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Národ s politickým talentem

J

e snad potřebí napsat nějaký doslov k roku 1935.

Ještě jedné slovanské vlastnosti — vedle sklonu k anarchii — je třeba se zbavit: sebedrásání, které se může vystupňovat až v zálibu. Sklonu k anarchii jsme se již téměř zbavili; to můžeme říci zejména po absolvování nesnadného roku 1935. Ale jak skvěle dovedou Slované sami sebe obžalovávat a jakou pro­nikavou rozkoš jim to někdy působí! Uchylovávali se v historii k této rozkoši patině proto, že jim ne­byly přístupny jiné rozkoše, hodné mužů, na př. mužná rozkoš rozumně vládnouti svým vlastním stá­tem. Lidské nitro chce být nasyceno, a nedovede-li je člověk nasytit mocí a činy, nasytí je aspoň poznáním, byť hořkým.

Nuže, co se o nás a o naší politice dalo říci špatné­ho a kritického, dávno a široce jsme si mezi sebou řekli. Netřeba toho litovat. Aspoň nejdeme světem s očima zavřenýma. Sebekritika je vždy potřebná věc, ale nesmí se to vyvinout v ono zálibné slovanské sebedrásání do nekonečna. Nejsme jen vnukové Tol- stého, jsme také lidé, kteří chtějí spravovat svůj stát a kteří, povede-li se jim něco v tomto oboru, mají právo míti z toho radost.

Národ s politickým talentem — to jsme podle úsud­ku velké části ciziny my. Čím dále tím více myslím, že je to pravda. Když jsme v prosinci provedli volbu nového presidenta, jednota, s jakou se tak stalo, svě­tu zaimponovala. Jeden švýcarský list napsal při této příležitosti: škoda, že tolik vynikajících vlast­ností politických se soustředilo na národ jediný a nerozptýlilo se po celé Evropě! Můžete říci: zdvoři­lost. Ale jakou příčinu měl by švýcarský časopis k zdvořilosti tak přehnané? Nejsme hezká žena, aby­chom podněcovali pud dvornosti, kamkoli vkročíme. Ba, býváme někdy nepůvabní více než je nutno. Je to tedy nepochybně více než zdvořilost: je to úsudek. •

Sami dobře víme, na které věci v přítomné době náš talent nestačí, patrně ani nemůže stačit. Zbaviti se následků hospodářské krise, na to zatím dosti nadání .nemáme. Na naši omluvu může býti uvedeno, že celý svět k tomu nemá dosti talentu a že vězí v téže jámě, jako my. Víme, že jednou budou potomci námi trochu opovrhovat za to, že jsme tak dlouho žili v takových nerozumných poměrech a že jsme dovolovali, aby tolik lidí se topilo v beznadějné a špinavé bídě. Víme také, že, povede-li se sovětskému Rusku druhá pěti­letka, bude kapitalistický svět a my s ním postaveni před vážné poučení, že to snad jde také jinak.

Ale jsme malý národ a nemůžeme jít sami k bu­doucnosti. Nemůžeme sami odstranit příčiny krise, které jsou mezinárodní. Prodělávali jsme se západ­ním světem jeho konjunkturu, proděláváme s ním i jeho trapnou krisi. Po té stránce nemáme se věru čím chlubit a rok 1935 nebyl nijak úspěšný. Ne­zaměstnanost u nás dokonce poněkud stoupla, také se zdá, že se dostáváme z krise pomaleji než státy jiné. Je možno, že v tom nebo v onom chybujeme. Budeme to musit zkoumat. Tato demokracie, která dovedla tak úspěšně jednat politicky, bude se musit v tomto roce intensivněji soustředit na úkoly hospo­dářské. Avšak hlavní příčiny krise nemůžeme oprav­du sami odstranit. Celý svět musí oříve při jiti k roz­umu. Obáváme se, že to může velmi dlouho trvat.

Také zahraniční nebezpečí se nám v minulém roce ovšem nepodařilo zažehnat. Ale také tu platí, že ne­máme býti posuzováni podle věcí, na něž naše vlastní síly nemohou stačit. Ani velmoci neměly tady žádný úspěch, ač se o to velmi snažily. Kdybychom sebe krásněji mluvili i jednali, nevpravíme do hitlerismu jinou duši. Můžeme dělati to jediné, co vskutku dě­láme: zařadit se do silného obranného systému, aby­chom v nejhorším případě měli co nejvíce a co nej- silnějších spojenců. Jenom demagog se může ptát s výčitkou naší vlády, proč ještě ve světě není klid a proč dosud to či ono hrozí.

Také se nedá zapřít, že s Polskem nemáme dobrých styků, a leckterý muž u nás pokusil se proslavit se prohlášením, že bychom ty dobré styky s Polskem měli mít. Snadný to úspěch, poněvadž všichni ihned uznají, že má pravdu. Ale zároveň je to planá řeč, aspoň tak dlouho, dokud takový řečník nepřipojí také návod, jak toho docílit. Přijmeme všichni zajisté každou radu, jak odklidit tento nesmyslný a bezcílný spor. Avšak k dobrým stykům je vždy, bohužel, třeba dvou, a Polsko z nějakých tajemných vlastních dů­vod dává si na tom přímo záležet, aby k nám nemělo dobrý vztah. Na to tedy také sami nesta­číme, z této temné stránky roku 1935 musíme býti také omluveni.

Jestliže nevypadají dobře věci, ve kterých nezá­leželo jen na nás, mnohem lépe vypadají věci, v nichž jsme si sami mohli udělat pořádek. Ano, jsme národ, který prokázal určitý politický talent.

Známkou politické netalentovanosti by bylo, kdyby­chom se tváří v tvář zahraničnímu nebezpečí drásali a rvali mezi sebou, kdybychom se rozštěpili na dvě nesmiřitelně se potírající fronty, třeba na levici a na pravici, jak se to teď ve světě s oblibou dělá, a kdybychom vším tímto způsobem vytvořili u sebe stav zmatku, ve kterém bychom byli snadnou ko­řistí útočníka nebo aspoň lákavým předmětem útoku. Ovšem, ani u nás neschází lidí, kteří po ničem jiném tolik netouží jako po důkladném vnitřním boji, při kteiém by se půda otřásala a po němž by bylo možno podrobit odpůrce všem druhům politické msty. Jsou však drženi v ústraní silou rozvážné většiny. V na­zírání na základní věci podařilo se nám docíliti co největší jednoty — bez diktátora. Jsme jednotní v názoru na to, jakou zahraniční politiku musíme provádět, ať chceme nebo nechceme — až na p. dra Kramáře ovšem, který se tolik unavil sjednocováním s p. Stříbrným, že opomíná sjednotiti se s národem. Ale osudem dra Kramáře jest to, že, byv za Rakous­ka významným činitelem, stal se v republice detailem, jehož postavení tu nebo tam nemůže porušiti celkovou linii. Nebylo snadno pro některé občanské strany, pro agrární a lidovou, podporovati tu zahraniční po­litiků, která uzavřela spolek se sovětským Ruskem. Jestliže tak přece činily, jestliže k tomuto spolku daly souhlas, znamená to, že rozumné přesvědčení o pro­spěchu státu zvítězilo u nich nade vším jiným.

•

Evropou obchází zjev s divokou a nemilosrdnou duší troglodyta: fašismus. Hledá, co by pohltil. Bylo po nějakou dobu otázkou, nebudeme-li — jemně vyjádřeno — také zataženi do jeho sféry, neboli, méně jemně vyjádřeno, nebudeme-li se také my jeden druhému hnát v občanské válce po hrdle. Dvě faši­stické diktatury v přímém sousedství a ničivý vliv hospodářské krise na psychologii obyvatelstva — to nebyla maličkost. Někteří ještě dnes trochu se chvějí a pro všechny případy mluví tak, aby nalezli milost před každým. Ale pomalu už ani není třeba vydávati bulletiny o zdravotním stavu naší demokracie. Teplota i puls normální. Zdá se býti rozhodnuto: zůstaneme demokraty. Socialisté sami by snad byli demokracii neudrželi. Ale dvě největší občanské strany přihlá­sily se k témuž vyznání víry. Z toho plyne poučení, že nemáme se snažit udržovat demokracii jedině ně­jakou dělnickou frontou, nýbrž že máme k tomu účelu jako dosud používat široké koalice všech de­mokratických stran. Ze všech zkoušek a pokušení vynořila se nakonec velká, naprostá demokratická většina, rozhodnutá pevně vládnout a patřící mezi nejsolidněji založené režimy v Evropě. Tolik po sub­jektivní stránce.

Po objektivní pak je zřejmo, že vrchol fašistické epidemie v Evropě je již překonán. Nepodlehli-li jsme silnější nákaze, nepodlehneme ani oslabené. Věru, že je již oslabena. Vavřín na čele diktátorů v poslední době rychle uvadá. Španělsko se vrátilo k demokracii, Bulharsko a Jugoslávie se k ní vracejí. Mussolini se zachvěl v kolenou účinky habešské války; nevyjde z ní s takovým věhlasem, s jakým do ní šel. O Hitlerovi se pak ukazuje, že jeho diktatura, jejíž výkonnost byla tolik velebena, než došlo k tomu, ji ukázati, nedovede rozřešit ani prostou otázku tuků. Diktá­toři bývají nepřekonatelní, dokud mluví. Tu bývá na- kažlivost veliká. Je třeba nechat diktátory vymluvit se a pak pozorovat jejich jednání. Pod vlivem zku­šeností nakažlivost se menší. V Itálii i v Německu dostavuje se krise diktátorské myšlenky, aspoň zře­telná únava. Takové slaboučké nákaze už nepodleh­neme. To je právě jedním ze znaků politické talento- vanosti našeho národa, že tak velkou většinou odmítl jiti do budoucnosti zbytečnou a marnou oklikou přes fašismus, a že, ač daleko posunut na východ, udržel svou demokracii tak pevně jako nejvyspělejší státy západní. Na východ od Rýna se to už nikomu jinému nepodařilo. Jsme mladý stát, a přece jednáme tak jako zkušené státy staré. Tím je možno i trochu se pochlubit.

Ke konci prosince, četli jsme v „Lidových listech“, orgánu strany lidové, článek, ve kterém se vítězně pravilo: Demokracie u nás nahlavu porazila hesla tota­litní. Vzpomeňme na leden: tehdy v témže listu byly snahy totalitní propagovány. Tento nápadný rozdíl, který je mezi lednovým á prosincovým měsíčníkem „Lidových listů", ukazuje, jak velice u nás během r. 1935 pokročila duchovní konsolidace a jak jed­notně zase myslíme o základních problémech. Poně­vadž každá myšlenka u nás vždycky aspoň přenoco­vala, vyskytli se u nás ovšem také lidé, kteří se opičili po Rakousku a také nám doporučovali jakýsi ten totalitní systém. Byla to však poslední zmatenost tohoto druhu a průběhem loňského roku byla dů­kladně překonána. Jsme národ, který tak jednotně, jak je jen možno v zemi, kde je dovolována svoboda mínění, stojí za demokracií. Zůstávají ovšem jakési dosud zmatené zbytky, lidé, které žádnou diskusí nepřesvědčíte, poněvadž jejich podrážděnost, nerozum nebo chtivost jsou nepřekonatelný: nebude se tedy s nimi diskutovat, bude se jim vládnout.

•

Nezapomínejme nikdy, proč se naše demokracie udržela: protože byla disciplinovaná, poněvadž žádný­mi vnitřními zmatky nedávala žádnému kandidátu diktátorství příležitost k výmluvám, že on udělá pořá­dek. Udržujeme si pořádek svým vlastním způsobem a nepotřebujeme k tomu žádného všemohoucího vůdce ani kata, jako člověk se zdravýma nohama nepotře­buje berly. Nikdy tedy nezapomeňme na tuto proká­zanou cenu kázně. Pokud toho se týká, jsme na tom lépe i než Francie. Jakou nekázeň, jaké zmatky chtějí nám diktátoři vytýkat? Nepotřebujeme pobíjet dva­cet nebo tisíc lidí, abychom žili v pořádku. Neprolili jsme za celý rok 1935 ani kapku krve, a nikdo si právem nemohl stěžovat na neklid.

Až se jednou budou zkoumat charakteristické vlastnosti naší politiky, pak nepochybně se zjistí, že po různých nedobrých zkušenostech obrátil se náš národ k větší míře disciplinovanosti, než jaká bývá zvykem u národů jiných. A dodá se: a právě proto si tento národ udržel demokracii i v situaci nejobtíž­nější.

Po presidentské volbě napsal jeden maďarský ča­sopis: „Beneše volila Evropa.“ Podivno, že právě Maďar vystihne někdy nejlépe pravdu o Českoslo­vensku. Osoba Benešova znamenala pro cizinu souhrn všeho toho hodnotného, co náš stát representuje, byla symbolickou postavou dobrého Evropana, která tím více nabývá na ceně, čím více se objevuje špatných, troglodytských Evropanů. V sousedství hitlerov­ského Německa platíme my nyní za symbol evrop­ské kultury. Není to nevýhodná role. Není už pravda, že by se v Evropě nikdo ani nezachvěl, kdybychom my padli. A není také pravda, že by nikdo ruky ne- zdvihl.

Nikdy se nesmíme vzdáti ideí, které nám po­mohly obsaditi toto čestné i prospěšné místo. Jsou to: demokracie, smír národů, svoboda, mírumilov- nost. Kdybychom jich neměli, kdybychom se jimi neřídili, co bychom znamenali pro Evropu? Tyto ideje dávají vnitřní obsah našemu státu, a i značná část našich Němců je jim věrnější než rasovému my­tu. Provádění těchto ideí je vskutku jediný způsob, jak učinit z našich Němců ne jen obyvatele, nýbrž i vlastence tohoto státu. Tím pevnější bude naše po­sice, čím větší cenu budeme mít pro Evropu, čím více budeme moci platiti za symbol její kultury. Bě­hem r. 1935 jsme v tomto směru učinili několik kroků. Proto budeme na tento rok dobře vzpomínali.

•

Přítomnosti

jí

Nuže, na začátku roku pochválili jsme se za to, co děláme dobře. Nyní se zase budeme kritisovati za to, co snad špatného učiníme. *p. Peroutka.*

poznámky

**Mystéria v politice**

Na diktátorských režimech pravice sc často chválí — oby­čejné ony samy na sobě chválí — naprostý politický realis­mus, nesentimentálnost a ostrý smysl pro skutečnost. Vpravdě je ten realismus jen domnělý. Pravicové diktatury nepočítají se skutečností, jaká opravdu je, nýbrž mají o ní své zvláštní teorie a uctívají nikoli skutečnost, nýbrž ony teorie. Místo sku­tečnosti se klaní mystériím. Podle jejich filosofie je totiž sku­tečnost tajemná a nezbadatelná. Nemáme se snažit ovládnout ji, nýbrž musíme se jí trpně podrobit. Jsou tři hlavní mystéria, jimiž je vedena ideologie těchto diktatur: mystérium násilí, mystérium činu a mystérium národa.

O tajemné moci násilí se nejvíc mluví v italském fašismu. Sám Mussolini o něm kdysi vykládal a přirovnával jeho bla- hodárnost k léčivé moci chirurgických zákroků. Jako prý chladná ocel operatéra odřízne snětivý úd a vrací tak zdraví tělu, tak nemá ani politik váhat a s chladnou mysli má užívat násilí. Tento kult násilí souvisí s romantickým spodním prou­dem, který unáší fašistickou ideologii. Skutečnost je podle ní jakýsi kotel, v němž se vaří a z něhož vybuchuji tajemné síly přírody. Tyto síly se projevují také v národech, v dějinách, v pudech jednotlivců. Mnohé pudy pak nutkají člověka k ná­silí. Protože tedy násilí pochází ze samého lůna nezbadatelné přírody, je správné, zdravé a je třeba ho vydatně užívat. To je první mystérium.

Mystérium činu je mu podobné. Záleží v kultu slepého, ne­promyšleného. nič{m netísněného jednáni. Slyšíme o něm nej­víc v Německu; tam ěasto mluví filosofové režimu o nahém nebo ryzím činu a rozhodnutí — nackteTat, b I a n k e Ent- s c h e i d u n g, Chaos der T a t. Ostří je tu namířeno proti rozumu, který je považován za sílu zápornou, tísnící a roz­kladnou. Přemýšlet, dělat programy, odůvodňovat činy zna­mená prý rozldádat nespoutanou, přírodní podstatu lidské duše. Rozum sc zařazuje do psychologické pathologie a politika na něm založená do pathologie sociální. Proti rozumovosti se staví programová nerozumnost.

Třetí je mystérium národa. I to bylo nejvíc vypracováno filosofií německého romantismu, nabylo ohromného vlivu ve střední a východní Evropě a přes italské university, které byly v minulém století nod silným vlivem německé filosofie, mocně zasáhlo do ideologie fašismu. Už Fichte vykládal — a mířil tím proti Francouzům — že jsou dvojí národy, původní a ne­původní. Původní prý vyrostly jakoby na prsou Samé přírody a jejich řeč vznikla spontánně z přímého vztahu k věcem. Ne­původní byly stluěeny ze všech možných prvků, převzaly v poka­žené podobě cizí jazyk (tím je míněna latina), jehož hlubokému a tajemnému smyslu proto nerozumějí, a žijí tedy životem odvo­zeným, povrchně rozumářským, nemajíce už té nespoutané síly, jakou dává jen nezkažená matka příroda. Vzpomínejme, v kolika obměnách jsme tuto myšlenku slyšeli, od pangermánů a panslávů až — promiňte! — po Lva Horského. Společný jme­novatel tohoto mvsterla s oběma předešlvmi je romantické po­jetí skutečnosti. Podobné jako lidské pudy a slepé činy, vyra­zily z kypícího kotle tajemné prapodstaty i „původní“ národy.

Snadno domyslíme, k jakým neblahým důsledkům vede ta­ková ideologie v nolitické praksi — k naprosté dobrodružnosti, k bezhlavému riskování. Jednotlivci, kteří si zamanuli, že právě v ně a v nikoho jiného se vtělila nezkažená síla přírody nebo tajemný duch národa, jednotlivci, kteří tímto pomyšle­ním zpravidla přemáhají pocity vlastní méněcennosti, neváhají vrhat celé národy do těžkých zkoušek, ano 1 smrti, když se jim zdá, že je osvítilo pravé vnuknutí. Všecka ta nevypočita- telnost, ty metody překvapování, nespolehlivost a věrolonmost, kterou fašistické režimy už léta týrají Evropu a celý svět, po­chází odtud: je úmyslná, chtěná a programová, nikoli bezděčná. Od té chvíle, kdy se dá vládce na tuto víru, je mu dovoleno všecko, a zákon, smlouva a závazek mu neznamenají nic, pro­tože jsou založeny na jasném rozumu a uvědomělé odpověd­nosti, jimiž romantik, uctívající nezbadané a nespoutané síly, opovrhuje jako silami rozkladnými.

Světem jde veliký myšlenkový a politický boj mezi stou­penci jasného myšlení, přesně formulovaných zákonů a tedy

konec konců rozumu, a mezi uctivači temnot, mystérií a neroz­umu. Bok 1936 bude mnoho znamenat v tom, jak bude tento boj nakonec rozhodnut. *Z. S.*

**Kdo zachránil situaci?**

Za krátko po presidentské volbě dostaly se zase do hádky listy sociálnědemokratické a komunistické. Jeden sociálně­demokratický redaktor nazval komunisty za to, že volili Beneše, kapitulanty, Tim chce říci, že komunisté se vzdá­vají svého učení tím, že pomáhali k vítězství demokratické­ho kandidáta. Slyšíc to, musí ovšem „Budě právo“ spěchat, aby vyvrátilo tak nebezpečný omyl: „My, komunisté, a naše celá strana,“ píše, „jdeme pevně za svým cílem: za osvobo­zením pracujícího lidu od otroctví kapitalismu, za socialistic­kou republikou, v jejímž čele bude stát soudruh Klement Gottwald.“ Potom píše komunistický list asi v tomto smyslu: Kdyby nebylo nás, nebyl Beneš presidentem; socialisté ča- ehrovali v zákulisí s agrárníky a „jen komunistická strana odhalila pracujícímu lidu veliká nebezpečí, jen komunistická strana mobilisovala fabriky a vesnice do jednotného boje a svým postupem vytvořila v zemi i v parlamentě takovou situaci, která vedla ke zkřížení plánů reakce!“ — Tady ovšem přestřelují zase komunisté. Co se tkne první věci, socialistic­ké republiky v čele s Klementem Gottwaldem, je v této zemi příliš málo lidí, kteří by o něco takového stáli. Proto se to nejspíš neuskuteční. A že při presidentské volbě zachrá­nili situaci komunisté, je, mírně řečeno, přehánění. Ne­byla to ani tak komunistická mobilisace fabrik a vesnic, jež Benešovi pomohla k úřadu, jako spíš katolická mobilisace far a věřících a vytrvalost socialistů. Chválíme komunisty za to, že hlasovali pro Beneše, ale v zájmu střízlivosti musíme jejich poněkud romantickou teorii uvést na pravou míru. *Z. 8.* Zákony a zákonodárci

Rotačka státní tiskárny má za sebou perné dny. Těsně před koncem roku a první dny roku nového chrlila zákony a nařízení — hlavně nařízení. Byly celý rok stížnosti na vlek- lost zákonodárné práce. Že by se tedy zákonodárci v poslední chvíli vzpamatovali a doháněli zameškané dílo? Jesiiize by tomu bylo tak, nebylo by třeba si stěžovati. Jde-li nám o věc, můžeme hubovat! na metodu, ale na konec uznáme výsledek. Nebyl loňský rok klidné tvorbě zákonné vůle zrovna přízni v, S počátku ochromen blízkými volbami, na jaře Jimi rozčeřen, v létě unaven po velikém klání, 11a podzim zaujat přípravou rozpočtu uzavřel svůj letopis napiatým a vyčerpávajícím střetnutím *o* hlavu státu. Dosti podnětů mařících soustředě­nou práci, dosti omluv pro kvapné dohánění v posledním okamžiku.

Zkoumáme-li však zevrubněji náhlou nadvýrobu Sbírky zá­konů a nařízení, sotva budeme ochotni uznávali omluvy. Stesky 11a vládu a na zákonodárce nebudou .ovšem zcela stejné ražby. U věcí, nad nimiž visela hrozba lhůty, si vláda prostě pomohla tím, že prodloužila platnost nařízení, někde jen o tři měsíce. Do této doby se má sjednat! dohoda o tom, co se nepodařilo vyřešiti loni. (Jen srážky s platů veřejných zaměstnanců byly prodlouženy raději hned o celý rok.) Jsou však znamení, že ani počátek nového roku neposkytne mnoho politického klidu. Pomýšlí se na přestavbu koalice, a nejsou tudíž bez podstaty obavy, že opět uběhne marně drahý čas, aniž se vyřídí naléhavé věci.

Vláda tedy, na niž přenesl zmocňovací zákon část zákono­dárné moci, nestačí pro povahu věci a doby na tolik práce, Zvyšované a stále spletitější úkoly správní kříží nesnadné otázky politické, nesnadnější právě v koaliční soustavě, a nyní také přenesená působnost zákonodárná. Není divu, že nelze zvládnout! silami nevelkého ministerského sboru tyto úkoly. Není divu, že vyčerpávají fysicky do nemožnosti. Ale tu je právě náš podiv. Proč není lepší dělba práco mezi vlá­dou a zákonodárnými sbory? Jscu ostatní poslanci a senátoři tak nespolehliví nebo neschopní, že musí za ně vykonati všechnu práci a všechnu starost nésti několik ministrů? Sta­rá písnička? Zajisté! Tím hůře, že je třeba ji zpívali do neomrzení. M,

**Opět zklamáni**

Veřejní zaměstnanci neměli veselé vánoce a do nového roku jdou bez radosti. Ministerský předseda dr. Hodža mluvil aspoň jasnou řečí: na zrušení platových srážek není v roce 1936 ani pomyšlení. Jasná řeč, ale temná vyhlídka. Není po­chyby, že valná část veřejných zaměstnanců, kteří byli po­važováni za příslušníky kulturně zabezpečených vrstev, ži­voří ve skutečnosti jen na okraji kultury. Nikoli svou vinou, ale tvrdostí hospodářských poměrů, které dovolují nemnoho více nežli udržování fysického bytí.

Zaměstnanci jsou však usouzeni další bolestí. Je to ne­smírná zadluženost. Odhad její úhrnné výše na dvě miliardy Kč je spíše nízký než přepiatý. Je škoda, že se od­borové organisace nepostaraly o spolehlivější číslice o zadlu­žení svého členstva. Nebylo by to tak nesnadné. Daly by se při dobré vůli postihnout! i dluhy pokoutní, jež zaměst­nanec uzavřel z obavy, že by úřední záznam na plat poškodil jeho kvalifikaci. U tohoto druhu dluhů byly zjištěny případy neuvěřitelné lichvý. I.ichva je jistě na příklad dluh 5.000 Kč, z něhož po šestiletém řádném splácení zbývají ještě 4.000 Kč. Je-li slyšeti tolik řečí o vybavení z nezaviněných dluhů (vždy opravdu nezaviněných?), bylo by spravedlivé, aby se hledaly cesty, po nichž by se dostali z nezaviněné tísně i ve­řejní zaměstnanci.

Jestliže mají veřejní zaměstnanci dosti kázně, aby sloužili státu a jeho obyvatelstvu s důkladně utaženým opaskem, jestliže dovedou uznati nesnáze státní pokladny, stěžují si právem, že se pramálo dbá jejich hlasu, rozhoduje-li se o je­jich životních otázkách. *Id.*

**Jak agrárníci zachránili stát**

Pro .výsledek presidentské volby, pokud se týkala strany agrární, byí skoro jednomyslně nalezen tento výklad: je to první vážná porážka agrárníků.

Agrárnímu tisku není právě ke cti, že nemlčí, nýbrž na­opak dělá z porážky zásluhu. Vymyslil si pro ni nejneobrat- néjší výklad, jaký jen možno — p.esněji řečeno: vymyslil jej dr. Kramář, a agrární tisk, ještě přesněji řečeno, pan Vavřinec Rehoř-Vraný, se ho dychtivě chopil. Budiž ten vý­klad pro budoucí paměť zaznamenán. Zní takto: Chystalo se strašné spiknutí. Socialisté připravovali za pomoci rudé bol­ševické a římské černé internacionály spiknutí, ne-li státní převrat, tím, že kandidovali dra Beneše za presidenta. Kdyby se byl plán podařil, byla by nastala jakási bolševická éra, útěk kapitálu za hranice, rozklad veřejného pořádku a nevím, co ještě všechno. Agrárníci chtěli tento plán zkřížit — nej­dřív tím, že proti Benešovi kandidovali Němce, a potom, když ho nemohli prosadit, tím, že hlasovali pro Beneše. Tím zachránili stát.

Kdo můžeš, rozuměj této zvláštní Jogice. Je tak přitažena za vlasy, že se zabíjí sama. Skutečnost je taková: nikdo z těch, kdo Beneše podporovali, si nepřál, aby byl budoucí pre­sident kandidátem jen stran socialistických. Usilovalo se o to, aby byl kandidátem také stran občanských. Dodatečné vý­klady, které se nyní na pravici shání, jsou docela vymyšleny a nemohou tuto skutečnost zapřít. Osoby, které se pokoušejí je šířit, to dobře vědí. Výklad, který jsme výše uvedli, ne­patří už do politiky, nýbrž spíše do kategorie mravní. Je to výzva, vržená ve tvář pravdomluvnosti. Proto jsme jej za­znamenali. *Z. S.*

**Nespokojení**

Předseda vlády M. Hodža ve svém vládním prohlášení uká­zal na to,

í ,, . . . že u vrstev hmotně nejvíce postižených těžkými následky krise není tolik neklida, pesimismu, malomyslné- ho pochybovačství a zbabělosti, jako spíše u jiných vrstev, které nebyly tak silně postiženy hmotnými následky krise, které však přes to reagují mnohem citlivěji.“

Kdybychom prohlíželi personalie českého fašismu, ať je již vyjádřen fašistickou stranou nebo fašistickými sklony v jed­notlivých stranách politické pravice, poznali bychom, že jde o lidi, kteří na své kůži nepoznali, co jest to krise. Jde často o lidi, kteří vstávajíce lehajíce by měli děkovat, že máme republiku, protože s ní pro ně přišel velmi slušný blahobyt. Kolik úředníků udělalo v republice kariéru, o které před převratem se jim neodvážilo ani snít. Není dobře mluvit! paušálně o naší byrokracii; pomaloučku začíná nám vyrůstat dobrá, demokratická byrokracie; jest však jisto, že největší část naší vysoké byrokracie má na svých stolech „Polední list“. Není divu, že to pak v státní administrativě neklape, jsou-li na vysokých jejich místech lidé, jejichž poměr k repu­blice jest poměr otrávenosti a nedůvěry, jsou-li na vysokých místech lidé, kteří kolem sebe šíří klepy a drby, jimž dávají punc, že jsou od lidí dobře informovaných. Nemůže a nebude to klapat v administrativě, jsou-li v ní ve velkém počtu a na čelných místech lidi, jichž poměr k republice, k ministrům, zákonodárným sborům jest určován tím, co se dočtou v „Po­ledním listu“. Podávat psychologii těchto lidí, psát o tom, jak myslí a co říkají, znamenalo by psáti pro censora. A jsou to lidé, kterým se vede poměrně velmi dobře, zatím co těm nejdrobnějším ve státních úřadech se vede velmi špatně. — Republikánská strana si mohla z poslední doby odnásti dosti podnětů ke zkoumání, zda ti, kteří jsou v ní krajně nespo­kojení, jsou lidé, kterým se vede velmi špatně, zda jsou to malodomkáři, chalupníci, depntátníci, kteří hlasitě projevují svoji nespokojenost. Jest velmi pravděpodobné, že lidem, kteří jsou v republikánské straně velmi nespokojeni, se vede velmi dobře. Jsou lidé, o kterých se říká, že se jim vede tak dobře, že json až bujní, že mají roupy. Tito lidé jsou nespokojeni proto, že nemají to, po čem touží: politickou moc. Mnozí z nich o tuto politickou moc přišli svojí neobratností. Celá kyselost „národního sjednocení“ jest z toho. že nedovedlo zlskati politickou důvěru a politickou moc. Jsou-li tito lidé nesnokojení, co by měli říkat a dělat lidé, kteří žijí z ně­kolika poukázek, z toho mála, co v týdnu seženou a dostanou ?

*v. a.*

**Římská civilisace a kříž Kristův v Africe**

Italské děti, organisované v Balille, prý se nyní budou modlit; „Milý Bože, chraň naši milou vlast a naše vojíny ve východní Africe, kteří šíří civilisaci Říma a světlo kříže Kristova.“ Na této a jiných podobných „modlitbách“ je nej­nechutnější chladný cynismus, s jakým jsou sestavovány a vkládány chudákům dětem do úst. Iídvby někdo z vedoucích fašistů opravdu upřímně věřil, že fašismus šel do východní Afriky proto, aby tam šířil clvilisaci nebo dokonce kříž Kris­tův, spánembohem, ať se modlí, jak chce. Ale jakpak je to dlouho, co jsme slyšeli o motivech africké výpravy slova velmi „realistická“, jako že Itálie potřebuje suroviny, nové 1—aje a že může mít velkou koloniální říši steínvm právem, jako ostatní velmoci? A teď najednou zase civi’i«ace a do­konce kříž Kristův! V zemi, která je přece také křesťanská! Důvěřujeme pevně: ne-li ničím jiným, tedv touto vnitřní pro­lhaností a neupřímností se fašismus všeho druhu jednou odpraví! *Z. 8.*
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*Frank Warschauer:*

Emigranti o nás

Sestavili jsme několik projevů německých emigrantů, kteři sledují pozorně naše poměry. Jsou to projevv bdí, kteři žili ve dvou zemích a prožili intensivně dvě různé kultury. Jejich osud je přinutil, aby se zaměstnávali fakty našeho kulturního a politického života.

O volbě Benešově.

M

y, emigranti nemáme práva vměšovat! se do vnitřních záležitostí těch zemí, .jejichž hosty jsme. Volba hlavy státu je vnitřní věcí každé republiky. Volba Eduarda Be­neše presidentem Československé republiky je však něčím daleko větším než věcí, týkající se pouze Československa. Je to věc Evropy.

My, Němci, po této stránce nejsme rozmazlení. Kdo stál před námi jako vůdce? Už celé půlstoletí: pouhé nuly. Neiprve nula pompésní: Vilém II. Pak brunátná a doma pečená nula — Ebert. Dále nula marciální: Hiudenburg. A konečně nula infemální. Spolu s tvarem vousů měnil se také genre všednosti. Onen vyšší typ lidí, a němž mluví Platon, jsme mezi svými vůdci nikdy nepoznali.

Člověk musí nazvati šťastným tento starý i mladý, ná­rod Čechů a Slováků, jenž dokázal již po druhé postaviti si v čelo muže tohoto typu: muže ducha **a** humanity, vel­kého a jasného svým cílem, intelektuála, zvyklého zabý- vati se v takové blízkosti věcmi tohoto světa, aktivistu, jehož myšlení je pročištěno dobrotou. Záviděníhodný ná­rod, na jehož nejvyšším místě je hlava. Domov, co je krás­nějšího než domov. Ale je lepší býti hostem u národa,
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jenž má úczu k lidskému duchu a jehož většina se radost­ně podřazujo duchovním postulátům, než žiti ve „vlasti“, v níž hlavy nemají žádné ceny, takže se jimi zaměstnává leda kat. *(Z projevu emigrantského žurnalisty.)* Obrat k češtině.

Německá inteligence přišla do jiných zemí jako zástup poražených. Představovala kdysi jednu z nejkultivovaněj­ších evropských vrstev. Dříve nikdo na to nepomyslil, že by kdy musil Německo opustiti. V Německu se zcela za­pomnělo na tradici německých emigrací z let čtyřicátých až šedesátých, kdy se musil mimo jiné vystěhovati i Heine a Herwegh.

Na rozdíl od toho má český národ dlouhou tradici s emigrací od doby protireformační až do světové války. I po této stránce bychom se měli od Cechů učit. Právě pří­klad Komenského, jenž zachránil svůj duchovní princip v cizině, zatím co jeho ideje byly ve vlasti vyvraceny ohněm a mečem, je obdobou naší situace. Komenský ovšem na­lezl v Holandsku ještě uzavřený evropský protestantský a humanistický svět, jenž měl v latině svůj světový ja­zyk. Naproti tomu musí německá emigrace překonávati značné jazykové obtíže, aby mohla proniknouti do dušev­ní atmosféry své pohostinné země. Ale tyto obtíže se dají překonat!: pro nás-všechny se ukázalo samozřejmou nut­ností naučiti se česky.

Jakmile jsme se naučili česky, padla pro nás hradba, která nás dělila od této nové vlasti, **a** otevřely se nám ne­obyčejně lákavé příležitosti pro studium i pro politické ško­lení do daleké budoucnosti.

*(Projev studenta, který se obrátil k slavistice.j*

Odvrat od kulturně-politického  
imperialismu.

Prvním naším úkolem jest zbaviti se všech starých před­sudků. V předválečném Německu s jeho dalekosáhlými expansivními plány, směřujícími do Asie a Afriky, jsme si přivykali velkoryse přezírati rozmanitost národů v sou­sedním Rakousku. Celá německá inteligence byla zrcadlem vilémovského režimu a svědomitě opakovala všechny chy­by vládců. Německo mělo stále velmocenské přeludy a bylo stále plno poněměující sentimentality, takže duchovní vrstvy, které stále ještě stály v čele, neměly správného pohledu na nové skutečnosti kolem Německa, zejména na Československo, Jugoslávii, Polsko. Nikdo z nás se ne­snažil o to, aby republikánské a demokratické Německo bylo vtěleno ve společenství těchto států ve vědomém pro­tikladu k vilémovskému imperialismu. Dnes víme, že nám Masaryk v „Nové Evropě“ k tomu dal recept, a že tento kulturní okruh mohl míti obrovský význam pro německou svobodu.

V Německu jsme se pokoušeli vybudovati si demokracii podle vzorů francouzských a anglických. Při tom jsme bohužel zanedbali jedno: studovati příklad nejbližší demo­kracie, demokracie československé, jež se zrodila stejně ze světové války jako demokracie německá. Na Česko­slovensku bychom se byli mohli učit, jak se správně likvi­duje válka a jak se vyloučí element fašistický, jenž je ob­sažen v každém velkém revolučním hnutí. I v českém hnutí legionářském, jež přišlo do vlasti ze středu sibiřské občan­ské války, by bylo mohlo vzniknouti pro mladý stát ne­příjemné hnutí, jak se to stalo z východoněmecké „Frei- korpsbevvegung“. A přece stala se dnes z těchto lidí nosná vrstva demokratického státu, jak to ukázala se vší zře­telností právě teď volba Benešova.

Proti tomu nedá se namítati, že na rozdíl od Německa patřilo Československo ke státům, které vyšly ze světové války vítězně; státy, jako Itálie a Polsko, dostaly se ze stejné situace do středu fašismu a podnes ještě nebyly konsolidovány. Rozhodným pro šťastný vývoj Českoslo­venska byla zvláštní demokratická tradice tohoto národa — a té jsme bohužel v Německu neměli.

*(Projev bývalého německého advokáta.}*

Poučení z Československa.

Největší obtíž pro každého emigranta, který přišel z Německa, představuje nutnost přeorientovati se na celé čáře. Někteří Němci se nedali poučiti ani dvojitou poráž­kou Německa, porážkou ve světové válce a za Hitlerovy revoluce a počítají i dnes v cizině dále s rozměry „Němec­ké říše“ dřívějších dob.

Aby se Němci v emigraci připravovali k novým úko­lům, které budou mít po návratu, ať se dívají zblízka na tento stát, v němž dnes žijí, jehož světové postavení je zajištěno právě tím, že vždycky hájil na prvním místě kulturní svobodu proti snahám jakéhokoliv fašismu. Me­chanismus demokratické vlády umožňuje, že síla i slabost některého státu se dá poznati a analysovati s naprostou bezpečností, takže se může vyvarovati omylů, do nichž upadají „velmoci“. Klasickým příkladem takového šťast­ného způsobu, jímž se demokracie může vyhnouti osudné­mu omylu, je semknutí všech stran k volbě Benešově.

Tento stát, ovládaný duchem dvou politiků evropského formátu, vybudoval si svou mladou kulturu. A dnes stojí tu jako pevná hráz uprostřed „fašistického prostoru“ střední a východní Evropy. Tento stát nás nejen přijal, nýbrž stal se i duševním střediskem našeho myšlení.

*(Projev socialisty z Německa.)* Kritický hlas: podceňovaná propaganda.

V létě loňského i letošního roku jsem bydlil v seročes- kých lázních. Jednoho dne mi řekl vrátný malého hotelu, jemuž jsem dal balík přečtených novin:

„Cožpak teď, teď je krásně, ale v zimě budu zas bez prá­ce. Pak budu zase v takovém ztraceném hnízdě na Šuma­vě bez peněz a nebudu mít ani na noviny. Ti druzí lidé, kteří tam jsou také bez práce, nemají také na noviny. Bylo by dobře, kdybychom mohli mít pražské německé no­viny, ale ty jsou příliš drahé. V socialistických novinách najde člověk málo zajímavého, není-li socialista. A Hen- leinovy noviny, o ty také nikdo nestojí. Ale jsou to přece jen jediné noviny, které všichni dostáváme zadarmo. A věřte mi nebo ne, když člověk tyhle noviny čte, ať je sebe dobromyslnější, přece jen jim nakonec věří a dá na sebe působit.“

Jednou jsem navštívil známého v severočeském sana­toriu. Zapřísahal mne, abych mu poslal z poslední doby velké pražské německé noviny, protože všude jsou na pro­dej jen noviny sudetoněmecké strany. Bavil jsem se tu s mnoha mladšími i staršími lidmi, kteří většinou byli demokraté nebo dokonce i socialisté. Všichni z nedostatku jiných novin četli noviny henleinovské a pozoroval jsem, jak ponenáhlu podléhali přesvědčení, že „na té věci přece jen něco je“.

Podobných příběhů je mnoho a utvrzují ve mně vždycky přesvědčení, že německé obyvatelstvo v pohraničních úze­mích Čech je absolutně nedostatečně informováno o všech nejdůležitějších věcech. Skutečná informace těchto lidí by neměla váhat hledat poučení o davové propagandě třeba i u Hitlera. Propaganda se zejména v těchto vrstvách ne­smí obraceti jen na několik vrchních vrstev a pracovat! pouhými hesly demokratického buď a diktátorského ane­bo, nýbrž musila by se přizpůsobili úrovni intelektuálně nejméně vyspělých. Ve svém obsahu by tato propaganda měla snadnou, práci, poněvadž by vůbec nemusila lháti. Postačilo by naprosto, aby československá propaganda poukazovala na objektivní fakta, která jsou pravdivá a o nichž se každý může přesvědčili.

Překvapuje nás, že Československo naprosto zanedbává tuto vnitřně státní propagandu. Překvapuje nás to tím více, všimneme-li si, jak obrovské prostředky tu investuje druhá strana, jak usilovně se na tomto poli snaží. To známe dobře zejména my, emigranti.

*(Projev bývalého obchodníka z Německa.)*

Ještě o protipropagandě.

Jestliže se tak velká část obyvatelstva, zastupovaná poslanci sudetoněmecké strany, zdánlivě odlišuje od demokratického základu státu, není nejmenší pochyby o tom, že tato strana neodpovídá charakteru Němců z Čes­koslovenska. Těchto lidí se daleko spíše zmocnila jen otravná propaganda a vlivem hospodářské krise přepadla je panika, která skresluje obraz jejich politického na­zírání.

Právě proto bylo by třeba zde začíti s vážnou propa­gandou. President Masaryk viděl v pangermanismu ne­bezpečnou základní tendenci a jeho propagandě se po­dařilo zbudovati tento československý stát právě z odporu proti pangermanismu. Podobným způsobem je třeba po- piráti i dnešní pangermanistické tendence. Je třeba proti bezuzdné pangermanistické propagandě postaviti rozhod­nou propagandu demokracie. Je to snadné: je to pouhá propaganda pravdy. *(Projev sběratele uměleckých děl.)* Čeho si všiml malíř.

První, čeho jsem si v Praze všiml, byly výkladní skří­ně knihkupců. Bylo mi nápadným nejen kolik je tu knih z celého světa, nýbrž udělalo na mne veliký dojem ze­jména to, jak dokonale jsou české knihy vynravenv. Te­prve později jsem se dověděl, že čeští nakladatelé po­skytují umělcům příležitost, zvláště se uplatňovati v umě­ní krásné knihy. Kdybych měl eharakterisovatí, čím se tito umělci liší od jiných zemí, musil bych upozorniti na to, že tu čeští umělci projevují typicky svou povahu. Uka­zují své založení, které bych nazval lyrickým, a které je v těsném vztahu k velice charakteristickému lyrismu čes­kému. A pak mne překvapilo na Češích mimořádné na­dání dekorativní. Česká knižní obálka je výrazem umělec­kých úmyslů každého jednotlivého díla, což překvapuje zejména ve srovnání se střízlivým způsobem německé knižní úpravy při vší její technické dokonalosti. České knihy jsou milostnější, radostnější, příjemnější, obracejí se daleko více k citu. Vysoké úspěchy na tomto poli ne­jsou ojedinělé, našel jsem tu talenty nejrozmanitějších druhů. Po této stránce česká knižní kultura daleko před­stihuje jiné země, mezi nimi i Francii. Velikou předností je, že se na českých knihách neuplatňuje nikdy deko­rativní snobismus.

Dovolte, abych připojil také jedno slovo kritické. Je hodným politování, že jeden z nesmírně důležitých oborů moderního uměleckého průmyslu je neobyčejně zanedbá­ván: obor umění plakátového. Čeští obchodníci o umě­lecké hodnotě plakátu, bohužel, nemají valného ponětí. Zdá se mi, že si neuvědomili ještě jasně, jaký význam má umění plakátů a jakou výchovnou prací působí na obecenstvo. Je překvapivým, jak plakáty největší z pla­kátujících firem Československa, firmy Baťovy, jsou pri­mitivní a jak se vyznačují přímo do nebe volajícím ne- vkusem.

Pomyslete jen na to, co by znamenala plakátová a prospektová propaganda v oboru dopravy a cizineckého ruchu. Při tom by to nebyl úkol vůbec obtížný, vždyť tato země, pro kterou se mají získávati noví přátelé, je nad jiné krásná. Po této stránce vidím u Francouzů a Angličanů daleko nedostižený příklad. Dva plakáty, které namaloval Francouz Cassandre pro Anglii, měly, jak bylo konkrétně zjištěno, tak obrovský úspěch, že neuvěřitelně zvýšily počet turistů, cestujících do Anglie. Jsou to dvě typické anglické krajiny v nádherných barvách, malované v pastósních plochách ve slohu skoro gobelínovém. Zde je třeba mnoho dohánět. *(Projev malíře.)*

Láska k českému lidu.

Nejsem politický odborník a nechtěl bych jím ani být. Nenávidím rozeštváváni národů a jsem zhnusen, kdy­koliv slyším infamní štvavé řeči hitlerovských paličů, rozhlasem šířené proti Československu. V takových chví­lích jsem nesmírně šťasten, že žiji uprostřed národa, jehož základním povahovým rysem je láska k míru. Vím dobře, že český národ dovedl houževnatě a hrdinně bojovati za svoje osvobození a že je odhodlán kdykoliv vynaložili své síly stejným způsobem. Všude však cítím, jak široká fronta lidu stojí nepřátelsky proti válce a proti fašismu, odhodlána bojovat za těžce vydobytá demokratická prá­va. Bylo to patrno z toho, jak všichni vítali spolek s při­rozeným partnerem Československa, se Sovětským sva­zem. Ale to všechno je snad příliš abstraktní a příliš politické.

Chtěl jsem říci, že vždycky, kdykoliv mluvím s ně­jakým Čechem z jakékoliv vrstvy, kdykoliv pozoruji u děl­níka i u malého zaměstnance tutéž touhu po vyšším vzdě­lání, kdykoliv si nějaký prostý člověk ode mne vyžádá za odměnu knížku — pak vždycky pociťuji o^o hnutí mysli, které dovedu shrnouti jen v docela prostá slova: miluji český národ.

*(Projev spisovatele, orientovaného komunisticky.)* Skutečná demokracie mezi lidmi. Německý žurnalista pravil:

„Československo má proto tak příznivé postavení upro­střed dnešní Evropy, že průmysl a polní hospodářství si zachovaly stále ještě příznivý vzájemný poměr. V této zemi, kde se krise neprojevuje daleko tak důrazně, jako jinde ve střední Evropě, upoutá politického žurnalistu jedna skutečnost: že ani politické protiklady se tu ne­řeší tak explosivním způsobem, jak tomu bylo v před­hitlerovském Německu. Jsou tu v pozadí prudké boje — a když jsou vybojovány, je všechno zase v pořádku. Zdá se mi, že politické utlačení několika set let mělo neo­byčejně příznivé důsledky: národ z něho vyšel se zna­menitou politickou vyškoleností a naučil se úžasné disci- plinovanosti. To se dá dokázati i číslicemi. Roku 1931 a 1932 hlásili v Německu neděli co neděli průměrně deset mrtvých z politických srážek. Pokud vím, stalo se v Čes­koslovensku jen jednou, že při politické schůzi byl člověk raněn a zemřel. Působilo na mne hlubokým dojmem, jak obrovské pobouření se tehdy rozpoutalo na všech stra­nách. To je příznakem vysoké civilisovanosti, že se vnitro­politický boj všeobeeně vede způsobem tak odlišným od surovosti politických zápasů v Německu hitlerovském i předhitlerovském.“ *(Projev politického publicisty.)* Historik mluví.

„Ze vzdorných vět Husových, z kázání Chelčiekého a z poučení Komenského zaznívá v rozmanitých variantách tentýž křesťanský humanism, jenž usiluje o obnovu ná­roda a snaží se „rozliti i toto světlo ve jménu naší evrop­ské vlasti i ostatních národů“. Na místě universality cír­kevní latiny, která se již dávno stala nepravdivou, mají nalézti národy nový společný jazyk a nové vzájemné po­rozumění. Komenský jde dále než Hus a Chelčieký, uctívá však současně dědictví těchto dvou předchůdců a zejmé­na „záslužné a zářivé dílo Jana Husí“. Neboť jdou všichni jednou cestou a směřují k jednomu cíli. Proto je možno říci, že životopisy těchto tří mužů představují ideologicky jedinou historii, jejíž prozatím poslední nám přístupnou kapitolou je životní dílo presidenta Masaryka.

Humanismus byl kredem republiky učenců, třebaže ne­byl tehdy ničím jiným, než neurčitou blahovůlí a sná­šelivostí ve věcech duchovních. Humanism však se stává strhujícím vyznáním tam, kde třebaže jen v prvních ne­obratných projevech prosté víry v Boha směřuje do výše k oněm zářivým výšinám poznání, na nichž se tyčí nej- vyšší příkaz humanity: rovnost všech těch, kteří jsou obdařeni lidskou tváří.

Nejlepší tradice českého myšlení zrcadlí cosi z této záře, stejně jako si ostře vybroušené skleněné kalichy této země zachovají v sobě cosi ze sluneční záře, která se v nich nastřádala za jasných letních dnů. Mým nej- toužnějším přáním je ukázati světu nepatrný odlesk této veliké záře.“

*(Z předmluvy právě vydané knihy emigranta Otlo Priedrichubera: „Hus, Cheltsitsky und Komenský.“ 1935)*

PhftosnostS

národní hospodář

*j. K o 1 á i i k:*

Z dějin našich daní

i.

Čtyři údobí — a ještě údobí páté.

**V** úvodu ke své finanční vědě uvádí Fóldes tuto charak- ’ teristiku vývoje finančního hospodářství většiny států v posledních letech:

„První období byla světová válka: přeměna soukromého hospodaření na hospodářství válečné, obrovské ničení hodnot. Druhé období byl úpadek: deficit ve státním hospodářství, bez­mezná inflace a drahota. Třetí období bylo sanační: přepětí daňového zatížení, zadlužení. Čtvrté období znamená přiblížení normálním poměrům: návrat spořádaných stavů měnových, stabilisace, obnova rovnováhy ve státním hospodářství, pod­pora rozvráceného hospodářství soukromého, investic, daňové úlevy. Jako zvláštní známky této doby lze ještě vytknout: finanční diktatura, převaha finančních hledisek ve státním ži­votě.“

Tato stručná, ale výstižná charakteristika byla na­psána v roce 1927. Dnes by bylo třeba k ní připojit ne­zbytně ještě páté období, pro jehož výstižnou charakte­ristiku by bylo třeba hledat dost silná slova. Neboť všechno to, co se stalo za prvních 16 let od vzniku svě­tové války v tomto oboru, bylo valením jakéhosi Sy- sifova balvanu na kopec, a když už už se zdálo, že se dosáhlo vrcholu kopce — to bylo to „přiblížení k nor­málním poměrům“ • -■ začal se balvan zase řítit zpátky. Sletěl v některých státech hlouběji, v některých stá­tech méně hluboko, ale celkem lze říci, že obecně není situace o mnoho lepší než byla někdy kolem roku 1920.

I pro nás platí Fóldesova charakteristika, i když ne v tom rozsahu, jako pro četné státy jiné. U nás nebylo „bezmezné inflace a drahoty“, ale byla inflace i drahota v mezích dost značných. U nás návrat spořádaného stavu měny přišel dřív než v mnoha jiných státech, u nás také „přiblížení normálním poměrům“ ve státním hospodář­ství bylo důkladnější než jinde. Přes to ovšem i u nás páté období znamená tragický zvrat skoro všeho, čeho se před tím dosáhlo.

Snad nebude nezajímavé všimnout si v hlavních ry­sech, co se v této pohnuté době, přesahující jen o málo dvě desítiletí, stalo s našimi daněmi a jak českosloven­ská finanční správa se v jednotlivých dobách snažila čelit nesnázím, jež jí přinášela doba.

Rakouské dědictví.

Daňová soustava v bývalém Rakousku byla těsně před válkou v přerodu dosti pronikavém. Její hlavní pilíř byly spotřební daně a poplatky, tedy takové daně a dávky, které se platí iaksi nenápadně v ceně nějakého zboží nebo při nějakém úředním výkonu. Jestliže v roce 1910 připadalo na přímé daně v Rakousku 435 milionů korun, připadalo zároveň na daně spotřební, tabákový monopol a daň solní 650 milionů korun, na kolky a poplatky 228 milionů a na cla 179 milionů korun. Rozhodnou převahu mělo tedy zdanění „nenápadné“. Nicméně sku­pina přímých daní zdaleka nebyla bez významu, a jí se právě týkal přerod už zmíněný. Koncem devadesátých let byla provedena důležitá reforma zavedením osobní daně z příjmu, která se měla vyměřovat podle subjek­tivní poplatní schopnosti každé hlavy domácnosti a ne podle zevních známek, jako tomu bylo u starších daní výnosových (na př. daně pozemkové z určitého odhadu přibližné výnosnosti pozemku v daném kraji nebo u daně výdělkové podle výnosu podniku atd.). Tato re­forma byla nepochybně moderní, poněvadž aspoň zá­sadně hleděla na požadavek spravedlivého zatížení. Mo­derní stát se nemá tázat poplatníka toliko jaký je jeho důchod z pozemků, z budov, z továrny, z práce, z ka­pitálu jednotlivě, nýbrž také jaký je jeho důchod ze všech pramenů dohromady, poněvadž nahromaděním důchodů z rozmanitých pramenů může vznikat celkový důchod subjektivní, který lze ve veřejném zájmu po­stihnout sazbou daleko vyšší, než dejme tomu důchod z jediného pramene, kterým může být třeba práce za mzdu. Toto všechno je už dnes dosti známé, a zde to uvádíme jen tak mimochodem k ilustraci, že tato mo­derní zásada se právě v Rakousku (dříve než v mnoha státech jiných) začala uskutečňovat už od konce let de­vadesátých, arci po etapách, takže v roce 1914 ještě nebyla docela „v běhu“. Nicméně poměr daně z příjmu k daním výnosovým (z pozemků, budov, továren, živ­ností, kapitálu) se už v této době dost pronikavě po­sunul. Kdežto v roce 1898 připadalo na výnosové daně ještě skoro 89 procent výnosu všech daní přímých a toliko 11 procent připadalo na daň z příjmu, připadalo na daně výnosové v roce 1913 už jen 60.48 procent a na daň z příjmu 19.52 procenta.

Třeba ještě říci, že v letech těsně před válkou nebyla daň z příjmu nikterak tragická. Začínala se sazbou 0.8 procenta, při čemž příjem 1200 korun (předválečných!) ročně byl nezdaněn (v roce 1914 ještě před začátkem války bylo toto nezdaněné minimum zvýšeno na 1600 korun) ; z této počáteční sazby 0.8 procenta stoupala sazba daně pozvolna, ale ani při nejvyšších příjmech nepřestoupila 6.7%. Tu ovšem nebylo možno mlu­vit o nějakém obzvlášť spravedlivém odstupňování, po­něvadž velmi vysoké příjmy byly zdaňovány sazbou po­měrně nízkou. Do jisté míry to bylo vyrovnáno tím, že částka, která se nechávala bez daně, byla dosti slušná (za 100 korun měsíčně před válkou bylo možno v mnoha krajích bývalého Rakouska a zejména na venkově slušně žít) a že platy značně vysoké byly postihovány ještě zvláštní daní z vysokých platů. Ale v celku lze říci, že tato soustava přímých daní nezavdávala krátce před vál­kou mnoho příčin ke stížnostem a nebylo celkem větších veřejných nářků. Když byl v této souvislosti v Rakousku někdy rozruch, bylo to spíše pro zdražení piva o krej­car nebo pro zdražení cukru a podobně — to nesouvi­selo s daní z příjmu ani s jinými daněmi přímými, nýbrž s oněmi daněmi vybíranými „nenápadně“, které platil převážně chudý lid v ceně zdaněného zboží.

Pravíme-li, že nebylo stížností, platí to jen o stíž­nostech veřejně uplatňovaných. Uvnitř jednotlivých zá­jmových skupin bylo stížností a výtek dost a dost. Neboť v Rakousku, jako i jinde na světě, bylo daňové zatížení také otázkou politickou a otázkou politické moci. — A jestliže bylo možno mít závažné výtky proti rozvržení celého daňového břemene v tom směru, že jeho převaha byla na straně daní spotřebních a tedy na straně chud­ších, bylo možno mít rovněž tak výtky proti tomu, jak bylo rozděleno břemeno té menší části daňového zatí­žení, která se platila přímo. Objektivní skvělý znalec vývoje daňového zatížení v Rakousku, Franz Meisel, zjistil nad všechnu pochybnost, že vlastními nositeli daně z příjmu byli nejprve lidé s pevným platem, pak lépe placení dělníci, pak obchodníci, průmyslníci a živ­nostníci. Zemědělci v této řadě vůbec nejsou, poněvadž jejich podíl (daň. z příjmu z pozemkového důchodu) či­nil v roce 1913 celých 7.25 procenta, což ovšem není

procento, které by bylo pro celek nějak rozhodující (po­díl poplatnictva s pevným platem byl 41.23 procenta).

Bez poznámky ještě citujeme, co k tomuto stavu po­znamenává bývalý uherský ministr financí dr. Pavel Szende v hodnotném mezinárodním vědeckém díle „Handbuch der Finanzwissenschaft“ v odstavci, který pojednává o reformě přímých daní v letech devadesá­tých:

„Agrárníci si vymohli v prováděcím nařízení vsuvku, podle které byli drobní zemědělci od daňové povinnosti téměř vůbec osvobozeni, a ostatním majitelům pozemků byl přiřčen jako základ daně t. zv. katastrální čistý výnos, který tehdy před­stavoval nejvýš čtvrtinu skutečného čistého výnosu. Za to. že přijali nové břemeno daně z příjmu nejvýš 2 miliony korun ročně, dostali agrárníci slevu 6 milionů korun na dani pozem­kové — skvělý obchod.“

Jak vidět, bylo možno ledacos vytknout tomu, jak bylo daňové břemeno rozděleno, ale v celku z toho ne­bylo mnoho křiku, poněvadž celkové břemeno rostlo jen zvolna a přiměřeně celkovému rozvoji hospodář­ského života. Podle Grunwalda stoupl od roku 1868 do roku 1913 výnos přímých daní o 293 procenta, ale co to bylo proti tomu, jak stoupl výnos kolků, tax a po­platků (o 418 procent) nebo spotřebních daní (o 431 procent) !

Konkursní podstata.

Kdyby se takovéto dědictví bylo přebíralo v roce 1914, bylo by bývalo vytrvalou snahou z něho možno snad vybudovat soustavu trochu spravedlivější. Ale válka a organisace rakouské správy způsobily, že toto dědictví se přebíralo v podobě konkursní podstaty. Je samozřejmé, že za války se jednotlivé daně zvyšovaly, poněvadž všechna ostatní čísla stoupala. Některé sazby by se byly vyjímaly přímo směšně, kdyby byly pone­chány beze změny. Zavedla se císařským nařízením i daň z válečných zisků, ale teprve v roce 1916, a říšská rada pak změnila její název na daň válečnou. Zvyšovaly se i spotřební daně, ale to nebylo tuze mnoho platné, když nebyl dostatek věcí, z nichž se tyto spotřební daně vy­bíraly. Co by pomohlo stonásobné zvýšení daně z cukru, když cukru nebylo?

Kapitolou pro sebe bylo vybírání daní přímých. Je samozřejmé, že válku toho rozsahu, jak propukla v roce 1914, nebylo možno financovat jen z daní, jestliže nálada obyvatelstva v zázemí se měla jakž takž udržet. Při ne­valném nadšení pro nejvyšší dům habsbursko-lotrinský ve většině království a zemí na říšské radě zastoupených bylo ovšem velmi důležité nepopuzovat obyvatelstvo k přílišnému odporu. Proto se daně sice tu a tam zvy­šovaly, ale nevybíraly se nikterak vehementně. Přispěla k tomu okolnost docela speciální. V dobách Marie Te­rezie se pokládala finanční agenda za součást správy po­litické a při rychlosti správních reforem v Rakousku (zde ovšem v zájmu ryzí spravedlnosti třeba pozname­nat, že podobně rychlé jsou i správní reformy v četných jiných státech) bylo zcela pochopitelné, že tomu tak bylo i v roce 1914. Nebylo samostatných berních správ, byly toliko berní referáty při okresních hejtmanstvích, a jejich personál byl formálně podřízen okresnímu hejt­manovi, i když tento nejvýznačnější činitel bývalého Rakouska se někdy v tajích daňové techniky vůbec ne­vyznal. Co bylo pak přirozenějšího, než to, že v roce 1914, když okresním hejtmanům přibylo nová spousta úkolů (obyvatelé okresních měst si ještě vzpomenou na fronty žen, které si přicházely pro vyživovací příspěv­ky), které se rozmnožovaly tím, jak přibývalo obtíží zá-
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sobovacích a jak ubývalo personálu na hejtmanstvích povoláním na vojnu, okresní hejtmane disponovali i per­sonálem z berních referátů, pokud tam ještě zbyl. Dívali se na tyto referáty stejně jaksi svrchu, kromě toho jim patrně bylo s vyšších míst naznačeno, aby se daně tuze nevymáhaly, a tak berní úředníci dělali zásobování nebo cokoli jiného, jenom ne daně. Válka se financovala váleč­nými půjčkami a rychlým tiskem bankovek — dělalo se to podobně i jinde s výjimkou jediné Anglie, ale i ta stačila přesunout na obyvatelstvo ve formě vyššího zda­nění jen část válečných nákladů.

Žádný ministr financí si nemohl troufat proti tomu něco namítat, poněvadž vojenská správa byla skutečným vládcem. Vojenské správě záleželo na vojně, ale ne na daních a také ne na tom, jak to nakonec dopadne po finanční stránce. Konce této politiky se ukázaly velmi jasně v nejvlastnějších dědicích nebožky monarchie, v novém Rakousku a Maďarsku, v astronomických čís­lech několik let po ukončení války. Konce tohoto rázu se neukázaly v Československu, ale následky vidíme ještě dnes zejména na daňových nedoplatcích. K tomu však ještě přijdeme.

Daňová soustava, před válkou sice modernisovaná, ale zdaleka ještě ne spravedlivě vyvážená a vybudovaná, ne­soustavně rozrušená určením rozmanitých válečných při­rážek a nových daní — to bylo dědictví, které republika Československá přebírala po stránce formální. Horší vady to mělo no stránce věcné: za války se daně takřka nevybíraly, a daně vybírané automaticky v cenách zboží se podstatně scvrkly.

Proto se nelze divit, že už v prosinci 1918, tedy jen za několik týdnů po vzniku nového státu, bylo vydáno nařízení, že cestovní pas se smí vydat jen tomu, kdo pro­káže úředním potvrzením, že má veškeré daně s přiráž­kami, i jiné dávky, úplně zaplaceny, a kdo dá kauci v ho­tovosti nebo v domácích cenných papírech, pokud jde o daně v budoucnu splatné. První ministr financí za­čínal obyvatelstvo učit zase platit daně. Začínal s tím u těch, kdo chtěli a mohli jet do ciziny. (Pokračování.)

literatura a umění

*Karel Čapek:*

Jak se dělá světová literatura

O

bčas se u nás leckdo zasmuší a požaluje ši, že se nám nerodí literatura zvaná světová, nýbrž jenom taková česká, domácí, provinciální (někteří říkají také maloměstská), které toho mnoho chybí, aby nabyla zvláštní kvality, jež sluje právě světovost. Nedávno bylo řečeno, že český román, pokud je srovnáván s francouzským, anglickým, ruským (a snad i italským nebo portugalským, ale na to se už přesně nepamatu­ji) se vyznačuje jakousi průměrností a maloměšťác- tvím; prý stěží čtyři nebo pět románů za poslední řádku let se vymyká z této diagnosy, ale sama autorka toho soudu podotkla, že by byla v rozpacích, kdyby měla dotyčné romány vyjmenovat.

Je to tedy asi s českou literaturou po té stránce tuze špatné. Někteří jsou toho mínění, že je to kletba na­šich malých poměrů; jiní tvrdí, že je to proto, že ne­umíme dělat svým kulturním plodům náležitou propa­gandu ve světě; jiní zase prorokují, že naše písem-

nictví nabude té pravé velikosti, jakmile „přijde ten den“, kdy bude smeteno jho (kapitalismu nebo naopak židovsko-bolševického internacionalismu).

Co se týče těch malých poměrů, myslím, že athén­ské poměry, ve kterých psal Sofokles nebyly podstatně větší než poměry dejme tomu dnešní Plzně; poměry, ve kterých psal Cervantes, nebyly pro jeho osobu zrovna nejskvělejší, a berete-li do počtu početní veli­kost národa, musel by takový Knut Hamsun psát ještě nesvětověji než nebožtík Ferdinand Schulz. V tom to tedy asi nevězí. Pokud jde o tu propagandu za hra­nicemi, doporučuji, aby se od ní čekalo co nejméně; nemýlím-li se, světovost výše zmíněného Knuta Ham- suna nebo Ibsena nebo Strindberga nebyla dílem přísluš­ných ministerstev pro zahraničí, nýbrž vyplynula více méně z jejich díla. A pokud je nám prorokováno, že česká literatura bude světová, jakmile se splní ta nebo ona dějinná podmínka, nedá se to nijak vyvracet, jako žádné proroctví; víme jen, že Karel Hynek Mácha ne­čekal na revoluční výsledek roku 1848, aby tvořil svo­bodnou poesii, ani Otokar Březina na náš národní úspěch, aby rozpřáhl náruč k hvězdám a vesmíru; zkrátka je hojnost dokladů, že literární talent je jed­nou z mála věcí historicky do značné míry nepodmí­něných.

Ale v tomto článku nejde o zjišťování příčin, proč naší literatuře chybí „das gewisse Etwas“, jež zakládá nárok na světovost, nýbrž o otázku; co to vlastně ta světovost je a čím se dosahuje, zkrátka jak se to dělá, aby literatura byla světová. Myslím, že nejlépe se to pozná na literaturách a knihách, kterým se ta světo­vost povedla.

•

Jakmile se však na světovost knih podíváme pozor­něji, shledáme, že zahrnuje úkazy několikerého druhu. Především světové jsou ty knihy, které z různých pří­čin měly světový úspěch, překládaly se horempádem do všech jazyků a byly četbou milionů čtenářů. Často jsou to knihy, o kterých za pět, za deset let nikdo neví; bývají to pomíjivé sensace, jež mají svou dobu jako šlágry a stejně tak zajdou; jen si vzpomeňte, kolik takových své doby slavných knih jste vy sami už ztratili z paměti. Nebo to bývá mezinárodní kýč, četba líbivá a universální; ve své době byl Ohnět jistě světovější než řekněme Villiers de 1’Isle Adam; ale kdo bude dnes ještě číst nebo vydávat společenské ro­mány Ohnetovy? Kdo by se ještě staral o „Garsonku“, „Madonu spacích vagonů“ a jinou toho druhu vyšší **i** nižší literaturu, která svého času bývala četbou opravdu mezinárodní?

Toto tedy je také jistá světovost; ale může-li se po ňí z pochopitelných důvodů stýskat tomu nebo onomu autorovi, nevidíme příčin, aby nějak padala na váhu pro hodnocení naší literatury. Je až nápadné, jak malý význam mívají takové světové úspěšné romány na skutečný vývoj literatury; jejich duchovní přínos bývá zpravidla v obráceném poměru k jejich oblibě U světového publika.

•

Druhý typ světovosti je právě obrácený. Jsou to knížky, které se ve své době setkaly s naprostým ne­úspěchem nebo i pohoršením na straně publika a často i kritiky; knížky, které se neprodávaly a nečetly, leda v úzkém a více méně výlučném okruhu. Teprve po čase se ukázalo, že to, co se na nich nelíbilo, byla nová, dosud nevyzkoušená krása, nový a nekonvenční pohled na věci; že ty skoro zapadlé knihy počaly posléze mít vliv na vnímání i vyjadřování celých ge­nerací a na vývoj světové literatury. Nikdy se nesta­nou četbou širokého publika, ale za to budou silně a poměrně dlouho působit na duchy tvořivé; a i když pomine jejich živý účinek novosti a duchovního výbo­je, zůstane jim trvalá osobní i historická hodnota, k níž se vždy budeme vracet jako k příkladu a pod­nětu. Jsou knihy příliš dobré, aby sklidily uznání hned, snadno a obecně; jsou knihy exklusivní, knihy novotářské, díla experimentální nebo podivná; jsou knihy, které bývají až po smrti svých tvůrců koruno­vány světovostí docela jiné třídy, než je hlučná a po­pulární světovost úspěchu. Připomeňme si osud Ver- lainův nebo Rimbaudův, osud Lautréamonta a tolika jiných.

Chybí naší literatuře i tato světovost? Patrně ano; upřímně řečeno, nejsme země, ze které by vycházely ve zvláštní hojnosti a vydatnosti nové myšlenky a směry; ale to neplatí jen o literatuře. Museli jsme pří­liš „dohánět Evropu“, jak se tomu říká, a neměli jsme to za daných podmínek zeměpisných i politických ni­jak snadné ani jednoduché; ale ta historie není dosud napsána. Teď teprve přichází čas, kdy bychom se už nemusili tak dychtivě dívat, co se dělá jinde, a mohli se oddávat svým vlastním nápadům; ale ani to nebude vidět hned na první pohled. Zůstáváme si do značné míry dlužni i to, abychom prohrabali svou vlastní kul­turní minulost a podívali se lip, nejsou-li tam zasuté iniciativy a osobní výboje; už to by vytvořilo přízni­vější. a plodnější atmosféru, nezadušenou tísnivým po­citem, že se u nás až příliš často tvoří nebo něco za­číná marně a za dějinné nepozornosti.

•

Pak tu máme další typ světovosti, která je řádu ji­ného než pouze literárního. Míním tím historickou ak­tualitu, kterou mívají knihy bojující za něco nebo proti něčemu. Řekněme „Chaloupka strýčka Torna“ jistě není dílo Stendhalovské krásy nebo Balzacovské živosti: a přece je kusem světové literatury, prostě proto, že po­ctivě a v pravý čas vyjádřila jednoduchou a rozumnou myšlenku, že otroctví má být zrušeno. Nuže, světovost tohoto řádu není nijak vázána tím, čemu se říká malé poměry; velké a pravdivé myšlenky nemají hranic; proč by i naše literatura nemohla být bojovníkem za věci dalekosáhlé a dějinné? Jak víte, naše politika ukázala, co může i malý národ po duchu a mocenství znamenat v textuře přítomných dějin světových; budiž to povzbu­zením i naší literatuře; ani pro ni není mezí ve velikosti a světovosti myšlenek, jimž může sloužit.

•

A konečně je tu čtvrtý typ světové literatury, na který myslíme nejvíc. Čím se stal světovým autorem Dickens, tento nejangličtější ze spisovatelů Anglie? Cím Gogol a ostatní, kteří psali literaturu tak ruskou, jak jen co může být ruského? Čím Hamsun, tak na­prosto nordický, čím Sinclair Lewis, tak stoprocentně americký, čím tolik jiných, kteří bezděčně nebo usilovně vyjadřovali duši a charakter, typy a život své země a svého národa? Vím, že spisovatelé, jež uvádím, nená­ležejí do jedné duchovní rodiny a třídy; ale všem je společno, že nepsali nějakou mezinárodní literaturu, nýbrž naopak čistě a dokonale národní, dokonale do-
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máčí; a že to nevadilo, aby se nestali —■ dokonce se zvláštní a téměř podivnou samozřejmostí — četbou světovou. Pravda, jsou to velicí spisovatelé; ale je dost podobno pravdě, že by nás Dickens upoutal míň, kdyby psal romány o benátských dóžatech, nebo že by nás Hamsun zklamal, kdyby počal psát milostné romány z Deauville. To, co na nich máme nejraději, je právě to nepřenosné, to, c o je jenom j e j i c h ve smyslu lokál­ním a empirickém. Čím angličtější, čím ruštější, čím severštější je dílo, tím hlubší a jasnější je jeho nárok na světovost: v tom je velká paradoxie toho, čemu se říká světovost. To je — ovšem vedle jistého daru od Pánaboha — tak obecná podmínka, že ji můžeme obrá­tit i na českou literaturu. Není-li naše písemnictví tak světové, tak světu potřebné a ve světě známé, jak by­chom si přáli, není to asi proto, že naše domácí poměry jsou příliš malé, tísnivé a nepříznivé, aby v nich vznikla veliká á zajímavá literatura, nýbrž proto, že naše lite­ratura není dost veliká a zajímavá, dost zralá, upřímná a zkušená, aby plně a jasně vyjádřila naše domácí po­měry, český život a všechno, co od země až pod hvězd­nou oblohu je obsaženo v českém osudu. Kdyby naše knihy byly dost české, byly by také dost světové. Po­kud nám překáží naše zeměpisné, povšechně skromné a lidsky tak a tak vymezené (nebo omezené) češství, nebudeme nikdy tvořit literaturu rovnocennou se svě­tovou. Nejspolehlivější cesta k světovosti je ukázat ná­zorně, že i my še svou zemí a svými lidmi jsme zajíma­vý, skutečný, srostitý a živý kus světa. A třeba je to malá země malých lidí a osudů: pořád je to země, pořád jsóú to lidé a osudy, — a nic světovějšího a obecnějšího se dosud nikomu nepodařilo vymyslet.

*O 11 o Rádi:*

Polemiky, které udávaly směr

Naše nejmladší literární generace, jež se objevila prvními pra­cemi r. 1921, má po svých manifestech za sebou patnáct let tvorby. Nic nám nepodá plastičtější obraz tohoto období, než jeho pole­miky. Všimněme si ve formě polemických dokladů těchto pat­nácti let literatury od sborníků „Devětsilu“ a „Života“, od manifestu Literární skupiny přes poetismus a surrealismus až po boj o Wolkera a Karla Čapka. Není vyloučeno, že bychom v zá­věru dospěli k poznání, že se opět jedna „generace“ ztratila.

D v a manifesty prolet ářské ho umění.

P

o jednotlivých časopiseckých příspěvcích z roku 1920 a roku příštího, zejména po vystoupení v Neumannově „Červnu“ vystoupila „skupina komunistických umělců „De- větsil“ v přednáškovém kruhu Nejedlého „Varu“ m a n i- festem proletářského umění Jiřího Wol­ker a. Wolker sám se později proti pojmenování „manifest“ bránil, a nazýval svůj projev, na němž se shodl s ostatními přáteli-umělci“, skromně jen referátem. Toto vystoupení na jaře 1922 má však povahu generačního manifestu a tak bylo také již ve své době hodnoceno. Praví se tu:

„Pociťujeme neudržitelnost a nespravedlivost dnešního řádu a věří­me v lepší přestavbu společnosti. Nacházejíce pevný a konkrétní plán její v marxistických thesích, nazíráme na svět historickým materialis­mem. Proto nové umění je nám uměním třídním, proletář- ským a komunistickým. O možnosti jeho nechceme debato­vat!. Je nám věrou a skutečností... Základním znakem nového hnutí je revolučnost... Naproti individualismu vystupuje kolektivismus, naproti Part pour I’artismu — ten­dence... Praktický kolektivismus znamená vědomí třídní solidarity... Prcletariát jsou dělníci nového světa. Umělci chtějí být dělníky nové krásy v něm.“ (Tiskem ve „Varu“ z 1. IV. 1922.)

O pět měsíců později vyšel druhý manifest mladé básnické generace, manifest „Literární skupiny“ v přerovském měsíč­níku „Host“, redigované Fr. Gótzem a Č. j eř á b k e m. V tomto druhém manifestu se praví:

„Jsme socialisté. Půda, jež nás živí, je universální světová vůle pó osvobózení proletáře a vytvoření nového světa sociální rovnováhy. Proletář je náš bratr... Náš socialismus je pevným vědomím nutnosti revoluce hospodářské, jež odstraní útisk slabých tříd, strhne zároveň mnoho umělých hradeb, jež stojí mezi lidskými srdci a zabraňují lásce a lidskosti. Věříme, že ... s hospodářskou přeměnou musí jiti ruku v ruce vášnivý kult mravních hodnot lásky, humanity, revoluce lid­ských srdcí, jejímž posledním cílem je velké kosmické sbratření lid­stva. Nevěříme, že na vývoj života lidské společnosti působ! jen jediný mechanický činitel — totiž hospodářská výroba. Nevěříme také v dě­jinný fatalismus .. . Do služeb této víry, naděje a světové vůle dala se naše poesie. Není sama sobě cílem. Chce sloužiti... Je sociálně dynamická... Naše poesie je tedy realismus prosvícený sociální utopií.. Chceme v umění mluviti básnickým primitivismem .. Srdce. Srdce uprostřed. Tíhnuti ke středu. Synthesa. A zase srdce. Hledej­me je. Tvořme je. Dávejme je světu.“

Máte tedy proti sobě v roce 1922 dvě skupiny, proklamující proletářskou poesii, z nichž skupina „Devětsilu“ stojí na zá­kladě třídně komunistickém, skupina „Hostu“ na stanovisku všeobecněji humanistickém. Mezi oběma skupinami ovšem došlo k polemice, jednak o prioritu hnutí, jednak osobní. Při teto polemice se dovídáme od Františka Gotze:

„Jiří.Wolker se chlubí, že on svým článečkem ve „Varu“ č. 9 nás donutil, abychom přiznali barvu. Pravda je obrácená: Jiří Wolker to byl, který zabránil tomu, že jsme manifest Skupiny nevydali v únoru 1922. Byl tehdy členem Skupiny a příkře se do­máhal toho, abychom se programově neujasnili — aby mohl zůstati členem bezprogramové skupiny i komunistického „Devětsilu“. Píše *o* svém článku ve „Varu“ jako o čemsi prvotném, neodvozeném. To může ovšem povídati naivním čtenářům „Varu“, ale ne lidem, kteří dobře znají zdroje, z nichž se napájel jeho projev. A Wolker může býti bezpečen: u něho -— v jeho článečku — jsme se neučili. Po- třebuje-li se už někdo učiti, a zná-li mistry, nepůjde na učení k to­varyši sotva vyučenému.“ („Host“ II. roč., str. 127.)

Tak reagovala avantgarda vzájemně na sebe a častovala se polemikami. Wolker, jenž na manifest „Literární skupiny“ odpověděl článkem „Manifesty“, v němž se zastával komuni­smu jako obrazu nového, lepšího životního stylu, prohlašoval marxismus za plán jeho vybojování, stavěl se proti mlhavému utopistickému socialismu, do něhož prý J. Knap pašuje i ja­kýsi agrární humanismus.

Polemika v denním tisku.

Rychle objevily se proti oběma směrům i polemiky autorů starších. Nejprve byl to v „Lidových novinách“ (z 12. dubna 1922) článek dra Arue Nováka, v němž se praví:

„Komunistické manifesty, které jako svadlé listy v listopadu přináší od let vítr z východu i ze západu, nevynikají zpravidla ani šíří ducha, ani povzneseným stanoviskem, ale přece bývá i v nich vzácností dok- trinářství tak úzkoprsé a názor tak obmezený, s jakými jsme se v po­sledním „Varu“ setkali. Hlásá se zde komunismus pravověrný: nauku Marxovu přijímají naši „proletářští“ básníci bez výhrady; zvetšelý dějinný materialismus jest jim roku 1922 východiskem; společnost a kulturu si dělí v nejbarbarštějším primitivismu na dva neslučitelné tábory třídní, a na proletáře a na měšťáky... Není bez ironie, že se pod tyto komunistické truísmy podepsal právě Jiří Wolker. Hla­satelem proletářského umění a protiměšťáckého básnictví spatřujeme tu něžného lyrika, k jehož nevýbojné a křehké duši nejsilněji, a to hlasem bratrského souručenství, mluvívaly věci srovnané v řadách měkkou rukou měšfácké civilisace, jehož chlapecký optimismus zdál se výrazem teplého měšfáckého zátiší, prosyceného rodinnou dobro­tou, jenž boží milost přijímal s pokorou a poslušností vybýčkaného dítěte. Bud’ mluvil z plnosti své duše pravdu tento Jiří Wolker bás­ník, nebo ji má dnešní Wolker, komunistický manifestant — mezi oběma není shody“.

O několik dní později odpověděl na Wolkerův manifest Karel Schcinpflugv „Národních listech“;

„Třídní umění — jak tomu rozumět!? Bude se proletářské umění zabývati jen životem, osudy a snahami dělníkovými? Ale to činili, činí a budou činiti i jiní umělci a třeba s větším úspěchem podle své potence... Umění proletářské! Toto nové umění není panu Wolke­rovi jen věrou, nýbrž i skutečností. Podívejme se tedy na tuto sku­tečnost. Pan Wolker vydal loni knihu veršů „Host do domu“. Jsou tam básně o mamince, o milence, o smrti i jiné; některé velmi milé básně, ale do jeho programu proletářskcho umění nezapadají. Nejsou ani bojovné, ani revoluční, ani kolektivní a není v nich onoho opti­mismu, jenž má býti znakem „proletářskcho umění; skoro všecky zanechávají smutek nebo stesk ..

Na tyto dva články odpověděl Wolker statí „Ochránci umělecké svobody“. Praví:

„Zvetšelý dějinný materialismus, který dnes hýbe celým světem, který je základem nejvýznačnějších a mravně nejsilnějších skutečností člověka, jest jistě nesrovnatelně životnější než fráze A. Novákovy a ostatních měšťáckých intelektuálů o t. zv. „vnitřní svobodě umělcově“. Ame Novák má právo nevidět a neslyšet. Získal si ho svými kritikami o knihách nejmladších. Nemá však právo skreslovat řečené a se zlou tendencí zatahovat svůj článek 11a pole jen a jen politické. Komuni­smus je víc než politická strana, víc než „Lidové noviny“, víc než A. Nbvák se svými „nezávislými umělci“, víc než program chvíle.

Další polemiky o pouhém manifestu nemají významu. K opravdové srážce generací dochází teprve koncem r. 1922, kdy nejmladší umělci vydávají dvě své čítanky. Z nich ome­zuje se více na literaturu „Revoluční sborník Devětsil“. (Vy­dalo na podzim 1922 v Praze nakladatelství Večernice V. Vortel.) Ve druhé převažuje zájem o architekturu, vý­tvarné umění a jmenuje se „Ž i v o t“. (Nové umění — kon­strukce, soudobá 'intelektuální aktivita. Redaktor J. Krejcar. Vydal Výtvarný odbor Umělecké besedy, Praha 1922.) Krise literatury.

Od tohoto okamžiku je možno proti avantgardistůnt poletni- sovati poukazy na jejich vlastní tvorbu. První článek, jímž se hodnotí hnutí mladých v rámci obecné literární situace, je článek Ferdinanda Peroutky „Krise literatury“. V tomto článku stavějí po prvé noviny, jež u nás přinesly základ filmové kritiky, nedokrevné a privátní literatuře ro­bustní produkci amerického filmu. Peroutka tu praví ve svém vánočním úvodníku:

„Pokud i my můžeme býti počítáni mezi ony mladé, dovolujeme si prohlásiti, že bychom pod svým stromkem, který si sami ověsíme ozdobami vzpomínek, přáli raději viděti nebeskou scénu z Chaplinova „Kida“, kde si Chaplin kupuje stará křídla a kde se objeví i okřídlený pejsek — než tucet knížek českých veršů z moderního nakladatel­ství ... Je nutno říci, že vina na velké zálibě ve filmu a téměř upada­jící záliba v literatuře nespočívá jen na špatných zálibách publika, nýbrž že tu lze mluviti o vině literatury samé. Nedávno, když byl po prvé předveden Chaplinův „Kid“, shodlo se několik kritiků na tom, že filmy tohoto druhu jsou do jisté míry trestem na moderní literaturu — a p. Josef Čapek pronesl velmi osvobozující slovo o tom, že naše literatura a divadlo pohybují se většinou v samých „s e x t á n s k ý c h h 1 o u b k á c h“. Tolik je jisto: kdežto „Kid“ ukázal se opravdovou události lidovou a společenskou, dávno již jaksi u nás přestaly vy­cházeli knihy, které by byly takovými událostmi... V posledních letech stávala se u nás literatura více méně švindlem: to se teď mstí. Valem ztrácela na obsahu a pohrávala si s formou... Není již staré, tiché, vroucí oddanosti k předmětu. Ale postavení literatury ve spo­lečnosti spočívá na jejím morálním kreditu: nemůže býti beztrestně neupřímnou po několik let, Počne-li publikum věřit, že literatura se stává pouhou hříčkou, že v *ní není* zákonitosti, že je to prostě jakási destilovaná a zintelektualisovaná legrace, jde prostě do kinemato- grafu“.

Proti nejmladší české poesii, která s hesly lidovosti byla na míle vzdálena nejen od toho, aby dovedla lidu srozumitelně psát, nýbrž i od toho, aby lid a jeho způsob života vůbec znala — staví se tu kritik druhé mladé literární generace, generace zvané pragmatickou, jejíž vývoj na několik let pře- rvala válka. Ve skutečnosti tato skupina representovala naši mladou literaturu: nezapomeňte, že tehdy, roku 1922, bylo Karlovi Čapkovi 32 let, Josef Čapek byl o dva roky starší, Josefu K o d í č k o v i bylo 30 let a Ferdinandu P e- routkovi 27 let. Nemůžeme tedy mluviti o nějakém boji „staré generace“ proti generaci mladé, nýbrž leda o potyčce mezi dvacetiletými, dvaadvacetiletými, sedmadvacetiletými a třicetiletými autory téhož literárního období, které od sebe vzdalovala různá politická orientace. Ve skutečnosti však byli spojeni celou řadou společných sympatií. Tuto situaci vystihl Peroutka v jiném svém článku v Tribuně:

„Má posice odporu proti tomuto sdružení je poněkud ztížena tím, že sdílím velmi mnoho ze zálib těchto „mladých“, ovšem mimo iracionální zálibu, již chovají ke svým pracím. Kdekoliv jsem mohl, vyjádřil jsem svou nechuť k idealistické filosofii, k ono­mu potůčku poesie, který po nějakou dobu se proplétá zelenými pa­žity, na nichž se pasou bělouši a sedí nahé ženy, aby konečně dříve « později vústil v nějaké to Splynutí duší. Ovšem, vzpomínaje, co vše bylo o tom napsáno již předešlou generací a jak krásně kdysi promluvili bratří Čapkové o „přesýn-mí nebeského písku“, divím se, proč vykládá nejmladší generace tyto věci, běžné u nás již aspoň o«í nějakých deseti let, s gesty tak rozčilenými a objevitelskými... Tato generace není ani zdaleka tak nová, jak by se zdála. Od generace „Skupiny“ a „Almanachu přehledu“ nepřinesli žádného podstatně nového tónu, pohodlně sklízejí tam, kde jiní s námahou šili. (Tribuna 9. I. 1923.)

„Tribuně“ náleží zásluha, že první v oné době přispěla k ujasnění situace, k roztřídění sil a názorů.

Dělník jako dekorace.

První zaujal stanovisko lomozně nastupujícím mladým, ohlašujícím pro počátek umění proletářské, Peroutka svým vá­nočním úvodníkem o úpadku literatury, z něhož citujeme dále:

*„Žádá se,* a správně, slušnost k mladým. Ale tito mladí zažili už, jak se zdá, tolik přehnané slušnosti, že toho máme dost, býti k nim slušnými. Tito mladí, vynikající čilým organisačním smyslem, nespo­kojují se 9 tím, že se prosadili; postrašili celý svět pokřikem o po­kroku a reakci a učinili pokus povýšiti sebe 11a jediný umělecký typ. Literární starci nad třicet let plíží se teď plaše kolem této průboj- nosti, která otázku uměleckých hodnot obratně uktývá pod politická hesla. Je to sebezbožnění intelektuální puberty. Je-li kde třeba kri­tiky, tedy zde.

Nemáme nic proti jejich směru. Je třeba se podívat! na jejich pro­vedení. Mají v programu barbarství a prostotu. Ale je v nich bar­barství pouze tolik, kolik je ho v německých revuích, jež čtou v ka­várnách. U nich dělníci a továrny jsou stejnou literátskou dekorací jako před dvaceti lety byli markýz a měknutí mozku. Kdyby byli přirozenými, psali by o sezení v kavárně a o své první lásce.... Tato mladá, prostá a marxistická generace je jen pokračováním -taré literátskosti: změnila se jen dekorace.“

Na tento článek navázal v tomtéž listě o týden později F. X. Salda feuilletonem „O úpadku literatury i mnohých věcí j i n ý c h“.

„Článek p. Peroutkňv přináší mnoho správného, ale ještě více jen vtipného a satirického: kdyby tomu bylo obráceně, bylo by roz­hodně lépe... Není pochyby, že se dostane státi páně Peroutkově mnoho aplausu, a snad i z rukou málo čistých, o něž pan Peroutka nebude stát.. . Pan Peroutka má jistě pravdu, zjišťuje-li krisi litera­tury. A má pravdu ještě širší a ještě hlubší, než jak ji řekl. Nejde jen o úpadek literatury naší, jde o úpadek všech ostatních civilisó- vaných literatur i všeho umění současného a celé řady ostatních insti­tucí a útvarů hospodářských, sociálních, kulturních.,. Nejen litera­tura, celé umění moderní jest analytické a úplně subjektivisíické ..

Dnešní naše bída, ovšem i naděje, jest v tom, že se nám zproti­vilo umění individualisticko-subjektivistické .. . Jde tedy dnes nejprve o to, aby básník nebo umělec měl velikou jednotící obecnou víru so­ciální. Nejmladší básnická generace ji nalezla ve svém komunismu.,. úplně lhostejno jest, je-li komunism jako národohospodářská sousta va správný nebo nesprávný. Na čem jediné záleží, jest, aby byl dosti životný, dosti silný, aby dovedl yymítnout z tvořivé duše ďábla smut­ku a sebemučení, sjednotil ji v zdravý celek a včlenil ji v hromadný útvar obecný a pospolitý. Neupírám, že mezi mladými jsou také padělatelé, že mezi nimi jsou lživě odvážní. Ale od čeho je literární a estetická kritika, ne-li, aby to poznala... I v mládí bývá Často moudrost, musí se z něho dovésti jen vyčíst. A tak nenechám si vžiti své dobré právo, abych se nepoučoval od mládí a neradoval se s ním z jeho objevů.“ („Tribuna“, 31. 'XII. 1922.)

Vedle tohoto hlubokého a sympatisujícího pochopení však se stali nejmladši současně předmětem prudkých útoků. „D e v ě t h n i d“.

Zejména energický útok proti nim podnikl „In marginc Revolučního sborníku Devětsil“ pod názvem „D e v ě t- hnid“ Josef Kodíček:

„Měl jsem již jednou čest sdělit! názor, že by české uměni a li­teratura byly stejně populární jako football, kdybychom uměli psáíi a malovat! stejně dobře, jako hrajeme kopanou. Nemyslím, že by toto poznání bylo mrtvým měšťáckým individualismem. Lidská přiroze­nost je už taková, že žádá, kde se má podivovati, míti úctu, býti zanícenu, milovati, jisté nadmíry intensity a schopností, většího roz­měru nadání a neobyčejnosti, které výkon chtěj nechtěj vyřazují z kolektivní prostřednosti. Kopaná byla vzata mladými revolucionáři na milost, proto mluvím o tom, že bychom my, kdož chodíváme na Spartu, sotva se zúčastnili kopání S. K. Lhoty. Krise moderní litera­tury u nás je především krisi literárních schopností. Mladí literáti a umělci v „Devětsilu“, kteří vystupují po různorodých manifesta­cích souborným obsáhlým projevem, označují rozhovory o talentu za nesmysl, protože „talent jest samozřejmostí“; bylo by se však možno domnívali, že neradi mluví o provaze v domě velmi pretenci- osního oběšence ... Měšťáci v umění pak vykonali od začátku sto­letí takovou revisi formových a názorových hledisek, že žádná revo- lučnost jich nepředstihne. Vpravdě revoluční umění jest zjevem ne­přetržitým. Skoro každá tvořivost v umění jest revolucí. Byl jí: „Sturm und Drang“, veliká a dosud neskončená etapa romantismu, Cézanne, Gogh, expresionismus, kubismus, civilismas, futurismus-nai- c ismus Rousseauův, objev lidového umění po formální stránce a ko­nečně i legrace dadaismu. Vida revoluci všude, nechci ji znevažovati — za jediného předpokladu: že rozšiřuje kvantum lidského zažití, že má rys nutnosti a síly. Jen tehdy jest částí života a něčím více, než papírovou hrou ... člověku jest dnes směšno a nepříjenuio, je-li v „Devětsilu“ ... vyznání, která roku 1910, když je Marinetti řval ze svých silných prsou do světa, měla životný, funkční smysl. Tehdy byla vynálezem, tehdy rozšiřovala a osvobozovala život — jakým papírovým — dávno zapomenutým truismem jsou tyto plagiáty dnes.

Komunismus je nade vše vážný pokus o novou organisaci výroby ve společnosti... Programový úvod almanachu je tak nelogickou zpotvořeninou, dotýkající se neznale a nevzdělaně přemíry základních pojmů a otázek, že nutno v této umělecké filosofii zkoumati slovo za slovem, abychom zůstali na půdě zdravého myšlení, „Devět- silové“ jsou obětí brožur, jejich zvučná hesla se jim spletla v neroz- řešitelnou změť. Je těžko diskutovati, kde každý pojem je nepřesný a falešný.“

Na stanovisku Kodíčkovu můžeme studovati stanovisko celé jeho generace k těmto nejmladším směrům. Nejmladším básníkům se neupírá právo, aby byli tendenčními, ani právo, aby vycházeli ze světového názoru komunistického. Pouka­zovalo se pouze na nebezpečí racionalisace literární produkce, sériově vyráběné, a na mladých básnících sc žádal především skutečný básnický talent.

Anketa „M o s t u“.

Je zásluhou Josefa Knapa, člena redakce kulturního mě­síčníku „Most“, že vypsal o poměru k mladé generaci anke­tu, v níž shromáždi! projevy většiny representativních kri­tiků i několika básníků a romanopisců z té i oné strany. Po­měr hlasů pro a proti vyšel z této ankety v neprospěch mla­dých. Mezi kritiky, kteří se ankety zúčastnili, postavil se s větší nebo menší důrazností proti „třídnímu, proietářskému a komunistickému programu“ nejmladších autorů nejen Arne Novák, Miloslav Hýsek a Jindřich Vodák, nýbrž i F. V. Krejčí, Miroslav Rutte a Antonín Veselý. Vybíráme několik nejzajímavějších citátů. Arne Novák tu pravil:

„Umění nejmladši slovesné generace jeví se mně mnohem méně novým, než mluvčí toho pokolení hlásají. Vítám v tvorbě literární mládeže vše, co směřuje k překonáni sensuaiistického impresionismu, tedy úsilí o konstruktivnost, o ideovou jistotu, o novou kiasičnost: bohužel mám málo příležitosti něco takového vitati. — O „umění“ příští, proietářské, komunistické, se zajímám právě tak máío jako o „umění“ agrární, politicko-živnostenské, národně demokratické. O ceně takového umění ponechávám soud tajemníkům organisace, kteří rozhodněte jeho význam a účelnost.“

Profesor Miloslav Hýsek napsal ve své odpovědi:

„Přiznávám nejmladším plné právo, aby jejich umění bylo třídní, proietářské a komunistické. Ale ovšem musí takové umění teprve vytvořiti. Dovedou-li to, bude to znamenati obohaceni umění vůbec.“

Miroslav Rutte poukázal na obvyklou útočnost mladých generací, které popírají jakoukoliv souvislost s pře­dešlými generacemi, v’^í nebezpečí v tom, že miadí básníci se snaží proměniti umění v součást politiky a že se příliš mnoho pozornosti věnuje otázce svobody materielní:

„A tu přicházím k bodu, kde nutno otevřeně a vážně říci, že s mladými básníky komunistickými nesouhlasíme: jsou sice revolu­cionáři ve smyslu hospodářsko-politickém, ale jsou reakcionáři s hle­diska svobody svědomí a revoluce mravní, a tedy i s hlediska umění. Což je opravdu revolucí, dobývá-Ii sc iedna svoboda na úkor druhé, zaměňuje-Ii se zotročení hospodářské za zotročení duševní? ... Kdysi l’art pour 1’artismus oddělil umění od života: nyní vyvíjí se druhý extrém, umění se ponižuje na pouhou služku života a jeho denních potřeb a zápasů. Tento druhý extrém není však méně nebezpečný a mohl by oliroziti uměni právě tak, jako je ohrozilo rozloučení s životem.“

F. V. Krejčí píše:

„Tendence komunistická je v umění natolik oprávněná jako každá jiná, tedy na příklad jako nacionalistická nebo náboženská, o nic více nebo méně. Ale zůstává právě jen tendencí a s podstatou umění ne­má co činit.“

K těmto projevům kritiků z ankety „Mostu“'je možno při­řadit! článek Jindřicha Vodáka, otištěný v „Čase“, z 23. dubna, v němž mimo jiné praví:

„To prohlášeni Jiřího Wolkera, že „nové uměni je nám uměním třídním, proletářským *a* komunistickým“ — kdo by sa vzpíral, když je oslabeno opatrným slůvkem „nám“? Proč by „jim“ nesmělo být umění uměním třídním, proletářským a komunistickým? Vždycky je lépe, mít nějaké heslo, jež zahrnuje v sobě program a vodítko práce, než nemít hesla žádného.“

Vodák správně upozorňuje i na to, že „stará“ generace přináší mladým opravdu vstříc tolik porozumění, vlídnosti a přátelství, kde jen jde o jiskřičku skutečného talentu. Žádná generace nepotřebovala tak málo bojů jako tato, aby její díla byla tištěna, dostávala se na veřejnost a stávala se předmětem debat.

„O té avant-garrde r r r é v o 1 u t i o n n a i r r e“.

Tyto debaty o světových názorech a uměleckých teoriích, jež vyplňovaly rok 1922, se však v roce 1923 proměnily již v hodně ostré kritiky. V té době se totiž již mladí represen­tovali a mnozí kompromitovali svými příspěvky i svými kom­pilacemi z „Revolučního sborníku Devětsilu“ a ze sborní­ku „Život“, takže se pouhá akademická debata proměnila v opravdové hodnocení. Ferdinand Peroutka při­nesl brzy po Novém roce v „Tribuně“ článek, v němž praví:

„Je nutno zúčtovat! s tím stavem, kde papírové přiznání se k mar­xismu (něco, co by se mohlo nazvati marxistickým, není ani v jedné z těch básní, jejichž praotcem je daleko spíše Gellner než Marx), legitimace komunistické strany a časté opakování slov „dělník“, „to­várna“ — si činí nárok na to, aby bylo považováno za uměleckou hodnotu. Zatím nebylo žádné idiotství dosti veliké a žádná nemo­houcnost dosti nápadná, aby se nemohly kryti pod křídla tohoto žargonu, do tohoto ráje literárních mazlíčků ..

Peroutka navazuje na větu Šaldovu, že mezi mladými jsou také padělatelé, a požaduje:

„Představuji si, že věc se bude nyní logicky rozvíjet! tak, že se padělateié zjistí a pojmenují a že kritika počne zjišťovat!, v čem a jak se podobají či nepodobají ti padělatelé mezi mladými těm nepaděla- telům. Může se tím dojiti k zajímavým výsledkům: třeba k takové­mu, že zatim, co se nyní hledaji padělatelé, budou se pak hledati ti praví. V každém případě bude udělán konec té nesnesitelné lži, že v literatuře to, co je mladé, je také hezké. K tomu je ovšem třeba, aby literární kritika opustila své formulky, začala anaiysovati a sou- diti tak důkladně, jak ji tomu naučil právě F. X. Šalda.

Mladí se pokusili etabiovati jakožto jediný hodnotný typ a poldá- dati dobu, v níž počali psát a malovat, za dobu zrození Fénixova... Nikdy se žádná jiná literární klika nepojišťovala tak důkladným způ­sobem proti svým protivníkům: hle, světové děni, přelom dvou věků,
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ve službách jedné či dvou revuí! Hle, mobilisace politických důvo­dů, aby bylo dokázáno, že mládež píše dobré verše!

„Jde o to, že i dělník je stavěn jako dekorační figurka (a továrna jako dekorační domeček) do veršů i prózy této mladé generace. Děl­ník a továrna dnes a denně: báseň bez nich zdá se mladé generaci poněkud podezřelá... Tito básníci prokazují dělníku touž čest a po­zornost, jako jazzbandu, shimmy, nebo tibetské architektuře; vězí v tom ve všem něco exotického ... Nepíazil bych se před takovým barem po břiše jako „Devětsil“, a nepokládal bych jej za tak kate­gorický imperativ pro veškerou novou poesii, jako činí p. Teige ... P. Teige, vzpamatovav se z údivu nad krásou života v baru, přeje si ještě jen, aby moderní architektura k tomu všemu přidružila ně­které prvky architektury mexické, aztecké, tibetské a africké. To jest přímo jakási mánie snoubení krásy; chtěl bych jen vidět, jak se na př. telefonní aparát snoubí s tibetskou architekturou.“

Z prvního polemického útoku vychází tedy nejen tvůrci, ale i kritická autorita této nejmladší generace hodně pošra­mocena. To však je pouhý počátek. Mladí poeti a kritici za­ujali v další polemice taktiku, která byla charakterisována takto: činili na všechny, jimž se nelíbily jejich básničky, ne­prodleně udání u mimořádné komise světového vývoje. Pře­svědčíme se, že důkladná polemika o proletářskou poesii byla skoro zbytečná: její hlasatelé utekli od ní stejně rychle jako se jí ujali, a počali pěstovati svůj „první původní českoslo­venský —ismus“, poetismus. Polemiky kolem poetismu pozná­me příště.

věda a práce

*Alfred Jacobson:*

Jules Verne měl pravdu

Autor, jenž tu v zajímavé studii přehlíží výtěžky Verneových románů s hlediska moderní vědy. je presidentem Společnosti fran­couzských inženýrů a presidentem Francouzské společnosti pro pokrok věd.

Fantasie na vědeckém základě.

J

ules Verne, jenž se narodil před sto osmi roky, napsal jed­nou svému příteli Charlesů Lemirovi: „Všechno, co vy­nalézám a všechno, co si vymýšlím, zůstane vždycky daleko méně fantastickým nežli jsou výtvory vědy, neboť výsledky vědy překročí jednou to, co vymyslila obraznost.“

A skutečně tento básník, jenž okouzloval naše mládí, nepsal své strhující romány pod velením své tulácké obraz- uosti. Je v nich daleko spíše cosi jako prorocká inspirace.

Jules Verne byl svědkem vědeckého a průmyslového roz­letu devatenáctého století, zázraků parních strojů, prvních nesmírných pokusů s elektřinou a prvních pokusů vzducho- plavby. Svou obrazností vytušil, že příští generace usku­teční Množství nejmohutnějších zázraků ve vzduchu a v moři za spolupráce oné síly, jejímuž zrodu byl přítomen: elektřiny. Tyto naděje, které mají kořeny v objevech jeho doby, jsou vlastně zdokonalením těch vynálezů, jimž se tehdy otvírala cesta. Ať bylo to, co předvídal, sebe odvážnější, skoro vždycky mělo to základy vědecké zcela bezpečné, a dával si je kriticky prohlédnouti slovutnými specialisty.

V jaké míře dohonily praktické výsledky to, co Jules Verne svou obrazností vytušil? Které z nich jsme dnešní realitou již předstihli a které zůstávají ještě předmětem na­šeho pátrání? Všimneme si toho v následujících odstavcích. Triumf „A 1 b a t r o s u“.

Jules Verne byl nadšeným obdivovatelem velikých cest a dovedl se nadchnouti pro každý nový prostředek, který zkracoval vzdálenosti na této zemi. Bvl velikým přítelem N a d a r a, který byl nejen vynálezcem fotografické repor­táže, nýbrž i znamenitým technikem a odvážným vzducho- plavcem. Tato zajímavá osobnost, kterou Jules Verne použil také za vzor jednoho svého románového hrdiny, působila na něho nepopiratelným diveni. Verne si shrnul skrovné výsledky vzduchoplavby ve své době, procedil je řešetem svého analytického ducha a promísil svými osobními myšlen­kami. Z toho všeho vyšlo v románě „Pět neděl v b a 1 o- n ě“ řiditelné letadlo „Victoria“ a v románě „R o b u r Do­byvatel“ mohutná helikoptéra „Albatros“. Ve vědeckém zápase mezi stoupenci směru „lehčí než vzduch“ a směru „těžší než vzduch“ postavil se Verne se vší rozhodností na stranu stoupenců letadel těžkých. Bylo v jeho době velice odvážným jeho stanovisko, podle něhož prohlásil spolehli­vost a řiditelnost balonů za utopii, — Verne však šel ještě dále a stal se skutečným apoštolem létajících strojů. Jeho sensační román „R obur Dobyvatel“ je historií triumfu přístroje těžšího než vzduch, helikoptéry „Albatros“.

„Albatros“ je skutečnou vzdušnou lodí, dlouhou třicet metrů a širokou čtyři metry, opatřenou přídí v podobě ostru­hy. Je vyzbrojena sedmdesátičtyřmi vrtulemi, sloužícími ke kolmému vzestupu, a dvěma vrtulemi, regulujícími pohyb kupředu a nazad. Verne jej popisuje takto:

„Nad palubou se svisle tyčí 37 os, po každé straně patnáct a uprostřed sedm vyšších. Podobá se lodi s třicetisedmi stožáry. Místo plachet však tyto stožáry jsou opatřeny na hořejším konci dvěma vodorovnými vrtulemi v průměru dosti krátkými, které mohou býti roztočeny obrovskou rychlostí. Každá z těchto os může se pohybo- vati naprosto nezávisle na pohybu ostatních. Dvě a dvě, jež jsou umístěny na stejném stožáru, otáčejí se v protichůdném smyslu, což bylo nezbytno, aby celá loď se nedostala do krouživého pohybu. Vpředu a vzadu jsou upevněny na dvou vodorovných osách dvě vrtule, obstarávající pohon lodi kupředu a nazad, složené ze čtyř ramen. Obě se otáčejí v protivném smyslu a řídí rychlost jízdy.“

Pohonnou silou této Verneovy lodi jsou elektrické akumu­látory, neobyčejně lehké a neuvěřitelně mocné; dodávají bez jakéhokoliv doplnění po celých šest měsíců proud, potřebný k pohánění vrtulí. Naši konstruktéři akumulátorů ještě daleko nedosáhli tohoto úspěchu, ale rychlost helikoptéry „Alba­tros“, která obnáší dvě stě kilometrů za hodinu, byla skoro dosažena již před několika lety. Tehdy autogira La Ciervova dosáhla rychlosti stosedmdesátipěti kilomerů, a letos dne 7. července dosáhl se svou autogirou Huitrits rychlosti 200 km. Cesta kolem světa, kterou urazil „Robur“ za osm dní, odpovídá výkonům dnešní techniky.

Jules Verne, který byl přesvědčeným stoupencem heli­koptéry, byl daleko méně nakloněn dnešním avionům. Pří­stroj se strnulými křídly se mu zdál příliš rozdílný od ptačí­ho letu a Verne předvídal neobyčejné obtíže a smrtelné ne­bezpečí jak při vzletu, tak i při přistání. Vývoj vědy nám zítra poví, dosáhne-li skutečná helikoptéra naprostého vítěz­ství nad dnes populárnějším avionem či nikoli.

Verne inspiruje učence.

Jules Verne předvídal ve svém „R o b u r u Dobyva­teli“ používání vzducholodi jakožto bojovného prostředku: rok 1914 mocným způsobem dokázal, jak správnou a vražed­nou byla tato předpověď. Kromě toho popsal Veme ve svém románu „D en amerického žurnalisty roku 2889“ létající aerocar. Podobná letadla dopravující 70 osob, však dnes už existují v mnoha zemích.

Závěrem k těmto Verneovým předpovědím v oboru vzduchoplavby chceme připomenouti několik neobyčejně upřímných vět, které pronesl člen Akademie věd profesor Charles Richet, slavný fysiolog a objevitel anafylaxe, o Juliu Verneovi:

„Velkolepá cesta doktora Fergussona v románě „Pět neděl v baloně“ mne naplnila nadšeným zápalem pro vzduchoplavbu. Toto nadšení nepominulo ani podnes, po tolika letech. Když jsem roku 1880 sc svým přítelem Victorem Tatinem podle rad svého
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dávného učitele M a *t* e y e sestrojil první aeroplán, očekávaly mne po všech stranách jen sarkastické úsměvy. A přece jsem jako žák Julia Vernea a žák Mareye byl na správné cestě: můj aeroplán letěl nejprve dvakráte v Havru a dvakráte v Carqueiranne na vzdálenost 300 metrů a 875 metrů. Málokdy se stane, že někdo má odvahu mysliti dále než všichni ostatni a věsti celou generaci jako to činil Jules Veme. Právě proto nesmíme zapomínati na jeho velikou památku. Dodal mládeži lásku pro vědu, byl pro ni inspirací k od­vážným dobrodružstvím a dokázal jí, že věda, božská věda si zaslouží, aby byla zbožňována, neboť ona je vládkyní nad věcmi, ona určuje budoucnost.“

Podobně jako se zajímal o vzduchoplavbu, byl Jules Verne od svého nejranějšího mládí vášnivým přítelem moře. Mezi romány, které jsou inspirovány touto jeho láskou k oceánu, musím uvésti především „Dvacet tisíc mil pod m o- ř e m“, v němž ukazuje možnosti podmořské plavby, dále „Plovoucí měst o“, v němž předpovídá obrovské oceánské parníky, a konečně „D obrod ružst ví kapi­tána Hatteras a“, jehož námětem je výzkumná cesta k pólu.

„D vacet tisíc mil pod moře m“ bylo napsáno roku 1870 a poctěno cenou francouzské akademie. Tento román přinesl vrchol slávy Julia Vernea. Autora tu strhl zápas, jenž už celé věky zajímal odvážné badatele, jak umož- niti člověku cestování pod mořem. Hrdinou tohoto románu je kapitán Nemo, misantropicky založený indický princ, jenž z nenávisti k cizím dobyvatelům opustil svou zemi a žije na podmořské lodi „Nautilu“, kteréžto jméno je vypůjčeno od Fultona. Tato zdokonalená podmořská loď může se ponořiti do hlubin 5000 metrů, a sám kapitán Nemo popisuje ji svému spolucestujícímu, učenci Aronnaxu takto: „Je to kužel velice prodloužený, zakončený po obou stranách jehla- novitě, takže zřetelně připomíná tvar doutníku. Tento kužel měří od hlavy až k ocasu 70 metrů a jeho průměr je 8 metrů“. Tato podmořská loď je řízena kormidlem a její vzestup nebo sestup se dociluje dvěma šikmými plochami, jež se z vnitřku lodi pomocí pák dají říditi. Vzduch, který potřebuje posád­ka k dýchání, se obnovuje periodicky vzestupem nad hladi­nu. Kromé toho je tu vzduch ukládán do zvláštních nádrží pomocí silných pump, které jsou skutečnými kompresory. V důsledku toho může zůstati loď i delší dobu pod hladinou. Na m o ř i i p o d mořem.

Na lodi Nautilu je všechno, čeho je třeba. Existuje tu i potřebné zařízení záchranné i zařízení pro výstup skafan­drů. Jules Verne tu popisuje podrobně i zařízení skafandru, v němž je možno samostatně se pohybovati pod mořem. Je vyzbrojen přístrojem pro stlačený vzduch, helmicí, armatu­rou z nepromokavé látky, která je zařízena tak, aby odolá­vala tlaku vod.

jedinou pohonnou látkou na „Nautilu“ je elektřina. Podle výkladu kapitána Nemá, uděleného Aronnaxovi, je loď po­háněna takto: „elektřina se vyrábí v článcích Bunsenových, a je přiváděna na záď, kde pomocí obrovských elektromag- netů působí na systém pák, řídících pohyb vrtule“. Romano­piscův elektromagnet je dnes nahrazen elektrickým motorem. Kromě toho obstarává elektřina na Nautilu nejrozmanitější funkce jiné; je tu elektrická kuchyně, elektřinou jsou vytá­pěny destilační přístroje, opatřující pitnou vodu, ventilace i vzdušné topení pro jednotlivé místnosti. Elektřina brání i nežádanému přístupu do nitra lodi. Autor uložil svému podmořskému člunu i úkol oceanografických studií. V pozo­rováních kapitána Nemá a Aronnaxe o fauně oceánu, již vidíme prostřednictvím obrovského okna ze silného skla ve stěně „Nautilu“, představují neobyčejně zajímavé lekce z této strhující vědy.

Jak máme formulovali význam Julia Vernea pro objevy podmořské plavby? Mnozí učenci pokračovali ve svých vý­zkumech bez znalosti podnětů tohoto velkého romanopisce, jak o tom svědčí M. L a u b e u f, jeden z největších fran­couzských odborníků podmořské vědy, jenž prohlásil: „Četl jsem, když mi bylo deset let, asi roku 1875, román „D v a- cet tisíc mil pod moře m“, který mne neobyčejně nadchl a strhl. Později jsem jej četl znovu a vyslovuji plně svůj obdiv umění romanopiscovu, vynalézavosti jeho vyprá­vění i jeho dramatické síle. Jakožto inženýr a technik, pra­cující na konstrukci podmořských člunů, však nemohu říci, že by mi „Nautilus“ Julia Vernea byl býval něčím prospěl“.

Jiní se naproti tomu dali Juliem Verneem přímo inspiro­vali; tak na příklad americký inženýr Lake napsal, že se­strojil za účelem vědeckých prací a zkoumání dna mořského přístroj, a že při konstrukci skafandru v plné míře využil údajů Verneových. Největší význam však má, jak všeobecně používá Verne pro všechny práce na palubě elektřiny: dů­myslnost jeho potvrdily všechny pozdější realisace v plné míře.

Od pólu k pólu.

Jules Verne dal se inspirovati různými zkušenostmi ze své plavby do Spojených států na lodi „Great Easter“, pro román „Plovoucí měst o“. V tomto díle nám líčí do nejmenších podrobností obrovský parník, tak, jak jej viděl pomocí své obraznosti, nikoliv tak, jak lodi tehdy skutečně vypadaly. A dnes obrovské lodi těchto posledních let, jako „lle de France“, italský „Rex“ nebo velkolepá „Normandie“, jsou skutečnými plovoucími městy, jejichž zařízení se skoro neliší v základě od toho, jak to popsal Verne. Loď „Great Easter“ z románu Verneova měřila 208 metrů délkv, 30 metrů šířky a měla tonáž 28.500. Dnešní „Normandie“ ji předstihuje svou délkou 314 metrů, svou výškou 39 metrů, která až do vrcholků komínů dosahuje 56 metrů a konečně svou hrubou vahou 75.000 tun.

Verneova loď „Great Easter“ ujela patnáct uzlů. „Nor­mandie“ se svými 160.000 HP dosáhla z Havru do New Yorku průměrné rychlosti 29.5 uzlu, to jest 53 km za ho­dinu. Stejně jako Jules Verne vyzbrojil svého „Nautila“ zařízením elektrickým, tak také zavedly Cotnpagnie Generále Transatlantique spolu s loděnicemi Atéliers de Penhoet da­leko hojnější užívání elektřiny v míře, které jinde dosud ne­bylo nikde dosaženo.

„D obrodružství kapitána Hatter as a“ byla napsána roku 1864 a jsou naplněna ještě podivuhodnějšími předpověďmi. Neohrožený plavec, komandant Charcot, člen francouzské akademie věd, jemuž vděčíme za velké množství významných prací, mimo jiné za zhotovení mapy obrovských krajin, ležících mezi antarktickou pevninou a zemí Grahamovou jižně od ostrovů Shetlandských — pro­nesl dne 16. ledna 1929 v Zeměpisné společnosti přednášku o neobyčejném významu díla Julia Vernea, pokud se týče těchto polárních výzkumů.

Nápadná je obdoba cest slavných mořeplavců, podniknu­tých daleko později, s románovými cestami Verneovými. Roku 1895 opouští Nansen na 83. stupni 51. min. svou loď, aby šel dále pěšky k severnímu pólu. Románový kapitán Hatteras stanovil za základnu své výpravy místo na 83. stupni 31. min. Peary, pověstný americký badatel, konečně roku 1910 po třiadvaceti letech namáhavých pokusů vzty­čil na severním póle hvězdnatý prapor, překonav šťastně všechny útrapy cesty. Je to naprostou obdobou kapitána Hatterase, jenž volá: „Neuplynula ani jediná hodina mého života, kdybych se nebyl setkal se svou skvělou předsta­vou“. — Velký norský badatel Amundsen se pustil se Scottem do houževnatého konkurenčního zápasu v úsilí o objevení jižního pólu. Podobně strhující rivalitu popsal i Jules Veme jako úsilí o objevení pólu severního.

Pffínmtinciť >

Nebudeme zde přípomínati všechny epísody, jež prožil Itomandant Charcót se svými statečnými námořníky, a jež jsou tak nápadně podobné všem dobrodružným přího­dám, vymýšleným fantasií Verneovou. Ukážeme tu jen jeden výrok Charcotův:

„Jsem osobně zavázán tomuto geniálnímu spisovateli Juliu Ver- neovi za všecko. Snad je skutečnou příčinou celé orientace mého života. Není to možno říci doslovně, neboř jsem byl přitahován mořem již předtím, než jsem četl jeho knihy. Působil však na mne nepřímo prostřednictvím celého okolí, na něž měl vliv ve věku, kdy jsem jej počal chápati. Později stal se Jules Veme pro mne stejně jako pro tolik jiných příkladem a hybnou silou. Kolikrát v mém dobrodružném životě mi přišlo 11a mysl: je to málem jako v románu Julia Vernea. Hrdinské lekce z jeho románů pozvedly mou mravní sílu a dokázaly mi, že z každé situace je možno se dostati.“

Od podmořských hlubin  
do tajemného hradu v Karpatech.

Kolik velkolepých myšlenek rozvinul Jules Verne na poli využití elektřiny! Verne byl dobře informován o pracích A m p é r o v ý ch a ještě dříve, než byly reaiisovány, psal již o užívání transformátorů, elektrického motoru, obloukové lampy, elektronické lampy, užívající zředěných plynů, pře­nosné lampy elektrické, elektrických kamen, krbu a kuchyně, ochranu budov a opevnění pevností a lodí pomocí elektrické­ho proudu. V románu „Dvacet tisíc mil pod mořem“ před­pověděl elektrický transformátor, uváděje, že tato téměř ne­omezená síla vycházela z obrovského napětí, dosaženého uží­váním nového druhu cívek. Předvídal rovněž neuvěřitelný rozvoj elektrického motoru, jeho první typ vytvořil Gramme, popisuje elektromagnety velikých rozměrů, určené k pohá­nění vrtule „Nautilu“. Pomocí primitivní obloukové lampy dosáhl Fergusson toho, že oslnivá záře se objevila mezi dvěma hroty uhlíku: pomocí tohoto triku se podařilo dvěma jeho druhům zachránit! vyčerpaného misionáře z rukou krutých domorodců.

Přenosnou elektrickou lampu, používající zředěného plynu, popisuje Jules Verne v tomtéž románě. Aronax uvádí, že tato lampa se skládala z Bunsenova článku, indukční cívky a z lampy, obsahující zředěný plyn. Aronax praví: „Jakmile přístroj je v chodu, počíná plyn zářiti a vydává stálé bílé světlo.“ Tato lampa se zředěným plynem, konstruovaná ka­pitánem Nemo, je primitivním předkem zářivých plynových trubic, za něž jsme zavázáni genialitě Georgesa Clau­de h o. Elektrická kuchyně vyvolala rovněž údiv Arona- xův: „V této kuchyni byla elektřina poslušnější nežli plyn sám a obstarávala všechny práce. Vodivé dráty byly spojeny s pecemi a ve spojení s platinovými houbami působily, že se teplo udržovalo a pravidelně rozvádělo. Tato elektřina ohřívala rovněž destilační přístroje, které dodávaly zname­nitou pitnou vedu,“

V tomto románě a v románě „T a j e m n ý hrad v Karpatech“ vykládá Jules Verne, jak jsou pomocí elektřiny chráněny budovy. President Jean R e y z námořní akademie nám praví: „Invence Julia Vernea je opravdu ne­obyčejná, neboť předvídal skoro všechny vynálezy, které se před našima očima po celých třicet let od té doby vyví­jely. Vzpomeňme, že podobná elektrická obrana posic pro­střednictvím nahých drátů, nabitých elektrickým proudem, hrála nesmírně důležitou úlohu při obraně Verdunu.“

Pět set milionů B e g u m y.

Jeden z nejúžasnějších románů Julia Vernea je „P ě t set milionů B egu m y“. Mezi objevy, které si vymyslil Herr Schultze, hrdina románu, jimiž zamýšlejí Němci zni- čiti France-Ville, je obrovské dělo, které používá nábojů naplněných tekutou kyselinou, sevřenou pod tlakem 72 atmo­sfér. Pan Schultze o tomto náboji praví: „Pád tohoto ná­boje působí explosi pláště a rozptýlení kyseliny ve stavu plynném. Důsledkem toho je chlad asi sto stupňů pod nu­lou, jenž se vyvine po celém okolí, zatím co vzduch je pro­sycen obrovským množstvím uhelného plynu. Každý, kdo se ocitne na 200 metrů od místa explose, zahyne zadušením, poněvadž plyn svou značnou váhou se udržuje v dolejších částech ovzduší.“

Toto vylíčení je ovšem poněkud romantické. Svědčí však o tom, že Jules Verne studoval výsledky pokusů an­glického fysika Faradaye, z roku 1823, které se zaměst­návaly zkapalněním určitých plynů použitím nízkých teplot a tlaku. Znal patrně i práce velkých učenců Picteta a Kailleteta, kteří předložili Akademii věd roku 1807 zprávu o zkapalnění určitých plynů, na příklad kyslíku, které dosud nemohly býti zhuštěny a z toho důvodu byly nazý­vány „plyny trvalými“. Je viděti, že Jules Verne uvedl po­zornost svých čtenářů na obrovský problém zkapalnění plynů, jímž se zejména zabývali Němec Linde a po něm francouzský fysik Georges Claude.

V „Deníku amerického žurnalisty z roku 2889“ využil Julius Verne nejen hybné síly vodopádu, což od jeho dob bylo nesčetněkráte uskutečněno, nýbrž zaměst­nával se i zachycením energie přílivu a odlivu. Ve svém podmořském románě konstatuje také Verne, že na všech zeměpisných šířkách je teplota velikých mořských hlubin konstantní a že je založena na absorpci slunečního tepla na hladinách moře v tropických šířkách. Je známo, za jakých osobních obětí Georges Claude prováděl svá zkou­mání 11a tomto poli a kolik pokroku vnesl do nauky vy­užití rozdílné teploty vod hlubinných a vod povrchových za hybnou sílu průmyslovou.

Amplion, televise a tanky —  
uJuliaVernea.

Tento Georges Claude vděčně přiznává, jakým vlivem Jules Verne v jeho pracích na něho působil:

„Kdo první pomyslil na to, využiti tohoto podivného přírodního úkazu v praksi? Myslím, že to byl Jules Verne, jenž příliš často bývá pokládán za prostého romantika, vhodného pro mládež, — v němž však musíme oceňovati slavného inspirátora nejrůznějších vědeckých výzkumů, mezi nimi i mých. Jules Verne znal tento úkaz, neboť v románě „Dvacet tisíc mil pod mořem“, napsaném roku 1868 na­psal, že „Nautilus“ dojel ve hlubinách dvou tisíc metrů do vodních vrstev teploty 4 stupně 25 min., kterážto teplota je společná všem mořským šířkám. Veme nejen že tento fakt znal, nýbrž vyvodil z něho i důsledky. Jeho kapitán Nemo praví, že měl možnost do- sáhnouti elektrického proudu pomoci drátů, umístěných v různých hloubkách moře s využitím jejich rozličné teploty. Vzpomínám si, že tento výklad kapitána Nemá mne přímo inspiroval k pokusu, který jsem provedl společně se svým přítelem Bouchcrotem. Můj kolega z institutu Koenig mně to připomněl, takže jsem měl příležitost znovu se podivovati prozíravosti Julia Vernea. Poněvadž však u vynálezů hraje podvědomí tak důležtou roli, není vyloučeno, že bez mého vědomi působila při tomto objevu vzpomínka na slova kapitána Nemá. Nepamatuji se na to s určitostí, ale je to docela dobře možno.“

■ Ještě předtím, než byl objeven amplion, vynalezl Jules Verne v románu „Tajemný hrad v Karpatech“ zesilující mikrofon, jenž je dílem učence Orfanika, nerozlučného druha majitele hradu. Pomocí tohoto přístroje vydává majitel hradil mohutný a nadpřirozený hlas, jenž budí tak velikou hrůzu mezi pověrčivými venkovany, sedícími v „Krčmě krále Ma­tyáše“. Kromě toho spojuje tento Orfanik po prvé fonograf s přístrojem, určeným k vysílání obrazů 11a dálku. Zachytí hlas podivuhodné neapolské zpěvačky Stilly, současně re­produkuje její zpěv ve chvíli, kdy její obraz je reprodukován ve zvláštním zrcadle. Není to ještě mluvený film. — Verne se nikde ani nezmiňuje o k i n e m á t o g r a- f i i, — je to však již vynález, sloužící k témuž účelu.

Přítomnosti

Stejným způsobem také v románu „D e n americké- lio žurnalisty z roku 2889“ oznamuje Verne exi­stenci barevné fotografie a mluví o přenášení zvuku a obrazu prostřednictvím fonotelefotu.

Pan Verne se divá na dálku.

Páni B e 11 i n a Bert hélcmy nám již přinesli televisi, jenž nám dovoluje současné viděti osobu daleko od nás vzdá­lenou i slyšeti její hlas. Tyto vynálezy vstoupily již do pe­riody praktických realisací a letos v březnu ministerstvo pošt a telegrafů zařídilo ve Francii první vysílání pohybli­vých obrazů. Jeho vynálezce Eduard Belli n ostatně vliv Julia Vernea na svou tvorbu nikterak nepopírá. „Ne­mohu se vyhnouti myšlence, že bez četby Julia Vernea bych se nikdy nebyl dostal ke studiu telekomunikací, k nimž mne mě předchozí studie nikterak nepředurčovaly.“

Ve svém románě „P a r n í d ů m“ přichází Jules Verne s první myšlenkou campingu pomocí dvou vozů, tažených parním autem. Je to jakási lokomotiva, která sc může ponořiti i do vody a projížděti řekami. Bylo zapotřebí světové války, aby byly objeveny tanky, které se mohou broditi i řekami. Úspěchy, kterých těmito ořístroji bylo dosaženo, odpovídají zcela starým myšlenkám Julia Vernea. Ve válečné technice popisuje Jules Verne svým románem „Pět set milionů Be- gumy“ obrovské dělo o průměru hlavně 1.50 metrů, které dostřeluje s přesností do vzdálenosti 10 mil. Za určitých okolností se dokonce přihodí, že náboj se už nevrátí na zemskou půdu. Jeho pohyb je kombinován s přitažlivostí zemskou, takže se z náboje stane jakási oběžnice bez za­stávky obíhající kolem zeměkoule. Až podnes nebylo ovšem dosaženo kalibru 1.50 metru. Veliké německé hmoždíře, jimiž roku 1914 byli bombardováni obránci Luttychu, měly průměr 42 cm. Francouzské dělo, které bylo určeno k pou­hým pokusům, mělo průměr hlavně 51 cm. Nosnost děla Julia Vernea na dálku 10 mil byla však již předstižena ně­meckými „Bertami“. Dalekostřelná námořní děla dosahují dnes dostřelu na dálku 50 až 60 km. Náboj Julia Vernea byl skleněný a měl obal z dubového dřeva a náplň z kyse­liny vápenaté. Vražedný účinek těchto nábojů vypouštějících otravné plyny, anticipuje neuvěřitelným způsobem hroznou zbraň otravných plynů, až příliš dobře známých ze svě­tové války.

Mrakodrapy a zahradní města.

Jules Verne předvídal obrovská města i americké mrako­drapy. Ve městě Centropolis, hlavním městě americkém z roku 1889, tyčí se domy do výše 300 metrů a vroubí ulice, široké 100 metrů. Nebylo třeba ani celého století, nýbrž méně než padesáti let k tomu, aby v New Yorku vznikly mrakodrapy Chryslerův a Empire Building, které tuto výši dokonce přesahují.

Jules Verne však naproti těmto gigantickým městům vylíčil i své míruplné a slunné město France-Vilie, v němž každá rodina má svůj dům, svou zahradu s květy, se zeleninou, kde všechno přispívá k většímu pohodlí lidí. Místnosti jsou tu vzdušné **a** slunné, stěny slouží isolaci, teplota a vlhkost vzduchu se reguluje, uzávěry dokonale isolují proti proni­kání cizích zvuků a unikání teploty, jsou zhotovovány z kom­primované masy, jsou tu instalace hydrotherapické a jiné.

Tento výmysl romanopiscův byl realisován před 15 lety ve formě zahradních měst nákladem francouzské železniční spo­lečnosti Chemins de fer du Nord, v místech Lens, Tergnier, Lilie i jinde. Je to zásluhou inženýra Raoula D a u t r y h o, jenž dnes je generálním ředitelem Francouzských státních drah.

Chceme-Ii ještě prolistovati rozmanitá díla velkého před­chůdce moderních vynálezců, najdeme ještě spoustu jiných racionelních objevů. V románu „Dvacet tisíc mil pod mo­řem“ se dočteme o zhotovování perel na celých kulturách tím, že do nitra škeble se vsune cizí tělísko, které je zárod­kem nové perly. — V „Dnu amerického žurnalisty z roku 2889“ se mluví o strojích počítacích, o automatické regi­straci a j. — V románu „V ě č n ý Ada m“ předpovídá Verne vývoj průmyslové racionalisace, jejímž vlivem jediný stroj bude prováděti práci deseti lidí.

Zapomenutý Verne.

Tak vypadají ukázky z děl Verneových, takové jsou ná­zory vynikajících učenců a k takovým výsledkům nás při­vádí srovnání jeho předpovědí s dnešní skutečností. Při pohledu na to všechno nemůžeme se ubrániti hlubokému obdivu k tomuto velikému Francouzi. Jeho schopnosti smě­řují neobyčejně vysoko, jsou zcela výjimečné a velká roz­manitost jeho nadání je překvapující. S tím vším spojuje Verne důslednou loyálnost, hlubokou mravnost v soukro­mém životě i ve všech svých spisech, upřímný cit pro národ i přímé ocenění dobrých vlastností cizinců. Má velice živou a neobyčejně zvídavou inteligenci, jeho fantasie má sklon k meditacím, dává se však říditi jen tím, co je možné a ni­koliv nespoutanou obrazností. Studuje hluboko konkrétní výsledky věd a všímá si i jejich příštích možností a zdánlivě neplodných pátrání, jejich touhy po něčem novém. Má v sobě strhující dynamičnost, odvahu ve svých viděních budoucno­sti, má opovržení k pouhým kritikům pro kritiku a konečně píše velice precisním, živým a velice příjemně čitelným ja­zykem.

Nenalézáme ani ve francouzské literatuře, ani v cizí, autora jemu podobného. Takový Edgar Poe, Cooper nebo W a 1 1 a c e se dávají strhnouti svou inspirací do fantastič- nosti, nepřiblíží se však vědeckému rázu díla Julia Vernea. Kromě toho musíme s vděčností oceniti šťastný vliv, kterým tento autor působil na vývoj vědy. Probouzel a rozvíjel v mladých lidech zájem o vědy, o zeměpis, o výzkum ne­známých končin, definoval jim veliké vynálezy, které zbý­vají ještě ke konkrétnímu realisování. To je činnost, za níž mu musí býti vděčna především Francie a po ní i celý ostatní svět. K tomu všemu nám přinesl Jules Veme po­divuhodné lekce osobní odvahy a optimismu. Ukázal nám, že je třeba odvahy, že je třeba odbočili z běžných cest a že ve svých plánech i v činech se nemáme báti risika. Pohání mladé lidi k tomu, aby šli vždycky za určitým ideálem, aby za ním šli důsledně a nebáli se ani největších obětí na cestě ke konečnému úspěchu.

**JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!***Americké brýle Ful Vue*

**„OKSJLflRifl“** PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lulzowovou |

*Conílht*

**Původní spolehlivá americká zlatá plnicí pera**

Výhradní prodej má firma

**Karel Kellner, Praha -** Václavské nám. 61 - Dlouhá třída 17

se znamenitě osvědčují a poskytnou každému největší míru uspokojení. CoNKLIN znamená přesnost a pokrok! Račte si vyžádali náš ilusír. prospekt

**i Masaryk a Přítomnost**

' Masaryk ani iako president nerozešel se se svou žurnalistickou minulostí. Vždy věřil v sílu časopisů, založiti týdeník patřilo mezi ieho potěšení. Psal do novin i iako president, dokud Švehla mu nerozmluvil také tuto činnost. Potom psal Masaryk někdy už ien tajně. Ale ministerský předseda měl bystrý zrak pro jeho styk, prohlédl zakuklení a opět intervence. Aby vyhověl povinnosti zdrženlivosti, jak mu ii Švehla vyložil a snad i uložil, i své nepře­stávající touze psát, psal Masaryk po nějakou dobu pod různými značkami aspoň referáty o anglické a americké beletrii. V Pří­tomnosti jich před několika lety vyšlo mnoho sloupců.

F. *Peroutka v Přítomnosti č. 50*

**Hlasy tisku o Přítomnosti**

*Ladislav S t e h l í k:*

STÍNY NA SNĚHU.’

*Tónino čistě znící dotekem modra v běli — hro křehkých lesků rán!*

*V citlivé klávesnici svítání něžně velí dni stavět rusý stan.*

*Č, slunce opatrné, noc odešla již domů — hřebenem zlatým svit.*

*Ruka, jež poodhrne mrak s tváře nebe stromu, upustí jemnou sít.*

*Ty, síti nastražená,*

*vteřinám kráčejícím*

*potichu v smyslech mých zachyť cit beze jména, jenž sahá prstem bdícím do strun tak zjítřených!*

*Och, bílá symfonie,*

*zni hudbou, jež se leskne v dni bledém plamem ■— Tvrdými tóny bije hlas v noci krůtě teskné v mé náhlé zachvění.*

*Soumrak už někde váhá roztočit* v *krvi naší větrné dálky mlýn —*

*S bohem, ty chvíle drahá! — červánek v sněhu zháší stříbrný polostín.*

\* Z připravované Sbírky ..Kve­toucí trnka“.

**FE U I LLETO N**

*Voskovec* <f *Werich:*

Z DÉDECKOVÝCH  
ŽERTÍKŮ.\*

GEORGES a JEHAN vyjdou před oponu.

JEHAN nemotorně zpívá:

Můj strýček Jack když narodil se,

to bylo slávy,

Pan starosta gratuloval, bučely krávy.

Táta z něj chtěl každým coulem námořníka mít,

Máma proto dávala mu slivovici pít...

GEORGES: Co to zpíváte, člověče?

To je už staré, to sem nepatří!  
JEHAN: Tady má přece být ta píseň

o příbuzném.

GEORGES: Ale ne o strýčkovi. To už jsme měli, vám povídám.

JEHAN: Počkejte, to máme strýček Jack. Máma mu dávala slivovici pít, to byla babička Mary, o té jsme už také zpívali, táta z něj chtěl mít námořníka . ..

GEORGES: ...no, táta, to je dě\*

\* 14. obraz „Balady z hadrů44, kte­rá vyšla tiskem a stojí Kč 1S.—.

„Nejdůležitější z týdeníků Čes­koslovenska je Přítomnost. Tato li­berální a umírněná, ale především kritická revue přináší každý týden skvělé příspěvky k politickému a intelektuálnímu životu Českoslo­venska. fčídí ji s nadáním jeden z nejlepších novinářů českosloven­ských, Ferd. Peroutka, spisovatel hodnotný a dokonale nezávislý, vy­nikající stejně v rozborech jako v psychologické podobizně. Téměř vše, co se tiskne v Přítomnosti — často obšírně, nikdy nudně — vy­znamenává se svobodou ducha a oním chladným humorem, který není bez půvabu. — Jako Lidové noviny činí tato revue Českosloven­sku čest.“ *Revue de Paris.*

Ukazuje se, že žluté sešity Přítom­nosti přinášely československému životu víc než jejich četní soupeři. Dovedly se státi tribunou demo­kracie a nebylo jim k necti, že se

deček Nezamysl, o tom máme zpí­vat.

JEHAN: To víte, že dědeček Ne­zamysl se rozjel do Habeše?

GEORGES: Docela správně udělal. Kulturní člověk. Já nevím, proč je mezi lidem proti té habešské epi- sodě takový odpor. Přece, když chci civilisovat primitivní národy, musím na to názorně. Ne moc teorie, ale hodně praktických pří­kladů.

JEHAN: To ae ví! Co může takový Habešan vědět o volném pádu! Přece mu tam nebudu vozit Má­chův padostroj. Něco shodím sho­ra ...

GEORGES:... a když to dopadne, bouchne to.

JEHAN: Ať si všimne!

GEORGES: A potom, nezapomínej­te, že takový člověk, který tu vál­ku vede, byl celý život tak skrom­ný, že se držel zpátky, jaksi ve stínu ...

JEHAN: ... že se mu nemůžete di­vit, když chce najednou nějaké místo na slunci. A konečně, je tu svědomitost, pane, veliká svědomi­tost: když jednou vypisuji pré­mie za každé nenarozené dítě, tak se jim taky postarám o hrob!

GEORGES: Nemluvě o historických vzorech, které jsou velmi svůdné. Třeba ten francouzský někdejší vůdce, Karel Martel ...

tu vedle starších představitelů de­mokratických ideí čím dál tím více objevovali i jejich nejmladší adepti. Přítomnost uměla zaujmout! své čtenáře, nikoli jako důstojná kaza­telna, nýbrž jako rušné kolbiště.

*Eduard Bass*

Přítomnost je v našich poměrech ojedinělý časopisecký případ: tý­deník, který je třeba číst, protože vždycky je v něm něco, co za čtení opravdu stojí. A při tom, ačkoli jde svou cestou a úroveň spíše zvy­šuje nežli snižuje, má už široký kruh čtenářstva a tím zajištěné trvání, což je také v naší týdení­kové literatuře unikum. Ferdinand Peroutka dovede se vyhnouti ob­vyklému revuálnímu suchopáru i la­ciné magacínové líbivosti, umí vy- hledati k pravému tématu pravého autora, usiluje, aby každý článek byl opravdu čtivý a tak vytvořil za několik let z Přítomnosti typ ča-

JEHAN: ... a jeho žena Marie Bri- zard ...

GEORGES: ...nebo Alexander Ve­liký, ten taky stál na slunci.

JEHAN: Před tím sudem, já vím. Říkal: pivo musí být ve stínu, a on tam byl Diogenes.

GEORGES: To máte pro diktátory vzorů! Ale jedné věci se divím, že tu imitaci Napoleona neženou do důsledků: Vždyť Ostrov Svaté Heleny je volný!

JEHAN: No, nechrne to. Raději

uspořádáme pěvecký festival o třech košilích Děda Nezamysla.

GEORGES a JEHAN zpívají:

Tři košile  
Děda Nezamysla.

Sotva se Děd Nezamysl narodil, Tak už nějak na hlavičku marodil. Jeho táta, chudý horal,

To byl smolař, ten to zvoral,

Že kluka nezahodil.

Vychovával Nezamysla, jak to šlo Do hlxvičky se toho moc nevešlo.

A pi oto se rozhoď táta,

Dál ho učit na magnáta /. s toho už nesešlo.

Chudý otec, chudá máti

Nemají co synu dát.

Bůh sám ví, kdy se hoch vrátí, Může se mu něco stát.

Chudí byli, sotva žili,

***a***

***o***

**n<**

**o**
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*Anat ole France :* KNIHA

*Kniha je podle Littréovy de­finice seskupení popsaných ne­bo potištěných stránek. Tato definice mě neuspokojuje. Já bych knihu definoval jakožto kouzelné dílo, plné všelijakých obrazů, které vzrušují ducha a obměňují srdce. Ba, řeknu to ještě lépe: kniha je malý ča­rovný přistroj, který nás pře­náší mezi pozemské obrazy ne­bo mezi nadpřirozené stíny. Li­dé, kteří čtou mnoho knih, jsou jako poživači hašiše. Žijí ve snu. Jemný jed vniká jim do mozku, činí je necitelnými ke skutečnému světu a dělá z nich kořist půvabných nebo straš­ných přeludů. Kniha je opium západního světa. Pohltí nás. Přijde den, kdy z nás všech bu­dou knihovníci, a to bude konec.*

*Mějme knihy rádi tak, jako ta básníkova milenka měla rá­da své utrpení. Milujme je; umřeme na ně. Ano, knihy nás zabíjejí. Věřte mi to, věřte to člověku, který je zbožňoval, který se jim dlouho vzdával bez sebe menší výhrady. Knihy nás zabíjejí. Máme jich příliš mno­ho a příliš mnoho druhů. Lidé žili mnohá století bez knih a právě v těch dobách vykonali věci největší a nejužitečnější, protože přešli od barbarství k civilisaci.*

*To bylo dávno a dávno. Jaké hrozné pokroky jsme učinili od těch dob! Knihy se úžasně roz­množily hlavně v XVI. a v XVII. století. A dnes se jejich výroba zestonásobila. Dnes se — jenom v Paříži — vydává padesát knih denně. To jest obludná orgie. Zblázníme se z toho. Nebylo by moudřejší a elegantnější, mírnit se trochu?*

*Čtěme své knihy, ale buďme bibliofily: buďme jemní, vybí­rejme si a jako ten šlechtic z jedné Shakespearovy hry ří­kejme svému knihkupci: „Chci, aby se v nich mluvilo o lásce a aby byly pěkně svázány!«*

KLUB PfttTOMNOST

Praha XI, čp. 1800. Všeobecný pen- sijní ústav, číslo telefonu 355-33.

Pravidelné večery každou středu v 19.30 hod. Velký sál Všeobecného pensijního ústavu, východní vchod. 15. ledna 1936: Dr Hubert Bipka: Volba Edvarda Beneše presidentem republiky.

Přístup pouze členům a pozvaným hostům. Podmínky členství: dopo­ručení dvěma členy výboru, zápisné 50 Kč, roční příspěvek činného čle­na 80 Kč, rodinného 40 Kč, akade­mického 20 Kč (zápisné 10 Kč), venkovského 40 Kč. zakládajícího 2000 Kč jednou pro vždy.

sopisu, který má co říci dělníkovi i universitnímu profesoru.

*K, Z. Klíma.*

Máme mnoho mladých lidí, kteří umějí dobře psát, možná i lip než my staří a stárnoucí. A panu Pe- routkovi se podařilo, že literární smetánka se shromažďuje v jeho máselnici. *Dr. Jan Herben.*

Přítomnost je prostě dobrý evrop­ský list, není to malé slovo, ale Přítomnost si ho zaslouží.

*Karel Scheinpflug*

Přítomnost byla ta jediná šťastná revue, která směla radit politikům, která byla slyšena na. nej vyšších místech, ale která měla a má čte­náře. Peroutka a Přítomnost s tak vybojovali neobyčejnou na naš< poměry tradici. Pohotovost, hloub ka a všestranný zájem tvoří dobr< dílo. Proto i když se na Přitom nost díváme s trochu jiného břehu, musíme ji klásti za první st.upínel Časopisecké tvorby. *Mladé proudy.*

Není pochyby, že jedním z nej­živějších a nejživotnějších našich týdeníků je Přítomnost. Arciť, Její životaschopnost vyvěrá z toho, že je to týdeník, který bystře, vtipné a rychle reaguje na důležité otázky ať politické ať hospodářské, ať kul­turní. A chceme-li už být důslední, pak musíme jen přiznat, že vše­chna ta pohotovost, orientovanost. pochodí odtud, že redaktor Přítom­nosti, Ferdinand Peroutka, je bystrý, chytrý a vzdělaný člověk, který má svá zásadní stanoviska a pojetí a který zejména v politice ví, co chce. Ale nadto: Ferdinand Peroutka ví, co chce i při výběru svých spolupracovníků. Vybírá s> proto lidi zdravých a vtipných mozků, lidi s páteří a vědomostmi.

*Ranní noviny*

Přítomnost Ferdinanda Peroutky slaví jubileum: deset let svého vy­cházení. Opravdu, není to soukro­má záležitost tohoto listu a je to fakt významný. List, který vychází po deset let a zachovává věrnost linii, je skutečně listem, který je na svém místě a plní své poslání. A nelze upříti, že Přítomnost na svém místě je.

*Julius Fučík v Rudém právu*

Na politických stranách a jiných skupinách nezávislá Peroutkovr- Přítomnost stala se za deset let svého trvání svobodnou tribunou demokratické inteligence, přísným

Ušetřili na košili.

Na košili míru vzali,

zapóšili, zakládali.

Ušitou mu odevzdali,

Se synem se rozžehnali.

Košilatý Nezamysl nelenil,

Do těžkého průmyslu se přiženil. Průmysl byl dobrý důvod,

Zapřít mámu, tátu, původ.

Tři fabriky vyženil.

Když už cenných papírů má haldy A pod bradou z blahobytu dva faldy, Tehdy šel dopředu o krok

* zákonitých mezích pokrok,
* módě byl Garibaldi.

Červeně obarvil košili

Na znamení pokroku,

Když o mzdu dělníci prosili,

Čet’ jim Písně Otroků.

Přej ho těší, že jsou Češi,

Že se mu však nedaří;

Říš rakouská nepomine,

Sláva vlasti, císaři.

Dneska s demokracií nechce nic mít, Národ prý by potřeboval usměrnit. Nenávidí barvu rudou,

Ta je jen pro pakáž chudou.

Košili dal načernit.

Nový Svět

Knihovna Nové Evropy Rediguje Ferdinand Perouika

1. M. Remarque: Cesta zpátky. Brož. Kč 25.—, váz. Kč 35.—.

Xj. F. Céline: Ce3ta do hlubin noci. Brož. Kč 65.—, vá,z. Kč 80.—.

1. Feuchtwanger: Válka ži­dovská. Brož. Kč 52.—, váz. Kč 64.—.

L. Feuchtwanger: Úspěch I. a II. Brož. Kč 59.—, váz. Kč 89.—.

L. Feuchtwanger: Opper- mannovi. Brož. Kč 45.—, váz. Kč 57.—.

77. Werfel: Čtyřicet dnů. Brož. Kč 95.—, váz. 110.—.

L. Feuchtwanger: Římský žid. Brož. Kč 59.—, váz. Kč 71.—.

Všechno, co je v knize Mein Kampf, zpolykal,

**U knihkupců - Fr. Borový - Praha**

a bezohledným kritikem politického a veřejného života v CSR a zásad­ním nepřítelem slepého stranictví.

*Vídeňský deník.*

Psali jsme o tomto listě několi­krát a třeba nemůžeme souhlasit s politickými a zejména s nábožen­skými názory jeho, přece jen po­važujeme jej za jeden z nejlepších listů, jež u nás vycházejí.

*Volná myšlenka.*

Nesporně nejcennější z trofejí, jež Přítomnost vybojovala v české žur­nalistice, jsou: právo na humor,

Na stará kolena je z něj radikál. Teď to teprv jasně vidí,

Že arijce židi šidí A národ to odpykal.

Zde jsou šance bledé

pro tyhlety ideje,

Tak dědeček jede

Do Erytreje.

V Habeši černá košile

Teprv sluší roztomile,

Nezamysl si v ní kluše

Civilisovat Něfiruše,

A že to s kulturou umí,

Vzal na to plynové pumy A za správní radu banky Veze tam dva těžké tanky,

Kartáček z elektro-luxu,

Jako dar pro rasa Gugsu,

Ekrasitu plnou bečku Na památku od Janečků.

A kdyby snad Krista Pána Zvítězily deště,

Pro něho to není rána,

Zůstaue ještě

v Habeši:

Když je jednou těžař, arijec a po- krokář,

Proč by nemoh’ býti velkootrokář.

Žatva

SW íUUwwii^ románů

Sbírka hodnotné prózy

O. Scheinpflugová: Dvě z nás. Brož. Kč 35.—, váz. Kč 47.—.

O. Scheinpflugová: Klíč od domu. Brož. Kč 28.—, váz. Kč 40.—.

VI. Drnák: Hlavou proti zdi. Brož. Kč 29.—, váz. Kč 39.—.

1. V. Kříž: Srdnatá Marína. Brož. Kč 22.—, váz. Kč 34.—.

A. Trýb: Císař chudých. Brož. Kč 40.—, váz. Kč 52.—.

J. John: Boský osud. Brož. Kč 20.—, váz. Kč 32.—.

J. Hilton: S Bohem, pane profesore! Brož. Kč 16.—-, váz. Kč 28.—.

O. Scheinpflugová: Balada z Karlina. Brož. Kč 18.—, váz. Kč 30.—.

úcta k mateřské řeči a láska k pravdě. Předpokládajíc správně, že se neobrací jen k odborníkům, nýbrž k celým lidem, sledovala a sleduje současné zjevy ve všech oborech, ať je to již politika, filo­sofie, hospodářství, umění, box, ná­boženství, sexuální poměry, anek­dota, zločiny, kavárny, film, vy­nálezy či cokoliv jiného, co doba právě objevuje.

*Veský deník, Plzeň.*

Teda ten frak, bezvadné ušitý a výborné priliehajúci frak — pod tým třeba rozumeť hlavnú obsa­hová náplň všetkých Čísel Přítom­nosti. Pero každého spolupracov­níka má tu svoju úroveň, či už za­sahuje do otázok veřejného života českého, či do otázok medzinárod- ných. Ochotné a s rešpektom uzná­váme, že sbor spolupracovníkov Přítomnosti predstavujú sami vy- beraní publicisti a odborníci, ktorí vedia byť dokladní vo věci a nob­lesní vo výraze. Tento sbor, oby- čajne vždy harmonicky zladený, to je ten dobré oblečený frak, ktorý mienim vidieť na Přítomnosti, po­tažné na jej reprezentantovi Pe- routkovi. *Ján Smrek v Elánu.*

Svou ochotou připustit rozmanité názory, soustředila Přítomnost velký okruh čtenářů a stala se tak širokou tribunou, jejíž vážnost sahá daleko za její politické pro­středky. Zahájivši svou kariéru pří­spěvkem T. G. Masaryka, přihlá­sila se k politickému dědictví rea­lismu. *Národní osvobození.*

NOVÉ KNIHY

A. M. Tilschová: MATKY A DCERY. Román. Nákladem Fr. Borového.

Všechny kladné vlastnosti epic- kého umění A. M. Tilschové

uplatňují se v jejím novém díle. S plastickou názorností předvádí nám řadu postav v ději, vypraco­vaném se strhující životností. Tento děj je v podstatě historií ženy velmi statečné, na jejíž bedra naložil osud nejedno břímě a nejednu od­povědnost. Postavena tváří v tvář kruté, světácké a nešťastné matce, zachovává si tato Plana pevnost karakteru záhy vyhraněného, a po­stavena vedle muže téměř mania­kálního ve svém zachmuřelém pe­simismu, nehroutí se, snaží se jen z radosti životní urvat svůj díl. Má milence lehkomyslného, laskavého a světáckého, ale odsuzuje jej tak málo, jako odsuzuje manžela. Je to široká a chápající duše, která si dovede statečně říci, že nutno-li unésti život mezi dvěma muži, oběma v podstatě slabošskými, kteří potřebují její lásky, že jej tedy unese i se všemi důsledky. V ,,Matkách a dcerách“ nalézáme vůbec značně hloubější a odpověd­nější pojetí lásky než v někte­rých dřívějších pracích autorči­ných. To je přínos neobyčejně sym­patický, a rádi sledujeme Hanu v jejím poblouznění, boji i vítěz­ství. Neboť její vlastní zápas o klid a harmonii nitra, v mládí tak bo­lestně rozedraného vlastní matkou, nastane teprve ve chvíli, kdy ona sama dá život dítěti, jehož skuteč­ného otce by nedovedla označiti ani ona. Je to vítězný boj, v němž cit, hlubší a lahodnější, než jakákoliv blaženost erotická, zoceluje Hanu tak, že žádná rána nemůže ji zlomi­li, b,a ani trvale oslabiti. Manžel je svými chimérickými sny o velkosti umělecké, stále vystřídanými nej­černějšími útoky stihomamu, do­hnán na konec až k skutečnému ší­lenství, milenci dá sbohem sama, ale nezřítí se, zachraňuje se ra­dostnou a usilovnou prací, cele za­svěcená Jirce a rodinnému statku.

Osudy této Cikánky, velkého dě­dičného majetku zemanské rodiny Křížů z Trávníka, tvoří druhé, ne však vedlejší pásmo tohoto románu. Dva bratři, originální hloubavci a podivínové, z nichž nadto Hanin otec je ještě spekulantem pochyb­ného rozumu a ještě pochybnějšího zdaru, uvedli Cikánku na pokraj záhuby. A dva vlastní bratři Ha­nini, jeden lehkomyslně cynický, druhý malátně slabošský, dovršují zkázu. Jenom Hana je silná, jenom ona má dosti vůle zapřít roman­tické sklony a milovat svou hrudu prací a k vůli záchraně. To pro Jirku, která, zdá se, vyrůstá, zase tak nepodobná matce, jako nepo­dobná byla kdysi Hana matce své. Ale co na tom? Takový je život a taková jest prapodstata mateř­ství, že nejlepší svou sílu i vůli bez reptání staví do služeb někoho, o kom nevíme, jaký bude a splní-li naše naděje. Ne, zdá se říkati tento román, mateřství není nic raciona- listicky vyumělkovaného, nic, co by zaručovalo, že ideálu matčina bude dosaženo v dítěti. Jest to však cit, krajně obětavý ve své každodenní nepathetičnosti a právě tím nepřetržitý, teplý proud, umož­ňující unésti studený život a nedat se umrazit žádným jeho zklamá­ním. Když na samém konci knihy setká se stárnoucí Hana se svým již také vybouřeným, kdysi tak vroucně milovaným Francem, a on dojat a rozechvěn mladou krásou líbezné Jirky, zeptá se své dávné milenky, čí vlastně je toto líbezné dítě, odpoví mu prostě a hrdě: moje! A veškerá převaha ženy, vykoupené utrpením a prací ze všech bludů, tkví v tomto jediném kouzelném slově.

*Božena Benešová.*

**Tote číslo vyšlo v nákladu 70.000 výtisků**

|  |  |
| --- | --- |
| **KOCNÍKXin V PRAZE 8. LEDNA 1936** | **ZA Kč 2.—** |
| Jak se dělá světová literatura | **KAREL ČAPEK** |
| Národ s politickým talentem | **F. PEROUTKA** |
| Z dějin našich daní | **JAROSLAV KOLÁŘÍK** |
| Jules Verne měl pravdu | **1**  **A. JACOBSON** |
| Polemiky, které udávaly směr | **OTTO RÁDL** |
| Emigranti o nás | **FRANK WARSCHAUER** |

**Kdo zachránil situaci — Opět zklamáni  
Jak agrárníci zachránili stát**

**FÉNIX**

**životni pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, Liitzowova ul. č. 7 Ředitelství pro Moravu:

BRNO, Běhounská ulice čís. 10 Fil. řed. pro Slovensko:

BRATISLAVA, Grčsslingova 34 POJIŠŤUJE:

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.
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Přítomnosti

ROCNÍK XIII V PRAZE 8. LEDNA 1936 ClSLO 1

Národ s politickým talentem

J

e snad potřebí napsat nějaký doslov k roku 1935.

Ještě jedné slovanské vlastnosti — vedle sklonu k anarchii — je třeba se zbavit: sebedrásání, které se může vystupňovat až v zálibu. Sklonu k anarchii jsme se již téměř zbavili; to můžeme říci zejména po absolvování nesnadného roku 1935. Ale jak skvěle dovedou Slované sami sebe obžalovávat a jakou pro­nikavou rozkoš jim to někdy působí! Uchylovávali se v historii k této rozkoši patině proto, že jim ne­byly přístupny jiné rozkoše, hodné mužů, na př. mužná rozkoš rozumně vládnouti svým vlastním stá­tem. Lidské nitro chce být nasyceno, a nedovede-li je člověk nasytit mocí a činy, nasytí je aspoň poznáním, byť hořkým.

Nuže, co se o nás a o naší politice dalo říci špatné­ho a kritického, dávno a široce jsme si mezi sebou řekli. Netřeba toho litovat. Aspoň nejdeme světem s očima zavřenýma. Sebekritika je vždy potřebná věc, ale nesmí se to vyvinout v ono zálibné slovanské sebedrásání do nekonečna. Nejsme jen vnukové Tol- stého, jsme také lidé, kteří chtějí spravovat svůj stát a kteří, povede-li se jim něco v tomto oboru, mají právo míti z toho radost.

Národ s politickým talentem — to jsme podle úsud­ku velké části ciziny my. Čím dále tím více myslím, že je to pravda. Když jsme v prosinci provedli volbu nového presidenta, jednota, s jakou se tak stalo, svě­tu zaimponovala. Jeden švýcarský list napsal při této příležitosti: škoda, že tolik vynikajících vlast­ností politických se soustředilo na národ jediný a nerozptýlilo se po celé Evropě! Můžete říci: zdvoři­lost. Ale jakou příčinu měl by švýcarský časopis k zdvořilosti tak přehnané? Nejsme hezká žena, aby­chom podněcovali pud dvornosti, kamkoli vkročíme. Ba, býváme někdy nepůvabní více než je nutno. Je to tedy nepochybně více než zdvořilost: je to úsudek. •

Sami dobře víme, na které věci v přítomné době náš talent nestačí, patrně ani nemůže stačit. Zbaviti se následků hospodářské krise, na to zatím dosti nadání .nemáme. Na naši omluvu může býti uvedeno, že celý svět k tomu nemá dosti talentu a že vězí v téže jámě, jako my. Víme, že jednou budou potomci námi trochu opovrhovat za to, že jsme tak dlouho žili v takových nerozumných poměrech a že jsme dovolovali, aby tolik lidí se topilo v beznadějné a špinavé bídě. Víme také, že, povede-li se sovětskému Rusku druhá pěti­letka, bude kapitalistický svět a my s ním postaveni před vážné poučení, že to snad jde také jinak.

Ale jsme malý národ a nemůžeme jít sami k bu­doucnosti. Nemůžeme sami odstranit příčiny krise, které jsou mezinárodní. Prodělávali jsme se západ­ním světem jeho konjunkturu, proděláváme s ním i jeho trapnou krisi. Po té stránce nemáme se věru čím chlubit a rok 1935 nebyl nijak úspěšný. Ne­zaměstnanost u nás dokonce poněkud stoupla, také se zdá, že se dostáváme z krise pomaleji než státy jiné. Je možno, že v tom nebo v onom chybujeme. Budeme to musit zkoumat. Tato demokracie, která dovedla tak úspěšně jednat politicky, bude se musit v tomto roce intensivněji soustředit na úkoly hospo­dářské. Avšak hlavní příčiny krise nemůžeme oprav­du sami odstranit. Celý svět musí oříve při jiti k roz­umu. Obáváme se, že to může velmi dlouho trvat.

Také zahraniční nebezpečí se nám v minulém roce ovšem nepodařilo zažehnat. Ale také tu platí, že ne­máme býti posuzováni podle věcí, na něž naše vlastní síly nemohou stačit. Ani velmoci neměly tady žádný úspěch, ač se o to velmi snažily. Kdybychom sebe krásněji mluvili i jednali, nevpravíme do hitlerismu jinou duši. Můžeme dělati to jediné, co vskutku dě­láme: zařadit se do silného obranného systému, aby­chom v nejhorším případě měli co nejvíce a co nej- silnějších spojenců. Jenom demagog se může ptát s výčitkou naší vlády, proč ještě ve světě není klid a proč dosud to či ono hrozí.

Také se nedá zapřít, že s Polskem nemáme dobrých styků, a leckterý muž u nás pokusil se proslavit se prohlášením, že bychom ty dobré styky s Polskem měli mít. Snadný to úspěch, poněvadž všichni ihned uznají, že má pravdu. Ale zároveň je to planá řeč, aspoň tak dlouho, dokud takový řečník nepřipojí také návod, jak toho docílit. Přijmeme všichni zajisté každou radu, jak odklidit tento nesmyslný a bezcílný spor. Avšak k dobrým stykům je vždy, bohužel, třeba dvou, a Polsko z nějakých tajemných vlastních dů­vod dává si na tom přímo záležet, aby k nám nemělo dobrý vztah. Na to tedy také sami nesta­číme, z této temné stránky roku 1935 musíme býti také omluveni.

Jestliže nevypadají dobře věci, ve kterých nezá­leželo jen na nás, mnohem lépe vypadají věci, v nichž jsme si sami mohli udělat pořádek. Ano, jsme národ, který prokázal určitý politický talent.

Známkou politické netalentovanosti by bylo, kdyby­chom se tváří v tvář zahraničnímu nebezpečí drásali a rvali mezi sebou, kdybychom se rozštěpili na dvě nesmiřitelně se potírající fronty, třeba na levici a na pravici, jak se to teď ve světě s oblibou dělá, a kdybychom vším tímto způsobem vytvořili u sebe stav zmatku, ve kterém bychom byli snadnou ko­řistí útočníka nebo aspoň lákavým předmětem útoku. Ovšem, ani u nás neschází lidí, kteří po ničem jiném tolik netouží jako po důkladném vnitřním boji, při kteiém by se půda otřásala a po němž by bylo možno podrobit odpůrce všem druhům politické msty. Jsou však drženi v ústraní silou rozvážné většiny. V na­zírání na základní věci podařilo se nám docíliti co největší jednoty — bez diktátora. Jsme jednotní v názoru na to, jakou zahraniční politiku musíme provádět, ať chceme nebo nechceme — až na p. dra Kramáře ovšem, který se tolik unavil sjednocováním s p. Stříbrným, že opomíná sjednotiti se s národem. Ale osudem dra Kramáře jest to, že, byv za Rakous­ka významným činitelem, stal se v republice detailem, jehož postavení tu nebo tam nemůže porušiti celkovou linii. Nebylo snadno pro některé občanské strany, pro agrární a lidovou, podporovati tu zahraniční po­litiků, která uzavřela spolek se sovětským Ruskem. Jestliže tak přece činily, jestliže k tomuto spolku daly souhlas, znamená to, že rozumné přesvědčení o pro­spěchu státu zvítězilo u nich nade vším jiným.

•

Evropou obchází zjev s divokou a nemilosrdnou duší troglodyta: fašismus. Hledá, co by pohltil. Bylo po nějakou dobu otázkou, nebudeme-li — jemně vyjádřeno — také zataženi do jeho sféry, neboli, méně jemně vyjádřeno, nebudeme-li se také my jeden druhému hnát v občanské válce po hrdle. Dvě faši­stické diktatury v přímém sousedství a ničivý vliv hospodářské krise na psychologii obyvatelstva — to nebyla maličkost. Někteří ještě dnes trochu se chvějí a pro všechny případy mluví tak, aby nalezli milost před každým. Ale pomalu už ani není třeba vydávati bulletiny o zdravotním stavu naší demokracie. Teplota i puls normální. Zdá se býti rozhodnuto: zůstaneme demokraty. Socialisté sami by snad byli demokracii neudrželi. Ale dvě největší občanské strany přihlá­sily se k témuž vyznání víry. Z toho plyne poučení, že nemáme se snažit udržovat demokracii jedině ně­jakou dělnickou frontou, nýbrž že máme k tomu účelu jako dosud používat široké koalice všech de­mokratických stran. Ze všech zkoušek a pokušení vynořila se nakonec velká, naprostá demokratická většina, rozhodnutá pevně vládnout a patřící mezi nejsolidněji založené režimy v Evropě. Tolik po sub­jektivní stránce.

Po objektivní pak je zřejmo, že vrchol fašistické epidemie v Evropě je již překonán. Nepodlehli-li jsme silnější nákaze, nepodlehneme ani oslabené. Věru, že je již oslabena. Vavřín na čele diktátorů v poslední době rychle uvadá. Španělsko se vrátilo k demokracii, Bulharsko a Jugoslávie se k ní vracejí. Mussolini se zachvěl v kolenou účinky habešské války; nevyjde z ní s takovým věhlasem, s jakým do ní šel. O Hitlerovi se pak ukazuje, že jeho diktatura, jejíž výkonnost byla tolik velebena, než došlo k tomu, ji ukázati, nedovede rozřešit ani prostou otázku tuků. Diktá­toři bývají nepřekonatelní, dokud mluví. Tu bývá na- kažlivost veliká. Je třeba nechat diktátory vymluvit se a pak pozorovat jejich jednání. Pod vlivem zku­šeností nakažlivost se menší. V Itálii i v Německu dostavuje se krise diktátorské myšlenky, aspoň zře­telná únava. Takové slaboučké nákaze už nepodleh­neme. To je právě jedním ze znaků politické talento- vanosti našeho národa, že tak velkou většinou odmítl jiti do budoucnosti zbytečnou a marnou oklikou přes fašismus, a že, ač daleko posunut na východ, udržel svou demokracii tak pevně jako nejvyspělejší státy západní. Na východ od Rýna se to už nikomu jinému nepodařilo. Jsme mladý stát, a přece jednáme tak jako zkušené státy staré. Tím je možno i trochu se pochlubit.

Ke konci prosince, četli jsme v „Lidových listech“, orgánu strany lidové, článek, ve kterém se vítězně pravilo: Demokracie u nás nahlavu porazila hesla tota­litní. Vzpomeňme na leden: tehdy v témže listu byly snahy totalitní propagovány. Tento nápadný rozdíl, který je mezi lednovým á prosincovým měsíčníkem „Lidových listů", ukazuje, jak velice u nás během r. 1935 pokročila duchovní konsolidace a jak jed­notně zase myslíme o základních problémech. Poně­vadž každá myšlenka u nás vždycky aspoň přenoco­vala, vyskytli se u nás ovšem také lidé, kteří se opičili po Rakousku a také nám doporučovali jakýsi ten totalitní systém. Byla to však poslední zmatenost tohoto druhu a průběhem loňského roku byla dů­kladně překonána. Jsme národ, který tak jednotně, jak je jen možno v zemi, kde je dovolována svoboda mínění, stojí za demokracií. Zůstávají ovšem jakési dosud zmatené zbytky, lidé, které žádnou diskusí nepřesvědčíte, poněvadž jejich podrážděnost, nerozum nebo chtivost jsou nepřekonatelný: nebude se tedy s nimi diskutovat, bude se jim vládnout.

•

Nezapomínejme nikdy, proč se naše demokracie udržela: protože byla disciplinovaná, poněvadž žádný­mi vnitřními zmatky nedávala žádnému kandidátu diktátorství příležitost k výmluvám, že on udělá pořá­dek. Udržujeme si pořádek svým vlastním způsobem a nepotřebujeme k tomu žádného všemohoucího vůdce ani kata, jako člověk se zdravýma nohama nepotře­buje berly. Nikdy tedy nezapomeňme na tuto proká­zanou cenu kázně. Pokud toho se týká, jsme na tom lépe i než Francie. Jakou nekázeň, jaké zmatky chtějí nám diktátoři vytýkat? Nepotřebujeme pobíjet dva­cet nebo tisíc lidí, abychom žili v pořádku. Neprolili jsme za celý rok 1935 ani kapku krve, a nikdo si právem nemohl stěžovat na neklid.

Až se jednou budou zkoumat charakteristické vlastnosti naší politiky, pak nepochybně se zjistí, že po různých nedobrých zkušenostech obrátil se náš národ k větší míře disciplinovanosti, než jaká bývá zvykem u národů jiných. A dodá se: a právě proto si tento národ udržel demokracii i v situaci nejobtíž­nější.

Po presidentské volbě napsal jeden maďarský ča­sopis: „Beneše volila Evropa.“ Podivno, že právě Maďar vystihne někdy nejlépe pravdu o Českoslo­vensku. Osoba Benešova znamenala pro cizinu souhrn všeho toho hodnotného, co náš stát representuje, byla symbolickou postavou dobrého Evropana, která tím více nabývá na ceně, čím více se objevuje špatných, troglodytských Evropanů. V sousedství hitlerov­ského Německa platíme my nyní za symbol evrop­ské kultury. Není to nevýhodná role. Není už pravda, že by se v Evropě nikdo ani nezachvěl, kdybychom my padli. A není také pravda, že by nikdo ruky ne- zdvihl.

Nikdy se nesmíme vzdáti ideí, které nám po­mohly obsaditi toto čestné i prospěšné místo. Jsou to: demokracie, smír národů, svoboda, mírumilov- nost. Kdybychom jich neměli, kdybychom se jimi neřídili, co bychom znamenali pro Evropu? Tyto ideje dávají vnitřní obsah našemu státu, a i značná část našich Němců je jim věrnější než rasovému my­tu. Provádění těchto ideí je vskutku jediný způsob, jak učinit z našich Němců ne jen obyvatele, nýbrž i vlastence tohoto státu. Tím pevnější bude naše po­sice, čím větší cenu budeme mít pro Evropu, čím více budeme moci platiti za symbol její kultury. Bě­hem r. 1935 jsme v tomto směru učinili několik kroků. Proto budeme na tento rok dobře vzpomínali.

•

Přítomnosti

jí

Nuže, na začátku roku pochválili jsme se za to, co děláme dobře. Nyní se zase budeme kritisovati za to, co snad špatného učiníme. *p. Peroutka.*

poznámky

**Mystéria v politice**

Na diktátorských režimech pravice sc často chválí — oby­čejné ony samy na sobě chválí — naprostý politický realis­mus, nesentimentálnost a ostrý smysl pro skutečnost. Vpravdě je ten realismus jen domnělý. Pravicové diktatury nepočítají se skutečností, jaká opravdu je, nýbrž mají o ní své zvláštní teorie a uctívají nikoli skutečnost, nýbrž ony teorie. Místo sku­tečnosti se klaní mystériím. Podle jejich filosofie je totiž sku­tečnost tajemná a nezbadatelná. Nemáme se snažit ovládnout ji, nýbrž musíme se jí trpně podrobit. Jsou tři hlavní mystéria, jimiž je vedena ideologie těchto diktatur: mystérium násilí, mystérium činu a mystérium národa.

O tajemné moci násilí se nejvíc mluví v italském fašismu. Sám Mussolini o něm kdysi vykládal a přirovnával jeho bla- hodárnost k léčivé moci chirurgických zákroků. Jako prý chladná ocel operatéra odřízne snětivý úd a vrací tak zdraví tělu, tak nemá ani politik váhat a s chladnou mysli má užívat násilí. Tento kult násilí souvisí s romantickým spodním prou­dem, který unáší fašistickou ideologii. Skutečnost je podle ní jakýsi kotel, v němž se vaří a z něhož vybuchuji tajemné síly přírody. Tyto síly se projevují také v národech, v dějinách, v pudech jednotlivců. Mnohé pudy pak nutkají člověka k ná­silí. Protože tedy násilí pochází ze samého lůna nezbadatelné přírody, je správné, zdravé a je třeba ho vydatně užívat. To je první mystérium.

Mystérium činu je mu podobné. Záleží v kultu slepého, ne­promyšleného. nič{m netísněného jednáni. Slyšíme o něm nej­víc v Německu; tam ěasto mluví filosofové režimu o nahém nebo ryzím činu a rozhodnutí — nackteTat, b I a n k e Ent- s c h e i d u n g, Chaos der T a t. Ostří je tu namířeno proti rozumu, který je považován za sílu zápornou, tísnící a roz­kladnou. Přemýšlet, dělat programy, odůvodňovat činy zna­mená prý rozldádat nespoutanou, přírodní podstatu lidské duše. Rozum sc zařazuje do psychologické pathologie a politika na něm založená do pathologie sociální. Proti rozumovosti se staví programová nerozumnost.

Třetí je mystérium národa. I to bylo nejvíc vypracováno filosofií německého romantismu, nabylo ohromného vlivu ve střední a východní Evropě a přes italské university, které byly v minulém století nod silným vlivem německé filosofie, mocně zasáhlo do ideologie fašismu. Už Fichte vykládal — a mířil tím proti Francouzům — že jsou dvojí národy, původní a ne­původní. Původní prý vyrostly jakoby na prsou Samé přírody a jejich řeč vznikla spontánně z přímého vztahu k věcem. Ne­původní byly stluěeny ze všech možných prvků, převzaly v poka­žené podobě cizí jazyk (tím je míněna latina), jehož hlubokému a tajemnému smyslu proto nerozumějí, a žijí tedy životem odvo­zeným, povrchně rozumářským, nemajíce už té nespoutané síly, jakou dává jen nezkažená matka příroda. Vzpomínejme, v kolika obměnách jsme tuto myšlenku slyšeli, od pangermánů a panslávů až — promiňte! — po Lva Horského. Společný jme­novatel tohoto mvsterla s oběma předešlvmi je romantické po­jetí skutečnosti. Podobné jako lidské pudy a slepé činy, vyra­zily z kypícího kotle tajemné prapodstaty i „původní“ národy.

Snadno domyslíme, k jakým neblahým důsledkům vede ta­ková ideologie v nolitické praksi — k naprosté dobrodružnosti, k bezhlavému riskování. Jednotlivci, kteří si zamanuli, že právě v ně a v nikoho jiného se vtělila nezkažená síla přírody nebo tajemný duch národa, jednotlivci, kteří tímto pomyšle­ním zpravidla přemáhají pocity vlastní méněcennosti, neváhají vrhat celé národy do těžkých zkoušek, ano 1 smrti, když se jim zdá, že je osvítilo pravé vnuknutí. Všecka ta nevypočita- telnost, ty metody překvapování, nespolehlivost a věrolonmost, kterou fašistické režimy už léta týrají Evropu a celý svět, po­chází odtud: je úmyslná, chtěná a programová, nikoli bezděčná. Od té chvíle, kdy se dá vládce na tuto víru, je mu dovoleno všecko, a zákon, smlouva a závazek mu neznamenají nic, pro­tože jsou založeny na jasném rozumu a uvědomělé odpověd­nosti, jimiž romantik, uctívající nezbadané a nespoutané síly, opovrhuje jako silami rozkladnými.

Světem jde veliký myšlenkový a politický boj mezi stou­penci jasného myšlení, přesně formulovaných zákonů a tedy

konec konců rozumu, a mezi uctivači temnot, mystérií a neroz­umu. Bok 1936 bude mnoho znamenat v tom, jak bude tento boj nakonec rozhodnut. *Z. S.*

**Kdo zachránil situaci?**

Za krátko po presidentské volbě dostaly se zase do hádky listy sociálnědemokratické a komunistické. Jeden sociálně­demokratický redaktor nazval komunisty za to, že volili Beneše, kapitulanty, Tim chce říci, že komunisté se vzdá­vají svého učení tím, že pomáhali k vítězství demokratické­ho kandidáta. Slyšíc to, musí ovšem „Budě právo“ spěchat, aby vyvrátilo tak nebezpečný omyl: „My, komunisté, a naše celá strana,“ píše, „jdeme pevně za svým cílem: za osvobo­zením pracujícího lidu od otroctví kapitalismu, za socialistic­kou republikou, v jejímž čele bude stát soudruh Klement Gottwald.“ Potom píše komunistický list asi v tomto smyslu: Kdyby nebylo nás, nebyl Beneš presidentem; socialisté ča- ehrovali v zákulisí s agrárníky a „jen komunistická strana odhalila pracujícímu lidu veliká nebezpečí, jen komunistická strana mobilisovala fabriky a vesnice do jednotného boje a svým postupem vytvořila v zemi i v parlamentě takovou situaci, která vedla ke zkřížení plánů reakce!“ — Tady ovšem přestřelují zase komunisté. Co se tkne první věci, socialistic­ké republiky v čele s Klementem Gottwaldem, je v této zemi příliš málo lidí, kteří by o něco takového stáli. Proto se to nejspíš neuskuteční. A že při presidentské volbě zachrá­nili situaci komunisté, je, mírně řečeno, přehánění. Ne­byla to ani tak komunistická mobilisace fabrik a vesnic, jež Benešovi pomohla k úřadu, jako spíš katolická mobilisace far a věřících a vytrvalost socialistů. Chválíme komunisty za to, že hlasovali pro Beneše, ale v zájmu střízlivosti musíme jejich poněkud romantickou teorii uvést na pravou míru. *Z. 8.* Zákony a zákonodárci

Rotačka státní tiskárny má za sebou perné dny. Těsně před koncem roku a první dny roku nového chrlila zákony a nařízení — hlavně nařízení. Byly celý rok stížnosti na vlek- lost zákonodárné práce. Že by se tedy zákonodárci v poslední chvíli vzpamatovali a doháněli zameškané dílo? Jesiiize by tomu bylo tak, nebylo by třeba si stěžovati. Jde-li nám o věc, můžeme hubovat! na metodu, ale na konec uznáme výsledek. Nebyl loňský rok klidné tvorbě zákonné vůle zrovna přízni v, S počátku ochromen blízkými volbami, na jaře Jimi rozčeřen, v létě unaven po velikém klání, 11a podzim zaujat přípravou rozpočtu uzavřel svůj letopis napiatým a vyčerpávajícím střetnutím *o* hlavu státu. Dosti podnětů mařících soustředě­nou práci, dosti omluv pro kvapné dohánění v posledním okamžiku.

Zkoumáme-li však zevrubněji náhlou nadvýrobu Sbírky zá­konů a nařízení, sotva budeme ochotni uznávali omluvy. Stesky 11a vládu a na zákonodárce nebudou .ovšem zcela stejné ražby. U věcí, nad nimiž visela hrozba lhůty, si vláda prostě pomohla tím, že prodloužila platnost nařízení, někde jen o tři měsíce. Do této doby se má sjednat! dohoda o tom, co se nepodařilo vyřešiti loni. (Jen srážky s platů veřejných zaměstnanců byly prodlouženy raději hned o celý rok.) Jsou však znamení, že ani počátek nového roku neposkytne mnoho politického klidu. Pomýšlí se na přestavbu koalice, a nejsou tudíž bez podstaty obavy, že opět uběhne marně drahý čas, aniž se vyřídí naléhavé věci.

Vláda tedy, na niž přenesl zmocňovací zákon část zákono­dárné moci, nestačí pro povahu věci a doby na tolik práce, Zvyšované a stále spletitější úkoly správní kříží nesnadné otázky politické, nesnadnější právě v koaliční soustavě, a nyní také přenesená působnost zákonodárná. Není divu, že nelze zvládnout! silami nevelkého ministerského sboru tyto úkoly. Není divu, že vyčerpávají fysicky do nemožnosti. Ale tu je právě náš podiv. Proč není lepší dělba práco mezi vlá­dou a zákonodárnými sbory? Jscu ostatní poslanci a senátoři tak nespolehliví nebo neschopní, že musí za ně vykonati všechnu práci a všechnu starost nésti několik ministrů? Sta­rá písnička? Zajisté! Tím hůře, že je třeba ji zpívali do neomrzení. M,

**Opět zklamáni**

Veřejní zaměstnanci neměli veselé vánoce a do nového roku jdou bez radosti. Ministerský předseda dr. Hodža mluvil aspoň jasnou řečí: na zrušení platových srážek není v roce 1936 ani pomyšlení. Jasná řeč, ale temná vyhlídka. Není po­chyby, že valná část veřejných zaměstnanců, kteří byli po­važováni za příslušníky kulturně zabezpečených vrstev, ži­voří ve skutečnosti jen na okraji kultury. Nikoli svou vinou, ale tvrdostí hospodářských poměrů, které dovolují nemnoho více nežli udržování fysického bytí.

Zaměstnanci jsou však usouzeni další bolestí. Je to ne­smírná zadluženost. Odhad její úhrnné výše na dvě miliardy Kč je spíše nízký než přepiatý. Je škoda, že se od­borové organisace nepostaraly o spolehlivější číslice o zadlu­žení svého členstva. Nebylo by to tak nesnadné. Daly by se při dobré vůli postihnout! i dluhy pokoutní, jež zaměst­nanec uzavřel z obavy, že by úřední záznam na plat poškodil jeho kvalifikaci. U tohoto druhu dluhů byly zjištěny případy neuvěřitelné lichvý. I.ichva je jistě na příklad dluh 5.000 Kč, z něhož po šestiletém řádném splácení zbývají ještě 4.000 Kč. Je-li slyšeti tolik řečí o vybavení z nezaviněných dluhů (vždy opravdu nezaviněných?), bylo by spravedlivé, aby se hledaly cesty, po nichž by se dostali z nezaviněné tísně i ve­řejní zaměstnanci.

Jestliže mají veřejní zaměstnanci dosti kázně, aby sloužili státu a jeho obyvatelstvu s důkladně utaženým opaskem, jestliže dovedou uznati nesnáze státní pokladny, stěžují si právem, že se pramálo dbá jejich hlasu, rozhoduje-li se o je­jich životních otázkách. *Id.*

**Jak agrárníci zachránili stát**

Pro .výsledek presidentské voiby, pokud se týkala strany agrární, byí skoro jednomyslně nalezen tento výklad: je to první vážná porážka agrárníků.

Agrárnímu tisku není právě ke cti, že nemlčí, nýbrž na­opak dělá z porážky zásluhu. Vymyslil si pro ni nejneobrat- néjší výklad, jaký jen možno — p.esněji řečeno: vymyslil jej dr. Kramář, a agrární tisk, ještě přesněji řečeno, pan Vavřinec Rehoř-Vraný, se ho dychtivě chopil. Budiž ten vý­klad pro budoucí paměť zaznamenán. Zní takto: Chystalo se strašné spiknutí. Socialisté připravovali za pomoci rudé bol­ševické a římské černé internacionály spiknutí, ne-li státní převrat, tím, že kandidovali dra Beneše za presidenta. Kdyby se byl plán podařil, byla by nastala jakási bolševická éra, útěk kapitálu za hranice, rozklad veřejného pořádku a nevim, co ještě všechno. Agrárníci chtěli tento plán zkřížit — nej­dřív tím, že proti Benešovi kandidovali Němce, a potom, když ho nemohli prosadit, tím, že hlasovali pro Beneše. Tím zachránili stát.

Kdo můžeš, rozuměj této zvláštní Jogice. Je tak přitažena za vlasy, že se zabíjí sama. Skutečnost je taková: nikdo z těch, kdo Beneše podporovali, si nepřál, aby byl budoucí pre­sident kandidátem jen stran socialistických. Usilovalo se o to, aby byl kandidátem také stran občanských. Dodatečné vý­klady, které se nyní na pravici shání, jsou docela vymyšleny a nemohou tuto skutečnost zapřít. Osoby, které se pokoušejí je šířit, to dobře vědí. Výklad, který jsme výše uvedli, ne­patří už do politiky, nýbrž spíše do kategorie mravní. Je to výzva, vržená ve tvář pravdomluvnosti. Proto jsme jej za­znamenali. *Z. S.*

**Nespokojení**

Předseda vlády M. Hodža ve svém vládním prohlášení uká­zal na to,

í ,, . . . že u vrstev hmotně nejvíce postižených těžkými následky krise není tolik neklida, pesimismu, malomyslné- ho pochybovačství a zbabělosti, jako spíše u jiných vrstev, které nebyly tak silně postiženy hmotnými následky krise, které však přes to reagují mnohem citlivěji.“

Kdybychom prohlíželi personalie českého fašismu, ať je již vyjádřen fašistickou stranou nebo fašistickými sklony v jed­notlivých stranách politické pravice, poznali bychom, že jde o lidi, kteří na své kůži nepoznali, co jest to krise. Jde často o lidi, kteří vstávajíce lehajíce by meh děkovat, že máme republiku, protože s ní pro ně přišel velmi slušný blahobyt. Kolik úředníků udělalo v republice kariéru, o které před převratem se jim neodvážilo ani snít. Není dobře mluviti paušálně o naši byrokracii; pomaloučku začíná nám vyrůstat dobrá, demokratická byrokracie; jest však jisto, že největší část naší vysoké byrokracie má na svých stolech „Polední list“. Není divu, že to pak v státní administrativě neklape, jsou-li na vysokých jejich místech lidé, jejichž poměr k repu­blice jest poměr otrávenosti a nedůvěry, jsou-li na vysokých místech lidé, kteří kolem sebe šíří klepy a drby, jimž dávají punc, že jsou od lidí dobře informovaných. Nemůže a nebude to klapat v administrativě, jsou-li v ní ve velkém počtu a na čelných místech lidi, jichž poměr k republice, k ministrům, zákonodárným sborům jest určován tím, co se dočtou v „Po­ledním listu“. Podávat psychologii těchto lidí, psát o tom, jak myslí a co říkají, znamenalo by psáti pro censora. A jsou to lidé, kterým se vede poměrně velmi dobře, zatím co těm nejdrobnějším ve státních úřadech se vede velmi špatně. — Republikánská strana si mohla z poslední doby odnásti dosti podnětů ke zkoumání, zda ti, kteří jsou v ní krajně nespo­kojení, jsou lidé, kterým se vede velmi špatně, zda jsou to malodomkáři, chalupníci, depntátníci, kteří hlasitě projevují svoji nespokojenost. Jest velmi pravděpodobné, že lidem, kteří jsou v republikánské straně velmi nespokojeni, se vede velmi dobře. Jsou lidé, o kterých se říká, že se jim vede tak dobře, že json až bujni, že mají roupy. Tito lidé jsou nespokojeni proto, že nemají to, po čem touží: politickou moc. Mnozí z nich o tuto politickou moc přišli svojí neobratností. Celá kyselost „národního sjednocení“ jest z toho. že nedovedlo získat! politickou důvěru a politickou moc. Jsou-li tito lidé nesnokojení, co by měli říkat a dělat lidé, kteří žijí z ně­kolika poukázek, z toho mála, co v týdnu seženou a dostanou ?

*v. a.*

**Římská civilisace a kříž Kristův v Africe**

Italské děti, organisované v Balille, prý se nyní budou modlit; „Milý Bože, chraň naši milou vlast a naše vojíny ve východní Africe, kteří šíří civilisaci Říma a světlo kříže Kristova.“ Na této a jiných podobných „modlitbách“ je nej­nechutnější chladný cynismus, s jakým jsou sestavovány a vkládány chudákům dětem do úst. Iídvby někdo z vedoucích fašistů opravdu upřímně věřil, že fašismus šel do východní Afriky proto, aby tam šířil civilisaci nebo dokonce kříž Kris­tův, spánembohem, ať se modlí, jak chce. Ale jakpak je to dlouho, co jsme slyšeli o motivech africké výpravy slova velmi „realistická“, jako že Itálie potřebuje suroviny, nové 1—aje a že může mít velkou koloniální říši steínvm právem, jako ostatní velmoci? A teď najednou zase civi’i«ace a do­konce kříž Kristův! V zemi, která je přece také křesťanská! Důvěřujeme pevně: ne-li ničím jiným, tedv touto vnitřní pro­lhaností a neupřímností se fašismus všeho druhu jednou odpraví! *Z. 8.*
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*Frank Warschauer:*

Emigranti o nás

Sestavili jsme několik projevů německých emigrantů, kteři sledují pozorně naše poměry. Jsou to projevv bdí, kteři žili ve dvou zemích a prožili intensivně dvě různé kultury. Jejich osud je přinutil, aby se zaměstnávali fakty našeho kulturního a politického života.

O volbě Benešově.

M

y, emigranti nemáme práva vměšovat! se do vnitřních záležitostí těch zemí, .jejichž hosty jsme. Volba hlavy státu je vnitřní věcí každé republiky. Volba Eduarda Be­neše presidentem Československé republiky je však něčím daleko větším než věcí, týkající se pouze Československa. Je to věc Evropy.

My, Němci, po této stránce nejsme rozmazlení. Kdo stál před námi jako vůdce? Už celé půlstoletí: pouhé nuly. Neiprve nula pompésní: Vilém II. Pak brunátná a doma pečená nula — Ebert. Dále nula marciální: Hiudenburg. A konečně nula infemální. Spolu s tvarem vousů měnil se také genre všednosti. Onen vyšší typ lidí, a němž mluví Platon, jsme mezi svými vůdci nikdy nepoznali.

Člověk musí nazvati šťastným tento starý i mladý, ná­rod Čechů a Slováků, jenž dokázal již po druhé postaviti si v čelo muže tohoto typu: muže ducha **a** humanity, vel­kého a jasného svým cílem, intelektuála, zvyklého zabý­vati se v takové blízkosti věcmi tohoto světa, aktivistu, jehož myšlení je pročištěno dobrotou. Záviděníhodný ná­rod, na jehož nejvyšším místě je hlava. Domov, co je krás­nějšího než domov. Ale je lepší býti hostem u národa,
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jenž má úcíu k lidskému duchu a jehož většina se radost­ně podřazujo duchovním postulátům, než žiti ve „vlasti“, v níž hlavy nemají žádné ceny, takže se jimi zaměstnává leda kat. *(Z projevu emigrantského žurnalisty.)* Obrat k češtině.

Německá inteligence přišla do jiných zemí jako zástup poražených. Představovala kdysi jednu z nejkultivovaněj­ších evropských vrstev. Dříve nikdo na to nepomyslil, že by kdy musil Německo opustiti. V Německu se zcela za­pomnělo na tradici německých emigrací z let čtyřicátých až šedesátých, kdy se musil mimo jiné vystěhovati i Heine a Herwegh.

Na rozdíl od toho má český národ dlouhou tradici s emigrací od doby protireformační až do světové války. I po této stránce bychom se měli od Cechů učit. Právě pří­klad Komenského, jenž zachránil svůj duchovní princip v cizině, zatím co jeho ideje byly ve vlasti vyvraceny ohněm a mečem, je obdobou naší situace. Komenský ovšem na­lezl v Holandsku ještě uzavřený evropský protestantský a humanistický svět, jenž měl v latině svůj světový ja­zyk. Naproti tomu musí německá emigrace překonávati značné jazykové obtíže, aby mohla proniknouti do dušev­ní atmosféry své pohostinné země. Ale tyto obtíže se dají překonat!: pro nás-všechny se ukázalo samozřejmou nut­ností naučiti se česky.

Jakmile jsme se naučili česky, padla pro nás hradba, která nás dělila od této nové vlasti, **a** otevřely se nám ne­obyčejně lákavé příležitosti pro studium i pro politické ško­lení do daleké budoucnosti.

*(Projev studenta, který se obrátil k slavistice.j*

Odvrat od kulturně-politického  
imperialismu.

Prvním naším úkolem jest zbaviti se všech starých před­sudků. V předválečném Německu s jeho dalekosáhlými expansivními plány, směřujícími do Asie a Afriky, jsme si přivykali velkoryse přezírati rozmanitost národů v sou­sedním Rakousku. Celá německá inteligence byla zrcadlem vilémovského režimu a svědomitě opakovala všechny chy­by vládců. Německo mělo stále velmocenské přeludy a bylo stále plno poněměující sentimentality, takže duchovní vrstvy, které stále ještě stály v čele, neměly správného pohledu na nové skutečnosti kolem Německa, zejména na Československo, Jugoslávii, Polsko. Nikdo z nás se ne­snažil o to, aby republikánské a demokratické Německo bylo vtěleno ve společenství těchto států ve vědomém pro­tikladu k vilémovskému imperialismu. Dnes víme, že nám Masaryk v „Nové Evropě“ k tomu dal recept, a že tento kulturní okruh mohl míti obrovský význam pro německou svobodu.

V Německu jsme se pokoušeli vybudovati si demokracii podle vzorů francouzských a anglických. Při tom jsme bohužel zanedbali jedno: studovati příklad nejbližší demo­kracie, demokracie československé, jež se zrodila stejně ze světové války jako demokracie německá. Na Česko­slovensku bychom se byli mohli učit, jak se správně likvi­duje válka a jak se vyloučí element fašistický, jenž je ob­sažen v každém velkém revolučním hnutí. I v českém hnutí legionářském, jež přišlo do vlasti ze středu sibiřské občan­ské války, by bylo mohlo vzniknouti pro mladý stát ne­příjemné hnutí, jak se to stalo z východoněmecké „Frei- korpsbevvegung“. A přece stala se dnes z těchto lidí nosná vrstva demokratického státu, jak to ukázala se vší zře­telností právě teď volba Benešova.

Proti tomu nedá se namítati, že na rozdíl od Německa patřilo Československo ke státům, které vyšly ze světové války vítězně; státy, jako Itálie a Polsko, dostaly se ze stejné situace do středu fašismu a podnes ještě nebyly konsolidovány. Rozhodným pro šťastný vývoj Českoslo­venska byla zvláštní demokratická tradice tohoto národa — a té jsme bohužel v Německu neměli.

*(Projev bývalého německého advokáta.}*

Poučení z Československa.

Největší obtíž pro každého emigranta, který přišel z Německa, představuje nutnost přeorientovati se na celé čáře. Někteří Němci se nedali poučiti ani dvojitou poráž­kou Německa, porážkou ve světové válce a za Hitlerovy revoluce a počítají i dnes v cizině dále s rozměry „Němec­ké říše“ dřívějších dob.

Aby se Němci v emigraci připravovali k novým úko­lům, které budou mít po návratu, ať se dívají zblízka na tento stát, v němž dnes žijí, jehož světové postavení je zajištěno právě tím, že vždycky hájil na prvním místě kulturní svobodu proti snahám jakéhokoliv fašismu. Me­chanismus demokratické vlády umožňuje, že síla i slabost některého státu se dá poznati a anaiysovati s naprostou bezpečností, takže se může vyvarovati omylů, do nichž upadají „velmoci“. Klasickým příkladem takového šťast­ného způsobu, jímž se demokracie může vyhnouti osudné­mu omylu, je semknutí všech stran k volbě Benešově.

Tento stát, ovládaný duchem dvou politiků evropského formátu, vybudoval si svou mladou kulturu. A dnes stojí tu jako pevná hráz uprostřed „fašistického prostoru“ střední a východní Evropy. Tento stát nás nejen přijal, nýbrž stal se i duševním střediskem našeho myšlení.

*(Projev socialisty z Německa.)* Kritický hlas: podceňovaná propaganda.

V létě loňského i letošního roku jsem bydlil v seročes- kých lázních. Jednoho dne mi řekl vrátný malého hotelu, jemuž jsem dal balík přečtených novin:

„Cožpak teď, teď je krásně, ale v zimě budu zas bez prá­ce. Pak budu zase v takovém ztraceném hnízdě na Šuma­vě bez peněz a nebudu mít ani na noviny. Ti druzí lidé, kteří tam jsou také bez práce, nemají také na noviny. Bylo by dobře, kdybychom mohli mít pražské německé no­viny, ale ty jsou příliš drahé. V socialistických novinách najde člověk málo zajímavého, není-li socialista. A Hen- leinovy noviny, o ty také nikdo nestojí. Ale jsou to přece jen jediné noviny, které všichni dostáváme zadarmo. A věřte mi nebo ne, když člověk tyhle noviny čte, ať je sebe dobromyslnější, přece jen jim nakonec věří a dá na sebe působit.“

Jednou jsem navštívil známého v severočeském sana­toriu. Zapřísahal mne, abych mu poslal z poslední doby velké pražské německé noviny, protože všude jsou na pro­dej jen noviny sudetoněmecké strany. Bavil jsem se tu s mnoha mladšími i staršími lidmi, kteří většinou byli demokraté nebo dokonce i socialisté. Všichni z nedostatku jiných novin četli noviny henleinovské a pozoroval jsem, jak ponenáhlu podléhali přesvědčení, že „na té věci přece jen něco je“.

Podobných příběhů je mnoho a utvrzují ve mně vždycky přesvědčení, že německé obyvatelstvo v pohraničních úze­mích Čech je absolutně nedostatečně informováno o všech nejdůležitějších věcech. Skutečná informace těchto lidí by neměla váhat hledat poučení o davové propagandě třeba i u Hitlera. Propaganda se zejména v těchto vrstvách ne­smí obraceti jen na několik vrchních vrstev a pracovat! pouhými hesly demokratického buď a diktátorského ane­bo, nýbrž musila by se přizpůsobili úrovni intelektuálně nejméně vyspělých. Ve svém obsahu by tato propaganda měla snadnou, práci, poněvadž by vůbec nemusila lháti. Postačilo by naprosto, aby československá propaganda poukazovala na objektivní fakta, která jsou pravdivá a o nichž se každý může přesvědčili.

Překvapuje nás, že Československo naprosto zanedbává tuto vnitřně státní propagandu. Překvapuje nás to tím více, všimneme-li si, jak obrovské prostředky tu investuje druhá strana, jak usilovně se na tomto poli snaží. To známe dobře zejména my, emigranti.

*(Projev bývalého obchodníka z Německa.)*

Ještě o protipropagandě.

Jestliže se tak velká část obyvatelstva, zastupovaná poslanci sudetoněmecké strany, zdánlivě odlišuje od demokratického základu státu, není nejmenší pochyby o tom, že tato strana neodpovídá charakteru Němců z Čes­koslovenska. Těchto lidí se daleko spíše zmocnila jen otravná propaganda a vlivem hospodářské krise přepadla je panika, která skresluje obraz jejich politického na­zírání.

Právě proto bylo by třeba zde začíti s vážnou propa­gandou. President Masaryk viděl v pangermanismu ne­bezpečnou základní tendenci a jeho propagandě se po­dařilo zbudovati tento československý stát právě z odporu proti pangermanismu. Podobným způsobem je třeba po- piráti i dnešní pangermanistické tendence. Je třeba proti bezuzdné pangermanistické propagandě postaviti rozhod­nou propagandu demokracie. Je to snadné: je to pouhá propaganda pravdy. *(Projev sběratele uměleckých děl.)* Čeho si všiml malíř.

První, čeho jsem si v Praze všiml, byly výkladní skří­ně knihkupců. Bylo mi nápadným nejen kolik je tu knih z celého světa, nýbrž udělalo na mne veliký dojem ze­jména to, jak dokonale jsou české knihy vynravenv. Te­prve později jsem se dověděl, že čeští nakladatelé po­skytují umělcům příležitost, zvláště se uplatňovati v umě­ní krásné knihy. Kdybych měl eharakterisovatí, čím se tito umělci liší od jiných zemí, musil bych upozorniti na to, že tu čeští umělci projevují typicky svou povahu. Uka­zují své založení, které bych nazval lyrickým, a které je v těsném vztahu k velice charakteristickému lyrismu čes­kému. A pak mne překvapilo na Češích mimořádné na­dání dekorativní. Česká knižní obálka je výrazem umělec­kých úmyslů každého jednotlivého díla, což překvapuje zejména ve srovnání se střízlivým způsobem německé knižní úpravy při vší její technické dokonalosti. České knihy jsou milostnější, radostnější, příjemnější, obracejí se daleko více k citu. Vysoké úspěchy na tomto poli ne­jsou ojedinělé, našel jsem tu talenty nejrozmanitějších druhů. Po této stránce česká knižní kultura daleko před­stihuje jiné země, mezi nimi i Francii. Velikou předností je, že se na českých knihách neuplatňuje nikdy deko­rativní snobismus.

Dovolte, abych připojil také jedno slovo kritické. Je hodným politování, že jeden z nesmírně důležitých oborů moderního uměleckého průmyslu je neobyčejně zanedbá­ván: obor umění plakátového. Čeští obchodníci o umě­lecké hodnotě plakátu, bohužel, nemají valného ponětí. Zdá se mi, že si neuvědomili ještě jasně, jaký význam má umění plakátů a jakou výchovnou prací působí na obecenstvo. Je překvapivým, jak plakáty největší z pla­kátujících firem Československa, firmy Baťovy, jsou pri­mitivní a jak se vyznačují přímo do nebe volajícím ne- vkusem.

Pomyslete jen na to, co by znamenala plakátová a prospektová propaganda v oboru dopravy a cizineckého ruchu. Při tom by to nebyl úkol vůbec obtížný, vždyť tato země, pro kterou se mají získávati noví přátelé, je nad jiné krásná. Po této stránce vidím u Francouzů a Angličanů daleko nedostižený příklad. Dva plakáty, které namaloval Francouz Cassandre pro Anglii, měly, jak bylo konkrétně zjištěno, tak obrovský úspěch, že neuvěřitelně zvýšily počet turistů, cestujících do Anglie. Jsou to dvě typické anglické krajiny v nádherných barvách, malované v pastósních plochách ve slohu skoro gobelínovém. Zde je třeba mnoho dohánět. *(Projev malíře.)*

Láska k českému lidu.

Nejsem politický odborník a nechtěl bych jím ani být. Nenávidím rozeštváváni národů a jsem zhnusen, kdy­koliv slyším infamní štvavé řeči hitlerovských paličů, rozhlasem šířené proti Československu. V takových chví­lích jsem nesmírně šťasten, že žiji uprostřed národa, jehož základním povahovým rysem je láska k míru. Vím dobře, že český národ dovedl houževnatě a hrdinně bojovati za svoje osvobození a že je odhodlán kdykoliv vynaložili své síly stejným způsobem. Všude však cítím, jak široká fronta lidu stojí nepřátelsky proti válce a proti fašismu, odhodlána bojovat za těžce vydobytá demokratická prá­va. Bylo to patrno z toho, jak všichni vítali spolek s při­rozeným partnerem Československa, se Sovětským sva­zem. Ale to všechno je snad příliš abstraktní a příliš politické.

Chtěl jsem říci, že vždycky, kdykoliv mluvím s ně­jakým Čechem z jakékoliv vrstvy, kdykoliv pozoruji u děl­níka i u malého zaměstnance tutéž touhu po vyšším vzdě­lání, kdykoliv si nějaký prostý člověk ode mne vyžádá za odměnu knížku — pak vždycky pociťuji o^o hnutí mysli, které dovedu shrnouti jen v docela prostá slova: miluji český národ.

*(Projev spisovatele, orientovaného komunisticky.)* Skutečná demokracie mezi lidmi. Německý žurnalista pravil:

„Československo má proto tak příznivé postavení upro­střed dnešní Evropy, že průmysl a polní hospodářství si zachovaly stále ještě příznivý vzájemný poměr. V této zemi, kde se krise neprojevuje daleko tak důrazně, jako jinde ve střední Evropě, upoutá politického žurnalistu jedna skutečnost: že ani politické protiklady se tu ne­řeší tak explosivním způsobem, jak tomu bylo v před­hitlerovském Německu. Jsou tu v pozadí prudké boje — a když jsou vybojovány, je všechno zase v pořádku. Zdá se mi, že politické utlačení několika set let mělo neo­byčejně příznivé důsledky: národ z něho vyšel se zna­menitou politickou vyškoleností a naučil se úžasné disci- plinovanosti. To se dá dokázati i číslicemi. Roku 1931 a 1932 hlásili v Německu neděli co neděli průměrně deset mrtvých z politických srážek. Pokud vím, stalo se v Čes­koslovensku jen jednou, že při politické schůzi byl člověk raněn a zemřel. Působilo na mne hlubokým dojmem, jak obrovské pobouření se tehdy rozpoutalo na všech stra­nách. To je příznakem vysoké civilisovanosti, že se vnitro­politický boj všeobeeně vede způsobem tak odlišným od surovosti politických zápasů v Německu hitlerovském i předhitlerovském.“ *(Projev politického publicisty.)* Historik mluví.

„Ze vzdorných vět Husových, z kázání Chelčiekého a z poučení Komenského zaznívá v rozmanitých variantách tentýž křesťanský humanism, jenž usiluje o obnovu ná­roda a snaží se „rozliti i toto světlo ve jménu naší evrop­ské vlasti i ostatních národů“. Na místě universality cír­kevní latiny, která se již dávno stala nepravdivou, mají nalézti národy nový společný jazyk a nové vzájemné po­rozumění. Komenský jde dále než Hus a Chelčieký, uctívá však současně dědictví těchto dvou předchůdců a zejmé­na „záslužné a zářivé dílo Jana Husí“. Neboť jdou všichni jednou cestou a směřují k jednomu cíli. Proto je možno říci, že životopisy těchto tří mužů představují ideologicky jedinou historii, jejíž prozatím poslední nám přístupnou kapitolou je životní dílo presidenta Masaryka.

Humanismus byl kredem republiky učenců, třebaže ne­byl tehdy ničím jiným, než neurčitou blahovůlí a sná­šelivostí ve věcech duchovních. Humanism však se stává strhujícím vyznáním tam, kde třebaže jen v prvních ne­obratných projevech prosté víry v Boha směřuje do výše k oněm zářivým výšinám poznání, na nichž se tyčí nej- vyšší příkaz humanity: rovnost všech těch, kteří jsou obdařeni lidskou tváří.

Nejlepší tradice českého myšlení zrcadlí cosi z této záře, stejně jako si ostře vybroušené skleněné kalichy této země zachovají v sobě cosi ze sluneční záře, která se v nich nastřádala za jasných letních dnů. Mým nej- toužnějším přáním je ukázati světu nepatrný odlesk této veliké záře.“

*(Z předmluvy právě vydané knihy emigranta Otlo Priedrichubera: „Hus, Cheltsitsky und Komenský.“ 1935)*

PhftosnostS

národní hospodář

*j. K o 1 á i i k:*

Z dějin našich daní

i.

Čtyři údobí — a ještě údobí páté.

**V** úvodu ke své finanční vědě uvádí Fóldes tuto charak- ’ teristiku vývoje finančního hospodářství většiny států v posledních letech:

„První období byla světová válka: přeměna soukromého hospodaření na hospodářství válečné, obrovské ničení hodnot. Druhé období byl úpadek: deficit ve státním hospodářství, bez­mezná inflace a drahota. Třetí období bylo sanační: přepětí daňového zatížení, zadlužení. Čtvrté období znamená přiblížení normálním poměrům: návrat spořádaných stavů měnových, stabilisace, obnova rovnováhy ve státním hospodářství, pod­pora rozvráceného hospodářství soukromého, investic, daňové úlevy. Jako zvláštní známky této doby lze ještě vytknout: finanční diktatura, převaha finančních hledisek ve státním ži­votě.“

Tato stručná, ale výstižná charakteristika byla na­psána v roce 1927. Dnes by bylo třeba k ní připojit ne­zbytně ještě páté období, pro jehož výstižnou charakte­ristiku by bylo třeba hledat dost silná slova. Neboť všechno to, co se stalo za prvních 16 let od vzniku svě­tové války v tomto oboru, bylo valením jakéhosi Sy- sifova balvanu na kopec, a když už už se zdálo, že se dosáhlo vrcholu kopce — to bylo to „přiblížení k nor­málním poměrům“ • -■ začal se balvan zase řítit zpátky. Sletěl v některých státech hlouběji, v některých stá­tech méně hluboko, ale celkem lze říci, že obecně není situace o mnoho lepší než byla někdy kolem roku 1920.

I pro nás platí Fóldesova charakteristika, i když ne v tom rozsahu, jako pro četné státy jiné. U nás nebylo „bezmezné inflace a drahoty“, ale byla inflace i drahota v mezích dost značných. U nás návrat spořádaného stavu měny přišel dřív než v mnoha jiných státech, u nás také „přiblížení normálním poměrům“ ve státním hospodář­ství bylo důkladnější než jinde. Přes to ovšem i u nás páté období znamená tragický zvrat skoro všeho, čeho se před tím dosáhlo.

Snad nebude nezajímavé všimnout si v hlavních ry­sech, co se v této pohnuté době, přesahující jen o málo dvě desítiletí, stalo s našimi daněmi a jak českosloven­ská finanční správa se v jednotlivých dobách snažila čelit nesnázím, jež jí přinášela doba.

Rakouské dědictví.

Daňová soustava v bývalém Rakousku byla těsně před válkou v přerodu dosti pronikavém. Její hlavní pilíř byly spotřební daně a poplatky, tedy takové daně a dávky, které se platí iaksi nenápadně v ceně nějakého zboží nebo při nějakém úředním výkonu. Jestliže v roce 1910 připadalo na přímé daně v Rakousku 435 milionů korun, připadalo zároveň na daně spotřební, tabákový monopol a daň solní 650 milionů korun, na kolky a poplatky 228 milionů a na cla 179 milionů korun. Rozhodnou převahu mělo tedy zdanění „nenápadné“. Nicméně sku­pina přímých daní zdaleka nebyla bez významu, a jí se právě týkal přerod už zmíněný. Koncem devadesátých let byla provedena důležitá reforma zavedením osobní daně z příjmu, která se měla vyměřovat podle subjek­tivní poplatní schopnosti každé hlavy domácnosti a ne podle zevních známek, jako tomu bylo u starších daní výnosových (na př. daně pozemkové z určitého odhadu přibližné výnosnosti pozemku v daném kraji nebo u daně výdělkové podle výnosu podniku atd.). Tato re­forma byla nepochybně moderní, poněvadž aspoň zá­sadně hleděla na požadavek spravedlivého zatížení. Mo­derní stát se nemá tázat poplatníka toliko jaký je jeho důchod z pozemků, z budov, z továrny, z práce, z ka­pitálu jednotlivě, nýbrž také jaký je jeho důchod ze všech pramenů dohromady, poněvadž nahromaděním důchodů z rozmanitých pramenů může vznikat celkový důchod subjektivní, který lze ve veřejném zájmu po­stihnout sazbou daleko vyšší, než dejme tomu důchod z jediného pramene, kterým může být třeba práce za mzdu. Toto všechno je už dnes dosti známé, a zde to uvádíme jen tak mimochodem k ilustraci, že tato mo­derní zásada se právě v Rakousku (dříve než v mnoha státech jiných) začala uskutečňovat už od konce let de­vadesátých, arci po etapách, takže v roce 1914 ještě nebyla docela „v běhu“. Nicméně poměr daně z příjmu k daním výnosovým (z pozemků, budov, továren, živ­ností, kapitálu) se už v této době dost pronikavě po­sunul. Kdežto v roce 1898 připadalo na výnosové daně ještě skoro 89 procent výnosu všech daní přímých a toliko 11 procent připadalo na daň z příjmu, připadalo na daně výnosové v roce 1913 už jen 60.48 procent a na daň z příjmu 19.52 procenta.

Třeba ještě říci, že v letech těsně před válkou nebyla daň z příjmu nikterak tragická. Začínala se sazbou 0.8 procenta, při čemž příjem 1200 korun (předválečných!) ročně byl nezdaněn (v roce 1914 ještě před začátkem války bylo toto nezdaněné minimum zvýšeno na 1600 korun) ; z této počáteční sazby 0.8 procenta stoupala sazba daně pozvolna, ale ani při nejvyšších příjmech nepřestoupila 6.7%. Tu ovšem nebylo možno mlu­vit o nějakém obzvlášť spravedlivém odstupňování, po­něvadž velmi vysoké příjmy byly zdaňovány sazbou po­měrně nízkou. Do jisté míry to bylo vyrovnáno tím, že částka, která se nechávala bez daně, byla dosti slušná (za 100 korun měsíčně před válkou bylo možno v mnoha krajích bývalého Rakouska a zejména na venkově slušně žít) a že platy značně vysoké byly postihovány ještě zvláštní daní z vysokých platů. Ale v celku lze říci, že tato soustava přímých daní nezavdávala krátce před vál­kou mnoho příčin ke stížnostem a nebylo celkem větších veřejných nářků. Když byl v této souvislosti v Rakousku někdy rozruch, bylo to spíše pro zdražení piva o krej­car nebo pro zdražení cukru a podobně — to nesouvi­selo s daní z příjmu ani s jinými daněmi přímými, nýbrž s oněmi daněmi vybíranými „nenápadně“, které platil převážně chudý lid v ceně zdaněného zboží.

Pravíme-li, že nebylo stížností, platí to jen o stíž­nostech veřejně uplatňovaných. Uvnitř jednotlivých zá­jmových skupin bylo stížností a výtek dost a dost. Neboť v Rakousku, jako i jinde na světě, bylo daňové zatížení také otázkou politickou a otázkou politické moci. — A jestliže bylo možno mít závažné výtky proti rozvržení celého daňového břemene v tom směru, že jeho převaha byla na straně daní spotřebních a tedy na straně chud­ších, bylo možno mít rovněž tak výtky proti tomu, jak bylo rozděleno břemeno té menší části daňového zatí­žení, která se platila přímo. Objektivní skvělý znalec vývoje daňového zatížení v Rakousku, Franz Meisel, zjistil nad všechnu pochybnost, že vlastními nositeli daně z příjmu byli nejprve lidé s pevným platem, pak lépe placení dělníci, pak obchodníci, průmyslníci a živ­nostníci. Zemědělci v této řadě vůbec nejsou, poněvadž jejich podíl (daň. z příjmu z pozemkového důchodu) či­nil v roce 1913 celých 7.25 procenta, což ovšem není

procento, které by bylo pro celek nějak rozhodující (po­díl poplatnictva s pevným platem byl 41.23 procenta).

Bez poznámky ještě citujeme, co k tomuto stavu po­znamenává bývalý uherský ministr financí dr. Pavel Szende v hodnotném mezinárodním vědeckém díle „Handbuch der Finanzwissenschaft“ v odstavci, který pojednává o reformě přímých daní v letech devadesá­tých:

„Agrárníci si vymohli v prováděcím nařízení vsuvku, podle které byli drobní zemědělci od daňové povinnosti téměř vůbec osvobozeni, a ostatním majitelům pozemků byl přiřčen jako základ daně t. zv. katastrální čistý výnos, který tehdy před­stavoval nejvýš čtvrtinu skutečného čistého výnosu. Za to. že přijali nové břemeno daně z příjmu nejvýš 2 miliony korun ročně, dostali agrárníci slevu 6 milionů korun na dani pozem­kové — skvělý obchod.“

Jak vidět, bylo možno ledacos vytknout tomu, jak bylo daňové břemeno rozděleno, ale v celku z toho ne­bylo mnoho křiku, poněvadž celkové břemeno rostlo jen zvolna a přiměřeně celkovému rozvoji hospodář­ského života. Podle Grunwalda stoupl od roku 1868 do roku 1913 výnos přímých daní o 293 procenta, ale co to bylo proti tomu, jak stoupl výnos kolků, tax a po­platků (o 418 procent) nebo spotřebních daní (o 431 procent) !

Konkursní podstata.

Kdyby se takovéto dědictví bylo přebíralo v roce 1914, bylo by bývalo vytrvalou snahou z něho možno snad vybudovat soustavu trochu spravedlivější. Ale válka a organisace rakouské správy způsobily, že toto dědictví se přebíralo v podobě konkursní podstaty. Je samozřejmé, že za války se jednotlivé daně zvyšovaly, poněvadž všechna ostatní čísla stoupala. Některé sazby by se byly vyjímaly přímo směšně, kdyby byly pone­chány beze změny. Zavedla se císařským nařízením i daň z válečných zisků, ale teprve v roce 1916, a říšská rada pak změnila její název na daň válečnou. Zvyšovaly se i spotřební daně, ale to nebylo tuze mnoho platné, když nebyl dostatek věcí, z nichž se tyto spotřební daně vy­bíraly. Co by pomohlo stonásobné zvýšení daně z cukru, když cukru nebylo?

Kapitolou pro sebe bylo vybírání daní přímých. Je samozřejmé, že válku toho rozsahu, jak propukla v roce 1914, nebylo možno financovat jen z daní, jestliže nálada obyvatelstva v zázemí se měla jakž takž udržet. Při ne­valném nadšení pro nejvyšší dům habsbursko-lotrinský ve většině království a zemí na říšské radě zastoupených bylo ovšem velmi důležité nepopuzovat obyvatelstvo k přílišnému odporu. Proto se daně sice tu a tam zvy­šovaly, ale nevybíraly se nikterak vehementně. Přispěla k tomu okolnost docela speciální. V dobách Marie Te­rezie se pokládala finanční agenda za součást správy po­litické a při rychlosti správních reforem v Rakousku (zde ovšem v zájmu ryzí spravedlnosti třeba pozname­nat, že podobně rychlé jsou i správní reformy v četných jiných státech) bylo zcela pochopitelné, že tomu tak bylo i v roce 1914. Nebylo samostatných berních správ, byly toliko berní referáty při okresních hejtmanstvích, a jejich personál byl formálně podřízen okresnímu hejt­manovi, i když tento nejvýznačnější činitel bývalého Rakouska se někdy v tajích daňové techniky vůbec ne­vyznal. Co bylo pak přirozenějšího, než to, že v roce 1914, když okresním hejtmanům přibylo nová spousta úkolů (obyvatelé okresních měst si ještě vzpomenou na fronty žen, které si přicházely pro vyživovací příspěv­ky), které se rozmnožovaly tím, jak přibývalo obtíží zá-
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sobovacích a jak ubývalo personálu na hejtmanstvích povoláním na vojnu, okresní hejtmane disponovali i per­sonálem z berních referátů, pokud tam ještě zbyl. Dívali se na tyto referáty stejně jaksi svrchu, kromě toho jim patrně bylo s vyšších míst naznačeno, aby se daně tuze nevymáhaly, a tak berní úředníci dělali zásobování nebo cokoli jiného, jenom ne daně. Válka se financovala váleč­nými půjčkami a rychlým tiskem bankovek — dělalo se to podobně i jinde s výjimkou jediné Anglie, ale i ta stačila přesunout na obyvatelstvo ve formě vyššího zda­nění jen část válečných nákladů.

Žádný ministr financí si nemohl troufat proti tomu něco namítat, poněvadž vojenská správa byla skutečným vládcem. Vojenské správě záleželo na vojně, ale ne na daních a také ne na tom, jak to nakonec dopadne po finanční stránce. Konce této politiky se ukázaly velmi jasně v nejvlastnějších dědicích nebožky monarchie, v novém Rakousku a Maďarsku, v astronomických čís­lech několik let po ukončení války. Konce tohoto rázu se neukázaly v Československu, ale následky vidíme ještě dnes zejména na daňových nedoplatcích. K tomu však ještě přijdeme.

Daňová soustava, před válkou sice modernisovaná, ale zdaleka ještě ne spravedlivě vyvážená a vybudovaná, ne­soustavně rozrušená určením rozmanitých válečných při­rážek a nových daní — to bylo dědictví, které republika Československá přebírala po stránce formální. Horší vady to mělo no stránce věcné: za války se daně takřka nevybíraly, a daně vybírané automaticky v cenách zboží se podstatně scvrkly.

Proto se nelze divit, že už v prosinci 1918, tedy jen za několik týdnů po vzniku nového státu, bylo vydáno nařízení, že cestovní pas se smí vydat jen tomu, kdo pro­káže úředním potvrzením, že má veškeré daně s přiráž­kami, i jiné dávky, úplně zaplaceny, a kdo dá kauci v ho­tovosti nebo v domácích cenných papírech, pokud jde o daně v budoucnu splatné. První ministr financí za­čínal obyvatelstvo učit zase platit daně. Začínal s tím u těch, kdo chtěli a mohli jet do ciziny. (Pokračování.)

literatura a umění

*Karel Čapek:*

Jak se dělá světová literatura

O

bčas se u nás leckdo zasmuší a požaluje ši, že se nám nerodí literatura zvaná světová, nýbrž jenom taková česká, domácí, provinciální (někteří říkají také maloměstská), které toho mnoho chybí, aby nabyla zvláštní kvality, jež sluje právě světovost. Nedávno bylo řečeno, že český román, pokud je srovnáván s francouzským, anglickým, ruským (a snad i italským nebo portugalským, ale na to se už přesně nepamatu­ji) se vyznačuje jakousi průměrností a maloměšťác- tvím; prý stěží čtyři nebo pět románů za poslední řádku let se vymyká z této diagnosy, ale sama autorka toho soudu podotkla, že by byla v rozpacích, kdyby měla dotyčné romány vyjmenovat.

Je to tedy asi s českou literaturou po té stránce tuze špatné. Někteří jsou toho mínění, že je to kletba na­šich malých poměrů; jiní tvrdí, že je to proto, že ne­umíme dělat svým kulturním plodům náležitou propa­gandu ve světě; jiní zase prorokují, že naše písem-

nictví nabude té pravé velikosti, jakmile „přijde ten den“, kdy bude smeteno jho (kapitalismu nebo naopak židovsko-bolševického internacionalismu).

Co se týče těch malých poměrů, myslím, že athén­ské poměry, ve kterých psal Sofokles nebyly podstatně větší než poměry dejme tomu dnešní Plzně; poměry, ve kterých psal Cervantes, nebyly pro jeho osobu zrovna nejskvělejší, a berete-li do počtu početní veli­kost národa, musel by takový Knut Hamsun psát ještě nesvětověji než nebožtík Ferdinand Schulz. V tom to tedy asi nevězí. Pokud jde o tu propagandu za hra­nicemi, doporučuji, aby se od ní čekalo co nejméně; nemýlím-li se, světovost výše zmíněného Knuta Ham- suna nebo Ibsena nebo Strindberga nebyla dílem přísluš­ných ministerstev pro zahraničí, nýbrž vyplynula více méně z jejich díla. A pokud je nám prorokováno, že česká literatura bude světová, jakmile se splní ta nebo ona dějinná podmínka, nedá se to nijak vyvracet, jako žádné proroctví; víme jen, že Karel Hynek Mácha ne­čekal na revoluční výsledek roku 1848, aby tvořil svo­bodnou poesii, ani Otokar Březina na náš národní úspěch, aby rozpřáhl náruč k hvězdám a vesmíru; zkrátka je hojnost dokladů, že literární talent je jed­nou z mála věcí historicky do značné míry nepodmí­něných.

Ale v tomto článku nejde o zjišťování příčin, proč naší literatuře chybí „das gewisse Etwas“, jež zakládá nárok na světovost, nýbrž o otázku; co to vlastně ta světovost je a čím se dosahuje, zkrátka jak se to dělá, aby literatura byla světová. Myslím, že nejlépe se to pozná na literaturách a knihách, kterým se ta světo­vost povedla.

•

Jakmile se však na světovost knih podíváme pozor­něji, shledáme, že zahrnuje úkazy několikerého druhu. Především světové jsou ty knihy, které z různých pří­čin měly světový úspěch, překládaly se horempádem do všech jazyků a byly četbou milionů čtenářů. Často jsou to knihy, o kterých za pět, za deset let nikdo neví; bývají to pomíjivé sensace, jež mají svou dobu jako šlágry a stejně tak zajdou; jen si vzpomeňte, kolik takových své doby slavných knih jste vy sami už ztratili z paměti. Nebo to bývá mezinárodní kýč, četba líbivá a universální; ve své době byl Ohnět jistě světovější než řekněme Villiers de 1’Isle Adam; ale kdo bude dnes ještě číst nebo vydávat společenské ro­mány Ohnetovy? Kdo by se ještě staral o „Garsonku“, „Madonu spacích vagonů“ a jinou toho druhu vyšší **i** nižší literaturu, která svého času bývala četbou opravdu mezinárodní?

Toto tedy je také jistá světovost; ale může-li se po ňí z pochopitelných důvodů stýskat tomu nebo onomu autorovi, nevidíme příčin, aby nějak padala na váhu pro hodnocení naší literatury. Je až nápadné, jak malý význam mívají takové světové úspěšné romány na skutečný vývoj literatury; jejich duchovní přínos bývá zpravidla v obráceném poměru k jejich oblibě U světového publika.

•

Druhý typ světovosti je právě obrácený. Jsou to knížky, které se ve své době setkaly s naprostým ne­úspěchem nebo i pohoršením na straně publika a často i kritiky; knížky, které se neprodávaly a nečetly, leda v úzkém a více méně výlučném okruhu. Teprve po čase se ukázalo, že to, co se na nich nelíbilo, byla nová, dosud nevyzkoušená krása, nový a nekonvenční pohled na věci; že ty skoro zapadlé knihy počaly posléze mít vliv na vnímání i vyjadřování celých ge­nerací a na vývoj světové literatury. Nikdy se nesta­nou četbou širokého publika, ale za to budou silně a poměrně dlouho působit na duchy tvořivé; a i když pomine jejich živý účinek novosti a duchovního výbo­je, zůstane jim trvalá osobní i historická hodnota, k níž se vždy budeme vracet jako k příkladu a pod­nětu. Jsou knihy příliš dobré, aby sklidily uznání hned, snadno a obecně; jsou knihy exklusivní, knihy novotářské, díla experimentální nebo podivná; jsou knihy, které bývají až po smrti svých tvůrců koruno­vány světovostí docela jiné třídy, než je hlučná a po­pulární světovost úspěchu. Připomeňme si osud Ver- lainův nebo Rimbaudův, osud Lautréamonta a tolika jiných.

Chybí naší literatuře i tato světovost? Patrně ano; upřímně řečeno, nejsme země, ze které by vycházely ve zvláštní hojnosti a vydatnosti nové myšlenky a směry; ale to neplatí jen o literatuře. Museli jsme pří­liš „dohánět Evropu“, jak se tomu říká, a neměli jsme to za daných podmínek zeměpisných i politických ni­jak snadné ani jednoduché; ale ta historie není dosud napsána. Teď teprve přichází čas, kdy bychom se už nemusili tak dychtivě dívat, co se dělá jinde, a mohli se oddávat svým vlastním nápadům; ale ani to nebude vidět hned na první pohled. Zůstáváme si do značné míry dlužni i to, abychom prohrabali svou vlastní kul­turní minulost a podívali se lip, nejsou-li tam zasuté iniciativy a osobní výboje; už to by vytvořilo přízni­vější. a plodnější atmosféru, nezadušenou tísnivým po­citem, že se u nás až příliš často tvoří nebo něco za­číná marně a za dějinné nepozornosti.

•

Pak tu máme další typ světovosti, která je řádu ji­ného než pouze literárního. Míním tím historickou ak­tualitu, kterou mívají knihy bojující za něco nebo proti něčemu. Řekněme „Chaloupka strýčka Torna“ jistě není dílo Stendhalovské krásy nebo Balzacovské živosti: a přece je kusem světové literatury, prostě proto, že po­ctivě a v pravý čas vyjádřila jednoduchou a rozumnou myšlenku, že otroctví má být zrušeno. Nuže, světovost tohoto řádu není nijak vázána tím, čemu se říká malé poměry; velké a pravdivé myšlenky nemají hranic; proč by i naše literatura nemohla být bojovníkem za věci dalekosáhlé a dějinné? Jak víte, naše politika ukázala, co může i malý národ po duchu a mocenství znamenat v textuře přítomných dějin světových; budiž to povzbu­zením i naší literatuře; ani pro ni není mezí ve velikosti a světovosti myšlenek, jimž může sloužit.

•

A konečně je tu čtvrtý typ světové literatury, na který myslíme nejvíc. Čím se stal světovým autorem Dickens, tento nejangličtější ze spisovatelů Anglie? Cím Gogol a ostatní, kteří psali literaturu tak ruskou, iak jen co může být ruského? Čím Hamsun, tak na­prosto nordický, čím Sinclair Lewis, tak stoprocentně americký, čím tolik jiných, kteří bezděčně nebo usilovně vyjadřovali duši a charakter, typy a život své země a svého národa? Vím, že spisovatelé, jež uvádím, nená­ležejí do jedné duchovní rodiny a třídy; ale všem je společno, že nepsali nějakou mezinárodní literaturu, nýbrž naopak čistě a dokonale národní, dokonale do-
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máčí; a že to nevadilo, aby se nestali —■ dokonce se zvláštní a téměř podivnou samozřejmostí — četbou světovou. Pravda, jsou to velicí spisovatelé; ale je dost podobno pravdě, že by nás Dickens upoutal míň, kdyby psal romány o benátských dóžatech, nebo že by nás Hamsun zklamal, kdyby počal psát milostné romány z Deauville. To, co na nich máme nejraději, je právě to nepřenosné, to, c o je jenom j e j i c h ve smyslu lokál­ním a empirickém. Čím angličtější, čím ruštější, čím severštější je dílo, tím hlubší a jasnější je jeho nárok na světovost: v tom je velká paradoxie toho, čemu se říká světovost. To je — ovšem vedle jistého daru od Pánaboha — tak obecná podmínka, že ji můžeme obrá­tit i na českou literaturu. Není-li naše písemnictví tak světové, tak světu potřebné a ve světě známé, jak by­chom si přáli, není to asi proto, že naše domácí poměry jsou příliš malé, tísnivé a nepříznivé, aby v nich vznikla veliká á zajímavá literatura, nýbrž proto, že naše lite­ratura není dost veliká a zajímavá, dost zralá, upřímná a zkušená, aby plně a jasně vyjádřila naše domácí po­měry, český život a všechno, co od země až pod hvězd­nou oblohu je obsaženo v českém osudu. Kdyby naše knihy byly dost české, byly by také dost světové. Po­kud nám překáží naše zeměpisné, povšechně skromné a lidsky tak a tak vymezené (nebo omezené) češství, nebudeme nikdy tvořit literaturu rovnocennou se svě­tovou. Nejspolehlivější cesta k světovosti je ukázat ná­zorně, že i my še svou zemí a svými lidmi jsme zajíma­vý, skutečný, srostitý a živý kus světa. A třeba je to malá země malých lidí a osudů: pořád je to země, pořád jsóú to lidé a osudy, — a nic světovějšího a obecnějšího se dosud nikomu nepodařilo vymyslet.

*O 11 o Rádi:*

Polemiky, které udávaly směr

Naše nejmladší literární generace, jež se objevila prvními pra­cemi r. 1921, má po svých manifestech za sebou patnáct let tvorby. Nic nám nepodá plastičtější obraz tohoto období, než jeho pole­miky. Všimněme si ve formě polemických dokladů těchto pat­nácti let literatury od sborníků „Devětsilu“ a „Života“, od manifestu Literární skupiny přes poetismus a surrealismus až po boj o Wolkera a Karla Čapka. Není vyloučeno, že bychom v zá­věru dospěli k poznání, že se opět jedna „generace“ ztratila.

D v a manifesty proietářské ho umění.

P

o jednotlivých časopiseckých příspěvcích z roku 1920 a roku příštího, zejména po vystoupení v Neumannově „Červnu“ vystoupila „skupina komunistických umělců „De­větsil“ v přednáškovém kruhu Nejedlého „Varu“ m a n i- festem proletářského umění Jiřího Wol­ker a. Wolker sám se později proti pojmenování „manifest“ bránil, a nazýval svůj projev, na němž se shodl s ostatními přáteli-umělci“, skromně jen referátem. Toto vystoupení na jaře 1922 má však povahu generačního manifestu a tak bylo také již ve své době hodnoceno. Praví se tu:

„Pociťujeme neudržitelnost a nespravedlivost dnešního řádu a věří­me v lepší přestavbu společnosti. Nacházejíce pevný a konkrétní plán její v marxistických thesích, nazíráme na svět historickým materialis­mem. Proto nové umění je nám uměním třídním, proletář­ským a komunistickým. O možnosti jeho nechceme debato­vat!. Je nám věrou a skutečností... Základním znakem nového hnutí je revolučnost... Naproti individualismu vystupuje kolektivismus, naproti Part pour Partismu — ten­dence... Praktický kolektivismus znamená vědomí třídní solidarity... Prcletariát jsou dělníci nového světa. Umělci chtějí být dělníky nové krásy v něm.“ (Tiskem ve „Varu“ z 1. IV. 1922.)

O pět měsíců později vyšel druhý manifest mladé básnické generace, manifest „Literární skupiny“ v přerovském měsíč­níku „Host“, redigované Fr. Gótzem a Č. j e ř á b k c m. V tomto druhém manifestu se praví:

„Jsme socialisté. Půda, jež nás živí, je universální světová vůle pó osvobózení proletáře a vytvoření nového světa sociální rovnováhy. Proletář je náš bratr... Náš socialismus je pevným vědomím nutnosti revoluce hospodářské, jež odstraní útisk slabých tříd, strhne zároveň mnoho umělých hradeb, jež stojí mezi lidskými srdci a zabraňují lásce a lidskosti. Věříme, že ... s hospodářskou přeměnou musí jiti ruku v ruce vášnivý kult mravních hodnot lásky, humanity, revoluce lid­ských srdcí, jejímž posledním cílem je velké kosmické sbratření lid­stva. Nevěříme, že na vývoj života lidské společnosti působ! jen jediný mechanický činitel — totiž hospodářská výroba. Nevěříme také v dě­jinný fatalismus .. . Do služeb této víry, naděje a světové vůle dala se naše poesie. Není sama sobě cílem. Chce sloužiti... Je sociálně dynamická... Naše poesie je tedy realismus prosvícený sociální utopií.. Chceme v umění mluviti básnickým primitivismem .. Srdce. Srdce uprostřed. Tíhnuti ke středu. Synthesa. A zase srdce. Hledej­me je. Tvořme je. Dávejme je světu.“

Máte tedy proti sobě v roce 1922 dvě skupiny, proklamující proletářskou poesii, z nichž skupina „Devětsilu“ stojí na zá­kladě třídně komunistickém, skupina „Hostu“ na stanovisku všeobecněji humanistickém. Mezi oběma skupinami ovšem došlo k polemice, jednak o prioritu hnutí, jednak osobní. Při teto polemice se dovídáme od Františka Gotze:

„Jiří.Wolker se chlubí, že on svým článečkem ve „Varu“ č. 9 nás donutil, abychom přiznali barvu. Pravda je obrácená: Jiří Wolker to byl, který zabránil tomu, že jsme manifest Skupiny nevydali v únoru 1922. Byl tehdy členem Skupiny a příkře se do­máhal toho, abychom se programově neujasnili — aby mohl zůstati členem bezprogramové skupiny i komunistického „Devětsilu“. Píše o svém článku ve „Varu“ jako o čemsi prvotném, neodvozeném. To může ovšem povídati naivním čtenářům „Varu“, ale ne lidem, kteří dobře znají zdroje, z nichž se napájel jeho projev. A Wolker může býti bezpečen: u něho -— v jeho článečku — jsme se neučili. Po- třebuje-li se už někdo učiti, a zná-li mistry, nepůjde na učení k to­varyši sotva vyučenému.“ („Host“ II. roč., str. 127.)

Tak reagovala avantgarda vzájemně na sebe a častovala se polemikami. Wolker, jenž na manifest „Literární skupiny“ odpověděl článkem „Manifesty“, v němž se zastával komuni­smu jako obrazu nového, lepšího životního stylu, prohlašoval marxismus za plán jeho vybojování, stavěl se proti mlhavému utopistickému socialismu, do něhož prý J. Knap pašuje i ja­kýsi agrární humanismus.

Polemika v denním tisku.

Rychle objevily se proti oběma směrům i polemiky autorů starších. Nejprve byl to v „Lidových novinách“ (z 12. dubna 1922) článek dra Arne Nováka, v němž se praví:

„Komunistické manifesty, které jako svadlé listy v listopadu přináší od let vítr z východu i ze západu, nevynikají zpravidla ani šíří ducha, ani povzneseným stanoviskem, ale přece bývá i v nich vzácností dok- trinářství tak úzkoprsé a názor tak obmezený, s jakými jsme se v po­sledním „Varu“ setkali. Hlásá se zde komunismus pravověrný: nauku Marxovu přijímají naši „proletářští“ básníci bez výhrady; zvetšelý dějinný materialismus jest jim roku 1922 východiskem; společnost a kulturu si dělí v nejbarbarštějším primitivismu na dva neslučitelné tábory třídní, a na proletáře a na měšťáky... Není bez ironie, že sc pod tyto komunistické truísmy podepsal právě Jiří Wolker. Hla­satelem proletářského umění a protiměšťáckého básnictví spatřujeme tu něžného lyrika, k jehož nevýbojné a křehké duši nejsilněji, a to hlasem bratrského souručenství, mluvívaly věci srovnané v řadách měkkou rukou měšfácké civilisace, jehož chlapecký optimismus zdál se výrazem teplého měšfáckého zátiší, prosyceného rodinnou dobro­tou, jenž boží milost přijímal s pokorou a poslušností vybýčkaného dítěte. Bud’ mluvil z plnosti své duše pravdu tento Jiří Wolker bás­ník, nebo ji má dnešní Wolker, komunistický manifestant — mezi oběma není shody“.

O několik dní později odpověděl na Wolkerův manifest Karel Schcinpflugv „Národních listech“;

„Třídní umění — jak tomu rozuiněti? Bude se proletářskc umění zabývati jen životem, osudy a snahami dělníkovými? Ale to činili, činí a budou činiti i jini umělci a třeba s větším úspěchem podle své potence... Umění proletářské! Toto nové umění není panu Wolke­rovi jen věrou, nýbrž i skutečností. Podívejme se tedy na tuto sku­tečnost. Pan Wolker vydal loni knihu veršů „Host do domu“. Jsou tam básně o mamince, o milence, o smrti i jiné; některé velmi milé básně, ale do jeho programu proletářskcho umění nezapadají. Nejsou ani bojovné, ani revoluční, ani kolektivní a není v nich onoho opti­mismu, jenž má býti znakem „proletářskcho umění; skoro všecky zanechávají smutek nebo stesk ...“

Na tyto dva články odpověděl Wolker statí „Ochránci umělecké svobody“. Praví:

„Zvetšelý dějinný materialismus, který dnes hýbe celým světem, který je základem nejvýznačnějších a mravně nejsilnějších skutečností člověka, jest jistě nesrovnatelně životnější než fráze A. Novákovy a ostatních měšťáckých intelektuálů o t. zv. „vnitřní svobodě umělcově“. Ame Novák má právo nevidět a neslyšet. Získal si ho svými kritikami o knihách nejmladších. Nemá však právo skreslovat řečené a se zlou tendencí zatahovat svůj článek 11a pole jen a jen politické. Komuni­smus je víc než politická strana, víc než „Lidové noviny“, víc než A. Nbvák se svými „nezávislými umělci“, víc než program chvíle.

Další polemiky o pouhém manifestu nemají významu. K opravdové srážce generací dochází teprve koncem r. 1922, kdy nejtnladší umělci vydávají dvě své čítanky. Z nich ome­zuje se více na literaturu „Revoluční sborník Devětsil“. (Vy­dalo na podzim 1922 v Praze nakladatelství Večernice V. Vortel.) Ve druhé převažuje zájem o architekturu, vý­tvarné umění a jmenuje se „Ž i v o t“. (Nové umění — kon­strukce, soudobá 'intelektuální aktivita. Redaktor J. Krejcar. Vydal Výtvarný odbor Umělecké besedy, Praha 1922.) Krise literatury.

Od tohoto okamžiku je možno proti avantgardistůnt poletni- sovati poukazy na jejich vlastní tvorbu. První článek, jímž se hodnotí hnutí mladých v rámci obecné literární situace, je článek Ferdinanda Peroutky „Krise literatury“. V tomto článku stavějí po prvé noviny, jež u nás přinesly základ filmové kritiky, nedokrevné a privátní literatuře ro­bustní produkci amerického filmu. Peroutka tu praví ve svém vánočním úvodníku:

„Pokud i my můžeme býti počítáni mezi ony mladé, dovolujeme si prohlásiti, že bychom pod svým stromkem, který si sami ověsíme ozdobami vzpomínek, přáli raději viděti nebeskou scénu z Chaplinova „Kida“, kde si Chaplin kupuje stará křídla a kde se objeví i okřídlený pejsek — než tucet knížek českých veršů z moderního nakladatel­ství ... Je nutno říci, že vina na velké zálibě ve filmu a téměř upada­jící záliba v literatuře nespočívá jen na špatných zálibách publika, nýbrž že tu lze mluviti o vině literatury samé. Nedávno, když byl po prvé předveden Chaplinův „Kid“, shodlo se několik kritiků na tom, že filmy tohoto druhu jsou do jisté míry trestem na moderní literaturu — a p. Josef Čapek pronesl velmi osvobozující slovo o tom, že naše literatura a divadlo pohybují se většinou v samých „s e x t á n s k ý c h h 1 o u b k á c h“. Tolik je jisto: kdežto „Kid“ ukázal se opravdovou událostí lidovou a společenskou, dávno již jaksi u nás přestaly vy­cházeli knihy, které by byly takovými událostmi... V posledních letech stávala se u nás literatura více méně švindlem: to se teď mstí. Valem ztrácela na obsahu a pohrávala si s formou... Není již staré, tiché, vroucí oddanosti k předmětu. Ale postavení literatury ve spo­lečnosti spočívá na jejím morálním kreditu: nemůže býti beztrestně neupřímnou po několik let, Počne-li publikum věřit, že literatura se stává pouhou hříčkou, že v *ní není* zákonitosti, že je to prostě jakási destilovaná a zintelektualisovaná legrace, jde prostě do kinemato- grafu“.

Proti nejtnladší české poesii, která s hesly lidovosti byla na míle vzdálena nejen od toho, aby dovedla lidu srozumitelně psát, nýbrž i od toho, aby lid a jeho způsob života vůbec znala — staví se tu kritik druhé mladé literární generace, generace zvané pragmatickou, jejíž vývoj na několik let pře- rvala válka. Ve skutečnosti tato skupina representovala naši mladou literaturu: nezapomeňte, že tehdy, roku 1922, bylo Karlovi Čapkovi 32 let, Josef Čapek byl o dva roky starší, Josefu K o d í č k o v i bylo 30 let a Ferdinandu P e- routkovi 27 let. Nemůžeme tedy mluviti o nějakém boji „staré generace“ proti generaci mladé, nýbrž leda o potyčce mezi dvacetiletými, dvaadvacetiletými, sedmadvacetiletými a třicetiletými autory téhož literárního období, které od sebe vzdalovala různá politická orientace. Ve skutečnosti však byli spojeni celou řadou společných sympatií. Tuto situaci vystihl Peroutka v jiném svém článku v Tribuně:

„Má posice odporu proti tomuto sdružení je poněkud ztížena tím, že sdílím velmi mnoho ze zálib těchto „mladých“, ovšem mimo iracionální zálibu, již chovají ke svým pracím. Kdekoliv jsem mohl, vyjádřil jsem svou nechuť k idealistické filosofii, k ono­mu potůčku poesie, který po nějakou dobu se proplétá zelenými pa­žity, na nichž se pasou bělouši a sedí nahé ženy, aby konečně dříve « později vústil v nějaké to Splynutí duší. Ovšem, vzpomínaje, co vše bylo o tom napsáno již předešlou generací a jak krásně kdysi promluvili bratří Čapkové o „přesýnání nebeského písku“, divím se, proč vykládá nejmladší generace tyto věci, běžné u nás již aspoň o«í nějakých deseti let, s gesty tak rozčilenými a objevitelskými... Tato generace není ani zdaleka tak nová, jak by se zdála. Od generace „Skupiny“ a „Almanachu přehledu“ nepřinesli žádného podstatně nového tónu, pohodlně sklízejí tam, kde jiní s námahou šili. (Tribuna 9. I. 1923.)

„Tribuně“ náleží zásluha, že první v oné době přispěla k ujasnění situace, k roztřídění sil a názorů.

Dělník jako dekorace.

První zaujal stanovisko lomozně nastupujícím mladým, ohlašujícím pro počátek umění proletářské, Peroutka svým vá­nočním úvodníkem o úpadku literatury, z něhož citujeme dále:

*„Žádá se,* a správně, slušnost k mladým. Ale tito mladí zažili už, jak se zdá, tolik přehnané slušnosti, že toho máme dost, býti k nim slušnými. Tito mladí, vynikající čilým organisačním smyslem, nespo­kojují se s tím, že se prosadili; postrašili celý svět pokřikem o po­kroku a reakci a učinili pokus povýšiti sebe 11a jediný umělecký typ. Literární starci nad třicet let plíží se teď plaše kolem této průboj- nosti, která otázku uměleckých hodnot obratně ukrývá pod politická hesla. Je to sebezbožnění intelektuální puberty. Je-li kde třeba kri­tiky, tedy zde.

Nemáme nic proti jejich směru. Je třeba se podívat! na jejich pro­vedení. Mají v programu barbarství a prostotu. Ale je v nich bar­barství pouze tolik, kolik je ho v německých revuích, jež čtou v ka­várnách. U nich dělníci a továrny jsou stejnou literátskou dekorací jako před dvaceti lety byli markýz a měknutí mozku. Kdyby byli přirozenými, psali by o sezení v kavárně a o své první lásce.... Tato mladá, prostá a marxistická generace je jen pokračováním -taré literátskosti: změnila se jen dekorace.“

Na tento článek navázal v tomtéž listě o týden později F. X. Salda feuilletonem „O úpadku literatury i mnohých věcí j i n ý c h“.

„Článek p. Peroutkňv přináší mnoho správného, ale ještě více jen vtipného a satirického: kdyby tomu bylo obráceně, bylo by roz­hodně lépe... Není pochyby, že se dostane státi páně Peroutkově mnoho aplausu, a snad i z rukou málo čistých, o něž pan Peroutka nebude stát.. . Pan Peroutka má jistě pravdu, zjišťuje-li krisi litera­tury. A má pravdu ještě širší a ještě hlubší, než jak ji řekl. Nejde jen o úpadek literatury naší, jde o úpadek všech ostatních civiliso- vaných literatur i všeho umění současného a celé řady ostatních insti­tucí a útvarů hospodářských, sociálních, kulturních... Nejen litera­tura, celé umění moderní jest analytické a úplně subjektivisíické ..

Dnešní naše bída, ovšem i naděje, jest v tom, že se nám zproti­vilo umění individualisticko-subjektivistické .. . Jde tedy dnes nejprve o to, aby básník nebo umělec měl velikou jednotící obecnou víru so­ciální. Nejmladší básnická generace ji nalezla ve svém komunismu.,. úplně lhostejno jest, je-li komunism jako národohospodářská sousta va správný nebo nesprávný. Na čem jedině záleží, jest, aby byl dosti životný, dosti silný, aby dovedl yymítnout z tvořivé duše ďábla smut­ku a sebemučení, sjednotil ji v zdravý celek a včlenil ji v hromadný útvar obecný a pospolitý. Neupírám, že mezi mladými jsou také padělatelé, že mezi nimi jsou lživě odvážní. Ale od čeho je literární a estetická kritika, ne-li, aby to poznala... I v mládí bývá Často moudrost, musí se z něho dovésti jen vyčíst. A tak nenechám si vžiti své dobré právo, abych se nepoučoval od mládí a neradoval se s ním z jeho objevů.“ („Tribuna“, 31. 'XII. 1922.)

Vedle tohoto hlubokého a sympatisujícího pochopení však se stali nejmladši současně předmětem prudkých útoků. „D e v ě t h n i d“.

Zejména energický útok proti nim podnikl „In marginc Revolučního sborníku Devětsil“ pod názvem „D e v ě t- hnid“ Josef Kodíček:

„Měl jsem již jednou čest sdělit! názor, že by české uměni a li­teratura byly stejně populární jako football, kdybychom uměli psáíi a malovat! stejně dobře, jako hrajeme kopanou. Nemyslím, že by toto poznání bylo mrtvým měšťáckým individualismem. Lidská přiroze­nost je už taková, že žádá, kde se má podivovati, míti úctu, býti zanícenu, milovati, jisté nadmíry intensity a schopností, většího roz­měru nadání a neobyčejnosti, které výkon chtěj nechtěj vyřazují z kolektivní prostřednosti. Kopaná byla vzata mladými revolucionáři na milost, proto mluvím o tom, že bychom my, kdož chodíváme na Spartu, sotva se zúčastnili kopání S. K. Lhoty. Krise moderní litera­tury u nás je především krisi literárních schopností. Mladí literáti a umělci v „Devětsilu“, kteří vystupují po různorodých manifesta­cích souborným obsáhlým projevem, označují rozhovory o talentu za nesmysl, protože „talent jest samozřejmostí“; bylo by se však možno domnívali, že neradi mluví o provaze v domě velmi pretenci- osního oběšence ... Měšťáci v umění pak vykonali od začátku sto­letí takovou revisi formových a názorových hledisek, že žádná revo­lučnost jich nepředstihne. Vpravdě revoluční umění jest zjevem ne­přetržitým. Skoro každá tvořivost v umění jest revolucí. Byl jí: „Sturm und Drang“, veliká a dosud neskončená etapa romantismu, Cézanne, Gogh, expresionismus, kubismus, civilismas, futurismus-nai- c ismus Rousseauův, objev lidového umění po formální stránce a ko­nečně i legrace dadaismu. Vida revoluci všude, nechci ji znevažovati — za jediného předpokladu: že rozšiřuje kvantum lidského zažití, že má rys nutnosti a síly. Jen tehdy jest částí života a něčím více, než papírovou hrou ... člověku jest dnes směšno a nepříjenuio, je-li v „Devětsilu“ ... vyznání, která roku 1910, když je Marinetti řval ze svých silných prsou do světa, měla životný, funkční smysl. Tehdy byla vynálezem, tehdy rozšiřovala a osvobozovala život — jakým papírovým — dávno zapomenutým truismem jsou tyto plagiáty dnes.

Komunismus je nade vše vážný pokus o novou organisaci výroby ve společnosti... Programový úvod almanachu je tak nelogickou zpotvořeninou, dotýkající se neznale a nevzdělaně přemíry základních pojmů a otázek, že nutno v této umělecké filosofii zkoumati slovo za slovem, abychom zůstali na půdě zdravého myšlení, „Devět- silové“ jsou obětí brožur, jejich zvučná hesla se jim spletla v neroz- řešitelnou změť. Je těžko diskutovati, kde každý pojem je nepřesný a falešný.“

Na stanovisku Kodíčkovu můžeme studovati stanovisko celé jeho generace k těmto nejmladším směrům. Nejmladším básníkům se neupírá právo, aby byli tendenčními, ani právo, aby vycházeli ze světového názoru komunistického. Pouka­zovalo se pouze na nebezpečí racionalisace literární produkce, sériově vyráběné, a na mladých básnících sc žádal především skutečný básnický talent.

Anketa „M o s t **it“.**

Je zásluhou Josefa Knapa, člena redakce kulturního mě­síčníku „Most“, že vypsal o poměru k mladé generaci anke­tu, v níž shromáždi! projevy většiny representativních kri­tiků i několika básníků a romanopisců z té i oné strany. Po­měr hlasů pro a proti vyšel z této ankety v neprospěch mla­dých. Mezi kritiky, kteří se ankety zúčastnili, postavil se s větší nebo menší důrazností proti „třídnímu, proietářskému a komunistickému programu“ nejmladších autorů nejen Arne Novák, Miloslav Hýsek a Jindřich Vodák, nýbrž i F. V. Krejčí, Miroslav Rutte a Antonín Veselý. Vybíráme několik nejzajímavějších citátů. Arne Novák tu pravil:

„Umění nejmladši slovesné generace jeví se mně mnohem méně novým, než mluvčí toho pokolení hlásají. Vítám v tvorbě literární mládeže vše, co směřuje k překonáni sensuaiistického impresionismu, tedy úsilí o konstruktivnost, o ideovou jistotu, o novou kiasičnost: bohužel mám málo příležitosti něco takového vitati. — O „umění“ příští, proietářské, komunistické, se zajímám právě tak máío jako o „umění“ agrární, politicko-živnostenské, národně demokratické. O ceně takového umění ponechávám soud tajemníkům organisace, kteří rozhodněte jeho význam a účelnost.“

Profesor Miloslav Hýsek napsal ve své odpovědi:

„Přiznávám nejmladším plné právo, aby jejich umění bylo třídní, proietářské a komunistické. Ale ovšem musí takové umění teprve vytvořiti. Dovedou-li to, bude to znamenati obohaceni umění vůbec.“

Miroslav Rutte poukázal na obvyklou útočnost mladých generací, které popírají jakoukoliv souvislost s pře­dešlými generacemi, v’^í nebezpečí v tom, že miadí básníci se snaží proměniti umění v součást politiky a že se příliš mnoho pozornosti věnuje otázce svobody materielní:

„A tu přicházím k bodu, kde nutno otevřeně a vážně říci, že s mladými básníky komunistickými nesouhlasíme: jsou sice revolu­cionáři ve smyslu hospodářsko-politickém, ale jsou reakcionáři s hle­diska svobody svědomí a revoluce mravní, a tedy i s hlediska umění. Což je opravdu revolucí, dobývá-Ii sc iedna svoboda na úkor druhé, zaměňuje-Ii se zotročení hospodářské za zotročení duševní? ... Kdysi l’art pour 1’artismus oddělil umění od života: nyní vyvíjí se druhý extrém, umění se ponižuje na pouhou služku života a jeho denních potřeb a zápasů. Tento druhý extrém není však méně nebezpečný a mohl by oliroziti uměni právě tak, jako je ohrozilo rozloučení s životem.“

F. V. Krejčí píše:

„Tendence komunistická je v umění natolik oprávněná jako každá jiná, tedy na příklad jako nacionalistická nebo náboženská, o nic více nebo méně. Ale zůstává právě jen tendencí a s podstatou umění ne­má co činit.“

K těmto projevům kritiků z ankety „Mostu“'je možno při­řadit! článek Jindřicha Vodáka, otištěný v „Čase“, z 23. dubna, v němž mimo jiné praví:

„To prohlášeni Jiřího Wolkera, že „nové uměni je nám uměním třídním, proletářským *a* komunistickým“ — kdo by sa vzpíral, když je oslabeno opatrným slůvkem „nám“? Proč by „jim“ nesmělo být umění uměním třídním, proletářským a komunistickým? Vždycky je lépe, mít nějaké heslo, jež zahrnuje v sobě program a vodítko práce, než nemít hesla žádného.“

Vodák správně upozorňuje i na to, že „stará“ generace přináší mladým opravdu vstříc tolik porozumění, vlídnosti a přátelství, kde jen jde o jiskřičku skutečného talentu. Žádná generace nepotřebovala tak málo bojů jako tato, aby její díla byla tištěna, dostávala se na veřejnost a stávala se předmětem debat.

„O té avant-garrde r r r é v o 1 u t i o n n a i r r e“.

Tyto debaty o světových názorech a uměleckých teoriích, jež vyplňovaly rok 1922, se však v roce 1923 proměnily již v hodně ostré kritiky. V té době se totiž již mladí represen­tovali a mnozí kompromitovali svými příspěvky i svými kom­pilacemi z „Revolučního sborníku Devětsilu“ a ze sborní­ku „Život“, takže se pouhá akademická debata proměnila v opravdové hodnocení. Ferdinand Peroutka při­nesl brzy po Novém roce v „Tribuně“ článek, v němž praví:

„Je nutno zúčtovat! s tím stavem, kde papírové přiznání se k mar­xismu (něco, co by se mohlo nazvati marxistickým, není ani v jedné z těch básní, jejichž praotcem je daleko spíše Gellner než Marx), legitimace komunistické strany a časté opakování slov „dělník“, „to­várna“ — si činí nárok na to, aby bylo považováno za uměleckou hodnotu. Zatím nebylo žádné idiotství dosti veliké a žádná nemo­houcnost dosti nápadná, aby se nemohly kryti pod křídla tohoto žargonu, do tohoto ráje literárních mazlíčků ..

Peroutka navazuje na větu Šaldovu, že mezi mladými jsou také padělatelé, a požaduje:

„Představuji si, že věc se bude nyní logicky rozvíjet! tak, že se padělateié zjistí a pojmenují a že kritika počne zjišťovat!, v čem a jak se podobají či nepodobají ti padělatelé mezi mladými těm nepaděla- telům. Může se tím dojiti k zajímavým výsledkům: třeba k takové­mu, že zatim, co se nyní hledaji padělatelé, budou se pak hledati ti praví. V každém případě bude udělán konec té nesnesitelné lži, že v literatuře to, co je mladé, je také hezké. K tomu je ovšem třeba, aby literární kritika opustila své formulky, začala anaiysovati a sou- diti tak důkladně, jak ji tomu naučil právě F. X. Šalda.

Mladí se pokusili etabiovati jakožto jediný hodnotný typ a poldá- dati dobu, v níž počali psát a malovat, za dobu zrození Fénixova... Nikdy se žádná jiná literární klika nepojišťovala tak důkladným způ­sobem proti svým protivníkům: hle, světové děni, přelom dvou věků,
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ve službách jedné či dvou revuí! Hle, mobilisace politických důvo­dů, aby bylo dokázáno, že mládež píše dobré verše!

„Jde o to, že i dělník je stavěn jako dekorační figurka (a továrna jako dekorační domeček) do veršů i prózy této mladé generace. Děl­ník a továrna dnes a denně: báseň bez nich zdá se mladé generaci poněkud podezřelá... Tito básníci prokazují dělníku touž čest a po­zornost, jako jazzbandu, shimmy, nebo tibetské architektuře; vězí v tom ve všem něco exotického ... Nepíazil bych se před takovým barem po břiše jako „Devětsil“, a nepokládal bych jej za tak kate­gorický imperativ pro veškerou novou poesii, jako činí p. Teige ... P. Teige, vzpamatovav se z údivu nad krásou života v baru, přeje si ještě jen, aby moderní architektura k tomu všemu přidružila ně­které prvky architektury mexické, aztecké, tibetské a africké. To jest přímo jakási mánie snoubení krásy; chtěl bych jen vidět, jak se na př. telefonní aparát snoubí s tibetskou architekturou.“

Z prvního polemického útoku vychází tedy nejen tvůrci, ale i kritická autorita této nejmladší generace hodně pošra­mocena. To však je pouhý počátek. Mladí poeti a kritici za­ujali v další polemice taktiku, která byla charakterisována takto: činili na všechny, jimž se nelíbily jejich básničky, ne­prodleně udání u mimořádné komise světového vývoje. Pře­svědčíme se, že důkladná polemika o proletářskou poesii byla skoro zbytečná: její hlasatelé utekli od ní stejně rychle jako se jí ujali, a počali pěstovati svůj „první původní českoslo­venský —ismus“, poetismus. Polemiky kolem poetismu pozná­me příště.

věda a práce

*Alfred Jacobson:*

Jules Verne měl pravdu

Autor, jenž tu v zajímavé studii přehlíží výtěžky Verneových románů s hlediska moderní vědy. je presidentem Společnosti fran­couzských inženýrů a presidentem Francouzské společnosti pro pokrok věd.

Fantasie na vědeckém základě.

J

ules Verne, jenž se narodil před sto osmi roky, napsal jed­nou svému příteli Charlesů Lemirovi: „Všechno, co vy­nalézám a všechno, co si vymýšlím, zůstane vždycky daleko méně fantastickým nežli jsou výtvory vědy, neboť výsledky vědy překročí jednou to, co vymyslila obraznost.“

A skutečně tento básník, jenž okouzloval naše mládí, nepsal své strhující romány pod velením své tulácké obraz­nosti. Je v nich daleko spíše cosi jako prorocká inspirace.

Jules Verne byl svědkem vědeckého a průmyslového roz­letu devatenáctého století, zázraků parních strojů, prvních nesmírných pokusů s elektřinou a prvních pokusů vzducho- plavby. Svou obrazností vytušil, že příští generace usku­teční Množství nejmohutnějších zázraků ve vzduchu a v moři za spolupráce oné síly, jejímuž zrodu byl přítomen: elektřiny. Tyto naděje, které mají kořeny v objevech jeho doby, jsou vlastně zdokonalením těch vynálezů, jimž se tehdy otvírala cesta. Ať bylo to, co předvídal, sebe odvážnější, skoro vždycky mělo to základy vědecké zcela bezpečné, a dával si je kriticky prohlédnouti slovutnými specialisty.

V jaké míře dohonily praktické výsledky to, co Jules Verne svou obrazností vytušil? Které z nich jsme dnešní realitou již předstihli a které zůstávají ještě předmětem na­šeho pátrání? Všimneme si toho v následujících odstavcích. Triumf „A 1 b a t r o s u“.

Jules Verne byl nadšeným obdivovatelem velikých cest a dovedl se nadchnout! pro každý nový prostředek, který zkracoval vzdálenosti na této zemi. Bvl velikým přítelem N a d a r a, který byl nejen vynálezcem fotografické repor­táže, nýbrž i znamenitým technikem a odvážným vzducho- plavcem. Tato zajímavá osobnost, kterou Jules Verne použil také za vzor jednoho svého románového hrdiny, působila na něho nepopiratelným diveni. Verne si shrnul skrovné výsledky vzduchoplavby ve své době, procedil je řešetem svého analytického ducha a promísil svými osobními myšlen­kami. Z toho všeho vyšlo v románě „Pět neděl v b a 1 o- n ě“ řiditelné letadlo „Victoria“ a v románě „R o b u r Do­byvatel“ mohutná helikoptéra „Albatros“. Ve vědeckém zápase mezi stoupenci směru „lehčí než vzduch“ a směru „těžší než vzduch“ postavil se Verne se vší rozhodností na stranu stoupenců letadel těžkých. Bylo v jeho době velice odvážným jeho stanovisko, podle něhož prohlásil spolehli­vost a řiditelnost balonů za utopii, — Verne však šel ještě dále a stal se skutečným apoštolem létajících strojů. Jeho sensační román „R obur Dobyvatel“ je historií triumfu přístroje těžšího než vzduch, helikoptéry „Albatros“.

„Albatros“ je skutečnou vzdušnou lodí, dlouhou třicet metrů a širokou čtyři metry, opatřenou přídí v podobě ostru­hy. Je vyzbrojena sedmdesátičtyřmi vrtulemi, sloužícími ke kolmému vzestupu, a dvěma vrtulemi, regulujícími pohyb kupředu a nazad. Verne jej popisuje takto:

„Nad palubou se svisle tyčí 37 os, po každé straně patnáct a uprostřed sedm vyšších. Podobá se lodi s třicetisedmi stožáry. Místo plachet však tyto stožáry jsou opatřeny na hořejším konci dvěma vodorovnými vrtulemi v průměru dosti krátkými, které mohou býti roztočeny obrovskou rychlostí. Každá z těchto os může se pohybo­vati naprosto nezávisle na pohybu ostatních. Dvě a dvě, jež jsou umístěny na stejném stožáru, otáčeji se v protichůdném smyslu, což bylo nezbytno, aby celá loď se nedostala do krouživého pohybu. Vpředu a vzadu jsou upevněny na dvou vodorovných osách dvě vrtule, obstarávající pohon lodi kupředu a nazad, složené ze čtyř ramen. Obě se otáčejí v protivném smyslu a řídí rychlost jízdy.“

Pohonnou silou této Verneovy lodi jsou elektrické akumu­látory, neobyčejně lehké a neuvěřitelně mocné; dodávají bez jakéhokoliv doplnění po celých šest měsíců proud, potřebný k pohánění vrtulí. Naši konstruktéři akumulátorů ještě daleko nedosáhli tohoto úspěchu, ale rychlost helikoptéry „Alba­tros“, která obnáší dvě stě kilometrů za hodinu, byla skoro dosažena již před několika lety. Tehdy autogira La Ciervova dosáhla rychlosti stosedmdesátipěti kilomerů, a letos dne 7. července dosáhl se svou autogirou Huitrits rychlosti 200 km. Cesta kolem světa, kterou urazil „Robur“ za osm dní, odpovídá výkonům dnešní techniky.

Jules Verne, který byl přesvědčeným stoupencem heli­koptéry, byl daleko méně nakloněn dnešním avionům. Pří­stroj se strnulými křídly se mu zdál příliš rozdílný od ptačí­ho letu a Verne předvídal neobyčejné obtíže a smrtelné ne­bezpečí jak při vzletu, tak i při přistání. Vývoj vědy nám zítra poví, dosáhne-li skutečná helikoptéra naprostého vítěz­ství nad dnes populárnějším avionem či nikoli.

Verne inspiruje učence.

Jules Verne předvídal ve svém „Robům Dobyva­teli“ používání vzducholodi jakožto bojovného prostředku: rok 1914 mocným způsobem dokázal, jak správnou a vražed­nou byla tato předpověď. Kromě toho popsal Veme ve svém románu „D en amerického žurnalisty roku 2889“ létající aerocar. Podobná letadla dopravující 70 osob, však dnes už existují v mnoha zemích.

Závěrem k těmto Verneovým předpovědím v oboru vzduchoplavby chceme připomenouti několik neobyčejně upřímných vět, které pronesl člen Akademie věd profesor Charles Richet, slavný fysiolog a objevitel anafylaxe, o Juliu Verneovi:

„Velkolepá cesta doktora Fergussona v románě „Pět neděl v baloně“ mne naplnila nadšeným zápalem pro vzduchoplavbu. Toto nadšení nepominulo ani podnes, po tolika letech. Když jsem roku 1880 sc svým přítelem Victorem Tatinem podle rad svého
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dávného učitele M a *t* e y e sestrojil první aeroplán, očekávaly mne po všech stranách jen sarkastické úsměvy. A přece jsem jako žák Julia Vernea a žák Mareye byl na správné cestě: můj aeroplán letěl nejprve dvakráte v Havru a dvakráte v Carqueiranne na vzdálenost 300 metrů a 875 metrů. Málokdy se stane, že někdo má odvahu mysliti dále než všichni ostatni a věsti celou generaci jako to činil Jules Veme. Právě proto nesmíme zapomínati na jeho velikou památku. Dodal mládeži lásku pro vědu, byl pro ni inspirací k od­vážným dobrodružstvím a dokázal jí, že věda, božská věda si zaslouží, aby byla zbožňována, neboť ona je vládkyní nad věcmi, ona určuje budoucnost.“

Podobně jako se zajímal o vzduchoplavbu, byl Jules Verne od svého nejranějšího mládí vášnivým přítelem moře. Mezi romány, které jsou inspirovány touto jeho láskou k oceánu, musím uvésti především „Dvacet tisíc mil pod m o- ř e m“, v němž ukazuje možnosti podmořské plavby, dále „Plovoucí měst o“, v němž předpovídá obrovské oceánské parníky, a konečně „D obrod ružst ví kapi­tána Hatteras a“, jehož námětem je výzkumná cesta k pólu.

„D vacet tisíc mil pod moře m“ bylo napsáno roku 1870 a poctěno cenou francouzské akademie. Tento román přinesl vrchol slávy Julia Vernea. Autora tu strhl zápas, jenž už celé věky zajímal odvážné badatele, jak umož- niti člověku cestování pod mořem. Hrdinou tohoto románu je kapitán Nemo, misantropicky založený indický princ, jenž z nenávisti k cizím dobyvatelům opustil svou zemi a žije na podmořské lodi „Nautilu“, kteréžto jméno je vypůjčeno od Fultona. Tato zdokonalená podmořská loď může se ponořiti do hlubin 5000 metrů, a sám kapitán Nemo popisuje ji svému spolucestujícímu, učenci Aronnaxu takto: „Je to kužel velice prodloužený, zakončený po obou stranách jehla- novitě, takže zřetelně připomíná tvar doutníku. Tento kužel měří od hlavy až k ocasu 70 metrů a jeho průměr je 8 metrů“. Tato podmořská loď je řízena kormidlem a její vzestup nebo sestup se dociluje dvěma šikmými plochami, jež se z vnitřku lodi pomocí pák dají říditi. Vzduch, který potřebuje posád­ka k dýchání, se obnovuje periodicky vzestupem nad hladi­nu. Kromé toho je tu vzduch ukládán do zvláštních nádrží pomocí silných pump, které jsou skutečnými kompresory. V důsledku toho může zůstati loď i delší dobu pod hladinou. Na m o ř i i p o d mořem.

Na lodi Nautilu je všechno, čeho je třeba. Existuje tu i potřebné zařízení záchranné i zařízení pro výstup skafan­drů. Jules Verne tu popisuje podrobně i zařízení skafandru, v němž je možno samostatně se pohybovati pod mořem. Je vyzbrojen přístrojem pro stlačený vzduch, helmicí, armatu­rou z nepromokavé látky, která je zařízena tak, aby odolá­vala tlaku vod.

jedinou pohonnou látkou na „Nautilu“ je elektřina. Podle výkladu kapitána Nemá, uděleného Aronnaxovi, je loď po­háněna takto: „elektřina se vyrábí v článcích Bunsenových, a je přiváděna na záď, kde pomocí obrovských elektromag- netů působí na systém pák, řídících pohyb vrtule“. Romano­piscův elektromagnet je dnes nahrazen elektrickým motorem. Kromě toho obstarává elektřina na Nautilu nejrozmanitější funkce jiné; je tu elektrická kuchyně, elektřinou jsou vytá­pěny destilační přístroje, opatřující pitnou vodu, ventilace i vzdušné topení pro jednotlivé místnosti. Elektřina brání i nežádanému přístupu do nitra lodi. Autor uložil svému podmořskému člunu i úkol oceanografických studií. V pozo­rováních kapitána Nemá a Aronnaxe o fauně oceánu, již vidíme prostřednictvím obrovského okna ze silného skla ve stěně „Nautilu“, představují neobyčejně zajímavé lekce z této strhující vědy.

Jak máme formulovali význam Julia Vernea pro objevy podmořské plavby? Mnozí učenci pokračovali ve svých vý­zkumech bez znalosti podnětů tohoto velkého romanopisce, jak o tom svědčí M. L a u b e u f, jeden z největších fran­couzských odborníků podmořské vědy, jenž prohlásil: „Četl jsem, když mi bylo deset let, asi roku 1875, román „D v a- cet tisíc mil pod moře m“, který mne neobyčejně nadchl a strhl. Později jsem jej četl znovu a vyslovuji plně svůj obdiv umění romanopiscovu, vynalézavosti jeho vyprá­vění i jeho dramatické síle. Jakožto inženýr a technik, pra­cující na konstrukci podmořských člunů, však nemohu říci, že by mi „Nautilus“ Julia Vernea byl býval něčím prospěl“.

Jiní se naproti tomu dali Juliem Verneem přímo inspiro­vali; tak na příklad americký inženýr Lake napsal, že se­strojil za účelem vědeckých prací a zkoumání dna mořského přístroj, a že při konstrukci skafandru v plné míře využil údajů Verneových. Největší význam však má, jak všeobecně používá Verne pro všechny práce na palubě elektřiny: dů­myslnost jeho potvrdily všechny pozdější realisace v plné míře.

Od pólu k pólu.

Jules Verne dal se inspirovati různými zkušenostmi ze své plavby do Spojených států na lodi „Great Easter“, pro román „Plovoucí měst o“. V tomto díle nám líčí do nejmenších podrobností obrovský parník, tak, jak jej viděl pomocí své obraznosti, nikoliv tak, jak lodi tehdy skutečně vypadaly. A dnes obrovské lodi těchto posledních let, jako „lle de France“, italský „Rex“ nebo velkolepá „Normandie“, jsou skutečnými plovoucími městy, jejichž zařízení se skoro neliší v základě od toho, jak to popsal Verne. Loď „Great Easter“ z románu Verneova měřila 208 metrů délkv, 30 metrů šířky a měla tonáž 28.500. Dnešní „Normandie“ ji předstihuje svou délkou 314 metrů, svou výškou 39 metrů, která až do vrcholků komínů dosahuje 56 metrů a konečně svou hrubou vahou 75.000 tun.

Verneova loď „Great Easter“ ujela patnáct uzlů. „Nor­mandie“ se svými 160.000 HP dosáhla z Havru do New Yorku průměrné rychlosti 29.5 uzlu, to jest 53 km za ho­dinu. Stejně jako Jules Verne vyzbrojil svého „Nautila“ zařízením elektrickým, tak také zavedly Cotnpagnie Generále Transatlantique spolu s loděnicemi Atéliers de Penhoet da­leko hojnější užívání elektřiny v míře, které jinde dosud ne­bylo nikde dosaženo.

„D obrodružství kapitána Hatter as a“ byla napsána roku 1864 a jsou naplněna ještě podivuhodnějšími předpověďmi. Neohrožený plavec, komandant Charcot, člen francouzské akademie věd, jemuž vděčíme za velké množství významných prací, mimo jiné za zhotovení mapy obrovských krajin, ležících mezi antarktickou pevninou a zemí Grahamovou jižně od ostrovů Shetlandských — pro­nesl dne 16. ledna 1929 v Zeměpisné společnosti přednášku o neobyčejném významu díla Julia Vernea, pokud se týče těchto polárních výzkumů.

Nápadná je obdoba cest slavných mořeplavců, podniknu­tých daleko později, s románovými cestami Verneovými. Roku 1895 opouští Nansen na 83. stupni 51. min. svou loď, aby šel dále pěšky k severnímu pólu. Románový kapitán Hatteras stanovil za základnu své výpravy místo na 83. stupni 31. min. Peary, pověstný americký badatel, konečně roku 1910 po třiadvaceti letech namáhavých pokusů vzty­čil na severním póle hvězdnatý prapor, překonav šťastně všechny útrapy cesty. Je to naprostou obdobou kapitána Hatterase, jenž volá: „Neuplynula ani jediná hodina mého života, kdybych se nebyl setkal se svou skvělou předsta­vou“. — Velký norský badatel Amundsen se pustil se Scottem do houževnatého konkurenčního zápasu v úsilí o objevení jižního pólu. Podobně strhující rivalitu popsal i Jules Veme jako úsilí o objevení pólu severního.

Pffínmtinciť >

Nebudeme zde přípomínati všechny epísody, jež prožil Itomandant Charcót se svými statečnými námořníky, a jež jsou tak nápadně podobné všem dobrodružným přího­dám, vymýšleným fantasií Verneovou. Ukážeme tu jen jeden výrok Charcotův:

„Jsem osobně zavázán tomuto geniálnímu spisovateli Juliu Ver­neovi za všecko. Snad je skutečnou příčinou celé orientace mého života. Není to možno říci doslovně, neboř jsem byí přitahován mořem již předtím, než jsem četl jeho knihy. Působil však na mne nepřímo prostřednictvím celého okolí, na něž měl vliv ve věku, kdy jsem jej počal chápati. Později stal se Jules Veme pro mne stejně jako pro tolik jiných příkladem a hybnou silou. Kolikrát v mém dobrodružném životě mi přišlo 11a mysl: je to málem jako v románu Julia Vernea. Hrdinské lekce z jeho románů pozvedly mou mravní sílu a dokázaly mi, že z každé situace je možno se dostaň.“

Od podmořských hlubin  
do tajemného hradu v Karpatech.

Kolik velkolepých myšlenek rozvinul Jules Verne na poli využití elektřiny! Verne byl dobře informován o pracích A m p é r o v ý ch a ještě dříve, než byly reaiisovány, psal již o užívání transformátorů, elektrického motoru, obloukové lampy, elektronické lampy, užívající zředěných plynů, pře­nosné lampy elektrické, elektrických kamen, krbu a kuchyně, ochranu budov a opevnění pevností a lodí pomocí elektrické­ho proudu. V románu „Dvacet tisíc mil pod mořem“ před­pověděl elektrický transformátor, uváděje, že tato téměř ne­omezená síla vycházela z obrovského napětí, dosaženého uží­váním nového druhu cívek. Předvídal rovněž neuvěřitelný rozvoj elektrického motoru, jeho první typ vytvořil Gramme, popisuje elektromagnety velikých rozměrů, určené k pohá­nění vrtule „Nautilu“. Pomocí primitivní obloukové lampy dosáhl Fergusson toho, že oslnivá záře se objevila mezi dvěma hroty uhlíku: pomocí tohoto triku se podařilo dvěma jeho druhům zachránit! vyčerpaného misionáře z rukou krutých domorodců.

Přenosnou elektrickou lampu, používající zředěného plynu, popisuje Jules Verne v tomtéž románě. Aronax uvádí, že tato lampa se skládala z Bunsenova článku, indukční cívky a z lampy, obsahující zředěný plyn. Aronax praví: „Jakmile přístroj je v chodu, počíná plyn zářiti a vydává stálé bílé světlo.“ Tato lampa se zředěným plynem, konstruovaná ka­pitánem Nemo, je primitivním předkem zářivých plynových trubic, za něž jsme zavázáni genialitě Georgesa Clau­de h o. Elektrická kuchyně vyvolala rovněž údiv Arona- xův: „V této kuchyni byla elektřina poslušnější nežli plyn sám a obstarávala všechny práce. Vodivé dráty byly spojeny s pecemi a ve spojení s platinovými houbami působily, že se teplo udržovalo a pravidelně rozvádělo. Tato elektřina ohřívala rovněž destilační přístroje, které dodávaly zname­nitou pitnou vedu,“

V tomto románě a v románě „T a j e m n ý hrad v Karpatech“ vykládá Jules Verne, jak jsou pomocí elektřiny chráněny budovy. President Jean R e y z námořní akademie nám praví: „Invence Julia Vernea je opravdu ne­obyčejná, neboť předvídal skoro všechny vynálezy, které se před našima očima po celých třicet let od té doby vyví­jely. Vzpomeňme, že podobná elektrická obrana posic pro­střednictvím nahých drátů, nabitých elektrickým proudem, hrála nesmírně důležitou úlohu při obraně Verdunu.“

Pět set milionů B e g u m y.

Jeden z nejúžasnějších románů Julia Vernea je „P ě t set milionů B egu m y“. Mezi objevy, které si vymyslil Herr Schultze, hrdina románu, jimiž zamýšlejí Němci zni- čiti France-Vilie, je obrovské dělo, které používá nábojů naplněných tekutou kyselinou, sevřenou pod tlakem 72 atmo­sfér. Pan Schultze o tomto náboji praví: „Pád tohoto ná­boje působí explosi pláště a rozptýlení kyseliny ve stavu plynném. Důsledkem toho je chlad asi sto stupňů pod nu­lou, jenž se vyvine po celém okolí, zatím co vzduch je pro­sycen obrovským množstvím uhelného plynu. Každý, kdo se ocitne na 200 metrů od místa explose, zahyne zadušením, poněvadž plyn svou značnou váhou se udržuje v dolejších částech ovzduší.“

Toto vylíčení je ovšem poněkud romantické. Svědčí však o tom, že Jules Verne studoval výsledky pokusů an­glického fysika Faradaye, z roku 1823, které se zaměst­návaly zkapalněním určitých plynů použitím nízkých teplot a tlaku. Znal patrně i práce velkých učenců Picteta a Kailleteta, kteří předložili Akademii věd roku 1807 zprávu o zkapalnění určitých plynů, na příklad kyslíku, které dosud nemohly býti zhuštěny a z toho důvodu byly nazý­vány „plyny trvalými“. Je viděti, že Jules Verne uvedl po­zornost svých čtenářů na obrovský problém zkapalnění plynů, jímž se zejména zabývali Němec Linde a po něm francouzský fysik Georges Claude.

V „Deníku amerického žurnalisty z roku 2889“ využil Julius Verne nejen hybné síly vodopádu, což od jeho dob bylo nesčetněkráte uskutečněno, nýbrž zaměst­nával se i zachycením energie přílivu a odlivu. Ve svém podmořském románě konstatuje také Verne, že na všech zeměpisných šířkách je teplota velikých mořských hlubin konstantní a že je založena na absorpci slunečního tepla na hladinách moře v tropických šířkách. Je známo, za jakých osobních obětí Georges Claude prováděl svá zkou­mání 11a tomto poli a kolik pokroku vnesl do nauky vy­užití rozdílné teploty vod hlubinných a vod povrchových za hybnou sílu průmyslovou.

Amplion, televise a tanky —  
uJuliaVernea.

Tento Georges Claude vděčně přiznává, jakým vlivem Jules Verne v jeho pracích na něho působil:

„Kdo první pomyslil na to, využiti tohoto podivného přírodního úkazu v praksi? Myslím, že to byl Jules Verne, jenž příliš často bývá pokládán za prostého romantika, vhodného pro mládež, — v němž však musíme oceňovati slavného inspirátora nejrůznějších vědeckých výzkumů, mezi nimi i mých. Jules Verne znal tento úkaz, neboť v románě „Dvacet risíc mil pod mořem“, napsaném roku 1868 na­psal, že „Nautilus“ dojel ve hlubinách dvou tisíc metrů do vodních vrstev teploty 4 stupně 25 min., kterážto teplota je společná všem mořským šířkám. Veme nejen že tento fakt znal, nýbrž vyvodil z něho i důsledky. Jeho kapitán Nemo praví, že měl možnost do- sáhnouti elektrického proudu pomoci drátů, umístěných v různých hloubkách moře s využitím jejich rozličné teploty. Vzpomínám si, že tento výklad kapitána Nemá mne přímo inspiroval k pokusu, který jsem provedl společně se svým přítelem Bouchcrotem. Můj kolega z institutu Koenig mně to připomněl, takže jsem měl příležitost znovu se podivovati prozíravosti Julia Vernea. Poněvadž však u vynálezů hraje podvědomí tak důležtou roli, není vyloučeno, že bez mého vědomi působila při tomto objevu vzpomínka na slova kapitána Nemá. Nepamatuji se na to s určitostí, ale je to docela dobře možno.“

■ Ještě předtím, než byl objeven amplion, vynalezl Jules Verne v románu „Tajemný hrad v Karpatech“ zesilující mikrofon, jenž je dílem učence Orfanika, nerozlučného druha majitele hradu. Pomocí tohoto přístroje vydává majitel hradil mohutný a nadpřirozený hlas, jenž budí tak velikou hrůzu mezi pověrčivými venkovany, sedícími v „Krčmě krále Ma­tyáše“. Kromě toho spojuje tento Orfanik po prvé fonograf s přístrojem, určeným k vysílání obrazů 11a dálku. Zachytí hlas podivuhodné neapolské zpěvačky Stilly, současně re­produkuje její zpěv ve chvíli, kdy její obraz je reprodukován ve zvláštním zrcadle. Není to ještě mluvený film. — Verne se nikde ani nezmiňuje o k i n e m á t o g r a- f i i, — je to však již vynález, sloužící k témuž účelu.

Přítomnosti

Stejným způsobem také v románu „D e n americké- lio žurnalisty z roku 2889“ oznamuje Verne exi­stenci barevné fotografie a mluví o přenášení zvuku a obrazu prostřednictvím fonotelefotu.

Pan Verne se divá na dálku.

Páni B e 11 i n a Bert hélcmy nám již přinesli televisi, jenž nám dovoluje současné viděti osobu daleko od nás vzdá­lenou i slyšeti její hlas. Tyto vynálezy vstoupily již do pe­riody praktických realisací a letos v březnu ministerstvo pošt a telegrafů zařídilo ve Francii první vysílání pohybli­vých obrazů. Jeho vynálezce Eduard Belli n ostatně vliv Julia Vernea na svou tvorbu nikterak nepopírá. „Ne­mohu se vyhnouti myšlence, že bez četby Julia Vernea bych se nikdy nebyl dostal ke studiu telekomunikací, k nimž mne mě předchozí studie nikterak nepředurčovaly.“

Ve svém románě „P a r n í d ů m“ přichází Jules Verne s první myšlenkou campingu pomocí dvou vozů, tažených parním autem. Je to jakási lokomotiva, která sc může ponořiti i do vody a projížděti řekami. Bylo zapotřebí světové války, aby byly objeveny tanky, které se mohou broditi i řekami. Úspěchy, kterých těmito ořístroji bylo dosaženo, odpovídají zcela starým myšlenkám Julia Vernea. Ve válečné technice popisuje Jules Verne svým románem „Pět set milionů Be- gumy“ obrovské dělo o průměru hlavně 1.50 metrů, které dostřeluje s přesností do vzdálenosti 10 mil. Za určitých okolností se dokonce přihodí, že náboj se už nevrátí na zemskou půdu. Jeho pohyb je kombinován s přitažlivostí zemskou, takže se z náboje stane jakási oběžnice bez za­stávky obíhající kolem zeměkoule. Až podnes nebylo ovšem dosaženo kalibru 1.50 metru. Veliké německé hmoždíře, jimiž roku 1914 byli bombardováni obránci Luttychu, měly průměr 42 cm. Francouzské dělo, které bylo určeno k pou­hým pokusům, mělo průměr hlavně 51 cm. Nosnost děla Julia Vernea na dálku 10 mil byla však již předstižena ně­meckými „Bertami“. Dalekostřelná námořní děla dosahují dnes dostřelu na dálku 50 až 60 km. Náboj Julia Vernea byl skleněný a měl obal z dubového dřeva a náplň z kyse­liny vápenaté. Vražedný účinek těchto nábojů vypouštějících otravné plyny, anticipuje neuvěřitelným způsobem hroznou zbraň otravných plynů, až příliš dobře známých ze svě­tové války.

Mrakodrapy a zahradní města.

Jules Verne předvídal obrovská města i americké mrako­drapy. Ve městě Centropolis, hlavním městě americkém z roku 1889, tyčí se domy do výše 300 metrů a vroubí ulice, široké 100 metrů. Nebylo třeba ani celého století, nýbrž méně než padesáti let k tomu, aby v New Yorku vznikly mrakodrapy Chryslerův a Empire Building, které tuto výši dokonce přesahují.

Jules Verne však naproti těmto gigantickým městům vylíčil i své míruplné a slunné město France-Vilie, v němž každá rodina má svůj dům, svou zahradu s květy, se zeleninou, kde všechno přispívá k většímu pohodlí lidí. Místnosti jsou tu vzdušné a slunné, stěny slouží isolaci, teplota a vlhkost vzduchu se reguluje, uzávěry dokonale isolují proti proni­kání cizích zvuků a unikání teploty, jsou zhotovovány z kom­primované masy, jsou tu instalace hydrotherapické a jiné.

Tento výmysl romanopiscův byl realisován před 15 lety ve formě zahradních měst nákladem francouzské železniční spo­lečnosti Chemins de fer du Nord, v místech Lens, Tergnier, Lilie i jinde. Je to zásluhou inženýra Raoula D a u t r y h o, jenž dnes je generálním ředitelem Francouzských státních drah.

Chceme-li ještě prolistovati rozmanitá díla velkého před­chůdce moderních vynálezců, najdeme ještě spoustu jiných racionelních objevů. V románu „Dvacet tisíc mil pod mo­řem“ se dočteme o zhotovování perel na celých kulturách tím, že do nitra škeble se vsune cizí tělísko, které je zárod­kem nové perly. — V „Dnu amerického žurnalisty z roku 2889“ se mluví o strojích počítacích, o automatické regi­straci a j. — V románu „V ě č n ý Ada m“ předpovídá Verne vývoj průmyslové racionalisace, jejímž vlivem jediný stroj bude prováděti práci deseti lidí.

Zapomenutý Verne.

Tak vypadají ukázky z děl Verneových, takové jsou ná­zory vynikajících učenců a k takovým výsledkům nás při­vádí srovnání jeho předpovědí s dnešní skutečností. Při pohledu na to všechno nemůžeme se ubrániti hlubokému obdivu k tomuto velikému Francouzi. Jeho schopnosti smě­řují neobyčejně vysoko, jsou zcela výjimečné a velká roz­manitost jeho nadání je překvapující. S tím vším spojuje Verne důslednou loyálnost, hlubokou mravnost v soukro­mém životě i ve všech svých spisech, upřímný cit pro národ i přímé ocenění dobrých vlastností cizinců. Má velice živou a neobyčejně zvídavou inteligenci, jeho fantasie má sklon k meditacím, dává se však říditi jen tím, co je možné a ni­koliv nespoutanou obrazností. Studuje hluboko konkrétní výsledky věd a všímá si i jejich příštích možností a zdánlivě neplodných pátrání, jejich touhy po něčem novém. Má v sobě strhující dynamičnost, odvahu ve svých viděních budoucno­sti, má opovržení k pouhým kritikům pro kritiku a konečně píše velice precisním, živým a velice příjemně čitelným ja­zykem.

Nenalézáme ani ve francouzské literatuře, ani v cizí, autora jemu podobného. Takový Edgar Poe, Cooper nebo W a 1 1 a c e se dávají strhnouti svou inspirací do fantastič- nosti, nepřiblíží se však vědeckému rázu díla Julia Vernea. Kromě toho musíme s vděčností oceniti šťastný vliv, kterým tento autor působil na vývoj vědy. Probouzel a rozvíjel v mladých lidech zájem o vědy, o zeměpis, o výzkum ne­známých končin, definoval jim veliké vynálezy, které zbý­vají ještě ke konkrétnímu realisování. To je činnost, za níž mu musí býti vděčna především Francie a po ní i celý ostatní svět. K tomu všemu nám přinesl Jules Veme po­divuhodné lekce osobní odvahy a optimismu. Ukázal nám, že je třeba odvahy, že je třeba odbočili z běžných cest a že ve svých plánech i v činech se nemáme báti risika. Pohání mladé lidi k tomu, aby šli vždycky za určitým ideálem, aby za ním šli důsledně a nebáli se ani největších obětí na cestě ke konečnému úspěchu.

**JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!***Americké brýle Ful Vue*
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se znamenitě osvědčují a poskytnou každému největší míru uspokojení. CoNKLIN znamená přesnost a pokrok! Račte si vyžádali náš ilusír. prospekt

**i Masaryk a Přítomnost**

' Masaryk ani iako president nerozešel se se svou žurnalistickou minulostí. Vždy věřil v sílu časopisů, založiti týdeník patřilo mezi ieho potěšení. Psal do novin i iako president, dokud Švehla mu nerozmluvil také tuto činnost. Potom psal Masaryk někdy už ien tajně. Ale ministerský předseda měl bystrý zrak pro jeho styk, prohlédl zakuklení a opět intervence. Aby vyhověl povinnosti zdrženlivosti, jak mu ii Švehla vyložil a snad i uložil, i své nepře­stávající touze psát, psal Masaryk po nějakou dobu pod různými značkami aspoň referáty o anglické a americké beletrii. V Pří­tomnosti jich před několika lety vyšlo mnoho sloupců.

F. *Peroutka v Přítomnosti č. 50*

**Hlasy tisku o Přítomnosti**

*Ladislav S t e h l í k:*

STÍNY NA SNĚHU.’

*Tónino čistě znící dotekem modra v běli — hro křehkých lesků rán!*

*V citlivé klávesnici svítání něžně velí dni stavět rusý stan.*

*Č, slunce opatrné, noc odešla již domů — hřebenem zlatým svit.*

*Ruka, jež poodhrne mrak s tváře nebe stromu, upustí jemnou sít.*

*Ty, síti nastražená,*

*vteřinám kráčejícím*

*potichu v smyslech mých zachyť cit beze jména, jenž sahá prstem bdícím do strun tak zjítřených!*

*Och, bílá symfonie,*

*zni hudbou, jež se leskne v dni bledém plamem ■— Tvrdými tóny bije hlas v noci krůtě teskné v mé náhlé zachvění.*

*Soumrak už někde váhá roztočit* v *krvi naší větrné dálky mlýn —*

*S bohem, ty chvíle drahá! — červánek v sněhu zháší stříbrný polostín.*

\* Z připravované Sbírky ..Kve­toucí trnka“.

**FE U I LLETO N**

*Voskovec* <f *Werich:*

Z DÉDECKOVÝCH  
ŽERTÍKŮ.\*

GEORGES a JEHAN vyjdou před oponu.

JEHAN nemotorně zpívá:

Můj strýček Jack když narodil se,

to bylo slávy,

Pan starosta gratuloval, bučely krávy.

Táta z něj chtěl každým coulem námořníka mít,

Máma proto dávala mu slivovici pít...

GEORGES: Co to zpíváte, člověče?

To je už staré, to sem nepatří!  
JEHAN: Tady má přece být ta píseň

o příbuzném.

GEORGES: Ale ne o strýčkovi. To už jsme měli, vám povídám.

JEHAN: Počkejte, to máme strýček Jack. Máma mu dávala slivovici pít, to byla babička Mary, o té jsme už také zpívali, táta z něj chtěl mít námořníka . ..

GEORGES: ...no, táta, to je dě-

\* 14. obraz „Balady z hadrů44, kte­rá vyšla tiskem a stojí Kč 1S.—.

„Nejdůležitější z týdeníků Čes­koslovenska je Přítomnost. Tato li­berální a umírněná, ale především kritická revue přináší každý týden skvělé příspěvky k politickému a intelektuálnímu životu Českoslo­venska. fčídí ji s nadáním jeden z nejlepších novinářů českosloven­ských, Ferd. Peroutka, spisovatel hodnotný a dokonale nezávislý, vy­nikající stejně v rozborech jako v psychologické podobizně. Téměř vše, co se tiskne v Přítomnosti — často obšírně, nikdy nudně — vy­znamenává se svobodou ducha a oním chladným humorem, který není bez půvabu. — Jako Lidové noviny činí tato revue Českosloven­sku čest.“ *Revue de Paris.*

Ukazuje se, že žluté sešity Přítom­nosti přinášely československému životu víc než jejich četní soupeři. Dovedly se státi tribunou demo­kracie a nebylo jim k necti, že se

deček Nezamysl, o tom máme zpí­vat.

JEHAN: To víte, že dědeček Ne­zamysl se rozjel do Habeše?

GEORGES: Docela správně udělal. Kulturní člověk. Já nevím, proč je mezi lidem proti té habešské epi- sodě takový odpor. Přece, když chci civilisovat primitivní národy, musím na to názorně. Ne moc teorie, ale hodně praktických pří­kladů.

JEHAN: To ae ví! Co může takový Habešan vědět o volném pádu! Přece mu tam nebudu vozit Má­chův padostroj. Něco shodím sho­ra ...

GEORGES:... a když to dopadne, bouchne to.

JEHAN: Ať si všimne!

GEORGES: A potom, nezapomínej­te, že takový člověk, který tu vál­ku vede, byl celý život tak skrom­ný, že se držel zpátky, jaksi ve stínu ...

JEHAN: ... že se mu nemůžete di­vit, když chce najednou nějaké místo na slunci. A konečně, je tu svědomitost, pane, veliká svědomi­tost: když jednou vypisuji pré­mie za každé nenarozené dítě, tak se jim taky postarám o hrob!

GEORGES: Nemluvě o historických vzorech, které jsou velmi svůdné. Třeba ten francouzský někdejší vůdce, Karel Martel ...

tu vedle starších představitelů de­mokratických ideí čím dál tím více objevovali i jejich nejmladší adepti. Přítomnost uměla zaujmout! své čtenáře, nikoli jako důstojná kaza­telna, nýbrž jako rušné kolbiště.

*Eduard Bass*

Přítomnost je v našich poměrech ojedinělý časopisecký případ: tý­deník, který je třeba číst, protože vždycky je v něm něco, co za čtení opravdu stojí. A při tom, ačkoli jde svou cestou a úroveň spíše zvy­šuje nežli snižuje, má už široký kruh čtenářstva a tím zajištěné trvání, což je také v naší týdení­kové literatuře unikum. Ferdinand Peroutka dovede se vyhnouti ob­vyklému revuálnímu suchopáru i la­ciné magacínové líbivosti, umí vy- hledati k pravému tématu pravého autora, usiluje, aby každý článek byl opravdu čtivý a tak vytvořil za několik let z Přítomnosti typ ča-

JEHAN: ... a jeho žena Marie Bri- zard ...

GEORGES: ...nebo Alexander Ve­liký, ten taky stál na slunci.

JEHAN: Před tím sudem, já vím. Říkal: pivo musí být ve stínu, a on tam byl Diogenes.

GEORGES: To máte pro diktátory vzorů! Ale jedné věci se divím, že tu imitaci Napoleona neženou do důsledků: Vždyť Ostrov Svaté Heleny je volný!

JEHAN: No, nechrne to. Raději

uspořádáme pěvecký festival o třech košilích Děda Nezamysla.

GEORGES a JEHAN zpívají:

Tři košile  
Děda Nezamysla.

Sotva se Děd Nezamysl narodil, Tak už nějak na hlavičku marodil. Jeho táta, chudý horal,

To byl smolař, ten to zvoral,

Že kluka nezahodil.

Vychovával Nezamysla, jak to šlo Do hlxvičky se toho moc nevešlo.

A pi oto se rozhod\* táta,

Dál ho učit na magnáta /. s toho už nesešlo.

Chudý otec, chudá máti

Nemají co synu dát.

Bůh sám ví, kdy se hoch vrátí, Může se mu něco stát.

Chudí byli, sotva žili,

***a***

***o***

**n<**

**o**

n< —\* CZ>

o

*Anat ole France :* **KNIHA**

*Kniha je podle Littréovy de­finice seskupení popsaných ne­bo potištěných stránek. Tato definice mě neuspokojuje. Já bych knihu definoval jakožto kouzelné dílo, plné všelijakých obrazů, které vzrušují ducha a obměňují srdce. Ba, řeknu to ještě lépe: kniha je malý ča­rovný přistroj, který nás pře­náší mezi pozemské obrazy ne­bo mezi nadpřirozené stíny. Li­dé, kteří čtou mnoho knih, jsou jako poživači hašiše. Žijí ve snu. Jemný jed vniká jim do mozku, činí je necitelnými ke skutečnému světu a dělá z nich kořist půvabných nebo straš­ných přeludů. Kniha je opium západního světa. Pohltí nás. Přijde den, kdy z nás všech bu­dou knihovníci, a to bude konec.*

*Mějme knihy rádi tak, jako ta básníkova milenka měla rá­da své utrpení. Milujme je; umřeme na ně. Ano, knihy nás zabíjejí. Věřte mi to, věřte to člověku, který je zbožňoval, který se jim dlouho vzdával bez sebe menší výhrady. Knihy nás zabíjejí. Máme jich příliš mno­ho a příliš mnoho druhů. Lidé žili mnohá století bez knih a právě v těch dobách vykonali věci největší a nejužitečnější, protože přešli od barbarství k civilisaci.*

*To bylo dávno a dávno. Jaké hrozné pokroky jsme učinili od těch dob! Knihy se úžasně roz­množily hlavně v XVI. a v XVII. století. A dnes se jejich výroba zestonásobila. Dnes se — jenom v Paříži — vydává padesát knih denně. To jest obludná orgie. Zblázníme se z toho. Nebylo by moudřejší a elegantnější, mírnit se trochu?*

*Čtěme své knihy, ale buďme bibliofily: buďme jemní, vybí­rejme si a jako ten šlechtic z jedné Shakespearovy hry ří­kejme svému knihkupci: „Chci, aby se v nich mluvilo o lásce a aby byly pěkně svázány!«*

KLUB PfttTOMNOST

Praha XI, čp. 1800. VSeobecný pen- sijní ústav, číslo telefonu 355-33.

Pravidelné večery každou středu v 19.30 hod. Velký sál Všeobecného pensijního ústavu, východní vchod. 15. ledna 1936: Dr Hubert Bipka: Volba Edvarda Beneše presidentem republiky.

Přístup pouze členům a pozvaným hostům. Podmínky členství: dopo­ručení dvěma členy výboru, zápisné 50 Kč, roční příspěvek činného čle­na 80 Kč, rodinného 40 Kč, akade­mického 20 Kč (zápisné 10 Kč), venkovského 40 Kč. zakládajícího 2000 Kč jednou pro vždy.

sopisu, který má co říci dělníkovi i universitnímu profesoru.

*K, Z. Klíma.*

Máme mnoho mladých lidí, kteří umějí dobře psát, možná i lip než my staří a stárnoucí. A panu Pe- routkovi se podařilo, že literární smetánka se shromažďuje v jeho máselnici. *Dr. Jan Herben.*

Přítomnost je prostě dobrý evrop­ský list, není to malé slovo, ale Přítomnost si ho zaslouží.

*Karel Scheinpflug*

Přítomnost byla ta jediná šťastná revue, která směla radit politikům, která byla slyšena na. nejvyšších místech, ale která měla a má čte­náře. Peroutka a Přítomnost s tak vybojovali neobyčejnou na naš< poměry tradici. Pohotovost, hloub ka a všestranný zájem tvoří dobr< dílo. Proto i když se na Přitom nost díváme s trochu jiného břehu, musíme ji klásti za první st.upínel Časopisecké tvorby. *Mladé proudy.*

Není pochyby, že jedním z nej­živějších a nejživotnějších našich týdeníků je Přítomnost. Arciť, Její životaschopnost vyvěrá z toho, že je to týdeník, který bystře, vtipné a rychle reaguje na důležité otázky ať politické ať hospodářské, ať kul­turní. A chceme-li už být důslední, pak musíme jen přiznat, že vše­chna ta pohotovost, orientovanost. pochodí odtud, že redaktor Přítom­nosti, Ferdinand Peroutka, je bystrý, chytrý a vzdělaný člověk, který má svá zásadní stanoviska a pojetí a který zejména v politice ví, co chce. Ale nadto: Ferdinand Peroutka ví, co chce i při výběru svých spolupracovníků. Vybírá s> proto lidi zdravých a vtipných mozků, lidi s páteří a vědomostmi.

*Ranní noviny*

Přítomnost Ferdinanda Peroutky slaví jubileum: deset let svého vy­cházení. Opravdu, není to soukro­má záležitost tohoto listu a je to fakt významný. List, který vychází po deset let a zachovává věrnost linii, je skutečně listem, který je na svém místě a plní své poslání. A nelze upříti, že Přítomnost na svém místě je.

*Julius Fučík v Rudém právu*

Na politických stranách a jiných skupinách nezávislá Peroutkovr- Přítomnost stala se za deset let svého trvání svobodnou tribunou demokratické inteligence, přísným

Ušetřili na košili.

Na košili míru vzali,

zapóšili, zakládali.

Ušitou mu odevzdali,

Se synem se rozžehnali.

Košilatý Nezamysl nelenil,

Do těžkého průmyslu se přiženil. Průmysl byl dobrý důvod,

Zapřít mámu, tátu, původ.

Tři fabriky vyženil.

Když už cenných papírů má haldy A pod bradou z blahobytu dva faldy, Tehdy šel dopředu o krok

* zákonitých mezích pokrok,
* módě byl Garibaldi.

Červeně obarvil košili

Na znamení pokroku,

Když o mzdu dělníci prosili,

Čet’ jim Písně Otroků.

Přej ho těší, že jsou Češi,

Že se mu však nedaří;

Říš rakouská nepomine,

Sláva vlasti, císaři.

Dneska s demokracií nechce nic mít, Národ prý by potřeboval usměrnit. Nenávidí barvu rudou,

Ta je jen pro pakáž chudou.

Košili dal načernit.

Nový Svět

Knihovna Nové Evropy Rediguje Ferdinand Perouika

1. M. Remarque: Cesta zpátky. Brož. Kč 25.—, váz. Kč 35.—.

Xj. F. Céline: Ce3ta do hlubin noci. Brož. Kč 65.—, vá,z. Kč 80.—.

L. Feuchtwanger: Válka ži­dovská. Brož. Kč 52.—, váz. Kč 64.—.

L. Feuchtwanger: Úspěch I. a II. Brož. Kč 59.—, váz. Kč 89.—.

L. Feuchtwanger: Opper- mannovi. Brož. Kč 45.—, váz. Kč 57.—.

77. Werfel: Čtyřicet dnů. Brož. Kč 95.—, váz. 110.—.

L. Feuchtwanger: Římský žid. Brož. Kč 59.—, váz. Kč 71.—.

Všechno, co je v knize Mein Kampf, zpolykal,

**U knihkupců - Fr. Borový - Praha**

a bezohledným kritikem politického a veřejného života v CSR a zásad­ním nepřítelem slepého stranictví.

*Vídeňský deník.*

Psali jsme o tomto listě několi­krát a třeba nemůžeme souhlasit s politickými a zejména s nábožen­skými názory jeho, přece jen po­važujeme jej za jeden z nejlepších listů, jež u nás vycházejí.

*Volná myšlenka.*

Nesporně nejcennější z trofejí, jež Přítomnost vybojovala v české žur­nalistice, jsou: právo na humor,

Na stará kolena je z něj radikál. Teď to teprv jasně vidí,

Že arijce židi šidí A národ to odpykal.

Zde jsou šance bledé

pro tyhlety ideje,

Tak dědeček jede

Do Erytreje.

V Habeši černá košile

Teprv sluší roztomile,

Nezamysl si v ní kluše

Civilisovat Něfiruše,

A že to s kulturou umí,

Vzal na to plynové pumy A za správní radu banky Veze tam dva těžké tanky,

Kartáček z elektro-luxu,

Jako dar pro rasa Gugsu,

Ekrasitu plnou bečku Na památku od Janečků.

A kdyby snad Krista Pána Zvítězily deště,

Pro něho to není rána,

Zůstaue ještě

v Habeši:

Když je jednou těžař, arijec a po- krokář,

Proč by nemoh’ býti velkootrokář.

Žatva

SW íUUwwii^ románů

Sbírka hodnotné prózy

O. Scheinpflugová: Dvě z nás. Brož. Kč 35.—, váz. Kč 47.—.

O. Scheinpflugová: Klíč od domu. Brož. Kč 28.—, váz. Kč 40.—.

VI. Drnák: Hlavou proti zdi. Brož. Kč 29.—, váz. Kč 39.—.

1. V. Kříž: Srdnatá Marína. Brož. Kč 22.—, váz. Kč 34.—.

A. Trýb: Císař chudých. Brož. Kč 40.—, váz. Kč 52.—.

J. John: Boský osud. Brož. Kč 20.—, váz. Kč 32.—.

J. Hilton: S Bohem, pane profesore! Brož. Kč 16.—-, váz. Kč 28.—.

O. Scheinpflugová: Balada z Karlina. Brož. Kč 18.—, váz. Kč 30.—.

úcta k mateřské řeči a láska k pravdě. Předpokládajíc správně, že se neobrací jen k odborníkům, nýbrž k celým lidem, sledovala a sleduje současné zjevy ve všech oborech, ať je to již politika, filo­sofie, hospodářství, umění, box, ná­boženství, sexuální poměry, anek­dota, zločiny, kavárny, film, vy­nálezy či cokoliv jiného, co doba právě objevuje.

*Veský deník, Plzeň.*

Teda ten frak, bezvadné ušitý a výborné priliehajúci frak — pod tým třeba rozumeť hlavnú obsa­hová náplň všetkých Čísel Přítom­nosti. Pero každého spolupracov­níka má tu svoju úroveň, či už za­sahuje do otázok veřejného života českého, či do otázok medzinárod- ných. Ochotné a s rešpektom uzná­váme, že sbor spolupracovníkov Přítomnosti predstavujú sami vy- beraní publicisti a odborníci, ktorí vedia byť dokladní vo věci a nob­lesní vo výraze. Tento sbor, oby- čajne vždy harmonicky zladený, to je ten dobré oblečený frak, ktorý mienim vidieť na Přítomnosti, po­tažné na jej reprezentantovi Pe- routkovi. *Ján Smrek v Elánu.*

Svou ochotou připustit rozmanité názory, soustředila Přítomnost velký okruh čtenářů a stala se tak širokou tribunou, jejíž vážnost sahá daleko za její politické pro­středky. Zahájivši svou kariéru pří­spěvkem T. G. Masaryka, přihlá­sila se k politickému dědictví rea­lismu. *Národní osvobození.*

NOVÉ KNIHY

A. M. Tilschová: MATKY A DCERY. Román. Nákladem Fr. Borového.

Všechny kladné vlastnosti epic- kého umění A. M. Tilschové

uplatňují se v jejím novém díle. S plastickou názorností předvádí nám řadu postav v ději, vypraco­vaném se strhující životností. Tento děj je v podstatě historií ženy velmi statečné, na jejíž bedra naložil osud nejedno břímě a nejednu od­povědnost. Postavena tváří v tvář kruté, světácké a nešťastné matce, zachovává si tato Plana pevnost karakteru záhy vyhraněného, a po­stavena vedle muže téměř mania­kálního ve svém zachmuřelém pe­simismu, nehroutí se, snaží se jen z radosti životní urvat svůj díl. Má milence lehkomyslného, laskavého a světáckého, ale odsuzuje jej tak málo, jako odsuzuje manžela. Je to široká a chápající duše, která si dovede statečně říci, že nutno-li unésti život mezi dvěma muži, oběma v podstatě slabošskými, kteří potřebují její lásky, še jej tedy unese i se všemi důsledky. V ,,Matkách a dcerách“ nalézáme vůbec značně hloubější a odpověd­nější pojetí lásky než v někte­rých dřívějších pracích autorči­ných. To je přínos neobyčejně sym­patický, a rádi sledujeme Hanu v jejím poblouznění, boji i vítěz­ství. Neboť její vlastní zápas o klid a harmonii nitra, v mládí tak bo­lestně rozedraného vlastní matkou, nastane teprve ve chvíli, kdy ona sama dá život dítěti, jehož skuteč­ného otce by nedovedla označiti ani ona. Je to vítězný boj, v němž cit, hlubší a lahodnější, než jakákoliv blaženost erotická, zoceluje Hanu tak, že žádná rána nemůže ji zlomi­li, b,a ani trvale oslabiti. Manžel je svými chimérickými sny o velkosti umělecké, stále vystřídanými nej­černějšími útoky stihomamu, do­hnán na konec až k skutečnému ší­lenství, milenci dá sbohem sama, ale nezří tí se, zachraňuje se ra­dostnou a usilovnou prací, cele za­svěcená Jirce a rodinnému statku.

Osudy této Cikánky, velkého dě­dičného majetku zemanské rodiny Křížů z Trávníka, tvoří druhé, ne však vedlejší pásmo tohoto románu. Dva bratři, originální hloubavci a podivínové, z nichž nadto Hanin otec je ještě spekulantem pochyb­ného rozumu a ještě pochybnějšího zdaru, uvedli Cikánku na pokraj záhuby. A dva vlastní bratři Ha­nini, jeden lehkomyslně cynický, druhý malátně slabošský, dovršují zkázu. Jenom Hana je silná, jenom ona má dosti vůle zapřít roman­tické sklony a milovat svou hrudu prací a k vůli záchraně. To pro Jirku, která, zdá se, vyrůstá, zase tak nepodobná matce, jako nepo­dobná byla kdysi Hana matce své. Ale co na tom? Takový je život a taková jest prapodstata mateř­ství, že nejlepší svou sílu i vůli bez reptání staví do služeb někoho, o kom nevíme, jaký bude a splní-li naše naděje. Ne, zdá se říkati tento román, mateřství není nic raciona- listicky vyumělkovaného, nic, co by zaručovalo, že ideálu matčina bude dosaženo v dítěti. Jest to však cit, krajně obětavý ve své každodenní nepathetičnosti a právě tím nepřetržitý, teplý proud, umož­ňující unésti studený život a nedat se umrazit žádným jeho zklamá­ním. Když na samém konci knihy setká se stárnoucí Hana se svým již také vybouřeným, kdysi tak vroucně milovaným Francem, a on dojat a rozechvěn mladou krásou líbezné Jirky, zeptá se své dávné milenky, čí vlastně je toto líbezné dítě, odpoví mu prostě a hrdě: moje! A veškerá převaha ženy, vykoupené utrpením a prací ze všech bludů, tkví v tomto jediném kouzelném slově.

*Božena Benešová.*
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Přítomnosti

Listopad a prosinec 1935 v našem politickém životě

Požádali jsme jednoho z aktivních politiků, který hrál významnou roli ve vyjednávání před presiident- skou volbou, aby podal veřejnosti širší výklad událostí.

I.

R

edaktor Peroutka mne požádal, abych pro čtenáře „Přítomnosti“ napsal doslov k presidentské volbě. Namítl jsem, že bych nerad nosil dříví do lesa. Vše jest už známo a vše bylo již kriticky osvětleno. Není k tomu co říci. Peroutka odporoval: Fakta jsou obec­ně známa, ale není slušno, když jednající lidé odpírají veřejnosti výklad o svých motivech; vy, politikové, příliš před veřejností mlčíte — to může být vaše síla u zeleného stolu, ale je to slabost před tváří veřejné­ho mínění; jak se má tedy tvořit veřejné mínění, když mlčíte? A co je demokracie bez veřejného mínění? Odpovídám, že ukončená kampaň je pro mne ukončená kampaň. Velice si však vážím Peroutkovy práce pro vytvoření silného veřejného mínění. Říká-li mi, že mám pomoci, nemohu odpírati.

První a druhý president.

Hledíme-li více k jádru než k ústavně právní sko­řápce, můžeme říci, že T. G. Masaryk přes čtverou volbu, nikdy nebyl za presidenta republiky zvolen. První presidentská volba konala se ve skutečnosti teprve v prosinci 1935. Masaryk nám byl dán mocí svého celoživotního díla. Jan Žižka stal se vojevůdcem první české revoluce, Karel Hynek Mácha prvním na­ším ryzím básníkem, František Palacký naším děje­piscem, Bedřich Smetana hudebním naším geniem — a žádnému nebylo zapotřebí nějaké volby k tomu, aby se stali, čím se učinili. Tak se také stal T. G. Ma­saryk presidentem československého státu. K právní i politické platnosti presidentské funkce bylo zapo­třebí, aby byl zvolen ve smyslu ústavních předpisů. Tato formální volba však měla druhotný význam. Tvrdím to, ač jsem vzdálen myšlenky na podkopávání autority ústavy. Ale se skutečností se srovnává, když řeknu, že Národní shromáždění konalo v případě Ma­sarykově pouze úkol registrační kanceláře: zapsalo do gruntovní knihy republiky, že Masaryk jest presiden­tem. Neříkejte, že Národní shromáždění přece jenom mohlo zvolit někoho jiného. Nemohlo. Protože se ne­mohlo dopustit vzpoury proti svrchovanosti národa. Osobnost Osvoboditelova prosadila se tak mocně, že byl hluboce resnektován, ba víc: že byl milován veške­rým politickým národem naší země. Masaryk stal se presidentem, a proto ho Národní shromáždění zvo­lilo.

Tedy ještě jednou: v politickém smyslu konala se skutečná presidentská volba teprve v prosinci 1935. Teprve zde se rozvinul celý problém dosazení nejvyšší politické autority v demokratickém státě. Teprve tady nám bylo složití zkoušku politické zralosti. Pro tuto volbu měli jsme své zkušenosti z dějin středověké­ho státu českého. Jaká to výstraha k nám mluví z knihy dějin. Kolikrát při střídání panovníků jsme prošli hrůzou třídního a rodinného sobectví mocných panských rodů, zrady, nevěry, úkladů, války a dělení země! Jak povznášející a navždy slavná jest naproti tomu chvíle, kdy mocný katolický pán poklekl před kališnického Jiříka a řekl: Buď naším králem! Každý z našich politických vůdců měl by míti na nočním stolku národní dějiny a vždy v těžkých chvílích hle­dati v nich poučení, výstrahu a posilu.

Prosincovou zkoušku jsme složili s úspěchem. Když ne s vyznamenáním, tedy alespoň všemi hlasy. Ale šli jsme na samém okraji pohromy.

Kdo na jeho místo?

T. G. Masaryk obíral se myšlenkou svého nástupce mnoho let. Se mnou o tom mluvil po prvé r. 1924. Tenkrát jsem hledal úlevu ve své nemoci v jižní Itálii, na Capri. Stejnou dobou byl Masaryk v Taormině na Sicílii. Když se vracel parníkem „Esperie“, telegra­foval mi, abych ho v Neapoli navštívil. Vidím ho před sebou, jako by to bylo včera, postavu přímou, ztepilou, mužsky krásnou a mužnou, ač nesla na týle tři čtvrtiny století. Byl jsem naplněn pýchou, když jsem si řekl: toto jest můj president.

Šel hned k jádru věci. „Chci s vámi hovořit o svém nástupci v presidentském úřadě. Může to býti jenom Beneš.“ Tón jeho řeči byl — řekl bych — velitelský. Tento učenec, státník a vrchní velitel armády mluví­val s námi vždy jenom tónem diskuse, někdy skoro po studentsku. Nyní byl rozhodný, „neujasňoval si problém“, byl hotov s úsudkem. Přiznávám se, že mne uvedl do rozpaků. Tenkráte jsem nebyl pro Beneše Pamatuji-li se dobře (píšu tyto poznámky daleko od Prahy, nemám s sebou ani zápisník, ani jiný mate­riál), tedy: pamatuji-li se dobře, rozvinula se před tím doma vojna o hodnocení domácí a zahraniční akce v národní revoluci. Byla zahájena útočným článkem v legionářském deníku, jehož autorem byl nepochybně T. G. Masaryk. V Pětce z toho bylo znamenité roz­ladění, namířené především proti dru Benešovi. Mu­sím říci, že jsem toto rozladění nesdílel, bylo mi úplně lhostejno, která síla osvobodila, zda domácí či zahra­niční nebo obě — hlavní byl fakt státní svobody a povinnost zachovati ji. Tyto přestřelky jsem sice po­kládal za zbytečné, avšak na můj poměr k dru Bene­šovi to nepůsobilo. Nebyl jsem však pro Beneše, pro­tože jsem byl pro Antonína Švehlu.

Musím nyní odbočiti s paluby „Esperie“ (což je po česku „Naděje“) k náhrobku, pod nímž leží po­hřbena mnohá naděje. V den výročí Švehlova úmrtí položil nově zvolený president republiky věnec na hrob hostivařského sedláka. Mrtví nepotřebují poct, avšak je krásné, když živí se Sklání před památkou dělníků na národa roli. Benešovo gesto vyjadřovalo symbolic­kou řečí díkůvzdání za práci, kterou Antonín Švehla vykonal pro republiku. Dobře, že to nový president podnikl; mějmež všichni dobrou vůli a spatřujme v tom doslov k událostem, které někdy oba tyto česko­slovenské státníky stavěly proti sobě.

Antonín Švehla konal svoje dílo nikoli pod Masa­rykem a za ním, nýbrž s ním a vedle něho. Antonín Švehla nás učil vládnout. Kde se tomu naučil on ? Tam, kde se naučil pták lítat a strom kvést. Je-li dovoleno zjednodušovati veliké historické procesy do stručných zkratek, pak lze říci, že T. G. Masaryk nám vybojoval stát, kdežto Antonín Švehla v něm pod záštitou mo­hutné mravní autority Osvoboditelovy založil poli­tický řád, spořádanou vládu a silnou vládní tradici. V jistém ohledu všichni jsme žáky Antonína Švehly; všichni bez výjimky — i Dr. Jaroslav Stránský, který oponoval nejčastěji a nejdůrazněji, a ne vždy neprávem. Neumím si představiti šťastnějšího souru­čenství nad toto: Masaryk presidentem, Beneš vůd­cem zahraniční politiky, Švehla vůdcem politiky do­mácí.

Jest čas, abychom se vrátili na palubu „Esperie“. Otevřeně jsem Masarykovi řekl, že druhým presiden­tem by měl býti Antonín Švehla, a uvedl jsem svoje důvody. Vznikla z toho dlouhá debata. Po prvé jsem tu z jeho úst slyšel větu, že státy se udržují idejemi a silami, z nichž vznikly. Masaryk setrval na svém, já také. Před rozchodem se mne otázal, ví-li o mém názoru Švehla. Řekl jsem dle pravdy, že nikoli a že by ani nepřipustil rozmluvu o tom (ještě po letech s důrazem odmítal myšlenku, že by jednou měl býti presidentem). Masaryk mne požádal, abych v této věci prozatím ničeho nepodnikal, rozmluvu abych po­kládal za důvěrnou — a abych o věci znovu a lépe přemýšlel. ,,Budete-li míti všichni dohromady rozum, dáte mi za pravdu.“

Po druhé jsme o tématu mluvili v Lánech až roku 1930. Stalo se to po jedné z úředních návštěv. Při tomto vzpomínání nemohu vynechati dekorativní de­tail, který sice nepatří k věci, ale patří k Masarykovi. Po obědě mne zavedl do pracovny, kdež jsme usedli do klubovek na kus řeči; venku burácel vichorec, který třískal špatně zavřeným vrchním oknem. Dva­krát, třikrát jsme se oba na okno podívali, potom president vstal, přistrčil těžkou klubovku jako by nic ke zdi (mne k tomu nepustil), vystoupil na opěradlo, okno zavřel a dosti švižně seskočil opětně dolů — jako mladík. A to již překročil osmdesátku!

Roku 1930 měl stav presidentské otázky již zcela jinou tvářnost než před šesti lety. Masaryk tenkrát již přijal myšlenku na Švehlovo nástupnictví. Chtěje zůstati věren pravdě, musím dodati, že svůj původní plán neopustil; počítal s tím, že po Švehlovi přijde Beneš. Obtíž nyní vězela jinde: ve Švehlově odporu. Masaryk mi obšírně vyprávěl o svém jednání se Švehlou, který o presidentství nechtěl ani slyšet. Za druhé pak: Švehla byl těžce nemocen, mnozí již ten­kráte pochybovali o možnosti jeho záchrany. Není pochyby, že otázka druhého presidenta byla by jed­noduchá, kdyby byl Antonín Švehla zůstal na živu. Byl by býval zvolen za souhlasu T. G. Masaryka i dra Beneše snad všemi československými hlasy a částí hlasů jinonárodních. Jest možno věřit, že by se byl volbě podrobil. Smrt učinila přes tento počet čáru, život nám ničeho neušetřil ze zápasu o druhého presi­denta. •

Uzavírám tento výklad. Presidentská otázka nebyla blízko. Vedl nás ještě Masaryk. Ale on sám věděl, že toho jest již nakrátko, a nepřestala jej mučiti otáz­ka: Kdo na mé místo? Pro něj byla otázka rozřešena: ale přijmou jeho řešení zástupci národa, které ústava pověřila volbou?

Před abdikací.

Od prvních měsíců 1935 jsme věděli, že obávaná kritická hodina se přiblížila. President byl nemocen, všechny jeho síly ochably. Jeho zdravotní stav kolí­sal, někdy býval relativně dobrý, nicméně v někte­rých obdobích vůbec již nemohl vykonávati svou funkci; také se dostavovala recidiva záchvatů. Jeden z diplomatických zástupců cizího státu, nově nastou­pivší, nemohl po měsíce vykonati nástupní audienci a odevzdati pověřovací listiny. Takový stav byl na dlou­ho neudržitelný. Politikové to věděli; lid, který občas vidíval presidenta při vyjížďkách nebo četl zprávy o nich, nemohl dohlédnouti celé pravdy. Politikové se nemohli rozhodnouti k řešení, ostatně podnět nemohl vyjiti od nich. Jedné chvíle byly věci tak zlé, že teh­dejší ministerský předseda pomýšlel již na opatření, jaké pro případ presidentovy nemoci předvídá ústava: na přenesení presidentských funkcí na vládu. Tento postup byl jednak části koalice těžko přijatelný z dů­vodů politických, jednak se tehdy zdravotní stav pre­sidentův zlepšil, a Jan Malypetr od svého plánu upustil — myslím, že rád. On i my ostatní těžko a pomalu jsme přivykali myšlence, že T. G. Masaryk nebude.

V listopadu dostaly se náhle věci na jinou kolej. Nový ministerský předseda byl sotva hotov s nástup­ními pracemi, když se na něj a na nás všechny při­valila presidentská otázka s důrazem, jemuž se nic nemohlo postaviti do cesty. Po návštěvě, při níž nový ministr zemědělství skládal slib, pokusil se o presi­denta nový záchvat. Tím byla otázka rozvinuta. T. G. Masaryk žádal, aby mu bylo dovoleno odstou­pit. K dru M. Hodžovi přišel presidentův lékař se sdělením, že nemůže odpovídat za zdraví Masarykovo, zůstane-li presidentem. Ministerský předseda správně porozuměl významu tohoto sdělení. Lékař nemůže od­povídat a přichází to oznámit ministerskému předse­dovi — co to jiného znamená, než že přenáší odpo­vědnost za tento drahocenný život na ministerského předsedu a na vládu? Unese ji vláda, když ji nemůže unést odborný lékař? Hodža se nerozhodoval lehko- myslně. Sám si ještě přezkoumal stav věcí, než při­stoupil k politickému jednání. Lékařovo mínění znal. Povolal tedy oba přední úřední spolupracovníky pre­sidentovy — kancléře dra Šámala a sekčního šéfa dra Schieszla — aby zjistil jejich názor. Oba smýšleli stejně: výkon funkce ubíjí naději na zachování T. G. Masaryka; oba radili, aby Masarykovu přání bylo vy­hověno. Nemůžeme-li míti presidenta Masaryka, ať nám zůstane Masaryk. Hodža dále zjistil, že stejně to vidí presidentova rodina. A potom dne 21. listo­padu navštívil T. G. Masaryka, který mu pověděl o svém úmyslu. Ministerský předseda nalezl krásnou větu: „To bude smutek v národě!“ Takové věty ne­tvoří se v mozku, plynou ze srdce. Brzy po této ná­vštěvě svolal ministerský předseda politické ministry á ve vší formě jim dal zprávu o situaci.

Presidentská otázka, největší otázka našeho života státního, předmět dlouholetých těžkých starostí, octla se na denním pořadu a velitelsky se dožadovala rozřešení.

Škoda, že nemohu po způsobu romanopisce nebo dramatika vylíčiti mohutný otřes dvou listopadových a dvou prosincových týdnů 1935. Ty chvíle počáteční shody a náhlého rozkolu; hodiny dramatického za- uzlování děje, tahy a protitahy. Ten krátký, ale zato tím intensivnější zápas státního rozumu se stranickou vášní. Pravdu a lež, smíchanou k nerozeznání v čaro- dějnickém kotli pletich, nedůvěry a strachu. Smutky, hněvy a naděje. Obraz lidí z křemene a lidí z bláta. Poplachy na burse a pohnutí v lidu. Tu zamračenou tvář rozkladu, která se již již šklebila. A potom: vítězný vpád veřejného mínění do šera uzavřených konferenčních síní a neosvětlených zákoutí; vpád, za­hájený proslovem ministerského předsedy v rozhla­se — a na konec 18. prosinec, den vítězství národního smíru, jednoty, energie a radosti.

Jsou to čtyři týdny, hodné vypsání perem básníko­vým. Jest mi líto — ale já to neumím. Spěchám, abych perem novináře vylíčil politický obsah udá­lostí.

Několik hledisek, jednomyslně  
p ř i j a t ý ch.

První porada zástupců stran, která jednala o pre­sidentově úmyslu (ještě nebylo formální abdikace), stanovila několik hledisek, jež se zdála býti přijatelná všem. Zde jsou:

1. Presidentovo přání, aby mohl odstoupiti, se re­spektuje.
2. Volba je záležitost koaliční; do koalice může každá strana přijít s kandidátem; do Národního shro­máždění půjde koalice s kandidátem jediným.
3. Abdikace nebude veřejně oznámena, dokud se nezabezpečí hladké zvolení nového presidenta.
4. S volbou nejsou spojeny větší změny ve vládě.
5. Presidentská volba nestane se předmětem veřej­ného rozčilování a útoků; od tisku bude žádána zdrželivost a umírněnost.

Z toho je zřejmo, co chtěli političtí vůdcové. Chtěli připraviti presidentu Osvoboditeli odchod, provázený sice smutkem celého národa, ale odchod důstojný a klidný. Chtěli v krátkém čase, energicky a svorně roz- řešiti otázku nástupce bez veřejných bojů, které by se v přítomné době snadno mohly státi důvodem rozkla­du tvůrčích sil. Chtěli zachovati koalici nerozviklanou, aby bez průtahů mohla pokračovati ve státní práci. Kladla se váha na to, že volba je především záležitost národa státního. Chtěli jsme míti presidenta, vyba­veného autoritou společné vůle národa, nikoli presi­denta, závislého na náhodné hlasové konstelaci v Ná­rodním shromáždění. Volba koaliční měla zmařiti na­ději živlů nestátotvorných, že budou míti výhodné postavení arbitra ve vnitřním sporu státního národa, a že se stanou jazýčkem na váze.

V této první poradě nebylo vysloveno jméno žád­ného kandidáta. Bylo však míněním (nevysloveným) všech účastníků, že jím bude dr. Edvard Beneš jakožto muž, kterého na presidentském místě potřebuje republika. Za Benešem stála stra­na lidová, obě strany socialistické a strana živnosten­ská z českých stran a obě koaliční strany německé. (Landbund později zakolísal, když na něj zafoukal silný vítr ze sousedovy zelené zahrady.) Bylo také již důvěrně známo, že ministerský předseda je v této věci rozhodnut.

Bylo ujednáno, že do týdne sejde se nová porada, rozšířená o předsedy politických stran; v mezidobí měli si účastníci opatřiti ve stranách plné moci, aby mohli stanovití s konečnou platností kandidáta a den presidentské volby. Zdálo se, že vše půjde hladce.

Rozkol !

Co mohlo býti vyřízeno prostě, bylo odkázáno na nebezpečnou cestu zápasu.

Agrární vedení (a tudíž také pan ministr obchodu) zamítlo potom první dvě hlediska svrchu uvedená. Chtělo, aby T. G. Masaryk zůstal v úřadě. Stav pre­sidentův byl sice objektivně zjištěn, jeho politická vůle byla nepochybná, všichni političtí vůdcové s mi­nisterským předsedou v čele se sklonili a v úctě k osobnosti chtěli respektovat její přání. Marně — předseda agrární strany byl poslán, aby se šel pře­svědčit ještě jednou.

Buďme ujištěni, že tuto cestu do Lán nepodnikl p. poslanec Beran rád. Pokus dopadl, jak dopad- nouti musel. Stejně i návrh, aby se ve smyslu ústavní listiny přenesly presidentské funkce na vládu. Uká­zalo se, že je to cesta úplně neschůdná věcně i poli­ticky, nikdo se pro ni nevyslovil krom navrhovatele. A pak byla zmatku otevřena brána dokořán: žádalo se, aby koalice hledala jiného kandidáta místo dra Be­neše, nebo aby netrvala na jediném kandidátu a po­nechala rozhodnutí Národnímu shromáždění. Tedy faktické anulování vlády a koalice v nejzávažnější otázce státní a neodvratná smrt této vlády i koalice po volbě nebo ještě před ní. Takto zvolený president (z třetí volby) nestal by se hlavou státu z vůle stát­ního národa ani z vůle koalice, nýbrž z vůle menšin. Měli jsme míti presidenta, zvoleného ze zmatku, z mi­losti hlasů henleinovských nebo komunistických, pre­sidenta slabého, bez autority, kolem něhož by po sedm let vířil nezastavitelný zápas. O nás Čechoslovácích je známo, jak se dovedeme mezi sebou porvat, když se do toho pustíme. A k tomu jsme měli vyhlídku, že republika v době evropské krise nebude míti pevné, trvalé vlády. Všechny argumenty, všechny výstrahy, všechno zapřísahání nepůsobily. Rozkol byl zde.

Ministerský předseda Dr. Milan Hodža ztroskotal, nepodařilo se mu vyříditi koaličně presidentskou otázku. Podal demisi s celou vládou, která ostatně nebyla přijata. Veřejné prohlášení abdikace stalo se nezbytností, koalice šla k volbě se dvěma kandidáty...

O Benešově protikandidátu.

V presidentské kampani hrála značnou roli Bechy- ňova řeč, proslovená — vlastně neproslovená — v Pro­stějově. Myslím, že pan profesor Němec upřímně věřil, co se mu o tom řeklo: že Edvard Beneš na pre­sidentském stolci jest počátkem katastrofy národa a státu, učiněný Friedrich Falcký s nezbytným násled­kem Bílé hory. Že tato volba bude počátkem utvoření komunisticko-socialistického bloku, který uchvátí veškeru veřejnou moc, znásilní občanské vrstvy, roz­vrátí základy národního státu a bůhví co ještě jiného. Na štěstí to Bechyňova řeč předčasně napověděla. Je v zájmu vlasti, aby tento ošklivý plán byl potlačen v zárodku, to jest při presidentské volbě. Dr. Edvard Beneš je vzácný muž, a všichni jeho přátelé dobří lidé jsou; ale má-li býti nástrojem socialisticko- bolševického převratu, nebo aspoň rozvratu, musí býti poražen. Národ volá, vlastenci na palubu!

Tento případ je přes všechnu svou fraškovitost na­tolik závažný, abychom se u něj zastavili. Zde běží o klasickou ukázku, jak český vzdělanec může in po- liticis zablouditi v lese, který se skládá ze tří borovic. Když si tohle dal namluviti český intelektuál, žijící v Praze, bývalý člen Národního shromáždění a před­seda Národní rady, tedy člověk s velkými styky a s otevřeným přístupem přímo k pramenům věrné po­litické informace — co teprve jest možno namluviti muži z ulice, nebo venkovanovi, který se veřejnými otázkami obírá jen výjimečně a většinou jenom v úloze diváka? Skutečně se mu namluvilo ledaco. Na Slán- sku se na příklad rozkřiklo, že v Moskvě už mají při­pravena bombardovací letadla, která se dají na cestu do Prahy, jakmile bude Beneš zvolen. Aby nebylo lidských plků, vvslovně pravím, že toto pustošení mozků nelze připisovati na vrub agrární strany; je dosti dobrodruhů, kteří se starali, aby — zneuživše postupu agrárníků — vyvolali v lidu zmatek a rozší­řili otravu co nejotravnější.

Cožpak to bylo opravdu tak těžké, rozeznat pravdu? Stačilo uvážiti, kdo je Dr. Beneš. Což je to nepopsaný list papíru, avanturista, postava záhadná? Což není evropsky znám jeho ideový a politický profil? Jak mohl někdo, byť jen na minutu, uvěřit, že by dr. Beneš přijal roli — a dokonce vůdčí roli! — v komplotu proti dílu, které sám s Masarykem po dvacet roků buduje? První řeč, kterou ministr Beneš promluvil po svém návratu z ciziny v Revolučním shromáždění, obsahovala rozhodnou kapitolu proti bolševickému pojetí sociální revoluce; kapitolu odvážnou a stateč­nou, hledíme-li k tehdejší náladě většiny dělnictva. Nemýlím-li se, stál jsem za této řeči vedle p. profe­sora Němce a oba jsme zuřivě tleskali. On z přesvěd­čení a nadšení, já z přesvědčení a demonstrace. Co se od té doby na Benešovi v tomto punktě změnilo? Nic, jak oba dobře víme. Edvard Beneš byl kandidá­tem Masarykovým. Vědělo se to dávno před tím, než to bylo — v den abdikace — veřejně prohlášeno. Ne­zbytně to musel vědět i p. prof. Němec, který Masa­ryka miluje, protože ho zná. Jak tedy mohl věřiti, že zkoumavý, k lidem kritický až nedůvěřivý Masaryk si vybral právě muže, který by byl schopen po svém zvolení takto roztrhati národ a zahájiti v něm občan­skou válku? A to v době, kterouž jako zahraniční ministr veřejně označoval za kritickou, ba nebezpeč­nou, nepřestávaje při tom apelovati na jednotu, sná­šelivost a svornou vůli národa? Nikdy Beneš nedo­pustil, aby se pro některou otázku zahraniční politiky národ doma rozdvojil na dva bojující tábory. S jedno­tou národa se přímo piplal. Otázku uznání Ruska de jure položil doma na stůl teprve když evropsky uzrála, a když k pochopení toho uzráli všichni také doma (s malými výjimkami). K provokacím polského vládního režimu choval se Edvard Beneš s jobovskou trpělivostí, dokud v naší veřejnosti převládaly ne­kritické polskofilské sympatie, nerozeznávající národ od vládnoucího řežimu.

Tyto věci mohly postačit, aby se universitní profe­sor jednoduše vysmál hloupým kombinacím, jež tak nemorálně byly spojovány se jménem zahraničního ministra. Na tom bychom mohli přestátí. K vůli úplno­sti ještě slovíčko. Což panu profesorovi opravdu unikly patnáctileté zápasy sociální demokracie s ko­munistickým radikalismem, zápasy o demokratickou myšlenku a politiku? Zápasy o koalici? Což ničeho neví o současném socialistickém odmítání komuni­stické jednotné fronty? Neví, kdo jest Antonín Hampl, jaký je to demokrat, a jaká mocná energie soustředěna je v této zajímavé postavě? Nevěděl ni­čeho o jménu a politickém charakteru Jana Šrámka?

Věděl — nevěděl, jisto jest, že si dal namluviti věci nemožné. A měl býti presidentem republiky! Měl roz- pouštěti Národní shromáždění a vypisovati jeho volení; měl dosazovati a propouštěti vlády; měl býti vrchním velitelem armády; měl míti právo vy- hlašovati mobilisaci vojska — jakými nepravdami bylo by možno v kritických hodinách oklamati muže tohoto druhu? Do hlav se vkrádalo podezření, že právě takový muž byl hledán. Na druhé straně barikády strašilo opětně podezření, že president, který byl po léta členem a funkcionářem socialistické strany, mohl by v nejvyšším úřadě republiky a jeho mocí zvrátit rovnováhu domácích politických sil. Mu­síme tedy promluviti o ceně důvěry v demokratické soustavě. *(Příště dále.) Amicus.*

poznámky

**Agrárníci to rozřeší!**

Pan Vavřinec Řehoř napsal minulý týden do „Venkova“ úvodník, v němž pateticky prohlásil, že socialisté úplně ztros­kotali při řešení problému nezaměstnanosti, že odmítali všecky dobré rady jiných stran a že z toho udělali problém ěistě almužnický. „Je na nás,“ praví odhodlaně pan Relioř, „je na druhých stranách a směrech, aby se více a lépe věnovaly problému nezaměstnanosti a neponechávaly jej v naprosté sféře socialistické.“ Znamenitě! Přiěiní-li se agrárníci o to, aby nezaměstnanost zmizela tím, že bude všem vyřazeným dělníkům opatřena za slušnou mzdu práce, zaslouží se o stát a pozdvihnou věhlas své strany. Čekáme tedy v tomto směru po plamenných slovech plamenné činy. Jen bychom neradi, aby to dopadlo tak, jako dopadly agrární návrhy na socialisaci dolů, které se opakují jen tehdy, potřebuje-li si strana za- agitovat, a které jsou potom zase peělivě ukládány do skla­diště efektních hesel.

Pan Řehoř klade ve svém úvodníku také řečnickou otázku: „Co by se stalo se stranou agrární, kdyby tonula v takových zmatcích o důležitých otázkách zemědělských, jako tonou socialisté ve věci nezaměstnaných?“ Tato slova prosí, aby­chom panu Řehořovi poněkud vysvětlili rozdíly mezi mož­nostmi strany agrární a stran socialistických. Je tu několik podstatných rozdílů. Agrární strana totiž pečuje jen o zájmy majetníků půdy, které jsou velice jednoduché; omezují se na touhu, aby takový majetník prodal za dobrou cenu to, co vyrobil. Jak mu agrární strana pomáhá k tomuto výsledku? Předně tím, že znemožňuje všecku cizozemskou konkurenci. Když to nepomůže, tedy tím, že se státní pomocí zřídí spo­lečnost, která za úředně stanovené a dobré ceny vykupuje ze­mědělské výrobky. Je to nesmírně jednoduché. Navrhněme tedy agrárníkům, aby se podobným způsobem léčila nezaměstna­nost průmyslu, a poslouchejme, co tomu budou říkat. Zřiďme prostě se státní pomocí společnost, která bude za úředně sta­novené a dobré ceny vykupovat průmyslové výrobky. Co z toho nerozkoupí dále spotřebovatelé, zůstane sice ležet ve skladištích — může se podle agrárního vzoru říci, že to je železná zásoba pro případ války — ale továrny budou vesele vyrábět, dělníci budou vesele pracovat a partaje budou mít blahé vědomí, že rozřešily otázku světové krise.

Proč je takové řešení možné v zemědělství a proč není možně v průmyslu? Předně proto, že agrárníci dovedli vy­vinout dost velký politický tlak, aby je vynutili, kdežto so­cialisté nikoli. Za druhé proto, že zemědělství pracuje jen pro domácí spotřebu, kdežto průmysl také pro export — a tam by takové opatření nepomohlo: množství výrobků je příliš veliké, aby je nějaká centrála vůbec mohla koupit. Za třetí proto, že agrárníci organisují přímé výrobce (anebo se aspoň starají jen o jejich zájmy), kdežto socialisté jen námezdní pracovníky, kteří nemají rozhodujícího vlivu na výrobní a prodejní politiku závodů.

Co tím vším chceme říci? Jen toto: kdyby socialisté chtěli a mohli pomáhat průmyslu tak jednoduchými recepty, jako pomáhají agrárníci zemědělství, to jest tím, že by vydali zá­kon, nařizující prostě, aby všecko, co se vyrobilo, bylo zvláštní společností vykoupeno a zaplaceno, bez ohledu na to, zdali se to může spotřebovat nebo ne, dovedli by to také. Protože mají méně politického vlivu, protože jsou poměry v průmyslu daleko složitější, protože je tu export a protože socialisté orga- nisují jen námezdníky, nemohou si tak jednoduše pomáhat. Dovede-li jim pan ítehoř za těchto okolností poradit, budiž zvolen čestným předsedou obou socialistických stran, jakož i druhé internacionály! Z. S.

**Před agrárním sjezdem**

Mnozí z agrárních vůdců i mnozí ze straníků se jistě ode­berou na svůj sjezd koncem ledna s pocity nevolnosti. Agrární tisk nás ovšem pilně ujišťuje, že nikde nevolnosti není, že je všecko v naprostém pořádku a že teprve uvidíme, co to je agrární strana. Vidíme to bohužel už delší dobu. Pozorujeme zejména, že se agrární strana stává tím, čím by být neměla.

„Venkov“ nedávno znovu oznámil, že agrárníci nejsou stra­na ani pravá ani levá, nýbrž že dělají to, co je správné a dobré. Ve své abstraktní vznešenosti je to znamenitá zásada. Je jen otázka, zdali to agrární strana také v praksi provádí. Po převratu prováděla tato strana pozemkovou reformou něco, co lze bez přehánění nazvat sociální revolucí. Ale ku po­divu právě tato strana, kterou by pro některé její činy v obo­ru sociálním, právem bylo možno nazvat levou, projevila v po­slední době v oboru politickém tvářnost, kterou nelze jinak označit než jako pravou. Jak se to snáší s tradicí Švehlovou, který je právem považován za představitele malorolnického směru ve straně?

Jdeme-li věci na kořen, najdeme faktum, které se agrární tisk a agrární politika marně snaží zastřít: i na vesnici jsou sociální rozpory, i mezi příslušníky zemědělského stavu jsou různé zájmy. Srdcem zemědělského venkova se táhne tlustá hraniční čára, která dělí velké od malých, zámožné od ne­zámožných, velkostatkáře od chalupníků, podruhů a čeledínů. Jsou jedni, kteří se plahočí na své hroudě od rána do noci a stěží uhájí holé živobytí. Drobný zemědělský lid má všude blízko k socialistům. Není náhodou, že také Švehla myšlenku agrární součinnosti se socialisty neúchylně držel a že v tomto směru založil vládní tradici.

A jsou ve straně jiní, Kteří zaměstnávají desítky dělníků a služebníků a kteří se příliš neliší od kteréhokoli jiného pod­nikatele. Pozemková reforma nejen neodstranila tuto podnika­telskou vrstvu, nýbrž namnoze ji ještě nově vytvořila. A úsu­dek všech nás, kteří se zvenku díváme na politiku agrární strany z posledních let, zní: vliv podnikatelů převládl nad vlivem drobných sedláků a venkovského proletariátu. Odtud jsou nepochybně ony pravicové tendence.

Přáli bychom si, aby účastníci agrárního sjezdu o těchto věcech přemýšleli a aby srovnávali myšlenkovou tradici a společenské složení své strany s tím postavením, do něhož stranu zavedli její dnešní vůdcové. Látky k přemýšlení je tu mnoho. *Z.* S.

**Pan senátor se ráčil vysloviti o revuích**

Pan senátor Vraný napsal ve „Venkově“ o revuích toto:

„V cizině jsou revue vědeckými sborníky, u nás jsou více méně klepárhami. Co by se nemohlo a nesmělo vytisknout v deníku, dá se do „revue“, jako je u nás „Přítomnost“, „Nová svoboda“, „Sobota“ a tak podobně. Všecky by mohly míti ve znaku mandl. Neboť u mandlu se v Praze scházejí klepny.“

Jestliže Vavřinec Řehoř se rozhodl napsati tuto charakte­ristiku právě v těchto dnech, má to své důvody, které v jeho řádkách jsou skryty v neutrální slova:... „a tak podobně“. Vychází totiž v Praze revue „Brázda“, agrární revue, která upřímně poradila republikánské straně, aby co nejdříve něco udělala s ústředním svým orgánem, kde senátor Vraný a dr. Kahánek podnikli před 18. prosincem svoje tažení, na které bude republikánská strana dlouho vzpomínat! s nelibými po­city. A vskutku, jaké klepy rozšiřuje nyní tato a jiné revue: na př. ten klep, že p. senátor Vraný a jeho klika zavedli v pre­sidentské volbě stranu do situace, ve které úplně prohrála. Dále ten klep, že, soudíc podle toho, není p. Vraný asi genius politické strategie. Proto je teď nutno být obzvláště přísný na revue.

Pan Vraný není ostatně jediný, komu se nelíbí revue. Revue nejsou oblíbeny v politických stranách. Ruší klid a dobré zažívání těch, kdo mají moc. V Německu dali na index intelektuály. U nás, v politických stranách jsou neoblíbeny revue. Jest to opravdu k zlosti: do těchto revuí píše taková demokratická chamraď, která nemá ani poslanecký mandát ani zbytkový statek, nemá ani sekretářské místo ani správní radovství, takové drobné štiky mezi poválečnými politickými povýšenci. A tato chamraď si osměluje projevovati svoje ná­zory, svoje podněty, svoji kritiku, ba dovolují si vidět, že p. Vraný se blamoval. Tato chamraď není uctivá: dokonce — slyšte — dovoluje si kritisovati i ty, kteří mají v politických stranách moc a slávu. V revuích si dovolují lidé svobodně psát a zpříma myslit. A věci docházejí tak daleko, že v agrární re- vui „Brázdě“ si dovolili naznačit, že by agrární strana měla udělat pořádek ve svém tisku, což se týká p. Řehoře Vraného a dra Kahánka. Odtud toto hromobití. Ten se škrabe, koho svědí. Nebo, podle jiného přísloví: hodíš-li do hejna hus kame­nem, zakejhá ta, kterous trefil. Pan Vraný tedy ráčí kejhat.

*V. G.*

**Sankce na zdraví**

O německém říšském kancléři Hitlerovi se mluví už dlouho, že je vážně churav. Naznačuje se, že jde o těžkou krční cho­robu. Že Hitler nemocen je, vyvozuje se i z toho, že již dlouho nemluvil veřejně, že utichly říšskoněmecké ampliony, do nichž Fuhrer s oblibou hřímal, a naposledy překvapilo, že se Hitler nezúčastnil 13. ledna vzpomínkové slavnosti v Sársku. Konec konců je to s Hitlerovou nemocí pravdivé, třebaže dohady o diagnose jsou nejrůznější a vždy jen dohady.

Něco je však na té věci jistého a to jsme nazvali sankcemi na zdraví. Snad to slovo sankce, které teď spolu se slo­víčkem embargo lítá novinami i éterem, je příliš módní. Před válkou habešskou by se asi bylo prostěji řeklo, ze tu jde o bojkot. Ať tak, ať onak, projevuje se tu rozhodně vědomí rasové sounáležitosti a solidarity u té rasy, které vypovědělo Hitlerovo Německo vyhlazovací boj. Kde ztroskotaly snahy o sankce hospodářské a finanční, kde židovský obchod a ži­dovská vysoká finance nemohly nebo nechtěly vyvodit dů­sledky z německého tažení proti židům, tam se dostala ke slovu lékařská věda. Museli by se jiní lidé vyslovit o tom, zda židovští lékaři jednali správně, ale naše otázka tak nezní. Jde pouze o to, že vůbec něco takového se může stát a že se to děje v době, v níž žijeme a jež na rozhodnutí židovských lékařů má jistě rozhodný vliv.

Nuže, známý německý chirurg profesor Sauerbruch byl vy­zván, aby Hitlera ošetřil — a odepřel převzít za kancléřovo zdraví odpovědnost. Slavný laryngolog profesor dr. Neumann z Vídně byl vyzván, aby v Berlíně Hitlera ošetřil — a odmítl to zvláštním dopisem, v němž pravil, že kdyby se jeho zákrok nepodařil, mohl by býti obviňován, že je proti říšskému kanc­léři zaujat, poněvadž je žid, a dokonce že by mohlo vzniknout podezření, zda se tu nemstí za celou židovskou rasu. Správ­nost této informace potvrdil profesor Neumann vídeňskému redaktorovi francouzského listu. V Československu žije ně­mecký radiolog, který ošetřoval Hitlera v Mnichově dávno před tím, než se v Německu hakenkrajcleři zmocnili moci. Dávno před tím se tento vědec také z Německa vystěhoval. Před nedávném byl vyzván, aby se vrátil do Německa a slibovány mu velké hmotné výhody a trvalé zabezpečení, ač­koliv je žid, bude-li opět léčit Hitlera. Také tento lékař na­bídku odmítl. Nyní se podle zprávy pařížského listu jedná s francouzským chirurgem profesorem Portmannem. Jméno nás nenechává na pochybnostech o původu jeho nositele.

Třebaže německá úřední zpravodajská služba energicky vy­vrací všechny pověsti o Hitlerově nemoci, jsou aspoň tato jed­nání s lékaři evropské pověsti nezvratnou skutečností. Je ne­pochybně také pravda, že ti všichni odmítli převzít odpověd­nost za zdraví muže, který hodil do světa a železnou rukou provedl heslo o rasové čistotě. Bumerang byl hozen a vrací se na místo, odkud vyletěl. Tam, kde Německo nebylo dotčeno židovským bojkotem hospodářským a finančním, tam se cítí nyní tyto sankce vědeckého světa. Lékař, nejde-li o první po­moc, může si své pacienty vybírat. Evropské lékařské kapa­city židovského původu nechtějí léčit vůdce režimu, který dal na index židovské umění a spálil je na ulicích, a který vystavil výsměchu židovskou vědu. Moc drtila ducha. Nyní duch od­pírá posilovat tělesnou schránku, do níž byla vtělena všechna moc. *Hn*

**Korupce při veřejných pracích  
(Stanovisko technika.)**

Naše veřejnost je v poslední době vzrušena úplatkářskými procesy. Soudní projednávání afér skutečně vneslo do veřej­nosti mínění, že při veřejných pracích a dodávkách dějí se věci nezákonné. Při projednávání aféry vranovské přehrady hájili se žalovaní zástupci stavebního konsorcia, že byli k úplatkům donuceni, aby se vyhnuli šikanování dohlédacího úředníka. Na námitku státního zástupce, že se mohli šikano­vání vyhnout žalobou na státní správu, odpověděl jeden z ob­žalovaných přímo výsměchem. V dalším úplatkářském procesu obžalovaní opětně namítají, že byli se strany stavebního do­zoru šikanováni a že uplácením se tomu bránili. Tato obha­joba nebyla v soudním líčení vyvrácena, ba naopak byla v jed­nání o vranovské přehradě potvrzena do té míry, že soud byl nucen přiznati její pravděpodobnost. Musíme tedy dojiti k ná­zoru, že skutečně úplatky byly, alespoň částečně, vymáhány zneužitím úřední moci a že podle různých zjevů a okolnosti, které se při procesech objevují, toto zneužití úřední moci je dosti časté.

Dosavadní způsob provádění veřejných prací skýtá dohlé- dacímu úředníku dosti příležitostí k zneužití úřední moci, a dosti možností, aby šikanováním vymáhal úplatky. V procesu se stavbou vranovské přehrady vyšlo najevo, jak projekt byl nedostatečně připraven. Bylo nedostatečně připraveno prostu­dování základové půdy, což snad je odůvodněno tím, že by si to bylo vyžádalo značného nákladu; nebyly však včas ani připraveny smlouvy o výkupu pozemků. V posledních dnech proběhly denními listy zprávy o stavbě železničního pod­jezdu v Chuchli. U tohoto dlouho připravovaného podjezdu prý firma, které již byla stavba zadána, se této stavby vzdala, protože nechtěla převzíti risiko spojené s nedokonalým připra­vením stavby po stránce právní. Podle zpráv v tisku ukázalo se, že nejsou ani dostatečně připraveny výkupy potřebných pozemků. Provádí-li se stavba za těchto okolností, dává se dozorčím orgánům kromě velké odpovědnosti také značná moc nad podnikatelem, jíž snadno mohou zneužiti. Prováděcí firma je obvykle zavázána, dokončiti celou stavbu do určité ihůty, a tento závazek je nadto zdůrazněn sjednáním t. zv. penále, částky, kterou provádějící firma musí zaplatit! za každý den, o který se práce přes určitý termín prodloužila. Dohlédací orgán má možnost průběh prací zdržovat!. Firma je tím poškozována (denní penále při stavbě vranovské pře­hrady činilo 5000 Kč), a není divu, když se snaží získati si přízeň dohlédacího orgánu, aby stavbu nezdržoval. Příčinou, která dohlédacím orgánům dává značnou moc, je tedy často nedokonalé připravení projektu, který se často dořeší tak, že risiko se přenese na provádějící firmu. Ta si to pak má se stavebním dozorem vyříditi sama, jako tomu byla na Vranově. Ale i když přípravné práce jsou v naprostém pořádku, má dohlédací orgán značnou možnost libovůle.

Podnikatel, který je šikanován, má možnost dovolat! se ochrany, obrátit! se na nadřízené úřady, podati trestní ozná- není pro zneužití úřední moci, eventuálně podati i žalobu na státní správu. Tyto možnosti jsou však pouze teoretické, pro­tože využití jich je spojeno pro podnikatele se značnými ne­příjemnostmi, risikem a finanční ztrátou. Má to za následek zamrznutí splátek, které mu stavebník zadrží až do doby, kdy vše bude v pořádku, má to za následek značné výlohy s právním zastoupením a projednáním sporu, a konečně, ne­hledě k risiku žaloby pro urážku na cti, nepodaří-li se podni­kateli obvinění prokázati, při zadávání dalších prací jsou mu činěny obtíže. Podnikatel se proto raději pokusí úředníky pod­platit!. Podaří-Ii se mu to, má je ovšem v hrsti a může pak skutečně dodávati horší materiál nebo práce odbývati.

Problém je, jak vymezit pravomoc a působnost státních dozorčích orgánů, aby jim zůstala možnost zabránili špatnému provádění prací a dodávek, a na druhé straně aby jim bylo znemožněno zneužívání úředního postavení. Je to úkol velmi těžký.

Nejhlavnějším prostředkem, kterým donutí dohlédací orgán podnikatele k podplácení, jest, jak už bylo dovoženo, zdržování a zdražování práce. Nejúčinnějším protiopatřením by bylo, umožnili podnikateli, myslí-li, že je schválně zdržován v práci a zbytečně šikanován, aby mohl učinili oznámení na nadřízený úřad, aniž se vystavoval v nebezpečí, že udání bude míti pro něj nepříznivé následky. Udání by tedy muselo zůstati v tajnosti. Teprve kdyby v tajném, okamžitě provedeném ří­zení se objevily závažné okolnosti, zavedl by nadřízený úřad z moci úřední vyšetřování veřejné. Tímto způsobem, podrobně promyšleným a důsledně provedeným, dalo by se čeliti ne­správnostem, anebo je aspoň značně omezili. Mělo by to ale­spoň tu výhodu, že při soudním líčení nemohli by se úplatkáři vymlouvali, že byli k úplatkům donuceni, státní zástupce při soudním projednávání afér by nebyl v tak nepříznivé situaci, jako tomu bylo při aféře vranovské přehrady, a poctiví úřed­níci by nebyli v zbytečném podezření, že natahují dlaň.

*Ing. Pelnář.*

**Naše propaganda filmem**

V posledním roce projevily naše úřady větší zájem o vy­užití filmu k propagačním účelům. Všem americkým i ně­meckým firmám, které u nás exploitují své filmové týdeníky, bylo předepsáno, že každé číslo musí obsahovati i nějakou scénu, filmovanou v Československu, dlouhou nejméně 60 m. Dodržení tohoto předpisu je přísně kontrolováno a jeho nedodržení mělo by automaticky za dů­sledek znemožnění dalšího dovozu cizích týdeníků. Kromě toho byly zfilmovány i projevy dvou ministrů, projev presi­denta Beneše, akt presidentské volby a novostavba nového nákladového nádraží na Zižkově, a všechny filmové týdeníky obdržely příkaz tyto snímky povinně do svých vydání zařa- diti. Všechny firmy vyšly tu vstříc s ochotou a postavily se naší filmové propagandě k disposici. Největší americké fil­mové žurnály, žurnál Foxův a zvukový týdeník Paramountu nadto ještě zařadily většinu svých českých snímků i do svých zahraničních vydání, takže po stránce organisační a admini- strační můžeme býti pro počátek spokojeni.

Kromě této propagandy pomocí filmových týdeníků došlo letos i k soustavné a jednotně organisované výrobě asi tři­ceti dodatkových filmů, propagujících přírodní krásy Československa. Každá z filmových půjčoven, dovážejících cizí filmy, musila se zavázati ministerstvu obchodu, že zhotoví jeden zvukový přírodní film z Československa o délce nej­méně 300 m. Náměty se rozdělily na společné poradě, aby nedošlo k rozporům. Této akci ministerstva obchodu, která se bude v příštích letech opakovati, vděčíme za řadu částečně i zdařilých malých filmových monografií, které budou v příš­tích letech doplňovány. Výrobce každého tohoto filmu má právo do tří měsíců prodati svůj snímek do kteréhokoli státu světa. Neučiní-li tak, pořídí si ministerstvo obchodu z fondu financovaného dovozními firmami potřebný počet kopií samo a rozešle do těchto zemí na příslušné instituce propagační kopie bezplatně, takže se zhotovené snímky buď cestou sou­kromou nebo za spolupůsobení státu určitě dostanou do ci­ziny. Z uvedeného dovozního fondu byl každý ze zhotove­ných dodatků odměněn k částečné úhradě výrobních nákladů částkou 5000 Kč. Je třeba uznati, že tento způsob řešení je fair a došel u všech filmových společností porozumění i ochot­né spolupráce.

Zbývá však důležitá otázka: Jak daleko může sahati naše spokojenost i s jednotlivými snímky a jak dalece mají zho­tovené snímky pro týdeníky a pro přírodní dodatky opravdu propagační hodnotu? To, co vidíme z českých scén ve fil­mových žurnálech, většinou propagační hodnoty nemá. Větší vina je v tomto případě na československých úředních instancích než na filmových společnostech. Kdo to nezkusil, nepředstaví si, jak obtížno je pohnouti úřad nebo korporaci ke svolení filmovati. Zatím co z italských nebo ně­meckých vojenských přehlídek a manévrů vídáme detailní snímky tanků, letadel, děl, kulometů v palbě i při přehlíd­kách, dovolily vojenské úřady z letošních našich manévrů filmovati jen několik tlustších nebo štíhlejších vojenských hodnostářů, shromážděných na kopečku. Všechno ostatní představuje vojenské tajemství státu. Proč totéž není ta­jemstvím ve vojenských diktaturách, je nám záhadou. — Máme moderní železnice, krásné lokomotivy a nové trati. Pouhé vyfotografování staré lokomotivy na trati se však u nás trestá již podle zákona na ochranu republiky, neod­važujte se tedy ani pomyslit na jejich filmování a veřejné předvádění tajemných lokomotiv v lůnech. — Stejně je tomu s mosty, údolními přehradami, důležitými veřejnými stavbami. Všechno, co je v cizině neobyčejně vděčnou látkou pro filmové žurnály, představuje u nás nedotknutelný státní zájem. K čemu tahle úzkostlivost, které neznají ani dikta­tury? Letos v létě jsme s několika přáteli fotografovali v neapolském přístavě před očima vojáků ponorky a válečné lodi pro svá alba s cesty: nikdo si nás ani nevšiml a nikdo nic nenamítal. Proč jen u nás vyfotografování každého uhláku je ohrožením vojenské bezpečnosti státu?

Tato úzkostlivost a neochota našich úřadů má hlavní vinu na tom, že naše filmová propaganda se naprosto nemůže vyrovnati propa- g a n d ě cizí. Budeme-li stále jen posílati do ciziny i do odlehlých končin našeho vlastního státu jen cizí snímky, ukazující vojenskou, technickou, železniční pohotovost, bu­dou na konec přirozeně všichni ve Španělsku i v Podkarpat- sku věřit, že sami něčeho podobného vůbec nemáme. *O. R.*

**Potřebná výstavka**

K řadě drobných výstav, jichž smyslem jest podati obraz života a díla velkých lidí našeho života, bylo by možno a pro- spěšno připojiti výstavku další: výstavku života a práce těch, kteří svůj život věnovali národu a které vděčný národ — vy­hazoval z národa. Snad by takovou výstavku mohl uspořádati každý národ. Nevděk a nepochopení nejsou jen vlastnosti československé, jsou vlastnosti lidí. Ale přes to tato výstavka by měla velký význam právě u nás a pro nás. Shánění materiálu by u nás nedalo — snad — mnoho práce. Stačilo by ukázati, že Aleš, který dnes je uváděn jako nej- češtější kreslíř, byl prohlašován za nečeského kreslíře. Snad by stačilo ukázati, jak nejčeštější skladatel, Smetana, byl pro­hlašován za nečeského hudebního skladatele. V této výstavce našlo by se místo pro Biegra, který byl obviňován, že prodal národ za štamprli. Našlo by se v ní místo i pro Bráfa. I pro jiné z pozdější doby. Z dob, kdy T. G. Masaryk byl prohlašován za národního zrádce. Práce těch, kteří by takovou výstavku pořádali, by byla hodně usnadněna tun, že mohli by se hodně opříti o staré ročníky „Národních listů“. Kdokoliv u nás chtěl jiti proti proudu, kdokoliv u nás něco chtěl, setkal se s hlučným nesouhlasem „Národních listů“. Před válkou se tomu říkalo: „mariánská houfnice“, houfnice z Mariánské ulice; z Mariánské ulice stala se Liitzowova ulice, ale duch se nezměnil. Kdo nešel s „Národními listy“, byl v nebezpečí, že bude pranýřován jako zrádce národa. Bylo by opravdu dobře uspořádat výstavku, která by ukázala, jak ti, kteří mluvili jménem národa, házeli klacky pod nohy těm, kteří pro národ skutečně pracovali. *V. G.*

národní hospodář

*J.Koláíík:*

Jak se stali z poplatníků výběrcí daní

(Z dějin našich daní III.)

■v

tenář předchozí kapitoly by mohl snadno mít do- jem, že tedy po převratu se všechno nové daňové břemeno přesunulo do těch daní, které se sice výbírají nenápadně, ale které při tom zdražují velmi důležité životní potřeby. Není pochyby, že do značné části tomu tak bylo, ale přece jen ne docela. Také daně vybírané přímo, to jest zejména daň z příjmu a daně výdělkové i daň pozemková a rentová (tehdy se říkalo důchodková), se dožily vydatné renesance, která tu byla — ale jen s počátku — ovšem podstatně tlumena celkovým stavem jejich vybírání, jak byl už vylíčen.

Válečné přirážky.

Uvedli jsme již, že Rakousko zavedlo v druhé polo­vině války válečné přirážky ke starým sazbám, ale mnoho to platné nebylo. Když se nepořádně vybíraly vlastní daně, je přirozené, že válečné přirážky k těmto daním nepořádně vybíraným nemohly c. k. erár vy­trhnout. U daně pozemkové, která sama sebou byla velmi nízká — uvedli jsme již odhad Szendeův, že katastrální výnos, podle kterého se vyměřovala, před­stavoval před válkou asi nejvýš jednu čtvrtinu skutečného výnosu zemědělského majetku pozemko­vého — nepomohly ovšem ani přirážky. Jestliže před válkou byl tento katastrální výnos jen čtvrtinou sku­tečného výnosu, lze si snadno představit, jak veliký zlomek to byl ke konci války a po válce, když ceny zemědělských plodin a výrobků prudce vystouply (zčásti ovšem jen číselně, ale zčásti i skutečně), kdežto ten katastrální výnos byl vlastně stále stejný! Jestliže pozemková daň činila 22.7 procent tohoto katastrálního výnosu, při čemž se ještě 15 procent odpočetlo, aby zatížení nebylo tak vysoké (to souvisí s tím skvělým obchodem rakouských agrárníků, o němž se zmiňuje Szende, jak jsme již uvedli v první kapitole), lze si snadno představit, v jakém poměru ke skutečnému výnosu zemědělství byla tato daň ke konci války a po převratu.

Je třeba říci několika slovy, co je to vlastně ten katastrální výnos. V Rakousku to bylo myšleno jako jednoduchá pomůcka pro vypočtení výnosu země­dělského majetku a užilo se jí při úpravě pozemkové daně. Katastrální výnos odhadoval, jaký je asi výnos každého pozemku zvlášť, při čemž se postupovalo jednak dost blahovolně, ale hlavně se vůbec nehledělo na to, v jaké souvislosti je ten pozemek s ostatním pozemkovým majetkem svého držitele, dále se nedbalo na možnosti, jimiž lze takto odhadnutý výnos nad­průměrně zvýšit, poněvadž směrnicí bylo právě jen zjištění průměru. Rozumí se samo sebou, že takový katastr se vždy po určité době revidoval, ale směrnicí zůstával stále výnos průměrný, bez ohledu na případné meliorace atd. Zvláštní shodou okolností se stalo, že v Rakousku se tento katastrální výnos revidoval vždycky v době zemědělské krise, v době nízkých cen ze zemědělské výroby. Proto byl — jak se obecně uznávalo — nepoměrně nízký, zvláště kon­cem 19. století a počátkem 20. století. Proto ovšem na druhé straně bylo možno politicky vymoci zatížení tohoto výnosu sazbou 22.7 procent — což na poměry před válkou byla sazba hodně vysoká —, ale při za­vedení daně z příjmu koncem let devadesátých byla přiznána zvláštní sleva z pozemkové daně takto vy­počtené, a to o 15 procent, takže skutečná sazba po­zemkové daně byla asi 19 procent.

V jakém asi poměru byl tento katastrální výnos, podle něhož se počítala pozemková daň, ke skuteč­nému výnosu zemědělství, lze si udělat představu z několika čísel, vyňatých z důvodové zprávy k vlád­nímu návrhu zákona o přímých daních z roku 1926. V roce 1913 byl hrubý důchod zemědělské výroby v českých zemích, který byl podkladem daně z příjmu, 215 milionů korun. Celkový ryzí kata­strální výnos, který byl podkladem daně pozemkové, byl v tom roce 148 milionů korun. Jistě nebude nikoho, kdo by se domníval, že důchod, který byl tehdy pod­kladem daně z příjmu, byl skutečným důchodem zemědělství. Skutečný důchod byl jistě značně vyšší, už proto, že zemědělce zejména před válkou nikdo nepřesvědčil, že jeho důchodem je také to, co z vlast­ního hospodářství sám sní s celou rodinou a s celým svým hospodářstvím — poněvadž každý jiný poplat­ník to všechno musí koupit, ale při placení daně se mu to nikterak neodpočítává. Přes to, že tedy tento hrubý „příjem“ zemědělství je značně menší, než sku­tečný důchod, vidíme, že katastrální výnos zeměděl­ství je ještě podstatně menší než „příjem“. Ale rozdíl nebyl tak nejhorší, když máme na mysli politické i hospodářské poměry v Rakousku.

To se ovšem pronikavě změnilo po převratu. Tu v roce 1920 činil důchod zemědělství, který byl pod­kladem výměru daně z příjmu, už 2.670 milionů Kč (číselně tedy skoro třináctkrát tolik, jako před válkou v roce 1913), ale ryzí výtěžek katastrální byl — 147 milionů Kč, tedy stále tolik, jako v roce 1913.

Je samozřejmé, že finanční správa se snažila tento nepoměr aspoň trochu vyrovnat, a nutno říci, že poli­tičtí zástupci zemědělců to aspoň trochu uznávali. Především byla hned v roce 1919 zrušena ona 15pro- centní sleva z pozemkové daně, takže byla obnovena sazba 22.7 procenta z katastrálního výnosu. Bylo jasné, že to je až příliš málo. Proto se sáhlo k příkladu Ra­kouska z konce války a zavedly se válečné přirážky. A postupně se zvyšovaly, takže třeba u daně pozem­kové činily 400 procent z výnosu lesů a 200 procent z výnosu ostatní zemědělské půdy. Ovšem zase z vý­nosu, vypočteného podle výnosu katastrálního. Čísla těchto přirážek jsou obrovská. Jenže, když — jak patrno — činil ten katastrální výtěžek jen nepatrný zlomeček výtěžku skutečného a z tohoto zlomečku další zlomeček (totiž 22.7 procenta) byl teprve po­zemkovou daní, je jasné, že se tento zlomeček ze zlomečku mohl násobit dost vydatně a ještě to nebylo žádné tuze veliké zatížení. Tak se potom stalo, že kdežto v roce 1913 pozemková daň v českých zemích představovala přece jen skoro 16 procent toho „pří­jmu“ zemědělství, který byl podroben dani z příjmu, představovala tato daň v roce 1920 — 4.1%, slovy čtyři procenta „příjmu“, podrobeného dani z příjmu. A to při tom už v roce 1920 byly důkladné válečné přirážky.

V ostatních oborech tomu bylo přece jen hodně jinak. Vezměme všeobecnou daň výdělkovou, kterou platí živnosti výrobní a obchodní. Její výnos od roku 1898 do roku 1913 stoupl skoro o 1 procento — výnos pozemkové daně v té době klesl o 0.6 procenta. Za války, od roku 1914 do roku 1918 stoupl výnos vše­obecné daně výdělkové o 42.1 procent, výnos daně pozemkové stoupl o 30 procent. A po válce až do roku 1925, kdy výnos daně pozemkové stoupl o 1.5 procent, stoupl výnos všeobecné daně výdělkové o 20.4 procent.

Finanční správa si dělá výběrčí.

Tedy i v oboru přímých daní se finanční správa činila, ale největší problém zde nebyl zvyšování daní, jako spíše jejich vybrání. A proto už velmi záhy se začíná uplatňovat snaha, kterou dr. Kozák ve své Československé finanční politice velmi správně na­zval „zvláště vynikajícím rysem daňového zákono­dárství československého“. To je snaha finanční správy najít co možná často výběrčí daně mimo vlastní finanční úřady. Před válkou byly v tomto směru po­měry potud idylické, že poplatník až na nepatrné vý­jimky mohl klidně čekat, až finanční správa si na něho vzpomene a bude od něho něco chtít. Pak to zaplatil a měl pokoj zase nejméně na rok.

Tohle se v Československu radikálně změnilo. Ge­nius československé finanční správy přemítal a pře­mítal, jak se nejlépe a nejdůkladněji dostat z toho ne­blahého stavu, který byl dědictvím po Rakousku, a jeho myšlenkový pochod byl asi tento:

„Ono nejde jen o nové daně a o zvýšení starých. Těmihle válečnými přirážkami bude možno ještě vál­čit dlouho. (To také byla pravda, neboť teprve v roce 1926 se jim začalo říkat „mimořádné přirážky“.) Ale kdybychom válčili jen my, finanční správa, nestačilo by to. Je nás málo a peněz je potřeba až hrůza. Což pak kdybychom po vzoru vojenské správy se pokusili zabrat civilní obyvatelstvo k finančním válečným úkonům?“

Nápad tu byl, a jak je ve finanční správě nápad, už se nikdy neztrácí — to je ten zákon o zachování energie. S každým nápadem se začíná pokud možno skromně a nenápadně, ale postupem času se „vybu­duje“. A tak tomu bylo i s tímto nápadem. Začaly se hledat možnosti, kde uvázat poplatníka k dani tak důkladně, že by se sám staral o její zaplacení a ne­čekal, až finanční správa ho začne prohánět. Ještě lépe, když se podaří najít nějaké osoby, které od vlastních poplatníků daň vyberou a odvedou finanční správě. Neboť solidarita poplatníků je dosti mlhavá, a když někomu uložíte, aby vybral daně od někoho jiného, můžete být jisti, že ty daně vybrány budou. Finanční správa si to potom jenom zkontroluje a pří­padně uloží nějakou tu pokutu tam, kde to bylo pro­vedeno nesprávně. Což nemůže škodit, poněvadž vedle daně vynese něco také ta pokuta.

Ustanovení tohoto druhu v československém daňo­vém zákonodárství je tolik, že je zde nelze vypočí­távat. Začalo to už v zákoně o dani z obratu, kde bylo zavedeno jakési samočinné placení daně mezi rokem a konečné zúčtování na konci roku; zde to bylo ko­nečně věcně odůvodněno, poněvadž ten, kdo daň od­váděl, ji sám vybral v ceně zboží. Ale postupně se to rozšiřovalo i na další obory. Zavedla se povinnost platit přímé daně v čtvrtletních lhůtách předem, i když pro příslušný rok nejsou ještě předepsány. Zkusilo se to se srážením daně z příjmu zaměstnan­cům u zaměstnavatelů, pak se toho na čas nechalo, ale v roce 1927 to bylo vydatně a ve značném rozsahu obnoveno, takže lze dnes mluvit o dani z mezd a platů, pro kterou jako výběrčí fungují podniky a zaměst­navatelé vůbec. Máme-li na mysli četné výkazy, které musí vést každý podnikatel jen v oboru důchodové daně svých zaměstnanců a v oboru daně z obratu, můžeme říci s klidem, že v každém větším podniku výrobním i obchodním je zároveň kus berní správy i berního úřadu, což finanční správu nic nestojí a což pracuje (zejména u důchodové daně zaměstnanců) daleko spolehlivěji, než by mohla sebe lepší berní správa a berní úřad.

Značná přísnost zavládla i v oboru rozličných při­znání k daním. Finanční správa je do té míry tole­rantní, že dovoluje poplatníkovi, aby sám se pěkně vyzpovídal a je zásadně ochotna mu vyměřit daň podle této zpovědi. Přijímá ji však většinou se znač­nou nedůvěrou a hlavně chce mít každou takovou zpo­věď v předepsané lhůtě. Nepodáš-li, dobrá, vyměříme ti daň podle svého uznání a zároveň se ti to o něco zvýší, poněvadž jsi nepodal přiznání. Dále se co možná rozšiřuje samočinné placení daní, ba i poplatků.

Tohle všechno by nebylo konečně nejhorší a pro dobu přímo po převratu třeba uznat, že těžko by bylo možno si představit, jak se bez toho všeho obejít za poměrů, které byly vylíčeny. Nový stát měl mnoho úkolů, na které starý stát nemyslil vůbec nebo jen málo. Bylo ve veřejném zájmu, aby se tyto úkoly plnily. Musily se tedy na to sehnat peníze. Na nějakou dokonalou soustavu daní a dávek za daných poměrů nebylo pomyšlení. Musilo se proto stavět na tom, co tu bylo, a docela přirozeně se stavělo všelijak. Ale při tom nepochybně lépe než ve vět­šině států sousedních a v souvislosti s lepší péčí o měnu i tato usilovná snaha finanční správy měla význam v tom směru, že Československo bylo ušetřeno bezedné inflace.

Ale i když musíme uznat zcela nestranně dobré stránky tohoto úsilí, nemůžeme zavírat oči před ne­dobrými. Všechny tyto změny by předpokládaly do­cela jiný poměr mezi finanční správou a poplat- nictvem. Od poplatnictva se velmi mnoho žádá, a chce-li se po něm tak rozsáhlá součinnost, jako tomu skutečně je, pak by ovšem také poučení poplatníků o všech těchto věcech mělo být mnoho dokonalejší nežli je. Předpisy by měly být jasnější a také způsob úřadování namnoze jiný. Většinou však se u finanč­ních úřadů předpokládá, že každý poplatník ví o všem, co má ve finančním oboru dělat. Poplatníkovi se na př. z čista jasna pošle složenka, na níž je toliko napsáno, že podle daňového konta dluží tolik a tolik a že tato upomínka stojí tolik a tolik a že se to musí zaplatit do té a té doby. Při tom poplatník třeba právě před čtrnácti dny zaplatil daň, jež mu byla předepsána za předcházející rok, a nyní se dovídá, že je dlužen zrovna tolik, kolik právě zaplatil. Řekněme, že asi 10 procent všech poplatníků bude vědět, že tu jde o povinnost platit daně předem podle posledního před­pisu. Ostatních 90 procent však to bude buď pokládat za omyl nebo za nepořádek nebo za šikány nebo ještě za něco horšího. Nějaká část z těch 90 procent po­platníků to nechá ležet a dočká se po čase pokračování v podobě předpisu úroků z prodlení nebo třeba i v po­době exekutora. Ostatní poběží na berní správu a řeknou tam podle temperamentu něco dost ostrého nebo velmi ostrého. Úředník je ovšem také člověk s temperamentem a odpoví jim podle něho. Velmi často to pak končí velmi a velmi nepříjemně — a to vše tvoří velmi nezdravý poměr mezi poplatníky a finanční správou. Značná část daňového zákonodárství a hlavně jeho provádění skoro soustavně vychovávala k nepřátelskému poměru mezi oběma těmito složkami. A to je jistě největší škoda, kterou naznačené poměry způsobily.

Třeba ovšem říci, že se to začíná nyní trochu měnit. Loni vydal nynější ministr financí dr. Trapl výnos, kterým dost důrazně upozornil úředníky, že mají být k poplatnictvu slušní, že mu mají vycházet shovívavě vstříc a nechovat se tuze vrchnostensky. To znamená, že nápad — na němž vše záleží, jak jsme viděli — už tu je. Platí-li ten zákon o zachování finanční energie také v tomhle, můžeme se dočkat pozvolné změny dosavadního neutěšeného stavu. Kdož ví, nebudou-li jednou berní úřady vyřizovat věc, kterou jsme právě naznačili, dopisem tohoto znění:

*Vaše Blahorodí,*

*při prohlídce svých účtů jsme zjistili, že jste neráčil dosud zaplatit daň za nynější rok, kterou máte platit podle posledního našeho předpisu. Stalo se to jistě nedopatřením; patrně jste si nevšiml, že podle zákona máte platit daně čtvrtletně předem podle posledního předpisu a že se to pak na konci roku zúčtuje. Je nám líto, že Vám tím snad půso­bíme nepříjemnost, ale zákon je zákon, to jistě uznáte, jako řádný občan. Rozumí se samo sebou, že Vám nechceme pů­sobit nepříjemnosti zbytečné. Poněvadž jste právě zaplatil daň za předchozí rok a poněvadž máme na krku svátky, věříme Vám, že nemůžete zrovna hned zas ještě jednou vy­klopit sumu, kterou jste před čtrnácti dny zaplatil. To nevadí, přijďte nás navštívit a my Vám uděláme nějaké výhodné splátky. Představte si tu radost, až Vám ode dneška za rok pošleme zase předpis, a Vy potom zjistíte, že už to máte těmi splátkami všechno vyřízeno až na nějakou tu maličkost, kterou zaplatíte malíčkem levé ruky. Nebudete potom musit zrovna před svátky vydat tak velkou sumu, koupíte něco milostpaní, ta bude mít radost. Vy budete mít radost a my budeme mít radost, že to s Vámi máme v po­řádku. Tak se těšíme na Vaši návštěvu a douřáme, že se o těch splátkách dohodneme.*

*Pan ministr řinancí Vás dává pěkně pozdravovat a přeje Vám příjemné svátky a šťastný nový rok.*

*V úctě oddaný*

*Berní úřad.*

*P. S. Dovolujeme si zdvořile upozornit, že úroky z částek předem placených neodpočítáváme, ač bychom zásadně tak rádi činili; zákon to bohužel neumožnil. Naproti tomu jsme podle zákona povinni účtovat úroky z prodlení, kdybyste neráčil zaplatit včas. Douřáme však, že tohoto opatření, kterého užíváme jen u poplatníků nepořádných, nebude u Va­šeho Blahorodí vůbec třeba. Rovněž jsme přesvědčeni, že nebudeme musit rušit klid Vaší domácnosti exekucí nebo pod.*

Přes všechno to, co bylo řečeno o vzestupu daňo­vého zatížení v důsledku válečných přirážek, není pochyby, že daňové zatížení výroby a obchodu (tím spíše ovšem zemědělství) nebylo ani po převratu nijak zvlášť tíživé, kdyby se počítalo samo o sobě. Ale vedle státního daňového zatížení se tu uplatňoval ještě jeden činitel, který státní daň výdělkovou, pozemko­vou, domovní, rentovou atd. důkladně násobil. Tímto činitelem byly samosprávné přirážky. O těch ještě příště.

literatura a umění

*O 11 o Rádi:*

Polemika proti literárním kritikům

(Polemiky, které udávaly směr, III.)

Mladí verbalist é.

V

šimli jsme si v předchozích dvou článcích literárních bojů, které se vedly při vystoupení mladé básnické generace „Devětsilu“ a „Literární skupiny“, a zápasů o uznání tak zvané generace „čapkovské“ nazývané také „pragmatistic- kou“, relativistickou nebo všelijak jinak. V obou těchto pří­padech vedli hlavní slovo kritici, sesku­pení kolem „T r i b u n y“ a „Přítomnost i“. Pro- hlížíme-li dnes citáty, které jsem tu sebral, vidíme, že by se mohlo zdáti, že jsem hlasy nejmladších a nejstarších úmyslně potlačoval na úkor této generace „čapkovské“. Vina však není na mé straně.

Jsem nucen stále znovu a znovu citovati hlasy těchto au­torů, poněvadž oni prostě v prvním i druhém případě úto­čili. Ve srovnání s tím, kolik polemik napsal v posledním literárním desetiletí Ferdinand Peroutka, Karel Čapek a Josef Kodíček, objevuje se nám ostatní generace nějak plaše ne- bojovnou, Tahle „čapkovská generace“, která tak od Sa­mého počátku milovala pojem „mužnosti“, že se k jeho vý­kladu vždy znovu a znovu ještě po letech vrací, tato gene­race, z nichž každému utkvělo v paměti alespoň několik veršů z proslulé Kiplingovy básně o opravdovém muži, — tato generace od ideálu mužnosti nikdy neoddělovala také ideál bojovnosti. Necituji jejich výroky v této přehlídce li­terárních polemik z pouhé osobní nebo literární sympatie, nýbrž prostě proto, že od těchto autorů vycházely vždycky útoky. Ostatní se bránili, více méně nezajímavě.

Podíváme-li se na „R evoluční sborník Devět­sil u“ a vyhledáme-li si v něm, čím tito nejmladší útočí proti současné literatuře jiných směrů, přesvědčíme se snadno, jak bezkrevně všeobecné a šablonovité jsou tyto útoky.

„Umění uzavírá se nebo je uzavíráno, do salonů a atelierů a jako zvláštnost a jeho jediný vztah k současnosti lze viděti v podílu na procesu individualisace a dělby práce. Umění, jehož napjatá for­mal i st i c 1tá esoterika stává se manýrou, pozbývá bývalé své vážnosti věci veřejné. Literatura podléhá infekci salonního snobismu a malířství stává se privátní záležitostí, koupě a objednávka věcí nahodilého amatéra, umělecké bursy a trhu, kritika věcí racionálního intelektu, který je dnešku tím více, čím více právě tímto intelektem v pokračujícím obecném rozkladu vyřazuje se jedinec ze vztahů k integrálním záležitostem celku.“ („Sborník Devětsilu“ 1922, str. 11.)

Uznáte, že tohle je zatraceně nesrozumitelný útok a že tento výplod, žel, tak nemotorně ovládané češtiny, nezasáhl smrtelnou ranou všechny ty odpůrce s manýrou formalistické esoteriky. Tam, kde tito mladí se odvažují být docela osob­ními, vypadá to takto:

„Za mnoho vznešených a zdravých principů děkujeme nejen kla­sické literatuře, ale i pohádkám a indiánkám. Jejich životní moudrost je bezpochyby zdravější, bodřejší a jadrnější než ta, kterou tak trap­ně obecenstvu infikuje „R. U. R.“ a „Život hmyzu“. (Vzpomeňte jen, jak krásně vykládá Chesterton etiku pohádek.) „Kino a buffalo- bilka, soudíme, nekazí mládeže, ale vychovává ji. Ne Fairbanks, ale, promiňte, Fráňa Šrámek — kazí dobré mravy.“ (Tamtéž na str. 16).

Promineme, i bez tolika omluv, promineme i onu citaci Chestertona, který se mezi vyznavače komunistického umění dostal jejich vlastním omylem: roku 1922 se mohl snadno přihoditi omyl, že pokládali Chestertona bezpečně za jed­noho ze svých lidí. Spíše než o jejich sympatie, jde nám tu však o jejich antipatie, které, jak jste četli, projevovali spíše mnoha cizími slovy, než s velkou bojovností. Kritici „Tri­buny“, které jsme v předešlých článcích citovali, byli ve srovnání s těmihle dogmatikou a slohovou toporností zatí­ženými mladíky staří šermíři, kteří dovedli zasazovati jinší rány. Nezapomeňte, že vyšli ze školy slavných polemik Šaldových, Macharových, Karáskových, Procházkových, Dyk o v ý c h: učili se polemickému řemeslu v době, kdy kritik musil zatraceně dobře umět česky psát, než se dostal vůbec někam do významnější kritické rubriky.

Polemici čapkovské generace připadají nám ve srovnání se svými odpůrci z mladé generace jako mušketýři, kteří se bijí s radostí, s virtuositou a s elánem. Není divu, že od nich vždycky vycházejí útoky. Není divu, že také ve velké p o- lemice o úroveň naší literární kritiky, která se rozpoutala roku 1933 a která se během několika týdnů proměnila v polemiku o Karla Čapka — byl útoč­níkem sám Karel Čapek.

O mladé generaci a o věcech  
závažnějších.

Začíná se článkem Karla Čapka „Tedy o tak zvané mladé generaci“ jehož první věty zní:

„Zjišťuji, že se dost, ba až silně nelíbím některým lidem, kteří se veřejně a hlasitě představují jako mladá generace. Nuže, upřím­nost za upřímnost: většinou se mně také nelib í.“

Tohle vypadá jako hození rukavice. Tato rukavice je ho­zena v době, kdy uctívání mladých je přímo horečkou. Ka­rel Čapek vytýká především mladým, že mají ohnivou ná­klonnost vyjadřovati se v abstraktech. Řeknou-li třeba, že „My mladí cítíme revolučně“, opominou nás informovat, kterých a kolika mladých se to týká:

„Pokud vím, jsou také mladí, kteří aplaudují panu Stříbrňé- m u; jsou mladí, kteří dají na úvodníky pana dra Borského nebo představují majoritu spolku V š e h r d — jsou mladí, kteří se drží za šos F. X. Š a 1 d y, a mladí, kteří se s mladistvou energií ubírají za F. X. H o d á č e m. To plní vzdálenějšího diváka jistou skepsí nad deklamacemi o mladé generaci.“

Čapek kreslí portrét těchto mladých, které potkává v říši potištěného papíru, a ujišťuje je, že se mu nijak zvlášť nelíbí. Ne proto, že jsou mladí, nýbrž proto, že mladí nejsou. Na­chází u nich onu starou a malichernou literáčtinu a politikářství z doby před dvaceti lety. Jsou hašteřiví, svéhlavě se uzavírají do hranic svých spolků a vyznačují se „m alodušností a nesnášelivostí intelektu­álního štamtiš e“. Nejsou nijak lépe rostlí, nijak vnitře neomezenější, nýbrž „jsou to malí pedanti kul­turní nebo političtí, hrající si s několika škatulkami, pohně­vaní na všechno, co není jednou z jejich ideových pěti šves­tek“. Čapek nelichotí tomuto mládí, nýbrž nalézá mladost jinde:

„Nalézám zvláštní mladost (která se dostavuje až v mužném věku) v tom, vidět věci vlastníma očima a sám si pomoci k úsudku o nich. A za druhé nacházím trvalou mladost v tom, být schopen na věci — na velké i denní věci — reagovat srdcem lidsky, účastně a osobně. Odpovídat na věci z bezprostředního hnutí a nerozšlapá- vat je v umělé problémy. To znamená jít na ně se zdravým rozumem a normální, aktivní, řekněme naivní, mravní jistotou. Takový život je aspoň prožit: není prožvaněn ani odmocněn.“

To byla výzva na jednu stranu: vyzvání neoficiální. Ofici­ální representanti literatury byli vyzváni k boji dne 15. února 1933 „R ozhovorem o kritic e“, v němž Josef Ko­díček zaznamenal vedle výroků svých i dialogické projevy Karla Čapka, Josefa Čapka, Františka Langra a několika jiných. Málokdy rozpoutal některý projev větší vojnu mezi kritiky než tento publikovaný záznam sou­kromého rozhovoru, jenž nesl pečeť naprosté upřímnosti všech projevů a z něhož bylo možno s jistotou vyčisti jeho nestrojenost a neliterárnost.

Páteční rozhovor.

Celou váhu tomuto privátnímu projevu několika lidí do­dala okolnost, že se odehrál v prostředí ne zcela banálním, v prostředí, jemuž bvl přikládán politický význam: odehrál se kterýsi pátek v bytě Karla Čapka ve společnosti spisova­telů, politiků a žurnalistů, kteří dostali přízvisko „páteční- k ů“. V literárním soukromí bylo známo, že se těchto pá­tečních debat účastnil někdy i president Masaryk. Tím na­byla celá polemika příchuti politické: nikoliv pikantně poli­tické, jak se tak říkává, nýbrž docela hrubě politické. S bo­jem proti pátečníkům, kritisujícím kritiku, se svezl i leckdo, kdo měl v žaludku nějakou tajnou antipatii proti presiden­tovi.

Tato „pátečnická“ polemika měla však ještě politickou pří­chuť druhou, příchuť mezinárodně politic­kou. Nešlo o nic méně nežli o demokracii. Citovaný pá­teční rozhovor o kritice se totiž odehrával v době politicky naprosto ne bezvýznamné: odehrával se ve chvíli, kdy v Ber­líně právě dohořel požár říšské sněmovny. Byl otištěn v době, kdy naprosto ještě nebylo určito, má-li umírněná a koaliční politika demokracie nějaký praktický význam v boji o po­krok. Ve chvíli, kdy vyšel Kodíčkův „Rozhovor kritiků“, na sté stránce „Přítomnosti“, ptá se Rudolf Procházka na str. 97 ještě neurčitě „D á se Německo zfašiso- v a t ?“. Nezapomeňte, že v této době jsou naši komunisté ještě naprosto jisti silou svých posic v Německu, nekom­promisní revolučnost má ještě na ideologické bur­se literární mládeže pět set bodů nad bědným demo­kratismem. Boj proti Čapkovi, který vždycky byl ne­kompromisním zastáncem myšlenky demokratické, a zakrytý boj proti centrální postavě československé demokracie, proti T. G. Masarykovi, ozývá se jako svrchní tón nade všemi pro­jevy mladých bojujících proti tak zv. „pátečníkům“.

Když však boj trval již asi čtvrt roku, změnila se politická situace úplně, a zejména nejmladší obrátili se svým politickým přesvědčením. Tehdy bylo již jasno, že fašismus v Ně­mecku vyhrál, že nekompromisně revoluční pokřik německých komunistů zmlknul důkladně a neozve se už ani jediným pípnutím. Obránci mrzkého demokratismu, všichni ti literární Čapkové a Peroutkové a političtí Masarykové, Benešové a jiní nestáli už v postoji Don Quichotských obrán­ců jakéhosi demokratismu, nýbrž stáli tu jako lidé, k t e- rým historie dala důkladně za pravdu. Po­jednou bylo jasno, že svobodu, kterou jsme si zachovali upro­střed půl tuctu diktátorských pevností, vděčíme jen tomu, že národ nebyl rozeštván radikalistickými extrémisty do na­prosto nesmiřitelných táborů, že demokratická rozvaha a umírněnost zůstala u nás ve cti. A demokratická republika, která byla komunistickým literátům jakýmsi mrzkým a zpá- tečnickým patvarem, objevila se pojednou jako poslední bašta ochabujícího sociálního pokroku ve střední Evropě.

Tak vypadá politická příchuť tohoto sporu, jehož poli­tického významu si tu už nemůžeme dále všímati, poněvadž jsem se omezili na vypsání polemik pouze literárních.

O nepoctivosti a klikaření.

Čteme-li dnes tento „Rozhovor o kritice“, překvapí nás ve srovnání s jeho obrovským ohlasem všeobecnost jeho myš­lenek. Kdyby rozmlouvající osoby nesly místo jmen známých spisovatelů a kritiků pouhá označení pánů A, B, C a D, byl by býval poprask patrně nesrovatelně menší. Zde však bylo velice výzamné, že to byl právě j o s e f Kodíček, jenž vytkl naší kritice, že už dávno za nic nebojuje, že potírá každé průbojné úsilí a je umírněná jen k bulvárnímu braku, že nemá nikdy bezprostřední a smyslový poměr k pozoro­vanému dílu, nýbrž spokojuje se pouhým otřelým recen- senstvím:

„Ale můžeme od nich chtít, aby byli poctiví? Kdyby se u nás platily kritiky jako inseráty, byly by v jistém smyslu jasnější po­měry. Čtenář by aspoň věděl, na čem je. Ale u nás je mnohem hlubší, velmi složitá korupce vnitřní, osobních vztahů, klikaření, závisti a nechuti ... Přidá-li kritik jednomu na váze, druhému ubéře, třetí se zmýlí, o čtvrtém nemůže říci celou pravdu z důvodů osob­ních, politických, pro hmotnou závislost, nebo proto, že zakrátko bude sám posuzovaným autorem souzen, nebo že má zadán kus: vzniká naprosté změtění hodnot. Hierarchie českého umění a literatury je dnes rozbita osobními a generačními zájmy. Vytvořil se kruh nemravných souvislostí, kterým je nemožno prorazit, ježto spravedliví a schopní lidé stojí stranou: vznikly auto­rity, jejichž váha je umělá a lživá. Více než polovina toho, co je nahoře, mělo by právem být dole a naopak. Udělat v tom pořádek je už pomalu otázkou cti.“

Stejně důležitým pro porozumění míry odporu je faktum, že druhý mluvčí, jenž vystoupil proti kritice, nebyl nikdo jiný, než Karel Čapek. Kdo by se o literatuře a umění dovídal jenom z kritik, nedostal by jakživ chuť přečíst si knihu, jít do divadla nebo se dívat na obrazy. Naši kritici jsou chudáci, nemají už žádnou radost z knih, jsou ko­žení, abstraktní a fádní jako gymnasijní češtináři, jsou usmrcující.

„Takového kritika nebaví mluvit o věci, zkoumat ji, říci, co je to a k čemu slouží, z jaké to je látky a jaký to má řád — spíš se nutí, aby jeho napadlo něco hlubokomyslného nebo vzdělaného; ná­sledkem toho mluví obyčejně o něčem jiném, než o tom, co autor mínil udělat. Kdybyste mu přivedli kozu, neřekne náš kritik jaká je to koza, ale zamyslí se a pronese kritický verdikt: že to po hříchu není jelen a že by to měl být ra­ději bílý slon. Nechce poznávat, chce poučovat. Má ukrutné sta­rosti s tím, co o věci řekne; méně starostí, co dělá s tím, co v ní fakticky je. Z nedostatku zájmu a smyslu pro sku­tečnost by chtěl řešit pořád nějaké obecné otázky.“

Čapek vytýká naší kritice, že nestuduje zblízka svůj ob­jekt, nýbrž, především chce poučovat, čímž nutně do­spívá k všeobecnostem: kantoruje, je hrozně nevědecká a nepřesná, nehledá poznatky, nýbrž přežvykuje hotové pravdy. Naši kritici jsou byrokraté, kteří zpytují, vy- hovuje-li umělecké dílo jakýmsi předpisům: nejsou jako mistři řemeslníci, kteří na dílo hmátnou, je-li dobře uděláno a z dobré látky.

„Ta dogmatičnost, patří té kritické byrokracii. Pořád srovnávají to, co tu je, s něčím, co tu podle jejich vydumání mělo být. Mají-li v hlavě čtverec, tvrdí, že trojúhelník, kruh, pes nebo matka s dítětem je špatný čtverec: jakási polovičatost a vůbec umě­lecký omyl. Jsou tak vysušení, že dovedou akceptovat jen jednoho autora, jeden zákon, jeden směr: ze všeho jiného je jim zásadně špat­ně. Chybí jim nos pro fakta: proto se orientují podle hesel, tendencí, znamení na nebi a podobných maršů. Co dělat, jsou to papíroví páni. Nemůžete od nich chtít, aby užívali svých smyslů jako obyčejní lidé, na př. jako umělci.“

Rozmluva kritiků nezůstala nečtena vpravo ani vlevo. Debatující autoři byli podezíráni z osobních zájmů, byli na­zýváni uraženými veličenstvy, vytýkalo se jim, že se chtějí zmocniti sami kritických funkcí, Čapek byl obviňován z to­ho, že se mstí za nepříznivou kritiku své knihy „Hordubal“, revanšuje prý se za kácející se literární prestiž. Odpovědi se proměnily ve skutečnou bouři.

Čapkův nový článek jmenoval se „Past Šrámkova a past kritiků“ a vyšel také v „Přítomnosti“. Kare! Čapek v něm staví proti sobě citáty z kritik o Šrámkové románu „Past“, a ukázal, že v kritikách tohoto románu na­jdeme každé tvrzení jednoho kritika vyvráceno protichůd­ným tvrzeních kritika jiného, takže ruší-li se všechny tyto klady a zápory navzájem, zbývá ze všech těch stránek, které čeští kritikové popsali, pouhá nula. Je tu citován G o t z, Karel S e z i m a, J. V. Sedlák, A. M. P í š a, Arne N o- v á k, Josef Knap, Antonín V e s e 1 ý, Paul E i s n er , J. B. Čapek a A. C. Nor, Jindřich Vodák, Miloslav N o- v o t n ý, a ještě několik jiných. V doslovu k tomuto gali- matyáši různých protichůdných více nebo méně náročných kritických výroků projevuje Karel Čapek víru, že normální lidská inteligence nemůže být ještě tak ve psí, aby se nám takový zmatek v pojmech a názorech, které se vydávají za odborné, zdál přirozený a snesitelný:

„Buď je ten celý referentský kšeft něčím více než rej­diště privátních a tudíž neodpovědných mínění . . . pak by se v tom měl udělat jednou jakýsi pořádek. Leží-li nám kultura na srdci, nenecháme ji na milost a nemilost nepovolaným f u š e r ů m . . . citovaná mela názorů o žádné odpovědnosti svědo­mité kritiky nesvědčí. -—■ Nebo ti pánové jen poctivě a otevřeně sdělují svá osobní stanoviska, je to jejich soukromá věc. Ale ovšem, jakmile přistoupíme na to, že veškeré estetické hodnocení je věcí čistě subjektivní, musíme se uctivě otázat, co námvlast- ně má býtpo subjektivních záležitostech a ná­hledech těch pánů. Z jaké troufalosti oni činí ze svých soukromých pocitů veřejná a autoritativní měřítka hodnot. Jakým právem se opovažují soudit autora a dílo, místo, aby jenom refero­vali o svých zajímavých subjektivních dojmech. Není-li kritika nic víc, než subjektivním hodnocením, na jaké má právo každý čtenář, pak je to podvod a fouňovství, tváří-li se kritik jako objektivní znalec a přísežný zkoumatel hodnot... Ti pánové mají divné zásluhy o české písemnictví.“

To je nejsmělejší výzva, kterou si český autor vůbec kdy dovolil tváří v tvář celé literární kritice. Jak vypadaly od­povědi napadených kritiků, jak byl likvidován tento spor, a jak celý boj o Karla Čapka podobně jako boj o Jiřího Wolkera, toho si také všimneme.

doba a lidé

*Meyer Berger:*

Proč Lindbergh uprchl z Ameriky

Autor je redaktorem deníku „The New York Times“ a jedním z nejlepších kriminálních znalců amerických. Svou studii o dnešním stavu amerického gangsterství napsal do měsíčníku „Current History“, což dokazuje přes sensační obsah její naprosto vážný ráz. Tento článek vysvětluje nám skoro nepochopitelný fakt, proč člověk jako Lind­bergh byl nucen zachrániti se útěkem z právního státu před mocí ilegálních tlup.

Gangsteři včera a dnes.

d dob prohibice, spojené v letech 1917—1933 s obrovskou záplavou alkoholu, stal se pojem „pod­světí“ nepřesným. Od té doby vyšli pokorní zločinci ze sklepů, skrýší a ubohých příbytků a vstoupili do vyšších krajů, do vznešených bytů v mrakodrapech s prostran­nými místnostmi a do nejpřepychovějších vil v městě. Páchnoucí hadry, roztrhané svetry a boty s tlustými podrážkami patří minulosti. Muž z „podsvětí“ degeneroval V elegantního městského člověka, jenž vyměnil své po­divné cáry za elegantní smoking a lakýrky, a jehož je těžko rozeznati od kteréhokoliv jiného upracovaného ob­chodníka.

Před dvaceti lety se dalo snadno vymeziti velkoměst­ské podsvětí. Stačilo udělati soupis nejnižších vrstev, za­městnávajících se zastaralými živnostmi jako vloupáním, krádežemi, čištěním bytů a přepadáváním lidí na silnicích — a měl jste přehled po prostředí, které jste si přál znát. Dnes je to daleko obtížnější úkol. Existují ještě obyčejní lupiči, kapsáři a darebáci, representují však pouze nej- nižší vrstvu dnešního podsvětí.

„Moderní bandita a gangster („racketeer“) se dnes organisují a osvojili si nejmodernější obchodní me- "tody. Představují se na oko jako majitelé různých kance­láří, aby budili zdání řádných obchodníků, radí se s nej­dražšími advokáty a i při tak primitivních podnicích, jako je pouhá vražda, užívají co nejjemnější obchodnické fi­nesy.

V čem se zdokonalila technika zločinu.

Vražda, spáchaná tlupou zločinců („gang murder“, od­tud slovo „gangsteři“), byla před dvaceti, třiceti lety ještě primitivní. Technika, uplatněná v aféře Kaina a Ábela, nebyla ještě příliš zdokonalena. Teprve s příchodem pro­hibice, jež pozvedla lupiče na úroveň obchodníků, se toto umění nápadně zjemnilo. Počalo se používati automobilů („ride-method“). Geniální vynalézavost chicagských lidí z podsvětí objevila prostý trik „podání ruky mrtvého“ („dead man’s grip“), jenž spočívá v tom, že člověku byla podána ruka jako přátelské gesto a pevně přidržena, aby nemohl sáhnouti do kapsy pro revolver. Zatím druhý muž s revolverem („gun-man“ nebo „G. man“, „džimen“) provedl vraždu.

Zesnulý gangster Louis Amberg z Brooklynu, jenž byl před nedávném oddělán sekyrou, byl vynálezcem tech­niky, při níž se oběť sama uškrtila („strangle yourself technique“). Postižený dostal buď obuškem nebo rukojetí revolveru ránu přes hlavu, až ztratil vědomí. Když ležel v bezvědomí, byl ovázán provazem pod koleny a dostal smyčku kolem krku. Jakmile přišel k sobě a natáhl ko­lena, uškrtil se sám zatažením smyčky. Bylo možno, že takto spoutaná oběť se udržela ještě chvíli při životě tím, že držela kolena křečovitě skrčena: při únavě svalů po několikahodinném napětí však byl každý ztracen. Tato technika byla nazývána „jemným způsobem“, poněvadž pachatel měl vědomí, že postiženému vážně neublížil, nýbrž že on se uškrtil sám; jeho čin nemohl býti alespoň kva­lifikován jako vražda.

Jak se zabíjí roku 1935.

Roku 1935 šéf („boss“) loupežné tlupy přistupuje ke spáchání vraždy s opravdovou důstojností a vážností ob­chodníka. Především nikdy neoznačí přímo muže, jenž má čin spáchati. Kdyby tak učinil, mohl by se přímo zaplésti jako spoluvinník vraždy, kdyby se věc dostala před po­rotu následkem nějakého nedopatření. Omezí se na to, že naznačí, oč jde, jednomu ze svých nejbližších lidí („front men“), jenž má asi stejnou funkci jako vice­president u nějakého obchodního ústavu. Tito funkcionáři tlumočí jeho rozkaz dále některému z externích lidí, jenž pak vybere k vykonání úkolu nějakého znalce pro vraždy.

Tak se postupuje při normálních vraždách, u nichž není zapotřebí speciální finesy. Při podnicích důležitých, když jde na příklad o odstranění příliš náročného spolupacha­tele nebo konkurenta, užívá se daleko delikátnější proce­dury, nazvané metodou prstovou („the finger-metod“). Šéf tlupy („racketeer boss“) dá stejně jako v předešlém případě pokyn, že odstranění některého partnera nebo konkurenta je potřebné pro dobro a rozvoj organisace. Kdyby k vykonání tohoto činu bylo použito talentů z vlastních řad, mohli by být snadno objeveni. Vzbudí vždycky podezření nepřátelské organisace, potlouká-li se v její blízkosti nějaký známý vrah od konkurence.

Z tohoto důvodu podnikne šéf výlet do nějakého jiného města. Gangsteři z New Yorku mohou se kdykoliv obrá- titi na některou organisaci v San Louis, Cincinnati nebo v Chicagu, aby jim zapůjčila jednoho nebo dva muže na provedení „prstové práce“ („a finger job“). Mají vzájemné úmluvy pro podobné podniky. Vyvolený vrah, jemuž je úkol přidělen, přijede vlakem nebo letadlem, a ubytuje se v jednom z nejlepších hotelů ve městě. Zacházejí s ním zdvořile a pozorně, stejně jako zachází nějaký obchodník s hedvábným prádlem s návštěvníkem z venkovského mě­sta. Není představen ostatním, poněvadž by to mohlo škodit věci. Nemá být ani viděn ani slyšen.

V příštích dnech zůstává většinou v pokojích hotelu, trochu sám popíjí anebo si čte, až dojde k nějakému vel­kému zápasu v Madison Square Garden, anebo až nějaká jiná velká událost přivede jeho oběť na veřejnost. Pak se na postiženého ukáže prstem diskrétním způsobem a vrah si ho velice pozorně prohlédne, aby ho určitě poznal, až se s ním znovu setká. Někteří pedantštější šéfové tlupy crvají na tom, že proces s ukázáním postiženého se musí třikrát až čtyřikrát opakovati, aby se pracovalo najisto. Poté se ponechává přespolnímu návštěvníku, aby dále jednal podle vlastního uznání. Má po ruce plán s přesným vylíčením zvyků a způsobu života své oběti, čeká na šťastnou příležitost, provede svůj úkol a vrátí se nejbliž- ším vlakem nebo letadlem nazpět domů.

Bezmocnost policie a soudů.

Moderní metody vraždy byly dokonale vypracovány šéfy tlup a užívají se ve spojení s gangsterským kode­xem, chránícím proti zradě a proti vypátrání policií. Všimneme-li si, kolik gangsterů bylo odsouzeno pro vraždu anebo zvláště pro vraždu některého člena tlupy, poznáme, že procento je nepatrné. Od roku 1920 do roku 1935 neodpovídala se v New Yorku ani jedna z nejvý­znamnějších osobností podsvětí před soudem z vraždy anebo z návodu k vraždě. Jediné žaloby, vznesené proti šéfům tlup, týkají se zkrácení daně důchodové. Protože gangsteři mají kolem sebe chytré a rázné advokáty, zvláště nadané pro působení na porotce, nemusí mít obža­lovaný nikdy ze soudu příliš veliký strach. Vedoucí lidé v tlupách mají hluboké opovržení k soudům a ke skřípa­jící mašinérii spravedlnosti. Kdyby šéfové tlup anebo někdy celé tlupy nebyli odstraněni revolvery svých" kon­kurentů, nestačily by ani všechny velkoměstské vily a velké domy, aby je pobraly.

Toto dnešní řádění lidí z podsvětí v New Yorku se nijak nezměnilo a není ničím novým. Byli vždycky mezi námi zločinci a pravděpodobně vždycky budou. Ale za dřívěj­ších dnů, pokud tito obyvatelé malých domků se nestali velkými podnikateli, nepředstavovali tak veliký problém. Jejich krádeže byly poměrně malé a oni neměli kromě toho žádného společenského vlivu. Policisté byli beze všeho ochotni vyzkoušeti sílu svých svalů na účet sprostého kapsáře nebo pouličního zevlouna. Když se jim dostal pod ruce, zbili ho, jak měli chuť a podali si ho navzájem v zadní místnosti policejní stanice. Pak ho předvedli před policejní soud docela v cárech a plného modřin a nikdo proti tomu nic nenamítal. Kdykoliv snad soudce byl zvě­dav, jak to, že obžalovaný je takhle zřízen, vysvětlovalo se mu vždycky: „Vaše blahorodí, vzpíral se zatčení.“

Podplacená policie a úřady.

Obchody alkoholem však změnily typy podzemních chlapíků v muže, oblečené smokingem a lakovými stře­víci: ve stejném poměru změnilo se i nakládání policie. Strážník si musil dát pozor, jak zacházeti s proslulým podloudníkem lihovinami anebo s některým z mužů jeho gardy. Kdyby se byl odvážil nakládati s ním podle staré tradice na policejním komisařství, bylo by se mu jistě přihodilo, že byl zavlečen, zmlácen a oběšen někde hodně daleko, kde rostou pampelišky a chudobky. Bylo to možné jenom proto, že úspěšný bandita mohl mrhati snadno na­bytými miliony a nabyl politického vlivu.

Mnoho počestných lidí bude pohoršeno, že tohle říkám. Jsou přesvědčeni o tom, že vliv gangsterů na politiky se silně přehání. A přece se nepřehání, ani trochu. Tihle poctiví lidé se stále ještě ptají, proč bylo ještě do ne­dávná dovoleno celým pivním a alkoholovým karavanám jezditi velkoměstskými ulicemi New Yorku, jitro co jitro, rok co rok, aniž tomu policie zabránila. Oni stále ještě nechápou, proč šéfové tlup jsou imunní proti trestu ža­láře, ať jejich zločiny a loupeže jsou sebe očividnější, po­kud člověk není hluchý nebo slepý, nebo obojí.

Šéfové tlup a jejich pomocníci, i když se s nimi znáte sebe lépe, neprozradí svá politická spojení. Na jakoukoliv otázku odpovídají podle svého zákona mlčením anebo po­přením. Zesnulý Dutch Schulz, jenž dovedl dobře hráti, vždycky přeháněl svou roli, kdykoliv se ho některý re­porter zeptal, platí-li opravdu tisíce dolarů týdně jednomu politikovi za ochranu, kterou mu poskytuje. Dutch měl ve zvyku obrátiti na tazatele svou dětskou tvář, ukázati úžas svou visící dolení čelistí a potřásti hlavou: „Vždyť já toho pána vůbec ani neznám, ačkoliv jsem o něm sly­šel, že to je velmi, velmi slušný člověk.“

Dokázati korupci je nemožno.

Je tedy třeba vysvětliti těm poctivým lidem, kteří stále reptají, proč se nedemaskují styky mezi šéfy jed­notlivých tlup a prominentními politiky. Především ne­stačí bohužel věděti, že podobný styk mezi dvěma osobami existuje. Je třeba opatřiti zákonný důkaz, a to je velmi těžké. Šéfové jednotlivých tlup užívají i v úplatcích stejně jako při vraždách takového systému, že jakákoliv kon­trola je nemožná. Šéf podobné tlupy nemá ve zvyku dát si schůzku s poslancem určitého okrsku někde na nároží a vyplniti mu zlatým plnicím perem šek. Ti dva se nikdy nesetkají na veřejnosti, a kdykoliv nastane taková vzácná příležitost, že se oba sejdou k důležité obchodní poradě, najde se vždycky pro ni někde nějaké útulné a dobře chráněné místečko daleko od míst, kde mají známé. Při obvyklých úplatcích mají gangsteři i politici pro­středníky a důvěrníky, kteří vzájemný styk vyřídí. Při- stihnouti je při tomto vzájemném styku je věcí daleko těžší než třeba najít jehlu v hromadě sena tak velké, jako je mrakodrap Empire State Building.

I kdyby byli po ruce skuteční naddetektivové a nad- policisté, kteří by stáli nad jakýmkoliv pokušením a byli nepřístupní korupci, narazili by na nepřekonatelné obtíže. Zjistili by především, že při obchodování mezi gangstery a mezi senátory se neužívá žádných stvrzenek. Není psa­ných smluv a není poukazů na bankovní konta. Celý tento nízký obchod se vede z ručky do ručky od počátku až do konce a na konec se hotovost ukládá v safesech.

Z toho všeho ovšem není možno usuzovati, že by se dnes v Americe nenašli poctiví policisté anebo poctiví úředníci. Je jich plno, není však třeba, aby šéfové tlup si podplatili celý policejní sbor anebo celou státní admini­strativu. Stačí, aby soustředili svou činnost na určitou část města, v té aby získali několik lidí a mohou pak v celé čtvrti operovati volně a beze strachu před stíháním. Kdy­koliv se stane, že nějaký nižší policejní zřízenec, detektiv nebo strážník si vezme do hlavy, že bude zarytě dělati obtíže — je docela snadno dosáhnouti toho, aby vlivem politických styků tento muž byl přeložen někam jinam, kde je opravdová poptávka po počestných lidech.

Gangsteři si po odstranění prohibice  
vymýšlejí nová povolání.

Jestliže někdy došlo ke zvláště brutální vraždě anebo k mimořádně hrubému násilí, jež bylo prozrazeno, zdvíhá se ve veřejnosti veliký pokřik, takže leckterému úřed­níku je z toho nevolno. Tak tomu bylo, když nedávno byli objeveni gangsterští lichváři, podobní pijavkám, kteří půjčovali zkrachovaným a deprimovaným dlužníkům, vy­bírajíce od nich až do 1080 procent úroků. V podobných případech docházívá k rychlé konferenci mezi politikem nebo veřejným úředníkem a šéfem tlupy, jejímž důsled­kem je, že několik méně významných vůdců je hozeno přes palubu, aby vlci, žíznící po spravedlnosti, se utišili.

Někdy státní zástupce je silnější než obratní advokáti a dostane ty, z tak zvaných „gangsterských vůdců“, anebo většinou jen ty podřadnější z nich, kteří mají býti obětováni, za mříže. V podobných případech pak úřady oznamují, že „gangsterství“ byla zlomena páteř. Gang- sterství tím nebylo ani dotčeno, obecenstvo však se ve většině případů dá uspokojiti a po dočasném zmírnění činnosti se dostane jejich prakse zase do starých kolejí. Někdy se advokátům gangsterských tlup podaří zachrá- niti onoho nepříliš významného člena svým halasným zá­konným žvástem — obecenstvo je však i v tomto případě uspokojeno. Spokojí se tím, že i gangsterům se konečně jednou ukázalo, co je to bát se boha, což dostačí k uleh­čení. Je to proto, že veřejnost gangstery vůbec nezná.

Gangsterská povolání se totiž nyní, po odstranění pro­hibice, zdokonalují do té míry, že je skoro nemožno odli- šiti je od zákonných podniků. Dobrým příkladem toho jsou různé jejich pracovní podniky, jichž je tak velké množství, a které jsou tak rozmanité, že tu není ani místa, abychom se podrobně o nich zmínili. Takový gangster, hrající golf a bydlící ve vile, může dělat doslova dlouhý nos na zákon i na obecenstvo. Cílem jeho obchodů bývá nalézti zaměstnavatele, jenž potřebuje lidi a dohodnouti se s ním o úspěšné spolupráci.

Má již organisovánu tlupu dělníků určitého oboru, jež chvatně sehnal. Podá zaměstnavateli své návrhy. Dodá dělníky za poněkud vyšší mzdu, za to však musí déle pracovat. Zaměstnavatel zaplatí mu na příklad částku 25.000 dolarů nebo ještě více podle výše platů — zaměst­navatel sám však tím získá větší množství práce v ceně 100.000 dolarů.

Jak dnes vydírají na restaurantech.

To byl jen typ moderního gangsterského podniku. Ji­ným je vytváření obchodních a průmyslových „organi- sací“. Dnes si na příklad vyhlédne v New Yorku gang­ster obor restauratérský a dospěje k názoru, že ve městě je dosti restaurací, aby mu dopomohly ke slušnému vý­dělku. Rozhodne se je organisovati. Jeho agenti sdělí restauratérům, že se mohou státi členy organisace po za­placení 400 dolarů zápisného a určitého měsíčního po­platku, podle počtu zaměstnanců.

Restauratéři se nejprve vzpírají, ne však dlouho. Ko­nečně je omrzí dívati se na podezřelé chlapy, procházející se před jejich závody s pestrobarevnými odznaky a zna­meními, hledícími výhružně na každého zákazníka, jenž vstoupí. A neúčinkuje-li to, přeruší jeho prodej v nejči-

lejších hodinách nepříjemný zápach, připomínající tchoře, jenž se vměšuje mezi aroma dobré kávy a připravovaného masa. Páchnoucí bomby. Je-li majitel restaurace ještě dále svéhlavý a přežil-li ve zdraví i tohle, stane se náhle, že jeho okna jsou vytlučena záhadnou rukou, jejíž majitel není nikdy vypátrán.

Je přirozeno, že za tohoto stavu věcí gangsterské „asociace“ a organisace živností se rozrůstají mohutně. Všechno, co takový restauratér za své peníze však získá, je kovový štít oznamující, že je členem sdružení, jejž může umístiti ve výkladní skříni pro obdiv obecenstva.

Gangsterů dnes přibývá větší množství než kdykoliv jindy a ze svého povolání tloustnou stále více. Jejich dostatečná organisace jim zajistí i reklamu pro kterou­koli dobu. Obyčejně zaměstnávají celý sbor „sandwich- menů“, mužů nosících veřejně na ulicích plakáty, kteří nikdy nepatřili k žádné dělnické organisaci a nikdy k žádné nebudou náležet.

Existuje ještě pomoc proti  
gangsterství?

Zprostředkování práce, podnikání průmyslové, korupce policie, pašování lihovin, vydírání na malých živnostnících a k tomu ještě sto jiných výdělkových zdrojů učinilo dnes gangsterství silným a mocným. Leckdo tvrdil, že se záni­kem prohibice se vrátí gangsteři do oněch dob, kdy nosili u krku stočený svetr a tlusté podrážky. Mýlil se však. Mi­liony, vydělané podloudnictvím, přivedly pozornost gang­sterů na nová pole, posílily jejich politické vlivy a učinily je arogantnějšími a náročnějšími než kdykoli před tím. Domníváte-li se, že dnes nechali obchodu lihovinami, mý­líte se stejným způsobem. Dosáhli na mnoha místech roz­hodujícího vlivu u urozených firem, vyrábějících whisky, majících solidní reputaci a řídí je prostřednictvím nastrče­ných organisaci.

Jsou vašimi hostiteli, zajdete-li si prožít kousek nočního života na Velké neonové cestě, na Broadwayi, mají svůj vliv i ve správě chudinských kuchyní i v mondénníeh ba­rech. Zesnulý pan Amberg, jenž vynalezl systém „posluž si sám“, vypracoval právě schema, jak získat monopol na nakládané okurky, opékané brambory a jiné drobnosti, konsumované v bar-roomech — když gangsteři k němu přišli se sekyrou.

Několik státních zástupců je přesvědčeno, že gang­sterství není naprosto neodstranitelné, třebaže roku 1935 sedí jeho šéfové neobyčejně pevně a ač jsou daleko obratnější, než bývali kdykoli před tím v podsvětí. Bylo by třeba mnoho času, hojných fondů a velkého počtu per­sonálu, jenž by se mohl klidně věnovati vyšetřování, aby spravedlnost mohla gangsterům přerůsti přes ramena a sáhnouti po jejich největších representantech. Obzvláště státní zástupce newyorský Thomas E. Dewey se snaží nyní uskutečniti tento plán. Zdá se, že nepodaří-li se mu to, bude možné jen jediné řešení: svépomoc. Páni zastánci zákonů budou křičeti „anarchie“ a budou nám házeti na hlavu trestní a občanský zákoník, zmíníte-li se jim o čem­si tak primitivním. Oni však dosud nedovedli vymysliti nic úspěšnějšího, co by napravilo dnešní poměry.

otázky a odpovědi

Tři odpovědi

i.

Dostali jsme tento dopis:

Vážený pane redaktore,

poslední čísla „Přítomnosti“ se snaží dokázat čtenářům dvě věci zásadní důležitosti.

1. Kapitulaci čsl. komunismu a vítězství politické linie „Přítomnosti“.
2. Bezvýhradnou prospěšnost a obecnou platnost smíru s politickým katolicismem, jakož *i* zásluhy „Přítomnosti“ o domnělý nový obsah československé pokrokovosti.

K prvnímu bodu bych rád poznamenal, že nelze hovořit o kapitulaci politického směru, jestliže se staví za mírovou zahraniční politiku Československa, postupujícího v této otázce společně s jediným dělnickým státem, sovětským Rus­kem. Naléhavost obrany před barbarstvím Hitlerova fašismu přivedla Československo, sovětské Rusko a tedy i čsl. komu- nism do jedné linie v nazírání na problémy zahraniční poli­tiky. Kdybychom však chtěli rozebírat, na které straně byl tento zájem životnější, bylo by třeba odborně analysovat strategickou polohu republiky, sovětského Ruska a konečně i předpoklady legálního života čsl. komunismu. Každé zjed­nodušování těchto základních otázek vede ovšem k různým těm povrchním a klasicky Pyrrhovým vítězstvím, jimiž oplý­vají některé bulvární večerníky a jejichž kouzlu podlehla, jak se zdá, i „Přítomnost“.

Jest o Vás, vážený pane redaktore, všeobecně známo, že Vám nechybí ani bystrost, ani vtip a posuďte, prosím, sám, lze-li hovořit o kapitulaci na jedné a o vítězství na druhé straně.

Druhý bod připomíná mravoličné a poněkud otřelé průpo­vídky o nebezpečí, které sdružuje. Jest jisto, že má-li volit pokrokový člověk a konservativec staromódního střihu fašism (barbarskou vládní formu kapitalismu), nebo buržoasní de­mokracii (lidštější, chcete-li křesťanštější vládní formu ka­pitalismu), rozhodnou se bez mučení oba pro demokracii. Kdo však věří, že se tím zrodilo cosi nového, řekněme třeba typ pokrokově-konservativní, slučuje dva protinožce, kteří pluli v jedné rozhodné chvíli, ovšem jen po tuto chvíli, jedním smě­rem, prospěšným v tuto chvíli oběma. Tím se přece nemohl stát politický katolík člověkem pokrokovým a pokrokový člověk staromódním konservativcem, leda snad, že by se byli jedni nebo druzí v sebevražedném úmyslu vzdali cele svého politického já a spáchali harakiri, což by ovšem při neujas- něnosti dnešních českých pokrokových lidí mohlo snadno po­stihnout skupinu první...

Souhlasím plně jediné s tím, že by předválečná pokroko­vost a pokrokovost dnešní vyžadovaly velmi naléhavě dů­kladné revise hlavně potud, jak dalece dovedou dnešní čeští pokrokoví lidé reagovat na nové poválečné sociální sku­tečnosti. Kapitalism, krisi, nezaměstnanost, fašism, imperia­lism a na druhý břeh tohoto poválečného pekla — SSSR, so­cialism, komunism, ozbrojený pacifism a na nějaký pevný program, nosný ne na rok, dva, ale aspoň na několik příštích desetiletí.

V dokonalé úctě *Rudolf Heller.*

Namítne-li někdo, že to není tak zvlášť pozoruhodný dopis, aby bylo třeba jej otiskovat, má snad pravdu, Je také hodně nejasný. Ale ručíme aspoň za to, že je to dopis typický. Vyjadřuje celkem dobře nynější neurčitou náladu některých lidí na levici, kteří celé své politické myšlení opírali o několik dogmat. Teď život přes dogmata přejel a rozbil je. Jejich bývalí majitelé jsou zmateni, ale rádi by, jak je jejich zvykem, zase někoho obvinili a pokárali. Nešlo by trochu a neurčitě pokárat lidi, kteří jim předpovídali, že ta dogmata nevydrží? Nebylo by možno trochu se kroutit sem a tam, aby v tom zmatku vůbec zaniklo, že někdo měl pravdu a někdo ne?

Nemýlím-li se, pan autor tohoto dopisu už několikráte nám poslal různé pokrokové připomínky, dokonce přís­nější, než je dnešní. Nerozumím úplně jeho dnešnímu do­pisu, ale tolik rozumím, že má představovat výstražné zamručení z jeskyně pokroku a že chce vyjádřiti — opět ve jménu pokroku — nějakou neurčitou nespokojenost.

Pan pisatel je mírně rozmrzen, neboť se mu zdá, že by mohl vzniknouti dojem o „kapitulaci čsl. komunismu a vítězství politické linie .Přítomnosti'.“ Patří asi k oněm pokrokovým lidem, kterým na ničem tolik nezáleží jako na tom, aby důstojnost komunistické strany nebyla po­šramocena. Nuže, náš časopis můžeme beze škody z úvah vynechati. Ale tu okolnost, že demokratická linie zvítě­zila, tu nedovolíme zatemňovati, i když to někoho dráždí. Všichni víme, oč šlo: do léta 1935 zatvrzele komunisté odmítali rozlišovat mezi demokracií a fašismem; tvrdili, že je to celkem stejné neřádstvo; říkali, že ani prstem nehnou na obhajobu bídného a prohnilého demokratického systému; řekl-li některý demokrat, že demokracie má právo hájit se proti útoku hitlerovského Německa, byl za to komunisty zle zřízen a soustavně nazýván válečným štváčemj československou politiku nenazývali mírovou, nýbrž imperialistickou, „naléhavost obrany před bar­barstvím Hitlerova fašismu“, která prý je tak jasná, nechtěli uznat přes všechno domlouvání. Dva roky se o to vedl spor, a nyní, jak opět všichni víme, komunisté v těchto bodech obrátili na celé čáře. Odpusťte tedy, že jsme měli pravdu, nebudeme se o ten triumf hlásit, jestliže to někoho činí nervosním. Také o slovo neběží. Nechcete-li tomu říkat kapitulace, říkejte tomu jinak. Ale nechápeme, proč by mělo býti pomlčeno o vítězství demokratické linie jako o něčem neslušném, o čem se v dobré politické společnosti ne­mluví. Musilo by nám teprve býti vysvětleno, proč je dlužno o tom mlčet.

Pan R. H. ovšem dnes praví, že, má-li volit pokrokový člověk buď fašismus nebo buržoasní demokracii, rozhodne se bez mučení pro demokracii. Ale ani to není pravda, že bez mučení. Tak lehce to právě u některých ultra- pokrokových lidí nešlo, ač byli zapřísaháni. Bylo třeba, aby hitlerovský systém po dva roky podával vybrané ukázky mučení politických odpůrců, bylo třeba právě těchto silných a černých dojmů, než se komunisté a jejich souputníci rozmysleli, než uznali, že demokracie je přece něco jiného než fašismus. Poněkud jemnější nervy by byly na to přišly dávno. Všelicos, co se dnes zdá jasným, včera ještě nebylo.

Pan R. H. dále dává jaksi na srozuměnou, že nám bylo spolku s Ruskem více zapotřebí, než Rusku spolku s námi. To je složitá otázka, kterou tu luštit nebudeme, ač jsme přesvědčeni, že bez krajní nutnosti by sovětské Rusko nebylo provedlo tento obrat. Ale o to nejde. Jde o to, jaké je to podivné stanovisko pro Čechoslováka říkat: hečte, my to potřebovali víc! Co tím má býti řečeno? Obávám se, že řečeno nemá býti nic, nýbrž že má býti z nespokojenosti jen tak trochu zavrčeno. Co pan autor dopisu tedy vlastně chce, nepodařilo se mi pochopit.

Teď o druhém bodu, který prý „připomíná mravoličné a poněkud otřelé průpovídky o nebezpečí, které sdru­žuje.“ Měl bych snad také tolik ducha, abych si z této průpovídky dovedl tropit šprýmy, ale nezdá se mi být na to vhodná doba. Ať je to otřelé nebo není, my opravdu se potřebujeme co nejvíce sjednotit, dokud trvá tak velké vnější nebezpečí. I komunisté patrně to uznávají, neboť proč by jinak se s námi sjednocovali aspoň tím způsobem, že — po prvé ve své historii — s námi hlasují pro presi­denta, pro některé kapitoly rozpočtu, pro některá usne­sení sociálního výboru? Pan R. H. velmi laskavě připouští u mne jsoucnost jakéhosi vtipu. Ale ať mi raději vtip docela chybí, než abych se mýlil v některých hlavních věcech a abych v nich radil špatně. Sjednocování národa se tedy nyní posmívat nebudu, i kdybych sebe lichotivěji byl pobízen, abych na to skočil, že bych to dovedl. Je-li nějaká zásada otřelá, nemusí ještě být nesprávná. Slova o pravdě a spravedlnosti jsou, tuším, také otřelá. Je to však důvod, abychom proto od nich utekli? Národ v ne­bezpečí nemůže dělat politiku pro nervosní a nestálé lidí, kteří si přejí novot. Pan R. H. jistě nepřistoupí k inženýrovi, který má postavit železniční most, a ne- řekne mu: prosím vás, nechte už těch otřelých pravidel a postavte konečně jednou most — nějak jinak ... Kdyby inženýr uposlechl této vzácné rady a skutečně postavil most nějak jinak, pochybuji, že by se p. R. H. odhodlal svěřiti se mu. Každé povolání je založeno na souhrnu pravidel, která konec konců možno pokládati za otřelá, nechce-li se z nějakých důvodů nazvati je osvědčenými. Jen politice to nemá býti dovoleno? Vskutku, není mi zcela příjemno opakovati průpovídku o jednotě v nebez­pečí. Bylo by zcela snadné vymysliti si něco vtipnějšího, originálnějšího, něco, co by lépe dovedlo upoutat lidi chtivé novot. Ale sbor spolupracovníků, kteří píší do „Přítomnosti“, nepřeje si, aby se na něj jednou vzpomí­nalo jako na neužitečné vtipálky. Jeho ctižádostí je dá- vati prospěšné a praktické rady v politice, takové, aby jednající lidé mohli se jimi řídit. A postavíme-li se na stanovisko praktické, nemůžeme opovrhovati zásadou jed­noty národa v nebezpečí, i když je opravdu stará.

Nynější jednota s katolíky v nazírání na některé hlavní problémy našeho státu nás tedy nemrzí, nýbrž těší. Chápu, že mohou býti rozmrzeni lidé, kteří po celý svůj lidský věk pobízeli k neúprosnému boji proti katolictví a teď musí přihlížet k tomu, kterak pomocí katolíků byla zachráněna velmi důležitá demokratická posice ve státě — presidentské místo. V různých časopisech objevují se teď lidé, ošetřující si rány, jež jejich věhlas utrpěl touto událostí, a přikládají si obkladky. Obyčejně má obkladek formu úvahy, jaký kompromis s katolíky je dovolen a jaký nikoliv. (Pokrok je už v tom, že vůbec se připouští možnost nějakého kompromisu s nimi.) Ale to je konec konců osobní nehoda, s kterou se každý musí poradit, jak umí.

Nebojte se, nikdo nechce dělat s katolíky takové kom­promisy, které by smazaly rozdíly a zahubily pokroko­vost, nikdo nežádá na pokrokových lidech harakiri. Ne­hledá se nový obsah československé pokrokovosti, ale hledá se nová její taktika, vhodná pro tuto obtížnou dobu. Nikdo nechce vytvořit typ pokrokově-konservativní, ale chceme, a dávno jsme chtěli, aby pro udržení demo­kracie byli přijati spojenci, kteří se vyskytnou, tedy i katolíci, a aby už předem se pracovalo k tomu, aby se mohli vyskytnout. Nikoho nenutíme, aby teď, po presi­dentské volbě, věřil v Pannu Marii, když se mu nechce, nebo aby — taková domněnka se vyskytla v jednom ča­sopise — líbal papežův pantofel. Jen nechte svou nevě- reckou hlavu hrdě vztyčenu, jako i my ji necháme. Ale mějte tolik politického talentu, abyste k ochraně demo­kracie neužívali prostředků dětinských nebo nedostateč­ných, a abyste poznali, kdy je pro určité cíle možno a třeba najít spojence.

Šlo jen o to, už dříve, už před deseti a před patnácti lety o to šlo, poznat, že může nastati doba, kdy bude velmi záležet na tom, aby katolíci byli demokraticky orientováni. A to znamenalo pracovat politicky tak, aby katolíci nebyli nenapravitelně rozdrážděni, až přijde chvíle kritická. Šlo o to, rozpoznat, co je důležitější, zda nekompromisní boj proti katolicismu nebo snaha nalézt pro demokracii všechny spojence, které je možno při po­zorném dívání objeviti. Přiznáváme se, že jen neochotně přijímáme nová poučení od lidí, jejichž stará byla tak špatná. Od lidí, kteří kdyby šlo po jejich, docílili by toho, aby k této kritické presidentské volbě dostavili se kato­líci ve stavu trvalého hněvu ke všemu demokratickému a socialistickému. Jestliže někdo jednou tak špatně radil, měl by přece nechat aspoň uplynout nějaký čas, než začne udílet rady znovu.

II.

Dostali jsme také tento dopis:

Vážený pane redaktore!

Sympatický byl článek v č. 51. minulého ročníku „Přítom­nosti“, v němž jste neváhal pověděti pravdu do očí agrární­kům, ač ostatní tisk se bál případ agrárníků při presidentské volbě nazvat porážkou.

V čísle 52. „Přítomnosti“ jste už zaváhal. Ochotně jste zdůraznil primát republikánské strany ve státě a její nárok na všeobecnou vděčnost, i když právě v „Přítomnosti“ se před nedávném reklamovala vděčnost socialistickým stra­nám, jež raději obětovaly popularitu, aby zachránily u nás demokracii. V posledním článku už nevystavujete „mírný dík“, to už docela mažete med kolem agrárních úst.

Zdá se, že největší a nejvlivnější strana působí i na nezávislé týdeníky.

Stát budují všechny strany podle svých sil a programů, ale málokterá strana obětuje tak málo pro demokracii, jako právě strana republikánská. Je dnes už nesporné, že žádná strana neměla by valného úspěchu, kdyby basírovala na své výlučnosti a proto není správné podporovat kteroukoli stranu na takové příjemné cestě. *Jan Fiala.*

Mažeme prý med kolem agrárních úst. Nuže, podívejme se, zda se ta ústa také olizují. Právě tento týden vyslo­vila se naším medem namazaná ústa agrárního „Ven­kova“ takto: jeden z agrárních politiků prý dostal včera 109 dopisů, kde mu domkáři a rolníci píší, aby s tako­vými politickými piráty, jako je na př. Peroutka, přestal agrární tisk zabývati se slušnou formou; ve vážných chvílích prý zlý osud posílá na náš národ takové lučavky v podobě Peroutků. Podivné to olizování ... Zastávali jsme zde po presidentské volbě, pokud se agrární strany týkalo, tento hlavní názor: agrární strana má nárok na vděčnost demokratů, poněvadž v kritických chvílích po­mohla zachránit demokracii; na to se přes všechny ne­příjemnosti nemá zapomenout; idea trestat agrární stra­nu, která po presidentské volbě se zrodila v hlavách ně­kterých levicových politiků, je škodlivá, poněvadž by mohla přinést zkázu koalice, o níž se naše demokra­cie dosud bezpečně opírala. Za to tedy dostáváme z „Ven­kova“ odpověď: politické pirátství, lučavka. A za to zá­roveň vytýkají nám naši čtenáři, že mažeme med kolem agrárních úst. Kde tedy je pravda? Obojí nemůže být pravdou najednou.

Řekneme, jak se na to díváme. Nevěříme ovšem v oněch 109 korespondujících rolníků a domkářů, za to velmi věříme v p. senátora Vraného, chefredaktora „Ven­kova“. Jestliže agrární domkáři po presidentské volbě opravdu do ústředí dopisovali, má dle všeho p. Vraný nejméně příčin, aby se těch dopisů dovolával, neboť zřídka se stává, aby straníci vřele chválili vůdce, který tak bla- moval sebe i je. To p. senátor Vraný jen napodobuje hlas 109 rozlícených domkářů, a napodobuje jej proto, že jsme konstatovali to, co i bez nás každý vidí: že pomáhal za­věsti agrární stranu do porážky a že hrál tentokráte pro stranu roli velmi škodlivou. To ovšem musí býti nějak smazáno, od toho musí být pozornost nějak odvrácena, poněvadž p. Vranému se nechce dlouho žít v takové hanbě. Proto si vůči nám počíná jako muž, který s úspě­chem prodělal nějaký výtečný kurs v nadávání. Ale pro nesnesitelnou a rostoucí lhostejnost k tomu, co je pravda, přestává už p. Vraný býti partnerem, s nímž je důstojno a užitečno debatovat. Nebudeme se tedy touto stránkou věci šíře zabývat. Ale uložíme si také chladnokrevnost a nedovolíme, aby hrubosti jimiž nás pan Vraný častuje, měly vliv na naše stanovisko k agrární straně.

Pan Fiala má do jisté míry pravdu. Ano, „největší a nejvlivnější strana působí i na nezávislé týdeníky“. Jak by nepůsobila? Jak by si mohl někdo dovolit, aby na něho skutečnost nepůsobila? Je skutečností, že agrární strana dosud je největší a nejvlivnější naší stranou. Ne­může tedy ani nezávislému pozorovateli býti lhostejno, na které frontě tato strana stojí. Agrární strana má na nás ten vliv, že si uvědomujeme, že s takovou silou se nesmí zacházet neopatrně.

My s tímto časopisem děláme do jisté míry odvážný ex­periment: nutíme čtenáře k chladné úvaze, nevyužíváme toho, že jen píšeme na papír, a že bychom tedy mohli psáti velmi volně a pořádně se rozmáchnouti, nýbrž sna­žíme se psáti tak, aby podle toho bylo možno v praktické politice jednati.

Nic by nás nestálo, kdybychom se připojili k oněm skupinám, které nyní žádají: agrární strana budiž po­trestána. Jen bychom měli nepříjemný dojem, že jsme opustili rozvahu a že dojem jedné chvíle stavíme nad po­třeby celého desítiletí. Neboť, milý pane, nezapomínejte, že boj o demokracii dosud není skončen. Ještě mohou při­jít chvíle kritické a ještě velmi záleží na zdravém vývoji v agrární straně, poněvadž opravdu je největší. 'Bylo by nerozumno zbytečně ji zatlačit do kouta, kde by se vy­chovávala ke vzdoru. Neslo dobré ovoce, že jsme kdysi jednali mírně vůči katolíkům. Teď stojíme před podob­nou zkouškou politické schopnosti vzhledem k agrár­níkům.

Pravda, agrární strana byla poražena, ale nezapomí­nejte na dvě věci: 1. byla poražena jen v určité věci, v otázce presidentské; o ostatních věcech mohly by roz­hodnout jen říšské volby, k nimž by se agrární strana jistě odvolala; 2. jest se obávati, aby někteří lidé, ne­zkušení v užívání vítězství, jehož jim dosud bylo málo dopřáno, nepřepiali nyní nosnost tohoto vítězství. S po­těšením pozorujeme, že taková úvaha razí si cestu i do tábora mladých. V „Otoku“, časopisu sociálně demokra­tické mládeže, četli jsme nyní: „Jsme přesvědčeni, že i na­dále je správné koaliční heslo: dělník a sedlák. Bylo by svrchovaně nebezpečno, kdyby komplex méněcennosti, který tak dlouho dřímal v duši ostatních koaličních stran, měl býti nyní vystřídán touhou po nějaké překompen- saci.“ Je potěšitelno, že tato rozumná úvaha vyšla v ča­sopise, který se dokonce jmenuje „Útok“, a který by tedy měl právo na nějaké bouření.

Připouštíme, že agrární strana bývá nepříjemná a že důkladně dovedla využít svého postavení; že si svou věr­nost k demokracii dala zaplatiti. Stránky „Přítomnosti“ jsou naplněny stesky na to. Ale v střízlivě uvažujících lidech musila ihned po presidentské volbě vzniknouti myšlenka: nynější koalice musí býti udržena; bez ní by demokracie neměla pevné půdy pod nohama.

Toto — ne více — jsme řekli, a to se vám, zcela ne­právem, zdá mazáním medu kolem agrárních úst.

m.

Konečně se nás ptá jeden čtenář, proč prý, když v pre­sidentské otázce došlo ke sporu dvou směrů, nebyla tato otázka předložena národu, aby o ní rozhodl přímou vol­bou. Tento dotaz nás poněkud zarmucuje, neboť věru nesvědčí o znalosti naší ústavy. V ní je přece stanoveno, že president republiky je volen Národním shromážděním. Jak by toho vláda mohla nedbati a proti znění ústavy povolati lid k volbě? Tomuto námětu tedy opravdu ne­rozumíme.

Ostatně, myslíte, že by pak konečný výsledek byl lepší ? Obávám se, že mnohem horší. Kdyby presidenta volil lid, věnovaly by se ovšem politické strany po několik měsíců nejprudší agitaci. A agitovat — to ovšem znamená sni­žovat všemožně kandidáta druhých stran. Po této ve­řejné několikaměsíční agitaci byla by pak ovšem konečná dohoda stran mnohem těžší, ne-li vůbec nemožná. A nový president, ať by to byl kdokoliv, nesl by na sobě zjevné známky toho, že byl nucen projiti dlouhotrvající agitací odpůrců. Nedosedl by na své místo nepošpiněn. Nynější způsob více šetří presidentovy autority. *—fp—*

JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!  
*Americké brýle Ful Vue*

**„OKULARIA“** PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lulzowovou **I**

*Conílist*

**Původní spolehlivá americká zlatá plnicí pera**

Výhradní prodej má firma

se znamenitě osvědčují a poskytnou každému největší míru uspokojení.

Conklin znamená přesnost a pokrok!

**Karel Kellner, Praha -** Václavské nám. 61 - Dlouhá třída 17 - Račte si vyžádali náš ilustr. prospekt

***70***

***O***
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**Když zemře lev**

Anatole France byl tak veliký, že po jeho smrti si znepokojený svět literární mládeže zhluboka oddechl, a byl to oddech tak pochopitelný, že nepřekvapuje. Postava An. France stála v lite­rárním světě příliš dlouho, příliš jasně zářila, vrhala kolem sebe stín příliš hustý, takže nezbytně roznítila vášnivou nenávist nedo­čkavých ctižádostí a neuznaných talentů. „France? Kdo je to?" ptali se, předstírajíce překvapení, téměř všichni literáti pod pade­sát let. „Co napsal? Co řekl?" Jistě ho všichni znali dost dobře, aby ho nenáviděli za to, že tak dlouho tížil jejich nedočkavost a že ve čtenářích vedle jiných ohavných zvyků vypěstil také zvyk, požadovat od uměleckého díla, aby bylo opravdu umělecké. Bylo nutné uvrhnouti v zapomenutí příklad, který tak škodil jejich zájmům. Sotvaže lev zemřel, sesypaly se na něho rány, kousání, trkání, kopance. A to je stejně neklamným znakem královské ve­likosti jako jiskření koruny. *Leon Carías*

**Jar. Zaorálek: Dobré dílo**

Gramofonové desky všech značek

Jazykové kursy na deskách

ULTRAPHON

Elektrické hrací přístroje SUPRAPHON k radiu Vyžádejte si seznamy a podrobnou nabídku

SOUKUP A SPOL, PRAHA II, KLIMENTSKÁ32

***Mottos***

*Kdybych mSl volit mezi pravdou a krásou, neváhal bych ani vteřinu: svolil bych* si *krásu, protože jsem přesvěd­čen, še krása v sobě tají vyšší pravdu neš pravda sama.“*

*Anatole France.*

Pravidelné večery každou středu, v 19.30 hod. Velký sál Všeobecného pensijního ústavu, východní vchod.

24. ledna Malý sál Městské kniho­vny: zplnomoc. ministr dr. Kamil Krofta: O významu Společnosti ná­rodů.

29. ledna Vančurovo Jezero Uke- reve a nové cesty českého divadla. Promluví dr. Vlád. Vančura: O di­vadle, dr. J. Trager: Vančura a nové české divadlo, režisér Jiři Krejka: Inscenace Jezera Ukereve.

5. února dr. Jaromír Doležal: Československo-polské trudnosti.

Přístup pouze členům a pozvaným hostům. Podmínky členství: dopo­ručení dvěma členy výboru, zápisné 50 Kč, roční příspěvek činného čle­na 80 Kč, rodinného 40 Kč, akade­mického 20 Kč (zápisné 10 Kč), venkovského 40 Kč, zakládajícího 2000 Kč jednou pro vždy.

**FE U I LLETO N**

*Anatole France:*

JAK JSEM SE NARODIL.[[1]](#footnote-2))

Matka mi často vypravovala vše­licos, co se událo za mého narození, ale mně se to nezdávalo tak význam­né, jak ona si myslívala. Nedbal jsem toho, takže mi to vyprchalo z pa­měti.

Když se má dítě narodit, porodní bábu musíš mít a kmoter celý houf ..

Aspoň to mohu, podle doslechu, potvrdit, že obyčej, o němž mluví tyto veršíky starého Pařížana, ne­byl na sklonku vlády Ludvíka Fili­pa zapomenut úplně. Neboť ve svět­nici paní Noziěrové veliké shromáž- dění ctihodných paniček se sešlo očekávali můj příchod. Bylo to v dubnu; bylo chladno. Tři, čtyři kmotry ze sousedství, mezi jinými paní Caumontová, knihkupcové, ovdo­vělá paní Chandelierová a paní Dan- quinová, přikládaly do krbu polena

Vzorná edice Pantheon do­končuje po Souborném vydání spisů J. W. Goetha. jednoho z největších literárních zjevů světových, souborné vydání spi­sů Anatola France, jednoho

a pily vařené víno, zatím co matka pociťovala veliké bolesti.

„Křičte, paní Noziěrová, křičte, co můžete,“ řekla paní Caumontová; „to vám uleví.“

Paní Chandelierová, protože ne­věděla, co se svou dvanáctiletou dce­rou Elvírcu, přivedla ji s sebou a co chvíli ji posílala ven, protože se bála, abych se najednou neukázal sle­čince tak mladé, neboť to by ne­bylo bývalo slušné.

Ty dámy neměly zamrzlý zobák, pu­sa jim, jak mi bylo vyprávěno, jela ja­ko za starých zlatých časů. Paní Cau­montová k veliké nelibosti mé matky neúnavně vyprávěla všelijaké strašné případy zhlédnutí. Nějaká její známá potkala, když byla v jiném stavu, beznohého mrzáka, který cho­dil po žehličkách, jež držel v ruce, a prosil o almužnu, a potom porodila beznohé dítě. Ona sama, když „cho­dila s outěžkem“ se svou dcerou Noemi, se jednou polekala zajíce, který jí vyběhl pod nohy; a Noemi se narodila s ušima zašpičatělýma a pohyblivýma.

O půlnoci bolesti přestaly a po­rod se přerušil. Důvodů k nepokoji bylo tím více, že posledně porodila matka dítě mrtvé a málem by byla umřela. Každá žena vykládala, co si o tom myslí; paní Matyášová, stará

z nejtypičtějších představitelů literatury francouzské a evrop­ské. Sedmadvacet knih románů a nejlepšich povídek a novel, jaké kdy byly napsány, obsa­huje toto vydání, celý svět po-

chůva, nevěděla, koho dříve poslou­chat. Otec, velmi bledý, vcházel kaž­dých pět minut do světnice a beze slova zase odcházel. Třebaže sám byl lékařem, obratným praktikem, a když o to byl požádán, také po­rodníkem, neodvažoval se pomáhat při porodech své ženy a volával k ní kolegu, starého Fourniera, žáka Ca- banisova. V noci se znovu začaly po­rodní bolesti.

V pět hodin ráno jsem přišel na svět.

,»Je to chlapec,“ řekl starý Four­nier.

A všechny kmotry se rozkřikly, že to přece říkaly.

Paní Morinová mě v měděné míse omyla velikou houbou. To upomíná na staré malby, zobrazující narození Mariino. Ale já jsem byl, po pravdě řečeno, umyt v kotlíku na zavařo- vání. Paní Morinová oznámila, že mám na levém boku červenou skvr­nu, a to proto, že matka, když se mnou byla v jiném stavu, dostala v zahradě tety Chaussonové chuť na třešně. Starý Fournier, velmi pohr­dající lidovými pověrami, na to prohlásil, že je rád, že paní Noziě­rová se za těhotenství omezila na přání tak skromné, neboť kdyby se byla zapomněla tak, že by byla za­toužila po peřových ozdobách, šper-

*Charles Braibant:*

ANATOLE FRANCE.

*Autor jednoho z nejúspěS- nějších románů posledních let napsal o A. Franceovi knihu, v níž se snaží vysvětliti vývoj Franceových politických názorů od liberálního republikánství k radikálnímu socialismu. Brai­bant je jeden z mladých dneš­ních Francouzů a je zajímavé, jak se dívá na Franceův lite­rární význam.*

*Anatole France je oběť pře­mrštěných oslav, kterými byl zahrnován po třicet let, a proto je ještě v očistci. Je tam stej­ně, jako tam ještě před několi­ka měsíci byl Zola. Je tam stejně, jak tam dlouho byl Hugo. A je-li nějaká spravedl­nost ve světě literatury, možná že si právě odpykává trest za to, že vlastníma rukama na­vrhl Huga do očistce: ,^Nedo­stižný umělec, to je mnoho, ale není to všechno,“ tak to r. 1887 napsal o Hugovi. A přes­ně totéž se po Franceově smrti říkalo o něm. Ale buďte ujištěni, že nebude čekat sto let, aby vstoupil do ráje.*

*Naprosto jisté je, že A. Fran­ce ovládal pětadvacet let fran­couzského, ba mohlo by se téměř říci evropského života: ,Je skvělý, je mocný a vážený jako fernayský patriarcha,“ řekl o něm A. Chaumeix. „Stej­ně jako kdysi Voltaire je v Evropě nejlepším představi­telem toho, čemu se cizinci nejvíce obdivují v duchu naši rasy, totiž duchaplnosti, dušev­ní pružnosti a rozumu.“ — A V. Giraud začíná svou knihu o Franceovi těmito slovy: „A. France je francouzský spisova­tel, který od dob Renanových měl snad největší vliv, nejen ve Francii, ale také v cizině, na největší množství duchů.“ — Je třeba citovat znovu proslulá Barrěsova slova o službách, jež A. France prokázal fran­couzskému jazyku? Je třeba připomínat, že ještě nedávno Henri Massis prohlásil: „Nikdo nepřispěl tak velice k tomu, aby Eropy bylo dobyto pro náš duchovní vliv?“*

*Ještě dnes, po všem tom, co o něm bylo řečeno za posled­ních deset let, se mi zdá, že nevymizel jeho vliv na to, čemu Sainte-Beuve říkával „společenský vkus“. Zdá se mi, že v našem společenském živo­tě, jak mezi jeho nejhoršími nepřáteli, tak mezi jeho věr­nými přáteli, je jistý způsob pohledu na věci, jistý způsob* i *výkladu věcí, ironický způsobmyšlení a jistý konversační tón, vesměs věci pocházející od A. France. Bylo by třeba zeptat se nějakého starého člověka, který si uchoval do­brou paměť a má smysl pro vývoj, zda-li dnešní způsoby*

stav a dějů od Homéra přes antiku a francouzskou revoluci až do doby technického století, ozvěny všech těch mnohotvár­ných vzruchů a otřesů, které zachvívaly Evropou od počátků civilisace do dneška, zaznívají z tohoto díla. Básníci tak jemní jako Šrámek, Neumann, St. Ha­nuš, Toman, spisovatelé jako E. Bass, F. V. Krejčí, A. Procház­ka, A. Velhartický, B. Mathe- sius a jiní zapřáhli své sily do překladů Franceovy jemné, vy­broušené prózy >a za pomoci obětavého, za svým kulturním cílem pevně kráčejícího nakla­datele dávají českým čtenářům dílo, které nelze nazvat jinak než dílem dobrým. V záplavě překladové literatury starší, no­vější a nejnovější, módní a nej­módnější, ční takový podnik, jako je souborné vydání Fran- ceových spisů, jako věž, jejíž zvon bude vyzvánět ještě gene­raci, která nebude znát již ani jména dnešních „úspěšných“ autorů. Vydat knihu není ani dnes, kdy nakladatelská činnost trpí hospodářskou tísní čtená­řů, nic záslužného. Ale vydat celé beletristické dílo autora, který chce mnohem víc než bě­žet s proudem veřejného míně­ni nebo lichotit čtenářově sa­molibosti, je zvláště dnes sku­tek víc než záslužný. Je to dů­kaz, že nakladatel neztrácí víru v ducha, neboť nikdy by se do takového podniku nepouštěl, kdyby nevěřil, že českému kul­turnímu životu je třeba také něčeho víc než sensačních lite­rárních šlágrů. A je to také vzácný příklad českého nakla­datelského podnikání, které ni­kdy nezapomíná svého poslání duchovního. Příklad dvojnásob vzácný dnes, kdy téměř v kaž­dé podnikatelské činnosti roz­

cích, kašmíru, po čtyřspřežení, pa­láci, zámku a skvělé zahradě, neměl bych na celém svém drobném tělíčku dosti kůže na stopy těchto rozsáh­lých přání.

„Říkejte si, co chcete, pane do­ktore,“ odbyla ho paní Caumontová, „ale má sestra Malvína, když byla v jiném stavu, pocítila o Štědrém ve­čeru neodolatelnou chuť účastniti se slavnostní večeře a její dcera .. “

„. . . se narodila s jelítkem na špič­ce nosu, pravda?“ přerušil ji doktor.

A doporučil paní Morinové, aby mě nezavinula příliš těsně.

Já jsem zatím křičel tak silně, že myslili, že se udusím.

Byl jsem červený jako rajské ja­blíčko a podle názoru všech přítom­ných jsem byl ošklivé zvířátko. Mat­ka požádala, aby mě jí ukázali, po­zdvihla se napolo, vztáhla po mně paže, usmála se na mne a spustila zase do peřin svou znavenou hlavu. Tak jsem od jejích něžných a čistých úst dostal na uvítanou onen úsměv, bez něhož člověk, jak praví básník, není hoden ani stolu bohů, ani lože bohyň.

Pokřtěn jsem byl v kostele Saint- Germains-des Pres a nad křtitelnicí

hodující slovo má zisk a kdy zvláště nakladatel musí počítat s tak silně oslabenou kupní si­lou svých zákazníků.

*| myšlení a řeči byly v Evropě v době, kdy naše veřejnost zača­la lačně a dychtivě číst Franceo­vy knihy, nebo zda-li jsou to opravdu nové odstíny francouz­ského ducha, stvořené Fran­cem a odkázané jím dnešku.*

o

POSLEDNÍ DVA SVAZKY  
A. FRANCE.

Ve vzorné edici Pantheon právě vycházejí poslední dva svaz­ky sebraných beletristických spisů jednoho z největších mistrů prózy, Anatola France. Jsou to knihy (Petříček aživot v kvó­tu), kterým sám autor skromně říká ,,vzpomínky“, které však jsou něčím mnohem víc než pokojným vzpomínáním na krásná mladá léta. Petříčka vydal A. France roku 1919, Život v květu roku 1922, tedy ve věku, kdy se dovršo­val jeho bohatý myšlenkový život, takže v obou těchto knihách je jako by kvintesence jeho umělec­kého a myslitelského ducha. Kro­nikou celého posledního století by bylo možné nazvat tyto dva svazky, kronikou psanou nejen s nedostiž­nou virtuositou zkušeného umělce, ale též s neklamností skvělého znal­ce ubohosti i velikosti lidské duše. V tom, jak mluví o civilisaci, o vý­chově, o válce, o lásce, o stáří atd., je jasně cítit ozvěny otřásajících zkušeností ze světové války a ne­jednou zaznívá z těchto stránek mezi řádky varovný hlas evrop­skému lidstvu, kdežto jinde zase s jemnou, typicky francouzskou ironií a s humorem člověka, který toho tolik prožil, kritisuje autor jak omyly a pošetilosti mládí, tak omy­ly mnohem vážnější, celé epochy. Při tom kapitoly o užaslých prv­ních dětských pohledech na svět, o prvních záchvěvech lásky v mla­dých lidech, o studentských přátel­stvích, o chudobě, o štěstí atd. patří k nejlepším stránkám, jaké kdy napsal tento nepřekonatelný umělec psaného slova. Obě knihy vycházejí ve vzorném překladu Ja­roslava Zaorálka. Petříček má 268 stran a stojí brož. Kč 20.—, Život v květu má 292 stran a stojí brož. Kč 25.—.

mě držela kmotra víla. Ve svém ži­votě lidském se jmenovala Marcela, krásná byla jako obrázek a provdala I se za opici jménem Dupont a milo­vala ho šíleně, neboť víly mají opice bláznivě rády. Očarovala mou koléb­ku a hned potom odjela s tím svým opičákem do zámořských zemí. Na chvíli, jsem ji spatřil na začátku svého jinošství, jako raněný Didonin stín v myrtovém háji, jako měsíční paprsek na mýtině. Byl to jenom zá­blesk a přece zanechal v mé paměti plno barev a vůní. Můj kmotr, pan Petr Danquin, mi zanechal vzpomín­ky méně vzácné. Dodnes ho v duchu vidím, tlustého, nízkého, s šedivými, úplně kučeravými vlasy, s kulatými a těžkými tvářemi, s laskavým a chytrým pohledem za zlatými brejle­ni i. Břicho á la Grimod de la Rey- niěre měl zakryto krásnou vestou z květovaného atlasu, vyšitou ruka­ma paní Danquinové. Nosíval širo­kou, černou hedvábnou vázanku, sedmkrát otočenou kolem krku a lí­mec od košile mu jako kytici oba­loval kvetoucí tvář. R. 1815 viděl v Lyonu Napoleona; náležel ke stra­ně liberální a zabýval se geologií.

Brož. Váz.

*Dvěma knihami životopisných vzpomínek byl ukončen*

český soubor **ANATOLE FRANCE**

Pod jilmem 12.50 22.50

Proutěná panna . . . 12.50 22.50 Ametystový prsten . . 12.50 22.50 Pan Bergeret v Paříži . 12.50 22.50 Baltazar a jiné povídky 12.50 22.50 Studně sv. Kláry . . . 12.50 22.50 Sedm žen Modrovouso-

vých a jiné podivu­hodné povídky . . . 12.50 22.50

Perleťová schránka . . 12.50 22.50 Bohové žíznějí .... 15.:—■ 25.— Touhy Jana Serviena . 10.50 20.50 Zločin Sylvestra Bon-

narda 15.— 25.—

Komická historie . . . 12.50 22.50 Ostrov tučňáků . . . 17.50 27.50

HenriBrémond:

O ANATOLU FRANCEOVI.

„Se spisovatelem Anatolem Fran­cem nám odešel literární vzdě­lanec v pravém smyslu tohoto slo­va. Dnes máme literární labužníky a máme snoby, ale nemáme již lite­rárních vzdělanců. Základním prin­cipem pravého vzdělance je pomalé vychutnáváni. Dnes je ve všem pří­lišný chvat: lidé dnes nepopřávají krásným věcem tolik času, aby se mohly pozvolna vleptat do mozku. Je to nebezpečný úkaz. Dnešní lite­ratura je příliš zintelektualisována a proto také zindustrialisována. Všichni tí mladí spisovatelé jsou mnohem rozumovější než my, ale jsou přespříliš rozumoví. Rozum brzdí jejich fantasii. Nakonec bu­dou psát samé matematické pouč­ky. Chybí jim ona prostomyslnost, ta lehkost a nenucenost, které ka- rakterisujl pravého humanistu. Po­zoruji u většiny z nich — ale to se smi říkat jenom nesměle a šep­tem — sklon k rychlé vyčerpanosti. Udělají tři limonády a ještě stále mačkají touž půlku citronu.

•

O NOUZI V NADBYTKU, národohospodářská publikace guvernéra Národní banky dra Karla Engliše, vyšla již ve dru­hém vydání.

V jedné z ulic, svažujících se k těm seinským nábřežím, na nichž se narodil chlapec, který dodnes, po tolika letech, neví, zdali udělal dobře ěi špatné, že přišel na svět, v té spoustě lidí, žijících svým neznámým životem, muž s širokou lebkou, drsný a holý jako balvan bretonské žuly, s očima hluboko zapadlýma ve vy­klenutých důlcích, s očima, které ještě nedávno metaly plámeny a teď si uchovávaly sotva slabé světélko, nevrlý, neduživý, velebný stařec, Chateaubriand, když byl své století naplnil svou slávou, tam dohasínal pln životní omrzelosti.

Nejednou sestoupil s passyských návrší a po týchž nábřežích kráčel starý, plešatý muž s dlouhými bílý­mi vlasy, s tvářemi trudovitými, s růží v knoflíkové dírce, s úsměvem na rtech, dobrácký a zrovna tak plebejský v chování, jak onen byl šlechtický. A chodci se zastavovali a dívali se na populárního písnič­káře.

Chateaubriand, katolík a monar­chista, Béranger, napoleonovec, repu­blikán a volnomyšlenkář, v těchto dvou znamení ch jsem se narodil.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Brož. | Váz. |
| Vzpoura andělů , . . | 15.— | 25.— |
| Zahrada Epikurova . . | 15.— | 25 — |
| Na bílé skále . . . . | 15.— | 25.— |
| Thais | 15.— | 25.— |
| Traktér u královny Pe- |  |  |
| dauky | 25.— | 35.— |
| Názory pana Jeronýma |  |  |
| Coignarda . . . . | 15.— | 25.— |
| Povídky Jakuba Kuch- |  |  |
| tíká | 15.— | 25.— |
| Červená lilie . . . . | 25.— | 35 — |
| Crainquebille . . . . | 15.— | 25.— |
| Jokasta a Hubená kočka | 15.— | 25.— |
| Kniha přítelova . . . | 15.— | 25.— |
| Petr Noziěre . . . . | 15.— | 25 — |
| Petříček | 20.— | 30— |
| Život v květu . . . . | 25.— | 35— |

*G. Tru c:*
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KLASIK, ALE ŽIVY.

*Hvězda A. France prý zapa­dá a já naopak ji vidím vychá­zet; je prý to klasik, a s tím souhlasím také já, s podmín­kou ovšem, Se z něho neudělají klasika mrtvého. Dokud budou na světě lidé, kteří dovedou myslit a cítit, dotud bude mít A. France čtenáře. Možná do­konce, že budoucnost ho posta­ví na zasloužené místo lépe než my, kteří jsme ho znali příliš zblízka. Filosof se od něho naučí milovat své zaměst­nání, spisovatel a umělec se z jeho knih dovědí, že je mož­né vkládat pod slova myšlenky, a všichni budou vnímat proni­kavý, hluboký a zoufalý půvab života a budou na tváři cítit vichr vanoucí z propasti, když se nad ni člověk nakloní se všemi svými smysly.*

*Anatole France nebyl ani filosofem, ani kazatelem, ani estétem, ani historikem, byl to jenom šťastný geniální duch, v němž se všechno harmonisu- je a v němž se pozemský svět nejlépe zrcadlí. Právě proto mě dráždí, když se na něho útočí. Nemluvme o oněch hlu­pácích, kteří po něm házejí svými bobky a domnívají se, že na sebe upoutají pozornost, když řeknou, že slunce svítí, třebaže není den. Odpůrci Ana­tola France ho očerňují ze stranické zaujatosti nebo zů­stávají příliš nepozornými nebo nechápavými, takže se vůbec nemohou přiblížit k tomuto mistru, převyšujícímu svou do­bu. France je opravdu nesmr­telný. Vidím v něm jednoho z těch pěti nebo šesti duchů, kteří nám přinesli nejpotřeb­nější z duchovní kultury, a když si představím, že by mi bylo dovoleno uchýlit se na nějaký pustý ostrov jenom s několika knihami, vzal bych si tam vedle Platona, bible sv. Tomáše a Bacina Zločin Sylvestra Bonnard a.*

mtomnosO

|  |  |
| --- | --- |
| **KOCNlKXní V PRAZE 29. LEDNA 1936** | **ZA Kč 2.—** |
| **Rozmluva s R.W. Setonem-Watsonem o našich věcech** | **Z. SMETÁČEK** |
| **Listopad a prosinec 1935 v našem politickém životě** amicus | |
| **Daně v krisi** | **J. KOLÁŘÍK** |
| **Kipling a my** | **OTOKAR FISCHER** |
| **Ze života hmoty** | **BERTY ŽENATÝ** |
| **Na berlínskou Olympiádu, či nikoli?** | **SPORTIVUS** |
| **Proč se Henleinovi nedůvěřuje — Komunisté a zahraniční politika** | |
| **Za koho vlastně mluví Národní rada? — Zakázáno! Proč?** | |
| **Proč je nutná reorganisace rozhlasu?** |  |

*Letošní činnost zahájil klub retrospektivní přednáškou prof. Miljukova o Masarykovi a Be­nešovi. Následoval večer red. Bipky, věnovaný politickému zhodnocení zvolení dra Beneše presidentem republiky a kul­turní večer nejmladší poesie. Počínaje letošním rokem bude také klub moci vydávati vý­značnější referáty tiskem ve zvláštní sbírce v nakladatelství Borového, o níž podáme čtená­řům v nejbližší době ještě po­drobnější zprávu v této rubrice.*

*Dvěma knihami životopisných vzpomínek byl ukončen*

český soubor

ANATOLE FRANCE

Brož. Váz.

Pod jilmem 12.50 22.50

Proutěná panna . . . 12.50 22.50 Ametystový prsten . . 12.50 22.50 Pan Bergeret v Paříži . 12.50 22.50 Baltazar a jiné povídky 12.50 22.50 Studně sv. Kláry . . . 12.50 22.50 Sedm žen Modrovouso-

vých a jiné podivu­hodné povídky . . . 12.50 22.50 Perleťová schránka . . 12.50 22.50 Bohové žíznějí .... 15.— 25.— Touhy Jana Serviena . 10.50 20.50 Zločin Sylvestra Bon-

narda 15.— 25.—

Komická historie . . . 12.50 22.50 Ostrov tučňáků . . . 17.50 27.50 Vzpoura andělů . . . 15.— 25.— Zahrada Epikurova . . 15.— 25.— Na bílé skále .... 15.— 25.—

Thais 15.— 25.—

Traktér u královny Pe-

dauky 25.— 35.—

Názory pana Jeronýma Coignarda .... 15.— 25.— Povídky Jakuba Kuch­tíka 15.— 25.—

Červená lilie .... 25.— 35.— Crainquebille .... 15.— 25.— Jokasta a Hubená kočka 15.— 25.— Kniha přítelova . . . 15.— 25.— Petr Noziěre .... 15.— 25.—

Petříček 20.— 30.—

Život v květu .... 25.— 35.—
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*UUID P Ř f T O M N O S T*

|§84 9 81 B 8 sekretariát a klubovní místnost v Praze XI, budova ■ B Knftfe) [V-' všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel.355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19’30 hodin

Referují 29. i. dr. Vančura, dr. Tráger, režisér Frejka o Vančurově Jezeře Ukereve a nových cestách divadla

**i2.li. dr. Bohumír Šmeral**

o významu VII. sjezdu kominterny pro politiku komunistických stran

**19.** n. **dr. Ernst Karí Winter**

uber den Staat und die Arbeiterschaft

Náš umělecký CENÍK se 120 foto nácytku. 6 Kč (dobírk. 10 Kč). Obnos při koupi vrátíme. Vý­hodné plateb, podmínky.

SKLADY: PRAHA, Václavské 60 (Pasáž Fénix), LIBE­REC, Palác City. Č. LÍPA, Mauder, Růžová 740, C. KA­MENICE, Arit. Rosspl., JABLONEC, Chwojka, Schiller- strasse, KARL. VARY III., Stóckner, Spořitelna, CHEB, Kuhnel, Bareutherstr.. TRNOVANY. Linhart, Masary­kova 59, ML. BOLESLAV, Jiskra, Pavilon umění, ŽA- TEC 555. Hopf. ARNULTOVICE 489. Gulich.

lékaři

Odborný lékař pro porod- Mllflp M CTCIMIBS A fU

nictví a pro nemoci žen ■’■WI/Ib ■ ■> I Cl M

PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9 — 11, 2 — 4. — Telefon 270-13

D

ř J FCMfiřFMlřD bývalý hospitant ne- » ■ i ■ C K m \*. E *W* mocníce na Bulovce

(dermato-venerolog. odd.), Praha I., Ulice u Pražné brány č. 1, za Re- presentačním domem. Ordin. od 7 h. do 20 h. Neděle a svátky dopol. Telefon 634-66.

V tz

*ČTETE*

*LIDOVĚ NOVINY*

*Klub „Přítomnost“ vstupuje do desátého roku své činnosti a za tuto dobu si dobyl v českoslo­venském veřejném životě dů­stojné místo. Získal si důvěru vynikajících veřejných pracov­níků, kteří rádi přijímají jeho pozvání k debatě v mimostra- nickém prostředí, vedené vždy formou slušnou a ryze objek­tivní. Podpora československé demokracie, výchova k státno­sti a k pravému pokroku jsou vedoucími ideami klubu.*

PíTtonmost^

rdpotldá Ferd. Peroutka

OBSAH 3. ČÍSLA PítÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Tři odpovědi. — AMICUS: Listopad a prosinec 1935 v našem po­litickém životě. — J. KOLAŘÍK: Jak se stali z poplatníků výběrčí dani. — MEYER BERGER: Proč Lindbergh uprchl z Ameriky. — OTTO RÁDL: Polemika proti literárním kritikům. — Z. SMETÁČEK: Před agrárním sjezdem. — Sankce na zdraví. — Agrárníci to rozřeší. — Pan senátor se ráčil vysloviti o revuích. — Korupce při veřejných pracích. — Naše propaganda filmem. — Potřebná výstavka.

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— • Užívání nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII.. FOCHOVA TŘÍDA C. *62*

Přítomnosti

Rozmluva s R. W. Setonem-Watsonem  
o našich věcech

Mr. Setona-Watsona nemusíme zajisté žádnému z našich čtenářů představovat. Tento osvědčený přítel našeho ná­roda zajíždí občas k nám, aby si na místě zkontroloval dojmy, jež si o našem vývoji utvořil v Anglii četbou a hovory. Téměř lze říci, že každá jeho návštěva v Česko­slovensku znamená, že pokládá nějaký náš problém za obzvlášť zajímavý a obtížný. Tentokráte, zdá se, upoutal jeho pozornost problém henleinismu. Podle svého zvyku studoval jej na místě. Měli jsme za to, že by bylo škoda propustiti tohoto návštěvníka a nepožádati ho, aby aspoň naznačil svůj úsudek o některých našich věcech.

* *Mám, pane profesore, vlastně jen jednu otázku: Jak zacházet s Henleinem? Sledoval jste vždycky naše poměry jako náš přítel a asi před deseti lety jste na­psal knihu o Slovensku, v níž jste otevřeně kritisoval naši slovenskou politiku. Záleží nám proto na tom, abychom právě od Vás slyšeli soud o svém postupu vůči straně sudetoněmecké. Díváme se na Velkou Britanii jako na velikou zásobárnu politických zkušeností. Rádi bychom přijali radu od znalce její historie a zároveň znalce historie středoevropské.*

„Na tuto otázku Vám zatím bohužel nemohu odpo­vědět. Byl jsem ve Vídni, abych viděl z blízka Rakous­ko, jehož vývoj jsem v poslední době sledoval se znač­nými obavami. Měl jsem tam rozmluvy s mnoha oso­bami různého smýšlení a mohu říci, že se vracím poně­kud klidnější.

Také v Československu jsem se zastavil, abych se informoval. Moje rozmluvy s politiky, novináři a roz­manitými osobnostmi nejsou posud ukončeny, a mate­riál, který jsem si sebral, není zpracován. Mluvil jsem a budu ještě mluvit s příslušníky různých stran, také strany sudetoněmecké. Chystám přednášku v londýn­ském Ústavu pro mezinárodní otázky — je to tentýž ústav, kde nedávno přednášel Henlein — v níž sou­borně proberu celou nynější středoevropskou situaci. Snad se potom najde příležitost, abych Vašim čtená­řům zvlášť pověděl to, co se týká Československa.“

* *Měl jste v Londýně možnost mluvit s Henleinem za jeho posledního zájezdu. Zde vzbudilo jistý rozruch to, co uveřejnil z Henleinovy přednášky „Daily Tele­graph“ a s ním zároveň „Bohemia“.*

„Co otiskl „Daily Telegraph“, nebyl obsah před­nášky, nýbrž rozhovoru, který poskytl Henlein re­daktoru tohoto deníku. Slyšel jsem, že to nebylo repro­dukováno docela přesně.“

* i47e *co Henlein podle uvedeného listu v Londýně řekl, bylo velmi rozumné, a zdejší překvapení pochá­zelo zejména také z toho, že jsme tadv doma nic tak da­lekosáhlého od Henleina ještě neslyšeli.*

„Myslím, že to, co řekl v přednášce, která, jak se domnívám, vyjde v časopise onoho ústavu, bylo ještě rozumnější.“

* *Mnozí z nás se dívají na Henleina jako na upřím­ného člověka, který dobře myslí, co říká, ale který je v politice nezkušený.*

„Snad. Hlavní věc je, zdali může Henlein také splnit to, co slibuje, zdali může také dodat zboží, které před­tím zaprodal — jak zní anglická fráze.“

* *Ministr Spina řekl nedávno o jeho hnutí, že má tři tváře: liberální vůči Anglii, demokratickou vůči Če­chům a autoritativně totalitární vůči svému vlastnímu lidu.*

„Považuji totalitní nároky strany za hlavní překážku součinnosti jak s ostatními německými stranami, tak i s Čechoslováky. Kdyby na nich Henlein trval, neviděl bych dobře možnost nějakého vážnějšího dorozumění. Slyším, že byly jakési pokusy v tomto směru s agrár­níky. Ale jsou tu přece ještě socialisté českoslovenští a němečtí, a na ty se musí také myslet. Co se týče němec­kých stran vládních, je pochopitelné, že českosloven­ská většina nemůže prostě nechat osudu aktivisty, kteří s ní tak dlouho spolupracovali.“

* *U nás se v celku soudí, že otázka poměru sudeto­německé strany k ostatním politickým složkám a do­konce už otázka účasti této strany na vládě není ještě dost zralá.*

„Dost možná. Ale jistě je zralá otázka hospodářská, otázka, jak pomoci průmyslu ve smíšeném území, jak podporovat jeho vývoz a vůbec jak těmto krajům po­moci. Myslím, že je třeba netajit se tím, že je v oněch krajích zle, a že je třeba říkat to otevřeně.“

* *Ano, ale to bylo s rozmanitých míst, i oficiálních, již mnohokrát řečeno. Sami jsme o tom v „Přítomnosti“ několikrát psali a přinesli jsme i mapky, z nichž bylo vidět intensitu hospodářské krise v jednotlivých obla­stech. Že jsou postiženy zvláště oblasti s německým obyvatelstvem, to vyplývá z jejich hustého zalidnění a z jejich průmyslové povahy. Proto ještě nelze tvrdit, že naše vláda nemá dobré vůle udělat, co může. Do­konce nás už dráždí křiklavé obviňování, které tu a tam slýcháme z řad sudetoněmecké strany, že chceme Něm­ce nechat vymřít hladem.*

„To dobře chápu. Je to absurdní. Stejně by přece bylo možno říci, že také říšskoněmecká vláda chce ne­chat obyvatelstvo německých krajů Československa vymřít hladem, když omezuje dovoz odtud do Německa. Něco takového tvrdit by byl nesmysl — to přece každý vidí.“

* *Cítíme všichni dobře, že úprava poměru k sudeto­německé straně závisí do značné míry na mezinárodní situaci, že je to do značné míry otázka našeho poměru k Německu.*

„Dobře jsem si všiml posledního projevu minister­ského předsedy Hodži k novinářům, a myslím, že je velmi šťastný tam, kde se této otázky dotýká, a kde ministerský předseda říká, že musí být vaší snahou na­jít modus vivendi s Berlínem a že k němu vede cesta přes organisovanou střední Evropu.

Také se mi líbilo, co Hodža řekl o otázce podkarpato- ruské, již bude nyní, když už dorůstá rusínská inteli­gence a nová, republikánská generace, možno upravit podle československé ústavy. Totéž mohu říci o Hod­žově zmínce, jež platila postupnému rozšiřování samo­správy Slovenska. Vyřídíte-li nyní, jak se zdá, otázku podkarpatoruskou a podaří-li se získat rozhodující slo­venské strany, jak snad lze doufat, pro úpravu sloven­skou, budete mít dva z hlavních státních problémů za sebou a zbude vám už jenom otázka německá.

Zmínil jste se na začátku o zásobě britských politic­kých zkušeností a tázal jste se, zdali by odtud nebylo možno čerpat nějakou radu pro váš postup vůči česko­slovenským Němcům. Snad je to možno, ale také v opačném smyslu než se vám zdálo. V naší historii a politice totiž najdete nejen positivní poučení, nýbrž také výstražné příklady. Tak na příklad Irsko. Všimněte si, jaký pekelný zmatek v této otázce natro­pila naše politika. Náš postup vůči Irsku dlouho zhor­šoval britský poměr ke Spojeným státům, kde žije mnoho milionů voličů irského původu a cítění. Snad by se tu i našla vzdálená analogie s vaším poměrem k Ně­mecku, kdyby tu nebyl ten veliký rozdíl, že mezi Ame­rikou a Irskem leží oceán, kdežto vy s Německem pří­mo sousedíte. Ale myslím, že byste měli studovat irskou otázku, ovšem, jak jsem řekl, spíš jako příklad vý­stražný.

Koncem minulého století byli irští nacionalisté pod Parnellem jazýčkem na váze v britském parlamentě. Byli rozhodčími mezi konservativci a liberály. Když se s nimi Gladstone dohodl a přišel s plánem zvláštního irského parlamentu, rozštěpila se mu zase jeho vlastní strana. Dvakrát za Gladstona propadla home rule v par­lamentě. Když konečně 1912 prošla a měla být 1914 uskutečněna, přišla světová válka a zmařila ji znovu. Následovala celá serie tragedií — velikonoční povstání roku 1916, nezdar pokusů o uzavření dohody, vítězství Sinn Feinu, občanská válka a rozvrat. V irské otázce jsme vždycky přišli příliš pozdě s každým ústupkem. Po každé, když se zdála dohoda na dosah ruky, přišla nějaká komplikace zvenčí, která ji znemožnila. Tu je výstraha! Jistě by pro vás bylo lecos zajímavého v této historii.

Podobně poučné a snad ještě poučnější by pro vás byly dějiny našeho sporu s jižní Afrikou, tentokrát ovšem ve smyslu positivním. Jazyk a politické tradice nás dělily od Boerů ještě víc než od Irů, a dvakrát mezi námi došlo k otevřené válce, jednou dokonce k velké válce, která trvala několik let. A přece se ukázalo, že je možno napraviti chyby a nepřátelství minulosti roz­umnou mírovou smlouvou a dalekosáhlými kulturními a politickými ústupky. Pacifikace byla tak rychlá, že za dvanáct let po aneksi obou boerských republik veleli boerští generálové britským vojskům ve světové válce a účastnili se vyjednávání na mírové konferenci paříž­ské jako zástupci svobodné Jihoafrické Unie, kteří byli docela rovni státníkům britským. Od konce války pokročila konsolidace v jižní Africe ještě o mnohé stupně dál. Generálu Smutsovi, když byl mnohá léta úzce spolupracoval s britskými politiky v Unii, bylo možno dosáhnout dohody s rozhodnějšími nacionalisty, vedenými generálem Herzogem, a přemoci jeho staré podezřívání Londýna. Britové a Nizozemci čím dál tím více pracují ruku v ruce, a není vlády, která by posky­tovala londýnské politice v Ženevě tak upřímnou a srdečnou podporu jako vláda z Kapského Města. Pro střední Evropu jsou jistě mnohá poučení v našem ne­zdaru v Irsku a naopak zase v našem úspěchu v jižní Africe.“

*— Tedy jsem se piece něco dověděl z britských zá­sob politické zkušenosti. Snad z toho mohu sám vy­vodit následující poučení: Jednej rozhodně tam, kde jde o životní otázky státu, zejména o státní jednotu, ale buď umírněný a liberální v úpravě podrobností vnitřního soužití.*

*Směl bych se na konec ještě zeptat, jak se dnes díváte v Anglii na otázku sankcí a v jakém stavu je srdečná dohoda s Francií?*

„Když jsem odjížděl, bylo mínění asi takové, že by nemělo smyslu rozšiřovat sankce na petrolej, dokud není jisto, že lze ucpat všecky hlavní otvory, jimiž by mohl petrolej do Itálie přitékati. Schválí-li kongres projekt Rooseveltův, přiblížili bychom se možnosti odříznout Itálii od zdrojů petrolejových dodávek vel­mi značně. Je třeba ještě připomenouti k tomu, co jsem výše řekl, že Jihoafrická Unie měla na britský postup v italsko-habešském sporu značný vliv. Na pevnině si dost neuvědomují, že Velká Britanie vypracovávala od konce války novou a liberálnější „domorodou politiku“ v Africe a že Mussoliniho útok na Habeš přímo ohro­žuje celou budoucnost míru „černé Afriky“. Kromě toho se britská politika v této věci musí řídit trojím ohledem: na Středomoří, na Dálný východ a na Ně­mecko. Co se týče Středomoří, nedělá nám starostí ital­ské loďstvo, ale vážněji je třeba uvažovat o letectvu. Zdá se také, že Itálie může finančně vydržet nynější kampaň déle než se obyčejně myslí.

Pokud jde o srdečnou dohodu, je její stav lepší od chvíle, kdy Francie slíbila plnou podporu ve Středo­zemním moři podle znění paktu. Ale byli jsme jejím postupem poněkud zklamáni a myslím, že právem. Vy patrně také.“

*— Ano, já aspoň a mnoho mých přátel jistě ...*

„Ostatně my Britové to nesmíme Francii příliš vy­čítat, protože jsme v minulých letech nebyli lepší.“

*Zdeněk Smetáček.*

poznámky

**Proč se Henleinovi nedůvěřuje**

Praví se, že Konrád Henlein měl jakýsi úspěch v Anglii se svým známým prohlášením loyality. Zahraniční tisk přijal po volbách Henleinovu stranu s obavami a vykládal její vzrůst jako úspěch hitlerismu. Ještě koncem minulého roku nadepsal jeden anglický list svou zprávu: „Český Hitler v Londýně.“ Takový asi byl názor ciziny na Henleina. Přijde-li za této si­tuace Henlein do Londýna a odpovídá-li tam na zvědavé otázky jako dobře vychovaný občan, jsou ovšem tazatelé mile pře­kvapeni a nakloněni domněnce, že československé veřejné mí­nění ve své nepřízni k Henleinovi přehání. Docela chápeme tento dojem u lidí, kteří z celého henleinismu viděli jenom Henleina. Možná, že také pan Henlein vidí z celého henleinismu jen sebe a že je mu proto tím snazší budit příznivý dojem.

Je tedy třeba vysvětlit, proč my doma, kteří vidíme víc, na slova Henleinova tolik nedáme. Stručně řečeno, je to proto, že se na sudetoněmecké hnutí díváme jako na sociální zjev, jako na skutečnost, která je vždycky daleko složitější než slova jediného muže. Také hitlerovcl bývají překvapeni, že ty ná­rody, které jsou jimi ohroženy, nechtějí věřit mírovému ujiš­ťování Hitlerovu. I tady by snad konec konců bylo možno při­pustit, že Hitler sám míní svá slova upřímně. Ale když vidíme, co všecko se na jeho hnutí navěsilo z bujné květeny německé reakce — pangermanismus, militarismus, šovinismus, antise­mitismus, zbrojaři, junkeři atd. — musíme brát Hitlerova slova s velikou reservou. Tady nejde o to, co říká Hitler, nýbrž o to, že pod milosrdným pláštěm jeho strany jedni obnovují staré plány na ovládnutí střední Evropy, jiní sní o výbojném tažení do Pobaltí, jiní zase chtějí dobývat Ukrajinu a ještě jiní dou­fají v revanš a ve všeobecné vyrovnání účtů. Když z tako­véhoto čarodějného kotle uniká pramének páry, která hvízdá cosi o věčném míru, říkají si lidé, že to právě jenom pára. Něco podobného v menším měřítku máme u henleinovců. I to je jakýsi kotlík, v němž klokotá a kypí všecko možné: touha

po spojenectví s Německem, po přátelství s Polskem, divoké výpady proti bolševismu, autoritativní princip, ujišťování de­mokratismem, útoky na Francii a západnictví, stavovství, řeči o vyrovnání od národa k národu a na druhé straně radikální agitace, ujišťování loyalitou a tvrzení, že stát chce Němce nechat vymřít, liberální řeči v Anglii a řízné komando doma ve straně. Pánové mají přihlížející veřejné mínění za daleko lehkověrnější než ve skutečnosti jest, doufají-li je přesvědčit o jednotnosti a spolehlivosti své strany tím, že na ten čaro­dějný kotlík nalepí svátý obrázek s milou tváří Konráda Hen- leina. Musíme opakovat, co se říká už dávno: nejlepší cestou k vzájemné důvěře je zjednat jasnost, určitost, ncvyhýbavost a nedvojsmyslnost v sudetoněmecké straně. *Z. &.*

**Komunisté a zahraniční politika**

Komunisté měli minulý týden v Lucerně projev, na němž se zmínil Šverma o návštěvě rakouského kancléře v Praze:

„česká buržoasie a především česká reakce vyjednává horečně s představiteli rakouského fašismu. Naši dělníci, a socialističtí dělníci především, znají velmi dobře pravou podstatu rakouského fašismu.“

Za tímto jednáním, dodal Šverma, prý se skrývá snaha oslabit dohodu se Sovětským svazem a „zapřáhnouti pracující lid československá do káry mezinárodní fašistické kontra- revoluce“.

Troufáme si tvrdit, že také my známe podstatu rakouského režimu. Nebyli jsme a nejsme jím nadšeni. Přes to nebijeme na poplach proto, že rakouský kancléř přijel do Prahy. Naopak jsme tím mírně potěšeni. Bikáme si: nynější dobrovolné sebe- oslabení Itálie v Evropě patrně vzbuzuje v Bakousku, které posud hledalo spásu jen v Itálii, obavy; proto asi rakouská vláda hledá cestičku k sousedům, o které dříve valně nestála. Nevíme, proč bychom se nad tím měli rmoutit. Komunisté dělají ve svém myšlení o zahraniční politice asi stejnou chybu jako henleinovci. Jako tito nevidí nic jiného než Německo, jehož spojenectví by jim úplně stačilo k politické blaženosti, tak komunisté nevidí nic jiného než sovětské Busko. Jenže tak jednoduché to v mezinárodní politice bohužel není. *Z.* S.

**Za koho vlastně mluví Národní rada?**

Málokdo ví, že tak zvaná Národní rada československá chtěla být i letos, dne 1. ledna, přijata presidentem repu­bliky, aby mu složila prý tradiční blahopřání. Opravdu, za koho ? Vždyť z Národní rady vystoupily už dávno strany lidová *a* 1’udová a těsně před volbou presidenta republiky vystoupily strany čs. národně socialistická, čs. sociálně demokratická a Československá obec legionářská. Spočítejme si, kolik to vy­stoupilo z Národní rady politicky uvědomělých občanů. Bu­deme proto úmyslně počítat voliče, a to podle výsledků po­sledních parlamentních voleb:

Čs. soc. demokraté 1,034.774 voličů

Čs. nár. socialisté 755.800 „

Čs. lidovci 615.877 „

Eudovci 564.273 „

Čs. obec legionářská (přibližně) 50.000 „

Celkem . . . 4,020.804 voličů

To je skoro 40 procent všeho čs. obyvatelstva. Máme tedy ještě Národní radu? Nosí tento zlomek jméno „Národní rady“ oprávněně ?

Instituce, která od dob hilsneriády nikdy nevěděla čí je, nedovedla nikdy, ani v Bakousku, ani v Československu, říci rozhodného slova a nikoho neuměla vésti; instituce, která byla uměle vzkříšena po převratě, protože se pro různé zaslou­žilé a Vysloužilé nuly hledaly čestné tituly, konečně upadla do neskrývané bezvýznamnosti. Teď víme, s kým máme čest, protože nyní se už nemůže schovávat Národní rada za zá­stěru jednotnosti a nadstranickosti. Vystoupením socialistů a katolíků z Národní rady se z tohoto spolku stalo otevřeně to, co dávno zastíral: tribuna dutých vlasteneckých hesel. Teď jsou sami mezi sebou ti, kdo k sobě dávno náleželi: nejkonservativnější špičky našich pravých stran.

Ale v zájmu národa buďme opatrní v užívání jeho jména. Jakým právem Národní rada — bez čtyř milionů n á- roda? Proč tedy neříkat po pravdě Stolní společnost? *Hn.*

**Zakázáno! Proč?**

Ukázali jsme již na podivné stanovisko našich úřadů k fil­mové propagandě. Nyní stal se další případ, který není možno přejiti mlčením: Všem filmovým týdeníkům bylo zakázáno filmovatl dra Schuschnigga spolu s presidentem Benešem.

Pařížské filiálky našich největších amerických žurnálů vy­žádaly si právě snímky setkání obou státníků. V Paříži jsou centrály Zvukového týdeníku Paramountu a Zvukového tý­deníku Foxova, jež zasílají nejzajímavější aktuality do všech světových vydání těchto filmových žurnálů. Naše úřady ne­mají, jak se zdá, nejmenšího zdání o tom, že tyto dva týdeníky představují s propagačního hlediska dvě malé velmoci. Jsou-li tyto dva týdeníky ochotny naprosto bezplatně do všech svých světových vydání vřaditi snímek politické aktuality, která ukazuje naši mírovou politiku, naši snahu o dorozumění se všemi sousedy — zdá se nám přímo protipropagačním činem zákaz našich úřadů, aby tento sní­mek dra Schuschnigga s presidentem Benešem byl pořízen.

Velké americké firmy mají u nás své rutinované operatéry, kteří dovedou bez zvláštních instalací tyto snímky pořídíti s co nejmenším obtěžováním. Nemůže býti námitkou, že by filmování tento politický akt, setkání dvou státníků, rušilo. Jsme vůbec po této stránce provinciální: naši ministři i jiní politici jsou před mikrofonem a před filmovou kamerou tré- misté a jejich snímky hodně připomínají zkušební obrázky začátečníků ve filmových atelierech. Pořizování co největ­šího počtu snímků pro filmové týdeníky by mělo býti u nás tím spíše podporováno, aby si naši representanti trochu zvykli státi před filmovým operatérem a promluviti několik slov do mikrofonu se stejnou samozřejmostí a stejnou inteligencí, jak to dovede každý americký hráč rugby.

Naše úřady se daly na docela nesprávnou cestu byrokrati- sování oficielních snímků pro filmové týdeníky. Občas je filmován z úředního příkazu některý člen vlády ve ztrnulé poloze, sedě za stolem a drže křečovitě ruku na hromádce knih na stole. Všem filmovým týdeníkům československým je pak vydán příkaz tento usměrněný snímek obligátně do týdeníku zařaditi. To je cesta naprosto nesprávná. Naše fil­mové týdeníky dokázaly většinou, že si dovedou pořídíti samy snímky daleko živější a propagačně úspěšnější. Svědčí o tom na příklad velice zdařilý snímek, který si v náhradu za ne­povolenou schůzku rakouského kancléře s naším presidentem pořídil Foxův týdeník na rakouském vyslanectví. Na tomto obrázku vidíme a slyžíme dra Schuschnigga v rozhovoru se skupinou osob a nikoliv v nějakém nesmyslném, pedantský formulovaném a ztrnulém monologu za psacím stolem, jak se pořizují naše snímky oficielní. Naše filmová propaganda se zavedením povinných scén českých byla dosud na správně cestě: doufáme, že zaváděním zbytečného byrokratismu se nedostane na pole tak nesympatické, na něž se dostaly filmové týdeníky v Německu. *R.*

**Proč je nutná reorganisace rozhlasu?**

Nutnost reorganisace našeho rozhlasu si uvědomí každý, kdo v objemné knížce „Prvních deset let československého rozhlasu“, již vydal Badiojournal, pozorně si přečte to, co je uvedeno o vývoji této instituce. Jde tu hlavně o vznik roz­hlasové společnosti „Badiojournal, československé zpravo­dajství radiotelefonické, společnost s r. o.“ v r. 1923 a o r e- organisaci Badiojournalu v r. 1925.

Ustavující valná hromada Badiojournalu konala se 7. června 1923 a na ustavující valné hromadě byli: JUDr. Ladislav Šourek, ředitel Badioslavie, redaktor Miloš Čtrnáctý, šéf­redaktor dr. Josef Svátek, Ing. Eduard Svoboda, redaktor J. V. Vaněk, redaktor Jan Hejret, redaktor Ladislav Mattuš, Ing. J. A. Holan a redaktor Karel Dvořák.

Bozhlasová společnost, která vznikla v roce 1923, byla společností ryze soukromou; její akciový kapitál — půl milionu Kč — byl upsán soukromými osobami a insti­tucemi. Nutno vzpomenouti, v jaké době a v jakém prostředí Badiojournal vznikal; v době, kdy málokdo věřil v budouc­nost rozhlasu a kdy sotva kdo tušil, že rozhlas bude míti miliony posluchačů a že bude významným společenským čini­telem. Vždyť v březnu 1923 se pořádá — jako velká událost — první radiofonický koncert pro členy vlády, diplomaty, zástupce ministerstev a tisku. V květnu 1923 se začalo s pra­videlným vysíláním stanice kbelské. Veřejného zájmu o roz­hlas tehdy nebylo a proto rozhlasová společnost se rodí jako společnost soukromá.

K první — a poslední — reorganisaci našeho rozhlasu do­chází v roce 1925, kdy do společnosti Badiojournal vstoupila státní správa (státní podnik Československá pošta) s 51% kapitálovou účastí; kmenový kapitál byl zvýšen na výši dvoj­násobnou. Vstup státní správy se projevil tím, že jednotlivé resorty státní správy dostaly své zástupce v jednatelském sboru i dozorčí radě společnosti.

Knížka „Prvních deset let československého rozhlasu“ sama uvádí: „V jednatelském sboru rozhlasové společnosti n e- změnilo se od její nové organisace (od června 1925) nic a zastupují zde tyto účastníky stále pánové: JUDr. Ladislav Šourek, který je rovněž stále před­sedou sboru jednatelů, redaktor Miloš Čtrnáctý a dr. Ing. Vorel. Naproti tomu došlo ke změně v zastoupení soukro­mých kapitálových účastníků v dozorčí radě, kde působí nyní pánové dr. Ing. Adolf Ernest a poslanec Rudolf Beran, místo pánů Ing. Jana Černého a ředitele Karla Hrabčíka, zvole­ných za členy této rady v roce 1925.“

Dnešní organisace rozhlasu byla tedy v červnu 1935 deset let, a vlastně je starší, protože reorganisace v r. 1925 vy­řešila jen účast státu, ale jinak nepřišla s novými organisač- ními podněty. Knížka „Deset let československého rozhlasu“ jest velmi skoupá tam, kde je řeč o soukromých účastnících ve společnosti Radiojournal. Bližší údaje by osvětlily ještě více skutečnost, že základy naší rozhlasové společnosti jsou z roku 1923. V dnešní správě rozhlasové společnosti nejsou zástupci ústředních organisaci lidovýchovných — na př. Masa­rykova lidovýchovného ústavu — ale jsou v ní t. zv. sou­kromí účastníci, jejichž složení daleko neodpovídá sociálnímu, politickému i kulturnímu rozvrstvení všech těch, kteří mají na rozhlase zájem.

Účast státní správy v rozhlasové společnosti — jak byla provedena reorganisací v roce 1925 — nevyřešila poměr roz­hlasu k státu. Mohou se o tom přesvědčiti poslanci a sená­toři. Ministr pošt a telegrafů odpoví na dotaz, že odpovídá jen za technickou stránku rozhlasu. Ministr školství a ná­rodní osvěty odpovídá jen za t. zv. školský rozhlas. Kdo však odpovídá za celý rozhlas ? Vždyť společnost Radiojournal je svojí povahou společnost soukromá, i když v ní stát má 51% kapitálové účasti.

Rozhlas je záležitostí veřejnou a proto smyslem reorgani­sace rozhlasu, Radiojournalu, na niž se tolik naléhá a která se stále neprovádí, jest, aby rozhlas přestal býti interní zá­ležitostí několika státních resortů a soukromých účastníků, a aby byl institucí skutečně veřejnou. Někteří kritikové těžce nesou, že vliv na programy Národního divadla mají či chtějí míti abonenti. V našem rozhlase je to daleko horší: kulturní a jiné instituce státní a národní jsou prakticky ze správy rozhlasu vyloučeny, za to však o činnosti rozhlasu rozhodují t. zv. soukromí účastníci, kteří své právo odvozují z toho, že stáli při zakládání Radiojournalu, který v roce 1923 měl zcela jinou situaci zcela jiný úkol, než dnes.

Jak tedy reorganisovat rozhlas? Bylo by možno uvažo- vati o celé řadě systémů rozhlasové organisace, jak si ji vytvořila cizina, bylo by možno použiti z ciziny to dobré, co se osvědčilo. Ale pokud nebude vůle k reorganisací roz­hlasu, nemá sebe lepší návrh nadějí na uskutečnění. A ne­byl by to úkol státní správy nebo úkol zákonodárných sborů, aby přišly s iniciativou?

Slyšíme někdy námitky: nezáleží na tom, jak jest Radio- journal složen; hlavní jest, jak pracuje. Jest na tom mnoho pravdy, ale neplatí to pro náš rozhlas. Jeho práce — služba posluchačům, služba státu, služba kultuře a demokracii — jest velmi úzce spojena s jeho organisaci; už také proto, že úkolem dobré reorganisace rozhlasu musí býti vytvořiti pod­mínky pro lepší práci rozhlasovou. *V. Gutwirth-*

politika

*Amicus:*

Listopad a prosinec 1935  
v našem politickém životě  
ii.

„Tr agedie Antonína Š veh 1 y.“

P

olitická činnost lidi sdružuje, ale také rozdvojuje.

Někdy musíme odporovat lidem, které ctíme, riskujíce ztrátu osobního přátelství. Snad každý z veřejně činných lidí má svůj hřbitov, kde leží po­chováni živí, s nimiž se rozešel pro poměr k veřejným otázkám. Bývá snazší odporovat živým než mrtvým.

Pátrajíce po důvodech, pro něž se vedení agrární strany postavilo proti kandidatuře dra Beneše, se­tkali jsme se s poukazem na Antonína Švehlu. „Byla tu tragedie Antonína Švehly“, naznačoval „Venkov“ v článku, kde se dál pokus o vysvětlení postupu stra­ny. Co znamená tento náznak? Sotva co jiného než toto: Švehla nepočítal s tím, že dr. Beneš bude dru­hým presidentem republiky — a nyní měli agrární vůdcové opustit mínění svého mistra. Uznáváme, že to pro ně nebyla věc lehká, jakmile si cestu k správ­nému rozhodnutí zatarasili mechanickým výkladem mistrova slova. Švehla byl ostatně poslední, který učil lidi sentimentalitě ve věcech státních, ač to byl muž živého citu. „Musíme míti odvahu“ — řekl mi v Hostivaři půl roku před svou smrtí — „poslat lidi třeba na popraviště, když to poručí bezpečnost repu­bliky, a pak si můžeme doma v koutku zaplakat.“ V tom byl Švehla.

Je pravda, že poměr Antonína Švehly k Edvardu Benešovi nebýval vždy dobrý. Jen tak mimochodem budiž poznamenáno, že věci mohly vypadati značně jinak, kdyby různým lidem bylo nezáleželo na tom, aby poměr mezi oběma stále byl drásán a napínán. Na tom ohníčku si hřáli svou všelijakou polívku. Také na druhé straně působili všelijací pánové, kteří zavinili mnoho zla. Až se všichni naučíme nebrati vážně určitý druh lidí, ubude v našem životě mnoho mrzutostí.

Je také pravda, že Švehla nepočítal s Benešovým presidentstvím. „Nebudu to ani já, ani Beneš,“ řekl v Topolčiankách T. G. Masarykovi někdy roku 1925 nebo 1926. Zato však vždy počítal s Benešem jako s ministrem zahraničí. Nikdy, ani v ostrých srážkách, jež plynuly z věcí domácích, nesmýšlel jinak. Ještě po své dlouhé, mučednické nemoci nevyjádřil se jinak, alespoň ne v rozmluvách se mnou. Pět měsíců před Švehlovou smrtí navštívil jsem ho v Karlových Va­rech se čtyřmi přáteli. S temperamentem rabelaisov- ským vyslovil se Švehla o některých domácích udá­lostech, jež uváděl v souvislost se smlouvou pražsko- vatikánskou. Ale ani tu, ač mluvil o věcech a lidech s naprostou otevřeností, neprojevil přání po změně v čele zahraničního úřadu. Všechny vlády od r. 1918 až do r. 1926 tvořil Švehla, rozumí se: ne zcela sám, ale vždy vedl jednání. A ve všech byl zahraničním ministrem dr. Edvard Beneš. Byl jím i ve vládě pan­ské koalice, kdy se jeho strana nacházela v oposici. Ať nikdo nenamítá, že Beneš byl ministr presidentův, který v tomto bodě neznal ani žertů, ani pokusů, ani ústupků. Dr. Beneš byl také ministr Švehlův, neboť Švehla nechtěl, aby republika ztratila tuto živou in­teligenci, na níž tolik v zahraniční politice záleželo. Nikdy neuvěřím, že by byl Antonín Švehla při stří­dání presidentů vytvořil situaci, v níž by byl chyběl Edvard Beneš na odpovědném místě. Švehla presi­dentem, Beneš zahraničním ministrem — to byla vel­mi přijatelná, ba žádoucí sestava po odchodu Masa­rykově. Nebo: Nepolitický president, jakých bylo ve Francii několik, Švehla předsedou vlády, Beneš za­hraničním ministrem — rovněž řešení, s nímž by mohla býti republika spokojena. V každé kombinaci byli oba, neboť obou bylo republice za­potřebí.

Řešení presidentské otázky nezbytně však muselo býti jiné, jakmile jedna z obou postav navždy byla odvolána z našeho kruhu. Druhá musela být republice stůj co stůj zachována. Počáteční postup vedoucí strany směřoval jinam. Po odchodu Masarykově byli
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bychom ztratili také Beneše, když jsme před tím ztratili Švehlu. Kdyby byl býval dr. Beneš v presi­dentské volbě poražen, a dokonce osobností bez po­litického významu, kdyby byl býval poražen stranou ministerského předsedy, nebyl by mohl setrvati v za­hraničním úřadě, to je studená logika věcí. Ani Masaryk, ani Švehla, ani Beneš! Zbyla by vdova po duchu, chceme-li to říci šaldovsky. Ztrá­ta, jež se mohla velice podobat insolvenci.

Pro zahraniční politiku není dr. Eduard Beneš ztracen ani ve své nové funkci. Ale Benešova porážka byla by způsobila situaci, kterou by Antonín Švehla za svého života nikdy nepřipustil a neschválil, neboť nad osobní rivality, sympatie a nelásky stavěl zá­jmy státu. A tak soudím, že tu agrární vůdcové vů­bec nebyli nuceni do polemiky s hostivařským hro­bem. Šlo o správné domyšlení myšlenky, kterou An­tonín Švehla sám již nemohl doříci. Vůdcovství není mechanické lpění na mistrově slovu. Také zde litera zabíjí, duch oživuje.

Nikoliv, nebyla to „tragedie Antonína Švehly“, co nám způsobilo zmatek ve dnech, jež předcházely vol­bě. Příčina jest jinde.

Z prostějovské řeči pražská záminka.

V presidentské kampani značnou roli hrála Bechy­ňova prostějovská řeč, kterou ostatně nikdo nezná kromě účastníků prostějovského shromáždění. Ještě dnes se v tisku najdou narážky na tuto řeč. Je-li ně­kdo povolán, aby o tom řekl autentické slovo, jsem to já.

Tedy především: Řeč byla promluvena v důvěrné konferenci k důvěrníkům, nikdo neměl práva cokoli publikovati z neveřejného projevu odpovědného po­litika, který vedle své funkce stranické má také funk­ce koaliční a vládní, a který by si ostatně dovedl svou publicitu obstarati sám, kdyby to uznal za potřebné. Mladík, který spáchal tuto indiskreci, má zde pouče­ní, co se může státi, když se nedbá rady zkušeněj­ších. Redaktoři politických novin, aspoň redaktoři dobré vůle, měli by z případu čerpati pravidlo, že ni­čeho neuveřejní z důvěrných projevů odpovědných politiků, dokud nemají jistoty, že zpráva prošla re­visí autorovou. Není-li to možno učiniti hned, raději den počkám., než abych si dlouho musel vyčítat, že jsem způsobil zlo.

Za druhé: Zpráva, pocházející z péra diletantova, byla nepřesná a v rozhodujícím místě nesprávná. Be­chyně mluvil o nezbytnosti změny na presidentském stolci. Bylo to dne 24. listopadu, tři dny po návštěvě ministerského předsedy u T. G. Masaryka. O volbě a o druhém presidentu řekl tuto jedinou větu: „Vši­chni doufáme, že bude svorně zvolen muž, kterého Masaryk označil za svého důstojného nástupce.“ Více ani jediného slova.

Za třetí: Prostějovská řeč obrácena byla celou ostrostí argumentu a veškerým řečnickým tempera­mentem proti myšlence a politice komunistické jed­notné fronty. Byla to řeč proti hře s revolucí („my jsme svou revoluci již udělali! Do žádné nové nepů­jdeme, žádnou další nepřipravujeme!“), řeč pro jed­notnou frontu demokratickou, to jest parlamentární, řeč pro solidní koalici s agrárníky a lidovci. V tom smyslu byla po rušné debatě schválena resoluce, a sice jednomyslně. Prostějovská řeč byla tedy pra­vým opakem toho, co z ní učinila praž­ská pleticha.

A konečně za čtvrté: Bechyně mluvil o sjednocení všeho demokratického socialismu na půdě parlamen­tární demokracie. Proč ne ? Mluvil o defensivě a ofen- sivě socialistických myšlenek. O soustředění sil v úto­ku a práci za prosazení programových bodů socia­lismu. Proč ne? Sjednocení positivních socialistic­kých sil na platformě demokracie je požadavek při­rozený. O souvislosti tohoto usilování s president­skou volbou nebylo řečeno ani slova, protože takové souvislosti nebylo a není.

Z prostějovské řeči stala se záminka v rukou mužů, kteří z docela jiných příčin učinili, co učinili. Tato řeč, chuděra, musela se dát zapřáhnout do vozu, na němž se vezl těžký náklad třaskavin do tábora koalice.

Agrarismus na rozcestí.

Nyní je čas, abychom hledali odpověď na otázku: proč vypřáhla agrární strana ze svorné presidentské fronty? Proč riskovala rozbití koalice, aniž si při­pouštěla starostí o to, jaká tedy bude zahraniční a vnitřní politika státu, když se rozvalí základní sloup této politiky ? Pro svého kandidáta mohla agrární stra­na míti majoritu, jakmile si zabezpečila hlasy luďáků, živnostníků a henleinovců. Ale byla to majorita na jeden den. Druhého dne po svém vítězství byla by pravděpodobně shledala, že není parlamentární ma­jority, která by schválila státní rozpočet. A že není většiny, která by byla s to, utvořiti parlamentární vládu. Zdá se, že byly chvíle, v nichž agrární vedení opustily úvahy o státním zítřku. Naslouchala jenom zpěvu cifer, který se podobal svůdnému hlasu Lo- reley. Cifra znamená v demokracii mnoho, rozhodně však ne všechno. Presidentská volba, provedená přes hlavy a proti vůli rozhodné koaliční většiny, byla by se nezbytně stala východiskem vášnivých zápasů; demokratický režim by se byl octl na příkře naklo­něné ploše. V „Budování státu“ vylíčil Peroutka po­chmurnými, nicméně však věrnými barvami, pová­lečný zmatek, z něhož se pomalu krystalisoval pevný demokratický režim. Nechybělo mnoho, a byli by­chom se octli rázem v podobném zmatku, avšak za situace mnohem nebezpečnější zahraničně i vnitřně. Ve vedení agrární strany byli nepochybně mužové, kteří si dovedli domysleti tyto důsledky. Ale jejich hlas, ozval-li se vůbec, byl slabý.

Před nějakým časem vyložil jsem v tomto časo­pise, kterak zásada prvenství největší strany zabez­pečila agrárníkům neobyčejně výhodné politické po­stavení. Zajisté že moc vedoucí strany nekotví jen v těch 15% voličských hlasů, jež získala. Za těmito hlasy stojí vliv nejstálejšího a nejbezpečnějšího dru­hu majetku, to jest půdy. Vliv, rozmnožený dlouho­letým působením na centrální i lokální úřady. Je-li předsednictví vlády, vojenská administrativa a poli­tická exekutiva po dlouhou řadu let nepřetržitě v rukou téže strany, nemůže to zůstati bez účinků. Téměř všechna byrokracie přivykla myšlence, že agrární strana je trvalý, rozhodující, mocenský čini­tel, a že se doporučuje dobře s ním vycházeti. Agrár­ní strana se prohlásila za stranu středu, a skuteč­ně projevila za vedení Antonína Švehly schopnost spolupráce s levicí i s pravicí. To také mocně při­spělo k posílení jejího významu a vlivu. Agrární stra-
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na si nashromáždila veliký politický kapitál. Před­vídaví vůdcové byli by již v týdnu záměny minister­ských předsedů vystihli, že postavení největší strany nesmí býti přeháněno. Byla tu řada znamení, která varovala.

Odchodu T. G. Masaryka chtělo vede­ní agrární strany využiti k utvrzení a rozmnožení své politické moci. Proto byl vyhlédnut kandidát bez vlastního politického roz­umu. Muž, který se měl státi nástrojem politické vůle vedoucí strany .... Pan profesor dr. Němec nebyl je­diný, na jehož dveře bylo zaťukáno, ale byl jediný, který řekl: Volno, račte vstoupiti. Nevím, opravdu nevím, jak si agrární vedení představovalo další vý­voj věcí. Snad doufalo, že koaliční strany ustoupí před vůlí vedoucí strany, a že — prosadivši svůj plán — zachová koalici. Snad počítalo s tím, že dr. Beneš nevytrvá až do konce. Jisto jest, že nastoupivši jed­nou na svou cestu, nechtělo a snad nemohlo již zpět.

Není zapotřebí, abychom si o lidech a stranách myslili vždy hned to nejhorší. Nyní se velmi mnoho mluví a píše o „reakcionářském křídle“ agrární stra­ny, o Vraném a Stoupalovi, o dalekosáhlých reakcio- nářských plánech. Může být, ale já tomu nevěřím. Roku 1933 a 1934 mohla agrární strana podniknouti takové dobrodružství s daleko větší vyhlídkou na úspěch, než r. 1935. Byla by našla mocný ohlas v tá­boře velkého kapitálu průmyslového i finančního, byla by došla ochotného sluchu u celého luďáctva na Slovensku a téměř všeho našeho maloměšťáctva. Kdyby byla ponechala tvořícímu se Národnímu sjed­nocení volné pole, mohla míti silného politického partnera v městech. Proč to tedy agrární strana neudělala? Místo toho uzavřela se sociální demokra­cií pakt o spolupráci, jehož podstatnou částí byl boj proti fašistickým tendencím a upevnění demokracie. Slovo dodržela po všechna kritická léta, a ve volbách (květen 1935) nesla prapor zápasu proti Národnímu sjednocení, proti zkartelovanému velkokapitálu. To dělal také senátor Vraný — a dokonce energičtěji a důsledněji, než jiní agrárníci — kde jsou jaké dů­vody k takovému obratu r. 1935, kdy fašistické reži­my jsou nalomeny, a všemu světu je zřejmo, že zá­sadně prohrály svou věc? Myslím, že vedení agrární strany prostě špatně promyslilo a domyslilo situaci, a že, dostávši se do soutěsky, potom dělalo všelicos, aby uspořilo porážku svému kandidátu.

Ale porážka byla neodvratná. Způsobily ji dvě věci: pevný spolek socialistů a katolíků pro presi- dentskou volbu, a síla veřejného mínění. Působením těchto dvou činitelů dala se agrární strana opětně na správnou cestu. Učinila to téměř v poslední hodině, když seznala, že její presidentské hlasy nebezpečně se podobají vodě v koši. Luďáci opustili definitivně její frontu, živnostníci počali desertovat. Zbylo pouze Národní sjednocení. A nadto se ukázala vzdálená možnost rozkolu ve vlastním táboře. Obrátila-li agrární strana v poslední hodině, obrátila především ve svém vlastním zájmu. Ale tento obrat stal se k dobru republiky a demokratického režimu. Toho nebudiž zapomínáno.

Katolíci a socialisté.

Na podzim Léta Páně 1918 kácela socialistická mládež na Staroměstském rynku v Praze Mariánský sloup. Byla revoluce a scházela jí romantika barikád. Mladí lidé si dopřáli alespoň náhražky, vybivše svůj revoluční aktivismus na staroměstském „sloupu ven- dómském“. Čin byl doprovozen potleskem miliono­vého davu,v historických zemích, ale také lítostí a hněvem milionového davu katolického po celé re­publice. Miliony stály proti milionům se zaťatou pěstí. Jedné pohnuté noci mihla se v Revolučním shromáždění tato veliká davová pěst, symbolisovaná pěstí socialistického\_ předáka, nebezpečně blízko u hlavy monsignora Šrámka, doprovozena výkřikem: „Ty černý ptáku odtud vyletíš ...“

Na počátku zimy Léta Páně 1935 šel rázovitý před­seda sociální demokracie Antonín Hampl ruku v ruce s diplomatickým předsedou lidové strany monsigno­rem Janem Šrámkem; a tento spolek, rozšířený o ušlechtilého předsedu národně socialistické strany Václava Klofáče, nedal se roztrhnouti ani slibem, ani nátlakem; po těžkém zápolení dovedl nakonec dobrou věc republiky a demokracie až k rozhodnému vítěz­ství — za solidárního a nadšeného souhlasu týchž sjednocených milionů po celé republice, které před sedmnácti lety byly hotovy vrhnouti se na sebe.

Co se to u nás přihodilo za těch sedmnáct roků ?

Přihodilo se něco velmi prostého a velmi silného. Uvědomili jsme si svou odpovědnost za stát a za demokracii uvnitř státu. Hle, jakou maličkou větou dá se vyjádřiti veliký fakt, vzniknuvší v mnohých letech bojů, kolísání, uvažování. Zkušenost je matka moudrosti.

Snad se najde historik, který si dá práci s pro­zkoumáním a vypsáním mnohaletého procesu vášni­vého boje a státnického příměří mezi socialismem a katolicismem. Sám bych k tomu měl ledaco říci jako přímý účastník,, ač nemám ctižádosti, míchat se histo­rikům do řemesla. Snad se k tomu někdy ještě vrá­tím, najdu-li chvíli času, a projeví-li o to čtenářská obec „Přítomnosti“ zájem. Dnes nemohu učiniti víc, než několika tahy zachytit hrubý obraz vývoje.

Dějinnou mez státního převratu překročili katolíci a socialisté jako opovědní nepřátelé! Boj, zahájený v monarchii, pokračoval v republice. Heslo znělo: Pryč s klerikalismem! Mám-li však býti upřímný, ne­šlo jen o klerikalism. Boj platil katolické církvi, ka­tolicismu (klerikalism a katolicism byly pokládány za věc totožnou) a z valné míry náboženství vůbec. So­cialism shledával, že historická církev je součástí konservativních mocí, jež ovládaly monarchii. Byla nejmocnější oporou trůnu; přátelila se s císařskou armádou (šavle a kropáč); držela se aristokracie; náležela k majitelům největších latifundií („majetek mrtvé ruky“); našla svůj kompromis s finančním a průmyslovým kapitálem. V sociálních a politických zápasech proletariátu stála katolická církev v Ra­kousku obyčejně v táboře odpůrcově. Socialismus ji prohlásil za třídního nepřítele dělníků. Politická moc katolické církve pramenila v náboženském cítění širokých vrstev lidových — socialism šel tedy k pra­menům této moci, snaže se je ucpati. Katolicismus se bránil vášnivě; i když jeho drobnější kněžstvo nepostrádalo demokratického a sociálního cítění, ne­chtělo (a nemohlo) dobrovolně dopustit, aby „bez- věrecký socialismus“ uchvátil svým třídním učením, svým politickým a odborářským úspěchem duše chu­dých věřících. Ve válce stála církevní hierarchie až do poslední hodiny za katolickou dynastií a monarchií. A tak jsme tedy přešli do republiky. Logika věcí zdála se požadovati, aby nový stát, vzniklý t a k é z boje proti církvi, obrátil svou autoritu proti ní. Staří ne­přátelé církve, kteří se nyní stali významným činite­lem v nové republice, domáhali se toho, aby celá ideologie laického státu přešla do ústavních řádů republiky. Boj pokračoval.

Brzo však nastalo uklidňování. Nemohu zde, jak řečeno, rozvíjeti celé to pásmo dějů. Řeknu to zkrátka. Vůdčí lidé na levici zjistili, že katolicism v autokra­tické monarchii a katolicism v demokratické repu­blice jsou dvě rozličné věci. Vliv církve na republi­kánské úřady nedal se srovnati s jejím vlivem na úřady monarchie. Katolicismus, pokud chtěl býti pří­mou silou politickou, musel postoupiti boj o vliv, nebylo žádných tajných schodů v Schdnbrunu a v Belvederu, nebylo žádných oblíbených zpověd­níků arcivévodkyň a arcikněžen. Katolicism mohl míti jenom tolik vlivu, kolik mu ho demokracie svě­řila, nic víc. Stal se časem sám silou demokratickou, která demokracii upřímně chce, jakmile tato demo­kracie uznává a zaručuje svobodu svědomí — a svo­boda svědomí musí přece platit také pro katolíky. Svobodný stát, a v něm svobodné náboženství! So­cialisté přijali po letech tuto formuli. Vzdali se my­šlenky, že stát je povolán, aby vedl vyhlazovací boj s církví a náboženstvím. Lehko se to nyní píše — ale jaká to byla trnitá, kamenitá cesta, než se došlo k tomuto stanovisku snášelivosti! Říká se, že lidský mozek je největší revolucionář. Zajisté. Ale je to také největší konservativec. Jakmile se jednou roz­běhne po některé cestě, je setrvačný jako těleso v pádu. Zkrátka řečeno, po mnohých zápasech při­způsobil se potřebám života v republikánské demo­kracii katolicismus i socialismus.

Všichni jsme hledali příměří v zájmu státu. V zá­jmu národní svobody. Uvědomili jsme si, že náš státní život jest naplněn mnohými rozpory. Byl tu starý, historický rozpor mezi Čechy a Němci; dále rozpor mezi zemědělskou vesnicí a průmyslovým městem; mezi kapitálem a prací; mezi poraženou reformací a vítěznou církví; byla tu nová velká obtíž srůstu mezi historickými zeměmi a východní částí státu, kdyžtě obě poloviny republiky po staletí se vyvíjely v roz­dílných životních podmínkách. Pochopili jsme, že v zájmu udržení národní svobody nelze věčně a ne­přetržitě pokračovat ve všech starých zápasech, tedy také ne v zápasech náboženských, zvláště když tento zápas maří provedení našeho největšího úkolu, to jest: uspíšení organického sjednocení západu s východem.

Tak došlo ke smíru na platformě snášelivosti a rovné svobody pro všechny. Starost o zachování stát­ní samostatnosti, hluboký a pravý národní cit — to byli ti kouzelníci, kterým se podařilo toto dílo. Budiž mi dovoleno odbočiti. Chci říci slovo o něčem, o čem sociální demokrat pravidelně nerad mluvívá. Slovo o národní duši českého marxisty. Každý muž má nějakou lásku, je-li to muž. Co nosíme hluboko ve svém srdci, toť intimní světlo, jež nám do tmy svítí. Čím hlubší je mužská láska, tím ostýchavější bývá ve slovních projevech, nejněžnější vášně srdce lid­ského si nežádají, aby je lidé rozvěšovali po veřej­ných plotech. Sociálně demokratický občan pravidel­ně se ostýchá veřejně mluviti o své lásce k národu, národní svobodě, jednotě a samostatnosti, zvláště když vidí, co s těmito slovy a pojmy vyvádějí mnozí naši vlastenci. V hodinách kritických proráží si však tento věkovitý hlas země, hlas společného národního osudu cestu ze skrytu srdce, a projevuje se vášni­vým slovem lásky — ač i tu dává přednost činu před slovem. U nás je po dvě desítky let přirozenou samo­zřejmostí, že mezinárodně orientovaný socialista vidí nejenom svou proletářskou třídu a její boj, nýbrž také celek národa, jeho minulost, přítomnost i bu­doucnost; že zná a cení podmínky svobody a bez­pečnosti národa; a že v hierarchii nehmotných hod­not vysoko řadí, co nazýváme duchem národa. Vše­chna poválečná politika sociální demokracie přijímala živě podněty z tohoto mocného zdroje citů a myšle­nek. Kdo mi chce rozumět, rozumí mně.

Vraceje se k presidentskému bloku katolicko- socialistickému, musím dodati, že oba tábory spatřo­valy v protikandidatuře Němcově pokus o zvrácení demokratické rovnováhy sil. Nemohly snésti, aby jedna z koaličních stran rozšířila — nepřímo — své posice o nejvýznamnější místo ve státě. Oba směry mají svoje zkušenosti s vítězným fašismem, který s oběma nakládá skoro stejně. Oběma je demokracie ochranou nejbezpečnější. Nemohly a nechtěly dovolit, aby rozhodující místo v demokratické soustavě přešlo do rukou muže nevyzkoušeného a politicky pravdě­podobně velmi naivního. Pro všechny tyto důvody šly věrně spolu až do konce, a podařilo se jim roz­hodností a pevností vytvořiti situaci, v níž zvítězila republika nad stranickou vášní.

Síla veřejného mínění.

Pevnost českých katolíků vydatně zapůsobila na katolíky slovenské, německé a maďarské. Autor praž- sko-vatikánské smlouvy o modu vivendi byl celému našemu katolictví zárukou, že na sedm let Benešova presidentství jest zabezpečena tolerance za podmí­nek, které veřejně formuloval a vyhlásil o dnech ka­tolického sjezdu; podmínek, které přijali nejen kato­líci, nýbrž také jejich odpůrci. A že jest zabezpečen princip náboženské (i církevní!) svobody ve svobod­ném! státě. F. X. Šalda napsal větu o vatikánském působení na mimočeské katolíky. Sám o tom nic urči­tého a přesného nevím, ale připouštím to, ba myslím, že je to pravda. Trvám však, že toto působení by se bylo nesetkalo s takovou ochotou a s takovým úspě­chem, nebýti náhle vzniklého a mocně, nade všechno pomyšlení mocně se rozvinuvšího veřejného mínění.

S tím naším veřejným míněním je to zvláštní věc. Skoro ho není. To jest: je ho příliš mnoho, a proto mívá tak málo rozhodujícího vlivu. Každá strana a každý směr si tvoří své vlastní „veřejné mínění“. Také tato věc by zasluhovala zvláštní studie. Je však pravda, že okolo některých věcí a otázek vytvořilo se mínění úplně jednotné. Tak tomu bylo v otázce presidentské. Rozkol mohl míti úspěch dokud jednal se stranami a frakcemi tak říkaje mezi čtyřma očima. Ale oné hodiny, v níž ministerský předseda dr. Milan Hodža oznámil (vykonávaje v tom usnesení politic­kých ministrů a předsedů stran), rozhlasem odstou­pení T. G. Masaryka a jeho poslední vzkaz k národu, oné hodiny byl vlastně zápas rozhodnut. Veliké části národa se zmocnil údiv: co s kandidaturou málo zná­mého předsedy Národní rady, když tady řekl svoje slovo zakladatel státu? K hlasu Masarykově připojil se rázem daleko slyšitelný hlas sokolského bratrstva, obrácený přímo do lavic Národního shromáždění; skoro současně s ním hlas bratrstva legionářského

a učitelské obce. To již sama o sobě byla síla, kterou nikdo nesměl podceniti. Ale po rozhlasovém projevu ozvali se s novou naléhavostí všichni koaliční čle­nové Národního shromáždění ze Slovenska. Řady roz­kolu zakolísaly. Vůdce živnostenské strany se do­mníval, že může libovolně disponovati hlasy živno­stenských poslanců a senátorů. Přesvědčil se, jak se zmýlil. Města i vesnice se rozkývala. Po dlouhá léta žádná otázka tak neroznítila milionové vrstvy stát­ních příslušníků, jako otázka Masarykova nástupce. Během několika dnů vytvořilo se veřejné mínění tak silné a tak důrazné, že na konec to bylo ono, které zápas rozhodlo. *q*

Vše je ukončeno. Vše je dobře ukončeno. Může býti, že to bude nějakou chvíli trvat, než se zapo­mene, co se m o h 1 o státi. Ale cesta demokracie jest volná. Upřímně řečeno, nevěřím pesimistickým hla­sům, které předvídají, že se teprve nyní vytvoří ob­čanský, antidemokratický blok s reakčními cíly. Chvíle k jeho zřízení jest propasena. Agrární strana přece mohla setrvati na svém a odevzdati své hlasy proti Benešovi, mohla prohnati presidentského kan­didáta třetím volebním kolem a zahájiti tak nový zápas v den volby. Neučinila to; odevzdavši Benešovi všechny svoje hlasy, nabídla všem ruku ke smíru a společné práci. Naproti tomu víme, že dr. Edvard Beneš je muž v demokratismu spolehlivý, který ne­zradí, jako zradil president jiné republiky; že je to muž s vlastním mozkem a s vlastní vůlí, na rozdíl od presidenta jiné republiky. Armáda zůstane mimo politické a sociální zápasy, ošetřována všemi jako zřítelnice oka, aby byla silná, jednotná a veškerým lidem milovaná pro případ kritické hodiny, kdy by bylo zapotřebí obrany země a svobod národa i lidu proti cizímu útočníku. Armáda za presidentství Be­nešova nebude dělat politiku; bude sloužit státu, po­slušná presidenta a zákonité vlády, dosazené záko­nitou cestou. Nic více od nového presidenta nežá­dáme, než aby dodržel slib, daný v Národním shro­máždění po volbě. A jsme bezpečni, že dodrží. To jest vše. \*

Končím svoje dosti rozptýlené a kusé poznámky o presidentské volbě. Ode dneška za rok si povíme, zda jsem měl pravdu, když jsem v závěru předvídal další klidný demokratický vývoj. Naše země zůstane pevným bodem ve zmatcích střední Evropy.
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Daně v krisi

(Z dějin našich daní IV.)

Samosprávné přirážky.

V

elmi důležitou složkou, ba snad dokonce nej důle­žitější pro posouzení daňového zatížení, jak se vy­vinulo po převratu, byly samosprávné přirážky. Jak již uvedeno, rozhodl se stát násobit daně, jimiž byla zatížena zejména výroba, obchod a jiné podnikání, válečnými přirážkami. Nebyl při tom však sám, neboť stejné rozhodnutí učinily země, okresy a obce. U ná­sobení státního bylo při tom jistou výhodou, že bylo v celém státním území stejné; u násobení samospráv­ného už tomu bylo hodně jinak. V zemi ovšem bylo také stejné, neboť ve východních Cechách se nevybí­raly jiné zemské přirážky než v západních Čechách. Jiné však už byly zemské přirážky na Moravě a ještě jiné ve Slezsku. Tyto rozdíly však nebyly tak citelné, jako rozdíly mezi přirážkami v okresích a v obcích.

Podle toho, jak obce neb okresy hospodařily za války a zejména podle toho, jak po válce se chopily svých nových úkolů a do čeho všeho se pustily, vytvořila se pak úhrnná výše přirážek ke státním daním. Bylo dost a dost případů, kde obce naprosto nedbaly varovných slov prvního presidenta, že nemůžeme mít všecko na­jednou, a počínaly si tak, jako by chtěly za nějaký rok nahradit všechno to, co obec nevykonala v několika předchozích desítiletích. A nebyly to všude jen vodo­vody a jiné podobné podniky opravdu užitečné, byly to leckde i representační domy obecní, tedy věci sice hezké a příjemné, ale přece jen toho druhu, že se mají zřizovat až naposled, když už všechno ostatní je ob­staráno, a když už se dobře neví, kam s přebytečnými penězi. Pak ovšem se tu a tam vyskytly případy, že obec ukládala poplatníkům výnosových daní při­rážky až i 1000 procent, což znamenalo, že státní daň násobila desetkrát, když náhodou to bylo také ve „velkorysém“ okrese, mohlo k tomu přistoupit třeba i 600 procent přirážek okresních, to jest nové násobení státní daně šestkrát a nyní ještě nějakých 100 nebo 200 procent přirážek zemských a státní přirážky vá­lečné — daňové zatížení nebylo pak zdaleka určováno tím, co bylo určeno jako státní daň, nýbrž tím, co po­žadovaly samosprávné přirážky. Za těchto poměrů se dokonce místy mohlo stát, že i daň pozemková, vy­stavěná na tom vylíčeném katastrálním výnosu, se tu a tam stala ne-li zrovna tíživou, tedy aspoň citelnou. A to už tedy při popsané konstrukci této daně něco znamenalo. Mnohem horší to ovšem bylo u daní, které takovou konstrukcí nevynikaly.

Nejhorší však při tom bylo, že daňové zatížení, vy­tvořené tímto mnohonásobným násobením, nebylo stejnoměrně rozloženo po celém státním území. Mohlo se stát — a také se stávalo — že průmyslový podnik, usazený v jedné obci, byl zatížen mnohem víc než ob­dobný podnik v sousední obci. Rozdíly byly pak i po­dle okresů. To ovšem nebyl zjev žádoucí potud, že to znamenalo nestejné základy soutěžní a tento zjev by nezbytně byl vedl k hromadnému stěhování prů­myslu, živností a obchodu z oblastí přetížených do oblastí méně zatížených, což se také do jisté míry ukázalo.

Jestliže v r. 1921 bylo třeba přímo stanovit, že da­němi a přirážkami se nesmí sebrat víc než 80 procent (tedy čtyři pětiny) čistého výnosu podniků, není třeba už mnoho k tomu podotýkat, aby bylo jasné, že i toto zdanění bylo přepjato zrovna tak, jako zdanění spo­třeby. Dokud byl „hlad po zboží“ a dokud ceny rych­leji nebo pomaleji stoupaly, vyšlo se s tím jakž takž. Ale úraz se ukázal, jakmile ceny se začaly hroutit. A to přišlo až příliš brzy, už v roce 1922 v důsledku domácí deflace. Tu náhle se ukázalo daňové přetížení v celé hrůze, s cenami se hroutily i podniky, dělnictvo pozbývalo práce, snižovaly se mzdy a platy, výnos daní klesal, ale výdaje státu rostly. Nezbylo nic ji­ného, než vypůjčovat si, kde se dalo, vypůjčovat si i za podmínek velmi těžkých a snažit se ulevit v da­ňovém zatížení, kde to jen bylo možno. Mnoho těch
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možností nebylo, něco u uhelné dávky a podobných daní, ale na soustavě samotné nebylo možno mnoho změnit, leda zmírněním prakse.

Reforma přímých daní.

Teprve v r. 1926 se mohlo začít uvažovat o nápravě nejkřiklavějších nesrovnalostí v daňovém zatížení. V roce 1927 provedl tehdejší ministr Engliš rozsáhlou reformu přímých daní, jejímž úkolem bylo dát do po­řádku to, co se po převratu tak vydatně roznásobilo. Finanční správa se rozhodla, že raději se vzdá značné části svých vlastních příjmů a postoupí je samospráv­ným svazkům ve formě přídělů, ale za to je přinutí, aby ve svých přirážkách ke státním daním výnosovým nešly přes určitou mez. Vedle toho byly nově upra­veny přímé daně samotné, stará daň z příjmu byla vy­datně snížena proti stavu dosavadnímu (válečné při­rážky ovšem zmizely) a daň byla upravena do poměrně velmi dokonalé stupnice, sestavené tak, že důchod pozvolně rostoucí byl zatížen i daní pozvolně stoupa­jící, jak je to požadavkem spravedlnosti. Zákonem o stabilisačních bilancích bylo umožněno podnikům přepočítat podnikové hodnoty na nově stabilisované měnové základně, což mělo význam zejména s hlediska spravedlivého daňového zatížení a s hlediska budou­cích investic.

Krátce, tehdy si finanční správa řekla podle staré zásady doopravdy, že nemá smyslu zabíjet slepici, která snáší zlatá vejce, a že nejlépe bude upravit i daně podle hesla „leben und leben lassen“. Velmi příznivý hospodářský vývoj let 1927—1929 byl z nemalé části způsoben i tímto velkorysým gestem státních financí, jimž pronikavé slevy na daních nijak nezabránily do­konce i splatit nejtíživější půjčková břemena z let po domácí deflaci. Reforma přímých daní tak nepřímo umožnila leckterému podniku, že jakž takž přežil to, co ještě naň čekalo.

Krise.

Po přímých daních měly přijít na řadu i reformy další, poplatky, daně nepřímé atd. Ale už nepřišly. Místo reforem přišlo cosi, co velmi rychle odnaučilo finanční správu velkorysým gestům a co ji přinutilo vrátit se zase k cestám, které se velmi podobají těm, jimiž šla v prvních letech po převratu. Ovšem jistý rozdíl tu přece jen je. Po zkušenostech z dřívějška už se na příklad neobnovily pokusy s vydatnou uhel­nou daní. Ale sáhlo se ke zvýšení daně z obratu ještě o jedno procento, čímž se stalo, že tato kritická daň, ač celkový obrat, z něhož se počítá, dosti značně klesl, přece jen vynáší za krise poměrně nejvíc z celé doby svého trvání. Souvisí to ovšem také s tím, že vybírání této „přechodné“ daně se postupem doby zdokonalilo a zjednodušilo zejména zavedením četných paušálů. K důchodové dani byly zavedeny přirážky, kterým ovšem už se neříká válečné, a které tentokrát jsou zhruba odstupňovány podle celkové výše zdanitelého důchodu. Dokonalá daňová stupnice této daně, zavede­ná v roce 1927, se tím úplně rozrušila a pozbyla své dřívější spravedlivé plynulosti. I v četných jiných směrech se sáhlo k „likvidaci“ reformy přímých daní, nejnověji i ke zrušení té vymoženosti, že přiznání k přímým daním se mohlo podávat až na počátku března, kdy každý poplatník už mohl mít jasný obraz o tom, jak dopadl v předcházejícím roce. Jakož vůbec přísnost stoupla. Rovněž v daních, postihujících výnos výroby, se leckterá výhoda z roku 1927 postupně škrtla. Bylo nutno povolit samosprávě zase jisté zvý­šení přirážek. Třeba poznamenat, že i u pozemkové daně nastalo jakési vyrovnání. Ovšem cestou poněkud podivnou. V roce 1927, když Engliš dělal reformu přímých daní, snažil se docela přirozeně dostat do své nové soustavy také nově upravenou daň pozemkovou, a to tak, aby se z ní stala opravdová daň výnosová, vy­měřovaná jistým podílem ze skutečného výnosu, jako je tomu u daní výdělkových, jež platí průmysl a ob­chod. Takovou jakousi daň výdělkovou chtěl mít mi­nistr Engliš i v zemědělství. Ale nepovedlo se mu, neboť u politických zástupců zemědělských zájmů se projevil značný smysl pro tradici. Když už jednou je zavedeno to vyměřování podle katastrálního výnosu, pročpak to opouštět? A tak po dlouhých tahanicích, nechtěl-li Engliš ohrozit celou reformu, musil při­jmout tento starý základ; dostal souhlas k tomu, aby napříště základem daně byl u lesů dvanáctinásobek, u ostatní půdy sedmnáctinásobek katastrálního výnosu, ale sazba daně z tohoto základu činí 2%, u větších země­dělců 3%%, při čemž těch 1)4%, o které větší země­dělci platí víc, je zčásti pojištěním proti živelním po­hromám. Dříve byl katastrální výtěžek sám základem, z něhož se platila vysoká sazba, násobená značnými přirážkami, kdežto nyní se stanovil jako základ náso­bek katastrálního výnosu se sazbou nízkou. Prakticky zůstalo zatížení pozemkovou daní i po daňové reformě beze zfněny; samosprávné přirážky se ovšem zmenšily i pro zemědělství.

Ale potom, když přišla krise — a to nejprve v země­dělství, začalo zemědělské zatížení pozemkovou daní stoupat úměrně s tím, jak klesal výnos zemědělského majetku. Právě okolnost, že pozemková daň nebyla ve skutečné souvislosti s výnosem, nýbrž jen s kata­strálním výnosem, to jest veličinou vlastně stálou, musilo daňové zatížení se stát citelnějším, jakmile klesl skutečný výnos zemědělství. Ovšem nelze asi ani nyní mluvit o úplném vyrovnání, ač není pochyby, že v posledních letech i zemědělství už pocítilo místy dost vydatně, jak daně umějí kousat. Zákon nepsaný, ale platný, podle něhož kde nic není ani financ nebere, ovšem platí i v zemědělství a v katastrofálních pří­padech nezbytně vedl k důkladnému zmírnění finanční přísnosti. Sotva by se však našel případ, kde katastrofu u zemědělce způsobily daně samotné; rozhodující po­díl měly vždy jiné vlivy, zejména dluhy. Ovšem když pak v takovém případě přišel ještě ke všemu také berní úřad, obrátila se pak leckdy hlavní zlost proti němu.

Ještě jeden pokus učinil ministr Engliš při daňové reformě, který se mu také nepovedl. Chtěl lépe než dřív zachytit důchodovou daní výnos kapitálu, ze­jména vkladů a cenných papírů. Pokud jde o jejich zachycení daní rentovou, třeba říci, že je tomu nyní značně lépe než za Rakouska, poněvadž i zde si čsl. finanční správa vybudovala dokonalou soustavu vý- běrčích, kteří rentovou daň strhují při výplatě nebo připisování úroků. Tato soustava se právě nyní ještě podstatně zdokonaluje a rozšiřuje. Ale každý příjemce úroků nebo dividend má tento příjem vedle toho také započíst do svého důchodu a platit z něho také důcho­dovou daň. Engliš se pokusil zavést, že by každý po­platník ve svém přiznání uvedl, kde (u kterého pe­něžního ústavu) má svůj vklad uložen nebo o jaké jde cenné papíry, z nichž přiznává úrokový nebo dividen­dový výnos. To tedy nebyl žádný převrat, nýbrž jen snaha o jakous takous evidenci a psychologický pro­středek nátlaku. Ale i ten selhal. Sotva se tehdy obje­vily přiznávací archy s těmito rubrikami, nastalo hro­madné vybírání vkladů v Nuslích a v Karlině, a po­něvadž hrozilo i jinde, bylo za několik dní minister­stvo financí nuceno zvláštním výnosem ohlásit, že nikdo není nucen vyplňovat rubriku, kde má svůj vklad uložen. Ukázalo se, že v tomto oboru je největší nesnáz s kapitalisty, o nichž lze právem říci, že jsou to jen tak zvaní kapitalisté. Takový „kapitalista“ má uloženo dejme tomu 2000 Kč někde na knížce, ale chraň bože, aby měl nějakému úřadu povědět kde, a dokonce berní správě. To by to raději hned vybral a dal do punčochy, kde to sice může vybrat zloděj, ale ne berní správa. Poněvadž pak z československého kapitálu, uloženého u bank, záložen a spořitelen, připadá na tyto tak zvané kapitalisty lví podíl, musí finanční správa chtíc ne- chtíc respektovat do značné míry jejich nedůtklivost a musí chodit okolo t. zv. bankovního tajemství, které ovšem pak platí i pro ty větší a největší, jako okolo hor­ké kaše. Nahrazuje si to, jak jen může, uvedeným již vy­bíráním daní „okolo rohu“, že totiž stále zlepšuje sou­stavu výběrčích, kteří daň strhnou při výplatě úroků nebo při jeho připsání. V ostatním je stále přece jen odkázána na poplatnickou poctivost, což ji zrovna ne­těší ; pomstí se pak aspoň při příležitosti, když tak něco většího nepřiznaného někde zachytí.

Nový a nebývalý rozkvět nastal v krisi v daních spo­třebních. I když se nešlo zrovna na uhlí, jako po pře­vratu, šlo se na mnoho věcí, po převratu doporučova­ných, ale odložených, a také ještě na mnoho dalších. Ke cti přišla daň z elektrických zdrojů záření, zvýšily se mnohé daně dřívější a sáhlo se už i na takové před­měty, na které po převratu v tehdejší navrhovací ho­rečce přece jen nikdo nepřišel. Tak na př. na daň z kypřících prášků; leckterý z pánů zákonodárců nad tímto daňovým předmětem kroutil hlavou, dokud se nedověděl, že jsou to tak zvané Oetkery do těsta. Zkrátka vyškrabovalo se a vyškrabuje se, kde to jen lze; a až dosud se vždycky ještě něco k vyškrabování našlo.

Ale v poslední době přece jen se zdá, že nastává jistý obrat. Finanční správa si uvědomuje, že už lze zas mluvit o daňovém přetížení. Ministr financí dr. Trapl to neváhal výslovně prohlásit ve sněmovně. A proto se začínají hledat zase cesty k nápravě. Půjde to těžko, velmi těžko, dokud nenastane pronikavé zlepšení v hospodářském životě. Finanční správa káže ostatním resortům o šetření a ukazuje, kde podle jejího názoru by se dalo mnoho a mnoho ušetřit. Zatím jsou to celkem promluvy k hluchým, poněvadž ministr fi­nancí, a zvláště nynější ministr financí, který už táhne finanční káru skoro pět let, a při tom jakých let, káže o šetrnosti vlastně celou tu dobu. Ostatní resorty už si na to jaksi zvykly a jestliže v prvních letech krise se jakž takž šetřit snažily, začínají už toho mít dost. Ale finanční správa se nevzdává. Vedle opatření hodně tíživých, s nimiž přišla v poslední do­bě, přichází také se zjednodušením a zdokonalením své vlastní agendy. Zejména zasluhuje pozornosti pokus, aby menším poplatníkům daně důchodové a výdělkové se vyměřovala daň — pokud sami nebudou stát o za­chování dosavadního způsobu — jenom jednou za dva roky. Těchto poplatníků je značné množství a to bude veliké ulehčení pro ně i pro finanční správu, která tak nabude času zabývat se i něčím jiným, na příklad zdokonalením daňového účetnictví. To by také byla veliká výhra, neboť tam je veliký pramen nepřátelství mezi poplatníky a mezi financi. Také bude kdy na nedoplatky, kterých je stále až příliš.

A pak snad bude možno nakousnout zas ty hlavní nové úkoly, vracet se pomalu zase k reformě z roku 1927 a navazovat na ni nové, aby daňové přetížení zase zvolna zmizelo a aby bylo nahrazeno spravedlivější soustavou daní než kdy v těchto zemích byla. Dnes to zní ještě jako pohádka, ale čím dříve se bude tato pohádka moci začít, tím lépe bude pro všechny. Snad i státní zaměstnanci se při tom dočkají lepších časů.

literatura a umění

*Otokar Fischer:*

Kipling a my

(Za mrtvým básníkem.)

TDudyard Kipling, v němž uctíváme znalce dětské -\*• V duše, milence dobrodružství a především básníka mužnosti, byl rodák z Bombaye: tento životopisný údaj zdá se být klíčem k chápání jeho exotismu, jeho vo- jáctví i jeho vztahu k otázkám kolonisace a ras. Nená­ležel k těm stům a stům anglických intelektuálů nebo úředníků, kteří byli do indických služeb vysláni; od nejútlejšího dětství nosil ve své duši znak cizokrajné- ho pásma, lásku k tropickým lesům i šelmám, údiv nad barevnými plemeny. Vychován byl sice v Anglii a jako dospělý muž prožil několik roků v Americe, pak opět ve Velké Britanii a na četných cestách — dostal se, jak známo, také do Československa. Ale jeho domovinou zůstával Daleký východ: a to tak, že to nebyla jeho vlast naprostá a jedinečná, nýbrž oblast, od níž vedly rodičské i civilisační vzpomínky zpátky do ústředí britského impéria v Evropě. Asijský Evro­pan tedy, ve zcela jiném smyslu než o jakém ví ruská synthesa evrasijství; obyvatel zámořské osady, vábený ke krbu bílé civilisace a odtud zas živelně toužící do romantických dálek tajuplné džungle: taková byla dvojpólovost tohoto prostředkovatele mezi dvěma svě­ty, silně se projevující, jmenovitě v těch jeho povíd­kách, které dějstvují v orientu, ať už jsou to vypravo­vání o mladém Kimovi anebo o zjevení vozíku jménem Rikšá, o indických malomocných nebo o dítěti mezi zlými a přece tak lidskými zvířaty. V nedávné anketě o četbě, kterou by spisovatelé navrhovali pro své děti, odpověděl básník Paul Claudel, sám zasvěcený znatel východu: samo sebou Kiplinga. A kdo by u nás pietně zpytovali své reminiscence na lektyru, kolikrát by se přistihli při vyznání díků za dojmy z takového Rikiti- kitavi, z avantýr malého Maugliho, z moderních va­riant robinsonství anebo snad z udatného vypravování o malíři, jenž pozbývá svého daru nejdrahocennějšího, zraku, a nicméně i za toho zhasínajícího světla si ucho­vává svou odhodlanou lásku k životu!

•

Arci, pojímán jako barvitý popisovatel dálek a jako miláček i milovník dětského světa, Rudyard Kipling je v nebezpečí, že bude oceňován jako nějaký anglický Jules Verne, jako součást literatury sic hodnotné, ale přece spíš výchovné a bizarní než čistě umělecké. Tak jako svým praktickým smyslem pro občanské povin­nosti leckdy konkrétně pedagogickou složku svého působení stavěl do popředí víc nežli funkci své volné obrazivosti a svou samostatně tvůrčí schopnost. Jako doplněk i korektiv obecných představ o užitečnosti Kiplingových výtvorů nutno si zpřítomniti jeho funk­ci básnicky lyrickou, u nás do nedávná málo známou nebo přezíranou. A přece právě zde je obsažen Kipling takřka celý a po své nejsilnější stránce. Jeho básně, skládané po pět desítiletí života, plní mohutný svazek, setkáváme se v něm s nejrůznějšími motivy a s pro­dukty velmi nestejné úrovně. To, co se nám zdá nej­markantnější, nejsou příležitostné popěvky válečné, táborové, pochodové, ani soustavně jím pěstovaná poe­sie k oslavě inženýrství a technických pokroků, nýbrž velmi konkrétně vyjadřované a velmi principiálně pod­ložené projevy mužnosti v jejích mnohotvárných for­mách, od jemného a kultivovaného gentlemanství po robustně rozkročené chlapství. Ne snad, že by Kipling byl, jak jsme leckdy čtli, napsal nějakou sbírku „Songs of Men“: to jsme jen my si tak překřtili na „Písně mužů“ drobný výběr z jeho veršů. A klíčem k jeho lyrice je opět postřeh o západovýchodním poslání autorově, podloženém jeho indickým původem.

•

Že u Kiplinga neběží o předsudečné opovrhování asijskými domorodci, že by tedy bylo křivdou podklá- dati mu tendence spřízněné s dnešním velikášstvím rasových legend, uvědomíme si podle takového zpěvu „moudrých dětí“, to jest příslušníků hnědého ple­mene, kteří se v Londýně cítí jako v cizině a neza­držitelně touží po své vlasti, mimo niž jako by život ani životem nebyl. V jedné ze svých skladeb formu­luje Kipling: „ten, hlas východu kdo poznal, o jiný už nechce dbát.“ My, jimž východ začíná už blízko za Košicemi, musíme si být vědomi toho takřka mys­tického lákání, jímž na poutníky po dálném světě působí krajina i zvyklosti tam někde na východ od Suezu. Tak jako touha po jihu je vyznačena nebeským znamením jižního kříže, tak má orient pro své rodáky a hosty svůj zvláštní, sugestivní půvab i pach, svůj zcela určitý způsob, jenž dovede vnuknouti vznětli­vým duchům nostalgii, jaké se neoddává. Tam na vý­chodě, to je zároveň tam za oceánem: patří k tomu divokost přístavních míst, jak o ní mluví balada o po­věrčivých matrosech v mezinárodní, mnohonárodní krčmě rybářské. Tam na východě, to znamená Angli­čanovi : ve sféře odříznuté od mateřské oblasti, tedy v zemi, kde se s tlukoucím srdcem očekává kurýr při­nášející do hor poštu od drahých příbuzných evrop­ských. A tam na východě, to je třebas ani ne Přední, ale Zadní Indie, ta nej východnější, ta, kde je místo s kouzelným jménem Mandaláj — Angličané vyslo­vují Mandalay — as dívkou, jež anglickému vojáku vštípila nepřekonatelnou touhu po tom, aby se znovu jednou vrátil do těch pohádkově krásných krajů. Te­prve tenkrát budeme právi kiplingovskému vztahu k východní oblasti, když si ji podmalujeme erotikou: zpívající moudré děti i vojáci exponovaní v Asii, plav­číci rvoucí se o nevěrnou milostenku i voják, jenž se u birmanské pagody setkal s krasavicí, jíž není rovné v prosaickém Londýně — ti všichni milují východ, i když jim třebas přináší zmar.

Jiná část jeho básnictví je vyhrazena specificky an­glickým a při tom přec obecně lidským představám a výměrům kiplingovské chrabrosti. Jsou tu reminis­cence z války, kdy britské souostroví, ohrožené ně­meckými ponorkami, bylo odříznuto od světa a musilo bojovat o každou skývu chleba, o každou anglickou snídani, o možnost jíst a dýchat a žít. Je tu proslulá definice mužství, začínající se vždy znovu opakovaným slůvkem If, ona báseň, kterou André Maurois ve svém „Mlčení kapitána Brambla“ jmenuje shrnutím anglic­kých ctností a jež presidenta Masaryka věrně provázela ve formě creda nebo modlitbičky na jeho nebezpečné cestě kolem válčícího světa. Je tu projev dosvědčující hlubokou náboženskost anglického imperialisty, báseň o chladném železe, kladoucí víru srdce křesťansky soucitného nad všechny statky pozemské a nad vra­žedné zbraně k jejich uchování. A jsou tu básně za­chycující v jímavé zkratce umírání nepřítelovo v blou­znění horečky anebo poslední jízdu šoféra na smrt chorého: svědectví to jemného, cituplného mužství, zcela odlišného od brutálního chvastounství nebo od světavládného velikášství.

Lze vůbec tvrditi, že mužnost, jak ji pojímá Rudyard Kipling, má v sobě mnohé z toho, čeho je potřebí nám a v dnešní době, třebaže si jasně uvědomujeme, že podmínky našeho vývoje jsou nesrovnatelné s před­poklady velkého, světavládného národa a impéria brit­ského. Ale je tak docela správné odmítati cizí poměry proto, že se nesnášejí s našimi domácími potřebami demokracie a rovnosti? Nedávno se vrátil ze sovět­ského Ruska literární historik Jiří Weil s překvapují­cím pro nás zjištěním: jedním z básníků, kteří na mo­derní ruskou poesii působili nejsilněji, je právě Kip­ling, ačkoli je ve věcech svého politického vyznání od­půrcem socialismu. Ruský národ dovede nicméně z velkého, byť zcela jinak formovaného příkladu Kip- lingova těžiti pro svou vlastní ideologii a praxi.

O něco podobného běželo by také u nás: ať si sebe jasněji odmítáme některé důsledky kolonisační sou­stavy nebo politické ideologie, jak ji zastupuje Kip­ling, buďme jeho učni ve vznešené představě o bojovné a při tom soucitné rytířskosti, o cílevědomé a při tom pokorné zápasivosti, o pudu povinnosti sdružujícím se s láskou, ba něhou. Kipling, zrovna Kipling dovede posilovati vůli a zjemňovati ušlechtilost v této době nástrah a nebezpečí, o níž platí, co za světové války proslovil jeden z českých ctitelů jeho poesie, Otakar Theer:

*Jak sladko je cítit, že piede mnou, za mnou a se mnou kráčí dobrý bratr mé krve,*

*prozřetelný jako otec, obětavý jako přítel,*

*z idyly*

*k hrůznému zítřku běsů, tyranství, válek —*

*kdy vše, co není celým mužem, se skácí —*

*mne vychovávající.*

věda a práce

*Berty Ženatý:*

Ze života hmoty

(Ocel žije!)

Z

atím co čtete tyto řádky, rodí se, stárne a odumírá ocel kamkoliv se na náš globus zadíváme. Ocel má daleko větší přírůstek porodů než má úmrtí. Lidé a ná­rodové se stávají čím dále tím většími pány železa a oceli, bez níž bychom již nedovedli žít.

Zrození ocele.

Právě teď, anebo o půlnoci nebo při východu slunce, v poledne nebo při západu, každým okamžikem a kaž­dou minutou jsou lidé při práci, aby z červené, těžké rudy vyždímali kov. Ve vysokých pecích bublá rozta­vené železo jako polévka. Lidé polonazí nebo málo oblečení obcházejí pece, jakoby číhali. Předáci se dí­vají modrými sklíčky do bílého žáru roztaveného kovu. Čekají, až ten veliký souboj mezi molekulami a mezi kaloriemi bude vybojován.

Je to podívaná vzácná a, věřte, povzbuzuje ku pře­mýšlení asi tak, jako když se po prvé podíváme na oblohu nebeskou dalekohledem nebo na špetku prášku drobnohledem.

Dosud se dívají předáci do houpající se masy roz­taveného bílého kovu, jako se hotelový kuchař dívá pod pokličku velkého polévkového hrnce. Oba svému řemeslu lidsky rozumějí. Muž u vysoké pece se dívá a prohlíží to bublání roztaveného železa, dává roz­kazy, zda přidat plamenů, zda ubrat — prostě: ví, že železu se musí dát, co mu přináleží, co ono chce, co mít musí.

Když se železo vaří — není to hříčka. Jsou tu ex­plose, jsou tu rány, jest tu snaha cosi roztrhat, vy­razit ven, povalit! A kdyby mohla ta bílá, výhružně se houpající masa jen někde nalézti skulinku, kdyby jen někde se mohla opřít, aby roztrhla tu železnou a cihelnou stavbu — oh! jak by se pomstila těm, kteří stojí na dosah!

Ti, kdož vysoké pece obsluhují, to vědí. Oni in­stinktivně cítí, že mají cosi v moci, co jest nutno držet na uzdě. Duše těchto lidí, myšlenky těchto svalnatých chlapů jsou jistě zcela jinak krystaliso- vány nežli duše a myšlenky mužů, kteří malují kvě­tinky na rukojetě paraplat.

A když pak nadešel okamžik porodu železa, tu se rozestaví chlapi kol pece, železné tyče a lopaty v ru­kou jako kroíitelé, kteří se chystají vkročit do klece! Všici na svých místech. Jeden velí. Kývnutí hlavy, pozvednutí ruky, písknutí stačí. Nedej bůh, aby si někdo usmyslil v takovém okamžiku neuposlechnout, nezasáhnout. Snad by dostal železnou tyčí! Co jsi ty, mravenečku člověčí, proti tomu vznešenému oka­mžiku, když se sta tun krásné jasné těžké oceli rodí! Žhavá hmota vyráží jako dlouhý bílý jazyk, jako had! Pomalu spěchá na vzduch, na svobodu! Valí se, nedá se zastavit! Vzduch se proti ní vrhá, miliony jisker se rozletují, praská to na všech stranách — a na konec tiše, tiše a klidně se to usazuje do ohromné kádě a uklidňuje se. Od tohoto okamžiku s tím člověk bude provádět všelijaké věci. Bude z toho špendlík, nebo kotva, břitva nebo tank, pilník na nehty nebo puma. Ještě tomu vzali krevní zkoušku! Nabrali sil­nou sběračkou trochu té žhavé hmoty, nalili ji do formy, a již s tímto „vzorkem“ spěchá dělník do la­boratoře, kde páni v bílých kabátech provedou s ním svoje analysy.

Teď právě, co zrakem běžíme po písmenkách, rodí se ocel snad všude na světě. Kol vysokých pecí hla­holí angličtina, francouzština, pokřikují tu Němci, Rusové, Vlámové, Italové, Japonci. Ocel se rodí v Indii a v Sibiři, v Pennsylvanii a v Anglii, v Lotrin­sku a na Ostravsku, všude, všude! Svět volá po oceli!

Vlastnosti oceli.

Ocel žije. A lidé se ptají jak? Kdy ten život za­číná? Na to nestačí odpověď zkušeného muže u vy­soké pece, který se dívá modrým sklíčkem, aby pak dal rozkaz: Teď! Lidé z laboratoří se chystají roz­luštit záhady ocele, jichž je víc než dost. Berou na pomoc zvukové stroje, které zapisují různými bar­vami křivky zvukové, zesilují zvuk a syčení, jež slyší neozbrojené lidské ucho, proměňují v rachot. Berou na pomoc tepelné přístroje a stanoví přesně hra­nice uzrávání železa. Mluví o alfa, beta, gama železe. Mluví dnes již v pojmech jeden stupeň Celsia, jeden a půl, dva stupně — a nikoliv v pojmech dvanáct set, čtrnáct set, šestnáct set!

Berou na pomoc optické stroje, film, drob­nohled a mobilisují chemickou vědu, jen aby co nejdříve přišli vědecky na kloub všem těm tajům, které zatím jen dovedou v praksi ovládat.

Dnes již víme, že ocel jest inteligentní, že nezkla­me, jestliže se postaráme o inteligentní a vědeckou přípravu. Pošle-li inženýr z laboratoře cedulku, na níž je recept, rozkaz, jak se mají rudy míchat, kolik tepla jim dát, jak je válet — pak muži v dílnách vědí s určitostí a přesností, že na konec z toho vyjdou kolejnice, traversy nebo pancéřové plotny.

V tom smyslu jest ocel vznešená. Je na ni spole­hnutí. Nemá choutek. Jinak se to má se dřevem, jež má v sobě různé defekty, vzniklé při vzrůstu. Zde se nedá nikdy předem říci a předem počítat, co dřevo udělá, co mu napadne. Je tu stále ona veliká neznámá, která nutí člověka, aby se chránil proti překvapením tím, že trámy předimensuje. Materiály vyrobené mo­krou cestou, nebo i kámen a cihla, spojené maltou, nám oznamují teprve dodatečně, zda jsme kalku­lovali dobře.

Lidé v laboratořích šli soustavně po pěšinkách ne­známých veličin a proměňovali neznámé hodnoty a pojmy v známé. Nejdříve se universálně vyřídil pojem pevnosti oceli. Pak tuhosti. Pak tvrdosti. Pak se ur­čoval magnetický charakter, odpor proti rezavění.

Cokoliv si přejete ...

Pak se kombinovaly a přeměňovaly tyto vlastnosti, a ve spojení s chemickými poznatky metalurgů došlo se k novým a novým druhům oceli a železa.

Oceloví „muži v bílém“ pracovali tiše a houževnatě v laboratořích oceláren, a neminul snad den, aby se neohlašoval nový objev. Nový druh železa. Nové sku­piny ocelových směsí. Dnes již železáři nehrají na několik strun zastaralé lyry, nýbrž mají k ruce mo­hutné mnohatónové varhany s tucty rejstříků pro mol, dur, tremolo, pianissimo, forte ocelových výrobků.

Toto číslo „Přítomnosti“ by nestačilo k tomu, kdyby se měl uvést celý ten ohromný rejstřík rozmanitých druhů oceli, které dnes průmysl má po ruce. Mnohé směsi jsou připraveny na papíře. Ví se o nich přesně, jaké mají vlastnosti. Čeká se jen a hledá se, až se to neb ono odvětví průmyslové vysloví: chceme ocel nebo železo, které by mělo ty a ty vlastnosti, ty ctnosti, ty nectnosti!

Nejvíce ledů prolámal v tomto oboru americký autoprůmysl. Volal po specielních kvalitách plechů — a dnes víme, že blatník na voze Plymouth má jiný plech než kapota na Chevroletu anebo dveře na Fordu.

Ocelářští muži v bílém, ten činný brain trust veš­kerého ocelářského podnikání, ty buňky badatelů roz­troušených po celém světě, den co den, hodinu za ho­dinou nalézají nová fakta a potvrzují nové nálezy. Dosud se drží teorie a s úspěchem dokazují, že každý kov jest složen z krystalů, spojených mezi sebou mezi- krystalovou hmotou. Zahřejeme-li jej do 400° C a rozrušíme ho, uvidíme na ploše lomu, že rozrušení nastalo v krystalech. Zahřejeme-li kov do vyšších te­plot a zlomíme-li ho, uvidíme, že porucha nastala ve hmotě mezikrystalové. Máme krystaly jemňoučké (ba některé tak malé, že je lze sotva spatřit i při zvětšení pětitisícovém!).

Ocelářští muži v bílém se zajímali o známou úna­vu a stárnutí kovů. Ukázalo se, že železo a ocel se v určité době mění. Tato změna se dá dnes již předem stanovit a to podle toho, z jaké směsi kov sestává. Některé látky ocel ze sebe vylučuje, zne­škodňuje je. Některé látky se uplatňují při mrazech, jiné při teplotách. Řeknete-li mužům v laboratoři: chci ocel, která nestárne, dostanete přesný recept pro výrobu — a můžete se spolehnout. Řeknete-li si o ocel, která by projevovala nejmenší stopy únavy, mů­žete ji dnes mít. Vše jest otázkou, stojí-li za to ten či onen druh vyrábět, je-li to obchodně ospravedlněno a co to bude stát.

Ocelářští muži v bílém stojí před miniaturními elektrickými pecemi a zabývají se tepelným zpraco­váním kovů a hledáním pevných a určitých řádů. Ubírají se třemi směry: ocel se žíhá, ocel se kalí, ocel se napouští, a v každém z těchto případů se vnitřně cosi s krystaly děje! Chceme-li, aby ocel měla na povrchu tvrdost skla, žíháme ji po 60—90 hodin v atmosféře dusíku. Některé druhy železa ztrácely pevnost při vyšších teplotách. Dnes se vyrábějí oceli s přísadou molybdenu, které zachovají pevnost i při 500° C (Vítkovice). Krom toho bylo třeba vyrobit ocele, které vzdorují spálení, jsou žáruvzdorné až do 1200° C a užívá se jich pro rošty!

Jinde volají průmyslníci po oceli, která vzdoruje kyselinám. Dávají se přísady, určují se jejich nové dobré vlastnosti a — pokřtí se. A muž z ulice pak slyší jména: Vanadium, Titan, Tantal, Columbium. Tam, kde dříve chemický průmysl užíval nádob hli­něných neb skla, tam užívá nyní speciální oceli. Ve­liké chemické stroje ohromných rozměrů jsou stavěny z kovů určitých vlastností. A dokonce: chcete-li oce­lový zub, který by vzdoroval kyselinám v dutině ústní, můžete jej mít. Je na trhu.

Ocelářští muži v bílém bojují velký boj proti řezu! Je to boj na mnoha frontách. Houževnatě se tu vybíjí a dobývá posice za posicí. Chráníme se niklem, chro­mém, zinkováním, cínováním. Chráníme se napouště­ním povrchu ocelových trámů aluminiem (byl to velmi těžký problém) a dnes i popraškem gumovým. Pracuje se tu v žáru, s parou a stříkací pistolí. Parkerisujeme povrch oceli různými chemikáliemi, obsahujícími fos­for. Této metody se užívá na součástech letadlových anebo na spojovacích kolejnicových šroubech v tune- lích. Pak i legujeme, t. j. přimícháváme jiné součástky do železa, které utvoří ochrannou vrstvu. Zde je dobře se zmíniti, že v legovaném železe vynikly naše čsl. železárny a jsou známy ve světě.

V laboratořích se studovala nástrojová ocel. Dří­vější oceli nesnesly vysokých rychlostí. Muži v bí­lém experimentovali, přidávali kobalt, wolfram a hle! Roku 1905 nastala revoluce — rychlořezná ocel se narodila. Dnes již jsou ocele, kterými lze soustru- žiti porculán a sklo! Jsou tvrdé téměř jako diamant (Poldi-Diadur, Krupp Widia).

A tak bychom mohli jmenovat tisíc a jeden objev i vynález v ocelářství, který přispěl daleko více ku pokroku v civilisaci (nebo i k jejímu zničení, po- mineme-li se s rozumem), nežli si obyčejný občan myslí.

•

Ocel žije nejen v sobě, nejen v krystalech a ato­mech, nýbrž i teď, dnes, včera, zítra, přímo mezi námi. Národové spěchají zvýšeným tempem, aby se zmocnili množství i hodnoty oceli. Je třeba se probudit. Je třeba se stát z národa, který myslí v dřevě, hlíně, kůži, národem myslícím v pojmech-oceli!

sport a hry

*Sportivus:*

Na berlínskou Olympiádu, či nikoli?

Většina tří hlasů.

J

eště o žádnou Olympiádu se nebojovalo tolik, jako o le­tošní. Už desetkrát se pořádaly tyto obrovské sportovní závody. Již jednou dalo Německo podnět ke složitým jedná­ním, když roku 1924 mezinárodní olympijský výbor v y- loučil z Olympiády representanty Ně­mecka. Ještě nikdy však se nestřetlo tolik složitých otá­zek politických, prestižních a všeobecně humanitních jako letos. Se všech stran prší resoluce, brožury, novinové články, protestní prohlášení. Kolem mírového závodění národů, ko­lem Olympiády, vypukla celá válka. Melancholii zakladatele moderních Olympiad dovedeme si v této situaci představiti již z pouhého názvu přednášky, již pořádal před nedávném v Curychu: nazval tam instituci Olympiad svou „n e k o- nečnou symfoni i“.

Obnovil starověké olympijské hry a chtěl zároveň s nimi obnoviti kult člověka. Již roku 1932 byly olympijské hry v Los Angeles spíše věcí sensační, byly příležitostí k rozvinutí fantastické americké reklamy, obrovským obchod­ním podnikem. Přesto vydalo se pro rok 1936 ještě více pe­něz, přípravy jsou ještě pečlivější a z Olympiády má se státi obrovský a fantasticky nákladný representační projev země, která o sobě říká, že je chudá. Právě z toho důvodu, že pro­jev v zásadě mezinárodní se má státi letos pro­středkem prudce nacionál ní politické propagandy, rozpoutal se onen odpor, jenž vedl do­konce tak daleko, že ve Spojených státech došlo k rozhodnutí, účastniti se Olympiády, pouze pranepatrnou menšinou 58 hlasů proti 55 hlasům. Co je důvodem těchto pochybností?

Mezinárodní protesty.

Když nastoupil v Německu k moci Adolf Hitler a rozvinul rychle své politické metody, dostatečně rychle nepopulární na celém světě, objevila se ve všech sportovních prostředích snaha přeložiti Olympiádu v roce 1936 do ně­jakého jiného místa. Za místo těchto mezinárodních spor­tovních závodů byl sice určen Berlín, k tomuto rozhod­nutí však došlo roku 1932 za takových politických, kultur­ních a mezinárodních předpokladů, jež pojednou pozbyly vší platnosti. Tehdy neměl nikdo na světě tušení, že se v Ně­mecku dostane již za rok k moci režim, jenž bude co nej­brutálnějším způsobem pronásledovati všechny hlasatele pa- cifistioké myšlenky a zavírati je do žalářů a koncentračních táborů. Olympijské hry jsou nejzřetelnějším mezinárodním projevem pacifické ideologie, — a próto by se pro ně bylo ustanovilo jistě jiné místo než právě Berlín. Nikdo netušil, že se z demokratického Německa vyvine Třetí říše, jejíž vládcové všemi prostředky hlásají myšlenky na­prosto neslučitelné s duchem moderních olympijských her.

Účastníci Olympiády se dobře rozpomněli, že Adolf Hitler učinil již roku 1932, nežli se dostal k moci, projev, jenž prozrazuje jeho skutečný poměr k olympijské myšlence. Prohlásil tehdy na jedné 'své schůzi, že Olympiáda je vynálezem svobodných zednářů a Židů a že je ostudou, dovolí-li se pořádati ně­co takového v Berlíně. Když však se dostal k moci, změnil svůj názor. Přesvědčil se, že Olympiáda roku 1936 může se státi obrovským propagač­ním prostředkem jeho režimu, z kteréhož dů­vodu se postavil k rozhodnutí olympijského výboru nejen kladně, nýbrž zasadil se dokonce o to, aby se berlínská Olympiáda pořádala v obrovském slohu.

Ve svém nitru však zůstal Hitler věren svému přesvědčení. Jeho cílem je ukázati nadřazenost germánské rasy a méněcennost ras a národů ostat­ních, zatím co ideologický základ moderní Olympiády s je­jími tendencemi mírumilovného závodění sobě rovných ná­rodů je mu cizí. Když tohle všechno bylo v polovině roku 1933 již zřetelně patrno, byl nucen i mezinárodní olympijský výbor oficielně se zabývati otázkou, může-li se Olympiáda roku 1936 konati v Berlíně či nikoliv.

Německo dává záruky.

Ke schůzi olympijského výboru došlo za podivných okol­ností. Předsedovi německého olympijského výboru, dru Theodoru Lewaldovi, pohrozila Hitlerova vláda, že bude zbaven svého úřadu, poněvadž se zjistilo, že jeden z je­ho dědečků byl židovského původu. Zástupci Německa, kteří se účastnili zasedání mezinárodního olympijského vý­boru dne 6. června 1933, obdrželi ultimatum: olympijské hry nebudou se konati v Německu, nedostane-li se dru Lewaldovi záruky od německé vlády, že smí zůstati na svém místě. Další podmínkou mezinárodního olympijského výboru bylo, že Německo nesmí působiti žádných obtíží židovským spolu­občanům, kteří se mají závodů účastniti.

Výsledkem těchto požadavků mezinárodního olympijského výboru byl projev Hitlerovy vlády, tlumočený již dne 7. červ­na 1933 dr. Lewaldem, podle něhož: 1. Německý olympijský výbor zřídil zvláštní organisační komité, v němž je účast­něn i dr. Theodor Lewald, a které má připraviti berlínskou Olympiádu. 2. Všechny zákony meziná­rodních olympijských her budou plně respekto­vány. 3. Němečtí Židé nejsou naprosto vyloučeni z účasti v německých družstvech na XI. Olympiádě.

Tímto prohlášením získala vláda to, čeho si přála: dosta­tečně volného času, aby mohla nasypati ostatním písek do očí a připraviti své cíle. Tyto cíle byly tak důležité, že Hitler odpustil panu dr. Lewaldovi jeho židovského dědečka. Byl to opravdu zdařilý politický tah, neboť proti všem cizím ná­mitkám odpovídalo se od té chvíle schematicky: vždyť jsou to všechno štvavé lži, vždyť sám president německého olympijského výboru je potomek Židů.

Američtí amatéři protestují.

Hned v příštích týdnech po svém slavnostním příslibu po­rušila Hitlerova vláda to, k čemu se zavázala. To konstato­vala jednomyslně schůze americké Amateur Athle­tic Union v Pittsburgu v listopadu 1933. Na této schůzi nejdůíežitější americké sportovní organisace bylo odhlasováno všemi hlasy proti jedinému, že Američané se nezavážou k účasti na Olympiádě v Berlíně tak dlouho, dokud německá vláda i německý olympijský výbor nepřipustí i v praksi účast židovských sportovců a jejich přípravu ke hrám.

Podobným způsobem rozhodl se 22. listopadu 1933 olympijský výbor Spojených států. Tehdy se požadovalo zrušení všech zákazů, vydaných proti židov­ským sportovcům, protože jinak nebudou vybráni atleti a sestavena družstva Američanů pro Olympiádu.

Výsledkem těchto dvou resolucí bylo, že Němci v teorii ještě jednou opakovali své starší přísliby. Německá vláda po­slala americké Amateur Athletic Union tento kabelogram:

„Ještě jednou slavnostně prohlašujeme, Se budou dodrženy s nej­větší důsledností všechny přísliby německé vlády a německého olympijského výboru, které byly učiněny ve Vídni, pokud se týkají účasti německých Židů na olympijských hrách. Ani německá vláda ani německý olympijský výbor nevydal od posledního jednání ni­žádné nařízení, které by znemožňovalo vystoupení židovských spor­tovců. Očekáváme, že i členové amerického mezinárodního olympijského výboru dostojí tomu, co bylo před časem ujednáno.“

Německo nestojí v slově.

V praksi však chování Německa k židovským sportovcům bylo jiné, než v radiogramech. Už v dubnu 1933 vyloučil Německý plavecký svaz všechny své židovské členy. V německém tělocvičném spolku (Deutsche Turnerschaft bylo změněno původní usnesení, že Židé, kteří byli bojovníky na frontě, smějí zůstati členy a všichni ti, kteří mají některého ze svých otců nebo dědů Ži­dem, byli s okamžitou platností vyloučeni. V příštích měsí­cích došlo k téže praksi ve všech sportovních spolcích. Nej­větší německý tennisový klub „R o t - W e i s s“ šel dokon­ce tak daleko, že v listopadu 1933 vyloučil ze svého členství i všechny ty, kdož mají mezi svými příbuznými nějakého příslušníka židovské rasy. V prosinci 1933 vydal R o e h m nařízení, podle něhož byla židovským sportovcům zakázána jakákoliv účast na veřejných vystoupeních. Těmto opatřením jednotlivých spolků dodal německý ministr kultu oficielního potvrzení již 2. června 1933 výnosem, podle něhož židovští sportovci nesmějí se státi členy žádného sportovního sdružení.

Stejný zápas o usměrnění německého sportu vedl se i proti sportovním spolkům katolickým a evangelickým. Katolický svaz „Deutsche Jugend- kraft“ o 700.000 členech byl Hitlerovou vládou soustavně šikanován, byla mu zakázána vystoupení v jednotlivých okre­sech i zemích, bylo zapovězeno nošení spolkového odznaku, až konečně byl úplně rozpuštěn. Stejně rozpuštěna byla i organisace katolických skautů a evangelické sportovní orga­nisace „Eichenkreuz“, jež se skládala z 5465 spolků. Jmění všech těchto sportovních organisaci Hitlerova vláda zabavila ke svým účelům.

Ještě ostřeji vystoupila Hitlerova vláda proti tělo­cvičným organisacím dělnickým. „Dělnický tělocvičný ,a sportovní svaz“, jenž se skládal z 10.000 spolko­vých organisaci, byl zakázán, jeho celé tělocvičné zařízení a jeho majetek, převyšující 111,000.000 Kč byl hitlerovskou vládou zabaven a použit k jiným účelům. Stejně se vedlo i „Bojovnému sdružení pro jednotný rudý sport“ a jiným tě­locvičným organisacím dělnickým. Celkový kapitál, kte­rý Hitler těmto dělnickým sportovním a tělocvičným organisacím odňal, obnáší na 900,000.000 Kč.

Proti vládě, která takovýmhle způsobem nakládala se svý­mi sportovními organisacemi, ozval se tedy odpor celého ostatního sportovního světa. Proti politice, která hlásala pra­vý opak toho, co předpisoval olympijský statut, vzepřely se olympijské výbory jednotlivých zemí. Měly dobře v paměti, že stanovy Olympiády hlásají doslovně, že jed­notlivé národní olympijské výbory nesmí podléhati naprosto žádným vlivům politickým nebo jiným. Německý olympijský výbor těmto vlivům nejen pod­léhal, on přímo se stal nástrojem propagandy dra Goebbelse. Lstivá politika s Olympiádou.

Německá vláda si vyřídila sportovní věci ve smyslu svých politických zásad v největším klidu za kulisami. Byl to ty­pický postup jímž německý olympijský výbor dosahoval nej­větších úspěchů, a klamal americké sportovní organisace takovým způsobem, jakoby se skládaly ze samých malých dětí. Také v onom radiogramu z konce roku 1933, který jsme nahoře citovali, prohlásila Hitlerova vláda spolu s německým olym­pijským výborem slavnostně, že oficielně neučinila nic, proti účasti židovských sportovců na Olympiádě. Neoficielně však fakticky tyto sportovce z německého sportu i z tréninku na Olympiádu vůbec vyloučila.

Aby se zachovalo zdání a uklidnil odpor ostatních účast­níků Olympiády, bylo z německých židovských sportovců dovoleno 4 osobám účastniti se tréninku a z toho 3 osobám přistoupiti k vylučovacím závodům. Tento nepatrný počet nearijských účastníků byl vysvětlován tím, že prý neexistují v Německu žádní nearijští sportovci, kteří by měli olympij­skou úroveň. Na tom byla část pravdy, neboť ti, kteří me­zitím ze sportovců byli Hitlerovou vládou dohnáni k smrti nebo k vyhnanství, se ovšem sportovního tréninku účastnit už nemohli. Německý mistr tennisu P r e n n, jenž získal pro Německo vítězství v Davis cupu, žil v emigraci stejně ja­ko Harry Stein, mistr boxu v muší a pérové váze ne­bo jako Marthel Jakobová, jež má německé mi­strovství ve vrhu oštěpem. Z téhož důvodu nemohlo se již počítati ani s boxerem Seeligem, a rekordmanem v běhu na dálku Nathanem. A paní Nelly Neppacho- v á spáchala roku 1933 sebevraždu, protože její muž, arijec, byl pro manželství s ní persekvován. Měla několikanásobné mistrovství v tennisu.

Z taktických důvodů byla na nátlak amerického zástupce olympijského pozvána k účasti Helena Mayerová, nearijská sportovkyně, jež má mistrovství v šermu. Poněvadž se obávala stíhání svých rodičů, žijících v Německu, ne­mohla účast na Olympiádě otevřeně odříci. Stejně vedlo se i Gretel Bergmannové, která mezitím dosáhla anglického mistrovství ve vysokém skoku. Jako třetí z židov­ských sportovců obdržel povolení k účasti na Olympiádě Ball, známý hráč kanadského hockeye.

Americké vítězství Goebbelsovo.

Touto dvojakou politikou se přece jen dosáhlo toho, že radikální odpor proti účasti na berlínské Olympiádě byl jakž takž zdušen. Nebylo to žádné velké vítězství, ale konec kon­ců se to přece jen podařilo. Velké zasedání výkonného vý­boru americké Amateur Athletic Union, jež se konalo v pro­sinci v New Yorku, mělo nejvýš dramatický průběh. Stou­pencům účasti na Olympiádě se nepodařilo dosáhnouti větši­ny, výsledek hlasování byl 7:7 a rozhodnutí bylo odročeno. O čtyři týdny později se hlasovalo znovu a stoupenci účasti na berlínské Olympiádě dosáhli nepatrné většiny 58:55 hlasům. Zajímavé je, že podle detailních amerických zpráv při tomto hlasování, v němž jednotlivé hlasy měly jednotlivé sportovní organisace, nerozhodl pro účast na Olympiádě obrovské sportovní ame­rické svazy, nýbrž různé drobné ligy, v nichž bylo mnoho živlů německých a polských.

Tato většina přesto ještě pokládala za nutné omluviti se za své rozhodnutí a vydati resoluci, v níž se mimo jiné praví:

„Odjíždíme do Berlína pouze proto, že účast na olympijských hrách se stala pro nás určitou tradicí. Posíláme-li své mužstvo do Evropy, neznamená to naprosto, že tím proje­vujeme svůj souhlas s dnešním německým režime m.“

Ti, kteří hlasovali pro Olympiádu, tedy zvítězili. Toto roz­hodnutí bylo presidentovi americké Amateur Athletic Union R. Mahoneyovi podnětem, aby resignoval na svou funkci. Exponoval se předtím co nejrozhodnějším způsobem, aby Amerika se neúčastnila Olympiády, a poslal také otevřený dopis předsedovi německého olympijského výboru, jenž byl otištěn celým americkým tiskem. Jeho nástupcem stal se do­savadní předseda amerického olympijského výboru Brun­dage, jenž se teprve před nedávném dal přemluviti a získati mezi stoupence Olympiády. Mahoney však se nevzdal ještě zápasu a prohlásil, že jej povede dále se zdvojenou energií.

Úplatky.

Jaké je pozadí těchto rozhodnutí účastniti nebo neúčast- niti se Olympiády, je často těžko prohlédnouti. Příklad, ja­kými prostředky pracuje Německo, prozradil se před nedáv­ném v boxerském svazu amsterodamském, jenž obdržel po­ukázáno 500 holandských zlatých přímo od německého úřadu za účelem „tréninku svých členů na Olympiádu“. K vypla­cení tohoto obnosu došlo právě ve chvíli, kdy stejně jako v jiných sportovních sdruženích holandských se počala v tom­to spolku uplatňovati silná snaha proti účasti na berlínské Olympiádě. Tvrdí se s určitostí, že podobné úplatky byly poukázány i mnoha jiným sportovním organisacím. Nacionál- ní socialisté tvrdí, že všechny sportovní organisace na světě trpí nedostatkem peněžitých prostředků. Není proto úspěš­nějšího prostředku pro povzbuzení k účasti na Olympiádě, než šek, kterým se zatřepetá nad stolem výboru spolku, šek, jehož původ je znám jen zasvěcencům.

Není divu, že za těchto okolností odpor proti účasti v Ber­líně ještě roste. Američan Mahoney publikoval veřejným do­pisem všechny tyto námitky. Ukazuje na řadě dokladů, že sport v Německu je kontrolován vládou a má možnost jen takové činnosti, kterou mu povolí říšský sportovní komisař Tschammer-Osten. Jeho dosadil sám říšský president Adolf Hitler. On sám je také členem německého Olympijského organisačního výboru a nic se nesmí státi bez jeho svolení. On je také nadřízený všech německých sportovních svazů, jimž bylo nařízeno vyloučení všech nearijských sportovců. Tím podle tvrzení Mohaneyova pozbyly německé snortovní organisace nezávislého a sportovního rázu, jaký mají na ce­lém světě. Ukazuje také na to, že katolíkům a protestantům je dovoleno udržovati sportovní organisace pouze tehdy, spo- jí-li se s organisacemi hitlerovské mládeže. Německý sport je politisován. Mohaney ukazuje na příklad z roku 1935, kdy byl anulován vítězný zápas modro-bílého mužstva s odůvod­něním, že jeho členové nemají pochopení pro nacionálně socialistickou ideologii. Ve skutečnosti někteří z členů tohoto vítězného mužstva nebyli po svých dědečcích dosti čisté rasy.

Mahoney ukazuje na citátech projevy nacionálně sociali­stických vůdců, že sport představuje v Německu něco jiného než na ostatním světě. Bruno Malitz ve své oficielní knize „Der Geist des Sportes im dritten Reich“ (1934), jež je zadarmo rozdávána všem sportovním organisacím nacionálně socialistickým, upozorňuje, že základem německého sportu musí býti nenávist. „N a c i o n á ln i socialisté nevidí žádnou positivní cenu v tom, bude-li špinavým Židům a negrům přijížděti do jejich země a konkurovatipři sportovních závodech s nejlepšími německými lidm i.“

Proč jsou Američané proti německému  
sportu.

Není divu, že zejména u Američanů a v ostatních zemích, v nichž se mluví anglicky a v nichž je smysl pro fair play tak silně vyvinut, vznikl tak silný odpor proti německé sportov­ní ideologii. Američané citují z nacionálně socialistického měsíčníku příklady, v nichž Němci zdůraznili, že i u řeckých olympijských her šlo především o projev „rasy“:

„Olympijská idea bohužel zapadla, nyní však mythos krve opět strhl pod svou moc tisíce a miliony lidí a začíná se nová éra nordické kultury pod germánským vedením. (Georg Haller.)“

Němci se staví proti tomu, aby berlínské olympijské hry byly jen „internacionální schůzkou artistů k propagování ně­jaké abstraktní ideje lidskosti.“ Stavějí se proti „demokratic­kému popírání rozdílu hodnoty mezi národy a rasami“. Heslo „rovnost a svoboda“ vede prý přímo k bolševismu. Proto mají olympijské hry uskutečňovali nacionálně socialistický ideál:

„Německý národ je duševně i tělesně národem nejsilnějším a jemu dnes opět připadla úloha vůdce v zápase o skutečné hodnoty. Německá mlá­dež musí být soustavně vychovávána k vojenské službě... Nová Olympiáda má být schůzkou nejlepších nordicko-germánských náro­dů ke společné propagandě myšlenky rasové čistoty pod znamením- vycházejícího hákového kříže. Tím se projeví vzácné vlastnosti naší rasy a německého charakteru.“ (Deutsche nationalsozialistische Monatshefte“).

Pan Bruno Malitz, jehož jsme již citovali, formuluje oficiál­ní stanovisko Německa k Olympiádě:

„Olympiáda je pro nás s hlediska mezinárodní propagandy ne­zbytná. Mužstva však nesmějí býti sestavována soukromými kluby, nýbrž pouze státem a ve jménu Německa. Už nikdy nepřipustíme, aby židovský vliv vychovával naši mládež v duchu pacifismu a zbavo­val ji jejího vojenského ducha.“

Američan Mohaney dovozuje z těchto dokladů, že Ně­mecku slouží sport k válečným úmyslům, že jeho účelem je ukázati rasovou nadřazenost Germánů nad národy ostatními. Pacifismus, který je skutečným duchem olympijských her, posílá se v Německu do koncentračních táborů.

Protiněmecké projevy ve Francii a u nás.

Tento publicistický odpor Američanů proti účasti na Olym­piádě se projevil i drasticky veřejnými demonstracemi. Dne 21. listopadu 1935 byla uspořádána v New Yorku obrovská demonstrace proti účasti na berlínských olympijských .hrách, jíž se účastnilo 35.000 lidí. Jeden z autorů, jenž měl v roz­hlase přednášku o Olympiádě, uspořádal hlasování poslucha­čů, v němž se z celé Ameriky vyslovilo jen 72 lidí pro účast na berlínské Olympiádě.

Současně se pořádaly bankety, na něž bylo vydáno množ­ství protestních resolucí, zejména církevní kruhy, přísluš­níci církve methodistické, katolické i protestantské se vyslo­vili proti Olympiádě. Dne 24. října 1935 vydali zástupci nej­různějších amerických kulturních organisaci prohlášení, v němž odůvodňují své stanovisko proti Berlínu.

„Vyvolává se dojem, jakoby jedině Židé se stavěli proti účasti na berlínské Olympiádě. My všichni jsme vyznání i rasy

jiné než židovské a proto bychom rádi co nejvíce objasnili, že účast na berlínské Olympiádě není otázkou židovskou, nýbrž otázkou politického rozhodnutí, pro nás Američany ne­obyčejně důležitého. Jde tu o princip „fair play“ ve sportu. Víme, že hitlerovské Německo uloupilo svým obyvatelům občanská práva a že pro nynější Olympiádu neplatí „fair play“. My, američtí obča­né, pracujeme všemi prostředky pro čistotu a čestnost sportu a proto se stavíme proti americké účasti v Berlíně. Chceme tím německému národu objasniti, že nacistická politika se protiví svědomí veliké části lidstv a.“ t

Stejně ostré byly protestní projevy v jiných zemích, ze­jména ve Francii. Dne 7. prosince 1935 zasedala v Paříži mezinárodní konference, svolaná vedoucími sportovci nej­různějších zemí světa a americkým „výborem pro fair play ve sportu“. Výsledkem tohoto sjezdu bylo ustanovení nové­ho výboru, jehož účelem je získati úctu pro ducha Olym­piády. Z jeho československých členů jsou mistr marathonu H e k š a rektor Akademie umění v Praze profesor Obrovský, jenž byl poctěn cenou na soutěži poslední Olympiády v Los Angeles. V tomto výboru se cen- tralisuje odpor proti účasti na německé Olympiádě z celého světa.

Československý odpor proti účasti na Olympiádě je dostatečně znám z článků v novinách. Shrneme-íi stano­visko našich největších spolků, poznáme, že „Orel“, svaz všech katolických sportovních organisaci, se usnesl 11. listo­padu 1935 neposílati svých členů do Berlína. V Sokole je rovněž silný odpor proti účasti v Berlíně. Došlo sice k usnesení, podati přihlášku na Olympiádu a připravovati se k tréninku — toto rozhodnutí však není definitivním přísli­bem skutečné účasti v Berlíně. Kromě toho postavila se ote­vřeně proti Berlínu celá řada československých vynikajících sportovců, zejména českoslovenští footballisté. Účast v Ber­líně odepřely také všechny sportovní organisace dělnické a židovské. Z projevů umělců, kteří se postavili proti účasti na soutěžích, spojených s berlínskou Olympiádou, uvá­díme oficielní odmítnutí spolku „Mánes“.

Nebezpečí účasti na Olympiádě.

Většina obrovských sportovních stadionů německých byla zřízena ještě před Hitlerovou diktaturou. Je inebezpečí, že sportovci, kteří pojedou do Německa, podlehnou klamu pro­pagandy dra Goebbelse, který všechno to. co v Německu spatří, prohlašuje za dílo hitlerovců. Ve spojení s olympij­skými hrami bude otevřena ještě obrovská nacionálně socia­listická výstava, jež má všem účastníkům Olympiády ukázati s nejsympatičtější stránky principy a výkony nacionálně so­cialistického režimu.

Výsledky berlínské Olympiády vidíme již na dnešních bo­jích: místo míru rozesívá nenávist, místo jednoty rozpolcuje národy v protivné tábory. Zakladatel moderních olympij­ských her De Coubertin se před nedávném vyjádřil, že berlínská Olympiáda bude možná po technické stránce vrcholem, po ideové stránce ale hrobem jeho myšlenky.

JASNÉ ZŘENÍ - VKUSNÝ VZHLED!  
*Americké brýle Ful Vue*

**„OKULARIfl\*** PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lůtzowovou **I**

*CínMin*

**Původní spolehlivá americká zlatá plnicí pera**

Výhradní prodej má firma

se znamenitě osvědčují a poskytnou každému největší míru uspokojení. \_ . \_ Conklin znamená přesnost a pokrok

**ECarCíI Kel nci, Prsth& -** Václavské nám. 61 - Dlouhá třída 17 - Račte si vyžádali náš ilustr. prospekt

**Šaldovo češství**

Snad se to bude zdát paradoxní, ale přes to zůstane pravda, že všecky Saldovy myšlenky se točí kolem záhady národnosti a čes- kosti, že chápe dosah té záhady jakožto ústřední, jakožto pod­klad svého vědomí a svědomí, svého myšlení a básnění. Jeho češství spojuje nejbřitčí kritiku se vzníceným výhledem do budouc­nosti. Je proniknuto přesvědčením o nutném vzestupu k pravé, svobodné světovosti, spolu však vědomím životodárných míz, které proudí z kořenů hluboko zapuštěných do rodné půdy. Bo­juje proti těsným obzorům a předsudkům, nesklání se však po­korně před nižádným z velkých národů, ježto ducha domácího prostředí má za rovnocenného kterémukoli z podání širokého světa. Tak se v Saldově pojetí národ podobá člověku, jenž pro­cházeje zkouškami nejtěžšími a pokušením pekel, zoceluje své síly a dorůstá vyššího a vyššího poslání; soudce nejpřísnějšího nosí ve svém svědomí; a nad hlavou mu, poutníku dantovskému, svítí hvězdy. *Otokar Fischer Iv monografii téhož názvu)*

Gramofonové desky všech značek

Jazykové kursy na deskách

ULTRAPHON

Elektrické hrací přístroje SUPRAPHON k radiu '

Vyžádejte si seznamy a podrobnou nabídku

SOUKUP A SPOL., PRAHA II, KLIMENTS KA 32

*Jaroslav Seifert:*

CHRLIC.[[2]](#footnote-3))

*Když víno bouřek smáčí bez ustání měděnku plechu, řezy starých bání,*

*tu bez oddechu chrlič, jenž se skláni nad strmou střechu, ze svých prasklých skrání*

*na prchající, když se opozdili, lije svou vodu v níž se hvězdy myly.*

*Za krátko možná vlas mi náhle zbělá jako trus ptačí, peruť archanděla.*

*Uprostřed všeho milovati více, korouhve chudých, zázrak křtitelnice*

*i zašlých korun osleplý již topas, být jako dělník vysvlečený po pás,*

*být jako chrlič zpitý bez ustání, na čele slyšet*

*rytmy bubnování, když do pochodu s větrného klína vteřiny bijí jako zrnka vína.*

*\*) Z nového čísla revue „Život", které vychází tento týden.*

**FEUILLETON**

*J. M. Pouquetovd:*

KONEC VELIKÉHO  
PŘÁTELSTVÍ.\*)

Paní Caillavetová byla smutná.

Uvědomovala si, že jho, jež s lás­kou vložila na bedra Anatola Fran­ce, aby bo udržela v brázdě práce, ho tíží. France byl čím dál nedůtkli­vější. Sebe menší odpor ho dráždil. Harmonický důvěrný poměr těchto dvou starých přátel byl co chvíli kalen hádkami a Franceovými roz­mary, na něž jedinou odpovědí bývaly často slzy jeho přítelkyně.

(Když se paní Caillavetová s Fran­cem seznámila, byl ještě společensky neohrabaný, nesmělý, lenivý a chu­dý. To ona ukula jeho slávu, slávu, která teď, místo aby jejich stáří a lásku vyplnila jasem, přinášela ubo­hé ženě nešváry a bolest.)

Uznali oba, že je nutné rozejít se

\*) K ukončení českého souboru díla Anatola France.

POZNÁMKY

NOVÝ LOCKHART.

Po velikém úspěchu knihy „Ústup ze slávy\*’ u československého čte­nářstva i v anketě Lidových novin vydává její český nakladatel tento týden novou knihu R. H. Bruce Lockharta, která pod názvem „Ce­

na několik měsíců. France svolil, že pojede do Argentiny přednášet; jak­mile však svolil, jeho stará přítelky­ně z toho byla zoufalá. Ale byla příliš hrdá, aby to dávala najevo, a proto se naopak vynasnažovala usnadnit mu odiezd a cestu. Měla strach. „Je to veliké dítě,“ řekla, „a když pustíte dítě s uzdou na krku, můžete čekat, že bude páchat samé hlouposti.“

Ve středu před Franceovým od­jezdem pořádala večeři na rozlouče­nou. Mnoho přátel přišlo tenkrát přáti Franceovi šťastnou cestu. Paní Caillavetová byla hrozně smutná. Co chvíli říkala, nutíc se do smíchu: „Blázen! Jede k protinožcům, aby mohl žít hlavou dolů, ve společnosti divochů, opic a papoušků.“ Smála se, ale hlas se jí lámal ve vzlycích.

France odjel. A jeho přítelkyně prožívala smutek rozloučení, dlouhé dny, nekonečné týdny beze zpráv. Od odjezdu A. France byla veselost vzácným hostem v domě paní z Cail- lavetů.

\*

Jednou, když vítala přátele, byla paní Caillavetová tak bledá, že hosté hned vytušili nějaké drama. Dostala

stou ke slávě“ podává obraz udá­losti, jež autor prožil před svou diplomatickou činností v Praze. Za­číná rozmarným líčením Lockhar- tových začátků v plantážnictví v malajských státech s tropickou láskou a tropickou malarií, která ho nakonec přinutila zanechat ka­riéry v tomto oboru a vrátit se do rodného Skotska. Po této krátké

z Argentiny anonymní list, oznamu­jící jí Franceův sňatek s hezkou he­rečkou, která tam byla „na turné\*4. Seznámil se s ní na lodi a jel do Ar­gentiny s ní.

Zanedlouho potom dostala paní C. výstřižek z argentinských novin se zprávou, že pan a paní Franceovi byli na nějaké úřední slavnosti. A dostávala ještě jiné urážlivé do­pisy a články. Zpráva o Franceovu sňatku se ihned roznesla po Paříži a lidé, kteří paní C. neměli rádi, ji opatřovali trapnými poznámkami.

Paní C. velmi trpěla ve svém přá­telství i ve své hrdosti. A pařížská zlomyslnost krůtě zveličovala příhodu, která měla zůstat v mezích po­mluvy a mylné zprávy. Neboť Fran­ce se s tou půvabnou herečkou neože­nil, ba zachoval se k ní hodně špat­ně. Zanedlouho po jeho návratu, dů­věřujíc slibu, který jí dal, že s ní z Paříže odjede, herečka přijela v den a v hodinu, kterou on sám určil, k jeho vile v kočáře plném jejich zavazadel. Franceova hospodyně Jo- sefina jí řekla, že „pán odjel“.

France skutečně odjel s paní C. do Capianu, protože ho velmi mrzel po­plach, který vzbudila zpráva o jeho

*R. H. Bruce Lockhart:*

GOBKIJ A ŠALJAPIN.\*)

* *druhé polovici ledna 1915 jsem četl a dočetl v ruštině „Vojnu a mír“. Tu a tam jsem šel s Walpo- lem na balet a do cirku. Rovněž jsem byl s ním, když jsem po prvé viděl Gorkého — v „Netopýru“ Ni- kity Balejeva. Za oněch dob „Ne­topýr“ byl oblíbeným dostaveníč­kem literární a umělecké Moskvy. Představení se tam začínalo teprve tehdy i když divadla už skončila, a mnoho herců a hereček tam cho­dilo jak na večeři, tak na předsta­vení. „Netopýr“ vlastně původně byl jakýmsi khibem Moskevského Uměleckého divadla, neboť Balejev sám býval jeho členem, ale ne­osvědčil se v této přísné škole. Dnes jeho družina jé stejně dobře zná­ma v Paříži, v Londýně a v Novém. Yorku, jako bývala v Rusku, ale pro mne ztratila její představení mnoho z té rozkošné intimnosti starých moskevských dnů, kdy ne­bylo přehrady mezi hercem a obe­censtvem. Balejev mimochodem ře­čeno je Armén a je členem rodiny původně zámožné.*

*Gorkij na mne působil hlubokým dojmem jak svou skromností tak svým nadáním. Jeho oči jsou ne­obyčejně výrazné a lze v nich na­ráz vyčíst soucit s lidským utrpe­ním, který převládá v jeho charak­teru a který nakonec po dlouhé době oposice ho zahnal do náruče bolševiků. Dnes Gorkij píše prud­čeji proti měšťanstvu a proti umír­něným socialistům, než se k nim chová nejnásilnější čekista v Mos­kvě, ale přes tyto literární vý­střelky nechci věřit, že pozbyl své všestranné laskavosti, kterou v mi­nulosti vždy projevoval, kdykoli nějaká věc zasluhovala jeho souci­tu. Nikdo, kdo někdy viděl Gorké­ho s dětmi, se zvířaty a s mladými autory, neuvěří, že by mohl způ­sobit bolest nebo utrpení některé­mu z živých tvorů.*

* *„Netopýru“ jsem se také po prvé setkal se Šaljapinem. Hodinu před tím jsem ho viděl v opeře jako Borise, v úloze, ve které je každým coulem král se způsoby velikého aristokrata a s rukama, připomínajícími nějakého starého dože benátského. Byla to obrovská přizpůsobivost — podivuhodný pří­klad toho dramatického umění, které, jak vždy říkával Stanislav- skij, by bylo z něho udělalo největ­šího herce světa, kdyby se byl roz-*

I *hodí opustit operu. Mimo jeviště to byl stále mužik s mužičkou chutí a velikýma silnýma rukama dítěte pů­dy. V oněch dobách Gorkij vypra- vovával pěkný příběh o Šaljapinovi. Ve svém mládí oba ti lidé putovali ve volžské oblasti za prácí. V Ká­záni jeden kočovný impresario hle­dal místní talent, aby doplnil svůj soubor. Potřeboval tenoristu a ba­sistu. Dva chudě oblečení ucha­zeči vstoupili do jeho dřevěné kan­celáře a byla jim povolena zkouška.*

*Impresario přijal tenoristu a od­mítl* basistu. *Tím tenoristou byl Gorlcij. Basistou byl Saljapin.*

LUXUSNĚ PROVEDENA PÁNSKÁ  
POLOBOTKA

z leštěného, telecího boxu jistě uspokojí i nejnáročnější- ho tanečníka. Leštěný box má mimo to výhodu, že jej lze nosit i na ulici.

**z** umělého hedvábí, hodící se

sro svou jemnost i k největ- iím společenským událostem.

Kč 9.“

starostně; z přepychových a pře­bujnělých banketů moskevských boháčů se dostáváme do moskev­ských zábavních místností. Přichází válka a vše se mění. Autor, vyni­kající neobyčejným talentem pozo­rovacím a charakterisačním, líčí nám počáteční nadšení Moskvy pro válku a její neochvějnou víru ve vítězství spojenců. Ale válka se prodlužuje, přibývá obtíží, rostou stížnosti na Petrohrad a na ne­schopnost nejbližších rádců caro­vých, veřejné mínění stále více na­bývá přesvědčeni, že carská kama- rila vede Rusko do záhuby. Autor vrhá pronikavé světlo na Rasputí- | na a jeho neblahý vliv a výstižně

čeno. Naopak, bál se o paní C. a žádal, aby povolala z Paříže jejich přítele proí. Widala.

Do Paříže se vrátila tak změněná, že bylo zřejmé, že se již neuzdraví. Dva dny před smrtí, když byla sama se svou snachou, svěřila jí zapečetě­ný balíček. Cítila se velmi špatně. Dusila se a mluvila velmi těžce. Řekla; „Teď to neotvírejte... Po­čkejte . .. počkejte několik let... Dávám vám to ... vám .... Nikomu to neříkejte ... nikomu... Uve­řejníte to, až to uznáte za vhod­né .. .“ A když ji snaha ujišťovala, žo jí nehrozí smrt: „Ne, ne, ne­uzdravím se . .. ostatně po tom ani netoužím.. . Bude .lépe, když ode­jdu ... nemám již odvahu žít ...“

A zoufale stále opakovala: „Pří­liš stará, příliš stará jsem .. . Lépe je umřít. .. Má smrt urovná vše­chno.“

líčí jednotlivá období měnící se ná­lady ruského liberálního měšťan­stva. Zavraždění Rasputina přichází jako puma, ale na záchranu už je pozdě. Propuká únorová revoluce, Lockhart má možnost dívati se velmi podrobně do jejího zákulisí, osvětluje nám činnost prvního de­mokratického předsedy vlády kní­žete Lvova, který — sám muž nej­lepší vůle a úmyslů — nestačí na obrovské úkoly, jež navalila vlna revoluce. Plasticky vystupuje před námi postava Kerenského státníka a orátora, jakých bylo málo, ale ani ten neumí pochopit, že Rusko potřebuje ze všeho nejvíce míru, aby se mohlo zkonsolidovat. Tu již autor sám vyčerpán, odjíždí do Anglie, Mezitím propuká nová re­voluce a k moci v Rusku přichá­zejí ti, kdo dávají mír „bez aneksí a kontribucí“. Lockhart se vrací do Ruska, ne už jako vicekonsul, nýbrž jako hlava mimořádné brit­ské mise, poslané k bolševické vládě. Pozoruje pak upevňování bolševické vlády „zevnitř“, navazu­je styky s Leninem, Trockým, Ka- rachanem a jinými, prožívá pohnu­té fáze jednání o mír s Němci v Brestu Litevském a nakonec mu­sí bojovati proti snahám o inter­venci spojeneckých vlád proti bol­ševikům. Účastní se i jednání o klidném odchodu našich legií z Ruska. Napětí střídá napětí, padá i rozhodnutí spojenců pro vojen­skou výpravu proti bolševikům. Lockhart se z nouze přiklání ke stanovisku své vlády, vzbudí tak nedůvěru u moskevských vládců. Je konečně zatčen pro podezření z účasti na atentátu proti Leninovi. Hrozí mu revoluční tribunál a za­střelení, ale nakonec přece jen se dostává z Ruska výměnou za Lit­vinova, kterého britská vláda zatkla v odvetu. Kniha končí tam, kde za­číná jeho „Ústup ze slávy“. Je nabita historickými fakty a je to při tom ten nejdobrodružnější román, jaký kdy napsal život. Přeložil ji opět Dr. Jaroslav Kolářík. Má 404 stran a stojí brož. Kč 45.—.

POSTAVY A DlLO.

Ve sbírce drobných monografií „Postavy a dílo“, jejíž první čtyři svazky byly tak příznivě přijaty kritikou, vychází další tři životo­pisné a kritické studie o represen­tativních postavách české literatu­ry. Stejně jako předcházející mo­nografie Karla Čapka „Mlčení s T. G. Masarykem“, M. Pujmanové, „Božena Benešová“, Josefa Hory „Karel Toman“ a Bedřicha Václav­ka „Stanislav K. Neumann“ i tři nové, O. Fischera „Šaldovo češ­ství“, V. Černého „Karel Čapek“, Fr. Kovárny „K. M. Čapek-Chod“,

Snacha myslila, že v tom balíčku jsou Paměti paní C. Byla o tom pře­svědčena až do toho dne, kdy jej otevřela na radu An. France, jenž myslil, že v něm najde nedokončený román... V balíčku byla spousta listů, jež France psal paní C.

Paní C. umřela dosti náhle 12. led­na 1910, ačkoliv již několik dnů bylo pozorovat značné zlepšení. Ale po­tom najednou přišel hrozný záchvat. Když již nemohla říci ani slovo, ubohá paní C. uchopila tužku, ležící stále u ní, a napsala na kus papíru: „Gastona (to byl její syn), rychle a pana Fr...“ Smrt jí nedovolila dokončit jméno, které bylo tak hlu­boko vryto v jejím srdci.

Její syn přišel včas. Umřela mu v náručí.

Za několik hodin po její smrti France napsal doktoru Aunisovi:

„Znal jste tuto skvělou ženu dosti dobře, abyste ucítil, co ztrácím. Můj život ie skončen.“

nejsou monografiemi v tom úzkém slova smyslu. Postihují a snaží se dobrati si básnické velikosti v ce­lé té životní souvislosti s dobou a jejími problémy. Nejde tu jen o životopisné a knihopisné údaje, ale o samo oživení básníkovy osob­nosti, Jeho nejvnitřnější problema­tiky, o jasné vystižení a zhodno­cení jejího zápasu i vlastní tvorby. Otokar Fischer dotýká se v hut­ném svazku Šaldovo češství pod­staty Šaidovy osobnosti, jak se mu jeví v Šaldovu poměru k národu, v jeho „češství“, které spojuje nej- břitčí kritik se vzníceným výhle­dem do budoucnosti“. Václav Čer­ný první u nás vyložil složitost osobnosti Karla Čapka, jeho dílo od počátku až k slavné trilogii, v níž Karel Čapek dal svůj největší dar myšlence demokratické a i čes­ké literatuře samotné. František Kovárna v K. M. Čapku-Chodovi přistoupil k svému objektu s ne­smírnou pozorností; obeznámen dobře s dílem našeho největšího prozaika, vysvětluje názorně i pře­svědčivě jeho typické vidění světa i uměleckou metodu tak osobitou. X tyto tři svazečky vyplňují velmi podstatně mezeru, kterou jsme po­ciťovali v nedostatku živě, kriticky i informativně psaných monografií o největších a nejsložitéjších po­stavách naší literatury. I po nich sáhne rád každý, komu. poznání básníka je nezbytnou podmínkou, aby jej četl s pravým porozumě­ním. Cena jednotlivých svazků je Kč 4.—. ,

UMĚLECKOU UDÁLOSTI r. 1936 bude uvedení do. české literatury spisovatele-umělce a největšího hi­storika umění naší doby Maxe Dvořáka dílem „Umění ja­ko projev duch a“. Laichte- rovo nakladatelství zahajuje tímto spisem sbírku výtvarnických mono­grafií „U mění řeraesl a“, kte­rá za redakce univ. prof. dr. A. Matějíčka bude sloužit popularisaci vědy o umění a propagaci umění živého. Žádejte ukázkový sešit u svého knihkupce nebo přímo v Laiehterové nakladatelství v Pra­ze XII., U Riegr. sadů 4.

Nový Svět

Knihovna Nové Evropy Rediguje Ferdinand Peroutka

1. M. Remarque: Cesta zpátky. Brož. Kč 25.—, váz. Kč 35.—.

L. P. Céline: Cesta do hlubin noci; Brož. Kč 65.—, váz. Kč 80.—.

L. Feuchtwanger: Válka ži­dovská. Brož. Kč 52.—, váz. Kč 64.—.

L. Feuchtwanger: Úspěch I. a H. Brož. Kč 59.—, váz. Kč 89.—.

L. Feuchtwanger: Opper- mannovi. Brož. Kč 45.—, váz. Kč 57.—.

1. Werfel: Čtyřicet dnů. Brož. Kč 95.—, váz. 110.—.

L. Feuchtwanger: Římský žid. Brož. Kč 59.—, váz. Kč 71.—.

**U knihkupců - Fr. Borový**

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK XIII V PRAZE 5. ÚNORA 1936** | **ZA Kč 2.—** |
| T. 6. Masaryk představuje plukovníka Cunninghama | **F. PEROUTKA** |
| Kdo je vinen? | **KAREL KUBATA** |
| Kdy budou připraveni? georg forster+h. t. joel | |
| Průmysl a politika | **MILOŠ VANĚK** |
| Charlie Chaplin v soukromí | **MAY REEVESOVÁ** |
| Nevyřešené problémy vědy | **A. W. HASLETT** |

**Stalo se něco? — Pochvalme tentokrát ministerstvo financí!  
Když Schuschnigg byl v Praze ... — Špásy s vojenskou taxou**

RADION splní toto přání mnoha žen. Teď je RADION tak levný, pere bez pomoci jakýchkoli dalších pracích pro­středků, šetří prádlo a přede­vším—pere bez práce a dření!

15 minut vyváříte — a máte vypráno: prádlo je sněho­bílé a hygienicky čisté.

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI, budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel.355-33

Pravidelné débatní večery ve středu v 19‘30 hodin

Referují 5. n. ing. Jar. Nečas, ministr soc. péče: o naléhavých hospodářských a sociálních otázkách dneška

7. II. dr. K. Procházka, vrchní odb. rada v tisk. odboru > presidia min. rady: o vyřizování mezinárod­

ních konfliktů ve Společnosti národů (malý sál Městské knihovny)

19.11. dr. Jaromír Kopecký: Balkán v rámci evropské politiky

*Nově cesty divadla nejsou dosud prozkoumány. Mladá dramatická generace bojuje o prvenství. Poku­sili jsme se na posledním večeru o zajímavou konfrontaci moderního dramatika (VI. Vančura) s kritiko­vým rozborem dramatického díla (J. Trager) a režisérovými poznám­kami k novému Vančurovu dramatu Jezero Ukereve (J. Frejka). Večer přinesl mnoho kritických a odváž­ných zaměření, jež měla zdůvodnit a osvětlit avantgardu českého di­vadla. VI. Vančura vyzdvihl význam slova a jazyka v jevištní tvorbě a pranýřoval známý zjev závislosti velkých scén na abonentech a by­rokratickém vedení. J. Trager se pokusil o ideologické vysoustruho- vání moderního dramatu, jehož živ­nou základnu spatřuje v objevu*

*skutečnosti, jejím uměleckém zhod­nocení a v touze nalézti nový ži­votní řád a společenský zákon. Ko- lektivistický základ dramatického tvoření odlišuje toto pokolení od dramatu pragmatistické generace. V Nezvalovi, Hoffmeistrovi, Vo­skovci a Werichovi a nejvrcholněji ve Vančurovi roste v odlišných lát­kách a formách nová dramatická generace. Tento rozbor doplnil J. Frejka zajímavými poznámkami o technických problémech inscena­ce a J. Ježek předvedením černoš­ské písně připravované hry. Večer nabitý pojmy a syčící polemickými záběry. Leč nic z toho nevyplašilo přítomně kritiky z obřadné funkce konservátorů českého dramatu a ne­pohnulo k objasnění problematic­kých ůsudků, na večeru pronesených*

**odpovídi** Ferd. Peroutka

OBSAH 4. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: Z. SMETÁČEK: Rozmluva s R. W. Setonem-Watsonem o našich věcech. — AMICUS: Listopad a prosinec 1935 v našem politickém životě. — J. KOLAŘÍK: Daně v krisi. — OTOKAR FISCHER: Kipling a my. — BERTY ŽENATÝ: Ze života hmoty. — SPORTIVUS: Na berlínskou Olympiádu, ěi nikoli? — Proč se Henleinovi ne­důvěřuje. — Komunisté a zahraniční politika. — Za koho vlastně mluví Národní rada? — Zakázáno! Proč? — Proč je nutná reorganisace rozhlasu?

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18
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Přítomnosti

tí

Kdo je vinen?

Z

námá už anketa „Českého Slova“ dává podnět k těmto našim poznámkám o bídě českosloven­ského motorismu. Otázka této ankety byla, vzhledem k některým osobám dotázaným, pojata nesprávně. Zněla: „Jak pomoci čsl. motorismu?“ Měla však znít: „Jak chcete rychle napravit škody, které jste našemu motorismu způsobili?“ U některých osob by byl do­konce vhodný dodatek: kolik jste vydělal na bídě čsl. automobilismu a co z toho chcete vrátit ve pro­spěch tohoto zdecimovaného odvětví našeho prů­myslu? Znalce poměrů, naplnilo skepsí, jestliže so­cialistický list svolává v radu některé muže, které by měl volat na soud veřejnosti. Ostatně buďme vděčni redakci této ankety, že se dotázala také senátora V. J. Klofáče. Tento nejupřímnější českoslo­venský politik, který se nebojí říci pravdu tam, kde jiní se vykrucují, odpovídá, vědom si své odpověd­nosti zákonodárce: „Patříme všichni na lavici obža­lovaných.“

Pokusíme se říci stručně místo kulatých slov, co zavinilo úpadek motorismu u nás, který se nyní, a to nejen s hlediska národní obrany, jeví jako národní katastrofa. Dostavila se především proto, že se auto­mobilismus stal obětí sobecké politiky hospodářských zájmů několika skupin, dále proto, že selhaly vše­chny instituce, které se měly postaviti v zájmu ce­lého státu na obranu motorismu.

1. Bídu automobilismu zavinil zčásti automobilový průmysl sám. Jeho sobecká a celněochranářská poli­tika, vymáhající si čím dále tím větších výhod pro domácí výrobu, stála na počátku těchto smutných konců. Není to po prvé, kdy průmysl ukazuje agrár­níkům, pozdějším mistrům školy celních ochran, jak se lehce zbavit konkurenta. Automobilový průmysl vymohl si silniční daň podle obsahu válců, aby vozy dovezené z ciziny (zejména z Ameriky, kde spotřeba pohonných látek tolik neznamenala), byly co nejvíce postiženy. Odtud vede cesta k výrobě malých a po­malých vozů domácí produkce a k malé spotřebě po­honných látek, která vyvolává snahu rafinerií benzinu a později lihovarníků po zvýšení cen. Heslo: velký obrat, malý zisk, bylo postaveno na hlavu.
2. Majitelé vozidel — máme na mysli vrstvy široké a nejširší — byli bez ochrany. Neměli organisaci, kte­rá by dovedla působiti na veřejné mínění. Automobi­lový klub československý, organisovaný podle vzorů královských autoklubů italského a britského, nemohl míti žádné pochopení pro potřeby a tužby malého motoristy. Odcizil se tak těmto vrstvám, z nichž teprve lze vytvořiti správnou základnu čsl. motorismu. Uložil si tolik representativních úkolů, že režie činí mnoho milionů, které mohly býti uhrazovány jen z monopolního práva vydávati mezinárodní vůdčí listy a certifikáty a vybírati za ně nepřiměřené kauce a poplatky. Poněvadž toto monopolní postavení Auto­klubu bylo závislé na vlivech politických, dostala se tato vrcholná organisace do područí oněch činitelů, kteří viděli v motorismu jen zdroj svých zisků. Orga­nisace motoristů, na průmyslu a na politických stra­nách závislá, nemohla býti ohniskem odporu ani proti nezdravému celnímu ochranářství, ani později proti smrtelným ranám, které se jim chystá zasaditi zisku­chtivost lihovarníků a jejich agrárních protektorů. Žurnalistika pak ve své zdrcující většině po celá léta přisluhovala této nesmyslné politice Autoklubu, ze společenských, někde dokonce z jiných horších dů­vodů. Světlý případ redaktora Jana Býka a jeho ně­kolika přátel je pouze výjimka, která potvrzuje pra­vidlo. Ale abychom mluvili pravdu, je nutno říci, že insertní oddělení denního tisku ze strachu o inseráty a propagační stati automobilek, benzinářů, lihovarní­ků atd., vykonávají značný nátlak na redaktory, kte­ré svrbí ruka.
3. Také odborové organisace dělnické a úřednické nekonaly plně svoji povinnost, když přihlížely nečinně ke rdoušení motorismu; nedovedly zorganisovat ve­řejné mínění pomocí argumentů, opřených o cifry a technické znalosti. Jako všude jinde i zde chyběli těmto organisacím v řadách jejich sekretářů odbor­níci: tam, kde má mluvit a jednat inženýr a právník, mluví neinformovaný politický agitátor.
4. Ani ministerstva, zejména ministerstvo národní obrany, nezvýšila příliš svůj hlas, když šlo o životnost motorismu, jehož nehoda spočívala v tom, že v čele ministerstva Národní obrany stojí již dlouhá léta vždy exponent politické strany agrární, která zneužívajíc i jinde své výhodné posice, zneužila jí i tam, kde stály proti sobě brannost státu a zisky lihovarníků.
5. Nejsmutnější kapitolu jest nám však popisovati na konec. Každý se bude přece ptát, kde byl průmysl automobilový, to jest domácí továrny na automobily, když se na motorismus hrnula pohroma zdražení po­honných látek, způsobená zákonem o míchání lihu s benzinem. Aby bylo jasno, říkáme předem, že nejsme proti myšlence míchání lihu s benzinem. Líh je pro­dukt domácí výroby, benzin látka importovaná. Každý občan uvítá s radostí snahu, která směřuje v zájmu národního hospodářství a národní obrany k větší soběstačnosti. Tam, kde však se této v zásadě správné myšlenky zmocní sobectví, je nutno organisovati kon­trolu, která dohlíží na to, aby zákon nebyl zdrojem nepřiměřených zisků jedněch a velkých škod druhých. Kdo vedle zákonodárců nese vinu na tom, že nebyly přezkoumány kalkulace výroby lihu osobami nezá­vislými (pozor na posudky vědeckých kapacit a byro­kratů ve službách výrobních skupin!), byl především domácí automobilový průmysl. Ten však neudělal zhola nic. Proč? Zčásti nebyl také dostatečně pro tento boj vyzbrojen a neměl proto dosti odvahy, zčásti zradil své zájmy a zájmy svých odběratelů, když se mohl přiživiti na nadměrných ziscích, které kynuly lihovarníkům a s nimi spojené agrární straně.

Bezmocná byla jiftě brněnská Zbrojovka: je pod velením ministerstva národní obrany, kde seděl agrárník. Kopřivnická Tatra je bez valného politič­

kého vlivu, je to podnik s německým kapitálem, který nerad dráždí pražská ústředí ze strachu před ztrátou státních dodávek. Firma Walter je více interesována na leteckých motorech. Nebude tedy dělat minister­stvu národní obrany nikdy velké obtíže. Rovněž tak zbrojařské oddělení Škodovky a přátelský poměr ve­doucích činitelů tohoto koncernu ke straně agrární, z níž někteří význační funkcionáři zasedali ve správní radě Škodovky, způsobily, že ani tento mocný činitel nebil na poplach, když se konaly přípravy na co možná největší vykořisťování motoristů ve prospěch kartelu lihovarníků, kde již od let sedí celá řada agrárníků na tučně placených místech presidentů a generálních tajemníků.

Zbývalo jediné místo, odkud mohl vyšlehnouti pla­men odporu, který by býval jistě strhl s sebou rázem celé veřejné mínění. Automobilka Praga, patřící Českomoravské továrně na stroje, se svým presiden­tem vrchním ředitelem Živnostenské banky drem Ja­roslavem Preissem v čele. Koncern Živnobanky a jeho vrchní ředitel s velkým, na první pohled sice nevidi­telným politickým vlivem (nezapomeňme ani na tu okolnost, že je řeč o době, kdy guvernérem Národní banky nebyl ještě dr. Engliš), to nebyl malý problém a malé nebezpečí pro agrárně-lihovarnický plán zne­užití zákona o míchání lihu s benzinem. To nebyla věc pro veřejnou diskusi. Boj ve sněmovně by byli agrár­níci pod tlakem veřejného mínění jistě prohráli. Vo­lili tedy cestu jinou, schůdnější a jistější.

Na půdě československé republiky bylo v té době několik velkých lihovarů, akciových společností, které měly sice sídlo v Československu, držitelé vět­šiny akcií však bydleli mimo republiku, hlavně ve Vídni. Těmto lihovarům odňal, někde ničivě snížil, lihovarnický kartel výrobní oprávnění, takže se hodnota těchto podniků rovnala pomalu nule, což mělo za následek, že zahraniční, ale také i domácí držitelé akcií projevili ochotu akcie levně prodati. Na tuto okolnost upozornili agrární funkcionáři pro­střednictvím Agrární banky Živnostenskou banku s tím podotknutím, že se agrárním činitelům nedo­stává potřebných peněz na vykoupení všech akcií. Živnostenská banka skoupila takřka telefonem hlu­boko pod cenou majoritu akcií, a stala se tak pánem lihovarů a rafinerií lihu v Kolíně, Mostě, Svinově, Kralupech, v Libni, v Rájci a částečně i v Pardubi­cích. Těmto lihovarům byla pak po ustavení Syndi­kátu agrárních lihovarů a lihovarů Živnobanky všechna výrobní oprávnění nejen vrácena, nýbrž roz­šířena, čímž akcie v majetku Živnostenské banky stouply několikanásobně na ceně, a Živnostenská banka stala se jedním z největších interesentů na zá­koně o míchání lihu s benzinem tak, jak si jej před­stavovali agrárníci s lihovarníky. Poslední obranná posice čsl. motorismu se zhroutila. Vrchní ředitel Živnostenské banky dr. Jaroslav Preiss zatlačil do po­zadí presidenta Pragy dra Jaroslava Preisse. Agrár­níci vzdali §e tímto manévrem, který se pro veřejnost nazval nacionalisace lihovarského průmyslu ve pro­spěch Živnostenské banky části svých vyhlédnutých zisků, lihovarský kartel je však odškodnil. Koupil od nich budovy a pozemkový majetek na Poříčí, s kte­rým si nevěděli rady, za Kč 35,000.000. Generální ta­jemník Společnosti pro zpeněžení lihu dr. Pour, až dosud důvěrník poslance Berana, stává se mužem důvěry p. vrchního ředitele Preisse, čímž jeho posice v lihovarnickém průmyslu jak náleží upevněna.

Poněvadž mnoho starostí také působila agrární straně otázka umístění presidenta právě rušeného pozemkového úřadu, dra Voženílka, sňal lihovarský průmysl i tuto tíži s jejích beder a udělal ho presi­dentem Společnosti pro zpeněžení lihu. „Proč ne. Míchání lihu s benzinem máme pod střechou, každý motocyklista nám na to připlať í.“ Pikantní episodou, kterou uvádíme jen pro úplnost, je okolnost, že se do budovy lihovar- nických organisaci v Celetné ulici, když se tyto pře­stěhovaly do paláců agrárních na Poříčí, nastěhovalo finanční ředitelství, čímž si zase kartel lihovarnický vyřešil příznivě otázku, co s opuštěnou budovou „U zlatého anděla“. A výsledek?

Dne 26. ledna 1936 pořádá „České Slovo“ anketu: Jakpomocičsl. motorismu. Současně ozna­muje Akciová společnost průmyslu lihovarnického ve Svinově, jeden z těch podniků, jejichž majoritu akcií ovládá Živnostenská banka, usnesení valné hro­mady, že bude na základě bilance za rok 1935 vyplá- ceti dividendu ve výši dvaceti procent. Par­dubice budou platit 15%, Kolín 22% dividendy a zisky jiných lihovarů nejsou o nic menší.

•

Končíme dotazem: nebylo by možno nyní, když bylo zjištěno, že agrární strana není pánem této re­publiky, na místo neplodného politikaření s bloky vytvořiti v rámci koalice, dokonce pomocí slušných lidí agrární strany, majoritu, která si vynutí v zájmu československého motorismu, v zájmu brannosti, v zájmu státních financí, v zájmu veřejné morálky pořádek v oblasti lihovarského průmyslu? Nezapo­meňme, že to není po prvé, kdy se tato oblast stala pařeništěm korupce a poškozování veřejných zájmů. Nezapomeňme, že již jednou se zde provalilo takové bahno, že způsobilo pád předsedy senátu a málem státní krisi. Problém ceny pohonných látek je pro motorismus přece to nejdůležitější. Také zisky ob­chodu s benzinem buďtež postaveny pod přísnou kon­trolu.

Nucené pojištění povinného ručení je věc správná. Výše prémií měla by ovšem býti vzhledem k hromad­nému pojištění náležitě přezkoušena a zákonem sní­žena. *Karel Kubata.*

poznámky

**Stalo se něco?**

Agrární sjezd proběhl, jak se obecně očekávalo, t. j. hladce. Delegáti se sjeli, vzali na vědomí předem připravené resoluce, vyslechli řeči svých vůdců, aklamovali je a v pokoji se zase rozjeli. Za dva dny bylo všecko vyřízeno, fteči, aspoň pokud byl širší veřejnosti oznámen jejich obsah, byly na sjezdu pro­neseny celkem rozumné a smířlivé. Zdůrazněna demokracie — proč by ne, když si v ní agrárníci nemají nač stěžovat — a neochabující vůle ke koaliční dohodě. Opakovány známé hospo­dářské požadavky, zemědělská banka, živočišný monopol atd. Vyložen a odůvodněn předsedou Beranem postup strany při presidentské volbě, a to — jak možno soudit z narážek v ne­dělním úvodníku Vraného ve „Venkově“, neboť pro veřejnost byla ona část Beranovy řeči potlačena — stejným způsobem, jako učinil po presidentské volbě „Venkov“. Vysvětlení, které nic nevysvětluje.

Byl sjezd událostí? Změnilo se něco v politické situaci? Byla nějak ulehčena cesta koalici v tom, co ji čeká jako nej­důležitější a nejtěžší úkol, totiž oživit průmyslovou výrobu? Byla-li, tedy jen v tom negativním smyslu, že byly rozptýleny

obavy o agrární ochotu ke koaliční součinnosti. Ovšemže nás těší, je-li taková samozřejmost hojně rozšířena. Snad bychom vystihli situaci asi takto: bylo znovu potvrzeno, že jsou ne­změněny politické předpoklady vládní a parlamentní práce, t. j. vůle nynějších koaličních stran k dohodě. Předpoklady jsou dány. Uvidíme, co se na nich dá postavit. Z. *S.*

**Pochvalme tentokrát ministerstvo financí!**

Kdo si přečte pozorně výklad ministra financí dr. Trapla, podaný zástupcům tisku o opatřeních, která chystá finanční správa ve věci daňových nedoplatků a úlev řádným poplat­níkům, musí být potěšen především novým duchem, který zavanul z ústředí finanční správy. Zdá se vám, že jste byli vyvedeni ze zatuchlé budovy starorakouských berních úřadů do moderní stavby. Namísto starého copařského tónu a byro­kratického stylu nastupuje mluva, se kterou jsme se dosud setkávali ve světě hospodářského podnikání a ne ve státních úřadech. Již sám o sobě je skoro převratný program, zpro- voditi se světa miiiardová čísla nezaplacených a nikdy ne- zaplatitelných daňových nedoplatků, pomocí zvýšené pravo­moci nižších instancí. U těch, aby byla omezena zvůle jed­notlivce, ustanoveny několikačlenné komise, jimž bude ulo­ženo, aby přezkoumáním rozlišily poplatníka, který dlužné daně zaplatiti nechce, od poplatníka, který je zaplatiti nemůže. To skrývá v sobě ovšem celou řadu konstruktivních prvků, neboť to dodá chuť do života těm živnostníkům a malým obchodním a průmyslovým podnikům, kterým daňové nedo­platky po léta berou chuť k novým hospodářským výbojům, a, co jest daleko důležitější, které neumořitelné daňové ne­doplatky demoralisuji, neboť beznadějná situace způsobuje, že tyto podniky neplatí pak ani daně nové. Doložme to pří­kladem: Drobný podnikatel, který dluhuje na nedoplatcích Kč 50.000.—, nemá mnoho chuti platit daně za běžný rok, poněvadž ví, že se situace jeho tím nijak nezlepší, a že jest to celkem jedno, bude-li mít daňových nedoplatků padesát či šedesát tisíc. Jiná bude situace pro něho, jestliže se starý daňový dluh, s ohledem na jeho nynější hospodářské možnosti, buď zcela nebo částečně odepíše. Zmizí tím u většiny případů beznadějná situace podniků a placení nových daní bude míti nějaký smysl. Provede-li tedy státní správa tento svůj program do konce, nebude sice vykazovali jako své akti­vum 6J4 miliardy daňových nedoplatků, nýbrž daleko méně, zato bude to aktivum skutečné, a ne fiktivní. Že se vyčištěním daňových kont umožní berním úředníkům další produk­tivní práce, je samozřejmé.

Stejně skoro revolučním činem při srovnání s dosavadním úřadováním musí se nám jeviti návrh na výhody řádným po­platníkům. Bude to nejen odškodnění a prémie pro poplatníky, kteří daňových nedoplatků nemají, ale zároveň velkým po­vzbuzením pro liknavce, kteří v rychlém a pravidelném pla­cení daní neviděli dosud žádných výhod, a které 5% srážka z každé platby vykonané do konce února, 4% srážka z platů vykonaných do konce dubna a 3% z platů vykonaných do konce června zainteresuje na tom, aby přešli do řad kategorie elitní. Na tomto případě lze nejlépe vystopovati, že do finanční správy pronikl moderní, řekli bychom rádi obchodní duch v nazírání na poplatníka, který chce namísto definice: já vrchnost, ty poddaný, prosaditi zásadu demokracie: já pán, ty pán.

Smíme-li ministerstvu financi raditi, pak doporučujeme, aby věc poskytování srážek za rychlé placení běžných daní nebyla oznámena pouze projevem ministra financí a eventuálními úředními výnosy. Jestliže něco zasluhuje propagační akce, v zájmu státní pokladny a v zájmu propagace republikánského ducha v ústředních úřadech, pak jest to tato věc. Pomocí roz­hlasu, diapositivů ve všech kinech, plakátů se stručnými hesly, vylepených ve všech úřadech nejen finančních a na všech nárožích atd. má býti poplatnictvo na tyto výhody až do konce června upozorňováno. Věříme, že by se investice do této pro­pagandy vložené vyplatily nejen po stránce morální, ale že finanční úspěch této akce překvapí nakonec i její autory. Ať tak, či onak, pokládáme za svoji povinnost, abychom hla­vám ústřední finanční správy, které mají o tento pokrok zá­sluhu, poděkovali. *Karel Kubata.*

**Když Schuschnigg byl v Praze ...**

Bylo až nápadné, jak nevrle psal tisk sudetoněmecké strany Konráda Henleina o návštěvě spolkového kancléře Schu­schnigga v Praze. Zdálo se, že to budou v prvé řadě naši Němci, kteří návštěvu z Vídně budou vitati jako dobré zna­

mení. Není Rakousko německým státem? Neměli naši Němci daleko více společného s Němci v rakouských zemích než s Němci z říše? Rakousko jest německým státem, a ti, kteří mluví o německé národní pospolitosti, o pospolitosti německé krve, měli by jen vítat sbližování s Rakouskem. A přece Heinleinova strana dává při každé příležitosti na jevo, že ne­chce míti s Rakouskem nic společného. Vládnou snad v Ra­kousku marxisté, kteří Heinleinovcům jsou tak málo milí? Rakousko jest německým státem. A přece Heinleinova strana nemá k němu sympatií. Což jen potvrzuje, že henleinovci ne­myslí na pospolitost všech Němců, ale že jejich sympatie jsou užší; ze dvou německých států platí jejich sympatie je­nom — Německu. Heinleinův tisk se může upsati pro to, aby poměr Prahy k Berlínu byl co nejlepší. Ale na Rakousku, ač je to německý stát, jim nezáleží. To znamená, že v těchto věcech není rozhodující vědomí německé národní pospolitosti, nýbrž sympatie k jednomu politickému režimu v jedné ně­mecké zemi, sympatie k politickému režimu, který potlačuje v prvé řadě — Němce, kteří o poslání Němců mají jiné před­stavy než hitlerovci. *V. G.*

**Špásy s vojenskou taxou**

Trvalo to skoro dva roky, než se vláda odhodlala položit na stoly Národního shromáždění zákon o tak zvané vojenské taxe. Docela právem se totiž namítalo, že už staré Rakousko s vojenskou taxou udělalo nepříjemnou zkušenost: Vybírání taxy bylo tak drahé, že pohltilo skoro celý její výnos, takže berním řadům přibylo mnoho agendy, ale státu žádný výnos. Z toho měla strach také vláda a těmito obavami se tehdy netajil ani ministr financí. Když se však k vojenské taxe přece sáhlo, předpokládalo se, že její administrování a vybírání je zajištěno nejlacinějším a nejprostším způsobem. Berní šiml ministerstva financí si však i tentokrát pořádně zašpásoval a opředl jednoduché vybírání vojenské taxy takovou spoustou formalit, že patrně jen popsané papíry, jež musí každý po­platník opatřit a jež musí každý berní úřad o každém poplat­níkovi naškrabat, stojí víc, než může vojenská taxa vynést — o práci úřednictva ani nemluvíme.

Každý záložní voják má vojenskou knížku. To je úřední dokument první třídy a život každého Vysloužilého vojáka je nerozlučně s tímto dokumentem svázán. Bylo by tedy lo­gické, jednoduché i moudré, kdyby každý poplatník musel úřadu předložit svou vojenskou knížku, úřad by si k poplat­níkovu účtu udělal jen poznámku „Podle vojenské knížky číslo to a to, vykonal presenční službu tehdy a tehdy.“ Ale kde! To by bylo jednoduché. Páni od financí to vydumali tak, že přetížené a zbídačelé samosprávě navalili novou práci. Každý poplatník, který sloužil na vojně, byl povinen jít na magistrát nebo k obecnímu úřadu, tam předložit vojenskou knížku a vyžádat si zvláštní potvrzení, tištěné na zvláštních formulářích, že byl na vojně. A teprve tento doklad mohl podat berní správě. Kdo byl na vojně a přinesl finančnímu úřadu jen vojenskou knížku, byl vyhozen a ještě mu za trest napařili vojenskou taxu. Ale to také není ještě to nejhorší. Povinnost, jít si s vojenskou knížkou na magi­strát nebo k obecnímu úřadu, byla přesně terminována. Kdo to neudělal do konce června 1935, ten nebyl vůbec uznán za vojáka — a zase musí platit vojenskou taxu. Tato po­vinnost byla všem poplatníkům určena, ale nikde ne­byla vyhlášena, aspoň ne tak, aby se o ní každý do­věděl.

Z jednoduché věci stala se věc komplikovaná, mnoho tisíc občanů bylo jí pobouřeno, poněvadž se jim předepisuje dávka za to, že nesloužili na vojně, a oni si poctivě svou vojenskou službu odsloužili. Je z toho spousta stížností, rekursů a ne­pochybně bude mít také Nejvyšší správní soud o celé jedno odvětví své agendy více. A nakonec se to likviduje jakýmsi fiaskem finanční správy, neboť „Důstojnické listy“ už při­nesly zprávu, že Svaz čs, důstojnictva dostal připiš mini­sterstva financí, že ti, kdo skutečně na vojně byli, nebudou vojenskou taxu platit, ačkoliv do konce června 1935 nepodali ono složité, zbytečné a marnotratné potvrzení.

Tedy k čemu to všechno bylo ? Nemohlo ministerstvo financí zařídit evidenci vysloužilců jednoduše, bez zatížení samo­správných úřadů a nemohlo se vyhnout blamáži ? Ministerský předseda minulý týden mluvil k žurnalistům o tom, že se vláda nevyhne ani před osobní odpovědností úředníků, kteří by úřadovali špatně. Jen kdyby to už bylo! *th.*

politika

Kdy budou připraveni?

Kdy budou připraveni — Němci k válce totiž — je nejvýznamnější otázkou přítomnosti. Také jak budou připraveni. Přinášíme o této věci články dvou němec­kých autorů. První poslal německý spisovatel přímo nám, druhý jsme přeložili z týdeníku „Weltbůhne“. Oba autoři shoduji se v tom, že německá armáda dosud k válce připravena není.

I.

„Býti více, než se zdá“, volal šéf německého generál­ního štábu Schlieffen na své žáky v červené budově na berlínském Královském náměstí, a zdá se, že toto heslo nebylo vydáno zbytečně, když si vzpomeneme na ty četné dvorní generály Viléma II., na tu spoustu kariéristů a protekčních chráněnců, kteří stáli na nejvyšších místech staré armády. Přesto zanechal po sobě Schlieffen, Molt- kův chovanec, nejen operační plán, který by ostatně ani při přesném provádění patrně nebyl říši zachránil před porážkou; zanechal také kádr talentovaných důstojníků, jejichž strategické nadání v některých případech vyni­kalo dokonce nad průměr. Tito pánové dosáhli zatím sta­řeckého věku, příští válka je patrně již neuvidí v gene­rálních štábech a mimo to by jejich názory příliš dis- harmonovaly s pojmy moderních válek, v nichž se tech­nické a chemické zbraně posunuly na první místo.

Je oprávněno ono téměř obecné mínění o znameni- tosti nové německé armády? Mají pravdu oni varovatelé, kteří se obávají netušených počátečních úspěchů němec­kých vojsk? Přinesou vynálezy německých techniků a chemiků — vynálezy, opřádané bájnými legendami — v příští válce Němcům vítězství? Nebo při tom upadáme do stejné chyby, které se tak mnozí Němci dopustili za vnitřních bojů v letech 1930—33, a dáváme se balamutit a zastrašovat propagandisty Třetí říše? Vzpomínáme si ještě, jak pan Gobbels dovedl vzbudit v národě dojem, že má v Berlíně silnou SA, ačkoli ve skutečnosti v ní bylo jenom tři tisíce mužů? Je nová německá armáda již dnes schopna vésti dlouhou, těžkou válku?

Složení nové německé armády.

Nová německá armáda ve svém dnešním složení ani zdaleka ještě není pevná stmelená, jednolitá masa; je to stále ještě pestrý, dohromady sehnaný houf starých vojáků, žoldnéřů, nováčků, uniformovaných nezaměstna­ných a mladičkých miličních vojáků, jejichž tělesnou a morální odolnost určitě nelze oceňovat příliš vysoko. Pevnou páteř této armády tvoří říšská obrana (Reichs- wehr), ono vojsko placených vojáků, které své řemeslo konalo úplně stranou od národa. Lidé, kteří do tohoto vojska vstoupili, byli vybíráni podle hledisek úplně jedno­stranných; lákala je tam vyhlídka na slušné zaopatření po dvanáctileté službě, doporučily je tam pro jejich „na- cionální“ spolehlivost tak zvané „nacionální svazy“, při­cházeli většinou z venkova nebo z malých měst a nikterak se nevyznamenávali inteligencí; jenom nebezpečí, že brzy budou nebo že zůstanou nezaměstnanými, hnalo mnohé ty chasníky, jakmile si opatřili dobré styky, do kasáren, nabízejících vítaný útulek. Tvrzení, že tyto kádry jsou neobyčejně kvalitní, nebylo zatím nijak dokázáno. Ex- klusivnost říšské obrany, spiklenecký ráz tohoto vojska, přísně zachovávajícího svá tajemství, nedůvěra, která na­opak naplňovala širokou veřejnost ve styku s těmito vo­jáky, to všechno dalo příslušníkům říšské obrany nátěr tajné sekty, to všechno zavinilo, že reichswehři se chovali arogantně, vyzývavě, domýšlivě, ale zároveň se isolovali od ostatního obyvatelstva. Není pochyby o tom, že v po­sledních dvou letech tyto přehrady padly, ale právě vítěz­ství branné moci nad soupeřskými svazy se psychologicky neprojevilo ve prospěch příslušníků říšské obrany. Ská­kat, běhat, plavat, jezdit na koni, to samo prostě nestačí. Více blufu než pravdy.

Německý militarismus dával vždycky a stále svými propagandisty chválit své technické pomocné zbraně, aby šířil paniku. Ve světové válce to bylo nejtěžší dělostře­lectvo: jeho výkonnost bylo halasně velebena, ale každý odborník zná problematickou cenu dvaačtyřicítek a tak zvaného „pařížského děla“, ale ví také, jak velikou pře­vahu mělo francouzské polní dělostřelectvo nad němec­kým. Ponorky uvázly nakonec v ponorkových pastích, a nebylo jediného bojového plynu, který by brzy nebyl měl a který by nebyl v krátkém čase kvalitně předstihl také nepřítel. Vždycky se ukázalo, že ty jedinečné, ná­ramně vychvalované německé válečné vynálezy jsou hlavně nro parádu a že politicky způsobily vždycky německým zájmům jenom nesmírné škody, jako na příklad torpédo­vání „Lusitanie“ nebo bombardování Londýna. Je známo, jak velice pozadu byli Němci v mnohých zařízeních pro „každodenní potřebu“; připomínám jenom tabulky pro střelbu artilerie, metody pro střelbu bez zastřelování atd. Němci mají vynikající nadání v blufu, v balamucení, ale ve všedním životě vojenského řemesla trpí myšlenkovou chudobou, zrovna tak, jak nepraktické jsou ještě jejich uniformy, tlumoky, obuv atd. do všech podrobností.

Manévry — blamáž.

Když si generál Hammerstein-Equord oné historické soboty v lednu 1933 dovolil přednésti říšskému presi­dentovi své pochybnosti o správnosti příkrého postupu proti Schleicherovi, starý pán na něho zabručel, aby se laskavě staral o své věci a aby nezapomínal na manévry v létě roku 1932. Je známo, že námětem tenkrát byl polský vpád a že se cvičila „bitva u Berlína“. Manévry dokázaly, že velení úplně selhalo. Již v dřívějších letech se vždycky poznalo, že vrchní velitelství se při manévrech po každé blamovalo. Prakticky nadobro selhaly výchovné metody německých důstojníků v Bolivii a také v Číně. Seeckt se i se svým štábem ani zdaleka nevrací z Cíny jako vítěz. Je na tom něco divného? Je to náhoda?

Protekce v důstojnickém sboru.

Mnozí si možná ještě vzpomínají na hrozné boje o vůdčí místa v německém vojsku, když byla podle versailleské smlouvy zřízena armáda v síle jenom sto tisíc mužů. Ten krát musilo mnoho tisíc důstojníků odejít z vojenské služby. Ale výběr těch, kteří měli zůstat, se ani zdaleka nedál podle zásad kvality; naonak: protekce určovala- složení nového důstojnického sboru. Rozhodovala přísluš­nost k určité klice, mající styky s vrchním velitelem a s jeho okolím. Stoupenci jiných stran odpadli. Dále úplně vypadli nebo byli vystrčeni do zapadlých posádek mladí nadaní lidé s obzvláštními schopnostmi, protože se z nich mohli stát nebezpeční rivalové. Především však rozhodo­val původ, rodinné styky, aristokracie a plutokracie měla rozhodující slovo, procento šlechty bylo a zůstalo úžasně veliké; v důstojnickém sboru nikdy nebývalo tolik modré krve jako za republiky. Rozumí se, že také mezi šlechtou bývali a jsou znamenití vojáci. Ale v říšské obraně každý, kdo prostě měl šlechtický titul, měl zaručeno místo v dů­stojnickém sboru. Princip protekcí byl a zůstal rozhodu­jícím až dodnes.

Armáda — svět pro sebe.

Ve válečném loďstvu byl tento princip hájen obzvlášť do důsledků. O vystřídání propuštěných důstojníků, o po­vyšování a vůbec o důstojnický dorost se z nevojáků nikdo nestaral; armáda byla a zůstala světem pro sebe, byla a zůstala uzavřeným kruhem zasvěcenců. A co jsme se tu a tam dovídali o těch pánech? Nic než skandály, nic než marnotratnosti nejhoršího stylu, nic než korupč- nictví, nic než temné aféry.

Korupce v armádě.

Máme nějaké důkazy o obzvláštních schopnostech no­vého pruského důstojnického sboru? Kvalitativně cenná vojenská literatura posledních patnácti let pochází buď od odstavených, vyhozených vojáků, nebo od generálů z cí­sařské doby. Přes veškerou svou nuznost byla literární činnost poraženého čínského bojovníka Seeckta ještě vrcholem. Jak ubohé, bez úrovně, jsou články německých vojenských časopisů, když je srovnáváme s francouzský­mi nebo s ruskými časopisy stejného rázu. Zato však až do poslední doby němečtí důstojníci skvěle dovedli dělat všelijaké obchody; především technická výzbroj vojska, těsná spolupráce s průmyslem vytvořila pro mnohé vy­soké důstojníky rozsáhlé pole činnosti s mnohými tem­nými roklemi a postranními cestami, po kterých se dalo chodit pěkně ve skrytosti. Je dovoleno, aby ministr vo­jenství přijal dotaci v podobě velkostatku? Jak se to srovnává se staropruskými zásadami? A to ani nemlu­víme o pokoutních obchodech leteckých štábů — Goring má v tomto oboru staré zkušenosti z války, když obzvláště vřele doporučoval motory bavorských továren ... Nikdy v dějinách pruské armády se v důstojnickém sboru, zvláště u zvláštních vojenských útvarů, nežilo tak luxusně a nákladně jako v dnešní německé armádě, nikdy před­tím neměly štáby technických trup tak blízké styky s prů­myslem jako dnes. Je zde jasně vidět úpadkové zjevy, které lze srovnat s úkazy v armádě Napoleona III. nebo v carské armádě ruské. Od ctností a dobrých vlastností starých vojáků Bedřicha II nebo Viléma I. se dnešní armáda velmi vzdálila.

Nával kariéristů do vojska.

Veliké rozšíření armádního stavu v Německu otvírá dnes dveře všem kariéristům, nezaměstnaným intelektuálům, lancknechtům hnědé partajní armády, nezaměstnaným záložním důstojníkům, propuštěným aktivním důstojní­kům. Nával je ohromný a nelze jej zvládnout. Stojí se ve frontách. Uchazeči, kteří se zde hlásí, nejdou sem ani z náklonnosti, ani pro obzvláštní nadání, nýbrž hledají zaopatření, přijímají slušně placené místo a nosí „čestný oděv vůdcův“. Mnohých let bude třeba, než bude vytvořen důstojnický sbor, vyhovující všemu, co je požadováno od mužů, kteří mají zdárně vésti vojsko do boje.

Německé dělnictvo v příští válce.

V čem tkvěla nesmírná odolnost staré armády, třebaže její jádro ukazovalo poruchy již před rokem 1914? Jednak v generálním štábu, který nelze jen tak z ničeho nic vy- improvisovat, jednak ve vojácích proletářského původu. Za světové války se ukázalo, že pluky, v kterých byl silně zastoupen průmyslový proletariát, byly neobyčejně vo­jensky zdatné. Tovární školení bylo znamenitou před- výchovou pro službu v armádě. Jak se ve vojsku bude chovat dělnictvo dnešní Třetí říše, to je velmi problema­tické a je nemožné karakterisovat jeho chování ani sebe stručněji. Ostatně pro službu ve vojsku a v poli přichá­zejí v úvahu především ony ročníky, které proietářské politické strany před rokem 1933 jenom slabě zasáhly svou výchovou, takže se zčásti dobrovolně, zčásti ne­dobrovolně staly obětí hitlerovské propagandy. Právě v po­slední době lze v kruzích mladých lidí pozorovat silnou oposiční náladu. Při tom je tato mládež již vojensky vy­cvičena jako ještě nikdy žádná mládež. Tato mládež ještě stále sní o socialismu, ale sotva má o něm nějaké kon­krétní představy. Mladí lidé projevili v illegální činnosti úžasnou odvahu a pohrdání smrtí, ale mladí lidé se stali také hlavními oporami Hitlerovými a konečně veliká část mládeže již úplně propadla hakenkrajclerskému způsobu myšlení, takže z nich zítra budou vojáci stejně nadšení, jak byli v r. 1914 němečtí dobrovolníci v belgickém Lan- gemarcku, ale také hromadné hroby prvních válečných měsíců budou plnit, takže jádro armády budou pak zase tvořit starší ročníky. Vyslovit definitivní úsudek o váleč­ných schopnostech těchto ročníků, bylo by odvážné, ale podrobná analysa by patrně nedopadla ve prospěch Třetí říše. Hlavní kádr německých dělníků je politicky ještě bez domova, ještě stále vyčkává, ještě stále nedůvěřuje a je těžké míti naň nějaký vliv. To je všeobecně známo a právě proto člověk tak třídně uvědomělý jako Góring nepřijal do svého letectva žádné proletáře, právě proto převládají u tanků živly měšťanské. Tyto vojenské for­mace jsou nositeli ofensivy, náhlého útoku na evropské státy; právě ony mají neočekávanými útoky vynutit co nejrychleji vítězství. Proletářům je ponecháno právo, táh­nout za nimi v pěších plucích a vyrábět v továrnách mu­nici. Ale válka nebude rozhodnuta tak, jak si to vymyslí letecký generál.

Není sporu o tom, že prudkost německého náhlého úto­ku bude strašná, ale stejně nutné je, poukázat na slabiny dnešní německé armády. Už proto, aby se nešířil mylný názor, že armádu Třetí říše nikdo nemůže porazit.

*Georg Forster.*

n.

Německý generální štáb žádal mír až do roku 1938. Myslí, že dříve nebude hotov s vybudováním a s výcvikem nového vojska. Chybí ještě materiál —■ především těžké dělostřelectvo — a také moderně vycvičeného důstojnic- tva a mužstva je nedostatek. Důstojníci ze světové války, kteří byli zase přijati téměř do všech oborů vojenské služby, jsou jenom výpomoc z nouze; a také oni musí být „přeškoleni“, technicky i takticky. Válka roku 1936 bude míti s válkou z roku 1938 podobnost jenom ne­patrnou. Samostatné družstvo se stalo vedoucí bojovou jednotkou a nastoupilo na místo bývalé čety. Již dnešní velitel setniny je tak trochu jakoby malý bývalý gene­rál. Velitel pluku velí jednotce složené z nejrůznějších zbraní: z pěchoty, z lehkých a těžkých kulometů, z mino­metů, z dělostřelectva proti tankům a na pomoc pěchotě a mimo to i u pluků neúplně motorisovaných z celého parku motorových vozidel všeho druhu. Na místa plu­kovních a vyšších velitelů má německá armáda k dis­posici dosti důstojníků z říšské obrany; ale i těmto roze­ným čekatelům na generálskou hodnost je ještě třeba praktického výcviku na cvičištích a v manévrech. Na nadřízených místech se dnes povaluje ještě mnoho lidí neschopných, přestárlých, znovu do vojenské služby při­jatých důstojníků, kterým chybí tělesná svěžest a tech­nická znalost nových zbraní. Čtyřicetiletý major, který sloužil dvacet let u svého oddílu, uchoval si všechny tě­lesné síly; ale jeho kamarád, kterv posledních deset let proseděl za psacím stolem někde v úřadě, má klouby po­vážlivě ztuhlé. Nikoli bez důvodu byla vojenská služba v mírových dobách vždycky považována za obzvláště zdravou. „Generálové stárnou.“

Totéž, co platí o velení, platí také o mužstvu: není ještě připraveno. Ozbrojené svazy a „pracovní služba“ vyko­naly ovšem v posledních letech cennou přípravnou práci. Přece však připravily jenom armádu povrchně vycvičenou. Úplně vycvičeno je dnes patrně sotva více než milion mužů. V budoucnosti přistoupí k tomuto výborně vycvi­čenému jádru každoročně aspoň 600.000 až 700.000 mužů. Nej vyšší armádní velení může tedy počítat s tím, že v létě 1938 bude míti k disposici první útočnou vlnu v počtu půl třetího až tří milionů lidí. V týž čas mají být zformovány také kádry důstojníků aktivních i reserv- ních a skončena technická výzbroj vojska. Miliony mužů mající předběžný výcvik v prosté pěchotní službě, jakož i starší ročníky, které ještě nebyly cvičeny ve speciálních kursech a „náhradní zálohy“ jsou míněny jako druhá vý­zva, která má býti v prvních týdnech války dále cvičena a která má vyrovnávat utrpěné ztráty a postavit nové bo­jové jednotky.

Před rokem 1938 to vypadá docela jinak. Až do té doby je Třetí říše v nebezpečném období, v němž ji staré,

vycvičené armády sousedních států v mnohém předsti­hují, třebaže německý válečný materiál má tu nekonečnou přednost, že je zbrusu nový. Ale je také tak nový, že nová armáda s ním ještě úplně nesrostla. To nebezpečné období se každým dnem zkracuje, a k tomu v neposlední řadě přispívá vedle práce čistě vojenské také nacionálně socialistická propaganda. Rozněcuje militaristického ducha v mládeži, která má nésti hlavní tíhu fysického boje.

Lhůta do r. 1938, jak ji požaduje generální štáb, jistě byla stanovena tak, aby byla co nejkratší. Kdyby válka vypukla dříve, stalo by se to, co Hitler říká o válečných dobrovolnících, padlých ve Flandřích: „Statisíce nejlep­ších mladých Němců, špatně a napolo vycvičených, byly vehnány v náruč smrti“ („Mein Kampf“). To Hitler ne­chce. Ale je jeho politika taková, aby zabránila kata­strofě příliš brzké války?

V Berlíně je vládě úplně jasné, že válka na dvou fron­tách by byl podnik zoufalý. Nebezpečí takové války na dvě strany se proti roku 1914 zmnohonásobilo: vývoj vzdušných zbraní, motorisace armád a s tím spojené rych­lejší pohyby vojenských jednotek ukazují, že taková země, jako je německá říše, může být celá ohrožena nepřáteli, kteří mohou houfy svých letadel vyslat od východu, od západu, a eventuálně také od jihu. A německý válečný průmysl je obzvláště choulostivý, protože je silně sou­středěn na několika málo místech. Veliká, hustě zalid­něná říše se stala příliš malou pro válku na dvou fron­tách.

Tak se úplné rozbití francouzsko-ruského spolku stává nejnaléhavějším úkolem německé diplomacie. A právě proto je nejen v této chvíli, ale provždy jisté, že tento spolek je jedinou účinnou zárukou francouzské bezpeč­nosti ! Měřeno názory německých stratégů, zaručuje francouzsko-ruský spolek bezpečnost mnohem větší než nejpevnější francouzská dohoda s Anglií; neboť svou účin­nost by mohl projevit mnohem rychleji než podpora brit­ského loďstva, protože ta by se mohla přece ukázati teprve v blokádě trvající delší dobu. A německý gene­rální štáb doufá, že účinkům takové blokády předejde rychlým vítězstvím na souši.

Právě proto, aby zabránil definitivní francouzsko-ruské spolupráci, mluvil Schacht v Basileji tak cynicky s Tan- nerym a s Normanem. Veřejná hrozba Sovětskému svazu měla zároveň ukolébat francouzskou vládu, aby se ničeho neobávala.

Sporné je, zdali Třetí říše může s válkou čekat tak dlouho, až armáda bude do posledního knoflíčku připra­vena. protože obyvatelstvo je zatím nuceno příliš si uta­hovat z hladu řemen. A hlavně je sporné to, zdali z mas, pozvolna se organisujících k odporu proti vládě, přede­vším z řad dělnictva, nevyroste odoor tak silný, že celý ten výzbrojní plán bude nutno do základů změnit a že Německo bude nuceno vrhnout se do války předčasně.

1. *T. Joel.*

národní hospodář

*Miloš Vaněk:*

Průmysl a politika

P

od tímto názvem napsal 29. června m. r. dr. Josef Schieszldo „Hospodářské politiky“ článek, kte­rý způsobil hlučnou polemiku; autorova replika pak znovu polemiku, a nyní, zdá se, autor uzavírá věcnou část diskuse článkem z 11. ledna. To je dobrá příle­žitost rozhlédnout se po její bilanci — zejména po tom, co v ní obsaženo není.

Nemůžeme se pohříchu obšírněji zabývat tím, co bylo v diskusi s obou stran řečeno. S tím, co říkal pan dr. Schieszl, vyrovnal se již redaktor „Přítomnosti“ s obvyklou přiléhavostí a lapidárně — není tu co do­dat a čeho ubrat.

Nebudeme se zabývat ani tím, co formulovali vedle Ferdinanda Peroutky v diskusi oponenti a glosátoři myšlenek p. dra Schieszla — dr. Kapp, prof. dr. Nau- bauer, dr. Jos. Fischer, dr. E. Sobota, dr. Vilinskij —, ačkoli by to bylo lákavé: není místa k rekapitulaci tak obšírné.

Zajímá mne to, co se v diskusi vůbec neobjevilo, co v ní nebylo řečeno a co jí dodnes schází.

A tu nejprve nutno zjistit:

1. Jde o otázku nad jiné závažnou a možná i osudo­vou — o účast průmyslu v čsl. politice. V jistém smy­slu je to zároveň historická a sociologická otázka o účasti čsl. měšťanstva v budování státu a všech na­šich veřejných zařízení.
2. Zásluhou dra Schieszla jest, že upozornil znovu na problém, na který před ním dávno upozorňovali i jiní.
3. Dr. Schieszl ovšem k řešení této otázky navrhl způsob, jenž by podmiňoval důkladnou revisi ústavy směrem k t. zv. stavovskému zřízení: „ . . . zřídit orga­nisace stavovské a přikázat jim rozhodování o věcech stavovských...“
4. Dr. Schieszl byl v době, kdy se odhodlal tak učinit, sekčním šéfem kanceláře presidenta republiky a v této funkci politickým tajemníkem nejvyšší po­litické instance, kterou má republika,
5. a k tomu i nejvyšší mravní i politické autority, kterou mají národy této země v osobě T. G. Masaryka, mimochodem též klasika čsl. demokratické teorie i prakse.
6. Dr. Schieszl jest i dnes tímto vysokým politic­kým funkcionářem v kanceláři nového presidenta re­publiky.

Dá se tudíž předpokládat, že s místa tak závažného p s politické rozhledny tak vysoké nebyly zajisté podně­ty, obsažené v článcích p. dra Schieszla, formulovány bez úvahy všestranné? Muži šedesátiletí a velkou od­povědností zatížení se nerozhodnou jen tak zhola utéci se do veřejnosti s otázkami tak závažnými, jako by se rozhodovali na příklad posluchači nějaké svo­bodné školy politických nauk . . .

Co o tom praví historie.

Jak je však možno, že ani jediný z účastníků disku­se — ani její iniciátor, ani jeho oponenti, ani glosá­toři problému — si nepoložili otázku, která bývá první, kdykoli jde o věc technicky nikoli společenské, nýbrž strojní či stavitelské, otázku: co pak o tom vlast­ně víme z minulosti? od otců? od dědů? zkrátka, co „víme“ z „vědy“? (Nemusí to být právě čsl. otcové a dědové, mohou být i francouzští, angličtí a němečtí...)

Vždyť máme průmysly o sto a dvě stě let starší než je náš, a máme také demokracie o šedesát, stošedesát let, ba o staletí starší než je československá. Copak asi dělaly ty starší demokracie se svými průmysly, a co asi dělaly ty starší průmysly se svými demokra­ciemi? Jak pak asi řešily ony starší průmysly a starší demokracie otázku svého vzájemného poměru? Ná­vratem k stavovství? Majíť přece také svoje zkušenosti,, pravda, neinspirované středoevropským vlněním fa­šismů. Ale: průmysly byly, byla i demokracie a byly i hospodářské krise — snad objektivně těžší, ale sub­jektivně ne tak citelné, jako je dnešní krise pro ge- nerace dvacátého století. Jak pak si s těmito problémy věděli rady naši tátové a dědové — na západě?

Mnohá moudrá knížka se o tom najde- v našich knihovnách. Nejvíc je jich ovšem v knihovně presi- denta-Osvoboditele . . .

Z nich pak je jasně vidět, že problém uplatnění sou- kromopodnikatelských, průmyslových, bankovních, velkoobchodních a velkodopravních složek v demo­kratické politice není nový — a zejména není jen československý —, nýbrž že se táhne jako červená nit dějinami všech moderních demokracií. Demokra­cie vzniká revolucemi měšťanstva proti feudálnímu absolutismu, a obvykle až po revolucích se v zdemo- kratisovaných zemích dostavovala v širším měřítku industrialisace. Průmyslové, bankovní a obchodní velko měšťanstvo se pak obvykle v demokra­ciích orientovalo na — „ancien régime“, přimykalo k legitimismu, k restauraci, k reakci. Velkoměšťan- stvo bývá revoluční jen až po odpoutání nevolníků od hroudy, až po zrušení selského poddanství, jehož po­třebuje k zbudování průmyslu a ke kapitalisaci ze­mědělství.

Málo měšťanstvo však a velké části čtvrtého sta­vu — hlavní nositelé republikánských a svobodářských praporů — setrvávají obvykle v demokratísující tra­dici, stávají se však takřka periodicky mocnou pří- přeží reakce, obnovující v nejrůznějších způsobech bý­valý absolutismus a autokratismus, ovšem vždy pod maskou „zdokonalení demokracie“. V Americe a ve Francii se tak stalo několikráte (na př. éra generála- presidenta Jacksona, nastolení „sociálního“ krále Ludvíka Napoleona, silná interesovanost průmyslu na boulangistickém pokusu o převrat atd.). Nezapomeň­me také, že starý zápas mezi „pravicí a levicí“, jenž se stále vrací v dějinách demokracií jako snaha utvr­dit převahu „administrativy“ nad „parlamentem“ a naopak zase opačně opatřit parlamentu přímý vliv na správní aparát, má ve svém pozadí zase vlivy oněch složek, které se domnívají, že mají být v demokracii spíše váženy co do své důležitosti, než počítány co do svých hlasovacích jednotek.

Nikde však v západních demokraciích nedošlo k po­kusům řešit tento problém — stavovským zřízením. Všude by řešen vřaděním průmyslů a bank do (ob­vykle konservativní) politické strany, nebo stran, při čemž průbojné a novotářské hlavy průmvslové poli­tiky často též přimykají se k novotářštějším útvarům středostavovským, ba dokonce i zpola socialistickým, (byť i ne dělnickým).

Je a byl u nás průmysl bez  
politického vlivu?

U nás však? Zůstal průmysl politicky nezařazen? Zůstal neuplatněn? Kdo se dívá jen na poslední dva roky politiky národní demokracie, je v pokušení při­svědčit. Ale přisvědčí-li té „neuplatněnosti“ a hledá nápravu v revisi ústavy, měl by přihlédnout i k před­cházejícím patnácti letům, k oněm letům, kdy dr. Kra­mář býval ministerským předsedou a pak členem Pětky, kdy dr. Rašín, dr. Bečka a ing. Novák bývali vůdci finanční i obchodní politiky státu, kdy dr. Ho- dač býval vůdcem celé obchodní a průmyslové poli­tiky s t á t u . . . Co se za ta léta změnilo? Ústava? Ústava se nezměnila..Změnil se počet mandátů? Ne­příliš. Způsobila snad nedokonalost ústavy, nebo zhoršená úroveň parlamentarismu, že tito pánové již nefungují v posláních tak význačných? Každý ví, že úroveň parlamentu se naopak zlepšila. Nebo snad sluší hledat nedokonalost na jejich vlastní straně?

Uznáváme, že mezi uplatněním průmyslových zá­jmů v hospodářské politice státu a mezi dnešním slo­žením vlády — nikoli parlamentu — je nepoměr, ba dokonce i uznáváme, že tento nepoměr je často na újmu důležitým zájmům nejen průmyslu, ale i celku — pokud totiž má průmysl větší a obecnější význam než jen jako pramen zisku pro jeho podnikatele.

Co však nemůžeme uznati, jest hledání závad jen na straně ústavy, jen na straně parlamentarismu, když je možno bezvadně zjistit celou horu závad na straně průmyslu a jeho politické representace.

Nejde to laciněji?

Jestli dnes máme uvažovat, zda je či není nutno měniti ústavu za tím účelem, aby byl odstraněn ne­poměr mezi váhou průmyslových zájmů a mezi počtem hlasovacích lístků, které mluvčí těchto zájmů dovedou na sebe soustředit, budeme nejdříve důkladně zkou­mat, zda by se nápravy nedalo docílit nějak laciněji, než za cenu přebudování celé základny parlamentární demokracie, k níž se tak lehce odhodlal p. dr. Schieszl. Tím spíše, že tato přestavba je proponována směrem ke kombinaci parlamentarismu se stavovstvím, které není než heslem, pomáhajícím budovat vládu auto­kratickou.

Kdo sleduje vývoj našeho veřejného života od převratu, stěží dojde k závěru, že ignorance hlasují­cích davů ztížila zdejšímu průmyslu existenci — leda by se ztotožňoval s oním naivním pokřikem, jenž stále ukazuje na t. zv. sociální břemena jako pramen kon­kurenční neschopnosti průmyslu. Pozorovatel spíše shledá, že ve vlastní průmyslnické do­mácnosti se objevilo za ta léta tolik nedovednosti nalézt správnou obchodně politickou orientaci pro vývozní průmysl, nalézti správný způsob zakloubení nového státního útvaru do evropské a světové dělby práce, ochránit nenahraditelné poklady průmyslové organisace, vyrostlé nad přírodním bohatstvím pohra­ničního prstenu Čech, Moravy a na Slovensku — a v důsledku toho také neschopnosti vyvodit z této orientace správnou orientaci a politiku vnitrohospo- dářskou a vnitropolitickou — že není divu, šel-li od porážky k porážce průmysl, orientovaný na maloživ- nostenský romantismus p. dra Kramáře, zákonitě tkvící svými kořeny v letech osmdesátých.

Snad je to týž nedostatek, který lze pozorovat i na našich universitách a leckdy i hodně vysoko ve správ­ním aparátu státním: nadbytek slovného kouzelnictví, žrecovství a magických gest, nadbytek citů tam, kde západní lidé reagují racionálně. Pan dr. Kramář, jako průmyslový politik byl uzlíčkem hněvivých pocitů — viz poměr k Masarvkovi, poměr k sovětskému Rusku, konstrukce slovanské politiky, koncepce politiky prů­mvslové a obchodní atd. Nechť někdo srovná tuto politickou osobnost s postavami anglického nebo fran­couzského konservatismu, opřeného o skupinu ban­kovní a průmyslovou a pak snadněji pochopí, oč jde. Zdá se, že problém je v tom, že nemáme konservativní strany, která by vynikala onou solidností a reálností, jejíž nedostatek právě pravicové kruhy často vytýkají — socialistům.

Jestliže v diskusi byla formulována námitka, že naše politické stranictví je už de fakto stavovské, pak se zde operovalo zase jen kulatým a nepřesným slovem.

„Nejstavovštější“ politiku v tomto státě prováděla strana agrární, a přece její Švehlově fázi nebylo mož­no upřít značný státní konstruktivismus. Ale tato strana, opřená o malozemědělské voliče, pěstovala v oblasti svých stavovských zájmů hlavně zájmy stat- kářské a velkosedlácké. Jsou však malozemědělci i stat­káři jediný — a týž — „stav“?

Jděme však dále: „Nejstavovštější“ stranou je sociální demokracie, jejíž voličstvo je takřka šmahem dělnické. Spočítejte však, kolikrát tato strana oběto­vala velký kus dělnických mezd vyššímu obecnému zájmu, kolikrát se ve jménu demokratické spolupráce dovedla postavit i proti náladám vlastních lidí, kdy­koli šlo o důležité věci průmyslové nebo zemědělské politiky, nepočítaje zájmy politiky vojenské, politiky spadající do oboru ministerstva vnitra atd. atd.

•

Těchto několik zběžných pohledů pod slova, jimiž se v diskusi o průmyslu v politice s vážnou tváří ope­rovalo, aniž kdo vzal pod lupu reálný jejich obsah, má za účel soustředit pozornost k ohnisku problému. Tím jest nedostatečná světová i vnitropolitická orien­tace velkých vrstev našeho měšťanstva a s ním často i vysokých úředníků státních, která je soustavně uvá­děla do oposice vůči Masarykovi, vůči Washingtonské deklaraci a ústavě jako domnělým překážkám reál­nějšího uplatňování průmyslových zájmů atd. Tato situace vede k tomu, že špička průmyslnické represen­tace dr. Hodač, hledal spásu v možnostech vzbudit davové hnutí pomocí Stříbrného a že se německé špič­ky průmyslnické representace pp. dr. Peters a dr. Rosche pokoušejí nalézt davovou resonanci na česko­slovenské straně v osobě páně Stoupalově — nic ne­dbajíce, že právě snaha Stoupalových přivržencii opřít čsl. obchodní politiku výlučně jen o vysokou rentabili­tu pšenice a vepřového dobytka zasadila jejich vývozu rány nejtěžší.

Mnoho čachrování a málo velkých mozků, dove- doucích orientovat svou politiku vskutku jen podle strukturálních, životních zájmů, málo soustavné a tuhé práce, která se ve státním měřítku, ve velkoprůmyslu a v bankách učí hospodařit a myslit v desetiletích, a příliš mnoho mozků, které umějí jen myslit v časo­vých úsecích, které uplynou od uveřejnění jednoho k druhému úvodníku . . .

Povýšit tento zmatek a tuto nemohoucnost stavov­skou organisaci ještě dokonce také na veřejnoprávní instituci a léčit jej stavovskými institucemi — nic jiného by nám věru nescházelo!

literatura a umění

1. Peroutka;

T. G. Masaryk představuje plukovníka Cunninghama

T. G. Masaryk vrátil národu plné moci a odešel do soukromí. Sotva už kdy před nás veřejně vystoupí. Fy­sicky je soukromníkem. Má také jeho duch státi se soukromníkem? Mají president i spisovatel současně odejít do pense? Byl nám více než jedním člověkem. Byl nám celou demokratickou institucí.

Jak bude mezi námi žiti teď, když se vzdal přímého působení? Bude na nás působit už jen prostřednictvím toho, co kdysi napsal. Mladí lidé, na nichž chceme, aby byli demokraty, už ho jinak nepoznají. Velmi záleží na tom, v jaké podobě ho poznají. Rozmysleme si, co jim dáme do ruky: zda nudný oficielní portrét nebo živý obraz živého a zápasícího muže. Vydavatelé Masarykových spisů mají v rukou aspoň kousek osudu naší demokracie. Dovedete si od ní, abychom vzali pří­klad z minulosti, odmysliti Havlíčkovy spisy? Myslíte, že by naše politika vypadala stejně, kdyby Havlíčkovy články, neznámy generacím budoucím, byly setlely na stránkách „Národních novin“ a „Slovana“? Téměř na- hmatati můžete, že by nevypadala zcela stejně.

President Masaryk neměl štěstí se všemi svými spo­lupracovníky. Někteří kolem něho z devotnosti rozši­řovali tak sladký pach kadidla, až se to mužnějším po­vahám protivilo. Tu a tam hbitě udeřili kaditelnicí do hlavy někoho, kdo nechtěl přisahat na všechna Masa­rykova slova. Svou přílišnou horlivostí způsobili více škody než prospěchu. Jiní, nikoliv devotní, nýbrž pa- mětliví sebe, patřili více agrárníkům než Masarykovi, poněvadž bedlivým zkoumáním skutečnosti přišli na to, že místa rozdílejí spíše oni než on. Ale nejméně štěstí měl Masaryk s vydavateli svých spisů. Toto vydavatel­stvo položilo se na jeho osobnost jako mlha, která za­haluje krajinu.

Byli už několikrát zasypáni výtkami, na nichž nebylo nic přehnaného. Jestliže se vydává Masarykova „So­ciální otázka“ v sešitech a jestliže mezi vydáním dvou sešitů této staré knihy, která potřebuje jen přetištění (nejvýš srovnání s německým textem, což je práce pro mladého filosofa na týden), nastane záhadná přestávka nikoliv kratší než půldruhého roku, musí se nad tím mrzet každý, kdo by chtěl, aby Masaryk byl nejen vele­ben, nýbrž také čten. Jestliže Masarykův spis „Boj o náboženství“ již nějakých pět nebo šest let leží vy­sázen v tiskárně a stále nevychází, tedy také to není důvodem k pochválení těch, do jejichž liknavých rukou byl svěřen osud dalšího duchovního působení Masary­kova. Jaké překážky při tom hrají roli, nemohu nebo spíše nechci posuzovat. Řekněme si, že jsou to pře­kážky tajemné, neboť lidská povaha, přese všechno, co už o ní víme, přece jen zůstává tajemnou. Tedy také povaha vydavatelů knih.

Budou-li Masarykovy spisy vycházeti dosavadním tempem, které je nej pomalejší známé tempo na knih­kupeckém trhu vůbec, máme jakousi naději, že naši pravnuci kolem r. 2000 konečně se dozvědí v plném rozsahu, kdo to Masaryk byl. A jistě budou o něm vě­dět více než dnešní mladá generace, která by to nejvíce potřebovala, která však spiknutím nějakých příčin je od znalosti Masarykova díla oddalována. Páni vyda­vatelé sami nechť podají přehled toho, co za sedmnáct let vykonali. V podstatě vykonali tolik, že se nám zdá, že Masarykovy spisy byly kdysi dány do stoupy a že je nyní třeba nej namáhavější rekonstrukce, aby mohly býti obnoveny. Následkem sedmnáctiletého působení tajemných příčin Masarykovy knihy se mezi čtenář­stvem nevyskytují. Máme plnou demokracii lidí, kteří nedovedou napsat dvě kloudné věty. A mezi tímto spi­sovatelem a čtenářstvem byla zřízena jakási zeď. Ovšem, vyšla „Světová revoluce“, avšak bylo asi těžko, ba nemožno zadržet před světlem světa knihu, kterou autor sám do posledního puntíku k vydání připravil.

Nevydávání však nebo tak pomalé vydávání, že vysta­vuje zkoušce i největší trpělivost, je jen část celkového hříchu. Téměř škodlivé také jest to, co se vydává.

Nejrepresentačnějším výkonem pro vydavatelstvo— a nejméně representativním pro Masaryka samého — jest „Cesta demokracie“, sbírka projevů z doby presi­dentství. Nikdo nechce pochybovati o tom, že také oficielní projevy Masaryka presidenta zasluhují býti vydány. Patří do historie. Ale sotva je to způsob, jak získat Masarykovi oddané čtenáře. Je to kniha, která se kupuje spíše z občanské povinnosti. Potřebujeme-li, aby mládež četla Masaryka, musíme si skoro přáti, aby zapomněla na tento neobratný výkon vydavatelstva. Ta­ková studená kniha mohla býti vydána jako doplněk k ostatním Masarykovým spisům, nikoliv však jako úvod.

Jsou zajisté i mezi Masarykovými presidentskými projevy takové, které zasluhují zapamatování a povědí nám mnoho o jeho osobnosti. Tu však bylo třeba citli­vého výběru, jejž měl pořídíti někdo, čí duch není zcela studený a oficielní. Místo výběru postavilo si vydava- vatelstvo zásadu: žádný výběr — a zahrnulo zajímavé jádro nejobtížnějším balastem, který zejména mladé lidi je schopen od čtení Masaryka odstrašit a vzbudit v nich dojem, že tento autor patří mezi nudné učebné předměty, ne však mezi ty spisovatele, kteří se mohou číst s vášní. Jaká to křivda na tomto duchu!

Ničím jiným než křivdou není vydávati za projevy Masarykovy také projevy, které ve skutečnosti jsou úředními výrobky některého úředníka z ministerstva zahraničí, z ministerstva spravedlnosti nebo z kabinetní kanceláře a které Masaryk jen podepsal. Samo vydava­telstvo se přiznává v předmluvě:

„Rozumí se, že leckteré tyto projevy, zvláště formální, měly za podklad návrh některého úředníka; byly však vždy přepracovány, propracovány tu více, tu méně, a často jen škrtem, přidaným slovem autorisovány, zosobněny.“

Skálopevná to věru důvěra, myslí-li se, že čtenář na celých dlouhých stránkách bude pátrati, kde snad Ma­saryk udělal škrt nebo přidal slovo. Ale jsou tu i celé stránky, kde není ani vlastního škrtu, ani vlastního slova. Poslechněte tyto zajímavé projevy:

„Pane předsedo vlády,

svolávám Národní shromáždění do jeho sídla, Prahy, na den 26. května 1920.

*Tusar. T. G. Masaryk."*

„Pane ministře Franke, zprošťuji Vás s díky ministerského úřadu.

*Tusar. T. G. Masaryk.“*

„Pane poslance Meissnere. jmenuji Vás ministrem spravedlnosti.

*Tusar. T. G. Masaryk.“*

Poněvadž ministrů je sedmnáct a poněvadž každého je třeba úřadu zprostiti a jiného jmenovati, projevy tyto obnášejí v „Cestě demokracií“ při každé změně vlády šest až osm stránek. Přejeme dobrou zábavu a dobré poučení. Ani v rukou člověka k Masarykovi nej­citlivějšího nemůže to býti více než potištěný papír. Jakousi významnost může míti toto ničení papíru a chuti čtenářů jen pro známou souvislost mezi počtem stránek a velikostí honoráře vydavatelů. Uveďme další ukázky tohoto balastu, jenž je nesnesitelný, je-li na­valen na dílo ducha tak živého. 20. prosince 1918 učinil Masaryk tento projev:

„Já nebudu opakovat, co jsem již řekl: chci Vám jen představit pány: pan vyslanec Simon, pan generál Piccione, pan plukovník Cunningham.“

Dost. Nelze popřít, že je to projev Masarykův. Je to projev jeho úst a projev ducha vydavatelstva. Jest­liže se nám tiskne toto, proč se nám nevytiskne také, že Masaryk někdy někomu řekl „dobrý den“ nebo „dnes je hezky“? Nebylo by to o nic méně významné. Z „Cesty demokracie“ se dovídáme, že 21. prosince 1918 učinil Masaryk tento projev: „Slibuju“. A dost.

1. května 1920 činí projev téměř totožný: „Slibuji.“ Uvésti to má patrně jediný význam: vynese to čtvrt stránky.

„Pane starosto,

byla mně podána zpráva o manifestaci ve vašem městě; těším se ze svorného rozhodnutí občanstva a dělnictva.“

„Děkuju vám za nezištnou a obětavou činnost a doufám, že budu mít ještě příležitost, abychom si důkladněji po­hovořili o další práci.“

„Děkuji za přátelský projev vašeho sjezdu, přeji zdar vašemu osvětovému úsilí a práci v zájmu republiky.“

„Děkuji za projev důvěry, který jste mi poslali ze svého čtvrtého sjezdu, a přeji zdar vašim snahám sociálním a vaší práci pro republiku.“

„Děkuju Vám. Chápu Vaše těžkosti — a slibuju, že pokud je v mé moci, rád pomohu.“

„Dostávám právě docela neočekávanou smutnou zprávu a vyslovuji Vám a vážené rodině svou upřímnou účast.“

„Sire,

děkuji Vám uctivě za Vaše přání; a navzájem, Sire, dovoluji si vyjádřit své nejlepší přání pro Vás osobně a pro Vaši vznešenou zemi. Buďte přesvědčen, Sire, o mé nejhlubší sympatii.“

To nejsou úryvky, to jsou celé projevy. Takový ba­last zasypal celou polovinu obou dosavadních svazků „Cesty demokracie“. Komu to může co dát? To je jako zasypávání studně. To je jako vystavit staženou kůži hrdiny. Jaký to nápad hledati pro Masaryka čtenáře touto sbírkou oficielních proslovů k vyslancům, v nichž nemohl pronésti volnější slovo, souborem projevů, které mu redigovala ministerská rada a z nichž pod kaž­dým může státi „ministerský předseda v. r.“! Dáti Ma­sarykovi mluviti k národu textem amnestie, který od začátku do konce sepsal nějaký úředník ministerstva spravedlnosti!

Na tomto velkém zjevu usadilo se několik lidí, kteří jsou schopni vyčerpat z něho všechnu sílu a uhasit vše­chen oheň, jenž v něm plápolal.

Máme tedy vydaného již nejoficielnějšího, t. j. ne­zbytně nudného Masaryka. Výroky jako „představuji vám plukovníka Cunninghama“ máme také již vydány. Nezbývá nic? Nic než právě celý Masaryk.

Již před válkou byl znám v Evropě. Kdybychom se chtěli spolehnout jen na materiál, který nám dodá vy­davatelstvo jeho spisů, nikdy bychom nemohli pocho­pit, proč. Kdyby se někdo chtěl poučit o Friedjungově procesu, který upoutal pozornost světa na Masaryka, nemůže počítat s laskavostí vydavatelstva, nýbrž musí se zahrabat na několik dní do universitní knihovny a shánět tam svízelně materiál jako ke kterémukoliv stře­dověkému tématu. Víme z doslechu, že Masaryk prý bý­val poslancem říšské rady ve Vídni a že tam říkal vše­licos zajímavého. Vydavatelstvo jeho spisů neprojevilo ze sedmnáct let tolik energie v provádění svěřeného mu úkolu, aby vydalo jeho řeči, pronesené v této insti­tuci, v nichž sice nepředstavoval ministrovi nějakého anglického plukovníka, ale v nichž představoval ná­rodu celý systém rakouský. Dědové vyprávějí vnukům, že T. G. Masaryk měl jakousi účast na jakýchsi ruko­pisných bojích — nikomu není dáno si to přečíst, kdo náhodou nemá za známého nějakého učeného starce, jenž si zachoval v knihovně ročníky „Athenea“. Vskut­ku se o Masarykově působení v českém národě lépe in­formujete u sběratelů kuriosit než u vydavatelstva jeho spisů. Byl také jakýsi Hilsnerův proces — účast Ma­sarykova v něm se dnešní generaci ztratila, poněvadž nemá, co by si o tom přečtla. V mlze nečinnosti vyda­vatelstva zmizel také celý poměr Masarykův k socia­listům před válkou. Nepochopíte, proč sociální demo­kraté dali kdysi povel svým stoupencům, aby volili za poslance Masaryka.

Byl také jakýsi Masaryk literární kritik. Byl, ale už není, poněvadž skoro nikdo se nemůže pochlubit, že o tom něco ví. Nástup celé kritické generace let deva­desátých musí připadat nepochopitelný, neznáme-li předběžnou práci, kterou vykonal Masaryk. On to byl, který k nám přinesl nový svět, nové metody. Dvacet, třicet pozdějších let pracovalo na podnětech, které on dal. Vydavatelstvo ani v tom nenašlo popud, aby vy­dalo jeho literární kritiky. Kde který i malý kritik let devadesátých je v tom ohledu šťastnější než tento velký iniciátor a má své práce pěkně srovnány v úhled­ných svazečcích. Masarykovy práce jsou rozházeny v novinách za třicet let. Neznámy jsou už jeho boje proti romantismu, proti eklekticismu, proti Vrchlické­mu, proti parnasu, který „vypadá spíše jako antologie než jako zápasiště bojův a strádání české duše“, zapo­menut je zájem, s nímž se skláněl nad moderním čes­kým sociálním románem a s nímž připravoval cesty moderní kritice. Zapadla zcela tato nejohnivější fáze jeho bojů o českou tvářnost, o český charakter, o for­mování české povahy. Neznámo je i jeho charaktero- tvorné úsilí v bojích o českou filosofii, kterou vyvlékal z objetí německého, hledaje i tu český typ.

Krátce — je neznámo téměř vše, na čem záleží. Za takového stavu zůstává bohužel Masaryk pro novou generaci pouhým slovem. Snad jsme neměli tak rychle tesat jeho pomníky z kamene. Leckteří se příliš snadno uspokojili touto chladnou poctou. Obávám se, že tyto pomníky budou pro mnohé lidi bez duše, dokud nebu­dou vydány spisy, v nichž sídlí. Je paradoxní, že v ovzduší obecné úcty k Masarykovi se ještě teď mu­síme doprošovat: dejte národu jeho spisy! Vydáváme kde jaké české prameny z 15. a 16. století. Vydejme také tyto důležité a povzbudivé prameny století deva­tenáctého a dvacátého!

Dlouhá, nepochopitelná nečinnost vydavatelstva dává nám právo, abychom z toho učinili otázku ve­řejnou.

doba a lidé

*May Reevesová :*

Charlie Chaplin v soukromí

Autorkou je mladá dívka, s níž se Chaplin seznámil před ně­kolika roky na Rivieře a s níž žil po celý rok v nejtěsnějším sou­kromí. Vděčíme jí za celé množství nestrojených a přirozených pohledů na velikého komedianta a umělce v nestřežených chvil­kách. Přinášíme z její knižky (May Reeves: „Charlie Chaplin intime“, N. R. F., nakl. Gallimard, Paris, 1936) několik svěžích ukázek, nikoliv pro jejich sensační nediskretnost, nýbrž proto, že doplňují lidský portrét jediného velkého umělce mezi herci ame­rického filmu.

P

ředstava, kterou jsem si učinila o hrdinovi „Zlatého opo­jení“, se naprosto neztotožňovala s jeho chladným a prázd­ným bytem: stěny byly holé a nábytek neosobní. V jakém to bylo protikladu s obrazem onoho sentimentálního clowna, jak ho známe z jeho filmů! Na krbu stála fotografie s mnoho­mluvnou dedikací, jejíž náročné a kolmé písmo prozrazovalo silnou osobnost. Nevěděla jsem dosud, že podobné fotografie zdobily krb jen jediný den a že nazítří šly za tolika jinými, za stovkami těch, které Chaplin, opouštěje hotel, „zapomínal“ na místě.

Tu Chaplin otevřel dveře. Byl to opravdu Charlie Chaplin, tento distinguovaný drobný pán s vlasy prošedivělými v barvě soli s pepřem, jenž tu poděloval všechny svým tea­trálním úsměvem a svou drobnou ručkou staré dámy? Dívám se s jakýmsi dojetím na jeho zženštilé ruce se zvadlou a vy­schlou kůží, ruce, které se zdály o mnoho, o mnoho starší, než on sám.

•

Byla jsem. ještě velice naivní, neznala jsem život a nevěděla jsem, že kolem Chaplina snuje mnoho lidí stálé intriky, aby se s jeho pomocí dostali kupředu. Mnoho žen mu posílalo květiny, telefonovaly mu a žebraly o schůzku. Denně dostá­val spousty dopisů, v nichž se říkalo: „Dovolte mi, abych Vás navštívila, neboť jsem ujišťována, že mám veliké na­dání ...“, nebo „Všichni se shodují, že prý jsem krásná, po­sílám Vám tedy svou podobiznu . .„Mám velice sladký hlas, poslechněte si jej jednou .. .“. Mnozí z těch, kteří se na něj takto obraceli, měli i velmi známá jména. Zeny mu trpce vyčítaly, že jim slíbil, že je telefonicky zavolá, že večer s nimi vyjde a že o sobě nedává zpráv. Byla jsem plna ne­jistoty, a cítila jsem kolem jen žárlivost a nenávist. Nevěděla jsem ještě, že filmová hvězda není lidskou bytostí a že nesmí míti soukromý život.

Toho večera však Chaplin měl náladu tak zářící a veselou, že nevěděl, co má dělat. Dal si ubrousek na krk jako slintá- ček a hrál si na malé dítě, které nedovede zacházet se skle­nicí, s talíři a příbory. Držel talíř neobratně a křečovitě v ru­kou, díval se na něj nejprve zespoda, pak do něj namočil ústa, obracel se všemi směry a šklebil se: „Já chci tohleto ...“. Pokřikoval, dával rukama znamení sluhovi, jenž obsluhoval kohosi na druhém konci stolu. Konečně si nacpal ubrousek do úst a ztropil pekelný povyk, třískaje lžicí a vidličkou do sklenic a do talířů. Když mu pán domu přinesl špenát, křičel Charlie jako malý chlapec: „Tohle je pro Charlieho .. .“ Pak sáhl holou rukou do mísy se zeleninou, vzal jí plnou hrst a mrštil na talíř. Všichni kolem se svíjeli smíchem a Chaplin jedl jako malé dítě. Zůstali jsme do konce večeře a vrátili jsme se teprve pozdě v noci.

•

Večer před Chaplinovým odjezdem z Nizzy do Alžíru zavezl nás Gould motorovým člunem až na ostrovy Lérin- ské. Zatoulali jsme se po stezkách piniového háje. Charlie mne vedl za ruku a běhali jsme jako děti. Když jsme byli sami, líbal mne něžně, takže jsme už neviděli nic, ani klášter, ani zříceniny, ani ostrov. „Chtěl bych tu vystavěti dům a žít tu s tebou“, zapřisahal mne nadšeně. „Mám už filmu dost, chtěl bych jednou být sebou samotným. Nechci se vrátit do Ameriky. Tady bychom mohli snít a mít dítě . ..“ Často v něm vznikal tento rozpor mezi ctižádostí a mezi touhou po štěstí.

Ačkoliv měl zůstati v Alžíru jen čtrnáct dní, zapřisahal mne, abych za dva dny za ním přijela. Odpřisáhla jsem mu všechno, co si přál. „Až přijedeš za mnou, projedeme celou zemi společně. Sestoupíme až k Marrakechi, projdeme pouští, budeme bydlit ve stanu a budeme naslouchati tajemství Sa­hary pod hvězdnou oblohou. Pojedeš se mnou do pouště? Nebudeš se nudit?“ Usmívala jsem se jeho naivnosti, s níž jednal se všemi a zvláště s ženami, a jež byla jímavější než všechny přísahy lásky. Abych určitě za ním přijela, koupil mi lístek na lod’ už několik dní předem.

•

První společné jitro v Alžíru jsme snídali za zvuků tanga. Chaplin se mnou tančil a svíral mne tak silně, že jsem klo­pýtala a ztratila střevíce. „Kdykoliv uslyším tango, budu vždycky myslit na tebe, ta sladká a smutná melodie je jako ty.“ Pak si mne posadil na klín jako dítě, zvrátil mou hlavu nazad a díval se na mne pozorně. „Jak máš podivný obličej na Evropanku. Mohla bys být i Arabkou nebo Orientálkou. Chtěl bych pro tebe napsat film, v němž bys hrála malé arab­ské děvče.“ Pak mi vypráví, jaký bude náš život v Holly­woodu. Popisuje ve fantastických obrazech náš příjezd. „Viď, že tě ještě nikdy nikdo nelíbal, jako já?“ pravil náhle. „Líbí se mi, jsi-li bledá a nenalíčená. Tvá ústa vzrušují daleko více, nejsou-li namalována. .. Dovedeš skákat jako mladý klo­kan.“ Náhle se zamyslí, je skoro smutný. Jeho obličej ze­stárne v jediné minutě, vypadá jako stařec: „Jen kdyby mi bylo o deset let méně . . . Jsem pro tebe příliš stár. Chtěla bys se mnou žít vždycky a mít ode mne dítě?“ „Charlie, vždyť tě skoro ani neznám, za těch několik dní. ..“ „Kdybys měla ode mne dítě, patřila bys mi navždy.“

Na vycházce jsme se jednou zastavili před obchodem top­nými tělesy, nedaleko našeho hotelu. Byl tam model minia­turního obytného domu, v němž všechny pokoje byly zaří­zeny, jak se patří na elegantní byt. Pokoje, a dokonce i ku­chyň, obsahovaly všechno zařízení jako pro loutky, nic tu nechybělo, dokonce ani kuchyňská váha na stole. Chaplin se nemůže odtrhnouti od pohledu na tento dům. Stojí tu jako chudé dítě, které nemělo nikdy hraček.

„Kdybych jednou přišel o všechno a už nemohl točit filmy, vyráběl bych hračky,“ řekl pojednou. „Když jsem byl ještě malý, dělal jsem lodičky z novinového papíru a prodával jsem je lidem na ulici, abych neumřel hlady.“ Kolikrát se naopa- koval za dobu našeho přátelství: „Kdybych přišel o všechny peníze ...“ Bojí se, že jednou upadne do bídy jako za svého dětství. Jaká to musila být bída, má-li z ní podnes takovou hrůzu!

•

V obchodě si Charlie prohlíží všechny drobné předměty a jako v myšlenkách říká polohlasem: „Tyhle maličkosti bych měl koupit a poslat je do Ameriky.“ Když si všechno pro­hlédl, nekoupí vůbec nic a utěšuje prodavače stereotypní vě­tou: „Vrátím se ještě jednou a nakoupím u vás mnoho věcí.“

Mezitím se na ulici nakupilo množství lidí. Obchodník je nucen stáhnouti rolety a zabarikádovati dveře. Poněvadž není možno dostati se ven, telefonuje na policii. Přijde šest stráž­níků a ranami obušků nám razí cestu mezi davem. Chaplin je bledý strachem a praví k mému překvapení: „Ty půjdeš první.“ Sotva jsem vykročila, navěsily se děti na mou sukni a trhaly mi šaty. Po dlouhé době jsme se dostali k našemu autu. Ale zástup buší na okna, zabarikáduje nám cestu a křičí: „Chaplin, ať žije Chaplin!“ Chaplin je rozčilen, koulí očima a skřípe zuby: „Kdyby čert vzal tu špinavou bandu! Kdyby­chom už byli v hotelu!“ Nadšení celého toho hejna dětí v něm neprobudí ani úsměv. Dívám se ulekaně na jeho obli­čej, který je pojednou tvrdý a zlý. Tentýž obličej ukázal na­zítří mladým fellahům, kteří ho doprovázeli arabskou čtvrtí a žádali pak bakšiš. Ostatně ani v Nizze nedal nikdy ani sous žebrákovi. Říkal vždycky, že nemá u sebe drobné.

Jednou se Chaplin dá přilákati do jednoho obchůdku po­hledem na jeden z pověstných alžírských řetězů. Zatím co jej prohlížel, dala jsem si na krk jeden z těch černých náhrdel­níků, zakončených velkou černou hvězdou s drobnými in­krustacemi. „To je nádherné“, zvolá Chaplin. Obchodník praví pln naděje: „Sto franků“. Charlie však sejme náhrdel­ník s mého krku, položí jej mezi ostatní a ujišťuje obchodníka, že se tu zastavíme nazítří. Na ulici mi praví: „Ten náhrdelník nestojí za nic. Ostatně, z blízka ani není hezký. Brzy by tě to omrzelo.“

•

Již cestou tam na mne stále útočil, protože však jsem mu neodpovídala a byla plna strachu, zastavil se náhle: „Ty tedy nechceš mít dítě?“ „Ale ano, Charlie, později... musíš ještě trochu počkat. ..“ Obrátí se na mne ve hněvu. „Počkat! Jsi marnivé děvče a máš strach, abys nepřišla o svou linii.“ Hle­dím na něho a třesu se před tímto krutým a chladným po­hledem. A není to jen ledový pohled: celá jeho hlava jako by byla vytesána z ledu. Jeho prošedlé vlasy, lehké a zvlněné, jež vlají ve větru, mne jedině ujišťují, že mám před sebou živou bytost. Je stále vzteklejší a zahrnuje mne výčitkami. Dívám se upřeně na záda šoféra, škubu svůj kapesník a sna­žím se pozorovati nemilosrdný a pustý kraj. Charlie si ne­mohl vybrati vhodnější dekoraci ke svému výbuchu hněvu. Jsem tak rozrušena a překvapena jeho výčitkami, že mi slzy stoupají do hrdla. Křičí: „Odpověz! Odpověz!“ A čím více křičí, tím méně jsem s to promluviti slovo. Má němost ho rozvztekluje ještě více. Stává se brutálním. Letmým pohle­dem na stranu vidím, že má ústa jako dravec. Mám strach, strach z něho, strach z krajiny, strach z budoucnosti, už se reopanuji a dám se do pláče.

Tu se Chaplin uklidňuje. Nechá mne však dlouho plakat a neřekne mi ani slůvko útěchy. Vychutnává mé slzy jako svůj triumf. Konečně mne strhne do náručí: „Ty malé děvče, chtěl jsem jen vidět, mám-li nad tebou nějakou moc, mohu-li tě trýznit a strhnouti tě k slzám. Stálo mne to mnoho, tak tě rmoutit. Ale tvůj zoufalý obličej byl tak dojímavý. Tvůj malý krček byl tak smutný, když jsi se tak dívala před sebe. Ale teď už je dobře, viď?“ Kývla jsem hlavou, ale přece jsem měla pocit, jako bych byla spadla s výšin nebe. Tehdy jsem po prvé potkala toho druhého Chaplina, dosud neznámého.

•

Když jsme přijeli do Marseille, vyskočil první na můstek Robinson, Chaplinův tajemník: „Charlie, už zase začínáte nějakou novou historii s ženou? Nový skandál? Na nábřeží je plno žurnalistů, kteří vás chtějí fotografovati a žádají o interview. Musíte sestoupit každý zvlášť.“ Souhlasím, a Ro­binson mne vleče, posadí mne do taxíku rychleji, než ně­který reporter mohl zachytiti můj snímek, zatím co Chaplin vystupuje z lodi sám a majestátně. Přijdeme do hotelu Noil- les. Chaplin má znamenitou náladu, je veselý a odpočatý. Prochází se, prozpěvuje po mém pokoji, když Robinson vstoupí s vážnou tváří a praví Chaplinovi: „Musím s vámi mluvit.“

Slyším je mluvit celou hodinu ve vedlejším pokoji. Ko­nečně se vrátí Charlie velice pobledlý, s rozčileným výrazem. Klesne na postel. Jeho obličej strašně zestárnul: „Slyšel jsem o tobě nepříjemnou věc, věřím však tobě a ne Robinsonovi. Povím ti všechno. Řekni mi pravdu ... Miluješ jiného? Můj bratr se to od něho dověděl a proto poslal Robinsona do Marseille.“ Tuším, že jde o nějakou intriku. Třesou se o Char- liovo jmění. Odpovím klidně: „Robinson nemluvil pravdu. Lže. Zavolej ho. Uvidíme, řekne-li mi své obvinění do tváře.“ Robinson však odepře přijít. Podaří se mi ponenáhlu utišiti Charlie a dokázati mu, že se organisuje intrika proti mně. Konečně se vrátí do sousedního pokoje a slyším ho pootev­řenými dveřmi, jak křičí: „Vlezte mi všichni na záda. Kdy­koliv mám rád nějakou ženu, chcete mne od ní odloučit. Ne­dám si už líbit, abyste svými intrikami ničili mé štěstí.“ Ro­binson rychle zavře dveře a počíná domlouvati Charliemu.

Znovu se ke mně vrátí jako blázen a vrhne se na postel s pláčem: „Nevím už, čemu věřit. Robinson mi právě sdělil, že jsi také milenkou mého bratra Sidneye.“ Jsem bez sebe a obrátím se k němu přímo: „Charlie, a ty tomu věříš?“ Za­boří obličej do polštáře, sténá a naříká, pronášeje nesrozumi­telná slova. Pokusím se ho utišit. „Přisahám ti při své matce, že jsou to lži. Stačí to?“ Povstane, dívá se na mne, věří mi.

Zuřivě vpadne znovu k Robinsonovi: „Do mého soukro­mého života vám nic není. Starejte se o své věci. Zakazuji vám kontrolovati mé city. Znám ji a mám v ni důvěru. Reknete-li ještě slovo, vyhodím vás.“ Tu Robinson měl od­vahu vstoupit do mého pokoje a vykřikl: „Co chcete? Chcete se za něho vdát?“ Táži se Charlie, jakým právem smí jeho tajemník mluviti se mnou tímto tónem. Během šestnácti let však jeho tajemník nabyl nad svým pánem velkého vlivu. Charlie pojednou mlčí, je zbabělý a ulekanv. Poručím Robin­sonovi, aby ihned opustil můj pokoj. Tu nabyl Chaplin ihned znovu své energie. Běží za ním a ztropí mu scénu.

Robinson mu praví s předstíranou obřadností: „Charlie, myslete na svou kariéru. Což vám nestačí skandál vašich prvních dvou manželství? Cožpak nepřestanete nikdy se svými ženskými historkami? Ztratíte svou popularitu.“ Ko­nečně obratný diplomat Robinson Chaplina přesvědčí. Char­lie mne prosí, abych odjela na několik dní do Paříže a později za ním přijela do Juan-les-Pins. Robinson triumfuje. Zatím co odnášejí má zavazadla, prolévá Charlie horké slzy. Do­provodil mne až k výtahu a políbil mne před celým perso­nálem, neskrývaje své vzlykání.

Od mého návratu z Paříže do Juan-les-Pins bydlíme ofi­cielně spolu v jeho hotelu a jsem pokládána za jeho snou­benku.

Naše pokoje jsou v pátém patře. Ráno ležíme dlouhé ho­diny na slunci na balkoně. Po sluneční lázni si Charlie často myje vlasy. Protože nechce, abych chodila k holiči, stříhá mi vlasy sám, totiž vyškubává mi je, takže vypadám jako dítě, které jde od venkovského holiče. Chaplin nesnese dlouhé vlasy, má je rád krátce ostříhané, chlapecké, aby bylo vidět nahou šíji. Nenávidí všechny kadeře a ondulace. Poučuje mne: „Vlasy musí přirozeně spadávati“, a hluboko se mi do nich zastřihuje. Marně naříkám: „Dost, už dost, Charlie, kratší už ne.“ Stříhá s takovou zuřivostí, že jistě zítra o mně budou psát noviny, že jsem utekla z cikánského tábora. Char­lie celuje ubohé zbytky, které mi nechal na hlavě, a praví: „Máš nádhernou jakost vlasů. Podobají se nitím Ariadniným a každý z nich má svůj samostatný život.“

Náhle povstane a vrátí se s mým prádlem. „Co to děláš, Charlie?“ „Budu ti to prát, jako se pere prádlo dětí.“ Stojí neoblečen před umyvadlem a mydlí se zápalem ty drobné hadříky, a pak je ždímá s okouzleným úsměvem. Jeho krásné prostříbřelé vlasy tančí v kadeřích kolem jeho tváře. Vy­dechuje vzduch, pohvízdávaje. Vypadá jako faun, který se stará o hygienu své nymfy. Když je s prací hotov, natáhne přes balkon provaz a navěsí na něj prádlo. „Lidé budou myslit, že to je výbava mé vnučky. Jsi vlastně ještě docela malé klouče.“ Tímhle gestem mne Charlie opravdu dojal.

Po sluneční lázni se vrhneme spolu do vany. Hrajeme si spolu na delfíny, Charlie supí a zuřivě se drhne kartáčem. Zůstává sám celé hodiny ve vroucí vodě a sní. Často se ho bojím, vidouc jeho upřený a nepřítomný pohled. Když se ho však zeptám: „Co je ti, Charlie?“, odpovídá mi: „Sním.“ Výsledkem tohoto snění bývá nějaká fráze, kterou napíše ve formě sentence do bloku, na příklad: „Nevěřím v Krista. Vymyslili ho apoštolově.“

Jednoho dne je pln touhy něco psát. Připraví si na stole velikou krabici plnou tužek, které ustavičně střídá, aby při­lákal inspiraci. Črtá své poznámky současně do několika bloků. Zůstává uvězněn v našem pokoji po celé dny jako v klášteře, je oblečen v pouhé pyjama a pracně vyplňuje pra­vou rukou, ačkoliv je levičák, půlstránku zvráceným písmem, jež si vykračuje na papíře jako dobře nalinkovaná řada vo­jáků. Přibývá mu to však velice obtížně, neboť pravopis mu působí nesnáze, takže hledá jednotlivá slova ve slovníku. Vzpomínám si, jak jednou neobyčejně známá a vlivná osob­nost požádala Chaplina o fotografii s věnováním. Nemohl odepříti, ačkoliv nerad rozdává své portréty. Chtěl napsati „With appreciation“. Zastavil se pod písmenem „ap“ a dlouho přemýšlel, píše-li se toto slovo s jedním nebo se dvěma „p“. Nazítří se mi přiznal, že celou noc nemohl zavřít oko, poněvadž se bál, že udělal pravopisnou chybu.

Chystal se popsati pro časopis „Ladies Home Journal“ svou „Cestu kolem světa“. Měl dostati dolar za každé slovo. Začal přímo v polovině, ale po dobu jednoho roku, kterou jsem s ním ztrávila, nedostal se nikdy přes tyto počáteční věty:

„Seznámil jsem se v Berlíně s mladou ženou.“

„Do you love me?“ otázal jsem se jí.

„Love.. .“, odpověděla. „That’s a big word. But I have so much sympathies for you.“ (Láska je příliš velké slovo. Mám pro vás tolik sympatií.)

Kdykoliv Chaplin načrtl několik řádek, přiběhl ke mně a předčítal mi je. Třebaže se po celé hodiny nedostal přes je­diné slovo a celé dny přes jedinou větu, opakoval se v nich často. Na jeho cestě od psacího stolu k posteli však je velké zrcadlo. Zastaví se před ním, dívá se na sebe a ptá se mne: „Nevypadám ještě na svůj věk docela dobře?“, nebo: „Ne­jsem ještě výborně ve formě?“ Jeho hlava se zdá příliš velkou pro jeho křehké tělo. Klade otázky člověku v zrcadle. Občas se staví do postoje boxera a říká mi: „Podívej se na mé svaly: jako Herkules.“ Jindy kritisuje sám sebe: „Podívej se, May, má ústa prozrazují zvíře, které ve mně dřímá.“ Pak se přiblíží ještě blíže ke svému dvojenci v zrcadle a nemilostrdně se pro­hlíží. Jeho touha, zachovat si své mládí v zrcadle, má v sobě současně něco tragického i komického.

Po všech koutech pokoje se povalují tlusté knihy. Chaplin si vypůjčil od různých přátel mohutné svazky o národním hospodářství i o politice, neboť často o sobě říká, že se minul kariérou a měl se věnovati politice. Přečte první stránku knihy, další prolistuje a na konec nereflektuje.

Nežli jde z domu, přemýšlí, co bude mluvit, a připravuje se na to. Studuje nějakou pasáž v knize anebo se informuje v naučném slovníku o otázkách, na něž naváže hovor. Tímto způsobem mohl mluvit se slavným bankéřem o otázkách finančních a se spisovateli o literatuře. Spisovatelé mu vážně naslouchají, neboť jsou zvyklí ho uctívati jako boha, občas však jim působilo zábavu, když se Charlie pustil s doktrinálm vážností na neznámé pole. Tak se často stávalo, že již neroze­znával, které myšlenky byly jeho vlastní a které četl.

Jeho touha po vzdělání se vztahovala také na jazyky. Na­učiti se francouzský mu však působilo mnoho trápení. Věno­val se tomuto studiu s oblibou zejména na určitém místě, kde zůstával celé hodiny s gramatikou na kolenou. Dokořán otevřenými dveřmi ho bylo slyšet deklamovat: „Je suis, tu es il est. ..“ Nejlíp však dovedl vyslovovati „Je suis“. Je to ve­liké dítě geniální a egoistické. Jeho znalost francouzštiny však se nikdy nedostala daleko, a ačkoliv celé dny dlouho studoval, nezůstalo mu v paměti nic jiného, než tři věty, kte­rým se naučil už v Hollywoodu podle gramofonové desky:

„Je parle le francais comme une vache espagnole.“ (Mlu­vím francouzský jako španělská kráva.)

„J’attends le train jusqu’a ce que la vapeur arrive.“ (Če­kám na vlak, až přijde pára.)

„Auprěs de ma blonde, qu’il fait bon dormir!“ (S mou plavovláskou jak je sladko spát!)

Naproti tomu si snadno zapamatoval originální texty růz­ných ruských, italských a dokonce i baskických písniček.

O

Dostával spousty dopisů, kterých se ani nedotkl. Jeho ob­chodní zájmy vyřizoval jeho bratr a manageři, a o jiné věci se nezajímal. Všechny dopisy ctitelek, vyznání lásky a prosby o podporu házel, sotva je pootevřev, do koše na papír. Říkal mi se smíchem: „Čti to, když tě to baví.“ Občas jsem je četla. Otvíraly se přede mnou lidské duše. Nějaký kamarád, jenž býval kdysi slavný a upadl v zapomenutí, prosil Chaplina o doporučení, přátelský dopis, o pomoc mravní anebo fi­nanční. Jednou jsem se pokusila probudili Chaplinův zájem o osud známé zpěvačky, jež na dvaceti stránkách vykládala zoufalství umělkyně, na kterou přišlo stáří. Umírala hladem. Chaplin zahodil dopis a podíval se na mne svýma studenýma očima: „Mám sám dost starostí, nemohu se starat ještě o druhé.“ Tato odpověď člověka, který podle toho, co se o něm říkalo, měl v té době měsíční rentu asi dvou milionů, mne ohromila.

•

Chaplin se mne často ptal na úsudek o svých filmech. Re­žiséři mají vždycky kolem sebe příliš mnoho dvořanů, těch lidí, kterým v Americe říkají „the yes-sayers“. Chaplin k nim neměl důvěru. Dokonce i jeho čtyři asistenti, jejichž úkolem je vymýšleti s ním „gagy“, komické situace pro jeho filmy, ustavičně mu podkuřují. Setká se zřídka s upřímnou kritikou. Charlie ví, že je obklopen zástupem lichotníků, a že má málo upřímných přátel. ®

Každého rána čítal čtyři nebo pět stran amerických novin, sedě na svém loži, zpříma a nehybně. V jeho brýlích s tem­nou obrubou stávala se tvář plastičtější a delší. Podobal se japonské masce, jen jeho lehké kadeře, jež nepořádně mu pa­daly do čela, dodávaly jeho obličeji života. Politické události v něm probouzely nadšení a snažil se mi je vysvětliti tímto způsobem: „Uvidíš, že za několik let bude celý svět bolše­vický.“ Jeho zájem však probouzely zejména články a po­známky o nás dvou. Když si se mnou pohrál ve vaně na del­fíny, zůstával Chaplin znovu dlouho před zrcadlem a pro­zpěvoval si staré anglické písničky.

V kteroukoliv hodinu denní nebo noční si vykládal karty. Nenáviděla jsem to, neboť jsem musila čekat celé hodiny, nežli dokončil. Často však mi došla trpělivost a smetla jsem mu karty se stolu.

Jednoho krásného jitra napsal první verš znělky. Vyprávěl pak kde komu, že spisuje znělky, a ochotně se nechal nazý- vati básníkem. Působilo mu opravdovou radost mystifikovati lidi. Některým říkal, že bedutoval jako boxer a že knock-outo- val mnoho protivníků. Jiným vypravoval, že byl vítězem při závodech v běhu. Předstíral, že mezi jeho předky byli špa­nělští cikáni, že má v sobě irskou krev a že má předky mezi francouzskou šlechtou. Možná, že tomu v té chvíli dokonce věřil, a možná, že tato přání pokládal sám za skutečnost.

•

Chaplinovi se zejména líbilo vyprávění o cikánské svatbě, divoké a velkolepé, kterou jsem jako dítě jednou zažila. Toto vyprávění ho zaujalo tak, že jednoho dne se dal do psaní scenaria. Chtěl pro hlavní roli objeviti nového Valentina.

Sám měl v úmyslu vésti pouze režii. Chtěl se mnou odjeti na Slovenskoa angažovati tam pravé cikány, sbírati národ­ní písně a natočiti pravdivý dokument o cikánském životě, jejich podivných zvycích, jejich vášních, jejich vášni pro svo­bodu, jejich hrdosti, zálibě v krádeži a loupežích, jejich mysti­ce, pověrách v rámci vášnivého a dramatického příběhu lásky.

•

Vypravuje: „Jednou se mi stala v Anglii podivná věc ve starém zámku. V pokoji, v němž jsem spal, zemřel jednou veliký státník. Celou noc jsem nespal, neboť jsem viděl přímo proti sobě prst, který roztáčel ručičky na obrovských pend- lovkách na krbu. Číslice na ciferníku zářily v červeném ma­gickém světle. . .“ Přerušila jsem Charlie nedůvěřivě: „to byl patrně fosforeskující ciferník?“ „V tom starém zámku“, přerušil mne pohněvaně, „měli přece jen starodávné hodiny.“ Je poněkud pohněván, neboť pokládá za originální mít halu­cinace. I kdyby byl měl opravdu nějaké přeludy, snaží se utvrditi svou legendu a co nejvíce se připodobniti člověku, kterého z něho udělali. Kdykoliv mu někdo připisuje neoby­čejné vlastnosti, rychle se snaží si je osvojiti. Nepodaří-li se mu to, zakrývá své slabosti různými výstřednostmi. Příliš velká sláva zabila v něm všechno přirozené. Naučil se opa­kovati to, co četl v celých stovkách knih: „Jsem geniální. .. velký básník . . . jsem Moliěre filmu ...“

Nežli jsme opustili Juan-les-Pins, pozval nás k sobě na tři dny H. G. Wells. Má nádhernou vilu nad Grasse, na pahor­ku, plném růží. Na bráně u vchodu je napsáno: „Dva milenci vystavěli tento dům“. Wells nám přišel vstříc, objal nás a vedl nás kouzelnou zahradou, v níž voněly miliony květů, k malému zahradnímu domku, speciálně zařízeném pro jeho přátele, se dvěma pokoji a koupelnou, zařízenými s fantastic­kým vkusem. Byla jsem nesmírně šťastna. Po dlouhé procház­ce s Wellsem se ke mně vrátil Charlie, jsa docela proměněn. Byl tak laskav, že jsem na to nebyla ani zvyklá. S Wellsem, jehož ,nazýval „největším mozkem na světě“ a k němuž měl neomezenou úctu, vedl Chaplin nekonečné debaty o svých oblíbených thematech, o politice, o mezinárodních finančních otázkách, o pokroku a o budoucnosti světa. Před mistrem všech utopií popustil uzdu své fantasii. Wells se sám nedal strhnouti k nadšení, ale dobrácky přijímal všechny tyto debaty.

•

Když se sklonil večer, touláme se malými městskými ulič­kami, které má Charlie nejraději, ,ať už je to v Nizze, v Tokiu nebo ve Florencii. Touláme se kolem tržiště, kde bizarní hromady zeleniny, vonné koření, vůně květů, drůbeže a sýra mu připomíná nejkrásnější chvíle jeho dětství. Zde se stává básníkem jako jiní uprostřed zahrad a vůně balsámů. Ma­ličké krčmy ho lákají, má chuť poručit si námořnickou večeři a popíjet víno chudých. Kdesi drnčí tóny mechanického kla­víru, chrlíce píseň, která už dávno vyšla z módy. Charlie se vzdává melancholii a stává se nesmírně něžným. Nakoupíme si nařezaný salám a sýr a jíme to na kusu papíru v chůzi. Je nám, jakobychom byli utekli z nějakého filmu Charlieova. A on, jenž zná skutečnou chudobu a opravdovou bídu, jako málokdo jiný, vychutnává si v této hrané scéně.

Když se vracíme, pozpěvuje si z plna hrdla „Old man ri­ver“, tuto negerskou píseň z „Lodi komediantů“, kterou má raději než všechny ostatní národní písně. Bezpočtukrát mi z ní recituje verše: „Tired of Diving andafraid of dying“ (znaveni životem, ve strachu před smrtí). Říká mi dojat, že v nich nalézá filosofickou hloubku a shakespearskou velikost.

věda a práce

*A. W. Haslett :*

Nevyřešené problémy vědy

Mladý anglický vědecký spisovatel Haslett si získal jako vědecký spolupracovník „Morning Post.“ vynikající jméno. Jeho kniha „N evyřešenéproblémyvědy“ (Unsolv­ed problems of Science, Bell and Sons, London) vydaná v listopadu 1935, byla již v prosinci rozebrána, a dočkala se ihned druhého vydání. Přinášíme několik zkrácených ukázek z této neobyčejně všestranné a zajímavé knihy.

Záhada přípravy potravin.

Tedním z nejzajímavějších příkladů, na kolika polích člověk svým vědeckým úsilím ještě nezvítězil nad přírodou, je výroba potravin. I kdyby někdo byl sebe optimističtějším stoupencem umělé stravy, ne­může tvrdit, že věda by byla schopna dáti nějakou uspo­kojivou náhražku za stravu, kterou nám poskytuje pří­roda, jež si vyrábí z nejprostších materiálů nejrozmani­tější a nejsložitější výživné látky. Věda nebyla schopna odhaliti nic jiného než to, co vidíme jako základy přírod­ního hospodaření, a naučila se pouze, jak tento přírodní

stroj mazati olejem.

Kdykoliv si člověk opatřuje potraviny, musí a bude patrně ještě dlouhou dobu nucen pracovati pomocí trámů, jež mu skýtá příroda. Je možné, že určité speciální vý­živné látky, jichž potřebuje tělo jen nepatrné množství a které jsou známy pod jménem vitaminy, budou vědci vyráběti uměle. Ale hlavní zásoby lidské po- trávy, ať už jsou pramenem energie nebo ať slouží ke stavbě organismu, člověk si vyráběti nemůže a je v nich naprosto závislý na přírodě. Zejména proteiny jsou neobyčejně složitými chemickými látkami. Dosud nemáme ani nejmenší naděje, že by kdy chemická věda byla schopna vyráběti je uměle.

Stejně malá vyhlídka je, že bude, možno , podávati potravu v tabletách. Lidský stroj musí býti zá­soben stejně jako automobil určitým minimem paliva. Proto není možno příděl potravin člověka zmenšovati do nekonečna, a rozhodně věda nebude s to nahraditi pří­rodní potravu půltuctem nějakých prášků, v nichž dnes mnozí vidí přímo ideální náhražku za snídaní, oběd a večeři.

Z toho důvodu jsou i neobyčejně těsně vymezeny hranice, kam můžeme zvýšiti zásoby po­travin na zemi, což se dnes už stává. otázkou prak­tické politiky. Je sice možno pomocí hrází a zavodňování kdekoliv na zemi nahraditi nedostatek vody. Příkladem je tomu assuanská přehrada v Egyptě, Lloydova hráz v Indii a Hooverova údolní přehrada v Americe, tři nej­větší příklady tohoto druhu na území, obývaném Angli­čany. Je možno vypěstovati nové odrůdy rostlin, jež při­nesou sklizeň i za krátké severní léto, a je možno prak­ticky vystupňovati výtěžek plodin na každém jednotlivém akru země pěstěním rozmanitých druhů rostlin, jako je na příklad pšenice Sira Rowlanda Biffena. Konečně je možno posíliti i účinnost dusíkové bakterie na půdu. Na poli stravy živočišné je možno stupňovati i množství mléka, které poskytují krávy, a dosáhnouti, aby slepice kladly více vajec. Přes různé jiné možnosti však bylo již předpověděno, že svět co nejdříve bude trpěti rozhodným nedostatkem potravin, kterých dnes ještě má přebytek. Podle nových a spolehlivých vě­deckých odhadů bude se zřetelem k rostoucí populaci na zemi dosaženo do dvou set let té hranice, kdy potraviny vystačí uživiti lidstvo.

Otázka pohlaví.

Proč se někteří z nás rodí chlapci a proč se ostatní asi přibližně ve stejném počtu rodí jako děvčata? Z této otázky vzešlo už od počátku světa mnoho nadějí, závisti i zoufalství. Od dob starého zákona toužili rodiče říditi podle své vůle pohlaví svých potomků. Není však jediného případu, z něhož by vážně vyplý­valo, že bychom dosáhli nějakého úspěchu. Dokonce ještě na počátku tohoto století se lidé domnívali, že vyřešili, za jakých podmínek se rodí chlapci a za jakých děvčata. Domnívali se, že pohlaví je určováno během vývoje em­brya, a poněvadž nebylo pranic známo o vlivech, které působí na tento vývoj, vznikalo tu volné pole pro nej­různější pověry. V této době se vypracovávaly přehledné tabulky, které domněle zobrazovaly, v které periodě žen­ského cyklu je žena schopna počíti chlapce a v které periodě děvče. Jiné pokusy se snažily regulovati po­hlaví dítěte podle fysických podmínek ženy v době početí. Ačkoliv se pro nedostatek mužského dědice kácela celá království, přece žádný z těchto pokusů neodolal tvrdé zkoušce statistiky. Ať se uplatňovala praxe jakákoliv, přece se nikdy podstatně nezměnil poměr mezi počtem mužů a žen na světě.

Dnešní věda nám poskytuje na jedné straně značné objasnění, na druhé však nám ponechává směs dosud nevyřešených problémů. Konec konců však přece jen je tu určitý vědecký názor, třeba se i mnohým kritikům zdál příliš jednoduchý, aby mohl býti pravdivý. Díváme-li se do budoucnosti, vidíme alespoň už určité linie, v jejichž mezích dosavadní nejistoty mohou býti odstraněny. Není pochybnosti o tom, že záhada pohlaví, která je dnes jen zčásti objasněna, bude jednou vyře­šena úplně. Je dosti možné, že určování příštího pohlaví bude možným, u zvířat velice pravděpodobně, snad do­konce i u lidí. Více však o budoucnosti tohoto problému nemůžeme říci.

Za objasnění této otázky, alespoň částečně správné, vdě­číme mikroskopu, jemuž jsme zavázáni i za tolik jiných znalostí o lidském těle. Rysy dědičnosti jsou pře­nášeny určitými jednotkami v každé jednotlivé buňce našeho těla. Pod mikroskopem je možno viděti, že v jaké­koliv životní formě je možno seřaditi tyto jednotky do sérií, skládajících se ze samých dvojic. Tyto dvojice vy­padají AA, BB, CC, a tak dále. Jedinou důležitou výjim­kou jest, že jediný pár těchto jednotek vypadá u jednoho pohlaví stejně: XX, zatím co u druhého pohlaví vypadá nestejně: XY. U lidí a u ssavců všeobecně mívají tento nestejný pár XY samci, zatím co samice mívají pár stejný XX. To však není žádným všeobecným pravidlem, neboť u ptáků je tomu naopak: samečci mají dvojici stejno­rodou XX, zatím co nestejnorodou dvojici XY mají sa­mičky.

Směrodatný pro pohlaví dítěte je otec.

Na základě tohoto fakta si vykládáme mechanismus, podle něhož se přenáší na potomky to nebo ono pohlaví. Jako jediné ze všech buněk v lidském těle nosí plodivé buňky v sobě jen jedinou sérii jednotek dědičných. Každá plodivá buňka samičí, každé vajíčko má v sobě proto jedinou jednotku X, a je naprosto totožné s každým va­jíčkem jiným. Naproti tomu každé sperma, každá plodivá buňka mužská může v sobě míti buď pouhou jednotku X nebo pouhou jednotku Y. Podle toho závisí pohlaví příš­tího dítěte na tom, který z těchto dvou typů mužských buněk je angažován při oplodnění. Dostane-li se řada na sperma X, vznikne dítě XX, to jest děvče. Dojde-li na sperma Y, narodí se dítě XY, to jest chlapec. Tak vypadá věc ve vší prostotě.

Na tom je založeno přesvědčení, že pohlaví příštího dítěte je určeno ve chvíli oplodnění. Z toho také vyplývá, že u lidí, stejně jako u všech ssavců určuje pohlaví svých dětí muž. Žádný manžel nemá práva vyčítati své ženě, že ho obdařila dlouhou řadou děvčat. Chyba,můžeme-li to nazývati chybou, je pouze na jeho straně. Naproti tomu hospodář, jenž pěstuje slepice, zcela právem obviňuje své slepičky z toho, že přinášejí na svět příliš mnoho kohoutků. Kohout, jenž byl odpovědný za oplod­nění, nemá žádného vlivu na určení pohlaví příštích ku­řat. Mohlo by se zdáti jakýmsi přísným opatřením pří­rody, že v obou těchto případech je odpovědnost pouze jednostranná. Toto zařízení, jako většina zařízení pří­rodních, však naprosto není špatné. Představuje patrně při vší své prostotě onen mechanism, jenž působí, že počet tvorů toho i onoho pohlaví přibližně zůstává vždycky stejný. Poněvadž jakýkoliv vnější zásah byl nemožný, ponechala tu příroda rozhodnutí o pohlaví všech příštích generací naprosto spravedlivé náhodě.

Proč za války přichází na svět více  
chlapců.

Vyskytují se však četné náznaky, že věc přece jen není tak prostá. Na příklad stále ještě není vědecky vysvětlen fakt, proč přibývalo docela zřetelným způsobem více chlapců ve všech zemích, které se účastnily světové války, s výjimkou Itálie. V Německu se totiž za osm předchozích let rodilo na každých 1000 děvčat přibližně 1055 chlapců: za války stoupl počet chlapců na 1068. V Anglii stoupl počet chlapců za válečných let z 1039 na 1048 a ve Francii se zvýšil z 1045 na 1054. Snad se rozdíl těchto dvou číslic nezdá příliš velký. Je však třeba uvážiti, že součet všech chlapců, narozených v těch­to zemích během čtyř let války, představuje hodně vyso­kou číslici. Z tohoto důvodu je přírůstek chlapců o jedno procento zjevem dosti nápadným, že jsme nuceni hledati pro něj vědecké vysvětlení.

Národy bojovné, jejichž myšlení je určováno předsta­vami moci, budou možná tento přírůstek vysvětlovati jako případ vítězství ideje nad hmotou v celém národě. Bude se tvrditi, že matky, jež neměly jistoty, že se jejich mužové k nim ještě vrátí, toužily především po mužských potomcích, — a podle průměru porodů je patrno, že tato jejich touha měla skutečný vliv ve smyslu, jak jsme nahoře ukázali. Věda ovšem nemůže tento druh sugesce přijmouti bez dostatečného důkazu. Je daleko pravdě­podobnější, že za rozdíl v poměru obou pohlaví za války jsou odpovědny fysické podmínky stravy a životosprávy. Zkrácení výživy bylo všeobecným zjevem. Je snad fantastické, všimnouti si, že tento zjev má obdobu i v životě hmyzu? Je všeobecně znám zjev, že poměr mezi pohlavím potomků moučného mola může býti pozměněn, nechá-li se larva nějakou dobu hladověti. Normálně připadá u tohoto hmyzu 62% samečků na 38% samic. Nechají-li se larvy hladověti, mění se tento poměr ve 46% samců a 54% samic. Důsledkem této změny je převaha samic nad samečky. Rozhodným na tomto zjevu je, že změnu v početním poměru obou pohlaví vyvolaly fysické předpok1 ady výživy. Je to při nejmenším nápadná obdoba se zje­vem ze světové války, který jsme vytýčili.

Přeměna pohlaví.

Jiný problém na tomto poli, který věda ještě nevyřešila, najdeme v životě žab ze severních zemí Evropy. U nich připadá mezi mláďaty, jež se vynořují z vody, na každého samečka 9 samiček. Zdálo by se, že to je jasný příklad polygamie. Během vzrůstu až do dospělosti však se z oněch devíti samiček čtyři promění v samečky. Důsledkem toho je, že nakonec z těchto deseti žab je pět samců a pět samic. Zdá se, že u těchto žab, měnících své pohlaví, se vytvářejí buňky, produkující sperma z obalu vaječníků. Tyto vyrůstají, pronikají do tkáně vaječníků, až konečně všechna vajíčka jsou zni­čena. Živočich se stává samcem, jeho vzrůst a přeměna trvaly celé čtyři roky.

Podobný převrat v pohlaví byl zaznamenán i u slepic. U jedné slavné slepice, jejímž majitelem byl profesor

F. A. E. Crew z university v Edinburghu, způsobila změnu pohlaví přibývající tuberkulosa. Byl to starší pták, jenž po několik let snášel vajíčka, z nichž se rodila ku­řata. Proto nebylo nejmenší pochyby o jeho pohlaví. Tato slepice byla mnohokrát za sebou matkou a ve svém cho­vání byla bez jakékoliv pochybnosti stejně mateřskou jako každá jiná normální slepice. Později však počala býti útočná. Na nohou jí počaly vyrůstati ostruhy a na hlavě hřeben, podobný kohoutímu. Na konec se v ní úplně rozvinula samčí schopnost, takže byla s to oplod- niti vejce jiných slepic. Tajemství tohoto zjevu bylo od­haleno teprve po její smrti. Bylo zjištěno, že její váječ- níky byly zničeny tuberkulosou a že se z jejích zbytků vyvinul samčí glans.

Opačná změna je poměrně všední u krabů. U nich však tuto změnu nepůsobí choroba, nýbrž parasit, jenž za­pouští své kořeny do jejich těla a žije z jejich krve. Po tu dobu, pokud parasit žije, je vzrůst kraba zastaven. Když však po roce nebo po dvou parasit zhyne a odpadne, roste krab dále. V těchto případech se zjistilo, že samčí krabi se přeměnili v samičí.

K podobným přeměnám, ale nikdy ne zcela úplným, došlo i u ssavců a dokonce i u 1 i d í. O takových přípa­dech čas od času psávají noviny. Často mívají tyto pří­pady značný zájem pro vědce, ale pochopitelný odpor vystavovat] detaily fysického utváření veřejné debatě, působí, že si čtenáři o nich činí naprosto chybné před­stavy. Je možno říci, že úplná přeměna pohlaví u lidské bytosti by byla něčím naprosto mimořád­ným. A ve skutečnosti je také zcela pochybno, zdali k ní vůbec kdy došlo.

Věda o sexuálních hormonech.

Jinou komplikací této otázky jsou tak zvané sekun­dární znaky pohlavní. Jejich příkladem je hřeben, který narostl slepici profesora Crewa a její schopnost kokrhati. Tyto rozdíly však jsou daleko hlubší a neomezují se jen na povrch. Není k tomu třeba být učencem, aby člověk poznal, že určují i způsob myšlení. Živá mysl ženy a její vznětlivost není pouhým výplodem mužské fantasie. Je všeobecně známo, že ženy ve svých úsudcích se řídí vše­obecně spíše intuicí a citem, nežli muži. Tím se vysvětluje také jejich větší lehkomyslnost, a jak muži říkají, jejich nestálost. Daleko důležitější však je, že tyto druhotné po­hlavní rozdíly mužů a žen pronikají celé jejich tělo. Je to způsobeno zřejmě dvěma látkami, jež jsou zhotovovány v jejich pohlavních ústrojích a jež přecházejí do jejich krevního oběhu. Před nedávném se podařilo obě tyto látky, známé pod jménem sexuální hormony, iso- lovati a zjistiti jejich chemické složení.

Moderní věda o sexuálních hormonech doplňuje vysvět­lení oněch případů přirozené přeměny pohlaví, kterou jsme již popsali. Bylo na příklad zjištěno o koni, že občas hřebci produkují větší množství samičího hormonu, nežli klisny. Z tohoto pozorování stejně jako z řady jiných vyplývá jako důsledek, že samičí hormon není něčím vý­hradně omezený na samičí pohlaví. Je z toho možno vy- voditi, že pohlaví není nikdy vymezeno naprosto jedno­značně. Je veliké množství zženštilých mužů a žen muž­sky založených. Je omylem dívati se na podobné lidi jako na něco abnormálního. Daleko pravdivější je, tvrdíme-li, že každý muž je až do určité míry že­nou, že každá žena je v určitém roz­sahu také mužem. Rozdíl mezi oběma, hledíme-li jen k druhotným znakům pohlavním, je pouze stupňovitý.

Co věda ví a co neví.

Všeobecným závěrem těchto poznatků zdá se nám v na­šem nestranném přehledu poznání, že každé oplodnění vejce počíná svůj život se schopností státi se tvorem buď samčím nebo samičím. Sou­časně však ve chvíli oplození dostává toto vajíčko ten­denci, po většině rozhodnou, podle níž se pak rozvíjí smě- rem k jednomu nebo druhému pohlaví. Podle tohoto ná­zoru je všeobecně určeno příští pohlaví ve chvíli oplod­nění. Tendence k pohlaví samčímu způsobí obyčejně, že se vyvine sameček. Přesto však tu zůstane určitá mož­nost sklonů samičích. V relativně jednoduchých životních formách, v nichž pohlavní rozlišení příliš nepokročilo, může dojiti v pozdějším životě i k naprosté pohlavní pře­měně. V případech ostatních, zejména u lidí, však úplná tělesná přeměna není možnou. Částečná přeměna však může nastati, třebaže zřídka, a určité smíšení sekundár­ních pohlavních znaků zůstane všeobecným pravidlem. Z to nevyplývá, že lidské pohlaví je ve chvíli oplodnění naprosto předurčeno. Zdá se však bezpečným, že nastane-li nějaká změna v pohlaví lidského embrya, může k tomu dojiti jen na velmi raném stupni vývoje.
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Co z toho můžeme vyvoditi prakticky pro vyřešení pro­blému určení příštího pohlaví dítěte? Je z toho patrno, že regulace pohlaví není věcí snadnou. Pro po­čátek musíme se spokojiti východiskem, že ženské vejce nemá nic společného s pohlavím příštího plodu a že toto jistě předurčuje mužské sperma. To připouštějí i ti bio­logové, kteří jako profesor E. W. Mac Bride jsou toho názoru, že pohlaví není zcela určeno mechanismem dě­dičnosti. Tím však se nedostaneme příliš daleko. Jednou z mála jistot v tomto případě je, že spermata, která při­vádějí na svět plody buď ženského nebo mužského rodu, jsou produkována přibližně ve stejném počtu, takže in­dividuální vajíčko má, abychom tak řekli, možnost volby mezi velikým počtem spermat toho i onoho druhu.

Co je možno určití předem.

Máme jedinou naději, a je to pouhá naděje, jakým smě­rem by bylo možno předurčovati pohlaví našich potomků. Záleží také na určité fysické kondici ženy, aby bylo pravděpodobno oplodnění jedním druhem spermat a niko­liv druhým. Vyhlídka možnosti není příliš vábná. Dospěli jsme však k ní nikoliv spekulací, nýbrž určitým náhod­ným objevem v Německu, že kráva, jež dostávala těžké injekce bikarbonátem sody, plodila na­dále pouze býčky. Mohlo by to býti zjevem jen náhodným. Vždyť je i mnoho matek mezi lidmi, které jako kdyby byly předurčeny k tomu, aby především rodily samé chlapce. A jiné, jak se zdá, se koncentrují zejména na děvčata. V počtu pravděpodobnosti vypadá to tak, že vezmeme-li 32 ženy, z nichž, každá má 5 dětí, najde se mezi nimi vždycky jedna, jež má pět chlapců a jedna, jež má pět děvčat. Nebylo by pro člověka ničím ponižujícím konstatovati, že pravděpodobný výpočet pro krávu byl by asi přibližně stejný.

Popsaný pokus však způsobil, že se věnovala pozornost otázce, působí-li větší množství alka­lických látek v matčině krvi na po­hlaví plodu. Možná že ano, možná že nikoliv. Roz­hodně však tímto směrem podnikalo několik lékařů po­kusy. Nemají však jiných možností, než poradit svým pacientům, kteří si přejí míti děti, aby uposlechli jejich rady a studovati pak dosažené výsledky. Je to ovšem ex­perimentování velice pomalé, a nemá-li lékař po ruce nějakých tisíc případů, přesně popsaných, není možno mluviti o tom, že by bylo dosaženo nějakého konkrétního úspěchu. Je možné, že mají pravdu, nebo že mají polo­viční pravdu, je však také možno, že se docela mýlí.

Je možno přistoupiti k tomuto problému ještě s jedné strany. V mnoha případech mužské impotence byly při­vedeny na svět zcela normální děti umělým oploze­ním. Lékař odejme muži určité množství tekutiny, ob­sahující spermata, kterou vstřikne ženě. Dítě, jež přišlo na svět, je v tomto případě po všech stránkách dítětem svého otce. Vyrostlo z normálního semene a normálního vejce s tím jediným rozdílem, že oplodnění nenastalo způsobem v přírodě běžným. Není vyloučeno, že umožní-li tento způsob oplodnění buď pouze semeny, z nichž se může naroditi chlapec, anebo pouze druhými, z nichž musí se naroditi děvče, — podvolí se manželé této proceduře, která by jim s jistotou zaručila dítě toho pohlaví, které si přáli. Tento problém není ovšem nijak urgentní. Po­všimněme si však praktických pokusů dvou ruských bio­logů na tomto poli.

Pokusy Rusů.

Dva moskevští biologové N. K. Kolcov a V. N. Schroder tvrdí, že se jim podařilo odděliti od sebe králičí spermata, z nichž má vzejiti samec a z nichž samice, na základě jejich fysikálních vlastností. Tito učenci tvrdí, že buňky, z nichž má vzejiti plod mužského rodu, obsahují elektrický náboj positivní, zatím co ta semena, z nichž mají vzejiti samice, jsou nabita náboji negativ­ními. Dále ujišťují oba tito biologové, že se jim podařilo určití pohlaví příštích králíků tím, že oplodnili samici pouze samčími nebo pouze samičími spermaty, jež od sebe fysikální cestou přesně oddělili. Jak se máme dívat na toto tvrzení ? Dosud máme příliš malý počet důkazů, takže není možno vyvoditi žádný bezpečný důsledek. Jakýkoli bezpečný účinek můžeme vyvoditi teprve po uskutečnění dalších a všeobecnějších pokusů.

Na této myšlence však není konec konců nic nemož­ného. Mikroskopem se můžeme přesvědčiti, že oba druhy spermat jsou rozdílné. Všude tam, kde existují podobné fysikální rozdíly, je teoreticky absolutně možno obojí látky od sebe fysicky odděliti, třebaže to vyžaduje dlou­hého a nesnadného procesu. Překvapovalo by na této věci pouze to, kdyby skutečně mezi spermaty, jež mají dáti vznik samci, a spermaty, jež mají dáti vznik samici, v pod­statě od sebe málo rozdílnými, existovalo opravdu tak markantní rozlišení fysikálních vlastností, jak to tvrdil Kolcov a Schroder. Buňka králíka obsahuje v sobě více než 40 jednotek, přenášejících dědičné znaky. V obou druzích spermat je rozdíl pouze v jediné jednotce. Je pravděpodobno, že tento nepatrný rozdíl je s to způsobiti tak radikální změnu fysikálních vlastností celé buňky, jako je nabití rozdílným elektrickým proudem?

Jako v tolika jiných případech, musíme i tento oddíl naší látky ukončiti otazníkem. Jen malá poznámka může obsahovati jakousi pravděpodobnost vyřešení. Pohlaví je předurčeno primárně, nikoliv však docela, buď samčím nebo samičím založením buňky spermatu, která oplodní vejce. Při přirozeném způsobu oplodnění je tedy před­běžné určení pohlaví plodu pouhou věcí náhody a není pravděpodobno, že by člověk mohl na ně působiti. Docela vyloučeno to však není. Skutečná kontrola je však možná v případě, kdy oplodnění nenastane způsobem v přírodě obvyklým: v tomto případě je možno od sebe odděliti sper­mata samčí a samičí a pohlaví plodu bude možno určití. Má-li to v praksi nějaký význam, o tom nechceme roz- hodovati. Účelem vědy je pouze vyřešiti problém, ozbro- jiti člověka věděním a dáti mu do rukou moc zasahovat!.

**JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!***Americké brýle Ful Vue*

**„OKULARIA"** PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lůtzowovou I

Jemný a vkusný dopisní papír je spolehlivým průkazem dobrého lakiu a vybrané zdvořilosti. Pečujeme stále o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.

**KAREL KELLNER, PR AH A, Václavské náměstí 61 - Dlouhá třída 17**

**Karel Čapek**

Umění není opakováním života, ale spíše svítáním nad životem. A proto náležejí jaksi Čapkovi a jsou částí jeho jmění i myšlen­ky, které sám sice výslovně ani nesklenul, ale které docelují v jed­notné pochopení života zlomkové představy o životě, sugerované nedovršenými, podmíněnými osudy hrdinů marně toužících, aby se jejich životem projevil a hluboce a jistotně naplnil věčný zá­kon a pořádek. Čapkova je tedy konec konců i ta idea absolutní jednoty lidské, i idea nutnosti, v nás vepsané, účastnit se věč­nosti tvůrčím dílem: nutně plyne z toho, co dovedl říci osudem svých postav a dotkává jeho básnický OBRAZ života v IDEU ži­vota, v ideu té pravé skutečnosti, to jest té, která není a přece jenom jest, ne jako událost, ale jako smysl události. A jest povinností kritiky opravdu konstruktivní a tvůrčí dostati se od básníkova obrazu k idei, jejímž jest symbolem: o to isme se první pokusili. Celkem a závěrem vzato, dal Karel Čapek svou trilogií svůj největší dosud a nejkrásnější dar myšlence demokratické, kte­ré po deset let před tím okázale a výslovně sloužil a na kterou zde zdánlivě zapomenul. A české literatuře dal pravdivé, básnicky cenné dílo, jedno ze svých nejlepších, a nový, významný slib, za­vazující jeho tvorbu další.

*Václav Černý (Závěr monografie o Karlu Čapkovi)*

úmyslů. Potřebujeme jenom víc vody, víc břehů, víc mělčin pro svůj život. Je nás příliš mnoho. Už pro nás není dost místa na vašich březích. Proto musíme odbourat vaše pevniny. Udě­láme z nich samé zálivy a ostrovy. Tím se dá délka světových břehů zpětinásohnit. Budeme stavět nové mělčiny. Nemůžeme žít v hlubokém moři. Budeme potřebovat vašich pev­nin jako materiálu k zasypání hlubin. Nemáme proti vám nic, ale je nás příliš mnoho. Můžete se zatím odstě­hovat do vnitrozemí. Můžete se uchýlit do hor. Hory se budou bou­rat až na konec.

Vy jste nás chtěli. Vy jste nás rozšířili po celém světě. Nyní nás máte. Chceme s vámi vyjít po do­brém. Budete nám dodávat ocel na naše vrtačky a krumpáče. Budete nám dodávat třaskaviny. Budete nám dodávat torpéda. Budete pro nás pracovat. Bez vás bychom nemohli odklidit staré pevniny. Hallo, vy lidé, Chief Salamander vám jménem všech Mloků světa nabízí spolupráci.

HEJ, PANE KRALU)

*Bereme na potaz učené bakaláře Et item doktory, et item rektory, Proč jenom chudák trhán patří do*

*žaláře,*

*Vždyt mezi boháči jsou také*

*potvory.*

*Kdyby nás chudáky lépe znal Pan král,*

*Snad by nám odpověď dal.*

*Hej, pane králi, nebuď línů,*

*Vem hadry a jdi mezi lid!*

*PoznáS, co je živořit z dřiny, UvidiS za den tolik Spiny,*

*Do smrti nebudeS mít klid.*

*A vůbec, velkomožní páni, přijďte se na nás podívat,*

*Vy páni, kteří jste tím vinni, íe bída z lidí lotry činí,*

Že *vlky z lesů žene hlad.*

*Myslete si, že jsme jen luza,*

Že *se nás nemusíte bát.*

*Jednou vSak popadne vás hrůza Až pod okny vám budem řvát: Hej, křečkové a bařtipáni, je čas, budem účtovat.*

*Pánové, sami jste tím vinní,*

Že *bída z lidí vlky činí,*

Že *nás proti vám vede hlad.*

*\*) Písnička 'z „Balady z hadrů" od Voskovce a Wericha v překladu O. Fischera.*

POZNÁMKY

NOVÝ ROMÁN KARLA ČAPKA

Kdybychom v dosavadním prozaickém i dramatickém díle

K. Čapka hledali předpoklady pro jeho nový román „Válku s Mloky“, nalezli bychom je patrně už v „Krakakitu“, ..To­várně na absolutno“, v „R.UR“, i v „Adamu Stvořiteli“. Nava-

**FE U ILLETON**

*Karel Čapek:*

VÁLKA S MLOKY[[3]](#footnote-4))

K jedné hodině ráno (bylo to dva­cátého listopadu) zachycovali radio­amatéři ve větší části Evropy na svých radioaparátech silné poruchy, jako by pracovala nějaká nová, ne­obyčejně mocná vysílací stanice. Našli ji na vlnové délce dvě stě tři; bylo slyšet cosi jako hukot strojů nebo mořských vln; do toho táhlého, nekonečného šumění se najednou ozval strašný, skřehotavý hlas (vši­chni jej popisovali podobně: dutý, kvákavý, jakoby umělý hlas, k tomu ještě nesmírně zesílený megafonem) ; a tento žabí hlas rozčileně volal: ,,Hallo, hallo, hallo! Chief Salaman­der speaking. Hallo, Chief Salamander

zujeť, mohutná vidina konce lidské civilisace, „Válka s Mlo­ky“ na zmíněnou část Čapkova díla prozaického i dramatického svou záměrnou, velkolepou fan- tastičností, přebírá z nich je­jich strhující výpravné i dra­matické prvky a rozvádí je

speaking. Stop all broadcasting, you men! Stop your broadcasting! Hallo, Chief Salamander speaking ![[4]](#footnote-5) Potom se jiný, podivně dutý hlas ptal: „Ready?\*\* „Ready.\*\* Nato bylo slyšet praskot, jako by se přepínalo vedení; a zase jiný nepřirozeně seškrcený hlas volal: „Attention! Attention! Attention !\*\* „Hallo !\*\* „Now !f\*

A nyní se ozval chraptivý, unave­ný, ale přece jen velitelský hlas do nočního ticha: ,,Hallo, vy lidé! Tady Louisiana. Tady Kiangsu. Tady Se- negambia. Litujeme lidských životů. Nechceme vám způsobit zbytečné ztráty. Chceme jenom, abyste vykli­dili mořské břehy na místech, která vám předem označíme. Uděláte-li to, vyhnete se politováníhodným neho­dám. Příště vám oznámíme nejméně čtrnáct dní předem, na kterém místě budeme rozšiřovat své moře. Dosud jsme konali jenom technické zkoušky. Vaše třaskaviny se osvědčily. Děku­jeme vám.

Hallo, vy lidé! Zachovejte klid. Nemáme vůči vám nepřátelských

i využívá jich k většímu účinu a efektu, pokud se týče obsahu i stavby. Ale na druhé straně má „Válka s Mloky“ několik znaků, které ji přibližují i k slavné Čapkově trilogii — „Hordubalovi“, „Povětroni“ a „Obyčejnému životu“, kde Čap-

ANATOLE FRANCE  
A VICTOR HUGO

*R. 1885, kdy V. Hugo zemřel, obklopen jsa „svatozáří davů" — jak kdosi geniální řekl — na obzoru vychází hvězda A. Fran­ce. To tenkrát již vydal básně, j ok as t u, Hubenou koč­ku a Zločin Sylvestra B o nn ar d a a zrovna toho roku vyšla Kniha příte­lova. Ale srovnávat tyto dva spisovatele nám dovoluje něco víc než pouhá chronologická náhoda.*

*Na první pohled se , může zdát podivným, mluvit o Fran- ceovi jako o nástupci Victora Huga. Jsou to duchové úplně protichůdní: zanícenost proti skepsi, básnické nadšení proti ironii, emfase proti výrazové hutnosti. Na hojných stránkách „Chátiments" a „Napoleona Mdlého" Victor Hugo geniálně vládl satirou a sarkasmem a možná, že nikdo se v moder­ních dobách neukázal skvělej­ším dědicem Juvenalovým; ale jeho lyře chyběla bystrá struna ironie. Cocteauova definice': „Victor Hugo byl šílenec stíha­ný utkvělou představou, že je Victor Hugo" skvěle charakte- risuje slavnostnost a okázalost, jimiž tento veliký zanícenec ob­klopoval i nejmenší své skutky. A tam, kde bydlí slavnostnost, ironie zůstává za vraty ....*

*Ale to všechno se týká výra­zové stránky, nikoli podstaty a jádra těchto dvou duchů. Při podrobném zkoumání vidíme, že literární poslání A. France se neliší tak příliš od poslání Vi­ctora Hugo. Je to především po­slání velikého bratrství všech lidí a jakoby nějaký nový hym­nus, inspirovaný myšlenkou ne­konečného pokroku. Victor Hu­go byl v mládí legitimistou a katolíkem, ale skončil jako vol- nomyšlenkář a „levý", jak se dnes říká. Anatole France si v mládí zdobíval knoflíkovou dírku monarchistickým kara- fiátem a na sklonku svého ži­vota byl jakoby veleknězem dělnické internacionály. V nef- hlubším svém nitru a přes své všelijaké povahové rozdíly byli oba především demokraty a měšťany. Typ „pařížského měš­ťana", geniálně definovaný Do- stojevským, našel v nich nejdo­konalejší vzory. Věřili v národ a milovali jej svým způsobem, s trůnu své slávy a v pohodlí svých pracoven. Crainque-*

*bili e je pokračováním B id- n i k ů napsané Anatolem Francem.*

**A**

**Mnglicke PÁNSKÉ A DÁMSKÉ LÁTKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

**Sklady a generální zastoupení**

**Emil Grodecký, Praha I,**

Bílkova 10 - Telefon 624-95 **Vzorky na venek vyplaceně**

kovo umění se sklonilo se své fantastické výše k člověku a rozhovořilo se o něm s tako­vým zaujetím a důvěrnou vroucností, že se dotýkalo kaž­dého lidského srdce. Odtud má „Válka s Mloky“ ve svém zá­věru ten zvláštní lidský pří­zvuk, odtud její jasná řeč, urče­ná především dnešnímu člově­ku, jehož pravá existence jakožto kulturního člověka na­plněného pravým, ryzím lid­stvím, je ohrožena se všech stran.

Obsah románu je sensační. Podivínský kapitán van Toch •— Cech — nalezne v exotic­kých končinách Jižních moří zvláštní tvory — mloky, kteří se na ztracených atolech ucho­vali až do dnů současné civili­sace. Spřátelí se s nimi, když pozná jejich inteligenci i schop­nosti a zainteresuje celý svět o tyto tvory, kteří se stanou znamenitými lovci perel. Jenže svět využije inteligence a pra­

**Prodej yg velkém i malém Ceny: K£ 90.— Kí 130.— za 1 m**

covní schopnosti mloků i k úče­lům jiným. Promění celý mločí národ, nesmírně rozmnožený na levnou pracovní sílu, která, jak to už ve světě bývá, vzbouří se nakonec proti člověku samot­nému a bojuje proti němu nej­strašnějšími zbraněmi, které kdy člověk vynalezl proti člo­věku. Dojde k strašné válce se vzbouřenými mloky, kteří ve své rozpínavosti ničí pevniny a proměňují je na moře, jež oku­pují pro sebe. Zdá se, že v této válce bude celé lidstvo zničeno a že jeho konec je neodvratný. Ale drtivý nástup mloků je za­ražen a rozvrácen jedinou niči­vou silou, která po staletí roz­vracela a podvracela i rozmach lidského rodu, je to ničivá síla rodící se z přehnané ideje na- cionálního, v tomto případě, mločího šovinismu.

Základní myšlenka vám při­pomene vzpouru robotů, ale celé pojetí i smysl knihy ukazuje prorocky jinam; totiž k faktu, že je dnes ohrožena idea pra­vého lidství. Vyprávěčské umě­ní Čapkovo i jeho umění sta­vebné dospívá ve „Válce s Mlo­ky“ k nesmírné výši. Poučený nesmírným množstvím vědec­kých disciplin stojí před vámi ve „Válce s Mloky“ současný básník, jemuž lidství a myšlen­ka demokracie je nejvyšší a nejryzejší hodnotou kulturní. Pronikavý pozorovatel zmate­né doby, jejíž kulturní hodnoty jsou bezohledně ničeny ideou národního šovinismu a bez­ohledné rozpínavosti, evokuje před vašim zrakem mohutnou vidinu rozvratu lidské civilisa­ce, k níž dojde, bude-li člověk stát proti člověku. Nemluvíme zatím o stavebné dokonalosti této knihy, v níž naleznete vše­chny formy a metody tvoření — reportáž, vědecké pojednání, filosofickou úvahu i básnickou evokaci — ta rafinovanost a dokonalost stavebná je u Čap­ka samozřejmá. Zdůrazňujeme

HLEDÁME pro 201., intel. a do­brosrdečnou slečnu, mluvící česky a něm. místo v lepší rodině. Nab. do adm. t. 1.

JARNÍ EDIČNÍ PROGRAM  
NAKLADATELSTVÍ  
FR. BOROVÉHO V PRAZE.

Nakladatelství Fr. Borový při­pravilo pro jaro 1936 vydání ne­méně než třiceti knih. Z tohoto počtu pak dvacet pět prací původ­ních a jen pět přeložených. Mimo to pak zahájí sešitové vydání sebra­ných spisů K. M. Čapka-Choda, kte­ré obsáhne celkem devatenáct svaz­ků, z nichž posledním bude Výbor jeho žurnalistických prací, zredigo- vaný profesorem drem Miloslavem Hýskem a drem Žákavcem.

Událostí mimořádného významu se stane nové vydání Čapkových Hovorů s T. G. Masarykem, které bude upraveno do jednoho svazku formátu Masarykovy Revoluce . a přinese nejméně dvanáct hlubotis­kových příloh, reprodukcí to vesměs neznámých fotografií a dokumentů ze života presidenta Osvoboditele.

Jako básnické novinky vyjdou tyto sbírky: Josef Hora: Jdoucím po vlnách, Stanislav K. Neumann: Nové zpěvy II. doplněné vydání a bibliofilské vydání zpěvu Staří děl­níci, Vítězslav Nezval: Žena v množ­ném čísle a ' Ladislava Stehlíka: Kvetoucí trnka.

* próze původní vychází nový utopistický román Karla Čapka: Válka s Mloky. Nový román Jo­sefa Jahody: Slečna Klavera a v knihovně Paměti ,,Vlastenecké vzpomínky“ J. B. Pichla. Ve sbír­ce Postavy a dílo monografie : Václav Černý: Karel Čapek, Oto­kar Fischer: Šaldovo češství, A. M. Píša: Proletářská poesie, F. Kovárna: K. M. Čapek-Chod, Arne Novák: Viktor Dyk a F. Pujman: Jindřich Vodák.
* literatuře překladové bude po­kračováno dvěma knihami paní Co­lette a to Klaudina odchází a Cito­vé zátiší a úspěšný autor R. H. Bruce Lockhart je uveden novou knihou svých vzpomínek britského diplomata z carského a bolševické­ho Ruska: Cestou ke slávě. Zlatým hřebem ediční činnosti překladatel­ské je vydání dvou knih životo­pisných vzpomínek ,,Petříček“ a „Život v květu“, jimiž je dokončen český soubor díla Anatola France.
* nových vydáních vyjdou tu ko­nečně knihy Karla Čapka: Italské listy, Povětroň, Továrna na abso­lutno, Hovory s T. G. Masarykem, Mlčení s T. G. M., Bratří Čapků: Krakonošova zahrada, Otokara Fi­schera kniha básní Rok, Ferdinan­da Peroutky první díl Budování státu, Karla Poláčka humoristický román Muži v offsidu, Antonína Trýba historický román Císař chu­dých a českého eskymáckého ná­čelníka Jana Welzla Třicet let na zlatém severu.

Budete s námi pracovat na odbou­rání vašeho světa. Děkujeme vám/[[5]](#footnote-6)

Unavený, chraptivý hlas umlknul a bylo slyšet jen táhlé hučení jako strojů nebo moře. „Hallo, hallo, vy lidé,[[6]](#footnote-7) ozval se opět skřehotavý hlas, „nyní vám budeme vysílat zábavnou hudbu a vašich gramofonových desek. Na pořadu je Pochod Tritonů z vý­pravného filmu Poseidon/\*

•

Noviny ovšem označily tento noč­ní rozhlas za „hrubý a nejapný šprým“ nějaké černé vysílačky; přes­to miliony lidí očekávaly příští noci u svých radioaparátů, promluví-li opět onen strašný, horlivý, skřeho­tavý hlas. /Ozval se přesně o jedné hodině za doprovodu širého a šplou- navého hučení. „Good evening, you people,\*\* zakvákal vesele. „Nejprve vám zahrajeme na gramofonové desce Salamander-Dance z vaší operety Galathea/\* Když dozněla ryčná a ne­stoudná hudba, ozval se opět onen příšerný a jaksi radostný skřehot. „Halo, vy lidé! Právě byla potopena torpédem britská dělová loď Erebus, která chtěla zničit na Atlantickém oceánu naši vysílačku. Posádka uto­nula. Hallo, voláme k amplionu brit­skou vládu. Loď Amenhotep, přístav Port Said, se zdráhala nám vydat v našem přístavě Makalíahu objed­nané třaskaviny. Prý dostala rozkazy zastavit další dopravu třaskavin. Loď byla ovšem potopena. Radíme britské vládě, aby ten rozkaz odvolala do zítřejšího poledne rozhlasem, jinak budou potopeny lodi Winnipeg, Mani­toba, Ontario a Quebec, plující s obi­lím z Kanady do Liverpoolu. Halo, voláme k amplionu francouzskou vlá­du. Odvolejte křižníky, které plují k Senegambii. Potřebujeme tam ještě rozšířit nově utvořenou zátoku. Chief Salamander nařídil, abych tlumočil oběma vládám ieho neochvějnou vůli navázat s nimi co nejpřátelštější styk. Konec zpráv. Nyní budeme vy­sílat na gramofonové desce vaši pí­seň Salamandria, valše erotique.\*\*

Nazítří odpoledne byly jihozápadně od Mizen Head potopeny lodi Winni­peg, Manitoba, Ontario a Quebec. Světem zavála vlna zděšení. Večer rozhlásila B. B. C., že vláda Jeho V eličenstva vydala zákaz dodávat Mlokům jakékoliv potraviny, che­mické produkty, nástroje, zbraně a kovy. V noci o jedné hodině skřehotal v rozhlase rozčilený hlas: „Hallo, hallo, hallo, Chief Salamander, spea­king ! Hallo, Chief Salamander is going to speak!\*\* A tu se ozval una­vený, chraptivý, rozhněvaný hlas: „Hallo, vy lidé! Hallo, vy lidé! Hallo, vy lidé! Myslíte, že se ne­cháme vyhladovět? Nechte vašich hloupostí! Cokoliv, co děláte, se obrátí proti vám! Jménem všech Mlo­ků světa volám Velkou Britanii. Vy­hlašujeme od této hodiny neomezenou blokádu britských ostrovů kromě Svobodného státu irského. Uzavírámlamanšský Kanál. Uzavírám Suezský průplav. Uzavírám úžinu Gibraltar- skou pro všechny lodě. Všechny brit­ské přístavy jsou uzavřeny. Všechny britské lodě v kterémkoli moři budou torpedovány. Hallo, volám Německo. Zvyšuji objednávku třaskavin deset­krát. Dodávejte ihned loco hlavní de­pot Skagerak. Hallo, volám Francii. Dodejte urychleně objednaná torpéda do podmořských fořtů C 3, BFF a Ouest 5. Hallo, vy lidé! Varuju vás. Omezíte-li nám dodávky potravin, vezmu si je sám z vašich lodí. Va­ruju vás znovu.“ Unavený hlas klesal až v chrčivý, stěží srozumitelný chra­pot. „Hallo, volám Itálii. Připravte se na evakuaci území Benátky—Pa­dova—Udine. Varuju vás naposled, lidi. Už je dost vašich nesmyslů.“ Nastala dlouhá pausa, ve které to šumělo jako černé a studené moře. A tu opět spustil veselý a kvákavý hlas: „A teď vám zahrajeme z va­šich gramofonových desek poslední úspěch Triton-Trott.“
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**ROČNÍK XIÍI**

**V PRAZE 12. ÚNORA 1936**

**ZA Kč 2.—**

Komunisté uznávají demokracii zdeněk smetáček

|  |  |
| --- | --- |
| **'V'**  Reci ke sto milionům | **OCCIDENTALIS** |
| Anglie a její nový král | **G. K. CHESTERTON** |
| Právní jistota základem podnikání jos. grňa | |
| Co se děje s hudbou v této době | **FRANK WARSCHAUER** |
| Německá fysika | **JOHANNES URZIDIL** |

**Češi budou volit Henleina? — Kultura bez radikalismu — Pod knutou hysterie  
Carl von Ossietzky, kandidát světa na Nobelovu cenu míru  
Jak se doporučují filmové náměty**

**Čiňte více pro své zuby! Používejte  
k jejich pěstění**

**Tubo**

**Kč4.-**

FÉNIX

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

V PRAZE II, Lutzowova ul. č. 7

Ředitelství pro republiku Československou

**Ředitel styl pro Moravu i**

BRNO, Běhounská ulice čís. 10

**Fil. řed. pro Slovensko:**

BRATISLAVA, Grosslingova 34

POJIŠŤUJE:

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dílek a důchody.

lékaři

Odborný lékař pro porod- Mlínp Uf CTCIMQ flřfcS

nictví a pro nemoci žen ■ d\* I

PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9 — 11, 2 — 4. — Telefon 270-13

D

l\* J FD M A ř F M If O bývalý hospitant ne- f ■ d ■ mocnice na Bulovce

(dermato-venerolog. odd.), 1‘raha I., Ulice u Prašné brány í. 1, za Re- presentaénim domem. Ordin. od 7 h. do 20 h. Neděle a svátky dopol. Telefon 634-66.

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI, budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel.355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19’30 hodin

Referují 12. ii. dr. Fr. Kubka, red. Prager Presse: Mezinárodní situace po poradách v Londýně a v Paříži

1. II. Erika Mannová: Putování s PfefíermUhle

<v 17.30 hod.)

1. **n. vrch. odb. rada Josef Chmelař:** Menšinové

problémy ve Společnosti národů

dr. Jaroši. Žourek: Stálý dvůr mezinár. spravedl­nosti v Haagu. (Malý sál Městské knihovny)

19. li. dr. Jaromír Kopecký, dlouholetý bývalý dopi­sovatel ěsl. listů v Bělehradě a v Bukurešti: Balkán v rámci evropské politiky

*Klub Přítomnost nechce být skle­níkovou společností, která by pě­stovala politické debaty v úzkém přátelském kroniku pro vlastni zábavu. Jde mu o to, aby podle svých možností přispěl k zlepšení veřejného života. Chce proto obrátit svou pozornost k venkovským měs­tům, na něž* si *politické strany vzpomenou vždy jen krátký čas před volbami a působí tím spíše k snížení než zvýšení úrovně poli­tického vzdělání. A právě na ven­kově je třeba nevšední drobné prá­ce pro demokracii a stát. Debaty bystří politický zrak, na jehož ne­dostatku staví demagogie své voleb­ní zisky. Je nutné, aby venkov byl lépe informován o základních potře­*

*bách státních a aby mu byla od­borněji a nezaujatě předkládána politická práce v Praze. V několika městech již usnadnil Klub Přítom­nost založení debatních klubů stej­ného jména a s radosti pozoruje jejich úspěšnou činnost. Mimostra- nícké prostředí umožňuje každému, aby se klubovního života zúčastnil. Chceme v této práci pokračovati a usnadníme každému jednotlivci, který by chtěl* o *duchu zásad Klubu Přítomnost pracovat, jeho iniciativ- nost. Poskytneme mu všechny in­formace a postaráme se, aby o dů­ležitých otázkách našeho politického života byly naše sesterské kluby na venkově informovány povolaný­mi odborníky.*

rtrtojmiosO

šdpoviďl Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

OBSAH 5. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: T. G. Masaryk představuje plukovníka Cunninghama. — KAREL KUŘATA: Kdo je vinen? — GEORG FORSTER -j- H. T. JOEL: Kdy budou připraveni? — MILOŠ VANÉK: Průmysl a po­litika. — MAY REEVESOVÁ: Charlie Chaplin v soukromí. — A. VV. HASLETT: Nevyřešené problémy védy. — Stalo se něco ? — Pochvalme tentokrát ministerstvo financí! — Když Schuschnigg byl v Praze... — Špásy s vojenskou taxou.

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— © Užívání nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA Č. 62

Přítomnosti

Komunisté uznávají demokracii

IZdyž se v biologii přemýšlelo o tom, jak se mění živo- čišné a rostlinné druhy, tvrdil jeden holandský bo­tanik, že tyto změny nastávají beze vší zvláštní příčiny, neočekávaně a náhle. Říkal tomu mutace. Jiný biolog, kterému se to jaksi nezdálo, to doplnil takto: projeví-li se mutace najednou, neznamená to, že nevznikala po­nenáhlu; pustíme-li zrnko písku na misku vah, potom druhé, třetí atd., váhy se nepohnou; ale pokračujeme-li tak jistou dobu, miska najednou klesne — změna, dlouho připravovaná působením vnějšího prostředí, se projevila.

Zdá se, že se takto upravená teorie mutací hodí na vý­voj, jejž prodělaly názory komunistické strany. Dlouho padala zrnka, ba i kameny, aniž se pohnula rovnováha komunistické mysli: porážka komunismu v Bavorsku a v Maďarsku, pochod na Řím, resignace na světovou re­voluci v Sovětském svazu, ba ani Hitlerův převrat ne­dovedly odloučit komunisty od jejich ustálených ná­zorů na demokracii. Až najednou v létě minulého roku, beze vší okázalé příčiny, v těchto názorech nastala změ­

na. Všimněme si trochu, jak se připravovala.

Demokracie v necti.

Začátkem roku 1935 zní ještě plně v komunistickém tisku starý názor na demokracii. Záležel, jak známo, v tom, že se demokracie v podstatě neliší od fašismu. Mezi oběma režimy je jen vnější rozdíl: demokracie je mírnější, skrytější forma měšfácké diktatury, fašismus forma brutální a otevřená. Nejlepší způsob boje proti fašismu je boj proti buržoasii ve vlastní zemi. Jenom tím, že bude buržoasie bez ohledu na politický režim zničena, bude fašismu zabráněno.

První číslo „Tvorby“ z tohoto roku si ještě ocitovalo výrok z jakéhosi francouzského provolání: „Boj proti fašismu není nikdy boj proti domnělému nepříteli zvenčí. Protifašistický boj nemůže být ospravedlněním války.“ Pomyšlení na boj národní armády proti přepa­dení zahraničního fašismu se tenkrát ještě zavrhuje. „Tvorba“ dále píše:

„Zajisté, při zavádění fašismu jsou rozpory i uvnitř měšťácké třídy. Jsou vrstvy, které na určitém stupni vývoje naléhají, aby bylo sáhnuto k fašistické diktatuře; jsou jiné, které v daném okamžiku se přechodu k fašistické diktatuře ještě bojí nebo jej nepovažují za tak naléhavě nutný. Jsou spory o tempo, tak­tiku, metody, vůdčí osoby fašismu — a všech těchto sporů musí protifašistický boj využít. Ale žádná část, žádná strana buržoasie nemůže být v protifašistickém boji trvalým a spolehlivým spojencem. Tím spíše ne, že uvnitř buržoasní třídy rozhodují její nejmoc­nější a nejreakčnější vrstvy.“

„Fašismu může učiniti přítrž jen jednotná akce širokých mas pracujícího lidu, stavící sice proti argumentům lepší argu­menty, ale proti mase větší masu a proti moci silnější moc. Touto mocí může a musí být v první řadě sjednocený pro­letariát. Kdo chce účinně bojovat proti fašismu, nemůže udělat nic lepšího, než dát své schopnosti do služby úsilí o akční proletářskou jednotu.“

Tehdy se tedy ještě hlásala jako jediný prostředek proti fašismu revoluční akce proletariátu. O demokra­tické spojence se nestálo. Měly však později přijít doby, kdy se i komunisté naučili rozeznávat ve shluku bur­žoasní třídy živly „upřímně demokratické“, jak je po­zději nazvou.

Ještě koncem února uhání komunistická mysl plnou parou po starých kolejích. Julius Fučík píše tehdy „Tvorbě“ z Moskvy:

„M ěšťácká demokracie, to jest diktatura buržoasie, může svou tvář ladit do .demokratického' úsmě­vu, dokud vykořisťovaní používají svých .demokratických práv' (tehdy se ta práva ještě píší v uvozovkách) jako dobře vy­chované děti, poslušné zákonů měšťácké společnosti. Dokud se dělník dává ovládat měšťáckou ideologií..., dotud se měšťák nebojí „demokratických práv“ pracujících. Ale smrtelná nemoc hospodářské krise zachvátila kapitalismus, ... demokratický úsměv mizí s tváře buržoasie a objevují se vrásky ..., vrásky fašismu. A teď snad již každý vidí, že měšťácká diktatura do­vedla dobře organisovat svou „demokracii“, aby od ní ne­vzala úhony."

Když Hitler zavedl 16. března obecnou brannou po­vinnost, vykládali to komunisté jako přípravný krok me­zinárodního kapitalismu k válce. „Tvorba“ o tom psala

1. března takto:

..Heslem dne se stává panika. Válečná panika, ono hrůzné rozpoložení mysli, ve kterém můžete od zastrašených lidí do­stati, co chcete. Co chtějí? Zprvu onu slepou poslušnost a roz­čilenou zastrašenost, která jde bez hlesnutí na porážku. Pak onen hradní mír, který staví do jedné fronty vykořisťovatele a vykořisťovaného. Pak úvěry a úvěry pro válečné výdaje na .obranu země' (také tento pojem se tehdy ještě vyskytuje jen v úvozovkách) — kouzelné slovo, které je iniciálkou všech zbrojařských akcií... Není to jen Hitler; zbrojařské akcie ne­stouply jen na berlínské burse. I v Paříži. I v Londýně. I v Praze. Nejen Krupp, i Škodovka. Nejen I. G. Farben, i Preissova Ústecká chemická.“

O národní solidaritě proti zahraničnímu nebezpečí, kterou nazývají posměšně hradním mírem, nechtějí tehdy ještě komunisté ani slyšet. Když sociálně demo­kratické „Ranní noviny“ v těch dnech napsaly:

„Všecky opravdu státotvorné strany musí míti v každé chvíli, i v nejprudším vnitřním zápase, na vědomí a nesmějí ani na okamžik pouštěti s očí, že může nastati rázem situace, ve které by bylo nutno všecky spory odložiti stranou a postaviti se — a to všichni bez rozdílu stran — do jedné fronty vedle sebe čelem proti společnému nepříteli,“

odpověděla na to „Tvorba“ nevrle:

„Když vypukla válka roku 1914, vypukly také i v sociali­stickém táboře prudké spory o hradní mír, požadovaný všemi imperialistickými vládami. Buržoasie žádala ve všech zemích okamžité zastavení všech třídních bojů a pravičáci socialisté skoro ve všech zemích se tomu podřídili. Hradní mír, to tehdy znamenalo uznati, že třída vykoři­sťovatelů a třída vykořisťovaných mohou míti za války společné zájm y.“.

Ještě před volbami byli komunisté toho názoru, že buržoasii může za všech okolností platit jen boj:

„Zkušenosti z okolních zemí nás učí,“ hlásala „Tvorba“ 16. května, „že je možno fašismu zabránit, že je mu možno pře­dejít. Ne ovšem koalicí s buržoasii. To je naopak ta nej nebezpečnější cesta, která k fašismu vede. Jen poctivé úsilí o sjednocení všech dělnických a pokrokových sil k rozhodnému, nekompromisnímu boji proti fašismu, ne koalice s měšťáky, ale zničení všech mostů k vykořisťovatelům a pevné semknutí vy­kořisťovaných k boji za socialismus — to je ta jediná síla, která zmaří plány fašistů ...“

rnnoso

Beneš.

Je známo, že se Edvard Beneš nikdy netěšil oblibě v komunistickém tisku. Nebožtík „Trn“ o něm přinesl sotva méně obhroublých vtipů a karikatur než samo „Šejdrem“, které se na tento obor specialisovalo. Kdyby byl komunistům na začátku roku 1935 někdo proro­koval, že koncem téhož roku odevzdají Benešovi hlasy, byli by se mu nejspíš vysmáli. Dne 24. ledna si ve svých obrázcích „Tvorba“ ještě s chutí tropila posměšky z to­ho, že byl Beneš jmenován majorem v záloze. Vyobra­zila ho, jak si před svým jmenováním leští jezdecké boty s ostruhami. Její psaní nebylo o nic lichotivější. V únoru, po londýnských jednáních mezi Anglií a Fran­cií, psali komunisté, že Anglie nechala Československo a Malou dohodu na pospas Hitlerovi a že Francie rovněž zakolísala v tomto směru. Československou zahraniční politiku charakterisovala pak „Tvorba“ 21. února takto:

„Máme dnes uvnitř vládnoucí třídy československé dva směry zahraniční politiky, z nichž pouze jeden je dokonale

důsledný. Je to směr Živnobanky přiklánět se k té čí oné

skupině podle válečného štěstí. Živnobanka zastává hitlerov­skou koncepci evropské politiky ... Druhý směr je Benešův a třeba říci, že je mnohem méně důsledný než Preissův. Jak by se po londýnských rozhovorech musel zachovat zahraniční ministr dělnické, socialistické vlády v Československu ... ? Musel by se postarati. aby politika jeho země ... se co nejtěsněji přimkla k politice Sovětského svazu ... Ministr Beneš se tak nezacho­val ..., přijal francouzský pohlavek ... Ale pak začal koketovat s Německem. Prohlásil, že nepřihlíží k tomu, že v Německu vládne Hitler. Nepřekvapilo nás to příliš, poněvadž známe něžná pouta z Příkopů na Hrad ... A v tomto Benešově cho­vání je dobrý kus poučení o spolehlivosti a upřímnosti spoje­nectví buržoasního Československa pro Sovětský svaz.“

Protože komunisté vůbec často slyší růst trávu, viděli už v duchu Beneše v Hitlerově objetí. „Tvorba“ pozna­menala 28. února:

„Konrád Henlein pozorně naslouchal řeči dra Beneše v Uranii a věděl, co si má myslet, když československý zahra­niční ministr ujišťoval své posluchače, že nemá nic proti vnitř­nímu režimu v Třetí říši.“

Dne 14. března rozvíjela toto téma dále:

„Jsme v posledních dnech svědky velké mlčelivosti naší za­hraniční politiky.... Ministr Beneš je na vnitropolitickém, předvolebním turné a mlčí. Nemlčí však agrárníci a není týdne, ve kterém by nepoukázali na své odlišné stanovisko k zahra- ničně-politickým otázkám ... Mlčela-li tolik a kolísala-li tolik v poslední době zahraniční politika Benešova, nelze to nepři- psati okolnosti, že není již názorové jednoty uvnitř velké koa­lice ..; průvodním zjevem rozlomu velké koalice by byla změna zahraničně-politické orientace směrem k Deterdingově a Hitle­rově evropské politice.“

Čtrnáct dní na to:

„Zatím co šéf našeho ministerstva věcí zahraničních napsal na dveře své opuštěné pracovny: Přijdu hned, jsem na před­volebním turné, využily naše politické strany jeho, zajisté jen náhodné nepřítomnosti, aby se samy chopily iniciativy ve vě­cech mezinárodní politiky.“

Censorova tužka bohužel zabránila tomu, abychom ce dověděli, co strany tehdy snovaly. Zachováno zůstalo jen to, že agrárníkům je nepříjemná Malá dohoda a že sociální demokracie je „v područí, v objetí ideologie měšfácké strany agrární“. V této situaci komunisté ne­spoléhali na Beneše, nýbrž na německé dělníky:

„ ... naše pohledy jsou upřeny — nikoli k zahraniční poli­tice československé buržoasie, ... nýbrž k říšskoněmec- kým dělníkům v podzemních organisacích socialistických a komunistických, k sovětským dělníkům ..., k mezinárodní solidaritě dělnictva.“

Celé jaro neustávali komunisté Benešovi vytýkat, že se nestará o francouzsko-sovětský a východní pakt, který má „přímo existenční význam pro Malou dohodu vůbec a pro Československo zvlášť“, a že místo toho agituje pro národně sociální stranu, o kteréžto Benešově činnosti se vyjadřovali velmi opovržlivě. Výsledek par­lamentních voleb si pak dokonce vykládali jako projev nedůvěry Benešovi:

„ ... české dělnictvo, které se chtělo rozhodnouti proti válce a pro mír, nepokládalo mír za dostatečně zajištěný v rukou Benešových. Vyslovilo se — oslabením národně-sociali- stické strany — proti Benešovi...“

Spojenecká smlouva s SSSR.

Když potom Beneš zklamal komunistické očekávání a místo do náručí Hitlerova se odebral do Moskvy, aby tam podepsal obrannou smlouvu se sověty, měli z toho, ku podivu, aspoň na pohled nejmenší radost právě ko­munisté. Psali jsme v „Přítomnosti“ už loni v červenci o tom, jak se ve dnech Benešovy červnové cesty, jíž byly plné noviny domácí i zahraniční, zdálo „Rudému právu“ daleko důležitější, co dělá v Praze soudruh Nedvěd a jak jsou drahé párky, než to, co si povídají v Moskvě Stalin s Benešem. Komunistický orgán při­nášel tenkrát o této události zastrčené a suché zprávy, a trvalo to plné čtyři dny po Benešově odjezdu, než se odhodlal k zjištění, že

„ještě nikdy nenalezl zahraničně-politický čin vlády takového ohlasu a souhlasu v naprosté většině lidu jako právě Benešova cesta do Moskvy.“

Podceňující tón o této smlouvě převládal i v „Tvor­bě“. Když bylo koncem května ohlášeno, že byla smlou­va sjednána, napsala o tom „Tvorba“ toto:

„Sovětský svaz... ve svůj prospěch i ve prospěch proletářů všech zemí využívá všech rozporů mezi kapitalisty všech zemí a za tím účelem uzavírá s jedněmi spolky proti druhým . . . Ukazuje se v něm Leninův politický realismus: je-li to ku prospěchu proletariátu, spojíme se i s lupiči.“

Komunistickým pisatelům byla jaksi docela vzdálena myšlenka, že také pro Sovětský svaz existuje otázka bezpečnosti a že také proletářský stát sám má sobecký zájem na smlouvách s Francií a s Československem. Je­jich obraz situace vypadal asi takto: západní a české buržoasii teče do bot, i jde škemrat o pomoc k mocné proietářské zemi. Té se náhodou takový spolek hodí, proto jej přijala. Ale valné ceny to nemá:

„Spojenectví imperialistů se sověty se nejen může, nýbrž konec koiíců musí obrátit v konflikt. Oba spojenci povedou přece válku — dojde-li k ní — za vzájemně se vy­lučující cíle: imperialistické státy za udržení dosavadní kořisti a za imperialistické podmanění, zkolonisování nepřátelských národů a států. Sovětský svaz ji však povede za osvobození dělnictva v těchto zemích. Na konci takové franko-sovětsko- německé války stojí dilemma: Německo sovětské nebo Němec­ko francouzskou kolonií? Myslíte, že se tato otázka rozřeší po dobrém?“

V tomto okamžiku jsme asi právě na onom bodě vý­vojové křivky, kdy se připravovaná mutace komunistic­kého názoru užuž chystá objeviti se. Písek fakt se ne­zadržitelně sype do misky vah. Miska už se tu a tam zachvívá pod jeho nárazy. Co nevidět poklesne docela.

Demokracie přichází ke cti.

Kritickou dobou tohoto zachvívání je léto 1935. Po­sledním nárazem, pod nímž se miska konečně pohnula, byl sjezd komunistické internacionály v Moskvě v srpnu.

Komunisté očekávali, že vnitropolitický vývoj bude po květnových volbách docela jiný, než jaký potom sku­tečně byl. Cekali velké posílení fašismu, radikálně pra­vicový kurs, v zahraniční politice příklon k Německu, a uvažovali: tenkrát přijde naše chvíle, abychom vy­rvali socialistické masy politice koaličního dorozumění a shromáždili je pod svým vedením. Což se nesplnilo. Stará koalice byla po volbách obnovena. Nastalo sbližo­vání se sověty a byl s nimi podepsán pakt. Když rozjetý vlak komunistického dogmatismu najel na tuto výhybku, vyšinul se. Asi dva měsíce potom trvalo jakési zmatené pobíhání. Jedni stavěli vyšinuté vozy na starou kolej, jiní zas na novou. Začátkem září byl zas vlak jakž takž sestaven, ale rozjížděl se s velikým supěním a strká­ním.

Ještě 13. června se „Tvorba“ utěšovala tím, že smlou­va byla uzavřena se sovětským státem, ale nikoli s internacionálou, čímž mělo být patrně nazna­čeno, že se tato událost politiky československých komu­nistů a jejich poměru k československé demokracii ne­dotýká. Ale už za týden nabízel tentýž časopis Bene­šovi pro jeho součinnost se sověty podporu „socialistic­kého souručenství“, kterýžto činitel se ovšem do dneš­ního dne ještě nezrodil. Koncem května „Rudé právo“ rozčileně odmítalo myšlenku, že by komunisté měli vstoupit do vlády, a tvrdilo, že mají naopak právě nyní buržoasii společně se socialisty potírat. Ale zároveň už tam prohlašovali, že budou „hlasovati v parlamentě pro každé opatření ve prospěch dělnické třídy, pro každý zákon, který bude namířen proti fašismu a na zajištění míru.“ Tedy jakási zásadní oposice s občasnými výjim­kami. To je ještě doba pobíhání.

Ale jsme v době kritické, kdy se připravuje obrat, i musíme počítat každé padající zrnko písku. Památné­ho dne 4. července spadlo takové zrnko v „Tvorbě“ — demokratická práva tam byla napsána bez uvozovek! Po­slyšme :

„Jak dobře dala by se demokratická práva hájiti a ztracená znovu získati, kdyby sociální demokraté nespolupracovali jako dosud ve vládě na zákazu revolučních organisaci, na vyřazo­vání parlamentu zmocňovacími zákony, na zákonech o roz­pouštění politických stran, kdyby nehlasovali pro zostření zá­kona na ochranu republiky a tisku, kdyby spolu s komunisty prováděli masovou mobilisaci lidu za demokratická práva.“

„...Komunisté stále znovu ... prohlašovali, že měšťáckou demokracii považují sice za formu nadvlády buržoasie nad proletariátem, ale že metody měšťácké demokracie dávají dělnictvu nej lepší možnosti k boji a proto komunisté bojují i za obhajobu demo­kratických práv dělnictva.“

Trochu jiná to řeč zajisté než jakou jsme ještě v únoru slyšeli od pana Fučíka z Moskvy. Čas se na­plňuje. Je nám souzeno slyšet a komunistům vyslovit ještě jiné věci. Dne 16. srpna cituje „Tvorba“ Gottwal­dovu řeč na sjezdu internacionály, v níž se praví:

„My komunisté v Československu jsme si vědomi své mezi­národní odpovědnosti. Obklopeni fašistickými státy, učiníme všecko, aby fašistická vlna nepohltila Československo, aby se Československo stalo baštou protifašistického, protiválečného boje ve střední Evropě.“

Den před tím přineslo „Rudé právo“ řeč Dimitrovo- vu, v níž mluvil hrdina berlínského žhářského procesu takto:

„Nyní mají masy dělnictva volit nikoli mezi pro­letářskou diktaturou a měšťáckou demo­kracií, nýbrž mezi měšťáckou demokracií a fašismem... Chyba komunistů, zvláště v Německu, byla v tom, že nebrali zřetel na změněnou situaci, když fašismus zvedl hlavu, a opakovali ona hesla, která byla správná před několika lety, když celá německá kontrarevoluce se seskupo­vala kolem výmarské republiky.“

Čtrnáct dní před tím pronesl Wilhelm Pieck v Mosk­vě slova, která dávají komunistům odpuštění za to, že by po boku buržoasie bránili svou zemi proti zahra­ničnímu útoku. Vyšla v „Rudém právu“ 30. července:

„My komunisté bereme v ochranu národy před kapitalistic­kým otroctvím a fašistickým útlakem. Byli jsme a jsme stále pro sebeurčení každého sebemenšího národa ... Sáhne-li ně­mecký fašismus na nezávislost malých národů, pak bude jejich válka proti fašismu válkou spraved­livou, již budeme podporovat.“

Když dozněly hlasy autorit, rozvázaly se i jazyky na­šich komunistů. Jiří Síla už teď neváhal promluviti v „Tvorbě“ z 5. září takto:

„Poslední období politického dění v Evropě učinilo pro příští vývoj z Československa zemi mezinárodního významu. Neboť Československo, obklopené se všech stran fašistickými státy, je ve střední Evropě jedinou a poslední zemí s demokratickým zřízením. Kolem dokola hrozí fa­šistické diktatury, hrozí fašismus i uvnitř Československa; hrozí nebezpečí, že fašistická vlna zaplaví poslední zemi demokracie, poslední zbytek svobod středo­evropských národů...“

„Tak tyto věci viděl v Československu kongres KI. A vy­vodil z nich důsledky. Komunisté, vědomi si toho, jak mnoho znamená každý kus práv a svobody, vědomi si toho, co zna­mená tíha fašistické nesvobody, bojují proti fašismu jako hlavnímu nepříteli a dávají své síly na obranu de­mokracie. (Podtrhla „Tvorba“.) Je to nesporně no­vý poměr k měšťácké demokracii. (Podtrhujeme my.)“

Ale nejen to! Komunisté v sobě objevili i strunu vla­steneckou. Pod titulkem „Bráníme republiku“ se v tom­též článku praví:

„Útok Hitlerův na Československo by znamenal konec jeho samostatnosti. Znamenal by pohlcení demokratického zřízení; byl by koncem samostatnosti českého národa, byl by koncem třebas i malých svobod německého národa a ostatních národů v Československu. V takové situaci kongres KI vidí v obraně Československa před hitlerovskou expansí obranu spravedli­vou a v obranné válce proti Hitlerovi spravedlivou válku. A ko­munisté, vědomi si těchto věcí, bojují proti válce a ohrožení Československa hitlerismem a dávají všecky své síly na obranu Československa. Je to opět nový poměr. Nový poměr k československé republice, daný novou si­tu a c í.“

, „Komunisté tak opět navazují na nejlepší tradice českého národa. Na hrdinnou *a* mocnou, svobodnou armá­du husitů, před níž se třásl celý svět, na staré tradice svobody legionářských vojsk.“

Snad si ještě čtenáři vzpomenou, jak se u komunistů o legionářích psávalo kdysi.

Jak prakticky pomáhat?

To všecko jsou ovšem jen rámcová odhodlání. Jak je prakticky provádět, o tom byl dlouho mezi komunisty zmatek názorů a není v tom jasno ani dnes. S počátku komunisté volali na socialisty: „Vystupte z koalice a utvořte s námi levou vládu!“ Jak tuto vládu utvořit s pouhými 107 poslanci, ovšem opomněli blíž vysvětlit. Prý by ten čin nadchl a strhl ohromné davy dělnictva a středního stavu a z menšiny by se tak jaksi samo se­bou stala většina. Hlavním základem tohoto návrhu jest, jak zřejmo, spoléhání na štěstí junácké. Proto asi také zůstal pouhým návrhem.

Zároveň se vynořilo pojetí jiné. Otto Synek prohlásil za ústřední výbor v Lucerně dne 2. srpna, že komunisté upustí od požadavku, aby socialisté vystoupili z vlády, a že takové vystoupení není podmínkou socialistického souručenství. To ovšem nebránilo „Rudému právu“, aby

1. srpna opět nepsalo: „Vytvořit levou vládu, k tomu tu mohou v nejkratší době býti všechny podmínky, pře- stanete-li s politikou třídního smíru a začnete-li prová­

*a\**

dět politiku třídního boje.“ Těžko se v tom vyznat. Dí­vejme se raději místo na mínění na činy. Ty jsou: za­čátkem listopadu hlasovali komunisté pro Benešův vý­klad o zahraniční situaci, potom mu odevzdali hlasy při jeho volbě presidentem a při jednání o rozpočet hlaso­vali pro položky na presidenta republiky, na minister­stvo zahraničí a na ministerstvo sociální péče.

Taková je posud bilance komunistického positivismu. Jeho výsledky můžeme shrnouti asi takto: Komunisté dnes konečně uznávají, že demokracie není totéž co fa­šismus; jsou odhodláni demokracii bránit jednak vojen­sky na venek, jednak politicky uvnitř; to poslední zatím provádějí tak, že tu a tam hlasují s vládními stranami pro věci, které demokracii nepochybně podpírají. Jinak ovšem dosud provozují oposici. *Zdeněk Smetáček.*

poznámky

**Kultura bez radikalismu**

Po dlouhé přestávce, v níž drželi ministerstvo školství agrárníci, zasedl zase na křeslo národní osvěty socialista. Není divu, že z toho bylo mnoho řečí. Začne se prý s radi­kalismem kulturním — křičel venkovský a hlavně moravský tisk lidové strany. Novému ministru dru Frankemu to dalo podnět, aby něco pověděl o svých názorech na kulturní boj — slova ještě nedávno velice módní mezi socialisty. Věrně v presidentské tradici Masarykově a zahraničně i vnitřně poli­tické tradici Benešově řekl však dr. Franke, že kulturního boje nebude, nýbrž že nastane údobí konsolidace, služby k roz­květu demokraticko-republikánské osvěty.

Slova ministra dra Frankeho jsou snad mnohým samo­zřejmá, ale přece jsou tak rozumná i statečná vůči vlastnímu prostředí, že je třeba je zvlášť zdůraznit. Nesmí se totiž zapomenout, z jakého prostředí nový ministr školství vyšel a kolik lakadel tu bylo udělat se populární ve vlastní straně, nasáklé kulturním radikalismem, volnomyšlenkářstvím, proti- klerikalismem a vším, co kvasilo v Čechách v době před svě­tovou vojnou a krátce po ní. Zbylo ve straně z dob před­válečných mnoho cestiček vyšlapaných i zarůstajících. Po kterékoliv z nich mohl se dát jako ministr školství dr. Franke, kdyby se mu bylo zachtělo líbit se. Riskoval však postavit se na stranu rozumu a politické rozvahy, aby nepomáhal uvrh­nout stát do všelijakých zmatků kulturních, jichž vedle hos­podářské krise a nezaměstnanosti i starostí zahraničně poli­tických máme nejmíň zapotřebí. Nedostane se ovšem do histo­rie s parádou a věncem utkaným ze slov Emila Špatného, pronesených kdysi za demonstrace proti papežskému nun­ciovi: „Co Hus slovem, Zižka palcátem, Havlíček perem — to Náš Stříbrný činem!“ Ale jak se ukázalo, bylo tato sláva pomíjivá a není o ni co stát.

To vše stojí za zmínku, aby se vidělo, že nebylo tak docela samozřejmé a že se nedalo tak zcela přesně předpovědět, co o kulturním boji ministr dr. Franke poví, zamlčí a udělá. Přišel do ministerstva vědom si odpovědnosti za kulturní klid a poučen patrně zkušenostmi z minula, že tak zvaný proti- klerikální boj z let před válkou, vyzbrojený volnomyšlenkář- stvim a pokrokářstvím bez kompromisu, žene vlastně jen vodu na klerikálni mlýn a katolíky věřící i politické shání do houfu, místo co by je rozleptával. Přišel do paláce v Kar­melitské ulici s dobrým úmyslem kulturu a školství admi­nistrovat.

V jednom svém parlamentním exposé řekl ministr financí dr. Engliš, že bída našeho školství i národní kultury je v tom, že dosud nenašlo velkého administrátora. Nerozvedl sice toto téma dále, ale kdo se podívá, jaký zmatek natropili za léta školští reformist®, jak neorganisovány jsou naše učebnice, jaký chaos je ve školské organisaci, jak strašná je nadpro- dukce inteligentského proletariátu, jak zbídačelý je stav uči­telský i profesorský hmotně i ve svém vzdělání, ten pochopí, kolik úkolů tu má administrátor.

Nebudeme se tedy rvát, ale budeme administrovat. To je dnes věru důležitější. *Hn*

**Pod knutou hysterie**

Není to jen kamelotský pokřik na pražských ulicích, má­vání plachtami novin před očima chodců a vyvolávání sen- sací, jichž na potištěných plachtách není. Není to jen zveli­čování titulků a titulů ke zprávám, které jsou svou bez- obsažností v hlubokém rozporu se šťavnatostí nadpisu. To bývalo. Ulice je však vytrvalým děláním planých sensací tak zkažena, že se hysterie z ulic musela přenést, zahnízdit se a hluboce zakořenit už v redakčních pokojích a na psa­cích stolech. Kde dříve „šveholili ptáčkové a dívky byly za­chráněny“, kde se vyráběly nevinné sensace z budoárů filmo­vých hvězd a kde se vymýšlely krvavé historie o kasařích, tam je dnes pusto a prázdno. Je třeba vyrábět sensace poli­tické. Těmi druhými jsou čtenáři už přecpáni.

Tak kdo vzal tyto dny do ruky pražské noviny, tak zvané seriosní, za padesátník i ty bulvární za šesták, musil se zdě­sit: „Ozbrojený vpád na československé *úže­ni* í!“ Jako by byl pokojný rybář Karpíšek potkal celý armádní sbor německého vojska někde u Českého Brodu a ne šedesát maníků pohraniční stráže u celního a pohraničního sloupu v Bělo vsi za Náchodem; nebo snad dokonce opravdu na našem nynějším území padesát metrů od ěeskoslovensko-německé hranice, jak připouští poslední oficiální zpráva. Ke šťavna­tým titulkům, jež jsou vyráběny k událostem, jež se neudály nebo byly jen naivní přehmat nějakého mapy neznalého šiko- vatele, náleží ovšem jako doprovod mapa. Jako by šlo o ha- bešské bojiště nebo nějakou opravdovou válku. Ovšem k pře­hnaným zprávám přehnaná mapa.

To se stalo skoro jen několik hodin po tom, co si vyměnil president republiky s novým německým vyslancem v Praze ujištění, že oba sousedící státy jsou naplněny dobrou vůlí ve svém vzájemném poměru. Připomíná nám to nejtrapnější stránku této novinami zhysterisované ulice a ulicí zhysteri- sovaných novin, pod jejíž knutou dnes už pražský tisk je: Státní a zahraniční politika je odsouzena léta moudře pra­covat a budovat náš poměr k sousedovi — marně. Jen proto, že jednoho dne ráno vychrlí vládní i oposiční rotačky do praž­ských ulic zmar a zkázu vší diplomatické a státnické roz- myslnosti i dobré vůle. *Hn*

**Češi budou volit Henleina?**

čteme tak v Henleinově tisku, který se dovolává svědectví „Národní výzvy“. Ta totiž napsala, že příště budou volit Hen­leina i ti, kteří ho až dosud nevolili; v Německu se prý vláda stará o to, aby nezaměstnaní měli práci a chléb, kdežto u nás se nedělá nic nebo skoro nic. A proto — podle „Národní Vý­zvy“ — prohlásil jeden český živnostník v Rudohoří: nejen já a moje paní, ale celá řada našinců se netají tím, že příště bu­dou volit Henleina.

Fašistická „Národní Výzva“ jest u nás listem téměř nezná­mým. Zato však Henleinova „Presseschau“ je velmi ěasto ci­tuje. To proto, že se jí její názory velmi líbí. A čtenáři hen- leinovského tisku čtou citáty z „Národní Výzvy“ a domnívají se, že čtou hlas nějakého závažného českého listu. Nemají radost henleinovci, když si mohou přečisti citát českého listu o tom, že příště i češi budou volit Henleina? Ono to tak zlé nebude; spíše jest velmi pravděpodobné, že příště již mnoho dnešních henleinovců nebude volit Henleinovu stranu. Ale kdo tu nahání vodu na henleinovský mlýnek? Český vlastenecký orgán. Těch Čechů, kteří budou volit Henleina, bude asi po­malu. Ale i oni jsou příznačným dokladem své doby: vědomí národní u nich je přehlušeno sympatií k německé politické straně, protože je to strana, která jest ostře proti socialismu. Pathologická nenávist některých českých vlastenců proti so­cialismu je tak velká, že budou raději volit německou stranu. Podivný to příklad, kam směřuje vlastenectví zcela radikální.

*v. a.*

**Caři van Ossietzky, kandidát světa na Nobelovu  
cenu míru**

Ještě nikdy neměla kandidatura na Nobelovu cenu míru, kterou udílí každého roku 10. prosince Nobelova nadace, ta­kový ohlas ve světě, jako návrh, aby byla cena míru udělena německému pacifistovi Carltí von Ossietzkému, jenž je od 28. února 1933 v koncentračním táboře.

Dal se na pochod veliký šik vyznavačů ducha a míru, po­bídnout Nobelův výbor, aby jednal ve smyslu stanov. Tyto stanovy dávají právo1 na návrhy toliko jistému okruhu lidí: členům Nobelova ústavu a jeho poradcům, členům obou zá­konodárných sborů ve všech zemích, členům Mezinárodního soudního dvora, vysokoškolským profesorům věd právních a

státních, dějin a filosofie, nynějším nositelům Nobelovy ceny mírové. Už loni navrhli Ossietzkého nositelka mírové ceny Američanka Jane Addams, ředitelka Hullova domu (Hull- house) v Chicagu, profesor Harald Laski, místopředseda Brit­ského ústavu pro lidovou osvětu, ve Francii profesor André Philip z lyonské university.

Letos je tento seznam nesrovnatelně větší. Nelze ani zhruba uvésti bezpočet profesorů a zákonodárců, kteří navrhují Os­sietzkého pro Nobelovu mírovou cenu roku 1936. V severní Americe se pro tento účel spojilo množství profesorů, i z An­glie je navrhován opět Ossietzky. Ve Francii zahajuje seznam bývalý generální tajemník Ligy pro lidská práva Henri Guer- not, jenž byl právě jmenován ministrem lidové osvěty. Ve Švýcarech navrhlo Ossietzkého 125 členů parlamentu, mezi nimi předseda spolkového sněmu. V Československu je Os­sietzky navrhován velkými počtem profesorů a zákonodárců. Z profesorů se zmiňujeme jen o F. X. Šaldovi, ze zákonodárců o generálním sekretáři Jednotného svazu soukromých zaměst­nanců poslanci Robertu Kleinovi. Asi 40 oprávněných navrho­vatelů v Československu se vyslovilo pro Ossietzkého kandi­daturu na Nobelovu cenu míru. V Norsku navrhuje ho za kandidáta vládnoucí strana práce. I ze Švédská a Dánska docházejí návrhy.

Symbolem boje o mír ve světě se stal tímto ohlasem kandi­datury, aniž sám mohl co podniknout! v této věci, muž sedící tři léta v německých koncentračních táborech. Sám nesocia- lista, je navrhován socialisty i měšťáky. Neúplatný spisovatel tento mohl by prohlásiti, že za ním stojí šik přívrženců ducha, kdyby věděl o rozsahu této akce.

Kdo je ten muž a jaké je jeho dílo? Proč sedí nyní už skoro tři léta v německém koncentračním táboře, aniž se pro­vádí proti němu trestní řízení, aniž byl kdy obviněn ze zločinu ?

Carl von Ossietzky je dnes muž čtyřicetišestiletý. Jeho vlas zbělel a jeho křehká postava se zcvrkla ještě více. Je vidět utrpení tříleté vazby v nynějším Německu. Nedávno se ho otázal novinář v koncentračním táboře v Papenburgu-Ester- wege: „Co tu děláte, pane von Ossietzky?“ Prohlásil: „Studuji středověk.“

Po celý život bojoval za to, aby byl udržen mír. Válku pro­žil na západní frontě. Tento zážitek ho učinil pacifistou a když se vrátil koncem roku 1918 domů do Hamburku, začal práci pro myšlenku mírovou. Za vlastní, velmi skrovné peníze vy­dával pacifistický týdeník, který však nemohl udržet! dlouho. V roce 1920 ho zastihujeme při práci v místní skupině Ně­mecké společnosti mírové, a brzy nato je Carl von Ossietzky povolán za jejího generálního tajemníka.

Novinářství ho láká do „Berliner Volks-Zeitung“, velkého měšťanského listu nakladatelství Rudolfa Mosseho. Tu se sešel kroužek mladých aktivních lidí, kteří touží no jiném utváření Německa a zejména po tom, aby se Německo včlenilo do Spo­lečnosti národů poctivým úsilím mírovým. Odtud vychází pod­nět k proti válečným demonstracím (Nie-Wieder-Krieg-Demon- strationen), které tehdy nadchly statisíce. Mužové jako pro­fesor Langevin, velký francouzský fysik, Albert Einstein se scházejí s Ossietzkym a. bojují na téže tribuně jako on o týž cíl. Roste novinářská sláva Ossietzkého. Získává ho „Die Weltbůhne“, v níž se stává stálým úvodníkářem a po smrti Siegfrieda Jacobsona jejím vydavatelem.

Už v roce 1926, když je Německo přijato do Společnosti národů, prohlašuje Stresemann se zřejmou narážkou na Os­sietzkého Hellmutovi von Gerlach: „Vím, že bych nebyl do­sáhl tohoto cíle bez přípravné práce vašich přátel.“

Ve „Weltbůhne“ kreslil a potíral Ossietzky ve čtyřech stech článcích německý a evropský vývoj. Ukázal svými články vysokou míru občanské odvahy a bojoval pro očistu německé republiky ode vší korupční cliásky a nezákonných poměrů. Jeho zásluha byla kampaň pro odhalení fémových vražd. Moc reakce byla už v Německu ovšem tak veliká, že mohla tohoto muže čisté a jasné povahy, byť jen pro článek spolupracov­níkův, pohnati v listůpadu 1931 před soud, kde byl jako od­povědný redaktor odsouzen k osmnácti měsícům vězení.

1. května 1932 šel Ossietzky do tegelské věznice v Berlíně, doprovázen třemi sty německých spisovatelů. Dvacet aut s černo-červeno-zlatými prapory jelo za ním. Tento krok po­chopil špatně mezi jinými i Knut Hamsun, jenž ve svém zná­mém a často napadaném prohlášení naznačoval, jakoby byl Ossietzky ve vězení dobrovolně, ježto vyhověl tehdy trestní výzvě. Carl von Ossietzky vylíčil sám takto, proč dal tehdy přednost vězení před útěkem:

„Říšský soud mne z opatrnosti ocejchoval nejnepříjem­nějším způsobem. Zemězrada a zrada vojenských tajemství — to je svrchovaně hanobící známka, s níž se nedá žiti

snadno. Půjde-li s ní člověk do ciziny, zajásá veškerý pra­vicový tisk: Utekl k nepříteli! A mnozí, které lze snadno zviklati, pokrčí rameny: Přece jen v tom něco je!... Chceme-li s úspěchem potírati duchovní nákazu země, musíme s ní prožívat! její obecný osud... Politické novi- nářstvi není životní pojistka: Teprve risiko mu dává nej­lepší podnět.“

Carl von Ossietzky zůstal ve vězení do 22. prosince 1932, protože byl zahrnut do tak zvané Schleicherovy amnestie. Přivedl ho ovšem zatím opět před soud další článek spolu­pracovníkův pro urážku říšské obrany, byl však osvobozen. O Ossietzkého vlastenectví svědčí námitky, které podal proti procesu. Konala se právě odzbrojovaní konference, která měla odklidit! trvale tuto palčivou otázku. Ossietzky tehdy pro­hlásil: „V těchto dnech se koná konference, v níž se má německá vláda rozhodnouti o odzbrojení. V těchto dnech se může obrátiti osud Německa. Zatím co němečtí zástupci pro­hlašují v Ženevě, že pro ně není odzbrojovací úsilí presidenta Hoovera dostatečné, vede se ve vlasti proces, v němž zástupce obžaloby velebí vojáctví. Obávám se, že tento proces bude míti zahraniční důsledky. Proces může jen poškoditi německou vážnost.“ To byla řeč vlastence a muže, který se poctivě snažil o mír. Jako přívrženec míru cítil povinnost upozorňo­vat! stále, že válka není nic hrdinského, ale že přináší lidstvu hrůzy. Tehdejší státní zástupce prohlásil, že ještě nikdy neměl proti sobě tak ušlechtilého obžalovaného.

Právě dva měsíce se těšil Ossietzky ze svobody. Požár říš­ského sněmu, jejž nemohl nikdo předvídat!, ho zahnal do rukou policie a v koncentračních táborech Sonnenburgu a Papen- burgu musel Ossietzky jako mučedník své myšlenky projiti hroznou křížovou cestou. Mučedníci za myšlenku míru nejsou však dosud uctíváni tak, jak by zasloužili. Svět si začíná uvě- domovati, že je to křivda. Proto ten takřka jednomyslný návrh, aby byla Oarlu von Ossietzkému udělena Nobelova cena míru, ježto se zasloužil ve smyslu Arthura Nobela zvláště o věc míru.

Neúchylně a neúplatné šel Ossietzky svou cestou, jež ho přivedla do koncentračního tábora. Tu sedí v zajetí. Jestliže by dala Nobelova nadace mírovou cenu Ossietzkému, bylo by to zrovna v této situaci těhotné válkou veliká posila a veliká naděje, že bude světu zachován mír. Avšak těm, kdo vsadili na násilné vyřízení účtů, by byla udělena lekce, jíž nelze nerozuměti. *Burger.*

**Jak se doporučují filmové náměty**

Měli jsme zase jednou příležitost asistovat dokonalé prohře českého filmu. „Koiuediantská princezna“, film režiséra Ci­kána, strhl velmi rychle brýle mámení lidem, kteří se po zda­řilých snímcích, jako byla „Maryša“ nebo „Janošík“, domní­vali, že už teď budeme mít jen dobré české filmy. Ale osvědčilo se staré pravidlo, že po jednom dobrém českém filmu přijde několik špatných. Nebudeme zde rozebírat otázku, co je na tom špatného a kdo to všechno zkazil. To by zabralo příliš mnoho místa. Podívejme se však, jakou úlohu hraje zde Filmový poradní sbor.

Jak známo, je Filmový poradní sbor instituce, která rozho­duje jak o otázkách dovozu filmů, tak o věcech, týkajících se výroby českých snímků. Před časem jsme vítali, že tato insti­tuce vznikla, poněvadž byla naděje, že zavede pořádek do fil­mového oboru. Ale v mnoha směrech, zvláště pak pokud jde o výrobu českého filmu, byli jsme dokonale zklamáni. Filmový poradní sbor se najednou začal plést do věcí, kterým nerozumí, a které, po pravdě řečeno, nelze vlastně vůbec posuzovat. Přímo trapným stává se jeho rozhodování o námětech.

Praxe Filmového poradního sboru je taková: každý výrobce, který chce natočit český film a reflektuje na podporu z re­gistračního fondu, musí nejprve tomu sboru předložit scénář (nebo libreto) námětu, který se má filmovat. Teprve když jej sbor schválí, může výrobce začít s filmováním a dostane první Pást státní podpory, Kč 80.000.—. Jestliže námět není schvá­len, nemůže sice výrobci nikdo bránit, aby filmoval, ale pod­poru z registračního fondu nedostane. Jelikož vedle oněch Kč 80.000.— dostává film po dohotovení zpravidla ještě Kč 60.000.— další podpory (a někdy, jako na příklad „Maryša“ nebo „Janošík“, ještě další příspěvek), je na bíle dni, že žádný výrobce nebude filmovat námět, neschválený sborem, jelikož podpora Kč 140.000.— představuje značné procento výrobních nákladů, pětinu nebo i čtvrtinu.

V této praxi je především zásadní chyba: nikdo nemůže podle libreta tušit, jaký bude film. Může být špatné libreto — a dobrý režisér z toho udělá pěkný film. A dejte špatnému re­žisérovi sebe lepší námět, tak jej přece dokáže zkazit. Členové

Filmového poradního sboru se prostě povýšili na proroky. Jen prorok může uhádnout, bude-li z libreta dobrý film, normální člověk tuto schopnost nemůže mít. Tento sbor proroků, kdyby se mu byl někdy dostal do ruky na přiklad Bedřich Smetana, byl by mu přátelsky poklepal na rameno a prohlásil: „Mistře, slyšeli jsme, že chcete dělat nějakou muziku na motiv Vltavy. Nám se zdá ta Vltava nějak špinavá. Nemohl byste raději něco složit na Mži nebo na Sázavu?“ Ti pánové nechtějí chápat, že libreto není pro filmového režiséra o mnoho víc než motivem.

Avšak, konec konců, řekli jsme si před rokem: je to sice chyba, ale snad se podaří tak aspoň vymýtit z českého filmu banálnost, hrubost, hloupost, a řekněme si to upřímně, jistou slabomyslnost. Proto jsme se ze začátku dívali na některé omyly Filmového poradního sboru blahovolně. Ale jak to vy­padá teď ? Jak vypadá libreto „Komediantské princezny“, které sbor proroků schválil? Poslyšte sami: do venkovského města přijede loutkové divadlo. Otec, dcera a její bratranec. V tom městě žije bohatý továrník, vdovec, který má malého chlapce. O tohoto továrníka se uchází nějaká rozvedená paní, a za zetě ho chce získat také paní starostová. Obě tyto dámy mají zároveň v majetku pozemky, na nichž je kaolin, který onen továrník potřebuje, a odmítají mu je prodat, jestliže nevyhoví jejich přání. Ale továrník se rozhoduje pro dceru loutkaře, pro­tože ta dívka se zalíbila jeho synáčkovi, a mladý loutkař se zase ožení s dcerou pana starosty. To je myšlenkové jádro libreta, jehož autory jsou páni J. Gerstel a E. Brožík. Škoda, že není možné vylíčit všechny nehoráznosti a psychologické nemožnosti tohoto námětu. To se musí vidět.

Filmový poradní sbor, který toto schválil, zamítl zároveň v poslední době několik návrhů na zfilmování her a románů známých českých spisovatelů. Zamítl na příklad letos Ma- řánka a Tetaura. Neuznal za dobré filmové náměty hry, které měly velký úspěch na jevišti, a neuznal původní libreta takové spisovatelky jako je Tilschová, neuznal námět F. Gotze. Zato uznal „Komediantskou princeznu“, kde to přímo hýří hospod­skými scénami, kde je hlavní událostí, jak opilec demoluje hospodu. Tomu říká Filmový poradní sbor „vylučovat banality a hrubosti“? A co bylo banálního a hrubého na námětech Til- schové, Gotze, Mařánka a Tetaura?

Otázka tedy je: nač je Filmový poradní sbor? Aby pomáhal oprostit český film od banálnosti? Nebo aby tu banálnost schvaloval? V poradním sboru jsou zástupci ministerstev obchodu, školství a zahraničí. Jsou tam dále zástupci filmo­vých výrobců, ředitelů kin, filmových půjčoven a filmových pracovníků, to jest herců, režisérů a jiných. Jakým právem troufají si tito pánové posuzovat kvality románu nebo hry? Velká vina je na zástupcích ministerstva školství; jak může delegát ministerstva školství a národní osvěty trpět, aby pá­nové z filmových půjčoven, biografů a atelierů posuzovali čes­kou literaturu?

Filmový poradní sbor snad namítne, že tyto náměty dodalo mu jeho Studio a že je měl doporučit výrobcům k zfilmování, kdežto ty druhé dodali výrobci sami a sbor je jen schválil. Ani tato námitka neobstojí. Poradní sbor nemůže se jednou skládat z mudrců, jimž je každá dobrá věc podezřelá, a po druhé z dobráčků, kteří schválí všechno, co se jim podstrčí. Tato obojaká politika musí přestat. Nelze trpět, aby se peníze z registračního fondu, které jsou přece do značné míry penězi veřejnými, strkaly do každé slátaniny, a na druhé straně aby se dobré věci zabíjely rozhodnutím sboru, který k tomu nemá vůbec žádné kvalifikace. *A. J. Urban.*

politika

*O c c i d e nt a 1 i s:*

Řeči ke sto milionům

O svobodě.

nglický rozhlas získal si proslulost svými přednáškovými cykly, v nichž vyčerpává problémy současnosti v proje­vech nejvýznamnějších anglických osobností. Jedním z těchto cyklů byla serie třinácti přednášek „Svoboda“, která je mo­hutným vyznáním demokracie, vysloveným representanty největší demokracie na světě. K deseti milionům abonentů anglického rozhlasu a ke sto milionům obyvatel britského im­péria mluvili tu národohospodáři, básníci, poslanci, biskupové, členové aristokracie i demokratičtí spisovatelé o základním předpokladu demokratického života, o volnosti tisku, o svo­bodě shromažďovací, svobodě náboženské, svobodě zakládání politických stran, nezávislosti justice a všech ostatních zá­kladních občanských svobodách, které si demokratický an­glický duch vybojoval za celá staletí, a bez nichž anglický život není dnes vůbec myslitelný.

Přinášíme několik myšlenek z těchto projevů, které jsou nyní přístupny právě vydanou knižní publikací celého cyklu. („Freedom“, A Series of Broadcast Talks, George Allen and Unwin LTD., London 1936.) Všímáme si této knížky v ně­kolika krátkých úryvcích nejen pro jejich myšlenkový obsah, a pro jejich otevřené vyznání k demokracii, nýbrž i proto, abychom ukázali, jak odvážný, aktuelní a otevřený je britský rozhlas ve srovnání s rozhlasem naším. Sirové a členové po­slanecké sněmovny se tu vyslovují s otevřeností proti způ­sobu vlády Hitlerovy, Mussoliniho i Stalinovy. Vynikající politické osobnosti se nejen s nadšením vyznávají pro demo­kracii, nýbrž neváhají ani otevřeně kritisovati nedostatky svo­body v dnešní demokracii s otevřenou ironií. Nejdůležitější poznatek z tohoto cyklu je uvědomení, žesvobody není v žádném stadiu vývoje lidské společno­sti plně dosaženo. Svobody není nikdy dosti a každé období musí si vydobývat: nové svobody. Pojem svobody nepře d stavuje žádný stav definitivnosti nebo ustrnutí v určitém stadiu, nýbrž před­stavuje stálý zápas, stálé hledání,, a stálé nové dobývání.

Mluví anglický sir.

Zápas o svobodu podobá se navlas každému jinému zápasu o dobrou věc: je bojem, který se nikdy nekončí. Je naprosto chybou se domnívati, že se svoboda podobá pohodlné le- nošce, kterou si člověk koupí anebo objedná a v níž pak po­hodlně sedí po celý zbytek svého života. I ve svém individuál­ním životě jsme ustavičně v nebezpečí, že se staneme otroky svých vlastních zvyklostí, otroky svých povolání, svých před­sudků, svých sympatií a antipatií. Já na příklad jsem otrokem tabáku ve své dýmce a také velice šťastným otrokem pout svého domova. Všechna tato otroctví však si ukládám sám sobě a kdybych nechtěl platiti jejich cenu, mohl bych se jich zbavit. Přemýšlím-li však o nich, dospívám poučení, že i otroctví je velice důležitou součástí dokonalého života. Osob­ním pozorováním jsem dospěl i k tomu, že některé velice šťastné životy jsou založeny na osobním podrobení určitým náboženským názorům. Každé z těchto druhů otroctví však musí být naprosto dobrovolné a tomuto dobrovolnému otroku nesmí nikdo odpírati právo na útěk. To je věčný paradox svobody.

V devatenáctém století jsme cítili potřebu toho mnoho namluvit o svobodě a volnosti, a přece jsme tenkrát měli da­leko více svobody, nežli dnes. Byli jsme neobyčejně pyšni na skutečnost, že celý svět nám záviděl naši anglickou svobodu. Sesazení králové, političtí uprchlíci, pronásledovaní revolucio­náři, židé, prchající před pogromy, všichni byli u nás vítáni. Všichni nám přinášeli svůj přínos k naší národní povaze a při­nášeli chudobu i bohatství. Na tuto svobodu jsme již za­pomněli, dnes jsme se zbavili německých číšníků a kadeřníků, a za to máme milion svých nezaměstnaných, kteří v odvetu byli zbaveni možnosti pracovati v zámořských zemích. Je blá­hové domnívati se, že něco takového se dá snadno napraviti.

Trvá to celá století, než sivydobudeme ma­ličko svobody a stačí několik minut k její­mu zničení.

Bojovali jsme celých tisíc let, abychom získali právo vlád­nouti sobě sami, a za krátkou dobu života mého a vašeho jsme si získali dovršení těchto svobod, práv všeobecné výchovy a všeobecného hlasovacího práva. A díváme-li se na to s histo­rické perspektivy, uvidíme, že tyhle dvě věci jsou tak nové jako poslední tvary dámských klobouků. Bude to trvati opět tisíc let, než se naučíme, jak se má ve skutečnosti těchto svobod užívati a než se nám podaří získati z nich plný pro­spěch. Máme v Anglii stále ještě dětskou demokracii, která trpí ještě demokratickými spalničkami a planými neštovicemi. Dnes je svět ve zmatku. Mezinárodní obchod skoro zanikl, životní standard je dnes daleko nižší, než by měl být, a v ji­ných zemích stojí na ještě ubožejší úrovni. K nápravě tohoto stavu se vyzkoušely už kde jaké politické myšlenky, jež si můžete představiti, kromě myšlenky jediné: kromě svobody. Můžete si představiti, jakou radost mi způsobilo, když jsem slyšel, že britská rozhlasová společnost se rozhodla, že by deset milionů jejích abonentů! mělo slyšeti něco o svobodě. Britská rozhlasová společnost má sama pramálo svobody a také jsem neměl dojem, že by někteří z pozvaných řečníků byli povoláni právě mluviti o svobodě. Ale to je jen podrob­nost. Jestliže budeme znovu probouzeti v lidech zájem o téma svobody, jistě z toho vyplyne veliké dobro.

Nevidím ve svobodě své osobní právo dělat, co se mi za­chce, nýbrž spíše právo svých čtyřiceti milionů spoluobčanů, sloužiti si navzájem. Jistě jste si už povšimli, že jediní lidé, kteří myslí na všechny, jsou individualisté. Kolektivismus je věc obmezená, která se zabývá jen sekcemi, skupinami, od­díly, třídami a maličkými sobeckými zájmy, kolektivism je negací svobody. Devatenácté století postupovalo na základech individualistických a jemu vděčíme za všechno, co víme o bia hobytu a pokroku. Základním předpokladem devatenáctého století byla svoboda, a od něho máme svobody občanské, svo­body projevu, svobody tisku a úplné svobody náboženské.

Měli bychom se každý den zamyslit! alespoň na několik minut o ceně svobody a na tuto chvíli se nezaměstnávat cenou slanečků, rychlostí automobilů, valutními kursy a asanací špi­navých čtvrtí. Měli bychom tehdy mysliti jen na svobodu, na to, kolik podává radosti ze života, jaká je její cena morální, jak přispívá k vytváření mužných charakterů, jakou je inspi­rací a kolik je v ní božské síly. Pak, chceme-li, můžeme se vrátit ke svým slanečkům, automobilům, kursům a uličkám. Nebudeme však pak jistě už dělat ve svých povoláních tolik hloupostí, jako jsme jich dělali v posledních dvaceti letech, kdy jsme zapomněli na cenu své svobody.

*(Sir Ernest J. P. Benn.)*

Přednáší politický spisovatel.

Bylo dobrou myšlenkou, že téma svobody bylo letos spo­jeno s oslavou výročního dne sv. Jiří a výročního dne Sha­kespearova. Je dobře, že myšlenka svobody, která nám byla vždycky věcí tak samozřejmou, se znovu předkládá anglicky mluvícímu světu v nových a silných projevech.

Jestliže dnes se snáší množství výtek na mírové smlouvy, je třeba upozorniti na to, že do dnešního politického světa přibyly nové složky, které státníci západních států nemohli předvídati. Těmito dvěma složkami jsou dvě mocné síly, ve své podstatě sobě navzájem naprosto nepřátelské, po jedné stránce však naprosto shodné. Obě dvě zamítají svobodu. Je těžko vysloviti obě tyto síly v jediné větě: je to komunismus a nový nacionalismus. Komunismus podřazuje všechno tříd­nímu boji — vášnivý nacionalismus podřazuje všechno služ­bě vlasteneckému státu. Bolševická revoluce pomohla všude k moci vládám protibolševickým a protirevolučním. Můžeme říci, částečně jako žert a částečně jako kus pravdy, že L e n i n byl stejně otcem signora Mussoliniho jako pana Hit­lera. Nebyli to jistě muži obyčejní, tito self-made Caesarové, kteří se stali každý ve svém prostředí vítězným protikladem komunismu. Jejich principem však přece jen nebylo zmocniti se pouze vší moci a zničiti celou oposici. Stejně jako pro bol­ševiky bylo jejich cílem potlačiti a naprosto zmařiti to, co pro nás představuje politickou svobodu. Ani signor Mussolini, ani Herr Hitler nebyli snad vedeni pouze osobní ctižádostí jako tolik starých despotů. Domnívali se však, že slabosti de­mokracie znehodnocují rasu a desorganisují historický stát.

Přesto však, že svoboda byla vybičována od tolika národů a na tak velkém kuse zeměkoule, odmítli jsme my, Angličané, stejně rozhodně komunism i nový nacionalism. V této si­tuaci, uprostřed tohoto dvojího útoku na svobodu, je však už nejvyšší čas si uvědomiti, jakou cenu mají dnes tyto anglické ideály, kterých se tolik ge­nerací drželo vášnivěji než života. Jeden z našich básníků nazval tyto ideály „the heavenly beauty of the good old cause“ (tyto dobré staré věci jsou nebesky krás­né). Věříme ještě v tuto věc svobody z celého srdce a z celé duše? Věříme podnes, že mají tuto cenu nejen pro naši vlastní zemi a pro společnost, mluvící anglicky, nýbrž i pro ducha celého lidstva a pro budoucnost civilisace? A věříme-li v to, co máme dělat, abychom si tuto svobodu udrželi?

Bohudík není u nás nejmenší pochyby o tom, jak odpově­děti na první otázku. Není třeba vysvětlovati nám ani nikomu z anglicky mluvícího světa, že jde o svobodu. Věc svobody není jen věcí naší víry, nýbrž i otázkou naší existence. Roz- hlédneme-li se, je nám jasno, že život by nestál za žití bez naší svobody, a že Anglie v nejširším slova smyslu by bez ní nemohla existovati. Všechno toto bylo jasné již dříve, než se v tomto století na mnoha místech svoboda zhroutila, a těmito událostmi jsme ve své víře ve svobodu nebyli otřeseni, nýbrž ještě více utvrzeni.

V zemích nesvobody.

Uvědomíme si cenu svobody nejlépe tehdy, srovnáme-li se se státy, u nichž svoboda padla. Především se to týče práva a justice. Od vydání Magny Charty jsme rozvíjeli po ce­lých sedm set let stupeň po stupni největší věc na světě, rovnost před zákonem pro všechny třídy a provšechnyosoby. Jsme bezpečni a nikdo nás nemůže libovolně zatknouti aneb uvězniti. Nikdo z nás nemůže býti zbaven svobodného nakládání se svým majetkem, a nemluvím ani o tom, že nikdo nemůže býti zbaven života, pokud se tak nestalo po provedení řádného procesu, nepodléhajícího ni­žádným tajným vlivům, a při němž jsou poskytnuty všechny záruky naprosto nestranné justice. Nikdo z nás nemůže býti zatčen na pouhé administrativní nařízení. Nikdo nemůže býti tajně odvlečen a odstraněn někde v temnu způsobem, že by ani nejbližší osoby se nedověděly, co se s ním stalo. Srovnejme tyto právní a justiční jistoty s praksi kteréhokoliv despotického režimu, kde stát se násilně vtírá do domácích věcí, kde lidé jsou pod stálým dozorem, jsou špehováni, zatýkáni i z pou­hého podezření, že si myslí něco nepřátelského, kde řádí tajná policie, kde jsou ukládány tajné tresty, straníci jsou pronásle­dováni a celá atmosféra je nasycena násilím a podrobeností. V takovém státě muž ani žena nemůže už ani pokládati vlastní duši za svůj majetek ,a neodváží se ani uprostřed svých rodin vyslovit nějaké myšlenky, neposlušné režimu. To je prak­tickým důsledkem ztracené svobody, a myslím, že sotva kdo mezi námi by chtěl jiti po stopách těchto nových tyranů.

Všimněme si jiné stránky. Pohleďme na naši politickou a duchovní’ svobodu svědomí a myšlení. Zde muž může říci, co si myslí, a dvojnásob má možnost využiti tohoto práva i žena. Máme svobodu řečí, svobodu shromažďovací, svobodu tisko­vou a vydavatelskou nejen pro knihy, nýbrž i pro pamflety, která je klíčem ke všem svobodám ostatním. V jedné z nej­krásnějších pasáží celé anglické prózy dožadoval se svobody necensurovaného tisku John Milton. Může se poukazo- vati na různá zneužívání žurnalismu ve všech demokratických společnostech Není pochyby, že to je vážná otázka, ale koně ; konců máme všichni takové noviny, jaké si zasloužíme. Mů­žeme si kupovati list, jaký se nám líbí. Můžeme si kupovat více než jedny noviny a srovnávati je. A podíváme-li se na špat­nosti servilního tisku v diktaturách — budeme ještě pochy­bovati o tom, že u nás se dociluje správné rovnováhy? Af je diktátorská vláda jakákoliv, musí používati censury tisku stejně jako tajné policie a jako bezprávného zatýkání osob. Nejvážnější námitkou proti novinové censuře je, že vám při­náší noviny, které jsou nuceny především vám věci zatajovati, místo aby vám je sdělovaly. Není vám dovoleno poznati plnou pravdu o otázkách vnitřních a ještě méně se dovíte o mínění zahraničním. Ve státech, v nichž je censura, se vám sděluje pouze to, co úřady pokládají za dobré pro vás — a především to, co pokládají za dobré pro sebe. To není jen velmi špatné, nýbrž je to i velmi nudné. Všimněte si však, že právě to je životním předpokladem všech nových autokracií: každá z nich musí míti v ruce absolutní možnost vybírati nebo potlačovati fakta, zakazovati každou kritiku, regulovati veřejné mínění *a* jedním slovem mařiti všemi způsoby právo na jakoukoliv oposici.

Dochází však ještě k horšímu zlu. V diktaturách se censura vztahuje i na knihy a na pamflety, stejně jako na noviny. Všem nezávislým filosofům, historikům, politikům a myslite­lům o osudech civilisace se vkládá do úst roubík. Každý pro­fesor je člověkem pod dozorem, nesmí zastávati jakékoliv stanovisko, nýbrž pouze takové, které se zdá prospěšným úřa­dům. Žádná nová myšlenka, která není v souhlasu s těmito, nesmí přijíti na svět. Kterýkoliv myslitel o lidských věcech a institucích minulých, přítomných i budoucích nesmí dospět! k žádnému závěru, který nechutnal úřadům, a rozhodně jej nesmí dáti do tisku. To je překážkou samotného lidského po­kroku a je to nebezpečím pro zájmy míruplného vývoje civi- lisace- <7. *L. Garvin.)*

Skeptické katolické stanovisko k otázce

, svobody.

Byl jsem speciálně pozván, abych v této debatě o otázkách svobody přispěl se svým stanoviskem katolíka. Raději bych tu psal svůj názor jako Angličan, jako zastánce věrné národní tradice, která se snad neprojevuje tak jasně v politice, jako v životě a literatuře. Kdybych se chtěl odvolávati na Opravdo­vého ducha anglické svobody, odvolával bych se patrně k Sa­mu Wellerovi z „Pickwicků“, třebaže se neztotožňuji s ná­zorem tohoto myslitele na zákon „Měj Svou Kastu“, který se pedantský nazývá Habeas Corpus. Jestliže však už jsem byl přímo otázán na své náboženství, to jest na svůj názor o svrchované pravdě, musím podati svědectví: i když by se toto svědectví zdálo zcela nepopulární. Mnoho upřímných a inte­ligentních čtenářů bude patrně očekávati, že ve věcech svo­body bude katolík mít určité pochyby a bude se poněkud omlouvati. Já však naprosto necítím potřebu nějak se omlou- vati a nemám o věci nejmenších pochybností. Povím zcela přímo, že katolicism vytvořil anglickou svobodu; že svoboda potrvala stejně dlouho, jak dlouho potrvala víra; a že, je-li pravda, že mizí všechna víra, zmizí i naše svoboda. Pravím-li něco podobného, nemohu očekávati, že většina z vás bude se mnou souhlasiti: kdybych však tvrdil něco jiného, nemohl bych žádati, aby mne někdo z vás respektoval. Abych přistou­pil k věci, souhlasím naprosto s těmi znamenitými řečníky, kteří chválili naše parlamentní a zákonné záruky a kteří se zto­tožnili s ideálem svobodné země a zákonného procesu. Nikdo nemůže popříti, že porota, parlament, a naše občanská práva byly častou hradbou proti tyranii. Nikdo však také nemůže popříti, že porota, lidoví zástupci a zákony jsou původu kato­lického a že byli v celém svém rozsahu zřízeny v dobách čistě katolických. Poroty jsou přibližně stejně staré jako křesťan­ství; parlamenty přišly ze středověkého Španělska; a mniši volili své opaty daleko dříve než byli politici voleni od širo­kých davů. A jeden velký protestantský historik napsal, že římští kněží mají zásluhu o zlatý věk obecného práva. Jejich dílem je základní pojetí Liber et legalis homo: člo­věk svobodný, stojící pod ochranou zákona. Celý moderní svět, který zapomíná na tuto svobodu, ztrácí se v anarchii a tyranii.

Když již vystupuji na veřejnost, dovolte, abych teď pod­nikl všeobecný útok. Řekl jsem, že nepopírám, že svobody a parlamenty pomohly svobodě. Řekl jsem také, že poroty a parlamenty vzešly ze staré katolické civilisace. Neočekávejte však, že já, anebo nějaký jiný katolík, připustím, že moderní svět vzešel z renaissance a z reformace, že moderní svět přidal lidem svobody: odpovídáme, že skoro zrušil všechnu svobodu. Abych se udělal ještě nepopulárnějším, chci prohlásiti, že v nekatolických zemích, jako v Americe, Prusku a Anglii, je svoboda skoro zničena. Pan Baldwin, k němuž mám velice vřelý obdiv, prohlásil, že svoboda jest vzduch, který dýcháme: je-li to pravda, zdá se mi, že musím míti pocit poněkud astma­tický.

Jen neuvěřitelně nevědomí lidé mohou ztotožňovati kato­licism s fašismem nebo s. jeho pruskou parodií. Papež znovu a znovu protestoval proti celé teorii totalitního státu, tím vy­jádřil obecný katolický názor. Já osobně nenávidím režim Hitlerův, a většina katolíků má stejné pochybnosti i o režimu Mussoliniho. Dovolte, abychom přiznali, že tyto cizí systémy jsou tyranií. Domníváte-li se však, že obyčejný Ital by si při­padal v dnešní Anglii jako ve státě svobody, byli byste jeho odpovědí velice překvapeni. Patrně by poprosil, aby ho při­vedli zpátky do jeho tyranie, jež mu dovoluje trochu svobody alespoň v jeho obyčejných lidských záležitostech. Kdyby Mus­solini zakázal všechny loterie jako my zakazujeme irské sázky, domnívali by se všichni Italové, že se Mussolini zbláznil. Ne­jen obrazně, nýbrž fakticky a medicínsky řečeno, že se zbláznil. Před více než deseti lety však velká americká de­mokracie prohlásila, že pít víno je zvrhlostí: že víno, které Kristus udělal z vody, je jed, zakázaný na všechny časy a všem lidem. Anglický parlament, který je pověstný svým smyslem pro kompromisy, rozhodl, že víno není jed, jestliže je za pět minut tři, že však se stává jedem pět minut po třetí. Kdybyste však pověděli kterémukoliv normálnímu Italovi, že víno je jed pět minut po třetí hodině noční, řekl by pa­trně pouze: „Jaké neštěstí, že i zdravý rozum Duceho se zhroutil pod následky této strašné mezinárodní krise.“

Pan Chesterton využívá svobody éteru.

Každý člověk si něco myslí: dokonce i moderní historikové. Co však si myslí, tvrdí-li nám, že svoboda počala po refor­maci a vyrostla v moderním světě? Tato svoboda se zapo-

čala v sedmnáctém století tak zvanou „svobodou prorokovati“. Také pan H. G. Wells tím získal svobodu prorokovati. Z toho se vyvinula svoboda kázati a speciálně svoboda tisku. Za­pomnělo se však na svobodu života, svobodu živobytí, svo­bodu volné volby v denních věcech, svobodu míti svůj vlastní dům a vlastní tělo a duši. Poreformaění svobody zaručily, že každý smí napsati pamflet, že každý může býti vůdcem strany, každý smi vydávati noviny a každý smí založiti sektu. Dů­sledkem toho všeho však je, že daleko široko jsou lidé, kteří nemají statek, nemají obchod, nemají svého nářadí, nemohou si vypít svou sklenici piva a nemohou sázeti na koně. Prosím vás, abyste se na tohle docela obyčejně podívali s hlediska prostého člověka, chudáka, který kope zemi, nosí zavazadla nebo skládá cihly. Přistoupili byste k němu a řekli mu:

„Je pravda, že jenom sloužíš, a že máš strach, abys nepřišel o místo. Je pravda, že nesmíš pít, jako pili tví otcové. Nesmíš také hrát hazardní hry, protože se tví zaměstnavatelé bojí, abys neprohrál své peníze. Je pravda, abychom to řekli struč­ně, že všechny tvé obyčejné lidské zvyklosti, které jsou částí historie, byly náhle zakázány. Přeješ-li si však založiti novou sektu na základě nějakého přehlédnutého místa v evangeliu sv. Pavla nebo v Knize soudců, máš plnou volnost tak učinit. Přeješ-li si napsati pamflet o „polygamii a pokroku“, nebude tě nikdo stíhati. Pozvedni tudíž své srdce a srovnej tyto svo­body, které ti připravila tvá země, s tyraniemi zemí cizích“.

Mám ještě říkat, že z toho nesmyslu ztrácím trpělivost? Kolik lidí ctí potřebu zakládati sekty, psáti pamflety nebo státi v čele politických stran? A kolik naproti tomu milionů lidí, členů této smutné rasy, by rádo mělo nad hlavou střechu bez starostí o zaplacení činže, pěstovalo by rádo brambory pro svou rodinu a ne pro nějakou firmu, a těšilo by se z úlevy při zabávách a sportu místo lopotné práce? Mám jakýsi smysl pro lidská práva: mám však daleko silnější smysl pro lidské potřeby. Dnešní postupující svoboda obětovala obecná práva a potřeby lidí ve prospěch potřeby několika málo jednotlivců projevovati své mínění. Svobodu dostali pouze lidé jako já a nikdo jiný. Přál bych si, aby proti tomu byla oposice. Daleko silnější oposice než ji máme dnes. Pokládáme dnes za věc docela přirozenou, že jsou chudáci, kteří nemohou poslati děti do školy, nemají peníze na lékaře, a nemají doma haléře. Uplatňovali jsme věci ekonomické proti etickým; kázali jsme, že obchodnímu podnikání se nekladou žádné meze. Výsled­kem toho je strašná nerovnost mezi bohatými a chudými, me­zi majetnými a nemajetnými. Středověký svět pomalu udělal z nevolníků sedláky. Moderní svět s podivuhodnou rychlostí udělal ze sedláků opět nevolníky. Monopoly a kapitály, ovlá­dané bez jakékoliv morálky, udělaly z vydobyté svobody ne­smysl. Každý Angličan má právo projevovati vlastní mínění: ale přibližně pěti milionářům patří všechny listy, v nichž je možno mínění projevovati. Parlament vydává zákony: a nad parlamenty vládnou nekontrolované kapitály politických stran. Angličané byli dříve volnější, nežli jsou dnes. Dnes mají na ně vliv anonymní a proto také anarchistické vlivy. Monarchie, aristokracie a demokracie byly odpovědné formy .vlády; vše­chny tyto vlády se však dnes zhroutily před plutokracií, jež představuje neodpovědný způsob vlády. K tomu ke všemu došlo, protože jsme se odchýlili ve třech základních bodech od staré morálky. Předně tím, že jsme proti starým zvyklostem podporovati pouhé časové nápady. Za druhé, že jsme dali státu příliš těžkou hlavu a zavedli tyranii kapitálu, která ne­podléhá žádným zákonům. A ze třetí, že jsme zapomněli, že není víry ve volnosti bez víry ve svobodnou vůli. Materialism vyúsťuje v otrocký fatalism dnešního světa.

*(K. G. Chesterton.)*

Názor spisovatele: George Bernhard  
Shaw.

Kdo je dokonale svobodný člověk? Zřejmě že člověk, který může udělat, co se mu zlíbí, kdy se mu to zlíbí a kdekoliv se mu to zlíbí, anebo, zachce-li se ,mu, také to neudělat. Tako­vých osob však není: takový člověk vůbec nemůže existovati. Ať chceme nebo nechceme, musíme každý třetinu svého ži­vota prospati, musíme se mýti, oblékati a svlékali, musíme ztráceli čas jídlem a pitím, a stejně mnoho času přecházením s jednoho místa na druhé. Celou polovinu dne jsme otroky různých nezbytností, jimž se nemůžeme vyhnouti, ať už jsme panovníky s tisícem otroků nebo obyčejnými dělníky, jimž otročí jejich ženy. A kromě toho musí ženy otročit tím, že ro­dí děti. Těmto přirozeným práčem se nemůže nikdo vyhnouti. Z nich však vyplývají nesvobody jiné. Protože jíme, musíme i opatřovati si potravu; protože spíme, musíme mít postele. A postel musí stát v domě s kamny, a kamna potřebují uhlí; a když chodíme ulicemi, musíme mít šaty, abychom skryli svou nahotu. Potravu, domy a šaty je možno zhotovovati lidskou prací. Tyto produkty se však dají také ukrásti. A mohou býti také zhotoveny jiným mužem, ženou nebo dítětem, podaří-li se vám získati nad nimi nadvládu buď násilím, lstí nebo něja­kým trikem. Anebo tím, že jim namluvíte, že je jejich nábo­ženskou povinností obětovati svou vlastní svobodu ve váš prospěch.

Úsilím každé počestné vlády by mělo být, abyste nemusili pracovati osm až čtrnáct hodin denně, když by k výživě vaší a k výživě vaší rodiny dobře stačila práce jen poloviční ane­bo práce ještě kratší. Lituji však, že musím prohlásiti, že úsilí nejnovějších vlád je pravý opak. Zotročují vás stále více a nazývají to svobodou. Regulují však vaše otroctví také tím, že udávají lakotě vašich zaměstnavatelů určité hranice. Když se zjistí, že práce s otroky, jako jimi byli černoši, přijde dráže nežli moderní otroctví mzdové, zruší otroctví tělesné a ponechají vám svobodné rozhodnutí, zůstati bez práce nebo si nalézti toho či onoho zaměstnavatele. A to se nazývá slavnostním triumfem svobody. Stěžujete-li si, slíbí vám, že napříště povedete vládu nad celým státem sami. Redukují však tento slib ihned tím, že vám dají pouze hlasovací právo a že každých pět let nebo podobně vypíší všeobecné volby. Při volbách požádají dva z jejich bohatých přátel o váš hlas: a vy máte volnost vybrati si z nich jednoho proti druhému: tato volba však vás neudělá svobodnějším, než jste byl před­tím, protože nezkrátí vaši pracovní dobu ani o minutu. No- viny však ujišťují, že váš hlas rozhodl o volbě.

Poslední z velkých židovských proroků, gentleman se jmé­nem Karel Marx, ztrávil svůj život důkazem, že moderní mzdové otroctví se vší svou sobeckou krutostí nenarazí na žádné hranice, neomezí-li je zákon. Můžete se sami přesvěd­čili, že tento stav vyvolává ustavičné občanské války, zvané válkami třídními mezi dělníky a jejich zaměstnavateli, orga- nisovanými jednak v odborových orgnisacích, jednak v organisacích zeměstnavatelských. Svatý Thomas Moore, jenž byl právě kanonisován, byl toho názoru, že nikdy nedojde k míruplné a klidné společnosti, neskončí-li se tento zápas zrušením vzájemného otroctví, až každý bude nucen dělat sám kus práce na světovém díle, vlastníma rukama a mozkem, a pokud to nebude přesouvat! na někoho jiného. Spisovatelé, kteří protestují proti tomuto stavu věcí, jako Voltaire, Rous­seau a Tomapine ve století XVIII., Cobbett, Shelley, Karel Marx a Lassalle ve století XIX. a Lenin nebo Trocký ve sto­letí XX., jsou nazýváni atheisty, zvrhlíky, vrahy a podlými chlapy: a leckde se trestá žalářem kupovali nebo prodávati jejich knihy. Jestliže někdo z jejich žáků organisuje nějakou revoluci, pustí se Anglie ihned proti němu do války a půjčí peníze druhé straně, aby přinutila revolucionáře zavěsti zase bývalé otroctví.

A teď, než odejdu, chci vám ještě položití otázku, abyste si ji rozmyslili. Kdybyste si mohli vybrati, chtěli byste raději pracovati denně osm hodin a odejiti na pensi v pětačtyřiceti letech, anebo byste chtěli raději pracovati denně čtyři hodiny a zůstati ve svém místě do sedmdesátého roku? Neposílejte mi odpověď na tuto otázku, ale prosím vás, promluvte si o tom se svou ženou. *B- Shaw.*

*G. K. Chesterton:*

Anglie a její nový král

M

ěl jsem čest — jenom jednou — mluvit s tím, který je dnes mým králem, na diner „Literary Fundu“, dobročin­ného fondu pro spisovatele, nucené „potýkat se s existenčními těžkostmi“. A právě teď se cítím takovým spisovatelem, nu­ceným potýkat se s nejednou těžkostí, když se pokouším po­psat něco tak nepopsatelného, jako je Anglie a hluboká po­pularita anglické monarchie. Mluvil toho dne stejně, jak jeho otec, jeho děd a praděd mluvívali v dřívějších letech na témž diner, a potom dodal stejně vážným tónem: „Musím dodat, že oni všichni zde měli stejný proslov jako já.“ A toto je dvojnásob symbolické. Především proto, že to dokazuje, že moderní monarchie setrvává, co se týče akce, v tradici, nebo (a to bývá často ještě významnější) v nečinnosti. A za druhé proto, že je to znamením, že monarchie přes to je odrazem každé generace. Neboť stěží si dovedu představit, že princ Albert by byl mohl takto zažertovat o svém otci; a Jiří V. by si to možná byl dovolil v malém kroužku svých známých, jistě však nikdy veřejně. Taková duchaplná nezpůsobnost je typickým projevem nového světa. Nový anglický král vždycky byl, i ve svém zevnějšku, representantem mladých lidí své doby. Ale je také representantem svého národa, a je to národ tak zajímavý, že člověk jej chápe tím méně, čím více jej mi­luje.

•

Ve věcech, týkajících se politiky vnitřní, vypadá problém, očekávající vladaře prodchnutého duchem své doby asi takto: v některých státech, z rozličných důvodů, politikové jsou ne­populární; v Anglii nepopulární je politika a politikové jsou tam zvláštním paradoxem o nějaký ten odstín populárnější, než by byli, kdyby populární byla politika.

Král je hlavou společenského života a společenský život u nás zastiňuje politiku. Poslední král měl velmi veliký vliv prostě proto, že byl výborným střelcem. Při tom však Anglie je více, než se obyčejně myslívá, ovládána tím, co by bylo možné nazvat „permanentním oficiálním světem“.

Tímto způsobem vyvažujeme my, v Anglii, obtíže parla­mentní vlády, obtíže, které v Americe vyvažuje presidentské iniciativa Nejvyššího dvora. Král je první z „permanentních oficiálních osobností“. Jeho ministři mu radí, ale často radívá také on jim, a to silou své neměnitelnosti.

Tyto dvě funkce jsou pravým úkolem královské moci v An­glii a obě znamenají úmyslně nepřímý vliv. Král může mít svou osobní politiku, ovlivňující veřejný život. Tak poslední král měl jakožto hlava společenského života úplně jasnou po­litickou linii odporu proti modernímu uvolnění společenských mravů; byl nesporně tím, čemu se všeobecně říká „regulérní typ“-

Ale jádrem problému je toto: u krále Jiřího to bývalo pře­svědčení, ale také tradice, a hlavně jediná tradice, ideál, který byl kdysi společný všem. Nový král stojí tváří v tvář světu s mnohými ideály, pohlížejícími za obvod nelítostné a zarážející skutečnosti. Nevíme, kterou cestu si zvolí. Ať tak nebo tak, jistě nerozpoutá žádné veřejné hnutí, jak to udělal americký president, ale strana, ke které se přikloní, bude mít neobyčejnou výhodu. A to platí o politice vnitřní stejně jako o politice zahraniční.

•

Starý anglický systém politických stran je ještě zchátralejší než v Americe. Máme ve zvyku posmívat se Francouzům pro zmatenost jejich politického života, ale náš úděl není o nic lepší. Stejně je tomu v Anglii i jinde, v otázkách morálních a hospodářských. Nejen že dnes již nejde o volbu mezi torys- mem a liberalismem, nebo mezi torysmem a labourismem, ale nejde již ani o volbu mezi socialismem a kapitalismem. Ostatně slovo socialismus dospělo k tomu, že neznámená téměř již nic více než sentimentalismus. Socialista je člověk, který není ani dosti odvážný, ani dosti logický sám se sebou, aby si řekl, že je komunista. Pravý zájem tkví v dějinách a ve filosofii krise. Znamená krise, že dnešní finanční a průmyslový svět je odsouzen ke katastrofě a že na jeho troskách musí být vy­budován nový společenský život, nebo nebude mít krise na budoucnost vliv o nic větší než sněhové vánice? Snažím se položit tuto otázku naprosto objektivně, třebaže, mám-li říci pravdu, já sám, za svou osobu, se hlásím k prvnímu z těch dvou názorů. Jenže ten nový sociální život může docela dobře nebýt socialistický a velmi málo lidí v Anglii by si přálo, aby byl komunistický. Ale cítíme, že vězíme v pasti trustů a bank, a mnozí z nás se snaží uniknout z ní různými směry, ať už plánem Douglasovým, distributismem nebo tím, čemu se říká funkcionalismus. Tato slova jsou dnes nová, ale za dvacet let budou možná označovat politické strany a budou vyznamenány osobním souhlasem populárního krále.

Stejně je tomu v politice zahraniční. Máme frakci, která se dožaduje isolace Veliké Britanie a dovolává se příkladu iso­lované, samostatné zahraniční politiky americké. Zdá se mi, že stoupenci tohoto požadavku zapomněli zadumat se trochu nad mapou: byli by tam zjistili, že Anglie je v Evropě. Isolace americká má význam zeměpisný, ale mám dojem, že moji kra­jané si neuvědomili, že úplně přirozená touha nedat se stísňo- vat Evropou ihned probouzí touhu, nedat se v ničem ome­zovat Anglií. Ale takové frakce prostě je; nelze ji slučovat se žádnou politickou stranou. Máme také frakci důvěřující Společnosti národů tak upřímně, že je ochotna pustit se do nové války, aby byl zabezpečen mír. Jiná frakce by chtěla válčit s Itálií jako s imperialistickým soupeřem, jiná by chtěla válku s Německem; máme dokonce i antimilitaristy, kteří mluví o Japonsku, a jiné, kteří přisahali, že nebudou válčil již s nikým, ale mají úžasné potíže, aby neupadali do rozporů sami se sebou. ,

Všechny tyto směry, všechny, se mohou dovolávat nějakého ideálu; strany idealistů tedy již není. A ti, kteří si mají volit z tolikerých ideálů, stojí před drtivým úkolem: jsou nuceni uvažovat.

•

Právě proto můžeme v jistém novém smyslu říkat, že máme nového krále. Je nový před novými věcmi, které nelze označit žádnou politickou nálepkou. Zná mládež, slyšel o všech těch problémech a přistupuje k nim bez zaujatosti. Ale leží na něm břímě těžší, než bývalo ono staré; minulý král se musil snažit jednat co nejlépe, kdežto král nový musí rozhodovat, co je nejlepší. Jediné jisté je, že v tomto svém úkolu bude podpo­rován národem, a to zvláště tehdy, dostane-li se do boje s oli- garchiemi, neboť v podvědomí anglického národa jsou ve­psána tato slova jistého slavného muže: „Parlament je parla­mentem jedné společenské třídy. Král je králem celého ná­roda.“

národní hospodář

*Doc. dr. Jos. G r ň a: t*

Právní jistota základem podnikání

P

ři loňských parlamentních volbách a při několika ji­ných příležitostech, jako když vznikla polemika okolo známého Schieszlova článku „Průmysl a politika“ vHospodářské politice, se vytýkalo průmysl­níkům, že sami mlčí o svém programu. Snad byly tyto výtky skutečně pohnutkou, která vedla Ústřední svaz čsl. průmyslníků k tomu, že se rozhodl konečně pro­mluviti a jasně formulovati svá přání a požadavky. Stalo se tak obsáhlým memorandem s titulem „Průmysl k hospodářské situaci“, o němž bylo již referováno i v tomto listě.

Toto memorandum lze hodnotiti se dvou hledisek, podle toho, co v něm jest, i podle toho, co v něm není. Není v něm zmínky o vlastních politických přáních, o poměru průmyslníků k dělnictvu a ke konsumentům a mnoha jiných otázkách, u nichž by se bylo na odpověď čekalo se zájmem. Memorandum se totiž vyhýbá všem otázkám vysloveně politickým a omezuje se jen na pole právní a hospodářské, takže půjde o to, zda jest aspoň toto minus vyváženo na druhé straně tím, co přináší positivního. Na tuto otázku jest nutno odpověděti kladně.

Požadavky Svazu průmyslníků jsou formulovány ne­sporně velmi šťastně a tak, že musí zapůsobiti na vše­chny lidi dobré vůle. To, čeho se memorandum domáhá, nejsou totiž z největší části požadavky stavovské, a proto také většinu z nich může spolupodepsati každý uvědomělý občan tohoto státu. Jako další klad jest třeba vyzvednouti to, že memorandum neobsahuje pouhou formulaci určitých přání, nýbrž že se přinášejí zároveň také náměty k jejich uskutečnění, a to náměty tak hod­notné a závažné, že vedle exposé min. předsedy Hodži jest memorandum Svazu průmyslníků považovati za nej­závažnější projev tohoto druhu v poslední době.

Hodnotíme-li toto memorandum tak vysoko, nezna­mená to ovšem, že bychom nezbytně musili souhlasiti také se všemi předpoklady, ze kterých se v něm vychází, ani se všemi jeho závěry nebo metodami, jichž užití se doporučuje. Jisté výhrady nebude možno pominouti a mnohé tvrzení si zaslouží kritiky, ale to vše nebrání uznání věcnosti a střízlivosti, s níž jest o všech tématech jednáno, a závažnosti závěrů, k nimž se došlo.

Není možno jediným článkem kriticky probrati celý obsah tohoto projevu, a omezíme se proto jen na o t á z- ky právní, jichž se memorandum týká. I na tomto jediném úseku bude dosti dobře viděti celý postup my­šlení a co jest podle názoru průmyslníků třeba zaříditi.

•

Memorandum hlavní důraz klade na práv­ní jistotu. V tom jest dáti memorandu plně za pravdu, a není tedy třeba hledati v těchto požadavcích nějakou skrytou kličku, neboť nejdezdeoprojev zakukleného stavovského konservati- v i s m u. Žádá-li někdo stálost právního řádu a právní jistotu, zajisté ještě proto nemusí býti konservativcem. Stálost neznamená tolik co nehybnost, neboť právní řád, který jest v organickém vývoji, jest také stálý. Jak jest ostatně viděti z jednotlivých požadavků, žádá se právě tento organický pokrok v právním řádě, žádá se, aby byl opuštěny ustrnulé a nevyhovující formy, aby byly unifikovány zákony, aby bylo dbáno i jejich for­mální dokonalosti a jejich bezvadného fungování. Žádá se tedy zlepšení a pokrok, takže po této stránce může býti každý hlasatel pokroku plně uspokojen.

Také v tom jest dáti memorandu za pravdu, že před­pokladem klidu a stálosti ve státě jest řádně fungující právní řád, zkrátka právní jistota, právní bezpečnost. Pod pojmem právní bezpečnosti si ovšem lidé předsta­vovali dříve něco zvláštního. Kdysi dříve se totiž krá­lové starali o pořádek a klid v království tím, že pro­následovali loupeživé rytíře, kteří přepadali na silnicích kupce a tím podvazovali obchod; kupci by se jinak ne­byli odvážili obchodovati, a proto by řemeslníci nebyli prodali své výrobky a neměli peněz k tomu, aby na­koupili obilí od zemědělců. To byl hlavní problém právní bezpečnosti ve středověku. Nebo jindy ohrožovaly zase právní bezpečnost vzpoury a revoluce s podobným vý­sledkem, neboť každý neklid v zemi znemožňoval jaké­koliv podnikání; kdo by se byl staral o více než holý život, když každý výtěžek práce byl ohrožen a nebylo záruky, že ho bude v klidu užito?

V moderní době není loupeživých rytířů a zdálo se aspoň do nedávná, že vzpoury a pozdvižení se přestě­hovaly do historických archivů, ale přes to zůstalo i dnes pravdou, že právní bezpečnost jest zákla­dem každého blahobytu. Jenže tuto právní bezpečnost již nespatřujeme jen v potlačení zločinnosti, nýbrž v bezvadném fungování právního řádu. Kdo chce prodávati, musí nejen věděti, že dostane peníze za zboží, nýbrž musí míti také možnost, aby si vypočetl, co ho bude zboží státi a co za ně může utržiti. Musí tedy vě­děti, které zákony platí, jaké má povinnosti a práva sám, jaké povinnosti a práva má jeho smluvník, ale musí také věděti, že tyto povinnosti lze vynutiti, kdyby nebyly splněny dobrovolně.

A proto zcela správně průmysl tvrdí, že má-li se pu- stiti do práce, musí míti právě tyto jistoty. Stejné jistoty musí však míti také všichni jeho smluvníci. To totiž memorandum výslovně nepovídá, ač jest to nesmírně důležité, že tento požadavek právní jistoty platí nejen pro průmysl, nýbrž pro všechny vrstvy obyvatelstva ve státě, právě tak pro zemědělce jako pro dělníka, úředníka, živnostníka i pensistu. Každý vzájemný styk se totiž děje na podkladě určitého právního řádu, který platí do posledních maličkostí pro všechny a který tudíž musí býti jasný, přesný a srozumitelný, aby byl i aby mohl býti zachováván.

A tak opravdu právní jistota jest základem nejen každého podnikání, nýbrž každé činnosti, dokonce i pro­stého lidského soužití, a proto zcela správně memoran­dum Svazu průmyslníků klade tyto právní otázky na první místo.

**0**

Ale snad vznikne při tom jedna pochybnost: Což opravdu vyžaduje náš právní řád nápra­vy nebo zdokonalení, což opravdu není zaru­čeno jeho bezvadné fungování?

Bohužel jest nutno i na tuto otázku přisvědčit!, neboť stav našeho právního řádu jest opravdu neuspokojivý. Ač od převratu uplynula bezmála již dvě desetiletí, přes to se dosud ještě neřídíme z největší části svým vlast­ním právem, nýbrž právem rakouským a uherským. Re­publikánští soudcové rozsuzují ještě dnes podle dvor­ních dekretů císařovny Marie Terezie a Josefa II., a re­publika požaduje od svých občanů splnění povinností podle zákonů, které vymyslil pro věrné poddané Metter- nich a Bach. Autentické texty většiny zákonů jsou ně­mecké a maďarské, a mnohé z nich nejsou dokonce ještě ani přeloženy, na dovršení potíží nejen občanstva, nýbrž i soudců a správních úředníků, neboť kolik lidí u nás na příklad ovládá maďarštinu? Mnohé z těchto starých zákonů však ani není možno dostati k disposici a jest vůbec vyloučeno, aby každý úřad a každý soukromník si udržoval sbírku všech zákonů a nařízení počínaje od Marie Terezie; a tak se rozhoduje podle zákonů, ač se mnohdy ani neví, co v nich jest a zdali ještě vůbec platí.

Při tom platí jiné právo v Čechách a na Moravě, jiné na Slovensku a Podkarpatské Rusi. Stejné potíže sice měli po převratě také v Rakousku, Jugoslávii, Rumun­sku, Polsku a Itálii, ale ve všech těchto státech došlo již k unifikaci když ne všech, tedy aspoň nejdůležitějších zákonů, jen na nás hlavní práce stále ještě čeká. Ne­mluvme o politických důsledcích toho; nediskutujme o přání slovenských autonomistů po vlastním zákono­dárství, když jest dnes Slovensko skutečně spravováno podle zcela jiných zákonů než české země; zůstaňme jen u stránky hospodářské a představme si hospodářský podnik, který jest rozložen na obou částech státního území. Představme si, že každá jeho část musí bilanco­vat! podle jiných předpisů, že ujednání s dělnictvem, odběratelem i dodavatelem se řídí po každé podle jiných zákonů, že pro každou část platí rozdílné předpisy živ­nostenské a policejní, že spory v té i oné části soudí soudy podle jiných předpisů a v jiném řízení. Před­stavme si, že to již trvá osmnáctý rok, a dosud není známky, že se tímto málo důstojným stavem radikálně pohne!

Ovšem že máme také již velké množství zákonů no­vých, které platí pro celý stát. Ale také zde slyšíme vážné stížnosti. Tak se vytýká, že mnohé z těchto našich zákonů jsou dělány tak ledabyle, že sotva jsou vyhlá­šeny, jest třeba je doplňovati a opravovati, a o mnoha jiných tvrdí vědecká kritika, že odporují ústavě nebo jsou jinak nevhodné nebo nedomyšlené; tak jsou jistě každému známy na příklad výtky proti zpětné působ­nosti zákonů.

Ale nad to se také tvrdí, že ani státní orgány těchto zákonů nedbají, a skutečně mnoho jejich nařízení bylo nejvyšším soudem nebo nejvyšším správním soudem prohlášeno za nezákonná a neplatná. Rovněž se tvrdí, že také rozhodnutí a opatření nižších úřadů nejsou často ve shodě se zákonem, že postup těchto úřadů jest mnoh­dy libovolný, a všeobecně se vytýká pomalé úřadování, byrokratismus a nepohyblivost našich úřadů.

Snad to vše není tak zlé, jak se to někdy líčí, ale jistě není náhoda, že právě nedávno se také ministerský před­seda Hodža ve svém exposé těmito otázkami zabýval, zjišťoval nutnost lépe dbáti předpisů ústavní listiny, pečovati o správnou funkci právního řádu, a sliboval dokonce zřízení zvláštní právní rady, která by dohlížela nad zachováváním ústavních i jiných zákonů. T í m jest tedy potvrzeno z nejautentičněj- ších míst, že skutečně náš právní řád ne- fungujebezvadněažejestjistánáprava potřebná. A tím jest ovšem také dokázáno, že po­žadavek Svazu průmyslníků po zvýšení právní jistoty není prázdné heslo, nýbrž problém opravdu závažný.

Zbývá ovšem nejdůležitější otázka, kdosemáza- saditi o to, aby byl tento požadavek, uskutečněn. Mělo by to býti povinností všech těch, kdož se přesvědčí, že tento požadavek jest nejen ne­škodný, nýbrž všeobecně prospěšný.

O tom není těžko se přesvědčiti, neboť se nenajde nikdo, kdo by se mohl cítiti dotčen plněním některých z těchto návrhů, jež zde byly uvedeny. Či jest snad možné, že by někomu mohlo ublížiti zřízení legislativ­ního archivu, který by vedl v evidenci všechny platné zákony a nařízení a dával o nich informaci každému, kdo by se na něj obrátil? Nebo bude snad někdo ohro­žen ve svých zájmech ideálních nebo hospodářských, bude-li uloženo státnímu úřadu, aby o jeho věci rozhodl ne až po letech, nýbrž nejpozději do 6 měsíců? Uškodí někomu, bude-li provedena ústavní listina a vydán do­sud nevydaný zákon o tom, jak ručí stát za škodu, kte­rou způsobil veřejný úřad nezákonným výkonem ve­řejné moci? Či snad jest možno, že by tím byli dotčeni agrárníci nebo socialisté, katolíci nebo živnostníci, když tím bude zároveň vyhověno průmyslu? Když ne, pak jest povinností každého, aby se staral o uskutečnění těchto požadavků, neboť pak není pochyby, že tyto ná­vrhy jsou dobré a potřebné a že prospějí ne pouze prů­myslu, nýbrž všem vrstvám obyvatelstva, celému státu. Musí tedy o jejich uskutečnění usilovati nejen vláda a zákonodárné sbory, nýbrž i politické strany, tisk a vůbec celá veřejnost.

Ale zde se objevuje vážná překážka. Obyčejně o to, co prospívá všem, se nestará vlastně nikdo, protože každý dbá více jen těch zájmů, na kterých jest sám bez­prostředně účasten. Proto i zde hrozí nebezpečí, že by vše zůstalo více méně při starém, nenajde-li se někdo, kdo by se chopil iniciativy. Protože se pak u nás mno­hem snáze projednávají a prosazují požadavky politické než právní, kulturní nebo hospodářské, značí to zá­roveň, že jest nutno učiniti z věci také otázku politickou.

Kdo však to má učiniti? Všichni ti, kdož vy­týkají průmyslu koketování s fašismem a protidemokratické sklony.

Jest známo, že nespokojenost jest živnou půdou všech krajních hnutí, a že nejlepší způsob boje proti nim jest ten, který se snaží odklízeti příčiny této nespokoje­nosti. Je-li nespokojen průmysl, lze zabrániti tomu, aby se skrytě nebo *i* veřejně nepřidal k radikálním a proti­demokratickým hnutím jen tehdy, když odpadnou pří­činy jeho nespokojenosti. To ovšem neznamená vykupo- vati si jeho blahovůli ústupky v zásadních otázkách a na úkor ostatních vrstev obyvatelstva. Ale bylo by ne- státnické nevyhověti tam, kde tím zájmy druhých ne­budou dotčeny a kde jsou dokonce tyto zájmy totožné. Potřebuje-li tedy průmysl zajištění právní jistoty ve státě, musí se snažiti vyhověti mu všichni ti, v jejichž zájmu jest, aby průmysl nepřešel otevřeně do řad ne­přátel demokracie.

Proto se musí o tyto požadavky zají­mat! zejména strany socialistické. Bohu­díky také stále více a více nabývá vrchu přesvědčení, že dělník a továrník nemusí býti za všech okolností ne­přátelé, a že než těch zájmů, které je rozdvojují, jest právě v přítomné době více těch, které je spojují. Mož­ná, že toto přesvědčení dokonce proniklo více mezi děl­nictvem nežli průmyslníky, neboť se zdá, že nové po­měry byly dělnictvu lepší školou než mnohým průmysl­níkům, postrádáme aspoň se strany průmyslníků tak jasnou řeč, jakou obsahovaly na příklad nedávné články ministra Bechyně v „Přítomnosti“.

Ze všech těchto důvodů tedy bude dobře, když se právě socialisté zasadí o požadované zvýšení právní jistoty a snad i o mnohé jiné návrhy, o nichž se zmiňuje memorandum Svazu průmyslníků. Jen tak bude možno, aby byly splněny k prospěchu nejen průmyslu, nýbrž celého státu.

literatura a umění

*Frank Warschauer:*

Co se děje s hudbou v této době

Počátkem dubna koná se v Praze mezinárodní sjezd pro hu­dební výchovu. Účelem tohoto sjezdu není, jak by se podle jména zdálo, zabývati se pouze otázkami hudebně-pedagogický- mi. Stoupenci „hudební výchovy“ hledají v náhradu za neživé operní divadlo a za stejně mrtvý koncertní sál — nové základy hudby ze spojení s předpoklady našeho moderního života. Náš článek informuje o tomto úsilí.

Virtuos je ohrožen.

N

avštěvovati koncerty znamená dnes vypořádati se s výko­nem určitého pianisty, houslisty, zpěváka, výkonného umělce vůbec. Je už málo hudebních lidí, pro něž by dílo samo znamenalo více než jeho reprodukce. Většina lidí se baví s ne­obyčejnou odbornou znalostí o podrobnostech provedení, zji­šťuje, že pan Sedmnáctý diriguje toto místo jinak než pan Třináctý, a nemohou se nabažiti oblíbené společenské zábavy, vyplývající z podobného srovnávání. Dnes je králem hudby interpret: vlastní tvůrce ustupuje před ním do pozadí. To se zdá dnes samozřejmým, alespoň pro ony určité kruhy, z nichž se skládá koncertní obecenstvo. Vždycky tomu tak však ne­bylo, neboť koncert ,se dostal teprve během devatenáctého století do rozkvětu jakožto všeobecná instituce a přeceňování interpretů je pozdním důsledkem romantického období. Ona měla rozhodující vliv na toto individualistické nazírání, které se dívá na soukromý výklad uměleckého díla jakožto na nový umělecký proces.

Dnes se postavení interpreta změnilo vlivem rozhlasu a gra­mofonové desky. Interpret nabyl své slávy s institucí koncertů a jeho rozkvět byl vázán na trvání této instituce. Dirigenti, pianisté a sólisté, které je pouze slyšet a které už není vidět, ztratili pro velikou část posluchačů mnoho na své podmani- vosti. Dnes je třeba hodně pečlivé rozpoznávací schopnosti hudební k tomu, má-li zvláštnost interpretova pojetí být vní­mána pouze sluchem. Současně přestaly býti rozhlasové a gramofonové koncerty společenskouudálostí. Ský­tají skoro jen čisté umění o sobě; tím nabývají pro část po­sluchačů větší zajímavosti a životní důležitosti, pro jinou po­četně významnou část publika se však stávají bezvýznamněj­šími. Řekni mi, čím je pro tebe hudba z rozhlasu nebo z gra­mofonové desky, a povím ti, kdo jsi.

Umělec je neviditelný.

Při všelijakých debatách o významu moderní techniky v hudbě se často říkalo, že prý rozhlas nebo gramofonová deska nemohou nahraditi koncert již z toho důvodu, že ne­dochází ke styku mezi interpretem a posluchačem. Tato ná­mitka však nemá velké váhy. Vůbec se naskýtá otázka, byl-b’ tento koncert plodnou a kladnou složkou. Romantický hu­debník, jenž tvořil i reprodukoval hudbu v jakémsi opojení, potřeboval snad styku s davy obecenstva, neboť jeho repro­dukce byla proměnlivá a závislá na okamžicích: podléhal všeli­jakým „náladám“, a pro jeho duševní stav bylo rozhodující, jaké chvilkové sugesce k němu budou prýštiti z řad posluchačů a diváků. Tento typ romantického reprodukujícího umělce stal se však dnes vzácností. Uvědomili jsme si znovu, že při re­produkci uměleckých děl nejde o to, aby interpret nám stavěl na oči zvláštní rysy svého uměleckého přetváření, nýbrž že záleží na tom, aby co možná objektivně objasňoval zákony onoho původního hudebního díla. K podobnému způsobu re­produkce dochází daleko snáze tam, kde reprudukující hu­debník na sebe nedá působiti hudebníky svého okolí, nýbrž ponořuje se sám do uměleckého díla. Proto máme dnes už mnoho dokladů pro to, že hudebník z osamělé vysílací míst­nosti přinášel nejušlechtilejší a nejsilnější rysy své umělecké osobnosti, totiž naprosté odevzdání dílu. Není to nějaké opojení, nýbrž pozorná a nesobecká služba.

Je samozřejmo, že i v koncertním sále je možno reprodu­kovat! hudební dílo v tomto smyslu. Vývoj však ukazuje, že koncert ve starém slova smyslu stává se stále méně potřebným, čím více se technika reprodukce rozhlasové a gramofonové ze svých dnešních počátků blíží větší dokonalosti.

Proč zvítězil rozhlas.

Ovládnutíhudbytechnickoureprodukcí je dnes pouze v počátcích a bude se projevovati stále silněji. Předně proto, že se jakost této reprodukce bude stále zdoko- nalovati, pokud ovšem se tomuto zdokonalování nebude sta­větí do cesty obchodní politika. Při návštěvě velké gramofo­nové továrny mi vyprávěl ředitel, že se konstruují celé serie gramofonů tak, aby hrály co možná hlasitě, třebaže výsledek po zvukové stránce byl daleko horší: obecenstvo prý si žádá takového hlasitého gramofonu. Zdálo se mi, že tu slyším ar­gument filmového producenta. Přesto dá se po technické stránce gramofon ještě neobyčejně zdokonaliti. Rozhlas má také tu výhodu, že je daleko levnější, poněvadž posluchač není již nucen choditi na koncert, nýbrž koncert přijde sám k po­sluchači.

To není jen povrchní otázka pohodlí. Tím byly získány pro hudbu celé nové vrstvy posluchačů a tím se přizpůsobila hu­dební reprodukce i způsobu života mnoha lidí z velkoměst. V dnešní formě velkoměst, rozkládajících se plošně do stále větší šířky, v době, kdy se bydlí v zahradních předměstích, je zvlášť cenným, že reprodukci hudební skladby může býti nasloucháno na kterémkoliv jiném místě.

Při tom se ukázalo, že stále ještě je velká část obecenstva, jež se nechce vzdáti osobní účasti na koncertech. Z tohoto po­znání se vytvořilo ponenáhlu spojení reprodukce koncertní a reprodukce technické, jež nabývá stále většího významu. Roz­hlasové společnosti na celém světě pořádají některé své kon­certy veřejně a podpírají tímto způsobem instituci koncertní, které prozatímně jsou pro hudební život ještě nezbytné.

Hudba v domácnosti včera a dnes.

Ti, kdož rádi naslouchali doma hudbě, neměli nikdy tak pohodlný požitek, jako dnes. Přístroj je zbavuje námahy pro- vozovati hudbu aktivně. Domácí hudba, jež představovala dříve součást hudební kultury, byla tím ohrožena. To vedlo k všelijakým pokusům přivésti ji znovu ve své dřívější formě k životu. Je možné, že se objeví jednou nějaký typ nové do­mácí hudby. Není pravděpodobno, že se velká část hudebně založených lidí spokojí trvale s onou pasivností, kterou jim vnutila technická reprodukce hudby. Dnes však rozšíření tech­nicky reprodukované hudby má především rozhodující vliv na postavení výkonného umělce. Je zapotřebí stále menšího počtu těch, kdož reprodukují hotové hudební skladby. Pro­zatím ještě nalézají hudebníci náhradu za dřívější koncerty v němých kinech a náhradou za odpadající veřejné koncerty odškodnění účinkováním pro rozhlas, kde je hudby zapotřebí po celý den. Ale i zde je interpret vlivem technických zařízení poškozován. Na místě jedinečné reprodukce nastupuje ve velké části rozhlasových programů reprodukce pomocí gramo­fonových desek, které se dají libovolně konservovati a libo­volně reprodukovati.

Tento proces není nic jiného než obdoba mechanisace v průmyslu, jejímž důsledkem bylo, že statisíce lidí se stává vlivem dokonalejší techniky přebytečnými. Je možno předpo- kládati, že v reprodukci na gramofonových deskách bude do­saženo jednou vrcholu dokonalosti. Od té chvíle nebude už za­potřebí hudební díla reprodukovati stále znovu a znovu, nýbrž bude používáno k opakování pouze oněch definitivně fixova­ných výkonů. V tomto stadiu technisace hudby zahraje pianista hudební skladku, kterou dnes opakuje vždy znovu a znovu na koncertech a v rozhlase, pouze jednou pro zachycení na gramofonové desce nebo na pásce zvukového filmu, která tuto desku v budoucnosti nahradí. Každý, kdo ho chce slyšeti, pře­hraje si tuto desku, zreprodukuje si tento filmový hudební záznam, buď na svém domácím přístroji nebo v rozhlase.

Pozorujeme tedy vývojovou tendenci, že výkony reprodu­kují čího umělce jsou omezovány. To nepozorujeme jen u gra­mofonových desek nebo zvukového filmu, nýbrž i u řady jiných důmyslných reprodukujících a konservujících přístrojů. Takový je na příklad klavír Welte-Mignon, na němž je možno slyšeti hru dávno zesnulých pianistů tak, jakoby seděli ve vašem pokoji. Předpokládejme, že by na podobném přístroji byl hrál své skladby Chopin: tu bychom patrně měli dnes jen velmi nepatrnou potřebu naslouchati reprodukci jeho děl od jiných pianistů. Každý by raději pomocí techniky vyvolal si jeho vlastního ducha, ať už je to v domácnosti nebo v kon­certním sále.

Nastal obrat k hudebnictví tvořivému.

Z toho všeho je patrno, že technika tu vystupuje proti zprostředkovatelům, proti těm, kdož viděli svůj úkol v reprodukování, v přetváření již existujících hudebních skladeb. Dnes není interpret ještě zcela přebytečný, počet pouze reprodukujících umělců byl redukován. Toto konsta­tování vyvolá u mnoha hudebníků i u mnoha milovníků hud­by ohromení a možná že i odpor: budou se domnívati, že ohro­žením interpretů je ohrožena hudba vůbec. To však je omyl. Je třeba, abychom neztotožňovali provozování hudby s re­produkcí hotových hudebních .skladeb věrně notu po notě. Na místě podobné reprodukce musí nastoupiti něco jiného: obrození onoho druhu provozování hudby, jež ponechává kaž ­dému jednotlivému spoluúčinkujícímu určitou volnost podle vlastních tvůrčích sil. Jednoho dne bude nahrazena dosavadní hudba, která se uchovává beze změny jako sochy a malby, hudbou jiné kategorie, která počítá s hudebníkem jako s člo­věkem, jenž tvořivým způsobem na skladbu navazuje. Na místě lidských automatů, které opakují hotové hudební skladby s precisností vojenských cvičení, na místě těchto reproduku­jících lidí, kteří se stali ponenáhlu zbytečnými, vlivem tech­nického vývoje — musí nastoupiti volný nebo na půl volný výkon tvůrčí. Nebude tomu tak jen u jednotlivých skladatelů, nýbrž u všech, kterým provozování hudby působí radost: ne­budou se již omezovati výhradně na to, aby hráli nebo zpí­vali podle hotových skladeb, nýbrž budou nalézati ve volnější nebo méně volné formě příležitost k vyjádření svých vlastních tvůrčích sil.

Co umí vaše slečna dcera?

Tyto hudebně tvůrčí síly dřímou v každém člověku: je nejen možno, nýbrž i nutno je probudit. To si uvědomila nová hu­dební výchova, jež pokládá za svůj úkol vésti laiky k tomu, aby se zaměstnávali hudbou volněji a s lepším smyslem.

Na počátku tohoto hudebně ivýchovného hnutí najdeme zajímavou postavu ženevského hudebního pedagoga Jacquesa Dalcroze, jenž první poznal, že nestačí vyučovati lidi k tomu, aby reprodukovali hotové hudební skladby. On první ukázal také se vší zřetelností, že při tom při všem nejde o nějaké zvláštní odvětví hudby, nýbrž o nejzákladnější otázky lidské výchovy vůbec. Ve svých reformních návrzích roku 1905 re­produkoval zábavný dialog, jenž ukazuje, jak blízko se tento muž dostal k představě o správné hudební výchově. To, co tenkrát řekl, je dvojnásob aktuální ještě podnes v době roz hlasu a gramofonu:

„Jestliže vaše slečna dcera navštíví přítelkyni, která ji požádá, aby zahrála několik akordů na klavír: dokáže tuto improvisaci?“

* Ne, pro takové případy umí nějakou tu skladbičku zpaměti.

„Tak ... je však docela hezké spojití pomocí několika přechodných

taktů právě dohranou skladbu se skladbou následující. ..“

Toho naprosto není třeba. Nikdy se od ní nežádá, aby hrála ještě druhou skladbu.

„Ale snad bv to působilo zábavu jí samotné?“

* Když je sama, není přece zapotřebí, aby jednotlivé skladby spolu spojovala přechody ...

„Rozpomene-li se však na nějakou melodii z dětství — dovede ji doprovázeti podle sluchu?“

* Vy žertujete... zaměstnává se přece hudbou jen ze zábavy a není komponistkou ...

„Dovede však jistě napsati melodie národních písniček pro své mladší sourozence, které nemá právě v notách po ruce?“

* Ach tak, máme díky bohu potřebné prostředky, abychom si po­třebné noty koupili.

„Ale vaše slečna dcera dovede přece hráti k tanci?“

* Trochu ano, lidé s ní však nebývají spokojeni... k tomu je třeba velikého cviku . ..

„Ano, potřebuje to cviku a školení... a dvanáct let na to nestačí. ... Nelitujete však, že vaše dcera nedovede hráti k tanci v potřeb­ném rytmu a s potřebným elánem, a že ji nenapadne někdy hráti večer zpaměti krásné melodie, hráti je z listů anebo doprovázeti otce ex in- provista k jeho písničkám z dávných let? Je škoda, že necítí nikdy potřeby, je-li sama, osvěžiti svůj sluch i srdce hudbou, která nebyla nastudována, — dát bloudit svým prstům po klaviatuře a propůjčit: výraz svým pocitům, snům, radostem i smutkům. Naproti tomu ovšem dovede zahráti velice dobře tuto těžkou Lisztovu Rapsodii — té přece jistě ráda nasloucháte?“

* Slyším ji opravdu často, klavír stojí v saloně pří stěně mé pra­covny ...

„A jste jistě velice šťasten slyšet tuto rapsodii alespoň po sté?“

* Ne, to bych nemohl tvrdit.

Tímto smýšleným dialogem se Dalcroze neobrací všeobecně proti dnešnímu způsobu hudební výchovy, nýbrž zasazuje se jen o její významný doplněk. Ukázal tu, že je možno dáti každému člověku návod, jak vyjadřovati vlastní hudební myšlenky, třebaže ne v dokonalé formě, přece alespoň jasně a správně těmi výrazovými prostředky, které jsou po ruce. Naznačil, že tímto uvolněním vlastní tvořivosti je možno do- spěti v jejích důsledcích daleko za vlastní obor hudby.

Dalším důležitým činem Dalcrozovým, jenž z tohoto první­ho vyplývá, bylo, že ve své „rytmické gymnastice“ našel cesty od hudby k tělesné výchově. Učinil tak ve smyslu Plato­nově, jenž ve třetím díle svého „Státu“ napsal:

„Chceme spravedlivě přiznati, že ten, kdo dosáhne nejvyšší míry dokonalosti ve spojení gymnastiky s hudbou, kdo dovede nejlepším způsobem použiti těchto dvou složek k výchově duše, — ten že je lepší hudebník a daleko obsáhlejší znalec harmonie, než ten, kdo hraje na struny hudebního nástroje.“

Ve své „rytmické gymnastice“ činí Dalcroze valéry tónů viditelnými pomocí pohybů a školí tělo za tím účelem, aby člověk dovedl zobrazovati rytmické i jiné hudební děje.

Boj proti schématu.

Takovým způsobem si již Dalcroze uvědomil, že je nebez­pečím pro vývoj člověka přejímati bez myšlenek hotové sche­ma, jež se mu dostává konvenční výchovou. Jeho nauka je spojena s každým velkým hnutím přítomnosti, směrujícím k osvobození individua. V jeho nauce tkvi kus anarchismu a individualismu. Chce rozbíjeti jednotlivce a vésti ho k tomu, aby nepřijímal bez kritiky hotový obraz světa, především ne v dosahu ruky. V tomto jeho boji proti hotovému systému a proti myšlenkové ztrnulosti jde s ním stejným krokem H. G. Wells, jenž tento požadavek rozšiřuje a žádá, aby člověk vůbec rozvíjel své schopnosti myslit, zkoumati každý fakt ne­závisle na jakémkoliv myšlenkovém schématu a zařadit jej tak, jak to odpovídá individuální koncepci každého jednotlivce. Podle Wellse jsou nejnebezpečnější ti lidé, kteří se „o ž e n i 1 i snějakýmsystéme m“, a kteří ztrácejí schopnost vůbec postřehnouti jakékoliv faktum, které mluví proti nim. Tito doktrinární systematici podle Wellsových slov připomínají vepře, jichž se používá v jižní Francii k hledání lanýžů. Všude čichají důkazy pro svůj systém, a všecko, co se nehodí k jejich fixní idei, pro ně neexistuje. Lhostejně a s opovržením přes všechno přecházejí.

Žák Dalcrozův Heinrich Jacobi učinil tento boj proti schématu středem své nauky. Všechny tyto poznatky vedou nás s pouhého pole hudby k faktům daleko obecněj­ším. Jacobi ukazuje, že každý člověk něco ztrácí, kdykoliv získává již hotové hodnoty, ať už je to na poli hudebním nebo kterémkoliv jiném. Úkolem je přivésti lidi nazpět k naivnosti experimentování, kterou měli jako děti. A to je docela dobře možné; je třeba jen ukázat jim cestu k tomu, cestu, která vede k produktivnímu jednání. Na rozdíl od Dalcroze podniká Jacobi tyto cviky především na dospělých. Žádá kla­vírního virtuosa, aby se osvobodil od notového schématu, kterému se naučil a které převzal do své paměti a vyzývá ho, aby se stal znovu dítětem, aby klepal bez ostychu tu a tam do klaviatury a přesvědčoval se o jejích možnostech. Teprve pak pojednou pozná, že s něho spadne všechna ztrnulost a že se dohodne se svým nástrojem, klavírem, takovým způsobem,, jakým to nedokázal nikdy předtím. Jacobi učí, že volné expe­rimentování je důležitější a plodnější, než bezmyšlenkovité opakování. Přináší pro to doklady pouze hudební, je si však vědom, že je velikým úkolem dneška, aby tak člověk jednal i v každém jiném oboru své činnosti.

Neužívejte více energie, nežli je třeba.

Je podivno, jak u Jacobiho a u Ženevana Dalcrozeho vzni­kají myšlenky, jež předtím již vyslovil Jean Jacques Rousseau, jiný velký Ženevan: Člověk je původně dobrý a teprve civilisace ho znetváří. Je tedy zapotřebí přiváděti ho nazpět k původnímu stavu nezaujatosti: to se děje tím způ­sobem, že učíme člověka zapomínati jednou na všechno, čemu se naučil a přistupovati k věcem a zjevům s bezprostředností dítěte.

Aby to bylo možno, je zapotřebí uvolňovati v člověku kře­čovitá sevření, které většina lidí v sobě nosí. Jacobi tu dospívá k všeobecným důsledkům, které jsou zcela obdobné tomu, co učí psychoanalitikové a stoupenci indivi­duální psychologie. Dalcrozova myšlenka o spojení duševního a tělesného výrazu došla rozšíření v pozdějších gymnastických školách. V nich bylo poukazováno na to, že celé lidské tělo trpí množstvím buď slabších nebo silnějších křečovitých sevření. Naučíte-li člověka, jak uvolnit tyto kře­če, naučíte-li ho ležet, chodit, a pohybovat se tak nenuceně a volně jako dítě, divoch, nebo člověk v přírodě — uvolníte v něm současně i neurotická křečovitá sevření jeho duše. To se může státi i hudební výchovou a výchovou vůbec: dospělý člověk se tu musí učit mnohem více než dítě.

Jacobi ukázal, že i v hudbě člověk využívá většinou chybně svých energií: pracuje s přetlakem a vynakládá příliš mnoho energie, takže dosahuje opaku toho, co si přál. Je třeba při­vésti ho k tomu, aby při zpěvu, při mluvě a při celém svém chování nevynakládal více energie, než je vůbec nezbytno — tím se zbaví oné přemrštěné napjatosti, nejistoty a nekli­du, jimiž se skoro každý dnešní člověk vyznačuje. Konečně musí se dospělý člověk naučiti ještě něčemu, co je pro dítě samozřejmostí: umět být pasivní a vypnouti činnost své vůle tam, kde je toho třeba. Tímto způsobem se člověk vnitřně uspořádá a dosáhne vyšší produktivity, nejen v hudbě, nýbrž i v ostatních oborech.

Pražský kongres hudební výchovy.

Z těchto příkladů chceme ukázati jedno: jak důležitým oborem je hudební výchova a jak všeobecného rázu jsou otázky, které do ní zasahují.

Od nedávné doby byla utvořena v Praze centrála pro ře­šení všech otázek tohoto druhu: byla založena „společnost pro hudební výchovu“, jíž stojí v čele ministr dr. Krofta. Její první sekce, zaměstnávající se mezinárodními otázkami hudebně-pedagogickými, organisovala pro počátek dubna me­zinárodní kongres hudební výchovy v Praze. Na tomto kon­gresu bude po prvé poskytnut přehled laické hudby česko­slovenské, jak u Čechů, tak i u národních menšin a také ukázky laické hudby jiných zemí.

Všem těm, kteří milují hudbu a jsou přílišně omezeni na styk s ní ve formě koncertní nebo ve formě vysílání rozhla­sového — naskytne se tu příležitost seznámiti se s naprosto rozdílnou produktivností laické hudby v nejrozmanitějších ze­mích. Je to podnik, který má daleko širší význam než pouhý sjezd odborníků. Otázky, jimiž se zaměstnává, jsou důležité pro každého moderního člověka.

věda a práce

*JohannesUrzidil:*

Německá fysika

rpajný rada profesor dr. Philipp von Lenard z Heidel-

\* berku má ve fysikální vědě velmi zvučné jméno.

Objevil t. zv. „Lenardův úkaz“, to jest ionisaci vzduchu ultrafialovými paprsky. „Ionisace“ se říká štěpení mo­lekul v opačně nabité elektrické částice. Když ionisuje- me vzduch — ultrafialovým ozářením, katodami a rbnt- genovými paprsky nebo radiovými paprsky — vybíjí se elektřina, latentně ve vzduchu stále přítomná, a vzduch, ačkoli jinak má povahu isolační, se stává vodivým. „Le­nardův úkaz“ se projevuje také jako t. zv. „vodopádová elektřina“. Při dopadu vodních kapek na kameny se tříštěním kapek uvolňuje elektrická síla. Podle profesora Lenarda jsou nazvány také „Lenardovy paprsky“, kato­dové paprsky vedené aluminiovým plíškem. Lenard uve­řejnil vědecké práce o kmitání padajících kapek, o roz­prašování těles ultrafialovým světlem, o fosforescenci, o „etheru a etherové pralátce“. Roku 1905 byl vyzname­nán Nobelovou cenou za fysiku. Toto budiž objektivně zjištěno hned na počátku našeho článku, aby se nezdálo, že chceme zmenšovat Lenardovy zásluhy. Ze Lenard je jeden z nejprudších odpůrců Einsteinovy teorie, je zná­mo. Pokud při tom jde jenom o vědecké soupeřství jed­noho nositele Nobelovy ceny proti druhému, nelze proti tomu nic namítat.

Lenard, rodák z Bratislavy, je teď 74letý a zrovna vy­dává čtyřsvazkové dílo pod názvem „Německá fysika“. První svazek tohoto díla („Úvod do mechaniky“) právě vyšel v mnichovském nakladatelství J. F. Lehmanna. Předmluva tam začíná těmito větami:

„Německá fysika? zeptá se čtenář. — Byl bych mohl říci také arijská fysika nebo fysika člověka severského, fysika lidí, kteří zkoumají skutečnost a hledají pravdu, fysika těch, kteří založili přírodovědu. Věda je a zůstává internacionální! na­mítne mi někdo. Ale to je omyl. Ve skutečnosti je věda jako všechno lidské konání podmíněna rasou, krví.“ —

Slyšíme dobře? Snad nechce Lenard rozvésti ad absur­dum nacionálně socialistickou teorii vědy? Ne, slyšíme správně. A ad absurdum to rozvádí bezděky a nevědom­ky. Nebo až dosud unikalo naší pozornosti, že „národové jiných zemí, kteří lidstvu dali vědu, stejnou nebo podob­nou jako národ německý, mohli to jenom proto, že také oni mají v žilách převážně severskou krev a rasu.“ A stu­dovat přírodní vědy začali všichni národové teprve na živné půdě vědeckých výbojů arijských“. Ostatní náro­dové se této práce jenom účastnili nebo ji napodobovali, praví Lenard, třebaže jedním dechem je nucen přiznat, že v minulosti byla také nějaká fysika Arabů, zato však s velikou radostí zdůrazňuje, že „dodnes není nic známo o fysice černochů“.

„Zato však se velmi rozrostla zvláštní fysika židovská, jenže je dosud málo známá jakožto židovská, protože literatura se většinou rozděluje podle toho, jakou řečí je psána. Židé jsou všude a kdo ještě dnes hájí tvrzení o mezinárodnosti přírod­ních věd, míní tím nevědomky vědu židovskou, protože ta je ovšem všude stejná.“

Jaká to škoda, že „literatura se většinou dělí podle toho, jakou řečí byla napsána“! Kdyby se dělila jinak, bylo by možné vyloučit z německé přírodovědecké lite­ratury spoustu nepohodlných duchů, tak na př. přede­vším přírodozpytce G o e t h a, jenž razil výraz „světo­vá literatura“, zavánějící opravdu příliš silně „meziná- rodností“. Původcem slova „fysika“ je A r i s t o t e 1 e s, syn makedonského dvorního lékaře Nikomacha, o jehož babičce nemáme žádné ověřené výpisy z matriky. I to je sporné, jak je to s arijským původem Syrakusana A r- c h i m e d a, zakladatele matematické fysiky. Nejvý­znamnějším fysikem za renesance byl Ital L i o n a r d o d a V i n c i. Otcem moderní fysiky je jeho krajan Ga­lilei, vynálezce teploměru. Jeho objevů o tlaku vzdu­chu použil roku 1644 Torricelli na vynález tlako­měru. Francouz Pascal dokázal, že tlak vzduchu se zmenšuje v určitém poměru k nadmořské výšce. Žádný z nich neměl „v žilách převážně severskou krev a rasu“, nechceme-li zrovna tvrdit, že válečnické vpády germán- sko-severských národů zavinily u Řeků nebo u latinských národů ono smíšení krve, které jediné umožňuje vznik geniálních jedinců. Také u Descarta, Laplace, Papina, Réaumur a, Celsia, V olty, G a 1 v a- n i h o, G a y-L ussaca, Ampěra a Foucaulta by bylo možné dovolávat se znamenitosti severské krve jenom za pomoci zmíněné, uměle vykonstruované hypo- thesy. Rasová čistota IsaacaNewtona nebo Ben­jamina Franklina nezajímala dosud nikoho. Kdyby se na neštěstí ukázalo, že v jejich rodokmeni je někde nějaká židovská prababička, celé Německo bude na příště nuceno nevěřit důsledkům zákona o přitažli­vosti zemské ani hromosvodu, neboť ani u druhého vyná­lezce hromosvodu, u Čecha Prokopa Diviše nebu­de patrně možné dokázat, že v jeho žilách byla přimíše­na severská krev.

•

A jak je to s tou „židovskou fysikou“, která prý „po světové válce najednou v celé své zvláštnosti zaplavila svět, jako vodní zátopa“? — „Einsteinovy teorie relati­vity chtěly přetvořit a ovládnout celou fysiku, ale sku­tečnost je již úplně vyvrátila. Však také nikdy nechtěly být pravdivé. Židům nápadně chybí smysl pro pravdu, pro něco víc, než je pouhý zdánlivý sou­hlas se skutečností, probíhající nezá­visle na lidském myšlení, tedy pravý opak stejně nezdolné a starostlivé touhy po pravdě u badatele arijského“, říká Lenard.

Stejně nezdolný a starostlivý arijský nositel Nobelovy ceny oznamuje proto také, že v jeho čtyřsvazkovém díle nebude mluveno o žádné z oněch teorií, které patří do okruhu „židovské fysiky“, neboť „rozumí se samo se­bou“, že židé jsou pro přírodozpyt „naprosto neschop­ní“, třebaže to dosud všelijakými „počtářskými kejkly“ a „drzostí, vlastní každému židovi, zastírali“. „Židovská fysika“ je obzvláště nebezpečná také proto, že fysiku „chytrácky“ rozděluje na klasickou a moderní, „neboť žid přece všude chce vytvářet protiklady a tříštit sou­vislosti, aby chudák Němec, který se na to dá snadno nachytat, se v tom co možná vůbec nevyznal“. Panu taj­nému radovi Lenardovi zřejmě velmi záleželo na tom, aby zabránil vzniku protikladů a aby zabezpečil zachová­ní souvislosti. Dokazuje to přece svým dělením fysiky na „německou“, „židovskou“ a jinou.

Jak žalostné jsou projevy tohoto Lenardova rázu! Kdyby šlo jenom o výtvory mysticisující básnické fanta­sie, nebylo by třeba brát je tragicky, třebaže tu a tam i ty by mohly mít špatné účinky. Ale jakožto projevy učence, který representuje dnešní německou vědu, zna­menají obraz přímo zdrcující. Neboť více než jakékoli jiné omyly jsou schopné otrávit mladou generaci. Proti fantasii básníkově může mládež postavit fantasii a mys­tiku vlastní. Proti badateli, který má takovou autoritu jako Lenard, jí chybí dostatečné zkušenosti. Musí to, co jí tvrdí, přijímat jako věc dokázanou. Člověk, když čte tato Lenardova „zjištění“, je hluboce vzrušen tragedií německé vědy.

„Ale národ,“ — těmito slovy zakončuje nositel Nobe­lovy ceny svou předmluvu — „národ, který zplodil tako­vého Kopernika, Keplera, Guerika, Liebnize, Frauen- hofera, Rob. Mayera, Mendela, Bunse a Kirchhoffa, do­vede zase najiti sám sebe ...“ Ano, v to doufáme, i když v jiném smyslu než pan tajný rada von Lenard.

**JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!***Americké brýle Ful Vue*

**„OKULflRIfl1 PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lulzowovou |**

Jemný a vkusný dopisní papír je spolehlivým průkazem dobrého laklu a vybrané zdvořilosti. Pečujeme stále o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

**F E U I LLETO N)**

*Michel C o r d a v:*

JAK PRACOVAL  
ANATOLE FRANCE.

Napřed si opatřoval spoustu do­kumentárního materiálu. Tak na příklad, když chtěl psát román o Napoleonovi, shromáždil ve svém bytě dvě stě knih o císařově po­bytu na Elbě a o jeho návratu do Paříže.

Potom si na kusy papíru, na sta­ré obálky a účty zaznamenával spousty myšlenek, dialogů a frag­mentů, jež mu vnukal jeho námět.

Nakonec si načrtl plán.

U románu Bohové žízně jí se nám zachovalo vzácné svědectví o péči, s níž France připravoval své práce. Minim tím onen republikán­ský kalendář, který si sám sesta­vil a který mu byl průvodcem a plánem při psaní tohoto románu. Na čtyřiceti stránkách si den za dnem, od 1. března 1793 do 20. května 1795, sepsal všechny politic­ké, vojenské a finanční události a svědomitě si zaznamenal dokonce i počasí a stav polních prací.

Neskládal si své věty v duchu,

**Stanislav K. Neumann**

Neumanna vedla vždy veliká kulturní zvídavost a lačnost, a proto najdeme v jeho díle soustředěno vše, čím proběhla evropská i speciálně česká kultura za 40 let jeho tvorby. Neumann se však tím vším nedal bezmocně vláčet, bera z rušného toho dění jen to, co mělo smysl pro jeho vývoj, rozpaluje jen na každé nové myšlence své lidské naděje i básnické zanícení, nemilosrdně však odhazuje zase to, co zklamalo. A doba byla taková, že nejen chtěl vše poznati, ale i měl vše prožít: politický boj a žalář, kul­turní revoluci v českém prostředí let devadesátých, oproštění ži­vota individuálního, velikou zkoušku války, naplnění národních na­dějí a vystřízlivění z nich, vzmach nadějí sociálních, jejich odliv a nový příliv... A vidíme-li jak se v jeho šedesátce vyrovnávají všecky tendence jeho díla ve velikou jednotu, jednotu osobnosti „člověka košatého", osobnosti a díla, díla a doby, uvědomujeme si zároveň, že byl snad jediným ze své generace, který šel, aby došel. *Dr. B. Václavek, (v monografii téhož názvu.)*

*Ladislav Stehlík:*

JEftABY.[[7]](#footnote-8))

*Průsvitnou vůní dýcháte v krev mou,*

*skloněné k její tesknici — Vanutím křídel vyvábíte tmou opojnou dálku, hlas v modř*

*měnící.*

*Průsvitná vůně, mrákot sladký zrak. —*

*Jih v sever, jíní za něhu na černé větvi změní bludný*

*pták —*

*Plod v krůpěj krve na sněhu.*

*\*) Ze sbírku „Kvetoucí trnka“, která právě vykla.*

NOVÉ KNIHY

DVĚ BÁSNICKÉ SBlBKY.

V sebraných spisech Stanislava K. Neumanna vychází druhé vydáni, jedné z jeho nejslavnějších básnic­kých sbírek „Nových zpěvů“, které v dějinách české poesie mají oprav­du jedno z nejvýznačnějších míst. Ale nejen to. „Nové zpěvy“, jež po prvé vyšly r. 1918, a jimiž bouřlivák Stanislav K. Neumann intensivně zapůsobil na mladou generaci bás­nickou, jsou důležitým mezníkem i v básnickém dile samotného Neumanna. Jimi vy vrcholu je Neu­mannovo básnicky tak úrodné po- zemšťanství, a ony jsou vědomým

přikloněním sc k prosté kráse všed­ních věcí, o kterých zde zpívá mo­derní básník, jemuž svět technic­kých zázraků a civilisace zjevil pod­statu své krásy. „Novými zpěvy“, jež svou radostnou smyslovosti připínají se ke krásné „Knize lesů, vod a strání“, obohatil Stanislav K. Neumann svůj básnický svět o svět civilisačního pokroku, „No­vými zpěvy“ vzrušeně vyzpíval všecko své whitmanovské opojení z všední krásy věcí, milovaných horoucím srdcem lidským i básnic­kým. V té sbírce, jež v české poesii zahajuje proud tak zvaný civilisač­ní odposlouchal Stanislav K. Neu­mann rytmus velkoměstského života i melodii jeho jevů do takové přes­nosti, že znásobil svůj verš docela novými kvalitami slovníkovými i rytmickými tak, že „Nové zpěvy“ rozeznívají se do noty zcela nové nedával jim definitivní podobu již před tím, než je napsal. Napřed si vždycky napsal hrubý náčrtek. A teprve potom jej zpřesňoval a zdo­konaloval škrtáním, doplňováním a opisováním. O větě, která Be mu zdála ještě nevybroušena, říkával: „Není to iuděláno«.“

Silně opravoval také v kartáčo­vých otiscích. Považoval tyto po­slední opravy tištěného textu za nesmírně důležité. Teprve v nich „pásl“ po nejasných větách, jež mu při psaní unikly. Teprve tam dá­val své větě její jasnou průzrač­nost. Řekl jednou o této práci: „Přirozenost, to dává spisovatel svým slovům naposledy."

Anatol France byl dlouho silným kuřákem. A v dobách, kdy musil v určený den dodat článek do no­vin, vypil vždycky, než sedl k prá­ci, hlt nějakého likéru. Ale kolem šedesátky přestal kouřit a pil již jenom vodu. Kouření odvykl snadno.

„Odvykl jsem stejně; jak Jsem tomu zvykl. První cigaretu mi na­bídla jistá herečka, když mi bylo asi 18 let. Opravdovská herečka. Sama cigaretu ukroutila, naslinila ji špičkou jazyka a zalepila. Musil jsem ji vykouřit. Zdálo se mi to hnusné. Ale tak jsem začal. A po­slední má cigareta se mi zdála i originální. A na konec je v „No­vých zpěvech“ Neumann básník, který po Nerudovi první v české poesii zvedl věci z bláta všednosti a opomíjení a zaradoval se nad nimi nezastíraným štěstím člověka po­zemského.

Knihu zařadil básník jako VI. svazek svých sebraných spisů. Je rozmnožena o řadu nových čísel a doplněna obšírným básníkovým do­slovem. Má 188 stran a stojí brož. Kč 24.—, v původní vazbě Spisů Kč 34.—.

„Kvetoucí trnka“ je třetí básnic­kou sbírkou mladého jihočeského básníka Ladislava Stehlíka, jehož debut „Watteaua“ přivítal jako zá­važný slib sám F. X. Šadia. Řekl tentokrát o jeho debutu, že je to „nová transposice motivu máchov­ského zmaru a máchovské nicoty do tóniny velmi rafinované a také vel- stejně odporná, jako první. Přestal jsem kouřit bez sebemenšího pře­máhání."

Až do konce života si uchoval schopnost hojné tvorby po důklad­né přípravě. Nesmí se zapomínat, že tři své veliké romány, OstroV tučňáků, Bohové žíznějí a Vzpouru andělů napsal mezi šedesátýmpátým a sedmdesá­tým rokem svého věku.

Jo známo, že A. France ani zda­leka nebyl ctitelem puntičkářského pravopisu. Říkával, že význam pravopisu je úmyslně zveličován:

„Pravopisná pravidla zotročuji pokorného autora a olupují ho o spoustu času. A hlavně vytvářejí kasty. Lidé, kteří pravopis znají, tyranisujl ty, kteří jej neznají.“

Aby ukázal, jak přehnaný vý­znam se pravopisu přisuzuje při zkouškách, vyprávěl tuto anekdotu:

„Pan Haussonville se zajímal o jistou dívku, která měla dělat zkoušky. Nadiktoval jí něco z Tai- na a dívka nadělala v diktátu chyby. Potom nadiktoval totéž Tainovi, a Taine nadělal ještě více chyb, než dívka.“

Jsou známy také Franceovy ná­zory o stilu. Mínil, že dobrou ško­lou v tomto směru je žurnalismus, protože nutí hledat rychle a rov­nou správný výraz.

*Stanislav K. Neumann:*

**Černoch.\*)**

*Na jitro lekám. Na vlak. V putyce u nádraží.*

*Je sobota. Masopust. K páté hodině ranní*

*Uprostřed nočních ptáků*

*bezcharakterního města*

*rub slávy života bije mi do horkých skrání.*

Z *ulic a náměstí vznícených nocí frivolní píseň*

*tu doznívá pomalu únavou, opilostí. Někdo se potácí, směje, někdo je*

*sentimentální.*

*Dýmem a výpary* plouží *se soumrak ctnosti. ■*

*Něco se člověku hnusí, něčeho je mu líto.*

*Na příklad růže vadnoucí* o *špinavé ruce.*

*Na příklad kolombinkv odněkud ze Santánu,*

*jež* o *chudičké sukni se v život rozběhla prudce.*

*Naproti sedí černoch. Hromotluk poevropštěný,*

*Švihácký nastrojen v lacinou eleganci,*

*s květinou módní v dírce kouři a popíjí klidně;*

*dobrácké oči mu těkají* o *umdleném tanci.*

*Krouživé, temné oči dítěte zkušeného :*

*dobrácky hledí do podrážděného davu,*

*jenž rád by ho ohmatával necudně, blasfemicky,*

*vrh se mu lačně na kučeravou hlavu.*

*Ach, veliké, hnědé dítě. Neptám se, jak jsi sem přiělo.*

*Nějakým psem jsi bílého gentlemana,*

*v nějaké atmosféře prodajnosti a*

*zmaru •*

*silu* ťí *bóře snad zkažená evropská žena.*

*Ach, veliké, hnědé dítě vyrvané ■ z horké půdy,*

*zašantročené pod chladná nebesa naSe,*

*nějaký půvab je v tom, jak se podíváš někdy,*

*tak povýšeně a přece, běda, tak plaše.*

*Ach, veliké, hnědé dítě, zda však jsi poznalo vůbec*

*Afriky rubíny, tropů vůně a křiky? zda nezrodilo ses třeba v ryčném,*

*přístavním' městě,  
kdes mezi děvkami, kupci a*

*námořníky?*

*Snad je ti u nás dobře, necítíš marné touhy*

*po slunci krásnějším, vášnivě horkém vzduchu.*

*Snad nedal bys, otroku groteskní za všechnu krásu tropů*

*ni doušek městského, jedovatého puchu.*

*■ •) Ze sbírky „Nové zpěvy“, jež právě vychází v novém vydáni.*

„ČLOVĚK R, 1336“

**dobovými romány své poslední produkce.**

**PAŘÍŽSKÁ VEČERNÍ ROBA**

**Román americká ůpadkové společnosti roz­mazlená dolarem od J. HERGESHEIMERA.**

**VZPOURA A OBĚŤ**

**Vzrušující životni zpověď japonského socia­listy T. KAQAVY.**

**ROK PŘEMOŽENÝCH**

**Román o poměru dnešních francouzských a německých dělníků od ANDRÉ CHAMSONA.**

**BABA A JEJÍ DĚTI**

**V osudu venkovské ženy, matky tuctu děti, se zrcadli lak v hluboké studni tvář slezské země. Napsal A. SCHOLTIS.**

**NA ZÁPAD 00 PANONIE**

**Druhé vydáni románové balady o českosloven­ských haviřich va Francii od Z. NĚMEČKA. Poctěno státní cenou 1935.**

**K. Konrád: ROZCHOD!**

**„Vedle „Švejka\*\* není v české literatuře hod­notnější válečná kniha.“ INTERNATI ONALE LITERATUR, Moskva.**

*Román Hergesheimerův, Kagavův, Chámso- nův a Scholtisův vyšel v EVROPSKÉ KNIHOV N Ě, román Němečkův a Konrádůi) v PYRAM IDĚ, knihovně náročného čtenáře. Kaidý vázaný svazek, obou těchto edie stojí jen 35 Kč.*

**SYNOVÉ DOBYVATELŮ**

**Dojmy z Kolumbie: opojeni zemi věčného |ara a zároveň dokument o civillsujicim se národu od gen. VL. KLECANDY. 25 Kč, váz. 37 Kč.**

**DON QUIJOTE NA ROZCESTÍ**

**Stejné skvělý protčišek k autorově Knize o Francii poctěné státní cenou: tentokráte kul­turní a politický profil Španělska od G. WINTRA. 45 Kč, vázané 57 Kč.**

**AZUROVÁ STEP**

**ŠOLOCHOVOVA cesta k mistrovství přes dě­jově jadrné a výrazové chlapácké novely o přerodu ruských lidi. 15 Kč. vázaná 25 Kč.**

*Viechny zde uvedené knihy předloíi knih- ■ kupci nebo nakladatelství*

**! SFINX, B. JANDA, PRAHA XVI,**

SFINX

**odpovídá sama na své otázky:**

knihkupců

A *přece jsi mi jak pozdrav z mocné tropické*

*pánve, lide ohromná příroda  
. nedozpívala ještě,*

*jak frivolni pohlednice přítele nudícího se*

3 *verandy pod palmami, když nastaly deště.*

*Mezi tou opilou chasou jsi mi andělsky krásnů,*

*z těch ze všech jediní) jsi mi tak hrozně blízký.*

*Se chtěl bych tě rozpačitě hladit po lesklých tvářích.*

Že *chtěl bych tě cudně políbit na tlusté pysky ...*

*čas míjí. S plešatým poctivcem odešla kolombinka.*

*Něco se hnusí ti, snad zabolí-tě.*

*I černoch povstal. Urovnal koketní květinu v dírce.*

*Ach, good night, master John, veliké, hnědé dítě.*

mi důsledné“, že je to „kus radost­né čisté práce“. „Kvetoucí trnka“, v které se formální i hudební vy­spělost Stehlíkova přiblížila až k .mezi samotné dokonalosti a rafi­novanosti, je z těch radostných darů lyrických, na které se dlouho nezapomíná, „Zajatec země a hmo­ty, vzpínající se po světle a muče­ný jel«> přeludnýml dálavami“,, jak charakterisóval Stehlíka Salda, rozeznívá zde svůj chvalozpěv na ze­mi, chvalozpěv plný úžasu dítěte, které po prvé stanulo před zázra­kem květů,. do veršů mámivého kouzla hudby tak ryzí a vzdušné, že je to sám proud světla. Celým tím tíhnutím k světlu a jeho pře­ludům, samým úběžníkem své poe­sie, mířící od země k hvězdám, staví se Ladislav Stehlík po bok těch básníků, kteří navazují právě dnes

Právě vyšlo třetí číslo uměleckého měsíčníku

ŽIVOT

věnované uměleckým objevům a památkám jižních Čech:

Část textová:

Jaroslav Seifert: Chrlič • Jan Zrzavý: Setkání o Karel Sourek: Regionální museum. Jeho úkoly nové • Frant. Matouš: Regionální museum. Nejdůíežitější úkol staronový, o Jaromír Pečírka: Dva gotické objevy českobudějovického musea o Vladimír Denkstein: Jihočeská gotika o Vincenc Kramář: O restauraci madony česko- budějovického musea a prací dílny S. V. P. U. pro krajinské sbírky • Z české poesie gotické: Slávce M. Píseň písní o Klevetník: Píseii o barvách • Roman Jakobson: O cestách k české poesii gotické. Poučení minulosti nebo kapitulace před minulostí? Nová země. No­vější nálezy k jihočeské gotice. O madoně trojické.

Část obrazová:

Madona se sv. Kateřinou a sv. Markétou (1330—1370) • Busta světice (1400) o Kristus z Božího hrobu, detail hlavy (1380) o Kristus z Božího hrobu • Sv. Jan pod křížem (15. stol.) • Mado­na (15, ?tol.) • Kristus (15. stol.) o Panna Maria pod křížem (1460) e Sv. Petr, Panna Maria a sv. Jan pod křížem (16. stol.) a Panna Maria (detail hlavy) • Křestní mísa s reliefem (15. stol.) » Sv. Jakub, Václav. Barbora (1410) • Sv. Petr. a Pavel se skupi­nou českých patronů (1410) o Madona trojická (1410) Sv. Filip, Vít, Kateřina (1410) • Sv. Uršula, Dorota a Apolonie (1410) ® Maří Magdalena, detail hlavy (1520) • Světice, detail hlavy (16. stol.) • Evangelické emblemy (1500) o Adam a Eva - Český lev - Klanění Sv. tří králů, kachlíky z nepolévané hlíny (15. stol.) o Sv. biskup (15. stol.) o Torso madony (15. stol.) • Světice (1500) • Ukřižo­vání, bar. dřevoryt (15. stol.) • Obrazová část je provedena tří- áž pětibarevným tiskem.

Představuje tudíž ve svém celku toto číslo ŽIVOTA.

SÍJariiílt jihočeské gotiky

který je současně vydán jako zvláštní tisk a lze jej koupit! za Kč 25.—. Předplatitelé revue ŽIVOT získávají tedy v rámci ročního předplatného Kč 50.-— v tomto třetím sešitě nákladnou publikaci v ceně Kč 25.— za pouhých Kč 5.—. Jednotlivě toto číslo ŽIVOTA nebude samozřejmě prodáváno.

Upozorňujeme již dnes na 4. číslo ŽIVOTA, které bude věnováno tvorbě Josefa Šímy a bude obsahovati jako přílohu tříbarbvný originální dřevoryt, autorem pode- psnný.

**Adminislrace: PRAHA II, Národní třída 18**
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na K. H. Máchu, po bok J. Zahrad­níčkovi a Fr. Hrubínovi.

„Kvetoucí trnka“ vychází jako třináctý svazek „Českých básní“ a stojí brož. Kč 15.—, v původní vaz­bě sbírky Kč 25.—, o

BAŤŮV BAR NÁRODNÍMU MU­SEU V PRAZE. Národnímu museu

1. Praze dostalo se tyto dny zají­mavého daru ze Zlína. J. A, Baťa věnoval historlcko-archeologickému oddělení musea pozůstalost po šev-

i ci-básníkovi V. Pokorném-Plkullko-

1. v Kutné Hoře, jíž zakoupil od příbuzných zesnulého. Vedle inte­riéru pracovny a ševcovské dílny V. Pokorného, jak v ní pracoval, je

' to obsáhlá literární pozůstalost čes- kého Hans-Sachse, která je zde • zachována naší veřejnosti. Exposi­ce pozůstalosti v celku dokumentuje 1 dobře na jedné straně bývalou lo- . potnou práci ševce-spisovatele, kte­rý znal osobně Havlíčka, Nerudu, [[8]](#footnote-9) •

řítomnostS

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **KOČNÍKXm V PRAZE 19. ÚNORA 1936** | **ZA Kč 2.—** |
| Dojmy o mladé generaci | **F. PEROUTKA** |
| Problém německého aktivismu | **ZDENĚK SMETÁČEK** |
| Co to má být Zemědělský ústav | **ADOLF PROCHÁZKA** |
| Historie psychoanalysy jindřich lówenfeld | |
| Kdy budeme viděti do dálky | **VERUS** |
| Tvář doby v epigramech | **ANTON KUH** |
| **Myslili - a byli vypeskováni — Hoře z rozumu** | **— Jak se to dělá** |
| **Architekt- či řečník?** |  |

KLUB

Největší

literární událost $ v roce 1936

**DÍLO ANTONÍNA SOVY**

za redakce prof. Arne Nováka začíná vycházet v týdenních sešitech 032 str. po Kč 2-80 (i. sešit výjimečně 1 Kč). Celé dílo obsáhne 25 svazků. Nové vydání spisů A. Sovy, bude vydáním úplným a nejlevnějším, takže dílo to­hoto velikána novodobé naší litera­tury bude každému přístupno. Kdo nehodlá odebírati Sovovo dílo v seši­tech, může se přihlásiti k výhodné subskripci na kompletní svazky (do 1. dubna 1936). Všech 25 svazků (4096 stran) v subskripci obdržíte za 375 Kč (po subskripci za jooKč). Ještě nikdy nevyšlo dílo A. Sovy za tak výhodných podmínek. Využijte této příležitosti.

**Melantrich,**

**a. s. Praha XVI., Husova 20**

**SPISY K.M. ČAPKA-CHODA**

dílo poctěné jako celek státní cenou za rok 1918, začínají právě vycházeti v sešitovém vydání v týdenních lhů­tách v sešitech 032 str. po Kč 2-40. Obsáhnou celkem 19 svazků. Vydání bude zahájeno slavným pražským ro­mánem TURBINA. První sešit (výji­mečně za 1 Kč) zašleme na požádá­ní nezávazně na ukázku. Ti, kdož nechtějí odebírati dílo v sešitech, ale přihlásí se do 30. dubna 1936 k zá­vaznému odběru celého díla, obdrží kompletní svazky vždy po jejich vy­dání za cenu vydání sešitového. Celé dílo o 6.400 stranách bude takto státi Kč 480-—, místo Kč 6i8’5o.

**Fr. Borový,**

**Praha II., Národní třída 18**

Přihlášky a prospekty u všech knihkupců

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI, budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel.355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19’30 hodin

Referují 19. li. dr. Jaromír Kopecký, dlouholetý bývalý dopi­sovatel čsl. listů v Bělehradě a v Bukurešti: Balkán v rámci evropské politiky

21. ii. dr. Ladislav Radimský: Práce Společnosti ná­rodů na poli hospodářském

dr. Konstantin Jelínek: Činnost Společnosti ná­rodů v oboru duševní spolupráce. (Malý sál Městské knihovny)

26. li. dr. Ernst Karl Winter: Staat und Arbeiterschaft 28. li. Valná hromada. (Hotel de saxe)

*Debatní večery splňují svůj úkol tím, še jejich účastníci se mohou poučit o názorech nejrůznějších směrů. I když jejich působivost zůstává, chybí jim trvalost a pra­menný význam se Časem rozplyne v matné dohady. A přece do nich debatéři z kruhů zasvěcených od­borníků vnášejí mnohdy zajímavé, původní myšlenky i objevy, které by neměly pro informaci a historii zapadnout bez zachování pod řeč­nický stůl. Klub se proto rozhodl doplniti svou činnost a zahajuje práci vydavatelskou. Chce zachytit některé projevy, které by svou pů­vodností mohly být hodnotným přínosem do pramenové literatury nebo jejichž obsah by si zasloužil,*

*býti zkoumán dále v debatě tisko­vé. Z klubu do tisku. Klub založil vlastni brožurovou knihovnu, kte­rou bude vydávati nepravidelně podle důležitosti debatních námětů v nakladatelství Fr. Borový. Tuto brožurovou činnost zahájí v nej- bližších dnech a vydá u příležitosti narozenin pana presidenta Osvo­boditele projev, jejž měl v klubu 18. ledna 1936 prof. Miljukov, hlu­boký znalec Masarykovy a Bene­šovy revoluční činnosti, o svých vzpomínkách na ně. Tato publikace zachová další, namnoze dosud ne­známé doklady Masarykovy poli­tické moudrosti a předvídavosti a osvědčí znovu pronikavost státnic­kého ducha Benešova.*

OBSAH 6. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: ZDENÉK SMETÁČEK: Komunisté uznávají demokracii. — OCCIDENTAEIS: Řeči ke sto milionům. — G. K. CHESTERTON: Anglie a její nový král. — JOS. GRŇA: Právní jistota základem podnikání. — FRANK WARSCHAUER: Co se děje s hudbou v této době. — JOHANNES URZIDIL: Německá fysika. — češi budou volit Henleina? — Kultura bez radikalismu. — Pod knutouhysterie. — Carl von Ossietzky, kandidát světa na Nobelovu cenu míru. — Jak se donoručují filmové náměty.

PtttonjnosO

**odpovMi** Ferd. Peroutka

Přítomnosti

Problém německého aktivismu

Naše veřejnost podlehla po vzniku sudetoněmecké stra­ny zvláštní ilusi. Rozdělila si německé obyvatelstvo na dvě skupiny. Jedna, to jsou zlí a nespokojení henleinovci, druhá, to jsou hodní, spokojení a nic nežádající aktivisté. Tímto způsobem jsme ve svých myslích pohodlně sprovodili se světa vážnou starost naší státní politiky, totiž německou národní otázku. Říkáme „národní“, abychom naznačili, že tu nejde o věc té či oné strany, nýbrž o věc všeho německého obyvatelstva. Je třeba vědět, že nejen německá oposice, nýbrž také němečtí aktivisté mají vážné stížnosti, těžká zklamání a naléhavá přání. Požádali jsme proto vynikají­cího aktivistického politika, aby našim čtenářům otázku rozvinul. Co dále podáváme, je podstatný obsah toho, co jsme od něho slyšeli.

Jak jsme šli do vlády.

T T československých politiků se vžila zásada, že účast stran na vládě se nemá ničím vykupovat.

V teorii je to zásada správná a krásná, ale jak ji za­chovat v praxi, je jiná otázka. Prakticky to dopadá tak — jak je vidět třeba na nynějším jednání se stra­nou ludovou — a jinak to ani dopadat nemůže, že si každá strana klade před vstupem do vlády určité pod­mínky, o nichž s ní ostatní strany jednají. Musí se přece smluvit nějaký vládní program, dříve než vláda vstoupí v život.

My Němci jsme šli do vlády bez psaných podmí­nek. Jednali jsme ovšem napřed s československými stranami, ale k formální úmluvě nedošlo. Spoléhali jsme se na podporu příbuzných stran českosloven­ských a na to, že se naše požadavky budou postupně uskutečňovat. Těžko bych dnes odpovídal na otázku, zdali jsme učinili dobře. V dobré vůli příbuzných stran jsme se docela nezklamali, chápali jsme také, že v tehdejší psychologické situaci bylo ještě příliš brzy na formální jednání a úmluvy, ale nepočítali jsme s věcí velmi důležitou: se vzájemnou konkurencí čes­koslovenských stran. Žádná z těchto stran se nemohla veřejně postavit za některý z našich požadavků, aniž jí některá jiná nevpadla do zad a neobviňovala ji z ná­rodní vlažnosti nebo dokonce zrady. Hlavně proto jsme se skoro nikam nedostali. Německý aktivismus to všecko vydržel, protože věřil a věří, že jedná v zá­jmu svého národa, a poněvadž ví, že není jiné cesty než cesta dobré vůle a dohody, i kdyby byla jakkoli zdlouhavá. Ale tolik musím říci, že na druhé straně scházelo pochopení pro naši situaci. Bylo přece nutno nahlédnout, že musíme mít také nějaké positivní vý­sledky, které bychom svému lidu mohli přinést jako hmatatelný důkaz správnosti svého politického postu­pu. Jako na zeď jsme naráželi na názor, že jsou s námi Čechoslováci už vyrovnáni a že si v národnostním ohledu nemůžeme nic lepšího přát než to, co už máme, vlastně nemáme.

Dali jste víc, než jste byli povinni?

Ať německý politik nebo německý tisk řekne co řekne, ať má jakoukoli stížnost, dostane na ni s české strany odpověď, která bude už málem klasická: „Dali jsme Němcům víc, než jsme byli podle mírových smluv povinni.“

Vidím v této větě zbytek versailleského ducha: s poraženým se nedebatuje, nařídí se mu prostě, co má dělat, a sem tam se mu něco hodí pro útěchu. Takhle Dohoda prohospodařila kapitál ochoty k do­rozumění v demokratickém Německu. Nepřál bych si, abyste jej stejně prohospodařili i vy v Českosloven­sku. Vžijte se do duševního stavu skoro třetiny oby­vatelstva, s níž se takto „nedebatuje“, jíž se jen „dává“, když se státnímu národu zlíbí, a jíž se k tomu řekne: „Není-li vám to vhod, jděte si do Německa!“ Snad máme také nějaké lidské právo a důstojnost, abychom nemuseli považovat za milost i to, co zde máme a co se mezi slušnými lidmi rozumí samo sebou. To především.

Za druhé: s tím, co jste nám „dali“, jak říkáte, se to má asi tak, jako s těmi občanskými právy v měšťanské společnosti, kterou kritisoval Marx. V teorii máte padesát občanských svobod, ale v praxi můžete zahynout hlady, aniž v tom kdo shledával něco protiústavního. Také měšťanská společnost se dlouho divila hladovým chudákům: „Dali jsme jim přece víc svobod než jsme museli — tak proč ještě umírají hlady?“

Srovnejte si jednou ústavní teorii a praktické po­stavení nás Němců v Československu. Máme podle ústavy všecka práva, občanskou rovnost a nevím co, ale v ministerstvu zemědělství je při tom jen jeden německý úředník, v Pozemkovém úřadě nebyl na víc než tisíc zaměstnanců Němec ani jeden a v novém Exportním ústavu je z osmdesáti úředníků tolik Něm­ců, kolik byste spočítal na prstech jedné ruky. Pova­žujeme za úspěch, když se nám podaří usadit němec­kého pošťáka. Bojujeme za slečny u telefonu. Dám vám příklad. Přišli jednou k řediteli velikého průmys­lového závodu němečtí poslanci se žádostí, aby přijal nějaké německé dělníky. Mluvili jako Demosthenové: „Pane řediteli, pracujete pro stát, který má tolik a tolik německého obyvatelstva, v tom obyvatelstvu je tolik a tolik nezaměstnaných, bída, beznaděje — při­jměte nám trochu dělníků.“ Ředitel byl zřejmě člověk dobré vůle. Pověděl jim asi tohle: „Pánové, já už jsem z toho zoufalý. Milerád bych vám udělal, co bych mohl, ale podívejte se: každá česká strana, kterou znám, a především koaliční, mi vnutí nějaké ty své lidi. To je politická moc, tady musím vyhovět. Na vás se pak už nedostává a zákonný podklad pro vaši žá­dost není...“

Takhle dopadáme! Řeknu vám, že státnost našich německých lidí byla a je hodně silná, když to všechno deset let vydržela.

Přirozený tlak silnějšího.

Musíte celou tuto otázku pracovního místa chápat sociologicky. Základní pravda, z níž při tom musíme vycházet, je tato: Čechoslováci jsou silnější, Němci slabší — v každém ohledu: populačně, politicky, finančně, početně. Z toho plyne, že německý živel — není-li tu žádné smluvní a zákonné hráze — bude vždycky zatlačován anebo bude v nebezpečí být za­tlačen přirozenou silou Čechů a Slováků. Vy jste po převratu měli velmi příznivé podmínky: měli jste prostor, kam jste mohli pronikat. Část svého obyva­telstva jste umístili na Slovensku, část v německých oblastech, část v rostoucí Praze. Odhaduji to asi na půl milionu lidí. O tento počet jste snížili sociální pře­tlak uvnitř své národní společnosti a v neposlední řadě také proto jste mohli udržet svou demokracii. Nesmíme zapomínat, že každý politický systém potře­buje jisté sociální základny. Vy jste ji pro svou demo­kracii měli.

My Němci jsme zatím nemohli nikam. Státní služba je nám skoro uzavřena, průmysl zaniká, možnosti svobodných povolání se menší. Jsme napěchováni v pohraničním pásmu země — nezapomínejte, že tu je lidnatost dvakrát tak velká jako ve středu země a že jsou to vedle několika málo jiných nejlidnatější kraje Evropy — a obrazně řečeno, jsme vitálním českým středem tlačeni na okraje a politicky někdy i přes okraje státu. Teď si představte, že se do tohoto hustě obydleného území ještě dovážejí lidé odjinud, státní za­městnanci, dělníci a tu a tam i živnostníci. Jak to tam všecko směstnat? Vy, kteří žijete ve středu země, ne­máte o sociálním složení těchto krajů zpravidla ani ponětí. Zrovna nedávno přišel nějaký český časopis s nápadem, že se pohraniční pásmo kolem státu má kolonisovat českými lidmi, aby tam státní hranice byla bezpečná. Už dávno jsem nečetl větší nesmysl. Prosím vás, kam chtějí ty lidi dát? Kolonisovat nej­hustěji obydlené části státu a dovážet tam lidi z částí méně obydlených, to přece znamená stavět věc na hlavu. K takovým nápadům vede neznalost! Chápete, jak za této situace musila působit řečnická otázka, kterou položila Henleinova strana: „Co bude ze su- detských Němců za třicet let?“ Nerad užívám silných slov, ale nezastaví-li se toto postupné vytlačování Němců ze všech správních a hospodářských posic, pokud podléhají státnímu vlivu, musím říci, že bude­me mít v německých krajích v dohledné době režim povahy koloniální.

Není většího omylu než představovat si, že stát může býti zajištěn jen tím, bude-li po jeho okrajích usazeno dost Čechů. Pravého opaku dosáhnete. Posí­líte tím německý nacionalismus. Nemyslete si, že Hen­leina porazí nějací hraničáři. Toho mohou porazit jen státu věrní, demokratičtí Němci, a aby to dokázali, musí k tomu mít existenční základ. Chcete-li zajistit stát, nechte pokusů o kolonisaci a o umělé usazování Čechů a dělejte v německém území rozumnou hospo­dářskou a sociální politiku bez ohledu na národnostní skrupule.

Státníci mluví, pan Machník vydává  
výnosy.

Nelze říci, že by vaše politika byla v tomto ohledu vždycky šťastná. Co spraví takový Nečas, zkazí zas takový Machník. Právě jsme byli poctěni jedním z jeho pověstných výnosů. Je to ten, v němž se praví, že závody, pracující na vojenských dodávkách, musí zaměstnávat určité procento českého dělnictva, jehož potřebný počet nepochybně dodá zelený odborář Chloupek.

Do nejdelší smrti nepochopím, jak je možno udělat něco tak politicky neobratného. Můžete si myslit, jaké pobouření to vzbudilo v našich krajích. I když se ně­meckým vládním stranám podaří dosáhnouti toho, aby výnos nebyl do důsledku prováděn, bude politický výsledek zhoubný. Německá oposice z toho bude vy­datně těžit.

Je to, jak se zdá, praktický příklad toho, čemu se říká národnostní klíč. Jenže pánové si patrně před­stavují, že bude platit jen v německých oblastech, ale v českých nikoli. Nevím, jak bychom pochodili, kdyby­chom požádali, aby třeba tabáková továrna v Sedlci nebo semtínská zbrojovka zaměstnávala čtvrtinu ně­meckých dělníků.

Spiknutí mlčelivosti.

Dovolte, abych zjistil, že jsme udělali zvláštní zku­šenost s českým tiskem. Našich stížností si prostě ne­všímá. Můžeme napsat, co chceme, dovolávat se po­moci, jak chceme — neslyší. Zrovna u příležitosti Machníkova výnosu to bylo vidět. Našel se dokonce jeden socialistický deník, který tento výnos hájil — mimochodem: byl to list, který před tím nejprudčeji na dotyčného ministra útočil. Ať se stane v hospodář­ském a jazykovém ohledu jakákoli nespravedlnost, nenajde český tisk tolik odhodlanosti, aby to svému obecenstvu pověděl. Takovou moc má u vás naciona­listická konkurence. Zdá se mi, jako by české listy byly zahrnuly naše stížnosti jednou provždy do kapi­toly „německých nářků“, jimž se zásadně nevěří a které se považují za agitační přehánění. Český tisk se zařídil velmi pohodlně: má nás proto, aby nás užíval jako argumentu proti nespokojeným. Mají henleinov­ci nebo zahraniční Němci nějakou výtku? Prosím, tady jsou němečtí aktivisté ve vládě; to je důkaz, že se u nás Němcům vede znamenitě. Kdyby se nevedlo, neseděli by přece ve vládě! Ti, kdo tak mluví, nemají ani ponětí, kolik jsme myšlence aktivismu obětovali.

Prosí se o trochu taktu.

Smím-li dát českým politikům nějakou radu, byla by to především tato: posílejte do německých oblastí jen nejlepší, nejzkušenější a dokonale německy mlu­vící úředníky. Snad nejlépe vysvitne, co mám na mysli, povím-li vám následující historku.

Do německé obce přišel nový poštovní komisař. Šel k holiči. Ten uměl trochu česky a dělal, co mohl, aby českého hosta česky obsloužil. Znal sice slovo „holit“, ale nikoli už jeho složeninu „vyholit“ a proto neroz­uměl přání, jež pan poštovní komisař tímto slovem vyjadřoval. Ten však, ačkoli uměl německy, nesnažil se holiči pomoci, nýbrž udělal nejhloupější, co mohl. Zeptal se: „Parlez-vous frangais?“ V hostinci se opa­kovala podobná scéna, jenže tam se na štěstí našel tlumočník. Nakonec se pan komisař rozčilil nad tím, že tam není vyložena „Národní politika“ — v místě, kde byli z Čechů jen tři četníci a dva poštovní úřed­níci.

Také vaše školská politika není vždycky šťastná. Víte, že se stavěly menšinové školy, pro něž nebylo ani jedno dítě a že se pro ně žáci teprve dodatečně shá­něli? Znám případ, kde byla německým rodičům, ochotným posílat děti do české školy, slibována pré­mie 100 Kč za dítě, jakož i ošacení a učební pomůcky zdarma. Že se stavby těchto škol nezadávají místním firmám, nýbrž českým závodům ve vnitrozemí, nemu­sím snad ani uvádět.

Česká veřejnost se vůbec dívá na německé obyva­telstvo očima hraničářů. Toto slovo nabylo v němec­kých krajích nepříjemného zvuku. Není zdrávo, když se ideologie těchto spolků, které se z obranných staly výbojnými a které dnes mají vliv i na státní úřady, přenáší do celé politiky a když se podle ní i v úřední praxi upravuje poměr obou národností. Liberální a pokroková česká veřejnost by si měla činnosti těchto spolků všímat kritičtěji.

Spravedlnost !

Shrnul bych, co jsem pověděl, asi takto:

Pod německým aktivismem se dnes drobí jeho so­ciální základna. Česká politika si musí ujasnit zásadní otázku: zdali vůbec Němce chce mít a zdali jich po­třebuje jako sociálního a nacionálního subjektu; zdali chce považovat jejich starosti a bolesti za starosti a bolesti svoje, zdali chce ve státě synthetisovat všecky národnostní složky, zdali se chce dívat na německý živel jako na něco, co je třeba také ochraňovat, oč je třeba pečovat a co se nesmí jen považovat za vnitřní­ho nepřítele. Odpoví-li si česká politika na tyto otázky kladně, musí z toho také vyvodit důsledky. První z nich pak jest, dát německému aktivismu — který, ujišťuji vás, je velmi pevný, když vydržel dvojí tlak německého a českého šovinismu — existenční mini­mum. V čemkoli nám ustoupíte, to všecko na druhé straně zase získáte — na prestiži v demokratické Evropě, na oslabení německého radikalismu, na spo­kojenosti našeho obyvatelstva. Ani nevíte, jak dobře působila zmínka představitelů Karlovy university o tom, že považují nynější umístění německých vyso­kých škol za nedostatečné. Kéž by bylo takových pro­jevů spravedlnosti — a nejen projevů, nýbrž i činů — víc!

Ptáte se, má-li německý aktivismus vůbec nějaké positivní výsledky. Odpovídám: Zachránili jsme přes všecky nesnáze a nepochopení třetinu německého oby­vatelstva pro demokracii a pro stát. O její věrnosti a spolehlivosti není pochyby. Myslím, že na to může­me být hrdi — je to naše politická legitimace.

*Zdeněk Smetáček.*

poznámky

**Myslili a byli vypeskováni**

Právě toho týdne, kdy jsme dokumentárně zachytili poslední vývojovou fázi ěeskoslovenského komunismu, která se poěala loni a projevila se tím, že komunisté uznali rozdíl mezi demo­kracií a fašismem a že hlasovali pro Beneše a pro některé ěásti rozpočtu, objevil se v „Kudém právu“ ělánek Klementa Gottwalda. Jeho autor se právě vrátil z Moskvy, popatřil na to, co se za jeho nepřítomnosti doma stalo, rozhořčil se nad tím a udeřil na zdejší vedení strany velmi ostře.

Prý nepochopilo usnesení VII. sjezdu Kominterny a pro­vozuje tu čirý oportunismus. Propadlo prý parlamentním kombinacím a zapomnělo na masové akce.

Bylo prý správné, že stranu zajímalo, kdo bude v čele vlády, zda Malypetr nebo Hodža, jaký bude odhlasován rozpočet a bu­de-li presidentem Beneš nebo Němec. Ale byla prý politická chyba, že strana hlasovala pro dvě položky rozpočtu (o volbě presidentské se Gottwald nezmiňuje, takže nám bohužel zůstalo utajeno, zda bylo se stanoviska „bolševické revoluční ostraži­tosti“, jíž se dovolává, správné, že komunisté volili Beneše.) Právem prý se strana prohlašovala pro obranu republiky proti fašismu a právem se „vměšovala do záležitostí armády“, ale „schvalovat politiku zbrojení, prováděnou dnešní vládou, ba volat dokonce po zvýšeném zbrojení, to je s dělnického stano­viska absolutně nesprávné a nepřípustné.“

Bekněme to svými slovy. Gottwald poučuje komunisty takto: je docela v pořádku, že jste proti fašismu a pro demokracii, proti Němcovi a pro Beneše, proti zahraničnímu nebezpečí a pro armádu, ale nesmíme pro tu demokracii, pro toho Beneše a pro tu armádu prakticky nic udělat. Jinými slovy: Gottwald omezil komunistické stanovisko k demokracii na slovní uznání a zakazuje vyvozovat z toho praktické důsledky. Komunisté, můžete pro demokracii mluvit, ale udělat pro ni nesmíte nic! To je nejnovější zjevení, které Gottwald přivezl od pramene vší komunistické moudrosti. To tedy znamená — i když uzná­váme, že je to proti dřívějšímu tupení demokracie jakýsi re­lativní pokrok — že komunistická strana bude v našem poli­tickém životě znovu zastávat úlohu Budhy, hledícího soustře­děně na vlastní pupek.

Pramen nejasnosti je v samých resolucích srpnového sjezdu Kominterny. Jejich smysl je, dát pokyny k vybudování jednot­né protifašistické fronty pod vedením komunistů. Na rozdíl od starších pokusů o jednotnou frontu se však doporučuje agitovat heslem obrany demokracie. Při tom však se prý musí odha­lovat podvodná politika sociálních demokratů tam, kde jsou ve vládě. Nejznamenitějším dokladem zmatku je resoluce k řeči Brcoliho ze dne 20. srpna. Sovětský svaz podle ní dělá politiku míru a spolupracuje za tím účelem s malými státy, které mají na zachování míru největší zájem. Hájí jejich národní nezá­vislost. Při tom však musí komunisté ve svých zemích vést „rozhodný ideologický boj proti těm reakčním živlům v řa­dách sociální demokracie, které ještě pěstují pro hrozící vá­lečné nebezpečí užší společenství s buržoasii za účelem obrany měšťácké vlasti“. Komunistické strany musí ve všech kapita­listických zemích bojovat proti vojenským výdajům. Ale kdyby byl nějaký malý stát napaden imperialistickou velmocí, mohla by obranná válka nacionální buržoasie oné země nabýt povahy války osvobozovací, jíž se musí komunisté účastnit a již musí vésti až do konce.

Vyber si, kdo co chceš. Není divu, že se československým ko­munistům zastavil rozum nad těmito pythickými radami a že si z toho na svou pěst vyvodili důsledky, které jsme vylíčili ve svém článku. Ale stejným právem si odtamtud ovšem může pan Gottwald, přesněji řečeno jeho moskevští osvěco- vači, vyvodit důsledky docela opačné. O tom, který názor ovládne, rozhodne pak to, která strana bude podepřena mos­kevskou autoritou. Ostatní odejdou potupeni. *Z. 8.*

**Hoře z rozumu**

Krisi, kterou prodělává — po kolikáté již? — komunistická strana československá, lze charakterisovat jako hoře z rozumu. Strana hlasovala pro dvě kapitoly státního rozpočtu (mini­sterstva zahraničí a ministerstva sociální péče) a také při volbách presidenta nepostavila svého kandidáta a volila kan­didáta, který — s výjimkou hlasů „národního sjednocení“ a Henleinovy strany — dostal hlasy všech politických stran bez rozdílu národnosti, náboženského a politického vyznání. Tento postup právem mohl vzbuditi dojem, že komunistická strana reviduje svoje stanovisko k demokracii, kterou až dosud pova­žovala za systém čistě měšťácký. Ale záhy po té propukla v KSČ silná vnitřní krise, která se projevila odložením sjezdu komunistické strany. Klement Gottwald na devíti sloupcích „Rudého práva“ podrobuje ostré kritice taktiku KSČ a volá: nutno usilovati o správné uplatnění linie VH. sjezdu kongresu KI! Při tom ostře zatracuje to, co bylo v „Rudém právu“ psáno 27. listopadu, tedy asi před šesti nedělemi. Tehdy „Rudé právo" uvedlo:

»Žádný poctivý pracující člověk v republice není dnes proti armádě a proti zbrojení! Armádě patří to nejlepší a zbrojit musíme! Proti fašismu, jenž nás ohrožuje, půjdeme všichni se zbraní v ruce, a chceme, aby těch zbraní bylo nej­víc, aby byly nejlepší! Pan ministr národní obrany přednesl v branném výboru program materiálních požadavků armádní správy. Bylo toho hodně. Ale je toho třeba! Nuže, nebýti zisků, které vstrčí do kapsy společnost synů a zeťů. .. měla byla armáda místo každého děla, které jí dodávají čes­koslovenští vlastenečtí zbrojaři, dvě děla, místo jednoho le­tadla dvě, místo jednoho kulometu dva.«

Jinak však Klement Gottwald; podivuje se nad tlm, že ta­kový článek v „Rudém právu“ vůbec mohl vyjiti.

„Pisatel citovaného článku byl zřejmé cizí, proletariátu a straně nepřátelský živel. Jistě v jiných projevech strany ne­došlo k tak úžasnému zvrácení třídních zásad strany. Ale jestliže ihned po vyjití tak neslýchané věci nebyl její původ­ce železnými důtkami hnán ze strany jakožto agent třídního nepřítele — pak to ukazuje, že ve straně nebylo jasného, dů­sledného bolševického stanoviska v otázce armády.“

Komunistický čtenář „Rudého práva“, který se prokousá dlouhým článkem Klementa Gottwalda, se musil zhrozit; ten článek, který před šesti nedělemi četl v „Rudém právu“ a který vykládal správnost komunistické taktiky, psal agent tříd­ního nepřítele. Prostý čtenář „Rudého práva“ trne při představě, že v redakci „Rudého práva“ seděl agent tříd­ního nepřítele, psal si svoje články, „Rudé právo“ je tisklo a — nikdo o tom nevěděl. Jak se to mohlo státi? I s touto otázkou Klement Gottwald počítá:

„Mnohý člen strany se jistě bude ptát: „Jak k tomu mohlo dojít, že při provádění politiky strany došlo k tak hrubému zkřivení linie strany?“ Příčin je několik. Hlavní však spočívá v tom, že v naší straně chyběla a chybí revoluční ostražitost. Chybí revoluční ostražitost jak v po­měru k linii strany, k čistotě její politiky, tak i v poměru k lidem, kteří politiku strany mají provádět, v poměru ke kádrům. Chybí revoluční ostražitost jak ve vedení strany, tak i v organisacích.“

Na čistotu linie strany nedávalo pozor vedení strany. Ale ani prostí členové strany nejsou bez viny:

„Mohly by naše organisace, naši členové, tak dlouho strpět, aby linie VH. kongresu KI byla v takových důleži­tých otázkách oportunisticky skreslována, kdyby u nich bylo revoluční ostražitosti?“

Prostí dělníci v továrnách jsou vinni tím, že v „Rudém prá­vu“ psal agent třídního nepřítele. Prostí členové komunistické strany nebyli dosti revolučně ostražití a nehájili linii VII. kon­gresu KI proti oportunistickému skreslování. Prostí komuni­stičtí příslušníci mají jednu omluvu: neznají linii Vn. kongresu KI. Neznají jí totiž dobře ani v „Rudém právu“, kde mají do­zírat nad tím, aby čistota linie byla zachovávána. Vypadalo to tak, jako by komunisté pomaloučku chtěli dělat politiku roz­umnou. Ale rozbolela je z toho hlava. I vytáhli linii, a měří, kdo šel podle linie a kdo podle linie nešel. *V. G.*

**Jak se to dělá**

(Politická poznámka k Zemědělskému ústavu.)

V hospodářské části přinášíme příspěvek z péra právníka o osnově nového zákona, jímž má býti zřízen t. zv. Zemědělský ústav. Při pročítání tohoto příspěvku, který až úzkostlivě se vyhýbá narážkám na politické pozadí osnovy, zjevuje se nám obrys nového pokusu naší největší politické strany o získání moci v tomto státě, tentokráte pokusu o vládu nad nejcen­nějším statkem, nad půdou. Dělá se to dnes již podle osvěd­čeného receptu: ;Z bídy a krise doby vytěží se kategorický postulát, v našem případě oddlužení zemědělců a vnitřní kolo­nisace, a dá se mu jak sociální, tak národní (ta 'jen mezi řádky) aktualita. Na to navrhne se řešení: je třeba zřídit organisaci, institut nebo fond, jenž se novým problémem bude zabývati. Ovšem ústav musí býti více méně autonomní a při­řazený ke spolehlivému ministerstvu. Tím je zajištěna vláda nad ním a jeho prostřednictvím nad určitým úsekem hospo­dářského života. Ale na venek a pro neinformované má ústav charakter „veřejnoprávní“, což jemu dává nárok na všechny úsluhy se strany státu a veřejnosti. Nato se přikročí k zve­ličení problému (jímž ústav má se zabývati), aby bylo možno odůvodniti žádost o důkladnou finanční podporu ze všech možných pramenů, hlavně ze státní pokladny. Otázka úhrady se neřeší. ,

Návrh přijde do koalice, kde se sem tam něco sleví nebo „vy­koupí“. Ministerstva protestují, ale marně: odborné námitky musí ustoupit politickému příkazu, jehož nejúčinnější argument je moc. Hrozí se též apelací na lid: jedněm se naznačí, co řekne jejich zemědělská složka, jiným, co odpoví dělnicí. Naše politické strany mají v těchto směrech slabiny. Nový návrh je pak tak formulován, aby měl krásná slova jak pro dělníky, tak zemědělce. Též má svůj skrytý „leitmotiv“ národní. Toho se patřičně využije při rozhovorech soukromých a ve schůzích při zavřených dveřích. Při tom ovšem se pečuje o to, aby prosákl do t. zv. politicky informované veřejnosti, která v tomto státě rozhoduje.

Nový ústav má svého předsedu, místopředsedu, řadu členů správního výboru a gardu úřednictva. To jsou noví vládci ve státě, ovšem spolehlivě stranicky orientovaní. Dostane-li se tam — z titulu stranického ústupku a obchodu — někdo cizí, má se jako nahý v trní a je postaráno o jeho neutralisaci a bezvlivnost. Vládnou jen ti vyvolení, a to věrně podle vlast­ního zamýšleného účelu institutu. Jde jim to dobře, poněvadž vláda v ústavu je téměř naprosto volná, neomezená právními předpisy. Lid brzy vycítí mocného nového pána a přizpůsobí se. V ústavu jsou též bohatě dotované fondy s neurčitým určením. Úředníci institutu samozřejmě stanou se pevným kádrem stranické agitace. Agitují zpravidla pod titulem od­borných a osvětových přednášek. Čas k tomu dá jim správa institutu.

Je nesporné, že naše největší politická strana vyniká pra­covitostí a praktičnosti Ostatní naše Strany jdou za ideou, o ní řeční a píší, a namnoze k činům se nedostanou. Naši republikáni přejí této ideovosti svých soupeřů. Při tom však bedlivě hlídají, kde se objeví idea, z níž by se dalo něco kloudného, straně prospěšného vytvořit. Tak na př. dobře dovedli prakticky vytěžit moderní heslo doby, t. zv. regu­laci. Z volání po politické regulaci málem by udělali dikta­turu pro sebe. Heslem po hospodářské regulaci získávají po stupně do své moci náš dosud soukromohospodářský život, a to jak zemědělský, tak průmyslový. K tomu socialisté dosud zpravidla mlčeli, polichoceni faktem, že se „socialisuje“.

Dnes jsme již ve velmi pokročilém stadiu „agrarisace“ na­šeho státu. Ještě se sice všeličemus dá zabránit, ale mnohá bašta zůstane nedobytná. Abychom dosáhli alespoň částečně nápravy, musíme si napřed uvědomit! recept agrárníků, tedy: „jak se to dělá“. *Red.*

**Architekt — či řečník?**

(K přednášce p. Hannese Meyera o sovětské architektuře.)

Denní tisk ohlásil přednášku Hannese Meyera — „repre­sentanta moderní architektury“. Přednášku o so­větské architektuře, bydlení, umění a životě. Nahlédněme blíže k názorům, které demonstroval na svých přednáškách v Měst­ské knihovně letos a před čtyřmi lety. Právě srovnání obou přednášek je charakteristické pro jeho proměny. Zprávy o so­větské architektuře si musíme vytáhnouti ze záplavy číslic o produkci uhelné a průmyslové vůbec, ze statistik o hustotě obyvatel, o mzdách atd., atd. Tyto cifry, které se mění ne­ustále, jsou zajímavé, pokud ukazují snahu o zlepšování pra­covních i životních podmínek sovětského lidu. To jsou ovšem teprve předpoklady pro vytvoření kultury, ale není to ještě kultura.

Jestliže jsou v SSSR příznivé podmínky pro stavbu nových měst, jestliže tu není všemožných brzd soukromoprávních, zna­mená to, že jsou tu dány velkolepé předpoklady pro rozvoj ar­chitektury, ale neznamená to automaticky, že architektura je tím již stvořena. Někdo ji musí udělati — a to buď dobře, nebo špatně. Pak ovšem musím dodati, že stavby, které nám Hannes Meyer předváděl na obrazech, nelze ještě nazvati ar­chitekturou nebo bytovou kulturou.

Stavba může být veliká a hodně zdobená, ale není to ještě architektura. Podle mého skromného soudu potřebuje architektura ke svému vzniku toho, aby vůdčí osobnosti v tom­to oboru měly netoliko jasné politické přesvědčení, ale hlavně jasnou odbornou teorii, která ovšem nesmí být tak abstraktní, aby se život přes ni převalil. Hannes Meyer po­važuje však zřejmě každou změnu v životě i politice za signál k odbornému přeorientování. Každou takovou přechodnou fázi považuje za objev a jezdí o tom poučovati západní architekty, jakoby to byla nemluvňata. K západní architektuře v jejích všech projevech, i k její teoretické činnosti, se chová s pře­hlížející povýšeností, domnívaje se patrně, že se výsledky její činnosti dají jednoznačně vykládati jako projevy kapitalistické spekulace nebo buržoasního zákaznictva. Při tom chce zapo- menouti na to, že z popudů západní moderní architektury sám vyšel a že každá architektonická činnost v jakémkoliv politic­kém zřízení musí vyjiti z jejích zkušeností. Jejímu vlivu ne­unikne ani německá architektura Třetí říše.

Na své přednášce v r. 1931 pravil na př. toto:

Individualistické projekty (západních architektů) na­mnoze pozoruhodné úrovně (je třeba slyšeti ironický hlas Meyerův při této zdánlivé objektivnosti), jež jsou publiková-

ny ve všech západních publikacích, jsou v SSSR jen zřídka stavebně reaiisovány: jejich autoři, vychovaní západním modernismem, nedovedou namnoze pochopiti, co je v SSSR třeba a co je tu možno. Sovětský svaz staví velmi mnoho, ale staví cosi neosobního, kolektivního, co je hospodárné. To je materialistická marxistická archi­tektura, která se oprostila od modernis­tic kých a formalistických zálib.

A nyní vraťme se do roku 1936 a podívejme se na obrazy, které Hannes Meyer promítá. Vidíme tu budovy nehezkých po­měrů, ale pokryté bohatě profilovanými římsami, palladiov- skými sloupy s bohatě zdobenými hlavicemi, balkony, na které není přístupu atd. Vskutku, marxistická architektura se osvo­bodila od modernistických zálib dokonale, ale jen proto, aby se ponořila tím hlouběji do formalistických zálib ve špatném a povrchním kopírování historických slohů.

Co k tomu poznamenává Hannes Meyer? Má pro to shoví­vavý úsměv: je třeba se vyrovnat s přáním mas: míti bohat­ství a nádheru. Proletariát chce míti zámky, jaké měli páni. Vidíme na plátně před sebou přecházeti interiéry, jaké by u nás hověly zbohatlíkům. Před čtyřmi roky Hannes Meyer hodlal škrtnouti minulost. Pokládal si za čest, že inspiroval zboření Chrámu Spasitele v Moskvě. A nyní ukazuje nám, architektům, kteří jsme vychováni západním modernismem, že je třeba bráti si vzory z minulosti, z panských bytů z roku 1840, že je třeba si povšimnouti lahodných proporcí Kremlu.

Nuže, proč se veřejnost i úřady v SSSR obrátily k histo­rickým pramenům, proč tu hledají poučení pro svou architek­tonickou tvorbu? To pomine přednášející letmými poznám­kami. Vše nasvědčuje tomu, že se stavby prováděly nedbale, že architekti zhola zanedbávali nutnost kvality a estetických zřetelů, že netrvali důrazně na vycvičení kvalifikovaných děl­níků. Vždyť najdeme k tomu vysvětlení už ze samotných Han­nes Meyerových teorií: Hle, co hlásal v Dessavě: Pryč s umě­ním! Jen biologicky a sociologicky založená činnost je opráv­něna. Hle, jak bojoval proti jakékoliv estetické koncepci a proti kvalitě, když pokračoval v Rusku ve svém antiestetismu:

„Je třeba užívat místních materiálů. Ze tato neefektní a snad nevzhledná architektura, jejímž příkazem je dnes kvantita, je oprávněná, pravdivá, opravdu sovětská a mar­xistická, to poznají ti, kdož se dnes nedovedou zříci vymo­žeností západní architektury!“

K tomu podotýkám, že užití místních materiálů nevede nutně k nevzhlednosti, jak on se tehdy domníval. Ale to vše je ved­lejší. Hlavní jsou silná slova. Hlavní je postavit proti zásadám západní architektury nějakou jinou pádnou doktrínu, jejímž zakladatelem by mohl býti. To byla idea p. H. Meyera: Vy- voditi z chvatné stavby provisorií zákony nového opravdu so­větského směru architektonického, který by se vyznačoval neefektností, nevzhlednosti, ba téměř úmyslnou šeredností. Ze k tomu měl dobré předpoklady, o tom svědčí jeho ošklivé a neutěšené domy, které vystavěl kdysi v Tórten v Německu. Ostatně v Bauhausu bylo známé jeho okřídlené přísloví: Je to sice ošklivé, ale je to biologické!“ Nuže, tyto zásady nesl jako Kulturtráger s sebou do sovětského Ruska, aby je tam šířil. Že se mu to dařilo v kruzích nejlevější avantgardy, o tom svědčí nesčetné útoky proti Corbusierovi, jenž byl a je dosud považován za představitele moderní architektury zá­padní a jehož architektura byla nazývána architekturou impe­rialistickou, moderním akademismem, buržoasnim estétstvím. Z té doby též pochází nadávka „modernistický akademism“.

Jak mohla vypadati architektura, která vznikala za chvatu, za nedostatku kvalifikovaných sil a hlavně za působení vůdčích osob a architektů, kteří nasákli tímo hannesmayerismem ? Můžeme se diviti, že to bylo pouhé stavění nearchitektonické a dokonce protiarchitektonické ? Že tak vznikal brak v brzku nepotřebný? A můžeme se diviti, že se široké vrstvy jednoho dne vzepřely této architektonické sabotáži? Přirozená reakce, která nastává, patrně přestřelí opačným směrem.

S novým směrem, který žádá uplatnění zřetelů estetických, provalí se přirozeně zadržené hráze nevkusu, falše a nevybí­ravé zdobivosti. Vždyť je to jeden z věčných zákonů: jedinec, třída, nebo národ, kteří se náhle dostanou k moci a prostřed­kům, procházejí onou nešťastnou fází zbohatlictví, která nezná úměrnosti ani estetického citu. Představme si ale tuto frašku: bývalý ředitel Bauhausu, který kdysi s patosem, Germánům vlastním, volal: „Nieder mit der Kunst“, drží v rukou a na odiv vystavuje potahové látky na fotely, pokryté nevkusnými vzory jako doklad vývoje bytové kultury. Vše je možno, jak­mile profesoři vysokých škol architektury mají takový nedo­statek jasné ideologie odborné.

Zdá se, že někdejší formulace Meyerovy skončily brzy fias­kem a na jejich místo nastoupil pouhý prakticism: vyrovnati se se vším, čeho si lid zamane. Takový prakticism potkáváme u nás u těch nejřemeslnějších podnikatelů, jejichž odbornou filosofií jest: vyhověti choutkám zákazníkovým a vydělati bez­pečně peníze. Ti se ovšem o ideové pozadí své činnosti ne­starají. Hannesa Meyera pak zajímá pouze pozadí politické. Budiž, je snad dobrým politikem a určitě dobrým táborovým řečníkem. Mělo by se tedy jednou důrazně konstatovati, že dobrý politik nemusí být dobrým architektem.

To si však neuvědomují ti, kteří souvislost jevů politických a kulturních chtějí vykládati kovářskou logikou. Při tom, jak kultura souvisí s jevy hospodářskými i politickými, podržuje si svou autonomii. Pravidla této autonomie nemohou být okleš- ťována, leč za cenu kultury samé. *K. Honzík.*

národní hospodář

*Univ. proí. dr. A d o 1 í Procházka:*

Co to má být Zemědělský ústav

(Glosy o důležité otázce.)

Čtenáře prosíme, aby si přečetl ještě v rubrice „Poznámky“ glosu s titulem „Jak se to dělá“.

A /Tinisterstvo zemědělství před časem, patrně na podzim -I’-\*- minulého roku, vypracovalo osnovu zákona, kterým má býti ustaven t. zv. Zemědělský ústav, v denním tisku často zvaný Zemědělskou bankou. Tato osnova je obsáhlý elaborát o 65 bohatě naplněných paragrafech. Veřejnost se dosud o ní málo dověděla. Ba i naše žurnalistika a většina našich politiků má o ní jen mlhavé představy. Souvisí to patrně se známým zjevem v našem veřejném životě, že otázky hospodářské nebo dokonce jen zevně jako hospodářské označené (vnitřním ob­sahem však politické) budí nepatrný zájem. A přece jedná se o věc, která, kdyby se uskutečnila, zasáhla by hluboko do hospodářského a politického života našeho státu. Nejde totiž o nic menšího než o usměrnění našeho zeměděl­ského obchodu. Zemědělský ústav chce se státi nej­větším latifundistou republiky a vládcem ze­mědělského úvěru.

Nevím, kdo je autor osnovy, a nechci zkoumat její poli­tické pozadí. Jde mi jen o věcný obsah osnovy.

Připravuje se nebývalá latifundie.

Zemědělský ústav má se státi nadmíru mocným činitelem v naší republice. Především má obdržet blíže neurčenou část půdy zabrané pozemkovou reformou, jíž má ministerstvo ze­mědělství v této době 23.517 (půda zemědělská) a 290.270 ha (jiná půda). Dále získá půdu uplatněním svého výkupního a přejímacího práva. Kolik jí bude, nelze předem ani přibližně odhadnouti. Uvažme však, že výkupní právo Zemědělského ústavu (spočívající v tom, že vlastník statku nad 150, resp. 250 ha smí, byť i sebe menší část své půdy — až na výjimky — zciziti jen Zemědělskému ústavu, pokud tento na výkup reflektuje) zasáhne 1,886.000 ha půdy, že právo na převzetí vztahuje se na každou zemědělskou nemovitost (bez ohledu na výměru), která přijde ať do exekuční, ať do dobrovolné dražby.

Zemědělský ústav má dále ve své moci příděl půdy. Při tom je vázán, pokud jde o půdu ze záboru, pouze širokými předpisy přídělového zákona, a pokud jde o ostatní půdu, pouhým pokynem, že má půdu přiděliti způsobilým uchaze­čům a zvlášť přihlížeti k účelům vnitřního osídlení. Přídělci jsou ovšem v nakládání půdou omezeni řadou závazků ve prospěch Zemědělského ústavu, takže zůstávají v jeho mo­censké sféře.

Skoro diktatura.

Zemědělský ústav konečně vládne zemědělským úvěrem.

Při trochu fantasie vyvstane nám z těchto předpisů obraz příštích poměrů v našem zemědělství. Velkostatek, pokud se již vymanil ze záboru pozemkové reformy, má býti napříště spoután právem výkupu, jehož výkon — nota bene — závisí na volné úvaze ústavu; volný převod zemědělských nemovi­tostí je omezen na minimum a zemědělci noví — postupně i dosavadní — stanou se pod bedlivým dozorem vládců Ze­mědělského ústavu poslušnými clený jediné veliké rodiny. Promítneme-li do této budoucí situace sociální účinky mono- pobiiho hospodaření obilím (případně též navrhovaného mo­nopolu dobytčího), získáme dokonalý obraz příští nesvobody zemědělského stavu.

Snad mi mnohý čtenář namítne, že budoucí obraz země­dělského lidu, jejž jsem zde nastínil, není nežádoucí. Uzná­vám, že je to věc názoru a temperamentu. O to se tedy ne­budeme přít, to ať posoudí zemědělci sami. Též nechci zde rozbírat otázku, zda vázanost je ku prospěchu zemědělské vý­roby. Budiž mně však dovoleno upozorniti, že každá vá­zanost stává se nebezpečnou, jakmile není dostatečně vymezena právnímpřed- p i s e m. Proto idea demokracie požaduje le­galitu výkonné moci a její kontrolu. A tu je nesporné, že Zemědělský ústav, jenž podle textu osnovy je „veřejnoprávní“, tedy povolán ke správě veřejných věcí, je ve výkonu své rozsáhlé a pronikavé kompetence jen mini­málně omezen hmotně právními předpisy a že jeho vztah k naší výkonné moci (ministerstvům a správnímu soudnictví) je neobyčejně volný. Uvažme dále, že při vlivu vlády na chod a práci Zemědělského ústavu je pamatováno hlavně jen na ministerstvo zemědělství. Nechci tím narážeti na politickou přítomnost, v níž toto ministerstvo je v pevných rukou jediné politické strany. Posuzuji osnovu, která chce býti normou možná pro celá desetiletí, jak s hlediska dneška, tak i budou­cích let, v nichž všelicos může se pozměniti. Pak by možná těsná kazajka byla nevítaná pro samého krejčího.

Ovšem uznávám, že je těžko vytyčit hmotně právní před­pisy pro kompetenci tak rozmanitou, jakou je usměrňování zemědělské držby a zemědělského úvěru. Avšak tento fakt mne právě přesvědčuje, že zemědělský immobilární obchod není vhodný předmět regulace, nechceme-li trpěti úhonu na demokracii. Vždyť i ta regulace immobilárního obchodu, kte­rou by vykonával přímo stát svou demokraticky vytvořenou vládou, byla by pociťována nelibě, poněvadž nutně by při­nesla řadu nesrovnalostí v posuzování jednotlivých případů.

Problém oddlužení.

Co jsem právě napsal, týkalo se především oné kompetence Zemědělského ústavu, která je myšlena á la longue. Ústav ten má však ještě zcela aktuální a dočasný úkol, totiž oddlu­žení zemědělců, jež má prováděti prostřednictvím přifařeného Pomocného fondu. Zde platí mutatis mutandis totéž (a ještě ve zvýšené míře), co bylo řečeno o regulaci zemědělské držby a úvěru. Pomáhati zadluženým zemědělcům a sanovati země­dělské ústavy je totiž nadmíru široká kompetence, a osnova dává jen chatrnou direktivu pro její použití, mluví-li o „neza­viněném“ zadlužení. Proto není bezdůvodná obava, že zjišťo­vání viny a neviny na zadlužení a poskytování pomoci může vyústiti do křivd a nespravedlností, i když bude vedeno velmi svědomitě.

Zde se ostatně nejlépe projevuje celá problematika indi­viduálního oddlužování. Dosud jsme oddlužovali ze­mědělce lineárně: snížením úrokové míry, úpravou splá­tek a minimálními cenami obilí, jež zaručují rentabilitu ze­mědělství. Tato opatření jdou k dobru všem zemědělcům a v souvislostí s chystaným zemědělským vyrovnacím řízením mají nahraditi škodlivá zemědělská moratoria. Osnova však žádá, aby řečená opatření byla ještě doplněna sanační a kon- versní funkcí Pomocného fondu. Zde je však kámen úrazu. Pomocný fond není tak vybaven, aby zaručoval spravedlivé posouzení individuálních případů. K tomu — podle mého názoru — hodí se, relativně nejlépe, jedině soudy.

Soud ovšem nemůže oddlužovat, ale může schvalovat vy­rovnání. Proto hledejme klíč k zemědělskému oddlužení v osnově vládního nařízení o zemědělském vyrovnání, která se v ministerstvu spravedlnosti projednává. Vyrovnací řízení je tradiční a vyzkoušený instrument individuálního oddlu­žení. Další prostředek k odlehčení zemědělského zadlužení budiž zřízení zvláštních oddělení pro konversi zemědělských dluhů u zemských hypotečních ústavů, která by konverse prováděla za normálních podmínek. Jiti dále, to patrně ne­půjde — pro nedostatek peněz. Jak ihned ukáži, proponovaná alimentace Pomocného fondu není prostě uskutečnitelná.

Státe, zaplať to!

Dosud jsem vytýkal osnově o Zemědělském ústavě n e- zdravé soustředění moci v rukou více méně ne­kontrolovatelných. To je námitka formálně politická. Ač po­dle mého názoru dostatečně odůvodňuje zamítavé stanovisko k osnově a ilustruje povážlivé důsledky zřízení mamutího ko­losu, jakým chce být nový institut, přece není z námitek nej­závažnější. Co je na osnově zcela nepřijatelné, jsou poža­davky, kladené na státní pokladnu.

V době, kdy přes krajně tíživý útlak daňový nepodařilo se ministru financí udržet rovnováhu rozpočtu (rozpočtový de­ficit za posledních pět let činí již ca 6 miliard), žádá se po státu, aby na Zemědělský ústav převedl mimo jiné nezúro- čitelnou zálohu 150 mil. Kč, která měla býti — podle dosa­vadních disposic — náhradovým fondem státu vrácena a s níž patrně již státní rozpočet počítá, dále aby dotoval Po­mocný fond ročním příspěvkem Kč 50 mil. po dobu 15 let a případně doplňoval, resp. sám zcela odváděl roční příspěvek Kč 25 mil., požadovaný od Obilní společnosti. Uvážíme-li k tomu úbytek na státních příjmech v důsledku rozsáhlých daňových a poplatkových osvobození, dále zatížení státní po­kladny z emisí a zápůjček Pomocného fondu (za jejich zúro­čení a splacení ručí podpůrně stát), přípustnost placení daní a dávek cennými papíry Pomocného fondu a konečně poža­davky na státní pokladnu, jež se v textu osnovy již ohlašují, máme dostatečný obraz starostí, jež nová osnova přinesla na­šemu finančnímu ministru.

Neméně ožehavá je otázka, jaký vliv by měly navrhované emise Zemědělského ústavu a Pomocného fondu na státní a soukromý emisní trh. Jak Zemědělský ústav, tak Pomocný fond hodlají vydávati řadu cenných papírů (pozemkové úvěrní listy umořitelné do 40 let, renty umořitelné do *JO* let, 4%% zástavní listy, 3% fondové dluhopisy, pokladniční po­ukázky), které většinou mají požívati sirotčí jistoty a jichž lze použiti k uložení peněz svěřeneckých, nadačních, ústavů pod­léhajících veřejnému dozoru, poštovní spořitelny, ba i ve jme­novité hodnotě k placení veřejných daní a dávek. I neod- borníkovi bude jasné, že tak rozsáhlá a privilegovaná emisní činnost ohrozí dosavadní státní a soukromé emise, které jen s největším úsilím podařilo se finančnímu ministru uvésti do pořádku a na jejichž další konsolidaci právě se pracuje. V této souvislosti uvažme též potíž, která by nastala, kdyby daně a dávky byly státu placeny — třebas i poměrně malou částí — cennými papíry Pomocného fondu. Pak by patrně též stát byl nucen těmito papíry platiti své výdaje, pokud by je neeskon- toval u Národní banky (to je ovšem právně a hospodářsky vyloučeno). Do oběhu přišlo by náhradní platidlo (též po­hledávky knihovních věřitelů a část trhových cen za vykou­pené nebo převzaté nemovitosti chce Zemědělský ústav platit dluhopisy), což je s hlediska měnového naprosto nepřípustné. Další námitky.

Osnova zákona o Zemědělském ústavě budí ještě řadu dal­ších pochybností. Tak na př. jest se obávati, že mohutný kolos, jakým chce býti Zemědělský ústav, podstatně oslabí, ba částečně i vyřadí naše lidové zemědělské peněžnictví, to tím spíše, když svými odbočkami má zachytiti celé území re­publiky. Dále uvažme povážlivý otřes v právním cítění lidu, jež vyvolá ztenčení vlastnických (viz výkup) a věřitelských práv (knihovní věřitelé jsou povinni ponechati své pohle­dávky na nemovitostech Zemědělským ústavem převzatých nebo přijmouti placení v dluhopisech; konvertované pohle­dávky mají býti proplaceny cennými papíry, a to pokud jsou knihovně zajištěny do 80% odhadní ceny reality, 4Va% zá­stavními listy, jinak jen 3% dluhopisy). Tyto t. zv. zásahy do nabytých práv nesmíme podceňovati: odnímají lidu dů­věru v právní řád a podlamují podnikavost. Proto nikoliv bezdůvodně prohlásil ministerský předseda dr. Hodža ve svém programovém prohlášení, že naše zákonodárství bude co nejvíce šetřit nabytých práv. Konečně všimněme si též požadavku, aby vkladatelé zvýšeným příspěvkem k Všeobec­nému fondu peněžních ústavů pomáhali alimentovati Po­mocný fond. I toto ustanovení osnovy budí pochybnosti, uvá­žíme-li, že další zatěžování vkladatelů po snížení úrokové míry je již těžko snesitelné.

Po všem, co je zde řečeno, je zřejmo, že osnovu zákona o Zemědělském ústavě nemůže přijmouti politik, který se dívá prozíravě do budoucnosti a dovede spravedlivě odvažo­vat! zájmy obyvatelstva svého státu. Pod heslem re­gulace nelze přece zcizovat demokracii a pod heslem pomoc zadluženým nelze žádat neúnosné oběti po státní poklad- n ě. Ostatně mám za to, že hledáme problém, aby­chom mohli vytvořit institut a ne naopak, institut pro řešení daného problému, jak jedině bylo by správné. Regulace immobilárního trhu — podle mého názoru — není třeba a proto nemusíme pro tento zbytečný, ba škod­livý účel budovat mamutí peněžní ústav. Praví-li důvodová zpráva k osnově, že je nutno podchytit exekuční dražby ze­mědělských nemovitostí, které nastanou po zrušení země­dělských moratorií, pak mám zato, že k tomuto přechodnému úkolu zcela dostačí vytvoření intervenčních oddělení při na­šich zemských hypotekárních ústavech. Otázku vnitřní kolo­nisace řešme pak v rámci dosavadní pozemkové reformy! Nemá totiž smyslu deposedovat dnešní zemědělský lid, živící se na př. na statku církevním, a nahrazovat ho novými pří- dělci za ohromných investičních obětí (vybavení jednoho středního rolnického statku o 5 ha vyžaduje asi 180.000 Kč). Konečně, pokud jde o zemědělské oddlužení, přiznejme si upřímně, že v této otázce bylo mnoho neodpovědného slibo­vání a že se stala chyba, když zavedením moratorií jsme náš lid psychologicky připravovali na radikální smazání dluhů. Po zákonech úrokových, splátkových (k nimž má ještě při- stoupiti zvýhodněné zemědělské vyrovnání) a po zavedení obilního monopolu musíme míti odvahu říci otevřeně, že zchudlý hospodářský organismus našeho státu přispěl ke zdo­lání zemědělské krise všemi svými silami. Jiti dále, znamenalo by přepětí sil a těžké hospodářské poruchy, jež by se vy­mstily jak na celku, tak na samých zemědělcích.

doba a lidé

*F. Peroutka:*

Dojmy o mladé generací

N

echci tyto poznámky vydávati za více, než čím jsou:

za dojmy. Rád bych ovšem o mladých lidech věděl něco určitějšího,neboť jednou oni přirozeným postupem věcí převezmou práci z našich rukou a postaví se na místa, na nichž my jsme stáli, jak jsme uměli. Vy­ptávám se jich často: jací vlastně jste? Odpovídají většinou: nevíme — nebo: každý z nás je jiný.

Tyto odpovědi zdají se skoro příznačnými. Zeptali-li jste se před pěti, desíti lety mladých lidí, jací jsou, jako z rukávu vysypali na vás celou přednášku. Zdálo se, že o každém čtverečním centimetru svého dušev­ního i tělesného povrchu mají zcela přesné a po­vznášející vědomí. Bývali bujaří. Bez rozpaků odpo- vídávali: jsme takoví, že je nejvyšší čas, abyste nás pustili kupředu a sami se klidili ke všem čertům; vše­chno dáme do pořádku. Dovedli říci: „nikdo si neuvě­domuje, že to, co řekneme my, je právě to nejdůleži­tější.“

Nuže, první dojem: tento bujarý tón z odpovědí dnešních mladých téměř vymizel. Proč? Je důvod v skepticismu, za nímž se skrývají zárodky moudrosti, nebo v menší čilosti ducha?

Neodvážím se sám na to odpovědět. Mnozí starší ža­lují na duchovní úpadek, kterému mládež prý pro­padá, a nevraživým okem měří sportovní hřiště, na nichž se mladí prohánějí, a snad i jejich chaty a stany uprostřed přírody. Na této cestě nebudu následovat ani své nejváženější vrstevníky, z nichž leckteří pěsto­vali rozvoj svého ducha tak horlivě, že v pouhých čty­řiceti letech přiblížili se už k stavu fysické trosky. Tosef Holeček se jednou ptal ďábelsky: co je hezčí bytost — německý profesor nebo černohorský junák? Nevsadil bych si na německého profesora. Dovedu si vážiti generace, která patrně se odhodlala zůstat až do pokročilého věku širší v prsou než v pase a která v tomto národě pěstuje i ideál fysické mužnosti. A závidím spíše mladým lidem, jimž změna názorů na způsob života umožnila už od mládí žiti v úzkém styku s přírodou, znáti hvězdy, květiny a zvířata ne­toliko z knih. Už krátce po válce jedna umělecká ge­nerace hlásala krásy sportu a vydala o tom jeden nebo dva manifesty. Bohužel to byli teoretikové. Dnes — není jim mnoho přes třicet — vesměs už ztloustli, někteří z nich dokonce pokořujícím způsobem. Ovšem, neboť pouhé sepsání manifestu nemůžeme postaviti na roveň aktivnímu provozování sportu. Celkem vzato: nevěřím tomu, čemu věřila jedna přejemnělá osoba ze Strindbergova románu, že otřesy mozku při veslo­vání neblaze působí na duševní schopnosti. Kdyby to byla pravda, musila by Anglie už dávno býti zemí světoznámých pitomců.

Sport a pobyt v přírodě tedy nebudu mladé gene­raci vyčítat a nebudu v nich hledat prvky úpadku. Dosti dlouho přejímal tento národ německý způsob života. Dovede-li nás mladá generace trochu posunouti k ideálu anglosaskému, sympatisuji s ní, ne s pravými českými břicháči. Jestliže někoho dovede sport zcela odlákat od duševní práce, dovedlo by jej nepochybně odlákat od ní také cokoli jiného.

*„Popřej mi, bože, abych v bitvě,*

*která jde životem,*

*měl odvahu udeřiti a riskovati,*

*a mám-li vyhrát, dej, aby to bylo dle zákona, a aby při tom má víra a má čest se udržely vysoko; a mám-li prohrát, dej, abych dovedl stát u cesty, a pozdravit vítěze, až půjdou kolem.“*

Je to stará anglická sportovní píseň a je to podle mého citu také velmi vysoká poesie. Dovede-li k těmto ctnostem sport vychovat národ — au Angličanů se zdá, že dovede — přimlouval bych se spíše, aby nová hřiště byla otevřena. Také duševně je možno být širší v prsou než v pase. O našem školství snad už je zná­mo, že hromadění vědomostí dává přednost před vý­chovou charakteru, ba, že tohoto druhého úkolu snad ani necítí. Jestliže sport dovede trochu nahradit, nač škola zapomíná, nestůjme hněvivě nad mládeží, která se mu věnuje v rozsahu, který byl ovšem zcela neznámý v letech devadesátých. Berme své dobré, kde je na­lézáme.

Jací mladí lidé skutečně jsou, ukážou nám teprve svým dílem, až k němu přikročí. Do té dobý nám zbý­vají více méně dohady. To vím.

Ale tuším, že je pozoruhodný rozdíl mezí generací dvacetiletých a třicetiletých. Ti, kterým je dnes nad třicet let, bývali v podstatě romantiky v nejrůzněj­ších formách. Začali duševně žít ve světě velmi ne­uspořádaném a přepolitisovaném — zanechalo to stopy na jejich nervech. Někteří z nich asi nikdy nezbaví se rozechvěnosti a rozkolísanosti, již kdysi vssáli do sebe ze svého okolí. Vnitřní nejistotu přehlušovali vnější smělostí. Jakýsi to osobní titanismus. Byla to generace, která viděla před sebou změnu světa a velké příležitosti s tím spojené. Budoval se stát, tisíc kariér bylo k zadání. Odtud osobní netrpělivost, která vy­značuje mnohé z této generace, a vynikající talent k záští, jímž přispěli k veřejnému životu. Cítili že mají v torbě snad maršálskou hůl, a nosívali ji někdy také od směru ke směru, od časopisu k časopisu. Dumali nad velkými plány a skoro všichni byli vzrušenými řečníky, i když jen psali. Je na nich vidět, že vyrostli v době, kdy radio roznášelo politická poselství, adresovaná „všem!“ Jaké květy blínu se mezi nimi někdy také ukázaly!

Generace, která překročila teprve dvacátý rok, je jiná. Je šedivější, než předcházející, méně dogmatická, reservovanější, skeptičtější, realističtější, střídmější ve výrazu, mlčelivější a proto i tajemnější. Doba velkých příležitostí zmizela — tato generace začala se duchov­ně rozvíjet za světové hospodářské krise, kdy příleži­tosti zhasínaly jedna za druhou. Zklamání jí bylo po­loženo téměř do kolébky. Lidé o deset let starší byli leckdy půvabnými (nebo velmi nepůvabnými) roz- mazlenci, kteří hlasitě dovedli celému světu žalovat na komáří píchnutí. Mladí lidé, kteří přicházejí po nich, utrpěli nepochybně těžší rány, avšak vyjadřují se o nich s menší výmluvností a i neochotněji.

Mezi generací třicetiletých a dvacetiletých je zřej­mý rozdíl v tónu. Budu rád, pomůže-li mi to někdo vysvětlit. ®

Zatím my mluvíme k mladým. Co nám však jednou řeknou oni, kteří po vyučení, po složení doktorátu byli nuceni hleděti tváří v tvář nezaměstnanosti? Jaké to bude poselství? „Sedm let jsem u vás sloužil a nic jste mi nedali“ — to je rozšířená nálada mezi vystu­dovanými lidmi dneška. Jako někteří pronikavější spi­sovatelé přišli konečně na to, že sňatek není konec, nýbrž začátek románu, tak také mladí lidé kolem nás objevili, že vystudovati není dnes konec, nýbrž začátek nejistot. Je faktem, že jsme nedovedli zlepšiti svět tak, aby každý, kdo má nárok na práci, ji také dostal. Nikdy nebylo hůře po té stránce než dnes.

Co nám tedy mladí lidé jednou řeknou? V jaké psychologii je vychovají tyto temné okolnosti? Ne­odpovědí nám za to materialismem a karierismem? Nikdo nedovede tak cenit kus chleba jako ten, komu kdysi chyběl. Nikdo neobětuje ze své osobnosti pro získání zaměstnání tolik, jako ten, kdo byl jednou nucen světem bloudit bez něho. Bude-li tuto mladou generaci ještě dlouho pronásledovat strach o živobytí, možná, že nám jednou odpoví na naše otázky: chceme se uživit; na ostatním nám tolik nezáleží. Ne vzne­šená, avšak pochopitelná to odpověď. Řeknou nám to opravdu? Nezajímám se tolik o tu odpověď, kterou nám dají slovy (neboť i nejvznešenější slova jsou v této době laciná), jako spíše o tu, již nám dají svými činy. Je za jejich střízlivostí, která někdy působí do­jmem mužnosti, již také trochu cynismu?

•

Tejich střízlivost zdá se míti vliv i na jejich styl. Celkem neblahý vliv. Mám příležitost čisti spoustu příspěvků od mladých a řeknu: nepamatuji se, že by se kdy bylo psalo tak suše, tak bez šťávy. Nenajdete téměř mladého muže, na kterém by bylo znát, že do­vede pocítit rozkoš z dobře stylisované věty. S jakým stylistickým zaujetím proti tomu píší staří, od levice do pravice, od Jaroslava Stránského do Karla Hor­kého !

„Oč zajímavější,“ napsal nám jednou jeden mladý muž,

„je často článek člověka mladého než usedlého. Článek mladého hýří, a když přinese nějakou myšlenku, která, třebaže není nová, je podána v takové formě, že je fra- pantní. Rozdíl ve psaní je začasté pouze v tom, že u star­šího je sevřen v rozumovou disciplinovanost, která hraničí velmi často s nesdílností a suchopárností. Mladí, i když píší někdy protikladně, touto vadou netrpí, protože je tu vzlet a velmi často umělecká intuice. Proto jak důležité je pro staršího, aby v psaní zůstal mladým!“

Odpusťte, ale vždyť to vůbec není pravda! Sám pi­satel citovaných řádků poukazuje nepochybně ne na sebe, nýbrž na některé jiné mladé pisatele, kteří teprve mají při jí ti, neboť jeho styl sám je beze všeho půvabu, jejž velebí na mladých. Opačná rada je správná: starší, chcete-li dobře psáti, nepodobejte se dnešním mla­dým! Rubriky mladých bývají nejnudnějšími, nejsušší­mi částmi v časopise.

Ptal jsem se některých mladých, proč tak suše, bez jiskry, nezajímavě píší. Odpověděli lhostejně: jsme na to příliš realističtí, abychom se s tím piplali; zá­leží nám více na věci. Tedy to mají skoro v programu. Ale nikdo nemá být tak velkým realistou, aby ztrácel opravdový realismus a aby přesně chápal, že dobře vyslovená myšlenka je účinnější, než špatně vyslo­vená, a že je téměř zbytečno psát články, které je nudno číst. Jestliže mladí lidé nechtějí působit na čtenáře, pak je opravdu lhostejno, jak píší. Jestliže však chtějí působit, pak není realistické domýšlet se, že mohou psát špatně.

•

„Jsme příliš realističtí na to, abychom psali dobře“; to, zdá se mi, není více než výmluva. Jiná výmluva

mladých, vytýkají-li se jim nějaké nedostatky, zní: dejme tomu, že je to pravda, ale vy jste zavinili vál­ku a tedy mlčte. Je to jakási vševýmluva a všeobža- loba. Někteří zdraví hoši sténají: nemůžeme být zdatní a dobří, protože byla válka. Jedni prý byli zdrceni tím, že se narodili ve válce, jiní tím, že byli ve válce podvyživeni. Také tato generace má svůj mystický de­terminismus, který bývá snadnou výmluvou pro po­hodlné.

Nuže, ani generace, k níž patřím, nezavinila válku. I mezi nás byla jednoho dne vržena, způsobena jinými. Věru, že jsme pět let svého mládí neprožili v idyle. Ale nepamatuji se, že by se mezi námi vyskytovali lidé, kteří by říkali: všechno je marno, neboť byla válka.

Ostatně by se měli mladí lidé rozhlédnout po Evro­pě a opatrněji užívat takových obžalob. Neboť kdo se nadšeně kupí kolem dnešních imperialistických dik­tátorů, od nichž vychází jediné skutečné válečné ne­bezpečí? Mládež. O koho se opírají Hitler a Musso­lini? O mládež. Válka, kterou zavinili naši otcové, mohla by vypadati jako hračka proti té, kterou snad zaviní naše děti.

filosofie a psychologie

*Jindřich Lówenfeld:*

Historie psychoanalysy

Letos dne 6. května dočká se věku 80 let příborský rodák Sigmund Freud, jeden z mála velkých a ge­niálních psychologů lidstva. Poněvadž česká literatura je jednou z mála těch, v nichž dosud nevyšlo v překladu ani jediné ze základních jeho děl, přinášíme informativní článek o vývoji freudismu, napsaný Freudovým stoupen­cem — abychom se ke kritickému zhodnocení toho, co trvale zůstává z Freudova díla, ještě jednou vrátili člán­kem některého z jeho významných odpůrců.

Před Freudem.

J

eho životní cesta je současně cestou vědy, kterou vy­tvořil, cestou psychoanalysy. On jest jejím tvůrcem a myslitelem, jeho životopis je historií jeho vědy. S po­čátku byla therapeutickým pomocným prostředkem při praksi vídeňského nervového lékaře, později vyrostla ve vědu o duši, jež převrátila názor na člověka a nesla slávu svého tvůrce kolem celé země.

Dílo Sigmunda Freuda je neobyčejně rozsáhlé a nevy­čerpatelně bohaté. Je to patrno již z dvanácti mohutných svazků sebraných spisů. V tomto článku můžeme se po­kusit jen o letmý průhled jeho životní tvorby.

Freud vyšel z exaktních přírodních věd, publikoval zna­menité práce fysiologické, práce o anatomii mozku a z obo­ru neurologie, když však přistoupil s vědeckou výzbrojí celé své doby k ošetřování svých pacientů jako nervový lékař, cítil záhy svou bezmocnost. Přicházeli k němu s roz­ličnými nervovými poruchami a s duševními obtížemi a byli od něho ošetřováni rozličnými metodami farmakologický- mi a elektrotherapeutickými, výsledky však byly ne­patrné. Nebylo známo nic ani o příčinách nemoci, ani o tom, jak její zjevy spolu souvisí. A bylo to přece v době, kdy právě se dočkaly velkého rozmachu objevy na nejroz­manitějších jiných polích přírodních věd i medicíny, ze­jména co se týče badání o příčinách a vzniku vnějších projevů.

I Freud dostal se ke studiu medicíny vlivem Darwi­novým. U Darwina se dočetl v jeho velikých dílech o zákonech vývoje druhů, kteréžto objevy našly veliký ohlas zejména v německé vědě. Pasteur a Koch způ­sobili, že bakteriologické vyšetřování příčin se dočkalo nej­větších úspěchů při výkladu vzniku infekčních nemocí. Virchovova celulární pathologie zkoumala vývoj cho­robných procesů, jak se obrazí ve změnách buněk. Nervové nemoci však po této stránce nebyly zkoumány. Ve Fran­cii se sice dospělo k tomu, že histerické zjevy byly odstra­ňovány pomocí hypnotické sugesce. I Freud, jenž studoval v Paříži a v Nancy, používal k léčení nervosních příznaků hypnosy a sugesce. Ačkoliv tím dosáhl větších úspěchů, nebyl tím přece jen uspokojen, poněvadž příčiny i mecha­nismus duševních poruch zůstávaly nadále nevyjasněny. První objevy.

Tu upozornil Freuda jeden z jeho starších vídeňských kolegů, B r e u e r, na metodu, která první objevila tajné a logické spojení mezi hysterickými příznaky. Breuer vy­léčil mladé hysterické děvče tím způsobem, že je přivedl do hypnotického spánku, kladl mu otázky a nechal je vy­právět. Pacientka při tom prozradila různé zážitky, jichž si neuvědomila ve stavu bdělosti. Jakmile vyprávěla v ži­vém afektu všechny ty zapomenuté zážitky, jakmile si je „odreagoval a“, zmizely příznaky, jež navazovaly na tyto zážitky. Freud a Breuer nazvali tuto ošetřovací me­todu postupem kathartickým a Freud jej po několik let praktikoval.

Z této základní buňky se vyvinula po dlouhé, namáhavé a odříkavé práci metoda a věda analytická. Co bylo na tomto postupu revoluční ? Hysterické zjevy nebyly posuzo­vány jako dosud jako pouhé nesmyslné projevy, nýbrž po­znalo se, že mají svou souvislost se životními zážitky pa­cientovými. Jsou to následky určitých životních dojmů, které pacient nezmohl, o nichž však lékař ani on sám nic neví, jež jsou částí jeho podvědomí a odtud rozvíjejí své choroboplodné vlivy. Jakmile se podaří přivésti tyto „traumatické zážitky“ k plnému vědomí, a tím odvésti s nimi spojený chorobný cit, — podařilo se nám dosáhnouti v určité míře i vybití toho množství energie, jež se projevovalo jakožto symptom. Příznak choroby při tom zmizí současně.

Freud však brzy poznal, že nejen tato metoda, nýbrž i představy o vzniku nemocí na ní založené, jsou ještě ne­dostatečnými. Jednak dala se jen část pacientů hypnotiso- vati — co se mělo státi s ostatními? A na druhé straně zůstala nezodpověděna otázka: proč zapomněl pacient právě na tyto zážitky? Hypnotický proces zakrýval vnitř­ní souvislosti a jeho léčivé účinky se omezovaly pouze na aktuální podnět: mohly sice způsobiti, že příznak zmizel, nedovedly však zcela nemoc vyléčiti.

Metoda asociační.

Tu dospěl Freud k vlastní, dnes ještě v praksi užívané analytické metodě volného sdružování představ. Dospěl k názoru, že musí být možno získati přístupu k podvě­domí člověka i bez užití hypnosy. Žádal pacienty, aby mu všechno vypravovali, co jim jde myslí, aby se nedali žád­nými námitkami zdržeti a vyslovili všechny své nápady. Došel k poznání, že je možno tímto způsobem přivésti na světlo zapomenuté představy, které v podvědomí působily. Bylo však třeba vynaložiti určitou námahu, aby pacient tyto představy prozradil: něco v pacientovi se vzpíralo proti návratu těchto vzpomínek, pacient nosil sám v sobě, ačkoliv se chtěl uzdraviti, určitý odpor proti těmto vzpo­mínkám. Ty skryté představy byly totiž nesnesitelné pro jeho vědomí, odpor proti jejich prozrazení byl rázu mo­rálního. To zapomenuté bylo nějak trapné, zahanbující ne­bo děsivé — a právě proto bylo zatlačeno do podvědomí.

V tomto objevu „zatlačení“ vidíme hlavní výsledek a jádro všeho analytického badání. Ono bylo východiskem všech dalších poznatků. Příznak choroby vzniká z kon­fliktu mezi duševními silami. Pacient, trpící hysterií, má na příklad ochrnutou nohu: ustupuje před nějakým du­ševním stavem, který mu je nesnesitelný a který nechce vžiti na vědomí a proto se u něho objevují tělesné bolesti na místě duševních.

Při ošetřování pacientů byl objeven zjev, jenž byl roz­hodným pro další vývoj psychoanalysy a jenž vedl k pře­vratným objevům lidského duševního života. Ukázalo se, že příznaky nemocí nebyly vyvolány pouze aktuálními traumatickými stavy: aby byl vyvolán příznak choroby, bylo nutno, aby se současně setkalo několik okolností, větší množství zážitků. Vzpomínky vedly stále dále nazpět do minulosti, nejprve do zážitků doby dospívání, puberty, a pak dále až do raného dětství. Jaké zážitky se tu vyno­řily pro analysu?

Zážitky v dětství.

Tu dospěl Freud k jednomu ze svých nejzákladnějších objevů, jenž ho po několik desetiletí postavil do „negativ­ního prostoru“, udělal z něho člověka, jemuž se vyhýbali, muže, na něhož se hrnuly nadávky, jako na tolik jiných velkých objevitelů předtím. Objevil, jaký vliv na tvoření neurotických stavů mají věci sexuální a přišel dále ještě k poznání, jaký úkol má pohlaví v pudovém životě dítěte. Abychom porozuměli významu tohoto objevu, a pochopili jeho osudy, rozpomeňme se, že všechno to spadá do doby, kdy pohlavní složka byla co nejrozhodněji potlačována a umlčována. Proti badateli postavil se nepřátelsky celý okol­ní svět a on projevil neotřesitelný klid a jasnost skutečně velkého myslitele, jenž se nevzdá poznatků, k nimž dospěl, jenž neustoupí, nýbrž donutí okolní svět k tomu, aby při­jal jeho poznatky — ať už to trvá jakkoliv dlouhou dobu, než odpor bude překonán.

Freud se tu dostal se svými objevy na pole naprosto nové jak pro vědu, tak i pro vědomí člověka. Před ním vyslovili to jen ojediněle velicí básníci: láska dítěte k ro­dičům obsahuje všechny znaky smyslných žádostí i žárli­vého soupeření. Syn chce míti matku pouze sám pro sebe a chce vůči ní zaujímati místo svého otce. Chlapec má nepřátelská hnutí proti otci a domnívá se, že otec pociťuje vůči němu stejná hnutí: bojí se o svou vlastní mužnost (nauka o kastračním komplexu). Současně dostává se hoch do hlubokého konfliktu mezi těmito nepřátelskými *a* soupeřícími snahami a mezi svou vlastní láskou k otci a rozvíjejícími se mravními požadavky. Tuto typickou si­tuaci dítěte nazval Freud podle staré řecké pověsti o O i d i- p o v i, v níž král Oidipus nevyhnutelným osudem je nu­cen k tomu, usmrtiti otce a oženiti se s vlastní matkou. Když si uvědomí tyto činy, jež spáchal bez vlastního vě­domí, zbaví se zraku.

Odkud přichází tato báje i četné její obměny ve mnoha pověstech a básnických dílech? Psychoanalysa tu nově objevila pro vědu to, co básníci už často vyslovili: že první dětské dojmy zanechávají nesmazatelné stopy a stá­vají se rozhodnými pro celý život člověka. Ze zážitků této oidipovské situace se rozvíjejí charakterní rysy člověka a v konfliktech, které tím vznikají, najdeme jádro všech příštích neurotických stavů. Pudový život člověka se roz­víjí od samého zrození, prvními předměty lásky stávají se rodiče a z jednotlivých oddílů pudového vývoje a z čá­stečných pudů dítěte se ponenáhlu skládá sexualita dospě­lého. Část pudových sil dítěte je odvedena od původních cílů k cílům vyšším, zjemňuje se a slouží jako hnací síla při rozvoji kulturních snah. Vlivem konfliktů oidipovské situace zatlačují se první dětské zážitky do podvědomí a každý člověk většinou zapomíná na první dětská léta.

Výklad snů.

Svými objevy a analysou pacientů, trpících nervovými chorobami, byl přiveden Freud na rozsáhlé území hysterií, strachů, vnucených neurotických představ a neurasthenic- kých poruch. Bylo to nové pole, než nesmírně rozšířilo území nauky o lidské duši. Při provádění analys vyprávěli mu pacienti vždycky znovu své sny. Lékaři neměli o sny zájmu. Freud však poznal geniálním způsobem, že tato vyprávění jsou zprávami z podvědomého duševního života pacientů. Ale jak jim rozumět? Když celá léta pracoval na svých pacientech i na sobě samotném a analysoval s bez­ohlednou upřímností své vlastní sny, dospěl Freud k „V ý- kladu s n ů“. Toto dílo vyšlo roku 1900 a dobylo nový svět pro psychologii. Sny byly až do té doby pouhým před­mětem pověr a věda se s nimi nechtěla nikdy zabývat, sny byly posuzovány jako nějaké bubliny, jež při spánku vy­stupují v mozku a nemají žádného smyslu.

Freud našel ve výkladu snů vlastní přístup k podvědo­mému duševnímu životu člověka. Freudovo umění ana­lysy prošlo svou nejtěžší zkouškou tehdy, když se mu po prvé podařilo vysvětliti sen jakožto útvar, který má určitý smysl. Výsledky jeho objevu přivedly psychoanalysu ne­jen k uvolnění patologických zjevů, nýbrž i k nejhlubším poznatkům lidského duševního života vůbec: tato metoda ošetřování nemocných stala se nezbytnou základní vědou o lidské duši. Sen přece není pouhou výsadou nemocných, nýbrž je zjevem zcela normálním. Výklad snů ukázal, jak hluboký význam má podvědomí pro celý duševní život člo­věka. Člověk si v obraznosti vysní splnění svých podvě­domých i svých zakázaných hnutí. Ve spánku jsou uvol­něny ony přísné mravní požadavky, jež ovládají denní život, pudové žádosti prolamují hradby oslabené censury vědomí, takže se mohou v snových viděních plně rozvi- nouti.

Proč se nám zdá sen po procitnutí tak nesrozumitelný? Protože ony instance, jež provádějí nad ním jakousi cen- suru, působí oslabeně i ve spánku a podmiňují ony ne­srozumitelné deformace a symbolická zahalení, jež dodá­vají snům jejich fantastickou povahu. Přes působení této censury pronikne však tak velká část podvědomého života na povrch, že je možno pomocí vědeckého výkladu snů do- hodnouti se přes všechny deformace jejich správného smy­slu. Sen, jenž se skládá především z fantastických obrazů, používá také k projevu svého obsahu určitých symbolů. Tyto symboly byly vysvětleny z řeči snu a přispěly i k to­mu, že byly vysvětleny mnohé symboly, jež tvoří součást starých lidových zvyků a pohádek.

Všední život.

* téže době vydal Freud studie „K psychopatologii všed­ního života“ (1904), v nichž se zaměstnává rozmanitými drobnými rušivými poruchami každodenního života, jako je na příklad zapomínání, slibování, přehmátnutí a jiné zdánlivě náhodné neobratnosti, jež nazval Freud „omyly“ (Fehlleistungen). Ukázal, že všechny tyto drobné udá­losti mají smysl a souvisí s ostatním životem člověka, že jsou to zjevy normálního života, v nichž získává pře­vahu podvědomí se svými potlačenými hnutími pudu nad úmyslem vědomé vůle: podvědomí tu lidem sehrává všeli­jaké šibalské kousky. I zde se mu podařil vpád do nezná­mého normálního duševního života, jenž představuje sám o sobě nesmírné rozšíření lidského vědomí. V těchto po­znatcích šli básníci před vědci, a i populární psychologie už měla často neuvědomělé porozumění pro podobná omyly, takže se tyto Freudovy objevy staly velice rychle populárními. Věda v nich našla nové pole působnosti.
* dalších desetiletích dospělo analytické badání rozvoje, rozšíření a teoretického rozčlenění těchto objevů. Freud, jenž dlouhá léta byl isolován a postaven od vědců na pra­nýř, našel okruh žáků a spolupracovníků, kteří se stali jádrem velkého množství jeho stoupenců, pokračujících dnes v jeho práci ve všech zemích a světadílech. Když byly nalezeny základní objevy o podvědomí a o zatlače­ných pudových hnutích, věnovala psychoanalysa svou po­zornost ve větší, míře i těm instancím, jež způsobily zatla­čení do podvědomí. Psychoanalysa není už jen léčivou metodou, nýbrž stala se vědou o zdravém a nemocném duševním životě. Aby ovládla tyto objevy a poznatky, mu­sila si vytvořiti podobně jako každá nová věda i svou vlastní terminologii.

Nové světy.

Duševní aparát se rozpadá ve tři instance, v „Ono, Já a Nadjá“ (kniha „Já a ono“ z roku 1923). Lidské „Já“ zprostředkuje přístup k okolnímu světu, uvádí ho v bez­pečnost před nebezpečím, zkoumá a přemáhá požadavky reality, je to do určité míry nejpovrchnější vrstva du­ševního stroje, představujeme-li si jej prostorově. Pod touto vrstvou leží velké a temné území „Ono“, nádrž ži­vota pudového. Já je vlastně jen malým krajem tohoto Ono, krajem, který se pod vlivem požadavků nynějšího světa modifikoval a organisoval. Úkolem tohoto Já není však jen postřehovati a přemáhati nebezpečí vnějšího světa, nýbrž i pečovati o to, aby pudové síly spodních vrstev „Ono“ neuvedly člověka v nebezpečí. Je to stálá souhra sil, jež může snadno vésti ke konfliktům, neboť pu­dové žádosti spodní vrstvy „Ono“ se často musejí rozchá- zeti s požadavky „Já“, přizpůsobenými vnějšímu světu.

Situaci však zaplete ještě třetí instance „Nadjá“, jež zastupuje morální požadavky a hodnocení. Tyto tři in­stance se ponenáhlu rozvíjejí ze zážitků dítěte v okolním světě, z jeho přání, z vlivů a rozporů v rodině a ze situace oidipovské. Člověk musí ve svém jednání vyhovovati po­žadavkům všech tří instancí, a jeho jednání musí mu za- ručovati dostatečné uspokojování pudů, musí splňovati jeho morální hodnocení a nesmi se příčiti jeho věcným zájmům ve vnějším světě; je vidět, kolik tu může vznik­nouti konfliktů. Všude tam., kde pomocí zatlačení má býti uvolněn konflikt, vzniká nebezpečí nervových poruch. Proto se snaží lékař, léčící pomocí analysy, uvolniti tato zatlačení: posílení „Já“ dospělého člověka může překonati tyto své rozpory i ve vědomí.

Další rozvoj psychoanalysy.

Charakteristickým pro další rozvoj analytické vědy je rozšiřování jejího území od stavů neurotických k různým obtížím životním a charakterovým. Sám Freud dal podnět k rozšiřování výsledků analysy na jiná území. Především bylo nápadným, že fantasie dítěte i dětské fantasie lidstva obsahují stejné motivy. V řecké báji pohltí bůh Kronos své děti. Svého otce Urana zbaví mužnosti a jeho zbaví mužství syn Zeus, zachráněný vlastní matkou. Zdá se, že v duševním životě opakuje dítě ve zkratce vývoj lidského pokolení stejným způsobem, jako lidské embryo prochází postupně různými stupni historického biologického vývoje.

Otázkami uměleckými a estetickými zabýval se Freud v několika základních dílech: „Vtip a jeho vztah k pod­vědomí“, 1905, „Dětská vzpomínka Leonarda da Vinci“ z roku 1910 a „Budoucnost jedné iluse“ z roku 1927 o pro­blémech vzniku náboženství. Podle Freuda jsou umělecká díla i náboženské soustavy určitým uspokojováním fanta­sie, v němž hledají výraz podvědomé tužby lidstva. Freu- dova „Davová psychologie“ a analysa vlastního „Já“ při­vedla na vědecké pole dnes více než kdy jindy aktuální otázku fakt davové psychologie: na tomto základě klade dnes analysa mosty k otázkám sociologickým. Vycházejíc ze studie dětské duše, hledá analysa cestu ke správným zásadám pedagogickým. Vyšetřuje původ neurotických stavů v dětství a dospívá k otázce, jak je možno zabrániti jejich vzniku, jak umožniti nerušený rozvoj pudového ži­vota a umožniti svobodné rozvinutí procesů sublimačních. Ve svém smělém spekulativním díle „Totem a tabu“ (1912) zabýval se Freud lidskou prehistorií a dospěl tak k no­vému okruhu problémů primitivního duševního života.

Nad životním dílem.

Freud měl sílu i štěstí, že se mu podařilo přes výsměch a mlčení odpůrců přivésti své dílo k onomu významu, který je mu dnes přiznáván celým duševním světem. Ze své základní analytické myšlenky porozuměl chování okol­ního světa i nenávistnému odporu učenců a tím si ušetřil mnohou hořkost. Rušil spánek světa a zbavoval iluse je­jich masek. Svůj světový úspěch vděčí Freudovo životní dílo i neobvyklé formě stylistické: není jistě v žádném vědeckém oboru děl, v nichž by i nejobtížnější otázky byly vysvětlovány jazykem tak jasným a tak srozumitelným. Freud si vytvořil k tlumočení svých myšlenek vlastní sloh, vzorně prostý a přirozený: přesvědčivost jeho řeči pro­zrazuje velkého psychologa.

Podnes se o jeho díle vedou polemiky, jeho objevy však pronikly nesčetnými kanály do medicíny, do literatury, do vědění lidstva. I tam, kde Freud dosud není uznáván, jako je tomu v části oficiální psychiatrie, postřehnete všude analytické myšlenkové postupy, které se přes všechen odpor vplížily do myšlení vědců. Svou přísnou a střízlivou vědeckostí, která vedla k odhalení a k novému poznání četných zjevů duševního života, překonal Freud povrchní a racionalistickou psychologii, nově poznal tvůrčím způso­bem mythologii lidského duševního života, objevil pod­vědomí a osvobodil zasypané životní zdroje.

V Německu při spálení knih před budovou Opery roku 1933 bylo odevzdáno plamenům i dílo Freudovo, dílo ne­politického duchovního tvůrce a učence. Je možno poroz- uměti tomuto nepochopitelnému skutku fašistických stu­dentů, kteří spalovali přísně vědecká díla. Dnešní Německo musilo pociťovati, že rozpor mezi jeho tendencemi, mezi opilostí nejasných slov — a mezi duševním postojem, usi­lujícím neúnavně o poctivé vysvětlení základních otázek, o objasnění duševního bytí — je nepřekonatelný.

věda a práce

*Verus:*

Kdy budeme vidět do dálky?

Kouzla pana Baird a.

P

řed několika lety jsem navštívil v Londýně pana

B a i r d a, velkého vynálezce televise neboli vidění na dálku. V té době vážní technikové ještě tvrdili, že na celé věci není ani slovo pravdivé: pan Baird že prý ostatně je textilníkem, který byl nucen vlivem hospodářské krise najiti si nový obor působnosti. Proto prý se pustil do po­kusů s televisi, o jejichž technických možnostech se tehdy počínalo debatovati. Potkal jsem pana Bairda v jeho lon­dýnském atelieru, kde si právě hrál s loutkami. Byly to obrovské masky tváří, podobné figurám, které vídáme mezi chodci na Václavském náměstí: byly však ještě da­leko větší a děsivější. Pod nimi se skryl živý člověk. Byly ozařovány obrovskými reflektory, jejichž světelnou sílu lidské oko téměř nesneslo.

To byly první předměty, s nimiž se zkoušelo vidění na dálku. Pohybovaly se před přijímacím přístrojem pomalu sem a tam a jejich pohyby bylo možno viděti v uzavřeném prostoru, vzdáleném padesát metrů v reprodukci na malé desce, v podobě třepotavých a neurčitých obrázků. Kou­zelník stál klidně mezi svými přístroji. Byl to malý plavo- vlasý pán, na němž člověk ani při největší pozornosti ne­mohl nalézti nic neobyčejného. Mluvil o televisi tak, jako se mluví o jízdě autem anebo člunem. Ačkoliv toto slovo bylo tehdy ještě zázrakem, užíval ho docela běžně a vy­světloval mi na základě přesných číslic, že za několik let bude vidění na dálku stejně samozřejmé jako slyšení na dálku pomocí telefonu nebo rozhlasu. On vysílal tehdy na dálku ještě s použitím elektrického kabelu, jímž přenášel obraz z jednoho prostoru do jiného. Skeptici tvrdili, že prý Baird pracuje s rafinovanou a jednoduchou soustavou zrcadel, jež mu umožňuje přímé přenášení obrázků bez pomoci elektrického proudu. Když jsem ho na to upozor­nil, smál se přátelsky a vyzval mne, abych si celé zaří­zení důkladně prohlédl. Bylo to skutečně jedno z oněch ďábelských a zázračných děl techniky, jejichž největší tajemství spočívá v tom, že nejsou vůbec tajemnými. Všechna tajemnost zalezla do logaritmických tabulek po­čítacích strojů a fysikálních vzorců.

Přede mnou stál pan Baird, muž, jemuž se opět jednou podařilo stáhnouti na zemi z říše pohádek jeden z lidských snů a vykládal mi střízlivě a prostě, jaké otázky zbývá zodpověděti ke zdokonalení televise. Vyprávěl mi, že po nějaké době odstraní tajemné a divoké masky a postaví na jejich místo živé lidi. Viděl jsem na něm trochu osty­chu, že pracuje s podobnými maskami, které vypadají tak bizarně. Jako všichni techničtí kouzelníci měl určitou ne­chuť proti tomu, aby jeho pokusy vypadaly nějak příliš fantastické a proto se omlouval, že bohužel nemohl po­užiti jiného prostředku. Tvrdil také, že po nějaké době bude možno vzdálenost mezi stanicí vysílací a přijímací značně rozšířiti, že vysílání se bude konati bez drátů a nikoliv pomocí kabelu a že obraz bude jemnější, poněvadž bude rozložen na daleko větší množství světlých a tma­vých bodů, reprodukce bude se pak docela podobati před­stavení v dobrém kinu. Viděl jsem, že pan Baird má pravdu. Vidění na dálku stálo před prahem. Za několik let se už nikdo tomu nebude diviti. Jenom v době, kdy kouzlo teprve vzniká, je jím lidská duše okouzlena. Za několik let ztratí sílu tohoto úžasu a dokáže při pohledu na televisní přístroje už jen trochu se zaradovati a po­cítit jakousi radost z ovládnutí přírodních sil technickými prostředky. Budeme se dívati po prvé z Prahy přímo do Kalkuty a zázrak televise bude již samozřejmým článkem našeho života, stejně jako do něho jsou včleněny i všechny ostatní technické zázraky, které představují štěstí i osud této doby.

Přijímací přístroj: od 3500 Kč.

Od té doby se laboratoře pana Bairda stále zvětšovaly a na téže věci se počalo pracovati i na několika jiných místech: těch pokusů nebylo mnoho, poněvadž je k nim třeba nesmírně mnoho peněz. Televise se počala zdoko- nalovati, aby jí mohlo býti prakticky využito. Cílem není nic jiného, než realisovati jakýsi druh „nadkina“. Hlavní rozdíl od projekce na filmovém plátně spočívá v tom, že živý obraz na, přijímací desce televisního přístroje se skládá z dvanácti až pětadvaceti obrazů, jež přeběhnou ve vteřině pouze zdánlivě. Žádný z těchto obrazů fakticky neexistuje, nýbrž ozařují se jen ve veliké rychlosti za se­bou světlejší a tmavší plochy na přijímací desce: lidské oko nestačí sledovati toto rychlé probíhání elektrického proudu a sestavuje si z jednotlivých světlých a tmavých bodů celý obraz, jakoby stál na desce trvale.

Úkolem tedy je přenášeti během jedné vteřiny statisíce bodů různé světelnosti. Za tento vynález vděčíme ame­rickému fysikovi dr. Zworykinovi, jenž konstruoval „ikonoskop“. Tento přístroj přijímá i reprodukuje vysí­laný obraz, nepoužívaje k tomu žádných mechanických součástí. Tímto vynálezem byla po prvé dána technická možnost přijímati televisní snímky nikoliv v atelieru, nýbrž za zcela přirozených světelných podmínek, jako je tomu ve zvukovém filmu. Další vývoj televise byl podmí­něn tímto objevem. Byly konstruovány televisní přístroje, které dosáhly velké dokonalosti tím, že se obešly bez mnoha mechanicko-optických pomocných prostředků. Tím cena přijímačů ovšem velice stoupá. Velké americké firmy kalkulují dnes cenu televisních přístrojů takto: při sé­riové výrobě, k níž dosud nedošlo, přišlo by zařízení na přijímání televise na 150 až 200 dolarů, dokonalejší pří­stroj s přijímáním elektrickým na 250 až 750 dolarů.

Poněvadž ještě cena přijímače nebyla přesně kalkulo­vána, a poněvadž žádný systém televisních přístrojů ne­dokázal svou naprostou účelnost, nepočala dosud žádná ze zemí, jež stojí televisi v čele, ani Anglie, ani Francie, vyráběti televisní přijímače sériově.

Televise v Anglii.

První zemí, která v nejbližší době přistoupí k pravidel­nému a oficiálnímu vysílání obrázků, je Anglie. Pokusné vysílání tam bylo zavedeno již před mnoha lety: zejména vášnivé energii pana Bairda se podařilo, že Anglie stojí dnes televisi v čele. Aby byly vyšetřeny všechny předpo­klady pravidelného televisního vysílání, byla v Anglii před nedávném utvořena komise „Ullswater Television Com­mittee“. Před několika měsíci byla vydána zpráva této ko­mise, jejíž výsledkem je rozhodnutí, zříditi pravidelné vy­sílání obrázků a zmoeniti vysíláním anglickou rozhlasovou společnost. V Anglii má býti zbudováno deset stanic na ultrakrátké vlny, které postačí k dodávání televisních obrázků pro polovinu všeho obyvatelstva Anglie. Náklady budou hraditi příjmy britské rozhlasové společnosti. Aby se zjistilo, která soustava je nejvýhodnější, bude se použí­vati střídavě systému Bairdova, Marconiova a soustavy Electro Musical Industrial System. Již nyní vzniká v Londýně první velká televisní stanice světa. Zařizuje se v budově Alexandra Palast, jejíž vnějšek se staromódními sloupky a věžičkami a oblouky stojí v podivném proti­kladu k revolučně modernímu poslání. Zde je zařízeno již několik atelierů, opatřených nejmodernějším zařízením osvětlovacím a připravených k výrobě a okamžitému vy­sílání tak zvaných „mezifilmů“.

Zjistilo se totiž, že z technických důvodů je daleko rychlejší a prostší vysílání filmů, než vysílání hraných nebo bezprostředně zachycených scén. Z toho důvodu bude pracovati televise s technikou, že nafilmuje nejprve potřebnou scénu, provede během několika minut vyvolání a vykopírování filmu, takže v nejkratší době nafilmovaná scéna může býti televisi roznášena do celé země. Ale televise není odkázána na pouhé vysílání filmů a vysílání z atelierů: v tom spočívá obrovský význam ikonoskopu a vysílací metody Farmsworthovy. Tyto přijímací pří­stroje mohou býti bez jakéhokoliv zvláštního zařízení umístěny kdekoliv pod širým nebem.

Pohled do nedaleké budoucnosti.

V tom spočívá zázračnost tohoto vynálezu: že může přinášeti k vašemu oku pohled na vzdálené kraje, podni- kati cesty po dalekých zemích a získati onu nezávislost lidského oka, o níž nesnily ani pohádky. K tomu je ovšem zapotřebí pohyblivého přijímacího přístroje, který by byl obdobou dnešního pohyblivého mikrofonu. Téma repor­táží tím ovšem je nesmírně rozšířeno. Při všech význam­ných událostech, u nichž dnes nalézáme rozhlasový mikro­fon, bude státi přijímací přístroj televisní. Tento přístroj bude stejně jako mikrofon spojen pomocí kabelu s vysí­lací stanicí rozhlasovou.

Již dnes jsou si ředitelé londýnské televisní stanice vědomi toho, že daleko významnější složkou televise než reprodukce hraných programů budou reportáže. Očekává se, že již koncem tohoto roku bude možno hlavní události anglické rozesílati televisi. Toto očekávání staví britskou rozhlasovou společnost před obrovské výdaje. Angličané však nemají v úmyslu z úsporných důvodů před tímto televisním programem ustoupiti. Všechny praktické pří­pravy byly již vykonány, a britský rozhlas neustupuje před žádnými obtížemi. Byly pořízeny speciální kabely, jichž je třeba k přenášení výjevu s místa děje do rozhla­sové centrály, jež vyžaduje nákladu na 120.000 Kč za kaž­dou míli cesty. Kromě toho se překonávají i obrovské obtíže technické: aby se ušetřily veliké náklady na přená­šení obrázků s místa děje do rozhlasové stanice, pomýšlí se již dnes na použití tak zvaných „mikrovln“, jež před­stavuje nejprostší a nejlevnější vyřešení tohoto problému.

Protože dnes prozatím bez velkých obtíží mohou býti přenášeny scény, při nichž potřebný kabel není delší než 100 nebo 200 metrů, je zařízen britský rozhlas především na přenos podobných výjevů, jež se odehrávají buď v parku před novou televisní budovou nebo na její terase. Z tohoto důvodu mají prozatím být vysílány programy jen určitého druhu, jako na příklad sportovní závody a pod. Toto omezení televisního vysílání se však vztahuje pouze na nejbližší dobu.

Jak vypadá televisní program.

V paláci Alexandra v Londýně, kde je umístěno první televisní studio, bývalo dříve divadlo a ředitelé britské televise měli v úmyslu divadelní dekorace, které měli po ruce, použiti i pro vysílání obrázků. Jak se dalo předpo­kládat, přesvědčili se o tom, že stejně jako pro film je třeba zvláštního druhu dekorace i pro televisi. Celého di­vadelního jeviště v paláci Alexandra používá se už jen pro zkoušky, které se denně konají.

Tyto zkoušky mají hlavně rozhodnouti o tom, jak bude vypadati večerní program televisního vysílání. Angličané načerpali v oné dlouhé době, kdy s televisi konali pokusy, již mnoho zkušeností, které jim teď přijdou k dobru. Nemají v úmyslu vysilati celé dlouhé filmy s dějem jed­nak z důvodů praktických, protože se anglická kinemato­grafie usnesla s naprostou svorností, že nedá žádný film televisní společnosti k disposici, poněvadž by si tím vycho­vávala proti sobě nebezpečnou konkurenci: v tomto od­poru jdou angličtí filmaři dokonce i tak daleko, že nedali televisi k disposici ani reklamní ukázkové snímky ze svých filmů, ani sebe kratší scény. Kromě námitek praktických jsou proti vysílání filmů i námitky psychologické a este­tické. Angličané si první uvědomili, že i v rozhlase musí býti programy daleko kratší než v divadle nebo v kon­certním sále. Již dávno předtím, než jsme dospěli k po­dobným zásadám ve střední Evropě, vysílali Angličané programy z klasických hudebních skladeb, které netrvaly déle než 5 až 15 minut. Posluchač rozhlasu stane se totiž snadno netrpělivým, a to platí i pro diváka na vysílání televisní. Televisní programy s počátku budou trvati pouze hodinu odpoledne a hodinu večer. Vůbec nepřijde v úvahu, že by televise vysílala programy od rána až do noci, jako je tomu v rozhlase, a že by žádný z těchto programů se již neopakoval. Náklady jednotlivého vysí­lání jsou tak obrovské, že podobné zásobení diváků televis­ní podívané nepřijde vůbec v úvahu.

První programy televisní budou vysílány z krátkých výstupů a čísel. Budou vysílány výňatky z již známých a dávno hraných filmů a kromě toho také filmy amatér­ské. Zajímavý je úmysl zavěsti kritické debaty o jednotli­vých filmech, jež mají býti doplněny ukázkami z nejlep­ších filmových snímků. Kdyby se skutečně podařilo za­věsti tímto způsobem nezávislou kritiku filmovou daleko vyšší úrovně, nežli je dnešní nepříliš inteligentní filmová kritika žurnalistická, bylo by možno působiti na vkus obe­censtva neobyčejně vydatným způsobem. Dá se však oče­kávati, že dá-li filmový průmysl k disposici ukázky ze svých filmů, třeba již obehraných, najde si jistě i pro­středek, aby zabránil nepříznivé kritice. Angličané mají také v úmyslu přivésti před přijímací přístroj známé osob­nosti z politického života, zavěsti mezi nimi debaty anebo klásti jim otázky ve formě interviewů. Kabaret bude obo­hacen o několik nových odstínů, jež kabaretu rozhlaso­vému dosud chyběly: při televisi bude vidět i tváře arti­stů, mohou býti zavedena i čísla akrobatická a taneční. V programu budou obsaženy dále módní přehlídky, re­klamní vysílání různého druhu, ilustrované causerie, diva­delní kritiky s ukázkami posuzovaných her a jakási denní revue, jež podobně jako filmové týdeníky v biografech bude přinášeti aktuality z celého dne.

Obtíže.

Velkou překážkou k zavedení televise byly dosud tech­nické překážky, které se dosud nepodařilo překonati a z nichž některé možná nebudou zcela likvidovány vůbec.

Je známo, že při podobných smělých technických novo­tách se objeví podivné překážky, které se člověku přímo zdají jakousi pomstou přírodních sil. Při televisi není možno dosáhnouti toho zázraku, že by se vysílaly snímky na nesmírné vzdálenosti a dokonce přes půl zeměkoule. Pro televisi se totiž používá tak zvaných ultrakrátkých vln, jejichž zvláštností je, že se dají použít pouze na vzdá­lenost relativně krátkou. Byly sice již publikovány zprávy, že se podařilo vysilati televisní snímky na obrovskou vzdálenost, jsou to však jen ojedinělé případy, které se prozatím nedají kontrolovati. Prozatím platí, že má-li býti mřížování přijímacího přístroje co nejjemnější, má-li býti obrázek co nejzřetelnější — je zapotřebí používati k pře­nosu obrázků vln nejvyšší frekvence, to jest vln nej­kratší délky. Zvláštnost u těchto vln však je, že se chovají podobně jako vlny světelné, jež jsou ještě daleko kratší. Bývají vysílány z míst co možná vysokých a dají se za­chytiti pouze v okruhu, který není větší než kam dostačí dohlédnouti normální lidský zrak.

Podle dnešního stavu techniky je třeba všude, kde vysí­lání obrazů se má konati na delší vzdálenost, použiti ka­belu a přenésti snímek na další vysílací stanici. Angličané chtějí zbudovati podobných vysílacích stanic deset, z nichž pro každou je vymezen okruh 50 km a jež mají vysilati všechny tentýž program. Ale i po jejich zbudování bude moci jen nepatrná část obecenstva přijímati vysílané programy. Aby televise byla přesto zpopularisována, zří­dili Angličané blízko vysílací stanice britského rozhlasu přijímací stanici televisní, v níž je umístěn znamenitý při­jímací přístroj, bezplatně každému přístupný.

Jaké jsou finanční obtíže na zřizování televisních sta­nic ukázala „Přítomnost“ ve dvou podrobně vyložených článcích v minulém ročníku. Náklady jsou tak vysoké, že byla v Anglii vedena podrobná debata o tom, dají-li se potřebné kapitály vůbec sehnati. Prozatím jsou finanční prostředky televise i v Anglii tak malé, že není mož­no přistoupiti k realisování všech plánů; poněvadž se po­čítá také s malým počtem abonentů, nebude za vy­sílané televisní programy od abonentů rozhlasu vybírán žádný další poplatek. Angličané jsou přesvědčeni, že zatí­žení televise dalším poplatkem by její popularisování úplně znemožnilo. Další obtíž pro financování anglické televise vyplývá ze zvláštnosti, kterou trpí i financování britského rozhlasu. Licenční poplatky vybírá poštovní úřad a ponechává si relativně velice vysokou část těchto poplatků pro sebe, což je vlastně zahalenou daní rozhla­sovou. British Broadcasting Corporation, britská rozhla­sová společnost, byla už vždycky nespokojena tím, že z každých inkasovaných 10 shilingů musí zaplatiti poště 4 shilingy. Už léta se agituje, aby rozhlas měl z vybraných poplatků vyšší příjem, a tato agitace se zesiluje nyní při zavádění televise. Celé náklady na televisi, obrovsky vy­soké, musí totiž býti hrazeny rozhlasovou společností. Po­ukazovalo se sice na to, že příjmy britské rozhlasové společnosti se v posledních letech neobyčejně zvýšily; toto zvýšení však naprosto nestačí k tomu, aby uhradilo náklady televise.

Anglické zkušenosti.

Jde tu o otázky, o nichž se debatuje nejen v Anglii, nýbrž ve všech ostatních evropských zemích. Všude poci­ťují se tytéž obtíže a všude staví se tytéž překážky zave­dení televise do cesty. I když bude dosaženo toho, že ceny přijímacích přístrojů budou tak nízké, aby si je mohla nakoupiti alespoň určitá vrstva posluchačů, kapi­tálově dosti silných, a i kdyby od těchto osob byl za přijí­mání televisního vysílání vybírán ještě další poplatek — nestačily by tyto příjmy ani k úhradě zlomku nákladů instalačních a programových.

Televise je tedy dnes ještě velmi nákladný přepych. Je tak velký přepych, že Československo pomýšlí na její zavedení teprve tehdy, až bude dostatečně vyzkoušeno, která ze soustav může býti pokládána za standardní a nejosvědčenější. Anglické zkušenosti s televisi jsou ovšem i pro nás nejsměrodatnější. Je dnes jasno, že žádné teoretické úvahy nepovedou k cíli, nýbrž že především je třeba mnoha praktických pokusů v zemích, které k to­mu mají dostatečné prostředky. Z dosavadních přístrojů televisních se nejvíce osvědčily v Anglii současně vedle sebe používané soustavy Bairdovy a Marconiho, z nichž první rozkládá obraz na 205 řádek, druhá na 420 řádek. V Německu se navrhuje, aby při standardisaci byl vzat za základ počet 320 řádek. Naproti tomu jsou ná­mitky, že dnes je technicky možno rozkládati obrázek televisi na 700 řádek, čímž obraz dosahuje takového zjem­nění, že prakticky se již vůbec neodlišuje od dokonalé reprodukce na filmovém plátně.

Soustava Bairdova a Marconiho bude používána v Anglii střídavě: na každé z nich bude se vysílati jeden týden. Očekává se, že podle různých změn programu se ukáže, pro který obor je která soustava výhodnější. Zájem obe­censtva má býti vystupňován tím způsobem, že obě sou­stavy podniknou mezi sebou jakési technické dostihy a že při rozhodování mezi nimi bude ponechán obecenstvu poradní hlas.

Jak daleko je Amerika.

V Americe konaly se pokusy s televisním vysíláním v době, kdy v Evropě o ní ještě nebylo ani tušení a roz­vrhovaly se již smělé a utopistické plány do budoucnosti. Je to země, v níž podnes je chuť k technickým experimen­tům vyvinuta daleko více než kdekoliv jinde. Přesto přese všecko se hlavní obtíže vývoje televise ukázaly v Americe ještě zřetelněji, než kdekoliv jinde.

I když bude vyřešena otázka, která z dnešních soustav je nejvýhodnější, zůstává pro Ameriku zvláště významný problém technický bez odpovědi. Nikdo nemá tušení, jak zaříditi při obrovských rozměrech Spojených států vysí­lání televisní pro americké publikum, které je rozmazleno technicky dokonalými vysílačkami rozhlasovými. Dosa­vadní mez televisního vysílání, vzdálenost 50 km od místa vysílání, je obzvláště v Americe těžce pociťována a dosud nedošlo k praktickému návrhu, který by zajišťoval renta­bilitu vysílání obrázků ve Spojených státech.

Velké množství pokusných vysílaček je ovšem již čá­stečně v provozu, částečně ve stavbě. Televisi má již Fila­delfie, New York, Boston, Washington a Chicago, i ně­která jiná města. Protože americký rozhlas nevybírá od svých posluchačů vůbec žádných poplatků, je otázka fi­nancování televise ve Spojených státech obzvláště obtíž­nou. Vysílací stanice jsou většinou majetkem velkých ob­chodních koncernů, které používají rozhlasu buď přímo nebo nepřímo k účelům reklamním. Mezi jednotlivými sta­nicemi dochází k častým spojením, takže velké množství z nich je organisováno ve dvou nebo třech obrovských skupinách, jež mohou vysílati jednotný program, kdykoliv to pokládají za účelné. Žádost o financování technické výstavby televisních společností byla nyní předložena vládě Spojených států amerických.

Současně oznámila americká Radio Corporation, že dává k disposici asi 120 milionů Kč ve prospěch zdoko­nalení televisní techniky. Část tohoto obnosu bude vy­naložena pro zřízení nové vysílací stanice na špičce nej­většího newyorského mrakodrapu State-Building. Z této budovy se již dříve konala četná vysílání pokusná. Po­kusy mají se nyní opakovati v daleko větším rozsahu a bez ohledu na to, kolik peněz si vyžádají. Bude zřízeno 500 přijímačů různých konstrukcí, z nichž každý obsa­huje 52 trubic a reprodukuje obrazy na dosti velké ploše. Tyto přístroje nebudou prodány, nýbrž postaveny v bytech úředníků, inženýrů, v redakcích novin, kancelářích a ex- perimentačních laboratořích technických organisaci. Na nich budou se konati celých 18 měsíců pokusy, jejichž výsledky budou teprve pak veřejně publikovány. Je patr­no, že v Americe se chápou věci daleko velkoryseji a že nejsou omezeny ohledy na praktický výsledek, jehož je možno v tomto okamžiku dosáhnouti. Očekává se, že se tyto nákladné pokusy vyplatí později, až se přistoupí ke stavbě televisních přístrojů ve větším rozsahu.

Čeho dosáhla Francie.

Francouzi byli s televisními pokusy dlouho pozadu. Teprve na podnět nynějšího ministra pošt Mandela byla zřízena asi před rokem laboratoř, kterou ovšem není možno srovnati s velkorysostí laboratoří amerických a anglických. V ní pracuje francouzský vynálezce Barthé- lény, jehož vytrvalému úsilí se podařilo příměti francouz­skou firmu „Compagnie des Compteurs“ k tomu, aby se ujala iniciativy při podporování televisních pokusů ještě dávno předtím, než se k tomu odhodlalo ministerstvo pošt.

Nyní bylo zřízeno televisní studio v přízemí minister­stva pošt v Paříži, odkud se vysílá na osmimetrové vlně ve 180 linkách s rychlostí 25 obrázků ve vteřině. Vysílací anténa je umístěna na vrcholku Eiffelovy věže. Na ofi­ciální a všeobecné zavedení televisního vysílání, k němuž se Anglie již chystá, se ve Francii prozatím ještě nepo­mýšlí.

V Německu shořela veliká obrazová vysílací stanice v létě minulého roku při požáru rozhlasové výstavy. Tři měsíce poté zřídil ústřední ústav poštovní novou stanici k vysílání obrázků, která však prakticky nemá žádnou cenu, poněvadž vysílá snímky pouze na dálku tří metrů. Silnější vysílačka byla postavena ve Witzlebenu a provoz na ní byl před nedávném zahájen: technicky však se ani z dálky nevyrovná vysílačkám anglickým. Vysílá ve vte­řině 25 obrázků o 180 řádkách.

Přijímací přístroje, konstruované dosud pouze ojedi­něle, jsou ještě velmi drahé, platí se za ně 10.000 až 20.000 Kč. Především jspu určeny k tomu, aby na nich přijímaly obrázkové vysílání určité společnosti a kolek­tivní celky: jak se zdá, nepomýšlí se prozatím vůbec na to, sestrojovati televisní přístroje přijímací, které by byly přístupny nejširším vrstvám. Jedině z Ruska docházejí zprávy, že prý tam byly konstruovány přijímací stanice, které jak svou cenou, tak i technickým provedením se hodí k všeobecnému přijímání.

Z tohoto stručného přehledu výsledků televise v po­sledním roce je patrno, že od smělých snů a od laborator­ních úspěchů je ještě velice daleko k všeobecnému zave­dení televise v praksi. Je sice pravda, že televise může býti velikým konkurentem filmu i dnešnímu rozhlasu — ale pokud vysílací společnosti nebudou míti po ruce téměř neomezené finanční fondy k potřebnému budování vysí­laček, a pokud nebude v širokých vrstvách obecenstva dosti peněz k pořízení přijímacích stanic, nemusí se ani film ani rozhlas tohoto teoretického konkurenta báti.

f euilleton

*A nt o n Ku h:*

Tvář doby v epigramech

Občan.

J

aZco *myslící člověk (pravil mladý muž) jsem pro období komunistické. Jako člověk poživačný jsem pro Césara Borgiu a pro Tiberia. Protože se však nemohu rozhodnouti ani k tomu, abych obětoval rozum poživačnosti, ani k to­mu, abych požitek dal v oběť duchu -— omezím se až na další posvítiti si kapesní svítilnou do obličeje svého spolu­vězně, Evropana, odsouzeného k smrti.*

•

*Tvář doby: tvář vůdce stala se totožnou s obličejem vedených.*

*■Co je to kolektivum? Veliká hromada nul, které se zře­kly individualismu, ale kladou velkou váhu na to, aby byly osobně jmenovány. 9*

*Nové seskupení tříd: heroického profesora dějepisu vy­střídal marciální sluha v kanceláři.*

*Jméno Goethe: ideální ústní vodička pro zbohatlíky.*

•

*Z chlapců, kteří si v bibli pod lavicí podtrhovali slovo „nevěstka“, stávají se censorové a státní zástupci.*

*I nahé umění, jak Circe, čistým zdá se: hleď na ně nečistě, a promění tě v prase.*

•

*Měšták si myslí, že se myšlenka podobá poesii a sku­tečnost prose. Neví, že myšlenka dohromady se skuteč­ností představuje poesii života — zatím co myšlenka o sobě i skutečnost o sobě představují každá sama prosu.*

*•*

*Rakousko. Rakousko: je Švýcarskem nekomfort- nosti. — Němec je kamarád z vojny. Rakušan je spolu­žák. — Příčina železniční srážky v Rakousku: Vlaky ne­dodržely zpoždění, vyhrazené jízdním řádem. — Každý Rakušan je soukromník, který je na dovolené z nějakého úřadu. Zejména tehdy, když v tom úřadu sedí. — Rakušan nosí své civilní šaty jako roztrhanou uniformu.*

•

*Stateční strážcové ducha: stáhnou se skutečnosti kůži a říkají tomu: reportáž. ,*

*Tři nejužívanější slova židovského žargonu: positivně, efektivně a kolosálně. ,*

*Nejběžnější figura dnešních dnů: heroický pitomec.*

•

*Kdyby v Jerusalemě se bylo bývalo konalo hlasování o tom, má-li Kristus být ukřižován, byl by pokrokovec promluvil takto: „Nechtěli bychom s tohoto místa za- tajovati své obavy, jež toto opatření je schopno probuditi u svobodmě myslících občanů právě v poměru k otázce úcty lidského života, ačkoliv ovšem i s druhé strany za­jisté nesmí být zalháváno, že události, jaké jsme právě prožili, by určitě mohly býti s to, snížiti vážnost uvědo­mělého palestinského státu, usilujícího o udržení pořádku, v očích okolního světa.“ 9*

*Vzdělaní nepřátelé ducha: lidojedi s metafysikou. Na­před se pokřižují před Goethem a Kantem a pak nám vrazí nůž do zad. .*

*V dějinách lidstva jsou tiskové chyby, o nichž se znovu a znovu přesvědčujete, že nejsou chybou, nýbrž skuteč­ností. .*

*Konservativní úvodník proti radikalismu: „Vždyt se to nesní tak horké, jak mám plné kalhoty.“*

*E r o s, čili o milenci.*

*Všední drama: když si uvědomil, že se k sobě ne­hodí, rozhodl se ji opustit. Trvalo to však ještě chvilku. Ta chvilka byl celý život.*

*Mám útěchu, že jsem nedosáhl té, které on dosáhl: on, pro něhož je dosažitelnou, nezískává od ní tolik, kolik bych získával já. jemuž je nedosažitelnou, kdyby mi byla dosažitelná.*

*Kdyby byl Bůh slyšel, jak ve vedlejším pokoji vržou postele, nebyl by stvořil člověka.*

*Psyóhoanalysa přináší pacientům tu útěchu, že jejich nemoci živí jednu celou vědu.*

*Rada Dona Juana: mluví-li žena, dívej se jí na ústa, ale neposlouchej ji.*

*Čtenář.*

*Vydal bych zákon, že slov „quo usque tandem“ se ne­smí používati v polemice — leda, když nemáme po ruce proti odpůrci žádný jiný materiál.*

•

*Chesterton napsal, že lež divadla spočívá v tom, že herec Hamleta nesmí při monologu „být či nebýt“ kýchnouti. Mně se zdá, že v tom spočívá vůbec lež vší tragičnosti.*

•

*Francouzské knihy jsou pro okamžik neodolatelně kou­zelné, na trvalo však nesnesitelné. Nedovíme se při jejich četbě s jistotou, stydí-li se jejich autoři za svou hloubku, nebo vedou-li jen spokojené hospodářství se svou mělkostí.*

•

*Píšeš-li německy, jsi chodec. Píšeš-li francouzský, jsi krasojezdec. .*

*Ibsen: postavy nosí své problémy jako vnitřní císařské kabáty. .*

*Intelektuál, obrácený ke katolicismu, používá katolické víry za šatnu, v níž odkládá strach před oním světem, aby mohl nerušeně požívati guláše tohoto světa.*

•

*Co je to kavárenský literát? Člověk, který přemýšlí v kavárně o tom, co druzí venku nezažijí.*

•

*Viděl jsem dadaistický leták. Všechno tu bylo přehá­zeno křížem krážem. ,J“ stála šikmo a „V“ byla postavena na hlavu. Slova se tu rozplývala a závěrečné slabiky kvi­čely. Vprostřed všeho toho zmatku byla rovnou a dobře čitelnou jen jedna poznámka: „Cena 1 Kč.“*

•

*„Psát levou rukou“: v tom spočívá celé tajemství, jak se naučit psát pravou. .*

*Práce spisovatele: proměniti řemeslnost, v niž se pro­měnilo jeho nadšení, opět v nadšení.*

•

*Naši autoři románů: zdědili Flaubertův pot a pletou si jej s Flaubertovou genialitou.*

•

*Arthur Schnitzler: post coitum omne animal est typisch wienerisch graziós. 9*

*„Ruralisté“ proti „asfaltním literátům“. Kde má řeč živou tvář, mluví asfalt řečí domova. Kde je jazyk mrtev, stává se z orných polí mrtvý asfalt.*

•

*Málokdo ví, že nepsati je plodem dlouhé a namáhavé práce.*

*Člověk našich dnů.*

*Životní sen E. E. Kische: jsme v roce 1793, občan Kisch je veden na guillotinu. Bubny víří, límec je sňat, hrdlo je položeno na prkno, kat Samson zvedá ruku k znamení.*

*V tomto okamžiku vytáhne občan Kisch legitimaci x ka/psy a praví: „Pardon, reportér Prager Tagblattu“.*

*Ctižádostivý návštěvník v literární kavárně: vypadá jako by umíral hlady, že si ho nikdo nevšímá. Bůh mu poslal jeho obličej nazpět s poznámkou: „nehodí se“, jako to dělají redakce s jeho rukopisy.*

*Plebejec.*

*Bohémové vypadají dnes velice elegantně. Jenom duši mají neumytou.*

*Mějte se před ním na pozoru. Ten člověk na sebe něco ví.*

*Člověk, jenž má dětské oči, není ještě dospělý.*

*Prominentní literát: je zaměstnán tím, že nosí svou hlavu. Nosí svou hlavu tak, aby si ji veřejnost mohla prohlédnouti, jako jeden z manekýnů firmy „Duch a Významnost“.*

*Úspěšný moderní básník: podívejte se, jak je vyžrán ze samé slávy. Nad každým essayem, který o něm vyjde, přibude dvě libry na tloušťce.*

*Slovutný literát: nosí hlavu, jakoby to byl klobouk. Kdybych za ním seděl v divadle, řekl bych mu: „Prosím, račte odložiti hlavu.“*

*Člověk s plnovousem: používá ho, abychom nepoznali jeho vlastní tvář. Dovede svůj plnovous v případě potřeby si natáhnout přes obličej jako kápi spiklenecké organisace.*

*Maďarský gentleman: vypadá jako kříženec mezi poli­cejním ředitelem budapeštským a mezi zločincem, kterého hledá.*

*Člověk, který pronáší vtipné poznámky: strká chrysan- tému Oscara Wildea do díry svého ducha.*

•

*Kritik intelektuál s obrovskými kostěnými brýlemi je jako vlk v babiččině posteli. „Babičko, proč máš tak veliké oči?“ ■— „Abych mohl lépe čisti essay e“ — „Babičko, proč máš tak velké uši?“ — „Abych mohl poslouchat, co se říká u vedlejšího stolu.“ — „Babičko, proč máš tak veliká ústa?“ — „Ticho, ... abych tě mohl lépe definovat.“*

•

*Mladá generace: nemají tušení, kde Bůh bydlí, ale každý už s ním napsal interview. — Mladý generacionismus je partnerem snobismu. Oba představují tajný spolek nedo­statečného vzdělání, jehož členové přisahali, že vědomě nikdy nikoho nepochválí. — Jsou přesvědčeni, že psát špatnou češtinou znamená mít pevnou páteř. — Veě se proměnily jejich ideální požadavky, které kladli světu? V požadavky honorářové. — Kdykoliv se setkám s tako­vým mladým literátem, nezbavím se nikdy představy, že Leibniz se jmenuje jeden známý výrobce keksů. ■— Jeden z nich je profesionálním majitelem alibi. Kdekoliv se něco odhalí, má alibi, že při tom nebyl. Už ve chvíli, kdy se narodil, měl po ruce alibi, že při tom nebyl. — Mluví jako světáci, gestikulují jako zdrželiví, kabát mají šitý jako homosexuální, jen obličej mají od dědečka.*

•

*Plagiát: že básníci kradou, to nevadí. Horší je, že kapsáři básní.*

*Jak si malý Moric představuje dějiny lidstva — navlas tak vypadají.*

*Jsou lidé, kteří skromně a s klidnou tváří děkují kolem sebe za ovace, které nikoho ani nenapadne jim chystat.*

*Žraví lidé jsou melancholici, kteří věčně zející díru ve svém srdci vyplňují žrádlem.*

*Co je melancholie? Touha vrátit se domů, k sobě sa­motnému, .*

*Nejhezčí věci zažíváme v přítomnosti tak, jako by to byly vzpomínky.*

*Neumíš-li klečet, nemáš práva opovrhovat.*

•

*Díváš se na kapitalistu, který dělá tělocvik: „Ten člo­věk má mé peníze. Nosí mé šaty. Spí v mé posteli. Cpe se jídly, která já nejraději jím. Užívá s mými ženami. A teď chce ten chlap být ještě mrštný jako já.“*

*Co je nemravnost? To, co si myslí špatné svědomí o při­rozené věci.*

*Věčné přání lidstva: romantika s vodním splachováním.*

*Zázračné dítě: tak mladé a už tak netalentované.*

**•**

*Film a rozhlas dosáhly oba téhož: ačkoliv jejich smýš­lení je šířiti skutečnost, rozšiřují jen neskutečnost.*

*Nejhrubší díla vznikají vždycky z obrany proti nej­hrubšímu strachu.*

*Jazykem šlechticů mezi spisovateli je přesnost.*

*Polemika: jen nebýt hned věcný! Vždyť to jde také osobně. ,*

*Jakmile se v divadle opona zvedne, jsou zázraky u kon­ce.*

**JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!***Americké brýle Ful Vue*

**„OKULARIfl“ PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lulzowovou I**

Jemný a vkusný dopisní papír je spolehlivým průkazem dobrého iakiua vybrané zdvořilosti. Pečujeme stále o lo, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

**lékaři**

Odborný lékař pro porod- MIlOv\* fcF tTCIUBE AÚU nictví a pro nemoci žen U»WUI« a JI&inUNVn PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. - Ord. 9 —11, 2-4. — Telefon 270-13

**K dokončení českého souboru díla Hnatola France**

Čtenáři, sahej často po Anatolu Franceovi, básníku, vrať se k mistru, jejž kritikové zanedbávají a neznají! Zakusíš nad ním, čtenáři, onen slavný dojem, který tak pěkně vyjádřil Pascal za­víraje kterousi knihu: Čekal jsem, že najdu autora, a našel jsem člověka! Poznáš, moderní básníku, co znamená znovu vtělit inteligenci do umění slovesného a že i v tvoření poetickém je vý­hodou nebýti hlupákem, jak řekl Barrěs.

*Václav Černý (v Literárních novinách).*
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**D**ř I EDMAfEMKA bývalý hospitant ne- « ■ » ■ C K fl PA V E Im ix W mocníce na Bulovce

(dermato-venerolog. odd.), Praha I., Ulice n Prašné brány č. 1, za Re- presentačním domem. Ordin. od 7 h. do 20 h. Neděle a svátky dopol. Telefon 634-66.

*Stanislav K, Neumann:*

PODANÁ RUKA.\*)

*Podaná ruka mimojdoucímu, který se ohlížel vo ní. jest u cesty smutné, u cesty dlouhé květ, který voní.*

*Podaná ruka, zcela prosté gesto, jež lekáním vděčnosti nemaří času, je ptačí píseň v náhlé samotě, když zastesklo se po živém hlasu.*

*Podaná ruka, větévka tenká, kterou jsi nabídl tonoucí včele, pomáhá kovat železný řetěz, v němž živé živému věrno je cele.*

*Podaná ruka kterékoli věci, k světlu se deroucí vedle tebe, svěžejším činí stromů stín, teplejším hvězdnaté nebe.*

*Nesmírná útěcha line se z věnce, jejž tvoříc, přispěl-lis, přispěti moha. Podaná ruka na kterémkoli místě pravého tvoří boha.*

\*) Ze sbírky „Nové zpěvy“, kte­ré právě vyšly v druhém, rozšíře­ném vydání.

POZNÁMKY

NOVÝ ROMAN JOSEFA JAHO­DY. Josef Jahoda je jeden z těch dobrých vypravěčů, kteří se zapsali do paměti širokých vrstev čtenář­ské obce lidové, a kteří její po­třebě vyšli vstříc opravdu s poroz­uměním i ušlechtilostí. Jsa dobrým vypravěčem v tom dobrém slova smyslu nenabízí sladkou odmocně- ninu nebo padělek života, ale sa­motnou skutečnost, již věrně a realisticky dovede přepsat do dra­matického děje. Jeho nový román „Slečna Klavera“ vypravuje pouta­vě životni příběh mladého podnika­vého inženýra Borta, kterého dva­krát zachrání před smrtí milosrdná a milující žena. Nemocniční sestra Klavera, která se sklání nad inže­nýrem Bortem, volajícím v agónii jméno jiné ženy, ošetřuje jej pečli­vě i za dlouhý čas potom, když po všelijakých trampotách existen­čních, zklamán vlastní ženou se Inženýr Bort těžce postřelí. Teprve pak se mladý muž dovídá, kdo se to tenkráte skláněl nad jeho lůž­kem, když skoro již umíral, teprve pak poznává skutečnou ’ásku k že­ně, která muže povznáší, nikoliv zabíjí. Ten příběh vzatý z dobového prostředí plného existenčních sta­rostí, neodpovědnosti lidí k životu, jako je Bortova žena, manželských rozvratů, má ve svém bohatém ději skutečně všechny předpoklady, aby se stal oblíbenou četbou mnoha a mnoha lidí, kteří chtějí, aby jim kniha realisticky vyprávěla o tom, jak se trpí, žije i miluje. Kniha vychází jako čtrnáctý svazek spisů

Josefa Jahody. Má 320 stran a stojí brož. Kč 18.—, v původní vazbě Kč 26.—.

•

CO VYŠLO. Právě vyšlo další, 3. číslo uměleckého měsíčníku „Ži­vot“. Je celé věnováno jihočeské gotice a jeho bohatý textový obsah, seznamující vás kriticky s výraz­nou gotikou jihočeskou, je skvěle doplněn částí obrazovou. Několika- barevné reprodukce gotických pa­mátek, překrásně provedené obra­zy madon a světic, reprodukce ry­tin a soch dodávají tomuto číslu „Života“ značné ceny. Předplatitelé „Života“ získávají v tomto čísle krásný, dokonale vypravený sborník jihočeské gotiky. Sborník byl vy­dán i zvlášť a je jej možno koupit za Kč 25.—. Jednotlivě, jako číslo Života jej získat nelze. Příští číslo bude věnováno tvorbě Josefa Šímy a bude k němu přiložen malířem podepsaný originální barevný dře­voryt.

•

nové vydávání díla k. m. CAPKA-CHODA. Dnem 19. února počne vycházeti u Pr. Borového v sešitech po Kč 2.40 lidové vydání spisů K. M, Čapka-Choda. Vydání obsáhne celkem 19 svazků a bude zahájeno nejslavnějším dílem Čap­kovým, pražským románem Turbi­nou. Sešity budou vycházeti týdně, ale lze se i do 30. dubna t. r. při­hlásit závazně k celému odběru jednotlivých svazků, které budou dodány vždy po vyjití za cenu vy­dání sešitového. Lze tak získati celé dílo K. M. Čapka-Choda místo za Kč 618.—, za cenu Kč 480.—.

•

„CÍSAÍt CHUDÝCH“ V DRUHÉM VYDANÍ. Mohutný historický ro­mán Antonína Trýba „Císař chu­dých“ vyšel minulý týden již ve druhém vydání.

DRUHÉ VYDANÍ „ROKU“. Po­slední básnická sbírka Otokara Fi­schera „Rok" vyjde tento týden ve druhém vydání.

ÚSPĚCHY KNIŽNÍHO VYDANÍ LANGROVY „JÍZDNÍ HLÍDKY“.

Nakladatelství Fr. Borového dává do tisku již osmý až desátý tisíc divadelní hry Františka Langra „Jízdní hlídka".

**A sek**

jak ho nakreslil Karel Čapek  
v „Obrázcích z Holandska“.

*G. L a n s o n:*

BOHATOST NÁMĚTU V DÍLE  
A. FRANCE.

*Náměty, které lákaly A. France, jsou velmi rozmanité: dítě, probuzení inteligence, smyslů, a vášní v intimním a moderním rámci, zvláštní pří­pady morální pathologie, první doby křesťanství a legendy o středověkých světcích, nálada a dramatické události z fran­couzské revoluce, půvabný an­archismus františkánství a pro- stinké zázraky italského kře­sťanství; tragické vášně a krva­vá dobrodružství renesanční Itálie; Alexandrie a Thebaida, kultivovaný a poživačný paga- nismus v půtkách s divokým asketismem; franc. XVIII. stol. se svou svobodomyslností, ne- morálností a pružnou myšlen­kovou smělostí; moderní spole­čenský život, dnešní svět, inte­ligentní, svrchovaně rafinova­ný, mravně zkažený, smyslný a positivní v praktickém životě, ale idealistický v obraznosti, svět schopný chápat i nejvyšší mravní myšlenky, ale ani na chvíli se nedávající vyrušovat ze svých neřestí. Tak nás ten­to umělec provádí nejrozdílněj­šími, nejvíce si odporujícími světy a nejrůznějšími, nejvzdá­lenějšími časy a místy. Ale všechny tyto náměty mají spo­lečné to, že jsou v rozporu s běžnou morálkou, že odsuzují běžnou praksi v otázkách prav­dy, spravedlnosti a dobra.*

Kvalitní ponožky „BEMBERG“ Kč

K tanci i na ulici lze nositi tyto luxusní polobotky. Jsou z nejlepšího leštěného telecího boxu.

j°n?-žk.Y 'LUXUS“ z umělého hedvábí je v eleganci doplňují. Kg j.—

PřtonmosS

**EOCNÍK XIII**

**VPRAZE 26. ÚNORA 1936**

**ZA Kč 2.—**

Poslední tažení proti katolicismu?

**Kdyby sovětské Rusko válčilo s Japonskem** Stanislav yester

**Historie textilu u nás - a jeho budoucnost** t. kyzlink

**Psychologovy poznámky k případu dvou vražd** jindřich lev

Staletý boj proti rakovině w. kopaczewski

Právní rada josef grna

**Agrární strana a velkostatkáři — Kongres slovenských spisovatel’ov Němečtí spisovatelé utíkají kamkoliv mimo svět — Literatura a sytilida Jaká je mladá generace?**

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI, budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel.355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19‘30 hodin

Referují 26. II. dr. Ernst Karl Winter: náměstek starosty města Vidně: Staat und Arbeiterschaft

**28. li. Valná hromada. (Hstei de saxe)**

28. II. dr. Josef Kotek: Mezinárodní organisace práce a konference práce v r.1935

dr. Hynek Pele: Společnost národů v práci zdra­votnické

4. III. Emil Marian, delegát Rumunska na hospodářské konferenci Malé dohody: Hospodářské pro­blémy dnešního Rumunska

*Rozhovor, debata, řeč před da­vem voličů jsou podstatné prostřed­ky politické propagandy, která spíše jen k doplnění učívá tisku. Naproti tomu literatura chce k li­dem „mluviti" pouze tiskem. Po­litická výchova má největší úspěch z osobního styku a z rozhovoru, ale k doplněni potřebuje tisku. Avšak také o literární práci lze hovořiti a diskutovati. Oč byla by mnohá kritika dokonalejší, kdyby byla přednesena autoru do očí, oč bližší a srozumitelnější byla by nám mnohá díla, kdybychom si o nich mohli pohovořiti s auto­rem! Na tom jest založen vznika­jící literární a umělecký odbor na­šeho klubu. Na svých večerech dá*

*jednou velkému herci tlumočiti je­ho dojmy z ruského divadla, po­druhé poskytne místo diskusi dvou komiků s profesorem theologie o klasickém díle literárním a nábo­ženském, jindy dá autoru, režiséru a kritikovi mluvit o chystané pre­miéře. Jest těžko dostat k poctivé diskusi politické chytráky anebo čekati od augurů umění jasný vý­klad o pravé jeho podstatě, ale snaha po harmonii člověka a lid­ského ducha nutí nás žádati od inteligentů a od těch, kdo chtějí tvořit veřejné mínění, aby své myšlenky dovedli vyjádřit slovem i písmem, aby obojím způsobem dovedli se sdělit s jinými, přesvěd­čován je.*

OBSAH 7. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI; F. PEROUTKA: Dojmy o mladé generaci. — ZDENĚK SMETÁČEK: Problém ně­meckého aktivismu. — ADOLF PROCHÁZKA: Co to má být Zemědělský ústav. — JINDŘICH UÓWENFEED: Histo­rie psychoanalysy. — VERUS: Kdy budeme vidět do dálky. — ANTON KUH: Tvář doby v epigramech. — Myslili - a byli vypeskováni. — Hoře z rozumu. — Jak se to dělá. — Architekt - či řečník?

htomosO

**šdffvida** Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Účef poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— • Užívání nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA Č. 62

**GIB1AN A SPOL, PRAHA II, ŠTĚPÁNSKÁ 32**

Právě vycházející 4. číslo

uměleckého měsíčníku

ŽIVOT

je věnováno dílu Josefa Šímy- Mimo bohaié textové i obrazové části obsahuje jako přílohu tříbarevný originální dřevoryt autorem podepsaný

U všech knihkupců

Administrace Praha II, Národní íř. 18

FÉNIX

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, Lutzowova ul. č. 7

**Ředitelství pro Moravu:**

BRNO, Běhounská ulice čís. 10

**Fil. řed. pro Slovensko;**

BRATISLAVA, Grosslingova 34

POJIŠŤUJE:

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

**lékaři**

Odborný lékař pro porod- Mllílv If CTEIMRAfU

nictví a pro nemoci žen ■’IWfcJIe ■ J I EIIWMMU PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9 — 11, 2 — 4. — Telefon 270-13

D

V J EDMAfEMVn bývalý hospitant ne- ■ ■ \* ■ CKFIHViCIllYV mocníce na Bulovce

(dermato-venerolog. odd.), Praha I., Ulice n Prašné brány č. 1, za Re- presentačním domem. Ordin. od 7 h. do 20 h. Neděle a svátky dopol. Telefon 634-66.

Poslední tažení proti katolicismu?

(Hákový kříž proti kříži.)

„Národní duše, vázaná na rasu, je měřítkem našich myšlenek a našeho jednání.“

*A. Rosenberg: „Der Mythus des zwanzigsten Jahrhunderts.“*

„Je zcela vyloučeno, aby se katolická církev ve svém učení a ve svém působení dala vésti a svésti morálním citem nějaké rasy, třebas germánské. Neboť ačkoli velmi milu­jeme svou německou vlast a národ a ceníme si německé své­ráznosti — odmítáme německou národní církev. — Národní socialism nedá se spojití s katolickou církví, to musí každý věděti, kdo zná katolické zásady.“

*Z projevu něm. katol. biskupů.*

A

by svět věděl, že se v Německu něco děje, byly uspořá- . dány v poslední době zase hony na katolíky, zvláště pak na katolickou mládež, obviněnou z velezrady a styků s ko­munisty. Všímali jsme si v „Přítomnosti“ ještě dávno před tím, než přišlo hitlerovství k moci, poměru evangelictví k rodícímu se „novému“ Německu a usoudili jsme tehdy právem, že zatím co katolictví jednotně svými představiteli i svým učením je v naprostém rozporu s novou érou v Ně­mecku, v rozdrobeném evangelictví vyskytují se kritické hlasy jen zřídka. Přišla Třetí říše a katolictví se chtělo za­chránit částečným odvoláním toho, co dříve proti hitlerov­ství hlásalo. Z nynějšího vývoje událostí je viděti, že tlak na německé katolictví byl tehdy proveden odněkud z vnějš­ku; politické katolictví dohrálo sice svou úlohu, ale „skála Petrova“ vytrvala. Nastoupilo další pronásledování, ne nepodobné pronásledování židů, liberámě pokrokové bur­žoasie, socialistů, komunistů, „svobodných zednářů“ a všech „listopadových zločinců“, jak zní odborný název pro nepřátele Třetí říše. Proč však právě katolická menšina vytrvala a dokonce se nebojí pronásledování?

Miluj svou rasu!

Lidská kultura a civilisace jsou na této zemi spojeny s exi­stencí arijců. Rasová otázka je nejen klíčem ke světovým ději­nám, ale k celé lidské kultuře. Germánský člověk je nejvyšším obrazem Pána (Boha). Nábožensko-mravní vyznáni musí býti uvedeno v soulad s rasovým sebevědomím a jeho svéráznosti. Církve, které nesouhlasí s germánsko-duchovním rasovým své­rázem, nebudou v Třetí říši trpěny. Svoboda a nevázanost duše (rasové) i vůči Bohu a odmítání každého nátlaku, také od Boha, je nejvnitřnější podstatou naší rasy a naší kultury.

To byl program (vyňatý z Hitlerova a Rosenbergova spisu) před dobytím moci. Nelze upříti důslednost: pro­gram byl uskutečňován. Proč narazil právě u katolíků ?

My katolíci neznáme žádného rasového náboženství. Žádnou národní církev. Kdo je věrným katolíkem, ten se také nespo­kojí (hakenkrajclerskými) řečmi o „positivním křesťanství“, neboť každý si je představuje, jak chce. Nikdo nesmí jednou říci: „V nejtěžších dobách nás církev opustila.“

„Národně socialistické hnutí je ve svých základech zcela viditelně příbuzné s »Action franeaise«, kterou papež Pius XI. odsoudil. Varujeme z hloubi vážnosti před národním socialis­mem.“ i

Taková byla poselství biskupských konferencí před pře­vratem, čtená s kazatelen. Těsně po převratě hlasy biskupů utichly, aby se znovu ozvaly zase a s t e j n ě jako dřív, jen s větším risikem a — s větší jistotou. Tehdy šlo o boj se stranou, usilující o moc. Nyní jde u udržení katolických zásad v boji s vládnoucí diktaturou fašistickou.

„Das fremdartige Zuchtsystem.“

Hlavní vůdce boje proti katolické církvi, baltský Němec Alfred Rosenberg, podle „Vólkischer Beobachter“ svou knihou „tvůrce německého národa“, věděl asi dobře, proč celý útok proti křesťanství koncentroval na katolictví. Sektářství evangelické — stačilo rázné dupnutí a až na několik odpůrců vše ztichlo. Ale katolický dogmatism a katoličtí věřící, vedení hierarchií, zůstali.

Proto také věděl Rosenberg, že „katolictví musí býti přemoženo, aby zase německý národ, vědomý své cti, a pravá národní kultura mohly povstati.“ Je vždy znakem slabochů, že nadávají silnými výrazy; proto slovo „das fremdartige Zuchtsystem“ je jiným národním socialistou hned zesíleno ve „Zpustlou národní kaši z mesticů a mu- latů“, místo níž musí nastoupiti „rasově uvědomělé křes­ťanství, jehož znakem je hákový kříž“. Hrabě Reventlow, jiná hlava národně socialistická, označuje katolickou myšlenku sbratření lidí jako „jed k odcizení vlastnímu ná­rodu“.

Co však má nahradit katolickou církev?

„Nor dick á krev má nahraditi staré katolické svátosti a překonati je. Křesťanství znamenalo pokažení rasy a také vše, co v Německu mělo charakter, bránilo se proti křesťan­ství. A pronásledování křesťanů ve starých dobách bylo jen obranou proti bezcharakternosti křesťanské.“

Aby svět byl zachráněn před bezcharakternosti rasovou, musí katolictví zmizet, přesto, že „více nebo méně fanati- sující kněžstvo a jeho svěřenci pro křesťanství bojují“.

A Rosenberg buduje i novou nauku o duši. Duše je „R a s s e von i n n e n“ — překonán i Nietzsche svým „Leib bin ich ganz und gar und Seele ist nur ein Wort fůr etwas am Leibe“.

Taková byla odpověď známého německého kardinála: „My katolíci neznáme žádného rasového náboženství, ale jen Kristovo svět ovládající zjevení.“

Mravnost v čisté krvi.

Z rasového uvědomení rodí se ovšem i nová morálka rasové nenávisti. „Krev vyžaduje světovou revoluci a nestrpí vedle sebe žádných jiných nejvyšších hodnot“, praví Rosenberg, a Hitler v rozhovoru s Ottou Strasserem

1. 5. 1930 dodává:

Chceme výběr nové panské vrstvy, která není vedena nějakou morálkou soucitu, ale které je v tom jasno, že má na základě své lepší rasy právo vládnouti a tuto vládu nad masou uplatňovati a zajistiti si bezohledně.“ A „kdyby v Německu ročně se rodilo 1 milion dětí a 700.000—800.000 nejslabších se odstranilo, tu by byl konečný výsledek možná dokonce vzrůst sil.“ (Hitler na sněmu v Norimberce 1929.)

Tato nová morálka je tedy opravdu praktická a není, jak čteme ve spise „Das Wesen der NSDAP“, ab­straktně katolická. Neboť krev rasy je měřítkem a zákonodárcem a — všechny církve se jí musí podřídit. „Mravní cit je germánský životní cit, kterému se křesťan­ství teprve přizpůsobilo“, což je stejně míněno jako § 24 programu, že mravní cit germánské rasy je soudcem nad všemi vyznáními v Třetí říši.

Co však s kázáními o lásce?

„Kázáním o lásce chtějí katolíci všechen odpor charakteru (germánského) zlomiti a tak si lidi podmaniti.“ „Národní čest bude pro nás začátkem a koncem všeho našeho myšlení a jednání. Nesnese vedle sebe žádný rovnocenný zdroj síly, ať jakéhokoliv druhu, ani křesťanskou lásku“ —

praví Rosenberg a rozvádí myšlenku v duchaplnou dějin­nou filosofii:

„V tom okamžiku, kdy soucit a láska převládly, počala epocha rasově národního a kulturního rozkladu v dějinách států nordických. Němci jen z velkomyslnosti připustili k sobě křesťanství. Ale dnes je každému Němci jasno, že tímto učením lásky, stejnoměrně obepínající všechno stvoření na světě, byla vedena citelná rána proti duši nordické Evrop y.“ Myšlenka katolické jednoty nepronikla, bohudík. Neboť „jeden ovčinec a jeden pastýř — kdyby byla tato myšlenka zcela ovládla, tu by byla Evropa dnes jen houfem lidi, několik set milionů čítajících, bezcharakterních, ovláda­ných vypěstovaným strachem před pekelným ohněm a pekel­nou trýzní a v boji o pocit cti oslabena láskou..."

Takový je rozdíl:

,,K osvobození patří více než hospodářská politika, patří více než píle, k osvobození patří hrdost — vzdor, nenávist, nenávist a zase nenávist.“ (Hitler v „Gesammelte Reden‘‘ st. 53.)

„Fanatický nacionalismus je roztržením onoho nadpřiroze­ného pouta, které má všechny lidi spojovati.“ (Německý katolický arcibiskup.)

„Černý a modrý anděl.“

Než přišli k moci, pomáhali si různým způsobem, pamět- livi slov šéfa propagandy Goebbelse: „Křičíme, randalisu- jeme, střílíme z hmoždířů a otrávenými šípy a dostáváme se tak pomalu nahoru“ (Angriff ě. 88, 1930). Otiskli si ve „Westd. Beobachtru“ fotografii katolického kancléře Brůninga, přidělali k ní Marlene Dietrichovou a pod nad­pisem výše uvedeným spustili nářek, že zatím co národ trpí, sedí katolický kancléř s filmovou hvězdou u sektu.

Rozbité redakce katolických listů, zbití kněží, zničené katolické spolkové domy, roztrhané obrazy svátých, vy- hrůžné dopisy, to byl praktický důsledek nové morálky čisté německé krve.

Nová svátá Trojice.

Jaká je Rosenbergova dějinná filosofie vzniku křesťan­ství? Bůh křesťanský byl Židy vymyšlen v perském za­jetí. Israel si z něho udělal absolutního vládce a dal mu satana jako soka. Pomocí křesťanské církve vnikl tento Bůh jako ztmulý, jednostranný systém do západního myšlení. Tento Bůh je tyranem, démonem na Boha pový­šeným, démonem pouště, Bohem pouště, ničitel, rozrušo- vatel. Jak vůbec vznikla církev? Založil ji Ž i d farizej Saul-Pavel, který hlásal podle Rosenberga „světovou re­voluci“ a zastával jen židovskou věc. Pavlovo křesťanství se zbastardisovalo, zorientalisovalo, zežidovštělo a velká osobnost Ježíšova (najednou!) byla zneužita. A výsledek je nynější africko-syrský chaos národů, náboženství, které pomocí čarodějnického kultu a židovské bible udržuje lidi v temnotě, jsouc vlastně výsledkem — židovsko-syr- ského usilování apoštolů a není divu — že církev je ne­ocenitelným spojencem Židů.

„Co však s biblí? „Musí býti odstraněn Starý zákon jako náboženská kniha, neboť podle arijskýchpo- j m ů je náboženství Starého zákona ,unheimlich“‘ (Hitler, Mein Kampf, s. 335). „Desatero přikázání božích je nej­nemravnější zákoník světa“, praví Schott, Hitlerův přítel. A Gustav Múller dodává již r. 1920: „Nový zákon je židovská kniha, od židů psaná pro křesťany. Germania musí znovu povstati, pryč s židovskou knihou, s biblí!“ (Neues Leben, 1920, 6.)

A na místo křesťanství nastupuje nový světový názor:

„Katolicism, protestantism a židovství musí ustoupiti no­vému světovému názoru, takže už jich nebude zapotřebí, jako není potřeba noční lampy, když vychází slunce nad horami.“

Jaký je to však nový názor?

„Jistě najde německý národ formu svého vyznání Boha, svůj božský život, jak to žádá nordická krev. Jistě pak nastane teprve úplná Trojice krve, víry a státu.“ (Pův. program NSDAP.)

Nuže, zde se opakuje jen to, co kdysi jsme napsali: Pře­bírá se terminologie, zamítají se stará dogmata, ale tvoří se nová, a jaká! Výsledkem tažení proti dogmatickému katolictví je dogma o hákovém kříži a čisté rase. Neboť to již tak je, že místo starých dogmat nadělá si člověk nová a horší.

Kdo je Bohem nového náboženství? „Nechceme míti žád­ného jiného Boha než Německo“, pravil kdysi Hitler. Bůh = Německo. Duše = „arijský člověk“, je nesmrtelná, jen jednou se objevující duše, věčně činná, ovládající, bez času a bez prostoru, „von aller Erdgebundenheit geloste Kraft von Einzigartigkeit“, praví Rosenberg a „to je t a- j e m s t v í germánsko-nordické duše, prazjev, za nímž už nic jiného nehledáme, nemáme a nesmíme vysvětlit, co jen máme ctí ti, abychom jí také v sobě dali půso­biti“.

Není divu, že za touto tajemnou rasovou mythologií, zpracovanou dodatečně — kde by nebyli! — profesory theologie a filosofie, případně fysiky (Štark, nositel Nobe­lovy ceny!), jdou miliony lidí. Neboť nic není na světě tak trapně lidmi potlačeno jako jejich vlastní rozum.

„Zločin na německém národě.“

„Tento mythus (katolickou církev) dnes ještě há- jiti, znamená zločin na německém národě, a bojujeme za dobu, kdy obhajoba této církve bude celým národem po­važována za zradu země.“ Ale „člověk nebo hnutí, kteří chtějí pomoci (národním) hodnotám k vítězství, mají mravní právo, nešetřit odpůrce (církev). Mají povinnost přemáhati ji duchovně, organisačně ji nechat zakrnět a po­liticky ji učinit bezmocnou.“ Bylo napsáno Rosenbergem v Mythu XX. století, str. 452 a 596 a dnešní boj proti ka­tolictví není než uskutečňování tohoto starého programu.

•

Na výsledek zápasu dívá se celý svět, nejen katolictví. Smíme vyslovit proroctví? Ze všech takových a podobných zápasů vyšlo katolictví posíleno a neotřeseno. Jak bude v Německu? r *t*

poznámky

**Právní rada**

Před nedávném byla zřízena právní rada pří ministerském předsednictvu a nyní zvláštní komise při ministerstvu financí pro dozor nad výkonnými úřady finančními. Tím splňuje mi­nisterský předseda svůj slib, který dal ve svém nástupním pro­hlášení, že se bude starati o pořádek v zákonodárství i ve správě. Již jeho zásah, když vzal s pořadu jednání parlament­ního výboru osnovu zákona, který měl míti zpětnou účinnost, byl přijat s povděkem a naprostým uznáním a zhodnocen jako doklad opravdu dobré vůle vyplniti to, co bylo slíbeno. Zřízení právní rady a kontrolní komise finanční jen potvrzuje víru, že bude brzo následovati také splnění ostatních slibů.

Právní rada jest myšlena jako poradní sbor ministerského předsedy, který by mu podával posudky a podněty jednak o otázkách zákonodárných, jednak o otázkách úřední prakse. Bude tedy jejím úkolem především prozkoumati každou osno­vu zákonnou, která má býti projednána zákonodárnými sbory, jakož i osnovy chystaných vládních nařízení, a posouditi, zda jsou v souhlasu s ústavní listinou a ostatními platnými zákony a zda vyhovují jiným uznaným požadavkům a potřebám práv­ním. Jejím úkolem bude zajisté působiti také k tomu, aby vy­dávané právní normy byly správně a jasně formulovány, aby byly úplné a vyčerpávaly danou látku, aby nenechávaly roz­hodné otázky nevyřešené, jak se dosud velmi často stávalo. Druhá část jejího úkolu se týká podle prohlášení ministerského předsedy dozoru nad postupem správních úřadů, zejména tedy v tom směru, zda úřady dbají zákonů, zda zákony nevyklá­dají nevhodným způsobem proti jejich smyslu a duchu, na škodu občanstva nebo státu, zda dbají nestranného postupu a podobně. A konečně bude zajisté patřiti k úkolům právní rady také to, aby sama dávala vládě podnět pro novou úpravu těch zákonů, které nevyhovují proto, že nejsou v souhlasu s duchem ústavní listiny, nebo že jsou nevhodné, zastaralé, nedokonalé.

Tyto úkoly jsou velmi závažné, neboť jak v zákonodárství, tak i ve správě se vyskytlo dosti případů, které zavdaly podnět k nepříznivým kritikám. V oboru zákonodárném stačí pouká- zati na příklad na otázku zákonů se zpětnou účinností, o nichž bylo tvrzeno, že odporují duchu i liteře ústavní listiny, a o nichž jest nepochybné, že budí neklid, nespokojenost a že ohrožují právní jistotu. V oboru správy a soudnictví možno uvésti jako příklad stížnosti na škody, které vznikají pomalým úřadová­ním, na nedostatky soudní kontroly veřejné správy a podobně Proto jest také zřízení právní rady vítati jakožto jedno z nej důležitějších opatření poslední doby, jehož účelem jest zdoko naliti zákonodárství i správu, pozvednouti jejich vážnost a úctu k nim a tím i posíliti moc i autoritu státu.

Bude-li právní rada své úkoly pečlivě plniti, může se tím státi jednou z nejdůležitějších státních institucí. Má k tomu také dobré předpoklady, neboť jest sborem poměrně nevelkého rozsahu, čímž jest zabezpečena její hybnost a pohyblivost, a také jména jejích členů, kteří sotva mohli býti vybráni lépe, zaručují její vysokou úroveň.

Po stránce jakosti její očekávané práce není tedy žádných obav a jest si jen přáti, aby osvědčila také dostatek inicia­tivy a houževnatosti. To jest totiž jejím hlavním nedostatkem, že jest orgánem jen poradním. Má-li tedy býti její práce plodná, nesmí se spokojiti jen tím, že podá odpovědi na otázky, jež jí budou položeny, nýbrž musí sama iniciativně působiti a vahou svých posudků si vynutiti uznání a autoritu. Měli jsme bohužel již více poradních sborů, velmi dobře myšlených a také dobře obsazených, jež však znenáhla upadly do nečinnosti a zapome­nutí, a proto ani o úspěchu právní rady nechybí hlasů skep­tických.

Práce bude míti jistě dosti a dosti. Abych jmenoval jen jediný příklad: jistě že podrobí důkladnému prozkoumání také chysta­nou osnovu zákona o reformě nejvyššího správního soudu, kterou dosud nikdo nezhodnotil kladně, ale proti které bylo vysloveno již tolik výtek, od způsobu její přípravy počínaje až po poslední z jejích ustanovení.

Právní rada jest složena z presidentů nejvyššího soudu a nejvyššího správního soudu, po jednom členu právnických fa­kult pražské, brněnské, bratislavské a pražské německé uni­versity, z jednoho advokáta a jednoho notáře. Její složení, ze­jména výběr zástupců právnických fakult však naznačuje, že jejím úkolem má býti sice kontrola zákonodárství a veřejné správy, ale spíše správy politické než finanční. Skutečně má finanční správu kontrolovat! komise zvláštní, zřízená při mini­sterstvu financí, které má předsedati ministr financí, a jež jest sestavena jednak z úředníků ministerstva financí a úřadů jemu podřízených, jednak z odborníků neodvislých. Tato komise jest sbor podstatně rozsáhlejší, ale při tom s užší kompetencí. Má dozírati na činnost finančních úřadů a tak působiti na zlepšení poměru finanční správy k poplatnictvu, ale patrně s vyloučením posudků a námětů k otázkám legislativy ve věcech finančních.

Nevýhodou této finanční komise může býti její složení, totiž jednak převaha závislého živlu úřednického, jednak její velký rozsah, neboť zkušenost ukazuje, že čím větší jest sbor, tím méně práce vykonává. Iniciativní jsou ostatně vždy jen jed­notlivci a větší sbor jest pak pro ně spíše jen brzdou.

Také zřízení této komise bude zajisté přijato s všeobecným uspokojením, protože není pochyby o tom, že poměr mezi fi­nančními úřady a poplatnictvem se nevyvíjel tak, jak by bylo žádoucno. Projevilo se to ve všech oborech finanční admini­strativy, a i když jest jisté, že na zhoršování tohoto vzájemného poměru působil velmi nepříznivě také tlak poměrů, vyvolaných hospodářskou krisi, přece se ne neprávem vytýká, že se finanční správa o spokojenost poplatníků příliš nestarala. Není zde však místo k tomu, aby se vypočítávaly všechny stížnosti po­platníků a navzájem také bolesti finanční správy, ale jest asi všeobecným přesvědčením, že nějaký pokus o nápravu byl již opravdu potřebný.

K tomu může tato komise jistě učiniti velmi mnoho, bu­de-li ovšem jejích rad také dbáno. Tím může nepřímo pů­sobiti také na celkové ozdravění finanční administrativy, ale sotva se dá očekávati, že by její činnost sama o sobě mohla zjednati úplnou nápravu. K tomu jest nezbytná úplná re­forma daňového systému a úplná reorganisace finanční správy, zjednodušení a urychlení úřadování, zjednodušení právních předpisů, účetnictví, reorganisace ukládání, vybírání i kontroly daní, úplná reforma prakse trestních úřadů finančních, vůbec přebudování úřadů i vnitřní úřední práce, a spolu s tím také zjednodušení povinností, ukládaných občanstvu za účely evi- dečníml, kontrolními a podobně. To ovšem není úkol snadný, a snad by vůbec bylo bývalo lépe místo komise kontrolní zří­diti sbor, který by byl pověřen připravovati postupnou reor- ganisaci celé finanční správy. Ovšem musil by býti takový sbor nadán dostatečnou pravomocí a obsazen osobami skutečně ener­gickými, které by dovedly své přesvědčení prosaditi a zlomiti odpor a nechuť k reformám.

Zatím musí býti vyzvednuto a s povděkem kvitováno, že ke zřízení této kontrolní komise dochází v době, kdy se projevují také jiné snahy zlepšiti výkonnost finančních úřadů a dostati jejich práci do normálního chodu, zejména když se děje také pokus pohnouti balvanem daňových nedoplatků, který jest jed­ním z nejtěžších problémů finanční správy. Ježto zejména způsob, jakým mají býti daňové nedoplatky likvidovány, uka­zuje na dalekosáhlý obrat v nazírání na práci finančních úřadů, jsme snad oprávněni ve všech těchto úkazech spatřovati důkaz toho, že tu jest opravdu vůle finanční správu zmodernisovati, zdokonalili, a doufejme také zdemokratisovati, a snad můžeme v těchto přípravách viděti aspoň začátek práce na celkové re­formě.

Velký úkol může také zde připadnouti právní radě. Zřízení zvláštní komise při ministerstvu financí zajisté nevylučuje, aby se právní rada zabývala také otázkami finančního resortu, a aby podle své působnosti dávala přímo ministerskému předse­dovi podněty k provedení určitých opatření. Vyvine-li se mezi oběma těmito orgány spolupráce, mohou býti její výsledky jen příznivé.

Nápadné jest, že zřízení obou těchto sborů mělo poměrně dosti malý ohlas ve veřejnosti. A přece jest jejich význam ne­pochybný a jejich důležitost nemusí býti zvláště vyzdvihována. Jest v tom snad viděti projev naší neschopnosti propagovali opravdu dobré věci, které jsme dovedli vykonati? Anebo jest to projev jistého skepticismu, který nedůvěřuje, dokud se ne­přesvědčí o výkonnosti těchto orgánů, byv již častokráte zkla­mán mnoha krásnými plány, jejichž provedení pak neodpoví­dalo očekávání? Patrně že obojí. A proto nezbývá než zdůraz­nit!, že si obou těchto orgánů vážíme, že jejich zřízení po­kládáme za čin velmi záslužný, za který jsme vděčni, a od nich pak že očekáváme tři věci: Iniciativu, práci, úspěch! *Grňa.*

**Agrární strana a velkostatkáři**

Považuji za potřebné, aby si aspoň nezávislý tisk jednou uvě­domil, kolik škody se způsobí pouhým demagogickým heslem, že za reakcionářské choutky agrární strany jsou odpovědni velkostatkáři.

Nenávist a závist proti velkostatkářům pocházela kdysi z toho, že majitelé ohromných latifundií měli svými hospodář­skými možnostmi skoro neomezený vliv na osud svého okolí. Je­jich velký důchod jim umožňoval nadprůměrně pohodlný, ba přepychový život, který budil závist. Tyto příčiny nenávisti a závisti byly pozemkovou reformou skoro úplně odpykány. Co si měli velkostatkáři odpykat, odpykali si v pozemkové refor­mě, která velkou část jejich majetku vyvlastnila. Ceny, place­né pozemkovou reformou, rovnaly se skoro vyvlastnění.

Břemena pozemkové reformy, která znamenala naši nejpro­nikavější sociální reformu, snášela jedině tato třída. Nejméně bylo oceněno to, že při těchto ohromných obětích velkostatkáři se chovali poměrně velmi důstojně, a větší odpory kladli vlast­ně jen tam, kde se postupovalo proti rozumným zásadám po­zemkové reformy. V jejím úmyslu nikdy nebylo velkostatky úplně zničit, protože se znaly ony velké úkoly, které plní vel­kostatky v pokroku zemědělské výroby a jako zásobovatelé velkých měst.

Z úloh, které velkostatkáři dnes plní, uvedl bych tyto:

1. po pozemkové reformě provádějí pod velmi těžkými pod­mínkami přestavbu svého hospodářství a jeho organisace;
2. zůstali nesporně i nadále pokrokovýni živlem v zeměděl­ské výrobě;
3. jsou jediní zaměstnavatelé velkého počtu zemědělské­ho proletariátu.

Hlavně na tuto jejich úlohu a na toto jejich poslání jsem chtěl poukázat a považuji i za nutné, důrazně upozornit na to zástupce dělnických tříd.

Agrární strana pečuje dnes jen o sedláky a malorolníky. Demagogicky b i j e i dále do velkostatkářů, zanedbávajíc při tom úplně osud zemědělského proletariátu. Jak úzce je ale spojen osud tohoto proletariátu s osudem velkostatku, to je zbytečné dokazovat.

Co dokázal velkostatek v otázce zaměstnanecké po celou dobu těžké krise, nebylo dodnes oceněno. Už svým přirozeným postavením nemohl na svém podniku zastavit provoz, jako leckterý podnikatel učinil v okamžiku, kdy se stal jeho podnik nerentabilním. Živil své dělníky léta a léta z podstaty svého podniku a hromadil dluhy až do krajnosti snesitelnosti. Děl­nictvo se muselo sice spokojit se snížením příjmů, ale neztra­tilo zaměstnání. Ta okolnost, že velkostatkáři viděli jediné východisko z krise v tom, že zintensivňovali svoji práci, vedla dokonce k tomu, že zaměstnávají dnes ještě více dělníků než před krisi.

Tito aktivní velkostatkáři jsou příliš zaujati těžkou prací ve svém podniku, aby pěstovali reakcionářské proudy v agrár­ní straně. Jsou příliš srostlí na své půdě s dělnictvem, znají příliš dobře jeho poměry a jeho bolesti, jejich styk s ním je příliš přísný a osobní.

Je to jiný druh velkostatkářů, kteří si zahrávají v agrární straně na reakcionáře. Jsou to velkostatkáři, kteří vyšli z pozemkové reformy. Lidé, kteří patří k byrokratické mašinérii agrární strany a kteří vyrostli a vychovali se v kan­celářích a ne na rodně půdě. Tito páni nemají žádný poměr k zemědělskému dělnictvu a název agrární strany: strana malorolnického lidu, byl jim jen štítem, aby s jeho po­mocí si vybudovali svoje dnešní postavení a velkostatky. To postavení je příliš vlivné a značné.

Tito lidé nebyli připraveni na své velkostatkářské úlohy, neznají povinnosti, které z jejich postavení vyplývají a ta okol­nost, že neměli ani mravní podklad pro nabytí svých velko­statků, způsobuje další zlo. Tu neodbornost, jíž se tito páni vyznačují, míní zastírat velkopanským gestem, které nebere ohledy na nic, protože ohledů nezná. Tito páni jsou to, kdo mají choutky reakcionářské. Oni neprošli školou pokory, jakou byla pozemková reforma-, která stačí bývalým velkostatkářům pro celou generaci. Pozemková reforma, která znamenala pře­sun ohromného majetku z jedné ruky do druhé, zkorumpovala úplně mravy agrární strany a zvlášť jejích funkcionářů. Příděl půdy dirigoval sekretariát. Tim vzrostl dnešní vliv moci byro­kratické mašinérie v agrární straně, a považovalo se postupně za samozřejmé, že funkcionářům patří velkostatky. To jsou ti velkostatkáři — reakcionáři.

Proti tomuto živlu třeba brojit. Ale všecky ohledy těžko bojujícímu podnikateli, i když je velkostatkář! A to v zájmu četného, ubohého zemědělského proletariátu! *Velkostatkár.*

**Kongres slovenských spisovatel’ov**

Spolok slovenských spisovatel’ov hodlá usporiadať kongres slovenských spisovatel’ov. Miesto a čas kongresu nie sú ešte presne určené, ale zdá sa, že sa odbaví o svatodušných sviat- koch v Bratislavě alebo v Piešťanoch. I pracovný program kongresu ukazuje sa ešte len v obrysoch, ale vePmi pravdě­podobně zaujmú sa na ňom stanoviská k spisovnej řeči, k róz- nym domácím i zahraničným literárnym smerom a k úkolom slovenskéj kritiky; prehovorí sa o vlivu tradicií a spoločnosti na literárnu tvorbu, o potrebe dobrej detskej literatúry a na- koniec sa venuje značná pozornost’ otázkám nakladatelským, literárnym súťažiam a propagandě i podpore slovenskej lite- ratůry. Pozvané sú všetké celonárodně kultúrne organizácie, spriatelené literárně spolky z historických zemí i zo zahrani- čia. Ako videť, pripravujú naši spisovatelia niečo dosial’ ne­bývalého, vePkorysého, niečo, čo na tomto poli nebude tak rychlo překonané.

Tým viacej si třeba všimať varovného, kritického článku „Kongres spisovatel’ov?“, ktorý napísal vedúci redaktor „Elánu“ p. J. Smrek do svojho časopisu. Krátký a výstižný výťah tohoto článku je tento:

Naši v Bratislavě pripravujú niečo vePkorysého, o čom má byť reč v historii a čo samo má tvořit’ historiu. Ale ja hovořím, že je třeba hPadať vePkorysosť v skromnosti. Keď sme sa minulého léta sišli — viacerí od pera — pod hrad­bami hór, povedal mi odrazu J. C. Hronský: Sem by sme mali svolať kongres spisovatel’ov. Miesto sme mali na mysli také, aby dávalo možnosť nepočuť „vřavu světa“, ale tým hlbšie započúvať a vcítiť sa do symbolického hlasu rodnej zeme.

Podstatou nám bolo: dostat’ spisovatel’ov dovedná, aby sa spoznali a sblížili, aby si uvědomili svoju spolupatřičnost’ i spoločné ciele a aby medzi sebou obnovili „entente cor- diale“, a aby tam v oslobodzujúcej atmosféře prírody otvo- rili oči i duše k prijímaniu nových tajomství a inspirácií pre zdravú umeleckú tvorbu.

Pravda, nebol by to kongres pracovný s vePkou korisťou pre tlač a veřejnost’. Ale či spisovatelia pre to, aby mohli lepšie pracovat’, potrebujú pracovný kongres? Znásobí sa im tam ich umělecká potencia a usměrní sa ich umělecký

inštinkt? O tom třeba pochybovat. Ba úprimne sa obávám, že by sa tén bratislavský kongres mohol stať bojišťom, kde by sa bojovalo za všeličo, ale najmenej za slovenskú lite­rátům. A bojovali by tam možno bojovníci, ktorým by ťaž- ko bolo sveriť prestiž a prosperitu slovenskej literatúry, kým praví nositelia jej zbraně a štítu boli by len pozorova- tePmi, niektorí azda i z hodnej diaPky.

V dnešnej době, keď skoro vo všetkých okolitých štátoch sa ozývajú výzvy k novým výbojným válkám a k barbarským, středověkým útokom proti všetkej opravdivej kultúre vóbec a literatúre zvlášť, nemožno zavierať oči a uši před „vřavou světa“, ale právě třeba hlasité a rozhodne vykričať do světa svoj nesúhlas a odpor k týmto nekultúrnym metodám, a nie- menej hlasité a rozhodne třeba pochválit náš politický systém, neznásilňujúci svedomie žiadneho spisovatel’a, ale do- volujúci slobodne tvořit dPa obrazu srdca svojho. A aby sme počuli symbolický hlas rodnej zeme, nemusíme byť právě pod hradbami hór. Nech sme na vePkej nižine slovenskej, alebo zemplínskej pahorkatině, nech před námi víri vePkomestský život piešťanských kúpePov, alebo pokojné oddychuje nedePné odpoludnie šarišskej dedinky — tam všade by sme sa mohli zaposlúchať do hlasu našej rodnej zeme, lebo to je všetko naše Slovensko.

Podstatou schódzky svolanej dPa návrhu p. Smreka by bola snaha našich spisovatel’ov soznámiť sa a sblížit. Odhliadnuc od toho, že vePká vačšina našich významnějších spisovatel’ov iste sa už zná, móže sa tento soznamovací večierok kedykol’- vek svolať do ktorejkoPvek bratislavskej literárnej kaviarne, kde by to bolo právě tak srdečné, ale pri tom iste pohodlnejšie. A naprosto žiaden kongres netřeba svolať na to, aby si naši básnici uvědomili svoju spolupatřičnost’ a spoločné ciele, lebo nie len spisovatelia, ale my všetci sme si neustále vědomí toho, že patříme k jednomu národu, a že my všetci máme len jeden jediný ciel’: pomócť našemu 1’udu. Ciel’ je jeden, ale cesty k ně­mu sú viaceré, a o týchto cestách prehovoriť znamená odbočit’ z literatúry do politiky, čo sa týká tej inspirácie v oslobodzujúcej atmosféře prírody, myslím, že sa už nenávratné minulo oné romantické údobie, v ktorom zlatistvé zory vychádzajúceho síňka a žblnkotajúce zvuky striebropenných bystřin věděly až k slzám nadchnůť básnikov zašlých dob. Dnešného umelca musia inspirovat’ nezaměstnané ruky a hladovejúce žaludky nezaměstnaných továrenských robotníkov, hrdzavejúce pily a sekery pohronských drevorubcov, strašná bieda kysuckých drotárov, oravských plátenkárov, liptovských pltníkov a pod­výživou trpiace šarišské a hornozemplínské děti. A opravdivý básnik, milujúci svoj 1’ud, nielen že túto biedu popíše, ale po­ukáže i na jej póvodcov a na možné cesty nápravy.

P. Smrek má pravdu, keď tvrdí, že žiaden kongres ešte neznásobil umeleckú potenciu a neusmernil umělecký inštinkt básnikov. Žiaden podpriemerný básnik sa ešte nevrátil zo žiad­neho kongresu jako Goethe alebo Dostojevský. Ale ten­to kongres není ani k tomuto účelu svolaný. Z předběžných oznámení, ktoré SSS rozosiela, vidíme, že bude mať celkom iné úkoly a problémy a nie tie p. Smrekom předpokládané.

Obava p. Smreka, že sa na kongresu bude bojovať nie len o literatúru, ale i o všelijaké iné věci, sa asi vyplní, lebo dnes i literatúra stala sa len malou súčiastkou veťkého světového problému, a je ovlivňovaná a usměrňovaná politickými, náro­dohospodářskými i sociálnymi otázkami. Priamo zarážujúca je posledná citovaná veta, veď, myslím, že kongresu budú mócť aktivně sa zúčastnit’ len členovia SSS, teda 1’udia, ktorí v dostatečnej miere preukázali, že sú Slováci a spisovatelia, a to teda znamená, že musia byť plným právom považovaní „za zbraň i štít slovenskej literatúry“, i keď sú přívrženci ktorého- koPvek literárneho směru. Alebo sa tu robí pokus o známko­ván ie z vlastenectva ?

Je snáď možné, že sa kongres pre róznorodé názory našich spisovatel’ov na niektoré úkoly a problémy nevydaří tak, jak si to jeho svolávatelia predstavujú, ale je krásnejšie stroskotať pri rozletu k vel’kému ciel’u, jako niekde za humnami bezpečne živoriť a v nečinnosti odumierať. *Glhn.*

**Němečtí spisovatelé utíkají kamkoliv mimo svět**

Dočetli jsme krátce před vánoci vydaný nový román Hanse Fallady „Pohádka o městském písaři, jenž odletěl na venkov“ (Marchen vom Stadtschrei- ber, der aufs Land flog) — a zdá se nám, že není knížky, jež by mohla lépe karakterisovati postavení literatury v dnešní Třetí říši. Tenhle naturalistický epik, jemuž vdě­číme mohutnou malbu politického a sociálního zápasu mezi maloměstem a venkovem v románě „Sedláci se bouř i“, napsal pohádku odněkud z rokokových dob. A není to sociální pohádka, jako teskně sladké, reálné i ideali- sované vyprávění „O bčánku, co te ď?“, nýbrž fantastická pohádka, jíž byl kmotrem E. T. A. Hoffmann. Je to místy reálně a svěže vypravovaný příběh o malém pí­saři Spattovi, jenž uteče svému zaměstnavateli, radnímu a kouzelníku na venkov, aby tu po mnoha dobrodružstvích zís­kal otcovské dědictví a sestřenku Moniku. Ale skutečnost je tu promíšena čarodějnictvím, hrají tu roli kouzelné hlasy a peříčka, jež promění člověka ve vrabce, vystupují mocní kouzelníci, rozdávají čarodějné masti, po nichž každý ztra­cený úd příroste, objevují se osoby na vlas sobě podobné, smrt si tu vlastnoručně přichází pro starou čarodějku. Na­jdete tu všechny motivy lidových povídaček s tajně vyslechnu­tými hovory, zatajovaným dědictvím, s močály, v nichž hynou pocestní, s uvězněním hrdiny v ptačí podobě a s náhlým vy­váznutím i s dlouhým toužením dvou milujících, jako v po­hádkách bojuje tu proti sobě dobro a zlo.

Ale stále si mnete oči s údivem, stále se ptáte, máte-li skutečně před sebou knížku Hanse Fallady, téhož Fallady, jemuž vděčíte sociální studii o člověku z kriminálu, o „U b o- hém panu Knf a 11 o v i“ — knížku toho detailního znalce moderního života, toho sociálního analytika, člověka, jenž zná stejně intensivně spodiny velkoměsta i tvrdé sedláky. Je pravda, i v téhle „Pohádce o městském písaři“ jsou scény robustně naturalistické, je to místy chlapsky hromo- tlucké a s trochou krve nebo hrozným zmlácením někoho se právě nešetří. Je pravda, přírodní scény a popisy jsou plny jemného kouzla a všechny ty čarodějné figury jsou reální lidé. Ale kam s tím vším čarodějnickým krámem, s těmi re- kvisitami z „Nauky o sylfidách, undinách, salamandrech a gnomech“ od Montfaucona de Villars?

Abychom tomu porozuměli, je třeba si vzpomenout, že kniha Hanse Fallady „Wer einmal aus dem Blechnapf frisst“ (XJbohý pan Kufalt) byla německou censurou zakázána a docela vzata s knihkupeckého trhu. Ten městský písař Fal- lada, nechtěl-li emigrovati do zemí, kde se smí ještě psát pravda, prchl už ve svém předposledním románě „M ě 1 i jsme jednou dítě“ (Wir batten Mai ein Kind) do divného světa starých statkářů při Baltickém moři. Vzpo­meňte si, že už v této knize je strašná scéna se starým otcem, jenž miluje podivně vášnivou láskou svou dceru a po její smrti se sám spoutá a nechá se v tmavé díře za živa se- žrati krysami: tohle nás už vede k podivnostem knihy dnešní. A tentokrát městský písař Hans Fallada utíká před součas­ností, utíká před Hitlerovým Německem, utíká před Třetí říší někam o několik set let dále, do historie a fantasie — tento útěk se mu zdá ještě bezpečnější. Je i tady velkým umělcem, ovládá mistrně dikci ve všech těch obřadných ar- chaismech, se vší tou strojeně učenou dikcí, kterou ironisuje, se všemi těmi aliteracemi a shromážděním stejných samohlá­sek ve všech slovech věty, s nimiž si tu pohrává (Wie will ich diesem Wicht so Wichtiges kiinden . . . Nie erblicke ich diesen Wicht ohne vor Widerwillen zu piepen). Ale v celku je to neživotné a po delším čtení to přestává být i zábavné.

Tak vypadá literatura pod diktaturou, v projevu jednoho z jejích nejnadanějších autorů. Z útěku ze skutečnosti může vzniknouti zajímavý literární experiment: ale nikdy silně a plnokrevné dílo. Počkejme si na další díla Fallady až v době, kdy opět jednou ... *O. R.*

**Literatura a syfilida**

Ve „Fašistických listech“ čteme dlouhý článek o tom, co vše na nás chystají zednáři:

„Pravda, že sílu křesťanských lidí láme cizáckým kapi­tálem živená krise a s ní hlad, podvýživa, tuberkulosa. Pravda, že hrdou arijskou krev oslabuje film, divadlo, lite­ratura — prostituce a syfilida.“

Divadlo jest tu tedy postaveno na jeden stupeň s prostitucí, literatura na jeden stupeň se syfilidou. Z čehož plyne závěr: národe, zanech divadla a zanech literatury; jsou to věci, které oslabují naši arijskou krev. Arijská krev musí býti ušetřena všeho vzdělání, které dává film, divadlo, literatura. Ale i když tolik nebezpečí čeká na arijskou krev, není přece jen tak zle, neboť:

„Jistě, že by národy za 10, snad 20 roků podlehly tomuto pomalému zabíjení těla i ducha. Tolik času však není. Ve všech evropských zemích povstávají mužové, kteří poznali nebezpečí. Neváhají, dávají v oběť své největší lásce, vlasti, sebe a celý svůj život. Probouzí spící, ukazují svému lidu nepřítele a volají na poplach, organisují obranu.“

Uvedené citáty mohou býti uváděny jako důkaz, že jest jeden důležitý předpoklad rozvoje fašismu: lidská hloupost. Třebaže fašistické režimy prohlašují, že jejich fašismus není exportním artiklem, jest jedna lidská vlastnost, která jest zá­kladní! podmínkou fašismu a která je mezinárodní: lidská hloupost. Propagátoři fašismu dovedli velmi dobře se opříti o tuto vlastnost. Chce-li demokracie účinně bojovati proti fašismu, musí bojovati pro vyšší politické vzdělání, pro sku­tečnou vzdělanost. *V. G.*

politika

*Stanislav Yester:*

Kdyby sovětské Rusko válčilo  
s Japonskem ...

Prastarý boj o Východ.

N

ejdůležitějším objektem světové politiky byly od pra­dávna komunikace spojující Evropu s Indií, Indii s Čínou a Evropu s Čínou. Ovládání těchto obchodních magistrál znamenalo veliké hospodářské zisky a velikou moc politickou.

Jsou spoje pozemní a námořní. Pozemní spoje mají dnes jen tehdy význam, jsou-li železniční. Mezi Evropou a Indií je dosud jediná spoj, a to námořní pod kontrolou Anglie. Mezi Evropou a Čínou je pozemní spoj přes Sibiř, Mandžu- sko, která je kontrolována Rusy a Japonci, a námořní spoj kontrolovaná Angličany. Mezi Indií a Čínou není pozemní spoje, námořní střeží Anglie. Vidíme, že námořní ko­munikace mezi Evropou, Indií a Čínou ovládá Anglie.

Anglie dovedla vlastním loďstvem udržet si převahu v mo­řích a tím ovládání mořských komunikací. Hůře bylo s ko­munikacemi pozemními, které mohly dostat vedle významu obchodního také význam strategický. V prvé řadě šlo o po­zemní spojení mezi Evropou a Indií. Prostory, skrze které se mohly trati na východ vést, náležely Turecku a Rusku. Koncem XIX. století Rusko se rozhodlo postavit magistrálu Moskva—Vladivostok a její odbočku do Turkestanu od Sa­mary na Taškent a k afganským hranicím. V roce 1901 je položena poslední kolej sibiřské magistrály a za rok je tato magistrála připojena na železnici severní Číny. Trať k afgan- ské hranici a tím do samého sousedství Indie spěla k do­končení. Anglie byla zapletena do vleklé války s Bury. Ně­mecko nechtělo zůstat pozadu, hledělo využít obtíží Anglie a ohlašovalo stavbu trati Berlín—Bagdad a veliký lodní pro­gram, nebezpečný anglickému panství nad moři staré pev­niny.

Anglii hrozilo, že Rusko si udělá mocnou námořní zá­kladnu na březích Tichého oceánu (Port Arthur) a Německo na březích Indického oceánu (v Perském zálivu). Magistrála Berlín—Bagdad přibližovala k Indii pruské divise a magi­strála Moskva—Samara—Taškent divise ruské. Ruské práce pokročily však více než německé. Mohutná námořní pevnost Port Arthur měla být dokončena 1906 a turkestanská trať 1905. Německé loďstvo nemohlo se měřit s anglickým dříve než 1918 a magistrála Berlín— Bagdad měla být dobudována o nějaký rok dříve. Pokus

Anglie použít Německa na oslabení Ruska ztroskotal o ve­liké nároky Německa. Německo anglických peněz nepotře­bovalo, podobně jako Rusko. Za to se hodily Japonsku, které nemohlo zapomenout, že Rusko je připravilo o ovoce jeho vítězství ve válce s Čínou 1894.

Výsledky války roku 1905.

Když Japonci napadli Rusy, hospodářští odborníci krčili rameny nad japonskou odvahou. Strategické překvapení v této válce spočívalo na straně japonské v tom, že za slabou státní bankou japonskou stála banka anglická. Když se zdálo, že by Japonsko nakonec mělo takové úspěchy, které by nezdravě znásobily jeho sebevědomí, anglická banka zasáhla odnětím úvěru. Anglie dbala, aby Rusko nebylo poraženo ponižujícím způsobem a aby tím nebylo vehnáno do náruče Německa. Anglie potřebovala zkrot- lé Rusko jako spojencea proto opakovala v ještě jemnější formě manévr Bismarcka s Rakouskem: mírně je porazit a pak se s ním spojit.

Rusko neplatí 1905 Japonsku žádnou válečnou náhradu. Ze svého majetku postupuje Japonsku jen jižní část ostrova Sachalinu a jižní část mandžuské železnice. Pro Anglii sta­čilo, že ruská námořní základna na Tichém oceáně byla vyvrácena, že veškeré ruské válečné loďstvo bylo zničeno a že postup Ruska do severní Číny byl zastaven. Japonsko z vítězné války vyšlo s vědomím, že se mu nepodařilo doko­nale porazit ruskou armádu as ohromnými zahra­ničními dluhy asi ve výši našich 30 miliard Kč. To při japonském státním rozpočtu 300 milionů yenů (kolem 7 miliard Kč) znamenalo, že více než čtvrtina státního ja­ponského rozpočtu šla na úroky a úmor zahraničních dluhů. Těchto okovů se Japonsko zbavilo až za světové války.

Po válce světové.

Světová válka skončila odražením Německa od Indie. Anglie dosáhla na souši spojení mezi Egyptem a Indií. Ně­mecké loďstvo bylo zničeno. Přes to se situace na východě změnila dost v neprospěch Anglie. Ruská revoluce, pravda, na více než deset let odstranila ruské nebezpečí nad Indií. Na východě však zatím značně se politicky rozpřáhlo Ja­ponsko, které si pořídilo pěkné válečné loďstvo a hospo­dářsky si podmanilo Čínu. Japonské obchodní lodi staly se častými návštěvníky břehů indických, australských a novozélandských. Anglie za světové války pře­stala suverénně ovládat spojení mořem mezi Indií a Čínou.

Ale zmohutnění Japonska nebylo jedinou anglickou sta­rostí. V desíti letech po světové válce Rusko nemohlo se dostat ani do stavu, v němž bylo před světovou válkou. Jeho komunikace byly v nepořádku, loďstvo nestálo za řeč. Za to v druhém desítiletí po světové válce SSSR pookřává a do­končuje příčnou magistrálu z Turkestanu podél čínských hranic, která vyústila do magistrály sibiřské u Novosibirsku. V prostoru mezi Novosibirskem a Urálem začíná sovětská vláda budovat těžiště svého těžkého průmyslu (Magnito­gorsk—Stalinsk). Ruský Turkestan stává se strategickou základnou SSSR v bezprostřed­ní blízkosti Indie.

Japonsko, které prozatím musilo pod společným tlakem Anglie a Ameriky trochu se uskrovnit v Číně, je ochotné upoutat Rusy na Dálném východě v záměnu za právo okupace Mandžuska. Anglie svoluje. SSSR celý zájem roku 1931 soustřeďuje na Dálném východě. Opevňuje Vla­divostok, organisuje samostatnou rudou armádu Dál­ného východu. Prvá pětiletka je v proudu. SSSR se podobá veliké rozestavěné továrně.

SSSR má do roku 1933 v Evropě zajištěna záda spoje­nectvím s Německem. Je povolný k Japonsku, vyhýbá se střetnutí až skoro bázlivě. V Evropě panuje dojem, že pěti­letka se nepovede. Ale 1932 se ukazuje, že kolektivisace a pětiletka se v SSSR už vylízaly z nejhoršího, že SSSR si pořizuje řádnou brannou moc, dobře vyzbrojenou s moc­ným letectvem.

Ukazuje se, že Polsko musí dostat na západní hranici SSSR mocnou oporu, a ta se objevuje jako na zavolanou v hitlerovském Německu, které ruší smlouvu s SSSR a ohlašuje veřejně svůj výboj na východ. Z východu na SSSR tlačí Japonsko o 100 milionech obyvatel se znamenitou armá­dou. Na západě se objevuje vrčící blok Německo-Polsko také o 100 milionech obyvatel s výbornými armádami a bohatým průmyslem. Samo majíc jen 170 milionů obyvatel a průmysl nedostavěný, rozhoduje se SSSR vstoupit do Společnosti národů a hledat na západě spojence.

Pro politiky je dnes hádankou, zda se připravuje rok 1904 nebo 1914, zda jde o oslabení SSSR a Japonska, nebo o osla­bení Německa.

Poučení ze staré války.

Nejpříznivější situaci by ve sporu s Japonskem měl SSSR, kdyby ostatní Evropa zůstala neutrální tak jako 1904.

* SSSR znají chyby, kterých se dopustila carská armáda a carský hlavní štáb ve válce s Japonskem, a proto se jich budou hledět vyvarovat.

Carské velení válku s Japonskem 1904 koncipovalo jako kombinaci manévrů sil pozemních s ná­mořními, kde těžiště operací bude na moři. Carské loďstvo opravdu před vzplanutím války mělo na moři převahu nad japonským. Jakmile by se bylo podařilo ruskému loďstvu zdolat japonské, nemohli Japonci vylo- ďovat na asijské pevnině žádná vojska. Když Japonci zničili několik ruských námořních jednotek tím, že bez vypovědění války v noci přepadli ruské loďstvo v Port Arthuru, při­pravili tím Rusy o převahu na moři a zvrátili celý ruský válečný plán. Dnes Rusové musí počítat s řešením válečného sporu s Japonskem jen na pevnině. Pomoc jinou pevninovou nemohou čekat, leda od čínských povstalců v japonském týlu, a ta nebude valná.

Válka na asijském břehu nezačne tam, kde skončila v roce 1905, tedy u Mukdenu, který je dnes vzdálen jpřes 1000 km od ruské hranice a jen 230 km od pobřeží Žlutého moře.

* 1904 napadli Japonci ruské loďstvo 9. února. Teprve

1. května byla svedena prvá bitva s ruskými předsunutými prvky na řece Jalu. Poslední bitva v této válce se odehrála mezi 20. únorem a 10. březnem 1905 pod Mukdenem. Za deset mě síců operací pozemních a za 14 měsíců války podařilo se tehdy Japoncům postoupit od pobřeží jen o 230 km.

Rozhodnou-li se Japonci tentokrát pro postup do Mongol­ské lidové republiky a za hřbet Velikého Chinganu směrem na Čitu ležící 500 km východně Bajkalského jezera a 300 km západně pohraniční řeky Argun, budou mít ve svém týlu k nejbližšímu přístavu 1300 km. Japonské týlové spoje budou dnes 5krát delší než ve válce 1904 a ruské, počítáme-li od Uralu, budou o čtvrtinu kratší, klesnou se 6000 na 4500 km.

Ale rudá armáda Dálného východu nemá dnes základnu v evropském Rusku, nýbrž ve východní Sibiři, východně Tomska, který je od mandžuského pohraničí východně Čity právě tak daleko, jako je s druhé strany Tokio. Nesmíme zapomínat, že Rusko v 1904/05 mělo na svém asijském území (v Sibiři a Turkestanu) jen asi 10 milionů obyvatel

j z těch vojenskou službou povinné bylo jen obyvatelstvo Sibiře v počtu asi 5 milionů. Dnes má SSSR bez Mon­golské lidové republiky v asijské části svého území kolem 45 milionů obyvatel a s Mongolskou republikou asi o 1 milion více. Dnes má v západní Sibiři také těžiště svého průmyslu strategického, tedy o 2000 km blíže k mandžuské hranici a o 3500 km blíže k možnému bojišti než roku 1904.

Otázkou velmi palčivou je, zda na východě by se vůbec daly shromáždit milionové armády, a co je nejdůležitější: zda by se daly vším potřebným pro boj a život v dostatečné míře zásobovat. Nejde jen o to poslat do pole potřebné síly, nýbrž také o to zavěsit je na výkonné komunikace. Jinak ovšem vyhlíží válka, slouží-li komunikace jen zásobo­vání vojsk, doplňování a odsunům, anebo když také musí sloužit dalšímu nástupu armády.

Síly japonské.

Než prozkoumáme, kolik sil mohou obě strany na vý­chodním válečném poli soustředit a zásobovat, podíváme se, kolik jich opravdu mají.

Japonsko nebude samo. Použije k operacím, třeba po­družným, také vojsk státu Mandžukuo, ta jsou na místě. Podle sovětských zpráv armáda mandžuská čítá 18 pěších a 9 jezdeckých brigád, kolem 170.000 mužů bez orga­nického dělostřelectva. Také kulometů je málo. Za války může být tato armáda s počátku rozšířena na 250.000 mužů. Mandžuský voják je profesionál. Velmi statečný a zkušený, ale politicky prozatím málo spolehlivý. Těchto mandžuských sil, posílených japonským dělostřelectvem a technickými částmi, dá se užít k defensivním operacím na „klidných úsecích fronty“. Uvážíme-li, že mandžusko-ruská hranice měří kolem 3000 km, bude ta­kových úseků hojnost.

Vedle řadové armády má Mandžusko také velmi četnou policii v síle více než 100.000 mužů, vojensky organisova­nou.

Japonci až do nedávná udržovali v Mandžusku 5 divisí pěších a 2 jezdecké. Vedle toho mají v Mandžusku strážní prapory v síle dvou divisí, které střeží mandžuské železnice.

Můžeme tedy počítat, že do podzimku minulého roku měli Japonci na asijské pevnině čelem proti SSSR:

250.000 mandžuské armády,

100.000 japonských vojsk.

Celkem to představuje hodnotu 10—12 moderních divisí.

Vedle toho na japonských ostrovech je 12 divisí mírových a kádry pro 20 divisí záložních. Druhým sledem použitel­ným proti SSSR je asi 35 divisí. Jako třetí sled, který bude připraven k pochodu za půl roku po druhém sledu, by bylo 20 náhradních divisí.

Japonsko může proti SSSR postavit do pole na asijské pevnině:

1. ihned 10—12 divisí ( 350.000 mužů)
2. do 2 měsíců 40—50 „ (1,000.000 „ )
3. do 8 „ 60—70 „ (1,500.000 „ )

Síly ruské.

Jak je to na straně SSSR? Musí už předem mít síly určené proti západu v Evropě a proti východu v Asii. Z mapy, na které je vyznačena dislokace ruské mírové armády, vidíme, že sovět­ské síly tvoří zhuštěné skupiny: jedna na hranici rumunsko- polské, druhá na Kavkaze, třetí v Turkestaně a čtvrtá na Dálném východě. Je tu uprostřed ještě pátá velmi rozlehlá skupina okrsků, Moskva a Volha. Zřejmě spolu souvisí sku­piny západní a kavkazská. S těmi se nedá vůbec pro východ počítat. Na východ jsou orientovány: skupina turkestanská a přirozeně skupina Dálného východu. Skupiny Moskva- Volha hy mohlo být v krajním případě použito na východě, ale až za několik měsíců a přinaprosté jistotě, že jí nebude třeba na západním evropském poli.

Skupinu ruských sil, která v prvé řadě by čelila Japoncům, tvoří „samostatná rudá armáda Dálného východu“, jejíž oblast sahá od Vladivostoku až po Krasnojarsk, vzdálený 2000 km na západ od nejbližší mandžusko-sovětské hranice. Tato rudá armáda čítá 14-—-18 mírových divisí s válečnými počty, které nemusí mobilisovat. Z toho 2—3 divise jsou na území Mongolské lidové republiky. Mobilisaci se dá samo­statná rudá armáda Dálného východu rozmnožit o dalších 10 divisí. Nástup tohoto druhého sledu bude vyžadovat asi měsíc.

Jakmile soustředí všechny své síly (25—30 divisí) rudá armáda Dálného východu, může být započato s přesunem 14 divisí západosibiřských k mandžuské hranici. To bude trvat další měsíc. Zatím se připraví na trati turkestansko- sibiřské 10 divisí turkestanských. To asi vyžádá opět měsíc, než se dostanou na frontu. Nyní už doprava jednotek půjde pomaleji, poněvadž většinu vlaků magistrály pohltí záso­bování bojujících sledů. Za tři další měsíce by se mohly vy­slat do pole náhradní divise asijské (tedy půl roku po zahájení války), které mohou kolísat mezi 10—20.

SSSR může tedy postavit do pole na mandžuské hranici proti Japonsku:

14—18 divisí ( 500.000 mužů)

1. ihned
2. do měsíce
3. do 2 měsíců
4. do 6 „

25—30 „ ( 800.000 „ )

40—45 „ (1,000.000 „ )

60—75 „ (2,000.000 „ )

Ač sovětské divise mají větší počty než japonské, přec, pokud jde o počet vyšších jednotek zasoustřeďování žádná strana nebude mít a b s o 1 u tn í p ř e- vahu nad druhou. Tempo ruského nástupu odpovídá tempu japonského.

Problém dopravy a zásobování.

Vypočítali jsme, že do 6—8 měsíců mohou obě strany postavit na mandžusko-sovětské hranici po 60—70 divisích. Stačí na zásobování těchto mas týlové komunikace?

Tyto komunikace půl roku budou sloužit výhradně ná­stupu sil. To znamená, že se po nich jen v minimálních množ­stvích budou moci dopravovat zásoby potravin a válečného materiálu. V zájmu co nejrychlejšího ná­stupu bude, abyužv míru byly na místě zásoby potravin a munice nejméně pro 6 měsíců války. Prakticky vzato tedy pro jednu kampaň operační, která se vede intensivně 6 měsíců v roce od května do října. To by byly zásoby potravin pro 50 divisí a válečného materiálu nejméně na 2000 divisních bitevních dnů (v desetidenní bitvě, kde zasáhlo 50 divisí, bylo spotřebováno válečného materiálu pro 500 divisních bitevních dnů = 50X10)-

Až bude ukončen nástup a zásoby spotřebovány, postačí na obou stranách komunikace k dalšímu zásobování z hlu­bokého týlu? Pohled na mapu stačí, abychom zjistili, že Japonci mají dnes lepší komunikační možnosti než Rusové. Od přístavů Japonského a Žlutého moře mají směrem k so­větské hranici dvě velmi výkonné trati. Poněvadž jsou pány moře, mohou část přímořské fronty zásobovat přímo z nej­bližších přístavů. Jedna dvojkolejná trať může zásobovat 20—25 divisí. Japonci mají tedy možnost 50 divisí zásobovat železnicemi a 10 divisí přímo s pobřeží. Jejich komunikace stačí tedy všem jednotkám, které mohou vyslat do pole na hranici sovětskou.

Trochu jinak je to s Rusy. Ti mají v týlu ze západní Sibiře jen jednu dvojkolejnou trať, která stačí na zásobování 20 až 25 divisí. To by znamenalo, že pro zbývajících 40 divisí, které na východě potřebují, aby měli rovnováhu sil proti Japoncům, není týlového připojení. Jediným vyřešením by byla rovnoběžná trať se sibiřskou magistrálou, která by přes severní cíp Bajkalského jezera vyúsťovala do trati amurské. Tato rovnoběžka se staví. Ani tato zdvojovači trať neobslouží více než 15—20 divisí. Ale Rusové mají ještě jeden pro­středek: „severní cestu“. To je zásobování sibiřskými řekami přes Severní ledové moře. Toto zásobování ovšem bude fungovat jen v letních měsících, ale může sehrát při dosta­tečné tonáži plavidel velikou roli. Znamenitou vodní ma­gistrálou je pro Dálný východ řeka Lena a konečně i řeka Indigirka. Ze splavných přítoků Leny je třeba jen krátkých komunikačních spojů na amurskou trať.

Aby Rusové mohli dobře čelit japonské armádě, musí pro svou stejně velikou armádu, kterou tam včas dostanou, už dnes mít na místě ohromné zásoby. Tyto zásoby musí se během léta rozmnožit „severní cestou“. Proto by bylo třeba, aby serie velikých ledoborců typu „Krasin“ byla co nejdříve schopna plavby a aby zdvojovači rovnoběžka si­biřské magistrály se dostala do provozu nejpozději na pod­zim letošního roku. Flotila těžkých ledoborců umožní v te­plých měsících zásobování Dálného východu „severní ces­tou“ nejen ze západu, nýbrž i z východu, ze Spojených států.

Prozatím víme, že sovětská vláda udělala všechno možné pro to, aby rudá armáda na Dálném východě operující proti severní a východní mandžuské hranici byla naprosto sobě­stačná a aby její zásobování ze západu omezilo se na nej­nutnější. Proto severně od Amuru a na jeho dolním toku vybudovala v posledních letech velmi výkonný zbrojní průmysl, v surovinách soběstatečný. Uhelná ložiska od Kuznecka táhnou se až k Bajkalskému jezeru. Veliká železouhelná pánev byla odkryta na Amuru 250 km severně Chabarovská. Kde 1932 bylo 20 chatrčí, dnes je město Komsomolsk o 50.000 obyvatel s továrnami a veli­kými loděnicemi. Z Komsomolska vede autostrada do Chaba­rovská. Němci tvrdí, že v Komsomolsku se montují ponorky a že několik desítek sovětských ponorek už je uhnízděno u sovětských břehů Japonského moře. Přes Komsomolsk má vést zdvojovači trať od severního cípu Bajkalského jezera na Nikolajevsk u ústí Amuru. Tato trať má být ukončena 1937 podobně jako těžké ledoborce. Na západě zdvojovači trať transsibiřská začíná u Tajšetu. Část mezi Tajšetem a Baj­kalem se už dokončuje. Konečně se staví ještě třetí komuni­kace mezi západem a východem 300—400 km severně dnešní magistrály — širokáautostrada místo starého traktu. Ani tato autostrada nebude letos ještě dokončena. Jakmile sovětské velení bude mít k disposici ze západu dvě trati, autostradu a bezpečně fungující „severní cestu“, jak­mile dobuduje se válečný průmysl mezi Bajkalem a Niko- lajevskem, je tu komunikační rovnováha s Japonci, ne-li malá převaha. Ale té rovnováhy dosáhnou Rusové už kon­cem 1937 a 1938. Proto jev zájmu Japonců, aby válku vyvolali dříve, má-li k ní vůbec kdy dojít.

Jak by to mohlo vyhlížet.

Na Dálném východě může se přistoupit k polním operacím velikých mas až po ledochodu, po opadnutí řek a proschnutí jarního bahna, tedy tak v druhé půli května. Dříve se ne­vyplatí veliké vojskové masy shromažďovat. Poněvadž jsme vypočítali, že Japoncům potrvá nástup v Mandžusku asi dva měsíce, znamená to, že by musili začít s mobilisaci počátkem března, a to by byl také začátek války. V 1904 Japonci začali válku 9. února. K prvé větší srážce pozemních sil na řece Jalu došlo 1. května.

Vzplane-li v nejbližší době válka sovětsko-japonská, mů­žeme větší operace očekávat až koncem května. Jak budou probíhat? To závisí na terénu a jeho komunikaci. Sovětsko- mandžuská hranice je asi 3000 km dlouhá a při tom sovětské území obkličuje v polokruhu severní Mandžusko, z jehož středu jde k západu jedna trať směrem na Čitu, druhá k východu na Vladivostok. Tím jsou dána hlavní válečná pole a na nich hlavní dvě operační japonské skupiny.

Které z těchto polí je pro Japonce operačně výhodnější? Rozhodně to, které je obráceno proti Vladivostoku, poněvadž je blíže japonských základen zásobovacích a nejdále od zá­sobovacích základen sovětských. Na tomto poli mají Japonci také komunikační převahu nejen tím, že část jejich armády bude zásobována přímo z moře (jižní křídlo), nýbrž že severní křídlo může být zásobováno po veliké splavné řece Sungaře, která od Charbina (střed železniční) směřuje k se­verovýchodu do sovětského území. Japonské jednotky, ope­rující podél Sungary, přeruší záhy železniční spojení Vladi­vostoku s Chabarovskem na Amuru.

Poněvadž aktivita se dá čekat u Japonců, kteří budou hledět co nejdříve zahájit operace, spustí je tam, kde budou také nejdříve hotovi a kde mají pro to nejlepší podmínky. Ale oni musí jít nejprve proti sovětské přímořské oblasti i z jiných důvodů.

Předně musí co nejdále odehnat ruské letecké základny od Japonského moře, aby sovětské letectvo neohrožovalo japonské námořní transporty, japonské válečné loďstvo a konečně i hustě obydlené japonské ostrovy.

Za druhé musí Japonci likvidovat Vladivostok a Přímoř­skou oblast, poněvadž s tímto balvanem v týlu nemohou zahájit hluboké operacek západu, t. j. směrem k Baj­kalskému jezeru.

Nebyla by to práce snadná. Proto můžeme předpokládat, že prvé tažení do konce roku by mělo těžiště kolem Vladi­vostoku a v Přímořské oblasti, kde Japonci budou ofensivní a kde soustředí většinu svých sil. Na západě proti Mongolů a Zabajkálsku se budou chovat defensivně. To vědí také na sovětské straně, a proto těžiště rudé armády Dálného východu je dnes poblíž přímořské oblasti. Vladivostok je znamenitě opevněn i celé pobřeží řek Ussuri a Amuru.

* srpnu a září by mohlo v přímořské oblasti a v jejím okolí zápasit 20—25 sovětských divisí se 40 divisemi japon­skými a 20 japonských divisí odolávat 40 divisím sovětským na západních svazích Velikého Chingánu.

Pro Japonce by kampaň prvního roku skončila příznivě, kdyby se jím podařilo obklíčit Vladivostok, obsadit celý Sachalin s ústím Amuru u Nikolajevska a do Amuru vnik­nout lehkou námořní flotilou, která by podporovala operace podél jižního břehu Amuru na Chabarovsk. Při tom, kdyby západní armáda japonská se udržela na hřbetech Velikého Chingánu. Do budoucího jara by mohl být zdolán Vladi­vostok a obsazena přímořská část. Tím by bylo odstraněno nebezpečí sovětských leteckých základen při Japonském moři a znemožněno vybudování letecké etapy z Ameriky: Aljaška-Kamčatk a, Sachalin, Chabarovsk- Vladivostok. Proto také, jak to počasí dovolí, Japonci se vypraví na Kamčatku.

Nepodaří-li se Japoncům dosáhnout pronikavých operač­ních úspěchů v sovětské přímořské oblasti a budou-li sraženi v západním Mandžusku se hřbetu Velikého Chingánu, bude se moci hovořit o úspěšné kampani sovětské.

* každém případě k válce s Japonskem potřebuje SSSR co největšího klidu na svých evropských hranicích. Bude-li SSSR mít dobrý kryt proti evropskému západu, nemusí se války s Japonskem obávat. Změnila-li by se válka sovětsko- japonská v druhou válku světovou, je přirozeně po kalku­lacích a prorokování. Druhá světová válka vyvrcholí mno­hem většími převraty než skončila prvá. Nebude proto na tom záležet, kde právě se vytyčí fronty armád. Rozhodnou ji, jako tu prvou, ti v týlu.

národní hospodář

*Ing. T. Kyzlink:*

Historie textilu u nás - a jeho budoucnost

(Od liberalismu k usměrněné výrobě.)

Proč byl kdysi hospodářský  
liberalismus možný.

L

aissez nous faire“ řekl továrník Legendre ministru Ludvíka XIV., Colbertovi, když se ho ptal, co by vláda měla učiniti pro průmysl. A tento okřídlený výrok, česky asi „nechte nás na pokoji“, ovládal my­šlení průmyslmků a výrobců až do nedávné doby. V Anglii, zemi liberalismu a Habeas corpus Actu ra­zili heslo ještě drastičtější: „struggle for life". A tak se občan pilný lopotil a snažil, aby vyrobil lepší a dokonalejší zboží nežli jeho konkurent. Možno říci, že to šlo celkem k duhu jak výrobcům, tak spotře­bitelům, a že to mělo jistě dobrý vliv na pokrok prů­myslu. Ale bylo to v dobách, kdy výroba a nabídka nepřevyšovala poptávku, kdy lidstvo se množilo ne­bývalým tempem, a tak se také mohli množit výrobci a být spokojeně živi podle hesla „laissez nous faire“. A „struggle for life“ nenabyl nikdy hrozivých forem. Bylo to spíše „ušlechtilé zápolení“. Každý měl volnost vyráběti co chtěl, kolik chtěl a jak chtěl, a nebyl v tom ničím omezen, ani pracovní dobou. Do toho mu nikdo nesměl mluvit.

A tak, když rostla spotřeba, a pracovní síla lidská ne­stačila zhotovit potřebné množství výrobků, byly vy­nalézány stroje, jež práci urychlovaly a výrobu zmno- honásobovaly. A zase nastalo „ušlechtilé zápolení“; stroje se stávaly stále dokonalejšími, a jako dříve zba­vily člověka dřiny, tak ho počaly zbavovat i práce. Zásada „laissez-faire“ nesla ovoce. Továrny se počaly objevovati i v zemích, kde by se toho nikdo byl ne­nadál, vzrůst obyvatelstva se podstatně menší, pro zboží, jež chrlí zmechanisované továrny, není dosti odbytu. Stroje, jež byly vrcholně zdokonaleny a zauto- matisovány, aby jejich výroba byla co největší, se po­mstily svému tvůrci člověku: zbavují ho pomalu chleba. Neboť jsou tak zdokonaleny, že se z nich mnohdy stávají opravdoví roboti, kteří se sami spou­štějí a zastavují, sami kontrolují své pracovní úkony, a člověka potřebují jenom, když se „to“ v nich po­rouchá.

Laissez-faire dohrálo svoji úlohu. Silní jedinci po­čínají ohrožovati své průmyslové partnery a kolektiv zaměstnanců, jimž způsobují těžké hospodářské ztráty. Existenci části národa ohrožuje dočasná prosperita „kapitánů průmyslu“, z které národ ničeho nemá. Ale i zde platí: „dnes mně, zítra tobě“. A proto za­čínají průmyslníci volatí po solidaritě a organisaci, neboť v té je síla a v síle „vítězství“. Chtějí se vzdáti touhy dosáhnouti titulu kapitána výroby a přemýšlejí o tom, jak by se měla a dala výroba usměrniti tak, aby prospívala celému kolektivu. Jde však nejen o re­gulaci výroby, nýbrž i odbytu, neboť ten je hlavní. Význam textilního průmyslu u nás.

Povzbuzeni příkladem sklářských výrobců odhodlali se i textilníci, totiž valná jejich většina, k tomu, aby si stanovili zásady vzájemné dohody, kterou by byly upraveny poměry v jejich výrobě a obchodu, jež ne­jsou toho času nikterak utěšené. Jde tu opravdu o věc vážnou. Textilní průmysl představuje tato výrobní odvětví: bavlna, příze a zboží z ní; len, konopí, juta, příze a zboží z nich; vlna, příze a zboží z ní; hedvábí a zboží hedvábné; zboží konfekční. Je to vlastně náš největší průmysl, jenž v nejlepším roce 1927 zaměst­nával až 600.000 osob, vyvezl od roku 1920 až do dnešní doby asi za 80 miliard Kč zboží, při čemž jeho podíl na celkovém vývozu celého státu činil průměrně 35 procent. K aktivu naší obchodní bilance přispěl tex­tilní průmysl za tuto dobu asi 20 miliardami Kč.

Textilu se vedlo za starého Rakouska dobře, jeho výrobky spotřebovalo obyvatelstvo monarchie z 85%, takže pouze 15% zboží bylo potřeba exportovati. Ale po převratu se podmínky podstatně změnily. Oby­vatelstvo československé republiky v počtu asi 14 mi­lionů, což činí jednu čtvrtinu obyvatelstva bývalého Rakouska, může od textilu koupiti již značně méně, asi 30% jeho výroby, více sice, nežli by udával čísel­ný poměr obyvatelstva, ježto jeho životní standard je vyšší nežli průměr ostatních příslušníků bývalé mo­narchie. A tak se musí textilní průmysl téměř přes noc přeorientovati a hledět, aby hlavní díl své výroby prodal za hranice.

Po jakýchsi počátečních potížích se zdálo, že věc se daří. Export textilních výrobků stoupá a udržuje se na žádoucí výši až do roku 1927, případně roku 1929, ale potom nastává náhlý pokles. Průmysl textilní vy­vezl v roce 1929 za 6.924,666.000 Kč zboží, při čemž hodnota vývozu převyšovala hodnotu dovozu o 1361 milionů Kč; byla tedy textilní bilance aktivní touto částkou, jíž značně naskočilo aktivum celého zahra­ničního obchodu naší republiky. To bylo větší akti­vum, než jaké plynulo z exportu cukru, našeho „bílého zlata“, neboť to činilo pouze 1067 milionů Kč. Bylo to také více nežli přebytek z exportu skla, jenž činil v tomto roce 1310 milionů Kč. Ani kůže a kožené zboží (boty) nedostihly textilu, neboť jejich aktivum bylo 1079 milionů Kč, a železo se železným zbožím se mu těsně přiblížilo svým přebytkem 1357 milionů Kč. V krisi.

A s této úctyhodné výše se zřítil export textilu v roce 1930 již na 5.9 miliard Kč, v roce 1931 na 4.1 miliardy Kč, v roce 1932 na 2 miliardy Kč a v roce 1933 na 1.6 miliardy Kč. Tento rok byl nejhorší, vý­voz textilních výrobků klesl proti roku 1929 na pou­hých 26%, při čemž aktivum kleslo ještě podstatněji na 180 milionů Kč, to jest asi 13% aktiva z roku 1929. V roce 1934 nastalo zlepšení a vývoz dosáhl výše přes 2 miliardy Kč při aktivu ještě menším nežli v roce předešlém, totiž 134 milionů Kč, což činí proti roku 1929 už jenom necelých 10%. Toto zhoršení aktiva zaviňuje také značně ta okolnost, že množství vyve­zených polotovarů převyšuje citelně množství hoto­vých výrobků, při nichž podíl, připadající na práci, je přirozeně vyšší, nežli u výrobků nehotových.

Tato zlá situace textilního průmyslu byla zaviněna několika činiteli. Předně ztrátou různých zahranič­ních odbytišť ve státech, jež se podle hesel autarkie začínaly zařizovat na domácí výrobu, a kterým naše strojírny ochotně pomáhaly vybudovat textilní továr­ny. Dále to je silně pokleslá kupní síla zahraničních odběratelů, postižených světovou krisi. Potom různá opatření, jimiž si novodobá obchodní politika různých států hledí zpříjemnit vzájemnou existenci svých vý­robců, obchodníků a konsumentů. Jsou to kontingen- tace, clearing, valutové a devisové úpravy atd. Na­posled pak zbude příčina neméně závažná, žluté ne­bezpečí, konkurence Indie a zejména Japonska, jež si na účet Evropy, a hlavně Anglie, za války a po válce znamenitě vybudovalo svůj textilní průmysl, takže již v roce 1932 se nebezpečně přiblížilo svým exportem bavlněných tkanin (2032 milionů yardů) vývozu brit­ských bavlněných tkanin, jenž činil toho roku 2198 milionů yardů. (Yard 914.4 mm.)

Mohutný britský bavlnářský průmysl, nerozlučně spjatý s jmény Manchester a Lancashire, průmysl, jenž první zmechanisoval spřádání a tkaní bavlny, čímž se velmi obohatil, jenž prodělal těžké hospodář­ské bitvy za své staleté existence, je i s kontinen­tálním průmyslem textilním ohrožován ve svých zákla­dech Japonskem, jehož průmyslová tradice se počítá na několik desítek let.

Textilní průmysl chce se oganisovat.

A tak se textilní průmysl evropský hledí vymanit z mrákot deprese. U nás se to zkusilo s devalvací, která ovšem nemohla vyřídit všechny nesnáze. A proto přichází čs. textil s návrhem tak zv. syndikalisace. Název dobře nepřiléhá, neboť je to výtvor fašismu, kdežto v demokracii nutno vycházeti s principy demo­kratickými.

Navrhuje, aby výrobní a odbytové poměry v každém odvětví textilního průmyslu byly regulovány kvalifi­kovanou 70% většinou, jež se usnese na zavedení po­třebných úprav, a které se menšina — oposice — musí podrobiti pod určitými sankcemi. Na textu návrhu se dlouho pracovalo za účasti textilních výrobců obou ná­rodností, jakož i příslušných dělnických organisaci. Konečné dohody bylo dosaženo dne 5. února t. r. s vý­jimkou moravských vinařů, kteří mají stanovisko za­mítavé, a němečtí textilníci (ve svazu libereckém) mají některé námitky proti zjišťování většiny a době trvání vládního nařízení, jímž mají být tato opatření uvedena v platnost. O návrhu rozhodne nyní ministerstvo obchodu.

•

Podle tohoto návrhu by ministerstvo obchodu dalo určité skupině či odvětví textilního průmyslu na žádost zmíněné většiny tak zvané ověření, jež by ji zmocňovalo k zavedení takových opatření, jež by zlepšila výrobní či odbytové po­měry. Tu by šlo v první řadě o zhospodárnění výroby vymý­cením různých ztrát, jež vznikají na př. její roztříštěností na celé množství druhů a vzorů tkanin, které sice někdy žádá trh, většinou však diktuje existenční boj, a které s hlediska výrobního znamenají ztráty a zdražení výrobku. Dále bude mít každý textilní útvar možnost zřizovati společná zařízení pro výzkumnictví a odborné školení pracovníků. Bude se sta­rati vhodnými opatřeními o zvýšení a udržení, jakož i účel­nou podporu vývozu. Vykoná vhodná opatření k odstranění nekalé soutěže a snižování cen nekalým způsobem, t. j. ne­dodržováním platebních, daňových a sociálních závazků, stla­čováním mezd atd. Bude se starati o úpravu mzdových a pra­covních podmínek, sjednávat hromadné pracovní smlouvy s příslušnými organisacemi zaměstnavatelů i zaměstnanců. Bude upravovati soutěžní podmínky ve svém odvětví přimě­řeným vymezením rozsahu výroby jednotlivých závodů nebo úpravou výrobní kapacity celého odvětví vzhledem k odbyto­vým poměrům tak, aby byl dostatečně zásoben domácí trh. Bude regulovati platební a odbytové podmínky, prodejní ceny (podbízení, prodej za ztrátové ceny).

Výrobci, kteří by byli při této úpravě zbaveni buď části nebo celého svého vývozu, dostanou náhradu v dodávkách pro trh domácí.

Konečně může být organisační útvar na svou žádost po­věřen prováděním dovozních a vývozních opatření ve svém odvětví.

Jak se bude zjišťovat potřebná většina? Podle několika hledisk. Buď z úhrnné výrobní kapacity textilních provozo­ven každého odvětví nebo úhrnného obratu, nebo úhrnné spo­třeby surovin či úhrnného množství výroby, nebo dle úhrnu mezd a platů či úhrnného počtu zaměstnanců, kteří jsou ve služebním nebo pracovním poměru.

Vládní nařízení má mít platnost do konce r. 1940. Menšina má právo vznésti námitky proti usnesení většiny a musí do­kazovat, že nebylo vyhověno podmínkám pro udělení vládního ověření příslušnému výrobnímu odvětví, nebo že rozhodnutím většiny byla by vážně ohrožena existence některého výrobce.

Spory tyto bude vyřizovati smírčí komise, ve které budou za útvar a oposičníka po 2 členech, dále předseda stanovený příslušným krajským soudem a vládní komisař. Ten bude dozí- rati na činnost útvarů a vláda má možnost odvolati už udělené ověření kdykoliv, kdyby toho vyžadoval obecný zájem.

filosofie a psychologie

*Jindřich Lev:*

Psychologovy

poznámky k případu dvou vražd

Neracionální zločin.

V

raždy Peřový u Zbraslavi vyvolaly ohromení. Jaké mohly býti vrahovy pohnutky? Bylo zřejmo, že nešlo 0 Yra.ždu loupežnou, že vrah neměl v úmyslu osvojiti si určité, kusy majetku -—• což by byl motiv, který si sice ošklivíme, ktejý však přesto chápeme. Nebyl to zločin výbuchu vášně, jak tomu bývá obyčejně, ani z žárlivosti, ani z hádky, ani z podobné situace, již každý může po- rozuměti. Vzrušující složkou tohoto případu bylo právě to, co na něm je nesrozumitelné, co není rozumu pří­stupné: je to jedna z mála oněch vražd, u nichž nepůsobí uklidňujícím způsobem vědomí, že mají jakousi zákoni­tost tím, že se staly na základě známého motivu. Právě proto, že působí hádankovitě, že jej nelze zařaditi ani vy­světliti, je na něm něco děsivého, co se dotýká lidského podvědomí. Jsou lidé, pro něž takový případ je lákavý a fascinující jako výbuch pudové přirozenosti lidské.

Co mám k tomuto případu poznamenati? Doktor Kočí, jenž stojí v čele Komenského ústavu a zná pachatele z jeho pobytu v těchto místech, pravil v interviewu, že Pero je v celku normální člověk, že však ho přivedla ne­chuť k práci a zahálčivost k mravní sešlosti a k opovrho­vání životem ostatních lidí. Je zřejmé, že těmito slovy není řečeno nic, co by čin objasňovalo. Co ho přivedlo k nechuti z práce a k zahálčivosti? Zůstaneme-li u psy­chologie vědomí, nenajdeme pro podobný čin žádného vy­světlení. Jen psychologovi, pracujícímu s podvědomím, se může podařiti nalézti srozumitelné souvislosti ve zdánlivě nesmyslném dění. Právě tato vražda objasňuje, poněvadž v ní chybí jakákoliv vědomá motivace, vnitřní pudovou determinaci, jež obyčejně u jiných případů bývá zakryta tím, že obyčejně jak pachatel, tak i soudce uvádějí po­hnutky vnější a zdánlivé. Kolik zločinců se zamotá před soudcem, který se jich táže po důvodech jejich činu, do nových a nových rozporů. Soudce v tom vidí obyčejně projev jejich zvláštní prolhanosti: ve skutečnosti zločinec sám nemá správného tušení o pohnutkách svého činu a snaží se jej dodatečně motivovati, dodatečně „racionali- sovati“. Hledá ve svém činu, jenž je mu nesrozumitelný, srozumitelné a vědomé motivy, a poněvadž skutečných pohnutek nezná, vymýšlí si pohnutky nepravdivé.

Život pachatelův.

Jsou známy pokusy s posthypnotickými rozkazy. Osobě, s níž se pokusy konají, se na příklad rozkáže, aby po procitnutí opustila dům, třikráte jej obešla a pak dala panu X políček. Otážeme-li se podobné osoby po procit­nutí, proč to všechno učinila, prohlásí nám, že má v úmy­slu zhubnouti a že pan X ji urazil. Vymýšlí si motivy, které jsou po ruce, poněvadž vlastní podnět, jímž je roz­kaz hypnotisérův, nezná. Zcela stejného rázu bývají ve většině případů výklady, jimiž zločinec před soudcem vy­světluje svoje činy. Na rozdíl od těchto činů není na­prosto možné najiti v případě Peřově nějakého uklid­nění v podobném vědomém motivu.

Abychom porozuměli Perovu vývoji, museli bychom se o něm dověděti více, než je dosud známo. Bylo by třeba důkladně prozkoumati jeho dětství. Ale i to málo údajů, které se o něm dostaly na veřejnost, postačí k tomu, abychom z nich jasně našli souvislost jeho činu s du­ševními zážitky pachatelovými z dětství. Pokud nemáme po ruce podrobné znalosti, musíme si chybějící články nahraditi konstrukcí, která nám ukáže cestu, jak je možno dospěti v podobném případě k pochopení činu. Podobný případ bývá vždycky činem nešťastníka, který zmařil svůj život, jenž škodil společnosti a bojí se její pomsty.

Jak vypadal dosavadní život Perův? Shrneme všechno to, co se novinami a rozmluvami dostalo na veřejnost. Na­rodil se v dobrém měšťanském domě a nepoznal u rodičů bídy, ale už záhy s ním bylo těžko vyjít. Byl svéhlavý, lhavý a stále se stavěl se vzdorem proti rodičům. Často jim hrozil, že něco provede. Protože mu bylo jednou vy­hubováno, vyskočil z okna, značně se poranil, po čemž mu zůstalo ještě několik zřejmě lehkých poruch pravé ruky. Otec byl pilný, čestný, zdánlivě přísný a zoufalý nad nezdárným synem. Vzal ho z vyšší školy, protože hoch na ní na sebe strhoval přílišnou pozornost a do­pouštěl se také již krádeží. Když mu bylo patnáct let, vykradl za bílého dne výkladní skříň knihkupectví. Když mu bylo šestnáct let, dostal se dva dny po smrti otcově do polepšovny Komenského ústavu v Košicích na podnět matky, jež bývá líčena jako povaha měkká, jež syna ráda rozmazlovala. Nepřizpůsobil se životu v ústavě, podnikal stálé pokusy o útěk, vždycky však byl chycen a po­trestán. Když byl propuštěn, bylo mu několikrát nabídnuto dobré postavení knihaře: měl pro ně dobré znalosti, je popisován jako inteligentní člověk, jeho nechuť k práci však vedla vždycky k propuštění. Roliu 1927 byl odsouzen pro krádež do vězení na deset měsíců. Konečně se dostal na dva roky do donucovací pracovny v Ruzyni, z níž byl propuštěn před čtyřmi měsíci. Od té doby žil u své mat­ky, jak se zdá, bez vnější bídy. Jeho čin je dostatečně známý. Zastřelil dva chodce, které potkal na cestě. Tři dny poté se pokusil o sebevraždu a střelil se do prsou. V dopise, který zanechal, udal za pohnutky svého činu zoufalství a nenávist k lidem.

Vidíme na Peřoví, že jeho pozdější vývoj v životě a jeho chování k společnosti a jejím zákonům je bezpro­středním pokračováním a opakováním toho, co činil a prožil jako dítě v otcovském domě. Tento duševní me­chanismus, který najdeme také u Freuda pod jménem „pud opakovači“ (Wiederholungszwang), najdeme skoro u všech neurotiků ve zřetelnějším nebo méně zřetelném vyvinutí. Lidé sami vědí, že prožívají stále znovu podobné zážitky a že se jim přiházejí stále znovu tatáž zklamání, jenom si většinou nejsou vědomi toho, že tím jsou sami vinni, že tyto příhody sami provokují a že je něco žene, aby stále znovu a znovu prožívali dětské situace, k nimž jsou podvědomě připoutáni, aby se tím pokoušeli vždycky opět znovu upokojiti své staré tužby a přemoci své dáv­né konflikty.

Nejvýznamnější skutečností, která nám byla sdělena o jeho dřívějším životě, je jeho hrozba rodičům, že něco provede, a její skutečné splnění: skočil z okna. Byl ve stálém zápasu proti svému otci, ačkoliv mu motivy byly neznámy. Jeho hrozby projevují nepřátelství, ale to, co uskutečnil, je namířeno bezprostředně proti němu samot­nému: skok z okna. V tomto jednání nalézáme typický mechanism člověka, který je dobře znám psychoanalyti­kům: určité nenávistné hnutí, namířené proti jiné osobě, zde proti otci, je ze strachu a z morálních ohledů brzdě­no ve svém uskutečnění — nepřátelské hnutí zanechává po sobě pocit viny, útočnost směřuje k oplatě a potrestání je namířeno proti sobě samotnému. Přání pomstít se své­mu otci, eventuálně zabiti svého otce, je namířeno proti vlastní osobě, a pachatel se pokouší o sebevraždu. Sou­časně je obsažena v jeho činu a zejména zřetelně v jeho dětské situaci touha spáchati sebevraždu z pomsty proti rodičům, kterým se děje docela po zásluze, jestliže jejich syn ^zahyne. A konečně si tímto činem získává i soucit rodičů, smíření. Utrpení nutí rodiče, aby mu odpustili. Tím jsme poznali z Perova mládí jeho prudká útočná hnutí a jeho těžký podvědomý pocit viny, jenž se obrací proti němu samotnému.

Pokus o freudovský výklad.

Bylo by možno namítnouti, že právě u něho bylo vždycky nápadné, že nezná lítosti ani svědomí. Je však známo, že zdánlivá nesvědomitost bývá často jen předstírána a že pod ní často bývá skryt těžký pocit viny, jenž zůstává skryt, poněvadž trestuhodná jednání, z nichž vychází, jsou také zatlačena. V případě Peřově vidíme totéž dění, jak o tom svědčí jeho pozdější život. Zdá se nám, že rozhodný význam má právě tento pocit viny a že všechny ty tresty, k nimž v životě vždycky znovu míří, mu zdán­livě mají sloužit k úlevě z tohoto pocitu.

Celý jeho duševní vývoj můžeme pochopiti nejlépe, apli- kujeme-li na tento příklad typicky freudovskou situaci dítěte, tak zvanou situaci oidipovskou: hoch ve své lásce k matce vidí v otci svého soka a vzniká v něm proti otci ne­návist. Otec je velice přísný, matka velmi změkčilá: tím se tento konflikt ještě přiostřuje. Tím je ztíženo vyřešiti ten­to rozpor normálním způsobem, vžiti na sebe otcovy pří­kazy, ztotožniti se s jeho požadavky a ideály a tak unik- nouti z úzkostné situace rozporů. Nevíme, jak vypadaly Peřový osudy v jeho raném dětství. Z jeho pozdějšího života však je nám jasno, že ve svém vnitřním životě byl stále ještě poután k téže situaci a že z jakéhosi neuvědo­mělého nutkání stále znovu a znovu si vyvolával a vypro- vokovával tentýž osud.

Dva dny po otcově smrti musila ho jeho měkká a citli­vá matka dát převésti do polepšovny. Co se tenkrát asi stalo ? Není nám to známo. Pero choval se patrně takovým způsobem, že jeho matka neviděla již jiné rady. Pero byl sám se svou matkou, otec byl mrtev. To je situace, s niž již nebyl, na niž nestačily jeho síly. Jeho neuvědomělá a pudová přání z dětství jsou uskutečněna a to právě v do­bě pubertální, kdy se s nimi obyčejně, s novou prudkostí znovu setkává. Je to případ, jak si ho psycholog, pracující na základě Freudovy nauky, dokonaleji nemůže přáti: vnitřní konflikty vzrůstají tím, že otec, s nímž byl stále v rozporu, mu už nestojí v cestě. A tu se ho matka odříká a posílá ho od sebe pryč: bezmezné zklamání, na něž od­povídá ještě větší nenávistí a ještě větším vzdorem.

Současně však musí pociťovati tento osud jako zaslou­žený, jako trest za své tužby. Vždyť příbuzní bývají po smrti někoho blízkého vždycky naplněni určitými pocity viny: v případě Peřově musil tento pocit viny býti ještě zřetelnější. Známe, jak silné byly jeho touhy po smrti a jeho pocity viny už podle jeho dřívějšího pokusu o se­bevraždu. V podvědomí viděl se patrně vinným smrtí otco­vou, po níž často podvědomě toužil. A tak jeho odeslání do polepšovny, jíž mu matka jistě předtím ještě pohrozila, je jím vyprovokováno, aby si tak vynutil usmíření svých podvědomých pocitů viny.

Vracejí se zážitky z dětství.

Od té chvíle vyvíjí se jeho další osud zcela logicky, až do dramatického vyhrocení jeho nešťastného činu. Všude se chová chladně, vzdorně a odmítavě k lidské společnosti, transponuje svou situaci v rodině do své situace ve spo­lečnosti, roli svého otce přenese na osud. Na všech mí­stech, na nichž je zaměstnán, si vyprovokuje svým cho­váním propuštění vyhození, v němž vidíme obdobný motiv jako v jeho skoku z okna a jako jeho odeslání do polep­šovny. Jeho prakticky nesmyslné a konkrétně nemotivo­vané krádeže, jež vedou vždycky k novému potrestání, ho stále znovu a znovu vylučují z lidské společnosti. V nich se opakuje jeho odeslání z doby pubertní, v níž se také dopouštěl prvních krádeží knih. Nemůžeme vysvětliti hlub­ší smysl jeho krádeží knih, poněvadž nám není přístupna podrobnější znalost jeho mládí, a nemůžeme je analyso­vati. Jsou tu však jistě nucená symbolická jednání, při nichž si Pero násilně sám opatřuje něco, co mu v rodině nechtějí dáti.

Konečně se dostane do donucovací pracovny, kde ho po­pisují jako člověka bez poměru k lidem, bez lítosti a bez citu, jenž jinak není ničím nápadný. Poté se vrací znovu k matce a znovu se opakuje situace, jež byla rozhodnou pro jeho život. Mohlo by se mu dařiti dobře, matka o něho pečuje, nepoutají ho zdi žádného ústavu a není tísněn žádnou hmotnou bídou. Tuto situaci nemůže vydržeti. Při­stupuje k tomu ještě nezaměstnanost, jež mu prozrazuje, že je nepotřebný a jež ho vyřazuje z pracovního poměru stejně, jako ho kdysi otec odstranil ze školy. Nedovídáme se nic, že by měl nějaký poměr k jiným lidem, zejména k ženám. Žije o samotě a v ústraní u své matky. Tu se projeví znovu tentýž mechanismus, který jsme viděli v je­ho pubertě, jenže ještě dramatičtěji, impulsivněji, rozhod­něji.

Jak se dostal k revolveru? Byl bych ochoten věřit, že si jej opatřil, aby spáchal sebevraždu, stejně jako kdysi skočil z okna, a aby se tím osvobodil z oidipovské situace vedle své matky, stejně jako tomu bylo po smrti otcově. V jeho vraždě, jíž se skutečně dopouští, propuká znovu jeho původní hnutí, namířené proti vlastnímu otci, ačkoliv měl původně v úmyslu smířiti svou vinu činem, namířeným proti sobě samotnému. Jakýsi neznámý starší muž, v němž můžeme viděti obdobu jeho otce, je zabit dvěma ranami. Tím uskutečňuje Pero čin, jehož vinu na sobě již dávno cítí, ačkoliv jej předtím nespáchal a tím definitivně roz­hoduje o svém osudu. Vražda druhé osoby, mladé dívky, zůstává nejasnější. Snad ho provokovala její výpověď, že si jde pro maškarní kostým, poněvadž on, jak se zdá, sám neznal mnoha radostí. Snad v tomto činu v něm znovu propukl projev nenávisti proti ženě, která ho kdysi od sebe odpudila a teď ho znovu vyhání ze života.

Vrací se domů. Jak se zdá, očekává trest. Protože ho nevypátrají, střelí se do hrudi a vykonává trest nad sebou sám. V klinice, v níž leží, je bez lítosti. Trpí. Jeho utrpení, jež tak nápadně zdůrazňuje ošetřovatelkám, ho zbavuje pocitu viny. Neboť v tom leží smíření.

Souhrn.

Co jsme tu přinesli, je ovšem pouhou konstrukcí. Další materiál z jeho života a jeho děství by ukázal daleko bo­hatěji a přesvědčiti, jak jeho jednání bylo určováno a jaká je v něm vnitřní souvislost. Snad by tento náš ná­zor byl po mnohých stránkách doplněn a dočkal by se leckterých obměn, nemyslím však, že by se ukázala po­třeba zásadně jiné struktury.

Společnost může vyvoditi z podobných případů jen ten závěr, že je třeba se pokoušeti, aby byly včas přerušeny nucené průběhy životních osudů podobných nešťastníků. K tomu bylo by ovšem třeba věnovati se péči o mladé neurotiky a školiti k tomuto účelu potřebné znalce.

věda a práce

*Dr. W. Kopaczewski:*

Staletý boj proti rakovině

Přinášíme od pařížského lékaře a badatele, autora ob­sáhlé monografie o propustnosti buněk a problému ra­koviny, obecně přístupný článek, líčící staletý zápas proti rakovině a shrnující, co o této chorobě podnes víme.

Od starověku.

Dodle obecného názoru, který sdílí nejen široké obecen- \* stvo, nýbrž i lékaři, nedostaly se během posledního sta let naše znalosti o rakovině ani o krok dále. A přece se můžeme snadno přesvědčiti, že nauka o příčinách rakoviny se neobyčejně obohatila na základě stále četnějších a čet­nějších vědeckých výzkumů posledních let.

Pohlédneme-li nazad, vidíme, že od Hipocrata až do poloviny XIX. století zůstala příčina rakoviny zahalena do neproniknutelného tajemství. Rakovina byla vysvětlo­vána jako „červy, prolézající maso“. Složitý tvar, který ěasto na sebe berou rakovinné nádory, připomínající po­dobu různých korýšů, dal název této nemoci. („Cancer“ znamená latinsky rak.) Později, v době „přebytečných šťáv“, které zesměšňoval ve svých komediích Moliěre, byl vznik rakoviny připisován „tekutině, podobné mléku, po­vahy kyselé, jež vzniká z žaludečních šťáv a neutralisuje mízu“. Kromě těchto zastaralých názorů však naši před­chůdci ve své poctivosti a svědomitosti nám zanechali mnoho přesných popisů a nákresů této choroby. Všimněme si toho, co o ní praví Ambroise Paré, francouzský chirurg, jenž ošetřoval francouzské krále Jindřicha II., Františka II., Karla IX. a Jindřicha IIL:

„Rakovinný nádor vysílá výhonky v podobě klepet a sto­čených nohou živožicha, zvaného krabem hlodavým, který se dovede klepety přidržeti nějakého předmětu tak pevně, že je sotva ho možno odtrhnouti. Tento nádor má na sobě hrbolky podobné výběžkům na těle tohoto živočicha, jejž jsem popsal.“

Mnohé z názorů oněch dob bývají opakovány ještě po­dnes. Tak na př. věřil Tulpius, že rakovina je neoby­čejně nakažlivá. „Que cancer ulceratus sit eminus conta- giosus“ a že nákaza nastává prostřednictvím určitého ba­cilu „virus“. Až podnes skoro rok co rok bývá objevován nový mikrob rakoviny. Od nejstarších dob trvá také víra, že rakovina postihuje zejména osoby starší, podle nejno­vějších pozorování však mladý věk nikterak nechrání proti onemocnění rakovinou: v jedné východní nemocnici bylo v poslední době zjištěno během několika měsíců šest pří­padů rakoviny u osob mezi sedmnáctým a třicátým rokem.

Co přinesla věda a XIX. století.

S počátku XIX. století poskytl mikroskop nové možnosti vyšetřovací. První z učenců této doby, slavný francouzský lékař, anatom a fysiolog Bichat (1711 až 1802) popsal tkáň rakovinných nádorů, jako „Tkáň obdobnou normální tkáni lidského těla“. V jeho pracích pokračoval německý fysiolog Johanes Miiller (1801—-1858). Pozorování mnoha generací histologů a badání patologické anatomie nastřádalo nám mnoho dokladů, z nichž bylo možno vyvo­diti tento závěr: „Rakoyina jest způsobena rychlým rozmnožováním buněk, jejichž prototypy se nalézají v organismu“. Od této doby užíváme rozličných výrazů pro nádory, jako: li- pomy, fibromy, sarkomy, epitheliomy a podobně, a od té doby známe také jejich strukturu. Mikroskopickou meto­dou je možná diagnosa na základě nepatrné části tkáně z onemocnělého údu.

Historie objevila také již v minulém století, že rakovina se vyskytuje všude v živém světě. Od objevů Smithových je známo, že nádory živočišné a rostlinné jsou spolu příbuzný. Nejen to, rostlinné nádory dají se snadno uměle vyvolati pomocí různých prostředků fy­sických (paprsků), chemických (kyselin), nebo biolo­gických (mikroby). To ovšem velice usnadnilo badání v této látce. Dnes se připouští existence nádorů u všech živých bytostí, počínaje lvem, přes ryby, mořské červy až po rostliny. Tímto poznatkem byl zmařen středověký před­sudek, že určité živočišné druhy nebo určité lidské rasy jsou proti této chorobě odolnější. Prostředky histologie, badající o této chorobě, byly však rychle vyčerpány. Ob­jevy nových metod, jako vyšetřování v polarisovaném světle nebo výzkum organismu pomocí paprsků X, nepři­nesly do nakupené látky již nic, než něco podrobností.

. Jestliže věda historická přinesla samé poznatky kladné, zůstalo badání bakteriologické naprosto nega­tivní. Bakteriologové vycházeli z myšlenky Mečnikovovy, že základem každé nemoci je činnost určitých mikrobů, a soustředili spolu s lékaři na klinikách všechno své úsilí k, objevu specifického mikrobu rakoviny. Od samého po­čátku však zdá se tato myšlenka mnohým neplodnou, po­něvadž nikdy nebyla zaznamenána žádná epidemie rako­viny a poněvadž jsou i velmi vzácné případy, kde by bylo možno mluviti doslova o nákaze. Výsledkem všeho toho bylo, že rakovinných mikrobů byl nalezen celý tucet. Přes četné, pokusy s obviněnými nebo podezřelými mikroby ne­podařilo se nikomu experimentálně vyvolati rakovinu. Všechny tyto mikroby je třeba posuzovati jako svědky sekundární infekce, která sama o sobě nemá vlivu na vznik základní nemoci. Tím nechci naprosto říci, že by mikroby jakožto cizí buňky v organismu nepřispívaly ke vzniku ná­doru: je však třeba zachovávati mnoho rozvahy a opatr­nosti, kdykoliv se někde ohlašuje objev „skutečného mi­krobu rakovinného.

Před světovou válkou.

Daleko prospěšnější pro obohacení našich poznatků ra­koviny byla práce fysiologů. Jim podařilo se usku- tečniti přenesení rakoviny: je to objev Moreaůvz roku 1898. Od té doby bylo tohoto objevu hojně využíváno a způsobil, že výsledky badání počaly se objevovati ve zrychleném rytmu. Nebylo již třeba čekati, až nádory samy o sobě vzniknou, nýbrž bylo možno u pokusných zvířat nádory libovolně vyprovokovati. Fysiologové obje­vili ještě dva další prostředky, ještě rychlejší, sloužící k vyvolání nádorů. Jeden z těchto nádorů, nazvaný a po­psaný Percivalem Pottem již roku 1778 jako „chimney — sweeper’s disease“ (nemoc kominická), re­produkovali u živočichů badatelé Yama Giwa a Ičakawa, pomocí potírání organismu dehtem. Po četných pokusech podařilo se jim roku 1915 způsobiti přeměnu tkáně zdravé ve tkáň rakovinnou.

Třetí období v pokusném studiu rakoviny bylo zahájeno tím, že se podařilo vypěstovati rakovinnou tkáň i m i m o organismus. Je to opět objev francouzský. Roku 1903 pěstoval Jolly pokusně leukocity; roku 1911 podařilo se totéž Carrelovi i s jinými tkáněmi; téhož roku použil této metody L a m b e r při kultuře tkáně ra­kovinné.

Pozdější objevy v boji proti rakovině používají nejno­vějších výsledků z oboru chemie a z fysiky. Pomocí c h e- m i e jsme nedosáhli ještě žádných důležitých výsledků: přes to však není ji možno opominouti úplně. Chemie nám pomohla poznati složení různých látek, které často ve styku s organismem vyvolávají rakovinu u dělníků pra­cujících v dolech, kominíků, kloboučníků nebo destilátorů oleje. Chemie nám pomohla isolovati různé aktivní látky určitého složení, které při potírání kůže nebo při absor­bování provokují rakovinu, jako je anilin, formol, nikotin nebo jiné látky.

F y s i k a k tomu přinesla jiné důležité poznatky. Zjisti­lo se, že opětovné působení různých fysikálních faktorů, jako je třeba teplo nebo ozařování, působí, že tkáň se změní v rakovinnou. Vzpomeňme si na poranění rukou a obličeje u četných radiologistů působením paprsků X, na fysiky, kteří se stali obětí pokusů s radiem, na ná­dory, které vznikly u sedláků vlivem přílišného působení paprsků slunečních a na četné případy rakoviny u kmenů tibetských, které se ohřívají pomocí žhavých uhlíků. Vět­šinu z těchto případů dovedeme dnes pokusně reproduko­vati. Tak nám fysika společně s chemií pomohla rehabili­toval myšlenku, již vyslovil roku 1826 slavný francouz­ský lékař Broussais, zakladatel školy fysiologické, jenž dávno před Virchovem zmínil se o tom, jak na vznik rakoviny působí různá dráždění. Výsledkem těchto poku­sů je domněnka, že každá živá tkáň může se proměniti ve tkáň rakovinnou vlivem rozmanitých a opakovaných dráždění. K těmto drážděním však musí přistoupiti určitá predisposice ústrojí, která je buď vrozená, anebo nabytá, o jejíž povaze však nic bližšího nevíme.

Co bylo objeveno o vedlejších příčinách  
rakoviny.

Všimneme si nejprve toho, co během dlouhého zápasu proti rakovině bylo zjištěno o jejích vedlejších příčinách. Dnes zdá se zjevným jak na základě starých pozorování, tak i podle nových vyšetřování, že při vytváření nádorů hraje určitou úlohu dědičnost. Psalo se o rodinách, u nichž se rakovina přenáší s rodičů na děti. Vzpomeňme si na rodinu Napoleonovu a na příklady B r o t e- o v y, u něhož mezi 32 členy téže rodiny 16 onemocnělo rakovinou, nebo příklady G r o t o v y, který ukázal na přenášení rakoviny u čtyř generací. Ve všech podobných případech však zůstávají určité nejistoty pro diagnosu, zejména pro rakovinu vnitřnostní, jako tomu je na př.

u rodiny Napoleonovy. Všechny pochybnosti byly dnes rozptýleny zásluhou Maud Slyeové, která zkoumala u bílých myší přenášení spontánní rakoviny a zjistila, že se dědí na příští generace podle zákonů Mendelových. Kromě toho je možno pokládati za zjištěno, že rakovina žen se přenáší snáze na děti téhož pohlaví. Z toho je zře­jmo, že je na místě velká bedlivost u těch členů rodiny, jejichž otcové nebo dědové byli stiženi touto chorobou. Zdá se, že predisposice pro rakovinu se častěji ukazuje u rasy bílé a že pro ženské pohlaví se vyskytuje větší ne­bezpečí v době mladé, jak dokázaly pečlivými statistikami z roku 1911 až 1921 úřady švýcarské. Mezi živočichy se zdá, že se rakovina častěji vyskytuje u ssavců.

Co se týče získané predisposice k této chorobě, je třeba zdůrazniti, že je ji těžko zjistiti. Všeobecně jě možno říci, že na vznik nemoci působí zejména zanedbá­vání určitých pravidel hygienických. Podle toho, co jsme popsali, je možno snadno pochopiti, že vznik nádorů v ústroji zažívacím usnadňuje opětovné dráždění požívá­ním nápojů a pokrmů příliš horkých. Stejně je tomu i s opakovanými nárazy na jazyk drsnými a špičatými předměty; drážděním žíravými tekutinami, chlorovými desinfekčními prostředky, formolem a jinými látkami, jež mohou u dědičně predisponovaných osob připraviti lůžko pro nádor; působí i užívání potištěného toaletního papíru vlivem dehtu a anilinových barviv, zejména u osob, které trpí hemeroidy; spolupůsobí nadužívání slunečních lázní anebo přílišné vystavování záření určitých paprsků, které jsou s to vyvolati v organismu přímo určité bujení, jež se nejednou pomalu přeměňuje v rakovinné. Mezi příči­nami, které usnadňují vznik rakovinných nádorů, byly uváděny i určité pokrmy a určitý způsob jejich přípravy. Tak na př. bylo uváděno jako důvod požívání syrových pokrmů (vitamin B), požívání rajských jablíček, pokrmů bohatých cholesterolem (vitamin D) a podobně. O tom všem je těžko pronésti konečný úsudek: pouze v případě cholesterolů bylo dnes dokázáno, že podporuje vznik ra­kovinné tkáně. Současně se tvrdilo, že příprava pokrmů v aluminiových nádobách je velice škodlivá, poněvadž vnáší do organismu látky jako zinek, měď nebo aluminium a tím podporuje vznik nádorů přenesením. Všechno to však dostatečně nepřesvědčuje. Tvrdilo se rovněž, že vznik nádorů podporuje příliš hojné požívání pokrmů.

Rovněž se uváděla jako důvod vzniku rakoviny určitá životospráva. Vznik rakoviny prý podporuje dlouhé sedění na místě, zatím co činný život pod širým nebem prý posiluje organismus proti této chorobě. Na těchto tvrzeních byla založena celá fysická metoda léčení rako­viny, která je založena na cvičeních pod širým nebem, podporujících okysličování tkání. Správnost tohoto názo­ru zdánlivě podporují i statistiky, podle nichž ve Francii z každého tisíce obyvatel umírá na rakovinu ve městech 1.2 a na venkově pouze 0.8; statistických argumentů se však nesmí zneužívati a jsou zejména nebezpečné v tom­to oboru. Mezi jinými příčinami, které usnadňují vznik rakoviny, se uvádí také nečistota: už po celá staletí je známo, že špína senilní je stadiem předrakovinným.

Co podporuje vznik choroby.

Daleko důležitější složky, jež značí určitou predisposici pro vznik rakoviny, jsou určitá povolání. Některá z nich jsme již jmenovali. U obuvníků byla často popsána ra­kovina palce vlivem mechanického tlaku jehly. U dělníků, tavících kovy, byla konstatována rakovina obličeje a ru­kou. U horníků, těžících zejména arsenik, měď a podob­ně, byla pozorována rakovina dýchacích cest, vyvolaná drážděním vdechovaného prachu. U kloboučníků působí nepříznivě vliv chloru, arseniku a prachu. U dělníků v bar­vírnách se ukázala zhoubná účinnost anilinu a různých prchavých látek, benzinu a podobně. Četné z těchto pří­padů, zjištěné klinickým pozorováním, byly potvrzeny sou­stavnými pokusy v laboratořích: tak na př. co se týče účinku anilinu, arseniku a podobně.

Mechanické dráždění, jako na př. opětované škrábnutí a řezy na kůži, mohou vyvolati nebo alespoň podporovati vznik rakoviny. Bylo nedávno dokázáno, že nádory uměle přenesené na bílou myš byly často, resorbovány; jestliže však živočich byl ustavičně podřezáván, stávaly se nádo­ry stále zhoubnější a následovala chvatné smrt vlivem roznesení nádoru do celého ústrojí.

Stejně důležité pro vznik rakoviny u predisponovaných jednotlivců jsou různé příčiny pathologicke, z nichž se zmíníme jen zkráceně o různých nemocech zažívacích, o chronické zácpě, o rakovině konečníku u osob, trpících hemoroidy, stejně působí příznivě pro vznik rakoviny i kvašení ve střevech, přítomnost červů ve střevech, růz­né záněty. Také na kůži mohou se přetvořiti v nádory různé ekzémy a vředy. Při všech těchto zánětech nesmí se pokládati za důvod choroby mikroby: opakujeme ještě jednou, že není pro rakovinu žádného spe- cifickéhomikrobu. Mezi pathologickými příčinami, které přispívají vzniku rakoviny, jsou také různé otravy a byla uváděna i neplodnost žen.

Positivní výsledky zápasu.

Ze všeho, co jsme tu popsali, je viděti, jak obrovskou důležitost má okamžitá diagnosa této strašné choroby. U laiků se mluvívá pod jménem rakoviny o různých ná­dorech a novotvarech, jakoby všechno to znamenalo totéž. To je omyl. Každá nově vytvořená tkáň není rakovinou. Jizva je také nově vytvořenou tkání, je neoplasií, není však nádorem. Také velký tumor, nosní polyp nebo dě- ložní fibrom není ve svém počátečním stadiu rakovinou. Všechny tyto novotvary, tyto neoplasie však se mohou rychleji nebo pomaleji vyvinouti v nádory rakovinné, t. j. zhoubné nádory rychle se rozšiřující. Tyto novotvary označujeme jako stavy předrakovinné. Tyto předrakovin- né stavy znamenají určitou predisposici organismu pro rakovinu a vyvíjejí se neobyčejně pomalu: často nestačí ani celý život k tomu, aby se staly zhoubnými. Z toho vy­plývá tento důležitý základní poznatek: vyříznutí nezhoub­ného nádoru nebo jeho resorpce s použitím vhodného fy­sického prostředku mohou často přinésti příznivé výsled­ky podle stáří osoby. Hartman publikoval právě dlou­hodobé výsledky svých chirurgických zásahů v případech tumoru v ňadrech nebo v děloze, které byly včas operová­ny, a uvádí četné případy, kdy jeho pacienti se dočkali dlouhého života po desítkách let pozorování. Je tedy dů- ležito přijití včas všem předrakovinným stavům na stopu. Klinická znamení předrakovinných stavů jsou často evi­dentní, často však velice obtížná k zjištění: upouštíme od jejich vyjmenování na tomto místě.

•

Uzavíráme tuto studii, o výsledcích stoletého boje proti rakovině s přesvědčením, že má-li vésti k nějakému pro­spěchu, musí býti zbavena jakékoli teoretické výzbroje. Snažili jsme se ukázati jasně praktickou stránku problé­mu. Omezili jsme se z obrovské látky pouze na fakta, přesně zjištěná různými pokusy, která mohou býti k užitku. Zá­věrem opakujeme to, co víme spolehlivě o rakovině:

1. Rakovina není nemocí nakažlivou. Ošetřujme tedy onemocnělé rakovinou bez jakékoliv oba­vy. Neponechávejme je o samotě. Nerozmnožujme jejich strašlivé utrpení tělesné ještě mravní bolestí z osamě­losti.
2. Rakovina je nádorem, který se rychle vyvíjí a v krátké době přepadá celý organismus: je to po­slední etapa dlouhého procesu novotvo- ř e n í.
3. Rakovina se může vyvíjeti pouze na příznivé půdě: tato půda může býti získána buď dě­dičně, nebo se vytváří velice pomalu vlivem opětovného a dlouhého dráždění.
4. Obranným prostředkem proti rakovi­ně je pouze vyvarování se jakéhokoli opa­kování dráždění, ať mechanického, fysického, che­mického nebo biologického.
5. Diagnosa u osob, které mají důvod báti se ra­koviny, je často usnadňována pozorováním činnosti jejich ústrojí.
6. Léčení je tím úspěšnější, čím dříve bylo onemocnění rakovinou zjištěno.

dopisy

**Jaká je mladá generace? x.**

Vážená redakce!

Je zřejmo, že problém mladé generace zůstává ještě otázkou, jejíž rozřešení se stále znovu hledá. Každý takovýto pokus o překlenutí t. zv. „propasti“ mezi starší a mladou generací jistě přispěje k vyjasnění poměrů. Pravím tak zvané propasti. Což existuje skutečně tak velký rozpor generační? Není jen uměle vypěstován ve skleníku pod paprsky násilného a umělé­ho nedorozumění obou stran? Časové podceňování mladé ge­nerace staršími je zrovna tak nemístné, neodůvodněné a dů­kazem toho, že chybí dobrá vůle k porozumění, jako ne­pochopení starších generací mladou. Konečně o tomto gene­račním problému a srážce generací vůbec, bylo již tolik psáno, přednášeno a diskutováno, že i jen popsaný papír by musel onu propast zaplnit. Nechci nosit sovy do Athén.

Vraťme se tedy pouze k mladé generaci. Patřím sice k mlad­ší generaci, ale nechtěl bych, aby tyto řádky byly pokládány za její apologii. Není nic tajemného v jejích řadách. Sport a pobyt v přírodě není tak velkou událostí v životě mladých, konečně dnes je chápán jeho blahodárný účinek i u starších. Na něco však bylo správně poukázáno v článku redaktora „Přítomnosti“ v minulém čísle: chybí bujarost, chybí nadšení, částečně chybí i — láska. Na první pohled zdá se to paradoksní tvrdit, že chybí nadšení — dnes, kdy správně se poukazuje na to, že mládež se kloní k ekstrémům — komunismu nebo fa­šismu — ale je to holá skutečnost. Chybí pravé nadšení, neboť toto pseudonadšení není nadšením pro věc, ale nad­šením pro formu, spíše bychom měli říci kolektivní zou­falství mladých. Bohudíky nepodlehli této psychose všichni mladí, a velká část jich vidí ještě dál než sobě na špičku nosu. Chybí i láska k věci, láska k spoluobčanu. A zas i zde zevše­obecněné pravidlo bylo by křivdou. Můžeme říci jen, že láska k věci je do jisté míry u mnohých neutralisována výhledem do budoucnosti.

A zde jsme konečně u nejpalčivějšího bodu. Všechny zmíněné vlastnosti mladé generace vyplý­vají z nejistého pocitu vzhledem k budouc­nosti. „Sestupte k mladým blíže“, dalo by se zdůrazniti starší generaci. Pochopte mladé a bude vše vysvětlitelnější.

Pravda, generace, která překročila dvacátý rok, je skeptič­tější, je střídmější ve výrazu. Proč ? Má platit heslo „nejdříve chléb a potom filosofovat“ anebo naopak? Co nutí mladé ke skepsi ? Nic a nikdo — pouze holá skutečnost. Nejistota v bu­doucnosti, nejistota po dostudování s doktorským nebo inže­nýrským diplomem v kapse... Zde však se setkává mladá generace s nepochopením starších. Slýcháváme často výtky, že mladí chtějí bez námahy a bezpracně přijít k hotovému a že sebemenší námaha vede je ke skleslosti. V tom je základní omyl! Jsou zbytečná i přirovnání, že nynější starší generaci to stálo také mnoho námahy, než docílila určitého postavení. Práce a námahy se mladí nebojí, ale co je ovlivňuje, to jest nepravděpodobnost výsledku práce. Dříve byly možná podmínky zlé, a připustme, že byly ještě horší než dnes.

—- (často slyšíme výtky, že ten či onen dobře situovaný muž, byl nucen se od 14 roků sám již živit) — ale pravděpodobnost na uplatnění byla jistě větší.

Jiná je otázka, zda mladá generace jedná správně, že veške­rou vinu za válku svaluje na starší generaci. Je pravda, že starší generace nemá tak zcela čisté svědomí, pokud se týče připouštění mladých lidí na její tak milovaná místa! Zde je třeba změny radikální, nemá-li mladá ge­nerace být ohrožena ještě, více extrémy politickými! Naproti tomu však nelze svádět vinu války na generaci starších. Vždyť i dnes část mladých lidí má v sobě vypěstovánu zvrácenou touhu po válce. I to však mine, neboť je třeba vyčkat jen, až přejde doba konjunkturálního dynamického nacionalismu.

Mladá generace tedy podléhá v prvé řadě drsné skutečnosti, a to snad s ní setřelo část bujarosti a změnilo i její tón. Bu- de-li tato mládež jednou prodchnuta materialismem a ka- rierismem, lze dnes těžko skutečně předvídat. Všeobecná svě­tová krise jistě ovlivnila i mladou generaci. Doufejme v její přechodnost. *Hanuš Kleiner.*

II.

Vážený pane redaktore,

pravil jste v „Přítomnosti“, že byste byl rád, kdyby Vám někdo objasnil divný tón dvacetileté generace. Chci se o to pokusit.

Tedy, náš život začal, jako začíná život všech lidí. Narodili jsme se. Stalo se a nebudeme se již za to omlouvat. Pak při­šel náš dětský věk. Hráli jsme si, dováděli, skotačili a dělali vůbec to, co dělávají děti. Na chvíli jsme ustávali, abychom si poslechli, o čem vykládají starší. Naši rodičové, strýcové, tety. Mluvili o jakémsi utrpení, které zmužile snášeli, o velké válce, kterou udatně prožili, a o sladké svobodě, kterou vy­dobyli. Ptali jsme se, co to je.

Usmáli se všichni shovívavě, zakývali hlavou a řekli: „To­mu vy nerozumíte. Vy jste ještě nic nezažili.“

Cas plynul a my jsme rostli. Začali jsme chodit do škol, do měšťanek, do reálek, do gymnasií. Chtěli jsme být veselí, pří­mí, stateční, nepodlézaví, otevření, srdeční. Učitelé, profesoři, rodiče, strýcové, tety, známí hleděli na nás přísně a říkali: „Dívejte se přece trochu vážně na život, nejste děti. Věru, jak jste vy šťastni. Můžete chodit do svých škol, mluvit svým ja­zykem, vyrostli jste ve svém státě, jste svobodni, volni, mů­žete si dělat co chcete, máte před sebou veselý, šťastný život a krásnou budoucnost. Měli byste si toho aspoň trochu vážit a ne jenom myslet na darebáctví. Ba, ba, vidět, že jste ne- prožili to co my. .

Načež počali mluvit o utrpení, které zmužile snášeli, o velké válce, kterou udatně prožili, a sladké svobodě, kterou nám vydobyli. Pak se na nás podívali, shovívavě se usmáli, zakývali hlavou a pravili:

„Tomu vy nerozumíte. Vy jste ještě nic nezažili.“

Čas plynul. Vychodili jsme školy, měšťanky, rgálky, gy­mnasia. Jedni šli na řemesla, jedni zůstali v rodné chalupě, jiní šli do obchodů, jiní na vysoké školy. Říká po čase mistr obuvník, pekař, čalouník, stolař novému dělníkovi: „Co vás to, člověče, napadá, takové novoty, vy máte ale nápady. Nojo, vám se to mluví, copak vy víte o světě, vidět, že jste ne­zkušený.“

Načež všichni mluví o utrpení, které zmužile snášeli o velké válce, kterou udatně prožili, a o sladké svobodě, kterou nám vydobyli. Usmějí se shovívavě, zakývají hlavou a řeknou:

„Kdepak, tomu vy nerozumíte. Vy jste ještě nic takového nezažili.“

Jiní jdou na vysoké školy. Vejdou do poslucháren a pro­fesoři s oslňujícím puncem vědátora na každém pohybu je zahrnují uchvátanou řečí: „Upozorňujeme vás, že je vás moc, je vyloučeno, aby, byť i jen polovina dokončila studia, desetina vás úplně stačí, co bychom s vámi dělali, cpete se sem docela zbytečně. Přitom vaše kvalita je mizerná, dnešní mládež vů­bec je líná, nedbalá, lehkomyslná, věru, málo si vážíte toho, že můžet.e studovat ve vlastním svobodném státě, ve vlastních školách, moderně vybavených. Vidět, že jste neprožili to co my, kteří jsme začínali za docela jiných poměrů. Z vás nikdy nic nebude.“

A zasní se o utrpení, které zmužile snášeli, o velké válce, kterou udatně prožili, o sladké svobodě, kterou nám vydobyli, pak se na nás podívají, usmějí se, zakývají shovívavě hlavou a my v duchu slyšíme, jak říkají:

Kdepak, tomu vy nerozumíte. Vy jste ještě nic takového nezažili.

A my, my malí, nepatrní, bezvýznamní, kteří jsme nezaku­sili velkého utrpení, velké války a velkého vysvobození, kteří neseme na čele nesmazatelnou pečeť méněcennosti, punc ne­napravitelné nezkušenosti, my, kteří jsme bez své viny přišli s křížkem po funuse, my opovrhovaní zahalujeme svou tvář do masky, ponecháváme si své myšlenky pro sebe, abychom ušli výsměchu, uchylujeme se do svých koutů a zařizujeme se pro sebe. Nejsme hořcí. Víme pouze, že od zkušených nemůže­me čekat pochopení a víme také, že život nám pomůže. Proto čekáme, zamlkle, střízlivě, leckdy cynicky.

Ptají se nás, jací jsme a co hodláme dělat. Víme, jací jsme, nebo spíše tušíme to, ale nedovedeme to vyjádřit tak, aby nám zkušení rozuměli. A pak je tu nebezpečí, že by nám řekli: Nesmysl. Copak vy můžete povídat. Vy jste nic nezažili. A za- čli by mluvit o utrpěni a tak dále.

A co hodláme dělat? Již jsem řekl, že čekáme. Jednou přece s nás spadne plášť opovržení, jednou, až poslední pa­mětník velkých dob přestane nás povýšeně měřit.

Na to čeká jedna naše část.

A druhá část čeká na... na novou válku! Doufá v ní. Ať také něco zažijeme, ať také z nás něco je, ať také my můžeme hledět povýšeně, vědomi své důležitosti.. . my, kteří jsme přišli s křížkem po funusu, my, pro které prý už žádná práce ne­zůstala, pro které je už vše připraveno, jenom se toho chopit, my, prý více méně zbyteční, nuže, my čekáme novou válku, abychom mohli také mluvit o utrpení, kt.eré jsme mužně sná­šeli, o velké válce, kterou jsme udatně prožili, o sladké svo­bodě, kterou jsme vydobyli, abychom mohli se shovívavě usmívat na své děti, kývat hlavou a říkat:

Kdepak, tomu vy nerozumíte, vy jste nic takového ne- zažilL S úctou *Váš dvacetiletý.*

JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!

*Americké brýle Ful Vue*„OKULARIfl\* i PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lůtzowovou

Jemný a vkusný dojoisx^l je spolehlivým průkazem dobrého taktu a vybrané zdvořilosti.

Pečujeme stále o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.

**KAREL KELLNER, PRAH A, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

vět knih

**KULTURNÍ ZPRAVODAJ**
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... Potřebu poznání ukálejí široké vrstvy pozvolna bez knih ... Schopnost, výkonnost pozornosti ie dnes vyčerpávána hrou pří­strojů, obdařených velikou mocí, ba i velikou svůdností. Radio a kino zaujímají čím dál větší místo nejen v zábavách a rozptýle­ních dnešního člověka, ale také v utváření jeho já. U průměrného člověka vzniká hrozné nerozumění při výkladu pojmů, „infor­mace" a „poznání", „zábava" a „vědění". Intelektuální učitelé naší doby nedali ještě najevo, že by je tato věc znepokojovala. Někteří z nich si možná myslí, že se mění jenom prostředky a že lidstvo si teď své životní lekce bude místo v knihovnách uchovávat na ebonitových deskách nebo na želatinových filmech. Ale o to zde nejde. Nejde o to, zdali ebonit a film jsou věrnější a vy­trvalejší prostředky než papír. Ani o to nejde, zdali je pro bu­doucnost ducha dobré nahradit knihu, přítele samoty, jistým počtem přístrojů nebezpečně příznivých stádnému vštěpování urči­té doktríny. Nejdůležitější otázku je třeba položit takto: je možné vytvořit a uchovat opravdovou kulturu, :kulturu silnou a plodnou, za pomoci promítaných obrazů a mluvících strojů? Uvažujte O tom, prosím. *Georges Duhamel*

*Otokar Fischer:*

DVOJÍ POZDRAV.[[9]](#footnote-10)

*Jak ty oči jsou chytré a srdce jak tlukou, kde sekera s pruty zdobí kabát*

*i dtvm.*

*Oprávněná pýcha zdvižených rukou:*

*civis Bomanus sum!*

*Jak si kráčí občan, kde třpytí se třídy,*

*na svou doktrínu hrd a jak sebou je jist!*

*Ale v uličkách vedle výstava bídy!*

*a ty zdvižené ruce: chci jíst!*

\* Ze sbírky „Rok“, která vyšla v minulých dnech ve II, vydání.

POZNÁMKY

*Josef Čapek:*

ŠPATNÉ ZREŽlROVANÝ  
PROJEV.\*

Kolportoval se po filmových ru­brikách novin projev slavného film. režiséra Bisensteina. Jeho mínění, jestli je ovšem autentické, je ta­kové: „Film je representativním uměním dneška, jako jím bylo ma­lířství včera. Malířství je pohřbe­no. Vzrůst pozornosti na malířských výstavách je výsledkem publicity

**Obrana knihy**

a časopiseckých komentářů, které věnují těmto výstavám více místa nežli projevům přirozeně vystupňo­vaného života.“ — Bisenstein je nesporně vynikající filmovou ka­pacitou, ale na tento svůj projev, je-li správně podán, naprosto ne­stačil. Zdá se tak trochu, že, co mu bylo tak štědře uděleno na schopnostech pro film, bylo mu zas zatrápeně skoupě odepřeno na citlivějším i rozumnějším smyslu pro věci malířství a vůbec umění výtvarného. Právě ten nejlepší fil­mový režisér dneška i zítřka mohl by se v dobrém a jasném uváženi věcí filmu a výtvarného umění vy­sloviti opravdu věcně asi takto:„Film je representativním uměním dneška. Ale malířství tím naprosto není pohřbeno. Ono totiž má své nejvlastnější, docela zvláštní mo­hutnosti i tajemné jemnosti, kte­rých film, byť byl jakožto film sebe lepší, nikdy nedosáhl, ani nikdy nedosáhne.“ To by tedy byla rov­ná, pěkná a neholedbavá řeč. Po- nečhme beze všeho filmu tu jeho representativnost; ta je skutečně jeho nejlepší a zároveň nejriskant­nější úlohou a nechť se s ní re- žisérsky i nerežisérsky vyrovná po svém sám. Ale nikdo z dobrých a ze skutečných malířů a ani nikdo z inteligentních diváků mu nepři­zná, že je schopen do svých foto­grafických snímků pojmouti to, co svému obrazu vtiskuje malíř. To přetavení skutečnosti v básnivou představu, jak ji zformuje malíř umělec ve svém obraze, není v po­vaze filmu. O tom snad ani není třeba šíře diskutovati. Pravda, fil­mový režisér cítí a myslí za ka­meru, malíř cítí a myslí za sebe sám, ale mezi prostřednictvím ka­mery a mezi bezprostředním proje­vem lidského ducha je přece jen jakýsi rozdíl, v němž ta smyslovost i ta duševnost nejsou zrovna pod­cenění a pohřbívání hodnou polož­kou, i kdyby se film ještě mnoho­násob representativněji vyvinul. Ta­to položka, právě že v té způsobě filmem není a ani nemůže býti splněna, se prostě nikdy pohřbíti nedá a přečká zároveň s básnictvím i televisi, i cokoliv ještě represen­tativnějšího přijde. Bylo-li malíř­ství nějakými filmovými režiséry pohřbeno, tedy byl to nějaký ta­kový obzvláštní, asi poněkud fil­mový pohřeb, kde snad byly pro­nášeny řeči nad rakví, ale ve sku­tečnosti žádné mrtvoly nebylo. A dědiců ovšem také žádných. — A pokud se týká vzrůstu pozornosti k výtvarným (i řekněme vůbec uměleckým) věcem, která podle Eisensteina je nenáležitým výsled­kem přílišné publicity a časopisec­kých komentářů, ani zde nemůže­me proslulému filmaři dát tak zhola za pravdu. Té publicity, těch komentářů, těch zpráv, těch repor­táží, toho místa — nevezme-li k tomu do počtu ještě také rekla­mu — jen žádné slabošské obavy, že by to tu kdy mohl nějaký Fairbanks prohrát proti nějakému Césannovi.'

**FEUILLETON**

*Josef Hora:*

O POESII.\*

Není nic těžšího pro básníka, než odpovídat na otázku: proč píše, čím je mu poesie, jaký smysl jí sám přikládá. Výrobce hmotných hodnot vidí před sebou přímý účinek svého díla. Vidí konsumenta, používajícího jeho výtvorů a soudícího jejich účelnost. Básník je na tom mnohem hůře, protože ozvěna jeho díla je neviditelná a sám čtenář konsument je si málokdy zcela jist, proč se mu ta ona báseň líbí a na kterou strán­ku jeho bytosti působí. Je tu ovšem kritika. Ale ta soudí báseň většinou v mezích jejího řádu a jen málokdy ji zapíná do životního proudu. A když, tedy často proto, aby přede­vším měřila, pokud to ono dílo hoví určitému tendenčnímu záměru, pokud slouží dané životní konfesi: účelu národnímu, sociálnímu, náboženské­mu. Taková kritika nám poví, jakým způsobem vyslovil Majakovský nebo Wolker svůj pocit sounáležitosti k své politické třídě, kde se přiblí­žili tomuto úkolu nejvíc, kde se od něho odchylují k svému individuál­nímu pojetí. Ale je jiná otázka, pro

\* Přetisk ze Studentského časo­pisu.

smysl básnického díla důležitější: k jaké sféře mé duše promluvil Wol­ker nejsilněji, kterou básní, kterým obrazem mě vzrušil nejmocněji. Jaké residuum zanechal ve mně, zapůsobil jen na mou náladu? Zůstavil ve mně dojem, jenž navždy zabarvil mé vní­mání?

Nebude asi sporu o tom, že člo­věk vzdělaný vidí dnes přírodu oči­ma, vycvičenýma pozorným díváním se na moderní krajinářství. Jeho po­mocí vidí dnes jinak atmosféru kra­jiny, její světelnost, barvitost a sklad. U poesie to není tak najevu, neboť ona působí na nás abstraktně­ji. Velcí milostní lyrikové uzpůsobili typická erotická gesta svých gene­rací. Naladili jejich milostné city. Stanovili vposled jejich ráz. Hle, jak se milovalo! — by mohlo stát mot­tem k výboru erotické lyriky od Ovi- dia přes Danta, W. von Vogelweide k Mussetovi, Puškinovi, Baudelai- rovi, Rilkemu. Milostný vzruch věků se tu vlní pevně zachycen do kadlu­bu slov a zrcadlí nám obraz ci­tového zasvěcení lidstva. A teprve v poesii nalézá tvůrčí a rozkladná síla milostného vztahu svůj pomník. Jeho pomíjivost je tu ustálena zakli­nadlem lyrické věty. Tak promítá poesie vteřinu do trvalosti. Dává stanout! času jako chtěl Faust („Vteřino krásná, neprchej . ..“) a spojuje nás pak jasnozřivě s podvě­domým vnitřním děním v nás. Rea- I lisuje naše tušení, chytá prchající 1 stín — jen zdánlivě je to však prcha­jící stín, vskutku spíš hřeben nej­vyšší vlny našeho vnitřního života, kdy jsme byli nejvíce tím, co po pravdě jsme.

Tak dovede jedno básnické dílo — pokud je nepohltí čas — působit vždy znovu na nové generace. A na rozdíl od díla vědeckého vždy jinak, neboť lyrické rozvíření strun lidské­ho nitra mění svůj tón s každým čtenářem, s každou situací, s každou generací. Matematická rovnice zůstá­vá stejná, báseň nabývá nesčetně významových odstínů.

Je jedna civilisační pověra, a to domnění, že poesie je záležitostí mládí. Je to do jisté míry poklona poesii, neboť toto domnění vychází z předpokladu, že k chápání poesie je třeba mladých smyslů, neotupeného citu, schopnosti fantasie a úžasu. Z těch zdrojů roste také opravdu poesie. Nic jí není tak protilehlého jako vystřízlivělá mysl, jež přestala chápat život jako zázrak a nový objev. Jenomže právě zracionálnělá organisace dnešního člověka se dnes za nic tak nehanbí jako za „neuži­tečnou“ meditaci ducha, za stav ci­tového opojení. Poesie bývá pova­žována dospělými inteligenty za pře­kážku činorodého života. Básník je typován za snílka. Za jinocha, jenžnikdy neuzrál v muže. Nebylo tomu tak vždy. V dobách, kdy kultura převyšovala civilisaci, byla poesie uznanou součástí lidského řádu. Ona dávala křídla víře, heroismu a mythu. Jí se zjevovala pravda daleko dřív než exaktní vědou. Dnes ovšem, v racionalisaci životního provozu, je to v očích „praktických“ lidí luxus, ba činnost rozvratná.

Ale básník by přestal být básní­kem, kdyby nevěřit v zdravou funkci poesie nejen v citovosti mladých, nýbrž i v životě dospělých. Poesie zůstává stále symbolem duchového řádu. Činí nás pozornějšími k po­chopení lidských vztahů. Nedává nám ustrnout v citové primitivnosti, zachovává náš smysl pro barvitost a významnost našeho vnitřního života. Nenechává zakrnět naši představi­vost, bez níž nám uniká romanesk- nost prostoru a času, novost každé chvíle našeho života. Poesie nám nedá ustrnout v představě, že náš ži­vot je trudné opakování gest a úkonů, šedé práce a citových zvyků. A tím, že svému vnímavému čtenáři suge­ruje víru ve věčně se obnovující svě­žest ducha, v život zas a zas se proměňující, koná poesie úkol, bez něhož bychom ještě více zestřízlivěli v těchto dobách, kdy se otročí hmotě a pracuje bez lásky.

Život bez poesie je život bez ta­jemství.

**Obchod uhlím**

**ŽIVNOSTENSKÉ BANKY**

PRAHA II.

Jungmannova třída ě. 1 n. čísla telefonů 329-51,329-52.

FILIÁLKY:

BRNO

telefonní čísla: 11081,11082.

MOR. OSTRAVA telefonní čísla: 3602, 3603. BRATISLAVA

telefon č. 1405.

Komisionářský prodej

uhlí a koksu z revíru ostravsko-karvinského. Export uhlí a koksu

do Polska, Jugoslávie, Bulharska, Itálie a t. d.

Prodej la dřevěného uhlí retortního bukového.

Telegrafická adresa: ŽIVNOCARBO

F.X.ŠALDA:

ŽIVOT

IRONICKÝ

A JINÉ

POVÍDKY

(Vyšlo jako nový svazekDílaF.X. Saldy.) Hrdinové těchto próz bojují o Boha, o štěstí a harmonii života — vesměs **v** nerovném, tragikomickém zápase. **A** v zachycení tohoto boje o silný a tvůrčí život uplatňuje Salda všechny podmanivé složky svého umění a po­esie — poesie veliké skutečnosti lidské­ho života a lidské smrti.

Cena 30 Kč, váz. 40 Kč  
**U** všech knihkupců a **v** Melantrichu

HOLD PRESIDENTU OSVOBO­DITELI. Na počest 86. narozenin presidenta Osvoboditele T. G. Ma­saryka uspořádá klub nakladatelů Kmen dne 4. března v Umělecké besedě večer oslavných básní na T. G. Masaryka. Slavnostní pro­slov pronese univ. prof. dr. Albert Pražák. Na pořadu večera budou hlavně recitace vybraných básní na T. G. Masaryka. Spolupráci při­slíbili přední pražští umělci a rov­něž Dismanův recitační sbor z Po­kusné školy v Nuslích. Každý účastník večera obdrží zdarma sou­kromý tisk Kmene. Předprodej líst­ků, jakož i přesný program večera ještě oznámíme.

o

LEVNÉ SEŠITOVÉ VYDANÍ SPISŮ K. M. CAPKA-CHODA. Mi­nulý týden vyšel první sešit praž­ského románu „Turbina“. Jím na­kladatelství Fr. Borového zahajuje levné, sešitové vydání sebraných spisů jednoho z nejvýraznějších a nejosobitějších představitelů mo­derní české prózy — K. M. Čapka- Choda. Tímto levným vydáním, přístupným cenově nejširší obci čtenářské, má býti dáno autorovi „Antonína Vondrejce“, „Jindrů“ a t. d„ jemuž před osmi lety smrt vyrazila pero z ruky, když dopsal „Rešany“, závěr to znamenitého „Viléma Rozkoče“ — což jeho jest. Celé kompletní dílo, rozšířené o Výbor z prací žurnalistických a o výtvarné kritiky i polemiky, ob­sáhne celkem 19 svazků a bude vy­cházet v týdenních sešitech o 32 stranách po Kč 2.40. Věříme, že autor „Kašpara Léna, mstitele“, nalezne znovu při této příležitosti svou velkou obec čtenářskou i v řa­dách mladých, reap. že si ji nalezne samo dílo svými kvalitami, jež jsou nesmírné i vzácné.

LAICHTROVO NAKLADATEL­STVÍ zahajuje jarní vydavatelský program šťastně: Ve Filosofické knihovně vydá Henri Bergs o- n a „Dvojí pramen mravnosti a ná­boženství“, po němž bude násle­dovat Aristotelova „Etika Nikoma- chova“, Berkeleyova „Rozprava o základech lidského poznání“ a z Platona „Symposion“ (Hostina), „Faidros“ (O kráse) a „Parmeni­des“. — Nový ročník Výboru nej­lepších spisů poučných uvádí pak Laiehter aktuální knihou „Hospo­dářství s plánem či bez plánu“ od Barbory Woottonové s předmluvou dra Josefa Macka, pak Kamila Krofty „Žižka a husitská revolu­ce“, kritický protějšek Pekařova spisu, *a* R. MUllera-Freienfelse „Hlavní směry současné psycho­logie“. Pozvání k předplacení na výhodné sešitové vydání za sub- skripčních podmínek je přiloženo k nákladu tohoto čísla.

literArn! okénko morav-

SKO-OSTRAVSKÉHO ROZHLASU.

Jako devátý svazek sebraných spisů Viktora Kamila Jeřábka vy­šel v nakladatelství Borového v Praze románek, který se původně jmenoval „Idyla staničky třešňův- ské“ a tady v souboru spisů nese název „Stanička pod lesy“. V řadě knih Viktora Kamila Jeřábka má tento román své zvláštní místo. Vedle mnoha chmurných příběhů je to slunný obrázek z moravské dědiny. Tím tedy se jaksi popírá to přesvědčení o dvojím rysu Je­řábkovy tvorby, jako by moravská dědina jej inspirovala jenom k bez- útěšným, temným kresbám a jako by jenom vzpomínkové práce, v nichž ožívá spisovatelova rodná Li­tomyšl, byly prohřátý teplým úsměvem vzpomínkové srdečnosti. „Stanička pod lesy“ vznikla v zá­koutí moravské dědiny. I ona sice obsahuje mnoho vzpomínkových rysů svéživotopisných, ale nad tím malým světem malých lidí se kle­ne smírná obloha moravské poho­dy. Nejde jenom o idylu v tom nejkrásnějším slova smyslu. I do života pana přednosty Karla Jana Oulehly zasáhnou zlověstné mraky. Ale celkový pohled Jeřábkovy kres­by je přece jenom jasný. K ro­mánku je připojena drobná povíd­ková črta Pepina, kreslící velmi výrazně postavu ustarané a věrné služky za zlých válečných časů. Jeřábek je velmi prostým vypravě­čem, jasného podání, nehledaných obrazů. Realista toho nejlepšího zrna. Všude cítíte důkladnost jeho postřehu a pohledu. Umění Jeřáb­kovo tryská především z osobně důvěrně prožitého a tak neustále cítíme, jak jsou ty jeho postavy, které nám kreslí, velmi úzce spříz­něny s jeho životem. To se nejlépe projeví na detailu kresby, kde je Jeřábek mistrem slova srdečného a milého.

•

HALASOVY „STARÉ ŽENY“ VE FRANCOUZSKÉM PftEKLADU. - Proslulou Halasovu báseň „Staré ženy“ přeložil H. Jelínek spolu s J. Pasquierem do francouzštiny Překlad vydá nakladatelství Fr. Borového.

PRODÁM Prousta a Joyce za Kč 600.—, váz., číst. Nab. p. zn.: „Kč 1.000.—“ do adm. t. 1.

PřtomnosS

**ROČNÍKxm**

**V PRAZE 4. BfiEZNA 1936**

**ZA Kč 2.—**

|  |  |
| --- | --- |
| **Debata o rozumu a o politice** | **F. PEROUTKA** |
| **Sudetoněmecká strana - jaká vlastně je** zdeněk smetáček | |
| **Svobodné zednářství dnes** | **OCCIDENT ALIS** |
| **Matka a syn** | **FRANT. KOČÍ** |
| **Velkoněmectví kulturní a politické** | |
| **Regulace výroby v průmyslu a v zemědělství** | **JIŘÍ HEJDA** |

**Z oslavy ostuda — Hledají se mužové — Nechceme takový německý rozhlas, jaký by chtěl Henlein  
Palaše selské jízdy — Banky a stát — Přítomnost a minulost — Inteligence sama nestačí  
Henlein a naši vlastenci chtějí totéž — 0 ceny rozhlasových přístrojů — Jaká je mladá generace?**

**K 7. BŘEZNU 1936**

*Milovat, ale také poznat!*

7. BŘEZEN 1936 NÁM TO VŠEM ZNOVU PŘIPOMÍNÁ!

*Znáte dílo a život presidenta Osvoboditele?* **T. G. MASARYK:**

**SVĚTOVÁ REVOLUCE**

Levné lidové vydání - Brož.Kč38'-,váz.Kč48'-

**VAVŘÍN SPRAVEDLIVÉMU**

(Svět o T. G. Masarykovi). Kniha národní hrdosti a sebevědomí. Brož. Kč 38'-, váz. Kč 50'-

**MASARYK VE FOTO**

96 hlubotiskových obrazů s úvodem Karla Čapka Váz. Kě 75'-

**T. G. M.**

**MALÉ HISTORKY O VELKÉM MUŽI**

Karton Kě 15'—.

356 síran textu a 16 hlubotiskových příloh, reprodukcí to většinou neznámých foto­grafií ze života presidenta Osvoboditele. Cena kompletního svazku v plátěné vazbě Kč 60\*—, v polopergamenové vazbě Kč 75\*-. U KNIHKUPCŮ

1. Věk mladosti
2. Život a práce
3. Myšlení a život
4. Mlčení s T. G. Masarykem

**FR. BOROVÝ-ČIN**

Nejvíce o T. G. Masarykovi poví paměti presidenta

**DR. ED. BENEŠE**

**SVĚTOVÉ VÁLKA 0 NAŠE REVOLUCE**

Lidové vydání - 3 sv. o 1872 stranách. Brož. Kč 90'-, váz. Kč 120'-

U knihkupců. Nakladatelství »ORBIS«, PRAHA

**lékaři**

**HUDr. K. STEINBACH**

Odborný lékař pro porod­nictví a pro nemoci žen PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9 —11, 2 —4.

Telefon 270-13

KLUB

*přítomnost*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI, budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel.355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19'30 hodin

Referují 4. Emil Marian, delegát Rumunska na hospodářské konferenci Malé dohody: Hospodářské pro­blémy dnešního Rumunska

6. ni. dr. Jaroslav Kose: Společnost národů a veřejné mínění

dr. ing. Alois Král: Práce Společnosti národů na poli finančním. (Malý sál Městské knihovny)

**11. ni. Jiří Voskovec, Jan Werich, E. F. Burian,**

Miloš Hlávka: Proč je Villon na jevišti a ve filmu. Francois Villon a dnešek (18'30h.)

18. ni. ing. Eustach Mólzer: Budování hlavního města Prahy

*Propaguje masarykovské pojetí demokracie, Klub Přítomnost zve řečníky nejrůznějších názo­rů a diskutuje o jejich referá­tech. Snaže se o sblížení meziná­rodní, přijímá se zvláštní ra­dostí řečníky z cizích států. Když tudíž v klubu slíbil před­nášet náměstek vídeňského sta­rosty dr. K. E. Winter, uvítal to klub jako podporu snah po sblížení s Rakouskem i jako příležitost poznati názory vý­znamného rakouského katolíka, který —• ač orgán dnešního re­žimu — netají se nijak s ne­souhlasem s únorovými událost­mi a usiluje o smír s dělnic­tvem. Při tom klub očekával čilou diskusi dra Wintera s na­šimi socialisty a hojnými po­*

*zváními se snažil ji zabezpečiti. Přesto „Právo lidu“, jevící jindy pochopení pro snahy klu­bu, v den přednášky prudce napadlo referenta a zaútočilo i na klub za to, že ho pozval. Po tomto výpadu pak nepřišel ani jediný z vedoucích sociál­ních demokratů na diskusi, ač­koli jich před tím několik účast slíbilo. Nebylo by bývalo vhod­nější vypořádati se s názory Winterovými v debatě, nežli v nepodepsaném článečku pře­dem cizozemského hosta ostře odmítnouti bez znalosti toho, co bude říkati ? To by bylo spíše odpovídalo zásadám muž­né diskuse a tedy demokratič­nosti — a ovšem i zásadám me­zinárodní courtoisie.*

OBSAH 8. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: Poslední tažení proti katolicismu? — STANISLAV YESTER: Kdyby sovětské Rusko válčilo s Japonskem. — T. KYZLINK: Historie textilu u nás — a jeho budoucnost. — JINDŘICH LEV: Psychologovy po­známky k případu dvou vražd. — W. KOPACZEWSKI: Staletý boj proti rakovině. . JOSEF GRNA: Právní rada. —

Agrární strana a velkostatkáři. — Kongres slovenských spisovatel’ov. — Němečtí spisovatelé utíkají kamkoliv mimo svět. — Literatura a syfilida. — Jaká je mladá generace?

Ptííomnos^

**Upovídá** Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE i l.ř NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Očet poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí ® Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— a Užívání nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. 62

Přítomnosti

Sudetoněmecká strana - jaká vlastně je

Kameradschaftsbund.

zárodečným organismem sudetoněmecké strany je Zj Kameradschaftsbund. Je to sdružení (přesněji řečeno bylo, protože se rozešlo r. 1934), které vzniklo z romantického předválečného hnutí tak zvaných Wandervógel. Po stránce ideové na ně měla rozho­dující vliv „universalistická“ filosofie vídeňského profesora Othmara Spanna a jeho žáka Waltera Hein­richa, profesora na technice. Základním rysem této filosofie je prudký odpor proti individualismu, jejž Spann zavrhuje ve všech oborech a po všech strán­kách. Vypracoval tuto kritiku, opíraje se o Platona, v celý filosofický systém. Populárně řečeno, je to svého druhu idealismus, který tvrdí, že pravá skuteč­nost nezáleží v jednotlivinách a jednotlivcích, nýbrž v celcích. Není poslední realitou atom, nýbrž celá věc; atom je jen podřadnou skladebnou částkou této věci.

Společnost, která vyznává liberalismus a demokra­tismus, je Spannovi pouhou hromadou individuí, ja­kýmsi lidským pískem. Proti ní klade „Gemein- schaft“, věc, pro niž budeme v češtině těžko hledat slovo. Není to společnost nebo sdružení lidí, nýbrž jakási nadosobní, kolektivní jednota, v níž jednotlivý člověk znamená asi tolik jako buňka v organismu, tedy něco docela nepatrného a bezvýznamného. Nej- reakčnějším rysem Spannovy filosofie pak je to, že politiku přisuzuje zvláštnímu stavu, státnímu (Staats- stand), který vládne a jemuž se ostatní politicky pod­řizují. Je to prostě privilegovaná kasta.

Pod vlivem této filosofie vyrostli členové Kamerad- schaftsbundu. Mnozí z nich, dnes vedoucí osoby Hen­leinovy strany, přímo u Spanna studovali; na př. dr. Brand, který byl knihovníkem ve Spannově socio­logickém semináři, nebo Sebekovsky, který ve Vídni působil také novinářsky. Profesor Heinrich byl s Ka- meradschaftsbundem ve styku a zajížděl do Česko­slovenska. Z tohoto pramene si odnesli pozdější za­kladatelé Heimatfronty autoritativní pojetí politické činnosti a zárodky představ o organisační struktuře svého hnutí. Původně, jak se zdá, počítali s tím, že ovládnou jednotlivé německé strany a ostatní korpo­race zevnitř a že je potom semknou v jedno veliké těleso, v jedinou „Gemeinschaft“. Na to ukazuje to, že vynikající členové Kameradschaftsbundu s počátku pracovali v různých politických stranách: Kúnzel, Hodina a Preibsch ve Spinově Bundu der Landwirte, Sebekovsky u národních socialistů, Liehm v nacio­nální straně, dr. Neuwirth u křesťanských sociálů. Henlein, Rutha a Brand si vyhlédli jako působiště turnéřský svaz, jejž přebudovali v duchu „výchovy k mužnosti“ a z něhož vytvořili jakési politické vojsko nového hnutí. Teprve potom, když nevedla k cíli jed­nání o nadstranickou organisaci z roku 1933 a když byly rozpuštěny dvě německé strany, sestoupili se rozptýlení členové Kameradschaftsbundu a utvořili hlavní vedení nové strany. Oni jsou dnes v podstatě oním „státním“ stavem, který má podle Spannovy

Autoritativní princip.

Organisační hierarchie sudetoněmecké strany má čtyři stupně: organisace místní, okresní, krajské a organisaci ústřední. Souběžně s touto politickou hierarchií se buduje hierarchie stavovská, která však nemá valného významu a je podřízena politickému vedení. Čím výše postupujeme v politické hierarchii, s tím větším soustředěním moci se potkáváme. Vrchol organisační pyramidy, předseda strany nebo vůdce (užívá se obou názvů), je se svým kruhem ve sku­tečnosti absolutním pánem. Sudetoněmecká strana se ráda dovolává demokracie, jde-li o to, aby se uplatnila její vůle ve státě. Podívejme se, jaké místo vykázala demokracii sama.

Skoro svrchovaným pánem v každé organisaci je tak zvaný Letter, náčelník (předseda strany má titul vůdce, Fúhrer). Jeho moc je omezena jenom mocí náčelníka ve vyšším organisačním stupni. Tak ná­čelník organisace místní podléhá náčelníku organisace okresní, ten zase náčelníku organisace krajské a ten konečně vůdci strany. Počínaje okresní organisaci, má náčelník právo zbaviti úřadu všecky nižší funk­cionáře sobě podřízené, a to buď pro nevěrnost, ne­schopnost, hrubou nedbalost, úmyslné klamání anebo konečně prostě z „politických důvodů“. Náčelník také dozírá na způsob života svých podřízených, má po­vinnost je varovati, nechovají-li se pořádně, a nemá-li to výsledku, zavede řízení před t. zv. čestným soudem. Každý náčelník si sám jmenuje spolupracovníky, jichž smí býti v místní a okresní organisaci nejvýš deset. V krajské a ústřední organisaci není jejich počet omezen. Tito vybraní tvoří spolu s náčelníkem t. zv. Leitung, která je nejvyšším rozhodčím i vý­konným orgánem svého okrsku.

Jakýsi demokratický prvek je jen v tom, že náčel­níci organisaci jsou voleni, a to v obci a v okrese každý rok, v kraji jednou za dva roky a v ústředí jednou za tři roky. Kandidáty navrhují náčelni- cké sbory organisaci nejblíže nižšího stupně, tak na příklad náčelnické sbory obcí navrhují kandi­dáty do organisace okresní a náčelnické sbory okresů do organisace krajské. V organisaci místní podává návrhy tříčlenný volební výbor, který se volí čtyři neděle před volbou náčelníka. Tomuto výboru podá­vají návrhy členové organisace. Návrh je platný tehdy, nese-li desetinu podpisů členstva, oprávněného k volbě. K volbě stačí prostá většina hlasů přítom­ných voličů, bez ohledu na to, kolik se jich sešlo.

Vůdce strany se volí na sjezdu místních, okresních a krajských náčelníků, k čemuž přistupují členové hlavního vedení (Hauptleitung). Předseda strany nebo vůdce má velikou moc. Může kteréhokoli funk­cionáře zbavit úřadu, a to buď pro nevěrnost, ne­schopnost, nedbalost anebo prostě z „politických dů­vodů“; může vyloučit kteréhokoli člena ze strany a rozpustit každou organisaci, která by podle jeho zdání jednala proti zájmům strany. Podobně jako ostatní nižší náčelníci, volí si a propouští spolupra­covníky, jejichž počet není omezen a kteří spolu s ním tvoří nejvyšší rozhodčí i výkonný orgán strany, totiž hlavní vedení. Tato klíčová posice strany je z veliké části právě v rukou členů bývalého Kameradschaftsl- bundu.

Poslanec je malý pán.

236. článek stanov sudetoněmecké strany lakonicky praví: „Poměr nositelů mandátů ve veřejnoprávních korporacích k organisacím sudetoněmecké strany upravuje hlavní vedení zvláštním statutem.“ Za tě­mito stručnými slovy se skrývají opatření, která ustanovil předseda se svým vybraným kruhem a kte­rá podřizují poslance a senátory úplně hlavnímu ve­dení. Pro naše představy je to něco docela zvláštního. Jsme zvyklí vidět v poslancích nejvyšší hodnostáře politických stran. Rozumí se nám samo sebou, že předseda strany je poslancem nebo senátorem, a pro­to jsme se velice divili a nemohli jsme pochopit, proč se Henlein nedal zvolit poslancem. Henlein to ne­udělal proto, že podle názorů i stanov jeho strany je poslanec něco nižšího než autoritativní hierarchie náčelníků; je to pouhý pověřenec této hierarchie. To je ovšem názor, jejž nelze sloučit s naší předsta­vou o důstojnosti člena Národního shromáždění.

Sudetoněmecká strana, dříve Heimatfronta, vznikla ze snahy sjednotit všecky německé soukmenovce a všecky jejich korporace, ať jakéhokoli druhu, v auto­ritativním, docela samostatném a uzavřeném poli- ticko-stavovském organismu. Podařilo se to ovšem jen z části, ale totalitní ideologie zůstala, i když se ze zamýšlené totální nacionální organisace stala pouhá politická strana. Bylo pro tuto stranu nema­lým úkolem, jak se vyrovnat a jak se včlenit do politické soustavy našeho státu, která vznikla na docela jiném, opačném organisačním principu, totiž demokratickém. Pojem poslance je Henleinovu tota- litarismu vlastně docela cizí — podle toho s ním Henlein také zachází.

Především smí člen sudetoněmecké strany přijmout mandát v zákonodárném sboru nebo v samosprávě anebo v jakékoli jiné veřejnoprávní korporaci jen se souhlasem příslušného náčelníka — pro mandáty obecní je to náčelník místní organisace, pro okresní náčelník okresní organisace atd. Mandáty, které se týkají celého státu, tedy poslaneckými a senátorský­mi, disponuje bez omezení hlavní vedení strany, t. j. Konrad Henlein a jeho vybraní spolupracovníci. No­sitelé oněch mandátů tedy nejsou úředními orgány strany, nýbrž naopak podléhají jim. Nesmějí dávat stranickým sekretariátům příkazy.

Poslanci a senátoři se mohou sice účastnit schůzí krajského vedení strany v příslušném volebním kraji, ale mají tam jen poradní hlas. Podobně členové okres­ních zastupitelstev v okresních vedeních strany a čle­nové obecních rad ve vedeních místních. Náčelník strany ať v místě, v okresu či v kraji je tedy jakýmsi představeným mandatářů, jejichž úřad vzešel ze svo­bodné volby podle demokratických řádů našeho státu. Jde to tak daleko, že takový náčelník se smí účastnit schůzí klubů poslaneckých, senátorských, členů okres­

ních nebo zemských zastupitelstev, smí žádat, aby mu referovaly o své činnosti a smí rušit jejich usne­sení.

Do schůzí členů zemských zastupitelstev musí být zváno hlavní vedení strany (t. j. Henlein a jeho vy­braný kruh). Každý člen tohoto vedení tam má právo . hlasovat. To znamená, že lidé, kteří nebyli podle vo­lebního řádu ani lidem svobodně zvoleni, ani jmeno­váni vládou, v takovém klubu spolurozhodují, ne-li rozhodují. Rovněž jednací řád všech mandatářských klubů, ať okresních, zemských či parlamentních, sta­

noví hlavní vedení.

Každý mandatář a každý člen strany, který má veřejnou funkci, musí oznámit příslušnému vedení strany výši svých příjmů. Zamlčení se trestá výlukou ze strany. Strana určí, kolik si z toho smí ponechat na vydání a kolik má odvést stranické pokladně. Strana má právo zabavit ve zvláštních případech všecky takové příjmy, na př. tedy celý poslanecký plat. Příslušní náčelníci strany ukládají také pomocí zvláštních senátů mandatářům disciplinární tresty, které pak provádí předseda strany.

Před volbami, dříve než se podají kandidátní listiny, musí každý kandidát na veřejný mandát podepsat prohlášení, které zní takto:

„Budu-li zvolen, beru na sebe jako člen a zástupce sudeto­německé strany tyto čestné závazky:

1. Zavazuji se, že budu vždycky dbáti zásad a směrnic strany, že budu podle těchto zásad vystupovat a že povedu bezvadný život.
2. Zavazuji se, že budu poslouchat pokynů a usnesení svých příslušných a všech vyšších vedení, že budu vždycky jednat v zájmu strany a zachovávat disciplinu.
3. Zavazuji se, že oznámím příslušnému náčelníku všecky příjmy, které plynou z výkonu mého mandátu a že z nich odvedu hlavní pokladně strany podíl, jejž stanoví nejvyšší vedení.
4. Zavazuji se, že složím svůj mandát na vyzvání předsedy strany a to ihned, t. j. do 24 hodin po tom, co dostanu písemné vyzvání.
5. Zavazuji se, že v případě svého dobrovolného nebo ne­dobrovolného odchodu ze strany složím do 24 hodin svůj mandát. Prohlašuji, že budu považovat každé porušení těchto čestných závazků za jednání nízké a nečestné a že proto uznám své vyloučení ze strany, které by pro porušení těchto čestných závazků nastalo, za pravoplatné. Dovoluji předsedovi strany, aby tohoto prohlášení užil, jak uzná za dobré.“

Celkem tedy můžeme říci: Neomezená vláda stra­nické byrokracie, neboť ničím jiným než byrokracií tato složitá síť náčelnictev, kanceláří a úřadů není.

Prvnívzpoura.

Rozumí se, že svobodomyslnějším lidem se v tom nedýchá volně. Dokladem toho je případ, který posud vzbudil nejvíc pozornosti a nejvíc osvětlil vnitřní po­měry ve straně, totiž případ Nentwichův z podzimu minulého roku.

, Zemědělský inženýr Alfred Nentwich je obchod­níkem v Děčíně. Jako mnoho jiných, přihlásil se roku 1933 do strany, když Henlein vydal své známé pro­volání. Členem Kameradschaftsbundu nebyl. Je do­brým řečníkem, zná poměry v svém kraji a vykonal velký kus agitační práce před volbami. Dostal se na kandidátní listinu a byl zvolen poslancem. V srpnu minulého roku byl na dovolené u Broumova, kde ho stihl dopis jeho přítele Sachse, náčelníka místní orga- nisace vPodmoklech a člena krajského vedení v České Lípě. Sachse vypisoval Nentwichovi jakési osobní in­triky, které se v jeho místní organisaci proti němu spřádaly za jeho nepřítomnosti. Nentwich mu odpo­věděl rovněž dopisem, který se nevysvětlitelným způ­sobem dostal do cizích rukou a byl otištěn v „Sozial- demokratu“. Způsobilo to ovšem rozruch, protože se z narážek v dopise dovozovalo, že jde o vysoké funk­cionáře strany a že jsou ve straně hluboké rozpory. Ve skutečnosti šlo o lokální osobní věci, jakých je v každém spolku i straně plno.

Nentwich se vrátil domů a smluvil si setkání se svým krajským náčelníkem Mayem v České Lípě. Na této schůzce mu náčelník uložil, aby se choval docela trpně, aby nic nepodnikal, aby neodpovídal na žádné otázky a nepodával o věci žádných informací a aby vyčkal, co ustanoví hlavní vedení v Chebu, do jehož rukou byla věc odevzdána. Hlavní vedení pak jmeno­valo vyšetřující výbor, jehož předsedou byl poslanec Sandner, vysoký funkcionář z hlavního vedení, dva další členové tohoto vedení a dva senátoři. Mimo to byli jmenováni dva nehlasující přísedící. Výbor vy­slechl osoby zúčastněné v aféře a doručil druhého dne Nentwichovi rozsudek, v němž se praví, že příhodu sice zavinila nešťastná shoda okolností, ale že je v zájmu discipliny a vnitřní čistoty hnutí nutno vy­vodit důsledky. Byla prý otřesena důvěra Nentwi- chova voličstva a proto se na Nentwichovi žádá, aby se dobrovolně vzdal mandátu. Nentwich žádal o lhůtu 48 hodin na rozmyšlenou, kterou mu doručovatel roz­sudku, poslanec Frank, povolil, ale potom — prý po telefonické rozmluvě s Henleinem — mu ji zkrátil na 24 hodin. Nentwich přijal, ale chtěl mluvit o věci s Henleinem. Byl pobouřen zejména zmínkou o „čisto­tě hnutí“ v rozsudku. Byl ochoten uznat, že se do­pustil neprozřetelnosti, když o sporech ve své orga­nisaci psal dopisy, a byl ochoten za to přijmout důtku. Domníval se však, že lze aféru snadno vyříditi při­měřeným oficiálním prohlášením.

*K* jeho rozmluvě s Henleinem došlo 20. září v Che­bu. Henlein mu stručně opakoval: rozsudek je ne­změnitelný; je v zájmu discipliny a hnutí, aby Nent­wich šel. A Nentwich se podrobil. Hned sedl ke stolu a podepsal resignaci.

Lidé byli ovšem zvědavi na její příčiny. Ptali se tedy Nentwicha, který byl však jako disciplinovaný politický voják zavázán k mlčení, ptali se i funkcio­nářů strany, kteří však odpírali vysvětlení. Tím rostly pověsti a pomluvy. Proto Nentwich žádal Henleina koncem října v rozmluvě a v polovině listopadu znovu dopisem, v němž naznačil, že se jinak sám obrátí na veřejnost, aby strana věc veřejně vysvětlila a očistila ho tak od pomluv. Nato dostal jen nepodepsaný opis rozsudku. Mezitím si Nentwich načrtl brožuru, kterou mínil později vydat, a půjčil rukopis poslanci Rosle- rovi na slib, že ho Rosier užije jen pro Henleinovu a svou informaci. Rosier však rukopis vydal funk­cionářům strany, načež byl Nentwich 30. listopadu ze strany vyloučen pro „chování hanobící stranu“. Obrátil se pak ještě na Henleina otevřeným protest­ním dopisem a vylíčil svůj případ v brožuře, kterou vydal koncem ledna letošního roku. Měla prý velký odbyt. To, co jsme o případu pověděli, podáváme podle ní.

Zajímavé je na věci hlavně to, že se stranické autority nezabývaly meritem případu. Zdá se, jako by jim bylo vedlejší, měl-li Nentwich či neměl pravdu, a jako by soudily čistě mechanicky: učinil straně mimoděk nepříjemnost a proto šel. Nentwich ovšem podezírá stranické vedení, že využilo případu k tomu, aby se zbavilo nepohodlného člověka. Vidí kořen zla v autoritativním principu, na němž je strana vybu­dována, a v tom, že u hlavních pák stranické moci sedí členové, bývalého Kameradschaftsbundu, kteří se navzájem chrání a nehodlají ustupovat novým lidem zvenku. Tvrdí, že Henlein je zajatcem této sku­piny (ač nutno připomenout, že Henlein sám je přece z ní). Jak se zdá, působí toto tvrzení o Henleinově zajetí poněkud na stranickou veřejnost, protože tisk strany se snaží mu čelit (na př. tím, že otiskuje foto­grafie Henleina v kruhu řadových straníků a pod.). Náběhy k organisované oposici.

Sudetoněmecká strana je navenek jednotná, ale ovšem i v ní jsou směry, které se poněkud od sebe liší. Jeden z nich se orientuje k Rakousku a dostává se tak do ideové spojitosti s tamním konservatismem. Proti němu se staví hlavně bývalí nacionální socia­listé, kteří přešli k Henleinovi ze své rozpuštěné strany. Nezdá se však, že by tyto rozdíly měly větší význam. Poslední Henleinův projev ukázal, že strana se čím dál víc dostává do myšlenkové závislosti na říši.

Došlo již také ke dvěma pokusům o oposici orga­nisovanou. Od ledna minulého roku existuje v Jablonci německá dělnická strana (Deutsche Arbeiterpartei), vedená Róslerem, Simmem a Fahrnerem, která, jak praví znalci poměrů, se snaží soustřediti bývalé stou­pence nacionálního socialismu — zatím, jak se zdá, bez patrnějšího úspěchu. Koncem srpna pak byla za­ložena sudetoněmecká dělnická strana (Sudetendeut- sche Arbeiterpartei), která má sídlo v Ústí a je ve­dena Friedrichem Kopatschkem (Henleinovy listy jej s oblibou píší Kopáček; proč neužívají důsledně čes­kého pravopisu i pro svoje Lischky, Peschky, Krczaly atd.?). Strana má zatím čtyři místní organisace. Začala vydávat 12. října týdeník „Sudetendeutsche Freiheit“, který však po šesti číslech zanikl.

Kopatschek vytýká Henleinovi, že vede stranu do podobné neplodné oposice, v jaké skončili Lodgman, Jung a Krebs. Strana byla prý založena s úmyslem nalézt dorozumění s Čechy. Henlein se ve svém pro­volání přiznal k demokracii, ale hned nato ji popřel tím, že zavedl vůdcovský princip. Tak vlastně navázal na tradici rozpuštěných nacionálních socialistů a vzbudil nedůvěru u Čechů. Protože nenašel cestu k součinnosti s nimi, nebude mít ani vlivu na státní správu a proto nemůže splnit, co sliboval, zejména v oboru sociálním a hospodářském. To je myšlenkový pochod, na němž se Kopatschek pokouší vybudovat novou stranu.

ffi

Nechceme a ani nemůžeme prorokovat, jak se su­detoněmecká strana bude dále vyvíjet. Ale projde- me-li znovu to, co jsme o ní právě podali, vidíme, jak je to docela zvláštní těleso v našem politickém životě a jak je těžké, aby se v naší soustavě nějak umístilo. Henlein trvá na stanovisku, že vnitřní orga­nisace sudetských Němců je docela jejich věc a že nám nezbývá než ji respektovat. *Zdeněk Smetáček.*

poznámky

**Z oslavy ostuda**

Některým lidem nebyl dán při narození takt. Stejné je to s politickými stranami. Bohužel musel to na sobě pocítit pre­sident Osvoboditel, kterého chtěla koalice uctít a zatím v něm patrně vzbudila jen pocity trpkosti a lítosti nad českoslo­venským Kocourkovem. Masaryk napsal ve „Světové revo­luci“: „Doma mě tížil Kocourkov; ten Kocourkov pražský ... Malost nespoěívá v geografii, ale v lidech, charakterech, mra­vech ..Tím, co koalice provedla s návrhem, aby Masa­rykovy narozeniny, den 7. března, byl prohlášen za státní svátek, tím znovu Masaryka-soukromníka přesvěděila, že ten Kocourkov pražský nepominul a že malost je opravdu v lidech a mravech.

Ten návrh prohlásit 7. březen za státní svátek vznikl pa­trně z příkladu amerického, jako už z příkladu amerického vzniklo uváděcí heslo k ěesltoslovenské ústavě. Spojené státy severoamerické kromě dne Nezávislosti oslavují jako státní svátek den narozenin Lincolnových i narozenin Washingto- nových, den svých presidentů zakladatelů a budovatelů. Není Masaryk pro Československo Lincolnem a Washingtonem v jedné osobě?

Tuto otázku si nepochybně položila koalice v senátě a od­pověděla na ni kladně, neboť všechny koaliění strany podaly návrh, jenž se nejen obsahem, ale i vznešeností slohu shodo­val se slavnostní náladou, která nás obestřela ve dnech po presidentově abdikaci. Také ústavně-právní výbor senátu spíše složil manifestaění slib věrnosti a úcty k Masarykovi, než o tomto návrhu hlasoval. Teď však přišlo to kocourkovské ALE!

Ale naše strana lidová se rozhodla, že pocta presidentovi Osvoboditeli je nejvhodnější příležitost, jak vydřít na ostat­ních koaličních stranách nějaké ústupky v zákoně o svát­cích, který zeje na těle katolické strany už deset let jako otevřená rána. Katolická strana to byla, která připojila k ma­sarykovskému zákonu litanii svých ryze stranických poža­davků a tak na ěem se dohodl ústavně-právní výbor senátu, na tom se nedohodla vláda, na jejíž stůl lidovci nečekaně své požadavky hodili. Rozpaků z toho bylo mnoho a nakonec to musel rozhodnout ten, k jehož poctě se měl zákon usnést. Nakonec byl poklid lánského zámku porušen návštěvou, kte­rá pana presidenta Masaryka požádala, aby si této pocty nepřál.

Masaryk na presidentském stolci, když se musel poctám vystavovat jako hlava státu, činil tak někdy i s pozorova­telnou rozpaěitostí a říkával k tomu na omluvu více méně sobě samému: „Nedá se nic dělat. To patří k mému řemeslu.“ Masaryk ani jako soukromník po noctách netouží. Přeje si mít klid, odpočívat, filosofovat a dívat se z povzdálí, jak to děláme bez něho. Mohl však čekat, že bude-li mu stát chtít projevit úctu, udělá to spontánně a způsobem, který je při takové příležitosti vhodný. Avšak nejen že je řada lidí, kteří se nechovají od 14. prosince k Masarykovi, jak by se chovat měli, nejen že Masarykovi sebrali hradní stráž málem dřív, než abdikoval, nejen že se ústava vykládala, nesprávně, takže od abdikace do volby nového presidenta se s Masarykem zacházelo, jako by byl soukromník, nejen že ani jeho doživotní plat se všude neuznává za samozřejmost, ještě mu koalice dík nevkusu jedné strany nadrobila tuto ne­příjemnost. Je jistě povznesen nad malichernosti, sedmý bře­zen jako státní svátek by byl trochu i proti jeho tradici, která žádala, aby se svátky oslavovaly prací, ale nevkusné chování se musí dotknout! každého. Tím spíše, když sám je nakonec žádán, aby ji napravoval svým rozhodnutím, které jeho rozhodnutím není.

Budeme letos tedy sedmý březen oslavovat prvně bez pre­sidenta, bez státního svátku a navíc k tomu budeme mít pocit, že my všichni jsme lánského kmeta urazili. fřn

Velkoněmectví kulturní a politické

Kdyby to byla akademická debata, při níž by se lidé přeli, zdali je nebo není možná zvláštní sudetoněmecká kultura, a ne politická schůze, nabitá dychtivým očekáváním posluchačů, aby aspoň náznakem uslyšeli to, čeho si nejvíc přejí, bylo by Konrádu Henleinovi možno klidně přisvědčit: zvláštní a sobě­stačné sudetské kultury není a být nemůže. Kdo se podívá na zeměpisné rozložení německého lidu v Československu a kdo uváží jeho početnost a jeho dosavadní tradice, nebude si činit ilusí o tom, že soběstačná sudetoněmecká kultura je pouhá politická spekulace. Kulturně soběstačný není dnes žádný ná­rod na světě — to je jen politické heslo přepiatého nacionalis­mu — a tím spíš si nemohou stačit sudetští Němci. I my Čechoslováci bychom se klidně přihlásili ke kulturnímu spole­čenství s Němci v říši, jako se hlásíme k společné duchovní kultuře třeba s Francouzi, kdyby to ovšem byla říše svobodná, volně kulturně tvořící a pracující, a kdybychom si v ní mohli své dobré svobodně hledat a vybírat. Něco jiného je ovšem zpolitisovaná „kultura“ Třetí říše, zapřažená do služeb strany, která myšlenky, jež se jí nehodí, prostě násilím potlačuje.

Hlásá-li někdo demonstrativním způsobem kulturní souru­čenství s německým mateřským národem za této situace, žá- dá-li, aby se nezakazovaly školní učebnice z Německa dová­žené, o nichž je dostatečně známo, v jakém duchu jsou psány, přeje-li si obsazovat universitní stolice podle vlastních politic­kých směrnic, žádá-Ii, aby byli do Německa posíláni studenti na vzdělání, opakuje-li názory o křesťanství a katolictví, tak dobře známé z Třetí říše, nebudeme ani na okamžik v pochyb­nostech o tom, o jaké kulturní souručenství jde a které Německo se stalo předmětem lásky takového řečníka.

Takovým řečníkem byl minulou neděli v Praze Konrad Hen­lein. Je třeba velmi zdůraznit, že jeho kulturně politický pro­gram poučuje o povaze jeho hnutí víc a úplněji než všecky dosavadní projevy. Čistě politické řeči Henleinovy byly velmi neurčité a opatrné. S trochou zámyslnosti bylo možno z nich dovozovat — což o sobě henleinovci ostatně tvrdili — že su­detoněmecká strana je něco docela svého a zvláštního, a že nemá nic společného s žádným existujícím německým hnutím za hranicemi. Tato možnost výkladu je nedělní řečí nadobro zahrazena. Rozuměli předobře všichni posluchači němečtí a rozuměli jsme i my, naslouchající Cechové, že Henlein rázně proklamuje kulturní společenství svého hnutí s dnešním Německem. Že jde o společenství kulturní a nikoli výslovně politické, to při totalitní povaze sudetoněmecké strany — která právě znamená jednotu názoru a prakse ve všech obo­rech života — neznamená opravdu nic. Po mnoha vytáčkách máme konečně od Henleina prohlášení: my a Německo jedno jsme.

Není pochybnosti, že Henleinova řeč velmi zhoršila poměr obou národností, beztak už dost neutěšený. Byla-li myšlena jako radikální gesto, musíme nechat Henleinovi, aby sám po­soudil jeho vhodnost a přiměřenost k cíli, jehož jím chtěl do­sáhnout. Ale byla-li to řeč, pronesená bez zvláštních postran­ních úmyslů — a je možno připustit i tuto domněnku — pak si sotva lze představit větší politickou neobratnost a větší neznalost české mentality. Chce-li Henlein opravdu dělat posi­tivní politiku a nikoli demonstrovat, jak stále ujišťuje, tedy tento způsob rozhodně tomu přiměřený není. Chce-li se však definitivně státi stínem Německa a odříci se vlastní politické koncepce a iniciativy, je třeba, aby si uvědomil toto: že míra jeho úspěchů ve vnitřní politice československé bude přímo úměrná míře mezinárodního vlivu německé říše. Ponecháváme mu, aby posoudil, zdali je tento vliv už dnes tak veliký; že do­voluje stát se vyzývávým každému, kdo jej cítí za svými zády.

Z. S.

**Regulace výroby v průmyslu a v zemědělství**

„Grau, teuerer Freund, ist alle Theorie,

und ewig grún des Lebens goldner Baum.“

Nedávno se v české společnosti národohospodářské diskuto­valo o téma „Zemědělství a průmysl“. Jeden z řečníků vytkl průmyslu, že nemá dostatek pochopení pro vývoj doby a že nenásleduje příkladu zemědělství v plánovitosti a řízení. Že trvá na starém liberalistickém předsudku a brání se vrchno­stenským zásahům, jež znamenají organisaci a program na­proti laisser faire. Zemědělství pokročilo mnohem dále; v pro­dukci rostlinné je organisováno téměř dokonale a přistupuje nyní také k vrchnostenské organisaci výroby živočišné. Prů­myslová výroba má si vzít ze zemědělské příklad.

Opravdu, na první pohled je patrné, že zemědělství pokro­čilo v organisaci dále než průmysl, přesto, že z 900 kartelů 90% připadá na výrobu průmyslovou. Není to prapodivné, že právě průmysl, který v organisaci má dnes nejméně 801etou tradici — neboť první kartel, Neckar-Saline Union, pochází z padesátých let XIX. století — zůstal v řízeném hospodářství tak pozadu za zemědělstvím? Není podivné, že se dokonce státní regulaci houževnatě brání, zatím co zemědělství po ni volá? Nepříčí se poněkud logice vývoje, že pro regulaci je onen faktor, který pracuje s největším množstvím neznámých, jako s vlivem klimatu na úrodu, se složkou, která se vůbec vymyká lidskému zásahu? Že zemědělství, jehož vývoj závisí konec konců jenom na řetězu náhod bez možnosti lidské regulace, se přesto přese vše přiznává k regulaci, zatím co průmysl s volně regulovatelnou výrobou se všemi prostředky proti ní staví?

Budeme-li hledat odpověď na tyto rozpory pouze v teorii, pak ji nenalezneme. Je třeba obrátit se k „zelenému stromu života“, kde se nám dostane vysvětlení podivuhodně jasného. Zemědělství je v tomto státě ve výhodné posici, že za ně a za jeho zájmy mluví jen jedna politická strana, která má dostatečnou sílu největší část zemědělských přání prosadit. Průmysl v tak výhodné posici není. Nemluví za jeho zá­jmy žádná politická strana, ale mluví do jeho zájmů všechny. Možno namítnouti, že průmysl je pojem příliš mnoho, tvárný proti podstatně jednoduchému pojmu zemědělství. Ale mluví-li se o regulaci průmyslu, nemyslí se na průmysl jako na hospodářský pojem více méně abstraktní, nýbrž uvažuje se zcela konkrétně na př. o průmyslu umělých tuků jedlých, o průmyslu sklářském, ba dokonce jde se tak daleko, že při jednání o syndikalisaci textilu se formuluje pouze rámcové opatření, kdežto vlastní syndikalisace má provést teprve vlast­ní výrobní odvětví, na př. přádelny, nebo tkalcovny bavlny a pod. Je tedy průmysl v tomto slova smyslu daleko jed­notnější, než jak se nám jeví zemědělství v případu obil­ního monopolu, při kterém nejde jen o celou sérii nejrůznějších obilovin, nýbrž i o řadu jiných výrobků rostlinných. A to po­necháváme stranou moment tak význačný, jakým je v země­dělském podnikání rozsah podniku, který ve většině případů je směrodatný pro směr produkce.

Zemědělství má jednoduchou posici politickou. Naproti tomu politická posice průmyslová je při nejmenším velmi nejasná a prakticky se projevila jen řadou nepříznivých zásahů do výroby, zásahů, diktovaných nikoli zřeteli hospodář­skými, nýbrž stranicko-politickými. Odstrašujícím příkladem je úprava poměrů ve výrobě umělých tuků jedlých. Proti prin­cipu nemohlo být námitek. Dovážíme z ciziny ve velkém množ­ství surovinu, za kterou platíme hodnotnými devisami, poško­zujeme si dobré obchodně-politické styky s Dánskem a bal­tickými státy a přitom poškozujeme ve prospěch umělých tuků domácí výrobu tuků přirozených. Ježto cenu tuzemského másla a sádla máme v ruce (pomocí cla), nemusíme se obá­vat stanovení celkového výrobního kontingentu. Až potud je vše naprosto správné. Až potud je to ovšem pouze ®šedivá teorie. Zeletý strom prakse vypadá takto:

Agrární Moravský svaz pro obchod s dobytkem v Brně, který v roce 1934 vůbec neměl vlastní továrnu umělých tuků, dostal kontingent 150 vagonů. Povážská továrna na rostlinné tuky, rovněž spadající do agrární sféry, dostala místo 94 va­gonů 211 vagonů. Sociálně demokratická Velkonákupna, na kterou mělo připadnout 244 vagonů, dostala 590 vagonů. A so­ciálně demokratická firma TUKA, obchodní společnost, která vůbec margarin nevyráběla, nýbrž jen prodávala výrobky Vel- konákupny a která tedy neměla dostat nic, dostala 15 vagonů. Oč tyto firmy dostaly více než dostati měly, o to musil při­rozeně být zkrácen někdo jiný. Kdo? Inu ten, kdo neměl za sebou politickou stranu.

Je možno divit se, že průmysl, slyší-li o nucené organisaci, vzpomene si mimoděk na margarin, a shledá-li se na př. v rám­covém nařízení o syndikalisaci textilního průmyslu s ustanove­ním, že zástupce vlády může zrušit usnesení autonomního syn- dikátního orgánu mimo jiné také z „jiných závažných důvodů národohospodářských“, velmi se poleká a řekne si, že „jiným vážným důvodem národohospodářským“ může být konec konců vše, co ohrožuje některý stranicko-politický zájem. V teorii je salus rei publicae pro úpravu věcí hospodářských rozhodu­jící. V praksi se posuzuje salus rei publicae podle politického klíče. K zemědělské organisaci je pouze jeden klíč — a proto se zde otevřely dveře tak rychle a dokořán. K organisaci prů­myslové je však klíčů sedmero — jako v pohádce — a proto to jde ztěžka. *Jiří Hejda.*

**Hledají se mužové**

Stalo se, že z Moskvy se vrátil komunistický poslanec Kle­ment Gottwald a zatratil vše, co až dosud komunistická strana dělala a co až dosud „Rudé Právo“ psalo. Člověk by čekal, že někdo Gottwaldovi řekne: „To, co jsme dělali, dělali jsme po­dle svého nejlepšího uvážení. Může snad býti pochybnost o ,tom, jednali-li jsme správně, ale nedáme si vžiti, že jsme jednali, psali poctivě, upřímně a podle svého nejlepšího přesvědčení.“ Mužové se mohou mýliti a není nic nemužného doznati omyl. Ale komunističtí mužové pod bičem, kterým práská Klement Gottwald, mluví jinak: „Bij více, mrskej více, více plivej po naší práci a po našem přesvědčení! Ty, Gottwalde, přivezFs novou linii z Moskvy. My ji pokorně přijímáme, a jestliže jsme si snad dovolili, že jsme myslili, že jsme vůbec myslili, pro­síme o prominutí. Bij Gottwalde, více bičem práskej!“ Snad si tito mužové v komunistické straně potichu mysli, už mnoho lidí prošlo komunistickou stranou a každé nové koště dohře mete: i tvůj, Gottwalde, přijde čas! Tak už to je v komu­nistické straně, že až dosud každý, kdo vyřizoval druhé jako úchylky, našel svého muže, který ho vyřídil. Po straně mu­žové v komunistické straně si dělají žerty z Gottwalda. Ale jen po straně. Půjde-li Gottwald kolem nich, budou stát v po­zoru a prosit: „Bij, Gottwalde, plivej po nás. Nejsme mužo­vé. Jsme: lidé, kteří vedou komunistickou stranu.“

©

Jiný obraz vidíme na schůzi Henleinovy strany v Němec­kém domě v Praze, čtyřicet profesorů německých vysokých škol v Praze přišlo poslechnout, co říká Konrad Henlein. Snad jest to v Henleinově straně přísnější, než na universitě, kde profesoři nekontrolují, přišel-li ten či onen posluchač na před­nášku. Kdo ví, nejsou-li záznamy o tom, který profesor byl na Henleinově přednášce, a který na ní nebyl. Kdo ví, přija- la-li by Henleinova strana omluvenku. Henlein na schůzi v Pra­ze vykládal, jak si představuje kulturu našich Němců; o tom, jakou kulturou mají žiti naši Němci, chce napříště rozhodo­vali jen Henleinova strana. Také vysoké školy jsou součástí národní kultury a proto i nad německými vysokými školami bude bdíti Henleinova strana. Věda se nesmí vzdalovati lidu. A poněvadž Henleinova strana se domnívá, že jenom ona jest německým lidem u nás, neznamená to nic jiného, než že ně­mecké školy mají býti služkou Henleinovy strany.

To, co rozvíjel Konrad Henlein ve své přednášce, byla před­náška o kulturním glaichšaitování. I o zglaichšaltování němec­kých vysokých škol. Mají vypustit z hlavy všelijaké myšlen­ky o svobodě vědy, o vědě, která má sbližovat národy, o vědě, která má sloužit lidstvu. Mají uznat, že jejich úkolem jest poslouchat Henleina a jeho podvůdce. A čtyřicet německých profesorů z university a techniky si přišlo pokorně vyslech­nout tento rozkaz. Kus německé vědy v Čechách se přišel po­klonit Henleinovi a projevit ochotu' říditi se jeho přáním. Ně­kteří mužové tak neučinili; budou míti velké potíže.

*V. Gutvňrťh.*

**Nechceme takový německý rozhlas,  
jaký by chtěl Henlein**

Také o rozhlase promluvil Konrad Henlein ve své řeči o kul­turním poslání našich Němců:

„Německý rozhlas v tomto státě není mluvčím sudetské- ho Němectva. Náš požadavek zní: jako určujeme program svých novin, tak také rozhlas musí býti orgánem našeho kulturního tvoření. Pouze za tohoto předpokladu má vlast­ní německá vysílací stanice v sudetoněmeckých krajích vů­bec smysl.“

Konrad Henlein dává argumenty do rukou těch, kteří jsou proti tomu, aby otázka německého rozhlasu se u nás řešila rozumně, neboť Henlein jinými slovy říká: jen ten rozhlas, který si budeme sami dělat, má pro nás smyslu. Pochybujeme, že by se u nás našel někdo, kdo by vedení německého rozhlasu chtěl svěřiti Henleinově straně. To by kozel byl ustanoven za­hradníkem.

Německý rozhlas právě v dnešní době by měl velký smysl. Němečtí demokraté po něm velmi naléhavě volají a právě v době, kdy Henlein ohlásil kulturní glaichšaitování našich Němců, měla by velký význam kulturní instituce, která by promlouvala k Němcům, která by nejen nepodlehla tomuto kulturnímu glaichšaitování, ale která by se jasně postavila proti němu. Henlein chce dostati všechny německé kulturní instituce pod vliv své strany. Jeho strana bude míti svoje na­kladatelství; bude vykonávati nátlak na německá divadla.

V této situaci by mělo velký význam, kdyby německý roz­hlas mluvil k našim Němcům jasně a demokraticky. Proti glaichšaltovacím snahám Henleinovy strany jest silný odpor; projevil by se otevřeněji, kdyby tlak Henleinovy strany nebyl tak silný. Ukáže-li německý rozhlas v této době, že jest tu ně­kdo, kdo dovede k našim Němcům mluviti otevřeně, jasně, o tom, co jim zglaichšaltovaný tisk neřekne, urychli tím znač­ně krystalisační proces v německé domácnosti.

Velká část německého tisku jest pod tlakem Henleinovy strany. Rozhlas může působiti na veřejné mínění právě tak dobře, jako tisk. Henlein nechce demokratický německý roz­hlas. Má zájem na tom, aby si ho nepřál. Z toho je vidět, ko­mu prospívají ti, kteří zdržují vybudování demokratického roz­hlasu u nás. *V. G.*

**Palaše selské jízdy**

Nepochybně to byly ty palaše, které konečně vyplašily branný výbor sněmovny z trvalého spánku a to tak doko­nale, že jednou zas uhodil pěstí do stolu. Povolal si do své schůze ministra národní obrany a pověděl mu ústy všech koaličních stran (mimo agrární, ovšem), k nimž se připojily i strany oposiční, že v demokratické státní soustavě nemají bouchačky a šavle co dělat v rukou civilního obyvatelstva, ať je organisováno v kterékoli politické straně nebo v které­koliv organisaci tělovýchovné či veteránské.

Musí se ovšem vědět, že přes všechny protesty ostatních vládních stran si v této věci počínal ministr národní obrany stejně po svém, jak si po svém bez vědomosti nejvyššího velitele armády vydával rozkazy — použiv k tomu mezidobí od abdikace Masarykovy do volby Benešovy — jimiž se hlu­boce zasáhlo do tradice československého vojska: zakázal na př. mladým vojenským gážistům nosit občanské šaty. Tak také se nikoho neptal a vyzbrojil selské jízdy zbraněmi, které náležejí jenom armádě.

Že byl branným výborem sněmovny a před tím předsedou branného výboru senátu zakřiknut, je docela správné, a nad referátem z této schůze branného výboru by si měl každý opravdový demokrat říkat: Jen houšť! Neboť víme, co způ­sobily ozbrojené korporace a organisace v sousedním Ně­mecku, co znamenal pochod na ftím, a jsme si vědomi, kolik nebezpečí skrývá v sobě každá civilní organisace, která vlád­ne zbraněmi. A také víme, jak se největší strana u nás po léta snaží ovládnout venkov a s ním celou republiku. Napřed to byly 'zemědělské stráže, které se, zaplať pánbůh, neuskuteč­nily, potom to byli mlékařští důvěrníci v každé vesnici, což byl způsob více politický než exekutivní, a nyní konečně se tedy podařilo vyzbrojit selské jízdy. Nota bene selské jízdy, které vždy náležejí a budou se hlásit už svým složením a pů­vodem k nespolehlivému statkářskému křídlu agrární stra­ny, jež jednou koketuje s inflací, po druhé přihnojuje Gajdu a po třetí chce dělat občanskou koalici s Henleinem.

Branný výbor si tentokrát tedy na ministra národní obra­ny dupnul a z novinářských zpráv víme, že ministr národní obrany zůstal odpověď dlužen. Proti nedemokratickému a nebezpečnému vyzbrojování civilního obyvatelstva stojí tu pevná fronta všech tří socialistických stran a strany lidové — když nechceme ani mluvit o všech stranách oposičních, ale demokratických. Před touto semknutou skupinou nebude moci ministr národní obrany dlouho mlčet. Nebude také moci jednat proti její vůli. Je jen otázka, zda branné výbory bu­dou chtít zůstat jen dekorací na parlamentním zřízení, nebo stanou-li se konečně kontrolním orgánem národní obrany, jak je k tomu ústavní listina stvořila. Trumfy ne­jsou tentokráte v rukou ministerstva národní obrany, nýbrž v rukou branných výborů. Budoucnost ukáže, kdo je muž nebo kdo je slabošský kompromisář, závislý na úspěšnosti intervencí v ministerstvu národní obrany. Branný výbor ne­stál už mnoho let před otázkou tak zásadní a před možností na dlouhá léta buď vyhrát nebo prohrát. *Hn*

**Banky a stát**

Tento starý námět dostal novou látku ve schůzi dopravně- technického výboru poslanecké sněmovny ve čtvrtek minu­lého týdne. To, co bylo vytčeno Dunajské paroplavbě, jsou poměry těžko uvěřitelné. Pamětní spis slovenských poslanců, potvrzený pak zkoumáním zvláštní ministerské komise, snesl tolik těžkých obvinění po stránce hospodářské, organi- sační a státně bezpečnostní, že nelze pochopiti, proč se dosud nestala náprava, ač pamětní spis je už z června 1934. člen poslanecké vyšetřující komise Bečko právem vyslovil do­mněnku, že není vůle k pořádku. Ale pak je to zároveň povážlivá výtka dozorčímu úřadu, který nedovedl ani zabrá­nit! pronásledování zaměstnanců, kteří upozornili na nepo­řádky. To by byla úřední složka aféry.

Denní listy přinesly o poměrech zevrubnější zprávy: o stá­lých velkých schodcích za vydatné subvence státní, o ztrátě kapitálu, o nedostatku motorových lodí, o nedostatku tan­kových lodí na dopravu nafty, o častých haváriích a velikých škodách tím napáchaných, o součinnosti s německomaďar- ským kartelem proti společnostem jugoslávské a rumunské, o neschopných kapitánech, o převaze cizích zaměstnanců, o převaze bývalých námořních důstojníků ve vedení společ­nosti, skoro vesměs neschopných, o jejich protistátním smýš­lení a stycích, o neostýchavé germanisaci v podniku s větši­nou státního kapitálu, o častých zpronevěrách, které nebyly potrestány, o falešných informacích veřejnosti atd. Podnik má po snížení kapitálu, provedeném hlavně na účet státní účasti, stále ještě 51% kapitálu státního a jen 49% soukro­mého. Přes to měly ve správní radě soukromé banky 15 zá­stupců, kdežto stát jen pět. Stálo by za zjištění, jak k této úpravě došlo. Veřejnosti se to odfivodnilo tím, že je třeba společnosti zajistiti obchodní pružnost.

Ta obchodní pružnost byla opravdu podařená. Projevila se na příklad tím, že společnost odmítla revisi Nejvyššího účet­ního a kontrolního úřadu, na níž se usnesla sama vláda. Sou­kromě bankovní většina správní rady prostě si odhlasovala, že státní revisi nechce, a vláda ustoupila. Tato pružná vět­šina soukromé podnikavosti se nedovedla postarati o řádnou revisi vlastní, která by byla zamezila nebo aspoň omezila časté vysoké zpronevěry. Tato pružná většina se nedovedla postarati o dostatek tankových lodí, takže dopravné za vět­šinu československého dovozu nafty dostávají cizí společ­nosti. Tato pružná většina hospodařila se stálými schodky, ač jiné společnosti měly zisk (stát sám v letech 1919 až 1921 měl čistého zisku 35 mil. Kč.) Tato pružná většina dovedla pro společnost zachytiti z dopravy československého tovaru na Dunaji pouhou pětinu. Tato pružná většina se nepostarala o motorové lodi.

Pamětní spis slovenských poslanců vyslovuje přímo pode­zření, že bylo v zájmu bank (mezi nimi i jedné velmi vlaste­necké), aby společnost odebírala raději uhlí z dolů, patřících bankám. Proto byli zástupci bank prý spíše pro parníky, jež spotřebují ročně dva až tři tisíce vagonů uhlí. Že tato pružná většina soukromé podnikavosti trpěla poměry, ohrožující vo­jenskou i osobní bezpečnost v úseku pro stát jistě velmi choulostivém, dokresluje toliko obrázek.

Velebitelé výhod soukromé podnikavosti by se tedy nemohly zrovna dovolávati případu Dunajské paroplavby. Bylo ovšem snadné hospodařili ve společnosti, jejíž schodky hradil stát a jíž se výhodně dodávalo. Pružně rozhodovaly tedy soukromé banky, jejich pružnost platili poplatníci. Ale to je vlastně už zase starý námět, všimneme-li si, že nejvýnosnější podniky velmi úspěšné soukromé banky děkují za svou výnosnost jen vydatné celní a jiné ochraně státní, kterou na konec přece musí někdo zaplatit. *Id.*

**Přítomnost a minulost**

Henleinovy přednášky o kulturním poslání Němců zúčast­nilo se mnoho vysokoškolských profesorů a mnoho středoškol­ského studentstva. Jsou někteří Němci, kteří místo pojmu S u- detendeutsche Partei užívají pojmu Studenten- deutsche Partei. „Die Zeit“ přinesla celý seznam ně­meckých studentských spolků, které vyslaly zástupce na Hen­leinův projev. Je těžko tento seznam překládat do češtiny, ne­má-li se setříti germánský kolorit. Německy to zní:

PUS Barden, Egerlánder" Landtag, die deutschen Hoch- schulgilden „Pádagogischen Gemeinschaft“ und „Greif“, der Sudetendeutsche Studentenbund, Die Lese- und Redehalle der deutschen Studenten in Prag, ATV „Cherusken“, die Burschenschaften: Albia, Arminia-Prag, Arminia-Briinn, Carolina, Constantia, Ghibellinia, Teutonia und Thessalia, das Corps Frankonia, der Verein deutscher Studenten, die Verbindungen Asciburgia, Saxonia, VdSt aus Nordmáhren, Landsmannschaft, Herzynia, Landsmannschaft Zips und Oppavia, die akademische Korperschaft „Kamphold Gorenz“, der Bund der bohmerlándischen Freischaren, die akademi- schen Scharen „Fichte“ und „Wicking“, CVV „Ferdinan- dea“, KdStV Vandalia, kaíholische Burschenschaft „Falken- stein“, Staffelstein.

Někdy se říká, že německé a české vysoké školy mají k sobě velmi blízko a že přece mezi nimi jest čínská zeď. Podíváme-li se na seznam německých spolků, které si přišly poslechnout Henleina, pochopíme a trochu vidíme, že tu z jmen a pojmů k nám mluví německý středověk, ne-li starověk, člověk po­malu má představu, že předsedové německých studentských spolků, když zahajují výborové schůze, vážně zahalí svá ger­mánská těla do kožišin, že s veškerou vážností nasadí na hlavu přílbici zdobenou těžkými rohy, a že místo zvonkem zahájí schůzi úderem těžkého germánského meče na těžký dubový stůl. *V. G.*

**Inteligence sama nestačí**

Předseda vlády Hodža promluvil v nedávném projevu k novinářům také o otázce inteligence a řekl, že za naší doby ztratila inteligence kontakt s masou; v tom jsou kořeny

evropských diktatur a zde má býti právě na místě novinář, aby vyplnil mezeru mezi inteligencí a masou.

Bylo by nesprávné, zapírati si tuto skutečnost. Co po­může, budeme-li míti tenkou vrstvičku intelektuálu, skutečně vzdělaných a skutečně kulturních, budou-li tu široké masy, k nimž se ještě skutečná kultura nedostala? Průměrnost, tak často odmítaná, na konec rozhoduje. Tenká vrstvička inte­lektuálů, skutečně kulturních, nemůže a není s to vyrovnati kulturní podprůměrnost mas, které na konec rozhodují svým počtem. Stovky repris předměstských operet, tlačenice u bio­grafů, kde vystupují Kondelíkové, Iíráčmerky nebo Nanynky Kulichové, statisícové náklady obrázkových časopisů — ze­jména ženských — časopisů, které ničeho nechtějí a na které ěeká statisíce žen pro jejich limonádové romány, úspěchy t. zv. boulevardního tisku (i když přechodné), to jsou zjevy, které k nám jasně mluví o kulturním prostředí širokých mas. Politicky pak široké masy nemají zájmu o politickou práci. Omezují se na hubování na politické strany, na odsuzování politiky a politiků, na názor, že by se měl udělat pořádek atd. Politicky neuvědomělá masa jest zdrojem diktatur. Nestačí, budeme-li míti vyspělou inteligenci; vše závisí na zdravém, kulturním a politickém průměru lidu. *V. G.*

**Henlein a naši vlastenci chtějí totéž**

* „Národní Výzvě“ čteme článek, dokazující, že Henleinova strana vlastně nechce nic jiného, než co již dříve chtěli ti, kteří se sdružili kolem „Vlajky“:

„Velká část našich ideových zásad, zvláště o korporati- vismu a politickém stranictví, které jsme na svých schů­zích a v revui „Vlajka“ hlásali již od r. 1929, je i v progra­mu Heimatfronty.“

* závěru pak čteme, že program českých vlastenců, kteří jsou sdruženi kolem „Národní Výzvy“, se neliší od programu Konrada Henleina:

„Nové Československo bude korporativní vlastí všech arijsltých občanů. Nové Československo, osvobozené od par- tajníků, je také programem Heimatfronty. Ovšem je nutno proti sjednocené síle Němců postaviti stejně celistvou, orga­nickou a uvědomělou složku Čechů a Slováků, v ohledu státotvorném naprosto nekompromisní a neznající žertů.“

Sotva lze doložit zmatení v myslích českých vlastenců lépe, než tím, že češti vlastenci očekávají od Henleina boj za nové Československo. O jaké nové Československo? „Národní Vý­zva“ to i říká:

„Moderní stát národní je protimarxistický, protikapita- listický a protistranický.“

Henleinova strana bojuje proti politickým stranám, jako proti nim bojují všechna hnutí, která bojují proti demokracii. Jest zajímavé, že takováto hnutí — pokud se nedostanou k mo­ci — tváří se ostře protikapitalisticky. Tím chtějí podchytili široké vrstvy a tím chtějí vžiti vítr s plachet socialismu. Ale na Hitlerovi jest dobře viděti, že agitace protikapitalistická byla nástrojem jeho strany jen do té chvíle, pokud se strana nezmocnila moci. Sympatie k Henleinovi těch, kteří u nás touží po fašismu, ukazují, že toto hnutí není jen německým hnutím. Jest jen malým výsekem velkého boje proti demokracii.

*V. G.*

**O ceny rozhlasových přístrojů**

Na sklonku minulého roku byla uspořádána propagační akce rozhlasová; ti, kteří si v té době koupili radiopří stroj a stali se účastníky rozhlasu, získali výhodu a prospěch tím, že po řadu měsíců nebudou platit rozhlasový poplatek Kč 10 měsíč­ně; tyto výhody poskytla jednak poštovní správa, která no­vým účastníkům rozhlasu prominula placení poplatků, jed­nak radioobchod, který zaplatí — podle ceny koupeného pří­stroje — za posluchače rozhlasové poplatky za několik mě­síců. Počet posluchačů rozhlasu za prosinec značně poskočil. Ale v jiných letech se kupovaly radiopřístroje hodně jako dárky k vánočním svátkům. Jest ovšem velmi těžko zjistiti, pokud zvýšení počtu předplatitelů rozhlasu v prosinci 1935 bylo sku­tečně vyvoláno propagační akcí radioobchodníků a výhodami, které — spolu s poštovní správou — nabízeli.

Počet posluchačů rozhlasu slušně stoupá, ale ještě jsme hod­ně vzdáleni od počtu posluchačů, jaký by u nás mohl býti. Toto zvýšení jest závislé na řadě okolností: na dalším zřizo­vání rozhlasových stanic, na programu rozhlasu, ale jedním z nejhlavnějších předpokladů jest laciný a dobrý radio­přijímač. Nutno uznati, že proti době před několika lety ce­ny radiopřístrojů silně klesly. Ale tento cenový pokles se zasta­vil v poslední době, kdy kartel pod heslem t. zv. pořádku, zvýšil ceny radiopřístrojů. Na rozmachu počtu posluchačů má jistě zájem poštovní správa. Posloužila by velmi věci, kdyby publi­kovala materiál o cenách radiopřijímačů, součástek, radiolamp v jednotlivých zemích. Tento materiál by jasně ukázal, že u nás jsou radiopřístroje velmi drahé; jsou drahé, ač jsme státem s malými platy a důchody ais nízkou mzdou dělníků, kteří radiopřístroje vyrábějí. Radiopřístroje jsou u nás zdražovány kartelovou politikou, celní politikou, patentními poplatky atd.

Nestačí jen stavět rozhlasové vysílací stanice. Jest potřebí se starati také o laciné a dobré radiopřijímače. Jen tak se dostaneme k zvýšení počtu posluchačů rozhlasu lépe a rychleji, než výhodami, které před vánočními svátky dával radioobchod. Tyto výhody měly jednu nevýhodu: zaplatil je kupující ve vy­soké ceně radiopřístroje. *V. G.*

politika

*Occidentalis:*

Svobodné zednářství dnes

Tajnůstkářství se vyplácí.

S

vobodné zednářství je jedno z těch hnutí, která nebyla nikdy neaktuelní. Ať se mluví o revoluci francouzské nebo hitlerovské, ať jsou na programu odpůrci Mussoliniho nebo Hitlerovi, ať se píše o důvodech antibolševismu nebo antinacionalismu, vždycky zbude v několika řádcích trochu místa na svobodné zednáře. „Svobodné zednářství“, praví ve svém velkohubém projevu nacionální socialista, „Svo­bodné zednářství“, hromuje přívrženec Stalinův, „Svobodné zednářství“, hřímá kněz s kazatelny, „Svobodné zednářství“, šeptá jedna dáma druhé, vysvětlujíc častou večerní nepří­tomnost pracovitého manžela, „Svobodné zednářství“, žvatlá s pravopisnými a myšlenkovými chybami plátek českých fa­šistů, „Svobodné zednářství“, naznačuje s démonickou ele­gancí mladý muž vyvolené svého srdce, zapřisahaje ji, že by ani jí za nic na světě neprozradil ono tajné poznávací zna­mení. Skoro by se zdálo z téhleté vší nesmírné popularity a z téhleté neplacené propagandy, že svobodné zednářství je jediným hnutím na světě, o něž se zajímají všichni bez rozdílu stran a národů.

Podíváte-li se konkrétně na to, co se o svobodném zed­nářství prozrazuje jiného, než tento slibný titul, poznáte, že nic. Samo heslo má však už takovou sílu, že si každý pod ním představí něco mimořádně nebezpečného, tajného, na­pínavého, něco strašlivě vlivného, co má prsty všude a před čím by člověk nebyl nikde jist, něco, v čem mají prsty sou­časně židi a kapitalisti a anarchisti vůbec. Je to opravdu fe­nomenální úspěch propagandy, a kdyby nebylo jiných dů­vodů, podívat se jednou na to, co dnes svobodné zednářství skutečně znamená, musili bychom se jím zabývat v dnešní době propagandismu právě ze zájmu o různé propagační me­tody. Popularita svobodného zednářství ukazuje totiž dnes, kdy nejnovější politické strany všech zemí propagují svou znamenitost především hubaté, hubatěji a nejvelkohuběji, — že vedle halasného rozkřikování a plakátování cílů po všech rozích existuje ještě druhá metoda propagandy, psycholo­gicky neméně účinná, to jest zaryté mlčení, slavnostní zá­vazek zachovávání tajemství, zásada neprozrazování ani v tom případě, kdy prozradit není co.

Zednářství za války selhalo.

Podívejme se tedy na tohle svobodné zednářství, jak dnes vypadá po válce, po jakých stránkách se změnilo, jak působí dnes mezinárodně a jaký vliv má v mezích státu, zasahuje-li do konkrétní politiky či nikoliv, působí-li opravdu v otáz­kách hospodářských *a* sociálních, jak dalece vystrkuje růžky proti komunismu a fašismu, co je možno od něho očekávati v případě války, jak podporuje pacifismus, objevuje-li se kde za politickými stranami — a je-li opravdu tím všemocným faktorem světové politiky, jak si to představují předně jeho přívrženci a za druhé jeho odpůrci.

Historie zednářství od světové války nebyla napsána a i kdyby byla, nebyla by nám patrně mnoho platna k ne­stranné informaci. Svobodné zednářství totiž je z těch hnutí, o němž píší pouze jeho odpůrci nebo zklamaní obdivovatelé, což je vlastně totéž. Pro svobodného zednáře, který našel v tomto hnutí jekési lidské uspokojení, jakousi hlubinu bez­pečnosti, jakýsi kruh lidí, o jejichž naprosté čestnosti a spo­lehlivosti je přesvědčen, totiž vůbec neexistuje kritika tohoto hnutí, stejně jako nicotným namáháním byla kritika pro do­konalého wagneriána a jako se sebemenší kritický hrášek od­ráží od stěny stoprocentní víry dokonalého freudovce.

Proto si také nikdo ze zednářů nepřizná, že světová válka znamenala pro svobodné zednářství debakl. Nikdo ze zed­nářů nechce dnes slyšeti o tom, že při vší spolehlivé organi- sovanosti alespoň uvnitř rámců jednotlivých států a při všech mezinárodních stycích, alespoň osobních, mělo zednářství, které sní o dokonalém sbratření lidí a o věčném míru, od vypuknutí světové války absolutní neúspěch. Zednářství, které před válkou bylo skoro v celé Evropě kromě Rakouska, Ruska a Španělska, neučinilo nic pro rychlejší skončení ani pro zmírnění strašné války. V tom spočívá jeho úhlavní hřích, který mu dnes při pohledu nazpět na ony tragické chvíle Evropy neodpustíme. Kterýsi velmistr nějaké belgické lóže vydal sice někdy na počátku války provolání k bratrům v německých lóžích, aby se přičinili o udržení anebo co nej­rychlejší znovunabytí míru. Zednářství se nedovedlo přičiniti o to, aby vytvořilo silnou mezinárodní organisaci, která by pracovala proti následkům vypuknutí války paralelně s Čer­veným křížem. Jak také mělo zednářství utvořiti meziná­rodní organisaci lidstva, když přes svou dvěstěletou existenci nedovedlo ani vytvořit ještě mezinárodní organisaci vlastní, Jak mělo být pilířem pro vybudování míru mezi lidstvem, když se nepovzneslo ani ke smíření všech těch hračkářských, formalistických, ideových, vážných a humorných protikladů mezi vlastními sektami a sektičkami. Mezinárodní zednář- ská organisace byla sice vytvořena ve Švýcarsku ve formě „Association maconnique internationale“, fakticky však se tato organisace nepodařila a nedosáhla mezinárodního vlivu. Velká část lóží ani podnes ještě není členem tohoto soustře­dění, nýbrž se omezuje na pouhé sympatisující přihlížení.

Je zednářství levé?

Chování zednářství za světové války je nepříjem­ným dokladem toho, jak v opravdu kritické době žádné z ve­likých hesel není uskutečňováno a žádná z vůdčích zásad není dodržována. Pro mnoho lidí, kteří nevidí účel zednář­ství v pouhém vybírání příspěvků, kteří vidí jeho odůvod­nění ve výchově člověka a kteří se dovedou dívati na věci bez zkreslování, představuje zednářství za světové války hnutí, které postihl debakl. Poměrně malá organisace, těsně příbuzná se zednářstvím a podobně organisovaná, židovská B. B., vykonala ve svém rámci, omezujícím se na poskyto­vání pomoci potřebným židům, mnohem více, než vlastní svobodné zednářství se svými širokými ideovými programy.

Důvod tohoto selhání nespočívá ovšem v zednářství, spo­čívá v jeho lidech. Neboť zednářství, které často bývá poklá,- dáno za hnutí stoprocentně nekompromisní a neúchylně ne- oportunní, trpí právě oportun ismem.

Zednářství sice v základě není hnutím politickým a ze­jména velice významné zednářství anglosaské je vybudováno na základech čistě filantropických, přece jen z jeho různých tendencí, které ovšem nejsou nikde výslovně a precisně for­mulovány, je možno dokázati, žezednářskápolitická ideologie je v podstatě demokratická. Tento svůj demokratism však zednářství příliš bojovně vždycky ne­uplatňovalo a trpělo chorobou všech rozšířených a zámož­ných hnutí: jejich nebojovným legitimismem. To se ukázalo i v Itálii, kde se sice dnes pateticky mluví o zednářském mu­čednictví Foriggianiho, — nemluví se však o tom, že Forig- giani byl ochoten za cenu povolení zednářství smířiti se s fašismem a fakticky nabídl Mussolinimu podmínky absolutně kompromisní, které nebyly přijaty. Zednářství je dnes v Itálií zakázáno a platí tam za hnutí protifašistické; ne proto, že by se zednáři byli tak rozhodně postavili proti fašismu, nýbrž proto, že se fašism postavil tak energicky proti zednářům. Mussolini nemohl míti zájem o tajnou orga­nisaci na svém státním území a zednářství přes všechny zed- nářské pokusy o smír zakázal. Teprve pak zemřel vůdce ital­ských zednářů jako mučedník někde na Líparských ostro­vech. Pozorujete, že mohou-li být mučednictví hrdinská, je tohleto typickým příkladem mučednictví neheroického.

Jsme přesvědčeni, že kdyby se v některém státě, kde zed­nářství je rozšířeno, posunula vláda od dnešního demokratic­kého středového seskupení někam dále nebo daleko napravo, zednáři se nestanou střediskem revolty a zednářství nevytvoří hnízda odporu. Buďte ujištěni, že kdyby snad francouz­ské volby způsobily místo očekávaného výkyvu nalevo ne­očekávaný výkyv do prava, budou francouzské lóže opět podporovati vládní moc jak se sluší a patří na loyální obča­ny. Zednářství dnes horuje pro demokracii, je ve velice do­brém poměru k demokracii naší, a o demokraciích méně do­brých, jako je třeba demokracie rakouská, říká zednářství, že v nich musí kypřiti půdu pro vzrůst lepšího zítřka. Ti ze zednářů, kteří neztratili smysl pro kritiku, však ujišťují, že rakouské zednářství půdu pro demokracii nikterak ne- kypří a že je dokonce rádo, že je ne docela dokonalá demo­kratická rakouská vláda nechá na pokoji. Toto základní po­učení musí si uvědomiti všichni ti, kdož přeceňují politický vliv zednářský a jsou ochotni viděti v něm dokonce i ja­kousi záštitu proti možným dalším výbojům fašismu v do­sud demokratických státech.

Nedostatek politického vlivu.

Z toho, co jsme tu řekli, plyne, že skutečný strach faši­stických i komunistického státu před zednářstvím se zdá silně přehnaný, tak přehnaný, že si rozhořčení fašistických a všeli­jakých nacionalistických plátků proti zednářům představu­jeme spíše jen jako smluvenou komedii, od níž se nějaký ten zisk dá vždycky očekávat. Sověty daly najevo, že kdyby se snad některá z velkých obediencí odvážila zaříditi své lóže v dnešním Rusku, potázala by se s velice špatnou. A faši­stické státy jako absolutně autoritativní a centralistické ne­mohou potřebovati na svém území tajnou organisaci tak značně disciplinovanou. To všechno se děje spíše z důvodu ideologicky zásadních a ne snad proto, že by předem bylo absolutně jisto, že by zednáři nepřistoupili na existenci faši­stického nebo komunistického státu, kdyby jim poskytl mož­nost klidně se rozvíjeti. Zednářství není bohužel dnes ve svém demokratickém přesvědčení o nic výbojnější, nežli de­mokracie samy. Z tohoto důvodu bude dobře, když si uvě­domíme, že mezi zednáři můžeme míti dobré přátele, že však zednářství samo, kdyby kdy se vedlo špatně, nám proti fašismu nepomůže jako proti němu nepomohlo v Itálii nebo v Německu.

Svobodné zednářství je ovsem v podstatě hnutí elitní, které zejména v Evropě sedmkrát rozvažuje, nežli přijme nového člena. Nepodniká žádné davové propagandy, jak to dělá zednářství americké, které ovšem z tohoto důvodu je také daleko nejsilnější: z počtu pěti milionů zednářů na světě připadá 3,320.000 členů na Ameriku. Ačkoliv je tato ne- davová podstata evropského zednářství známa, počítá se obyčejně s tím, že tito tajní bratři a zasvěcenci nějakým způ­sobem drží ve svých rukou všechna důležitá místa státní, hospodářská a kulturní. To je stejně pravda, jako jsou po­hádkou sny o světově podvratných plánech zionských mudrců. Těch 13 zednářských obediencí, skládajících se v dnešní Evropě asi z 8000 lóží a ze 700.000 členů, shrnuje patrně veliké množství elitních evropských duchů, upřímně pracujících na zbudování chrámu moudrosti, síly, krásy a vše­obecné lásky k člověku, nejsou však nějakým významným faktorem politickým nebo mezinárodně organisačním, jak se populárně myslí. Pěstují s vážnou tváří opravdové lidské ka­marádství a také všelijaké dětinské hračky svého „králov­ského umění“, usilují snad tu a tam o vážné sebepoznání, o sebevýchovu a o harmonické vedení života, respektují mínění druhého a jsou muži čestní a počestní, •— nemají však politicky ani stín toho významu, který se jim buď ve veřejnosti naivně nebo u odpůrců s vědomou lživostí připi­suje.

Jak vypadá zednářství v Československu.

Zednářství v Československu nedostalo se v posledních letech o mnoho dále, než jak je popisuje Eugen Lenhoff ve své knize, vydané před čtyřmi roky. Existují tu dvě velké obedience, k níž ke každé náleží celá řada lóží. To jsou dvě velké lóže regulérní, jednak „Velká lóže národní“, jednak „Lessing zu den drei Ringen in der Tschechoslowakischen Republik“. Velká lóže národní pohltila v sobě před nedáv­ném „Nezávislý velký Orient československý“. Kromě dvou velkých lóží regulérních existuje ještě lóže smíšená, která není uznávána. Měřítkem regulérnosti každé velké lóže zednářské totiž je, jak dalece je která z nich uznávána buď zednáři anglickými, anebo alespoň některou z velkých lóží francouz­ských, jež představují „Velký Orient“ a „Velká lóže“. Mezi „Velkou lóží národní“ rázu spíše českého a „Lessingem“ jedná se už dlouhou dobu o unifikaci, k níž patrně za něko­lik let skutečně také dojde.

Početně je možno mluviti v Československu o několika tisících členech zednářských organisaci. Tito členové pří­slušejí k nejrůznějším politickým stranám snad všech barev, s výjimkou lidovců a hlinkovců. Ale ani v tomto,případě není možno mluviti o tom, že by zednáři snad pracovali proti těmto dvěma stranám. Antipatie k zednářství vychází spíše od těchto stran. Věrně ve smyslu zednářské ideologie na­jdou se vedle sebe v zednářských lóžích ideoví komunisté vedle národních demokratů, a rozvrstvení členů není o nic méně pestré, než rozvrstvení různých společenských klubů. Místy dochází k nepříznivému zjevu seskupování stejnoro­dých členů v jednotlivých lóžích, existuje na příklad u nás jedna lóže, složená výhradně z vysokých státních úředníků. Nedochází k tomu podle stanov, nýbrž pouze via facti, po­dobně jako ve Francii, kde existují lóže lékařů, advokátů a podobně. Pravidelně najdeme v zednářských lóžích vedle sebe učitele a bankovní úředníky, obchodníky a dělníky, umělce i důstojníky. Ve smyslu „Starých povinností“ po­kládají členové těchto lóží za svou povinnost býti věrnými občany svého státu, pracovati k dorozumění mezi národy při zachování národního svérázu, usilovati o kulturní do­rozumění mezi národy, zejména mezi Čechy a Němci. Ideo­logicky pokládají se tyto lóže za strážce velkého odkazu Komenského, Chelčiekého, Bolzana, Do­brovského a Masaryka. Jejich ideálem budoucno­sti je blaho lidstva, osvobozeného od stranictví a násilí ja­kéhokoliv druhu, žijícího v míru beze lstí, bez sofistiky a bez sváru. Od Bernharda Bolzana přejímají jeho víru, že:

„Přijde čas, kdy válka, toto nesmyslné počínání, dokazující právo mečem, bude všeobecně odstraněna. A přijde čas, kdy už nebude rozlišování lidí podle rozličných důstojností a tedy již mezi lidmi nebude hranic, nýbrž každý uvidí ve svém bližním jen svého bratra. A konečně přijde i čas, který již nepřipustí násilné zneužívání v onom strašlivém rozsahu, jenž je dnes na denním pořádku, čas, kdy nikdo nebude už vážně pokládati za něco čestného, nahromadit! takové kupy pozemských statků, jež by postačily k ukojení potřeb tisíců lidí.“

Proč jste zednářem?

Ptáme-li se lidí, proč jsou svobodnými zednáři, odpovídají nám, že je pro ně štěstí nalézati lidi, věřící ve stejné ideály, lidi, s nimiž je možno rozmlouvati i při rozdílnosti politických názorů, muže, o nichž si můžete býti jisti, že budou míti úctu před vaším názorem. Je prý něco příjemného v tomto bezpečném vědomí, že ten chlapík, s nímž tu večer mluvíte, je opravdu od kosti čestný muž, který to s vámi myslí dobře a o němž bezpečně víte, že nebude zítra proti vám útočit. Národnostní otázka je pro zednáře nezajímavá; do „Velké národní lóže“ patří i lóže maďarské, čeští členové „Národní lóže“ navštěvují se s německými členy „Lessinga“, při čemž zvláštní potěšení působí německým členům mluviti pouze česky, a českým, odpovídati jim na to německy.

Všichni tito zednáři berou s větší nebo menší vážností svůj rituál, jenž se nám laikům se svými krámy, sym­boly, rekvisitami, zástěrkami, kutnami, kladívky, úhloměry, krokvicemi, všelijakým jiným zednickým nářadím, s rozděle­ním členů na všelijaké stupně a s poznávacími tajnými zna­meními, zdá přes všechnu dobrou vůli něčím v podstatě ko­mickým. Něčím, co je buď chlapecké, něčím, co uspokojuje tu stránku povahy, jíž psychologové nazývají „dítě v muži“, — anebo něčím, co velice obratně vyhovuje požadavkům propagandistickým. Tohleto věčné tajnůstkářství, které už tolikrát dokázalo v historii, že se propagandisticky vyplatí, je něčím, co v nejhlubších zákoutích duše vyhovuje muži, ně­čím typicky mužským, něčím, kde muži zaručeně a spole­hlivě triumfují nad ženami. Kdyby zednářství nebylo exklu­sivně mužskou záležitostí, k níž nemají ženy žádného pří­stupu, bylo by přestalo patrně muže již dávno zajímat. Jiní psychologové již bezpočtukráte dokazovali, že v každém muži zůstává jakýsi skrytý pocit méněcennosti před vlastní že­nou, ať už to zakrývá sebevětší arogantností nebo sebevětším nadouváním vlastní důležitosti. Nuže, tento komplex si mo­hou muži, příliš v životě odkázaní na schválení každého rozhodnutí se strany žen, odreagovávati členstvím v nějaké organisaci výhradně mužské. Dříve než si ženy počaly stří- hati krátké vlasy, bývaly jakousi svatyní, přístupnou vý­hradně mužským sektám, holičské oficiny. Ty však byly nyní již dávno dobyty ženami; jiné spolky a organisace jsou ne­smírně banální; v politických stranách musí se příliš mnoho počítati s darebáctvím kolegů; společenské kluby vymykají se z hovoru vyšší úrovně, než je společenský klep; — a tak nezbývá ubohým mužům, kteří ke všemu jsou ještě zatíženi inteligencí, nic jiného, než zakládati si tajné spolky, v nichž se novým členům při prvním vstupu do shromáždění zava­zují oči, a v nichž se nad biblí anebo nad nepopsanou kni­hou přírody pronášejí všelijaké formule, pocházející z dob už dávných.

Nechceme přehlížeti, že zednářství vděčíme i určité úspě­chy mezinárodní politiky, na příklad úspěch úmluvy locarn- ské. Zásluhu o to však nemá zednářská ideologie, ani zed- nářská organisace, nýbrž pouze fakt, že jakmile se setkali zednáři s francouzské strany se zednáři se strany německé, vznikla tu snadno potřebná atmosféra důvěry a jednání pod­porovalo *a* urychlovalo vědomí, že se tu uzavírá smlouva mezi dvěma stranami, representovanými gentlemeny. Na tuto osobní stránku se však dnes celý vliv zednářství ome­zuje. Svobodné zednářství, jež se staví kladně k umírněnému pacifismu, ale nikdy by nešlo tak daleko, aby v případě ne-' spravedlivé války sáhlo v některém státu třeba k sabotáži, je v podstatě privátní organisaci gentlemenů, kteří si při mezinárodních stycích poskytují navzájem četné výhody, s jejichž organisaci však naprosto v dneš­ní Evropě není možno počítati jako s ně­jakým velikým a směrodatným faktorem politickým.

doba a lidé

*D r. Frant. Kočí :*

Matka a syn

(Trochu světla do zbraslavského případu.)

V posledním čísle přinesli jsme o zbraslavském vrahu člá­nek z pera psychologova. Dnes otiskujeme článek, jehož autorem je sám ředitel košické donucovací pracovny, jehož péči byl po nějakou dobu svěřen. Článek je psán se stano­viska praktického pedagoga.

TAenní tisk zabývá se obšírně případem zbraslavských vražd.

Předkládá svá zjištění, své dohady a úsudky svému čte­nářstvu ve formě, která odpovídá jeho založení a směru.

Snaží se vniknouti do záhad příběhu, zejména proniknouti osobnost pachatelovu a nalézti vysvětlení pro krutou nelid­skost osoby a věci. Jedni případ prostě odsuzují, druzí jdou dále a používají ho k tomu, aby povzbuzovali veřejnost k náladě proti „lotrům“, doufajíce, že jediné odstrašením, které vyvolá smrt provazem, obmezí se počet vražd; jiní pátrají po znacích, které by činy i osobnost omluvily vra­hovým založením, jeho vrozenými vadami v systému nervo­vém či ve sféře duševní. Nebude od místa vnésti do příběhu trochu světla na tomto místě, kde nejde o sensaci ani o to, aby se hovělo pudům širokých vrstev lidových, nýbrž o jádro věci a její důsledky pro veřejnost.

Začněme s fakty nám známými.

Jiří Péro přichází do státní výchovny v Košicích počát­kem prosince 1925, když mu je patnáct a půl roku. V ten čas kryje jeho otce, vysokého a hmotně dobře situovaného úředníka, již dva roky země. Matka neví si s chlapcem rady. Kradl již ve škole peníze spolužákům, posledně otevřel za bílého dne výkladní skříň knihkupeckého závodu a vy­kradl z ní knihy, které pak jinde nabízel ke koupi. V po­sledním roce chodil do prvního ročníku gremiální obchodní školy, byl však pro neslušné chování ze školy vyloučen. Matka se obává někde ho umístiti, aby se znovu něčeho ne­dopustil. Má-li býti trestán pro nějaký poklesek, utíká z do­mova a toulá se; za nějaký den se vrátí ve stavu zbědovaném a slibuje polepšení, ale své činy záhy opětuje. Je proto obava, že z jinocha vyroste individuum štítící se práce, cizímu ma­jetku nebezpečné, a oddělení sociální péče při pražské policii navrhuje, aby byl podroben nucené výchově ústavní.

Chlapec tedy k nám přišel. V ústavě se ještě ani neohřál, a již tu přichází od matky dopis za dopisem, každý plný sta­rostí, aby se mladému zpustlíkovi nesnášel ústav těžko, aby v něm netrpěl nedostatkem a aby mu neušla žádná příleži­tost.

Chlapec přišel do ústavu v měsíci, kdy jsou vánoce, ale matka již ví, že je chovancům dovoleno poslati o vánocích balíček. Posílá tedy bedničku cukroví a hned po vánocích se dotazuje plna starostí: „Došlo to? Dostal Jiří cukroví? Nesu velmi těžce, že o synovi již měsíc nic nevím.“ A hned se domáhá toho, aby mu bylo povoleno přilepšení ke stravě; je prý slabý a ona má pořád obavu, že chlapec má hlad. My­šlenka, že snad nemá dost co jisti, činí ji nešťastnou. Ne­trpělivě očekává jeho dopis z ústavu; ví, že chovanec nesmí tři měsíce po dodání psát, ale přes to se dotazuje, nemůže-li již jeho dopis dostat. Sama píše předčasně a ptá se, byl-li mu již vydán její list. Snad právě ten, v němž mu píše: „Můj drahý synáčku, šeptám Ti v duchu do ouška, aby se Ti zdály krásné sny ...“

Blíží se den chlapcových narozenin, a již je tu dopis s dvacetikorunou a naléhavou prosbou, aby se mu koupily nějaké mlsky, protože tomu byl doma zvyklý. Ale aby se nezapomnělo: matka bude míti za měsíc svátek a proto při­dává ještě deset korun a prosí, aby se mu také ten den osladil.. .

Ředitel ústavu matku napomíná: Tak si nesmí vést; chla­pec musí pocítit, že je v ústavě pro nucenou výchovu. Nic ať za ním neposílá, není to dovoleno. Připravovanou ná­vštěvu u chlapce jí rozmluví, poněvadž by ho zneklidnila právě v čase, kdy se zdá, jako by mělo dojiti k přelomu v jeho smýšlení; ale přece jen z ohledu na hořekující matku chlapci tu a tam něco povolí.

Zatím chlapec vzdoruje vytrvale ústavní kázni. Dosavadní nadbytek v zaopatření a zpustlická svoboda mu nedovolují, aby se přizpůsobil strohým poměrům ústavním. Je dán do knihařství, ale brání se práci, takže mistr žádá, aby byl z díl­ny vyloučen. Mistr nesmí se obrátiti od své přesnídávky, nebo mu ji chlapec ukradne a sní. Ústavní prostředí a ústav­ní kázeň jsou mu těžké. Vyhledává příležitost k útěku. Již za necelé dva měsíce po dodání utíká z ústavu po prvé, ale je chycen. Dává si falešné jméno, předstírá nějaké poslání do sousedního města, je však prohlédnut, do ústavu vrácen a přísně potrestán. Myslí však na útěk dále a svádí jiné cho­vance, aby se dali na cestu s ním; přes vyzrazení a nové tresty utíká z ústavu počátkem září 1926 po druhé. Je sice na útěku dopaden a odevzdán soudu do vazby, ale soudce dá se jím zmásti a pošle ho místo zpět, do ústavu, pražské policii.

•

Jakmile matka, která byla o útěku vyrozuměna, chlapce spatří, zapomene docela na trýzeň, která ji vedla k tomu, aby hledala pomoc při jeho výchově, a uprosí v Praze spolu- poručníka i kompetentní úřady — poručenský soud a ústřed­ní úřad sociální péče — aby jí byl chlapec ponechán doma a nemusit již zpět do ústavu. A zde byla základní chyba: nucená výchova se za devět měsíců — ve věku ještě snáze přístupném — přerušila a jinoch se vrátil do prostředí, které nebylo s to udržeti ho na pravidelné cestě vývoje. Dosavadní úsilí výchovy ústavní bylo tím docela zmařeno. Kdyby byl býval slyšen hlas přednosty sociálního oddělení pražské po­licie, jistě by byl vyzněl v ten rozum, že chlapec bude v do­savadním prostředí nezadržitelně ztracen. Aby byla naděje na záchranu zachována, měl chlapec přijití po útěku bez­podmínečně do ústavu a vytrpěti svůj trest. Mělo následo- vati utužení dozoru a kázně, nejlépe uzavření do isolace na dobu pracovního klidu. Bylo třeba vzpírající se pokřivený stromek pevněji ke kůlu přitáhnouti.

Samo sebou se rozumí, že ústavní kázeň po dobu devíti měsíců, jíž ostatně mladý zpustlík po celou dobu vzdoroval, nemohla stačili na to, aby se udržel v svobodném občanském životě velkého města, které v sobě chová tolik svodů. Vy­držel nějaký čas pod tlakem hrozby, že se musí vrátit do ústavu, kdyby něco provedl; za půl roku však již zase krade: nejprve velocipédy, pak šatstvo a peníze lidem koupajícím se na pražských koupalištích. Konečně se zase pokouší oteví­rat výkladní skříně, ale je při tom chycen a odsouzen na deset měsíců do těžkého žaláře. Za rok a měsíc vrací se do ústavu, z jehož kázně uprchl, aby si tu odpykal trest; matka o to velmi usiluje, doufajíc, že to v ústavě bude přece jen lehčí než v kriminále ...

Jakmile si mladý zbojník odpykal trest, již matka prosí, aby byl přeložen z oddělení hochů soudně trestaných (oddě­lení justičního) do oddělení sociální péče. Jiří psal, že je to tam o mnoho lepší. Chodí tedy zase do dílny a doučuje se knihařství.

Nyní již cítí mladý zpustlík, že se před řemeslnou výukou z ústavu nedostane, a přestane se pokoušet o útěky. Své chování přizpůsobí zevně tak, aby proklouzl úskalími ústav­ního řádu, narazí jen tu a tam jakoby náhodou; ale u nikoho nezískává důvěry, že to myslí upřímně. A matčina starost pokračuje: hlavně aby neměl hlad, aby dostal nějaké při­lepšení a aby mu neušly ty hody ve dnech narozenin a svát­ků. Jinocha stíhá nehoda, musí na operaci slepého střeva do veřejné nemocnice. Co tu je najednou nářků nad mladým zpustlíkem. Matka nemůže nic dělat, stále se jen chodí dívat do skřínky na dopisy. Jen kdyby bylo možné nějaké při­lepšení; vše by chtěla zaplatit. A potom dopisy kdyby mohl psát z nemocnice bez censury. Však se ředitelství nemusí obávat, že chlapec bůhví co napíše, a kdyby! Však ona ví, že ústav není žádný hotel.

Na vánoce posílá bedničku cukroví a poněvadž jí před rokem nebo dvěma napsali, že se podělil se spoluchovanci (chovancům se to naléhavě doporučuje), má novou starost: aby Jiří dostal ten obsah bedničky sám a nemusil se s nikým poděliti. Proto přikládá k zásilce dvacet korun, aby se těm okolním chovancům něco nakoupilo a Jiří měl od slídivých očí svých druhů pokoj.

S

Ze starých spisů se dovídám, že jsou lidé, kteří mají ještě větší trpělivost nežli já. To byl můj — jinak velmi vážený — pan předchůdce v úřadě. Neboř já bych byl hned s po­čátku zvolal do Prahy: „Ctěná paní, jednou za tři měsíce dostanete zprávu o svém synu, mimořádně kdyby vážně one­mocněl nebo zemřel. Peníze na přilepšenou se Vám budou ukládat, bedničky s cukrovím půjdou zpět.“ Ředitel ústavu, kde je skoro čtyři sta mladých zpustíků, jimiž se stále za­bývá, musí si chránit nervy; kdyby bylo ještě čtyři sta tak starostlivých matek a chtěl se jimi takhle obírat, musil by brzy sám někam do ústavu ...

Jiří Pero odešel z ústavu v létě 1930, kdy byl vyučen kni­hařem. Jeho mravní stav odpovídal asi slovům popěvku: Možná, že ano, možná, že ne. Ještě mu něco scházelo: aspoň dvě léta vojenské služby. Měl tehdy dvacet let věku, a to by byla poslední zkouška. Z našich chlapců je dost déle- sloužících poddůstojníků. Jednou mi psal takový náš vojín: „Teprve vojančina mne dorazila. V noci na pochodu lesem, deštěm celí prosáklí, ale tu se bude spát; tornistra pod hlavu musí stačit. To je, panečku, služba jako řemen.“ A hned jsem se jal přemýšleti o tom, co v ústavě více utáhnout, aby se ten řemen cítil již zde. Také se tu a tam osvědčí ně­který na vojančině jako desertér a zloděj. Ale to si tam ještě v munduru odnese. Je-li mu to dlouhé a prosí o milostivé zkrácení trestu, dotazují se nás, co bychom tomu řekli. „Žád­ná milost,“ píši, „jen ať vytrpí až do konce. Měl u nás dost času a příležitosti, aby si vyrovnal svědomí.“ Všichni naši chovanci, kteří jsou k tomu tělesně a duševně způsobilí, měli by projiti napřed vojenskou službou, než přijdou do života. To je pořád ještě čas se napřímit a zkusit to pak v dobrém. Ovšem na propuštění z ústavu neměl by býti spěch, který se za dnešní finanční krise vysvětluje „důvody rozpočtový­mi“. Řemeslná výuka nedává ještě záruku úspěchu ve vý­chově, nejde-li s ní ruku v ruce výstavba mravní, tvorba a ustálení charakteru. A to nejde u všech mladých zpustlíků stejně rychle. Záleží na tom, v kterém roce svého mladého věku přijde do ústavní kázně, jak hluboce zapustilo v něm zlo své kořeny, záleží i na osobitosti. Jednou to jde za rok, ba i za měsíce, jindy to trvá léta a ještě je nutno čekat, jak to dopadne, co z toho ústavního úsilí v jinochovi uvázlo.

Je jisto, že zaměstnanost je při tom dobrým pomocníkem. Jde se den ze dne do práce a musí se myslit především na ni. Ale mravnímu slabochu není ani zaměstnanost nic platna, tak jako zase o mravně spolehlivém odchovanci jdou zprávy dobré, i když nemá do čeho píchnout. Pomáhá někde za stravu, u příbuzných nebo u cizích, přetlouká těžké doby a zas se chytá. Jiří Péro dostal hned druhý den po svém pří­chodu do Prahy zaměstnání, za něž by nám statečný borec chtěl ruce zuííbat. Ale matka již napřed píše o tom do ústa­vu: „Nevím, jak tam Jiří dlouho vydrží. Slyšela jsem, že se tam pomocníci dost často střídají.“ Má již pro lenocha při­pravenou omluvu, až práci opustí anebo ho z ní výhodí. To my jinak posíláme do zaměstnání. Skoro jako spartánské matky své syny do boje: bud’ se štítem, anebo na něm! Práce se dnes těžko zjednává a proto je třeba si jí tím více vážit a v ní vydržet. Mladý kolář opustí nám za čtrnáct dní místo, kam jsme ho poslali podle insertu, a již jde dotaz na čet­nictvo: Jak se to mohlo stát? „Nečisté lůžko na půdě, plné blech“, zní zpráva. (To ještě nic neznamená, mohl si je vy­čistit.) „Mistr je alkoholik, v podnapilosti se vadí se svým pomocníkem a co chvíli má napřaženou sekyrku proti němu, takže je stále ohrožen na životě .. .“ To už je tedy něco ji­ného, s tím je nutno se smířit.

Ale Péro? Začal s tím kouskem dobré vůle, který si s se­bou z ústavu přinesl, ale dlouho s ním nevystačil. Kdyby tak za ním byl stál nuzný otec a řekl mu: „Vidíš, že jsem sám bez práce a že tu se mnou hladoví ještě pět krků. Nevydržíš-li v místě, budeš chcípat s námi.“ Avšak takhle? Slabá vůle nemohla odolat rozporu mezi pohodlím, které doma připra­vila matka, a jednoduchou pracovní povinností. Jiří potře­boval lůžko plné blech, jež by si musil sám vyčistit. A snad by mu na nějaký čas ani ta sekyrka nad hlavou se mihota­jící nebyla škodila. Ale on chodí do úzkostlivé čistoty domů a zakrátko opouští práci pohodlnou. „Inu, pomocníci se tam prý dost často střídají.“ A ti, kteří zůstali i několik let dále v místě, říkají o něm, že nic nedovedl. To my víme, co do­vedl. Byl to chytrý kluk, měl bystrou hlavu. V ústavní po- kračovací škole živnostenské výtečně prospíval. Práce kni­hařská byla mu hračkou, ale dlouho se jí bránil a nikdy k ní nepřilnul. Jsa chován jako v .plenkách zakrátko zlajdačil. Nechtělo se mu prostě pracovat. A proto se o něm doví­dáme, že na žádost vlastní matky byl konečně dodán do do- nucovací pracovny v Ruzyni.
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Noviny souhlasně zaznamenávají, že se Péro v robotárně ruzyňské „dodělal“. Podle toho se zdá, že veřejnost sama ne­má víry v to, že by naše kázeňské ústavy byly organisačně a metodicky schopny dáti zpustlíkovi jistý mravní základ do dalšího života, ba naopak, že věří, že může vyjiti z ústavu jen v horším stavu, než tam přišel, což je ostatně i starostí všech vážných kriminalistik Donucovací pracovna je vlastně ústa­vem zabezpečovacím proti lenochu a mravnímu zpustlíku, kterého má soustavně navykat práci, a není to tedy speciálně jejím úkolem, třebaže mravní poměr člověka k práci je vele­důležitou složkou jeho charakteru. Ale Jiřího Péro neposta­vila tedy na nohy ani nucená práce; bylo na to podle všeho již pozdě. Opouští ústav, nedbá vyhlídek pracovních a za několik měsíců vraždí. Prý z omrzelosti života, ale to je hodně pochybné; z takové pohnutky vraždívá člověk zpra­vidla jen sebe. Ze si chtěl z té příčiny po vraždách vžiti ži­vot, uvědomiv si, co hrozného vykonal a co ho čeká, tomu bylo by lze již snáze uvěřiti.

©

Nikdo rozumný by se jistě nepostavil proti tomu, aby Jiří Péro byl zaplatil své činy životem, uzdravil-li by se a shledali-li by lékařští znalci, že byl v době svého činu plně odpovědným. Před ničím se nelze zastaviti, čeho si žádá společenská účel­nost, aby trestní činy byly obmezený na míru co nejmenší a aby byla dosažena relativně možná bezpečnost všech právních statků. Pomůže-li to však, zůstává stále ještě problémem. Vadná výchova mládeže je mocným pramenem zločinnosti. Vážní pedagogové dívají se na to se starostlivou otázkou: kdy a kde se to zastaví? Rozhodně je na to slabý takový pří­pad Pérův, i kdyby byl skončil provazem a kdyby se jím ve­řejný tisk nad potřebnou míru zabýval a falešný směr vývoje naší mládeže káral. I on sám by se musil reformovat, má-li povolit šílené práskání nad duší dnešní mládeže. Stále je třeba myslit na to, aby vše, co přijde mládeži na oči a k slu­chu, netáhlo ji přímo do vážného pojímání života a mrav­ního smyslu práce.

Skončila-li se tragedie mladého života Pérová smrtí sebe­vražednou, je lépe pro matku, která nesmírně trpěla a trpěla by ještě více, kdyby byla s to, čisti denní tisk. Pro všecky matky ostatní může býti případ vážným poučením i výstrahou.

otázky a odpovědi

Debata o rozumu a o politice

i.

Pane redaktore!

Dovolte svému čtenáři otázku: jak dalece jste si jist, Vy i Vaši političtí i novinářští přátelé, tím, že hájíte demokracii? Jest Vám Váš rozum tak absolutní jistotou, že nechybujete?

Vím, díváte se na svého průměrného čtenáře tak trochu spatra a jeho nápady velmi rád ironisujete a jeho slabiny stavíte za terč svých vtipů. Poněvadž však duchaplnost ne­považuji za jediný účel psaní, píši Vám, nedbaje, že se mně snad místo věcné odpovědi dostane trochu posměšků. Dá se to čekat při cynismu (třeba nechtěném), s nímž krmíte vy­hladovělé chudáky svobodou, jako byste nevěděl, že kde není hmotné nezávislosti, nemůže být ani skutečné svobody.

Kultem racionalismu zakotvila „Přítomnost“ nejvíce u té inteligence, jejíž polovzdělanosti velmi dobře hoví, jak holým rozumem obepínáte celou oblast duchovního děni. Proě by i takové věci, jako sociální solidarita, umění a kultura vůbec, nemohly být výlučnou záležitostí suché logiky? Jaký to pro­středek zbavit se dotěrného svědomí!

Holý rozum stačí snad vždy k všelijakému jednání, ale po­pírám, že samojediný stačí k nejlepšímu poznání a k nej­mravnějšímu jednání. To pochybené poznání ukazujete často sám svými extrovními rozbory básní a románů, v nichž ne­zapřete metodu politického literáta, ale vydáváte svědectví o chatrné schopnosti proniknout podstatu uměleckého díla. Přiznám se, že bych chtěl vědět, co Vám říká zdravý rozum, nasloucháte-li hudbě; neurážím-li Vás vůbec tim, domnívám-li se, že ztrácíte čas takovým iracionálnem.

Citoval jste v jedné své knížce, s nádechem obvyklé auto­ritativní ironie, jak se básník St. K. Neumann ukázal neschop­ným politikem. Poněvadž se stanoviska zdravého rozumu je patrně politika nejhodnotnější činností ělověka, musí se mu jevit básník jako někdo, kdo to nemá v hlavě na sto procent v pořádku. I Vaše exkurse do Březinovy poesie jako by měly ukázat, že Březina se zaměstnával jakýmsi nepraktickým, třebaže virtuosním, mícháním čisté vody a že tedy rozum­nému a nesentimentálnímu člověku nemůže být k užitku.

Bohužel, chci Vám tvrdit, že právě největší básníci a uměl­ci, přesto, že se vyjadřují často abstraktně, berou popud ke svým dílům z nejkonkretnější skutečnosti. Každá jejich ab­strakce má původ v nějaké zkušenosti, nabyté z přímého styku s lidem či s přírodou. Mluví-li o křivdách a špatnosti světa, mají vždy na mysli zcela konkrétní případy. Jejich nepraktičnost tkví v tom, že směřují k okamžitému od­stranění celé nespravedlnosti, tedy k ideálnímu stavu, a proto nejsou schopni kompromisu. Politik naproti tomu má v pozornosti více okamžité nesnáze než utopickou budoucnost, proto je nakloněn kompromisům. Básník vidí svůj cíl a nechce uznat překážek, politik pro samé překážky ztrácí cíl. A tak básník vytyčuje utopie a politik hledá a razí cestu k jich uskutečnění.

* této souvislosti bych rád věděl, jak dalece jste si jist svou cestou v chaosu překážek. Poučte, prosím, svého čte­náře, který si o cestě politického žurnalisty, v jehož poctivost dosud nechce ztratit důvěru, činí takovouto představu: je zavalen překážkami a proto ochoten ke kompromisům na všechny strany. Největší nebezpečí vidí v diktatuře a ohrožení míru a proti tomuto nebezpečí není mu žádný kompromis špatný. Dobře, to lze pochopit a proto nutno uznat.

Zasypává nás hrůzami, jež nás ohrožují, avšak ku podivu, tyto hrůzy přináší jen zvenčí. Nejdřív Rusko, pak Itálie, nyní Německo. Rozpínavost, zbrojení, korupce, nesvoboda, tyra­nie. Jako by jediné možné nebezpečí trčelo vně našich hranic. Vystrčil hlavu z okna, aby nám popisoval nebezpečí ulice pro náš dům. Obáváme se však, že buď ztrácí ponětí o stavu vlastního domu, nebo to úmyslně přehlíží. Buď ztratil smysl pro reálního člověka a jeho konkrétní bídu a topí se v ja­kýchsi abstraktech, nebo si tvrdí, že bezpráví a obětováni nejslabších je také nutný kompromis.

* době největších našich korupčních afér ho zajímá ze­jména korupce v Německu, píše o hladu v Polsku, zatím co se doma lidé věšejí z hladu, napadá zvlčilou justici v Maďar­sku a mlčí o našich stranických a zkorumpovaných civilních soudech atd. do nekonečna.

Copak konkrétní případy s živými a pojmenovanými lidmi se přiházejí jen v zahraničí, kdežto u nás jde jen o zápasy neuchopitelných idei a stran ? Copak živý člověk z masa a krve stená jen v Německu, Polsku atd., kdežto u nás živoří abstraktum osmsetpadesát tisíc nezaměstnaných, šest milionů podvyživených? Všude jinde jsou upláceni ministři a velcí páni, jichž jména jsou Petr či Pavel, u nás se jen šeptá o velezrádných, korupčních a valutových aférách „vysokých kruhů“?

Tak tedy vypadá svět, diktovaný čistou, nezatíženou logikou ?

Víte vůbec ještě, jak vypadá a žije konkrétní českosloven­ský občan? Dělník Franta, rolník Antonín, živnostník ten a ten, úředník, voják? Co mu stále věšíte na nos abstraktum demokracie? Co Vy mu o ní chcete říci? Jděte Vy za ním a přesvědčte se u něho o konkrétu demokracie. Poučte se, kde zůstala rovnoprávnost, svoboda, spravedlnost, demokracie.

Jste si tím zcela jisti, že bojujíce za tento systém, bojujete za demokracii? Za obecné dobro? Vyložte nám, prosím Vás, jak v té džungli kompromisů, nepostižitelných „odpovědných činitelů“, abstraktních programů vypadá konkrétní cíl.

Nemějte mi za zlé, že více než politikům věřím básníkům, poněvadž jsou nepoměrně poctivější a dovedou pro svobodu něco obětovat, nejen o ní žvanit. To je patrně dělá v očích politiků naivními. A je mi špatným znamením pro mravnost a právo země, když její vládní politici jsou se spisovateli na nůž. A fakt, že naši nejhodnotnější spisovatelé zůstávají na krajní levici a ve značné míře blízcí straně, o jejímž roz­puštění bylo na vládnoucích místech uvažováno, svědčí mi o tom, že demokracie nespočívá v udržení tohoto systému, nýbrž v jeho přeměně.

Budete asi v pokušeni ironisovat moje spisovatelské auto­rity. Panu Vaňkovi jste otiskl pohrdavou poznámku o poli­tickém rozoumku našich básnických špiček. Zdůrazňuji však toto: co jejich instinkt vycítil již před více než deseti lety, to Váš loudavý politický rozum přiznává s výhradami teprve nyní (to jest vznikání nového spravedlivějšího řádu v SSSR.).

Neříkám to ani na obranu instinktu, ani SSSR, nýbrž na obranu své větší důvěry v básníky než v politiky, to jest na obranu tvrzení, že rozum, jehož činíte jediným rozhodčím ve věcech poznání a jednání, nestačí sám k plnému pocho­pení a nápravě skutečnosti.

„Naše doba“ napsala v lednovém čísle: „Tuze mnoho lidí začíná přivykat na tu odstranitelnou bídu a na vládní nechut či neschopnost dělat lepší politiku, na šlendrián, sabotáž i korupci naší veřejné i soukromé správy a na zamlčování a kašparování, jimž naše noviny hledí zatajit nebo přizdobit nesnesitelné poměry. Této otupělosti nesmějí propadnouti lidé, kteří si dosud byli vědomi občanské odpovědnosti za osudy našeho národa a státu.“

Jako by autor těchto řádek byl inspirován i Vaším každo­ročním hokus-pokusem, jímž si s fanatickým klidem umý­váte ruce a zbavujete nás vší spoluviny za dnešní bídný stav. Psal jste o národu s politickým talentem. Nevím, do jaké míry jste se nestal obětí své vlastní fikce. Zdá se, že pro abstraktní politické děje jste ztratil kontakt a porozumění pro obyčejný život obyčejného člověka. Národ s politickým talen­tem může být také jen národem tupé, zvířecky bázlivé trpě­livosti. Do jaké míry jste si jist tím, že se Vám na hlavu nezřítí dům vlastní hnilobou dříve, než se Vám jej podaří podepřít a zajistit zvenčí?

Šermujete nám před nosem popsaným papírem a vtloukáte nám do hlav, že papír je skutečnost, kdežto náš vlastní život jest jen výmysl demagogů.

Ptám se Vás naléhavě: Bojujete pro udržení demokracie nebo pro její uskutečnění? Myslím, že je nutno, abyste to svým čtenářům jednou jasně pověděl. Xzop.

II.

Vážený pane,

nikdy jsem se nedíval na svého „průměrného čtenáře“ spatra, jak naznačujete, a nedělal jsem si z jeho slabin terč svých vtipů. Je ovšem pravda, že určitý typ v politice mám nerad a že jsem se na něj někdy trochu obořil. To však není typ průměrného demokratického člověka, kte­rého si vážím, protože vím, že jedině na něm může býti naše demokracie spolehlivě založena. To je typ politického kibice.

Znám takový zjev ze sportovních hřišť. Stojí človíček za bariérou — obyčejně neměl raketu v ruce, míč u nohy, brusle na botách. Před ním s napětím všech sil bojuje mužstvo svůj boj. On stojí, mračí se, nedělá nic a všechno ví lépe. Ten měl být rychlejší, onen pozornější, třetí vůbec nestojí za nic. A když si někdo zlomí nohu, volají na něj: trp lépe! Vždycky jsem sympatisoval se sportovci proti těmto protivným kibicům. Jaké drzé nespravedlnosti jsou schopni za svou bariérou! Jednou jsem viděl, jak jeden takový kritický divák, dopiv hlubokým douškem své pivo, hodil prázdnou sklenici po uřícených hráčích .. .

V politice tomu bývá nejinak. Také tu jsou muži na hřišti, kteří dělají, co umějí, a človíčkové za bariérou. Také tu se vyskytuje takový protivný kibic. I tu někdy někdo po nás hodí sklenicí od piva nebo aspoň šálkem od černé kávy. Přiznávám se, že pak nebývám trpělivý. Myslím, že dovedu odlišit vážnou kritiku od projevů takového kibictví, a vždy jsem se podle toho zařizoval.

Vy, milý pane, bystře prohlédáte naše vady, nás mužů na místě. Vskutku, neodstranili jsme ještě sociální nespra­vedlnost. Mohl byste seznam našich hříchů rozšířit: ne­odstranili jsme ani nebezpečí války a vůbec jsme kosmos neuspořádali harmonicky. Jako jeden moudrý muž pravil, že všechno, co víme, je jen stupnicí tmy, tak opravdu všechno, co děláme, pohybuje se jen na stupnici nedoko­nalosti jako rtuť na teploměru. Vy však stojíte tak za svou bariérou, že se neodvažujete ani před veřejností podepsat. Mezi Vámi a námi není možnost spravedlivého porovnání: Vám stačí pojmout myšlenku (ujišťuji Vás, že všechny Vaše myšlenky o sociální spravedlnosti jsme si dávno osvojili), od nás chcete konkrétní výsledky. Vaše myšlenky se pohybují, ničím nezařáženy. Na práci politiků spočívá všechna tíha reality, která se staví v cestu. To jest jako filosofovati o běhu a běžeti.

Otiskl jsem Váš dopis se všemi hrubostmi, které jsou v něm obsaženy. Nikdy jsem se nebál lidí od bariéry. Ne­považuji za potřebno zatajiti, co si o mně myslí. Otisknu takový dopis vždycky, je-li v něm něco typického. A Váš dopis skutečně dobře představuje smýšlení určité vrstvy.

Nuže, pane, kdyby se byl o demokracii u nás strhl po­uliční boj a kdybychom ji byli zachránili na barikádách, velebili byste nás. Takto ani snad nepozorujete, že něco bylo zachráněno. Kdyby rakouští socialisté v únoru 1934 byli střílením z pušek a kulometů udrželi demokracii, chvála publika by neznala mezí. Protože však naši socia­listé zachránili demokracii nenápadněji, tím, že deset a patnáct let dříve, než mohlo dojiti k boji, pečovali o to, aby k němu nedošlo a aby demokracie u nás vůbec se ne­stala problémem, nedostává se jim od lidí Vašeho druhu mnohem více než nadávek. Žádáte si romantické kulisy. Jestliže se něco stalo bez bengálského osvětlení, nestalo se vlastně.

Milujete prý básníky. My také, pane. Milujete na př. onoho básníka, který o sobě napsal: „Ein verlorener Postěn im Freiheitskriege.“ Připomíná nám to naši posici: střílejí na nás ze předu i ze zadu, i ti, kteří by rádi svobodu utla­čili, i ti, kteří mají její znamení na svém praporu. Jste tak nesnášenlivý, že se Vám nechce uznat, jakoby mimo Vás ještě někdo básníky miloval. Ale milujete patrně jen určitý druh básníků, těch, kteří místo přírody vzývají Lenina a Stalina. Zapomínáte, že celé devatenácté a dvacáté století bylo prosyceno básníky demokracie. Jsme v dokonalém souhlasu se svými básníky, jestliže demokracii udržujeme.

Vlastním obsahem Vašeho dopisu jsou asi kritické po­známky o rozumu jakožto o nástroji poznání. Dáváte mi řešit otázku, není-li rozumný člověk vlastně blbec. Slovut­nější autority pokoušely se už příměti mne k tomu, abych se přidal k těm, kdož rozum bezuzdně pomlouvají. Není pravděpodobno, že by právě Váš výpad měl úspěch. Pořá- dací činnosti rozumu nebylo nikdy více třeba než v dneš­ním rozháraném světě. Od války zuří v duchovním světě boj mezi romantismem a rozumem. Stavím se v něm ovšem na stranu rozumu a věřím, že až do konce svých dnů ne­budu míti příležitost se za to stydět. Odstraňte pravidla rozumu a pitomost politických pověr nebude míti mezí. Dovolte lidstvu opustit rozum — a máte brzy před sebou a hlavně nad sebou všechny barbarské nesmysly fašismu. Není náhodou, že fašismus nenávidí racionalismus o nic méně než socialisty a že každý fašistický filosůfek debu­tuje nějakou podařenou kritikou rozumu.

Ptáte se, je-li mi rozum absolutní jistotou. To máte tak: člověk neví, jak daleko se dostane na moři s veslem, ale předpokládá, že dále než bez vesla. Každý člověk, který si trochu početl v Nietzscheovi a Bergsonovi, je schopen klást jedovaté maturitní otázky o mezích rozumu. Ale jestliže se nemáme držet rozumu, čeho tedy máme se vlastně držet ?

Ptáte se zvědavě, co dělám se svým rozumem, naslou- chám-li hudbě. Proč pak se mne rovnou neptáte, co dělám na koncertě s rukama a nohama. To by byla stejně ducha­plná otázka. Každý orgán má své místo činnosti. Nepotře- buji-li na koncertě rukou, neznamená to, že je rozumno, dát jejich svalům vůbec zakrnět. Poslouchám-li hudbu, nechám ovšem rozum odpočívat. Ale musím-li začít politisovat, ihned k němu řeknu: probuď se, milý druhu.

„Holý rozum stačí snad vždy k všelijakému jednání“, píšete. Nuže, milý pane, politika bývá většinou takové „všelijaké jednání“. Nevím, odkud jste vzal, že ji poklá­dám za nejhodnotnější činnost. Nikdy jsem nic takového ani neřekl ani nemyslel. Politika je jen činnost nezbytná, někdy tak všední, jako čištění stok, někdy tak záslužná, jako práce lékařova, jenž bojuje proti epidemii, ale pod­statou svou vždy činnost pratická a proto opírající se o rozum, Úkolem politiky je pořádati svět — a při žádné pořádací činnosti nemůžete se obejít bez intelektu. Jsou čin­nosti, kde rozumu snad není třeba, ačkoliv si nedovedu představit činnost, která by rozumem nemohla býti po­sílena. V politice pak je ho třeba vždy.

Básník dělá poesii a politik politiku — a pokládám to za docela rozumné uspořádání. Právem byste se smál, kdyby třeba p. dr. Franke chtěl pojednou vystoupit jako lyrický básník. Ale že kdekterý básník a básníček (o bás­níčky jde v našich poměrech častěji) se hodí k politice, to pokládáte za samozřejmé. Proč ? Poněvadž vysloviti svůj názor o politice zdá se býti právě tak snadné jako říci svůj názor o pivu nebo o děvčatech. Poněvadž politik neskládá odborné zkoušky, má se politika za činnost přístupnou komukoliv. Vskutku, žvanit bez mezí v ní může kdokoliv. Přesto i politika je odborné zaměstnání jako kterékoliv jiné a vyžaduje také zvláštní uzpůsobenosti. Z padesáti lidí, kteří o politice mluví, ví obyčejně jen jeden, co to politika jest.

Vezměte tento příklad: Itálie vpadla do Habeše — proti vší spravedlnosti a mezinárodní morálce zajisté. Všichni básníci mají právo říci nad tím: hanba. Ve verších volných nebo vázaných, jak umějí. Politik ovšem také, jestliže jeho smysl pro spravedlnost nepohasl, musí cítiti, že je to hanba, ale dokud by jen u toho zůstával, nebyl by víc než básníkem a učinil by lépe, kdyby si psal jen deník a za­znamenával tam své dojmy. Úkolem politikovým je orga­nisovat mezinárodní odpor proti tomu. To je neskonale těžší úkol než si prostě mysliti: fuj. Nešťastný politik musí dokonce organisovati odpor proti italskému tažení tak opatrně, aby z toho nevznikla nová světová válka, a musí tedy nepochybně uchylovat se i ke kompromisům. Musí dbáti toho, aby nevehnal Itálii do náruče Německa, neboť, najde-li Německo spojence, může z toho v příštím desítiletí vzniknout více nespravedlností a nás se mnohem více dotýkajících než při tažení do Habeše. Má to tedy politik neskonale těžší než básník. Tomuto stačí pocítit, onen musí jednat. Básník cítí uvnitř své hrudi — nemá při tom žádných překážek. Politik musí jednat uprostřed těžkých a vzpírajících se realit. Básník se svým citem nenaráží na nic, politik se svou ideou musí bojovat proti zájmům, a víte-li, jak každý svého zájmu se umí držet, pochopíte, oč je to těžší. Proto vždy mají básníci lehčí nohy než politikové a není spravedlivo srovnávat jejich tempo. Stejně byste mohl říci s opovržením: mám mnohem raději básníky než techniky. Neboť, o tom není pochyby, básníci už dávno před techniky přišli na to, že by člověk měl lítat ve vzduchu. Ale kdyby byli na světě jen básníci, nelítal by dosud. Bylo třeba stopadesáti let podrobné a trýznivé práce techniků, bylo třeba sta nezdařených po­kusů, aby se to nakonec podařilo. Opravdu, jak nesnesi­telně zdlouhaví jsou technikové a politikové proti bás­níkům !

Věřím s Vámi, že básníci udávají cíl. Ale k tomu se musí často, jak Lenin říkával, jako na vrchol hory serpen­tinou.

Že tato demokracie a tyto sociální poměry nejsou ideá­lem, o tom nepotřebujeme ze široka debatovat. Vynucujete ze mne jakési vyznání, které po patnáct let při každé pří­ležitosti spontánně činím. Nebudu teď k vůli Vám se opa­kovat. Ale jestliže někdo, jako Vy mne, kritisuje, měl by aspoň jeho práci znát.

Jistě, přítomný demokratický systém je třeba přeměnit v daleko dokonalejší. Máte úplnou pravdu. Ale — jak brzy je povinen svět se změnit? Nejde o to, co se má, ideálně vzato, stát, nýbrž o to, co můžeme v této speciální a sociál­nímu pokroku velmi nepříznivé situaci dělat. Pochmurně stavíte před nás fakt 800.000 nezaměstnaných. Upozor- ňovati na to jest málo. Víme o tom bolestně i bez Vás. Chcete-li býti k užitku, dejte radu, jak příměti ony státy, které od nás až do r. 1930 odbíraly naše průmyslové vý­robky a nyní tak nečiní, aby je odbírali zase. Uzavřením jejich hranic povstaly pro nás aspoň tři čtvrtiny našich ne­zaměstnaných. Tedy zde poraďte, ctiteli básníků. Že my sami v té věci žádné dobré rady nevíme, k tomu se přizná­váme, neboť, kdybychom věděli, zajisté by nezaměstnaní již měli práci. Těmito nezaměstnanými, kteří vznikli provádě­ním autarkie v Evropě, jste vinen stejně Vy jako my, a my můžeme se Vás ptát stejně pochmurně, co s nimi hodláte dělat. Jděte prosit Německo, jděte prosit Maďarsko a Ra­kousko —• jiné pomoci zatím není.

Kážete, že svět se má změnit, kladete prsty do jeho ran, což každý dovede, protože to jsou rány velké, ale praktický program, jak se má svět změnit, jste zapomněl přiložit. Proto si, abych se přiznal, Vašich poznámek vůbec nevá­žím. Už máme dost toho: svět se má změnit. To je nejla­cinější. To ví každý. Ale jak se má změnit? Jakým způ­sobem to máme vynutit na vzpírajících se lidech a okol­nostech? Tu právě nastává onen pozoruhodný rozdíl mezi politikou a poesií. Tolik bych si přál Vás pustit do politiky, abyste se pokusil v této zatracené situaci uskutečňovat sociální pokrok. Tato pomsta mi bohužel nebude dopřána, protože Vy se obáváte sdělit veřejnosti i jen své jméno.

Opravdu, sociální pokrok bychom měli prosadit, v tom se shodujeme. A teď poraďte, jak. Poraďte socialistům, jak mají přemluvit občanské strany, aby s nimi sociální pokrok uskutečňovaly. Jestliže se to nepovede, tedy mo­hou patrně socialisté jít do oposice. Pravda. Ale teď po­raďte, jak socialisté v oposici mají docílit toho, co se jim ve vládě nepodařilo. Zbývá zostření oposice: revoluce. Ce­kám na Vaši radu, jak revoluci s holýma rukama proti dělům a tankům neprohrát. Co tedy dělat, není-liž pravda? Jak snadno je naproti tomu pojmout pouhou ideu a na­psat ji rozhořčeně do redakce!

Ptáte se mne naléhavě, bojuji-li pro udržení demokracie nebo pro její uskutečnění. Je to otázka naléhavá a také dětinská. Chceme-li demokracii uskutečnit v plném roz­sahu, musíme ji nejdříve udržet i v její počáteční, nedo­konalé formě. Dejme tomu, že byste začal stavět dům, a už první patro by se Vám začalo pro nějaké otřesy země hroutit. Jistě byste, poněvadž jde o věc konkrétní, u níž je dobře vidět, kdy stojí a kdy padá, nebyl tak nerozumný, abyste se ptal: chcete ten dům udržet — nebo dostavět? Jen v politice je možno klásti otázky tak nerozumné. Pokud by šlo o dům, každý by viděl, že má-li býti dům dostavěn, musí býti nejdříve zachráněny jeho základy před pádem, a to třeba i všelijakým podpíráním, které nevypadá na venek hezky.

Máte také pravdu, že hospodářská demokracie nebyla zatím tak uskutečněna jako politická. Ale myslíte-li, že proto ta politická demokracie za nic nestojí, máte-li za to, že to nemá žádnou cenu, když Vás stát nemůže bez soudu zavřít ani zabít, jste slepý jako krtek. K odstranění sociál­ního útlaku je třeba nejdříve politické svobody. Jděte od­straňovat sociální útlak do nějakého fašistického režimu.

Každá doba má svůj úkol. Náš konkrétní úkol je nyní udržet demokracii a samostatný stát. To je nezbytná zá­kladna pro další budování. Jestliže to se nám nepodaří za­chránit, byli jsme hlupáci. A nikým se nedáme přemluvit k tomu, abychom se jako hlupáci chovali a pro nějaký potlesk mužů za bariérou vydali v šanc hlavní zisky do­savadního vývoje. *—fp—*

dopisy

**Jaká je mladá generace?**

I.

Milý pane šéfredaktore!

Vaše dojmy o mladé generaci jsou správné. Jsem z gene­race třicetiletých a souhlasím s Vámi.

Děje se jakási vzpoura v mladé generaci. Snad již přišel čas, aby byla odhalena. Neboť Čapkova-Peroutkova gene­race, která nás přechází v opravdové tvůrčí práci a úsilí dějinném, se již ptá, jací vlastně jsme.

Ta zarputilá lhostejnost, kterou projevuje sportovní gene­race ke stranicko-politickým jarmarkům přítomné doby — to jest odboj vůči diletantismu starých. Váš instinkt velmi správně cítí, že jest mnoho moudrého v počínání této mladé generace jen sportující a politický život ignorující. Poněvadž — jaké dějinné zkušenosti prožila naše generace třicátníků? Skočili jsme po převratě do politiky jako vojáci do reduty. Byli jsme hloupá a slabošská jehňata, zelení zajíci v životě a chtěli jsme rozhodovat v politice. Nikdo z nás nedovedl mužně rozhodnout nejmenší volovinku své osobni existence — ale žvanili jsme teoreticky i radikálně do vedení stran a státu. Zkrachovali jsme všichni, pokud jsme byli poctiví a pokud nestali se z nás placení političtí nohsledové. Pro mno­hého z nás to byla osobní tragedie. Pro ty, kteří dovedli pře­konat toto zklamání zelených ilusí politického mládí — vy­plynulo z toho jedno velké poučení: Člověk musí být napřed ustaven sám v sobě, mít pevný charakter bojovníka nedile- tantského a vyznat se v životě, světě i v lidech. A pak teprve může se věnovat činnosti politické nebo jinak veřejné — ne- chce-li být fňukajícím diletantem. Protože: diletant-bojovník vyhledává boj a tříští síly všude, kde naráží na nepochopení, kdežto bojovník-realista ví, že bojovat je těžké a odpovědné. My jsme kdysi bojovali za všechno možné, ale prohráli jsme všechno. Proč? Protože jsme nebyli ani pořádnými chlapy, kteří si dovedou najít pořádnou holku — a chtěli jsme vy­hrávat v politice a ve státě ...

Když jsme tedy my udělali tuto zkušenost, jest samozřejmé, že generace dvacetiletých nehodlá opakovat hlouposti, které my máme za sebou. Ti, kteří se strachují, že jejich partaj má málo politického dorostu, zejména strany státotvorné, udělali by moudrý čin, kdyby se starali, aby tato sportující mládež dostávala pravou výchovu k mužnosti. Aby nebyla zešejdrována. Potřebovali bychom nějakého českého Kiplin­ga, který by tělesně zdravé a silné mládeži naší dovedl dát i mužného ducha. Ale snad se nemusíme obávat. Ve zdravém těle zdravý duch — můžeme proto věřit, že se nepodaří za- nésti duchovní rozklad do této sportující mládeže, ale že ona bude sportovat a nedbat o politiku tak dlouho, dokud se mezi ní neobjeví pravý muž, jehož intelekt bude formulovat nové úkoly dějinné rytmem jejich srdcí. Podle toho rytmu poznají pravého vůdce svého a přijdou.

Tato víra v generaci dvacetiletých má své oprávnění. Pro­tože: Co vidíme v generaci třicetiletých, kteří překonali ma­rasmus svých zklamání? I oni provádějí jistý odboj nebo vzpouru proti dnešní oficiální politice i vědě. Ale pozor: Milují Wolkera a chápou, že češství v jeho poesii bylo trochu po- krouceno dočasným třídním názorem. Teigeova generace jest jim směšná, právě tak jako ti clowni, o kterých tak často psala; Nezval jest jim zajímavým literátem, kterému však chybí důkladný filosofický fundament, aby mohl mužně do­tvořit literární rozvoj, který v něm započal. Olbracht a Van­čura jsou jim jen podružnými zjevy rozvojové periody v české literatuře. Opravdovou úctu pociťují jen k Čapkovi a Perout- kovi a to pro realismus v pravdě český, od kterého se tito mužové nikdy neuchýlili. Nebyla by to ovšem generace nová, kdyby necítila a neusilovala o to, co musí přijít po Čapkovi a Peroutkovi, aby vývoj pokračoval. A protože byli tito noví mladí lidé dlouho umlčováni, děje se v té generaci třicetiletých, kteří nepodlehli svým porážkám, nýbrž znovu se formují v bo­jovný šik — vzpoura. Vzpoura, která nehrozí revolucí na uli­cích, ani v novinách a v palácích — ale revolucí v hlavách a v srdcích.

Jsou tedy v generaci třicátníků ve stavu sebedotvořování učenci a umělci nového slohu. Protože jim především šlo o nový sloh života, vědy a umění — nevěnovali se dosti slohu vyjadřovacímu. Napřed musí být hotový člověk — a nakonec si vyhledá své nádobíčko a nástroje, kterými se bude vy­jadřovat. Vám, který patříte ke generaci sveřepých logikářů realistických, bude přece jasnou samozřejmostí, že nový sloh se může zrodit jen z nového úsilí o nové dílo. O všem, co se netýká toho díla a činu, vyjadřuje se mladá generace slohem

Vaším — a protože ten sloh neodpovídá struktuře jejího nitra •— jest suchý a jakoby i mrtvý.

V úctě a v pochopení *Robert Korec.*

II.

Vážený pane redaktore,

třebaže se nezajímáte příliš o odpověď, kterou Vám dáme na Váš článek slovy (týkal se sice mládeže od dvaceti nahoru, nemá tedy mých necelých osmnáct úplné právo se ozývat, ale prosím o laskavé prominutí tohoto nedostatku), přece myslím, že ji nebudete tak úplně podceňovat už z toho důvodu, že zatím jiné možnosti není.

Přisoudil jste nám, pane redaktore, větší míru mlčenli­vosti, skepticismu a reservovanosti, než jakou se vyznačovali dnešní třicetiletí v našich letech. Dovolte mi, abych pověděla o příčinách tohoto rozdílu, jak se jeví mně. Příčiny, tkvící v poměrech hospodářských, neopomíjím proto, že bych je podceňovala, nýbrž proto, že na podobnou analysi nestačím.

Ale podle mého nechuť a nedůvěra k romantičnosti a idea­lismu tkví také jinde. Konflikty idealismu a romantičnosti s opravdovým životem byly tak často zpracovány literárně, že jsme se o koncích takové blouznivosti dověděli dřív, než jsme potřebu ideálů našli sami v sobě. Překonali jsme svůj romantismus dříve, než se mohl vyvinout. Nechce se nám jít bolestnou cestou, jejíž muka z četby známe a jejichž protrpění nemá nižádné svatozáře hrdinství, nýbrž spíše nádech naivní a směšné poblouzněnosti. Zde jsme snad opravdu použili zku­šeností našich předchůdců k vlastnímu prospěchu. Poměry hospodářské, pokud mně je to jasné, ovlivnily naši psycho­logii dvojím směrem. Předně, jako častý předmět obav, co se budoucnosti týče, jsme jaksi náchylní k zajímavým a trošku trpitelským manýrám:

„Vy jste si mohli dovolit býti nadšení a pathetičtí, my ne­můžeme, my musíme být střízliví, jak doba naše vyžaduje.“

„Vy jste měli ideály, my je mít nemůžeme, my musíme být reelní a skeptičtí, protože, jak víte, jsme pochopili naši dobu a naše doba tak žádá.“

Sem patří i ta okolnost, že i náš styl literárního vyjadřo­vání je shodný a suchý. To ovšem říkají Vaše řádky také. V literatuře a v žurnalistice nám může být tento bezbarvý způsob psaní na škodu, ale problematičtější je, bude-li nám na škodu onen realismus v jednání.

My ani nemůžeme mit odvahu stavět si bůhvíjaké ideály a romantické vidiny, je-li víc než zřejmo, že ani ti starší, praktičtí a rozumní lidé nevědí kudy kam. Je divné, při- mkneme-li se bez dlouhého tápáni k určité autoritě, abychom přijali její hesla a cíl? Co chcete, nechali jsme svých vlast­ních výmyslů a nesmyslů, nestůněme-li romantikou vlastní, ale přijímáme hesla už hotová, tedy snad bezpečnější. Lépe řečeno, podléháme-li demagogii.

Věřte mi, pane redaktore, že mi to připadá trošku zradou našeho sebevědomí, mám-li říci, že budeme takoví, jakými nás uděláte. Bude-li totiž dále tak křiklavý nepoměr mezi pro­pagováním myšlenek demokratických a fašistických (sám jste se, pane redaktore, v jednom z posledních čísel „Pří­tomnosti“ pozastavoval nad netaktickým uveřejňováním Ma­sarykových děl, které přímo brání tomu, abychom měli vřelý a dostatečnými znalostmi celé jeho osobnosti podepřený po­měr k němu); nebudete pomalu mít dobře právo vytýkat mládeži masové přilnutí k fašismu všech odstínů, protože způsob jeho agitace bývá neobyčejně obratný a přitažlivý. Kde chcete, abychom vzali, sami od sebe, nezkušení a snad přece jen nervositou svého okolí deprimovaní, dostatek mrav­ní síly a dalekozraké odpovědnosti?

Nechci nás tím nijak omlouvat, protože jsem si dobře vě­doma, že takové získávání stoupenců křiklavou propagandou má cenu velmi pochybnou, a že takto povrchně získaní stou­penci zřídka bývají stálými. Ale přece máte možnost z těch, kteří sami se k Vašim názorům přiklánějí, vypěstovat lidi mnohem uvědomělejší, než jakými by byli, ponecháni celkem sami sobě. Snad i to stojí za to, abyste se starali o duševní a politický vývoj mládeže, třebaže za to nemůžete čekat ně­jakou idylickou vděčnost.

S úctou *Radana Motejlová,*

stud. VII. tř. gymn. v Kralupech.

III.

Vážený pane redaktore,

četl jsem se zájmem Váš článek „Dojmy o mladé generaci“. Protože patřím ke generaci, „která překročila teprve dvacátý rok“, rád bych se Vám pokusil vyjádřit svůj názor.

Myslím, že největší vliv na duševní stav nynější mládeže má ta okolnost, že vše, vědy, umění, filosofie, náboženství, dějiny, směřovalo k tomu, aby nás přesvědčilo, že není žád­ných konstant, žádné absolutní pravdy, o něž bychom se mohli opřít. Náboženství se před mohutnou přesilou nových myšlenek dalo na ústup a rozhodlo se starat se jen o lidská srdce a nikoli mozky. Se všech stran jsme slyšeli — a tvrdily to právě hlasy nejzávažnější — že každý má svou pravdu. Za těch okolností jsme nemohli udělat nic jiného, než si polo­žit pilátskou otázku a spoléhat se jen na vlastní rozum. Má-li každý svou pravdu, musíme dávat pozor, jaká je prav­da naše a nestarat se mnoho o ostatní; mnoho z našeho sgoismu by se dalo, myslím, vysvětlit s tohoto hlediska.

Všechny okolnosti se shlukly nešťastně tak, že nám byly vzaty všechny opory. Dosavadní svaté pravdy byly pode­mlety, zpuchřelé. Stáli jsme uprostřed džungle problémů, které nám bylo luštiti bez cizí pomoci. Poněvadž to je úloha velmi těžká, není divu, že někteří z nás odpadli. Mnozí nejeví žádný zájem o věci ducha — vyložil bych to beznadějí nad příliš těžkou úlohou. Většina pak hledá vůdce tímto labyrin­tem světa a když se domnívá, že ho našla, vášnivě se k němu přimkne, nepodrobujíc jeho učení přísnější kritice. Mladí lidé se tedy dělí ve tři skupiny: v beznadějné tupce, ve vášnivé straníky a konečně v ty, kteří věří jen v sebe; poněvadž však tato hrdá póza není na delší dobu snesitelná, utíkají se pro zpřízněné duše do minulosti; klasikové jsou dnes více čteni, než se předpokládá.

Zabývat se déle prvou skupinou snad netřeba; tráví život co nejdéle v hostincích, při tanci a okolo sportovních hřišť. Nezmohou se často ani, aby sami kopli do míče, nýbrž dívají se, jak to dělají jiní.

Druhou skupinu rozdělíme proslulým způsobem: na levé a pravé. Hledají vůdčí myšlenku nebo osobnost. Obojí se zdají nalézati ve fašismu, prvé v socialismu. Pod vedením starých fanfaronů se pak v klínu stran a hnutí někteří oddá­vají tomu, co jim vzdor všemu přec jen chybělo: pěstování citů. Protože tak mohou činiti jen na tomto poli, stávají se často hysterickými. Ve spojení s těmi, kteří se dali zlákat pouliční politikou, ač patří mezi ty tupce, páchají občas činy, pro které jsou káráni všichni mladí. Ti, kteří kárají mládež, že připravuje novou válku, by neměli zapomenout, že jsou jen bohužel příliš tvárným materiálem v rukou vůdců často třikrát tak starých. Politika je pro mládež věc citu, i pro ty, kdož se staví za učení Marxovo — neznají z něho zpravidla ani řádky. Mnohý snad bude pohrdat těmi, kteří se věší na sukně kdejakým demagogům; toho bych rád upozornil, že je tím vinno jejich úporné hledání rádce a mistra. Bohužel, právě ti lidé, kteří by k tomu měli největší oprávnění, přizná­vají, že sami bloudí labyrintem a — opět bohužel —■ nežijeme v Athénách, aby se někdo chtěl učit od toho, kdo se přiznal: Já vím, že nic nevím.

Zdá se mi, že nejen minulá, ale i budoucí válka vykonává vliv na duši mladíka nynějška. Jako černý mrak zaplňuje obzor a znemožňuje mu spolu s hrůzou bídy a nezaměstna­nosti pohled do budoucnosti. Dříve snad mladí lidé snili o tom, že budou slavnými lékaři nebo cestovateli. Teď sní o tom, že půjdou zítra do kina.

Domnívám se, že jedna z hlavních příčin popularity sportu je jeho konservativnost (zmiňuje se o tom Emil Vachek v Pražském ilustrovaném zpravodaji). Pravidla hry zůsta­nou stejná i po největší revoluci. Komunista i fašista, oba drží raketu pravou rukou. Proto ať žije sport, ostrov klidu v bouři životních zmatků!

Váš srdečně oddaný *M. GemoJiubý.*

IV.

Vážený pane redaktore!

Račte, prosím, přijmouti tento dopis od jednoho z těch mladých, jichž se Váš článek v „Přítomnosti“ týká.

Pokusím se zodpověděti Vaši první otázku, proč zmizel bujarý tón dnešní mládeže. Začnu tím černým vzadu — hospodářskou krisi. Může někdo chtít, aby dnešní mladý člo­věk byl vesel a bujarý, když — nemá-li strýce sekčním šéfem či poslancem — bude tím otevřeným světem několikaleté čekání na místo a pak v příznivém případě nějaké to aspi- rantské provisorium, čímž bude šťastně třicítka dovršena. Pochybuji, že v této situaci bude někdo, kdo bude bujarý a veselý.

Myslím ale, že silně zlepšit je možno jinou příčinu jich neveselé střízlivosti. Vzpomínám si, že naše dějiny — ve škole — nějak nápadně skončily dnem 28. října 1918. Jsme svobodni a to stačí! Všem generacím před námi byla Bílá hora místem hanby, vzpomínky na ni byly živnou půdou touhy po odvetě, vybíjející se třebas studentským divadlem nebo národním plesem. Tehdy žila škola a mládež v ní z minulosti. 28. říjnem však nastává změna. Rakousko už netřeba roz­bíjet — co dát mládeži, která chce výboj! Je tu žalostná mezera, nevyplněná náležitě výchovou charakteru nového občana, nového člověka, nemajícího sice už tak heroické ide­ály, ale více smyslu pro vybudování a udržení demokratic­kého pořádku. Naše školy — mnoho vědy, ale málo výchovy. Snad také to, že práce, která by měla čekat nové mladé občany, není obalena nimbem rytířů z Blaníka, ale malých dělníků Demokracie, se obráží v té naší střízlivosti. Jest ale nezbytně nutno, aby už ti nejmenší byli vychováni k ideálům novým, a věcí jiných jest, aby vychovatelé dovedli k demo­kracii přiřadit ten ideál heroický, který výchově po 28. říjnu chybí!

V dokonalé úctě *Ant. Haněl.*

JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!  
*Americké brýle Ful Vue*

„OKULflRIfl4 PRAHÁ, Václavské nám. 57, nad Lutzowovou I

0©mny a vkusný líšt; ířt ^3 JS^je spolehlivým průkazem dobrého taktu a vybrané zdvořilosti.

Pečujeme stále o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.

KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 - Dlouhá třída 17

**Jan Herben o „Hovorech"**

Čapek reprodukuje Masarykovo vypravování tak spolehlivě, jako­by člověk slyšel presidenta přímo na vlastní uši. Není to malé umění a není to vlastně umění jen reprodukční; je patrno, že se spisovatel tak vžil do všech záhybů Masarykovy bytosti, že ji pří­mo oživuje a znovu tvoří. Cena těchto hovorů s T. G. Masarykem spočívá, jak řečeno, v menší míře na novosti látky. Spočívá v tom, co na ni Masaryk navazuje, v úvahách a názorech celého jeho života. Jsou v knížce Masarykovy výroky o lásce dětské i dospělé, o nesprávném vyučování a vychovávání na školách, o studiu a sebevzdělání. Miss Garrigue je-kapitola docela nová o zesnulé presidentově choti; nikdy se posud president tak neroz- povídal o své lásce k ní a manželství s ní. President Masaryk ne­rad mluvívá o svých citech, na příklad o svých citech nábožen­ských. Čapkova knížka prozrazuje jeho city a důvěrné názory víc než kterákoli kniha před ním. čtenáři budou vděčni i T. G. Masa ­rykovi i Karlu Čapkovi. Knížka ie nabita životem, zkušeností, pravdou.

\* Závěr studie, která vyjde v nejbližších dnech jako první sva­zek sbírky „Úvahy a přednášky klubu Přítomnost“.

*Ladislav Stehlík:*

*7.* BŘEZNA.\*

*Pod starým štěpem svítí dětské hlasy*

*a jaro vane z chudobky a jív. — On, tíhou let už nachýlený k zemi, zří na ten jásot dole pod větvemi — víc v nepohodě byl než v jasu živ.*

*Pod starým štěpem svítí dětské hlasy*

*a pohled jara dálkou omžený. — Kolik už mrazů dýchalo do úrody, kolikrát podzim očesával plody — a přece viz, hle, nové pzipeny.*

*Pod starým štěpem svítí dětské hlasy,*

*v studené prsti klíčí zrní jar.*

*Nad slibem setby skřivan jásající, sad ozářený nebem nad vesnicí — ten strom nám střežte, je už tolik*

*stár.*

*Pod starým štěpem svítí dětské hlasy,*

*on ještě květem přitakává jim. Hovoří země. — V osení se chvějí rty, které díkem mluví*

*nejvroucněji.*

*Nač jiných slov? — Těm jejím rozumím.*

*♦ Z právě vyšlé sbírky „Kvetoucí trnka“.*

NOVÉ KNIHY

NOVÉ ILUSTROVANÉ VY­DANÍ „HOVORŮ S T. G. MA­SARYKEM“. Je opravdu málo knih, které mají v svém obsahu i dosahu všecky předpoklady k tomu, aby se staly „jedním potřebným“, z kterého by čer­pal své poznání i poučení celý národ. Čapkovy „Hovory s T.

1. Masarykem“ jsou rozhodně z toho mála knih, které mluví k současníkům o největších i nejprostších věcech života stejně tak mocně dnes, jako o nich budou mluvit zítra k bu­doucím. Jsouce znamenitou, ži­vou podobiznou našeho prvního presidenta, který tu vlastně vy­pravuje sám o sobě, o svém dětství, studiích, o své učitel­ské působnosti na universitě, o bojích rukopisných, politic­kých, zkrátka o všem, bez čeho si jej nedovedeme představit, jsou vlastní autobiografií politi­ka, státníka i myslitele, který jí mluví k celému národu. Mluvit o tom, že je v nich příkladná velikost Masarykovy osobnosti lidské, filosofické i státnické, jeho karakter vyhraněný nes­mírným zápasem, vyvrcholují- cím ve věku, kdy jiní odcházejí z velkolepého jeviště života do ústraní, že je v nich uloženo ovoce Masarykovy práce, bylo by jen přiléváním kapky do mo­

hutného moře činů a tvůrčí od­vahy. Snad postačí, zdůrazní- me-li, že „Hovory s T. G. Ma­sarykem“ jsou opravdu četbou povzbuzující příkladně k životu, v kterém se prozíravě a moud­ře bude hospodařit se svěřenou hřivnou, k životu, který je stej­ně prostý jako hrdinský. Český národ má v „Hovorech s T. G. Masarykem“ svou novodobou bibli, zkazku o svém největším národním bohatýru, který v pří­boji malosti a malověrnosti, zloby a záští, stojí jako maják, vrhající své prudké světlo na stezky, po nichž jdeme my a po nichž půjdou i budoucí! Opravdu „Hovory s T. G. Masa­rykem“ by měl číst každý Cech a ne nesnadno by si z nich vy­bral čtení pro jeden každý den svého života.

„Hovory s T. G. Masarykem“ vyjdou k 7. březnu v nové dů­stojné úpravě v jednom váza­ném svazku formátu Světové revoluce. Jsou doprovázeny šestnácti, dosud neznámými hlubotiskovými fotografiemi ze života presidenta Osvoboditele a je k nim připojen známý epi­log „Mlčení s T. G. M.“. Cena svazku ve vazbě plátěné je 60 Kč, ve vazbě polopergamenové 75 Kč.

P. N. Miliukov: MflSORYK a BENEŠ?

Ze všech obnovených nebo národ­nostním sjednocením rozšířených států, tento se ukázal nejzdařilej­ším. Československo — šťastná ze­mě, kde není ,ani diktatur ani re­volucí. V Evropě věří v jeho stálost, neboť tam znají a váží si jeho vůd­ců. Před mýma očima rostlo v sou­hlasu s novými potřebami také ob­novené sídelní město. Mimovolně nabízelo se srovnání mezi Prahou Masarykovou a mezi druhým sídel­ním městem, které jsem nedávno navštívil a které demonstrativně oslavuje svou novou éru — Roma Mussolinea. Tam uprostřed starých ruin vykopávají se nové, bourají se celé čtvrti, obývané dříve chudáky, pro něž se stavějí dělnické kolonie; nad srdcem věčného města do ši­roka se rozložila nová Via ďlmpe- rio, která měla vzniknouti na pokyn nového Augusta, jehož busta, ozdo­bená podpisem Duceho, začíná řadu imperátorských soch. Mezi forem Juliovým a Trajanovým není místa pro nového vládce; ale na druhé straně Tibery soupeří mramorové, nádherné forum nynější hlavy stá­tu s cirkem Flaviovým. Nic tak velkolepého není v demokratické Praze. Na širém prostranství návrší obklopujících malé středisko staré­ho měšťanstva utlačené paláci ra­kouského baroka, v několika letech vyrostly spousty mnohopatrových domů nových čtvrtí, rozdělené na malé byty pro střední blahobyt, a tam, kde bývalo nepřestupné bláto, jsou křižovatky, čekající na pomní­ky hrdinů osvoboditelské doby. Šťastná země, jež se vyprostila ze jha cizí vlády, nepřemožená a pro­dchnutá svými historickými vzpo­mínkami.

K ohromné řadě chladných a nud­ných parádních komnat starého habsburského sídla na Hradě ne­hodí se vážná, zamyšlená postava profesora, který odtud vypudil stín posledního rakouského panovníka. Nehodí se k pyšné císařské residen­ci ani naše rozhovory, vedené bez okolků s vládcem-filosofem, obklo­peným stěnami, obstavenými poli­cemi jeho vědecké knihovny. Tady rozmlouváme o tom, jak se osvěd­čují na jím osvobozené vlasti věčné prvky zdravé demokratické stát­nosti. A několik kroků odtud, v ka­binetě zahraničního ministra druhý rozhovor; o pestrém kaleidoskopu událostí, o věčně pohyblivém, neustále se měnícím, bdělé pozor­nosti vyžadujícím předivu meziná­rodní politiky. V Paříži, v Ženevě více než v Praze plete se toto pře­divo, v němž vždy je patrna nepře- I tržitá nit československého mini­stra, uznaného rádce Evropy. Vy­vrcholení její, dítko Benešovo — Londýnský protokol z r. 1924 —, pokus, dát státní exekutivu usnese­ním Společnosti národů, jmenovitě proto však odmítnutý Anglií. Para­lelně s tím se zápasí o odzbrojeni a pro případ nezdaru je připravena myšlenka regionálních smluv po­stupně se vyvíjejících od paktů o neútočení k paktům arbitrážním a od nich k paktům o vzájemné po­moci. Již výše jsem naznačil, že i vzrůst touhy po odvetě na straně poražených i vzrůst potřeby kolek­tivních záruk bezpečnosti na straně budovatelů a obhájců evropského míru, byly předvídány prozíravým ministrem ještě v období příprav k vítězství.

Než úkol jest to těžký a černé body stále více kupí se na obzoru. Válečné nebezpečí dostává konkrét­ní formy a už se hovoří pouze o odsunutí války o měsíce, o polo­viny roku. S tribuny pro obecenstvo vidím Masaryka v nezvyklé pro něho úloze, jak přihlíží vojenské přehlídce. Před ním defilují děla, rachotí tanky, nad ním krouží le­tadla. Ale v pracovně filosofově při jednom loučení Masarykovi unik­nou slova: „Na pohled jsem spoko­jen, ale zde (ukazuje na prsa) úz­kost.“ A jako nejednou, počínaje mými prvými návštěvami, dodává: „Budu spokojen, jestliže bude mým nástupcem Beneš.“

Konečně v svitku své paměti při­cházím k poslední, úplně svěží stránce. Jevištěm je ladný Vladi­slavský sál. Po Masarykově abdi­kaci sleduji s tribuny volbu jeho nástupce. Předvolební drama skon­čilo stejně rychle jako vzniklo. Vá­hání minulo, Beneš nemá proti- kandidáta. Lid pochopil; veřejné mínění pochopilo; na konec pocho­pily i politické strany celý význam okamžiku. Ale přece poslední mi­nuty hlasování nemíjejí bez vzruše­ní. Ale hle! Ze zdola signály ruka­ma: 300 . . . 340 hlasů . . . Nebývalá většina, které ani Masaryk nedo­sáhl. Zřejmé pohnutí mezi poslanci i v obecenstvu. Jedou pro zvolené­ho .. . Minuty se vlekou. Na konec drobná, čilá postava objevuje se na estrádě. Jasným, sebevědomým hla­sem Beneš pronáší slovo přísahy . . Odkaz Masarykův je splněn. Ovace v sále, ovace na ulicích . . .

Odcházeje vzpomínám dojemných slov prvého presidenta Osvobodite­le v jeho projevu o abdikaci: „Já se na vás budu ještě chvíli dívat, jak to děláte.“ V této skromné větě jest celý smysl odevzdání moci, při čemž byla zachována netoliko tradi­ce, nýbrž i osobní pouto mezi učite­lem a žákem. V klasické povídce král, vládce nesmírného bohatství, chlubil se svým štěstím před řec­kým mudrcem. A uslyšel varování: Vyčkej konce, a tehdy teprve říkej, že jsi šťasten. — Svým podivuhod­ným činem Masaryk dosáhl toho práva, nazývat se šťastným, a žádný Slovan mu ho nevezme. Musí býti šťasten, vydávaje počet ze svého plného, bohatého života a zhodno­cuje jeho skutečné výsledky.

*T.G. Masaryka presidenta Osvoboditele poznáte nejlépe z jeho knih a z knih o jeho životě a díle*

**K 7. březnu vydáváme**

*T. G. Masaryk:*

**Světová revoluce**

Levné, lidové vydání 38 Kč, vá­zané 48 Kč; normální vydání 57 Kč, vázané 69 Kč.

Levným vydáním chceme umož­nit ještě větší rozšíření a po- ! znání tohoto základního díla Masarykova, které už překro­čilo náklad 100.000 výtisků.

*T. G. Masaryk:*

**Otázka sociální**

3. vydání. Díl první 54 Kč, vá­zaný 66 Kč.

„Sociální otázka — toť veliký fakt vší té bídy hospodářské a společenské vůbec, bídy hmotné a mravní, kterou všichni a stále máme před očima, ať se dívá­me na přepych boháčů nebo nouzi proletářů, ať pozorujeme život v městech nebo na venko­vě, na ulici nebo v domácnosti“ —■ těmito slovy začíná Masa­ryk tuto svou knihu, dávno ro­zebranou, dnes však časovějši nad knihy jiné.

*K. Č.*

**Hovory s T.G. Masarykem**

S 16 fotografiemi. Vázaná v plátně 60 Kč, v polopergame- nu 75 Kč.

Nové vydání této knihy v jed­nom svazku obsahuje kromě tří dílů dosavadních (Věk mlados­ti, Život a práce, Myšleni a ži­vot) také essay K. Č.: Mlčení s T. G. Masarykem.

Světové dílo moravského rodáka objasňující kořeny lidské bytosti

V žádném vědeckém oboru není snad díla, v němž by i nej ob­tížnější otázky byly vysvětlovány jazykem tak jasným a srozu­mitelným, jako v tomto populárním uvedení do vědy o zdra­vém a nemocném životě duševním. Freud, zakladatel světové vědy psychoanalytické, odpovídá zde s uměním velkého psy­chologa na mnohé z toho, co tísní duši dnešní společnosti. Bohaté jeho zkušenosti, podané formou přednášek, jsou neoce­nitelným dílem pro každého, kdo chce být na výši své doby. **Vyšlo již ve 13 státech světa**

Z jednotlivých názvů 28 přednášek »Uvodu do psychoanalysY«, jež vycházejí v překladu dra OíyFriedmanna v levných sešitech, uvádíme zejména:

VÝKLADY A ANALYSA SNU - SPLNĚNI TUŽEB VE SNECH - PŘESEKNUTÍ, PŘE­HMÁTNUTÍ A JINÉ CHYBNÉ VYKONY - NAUKA O NEUROSÁCH - PSYCHO­ANALYSA A PSYCHIATRIE - LIDSKY ŽIVOT SEXUÁLNÍ - TEORIE LIBIDA A NARCISMUS

**Ukázkový sešit zdarma u knihkupců**

**Nový román Emila Vachka o lidském štéstí v době krise. - Lidé nevědí, co vlastně chtějí, a tak berou i velký dar lásky bez pevného podkladu slušnosti - jen tak na splátky. Román, který je jasným obrazem naši doby, bude dychtivě ctěn všemi, kdož ji trpí a nemohou s ní souhlasit.**

**Kniha o 344 stráních za 35 Kč, vízaní za 50 Kč. II ví ech knlhkupefl nets v NAKLADATELSTVÍ SFINX, B. JANDA, PRAHA XVI.**

*Emil Ludwig:* Duch a čio. Rozmluvy s Masarykem

S 16 fotografiemi. 38 Kč, váza­ná 50 Kč.

Vychází za necelý rok už v 6. vydání.

Masaryk ve fotografii

Vázaná 75 Kč.

Nové, 4. vydání tohoto alba je doplněno obrazy T. G. Masary­ka z poslední doby, z doby jeho abdikace.

U všech knihkupců. Také na  
splátky. Podrobný seznam na

požádání zdarma.

**PraSia II, Karlovo náměstí 27**

Telefon 338-86.

řřtDmnost>

|  |  |
| --- | --- |
| **ROCNlKXin V PRAZE 11. BfiEZNA 1936** | **ZA Kč 2.—** |
| **Co teď?** | **F. PEROUTKA** |
| **Po návratu jednoho komunistického exulanta** | **J. THELEN** |
| **Nacionalismus, který škodí vlasti** | **R. PROCHÁZKA** |
| **Cizinecká propaganda v zimě** | |
| **PO SelskU ZDENĚK SMETÁČEK** | |
| **Jak si to Angličan představuje** t. bensonová « b. askwithová | |

To, čeho není — Jakož bylo po převratě, i nyní... — Chvála skromnosti Znehodnocená kultura — Jaká je mladá generace Regulace výroby v průmyslu a zemědělství

**Breviř české literatury**

**PŘEHLEDNÉ DĚJINY ČESKÉ LITERATURY**

od nejstarších dob *až po* naše dny, které na­psali **Dr. J. V. Novák a univ. prof. Dr. Arne Novák** právě začaly vycházeti v se­šitech v novém, úplně přepracovaném a do­plněném vydání, které obsáhne asi 30 sešitů. Obsahují neien dějiny literatury krásné, ale i vědecké všech oborů.

**Nepostradatelná příručka každého inteligenta!**

Cena 1. sešitu Kč l'3O, dalších sešitů o 32 str. Kč 2'60. Kdo objedná do 30. dubna, dostane **zdarma** celoplátěné desky, nebo mu’bude při odběru váz. díla bonifikována cena desek. Přihlaste se v

**Nakladatelství R. PROMBERGRA**

**v Olomouci - Též u všech knihkupců**

FÉNIX

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, Liitzowova ul. č. 7

Ředitelství pro Moravu:

BRNO, Běhounská ulice čís. 10

Fil. řed. pro Slovensko:

BRATISLAVA, Grosslingova 34

POJIŠŤUJE :

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

**Zubní povlak jest právě tak nehezký, jako nebezpečný!**

Zbarvený zubní povlak, který pozvolna ničí zubní sklovinu, lze odstraniti velmi jednoduchým způsobem.

*Každá ráno především* vyčistiti chrup důkladně zubní pastou Chlorodont.

Chlorodont, nádherně osvěžující zubní pasta s příchutí máty peprné, činí zuby svým silným, avšak neškodným čisticím účinkem oslnivě bílé a tím každý obličej půvabný a krásný.

*Večer těsně před spanfnt* odstraníme zbytky jídel z mezer mezi zuby opětovným důkladným čistěním zubní pastou Chlorodont.

Chlorodont pěnivá nebo nepěnivá pasta, obě stejně dobrč tuba Kč 4-—.

***3 kapky ústní vody Shlsrodant do vody k vyplachovánl úst zvyšuj!osvě­žující účinek pravideínůho ošetřování zubů a úst pastou Chlorodont.***

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI, budova Všeobecného pensijního ústavu (vých.vchod), tel. 355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19-30 hodin

Referují ii. ni. Jiří Voskovec, Jan Werich, E. F. Burian, Miloš Hlávka: Proč je Villon na scéně a ve filmu. Francois Villon a dnešek. Skladby Claude Debussyho a J. R. Mandéea na Vlllo- novy básně zazpívá dr. A. Urban. (18'30hod.)

12. ni. Arne Laurin, K. Z. Klíma: Denní noviny - Cy­klus: Jaký je náš tisk. (Spolu s klubem Živé noviny. Velký sál Městské knihovny. 20 hod.)

**16. ni. dr. Paul Eisner, Karel Nový, dr. Jaroslav Kladiva:** Večerníky. (Cyklus)

18. III. ing. Eustaeh Mólzer: Budování hlavního města Prahy

**20. ni. dr. B. Koutník, dr. St. Koda:** Revue. (Cyklus)

*86. narozeniny presidenta Osvobo­ditele uctil klub vydáním I. svazku neperiodické sbírky „Úvahy a před­nášky klubu PŘÍTOMNOST“. Ob­sahuje přednášku prof. P. N. Mi- Ijukova „MASARYK A BENEŠ“, v překladu Darie Podlipské, proslo­venou v klubu počátkem ledna 1936 pod dojmem abdikace Masarykovy a zvolení dra Beneše presidentem republiky. Přednášku předchází instruktivní úvod prof. J. Slavíka. Miljukov líčí tu formou duchapl­ných skizz svá jednotlivá setkání s Masarykem a Benešem v různých dobách, na nejrůznějších místech světa a za nej dramatičtějších okol­ností. Osudy všech tří střídají se způsobem přímo závratným: V Rus­ku kříží se cesty ministra zahra­ničních věcí ruské veleříše Milju- kova s cestou politického uprchlíka*

*Masaryka, a v Paříži setkává se za­se emigrant Miljukov s presidenty státu Masarykem i Benešem. Je co­si tragicky dojímavého, mluví-li* 77- *letý emigrant Miljukov o Masary­kovi, odcházejícím se stolce presi­dentského jako o muži, který do­sáhl práva nazývati se šťastným, a „který své životní dílo vyvrcholuje krásným gestem sebezapření a ne­zištnosti, připomínající klasické příklady Plutarchových hrdinů!“*

*Klub vydal několik exemplářů brožury jako zvláštní otisk na ho­landském papíře, které jsou k dostá­ní za cenu Kč 10.— v sekretariátu klubu. Členům klubu budou dány ještě bližší informace ohledně vý­hodného předplacení na další čísla sbírky. Jednotlivá čísla jsou rov­něž k dostání v sekretariátu klubu.*

OBSAH 9. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Debata o rozumu a politice. — ZDENĚK SMETÁČEK: Sudeto­německá strana — jaká vlastně je. — OCCIDENT AUS: Svobodné zednářství dnes. — FRANT. KOČÍ: Matka a syn. — Velkoněnaectví kulturní a politické. ■— JIŘÍ HEJDA: Regulace výroby v průmyslu a v zemědělství. — Z oslavy ostuda. —

Hledají se mužové. — Nechceme takový německý rozhlas, jaký by chtěl Henlein. — Palaše selské jízdy. Banky a stát.

— Přítomnost a minulost. — Inteligence sama nestačí. — Henlein a naši vlastenci chtějí totéž. — O ceny rozhlasových přístrojů. — Jaká je mladá generace?

Přítomnos^

**odpovi'da** Ferd. Peroutka

Přítomnosti

**Co teď?**

aždému je známo, co Hitler učinil ke konci minu­lého týdne. Evropa se zachvěla, jakoby válka se skokem přiblížila. City jsou rozbouřeny. A přece

bude nutno zase co nejdříve se uklidnit a dělat chlad­nou politiku. Týden snad stačí, abychom si odbyli citové výlevy své a zkonsumovali citové výlevy ji­ných. Potom však, nevyhnutelně, dostaví se otázka: jak jednat? Jednat je těžší než cítit.

Zase příležitost, aby se vykládal pozoruhodný roz­díl mezi politikou a pouhým cítěním. Básníci — také ti tajní básníci, kteří sedí v redakcích jako političtí úvodníkáři — sepsali již všechny elegie a tragedie, které bylo možno napsati na poslední německý ná­mět. Teď bude nutno mobilisovat rozum mužů jed­najících.

Co jsme dosud slyšeli a četli, byly samé monology. Každý činil projev za svou vlast a pro ni. Také fran­couzský ministerský předseda Sarraut pronesl řeč, která nebyla více než monologem. Francie prý ne­bude s Německem jednat. A přece celá podstata si­tuace je v tom, že svět bude nucen vésti s Německem dialog. Zatím se zdá, že jen Anglie to chápe.

Zavrhnouti německé jednání je snadno, tak snad­no, že nepovažujeme za potřebno rozmnožovati ještě svým vlastním odsudkem tu řadu odsudků, jež již byly napsány. Ale co dále?

Nejdříve si analysujme poslední německý čin — samovolné zrušení locarnské smlouvy, vojenské ob­sazení Porýnska. Buď je evropský údiv nad tím trochu neupřímný, nebo skutečně se evropští stát­níci nedovedli aspoň s normální předvídavostí dívat do budoucnosti. Vlastně každý musil vědět, že to při­jde, snažil-li se uhodnout, co Německo bude dělat a vmyslil-li se do duše hitlerismu. Německo přece neruší mírové smlouvy po prvé — odmítlo už platit jakéko­liv reparace; zavedení obecné branné povinnosti ne­byl čin o nic menší ani o nic smělejší než sobotní. Po zavedení branné povinnosti musilo přijít vojenské obsazení Porýnska. Proč? Poněvadž to obojí patří k témuž systému: k postupnému uskutečňování úplné německé rovnoprávnosti. Všechny státy, kterým na tom záleží, mají obecnou brannou povinnost. Němec­ko ji chce míti také. Žádnému státu nebylo přikázá­no, aby udržoval nějaké demilitarisované území. Ani Německo nechce to dále snášeti. Jestliže z mírových smluv zbývá ještě nějaké ustanovení, které zavedlo nerovnost mezi státy a vtlačilo Německo do méně­cenného postavení, můžeme býti jisti, že to Hitler jednoho dne také zruší. Německá pýcha, zvláště teď, když ji řídí a podněcuje Hitler, nespokojí se s ni­čím jiným než s úplnou rovnoprávností.

Vlastně na to svět měl být už dávno připraven. Musíme rozlišovat mezi tím, co by dělalo každé Ně­mecko, ať by režim v něm byl jakýkoliv, a mezi spe­cielními projevy a nebezpečími režimu Hitlerova. O dosažení rovnoprávnosti bylo by usilovalo Němec­ko každé. Nechť kdokoliv vládne v Německu, jednou musil přijíti den, kdy tato říše bude chtít býti svrcho­vaným pánem všeho svého území, všech svých insti­tucí a jednání, jako každá jiná velmoc. To se nedalo odvrátit — leda tím, že od konce války by se bylo Německo drželo v přísném vojenském obsazení. Žád­ný národ — nemusí-li pro svou slabost nezbytně — nedá se trvale držet při zemi jedinou mírovou smlou­vou. Po válce zvykla si Evropa na slabé Německo. Je přirozené, že to působí rozruch, když si nyní musí zvykat zase na Německo silné. Francouzský mini­sterský předseda pravil, že Francie nesnese, aby Štrasburk byl na dostřel německých děl. Na to od­povídá německá vláda: a Freiburg, Karlsruhe, Mannheim, Saarbriicken, Trevír mají býti na dostřel francouzských děl? To je právě ta obtížná otázka rovnoprávnosti, obtížná proto, že od r. 1918 zvykli jsme si dívat na Německo nerovnoprávné — nerov­noprávné ovšem svou vinou, jak cítíme.

Opakujeme, že na to, co přišlo, měl býti svět při­praven. Ostatně uskutečňování německé rovnopráv­nosti není vlastní problém. Dovedli-li se evropští státníci dívat náležitě dopředu, musili vědět, že jed­noho dne budou se musit s tím smířit. Specielní pro­blém, který vzbuzuje úzkost, je ta okolnost, že ně­meckou rovnoprávnost uskutečňuje režim, který je divoký a který je kdekým, i nejklidnějšími lidmi, podezříván z výbojných úmyslů.

Tu ovšem narážíme na starou vinu, kterou její pů­vodci dosud ostýchají se doznati — patrně proto, že je to vina velká a že nám způsobila devět desítin na­šich dnešních tragických nesnází. Svět měl na vy­branou, komu chce povolit neodvratitelnou rovno­právnost: zda demokratickému Německu nebo něja­kému divokému a výbojnému německému režimu, jako je režim Hitlerův. Svět se bohužel rozhodl špat­ně: německé demokracii nechtěl povolit ústupků a pomohl tím podkopat její postavení uvnitř země; známy jsou Stresemannovy elegické nářky na to; vůči slabé německé demokracii byla zachovávána všechna přísnost. Byla to historická chyba Francie, kterou naši šovinisté ovšem horlivě schvalovali. Kdo viděl trochu dále dopředu, byl prohlášen za germa- nofila. Nacionalisti naši a francouzští skrývali své chyby pod hloupou a prolhanou frázi, že každé Ně­mecko je stejné, podobnou té, kterou u nás také dnes naši šovinisté rozšiřují: že není rozdílu mezi němec­kými aktivisty a henleinovci a že proto nestojí za to německým aktivistům jejich postavení ulehčovat. Abychom jen nedoplatili na tuto druhou frázi stej­ně, jako nyní Evropa doplácí na první! Sotva by se už našel v Evropě státník tak neupřímný, aby si do­volil předstírat, že je mu zcela lhostejno, žije-li vedle Německa hitlerovského nebo demokratického.

Rovnoprávnost, kterou svět tedy nepovolil němec­ké demokracii, povoluje nyní krok za krokem Hitle­rovi, který si ji prostě bere s oním boucháním pěstí do stolu, jaké lze právě od něho očekávat. Za od­zbrojené německé demokracie vtáhla Francie do Po- ruří. Je libo dnes špacírovat do Porýní? Páni vlas­tenci, dopřáli jste všechny úspěchy Hitlerovi, svému nejhoršímu nepříteli. Přímo jste je schovávali pro něj, aby o žádný nepřišel. Před desíti lety by se byla vyplatila rozumná politika. Jaká se vyplatí teď?

•

Svět nemá už na vybranou, jak míval. Má, před se­bou Německo, jaké pomáhal vytvářet svými chy­bami.

Jak však tedy odpověděti na Hitlerův samovolný čin? Musí se vědět, co se chce. Jestliže by se snad chtělo, aby Hitler vojenské obsazení Porýní zase zru­šil, je lépe věděti dříve než později, že, o to je každá snaha marná. Nikdy už Hitler neodvolá vojsko, které tam poslal. Určité věci jsou určitému systému psy­chologicky naprosto nemožný. Hitler mohl by k tomu být donucen leda vítěznou válkou. Nikdo nejeví se býti ochoten nastoupiti tuto cestu.

Sankce? Je téměř směšné mysliti, že by Německo před nimi ustoupilo. Svět už dosti churaví na sankce proti Itálii. Jak prováděti sankce proti dvěma vel- mocem najednou? Ti, kdo by je prováděli, byli by jimi postiženi jen o málo méně než ti, proti nimž by měly býti namířeny. Kdyby se pak spočítaly účinky, nebylo by zcela jasno, kdo proti komu vyhlásil sank­ce: zda Anglie, Francie, Československo, Jugoslávie atd. proti Německu a Itálii nebo Německo a Itálie proti nim. Bylo by lépe, kdyby evropští státníci hned vzdali se ilusí, že hospodářskými sankcemi mohou Německo k něčemu donutit. To by byl meč, který se drží ne za jílec, nýbrž za ostří: krůtě zraňuje ruku, jež jím mává... Takové sankce roztrhly by to, co ještě zbývá z hospodářského soužití Evropy. Nevy­drželi by to ti ani oni. Takové nesnesitelné napětí by ani jinam nemohlo vésti než k válce. Nebo bychom musili sankce zase odvolati — s hanbou ovšem.

Hitler vytvořil fakt, a obávám se, že nezbývá než jej přijmouti. Jaký je to fakt? Je to fakt německé rovnoprávnosti. Kdyby v Německu byl u vlády jiný režim, mohli bychom to přijmouti dosti klidně. Takto s úzkostí přihlíží každý, jak nabývá síly re­žim, který svou psychologií vyvolává důvodné obavy.

©

Hitlerovo poselství, v němž oznamoval vyslání vo­jáků do Porýnska, mělo dvě části: nejprve oznámení faktu, potom obsáhlé mírové nabídky. Kdybychom nebyli všichni — od Anglie až po Rumunsko — pře­svědčeni, že by bylo pošetilé s úplnou důvěrou budovat na slibech a závazcích tohoto režimu, mohl by si svět s ulehčením oddychnout. Neboť nabídky jsou vskutku dalekosáhlé: pakty o neútočení na všechny strany, dokonce na 25 let; návrat Německa do Společnosti národů; nehledáme v Evropě rozšíření svého území, řekl výslovně Hitler. Jaká to výtečná věc, jaký to zá­blesk lepších časů — kdyby neexistovala základní otázka důvěry!

Evropa stojí před obtížným problémem, co dělat s německými mírovými nabídkami, když důvěry není.

Francouzský ministerský předseda zatím praví (ne­vím, s jak velkou rozhodností): nejednáme! To je první stadium. To je, jak už jsem řekl, více méně mo­nolog. Nelze věřit, že je to stanovisko konečné. Svět je v tak mizerné situaci, že nemůže říci prostě n e, i když o podstatě oněch mírových nabídek panují po­chybnosti, z nichž většinu sdílíme. Bylo by dokonce lehkomyslné říci bez rozmýšlení: ne! Před čtrnácti dny Evropa by byla svrchovaně potěšena, kdyby Ně­mecko bylo prohlásilo úmysl vrátit se do Ženevy. Je pravda, že po samovolném dosažení úplné vojenské rovnoprávnosti návrat Německa do Společnosti ná­rodů už vůbec za nic nestojí? Stál-li za něco před čtrnácti dny, má nepochybně svou cenu i dnes.

Tento problém se nesmí odbývat frázemi, ani od­hodlanými frázemi. Každý ví, že je nebezpečno pro­rokovat. Ale s klidnou myslí se odvažujeme proroctví: Ať se dnes říká cokoliv, s Německem se jednat bude. Bude se s ním jednat už proto, že s ním chce — docela rozumně, podle našeho názoru — jednat Anglie, bez níž žádný obranný systém proti Německu nemá ani částečnou dokonalost. Bude se jednat, poněvadž nic nezbývá, leda kromě okamžité války.

Jelikož podle vší pravděpodobnosti se jednat bude, dbejme už teď, abychom si k tomu zbytečně neza- hradili cestu frázemi. Po té stránce se v naší žurna­listice dělají některé ne zcela rozumné věci, tentokráte v žurnalistice socialistické. Agrární noviny projevily potěšení nad mírovými nabídkami Hitlerovými a vy­slovily názor, že se otvírá cesta k jednání. Za to jim socialistický tisk čte levity nespravedlivé i neprozíravé zároveň. Je možno, že potěšení „Venkova“ nad němec­kými mírovými nabídkami je větší, než má býti při trapné otázce, jaká důvěra má býti přikládána zá­vazkům, jež na sebe vezme hákový kříž. Přesto je v jeho článku zdravé jádro, jež naše zahraniční poli­tika nemůže předem povýšeně odmítat. Situace není taková, aby projevy povýšenosti mohly býti ospra­vedlněny.

Otázka bezpečnosti státu nemá býti jednou z otá­zek, na níž je dovoleno vybíjeti vnitropolitický boj. Jako bylo hanebno a nesmyslno, prohlašovala-li dříve pravice každého za germanofila, kdo vystupoval pro dohodu s Německem, tak by nyní bylo hanebno i ne­smyslno, kdyby levice každému, kdo nadhodí, že by se dalo jednat s Třetí říší, vyčítala, že je zamilován do Hitlera. Nebyl zrádce, kdo usiloval dohodnout se s de­mokratickým Německem, a není zrádce, kdo uvažuje, je-li či není-li dohoda s hitlerovským Německem úplně vyloučena. V čele zrádcování půjdou nyní asi komu­nisté. Budou pronásledovat každého, kdo jednání s Německem nebude vylučovat, právě tak, jako ještě před rokem pronásledovali každého, kdo se odvážil říci, že se musíme proti Německu bránit, bude-li po­třeba. Poněvadž tak snadno mění svá stanoviska, ne­víme, čemu nás vlastně vyučují, a spolehneme se ra­ději na svůj vlastní rozum.

Co ten nám velí učinit? Nejen nám, nýbrž i celé Evropě? Zajisté toto: podniknouti vše, aby válka přišla jen po vyčerpání opravdu všech možností. Ne­přeceňujeme význam německých nabídek. Víme, že je to zajíc v pytli, holub na střeše, a že by bylo ne- rozumno pro tuto vyhlídku pouštět vrabce z hrsti. Ale snad je možno pevně držet vrabce v hrsti a při tom se poohlédnout, nemohli-li bychom dostat holuba na střeše? Taková musí být evropská taktika proti ně­meckému nebezpečí. Pták na střeše: toť možnost do­rozumění s Německem. Pták v hrsti: toť existující už obranné spolky.

Od samého počátku jsme tvrdili, že proti hitlerov­skému Německu třeba budovati obranný systém, při tom však ani nezanedbávati snahu o dorozumění s ním, je-li to vůbec možno. Nyní, když se Hitlerovy mírové nabídky objevily, nikdo ovšem nebude tak po­šetilý, aby z radosti nad tím rozbíjel dosud vytvořený obranný systém. Je možno uzavřít s Německem všechny pakty o neútočení (nikdo ovšem nesmí jednat bez dohody s ostatními), ale spojenecké smlouvy, kte­ré vznikly z nedůvěry k dobré vůli Německa, je třeba dále podržet. Mírové nabídky Hitlerovy nemohou ani Francii ani nás odvésti od našeho spolku s Ruskem, ani nemohou zameziti, aby dále byla budována obran­ná fronta pro případ německého útoku.

Evropa prostě musí se připraviti na obě možnosti: i na tu, že Německo povede válku, i na tu, že by snad náhodou opravdu chtělo zachovat mír. Mají-li Hitle­rovy nabídky býti podkopem pod dosavadní spoje­necké smlouvy, nemůže se tato intrika zdařit. Státy, které si už daly slovo, nevezmou je nyní zpět jen proto, že se objevilo na diplomatickém trhu také slovo Hitlerovo, o jehož ceně je zvláštní mínění.

Nic z patřičné opatrnosti nesmí tedy býti zanedbá­no, ať Hitler mírové nabídky činí nebo nečiní. Ale je-li jakási možnost dorozumění, bylo by hříšno se po ní ani neohlédnout.

Vojenské obsazení Porýnska není ještě konec ně­mecké diplomatické hry. Je záhodno, aby na příští její etapy byla Evropa lépe připravena než na tuto a aby předem si rozmyslila, co hodlá dělat. Neboť je ne- pochybno, že Německo v dohledné době vystoupí s po­žadavkem, aby mu byly vráceny aspoň některé kolo­nie. To bude poslední stupeň na schodišti, na němž vystupuje k rovnoprávnosti. Poněvadž je to třeba s určitostí očekávat, je stejně třeba se na to s přesným programem připravit, nikoliv, jako se nyní děje, teprve pokulhávat za faktem.

Podle našeho názoru úplnou rovnoprávnost Němec­ku nelze odvrátit. Pokusí-li se však o výboj, musí shle- dati, že proti němu stojí naprostá přesila. Zůstává úkolem evropské politiky tuto přesilu organisovati, ale vždy ponechávati Německu možnost, aby k systému kolektivní bezpečnosti přistoupilo. F. *Peroutka.*

poznámky

**Po selsku**

Některým lidem v agrární straně začíná v poslední době působit starosti československá zahraniční politika. Minulý týden vzbudil pozornost hlas jakéhosi agrárního provinčního listu, který je prý dokonce orgánem pana ministra vnitra. Pisatel onoho článku zazlívá naší zahraniční politice, že se příliš stará o státy vzdálenější a že zanedbává přátelství se sousedy. Radí jí — „po selsku“ — jak to sám označuje, což má patrně znamenat nějaké zvláštní doporučení — aby se nejdřív dohodla se sousedy, t. j. s Německem a Polskem, a „přes ně“ teprve prý se státy vzdálenějšími.

Protože pisatelé tohoto druhu málokdy mívají co ze sebe, třeba se domnívati, že tento zde jen otevřeně vyslovil to, co se tu a tam v agrární straně od úst k ústům trousí a co je patrně názorem určité její skupiny. Pisatel doporučuje: dohodněme se s Německem a Polskem a nechrne zatím stra­nou Malou dohodu, Francii a Sovětský svaz. K tomu třeba říci to, co takoví pisatelé a politikové bud’ z neznalosti dosahu věci anebo ze zámyslnosti ne vyslovují, totiž: že dohoda s Ně­meckem je možná, ale jen za cenu politické a hospodářské závislosti na hitlerovské Třetí říši a za cenu zničení dosa­vadních, pracně vybudovaných spojenectví a přátelství. Chce-li ona skupina v agrární straně tuto cenu zaplatit, nechť to otevřeně řekne, aby bylo docela jasno. Nechť se se svými myšlenkami a radami nepohybuje v pološeru, nýbrž v plném světle kritiky a diskuse. Je ostatně třeba se divit tomu, že starosti stran Německa ji začínají přepadat teprve od té doby, co se tam dostal k moci Hitler, a že jich byla docela prosta v době, kdy v Německu vládla demokracie. Dokonce lidé tohoto druhu rádi zrádcovali a obviňovali z germano­filstvi každého, kdo doporučoval rozumný poměr k tehdej­šímu Německu. Dnes patrně už to zrada a germanofilstvi není. úvažuje-li se takto „po selsku“, jak pisatel praví, dovolte, abychom vzali zdravý selský rozum proti agrárním redaktorům v ochranu.

Zvláštní článek se také objevil v „Brázdě“. Útočí se v něm na levicové publicisty a praví se, že by se „Brázda“ pranic nedivila, kdyby agrárnímu vedení pro jejich články došla trpělivost. Levice prý je podrážděna, kdykoli se potom v agrárních kruzích „teoreticky nadhodí“ možnost utvořiti koalici ze stran pravice. Pravicová koalice prý by byla stejně demokratická jako je dnešní — proč prý tedy to rozčilení?

Zdá se nám, že je užitečno připomenout okolnost, na kterou „Brázda“ zapomíná. Je obecně známo, že utvořit pravico­vou koalici je dnes možno buď za přímé účasti anebo aspoň za tiché podpory strany Henleinovy. I „Brázdě“ je, jak dou­fáme, známo, že Henleinův směr není nic jiného, než němec­ký fašismus. Nadhazuje-li se tedy „teoreticky" možnost pra­vicové koalice, nadhazuje se možnost agrárního spojenectví s německým fašismem. Takový je skutečný stav věcí. Byli bychom také „Brázdě“ vděčni, aby se nepohybovala v přítmí a aby se otevřeně vyslovila, zdali považuje takovéto agrární plány za vůbec přípustné. *Z. S.*

**To, čeho není**

Konrad Henlein na schůzi v Praze se přihlásil ke kultur­ní pospolitosti všech Němců na světě. Mluvil tu o něčem, co neexistuje, o něčem, co není skutečností právě v době, kdy v Německu dostala se k moci národně socialistická strana. Má v Třetí říši moc; ale to neznamená, že by se jí podařilo vytvořiti z Německa stát kulturně jednolitý, hada, předsta­vitelů německé kultury uprchla; v Třetí říši režim národně socialistické strany sice vládne, má v rukou moc, ale není dobrovolně uznáván celkem obyvatelstva; je pravděpodobné, že nemá za sebou ani většinu obyvatelstva v Německu.

Pokud Němci v různých jiných státech tvoří kulturní po­spolitost, jest nejlépe patrno z „Die Zeit“, která ostře po­tírá dnešní Rakousko, ač jest tam režim, který nemá sym­patie politické a kulturní levice. Byl to podivný paradox, že při Schuschniggově návštěvě v Praze nejnevrleji o Ra­kousku, také německém státě, psala „Die Zeit“, orgán Kon­ráda Henleina, který mluví o pospolitosti všech Němců. Ne­musíme ani ukazovati, že u nás, právě v souvislosti s udá­lostmi v Německu — netvoří Němci kulturní jednotu. Hen­leinova strana má sice většinu německých hlasů, ale ne­podařilo se jí kulturně stmelit! naše Němce. Naopak. Roz­pory mezi Henleinovou stranou a nehenleinovským táborem jsou velmi ostré.

Němci v celém světě jsou rozděleni na dva tábory: na ctitele režimu Třetí říše a na ty, kteří tento režim — právě jménem kultury — ostře odmítají. Režim v Třetí říši ne­vládne silou kultury. Mluvil-li Konrad Heinlein o kulturní pospolitosti všech Němců na světě, mluvil o něčem, čeho není. Mezi Němci v celém světě zní kulturní otázka: sou­hlasím či nesouhlasím s Hitlerem, s tím, co se děje v Ně­mecku ? *V. G.*

**Jakož bylo po převrate, i nyní —**

„Ministr vyslechl se zájmem přednesené poža­davky deputace asistentů vysokých škol, uznal jejich opráv­něnost a v rozhovoru pak přislíbil účinnou podporu.“

Od převratu opakují se obdivuhodnou periodičností tyto zprávy v audiencích asistentského spolku u různých ministrů a výsledek je zatím shrnut do proložených slov: Vyslechl, uznal, přislíbil. Bále nic. Asi jako když Vymazal psal kdysi o výsledcích činnosti ministra-krajana ve Vídni: Přijal, vy­slechl, promluvil, přislíbil. Positivní výsledek je zatím aspi- rantské nařízení, platné i pro asistensty, kteří se jím degra­dují pod úroveň neplacených neb špatně placených služek na výpověď. *M. K.*

**Chvála skromnosti**

Vytrvalého čtenáře sovětských novin, prokousávajícího se projevy vůdců pro tisk nezkrácenými a rovněž nezkrácenými odpověďmi stachanovců průmyslu nebo polního hospodářství, přes různé články až k drobným zprávám a inserátům, ne­přestane nikdy bavit jedna podrobnost těchto novin, ať si na ně zvykne jakkoliv. Je to hra dvou tónů, velmi protichůdných. Jsou však oba pro sovětský tisk charakteristické. Nadšená chvála a prudká hana se tu snášejí v míře jinde nezvyklé. Věřím, že nezkušeného čtenáře to musí mást. Dobře, řekne si.

zdá se, že je to země skvělá. Mají tam stále více vzrůstající a stále pokrokovější selské hospodářství. Mladé ženy, které dokáží vypěstovat 500 metráků řepy, jsou posílány do vyso­kých škol. Ale jak to přijde, že v zemi tak znamenité a kulti­vované, nemá jistý okres sirky?

Zkrátka: věc není v tom, že jsou vysázeny na stejné plachtě papíru dvě zprávy, jedna třebas o tom, o kolik procent vzrostl a zdokonalil se sovětský transport, druhá sdělující, že v jisté venkovské škole násobili žáci i učitelka 158 dvacíti tak, že jim z toho vznikalo řekněme 5.827. Země je mladá, udělala už dost, a chyby jsou nejen nezbytné, ale i poučné. Jde tu o něco jiného, o podání těch dvou typů zpráv. Není to černé a bilé. Je to buď běloskvoucí, nebo černé jako noc. V této zemi do­vedou nejen zdrcujícím způsobem kritisovat samy.sebe, ale i nestřídmé se chyálit.

Michail Kolcov, známý a vtipný novinář, reporter, člověk, jenž neobyčejně vnímá náladu okamžiku a rychle na ni reagu­je, napsal onehdy v „Pravdě“ feuilleton, nazvaný „Chvála skromnosti“. Nevím, jaký bezprostřední popud vyvolal tyto vtipné a kritické řádky. Jisto je jedno. Kolcov je jako baro­metr. Když už o něčem píše, znamená to, že veřejné mínění je vyjádřeno jeho slovy. Nyní tedy útočí na chvastounství. Praví: „Nejlepěí na světě architekti staví nejlepší domy na světě. Nejlepší na světě ševci šijí nejlepší na světě boty. Nej­lepší na světě básníci píší nejlepší na světě básně. Nejlepší herci hrají v nejlepších kusech a nojlepší hodináři vyrábějí nejpřesnější hodinky na světě.“

Je to doslova tak. Naivní chvastounství, chvastouství foršu- sové o věci nehotové, je vyvinuto zrovna tak. Kolcov říká: „Ještě není továrna v chodu, ani hotel není otevřen, a dům není postaven, a film nepředvedén, ale čiperní vrabčáci již štěbetají na novinových větvích: Nové lázně budou vybaveny podle nové, zdokonalené zásady inženýra Vatruškina, a sice: budou mít jak studenou, tak teplou vodu. Po prvé v dějinách lidství se zavádí obsloužení každého návštěvníka individuál­ním prostěradlem... Svou organisaci se řadí hotel vedle nej­lepších amerických vzorů, ačkoliv je v mnohém předčí. Každý hotelový pokoj bude opatřen individuálním klíčem. Každý jeho obyvatel si bude moci zavolat telefonicky taxi. Užívajíce poštovní schránky, zavěšené schválně na budově ho­telu, budou bydlící moei zasílat dopisy do každého místa jak v SSSR, tak v cizině.“

Je tam toho ještě hodně. Kolcov nabádá svou zem, aby byla první ve světě, co se týče skromnosti. Nechce, a k tomu mu blahopřejeme z celého srdce, aby jeho zem, která toho v krátké době tolik vybudovala, se podobala svým naivním úžasem ze všeho vykonaného Zulukafrovi.

Neboť, řekneme to tu upřímně, vznikalo-li kdy hlavní nedo­rozumění mezi SSSR a Západem, bylo to proto, že tato puber­tální vlastnost západ nesmírně dráždila. Každý rozumný člo­věk — a nikoliv jen komunista, té zemi přeje vše nejlepší. Jen ať drží na řetěze své chvastouny. Stará Evropa, Evropa jako duchovní společenství, má nejlepší vůli k přátelské de­batě, ba i k obdivu. Má však dost zkušeností a vkusu, aby jí všechno „nejlepší na světě“ šlo strašně na nervy. Nikoliv ovšem fakta a výkony, ale fráze. Je dosti těžko přesvědčovat někoho, že skromnost je pěkná ctnost. Dokud to nepochopí sám, považuje vás pouze za blázna a závistníka. Neboť skrom­nost je ctností síly a vyrovnanosti, širokého a mohutného prou­du života, ctností úrovně. Nikdo nechce, aby se národ bičoval. Extrémní přechody od nejdrastičtější sebekritiky k nejneome- zenějšímu sebeobdivování byly, apropos, vlastností starého Ruska, a neposloužily mu k dobru. A probouzí-li se v SSSR ušlechtilá touha po skromnosti, znamená to, doufejme, že bla­hobyt lidu, jeho pracovní výkony, zkrátka vše dobré, přestává být ohromující novinkou, ale stává se samozřejmostí. A to je to nejdůležitější ze všech dosavadních výkonů: výkon du­chovní. *Stultus.*

**Znehodnocená kultura**

Na podzim minulého roku byl pořádán v Praze Mezinárodní festival soudobé hudby, na jehož podniky bylo možno dostati vstupenky od Kč 4 do Kč 80. V témže čase se konal na Štva­nici boxerský zápas Československo—Německo, kde bylo vstupné od Kč 15 do Kč 100. Srovnáme-li tyto ceny, seznáme, že boxerský zápas se hodnotil asi 3 a půlkrát výše nežli kon­cert festivalu. Nedejme si tímto faktem zastaviti tep srdce podle vzoru pošetilého stařečka kulturního horlitele, leč otaž- me se klidně a zpytavě, byla-li skutečně vnitřní hodnota to­hoto zápasu 3 a půlkrát větší, či jak se to s ní vlastně mělo? Odpověď je tuze těžká, neboť jsou to hodnoty docela nesrovna­telné, jak jen je nesrovnatelný knockout a andante sostenuto.

Máme komfortně zařízené obecní knihovny, kde za poplatek 20 hal. za knihu možno se den po dni a rok po roce prokou­sávat! duchovními statky, aniž to i proletářská kapsa ucítí. Srovnejme to však s poplatky v tennisových klubech, srovnej­me to s pětikorunovým poplatkem za proplavčení v zimě v krytém bazénu a s poplatkem nejméně Kč 2 v létě v hnusné Vltavě, srovnejme to s poplatky v boxerských klubech, koneč­ně porovnejme roční příspěvek v jakémkoliv kulturním spolku, který se pohybuje od Kč 10 až do Kč 50, s ročním příspěvkem takového tělovýchovného klubu Ymky ve výši Kč 360, a shle­dáme na pokraji svátého rozhorlení, že kultura je strašlivě znehodnocena.

Šťastným vnuknutím národohospodářských zákonů nám na­padne, že je třeba uměle zvýšit její vnitřní hodnotu. Mají se tudíž zvýšit ceny ve veřejných knihovnách atd.? Ale co z to­ho pojde ? Nejspíš revoluce inteligence, protože obyčejný dneš­ní zjev — akademicky vzdělaný člověk s průměrným platem Kč 600 — není s to, aby si kupoval knihy, ježto ze svého platu jen tak tak si na sebe koupí ještě nějaký ten hadr, a to pou­ze tehdy, má-li možnost si vedle přivydělat. Kulturu si půjčuje a ještě štěstí, že je mu takhle přístupnou. Proto zvýšit po­platky v knihovnách znamenalo by i zvýšit platy. To ovšem náleží do jiné sféry. To hýbá hospodářskou a zákonodárnou výstavbou!

Nešlo by to však udělat opačně? Snížit poplatky sportov­ních podniků a ústavů a vyrovnat tak ten křiklavý nepoměr mezi sportem a kulturou? Nemohly by obce — když už za­řídily knihovny — se postarat také o to, aby bazény a tenni- sové kurty byly přístupny širším vrstvám? Vrstvy kulturní vehnaly by se tím mezi vrstvy sportovní a snad by výsledek byl i velmi zdravý a znamenitý. Kulturnímu člověku je dnes sport pro svou drahotu nedostupný. Jsou proto dvě vrstvy, Jedna žijící pouze kultuře, druhá pouze sportu. Kultumíci nad sportovci lomí rukama a sportovci kulturníkům v oči ironicky krčí rameny, což je venkoncem oboje tělesný pohyb, ale kde je, ach, Tyršova rovnováha „ve zdravém těle zdravý duch“ ?

*Ladislav Cvak.*

politika

*J.T h el e n:*

Po návratu jednoho komunistického  
exulanta

TV/íyslím, že všechen ten poplach a pokřik, který se -f’-\*- strhl nad prvním a 13. února „Rudým právem“ zveřejněným projevem komunistického poslance Gottwalda po jeho návratu z moskevského pobytu do Prahy, byl z velké části neodůvodněný. Mohlo se to vědět. Pravda, poslanec Gottwald formou ne zrov­na pro vedení strany komunistické lichotivou a žá­doucí, nemilosrdně zatratil právě onu část praktické politiky našich komunistů, která na straně demo­kratů a socialistů z pochopitelných důvodů byla nej­více vítána a kvitována. Jestliže se do té doby mohlo se zadostiučiněním a vždy s trochou zlomyslnosti na adresu komunistů tvrdit, že se přece jen v hodině dvanácté umoudřili a obrátili; jestliže se mělo už za jisté, že v mnohých, pro demokracii a obranu Česko­slovenska velmi důležitých věcech se vřadili do fronty živlů demokratických a socialistických; jestliže nescházely, ba množily se i hlasy nabádající všecky nedůvěřivce a pochybovače o možnosti vážné spolupráce mezi demokraty a komunisty k trpěli­vosti a k optimistické víře v další komunistický vý­voj k politice rozumu a demokratické snášelivosti — pak to byl, pravda, opět poslanec Gottwald, který resolutně prohlásil, že tato radost byla nemístná a předčasná. Že z domněle obráceného komunistického zlého Šavla v hodného Pavla je už zase nehodný, zlý Šavel. A poslanec Gottwald jal se toto tvrzení ruče dokazovati.

Celé vedení strany, její poslanci a sekretáři musili se zříci politiky, kterou po dobu Gottwaldova exilu a dokonce přes jeho několikeré varování z Moskvy prováděli, když hledali půdu pro sblížení se socia­listy. Musili doznat, že chybili. Že politika jimi pro­váděná byla politika nerevoluční, oportunistická, ne- leninská, obsahem a smyslem thesím VH. kongresu komunistické internacionály cizí a odporující, ba pro další existenci, růst a rozmach strany komunistické záhubná. Musili několikráte za den sami sebe zatra­covat a za poslancem Gottwaldem hezky opakovat, že by s tou svou politikou byli daleko nedošli. Tato politika byla zavržena proto, že by nikdy nepřivedla veliké dělnické masy pod nadvládu komunismu. Nikdy by také nepřivodila pád demokracie a porážku demokratického socialismu ve prospěch proletářské revoluce, jejíhož provedení se přece ani na západě komunisté nikdy nevzdali. A pod ní by ani na Hradě pražském už asi nikdy nezavlál prapor proletářské diktatury s pěticípou hvězdou.

Komunističtí poslanci, kteří tak okázale a sebe­vědomě zvedali ve sněmovně ruce pro rozpočtové vý­daje pro presidenta republiky, ministerstvo zahraničí a sociální péče, aby tak, jak sami říkali, demonstrač­ně ukazovali, že by s nimi mohla býti řeč i jiná nežli oposiční, jen kdyby vláda projevovala více poroz­umění a dobré vůle pro potřeby a blaho lidu, musili nyní bez odporu a trpce přihlížeti, jak jsou za to veřejně tupeni a peskováni, jak jejich první kroky do positivní politiky jsou posměšně zavrhovány.

Vystoupení komunistických poslanců a senátorů ve Vladislavském sále při volbě presidenta pro so­cialistu Edvarda Beneše bylo bez skrupulí prohlášeno za politováníhodné nedopatření a taktický omyl.

A psaní hlavního orgánu strany „Rudého práva“, pro větší brannost čs. lidu a případnou obranu čs. demokracie proti vnějšímu fašistickému nepříteli i silou vojenskou, pranýřováno jako smrtelný zločin na proletariátu, a jeho pachatel, pan Budín, něko­likaletý šéfredaktor tohoto tisku a do té doby od­borný vykladač Marxův, Leninův i Stalinův, vyhnán s opovržlivostí z redakce i ze strany.

S nemenší nesmiřitelností a zuřivostí byly zatra­ceny i všecky v tomto či podobném duchu učiněné projevy novopečených komunistických patriotů, čet­ných poslanců a sekretářů, kteří nám demokratům neopomíjeli v poslední době ráno, v poledne i večer, hlasem patřičně zvýšeným připomínati, že i oni, ko­munisté, už také nejsou muži bez vlasti, že i oni, komunisté, mají svoji krásnou a slavnou národní tradici: husitství a Tábor. Revoluční duch komu­nisty Gottwalda vyháněl tak ze strany oportunisti- ckého zloducha komunisty Švermy. Toho zloducha, který ještě před nedávném uprostřed Prahy na pro­jevu komunistické strany v Lucerně emfaticky hří­mal, že je s celou stranou připraven vlastníma ru­kama a krví hájit hranice republiky a na cucky zde rozsekat Hitlerovy a Goeringovy fašisty tak jako husité Prokopa Holého německé křižáky u Tachova, Ústí a u Domažlic.

Věru, těžko bychom v historii komunistického hnutí hledali analogii pro toto zdiskreditování ko­munistické politiky, pro toto harakiri čs. komunisti­ckých revolucionářů. Historické fiasko památného Rudého dne před sedmi roky v Praze na Václavském náměstí pod velením pánů Jílka a Bolena jeví se u srovnání s tímto Sedanem komunistické politiky fraškou. Pokládali jsme stranu komunistickou za stranu vážnější politiky. Pospícháme, abychom si tento falešný názor poopravili. A poněvadž se těmi­hle věcmi v komunistické straně ještě chlubně ope­ruje jako bůhví s čím chytrým a pro komunismus velkolepým a prospěšným, zdá se, že mají pravdu ti, kdo nad touto stranou učinili již kříž jako nad stranou, v níž už nenajdeš člověka se samostatně myslivým rozumem a smyslem pro skutečnost a tvůr­čí reálnou politiku.

Poslanci Gottwaldovi dlužno ovšem přiznat, že podal až příliš průkazný důkaz, že čs. demokracii přece jen nelze s komunisty počítat. Alespoň po tu dobu ne, co bude on kormidelníkem.

Všichni nepřátelé dělnictva a jeho sjednocení mo­hou si z hluboká oddychnout. Myšlenka obávané spolupráce a možnosti společného postupu všech čtyř dělnických stran v Československu byla vzata s pro­gramu samotnými jejími propagátory. Přirozeně, že na tom profitovala jen sociální reakce. Ne nadarmo byli za to komunisté tak přívětivě posouzeni na pra­vici.

A strana komunistická? K všeobecnému údivu toto poselství z úst svého vůdce okamžitě přijala. A jak přijala! S fanfárami dokonce; za potlesku funkcio­nářských a členských kádrů, ba i těch, jimž kousavý posměch a ostrý bič Gottwaldovy kritiky se svezl nejkrutěji po zádech. Kdo viděl, jak po Gottwaldově řeči div si ruce nadšením neumlátil takový největší provinilec strany, komunistický poslanec Šverma, když se v „Rudém právu“ kál z opravdu slušné porce hříchů a provinění jako muž za tuto bídnou politiku shnilého prý oportunismu a politického chytráctví nejodpovědnější — musil tuto stranu i tohoto mla­dého jejího politika z hloubi srdce litovati. Připusť­me, že tak činil toliko proto, aby jej nepotkal ne­žádoucí osud jeho přítele Budína. Že si při tom myslil třeba něco jiného. Ale ani pak nesluší se takto chovati muži, který déle dvou roků stál v čele ko­munistické strany jako její první politická osobnost. Trest, který Švermu stihl, je takový: byv odvolán z členství ústředního sekretariátu strany, byl posa­zen za redakční stolek jejího ústředního listu. A mož­ná dost, že docela za šéfovský stůl nešťastného svého přítele Budína. Podobný osud stihl ještě několik po­litiků této strany, osobujících si ještě před několika týdny právo vyhlašovati se za jediné a pravé vůdce dělnictva.

Ale to není ještě všechno. Kam naši komunisté spějí, ukazuje i tato ilustrace: v „Rudém právu“ zavedli nyní stálou rubriku, která by mohla býti bez ironie nazvána děkovnou rubrikou vůdci Gottwal­dovi. Je to místo pro registrování dopisů, v nichž prostí dělníci projevují poslanci Gottwaldovi vroucí díky, že jim stranu uchoval pro revoluci. Má to být snad jakési dotvrzení toho, že poslanec Gottwald zvrátil dosavadní politiku strany především z vůle této dělnické revoluční většiny.

Nám toto organisované divadelnictví nemá proč imponovat. Víme dobře, jak se to dělá. Ale vidíme-li komunistické dělníky, kteří ještě včera uznávali a spoludělali tuto tolik dnes zatracovanou politiku, vi­díme-li je devotně přicházet a vzdávat svému vůdci vděk a chválu za to, že jim otevřel oči a osvědčil tak svoji vůdcovskou revoluční ostražitost, pak se nám zdá, jakobychom už nebyli v Praze, nýbrž v Berlíně nebo v Moskvě. Říkáme upřímně, že se nám tyto diktátorské manýry nelíbí. Nevidíme v nich nic, než pro veřejnost aranžované projevy onoho byzantinismu, kterým oplývají všecky diktátorské režimy. Tato manifestace stupidní, nerozvažující poslušnosti a otrocké, nesoudné oddanosti k vůdci, toto odporné plazení na břiše před jeho majestátem moci a ne­omylnosti může nanejvýše otevřití oči těm, kdo ne­jsouce komunisty, s nimi sympatisovali.

A co nám o tom všem říkají komunisté? Říkají, že si vyrovnávají jen linii, že se ideově usměrňují, aby lépe čelili a vzdorovali fašismu a nesvobodě. Kdo chceš tomuhle mudrlantství uvěřit, uvěř!

Ostatně časy, kdy komunistická strana hrála opravdu úlohu silné, disciplinované, v politice, v hos­podářství a v kultuře průbojné a proto i u odpůrců respektované, obávané strany, patří již asi minu­losti. Dnes tato strana prožívá novou prudkou po­litickou krisi. Organisačně slabá, bez pevných, re­volučně školených a zkušených kádrů, ve vedení ko­lísavá, oportunistická, v taktice neujasněná a zma­tená, ačkoli při posledních parlamentních volbách získala přes 860 tisíc hlasů, zůstává stranou takřka bez vlivu. Její akční síla rovná se nule. O její bo­jovnosti raději nemluvit. Jestliže síla sociální demo­kracie na západě spočívá v tom, že se opírá o silné, mohutné odborové svazy, pak komunistické hnutí vedle Sovětského svazu nemá již tohoto velkolepého, nevysychajícího zdroje síly a života nikde v Evropě. Nemá jej ani čs. strana komunistická. Její odbory na př. co do početnosti nedosahují ani výše slabých odborových organisaci strany agrární. Tato chmurná situace strany komunistické je ještě zhoršována sta­rou její isolaci.

Do této katastrofální isolace dostalo se v období od VI. do VII. kongresu komunistické internacionály celé mezinárodní hnutí komunistické. VII. sjezd ko­munistické internacionály stal se po této stránce velkorysým pokusem o rozražení těchto ocelových pout, svírajících nebezpečně komunismus. Celé jeho jednání a po něm i následovavší politika komunistic­kých stran nesly se jedinou snahou: rozbít pouta této isolace, přiblížit se k stranám a odborovým organisa­cím socialistickým a moci tak hovořit a vládnout opravdovými masami! Jak, jakou cestou, to právě ukazovaly nové směrnice tohoto kongresu. Jejich spoluautorem byl poslanec Gottwald. Mělo se tak státi změnou taktiky, pomocí nových, pružnějších, odmechanisovaných, životnějších, modernějších a nové světové skutečnosti odpovídajících forem a metod. Pokus se nezdařil. Alespoň v Československu nikoli. Zde usnesení VII. kongresu nevyvedla komu­nisty z chaosu. Čs. komunisté zabředli do ještě větší politické a taktické zmatenosti. Může-li poslanec Gottwald komunistickému vedení vytýkat, že si vy­ložilo obsah a smysl těchto thesí tak, že dělalo vše a myslilo na vše, jenom ne na skutečný obsah těchto thesí, že v rozporu s nimi zapomnělo úplně na to, že existují také nějaké masy, demonstrace a stávky, tato elementární jedinečná síla proletariátu; může-li na důkaz toho otloukati mu o hlavu citáty z Dimi­trova a ze směrnic VII. kongresu — pak tímto ka­nónem rozbíjí nejenom iluse osmi set tisíc komu­nistických voličů o vůdčích schopnostech pohlavárů, nýbrž i prokazuje, že v komunistické straně už do­opravdy není smyslu pro reálnou politiku.

Ale podívejme se, co za to v náhradu slibuje dě­lati pan Gottwald. Předně přichází s poselstvím do­cela odlišné politiky, než jakou do jeho příchodu dělali jeho komunističtí přátelé. A řekněme hned, že přichází s politikou, kterou míří nikoli na fašisty, nýbrž na demokraty a socialisty. To je už jisté. I když při tom volá: pryč s fašismem, ať žije demo­kracie! Svědčí o tom ten fakt, že se nechce spokojit jen hlavami fašistů Henleina a Stříbrného a pánů Stoupala, Hlinky a Najmana, jichž tak energicky požaduje, nýbrž že žádá i hlavu Hampla a hlavu Frankeho. Konečně na místo demokracie, kterou známe a máme, doporučuje nám sověty a pro sebe reklamuje moc diktátora.

Ale poslanec Gottwald ví, co chce. Je si dobře vědom toho, kam komunistickou stranu zavádí. Po­slanec Gottwald je někdo. Je osobnost. A v komu­nistické straně dnes nejsilnější a nejvlivnější osob­nost. Uznávaná autorita. Vůdcem strany od roku 1929 nepřetržitě. A zase vůdcem většího formátu, než všichni jeho předchůdci. Je to muž komunistické internacionály. Clen presidia této hlavy světového komunismu. Spolupracovník Dimitrovův. A spolu­autor thesí VII. kongresu komunistické internacio­nály.

Uvědomujeme si toto všechno proto, abychom vě­děli, s kým máme tu čest. Abychom z něho nedělali hlupáka, jak o to byly činěny pokusy. Ale abychom za to správně viděli, že za jeho osobou třeba přede­vším spatřovati politiku a vůli komunistické inter­nacionály. Ano, vichr ženoucí se stranou komuni­stickou je vichrem moskevským, libo-li, Dimitrovo- vým, vichrem VII. kongresu komunistické interna­cionály. To je si třeba dobře uvědomit. Poslanec Gottwald nepodniká nic, co by nebylo v souladu s touto institucí. Žádá jen politiku thesí VII. kon­gresu. Tu chce a tu také bude provádět.

®

To, oč jde ve straně komunistické nyní, jest snaha uvésti její politiku do souladu a na koleje politiky VII. kongresu komunistické internacionály. Není naším úkolem zkoumati, jak se vůbec stalo, že komunističtí kapitáni v Československu obsah a smysl těchto thesí prý nepochopili. Je to pro ně prabídné vysvědčení. Ale vytýká-li se jim, že se ve své praktické politice odchýlili od směrnic a thesí VII. kongresu, že je praktikovali všelijak, jenom ne tak, jak měli a jak byly komunistickou internacio­nálou myšleny; vytýká-li se jim, jemně vyjádřeno, že smazávali viditelné rozdíly mezi třídní politikou ko­munistickou a „hradní“, zavrženíhodnou politikou socialistickou, neboli, méně jemně vyjádřeno, že se sami už řítili do bahna „čachrářské politiky koaliční“ — je to jejich věc, kterou si musí sami vyřídit neboli spolknout.

Nebude však ke škodě poukázat ještě na jednu věc. I někteří teoretikové socialismu spatřovali v usneseních VII. kongresu komunistické internacio-
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nály nikoli pouhý obrat taktický, pouhou výměnu zastaralých, schematických, neživotných a neosvěd­čivších se forem a metod za formy a metody moder­nější, taktičtější, účinnější, nýbrž i jistou změnu zásad a principů. Změnu nikoli jen v terminologii, nýbrž i v ideologii. Jedni viděli tu počátky politické likvidace komunistické internacionály; druzí resi- gnaci ruských bolševiků na světovou proletářskou revoluci a opuštění zásad, na nichž její uskutečnitel­nost závisí; a opět jiní docela už opuštění dosavadní komunistické ideologie. Tyto názory ovládly i jistou část našeho veřejného mínění, jmenovitě, když prak­tická politika čs. komunistů zdála se tomu sama na- svědčovati. Tyto názory, a dnes už zjevně nesprávné názory, nebyly však dosud opraveny. Setkáváme se s nimi dále porůznu v časopisech, v rozhovorech s našimi přáteli, na schůzích i v tisku socialistických stran. Bylo by jen v zájmu věci, kdyby byly nyní znovu přezkoumány a přezkoušeny a podrobeny re­visi konfrontací s uvedenými zde novými fakty a zkušenostmi.

Ale což Francie? namítnete. Což zde nejdou so­cialisté s komunisty a~ komunisté s měšťáckými ra­dikály a demokraty? Či pro francouzské komunisty politika moskevských thesí neplatí?

I platí a jak platí! Jenomže francouzští komunisté se těmito thesemi také řídí a pěkně, k radosti Moskvy, podle nich mašírují. Dělají všecko, aby komunismus ve Francii stal se vůdcem dělnické politiky. Se so­cialisty a demokraty dohodli se toliko na společném postupu proti fašismu a válce a hospodářské reakci, a zase hezky podle thesí VII. kongresu. Tento úspěch ovšem francouzských komunistů, tento dočasný spo­lečný postup těchto tří navzájem tak různorodých skupin, stal se ve Francii skutkem především proto, že i socialisté jsou tady zatím v protivládní oposici. Jak bude za čas, uvidíme. Ukáže se to již po neda­lekých volbách ve Francii. Francouzští komunisté propagují zatím zuřivě sověty a za cíl své politiky i t. zv. lidové fronty proklamují proletářskou dik­taturu.

•

Ale abychom se vrátili do našich poměrů. Nejsme filistry, abychom po komunistech, kdykoli s námi chtějí hovořit, žádali, aby nejprve odpřisáhli, že už vlastně nejsou komunisty. Chtíti po nich, aby se zřekli nejprve všeho toho, co z nich vlastně komu­nisty teprve dělá, bylo by pošetilostí.

Co však od nich neustaneme energicky vymáhat a požadovat, je to, aby nám nejdříve srozumitelně řekli, kdo vlastně jsou a co vlastně chtějí. Jsou-li pro tento stát, stát československý a jeho historickou celistvost, nedělitelnost a suverénnost, jsou-li pro demokracii, a přirozeně opět českoslo­venskou demokracii, i s případnými jejími nedo­statky a chybami. A jestliže jsou, jsou-li též ochotni dáti jim vše, co od nich mohou právem jako od ob­čanů této země požadovati. Na tyhle věci musí jasně odpověděti i komunistický poslanec Gottwald.

Co se ostatního týče, v tom si poradíme sami. To už bude záležet jen od nás, jak budeme schopni a mocni přesvědčiti většinu národa o tom, že cesta naše k lepšímu a spravedlivějšímu zítřku, k míru a demokracii, cesta k novým společenským řádům je lepší, jistější a schůdnější cestou nežli ta, kterou doporučují nastoupit komunisté.

*Rudolf Procházka:*

Nacionalismus, který škodí vlasti

(Kam to dopracovala francouzská pravice.)

Tprancouzský nacionalismus, který si ovšem dědičně i pronajala francouzská pravice, byl živ po všechna léta od sjednání míru z nedůvěry k Německu, a ještě před nedávném nedovedl si nikdo představiti, že by tomu mohlo být jinak. Že by francouzský nacionalista doporučoval srdečnou dohodu s východním sousedem ? A opravdu nejen vyrovnání, nejen dorozumění na pod­kladě pouhého dobře pochopeného zájmu obou stran, nýbrž upřímnou, přátelskoudohoduněmec- ko-francouzskou chtějí dnes právě ti nejpravějšífrancouzštínacionalisté. Jak je to možné, že Francouz uvěřil Němci? I takové činy dokázal Hitler !

Zažíváme vznik skutečné

internacionály nacionalismu,

neboť i předcházející dohodu Francie s Itálií nesly zřetelné sympatie k fašismu. A přece byl to právě Mussolini sám, který se už dávno nejen ohražoval proti vývozu italské doktríny, nýbrž varoval přímo před každou orientací zahraniční politiky podle hle­disek vnitropolitických.

Ne, že bychom chtěli levici omlouvat z tohoto hří­chu. Není pochyby, že i u jejích stran je tato chyba, ostatně tak pochopitelná a lidská, stejně patrna. I zde se mravní příbuznosti a protivy, sympatie a antipatie, uplatňují dnes velmi silně při seskupování a přesku­pování v současné mezinárodní politice, což vždycky poněkud kalí zrak a škodí bezpečnosti úsudku. Ale zatím co doktrína levice je podle definice mezinárodní, humanitní, mírová, společenská a zůstává tedy při vytváření obecné soustavy kolektivní bezpečnosti, z níž zásadně není nikdo vylučován a jejíž tendence i pro­středky jsou zřejmě ryze defensivní, na vlastní půdě a v logickém sledu své linie, pravice, která je svou podstatou nacionálně výlučná, protiidealistická, mili- taristická, ocitá se v dokonalé absurdnosti, když se náhle obrací s otevřenou náručí k sousedům a smiřuje se s „odvěkými nepřáteli“ jen proto — že vystupňovali svoji vlastní nacionální, ba rasistickou výlučnost a svůj imperialismus a militarismus do krajnosti. Fa­šistická Itálie a nacistické Německo nestaly se přece méně nebezpečnými, nýbrž mírně počítáno desetkrát nebezpečnějšími jak svou technikou, tak svou dyna­mikou, jak svou hmotou, tak svým duchem, než byly dříve.

Může se Francie dohodnout  
s Německem?

Je pravda, že dohoda mezi národy je možná jen od národa k národu, ne od vlády k vládě, nebo od strany ke straně. Ale rozlišují-li se tu strany „ná­rodní“ a „nenárodní“, a dohoda nenárodních stran prohlašuje se za bezcennou, neznamená zase dohoda nacionálů nic jiného než lovecké sdružení na účet nějaké zvěře — a dojde-li zvěř v revíru, nezbude, než aby se lovci pustili do sebe. Dohody tohoto druhu, pokud se podaří, mohou být jen zcela příležitostné, krátkodobé, kořistnické, útočné, na něž nakonec doplatí vždy slabší partner. Kdyby Fran­cie chtěla dnes spáchat tu hloupost — nejen zločin — k níž ji svádí pp. Taittinger a spol. — a oběto­vala nás a celý východ Hitlerovi — znamenalo by to pro ni pouze zaplacení jakéhosi výpalného. Vykoupila by si malou lhůtu oddechu a pak by se musila roz­hodnout k boji za nesmírně zhoršených podmínek — nebo ke kapitulaci. Flandin shrnul ve své sněmovní řeči při ratifikaci franko-sovětského paktu tuto „politiku“ nacionalistické oposice ve větu: „Radí se nám, abychom nechali na sebe narazit panslavismus a pangermanismus a zaznamenávali klidně body za svou zdí ze železa a betonu.“ — Tato zeď stala by se Francii záhy pastí. „Panslavismus“ mohl by ostatně lehko odmítnout bít se s Německem jen k vůli tomu, aby ho zeslabil pro úlevu krásné Francie, dívající se přes zeď. Poláci a Jihoslované mohli jí už něco po­vědět o tom, jak lze po případě vyjít s pangerma- nismem.

Francie svou novou aliancí s Ruskem využívá jen vhodně roztržky v tradiční shodě německo-ruské, kterou spáchal nyní Hitler s bolševiky právě tak osudně, jako kdysi Vilém ještě s Ruskem carským. Francie neprokazuje tím žádnou službu sovětům, nýbrž — i kdyby nemohla spoléhati, nebo ani ne­chtěla a nemusila spoléhat, že jí ji jednou stejně splatí — prostěsobě. Nemůže připustit, aby ger­mánská moc stala se vítězstvím nad jedinou východní velmocí neodolatelnou i v Evropě střední a v Evropě vůbec. To je také důvod, proč nejen demokratická Anglie, nýbrž i fašistická Itálie nejsou zásadně proti tomuto zajišťování slovanských bolševiků před ger­mánským náporem.

Proč jste dali padnout německé  
demokracii ?

Dobrá, ale všimněme si, musilo-li to opravdu dojít tak daleko, aby — jak říká dr. Kramář — Anglie začínala šíleně zbrojit a my abychom se utíkali o po­moc ke krvavému přízraku komunismu. Není pochy­by, že to, co se dnes v mezinárodní politice děje, po­dobá se hodně panice a že se obranná opatření na­rychlo porůznu dohánějí a improvisují. Ale čí je to vina? Kdo tomu chtěl? Dnešní zajišťovací improvi- sace a zbrojařská konjunktura mají svůj velmi jasný důvod v tom, že původní soustavný plán bezpečnosti, který spočíval v organisaci míru odzbrojením, arbitráží a vzájemnou pomocí, ztros­kotal. Francouzský nacionalismus nechal jej ztros­kotat, poněvadž nechtěl věřit ničemu jinému, než pev­ným úpisům a převaze zbraní, kdežto plán Společnosti národů předpokládal rovnost podmínek pro všechny a tudíž i jistou důvěru k Německu. Ovšem k Německu tenkrát ještě demokratickému, Německu poměrně slabému a krotkému, které by bylo přijalo stejná omezení a kontrolu jako ostatní a spokojilo se také poměrně malou armádou. Dnes je třeba shánět bez­pečnost závoděním ve zbrojení, v němž nás Německo zatím předhonilo, a vytvářením spojenectví namnoze protipřirozených. Francouzská pravice považuje za protipřirozené spojení se sověty a nevidí nepřiroze­nost ve spojení s hitlerovským Německem!

Francouzská pravice požadovala od počátku, již na mírové konferenci, trvalou, zaručenou převahu nad Německem, kterou viděla nejlépe zajištěnu v převaze fysické přesunem hranice až na Rýn. Když to jí bylo odepřeno, spokojila se s vytvořením handicapu — dlouholetou okupací a trvalou demilitarisací Porýnska a silnými aliancemi se státy anglosaskými. Když slí­bená trojčlenná obranná smlouva s Anglií a Amerikou nebyla pro odpor amerického senátu uskutečněna, na­bylo tím pro Francii mnohem většího významu spo­jení s novými národními státy na východě: s Polskem, Československem, Jugoslávií, Rumunskem a zacho­vání nezávislosti Rakouska. Tím úzkostlivěji udržo­vala se pak ovšem také vojenská převaha nad Němec­kem a jeho zatížení velikým válečným dluhem. Po­litika francouzského nacionalismu ztratila však při tom nadobro s očí přirozenou, či přírodní nutnost, že Německo jednou překoná následky porážky, před lety utrpěné, a bude s Francií tak jako tak zas konkurovat volně, za rovných podmínek. Šlo o to, aby do té doby, než Německo se zotaví a bude moci klást odpor vůli mírumilovného světa, vyrostl zde nový mezinárodní pořádek, v němž by se už německý slon nemohl pohybovat jako v krámě s porculánem, v němž by byla zatím již vykonána účinná opatření, aby nedocházelo k útokům, a kdyby k nim došlo, aby se nevyplácely. Francouzská pravice byla však vždycky tak realistická, to jest krátkozraká a malo- dušná, že vůbec nevěřila v možnost takového „no­vého režimu“ a nepostřehla možnosti, které se zde otevíraly francouzské bezpečnosti, nýbrž hleděla na poměr německo-francouzský stále bilaterálně, výhradně pod zorným úhlem ústupků a záruk. Chtěla vykupovat od Němců jistými koncesemi (ostatně po­volovanými jen okrajem rtů, vždy teprve v krajní nutnosti, spíše pod tlakem spojenců) souhlas a re­signaci v ostatním. Jako by se Němci natrvalo mohli spokojit s něčím menším než s úplnou rovnoprávností, jako by mohli přijmout dobrovolně a definitivně ně­jaký stav podřízenosti, a nechat si uložit, jakmile pomine diktát moci, jiná omezení, než právě jen ta­ková, jaká si nechají uložit všichni ostatní. Naciona­listická pravice francouzská neměla pro tyto věci více porozumění, nežli má nacionalistické Německo, nechtěla si nechat uložit žádné mezinárodní závazky, nechtěla přijmout rovnost a pustit privilegované po­stavení, získané vítězstvím z roku 1918, nechtěla na­hlédnout marnost prodlužování stavu, který jí mizel nenávratně pod rukama jako plynoucí čas.

Tak se stalo, že Německo, které ponenáhlu sílilo, vymykalo se kontrole a opatřovalo si rovnost via facti, odhodilo konečně všechna smluvní omezení jako zbytečnou veteš. Jen novou válkou, novým vítězstvím bylo by bývalo možno donutit Německo opět k po­slušnosti, ale toto risiko v roce 1934-35 nikdo se již neodvážil přijmout. Francouzská pravice nezmohla se za těchto okolností než k námitce: mělo se zakročiti dříve. Ano, Německo obcházelo nerovná ustanovení od počátku, ještě za republiky, ale tvůrcové zákona míru sami neočekávali, že bude možno jednostranně je uplatňovat do nekonečna a ohlašovali právě proto odzbrojení obecné, vytvoření definitivní mírové sou­stavy, stejně platné pro všechny. Francouzové měli si býti vědomi, že není možno opravdu nic jiného, než buď rovnost na poměrně nízké úrov­ni výzbroje v obecné vázanosti států k jistým poměrným číslům a neutrální kontrole, tedy vytvoření světa civilního s mezinárodním právním řádem, soudem i policií — konkrétní vybudování paktu a instituce Společnosti národů — nebo n á- vrat ke staré volnosti a rov no s t i, modi­fikované jen růzností přirozených podmínek a božím soudem války.

Od Barthoua k Lavalovi.

Když odzbrojovací konference ztroskotala, to jest, když nebylo včas dosti porozumění pro nezbytnosti soustavy kolektivní bezpečnosti, mohl si každý vypo­čítat na prstech, že přijde čas, kdy se octneme proti silně vyzbrojeným protivníkům a začnou nové závody ve zbrojení, přetahování spojenců a vytváření bloků. Když Barthou v dubnu 1934 zasadil odzbrojovací konferenci ránu z milosti a zahájil nejprve s Litvínovem a pak i s Mussolinim jednání o spojenectví (po nezdaru německo-italského pokusu o dorozumění v Benát­kách), bylo možno s tím nesouhlasit, ale nebylo mož­no upřít tomu logiku a velký styl. Barthou bral novou německou výzbroj — a relativní slabost samotné Francie proti ní — do počtu jako hotovou věc. Chtěl ji paralysovat obsáhlým blokem států novou německou mocí stejně ohrožených. To jest teoreticky všech sousedů. Tento ohromný řetěz spojenectví: od Sovětského svazu přes baltické re­publiky, Polsko, Malou dohodu, Rakousko (Maďar­sko?), Itálii, Francii, Belgii (Holandsko?) až k An­glii, byl by arci mohl obrátit vniveč jakoukoli vý­zbroj a jakoukoli útočnou vůli i nejsilnějšího národa. Chyba Barthouovy myšlenky vězela právě v její velkoleposti. Bylo prostě vyloučeno dostat pod jeden klobouk Polsko a Rusko, Jugoslávii a Itálii, Česko­slovensko, Rakousko a Maďarsko atd., a nebylo také možno dostat Anglii do aliance nebo jen ke schválení nějaké aliance a nechat celý svět trčet výhradně v posici hlídače Německa. To se ukázalo v zápětí iniciativou Mussoliniho v Africe.

Když po náhlé smrti Barthouově přišel Laval, sbíral trosky. Ale jeho příchodem celý duch plánu se změnil. Laval je sám o sobě muž kompromisu, ty­pický zprostředkovatel, smiřovatel. Je to politik širokého obzoru, objektivního nazírání, od povahy mírumilovný — což vysvětluje jeho instinktivní ob­libu v lidu, z něhož vyšel, ale jemuž politicky není nikterak blízký. Laval byl už povolán sbírat jen trosky, ale byl by Barthouův plán sám rozbil, kdyby ještě nebyl rozbit, poněvadž on v něj nemohl věřit. On by byl nedělal nikdy obkličovací politiku. Jeho aliance byly od základu myšleny tak, aby jimi nikdo se nemohl cítit ohrožen, pro něho není pro vlastní bezpečnost zapotřebí uvádět do nebezpečné situace toho druhého. Laval chtěl získat také Německo — a to byl začátek akce, která vyrostla až do dnešní oposice proti smlouvě se sověty a k návrhu opačné aliance s hakenkrajclery. Ale nemohlo by býti vět­šího omylu, než házet do jednoho koše Lavala s pány Taittingerem a spol. Laval byl už s Briandem v Ber­líně, tenkrát ještě Brůningově, a je tu jen typickým představitelem klasického státnictví, abstrahujícího ode všech vnitropolitických zřetelů. Přesto příchod Lavalův po Barthouovi znamená již kocovinu fran­couzského nacionalismu a to ostatní jsou pak dů­sledky špatného počátečního kalkulu a už onoho b i- laterálního postavení otázky, která na­cionální Francouze přivedla na společnou půdu s ně­meckým nacionalismem a tudíž i k německé odpovědi na otázku, když bylo nutno doznati porážku. Politika francouzské pravice spoléhala nejprve na petrifikaci stavu, vytvořeného mírovými smlouvami, to jest ví­tězstvím, pak na paralysování moci německé spoje­nou mocí celé Evropy, seskupené za Francií. Když obojí selhalo, když došlo zejména k odpadnutí Polska a odchýlení se Itálie a když s nezbytností vyrovná­vání rovnováhy sovětským Ruskem vyrůstalo uvnitř zároveň socialistické nebezpečí, musilo nutně dojít ke krisiarozkoluvefrancouzskémnacio- n a 1 i s m u.

Levice a pravice ve francouzské  
zahraniční politice.

Zatím co jedna strana, vedená parlamentně Frank­lin Bouillonem a representovaná žurnalisticky zejmé­na Pertinaxem, trvá na stanovisku protiněmec- kém a sbližuje se tudíž důsledně s levicí, se Sověty, s Anglií a Společností národů — propadá druhá, a snad větší, ideologii fašistické, usiluje o sblížení s Itálií a s Německem, sblížení, které se nakonec zoufale podobá morálnímu a politickému poněmčení. Je smutným dostiučiněním dívat se na tyto konce, neboť ani z té druhé, „levicové“ strany pravice ne­můžeme míti pořádně radost. Nejde totiž naprosto o „obrácení“ Pertinaxe na ženevskou víru. Je tu shoda — podobně jako u našeho dra Borského — rovněž jen zcela konjunkturální, nucené spojení proti společnému nepříteli. Ženeva je dnes pro ně prostě líhní aliancí: Anglie, která nechce jinak, dostává se takto do jednotné fronty, do ozbro­jeného tábora protiněmeckého, a Sovětský svaz, s nímž jinak se pracovat nedalo, je znamením háko­vého kříže rovněž zahnán pod ochranná křídla naší obranné ligy. — Pro tvrdošíjné z francouzské pravice je Úmluva Společnosti národů tou mší, která stála kdysi za Francii Jindřichu IV. Nemají nic proti tomu, přečte-li se evangelium nového režimu před bohatou hostinou zbrojení podle starého, dobrého pořádku. Pertinaxovi je celá nynější krise pouze otázkou volby mezi Anglií a Itálií, a poněvadž věří více v anglické loďstvo a anglickou pokladnu než v italské nadšení a černé košile, je pro sankce a vzá­jemnou pomoc proti útočníkovi v habešském kon­fliktu. Ale při tom nemyslí ani za mák na napadeného v Africe a zásady drahé lordu Robertu Cecilovi, nýbrž výhradně na příští válku evropskou a jde mu o to, aby Francie za striktní závazek pomoci ve Středomoří získalai si striktní závazek pomoci nejen na Rýně, nýbrž hlavně na Dunaji, na Vltavě a Visle. Bohužel, touto cestou to také nepůjde. Anglie popírá tvrdo­šíjně, že by měla soukromý spor s Itálií, a byla jí ohrožena jinak, než právě pokud se jí staví v cestu podle zákona Společnosti národů, platného i pro nás, pro Francii a pro všechny. Nemá tudíž nejmenšího úmyslu dáti nám něco zvláštního pro naše soukromé potřeby jinde a chovati se v jiných případech jinak, než jak týž zákon jí předpisuje. A při tom si chce ještě bráti vzor z nynějšího precedentu!

Co zbývá.

Není žádné pěšiny, která by nás přímo a krátce dovedla k cíli. Nezbývá, než ubírat se zvolna a trpě­livě po široké serpentině ženevského Covenantu, která teprve po mnohých zklamáních, nedostatcích, polo­vičatostech, nesnázích a obětech může nás dopravit na zaslíbenou náhorní rovinu právního pořádku a bezpečnosti i v poměrech mezinárodních. Přes vnější zdání je to, co dnes prožíváme, největší bankrot na­cionalismu a militarismu, jaký si možno představit. Především ovšem francouzského, ale ti druzí přivedou jej stejně ad absurdum a už přivádějí. Fašisti, haken- krajcleři, Japonci donutili k „šílenému“ zbrojení An­gličany, Rusy i Číňany (a dra Kramáře k tomuto ne­zvyklému enithetu). To znamená brzké ochrnutí těch, kteří začali, nenahlédnou-li ještě dříve marnost ta­kové honičky. V těchto rozměrech a v tomto tempu není možná nová historická perioda ozbrojeného míru, jako byla ta z let 1900—1914. Válka by musila při­jití hned, vlastně už tu měla být — nebo dojde v do­hledné době ke zmoudření několika donu Quijotů.

život a instituce
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Cizinecká propaganda v zimě

Kdo cestuje.

Z

a poslední doby mezinárodních konferencí vytvořil se zvláštní druh světoběžníků. Vytvořili se zvláštní „habi- tués“ cest po Evropě, turisté ze zásady, kteří jezdí všude tam, kam cestují světoví státníci a touží po tom bydliti s nimi ve stejném hotelu. Jsou šťastni, mohou-li říci, že bydlili na tom­též místě, na němž, jak je obecně známo, se právě scházejí mezinárodní politikové; jejich vrcholným štěstím je, jestliže s nimi promluvili několik slov. To jsou snobi cestování. Jim se podobají cestovatelé jiného druhu, kteří nejezdí světem proto, aby viděli přírodní krásy, nýbrž proto, aby se setkávali s lidmi a navazovali na cestách známosti. Pro všechny tyhle turisty nemusíme dělat cizineckou propagandu.

Proč jezdí do světa ostatní lidé? Někteří proto, poněvadž je k tomu nutí povolání: to jsou obchodníci, bankéři, prů­myslníci, diplomaté a žurnalisté. Jiní cestují ze zábavy. Pro nás je důležitá kategorie třetí, druh těch turistů, kteří jezdí k zotavení a z důvodů zdravotních. A konečně nám záleží na těch, kteří při cestách mají vždycky jakýsi účel studijní, kteří jezdí rádi tam, kde mohou nějak rozšířiti své vědomosti. Přijdou u nás však také v úvahu turisté, kteří se nebojí žádné vzdálenosti, aby se dostali k rybolovu, ke střílení kachen, nebo honbám na vysokou zvěř a jiní, kteří cestují, aby provozovali sport a účastnili se sportovních podniků. Tohle všechno není dnes už psychologickou kuriositou, to všechno jsou pro nás fakta, o něž se zajímáme hospodářsky, to jsou skutečnosti, které z našeho konkrétního života ne­smíme již vyškrtnout.

Nedávno publikovaná anketa Společnosti národů to zře­telně dokázala. Je známo, že Společnost národů se usnesla, že sama vezme do rukou organisaci cizineckého ruchu, který je pro ni mezinárodně významnou složkou nejen hospodář­skou, nýbrž i kulturní. Společnost národů chce odstranit nesnáze, jež se staví v cestu mezinárodnímu styku turistů. To jsou otázky, které se nás dotýkají velice úzce. Světová krise se svým rozrůstajícím se politickým a hospodářským nacionalismem postavila do cesty nesmírně mnoho překážek pravidelnému styku mezi národy. Vznikl onen chaos s růz­nými cenovými úrovněmi, ony nesnáze s vývozem potřeb­ných peněz na cestu, ony spousty různých předpisů: všechno to zavinilo, že evropská cesta se stala dnes docela dobrodruž­nou věcí. S tím vším musíme počítati a musíme bráti zřetel i na okolnost, že cestování dnes už není výsadou zámožných vrstev, nýbrž že mezinárodní turistická propaganda musí počítati především s demokratisací turismu.

Musíme si všimnouti i oněch velikých přeskupení, k nimž došlo v poměru jednotlivých zemí k turismu a k cestování. Země už se nedělí, jako dříve, na země, exportující turisty, jimiž byla Anglie, Amerika a Rusko, — a na země, impor­tující turisty, jimiž byla Francie, Německo, Švýcarsko a Čes­koslovensko. Dnes každá země stejně turisty vyváží a snaží se cizí turisty přijímati, a hlavní zásadou cizineckého prů­myslu se stalo, že vzájemný turistický styk zemí se může zdárně vyvíjeti pouze tehdy, je-li založen na vzájemné vý­měně cestujících. Jako v mezinárodním styku se zbožím žádná země nemůže býti založena dnes již pouze na importu, tak by bylo také beznadějno počítati v cizinecké propagandě pouze s dovozem cizích turistů. Po této stránce se můžeme učiti skoro ode všech evropských zemí — a musíme se po- učovati již nyní, v sezóně zimní. U nás bývá totiž zvykem, že se debaty o podpoře cizineckého ruchu začínají teprve s hezkým počasím, teprve v květnu a v červnu, kdy jinde již myslí na příští sezónu.

Come to Britain.

Zajímavým příkladem po této stránce je Anglie, která v poslední době dosáhla pozoruhodných úspěchů na poli cizineckého ruchu. Příklad Anglie je tím pozoruhodnější, že tato země musila překonávati množství faktických i psy­chologických překážek, které ztěžovaly návštěvu Anglie. Každý návštěvník Anglie musí přemáhat! řadu předsudků. Všude je rozšířena představa, že anglické podnebí je špatné a že v Anglii po celý rok prší. Mnozí lidé si představují, že Anglie se skládá jen z přelidněných temných průmyslových měst, že její obyvatelé jsou chladní, arogantní a nehostinní a že se tam hrozně draho žije. Kdo překonal všechny tyhle předsudky a skutečně se odhodlal k cestě do Anglie, je ohro­žen další nepříjemností, která se jmenuje „immigration-of­fices“, kontrola všech přijíždějících. A v Anglii samotné pak chybí turistovi celá řada příjemností, na něž si jinde zvykl.

Přesto přese všecko příjezd cizinců do Anglie v posledních letech neobyčejně stoupl. Anglie vydělala na cizineckém ruchu roku 1933 24 miliony liber, roku 1934 stouply její příjmy z cizinců na 25.5 milionů liber a roku 1935 se roz­množily ještě značněji, jak z nedostatku přesných číslic již nyní znalci bezpečně odhadují. V dopise, otištěném v „Ti­mes“ komentuje Lord Derby, jenž se těmito otázkami zaměstnává, publikované cifry takto:

„Anglie získává příjezdem a pobytem cizinců neviditelný ex­port v hodnotě 25 až 30 milionů liber ročně. To znamená, že vyděláváme na cizincích přibližně zrovna tolik, jako na bavlně, jež nám vynáší 28 milionů liber, nebo jako na vývozu uhlí do zámořských krajů, na němž vyděláváme 31 milionů liber ročně.“

Jak bylo tohoto úspěchu dosaženo? Před krátkou dobou zařídila Anglie centrálu pro cizinecký ruch pod názvem „Travel and Industrial Development Association of Great Britain and Ireland“. Jejím čestným předsedou není nikdo menší, než sám král, již od té doby, kdy byl ještě princem waleským. Ve výkonném výboru této korporace jsou za­stoupeny všechny skupiny, které mají zájem na cizineckém ruchu: vláda, městské úřady, hoteliéři, dodavatelé, obchod­níci, průmyslníci a noviny. Tato korporace je charakteriso­vána jako „obecně prospěšná organisace, vytvořená s pomocí vlády za účelem pozvednutí cizineckého ruchu ve Velké Britanii, rozšíření poptávky po anglických výrobcích a vy­tváření nových odvětví průmyslových“. Úspěchy, kterých by nemohla dosáhnouti soukromá organisace, zaručuje této kor­poraci její polooficielní ráz.

Program, zde vyznačený, je velice rozsáhlý. Nedomní­vejme se však, že vláda dala této organisaci k disposici nějaké obrovské obnosy. Vláda platí jí ročně pouze čtyři tisíce liber, to je asi našich 500 tisíc Kč. Všechny ostatní velice značné obnosy dostává tato organisace k podpoře cizinec­kého ruchu od společností železničních a lodních, od hotelů,
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od místních úřadů a všech ostatních zájemců. Tato organisace byla složena tak účelně, že byla s to organisovati loni ono velkolepé hnutí „Come to Britain“, jehož ohlas se ukázal na celém světě.

Francie doplácí na nedostatek  
propagandy.

Co může znamenati cizinecká propaganda pro určitou zemi, je možno kontrolovati z toho, jak poklesá doprava spolu s poklesající propagací. Příkladem toho je F r a n c i e a ze­jména Paříž, jež měla vždycky velkou přitažlivost pro tu­risty z celého světa, zejména pro Angličany a pro Ameri­čany. Pro Francouze bylo to vždycky tak samozřejmým faktem, že se vůbec ani nenamáhali udržovat oblibu Francie pro turisty anebo dokonce ji stupňovati. Ukázalo se však, že i tato svatozář ztratila svůj lesk, poněvadž o ni nebylo pečováno. Turistický styk s Francií v posledních letech poklesl daleko více než v kterýchkoliv jiných zemích, stejně postižených krisi. Roku 1927 přijelo do Francie 2,100.000 turistů, roku 1934 přijelo jen 700.000 turistů. Tito turisté vydali roku 1927 ve Francii 19 miliard Kč, roku 1934 utratili pouze 3.2 miliardy Kč. Při tom se Francouzi na vlastní kůži přesvědčili, jak prospěšná je turistická propaganda cizích zemí ve Francii. Roku 1934 odjelo 15.000 Francouzů do Německa, 50.000 do Rakouska, 275.000 do Švýcarska, 85.000 do Španěl, 120.000 do Anglie a 300.000 do Itálie. To jsou daleko vyšší cifry než v kterémkoliv předešlém roce, pozoru­hodné zejména proto, že Francouzi vůbec nemají velkou chuť cestovati.

V důsledku toho pokoušejí se nyní Francouzi o zavedení účinné propagandy. O věci se jednalo i v parlamentě, a ze­jména senátor B o r e 1 poukazoval na to, jaké úspěchy do­sahuje cizinecký ruch v jiných zemích, které věnují dosta­tečně peněz na propagaci. Udal k srovnání cifry z jiných zemí. V New Yorku na příklad vydávají anglické železniční společnosti na svou propagandu ročně skoro 10 milionů Kč, říšské dráhy německé vynakládají na svou propagandu pouze v hlavním městě Spojených států obnos 2.5 milionů Kč, italské dráhy tu vydají 1 milion Kč, a sovětské dráhy dva miliony Kč. Tyto výdaje jednotlivých železničních společ­ností v jediném New Yorku jsou vyšší než všechny výdaje francouzské dopravní propagandy dohromady.

Úspěchy Itálie a Španělska.

Na rozdíl od Francie a Švýcarska vyvíjí se cizinecký ruch zejména příznivě v Itálii a ve Španělsku. Itálii navštívilo roku 1925 jeden milion turistů, do roku 1934 stoupl tento počet na 3.5 milionů. Španělsko vydalo veliké obnosy na propagandu v několika posledních letech. Pomocí ilustro­vaných inserátů a nápadných plakátů byly výborně propa­govány přednosti Španělska, poukazovalo se zejména na znamenitý stav autostrad, na organisaci turistiky a pohodlí a levnost hotelů. Výsledky byly velice příznivé, zejména mimořádně stoupl příliv turistů z Francie.

Vzorný příklad hitlerovského Německa.

Propaganda je, jak známo, specielním oborem dnešních vládců Německa, a nedá se popříti, že dosáhli na tomto poli znamenitých úspěchů. Německo počalo prováděti roku 1934 v Anglii velkou propagační akci ve spolupráci s firmou Cook a syn. Na tuto akci vydalo Německo roku 1934 částku skoro 5 milionů Kč, z které polovina byla vydána na bro­žury a inseráty, druhá polovina na doplatky jízdních lístků za povolené snížení cen při společenských cestách. Tato akce měla obrovský úspěch. Podle statistiky dopravní kan­celáře Cookovy rozmnožil se v jediné letní sezóně roku 1934 styk s Německem na trojnásobnou výši. K tomu došlo v době, kdy celý svět byl neobyčejně pobouřen německými vlád­ními metodami. Přesto neváhali Němci ve svých inserátech, vydaných skoro ve všech anglických ilustrovaných časo­pisech, uveřejniti obraz německého města s tímto tekstem:

„Přespříliš mnoho lidí se domnívá, že politické revoluce před­stavují naprostý převrat v normálním životě národů. Tito lidé budou všichni příjemně překvapeni, že život v Berlíně je stejně mírumilovný a příjemný, jako v Londýně.“

Zvláštní ironií historie se stalo, že tyto plakáty a inseráty vyšly právě téhož roku 1934, který se svým třicátým červnem zapsal do historie tolika politickými vraždami. O tom se žádný z .prospektů ovšem nemohl zmínit, nýbrž ujišťovaly pouze, že „každý je tu uspokojen, návštěvníci budou oficielně přivítáni berlínským starostou a co nejsrdečněji přijati .. .“ Německá propaganda šla dokonce tak daleko, že využila ke svému prospěchu i napětí, které panovalo v politice a speku­lovala na zvědavost lidí: Ujišťovala, že:

„... celý svět mluví teď o Německu, debatuje o něm, je překvapen, a nejednou přehání ve svých tvrzeních o politických poměrech v říši. Přijďte sem sám a přesvědčte se, jak se vám tu bude líbit...“

Tento vnější pořádek ovšem mohl turistům pověděti málo o politické situaci, na cizinecký ruch však měl tento apel znamenitý účinek, a mnozí pozorovatelé konstatovali, že podobná cizinecká propaganda měla i velice příznivý účinek po stránce politické.

Cesta a politika.

Tím se dostáváme k jednomu z nejdůležitějších bodů cizi­neckého styku. Ve všech zemích mají turisté namířeno pře­devším na minulost, které by se mohli podivovati. Současně však bez vlastní vůle poznávají i kus politické současnosti této země. Co tu poznávají a s kolika přednostmi se se­znamují, to závisí na obratnosti propagandy, která na ně působí. Ponecháme-li je péči knižních cestovních průvodců, doví se toho patrně velmi málo a vrátí se domů asi s mnoha novými estetickými dojmy, ale bez skutečné znalosti pří­tomnosti této země, kterou zjezdili.

Úkolem obratné cizinecké propagandy by mělo být ne­skýtat! lidem na cestách jen velkolepý a ztrnulý obraz histo­rie: je snadno dáti jim do rukou prostředky, které jim po­mohou k orientaci po zemi, již navštívili. Proč má zůstati výsadou fašistických států oficiálně přivítati cizince a získati si tak jejich zájem touto nebo jinou malou pozorností? Jestliže Němci vítají cizince, nečiní tak bez politických vedlejších úmyslů: získávají současně sympatie pro Hitlerovu vládu a opatřují si přímým způsobem uznání pro nacionální so­cialismus u lidí z nejrůznějšího konce světa. Jejich domácí politické bacily se tím velice snadno přenášejí na cizinu, neboť je známo, že nemoci jsou nakažlivé, zdraví však nakažlivé není. Toto pravidlo by se dalo zvrátit. Myšlenka nové a mírumilovné Evropy dala by se rozšiřovati stejným způsobem jako ideologie bojovných diktatur. Vždyť cestující, kteří ze své touhy a ze zájmů jsou hnáni do cizích zemí, jsou většinou pacifisté dnešní evropské skutečnosti, ať už se dívají na svět jakkoliv. Je vlastně nesmyslné, že se dopouští, aby všichni tito lidé navštěvovali především země, chystající nové světové války, a že vydávají své peníze ve prospěch válečnických států. Není třeba varovati před návštěvou těch­to států, každý stát má však možnost poskytnouti určitým zemím ideologicky blízkým v jejich propagandě značnou pod­poru.

Tyto politické složky při návštěvách cizinců působily ze­jména silně v Rakousku, jež vykázalo loni rekordní návštěvu. Byl to zřejmý protest všech ostatních zemí proti turistickému bojkotu, který se snažilo vésti Německo proti Rakousku tím, že zakázalo s touto zemí cestovní styky. Na tuto okol­nost sice obratná a s velkými prostředky pracující rakouská turistická propaganda nepoukazovala, jistě však ve vědomí nebo v podvědomí mnoha cizích turistů bylo pro návštěvu této malé země rozhodným vědomí podpory tohoto ma­lého státu, který se brání proti obrovskému sousedu. Solno- hradské slavnostní hry a město Vídeň, jež představují kus staré evropské kultury, byly navštěvovány také proto, že v nich možná vyrůstá kus nové Evropy.

Turistické styky s Československem.

Z těchto srovnání je patrno, jaký politický význam může míti cizinecký ruch pro Československo. To, co bylo řečeno o Rakousku, platí o Československu zvýšenou měrou. Nejde jen o to, abychom ukazovali tuto zemi jako jeden z nej­ušlechtilejších krajů staré kulturní Evropy, nýbrž je třeba, abychom prováděli cizince i duševně po těchto místech, z nichž vychází nové pojetí Evropy. Nestačí opatřiti po­hodlné autokary, jimiž cizinci projíždějí po staré Praze, ne­stačí propagovali návštěvu české opery, bylo by třeba se- známiti je ještě před jejich příjezdem i v zemi samotné slovem i obrazem s přítomností českého národa. Je třeba počítati s určitým ostychem, který přepadá každého cizince, kdykoliv vstupuje do jazykového území, sobě úplně nepří­stupného. Je třeba pomoci cizinci, aby se přenesl přes tyto obtíže a je třeba mu stále v některém snadno přístupném evropském jazyce poskytovati informace o kulturní orien­taci tohoto světa, do nějž vstupuje.

Zdá se mi, že by celá cizinecká propaganda ve velkém slohu měla vycházeti z psychologických předpokladů jiných zemí v jejich poměru k Československu. Musí navazovati jednou na to, co je o Československu ve světě známo, a po druhé počítati s tím, co známo není. Podobná propaganda není ovšem jen hospodářskou nutností, je duchovním úko­lem, jenž může zachytit pro tento stát desetitisíce turistů, které se dají rafinovanými metodami dnes nalákati do zemí jiných.

To všechno je tím snazší a tím potřebnější, že situace je pro nás příznivá a že číslice cizineckého ruchu v Česko­slovensku rok od roku stoupají. Nepříznivým byl pro cizi­necký ruch pouze rok 1931, jenž vykazoval v cizineckém ruchu schodek 5.3 milionů zlatých dolarů. Roku 1932 byl vývoz i dovoz kapitálu prostřednictvím cizineckého ruchu již vyrovnán, rok 1933 zahajuje vzestup kapitálovým pře­bytkem turistického dovozu za 3.6 milionů zlatých dolarů, který se roku 1934 zvyšuje až na 6.4 milionů dolarů. Defi­nitivní číslice loňského roku nejsou ještě publikovány, podle spolehlivých dokladů jsou však ještě daleko vyšší.

Ačkoliv pro devisní obtíže přijelo loňského roku z Ně­mecka, Polska a Uher o pětinu méně návštěvníků, než roku 1934, přece stoupla celková návštěva cizinců roku 1935 proti předešlému roku o celých šest procent. Vzhledem k tomu, že Československo vydalo relativně velice málo na cizineckou propagandu a že o úrovni a účelnosti této pro­pagandy je možno mnoho debatovati, je tento šestadvaceti- procentní přírůstek, jenž připadá na ostatní státy evropské, velice radostným faktem.

Pro cizineckou propagandu bude roku letošního vzhledem k stoupajícím přebytkům k disposici částka 5.5 milionů Kč, zatím co loni bylo po ruce jen 1.6 milionů Kč. Bude-li to­hoto obnosu správně použito, bude možno očekávati docela mimořádné stoupnutí cizineckého ruchu pro tento rok. Bylo by ovšem třeba pracovati jednou skutečně moderními metodami, jichž už používají jiné státy, a respektovat! ze­jména zvláštnosti Československa, zahrnovati cizince oněmi svůdnými sugescemi, bez nichž není možno dosáhnouti žádného propagandistického úspěchu velkého slohu.

Československý mýtus.

Co nám k tomu chybí? Nazval bych to: mýtus. Existuje mýtus o Itálii, jenž je tak silný, že dovede uvésti cestu­jící v takové vytržení, že jsou už předem odhodláni prožiti určité dojmy. Tyto dojmy jsou normovány a můžete s jisto­tou uhádnouti, jak budou vypadati u devadesáti procent všech turistů. Jako všude na světě tak je i v těchto věcech nesmírně mizivý počet těch lidí, kteří vidí skutečnost vlastní­ma očima a zkoumají ji. Je-li mýtus dosti silný, mohou lidé cestovati pouští a ani si toho nepovšimnou: je pouze třeba, aby jim bylo předtím dosti často, dosti intensivně a od do­statečných autorit opakováno, jak nesmírně krásné jsou ony kraje. Turistický mýtus Československa musí býti vytvo­řen. Velký francouzský filosof Georges Sorel ukázal, že podobný mýtus má sílu, která tvoří historii. Vznik nových evropských diktatur mu dává za pravdu. Co znamená tento mýtus? Nic jiného, než pokračování těch ťvrzení, jež se na poli hospodářském a politickém dnes nazývají propagan­dou. Hitlerovo Německo nenávidí celý svět: a přece navští­vilo zimní Olympijské hry v Garmisch-Partenkirchenu půl milionů lidí. Šťastnými výherci tu byli německá říšská dráha, hoteliéři a průmysl pohlednicový. Protože v Německu se vše­chno děje přímo s děsivým pořádkem, vědělo se již za týden, že v té době bylo odesláno neméně než 3 miliony pohlednic do celého světa.

Hlas Československa zní světem jinak, než hlas Hitlerova Německa. Není to hlas diktátora, hlásajícího nenávist, útok a neklid, jsou to míruplná slova československých vůdců, kteří se současně s právem malého národa zastávají práva a svědomí celého lidského pokroku. Ukáže-li Československo opravdové pohostinství, pozve-li tato země, jež si tak za­slouží lásky, při své mírné a zasněné kráse a při mnoho­tvárnosti svých kmenů a svých krajin turisty celého světa, — je to jen upřímným důsledkem ideologie, která je přátel­sky nakloněna lidstvu a které se tu daří lépe než kdekoliv jinde na světě. V této zemi bydlí pohádky a bydlí v ní technika nových dob. Nemocní mohou nalézti v českoslo­venských lázních zdraví, a lidé, kteří si zoufají nad poli­tickými lžinaukami jiných zemí, si mohou krásným způsobem v této zemi uklidniti své politické nervy. Vzestup cizinec­kých návštěv v Československu, stává se současně věcí, prospěšnou myšlence demokracie ve všech zemích. A to je cíl, k jehož uskutečnění bychom měli pracovati všichni energicky již teď, v zimní sezóně, kdy je ještě čas. *F. W.*

f e u i 1 ®ja.

*Theodora Bensonová a Betty Askwitbová:*

Jak si to Anglican představuje

*Dvě prostořeké Angličanky sepsaly rozkošnou knížku o tom, co průměrný Angličan ví o ostatních národech. Vět­šinou to ví asi z filmu. Aby se ve střední Evropě nikdo zbytečně neurážel, podotýkáme výslovně, že je to satira na anglické předsudky a nevědomost, nikoli pokus o vážné líčení ostatních zemí a národů. V úvodu své knížky autorky praví: „Vzaly jsme v úvahu, že je pod důstojnost Angli­čana rozuměti jiným národům. Nepokoušíme se tedy o to, abychom snad připojili cokoli nového k úhrnu anglických znalostí o cizincích. To, co tu přinášíme, je úplný soubor, jenž pečlivě a přesně shrnuje všechno, co o různých ná­rodech už víme. Nepoučujeme vás nijak, připomínáme vám*

*jen vaše vědomosti. Tato studie osvěží vaše vědomosti, vy­burcuje vaši snášelivost a schopnost promíjeti vlastnosti druhých, posílí vás při těžkém úkolu stýkati se trpělivě s cizinci. Pokud mnozí z těchto cizinců měli základní sluš­nost a naučili se anglický, pomohou jim tyto řádky roz- uměti si vzájemně. Očekáváme Nobelovu cenu.“*

*A*

*FRIČANÉ jsou černí, kromě některých více bronzo­vých, jako jsou Maurové, Egypťané. a Burové.~ Mau­rové mělí co dělat s uměním a dějinami, se Španělskem a s marokánskou kůží. Jinak se však zdají přece jen býti negry. Zdá se, že užívají velbloudů. Černí Afričané jsou po mnohých stránkách spíše dětinští. Mají všude duchy a čerty. Milují hračky a zrcátka, mají nemravné tance, od nichž byl odvozen jazz a ovšem i blac-bottom. Afrika není hádankou a Angličané jí rozumějí dokonale. Afrika nemá umění, dějin ani civilisace: kde byste tam něco z toho našli, je to přineseno od nás. Často bývá Afrika nazýváne nejtemnější.*

*ARABOVÉ jsou dobře známi, protože jsou to šejkové, mladí, bronzoví, s tváří ostříže, majestátní, atletičtí, s pro­nikavým zrakem a bílým zřaseným pláštěm. Arabové jsou promíšeni s Peršany, protože Bagdad je hlavní město Per- sie a vyskytuje se neustále v arabské „Tisíci a jedné noci“. Arabové mají koně a Peršané mají kočky a koberce. Také naftu. Někde mezi Arábií a Persií leží Irak, ale to ne­dovede nikdo vysvětlit.*

*ARMÉNI (byli vždy masakrováni).*

*ASIATÉ. Jednou z nejvýznačnějších věcí o Asii jest, že jest Východem. O této zvláštnosti máme výrok našeho velkého národního básníka pana Kiplinga: „Je Východ Východem, Západ je Západ, ti dva se nikdy setkat ne­mají.“ To je fakt, o němž se nedá disputovat. Se zřetelem na to je Asie Břemenem Bílého Muže. Bílým Mužem ve výsostném smyslu, tělesně i duševně, je Angličan. Proto je trochu směšným od Francouzů, Holanďanů, Němců, Belgičanů, Portugalců a zejména od Italů, že chodí na Východ a na Jih a pletou se do Břemene Bílého Muže. Východ je starý. Je hádankou. Angličan mu rozumí lip než kdokoli jiný a nesrovnatelně lépe, než na příklad Ame­ričan nebo Němec. Ale ani on mu nerozumí docela, je však dosti silný, aby si to uvědomil*

*AUSTRALANÉ mají klokany, ovce a králíky. Mluví angličtinou jako z periferie a švindlují při cricketu. Není pravda, že užívají bumerangů.*

*\_ BALKÁNSKÉ STÁTY. Na jih a východ od Rakouska, Československa a Maďarska se dostanete mezi Národy Maškarních Kostýmů. Jmenují se hlavně Jugoslávie, Bul­harsko, Rumunsko, Albánie a Řecko. Nedají se od sebe rozeznati, nemají důležitosti a představují půdu strašlivě příhodnou pro nejvýbušnější zmatky. Ta celá míchanice se jmenuje Balkán a je přirozeno, že za těchto zmícha- ných okolností to představuje kdykoli Problém. Zvláštním rysem těchto Národů Maškarních Kostýmů je, že mají vyvinuto národní sebevědomí, až hromy bijí. Příroda si to dobře nerozmyslila, když tohle zařizovala. Výsledkem toho všeho je velká kvantita pomalovaných dřevěných věcí a strakatého vyšívání.*

*BELGIE je malá a galantní. Belgičané mluví špatně francouzský a ještě hůře holandský a jsou špinaví. Prav­děpodobně mluví dobře vlámsky, ale kde už je to k čemu dobré? Jedí koňské maso.*

*BULHAŘI mají nejlepší sedláky a tito sedláci mají jakési kyselé mléko, které způsobuje, že žijí do sta let. Bulhaři mají růže a olej z nich a osvobození od Turků a báječného krále, jenž umí řídit lokomotivu.*

*BUROVÉ jsou v Jižní Africe a mají něco společného s Nizozemci, ale hezky z daleka. Jsou houževnatí a po­čestní all right, ale přímo fenomenálně nepříjemní. Cestují s volskými potahy.*

*CIKÁNI jmenují se anglicky „Bohemians“ a nežijí v ze­mi, zvané Bohemia, v Čechách, z čehož je patrno, že ne­mají logického smyslu. Ve formě „Bohémů" se vyskytují často v Paříži a žijí v mansardách. Vše, co je známo o zemi zvané Bohemia, jest, že je to teď cosi jiného.*

*ČECHOSLOVÁCI žijí v Československu, což, jak se zdá, svědčí o jakémsi jejich logickém smyslu. Vše, co je známo o Československu, jest, že to je něco jiného, než si člověk myslí.*

*ČÍŇANÉ jsou moudří. Jsou buď mandaríny starého rodu, nebo kuli, kteří těžce pracují skoro za nic, nebo bandity, loupežníky a piráty. Pěstují rýži. Jsou nevý­slovně ukrutní, neuvěřitelně vynalézaví co do mučení a jsou požehnaný národ, jenž je plný lásky a pozornosti k dětem. Vždycky jich vyhubí velké kvantum povodeň, hlad, válka a mor, ale jim to vůbec nevadí. Číňané se od sebe nedají vůbec rozeznati a mají zvláštní teorii, že prý běloši jsou cítit. Živí se žraločími ploutvemi, po­lévkou z ptačích hnízd a vejci, která jsou staletá. Ja­koby na tomhle nebylo ještě dosti, jedí tyto pokrmy hůl­čičkami. Jsou velice hodní a představují žluté nebezpečí. Potká-li vás Číňan, potřese sám sobě rukou.*

*DÁNOVÉ žijí ze skandinávských národů nejdále na jihu a mají méně sněhu a méně sobů, než ostatní dva.*

*ESKYMÁCI. Je o nich málo známo přes chvályhodné úsilí Francise Lederera, jenž hrál jednou ve filmu roman­tického a vášnivého Eskymáka. Jejich děťátka nosí plén­ky z kožišin. živí se rybím tukem, takže docela přirozeně nemají smyslu pro humor.*

*EGYPŤANÉ mají Nil a sfingu a pyramidy a vyko- pávky. Dříve měli Cleopatru, která je zcela nezapome­nutelná a udělala dojem dokonce i na Shakespeara. Měli Tutankhamena a spoustu divných bohů se zvířecími hla­vami a posvátné kočky a ptáky a papyrusy a tyčinky na ity a falešné klenoty a měli skoro všecko, co kdo měl od té doby. A moudrost. Nil, sfingu a vykopávky mají dosud.*

*FRANCOUZI udělali strašlivé pokroky od těch dob, kdy o nich bylo známo jedině to, že jsou národ zdvo­řilý, který miluje tanec a lehká vína. Víme toho o nich nyní mnoho a nevěříme už, že by denně jedli šneky a žáby. Stále však o nich ještě platí, že se na veřejnosti navzájem líbají. Jsou intelektuální i inteligentní, co se týče charakteru však mají velké nedostatky. Znají se třeba celé roky a nikdy se navzájem nepozvou domů něco pojíst nebo popít. Ve francouzštině není pojmu pro výraz „domov“, což dosvědčuje, že ve Francii není domovů. Při vší jejich spořivosti není Francouze, jenž by si ne- vydržoval milenku i manželku. Hlavní francouzská di­vadla jsou Folies Bergěres a Comédie-Frangaise, a fran­couzské herečky hrají vždycky nahé. Francouzské trestně činy jsou dvojího druhu: buď jsou to činy špatné, skan­dály, nebo činy dobré, vášnivé zločiny. Občas je někdo poslán na Ďábelské ostrovy, odkud se vrátí za sedmnáct let a zjistí se, že je nevinen. Pozoruhodnou institucí je Cizinecká legie, v níž žijí vrazi z celého světa a hýřiví angličtí šlechtici, skrývající rodinnou čest pod jménem Smith. Většina Francouzek a Pařížanek není hezká. Angli­čané a Francouzi se dobře nesnášejí. Francouzi totiž mají rádi všechno nové. Jsou vtipní. Mají dva žertíky. Fran­couzi nemají smysl pro humor.*

*HOLANĎANÉ jsou tlustí, počestní a veselí. Všichni toho nesmírně mnoho snědí a vypijí, ale ne tolik jako Němci. Jsou pohostinní, což znamená, že pozve-li vás Holanďan, musíte jíst a pít až k prasknutí. Jsou fana­ticky čistotní a větrají postele na ulici. Ve hrázích, které chrání zemi před zaplavením, vznikne občas na vzdále­ném místě díra, kterou objeví některé děcko: hrdinsky zacpe díru a celé hodiny ji drží prstem nebo tím, že na ní sedí. Každý zná holandské cibule, a Holanďanky nosí neslýchané množství spodniček. Mluví velice primitivním jazykem, který zní, jako když se plivá. Hlavním městem*

*Holandska, je město Haag, které se skládá* s *mezinárod­ních konferencí. Nejznámější je Amsterodam, obydlený obchodníky, kteří prodávají kradené diamanty. Holan­ďané nejsou nikdy vášniví a jsou vždycky rozumní, leda když jde o tulipány.*

*HOLLYWOOD obývají hvězdy a židovští manageři, vý­robci, režiséři, přepracovaní a štvaní autoři a krásně dív­ky bez práce. Hollywood je plný krásných, okouzlujících děvčat, jež hladovějí jako číšnice. Nedostanete místo, ne- spíte-li s některým výrobcem, a i pak získáte leda jednu noc nevyspalosti. Hvězdy jsou závratně bohaté a mají obrovské koupelny z mramoru. Filmové společnosti jsou v úpadku a neplatí mzdy. O divokých večírcích je toho teď už málo známo. Každý se žení a rozvádí tucetkrát. Ve všech kontraktech je závazek k zachování čistoty, a když dva lidé spolu dvakrát večeří, je to skandál.*

*INDIE je „nejzářivější klenot v naší koruně“. Indie je Problém. Indů je mnoho, je to barevná rasa, ale nejsou to negři. V Indii jsou sloni, kteří jsou někdy bílí a po­svátní a často šediví a chytří. At je tomu tak nebo tak, slon nikdy nezapomíná. Anglo-Indové se jmenují pukka- sahibs a jsou to buď plukovníci nebo tommies, obyčejní vojáci. Někdy se usmějí na dítě svého věrného, dlouho­letého sluhy, dítě zemře a otec myslí, že je uhranuli a zabije je. V Indii je spousta moudrosti a trochu mysti- cismu. Indové nenávidí Angličany a vraždí je, je to s je­jich stránky však pouhé neporozumění. Angličané milují Indy, a ti Indové, kteří se snášejí, jsou loyální, heroický chrabří a řádní lidé. Angličané mají právo obětovati se za Indy, protože anglický národ je silný a barevné ná­rody se automaticky rodí jako porobené.*

*IROVÉ nenávidí Angličany. V jejich chatách jsou také vepři a slepice, s nimiž se zachází docela jako s členy rodiny: není to k těmto zvířatům příliš velká pozornost, protože chaty jsou velice nezdravé. Irové se živí bram­bory, whiskey a občas vepřovou. Ve slově „whiskey“ vy­slovují e před písmenem y, aby se rozeznaly od Skotů. V Irsku stále prší. Proto je tam velice zeleno, nač se v anglické literatuře často naráží výrazem „Smaragdový ostrov“. Dík sv. Patrickovi nejsou v Irsku hadi, a to je docela v pořádku, protože tam je už beztak dosti zmatků. Irčané také lhou a člověk jim skutečně nikdy nemůže věřit, ale to nevadí. Jejich oblíbeným sportem je stříleti své pány ze skrytu v křoví. Jako židé skládají se z taj­ných spolků a kují pikle, pikle a pikle. Irsko je Problém. Tento problém byl přese všechno teď konečně částečně vyřešen šťastnou myšlenkou nedělat si z toho nic, ať se děje v Irsku cokoliv: zdá se, že to vyhovuje všem stra­nám.*

*ITALOVÉ. Informace o obyvatelích těchto krajů jsou velice řídké; nejhorší jest, že fakta dříve samozřejmá jsou přijímána dnes s moderním skepticismem. Tak na příklad mnozí Angličané už nevěří tomu, že každý Ital otáčí klikou flašinetu a prodává zmrzlinu. Na místě toho víme, že každý Ital už od kolébky nosí uniformu, že po­litickým odpůrcům dávají ricinový olej, že vlaky jezdí přesněji k vůli Mussolinimu, že žebráci z Neapole nená­vratně zmizeli k vůli Mussolinimu, že Italové dostávají peníze, aby se ženili a měli děťátka, opět k vůli Musso­linimu, v důsledku čehož Itálie už více méně docela zmi­zela a byla nahrazena Mussolinim. Italové se živí po­krmy jako jsou guocchi, pasta, spousty makaronů a spa­ghettis, česnek a ovšem také zmrzlina. Italové mají Vel­kou Operu, o níž má každý ohromný zájem, a zazpívá-li kdo falešnou notu, zbourá se divadlo. Italové se chovají podivuhodně k dětem. Je to rasa velice, velice špinavá. To je vše, co je známo o Italech.*

*JIŽNÍ AMERIKA je stejně velká jako Severní, skuteční Američané tam však nežijí, takže se s ní nemusí zrovna počítat. Jihoameričané mají v sobě mnoho španělské krve a podobných věcí. Celá Jižní Amerika je velice bohatá a odporná a zapletená a ve stavu varu. Má Buenos Aires a Rio a džungle beze stop a Amazonku a Montevideo a Valparaiso. Jihoameričané tančí božsky, zejména tango. Nikoho by ani ve snu nenapadlo, by Jihoameričanu věřil.*

*JUGOSLÁVIE je neklidná. Má vraždy, které pomáhají ke vzniku válek.*

*JAPONCI jsou malí a jemní, s tenkýma rukama. Jejich ženy jsou často půvabné ve svém slohu loutek a brosk­vových květů. Tak tomu alespoň bylo. Jejich nejnápad­nější vlastností je schopnost napodobovati. Sami nic ne- vynaleznou, ukážete-li jim však jednou nějaký stroj, už ho dělají. Tato vlastnost spolu s vyčerpávající prací, s nadprodukcí a prodejem pod cenou představuje japon­ské Nebezpečí. Japonské umění je jedna kytička v obrov­ské váze. Mají Fudžijamu, žijí v papírových domech, stí­haných zemětřesením, množí se nad všechnu míru, a nej­raději by zalidnili všechna území, která kde kdo má. Ja­ponci mají třešňové květy a válečné loďstvo.*

*JIHOMORSKÉ NÁRODY žijí uprostřed Tichého Oce­ánu na Havaji, Honolulu a podobných věcech. Jsou to krásné a smavé děti přírody s temně hnědou pletí a čer­nými vlasy. Jsou dětinští jako černoši, věnují se velice mnoho lásce prostým, krásným, přírodním, pohanským způsobem a hrají si navzájem serenády na ukulele. Žijí uprostřed rajské nádhery a nemají smyslu pro hřích. Běloši přinesli do Jižních moří bílé stíny, špatnost, pe­níze, alkohol, smysl pro hřích, filmové společnosti a všech­ny ostatní kazy civilisace. Ostrovanky Jižních moří nosí za uchem bílý květ.*

dopisy

**Jaká je mladá generace?**

i.

Vážený pane redaktore,

odvolávaje se na Váš článek „Dojmy o mladé generaci“, do­voluji si, jakožto příslušník této generace a vzhledem k Vámi vyslovenému přání, „pomoci vysvětliti“ Vám rozdíl mezi touto naší generaci a generacemi předcházejícími.

Nuže: proč mlčíme? Proto, že bylo řečeno příliš mnoho slov generacemi předcházejícími, slov krásných a vznešených, ho­nosných a slibujících; proto, že tato slova zůstala právě jen slovy, nezměnila se nikdy v skutky a ztratila naši důvěru. Mlčíme, abychom přemýšleli o svém vlastním postavení v ny­nější době.

Nejsme tajemní, jsme jen vážní. Jsme vážní, neboť máme starosti našemu stáří neúměrně těžké. My prostě chceme mít možnost žít. Poznali jsme již, že tento jediný a přirozený náš požadavek není tak samozřejmě uskutečnitelný, jak by se snad mnohému zdálo.

Máte pravdu; teprve svým dílem dokážeme, jací skutečně jsme. Nás však znepokojuje otázka, kolika z nás bude ovšem možno dílem se projeviti. Nemluvme, prosím, o průbojnosti mládí, o nemožnosti umlčeti skutečný talent a t. d., jak se v podobných případech dělává. My jsme přeci skeptičtí a máme k tomu své důvody. Ani Vám, pane redaktore, nebu­de neznáma existence klik, protekcionářství, nespravedlivé distribuce, akumulace práce, úřadů a sinekur v rukou jedněch na úkor druhých.

Prosíme, aby naše generace nebyla zaměňována s několika jedinci, kteří dle příkladu generací předchozích dumají kolem kavárenského stolku, jak duchaplnicky formulovat svoje „mal de siěcle“. Ti k nám nepatří. Naše generace, četnější a život­nější, nehloubá o životě a jeho těžkostech v oblacích kouře nad černou kávou, neboť tento způsob životní kontemplace jest pro nás příliš nákladný. My uvažujeme o životě a našich možnostech v ulicích, před zavřenými vraty továren, před masami nezaměstnaných u zprostředkovatelen práce, nad sta-

tistikami, nad nezodpověděnými nabídkami naší práce, nad odpověďmi „litujeme, nepotřebujeme vás“.

Nedovedeme pocítiti rozkoš z dobře stylisovaných vět. Ne­divte se. Větami mistrně stylisovanými jsme klamáni, odmí­tání, vyřazování z činného života dříve, než můžeme do něj vstoupit a v něm se uplatnit. My skutečně nemáme pocho­pení pro půvab stylu. K tomu by bylo zapotřebí alespoň rela­tivního klidu a existenčního bezpečí.

Nevíme, kdo byli ti, kteří na obranu svých nedostatků používali výmluv na válku a obžalob předcházejících generací za její vznik. Nevěříme, že byli z naší skutečné generace nebo z jejího skutečného prostředí. Je holým nesmyslem obvi­ňovat tu nebo onu určitou generaci z války. A my to nedě­láme. Válka jest pro nás neodčinitelným faktem, původcem mnoha zla a hrůz, zdrojem zkušeností a poučení. Proto my, kteří celou tíhu naší doby skutečně prožíváme a ne jen o ní diskutujeme, my nemůžeme nikdy být oporou moci imperia­listických diktátorů; my, kteří nevěříme v slova, my, kteří se nedáváme svésti půvabem záměrně stylisovaných vět, my suší, skeptičtí, realističtí, jimž plamenná terminologie slibů a ideálů nemůže nahraditi šedou a hmotnou skutečnost: mož­nost žít.

Zde je výhoda našich vlastností, která ušla Vaší pozor­nosti. Nevím, může-li, podle Vašeho mínění, vyvážiti vytýkané nám nedostatky. Nejsme generace sympatická, nejsme gene­race efektní, neoslňujeme mládím, které zšedlo pod nánosem příliš všedních starostí; nejsme však generace nejméně roz­umná.

Nevíme dosud, co Vám řekneme „jednou“, nevíme, jakými činy Vám „jednou“ odpovíme. Již dnes Vám však říkáme: nemluvte k nám mladým, dovedete-li nás jen litovati, shoví­vavě kárati, mírně lichotiti a platonicky káti se z toho, co jste nedovedli nebo nechtěli dokázati. Nechceme slova, ne­chceme gesta, nechceme ideje, nechceme sympatie; chceme mít možnost žít.

Tato odpověď není snad vznešená; nevíme, neznáme sku­tečnou vznešenost. Nikdy jsme jí nepoznali, nikde neměli pří­ležitost setkati se s ni. Toto jest „poselství“, které prozatím můžeme říci jen slovy.

Za svou generaci *Jiří Vítek.*

II.

Vážená redakce!

Bujarý tón v řeči je jistě věc velmi žádoucí. A pak také velmi povznášející, asi tak, jako slunečné ráno. Proto, není-li ho, je třeba po něm slídit a ptát se, proč utekl, co jej za­hnalo. Zrovna tak, jako bychom se sháněli po slunci, kdyby jitra byla stále deštivá. A jistě bychom se po slunci sháněli starostlivě.

Když tedy se nikdo po bujarém tónu u mladých neshání, když se nejvýš řekne „Není ho u nich“, asi nikomu na mla­dých nezáleží. Ti mladí jsou, jak už bylo zjištěno, realističtí a reservovaní až hrůza, přijmou to tedy tak, jak to je: my nemůžeme mluvit bujaře. Proč? To nikoho nezajímá, ne­budeme to tedy nikomu vykládat.

Tak by se tedy povrchně jevily vztahy mladých k ostat­ním; mladí by byli třeba důvodně pokládáni za velmi tvrdo­hlavé a bojácné, to také. Proč se ale v souvislosti s mladými točíme stále kolem nějakých věžatých problémů, generací a kombinovaných úvah, když otázka je zatím docela při zemi, při nás, a určitě se docela nablízku i odpověď k ni potuluje? Jen za ní, skočit jí za krk.

Tušit, že je pozoruhodný rozdíl mezi generací dvacetiletých a třicetiletých, se dá; skutečně, rozdíl je. Když ale při tom stále vychází z úst jen slovo generace, je to asi tak, jako bychom si pod pojmem zahrada představovali jen jeden druh plotu, třeba železné tyčky s betonovým podsazením. Vždyť mnozí z třicetiletých mohli ve své dvacítce být, a jistě byli, „reservovaní a málo dogmatičtí“. Teď je takových lidí se stříd­mým výrazem mnohem víc; to jediné je rozdíl v generacích.

Menší čilost ducha? Proč ne? Omrzí, a jak omrzí mluvit, šťavnatě mluvit a psát. Pro hluché netřeba, a nakonec hlu­chota i na tebe sedne. Vždyť se vlastně nic jiného neděje, než že se mladí zakřikují: soustavně a od pradávna! Třebas se jim říká: Mladí vpřed. Stěžovat si, křičet? Po nějaké době i křiklouni se unaví, zbývá-li jim jen křik. „Zklamání bylo jim položeno téměř do kolébky.“ A kolik zklamání!

S generací na to? Je to k vůli ní, že „příležitosti zhasínají jedna za druhou“? To bylo už dávno, dávno, ale teď se tahle pochmurná pravda ostřeji projevuje. Jaký má být rozdíl v ge­neracích, když generace samy jsou hned od počátku roz­děleny? Jádro na dvě půlky: z jedné, z té větší, vyklíčí lidé „málo dogmatičtí, reservovaní, skeptičtí, střídmí ve výrazu“, protože — jim „příležitosti zhasínají“. Z druhé ti druzí. Mluví-li se pořád o soumraku ducha, vyplyne z tohoto roz­dělení hned, proč lze o soumraku ducha vůbec mluvit teď.

První půlka jádra: jaká může být? Když nacházím vše­chny lidi daleko od sebe (ne za sebou), když jsem sám, ve větrné jakési díře, podoben aeroplánu, padajícímu horizontál­ně; přinutím se k setrvání, k zastavení, a budu se snažit sdělit své dojmy; s jakým úspěchem? Nejsem už tak ne­realistický, abych myslil, že vzbouřím tu druhou půlku jádra, tu s rozsvícenými příležitostmi. Té je můj hlas už dávno cizí.

Ale nejsou mi bližší ani ostatní, realisté. Osamocenost a neklid nutí je jako mně, aby se dívali a nečinili hluku, protože každý z nich by příliš rád řekl „Já“ a myslí, že by to jeho „Já“ zaniklo ve vřavě jiných. Spokojili se tedy se svým za­mračeným jitrem, nahradili úsilí tichou modlitbou s růžencem dnů? Ne docela..

Pomalu nabírají dech, a stále víc a víc je těch, kteří si uvědomují, že vykřiknou-li opravdu jednou, bude to jejich „Já“ osvobozující, daleko slyšitelné, a opravdově realistické, takže bude i šťavnaté, a opravdově střízlivé, takže bude i nikoliv nudné. Vím docela jistě, že od té chvíle budou psát stále zábavněji, že také oni budou cítit rozkoš z dobře styli­sované věty, ale rozkoš odůvodněnou, ne l’art pour 1’artistní tkaní z mátoh. A jistě budou i tímhle rozvojem bujarého ducha spojovat i rozvoj bujarého těla, a bude, té radosti, ještě víc lidí širších v prsou než v pase, než teď, kdy člověk nejen nemůže se podobat černohorskému junákovi, ale nemůže dost dobře ani být širší v pase nežli v prsou, jí-li jednou denně. *Lumír Čivrný*

III.

Vážená Přítomnosti!

Přicházím také se svou troškou do mlýna.

Nevím ani, proč Vám vlastně píšeme, když jsme ztratili víru ve skutečnější věci než je popsaný papír. Neslibuji si ani od této nové diskuse zhola nic. Bude trochu sensace, někdo bude moudřejší, někdo beznadějnější, a zase nastane ticho.

Co víš, mládenečku, o životě! Zatím co staří se bili za Tvoje lepší časy, tys jako osmiletý kluk sháněl po nocích a v mrazech aprovisaci pro sourozence a matku. V čem se staří cvičili na poli cti, to tys také učil se ve svém zlatém mládí: lhát, pod­vádět, klamat četníky a úřady, a nenávidět.

Pak přišlo mnoho slávy a svobody, mohls i studovat, na­stávaly lepší časy. Ale to už je dávno. Místa a funkce byly ro­zebrány, ne prý tak podle schopností, jako podle různých stup­ňů zásluh, o něž se staří dosud tak zuřivě bijí, že nám mladým asi nikdy nebude jasno, o co vlastně šlo a jak to bylo. Po ab­solutismu císařů přišla vševláda stran. Staly se z nich výděl- kářské společnosti a kuplířky práce. A přišla krise, do níž jsi

**vstoupil, mladíče, se svými školáckými ideály. Krise, které ty, nezkušený chlapče, nikdy neporozumíš. Rozuměla jí jako osmi­letý kluk, kdy jsi musil shánět chleba, kterého nebylo, ale ne­pochopíš již nyní, kdy vyhladovělý civíš do plných krámů a skladišť.**

**Začal jsi blouznit, že se musilo stát něco strašného, že tu bůh zradil člověka, a kdesi cosi. Napřed ses bránil, vzdoroval, rozhořčoval, ale na každém kroku některý ideál pochovala.**

**Životni názor se stával otázkou peněz. Jak ostýchavě a sko­ro posvátně kdysi jsi přistupoval k volební urně a jak jsi vážil ve svém svědomí. Nyní prolézáš strany jako nevěstince a měříš podle toho, která více slibuje a vic zmůže. Ztratili jsme smysl pro jiné hodnoty než hmotné. Ničemu jinému jste nás naučit nedovedli. Cynismus je nám obranou v zoufalství, proto si z něho nic neděláte. Ale nenávidíme silou, jakou jen padlý anděl může nenávidět. Proklínáme staré, nenávidíme své šťast­nější druhy a nejvíc své vlastní býti.**

**Náš poměr ke starým ? Libo-li či ne: jsme nedočkavé hyeny, čekající na jejich mrtvoly, abychom se na jejich místech jed­nou pořádně nacpali. Jejich blahobytný klid nás přivádí k ší­lenství. Zoufalství nic tak nenávidí, jako klid druhých.**

**Naše největší přání: mřete, rychle mřete! Nesneseme klid. Fantasírujeme o katastrofách, které nás buď někam vynesou nebo zahubí, celkem jedno, co z toho.**

**Jediná zbývající naděje: válka!**

**Uvědomte si dobře, že se již léta učíme vraždit. Z pouhého pudu sebezáchovy vyvraždili jsme už své lásky, svůj soucit, svědomí, úctu k čemukoliv. Naše duše zahnívají z těchto ma­sakrů.**

**Drazí otcové a dědové! Nečekáme už od Vás ani lásky, ani chleba; sytíme se vírou v nový požár, který nám tak usilovné chystáte. Daleko od naší bídy připravujete si bezpečná dou­pata, jež vystýláte zlatém, vytrhaným z našich těl i srdcí. Jen si pospěšte, naše ruce se chvějí a vy na tom vyděláte, slyšíte! — vyděláte.**

**Žízni po spravedlnosti (těší Vás to, pane F. X. Saldo?) nám už vyschla mysl i srdce a vezmeme za vděk i krví.**

**Vážená Přítomnosti! Dopřáváš mi nebývalého přepychu: upřímnosti: Ale nedoufám, že se Ti zavděčím. Pravda, žebrák má znát svou míru a neužívat velkých slov a patetických póz. Ty jsou vyhrazeny hrdinům, kteří vylezou ze svých doupat, až zase nová svoboda ozáří vlast a trhy a kteří naše anonymní kosti pokálejí věnci a pomočí slzami.**

**Ani z této nové diskuse nic nepojde a nic se nezmění. Snad se nějaká věda obohatí o pár řádků psychologických a socio­logických „kuriosit“. Snad ani ne, skončí-li v koši naše výlevy, tak nevkusné pro ušlechtilost starců, citlivost dám a pro dobře vychované děti.**

**Avšak, milá Přítomnosti, zdá se mi, že upadám do starých zlozvyků a dožadují se více, než uznala jsi za zdrávo, nevím komu. Promiň mi, už končím.**

**Tvůj** *dvaoetdevítiletý*

*přebytečný „inteligent“.*

**Regulace výroby v průmyslu a zemědělství**

**Velevážený pane šéfredaktore,**

**prosím, abyste mi popřál trochu místa ke krátkému výkladu k článku Jiřího Hejdy „Regulace výroby v průmyslu a v země­dělství“.**

**Regulace výroby margarinu vyhlášená březnovým vládním nařízením č. 51. z roku 1934, je regulací, vynucenou tlakem politické strany agrární. Úprava výroby způsobila během účinnosti vládního nařízení mnoho rozpaků a nikomu ne­přinesla prospěchu, naopak spotřebitelům i výrobcům jenom škodu.**

**Vláda nerozhodla v důsledku vládního nařízení o výrobním kontingentu na rok 1934 vůbec. Výroba v tomto roce byla takměř volnou, třebaže od března až do prosince byl každý výrobce i spotřebitel v úplné nejistotě v každém ohledu.**

1. **Kontingent na rok 1935 v základní výši 5280 byl tři­kráte během roku rekonstruován, takže oficielně bylo dáno výrobní povolení úředně na více naž 6200 vagonů. Zasvěcení odborníci však tvrdí, že bylo vyrobeno bez povolení nejméně dalších 1800 vagonů oprávněnými i neoprávněnými výrobci.**
2. **Bylo zarážející, že ministerstvo obchodu za úřado­vání pana ministra Dostálka udělilo výrobní oprávnění firmě řeznicko-uzenářské, které jsou výslovně podle § 7 ci­tovaného vládního nařízení z výrobního oprávnění vyloučeny.**
3. **Úřady neprovedly kontrolních opatření ve výrobnách.**
4. **Ze zahraničí dováženy obchodníky tuky, uváděny do oběhu, bez předepsaného indikátoru.**
5. **Cenové předpisy vládního nařízení podle § 5 nebyly kon­trolovány vůbec.**

**Kdybych neuvedl dalších průvodních zjevů, dostačí tyto k posouzení, zda ve výrobě margarínové mohlo se jednati o regulovanou výrobu a o zjev, o kterém mluví Jiří Hejda.**

**Mám dojem, že článek Jiřího Hejdy je pokračováním** v **ten­dencích, jak bylo jím psáno v „Českém slově“, a že byl na­psán proto, aby mohl pranýřovati podnik, jemuž stojím v čele. Vyčítá, že Velkonákupní společnost družstev obdržela nad­měrný politický kontingent. Tento družstevní podnik byl zří­zen dávno před vyhlášením vládního nařízení. Podnik byl zařízen k výrobě umělých jedlých tuků pro uzavřený okruh organisovaných spotřebitelů.**

**Velkonákupní společnost družstev zásobuje 400 tisíc rodin s ll/2 milionem rodinných příslušníků. Vezmeme-li za pod­klad 10 milionů nezemědělského obyvatelstva a členstvo druž­stev z prominentně městských a průmyslových krajů, tu zá­sobuje Velkonákupna 10% tohoto obyvatelstva. Její výrobní oprávněni pohybuje se však kolem 10%.**

**Či pan Hejda myslí, že je správné, aby spotřebitelé zařídili svůj podnik a v něm omezeně pracovali a byli nuceni ode­bírat výrobky u soukromých firem? Takové regulaci proti všemu rozumu a právu budou se spotřebitelé vždy brániti, a doufám, že se ubrání i za cenu kritiky rázu páně Hejdova, že se jim dostává politického kontingentu.**

**Družstva a podniky družstevní dodržovaly vždy a v každém směru veškerá zákonná ustanovení a tvoří spolehlivou sou­část našeho národního hospodářství. Každý ví, že družstva spotřebitelů jsou sama o sobě výsekem plánovitého hospo­dářství v nynější všeobecné anarchii, a proto se vede snad proti nim útok. Dělnické strany měly by chrániti spotřebitel­ská družstva jako jediný spolehlivý a vážný instrument, který svými zásadami udržuje hodnotu mezd a platů a účelně bojuje proti výstřelkům kartelového hospodářství. Snad nyní, když pan Hejda vstoupil do praktického života, dojde i on k tomu­to přesvědčení.**

**Děkuji Vám, pane šéfredaktore, za uveřejnění tohoto vy­světlení a znamenám** *Emil Lustig.*

Jemný a vkusný dopisní papír je spolehlivým průkazem dobrého taktu a vybrané zdvořilosti. Pečujeme stále o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

**Viktor Dyk**

Bylo by nesprávno — a teprve budoucnost ocení úplně toto vnitřní spojení — upírati hluboké Dykovy vztahy k realistickému hnutí, přes Dykovu osobní nechuť k jeho vůdcům, vyjádřenou tolikráte bezohlednou satirou a bezohledným paskvilem. S Ma- sarykem a s masarykovstvím nejčistši observance pojila ho kromě mravního rigorismu ostře rozumová kritičnost a pronikavý dar analytický, složky to, jež obměňovaly zcela zvláštně romantika v něm. Uprostřed románové invektivy Dykovy na český realis­mus ze samého sklonku století, „Konce Hackenschmidova", se čte památné druhé intermezzo „Vidění Hackenschmidovo" s my­tickou postavou, nazvanou po denisovsku „Vyběrač kosů", v po­předí; mezi literárními podobiznami Masarykovými zaujímá ten­to pomyslný portrét místo přibližně stejné jako Bourgetův André Sixte v galerii stylisovaných hlav Tainových.

*Arne Novák (v monografii „Viktor Dyk“).*

se okouzluje slovem i záměrně jed­notvárnou melodií litanie, je Sta­nislav K. Neumann básníkem děl­ným, básníkem pracujícího člově­ka, jehož hořký, přehořký úděl ži­votní volal po jeho soucitu i spo­lečenství. Sklání se tu totiž Sta­nislav K. Neumann k starému děl­níkovi nejen jako básník, ale i ja­ko člověk; ba víc, on jej povyšuje na hrdinu práce i života, na jedno­ho z těch, který „dni našeho živo­ta donese k vykoupení“. Báseň „Staří dělníci“ vyjde jako vzácný

'ODEČÍTÁNÍ

**KALKULACE**

**BVCHLE A SPOLEHLIVÉ**

**QIBIAN A SPOL, PRAHA II, ŠTÉPÁNSKÁ 32**

tisk v grafické úpravě a se čtyřmi dvoubarevnými ručně kolorovaný­mi linoleořezy Jana Sládka ve stu číslovaných a autorem podepsaných výtiscích. Cena jednoho tisku je Kč 70.—.

e

POSTAVY A DlEO. Ve sbírce drobných literárních monografií „Postavy a dílo“ vyjdou tento tý­den další tři svazečky, jimiž bude dovršena první desítka knížek té­to edice, která za redakce Josefa Hory si dobyla v tak krátkém ča­se velké popularity. Je to „Prole­tářská poesie“, studie, v níž A. M. Píša kreslí obraz pohnuté doby po­válečné v české poesii a seznamu­je čtenáře s typickými představite­li poesie proietářské. V monogra­fii „Viktor Dyk“ podává Arne No­vák v hutné zkratce výklad díla to­hoto našeho „básníka rytířského“, jehož přínos do české poesie je tak zvláštní a nesporný. V monografii „Jindřich Vodák“ podjal se Fer­dinand Pujman nesnadného úkolu zhodnotiti kritický zjev, jehož este­tiku musil vysondovati ze spousty časopiseckých statí, studií, referátů

*Josef Bora:*

**KOBEREC.[[10]](#footnote-11) [[11]](#footnote-12)**

*Koberec smutku,, tkaný po sněhu, jenž věje,*

*se pod mé nohy položil.*

*A tak se přihází, Se Slapu do závěje, v níž tepe modro Sil.*

*Jak těžký měsíc, marně pijící tmu světů,*

*ji chodím sem a tam*

*a hudbě cizích slov, jež všude skryta je tu,*

*té cizí hudbě naslouchám.*

*Řeknu-li: láska, 'tkalci pode mnou se vzruší,*

*jak tráva, do níS vítr vběh’.*

*Vy tkalci koberce, jenž tká ted*

*moji duši,*

*zpíváte na mých rtech.*

*Řeknu-li: obraz, spěcháte a v stěnu neviděnou*

*promítáte můj žal,*

*mosty, jeS ode mne se k chodcům nocí klenou*

*a dál.*

*Řeknu-li ale: dálka, pod kroky mi v smíchu*

*sto blízkých hlasů odvětí.*

*A hlasem jediným v lží protrženém*

*tichu*

*budeme mlčeti.*

*Koberec bolesti, utkaný mnou i vámi,*

*zazáří v ornamentu svém*

*jak písmo společné, jež vysvětleni*

*dá mi, kam jdem.*

*\* Ze sbírky „Tiché poselství“.*

NOVÉ KNIHY

HOROVO „TICHÉ POSELSTVÍ“.

Nová básnická sbírka Josefa Hory „Tiché poselství“, která vyjde tento týden, bude velkým i radostným překvapením pro všechny ty, kdož milují ryzí poesii. Nebof jako „Struny ve větru", jako „Itálie“ je i „Tiché poselství“ skutečným poselstvím vrcholného rozpětí Ho­rova básnického talentu i jeho mocné obraznosti, vyjasnění i osvě­žení básnického zraku, na jehož sítnici se odrazilo mámivé podo­benství světa, hra stínů, kmit svě­tel a tajemná krása věcí. I v „Ti­chém poselství“, uvedeném pře­krásným oddílem, plným zrakové i smyslové pohody „Nebe nad Slo­venskem“, čteme verše, o kterých můžeme opakovat Šaldův poznatek, vyslovený při charakteristice „To­noucích stínů“: „V jeho verších vedle hlavního proudu, který mů­žeš sledovat jaksi očima a intelek­tem, postupují jemnější nepojme- novatelná offluvia z jiných zdrojů inspiračních, která do něho upada­jí a jej ruší, která se s nimi kříží a hudebně jej zamlžuji“. I v „Ti­chém poselství“, jako v předcho­zích sbírkách, čteme verše, v kte­rých vyvrcholuje hudebnost české poesie, a jež jsou dokladem, že Jo­sef Hora načerpal své básnické slovo, plné hudební čaromoci, obrazné sily, smyslové názornosti i

spirituelního fluida, z největších a nejtajemnějších hloubek poklad­nice jazyka, aby je vynesl do slu­neční záře a sklenul z něho duhu i vlnu verše. V současné české poe­sii bude Tiché poselství zaujímat místo nejpřednější nejen pro uve­dené vlastnosti, které proměňují verš na zásvětní stín, kráčející leh­ce po zpívajících vlnách vod, ale i pro tu moc, s níž před vaším zra­kem evokuje abstraktní jevy světa, jako je vábení dálek, prchavé sta­nutí času, to co je nezachytitelné a věčně uplývající, samu podstatu a dobrodružství života. A na konec i pro tu moc, jež je schopna po­vznést člověka ke kráse a dát mu zapomenout na hrůzu a bídu živo­ta, i když samotné verše o ní ne­mlčí, „Tiché poselství“ vychází jako XIII. svazek díla Josefa Hory a stojí brož. Kč 20.—, váz. Kč 30.—. o

NEUMANNOVI „STAftl DĚLNÍ­CI“. Nová báseň Stanislava K. Neumanna, jejíž bibliofilské vydání vyjde tento týden, připomene své­mu čtenáři naléhavě, jak formou, tak celou výstavbou, Halasovy slavné „Staré ženy“. Nedomnívej se však nikdo, že „Staří dělníci“ jsou proto básní méně původní a méně silnou. Autor básnických knih, v kterých evokuje vidiny lepších zítřků, jeden z těch ská­lopevně věrných a věřících bojov­níků revolučního socialismu a bu­řičů proti starému řádu, navázal na báseň svého mladšího druha zá­měrně jen formou a výstavbou své velké básně. Jeho plán a cíl byl však jiný. Tam, kde Halas je bás­níkem zmaru, beznaděje, tam kde

*Stanislav K. Neumann:*

STARI DĚLNICI.\*

*dni našeho života dni všední a všecky svátky taková naděje taková temnota ten pohled do vroucí dálky dni našeho života po celé zeměkouli dni nesené dělníky jako na sloupoví*

*dni nesené dělníky jakž bychom zapomněli jejich písní je robota celí tou písní zněli když stůl nám stavěli chléb pro nás pekli soli dobývali ti staří dělníci*

*ti stáři dělníci kteří* teď *odpočívají staří dělníci*

*pro sebe zhola nic nemají leda almužnu*

*staří dělníci bytosti vystřídané studnice vyssátě karyatidy vysílené pilíře sesuté*

*stromy vykotlané a opadávající zpěváci šeptající bojovníci umdlení dárci zapomenutí věřitelé marní*

*staří dělníci*

*sedící na prahu*

*anebo na lavičce před vrátky*

*záda je bolí*

*ti staří dělníci*

*kteří si vypili válku*

*válku v míru i v poli*

*kouřící ze staré dřevěnky*

*hledící v dálku*

*staří dělníci jejich ruce*

*především jejich ruce jejich nohy jejich bedra jejich oči jejich tváře*

*dojemná kráso starých dělníků \* Úryvek z básně „Staří dělníci“.*

řřtomnosO

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **KOCNÍKXm V PRAZE 18. BfiEZNA 1936** | **ZA Kč 2.—** |
| **Evropa se radí** | **F. PEROUTKA** |
| **Bulletin o knize** | **J. FÚRTH** |
| **Za třináct let z Prahy do Prahy** | **WILLY HAAS** |
| **Věda nadarmo** | **DANIEL HALL** |
| **Poznámka k německé politice** | **ZDENĚK SMETÁČEK** |
| **lak si to Angličan představuje** t. bensonová **a** b. askwithová | |
| **Jeden ministr a veřejné mínění — Diskuse ve stranách** | |
| **Ještě několik slov k případu Pérovu —** | **Kartely** |
| **Jaká je mladá generace** |  |

**MI lín** P ň / ?' O MÁ O ST

fin I IB HB sekretariát a klubovní místnost v Praze XI, budova | g Bn^JÍ U Všeobecného pensijního ústavu (vých.vchod), tel.355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19’30 hodin

Referují 18. in. ing. Eustach Mólzer: Budování hlavního města Prahy.

20. hi. dr. B. Koutník, dr. St. Bodá: Revue, (cyklus „Jaký je náš tisk“. Spolu s klubem Živé no­viny. Velký sál Městské knihovny, 20. hod.).

25. III. O politické situaci po Hitlerově projevu.

*Klub vstupující do desátého roku trvání konal valnou hromadu a ustavující schůzi nového výboru. Funkcionáři byli zvoleni: předsedou dr. P. Drtina, I. místopředsedou a spoluredaktorem nově vydávané sbírky přednášek a projevů v Klu­bu pronesených dr. J. Drábek, II. místopředsedou dr. A. Kafka, I. jednatelem dr. J. Tobolka, II. jed­natelem a spolu tiskovým referen­tem dr. J. Korbel, pokladníkem dr. J. Podlipský, redaktorkou Zpráv Klubu dr. M. Kučerová, I. pořa­datelem p. V. Práger, II. pořa­datelem JVC Jiří Vížek, zapisova- telkou sl. M. Kristová a členy vý­boru bez funkce sl. V. Hniličková, p. M. Hruška, dr. I. Kříženecký a dr. J. Valenta. V uplynulém správ­ním období, v němě počet členstva*

*stoupl ze S55 na 467 členů, Klub spolupracoval s řadou významných korporací a časopisů. Z referentů, kteří na večerech Klubu promluvili, uvádíme příkladem: ze zahraničí francouzského poslance J. V. Kay- sera, dra P. N. Miljukova, dra E. K. Wintera a E. Mannovou, z Čes­koslovenska ministra Ing. J. Ne­čase, ministra dra K. Kroftu, sená­tora V. J. Klofáče, poslance dra J. B. Kozáka, dra J. Stránského, F. Uhlíře a dra G. Peterse, vyslance Z. Fierlingera, plukovníka E. Mo­ravce, dra V. Vančuru, dra J. Trd- gra, J. Frejku, J. Voskovce a J. Wericha. Kromě toho pořádal Klub několik vycházek. Již tento suchý přehled jmen a činnosti dokazuje, že vážnost, jíž si klub v pražské veřejnosti dobyl, jest zasloužená.*

**OBSAH 10. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Co teď ? — J. THELEN: Po návratu jednoho komunistického exu­lanta. — R. PROCHÁZKA: Nacionalismus, který škodí vlasti. — Cizinecká propaganda v zimě. — ZDENĚK SMETÁČEK: Po selsku. — T. BENSONOVÁ a B. ASKWITHOVÁ: Jak si to Angličan představuje. — To, čeho není. — Jakož bylo po převratě, i nyní... — Chvála skromnosti. — Znehodnocená kultura. — Jaká je mladá generace. — Regulace výroby v prů­myslu a zemědělství.**

PřňDmnosO

**odčovídá** Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Očet poštovní spořitelny číslo 35.622. o Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— o Užívání nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 @ Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII.. FOCHOVA TŘÍDA C. 62

***Do*** *prázdnin* ***o*** *jazyk více...*

ještě je čas, dohonit co jste zameškali. Ve vlastním zájmu musíte ovládnouti aspoň o jeden cizí jazyk více, je to požadavek dnešní doby. Znalost cizích řečí potřebujete ve svém povolání, i na cestách a ve spole­čenském životě.

Právě pro vás je metoda LINGUAPHONE, která vám umožní naučit se bez námahy v nejkratší době a bez cizí pomoci kterékoliv řeči. LINGUAPHONE vás vyučuje sluchem; ve svém bytě nasloucháte neipovolaněj- ším profesorům cizích národů, kteří k vám mluví ve své mateřštině a maně si osvojíte cizí jazyk tak jak se skutečně mluví — i s jeho vzornou výslovností a ryzím přízvukem.

LINGUAPHONE je stále pohotový opakovati vám neúnavně slovo za slovem tak často, jak jenom potřebu­jete — a dřív než si uvědomíte, jste u cíle. Ještě letos v létě se budete moci rozhovořiti stejně jako ve své mateřštině tou řečí, která je vám dnes ještě naprosto cizí.

**Přesvědčíme vás.** Dáme vám bezplatně a bez

**Přijďte nás navštívit!**

LINGUAPHONE uslyšíte nezávazně v našich předváděcích místnostech v paláci Fénix v I. posch. denně od 9-12 a od 2-6.

jakéhokoliv závazku úplný kurs na sedmidenní nezá­vaznou zkoušku. Zašlete nám ještě dnes vyplněný kupon a obdržíte brožurku, která vás s metodou LINGUAPHONE podrobně obeznámí. Neotálejte, je škoda každého zameškaného dne.

**26 jazyků je k vaší disposici**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| angličiina | čeština | hebrejština |
| francouzština | polština | irština |
| němčina | ruština | iránština |
| italština | holandština | hindostánština |
| španělština | švédština | čínština atd. |

Timguaphone

JLJ F. PALLAUSCH

**PRAHA II (551), Václavské náměstí palác Fénix, I. poschodí, telefon 352-97**

**Vystřihněte! Odešlete!**

**LINGUAPHONE F. Pallausch**

PRAHA II (551), VÁCLAVSKÉ NÁMĚSTÍ, PALÁC FÉNIX

Zašlete mi ihned zdarma a bez závazku vaši brožurku a bližší sdělení o bezplatném vyučování na zkoušku.

Zcjímám se o jazyk

J m é n o ,

Povolání

Přesná adresa

Datum

Přítomnosti

ROČNÍK XIII

V PRAZE 18. BŘEZNA 1936

ČÍSLO 11

Evropa se radí

Z

a deset dní, které už uplynuly od vojenského ob­sazení Porýní Německem, nezažili jsme mnohem více než několik řečí francouzských a anglických státníků. Zažijeme teď nepochybně ještě také to, že Společnost národů odsoudí Hitlerův čin jakožto hrubé porušení locarnské smlouvy. Nechce-li tato vážená instituce přímo lháti, nemůže ani učinit nic jiného než vysloviti tento odsudek. Nebude to velký výkon, a nic se tím nespraví. Už před rokem snesl Hitler klidně odsudek podobný. I dítě vidí, že Hitler locarnskou smlouvu porušil. Avšak činnost politiků začíná právě až za tím, co i dítě vidí. Všechny velké a důležité výkony diplomatické, všechna opatření pro budoucnost jsou teprve před námi. Podstata toho, co patrně zažijeme, dá se shrnouti ve větu, již kdosi vy­slovil s melancholickou ironií: politika je činnost, nekompromisně směřující k oportunismu.

Kdyby tomu mělo býti jinak, musili bychom už vi­děti francouzská, belgická a anglická vojska, kterak táhnou do Porýní a vyhánějí odtamtud ty, kdo tam podle locarnské smlouvy nemají co dělat. To by ovšem byl způsob nejúčinnější. Ale právě proto, že se tak neděje, musíme očekávat, že se s Německem bude jednat o mírových nabídkách, jimiž podstatně okrášlilo a zmírnilo ošklivý fakt roztrhání locarnské smlouvy.

Po Hitlerově činu má Evropa tři možnosti:

1. okamžitá vojenská protiopatření, vpád do Po­rýní; to ovšem by znamenalo válku a k tomu nikdo neukazuje dost odvahy; nikomu se nechce odvraceti možnou válku budoucí jistou válkou přítomnou;
2. ani nevěsti válku ani s Německem nejednati; vyhlásit třeba sankce; odděliti svět od sebe vysokými zdmi a žiti vedle sebe ve strachu, který by marně bral na sebe zdání nevšímavosti; odsouditi slovně Hitlerův čin a — mimo stupňování zbrojení — nic jiného již nepodniknouti; oficielně proměnit svět na dva nepřátelské tábory beze všech styků mezi sebou, bez jakékoliv hospodářské spolupráce; stane-li se' tak, dříve nebo později nezbude těmto oběma tábo­rům než se na sebe vrhnout, neboť není možno na dlouho, aby velmoci v Evropě žily vedle sebe beze všech styků; tato možnost, myslíme, byla by ze všech nejhorší;
3. spolknout porušení locarnské smlouvy (nikoho nenavádíme, aby při tom dělal radostný obličej), při- jmouti uskutečnění německé rovnoprávnosti jakožto děj podle rozumného úsudku neodvratitelný a jed­nati s Německem o jeho mírových nabídkách, jimiž, jak Hitler praví, nabízí zajistiti v Evropě pokoj na pětadvacet let; při tom nezanedbávati povinnou opa­trnost a zajistiti se obrannými smlouvami, solidari­tou a zbrojením (nevidíme možnost, jak pro nejbližší léta zvýšené zbrojení odvrátit) i pro ten případ, že by pro hakenkrajclerský režim smlouvy, jak často po­dezříváme, vskutku nic neznamenaly; být připraven na dvě možnosti, i na tu, že to Hitler se svou nabíd­kou míru myslí upřímně, i na tu, že je to snad jen trik; nikdo z nás nevidí dokonale do jeho duše ani do toho, k čemu ho snad jednou okolnosti donutí; mož­ná, že ho budou nutit k míru, možná, že k válce; ně­kteří snad přehánějí kvantum zla v jeho duši, jiní snad příliš snadno se kloní k lehkověrnosti, je-li tak laskav a pronese-li několik smířlivých slov; aby­chom se vyhnuli tomu neb onomu omylu, obsáhněme svými přípravami obě možnosti.

Vyslovili jsme se ve svém posledním článku pro tuto třetí cestu. Někteří nám vytýkají, že nějak po­dobně se vyslovil i agrární tisk. Jak žalostný to ar­gument! Podivná to nálada: býti proti něčemu jen proto, že je to názor agrárníků. Jakoby neexistovalo nic jiného, než poměr mezi agrárníky a socialisty! Dejme pozor, aby se nám v tom neutopila českoslo­venská zahraniční politika.

•

To jsou tedy ony tři možnosti. Každý, kdo chce o politice myslit, musí se rozhodnout pro jednu z nich. Nejasně, byť radikálně cítit nestačí, nejsou-li připra­veny radikální činy. Nemá mnoho smyslu, bouřit proti Německu a nebýt odhodlán k tomu jedinému, co by pomohlo: vtáhnutí do Porýnska. Této první možnosti daly již Francie a Anglie padnout, zbývá tedy rozhodnouti se pro možnost druhou nebo třetí. My neovládáme dostatečně onu hru, ve které jiní jsou mistry a kterou i na nás vynucují: radikálně mluvit, i když se ví, že se nebude radikálně jednat. Přeska­kujeme proto se svým úsudkem onu čtrnáctidenní periodu, která zdá se býti vyhrazena absolvování ra­dikálních řečí. Patrně je to psychologická nutnost. Zajímá nás však více okamžik, až se začne jednat. Někteří vidí jakési morální stanovisko v tom, aby se aspoň dnes říkalo: nejednat s Německem! My zase hledáme morálku v tom, abychom za čtrnáct dní ne­musili říkat něco jiného než dnes. Že se s pouhou me­todou citových výlevů nevystačí, to se nám zdá býti nade vše jasno.

V jakém stadiu jest aféra dnes? V neuspokojivém, jak jest viděti na první pohled. Anglie a Francie po­žádaly Hitlera, aby „symbolicky“ vyklidil Porýní, aby učinil „symbolické gesto“. Žádá-li se na někom, aby něco učinil symbolicky, znamená to, že se už na něm nežádá, aby to učinil skutečně. Znamená to tedy, že Anglie a Francie v zásadě se už smířily s vojen­ským obsazením Porýní a že jen žádají, aby to bylo nějakým symbolem zmírněno. Zajímá-li se kdo více o věc než o zdání, nevěnuje tomuto jednání o sym­boly mnoho pozornosti. Ať už se Hitler na obecnou žádost přidá ke škole symbolistů nebo nepřidá, vy­svítá i ze zahajovacího jednání londýnského, že Po­rýní zůstane jeho vojáky obsazeno, a že se skutečné vyklizení na něm vlastně ani nežádá.

Proč? Poněvadž Anglie a Francie nepochybně po­chopily, že uskutečnění úplné německé rovnopráv­nosti se odvrátit nedá. Žádá se tedy už jen symbo­lické gesto, žádá se, aby Hitler zahrál divadlo na ná­mět „Nestalo se, co se stalo“ a aby nějak rozluštil re- bus, jak opustiti Porýní a zároveň v něm zůstati. Je otázkou, je-li důstojno Evropy, aby se spokojila tako­vým předstíráním, i kdyby německý diktátor k němu byl ochoten. Proč se toto gesto žádá, je snad pocho- pitelno: Francie stojí před volbami, a vláda, které může býti připsáno na vrub, že pustila německé vo­jáky do Porýní, očekává, že v nich bude míti nesnad­nou posici. Přeje si tedy, aby mohla voličstvu říci aspoň: ano, ale Němci — symbolicky — zase odešli.

Na neštěstí také Hitler ohlásil volby nebo aspoň ten pochybný akt, který se v jeho režimu za volby pokládá. Tu bude i on míti hojnou potřebu gest a symbolů — bohužel právě opačných. Jeho posice je vybudována na gestech a symbolech, a proto asi ne­může povolit ani v otázce symbolu, a snad právě v té nikoliv. Kdyby to neznělo příliš paradoxně, řekl bych, že snáze by mu bylo vyklidit Porýní skutečně než symbolicky. On právě symbolu obsazení Porýn- ska potřebuje, aby mohl přistoupit před svůj lid.Až dosud se věru nemůže chlubit tím, že ulehčil Něm­cům živobytí. Naopak, ke starým hospodářským, ob­tížím přidělal jim nové. Jediné, čím může dokládat prospěšnost své vlády, jsou důkazy, že povznesl váž­nost říše, že jí vybojoval rovnoprávnost. Proto ne­může v Porýní ustoupit. Vyvolal by tím četné otázky svého lidu: k čemu je vlastně? Má se předem vědět, co lze od koho očekávat. Hitler založil svou kariéru na tom, že jedná částečně jako Siegfried, částečně jako Lohengrin. Není správno očekávat, že bude možno ho přemluvit, aby jednal jako Stresemann. Právě gesta se nezřekne.

•

Porýní tedy zůstane obsazeno, je to fait accompli, a ptají-li se nás někteří, je-li důstojno se s tím smi­řovat, ptáme se my jich, co mimo řečí, které Hitle­rem nepohnou, hodlají proti tomu podniknout.

Budeme-li tak šťastni, že evropští státníci budou rozumní, rozdělí si počiny Třetí říše na dvě kategorie: na touhu Německa po rovnoprávnosti a na výbojné snahy národně sociálního režimu. Rozdělíce si to takto, zaujmou evropští státníci k těmto dvěma kate­goriím zcela různý postoj.

Pokud německé rovnoprávnosti se týká, o té usou­dí, že ji není možno odvrátiti — leda válkou. Na tu jest pozdě. Před rokem, než Německo vyhlásilo obec­nou brannou povinnost, byla poslední příležitost vésti ji bez velkého risika. Nechce-li se proti německé rovnoprávnosti (vojenské obsazení Porýní k ní patří) vést válka, musí se rovnoprávnost připustit a při­jmout, neboť je jasno, že Německo, ponecháno samo sobě, bude ji uskutečňovat až do posledního puntíku. A ani se netvařme, jako bychom to nechápali. Vzpo­meňme, co dovedlo dělat Polsko, když toužilo být uznáno za rovnoprávnou velmoc. Připomeňme si, jak učinilo celou mezinárodní situaci nejistou svými diplo­matickými manévry, jak uzavřelo — samojediné — spolek s Německem a jak mu — proti všemu evrop­skému prospěchu — posluhovalo ilusí, že není zcela isolováno. Je správno očekávat, že Německo méně bude toužit po rovnoprávnosti než Polsko a méně energicky se toho domáhat? Zajisté to není správno. V té věci má Hitler celý národ za sebou a kdykoliv nějakou bitvu o část rovnoprávnosti vyhraje, jeho postavení se v národě upevní. Nesmíme se dopouštět toho klamu, abychom se domnívali, že touha po rovno­právnosti je v Německu povrchní nebo že je omezena jen na některé vrstvy obyvatelstva. Nikoliv, tu Hitler skutečně vystupuje jako mandatář celého národa, a čím více obtíží při tom musí překonat, tím větším se bude zdát hrdinou svému lidu.

S německými snahami po rovnoprávnosti je možno vyrovnati se už jen jediným způsobem: smířiti se s ní, nevrhati svět do těch zmatků, jež by byly nevyhnu­telné, kdyby postup německé rovnoprávnosti měl býti zadržen.

Zbývá druhá kategorie možných německých činů: výbojnost. Tu zase musí býti pohotově všechny pro­středky, aby jí bylo zabráněno. Mezi ty prostředky patří i vážně zkoumati mírové nabídky, které Hitler nyní činí. Je-li tu aspoň stín nějaké chance, bylo by lehkomyslno i neomluvitelno to předem odmítat. Uvě­domujeme si velmi dobře, že přijmouti ruku, kterou Hitler podává, je jen experiment. Ale také odmítnouti ji není více než experiment. O žádném pokusu nelze předem říci s určitostí, jak dopadne. Kdyby to bylo možno, nebyl by to pokus.

Žádná pojišťovna nepřevezme ovšem ručení za vý­sledek mírového jednání s Hitlerem. Ale politika jen zřídka bývá tak neriskantní zaměstnání, aby jí po­jistní matematikové byli uspokojeni. Je možno, že Hitler, i když činí mírové nabídky, přece jen obmýšlí válku. I na to, jak pravíme, musíme být připraveni. Je však téměř jisto, že, jestliže se jeho nabídky za­mítnou, válka bude uspíšena, neboť svět se rozestoupí ve dva nepřátelské a po zuby ozbrojené tábory a vá­lečná psychologie poroste kvapem. Zajímalo by nás také slyšeti, jak si kdo za takových okolností před­stavuje hospodářskou obnovu Evropy. Zamítnout pře­dem návrhy Hitlerovy — toť znamená lehkomyslně schvalovati další hospodářský úpadek Evropy. Neboť je jisto, že hospodářská obnova může přijití jen ten­krát, nebudou-li se státy proti sobě tak uzavírati jako dosud nebo dokonce ještě více. Odmítnouti bez roz­mýšlení německé nabídky — toť jako bez rozmýšlení ještě více roztrhnouti Evropu a její bídu posunouti do řádu zkamenělin.

•

V posledním čísle jsme napsali:

„Je možno uzavřít s Německem všechny pakty o ne-

ůtočení (nikdo ovšem nesmí jednati bez dohody s ostat­ními), ale spojenecké smlouvy, které vznikly z nedůvěry k dobré vůli Německa, je třeba dále podržet. Mírové na­bídky Hitlerovy nemohou ani Francii ani nás odvésti od našeho spolku s Ruskem, ani nemohou zameziti, aby dále byla budována obranná fronta pro případ německého úto­ku... Mají-li Hitlerovy nabídky býti podkopem pod dosa­vadní spojenecké smlouvy, nemůže se tato intrika zdařit. Státy, které si už daly slovo, nevezmou je nyní zpět jen proto, že se objevilo na diplomatickém trhu také slovo Hitlerovo, o jehož ceně je zvláštní mínění... Zůstává úkolem evropské politiky přesilu proti Německu organi­sovati, ale vždy ponechávati Německu možnost, aby k sy­stému kolektivní bezpečnosti přistoupilo.“

Zdá se však, že nic nemůže býti tak jasně napsáno, aby nějaký ničema neopovážil se to zkroutit. „Rudé právo“, reprodukujíc pro své čtenáře tento náš článek, učinilo to takto:

„Ferdinand Peroutka napsal..., že Československo musí dát přednost před paktem se SSSR a před systémem ko­lektivní bezpečnosti (jehož součástí je tento pakt) dvou­stranné smlouvě s Třetí říší, jejíž „vůdce“ dosáhl již pravé virtuosity v trhání smluv.“

Spokojuji se prostým prohlášením, že „Rudé právo“ jsou velmi prolhané noviny. K čemu třeba tak úplného lhaní a tak hrubého falšování? Snad nemají komu­nisté dost na přirozeném počtu strašidel v této zemi, aby lekali své stoupence, a cítí potřebu si ještě nějaká přimyslet.

Nikdy nás ani nenapadlo (tu už ovšem nemluvím s prolhaným komunistickým orgánem) raditi k tomu, aby Československo opustilo všechny své dosavadní smlouvy o zabezpečení a aby místo toho uzavřelo jen smlouvu s hitlerovským Německem a zvědavě če­kalo, bude-li ono ochotno ji dodržet. To by byla nej­hazardnější politika, jakou je možno si představit, to by byla sázka do loterie. Vystoupili jsme naopak co nejrozhodněji proti tomu, když loni na jaře zdáli se něco takového navrhovat naši agrárníci. My se ne­můžeme spolehnout jen na dobrou vůli Německa, že smlouvu dodrží. Neboť, kdybychom se zřekli všech smluv kromě smlouvy s Německem a kdybychom se pak zklamali ve svých výpočtech a nadějích, stáli by­chom zcela isolováni proti Německu, příliš slabí, aby­chom na něm mohli něco vynutit, odkázáni na jeho milost a nemilost. Pro nás je jen systém kolektivní bezpečnosti, a proto je naše místo všude tam, kde se tvoří. Proto jsme se také, ač p. dr. Kramář to do­dnes nechápe, musili účastnit sankcí proti Itálii.

Pravíme-li, že se má jednat s Německem o jeho mírových nabídkách, vyslovujeme tím přesvědčení, že celá Evropa má o nich jednat, nikoliv návrh, abychom se o nikoho nestarali a sami jednali. Udělá-li Francie chybu, že odmítne vůbec jednat, budeme asi bohužel musit tuto její chybu sdílet, poněvadž jsme vedle vý- bojného Německa příliš slabí, abychom mohli jednat zcela samostatně. To je, jako kdybychom šli s někým po poušti, kdo má všechny koně a potraviny, a kdyby­chom byli přesvědčeni, že on chce jít špatným smě­rem. Musili bychom jít s ním, i kdybychom věděli, že je to chyba, neboť větší ještě chyba by byla vzdáti se koní a potravin. V blízkosti hitlerovského Německa by bylo největší chybou vzdáti se solidarity a pomoci silných přátel.

Jednání Evropy o mírových nabídkách Německa může míti jen tenkráte úspěch, pochopí-li Německo, že nikdo se nevzdá obranných smluv, které už sjednal. Ani smlouvy s Ruskem, která je Hitlerovi trnem v oku. Tento trn v oku zůstane. Situace je taková, že obranné smlouvy se silnými spojenci se pokládají za nejspolehlivější záruku proti překvapením.

Nemáme tedy mnoho volnosti v jednání. Má-li však náš hlas v Evropě nějakou váhu, měli bychom toho využít k tomu, abychom varovali před zásadním za­mítáním Hitlerových nabídek, které snad přece před­stavují nějakou chanci. *F. Peroutka.*

poznámky

**Poznámka k německé politice**

**Moderní vědecké teorie, které vykládají politické jednání lidí jako výsledek hmotných zájmů, zeměpisného prostředí, fysického založení a jiných objektivních činitelů, vystihují poli­tickou skutečnost jen zčásti, zpravidla z té menší. Vynechávají totiž síly, které možná hrají v politice větší úlohu než všecka přírodní a společenská mechanika. Jsou to vášně, utkvělé před­stavy, ideje, touhy — zkrátka činitelé povahy subjektivní, duševní. Hitlerova politika na příklad je na meh založena nej­méně z osmdesáti procent. Nepochopí ji nikdo, kdo si neuvědo­mí, kolik je v ní ctižádosti, touhy uplatnit se ve světě a dobýt německému národu respektu, kolik zlosti nad druhořadou rolí, kterou Německo po válce hrálo v Evropě a ve světě, kolik zá­visti vůči ostatním velmocem, pocitů pokoření a méněcennosti. Všecka ta hlučnost a neúměrnost německé politiky vyplývá z toho, že německý národ se pod Hitlerovou vládou zmítá těmi­to afekty a že je k nim ještě rafinovaně povzbuzován. Zmítá se jimi především vůdce sám a svými řečmi a činy je přenáší na své soukmenovce. Hitlerova politika není vlastně politika, rozumíme-lí tím promyšlenou akci, nýbrž jeden jediný protest, jedno jediné podráždění a rozhořčení nad tím, že Německo ne­hraje ve světě takovou vedoucí úlohu, jakou by při své velkosti a při svých zdrojích hmotných i duchovních vést mohlo. Od podrážděných lidí ovšem nemůžeme chtít, aby klidně uvažovali o tom, jaké to má příčiny. My ty příčiny, jak se zdá, vidíme.**

**Hitlerova politika má v Německu velký úspěch právě proto, že je tak primitivní. To, co dělal Stresemann, bylo pro muže z ulice, politicky neskoleného a nacionála od kosti, příliš složi­té. To, co dělá Hitler, je srozumitelné každému dítěti. Hitler si prostě v politice počíná právě tak jako muž s ulice ve svém denním životě — to je jeho tajemství. Diplomaté, kteří jsou zvyklí na jiné způsoby, vidí v jeho počínání bůhví jakou zálud­nost. Myslím, že je daleko prostší věřit, že Hitler jedná tak, jak smýšlí. Když ho rozzlobila Společnost národů, bouchl dveřmi a dlouho o ní nechtěl ani slyšet. Teď vkročil do Porýní a děj se co děj, nepůjde odtamtud. Jakékoli ústupky by byly pod jeho důstojnost. Nepovolí, i kdyby měl svět spadnout — docela jako ten prostý muž, kterého někde urazili kamarádi, který vzdoruje a který se dá raději zabít, než by se on — on! — první přišel smiřovat. Jak prosté a srozumitelné! Ale Hitler z toho dělá politický systém, a v tom je nebezpečí. Vysoké umění mezi­národní politiky klesá v jeho rukou na úroveň schůzových hádek, při nichž nevíme, brzo-li začnou lítat sklenice. Ale je to ovšem lidské, příliš lidské, a proto úspěšné.**

**Hitlerismus je vlastně tragedie, žalostný politický bankrot velkého národa. Základní politickou chybou Německa je to, že nepochopilo, co světová válka přinesla positivního. Pokoření z válečné porážky tak zastřelo jeho soudnost, že vidí v po­válečném uspořádání světa jen výsledek zlé vůle několika intrikánů, kteří se spolčili s židy a připravili Německo o jeho někdejší posici. Že šlo o velký historický proces, který přinesl svobodu mnoha národům, který porazil celou soustavu spole­čenských privilegií, který aspoň zčásti uskutečnil mnohé, oč se dávno snažily legie nejlepších myslitelů a nejsvobodnějších duchů — to všecko Němcům uniklo. Nepřijali výsledek války jako porážku hohenzollernského imperialismu, nýbrž jako ná­rodní pohromu a urážku. Všimněme si třeba, jak Hitler kriti­suje ve svém spise politiku Vilémovu. Nevytýká mu, že si stavěl nemožné a fantastické cíle, nýbrž zazlívá mu jenom, že na to špatně šel. V podstatě Hitler přejímá vilémovský pan- germánský program a slibuje jen, že on bude chytřejší, že si nerozzlobí Anglii, že bude myslet jen na východ atd. Ani slova positivního ocenění nemá pro novou střední Evropu, pro poli­tické probuzení Ruska. Všecka ta stará německá politická slepota a všecky předválečné chyby v něm ožily. Tak mohutný historický fakt jako ruská revoluce je mu jen dílem židovských spiklenců. Tento nesmysl je dnes jeho zásluhou jedním ze zá­kladů zahraniční politiky velkého národa. Jak žalostný to po­hled: samý protest a žádný positivní program. Poslední Hit­lerova politická moudrost je tato: odmítne-li svět mé návrhy, dám přednost čestnému osamocení. Což je totéž jako by řekl: odejdu uraženě opět do kouta. Mráz jde po zádech z tohoto negativismu.**

**Zejména Hitlerovi může německý národ děkovat za to, že mu pohřbil možnosti velikého vlivu ve střední a východní Evropě, po nichž tolik touží jeho ctižádost. V Německu se bohu­žel nezrodil dost velkorysý politik, který by byl dovedl převésti národ přes roztrpčení z porážky a který by mu byl vštípil po­chopení, že po válce, která vyústila v revoluci, nemůže už Německo dělat politiku proti střední a východní Evropě, nýbrž jen s ní. Zeměpisná poloha je přímo vyzývá k tomu, aby bylo patronem a záštitou malých středoevropských států — pomyslil někdo v Německu na to, jaké možnosti by z takové nezištně mírumilovné a kladné politiky plynuly? Místo toho má dnes Německo střední Evropu až do toho Rakouska proti sobě. Středoevropské státy nevidí v Německu přítele, nýbrž možného útočníka. I Bismarck doporučoval Němcům dobrý poměr k Rusku. Hitler to přivedl tak daleko, že si z Ruska vychoval nejrozhodnějšího odpůrce. Národ s takovými vlastnostmi a možnostmi stojí dnes uražen a rozčilen v koutě. Není to poli­tický bankrot?**

**V soutěži politické inteligence po válce Německo propadlo. Jen proto, že nepochopilo, oč ve světě jde. Postavilo se opět proti proudu dějin. Jako bylo reakční velmocí před válkou, tak je jí, a ještě ve větší míře, i dnes. Hitler doma pořádá ohromné tábory a vede bouřlivé řeči, ale v mezinárodní politice vede Německo bezpečně do isolace a tím i do bezvlivnosti. Jak si Německo z této slepé uličky pomůže, to je trapný a nebez­pečný otazník evropské politiky.** *Z. S.*

**Jeden ministr a veřejné mínění**

**O ministru Nečasoví možno říci, že má dobrý smysl pro informování veřejnosti. Dovede jiti často mezi straníky, do­vede si vyjeti z Prahy, aby z vlastního názoru poznal potřeby kraje: dovede právě tak dobře jiti mezi mládež své strany, jako hovořiti o otázkách svého resortu na projevech, které nemají pečeť stranickou. Patří k těm, kteří jsou přesvědčeni, že dobrá informace o vykonané práci je právě tak důležitá, jako práce sama. O politické práci neplatí: sedávej panenko v koutě, budeš-li hodná, najdou tě. Veřejné mínění jest v celku pohodlné a hodně nedůvěřivé; musí býti stále informováno o tom, co se děje, jak se pracuje, nemá-li v něm vzniknouti dojem, že „se nic nedělá“. Dělá se, ale ti, kteří pracují, nedo­vedou dobře informovati veřejné mínění o své práci a vyklizují tak zbytečně pole oposici, která u nás není vychována tak, aby loyálně uznala práci na druhé straně.**

**Ministr Nečas nepatří do té garnitury, která kudy chodí, má oblečen stranický kabát a plete se do práce politickým sekretářům. Dovede skutečně mluviti jako ministr, jako člen vlády. Jest to jeden z lidí, který dovede oceniti význam veřej­ného mínění. Jest již z mladší politické generace a ukazuje, že mladší generace dovede vnésti do politické práce nové me­tody, nové názory, nový styl pracovní; hlavně potud, že nežije jen v uzavřenosti politických porad, ale udržuje kontakt s těmi, za které a pro které pracuje. Dovede velmi dobře psychologicky čeliti na př. útoku sudetoněmecké strany, která se vyhýbá frontálnímu útoku proti min. Nečásovi, protože cítí, že tento ministr má důvěru, že tento ministr přesvědčil, že chce skutečně pomoci nezaměstnaným a že není vina na něm, nejde-li vše tak, jak by chtěl, a jak navrhuje. Jest to případ politika, který ukazuje, že naše politické strany neprodělají, rozhodnou-li se pro rychlejší použití nových, jiných lidí na svých exponovaných místech.** *V. G.*

**Diskuse ve stranách**

**„Rudé právo“ pořádá diskusi o taktice komunistické strany Československa. Jest to diskuse, nad kterou by člověk plakal. Jest totiž předem stanoveno, quod est demonstran­dum, to, co jest nutno dokázat a vydiskutovat, že totiž je­dině správnou linií KSč. jest ta, kterou určil Klement Gott­wald. Jest to diskuse, v níž účastníkům jest ponechána jen volnost hledat nová a nová slova chvály o tom, že Klement Gottwald jest muž revolučně ostražitý, který naši komuni­stickou stranu zachránil před politikou, jež by byla málem vynesla komunistům pochvalu, že počínají dostávati rozum.**

**Ale buďme upřímní a doznejme si, že ani v ostatních stra­nách není smyslu pro diskusi. U nás není myslitelno, aby ústřední orgány politických stran daly příležitost svým pří­slušníkům říci, co se jim na politice strany nelíbí, jak by si politiku strany představovali, co by doporučovali změnit. Na takovou diskusi by se vrhly druhé strany, aby ukazovaly, že to v té a té straně neklape, že tam mají lidé jiné názory, než vedení strany. Naše politické strany chtějí míti poslušné stra­níky. Kdo si dovolí uplatnit! jiný názor, upadne v nemilost. Může míti stranu rád, může uznávati její program, ale což naplat: nesouhlasí-li s tím či oním, stává se straníkem, na kterého se nahoře dívají skrz prsty. Jest to zejména byrokra­cie, která si představuje stranickou kázeň velmi jednoduše: věřit všemu, co strana k věření předkládá a souhlasit se vším, do posledního puntíku, co strana dělá. Nesmí se zapo­mínati, že politické strany — i když jsou mocné — musí vy­cházeti z toho, že členové jdou do nich dobrovolně a že od nich nelze žádati, aby se vzdávali úplně samostatnosti myš­leni. Stranická byrokracie, která omezuje diskusi ve stranách, škodí politickým stranám. Mají-li býti strany demokratické, musí míti smysl pro demokratickou diskusi ve svých řadách.**

*V. G.*

**Ještě několik slov k případu Pérovu**

**Všichni jsme byli ohromeni zbraslavskou vraždou pro, její zvláštní ráz, nesmyslnost a zdánlivou bezdůvodnost. Vznikla spousta dohadů, předpokladů. Velmi cenný materiál pro vy­světlení tohoto případu podávají články v „Přítomnosti“ č. 8 a 9: J. Dev „Psychologovy poznámky k případu dvou vražd“ a Dr. Frant. Kočí „Matka a syn“. Dovoluji si připojiti ještě několik slov k závěru tohoto případu.**

**Případ Pérův jest pouze extrémně vypjatý případ asociál­ních projevů člověka, zaujímajícího postoj namířený proti společnosti. Péro jednak (jak krásně poznamenává J. Lev) pod**

**nátlakem vnitřního neuvědomělého nucení vyvolával ve svém životě stále tytéž situace, bojoval stále proti týmž věcem a týmiž prostředky. Byl v zajetí tajemné síly nevědomá, které slepě poslouchal, nadarmo plýtval svou duševní energií, které by byl mohl použiti k užitečným účelům! Takových duševně rozervaných nešťastníků potkáváme v životě více — jenom že o nich nevíme nebo se dovídáme většinou příliš pozdě, když už jejich vnitřní napětí je tak veliké, že dochází k výbuchu, při němž někdy sami zahynou.**

**Ano, je třeba — jak zdůrazňuje J. Lev — péče o mladé neurotiky, a třeba k tomu účelu školiti potřebné znalce. Avšak druhý článek od Dr. Frant. Kočího „Matka a syn“ odhaluje ještě další stránku tohoto případu a tím i další možnost jeho rozřešení. Z /tohoto článku dovídáme se, jak pochybenou byla Pérová výchova. Jak jeho matka — když už si s ním nevěděla rady — sama jej poslala do donucovací pracovny, ale jak na druhé straně jej dále rozmazlovala: porušovala řád pracovny tím, že žádala různé výjimky pro svého syna, posílala mu různé pamlsky, na něž prý byl doma zvyklý, — psala, aby dárky, které dostane, nerozděloval s ostatními chovanci, aby dostal balíček sám — dále, aby mu neušly hody ve dnech narozenin a svátků atd. atd. Konečně, když hoch utekl z donucovací pra­covny a byl chycen, matka žádá, aby ho nevraceli zpět, nýbrž aby byl ponechán doma, čímž přivádí nazmar veškeru práci, věnovanou hochu po dobu devíti měsíců a ničí možné zlepšení. Ovšem doma znovu s hochem nic nesvede, hoch krade dále, takže ho znovu odevzdává do ústavu atd.**

**Máme před sebou matku, která hocha rozmazluje a pravdě­podobně i dříve rozhýčkávala, matku přecitlivou. Otec prý byl velmi přísný. Z toho ovšem vyplývala nedůsledná výchova: jeden zakazoval, druhý povoloval, — taková výchova způsobuje v dítěti pocit naprosté nejistoty. Hoch zřejmě nebyl zvyklý pracovati, tím více nebyl schopen pociťovati radost z práce!**

**V dětství se vytváří základ pro celý další život člověka. Jaký postoj k životu zaujme člověk v dětství (v případě Pérově po­stoj záporný), takový si podrží pak po celý život. Jakým způ­sobem dítě reaguje na určité situace, jakou povahu si vytvoří do svých šesti let, — to vše později sotva již se změní. Jest nutno, aby rodiče /věděli, jakou velikou odpovědnost mají za osud svých dětí. Neboť chyby, kterých se ve výchově do­pouštějí a za něž pak dítě pyká po celý svůj život, činí rodiče nevědomky. Oni vždy chtějí pro své děti to nejlepší. Oni často prostě nevědí, jak to mají udělati, zaěasté nejsou důkladně při­praveni pro výchovu, — neznají psychologie dítěte a dospělého, netuší, jakými cestami se může dáti duševní vývoj dítěte.**

**Proto případ Pérův budiž podnětem k hlubší přípravě rodičů**

* **zvláště matek — na výchovu dětí. Tak — a ještě důkladněji**
* **jak se ženy připravují na manželství učením se vaření, šití**

**atd., musí se připravovati k výchově děti. Tím pak děti budou řádně připraveny pro život a řádně obstojí při různých pozděj­ších eventuálních zatíženích, neboť kdo má zdravé jádro, ob­stojí i v situaci hodně těžké! Správnou výchovou dětí zmenší se počet neurotiků, zločinců a jiných nešťastníků. Není-liž to krásný úkol!** *MUDr. V éra Sajdová.*

**Kartely**

**Zdá se, že veškeré bouření a horlení proti kartelům mělo účinek právě opačný: kartelů stále přibývá a jejich vliv stále roste. Psalo se o tom, jak hodně kartely při zmenšené výrobě a menším risiku vydělávají. Výdělky kartelů byly přesně vy­počítávány; i řekli si tedy i ti nezkartelovaní výrobci a podni­katelé: dokážují-li odpůrci kartelů, kolik kartely vydělávají, bylo by nesprávné nevyužiti příležitosti a nezaložit kartel tam, kde ještě není.**

**Snad všechny strany bouří proti kartelům a prostý občan má dojem, že všechny strany se předhánějí v tom, jak by ho nejlépe ochránily před zlými kartely. V době předvolební ostrou protikartelovou řeč ve „Venkově“ vedl Vavřinec Řehoř, který mluvil o kapitalistických žralocích, pirátech, kapitali­stech způsobem, který by mu mohl záviděti největší předvá­lečný socialistický agitátor. Vypadalo to tak, jako by měly kartelům nastat zlé časy, neboť se na ně rozhněvala nejsil­nější strana ve státě; a poněvadž i ostatní strany daly již kartely dávno na index, dalo se čekat, že kartelům se povede zle. Ale kartelům právě v době tohoto soustředěného útoku proti nim — útoku, kde se pracuje kalafunovými blesky — se vede dobře. Státní úřad statistický, který vede rejstřík 0 kartelech, má s ním velkou práci. Ale sotva lze čekati, že by rejstřík, který vede Státní úřad statistický o kartelech, mohl potři ti kartely. Nejméně se tato hra líbí čtenářům listů,**

**které potírají kartely. Den ze dne se vypočítává, jak bez­ohledné jsou kartely, jak zdražují, jak zvyšují nezaměstna­nost, jak poškozují konsumenta, jak poškozují stavební ruch. Ale nakonec poznává čtenář: nic se nestalo. A proto by si čtenáři přáli, aby se proti kartelům méně mluvilo, ale aby se proti nim více jednalo.** *V. G.*

literatura a umění

*J. Fiirth, ředitel firmy Fr. Borový:*

Bulletin o knize

Příliš mnoho překladů, eskoslovenská kniha a vše, co s jejím vydáváním sou­visí, jest stále ještě v krisi. Nesmí nás másti určité

zlepšení, které se projevilo zejména o vánočním trhu roku minulého: není to totiž jen krise hospodářská, která podlamuje vývoj knižní produkce. Čím nejvíc tato část kulturního života trpí, je nedostatek cíle­vědomé organisace. Bylo již v tomto listě napsáno, že je-li nějaký úsek výroby zralý pro hospodářství řízené, je to knižní produkce. Zatím zde panuje nezdravá nadprodukce a zbytečné grůndérství. Dokud nebude organisaci knihkupců a nakladatelů za pomoci státní správy položena mez této velkovýrobě, nelze mluviti o obratu k lepšímu.

Nikdo nemá na mysli omezovati produkci domácí tvorby. Zde musí býti zachována v zájmu vývoje a do­spívání původní literatury každému naprostá volnost. To, co volá po regulaci, je vydávání překladů. V žád­ném jiném státě nelze tak lehko prodati autorisaci zahraniční knihy, jako v Československu. V tomto úsudku shodují se všechny agentury světa, pro které je naše země pravým eldorádem. Nevydáváme ovšem tím žádné svědectví o vyspělosti naší kultury, naopak roste tím ve světě jen přesvědčení, že náš hlad po knihách cizích pramení z nedostatku dobré produkce domácí. To je také jedna z příčin, proč až na Karla Čapka nachází česká kniha tak těžko umístění v cizině. Není k ní důvěra a nikdo se o ni nezajímá. Vyvážíme také mnoho peněz za autorisace zbytečných knih, aniž bychom při tom žádali reciprocitu pro naši tvorbu, která potřebuje v dnešním sobeckém světě stejnou ochranu jako každý jiný produkt naší země.

Před několika lety, kdy následkem krise a lehko­myslného hospodářství několik firem nakladatelských se hroutilo, zdálo se, že vítězí rozum. Bylo totiž možno pozorovati všude omezení edičních programů. V tom­to období vydané knihy měly více místa na slunci a našly také lehčeji svého kupce. Toto poznání ne­vedlo však bohužel k setrvání při menších edičních programech, naopak úspěch některých knih, pramenící právě z menší produkce, měl za následek horečné zvý­šení vydavatelské činnosti, která v roce 1936 hrozí, že se opět zvrhne v šílené závodění. Nezvítězí-li včas rozvaha, dočkáme se v dohledné době nové krise na­kladatelských domů a všech neblahých zjevů s ní souvisících: chaotických výprodejů, znehodnocování sikladů u knihkupců a všeobecného rozladění jejich i publika.

Rychle stárnoucí knihy.

Tam, kde se tisknou a vydávají knihy bez plánu, bez ohledávání kupní síly národa, zejména jeho inte­ligence, dostaví se v zápětí i jiné nepěkné zjevy. Knižní nadprodukce způsobuje především, že ani čte­nář ani řádný knihkupec nemůže míti dobrý přehled o vydaných knihách, jedna novinka stíhá druhou, to, co bylo dnes událostí, je zítra zapomenuto. Nikdy tak rychle knihy nestárly jako nyní. Kdo tím nejvíce trpí, je literární tvorba domácí. Z vlastní zkušenosti říkám, že nakladatelské umění spočívá především v tom, do- vésti domácího autora k úspěchu. U knihy přeložené, kdy českému vydání předcházela sláva mezinárodní, to není již tak těžké a také ne tak záslužné. Nevolám tedy pouze po omezení produkce překladů knih zby­tečných. Je zapotřebí omeziti, nebo lépe řečeno zpo- maliti i vydávání knih nesporně znamenitých, které přeloženy býti mají. Bude nutné, abychom všichni přitáhli uzdu své ctižádosti, o nic víc vlastně nejde. Popusťme tuto uzdu snad v době příznivější, až se zlepší kupní síla národa a až si vybudujeme dokona­lejší aparát distribuční. Nástroje, které máme zatím po ruce, jsou trochu zastaralé a na jejich místo dere se neslušnost a nekalá soutěž.

Otázka knihkupecká.

Mezi zasvěcenými nebude sporu o tom, že máme na příklad velmi málo skutečných knihkupců. Knih­kupeckých koncesí je v zemích českých (na Slovensku není koncese zapotřebí) dosti. Držitelé jejich v mno­hých případech nezastávají svoji funkci a své poslání dobře. Bylo by věcí organisace knihkupců a naklada­telů vysvětliti jim, že tento stav je neudržitelný, že se musejí, nemá-li býti koncesní výsada ohrožena, při- způsobiti novým poměrům, svůj závod zmodernisovati a vžiti do zaměstnání školený dorost. Knihkupci si velmi často stěžují na agenty nakladatelů. Zapomínají, že jen tam se agentům daří, kde knihkupci selhávají. Uvádím Brno jako typický příklad města, jemuž se dobří agenti s knihami vyhnou, poněvadž je to jedno z měst, které má vzorné knihkupecké závody. Knižní agenti.

Ostatně je právě otázka knižních agentů předmětem novinářských článků. Vzpomínám zejména dvou vy­nikajících státi, které napsali universitní profesoři dr. Bělehrádek (do *Lidových Novin)* a dr. Sommer (do *Českého Slova).* Jim děkujeme za to, že se otázka organisace obchodu s knihami podrobuje úvahám vě­deckých autorit a stává se tak předmětem veřejného zájmu. Jejich vývody dodávají mi odvahu, abych o tomto problému promluvil otevřeněji, než jsem měl původně v úmyslu i za cenu, že se vydávám v ne­bezpečí býti osočován z konkureční závisti tam, kde chci ukázati na některé nepěkné zjevy, které v zájmu veřejném mají a musejí býti co nejdříve odstraněny.

Zástupci nakladatelských domů, navštěvující sou­kromé zákazníky, nejsou žádným zjevem poválečným, žádným zjevem úpadkovým a není to také instituce ryze československá. Všude na světě mají nakladatelé své zástupce, bez nichž by se určitý druh literatury, zejména díla vědecká a encyklopedická, nemohl vůbec vydávat. I jiná okolnost opravňuje existenci agenta s knihami: nenakupuje totiž někdy v menším městě osoba exponovaná ráda u obchodníka své obce. Dů­vody jsou různé, hlavní jsou dva: buď kupuje na splátky a nechce býti pomlouván, že na to nemá, anebo nakupuje mnoho a nechce býti podezírán: „kde na to bere“. U tohoto druhu zákazníků místní knihkupec obchod neudělá, aspoň ne velký. Zde je pole působ­nosti pro zástupce.

Nelze tedy instituci nakladatelských zástupců paušál­ně odmítati a agenty s knihami házeti všechny do jed­noho koše a přes palubu. Dobrý zástupce s knihami může býti velmi důležitým kulturním činitelem, může ale také býti škodnou. Půjde tedy o to, abychom tyto dva různé typy dobře odlišovali. Doznávám rád, že dobrých knižních agentů je velmi málo, jako je vůbec málo v celém našem hospodářském životě dobrých agen­tů a prodavačů. Souvisí to také trochu s výchovou škol­ní, která vede k úsudku, že jedině povolání v kanceláři je povolání čestné. Nabídnete-li nezaměstnanému absol­ventu obchodní akademie místo zástupce, považuje to za urážku na cti, rovněž tak nezaměstnaný filosof, z nichž mnohý by jako zástupce nakladatelského domu mohl nalézti velmi slušnou existenci a mohl by se ještě nad to státi v oblasti své činnosti skutečným kulturním důvěrníkem a poradcem. Navrhuji již po několik let, za­tím bezúspěšně, aby byly uspořádány odborné kursy pro nezaměstnané knihkupecké příručí a absolventy středních a vysokých škol, jimiž by bylo možno doplniti prořídlé řady dobrých a zkušených zástupců. Typ ne­inteligentních a podvodných agentů by pak automatic­ky vymizel. Zatím je tímto typem obchod značně za­mořen. Proti dotěrnosti a úskokům obyčejných nesluš­ných agentů se však jen trochu inteligentní obecenstvo na konec ubrání, ukáží se jim prostě dveře. Horší je to tam, kde jde o rafinovanější odrůdu. A o té několik slov:

Po převratu řádil ve všech kancelářích, v úřadech a domácnostech nepříjemný mor. Předstoupil pán nebo dáma, představili se jako tajemníci nějaké dobročinné organisace, nejčastěji slepců, válečných invalidů a t. p. a nabízeli ve prospěch těchto ubohých lidí mýdlo. Útlo­citní lidé a těch je vždy dosti, kupovali, až se po čase přišlo na to, že mýdlo je špatné jakosti a slepci nebo invalidé mají z tržby jen nepatrný zlomek, zatím co zisk ve formě provise shrábnou páni „tajemníci“, správně řečeno agenti a výrobce mýdla, který by jinak tak špat­né zboží neprodal. I opatřil si proto u organisace slepců nebo invalidů za několik korun právo, aby směl své agenty vydávati za jejich tajemníky. Jakmile ovšem ve­šel tento klam v širší známost, bylo ihned po „péči a starosti o invalidy“.

Nuže, tyto metody zahnizďují se v knižním oboru. Až do nedávné doby bylo chloubou každého nakladatele jméno jeho závodu. Nejlepší grafikové navrhovali znač­ky a iniciálky, aby bylo na první pohled patrno, z které­ho nakladatelského domu kniha vyšla, neboť často již tato iniciálka na obálce nebo vazbě stačila, aby čtenář poznal, o jaký druh a jaké ladění literatury jde. Ta­kové jméno Laichter a kresba studnice ručily a ručí dosud za všechno. Ale tato skutečná vědecká i krásná literatura je ohrožována čím dále tím více vyda­vatelským chámstvím. Po kancelářích a úřadech obchá­zejí opět „tajemníci“. Jednou je to školská, jednou celo­národní instituce, jindy zase organisace slovenského studentstva a pod., za něž se tito agenti soukromé­ho nakladatele schovávají, nabízejíce jen díla „monu­mentální“, jichž cena pohybuje se od Kč 300.— výše. Nemám legitimaci, abych posuzoval vědeckou a literár­ní hodnotu těchto děl. Stačí mi úsudek profesorů Som- mera a Bělehrádka. Ostatně ta anonymita budí právě největší podezření, neboť jsme neslyšeli nikdy, že by skutečná díla, jako je na příklad Pekařova „Kniha o Kosti“, nebo Jiráskův „F. L. Věk“, byla podobným způsobem rozšiřována a dožila se přece slavných úspě­chů u kritiky i u publika. Chci jen ukázati na to, že tento druh obchodu znechucuje dosavadní přátele knih, zejména státní úředníky, na něž mají páni „tajemníci“ nejvíc své zbraně namířeny. Takovému panu „tajem­níku“ jde především o to, aby pomocí zvučného jména instituce, kterou „zastupuje“, přiměl nějakého vysokého hodnostáře: ministra, sekčního šéfa, aby se podepsal první na subskripční listinu. Vše ostatní jde již hravě, neboť podřízený úředník těžko se odváží nezakoupiti „slavné dílo našeho národa“, které vydává celonárodní instituce, a které si již zakoupil jeho nejvyšší předsta­vený. Také velké podniky, zejména ty, v jejichž čele nestojí příslušník českého národa, bývají u pánů „tajem­níků“ ve velké oblibě, neboť lze zde nejlépe uplatniti prsní tón vlastenecké fráse a vlasteneckého teroru. Čes­ký podnikatel nebo vrchní ředitel zná skutečnou českou literaturu a tuto hru ihned prokoukne a pana „tajemní­ka“ dá vyvést. Rozladění, které nastane po dodání díla, si málokdo dovede představit. Za několik set korun obdrží subskribent knihu, jejíž obsah by se vešel na ně­kolik desítek stránek normální užitkové knihy, která by stála nejvýš 50 Kč, vše je uměle nafouknuto, papír, tisk, vazba jen proto, aby kniha byla hodně drahá a pro­vise „pánů tajemníků“, jimž práce na rozšíření skuteč­né hodnotné literatury nevoní, dosti veliká. Kdo subskri- boval podobné „monumentální dílo“, je pro skutečný trh knihy na dlouhou dobu ztracen.

Evropský literární klub.

Chci se na konec ještě zmíniti o jiném způsobu pro­deje knih, který je jistě formy daleko ušlechtilejší, a který nemá s výše vylíčeným morem nic společného, ale který přesto zasluhuje kritické poznámky, protože podle mého soudu a podle soudu mých kolegů dává právo k ve­řejné stížnosti. Je to Evropský literární klub, který vzbuzuje dojem neodvislého kulturního spolku, je však ve skutečnosti dobře vymyšlenou součástí prodejní orga­nisace jedné nakladatelské firmy. Knihy tímto klubem vydávané snesou jistě nejpřísnější kritiku, jejich úprava je znamenitá. Po této stránce nelze činiti námitek. Kdyby na všech jeho tiskopisech pod titulem Evropský klub stála věta „nakladatelské firmy Sfinx“, mohli bychom iniciátorům jeho jen gratulovati. Takto přednášíme stížnost, že zůstává lidem, hlásícím se do tohoto klubu utajeno, že výkonná moc byla soustředěna v rukou maji­telů nebo zaměstnanců jednoho nakladatelství, že před­seda klubu je vlastně redaktor nakladatelství, místopřed­seda klubu majitel téhož nakladatelství, jehož účetní je zase pokladníkem klubu a právní zástupce nakladatelství členem výboru a že zástupci klubu, kteří u publika pro­pagují vstup do klubu jsou vlastně nakladatelskými zástupci, kteří nabízejí ve skutečnosti subskripci na 12 románů ročně. Forma družstevního podnikání má svá úskalí, iniciátoři jeho nikdy neznají předem výsledky všech budoucích valných hromad; vypisovati subskripci je již také trochu obehraná píseň, proto asi vznikl Evropský klub.

Nepsal bych tak obšírně o tomto podniku, kdo mne zná, ví, že jsem snášenlivý konkurent, kdyby se byli bývali iniciátoři jeho nedopustili toho, že v čelo svých sub- skripčních listin postavili vynikající osobnosti našeho veřejného života.Bude-li prokázáno, že onen funkcionář klubu, který šel získat nynějšího presidenta republiky, když ještě byl ministrem zahraničí, za jednoho z prvních členů klubu, jeho samého nebo jeho kabinet upozornil,

že za všemi počiny klubu stojí pouze jedno nakladatel­ství, a že toto bylo také oznámeno ostatním osobnostem, které dodávají členskému seznamu onen potřebný lesk, rád se veřejně omluvím. V čistém a pravdou prozáře­ném ovzduší zrodila se česká kniha a jen v něm může dále žít a se vyvíjet.

doba a lidé

*Willy Haas:*

Za třináct let z Prahy do Prahy

Anekdoty a vzpomínky.

Film.

TZdyž jsem se ženou dojel z Prahy do Berlína, bylo před námi Potsdamské náměstí, centrum berlínského doprav­ního ruchu, o polednách téměř liduprázdné. Elektrické dráhy a autobusy nejezdily, ani autodrožky, a vchody do podzemní dráhy byly uzavřeny na zámek. Několik starých nákladních vozů s koňmi a nákladních autobusů čekalo, až se sejde dost pasažérů, jedoucích společným směrem. Jídlo v restauraci bylo upraveno na čemsi, co připomínalo mazání na stroj, pečivo se v rukou rozpadalo jako vápno a chutnalo nejinak.

Holič, u kterého jsem se dal oholit, strčil mi kousek másla za fantastickou cenu. Nejen Berlín, celé Německo bylo v roz­kladu. Kappův puč byl právě zdolán, ale také vláda socia­listů v Bavorsku. Ve středním Německu zuřila občanská válka, na západě zdvíhalo hlavu hnutí separatistů, jižní Německo se zdálo souviset s Říší už jen nitkou, která se přes tu chvíli mohla přetrhnout, Horní Slezsko bylo v kvasu. Berlínské služky hledaly na dvorech studny a pumpy, kte­rých se už od nepaměti nepoužívalo: vodárny stávkovaly. Navečer se svítilo svíčkami, když elektrárny pro stávky ne­dodávaly proudu. Ale veliký hotel u nádraží byl přes to přeplněn, a v malém hotelu v sousedství, kam nás zavedl jakýsi mladík, pobíhaly temnými špinavými chodbami tuze chatrně oděné mladé dámy.

Ale toto město v rozkladu, tyto div ne rozvaliny, byly nabity energií, jako hučící dynamo. Kdekdo sázel na film. Za dva, tři roky vyrostl berlínský filmový průmysl jako obrovitá houba. Monumentální filmy, které od nedávná na­táčel Lubitsch, byly evropskou sensací. O jiném filmu „Cali- gari“ mluvilo se v celém světě: tato příšerná groteska, cosi mezi nejmodernějším expresionismem z roku 1920 a starou panoptikovou romantikou E. T. A. Hoffmanna, zdála se být novým slohem Německa. „Caligarisme“ byl v Paříži a v Londýně obecně užívaným pojmem, když se v umělec­kých kruzích hovořilo o Německu. Označoval temnou, zá­hadnou, mystickou, zápornou, k smrti se chýlící stránku v německé povaze: slovem vše, co je Francouzovi na Němci nepochopitelného. Směšné na tom bylo jenom to, že tento film byl napsán Pražanem, Hansem Janowitzem, a Raku­šanem, Carlem Meyerem, a natočen režisérem z Českoslo­venska. Tak to ani pro Čechoslováka, jakým jsem byl já, nebylo příliš těžké sehnat jakési Ťivobytíčko u filmu a jakž takž se protloukat.

Nebylo to zajisté nic těžkého, dělat vtipy na polské ob­chodníky kalhotami a výrobce ponožek, kteří tu hráli svou zprvu krkolomnou hru o hodnoty milionové. Někteří z nej­mocnějších se skutečně nikdy nenaučili korektní němčině. A přece za několik málo let také kulturně nesmírně vy­spěli, oni, kteří s hrstkou v potu tváři stlučených marek někde v pokroví začali natáčet filmy a nyní řídili druhý největší vývozní průmysl Německa. Snad dosud jedli nožem, ale rozpoznali neslýchaný talent Poly Negri. Snad nevěděli, jak se jméno „Dubarry“ vyslovuje, ale natočili nejkultivovanější historický film, který tenkrát byl možný, první monumentální film Ernsta Lubitsche, „Madame Dubarry“ s Polou Negri, film, který i v Americe vzbudil rozruch. Brzy páni gene­rální ředitelé vypadali na chlup jako jiní generální ředi­telé; jejich vily nebyly o nic nevkusnější než vily jiných ber­línských milionářů, a své obleky si dávali šít v Londýně. Ač stále ještě s přízvukem trochu cizokrajným, dovedli už při hostinách vtipně a zábavně hovořit, a neřekl bych, že byl mezi nimi jediný, kdo by se nebyl styděl za svou minulost. Byly to vesměs sebevědomé povahy.

Póla Negri.

* takové vile jsme jednou zvečera seděli pohromadě a čekali na Pólu Negri. Rozumělo se samo sebou, že nechala drahnou chvíli na sebe čekat, ježto tehdy už měla světovou slávu a pobírala honoráře, do závratné výše vyhnané Holly­woodem. Uplynulo půldruhé hodiny. Náhle se na konci ob­rovské síně, u vestibulu, zdvihl šum. Sluhové pobíhali sem a tam. Panské si rozčileně šeptaly. Pán domu spěchal do šatny. Zasunovací dveře se zeširoka rozevřely. Jako královna se nyní objevila opřena o rámě pána domu, v pohádkovém světlezeleném princesu, posázeném zelenými drahokamy, s obličejem poněkud asiatsky snědým, z něhož vyhlížely zelenavé oči. Na čele a na spáncích nalíčena do bělá. Udílela slyšení žoviálně jako královna a s blahoskonnou kolegialitou člověka, který se převysoko vyšinul nad drobné soudruhy v povolání. Vypadala každým coulem jako velká tragédka a byla jí také. Pomyslil jsem na Rachel — tak nějak jsem si vždy představoval velkou Rachel. Po večeři shromáždil pán domu, který vedl největší filmovou produkci Německa, kolem sebe několik hostů a vypravoval jim, jak objevil Pólu Negri.

„Byl jsem vám někde v Polsku na obchodní cestě, v ně­jakém Zapadákově. Tam nějaký židáček, říkejme mu třeba Ornstein, natáčel v jakémsi kozím chlívku drobné filmečky. Tu jsem také spatřil Polinku, malou filmovou herečku, která točila v jednom z jeho filmů. Optal jsem se jí, chtěla-li by filmovat u mne. Řekla mi, že nejprve ještě musí hrát v jed­nom nebo ve dvou filmech. ,Dobrá, Polínko,“ na to já, ,dobrá, jen si ty dvě role ještě zahraj a pak přijď třeba za mnou do Berlína,“ a dal jsem jí svou berlínskou adresu. Měl jsem ještě několik dní co dělat v Polsku a pak jsem se vrátil do Berlína. Když jsem přišel do své kanceláře, kdo myslíte, že tam seděl? Polínka. Úplně uřvaná a vůbec všechna dérangée, v oblýskaném vetchém kostymku.

,Co je, Polínko, copak tu chceš?“

,Ornstein mne poslal k vám,“ zakoktala celá rudá. ,Dal mi taky dopis pro vás,“

,Copak je v tom dopise?“

Jakpak to mám vědět?“ zavřeštěla. ,Je přece zalepený.“

Tak jsem vám tedy, pánové, otevřel ten dopis od Orn- steina, a víte, co tam stálo? Tohle:

,Velevážený pane, udělejte bankrot s tou ženskou!

* plné úctě Ornstein.“

Tohle mi Ornstein psal. A vidíte, pánové, pracoval jsem

s ní a neudělal jsem s ní bankrot.“

Zadýmal mocně ze svého obrovského doutníku, uhladil si bezvadný smoking a rozhlédl se s oprávněnou pýchou po své palácovité přijímací síni.

Vedle živelné síly Poly Negri byla tu pro nás mladé lidi už jen jediná herečka, starší než ona, kterou jsme uctívali a uznávali:

Asta Nielsenová.

Byla veličinou z prvních dob filmu. Nikdy jsem nepo­chyboval, že je to největší herečka, jakou jsem kdy spatřil, a to nejen ve filmu. Napsal jsem o *ní* několik nadšených kritik. Jednoho dne jsem od ní k svému největšímu úžasu dostal dopis. Ku podivu, nejistý, dětinský dopis, plný pochyb

* jako by u mne hledala radu. Obracela se na mne, na zeleného začátečníka berlínské filmové kritiky. Alfred Kerr, nejpřednější berlínský kritik, o ní napsal, že je mu nezapo­menutelný jeden z jejích předválečných filmů. „Znal jste mne tenkrát už? (Byla jsem tehdy skutečně větší umělkyně než jsem dnes?“ zanaříkala. Byl to dopis plný pochybností o vlastním významu, dopis pravé veliké umělkyně. Byl jsem bez sebe. Kerr to asi tak zle nemyslil. Ihned jsem jí od­pověděl, že její umělecký vývoj právě za poslední léta je neporovnatelný.

Nebylo ani možné, aby tak veliká herečka po této mé vášnivé odpovědi nepocítila ryze artistický pud, aby mne poněkud blíže poznala také lidsky. Dostával jsem od ní také nadále čas od času dopisy s drobnými dotazy po mém mí­nění o tom a onom. Nikdy dotud jsem se s ní nesetkal osob­ně. Ale jednoho dne mi napsala: „Přijďte zítra do atelieru

* zahraji jednu scénu jen a jen pro vás.“ Rozumí se, že jsem se dostavil.

Nebyl jsem nikdy před tím ve filmovém atelieru. Filmo­vali „Idiota“ podle Dostojevského, ona hrála Nastasju Filip- povnu, a to scénu, kdy jí na promenádě ukazují její sokyni Aglaju, dcerku generálovu. Tu tedy stála, s velikým bílým stínidlem připjatým na prsa, do kterého dva reflektory vrhaly své světlo, se svým oduševnělým, nikoli už zcela mladistvým obličejem, jakoby ponořeným do moře ohně, namalovaná a ztrnulá jako vosková panna. Před ní dva operatéři s apa­ráty, režisér, pomocný režisér, ředitel produkce a několik jiných lidí. Neviděla nikoho. Řekla: „Lído, přejdi, prosím, jednou mimo mne.“ Lída Salmonová, její partnerka, pře­šplhala se zvolna mimo ni, docela v pozadí atelieru, přes trámy a dekorace, které se tam povalovaly.

Tu se stalo něco, co jsem do té doby jakživ ještě neviděl. Její obličej zůstal naprosto bez hnutí. Ale zvolna, jakoby nadlidskou autosugescí, začal se tímto nehybným obličejem prodírat druhý, zcela cizí, k nepopsání zatrpklý, ztrnulá tvář Medusina, která také mně dala ustrnout. A ještě jednou, po druhé, po třetí a po čtvrté kladly se na něj stále nové masky, stále více hořkosti a zoufalství, neštěstí a bídy, cosi kamenného a pohasínajícího, jako bolestné sebepozbývání do nicoty. Byl jsem sotva s to, abych se na to díval. A její obličej zůstával dokonale nehybný: nebylo v něm ani stopy po pohybu, bylo to čiré proměňování. Ale náhle začaly po tomto nehybném, kamenném obličeji stékat slzy a zajiskřily se v světle reflektorů. Asta Nielsenová vzkřikla přiškrceným hlasem: „Hotovo! Zhasnout lampy!“ skácela se do lenošky a svíjela se v příšerném záchvatu křečovitého pláče. Uháněl jsem domů. Zamkl jsem se a nevypravil ze sebe už po celý den jediného slůvka.

Pozoroval jsem tuto fakirskou sebehypnosu také později ještě na některých skutečně velkých filmových hercích, na příklad na Wernerovi Krausovi, třeba na mne už nikdy ne­působila tak démonicky, jako u Asty Nielsenové. Sám způ­sob, jak se filmy natáčejí, jedna scéna přes druhou bez jaké­koli jevištní iluse, bez nálady, asi podmiňuje tuto autohyp- nosu, toto nadlidské soustředění, toto polomagické sebe- proměňování filmových umělců. Toto vytržení opět a opět zachvacovalo také mne — a stejně mnoho jiných fanatiků filmu — kdykoli jsem vstoupil do filmového atelieru. Bylo to vždy jako sen. Později jsem viděl onu scénu ve filmu samém. Trvala několik vteřin a neměla ani setinu síly, kterou působila v atelieru. Jestliže Asta Nielsenová byla největší filmovou herečkou, je třeba dodat: byla jí skrovnými zlomky svého umění, které ve filmu vycházely. Totéž platí, anebo platilo tehdy, o Pole Negri a myslím také o Gretě Garbo. Greta Garbo.

Jednoho dne v roce 192... požádal mne filmový re­žisér Pabst, abych přišel k němu. Měl jsem mu napsat film o inflaci podle špatného románu vídeňského spisovatele Bettauera. Ale zažil jsem přece berlínskou inflaci sám, a tak jsem prostě psal, co jsem viděl na vlastní oči: jak ženy po celé noci stály ve frontě před obchody s potravinami, dva­náct až patnáct hodin, zatím co noční lokály byly přeplně­ny, a jejich dcery se tam ukazovaly jako nahé tanečnice, jak řezníci za libru masa požadovali prostituci a jeden z nich — je to skutečný příběh z oněch dnů — byl rozlícenými ženami ubit. Jednotlivé scény mého rukopisu se líbily. Bylo tehdy skutečně možné přivést takové věci na projekční plátno. Ale nemohl jsem stále se svou prací být hotov. Byl už nejvyšší čas. Atelier byl najat. Bylo třeba obsadit jednotlivé úlohy. Jedné z obou hlavních ženských rolí se ujala Asta Nielsenová, hlavní mužské role, řezníka, Werner Kraus. Ale chyběla nám ještě představitelka druhé ženské úlohy, mladá dívka. Ne a ne najít tu pravou. Jednoho od- půldne, když jsme všichni ustaráni seděli pohromadě, řekl Pabst: „Poslyš, všiml sis vlastně té mladé herečky, která v novém švédském filmu „Gosta Berling“ hrála roli hra­běnky Dohnové?“

Všiml jsem si jí arci, a jeden každý, kdo rozuměl herectví, musil si jí všimnout.

„Neměla by ta hrát tu roli?“

Samo sebou. To bylo jediné možné řešení. Ona mladá dívka musí tu roli hrát. Než jsem odešel, optal jsem se ještě Pabsta jen tak mimochodem:

„Jak se vlastně jmenuje?“

„Greta Garbo.“

Skutečně se podařilo Pabstovi, aby úzkostlivého, všeli­kého risika se lekajícího producenta přiměl k smlouvě s touto mladou, neznámou dívkou. Ale scenario stále ještě nebylo dokončeno a musili jsme už začít točit. Každého rána jsem běžel do atelieru a přinesl scény, které se měly hrát. Pak jsem zase uháněl domů a psal scény pro příští den. Byla to napolo improvisace. Ale jednou mi řekl Pabst v ate­lieru:

„Zůstaň teď tady. Naše nová herečka dnes hraje.“

„Nemohu. Musím psát.“

„Musíš tu zůstat. Musíš se na ni podívat.“

Zůstal jsem tedy — třeba jsem měl špatné svědomí.

Greta Garbo vystoupila v chudobném kostýmu své role, velmi nervosní, s roztěkanými pohyby a bez pravé vlády nad sebou. Ústa měla pevně stisklá; málokdy před tím pů­sobil na mne nějaký člověk takovým dojmem němoty a ne- dotčenosti, jako ona. Vrhla se do hry ekstaticky jako mladá indická vdova do hořící hranice svého manžela. Člověk téměř viděl, jak uhořívá. Bylo to mé druhé velké očarování filmem. Zůstal jsem v atelieru a odešel pak sám do kavár­ničky v sousedství. Tam jsem napsal několikařádkový dopis tohoto znění:

„Velevážená slečno, snažil jsem se, abych pro Vás napsal krásnou roli. Ale kdybych Vás byl viděl před tím hrát, byl bych napsal film, ve kterém byste vůbec vystupovala jen Vy. Prorokuji Vám, že se stanete největší filmovou hereč­kou světa.“

Ten dopis jsem skutečně napsal a jako filmový kritik jsem na něj nemálo hrd. Odevzdal jsem jej pro ni vrátnému ateliéru. Ale nedostal jsem nikdy odpověď. A když při pre­miéře filmu seděla v lóži vedle mne, řekla mi jen lámanou němčinou „Dobrý večer!“ a pak „Sbohem“. Víc ani slůvko.

Mnoho let později, už hluboko v době hitlerovství, krátce před svým definitivním odjezdem z Berlína, procházel jsem se večer po Kurfiirstendammu. Tam jsem potkal pomocného režiséra onoho filmu, mladého Rusa. Mluvili jsme o oněch dobách. Byl tehdy Grétě Garbo přidělen jako tlumočník a průvodce po Berlínu a provázel ji od rána do večera. Vy­pravoval mi o její občasné tesklivosti a hrůze z lidí, které se pak někdy znenadání zvrátily v prudkou potřebu roz­ptýlení. Zašla s ním pak do nějakého malého baru. Chtěla kolem sebe vidět lidi, ale raději cizí, než známé. Zmínil jsem se o svém dopisu. Zda o něm ví.

„Ovšem. Vrátný mi jej přece pro ni odevzdal.“

„Pročpak mi tedy neodpověděla?“

Mladý Rus byl na rozpacích:

„Po tolika letech se na mne už nesmíte zlobit. Velmi jsem tehdy na vás žárlil a nechal váš dopis zmizet.“

Tak se Greta Garbo nikdy nedověděla, kdo jí — snad první — prorokoval, že jednou bude nejslavnější filmovou hvězdou světa.

K tomu něco prazvláštního: Před několika měsíci dostala se mi tady v Praze do rukou reklama na pražskou premiéru onoho filmu. (Jmenoval se „Ulička bez radosti“.) Jsou tam vytištěna jména všech hlavních představitelů, Asta Niel- senová, Werner Kraus, Ilona Esterhazyová a ještě celá řada dnes zhola neznámých jmen. Ale jedno jméno tam chybí, není tam vytištěno ani nejdrobnějším písmem: jméno Greta Garbo.

Amerikakupuje.

Ale předbíhám. Nesmírný rozmach německého filmu v le­tech 1920—23 poněkud ochabl. Doprostřed těžké krise fil­mu přišla inflace. Bylo možná v Berlíně vyrobit film za dvacetinu normálních nákladů, třeba se proplácely pohád­kové honoráře. Byla to veliká čáka pro německý film, aby si dobyl celé Evropy a vytlačil americký film. Na místě toho stal se pravý opak. V Berlíně se objevil pan Sam Rach- mann z Nového Yorku, s červeným Rolls-Roycem, s plnou mocí z Hollywoodu, mluvící dobrodružným slangem a vy­bavený, jak se tvrdilo, dvěma sty obleků a plášťů: házel dolarovými částkami, až z toho šla hlava kolem. Skupoval, co se dalo: herce, herečky, režiséry, filmové společnosti, ateliéry. Částkami, které ani nelze vyslovit, založil filmovou produkci. Jmenovala se „EFA“. Nepovedla se sice, ale za něho se počalo Lubitschem, Polou Negri a Janningsem ono stěhování německých filmových umělců do Ameriky, které se v příštích letech, zejména pak roku 1926, rozrostlo do rozměrů vzbuzujících hrůzu. Všichni, kdo byli slavní a měli jméno, odešli do Hollywoodu, pryč od nejistých, stále po­někud kolísavých poměrů v Německu. Pravda, skutečně mistrovské filmy německé, režisérů F. W. Murnau, Lupu Pick, Ludwig Berger atd., byly natočeny až po roce 1923. Ale veliká čáka, daná inflací, byla jednou pro vždy pro­meškána. Německý film se octl dokonce i v samé Evropě na druhém místě za americkým.

Inflace.

Pět redaktorů stálo v poledne, s hodinkami v rukou, v se­kretariátu „Tagebuchu“, redigovaného Stefanem Grossman- nem a Leopoldem Schwarzschildem, a čekalo netrpělivě, brzo-li přijede poslíček s ručním vozíkem a přiveze na něm z říšské banky balíky se stomilionovými nebo miliardovými bankovkami. Minuta po minutě míjela. Bylo už téměř půl jedné. Mezi jednou a půldruhou vycházely nové bursovní záznamy. Jestliže se nám nepodařilo do té doby utratit za něco svou mzdu — dostávali jsme své gáže už dávno denně a nikoli měsíčně — ztráceli jsme z ní padesát procent. Neboť s automatickou pravidelností klesala hodnota papírové marky denně na polovinu. Tu přišel poslíček. Za dvě minuty byly papírové balíky uskladněny v našich aktovkách, my uháněli Jagrovou třídou do Friedrichovy a kupovali, co nám přišlo na oči: potraviny, kravatu, rukavice — a komu se už pranic jiného nehodilo, ten si koupil dívku. Jen rychle, rychle pryč s penězi. Už první banky začaly vyvěšovat nové bursovní záznamy, už stálo všechno v některých obchodech ve Frie­drichově třídě jednou tolik ...

Měl jsme s ženou v kapse papírový dolar. Zašli jsme do hospody, kde jsme denně obědvali a promluvili si s hospod­skou. Proměniti jsme svůj dolar nechtěli — co bychom si za čtyřiadvacet hodin byli počali s tou spoustou peněz! Ale chtěli jsme hospodské nechat dolar jako zástavu a tak dlou­ho za něj denně obědvat, až by podle denních záznamů byl spotřebován: pak se měl stát majetkem hospodské. Hos­podská s tím byla mileráda srozuměna. Později jsme zašli do obchodu s psacími stroji. Tam jsme si před několika měsíci koupili psací stroj — na měsíční splátky, tehdy ještě bez valutární výminky. Dnes byla jedna splátka splatná — snad deset tisíc, snad stotisíc marek. Ale kde bychom vůbec byli vzali tak malou bankovku? Zaplatili jsme tedy dobro­volně tisícinásobek nebo desítitisícinásobek splátky — vždyť už i ten byl zhola bezcenný. Nakonec zbrusu nový americký psací stroj stál nějakých deset zlatých marek. Kterási ban­kovní pokladna mi omylem vyplatila desateronásobnou částku — mladý úředník napsal o nulu víc a já už dávno neměl ve zvyku cokoli přepočítávat. Dostal jsem dopis, ob­sahující prosbu o vrácení omylem vyplacené částky, což mne uvedlo do rozpaků, ježto jsem neměl peněz. Za čtrnáct dní banka mi sdělila, že se zříká své pohledávky. Tak jsem se nedobrovolně i já stal kořistníkem inflace.

Berlínská erotika.

Inflace vyvrcholila, a Berlín se ukazoval z nejdvojsmysl- nější stránky. Ne, že by pohlavní třeštění bylo bývalo tak horoucí, jak je fejtonisté líčili cizině. Berlín nemá valného talentu k hříšnému Babylonu. Ale byl nevšedně nevkusný, hrubý a brutální. Na ulicích v noci stály „volavky“. Kdo šel s nimi, toho zavedly do místnosti na způsob sklepa kdesi pod zastrčeným dvorkem, kde tančily nahé tanečnice. Když člověk kráčel nočními ulicemi, míjel zavřené obchody s po­travinami, před kterými v dlouhých řadách na malých sklá­pěcích židličkách a na stoličkách seděly a spaly ženy, stře­ženy strážníkem. Seděly tam od sedmé zvečera do osmé zrána. Někdy jich třetina dostala trochu másla nebo masa, někdy jen pětina, někdy dokonce polovina. Ležely tu i malé děti, zabalené do houní, aby několik hodin držely místo za maminku, která zatím doma trochu odpočívala. Jejich starší sestry se asi v oněch sklepeních svlékaly do naha před pány z ciziny, ukazovaly svá ubohá kostnatá tělíčka a dělaly všelijaké nemotorné pohyby za průvodu balalajek: Dodnes si nedovedu představit, jaké to byly bestie, které se nad touto podívanou nerozplakaly, až by jim srdce bylo usedalo. Bratři opět „sháněli“ někde na nároží třídy „Pod lipami“ a třídy Friedrichovy, či na Západě v Kleisterově třídě. Anebo, jestliže měli trochu peněz, seděli v některé ze špi­navých krčem s hustě zastřenými okny a rudě ověšenými lampami a čekali na „nápadníky“.

Jen hodně nahé, co možná hrubě pohlavní musilo vše­chno být v těchto narychlo upravených sklepních místno­stech s rudě ověšenými žárovkami, se zaprášeným plyšem, sc špínou a pachem špatných voňavek a s kyselým šampaň­ským a se smradem párků a loje z kuchyně. Se všech sloupů s plakáty to křičelo, a pravá vladařka dne byla Celly de Rheydt se svým baletem nahých, nedorostlých dívek.

Snášet tehdejší berlínskou erotiku nebylo snadné. Spou­stami beztvarého masa podobala se spíše dobytčímu trhu a byla provinciální v nejstrašnějším slova smyslu. S odporem se od ní odvracel každý, kdo měl jen trochu erotické jem­nosti. Ale měla svou zajímavou kulturně historickou strán­ku: tehdy po prvé ukázala se berlínská homosexualita zcela oficielně. Všude, v kavárnách a restauracích, seděli pojednou i za bílého dne karakterističtí starší pánové, nadmíru peč­livě oholení, načesaní a vyfintění, trochu napudrovaní a nalíčení, s pestrými kravatami, a proti nim mladí, silní chlapci, proletáři, červení jako kohouti samou pýchou a roz­paky ze vznešeného prostředí, v nových oblecích, které ještě nedovedli nosit, a s rozzářenýma očima. Pojídali dobrá jídla, která dosud neznali ani z doslechu. Bylo to jako náhlé od­halení. Na berlínském Západě měl člověk pocit, že z dvacíti pánů aspoň jeden nezbytně je homosexuální. Nenápadný mladík v obchodu s doutníky, u něhož člověk už léta na­kupoval, se najednou maloval a nosil podivně do pasu stři­žené sako a jezdecké kalhoty, aby byla vidět jeho lýtka. Člověk se v kavárně podíval na hezkou dámu — pán vedle ní na to promptně reagoval. Nebylo už možná nosit světlé kalhoty: to bylo „znamení“. Docela nevinné posunky člo­věk pojednou už nesměl dělat: byla to „znamení“. Všechno možné bylo takovým „znamením“ a stávalo se příčinou vět­ších či menších rozpaků.

O severoněmecké homosexualitě by se toho dalo hodně napovídat. Má dvojí podobu: jednu otevřenou, velkoměst­skou, a jednu skrytou, která se projevuje ve spolcích a sva­zech mužů všeho druhu — Hans Blůher o tom napsal za­jímavou knihu — od předválečného hnutí mládeže až po SA, a vytváří, podobně jako v antickém Řecku, ono he­roické pojetí života, které známe až běda dobře. Není divu, že tato vojensky přioděná forma jako čerta nenávidí a pro­následuje formu velkoměstskou, berlínskou, otevřenou, „hříš­ný Babylon“.

Objevuje se antisemitismus.

Ke konci inflace ukazovaly se podivné příznaky sociál­ního rozkladu. Kolem nároží ve vnitřním městě se potlou­kaly menší skupiny mladých lidí, které za bílého dne za­stavovaly pány, vypadající jako cizinci nebo jako židé, pro­hledávaly jejich kapsy a braly jim peníze. Třeba jsem věru nikdy neměl, co bych skryl, krom své skrovné denní mzdy, dal jsem si přece na radu svých přátel do podšívky a do rukávu svého starého pláště všít tajné kapsy. — Podivné bylo také chování policie. Nevěnovala valné pozornosti oněm ma­lým tlupám, nýbrž zadržovala raději sama na ulicích „cizo- krajně vypadající pány“: tedy především židy, a zavírala je, když neměli u sebe legitimaci. I já jsem byl několik hodin zavřen, protože jsem svůj československý pas zapo­mněl doma, až mne žena vykoupila ze zajetí. Celé toto hnutí bylo spontánní, nikoli organisované. Dělo se to vše­chno v srdci Berlína, za sociálně demokratického policej­ního presidenta. A dělali to proletáři, z nichž jistě většina cítila ryze komunisticky, ježto „národní“ hnutí tehdy v pro­letariátu ještě bylo zhola neznámé. Tehdy jsem si uvědomil, že se komunismus v Německu začne příšerným výbuchem antisemitismu tak jako jediná skutečná revoluce němec­

kých dějin, selské války, začaly krvavým pronásledováním židů, než se obrátily proti zeměpánům a hradům rytířů. Pravý třídní boj, spontánní, nikoli organisovaný, v Německu vždy projde stadiem antisemitismu. (Dokončení.)

věda a práce

*Sir D ani el H all:*

Věda nadarmo

Sedm vynikajících anglických učenců, mezi nimi Sir Da­niel Hall, J. G. Crowther, J. D. Befnal, prof. V. H. Mottoram, dr. Emil Charles, dr. P. A. Corer, prof. P. M. S. Blackett, vydalo pod titulem ,,The Frustration of Science“ (P r o- marňování vědy) souhrn studii o tom, jak bezmocná je dnešní věda všude tam, kde se sráží s dnešním společen­ským řádem. V řadě studií, pojednávajících o vědě a země­dělství, vědě a průmyslu, o letectví, o medicíně, o vynálezu sterilnosti a o vedení války bakteriové všímají si detailně všech jednotlivých oborů, v nichž věda dnes pracuje na­darmo a její prospěchy buď nemohou nebo nesmějí sloužiti prospěchu lidstva. Z tohoto zajímavého díla vynikajících učenců přinášíme několik ukázek.

Konec vlády ocele.

P

racujeme dnes s fysikální vědou, založenou na klasickém vědeckém poznání devatenáctého století. Všechny velké objevy devatenáctého století však nebyly dosud využity v praksi. Nezapomeňte, že i Faradayův objev elektromag­netické indukce z roku 1831 byl použit v průmyslu teprve roku 1882 Edisonem. A podnes nemůžeme říci, že na poli elektřiny bylo dosaženo něčeho jako plného rozvoje v prů­myslové praksi. Průmyslové pole můžeme zhruba rozděliti na dva oddíly, na materiál a na procesy.

Dosažitelné množství materiálu kladlo v každé době tech­nice určité meze. Proto máme věky kamenné, bronzové a ocelové. Později jsme nabyli možnosti rozšířiti produkci vý­robků a služeb pomocí strojů a pomocí chemických reakcí. Ale přesto i nadále používalo se jako materiálu kamení,^ke­ramických výrobků nebo skla, látek živočišných nebo rost­linných, různých látek, skládajících se z vláken, jako je dřevo, papír, látky textilní nebo kůže. Podíváme-li se do technické budoucnosti, vidíme, že co se týče relativní důle­žitosti těchto jednotlivých materiálů a jejich rozšíření, ne­vyskytují se tu možnosti velikých změn. Současně vidíme, že požadavek lehkosti a pružnosti povede k používání ji­ných látek než jsou kovy a dřevo. Dnešní relativní význam k o v ů se určitě zmenší, ačkoliv po určitou dobu kovy ještě budou vykonávati určitou základní funkci v technických konstrukcích. Nebudou to však už stejné kovy. Klasické kovy nahradí kovy lehčí, jako aluminium, magnesium, be­ryllium. Ocele a železa nebude se už užívati bezvýhradně pro konstrukce a stroje. Bude se jich užívati spíše pro nářadí a pro pracovní plochy. Tuto proměnu však zdržuje množství in­vestovaných kapitálů v průmyslu oce­lářském. Pokud se týče potřeby aeroplánů k válečným účelům, dojdou k užívání lehké kovy. Dolování a průmysl metalurgický budou obraziti tyto změny. Je jisto, že m e- tody elektrické a chemické nabudou převahy nad metodami, pracujícími s dolováním a s tavnou pecí. Již dnes se vyrábí magnesium v téměř automatickém nepře­tržitém procesu. Vysokofrekvenční indukční elektrická pec stojí teprve na počátku své dráhy. I existence vysokých pecí je ohrožena metodou výroby ocele za nízké teploty s užitím plynů a olejů. Těžké průmysly, pracující s masiv­ním kováním, již uvolnily místo inteligentnějšímu způsobu konstrukce. Naše nové znalosti o vnitřní struktuře krysta­lové u kovů mohou býti východiskem nového způsobu jemné práce s kovy. Jednotlivé krystaly budou orientovány tak, aby kladly největší odpor pouze v tom směru, v němž je zapotřebí jejich síly. Tím bude váha materiálu snížena o velmi významnou složku. Užívání zesílených jemných ko­vových tkání, kovových filmů tenkých jako mýdlová bu­blina, může se státi významnou složkou při revolucioniso- vání vědy elektrotechnické a chemické.

šaty bez krejčího.

Změny v užívání materiálů kamenných, jako cementu, cihel, hlíny a skla, nebudou uskutečněny ihned, ačkoliv v konstrukcích již vytlačuje cement ocel. Až se ho naučíme užívati racionelně, muže nahraditi ocel docela. Sklo jiz pře­stalo sloužiti výhradně v domácnosti. Stalo se součástí těž­kých konstrukcí. Přijde čas, kdy bude soutěžiti s cementem jakožto materiál pro střechy, stěny a podlahy. Rozvoj tvrdých legací, které umožňují zpracovávání skla jako kovu, neobyčejně rozšíří jeho používání. Největší možnosti leží v rozvoji t. zv. a e r o g e 1 ů. Jsou stejně průsvitné jako nepropouštějí vzduch a teplo a při tom jsou lehčí než korek. Byly po prvé laboratorně zhotoveny před čtyřmi roky a v každé inteligentně řízené společnosti by bylo došlo k po­kusům jejich průmyslové výroby: přesto se s nimi v dnešní společnosti neudělalo prakticky vůbec nic. S takovým leh­kým materiálem by principy architektonické konstrukce byly revolucionisovány. Mohli bychom vyráběti budovy ta­kové lehkosti a takové elegance, jakých svět dosud ne­spatřil.

Výroba šatstva zůstává v základě na stejně nízké úrovni, v jaké byla v době pralidí. Získávají se vlákna buď živočišná nebo rostlinná, splétají se, tkají, stříhají a šijí. Tento proces byl urychlen spíše vynalézavostí než s použi­tím vědy, takže je možno dnes s pomocí daleko menšího počtu lidí zhotoviti stejný počet oděvů. Jediná důležitá změna, k níž se dospělo, je užití dřeva jako textilní suro­viny při aplikaci chemie v průmyslu umělého hed­vábí. Bezprostřední možnosti, které stojí před námi, jsou umělá vlna a synthetické hedvábí. Bylo by možno zkrátiti dnešní výrobu šatstva tím způsobem, že by šaty byly zhotovovány z různých druhů buničiny jako ze dřeva přímými chemickými a mechanickými metodami, tím způsobem, že by lehký a porésní materiál byl formován a lisován do tvaru šatů bez jakéhokoliv tkaní, spřádání nebo šití. Podobné šaty by sotva stály více než několik haléřů a jejich praní by se stalo přebytečným.

Kdyby podobné vynálezy byly uskutečněny při dnešním hospodářském řádu, způsobily by nepopsatelné katastrofy. Miliony lidí by byly vyřáděny z práce. Celé kraje by zpustly. Vynořila by se celá orgie finančních spekulací. Při podobném příkladu se jasně objevuje základní protiklad mezi naším hospo­dářským řádem a mezi možností uplat­nění vědeckých pokroků. Abychom za­chovali dnešní hospodářský řád, užívá­me dále primitivních metod. Stojíme před alternativou, buď se vzdáti používání vědy k celému pro­spěchu lidstva, anebo povaliti dnešní systém a nahraditi jej racionelním.

Nevědecké látky a stroje.

Není však potřeba omezovati se pouze na užívání tako­vých vláken, jako je vyrábí příroda. Naučili jsme se již vyráběti vláknité látky metodami čistě chemickými. Celý průmysl různých umělých hmot, z nichž je nejznámější b a k e 1 i t, je již v rozkvětu. Ale to je pouhý počátek. Při­rozená vlákna se skládají z řetězů molekul, ležících jedna vedle druhé — v látkách umělých jsou masy molekul chao­ticky vedle sebe namačkány. Jakmile se jednou naučíme, jak řádně k sobě sdružovati molekuly ve třech dimensích, vstoupíme do nového světa materiálů s řadou vlastností, které jsou zcela mimo naše dnešní zkušenosti. Můžeme dosáhnouti nejen kombinací nejrozmanitějších druhů fysikálních vlastností, jako je lehkost, síla, průhled­nost a podobně, nýbrž konečně budeme míti možnost vy­ráběti i aktivní látky, které jako žijící tvorové bu­dou proměňovati svůj zevnějšek i své fysikální a chemické vlastnosti v souhlase s různými podněty.

Dnešek je vyznačen přechodem od dosud užívaných ma­teriálů, získávaných z přírody, k materiálům, člověkem uměle vyráběným. Bude-li možno používati vědy v celém jejím rozsahu, stanou se staré materiály stále bezvýznam­nější. Člověk si získal plnou moc nad přírodou teprve tehdy, když umí vyráběti materiály s libovolnými vlastnostmi, místo aby se namáhal s hmotami, které již tu jsou po ruce.

Stejně mnohotvárné a důležité jsou i možnosti rozvoje u různých průmyslových procesů. První průmysl, který se vyvíjel racionelním směrem, bylo strojnictví, poněvadž jeho výrobní postupy se dají nejsnáze formulovati v po­jmech prosté zkušenosti. Většina lidí si představuje nej­větší pokrok devatenáctého století prostě v pokroku stroj­nictví parních strojů, lokomotiv, textilních strojů a po­dobně. V celém tomto období však se strojnictví vyvíjelo spíše v důsledku vrozené lidské vynalézavosti a řemeslné obratnosti než v důsledku vědy. Ačkoliv v jednotlivostech věda nesmírně prospěla pokroku ve strojnictví, musíme přece jen říci, že posud ve stavbě strojů není vědy. Mechanika se nerozvíjela podle plánu. Sla prostě kupředu. Mohli bychom míti stroje racio- nelní na místě strojů tradičních. Složky, které nás od toho zdržují, jsou daleko spíše rázu hospo­dářského, než rázu technického. Dnes jsme si zvykli dívati se prostě na stroje i na člověka jako pouze na dvě rozličné stránky výrobních nákladů. Nízké mzdy umožňují zaměst­návání většího počtu lidí v průmyslu a umožňují používání menšího počtu strojů. Vysoké mzdy vedou k užívání strojů a k racionalisaci. Výrobní náklady se snižují propouštěním dělnictva. Stroj dnes je určen k tomu, aby vykonával nej­lacinější a nejjednotvárnější druh práce. Tak je tomu dnes, to však se naprosto příčí duchu technických vynálezů.

Strojům není třeba otročit.

To, co se obyčejně říká o otročení člověka stroji, je ve skutečnosti otročení vý­robců jejich ziskům. Kdyby stroje byly projekto­vány spíše s hlediska dělníka než s hlediska nejnižších ná­kladů, bylo by při nich pracovati stejně zajímavé jako práce v zahradě nebo v lese, a bylo by to ještě méně na­máhavé. V praksi mohou býti všechny potřebné úkony, za­ložené na nějaké rutině, vykonávány kombinací buněk elektrických, jako jsou buňky fotoelektrické a podobně. Je však lacinější zaměstnávati ženy a děti po několika ko­runách týdně a dávati jim pouze polodenní práci, když věci neklapou. Moderní mechanická věda má vnitřní tendenci, směřující k automatické kontrole. Pomocí různých pro­středků, jako je systém elektrického vedení, je možno dnes s užitím velmi malé síly ovládati celou masivní součást strojové výroby. Moderní továrna může býti řízena ze vzdá­lené kontrolní místnosti a postačí mechanik k tomu, aby odstraňoval nepředvídané strojní poruchy. Pohlédneme-li na to v širším měřítku, najdeme v tomto systému lidský ekvivalent toho, co se po milionech let vývojem vytvořilo v ústrojích živočišných.

Základem všech mechanických operací v moderním prů­myslu je sil a. Tato síla vyskytuje se hlavně ve dvou formách, a to v podobě universální a plynulé jako elektřina a v podobě lokalisovaué a soustředěné jako jednotlivé mo­tory vozů, lodí nebo letadel. Hlavní problém, jak vyráběti sílu, byl vyřešen. Přesto však nám zbývá ještě zachytit 25—-100% energie, kterou ztrácíme v uhlí nebo v benzinu, a 85—100 % energie, ztracené v síle vodní. To, co tu zbývá vyřešiti, je spíše otázkou úsporné distribuce než produkce. V dnešním stavu vývoje je výroba síly spíše v rukou jed­notlivých národů, než v rukou jednotlivců, ačkoliv jednot­livé národní hranice jsou nesporně příliš těsné. Krajního využitkování síly je možno dosáhnouti pouze tehdy, může-li býti vyráběna a rozdílena na prostoru osmi až dvanácti tisíc kilometrů ve směru západovýchodním, aby rozdíly v užívání denním a nočním mohly býti vyrovnány. Dva hlavní technické problémy jsou převod síly a její usklad­nění. Vyřešení prvního problému vede nás nazpět k pří­mému proudu a dík pokrokům v technice vakuové pravdě­podobně také k novému zavedení starého statického stroje, který bude značně menší a lehčí, než elektromagnetické dynamo. Tomu bude odpovídati změna i po stránce pro­dukční a gigantické kotly a turbiny moderních parních strojů budou nahrazeny malou plynovou turbinou o veliké rychlosti. Když se podaří vyrovnati distribuci, bude dosa­ženo nesmírných výhod v uskladňování síly ve velkém mě­řítku.

Problémům dopravy se skýtala snad největší pozornost. A na tomto poli také výsledky vědecké vynalézavosti upro­střed dnešní sociální prakse dospěly k nejparadoxnějším výsledkům. Protože vyrábíme dnes na světě úplně anar- chicky, bylo třeba rozvinouti docela neúměrné množství dopravních prostředků, kterých by nebylo zapotřebí za spo­řádaných okolností. Anarchie vlastní dopravy a zejména dopravy motorové je obrazem tohoto hýřivého mrhání si­lami, které dnes ie stejně nebezpečné pro život jako za dří­vějších dob bývaly války.

Vzduchoplavba bez rozvoje.

Byla vynaložena velká vynalézavost při ekonomické kon­strukci lodí, ale všechny docílené výhody byly teď zmařeny národním hospodářským soupeřením a manipulacemi fi­nančních kruhů, které nejprve v dobách prosperity nasta­věly lodí více než jich bylo třeba a teď je nechávají ležet na hromadách. Mořeplavba místo aby pokro­čila, je dnes slabší, než byla roku 1900.

Ve vzduchu najdeme stejné soupeření, jenže na poli vo­jenském. V dobách míru hledí se na celé letectví pouze jako na materiál, jenž má sloužiti k ničení v příští válce. F. Handley Page vysvětlil, že stavba letadel specielně urče­ných pro službu cestujícím je teprve docela nového data. Píše, že letadlo H. P. 42 je prvním strojem, v němž charak­teristické rysy aerodynamické, všeobecný plán i kon­strukční principy byly přizpůsobeny potřebám cestujících. Teprve v tomto stroji se hledělo nejprve na potřeby pasa­žérů a bral se specielní ohled na klid, větrání, otop a po­hodlí. Křídla a jednotlivé součástky konstrukce byly sta­věny tak, aby nepřekážely cestujícím ve volném rozhledu. Z toho je patrno, že rozvoje letectví jakožto dopravního prostředku, sloužícího osobám, které ani nechtějí vésti válku, ani nechtějí dosahovati sportovních rekordů, se až do poslední doby nedbalo. Vzduchoplavba byla vynalezena před třiceti lety a několik tisíc milionů liber, vydělaných něčí prací, bylo promrháno jednotlivými státy k jejímu rozvoji, a teprve dnes se objevuje první aeroplán, úmyslně konstruovaný pro obyčejného člověka, pro člověka ne právě bohatého.

Existující linky vzduch oplavby nará­žejí na obrovské překážky, protože pozemky patří soukromým majitelům. V Paříži, v Londýně, a při mnoha jiných linkách na krátkou vzdálenost je neobyčejně snížena hodnota leteckých linek vzdáleností aerodromů od městských center. Není možno dnes stavětí letiště upro­střed moderních měst, protože majitelé pozemků za ně po­žadují nepřiměřeně vysoké ceny. Potřebné obrovské obnosy se dají opatřiti pouze pro letectví vojenské. Několik tisíc milionů liber je možno promrhati na letectví vojenské, není však peněz na to, aby ve velkých městech se stavěla le­tiště, konvenujíci soukromníkům. Při letecké dopravě na dálku dochází k velikým ztrátám, protože jednotlivé vlády z nacionalistických důvodů nedovolují, aby nad jejich úze­mím byly vybudovány letecké linky způsobem co nejeko­nomičtějším. Rozvoj letectví je mařen tím, že je podrobeno potřebám vojenským a že o něm rozhodují nacionalistické vlády jednotlivých států. Vliv letectví na lidskou kulturu byl zmařen, protože se mohlo rozvíjeti pouze podle potřeb vojáků a sportovních rekordmanů a nikoliv podle potřeb pracujícího civilního člověka, jehož intelektuální i fysická práce vytváří nejtrvalejší lidské hodnoty. A pokud nebude letectví především řízeno tak, aby sloužilo tvořivým tří­dám, zůstane bez velkého prospěchu lidstvu.

(Příště zakončení.)

feuilleton

*Theodora Bensonová a Betty Askwithová:*

Jak si to Anglican představuje

*n.*

*L*

*ITVA a ESTONSKO nejsou, jak by se mohlo myslit,*

*1 částí Ruska. Informace o tom nenajdete pod heslem Rusko.*

*MAĎAŘI. Člověk na to musí být právem hrdý, že o Ma­ďarsku je něco známo. Leží beznadějně na jih a na vý­chod od Německa a od Rakouska, tam, kde se evropský zeměpis stává docela mlhavý. A přesto přese všechno jsme slyšeli o Maďarsku a dokonce jsme se toho dověděli dosti, abychom si učinili positivní představu. Milujeme*

*Maďary. Angličané milují Maďary. Nejchvályhodnější věcí na typickém Maďarovi je, že ihned pozná koně, jakmile ho potká. Maďaři umějí jezdit na koni a umějí chovat nádherné hřebce a jejich láska ke koním je věru důle­žitější než láska k sousedům. Vskutku, málokdo může konkurovati s Maďary v jejich malé lásce k sousedům. Leda snad sousedi Maďarů sami, tím si však nemůžeme být jisti, protože o nich není nic jiného známo než to, že díváme-li se na ně se strany maďarské, vypadá to, jakoby neměli pravdu. Maďaři mají hezký zevnějšek. Mají semapeal. Chovají se vybraně. Jsou veselí. Jsou divocí. Pod svým uhlazeným zevnějškem jsou barbarští. Puklo jim srdce z lásky k jejich zemi. Vědí, co je to propaganda. Živí se tokajským, paprikou anebo sladkým pepřem. Mi­lují Angličany. Tančí valčíky a ještě daleko vášnivějí ná­rodní tance. Mají cikány a cikánskou hudbu, obojí velice divoké. Budapešť je hlavní město Maďarska. Je veselá. Angličané se mohou v Budapešti povyrazit. Zbytek Ma­ďarska představují obrovské velkostatky, která náležejí aristokratům, a pak je tam množství malebných venko­vanů.*

*MANDŽUSKO leží někde mezi Čínou, Japonskem a Ruskem, ale nikdo to nedovede vysvětliti a rozhodně mu nikdo nemůže gratulovati k jeho zeměpisné poloze.*

*NĚMCI jsou tlustí. Není divu, poněvadž se živí vý­hradně uzenkami a pivem. Není možno jít v Německu na výlet a neskončit někde v malé restauraci a tam nezapít sklenicí piva. Tohle se nám zdálo vždycky osobně docela dobrý nápad, ale většina Angličanů se na to dívá jako na něco bez duše. Němci se od sebe velice liší. Sasové a Bavoráci jakž takž ujdou. Sasové jsou dokonce vzdálení příbuzní Angličanů. Prušáci však nejsou docela nic dobří. Pruští důstojníci srazí ženu s chodníku. Jsou velice krutí, velice vojenského ducha, velice arogantní a to neobyčejně netaktním způsobem. Některé cizí národy se dívají na Angličany, jakoby oni byli netaktní: je-li tomu tak, je to u Angličanů spíše rysem veselí, který není nijak po­krytecky skrýván. Netaktnost Němců však je hrubá a urážlivá. A to je tím, že si ve skutečnosti nejsou sami sebou jisti. A proto, že nemají smysl pro malé škádlení. Němci se pohybují kupředu v sevřených řadách a nikdo nemyslí sám na sebe, nýbrž těší ho, aby ho někdo vedl za nos. Jsou nenapravitelně chybně vedeni. To je jedna z nejnápadnějších věcí o Německu. Všichni němečtí ško­láci páchají sebevraždy. Z německé mládeže se stávají stu­denti, kteří podstupují brutální a odvážné souboje, po nichž jim zůstávají jizvy v tváři. Němci mají často Velké Mozky. Nikdo jim neupře velké hudebníky, mnoho nejlepších učenců a několik prima spisovatelů. Proti těmto němec­kým Mozkům je možno uvésti pouze to, že velké množství z těchto Velkých Mozků jsou Židé, o nichž Němci pro­hlašují, že se nepočítají. Došli jsme v tomto pojednání až sem bez jakékoliv zmínky o poněkud komickém triu Hitlera, Goeringa a Goebbelse. 0 těch je známo tolik po­nurých věcí, že nám působí značné obtíže vybrati z toho všeho obecně známá fakta. Omezíme se tedy na to, že se zmíníme o Goeringově lvíčeti, o Goebbelsově židovské ba­bičce a o Hitlerově obličeji. Národ, který dovedl po­staviti v čelo svého státu takovýhle obličej, nemá při­rozeně ani trochu smyslu pro humor.*

*POLÁCI mají koridor. Poláci mají množství velice špinavých židů. Poláci velice mnoho bojovali a velmi od­vážně. Velice zarputile trvají na své nezávislosti. Jsou Ná­razníkový stát. To se zdá trapnou situací a něčím hodně nevýhodným. Všichni Poláci, anebo alespoň všichni arijští*

*Poláci jsou bez jediné výjimky hrabata. Poláci tančí na- zurku a, což je docela omluvitelné, polonézu. Když se vyslovuje nějaké polské slovo, vyskytují se všude samá „sek“. Poláci mají Paderewského naživu a Chopina mrtvé­ho. Polky nosí boty a kožišiny.*

*PORTUALSKO. O Portugalcích není nic známo.*

*RAKUŠANÉ mají své kouzlo. Zvláštní, tryskající a na­sládlé kouzlo, skládající se z Modrého Dunaje a bílých uniforem s kávou se šlehačkou a Habsburgů. Bud! žijí ve Vídni, kdež sedají v kavárnách, anebo záhadným způso­bem jezdí dokola po Ringu a chodí do velice slavného hotelu, který se jmenuje Sachrův. Anebo žijí v horách a nosí zelené plstěné klobouky s holícím štětcem za stuž­kou, s vyšívanými kšandami a nahými koleny. Velice často se přes tato kolena plácají, zejména když provádějí ven­kovské tance a vyhazují své mladé dámy ke stropu a bud! je pak chytí anebo nechytí. Kdekoliv stavějí na odiv množství prostého, přirozeného veselí a nadšení. Raku­šané, kteří žijí ve Vídni, rovněž stavějí na odiv veselí, ale způsobem spíše městským a rafinovaným a mají svůj nenapodobitelný a lehce dekandentní charm. Všichni jsou baroni. Tančí valčík. Nemají peníze a řídí taxíky. Raku­šané jsou lépe známí než jiní cizinci z různých operet a filmů. Z ostatních pramenů se dovídáme jen skrovné in­formace. Všechno, co je známo, je, že to představuje da­leko menší část Rakouska, než jaké bývalo dříve. A že jeho situace je Velice Nesnadná. Angličané mají Rakušany rádi. V lehce triviálním smyslu mají Rakušané i jakýsi smysl pro humor. Ačkoliv bojovali ve válce proti Angli­čanům, dálo se to z jakéhosi záhadného důvodu, nebyla to docela jejich chyba a dnes už se na to zapomnělo.*

*RUSKO. První nesnází je, že o Rusku se toho dovídáme nesmírně mnoho. Předně je Rusko předrevoluční a potom Rusko po revoluci, verse A a verse B. Přesto však se dovídáme velmi mnoho fakt o ruské povaze anebo, jak se správně říká, o ruském temperamentu. Rusové jsou temperamentní. Tento temperament vybuchuje energic­kými výbuchy, přehnanou krutostí a pasivní beznadějí. Rusové jsou melancholičtí. Rusové trpí. Rusové se ne­obejdou bez toho, aby trpěli. Řízením Prozřetelnosti se jim dostává vždycky přiměřeného množství utrpení, ale když se občas stane, že to na tuto poptávku nedostačí, vymyslí si nějaké utrpení sami a sedí a trpí. Rusové jsou umělecky nadaní a beznadějní. Mají hudbu a literaturu a zejména ruský balet. Mají citlivou duši. Dovedou dobře mluvit a namluví toho mnoho. Jsou patrně nejzápadnější sekcí Východu. Něco tam není v pořádku. Rusové pijí ustavičně čaj. Tato okolnost, místo, aby nás, Angličany, s nimi sblížila, přispívá ještě k zdůraznění rozdílu. Ru­sové totiž pijí čaj bez mléka a bez cukru, dávají do něho citron a nalévají ho do sklenic. Podle ruského ná­zoru je samovar něco stejně posvátného, jako pro Fran­couze krb. Předrevoluční Rusko obývala královská rodina, aristokracie a mužíci, kteří byli zotročeni a často páchali sebevraždy. Cara nazývali Tatíčkem. Jezdili s místa na místo pomocí izvozčíků a navzájem se nazývali Ivan Ale- xějovič, nebo Alexěj Ivánovič, nebo Michail Michailovič, podle okolností. Většina ruských slov se končí buď na —iě, nebo na ■—skij. Jestliže někteří lidé jiným překáželi, poslali je na Sibiř a víc o nich už neslyšeli. Na dvoře bylo mnoho přepychu a ovládal jej Rasputin, který byl mnich a šílený a hrozný. Léčil nemoci pouhým dotykem nemocného, ale jinak nebyl vůbec dobrý. Pořádal orgie. Bylo tam mnoho kněží velice vousatých v dlouhých řízách a se zlatými kříži. Byly tam ikony, které kdekdo líbal. Kdekdo také velice často páchal sebevraždu.*

*RUSKO POREVOLUČNÍ (verse A). Každý tu hladoví. Vláda bere všechno obilí hladovějícímu obyvatelstvu a prodává je jiným národům, aby zničila své sedláky,* yše- *chno obilí, které zůstane v Rusku, se uloupí sedlákům a dá obyvatelstvu měst. Proto sedláci hladovějí ještě více. Hladovějící lidé často v zimě jedí vařené malé děti. Na- vštívíte-li Rusko, nemáte možnost spatřiti, co se vám za­chce, nýbrž jenom to, co se vám ukáže. To je docela roz­dílné od jiných národů. Je totiž možno předpokládati, že kdyby nějaký Rus, patrně vousatý, přijel do Anglie, a neznal ani jediného slova anglicky, byla by mu ukázána s největší ochotou vězení v Dartmooru, Buckinghamský palác a vnitřek ústředního ředitelství pošt. Jsou tam tresta- necké kolonie. Je o nich málo známo, jsou však velice shocking a beznadějně nezdravé. Nedají se srovnat s trestaneckými osadami americkými a s francouzskými Ďábelskými ostrovy. Kolem se potulují hordy divokých a nahých dětí, podobné stádům vlků, které žijí v příkopech. Normálnější děti, které žijí doma, jsou vychovávány k tomu, aby špehovaly své rodiče a denuncovály je GPU., všemocně státní policii. Když děti měly úspěch a jejich rodiče byli popraveni, dostalo se jim veřejné odměny. Rou­hání je povinné. Nemravnost je téměř povinná. Lidé jdou přímo od sňatku k rozvodu a dostávají děti od kohokoliv. Ikony jsou protizákonné. Byly zařízeny co nejmodernější stroje, ale nikdo s nimi neumí zacházet. Z nutného ne­úspěchu jsou pak obviňováni cizinci jako sabotážníci. Cokoli se kolektivně podniká, se naprosto nikdy nevyplácí. Sousedé se navzájem denuncují. Mnoho lidí je popravo- váno bez procesu. Nikdo nesmí myslit sám na sebe, míti svůj pokoj anebo ěiniti si nárok na nějaké soukromí.*

*RUSKO PO REVOLUCI (verse B). Rusko je pokro­čilé. Jedna stránka, po níž je tak pokročilé, je ta, že muži a ženy mají naprosto stejná práva a dostávají stejné mzdy. Jestliže nějaká žena očekává dětátko, nemusí pra­covati čtyři měsíce před slehnutím a zaměstnavatelé jí platí dále plnou mzdu. Stát dodává matkám bezplatně mléko co nejhygieničtějším způsobem, a pak přejímá malé děti z jejich rukou a vychovává je na svůj náklad. To zajišťuje velkolepý standard zdraví a řádné výchovy pro všechny. Není žádných rodinných sporů. Každý je tu šťasten, protože tu jsou velkolepá bezplatná kina a jiné zábavy. Nestojí vůbec za to někde jinde na světě se dívat na nějaké divadlo. Ruské dítě je od svého desátého roku odpovědným a celým občanem a ví toho více, než kdejaký anglický státník, učenec nebo filosof. Ruská soustava jus­tice je jedinečná na světě a úspěšná a lidská. Na zločince se pohlíží se stanoviska psychologického, lékařského, so­ciálního a etického a z každého z nich se dostane to nejlepší, i když občas je některý popraven. Pokrokové a zdravé zákony rozvodové pozvedly morálku k takové upřímnosti, jaká se nenajde ani v ostatní Evropě nebo Americe. Částečně jejich zásluhou, částečně proto, že každý má svou šťastnou a zdravou práci pro kolektivum, neexistuje tu sexuální problém. Každý je tu šťasten, po­něvadž každý je článkem slavného a úspěšného vývoje. V Rusku není bídy. — Chceme zakončiti kapitolu o Rusku ještě třemi fakty, která uznávají stejně odpůrci i obdivo­vatelé Ruska. Kozáci zpívají árie, jezdí na koni a pořádají akrobatické tance. Rusové se nazývají továryši. Rusko má stepi.*

*SKOTI jsou Strašná Odplata. Jsou v poměru k Angli­čanům to, co jsou Angličané v poměru k ostatní Evropě. Mají přirozené vědomí své vyšší ceny. Pokládají to za tak zaručeno, že Angličané mají jakýsi nepříjemný pocit, že na tom musí být něco pravdy. Dej bohabojnému Angli­čanu něco jako skotskou babičku a už si bude oblékati krátkou sukénku a učit se hrát na dudy. Skoti mají řadu věcí, které nahánějí opravdu strach. Mají vřes. Roste to skoro všude na světě, ale platí pouze ve Skotsku. Mají golf. Mají dudy. Mají sukénky, plaidy a čepičky. A mají Stručný Katechismus, který je dvakrát tak dlouhý, než cokoli jiného. Skoti nemají smysl pro humor. A všechny vtipy o jejich nedostatku humoru se vymýšlejí ve Skot­sku. A všechny vtipy o Aberdeenských se vyrábějí v Aberdeenu.*

*SKANDINÁVCI jsou nádherní. Angličané je milují. Skandinávci jsou all right. Jsou velcí a řádní a mají široká ramena a pronikavě modré oči, jimiž se nám dívají přímo do obličeje. Dívky mají čisté tváře Madony a ať jsou toho či druhého pohlaví, potřesou vám rukama tím otevřeným a přímým způsobem, jenž působí dobře u srdce. Skandinávci jsou bez bázně a milují sporty. Jsou naprosto čestní, pracovití a neobyčejně prostí. Jejich mysl je tak čistá a dětská, že obě pohlaví se spolu koupají za bílého dne v úplné nahotě a nepostřehnou vůbec žádný rozdíl. Angličané jsou také cudní, jsou však po této stránce značně dospělejší. Ve Skandinavsku je mnoho rovnosti mezi pohlavími a svobody a úcty k sobě a pokrokového rozvodového zákonodárství. Živí se uzeným masem sobů a lososů a jmenují se bučť Olaf nebo Aksel. Severské ná­rody jsou velmi demokratické. Členové královské rodiny utíkají, aby dostihli autobus. Ibsen, Greta Garbo a Nobe­lova cena jsou skandinávské. Tito znamenití Skandinávci nemají smysl pro humor.*

*ŠPANĚLSKO, o Spanělích a o Portugalcích je toho poměrně málo známo jako o Italech. Nevíme přesně, proč tomu tak je. Španělsko a Portugalsko jsou přece staré a už dávno instalované země mezi těmihle různými novými výtvory mírových smluv. Jejich zeměpisná poloha je zná­ma. Angličan, který sebeméně cestoval, slyšel již něco o obrazových galeriích, o Granadě, o sevilských oranžo­vých hájích a o Alhambře (při záři luny). Informace o obyvatelích těchto zemí jsou přece jen řídké. Je pouze známo, že všichni Spanělé nezpívají ustavičně serenády slečnám za mřížemi, že nenosí ustavičně růži mezi zuby a netančí stále šílené fandango. Novější a všeobecnější informace o Španělech jsou asi tyto: Spanělé jsou pomalí, důstojní, ponuří a nadmíru hrdí. Veliká věc u Španělů je jejich pýcha. Jsou také velice líní a stále říkají „Maňana“, to jest zítra, když jsou postaveni před nějakou sebemenší práci. Jsou neobyčejně vášnivou rasou a stejně jako Itala není možno ponechali ani Španěla ani na okamžik o sa­motě s mladou slečnou. Španělská dívka také nespatří muže dříve, než se vdá, leda v kostele. Zdá se, že je to docela moudré zařízení, když španělské ženy jsou tak ve­lice vášnivé a vraždí své milence. V těchto jižních zemích je cosi, co připomíná komickou operu, a je docela roz­umné očekávati od nich, že se budou chovati jako v ko­mické opeře. O italské kuchyni je toho více známo než o španělské. Španělská, pokud je možno zjistit, skládá se výhradně ze španělských cibulí a česneku. Obě rasy, italská a španělská, jsou velice, velice špinavé. To je vše­chno, co je o Spanělích známo.*

*ŠVÝCAŘI jódlují. To je jediná forma uměleckého projevu u nich, nehledě k tomu, že vyřezávají ze dřeva malé medvídky. Umění samo o sobě není ovšem nic dob­rého, naopak. Ale nedostatek umění se vždycky pokládá za špatné znamení. Povolání Švýcarů jsou rozmanitá a pestrá a všechna mají co dělat s obchodem. Švýcaři jsou majitelé hotelů. Švýcaři mají zvláštní druh mléka. Švý­caři dělají čokoládu. Švýcaři dělají sýr. Švýcaři chovají kozy. Švýcaři dělají hodiny a pendlovky s kukačkou. Švý­caři provázejí turisty po skalách a hynou na Matterhornu. Švýcarsko je plné Alp a ledovců a údolí a květů, zvaných protěž a enciány. Je také plno turistů a má přírodní krásy. Švýcaři sami jsou obyčejní, a cokoli dělají, je ošklivé. Švýcaři mají sklon dostati vole. Švýcaři nemají vlastního jazyka a protože se nemohli rozhodnouti ani pro francouzštinu, ani pro němčinu, mluví oba jazyky velice špatně. Švýcarsko je velice drahé. Živí se většinou z turi­stů. Švýcaři jsou praktičtí, lakotní, skrbličtí, obchodní a bez duše. Málokdo na světě kdy slyšel něco dobrého o Švýcaru. Ale mají jednu svrchovanou, nepopiratelnou a jedinečnou ctnost. Nikdy v Evropě nepůsobí žádné zmatky.*

*ŽIDĚ jsou neutěšený národ, jenž oslavuje neděli v so­botu. Východní Židé nosí brady a západní Židé nosí dia­manty. Židé jsou ponurý národ. Je velice dobře známo, že každá katastrofa, která se přihodí v některé křesťan­ské zemi, je dílem Židů. Oni stojí za vším. Působí ne­vypočitatelné zlo, ale na druhé straně jsou nezbytni a žádná země se neobejde bez nich. Každá země má takové*

*Židy, jaké si zaslouží. Anglie má nejlepší Židy. Ačkoliv však naši Židé jsou all right, máme dosti široké pocho­pení a můžeme sympatisovati i s jinými zeměmi, jako s Polskem, jehož Židé představují Problém. Ačkoliv Židé jsou za všechno odpovědni, co je v nějaké křesťan­ské zemi špatného, přece není horší věci, než pronásledo­vati Židy. To je podivné, poněvadž pronásledování křesťa­nů, i když snad není možno je nazvati docela all right, je ve většině případů možno alespoň přehlížeti. Židé jsou velice chytří, velice musikální a umělecky založení. Di­vadlo by se bez nich vůbec neobešlo. Židé nepožívají jedlé části vepřů a nahrazují je jakousi mysteriosní látkou, zná­mou pode jménem košer. Židé jsou velice pyšni na to, že jsou Židy, a v srdci se dívají na křestany s velikým opovržením. Na druhé straně jsou velice hrubí a beztaktní, dáte-li Židu najevo, že si o něm myslíte, že je Zid. Židé mají ve zvyku nesmírně hluboko se ukláněti. Židé mají velikou důstojnost. Jakýkoli strašně dlouhý a nudný ro­mán o Židech bude míti zaručeně úspěch.*

dopisy

**Jaká je mladá generace?**

**i.**

Vážený pane redaktore,

dovolte mi laskavě několik poznámek k Vašim dojmům o mla­dé generaci.

Nám mladým není do mluvení. Krasořeěněni a mlácení ru­kou do stolu, to není pro nás. Není divu, jsou-li rozdíly mezi ge­nerací třicetiletou a naší. Žádný z vás, pánové, nechodil spat s obavou, že po studiích nenajde zaměstnání. Ze vstup do „praktického života“ je vstupem do ringu, kde se bojuje bez pravidel, podle .hesla „chyť, jak můžeš!“. Cena je vysoká: kus chleba. A vítězí ti, kterým soudcuje strýček.

Vy staří jste divní tvorové. Dáváte nás studovat a nevíte, kam s námi. Investujete do nás kapitál, aniž byste jej využili. Jak jednou zodpovíte toto národohospodářství ? Jak budeme soudit ty, kteří nás očkují komplexy méněcennosti, nechávajíce nás státi za plotem? Z jedněch z nás rostou „mladí velikáni“, z druhých hladový, inteligentní proletariát.

Citoval jste, pane redaktore, anglickou sportovní píseň, která je podle Vašeho citu také velmi vysokou poesií. Dovolte, abych i já zde uvedl verše:

— „My lidé!

Daleko od domova v bídě a nouzi o chléb prosím lidi!

Psovi se dává oběma rukama a možno s „ne“ vyhnati ělověka!

Byl bych na tomto světě zachráněn, kdyby člověk psu byl roven!

Tak jdu bez klidu světem dlouhé roky tam a sem,

Vás, mill lidé, prosím, myslete na ubohého cestujícího a darujte mu kousek chleba, aby taky on měl, čeho je třeba!“

A na druhé straně douška:

— „Tento nezaměstnaný vydělává si prodejem této básně svůj denní chléb, a prosí zdvořile o porozumění.

Cena básně libovolná!

Předem srdečný dík!“ —

Autora této básně bohužel neznám. Vím jen, že byl sotva dvacetiletý, sešlý a nemocný a roznášel svoji poesii na kousku papíru po domech.

Tak se dnes modli mladý člověk. Skutečně, nedá **se** tu dobře mluvit o bujarosti. Nevidíme nikde důvodu k tomu, abychom mávali radostně ručkama a křepčili nadšením čtverylku. Prav­da, máme republiku a jsme svobodni. Dovedeme si toho vážit. Jenže, konec konců, svobody se nenajíme.

Není pochyb o tom, že před pěti, deseti roky byli mladí bouřlivější. Stačí, poohlédneme-li se zpět na zlatou dobu české mládeže — tramping. Dnes jezdíme na weekend. Ruce v kap­sách nažehlených pumpek a nanejvýš balíček s jídlem pod paždí. Veškerá vzpoura žádná. Oklikou přes cowboye a ka­nadského policistu vrátili jsme se pokojně k tradici českého maloměšťáka. Trampská generace, stojí to za zmínku, ne- tančila. A když, tedy jen nepatrně. Dnešní mládež opět na­plňuje taneční školy a předměstské dupárny.

Čímž končí revoluce mládeže převážně dělnické.

Revoluce studentů je ve znamení Blíženců. Budiž mi do­voleno, abych zdůraznil vliv, jaký na naši generaci měli a mají Voskovec a Werich. Na střední škole jsme neznali jiné divadlo než Osvobozené. Jen tím se stalo, že se hlasitě smějeme při pohledu na tragiku smutku, který sluší Elektře.

Mohu Vám vyjmenovat nazpaměť všechny hry Osvoboze­ných, počínaje Vest Pocket Revuí a Baladou z hadrů konče. A přejete-li si, mohu Vám říci i data premiér jednotlivých her, mohu Vám zazpívat čtyři pětiny jejich písniček a mohu Vám odříkat některé scény. Premiéra v Osvobozeném byla pro nás větším svátkem než 7. březen.

Není tajemstvím, že za Voskovcem a Werichem odešla znač­ná část mládeže do leva. Dnešní vítězství levice ve fakultních spolcích jsou nepřímo jejich dílem.

Zdá se skutečně, že mladý člověk dneška pociťuje mnohem větší rozkoš z dobře založeného útoku než z dobře stylisované věty. Vladislav Vančura, přiznejme si to, není ten, pro něhož bychom plakali. Jsem na rozpacích, koho dnes čteme. Většina z nás má zálibu v Čapkovi. Ale to není znakem generace. Ča­pek je tak lidský, že se musí líbit každému. Jinak jsou naše chutě značně různé. Opravdu jsme každý jiný.

Společné máme jen jedno -— nechuť ku psaní. Víte, dnešní mladý člověk se nerad svěřuje papíru.

Neutrpěli jsme žádné větší rány; těžší je jenom naše bu­doucnost. Nebylo žádného velkého zklamání, které by nás zlo­milo a naplnilo nechutí k životu; jsou jen drobné starosti a drobné porážky, špendlíky, jejichž neustálé píchání otravuje víru v lepší.

Jsme skeptičtí ve svém postoji k životu. Víme, že nemáme valných vyhlídek a že naše budoucnost hraje všemi barvami, kromě růžové.

Stojíme před branami přeplněného města. Co s námi? Uvnitř je plno a venku zůstat nemůžeme.

Jsem Váš *Jan Beran.*

n.

Pane redaktore,

jako jeden z generace třicetiletých chci se pokusit o odpověď na Vaše otázky, hlavně na Vaši charakteristiku o talentu k zášti.

Vím, že jakýkoliv boj o nápravu poměrů je předem pro­hraný, ale mé svědomí mi nedovolí, abych přece aspoň v ma­ličkostech se nesnažil o nápravu.

Snad mi namítnete, že je to přílišný pesimismus, ale vzpo­meňte si na všechny své vlastní boje o nápravu různých po­měrů — a jaký byl výsledek: pustili se do Vás osobně, ale náprava sjednána nebyla.

Po vystudování nebo po předchozím učení hledali jsme práci a jistě jsme měli chuť do práce, a co jsme našli? Svět, který jste vytvořili vy, starší generace, ale jen pro sebe a pro své stranníky a příbuzné, svět korupce, patolízalství a přehlížení.

**Pro nás zbyly jen odpadky. Co máme dělat jiného než ne­návidět ?**

**K dílu na stavbě státu a národa dostanou se jen ti z nás, kteří dovedou svým ponižováním zalíbiti se vedoucím osobám, a ta část generace, která má páteř a charakter a dovedla by jít vpřed, zahyne v boji o kus chleba.**

**Vytýkáte nám osobní netrpělivost, talent k zášti a pře­cházení od časopisu k časopisu, ale z uvedeného vidíte, že má­me důvody jak k netrpělivosti, tak k zášti a přecházení od časopisu k časopisu je diktováno zase ne námi, ale těmi, kteří časopisy řídí a kteří články pro ně nepohodlné, házejí do koše. Co nám tedy zbývá, chceme-li poukazovat na různé nesprávno­sti, než obrátit se vždy do patřičné redakce, která článek uve­řejní? Zkuste sám, pane redaktore, zaslat nějaký článek, tý­kající se obrany proti zdražování zemědělských plodin, do „Venkova“.**

**Co dovedla udělat starší generace z díla osvobození? Po­špinit nejzasloužilejší lidi, odstranit každého, kdo dovedl pra­covat více pro stát než pro stranu nebo pro sebe a zřídit z národa pro sebe výdělečný podnik. Francouzská revoluce dala vydobyté svobodě dobrý právní řád, kdežto náš za 18 let vypadá jako nejzáplatovanější kabát. A ač se volá se všech stran po nápravě — výsledek zase rovná se nule. Asi před dvě­ma lety jsem slyšel v radiu, že nový horní zákon, na kterém se prý již tehdy pracovalo 7 let, bude brzy hotov — pokud vím, dosud nevyšel. Zdá se, že starší generace má buď velmi malý výkon — nebo se vůbec nenaučila dobré organisaci — ale v každém případě by měla čas jít do pense, trvá-li jí právní řád pro tak úzký výsek života tak dlouho.**

**A co jste udělali z ústavy ? Snad žádný náš zákon není tak často přestupován, jako ústava a přitom dokonce úplně bez­trestně, dokonce volební soud trestá ty, kteří se odváží žiti podle ústavy a podle vlastního rozumu a přesvědčení a ne podle reversu, jímž se přiznávají k neschopnosti používat vlastní rozum.**

**Bylo by dobře vypsat anketu na zjištění, kdo u nás sku­tečně rozum má.**

**Poslanci musí dělat jenom to, co jim uloží strana, nižší úřady nemohou o ničem rozhodovat i v otázkách čistě roz­umových, což předpokládá, že jsou tak neschopní, že za ně musí myslit jiný.**

**Poslanci poslouchají stranu, i když jde proti státním zá­jmům, dovedou se starat jen o své sobecké zájmy vlastní, nebo stranické, ve státě vládne více protekce než státní zájem, pohnout byrokracií je sisyfovská práce ■— nemožný centralis­mus nedovoluje zrychlit státní administrativu — náprava nikde.**

**Dovedli bychom pochopit, že dnešní krise není zaviněna jen našimi vnitřními poměry, ale nedovedeme odpustit liknavost a nemravné politické kupčení.**

**Posledním hřebem k našemu pesimismu je vědomí, že stará generace umře dříve, než ji budeme moci zavolat k odpověd­nosti, která jim všem schází.**

**Že se v cizině opírají režimy o mladé a u nás ne, svědčí více o naší rozvaze než o moudrosti staré generace, protože poměry hospodářské, z nichž jinde vznikaly revoluce, byly a jsou u nás obdobné, ale u nás vyvolávají jen semknuté pěstě a ne revoluci. Ale chtěli bychom vidět více snah k nápravě.**

**Bratislava 2. III. 1936.**

**S úctou** *Ing. A. Buksa.*

**m.**

**Pane redaktore,**

**staří a mladí jsou přirovnáváni k najedeným a hladovým. Není to zrovna příměr básnický, ale něco pravdy v něm je. Staří rádi vytýkají mládeži, že nemá ideálů; zapomínají však, že je Masaryk učil neuznávat idealismu, který zapomíná na chleba. V úvodě „Sociální otázky“ čteme, že sociální otázka je „veliký fakt vší té bídy hospodářské a společenské vůbec, bídy hmotné a mravní, kterou všichni a stále máme před oči­ma, ať se díváme na přepych boháčů nebo nouzi proletářů, ať posuzujeme život v městech nebo na venkově, na ulici nebo v domácnosti. Sociální otázka — to dnes znamená neklid a nespokojenost, touhu a strach, naději a zoufáni tisíců a mi­lionů“. Kdyby se do těchto slov vsunula zmínka o mladých lidech, vystihovala by dobře jejich dnešní stav. Starší generace znala sebevraždu Wertherů, Oněginů a Kirilovů, dnes máme sebevrahy z hladu, z nezaměstnanosti, ze strachu před ní, ze strachu před budoucnosti.**

**Bezradnost mladých nemá však jen hospodářské pozadí. I hladový se jednou nají — a co pak? Pročetli jsme Vaše „Boje o dnešek“, „Krisi inteligence“, „Zradu vzdělanců" a jsme stejně bezradní. Potřebujeme vůdce! Píšete sám, že nej­silnější oporou Hitlera a Mussoliniho (dodávám, i Stalina) je mládež. Co jste napsal v článku „Co je lid?“ o filosofech je správné. Mládež však miluje Peroutku i Rádla a Nejedlého, Nováka i Saldu a Kozáka, Píšu i Smetáčka, K. Čapka i Fi­schera a Gotze. Dovedl jste Vy — pátečník — kritisovat „Českou otázku“ shodně s Pekařem. V boji o Štefánika Vás hájil Ame Novák. — Vaše „Budování státu“ chválí Šusta v Pekařově časopise. Byli jsme Vám vděčni za Rádlův článek o našich universitách. S uspokojením jsme četli Debatu o rozumu a politice. Nemohla by být Přítomnost tribunou spolupráce těch, které mládež miluje, nemohli by tito milo­vaní vůdcové zanechat osobních a malicherných potyček? A co Machar, ten je ztracen navždy?**

**Mládež potřebuje záchranu před zoufalstvím z hmotné bídy i záchranu před kulturním a politickým diletantstvím. Vůd­covství zavazuje! Chceme spolupracovat na budování státu, chceme svádět boje o dnešek, chceme se přiznávat k tomu, jací jsme, chceme však od vůdců slyšet jasné ano, ne!**

**V úctě p.** *Hykeš.*

listárna redakce

**Dr. Kočí nám sděluje: V redakčním úvodu k mému článku v předposlední „Přítomnosti“ bylo řečeno, že jsem ředitelem „donucovací pracovny“ v Košicích. „Komenského ústav“, je­hož jsem ředitelem, je státní výchovna pro mládež mravně ohroženou a soudně stíhanou (asi od 10 do 21 let). Dovoluji si Vás na to upozorniti se žádostí, abyste to v redakčních zprávách opravil.**

**JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!**

*Americké brýle Ful Vue*

**„OKULARIA\* PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lůtzowovou** I

**Jemný a vkusný** dopisní papír **je spolehlivým průkazem dobrého taktu a vybrané zdvořilosti. Pečujeme stále o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.**

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 - Dlouhá třída 17**

**íjjllTu) lednice Talra-Atel Jsou zrovna tak spolehlivé jako naše vozy!**

Ringhofferovy  
závody a. sp.

**lorarna na železniční  
vozy a tendry  
Praha XVI**

*i.* 200

**Znáte již na še c h I a dl r n y**

Osobní a nákladní  
automobily všech  
druhů a velikosti

**Obchod uhlím**

**ŽIVNOSTENSKÉ BANKY**

PRAHA II. Jungmannova třída ě. 1 n. čísla telefonů 329-51,329-52.

FILIÁLKY:

BRNO

telefonní čísla: 11081,11082.

MOR. OSTRAVA

telefonní čísla: 3602, 3603.

BRATISLAVA

telefon č. 1405.

Komisionářský prodej

uhlí a koksu z revíru ostravsko-karvinského. Export uhlí a koksu

do Polska, Jugoslávie, Bulharska, Itálie a t. d.

Prodej Ia dřevěného uhlí retortního bukového.

Telegrafická adresa: ŽIVNOCARBO

i ***Vladimír Holan***

***TRIUMF***

***SMRTI***

***F. X. Šalda charakterisuje poesii Hola- novu takto: „Holan sestoupil hluboko do sebe, aby tam žil jen fantomům své obrazo­tvornosti a hudebním nápovědím svých tuch a snů. Je lyrikem tajných a ukrytých dějů, které proměňují skladbu duše lidské. Má odvahu strmosti a příkrosti, ještě mnohem, mnohem větší než Mallarmé11. 12 Kč, váz. 22 Kč***

***U knihkupců •*** *M.EEA.WR1CH*

**Tehdy zisk iesí dovolen, když zákazník jest spokojen!**

Z níže uvedeného rozhodnutí seznáte opětně, iak důležité jest ve Vašem vlastním zájmu, abyste přihlíželi k přesnému znění naší známky „Elektro- Lux". Již častokráte jsme upozorňovali na to, že naši representanti jsou opatřeni legitimacemi, které bez vyzvání při návštěvě zákazníků musí předkládati.

Podali jsme u ministerstva obchodu v Praze na základě značky „Lux" žalobu na výmaz značky „Dellux", zapsané teprve dne 26. 4. 1934 pro vyssavače, voskovací kartáče a jejich součástky, kteréžto žalobě bylo rozhodnutím ze dne 18. I. 1936 č. z. 1040/36/IV. B. vyhověno. Současně bylo uloženo Obchodní a živnostenské komoře v Olomouci, a b y z n á m k u „D e 11 u x" z r e j- stříku známek vymazala a žalovaná strana byla odsouzena zaplatiti do 14 dnů pod exekucí přisouzené nám útraty sporu. Na zákla­dě šetřen! dospělo ministerstvo obchodu k ná­zoru, že výhradní právo užívání známky ,,L u x" pro zboží výše uvedené n á- leží jedině nám, ježto známka tato jest pro nás chráněna od 18. XI. 1923. Dle toho jest ministerstvo obchodu toho názoru, že známka žalované strany jest zaměnitelně podobná naší známce „Lux".

**ELEKTROLUX AKC. SPOL.**

Ústředna: PRAHA I., Konviktská 5 Prodejny: PRAHA I., Na Příkopě 33 a ve všech větších městech republiky

**K. M. Čapka-Choda**

ODEBÍREJTE

**F. I. VEKA**

**Václav PETR, PRAHA II., Ječná č. 32**

Naše novinky týd ne:

Josef Hora:

TICHÉ POSELSTVÍ

**Básnická sbírka, kte­rá patří k vrcholům Horovy poesie. Brož. Kč 20.—. Váz. Kč 30. Zvláštní vydání číslo­váno a autorem po- depsáno: V kartonu Kč 40.—. Váz. v kůži Kč 80.—.**

Stanislav K. Neumann: STAŘÍ DĚLNÍCI

**Lyrický protějšek Ha- lasových Starých žen. Báseň vyšla jako bi­bliofilský tisk v ome­zeném počtu výtisků se čtyřmi dvoubarev­nými ručně kolorova­nými linoryty malíře Jana Sládka. Číslova­né a autorem podepsa- né výtisky po Kč 70.-.** František Halas:

VIEILLES FEMMES

**Do francouzštiny pře­ložili J. Pasquier a Hanuš Jelínek. Cena Kč 12.—.**

A. M. Pisa:

PROLETÁŘSKÁ POESIE Arne Novák:

VIKTOR DYK Ferd. Puiman:

JINDŘICH VODÁK

**Další malé monogra­fie edice „POSTAVY A DlLO“, kterou re­diguje Josef Hora. Ce­na svazku Kě 4.—.**

P. N. Miliukov:

MASARYKA BENEŠ

**První svazek sbírky: „Úvahy a přednášky klubu Přítomnost“ o- světlující pronikavě dva největší zjevy současné doby i živo­ta. Úvodní slova J. Slavíka. Cena Kě 4.—.**

U knihkupců

**FR. BOROVÝ, Praha II**

Národní tř. 18

Obohaťte svou

**knihovnu nádherným**

**dílem, které je chloubou celého národa.**

Odebírejte nesmrtelné dílo ne­smrtelného mistra

ALOISE JIRÁSKA

Vychází v novém, sešitovém vydání v původní grafické úpravě **Adolfa Kašpara s** 548 ilustracemi, z nichž 140 čtyřbarevných, tištěných povětšině s nových štočků. Papír silný, bílý, dřevaprostý. Sazba nová — krásně čitelná. Konečně vydání takové, jaké dílo zaslouží. Týdně vyjde sešit o 40 stranách s 1 až 2 barevnými přílo­hami za 5 Kč. Dílo tak cenné — k němuž se v životě budete často vra­cet, nesmí chybět v žádné knihovně. Vyžádejte si podrobný prospekt **a** ukázkový sešit u svého knihkupce nebo odešlete vyplněný kupon **na­**kladatelství

*OtiJEDNACl LÍSTEK*

Přihlašuji se za odběratele gI- Jméno la A. Jirásek: F. L VĚK, ilu­strované vydání A. Kašparem, a zároveň poukazuji předplatné povolání- na 5 sešitů Kč 25.50 - na 10 se­šitů Kč 51.— zašlu sl. listem.

Zašlete mně l. sešit na ukázku.

Po ukončení každého dílu pošle- Bydliště: te mi původní desky celoplátěné — polokožené — celokožené.

\*1 Co se Vám nehodí, laskavě škrtněte.

SLAVNÝ PRAŽSKÝ ROMÁN

**TURBINA**

BřtomnosS

**ROČNÍK** xih

**V PRAZE 25. BŘEZNA 1936**

**ZA Kč 2.—**

Traplova éra eduard vyškovský

Může demokracie strhnout mládež? otakar weisl

Záhady japonské politiky

Za třináct let z Prahy do Prahy willy haas

Pouze pro Angličany **v.** gutwirth

Ještě Kameradschaftsbund zdeněk smetáček

**Tak mladé lidi nezískáme pro demokracii — „Němec“ a Němci  
Pět let reformy finanční správy — Podnikání státní a soukromé  
Prášky do pečivá a daňový systém — Spořitelna česká  
Jaká je mladá generace?**

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI, budova Všeobecného pensijního ústavu (vých.vchod), tel.355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19'30 hodin

Referují 28. ni. **Dr. Hubert Ripka,** redaktor Lid. Novin:

Německý útok na evropskou bezpeč­nost.

**i. iv. pluk. gen. št. Emanuel Moravec:**

Válečné přípravy včera a dnes.

*Dr. Jaromír Doležal o brožuře P. N. Miljukova: Masaryk a Beneš, kterou, jak jsme již oznámili, vydal Klub Přítomnost: Je opravdu zá­služné. když dnes se poskytuje ta­ké členům možnost, aby v překladu Darie Podlipské poznali tuto sice rozsahem nevelkou, ale za to tím cennější věc. Dr. J. Slavík podal k ní pečlivý a obsažný úvod o veli­kosti osoby a práce Miljukovovy, jejž by nejlépe ještě doplnil úsu­dek Ed. Beneše v jeho Pamětech (d. I, s. 316): ,,Miljukov nám pro­kázal velké služby jako ministr i jako posla/nec a spisovatel. Má pěkné místo v boji za naše osvo­bození.“ — Miljukov má také pěk­né místo v životě T. G. Masaryka, jenž už r. 1893 v Čase otiskl pře­klad jeho stati ..Otázky filosofie a psychologie“, který se stal ka­menem úrazu a dělítkem kruhu S. H. Vajanského a Masarykova. Od té doby se několikrát setkali v Pra­ze, v Americe, Petrohradě. Paříži. Londýně, Cambridgi, opět v Petro­hradě a konečně za zcela změně­*

*ných poměrů v Praze, již osvoboze­né, na čemž podle souhlasných slov obQu našich osvoboditelů má tento ruský, dnes 77letý učenec a politik také svůj podíl. Má tedy na co vzpo­mínat a dočítáme se i na 13 strán­kách jeho řeči několika neznámých a velmi zajímavých podrobností, na př. jak se Miljukov namáhal svého času získat prof. Masaryka k inter­venci v akci protibolševické a jak znělo již tehdy prorocky odmítnutí nejvyššího velitele našich vojsk na Rusi, že takové akce nebudou mit úspěchu, protože ..bolševici udrží moc déle, než jejich odpůrci před­pokládají.“ — Škoda, že podobných memoirových vzpomínek máme od ruských přátel Masarykových tak poskrovnu, ačkoliv jejich řada není malá: Plechanov, Bulgakov. Pogo­din. Kropotkin, Koni, Stasov. Stra- chov, Petrov, Gorki j, Jastrebov, Amfitěatrov — a ovšem Tolstoj. Proto jsme tím vděčnější této nové knihovně, že skutečně „•vyplňuje“ příslovečnou ..mezeru“!*

**OBSAH 11. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Evropa se radí. — J. FURTH: Bulletin o knize. — WELLY HAAS:**

**Za třináct let z Prahy do Prahy. — DANIEL HALL: Věda nadarmo. — ZDENEK SMETÁČEK: Poznámka k německé politice. — T. BENSONOVÁ a B. ASKWITHOVÁ: Jak si to Angličan představuje. — Jeden ministr a veřejné mínění. — Diskuse ve stranách. — Ještě několik slov k případu Pérovu. — Kartely. — Jaká je mladá generace.**

PwtnnmosO

**□dpťvídá** Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622. © Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— © Užívání nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. 62

**Kniha**

**nesmírně aktuální**

*R. Kalhous:*

**BUDOVANÍORMflDY**

V dnešním zájmu o armádu přichází toto dílo jako na zavolanou. Autor působil za války v operačním oddělení vrchního ar­mádního velitelství v Badenu a po převra­tu zaujal význačné místo jako přednosta organis. oddělení čsl. hlavního štábu. Toto postavení dalo mu možnost, aby poodha­lil clonu s mnohého, co bylo dosud známo jen zasvěcencům. Kniha pojednává o způ­sobu práce naší delegace na mírové kon­ferenci, o problému těšínském, o příčinách prvního maďarského úspěchu na Sloven­sku, o úsilí organ, oddělení vytvořit zálo­hy, o problémech dislokace a unifikace armády atd. Mnohé, o čem autor musil před lety pracně přesvědčovat, stalo se nyní populárním heslem dne.

45 Kč, váz. 60 Kč

**U všech knihkupců • Melantrich, a. s.**

FÉNIX

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, Lutzowova ul. č. 7

Ředitelství pro Moravu:

BRNO, Běhounská ulice čís. 10

Fil. řed. pro Slovensko:

BRATISLAVA, Grósslingova 34

POJIŠŤUJE:

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

**Zbytky jídel mezi zuby**

jsou často příčinou nepříjemného zápachu z úst; jest však daleko horší, že tyto zbytky podléhají v ústech hnilobě. Tím se tvoři kyselina mléčná, která ničí drahocennou zubní sklovinu. Proto jest důležité, *večer těsně před spaním* odstra- niti zbytky jídel ze zubů důkladným vyčistěním zubů zubní

Ž

astou Chlorodont.

*áždě ráno především* vyčistiti si zuby zubní pastou Chloro­dont, jejíž nádherná příchuť máty peprné zanechává v ústech ještě dlouho po použití příjemný pocit svěžesti a čistoty. Chlorodont pěnivá nebo nepěnivá pasta, obě stejně dobré, tuba Kč 4-—.

***3 kapky ústní vody Chlorodont do vody k vypíachov&ní úst 2vyšují osvě­žující účinek pravidelnúho ošetřování autů a úst pastou Chlorodont.***
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Traplova éra

TZdyž unavený dr. Engliš odcházel před pěti lety z mi- IY nisterstva financí,nikdo si tenkrát nedovedl před­staviti, jaké úkoly bude muset řešit jeho nástupce. Hospodářská krise se sice valila na republiku, ale její síla nebyla zdaleka taková, jako v jiných státech. „Dosavadní průběh prokázal, že čs. národní hospo­dářství jest organismus sám o sobě poměrně málo ohrožený krisi.“ Citujeme tento úsudek z hospodář­ské ročenky na rok 1932, kterou vydala Petschkova firma, zajisté málo podezřelá z oficiálního optimismu. A listujeme-li v novinách z března a dubna roku 1931, usmíváme se problémům, které tehdy ohrožovaly státní hospodářství.

Je ovšem pravda, že příznaky krise se ukazovaly již tehdá. Hospodářská čísla se začala hroutiti a státní pokladna začínajícím poklesem příjmů a většími vy­dáními byla dotčena velmi citelně. Ale v roce 1930 činil ještě zahraniční obchod přes 33 miliard Kč a počet nezaměstnaných v dubnu r. 1931, kdy dr. Trapl nastupoval svůj úřad, se pohyboval okolo 300.000 osob, stav, který tenkrát se sice zdál hrozivý (rok před tím bylo nezaměstnaných jen asi 80.000), ale který nyní by se nám zdál příjemnou idylou. Kdykoli se dělala tehdy bilance hospodářského života, vždy znovu se vyskytly úsudky, že jsme již na dně krise, že nemůže být hůř. Jaký byl tenkrát optimismus, zvláště pokud se týká státních financí, svědčí skuteč­nost, že před vánocemi 1930 se dostalo státnímu úřednictvu vánočního pří­spěvku, který se tenkrát hodnotil nejen jako projev uznání pro státní zaměstnance, ale i jako prostředek v boji proti krisi, neboť se jím zvýší kupní síla vý­znamné spotřební složky domácího trhu.

Všecky optimistické předpoklady se však zhrou­tily. Hospodářská krise sice opožděně, ale za to tím tíživěji dolehla na Československo. Státní pokladna pocítila pohromu v plné síle. Dr. Trapl, který nastu­poval do úřadu ministra financí jako provisorní zástupce, než bude křeslo definitivně obsazeno, na něm zůstal, neboť nikdo neměl už potom odvahy če­liti věcem, které se zdály stále horší. Zůstal tam však také proto, že tento útlý muž ukázal více síly, než političtí a finanční velikáni, kteří mu rádi přenechá­vali nejen odpovědnost z vývoje státních financí, ale i povinnost tvrdého zápasu o jejich rovnováhu.

Po pěti letech opouští dr. Trapl palác v Letenské ulici, kam se přestěhovalo ministerstvo z Clam Galla- sova paláce, opouští je snad také proto, že dnes rozho­dující političtí činitelé, vidouce zřetelné známky no­vého hospodářského vzestupu, považují úkol ministra financí za lehčí a odpovědnost, kterou přejímá, za méně tíživou. Domněnka to ovšem, jež se může ukázat nebezpečným klamem. Neboť oč příznivější jsou nyní známky hospodářského vý­voje, o to vratčí jsou základy, pode­mleté nejtěžší hospodářskou krisi minulých let, jež vyčerpala síly veřejného hos­podářství, na které se vršily úkoly, jež soukromé pod­nikání nebylo s to zvládnout. Je ovšem pravda, že za dobu, kdy dr. Trapl spravoval státní pokladnu, se podařilo překonat velmi četné nesnáze a překážky, že se provedla opatření, která mají býti základem nové hospodářské rovnováhy, ale právě okolnosti, za kterých dr. Trapl odchází, nasvědčují, že nebezpečí, které plyne z pohodlného názoru o únosnosti státní pokladny, je pořád veliké.

Pě t Traplových rozpočtů.

Základní zásadou každého ministra financí musí býti rovnovážný rozpočet. Ministr dr. Trapl sestavil pět rozpočtů, z nichž však ve skutečnosti nebyl ani jediný v rovnováze.

Byla to jeho chyba ? Nikoli. Všecka činnost dra Tra- pla za oněch pět let byl stálý a úporný boj o rozpočto­vou rovnováhu. Boj na všechny strany, se sobeckými nároky na státní pokladnu, zápas s deflač- ním propadáváním příjmů a s inflačními snahami o nabobtnání výdajů, úsilí o zlepšení hospodářského základu, pramene státních příjmů a se zbytečnými výdaji, ať jde o hospodárnost státní zprávy či neuži­tečné výdaje ryze finanční.

První rozpočet, který vypracoval dr. Trapl, byl na rok 1932. Dovedl jej snížiti o půl miliardy Kč proti rozpočtu předchozímu, avšak stále ještě rozpočtové výdaje činily 9.319 milionů Kč. Nejnižší Traplův roz­počet byl na rok 1934, kdy se počítalo s výdaji 7.630 mil. Kč. Následující rozpočty jsou vždy již zase o něco vyšší, a poslední rozpočet na rok 1936 počítá s vý­daji 8.032 mil. Kč. Ovšem rozpočtené výdaje se uka­zovaly vždycky nižší než skutečné, a rozpočtené příjmy, které v rozpočtech zhruba odpovídaly výda­jům, nikdy rozpočtu nedosáhly. Nebudeme zde rozbírat teoretickou otázku, proč tedy je nutné zachovávat fikci rozpočtové rovnováhy. Konstatuje­me, že tato rovnováha byla ministru financí štítem proti neúměrným požadavkům a že bez ní by snad stav státních financí vypadal mnohem hůře, než vy­padá.

11 miliard nových dluhů.

Rozpočtová rovnováha byla také ministru financí oporou, když musel se obracet na kapitálový trh, jak se eufemisticky tomu říká, hledá-li se půjčka. A to musel dr. Trapl vlastně pořád. Kdyby se měřila dů­věra k ministru financí podle toho, kolik si dovedl vypůjčit, pak by se mohl dr. Trapl chlubit důkazy nejvyšší důvěry, jaké se kterému čs. ministru financí dostalo. Neboť dovedl si opatřit půjček asi za 11 mili­ard Kč. Koncem roku 1930 bylo všech státních dluhů československých za 29.901 milion Kč, v rozpočtu na rok letošní se jich počítá za 40.933 miliony Kč. Těchto 11 miliard nových dluhů nebylo učiněno lehkomyslně, nýbrž jen z krajní nutnosti. Dr. Trapl sám by byl býval — na rozdíl od některých národohospodářských teoretiků — nejšťastnější člověk, kdyby byl nemusel tyto dluhy dělat. Nejen proto, že zadluženost se příčí

přísným hospodářským zásadám, ale i z toho důvodu, že ani pro ministra .financí není příjemné ucházet se o úvěr. Podmínky, za kterých uzavíraly se některé krátkodobé půjčky, byly přímo lichvářské. Za první své prolongace státních pokladních poukázek musel dr. Trapl platit s počátku i přes 8 procent úroků, ne­hledíc k tomu, že ti, kdož úvěr poskytovali, ani v pří­padě tak vysokého dlužníka nešetřili při tom vlídným poučováním, jak by se mělo vlastně hospodařit.

Boj o levnější úrok.

Není divu, že tyto zkušenosti vedly dra Trapla k poznání, že vysoký úrok, vyčerpávající zhruba čtvrtinu státních příjmů, je nejen největší překážkou při úsilí o rovnováhu stát­ního hospodaření, ale že je i největším břemenem, za­těžujícím podnikání soukromé a tím brzdou hospodář­ského oživení. Dr. Trapl, sám muž finanční prakse, dovedl využitkovat teoretických podnětů, jichž se mu dostávalo především se strany jeho předchůdce dra Engliše, a podstoupil odvážný zápas o levnější peníze. Zápas vedený jednak proti úrokové lichvě, která se jevila využíváním nepříznivých poměrů, jednak pro budování positivních předpokladů dostatečné volnosti peněžního trhu, která jediné může býti spolehlivou základnou úspěšného snižování úroků. Jen splněním tohoto druhého předpokladu mohlo se ukázati úspěšné obojí nařízené snížení úrokových sa- z e b, které bylo za vlády dra Trapla provedeno. Neboť musíme pamatovati, že úroky se snižovaly proti vůli peněžnictví, které, když se přímo nebránilo těmto sna­hám všemi prostředky, tedy aspoň rozhodnutí oddalo­valo, pokud bylo možné.

Snad jen okolnost, že přísný bankovní zá- k o n, přijatý rovněž za Traplovy éry, zvýšil odpo­vědnost vedoucích osobností peněžních ústavů, umož­nila úspěch první etapy úrokové politiky. K dru­hému daleko pronikavějšímu úspěchu přispěla potom úzká součinnost ministerstva financí s Národní bankou, do které s guvernérem drem Engli- šem, po provedené devalvaci, vstoupil duch iniciativy a aktivity.

Konstatujeme jen známé skutečnosti: zřízení Re- eskontního ústavu, které zabezpečením mobility na­šeho peněžnictví posílilo důvěru, umožnilo návrat peněz z punčoch do hospodářství a dalo základ k nové kapitálové tvorbě. Na peněžním trhu se objevil nad­bytek peněz, které při zdrženlivosti velké části na­šeho peněžnictví k novému podnikání neměly jiného vhodnějšího umístění než na potřebu státu. Tím se stalo, že dr. Trapl, který vždy znovu se musel obracet na peněžní trh, mohl získávat úvěr za podmí­nek stále příznivějších, takže poslední krátkodobé půjčky ve formě pokladních poukázek byly již za úrok nižší než 4 procenta. Ale při této zá­měrné politice bylo možno podstatně snížiti i úrok ze starých státních dluhů. Dvakrát byl snížen ve for­mě kupónové srážky, takže dnes ze 6procentních půj­ček platí stát ve skutečnosti jen 4 a půl procenta.

Ačkoli, jak již uvedeno, vzrostly státní dluhy v pěti letech Traplova úřadování o 11 miliard Kč, zůstal úrok ze státního dluhu od roku 1931 vlastně stejný V rozpočtu na rok 1931 se počítalo s potřebou na zú­ročení státního dluhu 1.673 mil. Kč, v rozpočtu na rok 1936 se počítá s 1.689 mil. Kč.

Deflace a devalvace.

Úsilí o snížení úroků bylo však jen jedním z pro­středků k zabezpečení rovnováhy státních financí, která se hledala také snižováním ostatních rozpočto­vých čísel. Srážela se věcná vydání, což naráželo pro­to, že se naopak mnohde ve státních investicích, tedy rozmnožených věcných vydáních, viděl prostředek, jak čelit krisi. Snižovaly se platy státním zaměstnan­cům, s poukazem na to, že sníženým pružným hospo­dářským číslům se musí přizpůsobiti i hospodářská čísla nepružná. Zkrátka hledalo se východisko z krise, která byla označena jako krise deflační, deflačními opatřeními s tím posledním cílem, aby se obnovila rovnováha hospodářských čísel, to je, aby sníženým cenám prodejním odpovídaly i snížené náklady vý­robní a to ve všech složkách, z nichž jednu velmi zá­važnou tvoří i veřejná břemena.

Avšak všecko deflační úsilí se uká­zalo marné. Když bylo jasno, že deflační proces nelze přivésti do konce, přišel dr. Engliš s podnětem vyrovnat číselnou diferenci zmenšením obsahu zlata v naší peněžní jednotce, čili devalvací. Ministr dr. Trapl, ideově dru Englišovi velmi blízký, pochopil význam a důsledky tohoto podnětu a přispěl ze svých sil k jeho uskutečnění, převzav velkou část risika a odpovědnosti. Za jeho aktivní účasti byla provedena změna v Národní bance. Když dřívější vedení deval­vaci odmítlo, dr. Engliš se stal guvernérem, čímž na­vázána úzká přátelská součinnost mezi Bredovskou a Letenskou ulicí, tolik potřebná k zdár­nému rozvoji hospodářství.

Budování hospodářské obnovy.

Je to součinnost plodná. Její výsledek je nejen uve­dené již snížení úrokového břemene pro stát, ale pře­devším podstatná úroková úleva soukromému hospo­dářství, které na devalvací obnovené soutěžní základ­ně může se úspěšně rozvíjeti. Při tom se vyhovuje, pokud lze, i volání po podpoře hospodářské činnosti většjmi investicemi veřejnými. Z jedenácti miliard nově vypůjčených peněz se valná část upotřebila k to­muto účelu, byť za Traplovy éry ministerstvo fi­nancí vždy střežilo, pokud to bylo v jeho silách, zá­sady hospodárnosti i při těchto výdajích, jako se je snažil dr. Trapl uplatnit v celé státní správě, a to ne­jen s hlediska úzce finančního.

Připomeňme jen, že především ve vlastním resortu provedl pronikavé změny, že zvláště omladil ústřední správu, dav možnost schopným lidem uplatnit se na nejvýznačnějších místech. Ovšem přísnost, se kterou střežil hospodárnost výdajů, nepřispěla k oblibě dra, Trapla. Byl vydán mnoha útokům s nejrůznějších stran. Na jedné straně se zdálo některým jeho kriti­kům jedenáct miliard nových dluhů málo: přicházeli s podněty na další miliardové náklady na investice i za tu cenu, že by se peníze na ně musily opatřit tiskařským lisem. Trapl jim dovedl odporovat, maje silnou oporu především ve své praksi, která vyhovo­vala oprávněným nárokům.

Byl dr. Trapl přílišný fiskalista?

Jiní kritikové vytýkali dru Traplovi přílišný fiska- lismus a činili ho odpovědným z přísné berní prakse. Tyto výtky bylo možno odmítnout jen poukazem na stav státní pokladny, jejíž nouze nutila hle­dat každý haléř, který se dal nalézti. Ministr dr. Trapl skutečně pověřil velmi přísného úředníka hlídat daňové defraudace, a tato služba si ovšem ne­získala popularity, už proto, že nemohla leckdy ne- přestřelit. Je také pravda, že vynalézavost při hledání nových daňových zdrojů, podněcovaná rovněž nutností opatřit pro stát peníze, šla až k mezím únosnosti, že dovedla objevit možnost příjmů i na př. v prášcích pro pečení, zkrátka, že se vyšťoural kde jaký miliónek, který dříve ušel pozor­nosti finanční správy. Nesociálnost těchto nepřímých daní — ke kterým se finanční správa stále silněji orientuje — byla však do značné míry vyvážena tím, že byly zaváděny při maximální možné ochraně spo­třebitelů závazky, ukládanými podnikům nezvy­šovat ceny, takže pravidelně znamenaly tyto daně konfiskace části podnikatelských zisků. Ěyla-li však ohrožena výdělečnost odvětví, dovedl dr. Trapl vrátit potřebnou částku daní, jak o tom svědčí úleva prů­myslu pivovarskému. Ňa druhé straně však dr. Trapl se rozhodl i pro velkorysé akce, které přinášely po­platníkům úlevy, jako daňové amnestie, daňové úlevy pro řádné platiče a konečně připravená opatření k vy­řízení daňových nedoplatků.

Agrární úskalí.

Všichni Traplovi odpůrci, ať propagovali inflaci, nebo odmítali jeho daňovou politiku, neměli však dost sil, aby proti dru Traplovi prosadili své názory. Neboť nebylo politické strany, která by převzala je­jich názory za své a měla dost sil uplatniti je v odpo­vědných sborech. Hůře bylo, když se dr. Trapl zne­líbil svým odporem proti stále novým a novým poža­davkům, které se na státní pokladnu uplatňovaly se strany agrární. Zemědělské oddlužení a o b i 1- nímonopol, to byly v poslední době největší sta­rosti ministra financí.

První věc nabyla na konec konkrétní formy v ná­vrhu na zemědělské vyrovnání a zřízení Zeměděl­ského ústavu, jenž byl podroben právě v „Pří­tomnosti“ (č. 7) ostré kritice také s hlediska nároků na státní pokladnu. Pokud jde o obilní mono­pol, poukazoval dr. Trapl hned s počátku na risiko, které je s ním pro stát spojeno. Souhlasil s ním jen tehdy, když aspoň teoreticky byl ohraničen státní příspěvek a dány záruky, že pro budoucnost se bude pečovat o regulaci nejen trhu, ale i výroby, aby vý­daje ze státní pokladny na obilní hospodářství byly únosné. Ve skutečnosti se však nestalo nic v tomto směru. Agrárníci, zabezpečivše zemědělcům požado­vané ceny, se nestarali o to, aby se ony ceny platily skutečně jen za takové množství obilí, které dovede domácí trh spotřebovat. A tak se stalo, že jsou tu velké obilní přebytky, kterých nelze zužitkovat jinak než tím, že se umístí za ceny podstatně nižší, než za jaké bylo obilí vykoupeno. Cenovou obět však nemá nésti výrobce — zemědělec — nýbrž stát. Vymýšlejí se nejrůznější tituly, ze kterých se žádá státní pří­spěvek na obilní akce. Nakonec doplácí stát i na obilní přebytky, které se vrací zemědělství na výkrm do­bytka. Vždy znovu to bylo nějakých 10 či 20 milionů, které měl stát zaplatit. Nakonec se hledaly a nalézaly ve státní pokladně, dokonce bez vědomí samotného ministra. Vědomí odpovědnosti vedlo dra Trapla k stále houževnatějšímu boji s těmito nároky, boji, který, není divu, vyčerpal jeho síly. Dr. Trapl odešel.

•

Budiž dovolena na konec otázka: Bude moci jeho nástupce dělati něco jiného než dělal on? Už dnes je na to částečná odpověď, která dává dru Traplovi dostiučinění. Návrhy, o které také marně zápasil — jde o úpravu samosprávy financí — byly po jeho odchodu schváleny ministerskou radou, tak jak je upravil on. *Eduard Vyškovský.*

poznámky

**Pouze pro Angličany**

**Ve svém článku v „Evening Standard“ zdůrazňuje Konrad Henlein, že sudetští Němci nemají ani přímých, ani nepřímých styků s fašismem nebo národním socialismem v nějaké zemi; říká dále, že sudetští Němci se nehlásí ani k hitlerismu, ani k fašismu, nýbrž že jsou loyálními občany státu, jehož ústavu uznávají.**

**Není to po prvé, co názory Konrada Henleina se dostaly do anglického listu. Po prvé se tak stalo, když Henlein předná­šel v Londýně; ale dodnes jsme se z Henleinova tisku nedo­zvěděli, co Konrad Henlein říkal. Podle toho, co jsme tehdy četli vnehenleinovském tisku, mluvil Henlein o tom, že nemá styky s hitlerismem; odmítal také rasismus a prohlásil, že není antisemitou. Projevy Henleinovy, jakmile se dostanou do anglického tisku, jsou tedy velmi klidné a loyální. Jest věčná škoda, že Konrad Henlein podobným způsobem ne­mluví tam, kde by to mělo větší význam a větší cenu: u nás, na schůzích. Sada henleinovců byla přichycena při jednání, které nelze nazvat loyalitou i kdybychom zamhouřili obě oči. Říká-li Henlein v „Evening Standard“, že sudetští Němci — a myslí při tom na svoji stranu — jsou loyální, proč nepoužije svých projevů na schůzích SdP. k tomu, aby jako vůdce, Fiih- rer, zdůraznil, že si přeje, aby ti, které vede, byli vždy a stále loyální? Jeho zdejší projevy nemluví o loyalitě. Rozumí se v SdP. sama sebou ? Nerozumí. Jinak by tolik lidí z SdP. nebylo v rozporu s paragrafy republiky. Henlein v těchto dnech mluvil v Šumperku. A jeho řeč? Ustavičná hra se slovem: boj, boj, boj.**

**Henleinova přednáška v Londýně byla henleinovským tis­kem vyhlášena za velký úspěch. Až dosud' však hen­leinovci neměli příležitost si přečisti, co v Londýně Henlein mluvil a čím dosáhl velkého úspěchu. V Londýně postavil se Henlein proti rasismu a proti antisemitismu; v pražském Ně­meckém domě jeho přednáška byla podbarvena nazistickým BLUBO. Nelze než souditi, že Henlein mluví pro Londýn jinak, než pro svoje lidi. Má projevy, které jsou určeny „pouze pro Angličany“. V.** *G.*

**Tak mladé lidi pro demokracii nezískáme**

**Jednou velmi vtipně konstatoval poslanec dr. J. Macek, jak naše veřejnost ráda podlehne zrakovému a sluchovému klamu, když jde o nepopulární zákony. Stačí chytrému zá­konodárci, aby vymyslil dobrý název zákona a trochu sociální a státnické kašičky v jeho odůvodnění — a vše jde dobře.**

**Tak se to také stalo s t. zv. aspirantským nařízením. Vláda chce pomoci mladé nezaměstnané inteligenci, jejíž bídu chápe. Vydá aspirantské nařízení, jež umožní, aby místo jednoho se dostali dva mladí lidé do státní služby — ovšem za poloviční plat. Veřejnost je zmatena; na jedné straně vzdává vládě dík za její sociální cítění, na drahé straně — — a to jsou aspiranti a jejich rodiče — poznává tvrdé rysy této vymoženosti, neznámé ostatní veřejnosti.**

**Jak by se vše zjednodušilo, kdyby se po pravdě řeklo, že jde o úsporné nařízení, postihující pro změnu jen mladé lidi.**

**Vezměme si aspir. vl. nařízení č. 170/1934 Sb. z. a n. do ruky a přesvědčme se. V § 1 čteme, že „na jedno volné, obsaditelné služební místo mohou připadnout! nejvýše dva aspiranti“. Nejvýše dva znamená pravidlo pouze jeden a prakse to také tak vykládá — čili legenda o sociální po­moci a rozšíření zaměstnanosti mladých padá a zůstávají ostatní předpisy — především platové. § 5 ustanovuje, že aspirant slouží tři měsíce zdarma a teprve koncem řtvrtého měsíce má, nárok — na příklad vysokoškolák v Praze na 600 Kč. Avšak plat podléhá dalším (!) úsporným srážkám (§ 5, odst. 4), takže takový mladý JUDr. dostane do rukou 554 Kě. Poněvadž takové „řešení“ vyvolalo odpor, vláda se snažila je zmírnit tak, že nemajetným se poskytuje pro prvé tři měsíce výpomoc ve výši aspirantského platu. Ale zde si zařádila zase vážená byrokracie. Nastoupí-li totiž aspirant**

1. **dne měsíce, poněvadž na př. prvého dostal diplom, ztrácí nárok pro tento měsíc na výpomoc. Je to sice v rozporu s nařízením (§ 5, odst. 3), ale takový byrokratický vašnosta z presidia se spoléhá na to, že se ubohý aspirant nebude dovolávat práva, poněvadž v § 10 má na takové rebelanty připravenou zbraň. Je totiž možno — podle tohoto para­grafu — zrušit! služební poměr úřednického aspiranta bez udání důvodů.**

**ftekne se: státní pokladna byla v takové situaci, že ne­připouštěla jiné řešení. Podívejme se tedy na takové usta­novení, na nichž státní fiskus nemůže míti zájem. § 4, odst. 3 upravuje dovolenou aspiranta. Čteme: „Aspirantovi přísluší po službě nejméně šestiměsíění placená dovolená na zotave­nou v nejvyšší výměře osmi dnů v kalendářním roce.“ To znamená, že by mohl dostati aspirant dovolenou jenom jeden den a musil by mlěeti, poněvadž je to v sou­hlasu s vládním nařízením. Nebo — vláda ěiní mravní nátlak na soukromé zaměstnavatele, aby přijímali nazpět do svých služeb své dřívější zaměstnance, kteří se vracejí z vojenské presenění služby. Jak předchází vláda svým příkladem? § 10, odst. 5 praví, že jen „nastoupením vojenského cvičení ve zbrani služební poměr se nepřerušuje a nikoliv tedy — voj. presenění službou ...“**

**Na druhé straně však „aspirant budiž s plným využitím svých schopností a sil postupně uváděn do služby“ (;§ 3, odst. 1). Jaká je zde spravedlnost? Kde je rovnováha práv a povinností?**

**Je jen v duchu tohoto ňařízení, že se z něho nedozvíte, jak dlouho aspirantský poměr trvá, „Směrnice“, prováděcí nařízení, určují jen hranici spodní, t. j., že aspirantem musí býti každý nejméně 1 rok, nechávají však neznámou hra­nici horní. Nejistota právního poměru, výpověď bez udání důvodů, nízký plat, to jsou prostředky k výchově mladého úředníka demokratické republiky.**

**Uvážu je-li se často, proč naše mladá inteligence proje­vuje takovou lhostejnost k osudu demokratického zřízení svého státu, nechť se vyjde z hospodářské a sociální její situace. Tam se bezpečně nalezne odpověď.** *K. Bednář.*

**Ještě Kameradsehaftsbwid**

**Napsali jsme v článku o sudetoněmecké straně v 9. čísle „Přítomnosti“, že zárodečným organismem této strany je Ka- meradschafísbund, S tímto názorem nesouhlasí Henleinův tý­deník „Rundschau“, která přinesla o věci ělánek s vlastního hlediska. Praví v něm, že Kameradschaftsbund byl nepolitický spolek, který vznikl z hnutí Wandervógel vedle několika spolků jiných, že jeho cílem byla výchova k národnímu společenství bez rozdílu stavů a že se v něm hledaly cesty k překonání libe­ralismu v ohledu politickém, kulturním, hospodářském a so­ciálním. Připouští, že někteří vedoucí lidé v sudetoněmecké straně byli členy tohoto spolku, ale je to prý docela přirozený úkaz, že se mezi prvními spolupracovníky Henleinovými na­cházeli zejména ti, kteří jej znali už z jeho činnosti v Kame- radsehaftsbundu, zvláště proto, že to byli prý již od mládí lidé vysloveně političtí.**

**Nevíme, v ěem tyto údaje odporují tomu, co jsme psali my. Zdá se nám naopak, že náš ělánek potvrzují. Nehodláme se příti o slova a soustřeďovati se na právně formální otázku, zdali Kameradschaftsbund byl nebo nebyl politickým spolkem. Rozhodujícím se nám zdá to, že jeho členové si přinesli do sudetoněmecké strany své základní názory z něho a že v něm prodělali první myšlenkové zformování pod vlivem Spannovy filosofie. „Rundschau“ sama připouští, že mezi tímto spolkem a sudetoněmeckou stranou je spojitost, a to v osobách někte­rých vůdců strany. Ani my, zdá se nám, jsme nepsali nic ji­ného. Jinak se zadosíuěiněním shledáváme, že „Rundschau“ nepopírá ani jediný z našich positivních údajů.** *Z. S.*

**„Němec“ a Němci**

**Pro Henleinovu „Die Zeit“ jest Heinrich Mann, kterému Skuteě dala domovské právo, „Němcem“, o jehož němectví se může psáti jen v uvozovkách. Nedávno Henlein mluvil o kul­turní pospolitosti všech Němců na světě. Dnes nelze o ní mlu­viti a dosvědčuje to i „Die Zeit“, která rozeznává „Němce“ a Němce. Heinrich Mann, kterého zná slušný kousek Evropy, jest pro „Die Zeit“ „Němcem“, t. j. německým člověkem, kterému henleinovci němectví přiznávají jen v docela malém kousku. Ale vzorem Němce jest Konrad Henlein, kterého před třemi lety téměř nikdo neznal. Němcem jest p. Wannenmacher, který v době, kdy byl v „Prager Tagblattu“, bvl ještě „Němcem“. Němcem jest p. Rosche, kterého i henleinovci kdysi považovali jen za „Němce“. Spisovatel, jehož knihy vycházejí daleko vět­ším nákladem než Henleinova „Die Zeit“, jest jen „Němcem“, kdežto p. Hollube, který býval radikální komunista, jest dnes Němcem bez uvozovek. Heinrich Mann má své arijské babičky v úplném pořádku; jeho němectví se v „Die Zeit“ dostalo do uvozovek proto, že jest odpůrcem politického režimu v Třetí říši. Platí tedy pro ústřední orgán Henleinovy strany, že ten, kdo nesympatisuje s Hitlerem a Třetí říší, jest jen „Němcem“.**

*V. G.*

**Pět let reformy finanční správy**

**Na podnět presidenta T. G. Masaryka byla v roce 1930 při „československém komitétu pro vědeckou organisaci“ zřízena „Komise pro studium racionalisace veřejné správy při Č SK O“, jejíž „Výbor pro finanční službu státní“ (v němž jsou delegovány organisace za­městnavatelské, zaměstnanecké i vědecké korporace) vzal si za úkol obírati se praktickým studiem administrativních otá­zek berních správ a úřadů. Finanční správa dovolila, aby na určité berní správě mohly býti tyto otázky studovány a aby příslušné návrhy mohly býti také prakticky vyzkoušeny. Vý­bor pro finanční službu státní uveřejnil výsledek svých prací ve „Sborníku prací výboru pro finanční služ­bu s t á t n í“. Na základě referátů byl vypracován „N á- stin rámcového návrhu na reformu admini­strativy berních správ a úřadů“, který byl ode­vzdán ministerstvu financí, kde byl podroben připomínkovému řízení u berních správ a odevzdán k vyzkoušení zemskému finančnímu ředitelství v Praze.**

**Tento první reformní úsek byl řešen prozatím jen s ohledem na berní správy (ježto z ministerstva financí byl dán pokyn, aby se zatím o účetnictví berních úřadů neuvažovalo), dále byl vypracován podle proveditelnosti a to:**

1. **na malou reformu, která obsahovala návrhy pro­veditelné ihned při změně jen vnitřních předpisů,**
2. **na velkou reformu, která obsahovala návrhy pro­veditelné většinou jen se změnou berního zákona.**

**S pomocí odborného tisku, který velmi vlivně sledoval a pod­poroval reformní návrhy, čsl. národní komitét pro vědeckou organisaci podporoval propagačně otázku reformy administra­tivy finanční správy také v rámci kursů, které pořádal a o nichž vydal čtyři Sborníky (veřejná správa, kancelářská služba, finanční služba, tiskopisy).**

**„Spolek berních úředníků v republice čes­koslovenské\*^ Praze přichází v r. 1934 s náměty a s roz­borem s hlediska berní prakse, které publikoval ve spise „R e- forma finanční správy v republice Česko- slovensk é“.**

**V téže době přichází „Svaz spolků úředníků dů­chodkové kontroly republiky Českosloven­ské“ s náměty úřednictva důchodkové kontroly, které shrnuje ve spise „M emorandum o reformě finanční správy se zřetelem k důchodkové kontrolní s 1 u ž b ě.“**

**Přehlédneme-li veškerý materiál, který byl získán a před­ložen příslušným činitelům k uvážení, můžeme jej rozdělit! opět po stránce proveditelnosti na tyto úseky:**

**a) Návrhy rázu administrativně tech­nického.**

**Při návrzích administrativně technických jde hlavně o zjed­nodušení řízení, které propagujeme ve dvou směrech:**

1. **Zavedením propisu,**
2. **zavedením účelného formuláře**

**a proto našimi základními pramennými návrhy, v nichž žá­dáme, aby došly praktického vyzkoušení, dosud stále jsou:**

1. **při ukládacím řízení při dani činžovní:**
2. **zavěsti platební rozkaz psaný propisem,**
3. **vypočítávat! přirážky již na berní správě, nikoliv na berním úřadě.**

**V této věci byly konány zkoušky praktické a finanční správa rozhodla na některých berních správách pokusně za­věsti tento způsob pro příští ukládací řízení.**

1. **Při ukládacím řízení daní přímých za­věsti jednotný platební rozkaz (propisem) alespoň pro daň důchodovou a výdělkovou a event, obratovou. V této věci nebylo dosud finanění správou povoleno konati praktické zkoušky. Konečně sem patří**
2. **Reforma formulářů pro daňová přiznání, které by poplatníku srozumitelností umožnily přiznání snadno vyplniti a daň si předem vypoěítati.**
3. **Zavedení jednotného podacího proto ko- 1 u pro všechny berní správy, poněvadž dosavadní již novodobě provedená reforma zase nevyhovuje.**
4. **Typisace a standardisace všech interních a externích tiskopisů používaných u finančních úřadů.**

**b) Návrhy rázu finančně právního.**

**Návrhy dotýkající se depurace daňových nedoplatků, zrušení berních ůřadů, kompetence úřadů, snížení úroků, daňového skonta, daňového roku atd. jsou již buďto provedeny nebo se očekává, že se provedou.**

**Tyto reformní návrhy mají v sobě jedno úskalí. Kdežto dříve uvedené návrhy rázu administrativně technického jsou nejdříve prakticky zkoušeny a pak podle výsledku bude event, o nich vydán prováděcí předpis nebo návod, kdežto u opatření finančně právních, vycházejících zpravidla z překotných jed­nání vládních a zvláště rozpočtových výborů sněmovních, je třeba se obávati, že v praksi se jimi nedosáhne žádného vý­sledku, protože poplatník pro nejasnou a často úspornou styli- saci o povinnostech bez prováděcích vysvětlení a komentářů včas výhod nepoužije (zpravidla pro krátkou lhůtu) nebo je o ně předem již připraven, jindy zase úřad je administrativně bezradný jak novou agendu zaklíniti do dosavadního zbyteěného již písaření (na př. zkrácení přiznávacích lhůt nebude míti žádného vlivu na urychlení ukládacího řízení, jestliže v sou­vislosti nebude provedeno také zkrácení administrativního prů­běhu) .**

**V celku nutno s povděkem konstatovati, že na poli reformy administrativy finanční správy bylo vykonáno tolik, co dalo se za daných okolností předpokládati. Ministerstvo financí a úřady nižších instací nedaly se dosud přesvědčiti, že náš po­platník, který i když někdy více, někdy méně rozhorleně har- tusí na tyto nepopulární úřady, má ve své marné zlobě větši­nou na mysli spíše snahu pomoci úřadu nežli jej ošiditi. Po této stránce je tedy naše daňová morálka dobrá, není třeba nad ní lomiti rukama.**

**Neusíoupíme-li od drobné, vysilující a přemýšlivé práce re- organisaění v zájmu rychlosti a přesné výkonnosti finančních úřadů, upraví se na potřebnou míru také osobní a písemný styk s úřadem a respektování právního stavu, zvláště pokud jde o nedotknutelné právo a povinnosti obou stran.**

**Trestní sankce vždy jitří a znechucují, nutno je nahraditi komerčními zvyklostmi běžnými v podnikovém životě a pode- příti je prokazatelnými fakty, jako je účetnictví, obchodní knihy nebo záznamy vůbec, kterým třeba vrátiti zase důvěru.**

*J. Fuksa.*

**Podnikání státní a soukromé**

**Už je na to taková šablona: stát nedovede a proto také nemá podnikat; příkladem jsou železnice, které jsou pasivní atd. — A v novinách čteme: letos asi nebude zahájena paro- plavba na Vltavě; čsl. paroplavební úřad oznámil, že „nedovolí použiti ani jednoho z nynějších velkých parníků pro jejich zchátralý stav“.**

**Pražská paroplavba není státním podnikem. Je podnikem soukromým. Soukromé podnikání mělo víc než dosti příležitosti ukázat, jak dovede na Vltavě lacino, dobře a rychle vozit lidi. A skutečnost: zchátralé parníky, podobající se více lodnímu museu než dopravě po řece, doprava pomalá a poměrně velmi drahá. A zaměstnanci: špatně placení, daleko hůře placení než v týchž kategoriích u železnic.**

**Je to zase jeden příklad, že nelze jen tak obecně tvrditi, že stát neumí podnikat, neboť je potřebí také ukázat, že dovede poďnikati soukromé podnikání, že dovede posloužiti občanům a celku lépe, rychleji, laciněji než stát. Státní podnikání má jistě svoje velké vady. Ale nemá je také podnikání soukromé? Vznikla světová hospodářská krise proto, že státy měly svoje podniky, nebo spíše proto, že t. zv. soukromé podnikání dostalo se do slepé uličky, z níž se nedovede dostati svojí t. zv. sou­kromou iniciativou?** *V. G.*

**Prášky do pečivá a daňový systém čteme v tisku, že**

**„počínajíc 18. března smějí se prodávat jen ty prášky do pečivá, jejichž obaly jsou opatřeny berními známkami. Berní známky se zakupují u berních úřadů a slouží k zapravování spotřební daně z přídavků ke kypření těsta podle zákona č. 40 z 12. února t. r. Berní známky musejí býti nalepeny talc, aby bez jejich porušení nemohl být uzávěr obalu otevřen.“**

**Každá hospodyně, která dá do těsta trochu pečivového práš­ku, může míti vědomí, že svým maličkým dílem přispívá k zvelebení státních financí, které se řídí pořekadlem: malé ryby jsou také ryby. Tento zdroj státních financí není příliš vydatný; bude s tím spojena nová administrativní agenda; tisk berních známek na pečivové prášky nebude také laciný. Ale státní pokladna potřebuje peníze a tak se přišlo i na tuto spotřební daň. Na malé ryby dochází, když již není velkých ryb. A nejsou skutečně velké ryby?**

**Podívejme se, jak agituje komunistická oposice. Má po­měrně velmi jednoduchou taktiku: odvolává se nato, co říkají koaliční strany a koaliční politikové. Tak na př. „Halo noviny“ (z 18. března) vyzdvihly, co řekl generální rozpočtový zpra­vodaj posl. Remeš o daňové soustavě:**

**„Zdá se mi, že jdeme po šikmé ploše. Státní správa jedny předaňuje, druhé nedodaňuje.“**

**Ještě radikálněji zní výrok posl. Klapky, který s chutí „Halo Noviny“ zaznamenaly: „Loupíme kapsy domácího spotřebitele. Chudí více chudnou a bohatí více bohatnou.“**

**Ale daňovou soustavu nelcritisují jen socialisté. „Halo No­viny přispěchaly, aby také zaznamenaly, co psaly agrární listy:**

**„Chytáte komáry a zlatém obložené velbloudy necháváte na pokoji! — tak mluví drobní poplatníci, kteří jsou finaně­ní správou, starou finanční politikou honěni pro nové daně a kteří znají staré resty a metráková odvolání mamutích koncernů. Boháči utíkají státu s miliony a tady čeká ha­baděj práce, která ... přiměje milionáře platit a chudým poplatníkům vyřídí spravedlivě odvolání.“**

**Oposiění list má tedy velmi lehkou práci. Může z citátů koaličních listů a koaličních politiků přesvědčovati o tom, že i koalice se shoduje v tom, že náš daňový systém není spraved­livý, že ukládá velké oběti malým poplatníkům a uctivě za­chází s těmi, kteří by měli býti velkými poplatníky. Lidé z různých koaličních stran jsou zajedno v tom, že celá kon­strukce našeho daňového systému jest sociálně nespravedlivá. Závěr by tedy byl: je-li pochybená celá konstrukce, je-li ne­sociální, ukládá-li velká břemena malým a malá břemena velkým, nezbývá nic jiného, než přijíti s novou konstrukcí, která by daňové břemeno rozvrhla spravedlivě. Ale čteme: daň z prášků do pečivá. Jest to nová konstrukce našeho da­ňového systému? Není. Je to malý přílepek k dosavadnímu systému, který se tím ve své nespravedlivosti nemění. Zapa­dáme do spotřebních daní čím dále tím více.**

**Mluví se o berní morálce. Velmi mnoho na ní záleží, třebaže se nedočkáme ministra financí, který by docílil, aby poplat­níci se těšili celý měsíc na den, kdy budou smět platiti daně. Unes je zatížen neúměrně malý poplatník. Posl, Klapka — jak již bylo citováno, to řekl: „Loupíme kapsy domácího spo­třebitele. Chudáci více chudnou a boháči více bohatnou.“ Musí nám záležeti také na daňové morálce drobných poplatníků; nejen v zájmu státní pokladny, ale také -— a to hlavně — v zájmu občanské morálky; nelze, aby vrstvy lidové žily stále u vědomí, že jest na ně nakládáno stále více, zatím co těm druhým se jejich břemeno stále zmenšuje.** *V. Gutv.'iith.*

**Spořitelna česká**

**Spořitelna česká, Bohmische Sparkasse, byla před válkou německým ústavem. Z té doby pochází ten tvrdý její český název: Spořitelna česká. Po převratu došlo k částečné její nacionalisaci. Tato nacionalisace vypadá tak, že české po­litické strany vyslaly svoje lidi do správy spořitelny; odbor­níci to vždy nebyli; jest známo, že v politických stranách není nálada pro odborníky. Jsou národohospodáři, kteří tvrdí, že dnes Spořitelna ěeská nemá raison d’etre, a že by bylo nejen možno, ale i záhodno ji spojit s jinými veřejnými fi­nančními ústavy, aby se udělal zase jeden krok k soustře­dění našeho peněžnictví. Tím by se věci daleko více poslou­žilo, než tím, že politické strany mají v Spořitelně české své exponenty. Němečtí studenti dostali před válkou od Bohmische Sparkasse svůj Studentenheim. Čeští studenti od Spořitelny české nedostali nic. Za to však české politické strany mají ve Spořitelně české svoje exponenty. Lidi ne právě mladé. Což je jen příklad, který ukazuje, že leckteré nacionalisaci, při leckterém znárodňování může národ vyjít docela naprázdno, aby malý užiteček měli jen někteří lidé z politických stran.** *V. G.*
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*Otakar Weisl:*

Může demokracie strhnout mládež?

Případ profesora Jeze.

T

oho dne, kdy se objevily první nejasné zprávy o atentátu na Léona Bluma, leckdo se zachvěl. První zprávy jsou vždycky neurčité, a čtenář i po­sluchač si je mimoděk snaží doplnit a proto nejdřív vzpomíná, kdy se už něco takového stalo a co z toho tehdy bylo. A vskutku málokdo si v tom okamžiku nevzpomněl na Jeana Jaurěse. Také tehdy reakční vlna se chvěla nad Evropou a stačilo povolit jen je­dinou páku, aby povodeň prorazila hráze. A také tehdy nikdo nevěděl, která páka bude rozhodující. Tak tedy „ještě n e“, oddychl si Matin den po atentátu ve svém úvodním článku zcela upřímně.

A o den později zahájil pan profesor Gaston Paul

Jeze na Sorbonně přednášky za úplného klidu. Po prvé po šesti měsících a po desítkách marných pokusů. Jako už tolikrát v historii, fanatikové se nevzpama­tovali, dokud netekla krev. Jakmile však vytryskla, okamžitě vystřízlivěli! Zbabělci, schovávající se v zá­stupu, nezralí chlapci, neschopní rozeznat dekadentní reakcionářství od mužného romantismu, karatelé, vytýkající svému učiteli, že chtěl jménem civilisace zabránit krveprolití tisíců — probudili se po první krvavé ráně, kterou sami zasadili. Málem sedmdesáti­letý muž, který zestárl v hledání spravedlnosti, měl býti od nich poučen o nové právní vědě, jež nedbá zákona ani mravu, ale ptá se po rase. Hle text ulti­mata, které mu bylo před zahájením přednášek do­ručeno :

„Nestrpíme, aby nás učil právu člověk, který se zastává negrů. Nestrpíme, aby s námi v jedné místnosti byl muž, který tak činí proti národu románskému. Jeho právo není naším právem, jeho spravedlnost není naší spravedlností. Chceme právo francouzské a románské!“

Odpověď byla stručná: „Spravedlnosti vás naučiti nemohu. Chcete-li, naučím vás francouzskému právu. Máte toho zapotřebí víc než divoši.“ Nato nové de­monstrace, zavřená universita, později vpouštění po­sluchačů jen podle legitimací a konečně pokus o za­hájení přednášek ve vedlejší budově. Dvě stě fanatiků dalo se v ní zavřít přes celou noc, jen aby mohli před­nášku překazit. Konečně atentát, krev a — uklidnění.

Pražští studenti v letech předválečných několikrát útočili kameny na kočár profesora Masaryka, aby jej krátce nato jednomyslně uznali vůdcem národa. Ber­línští studenti musili v roce 1932 rozbít do krve hlavu rektoru Leersovi, nežli zanechali stranických bojů a vrátili se svorně do přednášek. V témže roce musili vratislavští studenti téměř utlouci profesora Kohna, než pochopili, že v Říši není většího odborníka na civilní soudní řád. V roce 1935 musilo být na pražské universitě do krve stlučeno pět akademiků a dvě stu­dentky, nežli insignie byly přeneseny z jednoho praž­ského tresoru do druhého a nežli se studenti svorně usadili ve společných síních a studovnách. A v roce 1936 musel být málem zabit socialistický vůdce, aby největší francouzský žijící právník směl v klidu před­nášet.

Kdo získává mezi mladými demokraty.

Byl by to klam, domnívat se, že v případě Jězeově šlo o několik zfanatisovaných jedinců. Nejde nikterak o věc jednoduchou. Jeze náleží po léta k nejoblíbe­nějším profesorům na Sorbonně, jeho přednášky patří k nejduchaplnějším a nejzajímavějším mezi všemi právnickými profesory na světě. Jeho zásluhy o fran­couzské veřejné zřízení jsou tak veliké, že jej historie nesporně nazve tvůrcem poválečného veřejného práva ve Francii. Viděl jsem před několika roky, jak by byl býval po jedné přednášce málem umačkán ohni­vými nadšenci. Ještě v květnu 1935 — tedy asi měsíc před prvními demonstracemi — píše časopis „La jeune France“, který čte většinou francouzská pra­vicová mládež:

„Potřebujeme podnětnějších vůdců, než jsou strozí poli­tičtí matematikové jako Herriot, Tardieu a ostatní. Potře­bujeme v politice muže vzdělané jako Bergson, obratné jako Clemenceau a bystré jako Shaw. Potřebujeme prostě více takových mužů jako je Jěze. ..“

A tu se tedy ptáme, jak význačné to musilo být hnutí, jemuž se podařilo mladou pařížskou inteligenci tak rychle obrátit a získat? Hnutí Action Fran^aise se vyvinulo z aféry Dreyfusovy. Dokud žilo přede­vším z antisemitismu, soustředilo hlavně nespokojené katolické masy, jež v prvních desítiletích tohoto sto­letí náležely ve Francii (v níž se tehdy probojovala odluka církve od státu) k vrstvám oposičním a zá­roveň nejreakčnějším. V roce 1915 zmocnil se v tom­to hnutí politické moci dobrodruh Charles Maurras, který pokládal válku za zvlášť příhodnou pro monar­chický převrat ve Francii. Po válce stalo se hnutí v čele s Maurrasem a Daudetem střediskem všech možných výstředností, až konečně papež Pius X. do­poručil katolíkům, aby z něho vystoupili a papež Pius XI. jim v roce 1926 bulou „proti renaissanci pohanství“ účast v něm výslovně zakázal. Tím zůstal tomuto oposičnímu směru jediný program: royalism. Celá skupina byla trpěna spíš jako sekta lidí poli­ticky úchylných, a na její průvody a meetingy na Montmartru se chodili cizinci dívat jako do cirkusu. V roce 1927 měl být Daudet zatčen, ale utekl do Belgie, odkud se směl vrátit až za čtyři léta. Od té doby francouzský royalism na vážnosti nezískal ani za mák. Pokusil se tedy dodat si váhy hitlerovským rasismem, s nímž má svým dreyfusovským původem společné kořeny. Je to strana, která nemá ve svém programu ani jediný bod, který by se vážně a věcně zabýval současnou krisi a tím méně krisi mládeže. Jde o hnutí okázale reakční, jež chce navázat na francouzskou historii předrevoluční a které sdružuje Vysloužilé komorníky, zneuznané šlechtice a byro­kraty a vyřazené vojíny. A hle: ukázalo se, že ani ve Francii není ještě vzduch tak prosycen demokracií, aby se tu nepodařilo získat právě mezi mládeží tisíce přívrženců pro tento směr, který jest v naprostém rozporu s duchem francouzské politiky i kultury ce­lého století. Nelze to přejít mlčením, neboť víme, jak blízko je od ducha francouzské politiky k duchu mo­derní politiky československé. Čím blíže přihlédneme, tím jasněji vidíme, že jde o zásadní otázku demo­kracie vůbec, tedy také o naši věc.

Mládež a demokratická politická  
praxe.

Víme, jaký je duch francouzské politiky. Víme však také, jaký je duch francouzské mládeže?

Ostatně: víme, jaký je duch mládeže českoslo­venské? Ani ve Francii ani v Československu ne­troufá si v posledních letech ani jediná politická strana vydat statistiku svých příslušníků podle stáří. Neobdržíte ji od žádné z našich politických stran ani přes opětovné žádosti a urgence. Nemá smyslu před­stírat si něco jiného: žádná ze současných politických stran ve Francii ani u nás nemá právo na titul: strana mladých. A budiž stejně po pravdě řečeno: žádná skutečně také není stranou mladých. Československý rozhlas uspořádal záslužný cyklus. Dal promluvit ve zvláštních relacích všem nejmladším poslancům v na­šem parlamentě. Hle, zde mluvilo oficielní českoslo­venské politické mládí. A jak to dopadlo? Všichni posluchači mi zajisté potvrdí, že kdyby někomu ušel úvod hlasatelův, nebyl by ani stínem rozeznal, že u mikrofonu nestojí Staněk, Malypetr, Soukup, Be­chyně, Klofáč, Kramář, Šrámek, Hlinka či Najman. „Dokud se někomu nepodaří získat u všech naprostou důvěru ve svou stranickou pevnost a spolehlivost, není způsobilý stát se poslancem,“ řekl mi jeden z těch starých mladých na vysvětlenou, „výkonné výbory však nejsou často s to rozeznat iniciativnost od po­rušování stranické discipliny. Raději méně podnět­ného, ale spolehlivého a ochotného podřídit se. A než se nováčkovi podaří přesvědčit i nejhloupějšího člena výkonného výboru o své stranické spolehlivosti a nezávadnosti, je myšlenkově ubit a srovnán se stra­nickým průměrem tak důkladně, že mu na novo- tářství zajde chuť!“

Politické strany hrají s mládeží ošklivou hru. Mlá­dež se od nich odvrací, neboť nevidí v jejich pro­gramech ani stín svých tužeb, ale ony nevidí potřebu změnit své programy, neboť o takových změnách se jedná jen v ústředních orgánech mezi stárnoucími funkcionáři. „Proč ustupovat mladým,“ táží se sekre­táři, „když se nám vyhýbají?“ „Proč vstupovat do stran,“ říkají mladí, „když o nás nedbají?“ Výsledek jeví se ovšem na obou stranách. Mezi francouzskými i československými politiky jsou celé stovky lidí, kteří už po třicet let znají své voličstvo a život mezi ním jen ze schůzí a z intervencí. Za tu dobu se tento život několikrát od základů změnil. Představte si lékaře, který by znal stav svých nemocných jen z anamnes, které by mu sestavoval někdo jiný, k tomu ještě laik. Představte si práci advokáta, jemuž by zaujatý laik bral informace s klienty. Jak bezmocný by byl obchodník, který by znal potřeby svých zá­kazníků jen z písemných objednávek a jemuž by ne­zbylo času, aby sám podával nabídky a soustavně reguloval trh! Nedávno mi ukazoval známý poslanec haldu intervencí, kterou vezl do Prahy: „Oběhám-li to, nezbude mi čas na nic jiného. Odložím-li něco stranou, nepochopí mé vážené voličstvo, proč mne vlastně volilo.“ Mezi žádostmi byl i dopis s prosbou, aby poslanec zjistil svému oddanému voliči, nevy- hrál-li jeho los. Zvolený politický vůdce nemá prostě na vedení čas, protože se stane pouhým vykonavate­lem přání a drobností těch, kdož mu dali do rukou otěže a iniciativu. Kdežpak iniciativa! Ta končí po­slední volební schůzí. Služba voličstvu: náš zákazník, náš pán.

„Kde zůstává zásadní a programová politika? Ta je přísně vyhrazena ústřednímu výkonnému výboru, je­muž náleží, aby v parlamentě „zaujímal stanovisko“ a aby tomu ostatnímu drobnému politickému agen- tování určoval meze, v nichž se smí pohybovat. Ale právě s tou zásadní a programovou politikou musí srůst na život a na smrt každý, kdo se rozhodne do některé strany vstoupit a snášet s ní dobré i zlé, přít se o její zásady se svými přáteli a i nepřáteli, pří­padně se zaměstnavateli, konkurenty, kritiky i po­směváčky. Je k tomu ovšem třeba hodně důvěry a oddanosti, aby bral někdo takto za svou celou řadu věcí, na jichž uspořádání nemá docela žádný vliv. Ale cesta k vlivu na tuto zásadní a programovou politiku trvá v dnešní průměrné demokratické straně přibližně dvacet až třicet let: takový vliv je tu dán právě jen lidem, kteří už život jinak než ze schůzí *a* intervencí neznají. Nejsou to v selských stranách sedláci a ze­mědělští zaměstnanci, v dělnických dělníci, v živno­stenských živnostníci — jsou to vesměs dlouholetí úředníci ze stranických a poslaneckých kanceláří, za jejichž časů (před desítkami let) to na statku, v to­várně, v obchodě a na řemesle vypadalo ještě docela jinak. Než se tu někdo dostane k vlivu na uspořádání života, ztratí s ním už dávno bezprostřední vztah.

* Action Francaise, u Hitlera a u Gajdy to vy­padá na první pohled zcela opačně: zde je člověk účasten zásadních a programových řešení hned na svém prvním politickém kroku. Řeší je s velkým hlu­kem a s velkou okázalostí: zvedáním ruky, unifor­mami, psaním po zdích, pochodováním a provolává­ním. Mezi stem mladých lidí, kteří v sobě objevili chuť do politiky, není ani pět, kteří by se nepokládali' za daleko povolanější řešit hned od začátku otázky zásadní, než dvacet let žít bez vlivu a v zapomnění.

Mládí bez odvahy a bez iniciativy.

Vyjádřil to nedávno ve „Frankfurter Zěitung“ čelný hitlerovský teoretik Rosenberg slovy: „Jaké je smýšlení mládeže francouzské? Nikdo to nedovede říci! A jaké je smýšlení mládeže německé? Každý přesně ví, že hitlerovské!“ Je to jako by výhradní pěstitel karafiátů se chlubil, že mu v zahradě rostou jen karafiáty. Nám však nejde o prestiž, ale o to, aby byly prosazeny co nejdokonalejší politické myš­lenky: a tu tedy vidíme, že to, co v poměru k mla­dým především vytýkáme demokracii, jeví se v dikta­turách ještě v značně stupňované míře: znechucují a zabraňují mládeži vstup do veřejného života tím, že jí nedovolují samostatně a iniciativně jednat ani myslit a že nejvýš připouštějí, aby poslušně přizvu­kovala starším. Diktatury problém mládeže naprosto nerozřešily, způsobily jen, že duševní útisk mladých, který se v demokraciích vyvinul per nefas a via facti, stal se u nich oficielním. Demokracie skýtají ústavně i právně dosti předpokladů, aby se tento stav mohl obratem změnit — budou-li mladí o to usilovat; v diktaturách se však nové myšlenky dají pravidlem prosadit jen revolucí. Pravda: v diktaturách a diktá­torských stranách je o mládeži hodně slyšet a to způsobem, který dělá dojem. Ale v čem vidíme, že se tam mládeží chlubí a v čem ji vystrkují dopředu ? V tom, jak poslouchá: jak demonstruje pro ideje, jež sama nevymyslela a jež ji často zavedou do krisi a válek, jak se pro tyto ideje uskrovňuje, jak pro ně horuje — ale nikdy ne, jak je koriguje po svém: neboť diktátorské ideje je dovoleno vyznávati, ale nikdy ne opravovati.

* demokraciích i diktaturách vidíme jako společný znak dnešních mladých: zakřiknutost, pasivitu, pod­řízenost a nevýbojnost. V demokraciích k tomu při­stupuje ještě jakási melancholická resignace, neboť jedině v tom je demokracie za diktaturami, že — ač skýtá mladým mnohem více otevřených cest — není s to vzbudit u nich dosti působivě vědomí, že konečné cíle na těchto cestách stojí za bojování a odříkání.

Často jsem si v rozmluvách s mladými u nás i ve Francii vzpomněl na Wolkrův verš: „Já mužné srdce ještě nemám, sám v těžké své hodině — a proto ne­věřím.“ Mladí mají dosti důvodů k nedůvěře, že ge­nerace, která dnes vládne, vyléčí krisi a odstraní bolesti dnešního společenského řádu, mají však stejně mnoho důvodů k skepsi ve své vlastní dosavadní schopnosti, neboť je vskutku těžko získávat první zkušenosti za tak obtížných podmínek, v nichž i staří praktikové a učenci jsou s rozumem v koncích.

Svět, který nestojí za opěvování.

A přece všichni víme, že musejí přijít noví lidé s novými metodami a myšlenkami. Chceme-li mla­dým porozumět, musíme za nimi do sfér jejich zájmů a oborů. Začněme třebas písněmi. Celý svět mezi mládeží ovládly moderní taneční písně, jež vznikly po světové válce a které se od té doby mění jen rytmicky. Princip zůstává týž: melancholická syn­kopa. Hitlerovi se podařilo za dva měsíce vymýtit z Říše téměř všechnu demokratickou literaturu, ale nepodařilo se mu prosadit mezi německou mládeží přísný a opětovný zákaz jazzových písní a tanců. Jde tu nesporně o kolektivní a spontánní projev mla­dých celého světa: od argentinského tanga přes ital­ské taneční romance, černošské charlestony, severské slow-foxy, anglické valčíky a bostony po synkopické taneční parafráze na národní písně všech národů na světě — vesměs týž ráz: melancholie, zasněnost, re­signace. V těch písních se jeví postoj k lásce, k přá­telství, k přírodě, k umění, k romantice atp. Srov­nejme to s písněmi, jež zpívala mládež před válkou: tehdy byla melancholie přísně vyhrazena dívkám a ani ty se s ní nechlubily a vyřizovaly si své problémy raději v skrytu. V lásce a přátelství se zdůrazňovalo zdravé a výbojné junáctví, poměr k přírodě měl ráz mužné zasvěcenosti a (u dívek) zdravé a pečlivé dů­věrnosti. Blaseované seladonství se muselo nejdřív ověřit činy, jinak bylo odbýváno výsměchem. Dnes často stačí prázdný vnější efekt, což do současného bolestinství docela přiměřeně zapadá. V jazzové in- strumentaci má kvílení a sten asi třicetpět odstínů. I tance zdánlivě důrazné ústí tu svou rytmickou od­měřeností do melancholie indiánských tam-tamů.

Další kapitola jsou biografy. Vidíme tu, že vkus mladých se ubírá cestou od Torna Mixe a Char­lie Chaplina k operetám americkým, německým, ví­deňským a českým. Je to cesta od zdravé věcnosti a naivního romantismu k melancholii, slazené syru- pem. Básně se mezi dnešní mládeží téměř nečtou. Ale Wolker a jeho druzi a následovníci to vyhráli právě tím, že se stali pěvci té melancholie, jež se roz­hostila. Je vskutku hodno pozoru, že dnešní naše nejmladší generace vůbec nemá svých básníků. Před­staviteli mladého československého básnictví jsou pořád Nezval, Seifert, Píša, Hora, Smrek, Lukáč, Závada — prostě titíž, jako před patnácti lety. Stejné je to v umění dramatickém (Werich a Voskovec, E. F. Burian, Jiří Frejka, Jindřich Honzl) i v románě a v dramatickém spisovatelství. Vypadá to v někte­rých oborech jako strach před debutem. „Co říci to­muto zkaženému a nenapravitelnému světu?“ ptá se studentka v jednom studentském časopise, vycháze­jícím v Praze. Vskutku pohodlné stanovisko!

Nadšení moderní mládeže pro sport není zdaleka tak spontánní, jak se nám snaží vyložit ti, kdož zá­jmem o tento obor vykládají její nezájem o všechno ostatní. Opravdových sportovců je pořád ještě men­šina. Fandovství, jež končí u dobrého sportovního oblečení, snobism a profesionalism zastírají často pravý stav. Celkem je však sport skutečně jediným oborem, v němž je dnešní mládež celým srdcem u věci. Ale to je právě dobré znamení.

O propagandě mezi mládeží.

Z nadšení pro sport vidíme, že se melancholické pasivitě nepodařilo utlouci v mladých lidech chuť k soutěži a odhodlanost k boji. Pro zakřiknutost a ne­dostatek aktivismu mladých mají všichni stručnou odpověď: krise. Blahopřál jsem nedávno mladšímu příteli k dosažení doktorátu: „Dejte pokoj,“ odmítl mne, „ztratil jsem existenci: což záměna stipendia a místa v koleji za podporu v nezaměstnanosti stojí za blahopřání?“ „Dokud nepřejde krise, nepodaří se mládež probudit z resignované pasivity!“ hlásají jedni. „Co čekáte od starých? Krise se nezmění, do­kud se mladí nevyburcují ze své pasivní nečinnosti!“ říkají druzí. V sovětském Rusku je sice menší neza­městnanost než ve střední Evropě a ve Francii, ale pořád ještě mnohem větší bída. V hitlerovském Ně­mecku nebo v Itálii je větší bída i nezaměstnanost. A přece v žádné z těchto zemí nepropadla mládež resignované pasivitě v takové míře jako v zemích demokratických. Je zřejmé, že resignace a bezradnost mají svůj původ především v nedostatku velkorysosti, který je znakem demokratické práce. Diktatury vzbu­zují mezi mládeží dojem, že bojuje s sebou, a jsou ne­překonatelné ve vymýšlení cílů. Jde však skutečně jen o vzbuzování dojmu, neboť dobře víme, že „zainte­resované“ masy v diktaturách mají na věci vládní a správní daleko menší vliv než „zanedbávané“ masy v demokracii. Uznávaná a velebená mládež v dikta­turách má jen jediné právo: přizvukovat. Pasivní a zanedbávaná mládež v demokracii má možnost dobýt moci a vlivu. Mladí v demokracii musí ovšem se svou sebedůvěrou projít těžkou zkouškou, neboť mají mož­nost vidět i temné stránky všeho veřejného dění, jichž je dnes většina, které však jsou mládeži v diktaturách zakrývány a oslazovány propagandou. Má-li v Rusku někdo k obědu celý týden jedno jídlo, řekne se: „úder- nická povinnost.“ Dojde-li k tomu v Německu, pro­hlásí se to za národní oběť. U nás se to prostě označí pravým slovem: bída. Na druhé straně, podaří-li se nějaká vládní akce v Rusku, zahlaholí celá země, že stachanovství je na postupu, v Německu se takový úspěch prohlásí za předzvěst zítřejšího vítězství hit­lerismu nad krisi, kdežto v demokracii se to přejde jako samozřejmost.

Naučili jsme se od Masaryka vážit si pracovníků všedního dne a hledět na věci bez příkras: musíme si však také podle jeho zásad zvyknout na hodnocení věcí ne podle pomyslných ideálů (vedle nichž vypadají beznadějně černě), ale v rámci daných možností. Ne­věříme, že staří politikové, kteří už dvacet či třicet let nepoznali lidských strastí, jinak než ze svých po­slaneckých kanceláří, budou s to podívat se na svět novýma očima, pracovat novými metodami a najít
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nové cesty. Ať tedy lze pasivitu mladých jakkoliv psy­chologicky, logicky či hospodářsky vysvětlit, nelze po­přít, že je to nejnevýhodnější posice^ jakou si pro svůj nastávající zápas mohli vybrat. Což úsilí o evropský mír a o demokratickou přeměnu společenského řádu, jež jsou cílem politiky francouzské a československé, nejsou s to, aby rozohnily masy mladých? Je třeba znárodnit ideje Masarykovy a Benešovy! Je třeba mládež za každou cenu přesvědčit, že myšlenky, o kte­ré usilujeme, stojí za tuto práci. Potom přijdou zas opravdoví noví básníci a mladí pracovníci, kteří se probojují.

Záhady japonské politiky

Proč se Japonsko vyvíjelo jinak než Čína?

M

oderní Západ přichází ve styk s Japonskem teprve asi v polovině 19. století, když se pod spojeným tlakem americko-anglo-ruským otvírají brány ostrovní říše. Co se děje pak v dalších padesáti letech v Japonsku, vypadá ovšem s evropského hlediska jako školní příklad hospo­dářských, sociálních, kulturních a politických převratů, jež způsobil evropský a americký kapitalismus v orientě zaostalém hospodářsky. Nevysvětlitelné však zůstává při tomto nazírání, proč západní kapitalismus umožnil Ja­ponsku nesmírný mocenský rozmach, kdežto obě ostatní východní říše, Čína a Korea, stykem s týmž kapitalismem upadají a zcela nebo aspoň zčásti pozbývají nezávislosti. Máme-li porozuměti japonskému vzestupu ve druhé polo­vici minulého století a v době naší, musíme si uvědomiti základní skutečnosti předcházejících dějin ostrovního ná­roda.

Styky se Západem.

„Dokořán otevřeni cizím dojmům a přece jich užívajíce bezpečně pod ochranou uzavřené osobnosti“ — tak na­značil kdysi Friedrich Ratzel přednost ostrovních států. Dějiny Japonska, politické i kulturní, jsou přijímání cizích myšlenek a jejich svérázné zpracování, při čemž se obratně vzájemně vyvažují rozmanité cizí vlivy.

Příznačné pro poměr Západu, Cíny a Japonska je, že dvakrát v dějinách přijímají Japonci evropskou zbrojní techniku, aby jí pak užili proti Číně. R. 1542 jsou po prvé dovezeny do Japonska portugalské palné zbraně, jichž do té doby Japonci neznali. Japonská kronika o tom praví: „Evropané měli v rukou zvláštní předmět, dlouhý 2 až S stopy. Skládal se z roury zcela přímé, dlouhé a těžké, jež byla uvnitř dutá, a to byla železná puška...“ Za 50 let potom byla už japonská vojska na výpravách proti pevnině vyzbrojena palnými zbraněmi evropskými a jejich napodobeninami. Totéž se opakuje za 300 let: r. 1853 při­chází Japonsko po druhé po dlouhé přestávce do styku s ^evropskou zbrojní technikou a právě za 40 let (1894) přemáhá Cínu za pomoci přejaté zbrojní techniky evrop­ské.

Japonsko tehdy, v 16. až 17. věku, uniklo asi osudu Indie, ježto velmoc, jež mohla býti v tomto údobí nebez­pečná asijskému ostrovnímu státu, totiž Španělsko, byla poražena na hlavu v boji s Anglií a s Francií. Záhy potom začíná třicetiletá válka, která upoutává úplně síly evrop­ských velmocí. Jevištěm koloniálních válek v 17. a 18. století je Atlantický a Indický okeán, kdežto západní Pacifik nemá v těchto srážkách významu. Japonsko zato za sjednotitelů říše Nobunagy, Hidejošiho a Tokugavy sbírá vnitřní síly, aby provedlo onu velikou uzávěru vůči cizině, jež se nazývá údobím Tokugavovým a která trvá přes dvě stě let (1636—1868). Toto údobí dokonalé isolace Japonska od všech západnických vlivů, které je i v ději­nách Východu jedinečné, doplňuje se doma vědomou poli­tikou rovnováhy. Do feudální společnosti se včleňuje centralisovaný státní aparát. Vrchol tohoto státního a vojenského aparátu, vyhraněný z bojů feudálních skupin, š o g u n á t, „říšské maršálství“, zatlačuje zcela kněžskou monarchii.

Počátky kapitalismu.

V údobí Tokugavově, pro něž je příznačné téměř úplné zastavení vzrůstu obyvatelstva, prožívá Japonsko pod skořápkou feudalismu, mírněného státním centralismem, vývoj, který vedl k úplnému rozkladu všech převzatých sociálních útvarů. Na konci tohoto údobí zastihujeme ještě staré stavy sedláků, řemeslníků, obchodníků, samurajů (vrstva mezi ministerskou šlechtou a domácími družinami místních feudálních knížat), kněží a dajmie (lenní knížata, doslova: veliký dům). Avšak rovnováha mezi nimi je ta tam. Sklonek 18. a celá první polovina 19. století je vy­plněna mocnými sociálními zápasy, v nichž povstávají sedláci proti feudálům, řemeslnické cechy proti obchod­nímu patricijstvu. Není třeba se oddávati honbě za ob­dobami, aby se toto údobí japonských dějin mohlo srov­návali s poměry ve Francii a zejména v Anglii před měšťanskou revolucí. Z těchto zmatků vycházejí jako vítězové klanová šlechta a obchodní kapi­tál. Občanské reformy a přizpůsobení sociální skladby polofeudálního ještě Japonska útvarům evropské a ame­rické společnosti (asi mezi lety 1853 a 1890) provádí aliance obou hlavních mocí předešlého údobí, totiž klanová šlechta (samuraji) a obchodní kapitál. Tu je opět obdoba s měšťanskou revolucí v Rakousku a v Německu.

Stejně důležitá je skutečnost, ba pro budoucí vývoj dů­ležitější, že „revoluce“ M e j d ž i čerpá svou ideologii z minulosti (Mejdži — obnova říše je vládní heslo císaře Mucu Hito, jenž se ujal vlády r. 1868). I druhý politický a sociální převrat Japonska, jako před tisíciletím reforma Taikva, se uskutečňuje ve znamení „obnovy“ staré hiero- monarchie (kněžské monarchie). V letech 1868-69 se vzdává 276 feudálních knížat (dajmiů) slavnostně moci a vracejí ji do rukou císařových (čtvrtý srpen 1789 ja­ponského feudalismu!). Nositelem svrchovanosti se nyní stává „božský Tenno“, kolem jehož postavy se buduje ústava, v podstatě podle vzoru prusko-německého. Avšak skutečnými nositeli státní moci se teď stávají vůdcové klanů (han), které však přerůstají význam místních kmenových společenstev nebo manstev.

Revoluci Mejdži provedla koalice čtyř klanů: Satsuma, Čošu, Tosa a Hizen. O vládu se podílejí téměř po celé údobí Mejdži (1868—1912) v podstatě oba nejsilnější klany Satsuma a Čošu. Z nich starý námořnický Satsuma si činí nárok na nejvyšší úřady v námořnictvu, převzatém a reorganisovaném šogunátem, kdežto Čošu obsazuje svými lidmi nejvyšší velitelská místa nové císař­ské armády. V obou klanech však nemají už vedoucího hlasu velká feudální knížata a jejich majordomové (káro), nýbrž samurajské rody, které se dostaly na povrch za revoluce a občanských válek. Dnešní japonská titulární aristokracie má pramálo společného se starou knížecí šlechtou feudálního údobí. Všechna ta hrabata, knížata a markýzové získali tituly většinou v době Mejdži, někteří i mnohem později.

Stejně důležitý je druhý podstatný rys revoluce Mejdži: rozvíjí se za svrchovaně napiaté situace zahraničně­politické, ba přímým podnětem k této revoluci je příjezd cizích, amerických lodí k japonským přístavům. Veřejné mínění je vzrušeno, že šogun, jehož nejdůležitější funkce je právě organisace obrany země (šogun značí „vojevůdce vypuzující barbary“), je ochoten, jak se zdá, kapitulovati před „námořnickými barbary“. Samurajská mládež jižních klanů, jež se šikuje pod vlajkou obnovy císařství, dává si název Džoito — strana vypuzující barbary, kdežto pří­vrženci šogunátu se organisují s heslem Kaikokuto — otevření země. Tu se projevuje onen dualismus ja­ponské politiky, zejména politiky zahraniční, který se táhne nejen starými, ale i novými a nejnovějšími dějinami

Japonska. Neustále zápolí tam obě strany, radikální, ochotná k zahraničně-politickým dobrodružstvím, a umír­něná, usilující o jistoty a kompromisy, hledající aliance. A celé dějiny ostrovního státu za těch posledních 70 až 80 let jsou určeny momenty zahraničně-politickými.

Jako byl měšťanský stát s parlamentem, horní sněmov­nou, dolní sněmovnou, ústavní vládou vybudován určitou vrstvou feudální šlechty, přizpůsobivší se novým pomě­rům, tak i měšťanské hospodářství nového Japonska or­ganisovala rovněž feudální šlechta a s ní těsně spřízněný obchodní kapitál. Co dokázal ostrovní národ na hospodář­ském poli za neuvěřitelně krátkou dobu po revoluci Mejdži, není hodné podivu jen co do množství. Nuže, od r. 1868 do r. 1912 (rok smrti císaře Mucu Hito) zvětšil se vývoz třináctkráte, dovoz dokonce dvacetkrát. To je měřítko, jak se vřadilo Japonsko do světového hospodářství.

ském soustředění japonského kapitálu. Ne­přeháníme, tvrdíme-li, že polovinu národního jmění kon­troluje pět velikých koncernů Mičui, Mičubiši, Sumitomo, Jasuda a Okura. Proletarisace obyvatelstva dosáhla mno­hem většího rozsahu, než připouští úřední statistika. Už v r. 1927 se odhaduje čistě proletářské obyvatelstvo měst na 41/2 milionu a úhrn dělníků nesouvisících už s půdou asi na 10 milionů. Životní úroveň všech těchto existencí nesmírně poklesla souběžně se zběsilým tempem kapita­listického vývoje a s ničením všech starých útvarů záso- bitelských.

|  | 1883 | 1913 | 1932 |
| --- | --- | --- | --- |
| Sklizeň sur. hedvábí (v milionech kg) | 4 | 21 | 58 |
| Počet průmyslových dělníků (v tisících) | 130 | 1125 | 1942 |
| Těžba kamenného uhlí (v milionech tun) | 1.0 | 21.3 | 28.0 |
| Výroba oceli (v tisících tun) .... | — | 14 | 2360 |
| Tonáž parního loďstva (v tisících tun) | 50 | 1528 | 4255 |
| Výdaje říšského rozpočtu (v mil. yenů, kupní síla z r. 1913) | 208 | 574 | 1640 |
| Tento vzrůst co do množství ještě ničeho neříká 0 | | | obrov- |

Ještě na nižším stupni životním jsou sedláci. Třebaže industrialisace učinila takové pokroky, je dnes ještě asi polovina obyvatelstva zaměstnána v zemědělství. Hlavní postavou orby je malý selský pachtýř, jenž nemá buď vůbec vlastní půdy nebo nazývá svým vlastnictvím leda trpasličí parcelu. Počítá se úhrnem, že je asi 5 milionů trpasličích sedláků a malých pachtýřů, u nichž průměrná výměra hospodářství dosahuje stěží jednoho hektaru. Při tomto druhu selského hospodaření nejde ovšem o moderní racionální provoz, nýbrž o poměry údobí předkapitalisti- ckého. Pacht se platí většinou v naturáliích a dosahuje aspoň 50%, nezřídka až 80% sklizně. Zadlužení sedláků je veliké, nyní se odhaduje asi na 7 až 10 miliard yenů. Byli bychom však na omylu, kdybychom si představovali na protějším pólu aristokracii s latifundiemi: pozemkový majetek je zpravidla velmi roztříštěn a je v rukou malé šlechty a měšťanstva. Obě skupiny pozemkových majitelů jsou rovněž velmi zadluženy. Obyčejně nehospodaří sami, ale propachtují celý svůj majetek.

Hovoří-li se v oposičním japonském tisku o „šogunátu kapitalismu“, míní se tím asi totéž, co se vyjadřuje v Evropě a Americe heslem „panství finančního kapitálu“. Velká revoluce Mejdži — tak se argumentuje — odstranila bankrotářský, kořistnický šogunát a s ním celou feudální soustavu a dosadila starou kněžskou monarchii, jež má býti zároveň monarchií lidovou, nejen jako formu poli­tické vlády, nýbrž i jako jedinou majitelku půdy a celého národního majetku. Ale jako kdysi zatlačil do pozadí starý šogunát kněžskou monarchii v údobí Tokugavově a ko­nečně ji připravil o veškeru moc, tak se dostal i dnes „božský Tenno“ v zajetí moderních šogunů, monopolních koncernů. Lidová a demagogická oposiční základna, na níž se shromažďují všichni nespokojenci a vyděděnci, od zadlužených trpasličích pachtýřů a stejně zadlužených šlechtických majitelů půdy do městských proletářů, ře­meslníků a intelektuálů, dožaduje se „nové revoluce

Mejdži“ a očekává, že se císař postaví jako před sedm­desáti lety v čelo lidové revoluce, tentokráte proti šogu­nátu kapitalismu.

Japonský „fašismus“.

Nejhlubší příčinou kvasu, který zachvátil všechny vrstvy lidu, je nesmírný rozpor mezi skrovnou kapacitou národ­ního hospodářství a obrovskými nároky, s nimiž přichází stát na toto národní hospodářství. Lze v tomto případě opravdu mluviti o „obřím krunýři“, který hrozí zardousit hubené tělo japonského národního hospodářství. Japonský průměrný národní důchod je dnes sedmina anglického, a pětina tohoto skrovného důchodu jde na zbrojení a na úroky zbrojařských půjček. Je tedy dosti hlubokých dů­vodů pro obecnou nespokojenost lidových mas. Zdá se však, že dosud vždy hledaly lidové masy rozřešení sociální otázky v minulosti, nikoli v budoucnosti. Moderní hnutí dělnické, politické i odborářské, žalostně živoří :\_je\_zle roztříštěno a musí stále ještě bojovati o základní svobodu organisační. Ani úspěchy nedávných voleb (v Japonsku je od r. 1928 obecné volební právo mužů) nesmí nás másti o slabosti tohoto hnutí. Zatím a na nedohlednou dobu se vyjadřuje oposiční nálada mas většinou ideologií, která čerpá své pojmy celkem ze světa nacionalismu, ovšem nacionalismu silně zbarveného sociálně. Snadno lze zjistiti jisté obdoby s evropským fašismem, nelze popříti ani přímý vliv zejména německého nacionálsocialismu. Avšak v podstatě běží přece jen o ideologie a hnutí, jež se vy­světlují zvláštnostmi historie a společenské skladby ja­ponské. První fáze revoluce, do níž už Japonsko vstoupilo, bude míti „konservativní“ povahu.

Japonská soustava dvou stran se svou hrou na střídání panujících skupin v moci srovnávala se nepochybně se sklonem k dualismu, zakotveným hluboko v národní po­vaze, byla však nakonec kulisou, za níž se skrývala stará vláda klanů. Čím více se však zostřovala krise sociálně- hospodářská a politická a především zahraničně-politická, tím nepříjemnější byla tato kulisa pro vládnoucí skupiny, ježto omezovala manévrovací schopnost dvorních klik a koncernů. Diktátorsky se vládlo v Japonsku už za světové války a za sibiřské intervence. Atentát na ministerského předsedu Inukaje (strana Sejukai) 15. května 1932, k ně­muž došlo za akutní zahraničně-politické krise, podnícené záborem Mandžuska (1931), zahajuje nové údobí „nad- stranických“ kabinetů, jež jsou velmi podobné diktatuře. Ale je to diktatura zvláštního druhu, jež se zakládá na kompromisu mezi různými předáky klanů a koncernů <(i stran). Odstranění parlamentní kulisy však prospívalo neobyčejně „fašistickým“ prvkům. Jestliže se už odstra­ňuje parlament nebo aspoň odsuzuje k odumírání, měl by se prý vůbec odstraniti „stranický nešvar“ a zároveň „šogunát kapitalismu“. Avšak japonský fašismus — chce­me-li už užiti zde tohoto pojmu bez uvozovek — je orga- nisačně velmi roztříštěn, chybějí mu oba prvky, nezbytné pro každé skutečné fašistické hnutí: jednotné vedení a masová sociální základna. Na jedné straně jsou staré úřednické a vojenské „pánské kluby“, jako Společnost černého draka, založená r. 1901, nebo novější Společnost základů státu (Kokuhonša), jejíž zakladatel baron Hi- ranumajev ohnisku všech politických intrik, jež chtějí navždy odstraniti parlamentarismus. Sem patří i Liga pro odstranění stran, v jejímž čele je předseda koncernu jihomandžuské železnice M a c u o k a. Je třeba si pama­tovati všechna tato jména, neboť jde o rozhodující prvky příštího utváření japonské politiky.

Na druhé straně jsou fašistické svazy a „strany“, jež mají více či méně plebejské vedení a rozhodně usilují o „masovou základnu“ jako Národní liga nového Japonska (Šin Nihon Kokumin Domei), která se objevuje až v r. 1932 a v jejímž čele je bývalý komunista a anar­chista S a z a i. Tuto „ligu“ by bylo možné označiti za nacionálně-bolševickou, rozhodně podle jejích úředních projevů, kdežto Seisauto, jinou ligu s „masovým člen­stvem“, bychom spíše považovali za nacionálně-socialisti- ckou. Zvláštní místo mají vojenské organisace, které vy­stupují buď zcela legálně a jsou pod patronancí „pánských klubů“ jako velký svaz záložních důstojníků Liga císařova, nebo existují jako neformální skupiny více či méně ilegální nebo pololegální.

Armáda.

je vůbec velikou nadějí všech těch fašistických a proti- parlamentárních skupin, klubů a svazů. Hovoří-li se mezi fašisty o „masách“, myslí se méně na sedláky a dělníky než na vojáky a především na mladé důstojníky a chovance rozličných vojenských škol. To je reservoir všech nespokojenců *a* vyděděnců a to je zároveň, ona hmotná moc, jež je s to odstraniti staré strany a vedení klanů.

Není na světě jediné armády, kde by byly důstojnické platy tak nízké jako v japonské. Mladí důstojníci a kadeti pocházejí téměř vesměs ze zadlužené venkovské šlechty a částečně z malého měšťanstva, zchudlého rovněž pod tlakem velkého kapitálu. Odtud protikapitalistické nálady mladé vojenské generace. K tomu se druží ještě stížnosti na postup, jenž je v rukou generálských klik. Armádní klan Čošu má stále ještě tradiční právo na nejvyšší veli­telská místa, ale jeho moc je silně omezena řevnivostí vojenských skupin, které jsou ve spojení s rozličnými skupinami civilními. Tak je skupina známého „fašistické­ho“, rozhodně však protikapitalistického generála S a d a o A r a k i h o v jakýchsi stycích ne zcela jasných s Koku- honsou barona Hiranumy, jež se uplatňuje spíše proti parlamentarismu než proti kapitalismu. Zato druhá ge- nerálská klika, Hajaši, má blízko k bankovním koncernům, jež byly zastoupeny zavražděným ministrem Tak aha- š i m v Okadově vládě, odstraněné vojenským pučem

1. února 1936.

Blíží se Japonsko vojenské diktatuře více či méně fašistické? Zvláštnost takové diktatury by byla především v tom, že by našla masovou základnu v armádě. Ale tím by nabyla zcela jiné povahy, než má fašistická diktatura v Německu nebo v Itálii. Je však ještě sporné, mohla-li by míti trvalost taková čistě vojenská diktatura. Ani vůdci radikálních vojenských skupin nezavírají očí před tím, že by narazili na veliký odpor. Především není docela tak snadné sjednotiti všechny potírající se armádní skupiny. Potom je tu stále ještě starý rozpor mezi armád­ním klanem Čošu a námořnickým klanem Satsumou, který měl vedoucí úlohu ve vládě za posledních 15 let a má da­leko největší vliv u dvora.

Císař.

Císařovo stanovisko k protikapitalistickému a proti- parlamentárnímu hnutí vojenských skupin není naprosto jednoduché. Bez výjimky všechny fašistické svazy, civilní i vojenské, se dovolávají sice autority Tennovy. Revoluce proti „šogunátu kapitalismu“ nemá přece býti nic jiného než obnova císařské moci, jež byla uchvácena kapitalisty a vůdci stran. Avšak ani staří dvorští hodnostáři jako Makino, ani „starý státník“ kníže Sajondži nedívají se, Íalív,s® zňá, na tyto „protikapitalistické“ revolucionáře S přílišnou důvěrou. U dvora není náklonnosti k revoluč- njmva protikapitalistickým metodám tím spíše, že sám císařský dvůr patří k největším kapitalistickým podnika­telům. Císařské peníze jsou mimo jiné uloženy ve velkých soukromých bankovních koncernech Micui a Sumitomo, 1 v obrovském koncernu Jihomandžuské železnice. Kromě toho je u císařského dvora ne neprávem obava, aby osvo­bození císaře z pout „kapitalistického šogunátu“ se snadno nezvrhlo ve skutečné nové zatlačení císařství šogunátem vojenským, pro což je ve starších japonských dějinách více příkladů.

Japonští „fašisté“ různých odrůd nedovedou si však představiti revoluci, jež by neměla souhlasu Tennova, nebo by jím nebyla aspoň mlčky trpěna. Nejbližší doba tedy přinese spíše kompromisy mezi rozličnými vrchol­nými skupinami za prostřednictví dvora, jako vůbec jsou kompromisní řešení odedávna velmi oblíbena v japonských dějinách. Politické atentáty velkého slohu nejsou s tím v rozporu. I atentáty jako boje klanů, dualistická vláda stran a pletichy skupin patří k institucím nepsané japon­ské ústavy, posvěceným zvyklostí a mravem. Od té doby, co byl spáchán 24. března 1860 v tokijské residenci Sa- kuradatoru velkým starojaponským slohem atentát na říšského kancléře Dži Kamona no Kamiho, „ježto vydal Svatou půdu vlasti v ruce cizinců“, táhne se dlouhá řada atentátů, jejichž podnětem byl většinou protest proti umírněné politice zahraniční. Nejznámější je z nich vražda tvůrce japonské ústavy knížete Ito pro jeho politiku sblí­žení s Ruskem (26. X. 1909).

Zahraniční politika rozhoduje.

Vnitřní politika japonská se utváří v rozhodné míře pod vlivem zahraniční politiky asijské ostrovní říše. Sou­hrnně bychom upozornili na to, že Japonsko uniklo dva­krát v dějinách zahraničně-politické pohromě tím, že se vzájemně paralysovaly moei, jež by se byly mohly státi nebezpečné ostrovní říši. Tak tomu bylo v 16. a 17. věku, jak jsme už připomněli, tak tomu bylo i uprostřed století 19. „Otevření“ Japonska pod tlakem americkým, ruským a anglickým spadá na štěstí pro Japonsko do údobí krim- ské války, americké války občanské a války prusko-fran- couzské. V rozhodující době mezi r. 1853 a 1873, kdy Japonsko provádělo přechod od feudalismu k měšťan­skému společenskému řádu, byla zahraničně-politická kon­stelace příznivá ostrovní říši. V Tokiu vědí však o slabině japonské posice a vzpomínají si zejména dobře, jak tři­kráte za posledních čtyřicet let byla ztlumena vítězná japonská rozpínavost na pevninu vmíšením evropských mocí. Jestliže se tedy dnes chystají po čtvrté — po válce s Čínou 1894/5, po rusko-japonské válce 1904/5 a po sibiřské okupaci 1918/21 — k velkorysé expansi na útraty Číny a případně i Ruska, chtějí se na to připravit! v Tokiu velmi důkladně hospodářsky, strategicky a diplomaticky. I Japonsko trpí pod „cauchemar des coalitions“ a nebojí se ničeho tak jako „obklíčení“. Dalekozraká politika roz­hodujícího dnes klanu Satsuma, jejímž výrazem je dosa­vadní ministr zahraničí Koki Hirota, snaží se nej­dříve vybudovati mocnou strategickou a hospodářskou situaci v severní Číně. To pro všechny případy, i pro případ válkysRuskem. Avšak byl by základní omyl, kdybychom považovali tuto připravovanou rusko-japon- skou válku za neodvratnou. I když pomineme, že v politice a zejména v zahraniční politice není nic „neodvratného“, má právě východoasijská zahraniční politika mnoho mož­ností vyhnouti se srážce a uzavříti kompromis. Za po­sledních 30 let se dohodlo Rusko a Japonsko pětkrát o rozdělení zájmových oblastí ve východní Asii: 1907, 1910, 1911, 1916 a naposledy 1925. Tato poslední smlouva z 20. ledna 1925 měla téměř povahu spojenecké smlouvy: Japonsko se cítilo v tomto údobí opuštěno Anglií a od­býváno Amerikou. Tehdy hovořili smělí kombinátoři do­konce o eurasijském bloku Německa, Ruska a Japonska. Časy se mění, ale ani dnes není naprosto vyloučena rusko- japonská dohoda.

Odporovalo by však všem tradicím japonské zahraniční politiky, kdyby Japonsko podniklo rozhodný úder proti Rusku a nezajistilo by si záda s okeánu. Jinými slovy: velmi málo se podobá pravdě, že by se Japonsko angažo­valo rozhodným způsobem na pevnině, aniž si bylo jisté blahovolnou neutralitou aspoň jedné z obou anglosaských velmocí.

Je sklon nejen v Německu přeceňovati možnosti ně- mecko-japonské aliance proti Rusku. Zahraniční politika japonská není za dnešních okolností jistě proti alianci s Berlínem, ale tokijskou politiku určují především úvahy okeánské. Zrovna tak dobře vědí Japonci jako Britové, evropský ostrovní národ, že námořní mocí bývají říše zakládány a hájeny, ale i vyvraceny. *G. B.*

doba a lidé

*W illy H a a s :*

Za třináct let z Prahy do Prahy  
ii.

Divadelní kritik vládne.

tředem berlínského uměleckého života bylo po čtyři de­sítiletí, od Ibsena, O. Brahma a počátku naturalismu, di­vadlo. Berlín měl nejlepší divadlo v Evropě a snad na světě

vůbec.

Kolem roku 1920 bylo toto divadlo jako celek snad už po­někud v úpadku. Alfred Kerr as ním starší berlínská generace datuje tento úpadek už od smrti O. Brahma a od vzestupu Maxe Reinhardt a. Ale Max Reinhardt, jehož počátky byly artistické a téměř hračkářské, se (velko­lepě vyvinul. A velkolepé byly a zůstávaly v Berlíně také nezdolná chuť k novým a stále novým pokusům, fanatické propracování herecké režie, odhodlanost, sledovat svou cestu až do konce, byť i byla pochybená, a imposantní byly a zůstá­valy ryzost faktury a bezvadná organisace. Hovořím tu ovšem jen o výkonech skutečně vrcholných. Také mezi rokem 1920 a rokem 1930 jsme viděli představení, která byla skutečně velkými jevištními událostmi, hodnými toho, aby byly za­znamenány v dějinách divadla: třeba provedení „Modrého plesu“ od Ernsta Barlacha, geniálního sochaře a básníka, za režie Júrgena Fehlinga v Státním divadle, provedení Hof- mannsthalova „Barona Netykavky ' (Der íSchwierige)“ a Hauptmannovy hry „Před západem slunce“ za režie Maxe Reinhardta, provedení Brechtovy „Žebrácké opery“ v režii básníkově a první představení Piscatorovo ve vlastním di­vadle, provedení Toílerovy hry „Žijeme si“ (Hoppla, wir leben).

To také vysvětluje vedoucí postavení divadelní kritiky v berlínském novinářském životě. Divadelní kritik býval často nejpřednější osobností listu, významnější než sám šéf­redaktor. Divadelní kritika byla často kulturní kritikou vůbec, sociologickým rozborem, kritikou světového názoru a na ko­nec docela nepokrytě politickým úvodníkem. Mezi kritiky byly učiněné hvězdy, se všemi rozmary a neřestmi starů.

Tehdy žilo v Berlíně šest nebo sedm takových prominent­ních kritiků-žurnalistů velikého, ba dokonce mezinárodního věhlasu. Značnou část jejich publicistické činnosti zabíraly boje, které sváděli jeden s druhým, často neuvěřitelnými zbra­němi. Byl to krvavý boj všech proti všem. Středem tohoto boje byli zapřisáhlí nepřátelé Alfred Kerr a Her­bert Ihering,1 kteří platili za „nejprominentnější“ kri­tiky Německa. V celé této chaotické vřavě byly rozpory svě­tového názoru a politického přesvědčení vlastně mizivé — nikdo se skoro nesnažil, aby skrýval motiv osobní ješitnosti. Panu Herbertu Iheringovi na příklad byl Alfred Kerr příliš „měšťácký“ a málo radikální, třeba stál na samém pokraji komunismu — jako ostatně téměř všichni. Dnes je pan Ihering stoprocentním hitlerčíkem, on, který býval oficiel­ním příznivcem Berta Brechta a všeho pravověrně ko­munistického divadla, zatím co „měšťácký“ Alfred Kerr žije v Paříži jako emigrant.

Následky toho pro berlínský divadelní život byly rozto­divné. Kdekdo věděl, že pan Y ztrhá,, co pan X pochválil. Ale také naopak: koho pan X obzvláště krůtě ztrhal, ten měl nejvíc naděje, že ho pan Y bude vynášet až do nebe. Škodu z toho měli nejtalentovanější, výhodu netalentovaní. Neboť od některého kritika se každému dostalo pochvaly, a ode všech — nikomu.

Maximilian Harden.

Stranou těchto každodenních hlučných výbuchů hysteric­ké nenávisti a vzteku žil někdo, kdo pozbyl svého kdysi na celém světě slavného časopisu, skoro bez publicistických mož­ností, jen občas na veliké svátky pro parádu vyhrabávaný denním tiskem; žil v své vilce v Grunewaldu, rovněž po okraj nabit nenávistí a hněvem, ze všech snad největší a nejdivo­čejší ncnávistník, ale zmlklý a téměř zapomenutý. Byl to Maximilian Harden, do roku 1914 slavný publi­cistický protivník Viléma II., bývalý tajný žurnalistický dů­věrník hněvivého, pensionovaného starého Bismarcka proti mladému císaři: — Maximilian Harden, který publicistickými prostředky velmi nestejně posuzovanými před válkou v tak zvaném „skandálu kolem Eulenburga“ na německém dvoře rozpoutal krisi téměř světového dosahu, jež smetla nejbližší přátele a důvěrníky Viléma II., jeden z největších politických pamfleistů po P. L. Courrierovi a Henri Rochefortovi. Také on se dostal do politiky z berlínské divadelní a literární kri­tiky. Jeho publicistické práce poválečné měly často jakousi zasmušilou, hrozivou velikost; nezapomenutelná zůstane mi na příklad jeho obžaloba Eberta a Noskeho po zavraždění Karla Liebknechta a Rosy Luxemburgové; ale tyto články, rozsahem se často rovnající malým knížkám, byly psány tak apokalyptickým a přesložitým jazykem, plným nesrozumitel­ných narážek a metafor, že je člověk na konec už jedva mohl cist. ;

Když jsem ho po prvé navštívil v jeho grunewaldské vilce, přišel jsem s posláním nadmíru trapným: musil jsem se mu omluvit. Dopustil jsem se smrtelného hříchu. Jako vydavatel literárního časopisu zařadil jsem vedle článku Hardenova, který samozřejmě přišel na první stránku, ještě druhý článek, místo abych mu vyhradil celou první stránku. Byl to článek od Thomase Manna. Ihned zatelefonoval našemu spo­lečnému známému: „Už jste viděl ten plátek? Víte už, koho se opovážila redakce umístit vedle mého článku? Propadl bych se studem!“ Zašel jsem tedy k němu, abych ho uchlácholil, když dopisy zůstávaly bezvýsledné. Zavedli mne do prostorné síně, od podlahy po strop napěchované knihami. Ačkoliv tu na první pohled vládl bezvadný pořádek, měl jsem přece pocit, že jsem ve skladišti a nikoliv v knihovně. Teprve za několik minut jsem si uvědomil příčinu tohoto pocitu: všechny ty tisíce knih stály hřbetem ke zdi, ořízkou ven, takže člověk neviděl jediný titul. Byl to jeden z nespočetných vrtochů to­hoto muže? Pro mne to nabylo symbolického významu: tento démonicky ješitný člověk nesnesl ani, aby se knihy k němu obracely zády. Ostatně našel, jak jsem se později přesvědčil, kterýkoliv z těchto tisíců svazků bez vše­likého hledání jediným hmatem.

Přijal mne, jako by mezi námi nikdy nebylo bývalo nedoro­zumění. Měl duchaplnou sarkastickou hlavu starého Voltaira, ale nadmíru vysoký kučeravý účes, snad nakadeřený želíz­kem, aby učinil poněkud vyšší jeho drobnou postavu. Hlasem, který čímsi připomínal konversační hru, řekl: „To je divné, že ke mně ještě zabloudí někdo z živých! Cožpak vám neřekli, že jsem už mrtev? Po celé měsíce ke mně nikdo nepřijde.“ Rozmlouval jsem mu to pln respektu; řekl jsem, že je a zůstá­vá jednou z velikých postav německé politické publicistiky. Ale on pokračoval s trpkým úsměvem: „Ne, ne, nic mi ne­říkejte. Živá duše si už na mne nevzpomene. Víte, kdo byl poslední, kdo si na mne ještě vzpomněl? Zní to jako vtip: Vi­lém II. Krátce, než Iroku 1918 vstoupil do dvorního vozu, aby odjel do Holandska, řekl generálovi ze své suity: „Teď můžete Hardena udělat ministrem zahraničí, přiveze vám z Versailles dobrý mír.“ Onen generál mi to později sám vy­pravoval. Ale ani pan Ebert, ani nikdo jiný si od té doby už na mne nevzpomněl. Zato pan Ebert teď udělal Rathenaua ministrem zahraničí.“ Následoval výbuch hněvu proti jeho dávnému příteli Rathenauovi a proti tehdejšímu říšskému presidentu Ebertovi.

Nikdy jsem neviděl člověka, aby do něho bylo napěchováno tolik nenávisti. Docházel jsem k němu později často: měl jsem dojem, že je mu vítán každý návštěvník ochotný, vy­slechnout jeho výlevy. Tyto nesmírné spousty nenávisti mnou otřásaly. Ale jednou, při sklence čaje, začal jsem se ho vyptá­vat na Bismarka. Náhle se odmlčel. Ba, všecek jeho obličej se proměnil. Ostré, zbrázděné, nemilosrdné rysy zmizely, v očích se mu rozsvítilo cosi až blouznivého a působil teď té­měř chlapecky plaše. Tiše řekl: „Na Bismarckovi bylo něco tak poetického, jako hudba ... nedovedu to popsat... Už jeho starosvětské oblečení... ach, co to bylo za krásného, nádherného člověka!“ Ten, kdo takto ke mně mluvil, byl tehdy už napolo anarchistou, sympatisujícím se skupinou Dělnické unie a Syndikalistů, levou to oposici komunistů, ve­denou jeho přítelem Pfemíertem. Ale stále ještě uctíval Bismarcka, idol svého mládí, nade vše.

Byl bych tuze rád zvěděl podrobnosti o jeho vztazích k Bismarckovi. Byli publicisté, kteří tvrdili, že tyto vztahy byly samým Hardenem nadmíru zveličovány. Ale dobře in­formované osobnosti říkaly naopak, že si starý Bismarck po­dle Schweningerova mínění neobyčejně cenil tehdy mladičké­ho Hardena, že s ním často a zevrubně hovořil o politické situaci a že ho pověřoval veledůležitými tajnými publicistic­kými úkoly, zejména nejostřejšími zahalenými útoky na mla­dého císaře, tak jako vůbec vždy bylo Bismarckovým zvykem ovlivňovat publicisty a užívat jich při svých politických vý­počtech. — Ale Harden seděl přede mnou pohroužen do vzpomínek a jen tiše opakoval: „Ano, byl to básnický zjev . .. bylo na něm cosi na způsob hudby a poesie.“ Působil jako osmnáctiletý zamilovaný chlapec, který o své milé nedovede říci nic než: je to anděl! Krátce potom byl na něho spáchán nacionalistický atentát, ač už vůbec nebyl politickou mocí. Utržil těžkou ránu, roznemohl se jejími následky a zemřel.

Walther Rathenau býval Hardenovým dávným přítelem, který uveřejnil jeho první práce, až se i toto přá­telství vzestupem Rathenauovým proměnilo v nejprudší ne­přátelství. Byl Hardenovi vnitřně nesmírně podoben, jenže ukojenější a tudíž spíše ironický než otevřeně nenávistný. Společné byly oběma neuvěřitelná ješitnost, div ne jevištní způsob konversace a povšechná uvědomělost a aranžovanost vystupování. Celá tato generace velkých publicistů (a ne­jen berlínských) měla a má jedno společné: nesmírnou je­šitnost, pózu, neuvěřitelný egocentrismus, téměř patologicky vystupňované sebevědomí. Byla to generace publicistických egoistů a hvězd, generace režisérů sebe samých. To nic ne­mění na skutečnosti, že byli velezajímavými a často význam­nými postavami. K nim patřil přede všemi ještě Alfred Kerr a poněkud mladší Emil Ludwig.

Kliky.

Mladší generace berlínských spisovatelů nebyla už indivi- dualistická. Byla roztříštěna na mnoho klik a skupin, které obyčejně opět ostře útočily jedna na druhou. Pochopit ideo­logickou základnu těchto klik bylo často velmi nesnadné. Ra­dikální byli všichni. Všichni byli více ideology než básníky. Ale bylo téměř nemožné postihnout konkrétně jejich radi­kalismus, ať už politicky nebo filosoficky: byl 1’artpourl’artis- tický, stejně jako stará, jimi povrhovaná poesie. Výjimkou byla jen skupina komunistická, Johannes R. Becher, Kurt Kiaber, Renn a j., svým pravověrně bolševickým směrem. Pro nás žurnalisty byli tvrdým publicistickým oříškem. Byli vesměs — počítám sem také geniálního kreslíře Georga Grosze — oběť­mi nikdy nepřerušeného sledu policejních a státněnávladních persekucí. Bylo tudíž naší povinností, abychom se jich za­stali. Ale s jakou argumentací? Zda to nebylo směšné dovo­lávat se „svobody přesvědčení“ nebo „svobody umění“ pro politickou skupinu, která programově odmítala jak svobodu přesvědčení tak svobodu umění? To byly obtížné publicistic­ké tance mezi vejci, které jsme musili zatančit. Puma praskla, když jednou Alfred Dóblin, básník „Alexandrova náměstí“, tyto autory nejkrajnější levice v jednom ze svých essayů pod­robil ostré, snad příliš ostré kritice, ale ven a ven literární kritice. Ona skupina ihned prohlásila, že podnikla kroky, aby v SSSR nesměly vycházet Dóblinovy romány. Připadalo nám nesnesitelné, aby někdo na ryze literární kritiku takto reagoval.

Já sám jsem na tyto věci velkoměsta hleděl s užaslýma oči­ma venkovana. Nechápal jsem, že by v umění umění samo moh­lo být nejméně důležité. Jsa zapřažen do redakčního a tudíž praktického provozu, poznal jsem také velmi brzy naprostou publicistickou bezmoc těchto skupin a skupinek. Povím ještě, jak jsem se v nejosudnější chvíli snažil překonat toto stra­nictví, aniž jsem se bál nařčení z „reakcionářství“.

Bert Brecht.

Ze všech básníků a spisovatelů mladé německé generace, se kterými jsem se seznámil, zdaleka největší dojem na mne udělal dramatik Bert Brecht. Jeho dřívější dramatické práce se mne nevalně dotkly. Ale premiéra „Žebrácké opery“ mne prudce zaujala. Třeba byla vytvořena podle staré anglic­ké předlohy, kterou jsem znal, připadala mi přece vším svým duchem jako pravý symbol naší doby: studený, materialistický cynismus songů, který jakýkoli idealismus ledově odmítal ja­ko měšťáckou lež, který v německém jazyce usiloval o střízli­vou věcnost jakéhosi angloamerického pouličního slangu, při tom však byl pln hluboce německé bolestivosti — to všechno mi připadalo mnohem modernější, mnohem výstižnější pro naši dobu, mnohem pravdivější a původnější, ale také zdaleka revolučnější než všechna ta radikálně socialistická „časová dramata“, která jsem vídal v Piscatorově strojovém divadle a na nespočetných studijních a experimentálních představe­ních mladých.

Když jsem se s Bertem Brechtem seznámil osobně, byl dávno pravověrným komunistou a odmítal vnitřně „Žebrác­kou operu“ jako polovičatost a kompromis. Vypadal jako kříženec německého gymnasiálního profesora a dominikán­ského mnicha španělské inkvisice. Když mluvil — bývaly to obyčejně velmi obtížné teoretické výklady o divadle a dra­matu v éře proletářské revoluce — působil jako ocelový, přes­ně fungující myslící stroj. Byl skrz naskrz materialisticko- ateistickým bohosíovcem: na př. celé vytyčení problému v je­ho dramatu „Muž je muž“ je cosi na způsob katolické scho­lastiky se záporným znaménkem, čehož si ostatně zevrubně všimla katolická kritika, pro kterou byl velice pozoruhodným a vážně posuzovaným advokátem diaboli. Ze všech komu­nistických spisovatelů Brecht byl jediný, který měl dostatek duchovní hloubky, aby poznal vlastní problém: že dialektický materialismus, jestliže si skutečně činí nároky na totalitu, musí ze sebe vytvořit také vlastní dramatický sloh. Polovědo- mě, polopodvědomě navazoval na nejlepší heroické ,a doktri­nární slohy dramatické, na scholastické poučné drama středo­věku, na japonské divadlo, epochy samurajů a na poíoabstrakt- ní francouzský a španělský klasicismus. Jeho cílem bylo vzá­jemné prolínání ideologie a heroického postoje k životu. Co vytvořil po „Žebrácké opeře“, to vlastně byly vesměs pokusy a fragmenty, třeba se navenek jevily ukončeny. Ale přes jeho ostře bolševické, ultrarevoluční přesvědčení zdály se mi tyto pokusy o dramata vnitřně v lecčems spřízněné s velikým kla­sickým postojem takového Racina nebo Calderona.

Jako každý skutečně významný revolucionář měl také on v sobě mnoho z tradicionalisty. Od něho čekal jsem — a ne­jenom já — skutečné znovuzrození divadla, nové, velké, he- roicko-klasické divadlo, monumentální divadlo revolučního proletariátu, které by zdaleka předčilo současné pokusy v So­větském Rusku. Cosi z toho jsem v náznaku shledával v jeho „didaktických“ kusech, v jeho dramatickém zpracování Gor­kého „Matky“, ve hře „Muž je muž“ a v jeho posledním dramatu, které už nebylo provedeno, v „Svaté Johance chi­cagských jatek“.

Chladně a pyšně hleděly jeho ostré pichlavé oči zpod leb­ky po průsků krátce ostříhané skrze malá sklíčka brejlí vrou­bených drátem, které se hodily spíše pro vesnického kantora než pro literáta. Ale jeho hlas prozrazoval Jihoněmce, kterým byl: pocházel z arcikatolického jádra Bavor, a cosi z bohoslov- ce vždycky lpělo na tomto ateickém materialistovi.

„V Brechíovi není srdce, není lásky, není soucitu. Bez to­ho všeho prostě není socialismu. Ani Marx pro mne nic není. Marx je vousatý íypus obrýíeného německého učence osmdesátých let. Typus často sympatický. Ale vzor to pro mne není.“

Tato slova mi řekl

Gerhart Hauptmann.

Nerozuměl Brechtovi. Brecht se mu protivil od hlavy až k patě, doktrinář Brecht, podvědomý metafysik, básník usilující o antiindividuální, napolo abstraktní heroický sloh, kdežto on, Gerhart Hauptmann po celý svůj život vždy jen vytvářel lidi, individua, živoucí postavy. Gerhart Hauptmann: viděl jsem ho často a měl nezřídka příležitost, abych s ním po celé hodiny debatoval. Po prvé mluvil jsem s ním, když jsem dokončil zfilmování jeho „Tkalců“ — ostatně zfilmování, za které jsem se před básníkem nemusil stydět. Film byl v Čes­koslovensku zakázán, či přesněji, censurou tak zkomolen, že z něho zbylo jen několik počátečních výjevů. Vypravoval jsem to Gerhartu Hauptmannovi spíše užasle než pobouřeně. S úsměvem potřásl hlavou: „Snad ne! Jak je to možné? Tento kus, který, abych tak řekl“ (hledal výraz, který by nezněl příliš neskromně, ale přece dosti sebevědomě) „který, abych tak řekl, už patří do světové literatury!“ A to jistě nebyla nadsázka.

Měl jsem Gerharía Hauptmanna vždy za nejgeniálnějšího německého básníka naší doby. Cítil jsem k němu vždy hlubo­kou úctu a vděčnost. Na tom pro mne nic neměnilo pohrdání dvou mladších generací německých básníků. A na tom pro mne nic nemění ani jeho vlastní prohlášení pro Hitlera. Ger­hart Hauptmann uvykl knížecímu životu a také se pro něj hodil. Jeho politický rozum byl málo vyvinutý. To leccos vy­světluje. Když jsem s ním mluvil naposledy, byl nadšen ge­nerálem Schleicherem, tehdejším říšským kancléřem. Dříve však byl stejně nadšen Hindenburgem, Ebertem a, ještě dří­ve, Vilémem II. — Krátce před jeho sedmdesátými narozeni­nami odehrál se konflikt říše se zbabělou sociálnědemokratic­kou vládou Pruska, která bez odporu ustoupila vojenské hlíd­ce šlechtice Papena. Jedni i druzí, stará pruská vláda i Pa- penův komisař, si činili nárok na to, aby oslavovali Haupt- mannovy sedmdesáté narozeniny. A Hauptmann skutečně od obojí strany se srdečným díkem přijal blahopřejnou adresu. Všechno mu bylo vhod, jen když byl oslavován a vydělával peníze. Říkal nejstrašlivější nesmysly o komunismu, socialis­mu a bolševismu, on, druhdy básník „Tkalců“. Hlavní argu­ment, kterým se při tom oháněl, myslil naprosto vážně: že by pak už nemohl pít šampaňské a červené víno, bez kterých prostě nemůže být živ. Bylo to sedmdesátileté dítě, ale genius.

Blekotaje a koktaje, napolo opilý, jako starý vznešený bůh vína, říkal své moudrosti. Byly to útržky myšlenek, zlomky zlomků, často pitomé, často nesrozumitelné. Nebyl s to, aby do konce domyslil nejprostší myšlenku. Ale náhle vynořovaly se z mlhy alkoholu bludné balvany vidin, swedenborgovské sny, velkolepá zření spiritisty.. . Byl stár, vyčerpán, sotva už schopen, aby napsal hratelný průměrný kus: ale démon v něm dosud doutnal. Ponenáhlu vypravoval ze sebe už jen jednotlivá blekotavá slova. Hovořil ještě cosi o slonech, o ve­likých stádech slonů, kteří se páří. .. Spal a snil už. Také jeho sny, které rád vyprávěl, měly v sobě cosi z Dionysa a z Pana. Byl to veliký opilý genius, genius snů, téměř bez inteligence, ale ustavičně divoce bující a vytvářející živoucí tvary, jako příroda sama.

Konec.

Držel jsem v Berlíně v ruce ranník, který hlásil požár říš­ského sněmu. Telefonoval jsem domů: bylo by prý lépe, kdy­bych se tam večer už nevrátil. V ztracené postranní uličce najal jsem si pokoj v pensionu šestého řádu, kde nebyli tak tuze přísní na policejní přihlášku. Nazítří mi telefonovali, že se v mém bytě už konala prohlídka; celý dům prý byl několik hodin obsazen policií. To se ovšem opakovalo. Příští týdny až do svého odjezdu putoval jsem z pensionu do pensionu, od jednoho přítele k druhému a nevkročil skoro už do svého by­tu. Jednou zvečera bylo vystřeleno do naší zahrady. Prostřed noci nám letěly kameny do oken. Uvažoval jsem, zda bych ne­měl prostě odjet do Prahy. Tu jsem slyšel, že vysoký kato­lický duchovní hodnostář pro mne intervenoval u starosty. Krom toho jsem se nikdy neúčastnil aktivně politického ži­vota. Zůstal jsem tedy.

Redakce byla opětovně telefonicky varována: přes tu chví­li prý může přijít SA „visitovat“. Co to znamenalo, to jsme věděli. Zamkli jsme redakční místnosti, pracovali denně ně­kolik hodin a schovávali večer obchodní knihy a kartotéky se seznamem abonentů na půdě. Dveře k zadnímu schodišti byly vždy otevřeny. Zadní schodiště bylo ze dvora nesnadno k nalezení. To byla naše naděje. Zavolal jsem telefonicky ně­kolik stálých spolupracovníků, abych se s nimi poradil. Byli všichni už v cizině. Byli jsme sami ve velikém Berlíně ...

Měl jsem určitý plán, jediný, který se mi v této chvíli jevil proveditelný: musíme se pokusit, abychom přiměli k velké­mu projevu solidarity se všemi německými spisovateli jakékoli stranické příslušnosti nejvýznačnější konservativní, národní a nábožensko-katolické spisovatele. Celá řada pozo­ruhodných básníků politické pravice projevila ochotu účast­nit se této akce. Ale můj plán byl širší: byla tu ještě pruská akademie, sekce pro básnictví. Jsouc už léta plně ochromena a neschopna činnosti, zachovala si stále ještě uprostřed národně- socialistické potopy levou většinu. Ale v tomto stavu ji ne­bylo možná mobilisovat, už proto ne, že většina členů již byla v cizině. Taková, jaká akademie této chvíle byla, nebyla k ni­čemu. Navrhl jsem toto: Nechť kooptuje řadu konservativ- ních a národních spisovatelů, od nichž jsem měl v rukou pro­jevy solidarity anebo o kterých jsem bezpečně věděl, že ne­zradí své levé kamarády. Ti nechť pak za každou cenu při­mějí Stefana Georgeho k tomu, aby se ujal předsednictví: měl nesmírnou autoritu u národněsocialistické mládeže a byl při tom přece humanista, básník zrna Goethovského, svobod­ný jižní člověk. Takto morálně posilněna a dobrovolnou kon­servativní většinou uzpůsobena k tomu, aby s ní nový režim chtěl a mohl jednat, nechť se akademie pokusí, aby jí samé byla svěřena organisace literární stavovské ústavy a veškerá censura a aby z vlastního popudu ustavila připra­vovanou „kulturní komoru“. Takto by se snad přece ještě bylo podařilo zachrániti aspoň některé v stranickém slova smyslu nepolitické levé spisovatele.

Uvážíme-li tehdejší situaci, nebyl tento plán nijak fantastic­ký. Dosud nebylo ani řeči o ryze národněsocialistické dikta­tuře. Dosud tu byla koaliční vláda, ve které němečtí nacionálo­vé, vedeni Papenem, měli většinu. Dosud měl Papen své hu­manisticky zabarvené universitní přednášky, jejichž autorem zřejmě byl Edgar J. Jung. Tohoto Edgara J. Junga, který pak v bartolomějské noci roku 1934 byl zastřelen, jsem znal a byl jsem si jist, že je možné získat ho pro takový plán.

Bylo mi jasné, že tato koncepce bude s nevolí přijata u ka­várenských stolů, které se zatím už ustavily v Curychu a v Pa­říži. Nicméně byl jsem přesvědčen — a jsem o tom přesvědčen dosud — že by se bylo podařilo vytvořit frontu solidarity, kdyby se vláda Hitlerova, Hugenbergova a Papenova byla po­někud stabilisovala, a že se tu naskytovala příležitost k usta­vení obranného středu proti vpádu barbarství. Uveřejnil jsem svůj článek a projevy solidarity zčásti velmi slavných nacio- nálních a konservativních autorů; z levých již emigrovaných spisovatelů sehnal jsem ještě projevy od Arnolda Zweiga, Wernera Stegemanna, Alfreda Neumanna, Bruna Franka a několika jiných. Ostatní jsem nemohl nalézti. Doufal jsem, že mezi tolika konservativními a národními spisovateli u censury proklouznou také tito, ač jejich knihy zčásti už byly konfisko­vány a odsouzeny k upálení. Ostatek mohla ukázat jen bu­doucnost. — Nazítří nás volal ochranný svaz německých spi­sovatelů: „Vy jste se asi načisto zbláznili! Do dnešního dne se nám podařilo zdržet národněsocialistický „Bojový svaz“ od toho, aby k vám poslal SA. Ale teď pro vás už nemůžeme nic udělat.“ — V několikasloupcových článcích žádaly „Der Volkische Beobachter“, Goebbelsův „Angriff“ a řada venkov­ských listů okamžité zastavení našeho časopisu, internování jeho vydavatele a spolupracovníků posledního čísla, pokud ještě byli v Německu.

Nadešla tedy má poslední hodinka. Složil jsem šéfredaktor- ství „Literárního světa“, ustanovili jsme komitét sležený hlav­ně z příslušníků centra a lidové strany a vyrozuměli o tom „Ochranný svaz“. Odpověděl nám, že to je vyloučeno. Dosta­neme prý vládního komisaře. Odpoledne se objevil — ne­smělý mladičký človíček bez všeliké zkušenosti. „Kdopak vás vlastně poslal sem?“ „Pan Hanns Heinz Ewers si promluvil s Goebbelsem a navrhl mne.“ Později jsem se pak dověděl, že tento Hanns Heinz Ewers, přítel Goebbelsův, autor „Praž­ského studenta“ a mnoha jiných strašidelných románů ve slo­hu E. A. Poea, prašpatný spisovatel, kterému se v našem listě vždy jen dostalo ostře odmítavých posudků, ale zřejmě slušný člověk, se zasadil o to, aby náš list nebyl prostě zastaven. Mlčky nám ještě dovolili, abychom svůj časopis prodali jedné německonacionální dámě. Pak jsem mohl odjet do Prahy ... Po třinácti letech byl jsem opět ve svém rodném městě.

**dopisy**

**Jaká je mladá generace?**

**I.**

Vážený pane redaktore,

předkládám vám odpověď jednoho z té generace kolem třiceti. Jaká je tato generace? Sám jste napsal, že se vyznačuje ro­mantismem a nervositou. Ano, je tomu tak. Čím ještě ? Znám­kami přechodní generace mezi generací našich otců a generací dvacetiletých.

Chutí po darech života, mnohdy neodůvodněnou a nezaslou­ženou, se blížíme generaci našich otců, nedůvěrou v náš úspěch, pesimismem se blížíme generaci dvacetiletých. Proč jsme takovými? Uvažte, kdo nás vychovával doma a ve škole v době, kdy se tvoří charakter. Byli to staří nebo přestárlí lidé. Nervosita válečného prostředí znepokojovala nás i je, starce, toužící po odpočinku. Matky, ke klidu, kterého jest potřeba k vývoji v pevný charakter, nám také nepřispěly. Samy ho neměly. Stručně řečeno, netěšili jsme se té výhodě, které se těší v dobách normálních většina hochů, že podléhají ve výchově otci, který právě se nalézá v době největšího roz­květu svých sil a přináší svému synu důvěru a optimismus v život. My jsme se v době našeho vývoje duševně chvěli, naši učitelé a vychovatelé rovněž. Výsledek toho. nenaučili jsme se jim věřiti a opříti se o jejich klid. Nenaučili jsme se však ani věřiti v sebe. Zde je ta příčina naši duševní nervosity.

Po válce se vrátili naši otcové. Žili způsobem, jakým jest si možno nejrychleji vynahradit léta ve válce promarněná. Celá generace starých jim ihned ustoupila, a tu my mladí jsme viděli několik let tu popřevratovou nenažranost v pravém slova smy­slu a kariérnost jejich, z které jsme se však i my, dospívající děti, měly dobře.

Pak přišla doba, kdy jsme se začali hlásiti o podíl nám patřící. Jest samozřejmé, že většina z nás — a v tom se stále jim podobáme — chtěla napodobiti naše otce. Plná ústa slov, málo činů. Některým se to ještě podařilo, zastávají dnes hmotně dobře odměňovaná místa, a na ty my ostatní, kterým se to již nepodařilo, díváme se ve své nedůvěře v sebe jako na ty schopné, kteří se „propracovali“.

Přišly doby horší, a tu i naši otcové si uvědomili, že obžer­ství není programem, poněvadž nakonec bychom se vzájemně všichni snědli. Stali se z nich mravokárci, zavřeli nám otevřené dveře do života, dali nám na ně ceduličku s četnými mravo- kárnými říkánkami, sami se však mnoho nepolepšili. V této době jsme ztratili v ně důvěru i úctu. V mládí jsme se ne­naučili věřiti svým učitelům, dnes nevěříme mnoho svým otcům ani svým představeným. Donesli nám sice svobodu, tuto nám yšak již tolik nastavěli na odiv, že nevěříme, že to mohli býti oni. Nevěříme v jejich plánovitost a soustavnost jejich po­činů, nevěříme v jejich chtěni hledati střední cestu v životě bez cíle osobního prospěchu. V sebe však také mnoho nevěříme.

Přes to nemějte o nás strach. Romantiky jsme a zůstaneme. I proti své vůli. To jest naše plus. Nemáme ho však tolik, aby byl nezdravý. Snad našeho romantismu jest právě tolik, kolik jest ho třeba, aby život se nezdál příliš bezúčelný. Máme přece své ideály, a myslím, že jich máme dost. Tím se lišíme od ge­nerace dvacetiletých.

Nejdůležitější problém naší generace, rozděliti se s mladší generací o živobytí, vyřešíme snáze než to uměli naši tatxkové. Trpíme totiž duševní nervositou a nevydržíme se tak dlouho dívati na bídu mladších, jako to uměli oni. Nebude to naše zá­sluha nebo projev dobré vůle, příčina bude sice v nás, ale mimo naši vůli. Povolíme. V tom je snad také nebezpečí naší gene­race pro náš stát, že pro určitou situaci nebude naše nervová soustava dosti silná a tak odolná, jako našich otců. Nechť je tato přednost našim otcům připsána k dobru.

Stručně řečeno, nejsme generací vyznačující se specifickými znaky, jsme generace se známkami generace přechodné mezi našimi otci a generací dvacetiletých.

*Jeden z těch třicetiletých konstruktivních pesimistů.*

II.

Vážený pane redaktore!

Mám-li odpovědět na Váš článek o generaci dvacetiletých, musím vlastně začít s jeho koncem.

Nevytýkejte nám, prosím, dvacetiletou mládež Hitlerovu a Mussoliniho. Píšete: „Kdo se dnes kupí kolem imperialistic­kých diktátorů? Mládež! O koho se opírají Hlitler a Mussoli­ni?“ a čekáte, až my se skloněnou hlavou přiznáme: „Ano, tihle diktátoři, od nichž vychází jediné nebezpečí skutečné války, čerpají všechnu svou sílu od mládeže.“ Ale neprávem předhazujete nám tuto mládež, s níž nemáme pravděpodobně nic více společného, než ten rok narození. Řekl jste o nás, že jsme generací málo dogmatickou, reservovanou, skeptickou, realistickou, střídmou ve výrazu, rnlčelivou a proto i tajemnou. Naproti tomu dvacetiletá mládež Hitlerova a Mussoliniho bude podle všeho až příliš dogmatická, velmi málo reservovaná, velmi málo realistická spíš velkohubá než mlčelivá a docela už ne tajemná. Tahle mládež, veskrz uniformovaná nejen svý­mi košilemi, ale i ve svých názorech je nám dokonale cizí. Neboť naše generace je založena ryze individualisticky. Snad je to také jeden důvod její tajemnosti — nesnáz s každou větší generalisací. Nemusí být však tajemstvím, že generace, která ctí individualitu, není schopna zradit demokracii.

Je sice pravdou, že i mezi námi se najdou vášniví vyzna­vači pravých i levých diktatur. Jsou to ti, kteří hledali, ale zbloudili. Hledali pevnou půdu pod nohama a nakonec je zlá­kaly bílé sloupy Mussoliniho stadionů a tovární komíny gi­gantických staveb z propagačního časopisu „USSR im Bau“, které jim slíbili domácí demagogové. Ale ani těch není mnoho. Jsou to jen početně velmi slabá křídla šiku naší generace. Rozhodující tu je ta velká většina, která stoji mezi nimi a která dosud mlčí.

Tíživá nejistota jí položila ruku na ústa. Ne nejistota vnitř­ní, maskovaná vnější smělostí, jakou jste poznal u generace třicetiletých. Náš zevní charakter formuje nejistota vnější, nejistota našeho okolí. Příčinu téhle nejistoty nehledáme ve světové válce a snad ji ani nemůžeme dobře hledat v hospo­dářské krisi. Neznáme mystický determinismus tohoto druhu.

Světová válka je pro nás už jen kusem historie. Velmi málo jsme z ní zažili a proto nás asi těžko budou zajímat akade­mické hádky o tom, která generace ji zavinila.

Ani hospodářskou krisi, myslím, nemůžeme uvádět jako hlavní element, který utvářel charakter naší generace. Už proto ne, že táž světová hospodářská krise, která zachvátila všechny státy, nevychovává ve všech státech stejné lidi. A po­kud jde specielně o dvacetileté, z větší části se nás tato krise dosud přímo nedotkla — zejména pokud ještě studujeme a ne­máme za sebou několik hubených let úporného boje o místo. Máme sice obavy, že budeme nuceni dlouho zahálet, máme oba­vy, že se budeme muset spokojit se zaměstnáním, pro něž ne­budeme míti lásky, ale zbylo nám přece jen z mládí dosti opti­mismu, abychom dovedíi všechny ty obavy vyvážit nadějí.

Hlavní příčina naší nejistoty tkví jinde: Máme nervosní strach z budoucí války, která se zdá neodvratnou. Musíme k Vám být při té příležitosti nezvykle důvěrní, abyste nás dokonale pochopili. Náš strach před budoucí válkou není hyste­rickým strachem před nějakými fysickými útrapami. Bojíme se budoucí války, protože nám nic nemůže dát, ale všechno nám může vzít. Víte, my, kteří jsme již vyrostli v tomhle státě, visíme na něm daleko víc, než vy všichni, kteří jste jej budovali. My při všech svých realistických schopnostech si nedovedeme představit, jaký by byl náš osud v rukou lidí tak vynikajících ve stavbách koncentračních táborů, vědeckém vraždění emigrantů i svých vlastních lidí a nemajících úctu ani ke kultuře vlastního národa. Bojíme se, aby i v příznivém případě nás nestihl osud rozbité generace Remarquovy dříve, než budeme moci přesvědčit Vás o upřímnosti svých slov.

Napsal jste nedávno ve svém článku „Debata o rozumu a o politice“: „Každá doba má svůj úkol. Náš konkrétní úkol je nyní udržet demokracii a samostatný stát.“ Věřte, že naše ctižádost není o nic menši, než obhájit se ctí tyhle dva naše ideály.

Váš oddaný *Václav Kupka*

III.

Vážený pane redaktore,

dovolte, abych k diskusi o mladé generaci napsal několik struč­ných poznámek.

Mohu s klidem snésti, napíše-li mladý člověk, skřípnutý ne­zaměstnaností a opravdovým hmotným nedostatkem, trpká slova. Soudím, že těmto lidem se má pomoci a že dnešní stav, kdy práce schopní lidé jsou nepotřební a přebyteční, je ne­smyslný; soudím konečně, že ani sebe naléhavější obrana de­mokracie, zahraniční starosti a potřeba soustředění a klidu doma nás nezbaví povinnosti zároveň řešit, opravdu řešit hos­podářskou krisi. A s tohoto hlediska každý hlas, , který mi to připomíná, jsem ochoten brát vážně a doporučoval bych jej pozornosti t. zv. odpovědných činitelů jako varovné znamení.

Avšak mladá generace — a zejména ta intelektuálská, ne­boť tu mám v dalším na mysli — se neskládá jen ze samých nezaměstnaných a opravdu i z domova docela chudých a ne­zaopatřených. Snad by se to dalo nějak určití číselně, takto mohu jenom vyslovit domněnku, že většina mladé generace není na tom tak zle, aby celý svět a všechno usilování jí mi­zelo v kručení žaludku. Avšak komu takto zle není, ten by si měl desetkrát rozmyslit, než začne citovat heslo, že nej­dříve je třeba žít a pak teprve přijde filosofování. Pesimismus, který se ohání ukazováním na dnešní krisi a na poměry na trhu práce, může být jenom povzdech zakukleného maloměš­ťáka, který nedospěl ideálu dosáhnout místa pod pensí a mít nadosmrti pokoj. Anebo to může být projev otrávené duše dialekticko-materialisticko-marxistické jaksi ze zásady, aby se vyhovělo doktríně. Nemám porozumění pro tento pesimismus, kterému se někdy říká realismus a v prosté řeči otrava.

Nevím, jaká bude dnešní mladá generace v dalších letech a co přinese. Možná, že někteří z ní něco přinesou a někteří budou na obtíž. Budoucnost mají ti mladí, kteří se dovedou z dneška učit, kteří dnešní těžkosti vidí a cítí a proto střízlivě a bez ilusí mluví a myslí, ale nejsou otráveni — naopak při veškeré střízlivosti v posuzování mají víru v zítřek, v lepší budoucnost, v sílu pravdy a poctivosti a ve vlastní úsilí. Ti, kteří vědí, že záchrana je dnes jedině kolektivní, 'ale že záleží na práci, statečné mysli a čistém svědomí jednotlivcově. Ti, kteří nemají rýhy u huby, abych užil rčení K. Čapka, ale mají mravní charakter, který není a nebude na prodej, a opti­mismus, který je pudí k vlastnímu zdokonalování a k vytrva­lému hledání cest, jak se uplatnit a prosadit spravedlivou při. Patrně je hned nikdo neodmění doživotním beneficiem, snad mnohokrát narazí ve své naivnosti a nezkušenosti, které jsou osudem mládí a proto je nutné nésti je s úsměvem, bezpo­chyby utrží mnoho ran — ale ti mladí mají budoucnost a jim patří svět. Oni jsou nadějí pacifismu, demokracie i socialismu. Od nich lze čekat, že nebudou trousit formulky, ale že kolem nich se bude lidem lépe a svobodněji dýchat.

Tento optimismus je otázka vnitřní, osobní, a velmi málo závisí na hmotných poměrech, jak se právě mylně soudí. Ta­kový úsudek je jen pověra, která leží jako můra na myslích mladých i starých. Je třeba se jí vysmát — především u sebe a pro sebe. —

S projevem úcty oddaný *J. Valenta*

Jemný a vkusný dopisní papír je spolehlivým průkazem dobrého taktu a vybrané zdvořilosti. Pečujeme stále o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

Oznamujeme všem přátelům české knihy, že dne 20. března 1936 zemřel ve věku 62 let

**FRANTIŠEK BOROVÝ**

zakladatel nakladatelské firmy Fr. Borový a její ředitel ve výslužbě

*Josef Hora*

*/ N MEMORIAM*

Pan František Borový byl neien nakladatel, nýbrž i přítel svých spolupracovníků z řad literatury a umění. Knihy, iež vy­dával, mu nebyly ien zbožím, které uváděl do obchodu, ale i kulturním statkem, jejž odevzdával veřejnosti. Žil s nimi a mezi nimi a mezi jejich tvůrci jako se svou zahradou v Jílovém, miluje stejně mladé štěpy jako silné košaté stromy, s radostí z každého prvního jablíčka, s péčí zahradníka, milujícího tvůrčí kypění korun nad svou hlavou.

Byl z těch význačných českých nakladatelů, kteří rostli z dobré domácí tradice, kteří byli plni ctižádosti, státi se tlumočníky svých dobrých a nejlepšich spisovatelských vrstevníků. Bývá tak u nás a všude, že mnozí nakladatelé i jiní podnikatelé pracují nejraději s tím, co je již osvědčeno, co nehrozí risikem a nebudí již pochybností. Přicházejí již k hotové žni, aby ji požali. Ale František Borový, který vydával jistě i spisovatele uznané, dopřával ve svém podniku . přece jen nejraději místa autorům a dílům ve vývoji, ba na samém jeho prahu, věda, že tady vykoná podaná ruka práci nejužitečnější. Byl prvním stálým na­kladatelem prozaiků a básníků, kteří před ním vydávali svá díla náhodně u různých firem. V jeho vydáních dozráli ke své proslulosti K. M. Čapek-Chod, Božena Benešová, Fráňa Šrámek, St. K. Neumann, Karel Toman, A. M. Tilschová, Ivan Olbracht a jiní a jiní. V jeho podniku pracoval redakčně básník Neumann — a oba, Borový i Neumann, kolem sebe sou­středili po válce mnoho z nás, kteří jsme teprve začínali. Nakladatel, blížící se k padesátce, omlazoval také své dílo často nejodvážnějším způsobem. Dvacetiletí a třicetiletí se shromažďovali kolem něho, a on jim pomáhal, řadě se tak k tradici průbojných nakladatelů předchozí generace, takového Pelcla a Sokola.

Průbojné literární myšlenky se tu u něho uplatňovaly lehčeji než jinde. Jeho nakladatelstvím prošli i velcí kritikové a inspi- rátoři naší literatury: F. X. Šalda se svou revuí Kmen, Otokar Fischer a Jindřich Vodák se svým divadelním časopisem Je-

vištěm, Arne Novák se svou propagandou děl literárně naučných, St. K. Neumann se svým literárně i myšlenkově průboj- ným bojovnickým Červnem, před tím Eduard Bass se svými satirickými Sibeničkami. Karel Čapek vydával tu své překlady z francouzské moderní poesie a Apollinairovo Pásmo, Šalda nám tu ukázal nejkrásněišího Vrchlického v ieho dopisech se Sofií Podiipskou, několik českých klasiků tu vyšlo ve vzorných vydáních — ale není mou úlohou nad hrobem nakladatelovým to všecko sečítat, nýbrž jenom vyslovit náš smutek nad tím, že už ho není. Tento vztah nás, spisovatelů, k zesnulému zůstane v nás provždy pevný a silný. Nebof to byl nakladatel, který nepřišel ke svému povolání z podnikatelského sobectví, nýbrž z lásky zasvěcence, jenž miloval literaturu a radoval se z jejích úspěchů neméně než my a čtenáři.

Stanislav K. Neumann: O JEDNOM NAKLADATELI[[12]](#footnote-13)

České nakladatelstvo a knihkupectvo bylo dlouho nejkon- servativněiším živlem s hlediska duchovního i obchodního. Moderní česká literatura po Vrchlickém a ieho epigonech vybojovala si své posice bez oficielního nakladatelstva a proti němu. Jediný J. S. Machar byl skutečnou výjimkou, maje od první své lyrické knížky k disposici firmu Šimáčkovu, s je­jímž majetníkem byl, tuším, spřátelen, a která byla jinak stejně konservativní jako ostatní. A z knihkupců to byla pouze stará firma Srdcová, kde člověk dostal ochotně vše­cko moderní. Moderní literatura byla nucena sáhnout k své­pomoci, a tak vzniklo přechodní zařízení, t. zv. soukromá nakladatelství, jež v jistém smyslu obcházela zákon, ale v boji s oficielními nakladateli to přece vyhrála. Tito sou­kromí nakladatelé byli předchůdci firem, dnes sdružených ve „Kmeni". Historie jejich zápasů, téměř dvacetiletá, měla by býti věru napsána. Byl by to velmi vděčný úkol pro literárního historika, vděčnější a účelnější než vyškrabování různých ochotníků péra z prachu a zapadlosti.

František Borový, majitel staré firmy, jejíž pověst a zásluhy byly již zapomenuty, muž nikoli již mladý, ale člověk velmi mladého srdce, řekl si jednoho dne, že hodí starou tradici nakladatelskou přes palubu a smíří spisovatelstvo s nakla­datelstvem podle změněných poměrů, v duchu nové doby. Typ nakladatele, jako přísného a velkopanského zloducha, trůnícího nepřístupně s byrokratickou tváří nějakého rady ve své kanceláři a hledícího spatra na žebronící spiso­vatele, nebo nejvýše s „otcovskou shovívavostí", šlo-li o uzna­ného „mistra", patřil v této době věru již do starého železa nebo musea, třebaže byl ještě tak obecný. Jen při velmi primitivních názorech kulturních i obchodních vzniká ne­přátelství mezi spisovatelem a nakladatelem, kteří na vyšší kulturní úrovni jsou přirozenými spojenci vůči čtenářům, a nejen hospodářsky.

František Borový zahájil u nás typ nového nakladatele, typ moderní, loyální a kamarádský vůči spisovateli, kladný se zřetelem k literárnímu vývoji.

Člověk se diví vlastně, že se to stalo teprve nějaký rok před válkou: tak rychle vzrostlo moderní české nakladatel­stvo v několika předchozích letech a opanovalo literární trh český, z něhož konservativní nakladatelé buď mizí nebo hledí se poučiti. Tím větší jest však zásluha Fr. Borového, že první vycítil potřebu obrody a dal k ní směrodatný popud.

Česká literatura v té době předválečné počala býti ovlá­dána dvěma tendencemi: bibliofilskou, úsilím o knihu sku­tečně krásnou a odborně provedenou, a novým hnutím literárně-uměleckým, zahájeným Almanachem na rok 1914. Tendenci bibliofilské nasadil p. Borový jakousi korunu tím, že povolal do svého závodu přítele V. H. Brunnera a svěřil mu vnějšek všech svých knih, pokud nebyly upravovány jiným výtvarníkem. To byl první případ, kdy stará firma oficielní dala zásadně své knihy upravovati po stránce typografické výtvarníkem. Pokud pak běží o novou modernu tehdejší, je známo dostatečně, co nakladatelství Fr. Borového pro ni učinilo, počínajíc „Zářivými hlubinami" bří Čapků a Alma­nachem na rok 1914 až po moje „Nové zpěvy" a první ročník „Června". Bylo to rovněž po prvé, že literární „revo­luce" opírala se u nás značně o oficielní firmu naklada­telskou.

Vzpomínám si na svou předválečnou korespondenci s p. Borovým, když jsem ještě seděl, či spíše po lesích běhal v Bilovicích n. Sv. a kul „Nové zpěvy". To nebyly dopisy nakladatele, to byly listy orientovaného milovníka dobré a krásné knihy. A listy přátelského člověka, který ví, že se spisovatelem lze se dorozuměti všelijak, jen byrokratic­kým jazykem nikoli.

Čestné místo ve sboru moderních nakladatelů Františku Bo­rovému jistě patří i jako iniciátorovi v jeho oboru i jako velkodušnému člověku mezi obchodníky. Nedovedu si ho však představiti jako císařského radu nebo podobné „velké zvíře", třeba s nátěrem republikánským. Bylo mu vždy nej­lépe mezi umělci a spisovateli, pokud nedávali na jevo kon­kurenční záští nebo ješitné řevnivosti; o společnost hod­nostářů nestál. Chtěl býti vždy kamarádem svých spisova­telů a umělců. Patří k oněm lidem, kteří mohou o sobě říci: nil humani me alienum puto, protože dovedou býti vždycky lidští a nikdy společenskými loutkami. I jako občan, dosti velký skeptik in politicis, odolává předsudkům své třídy a je to muž, s nímž je vždy možno o všech věcech mluviti, aniž narazí člověk na urážlivou tupost, tak často příznač­nou pro obchodníky.

František Borový ovšem nezbohatl. Nemám nic proti tomu, když jeho kolegové nebudou ho chtíti patrně následovat v této věci. Ale jsem přesvědčen, že za příznivějších okol­ností lze nakladateli i jmění rozmnožovati při srdečném poměru ke knize, literatuře, autorům i životu. Nejbližším úkolem moderního nakladatele je právě dokázati, že zájem dobré literatury, dobrého spisovatele a dobrého nakladatele jest souvislý zájem jeden, jemuž třeba dopomoci k vítěz­ství novými intensivními metodami literární propagandy.
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| --- | --- |
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| Záhadná Anglie | **F. PEROUTKA** |
| Německo souhlasí | **ZDENĚK SMETÁČEK** |
| Jak se státy opevňují | **STANISLAV YESTER** |
| Co je to formalismus? | **STULTUS** |
| VII. sjezd KSČ | **WALTER** |
| Věda nadarmo | **DANIEL HALL** |
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ZÁKLADNÍ dílo PRO POZNÁNÍ SSSR

**B. Palkovský**

**ZA SOVĚTSKOU ClVILISACÍ**

580 stránek. Kč 55\*— váz. Kč 65’—.

0 *Každý soud je fundován předcházejícími studiemi, af již jde o právní, hospodářský, ěi sociologický rozbor růstu Sovět, svazu\**

O *Zvláštní pozornost je věnována výtvarnému umění, sovětským galeriím, vztahům uměni k novému režimu atd.*

*© Kniha, která vám poví o všem, co vás zajímá! U knihkupců.*

NAKLADATELSTVÍ >ORBIS< PRAHA

*Lyrický protějšek Halasových „STARÝCH ŽEN“ STANISLAV K. NEUMANN:*

*STAŘÍ DĚLNÍCI*

Bibliofilský tisk v omezeném počtu číslovaných a autorem podepsaných výtisků se čtyřmi dvoubarevnými linoryty Jana Sládka, ručně kolorovanými, které představují u nás umělecký objev Cena Kč 70\*-

U knihkupců - Fr. Borový, Praha

**lékaři**

**MUDr. K. STEINBACH**

Odborný lékař pro porod­nictví a pro nemoci žen PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22.

Ord. 9 —11. 2 — 4. — Teleíon 270-13

Hospodyni poznáš po kuchyni!

Přijďte se podívat na vzorně hygienickou výrobu margarinu SANA. Nová moderní továrna připomíná velkou čistotou se třpytící kuchyni. Napište firmě SANA a.s., Praha II., Bredovská 13, budete pozvána na prohlídku továrny.

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI. budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel.355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19’30 hodin

Referují i. **iv. pluk. gen. št. Emanuel Moravec:**

Válečné přípravy včera a dnes.

**Další večer koná se dne 15. dubna po velikonočních svátcích.**

*Také tentokráte se snažil klub informovati své členy o naléhavých otázkách mezinárodni politiky. Po­žádal svého dlouholetého člena a zkušeného referenta dra Huberta Ripku, aby promluvil o německém útoku na evropskou bezpečnost. Již z pojmenováni večera vyplynulo, že se německý čin ze* 7. *března pokládá za ohroženi evropského miru, tedy také československého, a ne toliko sníženi bezpečnosti na Rýně. Situaci označil dr. Ripka za vážnou. Nikoliv proto, že by snad hrozilo bezprostřední nebezpečí vá­lečného konfliktu, nýbrž proto, že byla zašlápnuta poslední stopa po­litické důvěry a jistoty ve vztazích k Německu. Kdo může uvěřit na­bídce miru z úst, jež včera výslov­ně uznala závaznost locamských smluv a dnes je s cynickou ne- skrývanosti ničit Jak je vzdálen*

*tento zdivočelý romantismus pře­mýšlivé Evropě a jejím poctivým mírovým snahám! Stačí, abychom nahlédli do dneSniho německého evangelia Mein Kampf a uvědomili* si *hrůzu a dosah vSech jeětě dosud nesplněných přáni, které slibuje dneSní představitel Německa usku- tečniti. S odstraSujicí důsledností dovedl již splniti mnoho článků hackenkreuzlerské viry. Politikové a vSichni ostatni činitelé veřejného míněni mají povinnost informovati objektivně veřejnost o dneSni si­tuaci. Také dr. Ripka tak učinil. A poněvadž se věci vyvíjejí tak, že otázky mezinárodni politiky sou­visí úzce s otázkami brannými, po­kračuje klub ve svém úkolu in­formovati členy o mezinárodních problémech. Pozval na dalSi projev (1. dubna) plukovníka gen. Štábu E. Moravce, jenž promluví o váleč­ných přípravách včera a dnes.*

**OBSAH 12. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: EDUARD VYŠKOVSKÝ: Traplova éra. — OTAKAR WEISU: Může demokracie strhnout mládež.? — Záhady japonské politiky. — WILLY HAAS: Za třináct let z Prahy do Prahy. — V. GUTWIRTH: Pouze pro Angličany. — ZDENĚK SMETÁČEK: Ještě Kameradschaftsbund. — Tak mladé lidi nezískáme pro demo­kracii. — „Němec“ a Němci. — Pět let reformy finanční správy. — Podnikáni státní a soukromé. — Prášky do pečivá a daňový systém. — Spořitelna česká. — Jaká je mladá generace?**
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**Xťvidž** Ferd. Peroutka

Záhadná Anglie

N

aše dva články, v nichž jsme vykládali mezinárod­ní situaci po vtažení německého vojska do Po­rýní, vzbudily, jak se zdá, jakési podivení. Snad po vývoji posledních čtrnácti dnů bude toto podivení menší. Jeden socialistický týdeník odhodlal se výji­mečně býti ironickým a napsal, že jsme se tentokráte povznesli do takových diplomatických výšek, kam nás prostý zrak ani sledovati nemůže. Doufejme, že už může sledovati, neboť skutečnost je nejlepší daleko­hled. Hle, jaká je skutečnost: nikdo už nepomýšlí na to vypudit Němce z Porýní zase zpět; Francie dává najevo, že nebude klásti takový požadavek, ani když haagský soud vyřkne, že Německo porušilo smlouvu locarnskou; Hitler, jak se při nedostatku exekutivy dalo očekávat, je souzen, ale nebude trestán; celý svět čeká na jednání o Hitlerových mírových nabíd­kách ; nikdo už nepředstírá, že jsou mu lhostejný. To jsme se odvážili předpovědět a to, podle našeho ná­zoru, bylo docela dobře možno při normálním užívání rozumu sledovat.

Avšak neshody snad ani nebyly o to, co se stane, nýbrž o to, jak se to má stát; ne o vrácení rány, nýbrž o křik. Hitler nesporně zasadil světu ránu. Nuže, nenašli jsme nikoho, kdo by soudil, že se mu má rána ihned vrátit (za jediné vrácení rány bylo by lze uznat, kdyby mocnosti, podepsané na locarnské smlouvě, také vtáhly do Porýní), ale našli jsme mnohé, kteří soudili, že je třeba tuto ránu přijmout s velkým křikem a stenáním a kteří dávali pozor, jestli každý dostatečně křičí. My jsme patrně křičeli málo, neboť jsme byli pokáráni. Řekli jsme však hned předem, že při věci tak důležité nás nezajímá tolik, co se bude říkat, jako to, co se bude dělat. Více než na ústa Evropy jsme se dívali na její ruce, více než její ženskou pozorovali jsme její mužskou strán­ku. Co se po Hitlerově obsazení Porýní stalo, už víme: nic. Jsme teprve před začátkem dlouhého a těžkého vyjednávání nejen mezi bývalou Dohodou a Němec­kem, nýbrž i mezi Francií, Anglií a Itálií. Hitler má už své podivuhodné volby za sebou a bude nyní mluvit k světu, jak slibuje. Francie mu začne odpovídat, až bude míti také své volby za sebou. Nikdo nás nemůže uchránit toho roku rozčilování, zesilování a zeslabo­vání nadějí, který je před námi.

Jednotná evropská fronta! Jak výtečná to věc! obšírně vyloživ, že Hitlerovi není možno důvěřovat, nám napsal:

„Zbývá otázka, kterou mně jistě položíte: tak co tedy?

Myslím, že by jednotná evropská fronta bez Německa byla lepší zárukou míru než vyjednávání s ním .., Musíme znovu tvořit jednotnou frontu, která Hitlera donutí k míru.”

Jednotná evropská fronta! Jak význačná to věc! Stokráte jsme ji doporučovali. Vřele doufáme, že k ní dojde, neboť bude jí stejně třeba, ať se s Německem uzavrou mírové pakty nebo neuzavrou. Neuzavrou-li se, byla by ona schopna Německo udržet na uzdě nebo porazit. Uzavrou-li se, musí Německo nicméně cítit, že jednotná fronta existuje, byť mlčky; ona bude míti pro platnost mírových paktů aspoň takový význam jako německý podpis na nich; takový mír nejsnadněji se udrží, který je nebezpečno porušit; bude-li mír s Německem ujednán, řekli bychom, že tichá, avšak přece zřetelná jednotná fronta evropská bude kostrou, smlouvy s Německem pak masem bu­doucího míru.

Avšak, když už tedy realista hovoří s realistou, neslu­ší se pronášeti větu „musíme tvořit jednotnou frontu, která Hitlera donutí k míru“, takovým tónem, jakoby šlo o zcela snadnou věc. Musíme nejdříve vědět, s kým chceme dělat jednotnou frontu, a pak se ho nepo­chybně musíme zeptat na jeho podmínky. Neradíme dělat jakýkoliv systém bezpečnosti bez Anglie. Svět se zatím ostýchá zeptat se na podmínky Itálie: tuší, že bude požádán, aby dopustil dokonání bezpráví v jednom světadílu. Ale budeme se také musit zeptat Anglie na její podmínky. Nepochybně budou znít: dříve vyjednávat s Německem. Náš čtenář píše, že se nemá jednat s Německem, nýbrž že se má prostě utvořit jednotná fronta. Může se však ukázat, že bude krajně nesnadno vytvořit jednotnou frontu proti Německu bez jednání s ním, bude-li Anglie trvat na tom, aby se s ním jednalo.

•

Ostatně slovo Anglie zní nyní se všech stran. Jakou roli hraje tato země v současné krisi? Co může svět od ní očekávat? Nemáme zejména my Čecho­slováci vyhlídku, že jí budeme dokonale opuštěni? U nás v debatách už skoro jeden druhému vyčítá, že Anglie nám nechce zaručit naše hranice. Někteří pak Anglii kárají a dosti s vysoka pobízejí, aby neváhala splnit své povinnosti vůči světu.

Nejdříve: jaký je význam Anglie? Pro boj s Ně­meckem je to činitel téměř rozhodující. Nevěří-li se to nikomu jinému, mělo by se to uvěřit aspoň Hitle­rovi: ne nadarmo se o ni tak uchází, ne nadarmo jeho tón měkne, mluví-li směrem k Londýnu. Žádné jiné opatření nemohlo by spíše zachrániti mír než otevřená aliance francouzsko-anglická, tedy ono opatření, k němuž asi nedojde. Fronta proti Německu bez Anglie nemá mnoho ceny. Právě proto budou musit ostatní státy při budování obrany proti Německu přijmout její tempo i její názory na potřebu vyjedná­vání s Třetí říší. Anglie si přeje, aby byly učiněny všechny pokusy, vyčerpány všechny možnosti dříve, než svět se neodvratně začne posunovat k srážce. Nikdo z těch, kdo by rádi byli jejími spojenci, nemá dosti sil, aby mohl nedbati jejích přání, která, mimo­chodem řečeno, jsou ostatně velmi rozumná. Kdo by se mohl honositi, že zná celou budoucnost se všemi jejími možnostmi? Kdo může říci, že v jednání s Ně­meckem neskrývá se přece jakási možnost odvrátiti katastrofu? Jak velká možnost, nechci rozhodovat. Souhlasím, že dosti malá, aspoň ne tak velká, aby­chom na ní klidně mohli budovat a o nic jiného se už

imnoso

nestarat. Avšak přes to má býti tato možnost pro­zkoušena.

Jsou u nás lidé, kteří si neuvědomují, co r. 1914 znamenala Anglie pro vedení války a co by zname­nala zase. Jmenujeme nejvznešenějšího z nich: dr. Kramář. Po půl roku vpravuje naší veřejnosti v pra­videlných týdenních dávkách politování nad tím, že se účastníme sankcí proti Itálii a že vůbec došlo k sankcím, jimiž je Itálie rozhořčena. Dává na sroz­uměnou, že jsme se dopustili velké chyby. Naprosto vynechává otázku, zda bychom se nedopustili ještě větší chyby, kdybychom byli účast na sankcích od­mítli. Neřekl, že Anglie by se byla mohla zcela stáh- nouti zpět od evropských věcí, kdyby sankce byly za­mítnuty, a neřekl, zda Společnost národů toto měla riskovat.

Nehodlám popírati, že rozporem s Itálií může vzniknout nebezpečí ve chvíli, kdy bude třeba, aby všichni stáli jednotně proti Německu. Bylo by ne­smyslno a marno popírat věci samozřejmé. Avšak Francie sama tuto otázku nepochybně hluboce pro­myslila, poněvadž se jí dotýká nejvíce, a pak se přece rozhodla pro účast na sankcích. Proč ? Poněvadž fran­couzská vláda se zeptala francouzského generálního štábu a ten jí odpověděl, že význam italské pomoci ve válce nelze ani srovnávati s významem pomoci anglické a že, je-li nebezpečno rozvadit se s Itálií, bylo by ještě daleko nebezpečnější rozvadit se s Anglií. Můžeme se spolehnouti na francouzský ge­nerální štáb, že uvážil tuto věc svědomitě a po všech stránkách. Dr. Kramář, který doporučuje přátelství s Itálií i za tu cenu, že bychom si patrně odcizili Anglii, počíná si jako muž, který neví, na čem záleží. Anglie žádala, aby Společnost národů plnila svou po­vinnost v habešském konfliktu. Tato Společnost ná­rodů je zatím jediným poutem mezi námi a Anglií. Jediná povinnost, kterou Anglie má, aby nás podpo­rovala, kdybychom byli Německem napadeni, vyplý­vá právě z jejího členství ve Společnosti národů. Jak může dr. Kramář nepochopit, že právě proto musíme poctivě plnit všechny povinnosti, které nám ženevská instituce ukládá, a že právě my nesmíme učinit nic, čím bychom ji oslabovali!

Ale ovšem: zamlčí-li se polovina nebo celé tři čtvrtiny skutečnosti, díváme-li se jen na Itálii a tváříme se, jakoby Anglie a,Společnost národů ne­existovaly, můžeme na tom vybudovati dosti pěknou teorii, které se dá dobře užít k útoku proti „novému režimu“ v naší zahraniční politice.

©

Avšak na Anglii se hledí s nedůvěrou. Náš čtenář nám píše: „Anglie o nic nepřijde. Evropa ji tak ne­zajímá, je jí celkem jedno, má-li dočasnou převahu Francie či Německo.“ Mnozí smýšlejí podobně. Ale jaká to nepravda! Jaká neznalost tohoto velkého státu! Že je to nepravda, bylo ostatně už dokázáno, a důkaz podala Anglie statisíci svých mrtvých: kdyby Anglii Evropa nezajímala, kdyby jí bylo lhostejno, kdo má převahu, zda Francie či Německo, byla by se r. 1914 uzavřela na svém ostrově a neposlala své mladé muže umírat a krvácet na bojištích od Francie až po Dardanely. Nechápu, jak je v debatě možno přehlížet i tak velký fakt, jakým byla světová válka a účast Anglie na ní.

Může se však říci: to bylo, ale nebude. Tak bychom měli právo uvažovat jen tehdy, kdyby příčiny, jež r. 1914 zavedly Anglii do války, zatím pominuly. Nejen však že nepominuly, nýbrž dokonce mo­hutně vzrostly. Nebezpečí, které pro Anglii zna­menalo vilémovské Německo, které jí stálo za to, aby se postavila po bok Francie, je téměř malé proti nebezpečí, jímž by ji mohlo ohrozit Německo hitlerovské. Jestliže věříme, že lidé a státy mají příčiny pro své jednání, a jestliže příčiny, které Anglii už jednou strhly do války, nejen zůstávají, nýbrž se i zvětšují, proě máme věřit, že některého příštího roku rozhodla by se Anglie jinak, než se roz­hodla r. 1914? Byla její logika od té doby pokažena? Byly její instinkty degenerovány?

Vím, proč je nedůvěra. Slyší se řeči anglických státníků. Čtou se projevy anglických novin. Pozoruje se nálada anglického muže na ulici. Slyší se, že Eden výslovně odmítá vžiti záruku za stav věcí na východě. Anglická nálada je proti válce, proti vojenským alian­cím, pro dohodu s Německem.

Avšak — r. 1914 bylo nejinak. Představme si, že tehdy bychom byli uvažovali, vstoupí-li Anglie do války. Jaké to složité uvažování, jaká možnost omylů! Kdybychom byli tehdy sledovali jen hlasy anglických politiků a novin, mnohý z nás by byl měl právo prorokovati, že Anglie zvolí zůstati stranou. Bylo absurdní domýšlet se, že se dá strhnout do války k vůli Srbsku, jako je dnes absurdní se domýšlet, že se dá strhnout do války k vůli Československu, Ra­kousku nebo Litvě. A když nejvíce bychom se byli domýšleli, že máme pravdu, nejvíce bychom se byli klamali: 5. srpna 1914 vstoupila Anglie do války proti Německu.

•

Nestojíme před jediným problémem, stojíme před dvěma: 1. jak zabránit válce, 2. jak ji vyhrát, vy- pukne-li. V každém z těchto problémů třeba účast Anglie posuzovati jinak a něco jiného od ní očekávat.

Při hlubokém respektu, jejž i hitlerovské Německo vůči Anglii cítí, je třeba pokládati za pravděpodob­né, ba za jisté, že válka nevznikne, jestliže Anglie najde v sobě dosti rozhodnosti, aby předem oznámila německé vládě, že budoucí válka najde ji zase na straně Francie. Ze všeho, co o světové válce už víme, můžeme usuzovati, že by asi nebyla vypukla, kdyby tenkráte byla bývala vláda Vilémova obdržela podob­né prohlášení od vlády Asquithovy. I angličtí politi­kové ve svých memoárech uznávají, že takové slovo bylo by bývalo snad mohlo zabránit válce, ale ujišťují, že Anglie nebyla schopna je pronést. Jak podobná to situace dnešní. R. 1914 Anglie nepronesla ono spásné slovo, a, zachováváme-li realistické ctnosti v posuzo­vání poměrů, sotva můžeme doufati, že je ochotně pronese r. 1936.

K čemu je historie než k tomu, abychom se z ní učili? Jako tehdy, tak i dnes je anglický parlament a lid proti vojenským aliancím a proti dobrodružstvím na kontinentě. Nic nového pod sluncem. Jako tehdy bojí se anglická vláda veřejného mínění své země, jako tehdy sedí v ní pacifističtí dogmatikové a proto jako tehdy ^nedělá, co v skrytu srdce považuje za nej- lepší. Otevřme Churchillovy memoáry ze světové vál­ky a čtěme tam vylíčení úzkostných chvil před vy­puknutím války:

,,Dejme tomu, že po Agadiru nebo po oznámení nového ně­meckého lodního zákona, r. 1912, anglický zahraniční mi­nistr byl by s chladnou rozvahou navrhl formální spojenectví s Francií a Ruskem a, splňuje vojenské konvence, plynoucí z tohoto spojenectví, byl by počal na základě branné povin­nosti tvořit armádu: kdo může říci, zda by to bylo válku odvrátilo nebo naopak urychlilo? Ale jaká byla naděje, že s takovým jednáním budou všichni souhlasit? Tehdejší ka­binet by s tím nikdy nebyl souhlasil. Ale i kdyby kabinet byl býval v této věci sjednocen, dolní sněmovna by nebyla přijala jeho názor. Byl by tedy ministr zahraničí musil odstoupit. Tím by politika, kterou hlásal, byla bývala odsouzena a možná i prudce odmrštěna; a s tímto odmrštěním by byl parlament podal absolutní veto proti všem těm neformálním přípravám a nezávazným diskusím, na nichž byla vybudována obranná moc Trojdohody. Kdyby tedy byl v r. 1912 Sir Edward Grey jednal tímto způsobem, byl by jen ochromil Velkou Britanii, osamotnil Francii a zvýšil stále rostoucí převahu Německa.

Dejme tomu dále, že po rakouském ultimatu Srbsku by ministr zahraničí byl navrhl kabinetu, kdyby se věci tak vy­tvořily, že by Německo napadlo Francii nebo znásilnilo bel­gické území, že mu Velká Britanie vyhlásí válku. Byl by ka­binet souhlasil s takovým návrhem? Myslím, že nikoliv. Jsem jist, že kdyby Grey byl odeslal podobné ultimatum, byl by se kabinet rozpadl, a stejně věřím, že alespoň do středy nebo do čtvrtka by byla dolní sněmovna jeho návrh zavrhovala. Nic menšího nemohlo britský národ příměti k válce než jen německé skutky. Jednat dříve, než tyto skutky nastaly, bylo by mohlo mit za následek rozpolcení národa, horší než bylo vyčkávací stanovisko, jež jsme zaujali, a po němž naše země šla do války sjednocena.... Žádná schůze kabinetu nikdy ne­učinila těchto vrcholných rozhodnutí. Ta byla vynucena jen silou událostí.“

Máte nepochybně dojem, že čtete vylíčení dneška. A jaké tedy poučení z toho možno získat? Že opět bude nesnadno obdržeti rozhodné slovo od Anglie. Jestliže opět nic jiného než německé skutky není schopno pohnouti anglickou veřejnost k rozhodnosti a jestliže předvídavá představa o těchto skutcích ne­stačí, nemůžeme anglickou součinnost pokládati za uspokojivou, pokud jde o odvrácení války. Poněvadž rozhodné prohlášení Anglie vskutku třeba pokládati za nejlepší závoru proti válce, je možno, že miliony lidí, mezi nimi Angličanů, zase svými životy doplatí na nerozhodnost a vnitropolitické poměry Anglie.

Myslíme, že situace je taková: Anglie — o tom ne­pochybujeme — pomůže válku proti Německu vyhrát; ale sotva svým chováním pomůže jí zabránit. V té věci doufejme v sílu jiných okolností. Anglie zase půjde do války, ale zase bude neschopna ohlásiti to dříve. Zdá se, že nějak lehčí jest jí válku vésti než o ní mluviti. •

O tom však, že Anglie do války vstoupí, jestliže již vypukne, netřeba mnoho pochybovat. Je pravda, že tu nebude přímých smluv, které by Anglii zavazovaly, leda v případě nepravděpodobného německého útoku proti Francii. Válka by asi opět, jako r. 1914, vznikla na východě. Ale jakmile vznikne, nedá se už lokaliso- vat, a jako tenkráte nebojovala Anglie pro Srbsko, nýbrž pro sebe, tak by i nyní opět bojovala nikoliv za Československo, nýbrž za sebe, ale bojovala by, po­něvadž její nejživotnější zájmy zase jednou ji do toho neúprosně vženou. Někteří lidé přejí si míti vše černé na bílém. Litujeme, ale není možno obdržeti od Anglie takto luxusně vypraveného závazku. Avšak zájmy — na to můžeme se celkem klidně spolehnout — v roz­hodující chvíli roztrhnou předivo všeho opatrného a pouze intelektuálního uvažování. Zájmy dokonce zví­tězí i nad pěkně sepsanou smlouvou. R. 1914 měly Německo a Rakousko v rukou takovou smlouvu s Itá­lií. Kam ji zahodily, když r. 1915 vytáhla Itálie do pole proti nim?

Expansivnost hitlerovského Německa příliš vzru­šuje zájmy všech okolních států, aby ve chvíli krise se mohly zachovat nečinně. Ať má Polsko jakoukoliv smlouvu s Německem, není možno, aby, kdyby válka přišla, jeho nejživotnější zájmy je nezavedly do proti- německé fronty. Chování všech je předurčeno stra­chem z Německa: v kritickém okamžiku nebudou míti mnoho svobody vůle; instinktivně a všemi silami obrátí se proti tomu, od koho jim hrozí největší ne­bezpečí. Taková událost, jako expanse hitlerovského Německa, vzbuzuje v národech zcela primitivní a ele­mentární reakce. Proto jest možno je předvídat.

Wickham Steed takto vylíčil politickou povahu svých krajanů: Angličané jsou především tvorové pudoví; děsí se logiky; ukažte jim nezvratnými argu­menty, že musí učiniti to neb ono, a vzbouří se; pud, hlubší než rozum, jim říká, že život sám není logický, že je složen z energie, která bývá slepá, a jejíž hlavní pružina leží pod prahem vědomí; Anglie měla své intelektuály, pacifisty a doktri- náře, ale býval veliký rozpor mezi tím, co hlásali, a mezi jejich chováním; žijí nanejvýš nedůsledně — aniž o tom vědí; mezi názory a chováním je jakási přehrada; co Angličan snad říká ve chvílích normálního klidu, nedává ještě klíč k tomu, co učiní ve chvíli krise; tehdy teprve ukáže se jeho skutečná povaha, tehdy málo mluví, ale zato jedná.

To není papírová charakteristika. Je to vysvětlení anglického chování v r. 1914, je to vysvětlení toho, co nyní prožíváme. Dnes slyšíme, co „Angličan snad říká ve chvílích normálního klidu“. Jestliže se Ně­mecko zdvihne k útoku, uzříme však, jak pracují an­glické instinkty.

Po staletí stála anglická politika na stanovisku rovnováhy v Evropě, nikoliv proto, že by se jí to bylo zalíbilo jakožto teorie sama o sobě, nýbrž proto, že rovnováha v Evropě odpovídá jejím nejhlubším zá­jmům. Že by pojednou se zřekla tohoto stanoviska? Nikoliv dříve, než Anglie přestane býti Anglií. Tato staletá tradice, nedopustit převahu jedné moci na kon­tinentě, je příliš silná, aby přestala mít všechen vliv roku 1936. Pud Angličanů že by jim tentokráte ne­řekl, že jde o jejich svobodu a, co u některých snad stejně váží, o jejich prosperitu?

Do všech nervů má Anglie vepsáno, že by převaha Německa tentokráte, po velkém vítězství, nebyla jen „dočasná“. Její tradiční politikou bylo podporovat Francii po porážkách. Avšak tenkráte, v 19. století, nebylo Německo ještě tím, čím je dnes. Nyní každý rozumný anglický státník ví, i když to ze strachu před veřejným míněním zatím zamlčuje, že by bylo pozdě a že je nezbytno podporovat Francii již před porážkou. Anglie nemůže dát padnout Francii, ať se ta zaplete do války jakkoliv. Nemůže jí dokonce dát padnout ani v tom případě, že by Francie sama pod­nikla útok na Německo. Proto klíč naší ochrany je u Francie, nikoliv u Anglie. Nezáleží tolik na tom, chce-li Anglie garantovat hranice na východě nebo nikoliv, máme-li všechny důvody věřit, že z vlastních zájmů musí Anglie vplésti se do války, do níž bude stržena Francie. Naše spojení s Anglií jde přes Fran­cii. Anglie, tento starý vyznavač evropské rovnováhy, nemůže dopustit, aby rovnováha byla tak důkladně porušena, jako by se stalo tentokráte po vítězství Německa a porážce Francie. Neboť pak by pro Velkou Britanii skutečně byl Hanibal ante portáš.

©

Už r. 1914 šla Anglie do války, aby zabránila fran­couzské a belgické porážce, po níž by bylo Německo obsadilo přístavy, ležící přímo proti Anglii. Tyto oba­vy pro Anglii trvají a musí z nich vyvoditi stejné důsledky jako před dvaceti lety. Mimo to šla Anglie do války z toho důvodu, že Německo ohlásilo znepo­kojující lodní program a začalo zbrojit rychlým tem­pem. „Britanie pocítila, že se jí kladou ruce na samy základy její existence,“ píše Churchill.

Žádná z příčin, které hrály rozhodující roli pro vstup Anglie do války r. 1914, nestala se nyní menší. Před- pokládáme-li, že se Anglie tentokráte rozhodne jinak, je nám to dovoleno jen pod tou podmínkou, že věříme, že se Anglie od základů změnila ve svém velmocenském smýšlení a že to, co pokládala r. 1914 za nesnesitelné ohrožení, dnes by už za nic takového nepovažovala. Zbrojení Vilémovo působilo dokonce daleko méně di­vokým dojmem, je-li srovnáno se zbrojením Hitlero­vým, jeho výbojnost rovněž. K tomu připočítejme, že posice Anglie je dnes daleko zranitelnější než bývala. Kdysi mohla Anglie opravdu pod ochranou svého loď­stva uzavřití se více nebo méně klidně na svůj ostrov a ignorovati evropské události. To bylo, dokud přes kanál La Manche bylo možno dostati se jen lodí. Před r. 1914 produkoval se někdy jen osamělý aviatik nad tímto kanálem. Avšak rozvoj aviatiky od té doby ubral Bri­tanii téměř polovinu z její bývalé isolovanosti. Tím větší má dnes zájem na evropské rovnováze, tím spíše nesmí dopustit její porušení. Nemůže riskovat, že by jednoho dne stanula sama tváří v tvář vítěznému Ně­mecku, jehož obličej si dovede představit, a byla nu­cena přijímat jeho příkazy. Byly-li důvody, pro něž Anglie r. 1914 vstoupila do války, dosti silné tenkráte, jsou dvojnásob silné dnes. Jen bojící se, slabá a pře­dem poražená Anglie nevmísila by se tentokráte do evropské války. Ale v tom případě bylo by ji mamo přemlouvat.

Na štěstí není ještě naším problémem, jak vyhrát válku. Zatím jsme u problému prvního: jak jí zamezit. Tu bohužel, jak jsme již řekli, nepočíná si Anglie uspokojivě ani prospěšně evropskému míru. Ne proto, Se chce jednat s Německem. To jest nevyhnutelné. Ale proto, že nechce předem říci, co učiní v případě konfliktu. *F. Peroutka.*

poznámky
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**VII. sjezd KSČ**

**Po několika odkladech schází se VII. sjezd komunistické strany Československa. Není ovšem nejmenších pochyb, čím bude tento sjezd.**

**Pečiivě vybraní delegáti z gottwaldovců, krajští tajemníci a členové ústředí vyslechnou dlouhé řeči Gottwalda, vůdce a podvůdců, zazpívají v několika řečech „Internacionálu“ při příchodu a odchodu zástupce kominterny, zvolí do čestného presidia Stalina, Dimitrova, Thalmana a jiné starý bolše­vického nebe, zlámou hůl a pronesou souhlas s klatbou nad úchylkami, odhlasují několik resoluci a v klidu se rozejdou. Kesoluce bude ovšem čisti mimo sjezdových delegátů jenom sazeč a censor.**

**Nebylo tomu tak vždy. I na sjezdech KSč bylo kdysi volně debatováno, kritisováno, byla diskuse. Ještě na V. sjezdu strany byli delegáti, kteří otevřeně řekli své mínění, zdůraz­nili, co podle jejich názoru bylo dobré a užitečné pro stranu a dělnické hnutí. Minulý sjezd, připravovaný vedením, zvo­leným na V. sjezdu za dohledu Komanovského, Manuilského,**

**Piecka a Treinta, delegátů KI, neznalých poměrů v Česko­slovensku, stejně jako VII. sjezd, na který je očekáván i Ma- nullský a Pieck, není sjezdem, nýbrž přehlídkou podvůdců a nejvěmějších praetoriánů „fiihrerem“.**

**Dnešní vedení KSč nemůže si dovolit! luxusu sjezdu na principech demokratických a za nejzákladnější podmínky těch­to, volné kritiky delegátů. Nedovoluje to dnešní stav strany.**

**KSČ prožila velmi pohnutý vnitřní přerod. Desítky tisíců nejvěrnějších stoupenců strany, lidé sociálně slabí, ztratili víru ve stranu a rozešli se. Umožnil jim to zejména desolátní stav, který nastal po převzetí moci Hitlerem v Německu. Tehdy byly zrušeny legitimace a vedení zalezlo do podzemí (! ?) hrajíc si na illegalitu. Odklon ovšem nastal již dříve.**

**Vliv, který ještě za dnešních poměrů strana má a který se projevuje zejména pří demonstracích a volbách, nespočívá v členstvu, v organisované síle strany. Působí zde jiné okol­nosti:**

1. **Mnoho lidí je znechuceno politikou stran, které často více slíbí než mohou splnit. Tito nespokojenci se potácejí z extré­mu do extrému, hlasujíce dnes pro Gotwalda, zítra pro Stří­brného či Henleina.**
2. **KSČ má scholasticky školený kádr propagandistů. Tito dovedou mluvit tak, jako kněží kázat. Daří se jim stále uchvátit, byť i jen na přechodnou dobu, lidi sociálně slabé.**
3. **KSČ ovlivňuje pomocí spolků a organisaci zdánlivě ne­politických: odbory, tělovýchovné organisace, bezvěrče, ná­jemníky, svaz přátel a všelijaké jiné organisace, které samy o sobě nemají sice mnoho členů, ale v souhrnu přece jenom velmi mnoho znamenají.**
4. **KSČ těží ze stoupajících sympatií k SSSR, prohlašujíc se za jedině oprávněného mluvčího přátel Sovětů. Z tohoto omylu bude brzy vyléčena i KSČ. SSSR v provádění státní politiky zjednává si sympatie jiným způsobem než KSč může.**

**Je pochopitelno, že za těchto poměrů nežije KSč z vlast­ních prostředků. I v dobách, kdy v KSČ byly řádně placeny příspěvky, příjem členské daně nemohl stačiti na výdaje. Hlavními zdroji příjmu jsou i dnes:**

**Peníze ze státní pokladny, které zůstanou pokladně strany po vyplacení služného senátorům a poslancům, pravidelné, dnes hodně okleštěné, ale přece jenom vyplácené podpory Kom- intemy, příspěvky některých bohatých sympatisujících a vý­těžky podniků, obchodně vedených pod firmami často jednot­livců.**

**Dnešní úděl kdysi mohutně se rozvíjející strany je zaviněn zejména dvěma základními příčinami:**

1. **Sovětský svaz je veden státníky, kteří se sice dostali k moci revolucí a za doby hlásání světové revoluce, dnes však jako vůdci státu nemají hlavní zájem na osudu komunistic­kých stran a v zájmu Sovětů dohodnou se třeba i s reakční vládou Mussoliniho a Hitlera. Trpí sice ještě 1 dnes rejdy Piecků et consortes, ale zakročí proti nim, bude-li toho vy- žadovati zájem Sovětů. Je třeba si pozorně přečíst jen po­slední rozhovory Stalina a Molotova.**
2. **K rozumnému obratu v politice KSč chybí vůdce, auto­rita z domácího prostředí, z vlastních řad. Těžké chyby kom­interny v minulosti i přítomnosti, odstranění lidí, schopných samostatně myslit a nahrazení jich poslušnými reproduktory, případně feldvébly, se mstí.**

**Nejde o Gottwalda. Nejde o vůdce a podvůdce. Ti svoji úlohu dohrají velmi brzy. Jde však a musí jiti o ty statisíce sociálně slabých, kteří dosud neprohlédli. Hlasování bývalých komunistických voličů pro Henleina v r. 1935 musí býti vý­stražným mementem. Socialistické strany mají úkol velmi ak­tuální: Získati všechny poctivé elementy do řad aktivních so­cialistů.** *Walter.*

**Z bídy?**

**Někteří henleinovci prohlašují, že hlavní příčinou, která uvedla tak velký počet Němců do řad sudetoněmecké strany, jsou hlad a bída. Poslanec sudetoněmecké strany Sandner řekl jednou, že nelze mluviti o politické iredentě, ale o ireden- tě, která by mohla vzniknouti z bídy a hladu.**

**Je dobře si všimnouti procesu s Patscheiderem a spol., který skončil odsouzením velké většiny obžalovaných; povolání od­souzených v tomto procesu bylo: advokát, profesor, bankovní prokurista, soukromý úředník, profesor v. v., učitel, primář, soukromý úředník, technický revisor, učitel, kominík, stavitel, soukromý úředník. Osvobozeni byli: bankovní úředník, ředitel**

**Bída v severních Cechách není hlavním pramenem Henlei­novy strany. Tím daleko není řečeno, že v severních Cechách není bída. Je, a pořádný kus chleba a práce jsou jedním z hlavních prostředků k uklidnění v německých průmyslových krajích. Ale Henleinovu stranu nevytvořili hladovící a neza­městnaní; ti, kteří z Kameradschaftsbundu a z turnérů kladli základní kameny k Heimatsfrontě, nebyli bez práce a nebyli hladovící. Podporovali Henleinovu stranu němečtí továrníci proto, že měli hlad nebo že jim bylo líto německých neza­městnaných? O bídě mluví Henleinova strana jen proto, aby mohla tuto bídu svésti na Cechy, na Prahu, na demokracii. O bídě v Třetí říši nemluví.** *V. G.*

**spořitelny, učitel a soukromý úředník. — Tento Proces jest jedním z projevů zradikalisování části našich Němců v době, kdy pomalu se schylovalo k utvoření Henleinovy strany. Může se na okraji tohoto procesu mluviti o iredentě z bídy, o ra­dikalismu z podvýživy? Vypočet povolání těch, kteří byli žalováni a z velké části odsouzeni, ukazuje, ze neš,o o lidi, které k jejich činům by doháněl hlad a bída. Jde tu o lidi ze středního stavu, ale také o lidi velmi dobře situované.**

**Líc a rub**

**Neoznačený „nestranný pozorovatel“ z „Nového národa“ (kulturně náboženský čtrnáctideník katolického lidu) lká a běduje nad strašnou zaujatostí proti Itálii ve zprávách z bojiště italsko-habešského. Snad je to týž pán, který sytí čtenáře svého listu pravidelnými sděleními o necivilisovanosti a kru­tosti Habešanů, užívaje tónu, který nás bezpečně vede k pře­svědčení, že v kterémsi z příštích čísel „Nového národa“ uzří­me svýma vlastníma očima pravdivé vylíčení toho, proč a jak k té vojně vlastně došlo; že oni ti Habešané z čista jasna vrazili do Itálie a už řádili.**

**Snad bychom se ani příliš nepozastavovali nad steskem p. pisatele. Nuž, ať jen teskní; ale ono to tesknění je neseno podivným tónem. Všimněme si tudíž pánova smutku od za­čátku; „Jen pozorujte, jaká nechuť a stručnost na vás čiší ze zpráv, že Italové postupují!“ A p. pisatel radí asi noviná­řům, ať jen namočí hloub a přitlačí, ať zaznamenají pro věč­nou pamět hrdinství statisíců nákladně vyzbrojených Italů proti bosým bojovníkům, ať květnatě vylíčí útoky, při nichž padají sta lidí, při nichž teče krev a utíká život, ať vylíčí smrtelný řev raněných ...**

**Dále se panu glosátoru nelíbí, že „obrázkové časopisy při­nášejí fotografie rasů se spoustami malicherných ozdob ko­lem pasů a s pýchou v obličeji“. Přehlédněme shovívavě zmín­ku o spoustě malicherných ozdob, a přece nám zůstane humor­ná věta. Autorovi glosy se zřejmě stýská po obrázcích ne- nadutých generálů a beránčího Duceho bez pýchy v obličeji.**

**Konec glosy je znamenitý. Autor hledá příčiny toho, proč jsou zprávy o bitvách v Habeši neseny proti Itálii, a do­chází k úsudku: „Nemůže být přece chváleno státní zříze­ní (!), jež potřelo ve své zemi Marxův socialismus a rozpustilo tajné zednářské společnosti.“ Ale jak jsme se ocitli od zpráv z bojiště u státního zřízení? Možnost chválit postup Italů v Habeši ponecháváme rádi p. pisateli; jeho sympatie nechť jsou na straně Italů. Příčiny, proč my nesympatisujeme s Itá­lií v boji proti Habeši, tkví daleko hloub, než kam dohlédne p. nestranný pozorovatel. Je nám líto, že ani jeho sluch není natolik dobrý, aby o těch příčinách, o kterých mluví přece celý svět, něco zaslechl. Upozorníme pána (a jeho redakční kolegy) jen na to, že zrovna takový odpor, jaký cítíme v tomto případě k Italům, cítili bychom ke každému druhému národu, který by proti všem mezinárodním ustanovením, jež mají zaručovat mír světa, vpadl do týlu třeba Hotentotů či Esky­máků. Může být pan autor ujištěn, že nynější státní zřízení italské nemá vlivu na naše mínění o válce italsko-habešské. Doma ať se každý pořádá podle svého. Podle našich zkuše­ností je zřejmé, že je nám (i panu pisateli glosy) lépe při na­šem nynějším zřízení se socialisty, marxisty a svobodnými zednáři, než by nám bylo bez nich, třeba pod ochranou Veli­kého Katolíka.** *Oldřich Bárta.*

**Různá ministerstva**

**Naše jednotlivá ministerstva, tak jak je posuzují politické strany, nemají stejnou váhu. O ministerstvu financí se stále říká, že jest to ministerstvo nepopulární; málokterá strana touží po tom, aby toto ministerstvo obsadila svým členem. A přece jest to ministerstvo, kde by pilný člověk mohl udělati mnoho, co by mohlo býti v dobrém slova smyslu populární. V tomto ministerstvu bylo by možno připravovati novou daňo­**

**vou soustavu. Věc dobrou a nutnou a věc, která by přinesla mnoho sympatií straně, která by do ministerstva financí po­slala člověka, jenž by dovedl něco takového připraviti a který by dovedl vytvořiti půdu pro takovou velkou reformu. Ministr financí má dnes zlou situaci. Ale dobrý člověk na svém místě dovedl by přijíti s podněty, jak daňové zatížení rozvrhnouti spravedlivě. I v tak nepopulárním ministerstvu, jako jest mi­nisterstvo financí, by dobrý politik mohl vykonati mnoho, co by mu dalo popularitu dobrou a zaslouženou. Politické strany bohužel neposuzují jednotlivá ministerstva podle jejich význa­mu pro stát, ale podle jejich personálního rozsahu, podle moci, kterou představují a která — více nebo měně — jest k dispo­sici politické straně. V poslední době poznovu se ukázalo, že počet ministerstev není uzpůsoben potřebám státu, nýbrž stra­nickému složení koalice. Uvažuje se o nových ministerstvech a to ne proto, že by to bylo v zájmu lepší organisace veřejné služby, ale proto, že jest potřebí uspokojiti resortní potřeby jednotlivých stran.** *V. G.*
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*Zdeněk Smetáček:*

Německo souhlasí

Berlín, 30. března.

V

olební manifestace, jíž si dal Hitler schválit vojenské obsazení porýnského pásma, je skončena a jsou zná­my její výsledky: skoro 100% hlasů pro Hitlera. Niko­mu nedoporučujeme, aby se zabýval takovými hračkami, jako je počítání, zdali se někde vyskytlo o deset opo- sičníků více nebo méně. Hlasovat proti bylo snad činem osobní statečnosti nebo vytrvalosti, kterou uznáváme, ale politicky, jak se nám zdá, to neznamená nic a ještě dlouho znamenat nebude. Nejsprávnější ze všeho asi bude dívat se na Hitlera jako na pána Německa, jímž skutečně také je. Kam tento pán povelí, tam Německo půjde, bez odmluvy, ano zdrcující většina s velikým nad­šením. Takovému dojmu se asi neubrání nikdo, kdo shlédl, co se děje při takových příležitostech, jako byl

1. březen.

Dělá-li v Německu před volbami i po nich někomu starost mezinárodní situace, pak to jistě není lid, nýbrž jen nejvyšší ředitelé politiky. Z nynějších německých novin a ostatních informačních prostředků si žádný Ně­mec správné představy o mezinárodním postavení Ně­mecka neudělá. Informace ze zahraničí jsou skoupé, a tak lid ani nemůže udělat nic jiného než složit všecku starost o velkou politiku na vůdce, což je mu dnes velice usnadněno tím, že ten důsledně prohlašuje svou míru- milovnost. Jen docela výjimečně lze čisti mezi řádky obavy a napomínání, na příklad u londýnského dopiso­vatele „Frankfurter Zeitung“, aby Německo nezachá- zelo příliš daleko a aby hledělo podat na návrhy locarn- ských mocností aspoň trochu přijatelnou odpověď. Jed­notlivci tohoto druhu, kteří vědí, co je to mezinárodní politika, jsou si jasně vědomi nebezpečí,^do jakého by Německo neústupností spělo: do nebezpečí pevného vo­jenského spolku Anglie s Francií a Francie se sovět­ským Ruskem. Odborníky jistě tato vyhlídka neláká, ale lid, myslí-li na ni vůbec, se jí podle všech známek nijak neleká. Je, jak se zdá, ve své zdrcující části pře­svědčen o svém dobrém právu a jde bez rozmýšlení cestou, kterou mu ukazuje vůdce. Veliká hmota se dala do pohybu a valí se prozatím neznámo kam.

**•**

Celá volební agitace byla naladěna na heslo míru. Nápisy k němu se vztahující se začínají hned za hrani­cemi. Jsou podél trati, po domech, na pásech přes uli­ce, na drobných plakátech :Práce, čest, mírlNa- š e posádky jsou posádky míru! Vůdce dá světu mír! Pracovníci tohoto závodu bojují s Adolfem Hitlerem o mír! Duch nového Německa je duch míru!

Sobota před volbou, kdy se po celém Německu pře­nášela poslední řeč vůdcova v Kolíně nad Rýnem (po této řeči bylo všude nařízeno zpívat t. zv. nizozemskou děkovnou modlitbu, končící slovy: „Herr, mach uns frei“), dostala oficiální název „der deutsche Volkstag fůr Ehre, Freiheit und Frieden.“ Sem tam do toho stříkne jiná tónina, jako „Nebudeme kapitulovat“ nebo „Chráníme svět před bolševismem“, ale jinak se slovo mír za Hitlerova režimu snad ještě nikdy tolik ne­opakovalo jako tentokrát.

Zdejší agitace se liší několika základními znaky od naší. Především je jaksi méně pestrá a jednotvárnější, než jak jsme zvyklí doma. Je skoro vědecky promyšlena, je prováděna v ohromném měřítku a řízena jediným ústředím. Nápisy se ustavičně opakují — zněním i pro­vedením. Je to jen několik variací, které byly rozmno­ženy v ohromných nákladech a rozhozeny **po** celé zemi. Není neumělých nápisů po zdích a na všelikých nepří­stupných místech, jako u nás. Individuální vynalézavost se zdá potlačena, všecko je podle předpisu. Ani rozvě­šení praporů, jak se zdá, nebylo ponecháno náhodě. Užívá se vesměs drobných vlajek; dlouhých praporů je poměrně málo. Dáte-li si práci s počítáním, shledáte, že je vlajek na každém domě mezi šesti a devíti, že jsou rozvěšeny tak, aby se nenahromadily na jednom místě, a že jsou rozděleny stejnoměrně po všech patrech shora až dolů. Díváte-li se podél ulice, splývá jejich rudá barva v jedinou záplavu, za níž průčelí domů skoro mizí. Tak je to všude a všude, v dělnických čtvrtích právě tak jako v obchodních, v Moabitu jako ve středu nebo na západě Berlína. Ve čtvrtích s jen obytnými do­my je záplava dokonce větší než tam, kde jsou veliké veřejné a obchodní budovy.

O rozměrech a prostředcích této propagandy si podle našich poměrů sotva dovedeme udělat představu. U nás to vypadá asi tak, jako by si propagátoři ještě myslili, že ten, koho něco zajímá, si pro to má dojít. Tady na­opak chodí propaganda za člověkem a zaměstnává stej­noměrně jeho zrak i sluch. Ani se nám ještě nezdá, jak se k tomu dá využít rozhlasu. Vystoupíte z vlaku a ná­dražní dvoranou se ozývá hlas řečníka. Zastavíte se na křižovatce a někde ze signálového sloupu zní amplion. Vstoupíte do hostince a uvítá vás totéž. Nevím ovšem, jak je těm, kteří to poslouchají už tři roky. Nepochybně jim to už nepřipadá tak překvapující jako cizím návštěv­níkům.

Základní zásadou této propagandy asi je zmocnit se celého člověka, zejména jeho citů. V demokratických zemích je propaganda stále ještě jaksi osvícenská, někdy i kantorská. Propagátor lidi víc poučuje a obrací se k jejich rozumu a soudnosti a proto také se zmocňuje jen části člověka. Co je mimo soudnost, žije dál obvyk­lým životem, *a* není-li soudnosti, nezachytí se z propa­gandy často nic. Zdejší propaganda má patrně méně ilusí o člověku. Proto asi především bouří lidské city a útočí na lidovou vzrušivost. Proto asi ty ohromné schů­ze, manifestace, pochody, hudba a podívaná všeho druhu. Co je určeno rozumu, sveze se mimochodem s tím ostatním.

•

Ale všecky tyto vnější prostředky by neznamenaly nic, kdyby nebylo vůdce. Největší agitační silou je přece jen jeho slovo. Nevím, byla-li už napsána studie o Hit­lerovi řečníku, ale byl by to vděčný předmět. Nelze upřít, že jeho řeči mají na německé davy fascinující účinek, patrně proto, že tento muž dovedl promluvit německému člověku ze srdce a z duše daleko lépe než posud kdokoli jiný. Často jsem si porovnával, jak zní řeč nějakého obyčejného podvůdce, který schůzi zaha­juje, a jak potom Hitlerova. První je obyčejně nějaké duté povídání, které vypadá jako naučené a na něž lidé ani příliš nereagují. Něco docela jiného, začne-li Hitler.

Jeho intonace jde jeho lidem jaksi přímo k srdci. Jeho hlas zní jako by vycházel z nejhlubšího přesvěd­čení a zaujetí, a v tom je nepochybně největší část jeho úspěchu. Někteří praví, že je to výsledek přímo vědec­kého studia působení na lidovou duši. Někdy se také přetřásá otázka, zdali je Hitler pouhý cynik, který hraje na duši lidu, aby z ní dostal takovou ozvěnu, jaké potře­buje pro své politické cíle, anebo zdali jen s naprostou otevřeností říká to, co si myslí. Není pochyby, že jeho řečnické prostředky jsou záměrně voleny a pečlivě od­měřovány, jak to ostatně on sám otevřeně popsal v „Mein Kampf“. Ale přes to všecko je přece jen půso­bivost příliš veliká a práce pro cíl příliš vytrvalá, aby mohly být vybudovány na pouhém cynismu. Sotva lze pochybovat o tom, že je za tím vším víra fanatického nacionála, která celý ten umělý řečnický aparát pohání a napájí jakousi temnou a mocně působivou silou.

Další tajemství Hitlerova úspěchu záleží patrně v tom, že jeho řeči nejsou vybudovány na logice rozumu, nýbrž na tom, čemu někteří psychologové říkají logika citu. To se ovšem zvlášť dobře uplatňuje u národa tak sentimentálního, jako jsou Němci, u nichž se i potřeba víry, světového názoru a poznání projevuje jako afekt, jako nejasné prahnutí po neznámém, jako citová neuko- jenost a nikoli jako rozumová aktivita. Německá poli­tika, jako snad celá moderní německá kultuaa je daleko víc věcí citového a pudového vzrušení a vzrušování než rozumové discipliny. Právě tomu Hitler velmi dobře rozumí, snad proto, že je sám člověk tohoto typu. Proto také jeho řeči působí jen tehdy, jsou-li mluveny a po­slouchány, a ztrácejí podstatnou část moci, jakmile byly vytištěny. Nezáleží v nich také na tom, co se říká, jako na tom, jak se to říká. A toto jak míří přímo na nacio­nální podvědomí. Stačí k tomu něco málo hesel s obsa­hem co možná neurčitým, ale zato nabitých vášní a citovostí, hesel, která pevně vnuknuta a zasazena do lidské duše, vybuchují tam po sebemenším dotyku jako náboje — čest, svoboda, potupa, moc. Je to hotová řeč­nická magie. Nás Masaryk celý svůj život učil: Bojte se vášní, jsou zrádné. Němce Hitler učí něčemu docela opačnému: Nebojte se vášní a nesvěřujte se rozumu.

•

Shledáváme, že jsme ještě skoro nic nenapsali o tom, co bylo událostí dne, totiž o volbách samotných. Je však těžko povědět něco zajímavého o tom, co jsme všichni s jistotou očekávali. Německé volby — necháme-li stra­nou italské, ruské a jiné podobné — mají tu světovou zvláštnost, že je v nich vyloučena porážka vlády. A proto to nejsou volby v našem slova smyslu. Kdyby vláda očekávala, že v nich prohraje, jistě by je nebyla vypsala. V Německu se neodehrává zápas o většinu, ta se předpokládá a je samozřejmá, zápasí se jenom o pro­centa kolem devadesáti. Nedivme se příliš, že výsledky jsou tak jednomyslné. Především Hitler vypisuje volby jen u příležitosti takových událostí, které sotva Němce mohou nechat lhostejným. Tak i ten, kdo má nechuť k režimu, může snadno nalézt před svým svědomím omluvu, že nehlasuje pro režim, nýbrž pro věc všemu národu společnou. Za druhé nesmějí hlasovat židé (zvláštní vyhlášky je na to důtklivě upozorňují a hrozí tresty těm, kteří by přece jen odevzdali hlasovací lístek) a za třetí je těžko možné, aby ten, kdo několik let žije v tomto ovzduší, které je vlastně jediným monologem vlády, bez kritiky a bez veřejné diskuse, nepodlehl jeho vlivu. O prostředcích morálního a jiného nátlaku ne­mluvme. Jsou jistě tak rozmanité jako svět sám. A ko­nečně a nade všecko musíme mít na paměti, že německý národ v těchto letech prodělává něco podobného, co jsme prodělali my v dobách převratu. Nenalézám jiného přirovnání, když pozoruji reakce lidí, ono nesmírné vzrušení, ony davy, čekající dlouho do noci po volbách na chvíli, až se objeví vůdce na balkoně, ono zdravení pochodujících vojáků, ono nadšení nad parádním kro­kem setniny a nad mladým důstojníkem jedoucím v čele, a na jiné a jiné podobné projevy. Mít velikou armádu, to je tomuto lidu po dlouhých letech zas něco nového. Vidět německé vojsko v porýnském městě také. Tako­véto podrobnosti musíme mít na paměti, chceme-li aspoň přibližně pochopit, co se v duši tohoto lidu děje. Jsou to reakce v pýše vychovaného lidu, který nikterak nemohl porozumět, jak se mohlo stát, že on, domněle nepřemožitelný, byl ve válce poražen, kterému poráž­ka připravila strašné pokoření a který se nyní prud­kými výbuchy zbavuje tohoto tísnivého pocitu. To je vlastní smysl onoho nesčetněkrát opakovaného slova, že Německo žilo v necti a potupě, a že mu nyní vůdce jeho čest zase vrátil. Ta nečest, to byla válečná po­rážka a její následky. Následky nyní tento lid pod vedením Hitlerovým odčiňuje, ve skutečnosti i v obraz­nosti. Dost možná, že se jednou pokusí odčinit i po­rážku samu.

My všichni, kdo stojíme kolem, musíme bedlivě po­zorovat, co se tu děje. Musíme si odvyknout reagovat na to lacinými vtipy a posměšky a přimět se k uvě­domení, že jde o věc vážnou, o elementární citovou revoluci, která není — jako všecky podobné zjevy — dost usměrněna a proto otřásá Evropou na všech stra­nách. Měli bychom se také více než na starosti o to, co budeme o hitlerovské revoluci mluvit, soustředit na zájem o to, co budeme vedle ní dělat. Musíme si najít pravý způsob, jak s ní jednat, což není věc nikterak jednoduchá, protože je k tomu třeba ji dobře znát, dobře pozorovat a vytrvale studovat. Ale nejdřív se modleme, aby s nás bůh politiky konečně sejmul onu kletbu malichernosti a úzkého obzoru, s jakou se mno­zí. přemnozí z nás dosud na hitlerovskou revoluci dívají.

*Stanislav Yester:*

Jak se státy opevňují

Smysl opevňování.

C

o je opevnění nebo pevnost? Je to zvláštní technická úpra­va určitého prostoru, který chceme hájit po určitou do­bu proti nepřátelské přesile. Čím je ta úprava dokonalejší, tím déle klademe zde odpor a tím větším silám při tom mů­žeme čelit. Jestliže tři rakouské divise v září 1914 úspěšně odolávaly v pevnosti Přemyšlu jedenácti ruským divisím, které pevnost obklíčily, svědčí to o tom, že zvláštní úprava prostoru kolem Přemyšlu nahrazovala Rakušanům v tomto zápolení hodnotu asi 7—8 divisí. V otevřeném poli by bylo 11 ruských divisí 3 rakouské divise zdolalo a zničilo během několika hodin. V technicky zvlášť upraveném terénu do­vedly tyto 3 divise odolávat skoro čtyřnásobné přesile po několik týdnů. Ruská pevnost Port Arthur, kterou ve válce 1904-05 Japonci obléhali řadu měsíců, stála je až do její ka­pitulace 90.000 mužů, z toho 25.000 mrtvých, zatím co ruská posádka za tu dobu ztratila 23.000 mužů, z toho 8.000 mrtvých. Také Port Arthur ukázal, že moderní opevnění mo­hou po měsíce odolávat čtyřnásobné přesile. Nejsou-li však tato opevnění nepřítelem zcela obklíčena a je-li možné jejich posádku střídat, jsou pak mnohem odolnější, jak jsme r. 1916 viděli na Verdunu.

Opevňujeme obyčejně v prvé řadě ty prostory na svém území, kterých se potřebuje nepřítel zmocnit co nejrychleji, aby mohl napadnout naši armádu za výhodných podmínek nebo aby si otevřel cestu k životním střediskům našeho státu. Armáda pravidelně úporně hájí tato střediska. Kdyby byla poražena, nesmí se nepřítel našich životních středisek lacino zmocnit. Opevnění musí tedy znesnadnit nepříteli postup ve směru na naše ži­votní střediska.

Dnes důležitými životními středisky jsou zdroje vá­lečných surovin a cesty, po kterých je dostáváme. Výrobny válečného materiálu se dají přemístit do vnitrozemí, ale nedají se přemístit z pohraničí na příklad doly, nedají se přestěhovat přístavy. V tom smyslu se musíme dívat také na francouzská pohraniční opevnění. To není pouze ochrana francouzského vnitrozemí, nýbrž také zabezpečení zdrojů strate­gických surovin: železa a uhlí, které jsou rozloženy těsně při hranicích ně­mé c k o-f rancouzských. Ztráta každého kroku francouzského území v pohrani­čí Lucemburska, Sárska, kolem Met a N a n 5 y znamená ztrátu uhlí a železa, bez nichž se nedá válčit.

Opevnění životních středisek musí být tím důkladnější, čím déle budou nucena odolávat nepřátelské přesile. Schop­nost odporu bude se tedy řídit dobou, kterou potřebuje vlastní armáda, aby jim přispěla na pomoc. Máme-li stejné síly jako nepřítel a shromáždíme-li je kolem životních středi­sek dříve, než by je nepřítel mohl ohrozit, nebylo by je třeba ani opevňovat. Opevnění strategicky důležitých prostorů musí tedy být tím důkladnější, čím pomalejší je nástup vlastní armády, je-li rovnocenná nepřá­telské. To musíme zdůraznit. Tato kombinace padá, jakmile naše síly budou i po nástupu slabší nepřátelských. V tom případě se musíme spokojit obranou, a obrana opřená o do­brá opevnění, násobí náš odpor.

Prusko, které vědělo, že ve válce s Francií bude mít roku 1870 dvojnásobnou armádu než Francie, neinvestovalo nic do pevností, které by chránily německá životní střediska proti

Francii, nýbrž do komunikací, které by umožňovaly rychle soustředit německou přesilu u francouz­ských hranic.

Maginotova linie.

Před dvěma roky uveřejnil bývalý náčelník francouzského hlavního štábu, generál Déběney v „Revue de deux Mondes“ úvahu o novém opevnění francouzských hranic, kde tvrdil, že tato opevnění jsou skoro neprostupná a že dovedou po týdny, snad i měsíce zadržet německý nápor a tím umožnit klidný nástup francouzské armádě. Generál Déběney připouští možnost, že Němci obejdou tato opevnění přes Belgii, ale i tam budou mít mnohem větší překážky než r. 1914, poněvadž belgické velení, opevňujíc tok Mózy až k holand­ským hranicím, navazuje u Lucemburska na opevnění fran­couzská. Generál Déběney má nač být hrd. Žádal svého času francouzskou sněmovnu o úvěry na opevnění německých hra­nic. Tehdy její členové žili v přesvědčení, že locarnské smlou­vy Francii chrání stejně dobře, jako Déběneyovy konstrukce. Poněvadž jeho požadavek byl zamítnut, vyvodil z toho dů­sledek a jako náčelník hlavního štábu odstoupil. Tehdy vý­slovně žádal, aby do r. 1935 východní francouzská hranice byla opevněna. Jeho nástupci podařilo se za podpory ministra Maginota opevňovací plány provést. Vidíme, že v pravý čas. Dobrý voják nesmí nikdy svěřovat obranu země jedině smlou­vám, jako nesmí dobrý kněz péči o věřící ponechat jediné Pánu Bohu.

Frank H. Simonds v článku „The French Fortifications“ píše, že od starořímských dob Evropa neviděla tak mocnou opevněnou hradbu, jakou si pořídili Francouzové během po­sledních šesti let na své východní hranici. Francouzská opev­nění ve světové válce vykonala poctivě svou úlohu. Přinutila Němce, aby se jim vyhnuli pochodem přes Belgii. Když Molt- ke mladší zesílil náhradními divisemi německé levé křídlo a nařídil mu útočit proti francouzským pohraničním opevně­ním, odolala. V bitvě na Marně znamenitě kryla pravý bok francouzské bitevní sestavy. Při tom význačnou a jedinečnou úlohu měl Verdun, kolem kterého se tehdy německá fronta zlomila jako kolem žulové hrany. Němcům se během války ne­podařilo prorazit stálými francouzskými opevněními na hra­nici německo-francouzské.

Když v r. 1916 Němci hleděli tuto linii zdolat a nasadili hlavní úder na její severní křídlo, které tvořil Verdun, znovu odolala.

Roku 1918 Francouzové získali zpět starou hranici z roku 1871 a tu se ukázalo, že pohraniční opevnění z r. 1914 jsou příliš daleko od hranic a že nijak nechrání zpět získané zdro­je strategických surovin v Lotrinsku. Francouzové mohli také použít německých pevností Met a Štrasburku, jež byly čelem orientovány proti Francii.

Francouzové po světové válce tedy přikročili k opevnění nové hranice především tím, že zesílili opevněný prostor Bel- fortu na švýcarských hranicích a uzavřeli mezeru mezi Jur­skými Alpami a Vogesami. To byla jižní kotva jejich opevně­né soustavy. Potom podél rýnského břehu postavili nepřetr­žitou řadu drobných opevnění, které brání v přechodu Rýna. Uprostřed této soustavy leží Štrasburk, jehož opevnění byla zesílena. Rýn jižně od Štrasburku je dnes nepřekročitelný pro obě strany. Proto Francouzové čekají německý úder me­zi Rýnem a Moselou. Proto si zde ve zbrázděném terénu níz­kých Vogéz vybudovali ohromný labyrint opevnění. Dále k východu postavili lehká opevnění až do řeky Saar. Tato slouží jen k odražení náhlého útoku, ale ne k trvalému od­poru. Zato severozápadně od Met Francouzové postavili po­dobnou soustavu pevností, jako severozápadně od Štrasbur­ku. Opevnění od Met prodloužili až k hranici belgicko-lu- cemburské.

Francie i v míru bude v opevněných prostorách udržovat dostatečné posádky, speciálně vycvičené a doplňované z nej- bližšího okolí. Od Lucemburku do švýcarských hranic bude Francie chránit svá opevnění řadovou armádou. Kdyby se Němci rozhodli vtrhnout do Belgie, pak hlavní francouzské síly se hnou k severu, aby se spojily s Belgičany a kryly Mósu. Při tom se Němcům tentokrát nepodaří obchvátit fran­couzské severní křídlo, poněvadž bude kryto umělým zavod­něním. Podobně bude uměle zavodněn prostor mezi novými opevněními v Lotrinsku. Kdyby Angličané poslali do Francie pomocný sbor, pak tentokrát zasáhne v Belgii na Múze.

Co víme o francouzských opevněních?

Velmi mnoho toho o nich vykládá německý odborný tisk, Francouzové prozrazují velmi málo. Pro uklidnění veřejného mínění uveřejnili řadu dat a fotografií, které před vydáním pečlivě prozkoumala vojenská censura.

Francouzsko-německá hranice měří dnes 370 km od Švý­car do Lucemburska, do belgických hranic 420 km (hranice československo-německá má přes 900 km). Dnes je hranice francouzsko-německá chráněna třemi řadami opevnění: před­válečným francouzským, které tvoří třetí sled, předválečným německým, které je druhým sledem a v prvém sledu novým opevněním z posledních let. Využívajíce starých opevnění, Francouzové podle německých odhadů věnovali v posledních šesti letech na nová opevnění (Maginotovu linii) asi 7 mi­liard franků, počítají-li se také náklady, spojené se stavbou pohraničních komunikací.

Podle německých zpráv nová francouzská pohraniční opev­nění představují složité skupiny staveb, tvořících nepřetržitý řetěz, v němž na 300 km připadá asi 300 ocelobetonových pevnůstek, chráněných proti plynům a nejmocnějším dělovým palbám. Opevnění se zcela ztrácí v terénu a jsou umístěna tak, aby se mohla palbami navzájem podporovat. Dvě opev­něné oblasti, obrácené proti Falcku, představují roz­sáhlá podzemní místa, do kterých vnikají pod zem železnice. Jsou tu dílny, skladiště a kasárny. Poněvadž obývací prostory jsou umístěny hluboko pod zemí (40—60 m), je odstraněno ono strašlivé, nervy rvoucí dunění a praskot, které způsobují údery dělových nábojů na stěny a stropy staveb. Němci píší o připravených ničeních a překážkách, o umělých zavodně­ních, o četných protiletadlových bateriích, světlometech atd., které soustavu doplňují. Z 26 francouzských divisí je už prý nyní 7 v pohraničních pevnostech. Aby se ulehčilo soustře­dění sil na Alsaské rovině, Francouzové prokopali Vogézy. Pohraniční opevnění umožňují Francouzům krýt lépe než r. 1914 přímý směr Trevír—Paříž armádou soustředěnou na se­verním křídle hranice německo-francouzské. Jsou-li správné dohady německé a anglické, šlo by tu o soustředění defensivní, které doporučoval maršál Petain. Koncepce generála Veyganda byla ofensivní. Angličané se domnívají, že podle Veygandovy koncepce Francouzové v případě války s Němci by po boku Belgičanů zahájili postup podél severní Mosely na Kolín n. Rýnem.

Každá nová francouzská pevnost a pevnůstka je chráněna proti útoku jak se zemského povrchu (pěchota, dělostřelec­tvo, tanky, plyny, ohňomety) tak proti útoku z podzemí (podkopy) a proti útoku ze vzduchu.

Opevněný prostor není stavěn podle schématu, nýbrž je to využití výhod terénu pro potřeby operační. V ta­kovém opevněném prostoru jsou kulometné kasematy a malé pevnůstky, dále styčná opevnění, opatřená děly (každých 4 km), a konečně jsou tu mohutná opevnění na ploše 9—12 km. Těchto velikých opevněných prostorů není mnoho. Fran­couzský generál Culmann tvrdí, že v nízkých Vogezách byly vybudovány 3 a na Mosele 8—10.

V opevněných prostorech jsou pancéřové věže, podzemní kasárny, sklady a galerie. Betonové úkryty mají stropy 2 až 12 m silné, čelné stěny 2.5—5 m. Pancéřové kopule pro kulo­mety jsou 25 cm silné, kopule dělové 30 cm, kopule pro hrubá děla váží 50 tun.

Francouzové počítají, že Němci při útoku na opevněné pásmo zasadí speciální tanky, opatřené 9 cm pancířem a hru­bými děly. Proti těmto tankům prý použijí dělových tanků, jež mají úkryty v opevněních, tak aby mohly provést náhlý výpad.

Proti útoku ze vzduchu ocelový beton chrání lépe než proti dělovým střelám, poněvadž pumy mají maximální rychlost asi 250 m za vteřinu. Při prorážení opevnění nemá tak vý­znam váha střely (ráže) jako její rychlost.

Podzemní vesnice a města jsou elektricky osvětlována, mají své cisterny a ventilaci bezpečnou před plyny. Veliká pozor­nost se věnovala odssávání kysličníku uhelnatého, který se tvoří hlavně při palbách kulometů. Vchod do opevnění je pravidelně půl kilometru vzdálen od vlastní tvrze, která má vchody mírové a válečné; tyto se otevrou až při vzniku ne­přátelství. Opevnění francouzská jsou opatřena příkopy proti tankům, které se hájí ohňomety a automatickými pistolemi. Podél celé hranice vedou podzemní dráhy, i pod vodními to­ky. V pohraničí sárském bylo pro opevňovací práce použito také důlních šachet a štol. Před opevněním jsou drátěné pře­kážky. Němci předpokládají, že příkopy kolem francouzských opevnění budou podle potřeby naplněny trvalými plyny, které do opevnění nemohou vnikat.

Mohutná opevnění o ploše 9 až 12 km jsou od sebe vzdále­na asi 9 km. Tato mezera se chrání menšími opevněními. Není ovšem všude stejná. Hlavním charakteristickým rysem no­vých francouzských pohraničních opevnění je to, že jsou bu­dována podle vlastností terénu, že se nedají kopírovat, že z jednoho opevnění nedá se bezpečně soudit na organisaci a rozlohu druhého, jako v pevnostech předválečných. Z toho důvodu také jádro posádky takového opevnění musí tvořit vojáci, kteří v nich bezpečně zdomácněli.

Opevnění u malých států.

Prvou povinností strategie malého státu je dobrými politickými svazky získat předem nad možnými nepřáteli převahu v poli. Belgie před světovou válkou byla si jista pomocí Anglie a Francie. Poněvadž věděla, že tato pomoc bude potřebovat určitého času, než se posune na Mózu, musila přikročit k opatřením, která by zamezila, aby Němci překročili Mózu dříve, než k ní dojdou spojenecké posily. To se vyřešilo tím, že podél toku Mózy Belgičané postavily dvě veliké moderní pevnosti, Lutych a Namur, které bohužel v srpnu 1914 nebyly ještě dobudovány a dokonale vyzbrojeny.

V tak zvané pohraniční bitvě na konci srpna 1914 opev­nění Namuru, kde byly asi 2 divise belgicko-francouzské, při­poutala na sebe 6 divisí německých a veliké množství němec­kého těžkého dělostřelectva. Německé divise i to dělostřelec- stvo, nebýt Namuru, mohly se stát velmi nepříjemnými fran­couzské 5. armádě. Na počátku září 1914 belgická pevnost Antverpy a francouzská stará pevnost Maubeuge připoutaly k sobě 6 německých sborů, které chyběly Němcům citelně v bitvě na Marně.

Někdo se zeptá: co je levnější, obrana živou silou nebo Ocelobetonem? Než tuto otázku odpovíme, musíme upozor­nit, že živá síla je odporem, který může manévrovat, ocelobeton není schopen manévru. Opev­nění, jsou-li obchvácena nebo prolomena, nemohou pod ochranou noci ustoupit do nového postavení, kde by orga- nisovala nový odpor.

Nedávno jsme četli, že moderní pěší divise, vybavená tan­ky, stojí 225 milionů Kč, bez tanků 160 milionů. Němci vy­počítali, že 1 km nových francouzských opevnění přišel na 25 milionů Kč. Za peníze, které stojí moderní divise s tanky, se dá tedy pořídit 9 km opevnění. Má-li moderní divise trochu času, aby se v terénu k obraně zařídila, může klást účinný odpor také na úseku 9 km, s tím rozdílem, že bude mít mno­hem větší ztráty než posádka opevnění a že v postavení bez výměny nevydrží nápor déle než dva dny. Peníze, vložené do taktických jednotek, pokud jde o intensitu obrany, dá­vají tedy menší efekt než při vložení do stálých opevnění. Ale jak už jsme řekli: k místu, kde nepřítel nasadil hlavní úder, mohou soustředit taktické jednotky, ale nemohou tam soustředit opevnění. Čím více mohu k ohroženému mostu sehnat živých, dobře vyzbrojených sil, tím větší naději mám, že nepřítele zastavím.

Odpor opevnění a živé síly závisí také od terénu na kte­rém byl připraven. Při stejném odporu v horách je třeba slabších opevnění a méně jednotek. Přírodní překáž- k y dovolují hospodařit se živou silou i s ocelobetonem. Proto se vojáci vždy snažili, aby jejich státy měly hranice snadno hájitelné. Takové hranice má na příklad Itálie proti Rakous­ku a proti Jugoslávii, nebo Francie proti Itálii. Proto na ně­kterých místech bude třeba vynaložit na opevnění více, jinde méně; podobně bude s obsazením živou silou.

Stát jako Francie, který ve světové válce na počátku po­stavil do pole 80 divisí, s ohroženou hranicí 400 km, má tedy divisi na 5 km hranic. Má-li stát při 400 km nebez­pečných hranic jen 20 divisí, přichází jedna na 20 km a má-li při 20 divisích nebezpečnou hranici 800 km, pak vychází jedna divise na 40 km. Jinými slovy: stát, který má dvakrát delší nebezpečné hranice než Francie a čtyřikrát menší armá­du než ona, má osmkrát slabší síly ke krytí svých hranic. A v takovém postavení je skoro každý malý stát. Proto jeho přípravy válečné musí být provedeny zcela jinak než přípravy velmoci s krátkou nebezpečnou hranicí. Vedle divisí ži­vých musí postavit na nejnebezpečnějších místech pohraničí také divise ocelobetonové. Tyto ocelobetonové di­vise se nejlépe uplatní tam, kde malý stát je vklíněn do v e 1- mi trvalých spojeneckých svazků, hlavně v bezprostředním sousedství. Jakmile se však stále mění mož­nosti spojenecké spolupráce, je lépe se omezit na stavbu nej­nutnějších opevnění pro kryt mobilisace a nástupu a raději vše vložit do živé manévrující síly, kam zařadíme všechny bojeschopné muže.

Peníze, vložené do opevňovacích prací, mohou být zcela vyhozeny, když dojde k válce než opevnění budou schopna služ- b y. Proto se doporučuje nerozestavět současně veliké úseky, nýbrž spíše rychle ukončit soustředěnými silami jeden (nej­důležitější) a pak postupně stavět další. V tom smyslu se má také postupovat při přezbrojování a doplňování výzbroje ži­vých sil. Raději mám po ruce několik dokonale vyzbrojených divisí než veliký počet divisí ve stavu nedozbrojení a nedo- organisování. Zde je dobré držet se metod zbrojení námoř­ního, kde loďstvo sestává z několika brigád různých typů z různé doby, ale kde v každé brigádě jsou lodi stejné rych­losti a výkonnosti bitevní. Při tom nejmodernější lodi dostá­vají nejobtížnější operační úkoly. Francouzové si mohly roku 1929 dovolit stavět současně celou obrannou pohraniční linii, poněvadž byli kryti demilitarisovaným územím Porýní. Do­stavěli právě ve chvíli, kdy bezpečnost v pohraničí pominula.

Dnes, kdyby měli začít s opevňováním, musili by postupovat jinak. Už jsme se zmínili, že v srpnu 1914 belgické pevnosti nebyly dozbrojeny. Ruská pevnost Port Arthur měla být do­stavěna roku 1906, ale už roku 1904 byla Japonci obležena.

•

Při úvahách o účelnosti opevnění musí se vycházet z před­pokladů správné strategie, která žádá od počátku války bez­pečnou převahu vlastní koalice nad nepřítelem. Nezajistila-li tuto převahu politika, nepomohou ani opevnění. Je-li válka strategicky dobře montována, pak opevnění umožňují bez­pečnější shromáždění vlastních sil v poli, brání, aby nepřítel obsadil třeba přechodně část území, umožňují strategické úspory (sil, prostoru a času), aleneporazínepřítele. To může provést jen živá síla polní armády, poněvadž ne­přítele zničíme jen pohybem, a opevnění jsou nehybná. Proto opevnění jsou jen pomocnicí polní armády. Polní armá­da není pomocnicí opevnění. Zanedbávat polní armádu, sni­žovat její údernost na účet opevnění je těžká chyba, nejen operační, nýbrž i psychologická. Nepřítel, který ví, že za opevněními, které mu stojí v cestě, stojí méněcenné živé síly, neschopné aktivní operace, může v klidu a s malými silami připravovat proražení naší obranné linie, jak to dělali Němci roku 1914 pod Antverpami, když viděli, že belgická armáda je velmi těžkopádná v akcích ofensivních.

Úvahy s heslem: „m ísto tanků pe vnosti“ nebo „m enší polní armádu azatovětší opevnění“ jsou venkoncem nesprávné. Heslo má znít: „V e 1 m i sil­nou, technicky německé rovnocennou pol­ní armádu a opevnění, umožňující její bezpečné shromáždění v pol i!“

literatnra a umění

*Stultus:*

Co je to formalismus?

Ž

ivot země Sovětů plyne svou cestou. Má své velké udá­losti, novinky, práci. Po sjezdu stachanovců průmyslu se scházejí v Moskvě úderníci chovu dobytka; nejlepší dojičky, malý kavkazský hoch, jenž vypěstoval dobrého hřebce, selky, které uchovaly na živu mnoho selat, se baví se Stalinem. Země se připravuje k jarnímu osevu, který má dát obrovskou, hojnou úrodu, jejíž rozměr už byl pře­dem vysloven, určen, bezpodmínečně stanoven. Vláda vy­dává nařízení o všeobecné pracovní povinnosti selského obyvatelstva při stavbě silnic — což je věc významná.

Nedávno se skončila porada spisovatelů, ke které se sjeli do Minsku. Mluvilo se tam o všeličems, přelo se, deba­tovalo, trochu, což je jisté, se vyrovnávaly účty. Velký básník sovětský Selvinskij napsal báseň o Stalinovi, k níž mu velmi blahopřál jeho druh Bezymenskij. Ale kromě věcí organisačních a osobně tvůrčích v Minsku najednou byla i zmínka o otázkách zásadních. Básník Kirsanov pro­hlásil, že jak tu před celým shromážděním svých kolegů stojí, nepotřebuje žádného formalismu. Obejde se bez něho velmi dobře. I když snad někdy v minulosti do formalismu trochu zabředl, uvědomuje si své chyby. Básně bez forma­lismu se mu píší mnohem lépe.

Aha, tady jsme konečně u toho! Co je to u všech ďasů s tím formalismem? Proč se naň tak pamatuje ve všem, co se dnes v SSSR řekne o umění? A proč se vůbec vrací sovětští lidé k této prašivé ovci kumštu, dávno již odsou­zené a odbyté? Pokusíme se to nějak vysvětlit, jakkoli je to těžké, neboť formalismus, tento hrůzně zavrhovaný, ha­nebný směr se v zemi socialistického realismu definuje tak ze široka, že jeho obrysy mizí v mlhavém neznámu.

K tomu je třeba, abychom nahlédli trochu do minulosti. V Rusku existoval kdysi literární směr, zvaný formalismus. Jeho experimenty umělecké nejsou nezajímavé. Avšak hlavní a nejdůležitější zásluha, jak se nám zdá leží jinde, a to na poli vědecké práce. Formalistická metoda v oboru literární kritiky, teorie a dějin literatury přispěla mnoho k očištění těchto oborů od pustého impresionismu, který před tím v nich panoval. Upřesnila terminologii, sama mnoho nových pojmů formulovala, slovem, dala literární vědě nová kriteria. Kladli-li umělečtí formalisté hlavní dů­raz na formální stránku tvorby, podmiňovali-li obsah pře­vážně tvarem, zacházeli-li na této cestě leckdy přespříliš daleko, činili tak jistě proto, že si doba žádala jakési nové ukázněnosti v tvorbě. Psychologicky vznikl ten směr jako protiklad mlhavosti období symbolismu. O jeho historic­kých pramenech se tu zmiňovat nebudeme, zavedlo by to příliš daleko do dějin estetického myšlení nejen v před a porevolučním Rusku, ale i v celém světě. Stačí říci, že toto hnutí je původcem tak rozšířeného nyní výrazu forma­lism, že vytvořilo na půdě Ruska jeho pojem.

Nyní je formalismus jako směr umělecký dávno zničen. Byl uznán již před lety za nevhodný a škodlivý pro sovět­ské umění. Konečně, je tomu také již několik let, co roz­hodnutím, jemuž se nikdy nezapomene dát predikát „histo­rické“, byl oficielně nastolen umělecký směr, zvaný „socia­listický realismus“. Mnoho formalistů se dlouze a bolestně přeorientovávalo, několik z nich jaksi zaniklo, aniž se no­vému směru přizpůsobili. Zdálo by se, že ti, kdož vládnou zemi, rozmetli hnutí tak důkladně, že po něm nezůstalo ani památky. Kde tedy hledají tak pracně pozůstalost forma­lismu, kde nacházejí mezi sociálně-realistiokými perlami toto smetí? A nejsou vůbec protiformalistická vystoupení honbou za přeludy? Podíváme-li se však na to, čemu se dnes v SSSR říká žalovatelným slovem „formalismus“, uvidíme, že se tím rozumí velmi mnoho, rozumí se tím vše­licos. A aby se pochopilo co, musí se přibrat na pomoc ohlasy sovětského tisku.

„Formalisté“ jsou vyřizováni.

První slovo v novém boji proti formalismu měl ústřed­ní list strany „Pravda“: slovo o Šestakovičovi, které také dostalo přívlastek „historické“. „Pravda“, jak známo, vy­čítala mladému skladateli všechny formalistické neřesti. Následovala tisková kampaň, působivší na veřejné mínění jako zvuk trubky na vojenského koně: dalo se do poklusu. Jako příští číslo programu následovalo všeobecné zdeptání známého sovětského architekta Mělnikova. Jako nejhorší jeho formalistická vlastnost byla uvedena skutečnost, že staví domy beze schodišť. Přibere-li se k tomu ještě to, že stavby Mělnikovy vypadají jako holé a neúhledné škatule, neboť tak aspoň vysvítá z článků a z nejasné reprodukce novinové, pak je vidět, že je s ním zle.

Netrvalo dlouho a v „Izvěstiích“ se objevil článek na­mířený proti spisovatelce Mariettě Šagiňanové. Zle se jí v něm vyčítalo, že se zastává formalistů. Napsala asi tolik, že přes veškeré své chyby měl formalismus jistý historic­ký význam.

čo je? Co se to děje? Člověk nevěřil svým očím. Marietta šagiňanová — ta věrná, ta vášnivě přesvědčená pěvkyně socialismu! Co ta, probůh, mohla jen provést? Tedy několik slov o ní.

Marietta Šagiňanová, Arménka původem, píšící ruský, začala svou spisovatelskou dráhu ještě před revolucí, v prv­ní čtvrti století, kdy se vyskytlo v Rusku tolik básnířek najednou. Většina jejich jmen zanikla právě tak rychle, jak rychle vzplanula, a může se říci, že spolu s nimi za­mkla i Sagiňanová — tedy Sagiňanová těch dob. Psala totiž „dekadentní“, jak se tehdy říkalo, básničky, vzhledem ke svému původu snad s nádechem orientální exotiky. Objevuje se zas po říjnové revoluci jako prosaik. Píše nej- orive povídky, pak úspěšný v té době seriál sovětského detektivního románu „Mess Mend“, až konečně dospívá k velkému svému románu „Hydrocentrála“, pravé to hymně socialistické práce. Jím se stává Sagiňanová uzná­vanou autoritou, oslavovanou a za příklad dávanou autor­kou. O její tvorbě se může soudit cokoliv, ale autorka má své kvality a úžasnou sečtělost a erudici. A ještě jedna sympatická vlastnost: tato žena spisovatelka věří v to, co dělá. Její postupný vývoj literární se může vzít jako vzor velkého morálního a uměleckého boje umělce sama se sebou, rvavého a mučivého přesvědčování nikoliv jiných, ale svého tvůrčího já o velké pravdě socialismu. Šagiňa- nová zná dobře filosofii marxismu. Nemůže se ve svých spisech hnout bez dotvrzujících citátů z Hegela, Marxe a Lenina. Věří s prudkostí a dogmatičností, vlastní Východu, počínaje Kavkazem. Je zkrátka mimo každé podezření.

Nechci ji brát v obranu. Provedla vskutku hroznou a ne­promyšlenou věc, jak se hned sami přesvědčíte. Oznámila totiž svazu sovětských spisovatelů, jehož je členem, že je odhodlána z něho vystoupit. Toto své rozhodnutí odůvod­ňovala pošetilým tvrzením, že spisovateli se v zemi Sovětů žije hůře než dojičce nebo štolbovi. Píše:

**„není snad tragedií to, že kdybys byl býval štolbou, a vše­chen žár a oheň, všech osmnáct hodin každodenní práce, všechnu energii, vydávanou nyní na knihu, bys vkládal nikoliv do péra, ale do kartáče a metly... potěšil bys srdce strany... kdežto nyní nad tebou jen kroutí hlavou: „Pro pána, tihle spisovatelé“, a nechají o tobě kolovat ošklivé anekdoty o tvých flámech, skandálech, rváčství.“**

Se své strany uznal výbor svazu sovětských spisovatelů počínání Šagiňanové za naprosto nevhodné. Prohlásil dů­vody jí udané za neodpovídající pravdě a

**„mající ráz paušálních klevetnických obvinění spisovatelské veřejnosti země Sovětů. M. Šagiňanová projevila svým pro­hlášením nepochopení úlohy a místo spisovatele v zemi So­větů, a zároveň i nadutost, vypínavost a přehodnocení svého významu v literatuře.“**

Jakkoliv je provinění Marietty těžké, musí se na její obra­nu podotknout, že se rychle vzpamatovala a zatížena obec­ným pobouřením byla nucena ještě za téhož zasedání vý­boru vzít své prohlášení zpět a uznat čin i slova za „hrubou politickou chybu“.

Než provinění tak těžká se lehce nezapomínají a hříšnice má za ně pořádně pykat. Hned druhého dne „Komsomolská Pravda“ hází spisovatelce na hlavu „nevyžitý inteligentský individualismus“ a opovržení ke kolektivu. „Pravda“ jí věnuje celý článek se zvláštním názvem „Sny a zvuky Marietty Šagiňanové“. Projevuje v něm zas nespoko­jenost se spisovatelčinou domýšlivostí a poznamenává se pedagogicky, že klasikové minulosti, jako Někrasov, Tolstoj a jiní byli skromnější než spisovatelé, kteří se ještě klasiky zdaleka nestali. Obzvláště však je „Pravda“ nespokojena s tím, že Šagiňanová, jejíž sebrané spisy začaly vycházet již před časem, v nich nevynechala své předrevoluění prá­ce. Je celkem jedno, že se jich zříká a uznává za chybné. Jsou tam.

**„Tragedie spisovatelky Marietty Šagiňanové je v tom, že sovětská vláda odměňuje nejlepší, jako vynikající avant­gardní mistry své práce za zvláštní zásluhy — i podkoní i spisovatele, Ostrovského a Sulejmana Stalského, ale ne- odměňuje beze zvláštních zásluh ani dojičky, ani spisova­telky.“**

Článek je velmi poučný.

Čirou náhodou se stalo, že na stejný den jako citovaný článek spadá uveřejnění jednoho vládního nařízení. Pojed­nává o druhém moskevském Uměleckém divadle. Tedy Rada lidových komisařů a ústřední výbor strany soudí, že „tak zvané druhé Umělecké divadlo neospravedlňuje svého názvu Uměleckého divadla a jest ve skutečnosti divadlem průměrným, jehož zachování v Moskvě není nutné.“ A aby hercům nebylo smutno, půjde jejich sbor buď v celku do některého venkovského města: Svěrdlovsku, Gorkého atd., nebo bude rozdělen mezi jednotlivá divadla Moskvy a Le­ningradu. A protože dětské moskevské divadlo, řízené pev­nou rukou Natalie Sazové, se tísní ve své nedostatečné budově a je při tom divadlem prvořadým a potřebným, byla mu budova druhého Uměleckého divadla přidělena bez dlouhých okolků. Již za několik dní mělo Dětské di­vadlo ve svém novém domě premiéru. Hrál se kus „Serježa Strelcov“ ze života sovětských školáků. Divadlo bylo vy­zdobeno velkou podobiznou nejvyššího vůdce země s dítě­tem v náručí. Sovětské noviny říkají —■ a rádi jim to věříme — že děti prý měly velkou radost.

Ale co je s formalismem? Kde je? Zapomněli jsme na něho pro malicherné jednotlivé případy ze života umění. Urážlivé toto slovo se objevuje v sovětských polemikách tak často, a v souvislosti s tolika různými obory umění, že není snad múzy, které by jím nebylo nadáno. Zlo forma- listické, jehož úkryt se nanovo odhalil v hudbě, se hledá nyní všude.

Formalismus také ve filmu.

Šumjackij otiskuje v „Izvěstiích“ článek „Pro prosté a pochopitelné umění filmové“. Má tu výhodu, že nejen po­jednává teoreticky o tom, jakým sovětský film má být, ale i snaží se definovat určité pojmy. Neboť jako jiní, pořádali i moskevští filmaři diskusi o tom pravém a tom nepravém umění, pohádali se, ale projevili prý naprostý nedostatek kritičnosti k sobě. Sovětské filmové umění — říká Šum­jackij — je dnes na velmi vysokém stupni. Nicméně má některé zastaralé chyby. A tyto chyby jsou nepřípustné.

**Není náhodné, že se tu zas zastavuji u otázky formalismu.**

**Formalismus — to není úzký pojem nějaké školy s určitým počtem adeptů a přesně stanoveným programem. Forma­lismus zahrnuje v sobě representanty různých odstínů tvůr­čí myšlenky — snoby a labužníky počínaje až po jednotlivé umělce s realistickými tendencemi objektivně klesající na cestu formalismu.“**

Tady máme přesnou a jasnou formuli formalismu. Koneč­ně ! Ale nerozumím tomu, asi pouze proto, že nevím, jak se objektivně klesá. Je mrzuté, že člověk se nepoučí pro pouhé nepochopení odborného výrazu o celém světovém názoru.

Než Šumjackij je parnětliv všeho. Přispěchá na pomoc čtenáři s konkrétním příkladem. Víme, že nedávno se na plátně sovětských biografů objevil film „Kamarádky“, z dob revoluce, od kritiky velmi chválený. Nuže má jednu slabinu, o níž Šumjackij píše: „V „Kamarádkách“ je uká­zán náročný lokál, jehož architektura, bezpochyby, jest oním formalistickým trikařením, s nimž musíme bojovat.“ Ale pozor! Sovětský umělecký kritik je vždy pamětliv toho, že na umění číhají nejen nebezpečí formalistická. Nezapo­míná na to ani Šumjackij: mluví o velkém nebezpečí na­turalismu. „V našich poměrech nestojí formalismus a natu­ralismus proti sobě a nezřídka je v naturalistickém díle řada formalistických míst.“ O tom, co jest nebezpečí natu­ralismu, se dovídáme z jiného článku Šumjackého, psaného tentokráte na obranu filmu „Dubrovskij“ do „Pravdy“. Velké dílo Puškinovo líčí, jak známo, kromě nešťastného milostného románu dvou mladých lidí i jakési selské po­vstání, při němž se spálí dům s několika úředníky, načež celá ves odchází se svým pánem Dubrovským do lesů jako loupežná tlupa. Ve filmu byl námět traktován tak, že motiv povstalecký byl dán do popředí, jako zlomek ze „selského revolučního hnutí“. Puškin mluví o sympatických a dobro­myslných sedlácích, provádějících svůj čin naprosto impul- sivně. Film tento názor na sedláky přepracoval a vložil do jejich podob více revoluční uvědomělosti. Noviny „Kino“ nazvaly toto pojetí překrucováním Puškinova díla a „vul­gárním sociologismem“. Projevily tedy, jak říká Šumackij, jenž dějové změny schvaluje, nepřípustnou naturalistickou úchylku. Končí článek neobyčejně vtipným a nestranným postřehem: „Tvorba — to je veliká, složitá a těžká věc. Musí se k ní přistupovat neobyčejně jemně. Je třeba si ujasnit každý jednotlivý případ, každou jednotlivou otázku, ale lepení etiketek a paušální strhávání, nedostatek kon­krétní kritiky jen zdržuje vzrůst našeho umění.“ Čímž tedy vážený kritik objektivně klesá do lůna socialistického rea­lismu.

Také ve výtvarnictví.

Výtvarnictví! I v něm vězí bacil formalismu. Říká nám to článek z „Pravdy“: „Formalistické pitvoření v malířství“ Člověk žasne, kde se to v tom sovětském malířství vzalo. Jeho múze se nevedlo v Rusku nikdy valně. Několik zná­mých jmen — hlavně z období realistického. Jinak je tento národ s velikou literaturou, mohutným geniem divadelním a krásnou hudbou přímo úžasně nenadán výtvarně. Což není hana: nemůže všechno najednou mít. Ruské malířství (vylučuji tu dekoraci, grafiku a kresbu) trpělo odjakživa chybou Obraz zabíjející: je totiž nesmírně literární a ne­ustále vypráví. Patrně tomu tak chtěl umělec i divák, neboť Rusové tuto svou vlastnost také nadevše milují. Slovem jsou spolu s Angličany jedním z nejméně výtvarně cítících národů Evropy moderní doby. Netřeba říkat, jak tato lite­rární psychologie začala bujet v období socialistického rea­lismu a co z toho vzešlo různých kýčů. Je to psychologicky velmi vysvětlitelné. Neboť kdybychom měli shrnout do jednoho obrazu požadavek sovětského diváctva, vzniklo by z toho asi toto: Na břehu řeky stojí nahá víla s mírně vy­vinutými prsy. Přes červený šátek na hlavě poznáváme v ní bez námahy Ledu. K víle se žene pták, který může znázorňovat labuť, ale ujde i jako houser. V katalogu vý­stavy se divák může dovědět, že obraz představuje údernici ptačího chovu při koupání. A do katalogu se podívá jisto­jistě, neboť ani nesmírně podrobně vypravující obraz mu nepostačí a chce mít jistotu na sto procent. Neboť čert nespí. Co když se malíř uchýlil a znázornil prostě dívčí akt s ptákem? A to by se těžko rozpoznalo, kdyby obraz ne­měl názvu.

Tedy prý se někteří sovětští malíři formalisticky pitvoří. Pisatel článku Kemenov přistupuje ke své výtvarné kritice tím způsobem, že podrobně popisuje, co je na jednotlivých obrazech namalováno. Dejme tomu výplod malíře Tyšlera „Žena a letadlo“. Na dlouhém, jako u žirafy, krku leží vo­dorovně hlava. Kolem šroubovitého krku padá kluzká špi­navá hmota: to je účes. Trpasličí boubelaté ruce se spojují jako měkká šňůra na prsou. Nahoře je křížek: letadlo. Jaká to hrůzná, nestvůrně-patologická fantastika!“

Objasnění historického původu výtvarného formalismu:

**„Svými prameny je formalismus v sovětském malířství zako­tven v nejnovějších (sic!) plodech buržoasního západoevrop­ského umění. Jakkoliv se jedni formalisté liší od druhých — podle toho, zda na ně působí Cézanne nebo Renoir, Matisse nebo Derain — projevuje se jejich vnitřní příbuznost v anti- realiatickém pojímání podstaty umění: malířství, dle jejich názorů, musí zobrazovat nikoliv předměty skutečnosti, nýbrž vnitřní vidinu umělce.“**

Nehodlám brát v obranu sovětské „formalisty“. Jejich obrazy jsou zrovna tak špatné, jako jejich realistických druhů. Vzdálené a bezmocné napodobeniny směrů francouz­ských jsou tak bídné, že se jim o jejich velkých předlohách ani nezdálo. Ale není radno másti představy lidí o umění, představy beztak zmatené. Přívlastek „buržoasní moder­na“ vztahující se na velké francouzské pokolení, je v SSSR běžný. Je třeba o tom říci pár slov. Buržoasní! Ti, před jejichž obrazy se prohýbali smíchy blahobytní měšťáci. Buržoasní — ti, kdož umírali hlady pro své velké umění, ale nepoddali se. Malovali snad pro buržousty, kteří je ne­chávali takto mřít? Zachváceni ohnivou touhou po kráse, čistotě a barvě — pro koho malovali tito nekupovaní ma­líři? A odpověď je jen jedna, ačkoliv o ní snad nepře­mýšleli: dělali to pro radost lidem.

V architektuře.

O architektuře psal již v tomto listě nanejvýš zajímavě povolaný odborník. Řekl o ní vše, co se mělo a dalo říci.

To, co dodám nyní, je jen jakousi ilustrací, z hojného so­větského materiálu. Neboť o formalismu v architektuře, jako o věci nejvíce hmatatelné a bijící do očí, se v SSSR mluvilo a mluví mnoho. Architekti to mají horší než ostat­ní o to, že je obviňují nikoliv jen z formalismu, ale i z tech­nických nedostatků jejich budov. Ospravedlňují se jak mohou tím, že na projektování je málo času, že je neustále popohánějí v stavbách, konečně tím, že dostávají nevhodné stavební materiály. Nicméně je velmi přesvědčivé říci: vi­díte, jak špatně stavíte, a to vše je pro nesprávně zvolený směr.

Jako ve všech jiných uměleckých oborech byly po prv­ních článcích „Pravdy“ pořádány debaty o formalismu i v obci architektů. Moskevská debata byla zahájena pro­slovem architekta Alabjana, který architekturní forma­lismus (rozuměj konstruktivismus) zavrhl. Většina přítom­ných s řečníkem souhlasila, avšak i tu se činily námitky. Známí architekti Vesnin a Ginzburg, v minulosti konstruk- tivisté, prohlásili, že se za něj nestydí, nýbrž pyšní se jím. Arch. Rudněv pravil, še všechen ten formalismus a kons­truktivismus jsou výmysly. Jsou prostě lidé gramotní a málo gramotní.

Velmi mírně se na téma debatovalo v Leningradě a tamní architekti byli v zápětí za to pokáráni. Tisk tvrdí, že Le­ningrad chce svést vše na Moskvu a ujišťuje, že formalis­mem nikdy netrpěl. Vyčítá se mu rovněž, že architekti jsou jeden k druhému velmi galantní, nekritisují se navzájem a kryjí jeden druhého. A konečně, že tři leningradské návrhy leteckého nádraží, které byly odměněny cenou, jsou velmi špatné.

Tím dospíváme k poslednímu bodu, k poslední užaslé otázce: proč se věc nejdříve schválí bez patřičné kontroly a pak se teprve znelíbí? Junácká „Komsomolská Pravda“ neopomenula ovšem napsat také něco proti moderní archi­tektuře. Ilustruje svůj článek čímsi, připomínajícím nikoliv moderní dům „škatulkovitou“ stavbu, jak se v SSSR opovržlivě říká, ale jakousi konstruktivistickou divadelní dekorací, připomínající Meiercholda. Obrázek je nadepsán „ve slepé uličce formalismu“. Tak se pletou dohromady věci sobě naprosto cizí. A v článku se rovněž zmiňuje o několika konkrétních případech z Kijeva. O budově státního židov­ského divadla již několik let nedostavěné, kterou opovržlivě jmenuje lázněmi a elevátorem. O „krabici“ stavěné jako budova „Domu knihy“. Bylo třeba zakročení Pavla Petro- viče Postyševa, aby tento vzor architekturní ohyzdnosti, natažený již po šesté patro, byl rozebrán až k základům“. A tu se osmělím k poznámce, že podobný druh kritiky je pro stát snad trochu nákladný, neekonomický a ne­pohodlný.

Vrták.

Spisovatel Afinogenov vypracoval si jakýsi svůj maličký žánr. Píše občas do novin drobné dramatisované feuilleton-\* ky, nejčastěji satiry na panující umělecké poměry. Snad vy­světlí jeho nová hříčka „Vrták“, věnovaná sporům o for- malisaci situaci více, než vše výše uvedené.

„Světlé ráno. Spisovatel Dvojkin sedí u velkého stolu a přehodnocuje se. Manželka přináší noviny a čaj. Dvoj­kin: — Máňo! Už jsem v tom! — Manželka (radostně): V nějaké delegaci? Dvojkin: Už jsem se dostal mezi for- malisty, Máničko! Ovšem, psal jsem jako Joyce, jako Proust, jako Hemingway.\_ Hádal jsem se, měl projevy. Ale vždyť mne chválil sám Cužejedov.... Pro mou povídku o vrtáku!“

Děj se přenáší do atelieru malíře Trojkina, do divadla režiséra Četverkina. Mezi formalisty je zmatek. Spolu s architektem Pjaterkinem vtrhnou do bytu ke komponis­tovi Šesterkinovi. „Se shora se ozývají zvuky, vyjící, chrap- ticí, píchající a vrtající. Na schodech sedí holčička a pláče. Dvojkin: Kdo ti ublížil, maličká? Holčička: Tatínek kompo­nuje *a.* já se bojím. Sedím tu vždy, když táta komponuje. Maminka nám proto odešla a já tu potichu pláču.“ (Přátelé vpadnou do bytu komponisty Šesterkina.) — Šesterkin: — U všech čertů, dobře se mi to daří. Zakončuji operu „Vrták“.

Slavný kritik Cužejedov denuncuje, radikálně se pře­orientovav, každý formalismus. Odhaluje formalistu Puš- kina, jehož Boris Godunov má 23 obrazů. To je nepřípustný formalistický trik. V „Pikové dámě“ se prochází strašidlo. Není to formalismus mystický? Druhého dne sedí s vystou­pením spokojený Cužejedov u kávy. Rozestře noviny. Bledne. — Cužejedov: Mne? ... Pro nedostatek zásad? Pro nevzdělanost? ... Mne? ... Cužejedova? ... Varjo!

... (Zalyká se horkou kávou.) ..

Rozluštění.

Tedy ano. Nyní již víme, co je formalismus. Je to patrně ohyzdné plýtvání barokními tvary, formou, jako ve filmu „Kamarádky“. Ne! Tak ne. Je to konstruktivistická diva­delní kulisa. Ale ani to nebude. Vždyť se stoprocentní jistotou se tvrdilo, že formalismem jest špatně či dobře postavený moderní dům. Kde je formalismus, ten pravý, ten zatracený? Hledá se formalismus. Ale už to snad vím. Formulace je, zdá se, přesná, a hlavně krátká. Forma­lismem je vše, co se panstvu nelíbí.

věda a práce

*Sir Daniel H all:*

Věda nadarmo n.

Dopravní možnosti k ničemu.

J

edním z úspěchů devatenáctého století byla dálková do­prava. Její úspěchy však nejsou také velké, jak by se zdálo podle populárních představ. Mezi Anglií a Amerikou se užívá telegrafu daleko více ke zprostředkování instruk­cí k sázkám a informacím pro makléře akciemi, ke zprá­vám o sportovních výsledcích a o nových zločinech — než k něčemu opravdu užitečnému. Možnosti světové dopravy ukazují, že daleko méně důležité jsou technické vynálezy samy o sobě, než celý soubor sociálních a hospodářských vztahů, uprostřed něhož jsou rozbíjeny a uskutečňovány. Velké usnadnění dopravy by bylo mělo mít za následek, aby člověk měl daleko snazší možnost pohybu a aby soci­ální život se stal o mnoho bohatší. Zatím však došlo pouze ke zmnohonásobení zábavních a propagačních prostředků prostřednictvím denního tisku, radia a kina. Těch se vy­rábí tak velké množství, že to daleko přesahuje všechny sociální výhody, jichž technickým rozvojem bylo dosaženo. Moderní metody individuální a mnoho­tvárné dopravy nemohou býti využitko- vány uprostřed dnešní civilisace, která jich používá pouze k tomu, aby sloužily za převlek lakotnosti a omezenosti vče­rejších primitivnějších společností. Až podnes slouží tento rozvoj především k tomu, aby policie měla po ruce prostředek doháněti lidi a udržovati je pod kontrolou jednotlivých vlád. Racionelnější rozvoj vědecké dopravy bude uskutečněn patrně v době, kdy všechny tyto podmínky budou smeteny.

Jsme zvyklí pokládati vědecké pokroky za něco docela zaručeného a přehlížíme, že od doby kamenné všechna věda a technika nedosáhla nie jiného, než že usnadnila člověku získávání těchže věcí, kterých potřeboval už před­tím, ve větším rozsahu a s menším fysickým namáháním. Přesto přese všecko lidé nepracovali nikdy tak dlouho a nebyli při tom tak málo šťastni, jako je tomu dnes. Vědy a vynalézavosti se užívalo pouze potud, pokud se vyplatí. Vyplatí se tehdy, když vyrábí la­ciněji a tedy výnosněji předměty, kterých si lidé dobývali dříve primitivnějším způsobem. Čím více se těchto věcí

rřííomnoso

vyrábí, tím více se jich musí prodati. Nedostatek zboží vy­mizel, ale další vývoj nedovedl změniti podstatu věcí, kte­rých člověk požaduje od života. Lidé žili dále v podstatě ve stejných domech, vařili stejné jídlo a nosili stejné šaty, ačkoliv si dobývali živobytí větším počtem různých povo­lání a ačkoliv byli zabíjeni rozmanitějším způsobem, nežli dříve. Dnes se bohužel požaduje méně vědy a návrat k pri­mitivnějším dobám — ačkoliv ve skutečnosti potřebujeme více vědy, aplikované na potřeby života a nikoliv apliko­vané na pouhé dělání zisků.

Jak by mohla vypadati města.

Jak by věda mohla být uplatňována ve prospěch potřeb denního života, je možno vidět na příkladu architek­tury. Domy, v nichž bydlíme dnes, neliší se v zásadě od domů před třemi nebo čtyřmi sty lety. Leckde tyto staré domy jsou ještě obývány. Věda se lehce dotkla jen povrchu života v domácnosti. Na místo otevřeného ohniště máme plynový vařič a elektrické světlo, tyto změny jsou však nepatrné. Žijeme dnes daleko směšněji, než žili kdykoliv naši předkové, a užíváme vel­kého množství různých technik vedle sebe, které se na­vzájem neshodnou. Změnili jsme sice styl architektury a na místo fantastických útvarů užíváme plochých stěn, ale jinak v architektuře nebylo základního vývoje. Dospělo se sice při stavbě velkých budov ve velkých městech k uží­vání nových materiálů z důvodů hospodárnosti, ale moderní mrakodrap vnitřně není nic jiného, než prostě mnohoná­sobné opakování místností, které se v základě neliší od místností starého Egypta. Plánovité nové budování lid­ského okolí s hlediska lidských potřeb sotva počalo. Ne­může dospěti žádného rozvoje, protože předpokládá da­leko více než změnu místností anebo domů. Bude třeba měniti celá města a celé rozdělení města a venkova. Máme dnes po ruce všechny potřebné materiá­ly a potřebné znalosti, abychom naprosto opustili staré tradice a abychom upra­vili svůj život plánovitě podle lidských potřeb.

To nemusí býti naprosto uniformní. Nové metody sta­vební dají možnost větších obměn a jsou pružnější, nežli staré. Mezi městem a venkovem je možno udělati napros­tou hranici. Podle toho, jestliže se na něm ještě provozuje zemědělství, anebo bylo-li již nahrazeno, bude možno po­nechati venkov buď ve stavu zcela nebo částečně divo­kém. Celé město může býti pokryto jedinou střechou z prů­hledného skla. Uvnitř může býti počasí regulováno nezá­visle na přírodních náhodách. Mohou tu býti zařízeny nej­rozmanitější druhy počasí, jako vítr, déšť nebo sluneční záře, podle toho, jak se lidem zlíbí. Protože by lidé patrně měli rádi počasí rozmanité, od tropického až po polární, bylo by možno zaříditi pro jednotlivé části města různé počasí. Po stránce klimatické by města mohla být zcela isolována a všechny části světa staly by se stejně oby­vatelné. Pokusy s podobnou regulací ovzduší byly již úspěšně reaiisovány v domech a čtvrtích bohatých Ameri­čanů. Na těchto principech, které jsme uvedli, není nic no­vého. Jedině proto, že se nehledí racionelně k lidským po­třebám, se stalo, že tyto požadavky nebyly uskutečněny již před šedesáti lety. Universální a hospodárné regulo­vání počasí ovšem nředpokládá, aby isolovaný malý obyt­ný dům byl nahrazen městem jakožto jednotným celkem: v němž by už nemusily být jednotlivé příbytky a nebylo by zapotřebí šatů. Bylo by rozděleno v jednotlivé části, aby byl isolován lomoz, nezapomeňte však, že každý lomoz o sobě je pouze projevem nedostatečného technického vy­řešení. Kdyby byly dosti velké prostory vysoké několik set stop a rozsáhlé několik čtverečních mil, nebylo by slyšeti normální lidský lomoz více než ve volné přírodě. S počátku by lidé jistě byli ještě po dlouhou dobu konvenční a drželi by se starých zvyklostí, zejména své touhy po soukromí, po dlouhé době však větší pohodlí a větší svoboda nového prostředí by vedla lidi k vytvoření nového sociálního života.

Mýdlo je překonáno.

Leckterému čtenáři se to patrně bude zdát utopií a bude se podle vkusu na to dívat buď sympaticky nebo nesym­paticky. To je jasným svědectvím toho, že nikdo ješfyě upřímně nevěří tomu, že fysikální věda by se mohla stát součástí každodenního života a přetvořiti jej. Všech těchto změn, které jsou dnes již pouze logickým důsledkem našich technických možností, bude dosaženo pouze pone- náhlým vývojovým procesem po řadě stupňovitých fází. Tak na příklad v některých moderních blocích Londýna již dnes je každé poschodí opatřeno zařízením ochlazovacím a hotová jídla se dodávají přímo do bytu. Vývojová ten­dence směřuje k tomu, aby se sloužilo každodennímu ži­votu a aby se stával automatičtější. To všechno ovšem za­sahuje rušivě do dnešní společnosti, založené na soukro­mém majetku a na ukojování soukromých potřeb náku­pem zboží. Jakmile však jednou lidské okolí bude organi­sováno po stránce výrobní i distributivní, zásobování ne­zbytnými životními potřebami, jako je pokrm nebo šatstvo, stane se obyčejnou službou a přestane míti nějakou hod­notu ve smyslu hospodářském.

Všechny procesy, o nichž jsme tu psali, byly uskutečni­telný pouhými mechanickými prostředky. Daleko více než tyto mechanické změny však budou působiti na lidský ži­vot změny v rozsahu atomickém. Průmysl chemický, který je málem starší než průmysl mechanický, stal se vědeckým teprve v polovině minulého století. A přece některých nej­důležitějších oborů chemie, jako je na příklad výroba a úschova pokrmů, se věda dosud nedotkla. Jedním z urči­tých úspěchů kvantitativní chemie bude nesmírně větší moc působiti chemické proměny, již nám dá do rukou. Ještě před tím, než se to stane, dojde k mnoha změnám, vyplývajícím ze starší tradiční chemie. Tak na příklad jednou z jejích prvních aplikací bude, že mýdlo vy­mizí z užívání během několika nejbližších let a bude nahrazeno určitou sírovitou a tučnou složeninou daleko účinnější pro cídění a bez veškerých nevýhod tradičního mýdla, které se sráželo ve tvrdé vodě a škodilo pleti. Celý průmysl prostředků mýdelních, kosmetických a margarí­nových se radikálně změní tím, že bude uveden nový ma­teriál extrahovaný z uhlí nebo ze syrové nafty. Uží­vání uhlí bude ještě v tomto století zrevolucionisováno, neboť dnešní způsob jeho užívání není hospodářsky na­prosto žádoucí. V Anglii je dnes hlavní snahou získati ná­hradu za naftové prameny za války. Na místo, aby uhlí, které je složkou směsí různých hydrokarbonů, bylo na­příště prostě spalováno, bude v budoucnosti racionelnějším způsobem z něho extrahován pomocí rozpouštějících pro­středků hydrokarbon. Tímto způsobem získáme i rozličné prostředky, potřebné v medicíně a pro výživu. Uhelné zá­soby některého kraje mohou se státi pramenem jeho sku­tečné výživy.

Pokud se ještě provozuje polní hospodářství dnešním způsobem, bude třeba velkého množství umě­lých hnojiv, nitrátů, fosfátů a potaše. Racionelní polní hospodářství nahradí však většinu z těchto látek produkty, zhotovenými z odpadků a výkalů velkoměst.

Jednou z velkých překážek využití všech výsledků vědy ve prospěch polního hospodářství je poměrně primitivní organisace polního hospodářství na celém světě. Přibližně devět desetin všech hospodářských výrobků, ať už se jich užívá za potravu nebo k účelům průmyslovým, přichází dosud ze selských statků, obhospodařovaných sedlákem a jeho rodinou. Poněkud dále než jiné země dostala se v polním hospodářství Velká Britanie, kde polní hospo­dářství bylo částečně industrialisováno, takže typickým polním hospodářstvím tu jsou statky o dvou až pěti stech akrech, na nichž pracuje majitel s pěti až dvaceti dělníky. Kromě Anglie a některých jiných území, jako je Austrálie a Kalifornie (a sovětského Ruska ovšem. Pozn. red.). Není tedy možno v polním hospodářství využiti všech po­kroků, k nimž dospěla věda. Od laboratorního vynálezu až

k jeho praktickému využití na statku je velice daleká cesta, neboť se polní hospodářství neprovozuje v tom mě­řítku, při němž zavedení technických pokroků by se ne­zdálo něčím hazardním. Sedláci nemají smysl pro experi­menty. Objev umělých hnojiv byl učiněn asi před devade­sáti lety, je však třeba ve všech zemích rozsáhlých veřej­ných organisaci a demonstrací, aby se sedláci dali pohnouti k užívání umělých hnojiv a zejména k tomu, aby jich užívali rozumně.

dopisy

**Jaká je mladá generace?**a.

Vážený pane,

věřte, že k tomuto dopisu se odhodlávám už dlouho a že po­dobný list, určený Vám jako representantovi generace vlád­noucí, byl již nejméně desetkrát rozepsán.

Píši Vám s prosbou, abyste nakonec, až ukončíte závěrem celou diskusi o mladých lidech, odpověděl, co vlastně máme dělat, tak jako kdysi ještě za demokracie v Německu odpově­děl A. Dóblin na podobný dotaz mladým studentům knížkou, ne tedy pouhým dopisem, „Wissen und verandem“. Ale ne­zapomeňte, prosím, k tomuto poslednímu slovu jmenované knihy připsat i odpověď na otázku hlavni: jakým způsobem?

Jistě nevěříte, že nevidíme špatné hospodářství lidi, kteří sedí vytrvale, skoro jakoby schválně na místech, kam svými schopnostmi, vzděláním, charakterem nepatří. Nejsme dosud na štěstí tak slepí a tak horlivými, lépe řečeno zaslepenými příslušníky ať vládních, nebo oposičních stran, abychom denně neslyšeli a neviděli nářků samotné koalice, že to ve stroji státu neklape a rádi bychom jenom věděli, jak dlouho ještě to naše oči a uši snesou. Největší a nejmohutnější událost za našich dětských let, politický převrat, vynesl na přední místa v politice lidi, s nimiž bychom se klidně, bez bolesti, radostně rozloučili, jimž bychom vyslovili veřejně svůj nejsrdečnější dík za to, že pochopili konečně nemožnost, aby rdousili mladší ta­lenty, znemožňovali konstruktivní práci, aby stát doplácel na jejich ješitnost ať už takovým nebo jiným způsobem. Viděli jsme, jak staří poslanci s pláčem prosili, aby nemusili uvolnit své místo mladšímu pracovníkovi; víme o tom, že mandáty ve stranách se také prodávají; že i mezi politiky se dosahuje kariéry pomocí sňatků. Politické strany dělají si z nás, svého volebního materiálu sluhy, agitátory, zhlouplé fanatiky, příští demagogy.

Věci, o kterých nemůžeme mluviti my mladí, v praktické politice zcela nezkušení, umlčují jiní, mocnější. Neopatrné čeká trestní senát a octnutím se v úředních osobních referátech mezi lidmi pro úřad politicky nespolehlivými a podezřelými, ztráta možnosti absolvovati při presenění vojenské službě důstojnickou školu a podobné odměny za odvahu ptáti se ve­řejně na prameny majetku nejenom politika neoblíbeného, ale i ministra právě vládnoucího. Věřte, nic tak neodradí od po­litiky mladého člověka, jako přesvědčení, že i demokracie rozeznává vládnoucí a ovládané.

Odsuzujeme při každé vhodné příležitosti protekcionářství, ale poměry nás nutí uchylovati se k tomuto odsuzovanému prostředku, abychom se pak sami utěšovali heslem, že účel světí prostředky. Nedůvěřiví sami k sobě, vidíme jeden v dru­hém už na střední škole životního konkurenta, poměry na vysokých školách, sociální i mravní bída žene všechny mladé i ty, na jejichž ryzosti charakteru jsme byli ochotni stavět, v politické strany, aby si co nejdelší dobou v partajích vy­sloužili co největší protekci a nejteplejší místečko po do­končení studia, aby pak doživotně hloupli. Dnes se stává ideálem dvacetiletých: zajištěná existence ve státní službě, spojená s nárokem na pensí.

Nikdy jsme nebyli politikou v životě tak zklamáni, jako v posledním půlroce, kdy stačí málo, abychom vyměnili své knihy za pušku a plynovou masku. Přes to všechno žijeme, aniž bychom se odvážili hlasitě zavolat politiky k odpověd­nosti a žádat o vysvětlení celé této hrozné situace. Ale jsme svědky toho, že Společnost národů, právo mezinárodní stává se nejsměšnějším ze všeho, co v Evropě je, neboť nejmoc­nější jednají proti těmto institucím, zatím co u nás novináři skvělého společenského postavení, na jejichž mínění se denně čeká, mlčí, nebo stále na místo fakt, píší úvahy o tom, že se nic nestalo a bohorovným klidem, jakoby se nejbližší válka jich vůbec netýkala, hrají si se slovíčky a zapomínají při tom všem na krise svých mladých let a povahu, které se říká s označením méněcennosti bouřlivácká; zapomínají, že náš věk, nejvhodnější pro formování budoucího charakteru nás z oposice žene k druhému břehu. Poznáváme, že místo práv a filosofie, literatury a jazyků měli jsme raději studo­vat taktiku, vojenskou strategii, nauku o terénu, plynech a o střelbě. Je-li někomu z toho všeho veselo a neztrácí-li hlavu, závidím mu jeho vyrovnanost, vznešenost nad všedností a sta­rostmi tohoto života. Dnes a další dny svého věku čekáme s hrůzou na vypovězení války. Můžeme míti zároveň *a* před­stavou, že všechno naše studium je marné, zbytečné, ne­otřesené nervy a klid lidí, k nimž máme svými názory, fi-. nančním nedostatkem a věkem cestu skoro nekonečnou ? V době střídajících se vlád, bídy, hladu, ale plných skladišť šíleného zbrojení, duševního neklidu, rozčilení, chtěli bychom z toho všeho uniknout.

A v této době mladí lidé, širokých ramen a ostrých loktů, kteří nevědí ani kolik dílů má Marxův „Kapitál“, neměli v ruce ani Shawa, ani Manna, tím méně Engelse, Feuerbacha, Bebela; kteří nevědí vůbec nic o tom, že i Masaryk něco na­psal o socialismu, vás budou veřejně i v nahodilých diskus­ních kroužcích poučovati na přání o tom, co je to vlastně marxismus a jak by měla společnost spravedlivě rozděliti důchody. Ale i o politické oposičníky je postaráno mezi námi: lesk a slávu fašismu vylíčí ti, kteří nečetli ani to základní z „Mussoliniho rozmluvy o fašismu“. Komunisté a socialisté mezi mladými jsou na tom stejně v nevědomostech o fašismu, jako příslušníci národního sjednocení o snahách moskevského diktátora.

Žasl byste, kolik hloupostí, nadutostí, drzé odvahy je sou­středěno v povahách politických kariéristů ve věku něco přes dvacet let a lekl byste se až nepříjemně při faktu, že duševní úrovní politických agitátorů, těch mladých, těch, které posílaly po venkově politické strany loni před volbami, byli lidé, kteří i když nezapomenou nikdy před své jméno napsat označení akademické hodnosti, neměli za celý svůj život v ruce mimo nejnutnějších knih při studiu žádnou jinou knihu. Rok od roku postupují v hierarchii všech politických stran, ovládají fakultní spolky, mladé generace politických stran, otravují spolupráci v krajinských akademických klu­bech a nevynechají žádnou příležitost, aby se usadili v každé sociální instituci, kde rebelie proti takovým vůdcům a čle­nům výboru se trestá. Od střední školy, na vysoké nepřímo, v politických stranách, v celém životě jsme vychováváni pod dojmem úžasné shrbenosti, podlízavosti lži, přetvářce. A ne právě nejmenším takovým hnusným vychovatelem je právě naše žurnalistika. Vážený pane, není jistě nutností Vám, jako rozenému novináři, ukazovati na metody a politické způsoby redaktorů z hlavních časopisů všech stran. Myslíte, že to vše, co už prošlo tiskem za poslední roky republiky, mohlo na mladé lidi zapůsobit jinak, než odporným dojmem? Vzpomeňte si prosím, a to myslím bude nejlepší a působivý důkaz pro muže tak skeptického, jako jste Vy, na to, co jste četl o sobě při dvou případech: rozmluva s maďarským no­vinářem o revisi hranic a pak na dny, kdy naši vlastenci od Šumavy k Tatrám řádili při tom, když četli jedinou kapitolu o generálu Štefánikovi z „Budováni státu“. A nezapomeňte ovšem na obraz, jaký jste měl tehdy o mladých lidech z Ústředního svazu čs. studentstva a zhodnoťte i to málo těch, kteři přes ztráty osobních výhod se pokoušeli Vás brá­nit. K tomu všemu si ale rychle představte druhou část na­šeho novinářství, kterou bychom mohli stručně charakteriso- vati pouze jmény: Lidové noviny, Přítomnost, Šaldův zápisník, Program, Gin, Naše doba, Sobota. Proberte si po řadě jména těch, kteří tvoří redakce a spolupracovníky jmenovaných listů a snad až na malou, skoro nepatrnou část, poznáte, že jsou to lidé moudří, česko­slovenská duševní elita. Ale dosud denně marně hledáme vliv těchto pracovníků na mladé. Prosím Vás, kde je ve veřejném, jinými slovy v politickém životě možno poznat přímý vliv Saldy, novinářů a umělců kromě Vás, Ripky, Smetáčka, Gutt- wirtha, Fajfra, Macha, Slavíka, Klímy, Kodíčka, Langra, Ma- hena, Ot. Fischera? Nejsou pak oprávněné stesky mladých lidí a hlavně proti Vám, vážený pane, že krásným slohem jsme dosud nic nevyhráli? Chápete náš údiv, že v tomto státě vinou inteligence a jejich vůdců s nadprůměrnými vě­domostmi a pak zásluhou agrární strany, má větší vliv ne­vzdělaný sedlák než universitní profesor? Pochopíte naši zmatenost při hledání organisace, listu a osob, jestliže se vhodnou volbou snažíme třeba zároveň vedle Vás, nikoli však přímo s Vámi, zničiti vliv lidí se jmény Kahánek, Stříbrný, Hodáč, Vraný, Domin? Jak dlouho nás necháte čekat na větší aktivismus ve snaze urvati si kus politického vlivu pro slušné, vzdělané, tolerantní příslušníky všech politických stran i ty, kteří dosud stojí mimo jejich kádr? Jsem přesvěd­čen, že možnosti a vliv, které Vy máte jako vedoucí česko­slovenský novinář s lidmi jako jsou Ripka, doc. J. Kliment, R. Procházka, K. Čapek, J. Slavík, Kodíček, nerovnají se ani částečně tomu, co bylo pro mladou inteligenci u nás vybojo­váno. Zatím se vzdávám naděje, že by „Přítomnost“ vymě­nila plachty, kormidlo a stočila jiným směrem: proti nejsil­nější československé straně. Zatím Vy sám do nekonečna opěvujete tuto část národa za to, že se přihlásila veřejně, v době největšího nebezpečí k demokracii, a zapomínáte, Vy, politicky vzdělaný muž, že toto přiznání bylo její životní nutností a zároveň že i tato služba byla vykoupena jinými výhodami.

Pochopíte tedy asi nyní, proč slyšíte proti sobě, svým vrstevníkům, spolupracovníkům nejčastěji naše hlasy, cítíte náš odpor, když vidíme, že lidé se schopnostmi slohovými ne­dovedli svojí vůlí a prací dokázat v politice nic, a zazlíváte i teď nám, že píšeme raději chladně, šedě i nudně? Máme rozmnožovati Vaše řady a čekat na vyřazení levicových stran z vlády "a případně i na jejich rozpuštění? Projevte ještě jednou tolik energie jako v roce 1925 jste ukázali někteří s J. Stránským, vytvořte co už dávno hledáme: nové hnutí, jehož program bychom mohli hlásati jako své vášnivé evan­gelium, ale bez fanatismu, utvořte organisaci, které by ti, kteří roky bloudí, poněvadž nemají politický domov, dali ochotně svůj mozek, krev i srdce.

Máme vyjádřiti naše přání slovy jednoho politika? Zde je: Chceme druhou republiku!

Ale co chcete od nás po tom všem, svých epigonů? . . .

Přijměte, vážený pane, můj výraz hluboké úcty k Vám.

*Leon Kraus,*

posluchač práv. II.

Vážený pane redaktore,

dali jste nám svobodu vůle a rozhodování. Jsme Vám vděčni za to, ale poznali jsme, že si svobody nedovedeme vážit. Roz­dvojili jsme se: jedni chtějí Vaše přátelství a druzí Vaše otcov­ství. Nebudeme se přít o to, co je lepší. Jako mladí nemáme příliš smyslu pro svobodu; tento pojem přichází teprve s vě­kem. Vy, kteří jste se o ni bili, znáte její cenu. Nám jste ji přinesli darem. Spadla nám do klína jako cosi všedního, čeho se nabývá sněním nebo co musí přijít s časem. V tom jsme pochybili. Kajeme se z tohoto hříchu mládí a slibujeme ná­pravu.

Volnost jednání nám nesluší. Jsme schopni práce pod ja­kýmsi dozorem, jenž by nebyl sekýrováním, nýbrž kamarád­stvím či přátelstvím, chcete-li, z něhož by vyzařovaly moudré rady do našeho počínání. Budeme Vám vděčni za Vaše rady, jichž potřebujeme. Jsme romantici, jimž není nic těžké, aby to překonali, ale nedovedeme se usměrniti. Jedni nám vytýkají pasivitu. Nejsme bloudi, abychom zakrývali své neschopnosti, ale hájíme se, pokud jde o práci, kterou Vy házíte rovnou pod stůl. Vytýkáme Vám postoj, který k nám zaujímáte vždy, když jde o nějaký projev mládí.

Připomínáme Vám, že jste nám nedali ideály. Poslali jste nás na bojiště se suchými fakty, zapomínajíce, že mládí je třeba nadšení pro hodnoty; to nám schází. Jsme suší v myš­lenkách i projevech. Neumíme rozeznávati krásného od všed­ního. Poslouchali jsme s napětím Vaše přednášky o pokroku a život nás poučil o zpátečnictví. Nedivte se naší apatii, jež je průvodcem našeho věku.

Nařkli jste nás z neschopnosti zploditi něco krásného. Vaše obvinění není bezpodstatné; čekáte právem, že vše co Vám dáme, bude míti mízu mládí, které se Vám nedostává, a za­tím chrlíme průmysl; mohli byste nás nazvati generací polo- rozumářů a lidí, jimž nebylo dopřáno pochopiti krásu. Vše, co jde z nás, má příchuť pelyňku, jehož hořkost roste s množ­stvím. Jsme zatrpklí jak staré panny; důvod? — Vegetujem.

Radíme Vám, abyste šli mezi nás, vzali nás za ruku a vedli. Nevěřte těm, co se chvástají samostatnosti, když záhy dokáží bezmocnost. Buďte nám znovu otci, jimž bychom mohli věřit, že nás neopustí a dají nám to nejlepší, co mají. Nechceme si s Vámi hrát, chceme Vás poslouchat. Dejte nám hodnoty a na­učte nás poznávat krá3U, která je v pravdě. Nelžete nám. Máme úctu ke zralosti, která nás uchvátí. Neučte nás chy­trosti, nýbrž moudrosti. Nespoléhejte se na naši náhodnou bystrost, ale vycvičte v nás soudnost. Pak budeme spokojeni sami se sebou i s Vámi. Dnes obviňujeme sebe i Vás.

Pane redaktore, jste jakýmsi svodem pro blesky z bouře mladých. Nebylo by pěkné, kdybychom hledali nedostatky jen u té Vaší generace, proto jsem se pokusil obžalovati také generaci svoji, Váš *Plnoletý*

JASNÉ ZRENl - VKUSNÍ VZHLED!  
*Americké brýle Ful Vue*

„GKULflRliT PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lůizowovou |

Jemný a vkusný dopisní papír je spolehlivým průkazem dobrého taktuavybrané zdvořilosti. Pečujeme stále o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.

**KAREL KELLNER, PR AH A, Václavské náměstí 61 - Dlouhá třída 17**

**Colettina radost ze života**

„Celá fysická osobnost, překypující, jemně vnímavá, upřímná, zdravá, ano: zdravá, volá na každé stránce radost ze života pro požitek ze života a někdy dokonce z utrpení. V tom je ztajen morální základ knih, nemorálních jenom na pohled a na povrchu. Jakýsi pohanský dech, zatížený moderní citovostí, nadnáší tuto duši, jež vypadá, jako by tesklivě kroužila k tělesné nevinnosti, která se již nikdy nevrátí." *Gomague Truc*

cestách, o svých láskách po celém světě, o tom, jak hrála v Paříži divadlo. Klaudina vzpomíná na Re- nauda, přibližuje se zase ve své osamělosti čím dál tím více k pří­rodě, a když Renaud nakonec umí­rá, znamená to pro ni jednak za­končení bolestného tragického úse­ku jejího života, jednak začátek života nového. Neboť — a v knize to vyznívá jako nejkrásnější hym­na na život — Klaudina je bytost přírodní, zdravá, ani životem v Pa­říži a vším tím, co známe z „Klau­din“ nezkažená, a proto ví, že Ži­vot je silnější než všechny bolesti. Trpí, ale neklesá: slunce, vzduch, venkov, příroda jí dávají nejen útočiště v bolesti, ale také nový život.

„Citové zátiší“ se takto stává lyrickým dozpěvem smyslových „Klaudin". Kdežto v nich jsme viděli stále spíše dítě, dívenku, člověka teprve se formujícího, v „Citovém zátiší“ žije již jen že­na s celým svým citovým bohat­stvím. V plynulém překladu básní­ka Karla Tomana přečtete knihu jedním dechem.

•

**K. M. ČAPEK-CHOD.**

Dostává se mu právě nového vy­dání jeho sebraných spisů, jež začaly vycházet v sešitech. Zdá se nám, že bylo hodně na čase. Málo let je tomu, co odešel Karel Matěj Čapek a již se na něho důkladně zapomíná jako ostatně již na tolik jiných před ním, a člověka jímá hrůza z té krátké posmrtnosti v Čechách, kde všechno, i zásluha, pověst a sláva nejperněji a nejpo­ctivěji dobytá, bývá tak rychle splaveno a odplaveno, smyto s des­ky života, skutečného života. Neboť pieta jubilejních vzpomínek a článků k výročím není přec skutečným ži­votem. Každá tvorba v Čechách sedí tak nějak mělce v paměti, stačí tak málo na její zatemnění v paměti žijících, jakmile tvůrce odešel.

Čapek-Chod tvůrcem byl, dokon­ce z nejpůvodnějších, co jich česká préza měla. Barok komposice a dikce, jenž mu byl zprvu přiroze­ností, potom zčásti i náruživou manýrou, v níž se zatvrzoval na­vzdory kritice, je zajisté přítěží i nebezpečím pro život jeho život­ního díla; a je obava, že leccos z něho rozhlodá dokonale. Ale i pak zůstanou ty z jeho knih, jež jsou velkými činy tvůrce, který

Stanislav k. neumann:

**staří dělníci[[13]](#footnote-14) [[14]](#footnote-15))**

*staff dělníci tíhnou k semi skláněni tíhou na bedrech desetiletími s nadějemi nosili tíhu ztráceli dech naděje odpluly oblakem tíha zůstala*

*bedra se sklánějí níže a níže*

*bedra starých dělníků*

*stoly zborcené*

*hnízda vybraná*

*květníky vyschlé*

*bedra starých dělníků*

*podušky bolesti*

*mausolea mužství*

*zástěny konců*

*bedra starých dělníků*

*kolébky cizího bohatství paláce vydrancované trosky po vpádu*

*bedra starých dělníků*

*láskou už nevěnčená*

*po celý život nosila kříž proto jsou ku prahu nakloněna kde by si odpočinula již*

*bedra starých dělníků*

*nejpravdivějším křížem*

*poznamenaná*

*křížem pracovitého muže mají už kříže dost ta bedra starých dělníků chtějí za svoji minulost do truhly krvavé růže*

\*) Úryvek z bibliofilského vydání baladické básně „Staří dělnici", která vyšla ve stu Číslovaných a autorem podepsaných výtisků, se čtyřmi dvoubarevnými linoryty J. Sládka.

NOVÉ KNIHY

**dvé nové knihy**

PANI COLETTE.

Dvěma knihami „Klaudina od­chází“ a „Citové zátiší“, které vy­chází tento týden, je zakončen cyk­lus Klaudin, v němž Colette stvo­řila literární postavu nabitou ži­votem a skutečnosti tak, že Klau­dina je jeden z nejživotnějších ty­pů světové literatury. „Klaudina odchází“, jako čtvrtý svazek vzpo­mínek na „uličnici Klaudinu“ je zdánlivě věnován Klaudinině přítel­kyni Annii. Ale opravdu jen zdán­livě. I kdyby nám to autorka sama neříkala v titulu knihy, vidíme, že Klaudina zde ustupuje do pozadí zřejmě jenom proto, aby Colette mohla na té malé Annii studovat typ moderního manželství s ženou mnohem pasivnější než byla Klau­dina, kterou známe z „Klaudiny

F. Dominois:

**česky spisovatel**

V PAftíŽI.

*Veršovaný překlad Fausta do češtiny sám o sobě by stačil, aby postavil Otokara Fischera do první řady básníků jeho země. „Překlad uměleckého díla je hodnotný a oprávněný, jen když je sám o so­bě dílem uměleckým,“ řekl nám minulý pátek v amfiteátru Miche­let ve skvělé přednášce, sledovaně s patrným zájmem Paulem Válé- rym, který jí předsedal. Nuže, Fischer, opravdu znovuvytvořil pů­vodní Ooethovo dílo v duchu své­ho mateřského jazyka, takže jeho krajané vděčí mu za to, že mají nejdokonalejší interpretaci Fausta, jaká až dosud byla uskutečněna. Ale on je také autorem pozoru­hodných překladů z Kleista, Nietz- scheho, Hofmansthala, Shakespea­ra, Shelleye a Villona.*

*Pochopíme tedy, že Fischer nej­intelektuálnější z českých básníků, neustal ve zpytováni až do posled­ních zákoutí své zmítané duše čes­kého žida, zrozeného, jak sám řekl, „z krve, z níž se zrodil sám Ahas- ver“, a jehož duchovni vlastí jest „labyrint staletí“. Odtud dobrých deset původ, sbírek od „Království světa" z r. 1911 až ke skvělým veršům „Poledne“ (19Sš) a „Ro­ku“ (1985J. A jestliže Žid a Cech v něm dlouho zápasí jako ještě v „Mystice krve“ z r. 1983 (takže André Spire mohl velmi oprávněně reservovat Fischerovi čestné místo ve svých „Židech a Položidech“), je vidět v jeho nejposlednějších básních — nejkrásnějších, které na­psal — že Otokar Fischer našel konečně velebný klid duše kontak­tem s helénským středozemím, svou kolébkou, a v době, kdy nejbru­tálnější síla věří, že nadešla její hodina, hlásá ve svých „Evrop­ských žalmech" naději v příchod „svátého ducha tvůrce“, který „vrátí viru a zlomí okovy".*

*V tomto básnickém „Roce" Fi­scher „zaslech’ to šplouchat pod člunem Charonovým“. Mohu-li to­mu věřit, dnes, kdy je tu vedle mne, tak zářící mládím, že musím pozorně nahlédnout do poznámek, abych se ujistil, že je mu skutečně třiapadesát let. Jaké vření akti­vity! Právě proslovil tři přednáš­ky v Paříži. O osudech Národního divadla v Praze, O překládáni děl básnických a O tajemství mateřství v Goethově Faustovi. Neboř není pouze básníkem, je také profeso­rem německé literatury na pražské universitě a germanistou meziná­rodní pověsti. Nadto, je essayistou, kritikem a dramatikem, je také od několika měsíců ředitelem pražské­ho Národního divadla.*

*Jeho dramatické dílo je úcty­hodné. Připomenu jen jeho „He- raklea", který se zdá býti napsán na okraj jeho překladů z Nietz- scheho, jeho „Jupitera“, velmi pů­vodní interpretaci Moliěrova „Am- phytriona“ a jeho tragedii o Spar-*

| **Které romány vyjdou v 1. ročníku EPIKY?** | **Co musíte vědět o EPICE ?** |
| --- | --- |
| **QUIDO ZERNATTO: ŽIVOT NA RUBY. Pytlácká vášeň**  **vhání hrdinu tohoto románu do katastrofy a vleče ho křivými cestami spravedlnosti.** | ***1- it EPIKA je knihovnou literár­ních objevů, které budou se stejným zájmem čteny nejprostšími i nejrafi­novanějšími čtenáři.*** |
| **2. RÓMULO GALLEGOS: DOŇA BARBARA. Román z ve\***  **nezuelské savany, jejíž haciendy a peony ovládá pověstná doňa Barbara, chystající se zničit majetek i duše dvou zne­přátelených rodů.** | ***2. že překlady knih* z *EPIKY byly svěřeny nejpovolanějším tlumoční­kům cizích literatur.*** |
| **3. ERNEST CLAES: SYN PO TÁTOVI. Humoristický román**  **dobré vlámské tradice o veselém otci Broosovi, povedené kopě a o jeho synu Rubikovi, který se měl státi mnichem.** | ***3. že EPIKA je tištěna na bezdřev- ném papíře, sázena zřetelnými a krásnými typy a každý svazek vy­zdoben uměleckým frontispicem.*** |
| **4. E. S. ZAREMBINA: JANINO PUTOVÁNÍ. Cestou za lás­**  **kou kráčí hrdinka tohoto románu, děvče-dítě, nedotčené zlo- čineckým prostředím a hrdinsky vzdorující ďábelské sku­tečnosti.** | ***4. že EPIKA je nejlacinější knihov­nou toho druhu. Čtenář za rok obdrží 6 románů o 1440 str. za pou­hých 99 Kč,*** |
| **5. JURU OLEŠA: ZÁVIST. Hrdiny tohoto románu jsou po­**  **stavy ze sovětské výstavby, jednak její tvůrcové, jednak její oběti. Dějovým jádrem je tu konflikt lidí nového světa s lidmi světa starého.** | ***5. že sešitové vydání EPIKY umožní odběr každému čtenáři. Částka Kč 2‘20 věnovaná týdně na EPIKU ni­komu nezatíží rozpočet,*** |
| **6. MARY WEBBOVÁ: DŮM U VODY. Lakomství je líčeno**  **v tomto románě temných nálad a kouzelnických výjevů j ako tragická vášeň, která v ničem nezadá vášni milostné** | ***6. že každý román z EPIKY pro jeho krásu a napínavost budete číst nejméně dvakrát.*** |

*Vyžádejte si na ukázku* ***1. sešit a prospekt u nejbližšího knihkupce nebo v Melantrichu***

**JITRO**

**ŽIVOTA**

*takovi „Otroky“, kde se objevuje jeho hluboká sympatie k vyděděn­cům a vzbouřencům. Dle mého sou­du však je to jeho dílo básnické a kritické, kterým si zajistil místo* v *nejpřednější řadě svých součas­níků. Od r. 1916 vydává pronikavé „Otázky literární psychologie“, a pak „K dramatu“ (1919). „Duše a slovo" je jedním z vrcholných bo­dů kritiky a essaye v české — řekl bych dokonce v evropské* li­teratuře — *kde každá věta knihy prozrazuje velkého básníka, na př. v kapitolách „O nevyjádřitelném“ a „Překládáni děl básnických“.*

*Otokar Fischer je jedním z těch velkých Cechů, kteři pojímajíce všechno pod zorným úhlem věč­nosti, prolomili úzký rámec své vlasti a tím ji jen proslavili. „Ná­roda není“, zpívá Fischer ve svém „Poledni“. „Jsou národové do se­be vrostlí, v sebe zahryzll“. Dokud hlas takového Fischera se dá a bude slyšen v srdci našeho starého kontinentu, dotud, přes všechna zdání, bude možno a nutno věřit v Evropu, bude možno a nutno vě­řit v člověka.*

(Překlad z Nouvelles Littéraires.)vahy hospodářství kartelové, nebo státem dirigované. — Zkartelované podniky, které si rozdělily obchod mezi sebe, považují za zbytečné nablzeti veřejnosti insercí své zbo­ží, zejména ovšem také proto, že jim schází hlavní prvek reklamy: poukaz na zlepšenou službu zákaz­níku. Je také nápadné, že reklama a inserce v novinách se ztrácí v každé zemi tou měrou, jakou v ní nabývá vrchu otevřená, či zakrytá diktatura. Úpadek rekla­my a inserce má pak za následek, že veřejnost dostává z průmyslu a obchodu oznámení rázu pouze pesimistického (o zvýšení cen, ne­zaměstnanosti a pod.), což buduje nenávist a nedůvěru a tlumí touhy a ochotu kupo váti. Jsou-li tyto touhy, budující nové spotřebitele umrtveny, můžeme se ukartelovat a usyndikalisovat, krise potrvá tak dlouho, dokud nezačneme tam, kde začal i Ford, Baťa, Remington, Zeiss, krátce všichni skuteční hos­podářští budovatelé, kteří dovedli službou a reklamou své službě spo­jití k spolupráci národy celého světa.

•

SLOVNÍK JAZYKA ČESKÉHO.

Třicátý pátý sešit Vášova-Trávníč- kova Slovníku jazyka českého, kte­rý vyšel minulý týden, přináší hesla od němčit! až po obkročák.

**Román od potomka severských králů K. GUD- MUNDSSONA, bude pro vás dramatickou ná­vštěvou světa Islandských rybářů, plného tem­ných vášni a zápasů s živly.**

**„Haldor Bessason Je otevřená, Jasná a krevnatá vlklngská povaha, která kdysi vyháněla Islan- ďany na lup do cizích zemi za zlatém aženaml.“ ROZHLEDY PO LITERATUŘE A UMĚNÍ "... po svém způsobu hluboké a definitivní.“ PAVEL EISNER v LIDOVÝCH NOVINÁCH**

**Román JITRO ŽIVOTA je novinkou ve Sfinx. Má skvělou výpravu a stoji vázaný pouze 35 K6. Zašle váš knihkupec nebo nakladatelství**

**SFINX, B. JANDA, PRAHA XVI**

p @

ffítoninosO

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK XHI V PRAZE 8. DUBNA 1936** | **ZA Kč 2—** |
| Pravda o Fénixů | |
| Proč nutno jednat s Hitlerem | **R. PROCHÁZKA** |
| Co chce Anglie od svého krále? | **ANDRÉ MAUROIS** |
| Krásův případ aneb Jak se to dělá | **ZDENĚK RICHTER** |
| Volnomyšlenkáři kdysi a dnes | **BEDŘICH PILC** |
| J ejich ženy harold a. albert | |
| **Idea státu československého — Mladí proti starým! - Ale lépe! — Co jest politika? Nepolitičnost střední školy a co s tím souvisí — Nůše na Václavském náměstí — Dnešní tvář snobismu** | |

FÉNIX

**životní pojišťovací společnost ve Vídni**

Ředitelství pro republiku Československou V PRAZE II, Lutzowova ul, č. 7

**Ředitelství pro Moravu:**

BRNO, Běhounská ulice čís. 10

**Fil. Fed. pro Slovensko:**

BRATISLAVA, Grósslingova 34

POJIŠŤUJE:

za výhodných moderních podmínek a soutěžných sazeb na život s lékařskou prohlídkou i bez ní, věna dítek a důchody.

Dvě úspěšné knihy politických memoirů:

R. H. BRUCE LOCKHART

**Cestou ke slávě**

2. vydání. - Brož. Kč 45\*-, váz. Kč 60\*-.

**Ustup ze slávy**

5. vydání. - Brož. Kč *45’-,* váz. Kč 60’-.

U knihkupců. FR. BOROVÝ

**lékaři**

Odborný lékař pro porod- BwSlinv CTEIMR AfU

Vědecký

svět,

časopis věnovaný vědeckému badání, naprosto nepostradatelný pro vědecké pracovníky, i ty, kdož se o vědeckou práci zajímají. Zvláště důležité jsou bibliogra­fické přehledy usnadňující odborníkům informovati se nejen o produkci oboru vlastního, ale i oborů příbuzných. Biblio­grafie vyčerpává literaturu právní, lé­kařskou, duchovědnou a přírodovědnou. Vědecký svět vychází nyní desetkrát do roka a předplácí se na rok 10 Kě. Vyžádej­te si na ukázku 1. číslo u svého knihkupce nebo přímo v nakladatelství Melantrich, Praha XVI, Husova 20.

nictví a pro nemoci žen B\*«wWr» E\* « JIClIlDHin PRAHA II, Havlíčkovo náměati 22. — Ord. 9 —11, 2 — 4. — Telefon 270-13

KLUB

*přítomnost*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI, budova Všeobecného pensijního ústavu (vých.vchod), tel.355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19’30 hodin

**Příští program: 15. IV: O průmyslu a zemědělství.**

**Večerů se mohou zůčastniti členové a zvaní hosté. Podmínky členství: (doporučení dvou členů výboru), zápisné jednou pro vždy 50 Kč, roční příspěvek činného člena 80 Kč, rodinného 40 Kč, akademického 20 Kč (zá­pisné 10 Kč), zakládajícího 2000 Kč jednou pro vždy.**

*Také Klub Přítomnost byl často vlastenčícím tiskem zařazován do společnosti pacifistických snílků, kteří podlamují sílu a odolnost státu rozkladnou mírovou propa­gací. Toto obviněni bylo falešné a vycházelo z kruhů, které národu nedaly nikdy nic jiného než prázd­ná slova ve velkých ústech. Klub se také v tomto směru hlásí hrdě k své desítileté činnosti,* u *níž propagaci míru věnoval všecky své, byt omezené možnosti, ale při níž právě vždy vyzdvihoval potřebu silného míru a demokracie. Po­měry se však změnily. Všichni víme, že to nebylo vinou nebo s přičiněním československé po­litiky. Také dnes je však třeba hájit mír a demokracii a to pro­středky silnějšími a tvrdšími, tře­bas i železem. Klub si všímal po­*

*stupující změny ve vývoji mezi­národních vztahů a vycítil, že je nutno zvláště inteligenci připra­vovat k zvýšeným povinnostem ke státu. Každého roku se obíral ak­tuálními vojenskými otázkami, at již to byl požadavek dvouleté vo­jenské služby, o němž mluvil v klubu div. gen. ing. Bláha, nebo historie čs. armády, o níž před­nášel arm. gen. Syrový. Poslední středu dokázal opětně svůj zájem o věci vojenské tlm, že pozval pl. gen. št. Moravce k přednášce o vá­lečném nebezpečí včera a dnes. Průběh večera ospravedlnil plně naléhavou potřebu informovati ze­jména naši inteligenci o vojenských úkolech Čechoslováků. Doba si to vynutila a bylo by žádoucí, aby to pochopili také druzí.*

Přtomnos^

**Xovidl** Ferd. Peroutka

**OBSAH 13. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Záhadná Anglie. \_ ZDENEK SMETÁČEK: Německo souhlasí. — STANISLAV YESTER: Jak se státy opevňují. — STULTUS: Co je to formalismus? — WALTER: VH. sjezd KSC. — DA­NIEL HALL: Věda nadarmo. — Z bídy? — Líc a rub. — Různá ministerstva. — Jaká je mladá generace?**

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Očet poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— • Užívání nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. 62

J

est pochopitelno, že zájem o pojišťovnu Fénix pře­nesl se z Vídně i na její pražskou filiálku. Nejde o nic malého, neboť tato pražská filiálka jest zároveň největší životní pojišťovnou v Československu. Po- nechme zatím stranou politické a osobní pozadí kam­paně, jíž se plní stránky denních listů. Vyjde-li najevo něco nekalého, jsme jistě pro to, aby úřady zakročily se vší tvrdostí zákona.

Dosud jsme však bohužel nikde nečetli, že by byl v této kampani někdo projevil zájem o to, co se má státi s pojistkami československých pojištěnců tohoto ústavu. Protože u Fénixů běží asi o 350.000 pojistek (a připustíme-li, že asi 50.000 pojištěnců má pojistky dvě), pak na osudu těchto pojistek zůstává živelně interesováno na 300.000 rodin v Československu.

Z historie pojišťování u nás jest třeba znáti asi toto:

Při okolkováni majetkových hodnot, které při roz­luce měnové prováděl ministr dr. Rašín s úmyslem zjistiti základ pro vyměření dávky z majetku, měly na půdě tohoto státu veškeré své hodnoty jenom ony pojišťovny, jež měly sídla svých centrál v Praze, v Brně a v Liberci.

Z okolkování, míněného pro daňové účely, vyvinula se pak vlivem různých okolností nostrifikace hodnot na československé koruny. Tak se stalo, že pouze pěti životním pojišťovnám byly okolkovány všecky jejich majetkové hodnoty, tedy i takové, které sloužily ke krytí závazků v ostatních částech bývalého Rakousko- Uherska. Tím však, že tyto pojišťovny vyplatily své pojistky za hranicemi v tamějších znehodnocených ko­runách, zůstaly jim v kapse veliké reservní fondy. Ví­deňští Češi ještě dnes vzpomínají pražských pojišťo­ven, kterým platili dlouhá léta své prémie a které je pak nechaly na holičkách, zrušily své filiálky ve Vídni a za pojistky vyplatily jim částky, stačící k jedné jízdě tramvají.

Pojišťovny takto saturované zahájily pak agitaci, rozumí se že krytou vlasteneckým pláštíkem, aby ostatní pojišťovny byly z československé republiky vy­hozeny a pojištěnci aby byli potrestáni ztrátou svých nároků za to, že se nedali pojistiti u nich. Toto stano­visko na vládních místech neproniklo a tak byly při­puštěny z cizích pojišťoven napřed dva ústavy italské a nostrifikováno jim dodatečně za 50,000.000 Kč stát­ních papírů k úhradě jejich pojistek ve starých koru­nách. Stejně byly později upraveny staré pojistky po­jišťoven maďarských, které převzala Slovenská poji- šťovňa v Bratislavě, jíž vláda rovněž nostrifikovala za 50,000.000 Kč rent.

Zbýval pak největší blok pojistek, a to portefeuille asi 30 větších i menších pojišťoven rakouských. Z dů­vodů blíže neznámých odepřelo ministerstvo financí nostrifikovati potřebné fondy. Šlo o částku, sahající do několika set milionů Kč. Na konec prohlásilo mi­nisterstvo, že může jiti až do výše 67,000.000 Kč rent, čímž byl kryt zlomek asi 15% potřebné částky. Staré pojistky rakouských pojišťoven měly tedy býti podle úmyslu finanční správy propláceny kvotou 15%, stejně jako byly touto kvotou vyplaceny starokorunové pohledávky z clearingu.

Tato věc měla ovšem háček. Tato jednání vedla se v letech 1925 až 1927, a již od r. 1919 československé soudy odsuzovaly rakouské pojišťovny k proplácení jejich pojistek plně v československých korunách. Po­jišťovny to tedy činily československými penězi, jež inkasovaly od pojištěnců, a nyní byly v situaci, že staří pojištěnci, kteří měli dostati plánovanou kvótu 15%, po 8 let dostávali svých 100%, a pojištěnci, kteří si platili u těchto dále pracujících pojišťoven, měli o své peníze přijíti, protože jich bylo použito pro jiné.

Jak se Fénix do toho dostal.

* této době bylo naléháno na největší rakouskou pojišťovnu, kterou byl Fénix, aby vlastními silami něco podnikla pro řešení této spletité situace. Po delším váhání se Fénix, ztělesňovaný osobou dra Berlinera, rozhodl, že povinnost propláceti staré pojistky vezme na sebe, spokojí se s okolkováním rent na 67,000.000 Kč (za něž ve Vídni zaplatil jen 14,000.000 Kč), ale že bilanční schodek takto způsobený umoří až ve 30 letech.
* neděli 5. dubna 1936 otiskly denní listy úřední zprávu o Fénixů, jejímž autorem podle „Venkova“ jest ministerský předseda dr. Hodža, a v níž se tato okolnost přiznává. Schodek z konce r. 1927, který měl býti uhrazen ve 30 letech, se v této zprávě udává část­kou 387,000.000 Kč. Dr. Hodža dále uvádí, že vláda byla o situaci Fénixů stále přesně informována. Prav­dou jest, že nezakročila ani k jeho záchraně, ani k jeho záhubě, a nechávala dále československé pojištěnce platiti prémie Fénixů ve výši 100,000.000 Kč ročně a Fénixem proplácet starokorunové pojistky rakouských pojišťoven plně v Kč.

Každý informovaný člověk ví, že tak velký scho­dek nelze uhradit prostým provozováním životního pojišťování, i kdyby tato akciová společnost, pracu­jící ve 20 státech, se rozhodla oněch 30 let z lásky k Československu neplatiti ani haléře dividendy. Schodek mohl tedy býti vydělán pouze bursovními transakcemi. O tom zajisté nebylo rozdílného mínění na žádné straně, tedy také ne u naší vlády.

Sláva a úpadek dra Berlinera.

Dr. Berliner byl rakouským finančním expertem na mírové konferenci, účastnil se a stylisoval na všech dalších finančních konferencích nástupnických států veškeré společné dohody a měl vliv také na dohodu o honorování předválečného společného dluhu. Věděl nejlépe, že na tomto poli může své společnosti pomoci ke krytí československého schodku. Koupil příslušné papíry v obrovských položkách a čekal, až stoup-

nou úměrně k svému budoucímu výnosu, proplácenému Caisse Commune.

Zde nastala však veliká trhlina v propočtech. Dů­věra v mezinárodní garancie a podpisy byla zklamána. Rumunsko odepřelo platiti, po něm i Jugoslávie a Maďarsko, papíry Caisse Commune místo aby stoupaly vzhledem k své mezinárodně zaručené výnosnosti, ha­nebně klesaly, jak to odpovídalo jejich skutečné vý­nosnosti. Situace Fénixů zakolísala a mohla ji udržeti přes krisi jen nerušená důvěra obecenstva. Optimista Berliner doufal, že obtíže pominou a s příští kon­junkturou že se zase vše napraví.

Jest pravděpodobno, že k udržení důvěry musel dr. Berliner platiti informovaným lidem různým způ­sobem za mlčení, a podle zákona o nakloněné rovině sjížděl pak čím dále tím rychleji. Když zemřel, nena­šel se již nikdo, kdo by po něm unesl nejistotu, a jeho nástupce šel na rakouskou vládu, aby se nyní ona po­starala o řešení.

Oč jde v první řadě.

U nás pak máme situaci podobnou jako v době po převratu. Pojišťovny, které jsou finančně saturované, nebo aspoň „zatím saturované“, odmítají, že by jejich klienti měli přispívati ke schodku, který nezavinili. Dokonce netají se jistou škodolibostí, která je zcela diskvalifikuje při spolupráci k záchraně.

Nezávisle na trestním stíhání jednotlivců, zjistí-li se trestní činy, musí se nyní někdo postarati o záchranu pojištěných 300.000 československých rodin. Ty neza­jímá, jestli kdo a kolik kradl nebo byl uplacen, nýbrž v první řadě to, jak jim budou vyplaceny jejich po­jistky. Prohlášení dra Hodži z 5. dubna obsahuje sice doznání vlády, že po léta byla o situaci Fénixů infor­mována a úmluvami ji upravovala, docela však mlčí o tom, co pojištěnce právě zajímá, to jest o plánech a zárukách do budoucnosti.

V článcích inspirovaných saturovanými pojišťovna­mi vyčítá se Fénixů, že uzavíral mnohdy i pojistky za ceny snížené, pod tarif, a jeho obtíže se s tím uvádějí v souvislosti. Jest tedy nutno říci, že Fénix nebyl vždy vítězným konkurentem v soutěži láce, čili, že všecky ostatní pojišťovny jsou rovněž zatíženy pod- tarifovanými pojistkami. Protože snížení tarifu odpo­vídalo vždycky snížení získávacích odměn, není toto zatížení nic katastrofálního.

Situace našeho pojišťovnictví vůbec.

Jest však skutečností, že v Československu (a ovšem v Rakousku) jest nejlacinější životní pojišťování v Evropě. Podle toho, jaké zprávy docházejí nyní z Ameriky o poklesu bonusu pojišťovnami vypláce­ného, možno snad říci, že naše životní pojištění jest nejlevnější na světě.

To by bylo známkou, že ostatní podmínky, které tvoří předpoklady životního pojišťování, to jest úmrtnost a úroková míra, jsou mimořádně příznivé. Úmrtnost že jest menší, než ve všech jiných státech (a víme, že to není pravda) a úroková míra že jest vyšší než jinde. To sice bylo, avšak zákonnými opa­třeními k snížení úrokové míry byli jsme i zde přesa­zeni do úrovně západoevropské, kde následkem nižších úrokových výnosů mají značně dražší životní pojišťo­vání.

Proto při zachování dosavadní prémiové úrovně ne­ní situace ani ostatních životních pojišťoven nijak slibná. Prémiové sanace potřebují tedy nyní všecky pojišťovny, ať se kdo tváří k tomu prozatím sebeuraže- něji. Necháme-li nyní padnout Fénix a neučiníme-li ochranná opatření pro ostatní pojišťovny, co bude?

Státními zásahy do úrokových poměrů byla u nás velmi citelně snížena rentabilita státních a ukládacích papírů, hypotekárních pohledávek a všech vkladů v pe­něžních ústavech. Jest pak vůbec logické, aby zůstá­vala nedotčenou rentabilita životního pojišťování?

Snížením úrokových výnosů byly zatím postiženy pojišťovny jen na straně příjmů, a jest pro většinu z nich naprostou nutností, aby tato strana byla zase nějak vyrovnána, když nemohou ulehčiti straně vý­dajů jinak než tím, že sáhnou na úřednické platy.

Jinými slovy, doba jest zralá, aby stát nečekal, až pojišťovny budou následovati Fénix do katastrofální situace a zakročil preventivně tím, že obnoví vládní nařízení ze dne 27. července 1920, č. 524 Sb. z. a nař., ovšem v případné úpravě. Toto vládní nařízení bylo svého času v platnosti po 4 roky a stanovilo, že poji­šťovny k úhradě své vlastní režie smějí vybírati k ži­votnímu pojišťování přirážku 10% (při placení mě­síčním pak dokonce 15%) a při pojištění živelném 25%.

Nyní jest situace jiná jen potud, že zvýšení v obo­rech živelních není nutné, protože tam úroková míra nemá takové úlohy, jako jest tomu v pojištění život­ním. Zde ovšem musí býti tato sanační přirážka povin­ná, aby se odstranil nešvar, že některé pojišťovny z důvodů konkurenčních tuto přirážku nevybírají a samy dostanou se pak do nesnází. Příkladem jest v tomto případě zase Fénix, který tuto drahotní při­rážku, jež měla povahu fakultativní, tenkráte nevy­bíral.

Tímto zvýšením o vyrovnávací přirážku 10% dosta­nou se tarify našich životních pojišťoven na západo­evropskou úroveň a pojišťovny do západoevropského zabezpečení. Zavádění nových sazeb s tímto zvýšením bez zachycení dosud uzavřených pojistek by situaci nijak nezachránilo.

Sanační fond je nutností.

Po pádu Pozemkové banky a Bohemie, jež přes to, že byly jen malobankami, zanechaly v našem hospo­dářském životě mnoho spoušti, přikročila vláda k zří­zení Všeobecného fondu peněžních ústavů, který sa­noval ostatní ohrožené banky. Přes to, že činnost toho­to sanačního fondu vykazovala jako všecko lidské ko­nání mnoho chyb, bylo by křivdou, kdybychom ne­uznali, že tento sanační fond zachránil naše úvěrové hospodářství vůbec. 3% úrokového výnosu, která se srážejí všem vkladatelům ve prospěch tohoto fondu, se rychle vžila, a obecenstvo jest spokojeno, že za po­měrně malý poplatek kupuje si to nejcennější, totiž jistotu svých vkladů. Kdož pak si dnes vzpomene na uražený postoj exponentů několika saturovaných bank, které se zavedení sanačního příspěvku bránily s poukazem na svou vlastní prestiž a „nevinnost“ svých vkladatelů, kteří mají býti přidržováni k tomu, aby svými penězi napravovali špatné hospodaření ji­ných.

V dobách zřizování sanačního fondu peněžních ústa­vů byla nejpříhodnější doba také k zřízení obdobného fondu pro životní pojišťovny. Vybírala se tenkráte 10% drahotní přirážka, která pak po 4letém trvání byla ministerstvem vnitra zakázána. Kdyby místo toho byla přirážka snížena z 10% prémie na 2% a tato 2 procenta přikázána nově zřízenému sanačnímu fon­du, neměli bychom dnes žádných afér s Fénixem, a pojištěnci všech, tedy i rakouských pojišťoven byli by dostali své pojistky plně. Místo toho byla přirážka odstraněna úplně a úkoly sanačního fondu naše vláda přenesla na Fénix, který na sebe přijal všecky schodky, jež tenkráte zde byly z ústavů rakouských, později i říšskoněmeckých a holandských, a později sanoval i několik pojišťoven československých, zříze­ných po převratu. Tato sanační manka se sečítala, a bylo úkolem dra Berlinera, aby si s nimi poradil, jak dovede.

Tato pohodlná role naší finanční správy jest u konce, a zřízení sanačního fondu pro životní poji­šťovny po více než lOletém zpoždění stává se samo­zřejmou nutností. Stačí, když z 10% přirážky, kterou budou pojišťovny vybírati, budou 2% odváděti sanač­nímu fondu, jenž vydá nyní dluhopisy na úhradu schodku Fénixů a ostatních pojišťoven, jichž sanace se opírala dosud o Fénix. Podobně jako u úsporných vkladů za poměrně malé zvýšení svých prémií poji­štěnci docílí stoprocentní jistotu svých pojítek. Po­jištěnec, který platí svých Kč 100.— na pojistku a při tom si je vědom, že musí důvěřovat okolnostem a li­dem, které nezná, zaplatí daleko raději Kč 102.—, když při tom získá pocit naprosté jistoty, který ostatně má býti psychologickou součástí každého pojištění.

V neklidu nynější situace zahraniční není třeba pro tak málo, jako jest 2% přirážka z životních prémií, zneklidňovati tolik hladinu našeho veřejného života a strašiti počet lidí, přesahující jeden milion, které jsou svými rodinnými a dědickými vztahy na Fénixů a ostatních sanace potřebných pojišťovnách intereso- váni.

Činí-li to někdo z příčin motivovaných konkurencí nebo škodolibostí, pak jen dokazuje, že nedorostl do výše morálních úkolů, jimiž se životní pojišťování při provádění své propagandy tak rádo ohání. Pojišťo­vání prodává důvěru a prodává jistotu. Prodává-li však někdo jistotu velmi nedokonalou, jak případ Fénixů ukazuje, za 100 Kč, a odmítá-li provádění pojištění, jež bude prodávati jistotu úplně absolutní za Kč 102.— z důvodu, že nechce pojištění zdražovati, pak ať ni­komu nenamlouvá, že to jeho pojišťování jest dobré a zdravým rozumem ovládané, ale ať nikomu nebrání, aby si za Kč 102.— takové dokonalé pojištění neza­řídil.

•

Jest snad vhodno zmíniti se ještě o jedné okolnosti:

Spodní tón novinářských útoků národně sjednoce­ných novin dává znáti škodolibou radost, že finanční katastrofa postihuje pojišťovnu, která má nejvíce své klientely v území pohraničním. Před takovým rozlišo­váním pojišťoven musíme varovati, neboť se jím do­dává olej henleinovské propagandě. Předně to není pravda. I když jest polovina pojištěnců Fénixů národ­nosti německé, a snad i větší polovina, přece jen druhá polovina, nebo tedy skoro polovina připadá na Čechy. Kromě toho dlí v Praze v těchto dnech plnomocník velikého říšskoněmeckého koncernu, který jest ocho­ten plně sanovati podíl schodku Fénixů, připadající na pojištěnce národnosti německé. Tím by tedy bylo dáno řešení, že naši Němci s říšskou pomocí své po­jistky dostanou, kdežto Češi nikoliv. Když někdo něco daruje, jest těžko mu zabrániti, aby si nesměl vybírati, koho chce obdarovat. Že jest za tím henlei­novské čertovo kopýtko, mající působiti spasitelským dojmem na obyvatelstvo našeho pohraničí, o tom snad nikdo nemusí pochybovat.

Právě v hospodářských věcech máme zkušenosti, že náš státní stroj pracuje pomalu, ať již vzpomeneme na stavební ruch, úpravu úrokové míry atd. Zde jde však o uklidnění nejvlastnějšího zájmu milionu občanů republiky, cesta k němu není nijak složitá, protože jest již vyšlapaná, a jest proto třeba, aby vláda bez dlouhých průtahů zařídila pořádek nejen pro situaci současnou, nýbrž také pro budoucnost. *Red.*

poznámky

**Idea státu československého**

**Před dvěma týdny psala „Přítomnost“ o vydavatelských podnicích, zatěžujících zbyteěně knižní trh. Nuže — jedno takovéto „Dílo“ leží nyní před námi. Je to kniha dvousvaz- ková o 694 stranách, formátu 34.5X25 cm, vydaná prý Ná­rodní radou ěeskoslovenskou. Ponechme zatím stranou hod­nocení tohoto díla po stránce vědecké. Připusťme, že sebrané články (o nic jiného zde nejde) různých autorů, zde otištěné, mohou plniti dobře své poslání a šířiti ěeskoslovenskou státní myšlenku. Podívejme se na věc jen po stránce technické.**

**Mohou myšlenky zde rozvedené proniknout k širokým vrstvám lidovým? Když si uvědomíme, že dílo toto stojí ve výtiscích brožovaných Kě 300.— a ve výtiscích vázaných Kč 400.—, shledáme, že nikoliv. A jsme u jádra věci. Dílo „Idea státu československého“ nebylo vydáno z jiných po­hnutek než z pohnutek podnikavého nakladatele, a česko­slovenská rada mu k tomu propůjčila svůj štít. Kdyby šlo o šíření ideje státu československého, musela by býti taková kniha vydána tak, aby si ji mohl každý prostý občan za­koupit. Tedy na příklad aspoň tak, jako byla vydána kniha, šířící skutečně republikánského a demokratického ducha: Masary­kova „Světová revoluce“. Porovnáme-lí tyto dvě publikace, shledáme, že by „Idea státu československého“, kdyby byla vydána tak, jako „Světová revoluce“ stála asi Kě 100.—. Byla však z důvodů obchodních formátem papíru a úpravou typografickou nafouknuta tak, aby stála Kě 300.—, resp. Kě 400.—, neboť jinak by „pánům tajemníkům“ Národní rady československé, kterýžto honosný titul byl propůjčen knižním agentům firmy L. Mazáč, nestálo za to, aby šířili ideu státu československého. Bylo již v denním tisku s politováním konstatováno, že předstíráním, že jde o podnik celonárodní, bylo uvedeno v omyl mnoho státních úředníků, kteří podlehli su­gestivním legitimacím knižních agentů, jimž titul „tajemníka Národní rady československé“ umožnil přístup do úřadů a kanceláří a nerušené provedení obchodu.**

**Jde však o vážnější věc. Na obálce a na titulním listě je uveden jako vydavatel Národní rada československá. Je-li to pravda, musil by tento celý podnik s obratem několika milionů korun být zaznamenán v účetních knihách Národní rady československé, neboť tato by musela nakupovat papír, sjed­návat tisk, proplácet účty tiskáren, autorské honoráře, pro- vise agentům atd. Víme však, že toto vše na svůj účet pro­váděl soukromý nakladatel, jemuž za poměrně velmi malou odměnu propůjčila Národní rada československá své jméno. Bylo by nyní na místě, aby tato celonárodní instituce pro­vedla veřejné vyúčtování této transakce, aby bylo jasno, kolik z toho měla ona, kolik soukromý nakladatel a jeho agenti. Jde přece o peníze, které byly z titulu celostátního zájmu vyzískány na chudých veřejných zaměstnancích.**

**Je nám známo, že po úspěchu „Ideje státu československé­ho“ chystá tento podnikavý soukromý nakladatel pod firmou celonárodní organisace „monumentální dílo“ o armádě a domníváme se, že brannost národa je v této chvíli příliš vážná věc, než aby na ní tímto způsobem bylo vyděláváno. Kdo chce šířit úctu a lásku k armádě tiskem, musí vydávati publikace přístupné cenou každému a ne monumentální díla, na které rozpočet státního zaměstnance nemá úhradu.**

**Na konec skromný dotaz k redakci díla: upozornili jste, vážení pánové, nynějšího presidenta republiky, nebo jeho ka-**

**binet, když jste žádali o příspěvek do knihy „Idea státu čes­koslovenského“, že nejde o nakladatelský podnik Národní rady československé, nýbrž o podnik soukromého nakladatele, který zůstává veřejnosti neznám, a jemuž Národní rada čes­koslovenská za odměnu asistuje?** *Red.*

**Mladí proti starým! — Ale lépe!**

**Redakce „Přítomnosti“ byla požádána, aby k rukám p. V. *G.* dala malé upozornění asi tohoto obsahu: sociální demokracie vyslala na porady Socialistické internacionály dva „mladíky“, předsedu senátu, dra Soukupa a senátora Rrodeckého. Pan V. G. si má představiti: Anglie má svého Edena — a čsl. sociální demokracie Soukupa a Rrodeckého.**

**Vyslovil jsem svého času v „Přítomnosti“ velmi ostrý nesouhlas s jedním výrokem poslance Rrodeckého o státních zaměstnancích a neprozrazuji žádné tajemství, napíši-li, že ne vždy mladší lidé v sociální demokracii souhlasí s projevy senátora Soukupa. Je jen přirozené, že lidé, kteří politicky vyrůstali v republice, se ve všem neshodnou s těmi, kteří politicky pracovali již na sklonku minulého století. Jest však potřebí, aby mladí, kteří chtějí v politických stranách se uplatniti, vzali na vědomí, že otázka mladých a starých není otázkou letopočtu na křestním listu, a dále: že i v politických stranách bude míti mládež jen tolik vlivu, kolik si ho získá. Ryli bychom o hezký kousek dále s t. zv. generačním problé­mem, kdyby mladí lidé se čiperně ujali drobné práce v míst­ních organisacích politických stran, kdyby získávali vliv, a používali tohoto vlivu k tomu, aby život a názory strany měnili podle svého přesvědčení. Jest to práce velmi těžká, ale není jiné cesty.**

**Ale ve stranách nejsou staří jen ti, kterým je přes šedesát let. Jsou i (fysicky) mladí lidé, kteří se ničím neliší od těch starých, kteří se dívají již jen dozadu. Ve stranách jsou staří bouřliváci a jsou tu zase lidé mladí, kteří vědí, že, když budou dělat dobrotu, ten svůj mandát nakonec přece jen dostanou. Pohled na tyto mladé lidi, kteří se již přizpůsobili všemu, jak to ve stranách leží a běží, kteří již ničeho myšlenkově ne­chtějí, kteří to povedou právě tak jako ti staří, na něž po straně (ale jen po straně) zle hubují — jest daleko smut­nější než na ty, které jsme kdysi viděli v rozkvětu politických sil, a kterým politické strany ponechávají mandát v do­mněnce, že jsou tím povinny vyjadřovali uznání za práci v letech dávno již minulých. Mládež v politických stranách by byla mnohem dále, kdyby měla více průbojnosti, kdyby nehubovala na staré, když ji staří neslyší, ale kdyby si drob­nou prací získala vliv. Lehké a pohodlné to není. Ale mládež, která se bojí těžkého a nepohodlného boje, nemá velké po­litické ceny.**

**Všechny naše politické strany podceňují význam mládeže. Domnívají se, že stačí, když si organisují své zahrádky, v kterých pěstují trochu té své mládeže. Žádná nedovede se postaviti tváří v tvář mládeži, jakou skutečně je. Sociali­stické strany by mohly míti daleko více mládeže, kdyby dovedly věc popadnouti za pravý konec. Právě tu by mohli mnoho znamenati, noví lidé ve vedeních socialistických stran. Ale socialistické strany nemají mnoho lidí, kteří by se dovedli s mládeží dohovořili. — Nezbývá nic jiného, než aby mládež se nelekala nesnází a vynutila si ve svých stranách pozornost k otázkám mládeže. To ovšem musí býti mládež, která ví, co chce.** *V. Gutwirth.*

**Co jest politika?**

**Mnozí politikové — a ne špatní — by byli uvedeni do roz­paků, kdyby jedinou stručnou větou měli říci, co jest vlastně politika. Odpovědní politikové měli by si také bedlivě všímat, jak definuje politiku a politickou práci lid, který v politice demokratické jest — nebo má býti — základem politické práce.**

**Největší počet lidí má malý zájem o politiku. „Definice“ politiky, které v nejširších vrstvách — i mezi politicky or- ganisovanými — bychom nasbírali, znějí velmi nehezky a ne­příjemně. Rozumná politika musí míti odvahu se podívat 1 na nepříjemné úsudky; nesmí přes ně přecházeti mlčením nebo pohodlným odmítáním. Nesprávné představy velké části lidu jsou často důležitějším činitelem politickým, než nejsprávnější názor dobrého politika, který — nemá odezvy. Rylo by dobře nezavírat oči před definicí politiky, jak ji velmi často sly­šíme: politika jest svinstvo, politika jest zlodějna. Jsou lidé, kteří považují za svoji ctnost, že nepracují politicky, že jsou od politiky co nejdále. Jsou politické strany (národní sjed­nocení, fašisté, sudetoněmecká strana), jichž řečníci na schů­zích nevykládali svým lidem nic jiného, než že (dosavadní) politika je svinstvo, zlodějna, a že je potřeba udělat jednou všemu konec a začít dělat politiku jinou. Hlasy, které u nás dostali fašisté, nebyly hlasy lidí, kteří se hlásili k nějakému politickému programu. Ryly to hlasovací lístky lidí, kteří se domnívali, že svým hlasovacím lístkem pomohou odstraniti politiku, která jde z korupce do korupce.**

**Lidé, kteří mají takovéto primitivní představy o politice, jsou hříčkou v rukou lidí, kteří pateticky mluví o nutnosti čistoty politiky. Ve skutečnosti však každý režim, který od­stranil politické strany a demokracii, má svoji daleko větší korupci, svoje „bonzy“ s knížecími platy a královskou nádhe­rou, má svoje úplatky, svoji demoralisovanou stranickou ma­šinérii; tyto režimy však mají moc, která zabrání, aby o těch­to věcech se veřejné mínění dozvědělo, a mají propagandu, která dovede — aspoň z části — odvésti pozornost jinam. Kdo čte, jak se hádají mezi sebou naši fašisté nejrůznějších odstínů, co si vše vyčítají, ten pozná, že ve fašismu jest da­leko více vnitřní korupce než ve stranách demokratických; vidíme to i v Henleinově straně; šla do volebního boje s heslem očisty politiky, s heslem, že z politiky nikdo nesmí býti živ. Dnes v německém tisku čteme o „knížecí“ nádheře, s kterou jsou zařízeny kanceláře SdP a o tom, jak lidé z Kamarad- schaftsbundu obsadili všechna dobrá a dobře placená místa ve straně, čímž vzniká bledá závist těch, na které se ne­dostalo nebo rozčarování těch, kteří si vývoj představovali zcela jinak.**

**Demokratičtí politikové musí však si všimnouti skutečnosti, že pojem politiky jest ve veřejném mínění silně diskre­ditován. Nestačí jen, co v politice vidí politikové; jsou mezi nimi mnozí, kteří si postěžují na trpkosti, bolesti, překážky své práce, ale když jsou na dně svého hovoru, dosvědčí, že poli­tika jest práce krásná, užitečná, nutná. Ale v demokracii zá­leží na tom, co soudí veřejné mínění. Zdá se, že u nás se velmi málo staráme o to, jak smýšlí veřejné mínění. Nestačí odmítnouti nebo nebrati na vědomí hlas veřejného mínění, protože jsme přesvědčeni, že jest to hlas mylný. Veřejné mí­nění — ať s úsudkem správným nebo nesprávným — je či­nitelem, který má svůj velký vliv, i když není jasně viditel­ný. A je-li hlas veřejného mínění o politické práci nesprávný, nezbývá nic jiného, než revidovati dosavadní metody politic­ké výchovy mas. *V. G.***

**Nepolitičnost střední školy a co s tím souvisí**

**čtyři sta středoškoláků v Praze je organisováno v komuni­stické straně, šest set v Národním sjednocení, čtli jsme ne­dávno v poměrně dobře informovaném referátě o střední škole. Jak to, vždyť střední škola je nepolitická a středoškoláci mají zakázáno několika výnosy pěstovat politiku? Ale právě proto hořejší číslice.**

**Tak zvaná nepolitičnost byla v republice od převratu heslem všech reakcionářů.**

**Střední škola byla po převratě politicky zcela vykleštěna a kde kdo mohl v zárodku potlačit jakýkoliv svobodnější pro­jev politický na střední škole poukazem na její nepolitičnost. Duch střední školy byl omezen do hranic Osnov, a což nad to jest, od zlého jest. Není pak divu, že ředitelé i profesorské sbory se poděsili, když středoškoláci dostali r. 1933 pozvání na prázdninovou konferenci studentskou, kde Z. S. mel mlu­viti na téma: „Proč věřím v socialismus?“ Neboť, ačkoliv konference byla o prázdninách, kdy středoškoláci měli právo na zdravém vzduchu vyslechnout přednášku, je půda střední školy nevhodná ke čtení plakátu o této a jiných (ovšen „ne­škodných“, na př. poměr hocha a dívky) přednáškách.**

**Zákaz politické činnosti na středních školách byl namířen tehdy proti německým učitelům a profesorům, kteří v té době začli nebo pokračovali v propagandě hakenkrajclerství na německých školách. Ale místo, aby se výnos obrátil jen proti nim, byl vydán všeobecně proti „politice na středních školách“. A přece, vyslovíš-li slovo demokracie, vyslo­vuješ heslo politické. Vyslovíš-li slovo Masaryk, nevy- slovuješ heslo kamenného pomníku, ale živý program po­litický.**

**Vina špatně vyložené nepolitičnosti střední školy je ovšem i na neživotnosti universitní a nedostatku styku jejího se střední školou. Neboť představte si na př. chemika, který by za celou dobu svých studií neviděl začáteční pole své působnosti, chemickou laboratoř. Ale posluchač profe­sury za celou dobu svých studií nevidí živé studenty středo­školské. Učí se sice, pravda, pedagogice. Ale co je tato suchá věda proti živé psychologii mladého člověka? Přijde-li pak mladý profesor na střední školu, má sice zkoušku z pedago­giky, ale jistě ne pedagogické schopnosti: znát mladé lidi, rozumět psychologii mladých lidí a umět je vést a dokonce je vychovávat.**

**Kdybych byl ministrem školství, zvláštními vyznamenáními bych odměňoval ty mladé profesory a profesorky, kteří za doby svých studií prošli skautskými neb studentskými orga­nisacemi; kteří vedli studentské kroužky, letní tábory a kon­ference a věnují se této činnosti s láskou i v době svého profesorství mimo školu. Neboť tito mladí lidé rozumějí psychologii mládeže. Nemají ovšem často v konservativních profesorských sborech na růžích ustláno. Ale oni jsou nosi­teli onoho nového ducha střední školy, o němž se do omrzení vykládá při všech reformách.**

**A kdybych byl ministrem školství, nevydal bych sice vý­nos, jímž se nařizuje povinné zakládání studentských kroužků vzdělávacích, jaké byly a jsou ještě někde na Slovensku, jako krásná tradice sebevzdělávacích kroužků. Ale poohlédl bych se, nechávaje stranou byrokracii, jižjiž čekající na vydání nového výnosu, který by věc v zárodku zabil — poohlédl bych se po čilých, mladých profesorech typu výše uvede­ného a vyzval je nějak, aby všude, kde je půda vhodná, vedli kroužky středoškolské. Možná, že bych zabil zase dobrou myšlenku již tím, že ji vyslovuji jako demokratický ministr. Ale vykonal bych tím pro střední školu obrovský čin. Dokonce větší, než kdybych provedl zase novou reformu a škrtl hodiny latiny a přidal jiné hodiny. Neboť vše záleží na tom, jak dovedu vést mladé lidi a zaměstnat je i mimo školu všestranným programem. Nemají-li středoškoláci pří­ležitost jinou, najdou si ji v komunistické straně a v národ­ním sjednocení. M.** *K.*

**Nůše na Václavském náměstí**

**Každý den je možno pozorovat! na Václavském náměstí — i jinde v Praze — týž obrázek: na chodníku plaše postaví dvě ženy nůši; pak se poohlédnou, není-li na blízku strážník; jedna prodává banány, jablka, pomeranče; druhá na okraji chodníku dává pozor, nejde-li strážník. Přiblíží-li se, utečou obě ženy na jiné místo a hra se opakuje. A odůvodnění této hry: ti strážníci musí honiti ženy s nůšemi proto, aby chrá­nili t. zv. legitimní obchod. A ten t. zv. legitimní obchod říká: neběží jen o moje zájmy; jde také o P. T. kon- sumenta, jehož zájem nám leží na srdci a který ■— ku- puje-li si banán nebo pomeranč od té ženy s nůší, jest v ne­bezpečí, že bude ošizen.**

**Policejní ředitelství v Praze by mělo uvážit, zda by nemohlo použiti strážníků k důležitější práci, než jest strašení žen s nůšemi. Dělá to totiž špatný dojem: lidé, kteří jdou mimo si říkají: hle, jaká přísnost na chudé lidi a —• kde je přís­nost na lidi, kteří nejsou chudí? Zákon na Václavském ná­městí neporušují v prvé řadě ty ženy s nůšemi; nechť se na př. zjistí, kolik velkých závodů a podniků porušuje zákon o pracovní době, kolik závodů a podniků na hlavních třídách nedodržuje kolektivní smlouvy. Nebezpečím pro konsumenty nejsou tyto ženy, které nám nabízejí pomeranče z nůše. A jestliže tyto ženy s několika kilogramy jablek a pome­rančů znamenají vážné ohrožení t. zv. legitimního obchodu, pak jest t. zv. legitimní obchod chudáčkem, který nesnese nej­menší ofouknutí. Proti ženám s nůší se snad konsument ubrání. Není však známo, že by stejně přísně se postupo­valo proti těm, kteří prodávají a zdražují en gros, ve vel­kém, a kteří poškozují konsumenta en gros, ve ve 1- k é m.** *V.* ***G.***

**Dnešní tvář snobismu**

**Je to jediný ze všech -ismů, který je nesmrtelný. Snad proto, že je téměř zákonným průvodcem všech -ismů dočas­ných. Asi v témže okamžiku, kdy zavanul na Zemi první vánek jakési kultury a duše některých primitivů se po prvé poctivě zachvěly strachem před nějakými bohy, vyskytli se jistě jiní primitivové, kteří podobný strach jen předstírali. Lze tušiti, že první druh snobů byli snobové náboženští.**

**W. M. Thackeray ve své klasické knize klade stvoření snobů hned za stvoření světa. Je sice pravda, že je ve snobismu mnoho lidsky přirozeného, ale přece jen je zřejmo, že vznikal postupně výchovou a společenskými vztahy.**

**Kdo je to vlastně snob? Podle Thackeraye je snob opakem gentlemana. Hlavní jeho vlastnosti jsou hrubost, zbabělost, do­mýšlivost a chlubivost. „Je to žába, pokoušející se nadmouti k velikosti vola,“ říká.**

**Není tomu tak vždycky. Někdy se snob vyznačuje pouze některou z oněch vlastností, často může míti i takové dobré vlastnosti, kterých gentleman postrádá. To ostatně přiznává i Thackeray, když dělí snoby na relativní a positivní:**

**„Positivními míním takové osoby, jež jsou snoby všude, ve všech společnostech, od rána do noci, od mladosti do hrobu, jsou od přírody nadány snobstvím, a druhými, kdož jsou snoby jenom v jistých okolnostech a vztazích života.“**

**Před několika roky zde Alfred Fuchs (v článku „Umřel Schóngeist“) našel dokonce i dobré stránky snobismu a po­ukázal na jejich zprostředkující činnost mezi kulturními pra­covníky a obecenstvem. Částečně jistě tomu tak je. To však naprosto nevyváží škody, které snobismus již natropil a ještě natropí.**

**S jeho nesmrtelností souvisí i jeho všudypřítomnost. Žádné kulturní, politické nebo hospodářské hnutí nemělo by vytýkat! odpůrcům snoby. Zde může napadený vždy užiti přísloví, že není radno mluviti o provaze v domě oběšencově. Jedině strana snobů, kdyby byla založena, mohla by se pochlubiti, že nemá mezi svými příslušníky snoby. Ze snobismu lze jen podezřívati, ale nikdy není možno jej dokázati. Někdy je tak rafinovaný, že vzbudí jen slabé podezření, jindy ovšem se projevuje až ne­chutně. Jsou snobové přece jen lidmi, a tak i snobismus je vzdě­laný, polo vzdělaný a nevzdělaný. Neboť pouhé vzdělání není zde bezpečnou zárukou. Často spíše oporou ne-li podnětem.**

**Nejen společenské vrstvy, ale ani žádný jednotlivec není chráněn před tou otravou. Dokázal to sám citovaný autor v ná­zvu své knihy — „Kniha Snobů -— od jednohoznic h“.**

**Je na bíle dni, že poválečný chaos v politice a kultuře se neobešel bez mocného vzrůstu snobismu. Množství směrů a je­jich rychlé střídání způsobovalo u mnohých lidí zmatek. A snad jen pro jakýsi vnější klid zachytili se křečovitě něčeho, k če­mu je náhoda nebo lenost v přemýšlení postavily a — stali se snoby. Stačilo několik naučených frází z některého toho -ismu, sebejistý tón řeči, a člověk byl již považován za někoho, kdo má svou určitou lini i. V nitru měl třeba k té své myšlence chladnější poměr než jeho t. zv. odpůrce, ale dokázat jste mu to nemohli.**

**Vedle starého a osvědčeného snobismu, který se prohání již staletí v říši ducha, dala nám nová doba silný s n o b i s mu s fysické kultury. Není třeba dokazovati, že sport má také své snoby, a to velmi četné. Stará, snad trochu kantorská, ale správná zásada „v zdravém těle zdravý duch“, není jistě životním heslem všech, kteří elegantně nesou pod paží teniso­vou raketu nebo putují k nádražím s lyžemi na ramení. Tramping, který se zdál ve svých počátcích porážeti snoby na hlavu, vypěstil sám jejich skvělé kultury, které se zcela svojí intensitou vyrovnají snobům vychovaným v salonech. Neboť protivy se dotýkají a snobismus si dobře hoví stejně pod stanem jako na plyšovém křesle. Láska k přírodě, ka­marádství a jakási samorostlost staly se mnohým lidem stej­nou společenskou povinností jako kdysi byla znalost němec­kých klasiků. Nepůsobí vždy přirozeně, mluví-li nebo píší-U někteří lidé příliš chlapsky. Je sice hodno chvály, když se člo­věk vyjadřuje tak, jak mu narostl zobák; chce-li však tou svojí neotesaností vzbuzovat jen efekt, pak ať raději mlčí. O sno­bismu necudnosti v moderní literatuře se zde již kdysi psalo.**

**Uvažujíce o tom, jak se má slušný člověk zachovati ke snobismu, přijdeme k těmto zásadám: naučit se, pokud je to možno, rozpoznávat! snoby a odsunouti je opatrně do pří­slušné vzdálenosti. Nikdy se nepokoušeti zbaviti někoho jeho snobismu; byla by to práce Sisyfova.**

**A hlavně: neustálou sebekontrolou uvarovati se snobismu. Neboť číhá na každého. Ptejme se často sami sebe, proč má­me určitou myšlenku rádi, proč věříme určité osobě, jejím slovům, jejím činům. Nebojme se otázati se sami sebe, zda bychom svojí myšlence zůstali věrni j tehdy, kdyby nám z to­ho hrozilo nebezpečí. (Páni revolucionáři u kavárenských stolů, není to narážka j e n na vás.)**

**Jestliže kontrolujeme svoji lásku, kontrolujme i svoji ne­návist. Jen snobům nevadí citovati slova Evangelia o lásce k nepřátelům, a současně do nich třískati hlava nehlava.**

**Buďme připraveni na snoby vždy a všude. Je jich mnoho, nesmírně mnoho. Ale i kdyby jich bylo sebe více, nezbavujme se jedné veliké víry — takové prosté víry neposkvrněné sno­bismem — víry v člověka.** *Ota Jahoda.*

politika

*Rudolf Procházka :*

Proč nutno jednat i s Hitlerem

J

ednat či nejednat, to není otázka. Kdo nejedná a nechce jednat, odsuzuje se k osamocení. Vzdor, trpný odpor, to je ta nejméně výhodná posice, do níž se kdo může nechat zamanévrovat. Otázka zní od po­čátku docela konkrétně: jak jednat a oč jednat.

Ale cítíme dobře, že se přece jen nedostaneme okolo předběžné otázky, zda a proč, vždyť jde o Hitlera. Ani volby z minulé neděle nemohou zde být dostatečnou odpovědí. Nikdo už nepochybuje, že Hitler představuje Německo a že má moc i právo za ně mluvit. Ale kdo by mu věřil? Hitler je živel nevypočitatelný a nepostihnutelný. Kdo může proniknout do temných hlubin té divoké duše a vzít na sebe odpovědnost, aby se vyslovil určitě nejen prostě o tom, chce-li Hitler opravdu mír či válku, ale zejména o tom, jak si Hitler představuje mír a co je mu tím životem ve cti a svobodě, který stále reklamuje, zač je a bude zítra, za rok, za dvě léta, ochoten zaplatit cenu války?

Je Fiihrer upřímný?

Hitler je patrně dnes upřímný v tom, co říká. Byl by to psychologický zázrak zvrácenosti, kdyby nebyl. Ale on může býti v zápětí stejně upřímný a hnát svůj lid a svět slepě do války, bude-li cítit v sobě, že duch rasy toho žádá. — Věru, zde nevystačíme s obdo­bou sovětského případu, kde jsme také odmítali otáz­ku, jaké je to Rusko, zda národní či komunistické, sympatické či antipatické, s nímž máme jednat, a tá­zali jsme se jen reálně-politicky, zda existuje, po- trvá-li, můžeme-li si je z Evropy odmyslit, chceme-li se s ním bít nebo s ním žít. U sovětských vládců lze spoléhat, že jsou ovládáni rozumem a že své fantasty dovedou udržet na uzdě. Že mezi dogmatem III. inter­nacionály a politikou vlády Stalinovy je přece jen ji­stý rozdíl. Rusko potřebuje nepochybně míru a pracuje pro mír, a v míru bacillus comunisticus nemá prudké virulence. Se sověty možno jednat, a pokud lze do­hlédnout, i na ujednané se spoléhat.

U nového Německa není této záruky. Právě ta okol­nost, že tato záhadnými mystickými vlivy ovládaná země je dnes tak silná, že nelze očekávat pád jejího režimu, že si ji nelze odmyslit z Evropy, činí jednání a život s ní tak těžkými. A přece je to nutné, poněvadž stálá válka není život. Bylo by třeba hledat modus vivendi s hitlerovským Němec­kem, i kdyby Hitler sám jej nenabízel, a je zhola nemožné odmítnouti pokus o jeho nalezení, když sám jej nabízí. Ne proto, že bychom mu lehkomyslně věnovali svoji dů­věru, že bychom v něm spatřovali dárce míru a blaho­bytu na 25 let, ale proto, že jinak musíme se míru a blahobytu rozhodně nejméně na 25 let vzdát, a že si můžeme k tomu vypočítat na svých pěti prstech, že bychom tak vytvářeli sami nejspolehlivější podmínky katastrofy.

První potřebné: jednota.

Je-li co jistého v dnešním zmatku, tedy to, že na otázku jednat či nejednat s Hitlerem musí všechny evropské státy odpovědět stejně. Ať jednat či ne­jednat, ale buď všichni nebo nikdo. A poněvadž je ze zkušenosti známo, že někdo s Hitlerem už jednal, ně­kdo jedná a někdo bude jednat, nezbývá nic jiného, než odpověd positivní: jednat. Zůstaneme-li při separátním postupu, budeme také separátně jeden po druhém vyřízeni. Naopak, jednání společné — to je princip kolektivity a to už je také odpověď na otázku jak jednat — znamená tolik, že choulostivá otázka osobní důvěry k Hitlerovi pozbývá nejméně padesát procent významu.

Proč? Poněvadž nejde jen o to, zda Německo dodrží své závazky, nýbrž i o to, zda je dodrží ostatní. Po­kud jde o Hitlera samotného, nemůžeme popřít, že jedině on, který se nemusí ohlížet na oposici v zemi a který nemá ani konkurenty, může si dovolit jisté věci, které nikdo jiný a zejména žádná vláda, závislá na parlamentě a podrobená demagogii stran, by si do­volit nemohla. Chudák Stresemann! Jedině Hitler, který má dosti síly udělat válku, kdy bude chtít, může také udělat mír, bude-li chtít. Zaručit a udržet tento mír, to nesmí však již přece být jeho věcí, to musí být naší věcí. To je věcí kolektivní bezpečnosti.

Prakticky řečeno: Anglie a celá řada jiných států by nám nikdy neodpustila, kdybychom nechali minout i tuto patrně poslední příležitost a odmítali zásadně sjednat mír s Německem. Anglie a řada těchto států by nás nikdy nepodporovala ve válce, která takto by se stala nevyhnutelnou. Těmto podmínkám a této arbitráži především anglosaského svě­ta nelze se vyhnout. Možno si jen vybrat: buď se obejít bez Anglie a tak zv. světového veřejného mínění, nebo se přizpůsobit tomu, co tito činitelé mo­hou dělat s námi.

Dobrá, ale Hitler přece nechce jednat s námi všemi společně, nýbrž jen s každým zvlášť, a Anglie svou nejistotou a nestranností jej povzbuzuje!? Tomu pro­stě už není tak. Hitler se ovšem pokusil o roz­bití kolektivního systému a zavedení bilaterálních smluv, aby si uvolnil ruce. Ale musil shledat, že se takto nedostane daleko. Jen u Poláků měl úspěch. Arci za dané situace vydatný, poněvadž mu umožnil právě zavedení obecné branné povinnosti a dosažení této nejdůležitější rovnoprávnosti během let 1934—35. Ale všichni ostatní odmítli na tuto cestu jít a ani Polsko nestalo se proto ještě jeho spojencem. Zejména Anglie svým chováním v krisi habešské dokázala, že kolek­tivní princip je živý. Hitler musil se vzdát naděje, vy­slovené naivně v „Mein Kampfu“, že získá spojenectví Anglie (a Itálie). Ani za cenu výslovného uznání pod­řízenosti na moři Anglii nezískal. Itálie se mu pak stala aspoň v jednom směru trvale nepřátelská (Ra­kousko). Odtud německý obrat, který tu dnes máme.

Co Německo chce.

Hitler musil prohlásit, že je ochoten vrátit se do Společnosti národů do ústředí, a na základnu veškeré kolektivní zákonno­sti a akce. Úmluva Společnosti národů je nejširší smlouva o vzájemné pomoci, na níž všechny speciální, regionální smlouvy o vzájemné pomoci spočívají. To znamená, že Hitler přijímá se všemi právy i všechny povinnosti člena ženevské Společnosti.

Či snad ne? Zjistit to, je právě věcí jednání a jinak nelze. Zatím nic neopravňuje k domněnce, že by zá-
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kladní zásady ženevského paktu odmítal, v tom případě by přirozeně nemohl do Společnosti být přijat. Pro­zatím platí, že Hitler neučinil ani ve své řeči ze dne

1. března, ani v následujících projevech žádných vý­hrad po té stránce, kromě známého „očekávání“, že se mu dostane v „přiměřené době“ také rovného práva na kolonie a že jakákoli souvislost s „versailleským diktátem“ bude přerušena. Hitler žádá tedy pouze, aby se s ním zacházelo stejně jako s každým jiným a aby rozdíl mezi vítězi a poraženými definitivně zmizel.

Proti tomu nelze zásadně nic namítat. To by žádal každý Němec, Schleicher, Bruning i Stresemann. Mu­síme si, málem dvacet let po válce, navykat vidět věci zas v normálním osvětlení. Německo domohlo se opět velmocenského postavení, jaké mělo před válkou a které mu jako velkému národu přísluší. Z toho ne­plyne, že se pustí hned zas do válčení. Naopak je po­dle všech známek velmi pravděpodobno, že bude ve vlastním zájmu hledět nejprve zařídit se mezi ostatní­mi, zotavit se, zesílit, zaujímat postupně všechny ztra­cené posice v evropském koncertu — než se stane doopravdy znovu nebezpečné. Dnešní divoké vzbou­řivší se Německo není naprosto tak nebezpečné, jak vypadá — a jako bude po nějaké době míru. Německo je dnes vyhladovělé, vysílené strašlivou námahou svého „osvobozování“ a dozbroj ování, a k tomu naprosto osa­mocené. Potřebuje nezbytně periody oddechu, potře­buje ji více než ostatní Evropa.

Ale můžeme jen proto, že máme důvody znepokojo­vat se vůči dalšímu vývoji Německa a jeho politiky, prodlužovat zmatek, to jest praktickj' jít záměr­ně do války, které se říká preventivní? Odmítat a priori německé pokusy o vyrovnání, o přizpůsobení se a zařazení do platného právního a společenského řádu má smysl jen tenkrát, jsme-li odhodláni nepustit Německo do spořádané spo­lečnosti a nechceme-li spořádanou Evropu vůbec. To znamená věčně Německo hlí­dat a bát se, že jednoho dne přece vyrazí jako vzteklý pes. Jak přítomnost takového hlídaného Německa, které se může každou chvíli utrhnout, spočívá těžce na Evropě, a jak působila na příklad na ženevský spor s Itálií, napadající Habeš, vidí dnes už kaž­dý. Francie (a nebyl to jen osobně Laval) musila právě proto zdržovat každý určitější krok proti Itálii — rušící docela otevřeně Úmluvu a potlačující násilně svobodu jednoho malého člena — poněvadž se mu­sila obávat, že se Německo do každé zápletky okamžitě vmísí a využije příležitosti, že fronta jeho odpůrců bude rozeklána.

Co bude s východem a s námi?

Německo je dnes tedy ochotno vrátit se do kolektiv­ního systému, když je ochotno vrátit se bezpodmí­nečně do Společnosti národů. Že na západě se obno­vuje Locarno, dokonce v tužší formě úplné vzájemné pomoci pěti států, kdežto na východě má dojiti zas jen k bilaterálním smlouvám o neútočení, není snad ani vina jenom Německa. Kdyby Anglie a Itálie chtěly zaručit tyto smlouvy nebo pojmout i východní sousedy do jednotné smlouvy vzájemné pomoci, nemohlo by Německo proti tomu nic namítat.

Anglie však odmítá přesnější vojenské závazky pro jiné, než vlastní nástupní území na dolním Rýně. V Locarnu z roku 1925 převzala jen F r a n c i e úlohu ručitele, uvádějíc své starší smlouvy s námi a základní závazek 16. článku Úmluvy Společnosti národů. N ě- m e c k o to vzalo na vědomost, stejně jako ručitelské moci západní, což znamenalo, že Francie nemusila se obávat, že propadne trestu spojené fronty anglo-italo- německé, když nám bude pomáhat vpádem do Německa, které by nás předtím napadlo. O této vzájemné pomoci prohlásil nyní Hitler, že proti ní Německo nic nemělo, ježto vůči nám má čisté svědomí, ani se nás nebojí. Te­prve uvedení velkého, nepřátelského, bolševického Ruska do hry situaci pro něho změnilo. Ale i zde si musíme všimnout, že Hitler nečiní pod­mínkou nového Locarna nebo vstupu do Společnosti národů zrušení rusko- francouzského paktu o vzájemné po­moci, nýbrž odůvodňuje tím jen svoje zrušení staré smlouvy a nutnost remilitarisace Porýní. Jestli Fran­cie bude míti právo jít eventuálně proti Německu, které bude ve válce s Ruskem, či ne, zůstane i napříště, jako dříve, věcí úsudku garančních mocností, Anglie a Itálie.

Pokud jde o malé státy sousední, s nimiž by byly v platnosti bilaterální smlouvy o neútočení, nemůže o právu, ba povinnosti záruky francouzské býti nej­menší pochyby, již podle vlastní německé logiky, že tu jde o státy, jimiž se Německo necítí ohroženo, a jež nechce ohrožovat. Bylo by opravdu absurdní sou­dit v případu válečného konfliktu na příklad mezi námi a Německem, že my jsme Německo napadli. Pak ale by nejen Francie, nýbrž i všichni členové Společ­nosti národů musili jít s námi proti němu, bez ohledu na jakékoli nové locarnské nebo rýnské závazky, a nemohlo by tudíž býti ani řeči o volných ru­kou Německa na východě k vůli zabez­pečení západu. Hitler ostatně navrhuje zřídit jeden nejvyšší dozorčí a arbitrážní orgán pro celé příští mírové dílo, tedy i pro smlouvy s námi.

Co učiní Anglie.

Zbývá základní otázka spolehlivosti kolektivní bez­pečnosti. To jest otázka výkonnosti Společnosti ná­rodů a konec konců výkonnosti Anglie v pří­padě, kdyby Německo Hitlerovo, jak připouštíme, ukázalo se nespolehlivým. Říká a věří se obecně, že Anglie nepůjde do války než k vůli západu, resp. severozápadu. Říká a věří se tomu tím spíše, že to ří­kají a věří sami Angličané. Ale není tomu tak. Angli- čani byli právě ochotni jiti do války kvůli Habeši a zabránily jim v tom jen dvě okolnosti: že ti d r u z í — především Francie — nechtěli jít s nimi, a za druhé, že jim to fysicky téměř znemožňovalo j e j i c h n e- vyzbrojení. Že anglický zájem o Habeš neplynul jen z jejich zájmu koloniálního, dokázal Italy uveřej­něný dokument britské meziministerské komise Maf- feyiho, doporučující naopak dorozumění s Itálií o Habeši, právě v zájmu imperiálním. I dnes můžeme pozorovat, že nezdvíhá se v Anglii žádná podobná vlna rozhořčení, když Italové se ocitají nad jezerem Tana, jako se zdvihla, když návrhy Laval-Hoareovy je­vily se znásilňováním slabého ve prospěch silného. Angličany pobuřuje prostě násilí a vzpoura proti Společnosti národů.

Totéž, co v případě habešském, stalo by se, kdyby Hitler napadl svévolně třeba nás nebo Litvu — a Anglie bude záhy co nejlépe vyzbrojenou evropskou velmocí. Při tom máme svůj spo­jenecký systém, který je tu k tomu, aby začal ve flagrantním případě fungovat bez dlouhých úvah proti útočníkovi. Jde právě jen o to, míti právo a cit pro spravedlnost zřetelně na své stra- n ě. To není arci podmínka pohodlná, ale jinak Anglii nikdo na nohy nedostane. Je známo, že v roce 1914 ještě dva dny před válkou, přes dobrou přípravu ge­nerálních štábů na pevninskou expedici, ani Jiří V. nemohl na naléhavou žádost Poincaréovu odpovědět nic určitého. Nevěděl, jestli veřejné mínění okamžitou pomoc připustí. V tom se situace nezměnila. Angličané zachovávají úmyslně tuto nejistotu, aby nikoho ne­povzbuzovali k válce. Domnívají se, že ta strana, která by si byla jista jejich pomocí, měla by je tak říkajíc v kapse, a zahájila by ihned útok. Že útok může za­hájit také strana, které postačí už to, že Anglie není vysloveně na straně protivníka, neuvědomovali si Angličani dosti před rokem 1914.

Ale dnes je v tom přece podstatná změna. V obojím směru. Hitler vzal si strašlivé zklamání z roku 1914 tak k srdci, že se orientuje úplně na Anglii, a dokud si nezajistí aspoň její neutralitu, neudělá nic.

A dále. Anglie mluví dnes docela zřetelně, třeba jí jen dobře naslouchat. Sir Samuel Hoare dne 11. září v Ženevě, a Anthony Eden v prosinci v Leaming- tonu, krátce po svém nastoupení, přihlásili se plně ke kolektivní akci pro zajištění bezpečnosti a vynu­cení míru, ať to bude kdykoli a kdekoli, jen když se zúčastní stejně aspoň hlavní státy, přichá­zející tu v úvahu, a když bude pakt Společnosti národů řádně proveden (to jest když Společnost národů bude úplná, bude obsahovat pro Evropu zase Německo a provede omezení a snížení zbrojení). An­glie zaujímá tedy dnes stanovisko docela jednoznačné: je proti válce, rozhodně proti nespravedlivé válce — to jest smysl toho termínu „n e v y p r o v o k o- vaný útok“ v každé smlouvě. Je proti válce vždy a všude. Může každou válkou jen ztratit, a nenávidí upřímně válku. Ne ze zbabělosti. To dokázala v le­tech 1914—18 milionem svých padlých, jež připomíná deska v Notre-Damu. Ale proto, že chce žít životem civilisovaného národa.

Abychom tedy měli Anglii na své straně, stačí pra­covat pro mír, držet mír, bránit mír, třeba i se zbraní proti útočníkovi — ale nejen když se mi to hodí. A mít Anglii na své straně tím, že budeme na straně míru, znamená bezpečnost pro sebe i pro mír, poněvadž to znamená zřetelnou převahu a výstrahu.

*André Maurois:*

Co chce Anglie od svého krále?

(Hold králi Jiřímu V.)

Ú

mrtí krále Jiřího V. se v celé britské říši stalo příleži­tostí k svorným projevům loyalismu. Vůdcové tří nej­větších politických stran vzdali v parlamentě hold nestran­nosti tohoto vladaře a řekli, jakou vděčností je mu Anglie povinna. Je celkem známo, jaký úkol přisuzují králi kon- stituční obyčeje. Postačí, když zde dnes krátce ukážeme, jak král Jiří tento úkol po pětadvacet let plnil a proč byl, třebaže dobrovolně ustupoval do pozadí, třebaže byl tak prostý a diskrétní, přece jen velikým králem.

Co požaduje Anglie od svého vladaře? Především, aby byl, jak řekl Kipling, „člověkem ve světě lidí“, Angličanem, který má tytéž záliby, nechuti a city, jako každý průměrný Angličan, králem dostatečně lidským, aby bylo možné mi­lovat ho. Král Jiří, zkušený námořník, veliký milovník sportů, venkovský šlechtic a statkář, byl všemi těmito znaky blízký svému národu. Ještě více než královna Viktorie a než král Eduard VII. byl vladařem ostrovním i říšským. V mládí poznal britské impérium; do Indie se vrátil ke ko­runovaci; ale potom, vyjma několik málo cest, se téměř již nikdy nevzdálil z království. Kdežto angličtina jeho otce byla v drsné přízvučnosti ještě přibarvena německým vlivem, angličtina krále Jiřího překvapovala i největší puristy svou neobyčejnou čistotou. Stejně jako jeho poddaným se mu protivil pathos. Jeho vánoční radiový proslov k občanům v Kanadě, v Austrálii, na Novém Zélandě, v Kapsku, zkrátka v celé britské říši, budil pozornost svou přirozeností: „Ne­mluvím k Říši,“ řekl na začátku, „nýbrž ke každému z vás.“ Tato věta s důrazem vyjadřuje onen hluboce brit­ský odpor k abstrakci, který vysvětluje, proč Angličané, třebaže v XVII. a v XVIII. století zažili několik osudných zkušeností, zůstali tak věrni monarchii. Věrnost vladaři viditelnému, konkrétnímu, je pro ně cit pochopitelnější než oddanost nějakým těm „nesmrtelným zásadám“ nebo úcta k psané ústavě.

•

Co požaduje Anglie od vladaře? Přeje si, aby byl živým příkladem. A tu vidíme, že ani nejpřísnější moralisté, puri­táni z jinověreckých sekt, nenašli nic, co by v životě krále Jiřího mohli kritisovat. Královna i on vždycky ukazovali obraz šťastného manželského života. Stejně jako za časů královny Viktorie se miliony prostých lidí se zálibou účast­nily radostí i zármutků rodiny, která se podobala nejlep­ším z anglických rodin. Všechno, co bylo veřejně známo z královských zvyků a skutků, zvyšovalo lásku a úctu národa. Bylo známo, jak pečlivě a svědomitě dělal svou práci a s jakou odvahou se po nemoci, třebaže byl zesláblý, chtěl zase ujmouti svých úkolů. Jeho dobrotivost, vyzařující již z jeho úsměvu, byla tak veliká, že se projevovala i v nej­delikátnějších osobních pozornostech. Harold Nicolson vy­pravuje v „Ž ivotě lorda Carnock a“, že král, když lord Carnock odešel do pense a zádumčivé se najednou octl stranou vládního života, požádal ho, aby denně cho­díval do Buckinghamského paláce a aby mu dělal tajem­níka; nepožádal ho o to, aby tomu starci opravdu dával práci, nýbrž jenom proto, aby vynikajícímu státnímu hodno­stáři, který tak dlouho a tak dobře řídil Foreign Office, poskytl příležitost čisti vládní depeše a možnost uchovat styk s prací, která vyplnila celý jeho život. Takových karak- teristických příhod je v životě Jiřího V. mnoho.

•

Co žádá Anglie od svého vladaře? Očekává od něho také, aby byí rozhodčím mezi politickými stranami. Poznala po dlouhých zkušenostech, že boj mezi stranami je užitečný, protože on jediný zaručuje, že v národě se udrží onen kri­tický duch, bez něhož by i nejmoudřejší vlády dospěly k samolibé tyranii. Ale několik století parlamentní vlády naučilo tento stát, že v jistých případech je nezbytné, aby nějaká autorita, všemi ctěná, mírnila politické strany a při­pomínala jim, že se sice mohou příti ve volbě prostředků, že však všechny musí mít společný cíl, to jest blaho národa. Právě královským úkolem je zakročit, když „se cestující zblázní a napadnou vlastní dostavník“. Žádný vladař nebyl nucen dělat takový zákrok častěji než král Jiří, nastoupivší na trůn v době velikých vnitropolitických zmatků.

lordů, a tuto první partii vyhrál. Pokusil se dělat rozhod­čího v irské otázce, když vypukla válka. Za války několi­krát veškerým svým vlivem podporoval všelijaká rozhodnutí, moudrá, ale nezamlouvající se mnohým Angličanům, na pří­klad jednotné velení. Od Westminsterského statutu byl jedi­ným poutem mezi dominiemi a metropolí, tedy rozhodčím zrovna tak říšským jako královským. A konečně roku 1931 právě on, když viděl, že úvěr jeho státu je ohrožen, na­vrhl utvoření vlády národního sjednocení a zachránil tím anglické národní hospodářství. Ustavičné úspěchy takových zákroků je třeba přičítat jednak králově obratnosti a úctě, kterou dovedl vnukat, jednak také loyalismu politických pře­dáků, neboť ti všichni, labouristé, liberálové nebo konser- vativci, dbali, aby královská moc byla udržována nad stra­nickými spory, a zachovávali vladaři během vyjednávání ne­zbytnou naprostou mlčelivost.

•

A konečně žádá Anglie od svého vladaře, aby byl — ve vládní soustavě, v níž se vláda mění každé čtyři nebo kaž­dých pět let — prvkem kontinuity. A to ve dvojím smyslu. Protože pochází ze starého rodu a protože jeho rodině již nikdo neupírá její práva, má v zemi podobnou autoritu, jaké v dávných dobách, ve starých rodinných sporech, požívali potomci zakladatelů rodu. Protože on sám zůstává u vlády, kdežto ministerstva vznikají a padají podle měnivých vý­sledků voleb, brzy se z něho stává člověk, který v říši nej­lépe zná minulé události. Nenáleží mu rozhodovat; to je úkol ministerského předsedy. Ale král mu může říci: „Vzpomínáte si, s jakými obtížemi se před deseti lety v po­dobném případě setkal jeden z vašich předchůdců? Pozoro­val jsem ho tenkrát, jak si při tom počíná; dopustil se tako­vých a takových omylů; taková a taková metoda byla účin­ná. Vy jste tenkráte byl v oposici. Neznal jste, možná, vše­chny okolnosti. Vyžádejte si ta akta; jistě vám prospějí.“ Po pětadvaceti letech vlády nabyl Jiří V. zkušeností, jakých neměl nikdo jiný v Anglii (vyjma snad sira Maurice Han- keyho, stálého tajemníka v kabinetu říšské obrany) a hod­nota těchto zkušeností byla zdvojnásobena taktem a skrom­ností člověka, který jich užíval k poučování svých ministrů.

•

Parlamentní monarchie, skvělá vládní forma, když vladař zná její mechanismus a hranice, mohla by se za krále ne- prozíravého a svéhlavého státi zřídlem nebezpečných kon­fliktů. O to, že v Anglii za posledních sto let měla úspěch tak úžasný, mají zásluhu tři vynikající vladaři: Viktorie, Eduard VIL, Jiří V. A všechno v prvních skutcích a v prv­ních veřejných projevech Eduarda VIII. naznačuje, že také on má o svém úkolu stejnou představu jako jeho předkové.

národní hospodář

*Zdeněk Richter:*

Krásův případ aneb Jak se to dělá

"LTráči hrají, jako milenci milují, jako pijáci pijí, nutně, slepě, pod vlivem neodolatelné moci. Jsou by­tosti oddané hře, jako jsou bytosti oddané lásce.“ Tyto věty, jimiž Anatole France ve své „Zahradě Epikurově“ omlouvá hráčskou zuřivost a posedlost, mohou býti také jen vpravdě epikurejskou omluvou těch poškozených spekulantů, jež Krásovi remmissiéři označovali mezi sebou případně jako kavky. Není ani tu ovšem jisto, do­konce o tom pochybujeme, bylo-li v těchto případech opravdu kouzlo risika podstatou bursiánské vášně lidí, které požitek vysoké hry opojuje teprve tehdy, je-li smíšen s pocitem strachu před možnou ztrátou. Buď jak buď, jedno je ale jisto: sociální rozumáři a nezmarní kritikové vládnoucího dosud hospodářského řádu hle­dají opět „pravé vinníky“. Slyšíte zase se všech stran mluviti o burse jako o rejdišti hráčů a hazardérů.

Je bursa vinna?

Průměrnému čtenáři denních zpráv uniká ovšem sku­tečnost, že tyto obchody Krásova bankovního domu nemají s opravdovou bursou nic společného, leda snad to, že malversace byly kryty bursovním termínem ob­chodů prémiových. Není naším úmyslem dělati zde advokáta burse, která je dosud ve skutečnosti nezbyt­ným a v jistém smyslu i prospěšným regulátorem ce­lého hospodářského života a nutným faktorem pro me­zinárodní obchod i pro vývoj finančních a úvěrových transakcí. Chceme jen, využívajíce probuzeného zájmu veřejnosti, ukázat na určitý druh „bankovního“ pod­nikání, které dovede pod záštitou obchodních zvyklostí zpeněžiti a dobře zpeněžiti i tak zdánlivě nerentabilní zjev, jakým je lidská hloupost, ovšem ovlivněná ne­zřízenou touhou po lehce nabytém blahobytu.

Co jsou to prémiové obchody.

Svou technickou povahou patří (na rozdíl od obcho­dů efektivních, t. j. takových, v nichž obchodované zboží, ať jsou to již cenné papíry či zboží, je dlužno také skutečně při prodeji dodati a při koupi převzíti) do skupiny obchodů diferenčních, t. j. takových, při nichž se vyrovnávají jen kursovní rozdíly. Jsou to tedy vlastně obchody, prováděné toliko účetnicky, čili „na papíře“. Na mnoha světových bursách jsou tyto pré­miové obchody zakázány. Náš bursovní zákon nečiní žádného rozdílu mezi opravdovými obchody, kde ob­chodované zboží se skutečně dodá, a mezi obchody povahy výherní, kde obchodující spekulují jen na stou­pání a klesání ceny a smluví si jen placení vzniklého rozdílu (diference). Nelze proto užiti námitky, že di­ferenční obchod je podle bursovního zákona nepřípust­ný jen proto, že jeho podkladem je prostá sázka nebo hra pro obchody bursovní. Toto rozhodnutí spadá již do sféry zákona občanského.

Obchody s omezenou ztrátou  
a neomezeným ziskem.

Řekli jsme již, že obchody efektivní jsou ty, jež ne­lze neuskutečniti, obchody prémiové naopak můžeme provésti anebo nechat padnout. Ovšem za tu cenu, že zaplatíme předem určené odškodnění ve formě prémie. Je tu tedy omezení risika, prémie představuje vlastně jakýsi druh zajištění před kursovní ztrátou. Prémie je tu výkupným za možnost odstoupení od obchodu. Pré­mie samy jsou pak buď jednoduché na převzetí neb na dodání nebo dvojité, kdy spekulant může buď při níz­kém kursu dáti rozkaz ke koupi, nebo při vysokém k prodeji. Je-li pak takováto prémie započtena již v kursu zboží, jmenuje se dontem. Kdyby se dodržo­valy zákonné bursovní předpisy a připouštěly jen seriosní banky a obchodníci na bursu, mohlo by to dá­vat předpoklady komerční fair play.

Jak to je však ve skutečnosti.

Ve skutečnosti jsou obchody rázu Krásova provádě­ny na bursovní periferii a v pravém slova smyslu jen na papíře. Většinou se takový „bankovní dům“ všemi možnými representativními okázalostmi a přináleži- tostí k burse jen holedbá a chrání, a sám, pracuje-li vůbec s bursou, činí tak jen prostřednictvím svých ob­chodních známostí. Majitelé a vedoucí podobných ban­kovních domů měli většinou ve své předchozí praksi příležitost nahlédnouti do bursovního provozu a osvo- jiti si dokonalé znalosti jeho zvyklostí a zejména vze­zření navenek bezpečně působícího vystupování. Jsou to většinou lidé, kteří mají nadto zvláště vyvinutý čich a smysl pro moderní způsoby propagace. Jsou si vě­domi toho, že bankovní a kursovní obchod má již sám v sobě všechny podmínky obchodní velkorysosti. Vědí, že se nesmí šetřit na inserci a na společenském vystu­pování. A hlavně vědí, co platí na lidi.

Najímají se obchodní místnosti.

Dostati do domu bankovní závod je representační visitkou, jak pro dům sám, tak i pro jeho majitele. Majitel domu sice nechápe, jak je možno ve třech míst­nostech staršího domu, pozůstávajícího z předsíně, dvou místností a kumbálu, umístiti celou banku, ale pěkně uspořádaná a optimismem hýřící řeč najimatele vyvolává luzné představy nových a brzkých adaptací celého přízemí nebo poschodí. Složená záloha zavře ústa ostatním pochybám. První kus zařízení, které se do takového nájmu stěhuje za hlaholné účasti dvou zřízenců poštovní správy, je telefon. A s telefonem začíná i obchodní ruch. Nábytku je zatím poskrovnu. Jeden psací stroj (obyčejně portable) s příslušenstvím, t. j. židličkou a stolkem, nedá na sebe dlouho čekat. V zápětí na to se sem začínají trousit

uchazeči o výnosné zaměstnání.

Jediný malý inserát v novinách dělá zázraky: „Při­jme se několik bankovních úředníků. Znalost řečí je vítána, není však podmínkou. Malá kauce bude zajiště­na. Nabídky pod zn.: „Lukrativní existence“ do adm. tohoto listu.“

Pan šéf po přísném vyšetření curicula vitae přijme vedoucího úředníka. Tomu se obyčejně ani nezdálo o takové kariéře. Zařízení banky vyvolává s počátku nedůvěru a rozpaky, ale zdatnost šéfa brzy rozplaší chmury pochyb. Vkladní knížka s kaucí deseti tisíc zmizí ležérním pohybem v náprsní kapse. „Dnes od­poledne dodá firma X zařízení do mé pracovny. Svěřím vám arrangement, neopomiňte ale dát natáhnout ko­berec napříč. Přijdu ještě k večeru, abych vám dal disposice na zítřek, musím ráno na bursu a odpoledne mám schůzi správní rady.“

A vše jde ráz na ráz. Šéfova pracovna prohlédne. K večeru přijde sám šéf a přinese osobně v papíře za­balený veliký moderní obraz ve zlatém rámu, který s rudým kobercem dodá teprve pracovně náležitý lesk. Během několika dnů zmnoží se ještě personál i za­řízení. V předsíni se objeví na stole bloky s předtis- kem, vyzývajícím návštěvníka, aby udal jméno, adresu a účel návštěvy. Nástěnný plakát „Times is money“, „Čas jsou peníze“ nutí ke stručnosti. Návštěvníci, roz­hlížející se v předsíni, zjišťují, že naproti „pracovně šéfa“ je za mléčným sklem zahraženou přepážkou „Po­kladna“ a „Směnárna“ s informativní tabulkou „On parle frangais“, „Man spricht deutsch“ a „English spoken“. Dveře naproti (vedoucí ve skutečnosti do kumbálu) namlouvají další tabulkou, že se za nimi roz­prostírá „Účtárna“, „Korespondence“ a „Archiv“. Ve­doucí úředník si v duchu váží svých dvou kolegyň, které spolu s ním představují celý personál banky, pro jejich jazykové znalosti. Sám totiž umí jen česky.

Bankovní provoz.

Banka provozuje přirozeně všechny druhy bankov­ního obchodu od otevírání běžných účtů, poskytování zápůjček na směnečné krytí až po bursovní transakce. Na pečlivě utříděné adresy lidí, buď se zaručeným sluš­ným příjmem a zejména takových, o nichž se ví, že mají uložené peníze neb renty, rozesílají se sugestivně upravené a stylisované letáčky, útočící na nejslabší stránku lidské duše: „Chtějte od života víc ...“, začíná takový leták. „Vaše postavení Vás k tomu opravňuje,“ utvrzuje pak v dalším adresáta, aby jej přivedl na myš­lenku, že peníze leží ne sice na ulici, ale že jich lze lehce získati cílevědomou hrou na burse při omezeném nebezpečí ztráty a neomezených možnostech zisků. Tyto letáčky jsou ovšem jen prvními vlaštovkami, ohlašujícími klientům nové jaro života.

Nastupují páni remmissiéři.

V ústavě začíná přibývat práce. Roste s častějšími návštěvami několika elegantních pánů. Rozmnožuje se korespondence, akvírující již zájemce „prémiového obchodu“. Rozesílá se na adresy znovu přezkoušené. K zvýšení efektu pracuje se namnoze i s pokoutním bursovním časopisem, který „kontroluje“ několik ban­kovních domů zároveň.

VAŠE BLAHORODl!

Vzhledem k tomu, že jste subskripční číslo našeho odbor­ného peněžnického listu vrátil s podotknutím, že Vás nezají­má, podáváme Vám tu krátké vysvětlení o významu a pro­spěchu našeho, pro peněžníky a spekulující, jakož i pro ma­jitele cenných papírů přímo nezbytného listu. Úkolem naším jest především pozorování trhů na cenné papíry. Ve všech předních tu- i cizozemských místech udržujeme stálá spojení s vlastními zpravodaji, kteří nám vždy co nejrychleji podá­vají zprávy o nastávajících výhodných příležitostech ke koupi nebo prodeji cenných papírů, následkem čehož můžeme vždy podati informace naprosto důkladné a spolehlivé. Obzvláštní péči věnujeme informační službě v Československu, a tím skýtá se nám zhusta příležitost, udíleti mnohdy čtenářům na­šeho listu výhodné pokyny dříve, než by jim bylo možno do- věděti se o nich z časopisů, a tím jim umožňujeme, aby těžili z našich pokynů dílem výnosným uložením kapitálu, dílem spekulací, a tím i zvýšili své příjmy a jmění vůbec. A takové příznivé období ukazuje se opět po delší době nyní, i dopo­ručujeme Vám ve Vašem vlastním zájmu, abyste zprávám našeho listu věnoval celou pozornost.

Zájem našich čtenářů vyžadoval, abychom se spojili s ně­kterým předním a spolehlivým bankovním závodem, což se nám, také podařilo. V důsledku toho jsme s to, doporučiti ct. čtenářům bankovní závod naprosto spolehlivý, jenž pří­kazy našich ct. čtenářů provede co nejpečlivěji, při čemž podotýkáme, že jsme ochotni spojení dotyčného závodu s na­šimi ct. čtenáři vždy kontrolovati, a doporučiti tudíž nejen nákup, nýbrž — a to jest pro úspěch naprosto prvním činite­lem — včas i prodej nebo výměnu zakoupených cenných pa­pírů.

Samozřejmě musíme ct. čtenářům ponechati na vůli, komu své závazky hodlají předati, zda bankovnímu domu, námi doporučenému, kde můžeme bankéře kontrolovati, či ústavu jinému. Zmiňujeme se o tom jen z toho důvodu, abychom ukázali, že nám nezáleží jen na tom, abychom ct. čtenáře uvedli v obchodní spojení, nýbrž, že je naši snahou, aby spo­jení to bylo pro ně výnosné a úspěšné.

Abychom náš list zavedli i v kruzích nejširších a přesvěd­čili o jeho prospěšnosti, zašleme jej každému, kdo ofl požádá přiloženým korespondenčním lístkem, po dobu tří měsíců úplně zdarma a franko, podotýkajíce, že se tím nikdo neza­vazuje k odebírání po uplynutí oněch tří měsíců. Zároveň přikládáme dotazník pro ony ct. čtenáře, kteří mají cenné pa­píry (losy, akcie, moučné či jiné půjčky). Dotazy, týkající se bankovních a bursovních obchodů, cenných papírů, vyhlídky na stoupání kursů atd., zodpovíme obšírně a bezplatně v ru­brice „Listárna redakce“ nebo písemně za úhradu poštovních výloh,”a doporučujeme Vám, abyste této příležitosti využil a opatřil si tak správnou informaci o papírech ve Vašem ma­jetku se nacházejících. Rovněž poradíme Vám odborně a svě­domitě při zamýšlené koupi cenných papírů. Při vyskytnuv­ších se příležitostech rozesíláme „Zvláštní vydání“, která při­nášejí vždy pokyny k výhodným a se ziskem spojeným ná­kupům na burse.

Jsme přesvědčeni, že po uplynutí tří měsíců, během jichž obdržíte náš list zdarma, se Vám naskytne nejednou příležitost seznati jeho prospěšnost, a že se pak stanete stá­lým jeho odběratelem, tím spíše, že částka Kč 5.— za před­platné je tak malá, že ve Vašich výdajích roli bohdá hráti ne­bude a nesmí.

Vzhledem k tomu pak, že bezpochyby již vbrzku budeme míti příležitost poslati Vám „zvláštní vydání“, podáváme Vám v příloze návod k bursovním obchodům, abyste, obdržev naše sdělení, mohl tohoto ihned výhodně použiti a nemusil mařiti času dodatečnými dotazy.

3 přílohy. S projevem dokonalé úcty

*Redakce.*

Než přistoupíme k reprodukování obsahu oné pří­lohy s „návodem bursovních obchodů“, všimněme si dobře, co všechno si jeho autoři od tohoto dopisu sli­bují :

1. Ověřiti si především správnost adres a skutečnou existenci adresátů.
2. Zjistiti povšechně, zda a jak je adresát chytlavý na tento lep.
3. Zjistiti u bláhové důvěřivých adresátů, jsou-li vlastníky a když, tedy jakých cenných papírů.

Zdánlivě vlastní účel takového dopisu, totiž získání abonenta pro časopis, zde vůbec nepadá v úvahu. Ani ve snu autory dopisu nenapadá, že by chtěli a mohli získati existenční základnu v takovém listu. Jde tu jen a jen o hledání zájemců o bursovní transakce, jimž je dále také určena tato příloha dopisu:

O obchodech s omezeným risikem.

o Pozornosti malokapitalistů, jakož i opatrným peněžníkům vůbec, dále oněm, kdo jako nováčkové na nejistém poli bur­sovních spekulací chtějí zkusiti své štěstí, doporučujeme ná­sledující řádky. Mnozí mají chuť a příležitost k bursovním operacím, malé jest však množství těch, jimž jsou po ruce dostatečné prostředky, aby mohli veškerým možnostem pří­padného nezdaru čeliti.

Trh na cenné papíry lze dobře porovnat! se změnami po­časí. Časové a trhové prognosy lze více méně správně stano­vití, rušící případy, mající v zápětí úplnou změnu předpovědí, nejsou při tom však vyloučeny. Žádný znalec trhu, byť i de­sítiletí změny ty pozoroval, není s to, aby udal s naprostou jistotou určité změny kursů některých akcii.

Vzhledem k tomu byla již dávno pozorována na bursách snaha omeziti značné risiko. Vyvstaly během času různé způ­soby, a mezi těmi přináleží prvé místo obchodům prémiovým, jako nejstarším a nejznámějším.

\_ U bursiánů z povolání jsou tyto prémiové obchody na den­ním pořádku, kdežto v kruzích soukromých peněžníků se ještě nemohly úplně ustáliti. Příčinu toho lze snadno nalézti: zá- ležíť v nedostatečných vysvětleních, o tomto způsobu obchodu kolujících.

Po důkladném prozkoumání tohoto vysvětlení nebude do- Jlsta nikomu nesnadno, aby bez značného risika hojně těžil z příznivé konjunktury trhu.

V dnešním pokrokovém období pojišťujeme se proti ohni, úrazu,krádeži, nemoci, nezaměstnanosti, ztrátám obchodním atd. tím, že zapravíme předem určený obnos prémiový při čemž se druhá strana zaváže, že povstalou ztrátu nahradí. Na stejné zásadě se zakládá bursovní obchod prémiový. 1 zde se chráníme zapravením prémie před větší ztrátou.

Obchod prémiový rozeznáváme dvojí, a sice: na stoupání a na klesání kursů. Prémií na stoupání zajistí si kupující Právo na odebrání určitých cenných papírů do určité doby a za stanovenou kursovní hodnotu. Při prémii na stoupání Její majetník doufá, že zakoupené akcie dosáhnou kursu vyššího než onoho, jejž podle kupní uzávěrky má zaplatiti, naproti tomu spekuluje majitel prémie na klesání na kurs nižší.

Při pojistce záleží náhrada v zapravení ztráty, při ob­chodu prémiovém v právu vzdáti se odběru neb dodávky akcií. Tedy: v případě, že se kurs změní v neprospěch ma­jitele prémie, kryje se tento před obchodem spojeným se škodou tím, že se jednoduše při projití lhůty obchodu zřek­ne, při čemž ztrácí pouze onu částku, vyplacenou za prémii, bez ohledu na výši ztráty, vzniklé kursovními rozdíly.

Výhody prémiového obchodu jsou nezměrné. Pomocí prémie stala se bursa přístupnou i méně zámožným tím, že s poměrně malým obnosem lze spekulovati na značnější množství cenných papírů, dále tím, že je omezeno risiko, při čemž možnost zisku zcela neomezené výše zůstává zachována.

Jak již uvedeno, zajistí si kupující za určitou odměnu (prémii) kupní právo na odebrání akcií za určitou cenu. Toto právo je možno zakoupiti na 1, 2 neb 3 měsíce, při čemž se řídí cena tohoto práva (prémie) podle určené lhůty splat­nosti; čím kratší lhůta, tím levnější, čím delší lhůta, tím dražší je prémie. K příkazu ke koupi dostačí udání druhu akcií, jich počet a lhůta prémie. Na př.: „Vezměte prémii na 100 Škodovek na 2 měsíce.“ Této nejkratší formě příkazu lze připojiti ještě limit, určující kurs (kupní cenu) akcií. Zároveň lze určiti i limit prodejní.

*Příklad;*

X koupil 1. dubna prémii na 100 akcií Škodovky při kursu 1510. Cena této prémie za 1 kus je Kč 10.— se lhůtou do konce května, a udal zároveň kurs 1560.— jako limit pro prodej. Dne

1. května stoupl kurs zmíněných akcií tou měrou, že je lze po 1560.— prodati. Bankéř provedl v tomto případě pro svého zá­kazníka tento obchod:
2. Zakoupil 100 akcií Škoda po Kč 1510.— za kus,
3. Prodal 100 akcií Škoda po Kč 1560.— za kus,

takže vznikl rozdíl (zbytek) . . . Kč 50.— při jedné akcii,

tudíž při 100 akciích Kč 5000.— ve prospěch zákazníka, kte­rážto částka může býti koncem května vyplacena, zmešena o Kč 1000.— za prémie.“

Uvedli jsme zde, pokud lze věrně, znění takového akvisičního dopisu a jeho přílohy. Semeno jím rozhoze­né padne leckde na skálu naprostého nezájmu či infor­movanosti, leckde však najde úrodnou půdu. Leckdo ani myšlenkou nereaguje, leckoho přece jen vzruší. A tu se otevírá pole působnosti pro pány remmissiéry, kteří vedou v pečlivé evidenci adresáty, aby je po ně­kolika dnech navštívili a zpracovali osobně. Po odbor­ném vyšetření roztřídí si své klienty na nezviklatelné a zviklatelné. Zviklatelné pak na zralé a nezralé. Zají- má-li vás znáti konečný výsledek úspěchů těchto rem- missiérů, nemůžeme vám, žel bohu, posloužiti přes­nou statistikou, ale můžeme vaši zvědavost ukojiti uji­štěním, že si tito remmissiéři vydělají na 20% provisi z docílených obchodů svých 6 až 10 tisíc Kč měsíčně.

Krátký závěr.

Je dáno samou strukturou těchto obchodů, které, jak jsme již řekli, se ovšem odehrávají na bursovní peri­ferii a mimo její úřední okruh, že nemají delších střed­ních dějů, nýbrž jen začátek a konec. Začátek jsme prá­vě vylíčili. Konec těší se již, na rozdíl od začátku, úřed­ní a zákonné asistenci. Odehrává se v devadesáti devíti případech ze sta v soudní síni. Nebývají tu ovšem jen poškození „bursiáni“, splakávají tu nad svojí důvěrou a nad svými úsporami i oni „šťastní uchazeči o lukrativní zaměstnání“, jejichž „zajištěné“ kauce i uvěřené gáže tvoří spolu s dlužnými daněmi a poplatky první polož­ky konkursní podstaty, je-li vůbec jaká. Vždycky se totiž ukáže, že obchody těchto bankovních domů ne­jsou ani bursovně ani bankovně kryty a v jejich depo­tech že nejsou ani ony cenné papíry, k jejichž zakou­pení byly svými komitenty zmocněny. Daří se jim jakž takž dlouho proplácet menšími částkami nejnedůtkli­vější zákazníky a udržovati tak jejich touhu po ziscích i při chuti i na uzdě. Nastane-li však pro jejich komiten­ty „rajská doba“, jakou jsme právě na burse prožili, že ceny papírů stoupnou o několik set procent, je pan bankéř se svým umem v koncích. Dostává bouřlivé pří­kazy k likvidaci obchodů a k výplatě kursovních zisků, které svým zákazníkům pouze předstíral. Spoléhá pak ještě na bezradnost a stud svých obětí a drží se tak ještě několik týdnů nad vodou, což mu stačí k tomu, aby připravil útěk. Nakonec první žaloba způsobí pro­puknutí aféry v plné šíři.

filosofie a psychologie

*Bedřich Pile:*

Volnomyšlenkáři kdysi a dnes

(V Praze se bude konati tento měsíc světový sjezd Volné myšlenky.)

S

lova stárnou, pojmy stárnou. Slovo „volnomyšlenkář“ zní­valo směle a revolučně. Vyvolávalo představy hořících hranic, zapalovaných pod atheisty. Volnomyšlenkářství bylo obrazem odvahy.

Doby se změnily a hranice pohasly. Už se nepálí kacíři proto, že by popírali Boha, jiní kacíři se dnes odstraňují z ji­ných důvodů a jinými metodami. Článkem víry je dnes na příklad v Německu víra v germánskou rasu, v zemích dikta­tur víra ve vševědoucnost diktátorů. Stalo se poměrně lehkým býti dnes svobodným myslitelem v starém slova smyslu. Du­ševní postoj, jenž kdysi vyžadoval heroismu, potřebuje dnes už jen střízlivosti: stal se tak bez nebezpečí přístupný tisícům a statisícům. A tak kdysi odvážné slovo volnomyšlenkáře nabylo dnes u některých kritiků trochu hanlivého přízvuku duševní jistoty, nabyté laciným způsobem.

Dnes můžeme se dívati na volnomyšlenkářské hnutí na­zpět jako na součást velkého duševního zápasu lidstva. Mů­žeme se dívat na jednotlivé oddíly tohoto zápasu o duševní svobodu, o němž není jisto, je-li dnes skončen nebo uvázl-li jen pro neschopnost svých vůdců v písku.

Mister Collins z Anglie myslí volně.

Je tomu dnes už přes dvěstědvacet let, co vyšla v Anglii první kniha, která razila pojem „volného myšlení“. Jmeno­vala se „A discourse of Free-thinking, occasioned by the Rise and groft of a Sect called Free-thinkers“ (Rozprava o volném myšlení při příležitosti vzniku a vzrůstu sekty, zva­né volnomyšlenkáři). Jejím autorem byl pan Collins, jeden z těch zámožných Angličanů, kteří na základě své hmotné nezávislosti si vymýšleli nezávislé programy. Anglie je zemí, v níž patří nápadně mnoho duševních vůdců vládnoucím rodinám a v níž myšlenkoví revolucionáři se těší zvláštní svobodě a bezpečnosti na základě svých velkých majetků. Tento pan Collins byl příslušníkem deistického hnutí, z něhož vyšlo mnoho významných osobností, náležejících k nejvyšší společenské třídě a přece duševně revolučních, jako byl Hébert, Shawtersury a Bolingbroke.

Už roku 1709 vydal malou knížku, jíž se odtrhl od anglic­ké církve. Učinil se velmi neoblíbeným mezi duchovenstvem již pouhým titulem této studie, která se jmenovala „Vrchol kněžské lstivosti“. Ve skutečnosti šlo tu jen o jednu z mnoha teologických sporných otázek, o nichž se tenkrát mnoho de­batovalo. Nikoho ani nenapadlo, aby se díval na pana Collin- se jako na atheistu — vyčítalo se mu jen, že se odvážil po­staviti své vlastní mínění proti názorům arcibiskupovým.

Po několika letech se náš pan Collins počal zabývati vzni­kem a vzrůstem sekty, zvané volnomyšlenkářské. Svou knihu o nich vydal anonymně. Když se po nějaké době jeho jméno prozradilo, musil uprchnouti do Holandska: tam čekal, bude-li pro své kacířství pronásledován, či nikoliv. Jeho obavy však byly plané, mohl se vrátit svobodně do Anglie a dva roky poté dokonce nastoupil ve svém hrabství na úřad smírčího soudce. Anglie tehdejší doby měla už takovou myšlenkovou volnost, že i vyslovený odpůrce kněžstva se mohl státi veřej­ným úředníkem. Pan Collins ovšem byl současně i tak dalece Angličanem, respektujícím staré formy a zároveň nerespek­tujícím přes míru důležitost pouhých myšlenek, že klidně při svém nastoupení do úřadu přisahal na bibli.

Tato přísaha však mu nikterak nebránila, aby jako rozhod­ný odpůrce kněžstva nepsal i nadále své knihy a pamflety.

Volné myšlení, volné malování,  
volné vidění.

Mister Collins byl nejen člověkem vtipným, byl i pln fantasie. Dovedl jasně viděti všechny důsledky, které by vy­plynuly z omezení svobody myšlení. A při tom podařilo se mu své nápady formulovati tak, že podnes působí dojmem jako by byly raženy přímo pro dnešek. Vypadají tak, jako by byly vyšly ze zkušeností s našimi evropskými diktaturami.

Pan Collins ovšem podle módy svého věku miloval ale­gorie a obrazná vyjadřování. Proto ve své malé knížce, na místě volného myšlení mluví o „volném vidění“ a s dobrým humorem vylíčil, jak by to na světě vypadalo, kdyby lidem bylo zakázáno svobodně viděti. Ve své fantasii vylíčil, jak by to vypadalo, kdyby v domnělém zájmu míru lidské společnosti si několik lidí usmyslilo, nutiti každého k tomu, aby měl naprosto stejný názor o viditelných věcech. Tito zatvrzelci předpisují podle obraznosti Collinsovy všem ostatním vyznávati stejnou „optickou konfesi“.

Podle Collinsova názoru mohli by jen lidé slabomyslní nebo ďábelsky lstiví nutiti ostatní k takovému šablonovitému vidění. Je přesvědčen, že je nejlépe nechati každého, aby se díval na věci po svém. Každý ať raději se spoléhá na auto­ritu vlastních očí a nevěří autoritě jiných, kteří nemají o nic lepší oči než on.

* dalších úvahách pan Collins vtipně ukazuje, čeho je možno dosáhnouti zavedením usměrněného vidění. Diktá­toři vidění budou prohlašovati za nebezpečné, aby se oby­čejní občané spoléhali jen na svůj vlastní zrak. Obyčejní lidé budou nuceni k tomu, aby viděli podle předpisů jiných, kteří jsou od diktátorů placenými a v pensi podporovanými odborníky pro správné formy dívání. Jak by v takovém státě s „nuceným viděním“ vypadala propaganda proti každému projevu duchovní samostatnosti, popisuje Collins:

„Těch málo lidí, kteří by se snad odvážili užívati vlastních očí, je třeba uprostřed této soustavy nuceného vidění uvést v ne­návist všech spoluobčanů. Bude se jim nadávati, že jsou skepti­kové, volnonazírači, svéhlavci a anarchisti. Bude se s nimi zacházet jako s šílenci nebo se spiklenci, které někdo z nepřátel tajně pod­platil, anebo na jejichž straně stojí sám čert. Žádný trest nebude dosti přísný pro takové ničemy.”

Bohyně čistého rozumu.

* té době ovšem se každý musil střežit veřejně se přiznati, že je atheistou. Každý musil trvale hájiti zdání své pravo- věrnosti. Atheismus byl ovšem hnutím, omezujícím se na vybrané jednotlivce, a teprve 10. listopadu 1793 se stal hnutím davovým. Toho dne totiž byla v chrámu Notre Dame v Paříži uspořádána slavnost čistého rozumu, při níž dosti bizarním způsobem byla pozdravena jedna dáma ja­kožto bohyně rozumu: byla to herečka Meilliardová. To bylo něčím revolučním: chrám, zasvěcený křesťanskému Bohu, těšící se nejslavnější pověsti, byl zasvěcen novému božství.

Na francouzském venkově došlo tehdy ke spalování zpo­vědnic a obrazů svátých a k nejrozmanitějším protinábožen­ským projevům. Je známo, že se proti tomu postavil nejen Danton, nýbrž i Robespierre. Robespierre pokládal nábo­ženskou nesnášenlivost za tyranství a zdů­razňoval, že lidská práva byla proklamována tváří v tvář Nej­vyšší Bytosti. Šel dokonce tak daleko, že denuncoval atheis- smus jako hnutí aristokratické. Zdůrazňoval, že představa „Vyšší Bytosti“, která ochra­ňuje potlačené a trestá zločiny, je něčím, co odpovídá duši lidu. Danton měl právě v úmyslu při kterési krásné sansculotské slavnosti přinésti oběť vonné­ho dýmu této Nejvyšší Bytosti. I on byl odpůrcem atheistické nesnášenlivosti. Pravil: „Budeme si stejně málo vážit knéží nevíry jako kněží bludné víry a fanatismu.“

Tak se také stalo, že vůdce atheistického hnutí Hébert byl rok poté popraven, ačkoliv se těšil značné popularitě. Jeho úspěch byl založen na formulce, která se dožadovala, aby Bůh byl plně sesazen jako předtím byl sesazen král. Tak Robespierre potlačil atheistické hnutí ve jménu revoluce. Ve své slavné řeči ze 7. května 1794 obžaloval popravené libertisty, že prý zradili vlast tím, že myšlenkovým nátlakem učinili říši rozumu nenávidě­nou, a že pronásledovali nevinné kato­líky v zájmu nepřátel revoluce a králů. Pravil: „I kdyby Bůh a nesmrtelnost byli jen pouhým snem, přece jen budou vždycky náležeti k nejkrásnějším představám člověk a.“ A v dekretu, který byl bez­prostředně poté odhlasován, pravil jeden ze základních para­grafů: „Francouzský národ uznává, že Bůh jest a že duše je nesmrteln á.“

Němci, Feuerbach a Nietzsche.

O šedesát let později převzal německý učenec základní myšlenku Hébertovu. Ludwig Feuerbach prohlásil ve svém základním díle: „Podstata náboženstv í“, že Bůh je absolutním vládcem a že v této své funkci musí býti odstraněn. Atheismus naproti tomu je prý liberální, štědrý a dopřává myšlenkové svobody. Feuerbach pravil: „Nedal bych ani haléře za politickou svobodu, kdybych měl zůstati otrokem svých náboženských předsudků.“

V této době dal se atheismus vykoupiti již s menšími obět- mi. Feuerbach svým prohlášením neriskoval již upálení, nýbrž připravil se jen o možnost akademické kariéry. Roku 1832 se rozhodl přerušiti své přednášky v Erlangenu a pustit se stejnou cestou, po níž již po celé století chodili všichni ně­mečtí duchové, zastávající se svobody: chtěl emigrovati do Paříže nebo do Ameriky. Konečně však se rozhodl zůstati v Německu, usaditi se v malém bavorském městečku, třebaže ho tam ke konci života očekávala ještě trpká bída.

Svou analysou náboženství dosáhl Feuerbach silného vlivu na současníky. Viděl jedinou skutečnost v přírodě a popi­soval náboženství jako výtvor lidské obraznosti. Tvrdil, že není pravda, že Bůh by byl stvořil člověka, nýbrž naopak: člověk stvořil Boha podle obrazu svého. Fantastická před­stava Boha vznikla z tužeb lidstva, stísněného bídou života. Svou nauku, která postavila do středu představy o světě člověka, nazval Feuerbach „antropologií“. Je známo, že i Karel Marx převzal svůj protináboženský postoj, který spojil se socialismem, od Feuerbacha.

1 Friedrich Nietzsche patří do této souvislosti, neboť uskutečňoval nejbezohlednější kritiku křesťanského náboženství, která se do té doby objevila. Zvláštnost svého duševního postoje k této otázce formuloval sám takto: „Dříve se dokazovalo, že není Boha. Dnes se ukazuje, jak mohla vzniknouti víra, že Bůh existuje. Tím ztratila tato víra na své váze a důležitosti. Současně se tím stává přebytečným i ne­gativní důkaz, že Boha není.“

Již roku 1880 psal Nietzsche ve své knize „Morgenróte“: „Mezi rozmanitými národy Evropy existuje dnes deset až dvacet milionů lidí, kteří už nevěří v Boha. Je snad příliš náročným, dožadovati se toho, aby si tito lidé dali znamení?“

Monisté a volnomyšlenkáři.

Opět minula jedna generace a německý zoolog a filosof Ernst Haeckel byl přesvědčen, že vyřešil hádanky světa. Jeho kniha s titulem „Weltratsel“ dosáhla v Německu tak velkého úspěchu, jaký nikdy předtím nebyl dopřán žád­nému dílu vědeckému ani pseudovědeckému. Haeckel byl zakladatelem a hlavním představitelem onoho monistic- kého hnutí, jež po dlouhou dobu ovládalo myšlení ne­sčetných lidí nejen v Německu, nýbrž i mimo Německo. Mnoho jasných duchů, kteří hleděli do větší dálky, je od­mítlo jako povrchní, dnes však Haeckelova nauka dochází po určité stránce obnovy. Děje se to v onom vědeckém směru filosofie, jenž se snaží sjednotiti principy všech věd a zavrh- nouti ve vědě i v lidském myšlení vůbec jakoukoliv meta- fysiku. Toto hnutí podrobuje formální kritice každé tvrzení, jež si činí nárok na to, aby bylo platné. Chce připustiti jen ty úsudky, jejichž obsah se dá empiricky přezkoumati. Tento filosofický směr vystoupil velmi živě do popředí na posled­ním filosofickém kongresu pražském a zastávali se ho v Praze zejména Carnap a Phillip Frank, a v Anglii Bertrand Russell, Nenavazují sice ve svých proje­vech přímo na monistické hnutí staré, poněvadž si jsou vě­domi jeho polovičatosti a diletantství, není však o tom po­chybnosti, že mají podobné cíle při důkladnějších metodách. Chtějí vytvořiti jednotný názor na svět, vycházejíce z po­znatků přírodní vědy, jejíž metody, jež jsou nejdokonaleji vy­pracovány, mají býti převzaty i všemi ostatními vědami. Chtějí co nejvíce uspíšiti činnost vědy a co nejvíce omeziti dosah těch pravd, které se nedají dokázat, nýbrž kterým sc musí jen věřit.

Starý monismus usiloval o něco podobného. Významný německý chemik a filosof Wilhelm Ostwald vy­cházel ve svém díle „Náboženství a monismus“ z tvrzení, že křesťanství sice vykonalo mnoho významného pro lidstvo, že však dnes se pro morálku a pro život stalo již nedostaču­jícím. Tvrdí, že církev selhala po všech stránkách a nikde nemůže již stačiti kulturním potřebám lidstva. Z toho dů­vodu má církev být nahrazena vědou. Věda má onu zava­zující sílu, která staré církvi chybí. Věda totiž vede nutně k veliké synthese, zatím co stará náboženství vedla vždycky jen k odlišování církví a nikdy k jejich sjednocení. Proto chce Ostwald, aby náboženství se svými rozmanitými církevními formami ponenáhlu vymizela a byla nahrazena vědeckou organisaci.

Tyto myšlenky nalézaly v Německu velké porozumění, po­něvadž se stýkaly s ideami, hlásanými marxistickými stranami. Vrcholem tohoto hnutí byla doba před světo­vou válkou, kdy svaz monistů, „Monistenbund“, byl nejvíce rozšířen. Ještě před Hitlerovým převratem náleželo v Ně­mecku k volnomyšlenkářským organisacím jak socialistickým tak i nezávislým přes 65.000 členů. Jedna z největších volno- myšlenkářských organisaci si učinila ostentativním cílem spa­lování mrtvých ohněm, které se v německé republice dalo snadno uskutečňovati. I po Hitlerově převratu se zjistilo, že podobné ideály měli už staří Germáni. Proto hitlerovské hnutí převzalo pohřbívání mrtvých ohněm, rozpustilo však všechny volnomyšlenkářské spolky, poněvadž je podezřívalo z revolučnosti.

Vo lnomyšlenkáři v í echách.

Volnomyšlenkářské hnutí v Čechách nemělo dříve ráz veskrze atheistický. Až do světové války bylo spíše hnutím antiklerikálním. Z brožury Alfonse Šťastné- h o „O doplnění našeho národního progra- m u“ převzala Volná myšlenka tyto požadavky:

X. Vymanění se z autority každé, která čelí proti rozumu lidské­mu, nechť je to náboženská, politická nebo společenská a užití práva svobodného zkoumání a posuzování.

2. Pěstování poctivosti občanské nejen ve směru politickém, nýbrž ve směru každém, zvláště i náboženském, vzdání se dosavad­ního moderního pokrytectví, kde občan pravé smýšlení své jednáním svým zastírá, jinak jednaje, nežli smýšlí.

Ve smyslu tohoto požadavku založil Šťastný první sdružení volnomyšlenkářů roku 1874. Toto hnutí však nepotrvalo dlouho, jednak proto, že je policie šikanovala, jednak proto, že jeho členové projevovali příliš málo aktivity. To není příliš šťastný začátek, který svědčí o tom, že volnomyšlenkářství, ve své podstatě mozkové, ome­zovalo se vždycky příliš mnoho na pouhou negaci a pro svůj nedostatek positivní náhrady za to, co popíralo, nemohlo se nikdy státi hnutím opravdu národním a populárním. Svědčí o tom celý další vývoj volnomyšlenkářství v našich zemích. Snahy první zaniklé organisace převzala „Protiklerikální liga“, jejímiž členy byli většinou funkcionáři a redaktoři so­ciálnědemokratické strany — a spolek „A ugustin Sme­tana“. Brzy poté byl založen časopis „Volná myšlenka“. Jmenovaný spolek se udržel až do roku 1909, kdy byl po­licejně rozpuštěn. Kolem „Volné myšlenky“ se seskupili stou­penci hnutí a stali se československou sekcí mezinárodního hnutí volnomyšlenkářského.

Po světové válce se naskytla volnomyšlenkářům příležitost k rozsáhlé protikatolické propagandě, která v prvních letech po převratu měla konkrétní úspěch v četném vystupování lidí z církve. Kromě tohoto negativního manifestu však vět­šina z těch, kteří s Volnou myšlenkou ideově sympatisují, upadla v již známou spolkovou indolenci, takže přesto, že se Volná myšlenka těší v pokrokových kruzích určitým sym­patiím pro svůj protimetafysický program, nestala se v po­zdějších letech hnutím, s nímž by politicky bylo možno po­čítati.

V ostatních zemích.

Početně je volnomyšlenkářské hnutí přirozeně nejsilnější v Sovětském svazu, kde v bezbožnických organisa­cích je organisováno šest milionů lidí. Naproti tomu jest členy anglických dvou volnomyšlenkářských organisaci, „Ra­tionalist Press Association“ a „National Secular Society“, jen několik tisíc občanů. Zato spolupracují v nich i mnozí vý­znamní učenci jako Bertrand Russell, Lásky a Einstein. V Americe propaguje volnomyšlenkářství „Association for the Advancement of Atheisme“.

Francouzský filosof Auguste Comte rozlišoval lidské dějiny na období teologické, metafysické a positivistické. Ať už se díváme na volnomyšlenkářské hnutí jakkoliv; snaží se zapadati do rámce této třetí epochy Comteovy, do epochv positivního uskutečňování, jež se snaží podřídit celý život smyslu určitého plánu. Mezi ostatními národními skupinami zaujímá dnes československé hnutí jakési významné a vedoucí postavení, protože staví do popředí své činnosti problém mravní výchovy a laické morálky, jež také při nastávajícím kongresu budou ústředním téma­tem diskusí.

doba a lidé

*Harold A. Albert:*

Jejich ženy

Žena amerického presidenta

K

dyž nedávno promluvila do amerického rozhlasu sérii šestnácti čtvrthodinových přednášek, když tedy mluvi­la celkem čtyři hodiny před mikrofonem, paní Franklin

1. Rooseveltové, obdržela honorář 72.000 dolarů, tedy částku jen o 3000 dolarů nižší, než obnáší roční pří­jem jejího manžela. Ihned poukázala tento obnos na so­ciální účely. Když vyšla její kniha, která pojednává chvíli o výchově kojenců, chvíli o americkém kongresu, hned o otázkách politických a hned o radách proti nespavosti, použila jejího výtěžku k zakládání orchestrů a pořádání koncertů zchudlých hudebníků. Kdykoliv ji vidíte v zá­hlaví nějakých novin, bude to patrně snímek, jak vstupuje do letadla nějaké linky, spojující světadíly, nebo snímek, jak mluví o kulturním rozvoji anebo jak vstupuje do bu­dovy, v níž se koná protiválečná konference. Má ráda, píše-li se o ní stejně jako o jejím manželi, a má-li ještě větší svobodu než on.

Paní Franklin D. Rooseveltové je jedna z mála žen veřejně činných mužů, která využívá výhod, plynou­cích z postavení jejího manžela vrchovatou měrou. Jedná zcela jinak než akademická paní Hooverová nebo ob­divovaná paní Hardingová, které se vzpíraly proti tomu, aby se na veřejnosti o nich mluvilo jako o prvních ženách Spojených států. Je královnou všech amerických akčních výborů a budí dojem největší učitelky na světě. Je štíhlá, je jí ke čtyřicítce, zuby ji čnějí kupředu, hnědé vlasy jí zakrývají čelo, neobléká se příliš dobře — ale zato je plna života. Každodenně vychází z domu ve čtvrt na deset dopoledne a sama si řídí své otevřené auto směrem někam k zanedbaným městským čtvrtím. Zakládá kluby pro dívky a kontroluje do nejmenších detailů svou továrnu na nábytek, přijímá deputace a často dokáže, že slovo, pro­nesené nad šálky čaje, bývá ve Washingtonu účinnější než deputace padesáti tisíců osob. Delší cesty podniká le­tadlem v noci, protože to ušetří čas, a snad také proto, že tady blíže k obloze se jí snáze píší dětské pohádky na jejím přenosném psacím stroji.

Kdysi vyučovala v dívčí škole. Když bydlila první rok v Bílém domě, vydávala týdeník s výmluvným nadpisem, vyznačujícím její zájmy: „Babies Just Babies“ (Děti, právě jen malé děti). Jednou byla ředitelkou továrny na nábytek, jež speciálně vyráběla nábytek pro koloniální země. Ve volném čase plnila obvyklé povinnosti „dobročinného vý­boru“ amerického s pravou rooseveltovskou bystrostí a vychovala pětičlennou rodinu, která tvoří životní rámec jejího občas churavícího manžela.

Snad stojí proto tak samostatně na svých nohou, že se již narodila se jménem Roosevelt a že si vzala svého man­žela jako jeho druhá sestřenice. A tak byla již předurčena pro to, zaujímati v Americe nějaké vedoucí postavení. Přesto není úplnou výjimkou z pravidla, že ženám většiny slavných mužů je určeno hráti v životě úlohu v pozadí. Tento fakt, který nejvýše překvapivým způsobem se příčí všem snům o rovnosti pohlaví, totiž nám potvrzují ženy všech slavných mužů, které vesměs zůstávají neviděny, skryty životem svého manžela a zastíněny osobností svého partnera.

Ženy diktátorů a revolucionářů.

Jen zřídka se stává, že život přinutí ženu některého známého muže, aby se pustila do samostatné činnosti. Tak habešské císařovna M e n e n opustila své francouzské romány a svých šest dětí a počala organisovati výpravy ošetřovatelek a ženské pluky habešských žen. Pokud se to nestalo, šířily se o ní jen temné a neurčité zprávy, které ji líčily jako jakési polské děvče, které Haile Selasie našel někde v Levantě.

Podobným způsobem stala se náhle známou paní V e- nizelosová, která se narodila pod jménem Helena Schilizzy, když po ztroskotání řecké vzpoury před rokem sledovala svého manžela do vyhnanství. Tato dcera ame­rického obchodníka milionáře sledovala řeckého státníka pozorným okem od dob světové války. Přispěla obrovský­mi částkami na Venizelův fond a usnadnila si tak přístup k němu. Helena Schilizzy byla již ve středních letech, když si vzala svého manžela, jenž byl tehdy politickým uprchlí­kem bez jakýchkoliv peněžitých prostředků. Stala se vše­obecně známou teprve ve chvíli, kdy její majetek znovu- vybudoval jeho postavení.

Otázce „Hitler a ženy“ by musila býti věnována speciální studie. Hitlerovo jméno bylo nejčastěji spojo­váno se vdovou po Wagnerovu synu, Siegfriedu Wagne- rovi. Zájem německého diktátora o tuto ženu podporovala patrně jeho úcta pro teutonské tradice spolu s jeho velkou láskou pro velké opery. Později se po Německu mnoho vy­právělo o poměru Fúhrera k tmavooké Leni Riefenstah- lové, kterou si Hitler osobně vyvolil za režisérku filmu o norimberském sjezdu strany. Ona je také jednou z mála žen, které se pohybují v nejužším osobním kroužku tohoto muže v základě velice plachého k ženám, jehož celá muž­ská energie se vybíjí v politické činnosti. V jeho domác­nosti žije pouze jeho sestra Anežka, která mu vede dům v jeho alpské chatě u Berchtesgadenu na místě, kde se cítí nejvíce doma. Jeho sestra Paula zatím obývá přepy­chovou vídeňskou vilu, takže jedině Anežka je jeho společ­nicí, když Adolf se unaven týdenní prací vrací na weekend. Jenom ona ho slyší, jak po odpočinku si prozpěvuje a po- hvízdává. Její pravé jméno je „Frau Raubal“, a ovdověla ve světové válce jako matka tří dětí, dnes již dospělých. Je to štíhlá, modrooká hospodyně s přísnou tváří, která zešedivěla již v osmačtyřicíti letech a podobá se svému bratru jen vzdáleně. Dosáhla velké popularity, a kdykoliv je Adolf ve svém domě, je zahrnována dotěrnou pozorností cizích novinových korespondentů stejně jako nadšením ně­meckých návštěvníků. Když jednou vyšla ze své reservy, prozradila, jak obtížno starat se o kuchyni vegetariána, nekuřáka a antialkoholika, a vyprávěla i o tom, jak rvavým dítětem byl Hitler ve svých dětských letech: „Ačkoliv byl o dva roky mladší než já, přece mi stále něco poroučel. Skoro celý čas jsme se spolu jen hádali a rvali.“

Dnes už žijí smírně vedle sebe, a Hitler nevnáší do své­ho domova nic ze své politické činnosti. Kdykoliv si vy­jede autem pro zábavu na vyjížďku anebo jde do hor, pro­vází ho jeho sestra. Je zvyklá tomu s naprostým klidem a s důstojností státi proti jásajícím davům a přijímati je­jich projevy.

Paní Mussoliniová.

Paní Mussoliniová se vyhýbá jakékoliv veřejné pověsti. Oficielní recepce, jásající davy a vojáci s bodáky, jež tvoří obvyklé pozadí pro jejího manžela, by ji poděsily. Když se provdala za Mussoliniho, byl pouhým žurnalistou, zabývajícím se politikou. Benitto Mussolini napsal o své ženě: „Rachele je moudrou a znamenitou ženou, která mne s trpělivostí a oddaností sledovala mým pestrým a proměn­livým životem. Uprostřed všech divokých zápasů předsta­vovala pro mne má rodina vždycky oasu bezpečnosti a osvě­žující klid.“ Nyní žijí Mussolini i donna Rachele často o sa­motě. Ve Ville Torlonia si nemohla zvyknouti na to, že služebnictvo nepodléhalo její kontrole. Zatím co se Duce zaměstnává státními otázkami, pokládá za nejlepší, aby jeho obtloustlá a naprosto domácká žena se zvlněným vla­sem žila mimo město nedaleko Porto Pia ve vile o pěti po­kojích.

Paní Rachele Mussoliniová chodí nakupovati s košíkem a vychází do kostela stejně jako kterákoliv žena z lidu. Zvědavce a jejich otázky odmítá, jako by byla hluchá. Bý­vala s útrpností popisována jako žena, jež nedovede držeti krok se svým mužem. Svou laskavost, svůj klid a svůj zdravý smysl pro normální život dokázala, když meškala u moře s dětmi kancléře Dollfusse roku 1934 a kdy jejím úkolem bylo podati jim zprávu o strašlivé události.

Žena automobilového krále.

Kdyby se manželka Henryho Forda mohla doroz- uměti s paní Mussoliniovou, našly by obě pravděpodobně mnoho styčných bodů. Henry Ford se seznámil s Clarou Bryanovou, když jí bylo čtyřiadvacet let v Dearbornu, když se uprostřed žní večeřelo ve stodole. V té době po­žíval již značné vážnosti, protože byl majitelem 40 akrů lesnaté půdy a vodní pily —■ a ona se svými růžovými tvá­řemi se těšila všude veliké pozornosti jako dcera soused­ního farmáře. Rozvinula se mezi oběma poetická romance s obvyklými venkovskými zábavami, s tanci při písničkách houslaře a s prvními polibky. Paní Clara Fordová se může s úsměvem dívati nazpět na doby, kdy spolu konali vy­jížďky buď na lehkém venkovském vozíku nebo v sedle koně anebo na lehkých červených saních, které pro ni Henry sám zhotovil, a může s úsměvem očekávati i svou zlatou svatbu, které se dočká již za dva roky.

Henry Ford napsal: „Žena pomůže muži více než kdo­koliv jiný, neboť ho více kritisuje.“ Kdyby však byl po­slouchal námitky své ženy, byl by se stal prvním světo­vým výrobcem kapesních hodinek po padesáti centech, a rozvoj automobilismu by se byl opozdil o několik desítiletí. Jeho žena se dívala totiž na všechny jeho první automo­bilové projekty jako na mozkové přeludy stále těkavého člověka. Především měla zájem pouze o svůj nový bunga­low, o zábavy na bruslích a o společnosti ve svém novém domě, v němž si k její nespokojenosti Henry Ford neustále četl o parních lokomotivách. Díky jejím naléháním mají Fordovi podnes tento bungalow, ležící nedaleko rozsáhlých lučin jejich velkého domu na břehu říčky Rouge River. Je vlastně uznáním pro ni, když Henry Ford prohlásil: „Nedovedu si představit na světě hezčího místa, kde bych chtěl žít.“

Když Henry Ford chtěl přijmout místo inženýra, pro­testovala jeho žena proti tomu, aby se odstěhovali do De- troitu. A jen proti své vůli s ním odjela do nového bytu v předměstském domě. Když konstruoval první vůz, pro­lila mnoho slz, protože Henry s touto zbytečností ztratil tolik času. To však je už stará pohádka. Dnes paní Clara Fordová se dočkala důstojně vysokého věku, nevměšuje se do práce svého manžela, a její jediný syn Edsel, je již sám také předsedou společnosti. Ještě před docela nedáv­nou dobou si vyjeli spolu pan Henry Ford a paní Clara Fordová na bruslích. Jejich život plyne velice klidně, chodí však velice často do divadla. Miliony dolarů nezměnily pro­stou mysl farmářovy dcery.

Ženy učenců a umělců.

Marconi se nemohl snésti se svou první ženou, která byla Irkou ze šlechtické rodiny, ačkoliv měli spolu tři děti. Nyní je již osm let ženat s Italkou Marchesou, má s ní malou dcerušku a je docela šťasten. Jeho štíhlá a tmavo- vlasá manželka má nejraději plavby na moři, velice miluje hudbu, dobré jídlo a dobrou společnost.

Jeden z největších konkurentů Marconiho, neúnavný anglický pracovník v televisi J o h n B a i r d, žil po dlouhá léta v úplné samotě. Velice překvapilo, když po tolika le­tech našel přátelství a porozumění klavírní virtuosky Ce- cilie Albuové. Prohlásil prý, že se snášejí tak dobře, že jeho oborem působnosti je optika a jejím akustika.

E i n s t e i n se ve čtyřiadvacíti letech oženil se slovan­skou studentkou, toto manželství však selhalo. Jeho druhá žena znala celou historii jeho prvního manželství a nerov­nost obou manželů. Byla Einsteinovou sestřenicí a přítel­kyní již od chlapeckých let a po dlouhá léta žila s ním ve velkém přátelství. Měla již dvě dcery, když ovdověla a provdala se po druhé za profesora Einsteina. Paní Ein- steinová jednou prohlásila: „Žádná žena nesmí nikdy za pomínati, že to, co si muž o sobě myslí, nemusí být ještě nezbytně pravda. Můj manžel si na příklad namlouvá, že pro svou práci potřebuje samotu. Já však vím dobře, že potřebuje naopak společnost. Znám ho totiž lépe, než on se sám zná.“ Svou schopnost vytvořiti kolem něho atmo­sféru klidu, ochrany a spokojenosti dokázala, když tento velký učenec byl vyštván z Německa.

Žena slavného houslisty Harrietta Kreisler o- v á žila šťastně se svým manželem neklidných třicet let. Protože Kreisler miluje děti, dala mu jedenáct dětí. Pro­tože tento podivuhodný umělec potřebuje být neustále ma­teřsky ošetřován, určuje mu jeho žena program na celý den, předpisujíc mu přesně, kdy má cvičiti a která jídla si má vybrati v hotelu nebo v restaurantu. Paní Kreisle- rová je Američanka a sociální pracovnice, stará se o veliké množství nemajetných dětí, ale především je nejlepším impresariem svého manžela.

Ženou slavného pianisty Paderewského stala se po Katherině Wellsové, po Mrs. Selfridgeové, po Marga- rettě MacDonaldové a po lady Beaver-Brookové jako jeho pátá žena paní Helena Paderewská, která také již zemřela. Slavný polský pianista rozhodl se poté pro její sestru.

Druhá žena ruského pěvce Šaljapina je tmavooká a velice drobné postavy. Jejím úkolem je uklidňovat obra Šaljapina, kdykoli má šílené výbuchy vzteku pro nedbalost anebo nepořádek ve svých obchodních věcech. Její největší starostí bylo pečovati o to, aby si Šaljapin vzal kapesník, šátek na krk a aby si dostatečně odpočinul.

Paní Kiplingová, Shawová a jiné.

Když bývalý redaktor předměstských novin Rudyard Kipling byl právě prohlášen za geniálního básníka, se­tkal se s mladým americkým autorem Balestieren a jeho sestrou, která ho okouzlila. Tomuto setkání vděčíme nejen za první Kiplingovu dlouhou povídku lásky, nýbrž i za příklad krásného čtyřicetičtyřletého manželství. Muž i že­na, obývající Burwash s jeho zamřížovanými okny a mnoha komíny, prožili v životě mnohé starosti. Jejich dcera ze­mřela při cestě po Americe. Jediný syn byl za světové války ve Flandřích roztrhán granátem na kusy. Takový smutek nepřejde. Oba manželé žili v ústraní a klidně na velikém statku ve slohu alžbětinské doby. Plaché děvče, které v devadesátých letech mělo už velký zájem o litera­turu, se vyvinulo v ještě ostýchavější paní domu, která milovala práci v zahradě a krby s hořícím dřívím. Občas se sice odvážila přijmouti předsednictví nějakého místního dobročinného bazaru, nikdy však neměla odvahy přiblížiti se k tématu, které se jmenovalo „můj geniální manžel“.

Nikdy se neucházely dobročinné bazary o předsednictví ani žurnalisté o reportáž u ženy, stojící ve stínu Bernar­da Shawa. Tato sentimentální dáma, jménem Char- lotta, je v prostředních letech, obtloustlá a nosí na nose skřipec. Je docela neznámá a je naprostým protikladem svého manžela a přece má velikou část zásluhy o úspěch

1. B. Shawa. Jednou se jí kdesi zlomilo srdce, nežli ho potkala a, jak Shaw říká, hojila je knihami. V té době přešel její zájem od knih i na autory, když jí byl jednou představen červenovlasý hudební kritik a dramatický autor „Miss Payne Townshendová — Mr. Bernard Shaw“. V té době obývala na Adelphi Terrace byt, v němž měli bydliti po letech spolu. Irčanka, kultivovaná, zámožná, proti své vůli si Shawa zamilovala stejně jako on ji. Provdala se za Shawa, který byl neustále nemocen, protože se bála bydlit ve svém venkovském domě sama. Kdo studuje pří­činu a následek, pro toho zůstane vždycky otázkou, jak bylo možno, že již v nejbližších pěti letech se stal slavným a v dalších deseti letech pověstným po celém světě. Jeho manželka Charlotta Shawová má dosud neustále zájem o výdělečnou činnost Shawovu a schvaluje všechny jeho smlouvy, a sama také neváhá chopit se u stolu řádné ma­sité kýty, zatím co on si po jejím boku pohrává se zele­ninami. Ona má ráda Bacha, zatím co on miluje Wagnera a kromě toho má zálibu ve společnosti starších zaměstna­ných dam. Občas se stává sama také profesionálkou, o čemž svědčí dva svazky překladů divadelních her z francouzštiny a několik škol a ústavů, pro něž opatřila peněžité pro­středky.

Ve stejném roce života, jako Bernard Shaw, ve dvaa- čtyřicátém, oženil se i známý moderní dramatický autor Noěl Coward; je to třeba zdůrazniti, nebof, kdyby­chom soudili podle jeho her, musili bychom ho pokládati za nepřítele manželství. Dlouhou dobu starala se o něho jeho matka, která je nahluchlá a která ho dlouho prová­zela na cestách po Spojených státech. V té době byl již spřátelen s Glady Calthroupovou, tmavovlasou herečkou s náušnicemi, s moderními názory a kousavou ironií. Jejich přátelství se počalo už před šestnácti lety. Gladys Calthro- pová je malířkou jevištních dekorací a málokterá z insce­nací Gowardových divadelních her nevyšla z jejího ate­lieru.

Politikové a ženy.

Stalin žije bez ženy od té doby, co mu jeho manželka zemřela. Její lásku nahradila mateřská láska pětasedm- desátileté Keke, která podala o svém vzorném synovi so­větským novinářům tuto zprávu: „Je samý žert, kdykoliv je se mnou. Je to veselý a šťastný člověk.“

Paní Baldwinová, choť předsedy vlády, dosáhla v Anglii značné popularity tvarem svých klobouků, svou dobročinnou péčí, věnovanou dětem, a svým nadáním mlu­viti bez přípravy strhující řeči. Málokdo by dnes ji pode­zříval, že kdysi byla rekordní plavkyní, znamenitou hráč­kou tennisu i hockeye, mistrem v crickettu.

Po celé Anglii je známa rozzářená a humorná tvář paní Lloyd Georgeové, která vypadá, jako by její maji­telka byla dcerou farmáře, často se zdržuje v Ladies’Ga- lery a zdá se až příliš intelektuální pro šití, zahradničení, pro nábožný zpěv v kostele a pro pečení chleba. Ale vše­chny tyto vlastnosti jsou typické pro tuto ženu, která do­provázela Lloyda George od dětství jako tato Lady Lon- dondervy, která se ráda zaplétá do politiky, rozmlouvá se státníky, miluje nové módy a píše nové knihy.

Winston Churchill napsal: „Pak jsem se oženil a žil jsem po celou dobu šťastně.“ Jeho paní je plná pů­vabů, pomáhá mu svým politickým smyslem, svými bez­pečnými názory a svou osobní sympatií. Její dům ve Wes- terhamu je z nejpůvabnějších v celém kraji, oplývá sta­rými duby, výšivkami, rytinami a jemným porculánem. Obléká se ráda s bohatou důstojností do sametu nebo do šedých odstínů. Je velice výmluvná, zejména mluví-li se svým chotěm. -— Velmi výmluvnou je i Lady S i m o- n o v á. Je Irčanka, netrpělivá, ustavičně pohyblivá. Ráda přednáší proti bídě předměstských čtvrtí a proti otročení, a jejím nejoblíbenějším tématem je svoboda irská. Otázka, v které vyhrála jednou i nad svým manželem. Je vycviče­nou ošetřovatelkou nemocných. — Zbývalo by ještě se zmínit o tmavovlasé a krásné Mrs. Anthony Ede- no v é s jejím domem na Berkeley Street v slohu z osm­náctého století, s jejími tennisovými raketami a jejím váš­nivým zájmem o filmy, s jejími dvěma dětmi a s jedinými dvěma volnými dny, které u ní ztrávil její manžel po svatbě. Je to jeden z mnoha příkladů velice š’astných man­želství veřejně činných lidí: Anthony Eden před nedávném prozradil, že je své ženě nesmírně zavázán a že by bez jejích rad a bez její pomoci nikdy nebyf udělal svoji poli­tickou kariéru. Přes občasné zprávy v novinách zůstává i paní Edenová neznámá a zapomenutá v pozadí jako tolik jiných žen známých mužů, které mohou být velice kulti­vované, inteligentní i krásné a přece zůstávají zapomenuté.

**K dnešnímu nákladu jsou přiloženy šekové vplatní lístky poštovní spořitelny. Prosíme pp. odběratele, aby laskavě vyrovnali nedoplatky a předplatili II. čtvrtletí, pokud tak ovšem již ne­učinili. Administrace.**
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POZNÁMKY

**DVA HLASY O POVÍDKÁCH  
karla Čapka.**

**I.**

**Bedřich Fučík v Listech pro literaturu a umění 4., 26. IH. 1936:**

**Povídka jako umělecký gen­re je rozdrcena žurnalistikou. To, co se za povídky dnes vy­dává, nemá nic** z **vznešeného umění povídky, které do kous­ku vyprávění dovede svést celý kosmos; ne, dnes v povídce běží jen a především o „událost“,**

**Mládí a stáří**

„Ještě více než krása mě vábí mládí, a to svůdností neodolatelnou. Jsem přesvědčen, že pravda je v něm; isem přesvědčen, že mládí má vždycky pravdu proti nám. Myslím, že nikoli poučovat, nýbrž poučení u mladých bychom měli hledat. Vím, že mládí může dělat omyly; vím, že naším úkolem ie chránit je před nimi. Ale myslím, že často, když mládí chceme chránit, zabraňujeme mu vzlétnout. Myslím, že každá nová generace přichází s něja­kým novým posláním a že je ze sebe musí vydat; naším úkolem je, pomáhat při tom. Myslím, že to, čemu se říkává „životní zku­šenost", je často jenom nepřiznaná únava, resignace, zklamání."

*André Gide.*

*Josef Hora:*

**JARNÍ ROMANCE.\***

*Pod mosty řeky Vltavy ostrovy k jaru černě raší.*

*Nad mosty řeky Vltavy se racek elegantně vznáší, sta křídel v plavných obloucích, sta hravých vlnek oceánu, sta jižních plachet, tonoucích aa modrým horizontem k ránu.*

*A je to den, kdy do dáli šalebně láká vítr svěží, a je to den, kdy potkali se muž a žena na nábřeží.*

*Tisíce malých Venuší se rodí v průsvitaném šeru, tisíce malých Venuší má v očích lest a nedůvěru.*

*Z kanceláří a obchodů je vítr po nábřeží žene, pláč hudby plyne za vodu a noc jak koruna se klene.*

*Kdo jsi, ty temná neznámá, jež lákáš mě tak přede všemi? Noc splývá tvýma rukama, jak šátku s ňader tvých teď je mi, když neklidně se po nich svez, a tys jej schumlála* t, *své dlani. A cítím rozkoš, chlad a děs krutého tvého přemítání. —*

*Kdo jsi, ty temný neznámý, jenž sleduješ mě tmou v své krvi? Noci, jež klid jsi vzala mi, noci, jíž přichází ten prvý, bojím se. Stisklas ňadra má jako já šátek horkou dlani, ovinulas mě rukama závratě bez politování.*

*A tam kde stíny dva šly dřív, teď jeden po mostě se chvěje.*

*Do zlata snů, do vůně jív, do lásky, bídy spolu spěje ten jarní pár. V noc bloudivou nahlíží s větví měsíc drzý.*

*Nech je však, nech, at* v *hloubi*

*jdou,*

*živote! Neprobuď je brzy!*

\* Ze *sbírky „Tiché poselství".*

**o úsek, který by příliš neza- těžkával; vyhovuje se v pod­statě poptávce a objednávce. Karla Čapka Povídky nejsou povídky v nejvyšším významu, jejich duch je viní z reportáž- nosti; jejich smutný rozpor spočívá v tom, že na nicotnou zprávičku či anekdotu je ne­úměrně vyplýtváno umělecké pohotovosti, technické ducha- plnosti, kterých je zneužito, takže se přes tyto oslnivé přednosti technické rodí Čap­kovy povídky hluché a chromé. (Mám ovšem na mysli Čapko­vy povídky z jedné a druhé kapsy atd. Kdežto povídky Čapkových počátků dobývač- ných, Boží muka, Trapné po­vídky řadíme k nejlepšímu, co v povídkové prose máme. Tato dvojí poloha je patrna i v ostat­ním díle.) Většina povídek ji­ných autorů, postrádajících umělecké oslnivosti Čapkovy, stojí nemožně nízko.**

**II.**

**Bruno Frank v dopise ze dne 25. II. 1936:**

**Velevážený pane Čapku,**

**nevím, zda mé jméno pro Vás je vyhraněný pojem, ale na tom konec konců snad ani nesejde.**

**Přečetl jsem si právě zde, ve svém londýnském pokoji, Vaši povídku o sbírce zná­mek, otištěnou v posledním čísle časopisu „Argosy“, s doje­tím, jakého jsem nepocítil čas­to. Jaké to je pravdivé, hlubo- komyslné, životné dílko, jaké arcidílo! Je to trochu směšné na spisovateli málem padesáti­letém — ale před chvílí jsem v posteli brečel, jako malá hol­čička. Pak jsem vstal, oblékl župan a usedl, abych Vám po­děkoval. Znám ovšem Vaše spi­sy z německých a jiných pře­kladů — ale tato malá povídkaje darem chvíle obzvlášť omilostněné. Těmito čtyřmi stránkami si získáte mnoho nové lásky ke vší té, která Vám už patří.**

**Dík a pozdrav z celého srdce! Váš** *Bruno Frank.*

NOVÉ KNIHY

T. G. MASABYK: OTÁZKA SO­CIÁLNÍ. Třetí (druhé české) vy­dání. 54 Kč, váz. 66 Kč. Spisů T. G. Masaryka svazek VI. Vydal Čin, tisk. a nakl. družstvo čs. legioná­řů v Praze. — „Otázka sociální“ vyšla po prvé roku 1898. Její nové, třetí vydání, k němuž se Masaryk dlouho odhodlával a které stále toužil připravit, není pouhým pře­tiskem prvního vydání ani překla­dem vydání druhého (německého), které vyšlo po podstatné revisi za půl roku po vydání českém, ale kritickým spojením obou těchto vydání. Masarykova „Otázka so­ciální“ je prvním velkým zá­sadním rozborem učení Karla Marxe. Už úvodní kapitola „Otáz­ky sociální“ přesvědčuje čtenáře o velké vážnosti, s jakou její autor přistupoval k zpracování svého pro­blému: „Sociální otázka", píše tu Masaryk, „to dnes znamená neklid a nespokojenost, touhu a strach, naději a zoufání tisíců a milionů . . . Sociální otázka konkrétně a prak­ticky je otázkou socialismu . . . So­cialism je dnes crux našeho vědění, vědomí a svědomí ... V našich poměrech pak socialism je hlavně marxismem.“ Není pochyby, že Masarykova Otázka sociální, po jejímž novém vydání bylo tolik voláno, bude působit podnětně zvláště dnes, kdy se sociální otáz­ka stala předmětem nejobtížnější a často nejkrvavější diskuse.

**•**

MĚLI JSME VELIKĚHO MISTBA V NAŠÍ LITEBATUĚE,

a je všechno neumělé, co by se o Aloisů Jiráskovi mohlo napsat. Pětidílný román F. L. VĚK je opravdu nesmrtelným tím, že se stal symbolem našich národních tu­žeb a nadějí. Na něm pracoval spi-

*Ferdinand P u j m an :*

JJNDftlCH VODÁK.\*

*Vodákovo dílo, to je Slavín diva­delních interpretů; od mžikových náčrtků a od mžikových miniatur herců, jejichž jméno, natož dílo bez něho by zapadaly v nepamět, až k podobiznám životních i nad­životních velikostí — Sklenářová, Bittner, Seifert, Smáha, Mošna, Hůbnerová, Kvapilová, Vojan, Sed­láčková; od medajlonků až po vly­sy a galerie, na nichž zvěčnil celé družiny, jak seskupovaly se případ ku případu k provedení Gogolů a Tolstých, Shakespearů a Goethů, Řeků, Francouzů a Španělů, anebo, jak srostlé: s kulturou své domo­viny; s kusem dávno přivlastně­ným; samy se sebou — šly, po­hostinsku vystupovat k nám: růz­ná pokolení Moskevských i Paříža- nů. Provázel je soujemnými články teoretickými; o tom, že ne léta, nýbrž duch a schopnost a síla po­jetí podmiňují mladost u divadel­ního umělce; o přirozenosti na je­višti, o herečce v choulostivých ro­lích; jinými a jinými; s průvodem dokladů a nejpohotovější sčetlostí; rozeznával, nakolik a kterak vlád­nou věcem tělesným a věcem du­cha; zdali sami nebo přičiněním ji­ného se zasloužili o růst vlohy vrozené a vyzískané schopnosti; do jakého slohu ubytovali svůj rázo­vitý přínos; působí-li ponuknutím nebo příhodovou rozmáhavostí; du­chem či krevním přívalem; útoče­ním na nervy či jako bylina.*

*Vodák vyňal z řeči názvy, se­stavy a ústrojenstva, která přepo- dobováním zachytila průběh po­sunkového i mluveného přednesu, s týmž pohybem, s touže zomostí a kinetičností, jak strojově je za­znamenávají gramofon a film: „Hrát a hrát! Máme tolik divadla a tak málo hry! Všecko vkládá se do slov, slov, slov a pomalu se za­pomíná, že herec má ze svého tři­krát tolik přidat, než slova poví­dají. Hřejte beze slov, nežli začnete hrát se slovy, a to tak, aby v tom byla celá tragedie." Jako z jeho vrstevníků Salda pro umění výtvar­ná, tak Vodák pro umění divadelní zplodil řeč, jež dokonale plnila své určení; našel oblasti té nový or­gán, vhodný neměně i pro balet a pantomimu, kterou uměl varovati před scestím a kterou zkoumal od Hyacint po Josefské legendy. Vojan role neměl „jen tak na rtech a v nějakém tom připraveném posun- ku, měl je v celém těle a v celé bytosti, všecek se jimi hýbal, vzty- čoval, vztahoval, svíral nebo rozpí­nal, stával se v nich proudem, jenž se vší svou rozvlněnou, tlačící, ruš­nou hmotou dral kupředu. Tak ja­ko jeho poddajná tvář byla v usta­vičném mihu, v ustavičné činnosti proměn, přeryvů, plastického pře­tváření, světel a stínů, tak byl je­ho duch ve styku s rolí a jako duch zároveň i tělo, božský, citli-*

U3/, *nedostižně výmluvný nástroj, jehož čivy Vyly harfovými struna­mi stále nataženými na nejvyšší la­dění duševní, stále znějícími s kaž­dým sebelehčim niterným záva­nem." Jeho ucho zbystřelo se pro znělost pro hudební míru Slyšitel­ných tvarů sdělných. „Bóra dovedl najit pravý baladický proud, jenž v jediný hustý tah verSů slučuje krajinu* i *přírodní doprovod; lid­ské zjevy i vlny duSí* i *údery citu ♦ závany myšlenky i dialog i mlu­va mlčení. Formálně je to ve své hutnosti něco neobyčejně čistého, hudebního a ostře živého." „Sei­fertovy tirády táhly před vámi ja­ko skvělé, srovnané průvody s ko­rouhvemi a odznaky: každý člen dbá v nich přesně ustanoveného místa, mají své ustálené zastávky, svá ustálená živější a zase vážnější tempa, á skoro vykračuje si v nich s napjatou snahou, aby způsobili pravý celkový dojem. Umělec stá­val nad nimi jako zkušený pořa­datel, který jasnům, zvučným sym­patickým hlasem určuje každý po­hyb svého průvodu, a který s pý­*sovatel pilně a s ^nejvyšší láskou plných patnáct let. A Mistr dopl­ňuje Mistra. Krásné čtyřbarevné a černé obrazy Adolfa Kašpara nám děj této pentalogie ještě více při­bližují. V nakladatelství Václava Petra v Praze vychází právě toto dílo, které má míti každý uvědomě­lý Čechoslovák ve své knihovně, v týdenních sešitech a tím je umož­něno jeho získání nejširším vrst­vám našeho lidu. Upozorňujeme rádi naše čtenáře na tuto vzácnou příležitost.

A

JPHkN G L I C KĚ PÁNSKÉ flDUMSKĚ LÁTKY

Z TOVÁRNY PŘÍMO

k VÁM

**Prodej ve velkém ! malém Ceny: Kč 90.—, Kč 130 — *za* 1 m**

**Sklady a generální zastoupení**

Emil Grodecký, Praha I,

Bílkova 10 - Telefon 624-95 **Vzorky na venek vyplacené**

•

ZA SOVĚTSKOU CIVILISACI. Obsažná kniha B. Palkovské- h o. Zvláštní pozornost je věnová­na výtvarnému umění, které je au­torovou láskou. Stati o sovětských galeriích, o uměleckém bohatství v nich a místa, pátrající po sou­vislosti staré a nové civilisace, pa­tří k nejzajímavějším stránkám dí­la. Vztahy umění k novému režimu vedou Palkovského k instruktivní­mu výkladu o Heglově a Marxově dialektice a o Leninově filosofické doktríně a estetice. Analysuje otáz­ku leninismu, diktatury, proletari­átu, teroru, kulactví, stalinismu, sovětské administrace, židovství.

*chou přihlíží, jak vše se daří dle jeho vůle v zamýšlený účin. Býval i dojat náš zkušený pořadatel, do­jat pohledem na svůj zdařilý prů­vod, a v takových chvílích jeho hlas mírně, zdrželivě, spokojeně jihl a měkl, a dotýkal se srdcí."*

*Jeho ucho, vybystřené pro zně­lost a pro hudební míru slyšitel­ných tvarů sdělných, postřehlo i z operních a melodramatických interpretací řád dílčích úkonů, řád jejich vzájemností. Průkopníkem Vodák byl* i *ve dramatech zhudeb­něných; lámal nedůvěru k snaze, povznést viditelnou složku hrané opery. Snad ještě zbylo dosoudit, že úkon těch, kdo řídí slyšitelnou půli zpívaného kusu, právě jako těch, kdo řidl viditelný oddíl, neliší se noeticky ani řádem, ani stup­něm řádu onoho; že v obou čin­nostech jsou stejné poznávací cesty, stejná poznávací scestí; že k první, obvyklejší práci — dříve speciali­sované — už nedůvěra opadla; když druhá složka postavení svého mu­sila si dobývat. Rozeznal* i *ve vý­pravách jejich novou řeč.*

otázky národnostní, problémy děl­nických mezd a práce, ženskou otázku a sovětskou spravedlnost. Precisuje problémy kapitalismu a přechází pak k výkladům o novém sovětském hospodářství. Závěry do­svědčují, že autor přes své původ­ní námitky staví se positivně k ve­liké sovětské práci, která mu im­ponuje svým tvůrčím elánem. Dů­ležitou částí závěrů je kapitola o masarykismu, v kterém vidí svě­tový názor, založený na domácí tradici. 580 stran. V generální ko­misi naklad. ORBIS (Praha XII). Kč 55.—, váz. za Kč 65.—.

BAŤOVA MILIARDA DOLARŮ.

Slavný americký humorista Willy Rogers napsal, že mnozí politikové dnešní Ameriky znají mezi milio­nem a bilionem jediný rozdíl, spo­čívající v začátečním písmenu M a B. V těchto dnech došly z Ameriky zprávy, převzaté také mnohými na­šimi listy, jež nasvědčují, jakoby v Americe skutečně zapomněli počí­tati jinak než v miliardách. Tyto zprávy totiž tvrdí, že Baťa má na světě na 2000 objektů v celkové hodnotě 1 miliardy dolarů, t. j. 23„950,000.000 Kč. Svědčí to o znač-

né povrchnosti, že tuto tatarsky- barnumskou zprávu převzaly i ně­které vážné časopisy, což ukazuje na značný nedostatek kontroly. Jinak — jak nasvědčuje světová cirkulace Baťovy dolarové miliardy — proměnila se tato sensace holly­woodského žurnalisty v prvotřídní­ho mořského hada, pronikajícího tiskem vítězně do všech . států rychleji nežli baťovky, jako živý důkaz, že export mořských hadů je dosud bez kontingentů a beze cla.

**ASAP.ZÁVOD MLADÁ BOLESLAV**

NOVÉ ČÍSLO ŽIVOTA. Nejno­vější číslo, vlastně dvojčíslo Ži­vota, listu pro výtvarnou kulturu, bude nemenším překvapením než bohatě vypravené číslo třetí, které bylo věnováno jihočeské gotice a představuje zejména svou přepy­chovou částí obrazovou jedinečný sborník jihočeské gotiky. Nové dvojčíslo, vedle mnoha aktuálních a zajímavých poznámek, týkajících se současných problémů umělecké­ho života u nás, a vedle studie Miloše Dvořáka o Rodném kraji v díle Jakuba Demla, čtou se tu dvě velmi pozoruhodné studie, Schránilova: Počátky staroslovan­ského umění a H. Volavkové: Oleje Mikuláše Alše. A obě jsou dopro­vázeny množstvím obrazového ma­teriálu velmi vhodně doplňujícího tekst, takže tvoří s částí teksto- vou vzácně dokumentovaný harmo­nický celek. Ukázky starobylých spon, pasových ozdob, medailonků a všech možných šperků ukazují znamenitě na vyspělost umění sta­rých Slovanů. Krásné reprodukce detailů i celků mnoha neznámých olejů Mikuláše Alše, z nichž ze­jména jeden „Cikoši“, provedený v dokonalé trojbarevné reprodukci znovu nám objevují velikost a ori­ginalitu velkého českého mistra péra i štětce, Mikuláše Alše. Číslo zahajuje báseň Františka Halase „Žena“, který sem rovněž o Mi­kuláši Alšovi napsal črtu pře- vroucího dechu a plnou vděčnosti k umělci.

•

**CO VYSIlA moskevsky  
rozhlas Česky?**

Radiocentrála Moskva Soljanka 12 vysílá každou středu a pátek na vlně 1724 m a na krátkovlnném vy­silači 50 m v době mezi 23—24 hod. podle moskevského času, t. j. mezi 21 a 22 hod. podle středočasu. Středa, 8. dubna: Český sta­vební inženýr o budování Nové Moskvy. - Mezinárodní politika ve světle sovětského tisku. Pátek, 10. dubna: Literární večer. O dětské literatuře. Ukázky dětské literatury. Otázky a odpovědi. Středa, 15. dubna: Dopis Le­nina z daleka a jeho příjezd do Ruska r. 1917. - Mezinárodní poli­tika ve světle sov. tisku. Pátek, 17. dubna: Opera. Podle mož­nosti otázky a odpovědi i denní zprávy. Středa, 22. dubna: Hodina pro rolníky. Kultura so­větské vesnice. Mezinárodní poli­tika ve světle sovětského tisku. Pátek, 24. dubna: Výročí na­rození V. J. Lenina. První kvar­tál stachanovského roku, Otáz­ky a odpovědi. Středa, 29. d u b- n a: Opera. Podle možnosti: Mezi­národní politika ve světle sovět­ského tisku a denní zprávy.
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|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK XUI V PRAZE 15. DUBNA 1936** | **ZA Kč 2.—** |
| Nebezpečí, v němž jsme | **F. PEROUTKA** |
| Jeden z jejich prostředků | |
| Co můžeme očekávat od Anglie? | **OTTO RÁDL** |
| Průvodce po burse | **VAU SAMECH** |
| Dějiny hudby pod Hitlerem | **FRANT. BARTOŠ** |
| Dvojí jednotná fronta | **ZDENĚK SMETÁČEK** |
| **Věda nadarmo — Kdo má dávat zákony? — Nemohla Pudová strana** | |
| **skutečně vstoupit do vlády? — Ještě o Fénixů** | |

**ŽIVNOSTENSKÁ BANKA.** ~~i~~

**ZALOŽENA ROKU 186 8. Akciový kapitál... Kč 240,000.000'— Reservní fondy ... Kč 350,350.000’—**

**23 FILIÁLEK.**

**2 EXPOSITURY.**

**2 PLATEBNY.**

**Centrála:**

**V PRAZE, NA PŘÍKOPE 30.**

**Provádí veškeré obchody bankovní doma i v cizině.**

**V**

*lenusiny*

Nové básně

*Jaroslava Seiferta*

Tato nová sbírka prvního představitele moderní naší lyriky je již dlouho netrpěli­vě očekávána všemi přáteli poesie. I v této sbírce ěerpá básnik z pramene, který od­kryl v „Jablku s klína“. Vzácná životní moudrost se zde spojuje se zralostí výra­zovou, a aěkoli v Seifertových verších není stopy po improvisaci, přece máme dojem, že tyto křehké básně vyplynuly naráz z jediného magického okamžiku BROŽ. Kč 18 — VÁZ. Kě 28—

*U knihkupců MELANTRICH*

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI, budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19‘30 hodin

**Ježto prázdniny vysokých škol trvají až do druhé poloviny dubna a většina vysokoškolských poslu­chačů, kteří tvoří značnou část členů Klubu Pří­tomnost, dlí mimo Prahu, odpadá večer, který měl býti konán dne 15. dubna „O průmyslu a ze­mědělství“. Večer s tímto programem bude se konati pravděpodobně počátkem května.**

**První klubovní večer po velikonočních svátcích koná se dne 22. dubna.**

*Programem večerů Klubu Přítom­nost bývají otázky zahraničně-poli­tické, vnitropolitické, hospodářské, vojenské, literárně-umělecké i tech­nické. Klub se snaží, aby vždy o té které aktuální otázce dnešní doby promluvil význačný odborník. Ježto pak Klubu jde o to, aby poslu­chači vytříbili svůj názor na jed­notlivé otázky a mohli seznati* i *soukromé názory přednášejících odborníků, které nemohou předná­šející uveřejňovati v běžném den­ním tisku, a aby tedy večery Klubu byly skutečně volným forem, nejsou pravidelně večery Klubu přístupny veřejnosti bez omezení. Mohou se jich súčastniti pouze členové nebo jimi uvedení hosté, kteří však se musí vykdzati zvláštní pozvánkou. Hosté mohou pak býti zváni nej­výše na tři večery. Jestliže i dále*

*chtějí navštěvovati klubovní pravi­delné večery, musi se státi členy Klubu. Členem může se státi každý, jehož členská přihláška jest doporučena dvěma členy výboru. Za roční členský příspěvek 80 Kč a jednou pro vždy placené zápisně 50 Kč, může se pak činný člen zúčast- niti bezplatně všech večerů, které jsou pořádány pravidelně každou středu večer v sále Všeobecného pensijního ústavu v Praze XI. Čle­nu rodinnému jsou poskytnuty vý­hody činného člena již za roční příspěvek W Kč. Aby pak Klub usnadnil přístup i mladé generaci, na jejíž přítomnosti Klubu hlavně záleží, plati akademický člen ročně pouze členský příspěvek 20 Kč a zápisné 10 Kč. Kromě toho má Klub členy zakládající, kteří složí jednou pro vždy částku 2000 Kč.*

PřttoranosLy

**Upovídá** Ferd. Peroutka

**OBSAH 14. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: Pravda o Fénixů. — R. PROCHÁZKA: Proč nutno jednat s Hitlerem. — ANDRÉ MAUROIS: Co chce Anglie od svého krále? — ZDENĚK RICHTER; Krásův případ aneb Jak se to dělá. — BEDŘICH PILC: Volnomyšlenkáři kdysi a dnes. — HAROLD A. ALBERT: Jejich ženy. — Idea státu československého. — Mladí proti starým! - Ale lépe! — Co jest politika? — Nepolitičnost střední školy a co s tím souvisí. — Nůše na Václavském náměstí. — Dnešní tvář snobismu.**

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny čtslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— • Užíváni nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. Í924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PkAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. 62

Přítomnosti

Nebezpečí, v němž jsme

N

ěkteří lidé myslí, že Hitlerův duch nedá se ukojit vůbec ničím jiným než válkou a že povede válku jen proto, aby ji vedl. Že si vé válce, v zabíjení a mrzaěení libuje tak jako pyroman v ohni. Že touží brodit se v krvi. Že je to něco jako vlkodlak, jako Nero. Netřeba si dělat iluse o dnešním Německu, ale přece můžeme věřiti, že by Hitler, kdyby byl takový, seděl spíše v blázinci než na prvním místě říše. Mů­žeme jej pochopiti, i když ho nebudeme pokládat za nenormálního.

Je první omyl mysliti si, že Hitler zahájil své velké zbrojení od samého začátku s tím úmyslem, že povede válku, děj se co děj. Svět přece jen není tak blbý. Tím nechceme nikomu namlouvat, že je méně nebezpečný. Miliony lidí mohou zase býti zabity, i když žádný z dnešních vůdců Evropy neztratil vůbec všechen rozum. Roku 1914 to přece všichni také byli poměrně rozumní pánové.

Celkem můžeme věřiti, že i Hitler zná risiko války. (Mluvíme-li zde o Hitlerovi, míníme tím i jeho po­radce z říšské obrany.) Není možno, aby bral na leh­kou váhu porážku Německa z r. 1918, kdy ostatně mělo více spojenců, než jich bude míti dnes, a aby si z toho nevyvodil vůbec žádné poučení. Ví, že by Ně­mecko znovu bojovalo nejinak než na život a na smrt a že v případě porážky trest by byl hroznější než ten­krát; že by se souhlasem rozumných lidí celého světa bylo zničeno a rozkouskováno, aby už nikdy se nemohlo státi takovou hrozbou, jakou je už po druhé v tomto století. Také můžeme věřiti, že Hitler ne­dívá se zcela lehkomyslně ani na nebezpečí bolševis- mu, tohoto snad nejpravděpodobnějšího vítěze nové světové války. Dosti prokázal, že zná duši masy, aby se mohlo očekávat, že ví, čeho by byla schopna masa zoufalá a hanebně drásaná. Je dosti okolností, které ho budou zdržovati od zahájení útoku. (Jsme daleci toho tvrdit, že ho na konec určitě zdrží. Jak bychom to mohli věděti?)

Proč tedy zbrojí tak enormně? Nemusíme jít na poradu k psychiatrovi, aby nám to vysvětlil. Tuto otázku nám může lehce zodpovědět každý normální diplomat.

Ve světě, jaký dosud je, nemá diplomacie mnoho váhy, není-li za ní silná armáda. Vážnost, již státy vzbuzují, lze vypočítati úměrně k tomu, jaké nepříjem­nosti by mohly způsobit. V německé armádě vytvořil si Hitler nástroj německé diplomacie, a to je první účel, k němuž jí chce použít. Nedá se bohužel říci, že se svého stanoviska počítal špatně. Viděl, jak bezmocná byla diplomacie republikánského Německa, poněvadž nemohla se opříti o vojsko, které by vzbuzovalo re­spekt. Můžeme si to představit na velmi konkrétním případě: co by se bylo stalo, kdyby republikánská vláda německá byla se odvážila obsadit Porýní? Její čety by tam nebyly setrvaly ani jediný den. Francouz­ské vojsko by je bylo okamžitě vyhnalo. Opět mu­síme, jako tak častokráte, opakovati, že svět bohužel neměl dosti rozumu, aby podporoval demokratické

Německo a učinil mu ony nezbytné ústupky, které si nyní Hitler prostě vynucuje. Ve světové historii ne­existuje snad větší chyba nad tu, že vítězové světové války nedovedli v Německu rozumnou podporou udržet demokratický a nevýbojný režim. Státníci mají míti tolik fantasie, aby si dovedli předem před­staviti, budou-li ústupky nezbytné. Pak je mají učinit v pravý čas.

Ale nemá už mnoho smyslu zabývati se tím, co by bylo mohlo být a jak svět mohl pokračovat šťastněji, kdyby lidé byli prozíravější. Musíme se dívat do očí situaci přítomné. Ta je pak taková: Hitler si ve své armádě už ukul mohutný nástroj své diplomacie; co mu snad ještě schází, bude brzy mít. Pak ovšem při­stoupí k světu — s válkou? Nikoliv, nejdříve s diplo­matickými požadavky. Jak velké budou, mohl by říci jen on sám. Obáváme se, že Evropu rozruší, neboť pangermanismus nikdy nežil v Německu tak inten­sivně jako nyní. Bude žádat revisi versaillského míru, bude snad žádat i změnu v poměrech, kterých se ver- saillský mír netýkal. Prohlásil nedávno, že nemá územních požadavků v Evropě, ale učinil výhradu, že doufá, že „lidské pochopení přispěje ke zmírnění bo­lestných poměrů a k odklizení napětí cestou pozvol­ného vývoje v mírové spolupráci“. Je to nepochybně dosti lahodná fráze s celkem brutálním obsahem. Do­zvíme se teprve, co pangermánský režim pokládá za „bolestné poměry“. Bůh ví, co všechno dovede bolet hakenkrajelera.

Ale toto, musíme si uvědomit, stojí před námi jako první etapa. Válku je snad možno odvrátit, toto jed­nání však nikoliv. Opře-li se Hitler o armádu, kterou si dovedl vytvořit, je téměř jisto, že jeho náměty ne­budou bez debaty zavrženy. Bude to poslední snad na­děje míru — nelze si představit, že ji svět beze všeho zavrhne, poněvadž má aspoň tolik rozumu, aby válku pokládal za strašnou věc. Rozvine se velmi důkladná revisionistická debata. Je v našem zájmu, abychom šli do této debaty tak, aby bylo zřejmo, že právo i spravedlnost jsou na naší straně. Jen tak můžeme očekávati podporu světa. Pramalým argumentem v této debatě by bylo, že jsme si zařídili na př. svůj poměr k našim Němcům tak, jak si to přál dr. Kramář.

©

Toto jest první cíl Hitlerova zbrojení. Nepřinese-li mu tato metoda úspěchy, které bude považovat za dosti veliké, pak je téměř jisto, že podnikne útok, na- jde-li příhodnou chvíli a konstelaci. (Je proto starostí Evropy předem pečovati o to, aby je nenašel, zejména aby nemohl počítat se žádným spojencem.)

Jaká pak bude naše situace? Vyličme ji bez ilusí.

Nikdo už celkem nevěří, že Hitler se vypraví hledat nějaké zisky na západ. Ujišťuje-li Francii a Belgii, že na. ně nehodlá podniknout útok, může se mu to zatím věřiti. Pro tohoto čtenáře Karla Maye je střední a vý­chodní Evropa jeho prériemi dobrodružství. Má-li již nějaký přesný plán útoku, tedy si můžeme býti jisti, že jest to démonický plán vzhledem k střední a vý­chodní Evropě.

Ujišťuje Anglii, Francii a Belgii svou mírumilovno- stí a zůstávaje na této frontě ve svých hranicích a ne­začínaje tu střílet, vtrhl by Hitler nepochybně do ně­které zemi z té oblasti, o níž mluvíme. Nevíme, do které. Sebe nemůžeme vylučovat. Dále by nabízel zá­padu záruky míru. Docílil by snad toho, že by vma- névroval veřejné mínění západních států do vážné krise. Francie sama by musila podniknout útok na Německo, které by se varovalo útočit na ni. Mnoho Francouzů by se/ptalo: proč? Anglické veřejné mínění mohlo by býti zděšeno, že Anglie má jít do války proti Německu, které tentokráte neútočí ani proti Francii ani proti Belgii. Hitler chce postavit západ před svůd­nou nabídku: vy můžete mít mír, chcete-li; záleží to jen na vás! Snad se ani sám neklame o konečném vý­sledku, ale doufá, že vystaví západní vlády nepřízni­vému posuzování jejich lidu a že mu to ve válce prospěje.

Jsme pevně přesvědčeni, že Francie musí jít do války, i když útok nebude směřovat proti její hranici. Stejně jsme přesvědčeni, že Anglie — ráda nebo ne­rada — půjde za ní. Obě tyto země jsou věru dosti inteligentní, aby si dovedly představit svou posici vedle Německa, které by nesmírně zesílilo na východě. Do­vedou si vypočítat, co by dříve nebo později násle­dovalo. Někdo může namítnout, že se mýlíme, a že Francie zůstane i pak klidná; co pak ? Na tuto otázku nechť si tento pesimista odpoví sám. Nedovedeme zatím vymyslit žádnou radu pro takovou situaci. Řekneme prostě, že nikdo s takovou situací nepočítá.

My uvažujeme na základě přesvědčení, že každá částečná válka evropská musí se pro přirozenou po­vahu věcí změnit ve válku všeevropskou. I její nebez­pečí bylo by pro nás tak velké, že si je nepotřebujeme zvyšovat ještě tak fantastickými chmurami jako je představa, že zůstaneme zcela opuštěni. Kdyby to měla být pravda, pak bychom snad (když už by někdo od nás chtěl radu) udělali nejlépe, kdybychom už dnes zavázali se k nějaké poplatnosti a služebnosti vůči Německu, jako to dělala stará česká knížata. Avšak nejpozoruhodnější na takových pesimistech není to, že mají pravdu, nýbrž toliko to, že jsou pro­tivní a dovedou si bez potřeby vymýšlet nejsložitější politické rébusy.

My věříme v nejhorším případě ve válku všeevrop­skou — osudné, že v něco takového je třeba doufat! Jaká by byla naše posice v této válce všeevropské?

Pomalu se přichází na pravý smysl vojenského ob­sazení Porýní. Ačkoliv Porýní nemá žádnou země­pisnou souvislost s východem, znamená jeho obsazení v podstatě ohrožení střední a východní Evropy, niko­liv Francie. Jestliže Německo Porýní obsadilo, opevní je také s onou důkladností, s níž se Třetí říše věnuje všem věcem vojenským. Není způsobu, jak to odvrátit, leda okamžitou válkou, tedy tím, před čím Evropa již třikráte couvla: při nastoupení Hitlera, při zavedení obecné branné povinnosti v Německu a při obsazení Porýní. Není docela žádné pochyby, že couvne opět. Německo bude proti Francii právě tak opevněno jako Francie proti Německu. Přikládá-Ii se velká cena opevnění francouzskému, bylo by chyba nepřikládat žádnou cenu opevnění německému.

V příští válce ležely by tedy Německo a Francie proti sobě za nejdůkladnějšími pásy opevnění, jaké je dnes možno vytvořit. To znamená, že my bychom od hlavních sil byli odříznuti a že bychom musili prodělat nesmírně těžké doby. Německo, kryjíc se za svými pevnostmi a udržujíc tu jen defensivu, obrátilo by své hlavní síly na východ. Francie se svými západními spo­jenci by byla sama nucena k ofensivě. Máme ze světové války dosti zkušeností o tom, co to znamená ofensiva proti opevněnému terénu, abychom se nedívali do této budoucnosti optimisticky. Válka na francouzské fron­tě ztrnula po celé tři roky právě pro téměř nepřeko­natelnou povahu moderního opevnění, dostatečně há­jeného. Německé i francouzské útoky byly stejně krvavé a marné. Neobjevila-li by se v příští válce ně­jaká nová zbraň (jako v poslední byly tanky a plyny), která by způsobila rychlé vítězství překvapením, kdo by mohl věřiti v krátkou válku?

Německo hodlá v příští válce donutit Francii a An­glii k risiku útoku, které je vojenské i politické, odo­lávat svou obrannou linií, jejíž charakter teprve po­známe, a zatím zaplavit východ a Podunají. Pak, obsa- díc zde, co by pokládalo za vhodné, znovu by se obrá­tilo s mírovými nabídkami na západ, který by v té době pravděpodobně stále ještě trčel za dvojím pásem opevnění a krvácel tak bezmezné jako před dvaceti lety.

•

Vykládáme nejpravděpodobnější plán německého útoku pro příští válku. Nenazvali jsme jej nadarmo démonickým. Evropa, která jistě vstane do boje proti německé expansi, musí už nyní pomýšleti na to, jak čeliti i tomuto plánu.

Nemůžeme sami uvésti způsob, jak odstraniti toto nebezpečí. Vidíme je toliko před sebou. Obyčejně má však svou velkou cenu viděti už předem situaci jasně.

*F. Peroutka.*

poznámky

**Dvojí jednotná fronta**

**O velikonocích se v Praze konaly dva sjezdy: mezinárodní sjezd volných myslitelů a sjezd komunistické strany Cesko- síovenka. Obou se zúčastnili sovětští zástupci: prvního zá­stupci internacionály proletářských volných myslitelů, druhého zástupci internacionály komunistické. Na prvním bylo prove­deno sloučení starší mezinárodní unie volných myslitelů, v níž jsou od roku 1907 organisováni hlavně volnomyšlenkáři západo­evropští, s novější, komunisticky orientovanou internacionálou volnomyšlenkářů proletářských, jejíž stoupenci jsou většinou z Ruska. Sloučené internacionály si odhlasovaly společnou reso­luci, v níž zdůrazňují jako aktuální úkoly zejména boj o demo­kracii, o svobodu myšlení a o sociální a vědecký pokrok. Zdá se tedy, že v tomto případě se volné myšlení západní a východní celkem bez nesnází dovedla sjednotit na programu, jakého je potřebí za dnešní evropské situace.**

**Co mluvili zástupci komunistické internacionály na sjezdu naší komunistické strany, nevíme, protože sjezd nebyl veřejný. Ale víme aspoň zhruba, co tam mluvil Gottwald, jehož můžeme pokládat za tlumočníka mínění, jaké v moskevské organisaci nyní vládne. Gottwald v Moskvě dlouho pobyl a nedávno se odtamtud vrátil, aby v moskevském duchu napravil některé úchylky, které se v Praze během loňského roku vyskytly. Gottwaldova slova můžeme tedy do jisté míry považovat za úřední názor komunistické internacionály. Také Gottwald se vyslovil pro jednotnou frontu se zdejšími, západoevropsky orientovanými socialisty a dokonce na nich ani nežádá, aby vystoupili z vlády. Ale na druhé straně si vyhrazuje, že komu­nistická strana zůstane v oposici. Jde tedy o zvláštní návrh na jednotnou frontu, jejíž jedna část má býti ve vládě a jejíž druhá část má tuto vládu zároveň potírat. Takováto jednotná fronta se ovšem neuskuteční.**

**Zdá se, že západní a východní myšlení se snáze dohodnou, jde-li o otázky volného myšlení, než jde-li o praktickou poli-**

**tiku. Pokud není třeba ničeho víc, než odhlasovat resoluci, že demokracie má býti zachována a že svoboda je žádoucí, dochází i h tak okázalým faktům jako je sjednocování na sjezdu Volné myšlenky. Ale jde-li o otázku, jakou politickou praksi demo­kracii uhájit, rozchází se západní a východní taktika beznaděj­ně. Komunistická internacionála trvá na názoru, že komunisté v demokratických státech obhájí demokracii nejlépe tím, budou-li potírat demokraticky utvořené vlády. Jsme stále tam, kde jsme posud byli: komunismus dovede spolupracovat g demokracií zatím jen v zahraniční politice; v politice vnitřní nikoli. 2. S.**

**Kdo má dávat zákony?**

**Vavřinec Řehoř napsal o velikonocích do „Venkova“ zase jeden ze svých mnoha článků na téma: Agrární strana je všecko, ostatní neznamenají vůbec nic. Protože tentokrát vy­slovil smýšlení své skupiny zvlášť zřetelně, považujeme za nutné zaznamenat několik citátů:**

**„Ani na hnutí lidu průmyslového a městského, ani na hnutí, která se organisují na podkladě náboženském, nelze spolé- hati v osudových chvílích národa... Moderní dějiny do­kazují, že zemědělec je povolán, aby dával zákony všem ... Jsme jediným pevným sloupem národa ... Je naší povinností, abychom vedli i v zahraniční politice! Nelze dopustit, aby vedli, kdož osudy národa chtějí řídit podle osobní či stra­nické záliby nebo odporu!... My uchráníme národ a stát před každým nebezpečím!... My dáme národu zbroj a branný lid!“**

**Nemůžeme, čteme-li toto prostomyslné vypínání, než vzpo­mínat na národní demokracii, která to dělala právě tak: tak dlouho vyhazovala všecky, kdo nenosili její legitimaci, z náro­da, až z ní nic nezbylo. Polemisovat se sociologickým ne­smyslem, který tvrdí, že zemědělská menšina národa drží stát a že ostatní stavy, průmysl, doprava, obchod, peněžnictví jsou jen jakousi umělou nadstavbou a nemají pro národ životního významu, je zbytečné. Rovněž nebudeme vyvracet mínění pana Vraného, že ředitelé naší zahraniční politiky se dávali vésti nějakými osobními a stranickými nechutěmi a nikoli skuteč­nými zájmy státu. Konstatujeme prostě, že agrární strana schválila až posud všecky výklady zahraničních ministrů v par­lamentě a že je tedy spoluodpovědna za politiku, kterou pan Vraný v ústředním listě strany pomlouvá. Nejsme nikterak znepokojeni: agrární strana nebude a nemůže v praktické poli­tice provádět to, co pan Vraný píše. Kdyby to prováděla, vy­volala by vnitropolitické boje, při nichž by se otřásaly zá­klady tohoto státu. I v agrární straně je na štěstí jakýsi rozdíl mezi odpovědnými činy a mezi neodpovědnou sváteční mluv­ností. Z. S.**

**Nemohla Pudová strana skutečně vstoupit do vlády?**

**Senátor dr. Mederly, který byl jedním z těch, jež 1’udová strana pověřila vyjednáváním s ministerským předsedou, vy­světluje nyní, proč 1’uďáci nevstoupili do vlády. Mederlyho vy­světlení je adresováno těm ve straně, kteří s netrpělivostí če­kali na vstup do vlády, poněvadž se jim zdálo, že je nejvyšší čas, aby strana opustila věčné postavení neplodné oposice.**

**Ale dr. Mederly si nedal ujít příležitost, aby ve svém vy­světlení nevyjádřil tiché zklamání, které Hodža vyjednavačům 1’udové strany prý způsobil. Rudové straně nebyl prý po dobu dlouhého vyjednávání podán ani jediný konkrétní proti­návrh.**

**Zopakujeme si, co vlastně Puďáci chtěli: ústavním záko­nem konstatovanou existenci slovenského národa, výlučné uží­vání slovenštiny na Slovensku a zvláštní ministerstvo pro věci slovenské. Je nepochybné, že žádná koalice tyto požadavky tak, jak je Puďáci formulovali, neodhlasuje. Toho si byli vědomi velmi dobře i Puďáci sami ještě dříve než ministerskému před­sedovi své požadavky předložili. I ti, kteří delegáty k vyjed­návání posílali, byli připraveni na to, že z tak rigorosních pod­mínek bude nutno ustoupit, jen aby byl sjednán takový kom­promis, který by se podobal alespoň trochu vítězství Pudové strany. To byl také důvod, proč žádali dr. Hodžu, aby o meritu vyjednávání nebyla předčasně informována veřejnost. Koalice nebyla neochotna z mnohých důvodů Pudové straně neponechat zdání vyhrané věci. Snad by byla přistoupila i na celých těch 3S bodů, které před rokem předložili Puďáci Malypetrovi. (Zvláště když mnoho z nich bylo už během roku splněno.)**

**Svědčil by o tom také oboustranný optimismus, kterým byly naplněny zprávy o vyjednávání s jedné i s druhé strany. Ale optimismus začal vyprchávat od té chvíle, kdy jeden z vyjed­navačů porušil mlčení o jednání prohlášením uveřejněným ve „Slováku“, že jde o zvláštní ministerstvo pro Slovensko a že z tohoto požadavku strana za žádných okolností neustoupí. Nevíme dost dobře, proč pan poslanec S i d o r se tak náhle a tak hlasitě rozhovořil o věci, o jejíž zachování v tajnosti žádal i on, jako jeden z vyjednavačů. Mínění o tom může být různé. Je se možno domnívat třeba, že pan poslanec Sidor se na vstup Pudové strany do vlády díval jinak než na příklad dr. Tiso nebo dr. Sokol. Ale to je už konečně věc, o níž si může každý z nás myslit co chce. Skutečnost je pro všechny stejná: jakmile poža­davek zvláštního ministerstva byl pronesen a jakmile k němu byla dodána pohrůžka, že nebude-li splněn, 1’udová strana do vlády nevstoupí, nemohlo být nejmenších pochyb, že jed­nání je skončeno. Neboť v tom okamžiku nemohla Pu­dová strana už ustoupit a spokojit se třeba tím, co žádala od ministerského předsedy Malypetra, neměla-li dát svým poli­tickým odpůrcům do rukou nejúčinnější bič na sebe. Že by to byl bič opravdu dobře upletený, bylo vidět z toho, že okamžitě po tom, co vešel ve známost požadavek zvláštního minister­stva, se začaly trousit pověsti neznámého pramene a původu, že Puďáci mají při svém vstupu do vlády za resignaci na mi­nisterstvo pro Slovensko být odměněni jen křeslem minister­stva unifikací. Pověsti ty byly tak dobře upraveny, aby z nich bylo každému jasno, že Hodža, koalice a Češi zase jednou chtěli slovenské autonomisty „ošmeknout“. Tenkráte už tu byla slepá ulička: koalice nemohla nabídnout víc než nabízela už od počátku: decent r alisaci prováděnou za poi- moci Pudové strany a s ohledem na ni a Pudová strana se musela bránit domnění, že by mohla být tak ošmek- nuta. Tentokráte Puďáci nemysleli na žádný protinávrh, za­pomněli také na to, že doba pro ně nebude nikdy tak příznivá jako tentokráte.**

**Nemáme radost z toho, že při jednání o vstup do vlády zví­tězila v Pudové straně osobní politika několika lidí, kteří pro­hlubují rozdíly mezi Slováky a Čechy. Upřímně řečeno, ne­máme z toho radost už proto, že víme, že uskutečňování roz­umných požadavků Pudové strany koalicí bezPuďáků bude nutit slovenské autonomisty k vymýšlení nových a nových těžko splnitelných žádostí. A to neprospěje poměru česko-slo- venskému.** *Dr. vh.*

**Ještě o Fénixů**

**„Národní listy“ otiskly polemiku proti našemu článku o po- jišťovně Fénix v minulém čísle, kterou podepsali za Spolek čs. pojistných techniků pánové Ing. Václav Choděra jako před­seda, a Ing. Josef Hasman jako jednatel. Protože se jmenovaní pánové nezabývají jen předsednictvím a jednatelstvím, dodá­váme za ně, že jeden z nich jest I. náměstkem generálního ředitelství jedné pojišťovny a druhý ředitelem jiné pojišťovny. Náhodou jde o dvě pojišťovny, na něž se vztahoval passus na­šeho minulého článku, že jim byl okolkován na Kč celkový stav jmění, a ony nechaly své pojištěnce za hranicemi republi­ky na holičkách, ač měly obě velmi krásný obchod v Haliči, Rakousku, Jugoslávii a Itálii. Oba podepsaní pánové byli sice tenkráte jen mladými úředníky, kteří osobně neměli vlivu na tehdejší politiku ústavů, jichž jsou dnes řediteli, avšak přes to považujeme shodu za příznačnou.**

**Polemika se domnívá, že naše informace nebyly úplné, a její autoři odvolávají se na své minulé prohlášení, otištěné v den­ních listech počátkem dubna. Nuže, toto „Zasláno“, které bylo otištěno přesně 1. dubna, bylo nám známo. Očividně bylo psáno k vůli následujícímu názoru, který citujeme jako jádro:**

**„Likvidace obchodů zdejšího zastupitelství pojišťovny**

**Fénix představovala by podle našeho názoru nejlepší řešení**

**i s hlediska zaměstnanecko-sociálního a s největším**

**pokud jen lze — — — přihlédnutím k zájmům drobných pojištěnců. Podle zkušeností mohl by jiný postup snadno oživitl spekulační podněty, pro něž tu bylo tolik živné půdy.“**

**Protože jsme s tímto názorem nemohli soublasiti, napsali jsme svůj minulý článek. Není totiž možno pokládati nejlepší řešení „s hlediska zaměstnanecko-sociálního“, když 600 úřed­níků a několik tisíc agentů se svými rodinami přijde na dlažbu a když 300.000 rodin bude potrestáno ztrátou svých úspor za to, že se nedalo pojistiti u ústavů řízených pp. Ing. Choděrou a Ing. Hasmanem. Takovéto řešení by snad uspokojovalo pres­tižní sebevědomí několika pojišťoven, ale přes to nepovažujeme je za nejlepší, vyjímajíc ovšem pro členy advokátní komory, kteří by si při tom přišli na svůj účet.**

**Nechceme autorům projevu imputovati nedostatek dobré vůle, avšak jest nám zklamáním, že ředitelé dvou význačných po­jišťoven se domnívají, že stamiliony předválečných papírů, jež Dr. Berliner přivezl do Československa, sloužily k sanaci manka Fénixů. Bohužel tomu tak nebylo. Jest však známo, že ná­sledkem mírových smluv o předválečném dluhu potřebovala naše republika na svém území určité položky určitých papírů. Při soupisu se ukázalo, že v některých typech nám značné po­ložky scházejí a bylo by bývalo nutností proplácet! úroky z kvót nám scházejících do společné pokladny ve valutách. Proto naše ministerstvo financí pověřilo napřed Českosl. ban­kovní jednotu v Berlíně, aby zakoupila co nejlépe za 60 mil. Kč určitého papíru, který byl dle očekávání v rukách říšskoněmec- kých. Bankovní jednota v Berlíně dala příkazy všem němec­kým bursám. Tím stoupla poptávka, kurs se vyhnal na dvoj­násobek nebo trojnásobek a současně zmizely papíry z trhu. Majitelé viděli poptávku a proto dostavila se u nich zdrženli­vost k prodejům. Výsledek byl, že berlínský p. Lustig dodal po 3 týdnech sotva desetinu množství, ku kterému byl pověřen. Po těchto zkušenostech teprve nabídl se Dr. Berliner našemu ministerstvu financí, že potřebné papíry opatří s vyloučením bursy. Používal při tom styků husté sítě svých agentů a dů­věrníků, kteří se dověděli soukromou cestou o hledaných papí­rech, navštívili majitele a koupili je od nich přímo, čímž se vystačilo s kursy mnohem nižšími. Dr. Berliner považoval takové pověření se strany státní správy za věc cti, na které se nevydělává. Bylo to jeho krásné gesto. Dnes jest ovšem možno si takového gesta nevážit a říci, že napřed měl pama­tovali na zájmy vlastního ústavu. Minulost se ovšem nedá od­ehniti, Páni ředitelé píší o tom v „Nár, listech“ takto:**

**„Ba dlužno prohlásiti, že náš stát přinesl naopak ohrom­né oběti finanční v letech 1919—1927 jednak z titulu pří­slušných mezistátních smluv a jednak i mimo rámec těchto smluv.“**

**Jak to bylo s mezistátními smlouvami, jest přece mimo všecku diskusi, neboť cifry jsou otištěny ve Sbírce zákonů a nařízení. Kč 50 mil. připadlo na ústavy italské, jež dostaly rovným dílem Kiunione Adriatica a Assicurazioni Generali, SO mil. Kč na ústavy maďarské, jež dostala Slovenská pojišťov­na a 67 mil. Kě na ústavy rakouské, jež dostal Fénix. Co bylo mimo mezistátní smlouvy, pokládají pp. ředitelé pojišťoven za „ohromné oběti finanění“.**

**Budiž nám dovoleno, abychom v této souvislosti citovali hlas jiného zasvěceného odborníka, jistojistě nad jiné povolaného. Jest to „Hospodářská Politika“, kterou rediguje arch. M. Bitermann, ředitel národohospodářského oddělení v předsed­nictvu ministerské rady. V ě. 8. ze dne 22. února 1936 čteme v redaktorově nekrologu Dra Berlinera:**

**„Ovládal finanční klausule mírových smluv a dovedl jich pro pojišťovnictví a pro finance nástupnických států vhodně použít. Československu dopomohl za směšně levné kursy k potřebné polož­ce zlatých rent. Byl schopen velkých obětí, mnoho ústavů, na nichž záleželo různým vynikajícím politikům, za­chránil a sanoval, odměny žádné nežádal a také se vděku žádného nedožil.“**

**Doufáme, že není třeba výkladu k srovnání těchto dvou citátů.**

**Polemika, o které zde píšeme, jest nadepsána „Nespravedli­vé výtky Čs. státu“. To jest zřejmé nedorozumění. Nedělali jsme docela žádné výtky naší republice, kterou máme docela rádi. Dělali jsme ovšem výtky československým vládám, které od samého převratu prokázaly naprostý nedostatek jednotně koncepce při řešení valorisace životních pojistek. Kdyby bylo postupováno podle plánu, pak nemohlo býti směšováno kolko­vání hodnot pro dávku z majetku a pro nostrifikaci jmění. Vláda měla tenkráte naříditi ocenění všech prémiových reserv, jež bylo třeba k rozluce měnové nostriíikovati pro obyvatele Českosl. republiky. A tyto reservy měly býti nostrifikovány všem pojišťovnám, neboť konec konců šlo o pohledávky našich občanů. Ale místo toho nastalo vuřtlování, při kterém bylo okolkováno některým pojišťovnám mnohem více, než bylo k úhradě jejich závazků zapotřebí, italským a maďarským kolik asi právě potřebovaly, (aě máme dojem, že při oceňováni závazků italských se postupovalo až nápadně generosně) a na rakouské, které přece až do převratu byly rovněž ústavy do­mácími, se dostalo jen zlomku. V tom pak byl začátek zla, právě v oné nesystematičnosti, nerozhodnosti, ustupování před politickými intervencemi, které si dovedly jednotlivé pojišťov­ny opatřiti. A v tom spočívá dojista i vina dozorčího úřadu a tedy vlády (ne čsl. státu), že nedovedla udělati pořádek. Neboť v tom případě mohli jsme být dnes tam, kde jsou v Ně­mecku, kde prohlásili, že se jich rakouská aféra Fénixů nijak netýká. Nesouhlasíme s krásnou větou polemiky, která zní:**

„Z projevu podepsaného spolku jest rovněž patrno, že třeba dělati rozdíl mezi vládou a dozorčím úřadem, n něhož zejména se jeví nutným zjednati konečně pořádek, jak po něm odborné kruhy hlasitě volají.“

Nečiníme rozdílu mezi vládou a dozorčím úřadem. Neboť dozor vykonává ministerstvo vnitra, v nejěastějších případech v souhlasu s ministerstvem financí a spravedlnosti. S námi sou­hlasí i ministerský předseda, který ve svém prohlášení z S. dubna neřekl, že dozorčímu úřadu, a ne vládě bylo známo, nýbrž přiznal, že vládě bylo dávno a dobře známo, jaká jest situace Fénixů.

Svalování viny na jediného člověka, dosavadního přednostu dozorčího úřadu nad pojišťovnami, minist. radu Autengrubera, jež přišlo v poslední době tak do módy, pokládáme za příliš pohodlné. Tento muž stal se přednostou dozorčího úřadu teprve několik let po převratu, když možnost žádoucí velkorysé kon­cepce byla již ztracena a jest kromě toho po léta těžce ne­mocen vleklou chorobou. Ostatně za jeho zásluhy jmenoval jej dle našich informací před časem Spolek českosl. pojistných techniků svým čestným členem.

Informovali jsme se po uveřejnění projevu Spolku poj. tech­niků i o obvinění dozorčího úřadu, že povolil Fénixů nostri­fikaci válečných půjček. Vždyť Fénix jako cizozemský podnik nebyl oprávněn k upisování IV. státní půjčky s použitím vá­lečných půjček. Náš informátor skutečně vyšetřil, že tato věc odpovídá pravdě. Fénix upsal menší položku TV. státní půjčky, prý kolem 10 mil. Kč, avšak tato transakce měla patrně svůj speciální účel, neboť jejímu provedení předcházelo zvláštní usnesení pléna ministerské rady, která měla asi své důvody. Osočovat! dozorčí úřad v takovém případě nepokládáme za loyální.

Doufali jsme, že důvody uveřejnění našeho článku byly přece jasné. Považovali jsme za úžasné, jak málo informoval denní tisk veřejnost o skutečné podstatě otázky a jak, nedbaje toho, co je v sázce, spokojoval se lacinou demagogií. Chceme, aby při řešení úkolu, jenž v nynější době — jistě nevhod — spadl vládě na hlavu, nezvítězila krátkozraká hlediska konkurenční zauja­tosti, od kterých se stále nemohou odpoutali ostatní pojišťov­ny, nýbrž národohospodářský zájem celku. Pojišťovny cítí zřejmě radost, že jim ubyl nebezpečný konkurent v soutěži o nová pojištění, a chtějí tohoto vítězství využiti. I jinak do­cela rozumní lidé mezi nimi mluví vážně o potrestání pojištěn­ců, kteří se dali u Fénixů pojistiti.

A protože pojišťovny alimentovaly svými příspěvky všecky ochotné noviny a provedly velikou kampaň, nepřejeme si, aby jejich úzkoprsé stanovisko snad mělo vliv na řešení, které musí brániti zájmy celého národního hospodářství. Přejeme si na­opak, aby pojišťovnictví vyšlo v našem státě z této situace poučeno a ozdraveno dokonce i za cenu, že by při tom státní správa sáhla k prostředku nejkrajnějšímu a nejjednoduššímu, totiž zavedením státního monopolu životního pojišťování.

*Red.*

politika

Jeden z jejich prostředků

Sudetoněmecká pracovní služba.

Vykopává se propast mezi Čechy a Němci.

P

oslední číslo henleinovské revue „Volk und Fiihrung“ jest věnováno myšlence „dobrovolné pracovní siužby sudetských Němců“ („Freiwilliger sudetendeutseher Ar- beitsdienst“). Je to hnutí, kterému bylo s české strany dosud věnováno málo pozornosti. Nejsme jistě z těch, kdož rádi bijí na prázdný poplach, a jsme daleci toho, abychom zrádcovali každý projev radikálnějšího německého národ­ního cítění. Ale to nás nemůže příměti, abychom zavírali oči před skutečností, že pod vedením henleinovského poli­tického hnutí se u nás v německém obyvatelstvu šíří jakýsi separatistický „Sinfeinismus“; představa, že naši Němci a my jsme dva světy, mezi nimiž jest čínská zeď, zatím co naši Němci a Němci zahraniční jsou jeden duch a jedno národní tělo. Že této představě musí se podrobiti všecka politická, kulturní i sociální struktura sudetského němectví.

Proto požadavek jediné, totální strany politické; proto sudetoněmecká Nothilfe proti státní nouzové akci pro ne­zaměstnané; proto vlastní zprostředkovatelny práce proti neutrálním zprostředkovatelnám veřejným; proto Hen­leinova Kulturgemeinschaft, kterou proklamoval s tako­vou pompou dne 23. února v Německém domě v Praze. Proto německé turnéřstvo, až do nedávná politicky ne­utrální, vplouvá zcela do služeb SdP; a proto nyní i sudeto. německá pracovní povinnost stává se prostředkem, kterým má být pokud možná celý sudetoněmecký kmen zorgani- sován pod jediné vedení politické a naplněn vírou, že toto hnutí nikoli jako strana, nýbrž jako kmen jest celek, který jest vůči Čechům a Slovákům v poměru toliko soused­ském, zatím co vzhledem k německému národu v jeho celku jest v poměru organickém.

Co by chtěli.

S tohoto hlediska jeví se měřítka hesel, jako je „ire- denta“, „sebeurčení až do odtržení“ atd., pro toto dnešní hnutí nepřiměřené. To jsou měřítka z let 1918—20; a proto také prostředky, jimiž jsme se tehdy proti nim bránili, jsou jaksi zastaralé pro dnešní poměry. Z onoho základního „sinfeinistického“ principu dnešního sudetoněmeckého hnutí jeví se Lodgmanův politický program z doby pře­vratu toliko jednou z více aktuálně programových mož­ností a dnes snad i pro samy německé radikály alterna­tivou nikoli nejúčelnější. Možná, že i u samého pramene toho opojného ideového moku, který vyrazil z mnichov­ského pivního sklepa a jemuž dnes podléhá tolik našich spoluobčanů německého jazyka, jest Lodgmanovo sebe­určení považováno za vyšlé z módy. Daleko příznivější možnost, alespoň pro tu chvíli, by henleinovcům patrně bylo takové uzpůsobení celého Československa, za něhož by ono — po př. bez zvláštních hraničních změn — vtěsnalo se do nějaké budoucí Mitteleuropy německo-národně-so- cialistického ražení, přizpůsobilo tomuto duchu svou vnitř­ní, a ovšem i zahraničně-politickou orientaci a strukturu, resignovalo na svoji světovou bezprostřednost a spokojilo se jakousi státoprávní autonomií uvnitř tohoto středo­evropského rámce a udělalo se svými Němci za těchto po­měrů vyrovnání, při čemž by jejich kulturní, politická a hospodářská samobytnost a souvislost s ostatním Ně- mectvem byly do té míry respektovány, že hraniční ka­meny by se staly spíše jakýmsi formálním symbolem. Ať už by se tímto soustem vlk pangermanismu nažral trvale či jen pro tu chvíli, jest jisto, že situace velkoněmectví by za takové situace byla bezpečnější, nežli za uskutečnění někdejšího snu Lodgmanova, kdy by v jejím jihovýchod­ním boku bylo vězelo suverénní, světově bezprostřední, ale okleštěné Československo, zoufale hospodářsky zmrzačené osekáním svých německých okresů, ale podržující přes Slovensko a Podkarpatskou Rus spojení s východem a tedy s ostatním světem, jako ventil svých nadějí do bu­doucna.

Co je to „F. S. A.“?

Historie dobrovolné sudetoněmecké pracovní služby se začíná v r. 1933, jak to líčí v časopisu „Volk und Fúhrung“ Franz Krautzberger. Dne 4. března toho roku (zajímavé to datum, uvědomíme-li si, že je to pro radikálně nacionál­ní Němce památný den pokusu o sudetoněmeekou revoluci v r. 1919), předáci dnešního sudetoněmeckého hnutí, Wer­ner Pohl a Heinz Rutha, svolali do Teplic schůzi, ve které byl dán základ organisaci pracovní služby. Po téměř dvou­leté přípravě a některých ojedinělých pokusech založil ně­mecký Turnverband v březnu 1935 ve Stráži pod Ralskem (Wartenberg) první školu pro vůdce pracovních táborů. Turnverband poskytl osobní podklad této akce, Bund der Deutschen podklad hmotný. Výcvik táborových vůdců byl osmiměsíční a po ukončení prvního kursu následovaly tři další. Takto vycvičení vůdcové pak se ujali vedení jednotli­vých táborů, kterých bylo v r. 1935 uspořádáno 20 a ve kterých pracovalo na tisíc mladých mužů německých z různých krajů republiky. Letos pak má býti tato akce pojata ještě daleko siřeji, neboť hnutí disponuje asi 120 vyškolenými vůdci. To jest krátká historie a vylíčení for­málního vývoje F. S. A.

Jaké jsou cíle a jaký duch tohoto hnutí?

Nejde jenom o sociálně-politickou a humanitní stránku věci. Ta, jak nám právě ukazují jednotlivé úvahy v časo­pisu „Volk und Fúhrung“, zejména článek jednoho ze za­kladatelů hnutí, teplického Pohla, se uvádí až na místě druhořadém. V prvé řadě celá akce směřuje k tomu, aby veliká část německé mládeže byla vychována k masovému cítění, aby všechny zvláštnosti rodové, stavovské a osobní byly smazány a na místě jich aby nastoupila „Mannsehaft“, tedy masa, v níž jednotlivec je buňka a je oddán naprostou poslušností svému vůdci. „Služba je vybudována na ne­ochvějných zásadách mužné pospolitosti: na podřízenosti a dobrovolné disciplině, která neplatí společenskému posta­vení a zevním odlišnostem, nýbrž živému představiteli po­spolitosti: vůdci.“ Mužstvo se nesmí tázat na plán, účel a průběh prací, k nimž je vedeno. Nemá žádného vlivu na organisaci pracovní služby. „Službu nutno plniti i tam, kde je zdánlivě bez smyslu“, praví ve svém článku Franz Krautzberger. Týž Krautzberger pak praví dále, že

„nejde pouze o to, aby nezaměstnaní dostali na několik mě­síců přístřeší a jídlo; jde o to, aby se tvořil duch nové pospo­litosti a aby se budovala díla pro mládež, která za dnešních mimořádných poměrů nelze z běžných prostředků opatřiti. Srdce pracujícího muže musí býti na této práci zúčastněno a takováto účast je pouze tam, kde pracovník ví, že jeho práce slouží vyššímu cíli. Naše pracovní služba má ještě mnoho úkolů, budujíc hřiště, tělocvičny, koupadla a pod. zařízení pro mládež.“ „Účastníci pracovních táborů nejsou jen zevně, nýbrž v hloubi svého přesvědčení syny svého ná­roda. To dokazuje jejich vystupování, které je vážné a mužné, jejich práce, která je těžká a dobrovolná, která si sama volí své cíle.“ „N aši pracující mužové si vážně uvědomují, že jedině jednotný ná­rod, který důvěřuje svému vedení, může se udržet. (Podtrhuje autor.) Proto odmítá radikální fráze, stejně jako jakoukoliv úmyslnou nejas­nost o tom, kdo má nárok na vůdcovství, ne­boť národ rozhodl o tom, kdo jej má vést i.“ (Tuto větu nepotrhuje autor, ale tato jeho slova zasluhují býti podtržena komentujícím českým čtenářem.)

O tom, jaký duch má vládnout v pracovních táborech, je dobrým svědectvím také úvaha vedoucího činitele, který všecky dosavadní vůdce pracovních táborů vychoval, Theo Haucka. Napsal do časopisu „Volk und Fúhrung“ úvahu o vlastnostech vůdcovských. Podle něho vodítkem pro vý­běr vůdcovského dorostu musí být národní a charakterová spolehlivost, prokázaná v jednotlivých svazech (t. j. pa­trně v Turnverbandu, resp. v Bund der Deutschen). Hod­nota vůdcova záleží v tom, jak dovede mužstvu předcházet příkladem. Mezi ním a mužstvem musí býti silná vzájemná důvěra, tak aby jeho rozkazy, kterých ovšem musí býti bezpodmínečně poslechnuto, byly zároveň výrazem vůle všeho mužstva.

Pro ducha a politickou orientaci tohoto hnutí je však nejpříznačnější úvaha Wernera Pohla, onoho iniciátora F. S. A., který před 3 roky na vzpomenuté schůzi v Tepli­cích dal k založení hnutí popud. Podle Pohla je německý národní charakter již předem nakloněn myšlence dobro­volné pracovní služby. Český a německý národní ráz jsou úplně různé, a stanovisko německého lidu k pracovní služ­bě je jenom jedním z mnoha dokladů této různosti. Pro německý smysl pro pospolitost znamená včlenění do rámce táborového kamarádství naplnění vlastní bytosti. Němci je vrozena snaha podříditi se dobrovolně nějakému vedení a tato snaha jej rovněž předurčuje k myšlence pracovních táborů. Také pojem služby, pojem bezvýhradného sebeobě­tování a práce pro věc, pro ni samu, také to vše patří k podstatě německé bytosti. Naproti tomu prý pro Čecha je takový smysl pro pospolitost, jenž je Němci nezbytností, naprosto cizí. Cech je individualista a i tam, kde vystupuje pospolitě, nechce se vzdáti svého osobního stanoviska. Proto Čechovi se příčí každá neomezená podřízenost nějaké autoritě. Také neosobní sebeobětování pro nějakou věc, ve které nespatřuje znatelný prospěch pro sebe sama, není mu dosti srozumitelné. Kromě toho prý Němec spatřuje ve F. S. A. po prvé možnost utvořiti si společenské formy podle vlastní^ představy, ve kterých může svůj charakter plně vyžiti. Že tato služba v tak přísně disciplinovaných formách, v jakých se vyvinula v Německu, je Čechovi ne­pohodlná, lze si vyložiti různým založením obou národů. Kromě toho Cech má svou vojenskou výchovu a to mu stačí. Další disciplinování se mu nejeví žádoucím. Ale Cech kromě toho pracovní službu popírá také proto, že ji po­kládá za protidemokratickou.

Pracovní služba a demokracie nejsou prý však sobě na odpor. Je to prostředek chudých národů, jak pomoci těm nejpotřebnějším. Proto také Češi začali věci rozuměti te­prve tehdy a tam, když v některých českých velkoměstech nezaměstnanost nabyla forem, které obyčejnými prostřed­ky a metodami nebylo lze vyřešiti. To byly pokusy o pra­covní tábory v Praze a v Brně, ale poněvadž byly motivo­vány pouze hlediskem sociálním a někdy do nich vnikl i moment stranicko-politický, nemohly se osvědčiti, neboť jen sociální rys takových zařízení nemůže pro sebe získati duši mladého člověka a zejména mladého Čecha, který je předem disponován zásadně proti myšlence pracovní služ­by. Přece prý však tyto pokusy na české straně měly ten dobrý účinek, že ochabl na straně státní správy odpor, který zprvu měla proti německým pracovním táborům, přesvědčivši se, že tyto tábory naprosto nejsou centrem irredentismu, za které byly nejprve pokládány, nýbrž že mají také a především účely sociální a že mohou přispěti k zajištění veřejného pořádku a uklidnění v řadách neza­městnané mládeže.

Závěry.

Citované zde výroky představitelů sudetoněmecké pra­covní služby dosvědčují samy, že pro tuto instituci její sociální účel není předním úkolem, nýbrž jen příhodnou příležitostí, aby organisovala německého národního ducha, ale jen národního ducha určitého podání a s určitými ka- rakteristickými rysy. Jaké jsou to rysy? Slyšeli jsme: vůdcovství, při čemž „jede beabsichtigte Unklarheit uber Fúhrungsansprůche wird abgelehnt, da das Volk bereits darůber entschieden hat, wer es fúhren soli.“ Tudíž: vůd­covství pod barvami sudetoněmecké strany, využití myš­lenky pracovní služby ve prospěch vedení jedině této stra­ny, tedy myšlenka totality.

Další rys: hnutí má býti „vólkisch“. To zase neznamená jen „národní“ v tom smyslu, v jakém jsme tomu byli zvyklí rozumět, ve smyslu jen jazykovém a kulturním. „Vólkisch“ znamená tu opět, že Němci a Češi jsou dva světy. Slyšeli jsme Wernera Pohla, jak podceňoval smysl českého národa pro pospolitost a pro neosobní sebeobětování. Dnes, po mnoha zkouškách za světové války a po ní, kdy se naše národní soudržnost osvědčila v prostředí často mnohem kritičtějším, nežli v jakém se nalézají dnes naši němečtí spoluobčané, tato bagatelisující slova pana Pohla ná3 ne­urážejí. Naopak: jsme hrdi na to, že naše disciplina vy­konala divý přes to, či právě proto, že nebyla slepá, a že umění českého člověka obětovati sebe pro věci nadosobní nevylučuje, aby si tyto věci, dříve nežli jde pro ně do ohně, dobře prohlédl a ocenil. Ad hoc vymyšlená umělá teorie pana Pohla o dvojí povaze Cechů a Němců nemá zase ji­ného smyslu, nežli prohloubiti opět o coul ten příkop, který se u nás v poslední době soustavně se strany sudetoně- meckého hnutí vykopává mezi Cechy a Němci. A praví-li týž autor o pracovní službě „dass er (t. j. Arbeitsdienst) in so stroff disziplinierten Formen, wie er sich in D e u t c h- 1 a n d entwickelte, den Tschechen unbequem blieb,“ — zatím, co sudetskému Němci jest výrazem jeho nejvlast­nějšího nitra — činí to zřejmě, aby byla nasnadě dedukce, že nitro sudetského Němce se projevuje sice zcela jinak, nežli nitro sudetského Čecha, ale totožně jako nitro Němce říšského. Tedy „Volksgemeinschaft“ v této oblasti národ­ního projevování. Mezi českým a německým světem v této zemi ovšem se nastavují hradby nových výmyslů a neo­podstatněných teorií o karakterové různosti.

Instituce sudetoněmecké pracovní služby jest tedy zřej­mě týmž prostředkem uvědomělého duchového separatis­mu, který proniká vším, co vychází z atmosféry kolem SdP. Co z toho pro nás plyne ? Co z toho plyne pro stát ? Jaké stanovisko má k tomu zaujmout demokracie?

Nuže?

Pravili jsme, že nejsme z těch, kdož s oblibou bijí na po­plach, a že jméno irredenty nebereme rádi nadarmo. Tím spíše ne, když jsme toho názoru, že v kruzích ovlivněných velkoněmeckými idejemi dnes irredenta á la Lodgman není v módě. Zde se nyní spíše nosí imperialismus toho druhu, jakého byl onen, proti němuž napsal Havlíček v r. 1848 písničku:

„Německo je vaše,

Čechy ale naše.

Nefoukejte

nám z Frankfurtu do slovanské kaše.“

Dnes je spíše v módě velkoněmectví, které by nás bez irredenty a dělení nejraději zapřáhlo všecky, t. j. celé su­detské země do vítězného svého vozu. A nebezpečí sudeto- německého hnutí není tak v tom, že by nám chtělo od­trhnout kus českých zemí, jako spíše v tom, že by tady, uvnitř našich hranic vypěstovalo ducha, který vládne říší, a který chce ovládnout celou střední Evropou.

A tu se zdá, že sudetoněmecké pracovní tábory, orga­nisované tak, jak nám to líčí jejich iniciátoři a vůdcové, jsou nejvhodnějším prostředkem k tomu, aby byly seme­ništěm takového ducha. V tom je jejich nebezpečí. Ale, jak proti němu jiti? Prostředky, jež stačívají proti úkladům neb útokům připravovaným proti celistvosti republiky nebo proti její státní formě, neb proti špionáži, tady ne­stačí. Tady má býti postižena ne otevřená činnost či pří­pravné jednání, nýbrž nebezpečný duch sám ve svém zrodu. Tady je nezbytno postaviti ducha proti duchu, či lépe řečeno, postaviti ducha demokratického namísto ducha protidemokratického.

Má-li státní moc dosti sil, aby se s úspěchem namísto sudetoněmecké pracovní služby zasadila o vlastní německé podobné instituce, a aby je zcela svěřila německým smě­rům demokratickým, pak má plné právo potlačit tuto insti­tuci F. S. A. Není-li pro tu chvíli s to, pak má právo alespoň zavěsti nad ní přísnou kontrolu, podrobiti tyto in­stituce inspekci alespoň tak účinné, jaké podléhá německé školství a vzdělávací instituce, posaditi přímo do nich své dohlížející orgány. Není mnoho času na rozmýšlení. Jestliže v loni bylo v táborech sudetoněmecké pracovní služby tisíc mladých mužů, letos jich tam může být deset tisíc. Vůdcové jsou pro to po ruce, a že jsou po ruce i hmotné prostředky, kdo by o tom pochyboval?

*—ot—*

*Otto Rád 1:*

Co můžeme očekávat od Anglie?

Záhadný kmen.

'VTikdy se nepřemýšlelo o záhadné a znepokojivé nespolehli- -t’vosti anglického kmene, anglických státníků a anglické po­litiky tak neklidně, jako v těchto týdnech. Někde se to říká hlasitěji a někde méně hlasitě, že Angličané jsou egoisté, s obzorem omezeným jedině na svou říši, že používají jiných národů a také Společnosti národů jenom tehdy a jenom tam, kde to slouží jejich sobectví, že si připřahají, jak se jim hodí, evropskou politiku před svůj vůz a konečně že to s nikým nemyslí dobře ani upřímně. Chtějí dokonce i vyslechnouti ně­mecké návrhy: je vidět, že na ně není spolehnuti.

Tohleto se všechno zdá v nějak příliš nápadném rozporu s anglickým gentlemanstvím, o němž se přece jen už tu a tam leckdo odváží pochybovat. Gentlemanství přece má zna­menat vlastnost muže čestného, otevřeného, a hlavně pří­močarého. Alespoň náš výklad gentlemanství vidí v této vlastnosti vždycky neúchylnou věrnost zá­sadám předem stanoveným. Gentleman podle našeho pojetí má jednati spolehlivě jako stroj: má mít pre­cisně předem vytčené principy a jít podle nich kupředu v pří­mém směru jako Golem. Anglická politika, politika gentle­manů, má býti jasná a v řešení mezinárodních problémů má postupovati způsobem předem spolehlivě vytčeným, jako se postupuje od stadia ke stadiu v trestním procesu. Žádáme od Angličanů, aby opustili konečně jednou tu taktiku, která nám se zdá záhadou, a stali se logicky přímočaří, racionelní, jedna­jící podle jasného intelektuálního konceptu, zkrátka, aby do svého jednání a do své politiky uvedli jednou to, v čem my vidíme spolehlivý systém a od počátku přehledný řád.

Jsme zkrátka zmateni tou podivnou politikou, které nemů­žeme přijíti na kloub, protože je tolik politická a tak málo se podobá jízdnímu řádu. Jaképak je to jednání: tihle ti Angli­čané se každý den dívají na situaci tak, jako by byla něčím zbrusu novým, každého jitra přistupují k politické konste­laci tak, jako by byla právě novorozená, každého dne řeší problémv s docela novými hledisky, vzatými právě z toho dneška. Hitlera ovšem nemůžeme vystát, ale jde se svou tuří zarputilostí alespoň přímým směrem, víme kde jsou červené signály, které dráždí tohle zvíře, a víme také, kam se zabod­nou jednou tyhle teutonské rohy. Francie má docela jiné tužby a cíle než Německo, její politika však se vyznačuje stej­nou jasností: ve francouzské koncepci Evropy je všechno in­telektuálně projasněné, to je logická konstrukce, do níž vidíme v každé fázi. Jen z tohohle anglického postupu máme hrůzu: co chtějí tihle nejasní politikové, kam směřují, jak se zachovají zítra, jak daleko jim můžeme věřit?

Zdá se nám, že je vhodná chvíle k tomu, abychom si uká­zali, že tato anglická nesystematičnost má také svůj systém, že tato hrůza ze všech ztrnulých koncepcí je také koncepcí, že tento anarchistický oportunism nevede ke zmatkům. Že v Anglii je možno věřit gentlemanu, i když je od přírody tak neněmecký a nefrancouzský ve svých metodách.

Strach z logiky.

Naše neporozumění Anglie totiž vychází z jednoho pra­mene: dali jsme si, alespoň ve své teorii, vštípit sklon k 1 o- gicistickému nazírání na jednání lidí a národů. Pod vlivem německého systematismu a francouzského zbož­ňování rozumu se nám stává, že se díváme na živý společen­ský organism národní, evropský a světový jako na útvar ří­dící se podle přesných logických zákonů, stejně jako tomu je s materií nějaké exaktní vědy. Politická koncepce znamená po­chopení těchto přesných logických zákonů, o nichž se do­mníváme, že řídí lidstvo. Známe-li tyto zákony, můžeme z nich vyvodit principy svého jednání na libovolnou dobu kupředu. Proto nám vyřešení dnešní evropské situace zdán­livě nečiní nijakých potíží: mírové i locarnské smlouvy jsou přesně formulovaným zákonem, Německo jedná podle zákona své expansivnosti, z toho plyne jako jasný logický důsledek, ze Německo musíme odsoudit, že nemůžeme důvěřovat ni­čemu než jeho vůli po výbojích, a že je třeba přistoupiti co nejrychleji k energickým sankcím právnickými normami s ne­úprosnou logičností stanoveným. Tak vypadá naše jasné sta­novisko racionelní.

Je nám nepříjemno si to přiznat v celé nahotě: ale tihleti Angličané nevidí situaci naprosto tak logicky a jasně a nevy- vozují z ní vůbec tyto samozřejmé důsledky. Tkví to patrně v oné vlastnosti Angličanů, kterou vyvodil André M a u- r o i s z klimatu jejich země:

„Anglické podnebí je z nejrozmarnějšxch na světě. Je naprosto nemožno odhadnouti ráno podle oblohy, jaké bude ten den počasí. V jedenáct hodin svítí slunce a v poledne se leje jako z konví. Proto nosí také muži v Londýně stále na ruce zavěšený deštník. Snad se anglická nespolehlivost, neurčitost (Incerti­tude anglaise) vytvořila pohledem na toto měnící se počasí a jeho vlivem. Není národa vrtkavějšího a rozmarnějšího než tento. Proto jsou také v Anglii výsledky voleb vždycky stejně nepředvídatelné jako bouřky. Východní vítr probouzí v Angličanech optimism a pocit zdraví, západní na ně působí depresivně.“

I Voltaire, jenž pobyl dlouhý čas v Anglii, upozornil na tyto náhlé změny a rozmary. Francouzi s jeho vášní pro rozumová rozhodnutí jsou podobné zvraty tím nápadnější. Najdeme to potvrzené u citovaného autora ještě na jiném místě, kde tento výborný znalec Anglie praví:

„Angličan je člověk, jenž se definitivně rozhoduje teprve ve chvíli, kdy přistupuje k činu. Z toho plyne nebezpečí proti- kladných rozhodnutí. To se Angličanům skutečně stává. Jejich politika se nám zdá rozmarnou a často nás zklamává. Angličan si však z těchto rozporů mnoho nedělá, protože nemá o logice valného mí­nění. Kterýsi anglický kritik vytýkal Francii, že je zemí, v níž dvě a dvě dá vždycky čtyři. My Francouzi se marně snažíme uhod- nouti, co jiného než čtyři by mohlo vzejít sečtením dvou dvojek. Angličan však nám odpoví: faktické problémy ve skutečnosti se nikdy nevyznačují něja­kou číselnou precisnost í.“

Španělský essayista a politik Salvador de Madariaga, jehož ostatně Cassou nazývá „španělským Mauroisem“, na­lézá pro tuto rozmarnost anglické politiky, které se Francouzi lekají stejně jako my, vysvětlení: v anglické zásadní nechuti k jakýmkoli systémům. Angličan se nechce vázati nějakým stanoviskem pro budoucnost: nechce být nikdy intelektuálně pravověrný. Dnes potvrdí určitou pravdu a zítra se jí vzdá pro pravdu jinou, která se mu zdá pro zítřek způsobilejší:

„Anglická myšlenka usiluje zůstati co nejblíže životu. Přijímá od něho jeho složitost, pružnost, alogičnost, šerosvit. Je jako rost­lina a nikoliv krystal. Nepracuje na plánu pojatém předem. Angli­čana vede lhostejnost k formě a k plánu předem stanovenému ... Anglická práce však je dílem inspirace a nedbalost formy tu zna­mená tím větší svobodu tvůrčího ducha.“

Není tohle nebezpečné? Opovržení k pevným logickým systémům, na nichž si zakládáme, nechuť k precisním kon­strukcím, o něž usilujeme, zavrhování plánů na dlouhou dobu předem pojatých, v nichž vidíme záchranu. Je takovéhle roz­marné jednání bez pevných zásad vůbec možno spojití s představou gentlemana, jenž má býti ideálem přímočarého jednání a spolehlivosti? I ve světové politice se má jednati s důvěrou ve své bezprostřední reflexy, ministr zahraniční politiky se má spoléhati na to, co mu vnukne in­stinkt v té které chvíli? Patrně to není ani tak nebezpečné, jak se nám na první pohled zdá, neboť dějiny celé řady po­sledních století ukazují, že nesystematičtí Angličané měli v za­hraniční politice vždycky pravdu.

Jak to vypadá s gentlemany.

Dlouhou dobou nám byl vštípen názor, možná že předsu­dek, že na podobném oportunismu, jenž nedůvěřuje abstrakt­ním myšlenkám a rozhoduje se teprve před okamžitou životní skutečností k tomu, bude-li reagovali pro či proti — že na tomto oportunismu je něco podezřelého, anebo alespoň něco méněcenného. Lidé v čele státu, kteří jsou z principu alo- gičtí, se nám zdají hotovým nebezpečím. Vyrostli jsme v kultu k myšlence, v uctívání intelektuálních pravd a nikdy jsme si sami, stejně jako naši vychovatelé, nelámali hlavu tím, že by snad bylo třeba také nějaké podobné výchovy k činu. Připadalo nám vždycky, že čin je něco, co přijde samo od sebe. Záleží jen na intelektuálním vzdělání, na myšlenkovém prohloubení obzoru, na zbystření rozumu a vytrénování jeho funkcí — na základě rozumové výchovy budou lidé v praksi, všude, kde se jim k tomu naskytne příležitost, i spolehlivými muži činů. Při výchově našeho gentlemana usilujeme přede­vším o výchovu jeho rozumu. Při výchově anglických gentle­manů jde o něco jiného:

„Anglický národ vychovává ve svých nejlepších členech vlast­nosti nezbytné člověku činu: rozhodnost, sebedů­věru, kázeň, autoritu, znalost věcí a lidí. Pečlivě bdí nad tím, aby jejich síla nebyla oslabena zálibou v intelektuální hře. Intelektua- íissnus nejen odvádí životní proud kanálu činnosti, nýbrž činí nás i váhavými tím, že klade otázky. Leader, vůdce, musí se míti na pozoru před žárem vášně i před světlem rozumu. Musí rozvíjeti výhradně svou schopnost vůle.“ (Madariaga.)

Tato výchova gentlemana zdá se nám nejvýš podivná. Že nejdůležitějšími vyučovacími předměty na anglických střed­ních i vysokých školách jsou různé druhy sportu, zdá se nám konečně ne sice chvályhodným, ale konečně přece jen jaksi pochopitelým zdůrazňováním i tělesné výchovy, a že kapi­táni crockeyových, footbaílových a veslařských mužstev jsou v Anglii oslavováni jako národní hrdinové, připadá nám po­blouděním dobrého vkusu, do něhož není ostatně daleko ani u nás. Ze však Angličan se staví i proti samotné podstatě intelektuálního vzdělání, že zavrhuje předem pevně zbudova­né, racionelní a pevné myšlenky v konfrontaci s nepravidel­ným, pohyblivým a nepředvídaným životem — to se nám zdá prostě revoltující. i

„Zákonem myšlenky jest logika. Pokládejme myšlenku za životní úkaz a předpokládejme, že známe jakýkoli okamžik jako její počáteční stav. Podle předem daných zákonů logiky vyplyne nám její další vývoj tak, že všechny postupné stavy myšlenky jsou dány, je-li dán počáteční.

Život však nemá zákona. Má sice zákony, z nichž však známe jen malou část, která řídí omezený počet jeho zjevů. Co se však celku tvče, jedno z dvojího je pravda: život buď nemá opravdu celkového zákona, nebo je tento zákon synthesou tak ve­likého počtu částečných zákonů, že je to totéž, jako by zde zákona nebylo. Život jako celek nelze předvídati.

Proto Angličan, člověk činu, projevuje silný sklon k alogičnosti. Ve sporu my­šlenky a života se staví rozhodně na stranu život a.“

To neznamená, že by všichni Angličané byli nelogičtí: jsou jen alogičtí, při jednání myslí spíše na čin a jeho možné důsledky, než na logiku a na bezvadnost formálního myšlen­kového postupu. Madariaga ve své trochu pedantský para- lelisíické, ale neobyčejně bystré a obsažné studii o Angliča­nech ukazuje, jak často se může život odchýliti od myšlenky svou okamžitou složitostí nebo nepředvídaností vývoje. Angličan svým instinktem postřehuje tyto úchylky mezi pří­rodou a intelektem a jest alogickým úměrně k nim. Kde však příroda i myšlenka jdou ruku v ruce, dovede být i logickým. Angličan neříká „I think“ když na něco myslí, nýbrž „I feel“, cítím. Zdá se, že Angličan nemyslí mozkem, nýbrž že jeho myšlenky jsou spíše mínění, city, pocity. „Zdá se, že tato mí­nění nevyvěrají z mozku, nýbrž z čelistí, krku, hrudi, břicha, loktů,“ zdá se jakoby jeho myslívá činnost nebyla soustředě­na v mozku, nýbrž stejnoměrně rozložena v celé nervové soustavě. Má malou úctu k čisté inteligenci, a nemrzí ho, po- kládají-li jeho myšlenku za zdlouhavou. „Ostatně lze těžko připustiti, že by britská říše byla dílem zaostalé rasy.“ Anglic­ká inteligence se nechce zatěžovaíi planými úvahami.

Z toho všeho už se zdá, že tato logická nespolehlivost anglických gentlemenů, která nás ve dnech po německém po­rušení locarnské i versaillské úmluvy tak pobouřila, zdá se mít dokonce nějaký systém.

Football a světová politika.

Abychom tento systém pochopili, musíme se ještě jednou uchýlit k postřehu André Mauroise, jenž je přece na anglické postřehy specialistou:

„Angličané si myslí: nepřivedla nás naše důvěra v nesystema­tické rozhodování nakonec přece jenom vždycky k cíli? Cožpak kapitán footballového mužstva snad praví svým hráčům: »V toli- káté a tolikáté minutě zápasu vstřelíte branku«? Ne. Před zápasem jim jen udá, jaká bude všeobecná taktika. Teprve ve chvíli činu se každý hráč musí rozhodnouti, je-li vhodná příležitost. A v an­glické politice je tomu stejně jako ve sportu a podle britské tradice se ponechává vždycky veliká volnost jednání člověku, když se ocitl na místě činu (»the man on the spot«). Když Kitchener po po­rážce Mahdiho postupoval podle Nilu a žádal svou vládu o in­strukce, odpověděl mu anglický ministr, aby zkrátka jednal tak, jak nejlíp dovede. V tomto případě bylo místnímu veliteli ponecháno rozhodnutí, jež mohlo Anglii buď strhnouti do války, nebo za- chovati mír.“

Anglický státník Chamberlain napsal docela pro­gramově:

„Státník, který žije v minulosti, je pe­dant. Ten, který žije v budoucnosti, je visionář. Já žiji v nejbližších pěti minu­tách před sebo u.“

Zdá se, že budeme musit revidovat své představy o gentle- manství. Měli jsme o gentlemanovi, to jest o člověku ceníme il faut vždycky představu trochu německou. Gentleman, člo­věk čestný, jenž má přístup do společnosti slušných lidí, má karakter, slušně se obléká a bezvadně se chová, stojí bez­vadně v slově, je kolegiální k ostatním a má smysl pro práci celé skupiny (pro team-work), ovládá své projevy sympatie i nevole (má self-control, sebeovládání) — to se nám nikdy nezdá dostačujícím. Podle našich předpisů gentleman má míti ještě nějaký universitní titul, je-li výtvarník, má být absol­ventem akademie, je-li spisovatel, má psát tlusté knihy, je-li vyšší úředník nebo obchodník, má mít alespoň slušné jmění, — a k tomu ke všemu každý z nich je tím úctyhodnější, čím má v hlavě více slovníkových vědomostí, čím o nich dovede obšírněji mluvit a čím se podle svých zásad dovede přímo­čařeji a zarputileji chovat. Náš gentleman musí mít karakter, který ho podle předpisů přesných jako gravitační zákony Newtonovy musí unášet neúchylně předem vypočítatelnou linií všemi životními situacemi. Vidíme na světě jen karák- terní lidi činu, kteří jdou kupředu neúprosně a neúchylně jako lavina, a pak bědné oportunisty, kteří se přizpůsobují dnes situaci takto a zítra onak.

S tímto neúprosným názorem ovšem nemůžeme rozumět anglické politice a musíme jí často být pobouřeni. Angličané totiž oportunism nepokládají za nic, co by bylo třeba tajit anebo co by se smělo provozovat jen skrytě v ústraní a prohlašují jej zcela otevřeně za jednu ze základních zásad své politiky. V zajímavé polemické knížce anglicky píšícího Holanďana dra G. J. Reniera „Jsou Angličané lidští?“ je citován výrok Mathewa Arnolda:

„Chcete-li plavat proti proudu, musíte se dříve, naučit plavat s proudem ... Umění života spočívá v tom, dokázat co nejlepší s těmi nástroji, které máte po ruce... Oportunism je zadní fronta budovy, jejíž fasáda se jmenu­je dílo stá tn ík o v o.”

Tento nedostatek jasného politického programu, který by komukoli na světě dovolil vypočítati, jak se britská politika v té které chvíli zachová, nebyl ku podivu rozvoji anglic­kého světového impéria nikdy na škodu. Angličané totiž více než kterýkoli jiný stát mají smysl pro živý organism a dů­věru v jeho instinkt, vedoucí k sebezáchovám a vnukující v potřebné chvíli vždycky správně, jaka má býti reakce na některý podnět:

„Britská říše jest rostoucím organismem, životným a mocně činným, ale tajemným ve svém původu a^ svých cílech a vždy hotovým vyhnouti se překážkám kompromi­sem. Není tu ani vše ovládající vášně, ani intelektuálního zření, a proto není tu ani neústupných podmínek, ani předem nastole­ného řádu. Je tu jen síla, která jde kupředu a nezná nic, kromě sil, které potkává na své cestě a k nimž se chová podle matema­tického zákona o výslednici sil. Je-li tu růst říše silnější, než jeho překážka, povalí ji. Je-li slabši, obejde ji.”

Tímto politickým empirismem podložila anglická světovlá- da svůj rozvoj, jemu vděčí, že se mohla přizpůsobili všem podnebím, všem životním formám jiných světadílů, všem místním požadavkům. Anglická říše je vzorníkem všech mož­ných vládních forem, a jedině osoba krále spojuje strohou demokratičnost australskou s orientální fantastičností indic­kého dvora. Stejně liberálně, jako k různým politickým for­mám místním, chovala se britská světová politika i k různým formám náboženským: o žádném jejím poměru nerozhodo­valy předem neúchylně stanovené zásady, všude byl politický i myšlenkový dogmatism, který se nám zdá jedinou čestnou formou, obrácen na ruby.

Dogma ideologické bylo totiž všude nahrazeno jednotícím principem jiným, spíše uměleckým než vědeckým: jednotným uměním jak se chovati v každé životní situaci. Uměním gentlemanství.

Gentlemanství není věda.

Vezmete-li do ruky knihu o formaci a expansi britské říše, kterou vydal Johannes Stoye s titulem „Anglie ve světě“ (L’Angleterre dans le Monde, Paris 1935), poznáte toto umění v praksi. Ve dvou stoletích rozšířila Anglie svou moc přes pět světadílů na základě své úžasné znalosti života, důvěry v život a spolehnutím na instinktivní porozumění jeho běhu.

Kdo tomuto stále proměnlivému zákonu ži­vota rozumí, o tom můžete směle říci, že je gentleman. Není vůbec jiného průvodce po kypivém chaosu životních možností, než spolehnutí na tento instinkt gentlemana, člo­věka životní prakse, jehož poměr k sobě určuje „self-govern­ment“ a jehož poměr k ostatním určuje „fair-play“. Jeho aktivní životnou inteligenci nelze naprosto nahradit žádným intelektuálním systémem, snažit se vyvodit správné jednání v každé nesmírně složité životní situaci z nějakých racionel­ních norem a předpisů je stejně beznadějné, jako snaha po­chopit umění nějakého dramatu podle toho, vyhověl-li autor zákonu jednoty děje, místa a času. Estetické zákony jako recepty umělecké tvorby jsou jen pro školáky a pro členy IV. třídy České akademie věd a umění, odboru literárního. Kdo je v životě nebo v politice školák, nesmí se ovšem ani na okamžik pustit dogmat své příručky: proto bychom chtěli hned na tomto místě varovat před tím, aby každý politik sedmého řádu se honem začal spoléhati na neomylnost svého instinktu a na své pudové pochopení živých a proměnných zákonů situace a počal na základě toho improvisovati svou individuální politiku. Šlechtici se rodili, gentlemeni se však vychovávají. Jediným spolehlivým prostředím pro výchovu těchto gentlemeňů se bohužel ukázala na světě dosud jen anglická škola, anglická tradice, anglická atmosféra.

Stačí odkážeme-li ke knize Madariagově, která ukazuje jak Angličana vychovává Angličan, jak vše tu směřuje k organi­saci, ukáznění, ke kontrole a k činnosti. Podmínkou činnosti je sebeovládání, self-control. Tato vláda nad sebou samotným představuje pevný základ člověka činu. Člověk cínu je stále ve styku se zkušeností, je empirický. Je proto lhostejný k teoriím, neutrální ke všemu, co nelze převésti na činnost. Myšlenka je podřízena činnosti. Kromě kontroly sebe je si Angličan stále vědom své přítomnosti v každé si­tuaci, je stále střežen svým vlastním já, má ono nepřeložitelné self-consciousness. Je neustále ovládán svou vůlí. „Angličan nosí stále chomout a proto nejčastěji ani nepo­zoruje jeho tíhy.“ Člověk činu musí vyřaditi všechny vášně: Angličan je zpravidla klidný, neboť ovládá svou vášeň ob­vykle násilím. Pověstné britské flegma klame: anglická duše není chladná, žije spíše v temperatuře nadprůměrné vášně. Nepostihnutelná vášeň a selfcontrol však se naučily navzájem udržovat v rovnováze. Jedna část jeho bytosti tu udržuje v rovnováze druhou. Tomu všemu naučil se anglický gentleman neobyčejně podmanivým vlivem anglické public-scholl, střední školy, jejímž typem je Eton a Harrow, nebo univer­sity, jejímž nejvyšším vzorem je Oxford a Cambridge. V an­glické škole vychovávají žáka pečlivě téměř podle jednotného vzoru. „Všichni malí chlapci se tu přetvářejí na jediný typ britského gentlemana.“

„Pověstná věta, že bitva u Waterloo byla vyhrána na hřištích

Etonu, jest pouze symbolická. Všechna Waterloo ve vývoji britské říše, vojenská i občanská, byla vyhrána na těchto hřištích. Žák anglické střední školy je beze sporu jednou z největších sil brit­ského národa.”

Úkolem anglické školy je nadělali z nich lidi činu, indi­vidua, a naučiti je spolupráci s kolektivem. Kdo z vás chce pochopiti atmosféru této školy v kratičkém a kou­zelně lidském románě, přečti si knížku „Sbohem, pane profesore“ od Jamese Hiltona.

Kolektiv gentlemanů.

Jako jsme viděli, že u Angličana není tragického rozporu mezi myšlenkou a činem (tragedie rozporu mezi myšlenkou a činem s titulem „Hamlet“ musí se proto odehrávat v Dán­sku), tak není u něho ani konfliktu mezi vyřešením kompe­tence individua a kolektiva. Hloubat nad knihami může člověk sám, k footballu, golfu, tennisu je však třeba několika lidí. Sport vychovává ke spolupráci, učí team-work, a tato spolupráce se pak uplatňuje v celém anglickém veřej­ném životě.

Nejtypičtějším znakem gentlemana tedy je, že jeho vyni­kající osobní vlastnosti nemají účelu samy v sobě, jeho ctnosti nejsou určeny pro uznání někde na onom světě, nýbrž byly v něm vychovány pro styk s jinými lidmi na této zemi. Smysl pro hromadný život je cílem celé výchovy gentlemana. Ovládá ho celého tak, že smysl pro umění spolu­práce je jeho základní vlastností.

„Kterýsi špatný vtipkář řekl: Jeden Angličan — hlupák. Dva

Angličané — footballový zápas. Tři Angličané — britská říše.

Je to dobře odpozorováno, ale špatně řečeno. První výraz epigra­mu není jen nezdvořilý, je nesmyslný. Druhý výraz je lepší: foot­ballový zápas je jedním z jevů, které snad nejvíce odhalují anglic­kou povahu. Třetí výraz je obdivuhodný, ale příliš skromný. Aby vznikla britská říše, není třeba tří Angličanů: stačí jediný.”

Vliv skupiny pozorujeme v tom, že Angličan užívá jen těch vášní, které je možno postaviti do služeb celku. Skupina, národ, britská rasa určuje hranici a udává tón kladných anglických vášní. Anglický jazyk má nepřeložitelné slovo, které přesně vymezuje tento životný irracionální smysl pro rasové omezení obecných vášní, totiž loyalty. Loyalty znamená vztah mezi jednotlivcem a skupinou.

Smysl pro společenskou kázeň se ukazuje u gentlemana ve formě vnitřní poctivosti, totiž snahou, aby činnost jednotlivcova zapadala do rámce společenské spolu­práce a dosáhla tu největšího výsledku. To vede ke vzá­jemné důvěře ak vyvinutí živého anglického s m y s-

PřítenmosO

1 u pro službu, jenž ovládá hromadný život. Funkce anglického úřadu není nikdy sama o sobě účelem, nýbrž každý úřad státní i společenský se jmenuje service, služba, a je podřízen duchu společenské prospěšnosti. Tato spolu­práce nevylučuje oposici, pro Anglii však je typickou opo­sice tvořivá, kladná, spolupracující. Uplat­ňuje se tedy v anglickém veřejném životě, jak uzavírá španěl­ský essayista svou úvahu, vždycky zápas čtyř různých sklo­nů: uprostřed určité skupiny, určitého teamu, ať už spor­tovního nebo jakéhokoliv jiného, se projevuje soutěžení, v němž každý hráč se snaží hráti lépe než druhý. Současně však všichni hráči ve skupině a všichni členové v nějakém společenském celku spolupracují, to je druhý sklon.. Třetím sklonem, který se projevuje, je úsilí naší skupiny o vítězství v boji proti skupině odpůrců. Naše skupina se skupinou protivnou však rovněž spolupracuje, jejich společným zájmem je řádný průběh a úspěch hry, závodu, nebo spolupráce: to je čtvrtý projev závodících sklonů.

O tomto respektování zákonů hry čili o úsilí o fair play jsme přinesli v jednom z posledních čísel minulého ročníku „Přítomnosti“ zvláštní článek. O této složce praví

1. W. Levinson ve své knize „Angličané“:

„Vedle sebeovládání a neúplatnosti je třetí nejcennější a nej­charakterističtější vlastností anglického gentlemana jeho smysl pro Fair Play. Toto rčení je odvozeno ze sportu. Angličan však i tehdy, kdy chce zabít na lovu zvíře nebo ptáka, poskytne mu „sportovní chanci” (sporting chance), nikdy nechce zabiti ptáka, který sedí anebo dravce, který odpočívá, leda že má velký hlad anebo je v nebezpečí. Nikdy by nechytal pstruha do sítě. To by nebyla fair play. Fair play není výhra v nějaké hře pomocí lsti nebo obejití pravidel. Instinkt pro fair play se rozšířil po celém anglickém životě a stal se pravidlem chování. Říci o nějakém jed­nání, že to „neodpovídá cricketu“ (it sin’t cricket) znamená mo­rální odsouzení. Kdybyste naléhal někde na parníku, aby se dívka, zasnoubená s jiným, dala od vás políbit, odpoví vám: „No’. I’m sorry, but to kiss You isn’t cricket“. Tato metafora by se pro Francouze zdála jistě rebusem, situace její je jí však okamžitě vyřešena.“

Anglie a Německo.

Anglická politika ve vší dohledné době, stejně jako tomu bylo i před vypuknutím světové války, byla politika oportu­nistická, byla však vždycky politikou gentlemanů. O jejím směru vždycky rozhodovalo anglické veřejné mínění a to nikdy nestálo na straně bezpráví proti právu, na straně sil­nějšího útočníka proti slabšímu napadenému, na straně toho, kdo ve světové politice negentlemansky porušuje zásady fair play. Angličané jsou národ, jenž se vždycky těšil pověstné svobodě, v němž také existuje nejvyšší možná svoboda tisku. Angličané jsou národ, který vždycky měl nechuť k velikým armádám, národ, jenž neměl sympatií k vojsku a vždycky byl přesvědčen, že silná armáda v kterékoliv zemi ohrožuje svo­bodu, poněvadž může býti zneužita. Když Kipling opěvoval anglického vojáka jako udržovatele britského impéria, zaují­mal postoj člověka, jenž musí bojovat proti vžitým předsud­kům a potírat tradiční antipatii k armádám.

Proto není třeba se obávati, že by Anglie, i kdyby to vůbec prakticky bylo možno, se postavila na stranu hitlerovského Německa proti demokratickým státům evropským. Můžeme tu důvěřovati ujištění André Mauroise z jeho knihy o Angli­čanech:

„Duše Angličana podobá se anglickému počasí. Bývá tu často špatná pohoda, ale celkové klima *je* dobré. I když v někte­ré určité situaci člověk neví, co pravděpo­dobně podnikne Angliq, můžeme si býti jisti tím, že za jakýchkoliv okolností An­gličan bude jednati podle ušlechtilého ko­dexu čestnosti a dobrých mravů. Pohled na mi­nulost může uklidniti všechny spojence Anglie, i když snad její oportunism je někdy zneklidňuje.”

národní hospodář

*V au Samech:*

Průvodce po burse

L

oni, to je roku 1935, se zvýšila cena všech papírů • na pražské burse asi o 3 miliardy Kč. Z toho při­padla asi polovina na akcie a druhá polovina na stát­ní papíry. Tento vzestup předcházely od první polo­viny roku 1932 menší vzestupy v letech dřívějších a následovaly jej ještě prudší skoky letos. Miliardy jsou v pohybu. Není divu, že se začíná o bursu zajímat stále více lidí. Jedni proto, aby získali podíl na tomto procesu, druzí, kteří vidí v něm symptom doby a tuší za ním bůhvíjaké příčiny a důvody. Ze sta osob, kte­ré se o bursu tak či onak zajímají, však sotva pět se jich vyzná nikoli snad v jejích tajemstvích, jichž vlastně nezná nikdo, nýbrž aspoň v pojmech.

Budiž proto dovoleno vysvětliti základní pojmy. Jestliže toto vysvětlení bude postrádat náležité serios- nosti, pak budiž autoru prominuto, že jí není scho­pen, neboť za prvé chybí mu vědecká odbornost, která dovede sestavit definice naprosto přesné. Za druhé autor bursu zná. Aspoň pražskou bursu. A proto bu­diž mu dále prominuto, nebude-li vždy zachovávat smrtelnou vážnost, jak se přísluší pro pojednání o vě­ci tak závažné, a bude-li mísiti do tohoto neučeného pojednání subjektivní mínění, nemístnou ironii a do­konce opravdové skutečnosti, takže celek bude vy­padat naprosto nevěrohodně. A přece autor doufá, že všecky tyto špatné vlastnosti poskytnou čtenáři ja­kousi představu. Tomu, kdo by chtěl proniknout hlou­běji, nelze než doporučiti studium tlustých učených děl a bursovních příruček, nebo návštěvu filmů a divadel, na nichž se bursovní sujety v poslední době velmi ujaly. Je ještě třetí způsob, který však autor naprosto zavrhu­je. To je zahrát si na burse. Tento způsob nelze s klid­ným svědomím doporučiti, nikoli snad jen proto, že je spojen s risikem, nýbrž hlavně ze zkušenosti, že nikdo, kdo se chtěl takto dostat na kloub bursovních tajemství, se nic nenaučil. Nuže, nyní budiž dovoleno začíti s úlo­hou průvodce po pražské burse.

Pražská bursa

je velký sál bývalé restaurace Residence ve Vodičkově ulici, v němž se schází denně uzavřená společnost, jejíž členové za dozoru kursovního komisaře a úřadujících bursovních radů se snaží navzájem se připravit o pení­ze. Způsob, jakým se na burse vydělávají a ztrácejí pe­níze, je několikerý. Kdysi, v dobách úpadku pravidel­ného obchodu, byla to dokonce hra sudá—lichá, která byla velmi oblíbena. Tomu však je již několik let. Od doby, kdy se bursovní konjunktura podstatně zlepšila, užívá se ke hře skoro výhradně cenných papírů. Ofi­ciálně je totiž posláním bursy soustředit obchod s cen­nými papíry tak, aby jejich majitel měl kdykoli mož­nost je prodat nebo kupec je koupit za cenu, jež od­povídá zákonu nabídky a poptávky. Abychom si ještě zdokonalili představu o burse, budiž podotknuto, že k její návštěvě jsou připuštěni jako členové jen muži, požívající v obchodním světě vážnosti, kdežto ženy jsou naprosto vyloučeny. Jsou odkázány, aby vystávaly před bursovními dveřmi, snažíce se do nich marně na­hlédnout, kdykoli se otevrou do bursovního sálu. Na- vštíviti bursu smí i její nečlen, ovšem doporučen ně­kterým členem a za vysoké vstupné. Kdo^ se dá^ zlákat představami o burse, jako tržišti nesmírně rušném, po­skytujícím vzrušenou podívanou a zaplatí vstupní po­platek, je pravidelně zklamán, neboť hloučky mužů, stojících anebo sem tam pobíhajících, se jen zřídka se­skupí v dramatický zástup, hlasitě vyvolávající kursy. Většinou probíhá obchod klidně. Bursiáni si šeptají do ouška prodejní či kupní příkazy a zapisují si uskuteč­něné obchody do notesu. Ale i to je víc hra, než stře­žení obchodního tajemství, neboť aspoň na pražské bur­se si bursiáni vidí navzájem až do žaludku.

Na burse se tedy obchoduje s cennými papíry, kte­rým se říká také hodnoty či efekty. Ve skutečnosti ne­musí býti tyto papíry vůbec cenné. Mají býti cenné aspoň na začátku, neboť bursovní komora má přísně zkoumati, vyhovuje-li ten který papír, jenž má býti na bursu zaveden, zásadám bursovního obchodu. Je-li to akcie, klade se na př. požadavek, aby aspoň poslední tři léta po sobě platila dividendu. Uzná-li bursovní komo­ra, že papír vyhovuje, doporučí jej teprve ministerstvu financí, aby svolilo k jeho záznamu. To zase zkoumá a potom rozhodne. Prochází tedy cenný papír, jenž je předmětem bursovního obchodu, přísnou zkouškou. Při zavedení na bursu má býti uveřejněn obsáhlý prospekt, který má poskytnout obecenstvu potřebné informace o nové bursovní hodnotě. Ovšem dostačí, jestliže se pro­spekt vyvěsí na bursovní tabuli. Často se neliší od pro­spektů, kterým se nabízejí na př. květinové cibule, to je, obsahuje jen slova chvály bez jakékoli záruky. Ne­boť tak jako nikdy není jisté, zda rostlina vzejde, tak také není jisté, co bude z nové hodnoty. Stalo se, že byl zaveden papír, který skutečně platil několik let po sobě dividendu, na kterou si však nevydělal, což se obe­censtvo dozvědělo pozdě, neboť bilance zůstávala ta­jemstvím společnosti. Jakmile byl na bursu zaveden, už se dividenda nevyplácí. Cenné papíry pak dělíme na hodnoty ukládací a akcie.

Hodnoty ukládací.

Hodnoty ukládací jsou pravidelně papíry pevně zú- ročitelné, to je se zajištěným úrokem. Jsou to státní a různé půjčky zemské, městské, zástavní listy zem­ských a jiných peněžních ústavů atd. Pravidelně se s tě­mito papíry nespekuluje ve velkých rozměrech. Ale v posledních letech byla i s nimi velká spekulace, hlav­ně se státními půjčkami. Tato spekulace totiž viděla, že mezi lidem je velmi mnoho peněz, pro které není upotřebení v podnikání. Státní půjčka je papír jistý a nese poměrně vysoký úrok. Spekulace pak předpoklá­dala, že lidé budou kupovat státní papíry, aby si do nich uložili své peníze a snažila se je předejiti tím, že sama kupovala za levné kursy a prodávala za vyšší. Uhodla celkem správně. Ovšem i stát využil této si­tuace a dvakrát kuponovou daní snížil úrok ze státních papírů, takže dnes z hodnot éprocentních jsou již jen papíry 4%procentní. Je však zajímavé, že čím nižší úrok, tím vyšší kurs. Moučná půjčka na příklad v roce 1933, kdy stát platil 6 Kč z každého úpisu na 100 Kč, stála 76, takže ve skutečnosti vynášela skoro 8 procent. Nyní stojí 97 a nese jen 4% procenta. Je ovšem pravda, že k tomuto vývoji se nedospělo pouze přísným do­držováním zákona o nabídce a poptávce, nýbrž cíle­vědomým vedením trhu. Byl totiž utvořen Reeskontní ústav a jemu svěřena intervenční činnost na burse, to jest zásahy proti příslušným poklesům, ale i vzestupům kursů, které by byly způsobeny činností jen spekulač­ní. Podařilo se mu dosíci naprostého úspěchu, takže připravil podmínky pro provedení konverse, kterou je dvojnásobné snížení úroků, i pro připravovanou vý­měnu státních půjček. Nyní zůstávají státní půjčky při skoro naprosto nezměněných kursech, což odpovídá jejich funkci hodnoty ukládací, to je hodnoty, do níž lze bezpečně uložiti peníze.

Kulisa, šraňk, exoty.

Méně jisté je uložení do akcií. Akcie je papír, který představuje majetkový podíl na jmění a výnosu akciové společnosti. Na burse se úředně obchoduje s akciemi v kulise a ve šraňku. V kulise je nyní jediná akcie, to je Škodovka. Rozdíl mezi kulisou a šraňkem není snad v hodnocení akcií, ale ve způsobu obchodu. V kulise vážený bankéř, který je pověřen vedením obchodu, za­znamenává koupě a prodeje, jak následují po sobě na bursovní tabuli, a stanoví výsledný kurs. Děje se to však tak říkajíc veřejně. V kulise se vyvolává jako na opravdovém trhu: „Za 15 koupím, 17 dám,“ překřikují se agenti i jiní účastníci trhu, což by nyní znamenalo, že za 1515 je tu ochota koupit a za 1517 prodat. Ob­chod se uskuteční tím, že kupec kývne na volajícího, ukazuje na sebe a ten potvrdí obchod výkřikem: „Na vás.“ Oba si zapíší zjednaný obchod do svých notesů a doma jej dají písemně potvrdit. Není nesrovnalostí, které by vznikaly snad z toho, že některá ze zúčastně­ných stran by se snažila dodatečně obchod zapřít. Zá­kladem bursovního obchodu je vzájemná důvěra, aspoň po stránce formální, s kterou si nikdo nesmí troufnout zahrávat. Připravovat se o peníze ano, ale podle pra­videl.

Šraňk je ohrada, ve které prostředkují obchody s ostatními bursovními papíry přísežní sensálové, to je úřední zprostředkovatelé. Okolo šraňku sedí zástupci bank a bankéřů a sensálové přijímají od nich kupní a prodejní příkazy, obcházejíce dokola. Potom sečtou si poptávky a nabídky a stanoví podle nich kurs, který se zapíše na bursovní tabuli. Jestliže potřebují zboží, zpravidla to nevykřikují, nýbrž napíší na bursovní ta­buli kurs se znamením plus, což znamená peníze neboli poptávku při tomto kursu. Mají-li přebytek nabídky, na­píší na bursovní tabuli kurs se znamením minus. Nyní je pravidlo, že kursy nemají denně stoupat o více než 10 procent. Kdyby výsledný kurs měl býti podle sen- sálových zápisků vyšší, pak se kurs nestanoví a čeká se nějaký den, zda nenastane přirozená korektura.

Vedle toho je ještě na burse obchod s exoty, to je s cennými papíry, s kterými se obchoduje neúředně, hlavně před zahájením bursovního trhu, ale často i v bursovních hodinách (to je v Praze od půl 12. do půl 13. hod.). S exoty se obchoduje podobně jako v ku­lise, aniž však je stanovený nějaký prostředník. Kursy se prostě vykřikují a obchody se uzavírají přímo od jednoho účastníka k druhému. Také tyto kursy se uve­řejňují, nikoli však v úředním kursovním listě, a nikde není záruka za jejich správnost.

Spekulace.

Je obecně známo, že na burse řádí spekulace. Spe­kulace znamená přemýšlení a předvídání. Bursovní spekulace je předvídání budoucích kursů. Jejím cílem je vystihnout, zda půjdou kursy nahoru či dolů. Dou- fá-li spekulant, že papíry půjdou nahoru, tedy si je koupí. Domnívá-li se, že půjdou dolů, tedy je před­prodá. Podle toho se dělí spekulace na haussovní, která spekuluje na vzestup, a na baissovní, která spekuluje na pokles kursů. Této se říká také kontremina. Spe­kulace se řídí při své činnosti jistými pravidly, tak jako hráči v Monte Carlu pracují podle jistých systémů. Systémy bursovní by měly býti jistější, neboť se mají opírat o více objektivních fakt. Ale nejsou. Především proto, že spekulant ať haussovní či baissovní, vidí jen ta fakta, která se mu hodí. To, co se mu nehodí, popírá. Při tom to, co se hodí nebo nehodí, se neposuzuje **jgn** s hlediska bursovního, nýbrž na př. i podle politickém naložení. Jestliže dnes bursa „leží“ neobyčejně pevně, je to především proto, že jisté kruhy, které pokládaly předem devalvaci za národní neštěstí, nechtěly vidět hospodářského zlepšení a zaslepeny pesimismem, brá­nily vzestupům kursu akcií stálými prodeji, takže dnes, když kursy jsou značně vyšší, nemohou už dále pro­dávat.

Zásada na burse je kupovati, když jsou kursy nízké a prodávati, jsou-li vysoké. Bohužel ještě nikdo ne­přišel na to, kdy jsou kursy opravdu laciné a kdy drahé. Mění se tedy poučka dynamicky v ten smysl, že se má kupovat, jdou-li kursy dolů, a prodávat, jestliže jdou nahoru. Ale i to je prázdné mluvení. Neboť jdou-li kur­sy nahoru, netroufá si profesionální spekulant prodat, protože není jist, nepůjdou-li přece jen ještě výše.

Kdyby byla spekulace z povolání jen mezi sebou, byla by hra lehčí. Ale do hry se jí míchá také obecenstvo, jinak investoři. Mezi spekulantem a investorem není velkého rozdílu. Možno říci, že investor je každý drži­tel cenných papírů, dokud se neodhodlá je prodat. Roz­díl by měl býti jen v úmyslu. Spekulant kupuje papír pouze, aby využil kursového rozdílu, při čemž se však může státi investorem, zvláště když mu kurs klesá a on nemá srdce prodat se ztrátou. Investor kupuje k trvalé držbě, ale přijdou okolnosti, kdy se rozhodne se jí zbavit. Variace na toto téma jsou velmi četné. Ny­ní je situace taková, že drží akcie jak investoři, tak spe­kulace, protože jejich vzestupný pohyb je skoro přímo­čarý.

Substanční teorie.

Je to důsledek zvítězivší teorie substanční, která po­razila teorii rentability. To znamená, že se nyní cení více majetkový podíl než výnos. Kupující hledá sub­stanci, podstatu, netázaje se, kolik mu budou jeho pe­níze vynášet. Měl je v punčochách a nenesly vůbec nic. Měl je v podnicích a ztrácel. Nyní je má v akciích, které mu nesou sice jen necelá 3 procenta, ale zato stoupají. O vzestupu si učiníme nejlépe představu pří­mou konfrontací kursů, a to nejvyšších z posledních desíti let, nejnižších a nynějších (nejvyšší kursy byly pravidelně v roce 1929, nejnižší v letech 1932 a 1933):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Rok 1929 nejvyšší | Rok 1932/33 nejnižší | Nyní |
| Škodovka | . . 1.924 | 279 | 1.528 |
| Báňská a hutní .... | . . 4.800' | 650 | 2.885 |
| Severní dráha | . . 5.950 | 2.940 | 6.285 |
| Schoeller | . . 2.940 | 436 | 2.380 |
| Ústí chemie ..... | . . 1.331 | 298 | 1.235 |
| Králodvorská cementárna | . . 4.790 | 800 | 1.358 |
| Brosche | . . 2.075 | 845 | 2.320 |

Na těchto typických papírech vidíme prudký pohyb kursů, které v některých případech dokonce už pře­kročily nejvyšší stav z let konjunktury.

Důvody dnešní haussy.

Pokusme se vyložit, proč došlo k těmto vzestupům. Byla tu především velká volnost peněžního trhu, to je, bylo mnoho peněz, které nebylo možno nijak bezpečně a zároveň výnosně uložit. Tyto peníze se postupně obracely stále větší měrou na burse. Patronance (skoro každý papír má svoji patronanci, to je peněžní ústav, do jehož koncernu patří, a který se stará o jeho kurs), neviděly rády vzestupy, jež tato poptávka způsobila.

Z několika příčin. Především proto, že nevěřily ve vydatnější a trvalejší hospodářské zlepšení a chtěly zabránit, aby bursovní vzestupy se nevykládaly za pří­znak lepší situace, jak se zpravidla děje. Za druhé pro­to, že neměly samy vyřízeny všechny obchody, které chtěly vyříditi v dobách krise. Krise byla příležitostí, kdy bylo možno levně nakoupit akcie doma i v cizině a tím posíliti posice v koncernových společnostech. Ale repatriační akce, jak se nazývá výkup akcií ze zahra­ničního majetku domácími ústavy, se protahovala. Ku­pující banky nechtěly ovšem kupovat draho a proto držely, pokud mohly, své papíry na nízkých kursech. Profesionální spekulace, která dobře viděla do úmyslů bank a jež věřila v jejich moc — souhlasíc s nimi i v ná­zoru na naši kapitálovou chudobu — šla s nimi a byla spíše v kontremině, to je předprodávala akcie, doufa­jíc, že si je později levněji koupí. Obecenstvo, to je drobní kapitalisté, však kupovalo stále a nevracelo bur­se zboží, které z ní odebralo. Kontremina musila vždy začas se rovněž krýti, to je dokoupit předprodané akcie, a dařilo se jí to jen při vyšších kursech, to je se ztráta­mi. Při tom zboží dodávaly burse většinou jen banky, jejichž zásoby se postupně tenčily, takže při vysokých kursech nemohly už tak účinně zasahovat na trhu, na­opak využívaly každého přechodného poklesu, aby samy získaly nabízené zboží.

Tento proces trvá skoro čtyři léta. Čtyři léta, kdy se začala zlepšovat světová hospodářská situace a po ní i poměry u nás. Devalvace přispěla značně ke kurso­vému vzestupu, jednak tím, že posílila vzestup kon­junktury, jednak tím, že dala za pravdu substanční te­orii. Přiznat se k substanční teorii je velmi odiosní, neboť se to vykládá jako doklad měnové psychosy. Své­ho času se dokonce pokládalo za projev vlastenectví býti v kontremině, to jest věřiti v pokles akcií. Neboť se nechtělo připustit, že kořeny vzestupu by byly jiné. Ale mluví-li se již o substanční teorii, je třeba i na ni se podívat, není-li možný také jiný výklad, kterým se obecenstvo řídí. Substance, to znamená vnitřní hod­notu.

Jaká je vnitřní hodnota akcií  
na pražské burse?

Kursová hodnota všech průmyslových akcií ke konci roku 1935 byla asi 6 miliard Kč. Nyní je již zase hodně vyšší a lze ji odhadnouti okolo 7 miliard. Řekněme, že s bankovními akciemi, se kterými se nyní pravidelně neobchoduje, je cena všech akcií na pražské burse 8 mi­liard Kč. Těchto 8 miliard Kč představuje skoro celou uhelnou těžbu a výrobu železa v čsl. republice, neboť z větších závodů nejsou na burse jen Vítkovice. Zna­mená skoro všecky rafinerie cukru a asi 36 surováren. Znamená největší závody chemické, skoro všecky ra­finerie lihu, zahrnuje největší cementárnu s několika malými, všecky závody kaolinové, celou velkou stroj­nickou výrobu včetně skoro celého průmyslu zbrojního. Vedle toho je ještě řada textilních továren, pivovarů, papíren a jiných podniků, kde podíl společností, jejichž akcie jsou znamenány na burse, není tak rozhodující. Ale jsou tu ještě banky, s jejichž akciemi by jejich držitel dostal do závislosti na sobě obrovskou další část průmyslu.

To všecko za 8 miliard. Suma zajisté velmi úcty­hodná. Ale řekněme, že by se nalezla v čs. národním shromáždění majorita, která by se odhodlala provést důkladné znárodnění průmyslu jeho převedením do státního majetku, že by to však nechtěla učinit sociali- sací bez náhrady, nýbrž že by majitelům dala řádné od­škodnění. Že by jim dala státní rentu. Státní dluh, kte­**říž** dnes činí asi 40 miliard, by se tím zvýšil o 8 miliard, to je asi o pětinu. Pamatujme, že za posledních pět let stoupl asi o 11 miliard Kč. Dnes akcie nenesou ani 3 Drocenta. Kdyby stát dal majitelům jako náhradu 3orocentní rentu, stálo by to ročně 240 milionů Kč, kdyby dal rentu 4procentní, stálo by to 320 mil. Kč. Státní rozpočet by se tím nezvýšil ani o 5 procent. Při tom by stát nejen ovládal, ale přímo vlastnil největší část průmyslu a peněžnictví v čsl. republice. Nechceme zde řešit otázku, proč se to nedělá — je to zřejmě pro­blém zásadního poměru výroby a státu, problém tech­nický a snad ještě řada jiných problémů, *nikoli však problém majetku jako takový —* ale je-li možno takto promítnouti problém bursy, pak jeví se nám i sub- stanční teorie v trochu jiném světle, než do kterého se pravidelně staví.

Na burse ovšem všecky akcie vykoupit nelze. Na bur­se se prodávají jen jednotlivé uzávěrky po 25 či 10 ku­sech. Majority se kupují a prodávají v kancelářích ban­kovních ředitelů, za kursy, které jsou jiné než bursovní. Neboť v majoritě i banka oceňuje substanci jinak než na burse.
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Dějiny hudby pod Hitlerem

IVTastolení hakenkreuzlerského režimu v Německu znamenalo pro celou německou kulturu násilnou změnu vnitřní struktury. Nejen vymýcení všech nearij- ských prvků dalo nacistům velkou práci. Jako hnutí vysloveně reakčnímu je národnímu socialismu nepo­hodlná každá průbojnější, novatérská myšlenka, která proráží rámec národně tendenčního díla, jež režim může propagačně využít. Reakce, která se dostala k veslu, pracuje v tomto směru tak rozhodně, že ně­mecký hudební život, kdysi výkvět kultury a seme­niště pokroku, stal se, dík hnědým mužům, úhorem,

na němž dlouho nevzroste úrodné zrno.

Co tak zhruba se už v Německu stalo a co všechno

bylo „napraveno“ a usměrněno, je již dost známo. Arnold Schonberg, buď jak buď jeden z vůd­čích zjevů, které měly nejmocnější vliv na tvářnost současné hudby, měl dvojí příčinu, aby se včas utekl do Ameriky. Je nearijec a „kulturní bolševik“, který rozkladně působil na německý cit a národní svědomí. Týmž označením a zákazem díla postižen Stravin- s k ý, jemuž tato pocta může být ovšem lhostejná. A dalším v řadě byl Paul Hindemith, nej kvalit­nější německý hudebník dneška, v němž se všemi při­rozenými dobovými obměnami ožívá barokní bachov­ský duch německé hudby. Také on byl prohlášen za rozkladného kulturbolševika, třebas právě on má z dnešních hudebníků největší dar syntetisující tvůrčí vůle. Také on byl prohlášen za národního odštěpence, třebas v jeho díle nenajdete noty, která by nevyrůstala z německé hudební tradice a třebas by se dnes ne­našla skladba, která by tak ryze německy glorifikovala ducha německé minulosti, jako jeho „Malíř Mathis“. Na Paula Hindemitha se uspořádaly štvanice, jak už v nich ve Třetí říši mají rutinu. Dirigent Wilhelm Furtwángler se Hindemitha hrdinsky zastal až do doby, kdy si vypočítal, že by na to doplatil víc, než by uklidněním svého svědomí získal. A tak Hindemith se odstěhoval do Turecka, kde prý se účastní organi­sace hudebního života a kromě toho jezdí se svou vio­lou po světě a koncertuje. Dříve ještě, než opustil Ně­mecko, byl prý donucen zříci se své dřívější činnosti a prohlásit své dílo za omyl. To jsou znamenité argu­menty pro odpůrce moderní hudby, ale především je to znamenitý Hindemithův vtip, jímž filistry napálil. Neboť Hindemithovo umění je toho rodu, aby mělo nárok na vlastní zákonitost a „vzdal-li“ se ho sklada­tel, mohl to vůči hnědým mužům s klidem učinit. Nic to neubere ani nepřidá nesporné hodnotě jeho díla, o němž s konečnou platností rozhodne budoucnost, soud určitě moudřejší a nestrannější než dnešní Říšská hudební komora.

Německo zakázalo tedy tyto tři osobnosti a jejich dílo, zakázalo jazz, aby rovněž nepůsobil rozkladně na city německého lidu (v tom je následovalo Polsko a Maďarsko), zakázalo prý také oficiálně kýč a to je zákaz nejpodařenější.

®

Na špičku hudebního života německého vyhoupl se i přes své stáří lehce jako šíp Richard Strauss. V něm zbyla dnešnímu Německu jediná skladatelská osobnost světové autority a dle toho bylo také s ním jednáno. Stal se předsedou hlavní říšské organisace německé, hudební komory a byla mu i jinak všemožně prokazována úcta. Jeho postavení se stalo téměř diktá­torsky pevným až do doby, kdy se druhým pohlavá­rům německého hudebního života začalo v hlavě roz­kládat, že Strauss není tak bezúhonný, že jeho minu­lost není tak bez trhlin, pokud se čistoty rasy týká, že ani v osobním, ani v uměleckém styku se nevyva- roval mesaliancí, škodlivých dobrému jménu německé­ho skladatele. Rozpomínali se, že taková „Salome“ nebo „Elektra“ nejsou věci, které by právě chtěly zvy­šovat národnostní sebevědomí, že se ve své době na­opak blížily významem dílům oněch kulturbolševiků, které dnes Německo vypovídá. A nejhorší ránu dostalo německé sebevědomí, když se zjistilo, že jejich hu­dební favorit komponoval svou poslední operu „Mlče- livou paní“ na tekst žida Stefana Zweiga. Marně vě­noval Richard Strauss před tím již partituru „Ara- belly“ Goeringovi k svatbě, marně věnoval nyní „Mlče- livou paní“ samotnému Hitlerovi. Hitler sice se zasadil o to, aby opera byla v Drážďanech přece jen provedena (jméno libretisty bylo všelijak zatajováno), přece však nemohl zabránit, aby pisálkové nesesypali se na Straus- se, jehož postavení bylo mnohému trnem v očích. A tak Richard Strauss, nedávno velmož německé hudby, musil se vzdát svých čestných funkcí, resignoval z předsednictví Říšské komory hudební, i z předsed­nictví Svazu skladatelů a na jeho místo nastoupili v prvé organisaci Peter Raabe a v druhé Hans Pfitz- ner, prototyp vší zkostnatělosti v německé hudbě. A tak Strauss byl s celou svou mezinárodní autoritou, jíž kdysi pomáhal novému režimu, odstaven. Stáhl se k soukromému životu do své vily v Garmisch-Parten- kirchen a když nyní znovu se stal předmětem štvanic, tentokráte i proto, že jeho syn, dr. Franz Strauss, si vzal za ženu pražskou židovku a rozhodl se pro trvalý pobyt ve Vídni. Hle, co všechno nerozhoduje o posta­vení a oblibě významných osobností!

Opravdová velikost, vývojový význam, životní dílo, které vyrylo jednu z nejhlubších brázd ve vývoji nové hudby, to všechno není nic proti rasové zachovalosti diletantů a nafouklých bublin. Celé osmnácté a devate­nácté století německá hudba si udržovala svoje vedoucí postavení ve světové kultuře, a udržovala si je proto, že neztrácela průbojný, novatérský, a v největších svých zjevech syntetisující charakter. Dnes hlavní osobnosti, které v této vývojové tradici pokračují a prvenství v Německu by nadále mohly zajistit, jsou z říše vytlačovány ve znamení nacistické kulturní očisty.

•

Jak se k tomu všemu staví hudební vědci a historiko­vé? Jak ospravedlní tuto deroutu německé hudební kultury před zašlou slávou lepší minulosti? Jednou z novějších knih, která se této nevděčné úloze věnuje, je „Geschichte der Musik“ od Antona Mayera, vydaná hamburským nakladatelstvím Deut­sches Leben. Ta kniha není venkoncem špatná, nelze ji šmahem odsoudit. Autor se v některých partiích dovede povznést ke znamenité charakteristice, plné bystrých postřehů, jemného i pronikavého vidu. Části věnované Bachovi nebo na př. Mozartovi jsou snad z nejlepších statí, jež mamutí německá hudební lite­ratura těmto zjevům věnovala. O to rozpačitěji a trist­něji působí kniha všude tam, kde musí ospravedlňovat reakční stanovisko německého dneška. V celé knize je přirozeně pokud možno potlačován význam nearij­ských prvků v německé hudbě. Spravedlivý je autor snad jedině k Mendelssohnovi, těžce za to odnáší ra­sovou nenávist Mahler, Schónberg, Weill, kterému ani na jméno nemůže přijít. Paul Hindemith je autorovi především „znamenitý violista, kterému semtam na­padne dokonce dobrá melodie“. Weber: „Jeho .hud­ba' sestává většinou z paus, v nichž se můžeme zotavit z předcházejících kakofonií.“ Zcela apologická je úvodní část o Wagnerovi. Je adresována konjukturál- ním židovským pisálkům, kteří mluvili o „vystřízli­vění“ z Wagnera a kteří měli drzost prohlásit Wag- nera za žida. Nebyla by to prý pravda ani tehdy, kdyby bylo možno připustit, že otcem Wagnerovým byl Lud­wig Geyer (přítel Wagnerovy rodiny), neboť je prý prokázáno, že tento Geyer má až do VII. století čistě protestantské a německé předky. Wagner je nyní v Ně­mecku, jak známo, polobohem. Jakkoliv je to obecen­stvu nepříjemné a duchu doby vzdálené, je tam uči­něno povinností národní zbožně se oddávat vnímání jeho děl, která hrají vládnoucímu režimu do ruky. „Prsten Niebelungův“ se nyní studuje v Německu v „původních krojích“, podle nejnovějších historic­kých badání. Bůhví, jak vyzkoumali, v čem chodili a v čem se vznášeli Wotan, Brunhilda nebo Loge, ale zprávy o tom z Německa mluví zcela vážně.

V celku tedy kniha stranická a zaujatá až běda. Ně­kterými partiemi se povznáší nad běžnou úroveň, na druhé straně je v ní však plno nesprávností a neúpl­ností, pro něž nemůže být zařaděna mezi cennější lite­raturu. Její vysloveně konservativní ráz kryje se s cel­kovým oficiálním názorem dnešního Německa. Auto­rovi ani Strauss není po chuti. Nejlépe zdá se mu být ztělesněn ideál německého skladatele dnešní doby ne ve Straussovi, ne v Hindemithovi, ani dokonce ne

v Pfitznerovi, ale v Georgu Vollerthu-

novi, naroz. 1876, dlouho pro svoji konservativnost odmítaném skladateli, kterého teprve dnešní režim po­zvedl na výsluní hudebního německého života. Hlavní ctnost Vollerthunova je spatřována v tom, že je co nejúžeji spojen s německou přírodou a lidem. Je prý hlavně nevyčerpatelným melodikem. Jeho umění je čisté, intuitivní a německé, jeho jméno je neroz­lučně spojeno s uměleckou obnovou Německa, kterou nelze odloučit od obnovy politické. Vollerthun je hu­debním představitelem znovu probuzeného národního ducha, k jehož úctě a slávě prý tvořili všichni velcí mistři německé hudby. A aby nebylo pochyby jak ta­ková hudba, která se srovnává s duchem dnešního Ně­mecka, má vypadat, reprodukuje kniha s fotografií Vollerthunovou také kus jeho písně „Die Wúnsche“. Ubohá, konvenční, krejcarová melodie, s právě tak la­ciným průvodem, jehož manýry se nosily asi tak před sto lety a které právě tak dobře, ale rozhodně ještě lépe mohl napsat Schumann nebo ten ubohý, vystrko­vaný žid Mendelssohn. Chvalozpěvy, které spisovatel pěje na Vollerthuna, dostanou trochu ironickou pří­chuť předmluvou, kterou napsal Vollerthun, a

která pěje zase chvalozpěvy na spisovatele knihy. Zřej­mě tedy ruka ruku myje.

Ale když si tak v klidu rozvážíme, že celá ta oslnivá řada německých skladatelů, počínající Schútzem, Ba- chem, Handlem, Haydnem, Mozartem, Beethovenem, Schubertem, Weberem, Wagnerem, Wolfem, Brahm­sem a konče třeba Richardem Straussem byla nejvýše dobrá k tomu, aby stvořila takového Vollerthuna s jeho krejcarovou melodií, můžeme si všelicos pomyslet o relativitě hodnot také v hudbě. A nejjasněji to svědčí o strašlivé dnešní deroutě tohoto německého ducha, může-li se po celé téhle minulosti spokojit s takovými odpadky a prohlašovat je za výraz kulturní výše ná­roda Bachova nebo Mozartova.

věda a práce

*Sir Daniel Hall:*

Věda nadarmo

ni.

Proč se nemohou uplatnit vědecké  
metody v polním hospodářství.

jDolní hospodaření, provozované na drobných selských -\*■ statcích, nemůže si osvojiti výhody, kterých získal velký průmysl z vědeckých vynálezů, z nových strojů a z h o s- podárné organisace práce. Revolučním způso­bem na techniku polního hospodářství působily rozličné metody ochrany polních plodin proti specifickým choro­bám a zejména zavedení strojů hospodářských. Vynález samovazače umožnil sklizeň pšenice v krajích prérií ve středozápadní a severní Americe a současně příliv laciné pšenice do Evropy. Novějším pokrokem ve stejném směru bylo zavedení traktorů a kombinovaných žacích strojů (combine). Dnes stačí práce jednoho člověka k hospodaření na pěti stech akrech pšenice, zatím co po­dle staré selské metody stačí jeden člověk pouze na 25 akrů. A přece tato stará metoda převládá ještě v celém evropském polním hospodářství. Zdokonalení a zlepšení všech prací na venkově bylo umožněno teprve zavedením pohonných sil na statcích; ale i to bylo realisováno do­sud jen nedokonale. V chovu dobytka je významnou slož­kou, jež může způsobiti zlevnění mléka a vlny, zavedení dojicích a stříhacích strojů. Podle metody Ho- zierovy stačí dospělý muž s chlapcem na obsloužení šede­sáti krav, zatím co dříve stačili jen na deset nebo dvanáct krav.

Zavedení všech těchto strojů do polního hospodaření představuje snížení pracovních nákladů v hospodářské produkci, čili jinými slovy: zvýšení zdatnosti jednotlivého člověka. Tohoto zdokonalení polního hospodářství pomocí polních strojů však se dá dosáhnouti na malých hospodář­stvích ještě daleko nesnadněji. Stroj se vyplatí pouze tehdy, je-li pro něj dosti práce, která by uhradila pořizo­vací náklady. Dříve bylo třeba padesáti až sedmdesáti akrů orné půdy, aby se vyplatil pár koní; dnes je třeba pěti set až sedmi set akrů, aby se vyplatil traktor. Po­měrně nejmenší jednotkou, která může počítati s hospo­dařením moderními pohonnými silami, je hospodářství o 40 akrech (akr — jitro půdy -— má 40 arů). Z těchto důvodů dnešní organisace polního hospodaření na drob­ných individuálních statcích bojuje proti plnému využití vědeckých pokroků.

Jinou překážkou na poli hospodářství je dnešní nesmysl­ná organisace, bránící světovému hospodářství a rozdě­lující svět na množství drobných a pokud možno samostat­ných celních území. Dříve se říkávalo, že největším do­brodincem veřejnosti je člověk, který dosáhne, aby vy­růstala dvě stébla trávy tam, kde předtím vyrůstalo jen jedno. Dnes tomu však tak není, neboť národy se snaží co možná nejvíce omeziti výnos a dokonce ničí i zemské plo­diny. Člověk vědy při pohledu na hospodářství se musí dnes omlouvati. Po dvě generace usiloval o to, aby učinil zemi plodnější a snížil výrobní náklady. Dnes však mi je­den z amerických profesorů polního hospodářství píše:

„Deset milionů akrů bavlny a několik tisíců akrů tabáku bylo zaoráno do země. Posledním krokem je zabití asi pěti milionů vepřů, vážících méně než 50 kg, a pobiti asi 200.000 sviní předtím, než přivedly na svět mladé. Jestliže to­hleto přinese blahobyt národů, pak jsem promarnil svůj živo t.“

Kuchařství se vzpírá vědě.

Nejdůležitější z oborů, jichž se věda sotva dotkla, je kuchařství. Dnes se vaří bez jakéhokoliv ohledu na vědu. A do určité míry nebude možno docela vědecké ku­chyně dosáhnouti nikdy. Pokud používání pokrmů je roz­koší, musí příprava pokrmů zůstati uměním. Ale stejně jako je dnes možno reprodukovati hudbu mechanickým způsobem, bude možno ve dvacátém století zmechaniso- vání potravy, jímž získáme kuchyni daleko pestřejší a po fysiologické stránce daleko více uspokojující, než je ku­chyně dnešní. Tato kuchyně přinese pokrmy nových chutí a jejich nové kombinace. Došli jsme již tak daleko, že při­rozené látky, sloužící za potravu, lze získati v prakticky neomezených množstvích, díky společné práci biologů a agronomů a díky zdokonaleným metodám dopravování a uchování potravin.

Zatím co učenci jsou ustavičně placeni, aby pracovali na těchto zdokonaleních, usilují vlády jednotlivých zemí, aby ve prospěch tak zvaného národního „hospodářství“, které je vlastně nehospodářství, pokud možno každá po­travina byla zhotovena a transportována v zemi samotné a aby výše cen byla pokud možno udržena. Je to tra­gickou ironií, psáti o vědeckém zdo­konalování výživy v době, kdy čtyři pětiny všeho lidstva uprostřed těch­to násilných hospodářských systé­mů mohou získati méně jídla, nežby bylo třeba k zachování zdraví.

Objevy, o nichž nemáme tušení.

K tomuto výpočtu různých možností, které nám skýtá moderní věda, je možno připojiti některé možnosti bu­doucí. Z dějin vědy můžeme usouditi, že v těchto obje­vech, o nichž dnes nemáme ještě ani tušení, leží ještě větší možnosti. Budeme míti po ruce nové síly a nové prostřed­ky. Rozvoj této budoucí vědy můžeme rozděliti ve dvě části. První část je ta, která se dá předvídati s větší nebo menší přesností, takže se na její výsledky můžeme připra­vovati a činiti pro ně plány. Druhá část je representována vynálezy, které nemůžeme předvídati, na něž však také se můžeme připraviti a usnadniti je. V t o m t o sto­letí bylo učiněno, zejména vposled- ních deseti letech, tolik obrovských objevů, které jsou tak základní, že musí určitě míti obrovské praktické důsledky. V čisté fysice jsme konečně pronikli až k atomovému jádru a otevřeli jsme nové pole nukleár­ní chemie a transmutace prvků, jež budou pa­trně důležitější, než objevy atomové teorie ve století de­vatenáctém.

Máme nejen možnost přípravy intensivních energií, ale i nových pramenů energie. Dnes je všechno to ještě v ko­lébce, ale s výrobou hliníku to vypadalo před sto lety stejně. Kombinace roentgenových paprsků a spektrosko­pické analysy dospěje záhy příslušné syntesy, v níž bu­deme míti možnost budovati molekulu k mo­lekule a článek ke článku tak bez­pečně, jako dnes sestavujeme z jed­notlivých článků automobil. Budeme míti k disposici výše teplot a tlaků, které si dnes nedovedeme ani představiti a s jejich pomocí budeme vyráběti látky takových vlastností, o nichž nemáme dnes ještě tušení.

Zneužívání vědy k ziskům.

Snad jsem příliš zdůraznil nesmírné možnosti, jež nám skýtá fysikální věda ve svých přímých použitích. Snadno se dáváme ve svých úsudcích svésti k tomu, že se domní­váme, že věci, které se dají uskutečniti, budou také usku­tečněny. Víme však už z minulé zkušenosti, že rozvoj vědy může býti násilně zadržen tím, že se vědecké práci nedo­stane potřebné podpory anebo že vědeckých objevů je zne­užito k účelům destruktivním. I kdyby do poslední podrob­nosti tyto vynálezy byly uskutečněny, je velice pochybno, zda by se lidem na světě v celku dařilo lépe, než za dneš­ních podmínek. Fysikální věda je sama o sobě pouhým nástrojem. Učenec může určovati její ráz, nemůže však určovati její plné uplatnění a právě na způsobu praktic­kého využití vynálezu záleží. Je daleko důležitější spojití výsledky fysikálních věd s výsledky badání biologického a sociologického a nezáleží tolik pouze na rozvíjení fysi­kální vědy o sobě samotné. A ještě daleko více záleží na tom, jak bude využito vědy v moder- n í m světě. Není možno mluviti o plném uplatnění vědy, pokud se jí používá pouze jako prostředku k dosa­žení větších zisků vedle nízkých mezd a nucené práce.

Není pochybnosti o tom, že úplné vyřešení hmotných problémů lidské existence leží v mezích dnešní fysikální vědy. Kdyby svět byl řádně organisován, stačila by jednohodinnáažtříhodin- ná práce k tomu, aby každá dnešní lidská potřeba byla ukojena; a za­tím jsou neomezené možnosti k roz­šíření hranic lidské činnosti a potě­šení. Toto konstatování, které bývá často opakováno, však zcela nepřesvědčuje ani neuspokojuje. Mnozí lidé cítí ze své zkušenosti, že fysikální vědy nebude užíváno za tímto účelem, a že cíle, k nimž se dospěje, nebudou představovati skutečný lidský blahobyt. Jak se dá uplat­ňovati věda, je možno poznati z tak bláhového a ohlupu­jícího ráje, který líčí Huxley ve svém románě budoucnosti „Brave New World“ (Konec civilisace). V podobném pří­padě bychom dospěli k tomu, že by lidstvo bylo jen za­městnáno vzájemným pobíjením a že by lidé žili jen v pod­zemí a vycházeli z něho pouze v plynových maskách.

Je tedy více než oprávněná skepse, že by fysikální věda sama o sobě mohla přinésti lidstvu nějaká dobrodiní. Věda až do dneška se nikdy nerozvíjela k tomu cíli, aby dosáhla lidského blahobytu, nýbrž byla zneužívána jed­nak k dosahování vyšších zisků, jed­nak k zajištění vojenské nadvlády. Nemáme důvodu očekávati, že se tyto poměry změní. Po­užívání vědeckého badání v každém kapitalistickém státě nám ukazuje pravý opak. Největší sumy a nejvíce času se promarňuje používáním vědeckých výsledků ve, pro­spěch války. Na prvním místě stojí průmysl těžký a lehký, po nich přijde medicína a polní hospodářství. N a badání sociologické a psychologic­ké se prakticky nedostává žádné hmotné podpory. To nemůže zůstati bez škodlivých vlivů na vědy ostat- n í. Dnes je možno konati vědecká badání pouze v těch oborech, v nichž se dá racionelně očekávati větší zisk při použití vědeckých vymožeností, a zejména v nichž kyne možnost větších zisků té které jednotlivé firmě. Je neuvě­řitelné, jak nesnadno je konati nějaké vědecké badání i ve prospěch průmyslu jako celku, ať nemluvím ani o pro­spěchu lidské společnosti.

Náhodné zeměpisné a historické  
celky se odřezávají od světa.

Daleko největším zvrácením vědy jest její užívání sa­motnými vládami. Funkce moderního státu, zejména v posledních letech, nesměřuje už k tomu, aby hájila v rámci určité země obecné zájmy proti zájmům jednotlivců, nýbrž činnost státu se stále více obrací na venek, aby podporovala metodami poli­tickými a konečně i vojenskými zá­jmy svých vlastních výrobců proti výrobcům jiných zemí, jejichž zisky rovněž hájí jejich vlády. Taková politika naprosto nesměřuje k podporování vědy ve prospěch lidského blahobytu, ný­brž vede ve svých posledních důsledcích pouze k válce. K válce bude vždycky zapotřebí a bude vždycky použí­váno vědců. Moderní válka se vztahuje i na aparát prů­myslový, je třeba průmysl udržeti i se všemi jeho vědec­kými odvětvími. Proto není nebezpečí, že by vědecká tech­nika vůbec zmizela, nýbrž nebezpečí spočívá pouze v tom, že užíváním vědy pouze k těmto cílům nedospěje­me k ničemu od základu novému. Věda ztratí svůj charakter jako nejvýznamnější složka, vedoucí k zlepšení' životních podmínek lidské rasy a nebude již k sobě lákati nejinteligentější a nejsehopnější lidi své doby.

Tento celý systém by se dal spíše nazývati protihos- podářským nacionalismem, který představuje zkázu vědy. Mechanismus cel, tarifů a podpor skýtá daleko větší zisky výrobcům, než by přinášel prospěch vědecké­mu badání. Proto je taková neochota učiniti něco zásad­ního ve prospěch vědy. Vlády se zajímají o něco jiného. Především jim záleží na tom, aby zabránily všemu dovozu a aby produkovaly co nejvíce ve své zemi k ukojení svých potřeb, ať se to děje způsobem sebe- nehospodárnějším. Moderní věda do­sáhla prakticky toho, že je možno p ro­du k o v a t i všecko a všude. Z toho se vyvozuje, aby kterýkoliv náhodný zeměpisný a historický celek, který se náhodou stal samostatným státem, se mohl co ne j- více možno odříznouti od ostatního světa. Uprostřed těchto uzavřených národních hospo­dářství se nedosahuje ničeho jiného, než strašlivého množ­ství promarňovaného a chybně investovaného úsilí, jehož důsledkem je, že celý proces technického zdokonalování se zpomaluje. Produkce se zbavuje úmyslně všech výhod, které ji na určitém místě usnadnily, a usiluje vyráběti všechny statky, i když se to dálo způsobem co možná nej­nesnadnějším. Přes to přese všecko jsou některé látky, jako kovy, zejména cín, tungsten a tropické plodiny, jež naprosto není možno opatřiti v rámci jednotlivých nacio- nálních států. Je tedy třeba stále ještě se uchylovati k me­zinárodnímu obchodu jako k politováníhodné nezbytnosti, jež se uskutečňuje stále nesnadněji a nesnadněji.

V těchto okolnostech se musí věda stávati úzce nacionalistickou. Jejích darů nesmí užívati lidstvo jako celek, nýbrž je třeba hledět, jak by Anglie, Německo, Amerika byly učiněny nezávislými na výrobcích Ameriky, Německa, Anglie. Kromě toho se usi­luje o výrobu jiných statků, které by do oněch zemí mohly býti prodány za levnější cenu než ji mohou nabídnouti konkurenti, aby za ně bylo získáno nezbytně potřebné mi­nimum surovin a potravin. To omezuje funkci vědy a p o- stupně ničí internacionalitu vědec­ké práce, která kdysi bývala jedním z nejkrásnějších rysů civilisace.

Jdeme bezpečně nazpět.

Ještě hůře působí na vědu nezbytný důsledek všeho hos­podářského nacionalismu — válka, přípravy k válce. Nejlepším obrazem této perverse není dnešní vojenské ba­dání,, i když je jedním z nejstrašnějších zvráceností. Mo­derní válka není totiž vybojována jen zbraněmi — třebaže jsou to zbraně vědecké, jako tanky a aeroplány — ný­brž pomocí průmyslu a všeho obyvatelstva. Aby válka byla úspěšnou, je především zapotřebí zajistit potravu a průmyslové suroviny. Průmysl potřebuje na příklad, aby se v Anglii vyráběl petrolej, ve Spojených státech guma, v Německu vlna. Z 50 milionů Kč, které se v Anglii vydá­vají na vědecké badání soukromé, vydává se 10 milionů na hledání paliva, jež by v případě války představovalo pro Anglii náhradu za petrolej. Podařilo se toho dosáh­nouti za cenu, která je čtyřikrát až pětkrát vyšší než je světová cena petroleje. V téže době byl ve Spojených státech takový nadbytek petroleje, že bylo jeho výrobu třeba vládními dekrety ráz­ně omeziti. Obraz tohoto nacionálního šílenství se ukazuje ve své nejnaiv­nější formě v Německu, kde největší počet učenců byl vypuzen a od zbytku se požaduje, aby ofen- sivně a defensivně připravil Německo na novou válku.

Důsledkem této nacionalistické politiky jest beze všech pochybností návrat předvědeckého věku. Má-li věda pomoci lidstvu, musí najiti jiného pána, než má dnes.

JASNÉ ZŘENÍ - V K U S N Y V Z H I. E D ! | *Americké brýle Ful Vue*

**„OKULAK** PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lůtzowovou 8

Jemný a vkusný je spolehlivým průkazem dobrého taktu a vybrané zdvořilosti.

Pečujeme stále o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.

KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 - Dlouhá třída 17

**Marie Pujmanová o umění Boženy Benešové[[16]](#footnote-17))**

Je to umění skryté, umění odstupu, umění moudré lásky a bez­pečné myšlenkové klenby. Benešová ie silné srdce a duch, Jenž obzírá. Ušla nebezpečí tolika píšících žen, vidět příliš zblízka, krátkozrace, nebo ien z jednoho profilu. Shrnete-li od počátku do teď tvorbu Boženy Benešové, ie to, kniha za knihou, vyhrávaný zápas o rovnováhu, o vázání tmavých nocí v člověku, zajatci života, něčím mimoosobním: kdysi ien uměním, a dnes uměním podřízeným lidskému řádu. *Závěr 2. svazku edice „Postavy a dílo".*

óvůi nekrolog o nakladateli Františku Borovém ukončily „Lite­rární noviny", nakladatelský časopis podniku Sfinx, otisknutý v čísle 15. ze dne 10. dubna a podepsaný značkou Litnov, takto:

„Na konec zůstal Borový Borovým jen podle jména a jeho podniku se dostalo jiného ducha. Borový — jako nakladatel — zemřel ve skutečnosti řadu let před svou fysickou smrtí a podnik stal se vedlejším produktem duševního koncernu, nazvaného Li­dovky. Poznáte to, když listujete v seznamu, poznáte kdo a co ubylo a co přišlo na jejich místo. Je to snůška nahodilých impro­visaci, místo toho, co bylo stavěno na přísně určených základech."

Budiž nám dovoleno říci, že údaje pana Litnova nezakládají se na pravdě, neboť pan František Borový byl vedoucím ředitelem našeho nakladatelství až do roku 1932, kdy odešel na odpočinek, zůstávaje nadále v trvalém a srdečném styku se svým dílem. Ještě na počátku tohoto roku byl účasten příprav k sešitovému vydání spisů K. M. Čapka-Choda: text prospektu jest z jeho péra.

O věcných znalostech pisatele nekrologu nejlépe pak pro­mlouvá skutečnost, že v soupisu nakladatelské činnosti Františka Borového zapomněl na básnické dílo Josefa Hory.

Aby bylo možno posouditi, co smí anonym z rozkazu svého zaměstnavatele nazvati nahodilou improvisaci, dovolujeme si otisk- nouti výpočet autorů a podniků, které byly k původním edicím pana Františka Borového v posledních letech přiřazeny: Bratři Čapkové, Jan Čárek, Karel Engliš, Otokar Fischer, František Halas, Vladimír Holan, F. V. Kříž, František Langer, Vítězslav Nezval, Ferdinand Peroutka, Karel Poláček, Olga Scheinpflugová, La­dislav Stehlík, Rudolf Těsnohlídek, Antonín Trýb, Jan Welzl, L. F. Céline, Lion Feuchtwanger, R. H. Bruce Lockhart, Lev Trocký, Po­stavy a dílo, malé životopisy redigované Josefem Horou, K. Č., Hovory s T. G. Masarykem, Co číst, Vášův a Trávníčkův Slovník jazyka českého, časopisy Přítomnost, Věda a život. Život.

Slibujeme, že budeme pokračovati v této „nahodilé improvi­saci", se kterou ostatně zesnulý zakladatel našeho podniku živě souhlasil. *Fr. Borový.*
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*Chudá a nejbohatší kráso země mé! Obláčku něhy v drobné dětské*

*dlani!*

*Písničko včelí, tebou žasneme — jsi rodných mezí sladké zavolání,*

*v šat dávných časů vůně oděná, útěcha kronik, vira zafíkání. Moudrosti mrtvých! Tvoje ozvěna z herbářů starých nad námi se*

*sklání*

*a mluví, řečí prohnětenou v klid, do tváři polí staletími jatý.*

*Ty, dýchající pod šerkami žit,*

*z Alšovy kresby krajem mým jdeš bdít,*

*máš této země Život houževnatý —*

*v kořenech sílu, v květech jemný cit.*

*\*) Ze sbírky „Kvetoucí trnka“.*

NOVÉ KNIHY

BASA A NABOD. Pod titulem Rasa a národ ve světle židovské otázky vyjde tento týden nad jiné politicky aktuální kniha, kterou na­psal poslanec Dr. Karel Moudrý. Už sám její název naznačuje, že vy­rostla z naléhavé potřeby dne a současnosti, a že se obírá problé­my, o kterých dnes mluví svět. Byli jsme nedávno svědky toho, jaké ne­bezpečí pro kulturu a civilisaci se skrývá v rasových teoriích. Kniha Karla Moudrého ukazuje tyto věci ve světle vědecké pravdy. V jeho přísné, na vědeckém poznání zalo­žené \*, kritice, poučené pronikavě z antropologie, sociologie, etnogra­fie, archeologie i historie vidíme bludnost, libovolnost i fantastičnost takových rasových teorií. Tento dů­kaz se autoru nejlépe podařil kon­frontací klasické německé vědy předhitlerovské se současnou hitle­rovskou. Jaké srovnání! Tam přísni pěstitelé vědeckých disciplin, zde pak zajatci politické účelovosti které podřizují každý svůj vědec­ký počin. V našich politických po­měrech je pak Moudrého kniha nad­míru poučná a její devisa, že ani dnes se politická teorie a prakse nesmí vzdalovat vědeckého poznání, je vpravdě výstražná. Kniha čítá 128 stran a vychází jako třetí sva­zek sbírky „Úvahy a přednášky“. Cena je Kč 12.—.

•

NOVA VYDANÍ KNIH. o ne­všedním zájmu československých čtenářů o otázky politické svědčí nejlépe skutečnost, že I. díl histo­rické monografie Ferdinanda Pe­routky „Budování státu“ vychází tento týden již ve druhém vydáni. Zjev o to pozoruhodnější, že první vydání vyšlo nákladem šesti tisíc výtisků. Rovněž tak vyjde tento tý­den ve druhém vydání i studie P. N. Miljukova „Masaryk a Beneš“, jejíž vydání první vyšlo právě před měsícem.

VÝSTAVA DOPRAVNÍ BEZPEČ­NOSTI. Velmi poučná a dopravně- technicky velmi důležitá výstava byla uspořádána ve Zlíně. Je to výstava dopravní bezpečnosti. Ná­zorně ukazuje organisaci pouliční bezpečnosti a poučuje obrazem, slo­vem a výstražnou plastikou ná­vštěvníka o nebezpečí nedostatečné pozornosti zvlášť na křižovatkách, při přecházeni silnic a pod. X pro řidiče dopravních vozidel je tam řada poučných věcí. Zajímavé je, že ve Spojených státech, Anglií a v ně­meckých průmyslových střediscích jsou tyto výstavy pořádány sou­stavně. V Anglii se dobře osvědčila kočovná výstava dopravní bezpeč­nosti. XJ nás je Baťův Zlín prvním městem, jež se o popularisaci do­pravní bezpečnosti přičiňuje způ­sobem, který se dá dobře použiti pro všechna města se silnějším do­pravním ruchem.
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**MODEL K ANTONÍNU  
VONDREJCOVI.\***

*(Na okraj sešitového vydáni díla K. M. Čapka-Choda.)*

*V mých dojmech z hovorů s K. M. Čapkem-Chodem, jehož přátelská důvěra mně vždycky zůstane vyznamená­ním, je chaos ještě větší. Po­chopíte, co je toho příčinou. Před více než pěti roky mně vypravoval o modelu ke svému Vondrejcovi, že jím byl morav­ský básník Jan Spáčil Zeranov- ský, jeho předchůdce v olomouc­kém „Našinci“ a později korek­tor v Politik; řeknu hned, že Vondrejcovy osudy nebyly ovšem věrnou fotografií osudů Spáčilových, kterého jsem v po­sledních letech jeho života jako student osobně poznal o prázd­ninách na Macoše, takže sdělení Čapkovo mne zajímalo dvojná­sobně; Čapek si jej modifikoval podle svého bratrance medika a jeho románové lásce dál rysy židovské sklepnice, která byla láskou našeho staršího velkého básníka, dnes už také dávno mrtvého. Ale v přednáškách, když jsem vykládal o Spáčilovi, užil jsem Čapkova sdělení a zmínil se, abych jeho postavu posluchačům přiblížil, o něm ja­ko o vzoru Vondrejce; a za rok, za dva, vyšla na Moravě kníž­ka, ve které se tato věc u Spá­čila uváděla. Čapek-Chod se o tom dověděl a rozhořčeně do­psal autorovi; a autor psal mně, abych mu potvrdil, že jsem o Spáčilovi v souvislosti s Vondrejcem v přednáškách mluvil, že mu to řekl o prázdni­nách, kterýsi můj posluchač a že jeho sdělení tedy užil — vím, že to Čapkovi bylo nepříjemné, i když přátelsky přijal mé vy­světlení. Od té doby jsem si různá zajímavá objasnění Čap­kova zaznamenával jen pro sebe, abych jich užil až někdy v budoucnosti, bude-li možno .. Čapek-Chod byl taktní, velmi jemný muž, jemuž šlo jen o umělecké dílo, ne o sensací nebo aby nějakým prozrazením chtěl se dotknouti citů i jen příbuzenstva svých občasných modelů. O tom, co by zvláště zajímalo jeho čtenáře, nelze proto dnes dobře mluvit; ne­chejme to příští literární historii!*

Vlesby mluví © sdicb@si o vkusu
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ROČNÍK XIII V PRAZE 22. DUBNA 1936 ZA Kč2.—

|  |  |
| --- | --- |
| Kde zůstalo Rusko? | **F. PEROUTKA** |
| Agrární oddlužení | **ADOLF PROCHÁZKA** |
| E. F. Burian čili divadlo aktuální otto rádl | |
| Jak se píše povídka | **DONALD MACONOCHIE** |
| Je Habeš poražena? | **STANISLAV YESTER** |
| Bránit republiku, ale až po revoluci zd. smetáček | |

A ještě Fénix — Případ národní strany — „Nekalá soutěž“ filmové kritiky — Jak vzniká spis Numerus clausus - na funkce — Je třeba i tímto člověku ztrpčovati život?

Žijeme v humánní době?

***list Pražského linguistického kroužku, věnovaný kultuře slova v umění, vědě a životě, začíná právě svůj II. ročník***

Slovo a slovesnost,

**Úspěch i. roč. „Slova a slovesnosti“ u čtenářů i u kritiky domácí i zahranič­ní byl neobyčejný. Také v II. ročníku budou středem zájmu theoretické a praktické otázky jazyka a literatury české a slovenské. Z příspěvků, které jsou připraveny, uvádíme aspoň tyto:**

P. BOGATYREV o kroji jako znaku O E. F. BURIAN o jevištní řeči • D. ČYŽEVSKYJ o teorii jazyka u Komenského a o mystice v české literatuře středověké a barokní • B. HAVRÁNEK o postupném archaisová­ní spisovné češtiny O VL. HELFERT o staročeské metrice s hlediska hudebního © R. JAKOBSON o poesii doby husitské © V. MATHESIUS o snahách o záměrné zjednodušování angličtiny © J. MUKAŘOVSKÝ o so­ciologickém pozadí díla Erbenova © A. NOVÁK z dějin novočeské poesie • ZD. PEŠKA o praksi jazykového práva v ČSR © E. RIPPEL o českých prvcích v hovorové řeči německých vojáků © I. SEIDLOVÁ o vlivu národního socialismu na německý jazyk © R. SMETANA a B. VÁCLAVEK o kramářské písni a její formě, sociální funkci a literámě-historickém významu © F. X. ŠALDA o české próze © T. ŠMERAL o termino­logických otázkách v mantistické literatuře české © F. TRÁVNÍČEK o slovech maloměsto a malé město © G. WINTER o tom, jak se píše pro noviny © FR. ŽILKA o novodobém českém překladu Nového zákona

**„Slovo a slovesnost“ vychází ve lhůtách čtvrtletních na dobrém papíře formátu 25 x I7’5 cm. Jednotlivý sešit o 64 stránkách je za 8 Kč, roční předplatné Kč 28\*80. Odbírati lze u všech knihkupců nebo v Melantrichu Praha XVI., Husova 20**
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Pravidelné debatní večery ve středu v 19‘30 hodin

**Večer dne 22. dubna 1936 promluví redaktor KAREL JÍŠE na téma:**

Spolupráce v koalici a agrární strana

**Příští večer koná se dne 29. dubna 1936.**

*Koalice znamená souručenství politických stran, které tvoří vládu. Předpokladem její úspěš­né práce jest vzájemný soulad a důvěra. V posledních dnech se však dějí pokusy rozrušit tyto základní složky koaliční poli­tiky, beztak již značně pošra­mocené. Žijeme v hlubokém me­zinárodním rozvratu, kdy se hroutí nejprostší potřeby míru v trosky. Žijeme ve vnitropoli­tické stagnaci, kdy tolik nalé­havých hospodářských a sociál­ních úkolů čeká na své řešení. Všichni patříme do jednoho houfu a je třeba, aby nás situa­ce našla jednotnými a odolný­mi. Smysl pro politický realis­mus nás nutí, abychom tuto*

*nutnost stále připomínali a střežili se všeho, co by naši soudržnost mohlo ohrozit. — Ale naopak, vyskytují se stále snahy, aby tento houf byl rozehnán. Rozumný člověk se nedopočítá, kam tyto snahy směřují, a nechápe, že není to­muto jednání učiněna jednou provždy rozhodujícím způsobem přítrž. Není úkolem této rubri­ky, omezené na několik slov, zasahovati do polemik. Je však naší povinností, zabývat se tak povážlivými zjevy našeho poli­tického života, k nimž některé listy vydatně přispívají. Klub uspořádá tuto středu, 22. dubna, večer o spolupráci v koalici a agrární straně, jejž zahájí re­daktor Karel Jíše.*

**oYpov^** Ferd. Peroutka

**OBSAH 15. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Nebezpečí, v němž jsme. — Jeden z jejich prostředků. — OTTO RÁDL: Co můžeme očekávat od Anglie? — VAU SAMECH: Průvodce po burse. \_ FRANT. BARTOŠ: Dějiny hudby pod Hitlerem. — ZDENĚK SMETÁČEK: Dvojí jednotná fronta. — Věda nadarmo. — Kdo má dávat zákony? — Nemohla 1’udová strana skutečně vstoupit do vlády? — Ještě o Fénixů.**
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Přítomnosti

Je Habeš poražena?

Evropská velmoc proti divošskému  
státu.

Č

lověka, který má smysl pro spravedlnost a věrnost k da­nému slovu, přirozeně musila pobouřit italská výprava do Habeše. Tento africký stát — rozlohou dvakrát větší Německa — byl členem Společnosti národů, a tam platí stejná práva i povinnosti, i když při tom Habeš předsta­vovala nejzaostalejší kulturní kout naší planety. Habeš byla napadena a dovolávala se pomoci. Není sporu, že sympatie valné části světa byly na její straně. Ale ty právě bránily správnému posouzení válečných možností obou stran. Lidé, kteří snad Habeš procestovali, zkoumali možnosti války na tomto území očima moderního vojáka. V tom pří­padě přirozeně viděli zemi velmi hornatou, bez sjízdných cest a s krkolomnými stezkami pro mezky, viděli velké vzdá­lenosti (Habeš od severu k jihu a od západu k východu měří 1200 km, což je vzdálenost z Prahy do Sofie), poznali ne­snesitelné podnebí, nebezpečné tropické nemoci, a konečně tu byla ta největší operační překážka: dlouhé údobí dešťů, které pro válečné operace v Habeši znamenalo to­též, co zima v Rusku, tedy jejich značné přibrzdění, ne-li zastavení. Právě toto údobí dešťů bylo nejdůležitějším čini­telem při kalkulaci polního tažení, poněvadž při nedostatku komunikací, které odolají záplavám vod, problém zásobování vojsk hluboko v habešském vnitrozemí byl nejožehavější.

Údobí dešťů dělila tedy válku v Habeši předem na tažení. Průměrně deštivé údobí trvá od června do září. Z toho plyne 8 měsíců operací a 4 měsíce operační pře­stávky, během které je třeba vojska zásobovat jako za operací.

Problém válečných operací v Habeši byl především pro­blémem zásobovacím a sanitním. Proto, když Italové vpadli do Habeše, jsme napsali, že tu nepůjde tak o činy vojevůdcovské jako o to, jak tento úkol zdolají italští inženýři a lékaři. Tempo, se kterým se budovaly ko­munikace a letiště, dávalo tempo vojenským operacím, při nichž se dalo použít tím více jednotek, čím větší byla do­pravní schopnost pořízených komunikací.

Proto, zkoumajíce operační problémy této války po mě­síci jejího trvání, jsme na těchto stránkách napsali: „Ne- zasáhne-li po boku Habeše vojensky jiný stát a nebude-li přerušeno spojení italských operačních základen ve východní Africe se strategickou základnou v Itálii, pak do příštího údobí dešťů dosáhnou Italové svého prvého strategického cíle: odříznou Habeš od všech komunikací, vedoucích k moři.“

Sledujeme-íi možnosti určité války, která je soubojem ozbrojených sil, porovnáváme nejprve navzájem obě strany tak jako zápasníky, počítáme jejich divise. Pak se podíváme na válečné cíle obou stran a zkoumáme, jak dalece jim na­pomáhá nebo překáží terén válečného pole. Tedy nejdříve síly a poté terén. V případě Habeše se postupovalo opačně: nejprve terén a potom síly. Otázka sil se nemusila zkoumat, poněvadž převaha Itálie nad Habeši po stránce operační byla nejméně desetinásobná. Evropská velmoc vytrhla do pole proti primitivnímu státu naprosto zaostalému politicky, hospodářsky a vojensky. Bez cizí evropské pomoci nemohla Habeš odolat. Stovky tun papíru, potištěného pro­testy proti Itálii, nesrazily ani jedno italské letadlo, nevy­řadily z boje jediný italský tank.

Italská převaha.

Na těchto stránkách jsme 13. listopadu tvrdili, že Itálie potřebuje v Habeši pro prvé tažení 20 divisí (od října 1935 do května 1936) a během dalších pěti let 5—10 divisí.

Měla Itálie těch 20 divisí? Ano. Šlo jen o to je dopravit do Afriky a o peníze na jejich vydržování v poli. Ope­račně problém italského tažení byl skryt v tempu stavby komunikací a strategicky ve finan­cování války, nepřijdou-li Habeši evropské velmoci na pomoc. Jakmile Italové měli jistotu, že budou s Habešany válčit bez rušení, že spojení Itálie s východní Afrikou bude zajištěno, pak celý problém strategicky byl pro Itálii dán její hospodářskou potencí a finančními prostředky.

Všeobecně se tvrdí, že africké tažení stojí Itálii měsíčně asi 1 miliardu lir. Dosud jde tedy, počítáme-li přípravy od března 1935, o válečné vydání v částce 14 miliard lir. Angličtí hospodáři odhadovali koncem září italský státní dluh na 108 miliard lir, oběh bankovek na 15 miliard a zlatou zálohu na 4 miliardy. Italský státní rozpočet činí asi 21 miliardu. Ne­uděláme chybu, když dnes italský státní dluh vyjádříme čís­licí 120 miliard lir. Je věcí odborníků, potvrzení, zda zvý­šením státního dluhu o 10 procent Itálie je hospodářsky roz­vrácena. Přijde-li rok války (do září 1936) Itálii asi na 20 miliard, musí se počítat pro dalších 5 let průměrně s mimo­řádnými výdaji na okupaci a investice v Habeši ve výši 30 miliard. Nebudeme daleko od pravdy, počítáme-li, že od roku 1935 do 1940 bude musit Itálie opatřit na krytí války a pacifikaci Habeše asi 40—50 miliard lir. Tyto číslice nás učí chápat, proč Anglie vždycky velmi dobře propočítávala náklady každé válečné výpravy v Africe a v Asii. Žádná nesměla otřást citelně jejím hospodářstvím, poněvadž vedle loďstva nejmohutnější britskou strategickou silou byla An­glická banka. Válčení v koloniích je mnohem dražší než poblíž domácí hranice. Nepřeháníme, když řekneme, že Italy dnes stojí v Africe měsíčně jedna divise 30 milionů lir, t. j. jeden muž 2000 lir. Až se přestane užívat mohutného letec­tva a až poklesne potřeba válečného materiálu, sníží se mě­síční náklad na divisi na 20 milionů. To znamená, že udržo­vání okupační armády o 8 divisích i po zlomení habešského odporu přijde ročně na 2 miliardy.

Anglii náklady na armádu v koloniích platí kolonie. Z Ha­beše dlouho nebude moci Itálie vytěžit ročně položku 2 mi­liard lir jen na udržování okupační armády. Italský vojenský rozpočet r. 1933 činil 5.7 miliardy (pozemní armáda, letec­tvo a loďstvo). Z toho pro kolonie bylo určeno něco méně než půl miliardy. Obsazením Habeše stoupnou tyto výdaje nejméně na 6 miliard. Při tom r. 1933 na jednoho obyvatele Itálie připadlo vojenských vydání 140 lir. Nebude-li Habeš co nejdříve vracet, co do ní bylo investováno, jako to An­gličanům vrátila po burské válce jižní Afrika ve svém zlatu a diamantech, je tažení v Habeši velmi složitým problémem hospodářským pro budoucnost Itálie. Ale v žádném případě ne tak katastrofálním, jak to chce tvrdit cit, stranící napadené Habeši.

Itálie potřebovala proti Habeši nejméně 20 divisí, jak jsme tvrdili v listopadu minulého roku. Ve skutečnosti začala ta­žení v říjnu s 12 divisemi, z nichž 8 (4 řadové italské, 2 černých košil a 2 domorodé) byly na severním poli a 4 (1 řadová, 1 černých košil a 2 domorodé) na poli jižním. Celkem to bylo kolem 180.000 Italů a 40.000 domorodců. Vedle toho ještě 30.000 dělníků a 60.000 soumarů a 3500 auty.

Průběh operací.

Vrchní velitel italských sil ve východní Africe, generál de Bonno, v říjnu měl opravdu značnou převahu nad Ha- faešany, jejichž mobilisace a koncentrace, když překročil hra­nice, byla otázkou dlouhých týdnů. Po zahájení operací

1. října následuje na severu postup asi do hloubky 50 km a poté více než třínedělní zastávka. Připravuje se postup na Makalé, provedený od 3. do 8. listopadu. Zatím však Habe- šané shromáždili na severním poli větší houfy v několika armádách, které začaly využívat špatné italské sestavy, pro­nikat mezerami mezi jednotkami, přepadat přední stráže a týlové transporty. Na jižním poli se ukázalo, že pro hlu­boký postup na Harrar generálu Grazianimu nestačí síly, hlavně, když jeho západní křídlo začala ohrožovat armáda rasa Desty, postupující na Dolo.

Bylo vidět, že tažení se musí důkladněji připravit, má-li se zabránit značným ztrátám na životech při nedostatečně silné frontě. Italové ocitají se v defensivě.

Jak se to mohlo stát? Na frontě 170 km od Axumu po Makalé stálo 6 italských divisí, každá měla kolem 30 km ke kontrolování. To je nad síly té nejmodernější divise. Při tom šlo o kontrolu pásma naprosto rozervaného, horského, bez komunikací. Aby kryli svůj týl, Italové postupně zkra­cují svou frontu a couvají západním křídlem k základně Axum—Adua. Nejraději by byli na čas vyklidili také Ma­kalé, ale to nešlo z prestižních důvodů.

Habešané hned od počátku tažení prohlašovali, že se budou bránit prostorem, to jest, že se nepustí do rozhodných ope­rací, ve kterých by byli Italové ve výhodě, tedy blízko po­hraničí, a že nechají Italy vniknout hluboko do vlastního území. Až přestanou fungovat jejich spoje, až bude váznout italské zásobování, že jejich jednotky budou obtěžovat, na­padat z týlu a z boků, že povedou drobnou válku, která na příklad vypudila Napoleona I. ze Španělska.

To se mohlo Habešanům dařit, kdyby byli Italové se vrhli dopředu překotně. Viděli jsme však, že po dobytí Aduy a Adigradu Italové se skoro na měsíc zastavili a po dobytí Makalé stáli na severu dokonce čtvrt roku (od 8. listopadu do 11. února). Za této přestávky došlo k změně v hlavním italském velení. Generála de Bonno nahradil náčelník ital­ského hlavního štábu maršál Badoglio, který během tří mě­síců italské pasivity na severu rozmnožuje tamní síly o 100 procent (ze 140.000 na 280.000) a na jihu o 50 procent (z 80.000 na 120.000). Rovněž tak bylo rozmnoženo letec­tvo a tanky. K únorové ofensivě má Badoglio 350 tanků a na 500 letadel.

Habešané neměli žádné pravidelné armády, v evropském smyslu organisované v taktické jednotky všech zbraní, ne­měli letectva ani zásobovacích služeb. Vyskytli se i odbor­níci, kteří vypočítali, kolik divisí mohou postavit do pole. Takovým prorokem byl na př. jistý rakouský pplk. gšt. (s oblibou u nás citovaný), který tvrdil, že Habeš může postavit do pole až 80 divisí, tedy armádu podobnou francouz­ské na počátku světové války. Řekl si, že Habeš má 12 mi­lionů obyvatel. Ve světové válce průměrně 10 procent oby­vatelstva bylo povoláváno pod prapory. V Habeši je to tedy

1. 2 milionu. Divise má 15.000 mužů, děleno 15.000 dostá­váme asi 80 divisí. To, že výzbroj jedné evropské divise skromného typu stojí na 150 milionů Kč a že těch 80 ha­bešských divisí by přišlo na 12 miliard Kč, vůbec ho nijak neznepokojovalo. Nestaral se ani, jak bude tato výzbroj do Habeše dopravena, a co hlavní, jak bude kní habešská armáda vycvičena, když do vzplanutí války Habeš neměla jedinou kloudnou divisi. Ten odborník neměl ponětí o tom, jak se někdy nové taktické jednotky stavěly, jak chatrná byla r. 1870 na příklad armáda Gambettova, na­rychlo utvořená bez aktivního velitelského sboru. Nevěděl, že Němci potřebovali v r. 1914 k postavení 4 nových armád­ních sborů plných tří měsíců, ač výzbroje a důstojnictva měli dostatek, nevěděl, že tyto ohromné masy je třeba zásobovat a to na dlouhou dobu.

Něguš dokázal víc, než se mohlo očekávat. Zmobilisoval celkem asi 400.000, z nichž 300.000 soustředil během prvých tří měsíců války na severním poli. Z toho však jen asi po­lovina byli aktivní bojovníci, druhá byli nosiči a otroci. Každý habešský bojovník měl s sebou zásoby na několik týdnů a, měl-li mezka, tedy asi na dva měsíce. Habešan je velmi skromný, jeho zásobování je snadnější než zásobování Evropana, ale i k tomu skromnému zásobování záhy chy­běly prostředky. Habešská armáda i když žila, jak říkáme z místních zdrojů, rekvisicí, nemohla se pohromadě udržet déle než 3—4 měsíce. To znamenalo, že čas pracoval pro Italy, i když nepostupovali. Obtíže zásobovací nutily nakonec Habešany, aby se vzdali původních plánů, pružné ústupové obrany, poněvadž Italové se s místa nehýbali. A tak došlo k habešským ofensivám, které byly na severu v prosinci a v lednu krvavě odraženy a které na jihu končily porážkou a rozprášením armády rasa Desty. A tak do 10. února habeš­ské síly se zmenšily na nějakých 250.000 mužů, z nichž na severním poli bylo už je kolem 180.000. Z těch značná část byla těsně soustředěna po obou stranách komunikace Ma­kalé—Dessie na horské hradbě Amba Aradam.

To se stalo Habešanům osudným. Maršál Badoglio při­pravil si na severu 5 armádních sborů), v celku kolem 16 divisí (tedy dvojnásob než měl v říjnu na tomto poli gene­rál de Bonno) a s těmi 10. února zahájil ofensivu. Hlavní síly vrhl proti Amba Aradam, kde rozbil špatně manévru­jící armádu rasa Mulugety. Poté srazil za řeku Takaze armády rasů Kassy, Sejuma a Imru. V březnu bylo sděleno v ital­ském parlamentě, že ve východní Africe je celkem 7 pěších divisí, jedna alpská, 6 divisí černých košil a 27 praporů v hodnotě dalších tří divisí, tedy celkem 17 divisí z Itálie v síle 300.000 mužů, 87.000 koní a soumarů, 11.000 aut a 60.000 dělníků. Mimo to podařilo se Italům na místě zorga­nisovat, jak tvrdí rakouské „Militárwissenschaftliche Mittei- lungen“ z dubna, na 350.000 pravidelných a nepravidelných vojsk domorodých, které můžeme hodnotit asi jako 12 pra­videlných divisí moderně vyzbrojených a vycvičených.

V polovině března, kdy maršál Badoglio začal ofensivu na celé severní frontě, od hranic britského Sudanu do hranic francouzského Somálska, měl na severu armádu kolem 400 tisíc mužů, která postupovala k jihu v sedmi proudech, číta­jících celkem asi 20 divisí. Do poloviny dubna tyto proudy postoupily o 200 km. V posledních zprávách hlásil, že 120 tisíc vojínů a 60.000 dělníků staví za postupujícími proudy od severu silnice. Odečteme-li posádky v okupovaných obla­stech a v samé základně, dále vojska pracující na stavbě komunikací, můžeme s pravděpodobností předpokládat, že maršál Badoglio disponuje v prvém sledu na čáře Gallabat— jezero Tana—Socota—Dessie—Sardo asi 6 sbory o 12 divi- sích, tedy kolem 200.000 mužů, proti kterým něguš stěží může postavit 30.000.

Na jižním poli generál Graziani pro trvalé deště nemůže s místa se svými 8 divisemi, jimž čelí ras Nasibu s armádou asi 40.000 mužů, zásobovanou z britského Somálska.

Počítáme-li pravidelné domorodé jednotky, mají dnes Ita­lové ve východní Africe na 30 divisí, tedy dvojnásobek toho, s čím v říjnu zahájili operace. To znamená kolem 500 tisíc mužů pravidelných vojsk, proti kterým dnes může něguš postavit nějakých 70—80 tisíc, vzato velmi optimisticky.

Kdy budou Habešané poraženi?

Poraženým je ten, kdo si přiznal, že mu nekyne žádná záchrana, a že podrobením si zachová to, co může zítra neodvratně ztratit, bude-li otálet. Není sporu, že habešský císař by si byl válku s Italů velmi rozmyslil, kdyby v říjnu věděl, jak to dopadne s tou pomocí Společnosti národů a s podporou Anglie, která mu prozatím stále dělá ducha svátého.

Něguš vedl válku obrannou. Ta má smysl jen když pro nás pracuje čas, tedy když máme naději, že buď dostaneme po určité době vydatnou pomoc anebo že nepřítel válku dlouho nevydrží. Společnost národů byla přesvědčena, že sankce zlomí italskou schopnost k válce už po několika mě­sících. Při tom se počítalo, že Habešané budou moci odpo­rovat nejméně rok. Do té doby že v Itálii nastane hospo­dářský rozvrat, důsledkem hospodářského rozvratu bude roz­vrat politický a politický rozvrat se odrazí opět na morální hodnotě armády, jak jsme viděli r. 1905 u ruské armády. Politicky a hospodářsky oslabená Itálie půjde pak na ústup­ky, které skončí vyklizením valné části obsazeného habeš- ského území.

Překvapením bylo, že Italové vyslali do východní Afriky tak značné síly, které jako parní válec budou drtit odpor Habešanů i terénu, pokud to ovšem dovolí počasí. Tato ohromná italská převaha prozrazuje, že Mussolini chce, děj se co děj, skoncovat tuto válku ještě do léta. Neskoncuje-li tedy, začne mu patrně na podzim sil nesporně ubývat a to tím více, čím více zbytečných vojsk do Afriky vyslal. Ta tam budou čtyři měsíce za dešťů) zahálet a ty čtyři měsíce znamenají pro Italů vydání v částce nejméně 4 miliard. Na podzim by se začalo válčit znovu, ale pro Italy už s jinou náladou. Dejme tomu, že to pak skoncují do prosince, ale to je ode dneška dalších 8 měsíců, vyjádřeno v penězích dalších 8 až 10 miliard.

Budou-li italské finanční prostředky tát rychleji než ha­bešský odpor, pak vyhrávají Habešané. Všechno zá­**visí** od toho, kdy začnou deště na sever­ním poli. Obsazení Dessie neznamená žádné italské roz­hodující vítězství, jež skoncuje válku v tomto tažení. Z mapy vidíme, že v půli dubna Italové dosud obsadili na severu asi 180.000 km2 a na jihu 160.000 km2. To znamená, že jsou pány asi třetiny habešského území. Z toho je však jen asi 120.000 km2 území kolonisačně hodnotného. Ta n e j- úrodnější část Habeše a nerostně nej­bohatší je stále ještě mimo italský dosah.

Co brání Italům, aby se zbytku habešského území zmoc­nili? Rozhodně ne habešská armáda. Jsou to jejich vlastní týlové spoje, jejichž budování diktuje tempo dalšímu italskému postupu. Spustí-li v květnu lijavce, budou dobře sjízdné silnice postavené Italy v provincii Tigre od Adi- gratu až snad po jezero Ascianghi,, ale nebudou sjízdné spoje do Dessie. Za dešťů se také nebudou moci stavět.

Bude-li Italům štěstí přát a dovolí-li jim počasí dobudovat dobrou silnici (částečně je sjízdná za sucha) od Quoram do Dessie, pak mohou směle postoupit až do Addis Abeby. Na vybudování silnice od hranice erytrejské do Makalé o délce 120 km potřebovali skoro 3 měsíce. Od Quoram do Dessie je 200 km. Poněvadž tato silnice je zčásti posta­vena, můžeme čekat, že její dokonalé dobudování si vyžádá nejméně tří měsíců. Tedy tak v červenci by italská vojska v Addis Abebě měla v týlu komunikaci, která by i za dešťů fungovala a která měří od Asmary do Addis Abeby na 900 kilometrů.

Italové však mohou v Addis Abebě mnohem pohodlněji se zařídit a dříve, jakmile by mohli používat železnice z fran­couzského Džibuti. V takovém případě by ovšem mohl být osud Habeše zpečetěn ještě v tomto tažení. Ale i to před­pokládá, že generál Graziani se zmocní v dohledné době Harraru a Diere Daui (kde mají Francouzové posádku, chrá­nící železnici).

Habeš nemohou zachrániti v tomto tažení, t. j. do léta sami Habešané, nýbrž především počasí, které už pět týdnů znemožňuje generálu Grazianimu obsadit Harrar a které by znemožnilo Italům dostavění silnice do Dessie (odkud do Addis Abeby je dobrá). Ale jak se zdá, závisí záchrana Habešanů od Francouzů, zda dají trať a hlavně svůj přístav k disposici Italům pro zásobování italské armády v nitru Habeše.

Přispěje-li Habešanům na pomoc příroda, neskončí habeš­ská válka ještě v tomto tažení. Italové budou postaveni před problém druhého tažení na podzim tohoto roku, kterým válka bude vstupovat do druhého roku svého trvání a tím se stane nejen velmi nákladnou, nýbrž pro italské občany také dost mrzutou. Do *té* doby může něguš prohlásit, že přijímá anglický protektorát a že pověřuje Anglii, aby hájila jeho zájmy, jako svého vasala. Ostatně je do podzimka dlou­há doba, a o vojenských možnostech se nikdy celkem pro­rokovat nevyplácelo. *Stanislav Yester.*

19. dubna 1936.

poznámky

**Bránit republiku, ale až po revoluci**

**„VH. sjezd komunistické strany československá, přizná­vaje nutnost obrany republiky proti Hitlerovi, zdůrazňuje a podtrhuje, že skutečná obrana republiky je možná jen cestou třídního boje. Náš sjezd likvidoval velmi důrazně budínovské teorie o zmírňování třídních rozporů v zájmu obrany ... a všecky ty tendence, jimiž byl smazáván rozdíl mezi politikou třídního míru a politikou třídního boje. Usnesení našeho sjezdu spojují zájem obrany republiky s třídním zájmem pra­cujícího lidu. Má-lí se republika ubrániti proti Hitlerovi, je třeba, aby pracující lid v třídním boji rozdrtil reakcionáře jako velezrádce a spojence Hitlerovy, aby v třídním boji dosáhl národní rovnoprávnosti jako přední podmínky úspěšné obrany republiky, aby v třídním boji proti buržoasii si vy­nutil splnění svých existenčních požadavků. Třídní boj za svobody a chléb lidu — to jest nerozlučná součást a základna našeho boje proti Hitlerovi.“**

**Takovými slovy vykládá v „Kudém právu“ Jan Šverma vý­sledek posledního sjezdu komunistické strany. Vyloupněte z této hantýrky politický smysl oněch usnesení: komunistická strana jest ochotna hájit republiku proti fašistickému nebez­pečí teprve tehdy, až budou splněny její politické a hospodář­ské požadavky, a tvrdí, že se pracující lid jinak vůbec nedá k takové obraně pohnout.**

**Něco je na tom správného: pracující lid bude opravdu ocho­ten nasaditi život jenom za takový režim a za takový stát, který uspokojuje aspoň jeho nejzákladnější politické a životní potřeby. Je tedy otázka, zdali naše republika a naše odrůda demokracie jsou toho druhu, že stojí nebo mají stát pracují­címu lidu za obranu. Komunisté tvrdí, že nikoli. Jejich branný program je proto tento: napřed musí být československá re­publika předělána a teprve potom lze zaruěiti její účinnou obranu; napřed musí být buržoasie poražena proletáři v tříd­ním boji, napřed musí být proveden komunistický národnostní program, a teprve potom může mít pracující lid dostatečný důvod k tomu, aby republiku i vojensky hájil.**

**Základní věc, kterou by si komunisté měli ujasnlti, je tato: nejde o to, aby si dlouho vybírali a aby se chystali k jakési obraně zatím neskutečného státu podle svých zálib. Jde o obranu tohoto skutečného státu, jaký ny­ní jest. Netvrdíme, že je to ráj pro dělníky. Vskutku není. Ještě je příliš mnoho lidí, kteří v něm krůtě trpí. Ale jsme pevně přesvědčeni, že i tato nedokonalá demokracie stojí děl­níkovi za to, aby zdvihl ruku na její obranu. Nezdvihne-Ií jí, pomáhá nepřímo úhlavnímu nepříteli i demokracie, i socialismu, i komunismu, totiž fašismu. Bude-li republika obhájena bez po­moci komunistického dělníka, bude to znamenat po úspěšné obranné válce politickou smrt komunismu, protože ostatní po­litické směry se naň prostě budou dívat jako na zrádce, který v rozhodující chvíli zklamal. Podlehne-li republika, octne se netečný komunistický dělník pod patou vítězného fašismu právě tak jako ti, kteří se účastnili obrany.**

**Komunisté na svých sjezdech a ve svém tisku berou na po­moc nesmírně složité teorie o taktice a strategii třídního boje, zatím co otázka je krajně jednoduchá: vybrat si mezi demo­kracií a fašismem. Ale komunisté se stále tváří, jako by si měli vybírat nikoli mezi demokracií a fašismem, nýbrž mezi fašis­mem a komunismem. To je ovšem žalostný omyl. Proč? Do­cela prostě proto, že komunismus nemá dnes nikde naděje na výhru. Kdekoli by byl učiněn pokus o komunistickou revoluci, hledalo by všecko, co je od komunistů napravo, záchranu ve fašismu. Kdo umí počítat do pěti, uhodne snadno výsledek ta­kového střetnutí.**

**Komunisté se ovšem utěšují jakýmisi fantasiemi o jednotné frontě. Do resoluce svého sjezdu si napsali, že je třeba vytvořit „širokou lidovou frontu dělníků, pracujících rolníků, živnostníků a ostatních pracujících vrstev“. To je tak asi celý národ. Sjed­notit však dnes celý národ pod vedením komunistů, to by se mohlo podařit leda divotvůrci. Bylo by k zoufání, kdyby komu­nisté ani tuto pravdu nemohli pochopit.**

**Celá komunistická koncepce jednotné fronty je jedno jediné veliké „kdyby“. To se rozumí: kdyby se toto „kdyby“ uskuteč­nilo, kdyby se všichni dělníci stali komunisty a kdyby se k nim přidali všichni rolníci a celý střední stav, dělala by se panu Gottwaldovi znamenitě politika. Ale nejspíš by ani za těchto pohádkově příznivých okolností neměl tolik času, aby mohl od­kládat obranu republiky až po provedení komunistického pro­gramu.**

**Opakuje se, co se už stalo pravidlem: v rozhodujících chví­lích, kdy jde o samy základy pospolitého života, berou komu­nisté do rukou dalekohled a tvrdošíjně pozorují nejvzdálenější mlhoviny na politickém nebi. Jaká pomoc! Skutečnou poli­tickou práci vykonají zase jednou jiní. Z. S.**

**A ještě Fénix**

**Kdo sleduje pozorně zákulisí boje o sanaci československého Fénixů, vidí, že největšími odpůrci zabezpečení ohrožených pojistek jsou vůdčí osobnosti jiných pojišťoven, kterým nejde o nie jiného než o to, zbavit se konkurenta. Je to politika krátkozraká, důstojná spíše dvou obchodníků v téže ulici, než finančníků, spravujících miliardové hodnoty. Když se před ča­sem zhroutilo u nás jedno velké nakladatelství, našlo se přece několik nakladatelů, kteří, uvažujíce správně, že úpadek jed­noho z nich ohrozí na pověsti všechny a znervosní trh, počali se starati o podchycení tohoto konkurenčního podniku. Ne­uspěli, protože jim scházely prostředky a hlavně chyběla dobrá vůle úpadce, který se choval tak, že jakoukoliv záchranu zne­možnit Také president T. G. Masaryk ve „Světové revoluci“ zaznamenává jednu charakteristickou episodu svého života, ze které možno načerpati poučení pro dnešek. Píše: „V Ame­rice byl jsem svědkem, jak kupec v menším městě udělal úpa­dek, zažil jsem tu překvapující fakt, že ostatní kupci mu po­mohli, ač jim byl konkurentem; správně si řekli, že když padne, vrhne to nepříznivé světlo na ně.“ Jak vidět, nedorostli ještě někteří kapitáni našich pojišťoven na úroveň kupců menšího amerického města, neboť by jinak oni především musili se sta­rati o záchranu, nebo důstojnou a pojištěnce chránící likvidaci ústavu, jehož úpadek by jistě po celé příští desetiletí vrhal stín nedůvěry na veškeré pojišťování.**

**K četným dopisům, které dostáváme, podotýkáme tolik: dejme tomu, že by bylo dokázáno, že dr. Berliner byl úplný padouch. Plyne z toho, že nevinní pojištěnci mají býti ožebra­čeni? Je nutno bedlivě rozlišovati tyto dvě stránky otázky.**

**Na štěstí se zdá, že vláda se rozhodla neřešiti tuto aféru v ovzduší paniky, do kterého ji mnozí nutili. Tím by byl náš úkol v této záležitosti skončen. Nechtěli jsme nic jiného, než upozorniti, že řešení má se díti v náladě klidu a rozvahy a ne pod zorným úhlem konkurenčního boje. Jestliže se kdo provinil, ať je potrestán — jak zaslouží.** *Karel Kubata.*

**Případ národní strany**

**Když se národní strana slovenská loňského roku rozešla se stranou 1’udovou, její vnitřní poměry se zhoršily. Čím dále, tím více se prohlubovaly rozpory mezi t. zv. křídlem bratislav­ským a mezi frakcí turěansko-martinskou. Celý spor se for­málně točil okolo toho, jak se má politicky národní strana orientovat. Bratislavské křídlo nebylo proti spolupráci se stra­nou agrární, Martiněané si přáli zachování dosavadní linie ra­dikálně autonomistické, ať už ve spojení se stranou 1’udovou nebo bez ní. Podstatnou úlohu při tomto rozhodování hrála ovšem otázka finančního zabezpečení strany.**

**Je proto celkem pochopitelné, že nyní bratislavské křídlo nabylo vrchu. Tím se však situace ve straně značně zhoršila.**

**Martiněané (dr. Vaněo, dosavadní místopředseda strany, a bývalý generální tajemník Staš) obvinili před několika dny ve zvláštních oběžnících představitele bratislavského křídla, že zradili ideu strany tím, že přijali „ze známého pramene“ větší částky peněz. Napadení nezůstali odpověď dlužni. Obvinili zase dra Vaněo, že v říjnu m. r., když „Národnie noviny“ byly ve velmi svízelné situaci finanční, navrhl, aby byly dány do správy zvláštního konsorcia, v němž by zasedali tři agrárníci, že radil předsedovi strany Rázusovi, aby požádal Hodžu nebo Beneše o peníze, a že páni z Martina byli na podzim loňského roku v Praze, kde se marně pokoušeli „Národnie noviny“ za 200.000 Kě prodat.**

**Tak upřímně propirají dnes páni z národní strany své prádlo.**

**Případ národní strany slovenské je smutným případem slo­venského autonomismu. Hnutí, které nepřestává zdůrazňovat svoji charakterovou ryzost, které o sobě říká, že mu nic neleží na srdci než boj proti dnešnímu systému — hledá finanční pro­středky u lidí, proti kterým bojuje.**

**Skoro se nám zdá, že by nebylo divu, kdyby ti, kdo dodnes ještě věřili tomu, co jim k víře předkládají tito lidé, se zeptali: Jak by nám asi bylo, kdyby Slovensko skutečně mělo autono­mii a vy byste byli jeho představitelé ?** *Dr. vh.*

**„Nekalá soutěž“ filmové kritiky**

**Při dnešním sociálním významu filmu jako davové zábavy nemůže nám býti lhostejné, zda toto zboží je dobré ěi špatné, zda na diváky má vliv prospěšný nebo škodlivý. Jde o to, zda biograf, středisko lidové zábavy a v mnohém směru i výchovy, má být pramenem umělecké a kulturní výchovy lidu či seme­ništěm nevkusu a tuposti. Filmová kritika má v tomto směru velký úkol veřejného strážce.**

**Proti tomuto úkolu a právu filmové kritiky se nyní bouří jeden z těch neúspěšných filmových autorů, který nedostatky své práce, v tomto případě libreta filmu Ufy „Komediantská princezna“, si hledí vynahraditi žalobou proti filmovému kri­tikovi, jenž na slabiny autorovy práce veřejně upozornil. „Spi­sovatel a filmový libretista“, který podle vlastních údajů „roz­víjí podnikatelskou činnost v tom směru, že sepisuje filmová libreta, vypracuje scenaria, pořizuje překlady filmových libret a podává posudky o filmových námětech za odměny případ od případu smluvené“, tedy tento „spisovatel“ a podle jeho vlast­ních údajů snad spíše „sepisovatel“, podal žalobu na filmového kritika „Práva lidu“, pro nepříznivou kritiku českého filmu „Komediantská princezna“, jehož libreta byl autorem, a žádá v náhradu za utrpěnou škodu a příkoří celkem 917.500 Kě.**

**Pan autor si svou činnost necení právě lacino, ačkoliv sám v žalobě přiznává, že český film „Komediantská princezna“ není právě filmovým veledílem, na základě literární práce snad mezinárodního významu“. (Pěkný styl!) Svou práci však hned nato sám charakterisuje těmito slovy: „Film .Komediantská princezna“ jest film dobrý, i když nelze popříti některé nedo­statky herecké a technické, má také námět jako takový dobrý, obsahuje celou řadu dobrých veselých scén, střídajících se s obrazy poněkud sentimentálními a v celku plní slušně před­**

**poklady dobré filmové veselohry.“**

**Do této úspěšné činnosti pana žalobce „zasáhl však rušivě“ žalovaný kritik, který ve shodě s velkou většinou svých kolegů vyjmenované hodnoty jeho filmu neuznal. Tato nepříznivá kri­tika jediného listu (ostatní časopisy, i když uveřejnily rovněž odmítavé kritiky, žalovány nebyly) ku podivu stačila, aby byla zničena podnikatelská a hospodářská existence žalobce. Ža­lobce si při této příležitosti v textu žaloby trpce stěžuje na ne­spravedlivost „Práva lidu“, které prý „vždy a všude není tak přísným ochráncem proletární výchovy“. Líbí se tam prý jed­nomu kritikovi, „ostatně intimnímu příteli a spolupracovníku“ žalovaného, na př. v jednom americkém revuálním filmu „hezká děvčata, jazzová hudba, atmosféra dokonalého revuálně- hudebního souladu atd.“ Starostlivě si žalobce klade otázku, jak prý se „shoduje propagační zásada třídně chápaného de­mokratismu s tím, že ředitel revuálního divadla, čili „vyko­řisťovatel“ pracujícího lidu je „sympatickým mužem“ a atmo­sféra revue, tato vábivá podívaná pro ochablé nebo předráž- děné pohlavní pudy, se označuje za příjemnou, zejména je-li známo, že podívanou tuto si platí ,buržousti‘ z ukradených nad­hodnot, vydřených na mozolech pracujícího lidu?“ Těžko něco namítati proti této „socialistické“ připomínce spolupracovníka zdejší filiálky hakenkrajclerské Ufy. Jeho živnost — „sepiso­vání filmových libret“ toho času pro českou produkci Ufy — prostě nepřipouští možnost, aby se někomu líbil dobře udělaný americký komerční film, zatím co po shlédnutí na př. „Kome­diantské princezny“ totéž perversní individuum (rozuměj fil­mový kritik) „tupí nevinnou veselost maloměšťácké české hos­pody“. Škoda, ovšem, že ta „veselost“ není veselá pro každého; škoda, že diváku s troškou vkusu tato „veselost“ páně Gerst- lových českých hospod nahání husí kůži ze samého studu nad tím, co se za českou filmovou práci také vydává a před cestou soudní obhajuje.**

**Na výsledek tohoto procesu můžeme býti — jak se říká — právem zvědavi, neboť i při zdánlivé grotesknosti a absurdnosti citovaných zde míst žaloby — vlastně této žaloby vůbec — je rozhodnutí soudu tentokráte zásadního významu pro exi­stenci filmové kritiky.** *Jar. Brož.*

**Jak vzniká spis**

**Ti, kdo usilují o reorganisaci administrativy, měli by dáti zhotovit film o tom, jak vzniká úřední spis. Film o tom, jak vzniká kniha, již — zásluhou Družstevní práce — máme. Film o tom, j ak vzniká úřední spis, by velmi přesvědčivě ukázal, kde jest nutno a možno přiložit! ruku k dí­lu, chceme-li, aby kolečka naší administrativy se točila rych­leji. Stručné libreto filmu by vypadalo asi takto:**

**Do úřadu přijde to, čemu se říká: podání strany. V po­datelně dostane číslo a kratší nebo delší cestou dostane se na stůl referenta, který v knížce musí podpisem potvrditi, že podání přijal. Ale podání strany, tak jak přišlo na stůl referenta, jest holé. Bez šatu. Takto leží delší nebo kratší čas mezi jinými spisy, až jednoho dne se stane s ním důle­žitá změna: dostane referátník. To jest obal, šat, na který referent pečlivě přepíše podací číslo, datum a jiné údaje. Pak se pustí do vypracování spisu. Nejprve napíše na refe- rátník nebo do referátníku stručný obsah podání. To proto, že povětšině toto podání strany zůstane v referátníku; ale ať se referent cvičí v podávání obsahu své četby. Keferent nenapíše hned vyřízení. Musí napsati t. zv. votum, t. j. musí se vyzpovídati, proč koncept odpovědi na podání strany píše právě tak a ne jinak. Teprve potom, když sepsal t. zv. votum, píše koncept odpovědi; v tomto konceptu se různý­mi značkami domlouvá s písárnou, aby opsala do čistopisu to, eo je uvedeno ve votu. Potom spis jde k podpisu apro- bantovi. Tam leží někdy chvilku, někdy hezky dlouho. Jsou aprobanti, kteří považují za svoji povinnost v každém kon­ceptu něco upraviti a změniti; ne pro věc, ale proto, aby ti menší referenti viděli, že nad nimi jest vrchnost, která vždy**

**v jejich konceptu něco najde. Spis pak putuje do pisámy, kde se koncept opíše. V mnohých pisárnách se ještě čistopis prohlíží, shoduje-li se přesně s konceptem. Zaměstnají se tím dva lidé: jeden čistopis čte a druhý porovnává čtené s konceptem. Čistopis pak jde k podpisu do výpravny, odkud po určitém zdržení se dostane do rukou čekající strany. Ale to jest případ nejjednodušší. Jest tu bezpočet možností a kombinací poslat spis jinému oddělení nebo presidiu k na­hlédnutí, k vyjádření, před vypravením, po vypravení atd. A situace je ještě složitější, musí-li účtárna realisovati to, co je ve spise, nebo jedná-li se o věc, o níž se musí vyjádřit několik resortů. Keferátník pak podezřele chátrá a přibývá na něm podpisů a značek.**

**Doporučoval bych natočit tento film. Bude-li natočen, pak pozná mnoho stran, které učinily podání u úřadu, proč ještě nemají odpověď na svoje podání, ačkoliv už dávno re­ferent v úřadě je ujistil, že spis je vyřízen. Je to možné: spis je vyřízen, je podepsán, ale ještě kdesi běhá.** *V. Gutwirth.*

**Numerus clausus — na funkce**

**Byl jsem na poradě mládeže, která jednala o ustavení organisace a v prvé řadě o tom, kdo bude stát v jejím čele. Mladých, kteří by tuto funkci mohli zastávat, bylo několik. Ale bez námitek a odporu byla přijata zásada, že v čele organisace má státi ten, kdo nemá jiné funkce, kdo se proto funkci, pro níž je navržen, může zcela věnovat!.**

**Jak to vypadá u starší generace? Tam lidé k dvaceti pěti funkcím dostávají dvacátou šestou právě proto, že už jich mají dvacet pět. Poslanecký mandát dostávají lidé v poli­tických stranách jak přídavek k dosavadním svým funkcím. A když už jsou poslanci, dostanou zase řadu dalších funkcí, protože je řada spolků, korporací, které se chtějí pochlubiti tím, že ve svém čele mají poslance. Vede to pak k tomu, že v řadě spolků a korporací poslanci a senátoři jen figu­rují. —**

**Mladší generace už poznává, že význam lidí není v tom, kolik funkcí kdo má, nýbrž v tom, jak je zastává. Mnozí naši politikové, poslanci a senátoři za sebou vlekou celý chvost funkcí, a výsledek jest, že se nemohou soustředit na žádnou. A jak možno vychovati skutečně pracující dorost pro politické strany, když všechny funkce se soustřeďují v ně­kolika málo rukou? Má-li poslanec spoustu funkcí, jest nucen k povrchní práci a jest odkázán na to, co mu řekne okolí. Jest ozdobou spolku nebo korporace, kde sedí, ale jinak zna­mená velmi málo. Bylo by dobře, aby politické strany uva­žovaly o tom, aby v nich byl stanoven numerus clausus, pokud jde o počet funkcí.** *V. G.*

**Je třeba i tímto člověku ztrpčovati ŽivotT**

**Nedávno proběhla novinami zpráva, že nějaký Čech** ze **Slo­venska prohrál u nejvyšší instance stížnost, ve které se do­máhal, aby jeho syn se úředně mohl psát Jiří a ne Juraj, jak to proti vůli otcově zapsal matrikář do tak zvaného rodného listu. Není divu, že svou při prohrál, div je jen, že si takto dal od matrikáře svého syna pokřtíti. Nejvyšší instance rozhodla správně: co je na křestním (rodném) listě, je svaté, a nedá se už měnit. Otázka je jen, zda skutečně matrikáři na Slovensku mají povinnost zapísovati všechna křestní jména výhradně ve slovenském znění a zda přání otcovo nemusí respektovati. Je-li tomu skutečně tak, pak si úřad osobuje vlastně právo znění jména nadiktovali, a to, myslím, právo nemá a nemůže mít.**

**Kdo jiný než právě úřad má především respektovati a hájiti základní práva lidské svobody, k níž náleží i volba jména v znění českém nebo slovenském? Vždyť všechny důvody mluví pro nezměnitelnost křestního jména — a to by potom člověk neměl mít práva dát svému dítěti nezměnitelné české jméno, jestliže ho úřady proti jeho vůli poslali na Slovensko? Anebo snad zapisují také v Cechách jména slovenských dětí, jež se tam narodily, v českém znění? Neznám ani jeden takový pří­pad, naopak, nikde se snad tak nerespektuje slovenské znění křestních jmen jako v Cechách. V odborném tisku (v „Naší řeči) i v novinách snesli nedávno rozumní lidé už tolik důvodů pro svobodnou volbu jména a pro jeho nezměnitelnost. Jenom odpovědní činitelé v úřadech dosud nevysvětlili, jaké je přesné úřední stanovisko a čím je odůvodňují. V praxi však neustá­vají nářky slovenských Cechů, že jejich dětem bývá slovenské**

PfítonmosO

**znění jména vnucováno. To ztrpčuje život člověku, který se pak musí u úřadů dovolávat práva v tom, co by mělo být samo­zřejmostí. Tu přece nejde o politiku, nýbrž jen o nedorozumění. Instrukce ministerstva vnitra jsou asi slovenskými notáři špatně chápány a praktikovány. Nikdo v tom přece nebude hledati protičeskou nebo protislovenskou zaujatost. Právě proto, že si sebe navzájem vážíme, je pro nás samozřejmý požadavek, aby každému z nás bylo dáno, což jeho jest — vždyť jméno, to není konec konců jenom občanská osobní značka, ale i kus nezadatelného lidského soukromí, v němž mi nikdo nemá práva poroučet a diktovat.** *K. E.*

**Žijeme v humánní době?**

**Před nedávném přinesly noviny případ ze soudní síně. Ža­lobce, velmi zámožný člověk, žaloval a zabavoval kus po kuse zařízení bytu nemajetné vdově, až se tato octla úplně bez pro­středků na ulici. Došlo pak z toho k urážce na cti. K soudu se strany nedostavily a bylo proto líčení odročeno. A proč? Cituji doslova onen soudní referát: „Nemohla být doručena obsílka žalobci, který dlel někde v mořských lázních, a nemohla býti doručena obžalované, která přespávala kdesi v neznámém stohu.“**

**Zvláštní případ ? Na první pohled ano, ale obdoby jeho, kde stojí proti sobě všemi výsadami moci a majetku vyzbrojený jedinec proti ubohé lidské trosce, bohužel vyskytují se ve spo­lečnosti naší přece dosti často. Věřím, že bylo právo na straně žalobce, aby směl zabaviti oné vdově všechno, co ještě mohlo míti cenu majetku, ale otázkou příliš bolestnou, zda by bylo ohroženo životní maximum onoho žalobce, kdyby tak tvrdě svého práva neužil a nezbavoval tím chudáka posledního hadru pod hlavou a nečinil tak ze svého práva největší bezpráví. Zde nelze zastírati si oči před holou skutečností a utěšovali se, že toto bezohledné prosazování nároků děje se přece jen ve jménu práva. Nutno zamysleti se trochu nad zbídačelým životem dru­hého. Ať bychom sebe více se snažili ospravedlniti tento čin právními stanovisky, všechna naše ospravedlňování blednou a rozpadávají se v prach před faktem: že svlékli jsme do naha chudáka, abychom sami z toho vytěžili. Bohužel, že neexistuje žádná charita, která by mohla zadržeti někdy tyto chtivé ruce a zakročiti ve prospěch vyhozených na dlažbu. Všechna moc je v rukou toho, kdo má v rukou právo, a jen šířka jeho svědomí a zvůle může rozhodnouti, jak dalece toho využije. A je zvláštní, že exekuce hubených kapes děje se bez studu před veřejností a že to dělají někdy i ty ruce, které třeba pak při dobročinné sbírce blýsknou se stokorunou.**

**A je ještě více na pováženou, že všichni to víme a chodíme tiše kolem takových případů a tváříme se k tomu, jako by se nic nestalo, a nedáme najevo ani své opovržení. Lidé, k jejichž životnímu standardu patří všechno pomyslné pohodlí a halasný luxus, neměli by tak bezohledně urážeti lidskou bídu. Je celá řada různých sociálních institucí, jež se snaží mírniti a napra­vovat! křivdy, je Liga pro lidská práva, která se ujímá lidí, jimž se děje bezpráví. Dělají se ankety, jak zachrániti lidstvo před hospodářským a mravním úpadkem. Ale v těchto drob­ných tisícových případech útisku stojíme bez programu, bez­radní, jako před vysokou zdí, a nevíme kudy kam.**

*Sofia Hradecká.*

národní hospodář

*Univ. prof. dr. Adolf Procházka:*

Agrární oddlužení

(Úskalí zemědělského vyrovnání.)

Počátkem tohoto měsíce vyšlo ve Sbírce zákonů a naří­zení pod č. 76 vládní nařízení o zemědělském vyrovnacím řízení. Je to doplněk silvestrovského vládního nařízení čís. 250/1933 o úlevách při splácení zemědělských dluhů. Kdežto toto nařízení snižuje úmor dlouhodobých hypotekárních dluhů a ostatní zemědělské dluhy, zasažené t. zv. zeměděl­ským moratoriem, rozkládá na splátky, snaží se nové vládní nařízení o zemědělském vyrovnání pomoci i těm dlužníkům- zemědělcům, kteří, hledíc k stavu svého zadlužení, nebudou moci se dostati z tísně ani při využití všech výhod, poskyt­nutých nařízením č. 250. Pomáhá zemědělcům tím, že usnad­ňuje vyrovnací řízení (snižuje vyrovnací kvótu a ulehčuje přijetí vyrovnacího návrhu), poskytuje daňové oddlužení a dává jim možnost zbaviti se na drahnou dobu splácení hypo­tekárních dluhů.

Dlužník a věřitel.

J

est zásadně jistě chvályhodné, když se dlužníkům, sti­ženým hospodářskou krisi, poskytují úlevy. Bohužel každá úleva dlužníkovi má svůj rub: tím je zásah do práv věřitelových. Chceme-li tudíž nařízení o zemědělském vyrovnání posuzovati s obecného hlediska, musíme o něm uvažovati nejen podle zájmů dlužnických, nýbrž též podle stanoviska věřitelů, a musíme si položit otázku, zda snad ochrana zájmů jedné kategorie neohrozí hospo­dářský organismus celku.

S hlediska věřitelů jeví se nám situace po uzákonění zemědělského vyrovnání asi takto:

Přímo jsou vyrovnáním zasaženi věřitelé knihovně ne­zajištění, dále berní erár se svými daňovými, dávkovými a poplatkovými pohledávkami a pak hypotekární věřitelé, pojištění v pořadí nad 80% odhadní ceny dlužníkových nemovitostí. Tito věřitelé, dojde-li k vyrovnání, mají ob- držeti na úplné zaplacení svých pohledávek — podle bližších okolností — případně jen 35% ve splátkách do sedmi let. Ti nezajištění v mnohých případech již dávno — hledíc k moratoriím — udělali kříž nad svou pohle­dávkou a snad dokonce uvítají, obdrží-li alespoň její zlo­mek. Proto budou často i ochotně hlasovat pro vyrov­nání.

Erární pohledávka je kapitola pro sebe. Je podle plat­ných předpisů bezpečně pojištěna zákonným a přednost­ním zástavním právem na dlužníkově nemovitosti. Stát se tohoto práva v zemědělském vyrovnání dobrovolně vzdává, čímž jednak uskutečňuje zemědělské daňové od­dlužení, jednak zlepšuje posici hypotekárních věřitelů, kteří v knihovním pořadí po něm následují. Tvrdě budou však postiženi ti hypotekární věřitelé, jejichž pohledávky podle výsledků odhadu reality a určení stavu břemen ocitnou se v pořadí nad 80% ceny nemovitosti. Dosud mají věcnou jistotu v realitě a dlužník jim pohledávku úrokuje a splácí. Nyní jsou postaveni na roveň věřitelům knihovně nezajištěným. Mohou se ovšem vyrovnání a tím zániku svých zástavních práv brániti tím, že hlasují proti vyrovnacímu návrhu. Avšak mají málo- naděje na úspěch. O zemědělském vyrovnání rozhoduje prostá vět­šina věřitelů a jejich pohledávek, resp. pouhá jedna tře­tina věřitelů při dvoutřetinové většině kapitálové, a po­hledávky erární, i když stát nehlasuje, čítají se k pohle­dávkám, jejichž věřitelé s vyrovnáním souhlasí. To v celku znamená, že nesouhlas hypotekárního věřitele, pojištěného nad 80% odhadní ceny reality, zpravidla vyrovnání nezabrání, když berní erár a nezajištění vě­řitelé (tito ve svém zájmu) s ním budou souhlasiti. Uvážíme-li k tomu, že odhad dlužníkovy reality, prove­dený podle speciálního odhadního řádu, jejž vláda pro účely zemědělského vyrovnacího řízení chystá vydati, bude jistě krajně střízlivý, pochopíme starosti zadních hypotekárních věřitelů — namnoze drobných lidových peněžních ústavů — o osud jejich pohledávek.

Avšak nejde jen o tyto bezprostředně postižené hypo­tekární věřitele. Ohroženi jsou i ti šťastní, kteří se do­stali se svou pohledávkou do dobrého pořadí čtyř pětin odhadní ceny reality. Nové vládní nařízení sice ponechá­vá jejich pohledávku v nominální výši, ale skýtá dlužní­kovi možnost, aby docílil její úplnou immobilitu, a to případně na dobu plných sedmi let. Vyrovnací komisař může totiž na návrh dlužníka v souhlase s vyrovnacím správcem, snížiti — podle situace dlužníkovy — úrok takové pohledávky a zcela zastaviti její splácení. K tomu má ovšem dojiti jen tehdy, „pokud z toho věřiteli ne­hrozí vážná újma“. To je však zajisté klausule příliš ši­roká.

Hypotekární věřitelé s výjimkou emisních ústavů, je­jichž pohledávek zemědělské vyrovnání se netýká, musí tudíž s vážnými obavami hleděti vstříc neradostné bu­doucnosti. Ti zadní ztratí hned a přímo, ti přední obdrží místo zaplacení slib na sedm let. A to je doba dlouhá, v níž se všelicos může změniti.

Zase zemědělský ústav...

Uvážíme-li k tomu, že nové vládní nařízení ničí a zeslabuje ještě jiné věřitelské jistoty (na př. ručitelské závazky zemědělců, jež soud smí redukovat až na pou­hých 35%, nebo solidární závazky manželů-zemědělců), pak pochopíme, že věřitele již dnes bolí hlava ze země­dělského vyrovnání. Dokladem toho byla na př. valná schůze Ústředního svazu hospodářských společenstev v Brně ze dne 6. dubna t. r., na němž delegáti lidových peněžních ústavů s nelíčenými rozpaky přijali nové vládní nařízení. Byli však — podle zpráv tisku — upo­kojeni přítomným ministrem; zemědělství, jenž ohlásil, že bezpečnost lidových peněžních ústavů má zaručit při­pravovaný zákon o t. zv. Zemědělském ústavu, jehož osnova bude co nejdříve podána vládě.

Zde se otevírá další a krajně závažná problematika zemědělského vyrovnání.

Zemědělský ústav — podle osnovy — má býti správ­cem t. zv. Pomocného fondu, jehož funkce — mezi ji­ným — spočívá v sanaci lidového zemědělského peněž­nictví, postiženého zemědělským vyrovnáním. Alimen- tace tohoto Pomocného fondu je konstruována tak, aby do něho přispívala nejširší veřejnost, hlavně stát (po- platnictvo) a vkladatelé, a aby jej podpořily (zápůjč­kami) naše peněžní, hlavně veřejnoprávní ústavy. Psal jsem o tom podrobněji v č. 7 „Přítomnosti“.

Jak by to dopadalo...

Kdybychom připustili, aby ztráty lidového zeměděl­ského peněžnictví ze zemědělského vyrovnání kryl Po­mocný fond z prostředků právě naznačených, nevyvaro- vali bychom se několika nevítaných důsledků.

Především byl by porušen dosavadní organický po­měr dlužníka a věřitele. Věřitel ztratil by odpovědnost z dlužníkova vyrovnání a ochotně by pro ně hlasoval, neboť by se vyrovnával se svým dlužníkem, jak se říká, na cizích zádech, totiž na účet Pomocného fondu, resp. jeho přispěvatelů. Za tohoto stavu mohli by ovšem i hy­potekární věřitelé s klidem svoliti k zastavení splátek na jistinu svých pohledávek, neboť by jim z toho, jak vládní nařízení předvídá, nehrozila žádná vážná újma. Tím by však padla nejúčinnější kautela opatrného vyrov­nání, jíž je kontrola věřitelů. Daný stav vedl by též k oprávněným výtkám se strany nezemědělských kruhů, ba všech těch (tedy i zemědělců), kteří výhod země­dělského vyrovnání nemohou a nehodlají použiti. Zapla­tili by jako přispěvatelé Pomocného fondu protihodnotu vyrovnání.

Druhý důsledek, navazující na předchozí, tkví v ne­bezpečenství peněžního rozvratu. Pomocný fond, měl-li by sanovat přemnohé ztráty, vyvolané benevolentním zemědělským vyrovnáním, musil by býti neobyčejně bo­hatě dotován. To je možné jen za cenu převýdeje dluho­pisů, jimiž Pomocný fond hodlá si opatřovati peněžité prostředky, a za cenu více méně nuceného kontrahování zápůjček u veřejnoprávních ústavů, v neposlední řadě též u lombardního a eskontního ústavu. Osnova o Země­dělském ústavu a Pomocném fondu s těmito finančními prameny v přední řadě počítá. Zdá se však, že tak silný úvěrový tlak by náš peněžní trh neunesl a že by se do­stavily příznaky inflace.

Politická stránka věci.

Konečně obavy budí mocenská stránka věci. Pomocný fond a jeho správce Zemědělský ústav jsou navrhovány jako instituce, ovládaná poměrně úzkým kruhem zájem- níků. Mají v nich míti téměř výlučně hlavní slovo dele­gáti zemědělských peněžních ústavů a osoby jmenované, resp. navrhované min. zemědělství. Výkon kompetence Pomocného fondu, zejména poskytování sanačních pří­spěvků, není nad to v osnově blíže určen, ba přímo se tam naznačuje, že při něm má rozhodovati volná úvaha se zřetelem k „veřejným zájmům“. Kdyby takto kon­struovaný fond stal se pánem nad vyrovnáním toho kte­rého dlužníka, je nebezpečí, že náš venkov v řadě přípa­dů, ať již důvodně, ať bezdůvodně, bude si stěžovat do neobjektivního postupu orgánů fondu. Při politickém rozvrstvení našeho venkova je tato námitka zejména dů­ležitá.

Nebezpečí rozkladu právního cítění.

Jak vidět, má tedy nové vládní nařízení o zeměděl ském vyrovnání povážlivé úskalí. Jsou jím práva věři­telská a neschůdnost cesty garantovati tato práva pro­střednictvím t. zv. Pomocného fondu. Proto, když již se chceme smířit se zemědělským vyrovnáním, musíme trvat alespoň na požadavku, aby se s ním zacházelo nadmíru opatrně. Budiž ho používáno jen v p ř í- padech nejřidšícha budiž vykládáno restrik­tivně, t. j. s patřičným zřetelem k ochraně práv věři­telských. Nové nařízení dává k tomu mnohou příležitost.

Nebude-li nové instituce zemědělského vyrovnání nad- užíváno, můžeme doufati, že přece snad se zastaví rozklad právního cítění našeho ven­kovského obyvatelstva. Bohužel dosud kde kdo k tomuto rozkladu přispíval. Slibovala se inflace a druhá devalvace, mluvilo se o „smazání dluhů z knih“ a poskytlo se generální zemědělské moratorium s tichým příslibem, že už se to nějak zařídí, aby zemědělci sis- tované dluhy nikdy nemusili zaplatit. Tato demagogie vyvolala zlé duchy: Dnes dlužníci ani s uzákoněným zemědělským vyrovnáním, splátkami a úmorem nejsou spokojeni. Co je to proti růžovým slibům z včerejška! A na to vše dívají se solidní a opatrní rolníci, kteří za cenu osobních obětí zachránili svůj statek před zadluže­ním a kteří dosud věří, že dané slovo zavazuje. Musí míti pocit, že jsou blamováni ve své víře v úspěch šetrné­ho a solidního hospodaření. K tomu přistupuje lákavost výhod zemědělského vyrovnání. Mnozí z těch, kteří jsou tak na polo zadluženi, budou v těžkém pokušení, uvidí-li, jak soused radikálně zbavil se osobních a daňových dluhů a setřásl se sebe tíživost dluhů hypotekárních. Takový stav myslí je nebezpečný rozvrat mravních a státoobčanských hodnot našeho zemědělského lidu.

Sedláci a ti ostatní.

Nejde však jedině o rozštěpění venkovského lidu v za­dlužené a nezadlužené. Neméně povážlivé je separování zemědělského lidu od ostatních vrstev obyvatelstva.

Na našem venkově žijí vedle sebe příslušníci téměř všech stavů. Dosud byli spiati v jeden celek společným a rovným právním řádem. V posledních letech dochází k třídění. Zemědělec má privilegium moratorií, sníže­ného úmoru a splátek a nyní může se též s výhodou vy­rovnat, kdežto nezemědělec tak učinit nemůže, bude platit dlužné daně a ručil-li za zemědělského! souseda, zaplatí vše bez možnosti redukce svého dluhu. Takto vytváříme uzavřený zemědělský stav v právním smyslu. Nepokládám to za zdravé. Mám hlavně obavy ze zostření stavovských rozdílů, jež vede k neproduktivním bojům, škodícím jak celku, tak i jednotlivým stavům (tedy i ze­mědělskému). Uzavřené stavy v boji o krajíc, který je k rozdělení, vyplýtvají svých sil, místo aby je věnovaly k rozmnožení národní produkce. Dokladem toho je na př. náš boj o obilní monopol. Umělé zdražení obilí vede k zúžení jeho spotřeby a k neprodejným obilním přebyt­kům. Stát je koupit nemůže, neboť je nemůže bez ztráty odbýt a na mecenášství nemá. Celý boj o vyšší ceny obilí vyzní hluše a na bojišti zůstanou jen trpkosti a vy- plýtvaná energie.

Snad někdo z toho, co jsem zde napsal, vyvodí jedno­duchý závěr: Uzavírá-li se zemědělský stav, ať se uza­vrou a semknou též jiné stavy a mocí svých politických organisaci vynutí si na státním zákonodárství vyrovnání výhod. Tomu se říká v naší politické hantýrce t. zv. vy­kupování. Tato logika má však své závažné mezery. Často to vůbec nejde, dáti všem stavům to, co jsme dali jednomu z nich. Tak na př. nelze pro všechny stavy uzákonit moratoria, neboť to by znamenalo úplnou sta­gnaci hospodářského života. A je-li tam či onde možno vyrovnati stavovské výhody, jsme na konec tam, kde jsme dříve byli: každý má zase jen to své a nádavkem ztrátu vyvolanou zbytečným dohadováním a bojem.

Je známá historka o dvou sedlácích, z nichž jeden vedl svou krávu, druhý nevedl nic. Cestou uviděli žábu. Sedlák bez krávy vsadil se s druhým o tu krávu, že žábu sní! Žábu snědl a krávu vyhrál. Kousek cesty dále uvi­děli druhou žábu. Sedlákovi v sázce podlehlému bylo líto, že přišel o krávu. Vsadil se rovněž a za krávu snědl žábu.

Každý měl jen to své a nad to v žaludku žábu.

literatura a umění

*Otto Rádl:*

E. F. Burian čili divadlo aktuální

Návrat hudebnosti.

V

e dvou článcích, které jsme tu přinesli loni v létě, jsme současně s počátky Osvobozeného divad­la Voskovcova a Werichova ukázali počátky naší divadelní avantgardy. První podněty nového režijního stylu, který opustil kukátkové a illusivní jeviště, přinesl Jiří F r e j k a, dogmatický Jindřich H o n z 1 byl jeho následovníkem. Ve chvíli, kdy česká divadelní avantgarda, která od roku 1923 pracovala jednotně, se v sezóně 1926—27 rozpadla na samo­statnou skupinu Frejkovu a skupinu Honzlovu, vynořuje se pojednou mezi oběma režisér třetí, Emil František B u- r i a n. Frejkova síla spočívala v nápadech, technické vypracování jeho her však trpělo jeho menší schopností pro systematické a precisní nastudování. Jindřich Honzl přinášel představení po technické stránce bezvadně nastudovaná, v provedení neobyčejně precisní, ve své podstatě však trpící nedostatkem fantasie, intelektuálností a suchostí. Nový re­žisér, Burian, do té doby známý jako skladatel, propagátor jazzbandu a jako diletantský herec a zpěvák při avantgard­ních představeních, měl štěstí, že sjednocoval přednosti obou: měl Frejkovu neklidnou fantasii, jeho bohatství prostoro­vých nápadů — a současně měl i Honzlovu důkladnost prá­ce, vášnivost jeho neústupného zaujetí a vytrvalost.

1. F. Burian měl proti oběma svým kolegům a konkuren­tům velikou výhodu: byl hudebník. A hudba byla no­vým elementem, na něm budovalo jeho divadlo. Hudebnost byla onou složkou, která měla vtisknouti základní ráz všem Burianovým inscenacím a odlišiti jej od všech jeho sou­časníků.

Napočátku: voice-band.

Doba po roku 1925 byla obdobím, kdy divadelní revo- lučnost byla ještě ve vysokém kultu. F r e j k a ukazoval od inscenace Aristofanových „Zen o Thesmoforiích“, že se dal poučiti Tairovovou zálibou pro divadelní clownství, zatím co Honzl ve svém „Němém kanáru“ nebo v „Prsech Tie- resiových“ projevil spíše sympatie pro mechanické a kon­struktivní divadlo Meyercholdovo. Zatím, co tito oba reži­séři spíše pozorně sledovali vnější podněty divadelních avantgard, došel E. F. B u r i a n ke svému režisérskému pro­jevu organičtější cestou, od nitra k vnějšku.

Zatím, co ostatní formovali divadlo tím, že malované ku­lisy nahradily žebříky a soustavami latí a prken, šel E. F. Burian především ke slovu. Nebylo to ani slovo někte­rého z francouzských dekadentů nebo švýcarských a ně­meckých dadaistů, kteří v této době stáli u mladé generace tak vysoko v kursu, nýbrž vybral si docela prostě Erbenovy „Svatební košile“, které dal sborově recitovati komornímu or­chestru šesti lidských hlasů, nazvaných „hlasovým orche­strem“ neboli „voice-bande m“. Nežli vstoupil na je­viště, které pro něho bylo především projevem hlasového a pohybového kolektiva, přistoupil s podivuhodnou předví­davostí k vypracování svého základního nástroje, lidského hlasu a souboru lidských hlasů. Jeho snahou bylo vytvořiti si ze svých recitujících herců hlasový klavír, hlasové var­hany, nástroj neuvěřitelně tvárný, přinášející ještě nikdy ne­poznanou příležitost k inscenaci zvukových symfonií, které se měly státi jednou ze složek jeho budoucího jevištního pro­jevu. Ve voicebandu, který měl svůj první veřejný večer dne 8. května 1927, měl Burian příležitost ukázati své nové pojetí slova, slova jakožto prostého zvučícího a rytmického útvaru, u něhož se ze samé starosti o jeho obsah a jeho smysl příliš často zapomínalo na jeho samostatnou rytmic­kou výraznost a melodickou emotivnost. První Burianovy voicebandové demonstrace nalézají se zvláštní zálibou kde­kterou příležitost s provokativní mladickostí se rozcházeti s logickým významem slov, osamostatňují rozpustile slovní melodiku bez ohledu na smysl anebo ve chtěném protikladu ke smyslu a ze samé radosti z tohoto nového objevu dochá­zejí až k různým rytmickým svévolím a libovůlím v trhání jednotlivých výrazů a jejich rozkládání v podivné složky. Od tohoto pochopitelného přehnání, které přináší každý revoluční objev, ustoupí Burian ve svém pozdějším vývoji a ponechá si ze svého objevu především zdůraznění melo­dické, hudebnické stránky řeči a pak zdůraznění programa- tické kolektivní práce a výchovy hereckého souboru.

Toto Burianovo období, kdy pořádal recitační sborová představení svého voicebandu v Praze, po českém venkově i na mezinárodním festivalu v Sien ně v září 1928, je stejně významné, jako jeho předchozí hudební vý­chova na konservatoři a absolvování jejího komposičního oddělení pro pochopení dalšího období Burianovy tvorby, jeho období jevištního.

Brněnské období.

Touto bedlivou pozorností, věnovanou slovu, vybudoval si E. F. Burian bezpečné východisko pro své pozdější in­scenace jevištní. Došlo k nim v polovině roku 1929, jenž představuje mezník, konec prvního období pražské divadelní avantgardy. E. F. Burian je povolán spolu s Honzlem do divadla brněnského a také Frejka opouští po se­zóně svého „Moderního studia“ malé amatérské scény a dostává se na divadlo Národní. Rok 1929 a 1930 tedy zna­mená zprofesionálnění našich mladých divadelních režisérů. Je skončeno období amatérských příprav, a tři nejvýznam­nější mladí režiséři odcházejí na velké a obchodně vedené scény brněnského, Osvobozeného a Národního divadla.

Brněnské období přivádí E. F. Buriana do styku s tech­nickou mašinérií velkého divadla a s lidskou mašinérií jeho hereckého souboru. Tento dvojí kontakt přivedl Buriana ke dvěma negativním reakcím: způsobil, že po důkladném po­znání zamítl především kukátkové jeviště, oddělené od diváka oponou nebo alespoň neviditelnou čtvrtou stěnou a že odmítl i práci se souborem hereckých deklamátorů a mimiků staré školy, jejichž úsilí smě­řovalo vždycky jen k co nejindividuálnějšímu pojetí buď svého Hamleta nebo alespoň svého vojáka s halapartnou, stojícího na hradbách. Ještě třetí negativní reakce Burianova se datuje z té doby: jeho reakce proti hotovému divadelnímu repertoiru, rozškatulkovaného lite­rárně historicky do rozmanitých věků a kulturních period. Burian se naučil v Brně odmítati starou divadelní budovu, starý herecký soubor a staré pojetí divadelní hry a naučil se odvaze vybásnit si divadlo po všech těchto složkách nové.

Burian si vytváří svůj herecký soubor, svůj kolektiv, pro jehož zdokonalení a co nejdůkladnější technické školení vě­nuje od té chvíle všechen svůj čas. V jeho formě kolek­tivního divadla nejde ovšem o nějakou diktaturu vše- vládnoucího kolektiva, nejde ani o nějaké demokratické roz­hodování všech jednotlivých složek celku: je to daleko spíše jakýsi diktát nejnadanějšího jedince, kterému se ostatní dobrovolně podřizují, uznávajíce jeho povolání na základě jeho osobního vzdělání, jeho osobních schopností a jeho ne- úmorné osobní obětavosti a práce. Současně s tímto vy­tvořením nového souboru, v němž každý sólista je jen hla­sem v hereckém kolektivu, a v němž každý bezejmenný člen kolektiva hraje při některém představení hlavní úlohu hry, vytvořil si Burian i nový divadelní prostor. Místo divadla, rozděleného rampou na dvě poloviny, místo tohoto dvoudílného divadla, které se již ostatně všichni ti Reinhardtové a Hilarové a jiní pokusili spojití v jediný prostor herců a diváků, udělal si Burian své divadlo naprosto jednotně. Zrušil oponu i rampu, udělal jeviště přístupné zpředu i zezadu, zbavil se radikálně vší illusivní podstaty scény tím, že otevřeně přiznal divákům, že všechno na scéně je pouhé dříví, papír a plátno, a že to, co tu svítí, není slunce, nýbrž pouhé reflektory.

Nej významnější z Burianových inscenačních zásad je však jeho třetí princip naprosto nový postoj k autorovi a k jeho dílu. Pro Buriana existuje pouze jeden druh divadla, divadlo dnešní. Ať jde o Nezvala nebo o Calderona, stejně jako to později ukáže na Shakespearovi a na Wedekindovi, hledá E. F. Burian v každé divadelní hře pouze to, co je na ní dnešní, aktuální, po čem nám něco je. Expresionistický divadelní režisér si musil často dát líbit důtku, že prý „znásilňuje autora“ tím, že nechá přebujeti výtvarné prvky přes slovo básníkovo, že si pře­misťuje libovolně dějiště hry a přeskupuje pořad jednotli­vých scén podle toho, jak to vyhovuje lépe jeho architekto­nickému schématu. Tento druh znásilňování autora je pou­hou nevinnou hříčkou proti tomu, jak si se svými autory dovolí zacházet E. F. Burian: pro něho každá hra je pou­hým libretem, pouhým slovním náznakem příštího básnic­kého díla, které má teprve na scéně vytvořiti režisér. Re­žisér přepisuje toto autorovo slovní libreto ne­jen do výtvarné řeči jevištního prostoru, nýbrž je jeho tlu­močníkem i po stránce ideové, přenáší konflikt z libovolné doby, do něhož jej umístil autor divadelní hry, do doby dnešní, v níž žijeme my, diváci i posluchači.

Když dospěl E. F. Burian svými brněnskými inscenacemi, mezi nimi zejména vynikla Nezvalova „D e p e š e na kolečkác h“, k tomuto novému pojetí divadelní bu­dovy, divadelního herce a divadelní hry, dospěl současně i k poznatku nejzávažnějšímu: že po ideové stránce eklekti- cistické dnešní divadlo, které hraje dnes naturalistu v natu­ralistické technice a v jeho fatalistické ideologii, zítra Sha­kespeara v jeho aristokratickém opovržení nad směšnými chudými lidmi, pozítří Maeterlincka s jeho l’art-pour-l’arti- stickými symbolickými hříčkami, věřícími jedině v důležitost krásy na tom světě, a o den později třeba nějakého autora, jenž vidí lepší cestu do budoucnosti zajištěnu jen v co nej­větším vystupňování nacionalistické víry v poslání svého národa — že toto divadlo není dnes už možné. Divadelní umění může vytvářeti každá scéna, každé divadlo, každý režisér se svým souborem jen z jednotného svě­tového názoru jen z jednotné ideologie, která do­chází jednotného názoru ve všech inscenovaných hrách.

„Z e i t s t ů c k“.

Podobného, ideologicky hodnotného divadla mohl Burian dosáhnouti jen při naprosté samostatnosti svého podniku a nikoli dokud pracoval jako zaměstnanec oficielní anebo na­polo oficielní scény. Proto Burian, jakmile opustil brněn­ské divadlo, snažil se uchytit v Praze. Bylo to obtížné, poněvadž při našem známém kulturním exklusivismu, při němž mimo Prahu není života, je každý umělec, několik let činný mimo Prahu, jakoby ztracen, a je přinucen přinésti důkaz, že je ještě naživu. To bylo roku 1933 daleko obtíž­nější než deset let před tím, neboť ochota, dívati se na re-
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voluční divadlo, tím více mizela, čím situace ve světové politice se stávala revolučnější. E. F. Burianovi se podařilo komponovali hudbu pro kterýsi český film a konečně zalo­žili divadélko „Červené eso“ (jehož název navazoval na tra­dici kdysi významné a také revoluční scény „Červená sed­ma“) v paláci ČTK. v Liitzowově ulici.

Poněvadž v té době Osvobozené divadlo Voskovce a We­richa upadlo do šablony vtipných a eklektických pestrých revuí z různých prostředí historie a z různých konců světa, stalo se Burianovo představení „Loď ž i v ý c h“ po dlouhé době opět prvním výbojným činem na pražské scéně. Hra nebyla než paralelou evropské politické a sociální situace s lodí, plující po moři. Střídaly se tu obrazy s magazínovými kapitalisty, hollywoodsky dekadentními slečnami, barvo- tiskovými proletáři a s konečnou revolucí, strakatá směs aktuálních narážek a celek bez literárních nároků. Ale to právě E. F. Burian potřeboval. Byla to časová hra, byl to „Zeistůck“ jaký mu tanul na mysli a jaký mu dostačil. Umě­lecké dílo z tohoto náčrtu musila teprve udělati inscenace. Burianovi se to skutečně podařilo. Hra byla jakýmsi po­nurým baletem se silně typisovanými figurkami, herci byli groteskními tanečníky, přeskupujícími se jako automatické loutky do nových a nových skupin na holé dřevěné kon­strukci, jež představovala palubu lodi, anebo dole, kde bylo podpalubí. K tomuto alegorickému a ironickému baletu si komponoval Burian sám hudbu, jednou jazzově parfumo- vanou a po druhé dělnicky revoluční.

Ve svém divadle.

Hra dočkala se i vnějšího a hmotného úspěchu, pro roz­por s podnikatelem však skončila předčasně jevištní život. Pro Buriana však znamenala předně možnost trvalého za­kotvení v Praze, za druhé mu přinesla základ jeho herec­kého ensemblů a konečně z ní získal i poznání, že může pracovati pouze jako samostatný podnikatel. Za tím účelem založil své divadélko „D 34“, pro než si adaptoval sál pražského Mozartea, do té doby používaný jen pro komorní hudbu a taneční koncerty. V tomto divadle pracoval do dneška celé tři sezóny a od 19. září 1933 do dneška insce­noval dvacetpět divadelních her a recitačních programů voicebandu. Z Burianova programu připadá dvanáct premiér na různé literatury cizí a třináct na literaturu českou. Z ci­zích literatur převládá německá pěti večery, a sice Kast- nerovým „Životem za našich dnů“, Brechtovou „Žebráckou operou“, Wolfovou rozhlasovou reportáží „John D. dobývá světa“, Wedekindovým „Procitnutím jara“ a večerem poesie Heineovy. Z polské literatury inscenoval Burian Jasieňského „Ples manekýnů“, z ruské Gorkého „Jegora Bulyčova“ a Po- godinovy „Aristokraty“. Na literaturu francouzskou připadá středověká farce „Mistr pleticha“ a Moliérův „Lako­mec“. Z anglické najdeme tu jen Shakespearova „Kupce be­nátského“ a z židovské literatury starozákonní Šalamounovu „Píseň písní“. Již tento přehled co nejrůznorodějších námětů z různých konců světové literatury ukazuje, že dramaturgie není stránkou, na níž by Burian ve svém divadle kladl důraz. Nejde mu o to, podávati ve svém repertoáru učelivým divá­kům stručný kurs dějin světové dramatické literatury, což bývá dosud nejvyšší aspirací všech dramaturgů oficielních.

Stejně pestře vypadá i výbor z literatury č e s k é a marně bychom hledali nějaký literárně-historický klíč, podle něhož E. F. Burian volí své kusy. Vedle dvou voicebandových ve­čerů s recitacemi z mladých českých básníků najdeme po­jednou Havlíčkův jadrně realistický „Křest svátého Vladi­míra“, melancholické sociální balady Wolkerovy, večer „Vojna“, sestavený výhradně z českých lidových písní, a romanticky kouzelný Máchův „Máj“. A k těmto realisacím básní přistupuje Včeličkova reportáž „Kavárna na hlavní třídě“, pseudonymního Petra Marka „Bankovní závod Ban­krot a spol.“, adaptace románu Karla Nového „Chceme žít“, Hoffmeisterovo „Mládí ve hře“, jevištní upráva Haškova „Švejka“ a revuální zpracování jeho humoresek s titulem „Haškovy noviny“ a Nezvalova surrealistická jevištní poesie „Milenci z kiosku“. Mezi třinácti různými večery jen dvě hry, psané opravdu pro divadlo, Hoffmeisterova a Nezva­lova: všechno ostatní, románové a novelistické adaptace, dialogové reportáže sociálně a politicky zahrocené a konečně básně, upravené pro jevištní formu. Nic z toho nemá spo­lečného jmenovatele literárního, ani časového, ani ideologic­kého. Pro Buriana jako dramaturga zkrátka neexistuje lite­rární historie.

V tom je právě jeho síla. Kdykoliv si vybírá některou hru, leží před ním celá literární tvorba, promítnutá na plo­chu dneška. Ať jde o středověkou frašku nebo o deset­tisíckrát inscenované drama největšího jevištního autora, ať jde o báseň mladého poetického revolucionáře nebo o natura­listicky visionářskou hru sovětského spisovatele, vždycky v nich E. F. Burian nalézá pouze libreto k vlastní jevištní básni. Je něco nového a v základě velice zdravého v tomto odmítnutí literárně historických brýlí, v této snaze dívati se na všechna díla světové dramatické literatury jako na vý­tvory lidského ducha, žijícího svým samostatným životem a mluvícího ke každé době právě tím jazykem, který tato doba potřebuje slyšeti. Pro E. F. Buriana neexistují divadelní hry jako kulturní statky s neproměnným ideologickým obsahem. Nalézá v každém dramatu, přes vzdálenost věků, dnešní my­šlenky, které ve své době byly třebas neslučitelný a skryty. Je přirozeno, že čím větší autor mu skýtá své dílo za pod­klad jeho inscenace, tím menšího násilí je k podobné nové interpretaci zapotřebí. Čím větší autor, s tím většího počtu různých stránek osvětluje současně ve svém díle lidský život, a jenom člověk svéhlavě zaujatý by byl mohl tvrdit, že aristokrat Shakespeare, interpretovaný v „Benátském kupci“ Burianově protikapitaíisticky a protifašisticky, přestal být Shakespearem. Tajemství úspěchu spočívá při této metodě v tom, že režisér, jenž provádí jejich aktuální interpretaci, musí být také básníkem: tím Burian opravdu je.

Režisér zpívá a básní.

„Ž ivot za našich dn ů“, jenž je první Burianovou inscenací v divadle „D 34“, je především vítězstvím poesie na jevišti. Těch několik básní, zhudebněných Edmundem Nickem, není naprosto dílem sociálně-revolučním: je to poesie spíše sociálně melancholická, která vyjadřuje v jed­notlivých písních, jednotlivých monolozích smutek a bídu tohoto života, smutek zjasnělý u Kásínera tou zjednodušující prostotou jeho poetické řeči a čistotou jeho vidění, které má vždycky v sobě něco chlapeckého. I když se tu zpívá jedna písnička o oněch šťastných a bohatých lidech z velikých ho­telů, je v tom ironie, ale nikoliv sociální nenávist. Burian nezačínal v „D 34“ nějaké programní proietářské divadlo, začínal spíše poetické divadlo. Všude jinde se poesie poklá­dala v divadle za jakési nutné zlo, za něco, co je se samou postatou divadla v protikladu. Burian ukázal, že i lyrická básnička může žít na jevišti plným životem, pokud ji insce­noval skutečný divadelník.

Po stránce jevištně-technické vidíme tu E. F. Buriana za­cházet co nejúsporněji s výtvarnými prostředky jevištními. Stírá rozdíl mezi jevištěm a hledištěm tím, že doprováze­jícího pianistu posadí na podium vedle scény ve výši jeviště a přiděluje mu také úlohu ve hře, která pracuje v náznako­vém prostředí spíše s plochými stíny herců. Tato inscenace tvoří přechod od čistě hudební minulosti Burianovy k po­zdějším dílům jevištním, slovo a hudba jsou tu základními složkami inscenačními.

Druhá Burianova hra, Jasieňského polská futuristická ko­medie „Ples manekýn ů“, pracuje s thematem o ná­vštěvě oživlé figuríny v lidské společnosti, je to politická sa­tira bez valné básnické síly, která si tropí smích ze socialis­tických reformistů! Zde měl Burian již příležitost k optické­mu ovládnutí jeviště živě pohyblivými a tančícími osobami, dialogy v saloně kapitalisty, scénami elegantních mondén, scénami očíslovaných bezhlavých figurín. Nebezpečí šablo- novité a laciné satiry bylo zažehnáno Burianovým jevištním kouzelnictvím. Vidíte-li některou z podobných Burianových inscenací, máte vážnou pochybnost o tom, je-li možno vůbec o nich mluvit jako o hrách jiných autorů: Burian z nich vy­tváří vlastní díla. Stejně jako se pochybovalo o tom, že Shakespeare je autorem leckteré ze svých historií, které pře­bíral buď motivisticky ze starověkých komedií nebo i v roz­mluvách od svých předchůdců — mohlo by se s oprávněnou vážností pochybovali o tom, jsou-li autory těch rozmanitých inscenací divadla „D 34“ až „D 36“ všichni Jasieňští, Vče- ličkové, Moliérové, Noví nebo Brechtové, či je-li jejich od­povědným autorem E. F. Burian, jenž tak, jako se v celé svě­tové dramatické literatuře dědí každá situace a každá zápletka od některého z předchůdců, přejímal motivy, nápady, tituly nebo celé kusy od jiných divadelních autorů starších nebo mladších.

Reportáž našich dnů.

„Kavárna na hlavní třídě“ od Gézy Včeličky byla dialo- gisovanou reportáží, která ukazuje průřez prostředím, které dosti dokonale zrcadlí naši společnost v dnešní době, prostře­dím kavárny od zámožného panstva a snobistických „inte- lektuáíek“, od měšťáckých manželství až po bídu číšníků ve fraku v kuchyňském pozadí, po chudáky učně a šéfy pod­niku starostlivě střádající peníze. Od kapitalistů až po trampy, jsou v tomto obraze ze života růizné zábavné figurky, které daly po daleko abstraktnější a alegoričtější „Lodi živých“ Burianovi příležitost k inscenaci „Hry ze života“. Burian vidí v podobné divadelně zábavně podané reportáži jednu z cest k aktuálnímu divadlu, které opět může zajímati lidi, které opět může nalákati nazpět do divadla prosté diváky, kteří už nikdy nezabloudí do oficielních divadel. Burian dovede při podobné hře ze života vyvolati život a přece jej nenapodo­bovali. Jsou tu ve výpravě realistické složky, vysoké pulty, postel, rekvisity kavárny. Je ve volbě těchto prvků tak obrat­ný, že dokáže přetvořiti své malé divadélko s nehlubokým jevištěm na docela nový prostor: kromě nepatrné hloubky, šířky a výšky má Burianovo jeviště i hlediště už v této hře rozměr čtvrtý, rozměr divadelní. Burian spojuje naturalism a scénické kouzlo v básnické dílo jevištní.

„Bankovní závod Bankrot a spo 1.“ je podob­ného rázu: s motivem dvou kasařů, kteří si založí velký ban­kovní závod, aby mohli provozovati zlodějství ve formě spo­lečensky vážené a podle zákonů přípustné, kteří lákají vklady hlupáků, střádají kauce zaměstnanců a organisují podvodné sňatky, všechno to skýtá příležitost k trochu kupletově sty- lisovanému pohledu na dnešní společenské typy, dnešní jus­tici, dnešní sociální řád, Burian pracuje opět s realistickými i abstraktními rekvisitami, paravány, barevnými plochami a závěsy, z nichž si vybírá střídavě různá zákoutí pomocí svě­tel reflektorů. Cím strhuje, je dokonalost celého nastudování a dokonalost souhry. Návštěvník Národního divadla, zvyklý jeho reprodukčním způsobům, podle nichž se každá věta vště­puje posluchači dvakrát, nejprve nápovědou a po druhé her­cem, musil by vidět něco přímo nepřirozeného v této Buria­nově inscenaci, při níž přes různotvárnou složitost užitého jevištního materiálu vždycky všecko klape, scéna přechází v jinou scénu s bezvadnou jistotou a každý výjev se střídá se stejně jednoznačně výrazným a stejně precisně vypilova- ným výstupem příštím. Podle technické dokonalosti nastu­dování a podle toho, jak beze zbytku dovede vyúčtovati se svým materiálem, můžete hodnotili divadelní nadání režiséra. Po technické stránce je při inscenaci „Bankovního závodu“ zajímavé navázání na jeden typ shakespearovských inscenací, pracujících s jevištěm rozděleným v pravou a levou polo­vinu, na níž se střídavě hraje,

K těmto dvěma reportážím můžeme přiřadit! i devátou režii E. F. Buriana, adaptaci románu Karla Nového „C h c e- m e ž í t“. Je to hra o nezaměstnaných, o venkovském děl­níkovi a švadleně, kteří přijdou o místo a procházejí celým zápasem nezaměstnanosti. V této sociální revui vidíme roz­mařilost bohatých i bídu baráčků v žižkovské kolonii, pozná­váme nocleháře pod mostem, nevěstky a šoféry, dělníky a lidi bez práce s manifestačním vyřešením. Pro Burianovu inscenaci je zajímavé jeho první užití diapositivů, které svým ilustrativním rázem doplňují obraz jeviště na ulici, vnitřek domů, silnici, pokoj. V konstrukci, po levé straně jeviště, která se dá uzavřití závěsem, hraje scény interiérové, na plátno v pozadí promítá obrazy scén, na různých zvýšených plochách hraje jednotlivé scény v naprosté kontinuitě od­dělené od sebe pouze přechodem ze tmy do nového osvět­lení. Je to programová a manifestaění hra až po závěrečné výkřiky, provolávající do celého světa protestující „chceme žít“, na něž se ozývá jako ozvěnou tento výkřik ve všech světových jazycích. Současně tu však Burian přinesl více než pouhý inscenovaný dokumentární případ a manifest, při­nesl tu opět básnické jevištní dílo s příkladným vyřešením epického jeviště.

Provedením hry „Chceme žít“ v březnu roku 1934 za­končil E. F. Burian svou první sezónu v Mozarteu. Jeho inscenace Moliérova „Lakomce“, která patří do této sezóny, všimneme si příště společně s inscenací Shakespearova „Kupce benátského“, s nímž tvoří organický celek. Na konci sezóny 1933/34 stojí Burian pevně v čele nového pražského divadla, které si vypracoval od země, uprostřed repertoárové nejistoty tápajícího eklekticismu a inscenační nudy oficielních scén stojí tu Burian jakožto jediný přejimatel naši hilarov- ské revoluční divadelní tradice a jako režisér tvůrce, který dospěl k vyřešení toho, co je úkolem dnešní scény: k vy­tvoření aktuálního divadla.

*Donald Maconochie:*

Jak se píše povídka

Povídka, „short story“, představuje sílu anglo-americké literatury. Ve stech různých magazínech vycházejí deseti­tisíce povídek, které vzhledem k rozšířenosti těchto časo­pisů musí vždycky mít měřítkem rozum a citovost prostého čtenáře. Všichni velcí autoři angličtí a američtí učili se na povídce. Povídkou začíná svou činnost literární talent, který není spisovatelským profesionálem. Anglie, jejíž lite­raturu ze tří čtvrtin tvoří neprofesionálové, si vychovává tento druh autorů zcela uvědoměle, jak o tom svědčí právě vydaná knížka Donalda Maconochie „The Craft of the Short Story“. (Řemeslná stránka povídky, Pittmann, Lon­don, 1936.)

Genialita není nezbytná.

sát povídky, které čte statisíce lidí, je stejně zábavné, jako je číst. Nemyslete si, že k podobnému spisova­telskému úspěchu je třeba geniality. Najdete-li jednoho geniálního autora, který se živí spisovatelstvím, můžete vedle něho postaviti devětadevadesát jiných, kteří činí

totéž bez geniality. Geniální autor dokonce má nevýho­du, že obyčejně nezná velké množství drobných věcí běž­ného života, které ovládá každý člověk průměrné inteli­gence. Velice známý anglický literární kritik George Saintsbury prohlásil: „Na světě není právě mnoho geniů. Zejména v průse je možno dosáhnouti velice vyso­kého postavení a to plným právem, a nebýt při tom ni­kterak geniální.“

Tutéž zkušenost udělala většina nejúspěšnějších dneš­ních autorů, kteří většinou dosáhli své pověsti tím, že si řádně uvědomili, jaké jsou principy psaní literárního díla a že podle těchto zásad počali inteligentně psáti. Řemeslné stránce literárního tvoření se může člověk naučit. Poku­síme se vám to dokázat. Zejména to platí o povídce.

Není hledanějšího literárního druhu, než jsou povídky, jejichž průměr bývá délka 2500 až 6000 slov. Bylo by omylem se domnívat, že námětem podobné povídky mají být velké světové problémy, internacionální zápletky nebo fantastická světová dění. Nejlepším příkladem toho je Sir James Barrie, autor světové pověsti, jenž si volil náměty z nejběžnějších životních příběhů. Psal o mu­žích a o ženách, které znal, a o všedním venkovském ži­votě. Každá vesnice a každé městečko se hemží náměty pro tisíce povídek, které jsou již docela připraveny k to­mu, aby byly sepsány. Sbírejte tyto povídky a vypravujte je docela obyčejným jazykem. Nesnažte se, aby drobné rybičky mluvily jazykem velryb.

Základní vlastností každé povídky, která má obstáti ve zkoušce času, musí být toto: musí zajímati každého člověka, musí se obraceti na člověka v nejširším měřítku. Themata jsou kolem vás a máte je vždycky po ruce. Všechno to, co se děje kolem, představuje neobmezené množství dosud neobjeveného syrového materiálu, jenž čeká na literární zpracování. Na vesnici i ve velkoměstě jsou kolem vás celé poklady povídek. Není třeba, abyste podnikali velké výpravy za dobrodružstvím.

Některým věcem se raději vyhýbejte. Jsou themata opotřebovaná jako starý drožkářský kůň. Nepište po­vídky o tom, jak dítě způsobilo, že otec s matkou se zase usmířili. Jděte s cesty obnošeným námětům. Nepište po­vídky o tom, jak dva bratři se setkali ve válce a každý bojoval na jedné z nepřátelských front. Vyhýbejte se také příliš silným námětům sexuálním, morbidním a depres- sivním. Neříkám, že věci pohlavní a intimní vztahy lidí by měly míti zakázaný přístup do povídky. Čtenář však k vám nikdy nepojme sympatie, bude-li vás podezřívat, že vaše smýšlení jakožto autora není čisté a ušlechtilé. Nezapomeňte, že se na každou povídku dívá jako na vaše zrcadlo.

Pište především optimisticky, volte si themata jasná a zdravá. Pokud nemáte geniality Maupassantovy, nemůže psát povídky jako jeho „Kulička“. Především je třeba činnosti, akce a zápletek, a co nejvíce jich. Jde to i bez vražd a sebevražd, bez zlomených srdcí a rozvrá­cených existencí, bez utýraných hrdinů. Nechtějte se stát hned v prvním měsíci malým Edgarem Allanem Poem. Nevybírejte si také náměty náboženské. Nemá smyslu hádat se se sousedem o jeho náboženském pře­svědčení, o jeho rase nebo politickém názoru. Nedělejte ve svých povídkách to, co byste ani v životě nedělal, když vyjdete za plot své zahrádky.

Co není snadné: začátek a konec.

Každou povídku můžete bezpečně zabít nudným za­čátkem, slabým koncem nebo špatným titulem. Spolehně­te se na to, že určitě zaženete všechny čtenáře, zahájíte-li svou povídku, začnete-li takto:

„Bylo to za krásného dne uprostřed června, měsíce růží. Slunce zářilo s celou svou nádherou počínajícího léta. Ani vánek nezachvěl lístky v bohatých korunách stromů. Kolem nebylo slyšeti nic než . ..“

A tak to může jít dál a dále, může dokonce následovat i znamenitá povídka, je však na ni už pozdě. Porozumíte přece, že čtenář nemůže mít důvěru v osud nějakého hrdi­ny nebo nějaké hrdinky, kteří se vynořili po takovémhle začátku. Naproti tomu se podívejte na takovýhle začátek:

„Byl jsem nemocen — nemocen až k smrti v této dlou­hé agónii a když mne konečně zbavili pout a mohl jsem usednout, cítil jsem, že mne opouštějí smysly. Rozsudek

* strašné odsouzení k smrti — to byl poslední zřetelný zvuk, který dolehl k mým uším .. “

Takhle začíná povídka „Studně a kyvadlo“ od Edga­ra Allana Poe, jednoho z mistrů povídky. S tako­vouhle intensitou by měla začínat každá novela. Chytí vás, takže je nemožno, abyste ji odložili před koncem. Podívejte se, jak začíná mistrovská povídka „Markhein“ od Stevensona:

„Ano,“ pravil obchodník, „naše ovoce je různého druhu. Někteří z kupců to nevědí a tím získávám dividendu na základě své lepší znalosti. Někteří jsou také nepočest- ní...“

Nebo se podívejte, jak začíná Bret Harte svou po­vídku „Miggles“:

„Bylo nás osm *i s kočím.* Nikdo z nás nepromluvil bě­hem posledních šesti mil cesty ani slůvka ...“

Tady jste ihned s dramatickou silou uvedeni do společ­nosti a dýcháte atmosféru. Naproti tomu nejhorší možný začátek povídky je popis nebo přírodní líčení. Nedovedu si představit nic nudnějšího než popis, ať už se popisuje člověk nebo krajina. „Nech kvákání a podej hned věc,“

* není lepšího pravidla.

Nezapomeňte nikdy, že čtenář není naprosto povinen, aby vaši povídku četl. Je třeba, abyste ho hned prvními slovy chytili. Úspěšní autoři mají ve zvyku začít povídku dvěma nebo třemi řádkami, které hlavní hrdina pronese svým charakteristickým způsobem. Často se také začíná živým dialogem, z něhož rázem poznáme vzájemný poměr dvou povah. Velmi dobrým je také počátek povídky, pro­zrazující její charakteristickou náladu. James Barr začíná svou povídku „Výstřední žebrák“ takto:

„Vyřaďte činnost některého smyslu a ostatní se při­měřeně zbystří. Ačkoli oči Randala Widmora byly ban- dažovány tak důkladně, že neviděl ani paprsku a ačkoliv tím jeho sluch měl být zbystřen, přece nezaslechl, že by se byly otevřely dveře domu nebo dveře pokoje. Že někdo se ocitl vedle něho v jeho domě, poznal teprve tehdy, když se ho otázal mužský hlas:

„Vidíš mne?“

Widmore se prudce otočil směrem ke dveřím. Usoudil, že dveře jsou patrně otevřeny, poněvadž pocítil průvan na tváři.“

„Co je?“ otázal se s uleknutím.

„Co dělám?“

Chvíle ticha, pak Widmore odpověděl:

„Nemám nejmenšího tušení, co děláte.“

„Opravdu? Nevidíš, že mířím revolverem na tvé čeio?“

Widmore pomalu otočil hlavu ...

Po dobrém začátku nesmí následovat ochabnutí. Zájem čtenáře musí být stupňován až k vrcholu. Jakmile jste upoutali jeho pozornost, nerozptylujte ho zbytečnými po­drobnostmi. A jakmile jste námět jasně a logicky vystup­ňovali a vyřešili, zakončete povídku. Ne dříve a proboha také ne později. Konstatování, že „dlouho ještě spolu šťastně a ve zdraví spolu žili“, se už hodí jen do povídek pro malé děti.

V čem spočívá kouzlo skvělého vyvrcholení děje, o tom svědčí povídky O’H e n r y h o. U něho instinktivně cítíte, že nakonec musí přijít nějaké překvapení a tím je váš zájem ještě vystupňován. Je dobře, nechá-li si autor pro zakončení ještě něco v rukávu. Mistrem podobného vy­vrcholení a náhlého zakončení je Maupassant. Ne­připojujte k povídce žádných všeobecných úvah a ne­říkejte nakonec, že „mzdou za hřích je smrt“. Vzpomeňte si na povídku P o e o v u o studni a kyvadlu, z níž jsme již citovali počátek, v níž tento mistr novely dosahuje úžasného efektu svým strohým dramatickým a přímo grafickým vylíčením, takže jako čtenář máte dojem, že ležíte na místě oběti a že obrovské ostré ocelové kyvadlo sestupuje stále níž k vašemu srdci, až náhle v poslední chvíli zazní trubky, lidské hlasy:

„Byla to ruka generála Lassele. Francouzská armáda vstoupila do Toleda. Inkvisice se ocitla v rukou nepřátel.“

Stejně důležitý je i titul. Často dobré povídky mívají špatný titul: neriskujte však něco podobného. Nechte titul až na konec a přijdete na titul, který si povídka za­slouží. Nevymýšlejte však sensační titul pro klidnou po- vahopisnou studii: titul musí vždycky zůstat v řádném poměru k rázu povídky a k zájmu, který může vzbudit.

Píšete pro lidi.

Nezapomeňte nikdy, že povídku, kterou píšete, má ně­kdo číst a že ho má zajímat. Někteří autoři si myslí, že nejdůležitější věcí je charakteristika jednajících osob. Znám však mnoho povídek prvního řádu s velice slabou povahokresbou, které přece čtenáři sledují bez dechu až do konce pro jejich dějovou zápletku. Povídka může mít úspěch bez vynikající charakterisace: nemůže se však stát nikdy populární, bez zajímavého děje.

Pohyb, který představuje děj, nemusí být nijak vnější, může být umístěn i v povaze hrdiny příběhu. Děj může být ovšem tragický, komický nebo milostný, může být výsledkem myšlenek vznešených anebo mrzkých, tomu se meze nekladou. Záleží však na tom, aby dějová zápletka byla kombinována se zdravým lidským interesem. Nej­oprávněnější námitka, kterou vám obyčejný čtenář může říci, zní: „Mně se nezdá, že by se něco takového opravdu přihodilo.“ Nepotřebujete nikdy otrocky kopírovati život, ale choďte k němu vždycky pro inspiraci, tak jak to dělají všichni velcí autoři.

Když popisujete řeč nebo jednání nějaké osoby, myslete vždycky na někoho známého a představujte si, jak on by asi v té situaci mluvil nebo jednal. Jinak nebudou vaše figury než pouhé loutky, které dovedou zabít tu nejlepší povídku. Figura nesmí být otýpkou filosofických názorů a předsudků, musí mít maso a krev. Dbejte také toho, aby váš hrdina stále jen sám jednal a mluvil a abyste se neujímali stále slova místo něho. Nikdy neříkejte, že váš hrdina je takový a takový, ať to vždycky ukazuje příběh povídky.

Vzpomeňte si, že každý film, který vidíte v kinu, obsa­huje jen malou část nafilmovaného materiálu: stejným způsobem nemilosrdně škrtejte všecko, co se vám zdá jen trochu nudné. Znáte-li nějaký obor nebo nějaké prostředí zvlášť důkladně, specialisujte se na povídky určitého rázu.

Nemyslete si, že je třeba každou z těchto osob s jejich zvláštnostmi detailně popisovati. Stačí podati portrét i u hlavních osob zcela stručně. Při tom užívejte přímé metody tak, aby charakter osoby vyplynul z děje.

Čemu se říká „děj“.

Povídka má být řadou událostí, které představují jasně logicky a zajímavě obraz života. Abyste dosáhli její uce­lenosti, začněte s náčrtem děje. Děj povídky nepředsta­vuje řadu obyčejných denních událostí jak za sebou při­cházejí. Že někdo ráno vstane, chytí vlak na podzemní dráze, že přijde do kanceláře, přijme různé návštěvníky, naobědvá se, zdrží se zase v úřadě a pak se vrátí domů, jsa přivítán povinným polibkem své manželky. ■— to ještě není děj. Děj by se počal objevovati teprve tehdy, když by v obchodě zjistil, že proti němu tajně pracuje konku­rent anebo když by se vrátil domů a svou ženu už tu ne­našel. Jakmile máte celkový děj před sebou, rozvrhněte situaci v povídce nejprve v úvodní části, v druhé rozviňte zápletku, v třetí přineste vyvrcholení a nakonec rychle skončete rozuzlením.

Z jak prostého počátku může zniknouti děj povídky, poznáte na příkladu Defoeova „Robinsona C r u- s o e“, jehož přivedla na nápad jeho populární knihy lid­ská stopa, kterou kdysi nečekaně spatřil v písku. Položil si otázku: v které situaci by působil podobný nález nej­překvapivějším způsobem? Dospěl k tomu, že na osamě­lém ostrově, kam nevstoupila lidská noha. Z tohoto mo­tivu rozvinul děj svého mistrovského díla.

Povídky mohou být tragické a humoristické, dobro­družné a detektivní nebo zamilované. Skoro žádná po­vídka se neobejde bez motivu lásky. Líčíte-li nějaký příběh lásky, omezte se vždycky na prostředí, které velice dobře znáte. Muž, děvče a zahrada, z těchto tří motivů byly již napsány nejstarší a nejkrásnější povídky. Píšete-li povídku dobrodružnou, nezapomeňte, že zde zejména běží daleko více o děj než o povahokresbu. Píšete-li povídku detektivní, záleží zejména na přesnosti pozorování nej­menších podrobností. Není to druh naprosto snadný, jak vám svědčí příklad Conana Doyle, který nejprve dosáhl mistrovství v historické novele, než vytvořil Sher- locka Holmese.

Obtížným druhem jsou povídky, které mají působiti tendenčně nebo výchovně. Novelisté s výjimkou H. G. W e 11 s e nebývají reformátoři ani kazatelé a u povídky záleží daleko více než na její tendenci na tom, jak působí citově. Vyhýbejte se osobám, které v novelách propagují nějakou doktrínu anebo vykládají nějakou teorii. Máte-li sklony k filosofii nebo k publicistice, můžete psát povídky o zdokonalování člověka a o lepší organisaci lidstva, tuto tendenci však formulujte pouze prostřednictvím charak­terů svých povídek.

V povídkách humoristických, které dosáhly největší dokonalosti u Dickens e, u O’H enryho a Barrie- h o, záleží především na lidskosti jejich humoru. Všimněte si zejména umění O. Henryho, který stojí nade všemi humoristy, protože dovede rozechvěti nejhlubší struny v srdci. Jeho povídky jsou stejně pathetické i radostné. Nejtypičtější jsou jeho povídky sentimentální. Protože viděl život tragicky, nalézal si proti němu jakýsi protijed ve svých groteskních figurách: nejupřímnější je však tam, kde prozrazuje cit. Ani Bret Harte nedovedl vypravovati lépe prostou povídku od srdce, obracející se na všechny vrstvy čtenářů. Dosáhl nesmrtelnosti galerií svých mužů i žen, pro něž najdeme příklad jen u Dicken- se: zemřel však dříve, než nám přinesl vrcholné dílo svého genia. Naučte se u něho, jak dovede se svým humorem vidět i na nejtragičtějších situacích jejich světlou strán­ku. Dickens, Barrie i O’Henry mají společnou víru v člo­věka a vždycky se smějí se svými postavami, nikdy se neposmívají jim. Dobrá humoristická povídka může vzniknouti pouze tehdy, máte-li smysl pro lidský cha­rakter.

Stejně je tomu i s pathosem. Ten, kdo ovládá pathos, ovládá i lidské srdce. Ale všude, kde se apeluje na cit, je třeba nejvyšší opatrnosti, aby se nevzbudil odpor čte­nářů. Chcete-li příliš rozněžniti své publikum, mohlo by se snadno státi, že je naopak obrátíte k cynismu. Zdá se mi, že něžnost a cit by se spíše měly přenechávati ženám, které dovedou upřímněji vyslovovati svůj cit a pociťovati soustrast. Vzpomínám na Bronteovou, zejména na „Janu Eyreovou“, v níž jsou místa literárně nejvýš hod­notná, která skutečně člověk nemůže přečisti se suchýma očima. O povídkách tragických platí, že v základě jsou snažší než humoristické. Snad proto, že tragika ovládá v takové míře náš život, podaří se autoru snadno ji za­chytit. Naproti tomu nie není obtížnějšího, než udržeti pozornost čtenářů při povídce, jejíž všechny postavy se dívají na svět s jasné stránky.

Žijete-li na venku, máte před sebou příštipkáře, řezníka, krejčího nebo kováře, kteří jsou přímo připraveni na to, aby byli přijati do povídky. Podobně nalézal Barrie své postavy, dívaje se z okna a rozmlouvaje se sousedy. Říká se tomu otřepaně „nastavovati přírodě zrcadlo“, neexistuje však lepší metoda. Pište o lidech, jací jsou a ne jací by měli být. Cím více se povídka zabývá vše­dním životem lidí, k tím většímu počtu čtenářů mluví.

To platí stejně i o básnictví a Burns je proto ne­smrtelný, že dovedl naplniti dechem nesmrtelnosti docela nejvšednější věci. Nejrealističtější tragedie je nejmohut­nější : všimněte si mistrovského díla Breta Harteho „Tennessee’s Partner“ a přesvědčíte se, že v celé litera­tuře není nic tragičtějšího než prostá věrnost člověka k člověku.

Vyhýbejte se ultrasensačním nápadům. Nesnažte se mučiti čtenáře. Přenechte něco podobného P o e o v i, který jediný je dosti geniální, aby směl beztrestně volit podobné náměty.

Prostá řeč.

Pro mladého autora není lepší rady než doporučit mu, aby se naprosto nesnažil vypěstovati si nějaký zvláštní a osobitý sloh. Mezi vším tím, co se napíše, je toho na světě pramálo, co by mělo nějaký zvlášť individuální styl. Je to proto, že sloh naprosto nemá ten význam, který mu při­kládají stoupenci čisté literatury. Jak jsme již ukázali, tvoří povídku akce, děj, postavy a konversace. Čekejte klidně, až vlivem četby a současně s dokonalejší rutinou ve psaní vám přijde sloh sám. Nesnažte se napodobovati něčí sloh ani konstruovati si nějaký sloh, nýbrž buďte prostě sami sebou.

Velice osudnou věcí je sloh květnatý. Čtenář, místo aby jím na sebe dal působit, se musí smát. Takový sloh vy­trhuje z dojmu. Mnohomluvnost je podobné nebezpečí. Užijte pro každou situaci pouze tolik materiálu, kolik je ho naprosto nezbytně zapotřebí. Stejnou chybou je pře- lidniti povídku zbytečnými postavami. Zejména v povídce není místa pro příliš náročný sloh; o moderní povídce to platí dvojnásob.

Nezapomeňte, že nejlepší školou literární činnosti je číst mistrovské povídky.

Pište v krátkých větách. Pamatujte si, že nejsilnější jsou ty věty, v nichž je užíváno co nejméně přídavných jmen a co nejméně příslovců.

Při vyprávění povídky je důležité také si uvědomit sta­novisko autorovo, s něhož se příběh vypráví. Vstoupíte-li do místnosti, kde mnoho lidí se navzájem baví jeden přes druhého, máte dojem Babelu. Stejným dojmem působí povídka, v níž si autor přesně neurčil své stano­visko: není to sled spojitých událostí, nýbrž zoufalý zma­tek. Nejefektnějším stanoviskem vyprávění bývá vyprá­vění v první osobě. Viz „Robinson Crusoe“. Slůvko „já“ vytváří přesvědčivou atmosféru. Nevýhody spočívají v tom, že líčí-li se nějaké hrdinné a úspěšné kousky vy­pravěče, nabývá povídka nesympatického nádechu ego- tismu. Tomuto nebezpečí se velmi úspěšně vyhnul A. C o- nan Doyle, že udělil první osobu neúčastnému pozoro­vateli a spolupracovníku, dru Watsonovi. — Jiné stano­visko je psaní povídky pod zorným úhlem vševědou­cího autora. Hodí se zejména pro studie karakterové s důkladnými analysami povah: viz „Romolu“ George E 1 i o t o v é. Nebezpečí této metody spočívá v tom, že příliš široké objektivní analysy vypadnou únavně. — Třetí způsob vyprávění je užití hlediska divadelního. Při tomto vyprávění se autor vůbec neobjevuje, nýbrž ne­chává všechny osoby, aby mluvily a jednaly a tak se na­vzájem karakterisovaly.

„Ríká-li se něco v uvozovkách, neznamená to, že to byl už d i a 1 o g,“ řekl kterýsi autor trefně. Obtíž nespočívá jen v tom, že by řeč mohla vypadnouti příliš literárně a neživotně, nýbrž i v tom, že by příliš doslovně napodobo­vala dialogy skutečného života. Obyčejná pouliční kon­versace lidí totiž vůbec není dialogem. Kdybyste takový rozhovor stenografovali, bude chaotický a nesmyslný. Anthony Trollope to formuloval:

„To, co si obyčejní lidé povídají, bývá stručné, výrazné, v ostrých větách, které často nebývají vůbec dokončeny a i vzdělaní lidé se tu dopouštějí mnoha nesprávností. Autor, jenž sestrojuje dialog, musí tedy volit střední cestu před jazykem naprosto korektním, jenž by zněl v dialogu pe­dantský — a mezi nepřesností běžné mluvy, jež by při reprodukci vypadala na papíře jako grimasa a naprosto by nevyvolávala dojem reality. Reprodukujte naturalisticky řeč z ulice, a dosáhnete účinku komického. Mluvte korektně podle pravidel a váš dialog bude nepravdivý. Při volbě cesty dejte se vésti lidskou přirozeností a uměleckou schopností.“

Tvůrčí schopnost se objevuje.

K postavám a ději povídky potřebuje ještě dějiště, umístění v čase, prostoru a v určitých podmínkách. Dějiště musí tvořit harmonii s thematem a musí odpovídat potře­bám každé situace. Jaký vliv má dějiště na ráz a průběh povídky při umělecké tvorbě, prozrazuje Stevenson:

„Pokud vím, je možno napsat povídku jedině jedním ze tří způsobů. Buď si vymyslíte děj a uzpůsobíte k němu po­stavy — nebo vezmete figury a vymyslíte pro ně příběhy a situace — nebo konečně si vyvolíte určitou atmosféru a zkonstruujete děje a osoby, jež by ji vyjadřovaly. Dám vám přiklad v povídce „Šťastný muž“. Začal jsem tím, že jsem prociťoval jeden z oněch ostrovů na západním pobřeží skotském. Z toho jsem postupně rozvíjel děj, který by vy­jadřoval dojem, jakým na mne ono pobřeží působilo.

V životě jedna věc vyvolává druhou. Dějiště a příběhy se navzájem přitahují. Vidíte-li krásný strom, toužíte pod nim usednout. Některé místo vyvolává touhu po práci, jiné po nečinnosti. Noc, tekoucí voda, úsvit dne, lodi, širý oceán — všechno to evokuje v mysli celou armádu anonymních žádostí a rozkoší... Jsou místa, na nichž se musilo určitě něco přihodit: snad před dávnými věky jiným členům mé rasy. A když jsem byl chlapec, snažíval jsem se pro taková místa si vymyslit přiměřenou hru.“

Je mnoho mladých i starších lidí, v nichž dříme literární nadání, kteří však nevědí, jak je uplatnit. Je mnoho „n ě- mých a neslavných Milton ů“. Tyto skryté ta­lenty se mohou dostati na povrch. Psát jasně se dá na­učit, a jeho důsledkem je i myslit jasně. Vyvolte si vlastní pole pro svou literární činnost, vyberte si nějaký příběh, jenž změnil vaše stanovisko k životu, upřeďte kolem toho povídku a jednotlivým postavám dejte povahy známých lidí. Vzpomeňte si, že genialita je schopností vytrvale a odříkavě na něčem pracovat. Dbejte toho, aby vaše vy­právění plynulo lehce, mluvte svými slovy, nezdržujte se gramatickou a technickou přesností: na to stačí pozdější revise. Čím lehčeji se vám bude psát, tím větší záruku máte, že povídka bude lehce a plynule čitelná. Při revisi kontrolujte: zní to pravdivě? Má to pečeť upřímnosti?

Pamatujte si: čím více budete psát, tím více myšlenek vám přijde pro nové a nové náměty. Spisovatelská činnost proměňuje bystré pozorování věcí ve zvyklost. Rozvíjí se obraznost stejně jako schopnost rozvržení látky a budo­vání děje se stává ponenáhlu procesem spíše podvědomým než vědomým. Autorova tvůrčí schopnost se stupňuje s každým dílem. Každá dokončená práce usnadňuje příští. Pro spisovatelskou schopnost není u člověka přesných mezí.

otázky a odpovědi

Kde zůstalo Rusko?

Praha, 17. dubna 1936.

Vážený pane redaktore!

Podařilo se Vám v předchozích letech získati si svými dobrými rozbory politických i jiných situací značný kruh čtenářů „Přítomnosti“, kteří vždy s dychtivostí očekávali Vaše články. Dovolte proto, abych mluvil v množném čísle, třebas bych v tomto případě zastupoval jen několik čte­nářů.

Četli jsme dnes i mluvili o Vašem úvodním článku v .Přítomnosti“ z 15. t. m. s titulem „Nebezpečí, v němž jsme“. Jest nám hádankou, z jakého důvodu opomíjíte ve své úvaze o situaci ČSR, v případě napadení Německem, spojenectví s SSSR. Jste snad toho názoru, že napadení Německem stalo by se tak bleskurychle, že zakročení se strany našeho vojenského spojence přišlo by post festům ?

Vycházejíce z této možné Vaší úvahy, podotýkáme, že ani Hitler přece toto spojenectví nepodceňuje. Kdybyste je však podceňoval Vy, nesouhlasil byste vlastně se za­hraniční politikou bývalého ministra zahraničí dra Beneše.

V našem kroužku se udržuje houževnatě pověst, že sto­jíte zvláště v poslední době silně pod vlivem agrární stra­ny. Okolnost, že jste se ve své úvaze ani slovem nezmínil o spojenectví ČSR a SSSR, by tuto pověst rozhodně ne­vyvracela. Není nám známo, co by Vás mohlo pohnouti k tomuto obratu, zda zásadní rozdíly světového názoru, či jiné věci, o kterých těžko mluviti, nemá-li to člověk černé na bílém (ale i o těchto věcech se mnoho šeptá). Měli jsme z Vašeho článku neklamný dojem, že u svých čtenářů po­malu připravujete půdu pro obrat jejich politického smýš­lení od SSSR směrem k Německu. Vy jste sice mimo jiné rozhořčeně odmítl pesimismus občana ČSR, který, čerpaje z historie, navrhuje dobrovolné vasalství vůči Německu, ale tak se nám zdá, že jste si s touto myšlenkou (kterou ostatně agrární kruhy nenazývají pesimistickou, nýbrž jedině správnou) zakoketoval.

Váš článek není z uvedeného důvodu objektivní. Objek­tivní jest úvaha jen tehdy, vezme-li zřetel na všechny dané skutečnosti. Takovou skutečností jest naše spojenectví s SSSR. Vaše mlčení o SSSR v tomto případě jest nega­tivního rázu, asi takové, jako když všechny noviny v Ně­mecku dnes mlčí o dru Eckenerovi na rozkaz pana Goeb­belse.

Váš článek vyzněl v ten smysl, že jest dobré znáti ne­bezpečí, avšak východisko z něho nevidíte. My je vidíme, avšak nebudeme to východisko vykládati Vám, který je nechcete viděti.

Účel tohoto dopisu ?

1. Oznamujeme Vám (jest nás zatím jenom pět a v du­chu vidím Váš ironický pošklebek o „malém, ale neohro­ženém kolektivu“), že v případě, že byste propagoval i na­dále agrární zahraniční politiku, nebudeme Vás na této cestě sledovati a přičiníme se ze všech sil, aby tak nečinili i ostatní čtenáři „Přítomnosti“.
2. Prosíme o uveřejnění tohoto dopisu v některém z pří­štích čísel „Přítomnosti“ zároveň s Vaší odpovědí.

S úctou

*Kolektiv čtenářů „Přítomnosti".*

II.

Vážení pánové,

musíte mi dovolit, abych byl trochu mrzut. Podívejte se: půldruhého roku hlásám, jak mohu, že vojenský spolek se sovětským Ruskem je pro nás naprostou nezbytností, chceme-li trochu klidně žít, snáším pro to důvody, cituji francouzské autority, aby se snadněji chápalo u nás, há­dám se o to kde s kým, ještě před čtrnácti dny opakuji, že ani nejlákavější a nejocukrovanější nabídky Hitlerovy nemohou nás pohnouti, abychom se tohoto spolku zřekli, dávám vším způsobem najevo, že spojenectví s Ruskem není pro nás patrně o nic méně významné než spojenectví s Francií — a teď pojednou musím shledat, že se mne přísně vyptáváte: a kde, prosíme, zůstalo v tvém posled­ním článku spojenectví s Ruskem? Asi chceš raději spolek s Německem? Postaráme se, aby se ti to nevyplatilo.

Každý má své pesimistické chvíle. Mně se teď právě zdá, že buď já neumím psát, nebo moji čtenáři neumějí číst, což obojí by bylo stejně truchlivé. Nebo že pamět ně­kterých čtenářů je síť tak řídká, že se z ní všechno hned vytrousí.

Opravdu, já jsem v posledním článku nic neřekl o spol­ku s Ruskem — podle svého názoru proto, že zmínka o něm nepatřila do souvislostí toho článku. Mluvil jsem o spolku s Ruskem sice aspoň v dvaceti článcích přede­šlých, ale to, jak se zdá, nemá vůbec žádný význam. Bra­trstvo přívrženců spolku s SSSR je dobře organisováno a náramně nedůtklivé: v každém článku piš o spolku s Ruskem. Není libo, abych si do záhlaví „Přítomnosti“ vůbec dal za motto permanentní větu, která tam bude stát jako věčné světlo: redaktor tohoto časopisu je pro spolek s SSSR? Snad je to jediný způsob, jak se mohu zbaviti zbytečného vyptávání.

Nemůže mne rozmrzet, jestliže můj poměr k spolku se sovětským Ruskem schválně falešně líčí „Rudé právo“. Já na př. napíši: žádné Hitlerovy nabídky nás nemohou svésti k tomu, abychom se vzdali obranného spolku s SSSR, a „Rudé právo“ to svým nečetným čtenářům re­produkuje takto: pan Peroutka napsal, že Československo musí dát přednost smlouvě s Třetí říší před paktem s SSSR. Poněvadž jablko nepadne daleko od stromu, po­čínají si komunistické „Halo-noviny“ stejně: napsal jsem teď, že Volná myšlenka musí si dáti pozor, aby nevyčerpá- vala všechny své síly bojem proti katolicismu, což by mohl býti už jen anachronismus, a aby věnovala všechno své úsilí boji proti hlavními současnému nepříteli volného myšlení, jímž je daleko spíše fašismus než katolicismus. „Halo-novinám“ zlíbilo se z toho učiniti toto: podle Ferdi­nanda Peroutky je program boje Volné myšlenky proti fašismu anachronismem. Nevím, proč komunističtí redak­toři považují za potřebno tak nehorázně lhát. Jako někteří lidé ze slabosti tělesné se potí, tak oni snad ze slabosti duchovní lžou. Nebo je to prostě řemeslo. Ale to mne mnoho nemrzí. V takových případech spokojuji se pro­hlášením, že „Rudé právo“ a „Halo-noviny“ jsou velmi prolhané žurnály. Protože naše žurnalistika, ani komu­nistická, věru není sborem geniů, musí člověk, vstoupil-li do politického života, býti připraven klidně čeliti i tomuto nejpitomějšímu způsobu polemiky. Ale aby tyto přirozené útrapy byly zmnožovány ještě následky tak řiďoučké pa­měti čtenářů, jak jsem uvedl výše, to je snad již příliš mnoho.

Nejsem, milí pánové, takový, abych během pouhých čtrnácti dnů tichounce přelezl od jednoho stanoviska k druhému, jako zloděj přeleze plot. Kdybych změnil názor — také takové věci mohou se dít — ohlásil bych to veřejně a vyložil bych i důvody, které mne k tomu vedly. Ale nejen že jsem názoru ve věci obranného spolku s Rus­kem nezměnil, zůstávám dokonce pevně přesvědčen, že jej nesmí změniti ani nikdo jiný, kdo 1. smýšlí dobře s tímto státem a klade jeho bezpečnost, jak se sluší, nad všechny ohledy jiné, 2. kdo je dosti bystrý, aby postřehl, jak státnímu zájmu sloužiti. Věc je prostá: spolek s Rus­kem je nejen pro nás, nýbrž i pro Francii naprostou ne­zbytností; podle toho, co o německé armádě víme, byli bychom proti ní i s Francií slabí; armáda sovětského Ruska je oním činitelem, který by pravděpodobně příští válku rozhodl. Jak bychom mohli nestarati se o to, aby činitel tak mocný nestál ve chvíli konfliktu na naší straně? Poněvadž věci takto stojí (rozhodující kruhy ve Francii si to dávno uvědomily), není pro naše bezpečí skoro nic důležitějšího než spolek s Ruskem udržovati. Jestliže někdo proti němu působí, jestliže jej někdo hledí zmařit, nemusí býti ještě velezrádcem — možná, že jen nemá dosti pronikavý rozum. Ale kdyby se mu jeho úsilí podařilo a kdyby opravdu nás pohnul k rozvázání tohoto spolku, pak by nepochybně poškodil náš stát tak, jak by toho ani žádná velezrada nedokázala. Neboť nebylo by po­škozením státu odehnati mu v kritické době spojence tak mocného ?

Toto tedy jest mé stanovisko k spolku s Ruskem. Vy­střihněte si to a schovejte pro všechny budoucí případy pochybností, podezřívaví pánové. Ostatně doufám, abych výklad svého názoru dokončil, že naše a francouzské spo­jenectví s Ruskem bude míti význam ještě dříve, než válka vypukne, a že dokonce je nutno počítati je k těm nejúčin­nějším prostředkům, které mohou válce zabrániti. Toto spojenectví výmluvně staví Hitlerovi na jeho duševní zrak obraz přesily, na niž by narazil, kdyby někde podnikl útok. A dojem úplné přesily, shromážděné na druhé stra­ně, nejspolehlivěji ze všech pomyslitelných prostředků dovede přimět Třetí říši, aby pomýšlela na jiné věci než na válku.

V posledním svém článku líčil jsem situaci, v jaké by­chom se octli no vypuknutí války. Rýnským opevněním bychom byli odříznuti od hlavních sil západních spojenců — spolek s Ruskem by začal působiti teprve mnohem poz­ději. Ostatně byla ruská armáda vždy silnější v obraně než v útoku. Nebylo by také lehké ji k nám transporto­vali, hlavně když by musila oklikou přes Rumunsko. Mu­sili bychom státi celkem sami proti prvnímu nárazu ně­meckému — a je dobře si to uvědomovat již nyní. Je dosti pravděpodobno, že bychom aspoň částečně musili prodě- lati osud Belgie a Srbska za světové války — obsazení země nepřítelem. To vše týká se ovšem začátku.

Pokud jde o další, tu snad můžeme líčení posledního článku doplniti: příští válka, jak jsme řekli, by byla cha­rakterisována systémem téměř nepřekonatelných opev­nění na francouzské hranici; té i oné straně bude těžko proraziti. To nepochybně by určilo podobu celé války. Jak? S určitostí na to odpověděti předem nelze, poněvadž tato příčina může míti dva různé následky podle toho, který by si válčící vybrali.

1. Válka by se mohla na západní frontě vyvinouti zase v onen nekonečný posiční a zákopový boj, jímž už jednou byla —- v letech 1914—18; dobytí jednoho zákopu, zaplace­né tisíci mrtvých, pokládalo by se opět za zisk, který se sluší hlučně oslavovati; zase by tu byly ofensivy se statisíci ztrát, ono strašné bití čelem do zdi, jaké známe z ofensiv Joffrových, Nivellových i Falkenhaynových a Ludendorf- fových; byla by to zase ona děsivá vyčerpávající válka, ve které oba soupeři nečekají na nic jiného než na to, kdo se dříve opotřebuje; to by byla zase léta spíše vraždění než strategie; prohrál by ten, kdo by dřív vyčerpal vše­chny své zálohy — snad jen o měsíc dříve; a jak by vy­padal vítěz? Tak, jak vypadá národ, který po několik let musil vésti výkvět svých mužů do útoku proti betonovým opevněním, obsazeným na každém čtverečním metru kulo­metem, dokonale zadrátovaným, chráněným vpředu pod- kopy a tou strašnou uzavírací palbou, jíž je schopno nej­modernější dělostřelectvo. Tak by zase musila vyhlížet válka na terénu, kde oba soupeři se do té doby dokonale opevní.
2. Nebo — a tím právě bychom rádi doplnili svůj po­slední článek ■— vezmou si vojevůdcové poučení z poslední války a s hrůzou odvrátí se od tohoto bezduchého řez­nictví vyčerpávací války a budou na jiném bojišti hledat možnost pohyblivosti; řeknou si, že se omezí na defensivu a zajištění na terénu tak opevněném, kde proražení nepří­telovy linie stojí tolik obětí, kolik obyvatel má velkoměsto, a přeloží hlavní své operace do krajů, kde není opevnění tak souvislých a dokonale vybudovaných. Již ve světové válce zápasily proti sobě v generálním štábu spojenců tyto dva plány: proti strategii, která mermomocí chtěla vynutiti rozhodnutí na bojišti západním, byla navrho­vána strategie jiná, která chtěla vyhnout se frontálním útokům proti německým opevněním a vésti hlavní rány na východě. Byly učiněny jen polovičaté pokusy s darda- nelskou a soluňskou frontou. Celá válka byla za největ­ších obětí vybojována na bojišti západním, přesyceném válečným materiálem i opevněnými posicemi. Jestliže tedy vůdcové našich spojenců si ze světové války vezmou po­učení, můžeme očekávati, že tentokráte by jejich hlavní ofensiva byla vedena na východě, od Jugoslávie a Bul­harska na sever. Pak by hlavní síly srazily se jinde než ve válce poslední, možná, že na našem území. To je to nebezpečí pro nás, které mám na mysli, vedle onoho, které by pro nás vzniklo z odříznutí od hlavních sil spojenec­kých, kdyby Francouzi opět chtěli vynutiti rozhodnutí na západě. Slyším s potěšením, že páni, kteří mi dopisují, vědí radu, jak se vyhnouti tomuto nebezpečí. Nedovedete si představiti, jak rád ji uslyším.

A ještě slovo o té mé „propagaci agrární zahraniční po­litiky“. Musím se přiznat, že na mne dělá velmi malý do­jem, i když mi někdo dokáže, že v té nebo v oné věci sou­dím podobně jako agrární strana nebo její noviny. Pře- mýšlím-li o něčem, jsem tak smělý, že nestarám se nej­dříve o to, jak o tom soudí ten či onen. Snažím se nalézti to, co je správné. A domnívám-li se, že jsem došel k správ­nému úsudku, neuteču od něho zbaběle jen proto, že se k témuž úsudku s jiné strany přiblížil i agrárník. Co je mi do toho? Jsou lidé, kteří se pokládají za velmi svobod­né myslitele, ale mýlí se. Jejich svoboda myšlení je ome­zována závazkem, který dobrovolně na sebe berou, mys­liti vždy a o všem jinak, než o tom smýšlí agrární strana. To, milí přátelé, není žádné kriterium pravdy. Doufám, že budu míti vždy tolik skutečné svobody ducha, abych u své­ho mínění vytrval, i když agrární tisk dojde snad k mínění podobnému. Nejsem a nechci býti straníkem v tom ducha omezujícím smyslu, který mi nabízíte. Souditi, že pravda jest vždy jinde než ji agrárník hledá, to jest hádání podle vnějších okolností; není to spolehlivější cesta k pravdě než věštění z letu ptáků. Člověk musí býti i tak statečný, aby snesl, když s ním pp. Kahánek a Vraný nesouhlasí (a nadávají mu), ale i tak statečný, aby rovněž snesl, když s ním tito pánové náhodou souhlasí (a nadávají mu jiní). Nežádejte, abych ze sebe udělal takového panáka, jehož hlavním úkonem by bylo točití se jinak než p. Kahá­nek. Abych zůstal ve styku s pravdou, snesu, **i** když na chvíli budu náhodou podobně souditi jako on.

Pokud jde o konkrétní případ, nemohu za to, že po Hit­lerově obsazení Porýnska agrární tisk projevil vážnější a prozíravější názor na věc než socialistický, který ze se­be vyrazil jen několik nezřetelných frází. Měl jsem na štěstí tolik představivosti, abych uhádl, že se s Hitlerem bude jednat. Měl jsem snad tvrdit, že se s ním jednat ne­bude, jen proto, že také agrární tisk vyslovil mínění, že se jednat bude? Jak si to, prosím, představujete myšlení? Či žádáte, abych z věrnosti, se spěchal blamovat všude tam, kde socialisté se blamují?

Agrární tisk měl pravdu, když tvrdil, že se s Hitlerem bude jednat a že je prospěšno učinit tento poslední pokus. Agrární tisk by neměl pravdu a zaváděl by republiku na scestí, z něhož by bez škody nevyvázla, kdyby usiloval o to, abychom s Hitlerem jednali sami, bez ohledu na své spojence a bez jednotné fronty s nimi; nesmíme si popřát luxus žádné isolace.

Naznačujete velmi laskavě a delikátně, že se něco šeptá — patrně o mém poměru k agrární straně. Přijměte mé ujištění, že to šeptají jen velmi omezení lidé. Nechte je šeptat. Snesl jsem už tolik hromování — jak bych ne­snesl také trochu šeptání ? *— f p—-*

Jemný a vkusný dopisní papír je spolehlivým průkazem dobrého íakíu a vybrané zdvořilosti. Pečujeme stéle o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.
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**Autor a jeho dílo**

„Psaní ie zoufalý pud sebezáchovy. Ale dílo nenávidí svého autora. Stravuje ho, vyssává ho a nikdy není na světě místa pro ně pro oba. Dílo ssaie z autora, aby mohlo žít; a vysmívá se mu. Autor začíná žít teprve po své smrti, a to zásluhou díla, nebof ted těží zase on z něho." *Jean Cocteau.*

LÁZNĚ PODĚBRADY

léčí též za paušální sazby

Podrobné prospekty vám zašle ihned ředitelství lázní

*Vítězslav Nezval:*

**LITANIE.[[17]](#footnote-18)**

*Kolemjdoucí Seno*

*Paprsky jehly a bouřlivých*

*orchestrů*

*Gumový strome*

*Plástvi přibitá na strop večera Strašidelný dome v podobě rukavice Jazýčku sirky a vah*

*Měsíční napajedlo*

*Hranice paruk a květů jasmínu Polibku pramene a letek divoké*

*husy*

*Démanty posypané náledí Úsměve děcka nad astronomickou*

*mapou*

*Struno vyluzující flaSolet Strome z ovčí vlny Plachetnice poháněná obláčkem*

*z doutníku*

*Hvězdná noční salvo*

*Kornoute růSového listí a batáv- ských slz*

*Měsíci v oku kočky*

*Upanišádo upaniSád*

*Bleskem ožehnutý keři z krajek Organtinová SkraboSko Hudbo citery a samovaru Povříslem opásaná vichřice Útočiště mlh a přezimujícího*

*ptactva*

*Lampo signálů na počest uvítáni Tristana*

*Hromádko sněhových vloček Pochodni vlasů na hlavě slunečnic Mramorový moste nad tichým*

*pláčem*

*Duho z* níž *se skládá periskop Spící flétno tvaru nůžek Lovecký popěvku a mýtino kam*

*přichází v noci laň Klubko motýlů a jehel Ozvěno snu a kukačky Věži z májového deště Spánek mužů požírající kudlanko*

*nábožná*

*Včelo přezimující na rtech svícnu Třpyte solné komory a zrcadel Ostranko jaderská na niž hraji*

*své písně jak na hřebínek Zeno plamene*

*Zeno jež se mi vracíš v kartách Zeno mých tantalových muk Zeno s očima kolovrátku Zeno s větrným mlýnem perletí Zeno ukrutná jak malarie Zeno s vlečkou rozvodněných*

*potoků*

*Zeno s kostnatými prsty jež*

*zatlačíš naposled má víčka*

\* Z *právě vyšlé sbírky „Zena* v *množném čísle“.*

POZNÁMKY

*Etienne Fournol :*

**HOVORY S MASARYKEM.\***

Čapkovy Hovory s presidentem Masarykem? To je tak trochu á, la Plutarchovy životopisy. Jenže žád­ná pompa. Nic antického vyjma -prostotu. Řada příběhů z moder­ních dějin, promíšených myšlenka­mi ještě modernějšími a nejsoučas- nější filosofií. Na konci knihy vás subtilní vypravěč upozorní, že dů­ležitá při rozhovorech, které zapsal, bývala mlčení, a prosí vás, abyste si je přimysleli. Myslím, že mnohá mlčení bývala také v Goethových rozhovorech s Eckermannem. Ale bodrý Eckermann je neslyšel.

Po prvé jsem měl čest uvidět budoucího presidenta Masaryka je-

\* Předmluva k francouzskému vydání ,,Hovorů“.

**FEUILLETON**

*Anatole France:*

**INGRES.\***

Miloval jsem umění vášnivě. Pro­tože do Louvru jsem měl z domu jenom přes most\* chodíval jsem tam téměř denně a mohu říci, že mé mlá­dí ubíhalo v tom skvělém paláci. Svým profesorům musím spravedlivě přiznat, že mi pomohli pochopit řec­kého ducha, třebaže sami ho nechá­pali. Ztrávil jsem dlouhé hodiny v museu Campanově, zrovna tenkrát zřízeném, a v síních s řeckými váza­mi, nazývaných mnohdy ještě etrus­kými. Právě při studiu maleb, jimiž jsou ozdobeny, jsem si zamiloval krásnou formu a tak jsem, ani to ne­tuše, dospěl k pochopení genia Ingre- sova.

Nelze říci, že Ingres nám vrátil kresbu starověkých umělců. O to ne­usiloval. Jeho technika je technika jeho doby, ale v řeckých kresbách je krása, kterou nalézáme pak již jenom u něho. Zanícenost je hojná a různo-

nom in effigie. Za války, když byl oficiálně uznán příští českosloven­ský stát, jsme navštívili kasárna české armády.

Kdesi v Lotrinsku, v Castelnau- ově armádě: kraj smutný, měkce zvlněný, ale obklopený drsnějším a ztrnulejším rámcem jedlových le­sů. Ta lotrinská pláň mi, ani ne­vím proč, připomínala táborský kraj. Člověk tam ve vzduchu cítil ducha Jana Žižky, toho jednookého starého válečníka, před nímž se kdysi třáslo celé Německo,

Bylo nás tam několik Čechů a přátel českého národa s presiden­tem Poincaréem a s Benešem, kte­rý byl tenkrát prostě generálním tajemníkem Národní rady a který ve svých vzpomínkách dává možná onomu dni přednost před nejtrium­fálnějšími dny svého života. Po slavnostním uvítání šel průvod obe­jít dřevěné vojenské baráky. Vcho­dy do tábora byly ozdobeny věn­covím, zelení a někde také eym-

tvárná ve dvacetileté duši. Obdivo­val jsem se Delacroixovi. Andělská kaple u sv. Sulpicia mě oslňovala, a když se říkalo, že nástěnná malba vyžaduje méně reliefnosti a více kli­du, já jsem si říkal, že to bylo krásné šílenství vtěsnat na dvacet čtverečných stop nádherná sloupoví, koně, anděly, hory, košaté stromy, zářivé dálky, nebe. Vzdávám za to díky bohům: pochopil jsem Dela- croixovo dílo správně. Ale Ingres mi vnukal cit silnější: lásku. Věděl jsem, že jeho umění je příliš vzneše­né, aby bylo dostupné, a blahopřál jsem si, že jsem je pochopil. Jenom láska dělá takové zázraky. Chápal jsem tu kresbu, dosahující dokonalé krásy tím, že se drží co nejvíce při­rozenosti, a miloval jsem tu malbu, nejsmyslovější a nejrozkošničtější ze všech, zároveň však velebně vážnou.

Ingres bydlil dvě stě kroků od na­šeho domu na Voltairově nábřeží. Znal jsem ho od vidění. Bylo mu přes osmdesát. Stáří bývá u obyčej­ných smrtelníků úpadkem, ale u lidí geniálních apotheosou. Kdykoli jsem ho potkal, vždy jsem ho viděl v prů­vodu jeho nejlepších obrazů a býval jsem vzrušen.

*Jacques d e Lacretelle:*

**KNIHY A LÁSKA.**

*Neznám nic, co by lásce slou­čilo tak, jako krásná kniha. Ovšem: všechno, co je krásné, může vzrušovat dva milence. Když spolu poslouchají hudbu, když se spolu dívají na obraz nebo na krásnou krajinu v údo­lí, okoušejí rozkoše tisíckrát sil­nější, než když jsou sami; ale je to rozkoš sobecká. Jsou v ní vedle sebe a přece odloučeni.*

*Ale kniha, krásná kniha, když se z ní těšíte zároveň s mi­lovanou bytostí, jak vás sbli­žuje! Všechno při tom napomá­há vaší lásce, přiklonění tváře, letmý dotyk prstů, setkání po­hledů nad touž řádkou, ticho, zhušťující touhu ....*

*A ještě v jednom případě může být kniha pomocníkem v lásce: když se připravuje po roztržce smír. Dokud je mezi milenci, kteří se rozešli, půjčená kniha, roztržka není definitivní. Člověk si napřed řekne: „Ať si ji nechá! Dám jí ji.“ A potom si jednoho krás­ného dne na knihu zase vzpo­mene a v duchu vidí chvíli, kdy si ji vzala. „A kde asi ji doma má ted! uloženu ? Otevře ji ještě někdy?“ Všechny možné před­stavy vás přicházejí mučit. „Co kdybych ji požádal, aby mi ji vrátila ....“ A tato myšlenka je jenom vítanou záminkou, abyste ji mohli napsat. Pošle psaní, dostanete odpověď, podě-*

Nuže, jednou1 jsem byl v Chátelet- ském divadle na premiéře Kouzel­né flétny s Kristianou Nilssono- vou. Měl jsem křeslo v parteru. Dlouho před začátkem byl sál obsa­zen. Vtom jsem uviděl, jak ke mně kráčí Ingres. Byl to on, jeho býčí hlava, jeho oči, ještě stále černé a pronikavé, jeho nízká postava, jeho široká ramena. Bylo známo, že mi­luje hudbu. S úsměvem se mluvívalo o jeho houslích. Pochopil jsem, že přišel, protože měl do divadla volný vstup, a že mamě hledá místo. Chy­stal jsem se, že mu nabídnu své křeslo; ještě než jsem to mohl udě­lat, řekl mi:

„Mladý muži, půjčte mi své mí­sto; jsem Ingres.“

Nadšeně jsem vstal. Velehný sta­řec mě poctil tím, že si mě zvolil, abych mu postoupil své místo.

Ještě jeden malíř francouzské ško­ly našel něco z antické krásy. Dous- sin. Je klasický uspořádáním děje, postojí a stylem figur. Ale Ingres jediný nám ve své kresbě zase při­nesl pohanský sensualismus. S anti­kou ho nespojují velmi nejisté cesty archeologické, nýbrž rozlet geniál­ního ducha.

*kování, promíšené vzpomínka­mi na minulost, schůzka, od­puštění a pouto je obnoveno.*

holickými obrazy: Českým' lvem, moravským, slezským nebo sloven­ským erbem. Ještě Častěji tam byl namalován Černý kalich na rudém podkladě, starý husitský symbol, který Čechy v dobách své pobou­řené slávy pozdvihl nad celou Evro­pu.

Byly tedy na těch obrazech, na­rychlo namalovaných Českými vojá­ky, jenom historické vzpomínky a národní symboly. Nic z přítomnosti, žádná podobizna mrtvých nebo ži­vých lidí. A přece ano! Jeden z těch obrazů nás zastavil: byl to portrét muže s cvikrem, se špiča- tou bradkou, s oním přísným po­hledem, který starověcí národové rádi přisuzovali svým ochranitel­ským bohům jako atribut moci. Hned jsme poznali Masaryka, již tenkrát Českými vojáky uctívaného jako nějaké ochranné božstvo; jako ztělesněnou Vlast si české vojsko spontánně a jako by ze zanícenosti národního srdce zavěsilo jeho obraz, a jenom jeho obraz, na štít svého vojenského příbytku.

Za několik měsíců potom jsme příštího presidenta oěekávali v ma­lém domě, který byl kolébkou Čes­koslovenské republiky (v Paříži, Bonapartova ulice IS) a na němž dnes pamětní deska připomíná toto zrození. Nikdy nezapomenu na tu vysokou postavu, chvatně vystou­pivší z vozu v tmavém, těsně za­pjatém, hustě zřaseném plášti. Při­jel z Londýna, bouřemi a minový­mi poli, jedné zimní noci, studené a vichřivé. Bylo to vzrušující! V je­ho plášti bylo více bouří, než kolik jich kdy zažil Barth. Diaz, kdy, ani o tom nevěda, obeplul Mys dobré naděje. V chůzi přijevšího muže rázná hbitost, v jeho osobě nej­klidnější vzdor proti všem osudo­vým nepřízním. Byli jsme tam tváří v tvář vtělené Síle Duše. Byl to pocit svrchované důvěry nikoli ve triumf, nýbrž v jistotu, že vždycky bude vykonána povinnost, že vždy­cky bude zachována věrnost tomu, co přikazuje duch. Dnes, v těchto Hovorech, právě za toto, nikoli za své úspěchy, děkuje osu­du. Vzpomínky na ten dramatický život, plný překážek a mnohých otřesů, najdete v uklidněných my­šlenkách kmeta.

Karla Čapka, vypravěče H o- v o r ů, jsem poznal v Paříži, když tam přijel se skupinou Českých spisovatelů, velmi, jak se rozumí, vítanou nesčetnými řečníky na slav­nostních banketech. Čapka, stále dobře naladěného, velmi bavilo, že u těch francouzských řečníků je tak populární jeho starý král Jan Lucemburský, shakespearovský vla­dař, jenž se dal, slepý, zabít ve vojsku francouzského krále v boji s Angličany. Neboť naši francouz­ští lyrikové opravdu neznali z čes­kých dějin nic jiného, takže Čapek čtyřicetkrát denně, ráno i večer, ve všech slavnostních přípitcích sly­šel chválit krále Jana. Ale tento král, zuřivý rytíř, se v Čechách ukazoval vždycky jenom tenkrát, když potřeboval peníze na romány, jež prožíval. Vynikajícím mužem z tohoto rodu je teprve jeho syn Karel IV.; ten byl zvolen za cí­saře německého, téměř stále sídlil v Praze a udělal z ní město podle francouzského vzoru, tenkrát vel­kolepého, francouzské město XIV. století s katedrálou, s mostem a s universitou, dcerou university pa­řížské. Ten chtěl svou zem a celé Německo orientovat ke kultuře francouzské. Skvělý předchůdce Masarykův a Benešův! Ale tento slavný Karel IV. přesahoval děje­

slova. Je třeba zbaviti to slovo všech znečišťujících nánosů. Peda­gog, to je vlastně člověk, který myslí na budoucnost víc než na přítomnost, který ustavičně přemý­šlí, kterou cestou by bylo třeba lidstvo vésti. Právě tento šlechetný cit budete stále nacházet v těchto lidských stránkách. Neboť to všech­no, pokrok, mravní síla, boj o svo­bodu, to všechno je v Hovo­rech lidSKé a blízké.

pisné znalosti našich banketových řečníků.

Několik měsíců před cestou Kar­la Čapka do Paříže, hrálo divadlo na Elysejských polích překlad je­ho R. U. R., hry, dnes slavné v ce­lé evropské literatuře: právě v té vytvořil Čapek — v evokací bu­doucího světa — Robota, kovo­vou bytost s mechanickou inteli­gencí, bez citů, s inteligentním tě­lem, ale bez duše.

Tito dva lidé se sešli, abychom dokonaleji poznali mravní podobu presidenta Masaryka. Je to velko­lepé obohacení morální znalosti na­ší doby.

Masaryk je filosof, profesor filo­sofie. Ale nemyslete si, že tato kni­ha je dílo filosofické. Nebo aspoň si toho nikde nevšimnete. Chcete-li zhodnotit praktický ráz Masaryko­vy filosofie, uvědomte si, že tento filosof po čtyři léta, po celou vál­ku, žil uprostřed vyzvědačů a poli­cistů mnohých a mnohých zemí. Byl to jeden z nejlépe hlídaných evrop­ských lidí. Tento mudrc prošel vše­mi intrikami, romány, dobrodruž­stvími. Skvělá škola filosofie, prav­da? A mnohem příznivější, než by se zdálo, když tak o tom uvažujete: on sám váim to řekne.

Nikdy se nezmýlil, neupadl do žádné léčky, viděl do lidí, chápal je, vyhýbal se jim. Tuto znalost lidí měl z románů. To také říká on sám, nebo aspoň naznačuje. Národy se naučil znát v jejich literaturách. Neboť tento filosof při posuzování lidí stále ponechává značné místo obraznosti.

Není to racionalista nebo aspoň to není racionalista čistý. Jeho ge­nerace, evropská generace let 1890 až 1910, racionalistická byla. On sám zůstával vždycky uprostřed ní, jsa přesvědčen, že mravní zákon je nejlepším vůdcem ve všem lidském konání a že vždycky stačí. Masaryk je především člověk náboženský: ustavičně to opakuje. Řekl to v mladých letech přátelům ve chví­li, kdy „liberální“ myšlení nechá­palo, jak někdo může věřit.

Jeho víra má kořeny v jeho hu­sitském původu. Neboť Čechové byli ve skutečnosti protestanty ještě před Lutherem a uchovali si dodnes něco z protestantské vážnosti. Jeho sňatek ,s Američankou miss Garri- gueovou mu dal za družku ženu z velmi starého hugenotského rodu. To jméno „Garrigue“ mluví k nám, Francouzům, velmi jasně; je to slo­vo languedocké, ze starého „nezna- božského“ Languedocu, z gardské roviny. President Masaryk v jed­nom z Hovorů říká, že ten­to geografický pojem je na fran­couzském jihu dodnes živý. Myslí dokonce, že znamená hory. Oprav­me uctivě tento omyl. ,,Garrigue“ je vyprahlý kraj, porostlý zakrslý­mi doubky a svažující se z hor do roviny; naši Languedočané označují tím slovem opak sousedního kraje vinorodého. Je to chudý kraj ve vi- ničném Kanaanu.

Tato velmi silná morální konsti­tuce řídila presidenta Masaryka po celý život. Rád říkává, že prostě sledoval události, že téměř nic sám nechtěl od života, ani politiku, ani intelektuální boje. Všechno to prostě samo tak přišlo. Ale ne- ■ ochvějně přilnul ke třem nebo ke čtyřem základním myšlenkám a stá­le se jimi řídil a aplikoval je na , všelijaké ty úžasné situace, v nichž ! se octl.

i Jednou z nejvýznamnějších po­stav staré české literatury je peda­gog Komenský. První president československé republiky zdědil to­to pedagogické nadání. V jednom z Hovorů to odmítá. Ale

, je třeba míti na mysli pedagogii I v nejvznešenějším smyslu tohoto

Velebný kmet, jehož českosloven­ský národ nazval „Osvoboditelem“, ukazuje světu nádherný příklad ce­lého svého národa. Je populární bez fanfár, ale .s nejhlubší vroucností v lásce národa.

Dva národové našli ve versaille- ské smlouvě zase svou dávnou svo­bodu: Polsko a Československo. Skvělá jistota národního pudu: ho­nosné Polsko si hned v prvních dnech postavilo v čelo energického generála, libujícího si v dobrodruž­nosti, trochu romantického. Národ český si našel a zvolil filosofa.

Váš milovaný Platon, vážený pane presidente, řekl, že národové bu­dou šťastnější, až budou vládnout filosofové nebo až králové budou filosofovat. Vy jste dal světu pří­klad filosofa takřka korunovaného. To opravdu je hodno díků národa a obdivu všech lidí.

Masaryk zanechává v Hovo­rech s Karlem Čapkem filosofickou závěť, z níž dýchá duševní jas a klid a jež stejný duševní jas pro­bouzí ve čtenářích. Člověk při čte­ní této knihy myslí na Lafontainův verš:

Nic nekalí konec: je to večer krásného dne.

**NOVÝ NEZVAL. Nová -bás­nická kniha Vítězslava Nezvala, která pod názvem „Žena v množném čísle“ vyjde tento týden, dokresluje podstatně por- jtret Nezvala jako básníka. Bás­ně, poznámky z deníku, jevištní poesie, surrealistické experi­menty, toť už v náznaku zje­vená šíře a bohatost jeho ta­lentu i mocný rozlet jeho obraz- .nosti, toť 1 náznak Nezvalova 'velkého tvůrčího plánu poe- Itického, který s jedinečnou pří­mo samozřejmostí využívá a zmocňuje se daných forem a .útvarů, aby je naplnil strhují­cím živlem poesie. Právě v „Že­ně v množném čísle“, v níž na­leznete vše, co Nezvala činí Ne­zvalem a nadto i básníkem sto­jícím v čele, autor dokumentuje nevyčerpatelné prameny své imaginace a invence, věčně ob­novovanou sílu chrlit spontán­ně jako vodotrysk proudy slov, obrazů a příměrů, novějších a bohatějších. Je tedy i „Žena i v množném čísle“ věrným I zrcadlem básníkovy dobrodruž­né výpravy do hiubin snů a vzpomínek, paměti i podvědomí, při čemž jeho poesie, tryskajíc z temných hloubek do prudké-**

**Budapešf vlakem 5 dnů Kč 310\*-. V i d e ň auto Kč 180'- 30. IV. - 3 V. Paříž 8 dni 3. V.-10. V. Kč 890-.**

**EVROPAIIOYD**

**Praha II., Washlngtonova 3 (nrotl Museu), telef. 329-65**

lékaři

Odborný lékař pro porod­nictví a pro nemoci žen PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9

**MUDr. K. STEINBACH**

11, 2 —4. — Telefon 270-13

**ho jasu, hraje neočekávaně osl­ňující duhou. Kniha o 212 stra­nách, v typografické úpravě a s dvěma montážními příloha­mi Karla Teige stojí brož. Kč 40.—, váz, Kč 52.—.**

STÁLA UMĚLECKÁ GALERIE VE ZLlNĚ. Studijní ústav Tomáše Bati je velkorysý podnik, určený pro studium a všestranné vzdělání jak desetitisíců zlínských průmyslo­vých pracovníků, tak pro obyvatel­stvo celého města a kraje. Široce založený rámec ústavu, jenž bude obsahovat podmínky k prohloubení vzdělání a odborných znalostí ve všech hlavních složkách lidské prá­ce, byl v těchto dnech rozšířen o další významnou kulturní insti­tuci. Je to stálá umělecká galerie, o jejímž vybudování rozhodl šéf závodů, pan J. A. Baťa v těchto dnech a jejíž zařízení provádí zlín­ský architekt a sochař Fr. Gahura. Galerie, v níž bude trvalá výstava hodnotných obrazů, plastik a jiných uměleckých děl, bude zabírat čtvr­tou etáž nové budovy vzdělávacího ústavu. Současně s uměleckou gale­rií bude zařizován další sál stejné­ho rozměru (80 mX20 m) pro stálé výstavy moderní reklamy, fotogra­fie, tisku, knih a pod. odvětví, tak­že i v tomto směru dostane se Zlí­nu cenných exposic, obsahujících příkladné vzory z každého oboru a veřejně přístupné. Zařizování ga­lerie bylo zahájeno již v minulém týdnu instalací sta hodnotných děl, která byla již pro tento účel v po­sledních letech zakupována.

**KNIHY REDAKCI DOŠLÉ.**

Dr. Arthur Werner; Eduard Be­neš, der Mensch und der Staats- mann. Biographie. 248 stran s 20 ce­lostránkovými podobiznami a 6 re­produkcemi dokumentů. Roland Verlag Morawitz, Praha. Cena 36 Kč.

Edouard Estaunié: Co viděly věci. Román. Topičovy Bílé knihy. Ce­na Kč 32.—.

T. G. Masaryk: Světová revoluce. Lidové vydání. Cena Kč 38.—. Cin- Orbis.

Henri Barbusse: Stalin. Eine neue Welt. Biographie. 290 stran. Editions du Carrefour, Paris. Cena neuvedena.

André Malraux: Die Zeit der Ver- achtung. Novelle. 130 stran. Edi­tions du Carrefour, Paris. Cena ne­uvedena.

Dr. Gerhard Schacher: Mitteleu- ropa und die westliche Welt. 260 stran. Vydal Orbis, Praha. Cena 35 Kč.

Josef Martinek: Amerika v krisi.

Reportáž amerického Čechoslováka. Nakladatelství „Volné myšlenky", Praha. Cena Kč 19.—.

Albert Bayet: Morálka a věda. Nakladatelství „Volné myšlenky“, Praha. Cena Kč 8.50.

L. Milde: Pokrok - mravnost - řád. Ideový program Volné myšlen­ky. Nakladatelství Volné myšlenky. Cena Kč 2.50.

Dr. Rudolf Brož: Měnové zákla­dy zemědělské politiky. Nakladatel A. Neubert, Praha. Cena Kč 16.—.

Dr. Emil Franzel: Abendlándische Revolution. Geist und S"hicksal Europas. Evžen Prager-Verlag, Bra­tislava. Cena Kč 28.—.

řřtDmnosC

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **KOČNÍKXm V PRAZE 29. DUBNA 193Í** | **ZA Kč 2.—** |
| **Proč tak často padají vlády ve Francii** | **GUSTAV WINTER** |
| **Spokojenost** | **STANISLAV K. NEUMANN** |
| **Svátek práce** | **VIKTOR FELBER** |
| **E. F. Burian** | **OTTO RÁDL** |
| **Jak jsme vyrůstali** | **ZDENĚK SMETÁČEK** |
| **Zbrojařská konjunktura** | **B. PÁLKO VSKÝ** |
|  | |

**Problém německého aktivismu nabývá tvaru  
Staré omyly nové politiky Pudové strany — Tajemníci a demokracie**

*Rudolf Kalhous*

**BUDOVÁNI' ARMÁDY**

**Kniha tato je poutavé vylféenf úsiif, jež musil vynaložit vojenský odborník, aby v boji s běžnými názory po- převratové doby prosadil véci dnes samozřejmé. Kalhousovy úvahy o poméru občanstva k vojsku a o armádě jako významné složce v sociologické struktuře národa naleznou dnes živý ohlas. Mnohé, o čem autor musil před lety pracně přesvědčovat, stalo se populárním heslem dne. Není dnes aktuálnější knihy • Kč 45--, váz. 60-- Kč**

**DVOJČÍSLO UMĚLECKÉHO MĚSÍČNÍKU**

ŽIVOT **5-6**

přináší vedle bohatého a zajímavého obsahu, z něhož zaujme studie o malířské tvorbě Alšově a počátcích staroslovanského umění, jedinečný materiál obrazový.

Je zde 18 reprodukcí celků i detailů Alšových olejů, z nichž jeden „Cikoši“ je zde v dokonalé reprodukci barevné, pak 39 reprodukcí pozoruhodných nálezů z dob staro­slovanského osídlení u nás.

Jednotlivá čísla po Kč 6'-. Roční předplatné Kč 50'-. U knihkupců

**Administrace: Praha II., Národní třída 18**

**lékaři**

Odborný lékař pro porod- Iwfll *U* CTCIAIDA/U

nictví a pro nemoci žen ■ SA. dl B CIBUDvtvBB

PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11, 2—*1. —* Telefon 270-13

**Odhmyzování** odborně provádí ien kyanovodíkem **RADIKÁLA** N a struze 4 - Telefon č. 454-01

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

**Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 hod.**

**Večer dne 29. dubna 1936**

**promluví spisovatel Walter Tschuppik, na té­ma: „Německo 1920—1936 a nynější zahraniční situace“.**

**Večer dne 6. května 1936**

**na téma: „Průmysl a zemědělství“, promluví pan továrník Otta Weissberger, pan vicepre­sident JUDr. Jan Brzorád a pan JUDr. Jar. Ko­lářík.**

*Vyskytnou-li se v určité otázce dva rozlišné názory, není vhod­nějšího prostředku, jak zjistit správnost toho neb onoho, než konfrontovat povolané zastánce různých směrů a vyslechnout jejich projevy. Jako v roce 193j zařadil Klub z toho důvodu ve­čer o obilním monopolu, na němž se střetly názory země­dělců a konsumentů, stejně tak letos připravil na příští středu, 6. května, večer o průmyslu a zemědělství, na kterém pro­mluví vynikající teoretičtí i praktičtí znalci hospodářského života, pp. továrník Otta Weiss­berger, bývalý předseda plzeň­ské obchodní a živnostenské komory, a statkář JUDr. Jan Brzorád, místopředseda Říšské­ho poradního sboru při mi­nisterstvu zemědělství. Víme*

*všichni, že otázka čs. průmyslu a zemědělství jest závažným problémem republiky v hospo­dářské politice vnitřní* **i** *zahra­niční. Náleží mezi stěžejní úko­ly naší politiky vyřešit poměr těchto hlavních složek našeho hospodářského života v zájmu sociálního pokrolm státu. V kaž­dodenním styku pociťujeme, že není nadále možné stálé zápla­tování a příštipkaření ve vě­cech, které si jednou musí vy­nutit skutečně plánovitého vy­řízení. Očekáváme, že příští večer, který bude řídit hospo­dářský redaktor Lidových no­vin dr. J. Kolářík, osvětlí nám neudržitelný zmatek dnešního stavu a poukáže na potřebu podstatné změny. Zemědělství a průmysl se musí doplňovat a nikoliv potírat.*

Pfítomnost^

**odpovídl** Ferd. Peroutka

**OBSAH 16. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: f. PEROUTKA: Kde zůstalo Rusko? — ADOLF PROCHÁZKA: Agrární oddlužení. — OTTO RÁDL: E. F. Burian čili divadlo aktuální. — DONALD MACONOCHIE: Jak sc píše povídka. \_ STANISLAV YESTER: Je Habeš poražena? — ZD. SMETÁČEK: Bránit republiku, ale až po revoluci. — A ještě Fénix. — Případ ná­rodní strany. — „Nekalá soutěž“ filmové kritiky. — Jak vzniká spis. — Nnmerus clausus - na funkce. — Je třeba i tímto člověku ztrpčovat! život ? — Žijeme v humánní době ?**

nezávislý týdeník^

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané rukopisy se nevracejí **o** Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— • Užívání nov. známek povoleno řed. pošt

a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII.. FOCHOVA TŘÍDA Č. 62

Přítomnosti

Proč tak často padají vlády ve Francii?  
i.

Jsou strany vinny?

N

ynější francouzská vláda je právě stá od založení třetí republiky; průměrná existence jedné vlády přesahuje tedy o málo půl roku. Ti rozliční reformátoři francouzského veřejného života, kteří se závistí pozorují stálost vlád a osob v zemích s diktaturou, jsou brzy hotovi se svým úsudkem a odsudkem. Příčinou nestálosti vlád ve Francii jsou politic­ké strany, jejichž egoism a soupeřství podlamují vládám exi­stenci. Potlačte strany jako v Německu nebo v Itálii, nebo aspoň osekejte jejich práva jako v Polsku a francouzský vlád­ní mechanism nabude oné stálosti a pevnosti, která mu dnes schází.

Bez jakéhokoli paradoxu je však možno říci, že hlavní a přímo organickou příčinou nestálosti francouzských vlád je právě to, že Francie nemá politických stran pevně organiso­vaných, jež by mohly dlouho vládu udržet, že ve sněmovně, až na několik výjimek, dělají politiku kluby, které ani poli­ticky, ani disciplinárně nepodléhají žádné straně mimo par­lament. Francouzská ústava nezná vůbec politických stran, zná jen poslance jako jednotlivce a v politických formách a zvyklostech žije ještě mnoho z této individualistické koncep­ce. Ona také určuje již volební řád, což předem odsuzuje k nezdaru všechny pokusy o poměrné hlasovací právo, před­pokládající právě existenci velikých a dobře organisovaných stran. Než však řekneme, jak francouzská vláda padá, všim­něme si nejdříve, jak vzniká; nejednu příčinu svého pádu nese v sobě již v okamžiku svého narození.

Jak vlády vznikají.

Když padne jedna vláda, zahájí president republiky t. zv. „consultations rituelles“, tradicí diktované porady s některý­mi vedoucími osobnostmi. Je povolán nejdříve předseda se­nátu, pak předseda sněmovny, pak vůdcové velikých politic­kých parlamentních frakcí, nehledíc k některým politickým individualitám, jež mají ve sněmovně nebo v senátě vlivné slovo i bez pozadí jakékoli frakce. Nepadla-li předešlá vláda právě náhodou, byl-li její pád zaviněn příčinami skutečně po­litickými, pak žádá tradice i zdravý rozum, aby novou vládu vytvořil vůdce té většiny, jež porazila vládu starou.

Ale který vůdce a která většina? Nestalo se snad ještě v dě­jinách třetí republiky, aby jedna určitá politická formace mě­la ve sněmovně absolutní většinu. Abstrahujeme tu od pří­padů velmi častých, kdy většina, jež porazí jednu vládu, je negativní a ne positivní, to jest skládá se ze dvou krajních křídel, jež společně porazí vládu středu, ale nejsou ovšem schopna vytvořit společnou vládu, neboť mají protichůdně odchylný program. Pak je tvoření vlády úkolem o málo leh­čím než kvadratura kruhu. Přihlížíme jen k případu poměr­né snadnému, kdy třeba vláda pravice byla poražena větši­nou levice; ale ta levice se rozkládá na celou desítku klubů, president republiky musí tedy volit mezi nimi ten, který po­vazuje pro vytvoření vlády za nejnosnější. Když se rozhodne, ma povolat hlavního představitele onoho klubu a svěřit mu úlohu sestavit ministerstvo. Jenže je málo klubů, kde by jed­na osobnost převládala nad ostatními tak naprosto, aby její volba musila být samozřejmostí. Proč právě Herriot a proč ne Daladier? Proč Daladier a proč ne Chautemps? A tak dále.

Než konečně je překonána i tato překážka a pan X dosta­ne investituru; pak tedy vybírá členy své vlády. Vybírá je ovšem pokud možno z klubů a skupin, jež mu mohou přinést největší počet hlasů. To není ani v nejpříznivějším případě docela snadné; některá skupina — na příklad socialisté — ujistí budoucího předsedu vlády svou podporou za určitých podmínek, ale odepře vyslat do vlády své zástupce. Jiná sku­pina je ochotna vlády se účastnit, ale v jejím středu není možno dosáhnout dohody, kdo ji má ve vládě zastupovat. Kandidátů je vždycky více než míst. Ale kromě toho by bu­doucí předseda rád dostal do vlády nějakou frakci, jež se účastnila již vlády předešlé, aby tak předem oslabil oposici, a pak chce mít pokud možno nějakou osobnost, jež by nové vládě získávala nerozhodné hlasy svou popularitou nebo autoritou. Tyto všechny často protichůdné zájmy určují onu pracnou operaci, které se říká „dosage“ a jejímž smyslem jest, zaručit každému okruhu zájmů, jež se vlády účastní, při­měřené zastoupení. Po dlouhémi a choulostivém vyjednávání je konečně odklizena i poslední překážka, vláda je ustavena, její předseda začne koncipovat vládní prohlášení. To obsahuje zpravidla věčné pravdy — vláda bude jednat odvážně, ne však bez opatrnosti, slibuje zvýšení platů, ale se zřetelem k rozpočtové rovnováze, je pro Společnost národů, ale pře­devším spoléhá na vlastní brannou sílu národa, bude udržovat občanskou svobodu, ale bdít přísně nad veřejným pořádkem atd.

Jak vláda slábne.

Počáteční slabost každé vlády je vlastně již v tom, že si musí svou většinu teprve hledat. Hledat v první schůzi a v každé následující, nebof nikdy se nerozumí sama sebou. Teoreticky může vláda spoléhat na kluby, jejichž zástupci ji tvoří, a na osobní klientelu vynikajících osobností, jež pojala do svého středu, a sečte-li počet jejich členů a přidá-li k tomu kluby, jež jí slíbily podporu bez účasti ve vládě, může si na papíře vypočítat, kolik hlasů má za sebou. Ale právě jen na papíře. Fakticky je disciplina jednotlivých klubů velmi volná — poměrně nejpevnější u socialistů, ale ani tam není v kaž­dém případě na beton — takže se neví nikdy napřed, kolik členů klubu skutečně bude hlasovat pro vládu, kolik se zdrží hlasování a kolik dokonce bude hlasovat proti ní.

Po této stránce je pověstný zejména klub strany radikálně- sociální, kde je hlasování skoro vždycky naprosto nejisté. Klub sám rozeznává hlasování trojí; normálně ponechává čle­nům právo hlasovat, jak uznají dobrým, jinak se může usnést na resoluci o t. zv. malé disciplině — kdo hlasuje proti usne­sení většiny, může být z klubu vyloučen — a posléze může přijmout resoluci o velké disciplině — kdo bude hlasovat proti usnesení většiny, bude navržen nejbližšímu sjezdu stra­ny k vyloučení. V jiných klubech tomu není o mnoho lépe. Srovnejme s tím na příklad klubovní disciplinu v Anglii, kde se rozumí hlasování podle rozhodnutí většiny jako samo­zřejmost a kde jsou určeny výslovně řídké případy, kdy je členům dovoleno hlasovat volně podle „klausule svědomí“. V první době existence vlády to ještě jakž tak jde, čím dále však, tím je její většina prekernější. Jednak už proto, že kaž­dá vláda musí svým jednáním někde narazit a vzbudit někde nesouhlas, jednak proto, že čím déle trvá, tím je těžší krotit nedočkavost těch, kdož by se rádi dostali na její místo. Více než kdekoli jinde je ve Francii každý poslanec přesvědčen, že by mohl býti právě tak dobře ministrem a premiérem jako jiný. Řevnivosti se tedy vzmáhají,. disciplina je stále slabší, interpelace jsou stále naléhavější a ostřejší, v kuloárech po­zoruje vláda, že počíná klouzat o pověstné „pelures ďorange“, pomerančové kůry, to jest malé zákulisní intriky, jež ji mají přivést k pádu. Čím nejistější se takto stává její postavení, tím častěji se musí dovolávat výslovně vota důvěry; a na druhé straně čím častěji klade „question de confiance“, tím pravděpodobnější jest, že jednou tu důvěru nedostane. Tím spíše, že stačí, aby sněmovna odepřela důvěru jednomu mi­nistru — a celá vláda padá.

Vlády jednoho dne.

To je normální průběh průměrné vládní existence. Jsou naopak ovšem vlády, jež se dovedou udržet dlouho. To zá­visí buď na síle osobnosti nebo na celkové situaci země nebo na obou dvou těchto důvodech. Tak se držel dlouho Poinca­ré jak svou osobní autoritou, tak strachem sněmovny, že pad- ne-li, padne s ním jeho dílo finanční sanace, tak se před více než třiceti lety dovedl držet Combes svou jakobínskou ener­gií a soudržností své neveliké, ale dobře disciplinované proti- klerikální většiny.

A jsou zase případy, kdy vláda padne hned první den, ne­boť byla utvořena proti vůli většiny sněmovny. Tak roku 1914 po volbách, jež přinesly většinu levici, dal pan Poincaré, tehdy president republiky, investituru panu Ribotovi; většina smetla pana Ribota, jakmile se jí představil. Podobně roku 1924 po novém vítězství levice zkusil tehdejší president Mil- lerand utvořit vládu proti této většině a svěřil tuto úlohu panu Francois Maršálovi; ani tato vláda nežila více než den a ta­kový případ se pak vyskytl ještě několikrát. Naposledy loni v létě, když po pádu vlády Flandinovy povolal pan Lebrun předsedu sněmovny Bouissona, aby byl Flandinovým nástup­cem. Na jeho případě se právě ukázalo, na jak nespolehlivých základech spočívají všechny politické výpočty ve Francii. Pan Bouisson je starý politický praktik, poslancem je už nepře­hledná léta, předsedou sněmovny je už deset let, osobně nemá nepřátel, parlamentní techniku a psychologii zná do nejmen­ších podrobností a přece se tak důkladně přepočítal.

Jeho případ však ilustruje také jiné příčiny, jež pomáhají francouzským vládám k častému pádu. Fernand Bouisson by snad byl ve sněmovně svou většinu našel, kdyby se za kulisa­mi nebyla postavila proti němu celým svým vlivem B a n q u e deFrance, jež potřebovala u vlády pana Lavala a nikoho jiného. Ale to nebylo po prvé, co francouzská vláda padla proto, že se proti ní postavily vlivné kruhy finanční a bur- sovní. Už dávno před válkou si stěžoval Combes, že jeho od­půrci mobilisují proti němu státní rentu. Po válce však za nepevné situace měny a v stálé úzkosti střádalů, bojících se o své úspory, stal se tento tlak strašnou a skoro nepřemoži­telnou zbraní v rukou těžkého kapitálu a velikých bank. Ze­jména Herriot by o tom mohl povídat celé kroniky. Jeho vláda měla ve sněmovně pevnou většinu, jeho sanační pro­gram byl velmi nesmělý, ale pouhý fakt, že součástí jeho vět­šiny byli socialisté, stačil k tomu, aby mu Banque de France jednoho dne prostě předložila ultimatum, odepřela krátko­dobý úvěr a vyvolala paniku takovou, že Herriot odstoupil, nedostav většinu v senátě, ačkoli ústavní tradice odpírá senátu právo vyslovovat nedůvěru. Situace byla taková, že Herriot měl sice důvěru sněmovny, ale státní pokladna byla prázdná a autorita vlády nestačila na to, aby přiměla emisní ústav k povolnosti. Když se dvě léta poté Hgjriot vrátil k vládě, nenechala ho Banque de France vládnout ani tři dni a způ­sobila paniku, v níž by se byl vedle Herriota bezmála utopil francouzský frank. Tak i jiné vlády, kdykoli se pokusily o nějakou finanční reformu, jež šla proti srsti Banque de France, padly pod koncentrovanou palbou odepřeného úvěru, bursovní paniky a útoků podplatného tisku. Pan Flandin při­nutil Banque de France, aby dala souhlas k „open market policy“; byl odklizen při nejbližší příležitosti, neboť regentská rada Banque de France nesnesla, aby se vláda pokusila měnit zásady její úvěrní politiky.

Tisk, totiž veliký tisk pařížský — veliký nákladem a for­mátem, nikoli však duchem — může míti rovněž svůj vliv na ukrácení života vlády. Zpravidla nikoli sám, ale ve spojení s tím neb oním vlivným neparlamentním činitelem, který ho používá. Tak padl Briand na počátku r. 1922, právě když uzavřel v Cannes velmi výhodnou dohodu s Anglií, poněvadž president republiky Millerand zmobilisoval proti němu paříž­ské noviny, jež vylíčily jeho jednání s Lloyd Georgem jako zradu základních národních zájmů. Je možné udržet vládu proti tomuto tisku, ale není možné udržet ji proti němu i proti presidentu republiky se vším, co presidentská funkce obsahuje ve svém vlivu veřejném a zejména tajném. Také pan Doumer- gue dovedl jako president vlády udělat i oddělat. A konečně stalo se jednou, že vládu, jež měla za sebou nespornou vět­šinu ve sněmovně i v zemi, porazila pařížská ulice, arci ne sama, nýbrž za vydatné pomoci tisku, bursy a všech těch ji­ných okultních činitelů, které měly důvod přáti si pád pana Daladiera. To je onen šestý únor 1934, jenž zůstane vždycky velmi kuriosní episodou ve francouzské politice — z bohaté literatury o něm je už dnes možno sledovat celou jeho his­torii i strategii — a jemuž jistě připadne v dějinách francouz­ského politického života úloha precedentu. Ale zatím je šestý únor ojedinělým případem.

Hospodářské příčiny.

Dodejme ke všem již uvedeným příčinám, jež přivádějí francouzské vlády k pádu, také někdy nedostatek odvahy vzít odpovědnost za věc v tom okamžiku nepopulární. Tak v pro­sinci 1932 porazila sněmovna Herriota, nesouhlasíc s jeho stanoviskem, že je třeba zaplatit ještě aspoň jednu splátku na dluh Spojeným státům; ještě dnes odnáší Francie následky této neprozřetelnosti a obchodní ztráty, jež utrpěla tichým americkým bojkotem, jsou mnohem větší než těch několik set milionů, pro něž tehdy Herriot padl. Jindy porazí vládu ne­dostatek taktické pružnosti některých jejích složek. Tak po celý následující rok padala jedna vláda levice za druhou, ne­boť socialisté ze zásadních důvodů odpírali hlasovat pro sebe­menší redukci úřednických platů, kdežto předsedové radikál­ních vlád považovali onu redukci za nezbytnou z rozpočto­vých a politických důvodů.

Ale konečně nelze zapomenout, že k efemernosti francouz­ských vlád přispívá také celková slabost výkonné moci — slabost vůči moci zákonodárné za normálních podmínek, vůči velikým a organísovaným hospodářským silám za podmínek, v nichž žijeme dnes. Konservativní „Temps“ maluje někdy na zeď strašidlo syndikalistického nebezpečí; a fakticky mo­hou mít syndikáty na trvání vlády vliv, aspoň nepřímý. Úřed­nické organisace naléhaly na socialisty, aby odpírali souhlas s redukcí platů, a tím přispěly k pádu asi půl tuctu vlád za jeden rok. Ale co je tento vliv proti vlivu emisní banky, o němž jsme již mluvili, nebo proti tlaku Comité des Forges, ústředny těžkého průmyslu, nebo svazu pojišťovacích společ­ností, v jehož pokladnách se obrátí do roka více miliard než v pokladně státní? Slabost exekutivy, vedoucí k častému stří­dání vlád, plyne z toho, že se politické instituce opozdily za hospodářským vývojem a že ve státě vznikly organismy, jež výkonné moci neposlouchají, naopak diktují jí svou vůli. Jak pokulhává politická organisace státu za potřebami doby, je vidět již z toho, že teprve od půl druhého roku existuje premiérská funkce jako samostatný orgán. Ústava, jež nezná politických stran, nezná rovněž ministerského předsedy, od­děleného od některého ministerského křesla a věnujícího se právě jen předsedání vládě. Ministerský předseda musil být zároveň resortním ministrem, poněvadž by jinak nebyl měl kde úřadovat, a dva tři úředníky, kteří se starali o jeho pre- miérské věci, musil vzít ze statu toho neb onoho resortu. Orgán, jenž takto neexistoval vlastně ani právně ani skutečně, nemohl ovšem projevovat náležitou stálost a resistenci.

Živly stálosti.

Jak se dívali Francouzi na tento vládní kaleidoskop? Za normálních poměrů, jež se skončily tak asi před deseti lety, než se rozmohla v Evropě ideologie, útočící na samé základy demokracie a parlamentního režimu, v tom neviděli naprosto nic tragického a ono to opravdu tragické nebylo. Musíme především přihlédnouti k tomu, že vlády odcházejí, ale jistá část osob zůstává. To časté střídání neznamená, že by pokaždé odešla celá vládní garnitura a byla vyměněna novou. Naopak, za posledních asi třicet let vidíme celkem nepříliš široký kruh politických osobností, jež se pravidelně k vládě dostávají znova, nebo jež setrvávají třeba v deseti vládách po sobě. Je známo, jak dlouhé živobytí mají ministři zahraničí, a proto ostatně je o toto místo taková sháňka; Delcassé před válkou, Briand po válce ukázali, že je možno udržet se dlouhá léta na jednom křesle. A to nejsou zcela ojedinělé výjimky. Ley- gues byl ministrem válečného loďstva po osm let, Painlevé byl několik let ministrem války atd. Herriot byl předsedou nebo členem vlády skoro nepřetržitě od r. 1924 do loňska, Poincaré, Caillaux, Maginot, Tardieu a jiní přicházeli a od­cházeli rovněž v krátkých intervalech. Stane-li se někdo ve Francii „ministrable“ a ukáže, že něco dovede, nepřestane být „ministrable“ až do smrti. V tom kaleidoskopu se tedy vystřídalo sice sto vlád, ale nehledíme-li ke komparsům, jsou sotva dva tucty osob, jež spravují veliké zájmy země po dobu jedné generace; to již není tak zlé.

Za druhé pak pod efememostí ministrů existuje stálost byrokracie. Na vysokých a odpovědných místech seděli úřed­níci zpravidla odborně velmi kompetentní, povahově bez­úhonní, věnující se svému povolání ne-li s vášní, aspoň s úcty­hodnou oddaností. To byli oni „grands commis“, jak se jim říkalo před revolucí za královského režimu a jak se jim ana- chronicky říká někdy ještě dnes, kteří sloužili státu za ne­veliký plat a s nevelikými osobními ambicemi a udržovali v chodu jeho mechanismus, ať se na jeho povrchu dělo co­koli. Širší veřejnost ve Francii i jinde ví, kdo byl a co zna­menal Filip Berthelot; ale takových Berthelotů bylo více, a lze-li o francouzské byrokracii jako celku říci leccos ne­chvalného, ve svých vrcholcích to byl až do nedávná stroj velmi dobře a výkonně fungující. A právě, poněvadž to bylo ooecně známo, nešla z častého střídání vlád hrůza. Každý nový ministr našel ve svém úřadě zapracovaný sbor, svědomitě plnící své poslání a snášející s filosofickým klidem překotnou výměnu tváří v ministerském křesle. A pak v normálních dobách nejen že slabost výkonné moci Francouzům nevadila, byla jim naopak velmi vítána a viděli v ní ideál politického rádu. I když Francouz křičí, že je třeba silné vlády, jež by udělala pořádek, jeho osobním ideálem zůstane vždycky na­opak vláda, jejíž existenci by cítil co nejméně; ta síla a energie ať se projevuje proti druhým, ale ne proti němu. Šlo-li všecko takto jaksi samo sebou, fungoval-íi státní organismus, aniž člověk cítil jeho tlak, bylo vlastně všecko v nejlepším po­řádku. O nebezpečích vládní nestálosti mohli uvažovat ti, kdož se prakticky nebo teoreticky zabývali politikou, ale prů­měr veřejného mínění v tom neviděl neštěstí.

Kdy to začíná být nebezpečné.

To vše za jednoho a velmi důležitého předpokladu. Demo­kracie a parlamentní režim musily býti něčím naprosto samo­zřejmým, absolutně platným, chápaným jako jediná možná státní forma, něčím tak běžným a zároveň nutným, jako je nám vzduch a celý náš sluneční systém. A přesto, že bylo módou na parlament nadávat a poslance karikovat v paříž­ských kabaretech, demokratický a parlamentární režim skuteč­ně tou samozřejmostí dlouho byl. Byla-li příliš slabá moc vý­konná, byla o to silnější moc zákonodárná. Že by mohla sla­bost exekutivy otřást stálostí režimu, to nenapadlo nikoho ani ve snu. A toto pomyšlení bylo mnohým lidem zcela cizí ještě dlouho potom, kdy už pod demokratickým režimem hořelo. Pamatujeme se, kterak ještě roku 1933 jeden vlivný pán na Quai ďOrsay, pověřený informovat zástupce zahraničního tisku — a pán velmi inteligentní a skutečně evropského roz­hledu — vykládal cizím novinářům pád čtyř vlád v jednom půl roce jako jednu ze zvláštností francouzské politiky, která se musí chápat právě v souvislosti s celým francouzským ve­řejným životem a jež nemá tak zlých následků, jak by se mohlo zdát. Pod tenkou kůrou, jež se hýbe trochu rychle, je hutné a stálé jádro, kterému nijak neublíží tyto časté vnější přesuny.

V tu dobu bylo však již opravdu zle. Zle politicky i hos­podářsky. Demokratický režim, aspoň tak, jak byl ve fran­couzském politickém zřízení vtělen, se už nezdál takovou sa­mozřejmostí jako dříve. Nebylo možné, aby se z Itálie nebo z Německa nepřelila do Francie aspoň v některých odrazech protidemokratická vlna, jež v obou oněch zemích zvítězila. Režim byl podrobován kritice. Hospodářské síly, které jej do té doby, až na přechodné episody — viz vládu Herriotovu — snášely, pokoušejíce se z něho těžit, viděly v sousedství reži­my, které udělaly krátký konec s hlasovacím právem, parla­mentem a jinými věcmi, jež jim ve Francii překážely. Od roku 1928 se počínají šikovat ve Francii ty rozličné polomili- taristické ligy, jimž pak v několika následujících letech při­padla tak důležitá úloha ve vnitřní politice. Tento proud strhl s sebou také část oné velmi vlivné byrokracie, jež do té doby demokratickému státu věrně sloužila, i když sama vždycky příliš demokratická nebyla. Vlády a režim nemohly již na ni úplně spolehnout. Veřejným nebezpečím se stal tento stav věcí v armádě a hlavně v policii. Policejní prefekt seinského departementu byl až dó nedávná — a je dnes zase — úředník druhé kategorie, jehož širší veřejnost nezná zpravidla ani po­dle jména a jenž má prostě technický úkol udržovat pořádek v Paříži a okolí. Když se stal pan Chiappe policejním prefek­tem někdy r. 1927, neměl pravděpodobně vyšší ctižádosti než jeho předchůdci. Stal-li se nakonec jeho případ skoro kru- ciální otázkou republiky, bylo to právě tím, že nestálost vlád pokračovala, ba stupňovala se ještě v době, kdy již zmizely ony normální poměry, jež z ní dělaly nevinnou hru. Ministři vnitra se měnili každých šest neděl, policejní prefekt, jejich podřízený, seděl na svém místě přes šest let. Musilo dojiti k tomu, že panu Chiappovi stoupla tato situace do hlavy, že se za pána státu považoval nakonec on a že efemerní ministry vnitra ujišťoval blahovolně svou laskavou podporou. Kdežto před tím byli policejní prefekti přesazováni nebo sesazováni jedním škrtem pera, sesazení páně Chiappovo by bylo skoro vedlo k občanské válce. *Gustav Winter.*

poznámky

**Spokojenost**

*Stanislav K. Neumann.*

**Mizí lidem krev a šednou tváře, žízní setba pod strohostí bašt, do prázdna zní suché komentáře nad běžícím pásem sebevražd, v hladný smutek řinčí kuropění, ale zbrojaři jsou spokojeni.**

**Na vahách jen jedny visí misky a pak hák, bys moh’ se oběsit.**

**Z vědění jsou napájeny zisky, pomoc z něho není pro tvůj lid.**

**Světa díl tlí úbytěmi v dření, ale zbrojaři jsou spokojeni.**

**Pýcha tuctů miliony škrtí, zlaté spáry chrání kulomet, pýcha trubců dílo míru drtí, po vavřínu z krve lační skřet.**

**Ocelový Jahve zuby cení: zbrojaři jsou velmi spokojeni.**

**Problém německého aktivismu nabývá tvaru**

**Přinesli jsme v „Přítomnosti“ nedávno rozmluvu s vynika­jícím aktivistickým německým politikem, v níž jsme rozvinuli problém německého aktivismu v celé šíři. Kdo umí politicky myslit, mo.hl si z ní už tenkrát vybrat toto poučení: buď bude mít německý aktivismus několik vážných politických úspě­chů, jimiž by se mohl vykázat před svými voliči, anebo bude vyhnán z vlády a postupně se zradikalisuje. Kdyby naše ofi­ciální politika něco dala na informace a připomínky vážného tisku, byla by se podle tohoto poučení už zařídila. Stalo se něco jiného. Především byl onen náš článek bez výjimky umlčen celým českým tiskem (mimo zmínku, tuším, ve „Venkově“ a několik šovinistických nejapností národně-demokratických ve­černíků) a za druhé se po něm na vládních místech nehnula ani myš. Tak se chápe odpovědnost vůči tak vážné státní otázce, jako je německá.**

**Naše politika právě v nejvážnějších věcech nedbá rad, nýbrž potřebuje vždycky ránu palicí. Taková rána od němec­kého aktivismu se právě chystá, vlastně na polovic dopadla. Německé aktivistické strany — sociální demokraté, agrárníci a křesťanští sociálové — se dohodli na jednotném postupu v národnostních věcech a konali v neděli zároveň schůze, v nichž se po prvé tato dohoda projevila.**

**Tento čin německého aktivismu vítáme v dvojím ohledu. Jeden ohled platí Henleinovi. Němečtí aktivisté mohou čelit jeho radikalismu jen tím, že se dohodnou na společné politické linii, která vezme v počet jak oprávněné národnostní nároky německého obyvatelstva, tak nezbytné požadavky státní bez­pečnosti a loyality k státu. Druhý ohled platí československé části koalice. Německý aktivismus, jak se zdá, dosáhne splnění svých hlavních požadavků jen tehdy, vysloví-Ii je hodně hla­sitě a ukáže-li dostatečnou politickou sílu, aby je vynutil. Této síly může dosáhnout po svém oslabení ve volbách jen sdru­žením. Vstoupí-li křesťanští sociálové do vlády, bude v ní mít německý aktivismus tři ministry, a to už něco znamená. Účast těchto ministrů ve vládě musí mít viditelné výsledky. Jen tak lze totiž německému obyvatelstvu makavě dokázat, že aktivismus a positivismus má větší význam než oposiční radikalismus Henleinův. Odsoudíme-li německé ministry ve vládě k bezvlivnosti, podáme tím jen důkaz toho, co hen­leinovci už dávno tvrdí: že je to jen německý pří vážek na československém jádru koalice.**

**Znovu a naléhavě doporučujeme vládě, aby věnovala ne­dělnímu hlasu německých aktivistů bedlivou pozornost. Ze­jména to, co pověděl poslanec Jaksch v Podmoklech, si jí za­slouží. Rekne-Ii tento vážný a našemu státu i česko-německé součinnosti nade všecku pochybnost oddaný politik, že se Československo musí rozhodnout, zdali je v něm pro sudetské Němce místo anebo není, je za tím něco velice vážného. Je za tím nespokojenost německého obyvatelstva, veliká hospodář­ská nouze v německých krajích, průmyslový hřbitov na čes­kém severu, roztrpčení nad jazykovými šikanami, rozhořčení nad tím, že veřejné práce v německých oblastech se zadávají**

**firmám z vnitrozemí a že se na ně dovážejí čeští dělníci atd. Vláda, která nechce nechat dojít na to, abychom poslední Němce vyhnali z koalice a měli proti sobě sjednocenou ně­meckou oposici, musí se těmito věcmi zabývat co nejvážněji a hned.** *Z. S.*

**Staré omyly nové politiky Pudové strany**

**Předsednictvo Pudové strany se usneslo na svém posledním zasedání, že požadavek slovenské autonomie bude strana uplatňovat radikálněji než dosud. Bude proto zhuštěna síť krajských organisaci a bude učiněn pokus o úspěšnější orga­nisační podchycení slovenské mládeže.**

**Rozhodnutí předsednictva přichází vlastně dost dlouho po tom, co bylo skončeno jednání o vstup 1’uďáků do vlády. Je sice pravda, že ihned po nezdaru jednání prohlásil „Slovák“, že od této chvíle povede strana ostřejší boj proti Praze než dosud, ale tenkráte nebylo nutno takovým vyhrůžkám věřit, poněvadž je bylo možno pokládat za výraz citů, vzniklých v prvních chvílích zklamání. Skutečně také Pudová strana nijak znatelně nezměnila způsoby svého boje. To tedy mohlo jen potvrdit dobrou vůli nezhoršit poměr ke koalici a nechat si tak otevřenou cestu k navázání nového jednání. Dnes nelze pochybovat o tom, že tu dobrou vůli měla většina Pudo­vých politiků. Předsednictvo však nyní rozhodlo, jako už ně­kolikráte před tím, po svém, proti přání většiny voličstva i proti přání většiny politiků strany. A tak se znovu potvrdilo, že vliv jedné (dokonce menšinové) skupiny ve straně je sil­nější než vážné důvody mluvící proti neústupnosti.**

**Je těžko věřit, že Pudová strana, než se odhodlala vrátit se ke staré linii radikalismu, uvážila všechny důsledky, které by pro ni mohly nastat, kdyby skutečně chtěla rozhod­nutí svého předsednictva doslova uskutečnit.**

**Loňské volby byly provedeny za okolností pro Pudovou stra­nu jistě ne horších, než jaké jsou dnes. A přece Puďáci, kterým tak účinně pomáhala hospodářská bída na Slovensku, nic ne­získali proti dobám, kdy na Slovensku bylo mnohem lépe. To jen dokazuje, že Pudová strana překročila vrchol svých možností.**

**Ani organisování mládeže nebude mít takových úspěchů, v jaké se věří. Eudová strana se už několikráte pokusila mlá­dež organisovat. A všechny pokusy dosud selhaly. Nejhůře právě skončil pokus o shromáždění mládeže okolo radikál­ního „Nástupu“. Mládež slovenská bude mít čím dále tím odchylnější mínění, než předsednictvo strany. Neboť prá­vě ona má už dnes širší, světovější rozhled, než mají ti, kteří ji chtějí vést. Pro většinu mladé slovenské inteligence není pojem autonomie totožný s tím, čemu dnešní vedení strany říká autonomie. Dokazují to jednak četné pokusy přesněji a reálněji formulovat hospodářské a politické požadavky Slovenska, než jak to dělá Pudová strana sama (regionalisté), jednak častý i veřejně projevený nesouhlas s některými činy vedení strany. Je proto možno čekat, že ani tentokráte nebude mít Pudová strana s mladými více štěstí než kolik ho měla dosud. A tak Puďáci ani nezvýší počet svého voličstva, ani svým radikalismem nikoho nedonutí k tomu, aby plnil každé přání, které si vymyslí. Jen jejich poměr ke koalici se zhorší, zhorší se politické poměry na Slovensku a zesílí se pochybnosti o tom, zda si je Pudová strana vědoma odpovědnosti ze všech takových činů. Koalice nezavřela dveří před Pudovou stranou ani tenkráte, když už bylo vidět, že tentokráte k do­hodě dojít nemůže. Její tisk měl skutečně tolik taktu, že ne- ztížil možnost jednat znovu s Pudovou stranou. A ministerský předseda, jistě ještě dodnes nepřestal pokládat vyřešení otáz­ky slovenské za věc svých osobních ambicí. Kdo zváží všechny ty důsledky, kterých se Pudová strana návratem ke starým metodám může dočkat, i všechny ty dosud neztracené příležitosti k novému jednání o spolupráci s koalicí, musí opravdu rozhodnutí předsednictva Pudové strany upřímně li­tovat.** *Dr. vh.*

**Tajemníci a demokracie**

**Ministerstvo sociální péče má jmenovati správní orgány Všeobecného pensijního ústavu a jeho úřadoven. Je už dobrou tradicí pensijního pojištění zaměstnanců ve vyšších soukro­mých službách (soukromých úředníků), že se o všech změ­nách napřed dohodnou zaměstnanci a zaměstnavatelé s od­borníky, takže pak už jde jen o zákonné potvrzení dohody. I v tomto případě se už dlouho jedná v zaměstnanecké a za­městnavatelské skupině a mezi nimi o společné kandidátce. Jednání je však svízelné. Kříží se tu mnoho zájmů organisač- ních, ale také osobních. Všeobecný pensijní ústav je dnes mo­hutná sociální pojišťovna — dodejme také, že znamenitě spra-**

**vovaná se stomilionovým obratem, s třistatisícovým poč­**

**tem pojištěnců, se slušnými nároky dávkovými. Je proto po­chopitelný zájem o vliv na jeho vedení.**

**Zajímavý obrat nastal nyní za jednání ve skupině zaměst­navatelské. Zdálo se nejprve, že všecka místa zaměstnavatel­ské skupiny si mezi sebe rozdělí tajemníci zaměstnavatelských organisaci, jak tomu je většinou i ve skupině zaměstnanecké. Ale v zaměstnavatelských organisacích se, jak se zdá, do­stávají opět ke slovu skuteční zaměstnavatelé. Zatímní dů­sledek toho je, že aspoň část míst ve správních orgánech pen­sijního pojištění bude obsazena podnikateli. Nebylo to ostatně na škodu ani pojištěnců, neboť podle dosavadních zkušeností byli podnikatelé sami spíše nakloněni rozumné dohodě než je­jich tajemníci. Důležitý je však ten odklon od tajem­nické převahy mezi zaměstnavateli. Dostáváme se tu k otázce, jež má nemalý význam v moderní demokracii, ale jíž se málo dosud zabývala politická teorie.**

**Příznačným rysem naší demokracie je vysoký stupeň organisovanosti rozličných společenských složek, ze­jména příslušníků skupin hospodářských. Organisace není však jen sdružení rozptýlených jednotlivých sil k mohutnějšímu vý­konu pro společné cíle, je to i jakýsi organismus žijící vlast­ními zákonitostmi. Žádná větší organisace s trvalými úkoly se neobejde bez výkonného aparátu, pro nějž je organisační činnost zaměstnáním. Jsou to zejména tajemníci organisaci jako vedoucí výkonného aparátu. Jim propůjčuje organisace zpravidla velmi slušnou existenci a hlavně vlivné postavení — jak vůči ostatní veřejnosti tak vůči vlastnímu členstvu, které závisí někdy velmi úzce na organisačních výhodách. A tu vzniká snaha výkonného aparátu strhnouti na sebe skutečnou vládu v organisaci. Formálně zůstává rozhodujícím činitelem amatér tké členstvo a jeho volení činovníci. Ale tajemníci do­vedou luď převahou své odborné průpravy, nebo obratným manév ováním mezi skupinami v členstvu (která větší orga­nisace jich nemá?), nebo konečně pro nedostatek času vole­ných činovníků svésti do svých rukou otěže organisační moci.**

**Nemusí to býti vždy na škodu členstva. Tli jsou rozhodující osobní vlastnosti tajemníkovy a jeho vnitřní poměr k úkolům organisace. Nejpříznivější bývá tento poměr, stane-li se ta­jemníkem některý z nejúspěšnějších amatérských činovníků. Horší je to už, stane-li se tajemníkem člověk, jemuž je toto místo prostým prostředkem obživy. U něho bude vždy převa- žovati zájem osobní a jemu podřídí zájmy organisační. A tady jsme u hlavní závady většiny dnešních organisaci. Demo­kracie je také kontrola. V demokratické čili dobro­volné organisaci je nejúčinnější kontrolou zkušený amatérský činovník, ovládající organisační otázky stejně dobře jako ta­jemník. Vytvoří se tím pak dvojice sil vzájemně se doplňu­jících a podněcujících. Je tedy věcí prozíravých vůdců a za­kladatelů organisaci, aby se včas a stále starali o dostatek dobrých amatérských činovníků. To ovšem není jen věc orga­nisaci zaměstnavatelských. Stejně organisace odborové a po­litické trpí tímto nepoměrem mezi vlivem profesionálního vý­konného aparátu a členstva. Tu najdeme i leckterou příčinu nezájmu mládeže o činnost v politických a odborářských or­ganisacích. Živá demokracie musí kotviti hluboko v činném spoluvědomí všech občanů, jejich odpovědnosti a kvalitě. Ne­jinak je tomu i v demokratických organisacích. Ostatně osud říšské německé sociální demokracie by pro tuto otázku po­skytl téměř nevyčerpatelný materiál.** *Id*

národní hospodář

*Prof. Ing. Dr. Viktor F e 1 b e r:*

Svátek práce

Z

ařadili jsme do svého kalendáře den 1. května jako svátek práce. A právem; neboť požehnaná je práce tvořící život, svátá je práce, jež jej dovede po­vznést k nejvyššímu cíli. Oslavujeme-li práci, máme na mysli ideální cíl, který si stavíme. Musíme si však uvě­domit, že práce je taková, jakou ji činíme.

Stále ještě soudíme, že život je boj, v němž je člověk člověku vlkem; zanášíme dokonce toto heslo i do školské výchovy. Ale boj je zlo, vyžaduje nepřátel, vzbuzuje nenávist.

Musí být život bojem?

Je pravda, že člověk zápasil od věků s přírodou; ale příroda mu nikdy nebyla a není nenáviděným nepřítelem, naopak, poskytla mu hojnost svých darů, takže člověk, obdařený schopností myslící, mohl pěstovati svého ducha a svojí kulturou konečně ovládnouti síly a energie, kte­rých se původně děsil.

Životní boj v lidské společnosti, jímž si získává jednotlivec výhody na úkor jiných, není odůvodněn lidskou přirozeností. Je naopak proje­vem zvrhlého sobectví a nedostatečné nebo pochybené organisace. Příčí se proto společenské etice, ježi má za úkol stanovití vě­decké zásady lidské společnosti k dosažení a plnění je­jího cíle: přinášeti prospěch všem svým členům.

Život a práce.

Život je stálá činnost, překonávání odporů a překážek stojících v cestě k dosažení určitých účelů. Příroda ne­dává svých darů zadarmo, a též ve společnosti si musí člověk svůj podíl zasloužiti. Pro překonávání odporů za­vedla přírodověda pojem práce. Mechanická práce je překonávání odporů na určité dráze.

Na pojmu mechanické práce je založen pojem e n e r- g i e, jehož obecný význam pod jiným jménem objasnil prvý Robert Mayer r. 1842. — Energie vzniká me­chanickou prací;> tudíž energie a práce jsou pojmy rovnocenné.

Na základě těchto mladých pojmů přírodovědeckých lze si vytvořiti určitý přírodovědecký a mravní názor na život námi vnímaný a poznávaný. — Život, jako souhrn všech změn vnějších a vnitřních, vnímaných smyslově, citově a rozumově všemi lidmi v minulosti, současnosti a budoucnosti, je plynulý tok energií měři­telných prací. Je to tudíž nepřetržitý proud práce, konané přírodními silami hmot neústrojných i ústrojných, celou přírodou, se vším jejím rostlinstvem a tvorstvem, od nálevníka po člověka. Tento proud vzniká téměř výhradně ze sluneční energie, z její formy aktuální, pronikající trvale vesmír, i potenciální, nahromaděné v do­bách minulých.

Na otázku, co je to život, odpovídá tudíž přírodověda mírumilovně: Život je práce! — Žijeme, tudíž pra­cujeme; uvědomujeme si život právě pracovní činností smyslových a nervových orgánů. Žiti a pracovati je vlastně totéž.

Příroda nám dává jako své dary suroviny a energie ve velkém výběru a množství dosud nepřehledném; ale teprve lidskou činností, fysickou nebo psychickou prací Se tyto dary stávají statky člověku užitečnými. I vzduch stává se pouze dýcháním, tedy vnitřní prací, člověku pro­spěšným.

Lidská práce zhodnocuje na statky díla přírody, vzniklá přeměnami přírodních energií. Ovšem lidskou prací lze tvořiti i statky škodlivé, uskutečňující osobní a společenské zlo. Prací vzniká tudíž dobro i zlo; ale tvořením statků škodlivých v neprospěch celé spo­lečnosti se právě jeví zneužívání pudového egoismu.

Bez práce by nebylo vůbec života; práce není tudíž čini­tel mravně neutrální. Práce je nositel života, je to základní společenské dobro.

Práce výdělečná.

Pro společenský život má význam práce výrobní, produktivní neboli výdělečná. Jí nabývá každý jednotlivec živobytných potřeb fysických i kultur­ních jednak k udržení života, jednak mu dodává pro­středků, aby si tvořil osobní prací v přemíře bohatství a krás tohoto světa subjektivní statky, zvláště mravní a estetické hodnoty duchovní, a dospíval tak vlastního blaha podle přirozeného založení a vlastní vůle.

Pracujeme výrobně a výdělečně, aby­chom žili; ale nežijeme, abychom pouze vyráběli. To jest obecná zásada společenské etiky.

V dobách otroctví bylo pod ctí římského občana pra­covat rukama; zaměstnáním proň důstojným bylo válčit a zabývat se literaturou, uměním a státními věcmi. Ruční práce, zvláště práce těžké, životu a zdraví nebezpečné, a proto člověku nepříjemné a pociťované jako zlo, byly od dob vzniku kultury přikazovány otrokům.

Badavý lidský duch vymyslil stroj, zužitkující pří­rodní energie, a po stu letech pilné práce vědecké a tech­nické učinil jej tak dokonalým, že se může státi všeobec­ným robotem a zbaviti člověka kletby Hospodinovy: V potu tváře si budeš chleba dobývati!

Člověk zatoužil již v dávné minulosti po nepoznatelném absolutismu, po splynutí s božskou podstatou. Pozbyl tím zájmu pro pozemský život, po vybudování vezdejšího ráje; život naplněný prací se mu stal strastí, jíž si vykupuje věčnou blaženost posmrtného života. Tak lze chápati vyhnání člověka z ráje a kletbu Hospodinovu.

Touha po absolutní moci božské bytosti, jemu nedo­stupné, přetvořila přirozený lidský egoismus, vedoucí ke společenskému životu; rozdvojila jej jednak v pano­vačnost zatvrzující srdce, jednak v ostýchavost, projevující se v extrému jako ponížená pokora. Jí člověk veden pohrdá pozemským životem, shledávaje svůj cíl v posmrtné věčnosti, a proto se smiřuje dobrovolně s ži­votním bojem jako nutným znakem tohoto slzavého údolí.

Moderní otroctví.

Z těchto dvou stránek zvráceného lidského sobectví vybujel společenský stav, jejž lze označiti jako stav otrocký, vidíme-li charakteristiku otroctví v tom, že jednotlivci nabývají od jiných členů společnosti v sou­hlase se společenským řádem a za podpory veřejné moci statků, jejichž ceny nevyrovnali vlastní výrobní činností. Otrocký stav je tudíž důsledkem bez- pracného příjmu jedněch na úkor jiných. Tato podstata otroctví trvá dosud v hospodářském zří­zení společenském, které označujeme jako kapitali­stické.

Základem tohoto zřízení je kapitál (z latinského caput — hlava).

Národní hospodářství objasňuje statek jako pasivní prostředek hospodářských jevů; neuzná­vá, že objektivní hodnotu, cenu, mu dává pouze úhrnná lidská práce, vynaložená při jeho výrobě. Přenechává tvoření cen volné soutěži, jak se nazývá eufemisticky uskutečňování psy­chologické zásady platného hospodářského řádu, aby každý jednotlivec nabyl největšího blaha při nejmenší vlastní námaze.

A tak práce, jediný zhodnotitel darů přírody na užitné statky, není hlavním činitelem hos­podářským; stal se jím mnohoznačný po­jem kapitálu. Veškeré statky vznikají kapitálem, jenž je aktivním prostředkem hospodářských jevů. Je to souhrn všech těžebních prostředků ve vlastnictví určité osoby fysické nebo právnické, tedy prostředků, jimiž lze těžiti, získávati. Různorodý pojem kapitálu má dva základní znaky: je volně propůjčitelný a dává svému vlastníku podle zákonitých předpisů bezpracný pří­jem. Tak se ocitá platný hospodářský řád, obhajovaný národohospodářskou vědou, v zásadním rozporu s hlediskem energetickým a etickým.

Vynikající francouzský národohospodář prof. Char­les G i d e praví o práci ve svých Zásadách ná­rodního hospodářství: „Každá produktivní práce předpokládá jistou strast. To je veledůležitý zákon národohospodářský.“ Stra3t je pocit nelibosti. Je-li pro­duktivní práce trvalou strastí, určuje osobní zlo; a ježto je výrobně činná většina lidí, je tím práce, tvořící užitné statky a tak uskutečňující společenské dobro, prohlašo­vána za společenské zlo. Dobro prý vzniká zlem! Může být nesrovnalosti ještě křiklavější, svědčící o lo­gické zvrácenosti dnešního národního hospodářství, po- suzujeme-li je s vyššího hlediska etického?

Musíme ovšem přiznat, že výrobní práce, společenské dobro, při dnešním výrobním zřízení nebývá též dobrem osobním. Dosíci tohoto splynutí obou hledisek na práci, společenského a osobního, je právě úkolem hospodářské

racionalisace.

Organisace, byť i vede k úspoře času, energie a hmoty, ale za cenu utrpení pracujících, je nemravná. Čas, hmota a energie jsou prostředky života, ale nikoliv samostatné cíle. Stroj má etický úkol osvoboditi člo­věka od namáhavé práce; činí-li však dělníka jenom svou mechanickou součá­stí, svým otrokem místo řidičem, je zne­užitím techniky, je společenským zlem.

Jeví-li se tudíž výrobní práce stále je­ště jako utrpení a zlo, není tím vinna pro- duktivnost práce, nýbrž chybná organi­sace, zvrácená racionalisace, nedosta­tečné odměňování práce; což jsou mravní ne­dostatky dnešní společenské soustavy.

Ovšem kapitalistický řád neuznává etiky. Staví na zvráceném lidském sobectví, žádajícím vlastního prospě­chu na úkor jiných. Je to řád autoritativní, založený na výsadní moci, považující Hospodinovo prokletí člověka k těžké práci za dogmatický imperativ platný pro obecný lid, kdežto autoritativním chlebodárcům se vyhrazuje po­stulát panského chtění, maximum slasti, založené na bez- pracném zisku.

Kapitalismus neklade lidského činitele ve výrobě ani za rovna mrtvému výrobnímu prostředku, neuznává ani jeho výrobních způsobilostí za kapitál; upírá proto za­městnancům právní nárok na ziskový podíl a na účast ve správě podniku. Neuznává stroj za osvoboditele člověka od dřiny, tedy jako dělníkova pomocníka, zmnohonáso- bujícího výsledek jeho úsilí, činícího jeho práci hodnot­nější a zasluhující proto vyšší odměny; vidí v něm jen prostředek vlastníkova zisku, necitelného vykořisťování. A tak učinil ze stroje dělníkova konku­renta, způsobujícího technologickou neza­městnanost, zotročovatele, jemuž se musí při horeč­ném tempu výrobním přizpůsobiti, zatím co se zvedají miliony rukou v prosbě i hrozbě o práci a o chléb k pou­hému udržení života.

Národohospodářské stanovisko o výrobní práci jako zlu bylo rozšířeno na práci vůbec, jež byla postavena jako protiklad zábavy; a přec zábava sportu vyžaduje mnohdy větší námahy a tužší ukázněnosti než produktivní čin­nost. Tento zvrácený názor, pochodící z chybného pracov­ního zřízení, se vštěpuje i mládeži jako vlastnost práce. Práce se stala nutným zlem, jež třeba obchá- zeti, zábava je povýšena na slast, které se má holdovati. Člověk se snaží nabývati požitku bezprac- ným příjmem, výhrou, klamem, lží, podvodem, násilím i vraždou — a co nejméně rovnocennou prací. A tak je stále rozpoutáván boj o život, v němž mocní získávají svůj bezpracný zisk a veřejné pocty. Pracující si těžce vydělávají svůj chléb, a ti, na něž se již práce nedostalo, jsou odkazováni na veřejnou i soukromou dobročinnost, a nedovedou-li v pošetilé hrdosti natahovati ruku pro almužnu, odsuzováni společenským řádem k nenáhlému umírání.

Slavíme svátek práce, provoláváme práci čest, ale spo­lečenským řádem ji ještě stále brzdíme, omezujeme její blahorodý proud, ba dokonce ničíme její plody, takže mí­sto blahobytu se šíří bída. Připomínáme si výsledky, jichž lidstvo neúmornou prací jednotlivců přes všecky překážky dosáhlo. Vidíme zvláště vysokou úroveň vědeckou a tech­nickou, jsme svědky nových vymožeností, vytvořených

Pfltomnost+

prací lidského ducha i lidských rukou. Leč kulturní po­krok má svou výši i svůj rozsah; o kulturním stavu společenského celku však rozho­duje pouze její šíře. Kultura má býti společným vlastnictvím všech, každý jednotlivec má míti možnost býti jí účasten podle svých schopností a své vůle.

Uskutečňovati kulturu v tomto etickém smyslu, znamená budovat pozemský ráj, přístupný všem. Do tohoto ráje může nás uvésti jen ra­dostná práce tvůrčí, práce vědecká, technická, umělecká i všeobecná práce výrobní. Uvědomujíce si tento cíl, pozná­váme, čímpráce pro lidstvo býti má. Ale srov- náváme-li, čím práce dnes lidstvu je, shledáváme, jak jsme posud vzdáleni od tohoto ideálního stavu.

Práce, hlavní zdroj života a radosti, je ujařmena kapi­tálem, zvláště finančním, jenž se stal z hospodářského prostředku samostatným cílem a svedl lidstvo s cesty du­chovního pokroku etického a estetického na výstřední cesty požitkářství, nebo naopak podceňování životních radostí.

Ale pozemský ráj není utopií; je ideá- 1 e m. Vědecký a technický pokrok nám může otevřití jeho brány, na něž společenská etika vepsala nadpis: Pracuj pro dobro všech a tak dojdeš bla­ha vlastního!

Toto etické heslo je však v rozporu s psychologickou zásadou individualistického řádu kapitalistického, jenž je řádem výsadovým, monopolním; vylučuje rovnoprávnost, nvuoť buduje na bezpracném zisku. Kapitalismus poutá výrobní práci, dává jí znak méněcennosti, snižuje ji na útrapu. Zachoval si hledisko imperialistického Říma, zra­jícího k úpadku.

Nestačí proto práci oslavovat; třeba ji osvobodit a učinit základem, skutečným hlavním prostředkem nového společen­ského zřízení demokratického.

Náš stát, jemuž je dána demokracie do vínku, je podle státní hymny zemským rájem na pohled. Učiňme jej vy­budováním demokracie v oblasti politické, hospodářské i kulturní skutečným zemským rájem lásky a spolupráce, a splňme tak svůj vlastenecký i mezinárodní úkol mravní!

Toho lze docíliti cílevědomou organisovanou prací. K této práci svolává všechny lidi dobré vůle E t o k r a- tické hnutí.

*B. Palkovský:*

Zbrojařská konjunktura

pomalu dostáváme do rukou statistiky výroby a ob- \* chodu za rok 1935. Již dávno není obecné víry v oficiální čísla. Je totiž známo, že ze statistik lze vyčisti více, než by se na první pohled zdálo. Některé státy neoddávají pokušení pozměniti poněkud sta­tistiky, aby pravý výsledek hospodaření byl zastřen. Zájmy jsou rozdílné a v různé formě se odrážejí ve světle číslic.

Při malém veřejném stavebním ruchu znamená ve­liký prodej cementu a veliká produkce cementáren, ze jsou podnikány práce, které nejsou určeny pro ve­řejnost. Jaké jsou tyto práce, lze lehce uhodnouti. lak je tomu se všemi výrobky, z menšího či většího odbytu, ze směru dopravy,' ze zaměstnanosti závodů v té či oné krajině, z řady maličkostí lze usuzovati na práce, o kterých se oficiálně mlčí. Proto je třeba čísla, o která se opírám, bráti s výhradou a závěry jako nejvýše pravděpodobné, ne však do detailu jako naprosto přesné.

Prvním, charakteristickým poznatkem je, že dnešní oživení průmyslové výroby je nerovnoměrné a nepra­videlné. Aby byly vyloučeny příznaky akutní krise kolem let 1929/1931, byl vzat za základ již klidnější rok 1932 a srovnán s rokem 1935. Data pocházejí ze zpráv Svazu národů, pro průmyslovou produkci v roce 1929 je konstantou 100, takže v procentech činila pro­dukce :

Rozdíl v % 1932 1935 od 1932-35

Německo 53 101 + 85

Japonsko 98 139 .+ 42

Maďarsko 77 110 +41

Finsko 84 112 +40

Itálie 66 90 +38

USA 54 76 + 37

Kanada 58 80 + 37

Chile 87 119 +37

Švédsko 79 108 +36

Řecko 100 137 + 36

Dánsko 91 122 +33

Rumunsko 89 110 +28

Velká Britanie .... 84 104 +25

Polsko 54 67 +22

Rakousko 65 78 + 20

Norsko 93 105 + 12

Holandsko 62 65 +6

Československo .... 64 68 +6

Belgie 70 72 +2

Francie 69 67 — 3

Španělsko 88 85 — 4

Ať posuzujeme tato čísla jakkoliv, je jasno, že ny­nější krise vypadá ve světě jinak, než jak se jeví u nás doma.

©

Předně se některé státy již opět dostaly na niveau z roku 1929, ba i nad ně. Jsou to Německo, Japonsko, Maďarsko, Finsko, Chile, Švédsko, Řecko, Dánsko, Rumunsko, Vel. Britanie a Norsko.

V Německu, Japonsku a Maďarsku jde o vysloveně zbrojařskou konjunkturu. Do této skupiny musíme za­řadit i Itálii, poněvadž právě u tohoto státu je zřejmo, že oficiální údaje nejsou přesné. Stoupnutí italské průmyslové produkce mezi rokem 1932 a 1935 nebude asi větší, než oficiálně přiznaných 38%, ale indexní číslo v roce 1932 muselo býti proti roku 1929 nepo­měrně vyšší, poněvadž v tomto roce Itálie již ostře zbrojila. Italská mírová průmyslová produkce byla r. 1929 značná, mnoho se stavělo, zejména silnice a meliorace, ale kromě toho se již tehdy pracovalo na provádění námořního válečného programu. Nebyl to ovšem předválečný lodní program britský nebo ně­mecký. Itálie se spokojila malými bojovými jednot­kami, jak dnes pozorujeme, s úspěchem. Ponorky, motorové lodi, torpédové klouzáky nevydají v pracov­ním doku tolik jako bitevní lodi, ale na moři stačí k překvapující převaze. Nechybíme, když Itálii za­řadíme do skupiny prvé, třebaže tam podle oficiálních čísel nepatří.

Velká Britanie a státy sterlingového bloku — Švéd­sko, Dánsko a Norsko — těžily z valutních operací a ze své, jimi zvětšené, konkurenční schopnosti. Pro­zatím nešlo o zbrojařskou konjunkturu, ta ve Velké Britanii teprve přijde. Britský lodní program musí býti proveden, aby heslo „Britannia rules the waves“ nepřestalo býti světovou skutečností.

Prosperita ve Velké Britanii je tím na řadu let zaručena, poněvadž není možno lodní program odklá- dati, nemá-li dojiti ve Středozemním moři, nebo ještě jinde, k podstatným změnám.

Finsko, Chile, Řecko a Rumunsko dostaly se do této skupiny spíše náhodou, poněvadž v zemích malého průmyslu stačí nepatrná, světově bezvýznamná továr- nička, aby zdvojnásobila kapacitu národní výroby, na což indexní číslo státu reaguje prudkým výkyvem nahoru.

•

Do druhé skupiny patří státy, v nichž zlepšení prů­myslové výroby v roce 1935 ještě nedosáhlo výše z r. 1929, ale proti roku 1932 se pohybuje mezi 20 až 40%. Patří mezi ně Spojené státy a Kanada, v Evropě Polsko a Rakousko. V žádném z nich nejde o zbro­jařskou konjunkturu, zlepšení ve Spojených státech je následkem Rooseveltova hospodářského programu, zlepšení v Kanadě souvisí s jejím příslušenstvím k prosperujícímu britskému impériu.

•

Nejhůře je na tom třetí skupina, kde pokles prů­myslové výroby proti roku 1929 je kolem 40% a pří­růstek proti roku 1932 nepatrný, nebo žádný.

Do této skupiny patří vedle Holandska, Belgie, Francie, Švýcarska a Španělska i Československo.

Závažnost těchto tří skupin se dá přibližně odhad­nouti podle účasti jednotlivých států na světové prů­myslové produkci, a třebaže jde o čísla jen ze sta­tistických úvah, stačí výsledky k našemu účelu.

Prvá skupina: Druhá skupina: Třetí skupina:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Německo | 11.55 | Spojené státy 44.80 | | Holandsko | 1.00 |
| Japonsko | 2.35 | Kanada | 0.22 | Belgie | 1.10 |
| Maďarsko | 0.36 | Rakousko | 0.60 | Francie | 7.00 |
| Finsko | 0.15 | Polsko | 0.75 | Španělsko | 1.20 |
| Chile | 0.30 | Celkem | 46.37 | Česko­ |  |
| Švédsko | 0.85 | slovensko | 1.60 |
| Řecko | 0.25 |  |  | Švýcarsko | 0.20 |
| Dánsko  Rumunsko | 0.35  0.30 |  |  | Celkem | 12.10 |

rxuniunoitu u.uu

Vel. Britanie 9.26 Norsko 0.25

Itálie 3.15

Celkem 29.12

Zbytek kolem 12.5% připadá na ostatní svět mimo SSSR. Sovětská produkce stoupá měsíc od měsíce tak rapidně, že ji nelze zachytiti, aby obraz nebyl skreslen. Dnes je sovětská produkce zrovna bičována dopředu jednak nenasyceným vlastním vnitřním trhem, jednak zbrojením na obranu proti útokům zvenčí. Není nej­menší pochyby o tom, že SSSR prožívá konjunktu­rální vlnu nebývalé intensity, a že si tam ještě dlouho nebudou muset lámat hlavu, jak pomáhati svému prů­myslu kupředu.

Podle všeobecných známek se dá soudit, že podíl první a druhé skupiny na světové výrobě stoupá, u třetí skupiny na účet Francie a Holandska klesá, takže po­měr skupin vypadá asi 30:47:11: 12.

Zdálo by se, že zvýšené zbrojení vede k blahobytu, že čím větší jsou náklady na zbrojení, tím větší jsou mzdy a zisky, a tím i tvorba kapitálu. Tato zbrojařská teorie ad infinitum je analogická teorii o všemohouc- nosti tiskáren cedulových bank. Je to teorie zdánlivě bez konce, poněvadž podle ní by mohly vlády zamezit všechny krise jednou provždy tím, že by zvýšily při prvních zjevech, věštících blížící se krisi, zbrojení a popohnaly lisy na bankovky.

Na přelomu 19. a 20. stol. se této teorii věřilo tak dlouho, až byla válka nevyhnutelným koncem evrop­ských závodů ve zbrojení. Dnes zachvátila vlna zbro­jení celý svět a konec teorie o věčné zbrojařské konjunktuře se zdá opět býti v nedozírnu. Do roku 1914 měl svět zkušenosti jen s evropským zbrojením. Dnes je těžiště přeneseno z Evropy jinam a Evropa by hrála ve světovém konfliktu druhou roli, možná však tragičtější než první roli ve světové válce. Tra­gika nového konfliktu převýší zjevy světové války ve stejném poměru, jaký se vytvořil od let 1870/1872 do 1914/1920. Nikdo si nedovede představit obrovitost příštích zápasů, jako si to nedovedli představit před pětadvaceti lety. Zápas 1914/1921, počítáme-li s boji na východě, nebyl relativně největší, které kdy lidstvo vedlo, třebaže byl veden největšími technickými pro­středky. Středověké nájezdy, a ovšem i starší, často končily úplným vyhlazením nepřítele, národy zmizely s povrchu země nezanechavše stop kromě zapomenu­tých hrobů, které dnes vykopáváme. Co se tam nalezne, je vše, co zbylo z kdysi krásných kultur mocného národa nebo kmene.

•

Vlivy zbrojení na hospodářský život států jsou různé podle toho, z jakých zdrojů se zbrojí. Velká Britanie a Spojené státy rády zdůrazňují, že dosud zbrojily na svůj vlastní daňový účet. Znamenají-li však nová vy­dání na zbrojení nové daně, pak nelze očekávati ani přílišné rozšíření tržních možností, ani pronikavou prosperitu soukromého hospodářství země. Kapitál se sice vyčerpává z držení národa a přelévá se do držení skupin kolem zbrojařské industrie, ale oč se její vý­roba zvyšuje, o to musí z nedostatku volného kapitálu poklesnouti konsum obyvatelstva a tím i odbyt spo­třební industrie. Pro celkové hospodářství země není změn.

Ani USA., ani Velká Britanie však nedokázaly usku­tečniti rozsáhlé zbrojní programy bez mobilisace vol­ného kapitálu země. Pomocí půjček čerpaly potřebný kapitál ve formě záloh na daňový výnos celého národ­ního hospodářství. Ani tam nebylo tedy zbrojení za­placeno z daňových účtů přímo bez úvěrních operací a proto i tam se dostavily zdánlivě příznivé následky zbrojařských konjunktur. Ve státech, kde si opatřují nutné prostředky všemi možnými způsoby bez ohledů na příští daňový výnos, stoupají mzdyia zisky bez jaké­hokoliv brzdění, trh se rozšiřuje, poněvadž konsum všeobecně stoupá. Vlády, které zbrojí, mají obyčejně zapotřebí důvěry všeho obyvatelstva a proto se snaží přivésti zemi do hospodářského klidu, který vyvolává pocit osobní bezpečnosti, a nerady znepokojují veřejné mínění ostrými daňovými zásahy, které podle nej star­ších zkušeností vždy a všude vyvolávají roztrpčení. Tak dochází za zbrojařských konjunktur k všeobecné prosperitě a skutečně platilo nejlépe vyzbrojené Ně­mecko před světovou válkou za zemi největšího blaho­bytu a pořádku.

Tento stav nemusel skončiti válkou právě roku 1914, ale válka byla jediným možným východiskem, poně­vadž i zbrojařská konjunktura má své meze. Německo, jako hospodářská velmoc, požívalo před světovou vál­kou naprosté důvěry celého světa a nemohlo připustit, aby se jeho zbrojařský hospodářsko-finanční systém zhroutil. Jediná záchrana byla ve válce, jen tak mohl býti splněn zbrojařský účel. Celý systém mohlo za­chrániti jen vítězství nad národy, které by byly mu­sely nésti náklady této konjunktury. Pro problém bylo nalezeno slovo „státní prestiž“ a starost o ni hnala vedle jiných příčin k válce. Nebylo to jen v Německu, ale tam byla teorie státní prestiže kultivována nejvíce na celém světě.

Námitka, že válka vznikla z řady politických příčin, které neměly se zbrojením co dělat, se nedá obhájit, poněvadž vliv zbrojařské konjunktury se neprojevujejedině v rozpočtu ministerstva války. Analysa zbrojař­ské konjunktury je vždy obtížná, poněvadž náklady na zbrojení jsou obsaženy mimo rozpočet ministerstva obrany v rozpočtech zahraničních úřadů ministerstva veřejných prací (strategické silnice, kryty, podřadné součástky pevnostních staveb mimo vlastní pevnosti, provoz státních průmyslových závodů, válečný prů­mysl chemický, opatřování uhlí, nafty a benzinu atd.), vnitra (četnictvo, policie), železnic (strategické trati a železniční materiál, zásoby pro válečnou dobu, ná­draží a skladiště, stavby tratí a nádraží jedině s ohle­dem na válku), pošt a telegrafů (radio), vyučování (náklady na vojenskou výchovu na všech učelištích), zdravotnictví (válečná zdravotní služba a válečné zá­soby), financí (pohraniční stráž, subvence válečné po­mocné industrii, zásoby atd.) a celá řada jiných ná­kladů v nejrůznějších rozpočtech. Část zbrojařských nákladů přechází do rozpočtů zemských, obecních a různých institucí. Mnoho z těchto výdajů se ocitne v rozpočtech mimořádných a stát, který zbrojí, se dostane snadno do dluhů, které již nejsou veřejně vy­kazovány, jichž úhrada se nečerpá z řádného rozpočtu, které jsou nekontrolovatelné, ba dokonce tajné. Za příklad může sloužiti Německo, Japonsko a Itálie, o veřejném hospodářství těchto zemí si nelze učiniti již spolehlivého úsudku.

Ze statistických dat Společnosti národů je poučné srovnání dat Japonska a Německa s daty Spojených států. Itálie již překročila své zbrojařské možnosti a musela se pustit do války, aby získala úhradu. Konstan­tou pro rok 1929 je opět 100.

|  | v *roce 1932* | *1933* | *1934* | *1935* |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *v Německu:*  pro industrii výrobní. . . | ... 34 | 44 | 73 | 113 |
| spotřební . . | ... 77 | 83 | 92 | 91 |
| v *Japonsku:*  pro industrii výrobní . . . | . . .104 | 134 | 170 | 185 |
| spotřební . . | . . .105 | 117 | 127 | 130 |
| *v USA.:*  pro industrii výrobní . . . | ... 28 | 42 | 47 | 90 |
| spotřební . . | ... 76 | 85 | 84 | 185 |
| U Spojených | států zůstává | správný | poměr | 1 : 2. |

Průmyslová výroba v indexních číslech proti této konstantě činila: kdežto u Japonska se jeví ohromný vzestup industrie zbrojařské na úkor spotřební. Německo nepokročilo ještě tak daleko jako Japonsko, proto není také ták blízko nutnosti vésti válku. Lze namítati, že v číslech, jak jsem je rozdělil, není obsažena jen industrie zbro­jařská a jen industrie spotřební, ale zde nejde o per- centuelní správnost, nýbrž o přibližný poměr skupin, který souhlasí, i když připustíme nej širší korektury. Jak v Japonsku, tak v Německu klesá konsum, klesá kupní síla na domácím trhu a hromadí se zásoby vá­lečného materiálu. To musí vésti v obou zemích k nej­větší mobilisaci kapitálové, která již dávno překročila přípustné normální zatížení. Poslední dekrety Musso­liniho znamenají vlastně úplné postátnění bank, bude-li ústřední státní vedení zasahovati opravdu i do vnitřní­ho obchodu jednotlivých ústavů. Poměry v Německu jsou všeobecně známé, vláda se tam namáhá likvido- vati četné druhy vázaných marek a získati nové úvěry. Je-li správná cesta, kterou nastoupil Hitler svým po­sledním rozhodnutím, ukáže se v nejbližší době.

Japonsko kryje své zbrojařské výdaje umělou vý­stavbou svého národního finančnictví. Stát vydává bo­ny, které přejímá státní banka a rozděluje je všem hospodářským institucím ve státě. Japonsko financuje své zbrojení jednak otevřenou, jednak zastřenou in­flací a složitými operacemi na volném trhu. Umožňuje to neobyčejně nízká životní úroveň dělnictva a po­četně i finančně slabý střední stav, takže jsou tam vlastně jedině dvě marxovské společenské třídy. Tíži japonské politiky nese japonský pracovník, neříkám dělník, prostě každý, kdo pracuje, ať v továrně nebo v zemědělství, rukama či duševně. Všichni pracující sotva uhajují své živobytí na nízké úrovni. Není sice nezaměstnaných, ale pochybuji, že by byli lidé u nás spokojeni s japonským standardem. Stejně v Itálii a v Německu zbrojařskou horečku zaplatí pracující člo­věk. V Maďarsku se to již stalo, v Rakousku je výsle­dek stejný, pouze důvody jsou poněkud jiné.

Československo patří mezi země, jichž zbrojařská činnost na vlastní účet je nepatrná. V tom je dobrá technická posice našeho státu, jak říkají bursiáni, ale není jisto, nezašli-li jsme ve svém zanedbávání ná­rodní obrany trochu daleko. Nikdy by se nemělo za- pomenouti zkušeností ze světové války, že pevnost verdunská stála tolik, jako jediná bitevní loď, a vyko­nala neocenitelné služby přesto, že byla na počátku války jako nepotřebná skoro úplně odzbrojena.

literatura a umění
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Kolektiv D 3 6.

V

šimli jsme si divadelní historie E. F. Buriana až do sezóny 1934-—1935, na jejímž počátku stálo již Burianovo di­vadlo D 34 uprostřed celého pražského repertoáru jako jeho nejhodnotnější složka. Jeho scéna není jen divadlem kolektiv­ním, je o něco víc, je kolektivním divadlem, řízeným velmi silnou režisérskou a uměleckou individualitou.

Burianův divadelní kolektiv se skládá z 32 lidí, mezi něž je započten i technický personál. Všichni členové jsou pevně placeni po dvanáct měsíců ročně, mají tedy dva měsíce pla­cené dovolené: srovnejte s tím všechna ostatní malá divadla v republice, z nichž ani jediné přes letní období svým hercům neplatí. Gáže jsou velice nízké s ohledem na veliké poža­davky, které divadlo na každého člena klade: herci jsou roz­děleni do několika kategorií s měsíčním platem mezi 600 Kč a 1500 Kč. Podaří-li se nyní, po čtyřech letech práce v Praze, získati divadlu D 36 větší budovu, budou zvýšeny i mzdy všech členů.

Herci nejsou rozděleni podle starého způsobu na před­stavitele velkých rolí a na episodisty, nýbrž každému z nich bývá přidělována úloha, pro niž se právě hodí. Není tu hvězd ani sólistů, a herečky, jako Burešová, Stránská nebo Havrán­ková hrají střídavě role hlavní i nepatrné. Při určení výše gáže bral se ohled na to, kdo z herců bydlí u svých rodičů, takže se snáze uživí. Ti herci, kteří pracovali již několik let u jiných divadel, kde dostávali vyšší platy, obdrželi i v di­vadle D 36 plat vyšší. Rozdíl v gážích je však jen prozatímní, je pouhé východisko z nouze, a tak zvaní herečtí „malo- gážisté“ divadla D 36 jsou první na řadě při příští reorga­nisaci platů. Vychází se ze stanoviska, že soubor má jen takové herce, jaké potřebuje, a že nemá herce „malé“ nebo „velké“. Podle vyššího nadání, horlivějšího plnění povinnosti a zvláštních okolností jiných mohou herci dosáhnouti vyššího platu.

Divadlo bez ředitele.

Všichni členové hereckého i technického kolektivu mají stejná práva. Celý soubor se schází jednou týdně, při čemž schůzím předsedá po každé jiný člen. Správu celého divadla má na starosti pětičlenný volený správní výbor, složený z E. F. Buriana, architekta divadla a tří členů hereckého sou­boru. Na schůzích správního výboru se řídí celá agenda di­vadla kromě otázek uměleckých.

Kontrola práce je zařízena podobně jako v divadlech so­větských. Na rozdíl od representačních ústavů, v nichž sólisté mají povinnost býti rozmarnými a celek je rozeštván intrika­mi na různé konkurenční skupiny, navzájem se potírající, při­pomíná způsob spolupráce a způsob kontroly v D 36 spíše nějakou školu nebo kolej. V zákulisí visí černá tabule s při­píchnutým listem papíru, na němž herec, konající službu v zá­kulisí, architekt a umělecký vůdce skupiny mají právo psáti pořádkové poznámky. Dozor na pořádek v zákulisí připadá střídavě na každého z herců. Na černé tabuli se poznamenává, kdo z herců se k některému představení neohlásil do půl osmé večer, kdo při reprise ze svého výkonu slevil proti premiéře a rušil smíchem nebo poznámkami. Tyto poznámky se na sobotní nebo pondělní schůzi souboru probírají a herec je povinen buď se přiznati k poklesku, nebo jej vysvětliti. Ke zvláštnímu heroismu vlastní discipliny patří, aby ten, kdo za­vinil nějaké porušení pořádku, napsal sám své jméno na čer­nou tabuli. Leccos z toho vypadá chlapecky, kdo však poznal zblízka typicky chlapeckou mentalitu každého zákulisí, musí uznati, že tento prostředek je velmi výchovný. Vedle těchto negativních bodů jsou i positivní, které připomínají trochu čítankovou ušlechtilost některých sovětských povídek. Po­sitivní bod dostane ten člen souboru, který při představení pomáhá, ačkoliv není zaměstnán, kdo pomáhá při obtížném nastudování voicebandu, kdo zaskočil při představení za ji­ného, nebo duchapřítomně zabránil na scéně nějaké nehodě, nebo kdo se zvlášť kamarádsky zachoval k jiným kolegům, na příklad tím, že jim vypral kostým.

Ráz koleje má i ostatní výchova herců. Každý druhý den ráno od deváté do desáté koná se tělocvik *a* trénink, řízený choreografem divadla Sašou Machovem. Po tréninku od de­sáté do druhé hodiny odpolední je denně zkouška: i když má právě hrané představení úspěch a očekává se dosti velký po­čet repris, studuje se vždycky už hra příští. Odpoledne do šesti hodin mají herci volno. Od šesté hodiny večerní koná se denně buď přednáška nebo kurs francouzštiny, němčiny nebo schůze. Do kursů francouzštiny a němčiny, do kursů hudeb­ních a rytmických jsou povinni chodit všichni členové herec­kého souboru, i osvětlovač. V kursech přednáší členům sou­boru Burian o otázkách divadelních, o architektuře, o otáz­kách hudebních a podobně.

E. F. Burian není ředitelem divadla D 36. Je jeho umělec­kým vůdcem. Po administrativní stránce je jen členem kolek­tiva jako všichni ostatní a jeho fixní příjem nepřevyšuje o mnoho gáži herců. Je o něco méně a o něco víc než ředitel divadla.

Umělecký vůdce.

Nastudování hry začíná přednáškou. Když se počala studo­vati v D 36 starofrancouzská fraška o mistrovi Patelinu, mu­sili zaměstnaní čtyři herci a čtyři tanečníci mít představu o hře a prostředí, z něhož vznikla, a projiti celým kursem přednášek o uměleckých, politických, sociálních a kulturních otázkách patnáctého století. To je opět jedna ze složek, která tento herecký soubor tmelí a sceluje v útvar jednotný ná­zorově a lidsky sobě blízký. E. F. Burian neinscenuje hry po­dle plánu, přesně doma vypracovaného, nýbrž tvoří teprve na zkouškách s živým materiálem. Někdy přijímá některý nápad od herce, v základě však rozhoduje sám o všech po­drobnostech provedení a o každém pohybu svých představi­telů. Po této stránce nepředstírá nějakou demokratickou for­mu tvoření, anebo nějakou možnost kolektivního rozhodo­vání. Soubor bez námitek uznává, že ráz inscenaci může dáti jen jedna osobnost.

Při tom E. F. Burian nelpí na tom, aby inscenoval všechny své hry sám, nýbrž vychovává jednotlivé členy hereckého souboru, jako Skrbkovou, Machova nebo jiné ke spolurežii a podaří-li se mu rozšířiti své divadlo, pomýšlí na angažo­vání režiséra druhého, který by s ním soutěžil a přinášel stej­ně silně individuální pojetí divadla.

Charakter školy nebo koleje vystupuje u Burianova sou­boru i v tom, že herecký soubor je stálý a skoro se nemění. Za celou dobu trvání divadla byl propuštěn jen jeden jeho člen, jehož osobní styl, tíhnoucí více k jevištnímu naturalismu, bylo těžko možno uvésti v soulad s ostatním ensemblem. Také jen jeden člen opustil divadlo dobrovolně, když se mu na­skytla možnost větší gáže u jiného divadla. Pozorujeme u jed­notlivých herců, z nichž žádný před příchodem k divadlu D 36 neměl velkého jména, nápadné postupné zdokonalení, herci se tu naučili zpívat, tančit, a došli po akrobatické strán­ce dokonalosti, v níž se jim nevyrovná žádná jiná scéna. Celý stav divadla a způsob jeho organisace pak není naprosto de­finitivní, nýbrž podle dosavadních výsledků se rok od roku stále zdokonaluje.

'Hry klasické.

Takový byl duch Burianova divadla na podzim roku 1934. Od té doby inscenoval E. F. Burian na patnáct dalších večerů, na nichž se přesvědčíme, jaké byly výsledky této organisační teorie v umělecké praksi. Podíváme se, k jakému úspěchu dospěla individuelně řízená kolektivní práce divadla D 36 při inscenaci klasických her, jako je „Lakomec“, „Kupec be­nátský“ a „Mistr Pleticha“, jakého úspěchu došel při jevištní inscenaci velkých básní, jako je „Píseň písní“ nebo „Máj“, s jakým zdarem se mu podařilo ztělesniti hry starého Němec­ka, jako „Procitnutí jara“, „Žebrácká opera“, „John D do­bývá světa“, nebo hry nového Ruska „Jegor Bulyčov“ a „Aristokrati“, a jakým způsobem si vyřešil svůj poměr k mla­dým básnickým dílům českým „Mládí ve hře“, „Milenci z kiosku“ nebo k tradičním dílům české tragiky a českého hu­moru, jako „Křest svátého Vladimíra“, „Vojna“, „Dobrý voják Švejk“, „Haškovy noviny“.

Moliěre a Shakespeare bývají zkušebním kamenem každého nového divadla: divadlu E. F. Buriana slouží zvláště ke cti, že u těchto dvou věčně divadelních autorů formulovalo zvláště jednoznačným způsobem svůj poměr k tradici a poměr k dneš­ku. Podle své teorie divadla, které musí býti aktuální, chce-li vůbec existovat, přesadil E. F. Burian děj své hry do dnešní doby vlády kapitalismu, doby rozvrácených zámožných man­želství, dychtivě hledaných milostných dobrodružství mladé generace, cynického a velkopodnikatelského sociálního vydí­rání. Jeho Harpagon v „Lakomci“ stojí v čele ohromné fir­my, Kleant je spoluředitelem, interesovaným především na erotických dobrodružstvích, dcera Elisa má pletky s žigoly a také jednomu z nich podléhá, Marianna se stala pikantní stenotypistkou, ze sluhy se stal sociální revolucionář a nená­vistný odbojný proletář. Všechna ta komedie směřovala dra­maticky k proslulému závěrečnému Moliérovu monologu:

Chyťte zloděje!“, který obdržel nový smysl a ukazoval na dnešní kapitalistickou vládu jako na vinníka bídy.

Jestliže Moliěre mu poskytl příležitost ke kritice sociální, použil Shakespearova „K upcebenátského“ především ke kritice politické. U něho není Shylock ani tím posmíva­ným a nakonec napáleným židem století Shakespearova, ani tragickým a pronásledovaným člověkem, jak ho vytvářejí na scéně velcí romantičtí herci, pro něho je žid Shylock stejně nemilosrdným finančním vládcem a velkopodnikatelem jako křesťanský velkoobchodník Antonio. Shakespearův bezbarvý vévoda získal také velice barvitý charakter, stal se prostě ztělesněním novodobého fašistického vůdce, jakousi zlou pa­rodií na Hitlera, který nastrojuje pogromy, aby odvrátil po­zornost lidu od svého hospodaření.

Třetí hra z klasické literatury v divadle D 36 je starofran- couzská fraška „M istr Pletich a“, která ukazuje maza­ného a nakonec napáleného advokáta, středověkého souke- níka-maloživnostníka a naivního pastýře, jenž se rychle na­učí jejich šejdířským kouskům a nakonec to vyhraje. Burian se ve své inscenaci kromě vložených songů neodchýlil od stře­dověkého textu, přece však tento svět malých zlodějů a tento obraz soudní korupce, tato sociální satira, spojená s lidovou legrací, působí zcela aktuálně. Na jevišti, které odpovídá stře­dověké scéně s jejím rozdělením, s jizbou advokáta po levé straně, krámkem živnostníka na pravé a náměstím se soudem uprostřed, Burian inscenuje tuto hru tak, „aby divadlo mělo důležitou funkci společenskou a podávalo ostrou kritiku zma­tené doby“, současně však vytváří hudebně velice bohaté a básnivé divadelní dílo.

Ještě dále a hlouběji do klasické poesie zašel Burian ve své inscenaci biblické „Písně p í s n í“. Je to jedna z jeho nejtypičtějších inscenací, která vzbudila poměrně největší od­por tím, že věky staré, kolekci ohnivých lyrických básní, pod­kládá sociální smysl a přeměňuje krále Šalamouna ve zpup­ného vládce, nepříliš odlišného od moderních kapitalistických diktátorů. Typické na této inscenaci však je, že Burian tu do­kazuje, jak pro něho neexistují žádné hranice mezi básní ly­rickou a dramatickou, mezi napsaným textem a živým jevišt­ním projevem. Všechno, co se mu dostane do rukou, se stává divadlem, divadlem aktuálním a což je hlavní, divadlem bás- nivým. Stejně jako neuznává hranic mezi jednotlivými druhy slovesnými, používá vedle sebe i všech prostředků umění vý­tvarného, seskupuje své recitující sbory jednou nehybně za sebou jako postavy na starých bas-reliefech, jindy rozvíří celé jeviště tancem, nechává sólisty mluvit i zpívat, nebojí se malířských efektů, utkaných ze světel reflektorů, a dodává architektonickou konstrukci své scény stále nového a nového smyslu.

Podíváme-li se na tento čtyřakord Burianových inscenací z klasické literatury, od biblické písně Šalomounovy, přes stře­dověkou frašku francouzskou až k divadelním vrcholům Mo- liěra a Shakespeara, poznáme, že dramaturgický výběr jeho repertoáru není naprosto náhodně eklektickým.

Německá tradice.

O tom svědčí i Burianův výběr z literatury německé. Také jména Heine — Wedekind — Brecht — Friedrich Wolf — Kástner — tvoří akord. Také oni jsou všichni sociální a po­litičtí revolucionáři a každý z nich mluví jasnou řečí k dneš­ku. Je zajímavým úkazem doby, že dnes, kdy zmizela svo­boda z německých divadel, a kdy pražské německé divadlo se úzkostlivě tomu vyhýbá, aby uvedlo na svou scénu některé jméno, které by mělo v Třetí říši nemilý zvuk — že právě dnes přejímá všechny tyto německé revolucionáře do svého repertoáru divadlo české. Je to bizarní: moderní české divadlo stava se uchovatelem německé revoluční tradice, která ve svém domově byla vyškrtnuta ze seznamu umění.

Heinrich Heine byl uveden v divadle D 36 jako zá­kladní tón tohoto lyrického a satirického básnického odboje proti německému Kocourkovu, proti říši vojenského komanda a slepého poslouchání, proti říši, kde oslové, plní hrdosti na svou rasovou čistotu, hýkavě označují své „ano“, proti „klam­né vlasti, kde bují jen potupa a hanba“. Burian tu vystřídal recitace, dialogy, dramatické výjevy a sborové deklamace voicebandu.

Frank Wedekind zněl opět aktuálně svým „Pro­citnutím jara“, takže jsme docela zapomněli na málem půl­století, které nás dělí od vzniku tohoto dramatického sensač- ního traktátu. Vystupují tu chlapci a dívky, děti a rodiče, žáci a učitelé, vidíme je v domově i ve škole, v pokojích i v přírodě, vidíme, jak jedno chudé děvče se dostává na dráhu prostituce, jak čtrnáctiletá holčička otěhotní a mladý student pro neprospěch ve škole spáše sebevraždu. Všechno to se skládá v obraz hlouposti, myšlenkové nesvobody, pokrytecké neupřímnosti a zbabělého strachu před pravdou, které char- akterisovaly Německo doby Wedekindovy docela stejně jako Německo dnešní. E. F. Burian tu přinesl jednu ze svých nej­hezčích inscenací. Ponechal hře její ponurý a reportážní na­turalism a přece ukázal náš odstup od ní velice důmyslným odhmotněním všech scénických dějů pomocí tylové opony, zavěšené na půlelipsovitém půdoryse jevištní rampy, za níž všechny příběhy byly zbaveny své třírozměrné tělesnosti. Všechno to, co hrají lidé na scéně, lyricky parafrasují pro­jekce diapositivů i filmů, které přikrývají celý jevištní děj velikými obrazy květů nebo městských oken nebo detaily tváří.

Z německé literatury doby po světové válce uvedl E. F. Bu­rian od Ericha K as t n er a „Život našich dnů“, o němž jsme promluvili již minule, a od Friedricha Wolfa rozhlasovou hru „John D dobývá světa“. Je to revue o životě petrolejového krále typu Rockefellerova, který uprostřed pri­mitivního hospodářství nově dobytého amerického západu počíná racionalisovati těžbu a organisovati obchod, poráží konkurenci snižováním cen, obchází odpor zákonů, diktuje si smluvní podmínky s jinými průmyslovými odvětvími, staví si vlastní železnici, když mu nevyhovují podmínky železniční společnosti, podplácí veřejné mínění velikými dary na humán­ní a sociální účely a nakonec při setkání s vůdcem dělníků a uvědomělým socialistickým mluvčím poznává, že celé jeho životní dílo je jen jednou ze složek hospodářského vývoje, že představuje uzavřenou hospodářskou epochu, v které bude pokračovat! i příští epocha socialistická stejně konstruktivně, ale v jiných kolejích. Novým prvkem při inscenaci této hry je u Buriana užití projekce nejen ilustrativně, nýbrž i k vy­jádření dynamiky hry: vzpomeňte scény s poletujícím míč­kem a s hrou v golf.

Jednoho z největších úspěchů dosáhl Burian svou inscenací „Ž ebrácké opery“ od Berta Brecht a, hrou, kte­rá nejnápadněji ukázala i základní chybu jeho inscenací. Pří­běh gangstera Mackie z londýnského prostředí osmnáctého století ukazuje opět na jedné straně chudé a na druhé bohaté, a demonstruje, že „napřed přijde žrádlo a pak teprv přijde morálka“. Burian ve své hře označil Brechta za klasického autora nového jeviště, který vyhovuje jeho osobnímu pojetí jevištního realismu. Na rozdíl od Brechta a Weila, kteří přes sarkastický a parodistický ráz své hry počítají s atmosférou jevištního kouzla a vytvářejí v „Žebrácké opeře“ jakousi vil- lonovsky malebnou zlodějskou romanci, zbavuje E. F. Burian tuto hru docela jejího romantického kouzla, hraje ji na jevišti nahém, bez opony a skoro bez dekorací. Vidíme tu osvětlo­vače, začínající reflektory, herce, líčící své tváře, zatím co jiné z osob vstupují na jeviště středem hlediště. Stará diva­delní iluse je rozbita, nová iluse je vytvořena, při tom však překvapuje, že u básníka a hudebníka Buriana přišla tento­krát poesie i hudebnost skoro docela nazmar. Místo rozkošné a ne zcela vážně míněné sentimentality Weilových songů na­stoupilo jejich strohé odříkávání, předynamisované chrlení jednotlivých vět a asketické potlačování melodičnosti, takže hudebnost této operní parodie přišla nazmar. Hra budila do­jem přenastudování, všechno se v ní proměňovalo v nějaký artificielní trik, nápadů bylo až příliš mnoho. Burianovo ne­bezpečí, který zabil starou jevištní rutinu, se ukázalo v rutině nové.

Nové Rusko.

Jednou z nejlepších myšlenek tohoto Burianova socialis­tického divadla, které neskrývá své sympatie ke komunismu, bylo omezení sovětského repertoáru na minimum. Zatím co každé jiné podobně revoluční divadlo by bylo pokládalo za svou povinnost zaplaviti svůj repertoár novými ruskými auto­ry, omezil se Burian, který je současně i velmi dobrý propa- gandista, na dva ruské autory. Je mu jasno, že úkolem socia­listického divadla není hlásati socialismus socialistům, nýbrž imponovati pevností svého pokrokového světového názoru třídám ostatním, třídám „měšťáckým“, ukázati jim cestu so­cialismu přes jejich Shakespeary, Molliěry a Wedekindy a možná, že také jednou přes jejich Ibseny a Strindbergy.

Ze dvou sovětských her, které E. F. Burian inscenoval, dívá se jedna nazad a druhá kupředu. V „J e gor u Bul y- č o v o v i“ od Maxima Gorkého vidíme bohatého pe­trohradského kupce ve chvíli říjnové revoluce, stiženého ne­vyléčitelnou rakovinou: umírá v téže chvíli, kdy hyne jeho společnost. Kolem něho jsou typy odumírajícího carského Ruska, obchodníci a popové, baby-zaklinačky a jurodiví, a přes jejich podvody a kouzla řítí se důvěra Jegorova v jeho životní sílu současně se zprávami o úspěšné revoluci. Tuto hru o nevzdělanosti, tmě a lehkomyslnosti předrevolučního řádu inscenuje Burian skoro naturalisticky mezi pohyblivými stěnami pokojů, z nichž jako ve filmu osoby nepřetržitě pře­cházejí z výjevu do výjevu. Burian, který vždycky měl nej­větší sílu v tom, že neutkvěl na žádné slohové formuli, udělal tu se všemi prostředky moderního konstruktivně oproštěného divadla neobyčejně intensivní a naturalistické představení z malebných lidských typů, z nichž každý žije na scéně s vy- bičovanou intensitou.

Druhá sovětská hra, Pogodinovi „A rístokrat i“, se obrací k ruskému dnešku. Odehrává se v trestanecké kolonii na dalekém severu u Bílého moře mezi zloději, nevěstkami a vrahy, kteří se pro své vyřadění z lidské společnosti cynicky nazývají „aristokraty“ a kteří, podobně jako bezprizorní v Ekkově filmu „Cesta do života“, se vlivem kázně a práce proměňují v cenné členy lidské společnosti. Režisér Burian vyjádřil konstruktivnost této hry i viditelně na scéně. Na po­čátku stojí na jevišti jeden dřevěný praktikábl, který herci během hry před očima diváků stále doplňují a zvyšují no­vými součástmi, až na konci příběhu stojí na scéně až ke stro­pu obrovská konstrukce, s jejíhož balkonu pronáší řečník svůj manifest. Trochu čítanková hra Pogodinova dostala zásluhou Burianovou skutečný jevištní život s mohutnými scénami kolektivní spolupráce.

Kromě těchto dvou her opomíjí E. F. Burian sovětskou tvorbu. Není mu jí třeba, neboť má po ruce daleko silnější argumenty pro socialistické divadlo v celé světové poesii cizí a také české.

Na domácí půdě.

Snad je to vlivem domácího prostředí a výchovy, že tento syn jednoho z nejlepších smetanovských představitelů, pěvce Emila Buriana, měl vždycky blízko k české tradici, snad je to vlivem jeho hudební výchovy, v níž u nás i nejrevolučnější moderna má spojení s českou minulostí. E. F. Burian má vnitřnější a pevnější vztah k naší staré tvorbě než naše diva­dla oficielní a národně representační. V jeho poměru k české tradici najdeme dvě linie: linii básnickou a linii sociální.

Linie básnická: v jedné ze svých nejkrásnějších jevištních inscenací, ve „V o j n ě“, vy 'hází z národních písní, nalézá cestu kMáchovu „Máji“ akHavlíčkovu „Křtu svá­tého Vladimíra“, odtud se přenáší k dnešku Wolkero­vých sociálních balad aNezvalových básnických kou­zel. — Linie sociální: od Jaroslava Haška s jeho „Švejkem“ a s jeho dramatisovanými humoreskami novinář­skými přechází Burian k inscenacím sociálních reportáží o „Kavárně na hlavní třídě“ a o „Bankovním závodě Bankrot a spol.“, o nichž jsme podrobně mluvili již minule, k N o- v é h o románu o nezaměstnaných „Chceme žít“ a k H o f- meisterovu příběhu generací „Mládí ve hře“. Burian neupadá do chyby všech svých avantgardních předchůdců, kteří si buď namlouvali, že dýchají vzduch Paříže anebo že pijí vodu v Moskvě a kteří pěstovali ve svých inscenacích umělé květiny, jež nikdy nemohly zapustit kořeny v domácí půdě. Kosmopolita, socialista a artistický revolucionář Burian má zásluhu, že první vytváří most od své avantgardní gene­race nazpět k české tradici.

Všimněme si nejprve her sociálních, jímž udává tón insce­nace Haškova „D ob r é ho vojáka Švejk a“. V její tendenci protiváíečné a protibyrokratické, v její oslavě pros­ťáčka. který je instinktivně prohnaný, v jejím přivedení loya- lity k absurdnosti, v tom všem našel Burian cestu k dnešku. Stejně i v Haškových novinách“ vyzdvihuje Burian především společenského kritika, zoškliveného maloměšťác- tvím své doby a svého prostředí, obmezené redaktory a re- daktorky, hloupé schůzující obecní výbory, byrokratismus zdravotní komise, zkoumající sud zkažených rybiček, a po­licejních úředníků, hledajících stopy po vraždě, také zde na­lézá zesměšnění dnešních čásů, jejich korupce, jejich obchod­ního literátštění, jejich směšných „klubů ze očistu Prahy“ a podobně.

Zajímavé je, že při všech úspěších, kterých dosahuje E. F. Burian svými inscenacemi her sociálně-reportážních a satiric­kých a při veškeré specialisaci jeho repertoáru na druh ak­tuálně aktualisované literární tvorby, je nejvíce ve svém živlu na opačné straně. Jeho nejvlastnější talent ho vede k poesii, k melodii básnického slova a kráse básnického obrazu docela nezávislého na sociálním a politickém pozadí doby. Zahledí- me-li se až nejhlouběji do naturelu Burianova, najdeme tu především lásku k umění čistě básnivému. Proto také vytvořil svá nejkrásnější jevištní díla tam, kde vytvořil především jevištní básně. Není náhodou, že všechny inscenace vycházejí z českého literárního prostředí.

Česká tradice.

Havlíčkův „K řest svátého Vladimíra“ tvoří od předešlé skupiny přechod svým politicky-satirickým rázem. Ale i zde je hlavní váha Burianovy inscenace položena na básnické slovo a na hudební bohatství češtiny, které se tu stává jazykem nad všecky ostatní tvárným a proměnlivým, vlnitým a vzdouvajícím se, planoucím v strhujícím rytmu a jindy ironicky deklamovaným s opačnými přízvuky a délka­mi. Podobné bohaté harmonie různých tónů lidské řeči do­sáhl Burian i svou inscenací Wolkerových balad o očích topičových, o nenarozeném dítěti, o námořníkovi a z nemocnice. Vrcholu však dosáhl svým večerem písní ná­rodních, svým ztělesněním básně Máchovy a realisací poetic­ké hry Nezvalovy.

„V o j n a“ je sestavena z různých českých lidových písní, je to spojení recitace, zpěvu a baletu, jež počíná divokým obrazem venkovského masopustu, pokračuje loučením a od­jezdem vojáků a končí se hrůzou a smutkem války. Ty de­taily, kterých tu použil Burian z českých národních krojů, ty jásavé barvy, to bohatství melodie a rytmu, ta citová vní­mavost a ten odpor proti válečnému násilí — to všechno je vtěleným obrazem češství, to je českost nikoliv folkloristická, ale skutečně ideově podložená a zakotvená v duši národa.

Máchův „M á j“ se svou bohatou hudební lyričností, se svým vnitřním vztahem k přírodě a se svou revoltou jednot­livce proti nespravedlivému společenskému řádu zůstal i v Bu­rianově inscenaci, využívající nejmodernějších jevištních ma­teriálů a surrealistických podrobností, dílem hluboce národ­ním. — A konečně, ať se to zdá paradoxním, ukázala se i v inscenaci Nezvalových „M ilencůzkiosku“ při veš­keré jejich neskutečnosti, nelogičnosti, hravosti, při všech těch poetistických rekvisitách, zrcadel, figurín a kulečníků, autorova spojitost s tradicí českého básnického slova i tam, kde je Nezval bohatě melodicky zpěvný, i tam, kde je pri­mitivně říkánkovitý. E. F. Burian inscenoval všechny tyto hry jako spojení básně a písně, jako spojení činohry brzy s operou a brzy s baletem.

„Styl“ nebo „směr“ těchto inscenací vychází z prosté zá­sady, dát básnickému slovu všechno to, co potřebuje k plné­mu ožití na dnešním jevišti. Nazývejte si to třeba divadelním „synthetismem“, pokud pojem synthesy může při charakte- risování divadelního slohu, který je nutně vždycky synthe- tický, přispět k nějakému objasnění. Můžete v Burianových inscenacích vidět jakýsi „Gesamtkunstwerk“, který se ovšem od Wagnerovského souhrnného uměleckého díla liší tím, že u Wagnera byla nositelem a ústředím dramatického projevu pouze orchestrální hudba, zatím co u Buriana každá insce­nace je zakotvena v básnické myšlence. U Buriana se složky sluchové i zrakové podporují ve vzájemném účinku, při kaž­dé jeho scéně musí hudba působiti barevně a barva hudebně. S hudbou a barvou je spojen pohyb, laděný vždycky do stej­né tóniny. Hudebnost, barvitost a pohybovost se v předsta­veních divadla D 36 spojují k společnému projevu, k plno­krevnému divadelnímu představení, které je moderní nikoliv v nějakém konstruktivním asketismu, nýbrž radostnou barvi­tostí své melodické formy a životní blízkostí svého aktuál­ního myšlenkového obsahu.

doba a lidé

*Zdeněk Smetáč ek:*

Jak jsme vyrůstali

Milý pane redaktore,

Dovolte, abych se nejdřív čtenářům omluvil za tyto úryv- kovité vzpomínky někoho, kdo si ještě ani výkony ani věkem nedobyl práva na vzpomínání. Nebyl bych je na­psal, kdybyste si toho nebyl přál. Není na nich také nic zvláštního. Je to jen nedokonalý pokus o odpověď na otázky: Co jsme byli? Co na nás působilo? Več jsme věřili?

Válka.

TAuševní historie mé generace se počíná válkou. Co bylo před ní, nebyl ještě život, nýbrž jen idyla.

První dotyk se světem politickým přinesl rok 1917. Tenkrát jsme už i my, nevědomí středoškoláci, demon­strovali. Nosil se okázale odznak Českého srdce. Jed­nou se za výkladní skříní Akademického knihkupectví objevil nový časopis „Česká stráž“. Úvodník byl o vý­ročí annenských patentů a o zemské správní komisi.

Nerozuměl jsem z toho ani zbla, ale dal jsem si práci a čítal jsem pak list pravidelně, hlavně literární a di­vadelní stati Vodákovy a Fischerovy. Jiná politická věc bylo tehdy divadlo. Několikrát za týden jsme stáli před vchodem do Národního, hnali se úprkem po scho­dech a rvali se o místa na galerii. Shakespearův cyklus jsem takto absolvoval skoro celý. Všecko možné jsme tehdy zbožně vnímali, od „Hnízda v bouři“ a „Vršovců“ až po Dvořákovy „Husity“ na Vinohradech.

Roku 1918 jsme ovšem už politikou hořeli. Ve škole se pod lavicí čtly noviny. Na prvního máje se prostě nešlo do školy a s knihami pod paží se demonstrovalo v průvodě. O květnových slavnostech Národního di­vadla, v den, kdy Kramáře nesli na ramenou z Musea dolů k Zlaté huse, přišel jsem domů s vykřičeným hrdlem až pozdě odpoledne. Z nějakého táboru na Vá­clavském náměstí v té době si pamatuji dra Soukupa, jak se zaťatými pěstmi a vylézajícími manšetami hří­mal: „My jsme tu válku nechtěli!“

Že by tyto události docela naplňovaly naši mysl, ne­mohu však říci. Byl to jen proud, který nás strhoval. Já se svým nej důvěrnějším kamarádem jsme se víc sta­rali o umění a literaturu. Začala nás tehdy také uchva­covat četba. Ve třídě koloval Machar, „Confiteor“ jsme znali od začátku až do konce a já jsem mimo to vy­chutnával už také protiklerikální „Řím“. Když později vyšel „Kriminál“, referoval jsem o něm ve školním časopise, s nadšením jsem četl polemiky proti páteru Reylovi v „Antice a křesťanství“ a ještě dlouho potom jsem Machara ctil a čítal. Zdá se mi, že jsme poslední generace, která je literaturou ještě živě spojena se svě­tem předválečným. Těm, kdo přišli po nás, už tito autoři nemluvili z duše.

Přes překážky k filosofii.

V prázdninách po maturitě, r. 1919, jsem zápasil s klasickou otázkou: kam s ním? Jako absolvent reálky jsem na universitu nemohl a na techniku se mi ne­chtělo. Z rozpaků pomohla nově založená vysoká ob­chodní, o níž se začaly v novinách objevovat slibné zprávy. Byla to ve svých začátcích podivná škola. Ne­měli jsme vlastní budovy a potloukali jsme se po vše­možných posluchárnách v činžácích, najatých techni­kou. Podivně negativistická a zdivočelá mládež byla v té škole. Nemáme místnosti a všecko jak se patří? Tedy stávkujeme! Jediné, co mne na této škole zají­malo — a měl jsem z vlastní třídy několik soudruhů v utrpení — byly přednášky profesora Macka. Byly živé, zábavné a otvíraly všelijaké neočekávané pohledy do soukolí lidské společnosti. Ostatní byla ducha­morná nuda.

Na chodbě Kaulichova domu, jejž jsme nějaký čas sdíleli s universitou, byly vyhlášky filosofické fakulty. Na ty jsem se po účetnických cvičeních dívával jako na zakázané ovoce — byla to vzrušující témata: dějiny moderní opery, myšlenkový vývoj evropského lidstva, soudobá filosofie — a někdy s vědomím hříchu a za­nedbané povinnosti jsem zabloudil do takové před­nášky. Zvláště na jednu se živě pamatuji, v níž Zdeněk Nejedlý mluvil o Wagnerově „Bludném Holanďanu“. Byl jsem jako očarován tímto docela jiným světem, a účetnická skutečnost na vysoké obchodní mi potom připadala ještě šedivější.

Vydržel jsem to do vánoc. Krátce před nimi jsem se náhodou setkal se svým bývalým profesorem, jemuž jsem se svěřil se svou nespokojeností a s touhou stu-

Pfflomnost-y

dovát literární historii. Jako dnes si pamatuji jeho od­pověď : „Ale ta technika by byla pro hmotné zaopatření lepší. To víte, literární historie, to znamená středo­školskou profesuru, a to je bída. A nejdřív musíte fi­lologii, a to bude můsteček k literatuře.“ Na ten můste- ček v podobě latinského kursu jsem po vánocích vkro­čil. V rekordní době desíti měsíců jsem se připravil k maturitě z latiny a z filosofické propedeutiky, načež jsem se jako řádný posluchač filosofie potýkal se sta- rofrancouzskou a staroslověnskou gramatikou a s lí­tostí shledával, že to není o nic zábavnější než účet­nictví. I tu středoškolskou bídu jsem mimoděk zahlédl, když jsem chodil k svému profesoru do bytu a tam se v předsíni sušívalo prádlo. Trochu mne to zaráželo, ale melancholicky jsem vytrvával při praporu filologie. Uprostřed semestru jsem pak přešel na „čistou“ filo­sofii a historii.

Na historii, v prosemináři, nebyl však ještě nesnázím konec. Kladl se tu veliký důraz na důležitost archivů a nabízela se vyjeveným začátečníkům k zpracování vábná témata, jako na př: solný obchod na Vltavě, ne­vím už, v kterém dávném století. Zato na filosofii jsem konečně jakž takž našel pokoj duši své. Ne tak v před­náškách a v seminářích, protože z bývalé silné čtyřky Masaryk-Krejčí-Drtina-Čáda jsem zastihl už jen ocha­bujícího Františka Krejčího a zklamaného Drtinu (bylo to po jeho rozchodu s ministerstvem školství). Ale poznal jsem z blízka tehdejší mladý svět filoso­fický, který mne stačil na několik let zaměstnat.

Starý a nový svět.

Branou k němu byl spolek, který se vždycky před­tím i potom vyznamenával pravou filosofickou poklid- ností, ale který tenkrát zásluhou svého jedinečně agil­ního tajemníka snad až nezdravě vzkvétal a bujel — Jednota filosofická. Tajemník, mladý, drobný muž, ny­nější brněnský extraordinarius, měl vzácný dar shro- mažďovati kolem sebe tápající studenty, o něž se po­dle slavné tradice našich vysokých škol profesoři pří­liš nestarali. Byl tehdy komisařem universitní knihov­ny, běhal po Praze prostovlasý v přešitém vojenském mantlu, ale znal kde koho. Hýřil aktivitou. Z Jednoty udělal v těch letech vzácné duchovní konjunktury ja­kousi filosofickou agenturu. Pořádaly se přednášky v Praze i po venkově, zakládaly se odbočky, vydávaly se brožurky, platilo se cestovné, věci vesměs u filo­sofů nevídané. Program byl jednoduchý: filosofie musí ovládnout Prahu, venkov, stát a vůbec svět. Mys­lím, že to byl jeden z nejvýznačnějších příkladů du­chovního imperialismu. Předurčeným vládcem tohoto impéria byl ovšem tajemník Filosofické jednoty.

Když jsme se trochu sblížili, ptal se, co mne zajímá. Odpověděl jsem nejistě, že „nějaká filosofie“. To mu stačilo, aby mi navalil kupu literatury. Četl jsem pak na jeho radu Jamese a F. C. S. Schillera a stal se podle vzoru svého duchovního vůdce pragmatistou. Byly to doby hrdinné. V Tůmovce, v seděních hlučných a do pozdních hodin trvajících, jsme nesčetněkrát na hlavu potřeli logicismus a probrali všecky stránky světového názoru. Politicky jsme byli v duchu tehdejších časů velice radikální, náš duchovní vůdce snad nejvíc. Mně v tom nebylo vždycky docela volno, ale dělal jsem, co jsem mohl, a přispíval tu a tam do Nejedlého „Varu“.

Tento časopis měl tenkrát pro nás nemalý význam. Kritisoval, až létaly jiskry, a to se nám líbilo. Jeho program — podávám jen svůj dojem, abych nekřivdil jeho zakladateli — byl asi tento: bojuje se o nový svět.

V čem ten nový svět má záležet, nebylo už tak jasno, ale stačilo, že svět starý byl rozhodně nesnesitelný a že musí být potřen. Bylo nám více méně zřejmo, že tento stát náleží ke světu starému a že se s ním něco musí udělat. Co a jak, tím jsme se příliš netrápili a po­nechávali to moudrému řízení prozřetelnosti. Hlavní zadostučinění, jak se mi zdá, shledávali jsme v tom, že je možno děliti žijící lidstvo na lidi světa starého a no­vého. Já sám jsem v duchu této nauky ve „Varu“ kri­tisoval hru bratří Čapků „Ze života hmyzu“ a vy­vrcholil jsem svou stať zjištěním, že autoři se nepři­hlásili ani k tomu ani k onomu světu, nýbrž zůstali sedět uprostřed. Myslím, že jsem to tehdy považoval za horší než náležet světu starému.

Ve Filosofické jednotě jsem také poznal profesora Rádla. Nemohl tehdy co do popularity mezi mládeží soupeřit s Nejedlým. Byl to muž, kterému se „neroz­umělo“ a který nebudil nadšení, ačkoli to nikterak ne­byl méně vehementní kritik než Nejedlý. Ale jeho kri­tičnost byla tak úplná, že se vztahovala i na radikalis­mus, a tady, myslím, byl úraz. Přesto se sledovalo všecko, co mluvil i psal. Zvláštní, zneklidňující, pro­vokativní člověk.

Utkvěla mi zvlášť v paměti jakási jeho veřej­ná diskuse s emigrovaným ruským zoologem. Při­šel rychle, nervosně, lehounce, jako by šel po špičkách a jako by pod každou špičkou bylo ještě péro, které ho při každém kroku nadnášelo. Začal mluvit asi takto: „Já jsem sice nechtěl oponovat, ale když jsem byl uve­den jako oponent, tedy oponovat budu.“ (Dlouho mi le­želo v hlavě, jak někdo může oponovat jen proto, že to omylem napsali na vyhlášku.) Od zoologie se pak ně­jak přišlo na poměr kubismu k socialismu, a Rádi se známou apodiktičností prohlásil, že dělník si roz­hodně od umělce zasluhuje „něco lepšího než tako­výchto pár lineálů.“ Ale ať bylo to, co tento muž říkal, jakkoli paradoxní, nudné to nebylo nikdy a pozornost to vždycky upoutalo. Nikdy jsem od té doby neustal v pokusech přijít této osobnosti na kloub a myslím, že s jistým zdarem a k svému prospěchu.

Materialistická psychologie.

Byl tehdy ještě jiný muž, který měl na některé stu­denty filosofy značný vliv, ačkoli se o něm ve veřej­nosti mnoho nevědělo: Vilém Forster, docent psycho­logie. Postava bohatá a zajímavá, vědec bohém. V za­rudlém obličeji hrála malá očka a nad anglickým knír­kem čněl cyranovský nos, do jehož nozder dýmala věčná cigareta, přilepená na dolním rtu. Pod tímto ne­spořádaným zevnějškem se tajil duch mimořádné ži­vosti. Byl to člověk, který filosofoval s prudkostí a s vášní nevídanou. Přišel na fakultu od stolu účetního rady u zemského výboru. Jak mohl být úředníkem, do­konce účetním, do smrti nejdelší nepochopím. O jeho úřední působnosti se také vypravovaly anekdoty, hod­né pera Haškova. Za války prý choval v zásuvkách svého úředního stolu králíky. Jeho filosofie a psycho­logie rostly přímo z jeho bohémského života. Byl to snad jediný opravdový materialista, jehož jsem po­znal. Kdyby se s ním byl sešel spisovatel citlivosti Turgeněvovy, nevím, zdali by byl Forster nevstoupil do světové literatury jako nějaký druhý Bazarov. Hluboce miloval Anatola France a vypravoval, že jej navštívil ve Francii v jeho přepychové vile. Tvrdil, že má ve stole dva jeho nerozřezané romány, které si schovává na konec života, protože kdyby je přečetl, nebylo by už ve světové literatuře nic, co by ještě mohl čisti. Jeho věda byla zvláštní směs vášnivého přesvědčení a cynické blagy, ale tu čest mu nutno vzdát, že to byl jeden z mála psychologů, kteří došli k psychologii tím, že pozorovali živé lidi. Člověk byl podle jeho hlubokého přesvědčení oduševněný automat, postrko­vaný nízkými instinkty, a po stránce morální tvor bez­nadějně sobecký. Byla to filosofie muže, který na­hlédl hezky hluboko ke dnu života.

Jeho vlivem se stalo, že v kruhu mých přátel byla psychologie přímo módní naukou. Věřili jsme, jako on, na psychologii opřenou o biologii, a s velikým sebe- řemáháním jsme se potýkali s učebnicemi fysiologie. jedna zvlášť tlustá stojí podnes nerozřezána v mé knihovně. Vinou tohoto vlivu jsem později v Paříži chodil bez vší průpravy do vysoce speciálního kursu o fysiologii světelných počitků a byl jsem hluboce ne­šťasten, že nerozumím tomuto oboru, mně docela ci­

zímu.

x Ve Filosofické jednotě tehdy působili i jiní naši fi­losofové. J. B. Kozák byl novým docentem a poutal svým řečnickým uměním, které nás přenášelo i přes tak nesnadná themata, jako byly soudy apodiktické, asertorické a problematické v logice. Chodil sem deba­tovat Karel Vorovka, člověk nesmírně jemný a vždycky jakoby bolestně vzrušený. Přednášíval tu, vlastně čítal z archů, popsaných velikým, pravidelným písmem, Vla­dimír Hoppe, velký znalec kantovské literatury, mysli­tel podivně do sebe uzavřený, bez humoru, se sklony k mystice. Oba, podobně jako Forster, předčasně ze­mřeli.

Masaryk.

Soudobá česká literatura nás v celku málo utvářela, aspoň mezi námi filosofy nehrála valnou roli. Mluvilo se ovšem tu a tam o Wolkrovi, a začátkem let dvacá­tých bylo trochu v módě to, čemu se tehdy říkalo vi- talismus. Začátky poetismu s jeho typografickými po­divnostmi nám připadaly výstřední. Nezval a Teige se výjimečně mihli v semináři Františka Krejčího, ale to, o čem se tam mluvilo, jim bylo asi stejně cizí jako Krejčímu jejich poesie a essayistika. Četl se ovšem Čapek a debatovalo se zejména o „RUR“. Vzpomínám si, že tehdy profesor Nejedlý o této hře přednášel a vyvracel rozšířenou domněnku, že je to drama revoluč­ní. Na mne snad nejvíce působil „Loupežník“ svým ly­rismem. Svého autora však naše generace neměla — míním autora, který by byl tak mocně mluvil a tak hlu­boko zasahoval jako před válkou Rusové, Tolstoj, Ib­sen. Jakási beztvarost našeho pokolení a snad i těch, kteří přišli po nás, pochází jistě i odtud, že nebylo spisovatelů tohoto druhu.

Kapitola pro sebe by byl náš poměr k Masarykovi. Těžko ovšem mluvit o jednotném stanovisku, když tu byla mládež komunistická, socialistická, nacionalis­tická atd. Obecně možno říci, že nám byl Masaryk da­leko. Je známo, že president učinil pokus se student­ským čajem na Hradě, který se žalostně nepodařil. Znali jsme Masaryka jen z oficiálních projevů a potom i ty přestaly; ostatně na nás málo působily, protože šlo o státní věci, jimž jsme jednak nerozuměli, jednak jaksi instinktivně nedůvěřovali. Velmi zhusta jsme ro­zeznávali mezi Masarykem předválečným a poválečným. Někdy r. 1923 se ustavila Unie pokrokového student­stva, která důrazně prohlásila, že chce pracovat v duchu předválečných zásad Masarykových. Stručně ře­čeno: konstruktivní, státnické dílo Masarykovo nás méně oslňovalo než jeho činnost kritická. Přes to však byl určitý zlomek mladých, kteří na Masaryka mnoho dali a pokoušeli se číst jeho spisy, ačkoli to byl úkol přetěžký. Sám jsem s největším zaujetím četl články „Moderní člověk a náboženství“ ve starých ročnících „Naší doby“. „Rusko a Evropu“ jsem vůbec nezmohl, „Otázku sociální“ jsem dočetl s napětím vůle. Studo­vat Masaryka jen z knih a bez výkladu je nepřiprave­nému studentu skoro nemožno. Z vlastní zkušenosti mohu říci, že nebýt Rádla, byl by pro nás Masaryk filosoficky mrtev.

Komunismus a skepse.

Když přemýšlím, který nejsilnější dojem ovládal mysl naší generace, zdá se mi, že to bylo něco, co by bylo lze nazvat sociální skepsí. Státní samostatnost jsme poněkud lhostejně přijímali jako samozřejmý fakt, který nás příliš nezaměstnával, anebo dokonce jako nějaký přechodný stav, po němž musí přijít něco daleko zásadnějšího, hlubšího. Kdo se jen trochu pa­matuje na ducha oné doby, let dvacátých, rychle pozná, že tu na nás mocně dorážela nauka komunismu. Žili jsme pod dojmem jakéhosi sociálního provisoria a pro­to jsme mnoho nedali na hodnoty staré společnosti. Ko­munismus měl mezi námi vysoký kurs. Nedívali jsme se naň ani tak očima politiky, jako spíš literatury, vý- tvarnictví, vůbec kultury. Pamatuji se na ten výslední názor našich debat, k němuž jsme vždy znovu dochá­zeli, dohadujíce se, co asi má být hlavním obsahem li­terárního nebo výtvarného díla, aby bylo opravdu vý­razem dneška: „Kdysi šlo lidem o náboženství, dnes jim jde o věci sociální. Proto musí mít i dnešní umění sociální ráz.“ To naše „sociální“ bylo od pojmu „ko­munistický“ často k nerozeznání. Ale byli jsme ovšem komunisté papíroví a sotva nás (t. j. lidi mého druhu) vůbec kdy napadlo, abychom hledali styk se stranou nebo s dělníky. Komunismus v užším, politickém smyslu nás spíše odpuzoval: svou primitivnosti, svou uhlířskou vírou. Ani v něm, zdálo se nám, není obsa­žena celá pravda, nýbrž kdesi jinde. Kde, to jsme ovšem nevěděli. Pokud jsem ještě myslil v katego­riích „starý a nový svět“, často mne trochu tísnilo po­myšlení, že jsem i já zůstal „sedět uprostřed“, přes to, že jsem to jiným vytýkal.

Těm z nás, kteří se trochu kritičtěji ohlíželi, čeho se myšlenkově zachytit, jevila se jediná kotva spásy ve vědě. Náboženství jsme shledávali buď nepřijatelným anebo jsme se vemlouvali jen do „náboženského citu“, do jakéhosi náboženství bez Boha, které nás nechávalo chladnými. Od studentských let jsem si dělával ne­soustavné poznámky a zápisy. Někdy po dvacátém roce jsem si je rozdělil do dvou obálek, na jednu jsem na­psal „Opinions“ (Mínění), na druhou „Fakta“. Pod záhlaví opinions, pouhých mínění, jsem pak řadil poli­tické, mravní, náboženské a sociální názory, do oboru fakt jsem se pokoušel shromažďovat vědecky zjištěná data psychologická, biologická, fysikální. Znalec po­střehne, že tehdy v studentově mysli ještě pevně se­děla positivistická víra ve spásu světa skrze vědu — ovšem vědu ve stylu XIX. století. Jak docela jinak se rozumí vědě dnes!

Ale někde vzadu sedělo v mysli hluboké neuspoko­jení i z této víry. Fakta, fakta — a co víc? Svět se v jejich světle jevil jako nějaké kolosální klubko, z ně­hož se s železnou pravidelností odvíjí nit všeho dění. A s touto nití světového dějství se nezadržitelně od- vijí i tvůj život — neznámo odkud, neznámo kam, ne­známo proč. Skoro pudově jsme hledali z této filoso­fické šedi nějaké východisko. Náhodou jsem si jednou koupil McDougallův „Obrys psychologie“ a s nesmír­nou radostí četl v předmluvě, že psychologie se musí vrátit k studiu myšlenek a citů, tak jak je bezprostřed­ně zakoušíme, a opustit marné pokusy o studium duše člověka jen po stránce fysiologického mechanismu. Tedy přece jen snad to, co myslíš a cítíš, něco zna­mená a má na světě jakýsi smysl! Snad je tedy přece jen dovoleno mít s jakýmsi oprávněním i „opinions“, pouhá mínění, názory, požadavky, a snad tedy přece jen nejsou posledním slovem lidské moudrosti holá zjištění, jako že na vnější popud odpoví organismus automaticky příslušným pohybem.

Pochybní demokraté.

Na generaci takto neusměrněné, nevěřící a nedůvě­řující dobývala si ovšem demokracie těžko uznání. Československá demokracie po převratu celkem od­povídala vývojovému stupni naší společnosti a byla v celku nejvyšším, čeho tato společnost byla v oboru politickém schopna dosáhnout. Dnes musíme uznat, že to bylo dost, ale v oněch letech se nám to zdálo málo. Žili jsme víc ve světě sociálních ilusí než sociální sku­tečnosti. Snad i proto na nás poměrně málo působil tak veliký realista, jako je Masaryk. Ale z toho, že jsme se plně neoddávali ani ilusi ani skutečnosti, vznikala v nás vnitřní rozdvojenost, z níž, zdá se mi, se mnozí z nás nikdy docela nevyléčili.

Slovo „demokracie“ jsme sice vyslovovali často, ale sotva jsme jím mínili onu průkopnickou práci, kterou konala zakladatelská generace státu. Demokracie byla pro nás dost neurčitá věc, v níž se mísily sympatie ke komunismu s pohrdáním k všední politické dřině, jaká se konala v koalici, v parlamentě, ve stranách. V našem vědomí jaksi chyběl pojem trvání, stálosti. Žili jsme pod dojmem, že svět se nezadržitelně řítí k velkým so­ciálním změnám, a zdálo se nám šosácké upozorňovat na to, že by něco z toho, co jsme považovali za pouhou průchodní stanici, mělo býti zachováno. Docela už jsme nepočítali s tím, že by mohla přijít reakce, která by udělala veliký otazník nade vším, co jsme přijali jako neuspokojující výsledek války a revoluce. Italský fa­šismus byl příliš vzdálený, aby nás vzpamatoval. Te­prve Hitlerův převrat přemnohým z nás, mně aspoň jistě, konečně otevřel oči a naučil nás vážit si toho, co máme.

Dívám-li se na ta léta zpět, vyjádřil bych náladu těch z nás, kteří nebyli komunisty, asi takto: chtěli jsme být demokraty, ale tak radikálními, aby nám ko­munisté nemohli vytknout zpátečnictví. Přijímali jsme pro sebe slovo „pokrokoví“, ale žádali jsme kladný po­měr k ruské revoluci. Těm, kteří ho docela neměli, jako

**JASNÉ ZŘENÍ - VKUSNÍ VZHLED!***Americké brýle Ful Vue*

„OKULARIA“ , **PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lůtzowovou I**

na př. obnovený „Čas“, jsme titul pokrokovců upírali. V jednom článku z té doby jsem si věc formuloval tak, že být dnes pokrokový znamená chovat se ke komu­nismu asi tak, jako se choval před válkou Masaryk k so­ciální demokracii. Pořád ten Masaryk „předválečný“.

Kdybychom se ptali, jaký typ člověka je v našem pokolení nejvzácnější, shledali bychom asi, že typ člo­věka jednajícího. Z mých vrstevníků vyšla slušná řada spisovatelů a intelektuálů, ale nevím, našel-li se v nich vůbec muž činu. Patrně proto neznamenají mladší po­kolení nic v politice, že tam je potřebí právě lidí to­hoto typu. Málokterá generace před námi asi slyšela tolik slov o tom, že je nutno zreformovat svět, ale málokterá jej při tom zreformovala tak málo jako my. Buďme k sobě ostatně spravedliví: ti, kteří nám o re­formách nejvíc kázali, neudělali o nic víc.

Zvláštní bezmoc na nás leží. Ustavičně se naříká, že staří nechtějí uvolnit místa mladším. Položme však otázku také jinak: co budou mladí na těch místech dělat, až se tam dostanou? Jakou novou myšlenku, jaký nový směr, co vůbec nového a odlišného tam přinesou? Silně se zdá, že se v myslích mladých žádná víra, žádná myšlenka nezachytila tak pevně a tak hluboko, aby nutkala k činům a k podnikání. Vyrostli jsme v době, kdy před námi táhly politické myšlenky jako pásmo filmu. Snad proto, že jich bylo tolik, neměla u nás žád­ná rozhodujícího úspěchu. Žtratili jsme smysl pro tra­diční stranické odstíny a pro tradiční spory. Jaká je za nimi skutečnost, tážeme se, mimo myšlenkovou setr­vačnost? Jsou mezi námi ovšem i dnes marxisté — ale jak papíroví jsou tito marxisté proti oněm zakladatel­ským pokolením z konce minulého století! Jsou i ul- tramontánní katolíci, ale pochybuji, že je některý z nich schopen upřímné modlitby. Jsou komunisté, jejichž literátství se už stalo pověstným. Jsou fašisté, nacionalisté, vyznání všech barev, slova všech tónin, jen politika od kosti, schopného jednat, vést, zacházet se skutečností, mezi námi dosud nevidět. Takový člo­věk ovšem potřebuje nějaké jistoty a pevné půdy pod nohama. Snad proto, že jistoty ani pevné půdy není, se dnes takoví lidé nerodí.

Žijeme s pocitem, jako by se v hlubinách pod námi děly změny, jichž zatím jasně nepozorujeme. Byvší svět se svými snahami, zvyky a myšlenkami za námi zapadá. Vcházíme do století, které zatím neukázalo trvalou tvářnost. Zmateni hádáme, jaká bude, ale naše myšlenky jen tápou, zatím co skutečnost nezadržitelně zraje v klíně času. Kam jde svět? Kdybychom to vě­děli !

**Dřevostavby Kolowrat**

jsou krásné, útulné, teplé a vydrží generace

**DIANABERG —PŘIMDA**

Pražská kancelář: Praha II, Národní 30n.

Jemný a vkusný dopisní papír **je spolehlivým průkazem dobrého taktu a vybrané zdvořilosti. Pečujeme stále o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.**

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

**Technika literární práce**

„Mám dojem, že psát je přesně totéž jako sestrojit závodní motor: minimum hmoty a váhy na maximum výkonnosti. Nic mě neroz­čiluje tak jako lidé, kteří, když chtějí naznačit, že něco je roz­vláčné, nejasné nebo zmatené, říkají: ,To je literatura.' Literatura je přece zrovna tak přesná jako cifry, a to próza ještě víc než verše." *Paul Morand*

*j os ef Hora:*

**máchovské variace.\***

*Stín básníkův* — spíš, *Lori, spíš f*

*po tobě ostražitě sahá.*

*Po prázdnu sahá a ty bdíš kdesi, kam, ruka nedosahá.*

*Ty. zítřek, Bůh, tvůj dech, tvá ' pleť*

*jste jenom echem zaklinadla a poručíme-li vám: Kveť! ■— květ bez vůně kles do zrcadla,*

*zatím co úsměv, uprchlý toužící ruce, jinde dýchá, a slzy, jež nám nesprchly, jdou roztát do cizího ticha.*

*Té hrůzy snů, nám urvaných za zdí, jíž pranic vidět není krom rudých stínů představ*

*svých,*

*planoucích v chmurném pokušení.*

*\* Fragment se sbírky téhož ná­zvu.*

POZNÁMKY

**HOROVY MÁCHOVSKÉ  
VARIACE.**

**V jubilejním roce Máchově, na prahu národních oslav stého výročí básníkova úmrtí a vy­dání básně Máj, nepřichází ni­kdo menši než Josef Hora, je­den z vůdčích zjevů v moderní české poesii, aby svou sbírkou „Máchovské variace“ vzdal hold památce Máchově. Je to jen cyklus šestnácti básní, které nám tu podává Josef Hora, ale ty ve vzácně čisté, básnicky mocné a hudební zkratce obje­vují z Máchovy poesie všecko to, čím zněla do příštích věků, čím doznívala mocně v sluchu moderního básníka, který cítí své osudové spříznění s tvůr­cem, jenž už před sto lety „roz- žárlil se nad úsměvem, nad květinou — a nad očekáváním chvil — jež vraždí, zní a zní a hynou“. Ale poslechněte si pří­mé přiznání se Horovo k Má­chovi: Básníku jako tebe rve / mě průvan hlubiny tvé tichý; / vězení žárlivosti tvé, / vězení šílené tvé pýchy, / vězení lásky, zazděné do tmy, z níž nic jen ozývá se, / pláč kořisti, pád ka­mene, / jenž prázdnem roztříští se v čase, / vězení slova, rozbi­té / výkřikem hrůzy, bleskem krásy, / vězení puklé noci té, / lež lidské verše zašeptá si. / Nemůže být v jubilejním roce Máchově radostnějšího překva-**

pění, než je to, které nám při­**pravil Josef Hora svými „Má­chovskými variacemi“. Vždyť v nich básnický svět svého vel­kého předchůdce i životodár- nost jeho poesie vzkřísil a ob­jevil básněmi, do nichž se ja­koby slila všecka čaromoc má­chovské metafory a slovné mal­by. „Máchovské variace“ vy­cházejí tento týden v sličně vy­praveném svazku s frontispi- cem Václava Maška. Cena kníž­ky je Kč 15.—.**

**ROMAN**

**O NACIONALISMU  
A SVĚTOOBCANSTVl.**

Román Liona Feuchtwangera o ži­dovském dějepisci Josefu Flaviovi, jehož prvním dílem byla nezapo­menutelná „Válka židovská“, měl míti původně dva díly. Při hitlerov­ském převratu však byl rukopis druhého dílu zničen a při novém zpracování se látka i zkušenosti autorovy rozrostly tak, že po dru­hém díle „Die Sohne“, jehož český přiléhavý název je „Římský žid", autor ohlašuje ještě díl třetí.

Historický román v naší době je často útvar levný a často až kon­junkturální. Feuchtwangera nelze podezřívat z podobných prohřešků, neboť jemu je látka jen prostřed­kem ku projevu ducha. Tu nejde vlastně o historii — ačkoliv je au­tor historicky, kulturně-historicky i právně-historicky neobyčejně vzdělán — ale o myšlenku. Ne o mo­censké dobytí Jerusalema Římem, ale o věčný duchovní boj proti- ehůdců Josefa Flavia z Tiberiady. Ne o vylíčení dějinného prostředí, ale o prolínání a symbiosu ducha římského s duchem židovským, řec­kým a egyptským. V tom je veli­kost díla Feuchtwangerova, že tu není stránky, jež by nemluvila o duchu.

Hlavní postava románu Josef, syn Matoušův, zvaný Josephus Fla­vius, židovský spisovatel, zahrno­vaný nejvyššími poctami římských císařů, tu tápe mezi nacionalismem a světoobčanstvím, přestávaje takbýti jen Josefem Flavlem a stávaje se symbolem vzdělance našich dní, jemuž právě udělená dilemma je jedním z problémů nejbolestnějších, V tom právě tkví neobyčejná ak­tuálnost Feuchtwangerova díla.

Zevně dokonale asimilován, oblí­ben v nejvyšších římských kruzích, manžel dcery egyptského malíře, otec řecký vychovaného syna, cítí Josef silně, že nesmí ztratit při všem prapodivném soužití svou své­bytnost. Zatím co ve „Válce židov­ské" opouští židovství, chtěje se státi jen Římanem, v tomto dru­hém díle naopak vidí neúplnost a neuspokojivost bezbarvého světo- občanství. Vrací se k nacionalismu, ale nikoliv k nacionalismu vášni­vých šovinistů, nýbrž hledá synthe- su nacionalismu a světoobčanství, jejíž dva prvky se prostupují, na­vzájem doplňují i zdůvodňují, stá­vajíce se jeden bez druhého ne­myslitelným. Není pravého naciona­lismu bez světoobčanství a není světoobčanství bez nacionalismu. Není možno vypořádati se s auto­rem ideově, dokud nevíme, kam do­vede svého Josefa Flavia. To bude zřejmé, až bude vydán i třetí díl. Již dnes však je možno říci, v čem je velikost Feuchtwangerova díla. V tom totiž, že dávno nebyl na­psán román, který by tak hluboce vytušil palčivost problému naciona­lismu — světoobčanství za našich dnů a který by s takovou vážností usiloval o vytvoření synthesy těch­to prvků. Ideová náplň Feuchtwan­gerova románu by měla býti srov­návána se studiemi. některých filo­sofů a státníků, kteří cestou jinou, nikoliv básnickou, docházejí ke stej­nému závěru, k nutnosti synthesy.

Formou je poslední kniha Feuoht- wangerova opětným odvratem od mosaikové, impresionismu blízké metody stavebné, jež vyvrcholila v „Úspěchu“. Zato jsou některá místa na úkor básníkův zabrána myslitelem a přetížena ideologický­mi dialogy. Ani tato námitka však nám nebrání říci, že Lion Feucht­wanger v prvých dvou dílech své židovské trilogie vytvořil díla věčná.

*VF. v Nár. Osvobození.*

*Georges S imenon:*

**JAK PÍŠI SVÉ ROMANY.**

*Podle mezinárodní překladové statistiky nejvíce překládaným franc, autorem je G. Simenon. Sám o sobě a o své „tvorbě" říká toto:*

*„Protože na napsání románu potřebuji průměrně čtyř dnů, není nijak divné, že jsem jich pod šestnácti všelijakými pseu­donymy napsal už 280 \**

*Vstávám denně o půl šesté ráno. V šest už sedím u svého psacího stroje. Vedle sebe mám buď láhev likéru nebo litr bílého vína. Za hodinu napíši kapitolu. Po každé kapitole vystoupím na palubu své lodi, odbýt si své přirozené potřeby a jdu zase do kabiny. V poledne vystupuji na břeh a úplně jsa vyčerpán ulé­hám na trávník.*

*Obraznost nemám vůbec žád­nou. Všechny své náměty beru ze života. Za svých cest jsem poznal tolik typů, vnikl jsem do intimního života tak mnohých lidí, že mi stačí hledat v mé paměti to, co právě potřebuji. Jenom tu a tam čerpám inspi­raci z nějaké novinářské zprá-, vy.*

*Nemyslete si, že můj způsob života se mi líbí: utrácím sice> ročně 500.000 frs, ale to jenom1 proto, že potřebuji vidět svět,, poznat na vlastní kůži pocity pána, který prohrává tisíce' v Monte Carlu, vědět, co to je, když člověk má vlastní yachtu nebo šoféra. Jakmile však na-; sbírám všechny poznatky, kte­rých je mi třeba, bude konec, a vrátím se zase k pokojnému a*

*skromnému životu."*

*♦ To bylo pfed pěti lety, kdy Simenonovi bylo osmadvacet let. (Pozn. redakce.)*

POLICIE UČÍ DĚTI BEZPEČ­NOSTI NA ULICI. Pro dětskou bezpečnost v dopravě jsou pořádá­ny ve Zlíně t. zv. automobilové dni čs. Červeného kříže. Za spoluúčasti dětí, škol, policie a automobilistů pečuje odrostlejší zlínská mládež o bezpečnost těch nejmenších. Prvé-; ho dne projelo 327 dětí Bartošovy obecné školy celkem v 70 autech; ulicemi města, kde měli službu čle-' nové Dětské ochranné stráže. Po průjezdu se děti shromáždily v Ba-, ťově kině, kde je policejní inspektor Pomalíš učil základům pravidel do­pravního řádu a způsobu, jak mají chodit po ulicích, aby se jim nic zlého nepřihodilo. Přednáška byla doplněna světelnými obrazy a fil­mem o bezpečnosti na ulici. Auta pro projížďku dětí dala k disposici Liga čs. motoristů.

**Pro nový máj novou obuv**

**20-26**
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lřítDmnost>

**boCník xin**

**V PRAZE 6. KVĚTNA 1936**

**ZA Kč 2.—**

**Konec v Africe - co v Evropě?** f. peroutka

|  |  |
| --- | --- |
| **Proč tak často padají vlády ve Francii** | **GUSTAV WINTER** |
| **Bašta zlaté měny a deflace** | **JOHN GUNTHER** |
| **Má šofér umět číst?** |  |

**Auta poháněná dřevem Maršál** pétain

**Portrét presidenta Edvarda Beneše** k. kubata

**Májové poznámky — Případ jednoho mandátu — Mladí v české a německé politice Německý mladoaktivismus — Veřejné a soukromé úřadování — Ví, co nechce, neví však, co chce — Družstevnictví u jedněch a u druhých — Nebezpečný protivník 1’udové strany — Jazykový zákon a křestní jména — Ještě o rozumu a politice — Jak vzniká spis**

Silná

strava

silné

paže

dává!

**Ulice:-**

Stravu oprav­du výživnou činí Ceres, 100% čistý rostlinný tuk. Dává tělu sílu, která

Lepší dopisy a průklepy

docílíte uhlovým papírem

a páskou značky **PYRAMI D**

Vyžádejte si vzorky a nákupní pramen!

**Chemické továrny PYRAMID**

Praha II, Růžová 13

je učiní schopným ke každé práci.

**KLUB**

Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 hod.

Referuji 6. **v. vicepresident dr. Jan Brzorád, dr. Jaroslav Kolářík, továrník Otto Weissberger:**

Průmysl a zemědělství.

**13. v. poslanec dr. Alfred Meissner:**

Zpolitisování naší veřejné správy.

*že také prožívá nejcitlivěji vše­chen zármutek Evropy. To ovšem také znamená, že české­mu národu a tomuto státu a všem, kteří se k nám hlásí a tento stát milují, jest svěřeno velkolepé a hrdinné poslání, po­slání, které jest tak velké jako Evropa a tak daleké a nevyčer­patelné jako evropský duch. Bylo by si jen přáti, aby se ta­to myšlenka uskutečnila a aby český národ touto myšlenkou rostl a aby mu byla mocnou vzpruhou."*

*Tuto přednášku, která byla v dalším hlubokým sociologic­kým rozborem německého ná­rodního socialismu a bystrým pohledem do jeho politiky, vy­dá klub jako další svazeček své knižnice.*

OBSAH 17. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: GUSTAV WINTER: Proč tak často padají vlády ve Francii. — STANISLAV K. NEUMANN: Spokojenost. — VIKTOR FELBER: Svátek práce. — OTTO RADL; E. F. Burian. — ZDENĚK SME­TÁČEK: Jak jsme vyrůstali. — B. PALKOVSKÝ: Zbrojařská konjunktura. — Problém německého aktivismu nabývá tvaru. — Staré omyly nové politiky rudové strany. Tajemníci a demokracie.
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*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI.. budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Vyjímáme *z poslední před­nášky, kterou měl v Klubu pražský německý spisovatel a novinář Walter Tschuppik, loto jeho vřelé zvolání:*

*„A pohleďte, kam chcete, za­čněte u sv. Augustina a Tomáše Aquinského, pozorujte Descar- tesa a Leibnize, Spinozu nebo Komenského, Rousseaua nebo Voltaira, a já připojuji* v *nej- hlubší úctě jméno Masarykovo, nikde nenaleznete něčeho, co by mohlo ospraveďlniti německý národní socialismus. A pohléd­něte nyní na historii svého ná­roda a na jeho svazek s Evro­pou a uvažte, že české národ­ní znovuzrození se událo v na­prosto humánním a humanis­tickém duchu, a dáte mi za pravdu, že naše země není jen zrcadlem a srdcem Evropy, ale*

Konec v Africe - co v Evropě?

I

tálie jásá — jediná země, která za posledních pět let našla důvody k jásotu. Habešský císař s rodinou prchá do Jerusalema, a poněvadž je tam slavná\_ zeď nářků, je to nyní vhodné místo pro něho. Za to v Římě teď snad vystaví zase nějaký triumfální oblouk. S ja­kými pocity má Mussolini právo pod ním projít?

V římských ulicích se teď ozývá pokřik: evviva Mussolini! Kdyby římská ulice měla povinnost křičeti úplnou pravdu a kdyby si ji uvědomovala, volala by patrně spíše: es lebe Hitler! Neboť cizí Fúhrer ještě více věnoval Itálii tento úspěch než vlastní duce.

Projde-li Mussolini skutečně pod nějakým trium­fálním obloukem (při ohnivé povaze jižních národů možno všechno očekávat), pak ti, kdo v současné his­torii střeží pravdu, mají právo žádati, aby pod ním prošel nikoliv s pocity vojáka, který po ukázkách mnohé statečnosti zastrčil meč do pochvy, nýbrž to­liko s pocity politika, jenž našel vhodnou chvíli a dů­kladně jí využil.

Vojenského úspěchu Itálie v Habeši si nikdo asi ne­bude mnoho vážiti. O statečnosti italských vojsk ne­bude při této příležitosti mluviti nikdo jiný než Ita­lové sami. Vojenští odborníci od samého počátku ha­bešské války tvrdili: buď nemá moderní věda a tech­nika vůbec žádný význam na poli válečném, buď je možno, aby dostavník jel rychleji než vlak a aby voda tekla nahoru — nebo je naprosto jisto, že Italové musí Habešany zdrtit. Takový byl rozdíl ve skuteč­ných válečných silách, takový rozdíl mezi starými puškami Habešanů — v podstatě jedinou jejich zbraní — a italskými děly, tanky, kulomety, bombardovací- mi letadly a plyny. Byl to boj těžkooděnce proti na­hému muži. Jak mohl dopadnout? Zdá se, že Italové mohou oslavovati zisk území — nikoliv mnohem více.

My jsme ovšem z habešského bojiště neviděli více, než nám ukázal kinematograf, ale i to bylo poučné a významné pro posouzení triumfálního oblouku. Co jsme viděli ? Viděli jsme takový typický habešský boj: italská linie, důkladně zakopaná, střelci v přilbách za ocelovými pláty; děla a kulomety vysílaly náklad ocele do habešské posice, nad níž ostatně kroužily ještě italské aeroplány, shazující tam bomby. Proti tomu měli Habešané pušky, které patrně do italské linie ani nedonesly. Trochu to připomínalo známé vy­právění o tom, jak Ferdinand d’Este si dával shánět jeleny do ohrady a pak do nich střílel. Ubozí Habe­šané nebyli mnohem nebezpečnější Italům než ubozí jeleni rakouskému arcivévodovi. Kinematograf nám také ukázal pohled na italského vojáka se zavázaným čelem. Přemýšlel jsem, kde se mohl zraniti v tak bez­pečné posici. Dospěl jsem k úsudku, že se patrně uho­dil o trám. Teprve když na habešské straně bylo již zcela ticho, dalo se italské vojsko na pochod. Pochod, ne útok, protože už nebylo proti čemu útočit. Italové našli místo odporu schopného nepřítele hromady mrtvol (pohled na největší z nich filmová censura vy­střihla) a hořící chatrče. Spatřím-li někdy italskou medaili za statečnost z této války, budu na ní svým duševním zrakem viděti tento obraz. Náš vojenský spolupracovník vyložil, že v poslední době stálo 500 tisíc italských vojáků proti 80.000 habešským. Připo­čítejte k tomu onen úžasný rozdíl v ozbrojení. Být Italem, nešel bych tentokráte triumfálním obloukem. Považoval bych se snad za chytrého, ale ne za sta­tečného.

Mussolini vskutku jednal chytře. Proč nepodnikl vý­pravu do Habeše r. 1925 nebo 1930? Proč ještě ne r. 1932? Protože tehdy ještě nedržel Hitler Evropu za ruku. Mussolini využil situace, kdy všechna pozor­nost, všechny připravované síly musí býti soustře­děny proti zbrojící Třetí říši. Evropa nemohla si po­přát ještě jeden konflikt. Musila se rozhodnout, která věc je pro ni důležitější a která méně důležitá, a mu­sila dopustiti, aby bylo dokonáno bezpráví v Africe, nechtěla-li připravovati situaci, v níž by mělo bezpráví v Evropě všechny naděje na úspěch. Kdyby nebylo hitlerovské hrozby, neseděli by Italové v Addis Abebě. Hitler je pravým původcem tohoto vítězství. Musso­lini provedl geniální kousek se stanoviska své země. S našeho stanoviska? Úspěšné diplomatické vyděrač- ství. To bylo jako požádat o ústupky člověka, který je někým jiným držen za ruce.

Nezakrýváme si tedy nic z povahy italského vítěz­ství. Nepřikrašlujeme si je morálně. Neretušujeme si Mussoliniho rysy do podoby heroa. Připouštíme celou trpkou a pro současnou Evropu zajisté ostudnou prav­du. Avšak to vše je stránka citu a poznání, to není stránka jednání. Co máme dále dělat — přes to, že toto všechno víme?

Právě v tomto čísle uveřejňujeme dopis jednoho čtenáře, který nás vyzývá, abychom v politice více dbali citu. Dobře — co tedy budeme dělat v této zále­žitosti, jestliže více budeme dbáti citu?

Postavíme-li se na citové stanovisko, tedy pak buď musíme bezmocně vzdychat nad dovršenou křivdou nebo ze spravedlivého hněvu vyhlásit Itálii válku nebo se k ní chovat tak zlostně a nevlídně, až by ona sama k nám pojala kruté nepřátelství a čekala by, až nám bude moci naše nevlídnosti oplatit. Běda, kam by nás to náš spravedlivý cit zavedl! Situace je tak zlá, že v zájmu svého národa nemáme právo ani na účinný projev spravedlivých citů.

Uvědomujeme si v celém rozsahu, co Itálie učinila. Nechceme ji omlouvat, poněvadž bychom to ani nedo­vedli. Dovedeme si představiti, že Mussoliniho už nikdo z Habeše nevypudí a že pevně drží ruku na své kořisti. A přece, přes to vše, co se stalo, má býti pro nás a pro Evropu hlavní otázkou: má se nyní poli­ticky pracovat tak, aby se z Itálie stal spojenec Ně­mecka, nebo tak, aby se stala — nebo zůstala — čle­nem protiněmecké fronty? To je základní otázka, na niž si každý musí odpovědět. To je zájem, pro který musí každý krotit i svůj cit.

Představte si, že by v rozdrážděné Itálii získal Hit­ler spojence, dokonce takového spojence, který by byl v rozhodujícím zápase schopen Francii udeřit do

boku. Jak dlouho bychom pak čekali na válku? Hitler na nic jiného nečeká než na takového spojence. Bu­deme dokonce tak laskavi, že mu ho připravíme? Že mu ho připravíme třeba ve jménu spravedlnosti ? O co máme usilovat více: o spravedlnost pro Habeš či o spravedlnost a bezpečí pro svou vlastní zemi? Kdo si na tyto hlavní otázky neodpovídá, není politik, ný­brž spokojuje se jen cítěním. Dosti pohodlné to posta­vení. Nemám mnoho uctivosti k lidem, kteří, aby si zachovali přísnost své mezinárodní morálky v doko­nalém stavu, radí zacházeti s Itálií naprosto přísně bez ohledu na to, co z toho v Evropě povstane. Mo­hou si snad říci: co je mi po tom; dixi et salvavi ani- mam meam. Nevím, co by tím mohlo býti ukojeno ji­ného než ješitnost dogmatika nebo moralisty. Vše­chny ostatní otázky, mezi nimi veledůležitá otázka války v Evropě, zůstaly by neřešeny. Necítím ani dost úcty k moralistovi, který se ve jménu spravedlnosti nechce starat o to, vypukne-li v Evropě válka, v níž zase může padnout dvacet milionů lidí, a prosadí-li pangermanismus svůj nemorální a nespravedlivý plán na našich a jiných zádech.

Ať se v Habeši stalo cokoliv, hlavním úkolem Evropy zůstává organisovat obranu a přesilu proti možnému německému útoku. Je někdo tak statečný, aby se odvážil říci, že je lhostejno, na čí straně by stála Itálie v zápase, k němuž se schyluje? A není-li to lhostejno, jednejme podle toho. Vše ostatní je po­družné.

Připouštím, že je možno rozhodnouti se jen s ru­měncem studu na tváři. Ale ani to nás nezbavuje po­vinnosti rozhodnouti se. Evropa si patrně bude musit říci: byli jsme příliš slabí, abychom mohli udržeti mír i v Africe; dali jsme Společnosti národů příliš da­leké cíle a příliš mnoho jich; ale musíme být tak silní, abychom udrželi mír v Evropě nebo aspoň útočníka porazili; tomu se musí všechno podřídit — i naše cit­livost morální.

**9**

Tato úvaha má nepochybně svou vadu: říká ote­vřeně to, co si jiní jen myslí. *F. Peroutka.*

poznámky

**Májové poznámky**

Májové průvody a oslavy dávají pěknou příležitost pozoro­vati naše politické strany: v tom, co ukazují, a ještě více v tom, co hledí zastříti. Jsou příznakem, jejž musíme teprve správně zhodnotit. Všimli jsme si aspoň některých zjevů. Strany ovšem se hledí představiti obecenstvu. co nejpůsobivěji. Někdy na to mají jen prostředky vnější, někdy jsou vnější projevy lépe ěi hůře v souladu s vnitřní náladou manifestujících. Neboť jde právě o manifestaci. Potud není vlastně náš první máj ani svátkem, máme-li na mysli den vlahé a srdeěné pohody myslí. U nás ještě „duní kroky mas“ „do svědomí“ odpůrců nebo „třídních nepřátel“, kteří často na ten den raději opouští město „ze strachu před účtováním“. Citacemi nehodláme zesměšnit, toliko ilustrovat, že na první máj není sváteční radosti nad prací, nýbrž temné odbojné vědomí, že práce má v tomto hospodářském řádě rysy poddanské. Je to slavnostní mani­festace vůle vysvoboditi práci, svátek ještě ne.

Nejnápadnější byl dojem manipulovaného projevu nad prů­vodem národního sjednocení. Spousta pestrých praporů, na­koupených ve volbách, nestačila zahladit tento dojem. Tu za­jisté nešlo o projev pevné vůle vymaniti práci, šedé košile nebyly zajisté odhodlaný předvoj zaměstnanecké emancipace. Průvody národních socialistů a sociálních demokratů nesly znamení tíhy odpovědnosti za stát, jež nesou obě strany. Prů­vody byly početné, důstojné a klidné, ale jako by se z nich vytratil vznět a nadšení. Četné hudby, zejména v průvodě národních socialistů, nenahradily tento nedostatek. Hesla na standartách svědčila o lásce ke státu a o smyslu pro jeho potřeby. Odlišné složení členstva obou stran se odráželo v pře­vaze dělnických prvků (modré košile) u sociálních demokratů a v národních prvcích (kroje) u národních socialistů. Obě strany však potvrdily de Mannův postřeh, že komunisté sou­střeďují spíše proletariát, který ztratil naději na sociální vze­stup, kdežto sociální demokracie (u nás i národní socialisté) zachytila zaměstnance a střední vrstvy s jistou mírou sociál­ního optimismu.

•

Nepochybně letos překvapil průvod komunistů, účastí i vzhle­dem. Proti dřívějším létům bylo v průvodě množství nápisů zhotovených samostatně. Bylo je dobře poznat podle konkrét­nosti požadavků („Prodlužte tramvaj na Bílou horu“), kdežto nápisy dodané stranou byly příliš schematické a abstraktní. Mnoho bylo v komunistickém průvodu mládeže. Dospělí účast­níci byli většinou neklamně poznamenání životní bídou, zato mezi mládeží byly nápadné skupinky zřejmě z dobrých sociál­ních poměrů. Zpravidla se také držely pohromadě, což ne­svědčí zrovna o intensivní výchově k beztřídní společnosti. Komunisté neměli hudeb, jež nahradili dobře organisovaným sborovým pokřikem a zpěvem. Jiným příznakem pro trvalý rozpor mezi schématem vedení strany a konkrétním cítěním masy byla silná obliba písniček Osvobozeného divadla. Průvod byl často zdraven1 z obecenstva, ale rozdělení zdravících skupi­nek nevylučovalo, že jde o dobře organisované divadlo.

**9**

Komunistický průvod stojí za pozornost zvláštní. Chyběla v něm především státní vlajka. V čele byla nesena veliká rudá hvězda a rozměrný Gottwaldův obraz. Řada dodaných hesel velebila sovětskou armádu, o československé ani slova. Komu­nistické vedení se tedy důsledně hodlá vylouěiti z tohoto státu. Na této základně asi jednotnou frontu nezřídí ani nezachrání demokracii. Bude jeho věcí, zdali bude svoboda dělnictva v Československu uhájena bez účasti velké složky dělnické, ne-li proti ní. Má štéstí, že ji za ni uhájí ostatní, ona sama asi jen využije jejích výhod. *i*

Komunistická strana má nyní vůdce. Zejména závislými zaměstnanci strany se nyní silně propaguje vůdcovská sláva Gottwaldova. V upřímné chvíli se vám možná přizná váš známý komunista, jaká je mezi myslícími členy strany nechuť nad touto změnou, zabíhající až do byzantinismu, který býval dosud cizí aspoň komunistům (mluví se dnes o „praporu Gottwaldově“ atd.). Podle toho také dopadl průvod. Lenin, Stalin a Marx museli se spokojiti místem až uvnitř průvodu (a hodně daleko), v čele byla veliká podobizna „vůdce“ Gottwalda. A Gottwald také musel přinésti svou oběť davovému vůdcovství. Udělal to tak, že pronesl neobyčejně šťavnatou nadávku na fašisty, kte­rou přijal tábor s rozkoší. Ale hned zase upadl do staré frázo- vitosti, jež činí z četby „Rudého Práva“ tak zoufalou nudu. Dnes má vedení zase samospasitelný recept v jednotné frontě. A tedy se přepisuje ve všech možných a nemožných slovo­sledech. I v Gottwaldově řeči, a právě v ní, zazněl 'ten dutý tón neživotné abstraktní heslovitosti komunistického vedení, jež se tak nápadně liší od konkrétní představivosti žijícího dělníka. Gottwald tedy asi masy nerozohní do žáru odhodlané revoluč­nosti. Tím nehoráznější je ovšem dovolávání se francouzského příkladu, kde ovšem komunisti nasadili noty, znamenitě sou- zvučící s francouzskou duší.

A ještě jeden poznatek — nikterak radostný. Májové prů­vody ukázaly, že už všecky strany mají své uniformované sbo­ry, své vojsko. Tu je nesporně jisté nebezpečí pro demokracii. Vojsko je také na konec válka, stranické vojsko je stranická a tedy občanská válka. Snad je to obava příliš černá. Ale německé zkušenosti nabádají k opatrnosti. Uniforma pováž­livěji od sebe dělí lidi nežli prostá pořadatelská páska. Uni­forma dělá z individuálního člověka zaměnitelnou jednotku poslouchajícího bojového útvaru. To by se mělo přenechati armádě. S demokratickým životem se to špatně srovnává a nejméně už tím může zvítěziti myšlenka a program demo­kratické strany. *ld.*

**Případ jednoho mandátu**

Brzo po posledních volbách se na Slovensku objevila brožura o poměrech ve slovenské straně ludové; brožura vyšla ne­patrným nákladem, nebyla hromadně rozšiřována, nýbrž jen posílána některým slovenským politikům. Její obsah byl velmi umírněný: kritisovaly se osobní poměry ve slovenské ludové straně, byla odmítána nadvláda placených tajemníků, a ano­nymní autor (nebo autoři) odsuzoval polonofilskou orientaci několika luďáckých činitelů. Kritika se soustředila na tyto osoby: Msgr. A. Hlinku, posl. K. Sidora, senátora dr. J. Bu- daye, sen. dr. K. Mederlyho a post dr. M. Sokola. Nešlo o osobní útoky nebo urážky, rovněž se nedalo mluvit ani o útocích proti straně, resp. proti jejím základním zásadám — byla to jenom polemika.

Brožurka způsobila mezi luďáky velké rozčilení, a začalo se pátrat po autorovi. Na bratislavské schůzi předsednictva lu­dové strany někteří jeho členové se pokusili chabě naznačovat, že na brožurce je přece něco pravdy. Na více se nezmohli, po­něvadž už hned na počátku schůze užší předsednictvo suspen­dovalo děkana St. Bavasze, od něhož se očekávalo, že snad bude obhajovat osobu, jež byla obecně označována jako inspirator brožury. Posl. dr. Tiso prý řekl, že souhlasí s obsahem brožury na 50%; senátor Viktor Kavasz prohlásil, že se s ní na 80% ztotožňuje. Ostatní členové presidia — ačkoliv se obecně vědělo, že vesměs vytýkají stranickému vedení tytéž chyby, o nichž se psalo v brožuře — neřekli nic. Senátor Kavasz, jenž se do­znal, že s brožurou na 80% souhlasí, byl ze strany vyloučen. Nikdo ho neobhajoval, neboť jeho bratr děkan St. Kavasz, byl, jak jsme už uvedli, na počátku schůze suspendován, ačkoliv stanovy ludové strany neznají pojmu suspense.

Místní organisace ludové strany v Levicích, kde žije se­nátor Kavasz, postavila se za něho a přijala ho zpět do strany, takže vyloučený senátor je dnes opět členem ludové strany, jejímž je také spoluzakladatelem. Předsednictvo poskytlo se­nátoru Kavaszovi osmidenní lhůtu, aby se vzdal mandátu; když tak neučinil, žalovalo ho u volebního soudu. Věc se projedná­vala koncem dubna, a volební soud odložil rozhodnutí na neurčito.

Přelíčení mělo velmi zajímavý průběh. Luďáci byli nuceni dovolávat se ustálené praxe o zbavování členů N. S. mandá­tu na základě podepsaného reversu. Žalovali sen. Ravasze jmé­nem nikoliv ludové strany, nýbrž dnes už neexistujícího auto- nomistického bloku. Jelikož sen. Kavasz podepsal revers s vý­hradou, že může být zbaven mandátu jedině tehdy, poruší-li hrubým způsobem základní zásady strany, a to z pohnutek níz­kých a nečestných —- byla ludová strana od počátku nucena tvrdit, že Kavasz jednal nízce a nečestně. Toto tvrzení má tu zajímavou stránku, že Kavasz podal žalobu pro utrhání na cti vůči všem členům předsednictva, již hlasovali pro jeho vylou­čení. Všichni se však skryli za poslaneckou imunitu, takže Kavasz mohl žalovat jenom dva, kteří ne­jsou členy Národního shromáždění. Mimoto obdobnou při měl také s redaktorem poslancem Sidorem, který byl odsouzen, při čemž bratislavský soud v rozsudku uvedl, že Ravaszovu kri­tiku nelze považovat za jednání nízké nebo nečestné. Tento roz­sudek není ovšem závazný pro uvažování a výrok volebního soudu.

Senátor Kavasz u volebního soudu polemisoval s tvrzením, že jednal z pohnutek nízkých a nečestných. Je přece jedním ze zakladatelů strany, od převratu byl nepřetržitě jejím zá­stupcem v zákonodárných sborech, po vyloučení hned se opět do strany přihlásil a byl místní organisaci v Levicích také přijat. Brožuru nepsal, jenom prohlásil, že z větší části sou­hlasí s jejím obsahem, při čemž nikdy nebojoval proti straně, ale toliko proti některým jejím činitelům. Byla to tedy pouhá diskuse o taktice a osobách, takže nelze mluvit o jednání ne­čestném nebo i třebas nevlídném vůči straně. Neobracel se na nepřátelský tisk a šlo mu jedině o zjednání nápravy, aby strana se opět vrátila k státotvorné politice, ke svým starým zásadám a ke své původní taktice, zejména v otázce polské.

Zástupce strany dr. Martin Sokol a jeho advokát se za pře­líčení u volebního soudu meritu věci vyhnuli a poukázali přede­vším na to, že politické strany jsou pilířem státu a že nelze tedy rozviklat jejich vnitřní kázeň. Jednání Ravaszovo je prý nečestné, poněvadž je za takové považováno prostře­dím, v němž žije — konkrétně totiž užším předsed­nictvem slovenské strany ludové. Pročež má být zbaven mandátu.

Nechceme předbíhat rozhodnutí volebního soudu, avšak je nutno zdůraznit několik momentů, jež mají čistě morál­ní a politický význam. Především jde o určení toho, co lze považovat za jednání nečestné. Sotva lze tak bez vý­hrad se spolehnout na úsudek okolí a prostředí, v němž člo­věk žije. Prostředí není rozhodujícím soudcem, zejména už tehdy ne, když nestojí za svým výrokem a když lidé, jež ně­koho označili za nepoctivce, vyhýbají se soudnímu projednání a schovávají se za poslanecký mandát. Dále by se také dalo leccos říci o tom, že vedoucí činitelé ludové strany — titíž, kteří Bavasze vyloučili — pak mu vzkazovali: „Vrať se, bude vše zapomenuto!“ Výrok takové­hoto prostředí je po stránce morální a společenské sotva zá­vazný a stěží se dá očekávat, že se najde někdo, kdož by opravdu Bavasze považoval za člověka nízkého a nečestného, a to jedině proto, že si to o něm řeklo několik brožurou ura­žených členů předsednictva slovenské strany ludové.

Ale je tu ještě jedna otázka — politická, jež rovněž nemá co činiti s příštím rozhodnutím volebního soudu. Bavaszův případ je zvláštního druhu a nepodobá se žádné dosavadní při o poslanecký nebo senátorský mandát. Je nutno si vzpo­menout na dobu z konce r. 1934 a první polovice r. 1935. Tehdy ludová strana — nebo její jednotliví činitelé — hlásala některé názory, jež byly svorně odsuzovány celou čsl. ve­řejností. Mezi těmito názory byla také Sidorova diskuse o naší zahraniční politice a otázka tak zvaného slovenského polono- řilství. Senátor Kavasz se postavil také proti těmto přemrště­ným polonofilům a hájil to, co zplna odpovídalo obecnému názoru a naší oficiální politice. Byl proto také vyloučen a jeho postup byl označen za jednání nízké a nečestné.

Dobře. Ale nechť nám někdo rozřeší obdobný, avšak zcela myslitelný případ. Dejme tomu, že existuje strana XYZ, která má předsednictvo, jež podle stanov smí vylučovat členy stra­ny. Několik členů předsednictva na vlastní vrub hlásá názory, jež odporují státním zájmům, člen strany se proti tomu ohradí a jest jimi vyloučen, a to z důvodů nízkých a nečestných, takže ztratí mandát. A což, kdyby pak jednou tito jeho soud­cové byli řádným soudem odsouzeni za své protistátní jed­nání? Dejme tomu jako kdysi profesor Vojtěch Tuka? Vy­loučený už nedosáhne rehabilitace a nebude restituován ve svých právech a ve své cti. Není v tom cosi, co odporuje na­šemu právnímu cítění a morálce? člověk, který obhajoval státní zájmy, může být jako osoba nízká a nečestná vyhozen se všemi důsledky ze strany proto, že tak rozhodli lidé, o je­jichž státotvornosti bylo obecně pochybováno. A už nemá možnosti rehabilitace. Nejde nám o mandát sen. Bavasze. Jde o něco mnohem většího. Jde o lidskou čest Vikto­ra Bavasze, o naše právní a mravnícííění, jde o pojem spravedlnosti, která je směrodatná nejenom pro jednotlivce, ale také pro postup politických stran a onu běžnou praxi, jež se denně uplatňuje v jejich kuchyni, avšak jenom občas — na příklad za přelíčení u volebního soudu — je v celé své nepříliš vábné kráse ukazována široké veřejnosti. *ABCD.*

**Portrét presidenta Edvarda Beneše**

Státní nakladatelství vydalo před několika dny jako oficielní publikaci reprodukci portrétu druhého presidenta republiky. Jde o dílo Jakuba Obrovského. Nevíme, co si o této publikaci myslí vydavatelstvo a ústřední správa, která nyní bude školám a podřízeným úřadům doporučovali, aby obraz ten zakoupily a v třídách a v kancelářích vyvěsily. Chceme býti tlumočníkem veřejného mínění, které je zajedno v tom, že je to portrét špatný a nedůstojný presidenta republiky. V diktaturách by vydavatel tak špatného obrazu hlavy státu neušel jistě trestu dosti citelnému. Ostatně i základní myšlenka portrétu je ne­původní. Připomíná příliš Švabinského portrét T. O. Masaryka, jehož je ovšem velmi slabou napodobeninou. Avšak způsob, jakým je Edvard Beneš národu oficielně představován (neza­pomeňme, že žije a bude žít několik milionů občanů, kteří ho jinak nikdy neuvidí) je zvlášť pobuřující. Portrétu chybí zcela monumentálnost uměleckého díla, Kdo si vryl v paměť pravou tvář a postoj Edvarda Beneše, kdo viděl tohoto muže, když jako zvolený president, ozářen světlem reflektorů, skládal ve Vladislavském sále slib na ústavu, musí tento karikující portrét, podobný nejspíše ještě krejčovským obrázkům, zvlášť odsoudit.

Nejde prosím o žádnou malichernost. Žijeme v době, kdy re­žimy diktátorů působí na mysl milionů lidí vnějšími okáza­lostmi, které nepostrádají dobré režie a estetického smyslu. De­mokracie nesmí vedle nich vypadati jako výkladní skříň hoky­náře vedle výkladu moderního závodu na hlavní třídě. I ona se musí starat o to, aby nebyl vkus jejich občanů urážen. Ofi­cielní portrét presidenta republiky, který bude viset ve ško­lách a úřadech, není věc tak bezvýznamná, aby o ni bylo roz­hodováno bez slyšení odborníků a bez vypsání řádné soutěže a bez přizvání přísné jury. To je také věc ministerské rady a ministerstva národní osvěty. V tomto případě, jak se zdá, se­lhaly všechny instance. Kdybychom měli poradit, pak nelze navrhnouti nic jiného, než aby státní nakladatelství vzalo celý náklad s trhu. K nemožnému filmu přistoupil nyní karikující portrét. Edvard Beneš zaslouží si, pohodlní páni byrokraté a dravá politiko, více pozornosti. Nemáte-li sami dosti umělec­kého vkusu, přizvete ty, kdož tomu rozumějí. *Karel Kubata.*

**Mladí v české a německé politice**

Henleinova strana přivedla do poslanecké sněmovny a do senátu lidi dosud neznámé a mladé. Ze starších politiků přijala SdP. pouze tři a sice poslance Peterse, Kosche a Hodinu. Do poslanecké sněmovny přivedla na čtyřicet mladých lidí. Ať už se díváme na Henleinovu stranu jakkoliv a ať už její vývoj je jakýkoli, je skutečností, že se nám na německé straně budou ke slovu hlásit lidé daleko mladší, než v politické domácnosti české. Vidíme to i na straně aktivistické. Němečtí aktivisté vidí dobře, že regenerace aktivistických stran musí býti prove­dena za účasti mladších lidí. Tak slyšíme za ně mluviti Hak- kera, Jaksche a Scliůtze.

Na tuto skutečnost česká politika připravena není. Politické strany české, jedna jako druhá, nenašly poměr k politické mládeži české. Česká mládež roste jako dříví v lese mimo ohrady stranických formací pod vlivem myšlenkového chaosu od fašismu až ke komunismu. České strany se domnívají, že problém mládeže je otázkou několika poslanců, kteří se naro­dili kolem roku 1894—1900, že je to otázka několika vlídných slov a prázdných projevů na schůzích mládeže. To znamená i těžký politický handicap v otázce českoněmeckého poměru, neboť za jazykovou hranicí se nám hlásí k politické aktivitě mládež, s kterou se těžko dohovoří nynější české politické strany, neboť česká politika stárne. Nestárne jenom fysicky, ale stárne svými metodami. *V. G.*

**Německý mladoaktivismus**

V neděli vystoupili na různých místech, ale s podobnými projevy tři mladší politikové německých vládních stran, za německé sociální demokraty posl. Jaksch v Podmoklech, za německé agrárníky G. Hacker a za německé křest, sociály posl. Schůtz. Společný den těchto schůzí, jejich v celku spo­lečný tenor i skutečnost, že vystoupili tu tři mladí politikové němečtí, svědčí o tom, že jde o dobře organisovanou akci, která může znamenati mnoho ve vývoji česko-německého poměru. Tyto projevy svědčí o tom, že mladší generace aktivistických stran si uvědomuje, že strany aktivistické musí hledati to, co je sbližuje. Nehledají to jen'proto, aby měly snadnější nástup proti Konrádu Henleinovi. Správně tyto projevy odhadují, že jádro otázky našich Němců není jen v tom, jak se porovnají či neporovnají aktivisté s henleinovci, ale především v tom, co udělá český demokratický tábor pro Němce a, zejména pro německé aktivistické strany.

Mladí němečtí aktivisté více než stará generace aktivistická si uvědomují, že aktivistické strany vedou boj proti Henleinovi nejen za sebe, že však na české straně není dosti pochopení pro obtíže, se kterými se setkává při své práci v Praze i na venkově německý aktivismus. Velmi jasně jsme to viděli v českém agrárním tisku, který byl ochoten diskutovat s Henleinem, ale neučinil nic, čím by podepřel váhu německé strany agrární. Projevy mladých německých aktivistů byly vážné, a správně položil posl. Jaksch důraz na otázku, zda a jaké místo mají naši Němci ve státní koncepci československé. Bylo by ne­správné si zapírati, že Henleinův úspěch zvýšily také české politické strany svojí neochotou, řešiti vážně česko-německý problém. V Jakschovi, Schútzovi a Hackerovi hlásí se upřímně, vážně a důrazně mladá německá politická generace, která na­bízí českým stranám ruku k společné práci. Česko-německý problém jest jedním ze základních problémů našeho státu a právě v dobách, kdy se mluví o obraně státu, nutno dáti za pravdu mladým německým aktivistům, že nejsilnější obranou státu je také oddanost všech vrstev jeho obyvatelstva. Ne­zbývá než doznati, že jsme udělali mnoho chyb při řešení, resp. neřešení našeho poměru k Němcům a bylo by osudnou chybou, kdybychom přešli přes vše k dennímu pořádku, kdybychom přešli s tím „nic se nestalo“ přes vážná a důrazná slova mlad­

ších politiků aktivistických. Právě úkolem mladých lidí v české politice bude, aby ve svých stranách pracovali k tomu, aby­chom se na česko-německý problém dívali klidněji a vážněji než tomu bylo dosud. *V. G.*

**Veřejné a soukromé úřadování**

Svaz soudních úředníků připadl na dobrou myšlenku. Na­přesrok bude konati ve Zlíně třídenní pracovní sjezd, aby poskytl členstvu příležitost poznati pracovní metody v kan­celářích tohoto velikého výrobního a obchodního podniku. Takový styk veřejného lířednictva s praksi dnešního hospo­dářství může přinésti mnoho zdravých podnětů. Obě oblasti nejsou zdaleka tak rozdílné, jak se zdá lidem navyklým na tra­diční chápání veřejné správy a soukromého podnikání. V obou oblastech vidíme kvapný sbližovací vývoj. V hospodářství se jednak stírá jeho „soukromost“, jednak se rozvojem vy­soce organisovaných útvarů v nich vynořují složité otázky správní, technické i osobní. Na druhé straně ztrácí stát po­vahu vrchnostensky policejní a přejímá činně organisaci mno­hých úkolů, ponechaných kdysi soukromé iniciativě.

Ale i pouhá činnost dozorčí v nynějších spletitých hospo­dářských a sociálních poměrech klade na veřejnou správu velmi těžké požadavky. Vzpomeňme jen na vyměřování daní před válkou a dnes, srovnejme rozsah a složení soudní agendy tehdy a nyní. I tempo ostatního života má veřejnou správu k tomu, aby modernisováním svých pracovních metod udržela s ním krok. Hovoří se mnoho o reformě veřejné správy. Je jí naléhavě třeba, aby ladila veřejnou i soukromou činnost na prospěch občanstva i státu. Je tedy věcí zaměstnanců a jejich organisaci, jak si zajistí platný hlas v radě o těchto věcech, jež se jich týkají velmi citlivě. Svaz soudních úředníků uka­zuje svým rozhodnutím nejen mnoho smyslu pro potřeby pružné státní správy, nýbrž dává i dobrý 'příklad, jak se může odborářství včleniti svou podnětností do moderní de­mokracie. *Id.*

**Ví, co nechce, neví však, co chce**

Jan Soukenka v „Národních Listech“ ze dne 29. dub­na 1936 píše: 1

„Na začátku války ve východní Africe, když hájili jsme názor, že spor habešský se měl řešiti jiným způsobem nežli sankcemi proti Itálii, domnívali se v jednom listě (to byla „Přítomnost“, pozn. red.), že vyvrátí naše vývody tím, když v nich slovo Habeš nahradí slovem Československo. Udá­losti další ukázaly, že Společnost národů Habeši nepomohla stejně, jako by nepomohla Československu.“

Společnost národů udělala chybu, nepřihlížela-li k názoru „Národních Listů“, že spor habešský se měl řešit jiným způ­sobem nežli sankcemi proti Itálii. Ovšem, jaký byl tento ná­zor „Národních Listů“ (patrně správný názor, neboť byl prý potvrzen událostmi), je těžko zjistit. Proěteme-li „Národní Listy“ za celou tuto dobu, hledajíce jejich názor, nenajdeme tam nic, kromě několika temných a nesrozumitelných narážek na Společnost národů a naši zahraniční politiku, co by se podobalo plánu, jak bychom mohli zabrániti vpádu Italů do Habeše. ;

Celý český svět byl by vděčen „Národním Listům“, kdyby konkrétně řekly, co by se mělo dělat, aby Itálie uznala, že nelze obětovati jen tak člena Společnosti národů jenom proto, že je vojensky slabý. A co měla dělati Habeš, aby zabránila válce, kterou nechtěla, ani nevyprovokovala. *V. ffk.*

**Družstevnictví — u jedněch a u druhých**

Tisk ěsl. strany národně-socialistické ukazuje politickým živnostníkům na to, že republikánská strana — s kterou po­litičtí živnostníci jdou ruku v ruce — má svoje družstva, konsumy, že dokonce svoji družstevní organisaci „Družku“ stále rozšiřují, což nemůže býti milé živnostníkům. Itíká se tu živnostníkům: vy se spojujete s republikánskou stranou a ona si buduje družstva, proti nimž se na živnostenských schůzích tolik bouří. — Družstevnictví (republikánské stra­ny) je tu používáno jako červeného kousku látky, která má popudit živnostníky proti republikánům. Jest otázka, je-li to rozumná politika.

Družstevnictví jest velmi rozumná a prospěšná myšlenka. Socialistické strany jí poměrně záhy přišly na chuť a její vý­znam pochopily i některé strany nesocialistické. Družstevnictví má pro svoje členy velký význam hmotný i výchovný. Kaž­dá prodejna jest pro funkcionáře, kteří ji vedou, malou, ale zdravou školou národohospodářství. I družstevnictví má svoje bolesti i vady. To platí zejména o našem družstevnictví. Je politicky roztříštěno — a ne vždy jeho organisace mají zájem na prospěchu svých drobných členů. I organisace družstevní mohou propadnout samoúčelnosti, t. j. mohou se odcizovati více méně svému původnímu a prvotnímu poslání. To jsou však bolesti a vady, 'které budou odstraněny, bude-li poznán skutečný smysl a skutečné poslání družstevnictví.

Jest však správné popuzovatl živnostníky proti republiká­nům poukazováním na to, že republikáni mají svá družstva? Živnostníci jsou na falešné cestě, vidí-li svého odpůrce ve družstevní myšlence a v družstevní organisaci. Tu není pravý a skutečný nepřítel středního stavu. Jest věcí živnostenské strany a jejích příslušníků, aby posoudili, prospívají-li sobě, když přistoupili ha tak úzkou spolupráci s republikánskou stranou. Ale není správné popuzovati živnostníky proti repu­blikánům tím, že republikáni mají svá družstva. *V. G.*

**Nebezpečný protivník Pudové strany**

Eudová strana si čím dále tím více uvědomuje, že nej­větším jejím protivníkem není ani pražský centralismus ani koaliční strany, nýbrž slovenští komunisté. Před několika mě­síci museli 1’uďáci založit laciný deník, „Slovenskou pravdu“, jen aby paralisovali vliv komunistického tisku na slovenský autonomistický venkov. Ale výsledky jsou hubené. Komunis­tická strana totiž připravila svůj protil’uďácký boj velmi dů­kladně. A dnes mu věnuje všechny svoje síly. Důvody k tomu má jednoduché. Voličstvo 1’udové strany tvoří totiž nejpe­střejší směs: od klerilcálních měšťáků až po nejubožejší pro­letáře. Zatím co inteligence s měšťáctvem vidí přibližně stejné cíle slovenského autonomismu, hledají slovenský rol­ník a dělník v prvé řadě změnu sociálního řádu, která odstraní bídu a zavede přes noc blahobyt. A tento kádr Pudové strany je materiálem, kterému komunistická strana věnuje nyní svoji největší pozornost. Při tom má proti 1’udové straně nesporně výhodu v tom, že může ukázat na ruský pří­klad a také proto, že může mluvit otevřeně o změně so­ciálního řádu. Takové řeči se mnohem lépe poslouchají než sliby o uskutečnění autonomie, které vlastně nic neříkají o so­ciální rovnosti nebo o tom, proč se povede chudákovi lépe než se mu vede dnes. A při tom komunisté bojují velmi účinným způsobem: sledují každé hnutí 1’udové strany (nej­lépe to bylo vidět za posledního jednání o vstup do vlády), ukazují prstem na každý špatný krok, zkrátka pokoušejí se dělat svědomí 1’udové strany. A ta je čím dále tím více za­městnávána odpověďmi na komunistické útoky i odpověďmi na otázky, které jí klade vlastní voličstvo.

Je to nepříjemná situace. Euďáci se pokoušejí z ní dostat tím, že chtějí držet s komunistickými způsoby krok. Zdá se,, že bez úspěchu.

I když bude rudová strana žárlivě střežit každý krok slo­venského komunismu, i když bude hledět nezůstat v jeho bo­jových metodách pozadu, nevyhraje. Neboť na věčné časy se taková politika bez hmatatelných výsledků úspěšně dělat nedá. Eudová strana se bude musit nakonec zařídit tak, jak se zařídily jiné strany: dělat politiku vezdejšího chleba, politiku poctivě vysezených úspěchů v koalici a ne politiku vzdušných zámků. I když přenechá část toho se vším ne­spokojeného voličstva jiným stranám, nic neztratí. Neboť zase získá ty, kteří raději vidí, že svým zásahem opatřila několika lidem práci na stavbě nějaké silnice nebo na regulaci potoka, než slib, že bude ráj na světě, jen až přijde ta autonomia.

*Dr. vh.*

**Jazykový zákon a křestní jména**

Z 16. č. „Přítomnosti“ je čtenářům znám spor o Jiřího a, Juraje na Slovensku. Protože se při tom v novinách tvrdilo, že na Slovensku podle jazykového zákona musí i české dítě dostati slovenské křestní jméno, vyhledal jsem si schválně ve Sbírce zákonů a nařízení z r. 1926 vládní nařízení č. 17 z 8.

1. 1926, jímž se provádí ústavní zákon jazykový. Tu Se mluví povšechně jen o jazyku zápisu a chybí tu důležité vysvět­lení, jak psáti vlastní jména'osob: jména křestní a příjmení. Nerozlišuje se tu text zápisu od vlastních jmen. Text pře­kládáme, kdežto vlastní jména zpravidla ne. A tak došly no­vinářské komentáře k závěru, že když platí zásada, že na Slovensku se úřaduje jenom slovenský, je samozřejmé i po- slovenšťování křestních jmen a nepřípustnost znění českého.

Jestliže však zákon podle ústavní listiny stanovil zásady ja­zykového práva v naší republice tak, že řekl „v zemích histo­rických zpravidla česky, na Slovensku zpravidla slovenský“, neřekl tím zase nic o užívání křestních jmen. O tom, mají-li se křestní jména překládat či nepřekládat, rozpředla se před několika lety diskuse v „Naší řeči“, kde bylo uvedeno hodně důvodů pro i proti. Větší závažnost však měly důvody proti překládání: sama funkce jména v životě mluví proti překlá­dání. Křestní jméno a příjmení je tu přece proto, aby jednou provždy a nezměnitelně označilo budoucího občana. Což je v zájmu veřejných úřadů, aby se křestní jméno člověka mě­nilo podle hranic zemí, které překročí? A není tak trochu také soukromou věcí a lidským privatissimem volba a znění křestního jména? Musí býti každému Čechu na Slovensku lhostejné, označí-li matrikářský úřad jeho osobu jménem An­drej místo Ondřej? Mohl by bez trpkosti snášeti vědomí, že co se křestního jména týká, nemá na Slovensku ani tolik práva, kolik ho má příslušník jazykové menšiny? A je tatáž praxe jako na Slovensku i při zápise slovenských dětí v Ce­chách? Píše se v českých novinách o Jiřím Slávikovi nebo o Vavřinci Šrobárovi? A jděme ještě dále: řekne nebo na­píše u nás někdo Jan W. Goethe?

Myslím, že i z těchto otázek je zřejmé, že bychom pře­kládat neměli. Vyvarujeme se tím chaosu, který překládáním jmen může snadno vzniknout. Jméno není součástí jazykové proměnlivosti a není ha ně naprosto třeba reagovati v cizím jazyce překladem. Jméno jakožto nezměnitelnou značku (a jen tak plní v životě dobře svou funkci!) máme bráti tak, jak se nám v křestním listě podává. To bychom potom mohli i příjmení překládat >— vždyť z historie víme, že i ta se kdysi překládala! (Na Slovensku viděl jsem vlastníma očima po převratě metamorfosu: Březina - Bře­zina!) A tu už, doufám, každý chápe, kam bychom s ta­kovým překládáním došli. Ti, kteří ve vítězství Juraje na Slovensku vidí jen vítězné a nekompromisní úřadování po Slovensku, měli by věc domysliti, a byla by potom pro ně, myslím, méně radostná: také v českých zemích nelze slo­venským dětem dávati slovenská křestní jména. Domyslíme-li takto otázku křestních jmen, neuvidíme v boji slovenských Cechů za česká křestní jména malichernost nebo nechuť ke slovenštině a pod. Právě naopak! Co nepřejeme sobě, nepře­jeme ani Slovákům. Ale musí-li již Cech na Slovensko jít, mělo by mu být přímo a výslovně vládním nařízením zaru­čeno, že dítě, které se mu tam narodí, může dostat české křestní jméno. Měl by být vydán doplněk k vládnímu ná- řízení asi tohoto znění: každý občan republiky má právo svo­bodně si vybrat pro své dítě při matričním zápise jméno a v takovém znění, které se mu z jmen obecně užívaných a přípustných podle jeho vkusu a citu líbí. Tím nikomu ne­bude ublíženo a zbavíme se mnohých nepříjemných nedorozu­mění i zmatků. Svoboda ve volbě a nezměnitelnost křestních jmen je v zájmu nás všech. Každý těžko snáší, jestliže se mu znění jména v rozporu s jeho národní příslušností vnu­cuje anebo překládá. I v ústavní listině naší republiky čte­me: „Všichni obyvatelé republiky Československé požívají ve stejných mezích jako státní občané této republiky na jejím území plné a naprosté ochrany svého života i své svobody nehledíc k tomu, jakého jsou původu, státní příslušnosti, jazyka, rasy nebo náboženství.“ *K. E.*

politika

*Gustav Winter:*

Proč tak často padají vlády ve Francii? ii.

Francie za hospodářské krise.

T)řípad páně Chiappův je typický, proto se o něm výslovně t zmiňujeme. Ukazuje za mnoho jiných, jak za změněných podmínek podlamovala nestálost vlád stabilitu celého režimu. Nezapomínejme na situaci hospodářskou a sociální. V těch letech počíná pociťovat Francie krisi a pociťuje ji tím bolest­něji — třeba objektivně byla méně intensivní než ve většině jiných zemí — že na ni nebyla vůbec připravena a spadla do ní přímo z nejvyšší prosperity. Celé vrstvy národa, jež byly nuceny náhle se uskrovnit nebo stály před nejistotou další existence, hledaly instinktivně vinníka. Rozbírat trpělivě pří­činy, jež ke krisi vedly, hledat rozumně cesty k nápravě, k tomu nemají mnoho chuti lidé, kteří včera ještě jezdili vlast­ním autem a dnes nemají na taxi. Vinníkem je parlament, který nic nedělá než žvaní a poráží vlády, vinníkem je vláda, jež se nechává porážet, vinníkem je režim, jenž něco tako­vého trpí, ba jenž k něčemu takovému nutně vede. Nervosita hospodářská a sociální se takto počíná násobit nervositou politickou. Má-li Francie z krise vyjít, potřebuje nejdříve pevné a stálé vlády; nedovede-li tu vládu dát režim dosavadní, pak ukazuje italský a německý příklad, jak je možno s reži­mem zatočit a opatřit vlády, hodné toho jména. Je ku podivu, že v politických kruzích lidé nepozorovali tuto radikální změ­nu celkové politické nálady. V celé socialistické straně na pří­klad, v níž naprosto neschází politických talentů, byl to jediný Renaudel, jenž od počátku r. 1933 upozorňoval na rostoucí nepopulárnost parlamentu a na nutnost dokázat, že demo­kracie nemusí být nestálejší než režimy autoritativní. Byli ovšem politikové, kteří viděli stejně dobře jako Renaudel. Ale ti seděli na pravici a čeho se Renaudel obával, to oni naopak očekávali s radostnou nadějí; i když snad nechtěli přímo sáh­nout k italskému nebo německému vzoru, slibovali si od oslabení parlamentu oslabení demokracie a hospodářských vrstev, jež jsou na demokracii interesovány.

Aféra Staviského otřásá zemí.

Za takových okolností stačil první větší náraz, aby se uká­zaly trhliny, které těch několik let neklidu vyhloubilo v zá­kladech režimu. Ze je ten náraz spojen s jménem Staviského a že se tak toto jméno dostává do historie politické z historie kriminální, je náhoda a přílišná čest pro průměrného gaunera, jímž podle všeho Staviský byl. Koncem roku 1933 se prostě zdála situace zralá těm, kdož financovali organisaci a vyzbro­jení všech těch lig, jimiž se to najednou ve Francii hemžilo. Kdyby nebyla přišla aféra Staviského, bylo by se našlo něco jiného. Ale šestý únor byl důkazem, že vše je připraveno. Sesazený pan Chiappe měl větší vliv než efektivní policejní prefekt, jenž přišel na jeho místo. Policie plnila svou službu vlažně, některé části armády se zdály nespolehlivé v obraně režimu, veliký tisk byl dokonale sehrán ke generálnímu úto­ku, ligy byly v pohotovosti. Šestý únor dopadl nerozhodně; nepodařilo se vniknouti do sněmovny, neuskutečnil se blá­hový plán, jenž strašil v hlavách některých reakcionářů v pa­řížské obecní radě — vyhlásit vzdorovládu na pařížské rad­nici a svěřit panu Chiappovi, aby smetl parlament se vším příslušenstvím — nicméně, jak jsme již řekli, vláda, mající většinu ve sněmovně, byla druhého dne nucena kapitulovat, nechtěla-li si zajistit trvání krveprolitím na pařížských ulicích. Nezapomínejme, že šestého února nebylo na náměstí Svor­nosti jediné živé duše, jež by byla měla chuť nebo odvahu parlament hájit. Manifestanti byli z krajní pravice, ale také z krajní levice — komunisté se svým obvyklým taktickým smyslem chtěli se přiživit na protidemokratické náladě veřej­nosti a manifestovali proti Daladierovi spolu s royalisty a Ohnivými kříži — a byl-li někdo, kdo věřil v parlamenta- rismus, nešel zaň toho večera nastavovat krk.

Že tuto těžkou krisi francouzská demokracie a parlamen- tarismus překonaly celkem ve zdraví a bez příliš těžké úhony, svědčí jen o robustních kořenech režimu, jenž byl jednu chvíli velmi ohrožen. Francouzi často vytýkají Angličanům, že jsou v politice empiriky a že nevidí nebezpečí, pokud ho nemají přímo před nosem. Francouzská demokracie se však neuká­zala o nic méně empirickou. Bylo třeba šestého února, aby si konečně uvědomila, kde už věci jsou. A nebyl to žádný po­litik, nýbrž opravdový vůdce Léon Jouhaux, který dal gene­rální stávkou z dvanáctého února signál k obratu a obraně. Po několik měsíců za vlády páně Doumergovy se nevědělo, rozhoduje-li ve Francii ústavní režim či neústavní a proti­ústavní ligy.

„Jsme jen stíny representantů národa,“ napsal v té době poslanec Gaston Martin a vystihl tím opravdu jak náladu, tak skutečnou situaci. Nicméně těch několik měsíců stačilo, aby se zotavily demokratické síly národa; pan Doumergue byl na podzim roku 1934 odklizen, aniž se co hnulo na pařížských ulicích na jeho obranu. Režim se vrátil aspoň vnějšně k nor­málnosti po výkyvu, jež se mu mohl stát osudným.

Cesty k nápravě.

Uvažuje-li se o tom, jak napravit onen stav věcí, který vede k tak častému měnění vlád, musíme rozeznávat prostředky taktické a povrchové od prostředků strategických a hlubo­kých. Je možno považovati nestálost francouzských vlád za nemoc samu o sobě, nebo je možno vidět v ní příznak nemoci jiné, organické. Konečně lze také kombinovat obojí stano­visko a navrhovat jak technicko-politické reformy, jež by daly vládám větší stabilitu, tak reformy, jdoucí více do hloubky. Jak jsme již řekli, za normálních časů, až na krátké období na konci války, se o reformně ústavy mnoho neuvažovalo; přes svou bezbarvost a neurčitost nebo snad právě pro ni uká­zala francouzská ústava velikou přizpůsobivost a stačila dlou­ho i na úkoly, pro něž původně nebyla určena. Rozličné ná­vrhy na změnu ústavy byly neškodnou hrou politických pro­fesionálů. Teprve v posledních letech, když se projevila ne­bezpečnost nestálosti vlád, stává se volání po reformě po­pulárním a návrhy přicházejí ne již jen od profesionálních politiků, nýbrž ze všech vrstev národa.

Plány na reformu ústavy.

Nebudeme je vypočítávat všechny. Všimněme si na příklad návrhu, který vyšel roku 1932 z organisace bývalých účast­níků války a z jedné z organisaci francouzské mládeže. Zde se žádá, co zatím již bylo splněno, aby totiž byla zřízena funkce ministerského předsedy jako samostatný orgán. Zbaven takto starosti o jeden věcný resort a vybaven potřebnými úředními silami, mohl by předseda vlády udržovat lepší soudržnost mezi jednotlivými ministerstvy a na druhé straně být v lep­ším kontaktu s parlamentem, presidentem republiky a ve­řejností. Kromě toho má být ústavně stanoveno, kdy smí položit otázku důvěry jednotlivý ministr, kdy celá vláda a porážka jednoho ministra nemá vésti automaticky k porážce vlády celé. Aby pak sněmovna sama nepřistupovala příliš často k votu nedůvěry, má mít ministerský předseda právo navrhnout presidentu republiky rozpuštění sněmovny — to právo sice teoreticky existuje již v ústavě nynější a se sou­hlasem senátu může president rozpustit sněmovnu, ale od doby, kdy 1876 tehdejší president maršál MacMahon zne­užil tohoto práva k pokusu o protirepublikánský státní pře­vrat, je každý nový pokus toho druhu předem vykládán jako akt protiparlamentní — a má mu býti vyhrazena možnost do­volat se veřejnosti plebiscitem nebo referendem.

Když byl u vlády pan Doumergue, přišel také se svým vlastním plánem, či spíše s plánem, který mu nakukali ti, kdož mu vedli ruku. Pan Doumergue a jeho okolí chtěli dát ministerskému předsedovi práva asi taková, jaká má Prime Minister v Anglii; zapomněli jen na to, že anglický premiér má za sebou jednu stranu, která má sama ve sněmovně vět­šinu, nebo nanejvýš koalici dvou stran, nikoli tu změť klubů a jednotlivců, v níž musí po každé hledat svou většinu minis­terský předseda francouzský. Premiér, vybavený vlastní mocí, by pak směl rozpouštět sněmovnu i bez předchozího souhlasu senátu, i bez souhlasu presidenta republiky. Byl by do jisté míry diktátorem. Sněmovna, nad níž by stále visel Damoklův meč rozpuštění, by si rozmyslila dělat vládě potíže. To tím spíše, že by jí navrhovaná reforma ústavy odňala právo ini­ciativy ve věcech finančních a že by ministerský předseda měl možnost dekretem prodloužit platnost rozpočtu o rok, kdyby se sněmovně nechtělo schválit rozpočet nový dosta­tečně brzy. Jak je vidět, nelámal si pan Doumergue a jeho rádci příliš hlavu, když novinami, rozhlasem a všemi jinými prostředky oznamovali národu, jak chtějí zachránit republiku. Nestálost vlád měla být prostě nahrazena nestálostí moci zá­konodárné. President republiky měl být zbaven jedné ze svých nejdůležitějších teoretických výsad, osud země by více méně byl v rukou jednoho muže, jenž by nebyl ani mandatá- řem určité většiny. Pan Herriot vyprávěl jednou, jak přistihl pana Doumergua v hlubokém zamyšlení před portrétem Mac Mahonovým. „On to nedovedl,“ pravil panu Herriotovi, čímž se rozumělo, že on sám to dovede lépe než MacMahon. Ale demisí Herriotovou, odporem presidenta republiky a re­voltou veřejného mínění padl celý tento projekt a pan Dou­mergue s ním.

Vezměme jako jiný příklad změnu, kterou navrhuje známý „plán devátého července“, jehož duchovním otcem není ni­kdo jiný než Jules Romains a několik jeho učedníků. Tento plán předpokládá ústavu pro normální dobu a pro „výjimečné okolnosti“. Za výjimečných okolností by byla vytvořena „vláda národního blaha“ z osob neparlamentních a požívají­cích všeobecné úcty. Za dob normálních by platil parla­mentní režim, osvěžovaný v patnáctiletých lhůtách revisí toho, co se zatím ukáže zastaralé. Ale i tato normální ústava by po­třebovala „obnovit rovnováhu posílením moci výkonné“. Jules Romains by předně vybavil velikou mocí ministerského před­sedu, tak velikou, že by se stal zbytečným ministr vnitra a spravedlnosti. V každém ministerstvu by zasedal stálý státní podtajemník, jehož přítomnost by odčiňovala nevýhody čas­tého střídání ministrů. Ale i to střídání by se stalo méně čas­tým, neboť bylo by přesně vytčeno, v kterých případech smí sněmovna ministra porazit, nadto by pád jednoho ministra nemusil vést k pádu celé vlády, ministerský předseda by pak měl v efektivně uplatňovaném právu rozpuštění sněmovny zbraň proti častému votu nedůvěry. Tento návrh předpokládá také prodloužení parlamentního mandátu ze čtyř let na šest. V tom vidí i jiní reformátoři jednu cestu k nápravě; sně­movna s delším mandátem, ale s možností předčasného konce byla by snad ochotnější k delší práci s jednou vládou než sněmovna nynější.

Z doby zcela poslední uveďme několik podnětů, jež podává Paul Reynaud, ostřílený parlamentář a několikanásobný mi­nistr, ve svém spisku „Mládež, jakou Francie chceš?“. Rey­naud, jako tolik jiných před ním, chce odejmout sněmovně právo iniciativy v navrhování nových výdajů; netají si ovšem, že jsou vlády, které samy mohou dělat horší demagogii než sebedemagogičtější parlamentní strana. Také on by prodloužil mandát sněmovny aspoň o rok, upravil by přesnými pravidly právo klást otázku důvěry a vyslovovat nedůvěru a připouští možnost rozpuštění sněmovny, vznikne-li mezi vládou a ma­joritou spor v nějaké zásadní otázce, a odvolání k lidu nový­mi volbami. V mimořádných okolnostech by sněmovna udě­lila vládě plné moci na určitou lhůtu. „Tak udílela také řím­ská republika plné moci v těžkých chvílích, načež se režim vrátil do svých normálních kolejí.“ Paul Reynaud je ovšem příliš zkušený, aby přičítal samému faktu nestálosti vlád vše­chna zla, jež v něm vidí veřejnost. „Veřejnost vidí v té ne­stálosti příčiny zla, jež vyplývají ze špatné politiky. Poslední zákonodárné období čítalo jedenáct vlád. To je mnoho, to je příliš mnoho. Ale kdyby jedna jediná z nich byla dělala dobrou politiku, kdyby byla překonala krisi, byla by mohla trvat. Clemenceau trval, Poincaré trval.“ Leckterý z oněch rozličných návrhů, jež jsme zde vypočetli a jež jsou vesměs statické, přihlížejíce k příznakům zla a nikoli jeho hlubokým příčinám, byl už fakticky proveden. Pan Doumergue chtěl svolat ústavodárný kongres do Versailles, aby byla ústavně zřízena funkce premiéra. Panu Flandinovi stačil jeden oby­čejný dekret a jeden dodatečný paragraf v rozpočtu, aby do­sáhl téhož účinku. Tento úřad je nyní zákonně uznán, má své stálé bydliště v někdejším paláci rakousko-uherského vel­vyslanectví a je vybaven potřebným úřednickým štábem. Systém otázky důvěry nebyl sice výslovně změněn, ale via facti se uznává, že není třeba porážet celou vládu, chce-li sně­movna porazit jednoho ministra, a že votum důvěry nebo ne­důvěry, může být výjimkou, ne pravidlem parlamentního ži­vota. Byla také bez dlouhých řečí zlepšena parlamentní pro­cedura; nový jednací řád usnadňuje a urychluje průběh prací, dává naléhavým předlohám obecného zájmu přednost před věcmi, jež mohou čekat, upravuje právo interpelace a amen- dementu a omezuje zejména ony neblahé noční schůze, je­jichž nervosní průběh byl pověstný a jimž padla za obět ne­jedna vláda mimo své vlastní nadání i mimo nadání sněmovny. Skutečné příčiny.

Ale to vše jsou obkladky, náplasti a masti na nemoc, která má docela jiné a neskonale vážnější příčiny. Nestálost vlád a ohrožení režimu plyne prostě z toho — opakujeme ke konci této úvahy, co jsme tvrdili v její první části — že je dnes příliš široká propast mezi politickým systémem a hospodářskou sku­tečností francouzského národa. Francouzská ústava byla dě­lána pro stát skoro patriarchálně prostý ve svém hospodář­ském složení. Veliký průmysl, veliký kapitál, veliké hospodář­ské zájmové organisace vyrostly mimo ni. Vedle vlád, jejichž moc byla čistě politická, kypěly obrovské hospodářské síly, jež působily na stát bez kontroly, bez parlamentu a často proti parlamentu. Za války se dobře cítilo, jak je celý politický systém republiky primitivní vedle komplikovanosti současných hospodářských a sociálních jevů a z té doby pocházejí ankety, závodící ve smělosti myšlenek, jak obnovit francouzské státní zřízení po válce. Státní hospodářská rada, jež byla zřízena de­kretem za Herriotovy vlády 1924 a nyní po jedenácti letech zreorganisována a postavena na zákonný podklad, je slabým odleskem toho všeho, co se uprostřed válečných úzkostí zdálo samozřejmé. A pak přišly veliké starosti finanční a zahra­niční, dělnictvo, jež mohlo nejvíce pro tyto reformy vy­konat, bylo hypnotisováno ruskou revolucí tak, že mu unikla domácí půda pod nohama. Clemenceau, jehož autorita byla v tu chvíli neomezená, neměl pro otázky toho druhu pocho­pení, a tak byla promeškána vhodná příležitost, kdy bez re­voluce, ba bez velikého odporu bylo možno provést politickou a hospodářskou reorganisaci státu. Poválečná léta ještě urych­lila proces, jenž také z Francie udělal zemi koncentrovaného, dobře organisovaného velikého kapitálu, vykonávajícího přes hlavu vlád a politiků přímý vliv a těžký tlak.

I vláda, jež by byla silná a stálá vůči parlamentu, je tedy třtinou v zápase s těmito silami, jež se doposud nepodařilo včlenit do státního organismu a podřídit je jeho celkovým po­třebám. To se dnes zase dobře chápe. Celá nynější volební kampaň ve Francii se točila místo otázek čistě politických hlav­ně okolo této otázky, symbolisované dnes národní veřejnosti v boji proti „dvěma stům rodinám“. Banque de France je osou a sázkou tohoto zápasu; jak bylo řečeno, v tomto voleb­ním boji běželo o to, „má-li hospodářství národa sloužit Banque de France, čili má-li Banqe de France sloužit hospodářství ná­roda.“ To je opravdu ve zkratce celá otázka. Stabilita vlád se pak již nestává pouhou věcí parlamentní techniky a její zajištění je jen jednou a nikoliv hlavní součástí velikých problémů celkové nové výstavby národa. Tím se však již dostáváme k oněm rozličným plánům, jež se vynořily jednak po vzoru de Manově, jednak po příkladu americkém — ne- hledíme-li k oněm, které jsou inspirovány Itálií a Německem — ale jejichž rozbor se vymyká z přesného rámce, který mi redakce „Přítomnosti“ vytkla. Jen podotkněme v závěru, že ve Francii je tento problém těžší a bolestnější než kdekoliv jinde. Jsme tu v zemi instinktivních individualistů. Jak praví Paul Reynaud, Francouz má více ctností osobních než občan­ských. Jdeme-li tedy až na dno, octneme se od otázky stability vlád u ústřední a životní otázky celé Francie v této době: Jak smířit individualistické založení tohoto národa s potřebou kolektivní discipliny politické a hospodářské, kterou doba ukládá.

národní hospodář

*John Gunther:*

Bašta zlaté měny a deflace

(Banque de France.)

Americký žurnalista John Gunther vydal letos v lednu v Americe a v Anglii knihu „Inside Europe“ (Evropa — jaká je), ve které nesmírně poutavým způsobem vylíčil své politické poznatky z evropských cest. Kniha dosáhla ihned velkého úspěchu pro pronikavý referát, jejž podává o situaci v evropských státech. Za zmínku stojí, že tento autor, neobyčejně spořící pochvalou, vy­dává o Československu svědectví co nejpříznivější. Přeložili jsme z knihy kapitolu o „Banque de France“. Ostatně vyjde celá kniha v českém překladu.

„Přátelé zlata budou muset být neobyčejně moudří a mírní, budou-li chtít zabránit revoluci.” 7. *M. Keynes.*

Finanční oligarchic.

TZterýkoli předseda francouzské vlády koncem roku 1935 byl z vůle finanční oligarchic. Francie je ve skuteč­nosti řízena skupinou asi dvou set finančních rodin, jejichž ústředím je Banque de France. Jak tato oligarchic působí, stojí za odstavec nebo za dva. Francie, jak říkají Francouzi, už není království, ale třetí republika je v zástavě osmnácti

„správců“ banky.

Banque de France, která tvoří a poráží francouzské vlády, jako démonické svéhlavé dítě může vystavět nebo zbořit domek z karet, je výtvorem Napoleonovým. Ač vydává ve­řejné peníze Francie a drží její zlatou zásobu, je to banka soukromá, nikoli státní. Podle její základní listiny jen dvě stě akcionářů s největším akciovým majetkem má právo hla­sovat o správcích, kteří ji ovládají neomezeně.

V roce 1933 bylo asi 40.000 akcionářů; 17.889 akcionářů mělo po jedné akcii, 9021 akcionářů mělo po dvou akciích, 8021 jich mělo po čtyřech akciích. Celkem 24.931 malých akcionářů mělo 68.015 akcií. Zbývajících 115.485 akcií mělo jen 6069 osob. Z těchto nejhořejších dvě stě má hlasovací právo. Ti volí správce banky.

Těch dvě stě lidí, smetánka finanční Francie, jsou podivu­hodnou plutokracií. Jsou snobští, jako klobouk Suzanne Tal­bot. Pouhým bohatstvím se nelze vkoupit do tohoto same­tového kroužku. Nejvýznačnější a nejvýznamnější dva z mo­derních francouzských milionářů, voňavkář Coty a výrobce automobilů Citroen, nebyli členy toho, čemu se obvykle říká prostě „oligarchic“. Zvolení účastníci spojují v sobě jak dě­dičnou významnost rodiny, tak současné bohatství. Vyrostli přímo z dob před revolucí: byla to vyšší buržoasie za Na­poleona; pracovali spolu, upevnili svou moc za Ludvíka Fi­lipa a Napoleona III. Poslední osoba skutečně „přijatá“ do oligarchic byl, jak se soudí, Eugěne Schneider, ocelář a zbrojař, což bylo asi před třiceti lety.

Správa banky.

Z osmnácti správců Banque de France tři — guvernér a dva viceguvernéři — jsou jmenováni státem. Nemají většího práva hlasovacího než ostatní členové správy. Guvernér musí podepsat každé rozhodnutí správy, a kdyby odepřel tak učinit, není technického prostředku, jímž by bylo možno ho donutit. Ale ve skutečnosti guvernérovi Banque de France, který se neshodne se soukromými správci, zbývá jen málo jiného než odstoupení. Podle ustanovení Code Napoleon gu­vernér musí mít sto akcií banky, každý viceguvernér po pa­desáti — a běžná cena akcií je 10.000 franků. Není mnoho zaměstnanců francouzské civilní správy, kteří by mohli na to věnovat 500.000 nebo 1,000.000 franků. Tak se v praksi vyvinul zvyk, podle něhož druzí správci půjčí každému nové­mu guvernérovi částku, jíž je třeba na nutné akcie. Když guvernér odstoupí, zpravidla „je o něho postaráno“. Dva bývalí guvernéři z nedávné doby, Servent a Luquet, šli do správní rady Banque de 1’Union Parisienne, veliké obchodní banky, utvořené k provádění obchodů soukromých bankéřů ze správy. Bývalý guvernér Moret šel do Banque de Paris et des Pays-Bas. Bývalý guvernér Chariot Rist šel do přístavu bývalých presidentů francouzské republiky, do Společnosti Suezského průplavu.

Tři další členové správy Banque de France jsou úředníky, zastupující francouzský státní poklad. Původně zastávali ten úřad, aby dozírali na zájmy státního pokladu. Zpravidla před­stavují zcela neobyčejnou plutokracii v plutokracií, totiž „in- specteurs de finance“ francouzské civilní správy. Tito „in- specteurs“ začínají veřejnou kariéru tím, že se podrobí jedné z nejpřísnějších zkoušek světa. Jsou to vzdělaní mladí muži z dobrých rodin a s dobrou hlavou. Je jich ve Francii jen asi osmdesát a jsou to špičky stálé civilní správy. Po letech prakse stávají se „Inspecteurs“; později se stávají členy správy Banque de France nebo mohou odejít z veřejné služby do soukromé služby průmyslové nebo bankovní. Těchto osm­desát „inspecteurs de finance“ představuje jakýsi finanční generální štáb, rozložený — ale při tom úzce spojený — v celé finanční skladbě francouzské republiky.

Zbývajících dvanáct správců, zastupujících soukromé zá­jmy, jsou skuteční vládci Banque de France. Předpokládá se, že jsou ztělesněním jakéhosi průřezu francouzským peněžnictvím, průmyslem, obchodem a zemědělstvím. Šest z těchto dvanácti jsou bankéři, všichni dohromady pak v ryzím slova smyslu jsou „dědičnými“ správci. Jejich křesla se odevzdávají z otce na syna. Ze šesti rodin tam zastoupených jich přišlo pět do Francie ze Švýcar v osm­náctém století pomáhat Neckerovi zachránit finance Ancien Régime. Šesté křeslo patří Rothschildům; baron Alfonse de Rothschild se stal správcem v roce 1855.

Šest „bankéřských“ správců:

Baron Edouard de Rothschild (banka Rothschildů).

Baron Hottingeur (Banque Hottingeur).

Baron Jacques de Neufíize (Banque de Neuflize).

M. Ernest Mallet (Banque Mallet).

M. David Weil (Banque Lazard Frěres).

M. Pierre Mirabaud (Banque Mirabaud).

Všechny tyto bankovní domy jsou ctihodné soukromé instituce, které celá staletí spravovaly statky francouzské šlechty a vedle toho prováděly běžné obchody. Jsou to rodinné dynastie. Na příklad Pierre Mirabaud nastoupil po svém strýci Vilému ďEichtal, který nastoupil po svém strýci Paulu Mirabaudovi, a ten zase nastoupil po svém dědu, Adolphu ďEichtal. M. Weil nastoupil na křeslo, jež míval Felix Vernes, který měl toto místo po svém otci a dědovi.

Zbývající správci se podle napoleonského zákona z dubna roku 1806 volí z „manufacturiers, fabricants, ou commer- ^ants“, pokud jsou akcionáři banky. Jsou to:

M. Francois de Wendel, ocelář a zbrojař.

M. de Vogiié, chemický průmyslník a předseda Union des Agriculteurs de France.

M. René Duchemin, chemický průmyslník.

M. Camille Poulenc, chemický průmyslník.

M. Robert Darbley, průmyslník papíru.

Markýz de Vogůé, jako správci bankéřští, je představi­telem staré aristokracie; jeho rodina už po dvě generace spravovala Manufacture de Glaces de Saint-Gobain, nej­větší chemické továrny ve Francii. M. de Vogůé je také ředitelem Schneider *8í* Cie v Creusotu, veliké zbrojařské firmy, právě tak jako M. de Wendel.

Tyto prostupující se ředitelské úřady mezi bankéřskými a průmyslovými správci Banque de France dosáhly taliového rozsahu, že těchto dvanáct lidí zastává stopadesát míst v de- vadesátipěti korporacích, představujících nejméně šedesát pro­cent průmyslové výroby Francie. Sedí ve správních radách 31 soukromých bank, 8 pojišťovacích společností, 9 želez­ničních společností (čtyři z nich jsou zahraniční), 8 pla­vebních společností, 7 kovodělných korporací, 8 elektráren­ských společností, 8 hutních a báňských společností a 12 chemických společností.

A zejména tito správci jsou částí onoho známého prů­myslového koncernu, jemuž se říká Comité de Forges.

Banka drží deflaci.

Správci Banque de France mají rozhodující vliv na fran­couzskou politiku, neboť odepřením úvěru státní pokladně mohou zlomit kteréhokoli předsedu vlády, jenž se jim ne­líbí. Banque de France, jež celkem představuje třídu ren- tiérů, zastává naprostou deflaci. Velmi pomlouvaná sně­movna poslanců, představující člověka z ulice — a jeho peněženku — se tomu vzpírá. Banque může proto provésti svou jen tím, že odejme rozhodování z rukou sněmovny. To se dělá tak zvaným zmocněním, pleins pouvoirs pro mi­nisterského předsedu, který se Bance líbí. Tak na příklad Banka přemluvila starého Gastona Doumergue, který byl v čele francouzské „Národní vlády“, utvořené po bouřích pro Staviského, aby žádal o taková zmocnění. Sněmovna okamžitě starého, domýšlivého pána vyhodila. Dalším mi­nisterským předsedou byl Pierre-Etienne Flandin a Banka jej vyřídila za šest měsíců.

Flandin, člověk středu, poctivý chlapík, se nechtěl bez výhrady sklánět před diktáty z Banky. Říkal; „Máme na vybranou: deflaci nebo devalvaci franku. Nechci se dát svá­zat v tomto rozporu.“ Navrhoval třetí možnost, politiku pří­stupnějších peněz, postupnou „reflaci“. Bance se to nelíbilo a tak zavařila paniku, jež otřásla Flandinem. Předseda vlády odpověděl zásahem proti Clementu Moretovi, guvernérovi. Banka pak odmítla eskontovat krátkodobé vládní půjčky. Nový guvernér Jean Tannery byl zajatcem ostatních správců.

Banka vyvinula obrovský tlak na vládu. 15. června čekala vládu značná výplata vládních bonů, ale neměla ani sou; Flandin žil z ruky do úst, vypůjčuje si z poštovní spořitelny. Francouzi, zmateni, obávajíce se inflace, začali kupovat zlato a odsouvat svůj kapitál do ciziny. Banka ponechala událostem vlídně volný vývoj. Byla by mohla zastavit unikání zlata, ale chtěla zasáhnout Flandina. Flandin poplašen požádal sněmovnu o tatáž zmocnění, o která před tím odmítl žádat. Sněmovna pojala nedůvěru a svrhla ho. Vítězná banka pak snadno zarazila odplývání zlata. To byla vnitřní historie francouzské finanční „krise“ v červnu 1935.

Laval se stal ministerským předsedou a nepřímo poslechl Banku nemilosrdnou deflační politikou. Nespolkl však celého programu pana de Wendela, předsedy Comité de Forges, který chtěl čtyři nebo pět miliard na „hospodářskou úlevu“, to jest na dary průmyslu ve formě daňových ulehčení a vládních subvencí. Daně byly naopak zvýšeny. Prokrustovo lože deflace postihlo téměř každého. Zajímavé však je si všimnout, jak de Wendel byl Lavalovi v patách, když před­seda vlády žádal sněmovnu o čtyři miliardy franků na zvláštní vojenské úvěry. Sněmovna se usnesla na dvou doplňcích:

1. omezit zisky z výroby zbraní na 5 procent; 2. nacio- nalisovat zbrojní průmysl do roka. Když Laval viděl, že tyto doplňky by byly schváleny, odvolal celý návrh zákona.

Dekrety de Wendelovy a Lavalovy překonávají vše v hi­storii francouzské republiky „zásahem do oboru soukro­mého podnikání“. Výnos vládních poukázek byl nařízením snížen o deset procent; vláda si zjednala právo stanovit ceny a zisky téměř v každém obchodním oboru, až do nejmenšího; domovní činže a hypotéky byly dekretem zkráceny o deset procent; soukromým dlužníkům bylo dovoleno snížit placení svých úroků; veřejné platy, mzdy a pense byly sníženy o tři až deset procent; ceny uhlí, plynu, elektřiny byly deflačně sníženy. Přes to vše ceny životních potřeb ve Francii zůstaly asi o 25 procent nad světovou úrovní.

Proč rentiéři, drobní kapitalisté, sedláci s úsporami po­lykají takový program, když devalvace franku by mohla ulehčit břemeno s mnohem lehčími bolestmi? Důvod je ovšem převážně psychologický. Hrůzy deflace jsou poměrně neznámy; hrůzy inflace jsou známy a obava z ní je dvoj­násobná. Francie koncem roku 1935 byla ovládnuta psy­chosou „držme se zlata“, velmi podobnou té, jež byla ve Spojených státech za Hoovera. A nemělo by se zapomínat, že francouzští majitelé kapitálu ztratili čtyři pětiny svých úspor, když byl frank znovu stabilisován na zlaté základně za Poincaréa. Stali se zlatistý až do morku kostí.

Ti, kdož se domnívají, že fašismus je moc, jíž využívají k osobnímu prospěchu průmyslníci, setkávají se zde s para­doxem. Ve Francii je demokracie. Ale francouzští průmysl­níci mají podstatně víc moci nad politickým životem ve Francii, než mají němečtí průmyslníci v Německu. Bylo by možno právem říci, kdyby hospodářství bylo jediným uka­zatelem fašismu, že Francie je „fašističtější“ země než Ně­mecko, kde podle jednoho z nedávných Hitlerových nařízení se nedovoluje žádnému průmyslu víc zisku než šest procent. A přec říkat, že Francie je fašistická, bylo by předčasné.

Věc vězí v tom, že v Německu vládne nacionalisticko- vojenská diktatura, proti které nikdo se nemůže úspěšně obrátit, ba ani průmyslníci. Ale ve Francii lidé stále ještě mohou hlasovat. Bylo jasné na podzim 1935, že příští obecné volby ve Francii, určené na květen 1936, budou vybojovány o politiku Banky. „Má být Banque de France,“ jak řekl Ro­bert Dell, „pánem nebo služebníkem státu?“ Ministerští předsedové ve Francii stále ještě mohou s Bankou bojovat. Levicová vláda by s ní mohla dokonce bojovat — úspěšně.

Jiná věc však má podstatný význam. Je neblahá obdoba

PfítaranosO

mezi deflační politikou Lavaíovou a deflační politikou Brů- ningovou. Bruning umožnil vzrůst Hitlerův. Neprokáže Laval stejnou službu plukovníku de la Rocque? Nepovede revolta pro deflační opatření Banky místo k devalvaci franku za levicové vlády k fašismu nebo k něčemu příbuznému za pravicové vlády? Na konci roku 1935 tato otázka vrhala ne­blahý stín přes francouzskou politiku.

život a instituce

*Ingelmajer:*

Má šofér umět cist?

tázka budí zdání, že chce posílit tažení nemotorisovaného občanstva proti řidičům smrtonosných vehiklů. Následu­jícími úvahami vyvrátím, toto zdání, jakož i podezření, že snad jsem ras na lidi zakleté do motoru. Aby však můj otaz­ník předčasně nerozčilil nebo se někomu nejevil příliš tajem­ným, kladu hned na počátek odpověď:

šofér má umět číst!

Pilot, strojvůdce, šofér, kapitán lodi — to jsou lidé, jež házím všechny do jednoho pytle. Jsou to krásní chlapi, stoprocentní muži, gentlemani. Mají jimi být, musí z nich sálat důvěra, neboť jinak by si do jejich letounu či vlaku, na jejich auto­mobil nebo člun nikdo nesedl.

Aby se k řízení dopravovadla nedostal člověk, nemající charakter

muže a gentlemana,

byla vymyšlena mnohá nástraha, jíž jest uchazeči o místo pi­lota, šoféra, kapitána nebo strojvůdce projít. A musí věru projít s minimálním počtem trestných bodů, aby mu mohly být vedle drahých vozů, lodí, letadel svěřeny ještě dražší lidské životy.

V nové době jsme k nástrahám, až dosud na dopravníky políčeným, přiřadili psychotechniku. A copak je to ta psycho- technika vůbec a copak ona má co dělat s položenou otázkou?

Vůbec je psychotechnika všechno to, co už o ní bylo na­psáno: mladá věda, která se teprve prokousává, měření du­ševní mohoucnosti, výběr schopných a vyřazování pomalých, anděl spásy některým odvětvím a další egyptská rána jiným a tak dále.

Jak to dnes vypadá, existuje pro řidičské povolání jakýsi výběr pracovníků, mající svůj odlesk v nedávné minulosti. Řekl bych tomu

přirozený výběr.

Je to výběr nikým neřízený, ničím neregulovaný, zrovna takový jako byl ten: jestli se nebudeš učit, půjdeš na ševco- vinu!

Tedy ševcovina bývala odkázána na to, co ze škol nebo ostatních oborů odpadlo. A v dnešní době se nezřídka stává řidičem automobilu člověk, jemuž se všechny jiné cesty za­vřely. Půjdeš jezdit s taxíkem — a hotovo. Tím potom trpí celý stav. Následky toho, že se věc ponechává tomuto přiro­zenému třídění, jsou: dirigování živlů pochybných kvalit do jízdní dráhy, brzdění provozu, přeměna ulic a silnic v po- praviště pro nemohoucí, případně nevychované chodce.

Psychotechnika v souvislosti s naší otázkou pak znamená snahu

povz nésti stav.

Šoféři, přišlí za volant od potahů, trakařů a krumpáčů, re­presentují stav, proti němuž se bouří chodci i osoby přepra­vované. Stav, který vyvolává neúctu všeho lidstva nemotori­sovaného k strojům. Stav, jenž je příčinou tak častých a zby­tečných, případně velice nechutných novinářských polemik, soudních sporů a rovněž varietního prohánění a pokutování chodců, usmyslivších si kráčet přes křižovatku místo po kol­mici po diagonále.

Šoféři, mající dostatek

vrozené inteligence

a rozvahy, kus technického vtipu a svědomitosti, zaručují plynulost provozu i v městech nejtěsnějších, ať už si chodci vykračují kudy a jak jim libo. To už je tak: málo je auto­mobilistů a mnoho je chodců, a proto nebudeme praktikovat výběr u těchto, ale u oněch. Vyhledáme řidiče, kteří jsou s to pochopit, že dlouho ještě zůstanou všechna práva pěším a veškery ohledy motoristům. Je to samozřejmé právo poma­lého a samozřejmá povinnost rychlého.

Chci uvést něco poznámek jako reakci na nesmyslné vý­vody uveřejňované v některých časopisech, hájících přes míru horkokrevně zájmy automobilistů. Trochu, jak bych řekl,

filosofie pohybu po velkoměstské ulici.

Člověku stojícímu se nutně musí vyhnout člověk kráčející. Jdeme-li s vrchu, vyhneme se tomu, kdo jde proti nám. Jde- me-li s prázdným, ustoupíme s cesty tomu, kdo nese břímě. Jedu-li na kole, vyhnu1 se pěšímu. Vždycky tomu, kdo se rychleji pohybuje vpřed, kdo jaksi má výhodu ve zdolávání terénu a vzdálenosti, narůstají úkoly: větší pozornost! vidět na všechny strany! více ohledu! Na maléru je vždycky vinen ten, kdo přímo před ním řídil vozidlo, jež se rychleji pohy­bovalo. Zde, páni řidiči, mne netahejte za slovo. Nenaleznu redaktora, jehož laskavost by mi dovolila popsat jeho týde­ník úvahami o technice karambolů. Jsme jen lidé, ani jeden perfektní, máme nedokonalé stroje a naše organisace v do- pravnictví není prvotřídní.

Uzavírám takto: nelze-li jinak, bude se jezdit přes křižo­vatky a

okolo rohů krokem.

Máme pro to, co se nám jeví jako návrat k pomalosti, na západě krásné vzory.

Zákazy a tresty zbytečně rozhánějí pasanty od přechodů hlouběji do ulic, kde potom přebíhají jako zajíci přes jízdní dráhu. Nedivte se jim. Ona tam sice hrozí elektrika a auto­mobil a cyklista, ale aspoň nepřekáží strážník. Stráž na kři­žovatce nepřekáží schválně, ona to má nařízeno — ale pě­šákům se zdá ta překážka růst, jsou-li tu asociace: čekání — nervosita pana šéfa; spěch — vracení z jízdní dráhy; hádky s bližními — předvedení na komisařství; pokuta — denní roz­počet; předvolání — soudy. Tož raději do volného proudu, kam plavčíkův bystrozrak nemůže!

Chodcům zůstává přednostní právo. Jednak jim to dává  
majorita,

jednak byli na světě před motorismem. Automobil přišel jako novinka a musí si cestu razit. Slušně, ohleduplně. Automobi­lista může znenáhla chodce vychovávat. Přitlačování babiček ke kandelábrům nebo věčné alarmování policie nepřináleží k výchovným sankcím.

Prosím: pokutujte nebo zavřete bonu, jíž z kočárku ne­hodný frocek vyhodil peřinku zrovna 11a koleje; zlobte se na dědečka, který si uprostřed jízdní dráhy sedl na asfalt a je tak drzý, že čeká, až. mu někdo pomůže vstát; potrestejte kluka, jemuž dali kouli z matiky a on teď šněruje ulici od chodníku k chodníku nevěda, má-li jít domů anebo raději skočit s mostu; bijte slepce a mrzáky, zavírejte hluchoněmé, rozčilené, rozjařené nebo pitomé.

Nikdy nebudete u konce se svou

činností rasovskou..

Ale snadno se můžeme zbavit nezpůsobilých řidičů, to jest takových, kteří neumějí vidět v člověku živel, ve velkoměst­ském pěšáku obzvláště zlý živel.

Povznést stav se nám podařilo. Jen si všimněte řidičů, se­dících na strojích pražských elektrických podniků a na stro­jích státních drah. Všimněte si toho, jak obecenstvo čeká, až přijede státní autobus a jak třebas odmítne soukromého autodopravce, nabízejícího rychlejší přepravu. To je věc dů­věry. Ta přišla časem. V onom čase pracoval lékař, pátrací orgány, strojník a psychotechnická laboratoř. Prosvěcovali si budoucího šoféra. Pustili k práci jen vyvolené.

Pomalu — ale bezpečně — se blíží doba, která si nechá nastoupit soukromé autodopravce, v prvé řadě velkoměstské taxikáře a doufejme, že vůbec každého člověka, který hodlá říditi rychloběžný stroj; že poděkuje všem těm, kdož jsou cítit kořalkou a všem ostatním, neschopným ať už z důvodů snížené inteligence nebo pošpatnělé morálky. Řekl jsem: vůbec každého. Nechtějte na mně žádnou záruku; já nevím jestli ta doba bude tak statečná a silná, aby se na ony pány, kteří šustrují se svými limuzinami po nejfrekventovanějších třídách a ohrožují nás pěkně skryti pod lékařskými hádky nebo tabulkami CD, podívala stejně přísně jako na Františka Pařeníčka, koncesovaného autodopravce, bytem tam a tam, kilometr dvě koruny.

Spravedlnost i přísnost mají mít titul obecnosti. Ta doba by měla za volant nechat zasednout jen ty, kdož budí důvěru; měla by na řidičích žádat

určitou kulturu.

Psychotechnika v dopravnictví nechce nic jiného, než očis- titi stav od jedinců, kteří vratkostí a nejistotou jakéhokoliv druhu ohrožují bezpečnost a tím svůj stav špatně represen­tují a v neúctu uvádějí. Ať už jde o taxikáře nebo o pana továrníka.

Žádáme, aby šofér uměl číst. A to je žádáno obrazně. On má být řemeslně i lidsky fit.

věda a práce

*Maršál Pétain:*

Auta poháněná dřevem

(Přeloženo z francouzštiny.)

Francouzský polní maršál P é t a i n, známý svou bdělostí, s níž sleduje každý technický pokrok, který se může uplatniti ve služ­bách národní obrany, publikoval minulý týden článek, jehož pře­klad tu přinášíme. Pojednává o otázce, která je stejně aktuelni pro naše hospodářství a pro naši vojenskou obranu. Podnět, který tu dává maršálek Pétain dá se realisovati i u nás. poněvadž i naše nevyužité obrovské zásoby dříví mohou být cennou náhradou za tekuté pohonné látky motorových vozidel.

Za války nebude benzinu.

T1/T inisterstvo zemědělství v Paříži mělo šťastnou myšlenku:

organisovalo nedávno řadu praktických předvádění, při nichž se demonstrovalo, jak je možno prakticky využiti auto­mobilů opatřených gazogeny, poháněných plynem získaným ze dřeva nebo z dřevěného uhlí. Účastnil jsem se ve Ver- saillích jednoho z těchto předvádění. Při těchto pokusech, přísně kontrolovaných francouzským autoklubem, bylo po­užíváno četných aut rozmanitých značek: Berliet, Latii, Pan- hart-Levassor a Renault. Výsledky dosažené byly naprosto stejné jako výsledky aut poháněných benzinem. Bylo tím do­kázáno, že technika gazogenů dosáhla možnosti praktického využití.

Tento výsledek není možno přejiti mlčením ve chvíli, kdy zásobování země tekutým palivem pro dobu války předsta­vuje jeden z nejobtížnějších a nejdůležitějších problémů.

Ať se podíváte na letadla, tanky, na vozy užívané k do­pravě — pro všechny tyto stroje je benzin totéž, co je pro vojáka chléb. Lidský motor se konec konců) může po určitou dobu uspokojiti omezenou výživou: mechanický motor však vyžaduje, aby byl zásobován neustále stejným množstvím pa­liva. Pro moderní armádu představuje kvantum paliva po­třebné pro výbušné motory conditio sine qua non.

Dokonce se vynořila otázka, nebylo-li by lépe, když záso­bování tekutým palivem je v případě války nejisté, omeziti motorisaci pozemních armád a nerozmnožovati počet letadel. Motorisace však přináší armádě takovou pohyblivost a tako­vou sílu, že není možno dobrovolně se jí vzdáti. Vedlo by to k příliš těžkým důsledkům. A tím více je jasno, že není možno se vzdáti svých vzdušných sil omezením vojenského letectví.

Vyskýtá se tedy tento problém: zajistit si pro pří­pad války, ať nastanou jakékoli okolnosti, bezpečné dodávání potřebného paliva pro motory, jež by stačilo ke krytí celé naší spotřeby.

Zajistíme se trojím způsobem.

Dnes této záruky nemáme. Na francouzské půdě se pro­dukuje paliva pro motory jen do výše 100.000 tun. Celý zby­tek ve výši 5,000.000 tun jsme nuceni dovážeti ze zámoří.

Francie vedla v posledních letech rozumnou politiku tím, že vytvořila průmysl rafinerií, do nichž byly investovány vel­ké kapitály. Zaměstnávají mnoho dělníků a zabránily tomu, aby nákupem paliv neodplavalo příliš mnoho peněz do ci­ziny. Vytvoření tohoto velkého průmyslu však nevyřešilo náš problém, protože zásobování Francie tekutým palivem je v případě války závislé na námořní dopravě. Závisí na tom, bude-li zajištěna svoboda moří. Válka z let 1914—18 však nám ukázala, že tuto svobodu nemohou zaručiti ani nejmoc­nější válečná loďstva. I sama Anglie je postižena nebez­pečím, že by v případě války přes své mohutné námořní ozbrojení nemohla ze zámoří dovážeti potřebné palivo. Za­jišťuje se proto pro tento případ. Francie, která je zá­vislá na dovozu, musí si po vojenské stránce otázku zásobo­vání výbušných motorů palivem v celém rozsahu teprve roz- řešiti.

Je možné trojí řešení:

1. Objeviti na půdě své země dostatečné zdroje nafty.
2. Dovézti a uskladniti dostatečné množství paliva cizího původu.
3. Soustřediti se na výrobu náhradních paliv.

Je třeba, aby bylo používáno všech těchto tří metod. Předně je třeba co nejvíce rozšířiti vrtání a hledání nafty na domácí půdě. Je třeba opatřiti si preventivně rozsáhlé zásoby teku­tého paliva, a organisovati import pro případ války. A ko­nečně je třeba podporovati výrobu náhradních paliv.

Nemůžeme si tu všimnouti podrobně dvou prvních bodů a nemůžeme ani vyčerpati celou otázku náhradních paliv.

Několikerá náhrada za benzin.

Existuje několik zajímavých způsobů, jak vyráběti náhradní palivo pro výbušné motory. Především je to hydrogenace kamenného uhlí, jíž je možno získati specielní pohonnou látku pro aviony. V městě Béthune máme továrnu na hydro- genaci kamenného uhlí, jež plně uspokojuje, a k níž záhy přistoupí továrna druhá v městě Lievin. Anglie a Ně­mé c k o, které mají nesmírné zásoby uhlí, praktikují to již v rozsáhlé míře. Francie však nemůže na tomto poli překro- čiti určitou hranici, protože by jinak bylo třeba dovážeti místo nafty kamene uhlí: proto není možno postupovali pouze touto cestou.

Jiný způsob záleží v destilaci smolnatých břidlic a lignitů. Máme ve Francii velké zásoby těchto látek. Musíme přiznati, že až dosud praktické využití této metody zůstalo dosti slabé. Získává se podle váhy syrového materiálu jen 5—10% hledané látky. Naproti tomu práce s břidlicemi a lignity vy­žaduje nákladných instalací. Je však třeba na ně přece jen upozorniti, zejména dojde-li exploatace zdokonalení.

Konečně je třeba si všimnouti kromě destilace olejnatých rostlin a kromě využití alkoholu, jehož produkce by byla v případě války zcela absorbována, zejména procesu, jenž spočívá v spalování dřeva nebo dřevěného uhlí v gazogenech, umístěných na automobilech. Tato karburace skýtá plyn ana­logický plynu z benzinu, který se dá využiti ve výbušných motorech. Je patrno že tento postup je nejvýš zajímavý, neboť se tu využívá látky tak běžné, jako je dříví, jejíž zásoby ne­jsou nijak místně omezeny, která nepotřebuje velkých prů­myslových zařízení.

Povšimněme si předností a nevýhod, které tento proces při­náší automobilismu. Jeho rozšíření by bylo vyřešiti problém válečného zásobování palivem sice jen částečně, ale velice vydatně a prakticky.

Výhody dřeva jako pohonného materiálu.

Využití dřeva jako paliva skýtá Francii nesčetné výhody, proti nimž stojí jen několik nevýhod. A tyto nevýhody se den ode dne zmenšují a je možno očekávati, že zmizí docela.

Především představuje dřevo a dřevěné uhlí národní palivo. Francouzské lesy skýtají ročně 30,000.000 krychlových metrů dřeva. Z nich zůstává dnes celých 11,000.000 krychlových metrů nevyužito. Využijeme-li tedy tohoto přebytku, ne­způsobí to žádný nedostatek na druhé straně. Naopak, tím bude revalorisován les. Majitelé budou poháněni k tomu, aby nezalesněné pozemky znovu zalesňovali, což by bylo velkým dobrodiním i pro zadržování potřebné vlhkosti v ze­mi. Dřevěný průmysl, jeden z nejstarších průmyslů Francie, nabyl by zase onoho významného postavení, o něž přišel. Oněch 11,000.000 krychlových metrů odpovídá množství 500.000 tun benzinu. Tolik spotřebuje ročně průměrně 70.000 automobilů. Kdyby došlo k válce, mohla by produkce dřeva být ztrojnásobena tím, že by lesy byly dříve káceny. To by nezpůsobilo velkých ztrát, neboť deset let po uzavření příměří doplnily francouzské lesy již všechny ony vážné ztráty, jež utrpěly během války.

Naše dříví představuje tedy pro případ míru vydatný zdroj paliva a pro případ války vzácnou reservu pohonné síly. Je třeba při tom vžiti v úvahu i fakt, že dřevo je po ruce ve Francii skoro všude. To usnadňuje dopravu a unifikaci ce­novou. To zajišťuje, že v případě války dřevo není vydáno na milost či nemilost nepřátelskému vpádu. Sklady lesního dříví se nedají zapáliti jako sklady benzinu: představují palivo skoro nezničitelné.

Technické studie dokázaly, že užívání dřeva jako paliva je ekonomické. V praksi vydá přibližně stejně:

1 litr benzinu

1.05 litru těžkého paliva

1.50 kg dřevěného uhlí

3 kg dříví.

Pokusy, prováděné roku 1935 s gazogeny posledních mo­delů, dokázaly, že je třeba počítati na každou tunu na vzdá­lenost kilometru (při započítání užitkové váhy i váhy vo­zidla) spotřebu 120—150 gramů dřeva, nebo 75 gramů dře­věného uhlí. Počítáme-li s cenami z června 1935, kdy stála tuna dřevěného uhlí 650 franků, dojdeme při zjištění ceny

za každou tunu na vzdálenost kilometru k této tabulce cen: při užití benzinu — 0.08 frs., při užití dřevěného uhlí — 0.0425 frs., při užití dřeva — 0.0360 frs..

Uvádíme tu ceny maximální. Je tedy možno zhruba říci, že používání dřeva a dřevěného uhlí v automobilismu předsta­vuje úsporu 50% ve srovnání s benzinem.

Dočasné nevýhody dřeva.

Všimněme si nevýhod. Dřevo má relativně malou tepelnou vydatnost. Tato nevýhoda vede k tomu, že je třeba vézti s sebou pro zajištění jízdy na dlouhé trati těžké a překážející zásoby paliva. Po této stránce budou učiněny pokroky po stránce formy, v níž se dříví nebo dřevěné uhlí potřebné pro gazogeny bude nabízeti. Je možno počítati s tím, že tyto nesnáze budou v nedlouhé době odstraněny a že palivo bude ve svém rozsahu komprimováno a jeho užívání že bude po­hodlnější.

Plyn, získaný při karburaci dřeva, obsahuje prvky škodlivé, jež je dosti nesnadno vyloučiti. Tyto produkty jsou tím čet­nější, čím vlhčí je dříví. Z valné části však byly již odstra­něny v moderních gazogenech pomocí filtrů a tím, že se používá dřeva dostatečně vyschlého.

Resumujeme-li, je třeba vžiti v úvahu, že dříví je obecně rozšířené národní pali­vo, úsporné a za války nezničitelné.

Je třeba zdokonaliti formu, v níž se nabízí, jakožto palivo pro gazogeny a k pohonu motorových vozů.

Hodí se staré motory?

Nestačí jen nalézti v dříví a dřevěném uhlí znamenité ná­hradní palivo. Je třeba, aby také vozidla, určená pro toto palivo, byla stejně výkonná jako vozidla, poháněná benzi­nem.

Dnes se užívá dvojího procesu při pořizování vozů vhod­ných pro plyn, získaný z karburace dřeva nebo z nerostných paliv. Prvním způsobem je konstrukce nových v o- zidel, opatřených současně motorem i g a- zogenem specielně vybudovaným pro po­užívání řídkého plynu. Tento způsob je nejlepší.

Prakse totiž dokázala, že motor, zásobovaný řídkým ply­nem, ztrácí průměrně polovinu své výkonnosti. Nadto ještě v něm docházívá k poruchám v chodu. Aby motor s chudým plynem bezvadně fungoval, je třeba, aby jeho chod byl pomalejší, než chod motoru poháněného benzinem. Je třeba silnější komprese, silnějšího zapalování a vyššího obsahu válcového při stejné síle. Spojení motoru a gazogenu musí se tedy specielně studovati při své společné funkci.

Druhý způsob spočívá v tom, že se adaptují dnešní motory automobilové, konstruované pro pohon benzinem, že se je­jich soustava poněkud upraví a připojí k nim gazogen. Pře­svědčili jsme se, že auta takto adaptovaná ztratila na své vý- konosti 30%. Toto snížení má za následek i přibližně 50 pro­centní snížení nákladu, jímž je možno vůz zatížiti. Není totiž možno nijak snížiti mrtvou váhu vozu, k níž nadto ještě přistupuje váha gazogenu.

Při podobné adaptaci pracuje motor v nenormálních pod­mínkách, a riskujeme, že jej předčasně zničíme. Je to tedy postup po technické stránce nedostačující. K tomu ještě po­dotýkáme, že dnes i nejdokonaleji vybavený vůz s gazoge- nem se dá v praksi nepohodlně užívati. Dá se uvésti pomaleji do chodu, než užíváme-li benzinu, přibrání nové pohonné látky je nepraktičtější, jeho udržování je choulostivější. Není však pochyby o tom, že tyto dnešní obtíže zmizí, až kon­struktéři s větší intensitou si budou všímati praktického upo­třebení těchto vozidel.

Souhrn poznatků.

Shrneme-li četné zkušenosti, k nimž se na tomto poli do­spělo v posledních letech:

1. Výsledky automobilů specielně konstruovaných pro po­užívání plynů z dřeva a dřevěného uhlí za pohonnou látku jsou technicky tak uspokojivé, že je po praktické stránce mů­žeme postaviti vedle vozů poháněných benzinem.
2. Ze tyto vozy přinášejí svým majitelům v provozu 50% úsporu.
3. Že konstruktéři motorů, spojených s gazogeny, musí hleděti k tomu, aby odstranili jejich dosud ne dostatečně po­hodlný způsob užívání.
4. Že je lépe nechat adaptace vozů stavěných pro použí­vání benzinu na vozy používající dřeva nebo dřevěného uhlí, protože výsledky dosažené touto praksi mluví spíše proti používání nové pohonné látky.

Jak daleko je Itálie, Německo  
a Francie.

Německo a Itálie vynaložily velké úsilí, aby mohly použiti dříví svých lesů za pohonnou látku aut. V Itálii byl vydán nedávno dekret, nařizující, že všechny veřejné dopravní služ­by smějí výhradně používati jen motorů^ fungujících ve spo­jení s gazogenem nebo užívajících náhradních látek za ben­zin. Němci organisovali od 19. srpna do 12. října 1935 ve­lice rozsáhlé pokusy, jichž se zúčastnilo asi čtrnáct vozů s ga­zogenem, mnoho inženýrů a odborníků. V těchto dvou ze­mích podporuje nadto ještě soustava prémií majitele vozů, kteří používají plynu z dřeva za pohonnou látku.

Je tu chvíle, kdy i ve Francii musíme vynaložiti úsilí stej­ným směrem. Gazogen je vynález francouzský a musí do- býti svého místa v době co nejrychlejší v našem průmyslu a rozluštiti, pokud je to možno, krisi pohonných prostředků.

Toto úsilí je však třeba podporovati rozmyslně, aby bylo možno dosáhnouti prakticky požadovaných cílů vhodnými prostředky. Především je třeba bojovati velice rozhodně proti falešné a bohužel velice rozšířené představě, že stačí pro pří­pad války instalovati gazogeny na rekvirovaná soukromá auta, stavěná pro benzin — že stačí teprve ve chvíli mobili­sace se dát do výroby gazogenů. K něčemu podobnému ne­smí se dospěti, musíme vyloučiti takové spoléhání na ná­hodu. '

Především je třeba podporovati koupi vozidel již stavě­ných s gazogeny pro vojenské potřeby v dobách míru a zčásti i pro doby války. Na druhé straně je třeba mezi ci­vilním obyvatelstvem podporovati jejich nákup a používání, aby tyto vozy byly za války k disposici jednak za frontou, jednak na frontě.

Auta s dřevěným palivem ve službách  
armády.

Co jsme po této stránce učinili? Co ještě musíme usku­tečnit?

U armády věnovalo ministerstvo vojenství od roku 1927 do roku 1934 asi 45,000.000 franků na konstrukci aut s ga­zogeny. Těchto úvěrů se také použilo jednak na nákup pří­strojů, jednak na koupi vozů jimi opatřených, jednak na udě­lování prémií. Je postaráno o to, aby vozy s gazogeny, užíva­né při vojenské službě, byly po určité době nahražovány no­vými a novými modely. Armáda splnila svou povinnost a udělala všechno možné pro podporu studia a konstrukce ga­zogenů i pro podporu veřejných jízd.

Roku 1935 konala se mezinárodní jízda z Říma do Paří­že, po ní jízda v Cevennách, lesní den v Landes a v Gi­ronde. U aktivního vojska se vycvičují oddíly v zacházeni s auty s gazogenem jednak u trainu, jednak skoro u všech motorisovaných oddílů. Dokonce se vynořila šťastná myšlen­ka, že je udělován zvláštní diplom, jenž potvrzuje, jakých výsledků jednotlivci na tomto poli dosáhli.

Pokud jde o propagandu mezi civilním obyvatelstvem, nebyly vytrvalé pokusy ministerstva zemědělství dosud korunovány úspěchem. Ti, kdož používají vozů s gazogeny, jsou zproštěni daní z vozu i daně silniční, jež obnáší ročně 1.700 frs z každého nákladního auta. Tyto prémie, udělované majitelům vozů s gazogenem, však byly zrušeny 1. lednem 1935. Výsledky, dosažené až do toho dne, jsou chatrné, cíle není ještě daleko dosaženo.

Aby úsilí vedlo k cíli, je třeba, aby armáda organisovala výchovu řidičů aut tím způsobem, aby každý šofér vozu, po­háněného benzinem, se mohl naučiti i řízení a udržování auta s gazogenem. Tímto způsobem se potřeby civilního oby­vatelstva, požadujícího vycvičené šoféry pro nové vozy, rychle uspokojí v široké míře. Kromě toho je třeba, aby vo­jenské úřady orientovaly svou politiku tím směrem, aby ne­byly vyráběny gazogenní přístroje samy o sobě, jež uspoko­jují jen nedostatečně, nýbrž aby byly nakupovány pro vojsko jen vozy s gazogenem již přímo konstruovanými, ve spojení se specielním motorem.

V soukromých službách.

Příkladem vojenských úřadů by se měla říditi všechna mi­nisterstva, jež užívají k dopravě aut. Jejich úkolem bude při každé objednávce pamatovati na částečnou objednávku aut s gazogeny. Na základě nových pokusů musí mít zájem o po­užívání motorů s gazogeny za pohonný prostředek místo ben­zinu i státní železnice.

Abychom dosáhli většího rozšíření gazogenů mezi civil­ním obyvatelstvem, je třeba, aby stát pro počáteční dobu při­nesl určitou finanční oběť. Není pochyby o tom, že použiva- tel nových motorů dosáhne v praksi 50% úspory naproti používání benzinu. Této úspory však nemůže dosáhnouti ihned. Kupec váhá ještě poněkud rozhodnouti se pro vůz s gazogenem, protože dnes ještě vůz přímo konstruovaný s gazogenem je nepatrně dražší. Tímto faktem však nesmíme kupce nechat odradit. Je třeba, abychom udělováním prémií vyrovnávali rozdíl několika tisíc franků, jenž mezi oběma typy vozů dosud existuje — anebo abychom povolili daňové slevy těm, kdož užívají dřeva za pohonnou látku aut — anebo konečně abychom podporovali výrobu motorů, pracujících s tímto plynem, aby jejich prodejní cena byla snížena.

Bude třeba, aby se stát ujal vydatné propagandy ve pro­spěch vozů s gazogenem, aby organisoval důležité soutěže, aby jimi byly odstraněny některé nedostatky, dosud spojené s tímto typem vozů. Je třeba vytvářet střediska karbonisace ve státních lesích a konečně, což bude opatření vedoucí roz­hodně k cíli: vydati předpis, aby nákladní auta, dosahující určité tonáže, směla být používaná jen tehdy, užívají-li dřeva za pohonnou látku.

Francouzský průmysl automobilový si stěžuje na to, že je ochromen zejména po stránce výroby nákladních vozů, jed­nak vlivem hospodářské krise, jednak tím, že doprava jimi je velice nákladná, používá-li se benzinu za pohonnou látku. Zde se otvírá pro náš průmysl nové pole. Je snadno zaříditi sklady dříví a dřevěného uhlí, takže není překážky, aby nebyly ihned uvedeny do používání gazogeny pro všech­ny typy vozidel, autobusů i nákladních aut, pokud projíždějí lesnatými kraji nebo vykonávají v nich pravidelnou službu.

Souhrn.

Jak tomu dnes je, je možno souhrnem říci, že Francie ne­má dostatečné záruky, že by v případě války nebyl nedo­statek pohonných látek motorových.

Její zásobení benzinem vyžaduje, aby vyplýval ze země kapitál stále ještě značný, třebaže praksi rafinerií jeho výše byla již snížena.

Sériová průmyslová produkce vozů, konstruovaných na po­hon dřevem a dřevěným uhlím, přispěla by kladně k rozvoji francouzského průmyslu a revalorisovala by značnou měrou důležitý národní statek — lesy.

V každém případě racionelní využití dřeva za pohonnou látku by přineslo obraně státu okamžitou a dů­ležitou podporu. Je proto povinností všech veřejných úřadů, aby přispěly k tomu, aby tato technika se stala co nejintensivnější.

dopisy

**Ještě o rozumu a politice**

(Epilog k „Debatě o rozumu a politice“ z 9. čísla  
„Přítomnosti“.)

Vážený pane redaktore!

Nemíním Vás zkracovat o drahocenný čas, vyprošuji si jen právo přivést na správnou míru’jak svůj dopis Vám, tak i Vaši odpověď na něj, jak oboje bylo uveřejněno v 9. čísle „Pří­tomnosti“.

Cítím se prost všech výtek, které činíte mé anonymitě. Pro- kažte mi, že bylo mou vinou někomu ublíženo na cti, či jinak, nebo poškozen veřejný zájem, a jsem Vám i se svým jménem k disposici. Avšak do té chvíle si svou anonymitu spíše při­pisuji k dobru, poněvadž křiklounů, kteří mluví pro to, aby na svou osobu upoutati větší pozornost, než na obsah svých řečí, je u nás až příliš.

Abyste mne vyobrazil jako pořádného ničemu, jemuž je nej­lépe se vyhnout, užil jste přirovnání o hřišti, hráčích a divá­cích. Tlučete do mne způsobem, který Vám získal, aspoň mezi mladými, největší část popularity i úcty. Já sám se svými přáteli jsem byl kdysi takto získán pod Váš prapor. Váš styl a slohové příkrasy byly nám požitkem a zvláště nás přitaho­valo, že Vaše články o politice a hospodářství se daly číst bez té houževnaté nechuti, kterou obvykle u mladých lidí vyvolává styk s těmito tématy. Měli jsme jen nejasné pojetí o různých funkcích jazyka a mezi příměrem básnickým a politickým jsme nedělali rozdílu. Obojí mělo význam vzbudit a vystupňovat ná­ladu. Prostě, bylo to řečeno hezky a vtipně, a to nám stačilo, věcný význam ustupoval do pozadí. A myslím si dosud, že ti z mladých, kteří se přihlašují k Vám, chovají kořen svých sym­patií pro Vás ve svém iracionalismu (z velké části patrně v estetickém citu), ať se tváří sebe víc rozumářsky. Mnozí také cítí neúprosný bič Vašeho racionalismu, před nímž se nejjistěji ukryjí tím, že se přidají k Vám. Jsou tak zbaveni nebezpečí, potýkat se s Vámi. Vkus Vaší politické metody je jim v té době bližší než vlastní obsah Vaší činnosti. Nebudu sledovat vývoj tohoto poměru mladých k Vám s jejich postupu­jícím stářím, poznamenávám jen, že je z větší části od sebe odháníte ironisováním a podceňováním těch složek duševních, jimž děkujete za většinu svých mladých přívrženců.

Myslím, že kdybych byl dnes znovu jedním z těch mladých Vašich rekrutů a na mém místě někdo jiný, že bych si patrně zase požitkářsky vykřikoval: ten mu to nasolil, ten ho zpražil, že ho přejde chuť atd. A nemyslil bych na to, že lze v poli­tické řeči používat parabol a metafor nejen k formálním efek­tům, ale též ke komolení věcného významu, a že je to pro poli­tika stejný dar přírody, jako pro zápasníka lstivost, jíž lze, proti všem pravidlům, položit protivníka tam, kde si ho přeje mít.

Zdá se, že zvolíme-li si vhodný obraz, dokážeme všechno, co chceme. Podle Vás tedy jsou patrně politikové nejobětavější pracovníci pro neosobní blaho, kdežto všichni ostatní jsou jen jacísi čumilové a mnozí dokonce rýpalové.

To tedy, pane redaktore, nesouhlasí. Když už, tak si buďte třeba generálem a my jen prostí vojáci, mezi nimiž jsou sta­teční i ulejváci, ale netvrďte nám, že k životním otázkám země, k níž patříme, zaujímáme stanovisko footballových fanoušků.

Říkáte, že mezi námi není možné spravedlivé porovnání. Nuže, moje jméno je neméně hluché jako můj pseudonym; myslíte, že takový fakt stačí k „vyřízení“ člověka? Bohužel, činy prostých vojínů se neukládají do archivů, ani nezapisují do pamětních knih. Jejich práce se neodbývá na náměstí za slavnostního osvětlení. Nepochybuji, že byste nás dovedl po­rovnat k mé úplné hanbě. Nemám po ruce žádný tlustopis svých skutků. Avšak táži se Vás, kdo myslíte, že obětuje pro obecný prospěch více procent, generál ze své mnohosti, nebo vojín ze svého mála? Bojem za právo a spravedlnost uspoko­jujete nejen své svědomí, nýbrž i svůj žaludek. Anonymní člo­víček uklidňuje svou žízeň po nápravě lidských věcí nehono- rovanou prací přes čas a bojem v době, kdy generálové mohou odpočívat. A prohrajete-li svůj boj na zeleném trávníku, ne­znamená to, že čumilové jdou ve špatné náladě domů, nýbrž značí to, že musí jít riskovat svůj život za věc, za niž vy jste nenasazovali víc, leč svůj důvtip. A pro případ nebezpečí máte již své Bordeaux, neboť desertérství se dovoluje politikům a celým vládám, ale trestá se smrtí u prostého vojína. Nesnažte se o spravedlivé porovnání, doplatil byste na ně.

Vidíte v mém dopise hrubosti. Hleďte, voják cítí cizí botu na svém hrdle a volá na svého vůdce: „K čertu, generále, v čem to vězíme, pomozte nám“, a generál odpovídá: „Chlape drzej, neznáš služební ceremoniel, že nevíš, jak se chovat? Ostatně jsem se svou moudrostí v koncích a nevím si rady. Jsi však za tu patálii odpověden jako já, nemáš práva si stěžovat a proto drž hubu!“

Víte, začnou-li velitelé prohlašovat, že si nevědí rady, zní to tak jaksi jako „Zachraň se, kdo můžeš a jak můžeš!“ Pod tímto zorným úhlem je nám ovšem dnešní jednání lidí srozumi­telnější. Až když se loď topí, ukážou se lidské charaktery nejpravdivěji.

Činíte mne stejně odpovědna za dnešní poměry. Mohl bych se z toho vyvléknout poukazem na svých necelých 30 let, ale nečiním toho, poněvadž si nemyslím, že byl-li bych dnes pade­sátiletý, že by již tím byl svět znatelně lepší. Ani Vaše vina není snad větší než moje, ale vzal-li jste už do svých rukou prapor jedné generace, musíte přijímat výtky za její činy na svou adresu.

Pod dojmem mého dopisu pojal jste také myšlenky, kterými jste pokřivil mé poznámky tak, že se v nich ani málo nepozná­vám. Neměl jsem vůbec na mysli noetické mudrování a také jsem v celém svém dopise rozum nikde nepopřel. Řekl jsem jen, že s á m nestačí k nejlepšímu poznání a k nejmravnějšímu jednání. Na př. dáte-li žebrákovi almužnu, dáváte mu ji z pouhé rozumové úvahy? Nebo budete zámožným podnikatelem a pro nedostatek práce chcete propustit dělníka. Tvrdím Vám znovu, že holým rozumem nikdy nepřijdete k rozhodnutí propouštět ho. Vůbec jsem Vám nechtěl stavět před oči pochmurná fakta o nezaměstnaných a j., jež jste si ovšem dávno osvojil. Ne­chtěl jste však rozumět, jinak byste byl poznal, že má výtka platí tomu, že zájem o nezaměstnané se vybíjí u nás bezmála jen v práci statistického úřadu, což stačí patrně Vám, který věříte, že pouhou pořádací činností holého rozumu se zjedná náprava mizerných poměrů.

St. K. Neumann je sice stejně básníkem přírody jako spo­lečenské vzpoury, ale Vám se lépe hodilo přisoudit mi obdiv k této jeho druhé vášni, poněvadž jste mě pak mohl lehce za­řadit mezi milovníky politických bengálů a iluminací. Snažíte se mne vstrčit do komunistického pytle, neboť tím považu­jete člověka za vyřízena bez dokazování a debat. Musíte se tedy spokojit mým autoportrétem, že nejsem komunista a zvláště ne salonní komunista československý, že Lenin je mi spíše fanatikem myšlenky než mravním geniem a že si o my­šlenkové svobodě v dnešním Rusku nečiním ilusi. Že však mám v úctě tuto zemi, kde je honorována práce, nikoliv žvanění, a kde korupce a sabotáž kolektivního úsilí za vyšší úroveň člo­věka jsou nejen kvalifikovány, ale také souzeny jako nejtěžší zločiny.

Zdá se, že Vás, jako mnohé jiné, úspěchy bolševického Ruska uvádějí do rozpaků a že tyto úspěchy snáze připočtete náhod­ným přírodním a časovým podmínkám, než vědomému lid­skému úsilí. Aspoň jste tento názor propagoval v „Přítomnosti“ až do nedávné doby.

Vskutku, jsem špatný politik. Nemám dosud ani statků, ani akcionářských sinekur, ani nemám naději stát se ministrem; vždyť pro své pitomé svědomí bych se neodvážil ani zaopatřit vlastní děti, dokud by nás strašil přízrak nezaměstnanosti. Po­litik ovšem nesmi ztratit studenou mysl před takovými stra­šidly. Politika zůstane tak dlouho špinavým řemeslem, dokud bude skýtat více nadějí na zbohatnutí než na odpovědnou práci; proto snad teprve na 50 žvanilů připadá jeden opravdový politik.

Vím, na tu cizí autarkii lze mnoho svést, ale nepřesvědčíte mne, že všechno. Jsem totiž takový hlupák, že neporozumím tomu, že padne-li na př. v Brně člověk hladem před napěcho­vaným skladištěm potravin, že je za jeho smrt odpověden na­cionalistický student někde v Palermu; nepřesvědčíte mne, že chuďasovi pomůžete nejlépe od hladu tím, že mu před nosem vysypete vagony potravin do Dunaje, nebo že mu do cukru namícháte uhlí. Národohospodáři také vypočetli, že nám asi čtvrt milionu nezaměstnaných zůstane, i když se státy vzdají autarkie. Na co tedy tu vinu budeme svalovat pak ?

Vy ovšem nechcete připustit, že mravnost je v tom, že se k vysvětlování této krise používá jen suché rozumové kon­strukce a ničeho víc. Tou přicházíte k závěru, že vším je vinna autarkie našich sousedů a radíte nám, abychom je šli prosit. Tím jste si umyl ruce. Avšak, nedaji-li se ti sousedé uprosit, nezbývá patrně už nic logického než hladem umřít.

Podle Vaší odpovědi lze soudit, že rozdělujete lidi podle men­tality na matematiky a romantiky. Vše, co není suchou lo­gickou šablonou, je romantické, a za to je Vám nutno se sty­dět. Avšak ani já se do své smrti nebudu stydět za romantič- nost, která spočívá v tom, že vidím-li zbídačelého člověka, po­mohu mu dle svých sil, i když mně matematická formulka tvrdí, že tím nejsem vinen já, i když mi v té logické rovnici vyjde paradox, že ho nasytím vlastně tím, že zničím zásoby potravin. Milý pane redaktore, při plné míse pěkně se rozu­muje; zapomínáte však asi, že i logika má tolik temných, nesrozumitelných míst, že se právě jejich paradoxnost stala obsahem jistých filosofických škol. Tvrdím Vám, že apelací k pouhému rozumu nedocílíte nápravy lidské morálky,

Můžete svou náruč otvírat sebe víc, nezískáte větší kádr opravdových vyznavačů svých názorů, dokud v té náruči ne­bude aspoň tolik vřelosti, kolik je v ní vypočítavosti. Chcete svou rozumovost natolik přeexponovat, že doufáte získávat lidi utvrzováním, že mimo logiku již nic jiného Vás s nimi nepojí? Podá-li někdo ruku Vám, nebo Vy jemu, honem na něho vyhrknete, že to berete jen jako nutnou zdvořilost a nechť se tedy nenamáhá Vám tu ruku příliš stisknout. Tato zásada, které tak zarputile užíváte jak v kritice politiky vnitřní, tak zahraniční, může jednou přinést špatné ovoce nám všem, proto mi nezazlívejte, že zde o tom mluvím.

Nemluvil jsem k socialistům, ani jim neradil, co mají dělat. Mluvil jsem jen k Vám, jako politickému publicistovi, a ptal

jsem se Vás, do jaké míry jste si jist svou cestou, *a* vyslovil jsem obavu, že metodou ututlávání, zakrývání a ignorování vad a špatností jmenovaných odpovědných činitelů ztrácíte dů­věru svých čtenářů. Vtiskl jste mi znamení hanby za zamlčení svého jména, já Vás však viním ze zamlčování horších věcí. Takových, že kdyby přišly na světlo, zakolísalo by leccos a leckdos. Této mé centrální otázky jste se vůbec netkl. Ab­straktní noetika byla příjemnějším polem. Pochopitelně.

Avšak, prosím Vás, řekněte nám, proč chyby a poklesky našich odpovědných míst necháváte výhradní „kritice“ Poled­ním a jiným listům, které se tak staly nejhledanějšími novi­nami? Tu oblibu nelze svést jen na sensacechtivost. Bylo by omylem domnívat se, že lidé čtou tak zv. bulvární noviny jen pro polechtání nervů. Jest až příliš důvodů myslit si, že se ve­řejnosti tají mnoho špíny. A poněvadž lidé vědí, že tato špína citelně má vliv na jejich bídu, pátrají po ní, aby ji pranýřovali.

Vládní noviny však mlčí jako pařezy. Jen když se koaliční strany na něčem nedohodnou, začnou si vyhrožovat, že na sebe prozradí nepěkné věci. Zdá se, že tyto pohrůžky vždy stačí, aby pohnuly strany ke kompromisům. Co tedy chcete od prostého občana, aby si o té vládní politice myslel ?

„Přítomnost“ si počíná podivně. Dovede věnovat dvě čísla úchylnému vrahovi, ale na přiklad problém korupce, která jak srozumitelně plyne i z toho nepatrného poodkrytí v posledních aférách, vžírá se do samého morku státního organismu, ta jí \* nestojí za úvahu. Snad proto, že tento problém sahá trochu

hlouběji než se zdá.

Dal jste mi příklad o vztahu konfliktu habešského k evrop­ské politické situaci. Máte vůbec ve zvyku, že začne-li se kři­čet: hledejte vinníka!, že se díváte spíše hodně daleko než hodně blízko. Avšak pouhá dalekozrakost je vadou stejně jako krátkozrakost. A můžete připsat mé krátkozrakosti, vyberu-li proti Vašemu příkladu namátkou toto: v nepříliš dávné době dostaly jisté úřady příkaz, aby urychleně vypracovaly komuni­kační a jiné projekty a stavby. Na takovou práci mají úřady lidi nejmizerněji placené a bez jistého služebního poměru. Ti měli možnost si přivydělat. Po tři až čtyři měsíce pracovali do pozdních hodin večer, příp. i v neděli a ve svátek. Byly jim potvrzovány přesčasové hodiny a dokonce zaprotokolovány. Když po skončení práce čekali na těch pár zasloužených korun, přišel místo peněz oběžník, že jim ministerstvo děkuje za po­moc, kterou poskytli státu v té napjaté době. Z úsporných dů­vodů se honorování práce zamítá. To se však stalo v době, kdy jejich šéfové předložili za jedinou sezónu jen na cestovních účtech po 60.000.— až 80.000.— Kč vedle jejich 3000.— až 4000 Kč měsíčního platu. Vskutku, vtipný úsporný systém na účet těch nejbídnějších.

Tento případ byl vybrán, poněvaž typisuje dnešní poměr státu k mladým a sociálně nejslabším: provádí svou domnělou záchranu prostým jich podváděním a vykořisťováním. Podle

1. J. Laskiho je stát nástrojem, který upravuje lidské cho­vání. Jaké očekáváte chování, které je upravováno takovýmto banditstvím ? Dnes není stát institucí, která spravedlnost roz­dává, dnes je nutno tuto na něm dobývat téměř násilím.

Nemyslím si, že to nemá žádnou výhodu, nemůže-li být člo­věk odpraven bez řádného soudu, ale jste neméně tvrdošíjný slepec, tvrdíte-li, že lze zabíjet jen vrážením nože do zad, ni­koliv také soukromým a jen na zisku založeným ovládáním ži­votních prostředků. Vyvraťte mi moje tvrzeni, že i v rámci našeho státu zmírání hladem uprostřed nadbytku svědčí o sou­stavném a beztrestném vraždění bez řádného soudu, bez zdání nejmenší viny ubíjených, bez možnosti jejich obrany!

Mých poznámek si nevážíte, to nemohu změnit. Já naopak si Vaší činnosti vážím, jinak bych Vám nepsal, ani si vlastním poměrem k Vašim názorům lámal hlavu. Myslím, že dovedu ocenit ten kus práce, který jste vykonal pro ozdravění našeho politického života, pro žurnalistiku poctivou a vzdělanou, ne-fantastickou a nenabubřelou. Pokračování politicko-novinářské linie Havlíčkovy a Masarykovy není možné bez Vašeho jména. Myslím, že ani nemáte větší ctižádosti.

Mohl byste proti mým poznámkám zdůraznit, že lidé mají takovou demokracii, jakou ji chtějí mít. K tomu říkám, a také nic jiného nebylo smyslem ani mého prvého dopisu, že to po­litické chtění človéka máte v rukou Vy jako novinář. Vyslovil jsem obavu, že zvláště v dnešní pohnuté době nezachytíte pou­hým zdůrazňováním logických svazků nejintensivnější složky lidské duše. O to Vám však přece musí jít. Čím chcete udržet dále lidi, když jste jim sdělil, že rozum je v koncích, aby věděl pomoc pro ně? Voláte lid k součinnosti a prozrazujete mu, že jediný most, kterým jste se s ním spojil, se zřítil.

Lidské iracionálno se nedá vyplet jako plevel. Zničte cit a lidé jsou neschopni jednání. Tím, že tuto stránku duše od sebe odmítáte, jste proti své vůli spoluvinen za zvrhlosti, v nichž se vybíjí cit pod taktovkou demagogů. Právě v politice je dnes třeba mravnosti a té nedocílíte bez citové potřeby pravdy a spravedlnosti. K uspokojení rozumové spravedlnosti postačí doslovné vyplnění bezživotné litery, bez ohledu na štěstí člověka. Chápete přece, že to nestačí.

Považuji za velikou škodu, že nedovedete, nebo se nesnažíte přesvědčovat lidský cit stejně jako lidský rozum. Bojujete usilovný zápas o vysvobození rozumu z rukou zloduchů, ale cit, v němž daleko hlouběji pramení aktivita člověka, v nich ne­cháváte s pohrdavou a nepochopitelnou nevšímavostí.

Nakonec Vám chci zdůraznit, že jsem dalek toho, abych chtěl jakkoliv insultovat Vaši osobu. Věřte mi, Vaše zrno je mi zvláště dnes příliš drahé, než abych se mohl nečinně dívat na to, jak zachází v úrodné půdě nedostatkem vlastního tepla.

Váš *Izop.*

(Pozn. red. Odpovíme na tento dopis v příštím čísle.)

**Jak vzniká spis**

Vážený pane redaktore,

dovolte mi, abych se ozval jako jeden z těch, jež p. V. G. vhodil článečkem „Jak vzniká spis" do jednoho pytle. Jsem poslední z těch, kdo by chtěli tvrdit, že z našeho úřadování naprosto vymizel duch, který je v něm solidně vypěstěn na základech tak pevných, jako je kancelářská instrukce z dob Marie Terezie. Ozývám se však jako jeden z mladých, kteří dělají tu věc jinak, moderněji, a které p. V. G. (jehož bystré postřehy a živé péro máme ostatně rádi), poněkud dohřál, protože se cítí býti pomlouváni.

Pane V. G., já Vám nevěřím, že by se našel úřad s před­nostou, který chce na svých referentech, aby psali na referát­ník „obsah podání“ a „votum“. Referátníky připustím, i to vypisování jejich hlaviček (číslo jednací, dvě data, číslo před­chozího spisu, došlo od, současně vyřízeno, lhůta, skupina- oddělení), ale my mladí je nemáme rádi. Zdržují nás v práci. Jisté spisy ovšem obal dostat musí: strana napíše na koresp. lístku nebo na útržku papíru, který nemá vůbec žádného for­mátu (špatně se zakládá) a který nemá místa, na němž by se dalo vyřízení a projednávací poznámky umístit.

Pane V. G., u nás tomu tak není. Jsme, myslím, největší úřad země Moravskoslezské a tak Vám musím říci, jak se „dělá spis" u nás ...

U nás se podání strany obrátí a napíše se koncept vyřízeni přímo na ně. Žádný „obsah podání“, žádné „votum“, žádné „domlouvání s pisárnou“. A pokud to jde, dělá se to u nás tak, že referent nadiktuje z načrtnutých poznámek stenogram, který slečna přenáší do stroje dvojmo: prvopis je čistopisem, který jde straně a průpis zůstane ve spise jako koncept. Prů- pis se naklepe na čistou stranu podání.

Pane V. G., vzato do důsledků, říkáte vlastně toto: zrušte podatelnu, zrušte kancelář, kde se spis „indicíruje“ a komple­tuje, zrušte odpovědnou aprobaci, zrušte pisárnu, zrušte vý­pravnu, zrušte páteř úřadu: účtárnu. Všechno udělá podle pana V. G. referent: spis k němu vletí oknem, zanesen jsa tam prak­tickým větrem; referent si spis bez předchozích spisů očísluje a aniž si troufal udělat na spise pro svého aprobanta jakou­koliv poznámečku „pro domo“, spis vyřídí, t. j. sám se zkon­troluje, sám si to podepíše, sám si naklepe koncept i prvopis vyřízení a obálku, a protože je pojištěn proti jakýmkoliv chybám a proti odpovědnosti vůbec, klidně poběží s dopisy na poštu. Před tím ovšem provede za účtárnu platební rozkaz, t. j. předepíše obnos, sám si ho zlikviduje, napíše poukázky, šek. Pak spis nechá u sebe na židli (registratura je zrušena) a vrhne se na spis další.

Pane V. G., u úřadu, kde se ročně vyřídí statisíce, ne-li miliony čísel jednacích, tam musí být něco, čemu se říká dělba práce, přesnost, evidence, jistota. Tam to musí klapat jako u Bati.

Pane V. G., my musíme úřadovat jinak: rychle, přesně a jednoduše: je nás málo a práce je moc. A neklape-li to všude zrovna jak by mělo (ale tak zlé, jak jste to ve svém článečku vylíčil, to není), jsem toho skromného názoru, že se takhle psanými článečky státní administrativa nespraví. Lépe řečeno: tak neinformovanými a abstraktními článečky. Vzbuzuje to u poplatníků jen úsměšné pošklebky o zchromlých úředních šimlech. Nejsme hlavy tak zabedněné, jakými byste nás pro svůj článeček potřeboval.

Pokud vím, snaží se dnes všechny státy dělat státotvornou propagandu. Proto nám raději pište o z d á r n é m úřadování, napište nám jasnější libreto pro film „Jak se dělá spis“. Ať je napíše člověk, který ví, co to je ohromná mašinérie ústředního úřadu, který si dovede všimnout ozdravné snahy mladých a který má vůli je v ní podpořit. A ať je to člověk, který nepropůjčí ve slabé chvilce své renomované pero pro takové paušální a abstraktní článečky jako „Jak se dělá spis“.

A teď ještě něco docela tiše panu V. G. do ouška: „Je-li skutečně úřad, který nařídí referentu psát „obsah podání“ a „votum", řežte do něj hlava-nehlava. Jmenujte jej a dejte nám ostatním satisfakci. Jinak budeme uraženi a právem! A vznikne-li z Vašeho článečku obvyklá debata, v níž se vynoří spousta ozdravných námětů, pak díky Vám a díky Přítomnosti.“

*František Kubíček,* Zemský úřad v Brně.

„S projevem čtenářské úcty Váš“

**Chaty, vily, ozdravovny staví Dřevostavby - J. Kolowrat**

**DIANABERG—PŘIMDA**

Jemný a vkusný dopisní papír je spolehlivým průkazem dobrého íaktu a vybrané zdvořilosti. Pečujeme stále o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 - Dlouhá třída 17**
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**Autorův prospěch z dílo**

„Je nezbytné, aby autor měl nějaký prospěch z každého svého literárního díla; bylo-li dílo dostatečně propracováno ve všem, co se týče rozjímání, výpočtu a opatrného výběru, i když je dílo nevhodné pro veřejnost, i když autor sám se na ně dívá jako na nezdar, ten čas není pro autora ztracen: autor při psaní takového díla probadal své nitro, zpružnil ducha, zjistil ieho hranice; a to je zřejmý prospěch." *Paul Valéry.*

dání. Tento šťastný souhrn skladeb­ných prvků dělá z cyklu Klaudin téměř jedinečné dílo, napsané ženou o ženách.

Třetí svazek tohoto cyklu, nedáv­no vydaný, je zpověď ženy, která se provdala z lásky za muže o mnoho staršího a hned po svatbě vidi, jak hrozný rozpor je mezi snem a sku­tečností. Klaudina, prostá, přiroze­ná, nezáludná, čtverácká dívka do­stává za muže pařížského světóka, milého, úslužného, snaživého, ale trochu perversního, zvábeného ke Klaudině hlavně její prostotou. Vý­sledkem je ovšem naprostý nesou­lad, Klaudinin útěk do vlastního nitra.

Kniha se začíná svatbou, „na­rychlo slátanou“, jak svou sarao- rostlou řečí praví sama Klaudina, popisuje svatební cestu do Němec­ka, návštěvu staré školy, kterou jsme poznali v prvním svazku to­hoto cyklu, návrat do Paříže a rozčarování mladé novomanželky. Ale Klaudina má příliš prudký vnitřní život; hledá a nalézá ná-

*Atdzc naJ feÁ !*

**Kam pojedete na dovolenou?**

Chcete-li jeti do ciziny, nezapomeňte si dopsati o prospekt výprav, které pořádá osvědčená cestovní kancelář

**0. a 1. DOLEŽAL, PRAHA II. PANSKÁ 7**

**Výpravy k moři vlakem, autokary a letadly.** Filiálky v Paříži a Nizze

I hradu jinde; když vidí tu nepře- klenutelnou propast mezi ženským ; a mužským srdcem, hledá útěchu j u ženy, u plavovlasé Rézi. Ale i zde se zklame; Rézi ji podvádí s jejím vlastním mužem a Klaudina, zmu­čená a bezradná, prchá z Paříže, která nakazila svou zvráceností a rafinovaností také ji, a hledá utiše- í ni zase na venkově, v přírodě, u své milované kočky, u svých věrných ■ stromů. Ale při tom zůstává ženou, ! se srdcem plným lásky, a proto odpouští. Jen do Paříže se již ne­chce vrátit a zve Renauda, aby při­jel za ní. „Kadeřavý pastoušek“,

*J o* s *e] Hora:*

z MÁCHOVSKÝCH VARIACI[[18]](#footnote-19)

*Chtěla jsem tvoje verše číst a vítr mi je trhal « dlaně, pyšný jak ty, nikdy si jist Boha ni lásky, běžec pláně,*

*jenž touhu vnukl závratnou a jejím zpovědníkem chce být, lít oheň v duši malátnou, sám hrůzou opilý jsa nebýt.*

*Hleděl jsi přes má ramena, kam jenom, kam? A ztracen*

*sobě,*

*necítils, kterak zmámená jak v náruč snů se tisknu*

*k tobě,*

*k tobě, tuláku vichrem chvil, já neproměnná dcera země, k tobě, jenž tmou jsi prostoupil a marně hledal cestu ke mně.*

*• Ze sbírky „Máchovské variace“.*

POZNÁMKY

V. K. JEŘÁBEK: POCEST­NÁ OBEC VALÉICE. Jako 10. svazek sebraných spisů V. K. Jeřábka vychází kniha „Počest­ná obec Válčíce“, která se tak dožívá již třetího a definitivní­ho vydání. Již v roce 1908, kdy „Počestná obec Válčíce“ vyšla po prvé, byla zdůrazněna její otřásající dokumentárnost a věrojatnost. Autor, který po­znal za svého učitelského půso­bení nedaleko Brna moravskou vesnici a její život, narušený vlivy velkoměsta a z Vídně, od­kud se vraceli ztroskotanci, od­kud se sem rekrutovali všeli­jaké temné existence, napsal v „Počestné obci Válčíce“ hlu­boce pravdivou až naturalistic­ky věcnou a věrnou kroniku moravské dědiny, kroniku, kte­rá ve své dokumentámosti, dě­jové věcnosti je takřka záměr­ným protikladem slavného „Ro­ku na vsi“. Vypravěč znalý ži­vota i lidí zachytil v řadě obra­zů, jež spolu souvisí jen ur­čením místa, všecko to, co tvoří svéráz, životní dynamiku, gro- tesknost i záhadnost života jed­né moravské vsi, jejímž je ne­jen kronikářem, ale i spravedli­vým, protože zasvěceným soud­cem. V. K. Jeřábek dovede opravdu charakterisovat dějem i slovem, scénou i dialogem, vý­raznou řeči zbarvenou podle po­třeby dialekticky a dovede pře­devším s psychologickou věro- jatností jadrně vyprávět, tu

s mravní rozvážností, tu s bod­rým humorem i jiskrou o stí­nech i světlech, jaké se zjevují v koloběhu vesnického života moravského. „Počestná obec Valčice“ representuje tak nejvý­razněji Jeřábkovo umění, které i dnes má všecky předpoklady k tomu, aby tvořilo zdravý a svěží pramen lidové četby.

Kniha má 408 stran *a* stojí brožovaná Kč 18.—.

Čtvrté vydáni v Alky ŽIDOVSKÉ. Slavný historický román Liona Feuchtwangera Válka židovská, v níž autor je­dinečným způsobem oživuje před očima čtenáře dny a po­stavy antického Říma a jeho dnešku tak podobnou životní i politickou problematiku, vy­chází již ve čtvrtém vydání.

KLAUDINA V MANŽELSTVÍ.

Colettin cyklus o Klaudině ve škole, v Paříži, v manželství a na přechodu z manželství do života zase svobodného je bohatý obraz duševního i tělesného života moder­ní ženy. Tím bohatější, že tyto knihy napsala žena, obdařená nej­jemnějšími tykadly pro vnímání všech záchvěvů vnitřního života a vzácným smyslem jak pro radosti, tak pro trýzně ženského srdce. A aby míra byla dovršena, Colette má navíc ještě jadrný, úžasně tvár­ný jazykový fond a stylistické na-

*František Halas:*

POSLEDNÍ list.\*

*Začíná se slabikářem. Jeho zelené desky a umouněné listy s kaligra­fickými osidly, ve kterých tak ěa­sto uvázl Školáček, jsou zapome­nuty. Ale jedno trvá — Alšovy kresby. První galerie a slovo umě­ní ještě nic neříkalo. Jak jen po­máhaly tlumit žal ze ztráty svobo­dy, která za humny na mezích sváděla k zběhnutí za školu. První okouzlení výtvarné krásy, která učila statečnosti, přetrvat příkoří učiva. Z toho začarovaného kruhu jejich kouzla se už nedostanu. At kupí se léta, at tisíce tváří uměni svádí i šálí, nic se neztratí z dob­roty domácího krajíce Alšova, ne- okorá a sůl dětství na něm chutná neskonale. Žádný návrat do Betlé­ma těch let se neobejde bez hvězd těch kreseb, herodeský čas je míjí. Jsou písní, to je zkratka toho ve­likého umění, kterou si razí každý sám po zadívání. Je troufalostí vymýšlet něco jiného k opsání těch omilostňujících čar. Že se tak často se slovy písně žení, tot jen před­vídavý úradek harmonie, která je k tomu předurčila. Není hned tak druhého kreslíře, který by méně potřeboval výkladu. Berličky slov jsou k smíchu tomuto zdraví, které voní a mámí samo sebou. Alšova kresba je radostná sloka mžící na naše srdce a rosa sítnice. Je to ohni­vý keř lásky, kterým hoři naše do­movina, je to herbář lidové citovo­sti, réva soucitu a porozumění chu­době, réva popínající strom českého života a veliká žízeň svobody zpí­vaná jeho dragouny, zbojníky, ci- gány, trhaný a vším, čeho se do­tkla jeho vladařská ruka. Aleš je celou bytostí vsazen a zakořeněn na venkově. Věčně se tam vrací, je to písmák jeho ročních časů, jeho moudrostí i šibalství, pranostik a pohádek. Rozumí mu jako nikdo jiný. A cokoliv tam přenese od­jinud, rozkvete to po zákonu těch míst, i ten čert je domácího chovu a je plný lišáctví chálupníka a vy­sloužilce. Nespoléhá se jen na vzpo­mínku, nechce vymýšlet, jeho kres­ba je vždy opřena o pečlivé stu­dium, mluví o tom každý fald dívčí sukně a každý knoflík na dět­ské bundě a šňůra na vojáckém kabátě. Romantika válek, revolucí jitří stále jeho sen o volnosti a ohlasy hrdinských bylin zní pol­nicí nad jeho cykly. Jeho iniciála zahajuje skoro vždy kus nějakého vyznání obdivu a lásky. To, co násle­duje, je instinktivním dozníváním jen málo rušeným a korigovaným ji­nými zřeteli. Text pod kresbou je její krví, stoupá v každé čáře a pulsuje životem. Tam, kde se opře o lidový ornament, vybírá si jen typické znaky, které organicky vtě­lí, bez hračkářství. Málo toho ví ještě o nervech, ale za to všecko o povrchu, je prostý a neproble­matický. Jeho akty to vyjádřit jí dokonale. Je zajímavé, že dopad-*
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**PANSKÉ A DÁMSKÉ Li&TKY**

Z TOVÁRNY PŘÍMO

Prodei re velkém i malém Ceny: Kč90,—, Kč 130 — *za* 1 m

**PSYCHOAHALYSA V KOSTCE!**

Bystře, zhuštěně a objektivně ji vykládá sám ZIKMUND FREUD v životopisné knížce

**0 SOBE A PSYCHOANALYSE**

Kč 16 — váz. Kč 25 —

Jedná o psychoanal. metodě léčebné, infantilní sexualitě, nevědomých dějích duševních, výkladu snů, lidské duši, umělecké tvorbě, náboženství, sexuálních funkcích atd. U knihkupců

**NAKLADATELSTVÍ ORBIS, PRUHU XII**

Sklady a generální zastoupení

Emil Grodecký, Praha I,

Bílkova 10 - Telefon *624-95* Vzorky na venek vyplaceně

**ROMÁN? DOKUMENT? # SYMFONICKÁ BÁSEŇ**

**o obrovském díle techniky, o vysoušeni moče. Jimž se ožebračil frisky lid,**

**Jef Last:**

**ZUIDERSKÉ MOŘE**

**„Velmi opatrně užíváme názvu mistrovské dílo. A přeco vzácné jsou knihy, které námi tak otřásají velikostí námětu, lidskosti a pocho­pením života jako Lastovo Zuiderské moče.“ L. BAEKELMANS v I. N. R. „Jedna z nejsilnějšich a nejpůvodnějších knih, vydaných za dlouhá léta v Holandsku“.**

**HAAGSCHE POST**

**Románová novinka ZUIDERSKÉ MOŘE stoji ve stylové vazbě a výpravě pouze 35 Kč. Zašle Váš knihkupec nebo nakladatelství SFINX, B. JANDA, PRAHA XVI.**

Thomas Mann

**UTRPENÍ A VELIKOST**

**MISTRŮ**

V této mistrné essayistické knize je vystižen Goethe jakožto representant údobí měšťan­ského, Goethova dráha spisovatelská, August Platen, severoněmecký lyrik a povídkář Theodor Storm, utrpení a sláva Richarda Wagnera a j. Všechny tyto analytické studie, zvláště rozbor Storma, za který stihla autora bouře odporu v dnešním Německu, nebo rozbor Dona Quijota, jsou skutečnými zá­zraky dušezpytné pronikavosti **e** Brož.30Kč, váz. 40 Kč.

U knihkupců MELÁM I RICH

f *dobrácký, těžko by z něho byl ka-* I *rikaturista, jeho bodrost nerada ubližuje. Nikdy se nepouštěl do ůkolů, které nehověly jeho natu­relu, drží se vždy jen toho, co zná a co má rád a tam, kde přece jen zamíří jinam, jak se to dá doložit jeho doprovodem Máchy, hned je zřejmá jeho rozpačitost a naivnost, které je vzdálen temný šum spod­ních proudů. To jsou ovšem jen nepatrnosti v díle tak výsostné krásy, a chrastí těchto vět, které nesu do lesa všeho toho, co bylo o Alšovi napsáno, bylo snešeno jen proto, aby podpáleno posledním li­stem roztrhaného slabikáře vydalo ohníček, rozdmýchanů dětskou lás- skou a udržovaný obdivem.*

*nou nejlíp, když nebyly kresleny* j *podle modelu. Což konečně bylo* í asi *málokdy. Vzpomínka je umí kreslit lépe. Nepohlavnost je jen zdánlivá, podmíněna spíše dobou a měštanským pokrytectvím oněch let. Tam, kde nekreslí pro veřej­nost, kde si dělá náčrtky pro sebe, tam se jeví pravý opak. Braje si s tvary, znalecky je oblí a hněte, je cítit, jak vniká pod kůži těch těl. Není to ani jinak možné, u něho který kreslil vždycky a všecko s láskou zrovna tak zelnou hlávku, jako koně a rozbitou kalhotu. Kra­jina je obyčejně jen dovětkem k ději, je neromantická, bývá to obyčejně rovina, jen topoly ji zve­dají k oblakům. Alšův humor je* jak ji nazývá Renaud, se vrátil tam, kde se cítí doma: k polím, lukám a lesům.

Je to příběh nejedné dnešní

ženy; Klaudina je příliš samostat­ná a proto příliš osamocená, příliš svá, příliš osobitá, a proto nespou­taná. Nestačí jí být mužovou hráč­kou. Ale při tom je v nitru ženská, potřebuje lásku a ve své beze­lstnosti a upřímnosti neváhá hledat ji ani tam, kam běžná morálka vrhá kletbu nemorálnosti.

Z celé knihy je cítit svěžest vzpo­mínek ještě čerstvých, nezakalených lety. Ustavičný stesk po zdravé přírodě, po lásce upřímné, závrat­né, nevypočítavé, naplňuje celou knihu vůní dravého mládl. Tím jasněji pak vystupuje kontrast pa­řížského společenského, literárního a uměleckého života, rafinovaného, zvráceného a příliš vyumělkované­ho. Ten Klaudinin útěk na konci knihy je očišťující jako koupel v pramenité vodě.

VÝSTAVA SVĚTOVÉ REKLAMY VE ZLlNĚ. Nedávná úvaha „Zlí­na“ o kartelech a reklamě vzbudila v československém tisku silnou ode­zvu. Je to důkaz toho, že podnikate­lé a tisk, podporující rozvoj hospo­dářského života, vidí v úpadku re­klamy také část viny na hrozivém úpadku obchodu, průmyslu, živno­stí a hospodářského života vůbec. Do rámce snah po zvýšení úrovně čsl. reklamy a její služby lepším hospodářským zítřkům občanů a států, zařazují právě Baťovy závody novou velkorysou výstavu světových plakátů, která bude instalována podél automobilové silnice Zlín— Baťov na 100 obrovských plakáto­vých plochách. K prohlédnutí celé exposice bude třeba ujeti 12 km automobilem. Výstava bude oboha­cena výběrem pozoruhodných pla­kátů, které v nejbližších dnech při­vezou z Paříže, Londýna, Berlína, Vídně a jiných měst členové Baťo­va reklamního odděleni. Exposice byla vybudována do 1. května, aby ji mohli shlédnout také hosté, kteří přijeli do Zlína na májové slav­nosti práce.

fřtomnosC

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **KOČNlKXm V PRAZE 13. KVĚTNA 1936** | **ZA Kč 2.—** |
| **Co je to novoaktivismus?** zdeněk smetáček | |
| **Co je možno očekávat od francouzských socialistů?** g. winter | |
| **Nynější role Góringova** | **OCCIDENTALIS** |
| **Freud, jeho škola a jeho kritikové** | **J. LÓWENFELD** |
| **Jak se vyučuje v SSSR dějepisu** | **STULTUS** |
| **Noví spasitelé Slovanstva** | **IVAN HERBEN** |
| **Má se křísit mrtvý? — Jiní v Praze - jiní doma — Kouzelná moc partajní legitimace** | |
| **Strany jako zprostředkovatelny — Živnostenská poesie —** | **Praha a venkov** |
| **Česká jablíčka a cizí pomeranč** |  |

Na mnoho práce třeba mnoho síly!

**Velkonákupní společnost družstev v Praze II, Tčšnov č. 3**

vyrábí a dodává veškeré životní potřeby se značkou: V.D.P. ve svých továrnách a mlýnech. — Staňte se členy konsumních družstev a žádejte výhradně družstevní výrobky se zn. V. D. P.! Telefon: 647-51 až 57. Telegramy: Velkonákup Praha

Nic tedy není tak dů­ležité jako posilující strava — výživná Ceresem. Ceres je 100% čistý rostlinný tuk a proto tak lehce stravitelný a chutný.

Odborný lékař nro porod- MUDr. K. STEINBACH

nictví a pro nemoci žen PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22.

Ord. 9—11, 2—4.

Telefon 270-13

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 hod.

***Příští večery konají se na Barrandově.***

Referují 20. V. dr. Jaromír Kopecký, vrchní komisař mini­sterstva zahraničních věcí:

O Malé dohodě a střední Evropě po bě­lehradské konferenci.

27. v. **ing. Jan Janáček:**

Stará a nová finanční politika.

3. ví. **poslanec Josef Stivín:**

Mezinár. politická situace a socialisté.

*Poměr průmyslu a ze­mědělství byl předmětem dis­kusního večera klubu „Přítom­nost“ ve středu 6. t. m. Stanovisko průmyslu vyložil továrník Otto Weissberger. Ukázal na vý­znam vývozu pro blahobyt obyva­telstva československého státu a na důležitost rozvoje průmyslové vý­roby pro obecný vzestup životní ů- rovně nejširších vrstev. Projevuje-li se místy tendence k soběstačnosti (autarkii). je to pak přirozeně v rozporu se základní tendencí, usi­lující o rozvoj vývozu, poněvadž bez dovozu z ciziny není vývozu. Prů­mysl ovšem je dalek toho, aby snad žádal od zemědělství oběti zcela ne­přiměřené a naopak má zájem na tom, aby zemědělství se dařilo do­bře. Politika zemědělství však by při tom měla mít náležitý ohled na po­třeby průmyslu a celková politika státní by měla hledat harmonické vyrovnání. Řečník soudí, že v po­sledních letech tohoto harmonické­ho vývoje nebylo, zájmy průmyslu a vývozu byly poněkud odstrčeny. Nicméně průmysl souhlasí se vším, co se stalo na podporu zemědělství, jen žádá, aby úměrný zřetel se vě­noval také jeho potřebám. V závěru*

*svého projevu tlumočil továrník Weissberger řadu konkrétních stíž­ností a požadavků průmyslu. O sta­novisku zemědělství promluvil vice­president dr. J. B r z o r á d, jenž ukázal na docela jiný ráz práce ze­mědělské a práce průmyslové; pro průmysl je základní otázkou odbyt, zemědělství vedle toho se musí ohlí­žet i na četné vlivy jiné, zejména na nevypočitatelné risiko povětrnostní. V zemědělství nelze stupňovat vý­nos vzrůstem výroby tak, jako je tomu v průmyslu, jak je ostatně do­statečně známo. Zemědělství ovšem nemůže přezírat význam průmyslu a řečník je přesvědčen, stejně jako zástupce průmyslu, že harmonické vyrovnání zájmů možné je a že je třeba především hledat, co průmysl a zemědělství spojuje a ne to, co je snad okamžitě dělí. Z obou projevů bylo jasné, že dohoda mezi prů­myslem a zemědělstvím, posuzují-li se její podmínky s hlediska hospo­dářského, je zásadně daleko snazší, než se obecně soudí. Vývody obou řečníků byly komentovány živou rozpravou, jíž se zúčastnili zejména ředitel Karásek, inž. Dušek, továr­ník Tanzer, inž. Marušák, dr. Trčka a dr. Munk.*

OBSAH 18. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Konec v Africe — co v Evropě? — GUSTAV WINTER: Proč tak často padají vlády ve Francii. — JOHN GUNTHER: Bašta zlaté měny a deflace. — Má šofér umět číst? — Maršál PETAIN: Auta poháněná dřevem. — K. KUBATA: Portrét presidenta Edvarda Beneše. — Májové poznámky. — Případ jednoho man­dátu. — Mladí v české a německé politice. — Německý mladoaktivismus. — Veřejné a soukromé úřadování. — Ví, co nechce, neví však, co chce. — Družstevnictví u jedněch a u druhých. — Nebezpečný protivník Pudové strany. — Jazykový zákon a křestní jména. — Ještě o rozumu a politice. — Jak vzniká spis.

Přítomnost^

**ZSg** Ferd. Peroutka

Přítomnosti

Co je to novoaktivismus?

Poslední neděli v dubnu učinili tři mladší aktivističtí po­litikové — předseda svazu německých zemědělců Hacker, sociálně demokratický poslanec Jaksch a poslanec strany křesťansko-sociální Schiitz — na schůzích tři paralelní pro­jevy, které se svým tónem poněkud lišily od dřívějších pro­jevů německých aktivistů. Požádali jsme proto jednoho z mladších německých politiků, aby nám pověděl, v čem tento novoaktivismus záleží.

*Co vás vedlo k souhlasnému vystoupení na oněch schůzích a k pokusu o novou formulaci aktivistic­kých zásad?*

P

římým podnětem k našemu společnému vystoupení byly okolnosti, které provázely odhlasování zákona o obraně státu. Je vám dobře známo, že naše strany hlasovaly ve sněmovně pro zákon. Zákon, sám nám tedy po stránce obsahové není problémem. Je nám jasné, že se stát musí pro všecky případy zajistit, a proto jsme zákon schválili. Jiná otázka však je, jak se projeví jeho bezprostřední politické účinky v ně­meckých krajích státu. Obáváme se, aby ho nevyužily české nacionalistické živly a aby se nedomnívaly, že jím mohou pohodlně krýti své nepřátelství k Němcům, mezi nimiž, jak vám známo, nečiní rozdílu; považují nás všecky za skutečné anebo možné irredentisty.

Čím více se totiž mluví o možnosti války a čím pil­něji se činí obranná opatření pro všechny případy, tím více vzniká mezi obyvatelstvem dojem a někdy i psy­chosa, že válka skutečně přijde. Tato nálada má zhoub­né následky pro obyvatele pohraničních krajů, jimiž jsou na neštěstí většinou právě Němci. Vy uvnitř země se příliš snadno vžíváte do domnění, že nestojí za to, anebo že by bylo nebezpečné v pohraničí vůbec něco podnikat a hospodářsky tam pomáhat, protože by tam válka všecko zase zničila. Mám některé doklady o tom, že se takovéto smýšlení tu a tam projevuje i na úřed­ních místech. Představte si, jak to pak působí, vrátí-li se třeba německá deputace z Prahy s dojmem, že se ani v ústředí státu dost pevně nevěří v bezpečnost v pohraničí. Prostí lidé, kteří se v Praze neshledají s dostatečným pocitem jistoty, snadno pak uvěří, že už je všechno marné a že nezbývá, než se připravovat na příchod nového pána.

Vystoupili jsme především proto, abychom upozor­nili odpovědná místa na toto nebezpečí. Branné přípra­vy se nesmí stát pohodlnou záminkou pro to, aby se v pohraničních krajích nic nedělalo, aby se odtamtud pomalu stěhoval prosperující průmysl, který tam ještě zůstal, a aby se za plné volnosti a s vydatnou podporou nacionalistických spolků dělala personální politika, do­cela nepříznivá německému obyvatelstvu. Uznáváme všecky příkazy branné obezřelosti, ale žádáme, aby se dělalo jen to, co je skutečně nutné a účelné. Provozo­vat zostřenou nacionalistickou politiku pod záminkou brannosti znamená jen zhoršovat situaci v pohraničí, zvyšovat tam uměle pocit nejistoty a podkopávat de­mokratickým a státu věrným Němcům poslední poli­tickou půdu pod nohama. Má-li německý aktivismus žít a postupně zase znovu sílit, musí tu být jistota, že stát stojí po všech stránkách bezpečně. Nechceme, aby tato jistota byla podrývána nerozumnou politikou. Vystoupili jsme proto, abychom jí čelili a abychom va­rovali před ní československou veřejnost. Zatím jsme spokojeni s ohlasem, jehož jsme se dočkali jak mezí Němci, tak v části vašeho tisku.

*Jaká je základní myšlenka vašeho novoaktivismu?*

Naším prvním cílem je dosáhnout konsolidace v akti­vistickém táboře. Jde nám o to, abychom vytvořili no­vou společnou vůli ve svých stranách. Už to, že se všem těmto stranám říká „aktivistické“, ukazuje, že tu je opravdu něco společného. Jde o to, aby toto spo­lečné bylo jasně vysloveno. Nesmí být ani stín oprávně­nosti na tom, že nám henleinovci říkají „Splitter- parteien“. Nejsme pouhé zlomky jakési domnělé jed­notné vůle sudetského Němectva; jsme mluvčí oné části německého obyvatelstva, která zůstává bezpodmínečně věrna demokracii a která má proto jiný poměr ke stá­tu než strana sudetoněmecká. To nás především spo­juje a přikazuje, abychom postupovali společně. Máte vidět, jak živě a nervosně reagují henleinovští agitá­toři na naše projevy ve svých schůzích. O jejich nervo­sitě svědčí už to, že se pokoušejí nás očerňovat: tvrdí, že jsme dorozuměni s úřady a že je to vůbec politická akce na oko, s policejním dovolením, že nám naše pro­jevy píší policejní úředníci atd. Ťali jsme do živého, jak vidíte.

Ale nejde jen o tento souhlas zásadní. Jde také o společný postup v docela konkrétních politických otázkách. Zatím o tom neřeknu více, abych nepřed­bíhal tomu, co se tvoří, připravuje a co se musí osvěd­čit v praktické zkoušce.

*Čím se váš nový aktivismus liší od staršího?*

Především bych zdůraznil, že se nesmí ve slově novo­aktivismus zdůrazňovat jen složka „novo“, nýbrž také složka „aktivismus“. Tím chci říci, což se snad roz­umí samo sebou, že pokračujeme na základech, které položili starší aktivističtí politikové.

V čem se od nich lišíme? Zejména v tom, že chceme klásti větší důraz na věci zásadní. Plně jsme si vě­domi, že aktivismus nesmí být jen obrannou politikou, nýbrž že musí mít positivně formulovaný státně poli­tický cíl a program. Naše politická prakse musí vy­plývat z tohoto programu a nesmí být jen náhodná. Počáteční německý aktivismus byl poněkud zatížen tím, že my, Němci, jsme se dostali do československé­ho státu bez vlastního přičinění. To není výtka prů­kopníkům aktivismu, nýbrž prosté zjištění historické okolnosti. Byli jsme s počátku pouhým objektem čes­koslovenské politiky, a něco z toho zůstalo i na ně­meckém aktivismu v jeho prvním údobí. Byla to přece jen trochu politika pod vlivem okolností, byl v ní jakýsi moment bezděčnosti.

Naše přání jest, abychom se stali subjektem státní politiky. Hlásíme se vědomě k československému stá­tu, rozhodujeme se svobodně pro něj. Vycházíme z vě­domí, že Čechoslováci a Němci v něm žijí pod společ­ným osudem, anebo — aby to neznělo tak pasivně — pod společným zákonem. Ale cítíme-li se s plným vě­domím součástí tohoto státu, chceme také, abychom byli vámi za takovou součást považováni. Chceme být občany tohoto státu právě tak jako vy, nést zaň od­povědnost, pracovat v něm s plným nasazením sil právě tak jako vy, cítit se v něm doma stejně jako vy. Jedním slovem: chceme být státním národem právě tak jako vy.

Nepovažujeme se a nechceme býti považováni za pouhou menšinu. Kdo nám říká menšina, odkazuje nás jaksi za hranice, říká nám, že jsme jen částí nějakého jiného národa, který v tomto státě není doma. Socio­logicky vzato nejsme pouhá menšina toho druhu jako jsou třeba Němci v Banátě nebo v Sedmihradech, to jest pouhý zlomek zemědělského nebo průmyslového obyvatelstva. Jsme organisovaný celek, sociálně plně učleněný: máme sedláky, dělníky, inteligenci, buržoa­sii, universitu — zkrátka všecko, co patří k řádně or­ganisované společnosti. Nejsme menšina v národopis­ném smyslu, nýbrž historický celek, jsme nositelem zvláštního historického osudu a poslání.

Toto především nás nutí k tomu, abychom kladli národnostní otázku v zásadním smyslu a žádali při­měřenou diskusi.

*Dovolte, abych z toho, co jste právě řekl, vyvodil důsledek. Jsou-li českoslovenští Němci organiso­vaný národní celek a nikoli menšina, znamená to, že je třeba na ně pohlížeti jako na právní osobu (četl jsem již ostatně tento výraz v německém tis­ku). Kdyby však měl být onen požadavek takto vysloven, znamenalo by to ústavní reformu. Mám Vašim úvahám přikládati tento smysl?*

Jsem si dobře vědom toho, že podobná ústavní re­forma je mimo oblast praktických možností. Řekl bych k tomu jen tolik: československá ústava nám zaručuje úplnou občanskou rovnoprávnost. Po této stránce je Československá republika povznesena nad všecky výtky. Podle znění ústavy je to nepochybná demo­kracie s rovným právem pro všechny občany. Ale je třeba dívati se na věc reálně. Tato ústavně zaručená rovnoprávnost se prakticky vztahuje jen na moc zá­konodárnou, na legislativu. V té máme naprosto spra­vedlivé zastoupení, takže si nemůžeme na nic stěžovat. Ale je tu druhá základní oblast státního života, totiž moc výkonná, exekutiva, která má, jak dobře víte, v moderním státě často větší význam než sama legi­slativa. V této druhé oblasti jsme však zastoupeni jen nedostatečně. Formulujme tedy otázku takto: vzta- huje-li se pojem občanské rovnoprávnosti, jak je za­ručen ústavou, nejen na moc zákonodárnou, nýbrž také na moc výkonnou, pak není třeba ústavní reformy; pak je jen třeba uvést v život to, co ústava předpi­suje; pak není otázka naší rovnoprávnosti v oboru moci výkonné otázkou zásadní, nýbrž jen otázkou praktickou. Je třeba postupně přijmout do státní správy přiměřený počet Němců; to by byl dobrý po­čátek. Vztahuje-li se však pojem občanské rovnopráv­nosti jen na oblast zákonodárnou a na oblast výkon­nou nikoli, pak by skutečně bylo jen spravedlivé, aby byla ústava po této stránce doplněna.

Znovu a znovu opakujeme, že hlavní odpovědnost za vývoj národnostních poměrů ve státě leží na vět­šinovém národě, na vás. Je tomu tak i v této věci. Odhodláte-li se zdemokratisovat podle smyslu ústavy také administrativu, nebude potřebí zásadních a teo­retických sporů o ústavu. Je to ostatně věc prostého politického realismu. Je třeba, aby československá po­litika učinila v otázce poměru k Němcům skok z oblasti ilusí na půdu skutečnosti. Jsme tu s vámi ve společ­ném státě a chceme tu zůstat. Z tohoto faktu stačí prostým rozumem vyvodit důsledek, a jsme na půdě spolehlivé, rozumné, realistické politiky. Realismus má u vás slavnou tradici. Proč jej neuplatňovat i tady, a zejména tady?

Podepřel bych to ještě jedním důvodem, zase prak­tickým. Ve vašem úřednickém dorostu se začíná jevit katastrofální nedostatek lidí, znalých němčiny. Stává se, že na schůzi přijde policejní úředník, který dobře nerozumí, co se tam mluví, a musí hledat pomoc u těch, které má kontrolovat. Není to groteskní? Nebo jsou v německých krajích úřady, kde čeští úředníci posí­lají strany soustavně k německému kolegovi u vedlej­šího stolu, protože se s nimi nemohou domluvit. Snad každý nahlédne, že je to stav nemožný, který mimo jiné neprospívá ani státní autoritě. Budeme-li čistě prakticky uvažovat, jak tomu odpomoci, jsem přesvěd­čen, že dojdeme asi právě tam, kam nás vedou také teoretické a mravní úvahy o občanské rovnoprávnosti. Chci tím říci, že v tomto případě se zájem státu kryje s našimi národními požadavky. Chápu, jaké je to asi pro českého nacionála pokušení, využít nynější poli­tické slabosti československých Němců. Ale hovět ta­kovému pokušení znamená pracovat proti státnímu zá­jmu. Rozumná a smířlivá národnostní politika zname­ná dobře uloženou hypotéku pro státní budoucnost.

Ostatně věřím, musím věřit, že se dorozumění po­daří. My aktivisté jsme na ně konec konců vsadili svou politickou existenci. *Zdeněk Smetáček.*

poznámky

**Noví spasitelé Slovanstva**

Jmenuje se to „Obrana Ruska“, vychází to jednou týdně v Praze a teoreticky to stojí pět korun — prakticky to po­sílají zdarma po bytech. Tedy nový časopis ruských emi­grantů. Nejsou to ovšem emigranti ledajací, jak čteme v ti­ráži: „Týdenní orgán ruské národně-obranné myšlenky při nejbližší spolupráci býv. vrch. velitele Donské kozácké armá­dy gen. št. generála poručíka V. J. Sidorina a za redakce: pluk. G. J. Čapčikova a B. J. černavina. Do češtiny přeložil št. kap. r. 1. v. v. F. Petak“ (není to starý známý z pražské odvodové aféry?). Plachtovitým formátem a úpravou je to jako levoboček „Národních listů“, slovanským prsním tónem jako by to z oka vypadlo dru Kramáři. Být jen o trochu mladší, jistě by tam měl úvodník.

Náhodou společně s tímhle novým časopisem uspořádala pražská policie s vydatným výsledkem razii na ruské emi­granty, kteří v Praze a v Bělehradě spolupracují s berlínským protisovětským ústředím haltenkrajclerské strany. O neplechy emigrantů máme tedy v Praze postaráno.

Ze ta „Obrana Ruska“ politická neplecha je, nebude jistě nikomu pochybné, jakmile si přečte toto provolání listu:

Československé veřejnosti.

Vydávajíce první číslo „Obrany Ruska“ v českém ja­zyku, chceme krátkými slovy načrtnouti úkoly a cíle na­šeho orgánu, který v ruském jazyku vychází jako týdeník a slouží ruské emigraci ve všech místech jejího rozptýlení. „Obrana Ruska“, zůstávajíc nesmiřitelnou s ko­munismem, staví si za úkol:

1. Širokou propagandu národně-obranných idei, jejichž praktické uskutečnění v případě války „Obrana Ruska“ spatřuje v organisaci ruských národních le­gii v slovanských a s Ruskem spojených

armádách.

1. Službu idei slovanské jednoty před tváří společného všem Slovanům nebezpečí.
2. Zápas proti každému druhu poraženectví, zápas proti politickým rozpočtům na porážku Ruska jeho staletým ne­přítelem, zápas proti všem emigrantským skupinám, ochot, ným pomáhati Německu a Japonsku v uskutečňování jejich uchvatitelských plánů.
3. Objektivní hodnocení ruských událostí, svědčících o ná­rodním probuzení Ruska.
4. Ideové formování nového ruského na­cionalismu, rodícího se z výsledků ruské revoluce.

My věříme, že náš orgán najde u široké československé veřejnosti pochopení a odezvu.

Mravní a hmotná pomoc našemu dílu upevní rozvoj ná- rodně-obranného hnutí emigrantského a tím dá možnost všem Rusům splniti jejich vlasteneckou a národní povin­nost vůči Rusku i všemu Slovanstvu.

V hroznou minutu vnějšího nebezpečí, kdy se rozho­dují osudy všeho Slovanstva, všechno musí sloužiti věci jeho obrany.

Vzrůst vojenské moci Slovanstva — jest nyní nedobyt­nou pevností míru.

Vážně se zabývat jednotlivými body tohoto programu zna­mená ztrácet čas. Bývalého vrchního velitele Donské kozácké armády si přesvědčuj jak přesvědčuj a přece nepřesvědčíš, že je to nesmysl organisovat v armádách slovanských států rus­ké národní legie proti komunistům, že formovat v Praze nový ruský nacionalismus bez Ruska je hloupost, a že zachrání-li kdo mír a tím i Slovanstvo, bude to sovětská armáda a ne hrstky emigrantských legií, jež jsou dnes dobré snad jen k tomu, aby se na ně sbíraly peníze. Opravdu nemá smyslu o těchto jasných věcech se přít s lidmi, jejichž vlastnosti ne­byly uspořádány tak, aby mohli jasné věci chápat.

Ale v podstatě to není jen tak směšné, jak to vypadá. Zvláště za dnešní situace, kdy evropský mír z největší části zaručuje sovětská armáda, to není tak nevinné. Při nejmen­ším: Je nám vůbec v Československu třeba takovýchto spasi­telů a fantastů, znepokojujících také všelijaké horké hlavy československé, když konečně jsme se dostali s veřejným mí­něním tak daleko, že začíná chápat význam sovětského Svazu a jeho význam pro nás i pro Evropu? To je jen naše do­mácí věc a je třeba, aby se nám do ní míchali bílí generálové a plukovníci ?

**Má se křísit mrtvý?**

„Přítomnost“ právem tvrdila a tvrdí, že žádná Národní rada neexistuje od chvíle, co z ní vystoupili legionáři, národní socialisté, sociální demokraté a lidovci a poněvadž do ní nikdy nevstoupili luďáci.

Tato přestárlá instituce nepochopila v Masarykově Česko­slovensku ducha doby, potřeby státu a národa, jehož jméno nese. Důležitá je opravdu otázka, má-li se vdechovat znovu život do této zkameněliny a má-li se připustit, aby političtí vysloužilci a parádní funusoví řečníci socialistických stran opět křísili něco, co se potom bude neprávem vydávat za hlas lidu a vůle národa. Takové pokusy se skutečně dějí, a řekněme rovnou, že zvučné presidentské a vicepresidentské tituly a možnosti mluvit jménem národa nedávají spáti některým poli­tikům levice, kteří by byli ochotni kropit vodou živou tohoto mrtvého. Domnívají se, nebo to aspoň předstírají, že by po­mohlo, kdyby se dosavadní předseda, známý kandidát na pre- sidentství státu, vzdal své funkce. Potom by byli ochotni za­táhnout znovu své strany do této instituce a dodat jí tím jakéhosi významu. Myslí se dokonce, že kdyby dr. Němec resignoval, že by se podařilo přimět ke vstupu do Národní rady i lidovce, kteří z ní odešli právě pro Němcovy proti- klerikální výroky.

Nedejme si nic takového namluvit. Co se přežilo, nedá se vzkřísit. Co se opozdilo o čtvrt století, nelze popohnat kupředu žádnou resignací a žádnou výměnou jednoho veterána dru­hým. Socialistické strany zejména by si toho měly být dobře vědomy a měly by včas zakřiknout ve svých řadách ty, kdo jim to našeptávají. Měly by mít odvahu říci kandidátům, že instituce s tak honosným jménem jako je Národní rada nelze křísit jen proto, že v jedné straně kdosi vášnivě rád mluví na pohřbech a jiný ve druhé straně strašně rád chodí do schůzí a hraje jakoukoliv úlohu. *Hn*

**Jiní v Praze — jiní doma**

Ludová strana se umoudřila a hlasovala v parlamentě pro zákon na obranu státu, ačkoliv ještě nedlouho před hlasová­ním „Slovák“ vyhrožoval: budeme hlasovat jen tehdy, když koalice přijme naše pozměňovací návrhy. Nebezpečně se to podobalo vyděračství, při němž ludová strana nabízela koalici za stranické ústupky státní spolehlivost, ale jen podmíněnou. Poslanci ludové strany se přece jen zalekli, když viděli, jaké má psaní „Slováka“ odezvu, a hlasovali bez podmínek. Nejen to: dr. Tiso pronesl v parlamentě řeč, za kterou mu byli všichni obyvatelé, kteří svůj stát milují, vděčni.

Přiznáváme, že ludová strana si koupila hlasováním a Ti­sovým projevem sympatie všech. Ale čím více státu záleží na tom, aby ludovci vstoupili do plodné vládní spolupráce a za­nechali jalové oposičnosti, čím houževnatěji to tvrdíme a opa­kujeme, tím bedlivěji musíme také dávat pozor na to, jak se politika ludové strany vyvíjí doma, na Slovensku. Sympatie, podnícené důkazem o státnosti stra­ny, totiž zastínily docela alotria, která zorganisovala ludová strana a její sekretáři v Bratislavě. Míníme demonstrace a surová násilí bratislavských studentů proti židům. Zůstanou věčnou hanbou slovenského studentstva, které prokázalo stej­nou politickou nevyspělost jako studentstvo pražské, voděné na demonstrace jednou Jiřím Stříbrným, po druhé drem Ho- dáčem a profesorem Dominem.

Ale jde nám dnes o ludovou stranu a tu je třeba podívat se, jak dalece měla v této štvanici prsty. Že tam měla nejen prsty, ale obě ruce, je jisté. Nebude se snad s námi jistě ni­kdo přít, že strana, která kandiduje na ministerské křeslo a chce mít podíl na spoluřízení státu, nic takového nemá pod­nikat. Je taková strana k vládnosti zralá? Nemůže nám být přece lhostejno, jestliže tato strana jednou se shlíží v plukov- nickýeh manýrách nedemokratické politiky polské, po druhé v italském fašismu a po třetí v říšskoněmeckém hakenkrajc- lerském rasismu. Že je tomu tak, vidíme z obsahu letáku, který ludová strana ochotně podstrčila slovenským demon­strujícím studentům, a z něhož mohlo vzniknout velké krve­prolití, kdyby se byla policie nevzchopila k ráznému zákroku. Úmyslně jsme odkládali dva týdny otištění letáku, až se uklidní zpěněná krev slovenských nacionalistických studentů, roznícená jednak trachtacemi, které pro demonstranty pořá­dali sekretáři ludové strany, jednak pobouřená štvavým psa­ním „Slováka“ a obsahem letáků. Nuže, přečtěme si dnes s chladnou myslí, co si ludovci vypůjčili z rasistického haken- krajclerského ústředí:

„Akademici! Nacionalisté! Židé nás dosud utlačovali hospodářsky a morálně. Zneužili práv, jež jim zaručuje demokratický systém našeho státu. Na bídě, v níž hynou široké masy našeho lidu, mají největší účast. Židovští advo­káti prodávají našemu sedlákovi poslední krávu. To vše­chno jsme dosud bez protestu trpěli. Nyní nás však drze provokují. Nechtěli jsme prolévat krev, ani dělat výtržno­sti. Toto všechno zavinili Židé. Do krve nám zbili kama­rády, v internátě vybíjeli okna a ozbrojeni čekali na nás. Akademici! Nacionalisté! Dnes ještě naposledy pokusíme se slušným protestem žádat úřady, aby zakročily proti pro­vokacím. Dnes 27. dubna o 11. hodině shromáždíme se všichni před divadlem. Vyšleme delegaci k presidentovi Slo­venské země, aby mu přednesla tuto resoluci: Slovenské studentstvo, vyprovokované urážlivým filmem „Golem“ k demonstracím, chtělo slušným způsobem projeviti svůj protest. Vinou Židů se však tyto demonstrace mění na vý­tržnosti, jež ohrožují nejen veřejný pořádek, ale i životy akademiků. Proto slovenské studentstvo obrací se s uctivou žádostí na slavný Zemský úřad, aby zakázal promítání fil­mu „Golem“ a zakročil proti židovským provokacím.“ Místo podpisu bylo na letáku uvedeno heslo: „Akade­mici! Nacionalisté! Nedejme se! Dále se provokovat ne­dáme!“

Že je leták naplněn lží, neboť to byli nacionalisté, kteří vy­tloukali internáty a do krve roztloukali Židům hlavy, není třeba ani říkat. Právě ti, kdo se po léta přimlouvají za to, aby byla ludová strana přivedena k rozumné a státní politice, aby se jí vyšlo vstříc, pokud jsou její požadavky ve prospěch státu, právě ti mají povinnost ludovce zakřiknout, že není možné, aby k nám zanášeli hitlerovský rasismus, neboť málo co by nás mohlo poškodit před spojenci, Evropou a světem, jako protižidovské násilnosti a že vůbec nelze připustit, aby doma dělali politiku jinou než v Praze. Buď se budou ludovci

líbit pouličním kravalistům, nebo vůdcům státní politiky. Obě­ma zároveň nemohou, a je třeba, aby brzy řekli, na kom jim víc záleží. *Hn*

**Kouzelná moc partajní legitimace**

Často slýcháme z různých stran stížnosti na všemocnost partajní politické legitimace, která prý jako tajemná síla otevírá dveře do úřadoven ministrů a různých veřejných orgánů, a která jako jediný bezpečně působící prostředek opatřuje zaměstnání. Pozorujeme-li náš veřejný život poně­kud blíže, zjistíme, že legitimace politické strany v kapse je dnes v převážném počtu případů ne dokladem o politickém smýšlení jejího majitele, nýbrž pouhou jeho pracovní knížkou.

Avšak ne všechny legitimace různých politických stran mají stejnou cenu. Kurs některé z nich je dnes třebas vy­soký, zatím co nedávno ještě neměla tatáž legitimace valné ceny, a naopak zase kurs jiné, která byla až do nedávná po­važována za „vysoce kvalitní“, náhle prudce klesl. To je na příklad osud legitimace strany národně demokratické. Pokud stál Svaz průmyslníků plně za touto stranou, skládaje v ní největší naděje, dávalo členství ve straně dra Kramáře nej­lepší vyhlídky do budoucnosti. „Legitimačních“ národních demokratů bylo mnoho, a zejména mladí lidé si jistě nemohli stěžovat, že by strana jako „zprostředkovatelna práce“ toho byla pro ně učinila málo. Po loňských, ne právě šťastně pro národní sjednocení skončivších parlamentních volbách vy­pukla v řadách členstva panika a dnes po roce dochází k útě­ku těch, kteří budovali svou životní dráhu na tajemné moci legitimace národně-demokratické.

Jakou moc v sobě skrývá legitimace toho času mocné, nebo na tom či onom úseku veřejného života vlivné politické stra­ny, vidíme na těchto případech z poslední doby:

1. Advokát z menšího západočeského města, dlouholetý vlivný funkcionář strany národně demokratické, člen různých místních, okresních, župních a ústředních orgánů strany atd., odchází z národního sjednocení. Proč? Protože legitimace strany agrární mu v jeho funkci advokáta může býti napříště mnohem užitečnější než legitimace strany, za niž se až dosud „vášnivě“ bil!
2. Mladá lékařka, zaměstnaná v nemocnici západočeského města se sociálně demokratickou správou, horlivá čtenářka „Poledního listu“, hlásící se až dosud vždy sebevědomě k ná­rodní demokracii, podává přihlášku do strany sociálně demo­kratické. Proč? Protože legitimace sociálně demokratická jí zabezpečuje její dnešní postavení a otevírá další kariéru v městě se sociálně demokratickou správou!
3. Mladý doktor práv bez trvalého zaměstnání, z pražské národně demokratické rodiny, příležitostný spolupracovník ná­rodně sjednocených časopisů, hledá cestu k „socialistům“. Proč? Protože v hledání stálého zaměstnání ho národně demo­kratické protekce všechny zklamaly, a protože mu bylo na­značeno, že mu bude nalezeno nějaké místo teprve tehdy, až se bude moci prokázati sociálně demokratickou či národně socialistickou legitimací!

To jsou tři všední případy. Podobných případů by mohlo býti vyjmenováno mnoho desítek, stovek a tisíc. To je jen drobný výsek z obrazu našeho politického života. A jde-li ve všech třech zde jmenovaných případech o přestup národních demokratů, svědčí to jen o tom, že stranická loď dra Kramáře a jeho společníka Jiřího Stříbrného se potápí. Legitimace ná­rodního sjednocení ztratila svou kouzelnou moc. Proto rostou novopečení agrárníci a sociální demokrati jako houby po dešti. Může však takovýto přírůstek zvýšiti kvalitu těchto stran ? Mohou takovéto obchodní transakce s legitimacemi politických stran přispět! ke zvýšení mravnosti našeho veřej­ného života? Má toto střídání legitimací a mávání vždy tou, která odpovídá dané situaci, ještě vůbec něco společného s přesvědčením ? -ro-

**Strany jako zprostředkovatelny**

Ve všech politických stranách jest jedna společná stížnost: že straníci uvykli si považovati stranu za zprostředkovatelnu, která je povinna za ně obstarati celou dlouhou řadu jejich starostí. Politické strany jsou dnes nuceny obstarávali místa, intervonovati u ůřadů atd. Strany se tu počínají báti stínů, které vyvolaly. Zavedly si, že o obsazování míst u obcí a jinde se rozhoduje jen podle politického klíče; na tu stranu připadne tolik, na druhou tolik míst. Zavedly si, že obecní byty se obsa­zují podle politického klíče. Strany se snaží předstihnouti počtem organisovaných příslušníků. Proto snaží se vyhověti svým straníkům, jak nejlépe dovedou. Výsledek jest, že sekre­tariáty politických stran se pomalu ale jistě mění v obstara- vatelny, kde se obstarává vše, co jen si P. T. straník přeje.

* politických stranách vyrůstá pomalu druhá kolej administra­tivní, neboť jest již řada věcí, o které se musí nejprve roz­hodnouti v politických stranách, místních organisacích, okres­ních organisacích, v sekretariátech atd., než jsou natolik zralé, aby se o nich jednalo úředně.

Před válkou politické strany žádaly od svých straníků oběti, a byly strany, u nichž příslušnost ke straně ukládala značné oběti. Dnes je jinak. Dnes mnoho lidí jest v politických stranách organisováno jen proto, aby pro případ potřeby měli po ruce legitimaci, kterou by bylo možno položití na stůl v případě, že by strana dosti rychle nechtěla intervenovati. Strany a církve mají mnoho matrikových členů; matrikoví údové církve se nestarají o církev a církev se nestará o ně. Jinak je tomu s matrikovými členy politických stran; mají řádně zaplaceny členské příspěvky a dovedou velmi dobře použiti svého matrikového členství ve straně, když chtějí, aby se jich strana ujala. *V. G.*

**Živnostenská poesie**

V Pardubicích vychází týdeník „Vpřed“, který může býti vzorem důkladnosti politické strany živnostníků; jest známo, že barva této strany jest fialová a proto pardubický „Vpřed“ vyšel na bledě fialovém papíru; a nejen to: i jméno týdeníku jest vpředu vytištěno sytě fialovou barvou. Tento „Vpřed“ oslavuje dlouhou řadou článků šedesátiny Antonína Dolečka z Č. Třebové, předsedu ŽOS. župy II. pardubické, člena zem­ského zastupitelstva, komorního rady atd. Ukazuje také při této příležitosti, že politická strana živnostenská jest sobě­stačná i tam, kde se jedná o výrobu básní. Jedna z nich jest velmi dlouhá. Je nadepsána: Tak to vidíš, Antoníčku, a končí takto:

Láska láskou — se vždy splácí, lásku naší přece máš, jen „dobré“ provázej tě v žití, na ŽOS., nechť rád vzpomínáš.

Druhá z nich je jadrná a jará:

Vůdci.

Kolego náš! Vůdče župy!

Šedesát jsi dospěl jar, v práci pro nás živnostníky, byl jsi věru vždy nezmar.

Za tvou práci jež jsi konal, přijmi od nás vřelý dík, neustaň a pracuj dále, jako pravý živnostník.

Pod praporem fialovým lehčeji by moh’ jsi spět, k tomu Bůh ti sílu dávej

ještě dlouhou řadu let. Choceňáci.

Rodí se živnostenská poesie, která bude asi vycházeti na bledě fialovém papíře. Snad se dočkáme toho, že pro tento druh poesie bude se dožadovati živnostenská strana průkazu způsobilosti. *V. G.*

**Praha a venkov**

Čteme-li listy z pohraničí, poznáváme, že řada článků se shoduje v tom, že Praha nerozumí poměrům v pohraničí, a že v pražském tisku psali by jinak, že by i úřady v Praze jednaly jinak, kdyby své psaní a jednání zařizovali podle skutečných znalostí místních poměrů. S tímto názorem se neshledáváme jenom v časopisech z pohraničí. Jsou to listy z dosti blízkých českých, moravských krajů, které píší nevrle na adresu Prahy.

* každé politické straně je maličká fronta proti Praze. To je zcela přirozené. Pražští a okolní lidé mají nejblíže k ústředí strany, kdežto lidé a organisace, čím dále jsou od Prahy, tím méně mají styku s Prahou, a tím méně mají možnost mluvit v Praze o svých potřebách. Nápravu možno spatřovat jenom ve skutečném zájmu jednotlivých politiků o názory krajů a míst vzdálených od Prahy. V poslední době ukázal to zejména ministr Ing. Nečas, který zajel do severozápadních německých částí republiky. Ohlas této cesty v tisku, zejména německém, ukázal, že prostá skutečnost návštěvy odpověd­ného politika v krajích vzdálených od Prahy, působí na tyto kraje způsobem velmi uklidňujícím.

Bylo by dobře, aby vůbec naši ministři jezdili do vzdále­ných krajů republiky na schůze, kde by nevystupovali jen na schůzích svých politických stran, nýbrž kde by mluvili jako ministři, jako členové vlády k občanům Československé re-

publiky, bez rozdílu politického vyznání a bez rozdílu národ­ností. Při dobré vůli jistě by se našla základna, na níž by bylo možno takové projevy členů vlády a hlavně politiků jednotli­vých stran, pořádat. Pro stát málo znamená, kolik projevů živnostenské strany absolvuje ministr živnostenské strany, když mluví proti jednotkovým obchodům, Baťovi atd. Právě ve vzdálených krajích by bylo třeba, aby tam odpovědní po­litikové a členové vlády a stran přicházeli ne jako agitátoři svých stran, ale jako politikové, kteří chtějí promluvit k ob­čanstvu Československé republiky, promluviti o potřebách státu, i o všem tom, co jim stát chce dáti, budou-li jeho snahy podporovat. Ministr Nečas dovedl si najiti čas, aby zajel do severozápadních Čech; nebyla to první jeho cesta toho druhu, nebude to poslední. Dr. Beneš, když byl ještě ministrem za­hraničí, našel si také čas, aby promluvil k občanům německé národnosti. Bylo by dobře, aby i ostatní politikové vládní koa­lice našli si čas pro věci, které jsou skutečně v zájmu republi­ky. Stát není abstraktum, stát také jsou představitelé jeho administrativy a není lepší příležitosti seznámiti občany s po­třebami státu, než když o tom občanům řeknou vhodnou, zá­vaznou a závažnou formou politikové, ať již ve vládě nebo na hlavních místech vládních stran, které odpovídají za osudy státu. *V. G.*

**Česká jablíčka a cizí pomeranč**

Kdyby naši národohospodáři nebyli zaměstnáni hledáním pramenů dnešní světové hospodářské krise, bylo by dobře je požádat, aby si povšimli zajímavého národohospodářského zjevu na pražských ulicích. Jsou tu obchody, kde se prodávají pomeranče z cizích krajů za 4 Kč, zatím co za tytéž peníze ztěží dostaneme 1 kg našich lepších jablek. Kolébka českých jablek není často od Prahy vzdálena více než několik desítek km. Na dovoz pomerančů k nám mají značný vliv sankce; dříve než k nám přijde cizí pomeranč, musí se popsati mnoho papíru při kompensačním a povolovacím řízení. Cizí pome­ranče jdou k nám sta a sta km, platí se z nich clo, dostanou je do skladů velkoobchody a posléze maloobchodníci. A vý­sledek tohoto dlouhého procesu, který se začíná na př. někde v Palestině — ne-li dále —- je ten, že cizí pomeranč není u nás dražší než dobré české jablko. Kolektivní propaganda a re­klama pěstitelů ovoce nás pobízí, abychom denně snědli aspoň jedno jablko. V poslední době pracují často tak zv. kolektivní propagandy: je to reklama, která nechce hnáti vodu na mlýn jednoho obchodníka, ale reklama, která chce zvýšit odbyt pro­duktů některého oboru: mléka, sýrů, ovoce, cukru, ryb atd. Tato kolektivní reklama zapomíná na jedno: že nejlépe se prodá věc, která, je dobrá a laciná. Prostá skutečnost, že po­meranč, cizí ovoce vezené sta a sta km k nám, je levnější než průměrné české jablíčko, by měla podnítit pěstitele našeho českého ovoce, aby hledali cestu, jak by mohli zásobit česká města laciným a dobrým ovocem. Je v tom maličký náro­dohospodářský paradox: cizozemské ovoce je lacinější než čes­ké jablko, které vyrostlo v české vesnici ať již blíže či dále od Prahy, bez velké péče, bez velkého risika při dopravě parní­kem, vlakem, uskladněním atd. Je vidět, že cizinci k nám do­vedou dodávati lacinější ovoce, než naši domácí lidé a pokud tomu tak bude, nebude míti žádoucího účinku propaganda a reklama českých jablek. *V. G.*

politika

*Gustav Winter:*

Co je možno očekávat  
od francouzských socialistů?

Otázka, jak se francouzští socialisté po svém vítězství osvědčí ve vedení vlády, je snad největší současnou otázkou nikoliv jen francouzské vnitřní politiky, nýbrž i mezinárodni. Nelze popříti, že i mnozí přívrženci levice v jiných zemích dívají se s jistou úzkostí k rozluštění této otázky. Mezi­národní situace jest tak napiatá, že chyba by mohla býti osudná. Dogmatické a často neživotné stanovisko francouz­ských socialistů k účasti na vládě v minulých letech obavy ty zvyšovalo. Doufáme však, že se ukáže, že k vládě ve Francii se dostali zralí muži. Požádali jsme předního znalce francouzské socialistické politiky, aby vyložil našim čtená­řům pravděpodobné perspektivy.

F

rancouzské volby přinesly sice socialistům neveliký po­kles v počtu hlasů, vysvětlitelný neosocialistickým roz­kolem, ale nadmíru veliký vzrůst počtu mandátů. Měli 129 poslanců na počátku předešlého zákonodárného ob­dobí, 95 na jeho konci a mají 146 poslanců dnes; je pravděpodobno, že přístupem několika nezávislých do­stoupí 150, než se nová sněmovna sejde. Užší volby, jež předešle favorisovaly hlavně radikály, tentokrát prospěly hlavně jim. Jsou nejsilnější stranou v nové sněmovně, a ačkoli jejich mandátová država je o něco vyšší, než kolik by jim přiřklo hlasovací právo poměrné, není v tom přece nic příliš nepřirozeného. I přes úbytek hlasů jsou také hlasově největší francouzskou stranou, takže je jen spra­vedlivé, dočkali-li se také jednou prvenství ve sněmovně.

Staré stopy straší.

Tento výsledek je staví před problém vládní odpověd­nosti. A tím se rozřeší pro francouzský socialism otázka, jež se vleče jeho historií pomalu čtyřicet let. Byl-li pro­blém účasti socialistické strany ve vládě právě ve Francii tak složitý, je to proto, že byl již ve svých počátcích ve Francii zkřiven. Na počátku všeho zla je pověstný „Mil- lerandův případ“ z roku 1899. Toho roku, když Dreyfu- sova aféra přivedla Francii skoro na pokraj občanské války, sestoupil do arény „mírný republikán“ Waldeck- Rousseau a odhodlal se sestavit vládu, složenou ze všech elementů, jež byly ochotny postavit se na stranu repu­bliky. Ve svém eklekticismu, který jediný v tu chvíli mohl republiku zachránit, šel od generála Gallifeta, jehož mládí bylo poskvrněno ukrutnostmi za potlačování Komuny, až k socialistům. Socialisté nebyli tehdy ve Francii ještě jed­notnou stranou, ale jejich rozličné frakce tvořily ve sně­movně společný klub, a representantem parlamentního socialismu byl Alexandre Millerand. Waldeck-Rousseau nevyjednával se socialisty jako stranou, nýbrž s Milleran- dem jako osobou; věc nezůstala tajná, Millerand svým .politickým přátelům popřel, že jedná o vstup do vlády, a několik dní poté do vlády vstoupil.

Tento případ vytvořil ve francouzském dělnickém hnutí přímo psychologický komplex. Je zcela nemožný jinde, kde existují politické strany jako pevné a disciplinované útvary, ale byl možný v zemi, kde váha osobností platí více než disciplina stran. Nešlo jen o to, že Millerand oklamal své přátelé a vstoupil do vlády za svou osobu. Jeho případ byl horší ještě tím, že o několik let oddálil sjednocení francouzského socialistického hnutí, že v něm přivodil několikaletý boj na nůž mezi millerandisty a anti- millerandisty, že posléze také ukázal, kam se může takový odpadlík dostat. Millerand se vyvíjel se závratnou rych­lostí napravo, byl po dlouhou dobu přímo symbolem re­akce — jako její symbol byl také zvolen presidentem republiky a vítěznou levicí zase svržen — a prošel zkrátka po jevišti francouzské politiky v celé šíři od krajní levice až po krajní pravici.

Millerandův případ měl také svůj ohlas mezinárodní. Sjezd Internacionály v Paříži r. 1900 přijal resoluci Kaut- ského, jež Milleranda odsoudila. Ještě pracují ve straně ti, kdož prožili tehdejší boje, a mladší o nich nepřestávají slyšet ve všech diskusích, jež se ve straně o politické taktice vedou. Millerand bude už dávno zapomenut, ale v socialistické straně bude stále ještě strašit jako bílá paní. Po Millerandovi odešli takto ještě mnozí jiní. Briand a Viviani před válkou, Laval krátce po válce, Paul- Boncour, Bouisson, Frossard. „Krmíme buržoasii svými odpadky“, bylo řečeno na jednom socialistickém sjezdu. Nebyly to vždycky odpadky, naopak, nejednou to, byla ztráta bolestná; ale fakt je, že politik, jenž odešel ze socialistické strany, dělal v buržoasním táboře rychlou a vysokou kariéru.

Není divu, že se tedy účast ve vládě jevila socialistic­kému veřejnému mínění po všech těchto případech prostě jako případ osob, jež by se po zádech strany rády dostaly k moci. Zajisté se chápalo, že se tato otázka může také jevit v docela jiné formě a že socialista může jít do vlády jako delegát své strany; jenže vyplývalo z francouzských poměrů, že socialisté neměli důvěru, že osoby, takto dele­gované, opravdu ve vládě zůstanou jen mandatáři své strany a že z vlády půjdou, až z ní budou svou stranou odvoláni. Po každé, kdykoli se o oné otázce uvažovalo, vytanul lidem na mysli stín Millerandův. A tak v zemi, kde se po prvé stal socialista ministrem, dospěla socia­listická strana k mnohem rigorosnější teorii i praksi v otázce ministerialismu než celá Internacionála. Neboť Internacionála ani v oné resoluci Kautského, jež je jejím nejrozhodnějším slovem, neodsoudila ministerialism na­prosto :

„Vstup jednoho socialisty do buržoasní vlády nemůže být považován za normální počátek dobytí politické moci, nýbrž jen za přechodné a výjimečné opatřeni. Vyžaduje-li politická situace ve zvláštním případě této nebezpečné zkoušky, je to otázka taktická a ne zásadní. Ale každým způsobem vstup socialisty do buržoasní vlády dává naději na dobrý výsledek jen tehdy, souhlasí-li příslušná socialistická strana ve své veliké většině s tímto aktem a zůstává-li socialistický ministr mandatářem strany.“

Za války.

Až do světové války se ostatně francouzský socialismus nikdy neoctl před nutností přezkoumávat své zásadní sta­novisko v této otázce. (Ti, kdo chtěli do vlády jít, odešli prostě ze strany.) A když se před tou nutností octl, bylo to za situace tak výjimečné, že se o ní nemohlo ani Inter­nacionále, ani chartě strany zdát. Bylo to několik neděl po vypuknutí války, Němci zvítězili u Charleroi, obsadili severní Francii a hnali se na Paříž. Viviani, předseda vlády, se rozhoduje sestavit novou vládu národní jednoty, v níž by byly zastoupeny všechny strany. Několik dní před bitvou na Marně, 28. srpna 1914, vydává socialistická strana manifest, kde praví:

„Po řádném rozmyšlení a po zralé úvaze dovolila strana dvěma svým členům, Guesdovi a Sembatovi, aby vstoupili do nové vlády jako její delegáti v národní obraně. Kdyby bylo šlo jen o to, aby byly včleněny do nové vlády některé z těch nových a nedotčených sil, jimiž je naše strana tak bohata, tím spíše, kdyby bylo šlo o obyčejnou účast v buržoasní vládě, nebyli bychom dali svůj souhlas. Ale dnes běží o budoucnost národa a o život Francie. Strana neváhala... Předseda vlády soudil, že, má-li organisovat národ v zápase, který bude velmi urputný, potřebuje pomoci všech, a zvláště těch, kteří se pro osvobození sociální a lidské obávají despotického útlaku. Věděl, že ve všech vážných chvílích, 1793 jako 1870, vkládal národ svou důvěru v tyto muže, v tyto socialisty, v tyto revolucio­náře. Spontánně, bez vyčkávání jiných projevů lidové vůle, apeloval na naši stranu a naše strana přijala.“

O několik měsíců později, v květnu 1915, vstoupil za týchž podmínek do vlády Albert Thomas.

Po válce.

Všichni tři se zachovali disciplinovaně, a když je na podzim 1917 strana z vlády odvolala, skutečně z ní odešli. Dementovali tedy svým příkladem názor, že socialista ve vládě musí nutně být odpadlíkem a zpronevěřit se straně. Jenže jejich případ vytvořil druhý politicko-psychologický komplex. Tato první zkušenost s účastí ve vládě se mísila do vzpomínek na válku a byla v prudké protiváíečné náladě po válce zatracována stejně jako válka sama. Levá většina, která ovládla stranu pod vlivem ruské revoluce v posledním období války, považovala účast socialistů ve vládě národní obrany za trapnou chybu. A byla-li kdy chvíle málo vhodná k diskusi o účasti ve vládě, byla to právě ona první doba po válce, kdy ve většině jiných zemí socialisté procházeli svými prvními vládními zkušenostmi. Ve Francii byl u vlády Clemenceau, jenž se naprosto ne­mínil se socialisty o vládu dělit, na druhé straně pak většině francouzské strany se účast ve vládě zdála příliš málo. V oparu revolučních nadějí — ale bez jakýchkoli příprav ke skutečné revoluci — se čekalo, že brzy přijde chvíle, kdy proletariát strhne na sebe vládu celou. Ta chvíle byla ve skutečnosti daleká a oddálila ji ještě roz­tržka, kterou způsobil ve straně sjezd v Tours o vánocích 1920. Z něho vyšla veliká strana komunistická s progra­mem čistě revolučním a slabá strana socialistická, kterou nikdo o účast ve vládě nežádal a jež se ostatně nejdříve potřebovala zvednout z trosek, do kterých ji srazila vlna komunismu. Na několik let přestala být tato otázka pro francouzské socialisty aktuální, právě na léta, kdy byla aktuální jinde.

Francouzštísocialistéodmítají.

Nabyla opět aktuálnosti teprve po vítězných volbách na jaře 1924. Roku 1919 zvítězil blok pravice ve volbách proti levici, jež šla do nich rozptýleně. Proto byl před volbami r. 1924 uzavřen kartel mezi socialisty, radikály a několika menšími frakcemi levice a celá levice kandido­vala a vyhrála na společných kandidátních listinách. Bylo pochopitelné, že se jak ve veřejnosti, tak v jedné části socialistické strany samé očekávalo, že vítězi půjdou spo­lečně také do vlády. Místo toho na sjezdu strany, jenž o této otázce rozhodl, bylo usneseno dát Herriotově vládě jen podporu ve sněmovně, ale nevstupovat do vlády. Re­naudel a jiní marně ukazovali na cizí příklady, na to, že všechny resoluce předválečné Internacionály válkou pro­padly, a že obnovená Internacionála začala znovu od začátku a přijala účast některých stran ve vládě jako samozřejmost. Pro většinu strany rozhodl fakt, že charta strany účast v buržoasní vládě zakazuje, ale pod tímto, trochu archiválním argumentem, mohl očitý pozorovatel onoho sjezdu dobře vycítit — kromě obavy, aby účastí ve vládě neusnadnila strana komunistům jejich demagogické tažení — vliv a účinek oněch dvou komplexů, o nichž výše mluvíme. Rozhodl-li ten spor Léon Blum tím, že se také postavil proti účasti ve vládě, nechtěli bychom říci, že u něho byly hlavním momentem ony dva komplexy. Hlavní důvod byl tehdy taktický. Léon Blum nechtěl otřást jed­notou strany, jež se teprve zotavovala z komunistického rozkolu; je pravděpodobno, že by byla účast ve vládě vedla tehdy k roztržce nové. Účast ve vládní většině bylo asi vše, co za tehdejšího stavu svých sil mohla strana radikálům nabídnout.

Od té doby ovšem problém účasti ve vládě už nezmizel. Vracel se naopak s větší nebo menší naléhavostí za každé vládní krise. Strana nepřestává účast ve vládě odmítat. S veškerou jemností svého ducha vypracovává Léon Blum v rozličných polemikách, jež je nucen tu dobu vést s pra­vicí strany, závratně složitou teorii této otázky, jež so­cialistům v jiných zemích byla pouhým taktickým pro­blémem politické techniky. Existuje u něho „partage du pouvoir“, účast ve vládě se stranami jinými, „exercice du pouvoir“, většinou socialistická vláda čistě parlamentní v buržoasnim státě, „prise du pouvoir, ovládnutí státu parlamentními prostředky, „conquéte du pouvoir“, ovlád­nutí státu revoluční cestou atd. Tyto nesmírně subtilní rozdíly, jež činily z řečí Blumových na sjezdech vysoký požitek všem, kdo se zabývali politikou in abstracto, ne­přesvědčily o zatratitelnosti účasti ve vládě ty, kdož dělají politiku v praksi.

Počet stoupenců vládní zkušenosti rostl. Roku 1930 roz­hodlo jedno zasedání strany, chtějíc dopřát straně trochu vnitřního klidu, aby se o této věci mlčelo až do voleb r. 1932, načež se má sjezd strany teprve vysloviti o tom,
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isou-li dány ony výjimečné okolnosti, za nichž strana považuje účast ve vládě ne-li za žádoucí, aspoň za mož­nou. Volby 1932 přinesly levici úspěch ještě větší než 1924. Stoupenci účasti jsou přesvědčeni, že tentokrát přišla jejich chvíle. A odpůrci účasti nemají tentokrát zásadních námitek. Žádají jen, aby se nešlo do vlády bez předchozí dohody o společném programu. Na sjezdu v Pa­říži je vypracován tedy onen program a delegace sjezdu jde jej předložit Herriotovi. Ten s některými jeho body souhlasí, jiné odmítá. Delegace se vrací na sjezd s ne­pořízenou. „Matematický důkaz je proveden“, prohlašuje radostně Zyromski, vůdce tehdejší krajní levice, totiž důkaz, že účast socialistů ve společné vládě je nemožná. Socialisté se opět omezují na podporu Herriotovy vlády a levých vlád následujících, podporu, jež má své hranice, jak ukázal pád několika radikálních vlád pro otázku úřed­nických platů. Několikrát se během onoho období jed­nalo o vstupu do radikální vlády, Paul Boncour a Dala- dier činili lákavé nabídky. A většina poslaneckého klubu nebyla neochotna vyhovět jim, ale instance strany vždy­cky odmítly. Spor většiny strany s pravým křídlem, jenž se pak skončil vyloučením Renaudela a jeho stoupenců, neměl sice jen tento důvod, ale tento důvod byl jednou z otázek, jež dělily většinu od menšiny nejviditelněji.

Blum se mění.

Šestý únor změnil najednou názory aspoň u těch, kdož jsou ochotni učit se zkušenostmi. Do té doby se bez ne­bezpečí mohlo diskutovat o účasti ve vládě pod zorným úhlem věčnosti. Francouzští socialisté nebyli v té situaci jako socialisté v Belgii, kde byla koaliční vláda oka­mžitou nutností, nemělo-li se zhroutit celé hospodářství země, tím méně se dovedli vcítit v poměry u nás, kde by se bez účasti socialistů mohla zhroutit celá republika. Měli dlouho skoro nekonečně široké manévrovací pole. Teď se to pole najednou zúžilo a oči se otevřely. Léon Blum přiznal, že podceňoval význam přítomnosti socialistů ve vládě, přiznal dokonce, že na základě zkušeností chápe i význam účasti v koaliční vládě za účelem preventivním — být v ní, aby do ní nemohli ti druzí. Bylo zřejmo, že, vyskytne-li se opět možnost levé vlády, tentokrát socia­listé neodmítnou. Nešli sice do vlády Sarrautovy, ale ne­tajili se, že, zvítězí-li ve volbách levý blok, pak do spo­lečné vlády vstoupí. Tento vstup jim byl tentokrát snad­nější než dříve. Nebezpečí komunistické demagogie sice nezmizelo, ale zmírnilo se. Komunisté do nové vlády ne­chtějí jít — aspoň do této chvíle se tak zdá — budou však pro ni hlasovat a nebudou se tedy moci vyhnout částečné spoluodpovědnosti. Dále dodal program „Ras- semblement populaire“, oné formace všech sil levice, jež se utvořila loni na obranu proti fašistickému nebezpečí, již předem jakýsi společný rámec požadavků, jež by měla levá vláda splnit; tím mizela nutnost trapných jednání o programu po volbách. Také mezinárodní příčiny nutí socialisty k tomuto taktickému obratu. Na shromáždění strany ozvou se sice ještě někteří „die-hards“ krajní levice proti účasti ve vládě, ale to bude labutí zpěv zásadního antiministerialismu. Věc je rozhodnuta; den po užších volbách oznámil už Blum, že „před sněmovnu smí před­stoupit jen vláda levého bloku. Neztrácejíce ani chvíli prohlašujeme, že jsme ochotni vytvořit a vést vládu lidové fronty“.

Úloha, kterou takto Blum a s ním celá strana přijímá, je větší než ona, kterou původně mínila na sebe v spo­lečné levé vládě vzít. Čekalo se, že radikální klub něco v těchto volbách ztratí, čekalo se, že socialistický klub něco získá — veliké zisky komunistů byly předem jisty —ale nečekalo se, že socialisté budou nejsilnějším klubem v nové sněmovně. „Proti původnímu odhadu,“ pravil Léon Blum sám, „vládu levé fronty nesestaví strana radikální, nýbrž strana socialistická.“

Co budou dělat socialisté ve vládě.

Co bude tato nová vláda dělat? Řekněme předem, že to může být vláda velmi trvalá, neboť aspoň ve svém začátku má za sebou většinu mnohem silnější než která­koli z vlád předešlých. Vlastně nebude snadno vytvořit v eventuální vládní krisi většinu jinou, tak byl volbami oslaben střed. To jí může dodávat důvěru a sebevědomí. A pak se k ní upírají opravdu veliké naděje národa, jenž má dojem, že tentokrát bude snad přece možno provést něco velikého a nového. Tato nálada je tak pevná, že odo­lává až doposud pokusům o to, vyvolat peněžní a bursov­ní paniku. Co se na burse v těchto dnech děje, jsou ne­bezpečné operace machrů, ale není to ten všeobecný po­plach, jemuž padl několikráte za oběť Herriot. Čeká se snad dokonce až příliš mnoho, a Léonu Blumoví se možná vymstí, že nástup socialistů k vládě obestřel takřka mysti­kou v těch letech, kdy se proti účasti ve vládě stavěl. „Když jde do vlády Labour party,“ řekl na jednom sjezdě, „jde tam proto, aby dokázala, že dovede vládnout jako jiní. Až do ní půjdeme my, půjdeme tam proto, abychom dokázali, že to dovedeme jinak než jiní.“ Ta veliká oče­kávání se mohou za určitých situací stát nebezpečím, ale na druhé straně má budoucí vláda pro sebe to, že se i v konservativních kruzích přijímají bez námitek reformní podněty, jež by byly před půlrokem vypadaly paličsky. Ve sněmovně i ve veřejnosti má tedy dost volnou ruku a velký mravní kredit, nebo aspoň zvědavost, co dokáže.

Program nové vlády, jak řekl Blum několikrát ve vo­lební kampani, je onen program „rassemblement“, a je pravděpodobné, že se kromě toho pokusí Léon Blum uskutečnit, co bude lze, ze socialistického volebního pro­gramu. Přihlédněme k těmto programům, majíce při tom na paměti, že ve většině otázek, o něž teď ve Francii půjde, je program lidové fronty maximem dosažitelnosti. Půjde celkem asi o tři soubory otázek, z nichž první se vztahuje k obnovení republikánského pořádku, otřeseného šestým únorem, existencí ozbrojených lig atd., druhý k re­formám sociálním a finančním, třetí konečně k zahra­niční politice francouzské.

Nejsnáze může ovšem vláda jednat v souboru prvním. Zde jsou všechny strany levé fronty úplně jednoho mínění, veřejnost má řádění lig až po krk, jak volby ukázaly, a pak zde běží o věc, do níž nezasahuje žádný zahraniční zřetel a kde také nelze paralysovat činnost vlády nějakou panikou. Leda pokusem o puč, ale jsme jisti, že k tomu pokusu nedojde. Blumová vláda použije tedy vydatně zá­kona, který dal ještě odhlasovat Laval — zákona o roz­pouštění organisaci polovojenského rázu. Již pan Sarraut rozpustil „Action Frangaise“ po atentátu na Bluma letos v březnu, ale bez náležitého důrazu. Teď se půjde proti royalistům, fašistům rozličného typu, Ohnivým křížům atd. celým tlakem, který onen zákon vládě dává. Ne- zklameme-li se, mají tyto ligy úmysl uniknout zákonu tím, že se změní v politické strany, ale vláda bude mít dost prostředků, aby včas demaskovala a zmařila tyto plány. Rovněž je možno považovat za jisto, že bude za­kročeno proti vyděračskému tisku, a za velmi pravdě­podobno, že vláda přinutí všechny listy, aby předkládaly veřejně svou roční bilanci — věc to běžná v Anglii, ale nesnadná v Paříži, kde by právě největší listy měly nej­větší potíže, kdyby měly veřejně udat zdroje svých pří­jmů. Nová vláda nebude pěstovat nějaký zásadní anti- klerikalism — v levé frontě jsou také velmi dobré ele­menty katolické — ale postará se, aby laickost státu přestala zase být prázdným slovem.

V zahraničních věcech.

Toto všechno půjde celkem hladce. Přikročme k sou­boru druhému, týkajícímu se věcí zahraničních. Program lidové fronty chce „mezinárodní součinnost v rámci Spo­lečnosti národů pro kolektivní bezpečnost definováním útočníka a automatickým a solidárním prováděním sankcí, soustavné úsilí o odzbrojení uzavřením smluv nejdříve o limitaci, pak o všeobecné, současné a kontrolované redukce vojenských sil, postátnění válečného průmyslu, odmítnutí tajné diplomacie, zpružnění procedury pro pří­padnou pokojnou úpravu smluv, ohrožujících mír světa, rozšíření na východní a střední Evropu systému paktů, přístupných všem podle vzoru paktu francouzsko-sovět- ského“. Program socialistický dodává k tomu iniciativu, směřující k opětnému svolání odzbrojovací konference a smlouvy charakteru mezinárodně-hospodářského, na př. o mezinárodní stabilisaci měn, o potlačení mezinárodních spekulací proti měnám jednotlivých států, o zamezování daňových defraudací uléváním kapitálů za hranice. I zde najde vláda celou svou většinu za sebou, snad dokonce rozšířenou o některé skupiny středu. Jenže zde ovšem ne­záleží na francouzské vládě samé, aby se tyto všechny dobré věci splnily. Je přímo tragické, že se levice dostává k vládě ve chvíli, kdy se připravuje likvidace aféry habeš­ské, kdy se mluví o odvolání sankcí a kdy anglická vláda a konservativní strana prožívají rozčarování ze Společ­nosti národů. Je pravděpodobno, že Blumová vláda pod­nikne pokus o „redressement“ světového veřejného mínění pro Společnost národů, že se okázale postaví na půdu jejího paktu.

Je možno ještě mnoho vykonat a mnohému zabránit v Evropě. Nemýlíme-li se, přijme nová vláda s některými menšími změnami francouzský plán celkové evropské bez­pečnosti, který předložil nedávno Flandin. Styk s Malou dohodou a se Sověty bude zase organický, a co lze po této stránce odčinit z Lavalových chyb, bude odčiněno. Blumová vláda nechce být paladinem nějakého tažení proti fašismu v Evropě. Ale nebude se propůjčovat k tomu, aby dělala fašismu oporu. V celé její diplomacii se to po­cítí a budou asi i změny v osobách na vlivných diploma­tických místech. Bude jistě ctižádostí Blumovou, aby připojil své jméno k nějaké odzbrojovací konvenci, jako to bylo ambicí Hendersonovou. Pokus učiněn bude. Otázka je, jaký bude mít úspěch za nynější mezinárodní situace. Soukromé výrobě zbraní a soukromému prodeji zbraní, aspoň ve Francii, bude však učiněn konec.

Konečně

věci finanční a hospodářské.

Zde bude postavení vlády nejsvízelnější jednak proto, že v tom je veřejné mínění velmi nedůtklivé a dá se snadno poplašit, jednak proto, že jednotlivé frakce levé fronty samy nejsou jednotný v názorech na nápravu. Vezmeme-li opět za základ volební program levé fronty, najdeme v něm zřízení státního fondu pro nezaměstnané, zkrácení pracovní doby bez zkrácení mezd, rychlé provedení obsáhlého plánu veřejných prací, revalorisaci zeměděl­ských produktů a potlačení nadměrných zisků obilního meziobchodu, zřízení státního obilního ústavu, odvolání nejhorších výstřelků loňských deflačních dekretů, novou úpravu zákona o bankách a akciových společnostech, zná­rodnění Banque de France, demokratickou reformu daňo­vého systému, hlavně spravedlivější vzestupnost daně z příjmů, potlačení daňových podvodů zřízením daňové legitimace, znemožnění útěku kapitálů za hranice. Sociali­sté ve svém programu chtějí kromě toho některé sociální zákony, u nás již provedené, starobní sociální pense od šedesáti let, kromě obilního ústavu také ústav masný a vinný, moratorium pro selské a maloobchodní dluhy atd.

Na poli speciálně hospodářském a finančním žádá socia­listický program kromě úplně nové úpravy a zjednodušení celého francouzského fiskálního systému — tři základní daně místo dosavadních sto padesáti — positivní boj s hos­podářskou krisi „zvýšením nákupní schopnosti mas, oži­vením výroby a ulehčením hospodářskému životu, jenž se prohýbá pod překrvenou správou starého a nespravedli­vého daňového systému“. Kromě návrhů, směřujících k lepší úpravě veřejného dluhu a dočasnému zastavení amortisace, volá tento program po „znárodnění — natio­nalisation, nikoli étatisation — velikých kapitalistických monopolů a odevzdání jejich správy dělníkům a veřejnosti pod kontrolou státu“. Mezi těmi monopoly jsou výslovně uvedeny doly, pojišťovací společnosti, velké závody meta­lurgické, chemické a elektrické, železnice, petrolej, cukro­vary a rafinerie, a konečně úvěr a banky. Ani v tom, ani v onom programu se však nemluví o tom, co zajímá lidi nej­více — zamýšlí-li vláda lidové fronty bránit dosavadní hodnotu franku, či hodlá-li přikročit k devalvaci. Všechny uvedené reformy jsou lidem celkem přijatelné a je pozoru- hodno, s jakým klidem se i ve velmi konservativní společ­nosti mluví o potřebě reorganisace emisní banky. I ti, kdo nepřipouštějí její postátnění nebo znárodnění, uzná­vají beze všeho nutnost zdemokratisovat ji a zlomit samovládu regentské rady. Zde tedy vláda na nějaký zou­falý odpor nenarazí; sáhnout na měnu by však byla chou­lostivá operace i tehdy, kdyby ji hospodářské nebo finanč­ní důvody naléhavě vyžadovaly. Socialistická strana šla do voleb pod heslem „ani deflace, ani devalvace“. Radikálové byli rozdvojeni — Herriot je rozhodným odpůrcem deval­vace v jakékoli formě, Daladier naopak je stoupencem „pružné měny“. Ironií osudu jsou největšími odpůrci de­valvace — aspoň byli ve volební kampani ■— komunisté, kteří vystupovali velmi energicky ve svých řečech i plaká­tech proti těm, kteří si přejí ztroskotání franku.

Dodejme, že tu jde o otázky, jež nesnesou dlouhého od­kladu. Stav státní pokladny není růžový přes optimismus nynějšího ministra financí, úvěr státu doma je nesnadný a drahý — Francie si vypůjčuje v Londýně snáze a za výhodnějších podmínek než na pařížském trhu — a ně- ikterá sociální opatření, jež nová vláda bude musit velmi brzy provést, hlavně zvýšení pensí, osekaných Lavalovými dekrety, podlomí i fiktivní rovnováhu řádného rozpočtu, na které si pan Regnier tak zakládal. Také plán veřej­ných prací, ačkoli spoléhá více na úvěr soukromý, má být prováděn regionálně, to jest tak, že v každém obvodu by ■bylo apelováno na úvěr těch, kdož by z chystaných prací měli viditelný a přímý prospěch — bude vyžadovat po­moci státu. Je tu konečně jedna otázka zásadní: je-li vů­bec možno odklidit hospodářskou stagnaci a podržet při­tom měnu, jež činí francouzské zboží za hranicemi příliš drahým a odstrašuje cizince od návštěvy země, kterou kdysi tak rádi vyhledávali. Do této chvíle není známo, co hodlá Blum v této věci podniknout. Zatím je možno po­važovat za velmi pravděpodobno, že se vyvaruje jakých­koli gest, jichž od něho bude snad žádat krajní levice, ale jež by mohla být špatně vyložena ve veřejnosti, a že ne­půjde nad to, co veřejnost psychologicky snese. V krát­kém prohlášení, jež učinil po rozhovoru s presidentem republiky a s panem Sarrautem, praví výslovně: „Veške­rou snahou vlády lidové fronty bude obnovit činnost a blahobyt, oživit všechny zdroje národního života. Tato obnova je nemožná bez širokého úvěru, který země otevře sama sobě. Kdybychom sahali k násilí a vyvolávali nepo­koj a zmatek, jednali bychom proti svému vlastnímu cíli.“

Je tedy zřejmé, že se nová vláda pokusí dát zemi onen „choc psychologique“, který by uvolnil obrovské a doposud v podstatě nedotčené zdroje hospodářské ener­gie národa. Francie může opravdu provést hospodářskou obnovu bez deflace a bez devalvace, obnovením důvěry v sebe samu. K vládě se dostávají noví lidé a přicházejí s novou ideologií; nejsou zatíženi ani předsudky, ani ruti­nou. Ale ovšem mají proti sobě celou obrovskou tíhu předsudků hospodářské ideologie staré, jíž se nechce umřít po dobrém. V každém Francouzi, ať konkrétně náleží do kterékoli společenské třídy, je ukryt maloměšťák s typic­kými maloměšťáckými reflexy. Úspěch nové vlády záleží tedy v podstatě na tom, do jaké míry dovede překonat tuto nedůvěřivou a nepodnikavou náturu. Přejme jí štěstí v tomto experimentu.

národní hospodář

Occ/denťaHs:

Nynější role Goringova

(Goringovo kapitalistické křídlo.)

Goring má zachrániti kapitalismus.

P

ruský ministerský předseda Goring, generál letectva a říšský mistr lovci, není jen sběratelem uniforem, nýbrž i hodností. Byl-li právě jmenován říšským diktáto­rem surovin, je to svědectvím toho, že Hitlerovo Německo hledá vždycky ve stejné situaci stejný lék: kde rostou obtíže, tam si najde silného muže.

Goringovo jmenování spadá do okamžiku největší hospodářské tísně. Zdánlivá konjunktura, která se roz­vinula v Německu na základě neproduktivních investic zbrojařských, sváděla povrchní pozorovatele k chybnému úsudku o hospodářském postavení Německa. Ve skuteč­nosti ukazuje se stále obtížnějším zalepovati trhliny. Na­hromaděné zásoby zboží vyžadují, aby byl vystupňován export. Břemeno dluhů je tak vysoké, že se nedá již stup­ňovati. Kromě toho jsou Hitlerovi poddaní stísněni docela mimořádným břemenem daňovým.

V této situaci se objevuje jmenování Goringovo, jenž již dávno byl spjat něžným poutem s německým těžkým průmyslem, jemuž opatřil obrovské zakázky zbrojařské. Současně se tu dostává na první místo hospodářské nej­prudší odpůrce socialistických tendencí, které jsme kdysi viděli na levém křídle hitlerovském. On je také právem označován za původce německé bartolomějské noci z tři­cátého června 1934. Jeho jmenování je Hitlerovou odpovědí na stále silnější útoky „levice“, namířené proti Schachtovi. Zdá se, že tím byl učiněn radikálům alespoň částečný ústupek. Schacht nebyl sice odstraněn, byl však zbaven části svých plnomocí, jeho diktatura byla zkrácena a on sám byl podřízen Goringovi. Tak se stalo, že nenáviděný muž byl podřízen representantu strany.

Ve skutečnosti je to jen zdánlivá koncese radikálům: po hospodářské stránce totiž radikálové utrpěli zase jed­nou porážku. Nedosáhli toho, aby Schacht byl odstraněn: naopak byl posílen tím, že na oporu jeho politiky byl vy­staven representant nejreakčnějšího hakenkreuzlerského křídla a oblíbený důvěrník zbrojařského průmyslu. Byl to tah šachovými figurkami, jenž se dá snadno propagan­disticky využiti. Teď se může hitlerovský režim vůči svým radikálům odvolati na to, že hospodářským diktátorem je straník a nikoliv stranou stojící odborník a že to není žádný „muž vysokého kapitálu“. A na venek se dá situace vylíčiti tak, že Schacht, zástupce „mezinárodního bursov­ního kapitálu“, byl zatlačen do pozadí. Při vyjednávání s hospodářskými kruhy však se může poukazovati na to, že starý kurs byl zachován a že zájmy těžkého průmyslu mohou býti nyní chráněny ještě lépe než dříve. Goringův úkol spočívá totiž v tom, aby celé německé hospodářství bylo přebudováno v „hospodářství branné“ a aby tímto způsobem zbrojení vojenské co nejdůsledněji bylo doplněno i hospodářskou přípravou války. Osud Německa a osud Evropy tím vstoupil do nového období.

Jak těsně je spjat osud Goringův s těžkým průmyslem, ukazuje volba jeho nejvyšších úředníků. Jeho státní tajem­ník Grauert je hlavním zástupcem zákulisních prů­myslových zájmů. Tento muž měl kdysi vůdčí zásluhu o uskutečnění ocelářského kartelu. On sblížil Goringa sThyssenem a on uvedl Hitlera k rýnským a západo- falekým průmyslníkům.

Hrozí druhá revoluce.

Přede dvěma roky byla „druhá revoluce levého křídla Hitlerovy strany“ násilně potlačena. Dnes nastala situace,

která je tehdejší situaci zatraceně podobná. Sociální radi­kálové působí režimu největší starosti. Dožadují se ne­omezených výdajů ze státní pokladny ve prospěch za­opatření práce. A kapitalističtí exponenti strany jako Schacht nebo Goering jsou dnes ještě méně než kdy jindy ochotni splnit tyto nároky. Současně však spolu s Hitlerem mají starost o to, jak ovládnou náladu davů, které se vzpírají proti tomu, aby podpory a výdaje na opatření práce byly zkráceny a aby opět stoupla nezaměstnanost. Pod vládou diktatury tyto náladové faktory sice mnoho neznamenají, pokud nepřivedou vývoj k nové konstelaci mocenské. Pánům třetí říše však nemůže býti lhostejno, dokáže-li se jim zcela jasně, že nedodrželi kdysi dané sliby a že dělali pravý opak toho, co kdysi ohlašovali.

Podporování Schachta nacionálněsocialistickou stranou bylo radikálními živly již dávno co nejostřeji kritisováno. V Schachtovi je kritisován představitel finančního kapi­tálu, od něhož nacionální socialismus měl osvobodit. Před rokem velký počet velkých funkcionářů Hitlerovy strany intervenoval v Hnědém domě u Hitlera a dožadoval se Schachtova sesazení přímo v ultimativní formě. Byl tehdy obžalován jako „nejvlastnější nepřítel nacionálního so­cialismu“ a tvrdilo se, že má-li býti udržena diktatura strany, musí Schacht býti ihned sesazen. Tehdy prý Hitler slíbil, že Schachta sesadí ještě na podzim 1935. Od tohoto okamžiku měl v Německu nastati již dlouho žádaný kurs protikapitalistický.

Teď se radikální živly rozpomněly na onen příslib a na­léhají, aby konečně byl splněn. Naléhají tak důtklivě, že se zdá, že diktátoři nenajdou jiného východiska, než při- kročiti k hromadnému zatýkání. Tak došlo v poslední době v Berlíně k zatčení pěti až šesti set osob, nejen z řad ne­spolehlivých oportunních straníků, nýbrž i z řad jejích nej­starších příslušníků. Důvodem jejich nespokojenosti je ne­popiratelná skutečnost, že stejně jako kdysi v dobách císaře Viléma se střádají obrovské válečné zisky, ačkoliv není ještě válka. A při tom ustavičně citovaný „neproměnný program strany“ slíbil, že jakékoliv válečné zisky budou bez výjimky zastaveny. Na tento bod programu se stále znovu a znovu ukazuje ve shromáždění strany a žádá se jeho splnění.

Jak vypadají dnes válečné zisky.

Zisky německého zbrojařského průmyslu jsou opravdu obrovské. Ani nejsou snižovány ani není vyhlídky na to, že by byly pohlceny státem ve smyslu nacionálně socialistic­kého hesla, že prospěch celku musí nastoupiti místo zisků jednotlivců. Dochází dokonce k opaku: zbrojařské pod­niky, které jsou vlastnictvím státu, se zase převádějí do soukromého vlastnictví, jak došlo počátkem března 1936 k soukromému převzetí firmy „Deschimag“, a v polovině března 1936 k převzetí „Stahlvereinu“.

Jak vysoké jsou zisky zbrojařského průmyslu, o tom je možno si udělat představu, všimneme-li si, oč stouply hrubé výnosy. Od obchodního roku 1932-33 do obchodního roku 1934-35 vidíme u koncernů, pracujících především pro zbrojení, tento vzestup:

u firmy Hósch vzestup o 41%

,, ,, Klóckner „ „53%

„ „ Haniel (Gutehoffnungshůtte) „ „ 65%

,, „ Metallgesellschaft ... ,, „ 53%

,, „ ^Siemens „ „ 95%

„ ,, Krupp „ *„ 96%*

Přesné číslice obrovských zisků nedají se u těchto podniků zjistiti, poněvadž bilance těchto zbrojařských firem jsou uměle zahaleny. To dokonce konstatoval i oficielní nacionálněsocialistický list „Deutsche Volkswirtschaft“, jenž praví:

„Nedá se popříti, že velké kapitálové společnosti skrývají své zisky z konjunktury investiční a zbrojařské v letech 1933—1935 v tichých reservách, ve vysokých odpisech a jiných bilančních praktikách.“

Ještě lépe než pouhé číslice ilustrují situaci slova dělo­vého krále Kruppa, jenž 27. března 1936 pravil k Hitlerovi: „Naše srdce vám věčně náležejí“. Nemáme nejmenšího důvodu, abychom pochybovali o tom, že tento projev vděč­nosti byl míněn upřímně.

Kapitalistické podniky rostou.

Německý zbrojařský průmysl stojí v období vysoké kon­junktury. Není vidět ani nejmenší náběh k tomu, že by snad měl být uskutečňován socialisační program. Věřící nacionální socialisté, kteří brali vážně slibovaný boj proti kartelům, trustům a koncernům, konstatují teď s úžasem, že i po této stránce byli zklamáni. Právě v poslední době se opakovaly případy, že byly vytvářeny nové a nové kon­cerny v tak rozsáhlém měřítku, že se mluvilo dokonce i o nové éře Stinnesově. Dnešní hospodářská situace Německa skutečně připomíná doby inflační, kdy kterýkoliv velkoprůmyslník rýnský, člověk jakékoliv pověsti, mohl získati za málo peněz velké množství podniků, z nichž vy­tvářel nesmyslně seskupené mamutí koncerny. Tento vý­voj začalo „koncern ní dobrozdání“ jednoho z mocných národohospodářů nacionálně socialistických, generálního ředitele Kisskalta, jenž se otevřeně do­žadoval výhod pro utváření koncernů. Nedlouho poté pro­hlásil na hamburské přednášce státní tajemník S c h 1 e- gelberger, že výhody pro koncerny musí dojiti výrazu v novém německém právu. Není však třeba zvláštních akcí: nové a nové koncerny vznikají v Německu samy.

Roku 1933 a 1934 se zdálo, že vývoj půjde jiným směrem. Tehdy se ještě zdálo, že programatická prohlášení nacio­nálně socialistická budou míti skutečný vliv.Vznikalo hnutí, které vidělo v uvolňování koncernů věc účelnou a ideální. Zanedlouho se však obraz změnil. Roku 1934 byly vtěleny slezské cukrovary do koncernu Sůddeutsche Zucker A.-G., rok poté byla vytvořena nová wagonová skupina v západ­ním Německu, rozšířila se pak společnost „Elektrische Licht- und Kraftanlagen“ o továrnu na kabely a na roz­hlasové přístroje a jiné. Důvody, proč tyto koncerny vy­růstají, jsou tytéž jako v době inflační: existuje zdán­livá konjunktura, která uvolňuje zásoby hotového kapitálu. Hotové peníze je třeba ihned investovati, poně­vadž vysoké hotovosti dnes v Německu daleko více na sebe přitahují pozornost, než peníze, užité na investice. Tak šíří se v nacionálně socialistickém Německu způsob hospo­daření, proti němuž strana původně co nejhorlivěji bojo­vala.

Goebbels v čele Schachtových nepřátel.

Všechna tato fakta se kladou za vinu „Schachtovu kursu“. Vůdcem radikálů, bojujících proti Schachtovi, mezi vládnoucími je dr. Goebbels. Byl-li Hitler nazýván „bubeníkem“, je třeba Goebbelse s jeho vřeskným tónem a s jeho gesty nazvati „trubačem“. Úloha, kterou si od počátku vyvolil, mu znemožňuje, aby byl umírněný. Chce-li někdo strh ováti davy, nesmí býti vlažný: na velké zástupy účinkuje jen radikalismus, ať už je pravý nebo nepravý. Proto musil zdánlivý radikalismus být od počátku přiro­zeným postojem Goebbelsovým. Vždyť náležel už původně ke skupině Strasserově, jež představovala levé křídlo strany. Teprve když Hitler rozdrtil severoněmeckou Strasserovu oposici, připojil se Goebbels k Hitlerovi, hrál však i nadále vždycky muže se socialistickými ideály. Tak se také stalo, že záhy po jmenování Schachtově stal se Goebbels mluvčím „levice“, která potírala Schachta jakožto exponenta kapitalistického hospodářství. Potíral ostrým způsobem všechny Schachtovy požadavky, ačkoliv představovaly jedinou možnou záchranu kapitalistického řádu. Schacht se dožadoval skončení dlužnického hospo­daření, zastavení nerentabilních státních výdajů, zpomalení výdajů na zbrojení a osvobození hospodářství od nedobro­volného a neproduktivního zatížení tím, že je zaměstná­váno více dělníků než je třeba. Kromě toho žádal zvýšení státních příjmů novými daněmi a rozhodně se stavěl proti znehodnocení marky.

Všechny tyto požadavky označuje Goebbels jako ne­srovnatelné s duchem strany, protože prý maří všechny výboje nacionálně socialistické revoluce, protože co nej těž­ším způsobem znesnadňují psychologickou situaci strany. Označuje tuto politiku za reakční a hraje si na revolucio­náře, jenž musí zabrániti uskutečnění Schachtovy linie. Aby toho dosáhl, mobilisuje Goebbels tisk strany a dosáhl i toho, že všechny novoroční články roku 1936 byly psány na moto: „Náš požadavek do nového roku: socialismus“.

„Černá fronta“ — proti oběma.

S podobnými hesly by měl být Goebbels vlastně nacio- nálním socialistům sympatickým. „Černá fronta Otty Strassera“ však v něm vidí zrádce, poněvadž spolupracuje s Hitlerem a nepostaví se proti němu do oposice. Cílem Strasserových lidí je odstraniti Hitlera a s ním i vedoucí lidi dnešní vlády. Teprve před nedávném ohlásili na kon­ferenci ve Štrasburku „boj proti Hitlerově soustavě všemi prostředky“. Otto Strasser, bratr Gregora Strassera, který byl 30. června 1934 zavražděn, zastává názor, že revoluční vláda, která bude dosazena po pádu Hitlerově, nemůže jen prostě navazovati na doby předhitlerovské. Representuje názory těch nacionálních socialistů, kteří touží po novém řádu hospodářském, společenském a kulturním. Jako šestý bod jeho nedávno vydaného programu najdeme požadavek, aby kapitalistický hospodářský řád byl zrušen a aby německé národní hospodářství bylo zestátněno.

Aby tohoto cíle bylo dosaženo, navazuje na politické plány zavražděného generála Schleichera, jež měly být uskutečněny před Hitlerovým nastoupením k moci. Schlei­cher se tehdy snažil vytvořiti novou frontu německého socialismu, v němž měly odborové organisace dělnické být zastoupeny společně s říšskou obranou a s nacionálně socialistickou mládeží. Strasser chce uskutečniti jakýsi stát stavů a rad, jenž by uskutečnil „skutečnou vládu lidu“. Rozhodně odmítá diktaturu strany. Jeho hnutí mimo hra­nice Německa je zvláště důležité v tom, že se jednoznačně staví proti celé zahraniční politice Hitlerově. Otto Strasser potírá Hitlerův útočný pangermanismus a staví na jeho místo včlenění Německa do „evropské federace“.

Boj o hospodářský kurs.

„Protikapitalistická touha“ širokých vrstev německého národa, na níž spekulují nacionální socialisté, se objevuje čas od času i v Německu. Toto hnutí není ani podnes ještě zcela potlačeno, naopak, stojí před obdobím nové aktivity. Tak mohli jsme se před nedávném dočisti v nacionálně socialistických novinách „Rheinfront“ článek, který se ra­dikálně dožadoval vyřešení sociálního programu bojujících tříd a prohlašoval, že v otázce socialismu vidí dnes největší otázku, jež může státu býti uložena:

„Byli bychom hloupými a Spatnými revolucionáři, kdyby­chom se neodvážili své dílo dokončiti. Po odstranění stran musí být odstraněn kapitalismus. V tomto požadavku musí vústiti každá vážná úvaha o společných věcech národa. Kdo je pro národ, musí bojovat proti kapitalismu. Kdo chce slou­žiti národnímu společenství, může to učinit jen jako bojovný socialista. Kapitalism je duchem a praksi sociální ne­spravedlností. Kdyby dnešní teroristický kapitalism měl zůstati, nebylo by vyhlídky na to, že bude dosaženo jednou skutečné duchovní jednoty národa.“

I tento článek je zřejmě namířen proti Schachtovi. Je však jasno, že při tom nejde jen o Schachtovu osobu, nýbrž o nejrozhodnější otázku dnešního Německa: je-li slovo socialismus v pojmenování nacionálně socialistické strany jen pouhým demagogickým trikem, na nějž byly nalákány miliony straníků — či je-li její skutečnou tendencí. Říšský hospodářský ^ministr, těmito socialistickými tendencemi ohrožen se všech stran, snažil se upevniti své postavení: jednak tím, že se spojil skonservativnímikruhy a g říšským zahraničním ministrem Neu- rathem is armádou — a jednak tím, že v rámci nacionálně socialistické strany pro sebe získal vedle Hitlera i jiné významné osobnosti. Dosáhl zřejmého úspěchu, když vůdce komise pro hospodářskou politiku Bern- hard Kohler napsal před nedávném do „Volkiseher Beobachter“ a do únorového čísla „Deutsche Volkswirt- schaft“ obranu Schachtových požadavků. Vidí v nich nový směr, který musí nastoupiti nyní, kdy stárni konjunktura je u konce a kdy je třeba zbývajících dva a půl milionů ne­zaměstnaných odstraniti buď přeřaděním do jiných oborů nebo přesídlením, nikoliv však zařazením do produkce. Stavěl se také za zvýšení daní a dožadoval se, aby dnešní výkonnosti bylo dosaženo s použitím menšího počtu pra­covních sil. Domáhá se tedy racionalisace, která odporuje dosavadní praksi.

Hitler podpírá Schachta.

Celý rok váhal Hitler, aby se rozhodl mezi kapitalistic­kým a socialistickým křídlem své strany. Počátkem letoš­ního března byly protiklady zahroceny co nejhrozivěji. Ne­bylo pouhou náhodou, že lipské veletrhy nebyly zahájeny říšským hospodářským ministrem, nýbrž dr. Goebbelsem. V téže době měl Hitler rozmluvu se Schachtem, v níž mu Schacht ujasnil, že situace je neudržitelná. Schacht se do­žadoval, aby měl diktátorskou moc určovati státní výdaje. Výdajové hospodářství německé říše je totiž tak nespořá­dané, že si o tom mimo hranice této spořádané diktatury ani nemůžeme učiniti představu.

Je jasno, že každé ministerstvo a každá stranická or­ganisace se dožaduje při kdekteré příležitosti od státní pokladny ke stále novým účelům nových peněz a nikdo při tom nebere nejmenšího zřetele na rozpočet. Toto spojení státu a strany je zvláště groteskní, neboť jedním z nej­oblíbenějších nacionálně socialistických argumentů proti výmarskému systému bylo právě totéž hospodaření dřívěj­ších stran. Je bizarní, čteme-li pohoršené prohlášení Goringovo o tom, jak pruská vláda Severingova použila 1.4 milionů marek ke stranickým účelům (což bylo ne- svědomitým jednáním, jež musí být zaslouženě potrestáno) a podíváme-li se na o mnoho horší nacionálně socia­listickou praksi dnešní. V Třetí říši stala se podobná „ne­svědomitost“ samozřejmostí. Proto se dožadoval Schacht, aby byl jmenován vrchní komisař s mocí diktátora, jenž by rozhodoval nejen o výdajích jednotlivých ministerstev, nýbrž i o výdajích strany. Byl ovšem pevně přesvědčen, že není druhého člověka, vhodného pro tento úřad, než on sám.

Tu došlo k Hitlerovu rozhodnutí: nedal za pravdu levému křídlu strany, nýbrž udržel Schachta, jeho pravomoc však nerozšířil, nýbrž posadil mu před nos leteckého generála Goringa, o jehož zvláštních schopno­stech na poli hospodářském dosud nikdo nic. neslyšel. Tímto manévrem je nyní Schacht lépe než kdykoliv před­tím chráněn proti útokům levých radikálů. Mají teď proti sobě jako hospodářského diktátora Goringa, který je již beztak nenáviděn, proti němuž však levice může agitovati jen daleko opatrněji, poněvadž je vedoucím exponentem strany. Již opět ohlašuje Goebbels velikou „brannou oběť“ majetných vrstev, která je označována za socialistický čin, a která má opět zachytit sociální touhy širokých vrstev. Je na ní ovšem pramálo socialismu, poněvadž je pouhým opakování „branné daně z roku 1913“, kterou se ovšem tehdy nikdo neodvážil označiti socialistickou. Nadto ještě ohlašuje Goebbels nový projekt na vnitřně- politickém obzoru, jenž má uspokojiti požadavky nejradi­kálnějších : socialisaci bank.

Jmenování Goeringa hospodářským diktátorem však ukazuje, že v samotné straně nacionálně socialistické jsou konservativní síly, dnes jako včera, nesrovnatelně silnější úež síly revoluční.

filosofie a psychologie

*Jindřich Lówenfeld:*

Freud, jeho škola a jeho kritikové

(K osmdesátým narozeninám tvůrce psychoanalysy.)

V

ylíčiti poměr nejrůznější kritiky k Freudovi je nevy­čerpatelnou kapitolou, jejíž vylíčení by podalo obraz celé naší epochy, duchovních proudů, které byly psycho- analysou oplodněny, mohutných protiproudů, které ana­lysa probudila. Žijeme ještě příliš hluboko ve své době, než abychom mohli plně přehlédnouti, jaký mělo význam životní dílo Freudovo ve vytváření naší epochy, co bude znamenat v budoucnosti a abychom určili, kde všude jsou stopy Freudem vyvolaných ohlasů.

Freud je velkou badatelskou osobností, jež působila na svou dobu neobyčejně mnohotvárně. Freud sám byl zprvu překvapen pohoršením, které jeho dílo vyvolalo. Nebyl však ochoten k nejmenším koncesím vůči svým kritikům, vzdálil se z bojovných linií do své pracovny a vytvářel tu své životní dílo, knihu po knize. Netoužil po vnějším úspěchu, který by ho byl přinutil jen k ústupkům. Knihy svých prvních let nechal často dlouho v psacím stole a stále znovu a znovu je přezkoumával. Teprve ve chvíli, kdy si byl jist svými výsledky, nedal se pohnouti ani k nejmenším ústupkům, ačkoliv by si tím byl zajistil daleko pohodlnější život. Od samého počátku ztrácel pro své dílo přátele, svou vědeckou pověst a naučil se snášeti posměch. Je to vlastností všech velkých badatelů, kteří přinášejí nové pravdy. Když Freud vědecky dokazoval úlohu sexuality v dětském věku, vyčítali mu kritikové, že znesvěcuje nevinnost dítěte. Žádali na něm, aby alespoň místo slova „sexus“ užíval slova „eros“. Freud však byl přesvědčen, že musí, jak tomu ve vědě je zvykem, nazývat pravou věc pravým jménem.

Freud stál celé desítiletí sám. Teprve ponenáhlu se vy­tvářel kruh jeho přátel, stoupenců a žáků, kteří vytvořili ve Vídni malou skupinu. Z této skupiny se později vy­tvořilo mezinárodní sdružení psychoanalytiků, z něho vycházeli žáci, kteří se později stávali Freudovými od­půrci a kritiky a vytvářeli své vlastní soustavy.

Fronty proti Freudovi.

Freudovy osmdesáté narozeniny zřetelně ukázaly, že jeho dílo má světový význam. Proniklo do všech dílů světa a do všech jazyků. A přece se proti psychoanalyse bojuje zvlášť prudkým a zarytým způsobem. Mnozí uzná­vají Freuda samotného a význam jeho osobnosti, a přece potírají všestranně jeho nauku. Podivným zjevem je, že oficielní psychiatrie, která už roku 1911 v B1 e fl­ier o v ě knize o schizofrenii se silně nasákla pojmy z psychoanalysy, mlčky převzala četné podrobnosti a mnohá Freudova hlediska — a přece obyčejně autora těchto věcí ostentativně zneuznává. Slavný německý psy­chiatr B u m k e napsal před několika lety posměšnou kritiku o Freudovi, v níž popíral existenci podvědomí jakožto směšný a absurdní předpoklad.

Freudova nauka byla vybudována v pomalé praktické i teoretické práci během padesáti let. Vyrostla organicky z původních kořenů, rozvětvila se velice bohatým způso­bem, všechny pozdější poznatky, k nimž jsme dnes do­spěli, však spočívají na prvních objevech Freudových. Je to metoda volné asociace, nauka o podvědomá a za­tlačení do podvědomí, dynamické chápání duševního ži­vota, který je zápasem mezi pudem a mezi obranou proti němu, a konečně nauka o neurotických příznacích, které jsou výsledkem duševního konfliktu. Psychoanalysa do­spěla dnes k velikému bohatství speciálních poznatků, rozvinula se v soustavu — v celku však nedošla zásadní proměny, nýbrž byla jen vybudována do větší šíře.

Fronty odpůrců Freudových se různě měnily a posou­valy. O tom, docházela-li Freudova nauka ohlasu, potlesku nebo probouzela-li odpor, rozhodovaly hospodářské, so­ciální a kulturní proměny posledních desítiletí. Ještě podnes stojí svět nepřátelsky proti psychoanalyse, která je pro něj zneklidňujícím elementem. Když Freud v de­vadesátých letech minulého století počal své dílo, byl svět kolem pokojný a zajištěný a rostoucí hospodářství se svým přibývajícím bohatstvím ukájelo všechny po­třeby. Přírodní vědy a technika stály v čele vědeckému úsilí. I ve vědě psychologické se postupovalo pomocí laboratorních pokusů, zkoumaly se na příklad rychlosti reakcí — základnímu duševnímu dění však se šlo opatrně s cesty. Když Freud, na něhož měly vliv myšlenky Dar­winovy, počal aplikovati přírodovědecké badání o pří­činách jevů i na zážitky duševní a na duševní poruchy, počali se psychologové brániti. Zatlačení pudových zá­kladů a potlačení hrozivých podzemních sil nehodilo se do světa, jenž byl přesvědčen o tom, že je výborně zařízen a nepřál si, aby byl zbavován svého klidu. Z tohoto dů­vodu bylo Freudovo badání o vzniku neurotických stavů současně, aniž to jeho autor původně zamýšlel, útokem proti morálnímu pokrytectví nasycených měšťanů. Tento útok přicházel tehdy současně i s jiné strany; vzpomeňte na Wedekind a, Strindbergaa jiné. Analy­tické výsledky rušily světový názor, který si tehdejší doba vytvořila, nehodily se ani do nábožen­ského ani do přírodovědeckého, techni­ckého a racionalistického světového ná­zoru rozvíjejícího se kapitalistického hospodářství.

Proti pansexualismu.

První kritický ohlas, na nějž narazila nauka Freudova, bylo morální pobouření.

Tehdy vznikla také proti freudovské psychologii ná­mitka pansexualismu, kterou slýcháme často ještě podnes. Je to účinné heslo, které má u obecenstva vy­volati pobouření a úžas nad tím, a kterým má býti ozna­čeno, že prý Freud nezná nic než pohlaví a neuznává žádné vyšší duševní a morální vlastnosti člověka. Tato námitka mohla býti formulována a opakována pouze tam, kde se předpokládala lehkověrnost citově předem již za­ujatého čtenáře. Již první díla Freudova došla k poznání, že neurotické příznaky jsou výsledkem duševního roz­poru mezi pudovými hnutími s jedné strany a mezi silami morálního zabarvení, které vedou k potlačení pudových hnutí. Toto pochopení duševního života jakožto dyna­mického dění, v němž mezi sebou bojují rozličné vrstvy lidského duševního života od počátku v nauce Freudově udávalo směr. Freud dospěl nejen k poznatkům, že člověk je pudovější a nemravnější nežli sám ví, nýbrž i k po­znatku, že je daleko morálnější. Neboť funkce a působnost „instance svědomí“ proniká až hluboko do lidského podvědomí.

Kritika Adlerova.

Námitka pansexualismu měla usnadniti boj proti sku­tečným objevům Freudovým, proti úloze, kterou hraje sexualita při vzniku neurotických stavů, kterou hraje jako hybná síla kulturních vymožeností. Tyto objevy do­hromady hrozily, že svrhnou člověka s jeho pyšného morálního piedestalu. Vládce světa s optimismem své denně rostoucí prosperity byl dotčen na nejcitlivěj­ším místě. Člověk, jenž si podrobil páru a elektřinu, zemi a vzduch, i barbarské obyvatele dalekých osad, tento člověk že by nebyl pánem svého vlastního nitra? Psycho- analysa se objevila jako nauka, jež odporovala přáním a nárokům tohoto vládce, jež působila převratně a raději měla být v zárodku potlačena. A analytické badání mo­rálních instancí a jejich vzniku v dětských letech se ne­zastavilo ani před rodinou: s jedné strany ukázalo pudové hnutí, směřující k rozkoši, na druhé straně ome­zující nároky vnějšího světa, hrozícího nebezpečím, světa, který přistupuje k dítěti prostřednictvím rodiny a tlu­močí mu požadavky a zásady státu a společnosti. Všem zpátečnickým mocnostem zdál se Freud po této stránce nejen výzkumcem duševního života, nýbrž viděli v něm i člověka, který vrhá světlo do onoho příjemného temna, v němž vládnoucí ideologie viděla základy existujícího společenského řádu.

Stoupenci socialistického řádu bojovali proti Freudovi, protože se jim zdálo, že snáší argumenty proti racionalismu a že znehodnocuje tehdy běžné pojímání duševních dějů, jež byly vykládány plochým materialistic­kým způsobem.

Nejúčinnější námitkou v boji proti Freudovi zůstal „pan- sexualismus“. Nebylo snadno, aby Freud proti celému okol­nímu světu, podporovanému mocí své tradice, zůstal ne­otřesen při svých názorech. Mnozí z Freudových žáků po této stránce ustoupili. Jednou z těchto nauk, vracejících se zpátky, je Adlerova individuální psycholo- g i e. Leccos přijímala od Freuda, vzdávala se však nejdů­ležitějších poznatků. V Adlerově nauce je sexualita zba­vena své špatné pověsti, je podřízena úsilí po moci a po uplatnění, v jejichž službách stojí, čímž ty části Freudovy nauky, které jsou nejtrapnější a vzbuzují největší odpor, byly vyloučeny. U Adlera ztrácí nauka o zatlačení do pod­vědomí, jež je vlastním revolučním poznatkem duševního zážitku, svůj význam. Naproti tomu Adler zdůrazňuje pocit společenství, jenž se pacientovi vždycky znovu sugestivním způsobem předvádí spolu s řadou jiných receptů, připra­vených k použití. V jednotlivých psychologických otázkách „vědomého já“, v objevech pedagogických chyb a pedago­gických pravidel došla individuální psychologie jistě k no­vým poznatkům a místy také znovuobjevila poznatky staré a hodnotným způsobem je zdůraznila. Individuální psycho­logie vděčí za svůj úspěch silnému ohlasu, probuzenému psychoanalysou, i tomu, že se proti psychoanalyse stavěla. Individuální psychologie byla oslabeným destilačním pro­duktem, jaksi zpracovaným pro mládež a pro měšťanské vrstvy, z něhož byly vyloučeny všechny nebezpečné složky i bohatá problematika psychoanalysy. Místo nich bylo po­dáno lehce srozumitelné zjednodušení pro domácí potřebu.

Kritika Jungova.

Druhé velké hnutí, jež odpadlo od nauky Freudovy, je učení Švýcara C. G. Junga, jenž se stále více vzdaloval od přírodovědecké základny a docházel k mysticky nábo­ženským formám. Uprostřed jeho nauky stojí také pod­vědomí, které bylo rozšířeno o mlhavý a rozplývající se pojem kolektivního podvědomí, které je „vše­obecnou a na čase nezávislou formou duše“. Zatím co Freud pronikal do podsvětí podvědomí, aby je objasňoval a aby je učinil přístupné světu rozumu, aby rozšířil hranice lid­ského vědění — vidí Jung v podvědomí jakýsi pramen ži­vota, jemuž se člověk má oddati. Na místo vědy tu nastou­pil náboženský světový názor. Právě dnes se nám ukázalo, jak je nebezpečný. Jung dosáhl největších úspěchů v dneš­ním fašistickém Německu, k němuž se horlivě a se sym­patiemi přiznává a od něhož se nechává oslavovati.

Kritiky Freudovy nauky pozbyly své původní útočnosti v době válečné a poválečné, do níž spadá největší rozkvět psychoanalysy. Když se zhroutila hospodářská prosperita, když starý společenský řád se počínal rozklá­dat, když hospodářská organisace světa zanechávala stále větší díl lidstva neuspokojený a když lidé ve své nespoko­jenosti hledali pomoc na všech stranách — v té době po­čínají se stavětí i jinak k otázkám rodiny, sexuality i psy­chologie vůbec. V psychoanalyse byla nalezena věda, velice blízká životu a pronikající do otázek všedních dnů, to právě na jií lidi strhovalo a budilo pro ni zájem. Tak se stalo, že duševní statky, kterých dobyl Freud, pronikaly do vědomí a vědění své doby nejrozmanitějšími cestami.

Kritika dnes používá jiných argumentů než dřív. Dříve se Freudovi vyčítalo, že jeho výklad je nevědecký a subjek­tivní — dnes je hlavní námitkou proti Freu- do V i, Že r ac i on al i su j e p o d v ě domí. Z Německa byla psychoanalysa vyhnána, její objevy však se neoby­čejně propagují z rozmanitých skresleninách a pokrouceni- nách. Do středu „p o 1 i t i c k é m e d i c i n y“ se staví „n ě- mecké nauky o léčení duše“ (deutsche Seelen- heilkunde), které nejsou nic než snůškou pojmů freudistic- kých, jungovských a adlerovských. Podvědomí prý je pra­menem lidové síly a nud a krev se zdůrazňují. Dnes již se nevykládají příznaky nemoci opatrným způsobem, něco ta­kového je už překonáno: místo toho nastupuje intuice, vy­kládá se „smysl německého člověka“ i smysl celých lid­ských skupin a kultur. Kdysi znamenalo dílo Freudovo ži­votodárný útěk do neznámých končin duše, skok z exakt­ního, bezpečného a ztrnulého laboratorního myšlení, vzdá­leného životu, do samého středu života. Dnes však předsta­vuje Freudova nauka složku rozumu, uvě­domení ducha, stojící proti dnešnímu rozumu nepřá­telským snahám, kritikům tonoucím v mystice a oháně­jícím se frázemi.

Freudova psychoanalysa je velice přísná a obtížná věda, a není továrnou, dodávající sériově jednotlivé výrobky. Ne­dává pohotové odpovědi na každou otázku světového ná­zoru, a nejeví ochoty sloužit dočasným potřebám politic­kých vládců. Ostatně se k tomu ani nehodí. Dílo Freudovo však směřuje dále než jeho doba, řadí ho k velkým mysli­telům lidského osvícení, k těm vědcům, kteří pomocí lid­ského vědění a lidského rozumu dobývají nových životních území. Prozkoumal kus lidské bídy, aby našel cestu k jeho vyléčení. Obohatil vědění lidstva o něm samém.

život a instituce

*Stultus:*

Jak se vyučuje v SSSR dějepisu

„Známe jen jednu jedinou vědu, vědu dějin.“ K. *Marx.*

TTylo to tak. V dvacátých letech přišla do jisté třídy jedné ■\*-' z moskevských škol nová ředitelka. Třída byla náramně vzdělaná a intelektuálně blaseovaná. Vyznala se v mnoha vážných a důležitých otázkách, jako je hnutí chartistické v Anglii, cizí a domácí revoluce, a o leninismu mohl každý z nich mluvit, jako když bičem mrská. Byla, zkrátka, při­pravena na každou vědecky přátelskou debatu — no, třebas o agrární otázce, nebo takhle o saint-simonísmu. „Tak,“ řekla nová ředitelka, „jak to máte se znalostmi? Musíme si o tom popovídat.“ — Pfff, pomyslila si třída s povýšenou shovíva­vostí — kam se na nás hrabeš? A tu se stala věc naprosto neočekávaná. Ta osoba je přepadla náhle a záludně. Položila nejdříve zřejmě nemístnou otázku: kdy byla v Rusku pro­vedena soudní reforma?

Aniž se tím spokojila, tázala se dále stejně netaktně, která revoluce evropská v devatenáctém století zachvátila nej­více zemí. Chtěla to vědět přesně na rok, prosím. Strkala prostě nos do všeho. Informovala se, co se čte v hodinách literatury, a když slyšela, že zrovna Shakespeare, chtěla do­konce vědět (kdo to kdy slyšel?), za jaké anglické královny dotyčný pán žil. Třída vyšla z tohoto křížového výslechu schlíplá a silně uražená. — Ta je vypečená — řekla si zamra­čeně a dívala se na budoucnost černě. Ředitelka však konstato­vala znalosti všeobecně velmi nedostatečné. Od chvíle učila třídu znát historické události, velké sociální myslitele devate­náctého století, sovětskou ústavu a minulost, dávajíc dohro­mady s velkou pílí a prostotou osobní výklady a chudičké po­můcky. Nosila do třídy knihy, předčítala, nechávala děti dělat výklady. A jestliže tato třída, dnes již dávno roztroušená po světě, něco ví o dějinách, vděčí za to jí.

Neměli však všichni štěstí míti dobrého pedagoga. V SSSR vyrostla celá generace mladých lidí, velmi málo gramotných ‘— mezi jiným — v oboru historickém. Nebyly to jistě děti ani vesměs líné, ani rozhodně hloupé, jen zanedbané a ne­milosrdně nacpávané místo faktů (a dřív než fakty) socio­logickými schématy. Na sovětské škole se dějiny po léta ne­vyučovaly. Vyučují se však již nyní od několika let a tak tu pravděpodobně vbrzku budou stát dvě mladé sovětské gene­race, věkově si velmi blízké, z nichž jedna je o historickém dění velmi nepoučená, druhá však asi již dějepis znát bude.

O sovětské škole se psávalo a píše. Poukazuje se mnoho na její chyby, avšak málo pozornosti se věnuje, pokud vím, oněm velkým proměnám, které se odehrávaly v jejím systému vy­učovacím. Historie vyučování dějin zaujímá v nich veliké místo, neboť na tomto poli bylo nejvíce změn a experimentů.

Na začátku.

Třeba jest si především pamatovat, že komunismus ne­uznává dějin objektivních a nestranických. Dějiny a jejich studium jsou mu zcela ve shodě s celým jeho učením, politic­kou výpravou do minulosti. Proto se sovětské školství dalo tímto směrem hned po převratu říjnovém. Chtělo, pochopi­telně, smazat co nejdříve v paměti lidí (a dětí obzvlášť) vzpo­mínku na starý svět. K tomu nemohlo potřebovat starého dě­jepisu císařů, králů a velkých osobností. Avšak doba byla chaotická a mnoho jiných, pro stát mnohem naléhavějších otázek nebylo ještě rozřešeno. Nebylo jednoty ani v otázce „starých“ či „nových“ dějin. Všeobecně se může říci, že se začalo kompromisem. Od roku 1918 až asi do let 1920—21 se dějinám stále ještě vyučovalo (pokud se učilo vůbec). Jako nová složka však k nim bylo přidáno místy národohospodář­ství, místy dějiny sociálních hnutí a socialismu, místy jakási narychlo vyrobená komunistická vlastivěda. Učitel nebo pro­fesor měl co dělat, aby doplnil svým výkladem staré učebnice.

Nebylo ani pedagogů, kteří by dovedli učit dle nových potřeb a přání. Jako výsledek této skutečnosti se začíná vy­skytovat brzy názor, že raději žádné dějiny, než dějiny ne- komunistické. Sám Lenin, mluvě r. 1922 na sjezdu strany o nutnosti převýchovy mladého pokolení, pravil:

„Vskutku -—■ podle čeho se učí sociálním vědám? Podle sta­rého buržoasního šmejdu. To je hanba. A to se děje tehdy, když máme na sta marxistických literátů, kteří by mohli poskytnout učebnice pro všechny sociální otázky.“

Tak začalo být do dějin vkládáno postupně více stanovisko „veřejně sociální“, až konečně roku 1923 přišly nové mar­xistické školní učebnice dějin. Jak odpovídaly jeho představě na dějiny, povíme později. Jako vše, tvořené v prvních letech mladé republiky, byly i tyto vyučovací programy přeradika- lisovány. Škrtly fakticky dějepis. Místo něho byla zavedena vzpupná věda, nazvaná „obščěstvověděnije“, čili nauka o spo­lečnosti. Nespoutaná chronologií, zabývajíc se otázkami so­ciálními, hospodářskými a politickými, byla, po pravdě řeče­no, hodně impresionistická. Chtělo-li se v té době docílit toho, aby mládež zapomněla za každou cenu na minulost, jíž ani nepoznala, přispělo „obščěstvověděnije“ k dosažení tohoto cíle velmi vydatně.

Návrat k dějepisu.

Ale již roku 1927, dlouho před oficielním znovuzavedením dějin na školách, začínají se v sovětských historických kru­zích debaty, a ozývají se hlasy ve prospěch dějepisu.

V podstatě neustávala debata o dějinách ani na chvíli. Komisariát osvěty se ještě nemůže odhodlat k systematické­mu vyučování dějin, prý proto, že pak nebude mít co dělat na školách „obščěstvověděnije“, a jeho se přece jen zatím nemůže zříci. Uplyne ještě mnoho vody a školou bez dějin stačí projít asi ještě jedna dávka maturantů, než je učiněn první rozhodný krok. Strana začíná vážně reformovat školu od roku 1930. V řadě změn vyniká návrh, podaný komisa- riátem osvěty roku 1932, na zavedení všeobecných dějin jako samostatné vyučovací látky. Roku 1933 pak bylo navr­ženo vrátit se ke stabilním učebnicím, vlastně ty učebnice vytvořit, neboť se jich nedostávalo. Avšak nejdůležitějším bodem v dějinách dějepisu bylo známé vládní nařízení o ško­lách z května 1934. Je to nařízení „O vyučování občanským dějinám na školách SSSR“. Má zajímavá a situaci dobře vy­stihující místa. Praví:

„Místo vyučování občanských dějin v živé zajímavé podobě, s výkladem nejdůležitějších událostí a faktů v jejich chronologic­ké posloupnosti, s charakteristikou historických činitelů, podávají se žákům abstraktní formule veřejně-hospodářských útvarů a za­měňuje se tudíž souvislý výklad občanských dějin s abstraktními sociologickými schématy.“

Tak byla oficielně zaražena jednak ona fakty nepodložená „sociologická schémata“, jednak přibližnost a nepřesnost vy­učování, neboť se nařizuje, že žáci si od této chvíle musí bez­podmínečně pamatovat

„nejdůležitější historické zjevy, historické činitele, chronologic­ká data. Jen takové vyučování dějinám může zabezpečit nutnou přístupnost, názornost a konkrétnost historického materiálu a je­nom tak je možný správný rozbor a správné shrnutí historických událostí, přivádějící žáka k marxistickému pojímání dějin.“

Jak vidět, byla cesta dějin od říjnového převratu až po poslední léta velmi pestrá. Přelom v žactvu, způsobený no­vými pravidly, byl jistě velmi prudký. Brzy po zmíněném nařízení o reformě škol napsali skvělí sovětští humoristé Ilf a Pětrov příležitostnou povídku. Karikuje jako vždy nastalou situaci. Jedná se tu o konflikt mezi tátou-starým bolševikem a synem-starým pionýrem (12 let). Otec se pochopitelně zajímá o synkova studia, ale je drcen svým učeným dítětem. Ponecháváme slovo autorům:

— No tak, co je nového u vás ve třídě — ptal se.

— V žádné třídě, ve skupině — odpovídal syn. — Kolikrát

jsem ti říkal, táto, že třída je pojem reakčně-feudální.

— Dobrá, dobrá. Ať je to tedy skupina. Čemu pak jste se

ve skupině učili?

— Neučili jsme se, ale studovali. To bys už, zdá se mi, mohl vědět.

— Dobře, co jste prostudovali?

— Prostudovávali jsme otázky vlivu lassallovství na zrod re-

formismu. 1

Není to ani tak zkarikováno, jak by se zdálo. Ilf a Pětrov nepřetvářejí život, ale dovedou v něm najít věci neodolatel­ně komické. Než i otcům „starých pionýrů“ se dostalo za­dostiučinění. V dotyčné povídce byla pomsta obzvláště krutá a sladká. Pionýrův táta přinesl domů číslo novin. Třímal je slavnostně v ruce. Bylo to v den, kdy bylo uveřejněno na­řízení o školských reformách, o zavedení známek, a přejme­nování bývalých skupin zase na třídy a o mnoha jiných ne­příjemných věcech. Mohl se od této chvíle ptát, zkoušet, a býti přísný zase on. Mohl se ptát, kdo byla a kdy žila, jaký úřad zastávala Kateřina II. Mohl se nespokojit se synovou zmatenou a naučenou odpovědí, že Kateřina byla produktem své doby. A zahnat zmateného pionýra otázkou, jakým pro­duktem byl tedy Jindřich Ptáčník.

Otec sovětského dějepisu.

Věc, kterou komunisté nejvíce vyčítali vědě buržoasní, byla objektivnost a nestrannost, jímž se dostávalo přízviska „falešné“. Neboť komunistickému historikovi, pro nějž dě­jiny byly jen politikou promítnutou do minulosti, byla — velmi logicky — nezaujatost chybou.

Podíváme se nyní, jak psali dějiny vědci sovětští, než na­stal obrat, způsobený reformami. Za neomezeného vládce a autoritu na poli vědecko-historickém platil tehdy největší so­větský historik, dnes již nebožtík, M. Pokrovskij. Nyní, po jeho smrti, nepohlíží se již na jeho dílo jako na něco abso­lutně neomylného, ba i polemisuje se již se zesnulým učen­cem z míst dost odpovědných, při čemž se mu nezřídka činí výčitky. On, nadšený fanatik a doktrinář, ještě v r. 1931, v době, kdy již nastával zřejmý obrat v myšlení, obrat, je­muž se nemohl přizpůsobit až do smrti, napsal tato slova: „Obzvláště buržoasní demokracie ve svém systému bulíko- vání mas vypracovala tuto formuli „objektivních“ dějin, kte­rážto formule, bohužel, dodnes kalí zrak mnoha našich sou­druhů.“ Takhle citovat z Pokrovského by se dalo do neko­nečna. „Věc není v chronologii,“ říká Pokrovskij, docházeje k názoru, že dějiny jsou jen a jen nástrojem třídního boje a že tudíž je nejen přípustné, nýbrž i nutné používat dějin tak, jak toho proletariát pro svou politiku potřebuje.

Myslím také, že se nemýlím, pojmenuji-li Pokrovského otcem myšlenky, své doby velmi rozšířené, že nastal konec veškeré vědecké práce individuální. Mluvil o tom mezi jiným r. 1928 v projevu ke kolegům, kteří oslavovali jeho šedesáti­ny. Odůvodňoval to jednak tvrzením, že moderní historik je postaven před takovou záplavu stále se hromadícího mate­riálu, že ho prostě nezvládne. Za druhé, říkal, že za volných a přátelských sovětských poměrů vědecké práce není třeba skrývat individuální materiál před jinými, jak to činili vědci dříve. Neboť kdyby se byl býval o něm zmínil, „byl by oka­mžitě přišel nějaký vážený kolega, ukradl by ten materiál a publikoval by jej pod svým jménem“. A tak si Pokrovskij nadšeně kreslí utopii budoucí zkolektivisované vědecké prá­ce: „ .. . myslím, že i budoucí historikové našeho proletariá­tu budou pravděpodobně nejspíše kolektivními, a když se bude někdy oslavovat jejich jubileum, vystoupí před vámi sbor, něco na způsob ,Modré bluzy‘, ale jistě nikoliv jednotlivec.“

Škola Pokrovského se vyznačuje též názorem, že se má na větší část světových dějin zapomenout jako na naprosto zbytečnou, a že je třeba obrátit vědecké zájmy převážně k přítomnosti. Žák Pokrovského, nyní již také nebožtík, M. Kovalenskij, se o tom vyjádřil velmi přímo.

„Myslím,“ napsal, „že z celého světového vývoje kultury musí být v nové škole probrány okamžiky takového významu, jako je přítomnost a primitivní kultura v jejich zvláštnostech a protikla­dech, tedy začátek kulturního vývoje lidstva, onen konec, k ně­muž se dospělo za našich dob, a ony základní chvíle na cestě to­hoto vývoje, jakým byly feudalismus a kapitalismus. .. Vše ostatní z kursu dějin kultury, nevyjímaje ani Starý východ, Řecko, středověk, reformaci, humanismus, tatarský vpád, samo- zvanecké bouře atd. může být vyřazen z vlastní školní práce.“

Tento názor panoval velmi dlouho a snad ještě dnes se praktikuje někde na zapadlém venkově, kam nové proudy docházejí jen pomalu. Jisto je, že nadělal mnoho trhlin ve vědomostech žáků. Kovalenskému se snadno vyhazovalo. Když komisariát osvěty vydal r. 1933 oficielní referát o „Dě­jinách na střední škole“, založený na studiu školských po­měrů, bylo na něm vidět katastrofální následky tohoto smě­ru. Žáci neznali fakta, odpovídali zmateně.

Dnes mluví noví odpůrci Pokrovského hodně o tom, že jeho základní a neodpustitelnou chybou byl čistě národohos­podářský názor na dějiny a že nadto periodisoval dějiny po­dle libovolných období, zevšeobecněných „hospodářských formací“.

Lenin a historie.

V Sovětském svazu jest zvykem, odvolávat se v každé zá­sadní otázce na tvůrce a vůdce komunismu a jejich názory kontrolovat. Užijme této metody, abychom se přesvědčili, zda názory komunistických předáků se kryjí s názory sovět­ských historiků. Marx, jak patrno ze samotného názvu jeho učení, zakládal své poznání na prohloubeném studiu dějin, a odvolával se na ně stále ve svých spisech a dopisech. Le­nin historikem v pravém slova smyslu nikdy nebyl, ačkoliv v sovětské literatuře historické je několik statí, mluvících o něm jako o historikovi. Ale to už je takový národní zvyk, neboť výroky Leninovy o každém oboru lidské společnosti se pracně hledají, a nejeden autor dnes jistě trpce lituje, že nelze napsat studii „Lenin padákovým skokanem“. Nicméně byl ten­to velký muž a politik tak úžasně sečtělý ve všech oborech, majících styčné body s jeho činností, a měl zároveň tak vy­vinutý cit pro realitu a potřeby okamžiku, že nemohl nemíti o otázce studia dějin svůj jasný názor. To nám také dokazuje to, co se po něm zachovalo roztroušeno v jeho sebraných spisech. Že by zavrhoval vše vytvořené před revolucí, není naprosto v jeho povaze. Naopak píše: „Proletářská kultura se musí zákonitě vyvíjeti z těch zásob vědomostí, které lid­stvo vypracovalo pod útlakem kapitalistické společnosti, stat- kářské společnosti.“ Nepředstavoval si ani marxismus jako učení naprosto zaujaté proti každé objektivitě. Nevěřil ve spravedlivost proietářské revoluce a proietářské diktatury jistě méně, než kterýkoliv ze sovětských historiků. Avšak marxismus v jeho pojetí vypadá jinak než u nich. Jest mu „podivuhodným spojením naprosté vědecké střízlivosti při analyse objektivního stavu věcí a objektivního chodu vývo­je s revoluční tvorbou lidu, ale i osobnosti, skupin a stran“.

Avšak najdou se u něho i místa, navazující přímo na téma, jak se má psát. Ještě před válkou v jedné své polemicko-stra- nické stati, pojednávající o nedostatku dobré propagačně- populární literatury bolševické (poukazoval v ní rovněž na velkou konkurenci jiných politických stran v tomto oboru), připsal v poznámce pod čarou tato slova: „Vždyť jen ta po­pulární literatura je dobrá, jen ta se hodí, která slouží po de­setiletí. Neboť populární literatura jest řadou učebnic pro lid, a učebnice vykládají školské pravdy, které se nemění po celá půlstoletí.“ Nuže, Pokrovskij, vydávaje své zmíněné již „Rus­ké dějiny“, psal v předmluvě, že určuje svou knihu pro stej­ného hromadného čtenáře, pro jakého byla psána Buchari- nova „Abeceda komunismu“. Nepředpokládá u čtenáře žád­ných předběžných historických znalostí, t. j. rovnou řečeno, nepředpokládá člověka, jehož „mozek je vykloubený školský­mi učebnicemi s jejich nesčíslnými králi a ministry . ..“ Je-li tomu tak, neodpovídá učebnice ani v nejmenším Leninovu pojetí populární knihy pro vzdělání lidu. Postrádá téměř vůbec dat všeobecně historických, zato však oplývá údaji, kolik dělníků pracovalo v ruských továrnách roku toho a toho, a kolik se v nich vyrábělo zboží. Ostatně zachoval se nám dopis Leninův k Pokrovskému, týkající se přímo oné knihy. Po nařízeních o vyučování dějin a nastalém obratu, citoval ten dopis každý, kdo nelenil, mezi jiným i Bucharin ve své polemice s mrtvým učencem. Po pravdě, Lenin děkuje Pokrovskému za zaslání knihy, píše, že mu blahopřeje, že se mu dějiny „neobyčejně líbily“ a že se „čtou s úžasným zá­jmem“. Po těchto četných poklonách přechází teprve Lenin k oné kritice, která se nyní v článcích s oblibou cituje. Jest nesporně velmi bystrá, taktní a jemná.

„Dovolím si jednu malou poznámku. Aby se stala (kniha) učebnicí (a musí se ji stát), je jí třeba doplnit chronologickou tabulkou. Vysvětluji svou myšlenku; asi tak: I. Sloupec chronolo­gie, 2. sloupec hodnocení buržoasního (krátce); sloupec hodno­cení vašeho, marxistického s poukazem na stránku vaší knihy.

Studující musí znát i vaši knihu i tabulku, aby nebylo povrch­nosti, aby se znala fakta, aby se učili srovnávat starou a novou vědu. Jaký je váš názor na tento doplněk?“

Jinými slovy, věcnému Leninovi padly hned do očí chyby knihy a v závěru dopisu prorocky formuloval všechny neře­sti, které z podobného pojímání vědy později vzešly. To bylo psáno r. 1920. Kniha Pokrovského, vydaná r. 1922, má vza­du přiložené synchronistické tabulky. Ale vypadají tak, že požadavek Lenina rozhodně nesplňují. Na příklad: „Rozkvět městské demokracie na jihozápadě a začátek demokratického hnutí na severu a severovýchodu. Druhá kijevská revoluce (III 3). Omezení nadvlády lichvářského kapitálu“ atd. Vě­dec nepochopil velkého státníka a zůstal při svém kusém pojetí dějin. Škody, natropené tím výchově, se začínají spra­vovat teprve nyní, tolik let po Leninově smrti.

Dnešní stav.

Dnes, když jsou kriticky rozebrány bludy staré školy, když je řečeno, že proletářská věda má být nejobjektivnější na svě­tě, začíná se vyučování dějin zase systematisovat. Je to zpe­četěno květnovým nařízením 1934, které rozhodlo též o vy­dání nových dějepisných učebnic, ovšem majících v podrob­nostech poněkud jinou periodisaci než učebnice evropské. Měly být hotovy v červnu 1935. Je jich pět: dějiny staro­věku, dějiny středověku, novověk, dějiny SSSR a novověké dějiny závislých a koloniálních zemí. Bylo rovněž ustanoveno pět skupin učenců k jich sestavení. V červnu téhož roku roz­hodnuto o vyučování elementárních dějin SSSR na škole obecné. Podávají se návrhy na vzhled učebnic. Následuje je­jich přísné odsouzení schválené vládou a stranou. Obzvláště přísné kritice jsou podrobeny dějiny SSSR a novověku. Tak to pokračuje až do konce ledna letošního roku, kdy se otázka zase vrací a uznává se, že každé další průtahy jsou nemožné. Ustanovuje se komise pro přepracování, prozkoumání a zlep­šení napsaných již učebnic dějepisu. Komise má právo usta­novit nové vědecké skupiny pro tuto práci, po případě i vy­psat cenu na nové učebnice, kdyby se ukázalo, že některé z hotových jsou naprosto nevhodné. K tomuto radikálnímu prostředku se skutečně sahá a letos v březnu se soutěž vypi­suje (zase na elementární učebnici dějepisu SSSR, obsahující též krátký přehled všeobecných dějin). Tato soutěž, které se může zúčastnit každý, jak jednotlivec, tak více osob, má za­jímavé podmínky a vskutku stachanovské tempo. Učebnice má být psána pro děti 10—12leté a vyhovovat jejich potře­bám. Vysoké požadavky, na dějepis kladené, jsou tak vše­stranné a jejich vyplnění tak těžké, že snad ani 4 vypsané obrovské ceny (první 100 tisíc rublů) nebudou s to přimět někoho k práci tak úžasně složité. Pak má být učebnice — cituji doslova — „konkrétní a historicky pravdivá. Současně s tím má být její obsah jasný, zajímavý, umělecký a naprosto přístupný pro žáky uvedeného věku“. Nadto má mít vzadu slovníček těžko pochopitelných a cizích slov. Když se k tomu ještě přidá, že učebnice mají být v soutěži odevzdány 1. červ­na 1936 (mají tedy soutěžící zhruba asi 4 měsíce času) je vi­dět, jak je věc těžce proveditelná čistě technicky a jaká jest o učebnice nouze.

Co tedy vlastně dělali historikové od té doby, co se zase zavedl na sovětských školách dějepis? Proč uznali Stalin, Žda- nov a Kirov ve svých „poznámkách“ jejich plán za špatný a co mu vyčítají? Co se týče dějin SSSR, stala se s nimi věc po pravdě kuriosní. Skupina učenců, která je sestavovala, při­pravila místo nich dějiny Ruska. Zdálo by se, že sovětská vláda trvá dosti dlouho, a že sovětští historikové, kteří tolik zamítají buržoasní dějiny, by měli zanechat předrevoluční imperialistické tradice. Ale v tomto případě se ukázali velmi zpátečnickými a jaksi zapomněli, že oficielně již Ruska není, že je pouze největší republikou Sovětského svazu. Ale je také lehko říci: napište dějiny SSSR. Je tu nejen sedm velkých federativních republik, jsou tu nesčíslní národové a nárůd- kové, teprve se probouzející a začínající žít svým dějinným životem. O jejich minulosti se ví pramálo. Tonula ve velkém moři nadvlády jednoho národa, a látka k *ní se* může pomalu začít a pracně sbírat teprve nyní. Dále se uvádí na pravou míru zápal historiků, dívajících se černě na každou dějinnou událost minulosti. Bylo jim tedy řečeno velmi důrazně, že marxismus-leninismus, přes veškeru svou dokonalost, se ne­mohl pěstovat po všechny časy a všude. Že, tudíž, je trochu nemístné mluvit o revoluci XI. století v Kijevské Rusi, zatím co to bylo povstání, že když se země ruská spojila a vytvo­řila místo řady drobných knížetství jednotný celek, je třeba na to pohlížet jako na fakt pro svou dobu a vývoj dějin klad­ný. Že konečně nelze zavrhovat historické osobnosti (jako na př. Minin a Požarský, kteří osvobodili Rus od nadvlády cizinců a anarchie) a každého historického dobrodruha, ja­kým byl bezpochyby Lži-Dimitrij, že nelze nazývat vůdcem selského povstání. A konečně: pryč s revoluční kožeností, ne- věcností a špatným slohem, kterému nerozumí ani učitelové, natož žáci.

A tak podnikl tuhle žák jisté černigovské školy Duchvin (6. třída, tedy asi naše kvarta) složitou a hrdinskou cestu, ma­jící k dějinám vztah jen všeobecně ilustrační. Na jeho štěstí odehrávala se tato pouť z Černigova do Londýna jen ve škol­ním sešitě. Udělal to velice moudře tak: „z Černigova do Le­ningradu jel lodí (hrůzné podrobnosti této cesty neuvádím). Dále se vydává na ,Londýnské jezero“, vjíždí do Finského zálivu, jede pak ,Botanickým zálivem“ do Barenceva moře, objíždí kolem Norských ostrovů a přijíždí Atlantickým oceá­nem k východní straně Anglie.“ Aniž se tím spokojil, líčí dále, že Anglii patří „Irsko, Skotsko, Norsko a Velká Brita­nie ... a pět tisíc osamocených malých ostrovů.“ Podél Anglie, dle názoru tohoto perversního dítěte, se táhnou „Pe- ninské Alpy“. Aby se aspoň na zpáteční cestě zbavil všech starostí, jede Duchvin z Londýna do Černigova vlakem a dívá se napjatě oknem, „aby nepřejel město Černigov“ (materiál Michajlova, Izvěstija).

Nechybí jen učebnice dějepisu, ale také pedagogové. Je jich málo. Pravda, v souvislosti s obnovením vyučování dějin, na­řídilo se r. 1934, aby se na universitách moskevské a lenin­gradské byly zase zřízeny „historické fakulty“. Na každou se mohlo zapsat 150 studentů, doba studia byla stanovena na pět let. Později zřízeny podobné fakulty i na jiných význam­nějších universitách. Ale tito noví pedagogové vystudují až za několik let. Ti, kteří dnes na středních školách učí, musí buď si vzpomenout na zapomenuté znalosti, nebo se prostě učit nanovo. O stavu učitelstva a profesorstva vůbec uvádí zajímavá data Michajlov. Platí ovšem jen pro Ukrajinu. „R. 1935 bylo revidováno 131.640 školních pracovníků Ukra­jiny .. . Ukázalo se, že 30.280 učitelů mladších tříd (44%) mají nižší školy; 26.737 učitelů starších tříd (64.2%) nemají vysoké školy, a z nich 2.019 nemají ani střední školy.“ Tato nedbalost se vysvětluje stále vzrůstajícím počtem žactva a škol, jejichž potřeby osvěta ukojit nestačí. Vyrábějí se tedy narychlo profesoři z lidí, nemajících k tomu dostatečné prii- pravy a odborné a vysoké školy pracují narychlo, propouště­jíce absolventy bez dostatečných znalostí. Aby se tomu od- pomohlo, zřizují se pro učitele a profesory již vyučující tak zv. „kursy na vzdálenost“, na nichž se doučují. Ale to je, jak říká Michajlov, jen fikce, a obrovský počet učitelů-žáků existuje často jen v oficielních statistikách Osvěty. „Roku 1935 přihlásilo se na konferenci. .. jen 8.000 posluchačů pedagogické školy a 7.100 posluchačů ústavů, což činí 43% zapsaných.“ Aby se těmto nedostatkům čelilo, bylo naříze­ním ze dne 10. dubna 1936 stanoveno pro učitele škol obec­ných odborné vzdělání středoškolské a pro učitele na střed­ních školách vzdělání na pedagogickém ústavě nebo na uni­versitě. Učitelé, kteří tohoto vzdělání nemají, musí složiti do­datečné zkoušky do 1. VIII. 1938.

Konečně nezaviňují vše jen mladí pedagogové, ale také zvůle místních orgánů osvěty, které s nimi házejí, jak chtějí. Tak uvádí Michajlov případ mladého absolventa fysiko-ma- tematické fakulty, kterého poslali vyučovat dějiny. Chudák prodělal narychlo dodatečné kursy, a nyní učí „staré a středo­věké dějiny, dějiny národů SSSR, novověk a dějiny koloniál­ních národů.“ Naopak pak nutí mladého historika vyučovat přírodopis a matematiku. Výsledky mohou být velmi smutné.

Považuji za otřepané podávati anekdoty o nevzdělanosti sovětských školáků, jak se to často činí, aniž se poukázalo na celkovou situaci. Případ, který nyní uvedu z „Izvěstij“,

1. IV. 1936, může sloužit jen jako ilustrace nevzdělanosti uči­telů velmi možné za takových podmínek a jejich neblahého vlivu na žáky. Otec žákyně 3. tř. Lidy Kuzminé našel v se­šitu své dcerky záznam pod názvem „Otrokářství“. Hle, co tam stálo:

„Po Romanovcích začali Ruskem vládnout Švédové, kteří byli otrokáři. Tito Švédové, přepadávajíce Slovany, dělali z nich otro­ky. V té době byl ještě silně vyvinut obchodní trh, na který se přiváželo mnoho otroků a obchodovali jimi o 95 kopějek laci­něji, než se zvířetem. Obchodníci otroky se objevili, dík nashro­máždění různými způsoby kapitálu, odtud se v Rusku z desátého století objevily třídy bohaté a chudé. Odtud se zjevila knížata, která se postavila v čelo chudých .. .“

A na jiném místě: „Počínaje XVII. stoletím, vládli pod jménem Romanovců vévodové. Romanovci vymřeli r. 1761 v osobě dcery Petra L, Alžběty, která neměla dětí.“ Ohro­men touto úžasnou přesností a sdělením dcerky, že tohle je hodina dějepisu, a že to vše bylo nadiktováno učitelem Bur- cevem, vydal se zdrcený otec Lídin do školy. Požádal učite­le, aby si sešit prohlédl. „Burcev opravil zčásti pravopisné chyby, ale většinu jich vynechal a nařídil Lídě, aby vše pře­psala nanovo.“ „Izvěstija“ přinášejí podrobnosti o tomto his­torikovi.

„V minulosti studující saratovské university, řídí nyní ve škole

3. třídu, vyučuje zeměpis a kreslení ve 4. a 5. třídách a vyuču­je kromě toho matematice na sovětské stranické škole. K zastá­vání práce byl vyslán východosibiřským okresním oddělením li­dové osvěty.“ Když se noviny po Burcevovi pozeptali u vedení školy, bylo jim vyhýbavě odpověděno, že je velmi zaměstnán a nemůže se na hodiny řádně připravit, že ho chtěli dát pryč již loni, ale nemohou najít zástupce.“ Ze své strany nenašel instruktor okresní osvěty lepší odpověď než to, že již loni prý navrhl, „aby se ve vyučování dějin ustalo, dokud nepřijdou pro­gram a učebnice“.

Tak to tedy leckde vypadá. Nezbývá než čekat na výsled­ky stále vzrůstajícího nátlaku vlády na školství. Zatím však, aby čtenářům tohoto zdlouhavého článku nebylo smutno, za­končím jej posledním a — zaplať Pánbůh — optimističtějším citátem sovětské vědátorky Pankratové: „Sovětský svaz,“ píše, „jest jedinou zemí, v níž historické vzdělání má nejen vědecký podklad, ale i vývojové vyhlídky, neslýchané a ne­možné v žádné z buržoasních zemí.“

JASNÉ ZŘENÍ - VKUSNÝ VZHLED!  
*Americké brýle Ful Vue*

„OKULARIfl“ PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lůtzowovou j

Jemný a vkusný dopisní papír je spolehlivým průkazem dobrého taktu a vybrané zdvořilosti. Pečujeme stále o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.

**KAREL KELLNER, PR AHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

stoj Bedřicha Vanička k umění, sotva bychom přešli bez zachvění dva Mallarméovy verše sonetu, jenž končí myšlenkou: „Příliš jasný smysl ruší tvou vágní poesii.“ Osamělá krása Vaničkových guašů a kreseb pramení z napětí mezi skutečným a možným, z napětí, okouzlujícího jak píseň včely. Tato Píseň je za cenu letu, jenž oplod­ňuje vířící krůpějí štětce jeho vlastní květy, tato píseň je za cenu ticha, které ji doprovází.

B. Vaniček definoval impresionis­mus jako vstup nervů do sféry ma­lířství. Je impresionistou jen v tom smyslu, pokud nechápeme impresio­nismus formalisticky podle jistých vnějších znaků tak zvané impresio- nistické techniky, pokud mu roz­umíme podle Vaničkový definice, která objevuje sebe sama. Příroda

**Spisovatel a žurnalismus**

„Je-li žurnalismus dobrý pro spisovatele? Jistě ne. Tisk nám dal málo spisovatelů a tisíce iich ubil. Žurnalista si zvyká psát rychle a špatně, zvyká si mít o všem svůj názor a stává se polygrafem. Bezprostřední reportáž je vysilující. Představte si, že by abbé Prévost byl měl psát reportáž o odjezdu prostitutek na galeje."

*Paul Morand*

*j o s e J Hora:*

***Z* „MÁCHOVSKÝCH  
VARIACI“.**

*Je mi, jak dech tvé úzkosti by otřásal tu moji hrudí.*

*Dech zdivočelé radosti tvých temných snů se ve mně*

*budí,*

*fanfáry zrezavělých trub se lesknou jásavě v mém uchu, a bleskem rozčísnutý dub se tetelí jak v chvíli duchů.*

*Rozhledno dávná! Míle mé! Závrati let a vzdáleností! Jarmilo! Hynku! Viléme! Kostnice vzduchu, snů a kostí,*

*kdo žije víc? Já nebo vy?*

*Čas, jdoucí tělem mým, či vámi ? Svoboda výšek ? Okovy, jež země dole připíná mi?*

\* Druhý zpěv z cyklu „Máchovské variace“.

POZNÁMKY

*Vítězslav Nezval:*

**BEDŘICH VANIČEK[[19]](#footnote-20)**

Kdybychom hledali větu, kterou by měl býti vysvětlen základní po-

\* Přetisk z nového čísla umělec­kého měsíčníku „Život“, věnované­ho z větší části tvorbě B. Vanička,

I dochází ve Vaničkově díle ke zcela nepředvídanému sebepoznání jako 1 nervová bytost, proměňující dýchá­ním své spektrum. Jedinečnost této interpretace dává Bedřichu Vanič­koví jeho výlučné místo v součas­ném malířství.

Znovu zavírám oči, abych si před­stavil bytosti z květů, jimiž jsou Vaničkový akty. Na nich je patrno zvlášť ožehavě, jak je prost tento I malíř jakékoliv konvence. Jsou-li na ; aktech malířů tak často „společná 'místa“ a jen „společná místa“ ma­lířského umění a řemesla, promítá do nich Bedřich Vaniček svou, sen- sibilitu stejnou měrou, jak do sub­jektivních námětů. Objevuje tyto akty stejně nečekaně jako své ná­měty, stojí před nimi jako před kra­jinou, nebo před pamětí, aby je ztrácel, nalézal a znovu ztrácel ve 1 prospěch konečného obrazu, který je z nich už jen jako květ ze svého loňského odkvětu.

Skutečnost, malířova sensibilita a svět barev, to jsou tři dramatické hodnoty, z jejichž rozporu a přitaž­livosti vzniká Vaníčkův obraz, v němž se sjednocují tyto tři rozpo­jené světy v nový, lidštější. Vaníč- kovo umění dosahuje vždycky tuto jednotu jak jen možno harmonicky a nově. Vytváří ideální svět, jehož emocionalita mává rukou na sku­tečnost, aniž přesně víme, odjíždí-li, či přijíždí-li se. Tento dvojitý stav, tento dvojitý postoj ke skutečnosti,, jenž působí, že v obrazech Bedřicha Vanička není mrtvé stability, tato oscilace mezi subjektivním a objek­tivním, vědomým a tušeným, víří­cím a ustáleným, tento stav snění, tak těžce uchopitelný, vděčí za svou realisaci výjimečně umělecké a smyslové kultuře, s jejichž výšin se dopracovává Bedřich Vaniček své, po nikom neopakované prosto­ty. České soudobé malířství, do­plněno vzácným a jemným uměním Bedřicha Vanička, dostává o polohu více. Tato poloha, dlouho postrá­daná bytostmi, kterým je dáno mi­lovati krásu v rozmanitosti, tato poloha, zanedbávaná před Vaníčkem tak zcela, se neopírá o prudká ma- nifestační úsilí ducha. Pramení z hypnosy, do které nás uvádějí oči květin a vonný průvan, jejž po sobě zanechává soumrak na sklonku dne. Pramení z dlouhé meditace básníka, básníka bez výmluvnosti, básníka, jehož výmluvností je vý­mluvnost cikád. Nemohu znovu ne­myslet při obrazech Bedřicha, Va­nička na mallarméovské tajemství. Tyto obrazy jsou vždy ony „hudeb­nice ticha“, které se nestarají o to, kdo v hřmotných večerech překři­kuje píseň.

ÚTULNOU A KRÁSNOU RODINNOU VILU POSTAVÍ VÁM

**Dřevostavby - L *Kolowrat***

DIANABERK-PŘIMDA Pražská kancelář: Praha II., Národní tř. 30

**FEUILLETON**

*P a w el Hulk a-L a sk o w ski:*

**VÁLKA S BANÁLNOSTI.\***

Poslední kniha Karla Čapka „Válka s mloky“ je překvapením a sensaci v nejlepšim slova smyslu. Od jemné a pronikavé psychologie cyklu „Hordubal“, „Povětroň“ a „Obyčejný život“ vrací se autor k své první lásce, pesimistickému titanismu. Jeho „Krakatit“, „To­várna na absolutno“, dramata „Věc Makropulos“ a „R. TJ. R.“, „Boží muka“ a příbuzné věci jsou Psychologickou a civilisační pro­blematikou nejlepšího druhu. Au­torova fantasie si tvoří prostřed­ky, aby dobyla světa a vysvobo­dila člověka z pout bídy a smrti, ale jeho titáni jsou posléze una­veni svou mocí a neomezeným trvá­ním života a všechno končí Šalo­mounovým vanitas vanitatum.

Od tohoto kulturního pesimismu odbíhá někdy Čapek k subtilnímu humoru a detektivní problematice, Jež se mu skvěle daří: Povídky z jedné kapsy a Povídky z druhé kapsy — ale v .podstatě je Čapek neúnavným hledačem cesty, jež vede k řešení záhad, když už ne života, tož aspoň některých tajem­ství lidské duše. Jeho trilogie byla jen dalším pokračováním toho, co bylo jádrem „Božích muk“ a pod­statné části „Věci Makropulos“ či „Krakatitu“. Jeho čtenáři, čeka­jící na nové knihy tohoto nejpo­pulárnějšího českého spisovatele, byli nesmírně zvědavi, co asi přijde po psyohologismu trilogie.

Nový román vzbuzuje zájem už názvem. „Válka s Mloky“, to je nezvyklý titul. V dobách, kdy vál­ka je v Evropě pořád ještě tak aktuální, kdy politikové vší silou se snaží předvídat, kdo s kým, kdy a proti komu, vypravuje Čapek způ­sobem plným humoru a místy me­lancholie o válce s mloky. Jací jsou to mloci a odkud se jich náhle tolik vzalo, že dochází až k válce s nimi?

Na první zběžný pohled je jeho válka s mloky zvětšeným vydáním „Továrny na absolutno“. Tento do­jem je posílen ještě tím, že se v nové knize setkáváme s titánem kapitalismu G. H. Bondym, jenž v „Továrně na absolutno“ hraje rozhodující úlohu. Ale když se blíže seznámíme s obsahem knihy, po­střehneme, že Čapek v ní vypovídá válku rozbujelé banálnosti dnešní mnohostni kultury.

Je to kultura ne méně a ne více než právě mloků a vládne v ní vra­žedné schema, do nemožnosti otře­lá fráze, vybledlý konflikt, fenome­nologie zbavená veškeré etiologle. Aby ukázal ubohost tohoto schema­tismu, utíká Čapek daleko na svoje zamilované jižní moře a tam dává drsnému kapitánu Van Tochovi z holandské lodi „Kandong Ban­doeng“ objevit druh ještěrů, nevel­kých vzrůstem, ale ohromně — jak na ještěry! — inteligentních. Van Toch čili správně česky Vantoch ochočuje tyto mloky, učí je odtí- nat perlorodky a shledává při celé své bodrosti starého pijáka piva, že jejich pomocí lze udělat ohromný obchod při lovení perel.

Starý přítel G. H. Bondy podnik financuje. Ukazuje se, že vodní mlo­ci jsou skvělými staviteli, mnohem obratnějšími než bobři, a že v ji­stých hloubkách dovedou pro své vlastní .potřeby budovat báječné hráze. Rodí se samozřejmě myšlen­ka, aby této skvělé pracovní síly bylo využito. Mloci se rychle mno­ží, kapitalisti je pěstují a posléze se mloci stávají milionovými armá­dami, jež mají zastoupit člověka v boji s člověkem. Chápaví ještěři, náležitě vyzbrojeni, stanou se pány světa a tu nastává nezbytnost svést s nimi válku.

Taková je fabule, zajímavá už sa­ma sebou, ale autor postupně vzbu­zuje zájem čtenáře mnoha ironický­mi a satirickými akcenty. Názory učenců se samozřejmě, jako vždy-

politika. Nepokládám úsudky Gun- therovy za pouhé projevy zkušeno­sti; myslím, že jsou založeny na závažných zásadách. Jeho kniha je tak vzrušující, že by se mohla zdát sensační; to souvisí s tím, že ži­jeme v sensační době. Kniha je pěkná, inteligentní, vyvážená a do­bře informovaná. Je také svrcho­vaně časová, dá inteligentnímu čte­náři přesně ty informace o součas­ných věcech, jichž potřebuje a kte­rých nemůže nabýt z žádného stejně poutavého pramene. Gunther vás svým vysvětlením současného dění uspokojí a nadto vám dává knihu, jež se čte jako román. Je to jedna z nejpoučnějších a zároveň nejpou­tavějších knih, jakou jsem četl v po­sledních letech. Nemohu ji doporu­čit dost vřele.“

•

**ČS. OBEC VĚDECKÁ  
a studijní Ustav  
VE ZUlNÉ.**

Slavnostní otevření Studijního ústavu Tomáše Bati v neděli před Svátkem práce se zúčastnilo vedle řady známých představitelů kultur­ního, hospodářského a politického života v Československu také mno­ho vysokoškolských profesorů v če­le s rektory našeho vysokého uče­ní. Tak mezi nimi byli: J. M. rek­tor Vondráček, prof. Vysoké školy technické v Brně, J. M. rek­tor Dobroslav Krejčí, profesor Masarykovy university, J. M. rek­tor Srnka, prof. Vysoké němec­ké školy technické v Brně, J. M. rektor Glazunov, rektor Vyso­ké školy báňské v Příbrami, J. M. rektor Macek, prof. Vysoké ško­ly zvěrolékařské v Brně a J. M. rektor Tichý, prof. Vysoké školy zemědělské v Brně.

Za Masarykovu universitu vyslo­vil upřímnou radost ze založení li­dové university ve Zlíně J. M. rek­tor Krejčí. Pravil, že věří, že i tato lidová universita bude podporovat universitní snahy, šířit vzdělání a obohacovat lidskost. J. M. rektor 'Vondráček prohlásil, že, těší-li se technické školství z toho, že firma Baťa otevírá svůj nový výzkumný ústav, netěší se z toho jen proto, že ústav je novým dokladem zdat­nosti firmy Baťa, nýbrž také proto, že tu vzniká zároveň nové středis­ko vědeckého badání a proto po­zdravuje ve Studijním ústavu ve Zlíně novou sestru ústavů vysoko­školských. Prof. dr. Vojtěch Ro­sický zdůraznil ve své řeči, že za-

**NOVÍ ŽIVOT.**

**7. číslo uměleckého měsíčníku „Život“ přináší v textové části Mallarméovu prózu „Konflikt“, Feiglovu pozoruhodnou stať „O sběratelích a sběratelství“, stu­dii „Tvar jako definice předsta­vy“, jejímž autorem je malíř B. Vaniček, o kterém zde má krát­kou, ale básnicky hutnou a vý­stižnou charakteristiku Vítěz­slav Nezval, zastoupený ještě básni „Odpoledne bez paměti“ z jeho nové sbirky „Žena v množném čísle“. Překvapením je však dokonalá a jedinečná část obrazová, která přináší de­set reprodukcí z tvorby malíře B. Vanička; a to tři reprodukce jeho kreseb a 7 reprodukci jeho gouachí. Mimo to je zde zastou­pen reprodukci svého oleje „Bílí černoši“, poctěného cenou Umě­lecké besedy, malíř František Tichý, jehož původní litografie „Skizza k bílým černochům“ je k celému nákladu připojena v celostránkové reprodukci na ba­revném podkladě. Mimo malíře Vanička a Tichého je v tomto čísle zastoupen reprodukcemi dvou olejů ještě Martin Sale- man. Číslo uzavírá bohatá ru­brika poznámek na okraj sou­časné kulturní politiky a umě­leckého života.**

•

**EVROPA — JAKÁ JE.**

Pod tímto názvem vyjde v nej­bližších dnech kniha amerického žurnalisty Johna Gunthera, který je již 11 let dopisovatelem chicag­ského listu Daily News v Evropě. Kniha byla v celém anglosaském světě velmi vřele přijata. Otiskuje­me zde výňatek z posudku, který o ní napsal v londýnském Daily Telegraph, Harold Nicolson:

„Pokládám tuto knihu za vážný příspěvek k poznání dneška. Gun- therova kniha je tak zábavná, že by se mohla zdát frivolní; ale není fri- volní vůbec. Je tak hutná, že by se mohla zdát povrchni; její po­vrchnost, mohu-li to tak řici, je jen na povrchu. Je tak osobní, že by se mohla zdát dramatisovanou; ale Gunther věří (a já s ním souhlasím), že v moderní Evropě osobnost a hospodářství jsou významnější než |

ložením ústavu se dostalo zejména uznání vysokoškolské práci vědec-

' ké a badatelské výrobní praksi i a že se tu oceňuje její spolupráce i na budování hospodářských hodnot národa a státu.

•

**REDAKCI DOŠUÉ KNIHY**

Otto Strasser: Anfbau des deut­schen Sozialismus. Druhé, přepra­cované a doplněné vydání s přílo­hou Hitlerova historického rozho­voru s drem Strasserem. Nakladatel Heinrich Grunov, Praha. Cena ne­uvedena.

Dr. Ernst Kasztor: Militarinqui- i sition in Ungarn 1934—35. 227 dní

živoucí mrtvolou. Náklad vlastní, cena neudána. Bývalý šéfredaktor bratislavského maďarského listu „A Reggel“, podává zde vylíčení svého případu. Za své cesty do Maďarska byl zatčen a obviněn, že jako Maďar ve službách Československa zrazuje svou vlast. Po skoro jednoletém věz­nění a mučení v Pešti byl čsl. vlá­dou vyměněn za maďarské rukojmí.

K dnešnímu pražskému nákladu je přiložena příloha EVROPA — EEOYD, cestovní kancelář, Praha II., Washingtonova 3. Na svato­dušní svátky Vídeň—Drážďany— Eipsko— Gross—Glockner. Žádejte prospekty!

cky, rozcházejí, když jde o druh ještěra „Andrias Senchzeri“. Ale náš mlok se přes tato mínění na­učí mluvit a dokonce číst, a v tom bodě triumfuje ironické umění čes­kého spisovatele. Jeho mloci opa­kují ito, co četli, s takovou srdeč­nou prostotou, že v jejich podiv­ných postavách velmi lehce pozná­váme do nemožnosti zbanalisovanou současnou kulturu. Andrew Scheu- zer přichází v zoologické zahradě do oddělení plazů, aby prozkoumal zázračného mloka.

—■ Jak víš, že se jmenuješ An­drias Scheuchzeri?

— Protože to tu mám napsáno.

— Umíš číst? Čteš často noviny? — Ano, prosím. Denně, prosím.

— A oč se nejvíc zajímáš?

— O zprávy ze soudní síně, koň­

ské dostihy a kopanou.

— Viděl jsi kopanou?

— Ne, pane.

— Nebo koně?

—< Neviděl jsem, prosím.

— Proč tedy o tom čteš?

— Protože se o tom píše v no­

vinách.

Rozhovor jako v Ollendorfu slav­né paměti. Potom začíná zkoumání inteligence ještěra Andrewa.

— Vyjmenujte, prosím, řeky v Anglii.

— Temže.

— A dále?

— Temže.

— Jiných neznáš? Kdo vládne v Anglii?

— King George, God bless him. — Dobře, Andy. Kdo je největ­

ším anglickým spisovatelem?

— Kipling.

— Velmi dobře. Četl jsi něco z je­ho děl?

—■ Ne. Jak se vám líbí Mae Wes- tová?

— To se raději zeptáme my tebe.

Co víš z anglických idějin?

— Znám Jindřicha Osmého.

— Co o něm víš?

—• Nejlepší film posledních let.

Skvělá režie. Báječná podívaná.

— Viděl jsi jej?

— Neviděl. Chcete poznat Anglii?

Kupte si Baby-Forda . . .

A tak dále.

Samozřejmě se do všeho míchá politika. Společnost národů. Velká

Britanie se uzavírá mlokům. Němci zbrojí mloky proti Britanii — Sol- che Erfolche haben nur die deut­schen Molche! — pořádají se ankety o duši těchto moudrých ještěrů — motiv Francova „Ostrova tučňáků“ — a docházejí znamenité odpově­di. Toscanini nepřiznává mlokům duši, protože neznají hudby. Shaw praví; „Rozhodně nemají duše. V tom ohledu se podobají lidem.“ Mae Westová: „Vůbec nemají sex- appealu. Proto také nemají duše.“ Jakýsi hakenkrajcler Huber soudí: „Ať jsou ještěři, jen ne marxisti!“ A André d’Artois praví: „Nechrne stranou otázku duše, pokud jsem však mohl pozorovat, řekl bych, že se jim nedostává individuálnosti. Zdají se mi jeden jako druhý stej­ně pracovití, stejně schopní a — stejně bez výrazu. Slovem, usku­tečňují jistý ideál současné civili­sace, totiž průměrnost.“

K nejkrásnějším kapitolám patří vypravování českého buržoa, jenž potkal — ještěra-člověka na jakém­si ostrově. Mlok právě četl českou knihu a pustil se do hovoru o čes­kých dějinách. Praví:

— Četl jsem o vaší porážce na Bílé hoře a o třistaletém otroctví v této knize. Musíte býti na to své třistaleté otroctví velmi hrdi. Byly to velké doby . . .

— Těžké doby — odpovídá bur­žoa. Doby útisku a utrpení.

— A úpěli jste, ptá se mlok.

— Úpěli a nevýslovně trpěli pod jařmem ukrutných podmanitelů.

*—■ Jak* jsem rád, že všechno je právě tak jako v mé knize!

Tyto banálnosti bere Čapek pří­mo z českého života, ačkoliv ne­jsou výhradně české.

Autor zaplétá do zajímavé fabule otázky sociální, sexuální, umělec­ké, filosofické a skoro na každém listě své kapitální knihy ukazuje, jak strašně byla zbanalisována na­še hromadná civilisace, zbavená veškeré individuality, osvobozují­cí a zachraňující z nudy a zoufal­ství. Čapek se posléze smiřuje s ži­votem s podmínkou, že se může životu a lidským snahám smát od srdce a vypovědět válku všeobecně dnes vládnoucím — mlokům.

řítomnost>

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK Xin V PRAZE 20. KVĚTNA 1936** | **ZA Kč 2.—** |
| Ještě o rozumu a citu v politice | **F. PEROUTKA** |
| Kdo se postaví v cestu Německu? | **R. PROCHÁZKA** |
| Rozmluva s mužem z Fénixů | |
| Možnosti našeho divadla | **FRANT. LANGER** |
| Boj proti hluku | |
| Komunisté a odpovědnost | **ZD. SMETÁČEK** |
| **Zase proti mladým — Ještě portrét presidenta Edvarda Beneše** | |
| **Kdo zabíjí motorismus? — Větší přísnost na mladoaktivisty** | |
| **než na henleinovce?** |  |

Vněm k svému dílu vždy najde sílu!

Jen když má tělo dost síly, zmůže svou práci. Proto stravu s Ceresem, 100% čistým rostlinným tukem — v něm tělo najde svou sílu!

KLUB

***P fí J T O*** M/VOST **Referuií 27- V. ing. Jan Janáček:**

Stará a nová finanční politika.

**3. ví. poslanec Josef Stivín:**

Mezinár. politická situace a socialisté.

**Večery *konají* se na *Barrandově.***

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 3BS-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 hod.

**OBSAH 19. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: zdeněk smetACeK: Co je to novoaktivismus? G. WINTER: Co je možno očekávat od francouzských socialistů? — OCCIDENTALIS: Nynější role Goringova. — J. LÓWENFELD: Freud, jeho škola a jeho kritikové. — STULTUS: Jak se vyučuje v SSSR dějepisu. — IVAN HERBEN: Noví spasitelé Slovanstva. —**

**Má se křísit mrtvý? — Jiní v Praze - jini doma. — Kouzelná moc partajní legitimace Strany jako zprostředkovatelny. -—**

**Živnostenská poesie. — Praha a venkov. — Česká jablíčka a cizí pomeranč.**

Přítomnost^

**”dpovíkdi** Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— • Užívání nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podocí úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. *62*

**Velkonákupní společnost družstev v Praze II, Tčšnov č. 3**

vyrábí a dodává veškeré životní potřeby se značkou: **V«** Db **Pa** ve svých továrnách a mlýnech. — Staňte se členy konsumních družstev a žádejte výhradně družstevní výrobky se zn. V. D. P.! Telefon: 647-51 až 57. Telegramy: Velkonákup Praha

Kdo se postaví v cestu Německu?

TTspěch italského útoku proti Habeši, dobytý proti LJ vůli celého civilisovaného světa a proti jeho vůli udržovaný a vybudovaný v nové římské impérium budí přirozeně poplach, který někde se jeví voláním do zbraně, jinde stísněností a dobrými radami dohod- nouti se včas s vítězem, ať dnešním, ať příštím, ne­boť je tu ještě jeden, a zvláště nám bližší, kandidát impéria.

Ale již při tom se ukazuje, jaká je v tom výhoda, že jsou dva. Impérium románům antické inspirace vztyčuje se proti impériu románu inspirace středo­věké. Světové impérium novověké, které se obešlo bez jakékoli tradice a rozplemenilo se po všech mořích, impérium britské, však ještě neabdikovalo. K tomu tu máme Svaz sovětských socialistických republik, který svým jménem prostým jakéhokoli národního nebo územního vymezení, činí zřejmý nárok na univer­sálnost. Jak patrno, není tedy třeba míti obav, že by­chom byli ponecháni lacino za kořist nejbližšímu do­byvateli, ani kdyby nebylo žádné mezinárodní insti­tuce na obranu územní nedotknutelnosti a nezávis­losti států.

Omyl, který zavinil zklamání ze Společnosti náro­dů a přivodil z největší míry nynější zmatek, spočívá v tom, že se bezpečnost zakládala příliš absolutně na právech národů a mezinárodní morálce, kterou teprve bylo třeba vytvořit, místo na existující vzájemné ri­valitě velmocí a jejich zájmu nepřipustit přílišné ze­sílení nebo dokonce naprostou převahu jedné mezi nimi, čili, jak se tomu dříve říkalo, na evropské nebo světové rovnováze. Docházelo prostě zas jednou k ob­vyklé záměně toho, co je, za to, co býti má.

Mussolini mohl dobýti úspěchu v Habeši — právě tak jako předtím Japonsko v Mandžusku — prostě proto, že žádné velmoci, tím méně několika a celému pestrému sdružení států ve Společnosti národů, ne­záleželo na tom, nebo aspoň nezáleželo ještě a nezá­leželo tolik, aby se proti tomu postavily do všech dů­sledků. Na osudu Habeše záleželo Anglii samotné, a ta si ještě nebyla jista, má-li a může-li se už bránit. Volila cestu nejmenšího nákladu, pomocí obecné mravní zásady a instituce. Spoléhala také, že to po­stačí. Dnes vidí, že se mýlila. Ale poučení se platí draze. Reakce nemůže být okamžitá. Anglie musí si teprve uvědomit nebezpečí a jeho důsledky i nezbytné oběti a pak teprve — po letech — uvidíme, zda došlo k vy­rovnání na určité míře, či zda došlo či dojde ke súčto- vání. Zatím nezbývá než zaznamenat vznik nového velkého soupeřství, které těžce komplikuje evropské poměry.

Poučení z osudu Habeše však nemusí mít nikterak katastrofální, nýbrž naopak spíše blahodárné účinky na situaci jiných malých národů. Habeš se nechala padnout z nedostatku zájmu, pochopení a včasné pří­pravy. Nyní jedna, i více mocností vidí, kam to po­vede. Bylo by podivné, kdyby i v Evropě se ještě do­pustilo ovládnutí podobných posic, jakou představuje v Africe Habeš, tomu či onomu dobyvateli. Možno do­konce říci, že Evropa vůbec neměla zapotřebí podob­ných lekcí, jaké dostaly v obou případech ženevského zklamání mocnosti anglosaské, typicky pacifické a blahobytně bezstarostné. U nás (v Evropě a v Česko­slovensku zvláště) se nikdo nikdy nespoléhal na účin­nost pouhé wilsonovské morálky a ženevského kode­xu mezinárodního práva. Naši domácí „imperialisté“ bojovali tu vždycky proti větrným mlýnům. Malá do­hoda byla přece založena v roce 1920, spolek s Fran­cií na začátku 1924, připojení k Locarnu 1925, při tom stálé zesilování spolku s Jugoslávií a Rumunskem až k vytvoření Stálé rady (společné zahraniční politiky) 1934 a nového spolku s Ruskem 1935. Dále zvláštní fond na zbrojení (300 mil. Kč ročně) mimo rozpočet od r. 1932. V Evropě byla Úmluva Společnosti národů vždycky jen universálním podkladem regionálních smluv národů stejně interesovaných, tedy prostě spo­jeneckých. Zařádění do rámce ženevského opatřovalo nám jen legitimaci, jen osvědčení defensivnosti smlouvy a zaručovalo ostatním, že jí nebude zneužito. Choulostivý výklad pojmu nevyprovokovaného útoku může v každém zvláštním případě poskytnout jen ne­stranný úsudek Rady takové světové instituce, jakou je Společnost národů. Ale postarat se o obranu napa­deného a zjednání práva i proti silnému útočníku, to ovšem nemůže být ponecháno na starosti takovému vznešenému areopagu, který právě pro svou nestran­nost je také neinteresovaný, to jest lhostejný, neochot­ný k činu a zejména ovšem skutečné oběti, po případě risiku. Zde se zaměňují dvě docela různé věci a funk­ce: arbitráž a sankce. K prvnímu je třeba neutrality, ke druhému naopak zaujetí. Universálnost může být vždycky jen v pozadí a jen jako taková jako krytí a reservoár sil je užitečná. Očekávat od společnosti 50—60 národů něco více než morální zakročení, lépe řečeno oprávnění — to byl právě ten omyl. Habeš a její protektorka Anglie dostaly v Ženevě za pravdu a nikdo také opravdu se nepostavil proti nim — ani ze států nečlenských! — ale o ostatní se musily posta­rat samy. To už nemohly obstarat principy a sympa­tie, na to bylo třeba zbraní a spojenců. Těch nebylo. Nebylo tudíž a není také divu.

S našeho hlediska nic se nestalo ve Společnosti ná­rodů, jaký pak bankrot? My jsme nikdy nevěřili, že nám jednou přispěchá na pomoc Persie nebo Uru­guay, ba ani Švédsko nebo Španělsko a nic takového jsme nežádali a nežádáme. Chtěli jsme a chceme jen, aby nám Rada složená přirozeně vždy exoticky, po­tvrdila, že jsme byli napadeni — budeme-li napa­deni — a aby tudíž nikdo nepodporoval naše nepřá­tele, nýbrž nás. Ale v tom hlavním musíme si pomoci sami, t. j. my, kteří jsme se o tom smluvili. V rámci Společnosti národů, ale úmluvou užší jen nás samotné zavazující.

•

Podívejme se tedy nyní, jak by to vypadalo v tom konkrétním případě německého útoku ve střední Evropě, který dnes mají všichni na mysli. Ponechá­váme úmyslně stranou otázku, je-li Hitler opravdu

taková šelma, přichystaná ke skoku v prvním vhod­ném okamžiku — jako sem nepatřící, vycházíme z té hypothesi, že opravdu jde jen o ten vhodný okamžik. Nuže, v tom případě je věcí správné politiky, aby ta­kový okamžik právě nenastal. V tom je celé umění diplomacie. A není třeba zoufat nad naší (a evrop­skou vůbec). Zmatek, který vidíme, plyne jednak ze zklamání lehkomyslného veřejného mínění anglické­ho, které žilo podle svého vlastního úsloví „in a fool’s paradise“, v ráji bláhových, jednak z nejistoty o tom, co kdo učiní. Ale to není nejistota, co kdo učiní, až se stane ta ěi ona věc, jíž se obáváme, nýbrž nejistota o tom, stane-li se a jak nejlépe se chovat, aby se ne­stala.

Řečeno konkrétně: celá nesnáz poválečné a zejména nynější politiky vězí v tom, že Francie se obává ně­meckého útoku a soustřeďuje všechnu pozornost na něj, očekávajíc jej za daných okolností každý oka­mžik, kdežto Anglie se domnívá, že k německému útoku nemusí dojít, ale naproti tomu může dojít a už došlo k útokům jiným — o nichž Francie právě pro tu svou jedinou všeovládající starost nechce slyšet. Arci dopředu, ba ani když skutečně nastanou. Co z toho vyplynulo, jsme viděli: útoky zůstaly beztrest­ný. Mandžusko stalo se japonské, Habeš italská. Spo­lečnost národů, jako institut světové spravedlnosti, selhala.

Otázka zní nyní, co z toho plyne pro budoucnost a pro onu velikou ránu, kterou Evropa čeká z Ně­mecka? Je dětinství se domnívat, že nyní Anglie bude Francii prostě oplácet její liknavost, nebo jak chcete nazvat, ve věci habešské něčím podobným ve věci ně­mecké. Zde nejde právě o sentimentality, ba ani o principy, které by mohly být zapřeny. Pověstné „anglické veřejné mínění“ je ovšem nyní nakloněno „omezit odpovědnost britské říše“, jako by to bývala jen jakási velkomyslnost nebo skrupulosní mravní vě­domí povinnosti, co Anglii hnalo k zájmu jak o Ha­beš, tak o svobodu všech národů a světový mír. Není třeba popírat opravdovost britského mravního vědomí a zájmu. Právě proto nevěřím také, že by nyní toto vědomí a zájem ochably. Naopak musí zesílit své od­hodlání. Ale v politice jde bohužel stále ještě o něco jiného, o život. Ať je to holý život nebo lepší život. Na každý způsob státy hájí nebo dobývají svoje po­sice, svá místa na slunci, své sféry vlivu atd. Anglie nemůže, i kdyby chtěla, stáhnout se do své ulity, ne­bo zaujmout jen naprosto abstraktní postavení roz­hodčího. Má stále ještě mnohem pohodlnější situaci nežli ostatní, ale že s isolacionismem je u ní konec, o tom mezi kompententními není již sporu. Anglie bude nyní jednak potřebovat pomoci, pro sebe, pro svou bezpečnost docela tak jako my obyčejní smrtel­níci, ne jen pro zásady Společnosti národů, a dále musí ji přirozeně také poskytovat tam, kde ji potře­bují ti, na něž se obrací. Ale není to jen výměna. Anglie sama musí ve vlastním zájmu dbát, aby ani moc Itálie, ani moc Německa nerostly do nebe.

Mussolini je právě svým přepjetím sil vyčerpán, nebo aspoň delší dobu zaměstnán, takže s touto dáv­kou relativity lze věřit jeho ujištění, že je „nasycen“ a jeho přihlášce mezi mocnosti „konservativní“. Na­opak Německo zřejmě nasyceno není a musí si pone­chávat otevřena aspoň dvířka revisionismu — který obrací směrem nejmenšího odporu: na anglické ko­lonie. Do střední Evropy nemůže právě proto, že zde se sráží nejprve zrovna s novou konservativní a vo­jenskou mocností italskou. Situace tedy mocensky — politicky vypadá tak: Německo je fakticky blokováno i když se východní blok a celá smělá koncepce Bar- thouova nepovedly, i když se Společnost národů jako orgán kolektivní bezpečnosti neosvědčila, i když spolupráce franko-britská nefungovala. Německo ne­může nikudy vyrazit, aby všechnu nejistotu rázem nerozptýlilo a jednotnou frontu proti sobě okamžitě nepořídilo, neboť zde se uplatňuje samočinně to, co v případě habešském scházelo: živý, přímý a společný zájem. Kdyby Německo zahájilo válku, odpadl by při­rozeně spor o to, zda a jak se s ním smířit, odpadla by ale také starost, jak sehnat frontu států ochotných k sankcím. Ta je pohotově jako hasičská hlídka: Francie — Malá dohoda — Rusko. Nebylo by však ani nouze o další spojence. Neboť vyrazilo-li by Ně­mecko k jihu, což se považuje za nejsnazší, do Ra­kouska, při puči nebo vnitřním zmatku ve Vídni, je tu, jak řečeno, Itálie první dotčena. Bez jakékoli smlouvy a kompensace musí táhnout, jako\_ už táhla v červenci 1934 po zavraždění Dollfussově. Útok proti Československu je totéž, neobešel by se bez vzbouření Rakouska, to by byl také pokus o Velkou Germanii, sjednocení všech Němců v německou Mitteleuropu. Ale také útok na Rusko, ať už by šel přes nás či přes Polsko, přinesl by nám pomoc — Polska samotného. Dnes už umlkly absurdní kombinace o společném ně- mecko-polském výboji. Poláci vědí, že právě tak, jako si nemohou do země pustit Rusy, nemohou si tam pustit ani Němce jako spojence. Přímo na Francii úto­čit nebo přes Belgii ěi Holandsko znamená napadat zároveň Anglii. V každém případě je proti německé­mu útoku pohromadě jednak: dostatečná pohoto­vost, jednak sympatická spolupráce všech ostatních. Soud by byl jednomyslný — universální sankce mrav­ní a hospodářské by byly užitečným a úplně uspoko­jivým pozadím pro dobře organisovaný boj náš vlast­ní, užší fronty velké řady přímo postižených.

Prostý závěr tedy: celá vzrušená debata o Společ­nosti národů a zkušenostech z habešského případu je do značné míry zbytečná. Rozhodně nemá významu aktuálního a nemůže být podmětem k žádnému po­plachu^ O ty věci, které se nás bezprostředně týkají, bylo včas postaráno. *Rudolf Procházka.*

poznámky

**Komunisté a odpovědnost**

**Minulý týden vzbudil jakousi pozornost romantický návrh poslance Gottwalda: vyhnat agrárníky z vlády, utvořit men­šinovou vládu levice, provést podle zmocňovacího nařízení ně­kolik populárních opatření a potom vypsat volby, při nichž by prý „pravděpodobně“ některé živly z oběanských stran byly strženy levicovým elánem a hlasovaly pro komunisty. Kdo umí politicky myslit, tomu je jasno, že by pokus o provedení tohoto plánu neznamenal nic jiného, než pomáhat do sedla něěemu do­cela opačnému, totiž vládě pravice.**

**Přicházejí o komunistech také zprávy z Francie. Komunisté tam nevstoupí do vlády, která vyjde z voleb, vykonaných pod heslem lidové fronty, a slibují jen podporu. Podporu velmi zají­mavou: budou prý bdít venku, mezi lidem, aby se vládě nekřiv­dilo a aby neztrácela popularitu. Zřizují za tím ůěelem tak zvané komitéty bdělosti. Ůěel věci je jasný: socialisté ve vládě ponesou odpovědnost, komunisté budou mimo vládu organisovat ulici, jak se jim hodí, jednou pro vládu, jednou proti vládě.**

**Protože vláda i v parlamentě bude záviset na jejich hlasech, doufají, že budou jejími pány, aniž budou zatíženi odpovědností. Nechceme prorokovat; ale vyvine-li se z toho systém, skoněí to stejně, jako v imaginárním plánu Gottwaldově — komunisté pomohou do sedla pravici.**

**V „Rudém právu“ si otiskli májový článek Jiřího Dimitrova, který komunistickou taktiku formuluje docela jasně. Dimitrov je dnes vysokým funkcionářem komunistické internacionály a z největší ěásti asi i autorem nynějšího komunistického lidovo- frontovnictví. Rada, kterou dává komunistickým stranám, zní asi takto: bojujte proti fašismu, neodmítejte za tím účelem spo­jenectví se socialisty nebo s levými živly buržoasie, ale za nic, co socialisté proti fašismu udělají, neberte odpovědnost. Zají­mejte se na příklad o obranu země, ale stavte se proti oficielní branné politice a hlasujte proti vojenskému rozpočtu jako celku. Jen některá konkrétní opatření na ochranu obyvatelstva, jako je nákup plynových masek, budování leteckých krytů nebo sa- nitní služby, aktivně podporujte.**

**Tady máme komunistickou taktiku jako na talíři: odpo­vědnost a positivní práci nechat jiným, v nějaké bezvýznamné podrobností poskytnout těm, kdo ji nesou, podporu, ale jinak dále podrývat jejich posici nevybíravou agitaci dole v lidu a spekulovat, hazardovat a fantasovat o tom, jak to navléknout, aby komunistům spadla do klína výlučná moc.**

**Je pravda, že Dimitrov také doporučuje, aby komunisté pod­porovali Společnost národů a sankce. Ale jak to mají komunisté s úspěchem dělat, když jim zároveň doporučuje oslabovat uvnitř jednotlivých států autoritu demokratických vlád, které jediné jsou ochotny politiku Společnosti národů provádět? To je asi tak, jako by komunistům rozkázal: „Postavte hráz proti velké vodě“, ale při tom jim vzal z rukou motyky a lopaty, jimiž by tu hráz jedině mohli postavit.**

**Dimitrov ukázal při procese o zapálení říšského sněmu, že je osobně neobyčejně statečný muž. Obáváme se, že nebude už mít takové úspěchy v boji proti fašismu na poli čistě poli­tickém, kdy už nejde o to, zvítězit přímým zápasem tváří v tvář, nýbrž zvítězit lepším plánem, obratnější taktikou, vět­ším důmyslem. Komunisté se nestanou skutečně cenným spo­jencem v boji proti fašismu, dokud se neodhodlají vzít na sebe příslušnou část odpovědnosti. Polovičatostí, pro jakou se roz­hodli, jen rozmnožují nebezpečí. Jejich politika je stále ještě ten starý primitivismus: až my to vyhrajeme, až my budeme mít většinu, až my se zmocníme vlády, uvidíte, jak s fašismem zatočíme! Léta už sedí ve dvou velmocenských státech fašističtí idiktátoři a v několika státech menší jejich stíny — a komu­nisté stále ještě přemýšlejí, jak dobýt výlučné politické moci, místo aby se spojili s těmi, kdo si fašismu nepřejí stejně, ne-li ještě více než oni sami.** *Z. S.*

**Zase proti mladým**

**Mohlo by se také říci, že to jsou advokáti proti advokátům, ale to „staří proti mladým“ je pro českoslo­venské poměry a pro naši politiku typičtější. Máme totiž na mysli tanec kolem novely advokátního řádu, kterým se má prodloužit povinná služba advokátních koncipientů o jeden rok, z pěti na šest. Nebudeme při tom mluvit o tom, jak jedna z koaličních stran při projednávání této osnovy, než se osnova dostala ze senátu do sněmovny, se otočila na čtyráku, zcela po­dle svého osvědčeného receptu, že sbírá politickou inspiraci na pražské dlažbě — až se věc přenese na ulici a začnou se demonstrace, tato strana buď ztratí hlavu, nebo dostane roz­um. Zažili jsme to s ní při filmových demonstracích, při kravalech pro insignie, při polemikách o Štefánika a bůhví kdy ještě.**

**Ale mluvme o těch advokátech. Celou tuto osnovu si vynu­tili advokáti prostřednictvím svých advokátních komor. Při projednávání zákona v ústavněprávním výboru senátu žádal národně socialistický senátor dr. K1 o u d a, aby se konci- pientská prakse prodloužila o dva roky. Nežádal to ovšem jako národní socialista, ačkoliv je jedním z nejvýznačnějších členů předsednictva této strany, ale jako president advokátní komory české — jinak bychom si už vůbec nemohli vysvětlit, že jeho strana je i nyní proti prodloužení o jeden rok. Ve sněmovně hájil jako zpravodaj tuto osnovu zase advokát dr. Mareš. A když vznikl spor o prodloužení koncipientské doby, byly koaliční strany ochotny slevit, ale neslevil třetí advokát, ministr dr. D é r e r, který navrhl jen jakýsi kom­promis.**

**Už se mnohokrát debatovalo nejen u nás, ale ve Francií a v jiných demokraciích, o advokátech v politice. Na historii novelisace advokátního řádu se nebude smět při žádné z příš­tích rozprav zapomenout jako příkladu, kdy stavovské zájmy zatlačily u pánů advokátů zájem politický a především zá­jem spravedlnosti.**

**„Přítomnost“ měla už mnohokrát příležitost ukázat na konkrétních příkladech, že u vládnoucí generace není vůle pomoci mladým, ať už jde o mládež pracující rukama nebo hlavou. Je mnoho zákonů a opatření vlád, které se dělaly proti mladým (aspirantský zákon, uzávěrka pro příjem do státní služby, platová restrikce, systemisace i resystemisace atd.), a jsou i opatření, která se usnášela jen proto, aby se mládež neradikalisovala, ale o nichž se předem vědělo, že se nebudou provádět. Zde je nejkřiklavější příklad ono usnesení ministerské rady o překládání přestárlých na odpočinek, které bylo sice s pompou publikováno, ale o němž se vláda hned potichu dohodla, že je nebude provádět. I ty pracovní tábory, nouzové kolony a jak se to všechno jmenovalo, byly jen kulisa, za kterou se mělo schovat, že se ve skutečnosti nedělá nic. Většinou těchto opatření byli postiženi mladí státní úřednicí nebo uchazeči o státní službu. Teď se mělo sáhnout i na tak zvané svobodné povolání, a jistě by po advokátech přišli lékaři, bankéři, sociální ústavy a kde kdo — cest a možností je vždycky mnoho. Třebaže nejsme nadšení obdivovatelé demonstrací stávkových a protestů všeho druhu, je třeba tu vzít mladé právníky v ochranu. Tentokrát byli rozhořčeni právem, a nevyzní-li jejich stávky na piano, bude jim to jen přáno.**

**Pro Národní shromáždění se tu však otevírá otázka zásadní: kdyby bylo popřávalo méně sluchu profesionálním advokátům a jejich profesionálním zájmům, ušetřilo by si nepříjemnou situaci. Že zde vlastně parlament couvá před ulicí, to jistě nikdo nebude považovat za okolnost, která je na prospěch prestiži parlamentu.** *Dr. Veverka.*

**Ještě portrét presidenta Edvarda Beneše**

**Karel Kubata v „Přítomnosti“ správně napsal, že Státní nakladatelství by udělalo nejlépe, kdyby celý náklad portrétu presidenta Beneše od Jakuba Obrovského vzalo z oběhu. Po­dle zpráv, které nyní máme, asi nic jiného nezbude. Hlavní obchod byl vymyšlen na to, že vláda prohlásí tento portrét od Obrovského za portrét oficielní a že tedy všechny veřejné úřady a školy budou nuceny si jej koupit. Této spekulaci je však odzvoněno. Aspoň se tak zdá. Už před čtrnácti dny měla ministerská rada rozhodovat o tom, zda se tato podobizna vyhlásí za oficielní, ale předseda vlády vzal tento bod pořadu z jednání. A hlavně: jeden statečný president jedné ze čtyř zemí se rozhodl velmi rychle. Oznámil prostě do Prahy, že on v zemi, kterou spravuje, nedoporučí podřízeným úřa­dům, aby tento nezdařený portrét presidentův kupovaly a že jim naopak doporučí některou z dobrých a presidentem re­publiky schválených fotografií.**

**Doslovem k celé této nepodařené věci by nyní ovšem mělo být vyšetřování, kdo to vlastně zavinil. Jak se mohlo stát, že bez soutěže a bez poroty byl objednán od Obrovského portrét presidentův, že bez poroty byl uznán za dobrý a bez schválení vlády vydán ve státním podniku, takže veřejnost byla zmýlena a pokládala to za podnik celé vlády a státu. Zjistilo se, že ministři, pod jejichž protektorátem se vlastně portrét presidentův objednával a vydával, ani podobiznu nevi­děli, a nebýt toho, že vyšla v „Pestrém týdnu“, nebyli by ji viděli snad dodnes. Rovněž by se ovšem mělo vědět, jaký podíl na tom měla sama kancelář presidenta republiky. Víme totiž, že kulturní odbor této kanceláře po všechna léta, co byl presidentem T. G. Masaryk, kupoval pro presidenta jako ceny, diplomy, vyznamenání, dary do ci­ziny atd. výhradně od několika osvědčených firem malířských (a mezi těmi byl také Obrovský), sochařských a grafických. Tento kulturní odbor presidentovy kanceláře mezi umělci pří­mo vytvořil jakousi kastu dvorních dodavatelů a nic ne­pomohlo, že president sám měl větší zájem o umělce mladé než o zaopatřené profesory, že umění mladé, kde mohl, podporo­val, a že by byl jistě i rád přijal návrhy od mladých umělců na všechny ty sochy, poháry, obrazy, rytiny a co všechno se jeho jménem kupovalo pouze opuncováno věkem a profesor­ským titulem. Že to nebylo ani zdrávo názoru ciziny na naše umění, je jisté, poněvadž většina presidentových darů chodila do ciziny a tam se podle nich soudilo, že naše umění je velmi konservativní a zastavilo se ve svém vývoji někde na počátku tohoto století. A právě proto, že do skupiny těchto dvorních výtvarníků náležel profesor Obrovský už dříve, a proto, že nelze dělat vůbec presidentovu podobiznu bez souhlasu presi­dentovy kanceláře, mělo by se vědět, jaký má kulturní odbor této kanceláře na celé věci podíl. A ovšem mělo by se také**

**vědět, bude-li tento odbor pokračovat i za nového presidenta ve své kožené politice kulturní a umělecké. V době, kdy soukromníci nemají peněz na kupování uměleckých děl a kdy je umění závlslo především na nákupech státních a presidento­vých, je to už nejen věc soukromého vkusu jednoho minister­ského rady, nýbrž věc veřejná.** *Dr. 3. Čipera.*

**Kdo zabíjí motorismus?**

**Když asi před ětvrt rokem prohlásil Václav Klofáě v an­ketě Českého Slova jménem svým a všech ělenů vlády a zá­konodárných sborů: „Patříme všichni na lavici obžalova­ných“, získal si rázem sympatií široké veřejnosti, protože vy­slovil jasně to, co ona si už dávno myslila a co s větším ěi menším důrazem tvrdila. Neboť nebylo konečně třeba ani mi­mořádného bystrozraku, aby každý, i kdo se o to zvláště ne­namáhal, postřehl, že se našemu motorismu daří více než pra­bídně. Obíhá-li totiž v celé republice okrouhle 100.000 automo­bilů a zjistí-li nám statistika, že do provozu bylo za poslední rok dáno jen něco přes 9000 nových vozů, je přece zřejmé, že při maximálně sedmileté životní době automobilu (a to počí­táme více než hodně) nestačíme ani udržovat dosavadní stav, neboť k tomu bychom potřebovali vyrobit ročně 15.000 no­vých vozů. Zatím v našem bezprostředním sousedství rostou nové automobily nikoli jako houby po dešti, ale spíše jako mšice v máji, množí se řadou více než geometrickou, a celá vládní politika, ať finanění, daňová nebo dopravní, je v Ně­mecku namířena k vybudování co největšího stavu motoro­vých vozidel.**

**Ale také jinde jde tempo motorisace rychle kupředu, pře­devším ve Spojených státech a Velké Britanii; rozhodně však nejde nikde tak nazpět jako je tomu želbohu u nás. Bylo již konstatováno, že vedle stavebního ruchu zasahuje motorisace nejhlouběji do výrobního procesu, a je jistě kratší a pohodl­nější vypočítávat! raději to, co s motorisaci nesouvisí, než naopak co s jejím oživením získává. Podle hrubého výpočtu závisí u nás na motorisaci přímo asi 200.000 lidí, kolík však nepřímo, to nelze ani zhruba odhadnout. Leč zdá se, že dobré zkušenosti ciziny, obavy vzbuzující vývoj v Německu a ko­nečně i tolikráte v historii prokázaná pravda, že proud nelze obrátit od ústí k prameni, zůstaly u nás nepovšimnuty. Mít automobil pokládá se za znamení blahobytu, za přepych, a tedy pro berního úředníka za objektivní znak, který nutká k zvýšení daňového předpisu. Majitel automobilu, je, zdá se, všemi soukromými i veřejnými složkami motorisace pokládán za neobyčejně vhodný objekt k exploitaci, a některé úřady pokoušejí se experimentálně dokázati na něm platnost jis­tých, až dosud obecně popíraných maxim. Tak na příklad liho­varníci, jichž akcie stouply úměrně s vyplácenými dividen­dami, pokoušejí se o důkaz, že enormní cena pohonné směsi je bez vlivu na vývoj automobilismu, třebaže až dosud pano­vala domněnka, že asi 50% nákladu na automobil připadá na výlohy provozní. Ministerstvo železnic hledá pak v úpravě mo­torisace příležitost prokázati, že se podaří zastavit pokrok a obrátit nazpět vývojovou cestu, která vedla kdysi od formanů k železnici a nyní od železnice k autu. Možná, že se ještě do­staneme 1 k formanům; při nákladních tarifech železničních, při obvodech automobilové dopravy nákladní, provozované po živnostensku, při cenách pohonných hmot, daňovém zatížení i pojištění není nic vyloučeno. Utěšeně navzájem se potírají­cích sedm automobilek zpestřuje tento obraz záměrného ni­čení motorismu.**

**Když tedy senátor Klofáě prohlásil, že tak, jako dosud, už to dál nejde, čekala veřejnost s dychtivostí, co se stane, a tato dychtivost byla jistě na místě; vždyť sám pan ministerský předseda v téže anketě prohlásil jinými slovy totéž, co tem­peramentněji vyjádřil Klofáč. Veřejnost, tolikráte poučená o hbitosti vládních opatření, ale přes to věčně naivní a důvě­řující, čeká koncem května na splnění slibu... Zprávy, které zatím pronikly do veřejnosti o chystané podpoře motorismu, jsou málo utěšené. Sleví-li pan ministr financí z důchodové daně 500 Kě a k stejné slevě se odhodlají automobilky, zna­mená to, že u vozu v ceně okrouhle 20.000 Kě dojde k sku­tečné slevě 1000 Kč. Obáváme se, že ten, kdo nemá 20.000 Kč, nemá patrně ani 19.000 Kč a že se touto dvoustrannou bene­volencí odbytu automobilů příliš nepomůže. Nepomůže se mu ale patrně ani snížením cen pohonné směsi o 10 haléřů — takže stále zůstane na rekordní evropské výši — a jistě se mu už nepomůže zvýšením pojistných sazeb v kategorii ma­lých vozů. Pro nezasvěcené třeba ovšem podotknout!, že toto zvýšení bylo obratnou eskamotáží prohlášeno za snížení.**

**Rozhodně však se odbyt nákladních automobilů nezvýší za­chováním opatření, která si vynutilo min. železnic. Je to pře­devším živnostenská doprava nákladními automobily, která je omezena na obvod 30 km a kde má nyní dojít k rozšíření na 40 km, a je to drakoniclté ustanovení § 63 zák. č. 67 o do­pravě motorovými vozidly. V tomto paragrafu, jehož dosah si patrně veřejnost neuvědomila, se stanoví, že u dopravy zá­vodové, to jest u takové, kterou provozují samy pro sebe jed­notlivé podniky, na příklad továrny, živnostníci, obchodníci a pod., musí sjednat majitel vozidla s ministerstvem železnic dohodu o používání automobilu. Nedohodne-li se, bude od 1. ledna 1937 platit vyšší daň z motorového vozidla, a to u ná­kladního vozu do 2.5 tuny o 60%, do 5 tun o 100%, nad 5 tun o 200%. Uvážíme-li, že se nedávají naprosto žádné směrnice o rozsahu dohody se železnicemi, čili žejedáno na libo­vůli železniční správě, kolik chce dovolit vlast­níku automobilu dopravovat z vlastního podniku vlastního zboží nebo suroviny a na jakou vzdálenost, pak pochopíme, že zde je vlastně úplný zabiják nákladní dopravy automobilové. Neboť zvýšení daně o 60 až 200% znamená takové zatížení, že prostě nákladní automobilová doprava bude vůbec vyřáděná z provozu.**

**Dnes, kdy třeba počítati s tím, že v prvním momentu útoku by byla železnice jediným leteckým náletem vyřáděná alespoň na týden z akce, a kdy Německo má k disposici tolik náklad­ních automobilů, že může dopravit celou svou dnešní armádu i s válečným materiálem, je jistě politika, která se u nás dělá, při nejmenším nepochopitelná. Domníváme se, že kdyby ně­komu měla býti za tuto politiku dána osobní odpovědnost, nesnesl by ji. Bohužel odpovídá u nás, jak známo, vláda k o- lektivně, a každá nová vláda má možnost pokrčit ra­meny nad činy vlády předchozí.** *Red.*

**Větší přísnost na mladoaktivisty než na henleinovce?**

**T. zv. mladoaktivisté (Jaksch, Hacker, Schiitz) vzbudili svým vystoupením pozornost na české straně. Svým vystou­pením zachraňují problém českoněmecký před ustrnutím; proto také ohlas jejich projevů na české demokratické straně a proto nevlídný tón Henleinovy strany na okraj projevů mla- doaktivistických. Ve „Venkově“ uvítali mladoaktivisty velmi upjatě, přísně:**

**„Dokud kterýkoliv druh aktivismu nezaujme bezpodmínečně kladné stanovisko ke státu a otázku státní existence vůbec nebude bráti v pochybnost, nedopracuje se aktivismus k reál­nímu chápání skutečnosti a k úspěchu “**

**Tón „Venkova“ proti mladoaktivistům se hodně liší od ko­mentářů jiných listů. Je to snad tím, že i stanovisko „Ven­kova“ k Henleinově straně se velmi liší od stanoviska dru­hých českých politických stran? „Venkov“, pokud si vzpomí­náme, se hodně odlišil svým stanoviskem k Henleinovu pro­jevu o kultuře od stanoviska jiných politických stran. „Ven­kov“ byl ochoten tak zhruba diskutovati o dvou třetinách tohoto projevu. A pojednou ta přísnost na mladoaktivisty: pokud kterýkoliv druh aktivismu nezaujme bezpodmínečně kladné stanovisko ke státu.... Pokud je známo, stojí Jaksch, Hacker, Schiitz, velmi jasně za demokracií a republikou. Po­kud víme, hlasovaly aktivistické strany pro zákon na obranu státu, ale nehlasovala pro něj Henleinova strana. Proč ta přísnost „Venkova“ právě na mladoaktivisty?** *V. G.*

národní hospodář

Rozmluva s mužem z Fénixů

*Jsem rád, že vás zase jednou vidím. Co že necho­díte mezi lidi?*

P

ane redaktore, jak se můžete ptát. Jsem přece u Fé­nixů.

*A co bude s Fénixem, prosím vás?*

V době, kdy ministr vnitra odpovídá poslancům, že neví, co říci, jak se můžete ptát mne? A při tom vidíte, že ten ministr má opravdu dobrou vůli, odolává tlaku spojených pojišťoven, kterým se zdá pomalé dosavadní postupné oddrobování Fénixových pojistek kus po kuse, jak je provádějí. Schází zde však asi 25 milionů ročně, bez nichž se nedá sanace provésti. Kde je má vzít, když nesmí zavést sanační přirážku k prémiím, nesmí sáhnout do státní pokladny, nesmí nic.

*Říkáte 25 milionů ročně, vždyť se mluví o schodku 600 milionů Kč?*

To je přece totéž. Vidíte, že při konstruktivním ře­šení případu není třeba 600 milionů, nýbrž pouze je­jich úrokového výnosu. Kdyby ovšem podle přání po­jišťoven se prováděla likvidace tak, že každý by dostal svých pár švestek a byl poslán k jiné pojišťovně k po­kračování ve svém pojištění, pak ovšem by zde muselo být zmobilisováno celých 600 milionů a nestačil by je­jich výnos. To je kardinální rozdíl mezi oběma řešení­mi a domnívám se, že činí individuelní likvidaci ne­možnou. Ledaže by se sáhlo ke konkursu, při němž by nikdo nedostal nic nebo skoro nic, a pak by ovšem také nechodil k jiné pojišťovně, aby pokračoval v po­jištění, o které byl okraden. Myslím, že ani jeho syn a vnuk by se nikdy nedali pojistit, pamětlivi zkuše­ností svého-otce a děda.

*Jak pak se, prosím vás, mohlo stát, že Fénix ztra­til tolik set milionů?*

Fénix žádné stamiliony neztratil, a to z toho jedno­duchého důvodu, že je nikdy neměl. Dnes vidíme, že to byla papírová pyramida, triumf úvěrního hospo­dářství, hra cifer, které nikdy neexistovaly. Dr. Kien- bóck, guvernér rakouské cedulové banky, nedávno vy­světlil, jak vznikly ztráty Fénixů v Rakousku. Byla to dobrovolná valorisace starých pojistek, ztráty na Caisse Commune, lombardní úroky, sanace kde kte­rého falitního podniku. Dr. Kienbóck řekl také, že obrovská reklama a štědrost měly zakrýti nemožný stav společnosti, čímž zbytečně vyházeny ještě ty pe­níze, jež zbývaly.

V Maďarsku činí schodek 10 mil. pengó. Vznik to­hoto manka jest velmi zajímavý. Když se maďarská vláda dověděla, jak Fénix opatřil Československu do­statečnou zásobu předválečných rent, pověřila Fénix, aby jí dodal její podíl také. Než se tak stalo, přišla maďarská vláda na šťastnou myšlenku, jak z předvá­lečných finančních závazků vyváznouti ještě levněji, než to učinilo Československo, a to tím, že nebude jed­noduše platit vůbec nic.

Tento skvělý nápad, který nyní provádí kromě Ma­ďarska také Rumunsko a z části Jugoslávie, dostala však maďarská vláda až v době, kdy Fénix měl již papíry pro ni nakoupeny. Papíry tedy jednoduše pone­chala Fénixů na krku, a v důsledku maďarského ne­placení úroků ovšem klesly citelně v kursu. Ztráta, kterou Fénix na této transakci utrpěl, činila právě oněch 10 mil. pengó, které náhodou nyní našli v Ma­ďarsku jako schodek tamější filiálky Fénixů.

Číslice československé jsou od propuknutí aféry také známy. Pan ministerský předseda dr. Hodža označil jako vládě známý schodek ke konci roku 1927 na 387 milionů Kč. Protože prémiová reserva se musí úrokovati, pak jen při 4% za 8 a půl roku máte k tomu ještě 154 mil. Kč. To máte již celkem skoro 550 milio­nů. Když k tomu připočtete výdaje, které byly Fénixů uloženy na přání československé vlády z titulu ho­norování Nizozemské pojišťovny, budapešťského zkra­chovaného Ústavu pro pojišťování vojenské služby, na který Fénix sice dostal 5,000.000 Kč rent, ale za­platil za něj o 20,000.000 Kč více na hotovosti, pak se velmi přibližujeme cifře nynějšího schodku. Při tom rozhodně nechci tvrdit, že by hospodaření Fénixů bylo bývalo u nás úsporné.

*Čtu nyní častěji, že zákon č. 147 z r. 1934 o ochra­ně pojistníků zabránil ještě větší katastrofě.*

To sice různí lidé píší, ale těžko by to dokazovali. Tento zákon přišel již pozdě. Dnes se mu nepokrytě říká „lex Fénix“, což se při jeho zrodu popíralo. Fé­nix měl s československou vládou úmluvu, že schodek z roku 1927 uhradí ve 30 letech. Nový zákon najednou zkracoval tuto lhůtu na 4 roky. Bylo zřejmo, že pro Fénix toto ustanovení bylo nedodržitelné, i kdyby bylo všecko ostatní v naprostém pořádku. Není vy­loučeno, že v době přípravy zákona dr. Berliner vsadil všecko na jednu kartu. Domníval se pošetile, že se mu podaří podaný zákon zmařit, když nasadí všecky páky. Soudní vyšetřování nás možná poučí, že cesty, jež na­stoupil, nebyly dovolené. Bylo to pro nás, kteří jsme mu v dřívějších letech stáli blízko služebně, zahan­bující, když jsme byli prostě odstaveni, a kolem dra Berlinera utvořilo neproniknutelnou zeď několik no­vých lidí, ke kterým jsme cítili instinktivní nedůvěru a které jsme považovali za dobrodruhy.

*A co ostatní úplatky?*

K jakým účelům? Fénixů nemohl pomoci než mece­náš, který by mu byl daroval aspoň půl miliardy, nebo ten, kdo věděl o jeho slabé stránce a mlčel. Kdo pro­mluvil, porušoval jeho obchodní předpoklady, vybu­dované na přítoku nových pojištění.

*Rakouská vláda označila, že v roce 1934 zmizelo v Československu k zvláštním účelům asi 20 mil. Kč. Noviny pak oznámily, že red. Andres doznal, že rozdal 12 mil. Kč.*

Mám na špatnost úplatků stejný názor jako vy. Po- tvrdí-li se správnost tohoto sdělení, bude vysvětlena ztráta 3% zjištěného schodku. Snad by bylo dobře, kdyby se o tato 3% staraly trestní soudy a zase někdo jiný převzal zatím starost o těch zbývajících 97%, které zajímají pojištěnce. Není přece důvodu, aby se řešení 97% schodku oddalovalo až do doby, kdy bude vysvětleno, zdali ona 3% někomu dal nebo nedal pan Andres?

*Vždyť přece o skutečné finanční situaci Fénixů musela věděti celá řada jeho úředníků, jistě i vy sám.*

V tom to právě spočívá, že jsme nevěděli nic. Kdyby byla skutečná situace Fénixů známa, byl by Fénix ne­jen nezískal ani jednoho nového klienta, ale ani jed­noho kvalifikovaného úředníka. A přece je vám zná­mo, že Fénix měl ve svých službách vynikající síly. Šéfmatematik centrály jest profesorem pojistné ma­tematiky na vídeňské universitě a jeho náměstek na vídeňské technice při tom jsou oba osobnostmi mimo každou pochybnost. Sledujte, prosím: úmluva o umo­řování schodku jest datována z roku 1932, ač počátek umořování spadá do roku 1927. To vzniklo, jak dnes teprve víme, tak, že úmluva stala se roku 1927 ústně mezi přednosty obou dozorčích úřadů a drem Berline- rem, a teprve když revise nařízená ministrem drem Slávikem chtěla doklady o nalezeném schodku, byla pět let stará ústní úmluva teprve stipulována písemně. Když se tímto způsobem dověděli roku 1932 o skuteč­né situaci pražští funkcionáři ústavu, byli ohromeni. Představte si, že matematikem udělal dr. Berliner od­borového radu ministerstva vnitra. Kdyby ten byl o situaci věděl, jistě by ho ani bylo nenapadlo měniti své klidné místo v ministerstvu za riskantní místo u Fénixů. To znamená, že nebyl při svém přechodu informován o stavu Fénixů ani ministerstvem vnitra, které opouštěl, ani Fénixem, ke kterému šel. Bylo tak trochu slabostí dra Berlinera, že vytahoval z dozor­čích úřadu kvalifikované úředníky, kteří mu byli přá­telsky nakloněni. Tak vytáhl nejen pražského mate­matika, ale také vídeňského dra Wagnera, beograd- ského Jovanoviče, a jiné.

Bylo to od něj vlastně nemoudré, neboť úředníci vůči Fénixů vlídní odcházeli z úřadu a úředníci méně vlídní tam zůstávali a postupovali na uvolněná místa.

*A cožpak při vedení účtárny se na skutečný stav nepřišlo?*

V tom to právě spočívá, že účtárna nebyla nikdy svěřena „nepovolaným“ očím. Jest zajímavo, že ač­koli veliká většina úřednictva Fénixů v Praze jest ná­rodnosti české, nikdy žádnému Čechu nebylo dovoleno do této tajné kuchyně nahlédnouti. Správu jmění vedl prokurista vídeňské centrály, který úřadoval skoro 20 let v hotelu Šroubek. Odůvodňovalo se to tím, že nemůže úřadovati v kancelářích ústavu, protože jako cizí státní příslušník by nedostal pracovní povolení, kdežto takto jest hotelový host, na kterého se nijak nemůže. Stalo se loni v létě, že administrativní ředitel, Čech, nařídil prokuristovi účtárny, aby mu přinesl druhého dne salda bankovních kont. Byl vzbuzen ve 4 hodiny ráno telefonicky drem Berlinerem z Vídně a bylo mu nařízeno, aby svoje nařízení odvolal, jinak že bude propuštěn.

Neprozrazuji vám žádné služební tajemství o ho­telu Šroubek. To přece vždycky každý věděl, že chce-li něco u Fénixů docíliti, nesmí se obraceti do Lůtzowovy ulice, nýbrž k Šroubkovi. Tam se telefo­novalo z bank, pojišťoven, ministerstev a novin a ni­kdo to nepovažoval za něco neobvyklého prostě proto, že tomu tak bylo po dlouhá léta.

*Jak je to s lombardem válečných půjček, o kterém se pořád píše?*

Fénix za války prováděl pojištění na válečné půjčky a tyto půjčky také ovšem upisoval. Protože pojištěnci platili jen roční splátky, musel si na ně vypůjčiti, aby mohl upisovati další. S počátku to dělal ve Vídni a po­zději na něj zapůsobily i zdejší banky, aby měly podíl na tomto obchodu. Tím se stalo, že při převratu měl Fénix u bank v Československu deponováno asi 100 milionů válečných půjček, jež se pro něj staly úplně bezcennými, protože jako cizozemský subjekt byl vy­loučen z jejich zhodnocení. Byl však na ně dlužen asi 60 milionů korun, které se automaticky staly dluhem v Kč. Tyto peníze byly i s úroky během let všecky zdejším bankám zaplaceny. Kdyby byly tyto lombardy provedeny v Rakousku, byl by dluh zbyl jen v koru­nách rakouských a vše bylo v pořádku. Tím, že byl brán již před převratem Fénixem zřetel i na banky československé, stal se prvním provozovacím kapitá­lem Fénixů v Československu dluh 60 mil. Kč.

*Proč jste si nenašel jiné místo, když jste se dově­děl, že reservy se musí po 30 let umořovat?*

To jest ovšem otázka ad hominem. Místo jsem ne­hledal pro absolutní důvěru, která panovala ve všech kruzích v dra Berlinera. Říkalo se nám, že transak­cemi dra Berlinera jsou reservy plně kryty, protože jinak by rakouský dozorčí úřad k podobnému umořo- vacímu plánu nebyl mohl dáti souhlas, ježto by jinak byl očividně nad síly společnosti. Krytí jest prý však mimo Československo, protože jest v jiných hodno­tách než československých. Tento náznak pak roku 1934 ozřejmil nám nový prokurista účtárny, přestupu­jící ze služeb „hotelu Šroubek“, jak zněl náš technický termín, do služeb „Liitzowovy ulice“, t. j. ředitelství. Ten se byl asi dva měsíce učit ve vídeňské centrále, a když se vrátil, hlásil administrativnímu řediteli, že se ve Vídni přesvědčil, že veškeré krycí hodnoty neuhra­zeného schodku jsou v nejlepším pořádku, a že jinak by byl místo prokuristy ani nepřijal. Příčina, proč společnost nepřenese krytí hned najednou do Česko­slovenska prý spočívá v tom, že centrála se obává, že kdyby se sem papíry přenesly, stát by je obstavil a pod nějakou záminkou by pak odňal Fénixů koncesi. Budou-li se sem však dávat po částech po 30 let, jest trvání koncese na 30 let zajištěno. Zpráva, že jsou re­servy v nejlepším pořádku, nás všecky naplnila pocho­pitelným uspokojením. Z toho vidíte, jak nám lhali.

*A proč Fénix garantoval všem novinám insertní paušály mnohem vyšší než jiné pojišťovny, dával velké dary na dobročinné účely, a počínal si jako neobyčejně bohatá společnost?*

Poukázal jsem vám již na sdělení dra Kienbócka o stejné věci v Rakousku. Bylo to házení písku do očí, chcete-li, tedy hochštaplerství, jak se teď říká, nemám nic proti tomu slovu. Nadělalo to ovšem více zlé krve než dobré a byla to nejhorší investice, jakou mohl Fé­nix udělat. Označuje se to dnes za korupci. Neprávem. Korupce požaduje protislužbu. Co mohl Fénix poža­dovat za protislužbu? Mohl mu nějaký novinář pomoci k půl miliardě? Ne tedy korupce, nýbrž nákladná fa­lešná prestiž.

*Stát není však ručitelem za případné ztráty sou­kromých podniků, a není-li zde sanačního íondu, a nezaplatí-li schodek rakouský stát, pak není prý pro pojištěnce záchrany?*

Máte docela pravdu. Stát neručí za nic, nýbrž pro­vádí jenom kontrolu. A tato kontrolní služba státní věděla podle sdělení ministerského předsedy Hodži po dlouhou řadu let, že manko Fénixů roku 1927 bylo 387 mil. Kč, jež musí býti úrokovány a umořovány. Protože v Československu nebylo nic, znamená to, že asi 23 mil. Kč musil Fénix sem každoročně dodávati z ciziny po 30 let. Uveřejňované výroční účty o tomto vládě dobře známém stavu nijak nesvědčily. Pojišťu­jící se obecenstvo bylo tedy úředně publikovanými účty s vědomím nejvyšších úřadů klamáno a uváděno v omyl při svém rozhodování, kde se dáti pojistiti. To dělo se záměrně za tím účelem, aby se našli lidé, kteří se dají u Fénixů pojistiti a aby z jejich prémio­vých platů byli uspokojeni plně v Kč majitelé staro­rakouských pojistek. Když pak nyní z peněz nových pojištěnců byly tyto staré pojistky proplaceny a se státu sňato příslušné břemeno, mají nyní tito noví po­jištěnci býti připraveni o své peníze, protože věřili úředně publikovaným bilancím, o nichž vláda úředně věděla, že neodpovídají pravdě. Nechtěl byste těmto lidem nějak sám laskavě přístupně vysvětliti, že stát sice kontroluje, ale za nic neručí?

*Státní správa hromadila manka na jednu hromadu a domnívala se, že sečítáním jich se nějak dojde k sanaci?*

Máte zcela pravdu. Zdá se to dnes pošetilé, ale na Fénix se pohlíželo po léta jako na spasitele, který do­vede pomoci z každé bryndy. Jak se zdá, lidé nechá­pali, že sečítáním záporných čísel dostaneme se jen k tím většímu číslu zápornému, ale nikdy ke kladné­mu. Tento dnes nepochopitelný algebraický omyl dnes pozorujeme zcela jasně, a nemůžeme pochopit, že k němu mohlo dojít.

*Co říkáte vládnímu nařízení č. 101 o Fénixů?*

Toto nařízení upravuje právní formu českosloven­ské větve Fénixů, což bylo nutné, když se shroutil ra­kouský kmen, na kterém byla větev vyrostlá. Nucené postavení všech pojistek na normální tarifní basi jest dokonce opatřením velmi správným, a toto ustanovení činí dnes z Fénixů jedinou životní pojišťovnu v Čes­koslovensku se solidní prémiovou úrovní. Ať si ostatní pojišťovny prohlašují o své prémiové úrovni co chtějí, pravdou zůstává, že až na nepatrné výjimky jsou pod- tarifovány všecky stejně jako Fénix. Proto mělo opa­tření § 3 tohoto nařízení vztahovati se na všecky po­jišťovny, a tím by se bylo i pro budoucnost docílilo nápravy. Nemělo by pak smyslu poskytovati levnější prémie, když by de facto pojištění platilo z titulu zá­kona jenom pro rata podle výše skutečně placené nor­mální prémie.

*Jak je to s gratis-pojistkami? Působí tolik hluku v celé aféře, a způsobily, že se toto nové slovo k radosti všech češtinářů dostalo do Sbírky zá­konů a nařízení.*

Gratis-pojistka znamená očividně něco, co se dává zdarma. Snad jako dar, nebo lépe řečeno úplatek. V se­znamech, jež si dala předložití vláda, a na nichž pra­covaly úřednické síly, informující patrně komunistic­ký tisk, jde z převážné části o pojistky na život úřed­níků a agentů. U jiných pojišťoven jsou totiž zave­deny zvláštní pensijní fondy, zaručující kromě zákon­ných nároků ještě určitá nadlepšení starobní a vdov­ské renty. Takového pensijního nadlepšení bohužel u Fénixů nebylo, a zřízení bylo stále odkládáno. Jako náhražka bylo zaměstnancům doporučeno, aby u ústa­vu byly uzavřeny pojistky na život, na jejichž prémie ústav přispíval kvotou, rovnající se ročního pro-

visního výdělku dotyčného zaměstnance. Zbytek si každý musel platit sám. U někoho dělala provisní kvóta jen několik korun a převážnou část prémie platil si agent či úředník sám. Spočítejte si, prosím, že při pojištění na Kč 100.000.— to znamená pro vdovu zvý­šení jejího měsíčního příjmu asi o 250 až 300 Kč mě­síčně. Jak jinak jest postaráno o zvýšení pensí u po­jišťoven jiných! Jsou ovšem úředníci, kteří pojištěni ani nebyli, protože je starost o jejich pozůstalé netí­žila. Řekněte sám, může zaměstnavatel tímto způso­bem „podpláceti“ své zaměstnance? Vždyť potom jest úplatkem také služné, které jim vyplácí na prvního.

Kromě toho jest několik pojistek na život funkcio­nářů korporací, které s Fénixem akvisičně spolupra­covaly. Tyto pojistky jsou běžnou bonifikací, a jsou splatný v případě dožití a úmrtí neodvolatelně těmto korporacím. O obchodním podkladu těchto pojistek není nejmenší pochybnosti.

Skutečnými dary jsou ovšem opravdové pojistky dané zdarma. Jsou to pojistky na dožití, darované svého času prostřednictvím Sociálního úřadu města Prahy sirotkům po zabitých při katastrofě na Poříčí (10 pojistek po Kč 3000.—), sirotkům po hornících za­bitých v dole Nelson (10 pojistek po Kč 5000.—) a konečně dvě pojistky po Kč 2500.—, darované dvěma vítězům Masarykova okruhu v Brně. Tyto pojistky bylytedy zrušeny vládním nařízením ze dne 21. dubna 1936, č. 101, a nezatěžují tedy již nadále stav pojistek.

Komunistické zprávy o vysokých pojistkách byly vyráběny prostě tak, že se ke skutečným pojistkám připsala nula, aby se tak opravdu došlo k cifrám po­buřujícím. Gratis-pojistky ostatně nejsou věcí tak mo­vitou a diskrétní, aby byly vhodným prostředkem úplatků.

*Jak však vysvětlíte gratis-pojistku minist. rady Autengrubera, uzavřenou na Kě 1,500.000.—, na kterou si vypůjčil týden před smrtí dra Berlinera půl milionu Kč?*

Dobře, že to připomínáte. Tato zpráva prošla všemi novinami, takže není dnes snadno zjistiti jejího vy­nálezce. Jest to lež, na které není zbla pravdy Minist. rada Autengruber nemá vůbec žádnou pojistku Fé­nixů a proto si na ni také nevypůjčil. Máme několik set úředníků. Myslíte, že by tato věc nebyla již dávno nějakou indiskrecí předmětem úředních jednání a tis­kové kampaně, kdyby na ní byl jen stín pravdy?

*Víte, také nedělá dobrý dojem, že Fénix měl za jednoho z generálních representantů sekčního šéfa z ministerstva spravedlnosti s platem 20.000 Kč měsíčně.*

Dnes nedělají dobrý dojem věci, které byly podni­kány jen proto, aby dělaly dobrý dojem. Bylo určitou prestiží, aby podnik měl jako visitku osobnost s vy­nikající minulostí. Jedna pojišťovna má vrchního ře­ditele Zemské banky, jiná magistrátního radu, jiná sekčního šéfa z ministerstva vnitra, rozumí se, všichni jsou v pensi. Fénix tedy získal muže mimořádného kulturního formátu, polyglota, bývalého profesora me­zinárodního práva ženevské university, který po pře­vratu se dal do služeb republiky a stal se pochopitelně sekčním šéfem v ministerstvu spravedlnosti. Je v pensi již deset let, překročil sedmdesátku a pobíral za svou funkci u Fénixů Kč 2000.— měsíčně. Čestné slovo. Ta nula na konci je komunistická, připsaná, neboť plat Kč 20.000.— se lépe hodí k pobuřování, než plat Kč 2000.—.

*Vypadalo také divně, že Fénix po propuknutí aféry jmenoval svým právním zástupcem k jed­nání s vládou brněnského dra Kyjovského. Nač to?*

I za tím jsem tenkrát šel a mohu vás informovat. Nový generální ředitel Fénixů ve Vídni, baron Rei- ninghaus, když učinil formální udání vídeňské vládě o skutečném stavu Fénixů, radil se s drem Kienbók- kem o uspořádání poměrů československých, jež mu byly španělskou vesnicí. A tu mu Kienbóck poradil, aby si vzal na to dra Kyjovského z Brna, který prý má za sebou řadu právních i hospodářských úspěchů a jest kromě toho prý přítelem ministra vnitra dra Čer­ného. Patří už k vídeňské důkladnosti, že si dr. Kien­bóck při tom zřejmě popletl brněnského zemského pre­sidenta Černého, bývalého ministra vnitra, s nynějším ministrem vnitra drem Černým. Vidíte, jak věci vy­padající kdo ví jak rafinovaně, mohou míti za pozadí hloupost nebo omyl. Dr. Reininghaus jel do Prahy přes Brno, kde podepsal dru Kyjovskému plnou moc a teprve v Praze nám sdělil, že nám opatřil nového advokáta.

*Pojištovny ohlašují, že provedly protestní akci, při níž sebraly prostřednictvím svých jednatelů několik set tisíc podpisů proti zavedení sanační přirážky.*

Sbírání podpisů, jak bylo provedeno, není nic těž­kého a zvýšilo jistě příjem resortu ministra pošt. Přijde-li k vám zdvořilý muž s prosbou, abyste mu podepsal protest proti zdražení uzenin, jistě mu vyho­víte, i kdybyste byl vegetarián. Jak byste mohl odmít­nouti souhlas s protestem proti jakémukoliv zdražení, když život jest již tak dost těžký. Takováto uměle organisovaná a ne tedy spontánní akce nemůže přece býti směrnicí pro státní politiku.

*Slyším, že kdyby vláda zavedla sanační přirážku k pojistným prémiím, že by pojištovny organiso- valy vzpouru pojištěnců.*

Nesanované banky také neorganisovaly vzpouru, když vláda zavedla sanační srážku i ze vkladů jejich vkladatelů. V takovém případě stačí, když ministr vnitra si povolá zástupce organisace pojišťoven a řekne jim vlídně, ale určitě: „Pánové, bylo to hez­ké, ale dnešním dnem bude konec, nebo si připočtěte následky.“\* Tato věta úplně postačí, neboť pojišťovny vědí, do jaké míry jsou odkázány na dobrou vůli mi­nisterstva vnitra. Ostatně čím by se taková vzpoura pojištěnců mohla projevovat? Neplacením pojišťova­cích prémií, ničím jiným. Ať tedy pojišťovny a aseku- račníci jdou a pro neplacení prémií agitují. Pak stačí, aby vláda vydala dvě nebo tři koncese novým pojiš­ťovnám, které začnou organisovati naopak placení pré­mií, ale u nich. Za hodinu je po vzpouře.

*Poslanec Ježek přece ve sněmovně přednesl účet příjmů a vydání Fénixů od roku 1927 a z toho plyne, že Fénix má míti nyní zde značný pře­bytek.*

Takových součtů existuje několik a byly již předtím otištěny. Mají ovšem tu špatnou vlastnost, že se odvolá­vají na výroční účty Fénixů a při tom jedním dechem je prohlašují za falešné. Jisto je, že systém účetních publikací Fénixů byl podrobován kritice, a snad aby jí vyhověl, byl několikráte změněn. Tak byly účty jednou publikovány po srážce zajistitelů, jindy zase bruto. Snad to ani nesledovalo účel, aby se v tom nikdo nevyznal, ale nesporně ho to dosáhlo. Také státní pa­píry byly po několik let bilancovány bez odečtení váz­noucího lombardu, o němž je dnes jisto, že byl ohrom­ný, později pak zřejmě byla — snad jen část — od kur­sové hodnoty odečítána. Úrokové výnosy v příjmech uváděné byly však určitě jen předstírané, neboť byly pohlcovány lombardními úroky, a proto metodou posl. Ježka nelze se dostati ke skutečnému stavu.

*Ministr vnitra mluvil o ovzduší psychosy, které ovlivňuje řešení těžké otázky Fénixů.*

Jest dobrou známkou našeho života, že veřejnost reaguje tolik na každou zprávu o korupci. Zde jde o hromadnou sugesci záměrně vyvolávanou. Máte v Praze pojišťovny, kde se pracuje plnou parou do noci, aby se na to při státní kontrole nepřišlo, neho- norují se hodiny přes čas podle kolektivní smlouvy, nýbrž se slibuje dodatečná remunerace. A při tom ob­chody jdou jak náleží špatně, neboť důvěra vůči Fé­nixů přenáší se na všecky pojišťovny.

*Co říkáte prováděnému trestnímu vyšetřování a provedeným zatčením?*

Pane, patřím k oněm lidem, kteří v životním pojiš­tění hledají a nalézají mnoho mravně krásného, pro­jev lidské solidarity, starost o budoucnost, projev lásky ke svým až za hrob. Zneužití pojišťovací myšlen­ky ke skutkům trestním mělo by býti přitěžující okol­ností, která by pachateli zaručovala zavření na léta při činech, kdy se jinak zavírá jen na měsíce. Zprávy o vyšetřování nepřipouštějí však představy o tom, co se dosud stalo. Zatčení jsou z většiny motivována jako kolusní, dokonce i u člověka, na kterého všichni uka­zují prstem, protože od doby, kdy se dostal k dru Ber- linerovi, náhle zbohatl. Nemohu vám o něm říci nic bližšího, nikdy jsem jej nespatřil.

*Proč v některých novinách stanovisko kritické přechází v přímou nenávistnost?*

To je těžko říci. Dnes mnozí novináři chtějí stavětí na odiv, že nejsou mezi těmi podplacenými. Není v tom žádná logika. Jediná pojišťovna v Evropě, která dnes nemůže nikoho podplatiti, jest právě Fénix. Ať se dnes pro ni exponuje novinář nebo politik, nebo obyčejný občan, nemůže přijít v podezření, že to ne­dělá zadarmo, nebo že jest veden vedlejšími pohnut­kami. Řekl bych, že teoreticky vzato podezření může daleko spíše býti obráceno, protože protivníci Fénixů mají peníze, kterými mohou disponovati. Nikdo se dnes nechce exponovati pro Fénix, a není se co divit. Ale někdo by se měl exponovati za 300.000 pojištěnců, kterým nic není do toho, jak se novináři, politikové a pojišťovny dnes mezi sebou škorpí.

*A co říkají vaši pojištěnci? Platí někdo prémie?*

Jest přímo dojemné, kolik lidí pokračuje v placení prémií i za nynější situace. Přestali platit jenom velcí pojištěnci. Malí lidé dokonce splácejí půjčky na po­jistky, které si před časem vydlužili. Máme v poštovní spořitelně několik milionů došlých v posledním mě­síci za bubnové palby novinářské. To samozřejmě není známkou důvěry ve Fénix, který neexistuje, ani v ře­ditele, kteří jsou ve vyšetřovací vazbě. To je důvěra ve stát.

*Škoda, že jsem vás nepotkal před uveřejněním článku „Pravda o Fénixů“ ve 14. čísle. Byl bych si mnoho doplnil a opravil.*

Nebyl bych vám mohl ani tenkrát dát bližší infor­mace. Byli jsme zcela překvapeni událostmi a o si­tuaci společnosti jsme se dovídali z novin. Podívejte se na hezkou básničku o „Přítomnosti“, kterou básník laureatus Svazu československých pojišťoven uveřej­nil v květnovém čísle „Asekuračních listů“. Mají do­cela pravdu, říkají-li o vašem článku, že to nebyla celá pravda. Neboť celá pravda by vyžadovala jistě tlustou knihu a bylo by v ní o Fénixů mnoho dobrého a mnoho špatného.

literatura a umění

*Frant. Langer:*

Možnosti našeho divadla

uský spisovatel Kolcov, který byl loni v Českoslo­vensku hostem, vyžádal si od zdejších spisova­telů odpověď na dotaz: „Co pro mne znamená SSSR?“ Bylo snad možno při té příležitosti mluvit o socialis­mu, zajištění míru, o našem vojenském spojenectví, o Společnosti národů. Ale řekl jsem si, že je také za­potřebí, hlavně ptá-li se spisovatel spisovatele, mluvit o svých věcech. Před třiceti lety by také snad bylo možno mluvit o slovanském bratrství, o úkolech Ruska atd., ale spisovatel by jistě mluvil o tom, co pro něho znamená především Tolstoj nebo Dostojevský, dva nej­větší dary starého Ruska tomuto světu.

Proto jsem odpověděl do Kolcovovy ankety (nevím ovšem, bylo-li mé odpovědi použito, protože jsem se s ní opozdil).

©

„Nebudu mluvit o věcech všeobecných. Omezím se na to, o čem myslím, že tomu trochu rozumím. Na di­vadlo. A po této stránce pro mne znamená SSSR na­ději nového dramatického umění.

Obraz o divadelním životě v SSSR jsem si utvořil z různých a dosti četných děl z oboru divadelní lite­ratury, která, třebas nesystematicky, přece jen hojně se mi dostala do rukou. Z časopisu „Teatr i dramatur- gia“, který je nejkrásnějším divadelním časopisem na světě. A pak ze svědectví — i střízlivě poslouchaného — těch svých přátel divadelních odborníků, kteří se vraceli z Moskvy, nadšeni skvělostí divadelní repro­dukce a hlavně užaslí obrovským zájmem, který všecko obecenstvo věnuje svému divadlu. Soudím, že diva­delní umění je dnes v SSSR vedoucím uměním.

V kulturní západní Evropě je divadlo hodnoceno mnohem méně a pokulhává v řadě daleko za výtvar- nictvím, hudbou a ovšem za literaturou. Jeho vliv na veřejný život, na myšlenkovou a citovou oblast je ne­patrný, skoro žádný. Vyjma malých skupin divadel­ních vášnivců je i zájem o jeho existenci skoro nepo­zorovatelný. Zkrátka divadlo je jen pasivním činite­lem v dnešní západní kultuře. Přiznávám si to s bo­lestí, protože je mou láskou.

Proti tomu divadelní pracovníci v SSSR tvoří v šťastném vědomí, že výsledek jejich práce není ohra­ničen stěnami divadla, že její ohlas sahá daleko, že jsou účastníky kulturní výstavby svého státu, že jsou pokládáni za jeho velmi potřebný orgán. Návštěvníci divadla jsou prosyceni dychtivou účastí na tomto svém duchovém majetku. A jaké je to obecenstvo! Spojené v jeden chór, kterému divadlo jen reprodukuje tóny, na které je naladěno. Dramatická literatura dává výraz pří­běhu, historii a legendě, která je vždy nějakým způso­bem prožita nebo prožívána posluchačem a dává jen konkrétní tvar jeho citu a ethosu. A to všecko vyrůstá nějakou přirozenou cestou, jako by divadelní umění bylo přirozeným lidovým uměním ne-li celého SSSR, tedy jistě jeho ruské části, jak jsme si to říkali již v dobách, kdy jsme po prvé viděli umění Moskevských.

Snad jsem použil k charakterisaci divadelního umění v SSSR výrazů trochu zevšeobecňujících. Ale stalo se tak proto, že mi stále tanula na mysli tato po- ralela:

Jen jednou v historii dramatického umění se proje­vila stejně živá funkce divadla v životě státu. Stejně jednotný názor diváctva. Stejně zamířený úkol dra­matikův. Bylo to v dobách, kdy se rodila řecká trage­die. Divadlo v SSSR se nachází v stejné situaci, změ­něné ovšem dvěma tisíci lety, prostorem i lidmi, ale přece na základně a na předpokladech naprosto analo­gických. Základna — ale člověku věřícímu, že divadlo je velkým uměním, kolik perspektiv se z ní již kreslí! I v ruských dramatických autorech: Tretjakova „Ki- taj“, Pogodinovi „Aristokrati“, Višněvského „Trage­die“ mají již zárodečné známky nového pathosu, z kte­rého je schopno vyrůsti opět drama nové velikosti.

A proto pro mne znamená SSSR místo, kde se může znovu narodit velké dramatické umění.“

V původním konceptu, když jsem se roztesknil nad divadlem v Evropě a u nás, napsal jsem, že naše di­vadlo je v nejlepším případě takovou institucí jako je galerie, knihovna nebo museum. Že, nesytí-li celého ducha, tedy aspoň ušlechtilou zvídavost divákovu, který si v divadle vyhledává novinky nebo staré tisky jako je vybírá u knihkupce. A to je dnes celá funkce divadelního umění, jsme-li skromní, poděkujme, že vedle filmu a operety se jeho smysl aspoň nějak za­choval.

Když si svou odpověď na Kolcovu anketu pročítám, když znovu závidím té divadelní práci v SSSR, říkám si, že vlastně je to naše chyba, děláme-li právě my, v rámci našich schopností a možností pro divadlo tak málo. A že nyní je taková příležitost jako nikdy dřív z divadla u nás něco udělat.

Ještě před několika lety bylo Německo, hlavně Ber­lín, největším skladem pro takovou divadelní zvída­vost. Nikde na světě nebylo ani tvořících umělců ani obecenstva zvědavějšího na všecko, co se dálo v diva­delním umění. To se ovšem dokonale změnilo a Berlín jako obrovské překladiště mezi severem a jihem, zá­padem a východem, minulostí a budoucností již ne­existuje. Není pochyby, že prázdný prostor vznikl k velké škodě divadla. Zmizí-li z mapy světa jedno — řekněme — tržiště, jistě se brzy objeví nové. Po Ber­líně se zatím neobjevilo žádné nové divadelní ústředí, z toho plyne, že dosud trh je volný. Přijde na to, kdo na něj nastoupí. Vídeň? I při tom, že je stejně němec­ká, má přece jen lokální význam, Hitlerova říše je i pro německou Vídeň uzavřena a naopak. Budapešť? Ta bude mít stejně jazykové obtíže jako Praha, ne-li větší, protože Praha bude lehce přístupna aspoň všem slovanským národům. Některé severské město? Tam nikde se neoctl divadelní život v tak ústředním zájmu jako v centru Evropy, ale ani tam by situace pro ně nebyla jazykově snazší než u nás. Jak je vidět, myslím na Prahu jako na nejmožnější divadelní ústředí, jako na město, které by se mohlo stát divadelním městem střední Evropy po Berlínu.

Ovšem, Berlín na své místo dorůstal šedesátiletým vývojem. Měl k disposici bohaté, milionové obyvatel­stvo, z něhož vycházeli návštěvníci v desítkách tisíc, měl veliký národ, z něhož vybíral literaturu i repro- dukující umělce. Kdežto my... Je trochu chybou, že se podceňujeme. Ve Vídni už docela nahlas a nepo­krytě pokládají Prahu za vedoucí divadelní město ve střední Evropě. Francouzští autoři kladou velký důraz na svou pražskou premiéru, snad stejný, jaký dříve kladli na přijetí v Berlíně. Pro autory jihoslo- vanské, rumunské již je a pravděpodobně co nejdříve i pro autory všech národů SSSR bude Praha výpadní brankou do světa. Autorům německým, jichž hry ne­mohou býti provozovány v říši, může být německá Praha velkým útočištěm. Tedy taková je, abych tak řekl, tržní situace. Umělecká není o nic méně dobrá. V Praze se stále režisérsky tvoří, hledá a experimen­tuje. Skeptik z Paříže, řekněme R. Weiner, by prohlá­sil, že toho třetího víc, než je zapotřebí. Ale k úkolu, pro kteťý jsme Prahu vyvolili, je to nutno. Naše he­recké ensembly: ovšem, že nám se zdá, že mají své ne­dostatky. Pokud je posuzujeme absolutně, snad. Ale nakoukněte do sousedství, do divadelní Paříže atd. i do Moskvy, a uznáte, jak je jejich kvalita vysoká. Pravda, jsou věci které hráváme všelijak, na př. kon- versační hry, ačkoli i těm začínáme přicházet na chut, a konversační hra není všecko. Dále je zde výhodou dvojjazyčnost pražského divadelního života, že i naši Němci mají zde dobré divadlo a četný reservoár vý­konných umělců.

Tak bych z toho všeho klidně si troufal vyvodit, že možnosti, aby Praha se stala skutečným střediskem di­vadelního umění pro velkou část Evropy, zde jsou. Běží jen o to využít jich. Ještě lépe: urychlit vývoj tohoto umění u nás, dohnat co nám ještě chybí, než nás někdo předejde.

Řekl jsem, že vývoj německého divadelnictví byl víc než půlstoletý, než došel svého vysokého stupně. U nás se počal Kvapilem a pracuje na něm vlastně teprve druhá generace. A při tom se udělalo již velmi mnoho. Jenže se u nás pracuje extensivně, nikoliv in­tensivně. A to je naše chyba. Divadlo u nás — kromě výjimečných případů nejde do hloubky. Cítíme to všichni, stěžujeme si na to všichni, nejlepší naši umělci se na tom utloukají a přece se nenalézá odpomoc.

Kdyby se Praha měla stát tím, čím dříve byl Berlín, tedy bychom nevystačili s tou šířkou repertoáru a jeho rozmanitostí, s hokusy pokusy na scénách a s něčím nápadným a při tom snadným za každou cenu. Skuteč­ný a jevištní výtvor je pravděpodobně tak silný, že nás uchvátí, i kdybychom nerozuměli slovům. Kolikrát jsme již takový zjev zažili. Ale tak, jak my divadlo dě­láme, nemělo by toho ohlasu. Veliký, uzrálý herecký výkon stačí sám, aby naplnil jeviště, aby naprosto strhl diváka i když známe jeho textovou podstatu jen při­bližně. Ale dnes všichni naši i nejtalentovanější tra­gédi jsou nuceni dělat daleko víc hereckého řemesla než umění. Potřebují příležitost k růstu.

Měla-li by se Praha stát skutečným divadelním stře­dem, tedy by extensivní práce musila ustoupit práci intensivní. Musili bychom přece počítat s obecenstvem, které by si sotva dalo sypat písek do očí. Ale na všecky dosavadní snahy o zintensivnění naší práce v divadle odpovídaly jejich správy — a zcela podle skutečnosti — že nemohou. Divadla musí především na sebe vydělávat. I to bohatě dotované Národní di­vadlo. Natož ostatní. Proto musí pracovat jako fabriky.

Není nouze o rady a plány, jak regulovat divadelní život aspoň pražských divadel, aby se aspoň poněkud usnadnila jejich existence. Každý, kdo hlouběji na­hlédl do ní, by jich dovedl vysypat z rukávu aspoň půl tuctu. Ale není na světě opatrnějších lidí než jsou správci divadel. Drží se pečlivě toho mála co mají, aby nepřišli i o ně. A skutečně — u nás takových případů nebylo — ale jinde, teprve krach jednoho ředitele do­nutí jeho nástupce, aby se poohlédl po jiných cestách. Protože však u nás jde vždy o divadlo a ne o podni­katele, je pochopitelná opatrnost s jakou správce za­chází s tímto neosobním majetkem, takže nikde není naděje na krach. A tak můžeme optimisticky věřit, že se snad jednou uskuteční nějaké plány, provede nějaké roztřídění sfér a zájmů divadel, naleznou se oblasti i příležitosti pro společnou práci. Avšak nikdy nebu­dou tyto změny v pražském divadelním životě tak velké, aby zasáhly do základů jeho vad, aby odstranily jeho honbu za denním chlebem, jeho konkurenci o větší sousto návštěvníků a vytvořily z nich instituce jen s velkým uměleckým posláním jako jsou na př. galerie, musea a knihovny, když jim již není dopřána možnost žádné jiné živější a odpovědnější funkce v životě státu a národa.

•

Jak známo, námaze divadel o jejich denní příjem, nutný k životnímu minimu, mohou pomoci jen veřejné peníze. Proto může Národní divadlo plně dostát svému uměleckému úkolu, protože má za sebou naprosté za­jištění státem. Proto mu nemůže dostát Městské, pro­tože se musí třást o každého abonenta, který divadlu pohrozí, že vypoví předplatné. Proto nemůže náš nej­nadanější režisér E. F. Burian rozpoutat svou celou tvořivost, protože musí počítat, kolik mu vynese po­kladna jeho divadélka. A divadla se musí smířit, že veřejné peníze nejsou, nebo když jsou, že se po nich napínají jiné dlaně. Dlaně hladových a dlaně chamti­vých.

Nyní je zase chuť vydat nějaké peníze na pražské slavnosti, které, jak jejich pořadatelé loni okázali, mají být něčím mezi slavnostmi solnohradskými a Fidlovačkou. Slibují si od nich příliv cizinců, který by byl něco platný obchodníkům, restauratérům a ho­teliérům. Avšak ti, kteří mohou tyto peníze vynaložit, by si měli říci, že do Prahy by bylo možno stále svá- děti příliv cizích hostí, kdyby se jen město chopilo dědictví, které mu po Hitlerově převratu spadlo do klína za Berlín, Mnichov, vůbec za celé bývalé kul­turní Německo. Je k tomu ještě možná pět nebo deset let času, aby se Praze vytvořila pověst města, které svými divadly, hudebními produkcemi, výstavami atd. tvoří takový střed kulturní Evropy jako je jím na mapě. Protože mluvím o divadle: místo improvisace nějakých slavností připravovat několik let pořádnou dotací v Městském divadle tucet skvělých, skutečně propracovaných představení, která by bylo možno ukázat mezinárodnímu diváku. Poskytnout pomoc D 36, aby nelaborovalo aparaturou a místem, pomoci i Osvobozeným, potřebují-li toho. Zavolat si sem ně­kolik skvělých režisérů ze západu i z východu. Je-li třeba opravdové propagace napodobit a zmnožit le­tošní vídeňský počin Vinohradského divadla, loňský zájezd Burianův a Filharmonie, které propagují praž­skou pověst lépe než všecky jinak vynaložené stati­síce. Berlín měl půlstaletou dobu příprav a zrání, než se stal evropským divadelním středem. Ale dnešek se svou technickou výkonností dovede přípravy i zrání uměle zkrátit. A peníze jsou ohromným technickým prostředkem.

Tedy ukazuje se, že by bylo možno vydati jednou peníze velmi rozumně a že by byly dokonce dobře ulo­ženy i na ten úrok, který z nich čeká každý, komu zá­leží na přílivu cizinců do Prahy. Nám, kteří nejsme z něho živi, by zároveň znamenala tato pomoc zlepšení našich divadelních poměrů, příležitost k intensivní práci, aspoň čas od času i školení se v ní. A udělat v míře našich sil pro divadlo co nejvíc, abychom ne­musili tolik cítit závist k výši i k poslání divadla v So­větském svazu, která nás provází při každém pomyš­lení na možnosti našeho dramatického umění.

věda a práce

Boj proti hluku

Už staří Řekové...

S

vět, v kterém žije člověk, se skládá především z lomozu:

rozvoj civilisace rozmnožuje neustále počet strojů a me­chanických vymožeností, z nichž každá kromě jiných vlast­ností se vyznačuje tím, že dělá rámus. Z toho vyplývá nová metla lidského pokolení: ustavičný hluk, který nás obklopuje na ulicích, který za námi vpadá do domů, stoupá za námi po schodech a přepadá nás okny bytů. Z velkoměst se prodírá po silnicích až do nejodlehlejších venkovských zákoutí, a kam nedolehne ve formě řvoucího auta, tam se jistě probudí v podobě rámusícího amplionu rozhlasového.

Pro útěchu dnešních lidí chceme ukázat, že toto zlo není tak nového data. Francouzskému inženýru M. E. J. Katelovi vděčíme za podrobnou studii o tom, jak se během lidské historie zápasilo proti zbytečnému lomozu. Z této práce po­znáváme, že tento problém, jenž se nám zdá dnes nerozřeši- telným, zaměstnával lidi už ve starověku i ve středověku a že nebyl spolehlivě vyřešen ani v žádném z těchto období. Vzorným příkladem nám může býti řecká kolonie S y b a r i s, známá z různých rčení, která dokazují, že tato osada měla smysl pro příjemné věci tohoto života: v ní byla vedena zarputilá válka proti jakýmkoliv formám lomozu. Anglický profesor Spooner snesl doklady, že úřady tohoto města, jež bylo založeno v jižní Itálii roku 720 př. Kr., byl jakýkoliv lomoz uprostřed města přísně pronásledován.

Římané se této sluchové citlivosti Sybaritů posmívali. Přesto přese všecko však římský básník Juvenal pociťoval lomozy starého Říma stejně nepříjemnými:

„Existuje ještě někde nějaký byt, v němž by se člověk mohl vyspat? Člověk musí v tomto hlavním městě přímo slídit po místě, kde by se dalo opravdu spát. Po úzkých ulicích rachotí neustále vozy, a bučení stád a uvázaného dobytka zahání spánek a brání člověku v tom, aby mohl usnout...“

Bohatí Římané našli v Juvenalově době jediný prostředek, jak se vyhnout tomuto lomozu města, v tom, že si počali budovat letohrádky daleko od středu města.

Ve středověku byly jednotlivým živnostem a jednotlivým řemeslníkům, kteří při provozování své práce působili různé lomozy, vykázány přesně vymezené městské čtvrti. Kdo chtěl bydlit v klidu, měl možnost se ubytovat ve čtvrtích dosta­tečně odlehlých. Za vlády královny Alžběty bylo v Anglii přísně zakázáno troubiti v noci na rohy. Zejména v Německu byli intelektuálové velmi citlivých nervů a hájili si svůj noční klid velice náročně. Zachovalo se nám nařízení právnické fakulty v Lipsku, z roku 1617, podle něhož žádný řemeslník, provozující při vykonávání své živnosti jakýkoliv lomoz, nesměl se usadit ve čtvrti, kterou obývali doktoři a studenti. Zachoval se nám z roku 1630 rozsudek městského soudu lipského, podle něhož kovář, který si najal v této čtvrti živnostenskou provozovnu, byl odsouzen k tomu, opustit tuto čtvrt, a jeho nájemní smlouva byla prohlášena neplat­nou, poněvadž „lomoz, který vydával, bránil učeným mužům v práci“. R. 1695 vedla právnická fakulta v Halle proces proti zlatníkovi, v němž bylo rozhodnuto, že žalovaný nesmí působiti žádný lomoz, „který by byl sto, rušiti profe­sory, osvěcující svou učitelskou činností celý svět.“

Myslitelé, učenci, spisovatelé a básníci a také hudebníci zkoušeli lomozem v nejrůznějších zemích. Francouzský básník B o i 1 e a u napsal roku 1660 hněvivě: „Cožpak v Paříži si lehá člověk do postele proto, aby v ní bděl?“ Pascal si velice stěžoval na skřípání větrné korouhvičky na domě a na vrzání kladky. Angličan Carlyle pociťoval na venku tak nepříjemně kokrhání kohouta, že si konstruoval zvláštním způsobem isolovaný pokoj, do něhož by tento zvuk ne­pronikl. Herbert Spencer, anglický filosof, opatřoval si isolaci proti vnějšímu hluku tím způsobem, že si strkal do uší kusy vlny. Tvrdil, že podle toho, jak nepříjemně člověk pociťuje lomozy vnějšího světa, je možno posouditi jeho inteligenci. Schopen hauera pobuřovalo, když do jeho oken doléhalo práskání formanů bičem. Jakýkoliv lomoz ho uváděl do vzteku. Napsal jednou:

„Rád bych věděl, kolik velkých a hlubokých myšlenek už bylo zahnáno s tohoto světa zbytečným lomozem. Dnes jsou lidé snášeliví už i proti docela neodůvodněným druhům lomozu, jako na přiklad proti třískání dveřmi, které je jistě jednou z největších drzostí na světě; to je důkazem, že lidé už otupěli a že jejich myšlenky jsou docela neplodné. Z ničeho si nemůžeme lépe udělat představu o tom, jak lidé jsou hloupí, než z toho, že je dovoleno práskati bičem. Člověk, který nosí v hlavě myšlenky nebo něco podobného, musí pociťovat přímo se zoufalstvím toto náhlé práskání, které rozdrtí každou myšlenku a rozruší všechny stavy vědomí.“

Eysiologická škodlivost lomozu.

Bude to připadat humorným, srovnati s práskáním biče, které tak pobuřovalo Schopenhauera, všechny ty lomozy, které se proti jeho době zdesateronásobily a zesteronásobily. Dnes jsme už tak daleko, že snášíme resignovaně lomoz aut, nákladních vozů, řičení motocyklů, lomození sirén, výkřiky klaxonů, zařinčení telefonu, rámusení gramofonů, povyk roz­hlasových amplionů, rachocení letadel, a všechny ty ostatní zvuky nejrozmanitějších strojů, otáčejících se prudkou rych­lostí a otřásajících našimi domy.

V New Yorku si před nedávném na základě pozoro­vání v rozmanitých čtvrtích města roztřídili velkoměstské lomozy podle toho, jakým strojem jsou vyvolány. Zjistili, že největší rámus, pronikající do obytných místností, působí rozhlasové mikrofony sousedů, řvaní prodavačů novin, dunění nadzemní dráhy, ozvěna, která v amerických mrakodrapech zvláštním způsobem tříští zvukové vlny, takže se opakují do nekonečna, a konečně strašně lomozný americký způsob staveb, zejména nýtování železných konstrukcí. Při tom při všem zůstává největším zdrojem lomozu stejně v Americe jako v Evropě auto a zejména automobil nákladní. Největší rámus způsobí auta výstražnými signály a brzdami.

Všechny tyto druhy lomozu, rozmanitého zabarvení a různé intensity, nejsou jen nepříjemné. Mají také zhoub­ný účinek fysiologický, konečně bylo dokázáno, že působí škodlivě na stavby. Americký lékař Kennedy podnikl v nemocnicích rozsáhlé vyšetřování, na základě něhož zjistil, jak dalece lomoz velkoměsta spolupůsobí při vzniku nervových chorob. V New Yorku našel dokonce dva případy, kdy dvě pacientky vlivem neustále se opakujícího velkoměst­ského lomozu zešílely. V Anglii se konaly před nedávném pokusy, při nichž se srovnávala výkonnost tkalců, zajištěných proti hluku strojů, a výkonnost tkalců, pracujících uprostřed tohoto lomozu. Byla zjištěna dosti značná vyšší výkonnost u tkalců, lomozu nevystavených.

Zejména v Americe se podobné pokusy konají častěji. Profesor Laird z university Hamiltonovy konal pokusy s různými písařkami na stroji, kterým diktoval přibližně stejné dopisy jednou v laboratorním tichu a jednou v blíz­kosti „stroje na dělání lomozu“. Těmito pokusy se přesvědčil, že při lomozu pracovala stenotypistka o 4.3% času déle než v tichu. U yelice obratných daktylotypistek se přesvědčil, že při lomozu se vyskytlo v jejich práci více chyb, zatím co u písařek těžkopádnějších při lomozu těchto chyb ubývalo, což je překvapivé. S těmito výsledky se však nespokojil, nýbrž měřil také míru únavy u jednotlivých písařek. Opatřil je maskami, pomocí nichž byl od nich vydechovaný vzduch zachycován a poté analysován. Jeho předpokladem bylo, že čím více je vydýcháno kysličníku uhličitého, tím namáhavější byla práce. Dospěl k výsledku, že při lomozu bylo třeba dvaceti procent větší námahy než při práci v tichu. Z toho vyplývá, že stejné množství práce, vykonávané za hluku, více unavuje a že tato práce je méně ekonomická.

Podle výzkumů profesora Sachsenberga se výkonnost moz­ková i ruční ve hlučně položených místnostech zmenšuje až o 33%.

Otřesy, způsobené určitými druhy hluku, mohou být váž­ným nebezpečím pro obecné zdraví. Nervosnost a předčasná vyčerpanost lidí velkoměstských, obývajících průmyslové a obchodní čtvrti, jsou z valné části zaviněny lomozy a otřesy, pronikajícími celou budovu. Tyto otřesy totiž nejsou vnímá­ny jen uchem, nýbrž i mozkem, očima, svaly, klouby a pletí.

Stále se opakující lomoz určitého druhu působí však zhoub­ně i na bezpečnost staveb. Předseda syndikátu francouzských architektů J a m a r g snesl řadu příkladů o tom, že budovy, které stály úplně neporušeny celá tři staletí, počaly vlivem stále působících lomozů projevovati trhliny. Totéž je patrno i na sebe dokonalejších stavbách nových. Mnichovský bada­tel dr. Brannenkampfer dovodil, že lomozem a s tím spojenými otřesy byla v samotném Mnichově od roku 1920 do roku 1933 způsobena škoda 6 milionů marek.

Jakjeboj organisován.

Boj proti hluku se stal dnes otázkou sociální a průmyslo­vou. Je organisován na celém světě a zejména intensivně se mu věnují tři nejlomoznější města na světě, New York, Lon­dýn a Paříž, jež jsou zvána „hlavní města lomozu“.

V Severní Americe tento zápas se od samých po­čátků vedl velice energicky. Prvním jeho výsledkem bylo, že „Ženský spolek pro Filadelfii“ dosáhl toho, aby v tomto městě byla vymezena pásma, v nichž všechen lomoz byl za­kázán pod vysokými pokutami. V New Yorku se pustili do zápasu proti hluku roku 1907 založením „Společnosti pro potlačování zbytečného lomozu“. Tato společnost především pracovala proti hluku přístavnímu. Do­sáhla toho, že zbytečné pískání a hučení sirén bylo zakázáno. Později se soustředila na to, aby bylo dosaženo zachovávání ticha v okolí nemocnic. Tato kampaň dosáhla příznivých vý­sledků. Bylo zakázáno, že řidiči tramvaje nesmějí zvoniti v blízkosti nemocnic a byla zakázána i hra pouličních hudeb­níků. Zřízenci této společnosti mají právo zjistiti každého, kdo v okolí nemocničních budov ruší ticho. Tato hnutí se pře­nesla i do jiných měst. Ve Washingtonu a Bostonu je zaká­zán jakýkoli hluk na ulici mezi desátou hodinou večerní a Šestou hodinou ranní. V Buffalu a v Detroitu je zakázáno, aby lokomotivy při projíždění města hvízdaly a houkaly. Ředitel sanitních otázek S. W. Winne jmenoval roku 1929 komisi pro potírání hluku Noise Abatement Com­mission, složenou z techniků, administračních úředníků, inženýrů a lékařů, která podnikla v širokém měřítku zkou­mání o rázu, povaze a důvodech různých pouličních hluků. Tato komise nedávno první výsledky svého badání publiko­vala.

* Anglii stojí v čele hnutí, bojujícího proti pouličnímu hluku, sdružení lékařů. Ve Francii došlo k iniciativě se strany soukromé. Francouzský turistický klub Touring Club de France zplnomocnil svého místopředsedu Auschera, aby uspořádal v Paříži anketu, které jsou nej­významnější složky uličního hluku, a aby vyšetřil, jaké jsou přiměřené obrany proti němu, a dal podnět k tomu, aby byly realisovány. Francouzský Touring Club vypsal také soutěž na sestavení nejvhodnějších materiálů „nehlučících“, mate­riálů, zajišťujících zvukovou isolaci lidských příbytků. Heslem této akce je: „Budete-li zachovávati každý ticho, budou všichni míti kli d.“ Francouzský romanopisec Georges Duhamel jde ve svém odporu proti uličnímu lomozu tak daleko, že dokonce v „otevřeném dopise předsedovi vlády“ navrhl zřízení ministerstva hluku:

„Vždyť dnes orgie lomozu neustává a hrozí nebezpečí, že člověk, jsa nebezpečně otráven, a pohybuje se neustále v opilosti ze stálého lomozu, konec konců ztratí míru svých myšlenek, svých slov a svých gest. Lékaři jsou znepokojeni. A jak by neměli býti neklidni? Určití lidé, kteří za méně zmatených dob se mohli ukázati docela prospěšnými členy lidské společnosti, skýtají dnes obraz šílení, kretenismu a ponenáhlého degenerování.“

Určitá opatření pana C h i a p p e dosáhla toho, že některé druhy lomozů, zejména v noci a zrána, byly omezeny a že také bylo obmezeno používání sirén a píšťal v Paříži.

* Německu byla založena první společnost pro potí­rání hluku v Norimberku a rok poté druhá společnost v Berlíně. Němci si založili už před válkou zvláštní časopis „A n t i r ú p e 1“, jenž se speciálně věnuje potírání hluku. Roku 1909 se konal první mezinárodní kongres proti zbytečnému pouličnímu lomozu. Účastnili se ho: Amerika, Německo, Rakousko, Belgie, Holandsko, Švédsko a Dánsko. V letech 1928—1930 byly založeny různé ligy a společnosti, jejichž zásluhou se boj proti hluku stal intensivnějším. Tímto problémem se také zaměstnávala berlínská výstava stavební a hygienická roku 1931. Velice intensivní válka byla v Ně­mecku vypovězena lomozu motocyklů. V Magdeburku se trestá jízda na motocyklu se hřmotným výfukem pokutou 50 marek. V tomto městě byly zřízeny zvláštní policejní hlídky, které ustavičně jezdí městem á jejichž úkolem je zatčení těchto rušitelů veřejného pokoje.

Kolik je druhů rámusu.

Boj proti lomozu má dvojí cíl: předně je jeho úkolem obje- vovati, co je příčinou zbytečného hluku a potírati lomoz hned při jeho vzniku. Druhým cílem je zabrániti co možná přená­šení lomozů nezbytných vhodnou isolaci.

Součástí prvního způsobu boje je snaha o to, aby u všech strojů a vozidel byl vyloučen co možná již při konstrukci všechen zbytečný lomoz. Ukázalo se, že se dají konstruovati automobily, psací stroje a elektrické motory s tichým cho- dem. Veliký úspěch měly přísné zákazy proti zneužívání píšťal, sirén a klaxonů na ulicích. Jedno z nejtišších měst evropských je dnes Řím, kde je automobilům ve městě na­prosto zakázáno používati jakýchkoliv výstražných houkaček.

Jinými prostředky, vedoucími k témuž cíli, je nahrazování zastaralé kamenité a hrbolaté dlažby dlažbami moderními, zakazování čištění koberců mimo určité dopolední hodiny, přesné předpisy určitých hodin, v nichž se smí hráti na hu­dební nástroje nebo reprodukovati rozhlas. — Druhý úkol spočívá v boji proti vnitřním zvukům v budovách, proti lomozu výtahů, hvízdání vodovodů a podobně, proti nimž se bojuje zvukovou isolaci již při stavbě budov. V obou těchto případech je třeba velmi pečlivě studovati ráz lomozu, jeho intensitu i otázky vlastnické.

Lomozy stejně jako zvuky hudební skládají se z bohaté směsi tónů rozmanité intensity a různých frekvencí. Rozdíl mezizvukemalomozemje spíše rázu psychologické­ho. Objektivně není mezí nimi možno najiti přesnou hranici. Lomozem nazýváme zvuk, který na přijímací lidský orgán působí nepříjemně. Fysikové rozlišují hudbu od pouhých tónů a od lomozu. Hranice mezi nimi však není přesná. Bylo zjištěno, že zcela nehudební lomoz, který vydává lokomotiva při vypouštění páry, stává se skutečným melodickým tónem, slyšíme-li jej z větší dálky. Slyšitelnost jednotlivých zvuků je vymezena frekvencemi mezi dvaceti a dvaceti tisíci záchvěvy ve vteřině. 'Čím člověk je starší, tím více se tato hořejší mez slyšitelnosti snižuje. Dnešní akustická technika určuje v praksi hranice zvuků daleko těsněji: počítá se zvuky mezi padesáti a desetitisíci periodami ve vteřině. Důležité je, vzhledem na mimořádnou vnímavost lidského ucha, že by bylo možno všechny zvuky, kterých se mezi lidstvem užívá, s n í ž i t i na desetinu a dokonce i na setinu: i kdybychom všechny zvuky o tolik zeslabili, slyšeli bychom je stejně zře­telně. A pak máme po ruce tak rozsáhlé pole rozmanitých frekvencí, že je snadno možno se vyhnouti všem příliš pro­nikavým zvukům.

Síla těchto různých lomozů se měří na decibely. Jeden decibel, jednotku intensity zvuků i lomozů, představuje nej­tišší slyšitelný zvuk, jenž může lidským uchem býti postižen. Deset decibelů tvoří jeden bel, jehož jméno je odvozeno od jména vynálezce telefonů Grahama Bella. Decibel představuje tedy nejnižší míru slyšitelnosti u normálního člo­věka. Intervaly mezi dvěma tóny, vyjádřeny v decibelech, je desetinásobek logaritmu poměru intensit. Poněvadž se ne­jedná o tom, měřiti tóny absolutně, nýbrž jen poměr jejich akustické intensity, postačí decibelová stupnice úplně.

Aby byla vymezena intensita nějakého lomozu, neměří se lomoz sám o sobě, nýbrž měří se pouze intensita toho tónu, který v lomozu nejvíce převládá. Určitý lomoz zakrývá slyši­telnost určitého tónu: za měřítko onoho lomozu béřeme tu intensitu, kterou je tónu třeba dodati, aby uprostřed hluku se stal slyšitelným.

V New Yorku bylo odhadnuto maximum velkoměstského lomozu na 101 decibelů, které byly slyšeny na blízku právě stavěného mrakodrapu. Podle jejich původu byly slyšené lomozy takto roztříděny:

na všeobecný dopravní hluk připadá . . . 36.28%

lomoz, který vydávaly povozy, představoval . 16.29%

na rozhlasové ampliony připadalo .... 12.34%

vozy dodavatelů vydávaly lomoz .... 9.25%

na lokomotivy a lodi připadlo 8.28%

na lomoz stavby 7.40%

na různé hlasy 7.27%

na rozmanité zvuky ostatní 2.89%

Podle stupnice, kterou sestavil Standard Britanni- q u e, představuje

ticho
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klid

mírný lomoz nepříjemný lomoz nesnesitelný lomoz.

Toto odstupňování různých lomozů je předpokladem jejich roztřídění a udává směrnici, v jakých mezích se má pohybo­vati zápas proti velkoměstskému lomozu.

Stavíme nesprávně.

Problém tohoto boje je velice důležitý pro domácí klid. Znamenitá londýnská revue „Science Progress“ při­nesla ve svém lednovém čísle 1936 pod titulem „Zvuk a lomoz“ studii M. G. 6i W. C. Kay e ze Státní britské fysi­kální laboratoře, jenž uvádí:

„Jednu z největších sociálních vad dnešního života představuje pro velkou část obyvatelstva nedostatek ticha a lomoz, který do jeho domácností vnáší způsob stavebních disposic a volba mate­riálu. Dnešní moderní dům už nás nechrání proti vnějším lomo­zům, jako to činily daleko solidnější domy dřívějších generací. Problém je ještě složitější. Tam, kde jde o četné vysoké stavby, které kolem sebe vidíme, není možno uniknouti rozhlasu, gramofonu, liftu, zvuku potrubí v koupelnách, v němž stéká voda a dokonce ani konversaci v sousedních pokojích. Dnešní stavitelé se vůbec nezajímají o otázku akustické isolace, což je právem předmětem všeobecných stížností. Určité čistě lokální lomozy, jako na příklad klepání koberců, vyrušují dnes celé bloky obyt­ných domů.“

Za dnešních dnů se architekt vzdává přerušované souvis­losti stavebního materiálu, a neužívá již materiálů, které byly špatnými vodiči zvuku. Buduje dnes dům monoliticky z ma­teriálů, které dobře vodí zvuk, a co nejvíce zmenšuje sílu zdí a váhu budovy. Bývalé měkké cihly, malta z písku a vápna, obkládání zdí a dřevěné ornamenty ustoupily před ocelovými kostrami, před železobetonem, cementovými omítkami, velice tvrdými cihlami, před dlouhými potrubími ústředního topení a tekoucí vody. Tímto způsobem se dospělo k dnešním lomoz­ným a zvukově neisolovaným interiérům. Lomozy, které nás tu ruší, se dostávají k nám buď vzduchem anebo prostředni­ctvím struktury budovy.

Státní britská laboratoř prostudovala, který druh isolačních stěn je nejvhodnější proti přenášení lomozu vzduchu. Zjistilo se, že jednoduchá zeď z homogenního materiálu isoluje zvuk přibližně způsobem, který odpovídá logaritmu váhy na jed­notku povrchu. Snazší je isolovati vysoké tóny než tóny nízké. Výhodnější než tato homogenní zeď je isolující zeď dvojnásobná, zejména tehdy, je-li mezi ní ještě vrstva vzduchu. Tím je možno dosáhnouti o pět až deset decibelů výhodnější isolace. Ukázali jsme už, že na obtíž isolace lomo­zů, vznikajících uvnitř budovy, je odolnost, že moderní sta­vební materiály jsou bohužel dobrými vodiči zvuku. Podle pokusů Meyerových průměrný tón, který prošel ocelí, ztrácí na své intensitě jeden decibel. Dřevo je padesátkrát lepší isolační prostředek než ocel. Aby zvuky a chvění se ne­přenášely tak snadno, užívá se v konstrukci materiálů nesou­vislých. Praktickými isolačními prostředky jsou zejména korek, kaučuk. Na některých užívá se i olova a asbestu. Vše­obecně je možno uvésti tyto prostředky k vyvarování přená­šení hluku.

1. Proti tomu, aby zvuky a lomozy, které vznikly v sa­motné struktuře, se nerozváděly do celé budovy, uvádějí se do materiálu přerušení a nesouvislosti.
2. Proti zvukům, které vznikají venku, užívá se isolujících stěn a bariér.
3. Při stavbě se užívá absorbujících materiálů, jak proti zvukům, vnikajícím zvenku, tak i zevnitř.
4. Vylučuje se co nejvíce vznikání ozvěny a resonance.

Tyto problémy a jejich vyřešení daly vznik novému oboru

architektonické techniky. První se zabýval těmito problémy americký učenec, Wallace Sabine, jenž již roku 1900 formuloval některé zákony této nové techniky. Problémy zvu­kového isolování budov však jsou novějšího data. Inženýr K a t e 1, jenž věnoval četné své studie problému obrany proti lomozu, vymezuje tyto úkoly stavební akustice: je třeba, aby budovy byly zvukově isolovány proti přenášení zvuků a přenášení záchvěvů, přicházejících zvenčí. Je třeba zmírníti a dokonce úplně potlačiti šíření zvuků a otřesů, způsobených průmyslnými stroji. V uzavřených prostorách je třeba dbáti toho, aby zvuk se nemohl prodlužovati vytvářením ozvěny a při všech místnostech je třeba dbáti otázek resonance.

Stejně zhoubně působí otřesy.

Otřesy, způsobené pouliční dopravou, se přenášejí zem­skou půdou a pronikají až do hloubky deseti až dvaceti metrů. Tramvaje a vlaky působí otřesy do hloubky dvaceti až sedm­desáti metrů. Otřesy mohutných strojů je možno postřeh- nouti až do hloubi pětisettřicíti metrů. Stejně se také šíří tyto otřesy ve smyslu horizontálním do velikých vzdáleností: dům, vzdálený 1.500 metrů od parní turbiny, stal se jejím vlivem zcela neobyvatelným. Je známo, že země vůči podob­ným otřesům je neobyčejně citlivá až do nesmírných vzdále­ností. Podobné drobné otřesy „mikroseismy“, které vznikají na příklad nárazy vln na mořské pobřeží, byly zaznamenány až na vzdálenosti sta i tisíce kilometrů. Na pařížské observatoři byly zjištěny otřesy na povrchu hladiny rtuti, způsobené ná­kladním vlakem, jedoucím ve vzdálenosti 2.000 metrů. Po­mocí seismografu byly zaznamenány tyto otřesy: chůze člo­věka je pozorovatelná na vzdálenost 50 metrů, jedoucí vůz působí otřesy na vzdálenost 500 metrů a jedoucí vlak na vzdá­lenost 10 kilometrů a ještě více.

Aby podobným způsobem, jako jsme zajišťovali budovy proti šíření zvuku, byly i učiněny odolnými proti šíření otřesů, je třeba především klásti základy domů hlouběji, než by bylo nezbytně potřebí pro jejich stabilitu, a stavětí je co možno do větší šířky, aby specifická váha, tlačící na půdu, byla co nej­menší. Za druhé je třeba odděliti základy a zdivo přímo od půdy vložením několika isolačních vrstev. Dále je zapotřebí, aby na místech, kde jsou podpírány stropy, a v silných stě­nách, pokud nejsou ze železobetonu, byly vloženy elastičtější isolující vrstvy. Na těch místech, kde budova vlivem rozma­nitých výšek působí na své základy nestejným tlakem, je třeba odděliti jednotlivé její části štěrbinami.

Aby přenášení otřesů od těžkých strojů bylo znemožněno, je třeba vhodným způsobem isolační vrstvou odděliti tyto stroje od jejich základů.

Všechny tyto teoretické i praktické studie, které dohro­mady spadají do rámce mezinárodního boje proti zbytečné­mu šíření hluku a šíření otřesů v obytných budovách, jež obojí působí stejně zhoubně na lidský nervový systém, do­svědčují, že mnohaletý zápas se dostává z období pouhých debat a manifestů do sféry uskutečňování.

U nás o tom ovšem mnoho nevíme. U nás motocyklista s otevřeným výfukem je dosud nedotknutelný. *R.*

otázky a odpovědi

Ještě o rozumu a citu v politice

Milý pane Izope,

jistě ani nevíte, jak se Vaše dva dopisy staly proslulými. Patrně jest to odměna, již si odnáší i zasluhuje upřímný cit. Neodpověděl jsem Vám náhodou hned v následujícím čísle, a už jsem přísně urgován: tak co tomu řekneš ? Lidé by nechtěli přijít o divadlo, jak se zachovám před tímto křížovým výslechem. Myslím, že v této debatě máte více sympatií než já. Je to pochopitelné: Vy na první místo stavíte zásadu, že se má pomoci těm, kteří pomoci potře­bují, a že do ostatního Vám celkem nic není, ani do toho, jakým způsobem, jakými metodami jim pomoci. Máte výhodu velkorysého stanoviska. Já se musím zabývati jakýmisi zdlouhavě se pohybujícími politickými realitami. Vy máte plán modravého města — a já ho mám jen vystavět. Vy se mne ptáte: není lidstvo v nedůstojné bídě? A já to nemohu popřít, ledaže bych chtěl lhát. Ostatně ani lhát by nepomohlo, poněvadž každý sám dobře vidí, co jest. Byl bych lhářem, o němž je každému zřejmo, že lže. Opravdu, kdybych se chtěl vyhnout obtížím, spálil bych Vaše dva dopisy a mlčel bych o tom, že jsem je dostal.

Pozoruji, že nejste tak nespravedlivý, abyste se domní­val, že tím, co dělám a píši, se chci zalíbit někomu, kdo to dovede ocenit. Zredukoval jste své výtky na to, že nejsem dosti citový a že následkem toho mi uchází velká část dnešní skutečnosti a že — asi opět následkem toho — nemám dosti žhavou touhu po nápravě. Rozumím Vám dobře? Nemyslíte, že jsem ničema, ale podezříváte mne, že mám nějakou duševní vadu. A říkáte laskavě, že je mne škoda.

Obracíte se na mne osobně — nemohu neosobně odpo­vídat. Vylíčil jste mne jako suchého rozumáře, jako jednu z oněch obludných — obludných podle mého citu — postav Shawových, které na místo citu postavily ekonomiku a žádají, aby ostatní to také tak dělali. Něco Vám o tom řeknu: málokdy jsem s něčím tak srdečně sympatisoval jako s Chestertonovou kritikou těchto rozumových bytostí. Podivné ovšem, když se rozumář těší z toho, jestliže se někde rozumářům vysmívají. Buď se sám v sobě nevyzná, nebo se v něm nevyzná ten, kdo ho posuzuje a nazývá ho rozumářem. Nakreslil jste mou karikaturku, a možná, že jste hrd na to, že se Vám povedla. Ale není to víc než právě karikaturka.

Snad Vás to překvapí, ale vůbec nemám onu víru ve vládu suchého rozumu, již mi připisujete. Připadalo by mi šosácké takto zužovat a ochuzovat člověka. V té věci mám jedinou víru: víru v potřebnost rovnováhy dušev­ních vlastností. Obávám se, že tento ideál — v podstatě klasický — mne někdy činí poněkud cizincem v této době, jak mimo jiné poznávám i z Vašich dopisů. Někdy se zdá, že dnešní člověk ničím nemůže být tak podrážděn jako harmonií nebo někým, kdo o ni usiluje. Už od války je tajným mravním ideálem mnohých rozháranost. Kdo není rozháraný, není ani ušlechtilý ani citlivý a měl by se zkrátka stydět. Kdo však rozháraný je, nepotřebuje skoro už v životě nic vykonat — nežil nadarmo. V ideálu rovno­váhy je obsažena i rovnováha mezi rozumem a citem — vše, co je v době romantického, se proti tomu ježí. Mnoho jsem už byl přemlouván, abych se stal podobnějším p. Nezvalovi nebo mimose nebo redaktorovi z večerníka, který čepuje cit na sudy. Domníváte se na mně pozorovat ne­blahou převahu rozumu jen proto, že sám jste syn doby romantické. Kritika neodhaluje vždy jen vady kritisova- ného. Někdy také vady kritisujícího. Jednostranní nebý­vají pasivní, pokládají se obyčejně za vzor a vynucují jednostrannost i na ostatních.

Musil jsem se zde nedávno ptát několika přívrženců So­větů, mám-li si, abych ušel jejich podezřívání, dát do zá­hlaví: „Přítomnosti“ permanentní moto: redaktor tohoto listu je pro spolek s SSSR. Musím se ptát dnes Vás, je-li opravdu nezbytno, abych si dal do záhlaví permanentní moto: redaktor tohoto listu není zbaven všeho citu. Ne­podařilo se mi dost dobře pochopit, co si stran projevování citu přejete. Mám si počínat trochu demagogičtěji? Věřte, že bych to dovedl lépe než mnozí, kteří se tím zabývají. Mám ukazovat špatně setřenou slzu jako advokát před porotou? Máte-li tuto potřebu, můžete být snadno ukojen v každém večerníku. Je třeba zapřísahat se, že nám není tehko^ když vidíme bídu kolem sebe? Kdysi naši vlastenci zuřivě pronásledovali každého, kdo neměl pořád na jazyku lásku k vlasti a cit národní. Má se to opakovat, pokud se týká citu sociálního? Víte, kolika lidem se děla křivda,

poněvadž nevolali ráno, odpoledne a večer „nazdar“. Ne­myslíte, že to nějak podobně může být také s citem sociál­ním? Nepokládají všichni za vkusné svůj cit tak důkladně před veřejností rozšlapávat, aby to nikdo nemohl pře­hlédnout.

Ale přečtěte si třeba tento doslov k roku 1934:

„Těžko by bylo klidně debatovat o právě uplynuvším roku ee zkrachovaným podnikatelem, s nezaměstnaným dělníkem nebo úředníkem nebo s nositelem oné podivné a před hladem nechránící hodnosti, kterou právě rok 1934 z hlubokosti své těžkosti a zmatenosti vytvořil, s úřednickým či profesorským aspirantem. Ti všichni by nedebatovali, nýbrž proklínali. Jsou-li pro ně nějaká slova útěchy, neznám jich, ani se ne­budu namáhat, abych je vymyslil. Bylo by nestoudno postavit se před šik sedmi nebo osmi set tisíc nezaměstnaných a po­častovat je několika frázemi. Neubírejme této době nic z její hrůzy, neboť čím je hroznější, tím poučnější. Jinak se nehnou srdce ani mozky, a ti, kterým ještě do bot neteče, budou dále popírat, že se musí stát něco pronikavého, něco nebývalého. Nebojte se, že myslíme na revoluci. Myslíme na organisaci. Ta je také něco nebývalého. Lidé, kteří se v tomto obecném ztroskotání zachytili nějaké trosky bývalého blahobytu, odva­žují se mluvit o nezaměstnaných s cynickou hloupostí, líčíce je jako lenochy, kteří o práci nestojí, roznášejíce ubohou anekdotu o tom, kterak nějaká dělnice se za podporu v neza­městnanosti dala naondulovati a myslíce, že se tak s touto otázkou vypořádali. To jest počínání nedůstojné i průměrné­ho rozumu, to jsou lidé, kteří sobecky na svém, ještě neprodě- ravěném člunku sedí a pomlouvají tonoucí, to jsou temní ne­přátelé pravdy. Svět naopak si musí uvědomit v celé ostrosti, co se děje: že za jeho dosavadního společenského zřízení je možno, aby miliony docela normálně pilných lidí bez své nej­menší viny přišli o práci a živobytí a stali se vagabundy. Má-li se něco reformovat, je třeba dříve důkladně vědět, jak je to zlé. Činu předchází poznání, a my právě v zájmu po­třebné aktivnosti nechceme patřit k těm, kdo se snaží něco zatajit nebo okrášlit. Jestliže někoho tím vyrušujeme z klidu, ať

Proč by měla krise ustupovat? Z laskavosti nějakého bož­stva? Ještě se nestalo nic z toho, čeho by bylo třeba, ještě se státy navzájem potírají krutou a nesmyslnou celní válkou, ještě se lidé vzpírají myšlence, že také hospodářství se může a musí organisovat, dosud trvá začarovaný koloběh mezi malou kupní silou mas a malou výrobou, ještě si někteří průmysloví kapitáni nepoložili vážně otázku, kdo má kupovat jejich vý­robky, byl-li národní důchod zdecimován, ještě se neví, že racionalisace je zhouba, neprovádějí-li ji lidé se sociálním svědomím. Kdy bude krise překonána ? Ne dříve, dokud lidé se nerozhodnou ji překonati, dokud se mnohé a mnohé nezmění, a ne bez oprav tohoto sociálního řádu, jejž si někteří v pozoru­hodné sleposti dosud dovolují pokládat za věěný.“

To by mohlo být od Izopa, je to však od Peroutky, jenž nevěří v nic než v rozum. Poučte mne, co jsem tu s cito­vého hlediska vynechal nebo co tam schází se stanoviska mravního. Toto byl vždy duch „Přítomnosti“, ne něco jiného. Nebudu Vás prosit, abyste to uznal. Ptáte-li se mne, je-li správno, že se ničí a spalují potraviny, a činíte-li z toho ničení dokonce odpovědným rozum, počínáte si jednak jako byste byl nikdy ode mne ani řádky nečetl, jednak jako byste vůbec nic o rozumu nevěděl. Z tohoto ničení není odpovědný rozum, nýbrž cit a sice cit majet- nický. Pravíte, že rozumem a logikou může někdo i dojiti k přesvědčení, že zbídačelého člověka nasytíme vlastně tím, že zničíme zásoby potravin. Podívejte se, to není loyální ani poctivé vůči rozumu. Dosadíte-li místo rozumu nerozum, pak se Vám to ovšem proti rozumu výtečně po­lemisuje. Hle, jak je to nepřirozené: abyste mohl se vrh­nout na rozumného člověka, vylíčíte ho jako úplného blbce. Vidíte, bůh ví proč, v rozumu obludu, ačkoliv to jest milý, příjemný a užitečný nástroj. Vypadá to, jako kdyby ve Vaší nechuti k rozumu bylo i něco osobního. Nechci se vtírat do Vašich tajemství, ale netrpěl jste někdy pod uějakým člověkem, který svůj nerozum nebo své padouš­ství vydával za rozum? A neuvěřil jste mu příliš snadno, že to byl opravdu rozum, a neodnesl jste si odtud svou nechuť k němu? Zdá se mi, že ve Vašem poměru k rozumu rozhoduje nějak raněný cit, nějaká téměř osobní urážka.

Jinak sotva byste jej snadno mohl tak pomlouvat a vy­dávat za něj něco, co je pravým jeho opakem.

Domnívám se, že vím právě tak dobře jako Vy, že rozum sám pro lidské jednání nestačí, ale nestačí ani sám cit. Jen citlivý člověk bude toliko vzdychat a naříkat a mimo památku na jeho kvílení po něm nic nezůstane. Jestliže někdo chce ve veřejném životě něco vykonat, musí být ve velmi dobrých vztazích k rozumu, neboť to jest přirozený nástroj pro tuto práci. Poměr citu a roz­umu v politice je takový, že cit dává témata a rozum je vypracuje. Klasickým způsobem formuloval tento poměr už Comte. Společnost, napsal, by zajisté byla dokonalejší, kdyby méně převládaly vášně; ale kdyby vládl jen rozum, povstaly by také obtíže, neboť schopností citových je nezbytně třeba k tomu, aby probudily rozum z jeho letar­gie a jeho činnosti vytkly cíl, bez něhož by se rozplýval v nesouvislých spekulacích; slabý náš rozum potřebuje podnětu žádostí a citu; přece však všechen pokrok děje se pod jeho řízením; jen jím pokrok lidstva pravidelností a vytrvalostí vynikl nad zvířata.

To jest harmonický názor na tuto věc, nikoliv Vaše obviňování rozumu. Havlíček napsal: „Hněv je dobrý pomocník, ale špatný rádce.“ To platí i o citu. Je dobře, je-li lékař citlivý, ale varujte se lékaře, který citlivosti podléhá při operaci. Varujte se i politika, jenž nezná nic jiného než cit. Má nepochybně samé dobré úmysly, ale zavede vás do nějaké porážky.

Jestliže Vy — nepochopitelně — obviňujete rozum ja­kožto původce zmatků a bídy, mnohem spravedlivěji by z toho všeho bylo možno obvinit cit. A je téměř nutno, aby ta žaloba byla už jednou vznesena. Rozum není v koncích, ví velmi dobře, co by bylo třeba dělat, ale v tom mu pře­kážejí právě velmi pečlivě pěstovaná hnutí citová u ce­lých národů. Rozum musí čekat, až se ten vydrážděný cit utiší. Odtud pochází ono prodlužování bídy, na něž si svátým právem stěžujete, odtud ono válečné nebezpečí, které se nad námi vznáší a jehož pravým kořenem je ro­mantismus. Myslíte, že lidstvo se připravuje k válce a ničí tak nesmyslně hospodářské styky mezi sebou z rozumu? Jste nepochybně jediný, kdo se to domnívá. Pravda je, že to vše jsou naopak následky citu, ocitnuvšího se na scestí pod vedením lidí, kteří velmi si přáli, aby se na scestí octl. Dnešní svět je pln citů a — chaosu. Cím jiným než apelem na cit získal Hitler, tato největší dnešní pře­kážka návratu k pořádku a rozumnému vývoji, svá hnědá stáda? Rozum Němců nikdy by nebyl mohl tak hluboko klesnout jako klesl jejich cit, na nějž Hitler do­vedl zahrát. Pozorujeme-li primitivní prostředky, jimiž se tomuto německému krysaři podařilo dostat lid na svou stranu, máme skoro chuť upřít člověku dvacátého století právo na čestný titul homo sapiens. Zvítězil nejprimitiv­nějším romantismem, což by se mu nikdy nebylo podařilo, kdyby také v Německu nebylo nastalo velké pomlouvání rozumu.

Příliš často jsem viděl, jak citové lidi zpitoměl nějaký vypočítavec, aby se mi to nezhnusilo. Cit bez rozumu dá se, běda, snadno svést. Všichni tyrani vidí nebezpečí pro sebe v rozumu, což může být poučné. Jeden z ruských carů nenapsal svému ministrovi: omez cit. Napsal mu: omez vzdělání — to znamená: omez k mému prospěchu rozvoj rozumu v mém lidu. S lidmi jen citovými mají tyrani lehkou práci, poněvadž vždy se jim podaří vy­myslit si nějakou hru, jíž by je zabavili, nějaké cetky, jimiž by je oslnili. Všechny diktatury docela neslušným způsobem spekulují na cit, a k hanbě citu budiž řečeno, že se jim ta spekulace většinou daří. Sociální náprava oddaluje se mimo jiné také tím, že se vypočítaveům čas od času podaří vzbouřit city lidu a zakalit rozum. Vzpo­meňte na loňské volby u nás: s čím spekulovali kapita­listé, podporující Národní sjednocení a skrývající se za ním? Odvážili se odvolat se k rozumu? Víte velmi dobře, že nikoliv. Zaspekulovali si na cit, na cit národní. Pozoro­vat to, toť bylo jako v nestřežené chvíli moci vrhnout pohled do politické laboratoře reakcionářovy. Zajisté jest
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poučné pro naše téma, že hlavní látka, s níž se tam pra­cuje, jest cit, a že rozum se tam pokládá za nebezpečnou výbušinu. Je to trochu ponižující pro roli citu v součas­ných dějinách, že se na něj kdekterý reakcionář tak skálopevně spoléhá. Velké hanebnosti už byly spáchány ve jménu citu, který předstírá, že jest povznesen nad rozumové důvody.

Vidím-li toto vše, nemůže mne nikdo, ani nejdojímavější zastánce citu, přemluvit, abych přispěl svým podílem k tomu, aby kontrola rozumu byla oslabena. Podivno, že můžete obviňovat rozum. Všechna naše naděje jest na­opak v tom, že vzbouřené city se utiší a na jejich místo nastoupí větší vliv rozumu. Ve Vaší nechuti k rozumu není nic zdravého ani nic — což snad na Vás udělá větší dojem ■— sociálně pokrokového. Rozum, není-li rušen,, cel­kem snadno přijde na to, jak rozřešit krisi, ale stojí mu v cestě tradice, zvyky, pud majetnický, cit třídní —• samé city. Doufám, že nebudete tvrdit, že existuje rozum ma­jetnický. Situace dnes je ta, že rozum musí čekat na ústup citů, aby mohl přijít se svým plánem. Cit je zatím sil­nější než rozum, proto tento potřebuje více podpory. Mám opravdu za to, že mým úkolem je nyní pomáhat rozumu.

Ale Vy tedy asi řeknete: proč jste mu tedy nepomohl důkladněji ? proč snažení rozumu nemá větší úspěch ? proč stále ještě musím vidět lidi, kterak trpí? Mohl bych se Vás zeptat stejně: a proč nemělo větší úspěch všechno snažení citové? Nejste spokojen s mou taktikou, která se Vám zdá pomalá a váhavá. Odpověděl jsem Vám na to posledně delším výkladem — zdá se mi, že bez hlubšího užitku, bohužel. Je snad pravda, že mi chybí talent k tomu, abych okázale kvílel bez užitku. Ostatně myslím, že jsme oním kvílením, jaké asi vyžadujete, naplnili dva nebo tři ročníky „Přítomnosti“ po začátku krise. Nejen kvílením ostatně, nýbrž i analysou a výklady. Ale vliv mezinárod­ního nebezpečí zdusil na nějakou dobu možnosti nápravy, k níž by se bylo asi přece jen dospělo, kdyby se nebylo objevilo ono válečné nebezpečí, pramenící v podstatě z Va­šeho milovaného citu a z Vámi obhajovaného roman­tismu, a kdyby v duši národů nebyl na první místo vstou­pil pud národní sebezáchovy, zatlačující vše ostatní. Vá­lečné nebezpečí má vždy takové konservativní účinky ve věcech sociálních. Roku 1870 psal Engels Marxovi: „Jestliže Německo podlehne, pak je bonapartismus na léta upevněn a Německo na léta, snad na generace, ho­tovo. O samostatném německém dělnickém hnutí nebude pak rovněž ani řeči; boj o obnovu národní existence ab­sorbuje pak vše.“ V podobné nějaké situaci jsme i my: také u nás boj o uchování národní existence absorbuje zatím mnohé, co by nemělo být absorbováno. Ale jak se zdá, už Engels to pokládal za zákon a patrně se nemýlil.

Obávám se, že nesnášíte dobře upřímnost. Podívejte se, jak snadno bych se mohl učinit u Vás a u jiných ob­líbeným. Stačilo by, abych si na rychlo vymyslil nějaký receptík a řekl, že podle toho receptu můžeme být za rok spaseni. Nepokládal bych to za svědomité a nepřed­stavuji si tak svou úlohu. Vím, jaké síly stojí v cestě i plánům nejrozumnějším a pokládám za svou povinnost upozorňovat na skutečnou situaci. Vše, co má být řečeno, bylo už opravdu mnohokráte řečeno. Ti, kdo to vyslovili, narazili na tvrdá srdce, na překážku, jež jest v nízké inteligenci, i na různé překážky jiné. Mám snad říkati: překážky neexistují, když vím, jak velice existují? Mám svádět ke klamnému domnění, že vše se velmi brzo urovná, když vím, že to není pravda? Nemyslete, prosím, když mluvím o překážkách, že s nimi souhlasím nebo že je dokonce dělám. Ale chcete ode mne pravdu nebo vý­robu hesel?

Jednou z povinností politikových, právě tak jako jed­nou z povinností vojenského vůdce, jest nedávat povel k útoku ve chvíli, kdy není naděje na jeho úspěch. Tu pak musí takový muž snášeti i netrpělivost a snad i po­dezřívání méně informovaných. Představte si situaci ve Francii na podzim roku 1914: bylo pravda, že Němci stojí téměř před Paříží, situace byla tak zlá, že kritikové, kteří se zabývají jen líčením špatného, měli snadnou práci, bylo také pravda, že by se to mělo zlepšit, jako je to svátá pravda i v našem případě. Ale co mohli říci skuteční vůd­cové na všechnu tu netrpělivost, jež na ně doléhala? Ne­mohli říci mnohem více, než: čekat! Bohužel, musíme i my čekat, až překážky, které stojí v cestě sociálnímu pokro­ku a spravedlnosti, oslábnou, až ochabnou city, jež od nich dnes odvádějí pozornost, až hromadící se zlé zkušenosti poučí lidstvo, že to nejde dále dosavadním způsobem. V některých situacích prostě není receptu na rychlé ví­tězství, ale je primitivní klást to za vinu tomu, kdo vy­sloví tuto nemilou pravdu.

Přejete si, aby citovost byla rozšiřována. Ale cit, milý pane, už vládne Evropou, a vidíme, s jakými výsledky. Mám větší důvěru v návrat rozumu. Pokud mne osobně se týká, nevěřím, že citová metoda by byla správnou pro cíle, jež si kladu. Vzrušováním citu působil bych jen na ty, kteří jsou už tak jako tak přesvědčeni. To vidíte na každé schůzi: řečník, který duje do svého citu jako do měchu, rozplamení ty, kteří jsou už stejně jeho přívrženci a kteří sem přišli jen se utvrdit ve svém přesvědčení. Ale na lidi, kteří tam přišli s jinými předpoklady a nepatří už předem k přívržencům, nemá takový řečník účinku žádného, a jestliže ano, tedy spíše odpudivý. Spolehli­vější spojkou mezi jednotlivými skupinami společenskými je rozum než cit. Nevidím své poslání v tom, abych o po­třebě změny sociálního řádu mluvil jen k těm, kdo už sami došli k tomu, aby po ní toužili. Vidím spíše důležitý úkol v tom, mluviti o nutnosti změny společnosti také k těm, kdo o tom nejsou ještě přesvědčeni. Mám větší ctižádost než mluvit k lidem jediného tábora a opakovat jim ustavičně to, co už dobře znají a co sami cítí. Tento tábor sám, jak jsme už dostatečně mohli poznati, je na provedení změny společenského řádu sláb a potřebuje pomocníků. Je třeba mu je hledat ve vrstvách a skupi­nách jiných. K těm však nemůžete mluvit citově, poně­vadž mají cit jiný.

Jediným mostem, po němž můžete k nim přejiti, jsou důvody rozumové. Jde o to, aby různé směry a skupiny se dohodly aspoň o základních věcech. Pravda, cit je důle­žitý, ale o jak falešné informace se často opírá, jestliže mu rozum nepomůže dříve očistit pojmy! Tato základní práce, vyjasnění pojmů a některých skutečností, může být vykonána jen rozumem a jen apelem na něj. Také fašistic­ké davy mají nepochybně citovou touhu po spravedlnosti, na niž se tolik spoléháte. Řekněte sám, k čemu bylo této jejich touhy využito. Vina nebyla v jejich citu, nýbrž vtom, že jejich rozum neobstál před falešnými informa­cemi. Podařilo se jim namluvit i věc tak zcela nesmyslnou, jako že největšími nepřáteli spravedlnosti jsou socialisté. Zde můžete vidět, jak záleží na výchově rozumu, a ne­žádejte, prosím, abych se toho vzdal.

Ale Vás nepochybně více než tento výklad by zajímal výklad o stanovisku „Přítomnosti“ ke korupci, jejž urgu­jete. Doufáte, že přijdete na to, že něco úmyslně zamlčuji. Dávno jsem už chtěl o tom něco napsat. Učiním tak ve zvláštním článku. *■—fp—*

Jemný a vkusný dopisní papír je spolehlivým průkazem dobrého taktu a vybrané zdvořilosti. Pečujeme stéle o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

**>Talent a genius**

Svět roku 1914 byl svět pořádku a míru a nemohl potřebovat dobrodruhů a bojovníků. Co žádal, byli pracovníci. Pro měšťan­skou inteligenci, k níž třeba Hitlera počítat, tu byla automatická jistota. Za práci byla existence, pro bojovníky a dobrodruhy naproti tomu bylo vězení. Je-li rozdíl mezi talentem a geniem v tom, že se talent užitečně zařadí do světa, kdežto genius mění svět podle svých potřeb, pak ie třeba považovat Hitlera z r. 1935 za genia; roku 1913 to však byl v neilepším případě talent k ničemu. *Konrad Heiden (r knize Adolf Hitler)*

**Nejen zdraví,**

ale i zotavení a po­bavení nabízejí Vám

**LÁZNĚ PODĚBRADY.**

***rocaoo vn&joiiiovcft\****

*kupředu chudí zoufalci vždyť není cesty zpět hrdinům dejte čestně mřít psy nechte scepenět*

*paličky prší na bubny blýská se ocel na časy zrezaví v poohvě váhání ten kdo meč netasi*

*zatajte už ten hořký dech vy zlodějíčci žití sestupte v sklepy sytosti stádností svojí splti*

*zuřící vítr na horách o skály dře svůj hřbet jiskří se líných koček srst když začne burácet*

*úkradkem pohled k domovu ať srdce nezavyje a potom pochoď do noci jež vroucně zahalí je*

*• Přetisk xe Studentského časo­pisu. Autor je sextán reál. gymn.*

POZNÁMKY

OSUD EVROPY VE DVOU  
KNIHÁCH.

V knihovně „Století přerodu", v které vyšly již dvě velmi úspěš­né knihy bývalého britského di­plomata R. H. Bruce Lockharta „Cestou ke slávě" a „Ústup ze slá­vy", vycházejí tento týden dvě nové politicky závažné publikace. Je to v prvé řadě kniha „Evropa — jaká je", v níž americký publicista John Gunther, dlouholetý evropský do­pisovatel chicagského listu Daily News podává ad usum svých kra­janů vyčerpávající referát o sou­časných politických poměrech sta­

rého kontinentu. Za dobu více než jedenácti let sjezdil Gunther kří­žem krážem Evropu a usadil se vždy v zemi, kde se právě něco dělo. Tak se stával očitým svěd­kem revoluce ve Španělsku, pro­cesu se žháři říšského sněmu v Berlíně, únorových bouří v Paříži po vypuknuti aféry Staviského, únorové tragedie ve Vídni i po­kusu o nacistický převrat v Ra­kousku, při němž byl zavražděn Dollfuss. Nevynechal však ani ostat­ní země a v každé našel něco za­jímavého, čím dokreslil svůj dra­matický obraz poválečné Evropy. Vycházeje ze zásady, že politiku dělají lidé, věnuje větší část kni­hy rozboru osobní stránky evrop­ské politiky a podává tu ostře ře­zané portréty státníků jak demo­kratických. tak i diktátorů, nevá­haje k lapidárnímu dokreslení charakteru či situace použiti i anek- dotické zkratky. „Evropa — jaká je" má 540 stran a stojí brožovaná

Kč 55.—.

Druhou neméně sensační knihou v politickém slova smyslu je bio­grafie švýcarského publicisty Kon­rada Heidena: Adolf Hitler, život diktátorův. Heidenův „Hitler" je kniha, ve které mystickým šero- svitem zahalená postava „Vůdce“ je po prvé postavena do pronikavé­ho světla, které rozptyluje i posled­ní zbytky záměrného přítmí. Při její četbě bude i zasvěcený poli­tický znalec udiven, jak neznámý je ve skutečnosti tento známý dik­tátor. Jako nikomu druhému poda­řilo se tu Heidenovi zbaviti Hitle­ra, který je mu symbolem dnešní­ho údobí neodpovědnosti, vší mysti­ky i falešné aureoly a rázně oddě­liti legendu od skutečností. Záhad­ná historie NSDAP, rozhodující etapy nacistického hnutí, jako mni­chovský puč, romantické intriky před a při uchvácení moci, 30. čer­ven, a to Vše je zde objektivně analysováno a dokumentárně dolo­ženo. Ale nade všecko z toho dra­matického, historicky závažného
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i kriticky věcného vylíčení vyniká skvělý, přímo mistrovsky napsaný životopis muže, jehož příchod k moci uvedl do pohybu nejen dě­jiny poválečného Německa, nýbrž i celé současné Evropy. Mediem životopisného a psychologického poznání pronikl Heiden až k samu jádru Hitlerovy osobnosti a dal tak čtenářům své knihy do rukou klíč k pramenům jeho síly i k po­chopení ideí, plánů a cílů a celé té odvážné hry, ve které Hitler hraje úlohu nového velkoněmecké- ho mythu. Svojí nestranností ční pak kniha vysoko nad všemi podob­nými a její konstrukce, styl a dě­jová dynamika činí z ní napínavé a strhující drama románové. Má 420 stran a stojí brož. 45.— Kč.

KNIHA VE ZLÍNĚ. Zajímavý vý­hled na povahu a zájmy zlínského obyvatelstva ukazuje jeho četba. Podle prodeje knih ve Zlíně se to­tiž ukazuje, že ze sta knih je 35 odborných, vědeckých a obchod­ních a to ještě valná většina knih v cizích jazycích. Obliba a potřeba cizích jazyků ve Zlíně je znát už podle toho, že se ze sta knih prodá 20 procent slovníků a učebnic řečí. Tyto odborné knihy a učebnice ku­pují nejen zámožni odborníci, ale i zaměstnanci nižších kategorií a dělníci. 30 procent knih tvoří lite­raturu poučnou a 10 procent dobro­družnou. Nyní právě převládá Ča­pek, Lockhart, je oblíben Morávek, hodně se čte Thomas Mann, Gals­worthy a ostatní překlady. Překla­dová literatura má ve Zlíně v cel­ku dobrý kurs. Z dobrodružné li­teratury, které je deset procent, se čte především Curwood, Zane Grey, Jack London, detektivky se čtou málo. V poznatku, že se nekupuji knihy okultního a filosoficky spe­kulativního rázu, je vidět duši zlín­ského člověka, který nemá ani čas ani chuti hloubat o abstraktech.

*K. 3.*

**FEUILLETON**

*John Gunther:*

ANTONY EDEN\*

Nikdo nemusí jít příliš daleko hledat prameny Edenovy upřím­nosti ve věci míru. Dva z jeho bratří byli zabiti ve válce, nejstarší Edvard ve Francii a nejmladši Wil­liam Nicholas, jenž zahynul v šest­nácti letech jako námořní kadet u Jutska.

Eden, jedna z nejznámějších po­stav v dnešní britské politice, se narodil roku 1897. Jeho matka byla známá kráska, jeho otec Sir Wil­liam Eden byl divokým ,hrabským‘ baronetem, který, maje zájem také o umění, se kdysi dostal do pro­slulé pře s Whistlerem. Jeho ro­dinné vztahy jsou typické pro ven­kovskou šlechtu. Jeho choť je dce­rou Gervase Becketta; jednou bojo­val ve volbách proti Frances, hra-

\* Z knihy „Evropa — jaká je“, jejíž český překlad právě vyšel.

běnce z Warwicku, která (jen ge­nealog by mohl udati přesné po­drobnosti) byla jak tchyní jeho sestry, tak sestrou nevlastní matky jeho choti. Eden šel do války v 17 letech a byl otráven plynem u Yprů; když mu bylo 21 let, přežil válku jako kapitán. Pak šel na Christ Church. Oxford. Neměl ani nejmenšího zájmu o politiku, ani se nepřidal k Unii. Studoval (a s vyznamenáním) východní jazyky; zdá se, že jeho jedinou nápadnější činností v té době byla přednáška, kterou měl o — Cézannovi.

Ale brzy se ocitl v politice a jeho vzestup byl neobyčejně rych­lý. Zdálo se nejprve, že to byl typický příklad mladých lidí od politiky: dobrá rodina; Eton a Ox­ford; služba ve válce; hezká žena; dva čilí kluci; slušné soukromé prostředky; bezvadný oděv; obvyk­lý příjemný zjev. Ale v roce 1926 se stal parlamentním soukromým tajemníkem Sira Austena Chamber- laina, tehdy zahraničního ministra. Bylo to zčásti proto, že bystrý Baldwin ho měl na paměti, zčástiproto, že mladší generace konser­vativní se domáhala nějakých míst pro mladší. V roce 1931 se stal par­lamentním podtajemníkem zahra­ničního úřadu, a jak mizela obli­ba Sira Johna Simona v Ženevě a ve Whitehallu, tak rostla Edenova. Provedl většinu nejnamáhavější práce v Ženevě. V roce 1934 jako lord strážce pečeti byl vlastně ná­městkem zahraničního ministra. V roce 1935 vstoupil do kabinetu jako ministr pověřený správou věcí Spo­lečnosti národů.

Toto místo mu nepřinesla jen upřímná touha po míru a jeho osobní kouzlo. Přispěly tu nejprve nápadné nepravověrné stránky je­ho osobnosti, které byly obzvlášť pozoruhodné, poněvadž jeho zevní zjev na pohled odpovídal obvyklé­mu průměru. Studoval perštinu; to bylo zvláštní. Když byl jednou čestným hostem na honě ve Švéd- sku, odepřel zastřelit jelena, po­něvadž byl „příliš krásný“. Dále byl to Baldwinův „člověk" v za­hraničním úřadě a tedy hlídač Ši­monův, kterého zavrhovali konser-vativci. A konečně stálé úřednictvo zahraničního úřadu na něho přisa­halo.

Eden je obratný a trpělivý vyjed­navač; přiměl Jugoslávce a Maďa­ry, že se dohodli po vraždě krále Alexandra, což je asi tolik, jako by přiměl Goeringa a Dimitrova, aby si dali hubičku. Byl to první britský člen kabinetu, který vstou­pil do Ruska od revoluce v roce 1917; bylo k tomu třeba nejvyššího taktu, odvahy i bodrosti. Sověty hluboce podezíraly britskou politi­ku a britští konservativci se domní­vali, že Stalin a jeho lidé jsou jed. Eden a Stalin se sobě navzájem za- • líbili hned. Pak přišla Habeš a Edenův význam v britské politice prudce stoupal; byl miláčkem těch, kdo hlasovali při hlasování o mír, a pacifistů, takže jeho odchod ze vlády by byl mohl vládu porazit. *I* Pro miliony lidi v zemi je Eden > zosobněním míru. '

Spousta tvrdošíjných konservativ- ců nemá ráda Edena; ale dokud Baldwin je ministerským předse­dou, je jeho posice bezpečná.

**NOVÁ PNEUMATIKA**

**NOVE VÝHODY**

Břtomnost>

**koCnIk xin**

**V PRAZE 27. KVĚTNA 1936**

**ZA Kč 2.—**

Habsburkové ve vyhnanství bedřich pilc

'V'

Špionážní souboj Stanislav yester

Chléb náš vezdejší za cara a sovětů **v.** bořin

Kultura a hysterie ladislav kratochvil

Naše stanovisko k Fénixů

**Boj proti fašismu čili teorie a praxe** zdeněk smetáček

**Čech a Němec ve Stavovském divadle — Poslední okresní volby a generační problém  
Hrozí nám nová cena — Bez ústavního soudu — Nové tažení proti „opusům“  
Máme jim co říci? — Trapné vysvědčení, ale čí? — Ještě družstva — Lidé a stroje**

**ČSL. CESTOVNÍ KANCELÁŘ**

**ČEDOK**

SÍDLO'PRAHA I, PŘÍKOPY 13

**Všestranná cestovní služba**

Výdej šeků do Jugoslávie, Rumun­ska, Rakouska, Itálie atd. Společenské cesty v ČSR i cizině. Směnárny, prodej cest. literatury.

**Pobočné závody ve Vídni, Berlíně, Paříži a Londýně.**

**STAVEBNÍ KAMENY pro jeho pracovní sílu**

Jen dobré pnsa-^r-, dy dávají jídlu A sílu, jíž tělo po­třebuje. K nim patří především pokrmový tuk, jako jelOO% čistý, lehce stravitelný a výživný Ceres.

ZASTOUPENÍ V CELÉM SVĚTĚ

KLUB

*PŘÍTOMNOST Referují*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 hod.

1. ví. **poslanec Josef Stivín:**

Mezinár. politická situace a socialisté. io. ví. **dr. Jaromír Kopecký:**

Malá dohoda a střední Evropa po běle­hradské konferenci.

**Večery *konají se na Barrandovč.***

OBSAH 20. člSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Ještě o rozumu a citu v politice. — R. PROCHÁZKA: Kdo se po­staví v cestu Německu? — Rozmluva s mužem z Fénixů. — FRANT. LANGER: Možnosti našeho divadla. — Boj proti hluku. — ZD. SMETÁČEK: Komunisté a odpovědnost. — Zase proti mladým. — Ještě portrét presidenta Edvarda Beneše. — Kdo zabíjí motorismus? — Větší přísnost na mladoaktivlsty než na henleinovce?

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracej! • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25. , jednotlivá čísla Kč 2.— • Užíván! nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. *62*

**odpovídá** Ferd. Peroutka

Přítomnosti

Habsburkové ve vyhnanství

Excísařovna Zita.

O

sud byl Habsburkům po jejich pádu do té míry nakloněn, že opatřil císaři Karlu, zbavenému trůnu, nakonec ještě korunu mučednickou. Jak podmanivý symbol pro snahy o příští restauraci, že poslední Habsburk zemřel v bídě, nebo dokonce snad následkem bídy. Beze slávy žil Vilém II. v Amerongenu. Neenergičnost německých socialistů mu opa­třila obrovské příjmy, které se mu dodnes věrně a oddaně poukazují, přes všechny nesnáze omezeného vývozního styku. Německý hospodářský diktátor Schacht se prý o to osobně zasloužil. Rakouští socialisté vzali excísaři Karlovi však sou­časně s trůnem i všechen jeho majetek. Vytvořili onen slav­ný habsburský zákon, jenž byl zrušen teprve před rokem kancléřem Schuschniggem.

Excísař Karel přijel chůd na Madeira, kam byl konečně vy­povězen po nezdaru svých dvou restauračních pokusů maďar­ských. Zemřel tu nedlouho po té ve vile Quinta du Monte následkem chřipky, kterou si uhnal tím, že se nastěhoval do chladného a vlhkého bytu, jejž mu dal k disposici bohatý Portugalec, už v chladném únoru. Neměl tehdy fakticky na výběr, kam se s ženou a dětmi nastěhovat. Tím se dostalo habsburskému mytu zase vděčného symbolu: vdova excísa­řovna, která opatruje neméně než osm dětí. Osmé se totiž narodilo šest neděl po smrti excísařově. Není tím už přímo předurčena tato žena k tomu, aby všechny monarchistické city, af jsou už kdekoli skryty, uvedla do pohybu, tato žena, která se stěhuje z vyhnanství do vyhnanství, občas přijímá jako Veličenstvo a hrdě příležitostné návštěvy monarchů a nikdy nezapomíná hrát s pozoruhodnou dokonalostí úlohu svržené císařovny? S velkýma *a* temnýma očima se dívá hně­vivě na současnost, jež až do nedávná měla pro krále a pro císaře leda možnost být trpěn, nikoli však příležitost k veřej­nému životu. Dnes věří, že doba se bojí sebe samotné, že do­jde k okamžiku, kdy současnost se utopí ve zmatku a najde jen jedinou jistotu, v níž věřila v dřívější tisíciletí: jistotu krá­lovství a císařství.

Tato předtucha císařovny má, jak se zdá, v mnohých ze­mích jakési potvrzení: může dnes triumfálně konstatovati, že mladá arcivévodkyně Adelheid, její druhé dítě, byla přijata s velikým nadšením na slavnosti rakouské katolické mládeže. Tam se předčítal i dopis jejího syna Otty, označovaný v no­vinách honosně jako „rukopis“, a dřívější polní maršálek Bedřich byl tak velkolepě oslavován a slavnostně vítán nej- vyššími funkcionáři státními, jako by tato scéna měla býti daleko slyšitelným preludiem k tomu, až její nejstarší syn Otto bude uveden na trůn.

Po smrti excísaře Karla žila Zita v městě Lequieto, malých mořských lázních na severním pobřeží španělském: císařovny zbavené trůnu mají přece jen lepší postavení, než ostatní emi­granti. Toto vyhnanství, o němž její dvorní historiografové mluví se slzami v očích, zdálo by se leckomu z obyčejných smrtelníků hodně příjemným způsobem života. Členka habs­burského rodu nalézá všude přívržence, kteří si pokládají za čest být jejím hostitelem. Ve Španělsku je to hrabě Urquio, jenž koupil od bývalého majitele hezký zámek Lequito jen proto, aby jej císařovně dal k disposici. Prohlásil při tom slav­nostně, že císařovna má na tomto místě bydlit tak dlouho, jak dlouho chce Španělům prokázati tuto čest.

Jak se vychovávají dnes knížata.

V Lequietu vychovává Zita svých osm dětí s neústupnou svéhlavostí na příští hlavy států a jejich manželky. Bez úspě­chu zůstaly všechny pokusy, jež směřovaly k tomu, aby od ní oddálily alespoň nejstaršího syna, Ottu Habsburského, a opa­třily mu moderní vychování. Jednou jí doporučil kterýsi za­hraniční vyslanec, patrně z příkazu své vlády, aby svého syna dala vychovati v internátu v jeho zemi. Několik vážených rakouských monarchistů se za to přimlouvalo. Excísařovna však tento návrh odmítla. Její prvorozený syn neměl vy- růstati mezi obyčejnými všedními lidmi, v denním styku s ni­mi, bez ustavičného potvrzování a zdůrazňování jeho sebe­vědomí příštího vladaře? Jakže, on by se měl učit stejným předmětům jako ostatní lidé? Na něco podobného není po­myšlení. Zita prohlásila, že normální škola rozhodně nezaru­čuje předpoklady nutné pro výchovu příštího císaře rakous­kého a apoštolského Veličenstva uherského.

Blahovolní rádci uplatňovali námitku, že rybářská vesnice španělská není konec konců také vhodným prostředím pro dědice Karlova, že by bylo v novém prostředí možno ho res- pektovati jako „císařské Veličenstvo“ a současně mu poskyt- nouti příležitost k navázání cenných vztahů, významných pro pozdější restauraci. Dáma však opět velkomyslně odmítla. Prohlásila, že v cizině je jediné místo, ovládané duchem ra- kousko-uherským, dočasné místo vyhnanství, kde rodiče a sou­rozenci, skromný dvůr a učitelé budí a udržují vzpomínku na dynastickou minulost. Průměrný autor komedie nebo filmu o veličenstvech by si to nedovedl vymyslit ani lépe. Dnešek však není příliš originální: potvrzuje to alespoň v celém roz­sahu průměrnou fantasii autorů konvenčních novel.

Excísařovna Zita sestavila také zvláštní program knížecí vý­chovy: program po všech stránkách předurčený k tomu, aby v mladých lidech plánovitě rušil jakákoli hnutí skromnosti nebo dokonce snad demokratického smýšlení. Historie se jim vštěpuje výhradně s hlediska dynastického s takovou naléha­vostí, aby v mladých myslích tyto základy zůstaly navždy ne­otřeseny. Mají zůstati ušetřeni nebezpečného styku od všeho, co na světě se vynořilo z živých myšlenek a objevilo z nových událostí s takovou pečlivostí, jako by ještě seděli ve vídeň­ském Hofburgu. Tak se vytváří z mladých lidí, kteří pravdě­podobně původně se nelišili mnoho od nesčetných vrstevníků, ponenáhlu lidé, kterým patří hrdost stejně nezbytně, jako patří chrtům štíhlá lebka. Chudá excísařovna má stále ještě dostatečné prostředky k tomu, aby si udržovala speciální gré­mium pro tento úkol, v němž jsou zastoupeni císaři nejvěr­nější pedagogové rakouští a uherští. Mezi nimi je i bývalý ministr vyučování a ministerský předseda, svobodný pán von Hussarek a hrabě Jan Zichy. V postavě barona Werkmanna, tajemníka císařova, nalézáme i dvořana, jenž s obdivem za­znamenává jakýkoli životní projev císaře in spe. Napíše-li mladý Otto líčení podzimu, v němž se brání proti názoru, že prý podzim nezabíjí život v přírodě, nalézá věrný paladin i v tom zřetelné znaky Ottovy příští státnicky politické ge­niality.

Dědička Bourbon *v..*

Nedá se popřít, že Zita má pádný důvod, jímž svou pýchu ospravedlňuje: musilo by jí připadat zatraceně těžkým, být skromnou. Mnozí právem obviňují její původ ze špatné ro­diny, z níž zdědila všechny své chyby. Zita naopak vychází z názoru, že její rodina je příliš dobrá. Mluví-li o svém pra­dědečkovi, může tím mínit „krále slunce“ Ludvíka XIV.: to je situace, v níž by i jiní lidé sotva ukázali více rozvahy. Její otec byl vévoda Robert Parmský, jenž byl ze své země vy­hnán revolucí r. 1859 v jedenácti letech. Její dědeček Ka­rel III. je přímý potomek Filipa V. španělského. Její matkou je infantka Maria Antonia z Braganzy. V této rodině se po­divuhodná jména jen hemží, zní jako hlahol historických zvonů a všechny učebnice dějepisu dodaly jim pompésního přídechu.

Genealogie není oborem příliš zábavným. Stejně jako v teorii relativity však tu jsou cesty poznání velice těžko pří­stupné, výsledky však jsou jasné a každému srozumitelné. Stačí tedy zjistiti, že rodina této dámy se prostírá po celé Evropě jako mistrně upředená síť, v níž byly kdysi pochytány národy, a která národům znovu hrozí opředením. Její bratr, princ Sixtus Bourbonský a Parmský, jehož užíval excísař Karel k důležitým diplomatickým posláním, byl před několika lety neústupně označován pretendentem pro dosud neexistující, ale tomuto panstvu už jasně zřetelnou korunu polskou. Pro toto postavení ho nepředurčovaly ani znalosti, ani těsný poměr k polskému národu: jeho žena však je alespoň na půl Polkou, která s hrdostí poukazuje na to, že je příbuzná legitimním způsobem s královnou matkou španělskou. Zita má ještě jed­noho bratra, jenž je manželem velkovévodkyně lucemburské: tato velkovévodkyně je švakrová prince Ruprechta bavor­ského a má zájem nejen na restauraci Habsburků, nýbrž i na restauraci bavorských Wittelsbachů. Vévodkyně lucembur­ská je kromě toho dcerou vévody z Doudouvillu, jenž platí za nejvlivnějšího francouzského monarchistu.

Princ Sixtus, o němž jsme mluvili jako o kandidátu na trůn polský, má i své dobré styky civilní: byl dobrým přítelem Poincaréovým, a monarchisté všech zemí kdysi počítali s tím, že se na Poincarého mohou spolehnout, s výhradou, že se nebude jednat o royalistickou restauraci ve Francii.

Císařský dvůr ve vyhnanství.

Rozená princezna z Bourbonů a Parmy, jež sňatkem se stala císařovnou rakousko-uherskou, se ovšem nemohla snadno dopracovati k občanským životním pravdám. V jejím mozku to asi vypadá podnes jako ve staré učebnici dějepisu mon­archie Rakousko-Uherské. Takový člověk nechodí přes ulici jako kdokoli druhý, nevšímá si života kolem, nevytváří si smýšlení z vlastních dojmů. Bývá obklopen hradbou lidí stej­ných názorů, kteří mu brání v pohledu na skutečný život. „Myslíte, že má tušení o tom, co se v Uhrách dnes skutečně děje?“ zeptal se žurnalista monarchisty, dobře známého se Zitou.

„Jistě ji její stoupenci přesně informují,“ zněla odpověď. „Vždyť přijímá ustavičně jejich návštěvy. To však nic ne­znamená. Je to žena, která se ničemu nepřiučí a nic ne­zapomene.“

— Mysleme si však, že k ní někdo přijde a poví jí pravdu v celém rozsahu a poradí jí na příklad, aby dala svého syna do Uher na vychování. Nemyslíte, že by tímto způsobem se dala pohnouti k tomu, aby viděla věci ve správném světle? —

„Ne, to se mi zdá naprosto vyloučeno. A ostatně, kdo by se o něco podobného vůbec pokusil? Je obklopena lidmi, kteří sdílejí její názory a instinktivně pociťuje odpor proti takovým lidem, kteří s ní stoprocetně nesouhlasí, a bojí se jich. Kromě toho je tak nedůvěřivá, že vůbec není s to někomu druhému naslouchati. Snad to pochází z toho, že prošla neutěšenými zkušenostmi s falešnými přáteli a že se *jí* radil obyčejně opak toho, co by bylo bývalo správným. Slyšela jednou, že Habs­burkové mají ještě některé přivržence v Uhrách: toho se kře­čovitě drží, toto jediné neurčité faktum jí zcela postačí a ne­přeje si ani, aby byla přesněji informována. Netuší ani, že se tyto sympatie naprosto nevztahují na ni. Není možno nazývati ji hloupou, je jen obmezená a nosí klapky na očích. Je plna předsudků a při tom patří k povahám, které se nikdy nedají přesvědčiti a které nikdy by nepřiznaly, že se kdy mýlily. Má v sobě bez veškeré pochybnosti rys důstojnosti, a vzne­šenost, již si při svém osudu zachovala, imponuje. Není však sympatická a nedovede ani v nejmenším získávati si lidi, jed­nak pro svou pýchu, jednak pro naprostý nedostatek psycho­logického porozumění. Ačkoliv svého manžela něžně milovala, byla přece částečnou příčinou jeho neúspěchů. A její nej­mladší syn Otto je po mnohých stránkách jejím odleskem. Byl až dosud vychováván podle středověkého rituálu: pravdě­podobně nikdy nedokáže to, aby se přizpůsobil současnosti. Kdyby byl povolán nazpět na trůn, vládl by patrně se stejným despotismem jako jeho předchůdci. To znají i ostatní arcivé­vodové, nebo alespoň dva z nich, dobře. Proto snaží se ho od­trhnouti od Zity. Jsou totiž přesvědčeni, že čím déle zůstane pod jejím vlivem, tím více bude formován jejími názory a tím více nečasovým a nemožným pretendentem na trůn se stane.“ Intriky v Maďarsku.

Žena, vylíčená v této rozmluvě, se svými hrdými gesty a přetlakem pýchy svržené veličiny, s inteligencí malé mě- šťačky, nemohla ovšem prohlédnouti intriky, jež vedly k ne­zdařilému maďarskému dobrodružství jejího manžela. Podnes není v Rakousku naprosto populární, neboť jí se připisuje vina za tuto aféru. Nevšimla si tehdy toho, že určité osoby měly zájem na tom, aby monarchistické aspirace excísaře byly jednou provždy zmařeny. Mezi nesčetnými rakouskými arci­vévody byl jeden jménem Josef, jenž býval v Uhrách vždycky populární. Po pádu Bély Kuhna zastával úřad „místodržitele zákonného krále“. V době před nezdařeným pučem excísaře rozvinul značnou propagandu ve svůj vlastní prospěch, jako nástupce maďarského trůnu a pokusil se objasniti legitimi- stickým kruhům, jak výhodným by bylo, kdyby sám nastou­pil na trůn. Měl ve skutečnosti několik argumentů ve svůj prospěch: především ztrávil celý život v Maďarsku a rozuměl životním nezbytnostem této země. To také uváděl jako hlavní svůj důvod. Kromě něho měl ještě jiný nároky na trůn: před­stavil ho arcivévoda Bedřich, jenž měl nejlepší vztahy k re­gentu Horthymu. Bedřich doufal, že se mu podaří sňatek jeho syna arcivévody Albrechta s dcerou Horthyho a tím upevniti současně postavení své i postavení Horthyho. Tvrdí se, že tito kandidáti na trůn podávali excísaři Karlovi do jeho švý­carského vyhnanství falešné zprávy a úmyslně mu líčili situaci v Uhrách pro něho daleko příznivěji, než to odpovídalo sku­tečnosti, aby ho zlákali k dobrodružství, jemuž se dal před- pověděti neúspěch.

Tehdy měly Uhry ještě jiné kandidáty na trůn. Mezi mon­archisty byli snílkové, kteří doufali spojením s Rumunskem v navrácení Sedmihradska: pracovali ve prospěch panovnické rodiny rumunské. Jiní stavěli dokonce za kandidáta Karaďor- děviče a další konečně chtěli sanovati Maďarsko penězi ně­které země s dobrou valutou a mluvili o princi Connordském.

Habsburkové, které Kossuth v roce 1849 prohlásil za na­vždy sesazené s trůnu uherského, měli stejně jako dříve nej­větší vyhlídky na maďarský trůn. Po smrti excísaře Karla měl nejvíce naděje arcivévoda Albrecht, pro něhož už měli při­praveno krásné maďarské jméno: měl nastoupiti na trůn ja­kožto Béla V. Už docházelo k monarchistickým demonstracím v jeho prospěch a roku 1925 se na něho obrátil biskup Raffay před velkou společností s biblickými slovy: „Jsi ty ten, který přijíti má? Či jiného čekati máme?“ K všeobecnému pře­kvapení prohlásil Albert o nějakou dobu později, že opravdu raději jiného čekati mají, a sice jediného legitimního kandi­dáta na maďarský trůn, arcivévodu Ottu. Konečně dokonce v květnu 1930 se objevil Albrecht před excísařovnou a jejím synem a podal jim jako věrný paladin ústně i písemně obsáhlé ujištění o své věrnosti.

Výsosti se stěhují.

Mezitím dokázal Otto, tento mladý muž, zaměstnávaný tak důležitými přípravami na příští kariéru panovnickou, velko­lepý čin: podařilo se mu totiž složití maturitu.

Tato událost měla v domě Habsburků značné následky: excísařovna v důsledku toho svůj plán o knížecí výchově re­vidovala alespoň do té míry, že projevila ochotu poslati svého prvorozeného syna na universitu. Nepřicházelo ovšem v úva­hu, že by byl vystaven Otto nebezpečím universitního života bez jakékoli ochrany: rozhodla se zůstati v jeho bezprostřední blízkosti. Vyvolila pro něho belgickou universitu v Lówenu; excísařovna se přestěhovala v roce 1929 s celým svým dvorem a osmi vzkvétajícími dětmi na zámek Steenockerzeele, ležící v nejbližším sousedství města Lówenu. Opět se našel aristo­krat, jenž byl ochoten tímto způsobem sloužiti monarchistické myšlence: byl to tentokrát markýz de Croix, jenž jí dal svůj zámek k disposici. Zámek je neobyčejně způsobilý k tomu, aby byl sídlem padlých veličenstev: je to kus středověku uprostřed moderní země. Především je opatřen skutečným padacím mostem, jenž vštěpuje obyvatelům zámku vědomí, že sídlí ve skutečném hradě, odděleném od světa. Baron von Werkmann, bývalý tajemník císaře Karla, popisuje jej takto:

„Z hladiny jezera trčí k obloze špičaté věže. Oblouky a po padacím mostě se dostaneme do zámku Hamm v obci Stee­nockerzeele. Z haly stoupá vlevo velké schodiště do hořejších pater. Stará brnění, zbraně, kyrysy a palaše, drahocenný čín­ský porculán zdobí stěny. Přímo se vstupuje do salonu. V něm na stole stojí obrazy císaře Františka Josefa a zesnulého císaře Karla.“

Jeden z jejích stoupenců, jenž tu Zitu navštívil, líčí svůj dojem takto: „Působila na mne její neobyčejná krása, jež nese stopy i minulých veselých dnů, i hořkého utrpení. Pod ve­likýma očima měla temné kruhy, ústa byla těsně stažena a ně­které rysy tváře prozrazovaly, kolik slz tu bylo tajně prolito. Byla tak štíhlá a tenká, že působila na mne spíše jako duch než jako žena. Její krok však byl pevný, její postoj hrdý, do­konce pyšný. Bylo na ní poznati, že se nikdy neskloní pod svým osudem a že nikdy neodloží své předsudky. Kolem úst měla rys svéhlavosti, z něhož bylo možno souditi, že je roz­hodnuta provésti za všech okolností to, co pokládá za správné a starati se co nejméně o to, co *jí* radí ostatní.“

Tohoto návštěvníka zdvořile pozdravila, nepodala mu však ruky k políbení. Jakmile pronese jméno arcivévody Otty, vpadne mu ihned do řeči a koriguje ho důrazně: „císař Otto“.

Několik let minulo a zdá se, že se její situace zlepšila. Dříve byla nucena s celou rodinou žít z příjmů maďarského statku Raczkeve, který maďarský stát sice sekvestroval, ale nekon- fiskoval. Všechny ostatní statky jí byly odňaty, až na „vilu W artholz“ v Reichau an der Rax, z níž neplynou žádné pří­jmy. Teď v červenci 1935 byl přijat rakouskou sněmovnou no­vý habsburský zákon, jenž opět umožňuje členům habsburské rodiny návrat do Rakouska a vrátil jim velkou část jejich ma­jetku. Za cenné objekty, které Habsburkům nebudou vráceny, udělí chudé Rakousko odškodné v obnosu 17 milionů šilinků, t. j. asi 80 mil. Kč. První prováděcí nařízení k tomuto zákonu vydala před nedávném vláda Schuschniggova a Starhember- gova, podle něhož chvatně má být zřízen rodinný fond k za­opatření domu habsbursko-lotrinského. To je nejnaléhavější plat, který na sebe ochuzené Rakousko béře.

Program Otty Habsburského.

Mezitím objevuje se Otta Habsburský, kterému jsou 24 roky, už přímo jako kandidát na trůn. Francouzský žurnalista Paul Guitard měl s ním dne 28. února 1936 ve Steenocker­zeele interview, v němž ohlašuje program „lidové monarchie“. Jinak oznamuje tyto body:

„Nepodmíněná nezávislost Rakouska je předpokladem ev­ropského míru. Restaurace monarchie by tuto nezávislost za­jistila. O absolutismu není dnes už možno mluvit. Monarchie musí na sebe vžiti moderní formu, a sice formu stavovského státu. Nechci však mluviti v této souvislosti o monarchii v Maďarsku, nebof zde je tisíciletá ústava, která se po staletí nezměnila a jež zůstane v budoucnosti stejně jako v minulosti základem veřejného života v Uhrách. V Rakousku bude úko­lem císaře uskutečniti tu formu vlády, o níž snil kancléř Doll- fuss a k níž položil základy. Takový úkol může uskutečniti jedině císař, nebof on stojí svým postavením nade všemi stra­nami. Vlády, které tu následovaly jedna po druhé, musily potírati co nejenergičtěji revoluční složky. Monarchie však umožní smír všech stran v zemi.“

Dále se staví Otto na stranu „co největší možné svobody“, prohlašuje však současně, že strana sociálně demokratická zů­stane za všech okolností zakázána:

„Nade všemi zájmy jednotlivců bude stát císař jako ne­popiratelný rozhodčí soudce. Monarchie má se postaviti v ces­tu stejně reakci jako revoluci. Pod vládou hospodářského libe­ralismu nalézá dělnictvo příliš slabou ochranu. Stavovská mon­archie musí na místo těchto poměrů postaviti organisaci stavů podle povolání a zajištění kolektivních smluv. V klíně sta­vovského zřízení se budou sami ovládati všichni lidé činní v produkčním procesu podle svých zájmů a schopností.“

Následuje několik frází ze slovníku nového monarchismu: „Císař bude otcem svobody: svoboda patří obcím, svoboda zemím.“

Aby dostatečně objasnil cíl, k němuž směřuje, praví Otto:

„Ani císař František Josef I. nechtěl být nic jiného, než prvním služebníkem svého státu. Říkalo se o něm, že byl autokratem. Jaký nesmysl! Byl to nejprostší a nejotevřenější člověk, jakého si je možno představit. Člověk měl pocit, že byl otcem všech svých poddaných.“

Vzpomeňme si na tomto místě postřehu jednoho velice po­zorného pozorovatele, jenž zdůraznil, že Otto by byl stejně autokratickým jako jeho předchůdci, kdyby se dostal k moci. Na fotografiích, které jsme od něho viděli, snaží se tři­advacetiletý Otto staženými ústními koutky a energickým po­hledem naznačovati vlastnosti vladaře a jeho železnou vůli.

Oč Otto opírá své nároky.

Otto Habsburský opírá své nároky o tak zvanou „pragma­tickou sankci“. Podle ní je řádným dědicem exkrále a excísaře Karla a má nárok na všechny jeho důstojnosti a jeho majetek. Svá domnělá práva ohlásil excísař Karel ve dvou protestech: po prvé ve Feldkirchu dne 24. března 1919, kde prohlásil:

„Ve chvíli, kdy se chystám opustiti německé Rakousko a nastoupiti na hostinou půdu švýcarskou, pozvedám jmé­nem svým, svého domu, jehož ustavičnou starostí bylo štěstí a mír národů, slavnostní protest proti opatřením, jež porušila všechna má vladařská práva, platná po staletí, a jež prozatímní a konstitutivní národní shromáždění německého Rakouska (Deutsch Ósterreich) uvedla v platnost. Totéž platí o opa­třeních, která stejně jako mé sesazení s trůnu a vypovězení ze země a jako vypovězení všech členů rodiny habsbursko- lotrinské byla pro budoucnost ohlášena.“

„Ve svém prohlášení z 11. listopadu 1918 jsem prohlásil, že ponechávám německému Rakousku rozhodnutí o jeho vládní formě. Německo-rakouská vláda odstranila nyní můj manifest z 11. listopadu 1918, jejž jsem vydal v těžké hodině a ještě téhož dne se rozhodla, že prozatímní národní shromáždění, zasedající dne 12. listopadu, má prohlásiti německé Rakousko republikou a tím předešla rozhodnutí, jež mělo podle mého manifestu postihnouti jen celý národ německo-rakouský.“

Excísař Karel tehdy zdůraznil, že tento návrh byl přijat „na nátlak za tímto účelem pobouřené ulice“ prozatímním národním shromážděním, které nebylo výrazem mínění a vůle německého Rakouska, stejně jako jí nebylo konstituující ná­rodní shromáždění, zvolené dne 16. února 1918. Má smělost tvrdit i to, že volby do tohoto shromáždění došly tohoto vý­sledku jen na základě teroru a proto také jejich usnesení ne­uznává. Pokračuje:

„Pobyt můj a pobyt mé rodiny v Eckartsau nebyl nikdy uznáním revolučního vývoje, jenž přerušil právní kontinuitu, nýbrž byl daleko spíše podzástavou důvěry v lid. Protože však německo-rakouská vláda mi svým kancléřem dala vědět, že hy odmítnutí jejích požadavků, abych se zřekl trůnu, vedlo k in­ternování, kdybych neopustil sám zemi, a protože mne tatáž vláda krátce předtím prostřednictvím státní korespondence prohlásila postaveným mimo zákon — viděl jsem před sebou osudnou otázku, mám-li uchránit německé Rakousko před touto pohanou, aby jeho legitimní hlava státu se svými pří­buznými byla dána na pospas hnutí, proti němuž v té době nebylo hráze. Proto opouštím německé Rakousko.“

V závěru poděkoval Karel svým věrným a ohlásil jim, že jim chce být i nadále „spravedlivým a věrně se starajícím otcem.“

Druhý dokument, o nějž opírá dnes Otto Habsburský své nároky, je protest, který excísař Karel vyslovil proti svému zbavení trůnu v Maďarsku. Dne 6. listopadu 1921 totiž uher­ské národní shromáždění přijalo zákon „O zrušení panovnic­kých práv krále Karla a trůnní dědičnosti habsburského ro­du“, jenž obsahoval tato ustanovení: Předně panovnická prá­va Karla byla zrušena. Za druhé pragmatická sankce v záko­nech z roku 1723, jež upravují nástupnictví na trůn, přestaly býti účinnými a národu připadlo opět právo svobodné volby krále. Za třetí: národ udržuje nadále avitickou formu králov­ství nezměněnu, odsunuje však obsazení královského trůnu na pozdější dobu; ministerstvo se zmocňuje, aby ve vhodné době přineslo k tomuto účelu příslušné návrhy.

Proti tomuto zákonu protestoval excísař Karel I. těmito slovy:

„Zákon národního shromáždění, odhlasovaný na nátlak a donucení zahraničí, jenž vyslovuje mé zbavení trůnu, pro­hlašuji ve smyslu maďarské ústavy a uherských zákonů za ne­zákonný a neúčinný a protestuji proti němu. I nadále si po- držuji všechna práva, která mi podle uherské ústavy příslu­šejí jakožto apoštolskému králi, korunovanému korunou svátého Štěpána.“

Byl to ve své době papírový protest, o nějž však dnes Habs­burkové ve vyhnanství opírají své nároky. Snaží se na těchto základech historickému bezpráví dodati zdání historické prav­dy. Jak dalece budou s touto politikou míti úspěch, o tom nerozhodnou oni sami, o tom rozhodnou jiné interesy, které svou věc s jejich věcí v Evropě spojí. *Bedřich Pile*

poznámky

**Naše stanovisko k Fénixů**

Pozornost, kterou věnuje „Přítomnost“ aféře kolem Fénixů, nelíbí se značné části československého tisku. Nepřekvapuje nás to, poněvadž hledání pravdy jednak znepokojuje ty, jichž svědomí není dosti 'čisté, jednak maří plány mnohého zájemce, který iby si na ohni této tragedie rád přihřál svoji polévku. Víme, že mezi teroristy na jedné a zbabělci na straně druhé zaujali jsme poněkud výjimečné stanovisko. Je však hanba a neslouží to ke cti,české žurnalistiky, že to má být stanovisko výjimečné. Na rozdíl od jiných listů, jako na příklad od listů komunistických, jimž jde především o vřavu, nebo od .tisku koaličního, který by rád zakryl stopy vin dozorčích úřadů a mocných činitelů jednotlivých stran, má („Přítomnost“ jen jeden zájem: hájit několik set tisíc drobných pojištěnců, kteří se u Fénixů pojistili, věříce, že fungují bezvadně všechna usta­novení pojišťovacího zákona, tedy především státní kontrola. „Přítomnost“ je jistě pro to, aby korupce a zejména korupce politická byla odhalena a bezohledně potrestána. Je ovšem v moci jiných činitelů, ne v naší, aby byli všichni vinníci zjištěni a potrestáni. Klademe důraz na slovo všichni, neboť nestačí zavřít úředníka pojišťovny, který sám nebo z vyššího rozkazu korumpoval, ale také toho, kdo se korumpovat dal. A tu se obáváme, že ve chvíli, jkdy půjde o tuto druhou polo­vinu spravedlnosti, najde „Přítomnost“ velmi málo vážných spolubojovníků. Jsme přesvědčeni, že na příklad „Právo lidu“ a ostatní sociálně (demokratický tisk, který nás dnes tak hla­sitě mentoruje, náhle zmlkne, až půjde do tuhého, a přenechá starost o očistu veřejného života jiným, především „Přítom­nosti“. „Právo lidu“ bude již míti své důvody, aby mlčelo. Za­tím tedy žádáme své čtenáře, aby si nenechali házet písek do očí a aby nevěřili, že tam, kde je nejvíce křiku, je také nej­více čistoty.

Mluvíme-li již ,o našem tisku, nemůžeme se nezmíniti o po­divuhodné bezohlednosti jeho vůči čtenářům. Nejprve přijímá statisícové částky za inserci, pomocí níž pojišťovna akviruje v řadách stoupenců, věřících slepě stranickému tisku, a když pojišťovna zkrachuje, nechá tisk tyto své čtenáře-pojištěnce prostě na holičkách. Motiv je Iprostý: vyschl mocný pramen lehkých příjmů a darů, nač se tedy starat, co bude dál, když hrozí ztráta inserce a jiné represálie ze (Strany zbývajících pojišťoven, jejichž zájmem je zbavit se konkurenta a pojištěnce potrestat za to, že se dali pojistit u Fénixů a ne jinde.

Sledujíc (Vyšší (zájmy, otiskla „Přítomnost“ o aféře Fénixů tři články, z nichž dva, z pera nestranného ^pozorovatele, zabý­valy se vylíčením faktů, které způsobily pád tohoto velikého ústavu. Třetí článek byl rozhovor s činitelem (pojišťovny, který měl za účel dáti nahlédnouti do některých záhad, pokud šlo o správu pojišťovny a odpovědnost jednotlivých jejích úředníků. Rekapitulujeme-li stručně výsledek našich zjištění, docházíme k tomuto závěru: Československá filiálka Fénixů neprohospo- dařila prémie svých československých pojištěnců, její pasivita jí byla dána již do vínku tím, že generální ředitel Berliner, aby získal československou koncesi, dal si vnutit převzetí zá­vazků bývalých rakouských pojišťoven oproti jejich českoslo­venským pojištěncům. Neměl na to žádné krytí, byla to v pod­statě ohromná spekulace na postupnou konsolidaci centrální Evropy a mírumilovnou spolupráci nástupnických států. Tím nechceme nijak .omlouvat činnost tohoto muže, neboť zločin zůstává zločinem. Postupující rozvrat hospodářský a politický zasadil smrtelné rány tomuto plánu. Dr. Berliner hledal únik z nepříjemné situace v nedovolených spekulacích s cennými papíry, které rovněž skončily neúspěchem. Strach z prozra­zení skutečné situace ústavu u nás a z hitlerismu v Rakousku způsobil, že se jednak pojišťovna stala obětí systematického vydírání politických stran a politického tisku, jednak, že sama dobrovolně, předstírajíc skvělou situaci, nešetřila na propa­gačních a jiných vydáních. Bylo by si jen přáti, aby také všichni mocní tohoto státu, přijímajíce příště štědré dotace pro sebe nebo své organisace a instituce, se trochu starali o to, kdo je dává, proč a z čeho.

Při ostražitém státním dohledu muselo toto ,býti vládním činitelům od začátku patrno. Jestliže vinou různých okolností, které zatím blíže rozvádět! nehodláme, nekonala státní správa svoji povinnost, převzala odpovědnost vůči svým občanům, kteří v přesvědčení, že státní dozor bezvadně funguje, dali Se u Fénixů pojistiti, a jest její povinností starati se, aby ně­kolik set tisíc drobných pojištěnců nebylo připraveno o jediné své úspory. Je to v zájmu dobré pověsti státu a v zájmu dobrého poměru drobného občanstva k němu. A v tomto zájmu my děláme Isvou kampaň. Neznáme žádného z rozhodujících činitelů Fénixů a je nám velmi lhostejno, budou-li zavřeni. Ale známe dosti pojištěnců Fénixů a víme, co by pro ně znamenala taková ztráta. Prosíme každého z čtenářů, aby se pokusil vmyslit se do situace, že jest u Fénixů pojištěn a že do tohoto pojištění vkládal po deset nebo dvacet let své úspory. Shledá pak naše psaní velmi pochopitelným. Ale o to, zdá se, mají ohniví bojovníci právě nejmenší zájem. Dostali jsme rozhořčený dopis jedné organisace pojišťovacího úřednictva. Odpověděli jsme, že uznáme o korupci ve Fénixů ochotně všechno, co bude dokázáno, ale že prosíme, aby nám ctěná organisace sdělila svůj názor, co se má stát s pojištěnci. Od té chvíle korespon­dence ustala, neboť pojištěnci 'jsou patrně pouhý Kanonen- futter pojišťoven,a jejich úředníků, a organisace pojišťovacích úředníků ,nemá ěas, aby si lámala hlavu s takovým detailem, jako jest jejich, osud.

Našlo-Ii se řešení, jak zajistiti vklady u zkrachovaných bank, musí býti nalezena cesta k záchraně těchto drobných pojistek, tím spíše, že až dosud v životním pojištění viděl prostý občan jistější zabezpečení sebe a své rodiny, než ve vkladu u pe­něžního ústavu. Na toto morální hledisko by nemělo býti za­pomínáno. Zde nemůže a nesmí býti brán ohled na sobecké zájmy různých těch společností, politických stran, advokátů, makléřů a zprostředkovatelů, neboť ve hře jsou velmi důležité věci, důvěra skutečného malého člověka,ve stát a v demokracii ne na posledním místě. *Red.*

**Boj proti fašismu čili teorie a prakse**

Komunistický Itisk měl minulý týden zase vděčný předmět útoků: socialistickou internacionálu, tak zvanou druhou, která zasedala v Bruselu a odmítla zabývat se komunistickou na­bídkou na utvoření společné fronty. ,Nic nepomohl ani dopis, jejž schůzi internacionály poslali francouzští komunisté. In­ternacionála zaujala stanovisko velmi rozumné. Vyslovila se pro úzkou součinnost Francie, Velké Britanie a sovětského Svazu v zahraniční politice, ale komunistickou internacionálu při tom nechala stranou. Byla si vědoma, že zejména nyní, kdy bude ve Francii Blumová vláda, je možno kdykoli se do- mluviti přímo s vládou sovětského Svazu a že není nikterak třeba užívat k tomu okliky přes sekretariát komunistické internacionály. Bude-li třeba opět dohody proti nějakému mezinárodnímu fašistickému nebezpečí, bude možno ji smluvit přímo mezi vládami; bude to rozhodně rychlejší a účinnější než dráždit veřejné mínění stálými polemikami v tisku o jed­notné frontě.

Komunistický tisk neustává vytýkat socialistům vlažnost v boji proti fašismu. I na tuto výtku socialistická interna­cionála odpověděla, a to otázkou: kde zůstala komunistická internacionála, když šlo o protiitalské sankce a o Habeš? Nejen že nevyvinula zvláštní útočnosti, nýbrž spokojila se mírnou formou ženevských sankcí, a SSSR klidně dodával Itálii naftu a benzin. Neměli by komunisté zahájit boj také proti lhostejnosti sovětské vlády? *Z. S.*

**Cech a Němec ve Stavovském divadle**

Kdo navštívil noční představení Klubu českých a němec­kých divadelních pracovníků, pořádané z této soboty na neděli ve Stavovském divadle, odcházel jistě s radostnými pocity, neboť byl přítomen (události, která přesáhla rámec umělecké produkce a stala se činem politicky konstruktivním. Hodnotit vrcholný výkon hereckého umění Václava (Vydry, hrajícího roli německého čeledína, který mluví nářečím Němce z Cech s do­konale odposlouchanými a v umělecký výkon přetvořenými nuancemi a s bravurně vycizelovanými gesty a postoji a vzdáti dík ostatním hercům za jejich nadšený a dokonalý výkon po­necháváme péru povolanějšímu. Pokládáme spíše za svoji po­vinnost vyzdvihnouti morální a politickou stránku věci. Ne­mohlo býti šťastnější myšlenky pro zahájení součinnosti Čechů a Němců tohoto státu na poli kulturním, než oživit! 120 let starou, naivní sice, ale stále aktuelni hru Jana Nepomuckého Štěpánka, z níž zaznívá staronový motiv útočící ve jménu sná­šelivosti a vzájemného porozumění na srdce i mozky přísluš­níků obou národností. Divadlo, naplněné českým i německým obecenstvem do posledního místa, stalo se tak celé jevištěm prvního kroku k zahájení přátelství na půdě umění, když zatím oblast politiky ještě značně selhává. Až bude jednou psána historie této ošklivé epochy národnostní a sociální zášti a pěstování všech nízkých pudů lidstva, bude Československo, jak již ostatně z prací a projevů všech soudobých zahraničních

nestranných pozorovatelů je patrno, vyzdvihováno jako země klidu a politické prozíravosti, a budou-li k tomu uváděny do­klady, nebude sobotní čin Klubu česko-německých divadel­ních pracovníků státi na místě posledním. Svým prvním kro­kem ukázal Klub, jak divadelní představení může se státi také činem státnickým. *Karel Kubata.*

**Poslední okresní volby a generační problém**

Okresní volby v Čechách byly zajímavým barometrem smýš­lení voličstva. Ukázaly, že se smýšlení voličstva v celku sice mnoho nezměnilo, ale přece jenom některé přesuny nutí k za­myšlení, zvláště ty strany, které měly úbytky. Vedle politic­kých živnostníků byli to především národní socialisté. Uká­zalo se, že v zemi české jejich pokles od posledních par­lamentních voleb se nezastavil a že tu nepůsobil ani 18. pro­sinec. Tohoto faktu si musí vedení této strany velmi bedlivě povšimnout. Kde jsou příčiny?

Zdá se, že komunisté právě tak jako něm. sociální demokra­té a ještě více němečtí agrárníci získali slušné přírůstky pře­devším proto, že se ve vedení těchto stran uplatňují mladí lidé. G. Hacker, Jaksch a také Gottwald, ať se nám to líbí anebo nelíbí, jsou lidé z mladé aneb mladší generace, jimž mladá generace nesporně více věří než vůdcům starším. — Jest vážnou chybou, že se u českých koaličních politických stran ve vedení těchto stran mladí lidé velmi málo uplatňují, ba možno říci, že se zatím vůbec neuplatňují. Podívejte se na předsednictva těchto stran a kolik mezi nimi najdete lidí z ge­nerace, z níž pochází nejvíce voličstva? Jest to nejnápadnější právě u národních socialistů. Pak se nemůže strana divit, že přes poměrně velký počet organisované mládeže, dostala mi­nulého roku z hlasů mladých poměrně ze všech stran nejméně.

* A přece by právě strana národních socialistů, vyhovující

zvláště dnešní době, jak svým nacionalismem, tak také svým socialismem, měla přitahovati i mladé voličstvo ze všech poli­tických stran nejvíce. — Věřme však, že sjezd této strany dovede dáti této straně ,to, co potřebuje. —o—

**Hrozí nám nová cena**

S uměleckými a literárními cenami je u nás velká bída. Buď jsou to ceny ze všelijakých nadací předválečných zcela zne­hodnocené měnou a znehodnocované ještě tím, jak je různé instituce udělují. Nedávno na příklad jsme četli, že Svatobor rozdělil jakousi cenu zavědecké dílo 750 Kč na dvě části a poctil jimi dva vědecké pracovníky; ti se o cenu ovšem ještě museli ucházet a patrně shánět protekci, aby dostali těch 375 Kč. Ceny státní a zemské jsou pak nejen nedostatečně dotovány, ale opředeny ještě všelijakými vlivy politickými, klíči a paklíči, klikami a osobními nechutěmi, že každý rok je provázeno po '28. říjnu udělení státních cen kritikami a pole­mikami. Nedávno udělené literární ceny země slovenské se ne­skončily bez výčitek, a literární cenu města Prahy v roce 1935 provázela notná ostuda. „Přítomnost“ už o tom psala, že by bylo správné všechny ty ceny sjednotit v několik velikých, třebas padesátitisícových cen; udělat z rozházených drobečků opravdové sousto!

Jak je vidět nedospěje se k tomu. Naopak, vznikají stále ceny nové. Teď na příklad nám vzniká cena docela nová, něco, co se v Československu dosud neznalo: cena pro žurna­listy. Tento stav opomíjený a zneuznávaný dočkává se ko­nečně jakéhosi uznání v ceně, kterou založila země česká „ve snaze přispěti k výslednému záměrnému a soustavnému zvy­šování politické, kulturní a mravní úrovně československého tisku“. Zemský výbor český projevil víc zájmu o žurnalistiku, než Česká akademie věd a umění, která v zemi Havlíčkově dodnes nepřijala do svých řad nikoho jako žurnalistu

* i starý Jan Herben se musel podrobit, když mu byla nabíd­nuta volba do Akademie, a on v zájmu celého stavu chtěl prosadit, aby byl do Akademie zvolen nikoliv jako autor „Po­kolení“ a „Hostišova“ nýbrž jako zakladatel a šéfredaktor „Času“. Ani on neprorazil a nejen cesty do Akademie, ale i ceny Akademie jsou nepochybně na dlouhá léta novinářům uzavřeny.

Zemský výbor své rozhodnutí udělovat každý rok 5000 Kč novinářovi ve výroční den Havlíčkovy smrti (29. července) v podobě Havlíčkovy ceny, odůvodnil velice idealisticky:

Noviny — zvláště denní noviny — mají rozhodný vliv na veřejné mínění. V demokratickém státě státní forma daleko více závisí na víře obyvatelstva v demokratické řády, tedy na veřejném mínění, než v kterémkoliv jiném režimu. V de-

mokracii veřejné mínění je tím, čím pro diktatury jsou ozbrojené sbory politické, policie a armáda.

Z této skutečnosti, nejstručněji po pravdě nastíněné, vy­plývá ohromná morální odpovědnost pro tisk. A my všichni musíme pečovati, aby naše žurnalistika měla stále na zřeteli tuto vysokou odpovědnost, aby stále měla zřetel na výsledky své práce a aby si denně uvědomovala význačnou svou funkci v našem demokratickém státě.

Toto idealistické říkání nedoprovází však ideální statut pro ceny. Budou je totiž zase udělovat politické strany. Syndikát novinářů každý rok navrhne terno a pěti- členná komise, „pokud možno z novinářů“, o udělení ceny roz­hodne. To znamená při našich zvyklostech a zkušenostech, že těch pět novinářů vyšlou do komise politické strany a „pokud možno“ vyšlou novináře, kteří je zastupují v zemském zastupitelstvu nebo výboru a pokud to nebude možno, dosadí do komise své kaprály.

Proto lze říci, že nám tato cena hrozí a proto se můžeme předem bát, v co se dobrý úmysl zvrhne. Nikdo by se nemohl divit, kdyby se to dělilo podle politického klíče, začalo by se u největší koaliční strany a skončilo se u politických živnost­níků. *Di. J. Čipera*

**Bez ústavního soudu**

Smysl urgence je krátký: Od r. 1931 nemá Československá republika ústavní soud a od roku 1931 jsou všechny vlády a parlamentní většiny odpovědny za to, že se trvale porušuje ústava. Od roku 1931 jsou naše vlády a parlamenty bez kon­troly ústavního soudu, neboť jeho povinností je kontrolovat, zda zákony a usnesení Stálého výboru nejsou v rozporu s ústav­ní listinou. 1

Samozřejmě, že tu není jiného důvodu, proč se ústavní soud nevolí, leč ten, že se strany nemohou dohodnout, jak mezi sebe sedm míst v ústavním soudě rozparcelovat. Až do voleb se pořád prý čekalo na politické živnostníky, až vstoupí do vlády, protože v minulém ústavním soudě měli svého zástupce a roku 1931, kdy se měl nový soud volit, nebyli v koalici a velko­myslní protektoři v agrární straně nechtěli oposiční živnostníky zbavit tohoto místa. Na co se čeká nyní, nevíme. Konstatování, že se u nás libovolně ohýbá ústava jen pro zájem sedmi lidí z vládních stran, je dost smutné a ostudné. Nebudeme tedy ostudu, která leží na nás všech, dále rozmazávat. Jen připo­mínáme. *íh*

**Nové tažení proti „opusům“**

Není snad země, kde by bylo nespokojenějších posluchačů , rozhlasu než u nás. Nejzarputilejšími nespokojenci jsou ode­dávna nepřátelé „opusů“. Sotva na chvíli uhasne jedna vlna nespokojenosti ;těch, kteří se fanaticky slovem i písmem bijí za „zlidovění“ rozhlasu, již se opět objeví noví podněcovatelé, kteří z „lidové písničky“ — rozuměj odrhovačky — dělají téměř politický program a světový názor. Nejnověji podnítil a dosud otiskováním dopisů čtenářů podněcuje nové tažení proti t. zv. vážné hudbě v rozhlasu „A-Zet“, a pod vedením Jiřího Voldána, známého velkovýrobce lidových šlágrů na ob­jednávku, bije v dnešních programech čs. Badiožurnálu hlava nehlava do všech vysílaných hudebních skladeb, převyšujících úroveň pražské periferní operety, uslzené trampské písně nebo pouličního (popěvku. Z podnětu tohoto autora „lidové písně“ (rozuměj „Já mám devět kanárů“, „Klatovští dragouni“ a pod.) v rozhlasu prý příliš opomíjené se vzbouřil malý český člověk a, využívaje nevšední ochoty redakce populárního denního listu, vybíjí v dopisech svou nespokojenost nad příliš prý estetickou a exklusivní úrovní dnešních rozhlasových progra­mů. Málo dechové hudby, málo dobrých českých lidových písní, málo melodií „od srdce k srdci“ a podobně lamentují čtenáři „A-Zetu“, kteří nadšeně přizvukují a k tantiémám do­pomáhají rozhlasem zatím nedoceňovanému dodavateli „lidové písničky“ — Jiřímu Voldánovi.

Je příznačné, že toto propagační tažení za zbanalisování a zesousedštění čs. rozhlasu vede právě „A-Zet“, list, který si zakládá mezi pražskými večerníkovými listy na své vyšší úrovni, list, který právě touto svou vyšší úrovní, v nejednom směru ovšem velmi problematickou, se chce odlišiti od ostat­ních bulvárních tiskovin, zejména od listů Stříbrného „Tem­pa“, jímž by takováto „voldánovština“ mnohem lépe slušela. Je přímo groteskní, čteme-li na jedné straně „A-Zetu“ v kul­turní rubrice recense o knižních novinkách, psané velmi svě­domitě se zřejmou snahou o kulturní výchovu čtenáře spolu­pracovníky listu, kteří v našem kulturním životě opravdu již něco znamenají, zatím co na straně předchozí jsou pod troj. sloupcovým titulkem neomalené a věcně dokonce i neopráv­něné útoky na hudební programy rozhlasu.

I když programové oddělení Badiožurnálu v poslední době snad poněkud obmezilo vysílání lidových šlágrů, odrhovaček a dechových hudeb, zbývá v oněch 'tak početných zábavných hudebních programech dost a dost toho, co Voldán a jím inspi­rovaní čtenáři „A-Zetu“ nazývají „lidovou písničkou“. Ne snad, že by se měla z programů rozhlasu zábavná hudba vymýtiti, ale mezi zábavnou hudbou a „zábavnou hudbou“ je značný rozdíl. Z našeho rozhlasu na př. úplně vypadli Voskovec a Werich, orchestr B. A. Dvorského, který dovede i mnohou hu­debně chabou „nejlidovější“ odrhovačku podati kultivovanou formou, je v programu rozhlasu bílou vránou, ale o „dechovky“ není rozhodně nouze. A kde by zůstalo — kdyby se protestům nepřátel „opusů“ a přátel Jiřího Voldána vyhovělo — kulturní a výchovné poslání rozhlasu? Žádá snad Voldán a ostatní, aby na př. Národní divadlo hrálo „Kukačku“? A rozhlas je jako Národní divadlo institucí, která má pod dozorem státu národ vychovávat a dbát toho, aby i tam, kde se již dělají ústupky širšímu obecenstvu, bylo dbáno alespoň minimálních zásad vkusu. *—ro—*

**Máme jim co říci?**

Někteří socialisté spojují dohromady počet hlasů, které zís­kali při volbách komunisté, s počtem nezaměstnaných, a soudí: tito lidé chtějí práci a chléb; dokud k nim nebudeme moci přijíti a říci, že v nejbližší době se splní jejich přání práce, nemůžeme očekávati, že nás trpělivě vyslechnou a že bychom je mohli získati pro svoje názory. Nelze popírati vztah mezi počtem komunistických voličů s hospodářskou situací. Ale vztah tento není tak jednoduchý, aby číslice nezaměstnaných mohly býti líčeny jako studna, z níž berou svoje hlasy komu­nisté. Po převratu byla nezaměstnanost — zejména u srov­nání s dnešními číslicemi — velmi malá. A právě tehdy komu­nistická strana byla nejsilnější. V posledních týdnech hos­podářská situace se zlepšila, číslice nezaměstnaných klesla. A přece při volbách do několika okresních zastupitelstev komu­nisté získali nové voliče, hlavně na úkor strany národně socia­listické. Bylo by možno tvrditi, že zlepšení hospodářské situace se tak rychle neprojevuje v politickém myšlení dělníků; ale bylo by možno i tuto skutečnost uváděti jako doklad toho, že mezi počtem nezaměstnaných a nezaměstnaností a počtem komunistických hlasů není jednoduchá a úzce příčinná spo­jitost. V komunistické straně jest mnoho lidí, kteří nejsou nezaměstnáni. A zase: socialistické strany mají dosti ne­zaměstnaných. Nezaměstnaní, kteří jsou v komunistické straně, sotva věří, že jim jejich strana zítra nebo aspoií v do­hledné době svojí politikou opatří práci a slušný kus chleba.

Druhý extrém vidíme u národního sjednocení nebo u fašistů. U nich velmi často hlavní slovo vedou lidé, kterým se ne­vede špatně, lidé, kterým se hospodářsky vede velmi dobře; jejich nespokojenost není dána jejich špatnou hospodářskou situací. Hospodářské poměry jiště mají velký vliv na politické smýšlení lidí. Ale nebylo by správné, kdyby socialisté se do­mnívali, že nemají nezaměstnaným co říci, protože jim ne­mohou mluviti o práci, která přijde v dohledné době. Komu­nisty volí lidé nejen proto, že jsou nezaměstnaní, ale protože touží po pronikavé změně společenského řádu. Velkou část komunistických voličů tvoří ovšem lidé, kteří při volbách chtějí za každou cenu projeviti svoji nespokojenost, aniž mají jasné představy o tom, co a jak se má měniti. Socialisté dělají ne­sporně rozumnější, věcnější politiku. A přece tu a tam se jejich člověk od nich odpoutá a přikloní se ke komunistům nebo aspoň: komunistická agitace projevuje často větší při­tažlivost, než rozumná politika socialistů. Jest vina jen v li­dech? Není i v agitaci socialistických stran?

Bylo by nesprávné, kdyby socialistické strany se domnívaly, že by měly rozvinout ostrou, radikální agitaci. Bylo by lépe, kdyby více uvažovaly o dobré propagandě své práce. To jest jedna z chyb socialistů: udělají dobrý kus práce, ale nedovedou na to ukázat. Jejich tisk nedovede vyzdvihnouti praktický význam toho či onoho, čeho dosáhli. Socialistické strany by měly věnovati více než dosud pozor­nost svému tisku. Tisk čsl. národně socialistické strany silně roste, ale straně hlasů ubývá. Tisk čsl. sociálně demokratické strany není početný, a kdo zná dobrou organi­saci této strany i skutečnou oddanost straníků a jejich pra­covní houževnatost, ten si uvědomí, že malé rozšíření soc. dem. tisku není jen v nedostatečném pochopení straníků pro význam tisku, ale v tisku samém. Vedení socialistických stran musí si všímati otázky stranického tisku více než dosud. Také agitace socialistických stran nedovede dobře propagovati práci, která by měla býti propagována, a tím méně tato agi­tace dovede působiti na indiferentní; nedovede se jim přizpů­sobiti. Nedovede se vmysliti do jejich cítění a myšlení.

Socialistické strany mají dobrou organisační síť. Komunis­tická organisační síť je velmi chatrná. Ale každé volby to ukazují: komunisté, přesto, že jejich organisační síť je tak chatrná, dovedou získati velký počet hlasů. Sekretariáty socia­listických stran musí se přizpůsobiti dnešní situaci. V socia­listických stranách se příliš mnoho úřaduje a příliš málo se dbá skutečného kontaktu s masou. To, co se osvědčovalo před lety, nemusí se osvědčovali dnes. Socialistické strany by si měly uvědomiti, že omlazení stranického aparátu jest jednou z jejich hlavních nutností. Socialistické strany mají mnoho říci těm, kterým se vede špatně, i když jim dnes nebo zítra nebude pomoženo. Ale musí najiti způsob, jak se s nimi do­hovořili. Socialisté ztrácejí nejen tím, že t. zv. situace je proti nim, ale i tím, že nedovedou najít správný tón, nedovedou propagovati svoji práci. Leckterý dobrý čin socialistického ministra nebyl správně podtržen, nebyl správně vyložen jen proto, že tu nebylo dosti čipernosti. A nemusí to býti ani mi­nistři; jest to dosti často možno vidět — aby byl uveden příklad — v hnutí DTJ.: leckterá jednota DTJ. vykoná kousek práce, kterým každá jiná strana by se hodně pochlubila. Toto hnutí jest nabité láskou malých lidí k velké věci; a jak málo o této práci čteme v tisku strany, která má tak dobré tělo­výchovné a tělocvičné hnutí! Nestačí dělat dobrou politiku. Nutno dobrou politiku propagovat. A tu jest jedna z hlavních slabin socialistických stran u nás. *V. Gutwirth.*

**Trapné vysvědčení, ale čí?**

„Venkov“ v recensi drobné knížky básní, věnovaných pa­mátce Viktora Dýka, uvedl také toto:

„Jest ovšem trapné vysvědčení národní kultuře, že o bás­níkovi tak velkém a právě v dnešních časech tak postráda­ném nevyšla za pět let — kromě zhuštěné synthetické studie Novákovy — dlužná obsáhlá monografie a že kult Dykův musí oživovati knížka několika vzpomínkových veršů za­níceného přítele.“’

Právem možno souhlasiti s tímto úsudkem. Ovšem, s jistým omezením; není nutno mluviti o trapném vysvědčení národní kultuře; spíše lze mluviti o trapném vysvědčení pro ty, kteří tolik mluvili a psali o V. Dykovi a — ničeho pro poznání a rozšíření díla neudělali. Byli to lidé z národního sjednocení, kteří s nadšením psali a mluvili o V. Dykovi jako o básníkovi českého nacionalismu. Viktor Dyk jako básník bude žiti ještě v dobách, kdy veličiny dnešního národního sjednocení budou úplně zapomenuty. Pro lidi „národně sjednocené“ jest V. Dyk mouřenínem, který vykonal svoji povinnost a může jiti. Zemřel. Nemůže dále sloužit. Nemůže se dále bít. Bude dále žiti jako básník; ale ruku na srdce: možno od dnešního národního sjed­nocení žádati, aby něco udělalo pro básníka V. Dýka ? — Pama­tujeme se na parlamentní volby v minulém roce: brožurky F. Hodaěe se rozdávaly zdarma v takovém počtu, že ještě dnes leckde s nimi zatápějí. To bylo v době, kdy Hodač byl vliv­ným mužem našeho průmyslu, a Hodačova brožura se vozila v desetitisících výtiscích. Rozdávala‘se (zdarma, ať jí lidé chtěli nebo nechtěli. Na tuto brožurku peníze byly. A peníze velké. Není však peněz na malou knížečku o básníku českého nacio­nalismu, V. Dykovi. *V. G.*

**Ještě družstva**

Tisk živnostenské strany stále agituje tvrzením, že druž­stva (a také Baťa, domy s jednotkovými cenami) připravují živnostníky o existenci. Je přirozené, že pronikavý rozvoj družstevnictví by se musil projeviti v poklesu počtu samo­statných obchodnických existencí. Ale družstva nejsou auto­maty, které prodávají lidem samy. Družstevnictví dnes za­městnává tisíce a tisíce existencí. Přechod od drobného ob­chodnického podnikání k hospodaření družstevnímu je tedy jen přesunem, jaký můžeme pozorovati i v konsumu. Snad by se zmenšil počet samostatných obchodnických existencí, ale družstevnictví vytváří nové pracovní možnosti. Nevím, jsou-li vždy družstevní zaměstnanci spokojeni. Ale je jisto, že velmi mnoho družstevních zaměstnanců má spokojenější živobytí, než malý český živnostník a obchodník. Nebylo málo těch, kteří nechali práce u soukromého podnikatele a šli pracovat do družstev; a nejsou také ojedinělé případy, že malí obchod­

níci nechali svého obchůdku a našli si svoji existenci u druž­stevního hnutí. Kdo jen trochu pročte si statistiky o druž­stevním hnutí, pozná, že nelze jen tak tvrditi, že připravuje lidi o existence. Snad na družstevní hnutí jsou nakvašeni ob­chodníci, ale jsou tisíce a tisíce, jimž družstevní hnutí dalo existenci. Družstevní podniky jsou svojí povahou nuceny za­cházeti se svými zaměstnanci lépe, než podnikatel soukromý. Jest málo případů, že by družstevní zaměstnanci musili vy- máhati svoje požadavky tak tvrdě, jako zaměstnanci soukro­mých podniků. Neříkám, že zaměstnanci družstev se mají skvěle. Družstevní hnutí se bude musit hodně činiti, aby našlo správný poměr ke svým zaměstnancům. Ale bylo by ne­správné Učiti družstevní hnutí jako metlu, která připravuje lidi o existenci. Dává lidem jinou formu práce. *V. G.*

**Lidé a stroje**

Je tomu pětadvacet let, co ing. Kašpar letěl — 12. května 1911 — z Pardubic do Prahy. Byl to první český dálkový let. Není to nějaké důležité datum ve vývoji světového letectví, ale pro nás má svůj význam. Není potřebí se dovolávali pa­mětníků starých časů, aby se rozpomínali na tyto počátky českého letectví. Nejsou to právě staří lidé, kteří jako stu­denti se vypraviU hezký kousek pěšky, aby viděli, jak letadlo se vznese kousek nad zemi. Můžeme tu velmi dobře si uvědo­miti, jak během pětadvaceti let vyspělo letectví. Jest dnes dosti běžným dopravním prostředkem; jest tím prvkem, který vtiskuje čím dále tím více hlavní rysy válce; aeroplany do­vedou překlenout! oceány, dovedou se celé dlouhé dny udržeti nad zemí. Je to jedna z ukázek netušeného pokroku technic­kého.

A pokrok společnosti v té době? Nečteme o zemích, které se vracejí do středověku? Politických změn prodělal svět a prodělala Evropa v těch dvaceti pěti letech velmi mnoho, ze­jména v druhé polovici tohoto čtvrtstoletí. Ale ne všechny změny byly k lepšímu, a mnohé, které znamenaly pokrok, byly smazány vývojem nazpět. Lidé velkou část sociálních a hospo­dářských zmatků svádějí na stroje. Ve strojích to není. Linie technického vývoje a pokroku jde stále nahoru. Ale lidský, společenský vývoj, zřízení sociální, hospodářské i politické často nejdou vůbec nahoru, nýbrž klesají. Technický pokrok nemá viny na dnešní krisi. Společnost lidská nedovede upra­vovali svoje zřízení a svoje instituce sociální tak rychle, aby mohla vstřebat, využít všech výhod, které by jí mohl dáti tech­nický pokrok. Technika jde stále kupředu. V politice se tu a tam mluví o tom, že jednotlivé státy se vracejí do středověku. I ty státy, které mají dobré místo ve vývoji technickém.

*V. G.*

politika

*Stanislav Yester:*

Špionážní souboj

Dobré zprávy nahrazují zálohy

K

do ví, jak se píší vojenské operační rozkazy, chápe význam zpráv o tom, co se děje u nepřítele. Každý rozkaz je dílo logicky pevně skloubené. Nejprve se v něm hovoří o úkolu, který jsme od vyššího velení dostali, následuje, co víme o ne­příteli (kde se nalézá, kolik ho je a co zamýšlí) a jak si stojíme sami. S ohledem na situaci u nepřítele a u nás se rozhodujeme, jak úkol provedeme. Způsobu provedení se říká manévr. Náš manévr tedy závisí především na tom, co víme o nepříteli.

Čím máme podrobnější zprávy o tom, kde je nepřítel, kolik ho je a co zamýšlí, tím přesněji můžeme připravit proti němu svůj manévr, tím více sil můžeme mu věnovat a tím bezpeč­něji můžeme prokalkulovat výsledek operace. Kdo nemá zprávy, kde je nepřítel, kolik ho je a co zamýšlí, musí postu­povat velmi opatrně. To znamená, že při nedostatku zpráv o nepříteli vždy v našem manévru možnosti defensivní do­minují nad ofensivními. Jakmile v manévru musíme stále dbát bitevních vlastností terénu, znamená to, že taktika od samého počátku ovlivňuje náš manévr na účet operace. Vím-li třeba jen, že mezi mnou a nepřítelem je prostor 100 km, že nepřítel nemá rychlých jednotek, které by tento prostor projely během dne, mohu prvý den pochodovat a dbát terénu jen jako problému komunikačního. Teprve druhý den musím se začít dívat na terén jako na bitevní pole a na svou postupovou sestavu jako na sestavu pro zahájení bitvy.

Zde poslouží přirovnání. Dvacet farmářských rodin, by­dlících na ploše několika čtverečních kilometrů, se dovědělo, že na jejich sídliště chystá se skupina lupičů ze západu. Kde nyní lupiči jsou, kolik jich je a kterou farmu hodlají nejprve vyloupit, to se neví. Ze západu vedou do kolonie čtyři cesty, po kterých mohou lupiči přijít; na těchto cestách, nejblíže k západu, je 8 farem. V prvé řadě je tedy třeba chránit všech 8 farem. Těch 20 rodin může postavit do pole 100 ozbroje­ných mužů. Na jednu ohroženou farmu přijde 12 mužů. Poněvadž lupiči mohou přijít jen po 4 cestách, bude lepší ze dvou farem při každé cestě mužstvo spojit a rozložit na křižo­vatkách, kde odbočují z hlavní cesty odbočky k farmám. Tak se utvoří 4 skupiny po 25 mužích, které na 4 křižovatkách kryjí 8 farem. Je-li lupičů 50, budou v převaze, poněvadž na každé cestě se jim postaví jen 25 mužů, i když celkem 100 se jich proti nim vypravilo. Těm 50 lupičům za této situace se nesporně podaří vyloupit 2 farmy.

Zcela jinak ovšem bude situace vyhlížet, když farmáři do­stanou od svých zvědů zprávu, že lupiči v počtu 60 mužů táboří 50 km od území farmářů, že se rozhodli příští noci postoupit podél nejsevernější silnice do lesa vzdáleného 10 km od dvou západních farem na severním křídle farmářského území. V tom lese prý přečkají v úkrytu den a následující noci napadnou nejsevernější farmu. Vůdce farmářů se roz­hodne největší pozornost věnovat severní cestě. Jakmile se zjistí, že lupiči opravdu se během noci přesunuli do označené­ho lesa, soustředí svých 100 mužů poblíž severní cesty. V obou ohrožených severních farmách nechá po 10 mužích a s 80 čeká v záloze, aby lupiče rozdrtil na cestě k severní farmě.

Nedostatek zpráv znamená tedy tříštění sil a vyvolává psychosu defensivní, opatrnost a nejistotu. Pochod proti ne­příteli bez zpráv podobá se pochodu v mlze a v noci. Chybí mu tempo a průfcojnost. Přesné zprávy stupňují rychlost a údernost. Proto mnohem přesnější zprávy potřebuje ten, kdo je ofensivní, než kdo se chce spokojit defensivou. Proto také velcí vojevůdcové přikládali veliký význam získávání zpráv o nepříteli. Největší dobyvatelé měli také nejlepší zpravo­dajskou službu. Nejznamenitější výzvědnou službu měli Mon­golové, kteří k ní používali hlavně kupců. Džingis Chán, než vpadl do choresmské říše (perské), nejprve dlouhá léta ji studoval všestranně pomocí zvědů.

Zpravodajská bitva

Moderní vojenští teoretikové tvrdí, že v budoucí válce vý­sledek bitev pozemních je závislý na výsledku bitvy vzdušné. Úkolem letectva v příští válce bude krytí mobilisace a ná­stupu pozemních sil proti útoku ze vzduchu. Při tom dojde, ještě než pozemní armády budou proti sobě připraveny, k le­tecké bitvě. Ta strana, která podlehne v letecké bitvě, bude patrně velmi těžce dávat dohromady své pozemní síly. Z toho plyne, že na výsledku letecké bitvy velmi závisí příprava a výsledek operací pozemních. Ale před bitvou leteckou je třeba vyhrát ještě jednu bitvu, a to je bitva zpravo­dajská, která stále trvá za míru, ale která vyvrcholuje v po­slední chvíli před vzplanutím války. Každý dobyvatel, než vpadne s vojsky do sousední země, posílá tam před armádou polní svou armádu vyzvědačů. Je na příklad vyloučeno, aby u nás byl zadržen vyzvědač mexický. Poněvadž nehrozí válka Mexika s Československem, nemá Mexiko u nás své zpra­vodaje.

Každý dobyvatel potřebuje podrobné zprávy o silách a obranných opatřeních své oběti před válkou a hlavně z a v á 1 k y. Aby jeho úmysly a síly byly utajeny, činí opa­tření proti vyzvídání ze strany ohrožených. Po­daří-li se ohroženému státu získat včas zprávy o úmyslech hltavého souseda, podaří-li se mu schytat anebo učinit ne­škodnými jeho zvědy válečné a oklamat zvědy mírové, pak dobyvatel prohrál zpravodajskou bitvu a tím snad i výhodné podmínky pro zahájení války.

Výbornou zpravodajskou službu v nové době měli Napo­leon I. a Bismarck. Velmi průměrnou zpravodajskou službu měli před světovou válkou Němci a Rakušané. Tím si na př. vysvětlíme, že do poslední chvíle nevěděli, jak se zachová Anglie, a že po zahájení války neměli vůbec zprávy z Anglie a o anglické armádě, vysazené na evropské pevnině. Nevěděli také, jak se zachová Japonsko. Němci v předvečer světové války prohráli zpravodajskou bitvu. Potřeli je Angličané, kterým se podařilo vniknout do německé zpravodajské orga­nisace jak v Anglii, tak v anglických koloniích. To Angliča­nům v míru umožnilo Němce zásobovat velmi pravděpodob­nými, ale klamnými zprávami a za války celou německou vý­zvědnou síť učinit neškodnou. Němci dostávali zprávy o roz­porech v názoru na Německo mezi členy anglické vlády, o nepokojích v koloniích, o velmi dobré půdě pro panislam- skou ideu a svátou válku mohamedánů proti Angličanům. Tyto zprávy vyráběla velmi obratně anglická zpravodajská služba. Zpráva z Londýna byla potvrzena Němcům zprávou z Kalkuty nebo Afganistanu. Ale všechny byly vyrobeny v ústřední anglické Intelligence Service, jak se nazývá anglic­ká zpravodajská služba.

V letech 1866 a 1870 Bismarckovi se podařilo v podvečer před oběma válkami vyhrát obě bitvy zpravodajské pomocí svého znamenitého pomocníka Dra Stiebera. Maršál Moltke montoval oba plány k těmto válkám na základě přesných zpráv. Hlavně byl pruský hlavní štáb znamenitě orientován o opatřeních rakouského velení r. 1866.

Také Napoleon nešetřil na zpravodajské službě. Hlavním prostředkem jeho operačních překvapení bylo, že nesvolával žádných válečných porad, že do poslední chvíle své rozhod­nutí si ponechával pro sebe a dovedl vždy nějakým obrat­ným způsobem nepřítele přivést na scestí. Při tom měl vždy nejpřesnější zprávy o jeho úmyslech. Velmi často dával ordo- nančním důstojníkům písemné rozkazy, aby je doručili do místa, o němž věděl, že je už v rukách nepřítele. Když po­znal, že jeho trik je prohlédnut, dával těmto důstojníkům pravé rozkazy, poněvadž byl přesvědčen, že nepřítel jim neuvěří. Jeho znamenitý zpravodajský pomocník Schulmeister r. 1805 přivedl rakouského generalisima Macka z míry pří­jemnými zprávami o Napoleonově ústupu, o postupu anglické armády a o revoluci v Paříži. Zatím Napoleon Macka u Ulmu obklíčil. Napoleon i Bismarck dovedli vyhrávat zpravodajské bitvy v předvečer války. Proto jejich vpády šly najisto, ne­plýtvalo se v nich silami.

To, co provedl Schulmeister r. 1805 generálu Mackovi, provedli v r. 1914 v srpnu Angličané německému velení. Jejich agenti rozšířili v Belgii zprávy, že Angličané chystají se vylodit na belgickém pobřeží velikou armádu, která by společně s belgickou vpadla do severního boku německé fronty, spěchající k Marně. Německé velení dalo se svést a vyslalo do Belgie 7. německou armádu z jižního křídla. Její sbory chyběly nakonec v prvé půli září v bitvě na Marně.

Anglická zpravodajská služba se tedy znamenitě rentovala, když dovedla svými báchorkami vyřadit z rozhodné bitvy na straně nepřítele několik sborů. Podobným způsobem po­stupovali v letech 1904/5 Japonci. Rozšiřovali pověsti o chy­staných přepadech železnice v týlu ruské fronty v Mandžu­sku a tím přinutili ruské velení k vyřadění velikých záloh na ochranu této trati.

Rozhodná bitva zpravodajská bývá svedena před zaháje­ním války, ale ve válce se na tomto poli bojuje dál. Je dobré, když za války k převaze pozemní a vzdušné se připojí převaha zpravodajská. Pak je vítězství zajištěno za nejmenších obětí a v nejkratším čase.

Organisace výzvědné služby.

Čím větší je pravděpodobnost války mezi dvěma státy, tím urputnější je mezi nimi uprostřed míru boj zpravodajský. Vyzvědačská armáda, vyslaná na cizí území, představuje ne­viditelný předvoj.

Tento předvoj, jak už jsme naznačili, má několik úkolů. V prvé řadě má zjistit, jaké síly může nepřátelský stát za války postavit do pole, jaké čeká spojence a jak s těmi silami chce operovat. Dále je třeba už v míru organisovat sledování nepřátelské země během chystané války. Nestačí zprávy získat. Stejně významné je včas a bezpečně je doručit. Za­staralá zpráva — žádná zpráva. Dověděl-li se agent vyzvědač, že Němci 28. března zahájí ofensivu na západní frontě a tuto zprávu dostalo anglické velení 29. března, byla jeho námaha marná.

Se zpravodajskou službou je to jako s každou jinou moder­ní zbraní: kvalita nestačí, musí být násobena množ­stvím. Ze 100 granátů vystřelených na zákop jen jeden dopadne přímo do zákopu i při nejpřesnějším míření. Po­dobně je to se zpravodajskou službou. Ze sta velmi dobrých pracovníků snad jediný se dostane k cíli. Může ovšem náhoda způsobit, že dělostřelectvo prvou ranou zasáhne nepřátelský zákop, ale s touto náhodou se nedá počítat, na té se nemůže budovat organisované dělostřelecká příprava. Na této náhodě nemůže budovat organisované práce zpravodajská.

Moderní zpravodajská služba je ve znamení kvalitní masy jako všechna dnešní válečná opatření. Zde se může uplatnit jako kalkulační činitel dobře počet pravděpodobnosti. Při tom se dbá, jak ukazují cizí zpravodajské služby, největší spe- cialisace.

Řekli jsme, že je třeba sbírat zprávy v míru a ve válce. To nemohou provádět stejní lidé. Velmi často se stává, že cizí zpravodajská služba zjistila nepřátelského agenta. Nechá jej pracovat, nejvýš mu práci znesnadňuje tím, že oběti buď odstraňuje z jeho dosahu nebo včas varuje, ale zatčení si po­nechává až pro prvé dny mobilisační. Vychází totiž ze zása­dy: lépe mít ná vlastním území vyzvědače, o nichž víme, než vyzvědače neznámé. Jakmile jsou zatčeni známí vyzvě- dači, lze očekávat, že v dohledné době budou nahrazeni vy- zvědači neznámými. Kontrolou vyzvědačovy korespondence se na příklad pozná, co už nepřátelská výzvědná služba ví a co se snaží dovědět. Anglická služba, jakmile zjistila nepřátel­ského vyzvědače, chovala ho jako v bavlnce a hlavně dbala, aby nebyl odhalen anglickou policií. Když se mu policie do­stala na stopu, dovedla jej varovat a dokonce ukrýt.

Evidence cizích vyzvědačů pracujících v míru není však ještě zárukou, že jejich pochytáním v prvých mobiíisačních dnech se zabrání vyzvědačství během války. Ti členové zpra­vodajské armády, kteří mají pracovat za války, se do míro­vého vyzvědačství pravidelně nepletou. Ti se zabývají něja­kým nevinným zaměstnáním. Jejich přísné pozorování v míru je skoro bezvýsledné. Zpravidla jsou to příslušníci neutrál­ních států buď praví nebo domnělí. Je to zařízeno také tak, aby síť vyzvědačů určených pro práci za války nebyla jedi­ným zásahem protržena. Je tu prostě několik garnitur, jež tvoří zálohy. Tak jako během práce mírových vyzvědačů chovali se nevinně vyzvědači váleční, tak se za práce prvého sledu vyzvědačů válečných chová nevinně sled druhý a po případě třetí a čtvrtý. Ve zpravodajské službě jsou rozhodujícími zálohy. Kdo má větší, ten vítězí. V každém případě však zálohy kvalitní.

Kvalita zpravodajů.

Mluvili jsme o výzvědné armádě. Jsou tu obdoby s armá­dou řadovou ve stejnokroji. Dokud zpravodajská služba byla odkázána na žoldnéře, tedy lidi, kteří pracovali jako vyzvědači za plat, byla na tom podobně jako armády starých monarchií, kde sloužil jako žoldnéř kde kdo, většinou společenské od­padky. Morální hodnota žoldnéře internacionála nebyla valná. Jeho poslušnost byla docilována zvířecky přísnou kázní. Proto také zpravodajské služby, budované na dobrodruzích a po­chybných individuích, nemají úspěchu, a tam, kde se nějaký objeví, je to za cenu vlastního poškození, poněvadž 80% profesionálních agentů vyzvědačů pracuje obyčejně pro obě strany.

Zpravodajská služba nabyla kvality, jakmile její řady se začaly doplňovat lidmi státu oddanými, občany výtečných kvalit charakterových. V tom směru prvenství má a měla zpravodajská služba anglická. O tom se může přesvědčit čtenář Kiplingových povídek z Indie. Kdo viděl film „Tři bengálští jezdci“, poznal morální hodnotu anglické zpravo­dajské služby. Je třeba zvědět, co zamýšlí nespolehlivý domo­rodý kmen v sousedství. Kdyby zprávy hledal velitel pluku jiné velmoci, poslal by nějakého domorodce, ale v anglickém pluku provede tuto úlohu v přestrojení důstojník. Zahyne při tom, ale to je služba Anglii stejně čestná jako služba v poli. Francouzská šlechta před velikou revolucí se vyvraž- ďovala v soubojích. Anglická šlechta, chtěla-li už vyzývat smrt a přitom jí pohrdat, pěstovala pro stát sport mnohem účelnější než souboje: vstupovala do Intelligence Service. Tam umírala bez veřejné slávy.

Nikde tak nerozhoduje morální kvalita jako ve zpravodaj­ské službě. Zpravodajskou rozhodnou bitvu před vzplanutím války vyhrává ta strana, jež má morálně kvalitnější čety. Znamená to mnoho pro bezpečnost státu, čteme-li prohlá­šení anglického odpovědného činitele, že během světové války se nevyskytl případ, že by Angličan zradil svou zemi. Takový stát má nejen výbornou armádu polní, loďstvo i le­tectvo, nýbrž i výbornou armádu zpravodajskou a co je hlavní: takový stát je velmi odolný proti nepřátelské službě zpravodajské. Anglický občan, který se dal do služeb Intelli­gence Service, je přesvědčen, že nebude svým státem opuštěn v těžké hodině. Anglie se nikdy nerozpakovala k vůli bez­pečnosti jednotlivých občanů podniknout nejnákladnější vá­lečné výpravy. Urážku anglického konsula habešským negu- šem Theodorem oplácí Anglie velikou trestnou výpravou, která skončila r. 1867 obsazením Magdaly a odvezením ná­sledníka habešského trůnu do Anglie. Vzpomeňme jen, jak Anglie energicky zakročila před několika lety v SSSR, když tam chtěli uspořádat monstrproces s anglickými inženýry, obviněnými z vyzvědačství ve prospěch Anglie. SSSR tyto obviněné propustil bez procesu.

Morální skvělé kvality zpravodajské armády by nezname­naly mnoho, kdyby v čele neměla také kvalitní vede­ní. Nic není zhoubnější, jako když zpravodajskou službu vedou osoby s malým rozhledem, s úzkým obzorem politic­kým, hospodářským a vojenským, když nedovedou zjedno­dušovat a logicky konstruovat, když jim chybí onen šestý smysl předtuchy a citu. Pravý ředitel zpravodajské služby musí být svého druhu fenomen. Má se podobat onomu fysiologu, který dovedl z jediné kosti dokonstruovat správně celou kostru vyhynulého zvířete. Zpravodajský živnostník, kterému chybí smysl pro předtuchu skutečnosti, musí mít totiž celou kostru, aby se odvážil uhádnout tvar posledního článku obratli.

Zpravodajská služba nesmí být těžkopádná. I zde pracuje se podle zásad válečných: soustředit převahu prostředků v rozhodném místě a v rozhodném okamžiku. Basil Thomp­son, šéf boje proti špionáži v Anglii za války světové, říká: „Umění opatřovati si zprávy záleží hlavně v tom, že si umíme získat přátele (ne koupit vyzvědače) ve všech vrstvách lidské společnosti a v tolika zemích, jak jen možno.“ Pravá zpravodajská služba musí hledět co nejdéle vystačit legálními prostředky. Když se žurnalista doví při partii tenisu obsah důvěrné diplomatické noty, není ještě vyzvědačem. Jít za prostými zprávami podzemní cestou tajné služby, svědčí o zpravodajské těžkopádnosti a nehospodárnosti. Rovněž na špatných základech je postavena zpravodajská služba, když ji každá papírová onuce opatřená razítkem „Důvěrné“ nebo „Tajné“ přivádí do stavu opiové blaženosti. Basil Thompson říká: „Aby mohl být vyzvědač v nepřátelské zemi užitečný, musí tam zastávat vysoké postaven í.“

Zpravodajský předvoj, který je vysílán do nepřátelské země, má získávat přátele ve všech vrstvách tamního obyva­telstva, aby byl dobře orientován o poměrech, a hlavní úsilí musí vynaložit na získání spolupracovníků' v oněch ústředích, která přímo nebo nepřímo připravují válku.

Ten, kdo se chce chránit proti tomuto nepřátelskému před­voji zpravodajskému, musí hledět především, jak to dělají Angličané, aby vnikli do nepřátelské zpravodajské sítě. Musí dále svá ústředí pečlivě chránit, že zvlášť opatrně vybírá ty, kdož přicházejí ve styk s důvěrnými opatřeními pro obranu státu. Opatrnost ve státních věcech je součástí anglické veřejné výchovy. V Anglii není možné, aby si úředník nebo gážista pořizoval beztrestně kopie státních důvěrných listin pro svou potřebu polemickou nebo memoirovou, není možné, aby se takové spisy povalovaly po domácnostech vynikajících úředníků. Na to jsou nemilosrdné íresty.

Boj proti vyzvědačství představuje v prvé řadě boj proti úřední nedbalosti, breptavosti, proti zbytečnému rozšiřování důvěrných skutečností třeba mezi lidmi cel­kem důvěryhodnými. Bismarck, když sjednával s Rus­kem smlouvu o zvratném zajištění, napsal oba její čisto­pisy vlastnoručně, aby nebylo třetí osoby zasvěcené. Se sku­tečnostmi, které třeba zachovat v tajnosti v zájmu státní bez­pečnosti, musí se zacházet co nejopatrněji. Jsou případy, že někdo za nic na světě by neprozradil na svého známého, že je svobodným zednářem, ale při tom veřejně v hospodě vy­kládá o obsahu posledního důvěrného jednání ministerské rady, který četl neb viděl v protokole.

Nepřátelská zpravodajská armáda ocitne se před nepro­stupnou hradbou, jakmile vnikla do země, kde inteligence je morálně velmi kvalitní. Proti vyzvědačství nestačí bojovat těžkými tresty. Tu je třeba provádět včas preventivní opa­tření a ta spočívají v tom, že se mezi inteligencí na odpověd­ných místech dbá přísné morální hygieny.

Dovedeme-li získat o nepříteli dobré zprávy, spoříme vlastními silami, ale umožňujeme-li vlastní neopatrností, leda- bylostí a nepořádností, aby nepřítel získal dobré zprávy o nás, ničíme samy sebe, poněvadž mu ukazujeme cesty, jak má udeřit, aby nás zasáhl třeba malými silami na nejzranitelněj­ším místě. Boj s nepřátelským vyzvědačstvím až před soud­ním tribunálem — to je nejposlednější instance. V prvé řadě je třeba vysoko morálně pozvednout inteligenci, slou­žící přímo nebo nepřímo státu. To znamená v prvé řadě ukojit základní životní potřeby kulturního člověka. Anglie velmi spoří veřejnými poctami a vyznamenáními, ale za to je štědrá v ukojování hmotných potřeb Svých úředníků a vojáků. Anglický inteligent může snášet bídu ze sportu a ve službě Intelligence Service třeba několik let, ale stát brání tomu, aby bída byla životním údělem anglické inteligence, která slouží státu. Ví proč.

Ale ani nejlepší hmotné zajištění nepomáhá, není-li tu dobrá výchova, jakou poskytují anglické internáty a anglické dobré rodiny. Boj s vyzvědačstvím je v prvé řadě bojem s komplexem méněcennosti ve vlastní inteligenci a ve vlast­ním národě. Kde se z celého národa podařilo vychovat gentle- meny, tam se plevel vyzvědačství neusadí, poněvadž celý národ představuje skálu bez trhlin.

národní hospodář
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*V. Borin:*

Chléb náš vezdejší za cara a sovětů

Ultrafialové paprsky — a výsledek.

pokrok zemědělské výroby je závislý na stupni prů- **r** myslového rozvoje země. Čím průmyslovější stát, tím intensivnější zemědělské hospodářství. A naopak, čím agrárnější stát, tím zaostalejší zemědělství. Prů­mysl vytváří stále širší a širší trh pro zemědělské pro­dukty a současně tvoří z celého zemědělství trh svých výrobků, hospodářských strojů, umělých hnojiv a jiných prostředků zvyšujících neustále výrobnost zemědělské práce. Tento proces byl vyvolán kapita­listickou formou společenského hospodářství a je ne­zbytně podroben všem rozporům vyplývajícím z této formy. Konkrétně v našich poměrech řečeno je stupeň pokroku zemědělské výroby závislým na stupni kapi­talistického vývoje země. Tento fakt je tak jasný a zřejmý, že nepotřebuje dalších výkladů. Prakticky stačí srovnat intensivnost zemědělské výroby kapita­listicky rozvitých a průmyslových Čech třeba s agrár­ním Polskem. Bohužel nej elementárnější pravdy bývají mnohdy nezbadatelným tajemstvím u lidí in­formujících často v dobré vůli veřejnost.

V Praze vychází kritická a informativní revue „Praha—Moskva“, dříve „Země sovětů“. Jejím úkolem je informovat naší veřejnost všestranně o rozvoji So­větského svazu. Redakci vede Karel Teige, známý nekompromisní, marxistický kritik. V 2. čísle této revue čteme o sovětské výstavbě a jejím vědeckém plánu. Zemědělství jsou v této obsáhlé stati věnovány tyto řádky:

„V, organisaci a technice sovětské zemědělské produkce uplatňují se rovněž vědecké zásady plánovitého a racionál­ního hospodaření. Pole jsou zcelena ve veliké, společně ob­dělávané celky. Zemědělské úkony jsou specialisovaný měrou jinde neobvyklou. Obdělávání půdy, orbu, osev i sklizeň, převzaly mašino-traktorové stanice, které obsluhují celé rayony. Kombajn stává se v SSSR tak obvyklým hospodář­ským strojem, jako je u nás parní mlátička. Chov skotu je z největší části soustředěn ve zvláštních dobytčích farmách. Jsou pěstovány a vytvářeny nové obilní druhy, které rychle zrají a které se hodí zejména pro severní kraje s drsným podnebím. Několikavteřinové působení ultrafialových pa­prsků urychlí zrání zrna o celé měsíce. Elektrickým zahří­váním a ozařováním ve sklenících lze získat v zimě zralá rajská jablka a jiné druhy zelenin. Ovocné stromy se kříží tak, aby vznikly otužilé druhy, schopné nést ovoce i v kra­jích na pobřeží Bílého moře. S úspěchem setkaly se pokusy pěstovat bavlnu v Evropě, totiž na území ukrajinském, kde se dříve na pěstování bavlny nikdy nepomýšlelo.“

Tohle je velmi krásné, ba úžasné. No, totéž čteme v různých obměnách a v článcích kritických i nekri­tických již deset let. Člověk má takový dojem, že mužik-bědňáček, který ještě včera neznal ani pluh, pustí dneska na pole housenkovitý traktor, zaseje to aeroplánem, pokropí nemnóžko ultrafialovými paprsky a už mu kombajn hrne nevídanou a neslýchanou úrodu přímo do sila. A když si člověk takto informovaný přečte náhodou sovětskou „Pravdu“, třeba ze dne

1. května t. r., dočte se tam v otevřeném listě kolchoz­níků saratovského kraje, že slibují soudruhovi Stali­novi zvýšit výnos obilí po ha na 8, slovy osm metráků. Jdeme-li po této podivuhodné věci dále, přečteme si třeba řeč Molotova, která byla letos vydána nakladatel­stvím strany pod názvem „Pian i naši zadači“, a zji­stíme zde, že sovětská vláda stanoví pro letošní rok všeobecně dostihnout výnos obilí po ha 8—10 q. A kdo má trochu ponětí *o* zemědělské výrobě, ví, že pětiletý průměr výnosu v Československu (tedy včetně dost zaostalého Slovenska a velmi zaostalé Podkarpatské Rusi) činí 17.6 q obilí po ha. Kdyby měl náš země­dělec pracující individuálně bez traktorů a kombajnů nehledě již na ultrafialové paprsky a elektrické za­hřívání klidit po ha 8 q obilí, musel by do třech let zkrachovat a šel by žebrotou. Rok 1934 byl u nás velmi neúrodný, sucha ničila osení, průměr sklizně činil všeho všudy 15 q obilí po ha.

Co s těmito fakty? Mluví proti sovětskému, kolek­tivnímu hospodářství v zemědělství? Naprosto ne. Mluví jen proti kancelářské zabedněnosti sovětské propagandy, mluví proti hloupému a zbytečnému des- orientování veřejnosti z těch míst, odkud by měla být informována. Nutno si objasnit problém od základu.

Jak to bylo.

Carské Rusko nebylo kapitalisticky rozvitou zemí, proto nemohlo být ani agrárně pokročilou. V zemi čítající 160 milionů zaměstnával průmysl před válkou 2 miliony dělníků. V téže době průmysl Německa, čítajícího 60 milionů obyvatel, zaměstnával 8 milionů dělníků. Tím byl určen stupeň rozvoje ruského země­dělství, kde jinak jsou všechny objektivní podmínky pro zemědělství, půda většinou v rovinách, bez ka­mení, úrodná. Přes 130 milionů obyvatel carského Ruska žilo na venkově, bylo odkázáno na půdu. Vlast­nické poměry ukazují jasně na polofeudální charakter země se všemi přežitky minulých století. Několik tisíc statkářů vlastnilo 70 milionů ha zemědělské půdy, stamilionový dav venkovského obyvatelstva 137 mi­lionů ha. Z toho kol 50 milionů ha vlastnili kulaci, sedláci hospodařící jakž takž progresivně s použitím námezdné síly. Teprve zbytek připadal na malé a střední rolníky. Přes 50 milionů venkovského oby­vatelstva tvořili batraci a bědňáci, t. j. bezzemci a malorolníci, kteří neměli buď vůbec žádnou půdu, anebo jen tak málo, že nestačila k nejnutnější obživě rodiny majitele. Právě tento počet venkovské chudiny ukazuje nízký stupeň kapitalistického rozvoje car­ského Ruska. Neboť vlivem kapitalismu v zemědělství jsou jednak drobena feudální latifundia, proletariso- vána část venkovského obyvatelstva, které však nalézá obživu v kvapně rostoucím průmyslu a posléze je zin- tensivňováno zemědělství v celku a proměňováno na­turální hospodářství v tržní. V carském Rusku pade- sátimilionová armáda batraků a bědňaků sevřená jed­nak feudálním velkostatkem a za druhé kapitalisticky se vyvíjejícím kulakem neměla východiska z této si­tuace, nemohla být odčerpána slabě vyvinutým prů­myslem a propadala bezmezné a bezvýchodné venkov­ské bídě. Ruský velkostatek byl jen zčásti kapitali­stickým, t. j. progresivně hospodařícím. Z větší části zůstal feudálním se všemi znaky zaostalosti tohoto období. Charakteristickým znakem této zaostalosti byla ruská izdolština, pronájem velkostatkářské půdy za část úrody. Feudální velkostatkář neobdělával půdu kapitalisticky, strojově, pokročile, pro něho bylo po­hodlnější pronajímat zem venkovské chudině za na­turální plat 10 až 50 procent z úrody. Venkovská chu­dina hnaná k tomuto způsobu hospodářství bezvýchod­nou bídou mohla obdělávat pole jen nejprimitivněji, poněvadž v jejich existenčních podmínkách nebyla možnou nejmenší hospodářská investice. Sociálně tvo­řila tato masa reservoár příští revoluce.

Z těchto důvodů ruské zemědělství v celku při nej­lepších objektivních podmínkách nemohlo býti jiným, než nejzaostalejším v Evropě. Přes 3 miliony samo­statných hospodářství nemělo ani koně, což při ruských vzdálenostech je mnohem vážnější otázka, než u nás. Malorolníci neměli z valné části ani pluh a orali dře­věnými sochory. O umělých hnojivech, ba o hnojení půdy vůbec nemohlo být ani řeči. Podle statistiky z roku 1913 připadal jeden secí stroj na 70 hospo­dářství. (V Čechách na 5 hospodářství.) Příznačným znakem zemědělské produkce je chov skotu a vepřo­vého dobytka. Srovnáme-li předválečné Rusko s ny­nějším územím republiky československé dostaneme tato čísla: Na 100 ha zemědělské půdy připadalo u nás 55.5 kusů skotu, v Rusku 28.4. Vepřového dobytka u nás 30 kusů, v Rusku 10. Výnos obilí po ha se pohyboval v Rusku od 5—8 q, zatím co u nás dostihl již výše 12—16 q. Prostě ruské zemědělství do války bylo asi na tom stupni vývoje, na jakém se nalézalo naše asi v padesátých letech minulého století. U nás byl jeho pokrok hnán rozvojem kapitalismu, průmyslu, u nás již třetí generace rolníků hospodaří v podmínkách tohoto rozvoje, má osmdesátileté zkušenosti 1stupňo­vané stále novými a novými poznatky. Náš rolník je mistrem zemědělské výroby, zatím co sovětský rolník se stal v jiných podmínkách teprve učněm této výroby.

Agrární země znamená nejenom zaostalé zeměděl­ství, nýbrž i všeobecnou zaostalost, nízkou životní úroveň obyvatelstva. V dělnických mzdách před vál­kou vidíme tentýž zjev, jako dnes: Veliké rozpětí. Kvalifikovaný dělník v ruském kovoprůmyslu vydě­lával až 3.25 rublů denně, t. j. 8.22 předválečných ra­kouských korun. Ale pomocní dělníci na venkově pra­covali s celou rodinou za 8 rublů (20 k) měsíčně. Pomocní dělníci a malorolníci tvořili nesmírnou masu veliké ruské bídy. Ruský venkov byl jevištěm ne­ustálých rolnických bouří, tradice Stěnka Razina a Pugačeva žila zde nepřetržitě. Počátkem našeho sto­letí vzplály opět skoro v celém evropském Rusku rolnické bouře a hořely statkářské dvorce. Proti feu­dálnímu velkostatku šel celý venkov jednotně, neboť velkostatek vykořisťoval nejenom chudinu, ale pře­kážel v kapitalistickém rozvoji též kulakovi. V srpnu roku 1901 psal jeden statkář z Voroněžské gubernie: „U nás je ve vzduchu něco zlověstného, denně je vidět na obzoru požár; po zemí se plouží krvavá mlha, těžko se dýchá i žije, zrovna jako před bouří. Sedlák zachmu­řeně mlčí a promluví-li, jde člověku mráz po zádech.“ Carská vláda znala jediný prostředek na neposlušné sedláky: Kozáky a zmrskat nahajkami, jinak s mu­žikem nepořídíš, poněvadž je nevědomý a krutý. Na jihu dělal tehdy klid a pořádek kníže Obolenský. Za povinné účasti celé obce museli se nejváženější mužici vysvléci do naha, a kníže soudil: „Tak, lotři, třicet ran nahajkou za loupeže a ještě třicet pro každého ode mne.“ Selské bouře trvající až do roku 1903 nebyly organisovány žádnou stranou, ruští bolševici teprve toho roku právě vznikli.

Lenin a agrární otázka.

Z předválečných předáků marxismu jediný Lenin dokonale ovládal agrární otázku v celku a v jejích ruských zvláštnostech. Tím byla jeho strana předurče­na k dobytí moci v Rusku. On jediný ze všech věděl, že dobýt moc v Rusku a udržet se při moci znamená především rozdat velkostatkářskou půdu bez náhrady a s celým inventářem venkovské chudině, rolníkům. Když mu eseři vytýkali, že tohle není žádný mar­xismus, nýbrž jim ukradený program, odpověděl: „Klobouk dolů před takovým programem. Vy jste ho měli, my ho provedli.“

Hospodářsky nebylo rozdělení velkostatkářské půdy žádným pokrokem, poněvadž i ty velkostatky, které dříve hospodařily intensivně, kapitalisticky přešly nyní do vlastnictví a nejprimitivnějšího obhospodařo­vání ruského rolníka. A k dalšímu ztížení hospodář­ského vývoje přišla tři léta strašné, ničivé občanské války. Po této válce skýtá bývalé Rusko, nyní Sovět­ský svaz, bezutěšný obraz. Slabě rozvinutá průmyslová výroba klesla na 18 procent předválečného stavu. Ustala téměř docela. Zničení průmyslové výroby muselo míti odraz v zemědělské produkci. Nedostatečná produkce primitivního ruského zemědělství klesla po občanské válce na 50 procent předválečného stavu. To zname­nalo chronický hlad v městech a bídná vegetace ven­kova. Tak začínal Sovětský svaz roku 1922. Osevní plocha klesla ze 120 milionů ha v roce 1913 na 86 mil. ha. Avšak sklizeň obilí z 992 milionů q na 414 mil. q. Výnos obilí po ha klesl proti předválečné době s 8.3 na 4.8 q. Hůře již být nemohlo. Lenin rychle přechází od válečného komunismu k NEPu (nová ekonomická politika), kterou dává rolníkovi možnost kapitali­stického rozvoje při zespolečněném veíkoprůmyslu, lépe řečeno troskách veíkoprůmyslu. Vysvětluje, že po­litika válečného komunismu byla jim vnucena jakožto hospodářství v obležené pevnosti. A přechod k NEPu je nutný, aby nezahynul. V posledním roce NEPu vzrostla produkce obilí na 728 q ročně, tedy zdaleka ještě ne na předválečnou úroveň, ale během prvé pěti­letky roku 1932 opět na 698 q.

Stalin.

Pokrok zemědělské výroby je závislým na stupni průmyslového vývoje země. Sověty do roku 1928 re­konstruovaly průmysl bývalého Ruska, zničený občan­skou válkou. Ale bývalé Rusko bylo průmyslově velmi zaostalou zemí, a po rekonstrukci tohoto průmyslu zůstával průmyslově zaostalým též Sovětský svaz. A nemohl, pochopitelně, rozvíjeti též zemědělskou výrobu. V této situaci odhodlává se Stalin, který mezi tím dobyl vedení strany i země, k neméně odvážnému kroku, než byla říjnová revoluce. Tímto krokem je prvá pětiletka. Znamenalo to napnout všecky síly ná­roda a překonat podle plánu v pěti letech základní nedostatky sovětského průmyslu. Překonat za cenu všech obětí, vybudovat v pěti letech tolik těžkého průmyslu, aby stačil zásobovat zemědělství traktory, hospodářskými stroji, umělým hnojivém. Vybudovat předpoklady rozvoje zemědělské výroby a blahobytu národů Sovětského svazu i za cenu nejtěžší přechodné bídy. Dalším motivem tohoto rozhodnutí byla zahra­niční situace, osamocenost jediného socialistického státu na světě a možnost války proti němu, na kterou musí být rozhodně lépe připraven než je. Závody vyrábějící traktory mohou ve válce vyrábět tanky a letadla, průmysl umělých hnojiv může být průmyslem otravných plynů. Z vnitřních i zahraničních důvodů stal se pětiletý plán industrialisace Sovětského svazu naprostou nezbytností jeho další existence. Stalinova zásluha je v tom, že tuto nezbytnost viděl a provedl železnou pěstí až do konce.

K provedení bylo potřeba nebát se velmi mnoho riskovat a zavést přímo kázeňskou organisaci života. S otázkou industrialisace země a zintensivnění země­dělské výroby souvisela otázka další: Komu budeme ty traktory, hospodářské stroje a umělá hnojivá do­dávat? Většina zemědělského obyvatelstva nemůže při plochách, které obhospodařuje, využít technického po­kroku, nemá prostředky k zakoupení strojů, budou hospodařiti dál tak primitivně, jako hospodařili. Ovoce industrialisace přijde na vsi k dobru hlavně kulakovi, on poroste, a my zakrátko budeme na vsi v situaci ne lepší, než byla carská vláda. Malí a střední rolníci budou ochuzováni ve prospěch kulaka, který bude hospodařiti strojově, racionálně, většina venkovského obyvatelstva půjde konec konců proti nám, ale kulaka nezískáme, poněvadž následkem zákona o nacionalisaci země nemůže se rozvinout v kapitalistického velko­statkáře, jak by chtěl a podle nakupeného jmění mohl. Proto plán prvé pětiletky vyvolal nezbytně v život plán kolektivisace celého zemědělství, která by zpří­stupnila strojové, racionálnější obhospodařování půdy celému venkovu a převedla ho v celku na vyšší stupeň zemědělského hospodářství. Pro kolektivisaci získala sovětská vláda ihned bezzemky a malé rolníky, kte­rých zůstalo i po rozdělení statkářské půdy dost, po­něvadž obyvatelstvo venkova rostlo a průmysl ho ne­stačil odčerpat. Pasivně se choval k plánu střední rol­ník, ale zoufalý odpor vyvinul kulak, který tím ztrácel mnoho, celé své společenské a hospodářské postavení na vsi.

Tak došlo znovu k těžkým hodinám existence So­větského svazu. Nutno vědět, že po likvidaci velko­statku, z něhož část hospodařila progresivně, byl kulak jediným pokrokovým hospodářem na vsi. 16 milionů q obilí produkovaných 1928 vzorkovými sovchozy ne­hrály v zemědělské produkci země žádnou roli. Kulak jedině měl na to, aby mohl hospodařiti intensivněji, dodával na trh 38 procent všeho obilí, byl význačným producentem masa a tuků. A nyní začal bojovat proti

kolektivisaci hromadným ničením hospodářského in­ventáře, vybíjením dobytka, sabotáží v kolchozech, zkrátka všemi možnými prostředky. V letech 1930 až 1932 vypadala situace tak, že sověty nepřežijí kulacký odpor. Opět začínala hladová léta občanské války, při tom musela být energie vypjata na industrialisaci země, sověty musely vyvážet potraviny, kterých byl v zemi nedostatek, aby mohly platit zahraniční do­dávky strojů. Mnozí komunističtí funkcionáři, na nichž ležela celá tíha této gigantické práce, jezdili do Moskvy, zapřísahali, aby se přestalo s kolektivisaci, jinak že celý Svaz zahyne. A dostávali chladnou, sta­linskou odpověď: „Zpátky do práce, jinak okamžitě zastřelit.“ Mnozí v tom nechali své životy a přemnozí nervy, pětiletka požírala své oběti z řad komunistic­kých funkcionářů zrovna tak, jako občanská válka. Avšak stalinská vůle a pěst zvítězila, bylo provedeno zdánlivě nemožné, pětiletka i kolektivisace ve čtyřech letech.

Je možno už mluvit pravdu.

Následky kulackého odporu v zemědělství nebyly ovšem malé. Jestliže před válkou připadalo na 100 ha zemědělské půdy v Rusku 28.4 kusy skotu, zůstalo roku 1933 pouze 18.4. Počet vepřového dobytka poklesl s 10 na 5.8 kusů..Ve stejné době obnášel počet skotu v Československu 54 a vepřů 48. To znamená třikráte více skotu a osmkráte více vepřového dobytka, ne­hledě na roční dovoz do Československa. Pochopitelně, že taková zemědělská produkce nedávala možnosti bla­hobytu všem, ba ani ne dost potravin pro všechny. V té době byl Sovětský svaz terčem soustředěných útoků z celého světa. Pochopitelně, že se bránili agi­taci zastírající smysl všeho toho, co se tam dělalo, a vyzvedávající jen strašné obtíže ohromného díla tím, že prostřednictvím komunistického tisku ve světě psali jen o úspěších tohoto díla. Tehdy to bylo nutné, ne­bylo možno čelit protisovětské agitaci jinak. Ale dnes se již situace změnila, Sovětský svaz již prodělal všecky heroické boje a utrpení za celé lidstvo, má to již všechno za sebou. Dnes je nejenom možno, ale i nutno jasně, otevřeně, bez nejmenšího zastírání faktů hovořit o tom, jakou dráhu již sověty urazily a jakou perspektivu mají před sebou. V tom jsou zkušenosti pro celé lidstvo, a s fakty nutno zacházet seriosně. Avšak rudí ouřadové sovětské propagandy (a to je nejhorší odrůda byrokratismu) informují svět pro­střednictvím buď nevědomých nebo úřadujících lidí v zahraničí tak, jako v nejhorších letech prvé pěti­letky. A proto evropský člověk dnes může buď věřit, že sovětský rolník jí doškové střechy, aneb, že kropí ultrafialovými paprsky úrodu. Ale vědět nemůže nic, poněvadž jedna jak druhá strana se poctivě stará, aby nevěděl.

V čem je veliký fakt socialistického hospodářství Sovětského svazu? Je bezesporně ve stoupajícím roz­voji hospodářství, zatím co kapitalisticky rozvité země buď stagnují anebo upadají v hospodářství. Tento fakt nelze odůvodnit jen potřebou průmyslových výrobků Sovětského svazu, poněvadž to byla technicky zaostalá agrární země. Nelze proto, poněvadž technicky zaostalé agrární země kapitalistického světa stagnují a upadají také. Zde zřejmě hraje prvořadou roli změna hospo­dářské struktury a ne agrární zaostalost země. Tento fakt je natolik veliký, že ho není třeba dnes uměle zveličovat. Podle statistik dodávaných nám sovětskými ouřady a polykaných bezmyšlenkovitě našimi levými inteligenty má evropský člověk dojem, že Sovětský svaz je už technicky nejvyspělejší zemí světa. Ve sku­tečnosti zatím spěje k tomuto cíli. Ve srovnání se San Marinem je technicky úžasně vyspělé i Bulharsko, má více železnic, továren, všeho. Ale prakticky je takové srovnání směšné hračkářství. Letošní produkce auto­mobilů v Sovětském svazu má dělat podle plánu 251.000 kusů. Srovnejme tuto produkci s nejpokročilejšími kapitalistickými zeměmi Evropy. Nemám po ruce jiné údaje, než za rok 1932, tedy v době nejhlubší krise, ale nechť. Vidíme, že Anglie produkovala 244.000, Francie 171.000, Německo 50.000 aut. Čili Sovětský svaz dostihl a předstihl v produkci aut nejpokročilejší kapitalistické země Evropy. Ano, jenomže Sovětský svaz má dnes 170 milionů obyvatel, čili tolik, kolik Anglie, Německo, Francie, Československo a Rakousko dohromady. A produkce těchto států činila v době nejhlubší krise kapitalismu 500.000 aut ročně, nehledě na Spojené státy severoamerické, hodně menší So­větského svazu, které produkují v téže době 1 a půl milionu aut. Tak bychom mohli srovnávat jedno od­větví výroby za druhým a došli bychom k stejným výsledkům.

Jaký je tedy fakt? Sovětský svaz dnes na sklonku druhé pětiletky překonal základní nedostatky tech­nické zaostalosti země a má již vytvořeny všechny předpoklady dalšího, rychlého vývoje průmyslu. To znamená, že teprve dnes dosáhl přepokladů pro rozvoj zemědělské výroby. Nic víc prozatím není pravdou. A jen tyto dosažené výsledky jsou ohromné, vzpo- meneme-li, jak sovětské hospodářství začínalo.

Masa sovětských rolníků dostává postupně do rukou hospodářské stroje, umělá hnojivá a jiné prostředky intensivního zemědělského hospodářství. Tím se ještě ani zdaleka nestávají včerejší mužici dobťými a vzdě­lanými zemědělci. Řekli jsme, že u nás, za jiných podmínek učili se zemědělci osmdesát let hospodařit, tři generace učily se pod tlakem kapitalistického roz­voje hospodařit, než se stali z bývalých feudálních nevolníků mistři zemědělské výroby. To je osmdesát let školení praktického, hospodářskými školami, od­bornými časopisy, které dnes neschází takřka v žádné rolnické rodině v Čechách a na Moravě. Těchto osm­desát let učení prodělá sovětský zemědělec v přízni­vějších podmínkách svého vývoje rychle, ale ne přes noc, ani ne za rok. Ještě nejméně dvě až tři hospo­dářské pětiletky musí Sovětský svaz prodělat, než jeho zemědělci budou na výši takového rolníka v Če­chách, Dánsku, pokročilých kapitalistických zemích. Taková je skutečnost a vše ostatní je žvást.

O této skutečnosti mluví konečně každý den jas­nou a srozumitelnou řečí sovětský tisk. „Pravda“ ze dne 29. dubna píše v článku „Kdy bude zaveden po­řádek v sovchozech (tedy vzorných státních hospo­dářství) pěstujících vepřový dobytek?“ takto: „V prvém kvartálu letošního roku zahynulo v sovcho­zech 60.000 sviní a 104.000 prasat... V sovchoze Říjno­vá revoluce činí úbytek hynutím 40 procent, jinde ještě více. Loňského roku dostala tato hospodářství od vlády 552 miliony rublů a produkovala masa pouze za 387 milionů rublů. Z 313.000 prasnic v roce 1932 zůstalo letos pouze 177.000 . . .“ Den předtím píše „Pravda“ v článku: „Veliké hynutí selat“ toto: „V Sov- chozech západní oblasti činí úbytek selat hynutím až 60 procent.“ To jsou čísla, ukazující, jak krvavě platí sovětská společnost učednická léta svých rolníků v mo­derním zemědělství. Chov vepřového dobytka je umě­ním jako každé jiné řemeslo, náš rolník toto umění ovládá, poněvadž je mu od malička učen a každý rok prohloubí své znalosti jak praksi, tak z hospodářských časopisů. Tohle vše se nedá překonat za měsíc ani za rok, a jen velmi naivní intelektuál se domnívá, že bylo dosaženo cíle, když slyšel heslo určující cíl. Stejně tak denně čteme v sovětském tisku celé články o nevyužitých traktorech, o špatném průběhu osevu, mohli bychom citovat do nekonečna. Sovětští země­dělci se teprve učí hospodařit a je ctí sovětské vlády, že je za těch poměrů, v jakých ona existovala, k učení přivedla. Ale je nectí a zlehčováním celé této práce dosavadní sovětská propaganda. Když jsem byl před dvěma roky v Sovětském svazu, chtěl jsem vidět kol- chozy. Odvezli mne do kolchozu Michajlovská svo­boda u města Raminsk. Byl jsem velmi překvapen a nadšen tím, co jsem viděl a slyšel, a napsal o tom seriál článků. Za rok po tom byl v Sovětském svazu dr. Viktor Stern, a já četl od něho, že navštívil též kolchoz Michajlovská svoboda. Letos jsem se vracel ze Svazu s delegátkami Mezinárodního dne žen; vy­právěly mně cestou přes Polsko, kde byly a co viděly, též prý kolchoz. Jat předtuchou táži se jich, v kterém kolchozu byly, a odpověď mě nezklamala — v Michaj- lovské svobodě. Tato propaganda je velikou neváž­ností jak k heroické práci sovětských národů, tak k proletariátu západu. Ano, Sovětský svaz má již dnes dost vzorných továren, vzorně vybudovaných kolcho- zů. Povinností sovětských činitelů je ukázat vzorné i nevzorné a říct: „Takto to zde vypadá a takto to chceme a budeme mít.“ Nutno informovat a ne úřed­nicky agitovat.

Ničím nelze tak zlomit hrot protisovětským štva­nicím, jako řádnými informacemi světové veřejnosti, neboť nepřátelé sovětů využívají jen to, co oficielní sovětská propagace zastírá, avšak na druhé straně tatáž zastíraná fakta jsou jasně prokazatelná sovět­skými statistikami a novinářskými články. Možno psát knížky „O zemi divů“ pro malé děti, ale evropský člověk je gramotný a zajímá ho země skutečnosti. A ta skutečnost není nikterak zahanbující pro sověty, zahanbující je pouze to, jak si počíná sovětská pro­paganda.

Sovětské zemědělství teprve dnes dostihuje v hlav­ních produktech předválečné výše, v některých ji před­stihuje. To je veliký pokrok, uvážíme-li, jaké otřesy přinesla likvidace velkostatku, občanská válka a likvi­dace kulaků. Užijme čísel uvedených drem Gallasem v témže čísle revue Praha-Moskva, přes to, že se tato čísla neshodují plně s referátem Molotova o úkolech druhé pětiletky. Podle Gallasových čísel má letos skli­zeň obilí činit 1.020 milionů q, o málo více, než roku 1913, výnos po ha 10.2 q. Produkce cukru má převý- šiti předválečnou z 1.3 na 2.5 mil. tun. A opět taková statistika. „V průmyslu cukerním stojí dnes SSSR na prvém místě světa před USA, Německem a Francií,“ říká dr. Gallas. Pravda, ale je to spotřeba 14 kg na osobu, jak sám Gallas uvádí. V Českoslovénsku během krise klesla spotřeba cukru na hlavu obyvatele roku 1934 na 21.6 kg. A Československo následkem neza­městnanosti není nikterak zemí všeobecného blaho­bytu, což zajisté každý nepředpojatý kritik uzná. Tedy v poměru k vyspělým kapitalistickým zemím je cel­ková životní úroveň obyvatelstva Sovětského svazu stále ještě nízká. Ovšem vzestup této úrovně je v So­větském svazu rychlý, neboť ještě roku 1932 podle Mikojana činila spotřeba cukru na hlavu obyvatele Sovětského svazu 4.6 kg ročně. A jestliže letos má činit výnos obilí po ha 10 q, je to hodně vzhledem na zaostalost bývalého ruského zemědělství, ale stále ještě žalostně málo ve srovnání s výnosem obilí po ha v Československu, kde činí pětiletý průměr 17.6 q. Až tohoto výnosu dostihne sovětské zemědělství, bude možno říci, že dostihli ne nej přednější kapitalistickou zem (poněvadž v československém výnosu je zahrnuto Slovensko a Podkarpatská Rus), ale středně Vyspělou. Pak teprve bude možno mluvit o všeobecném poměr­ném blahobytu všech obyvatel Sovětského svazu. Zatím jsou jen na prahu těchto skutečností, dosud nebylo z čeho dát poměrný blahobyt všem. Nepřeruší-li jim válka další hospodářský rozvoj, dospějí během dvou až tří příštích pětiletek 'k těmto cílům.

filosofie a psychologie

*Ladislav Kratochvíl:*

Kultura a hysterie

(Freudova filosofie kultury.)

K Freudovým 80. narozeninám uveřejnili jsme již ně­kolik informativních článků o psychoanalyse, kterou i my pokládáme za největší zdroj psychologických objevů v poslední době. Přes to nezavíráme oči nad jednostran­ností, jíž tato nauka propadá. Článek, který tu otisku­jeme, nejlépe vystihuje naše kritické stanovisko k psycho­analyse a naše výhrady vůči ní.

V

ývojová dráha, kterou opsala od svých počátků k dnešní své podobě Freudova nauka, psycho­analysa, není jistě obvyklým zjevem u vědeckého objevu, ale není také ničím docela vzácným a nepochopi­telným. Představuje postup učence, jenž učiní velmi pů­vodní objev v jednom úzkém vědním oboru a je tak pře­svědčen o jeho neobyčejném dosahu, že jej rozšiřuje na stále větší okruh faktů a chce jím vyložiti stále větší část skutečnosti, až se mu na konec stane jeho objev výcho­diskem pro výklad všeho světového dění a všeho na světě.

Začíná se hysterií.

Nelze popříti, že Freudův objev měl v sobě jakýsi předpoklad širšího rozvinutí i mimo okruh skutečnosti, pro kterou původně platil. Bezprostřední okruh tehdej­šího Freudova zájmu nebyl ovšem nikterak široký. Bylo to studium chorobného duševního života. Z něho podrobil Freud svému výkladu ještě jen jeden docela úzký úsek: hysterie a neurosy. Zde je tedy pů­vodní Freudův objev: hysterické příznaky mají smysl. Jsou výsledkem boje, který svedlo in­dividuum s okolím. Hysterické projevy jsou kompromis­ním výtvorem mezi původní pudovou snahou individua a mezi jejím censurovaným projevem ve společenském řádu. Jejich smysl tedy není v nich samých, nýbrž nutno je vykládati, najiti v nich skrytý smysl, sestrojiti situaci, konflikt, jejichž řešením vznikly. Jsou pozměně­ným projevem původní pudové tendence individua, jsou posunuty směrem, kterým omezuje společenský řád pu­dové snahy jednotlivce. Zde je tedy v jádře obsažen Freudův postup při výkladu každého člověkova projevu. Vyniká v něm především Freudova dramatičnost. Duševní život člověka není dán v pevné podobě, nýbrž je utvářen z rozporů a neustále vyrovnáván. Člověk se ne­projevuje přímo, bezprostředně, tak, jak mu káže jeho pudová přirozenost, nýbrž je ve svých projevech ne­ustále omezován společenskou konvencí a vytváří tedy jakési náhradní projevy svých původních snah, které nejsou ve shodě se zákonitostí společenského řádu. Mezi individuem a společností, mezi nevědomým pudo­vým základem člověka a mezi jeho rozumem, vědomím, je neustálý b o j, a jednání a tvorba člověka je výsled­kem, řešením rozporů, které vznikají mezi těmito dvěma protiklady lidského života.

Pud a rozum.

Za vnějším projevem člověka nutno tedy teprve slo­žitým postupem objevovati pravé motivy jeho jednání, jako za hysterickým projevem objevujeme teprve psy- choanalytickým rozborem původní snahu, která byla po­tlačena a dala vznik posunutému chorobnému projevu. To je východisko Freudova výkladu člověkova jednání. Od této chvíle nehledí Freud ke skutečnému lidskému jednání a ke skutečnému projevu člověka, nýbrž bere je jenom jako známky jakéhosi skrytého hlubšího dění a snaží se toto dění za nimi odhaliti a z něho je vyložiti. To, co člověk podniká a čím se projevuje, je už jakýsi kompromis, posunutý výraz jeho původ­ních snah. Teprve výkladem těchto projevů docházíme k pravé podobě člověka a k pravým pohnutkám jeho jed­nání a teprve odtud pochopíme jejich smysl. Toto po­souvání původních snah nám ukazuje, že nejsou ve shodě s řádem společnosti.

Freud zjišťuje ve svých rozborech, že původní pu­dové snahy člověka jsou naopak dnešnímu společenské­mu řádu protikladné. Dnešní společnost je vy­budována na rozumu, člověk však snaží se uplatniti snahy pudové. Rozum je dost silný na to, aby za­mezil bezprostřední projev těchto pudových snah, ale není dosti silný k tomu, aby je ovládl. Proto vzniká jakýsi kompromis mezi rozumem a pudem, a to je člověk ve svém jednání a ve všem svém počínání. Člověk v dnešní podobě je tedy už cosi odvozeného a zkomoleného, jeho původní snahy jsou obraceny v pravý opak a jen tak se mohou uplatniti, jsou posunovány se svých původních pudových cílů a zamířeny k cílům jiným, kterým dává společnost přednost před cíli pudovými. Příroda a kul­tura, individuum a společnost, rozum a pud neustále v člověku zápasí, a každý projev člověka je kompromi­sem mezi těmito složkami, je jejich částečným vyjádře­ním. Nutno tedy za každým projevem člověka hledat nejen to, co skutečně vyjadřuje, ale především jeho ne­gativ, to, co bylo při něm zatlačeno a na místo čeho byl posunut jako náhradní výtvor. Za vyšší tvorbou rozumo­vou a citovou nutno podle Freuda hledati původní pudo­vé cíle, neboť všechna vyšší tvorba jest jenom jejich po­sunutým projevem a možno ji tedy jenom z pudových základů pochopiti. V tom je obsažena všechna dynami­ka či spíše mechanika Freudova výkladu duševního dění. Původní pudové projevy a jejich potlačování a promě­ňování rozumem a společenskou konvencí, to jsou ne­ustálé dvě složky jeho výkladu každého lidského projevu.

Freud je tak zaujat svým výkladem duševního života, že při tom ani nepozoruje, jak není už dávno jenom u svých hysterických pacientů. Octl se najednou naopak před duševním životem každého dnešního člověka a jeho projevy vykládá podle stejných zásad, jako chorobné projevy hysterické. Hysterie jeví se mu naopak jako typická kulturní nemoc, jako vzor všech projevů kulturního člověka. Hysterie vzni­ká z rozporu pudových snah člověka se společenským řádem, tam, kde se mezi pudovou snahou a její uplat­nění postaví společenská konvence. Tou je původní pu­dová snaha přetvořena tak, že je společensky nezávad­ná, ale zároveň tvoří chorobný příznak. Hysterický pro­jev je tedy příkladem nezdařeného posunutí původních pudových snah. Každý jiný projev člověka je stejným posunutím původní pudové snahy, jenže zdařilým, tak posunutým, že nepřekáží životu, jako projev hysterický, nýbrž vytváří činnost užitečnou a společností ceněnou. Nicméně není pro Freuda mezi hys­terickým projevem a ostatní činností člověka podstatné­ho rozdílu, oba jsou jenom proměněným výrazem pů­vodní pudové snahy. A to je podle Freuda znakem veške­ré kultury: vzniká jenom tam, kde je potlačena jakási část původních pudových snah. Celá kultura žije tedy jenom na účet pudových základů člově- k a, je jejich posunutým výrazem. Konečně však jaká je tato pudová snaha, která je tak tvrdošíjně společností potlačována a z níž naopak všechna kultura vzniká? Je to v nejširším smyslu snaha sexuální. I kultura ovšem dovoluje sexuální projevy, ale v měřítku velmi omezeném, jenom potud, pokud směřují k rozplozování a pokud neodporují mravním a estetickým zásadám spo­lečenského řádu. Všechny ostatní sexuální projevy kul­tura potlačuje a vytváří z nich posunuté projevy jiné: při zdařilém potlačení všechnu kulturní činnost člověka, při nezdařeném potlačení projevy hysterické. Sama kul­tura je tedy jenom posunutým projevem se­xuálního pudu a rozvíjí se jenom v té míře, v jaké je sexualita potlačena a proměněna v jiné projevy. Tak vzniká kultura jako projev potlačené pudové sexuální přírody a do značné míry jako zkomolená, znásilněná příroda. Za každým kulturním projevem hledá Freud pů­vodní potlačenou sexuální snahu a všechnu kulturní čin­nost člověka vykládá jako posunutou činnost sexuální.

Kultura jako neštěstí?

Zde jsme tedy na důležitém rozcestí Freudovy práce. Nikdo dnes celkem nepopírá, že kultura je svého druhu násilí, kterého se společnost dopouští na jednotlivci. Proto některé duševní choroby jsou nepochybně v pří­mé souvislosti s různými společenskými a kulturními útvary jako jejich otisky. Proto se také určité duševní choroby vyskytují zejména četně v určité společenské organisaci a po její proměně mizí nebo jsou velmi vzác­né. Zde právě psychiatrie chápe zpravidla svůj kulturní úkol tak, že odhodlaně se dává do služeb společnosti a léčí a napravuje, co společenská organisace v duševním ustrojení člověka pokazila.

Freud však se nikterak touto úlohou neuspokojuje. Naopak, Freud chce z duševních poruch, kulturou způ­sobených, celou kulturu vyložiti a dáti tak nový základ k její organisaci. V této chvíli mění se psychoanalysa z nauky lékařské ve všeobecnou nauku o kul- túře a jejím vývoji ao výkladu jejích jednotli­vých projevů. Při tom ovšem nemůže se už spokojití jenom napravováním chyb, které kultura způsobila, nýbrž musí především různé kulturní zjevy hodno- t i t i. Freud pochopil toto hodnocení tak, že se postavil proti kultuře a jejímu zřízení na stranu pu- d u. Kultura podle Freuda potlačuje a pokřivuje pud a nutí jej do projevů, které jsou pravým opakem lidské pudové přirozenosti. Kultura je tedy právě protikladnou snahou pudovému základu člověka a je právě přemože­ním, popřením přirozených lidských snah. Kultura vzni­ká jen tam, kde byl pud ve svém projevu omezen, pud zůstává však stále základem všeho lidského projevu a kultura je jenom nedostatečným náhradním ukojením původních pudových snah. Kultura je negativ pudu, nemá samostatné existence, je jenom posunutým a obmě­něným pudem. Ráj člověka je v jeho pudovém životě, z něho byl podivuhodným způsobem vyhnán, když počal své pudové projevy omezovati a vytvářel všeliké projevy náhradní, jež neslouží už bezprostředně ukájení, nýbrž jež shrnujeme dnes pod názvem kultury. Kulturou upletl si člověk na sebe bič, vzdálil se svého původního základu a veškerým svým kulturním snažením nyní stále k to­muto pudovému východisku ukazuje, vytváří stále nové a nové náhradní výtvory za ukojení, které si v bezpro­středním projevu odepřel nebo jež mu bylo společenským řádem odepřeno.

Psychoanalysa v těchto svých výkladech opouští už docela pole psychiatrie a stává se obecnou naukou o kultuře. Vykládá všechny kulturní projevy jako posunuté a proměněné základní pudové snahy a je tedy novou filosofií kultury a člo­věka, vědou o vzniku a vývoji kulturních útvarů z pu­dových základů. Za každým, kulturním projevem hledá psychoanalysa pudový sexuální kořen, všechnu lidskou činnost chce odvoditi z těchto pudových základů a na ně převádí všechno lidské životní úsilí, všechen společenský a mravní řád a z nich vykládá všechnu lid­skou tvořivost, zejména v její nejvýraznější podobě, tvo­řivost vědeckou a uměleckou. To jsou ovšem obory, kte­rými se dosud zabývaly četné odborné vědy a vypraco­valy si k tomu složitou metodologickou a pojmovou vý­zbroj a složitou soustavu kritiky, podle které posuzovaly každý nový výklad ve svém oboru. A ovšem byly to obory docela vzdálené lékařství a oboru, ze kterého psy­choanalysa vyšla. Filosofií kultury zabýval se především dějepis, který kriticky zkoumal a shromažďoval pře­devším neobyčejné zásoby spolehlivých fakt, podle kte­rých se děl vývoj člověka a kulturních útvarů, jiným příbuzným oborem se zabýval národopis, jiným jazykozpyt, jiným obecná psychologie, jiným sociologie, jiným věda o jednotlivých druzích umění, a úhrnem jich všech byla filo­sofie, jež vyjadřovala teprve v celku zase novým kri­tickým zpracováním vše, k čemu tyto jednotlivé vědy dospěly a oč člověk kdy ve svých projevech usiloval. Psychoanalysa svým pojetím kultury a člověka chce nyní zasáhnouti převratně do všech těchto oborů a chce jim dáti základní hlediska, podle kterých mají teprve své zkoumání zaříditi. Rozhodně působí její podněty pře­vratně, jsou však zpravidla v naprostém rozporu s vý­sledky bezpečného vědeckého zkoumání všech těchto věd, založeného na pevných vědeckých základech a opře­ného o dlouhý vědecký rozvoj. Psychoanalysa se snaží je všechny nahraditi nebo aspoň chce kriticky posuzo- vati jejich výsledky a dávati jim podněty k novým obje­vům, sama však chce vystačiti všude se svou úzkou zku­šeností, ke které dospěla při výzkumu hysterických pro­jevů. Tím dochází k naprostému rozporu mezi psycho­analysou a odbornou vědou a naopak psychoanalyse do­stává se od vědy velmi příkré kritiky.

V celém svém postupu jeví se nám psychoanalysa sice jako filosofie kultury, ale jako filosofie velmi povrchní a primitivní. Především nechápe kulturu v je­jích vlastních projevech, nýbrž dovolává se stále jen ja­kýchsi temných zdrojů kultury. I kdyby však nakrásně byla kultura posunutým výrazem pudových snah, není tento její vznik dnes tak důležitý jako dnešní kul­turní útvar, který se zdvihl nepochybně do nové a samostatné zákonitosti. Nechceme popírat, že člověk kotví v pudu a nevědomí, celým svým kultur­ním dílem se však právě proti nim obrací a vytváří zákonitost novou, zákonitost kulturní. Kdo bude hledět jenom na zákonitost pudového života, najde snad zajímavé souvislosti mezi ním a kulturní výstavbou, nikdy však nepochopí zákonitost kultury a jejích složek. Tak také Freudova filosofie kultury spokojuje se metodou velmi primitivní, nachází totiž stále nové a nové analogie kulturních útvarů s projevy hyste- riků. Zakládá své objevy na nepatrné a značně sporné příbuznosti, zatím co jí podstatné a docela odlišné znaky kultury docela mizí. Nejlépe projevuje se tato neschop­nost psychoanalysy vyložiti kulturní projevy v oblasti umění. Nechceme popírat, že také umění má své pu­dové a sexuální kořeny a že kotví v iracionální sféře osobnosti. Při tom však má každé umělecké dílo přede­vším svou objektivní stránku, svůj umělecký tvar, jím působí a jím se zařazuje do kulturního vývoje a sou­vislosti a z něho musíme vycházeti, máme-li pochopiti umělecké dílo v jeho pravé kulturní funkci. Naopak po- stupujeme-li jako Freud od pudových základů kultur­ních projevů a chceme-li na ně všechnu kulturu převésti, stíráme právě její charakteristické vlastnosti a nemůže­me ji tedy právě v její charakteristické zákonitosti po­chopiti. Kultura ve své vlastní zákonitosti pak je nepo­chybně projevem a výrazem zdraví a životní radosti, a pochopíme těžko, jak by ji mohl vytvářet člověk proti své vlastní pudové přirozenosti. Kultura je zjev s vlast­ní samostatnou zákonitostí a je příliš jem­nou tkání, než aby ji mohla vystihnout hrubá formulka duševních úchylek, z jaké ji chce vyložiti psychoanalysa.

**JASNĚ ZRENl - VKUSNÝ VZHLEDI***Americké brýle Ful Vue*

„OKULARIÍV **PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lulzowovou |**

**Jemný a vkusný** dopisní papír **je spolehlivým průkazem dobrého laklu a vybrané zdvořilosli. Pečujeme slále o lo, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakosíně nejlepšími a decentně moderními. Zvolíe si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.**

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

POZNÁMKY

HEIDENOVA KNIHA  
„ADOLF HITLER“

V ZRCADLE SVĚTOVÉHO  
TISKU.

Je to skutečně okouzlující kniha jako líčení i jako portrét. Snad po prvé je tu podrobně odhaleno z Hitlerova charakteru něco, co není pouhou legendou.

*JUorning Post.*

Veliké moderní davové strany, a to zejména fašistické, objevily znovu starou historickou pravdu, i která — jak se zdálo — byla už I

**Literatura a sociální otázky**

Naprosto neuznávám, že stačí vidět a jednat že už není třeba. Kdo dobře vidí, lépe jedná. Jednat se musí. Služebníci ducha ne­mají právo pyšně se stranit hnutí sociálních a politických. Jsou dělnickou partou ve společnosti lidské práce. Činnost všech pracovníků musí směřovat k témuž cíli: k vytvoření lidstva spra­vedlivějšího, svobodnějšího, lépe uspořádaného. *Romain Roliand*

*Stanislav K. Neumann:*

DEN LÁSKY[[20]](#footnote-21)

*Den Ušity rozestřel svůj zlatý*

*chvost,*

íía *do sklepení zemřít minulost, je první máj,*

*hrdličku slySÍ ve svém srdci ženy, o jaru zpívá básnik roztoužený podivnou báj .. .*

*Let a hlubin rozumu i a hlubin mést*

*a z křižovatek, dvorců, smutných cest*

*ani jiný zpěv,*

*zpěv třídní radosti a viry nové, odvážných davů kroky ocelové a třídní hněv.*

*Vpřed hledme, kujme zbraň a stavme strdi,*

*bud a ocele i celý život ndi* i *a lásky bud.*

*My povstali jsme, proletáři Berní a revoluci zůstaneme věrni, dvůr, dílna, huf.*

*To vSak jsou červánky. A v příttí den*

*my zaměníme přípravy a sen za rýč a nůi,*

*až stejná bída stejné raby spojí a dělník s rolníkem se zdvihne*

*k boji*

*jak jeden muž.*

*\* Ze sbírky „Nové zpěvy“.*

dávno zakopána: že lidé často, a davy téměř vždy, slouží nikoli svým zájmům, nýbrž svým ilusim. Tak ukazuje Heiden ve svém životě Hitlerově. Tato skutečnost, pravi dále, je něčím větším a mocnějším než pouhé bláznění nebo poblouze­ní; je založena na lidské touze po oddanosti a po obětování sebe. Ta­to kniha nepatři k onomu druhu povrchního psaní, jež vzbudí každá sensační událost.

*Times Literary Suplement.*

„Rozřešení záhady zvané Hitler po všech osobních, sociologických i světodějných stránkách je veli­kým politickým i vědeckým činem Konrada Heidena.“

*Prof. Kleinberg ve „Volkswille“.*

Konrad Heiden, odborník pro „Dějiny nacionálního socialismu“ prožil s N.S.D.A.P. její mnichov­ské počátky; obnažuje její horno- rakouské kořeny a chápe hnutí jako třídní boj vykolejeného středního stavu.

*Die Neue Weltbůhne.*

Dokonalé rozlišení mezi skuteč­ností a legendou je hlavní zásluha vynikající knihy Konráda Heidena „Adolf Hitler“. *Prager Tagblatt.*

Heiden, bývalý zpravodaj,,Frank­furter Zeitung" v Mnichově, který po deset let pozoroval celý vzrůst a vývoj nacionálního hnutí, je nad jiné povolaný napsati životopis Hitlerův. Jeho dřívější knihy do­kázaly, že dovede skvěle odděliti pravdu od legendy. *Revue „Otok“.*

Při četbě knihy „Adolf Hitler“ učiní i znalec udivující poznatek, jak neznámý je dosud tento známý diktátor.

*Das Neue Tagebuch, Paříž.*

Heiden po patnáctiletém sbírání materiálu, opírajícího se o doku­menty a relace zasvěcených osob, podává v knize plastický, věro­hodný a objektivní obraz vůdce Třetí říše. *Nasza Opinja.*

„Biografií diktátora pravdivě vy­líčeného a proto kouzla zbaveného je spis Konrada Heidena: Adolf Hitler." *J. Guth, Čin.*

*Pro* mnohého odpůrce může tato objektivita býti příliš daleko vy­hnána, ale právě ten klid úsudku zvyšuje cenu knihy. Nejpozoru­hodnější muž XX. století našel historika, jakého zasluhuje.

*National Zeitung, Basel.*

Heidenova kniha — což je nutno říci předem — není žádný pamflet, nýbrž vážná práce. Pochopitelný postoj autora proti Hitlerovi a jeho dílu neoslabil jeho smysl pro prav­du. Ale „objektivita neznamená ne­mít stanovisko“, řiká velmi správně Heiden. Stanovisko, s něhož Hei­den posuzuje německou přítomnost a její čelnou figuru je pevně dáno: je to stanovisko evropského kultur­ního člověka, tedy ne stanovisko nacionálního socialismu.

*Der Kampf.*

Musí se jednou jasně povědět, že literatura dosud postrádala velmi citelně dobré knihy o „vůdci“. Kni­ha Konrada Heidena, jak se zdá, vyplňuje tuto mezeru. Jeho kniha ■se nám jeví dnes jako nejlepší dílo, které máme o tomto námětu a její význam nelze ani řádně doceniti.

*Literární noviny.*

Zodpověděním všech otázek pře­růstá tato kniha daleko rámec ži­votopisu a stává se sama zbraní nejtěžšiho kalibru v boji proti všem mocnostem, které zatmívají evropskou oblohu. *Die Wahrheit.*

Především ale ukazuje Heiden zprvu zbídačelého Hitlera jako ro­zeného vůdce deklasovaných všech tříd. *Zeitschrift fůr Sozialismus.*

První životopisné dílo, v kterém politický postoj nevylučuje na­prostou objektivitu v historické dokumentaci a v psychologické analyse tohoto záhadného muže.

*Frantz Clement  
v „La Flandre libérale“.*

•

KNIHY REDAKCI DOŠLÉ.

Josef Martínek: Američtí svobo­domyslní v boji za naši samostat­nost. Kč 4.20. (Volná myšlenka.) O činnosti amerických pokrokových Čechoslováků za světové války ro­zepsal se dlouholetý českoamerieký novinář Josef Martínek, který sám se zúčastnil všech akcí, které naši američtí krajané podnikli na pod­poru našeho odboje proti Rakousku.

„Menschen auf der Flucht“ (Li­dé na útěku), Demokratickou péči o uprchlíky právě vydaná tříletá zpráva (32 str.) projednává pro­blémy německé emigrace. Brožuru lze obdržet: za dobrovolný dar u Demokratické péče o uprchlíky, Praha I., Příkopy 17. Bankovní účet u České eskomptní banky a úvěr­ního ústavu v Praze.

Friedrich Eckmann: Menschen und Masken. Falle aus dem Lehen eines Staatsanwalts. Verlag „Gra- phia“, Karlovy Vary. Cena neuve­dena.

*KonradHeiden:*

ADOLF HITLER\*

Podnětem k této knize je potře­ba vysloviti to, co jest.

V Německu je to dnes nemožné, protože se tam zájmy státu staví proti objektivnímu zkoumání prav­dy. Mimo Německo to ztěžují pře­devším ony přirozené omyly, které Pocházejí z cizoty a vzdálenosti. Konečně sám systém, který s toli­kerým důmyslem a s tolikerou váš­ni působí přes své hranice a který ha druhé straně jakoby magnetic­kou silou proti sobě sbírá k ne­přátelství rovněž tolik důmyslu a vášně, je svým pouhým trváním vážným nebezpečím smyslu pro pravdu v celém světě. Oddanost bojovníků vysokým cílům může ka­lit ryzí mysl pro pravdu právě tak jako nízký vliv zájmů.

Lež, právě tak jako válka, je zlo, které může být rozpoutáno jedním, ale potom zkazí všecky. Pravda je nakonec nejostřejší zbra­ní, a kov, z něhož se kuje, se jme­nuje skutečnost.

Tato kniha se zakládá na patnácti­letém styku s předmětem; na po­zorování zblízka, již v nejranějších počátcích; na četbě všech dosaži­telných pramenů, veřejných i dů­věrných; a konečně na zprávách mnoha zasvěcených osob, z nichž některé podnes pracují na důleži­tých místech v blízkosti Hitlerově.

Obecně známé okolnosti bohužel znemožňují jmenovati tyto důvěr­níky; musím se spokojit nadějí, že doložené části knihy vzbudí do­statečnou důvěru také k těm, které nezbytně doloženy býti nemohly.

Na základě tohoto materiálu po­kusil jsem se v knize „Dějiny na­cionálního socialismu“ vylíčiti vzrůst hitlerovského hnutí a ve „Zrození Třetí říše“ budování hit­lerovského státu. Vylíčeni hlavni osoby dopadlo při tom trochu zkrátka; všecko lidské, soukromé a mnohé anekdotické musilo od­padnout. V této knize pokouším se to podati. Myslím, že tak činím právem. „Adolf Hitler je Němec­ko“, bylo prohlášeno s místa dnes směrodatného; pokouším se tedy vysvětliti v Adolfu Hitlerovi toto dnešní Německo.

Objektivnost není nedostatek vlastního stanoviska.

„Hrdina“ této knihy není ani nadčlověk ani loutka, nýbrž velice zajímavý vrstevník a číselně vzato, muž nejvíce otřásající davy ve světových dějinách. Byl jsem ká­rán, že prý přeceňuji tohoto protivníka; musím dnes tyto ně­kdejší karatele trochu varovati, aby jej sami nepřeceňovali. Zvlášt­ní magnetismus této osobnosti, jak se zdá, působí, že úsudky míří buď příliš vysoko anebo příliš nízko. Trefil-li jsem já doprostřed, ať rozhodne čtenář.

Kdo chce zasypati propast, musí vědět, jak je hluboká.

Dějiny znají pojem nehodnotné veličiny, která často nechává hlu­boké stopy v lidstvu; ale jsou to brázdy, z nichž nevzchází setba.

**RAFINERIE MINERÁLNÍCH OLEJŮ**

**Vacuum Oil Company a. s., Praha;**

rafinerie v Kolíně

•

**Závody Fantovy akciová společnost, Praha;** rafinerie v Pardubicích a v Novém Bohumíně

•

**Apollo rafineria minerálnych olejov Účastinárska spoločnosf, Bratislava;**

rafinerie v Bratislavě a v Šumperku

**e**

**Přívozské závody minerálních olejů ake. spol., Mor. Ostrava-Přívoz**

•

**Kralupská rafinerie minerálních olejů Praha;** rafinerie **v** Kralupech

•

**Jihokarpatská rafinerie minerálních olejů a obchodní ake. spol., Praha;**

rafinerie Mukačevo

**Weinberger & Ortner, Legiňa Michál’any**

•

**Priemyselna a obchodná úč. spol., Košice;** rafinerie Stražské

**Dodávají hodnotné pohonné látky pro motorová vozidla,**

**traktory a dieselový motory**

*Karel Konrád:*

**ROZCHOD!**

Světová válka v duších mládeže na prahu života jest obsahem této dojemné knihy. »Je to něžný, básnicky vznícený příběh«, napsala o Rozchodu »Books Abroad«. »Vedle Švejka není v české literatuře hod­notnější válečné knihy«, napsala moskev­ská Internationale Literatur«. - Konrádův »Rozchod«, který právě vychází v 3. proni­kavě přepracovaném vydání, byl jednou z často uváděných knih v anketě Lidových novin v letech 1934 a 1935.

30 Kč, váz. 40 Kč

U knihkupců Melantrich, a. s.

**Huško přeď revolucí a za revoluce**

je zobrazeno v románech Josefa Kallinikova

**Mnichové a ženy**

Druhé vydání. Tři dfly 134 Kě, vázané 170 Kě.

**lékaři**

Odborný lékař pro porod­nictví a pro nemoci žen PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22.

**MUDr. K. STEINBACH**

Ord. 9—11. 2—4. — Telefon 270-13

Román „Mnichové a ženy“, kterým se Kallinikov stal známý v celém světě, nelíčí jenom život ruských klášte­rů, mužských i ženských; kreslí stejně obraz Ruska ku­peckého, průmyslového a studentského, takže je historií všech ruských společenských složek Od doby před re­volucí roku 1905 s revolucí roku 1917.

**Při řekách babylonských**

Nové zákonem chráněné rozmnožovací

blány **PYRAMID**

dávají jasnější výtisky a umožňují vám podstatně práci.

Vyžádejte si conejdříve vzorkyu

Chem. tov. Paramid Dr. ing. V. Schiick, Praha II, Růžová 13, telefon 262-73

**Velkonákupní společnost družstev v Praze II, Tčšnov č. 3**

vyrábí a dodává veškeré životní potřeby se značkou: V. Da Pa ve svých továrnách a mlýnech. — Staňte se členy konsumních družstev a žádejte výhradně družstevní výrobky se zn. V. D. P.!

Dva dfly 68 Kč, vázané 82 Kč.

Román „Při řekách babylonských“ je časovým pokračo­váním románu „Mnichové a ženy“. Je to opět jedinečný obraz občanské války v Rusku se zpodobnéním dosud nikde nezachyceného osudu Děnikinovy armády v Rusku i v Egyptě, kam byla odvezena po své porážce, a se za­chycením dějinného zápasu Ruska a Anglie o Indii.

Oba romány jsou dlouhým a zároveň širokým filmovým pásem, který uchvacuje i ohromuje, a každý, kdo je začne číst, přečte je dychtivě až do poslední stránky. Světová i naše kritika při­rovnává Kallinikova ke Gorkému a Dostojevskému a zdůrazňu­je, že s jeho epikou se může měřit málokterý dnešní román.

U všech knihkupců

Také na splátky

Nakladatelství

**Fraha II, Karlova náměstí 27. Telefon 338-86**

p @

IntomiiosO

**ROČNÍK xm V PRAZE 3. ČERVNA 1936 ZA Kč 3.—**

Jaký je Léon Blum gustav winter

Kocourkov ve filmové propagandě otto rádl

Pokroky lékařství po válce k.h.klaper

Osudy slov **A. J. STORFER**

**Mladí nezaměstnaní a čeští spisovatelé** m. pujmanová

Socialismus a hospodářský program z. smetáček

**Budeme dávat pozor — Ze sjezdu národních socialistů - místo referátu  
Politika dvojí koleje — Úcta k české řeči — Jakému teroru neustoupíme — Oposice  
proti vládě nebo proti státu nebo proti sobě? — Konečně u cíle — K rakvickému případu**

KLUB

*přítomnost*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 hod.

**Večery *konali* se na *Barrandově.***

Referují io. **ví. poslanec Josef Stivín:**

**Mezinárodní politická situace a socialisté.**

**17. ví. dr. Jaromír Kopecký:**

**Malá Dohoda po bukureštské manifestaci**

Tímto večerem bude ukončena letní sezóna.

*Zmínili jsme se zde již o tom, jak veliký význam přikládáme po­litické práci na venkově, který jest vydán jednostranné propagandě po­litických stran, a nabídli jsme se,* že *usnadníme založení i činnost debatních klubů, které by sledo­valy stejné cíle jako Klub Přítom­nost. Ze byl náš podnět správně pochopen, o tom svědčí především Klub Přítomnost v Sadské, který již déle než rok rozviji úspěšnou činnost a sdružuje kolem sebe po­ctivou a výchovnou práci. Schází se pravidelné jednou týdně k debat­ním večerům a diskutuje všecky aktuální otázky našeho veřejného života. Za poslední rok konal 19 přednášek klubovních a 13 veřej­ných, na nichž mezi jinými pro­mluvili redaktor Jíše, dr. Kubka, senátor Modráček, dr. Kříženecký,*

*ministr Nečas a redaktor Beneš. Toto je pravá práce pro demokra­cii a stát! Nejen několik dni před volbami, kdy voliči jsou zmateni překotnou agitací často nekvalifi­kovaných řečníků, ale soustavné, pravidelně, věcně a neúhybavé je nutno věnovati se politickému vzdě­lávání venkova. Klub Přítomnost v Sadské je vzácným příkladem drobné činnosti v demokracii a zá­služné práce pro demokracii. Po­skytneme rádi na základě svých zkušenosti také jiným střediskům informace a usnadníme podle svých možností jejich snahy, kdyby za­mýšlela založit Klub Přítomnost v jiných městech. Stačí zájem něko­lika jednotlivců, aby to přispělo k zvýšeni politické úrovně celého města.*

OBSAH 21. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: BEDŘICH PILC: Habsburkové ve vyhnanství. — STANISLAV YESTER: Špio­nážní souboj. \_ V. BORIN: Chléb náš vezdejší za cara a sovětů. — LADISLAV KRATOCHVIL: Kultura a hysterie.

* Naše stanovisko k Fénixů. — ZDENÍ1K SMETÁČEK: Boj proti fašismu čili teorie a praxe. — Cech a Němec ve Stavovském divadle. — Poslední okresní volby a generační i problém. — Hrozí nám nová cena. — Bez ústavního soudu.
* Nové tažení proti „opusům“. — Máme jim co říci? — Trapné vysvědčení, ale čí? — Ještě družstva. — Lidé a stroje.

PřflDmnost^

**^dpovíjá** Ferd. Peroutka

nezávislý týd e n í k

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25. , jednotlivá čísla Kč 2.— • Užívání nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. 62

ŠKODA

POPULAR

**ASAP - Závod Mladá Boleslav**

**lékaři**

Odborný lékař pro porod- L H SPíseí |> CYElkJRflfU nlctvl a pro nemoci žen ■ ÍMa JICarSISKin

PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11, 2—4. — Telefon 270-13

LUDVIK KUBA

ČTENÍ O DALMÁCII

Nová kouzelná kniha o slovanském kraji napsaná z lásky k němu a jeho lidu

25 barevných reprodukci obrazů samotného autora 240 stran, 40 Kě brož., 52 Kč v celopl. vazbě

U KNIHKUPCŮ

**DRUŽSTEVNÍ PRÁCE V PRAZE**

**V komisi. B. *M.* KLIKA, Praha I, Melantriehova 1**

BLOK

SKUPINA SOCIALISTICKÝCH SPISOVATELŮ A KRITIKŮ VYDÁVÁ

**ČTVRTLETNÍK »U«**

za redakce : B. Václavka, P. Jilemnického a J. Nohy za spolupráce: většiny význačných levých spisovatelů všech národností ČSR a mnoha zahraničních

**Ve 2. svazku o 96 str. za 9 Kč**

jsou zastoupeni: J. Bartuška, J. R. Beeher, B. Brecht, F. Bríigel, Z. Černý, J. Hájek, I. Jelínek, K. Jiříček, Zd. Kriebel, S. Ludkie- wics, G. Lukács, O. Lysohorsky, K. Marin, J. Morvay, F. Nechvátal, S, K. Neumann, O. Nouza, F. Plšek, A. Pospíšilová, M. Pujmanová, J. Rohan, L. Svoboda, N. Tichonov, B. Tomíček, B. Václavek

objednávky **Dr. JAROSLAV KOHOUTEK**

u knihkupců ,, „ . « é . H v

nebo: **PRAHA-VYSOCANY 261**

Jaký je Léon Blum

V

studii, kterou jsem věnoval Léonu Blumovi asi před deseti lety, napsal jsem, že Blum „zůstává velikou nadějí své strany pro rozhodné chvíle“. Roz­hodná chvíle přišla, a Léon Blum bude za několik dní prvním socialistickým ministerským předsedou Fran­cie. Tak se dovršuje jeden z nejzajímavějších osudů francouzského veřejného života. Není to arci jeden z těch osudů mimo běžný průměr, o nichž mluví Ana­tole de Monzie. Není v něm překvapujících vněj­ších dobrodružství, sensačních zvratů, situací jako dělaných pro kino. Dobrodružnost tohoto osudu je čistě vnitřní a duchovní.

Původ a život.

Léon Blum se narodil v Paříži v židovské obchod­nické rodině v ulici St. Denis roku 1872. „Vyrostl jsem v lidové čtvrti, kde se ve vzduchu vznášely ještě vzpomínky na pařížské revoluce. Než jsem začal cho­dit do gymnasia, chodil jsem do obecných škol ve svém okrese, kde jsem poznal syny drobných republikán­ských řemeslníků,“ praví Blum sám. Tento „roztomilý žid“, jak mu říká jeho nepřítel pan René Benjamin, vytýkající mu jeho aristokratický vzhled, tato „so­cialistická holčička“, jak ho tituluje opovržlivě Léon Daudet s výše své hřmotné otylosti, tento estét, jenž k aktivní politice přišel poměrně pozdě, poznal tedy ve svém dětství ovzduší, ne-li přímo proietářské, aspoň maloburžoasní a lidové. Nezapomínejme na některé vlivy rodinné. Babička s matčiny strany, jež na něho měla veliký vliv, byla republikánka již za druhého cí­sařství a netajila se později sympatiemi pro komunar­dy. Matka byla fanatička spravedlnosti bez jakéhokoli sociálního pozadí; ale spravedlnost je od jakživa re­volučním kvasem francouzského socialismu. — Proud­hon napsal celou knihu o spravedlnosti, Jaurěs vyložil nejkrásnější své socialistické krédo právě v řeči o spravedlnosti — tento prvek tedy také přispěl svým dílem k tomu, že se Blum přes svůj buržoasní původ nikdy necítil buržoou.

\_ Arci ho ani jeho fysické a duševní založení, ani jeho záliby nevedly původně k politice. Vysoký, útlý hoch fenomenálního nadání, jež z něho od začátku dělalo premianta třídy, byl váben spíše k literatuře a k umě­ní. V „Revue Blanche“, jež sdružovala v devadesátých letech jednu část literární mládeže s jistým anarchis- tickým hrotem, uveřejňoval své první práce; byly to divadelní referáty a literární komentáře. O politiku má ovšem zájem, ale celá jeho generace politisovala. Že se tento zájem vyhranil v socialismu, o to se přičinil podle Blumová svědectví Lucien Herr, knihovník Ecole Normále Superieure, jenž hluboce působil na několik generací francouzské intelektuální elity. K důvěrnosti mezi nimi oběma došlo vlastně až r. 1893, když už měl Léon Blum Ecole Normále za sebou; Herr byl členem jedné z tehdejších socialistických frakcí a pod jeho vlivem se mladý intelektuál, koketující s anarchií, změnil postupně v přesvědčeného socialistu. Ostatní dodělal Jaurěs, s nímž se Blum osobně seznámil roku 1896, a Dreyfusova aféra, jež přesvědčila mnoho so­cialistů, dosud teoretických, o nutnosti činného zása­hu do politiky. Roku 1899 vstupuje Léon Blum do skupiny „Unité socialiste“, sdružující mladou sociali­stickou inteligenci.

Ani to není ještě vstupem do skutečné politické aktivity. Blum se po jistém zdráhání — nebof mnoho­strannost jeho talentu mu umožňovala širokou volbu — rozhodl pro kariéru právnickou a skvěle debu­toval v „Conseil ďEtat“, právně ústavním soudu, jenž funguje hlučně jako poradní sbor vlády při vypraco­vání předloh zákonů. Zde vykonal velmi platné služ­by za vlády Waldeck-Rousseauovy, když běželo o zá­kony, jimiž mělo být chráněno laické školství, a za vlád pozdějších, když šlo o celou laicisaci státu. Léon Blum je spoluautorem vládního návrhu na odluku církve od státu. Při tom nezapomíná na literaturu, píše ironické glosy, s nimiž Jaurěs vždycky souhlasí, komentuje se stejnou ironií konvenčnost buržoasního manželství v knize, jež mu byla často vytýkána, ale nezapomíná rovněž na socialisty. Roku 1901 vydává ve dvou svazcích rozbor socialistických sjezdů fran­couzských od 1876 do 1900, roku 1904 se účastní sjezdu své frakce, na němž bylo usneseno pracovat pro sjednocení socialistického hnutí, a když je strana za­ložena a Jaurěs počíná vydávati svou „Humanitě“, řídí v ní Léon Blum asi rok literární rubriku. Do po­litiky činné se mu stále ještě nechce. Když mu Jaurěs radí 1906, aby kandidoval, odmítá rozhodně.

Když za války vstupuje Marcel Sembat jménem so­cialistů do vlády národní jednoty, povolává k sobě Léona Bluma jako šéfa svého kabinetu. Tím se vlastně teprve dostává Blum definitivně do činné politiky. Krátce před tím, několik neděl před válkou, vyšlo je­ho největší literární dílo — studie o Stendhalovi. Válka odňala ovšem jakoukoli aktuálnost této knize, do níž Blum vložil velmi mnoho učenosti a ještě více bystrého kritického smyslu. A tak tato větev Blumová zájmu a Blumový činnosti byla sražena válečnou bouří právě ve svém nejkrásnějším rozkvětu. Můžeme v tom viděti přímo symbol. Celému dalšímu Blumovu životu dává válka novou a tentokrát definitivní orien­taci. V Sembatově sousedství poznává praktický život se stránek, jichž doposud neviděl — Sembat byl mi­nistrem veřejných prací a to byl za války jeden z nej­choulostivějších resortů — socialism čistě akademic­ký, který pěstoval do té doby, se mu zdá přepychem v době, kdy se ukazují veliké sociální převraty jako následek války. Když pak pod vlivem ruské revoluce se ocitá v nebezpečí jednota socialistické strany, po­važuje za svou povinnost vstoupiti přímo do života strany a pokusit se onu jednotu zachránit právě proto, aby v nastávajících velikých událostech mohla strana vystupovat s náležitou silou.

Kariéra ve straně.

A strana mu ihned vyhrazuje místo, k němuž ho je­ho mimořádná inteligence předurčuje. Zavraždění Jaurěsovo otevřelo ve francouzském socialistickém hnutí mezeru, která po celou dobu války zůstala ne­vyplněna. Blum ji vyplňuje. Právě to, že se držel tak dlouho stranou aktivní politiky a že se nemísil do slo­žitých konfliktů sekt a frakcí, umožňuje mu postavit se do středu jako sjednocovací element přijatelný všem. Ačkoli je znám mezi zasvěcenci jako „sympa- thisant“ po dlouhá léta, pro širokou stranickou ve­řejnost je „homo novus“, jenž s veškerou prestiží své­ho nadání přichází zachrániti stranu ve chvíli, kdy jí hrozí rozvrat. Na sjezdu v dubnu 1919 je to již on, jenž formuluje ve skvělé synthese program socialismu v periodě přerodu, jež se koncem války otevřela. Je pro sociální revoluci, ale bez romantiky barikád, pro sociální revoluci, i když se v něčem bude lišiti od fo­rem demokracie buržoasní. Tuto revoluci je třeba při­pravovat demokratisací školství a výroby a kontrolou veřejnosti nad podniky pracujícími pro obecný zájem. K tomu úkolu však musí být strana jednotná, neboť socialism potřebuje jak obezřelých taktiků, tak od­hodlaných revolucionářů, a společný cíl stojí výše než dočasné rozdíly. Na podzim 1919 se dostává Léon Blum po prvé do parlamentu, a rozumí se opět jaksi samozřejmě, že je zvolen sekretářem svého poslanec­kého klubu, což je funkce vedoucí, neboť socialistický klub tehdy neměl funkce předsednické.

Stal se takto politickým vůdcem své strany ve chví­li zvlášť nevděčné. Uvnitř se strana otřásala rozporem mezi tradičními socialisty a komunisty — třetí Inter­nacionále záleželo právě na rozbití francouzské strany a nelitovala k tomu ani oběti, ani námahy — navenek stála ve splendidní isolaci proti celé oficielní politice země svým zásadním odporem proti mírovým smlou­vám a proti nacionalistické taktice, kterou Francie praktikovala vůči bývalým nepřátelům. Blum chápe již tehdy ošidnost a krátkozrakost umíněně nesmiři­telné politiky reparační a vypočítává, do jakých bez­nadějných hloubek zabřednou francouzské finance bezstarostnou vírou, že Němci všechno zaplatí. Někte­ré jeho řeči z r. 1920 jsou krásnou ukázkou jeho jasno­vidnosti a také jeho kompetence ve finančních vě­cech. Neboť až na buňku filologickou — přes veliké úsilí se nenaučil řádně ani německy, ani anglicky — má snad Léon Blum buňky všecky. Na druhé straně však chápe Blum také, že versailleská mírová smlouva nemá jen samé stinné stránky, jak tvrdí běžná agi­tace ne bez vlivu Moskvy, jež tehdy vidí v mírových smlouvách jen „nástroj franko-anglického buržoasní­ho imperialismu“. A v společných poradách se so­cialisty z ostatních západních zemí interesovaných na reparacích hledí spravedlivě zjistiti, co je správného a co nikoli ve smlouvách, o něž Francie opírá po válce své finanční a politické nároky. Jednotu strany trva­le nezachoval a nebyl by ji mohl zachovat nikdo jiný; a když v Tours rozchodem s komunisty ztratila strana přes dvě třetiny svých členů, svůj denní list a svou pokladnu, bylo to do jisté míry neštěstí, ale dovolilo to aspoň Blumoví vybudovat stranu znova a vtisk­nout jí pečeť své individuality.

Po patnáct let vedl pak svou stranu uprostřed zmat­ků francouzské poválečné politiky. Řekl jsem v pře­dešlé stati, uveřejněné v tomto listě, že francouzský socialism po dlouhou dobu nestál přímo pod diktátem okamžité vládní odpovědnosti jako socialism u nás. Léon Blum využil až do dna této veliké taktické vý­hody. Odmítal přijmout účast ve vládě, i když bylo mnoho důvodů, aby tu účast přijal. Byla-li tato takti­ka vždycky správná čili nic, řekne teprve budoucnost. Ale straně jako organismu šla jistě k duhu. Při tom Blum neprovozoval slovní radikalism, propůjčoval ně­kolika levým vládám pomoc svého bohatého talentu, vůči slušným konservativním politikům byl rytíř­ským parlamentním šermířem — je známo, jak ve­liká osobní úcta spojovala Bluma s Poincaré, ačkoli jinak je všechno oddělovalo — a ve své straně zůstá­val mužem středu, arbitrem ve sporech mezi frakce­mi, na něž se strana štěpila. Na sjezdech strany bý­valo jeho úkolem sepsat onu „motion ďunanimité“, jednomyslnou resoluci, jež byla nakonec přijata jako politická směrnice strany na nejbližší rok. Blum ne­chal nejdříve vymluvit řečníky všech odstínů, pak vystoupil, aby dokázal, že v podstatě jsou všichni více méně jednoho mínění, a v resoluční komisi dosáhl — často po velikých nesnázích a několika nočních schů­zích — že byl přijat jeho text, který dělal všechnu čest jeho stylistickému umu. Buržoasní tisk nazýval tyto resoluce „bílým černochem“ — negre blanc — neboť se prý daly obrátit tak i onak podle potřeby. Tak docela to nebylo, ačkoli je samozřejmé, že potřeba synthesy vyžadovala někdy veliké pružnosti v slovech a ve skutcích. Jen jednou vystoupil Blum z této úlohy synthetika a zprostředkovatele; to když r. 1933 došlo k veliké srážce mezi většinou strany Renaudelem a jeho přáteli. Mezi ním a Renaudelem byla ovšem ne­shoda povah, ale to arci nebyl jediný důvod, proč se Blum přičinil, aby konflikt byl vyřešen radikální amputací a ne kompromisem jako obvykle. To je však příliš čerstvá historie a také zde teprve pozdější budoucnost spravedlivě rozdělí světlo a stín.

Jak bude vládnout?

\_ Vše další je už takřka přítomnost a v živé paměti. Šestý únor, jednotná fronta s komunisty, pak lidový blok se všemi stranami levice, prudká politická kam­paň proti Lavalovi, jež by byla bezmála stála Léona Bluma život, a konečně vyhrané volby, jež mu otevřely cestu k moci. Ti, kdož sledovali jeho životní dráhu až doposud, kladou si otázku, co učiní s mocí tento muž, jenž osobně po ní a po jejích výhodách nikdy netoužil a ve své dosavadní politice dělal dojem ideologa, my­slícího v absolutnu. Řekl jsem již předešle, že je třeba rozeznávat mezi Blumem před šestým únorem a po šestém únoru. Ale nadto bude třeba ještě odděliti sil­nou čarou Bluma před vstupem do vlády a Bluma po vstupu do ní. A byl to on sám, jenž před malým sjez­dem své strany týden po vyhraných užších volbách onu čáru vedl. Není možno necitovat závěrečnou pasáž z řeči, kterou za té příležitosti pronesl, neboť v ní se výslovně loučí Blum nový s Blumem starým:

„V zápase jako je onen, jenž nám nastává, je třeba vůdce. Je třeba, aby vedení bylo prováděno pod vaší stálou kontrolou, ale bez výhrad. Ještě nikdy jsem k vám nemluvil takto. Víte, že jsem naopak získal vaši důvěru svým stá­lým úsilím smiřovaeím a přesvědčovacím. Dnes je to něco jiného. Za nových okolností se musí v člověku probudit nový člověk. Nevím, mám-li vlastnost vůdce v zápase tak nesnadném. Nemohu to vědět o nic lépe než kdokoli z vás. Je to zkouška, kterou se mnou podniknete a kterou podnik­nu já sám se sebou. Ale jedno mi nebude scházet nikdy, to je odhodlanost, odvaha a věrnost.“

Ano, své schopnosti vůdcovské bude musit teprve Léon Blum ukázat, neboť je něco docela jiného vést politickou stranu a spravovat světovou velmoc. Ale proč by je neukázal? Když po prvé přišli k vládě angličtí labouristé, ptalo se anglické veřejné mínění s nepokojem, jsou-li tito noví lidé schopni vládnout. A oni nebyli o nic méně schopni než staré rodiny, jež do té doby vedly anglickou politiku, ačkoli v onom prvním Labour Government nebylo právě nadprůměr­ných politických veličin. Nelze tedy pochybovat pře­dem o tom, že Léon Blum dovede vládnout aspoň tak dobře, jako všichni jeho předchůdci. O jeho inteligen­ci a věcné kvalifikaci nepochybuje ovšem nikdo, ani jeho nejhorší odpůrci. Ti naopak vyslovují strach z to­ho, že se předsedou vlády stává najednou muž až příliš chytrý. Je tu ovšem onen problém specificky vůdcov­ský, na nějž Blum sám v citované řeči narazil. I zde je možno otevřít mu široký úvěr. Herriot nebo Pain- levé, mužové podobné duševní formace jako on, ne­byli právě nejhorší mezi francouzskými ministerský­mi předsedy.

Jeho omyly.

Zbývá tedy otázka, bude-li Léon Blum jako před­seda vlády myslit tak v absolutnu — a hlavně jednat v absolutnu — jako když byl vůdcem strany. A jeho odpůrci připomínají škodolibě, jak ho často toto pří­močaré myšlení svedlo k omylům. Blum se zajisté mý­lil jako jiní. Je známo na příklad, jak před volbami 1928 prohlásil s apodiktickou jistotou, že bude zvo­len, načež byl poražen a teprve několik měsíců poté získal v doplňovací volbě mandát v Narbonne, který má dodnes. Je stejně známo, že se mýlil v odhadu Hitlerovy budoucnosti a že předvídal likvidaci Hitle­rova hnutí několik neděl předtím, než se naopak Hitler stal pánem Německa. Mýlil se beze sporu i tehdy, když podceňoval možnost fašistického nebezpečí ve své vlastní zemi.

A nejednou se mýlil v osobách, nejčastěji proto, že u nich předpokládal stejnou mravní úroveň, na jaké stál sám. Ale neomylní jsou v politice i v jiném jen ti, kdo sami nic nedělají. Naproti tomu velmi často pro­jevil Blum dar přímo prorocký, takže ti, kdož naráželi na jeho židovský původ, jmenovali ho „posledním pro­rokem Izraele“, kdežto jiní ho nazývali klasičtěji Ka­sandrou. Neboť jeho proroctví byla většinou smutná jako věštby princezny trojské. Jak již řečeno, předví­dal vývoj reparační otázky o mnoho let napřed, po­dobně však správně vytušil také vývoj událostí v Evropě, nebude-li včas uzavřena smlouva o omezení zbrojení. Myšlení v absolutnu má svá nebezpečí, ale jak vidno, nevylučuje někdy správné vidění budouc­nosti.

Ostatně než ještě se Blum ujal vlády, pochopil sám, že jednat v absolutnu by bylo nebezpečné za nynější mezinárodní situace. Jeho programová řeč na malém sjezdu strany je naopak vzorem politické odstíněnosti a státnické rozvahy. Jak často mu bylo na příklad vy­týkáno, že navrhoval jednostranné odzbrojení Francie beze zřetele k tomu, odzbrojí-li ostatní, očekávaje, že právě francouzský příklad vyvolá živelnou touhu po napodobení v druhých zemích. Nevím, má-li ještě dnes Léon Blum tento názor, ale jisto je, že na něm nestaví svou naději na zachování míru a že naopak výslovně prohlašuje za program své zahraniční politiky návrat k ženevskému protokolu, účinnou vzájemnou pomoc a odzbrojení postupné, nikoli jednostranné.

Některé detaily o něm.

Dívčí útlost Blumová zjevu není ostatně příznakem slabosti. Jeho pracovní výkonnost není asi menší než Jaurěsova. Být vůdcem veliké strany, náčelníkem ve­likého poslaneckého klubu, psát každý den politický úvodník do svého listu, pracovat kompetentně v ně­kolika parlamentních výborech, mluvit na schůzích, udržovat společenský život a k tomu ještě provozovat výdělečné zaměstnání — před několika lety se Blum vzdal svého místa v Conseil ďEtat a provozuje advo- kacii — to je i čistě fysicky denní výkon ohromný. Je také pozoruhodné, jak se poměrně brzy zotavil po atentátu, který naň byl spáchán letos v březnu, ač­koli lékaři byli dosti pesimističtí v první chvíli. Jeho fysická konstituce není zkrátka robustní, ale v jádře zdravá a odolná, podobně jako jeho hlas, tenký, ale vytrvalý, prorážející vítězně hluk v parlamentní síni nebo na veřejné schůzi. A je možno říci, že právě onen atentát vytvořil konečně to pojítko citovosti mezi ním a masami, jež mu do té doby scházelo. Půl milionu osob čítal průvod, jenž prošel Paříží několik dní po onom atentátu, jako důkaz sympatií k jeho oběti. Nikdo nikdy nepochyboval o upřímnosti jeho socia­listického přesvědčení. Ale víra v tu upřímnost vzrost­la neobyčejně, když byla posvěcena prolitou krví.

Dodejme, že Blum má ještě jednu vlastnost ve Fran­cii velmi vzácnou — obětavost jdoucí do peněz. Řek­nete, že je-li člověk bohat, je obětavost ctností ne příliš záslužnou a že se může rozumět sama sebou. Ve Fran­cii se samo sebou nerozumí. Bohatí lidé zde nevstupují zpravidla do politického života s úmyslem, aby v něm nechali své peníze. U mnohých jde o úmysl právě opačný a i ti, kteří si zachovají čisté ruce, dávají pozor, aby neztratili. O Blumově bohatství se povídaly hotové legendy. Nebylo to tak zlé, ale jisto je, že Blum bohat byl. Velkou část těch peněz pohltila podpora strany a jejího listu v dobách nejhorších. Jednoho dne se takto dostal Léon Blum až na dno svých prostředků a právě proto musil vyměnit své úřednické povolání za výnosnější advokacii. Je-li mu tento povahový rys přičítán k dobru v jeho vlastních řadách, nechtěl bych říci, že je podobně oceňován mezi jeho odpůrci nebo indiferentními. Ten vzácný exemplář, který na politi­ku doplácí, to musí být nějaký fanatik a člověk vůbec nebezpečný. Pověst o onom fanatismu, jež Bluma ob­klopuje, vznikla pravděpodobně právě z toho důvodu. Francouz nastavuje pro své přesvědčení beze všeho kůži , ale velmi nerad peněženku. Kdo tak činí, vymy­ká se z průměru. Někteří soudí, že je to stopa židov­ského elementu v něm. Blum pochází z rodiny úplně asimilované, jaké nejsou ve Francii vzácností, jeho myšlení je přímo vzorem kartesianské logičnosti, jeho styl svědčí o tom, že je Francouzem až do morku.

A s tím stylem se zase dostáváme k druhé části Blumový osobnosti, literární. Jak jsem řekl, vstup do aktivní politiky znamenal pro Bluma rozloučení s čin­ností literární a s literárními ambicemi, jež pravděpo­dobně měl. Ale nemohl ovšem ubít v Blumoví literární zájem, a ten proráží chvílemi celou další jeho činností politickou. Blum neztratil kontakt s literárními kruhy, ví se na příklad, že přes propast politických rozdílů byl ve velmi dobrém poměru s Louisem Barthou, s nímž ho spojovaly jisté literární zájmy a časté styky v literární společnosti. Byl jedním z důvěrných přátel Anny de Noaiíles a měl pravděpodobně vliv na politic­kou formaci této básnící kněžny - demokratky. Hlásí se

do obce ctitelů Viktora Huga a neváhá uprostřed živé politické sezóny přerušiti seriál svých politických článků, aby věnoval úvodník Hugovi v padesáté výro­čí jeho smrti. A tento politikův úvodník v politickém listě bylo to nejvnímavější a nejjemnější, co bylo li­terárně o Hugovi řečeno po celé období loňských hu- govských oslav. Vrátil se po letech k Stendhalovi, své první literární lásce, a před třemi lety se dočkala Paříž zajímavého překvapení. Vůdce socialistické strany přednášel v divadle Ambassadeurs o Stendhalovi před publikem, v němž pravděpodobně bylo velmi málo so­cialistů. Po dvacet let nevydal žádnou knihu kromě několika politických brožurek. Ale smrt Dreyfusova ho loni přiměla k tomu, aby přerušil toto dlouhé mlče­ní a neveliká knížka vzpomínek na „Aféru“ je důka­zem, jak velikého umělce slova potlačil v sobě Léon Blum politik. A tato umělecká složka jeho bytosti na­prosto není poslední z příčin onoho osobního kouzla, jímž si Blum podmaňuje své okolí. Můžeme být jisti, že zůstane součástí osobnosti také Bluma — minister­ského předsedy. Jak řekl v těchto dnech v kuloárech sněmovny jeden poslanec, jenž není jeho stoupencem politickým, „ať už bude v Blumově vládním prohlášení cokoli, aspoň bude psáno slušně francouzský“. Což ne­ní malý kompliment v této zemi, kde je kult formy vy­pěstován na úroveň, o níž u nás nemá politický život ani ponětí. *Gustav Winter.*

poznámky
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**Budeme dávat pozor**

Půjčka na obranu státu nebyla ještě ani schválena senátem, nebyla podepsána presidentem republiky, a už se na ni úpisy jen sypaly. Přišla brzy po zákoně na obranu státu, který byl nejlepší propagandou pro půjčku, a zaplať bůh za to, že se to pochopilo. Ještě by se ovšem mělo všude pochopit, že tato půjčka je příležitost, jak ukázat prakticky vlastenectví.

V parlamentě žádaly některé strany, aby se chudým a tedy malým upisovatelům poskytly větší výhody než upisovatelům velkým, tedy bohatým. Komunisté dokonce navrhovali, aby půjčka byla pro bohaté vrstvy povinná. Ale byla to jen de­magogie ?

Však to známe z městských činžáků: Koluje-li po domě sběrací arch na červený kříž, na chudé a hladové děti, na Masarykovu ligu proti tuberkulose a na co se všechno vybírá, bývá to poučné čtení. U pětikorun, věnovaných na dobročinný účel, nacházíme zpravidla jména malých lidí. Úředníčkové, malí živnostníci a obchodníci dávají po pěti korunách, ale dvě, nejvýš tři koruny je vyhrazeno dávat jen pánům ředitelům, vrchním ředitelům, velkoobchodníkům a fabrikantům. Pozor, aby úpisy na půjčku k obraně státu nevypadaly jako ty sbě­rací archy z činžáků. Neříkali bychom to, kdybychom neměli zkušenosti s nedávnou Půjčkou práce, která sice dopadla nad očekáváni skvěle, ale méně skvělé jsou zkušenosti právě s nej­zámožnějšími vrstvami. Jeden ministr — a nebyl to ministr financí — který povahou svého resortu měl možnost znát po­drobně úpisy na Půjčku práce, jednou neprozřetelně řekl, že by veřejnost užasla, jak málo na Půjčku práce upsali nej­bohatší lidé v tomto státě a jak půjčku nesli a k dobrému cíli donesli malí a střední střádalové spolu se zaměstnanci a ob­čany jinak námezdnými. Takový seznam upisovatelů podle majetnosti prý existoval a byl smutným svědectvím pro ty, kdo se nejěastěji bijí v prsa pro drahou vlast a prsním tónem mluvívají o vlastenectví.

Nikdo nebude terorisován, nikdo nucen a denuncován. Je třeba optimismu, je třeba věřit, že ten prsní tón je vždy upřímný, a hlavně je naděje, že nevyhynul ještě rozum, který říká, že bohatý člověk má mít větší zájem na své obraně než

chudý. Chudý ztrácí jen střechu nad hlavou, bohatý mnohem víc, přežene-li se přes zemi válečná vichřice. Budeme však přece dávat pozor. Ne proto, abychom na kohokoli mohli uka­zovat prstem, ale abychom se přesvědčili, kolik je v těchto vrstvách upřímnosti a kolik rozumu. *ih*

**Socialismus a hospodářský program**

Sociálně demokratická strana uveřejnila minulý týden souborně hospodářské požadavky, na nichž se usnesl její vý­konný výbor a které budou jejím programem pro nejbližší dobu. Pilíře, na nichž tento program spočívá, jsou tři: důraz na rozsáhlou investiční činnost veřejných svazků, zejména státu a obcí, požadavek reformovat stanovy Národní banky tak, aby mohla provádět operace na volném trhu, a návrh, aby se zrušil poměr měny ke zlatu a aby čsl. koruna byla připoutána k anglické libře.

Ponecháme odborníkům, aby posoudili tyto návrhy po stránce národohospodářské. Omezíme se jen na několik po­známek o tom, jak se jeví povaha dnešního socialismu ve světle tohoto programu.

Je to dost zvláštní, ale je tomu tak: až do doby zcela nedávné neměl marxistický socialismus hospodářského pro­gramu. A je sotva náhoda, že ho neměl ani liberalismus. Li­beralismus byl už svou vnitřní povahou doktrína neprogra- mová, která spoléhala víc na přírodní automatismus než na záměrnou činnost lidského ducha. Na marxismu nebylo tuto vlastnost tolik vidět, ale dnes je nám zřejmé, že se na ní podílel i on. Marx sám nenazval své dílo nadarmo jen „kri­tikou politické ekonomie“. Aspoň to, co se z něho stalo ma­jetkem širokých vrstev, byla opravdu jen kritika, která se zhušťovala do stručného hesla: vykořisťování.

Hospodářskou iniciativu, až na požadavky mzdové a so­ciálně politické a na organisaci družstevní, jejíž inspirace ostatně ani není marxistická, dlouho a dlouho ponechával marxismus kapitalismu. Přesně řečeno: tak dlouho, dokud se dělnictvo nestalo důležitou politickou mocností v demo­kratických státech a dokud se neproměnilo z pouhého ob­jektu buržoasní politiky v samostatný politický subjekt. Je to věc, která se málo vidí, někdy i mezi socialisty, ale která je velice podstatná: demokracie ze základu změnila pod­mínky socialismu a tím i socialismus sám. Snad to není do­cela přesně řečeno, protože socialismus do velké míry sám připravoval příchod demokracie, takže vlastně měnil sám sebe — ale na slovním odstínu nezáleží. Hlavní je to, že so­cialismus v demokracii stojí před daleko odpovědnějšími úkoly než v režimech poloabsolutistických. Lze ty úkoly stručně vyjádřit takto: přejít od hospodářské kritiky kapita­lismu k hospodářské akci.

Známky tohoto přechodu pozorujeme ve všech zemích, které si dovedly zachovat demokratický způsob vlády. Všude tam se socialistické strany chápou iniciativy a konstruují hospodářské plány. Politicky je to velká výhoda a velký náskok před kapitalismem, který — pokud zůstává kapita­lismem ryzím — je i dále bez programu, jako vždycky býval. Ale není to věc snadná. Neobejde se, jako žádná lidská čin­nost, bez přechodného tápání a bez stadia pokusnictví. Bu- de-li se však provádět důsledně, povede socialisty k věcem dalekosáhlým a konec konců až k novým zásadním formu­lacím moderního socialismu. Upřímný socialista si totiž bude musit položit otázku, co je na oněch plánech specificky so­cialistického. Je sice možno říci, že už samo plánování je socialistický prvek, ale to by sotva stačilo. Bude nutno jít dále a konfrontovat moderní hospodářské plány s klasickými zásadami socialismu a vyslovit tyto zásady znovu podle nej­novějších zkušeností. Tak na příklad: socialismus se oby­čejně definoval jako hospodářství s veřejným vlastnictvím výrobních prostředků. Vývoj však směřuje k tomu — a tímto směrem jdou i socialistické hospodářské plány — že se zveřejňuje jen část výrobních prostředků, zatím co druhá část zůstává v soukromém vlastnictví. Veřejná správa si ovšem i v tomto úseku vyhrazuje značný vliv a tím také pojem soukromého vlastnictví mění. Zbavuje soukromé vlast­nictví jeho někdejší svrchovanosti. Ale právě proto je třeba, aby se řeklo, zdali ještě platí ona stará definice socialismu, anebo čím novým má býti nahrazena. To je jen jeden příklad z mnoha. Ve všech oborech společenského života čeká so­cialismus práce tohoto druhu: porovnat moderní praksi s do­savadní tradicí a podle výsledků tohoto srovnání nově vy­slovit socialistický program. Až to se podaří, najde socialis­mus zase svou průbojnost a zesílí také politicky. *Z. S.*

**Ze sjezdu národních socialistů — místo referátu**

Věty, kterým se nejvíc tleskalo.

Stále se nám říkalo, že nemáme před volbou nového pre­sidenta agrárníky odpuzovat, ale 18. prosince se pak ukázalo, že to na agrárníky nemělo žádného vlivu.

•

Naše strana potírá byrokracii a byrokratismus, ale hrozí jí nebezpečí, že bude doplácet na byrokracii ve vlastní straně.

Stráže Svobody, řekněme si to upřímně, jsou jakási ná­kaza fašismu a hitlerismu v naší straně.

(Ale také):

Stráž Svobody zachytila kořeny právě tam, kam by jinak naše strana nebyla pronikla.

•

Obilní monopol, který byl myšlenkou socialistů, stal se monopolem jedné strany. Měl to býti monopol státní, ale je z toho monopol agrární strany a pro agrární stranu.

•

Lidé o nás mluví tak, že by si někdo myslil, že jak se někdo stane poslancem nebo senátorem, přestal býti hned slušným člověkem. *(Kloíáč.)*

•

Co to bylo vtipů na distingovaného, stále cestujícího di­plomata Beneše — už dnes chybí v mezinárodní politice jeho schopnost a napjatý poměr mezi Anglií a Francií by byl jistě dnes lepší, kdyby Beneš byl ještě ve Společnosti ná­rodů. *(Franke.)*

***o***

Na nějaké slučování se sociálními demokraty není u nás ani pomyšlení. *(Týž.)*

•

Tak jako presidentem nemůže býti nikdo víckrát než dva­krát po sobě, neměla by žádná strana mít víc než dvakrát totéž ministerstvo.

•

Náš volební neúspěch r. 1935 byl zaviněn také špatným volebním heslem. Všechno se vsadilo na zahraniční úspěchy Benešovy. Ale lidé si za 17 let na úspěšnou zahraniční po­litiku Benešovu tak zvykli, že to při volbách na ně nepů­sobilo, kdežto vnitropolitické úspěchy eskontovali za nás sociální demokraté a agrárníci.

•

V kulturních otázkách je mezi námi a lidovci větší rozdíl než v otázkách národních mezi námi a sociálními demokraty.

Nezapomínejme, že se Sokolstvo ukázalo býti Masaryko­vým a že se 18. prosince ukázalo, že je také Sokolstvem Benešovým. e

Je to tak, že někdy my češi sami posilujeme slovenský autonomismus. Čech na Slovensku musí míti u všech in­stancí taková práva jako je má všude v historických zemích Slovák. #

Jak je možno tvrditi, že volební neúspěchy zavinila špatná politika vedení, když třeba v sousedním okrese za téže špatné politiky se volby vyhrály!

•

Musíme myslit na to, že také ten druhý, ten mladý pre­sident republiky se na nás dívá, jak to děláme teď bez něho ve straně. e

Přibývá nám nově organisovaných členů strany, ale ztrá­címe indiferentní souběžce při volbách.

Generální sekretariát má býti generálním štábem strany a ne jakousi stolicí srovnávací politické teorie.

Rozhlas patří jedině do rukou státu, pod jeho kontrolu a vedení a musí se konečně státi součástkou velkého úřadu státní a národní propagandy. *R.*

**Mladí nezaměstnaní a čeští spisovatelé**

Mladí nezaměstnaní přišli k českým spisovatelům a řekli jim: mluvte za nás, volejte za nás! Jsme poctiví lidé, nic jsme nezavinili, proč máme zahynout? Jsme mladí, plni ener­gie, nechceme hnít, flákat se, žebrat a krást, chceme dělat, potřebujeme jíst, potřebujeme střechu nad hlavou a vědomí, že jsme platní lidé, nenechte v nás odumřít vědomí lidské důstojnosti!

Spisovatel Jaroslav Kratochvíl, který vede akci, byl za těmi hochy v Břevnově a říkal, že se člověk musí poklonit jejich vnitřnímu úsilí udržet se stůj co stůj na lidské úrovni a nezchátrat duševně a nedat se. Ale jak dlouho to mohou vydržet? A kolik jich odpadá! Jak známo, oslabený organism podléhá i rýmě, a otřesený člověk vražedným nápadům všeho druhu. Podchyťte je, jsou to kurážní hoši a děvčata, jak by jich bylo škoda! Nedejte jim propadat zoufalství!

Všechna československá veřejnost teď oplakávala, a prá­vem, Rakvice. Kým by neotřásla tragická zbytečnost zmaru těch jedenatřiceti neviňátek? Ale takové Rakvice, jen si to povězme po pravdě, dějí se ve všech cípech republiky mezi mladými bez práce — kdo má trochu fantasie, aby si to před­stavil, a kus svědomí.

Příliš provolání už se tisklo, vím, a je nudno je číst. Přesto vás prosím, přečtěte si pozorně podepsané skupiny. O věc života a smrti těch mladých lidí berou se tentokrát jak mládež sociálně-demokratická, tak agrární a živnostenská, komu­nistická i katolická, a řada spolků a korporací. Organisaci obstarává Zemská komise pro péči o mládež na podnět sená­tora Vojty Beneše. Protože spisovatelé se dovedou vciťovat a napsat, ale postrádají organisačních zkušeností.

Prosíme ještě zvlášť o radu a o pomoc národní hos­podáře bez rozdílu politických stran, filmaře, aby nám sbírali propagační materiál (z něhož by bylo lze udělat do­konce umělecky silný film), Svaz československých socialistických architektů, aby nám poradili, jak zařídit, aby syn člověka měl kam hlavu složit aspoň na zimu, a všechny lidi dobré vůle, aby posílali zatím projevy sympatií na udanou adresu. Je nám všem jasno, že by bylo třeba zá­kladních zákonodárných změn, aby se tím vším z gruntu hnulo, ale zatím chceme alespoň pomáhat a spravovat, jak se dá. Hřích je netečnost, a škoda každého člověka!

*M. Pujmanová*

(Připojujeme provolání českých spisovatelů:)

Mládež především!

Nezaměstnanost mládeže v naší republice dostoupila strašli­vých číslic. Neznáme ani přesně, kolik mladých lidí je bez práce; jistě je jich 300—300.000. Veliká většina z nich hladoví a nemá bytů. Bydlí ve skalních doupatech, v kanálech a mnohdy vidí jedinou svou spásu v žebrotě.

Nesmíme nechat mládež na pospas zkáze, která jí hrozí. Musíme jí pomoci již z prostých lidských důvodů — všichni bez rozdílu politické příslušnosti. Nic nám nesmí bránit ve společné akci.

Spojili jsme se proto, abychom mládeži pomohli. Nepřesta­neme burcovat všechny lidi dobré vůle. Veřejnými schůzemi, anketami, výstavami promluvíme lidem do svědomí.

Pro tuto pomoc mladým lidem obracíme se již dnes na celou veřejnost i na všechny vládní činitele, aby společně působili k uskutečnění požadavků, vytyčených různými pokrokovými a dělnickými organisacemi, zejména odborovými organisacemi, organisacemi mládeže, Ústředním svazem čsl. studentstva a pod. Zajištění života mladým nezaměstnaným bude záslužný lidský čin. Skutečná obrana republiky a demokracie to vyža­duje, neboť zajistiti lidský život mládeži všech národů republi­ky znamená zároveň ubrániti se tomu, aby se mládež nestala obětí reakčních nepřátel míru a svobody.

Obracíme se k vám, mladí nezaměstnaní a pracující lidé, obracíme se ke všem pokrokovým organisacím mládeže, ke všem lidem dobré vůle! Všichni máme společný zájem:

„Zachránit trpící a hladem ohroženou mladou generaci.“

Tento zájem spojuje nás všechny ve velikou sílu, která bude-li skutečně sjednocena, může dát mládeži to, co je jí dosud odpíráno: lidský život.

Náš hlas se obrací ke všem ostatním organisacím, korpora­cím a jednotlivcům, k veškeré veřejnosti:

Připojte se aktivní účastí v boji o zajištění lidského života mladým nezaměstnaným! Následujte nás! Sejděte se ve všech

místech a společně s dorosteneckými odbory okresních péčí o mládež podporujte naše snažení o pomoc nezaměstnané mlá­deži.

**Politika dvojí koleje**

Psali jsme tu před čtrnácti dny o tom, jak se komunisté ve Francii chystají na příchod levicové vlády; jak se rozhodli do ní nevstoupit, jak zakládají tak zvané komitéty bdělosti a jak chtějí animovat ulici pod záminkou podpory sociálně de­mokratické vlády, ale ve skutečnosti s úmyslem vládu libo­volně terorisovat. Vláda se ještě neujala moci a komunisté už podnítili stávku v kovodělném průmyslu, která přeskakuje i na obory jiné. (Ve stavebním oboru byla zatim ukončena.) Jak málo povzbuzující to úvod k Blumově vládě!

Nechceme, a na takovou vzdálenost ani nemůžeme rozhodovat o tom, zdali mají francouzští kováči pro svou stávku důle­žitou příčinu či ne. Nejspíš mají. Nevyskytl se ještě v kapi­talismu dělník, který by neměl dobrý důvod na něco si stě­žovat. Ale o to nejde. Jde o to, zdali bylo vhodné rozpoutat stávku ve chvili, kdy se dělnictvo svými zástupci chystá ujmouti se odpovědnosti za stát, a zdali nebylo rozumnější počkat, až bude nová vláda v sedle, a pokusit se o splnění dělnických požadavků zákonitou cestou.

Ve francouzské stávce máme první příklad nové komunis­tické taktiky v demokratických státech. Je to politika dvojí koleje. Jedna kolej je parlament a normální zákonodárné ústrojí státu, kde komunisté nezávazně slibují podporovat le­vicovou vládu, a druhá kolej je přímá akce, jíž se komunisté nechtějí vzdát nikde, kde není právě komunistická diktatura. Jít do spolku se stranou, která si chce takto počínat, a do­konce na ní záviset, to je skutečná odvaha. Protože byly vol­by — vinou pravice, nezapomínejme! — vedeny pod heslem jednotné fronty, nezbývá ovšem Blumovi nic jiného, než do toho kousnout. Ale bojíme se, aby mu záhy nebylo z tohoto spolčení úzko.

Druhá věc, kterou si možno na francouzském případě objas­nit, je smysl stávky. Většina lidí a patrně i dělníků má pocit, že je to zbraň dnes už značně zastaralá. Nemýlí se v tom. Stávka je zbraň dělnictva politicky bezbranného. Tam, kde dělnictvo nemá přiměřeného zastoupení v parlamentě a ve státní správě, nemůže dělat nic jiného, než upozorňovat na svou skutečnou moc nějakým demonstraíivním způsobem. Ukázat, že může (na chvíli a je-li dobře organisováno!) ochromit celý hospodářský stroj společnosti, je způsob zvláště důrazný. To je smysl stávky. Ale tam, kde dělníci vyhráli volby a kde se dokonce chystají k vedení vlády, tam je stávka, mírně řečeno, politický nesmysl.

Je ovšem možno namítnout, že politická moc není všecko a že vedle ní je ještě moc hospodářská, jakési moderní feu­dum, ovládané bankéři a kapitalisty, tedy živly docela cizími zákonné politické moci. A že proti tomuto feudu je potřebí jiných metod než čistě politických, metod přímých, jako je stávka, ozbrojená akce a pod. Není to pravda. Moderní stát je ohromná moc, která stačí na všecko, když vláda chce a když to dovede. Stát a jeho zákonitá vláda mají v rukou ohromně působivý nástroj donucovací moci, policii, armádu, soudy, anebo přesněji řečeno: mají se pečlivě starat, aby je měly spolehlivě v rukou. Že by tato drtivá moc nestačila na několik neposlušných bankéřů? To je jen výmluva slabých vlád anebo propaganda nepřátel parlamentarismu. Ale i kdyby měla ona námitka pravdu, i kdyby opravdu byla politická moc slabá proti hospodářskému feudalismu, neměla by po­litika dvojí koleje smyslu: neboť pak by bylo právě třeba rozhodnout se naplno pro revoluci, jít přímo i proti parlamentu a nekompromisovat mezi stanovisky přímé akce a politické legality.

Dnešní komunismus je politicky nebezpečný právě touto svou kompromisností. Na přímou akci je slabý, ale nechce to otevřeně doznat a zakrývá to velkými slovy a stávkovým pučismem. A k účinné parlamentní politice se nemůže od­hodlat, protože by to znamenalo revidovat ideologii a vy­světlit lidem, že už není pravda, co se dvacet let předkládalo k věření. Tento partner by musil pro demokracii teprve dozrát. Do té doby bude dobře na něj nespoléhat. *z. S.*

**Úcta k české řeči**

Je jí bohužel velmi málo a nejméně tam, kde bychom ji pokládali za samozřejmou. Bohužel už naše školy k tomu vychovávají. Nikoliv v hodinách češtiny, ale v jiných před­mětech, poněvadž je běžný zjev, že většina profesorů, kteří mají jiný obor než český jazyk, česky nedovedou. Co se žá­kům v hodinách češtiny označuje jako chyba a hrubý po­klesek proti jazyku, slyší žák denně při jiných předmětech od svých profesorů. Nepěstuje se česká řeč ani v novinách, v divadle, v kinech, nikde, kde nejširší vrstvy mají s řeči úzký styk a kde by se nevědomky české řeči posloucháním a čtením učily.

Nejtrapnější historie jsou ovšem s našimi úřady a — račte prominout — také s pány ministry. Je to snad někomu divné, že československý ministr neumí česky, ale bývá to tak. Představitel nejvyššího úřadu dává bohužel velmi špatný příklad nejen svým podřízeným, ale všem, kdo jeho projevy poslouchají a čtou v novinách. Nemyslíme při tom ovšem na pana ministra Spinu nebo Czecha, naopak, je známá anekdota, že první Spinův čin po vstupu do vlády byla před­náška ministerským úředníkům o tom, kdy se v češtině užívá genitivu záporu. Aby se nemyslelo, že mluvíme jen tak po­všechně, buďtež našimi svědky výňatky z řeči jednoho mi­nistra, kterou obšírně zaznamenaly noviny minulý týden. Podotýkáme, že řeč jim byla dodána z úředních míst podle stenografického protokolu nebo dokonce tak, jak si ji pan ministr napsal. Tak tam na př. čteme:

„Bylo třeba k němu (levnějšímu úvěru) pracovati kromě toho řadou soustavných opatření, sledujících usnadnění a zlevnění úvěru. Jsou to v prvé řadě zjednání pořádku v peněžnictví bankovním zákonem ...

Také ve směru příjmovém byly učiněny kroky k dosa­žení rovnováhy. Ale všechna tato opatření nebyla s to čeliti ustavičnému krisovému propadání se hospodář­ství ..

Uvádíme jen namátkou dvě ukázky. Ostatní v té řeči bylo jen o poznání lepši. Pan ministr je jistě zdatný finanční od­borník a znamenitý národohospodář. Patrně je již pozdě, aby se odnaučil v české řeči věcem, při nichž každému, kdo má trochu citu pro mateřský jazyk, lezou zuby z dásní, věcem, jímž se naučil mnohaletým pobytem v byrokratickém pro­středí. Konec konců musíme i připustit, že je to vliv škol a nikoliv vina osobní a že bohužel školení k odbornictví nese tyto stíny s sebou. Ale nevážnost k české řeči, byť nevědo­má, to by nemělo být, ba ani stín takového zdání by se neměl ukázat. Bada je jednoduchá: dát si exposé zrevidovat někým, kdo dovede česky. *Dr. J. Čipera.*

**Jakému teroru neustoupíme**

„Národní listy“ z 26-/5. 1936 píší:

„Před okresními volbami napadlo na 1000 komunistů účast­níky schůze Národního sjednocení v Berouně. Komunistická strana soustavně organisuje bojovné úderné čety k přepadáni klidných účastníků Národního sjednocení. Vládní strany jsou povinny v zájmu státu, veřejného klidu a pořádku a především v zájmu demokracie postarati se o to, aby demokratické řády našeho státu nebyly zlovolně ničeny a podkopávány komu­nistickou stranou. Nejde o jednotlivé příslušníky komunistické strany, jde o celou stranu, která je intelektuálním původcem všech těchto zločinných akcí, která je ve svém tisku podněcuje a organisuje. Vláda musí mít odvahu ukázat komunistické straně, že nebude trpět tyto zločinné akce a že nebude stíhat jen svedené příslušníky, ale především stranu a její odpovědné představitele, kteří za všechny tyto akce nesou přímou odpo­vědnost. Komunistické straně musí být dáno jasně na srozumě­nou, že strana, která takovýmto způsobem rozvrací vnitřní klid našeho státu a která soustavně těžce porušuje platné zákony státu, nemá v našem politickém životě místa.“

Tolik „Národní listy“. Abychom však porozuměli dvojaké morálce Národních listů, vzpomeňme jiné schůze v Berouně. Tehdy svolala tam schůzi Národní strana práce, na níž refe­roval, či spíše měl referovati dr. Bouček. Národní demokracie však přivezla na nákladních autech z Prahy své placené úderné roty, které rozbily schůzi a řečníka i jeho choť krvavě zranily.

Tehdy „Národní listy“ nepsaly o intelektuálních původcích zločinných akcí a o tom, že strana, která takovýmto způsobem rozvrací vnitřní klid našeho státu, nemá v našem politickém životě místa, ale naopak proloženými písmenami na prvé stránce radovaly se z toho, že Národní strana práce dostala na pamětnou.

Je ovšem třeba postaviti se proti teroru. Ale strana, která svými údernými rotami teror a provokace provozuje, nesmí se příliš rozčilovati, je-li někde i ona bita. *V. Hk.*

**Oposice proti vládě nebo proti státu  
nebo proti sobě?**

Eudová strana tedy nehlasovala pro zákon o půjčce na obranu státu. Její parlamentní zástupci při hlasování schá­zeli. V den, kdy poslanecká sněmovna rozhodovala o půjčce, odůvodnil Hlinka stanovisko strany takto: „Eudová strana sa nezúčastní debaty pri tomto návrhu. Ako opozičná strana ne- nachodí dóvodov důvěry vůči vládě.“

To je jediný důvod, který slovenští autonomisté našli, aby nehlasovali pro zákon, jehož důležitost pro stát zdůraznila sněmovna také tím, že osnovu během 24 hodin prodebatovala a odhlasovala. Napsali jsme před nedávném, že 1’udová strana půjde ve své opozičnosti tak daleko, až jednou přestane ro­zeznávat co je bílé a co černé. Zdá se, že se už stalo. Neboť jak by jinak bylo možno pochopit, že v jednom článku napíše Hlinka nejdříve:

„Celá táto suma má byť postupné strovena na ochranu štátu. Budú sa nadobúdať vojenské a vojnové nástroje a prostriedky. Bude sa vyrábať munícia, pri ktorej najde prácu aj robotníctvo. Časopisy odhadujú počet týchto až na 400.000. Pri tomto vojenskom priemysle ožijú aj živnostníci. Postúpia články životné. Bude třeba viac chleba, mlieka, másla, masa. Bobotníkom sa vypla­tí gazdova ť,“

a hned za tím: Eudová strana sa nezúčastní debaty pri tomto návrhu.“ Jak je možno rozumět tomu, když orgán strany na­píše druhý den po tom, co poslanci Pudové strany se neúčast­nili hlasování o půjčce: „Rozpory v koalici! temer ohrozily póžičku na obranu štátu. Je to trápny případ při takej dó- ležitej osnově, akou je nesporné zákon o půžičke na obranu štátu“...

Ano, je to trapný případ, ale sotva pro koalici. Tím trap­nější, že voličům Pudové strany, kteří se dovídají o novém husarském kousku „vůdců národa“ z cizích úst a cizího tisku, má být naházen písek do očí tím, že orgán strany chválí zá­kon, zdůrazňuje jeho nutnost, ale mlčí o tom, jak se zástupci strany zachovali, když se o něm hlasovalo.

Eudová strana se ještě pořád domnívá, že koalice brzo otevře náruč, až jí slovenští autonomisté vyvedou ještě ně­kolik podobných kousků, a pak že jim dá všechno, co jen budou chtít. „Slovák“ zaznamenává radostně každou zmínku zahraničního tisku o t. zv. slovenském problému. Zahraniční situace je zlá, nemůže proto dlouho trvat váhání koalice. Tak to napsal „Nástup“, tak si to myslí vedení strany. Jako malému dítěti dávají nerozumní rodiče všechno, jen aby před lidmi nekřičelo, tak prý splní koalice 1’uďákům všechna přání, která mají nebo ještě budou mít.

Nebylo by dobře, kdyby koalice svým jednáním Puďáky v takovém omylu utvrzovala. Na Slovensku není jenom Andrej Hlinka. Měli bychom si to uvědomit právě nyní. Možná, že bychom potom poznali, že jsme udělali více chyb ne v prvních letech po převratu, ale v letech posled­ních. Alespoň pokud jde o výchovu k česko­sí o ve n s tví. *Dr. vh.*

**Konečně u cfle**

V „Národním Středu“, orgánu živnostenské strany, čteme: „konečně u cíle!“ Rychle čteme, abychom se dozvěděli, jak se to stalo, že živnostenská strana, která byla v poslední době tak bojovná i nervosní, rozhorlená i zklamaná, se najednou dostala k cíli. Ale to živnostenské „konečně u cíle“ spo­čívá v tom, že

„naší veřejnosti v těchto dnech představuje se nová po­jišťovna „Československá akciová pojišťovna pro živnosti, obchod a průmysl v Praze“, která má sloužiti všem pojiš­ťovacím potřebám živností, obchodu a průmyslu.“

Dále se dočítáme, že místopředsedou správní rady této po­jišťovny, která se před změnou stanov nazývala „Continental“, jest Alois J. Beneš, poslanec Národního shromáždění, a ve správní radě m. j. je Jaroslav Svoboda, generální tajemník Živnostensko-obchodnické strany středostavovské.

To je tedy ta událost, která pro orgán živnostenské stratay znamená „konečně u cíle“. Zpolitisování našeho pojištění tedy

pokračuje. Až dosud měla živnostenská strana svůj pojišťovací odbor, POŽOS., nyní bude míti svoji pojišťovnu. A v době, kdy veřejné mínění nerado vidí, aby poslanci a senátoři byli ve správních radách, dostává se do správní rady nové pojišťovny — poslanec živnostenské strany. My, voličové, volíme poslance a senátory do Národního shromáždění, kde — mají-li vůli a schopnosti pracovat — mají práce více než dost. Nevolili jsme poslance proto, aby hledali místa ve správních radách. — Živ­nostníci mohou nyní klidně spáti. Mají svoji — pojišťovnu a v ní svoje správní rady. *V. G.*

***K* rakvickému případu**

Hrozné neštěstí, které minulý týden potkalo školní výlet v Rakvicích, vzbuzuje v nás staré námitky proti nedomyšle­nosti školních předpisů. Neboť: výlety se jen doporučují, ale všechnu odpovědnost za ně má vedoucí učitel nebo profesor. Kdo jen trochu zná povahu mládeže, dovede si představit, ja­kou oběť a risiko na sebe takový učitel nebo profesor bere. Děti neudržíš, jsou jako rybky ve vodě, a na výletě zvláště. Kdyby je někdo i na výletě chtěl sevřít přísnou kázní, víckrát by mu na výlet nešly. Na školní výlet se těší právě proto, že je uvol­něnější kázeň, že si budou moci dovolit, co by si jinak nebo jinde dovolit nesměly. Tak na př. na střední škole se žáci těší, že se aspoň na chvíli ztratí profesoru z jdohledu, že si budou moci zakouřit anebo jinou větší nebo menší švandu tropit. Mít všechno toto na očích, je často téměř nad lidské síly, a proto chtít na učiteli naprostou a bezpodmínečnou odpovědnost za všechno, co se na výletě stane, je požadavek příliš přísný a často i krutý. Považte jen, že takový profesor je i na výletě vlastně ve službě a, že by tedy neměl kouřit! Člověk, který se obětuje, aby udělal dětem radost (a sám z toho nic nemá), nezaslouží si nést tak těžké risiko. Případů, kdy byli učitelé na školních výletech postiženi neštěstím, je dost, a mělo by se proto uvažovat o nějaké reformě školních výletů. Školní výlety nechť buď nařídí úřad a nese za ně spoluodpovědnost anebo ať je jen doporučuje, ale ať potom také nikoho žádným způ­sobem nenutí, aby na školní výlety šel. Výlety se dosud jen doporučovaly, a přece profesor je nucen na výlety jít, když na­stanou výletové dni. Na Slovensku je dokonce tak zvané ře­ditelské prázdno vázáno povinností jít v ty dny na výlet, čímž ředitelské prázdno je vlastně suspendováno, protože prázdno na výlety a prázdno ředitelské byly dříve dvě docela různé a vzájemně ne vázané věci. Jaképak ředitelské prázdno, když v ty dny musíš jít na výlet, který se ti však zase jen „dopo­ručuje“? A další nedomyšlenost: co s žáky, kteří na výlet z různých důvodů odeprou jít? Mohu je přinutit, když výlet stojí peníze a vyžaduje často i dobré turistické výzbroje a značné námahy tělesné? — Nezavrhujme výlety, ale rozdělme se o odpovědnost (úřady, učitelé, rodiče, žáci) a postarejme se také o finanční náklad na výlety. Nedělejme však výlety zby­tečně nákladné, nikoho k nim nenuťme a veďme je vždy cestou největší možné bezpečnosti! *J. N.*

život a instituce

*Otto R á d 1:*

Kocourkov ve filmové propagandě

**Všechno se zakazuje.**

p»ramaturgové filmových týdeníků, vydávaných Lz v Československu, by si mohli založiti archiv filmo­vacích zákazů, v němž by i s přísnými nároky na úplnost mohli nastřádati přibližně všechno, co v tomto státě stojí za filmování. Jen během několika posledních týdnů by tyto filmovací zákazy vytvořily hezký pře­hled všeho, co se v Československu zajímavého dálo. Přijel anglický státník Austin Chamberlain: americká filmová společnost připravila všechno, aby příjezd aut do Sezimova Ústí a setkání anglického sira s naším presidentem mohlo být filmováno a zařazeno do všech evropských vydání tohoto týdeníku. Hodinu před odjezdem vlaku dostane se společnosti sdělení, že se filmování zakazuje a upozornění, že na silnici nebude nikdo připuštěn. Bez odůvodnění. Spo­lečnost protestuje, brání se, upozorňuje na propagační hodnoty tohoto snímku v zahraničí, marně. Po dvou dnech se dostane novinám vysvětlení: není pravda, že filmování tohoto výjevu bylo zakázáno, nýbrž prav­da jen je, že pouze nebylo povoleno. Bral se zřetel na to, že jde jen o návštěvu soukromou. Toto vy­světlení československého úřadu je publikováno v týž den, kdy všechny noviny publikují zprávu, že návštěva sira Chamberlaina je polooficielní a kdy no­viny naše i zahraniční otiskují po libosti tolik foto­grafií jeho příjezdu, kolik se jim zachce.

Noviny smějí. Proč? Protože československé úřady žijí ještě ve věku novin tištěných a bude ještě dlouho trvat, než vezmou na vědomí, že jsme už dávno ve věku novin viděných a slyšených. Není tím vinna zlá vůle jed­notlivých referentů: není možno tvrdit, že by byli za­rputilými odpůrci kinematografie, jsou jen zarputi­lými odpůrci všeho nového, co vyžaduje poněkud jinou funkci úřadu, odlišnou od toho, v čem se úřední ma­šinérie zaběhala. Denní tisk má přístup všude, protože novinoví reportéři jsou tradiční součástí každého ofi­cielního projevu, jsou něčím tak konvenčním: nikdo jejich přítomnost nepozoruje, nikdo už je nevidí. Na­proti tomu je u nás filmová kamera stále ještě něco nebývalého, před čím se vzmáhá povolujícího úředníka nepokoj. Nevím, kolik z těch úředníků, kteří filmo­vání nějaké veřejné události v Československu buď povolují nebo zakazují, vůbec už stálo vedle filmové kamery a kolik z nich má představu o tom, jak se dnes zvukový snímek pro filmový žurnál pořizuje.

Strach před kamerou.

Většina z nich si představuje, že pořízení reportáž­ního snímku pro týdeník je věcí kdožvíjak složitou, a proto se také stává, že zákazy filmování bývají u nás žoviálně motivovány tím, „že by to pány obtěžovalo“. Ve skutečnosti je dnes přijímání snímku pro filmový týdeník věcí stejně rychlou a prostou jako pořízení momentních snímků pro noviny: pracuje se vesměs malými ručními kamerami bez stativu, a devadesát procent všech snímků v týdenících se pořizuje ně­mých. Kameramani velkých amerických týdeníků mají archiv zvuků, v nichž najdete všechno: hluk ulice, hrčení motocyklu, tutání aut, lomoz vlaku, řin­čení tramvaje, rachot letadel, šumění vodopádu, jásání davu při footballu, křik při demonstraci, potlesk, vojen­skou kutálku, národní hymny, výstřely revolverů, děl, strojních pušek, krok vojska, dopadání míčků při ten­nisu, pláč dítěte a co si jen pomyslíte. Není toho ani tak mnoho a všechny zvuky, které se v moderním světě kromě hudby vyskytují, vejdou se do dvou re­gálů: moderní život je po akustické stránce neuvěři­telně glajchšaltován, a byli byste překvapeni, jak je chudý. I při sportovních projevech, i při vojenských přehlídkách, i při vítání presidentů nebo králů zní vý­sledný pokřik davu navlas stejně, ať lidé jásají an­glicky, italsky nebo česky, není v tom odstínů, a ať vraždíte desetitisíce Habešanů nebo Mongolů nebo Jihoameričanů, vždycky znějí strojní pušky stejně suše. Proto také u nás americké společnosti většinu českých scén, kromě slovních projevů známých osob­ností, natáčejí beze zvuku a teprve v klidu laboratoře během několika hodin k jakékoli scéně příslušný zvuk z archivu „namontují“ s takovou precisností, že každý přítel Slavie musí být dojat mohutností letenského po­křiku, když padne čtvrtý goal Sparty, a ani si nepři­pustí podezření, že se tento spontánní zvuk tisícihla­vého davu narodil v Paříži nebo v Londýně nebo v Los Angeles. Prozrazuji tu profesionální tajemství, je to však nezbytné, má-li se našim úřadům objasnit, že fil­mování „pány neobtěžuje“, nýbrž že páni se mohou a dokonce mají pohybovat před filmovou kamerou stej­ně nenuceně, jako před rolleiflexem novinového repor­téra. Není to věc o nic složitější.

Návštěva sira Austina Chamberlaina však nebyla jediným podnikem, jenž způsobil starost. Minulý týden se takové zákazy sešly dokonce tři. Měl se pořádati leteckýdenveK bělích; bude-li se tato mani­festace pořádati, nebylo ještě zcela jisto, filmovým společnostem však s naprostou jistotou bylo sděleno, že na její filmování nemají ani pomyslit. Konala se přehlídkavojskave strahovském Masarykově stadionu, filmování bylo presidiem ministerstva ná­rodní obrany zakázáno. Byla otevřena nová rozhla­sová stanice na Slovensku, její filmování bylo zakázáno již před dvěma měsíci. Jak se v každém z těch tří případů střídaly zákazy a jak zákazy byly jednou odvolávány a po druhé potvrzovány, to stojí za vylíčení, neboť nic nemůže lépe ilustrovati kocour- kovské stanovisko našich úřadů k filmovým týde­níkům.

Trampoty s vojenskou parádou.

Začněme vojenskou přehlídkou minulý čtvrtek, v den presidentových narozenin. Filmové týdeníky si podaly žádost o povolení filmování, poněvadž snímek byl neobyčejně vhodný k zařazení do zahraničních vydání: snímky presidenta Beneše jsou za hranicemi velice oblíbeny, a ukázati presidenta jako vrchního velitele československé armády, o niž dnes má zájem celá demokratická Evropa, to je zvláště vhodná pří­ležitost, při níž se snadno může svézti po Evropě i tro­chu naší propagandy. Presidium ministerstva národní obrany odpovědělo asi týden před konáním přehlídky: jakékoli fotografování nebo filmování na sta­dionu-v den přehlídky je zakázáno. Nikdo nebude s kamerou vpuštěn. Filmové společnosti s politováním vzaly na vědomí a připravily si pro tento týden jiné československé scény. Ve středu v poledne, tedy půl dne před konáním přehlídky, si vojenské úřady náhle věc rozmyslily: filmování a fo­tografování vojenské přehlídky přestalo být během jediného týdne něčím nebezpečným a povoluje se kaž­dému. S jedinou výhradou, která je opět kocourkov- ská: smí se filmovati a fotografovati jedině za ba­riérou s ochozu, nikoli s volného prostoru stadionu. Někdo, kdo nikdy neviděl, jak dnešní filmová a foto­grafická kamera pracuje, dodal tuto výhradu s přá­ním, „aby to bylo vidět jen z dálky“. Jak je možné, že se do jediného ministerstva vejde tolik diletantství ?

Předně: ministerstvo národní obrany musí defini­tivně a s konečnou platností vědět, smí-li se vůbec nějaká vojenská přehlídka s tanky filmovati či nikoli, hrozí-li při tom prozrazení nějakého technického ta­jemství struktury našich děl a strojních pušek, které by vojenští atašé cizích států ku podivu ještě nepo­znali. To přece není věc, která by mohla spočívat na volném uvážení některého referenta, to je věc objek­tivně zjistitelná, o níž musí ministerstvo národní obra­ny mít jasno jednou provždy, věc, která se půl dne před konáním přehlídky nemůže zásadně změnit. Hro- zí-li prozrazení nějakého technického tajemství, což není příliš pravděpodobné, ať se filmování technických oddílů československé armády zakáže jednou provždy. Nehrozí-li toto nebezpečí, ať se dá operatérům tří nebo čtyř velkých týdeníků, o něž tu jde, volnost pohybu.

Za druhé: předpis, že se smí filmovati pouze za ba­riérou, „aby to bylo vidět jen z dálky“, je dětinství. Dnešními teleobjektivy jste viděli detailní snímky nej­plašších šelem z džunglí, natáčené na vzdálenost sta metrů, a měli jste dojem, že kameraman stál vzdálen na krok. Viděli jste snímky rodinného života nejmen­ších ptáčků v rákosí, filmované z velikých vzdáleností, a mohli jste jim při tom spočítat každé pírko na křídle. Není nic snazšího než pořídit i za bariérou tak doko­nalé snímky našich tanků, že na nich při projekci každý šroubek spočítáte.

K čemu tedy ten předpis? Buď spočívá hloupost v tom, že si ministerstvo národní obrany myslí, že za bariérou se dají pořídit jen tak jakési rozmazané a ne­zřetelné snímky a že je pro zachování státních tech­nických tajemství uděláno dosti tím, že se operatéři budou držet za ochozem — nebo je nemenší hloupostí, že se vydávají prazbytečné předpisy, jimiž se naše fil­mová propaganda znesnadňuje i když žádné nebezpečí technické špionáže nemohlo hrozit.

Proč ne raději složitě?

Tím však historie filmování vojenské přehlídky není ještě skončena. Uprostřed přehlídky se náhle stalo, že vojáci počali zastavovati fotografy a energicky jim odnímati kasety pro nedovolené filmování. Byl z toho na některých místech důkladný zmatek. Teprve za ho­dinu se všechno vysvětlilo: jeden vojenský pán nebyl informován. Spatřil se svého místa na hlavní tribuně fotografující civilisty a dech se mu zarazil: nařídil těmto nebezpečným lidem ihned odníti jejich kamery. Teprve za půl hodiny se někomu podařilo omyl vysvět­liti a pána informovati o tom, že fotografování za ba­riérou je dovoleno.

Důstojníci, kteří se starali na stadionu o pořádek, kameramanům tykali a zacházeli s nimi přibližně tak, jako s pikolíky v kavárně. Podle všeho se zdálo, že tu vojenské úřady prokazují filmovým společnostem ně­jakou mimořádnou milost: to je pochybené stanovisko. Týdeníku Foxovu azvukovému týde­níku Paramountu vděčíme, že se dnes dostávají československé scény do celého světa, že se hrají v kinech států, kam by předtím ani za peníze byl žádný snímek z Českoslo­venska nepronikl. Každý z těchto snímků je pro náš stát propagandou, každý z nich informuje cizinu o nějaké stránce našeho života: zdravý rozum musí každému dát, že by bylo na místě, aby státní úřady pořizování těchto snímků spíše s největší ochotou podporovaly a nikoli kladly jim nejneuvěřitelnější pře­kážky.

Je tomu tak i s filmováním leteckého dne: operatérům filmových týdeníků byl přístup na kbelský letecký den zakázán. Americkým společnostem bylo sděleno, že ministerstvo národní obrany bude le­tecký den filmovati samo a že natočené snímky pak bude jednotlivým společnostem prodávati k zařazení do týdeníků. Tímto způsobem ovšem ministerstvo ná­rodní obrany může pozoruhodným způsobem obohatiti archiv svých amatérských snímků, propagační účel však je naprosto zmařen. Jednotlivé americké společ­nosti tu nezaměstnávají své školené operatéry proto, aby je nechávaly bez práce a kupovaly hotové snímky od filmových amatérů jednotlivých ministerstev. Má-li už ministerstvo národní obrany ctižádost vystupovat v roli filmového podnikatele, není možno zahraniční týdeníky žádným způsobem přinutit k tomu, aby tyto produkty v cizích zemích také zařazovaly do reper­toáru. To je věc stejně vyloučená, jako nenapadne žádné světové noviny otiskovat články dodané něja­kým cizím ministerstvem.

Můžeme ukázati svou armádu před  
světem?

Filmový objektiv pracuje vždycky subjektivně, a Foxův světový týdeník je patrně hrd na to, že je od začátku až do konce dílem Foxových operatérů a že ukazuje, jak oni se subjektivně dívají na svět: a oni to dovedou. To je fakt, s kterým naše ministerstva musí počítat. Nebude-li poskytnuta všem tý- deníkůmmožnost, abysinatočilysamy ve Kbelích své snímky leteckého dne, můžeme s velikou pravděpodobností před povědět i, že snímků našeho le­teckého dne ve Kbelích patrně mimo hranice Československa ani jeden di­vák nespatří.

Jde-li tu opět o uchránění některých technic­kých tajemství, kterých se naši sousedé snad ku podivu ještě nedověděli, není nic snazšího, než aby ministerstvo národní obrany postavilo ve Kbelích vedle každého z kameramanů týdeníku Paramountu, Foxova, P. D. C. a Ufy jednoho informovaného důstoj­níka. Ten při každém záběru hned na místě zjistí, mů­že-li tímto snímkem být bezpečnost státu ohrožena a operatérovi sám ukáže, co se bez závady filmovati smí: nikdo z kameramanů tu přece nehledá nic jiného, než několik zajímavých pohledů a několik obrazově nových záběrů, na které konkurence nepřijde.

Tato prakse mohla by se zachovati při kterémkoli filmování vojenských objektů. Je zavedena všude v ci­zině a osvědčuje se. Nesmíme být pedantštější než Němci, kteří na svém loňském branném dnu filmo­vali a veřejně předváděli s největšími detaily tanky, kulomety, děla i letadla; nesmíme být papežštější než Italové, kteří dokonce i z habešské války dovolo­vali pořizovat snímky své technické výzbroje; není důvodu, abychom měli víc strachu než třeba Belgie, která z nedávných manévrů poslala do světa docela detailní obrázky svých kulometů a děl. Bude záhodno, aby si ministerstvo národní obrany svůj úkol zacho­vávati vojenská tajemství neusnadňovalo do té míry, aby zakazovalo vůbec filmování jakýchkoli podniků armády a neškodilo tím naší státní propagandě. Vše­chny světové týdeníky se dnes hemží vojenskými snímky, každý stát se snaží ukázat modernost a tech­nickou vyspělost své armády, každý národ chce pů­sobiti co nejsugestivněji na své sousedy a včas jim ukázat, že se tak snadno nedá.

Máme bezplatnou propagandu.

Bylo by na čase, aby otázka naší filmové propa­gandy byla konečně jednou vyřešena. Nejde o její usměrnění nebo centralisování, nýbrž o její usnadnění. Ministerstvoobehodu vyřešilo způsobem pro náš stát velice příznivým první část úkolu. Dohodou s jednotlivými firmami bylo bez obtíží dosaženo toho, aby do všech týdeníků byla zařazována týdně jedna scéna československá v přibližném rozsahu asi 60 m. Dohodou mezi čtyřmi cizími týdeníky do- cházívá k tomu, že si jednotlivé firmy nekonkurují a že natáčejí každá scénu jinou, pokud ovšem nejde o eminentní politické aktuality. Tak se stává, že *ciz?* týdeníky hrají u nás týdně asi čtyři aktuality česko­slovenské: tím bývá vyčerpáno všechno, co se zajíma­vého u nás děje. Jednotlivým společnostem se pone­chává na vůli, které z těchto českých scén chtějí z a- řazovati do svých zahraničních vy­dání. Je ovšem přirozeno, mají-li takové americké filmové noviny v Československu svého stálého ko­respondenta, mají samy zájem na tom, aby od něho dostávaly zajímavé snímky a aby tyto snímky mohly zařazovati do vydání v ostatních státech. Pražské fi­liálky pak se snaží natáčeti vždycky českou scénu tak zajímavou, aby mohla do zahraničních edicí být po­jata. Tímto způsobem byly bez jakéhokoli donucování cizí firmy přivedeny k tomu, aby pracovaly nepřímo pro naši státní propagandu. Není to sice pro tyto firmy žádný velký obchod, americké týdeníky však jsou ří­zeny především motivem prestižním a jsou zdokonalo­vány spíše z touhy po slávě nejlepších filmových novin než z touhy po zisku. Toho jsme vhodně využili.

Spokojili jsme se však jen tímto prvním krokem. Ministerstvo Obchodu se postaralo o to, jak se filmové snímky z Československa mají dostávati do ciziny — žádné ministerstvo se však nepostaralo o to, aby se pořizování těchto snímků v Československu usnadnilo. Pohnuli jsme cizí mocnosti k tomu, aby se na naše ak­tuality dívaly: teď je zapotřebí někoho, kdo by pohnul naši vládu, aby natáčení těchto aktualit umožnila. Dnes rozhoduje asi patnáct různých ú ř a d ů o tom, smí-li se něco filmovati. Chci-li filmo­vati třeba zdymadlo ve Střekově, potřebuji k tomu po­volení od ministerstva veřejných prací. Poněvadž toto zdymadlo leží vedle trati a potřebuji se při jednom snímku postavit na trať, je třeba svolení ministerstva železnic a zemského velitelství. S těmi všemi svoleními se pak musím představit u příslušného přednosty sta­nice a požádat ho o povolení přístupu na trať v tom a tom úseku. Můžete si snadno představit, že k opa­tření těchto různých písemných povolení, k nimž je zapotřebí nejen referentů, nýbrž různých vyhotovovacích a doručných oddělení, je třeba nejmíň čtyř neděl. Prosím, poraďte teď filmovému operaté­rovi, jak to má zařídit, aby o každé aktualitě věděl čtyři neděle předtím a vyběhal si potřebná povolení.

Filmování s překážkami.

Je tu třeba jemného právnického důvtipu k rozhod­nutí, kam až sahá kompetence ministerstva železnic, a kde počínají zájmy vojenských úřadů: před nedávném se stalo, že jeden z pražských kameramanů, pracující pro americkou společnost a vyzbrojený povolením mi­nisterstva železnic, by se byl málem dostal do kri­minálu pro ohrožování vojenské bezpečnosti státu. Místní vojenský úřad mu totiž povolení ministerstva železnic odňal a prohlásil, že na této trati železnice ne­mají co povolovat. Výsledkem byla jednak vzrušená interní debata mezi dvěma ministerstvy — jednak věc, která se nás dotýká blíže: snímek nějaké hezké kra­jiny se smělým železničním mostem, ukazujícím naši technickou vyspělost, se nedostal do filmu, a zůstalo na štěstí i pro občany československého státu pečlivě střeženým tajemstvím, že dovedeme také stavětí za­jímavé mosty. O cizině je nám dovoleno předpokládat, že by jí byl tento snímek již neřekl nic nového.

Jak bezhlavě se u nás jedná, kdykoli jde o filmování nějakého veřejného objektu, svědčí případ s no­vou slovenskou vysílačkou. Americká spo­lečnost, která požádala před dvěma měsíci o povolení filmovati zahájení provozu, dostala striktní zákaz s poučením, že antény rozhlasových stanic jsou nejví­tanějším cílem nepřátelských letců, nehledíc k tomu, že jim slouží i za orientaci. Během dvou měsíců však přestaly rozhlasové antény být vítaným cílem střel nepřátelských letců a neslouží už za orientaci, neboť tatáž společnost obdržela od příslušných úřadů žádost, aby zahájení provozu nafilmovala. Stejně tomu bylo i se stavbou nové silnice na Slovensku: pařížská centrála Paramountu měla zájem o to, za­řadit do všech svých evropských vydání scény trhání skal při stavbě této silnice, jež ukazuje, jak rozsáhlé investiční práce podnikáme v této zemi. Příslušný úřad slíbil firmě, že ji včas o trhacích pracích vyrozumí: k vyrozumění nedošlo, a když se firma o věci za čas znovu informovala, byly skály už dávno roztrhány. Nezbylo než napsati pařížské centrále: českoslo­venské úřady neměly zájem, nemonli jsme snímky dodati... Touto politikou do­sáhneme pravděpodobně toho, že zahraniční centrály s našimi aktualitami už vůbec nebudou počítat, ačkoliv tyto snímky dostávají zdarma.

Jak tomu pomoci?

Natáčení československých aktualit a jejich umisťo­vání ve světových edicích žurnálů je způsobem propa­gandy, nebo lépe druhem informační služ­by, z níž má náš stát prospěch, aniž ho to stojí haléř. Do kompetence zahraničního minister­stva patří starati se o to, co se za hranicemi o nás píše: bylo by na místě, aby zahraniční ministerstvo převzalo i péči o to, aby se do cizích států mohly o nás dostávati hojně a včas aktuální informace filmové. Při tomto ministerstvu je oddělení tiskové, o němž John Gunther ve své knize o „Evropě — jaká je“ praví, že je to jeden z nejlepších tiskových odborů v Evropě. Nic by informaci ciziny o nás a zájmu společností, vydá­vajících filmové týdeníky neprospělo lépe, než roz­šířiti tento odbor na tiskový a fil­mový. Vždyť již dnes se tu vyřizuje část filmové agendy. V budoucnosti měl by se tento odbor státi povolujícím úřadem pro jakékoli fil­mování veřejných nebo státních sub­jektů i objektů v Československu. Jde-li o věc, jež patří do kompetence ministerstva veřejných prací, železnic nebo národní obrany, bylo by úkolem tohoto odboru spojití se s těmito instancemi, informo­vati se o jejich interesech, zprostředkovati mezi nimi a filmovým týdeníkem. Povolení zahraničního mini­sterstva k filmování kterékoli scény určené pro zaslání za hranice musilo by být udělováno rychleaspo- h o v o s t í opravdu novinářskou, a nahrazovalo by svolení všech úřadů speciálních. Úkolem tohoto úřadu by ovšem bylo usnadňovati práci filmových týdeníků, nikoli ji glajchšaltovati a zbyrokratisovati. Filmové žurnály si zaslouží naprosto stejného posta­vení, jako zahraniční tisk: poměr tisko­vého oddělení zahraničního ministerstva k spolupra­covníkům cizích žurnálů mohl by být vzorem, jaký by měl býti poměr ke spolupracovníkům světových žur­nálů filmových. Je čas, aby i naše úřady dospěly už jednou k poznání, že optické a akustické noviny fil­mové vycházející z kopírovacích strojů si zaslouží při nejmenším stejnou podporu, jako noviny vycházející z rotaček.

věda a práce

*K. H. Klap er:*

Pokroky lékařství po válce

1. Hormony.

V

dřívějších dobách se zaměstnávala medicína vyšetřová­ním zdravých a nemocných „šťáv“ v lidském těle. Ob­dobí této „humorální pathologie“ bylo vystřídáno v polovině minulého století „cellulární pathologií“, kterou vybudoval především Virchow a Dubois-Reymond. Tato nauka se dívá na tělo jako na spád rozličných buněk a spatřuje hlavní cíl medicíny v tom, aby byly prozkoumány zvláštnosti a vzá­jemné vlivy buněčných prvků. Lékařské pole rozšířily mimo­řádně také výsledky bakteriologie, moderní fysiky a chemie a pak úspěchy nauky o šerech.

V posledních letech se objevuje nové pracovní pole: pro­zkoumávání tak zvaných žláz s vnitřní sekrecí. Zde se jedná, podobně jako ve staré humorální pathologii, opět o vyšetření určitých tělesných šťáv — současně se však béře zřetel i na Virchowovy poznatky fysilogie a pathologie tvo­řivých buněčných prvků. Tyto žlázy s vnitřní sekrecí neboli žlázy endokrinní mají své jméno podle toho, že ne­vyprazdňují své produkty do střeva, jako na př. játra a žluč — ani na venek, jako potní žlázy vyměšují pot — nýbrž přímo do proudícího krevního oběhu. U těchto „šťáv“ jde především o látky, které se vyskytují jen v nejmenších množ­stvích a přece jsou nejvýš účinné. Poněvadž jejich účinek je pohánějící, jsou nazývány „hormon y“. Krev je roz­vádí po celém těle a tím je přivádí i na místa jejich speci­fického působení. Badání o otázkách hormonů stalo se vý­značným polem medicíny posledních let. Podáme jen jeho přehled.

Množství těchto hormonů je nepatrné a ústrojí, která je produkují, bývají také většinou velice nepatrná. Tak na pří­klad je h y p o p h y s a, žláza, vyskytující se v mozku, sotva tak velká jako lískový oříšek a neváží více než půl gramu. Při tom produkuje velké množství rozmanitých hormonů, jejichž určení nám dnes' přispělo k tomu, že můžeme po- znávati a léčiti mnohé nemoci, proti nimž dříve lékaři byli bezmocní. Tak na příklad ukazovaly se v dřívějších dobách na výročních trzích a v panoptiku lidé obří postavy, kteří měli vyvolávati úžas diváků, ačkoliv si zasloužili spíše po­litování. Dnes totiž víme, že obrovský růst mnohých těchto osob je zaviněn nemocí, tak zvanou akromegalií, jež je vyvolána poruchou funkce hypophysy. Hypophysa totiž produkuje hormon, jenž podporuje vzrůst a jenž působí také regulujícím způsobem na vznik puberty. Jestliže tento hormon se nevyskytuje nebo ho není dostatečné množství, dochází k oné výjimce, jež bývala také kdysi oblíbenou ukázkou výročních trhů: lidé trpasličího vzrůstu. Jestliže naopak se produkuje tato látka v příliš hojné míře, dochází buď k obrovskému vzrůstu, nebo k jiné chorobě, která se vyznačuje nadměrným růstem na konci kostí. Protože nej­více konců kostí je na rukou a nohou, je tento vzrůst možno pozorovati zejména na těchto končetinách, je však viditelný také na bradě, nose i na celém ostatním těle, takže vznikají zrůdy, představující nejpodivnější a nejstrašlivější karikatury lidské postavy. Bylo ovšem podvodem, že byli tito lidé před­stavováni jako obři: je to chorobný vzrůst zcela jiného rázu než vysoká postava s dobrým poměrem rozměrů, která se vyskytuje u určitých ras. Kromě toho dostavuje se tento chorobný vzrůst většinou teprve pak, kdy normální vzrůst je už uzavřen, tedy mezi dvacátým a třicátým rokem. Víme dnes, že tato podivná a žalostná nemoc bývá často způsobena tuberkulosním onemocněním hypophysy, a moderní lékař­ství dovede tuto nemoc buď operativně nebo pomocí léčiv zmírniti a často také vyléčiti.

Ostatní tělesné „šťáv y“.

Lékařským badáním se zjistilo, že hypophysa produkuje ještě velké množství jiných hormonů, které se rozlišují po­dle toho, na kterém místě vznikají a jsou-li vylučovány buď přední, střední nebo zadní částí této žlázy. V přední části se vyskytuje pět různých hormonů, z nichž jeden působí nepřímo tím, že má vliv na žlázu štítnou. Přítok to­hoto hormonu do štítné žlázy působí, že specifické hormony této žlázy se produkují ve větším množství. Dva další hor­mony působí regulujícím způsobem na výměnu tuků a uhlo- hydrátů v lidském těle. Konečně vznikají tam ještě dva další hormony, nejvýš důležité pro celý organismus. Jsou to „prolan A“ a „prolan B“.

Jeden z nich má tu vlastnost, že urychluje uzrání vajíčka v ženském vaječníku, druhý působí na vytvoření tak zvaného corpus luteum. Tak bývá nazývána „žlutá skvrna“, orgán, který se vytváří na tom místě, kde vajíčko dozrálo a bylo uvolněno. Praktický význam tohoto poznatku spočívá ve vyšetřovací metodě Aschheima a Zondeka, jež umožňuje velmi ranou diagnosu těhotenství. Hormon „prolan B“ se totiž skoro vždycky najde ve druhém měsíci těhotenství v moči těhotné ženy a často již i dříve. Při provádění této diagnosy se po několik dní vstřikují nepatrná množství vy­šetřované moči malým myškám samičkám, které dosud nejsou pohlavně dospělé. Je-li v moči obsažen prolan, objeví se na vaječnících těchto myší zřetelná a neomylná znamení dozrání, z čehož je poznati, že vyšetřovaná žena byla těhotná.

Podobným způsobem jako badatelé pomalu postupují v ne­známém světadíle, nebo v neobydlených polárních krajích, postupuje badání lékařů dále po tomto území velikosti malého oříšku, zvaného hypophysa. í zde najdeme ještě území, která bychom musili označiti bílou plochou, kdybychom postupo­vali stejnou metodou jako zeměpisci. Tak na příklad o pro­střední části hypophysy toho víme ještě málo. Je však za­jímavé, že Krohn a Zondek našli i v této prostřední části hypophysy dobytčete hormon, jehož účinnost vyzkoušeli při pokusu se zvířetem. Podařilo se jim umělým způsobem vy­volati u oblíbené malé rybičky v akvariu typické červené zabarvení, které bývá nazýváno „svatebním šatem“ tohoto tvorečka, jež se normálně vyskytuje jen v jeho období po­hlavní funkce.

Zadní část tohoto podivného a mnohostranného orgánu, hypophysy, produkuje opět velký počet hormonů, které mají rozmanitou funkci. Jeden z těchto hormonů působí, že se periferní buňky stahují a tím vzniká dočasné stupňování krevního tlaku. Jiný hormon má tu zvláštnost, že působí povzbudivě na hladké svaly, zejména že způsobuje vystup­ňování napětí v děloze ženy. Tohoto poznatku bylo využito k tomu, aby byly vyvolány kontrakce dělohy. Oba tyto jmenované hormony jsou obsaženy v léku „pituitrinu“, jenž slouží k tomuto účelu.

Produkcí těchto látek však funkce hypophysy tak vý­znamná pro lidský život není vyčerpána. I úkaz spánku je v těsné souvislosti s ní. Podle nejnovějšího badání se totiž zdá pravděpodobným, že tato žláza před usnutím dodává člověku jakýsi přirozený uspávači prostředek, a sice brom, ten­týž prostředek, kterého se užívá k vyvolání spánku umělého. Hypophysa totiž má regulující účinek na množství bromu, obsaženého v lidském těle. Lékaři jsou dnes toho názoru, že tato žláza krátce před usnutím vstřikuje minimální množství bromu do spodní části mozku. Všechno, co jsme tu uvedli, jsou jen základní funkce této žlázy: je pravděpodobno, že produkuje ještě jiné hormony, jejichž zjištění nám přinese teprve budoucnost.

Boj proti cukrovce.

Nauka o hormonech se nezabývá jen vyšetřováním funkce hypophysy, nýbrž zjišťuje i činnost jiných žláz v lidském těle. Bylo zjištěno, že žláza šitečná, orgán, který dří­vější filosofové, jako na příkjad Descartes, pokládali za sídlo duše, vylučuje určitý hormon, jenž je v těsné souvislosti s vývojem pohlavní zralosti. Lékaři se zaměstnávali i funkcí žlázy štítné, jejíž hormon podporuje spalování tuků a funkcí vedle ní ležícího malého „tělesa epitheo- v é h o“, jehož produkt podporuje a reguluje výměnu vá- penitých látek v krvi. Nauka o hormonech prozkoumává i činnost „vedlejší ledvin y“, ústrojí ležícího vedle ledvin, a jiných orgánů.

Již dříve bylo známo, že na příklad žláza pankreas produkuje důležitý hormon, který Best a Banting později nazvali insulin z toho důvodu, že jej produkují tak zvané „Langerhansovy ostrovy“ v tomto orgánu. Tento hormon stojí v těsné spojitosti s výměnou cukernatých látek v lidském těle. Sbírá cukr ve formě „glykogenu“ v játrech. Podstata nemoci zvané cukrovka spočívá většinou v tom, že játra nemají už schopnost nastřádávati cukr: to má za následek, že cukrem je přeplněn celý krevní oběh a že cukr se dá nalézti i v moči.

Úkolem vědy, potírající cukrovku, tedy bylo dodávati ne­mocnému tělu insulin v takové podobě, která by doplňovala nebo nahrazovala produkci tohoto hormonu cestou přiroze­nou. Po mnohých neúspěšných pracích velké řady badatelů podařilo se roku 1921 americkým lékařům Bestovi a Bantingovi extrahovati z pankreasu insulin a učiniti jej způsobilým k injekcím. Tím byl objeven jeden z oněch docela mimořádných léčivých pro­středků, které působí neomylně. V poslední době se dějí pokusy zdokonaliti léčení insulinem tím způ­sobem, že se podává v nové formě anebo v kombinaci s oleji a bílkovinami. Dva pražští badatelé dosáhli také pozoru­hodného úspěchu v aplikaci insulinu pomocí mastí, které mohou býti vstřebány koží.

Omlazovací metody.

Badání o hormonech přineslo i objasnění funkce pohlav­ních žláz muže a ženy. Ukázalo, že v základě splňují dvojí úkol. Kromě vyměšování specifických pohlavních produktů, semen a vajíček, vyrábějí tyto orgány ještě zvláštní mužské a zvláštní ženské pohlavní hormony, jež mají vliv na celý organismus. Tak je produkován ve varlatech specielní se­xuální hormon, který přímo přechází do krevního oběhu a je rozváděn po celém těle. Tento hormon má za účinek všechny specificky mužské sekundární pohlavní vlastnosti, vzrůst vlasů a vousů, anatomickou změnu hrtanu, žlázy štítné i jiných orgánů. Současně působí tento hormon „tomisačně“, což znamená, že oživuje prokrvení a současně i výživu celého organismu.

Vídeňský lékař Steinach činil pokusy se svou později pro­slavenou operací starých osob tím, že povzbuzoval ty buňky varlat, které produkují tento hormon, k intensivnější čin­nosti, čímž dosáhl určitého omlazení. Původně se pro­váděla tato operace tím způsobem, že semenovod, kanál, od­vádějící semeno, byl operativně přeložen, takže došlo k na­kupení semen a k degeneraci té části varlat, jejímž úkolem je pouze produkovat! jednotlivá semena. Následkem toho bylo, že ostatní části varlat, které produkují specifické hor­mony, vylučované vnitřní sekrecí, byly stiženy nadměrnou funkcí a počaly vlévati do krevního oběhu svůj hormonový výměšek v daleko hojnější míře než předtím.

Tato hormonisace působila v řadě zaznamenaných případů na operované způsobem oživujícím a „omlazujícím“. Poněvadž však tato metoda není ještě starší deseti let, bylo by ještě předčasné pronášeti o ní definitivní úsudek.

V nejnovější době činil Steinach zajímavé pokusy, jejichž cílem bylo vyhnouti se operaci a místo ní účinný sexuální hormon vstřikovati do organismu, podobně jako se to dálo při léčení insulinem. Steinachovi se skutečně podařilo zho- toviti prostředek, jenž obsahuje tento sexuální hormon v účinné formě, a uvádí, že ve třech čtvrtinách případů tím dosáhl léčivých úspěchů.

Nauka o vitaminech.

Současně s prozkoumáváním hormonů se vyvinulo nové odvětví chemicko-fysiologického badání, které bylo dříve neznámo. I na tomto poli přinesla věda pomocné prostředky k diagnose a k léčení četných nemocí. Nauka o výživě získala z těchto pokusů neobyčejný rozmach ve formě zkoumání vitaminů. Jak velký je jejich význam, o tom svědčí okolnost, že roku 1931 svolala Společnost národů konferenci do Londýna, jež se zaměstnávala výhradně těmito otázkami.

Před několika desetiletími ještě lékaři nevěděli, že lidské tělo potřebuje kromě hlavních skupin výživných látek, jako jsou tuky, uhlohydráty, soli, voda a lipoidy — ještě jiné látky. Z tohoto důvodu stáli z valné části bezradně proti velkému množství těch nemocí, které vznikaly z nedostatku těchto neznámých látek. Dnes již víme, že tyto látky, které pro svůj specifický význam pro lidský život byly nazvány vita­miny, musí tvořiti nezbytnou součást lidské potravy, ne­má-li organismus býti stižen nemocí. Víme také již to, že neexistuje jen jeden vitamin, nýbrž že je jich veliký počet a že každý z nich, podobně jako každý hormon, zaručuje určitý specifický účinek. Hormonům se podobají vitaminy i po té stránce, že jsou účinné, i když byly použity v mini­málních dávkách. Jiná souvislost mezi vitaminy a hormony spočívá v tom, že částečně přispívají vitaminy k vytváření hormonů. Částečně si dovede lidský organismus vitaminy i sám produkovati, zejména pod účinkem ultrafialových paprsků a i za jiných okolností.

Dnes byly vitaminy stejně přesně klasifikovány, stejně jako hormony, a nazýváme je vitaminem A, B, C a tak dále. Jeden z nich, tak zvaný vitamin C, je tou specifickou látkou, kterou příroda bojuje proti tomu, aby organismus neonemoc- něl scorbutem, nejznámější chorobou z nedostatku vita­minu. Víme dnes, že tento vitamin je velice choulostivý vůči teplu, že je obsažen v čerstvém mléce, v různých druzích ovoce a zeleniny, zejména v pomerančích a citronech. Na mezinárodní vitaminové konferenci v Londýně, o níž jsme se zmínili, byla dokonce ustanovena i mezinárodně platící měřicí jednotka pro množství tohoto vitaminu. Citron při tom dostal přednost před všemi ostatními plody, a mezi­národní jednotkou, podle níž se měří množství vitaminů, stalo se množství vitaminů, obsažené v desetině krychlového centimetru citrónové šťávy.

Jiný vitamin, zvaný vitamin D, jenž dnes je po ruce v rozmanitých léčivech, zabraňuje vznikání a rozšiřování rachitidy u dětí. Tento vitamin se vyznačuje dále tou zvláštností, že zvyšuje odolnost lidského těla proti infekci. Má svůj zvláštní význam v době vzrůstu a zejména je důle­žitý pro výstavbu kostí a zubů. Na štěstí není třeba vždycky chodit pro něj do lékárny: vyskytuje se v přírodě v rybím tuku, ve vaječném žloutku, v mase, v rybách a především v jedlých houbách. V mléce a másle je ho sice jen nepatrné množství, vyskytuje se tu však v takové formě, která může být pomocí ozařování učiněna tak účinnou, že působí proti rachitidě.

Zhoubná anemie.

Jiného důležitého úspěchu bylo dosaženo ošetřováním po­mocí výživy při léčení perniciosní anemie, nemoci, která do­nedávna byla ještě nevyléčitelnou. Pro průběh této nemoci je charakteristické, že při ní v krevním obsahu ponenáhlu a nezastavitelně ubývá červených krevních tělísek a haemo- globinu, až pacient zemře. Účinek této nemoci spočívá v tom, že morek kostí nemá už schopnost vytvářeti červená tělíska tak, jako tomu je u zdravého člověka.

Američtí lékaři Georges R. Minot a William P. Mur­phy zjistili, že nové vytváření červených krevních tělísek je možno podnítiti poměrně prostým způsobem, tím, že se onemocnělému podávají pokrmy z čerstvých jater. Tento objev byl učiněn roku 1926 a touto metodou se podařilo od té doby částečně zlepšiti stav mnohých velmi těžce ne­mocných pacientů a částečně je úplně uzdraviti.

Následkem toho bylo, že bylý sestrojovány účinné ex­trakty z jater, že byly kombinovány preparáty z jater s pre­paráty žaludečním a spulverisovaným syrovým žaludkem, ze­jména žaludkem vepřů — a že tak konečně byly objeveny metody, jak těchto léčiv použiti k injekcím, aby nemocný byl ušetřen toho, že by musil po celý život jíst neustále jen játra.

Léčení krátkými vlnami.

Zvláštní a zajímavý obor nespecifického ošetřování se ote­vřel moderní medicíně při ošetřování krátkými vlnami. Ještě v prvních letech po světové válce byl vykřičen rakouský lékař dr. Zeileis jako dryáčník, protože tvrdil, že léčí rozmanité nemoci ozařováním elektrickými paprsky. Bezčetně lidí putovalo k zázračnému lékaři do Galspachu a přes vše­chen odpor vědecké medicíny šířily se stále zprávy, že tento lékař dociluje mimořádných úspěchů svým léčením. Konečně si dal známý berlínský internista Lazarus práci prozkou­mati tuto věc pečlivěji. Zjistil, že Zeileis používal kathodo- vých trubic a jiných elektrických přístrojů pouze empiricky, aniž měl jasných představ o jejich účinnosti a o jejich fysi­kální povaze. Po nějaké době poklesl zájem o Zeileise. Vě­decká medicína však mezitím dospěla k různým novým po­znatkům, které patrně jsou spřízněny s praxí Zeileisovou. Bylo totiž zjištěno, že kromě známých druhů paprsků, jako jsou na příklad paprsky Roentgenovy, existují také ještě paprsky jiné, které mají velmi významné a v medicíně upo­třebitelné účinky.

Zejména velký zájem je o obor tak zvaných ultra­krátkých vln, k jejichž studiu se dospělo nepřímo pro­střednictvím techniky rozhlasové. Při pokusech s těmito vlnami se zjistilo, že různá drobná zvířata jako na příklad myšky podléhají silně účinku těchto vysílacích stanic, jak­mile se octly v bezprostřední jejich blízkosti. Jde při tom o vlny o délce 1.5 metru až do 15 metrů, jichž se v radio­technice dosud neužívalo, které však nyní jsou studovány s ohledem na budoucí praktické používání televise.

Těmto pokusům se věnoval v Americe inženýr W h i t- n e y a v Německu jenští učenci Esau a Schliephake. Při nich se ukázalo, že určité druhy gangliových buněk v mozku králíka byly poškozeny vlnami určitých délek, zatím co jiné buňky zůstaly neporušené. Tento podivný zjev měl za následek podrobné vyšetřování, jehož cílem bylo zjistiti, nebylo-li by možno těmito paprsky působiti na určitá centra stižená nemocí. To se v příštích letech skutečně podařilo. Bylo totiž zjištěno, že pomocí ultrakrátkých vln je možno s úspěchem ošetřovati hluboko ležící abscesy, na příklad plicní, podařilo se také v krátké době vyloučiti furunkulosu i carbunculy a velice příznivě se působilo na léčení nemocí reumatických. Nic z toho ovšem není možno pokládat! za „zázrak“.

Zjistilo se, že jsou-li postavena do blízkosti vysílací stanice pro ultrakrátké vlny živá těla zvířat nebo lidí, je možno dosáhnouti nadměrného zahřátí, tak zvané „hyperthermie“. Malá zvířata, jako myši, mohou těmito paprsky býti usmrcena. U lidí byla zvyšována teplota až na 39 až 40 stupňů, to je teplotu vysoké horečky.

Od základních objevů slavného vídeňského nositele No­belovy ceny W agnera-Jauregga bylo známo, že tímto zvýšením teploty mohou některé nemoci, jako na pří­klad paralysa, být částečně nebo úplně vyléčeny. Teploty se docilovalo tím způsobem, že byla uměle organismu na­očkována malarie a vyvolána tak zvaná „léčivá horečka“. V poslední době se však dějí pokusy, směřující k tomu, aby toto zvýšení teploty se svým prospěšným účinkem bylo do­saženo pomocí krátkých vln. Určitou dobu se zdálo, že bude dosaženo úspěchu. V poslední době se však zjistilo, že úspě­chy potrvaly jen krátkou dobu. Je však jisto, že ozařováním pomocí ultrakrátkých vln se otevřelo medicíně nové a vý­znamné pole.

Postup proti rakovině.

Boj proti rakovině dosáhl v posledním desetiletí po dvou stránkách významných úspěchů. Po stránce léčení se pokro­čilo v tom směru, že včas poznané a ošetřované případy rakoviny mají velice příznivý průběh. Po praktické stránce je možno říci, že tyto „rané případy“ jsou skoro vždy vy­léčitelné. Moderní léčení paprsky Roentgenovými, radiem a metodami operativními je dnes již úspěšnou zbraní proti této těžké chorobě. Za druhé se podařilo podstatu této cho­roby poznati alespoň daleko zřetelněji, než to bylo možno dříve. Studiem onemocnělých buněk bylo zjištěno, že rako­vinné nádory se skládají z buněčného materiálu, jenž se po mnohých stránkách liší od normálních buněk lidského těla. Tento materiál roste daleko rychleji, než buňky zdravé, a není žádné hranice, kdy by jeho vzrůst přestával. Rakovinný útvar je jaksi specificky „jedovatý“, takže je schopen obklo­pující zdravou tkáň rozpouštěti, stravovati ji. Rakovinná buňka špatně „dýchá“ a vytváří daleko více kyseliny mléčné než buňka normální. Přenáší do krevního oběhu různé jedy, které samy o sobě také mají za účinek těžké poškozování celého organismu. Kromě toho má rakovinná tkáň schopnost „metastasy“, to jest přenášeti malé stupínky rakovinou po­změněného materiálu na jiná místa organismu a způsobiti tam nové nádory.

O rakovině jsme dnes přesvědčeni, že je to degenerační proces určitých skupin buněk, které v organismu již jsou. Ze by existoval nějaký specifický „bacil rakoviny“, zdá se dnešnímu lékařství již nepravděpodobným. Průběh rakoviny, jak ho dnes známe, poskytuje zcela jiný obraz než nemoci, při nichž dochází k infekci.

Moderní medicína poznala, kterým mechanickým, chemi­ckým, thermickým nebo jiným opakovaným drážděním je třeba se vyhnouti, aby bylo zabráněno rozšíření rakoviny, a zjistila také, který typ je rakovinou nejvíce ohrožen a jak dalece je možno jeho konstituci „přeladili“. Rakovinou jsou na příklad ohroženi ti jednotlivci, kteří vykazují nadprodukcí hnilobných látek střevních, jako je indol a skatol. Těmito látkami se přetěžuje krev, zejména tehdy, bývá-li s nimi sou­časně spojena nedostatečná funkce střev. Je nám dnes známo, že kromě příčin všeobecných a vnějších, může vznikati ra­kovina i vlivem „střevní flory“, která obsahuje nadbytek těchto látek. Často postačí prosté předpisy diety ke změně této flory. Poznání těch procesů, které podporují rakovinnou degeneraci buněčné tkáně, pomáhá dnes medicíně k tomu, aby nalézala stále úspěšnější prostředky, jimiž je možno do­sáhnouti toho, že vznik rakoviny stane se alespoň nepravdě­podobný, není-li už možno zcela mu zabrániti. Medicína ob­chází problém rakoviny se všech stran a obkličuje jej stále těsněji, takže se zdá, že se jí podaří zbývající neznámé prvky v dohledné době určitě vyloučiti.

•

Přehlédneme-li objevy lékařů v těchto letech, dojdeme k poznání, že kromě dvou nebo tří kardinálních objevů ne­došlo v poválečné medicíně k tak kardinálním převratům, jako v některých jiných oborech vědy. Pokroky medicíny v těchto letech spočívají spíše v množství drobných objevů a ve všeobecném zdokonalení a zjemnění léčivých metod.

*A. J. Storfer :*

Osady slov

A p a ě i.

P

říslušníci indiánského kmene, kterým říkáme A p a č i, si sami říkají docela jinak. Nazývají se muži (nte) nebo muži lesa (šisinte). Protože však byli kmenem zvláště divokým a bojovným, nazývali je jejich sousedé „apaag vač e“, lidmi války. Španělé toto slovo stáhli a nazývali je los apaches. Ze španělštiny se dostalo toto slovo do ostatních evropských jazyků; do nejširších vrstev rozšířily známost tohoto jména indiánské romány Fenimora Coopera.

V nové době dostalo se jméno tohoto indiánského kmene přenesením i na cynické a násilné zločince a mladé muže spodních vrstev, žijící v Paříži v kruzích nevěstek. Zná­mý badatel řeči spodních vrstev Sainéan definuje apače jako zloděje, který současně je pasákem a vrahem. K to­muto přenesení indiánského jména došlo prý tím způso­bem, že v pařížské čtvrti La Villette žila banda vrahů, jejíž členové byli patrně nadšenými čtenáři indiánských románů a sami se nazývali „les Apaches de Villette“. Snad působilo ke vzniku tohoto pojmu i to, že Aristide Bruand, známý básník písní zločinců a nevěstek, srovnal v devadesátých letech v jedné své básni krutost svých hrdinů s ukrutností amerických Apačů.

Do nejširších vrstev se dostal tento pojem teprve tehdy, když roku 1902 v časopise „Matin“ otiskl Victor Morris svou reportáž ze života v podsvětí. Ve svém dnešním smyslu stalo se toto slovo mezinárodní několik let před světovou válkou, když těžce ozbrojená tlupa zločinců na pařížské periferii se postavila na několik dní na odpor proti celému oddílu policie, a vzdala se teprve po dlouhém obléhání, které osobně řídil policejní prefekt.

Robot.

Staroslovanský výraz „rabu“ znamenal čeledína nebo otroka. Od staroslovanského rabu vede vývoj k českému robota a polskému r a b o t a, což znamená nedobrovol­nou práci a službu na polích pánů. Toto slovo se dostalo už ve čtrnáctém století do němčiny, kdež dalo pozdní stře- doněmecký výraz Robot a Robolt. Od tohoto je od­vozeno i německé vlastní jméno R o w o h 11 a také berlín­ský výraz sich abra batten, což znamená pořizovati namáhavou práci.

Naše dnešní slovo „robo t“, užívané i v angličtině, francouzštině a jiných jazycích, je vzato z utopického dra­matu Karla Čapka „R. U. R.“, z něhož pochází i výraz R o b o t e r, označující stroj, podobný člověku, konající mechanické práce. Slovo „robot“ je tedy druhým výrazem pro práci. Zatím co pojem „práce“ (Arbeit) se během sta­letí zbavil svého přídechu námahy a nedobrovolnosti, a za­tím co byl povýšen tímto způsobem do vyššího stavu, a stal se slovem, které oslavuje etika, náboženství i poesie — omezil se pojem robot na namáhavou a nedobrovolnou složku činnosti. Jenom v některých nářečích německých slovo „Arbeit“ si zachovalo ještě původní smysl a znamená ve Švábsku určitou dětskou nemoc, v holandštině dokonce i porodní bolesti (arbeydt).

Šarlatán.

Je, to, jedna z nadávek, užívaných o lékařském stavu, která během času nabyla samostatného života. Slovo šar­latán není odvozeno od šarlatově červeného doktorského pláště, nýbrž od francouzského charlatan. Tento po­jem vznikl z italského výrazu ciarlare, což znamená žvatlati. Pochází z doby, kdy lékaři byli doslova ještě nu­ceni na trhu pokřikovati, poněvadž tehdy ještě nebylo vě­decké práce a eventuálně jiné formy, jíž by lékař na sebe mohl upozorniti. V dnešní době tento pojem není už omezen pouze na stav lékařský.

Atentát.

Slovo „atentát“ vzniklo z předpony a d a z latinského slova t e n t a r e, jež znamená zkoušeti, pokoušeti se, úto- čiti, pokoušeti. Doslova znamená slovo atentát totéž, co pokus. Bylo užíváno nejprve ve francouzštině, odkud se dostalo do němčiny, kdež je nalézáme nejprve v novinách za doby třicetileté války. Původně bylo užíváno jen ve smyslu právním jakožto trestný zásah do cizí právní sféry, po době třicetileté války však nabylo smyslu útok, přepa­dení, užití násilí, pokus o vraždu a bylo užíváno i v přene­seném smyslu jako „atentát na něčí čest“.

E f f e n d i.

Každý, kdo četl kdy nějaký román z orientu nebo z Tu­recka,, zná slovo effendi ve smyslu „můj pane“. Málo­kdo však ví, že toto slovo vzniklo z řeckého slova autos. Je to totéž slovo, z něhož máme dnes výraz automat, což znamená „samojednající“, autopsie, což znamená něco vlastníma očima viděného, automobil, něco, co se samo pohybuje, autonomní, to, co se řídí podle vlastních zákonů a v nejnovější době také autarkie, což znamená „sebezásobování“.

Ve staré řečtině máme pro představu člověka, který sám vládne, pojem autokrat, a druhý pojem authentes. Z toho se vyvinulo slovo autentický, což vlastně zna­mená pravý, ryzí, spolehlivý. Když se slovo přeměňovalo v novořecké, nastoupilo na místo řeckého „u“ písmeno „f“, což odpovídá všeobecné spřízněnosti hlásek „u“ a „v“. Je to podobný zjev, jako když starořecké slovo svoboda, „eleutheria“ se proměnilo v novořecké „eleftheria“. Tak se stalo, že z klasického aut hent es se vyvinulo novořecké aftendi, z něhož vzniklo turecké oslovení effendi.

Je mnoho příkladů jiných slov, která se vyvinula ze stejného základu a nabyla docela rozmanitého smyslu. Tak na příklad stejného původu jsou slova „křesťan“ a „kre­tén“, německé „Bezirk“ a „Zirkus“, německé „Bollwerk“ a francouzské „Boulevard“, německá slova „Bórse“ a „Bursche“, slovo „Strolch“ a „Astrolog“ a jiná.

Pakáž.

Francouzské slovo bagage, zavazadla, znamená pů­vodně jen předměty, které s sebou veze vojsko. V šestnác­tém století dostalo se toto slovo přes holandštinu do něm­činy. Do francouzštiny dostal se tento výraz z latinského pojmu baga, jenž znamená skřínku nebo pytel.

Francouzské slovo b a g a g e nabylo v dnešní době vedle smyslu „zavazadla“ také smyslu „holota“, „p a k á ž“. Ve francouzštině tohoto hanlivého pojmu není, v němčině však tento druhý pojem úplně převládl nad původním smyslem „zavazadla“. Jak toto slovo nabylo svého hanlivého smyslu, vysvětluje nám vývoj německého slova „P 1 u n d e r“, které původně znamená domácí nářadí, později slovo „p 1 ú n- d e r n“ (pustošiti) nabývá smyslu odnášeti domácí nářadí. A slovo „Plunder“ nabývá smyslu „kořist“. Později nabývá totéž slovo významu „bezcenný krám“, „haraburdí“. Tento pejorativní význam se vysvětluje tím, že kořistěním, „plún- dern“, a nošením zavazadel „bagage“ se nezaměstnávali aktivní válečníci, nýbrž méněcenné hordy, které táhly jako příživníci vlastních bojovníků. Poněvadž mezi nimi byly také nevěstky, nalézáme tentýž výraz zkomolen v dnešním rčení „flundra“.

Ze středolatinského „b a g a“, jež znamenalo skříň nebo pytel, vzniklo také francouzské zdrobnělé bagatelle, maličkost, které v italštině jakožto b a g a t e 11 a nabývá také smyslu kejklířský kousek. Do češtiny se dostalo ve smyslu „maličkost“ jakožto pakatel, pakatýlek.

Bastard.

Slovo bastard je užíváno ve smyslu „nemanželské dítě“. Slovo bašto znamená „sedlo“ a bastard bývá od­vozováno jakožto „syn ze sedla počatý“.

Ke spojení představy nemanželského dítěte s představou sedla přispívá okolnost, že sedla bylo skutečně užíváno tím způsobem, že si je jezdci v noci brali s sebou do světnice a kladli na ně hlavu jako na polštář. Kdo si vzpomene na jadrná erotická dobrodružství Sancho Pansy, jak je popsal Cervantes, má představu o tom, co se vyvádělo v krčmách na takovém „bašto“. A stejně jako ve Španělsku chovali se k děvečkám v krčmách i mezkaři v Provenci.

P a j z 1.

Ve Vídni se jmenuje malá hospůdka „Beisl“. Ještě roku 1922 najdeme v seznamu slov z řeči zlodějů, nevěstek a pa­sáků, které sestavil pro úřední potřebu policejní úředník Petrikovits, překlad tohoto slova jako „krčma špatné po­věsti“. Od té doby však hanlivý význam z tohoto slova vy­mizel a převládl smysl zněžňující a zdrobňující, takže dnes se leckterá vídeňská hospůdka sama oficielně nazývá „Beisl“. Toto slovo „Beisl“ je odvozeno z hebrejského b a j i s, které nalézáme v arabštině jakožto b a i t a v ba- bylonštině jako b i t n. Německá řeč tulácká přijala slovo B a i s z hebrejštiny ve smyslu „dům, krčma, hospoda“.

* zlodějském nářečí nalézáme i složeninu „Schlofelbais“ ve smyslu „trestnice“ a „Kontrafussbais“ ve smyslu „divadlo“ i jiné složeniny.

Z hebrejštiny a ze zlodějského nářečí německého dostal se tento výraz i do češtiny ve formě „pajzl“. Málokdo z těch, kdož ho dnes užívá, tuší, jak vznešené předky až v Arábii a Babylonii má tento výraz.

Diskrétní.

Francouzi užívají přídavného jména m o d é r é a Angli­čané moderate na označení umírněnosti a skromnosti. Vedle toho užívá stejně francouzština jako angličtina v po­dobném smyslu vzdělané umírněnosti slova d i s c r e t.

* tomto slově je obsaženo řecké k r i n e i n, jež znamená „nazírati“, „rozlišovati“. Slovo d i s c r e t znamená tedy rozlišení, držení od sebe. Ve středověku znamená rčení homo discretus člověka, který dovede řádně roz­lišovati. Teprve později nabyl tento pojem dnešního smyslu diskrétní, jehož se používá pro člověka, jenž dovede něco taktně zamlčeti a jež ve vazbě „diskrétní vzorek“ nebo „diskrétní hudba“ nabývá smyslu „nenápadný, ne- křiklavý“.

Blůza.

O indigově modrých halenách, které si převlékali křižáci přes brnění, se tvrdilo, že jsou zhotovovány v egyptském městě P e 1 u s i u m. Středolatinské p e 1 u s i a znamená tedy doslovně „oděv pelusský“. Z toho se vyvinulo dnešní pojmenování „blůza“, jež se dostalo do všech evropských jazyků. Z Francie přišlo do Německa roku 1827 jako po­jmenování části ženského oděvu. Později však nabylo v němčině i v jiných jazycích smyslu obyčejného kabátu, který nosili vojáci, formani a dělníci. V pařížském argotu znamená la blouse totéž, co „obyčejný lid“. Ve druhém císařství byli označováni tajní policisté, převlečení za děl­níky, výrazem la blouse blanche. V polovině minu­lého století byla pokládána blůza za typický oděv děl­nictva, takže roku 1848 pojmenování „muži v blůzách“ znamenalo totéž co „revolucionáři“. Heine napsal ve svém pojednání o únorové revoluci, že Francouzi vyrostli už z royalistické livreje a zaměnili ji za „republikánskou bluzu“.

Stalo se častěji, že politické hnutí bylo nazýváno podle části oděvu. Selské povstání v polovině čtrnáctého století ve Francii bylo nazýváno Jacquerie podle toho, že sedláci nosili krátký kabát, zvaný J a c q u e, z něhož vzniklo pozdější německé slovo „die Jacke“. Roku 1502 vzbouřili se švábští sedláci, jejichž typickým kusem oděvu byl střevíc, uvazovaný na řemínky, zvaný „der Bund- s c h u h“. Z toho se vyvinul výraz „einenPuntschuh m a c h e n“, což znamená totéž jako vzbouřiti se. Z toho vznikl i náš dnešní výraz „puč“. Je známo, že název fran­couzských revolucionářů „sansculottů“ vznikl z toho, že nosili dlouhé pantalony a nikoliv krátké „culottes“ (naše kalhoty). — Móda Piemonťanů z Carmagnoly, šosatý kabát s přeloženým límcem, jež se vžila právě v době francouzské revoluce, dala název jednak tanci „carmag­nole“, jednak revolucionářům samotným. Dnešní příklady s košilemi různých barev svědčí o stejném vlivu.

Chateaubriand.

Na celou zeměkouli se dostal tento název určitého druhu beefsteaku, i tam, kde básník téhož jména se svými ro­mantickými povídkami zůstal neznám. Je to ironie, že básník vysokých aspirací, který se sám živil jen mlékem a vzpomínkami, zůstává dnes v paměti většiny lidstva ve formě beefsteaku s brambory. Nosil ve svém mozku celý svět, snil o tom, aby pomocí svého pera vytvořil svět nový, a výsledkem toho všeho je jméno na jídelním lístku. Tato nespravedlnost vůči Vicomtu de Chateaubriand však je současně i křivda proti skutečnému vynálezci tohoto druhu beefsteaku, jehož jméno zůstává budoucnosti zamlčeno. Celá ta sláva patří totiž vlastně panu Chábrillonovi, jenž byl ve své době slavným kuchařem. Pařížští restauratéři však jméno jeho slavného steaku přeměnili na Pařížanům ještě známější jméno pana Chateaubrianda, který tímto způsobem vděčí za větší část. své popularity pařížským restauratérům než literárním historikům.

Jsou spolu pod jednou dekou.

Tento výraz znamená, že dva lidé jsou spolu tajně o ně­čem dohodnuti, a vyskytuje se v různých evropských ja­zycích. Původně však ti, kteří byli spolu pod jednou dekou, nechtěli něco skrývat, nýbrž naopak, hledali pro to veřejné svědky. Po celý středověk se totiž udržoval zvyk, že rodiče a příbuzní doprovázeli mladý manželský pár do jejich lož­nice, a platilo právní pravidlo, že manželství jakožto právní akt bylo uzavřeno teprve v té chvíli, kdy oba manželé byli přikryti jednou přikrývkou. Německá právní formule o tom pravila: „1st das Bett bescliritten, so ist das Recht erstritten.“ Tak také i císař Fridrich III. při své svatbě přikryl před celým shromážděným dvorem dekou sebe a svou mladou manželku Lenoru k velikému úžasu všech přítomných španělských dvorních (dam, které na tento ob­řad nebyly zvyklé. Z obřadu se stala později pouhá sym­bolická formalita a od šestnáctého století nevstupovali již mladí manželé pod tuto pokrývku svlečeni, nýbrž pokrývka byla nad nimi pouze přidržena. Konečně z celého obřadu zbylo jen dnešní rčení.

Dumdum.

Slovo „demdem“ znamená v perštině a v hindustánštině pahorek nebo zvýšené místo, na němž jsou umístěny ba­terie. Stejné jméno měl i vojenský tábor nedaleko Kal- kuty, jenž byl od roku 1783 do roku 1835 hlavním stanem slavného anglického bengálského dělostřelectva. V tomto táboře se po prvé užívalo nábojů s otupenou špičkou, které způsobí širší poranění než náboje normální. Podle onoho tábora nazývali Angličané tyto střely „demdem“ a aby toto slovo bylo v angličtině správně vyslovováno, psali je anglickým pravopisem „dumdum“. Přes tento pravopis dostalo se slovo s nesprávnou výslovností i do jiných evropských jazyků. Všeobecně se tento pojem rozšířil po burské válce, kdy angličtí vojáci byli obviňováni, že užívali nábojů, jejichž špičky byly nožem otupeny.

Fanatický.

Toto slovo vzniklo z latinského výrazu f a s, jenž ozna­čoval to, co odpovídá božskému právu. Co bylo bezprávným, jmenovalo se n e f a s. Posvátné místo se jmenovalo f a- n u m, z něhož je odvozen dnešní výraz „p r o f á n n í“, jenž označuje něco, co je mimo chrám, co není posvátné, co je obyčejné. Z toho bylo odvozeno latinské slovo f a- n a r i, které bylo užíváno o člověku, který zuřivě řádil, byv nějakým božstvem uveden do vytržení. Odtud dostalo se slovo fanatik skoro do všech kulturních jazyků ve smyslu nadšeného přívržence nějaké doktríny. Sloveso zfanatisováti objevilo se po prvé za francouzské re­voluce, když sedláci kraje Vendée byli poštváni proti re­publice.

Gauner.

Lubecký policejní ředitel Avé-Lallemant napsal roku 1858 ve svém základním díle o tulácích a o jejich řeči, že německé slovo „Gauner“ je zkratkou slova „Zigeuner“. Jiní je odvozují ze slova zlodějské hantýrky Gannef (zlo­děj), které dnes je po Berlíně rozšířeno ve formě der G a- n o we, což navazuje na hebrejský výraz stejného smyslu G a n n a b. Třetí etymologie odvozuje toto slovo z ital­ského slovesa ingannare, jež znamená podváděti.

Všechny tyto tři etymologie jsou nesprávné, neboť pů­vodní německá forma tohoto slova není Gauner, nýbrž J a u n e r, jak to také nalézáme u Lessinga i u Schillera. Kořeny tohoto slova jsou patrně v hebrejském slově j a- wan (Řek), z čehož v židovském žargonu vzniklo slovo jowen (lstný a záludný národ). To souvisí s jménem řeckého kmene ionů, kteří se původně jmenovali j a w o- n e s. Tito ionové zprostředkovali obchodní styky s Orien­tem, takže není divu, že jméno ionů bylo v hebrejštině ztotožněno se jménem Reků. Ze slova j o n i e r vzniklo tedy samostatným vývojem jako nevlastní bratr slovo Jauner a Gauner.

Řekové neměli vůbec nikdy u druhých národů valné po­věsti. Už Cicero mluvil potupně o řecké nespolehlivosti (graeca fides) a Plautus tvrdil, že od Řeků je možno ku- povati jen za hotové. Euripides praví, že se nemá věřit žádnému kroku Řeků a u svátého Jeronýma se dočteme, že slovo Řekové znamenalo totéž, co podvodníci. Ve francouzštině znamená slovo g r e c ve staré době lstného a falešného hráče, ačkoliv všichni tito „Řekové“ špatné pověsti, které Francouzi v rokokové době poznali, byli vlastně Italové. Hanlivý smysl ve slově g r e c se zachoval ve francouzštině až podnes.

Gazeta.

Slovo „G a z e 11 e“ ve smyslu „noviny“ objevilo se ve Francii po prvé roku 1631, kdy Theophraste Renaudet po­čal vydávati první italské politické noviny s názvem „Ga­zette de France“. Do Francie dostalo se toto slovo z Itálie, kde už v šestnáctém století noviny byly nazývány „gaz­zetta dell novitá“. Toto pojmenování bylo dlouho odvozo­váno od slova g a z z a, což znamená lasička, poněvadž no­viny -byly srovnávány se žvatlavými lasicemi. Básník Giambattista Castis nazval ve své básni „Animali parlan- ti“ novináře lasicemi, prolhanými žvatlavými a prodejnými zvířaty. Tato etymologie je sice vtipná, ale nesprávná.

Gazzetta se populárně jmenovala v Benátkách v první polovině šestnáctého století mince, která byla v oběhu i v Toskánsku a v Dalmácii. Měla cenu dvou so­lidů. Za ni se prodávaly první noviny, v Benátkách tištěné. Proto, když v Benátkách roku 1536 vycházely rukou psané noviny o válce se Solimanem H., bylo jméno mince gaz- zetty přeneseno i na noviny samotné.

Odkud pochází jméno oné mince? Podle dosavadního badání se zdá, že italské slovo gazzetta je zdrobněli- nou staroperského výrazu gazza (poklad, bohatství). Od tohoto slova pochází asi také jméno města v jižní Pa­lestině G h a z a. Od tohoto palestinského místního pojme­nování pak je odvozeno i pojmenování gáza, jímž se označují jemně tkané a průsvitné hedvábné nebo bavlněné látky.

Ghetto.

Už ve starověku obývali židé místy zvláštní městské čtvrti, jako na příklad v Římě Trastevere. Zvláštní pojme­nování pro tyto části města však vzniklo teprve ve středo­věku. Dnešní Židovská ulička ve Strassburgu má své jméno už přes sedm set let a již z roku 1233 máme do­klady pro její pojmenování „vicus, judaeorum“. Jméno g h e 11 o se objevilo po prvé v Benátkách: roku 1516 byla čtvrť benátských židů spojena v geto nuovo. Z roku 1531 máme doklad u benátského historika, že v g e t u hrála židovská divadelní skupina. Toto slovo se vysvětluje rozmanitým způsobem. Z talmudsko-hebrejského jazyka se odvozuje slovo g h e t, jež znamenalo odloučení nebo roz­loučení (v dnešní židovské němčině nazývá se manželská rozluka „sich getten“). Jiní odvozují slovo „gheto“ od řec­kého geiton (soused). A jiní od italského borghetto (malé tržiště).

Nejpravděpodobnější je výklad, že výraz ghetto pochází od italského slovesa g e 11 a r e nebo g h e 11 a r e, jež znamenalo slévati, poněvadž židovská čtvrť v Benátkách sousedila se slévárnou děl. Podobný zjev, že určité jméno se odvozuje od určité ulice, nebo podle určitého sousedství, přichází nám v jazykozpytu častěji.

Jemný a vkusný dopisní papír **je spolehlivým průkazem dobrého taktu a vybrané zdvořilosti. Pečujeme stále o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.**

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 - Dlouhá třída 17**

vět knih

**KULTURNÍ ZPRAVODAJ**
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K našemu prohlášení, uveřejněnému v čísle 15., konstatujeme, že isme se přesvědčili, že článek Litnovův v Literárních Novinách nebyl napsán z rozkazu nakladatele P. B. Jandy.

Fr. Borový.

**DNEŠNÍ DOBA ŽÁDÁ**

ZDRAVÉ SRDCE A ZDRAVÉ NERVY,  
PROTO LETOS VŠICHNI

**DO LÁZNÍ PODĚBRAD.**

**KAŽDÝ, KOMU NEJSOU OSUDY NAŠÍ VLASTI LHOSTEJNÝMI**

**přivítá v těchto dnech vyšlou knihu STANISLAVA YESTERA**

**Úkoly naší obrany**

Má 170 stran a stojí brožovaná Kč 20’—vázaná Kč 32’—

OBSAH: *Armáda a tisk — Politik a státní o- brana — Vývoj armád — Vojenská teorie a naše postavení — Ozbrojení občané — Číslice a instituce — Ma­névry-Zítřejší válka a dnešnipokrok* KNIHKUPECTVÍ

**Fr. Borový, Praha 11, Národní třída 18**

**Vydáváme za maso 15x více než za sýry Zdraví by si žádalo poměr obrácený**

Světový tisk o knize  
JOHNA GUNTHER A:

**Evropa — jaká je.**

Je to kniha tak vzrušující, že by se mohla zdáti sensační: to souvisí s tím, že žijeme v sensační době.

*Harold Nicolson  
v „Daily Telegraph“.*

Skvělá a znamenitá práce . . . Je­ho úsudek o lidech a věcech je svrchovaný a bystrý. Píše dobře. Vypráví anekdoty, ale všechny mají vztah k jeho tvrzení. Má smysl pro humor. Jeho kniha zkrátka, ač má přes 500 stran, je dobrou četbou od počátku až do konce.

*George Glasgow (Observer).*

Neobyčejně poutavé ... Nevím, je-li vůbec nějaký zajímavější a poučnější průvodce obyčejného člo­věka po problémech a osobnostech současné Evropy.

*Robert Lynd (News-Chronicle).*

Je to jaksi politický průvodce po Evropě; ale na rozdíl od průvodců (ač je i jím skutečně) je živý a neobyčejně poutavý, plný anekdot, epigramatických prostředků a hlu­bokých zážitků.

*Alexander Werth (New Statesman).*

Nemohu si představit nikoho, kdo by mohl lépe podat věrný a dů­kladný obraz dnešní Evropy. Jeho nejpřednější vlastností je jasný a nestranný úsudek o lidech i udá­lostech. *Walter Duranty.*

Gunther jest význačný novinář, který píše dobře a který umí po­dat svou věc účinně, aniž při tom si dovolí sebemenší úchylku od pravdy pro pouhý účin. Shledal jsem jeho knihu neobyčejně pou­tavou a zjistil, že je přímo nabita čerstvými a hodnotnými informa­cemi. Je to nejlepší obecný pře­hled evropských věcí, jaký se mi dostal do ruky v poslední době.

*H. Brickell*

*v New York Evening Post.*

**Hitler, odkud a kam**

V době. kdy v autokratických ze­mích jsou smlouvy a podpisy, tedy čestné závazky států a národů, opět považovány za cáry papíru, kdy Německo porušilo smlouvu locarn- skou, Itálie, člen Společnosti ná­rodů, napadla Habeš. rovněž člena Společnosti národů, kdy Bakousko proti svým smluvním závazkům za­vádí brannou povinnost, kdy výbo­jová válka na Dálném východě je

jen oddalována a jediné Turecko, „asijský“ stát, prokazuje tolik smyslu pro čestné závazky, že se domáhá legální cestou zrušení de- militarisace Dardanel. vychází v českém překladu kniha hlasatele a zastánce západní liberální demo­kracie. WICKHAMA S T E E D A. známého u nás jako vzor svědo­mitého novináře a spisovatele, je­muž však pro jeho široký rozhled, bystrý úsudek a rozpoznávání lo­gických možností v budoucnosti příslušel by spíše vším právem ná­zev státníka.

Na podzim roku 1933 přednášel Wickham Steed no londýnské uni­versitě King’s College, kde je lek­torem středoevropských dějin, o Hitlerovi, prostředí, z něhož vy­rostl a cílech, k nimž směřuje, af už je veřejně doznává nebo skrytě k nim pracuje. Zájem o tyto před­nášky byl tak veliký, že Steed na naléhavé žádosti byl nucen dáti souhlas k jejích knižnímu vydání. Po knize byla taková poptávka, že po prvním vydání, jež vyšlo v lednu 1934, následovalo ještě v tém­že měsíci vydání druhé a do dub­na 1934 vyšlo dílo již ve čtvrtém vydání.

V knize HITLER. ODKUD A KAM? líčí Steed velmi podrobně myšlenkové a politické proudy Ra­kouska a Německa, z nichž nacistic­ké hnutí vyrostlo v tu mohutnou ideovou soustavu, o jejíž realisaci se pokoušejí Vůdce i strana od 30. ledna 1933: a ovšem i kam má na­mířeno a jak změnilo politickou konstelaci Evropy.

Kniha však vyvolala také ojedi­nělé námitky. Tak v časopisu SPO­LEČNOSTI FfiATEL napsal vyni­kající člen o Steedovi. že mu při­padá jak muž, který chodí světem s jedním okem široce rozevřeným a s druhým zavřeným. Autor HIT­LERA však pisateli duchaplně od­pověděl, že patrně zapomíná na pří­sloví, že jednooký je králem mezi slepými. A tuto zaslepenost své vlasti v r. 1914 dovede Steed své zemi vytknoutl ještě dnes.

Steed je typem syna národa s nej­starší demokracií. Jest přítelem našeho národa, jemuž v nejtěz- ších dobách světové války pro­kázal nedocenitelné služby a jemuž zůstal přítelem dodnes. Jeho upřím­ný obdiv pro profesora Masaryka před válkou v době Aehrenthalo- vých afér, procesu Záhřebského a Friedjungova, je velmi pěkně vy­líčen v jeho velkém díle TŘICET LET NOVINÁŘEM. V předmluvě k českému překladu tohoto díla. již napsal president Osvoboditel, ne- rozpakuje se T. G. Masaryk vděč­ně poděkovat! Steedovi za tu znač­nou a účinnou pomoc, kterou naší národní věci prokázal... Je věrn těžko nalézt znalce tak povolaného a tak zevrubně obeznámeného se všemi problémy Evropy i celého světa, jako je Wickham Steed. Pro­to také těší se Steed nejen u ci­zích státníků, ale i u hlav států ta­kové vážnosti — a co je neslýchané vzácnou věcí — je i váženým pro­rokem ve své vlasti.

Kniha HITLER. ODKUD A KAM? dokazuje, že Steed má ne­jen otevřené obě oči, ale že jimi vidí velmi jasně a bystře. Ovšem, nikdo není tak slepý, jako také ten, kdo vidět nechce, praví v úvodu k anglickému vydání knihy a k těm my ve střední Evropě patřit nesmí­me a také nechceme.

•

český překlad Steedovy knihy HITLER. ODKUD A KAM? k ně­muž pro československé čtenáře na­psal Steed zvláštní předmluvu, prá­vě vyšel. Výtisk dokonale vyprave­né brožury na pěkném papíře stojí 18 Kč. Knihu dodá každé knihku­pectví nebo přímo nakladatelství VESMÍR v Praze VII.. Dobrovské­ho ul. č. 29.

NOVA VVDANI KNIH. Minulý

týden vyšlo již čtvrté vydání knihy Jana Welzla „Třicet letna zlatém severu“, které jest nejlepším svědkem, jak tento své­rázný osobitý talent pozorovatele a vypravěče získává stále větší a vět­ší okruh čtenářský: A také dosud žádný z čtenářů této knihy — je­jímž autorem je náš krajan ze Zá­břehu na Moravě, který žil jedi­nečný život jako obchodník, lovec a konečně náčelník eskymáckého kmene u Severního ledového moře — nebyl zklamán. Neboť je to kniha, která úměrně k bohatství prožitého života, k jeho jedineč­nosti a dobrodružnosti, je stejně velkolepá i úžasná. Je to svéráz­né, prosté a jadrné vyprávění o ži­votě v polárních končinách, i o je­ho pozadí z ledovců a sněhu, vy­právění, které je při vší své pro­stotě, bodré hovornostl, zcela ob- jevitelské. Je až k neuvěření, jak tento dobrák z Moravy se dovede podívat na ledovce, jak dovede vy­líčit detonaci zamrzlého moře i ži­vot lidí, mezi nimiž prožíval svá nádherná dobrodružství. Proto> je „Třicet let na zlatém severu“ je­dinečná kniha, jedna z nejsvéráz­nějších, jaké máme. Nové vydání má větší formát, kvalitnější papír i dokonalejší tisk a je obohaceno o šest reprodukcí snímků i podrob­nou mapkou Welzlovy polární do­moviny. Brožovaný výtisk stojí 36 Kč. •— Zaznamenáváme jako ra­dostný fakt i nové vydání (již de­sáté a jedenácté) Čapkových „Italských listů“, které, jak se zdá, se stávají nejúspěšnějším intelektuálním průvodcem čtenářů, toužících po poznání cizí země. Fakt o to radostnější, že je to básník Karel Čapek, jeden z nejzábavněj- šíoh průvodců, který svým okouzlu­jícím způsobem vypravěče i ilustrá­tora dovede ukázat na vše, co si za­slouží pozornosti. Cena knihy zů­stává nezměněna, stojí brož. 12 Kč.

**II. VYDÁNÍ**

ŠKODA

POPULAR

**ASAP - Závod Mladá Boleslav**

*Emil Vaehek:*

**DIVOKÉ SRDCE**

Skvěle viděný a prokomponovaný ro­dinný příběh pražského lékaře, který nutí svého syna do silácké pózy. V jem­nou, dušezpytnou analysu vetkává au­tor divadlo rodinného škádleni a dráž­děni, sobectví a chamtivosti, rozpusti­lých scén i dramatických výjevů, takže jeho skladba vyrůstá v obraz „rodin­ného kruhu“ v českém měšťanstvu, j. Vodák v Českém slově: ”V naši krásné próze nemáme mnoho knih, jež by se s DIVOKÝM SRD­CEM směly přít o přednost.“ *ji Kl, váhané JI Kí. Zaíle ochotni vdl knihkupec nebo nakladatelství* SFINX, B. JANDA, PRAHA XVI.

» r • r v-v- J •/

***Nejuspesnejsi kniha poslední doby***

M. A. OSTROVSKIJ:

**JAK SE KALILA OCEL**

400 stran Kč 25'—, vázané Kč 35'—

CO PSALA KRITIKA:

* „Ú-Z. NOVINY“:

*„Jak se kalila ocel“ je podivuhodný román podivuhodného spisovatele.*

* „PRÁCHEŇ“:

*Velmi silné dílo dnešní sovětské tvorby.*

* REDAKTOR PRAGER, „SVĚT MLUVÍ“:

*Je to mohutné dílo, které svou „nelit erár- nosti“, svým dynamismem, spádem a hutnou pravdivosti může se přiřadit k vrcholům moderní tvorby ve SSSK.*

* „LITERÁRNÍ KRUH“:

*Zase jedno dílo, které nechce opakovati minu­lost vyprávěcí. Autor dovedl si vybrati život takový, který odpovídá vine básnického po­hledu. Kapitoly o životním boji jsou nejkrás­nější prosaickou básní, jaká kdy byla napsána. U rŠECH KNIHKUPCŮ!*

**NAKLADATELSTVÍ KAREL BORECKÝ, PRAHA II, SOUKENICKÁ UL. C. 8**

**DR. HANA A ABRAHAM STONEOVI**

Kniha o manželství

**Vážné, věcné a srozumitelné pouč. o sexuálních problémech ělověka s doprovodem Marie Ma­jerové. 256 str. 35 Kc brož. 47 Kc v celopl. vazbě U KNIHKUPCŮ!**

**DRUŽSTEVNÍ** price **v** prize

**V komisi B. M. Klika, Praha I, Melantrichova ulice číslo 1**

p @
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**ROČNÍKxm**

**v praze io. Června 1936**

**ZA Kč 2.—**

Čtenáři, redaktor a korupce f. peroutka

|  |  |
| --- | --- |
| Kdo by šel s kým | **RUDOLF PROCHÁZKA** |
| Arabové proti Židům | **FRANK WARSCHAUER** |
| Jak se mluví s duchy | **HENRY C. McCOMAS** |
| Mácha a Havlíček v národní tradici oloa srbová | |

Jak se osvědčuje vůdcovský princip z. smetáček

**Slovenští komunisté — Nešiřme legendy — Pro důstojníky nemá vláda kdy  
Co jest sport? — Dopis F. Peroutkovi**

**lékaři**

Udejte, zda pro muže či ženy.

Kde není na skladě, pište na „Roga-vit", výroba a prodei phar- maceutických výrobků, Praha II. Riegrovo nábř. 20 n.

Cejl 7. U římského císaře, Ma­sarykova 14. U červeného raka, Masarykova 1.

Olomonc: U zlatého orla, Deni­sova.

Přerov na Moravě: U zlatého hada.

Otrokovice: Lékárna Ph. Mr. První městská.

Mor. Ostrava: První městská. Slezská Ostrava: U sv. Prokopa. Český Těšín: U Salvátora. Bratislava: U červeného raka.

**ŽIVNOSTENSKÁ BANKA. —** ~~i~~

**ZALOŽENA ROKU 186 8. Akciový kapitál... Kč 240,000.000\*— Reservní fondy ... Kč 350,350.000\*—**

**23 FILIÁLEK.**

**2 EXPOSITURY.**

**2 PLATEBNY.**

**Centrála:**

**V PRAZE, NA PŘÍKOPĚ 30.**

**Provádí veškeré obchody bankovní doma i v cizině.**

Únava, vyčerpanost, nervosita, impotence nastoupily na její místo. Co nyní? Složit ruce v kliň, či hledat způsob, jak nahraditi ztracené či ochablé síly? Zbytečno! — Moderní věda nalezla již cestu. Vy­užijte pro sebe dobrodiní léčby „Roga-Hormon“! Ve čtyřech dnech poznáte jeho skvělý účinek. Vaši jedinou námitku vyvracíme napřed:

**ROGA-HORMON působí trvale.**

Spolehněte se. — Co mohou ženy očekávati od „Roga-Hormonu“ ? Oddaluje hranici klimokteria, jeho následky, činí celé tělo pružným, tvář svěží, půvabnou.

Cena úplné kury (300 tablet) „Roga-Hormon“ Kč 200.—. Dílčí balení  
100 kusů tablet Kč 80.—, 50 kusů za Kč 40.—. Zkušební kurs o 30  
tabletách za Kč 25.— je v nejbližší lékárně pro Vás připraven. —  
Poučnou brožuru zašleme zdarma!

„Roga-Hormon“ vyrábí Ph. Mr. J. Galář, lékárník, Praha-Košíře, Plzeňská třída. Na skladě mají určitě tyto lékárny:

Praha: Adamova, Václavské nám. Kalinova, Václavské nám. Hyn­kova, Na Můstku, Orient, Hybernská ul. U musea, Václavské nám. U červeného raka, Dejvice, Dostálova 5. U bílého lva, Libeň, Primá­torská 255. U bílého anděla (Medica), Poříč 1071. U palmy, II., Jindřišská 18. „Radio", XII., Fochova 60. Ph. Mr. Kuliš, XVI., Arbesovo nám. U anděla strážce, VII., Belcrediho. Mírová, XII., Francouzská 6 n. Klánová, Libeň, Primátorská ul.

Plzeň: Vilímova, Cs. legií 7. Klatovy: U matky Boží. Pardubice: U koruny.

Hradec Králové: U zlatého lva,

Vel. nám.

Liberec: Centrální, Střelecká. Ústí nad Labem: U orla, Masa­

rykova 55.

Teplice-Šanov: U černého vola. Dlouhá třída.

Doksy: Ph. Mr. Mářa.

Brno: U nádraží, Masarykova

33/35. U Panny Marie Pomocné,

Odborný lékař pro porod­nictví a pro nemoci žen PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22.

**MUDr. K. STEINBACH**

Ord. 9—11, 2—4.

Telefon 270-13

*ČTĚTE LIDOVĚ NOVINY*

KLUB

***PŘÍTOMNOST***

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 hod.

**Večery *konali* se na Barrandově.**

Referují 10. ví. **poslanec Josef Stivín:**

**Mezinárodní politická situace a socialisté.**

**17. ví. dr. Jaromír Kopecký:**

**Malá Dohoda po bukureštské manifestaci**

Tímto večerem bude ukončena letní sezóna.

*Ministerský předseda L. Blum jmenoval státním tajemníkem v mi­nisterstvu zahraničních věci poslan­ce Pierre Viénota. Členově i hosté Klubu se pamatuji zajisté na Vié­nota. který byl na počátku loň­ského roku v Praze a přednášel u nás jednak na debatním večeru, jednak na veřejné přednášce. Zaujal všechny svým jemným intelektem, politickým rozhledem, ryzí vzděla­ností a vůbec vlastnostmi, jež činí z politiky vědu a uměni. Vynikal vysoko nad průměr svých politic­kých kolegů. Mladý, asi pětatřiceti- letý politický vzdělanec, zaujímá již mnoho let význačné místo ve fran­couzské zahraniční politice a jest*

*uznáván jako její veliký znalec. Zvláštní zájem soustřeďuje na Ně­mecko. v němě po léta žil a jehož jazyk dokonale ovládá. Jest auto­rem několika politických publikací, z* nichž *Incertitudes allemandes označil president Beneš v anketě Lidových novin za nejlepší knihu. Nyní se mu dostává funkce, jež po­tvrzuje Viénotovy znalosti a schop­nosti. Klub Přítomnost poukazuje na jeho jmenování s upřímnou ra­dosti, jednak proto, že* si *přičítá za zásluhu,* že *tohoto muže budoucno­sti přiblížilo pražské politické ve­řejnosti, jednak proto, že v něm znovu zdraví představitele mladé, vzdělaně a ušlechtilé Francie.*

Přftonmos^

**Ždpovidl** Ferd. Peroutka
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Přítomnosti

**Kdo by šel s kým  
(Politický zeměpis)**

S

vět je nabit vysokým napětím, které přes všechnu tříšť zájmů a zmatek problémů se vybíjí na hlav­ním protikladu Francie—Německo. Kdybychom přijali jako hypothesu, že státy nemají jiných starostí než zaujmout stanovisko buď pro Francii nebo pro Ně­mecko, dala by se sestavit řada velmi přehledná, která by rozhodně ukazovala proti Německu. Francie není rozpínavá a její zájmy se s cizími nekříží. Bohužel situace není tak jednoduchá. Jsou i jiné rozpínavé státy, jichž zájmy pronikají do sfér francouzských nebo do sfér francouzských spojenců, a někteří stá­vají se tudíž, aspoň částečně nebo podmínečně, přáteli Německa a nepřáteli Francie — poněvadž jsou ne­přáteli nepřátel Německa a přátel Francie. Pokusme se však sestavit přesto co možno jasný a jednotný obraz politických poměrů této doby pod hlediskem rozporu francouzsko-německého a přímo války.

Anglie

Velmoc, Francii nejpodobnější svým zásadně kon­servativním postojem k současnému stavu. Národ saturovaný, kultivovaný, soběstačný, uvnitř vyváže­ný, který cítí ohromnou odpovědnost za řádnou sprá­vu a zachování svého staletého světového dědictví. Při tom podstatně odlišný v celé povaze a psychologii, docela jinak prakticky myslící a cítící než Francou­zové (důvěřivý optimismus — potřeba pevné, posvát­né smlouvy), s přímo protikladnými metodami politic­kého evolucionismu a empirismu (proti francouzské­mu dogmatismu a racionalismu) v práci k témuž cíli: zachování míru. Možno říci, že Anglie ve své vůli k zachování míru klade důraz na ideu míru, kdežto Francie na ideu zachování. Od­tud stálá polemika těchto přirozených spojenců, která působí takové obtíže v poválečných letech už od mí­rové konference, ale pro tyto praktické nesnáze ne­smíme přehlédnout společný základ těch, kteří mají, v obraně proti těm, kteří chtějí míti — něco jejich.

Anglie necítí se bezprostředně ohrožena Německem a věří dosud v možnost pokojného vyrovnání s ním. Naproti tomu cítí se od habešského případu bezpro­středně ohrožena Itálií, kterou je v pokušení paraly- sovat jejím středoevropským konkurentem — Ně­meckem. To je vážná komplikace nejnovější situace. Ale tato složitá hra vyžaduje právě dobré vůle Ně­mecka a možnosti smíru s ním. V případě útoku na Francii byla by Anglie zároveň přímo dotčena a vá­zána kplnému, okamžitému zakročení. Smlou­va (letos doplněná i dohodou generálních štábů) je tu jen výrazem skutečných zájmových poměrů. V pří­padě jiného německého útoku šla by anglická účast nepřímo a snad po etapách přes Společnost národů, ale orientace a výsledek by byl stejný, poně­vadž Francie, zakročující ve prospěch svých spojenců, strhla by hlavní síly Německa na sebe a to by tak přivodilo situaci svrchu zmíněnou, to jest ohrozilo zas i anglické kanálové přístavy. — Britská domi- n i a nejsou dnes již ovšem trpnými složkami říše. O jejich loyálnosti jsou však menší pochybnosti nežli kdy dříve. Zároveň jeví se nejhorlivějšími stoupenci Společnosti národů. Ženevský Covenant má pro ně přímo význam náboženský.

S. S. S. R.

Od loňského května největší francouzský spojenec a nejspolehlivější, možno říci, poněvadž jde — ve smlouvě ze dne *2.* V. 1935 a v naší úvaze — speciálně o poměr k Německu. Sovětské Rusko může se totiž cítit mezi všemi státy právě nejvíce ohroženo hakenkrajclerským Německem, z důvodů politických i ideologických. Při tom ve svém myšlení a jednání vyniká dokonalým realismem. Spojení s „kapitalistic­kou“ Francií nečiní mu žádných potíží. Konstatuje společný zájem a volí bezohledně příslušné prostřed­ky, k nimž patří i dnešní patriotismus francouzského komunismu. Litvinov byl spolutvůrcem Barthouova východního paktu, tohoto dosud nejlepšího smluvního typu obklíčení nebezpečného mocenského činitele. Po příchodu vlády Blumový ve Francii lze očekávat bez­vadnou spolupráci ne pro sympatie režimů, nýbrž pro vzájemné porozumění shodným základním potřebám obou států, porozumění, které nebude už kříženo vni­tropolitickými rozpaky předešlých vlád.

Československo a Malá dohoda.

Československo včlenilo se současně do branného spojení francouzsko-sovětského a tvoří dnes pověstný strategický trait ďunion obou velmocí. Jeho poměr k Francii je však dán již válečnou součinností od roku 1917 a smluvně vyjádřen jednak na počátku roku 1924 (spojeneckou smlouvou za Poincaréa), jed­nak v říjnu 1925 (locarnskou garanční smlouvou za Brianda). O Československu soudí se v cizině — při prvním pohledu na mapu — že s Francií stojí a padá. Jisto je, že bez silné francouzské proti­váhy proti německé velmoci není možno si před­stavit dostatečné bariéry proti ovládnutí celé střední Evropy, beztak prosáklé německým živlem, velkou Germanií .Totéž platí však i naopak: bez nedotče­ného Československa, které jediné je ve střední Evropě s to čelit německému náporu a vy­tvářet spojení mezi Francií, Ruskem a Itálií, není účinná obrana zmíněných velmocí, vesměs německou expansí přímo ohrožených, natrvalo možná.

Českoslovenští spojenci, Rumunsko a Jugo­slávie, mají svůj zvláštní poměr k věci, vzhledem k odlehlejší poloze a bližším problémům, po případě vnitropolitickým námitkám, ale v daném případě ně­meckého útoku nemohou jednati jinak, než my. Spo­lečná zahraniční politika, vytvoření bloku Malé do­hody v roce 1933 je také již jen formálním výrazem pochopení této nutnosti naprosté solidarity tří států jako celku. Německo nejeví se našim jižním spojen­cům tak nebezpečným, jako třeba jiní sousedé — d o- kudjedrženovšachu. Ale při skutečném ná­stupu hákového kříže za uskutečnění velké Germanie padly by okamžitě všechny rozpaky, poněvadž pak by šlo zas také o jaderské přístavy, slovin­ské a chorvatské kraje a rumunský petrolej.

Maďarsko

vidí dnes v Německu jedinou naději revi­si o n i s m u, to jest zvrácení poměrů, vzniklých z ví­tězství spojenců a revolučních národů roku 1918—19. Maďarsko je tudíž, přes formálně odlišné svazky, jas­ným a rozhodným, v této určitosti vlastně jediným spojencem Německa. Po válce po jeho boku má totiž jedinou vyhlídku na obnovu staré koruny svatoštěpán- ské, a stín příštího vasalství nepoměrně většímu a mocnějšímu národu, ovládajícímu celou střední Ev­ropu, nemůže, aspoň předem, na maďarském rozhod­nutí pro případ katastrofy nic měnit. Do války by Ma­ďarsko podle veškeré pravděpodobnosti — pokud by mu v tom nebránila naprostá beznadějnost vyhlídek — táhlo po boku Němců. Tím spíše jsou ovšem zas Jihoslovani a Rumuni vedeni do tábora proti­německého.

Polsko

je od roku 1934 „vyrovnáno“ s Německem, což se populárně zaměňuje s úplným přesedláním, ač jde výslovně o úpravu provisorní. Oficielně se s pol­ské strany zdůrazňuje trvání spojenectví polsko-francouzského z roku 1921, třebaže prakticky je při nejmenším suspendováno a umožnilo nesporně Německu výpad, aspoň propagační, na Ra­kousko s tragickým zakončením v červenci 1934, a plné znovuvyzbrojení na jaře 1935. Přesto v podstatě opravdu polsko-francouzské spojenectví zůstalo živé, neboť Polsko nemůže si přát ani postupu Rusů přes své území na Německo, ani postupu Němců toutéž cestou opačným směrem. Polsko snaží se prostě vyjiti s oběma stranami a zabránit válce, která by se musila odehrávat na jeho zádech. Snaží se jí zabránit bez ohledu na zájmy těch dru­hých. Ale že by při tom mohlo důvěřovat Německu a účastnit se spolu s ním dokonce nějakých dobro­družných výprav, nelze rozumně očekávat. — Přesto v celku nutno Polsko považovat za nejistý element v evropské kalkulaci.

Rakousko.

Německý stát, který dlouhá léta se domáhal An- schlussu, až mu to příchod hákového kříže nepřeko­natelným ideologickým rozporem zmařil. Ideo­logický rozpor týká se obou do té doby vládnoucích stran v Rakousku, křesťanských sociálů i sociálních demokratů. Nedošlo však k tomu, co bylo v logice věcí, ke spojení těchto obou stejně ohrožených čini­telů, nýbrž k vytvoření jakési pseudodiktatury slaboš­ské reakce, což udržuje a povzbuzuje naděje na k o- nečné proniknutí,,nacionálního prin- c i p u“, a pro případ války navzpourumas proti jinak orientované a vázané vládě, na spojení docela spontánní mezi armádou rakouskou a armádami ně­meckými.

Rakousko nutno tedy počítat rovněž k nespolehli­vým a spíše proněmeckým složkám eventuálního vel­kého zápasu.

Bulharsko,

kdysi německý spojenec ve světovém zápasu. Ale ne­hledíc ani k pochybnosti tehdejšího určení jeho místa, které bylo stanoveno spíše německým monarchou nežli národem, rozhodovala by zde opět místní balkánská situace, jak se již ukázalo při ustavování Balkánské dohody. Bulharsko je dnes se­vřeno všemi ostatními balkánskými státy, které jsou všechny jistým způsobem válečnými profitéry. Pra­covalo by jistě raději s nimi, než proti nim, ale ne zadarmo. Nechce se Vzdát svého třeba teoretického nároku na revisi. Zde by tedy konflikt poskytoval pří­ležitost k jednání o kompensace, nastal by zas málo chutný, ale pochopitelný handl pod auspiciemi konkurenčních velmocí, jak tomu bylo v letech 1914 až 1915.

Turecko

je dnes na úplně opačné straně ve srovnání s rokem 1914. Především proto, že si samo svůj mír ihned re­vidovalo (Sěvres 1920 — Lausanne 1923), ale hlavně proto, že je spojencem nového Ruska a samo pro­vedlo revoluci, která má ještě docela liberálně- demokratický ráz. Francie a rok 1789 byly a jsou pro kemalistické Turecko vzorem, v době, kdy z Říma a z Berlína byly již ve své filosofii i politic­kých formách „překonány“. Ankara je vědomě a dů­sledně v řadách odpůrců fašistických států a mezi nejaktivnějšími činiteli Společnosti národů. Jejím „velkým nebezpečím“ je však Itálie, poněvadž směr italského rozpětí jde sem, na jihovýchod, na Balkán a do Levanty. Habeš byla jen malá odchylka. Proto Turci spolu s Jihoslovany jsou dnes především spo­jenci Anglie ve Středozemním moří, a jejich stano­visko v evropském konfliktu bylo by určo­váno nepřímo posicí Anglie a Ruska.

Řecko.

Nehledíc ani k nejnovějšímu dynastickému poutu, rovněž přímý spojenec Anglie. Ovšem Řecko samo o sobě je příliš slabý a příliš exponovaný stát, aby se mohlo chápat nějaké iniciativy, jak bylo rovněž do­kumentováno při posledním jednání o Balkánském paktu na konferenci bělehradské, kde si vláda athén­ská výslovně vyhradila suspensi svých závazků ke vzájemné pomoci v případě, že by do balkánského konfliktu byla zaplatena nějaká velmoc. Ale naopak zase připustila, že by se situace úplně měnila, kdyby šlo o konflikt světový, ve kterém by bylo angažováno více velmocí. V tom případě bude Řecko automaticky na té straně, na které bude Anglie.

Itálie.

Velmoc, které v jistém smyslu připadá dnes přímo klíčové postavení v evropském kontinentál­ním sporu, jednak vlastní účastí na něm (v Podu­nají), jednak jejím vlivem na posici a jednání Anglie (Afrika, moře Středozemní). Itálie není již nepopsa­ným listem papíru. Zahájila svou expansi, a to smě­rem, který do nedávná nikdo netušil: do sféry zájmu anglického. Jde o to, míní-li takto pokračovat, je-li zde již h o t o v á orientace protianglická a vůbec zámořská, koloniální, či zda to znamená pouze pří­ležitostné využití situace. Kdybychom měli co činit s prvním případem, byla by Itálie ztra­cena jako faktor evropské rovnováhy a odvracela by definitivně i Anglii, která by se musila věnovat zá­pasu s ní a dokonce hledat pod tímto zorným úhlem své spojence. Vše nasvědčuje však tomu, že Habeš byla pro Mussoliniho opravdu jen příležitostí, a že to poslední, čeho si přeje a čeho má zapotřebí, byl by osudný zápas s Anglií. Itálie zůstává jako vždy v po­litice oportunistickou, volí si vždy přátele a nepřátele ad hoc, lépe řečeno, využívá svojí chvíle a nedělá si nepřátel, pokud naprosto nemusí. Habeš byla snadná kořist, úspěch dal se v přesně vymezeném rámci předem vypočítat. Cenou byla: urážkaSpo- lečnosti národů a Anglie. Mussolini ne­váhal ji zaplatit. To je vše. Ale právě proto snaží se nyní stejně horlivě Anglii usmířit a do Společnosti národů, kterou doopravdy nikdy neopustil, se vrátit s vlajícími prapory.

Vlastním nepřítelem Itálii zůstává Německo. Ne, že by si to Řím přál, právě naopak. Ale je to v po­vaze věci. Německo, a zvláště Hitler, nemůže resigno- vat na spojení s Rakouskem. Itálie a zvláště Musso­lini, nemůže to snést. Ani ne tak proto, že by chtěl Rakousko sám, jako proto, že se jím musí krýt. Němci na Brenneru a nad Terstem jsou strašná hrozba. Proto Itálie je nutně po boku Francie, ne jako spoje­nec, nýbrž ještě lépe: jako paralelní zájemce. Není nikterak třeba Mussoliniho si kupovat a smluvně zavazovat. Nemá na vybranou. Může, nebo lépe mohl si dovolovat luxus protifrancouzských nebo proti- britských výpadů, dokud si mohl býti jist, že Hitler ještě nevyrazí proti Rakousku. Již v nynější krisi to předpokládalo, že Francie neumožní takovou operaci Německu tím, že by zahájila bezohledné sankce proti Itálii. Odtud tak zvaná politika Lavalova. Díky této komplikaci a splnění toho, nač spekuloval, mohl Mus­solini vyhrát svou partii, deklarovanou jako pouze koloniální. V Evropě nemůže Itálie podniknout sama nic podobného. Nemůže napadnout nebo zaměstnat kterýkoli stát zde nebo dokonce některou velmoc, aby tím neposadila Německo na koně. Koketování s Ber­línem na věci nic nemění. (Berlín ostatně také se nedá získat na boj proti Anglii.)

Zde platí jako mechanický zákon: vzrůst mo­ci německé je na úkor Itálii a vzrůst moci italské na úkor Německu. Z toho plyne: 1. Kdyby Německo zahájilo válku a vpadlo do Podunají, do sféry, na níž Itálie má vlastní zá­jem (ať do Rakouska či do Československa), Itálie by musila přímo a okamžitě reagovat. (Anekse Cech mohla by být jen etapou k aneksi Ra­kouska.) 2. Kdyby Německo podniklo výpad jiným směrem, zejména ovšem na západ, musila by Itálie být proti tomu, jako proti německé hegemonii vůbec, a proto usiluje o obnovu Locarna a pokračo­vání Společnosti národů. Přeje si ovšem a věří v mož­nost vyjiti s Německem (idea paktu čtyř). V případě aktuálního boje nemůže však nikdy jiti s ním, nýbrž jedině proti němu.

Neutrálové.

Říká se právem, že už nebude neutrálů (nehledíc ani k formálnímu zrušení pojmu Paktem Společnosti národů). Počítá se jako s ryze technickým problémem s pochodem přes Holandsko nebo přes Švýcary (za účelem obchvácení Maginotovy linie). Ani nordické státy necítí se již v postavení neotřesitelném. Charak­teristické jest, že nebezpečí očekávají také bez ohledu na sympatie či antipatie výhradně z Německa. Nejsou předem v pochybnostech o útočníkovi, bude-li útoč­níka. Tudíž ani o směru své fronty, budou-li nuceny zaujmout frontu. Spor je pouze mezi „d e f a i t i- s t ý“, těmi, kteří radí prostě k zahození pušek do žita, a těmi, kteří jdou důsledně za Společ­ností národů a článkem šestnáctým. Odpověď na otázku o jejich konkrétní orientaci a přímo aktivitě závisí tedy výhradně na budoucnosti Společnosti ná­rodů.

Amerika.

Největší neutrál. I jižní státy, přes svou účast ve Společnosti národů. Spojené státy severoamerické učinily loni na podzim smělý pokus o novou de­finici neutrality, která obsahovala zřejmé odsouzení a v jistém smyslu i potírání války. Přes teoretickou „rovnoprávnost“ válku vedoucího útoč­níka i obránce nebylo pochyby, že v praksi by to zna­menalo rozhodnou intervenci proti útočníkovi jak v aktuálním případě italsko-habešském, tak vždy­cky. Právě proto radikální isolacionisté Rooseveltovu osnovu zmařili. Z toho však neplyne, že je nadobro odbyta. Zůstává programem. A ukazuje to rostoucí zájem i velké a daleké Ameriky na světovém nebez­pečí. V případě války není podobno pravdě, že by Amerika mohla trvale zůstat stranou, nebo že by tak či onak mohla podporovat útočníka, zvláště když i evropský konflikt by také nezůstal — a snad ani původně nebyl — evropský.

Japonsko

omezuje se okázale na svou sféru východo- asijskouatichomořskou. Nemůže však při­jíti zde k cíli, to jest ovládnout celý protější břeh, východní Sibiř, severní Cínu a západní Pacifik, než sražením odporu ruského, anglického i amerického, jednoho po druhém, nebo současně. Na to ovšem ne­může pomýšlet akcí samostatnou, to by předpokládalo vítěznou účast ve světové válce — kteroubymu- silo rozpoutat nebo připustit Němec- k o. Japonsko je tedy — i beze smlouvy — jen určitou shodou svých zájmů — největšímněmeckým spojencem, zejména, kdyby Německo mělo úmysl uskutečniti svou expansi směrem východním. Kdyby případ války byl jednou dán, ať zde nebo tam, lze míti za to, že na druhé straně by se ozval spojenec zcela automaticky. Právě tak by pak zase byla do války zavlečena s druhé strany Amerika.

Závěr.

Musíme rozeznávat politiku a strategii. Dokud se neválčí, dokud se Německo nedopustilo žád­ného útoku, může býti největší různost mínění o vhod­ném poměru k němu a jednání s ním. To se názorně ukázalo rozdílem chování Společnosti národů vůči němu a vůči Itálii po 7. březnu t. r. Itálie vedla válku, porušila Pakt Společnosti národů v jeho životním nervu, Německo obsadilo jen vlastní území, porušilo smluvní závazek. To nejsou rozdíly jen právní a mo­rální, nýbrž i mocenské. Válka, to je lavina, živelní katastrofa, proti ní se mobilisují všechny ochranné lidské prostředky, ale právě jen proti ní mož­no činit apel na všelidskou solidaritu. Pakt Společ­nosti národů je tu zcela jasný. Pro pouhé porušení smlouvy, byť pro toho či onoho sebe důležitější, nelze na dnešním stupni civilisace a mezinárodní organisace takový apel zdvihnout a takovou mobilisaci provést (individuální povaha a srovnání konkrétních případů, Porýní a Habeš, na tom nic nemění, poněvadž poli­tické hodnocení případu je u každého člena jiné.)

Z toho plyne: dokud Německo nezahá­jilo válku a zůstává při manévrech politických, není jednoty proti němu. Vždy někteří budou pro vy­rovnání, jiní pro odpor, jedni pro mírné prostředky, druzí pro radikální. Poněvadž jde právě o zabránění válečné katastrofě. Jakmile by však katastrofa byla hotovou skutečností, byla by dána docela nová situace, při níž otázka viny na válce byla by vedlejší. Mocenské zájmy na vítězství či porážce té ěi oné strany a jejich důsledcích pro toho či onoho byly by rozhodující. A analysu těchto motivů podává hořejší nárys. *Rudolf Procházka.*

poznámky

**Jak se osvědčuje vůdcovský princip**

článek v posledním čísle „Rundschau“, kde poslanec Rudolf Sandner, Henleinův pověřenec pro likvidaci nynějších sporů v sudetoněmecké straně, vykládá příčiny nedávného vylučování, je velmi poučný v několika ohledech. Nepřímo potvrzuje ná­mitky proti vůdcovskému principu, které od počátku Henlei­nova hnutí pronáší demokratický tisk.

První námitka zní: vůdcovský princip je v podstatě libo­vůle a neomezená vláda jediného člověka, která vede k tomu, že celá strana podléhá diktátu vůdce a jeho vyvolenců. Hen­leinova propaganda se proti této výtce usilovně bránila a do­konce tvrdila, že vůdcovský princip je jen jakési lepší vydání demokracie. Uvedený článek Sandnerův však vysvětluje pravý stav věcí. Sandner píše:

„Vedení politického hnutí musí vyrůstat z osobní důvěry vůdcovy k bezprostřednímu kruhu jeho spolupracovníků. Tato důvěra však může vzniknout jen tam, kde je vůdce s to učiniti základem svého úsudku nejen věcné výkony, nýbrž kde se ještě nad to přesvědčí o tom, že se dotyčný člověk také ěistě lidsky osvědčil.“

Jinými a jasnějšími slovy: ělen strany si může získat jaké­koli věcné politické zásluhy, nic mu to nepomůže, nepoctil-li jej stranický monarcha svou nejvyšší důvěrou. Tak se po­tvrzuje to, co odpůrci Henleinovi od počátku tvrdí: že Hen­leinova strana je ovládána úzkým kroužkem Henleinových oblí­benců. Tím nechceme říci, že to nejsou pracovití a výkonní lidé. Ale jde o to, že do vedení strany se nemůže dostat nikdo, kdo nevyhovuje subjektivnímu,'zaujetí vůdce — a subjektivní je ve svých sklonech a nechutích každý. (Doufejme aspoň, že Henlein nebude vyhlášen za pouhého ducha bez lidských sla­bostí.)

I podle toho, jak líčí věc poslanec Sandner, jde v nynějších sporech o toto: skupina kolem Kaspera se domáhala zastoupení v ústředním vedení strany. Z jakých pohnutek, nevíme. Sand­ner ovšem říká, že z pouhého hladu po moci, ale to nám z úst osoby, která má nejvyšší rozkaz potlačovat vzpouru ve straně, nezní dost přesvědčivě. Henlein Kasperovi vyhověl a jmenoval ho členem hlavního vedení. Když potom vypukl — z příčin neznámých přesně — spor mezi vedením a přáteli Kasperovými a když se Kasper postavil na stranu svých přátel a nikoli na Henleinovu, byl ovšem úraz: Kasper musel ze strany. Nevíme, jak byla jeho skupina silná a jaký program hájila, a také na tom nezáleží. Ale příznačné je právě to, že se nemohla domoci vlivu na politiku strany, neboť tu prostě určuje vůdce se svým kroužkem, a kdo se mu nepodrobí, je vyloučen. Tak vypadá vůdcovský princip v praksi. Je to ve skutečnosti stranický absolutismus.

**e**

Ještě jednu pochybnost Sandnerův článek rozptýlil. Od za­čátku se tvrdilo, že Henleinova strana je sběrnou a přístřeším pro členstvo rozpuštěných stran a že je jejich politickým po­kračováním. Henleinovci to prudce popírali a tvrdili, že oni jsou něco od základů nového. Nyní píše poslanec Sandner:

„Osudné ustanovení rozpouštěcího zákona vyloučilo na léta z jakékoli součinnosti ony sudetoněmecké národovce, kteří si dlouholetou prací získali politické zkušenosti, a Konrad Henlein byl odkázán na to, vybudovati nové hnutí až dolů do poslední místní organisace na lidech, z nichž většina do té doby vůbec politicky nepracovala ...Nikdo se jednotlivce neptal, z jakého politické­ho tábora přichází...“

Šlo prý jen o to, jak se kdo v novém hnutí osvědčí a jak věrně bude sloužit. Přes to však bylo

„vedení strany kdykoli ochotno ušetřiti politickým bojov­níkům, v minulosti osvědčeným, službu od piky a dáti jim ve hnutí takové pracovní možnosti, jaké odpovídají jejich schopnostem“.

Ale ve straně prý byli od počátku lidé, kteří si pro své zá­sluhy z minulosti činili nárok na vedoucí místa. Když jim je Henlein odpíral, nepochopili,

„že Konrad Henlein jednal jen z odpovědnosti, kterou nesl, a vykládali si odmítnutí své žádosti, aby byli postaveni přímo na místa vedoucí, jako odmítání své součinnosti vůbec“.

Když si vzpomeneme, o koho tu jde — totiž o bývalé haken- kreuzlery, jako byl Kasper — pochopíme smysl těchto slov jasně: tito lidé nebyli postaveni na vedoucí místa snad proto, že by jejich dřívější politická činnost a přesvědčení byly v no­vém hnutí překážkami, nýbrž prostě z ohledu na ustanovení rozpouštěcího zákona a snad i proto, že se s nimi nový vůdce osobně dost blízko neznal. Politicky však byla jejich součinnost vítána, jak Sandner přímo potvrzuje, a žádalo se na nich jen, aby zatím setrvali na místech podřízených.

Považujeme toto Sandnerovo zjištění za politicky velmi cenné. Vysvětluje se jím dostatečně aspoň to, proč Henlein nikdy svůj politický směr zřetelně neodlišil od hakenkreuzle- rismu a proč na rozhraní mezi ním a svou novou stranou jen rozšiřoval umělou mlhu neurčitých řečí. Nešlo zkrátka o roz­díl zásad a programu, nýbrž jen o rozdíl taktiky. Henlein se rozhodl, že na to půjde chytřeji.

Co se týče vůdcovského principu, jsme vděčni okolnosti, že stále vzrůstající počet Němců má možnost vyzkoušeti jej na vlastní kůži. Doufejme, že toto názorné vyučování bude mít větší úspěch než teoretické výklady o demokracii.

Že vůdcovský princip ztroskotává, je ostatně vidět i z toho, co se událo den po tom, kdy se likvidátor Sandner svým člán­kem připravoval k 'ostrým zákrokům. Henlein se totiž rozhodl, že bude s Kasperem jednat o smír. Před týdnem „Rundschau“ napsala: Wir schlagen zu — což je asi tolik, 'jako: Zatočíme s nimi! Za týden nato už je těžko rozhodnout, kdo s kým vlast­ně točí, zdali Henlein s Kasperem nebo Kasper s Henleinem.

*Z.* S.

**Slovenští komunisté**

Hlinková ludová strana začíná měřit své síly s komunisty, kteří v poslední době podstatně zesíleli a stávají se jí na Slo­vensku nejnebezpečnějším konkurentem. Je těžko říci něco o výsledku tohoto nástupu. Pro úspěchy komunistů je na Slo­vensku mnoho předpokladů a mnohé spočívají v ludové straně samé i v rozháranosti poměrů na Slovensku, jak je zavinili špatnou taktikou především ludovci. Radikalismus autonomis- tický je pouze jedinou součástí radikalismu komunistického. Není náhodou, že ludová strana vedle využívání síly katoli­cismu opírá se hlavně o inteligenci a drobnou slovenskou bur­žoasii, která se právě v tomto období tvoří a sílí. Tam vy­stačí se svými plytkými autonomistickými a protičeskými hesly. Do 'nejširších vrstev slovenského lidu, podobně jako je tomu v českých zemích, proniklo již pevně zakořeněné vě­domí, že nedostatky a chyby nejsou ve vzájemném poměru jednotlivých národů, ani v poměru 'Cechů a Slováků, vždyť každý i na Slovensku se může na vlastní oči a ve svém nej- bližším okolí přesvědčit, že i ímnoho Cechů na Slovensku tře bídu anebo má jenom to nejnutnější. Kořen celé nespokoje­nosti nejširších lidových vrstev, na Slovensku a konečně i v českých zemích, je v otázkách hospodářských a sociálních. Nepřestává se volat po změně sociálního a hospodářského řá­du^ se oMižeÍí P° lePŠím řešení, hledají a zkoumají, vra­cejí se ke kořenům zla, dívají se toužebně k uskutečnění hos­podářské demokracie, zkoumají základy socialismu a komu­nismu.

Hlinková ludová strana nevede ’nejširší lidové vrstvy Slo­venska proti pánům, bankám, velkostatkářům. Vždyť vedla by je sama proti sobě. Proti těm vlivným ve své straně, kteří spoluovládají banky, nejen tu pověstnou v Ružomberku, vedla by je proti bohatství mnohých far, jež jsou přílišným kon­trastem bídy slovenské vesnice, vedla by je proti místům bur­žoasie, které chce získat pro své vlastní lidi, aby s jejich podporou ovládla Slovensko a zabrzdila jeho pokrok, jako strana s názory vysloveně konservativními a zpáteěnickými. Zde je nejcltlivější slabina ludové strany. A zde jsou právě komunisté silní, aspoň teoreticky a agitačně. Shodou okol­ností utkávají se s ní právě v době, kdy tyto otázky soci­ální a hospodářské lidé si kladou na první místo.

To jsou podmínky, za kterých komunisté proti Hlinkově straně s úspěchem pracovali. Jestliže se nepřipojí některé mo­menty původu mimo Hlinkovu stranu, které by jí podstatně mohly pomoci, lze spíš očekávati, že se ludovci v boji s ko­munisty zakrvácejí. Proto také z příčin stranicko mocenských mělo by pro ludovou stranu jistou výhodu, kdyby též podle svých potřeb mohla užít některých součástí státního aparátu, na které V oposici nemá žádného vlivu. Také s tohoto hlediska zkoumala ludová strana výhody a nevýhody vládní spolupráce. Došla prozatím k přesvědčení, že nevýhoda by byla pro ni vět­ší než důsledky příznivé, a pokusí se proto komunistický ná­por na sebe odrazit vlastními silami. Neopomene ovšem do­volávat se pomoci i jiných stran a vlády,, nebo aspoň ně­kterých jejích členů. Skončí-Ii se její tažení proti komunistům neslavně, při čemž si musíme uvědomit, že pouhé zachování dosavadních posic proti komunistům znamená pro ludovou stranu porážku, bude donucena, aby do vlády vstoupila za každých podmínek, protože jedině s výhodou vládní strany může pak odrazit soustavný nápor komunistů na sebe a po­opravit své rozrušené bašty. Její eventuální vítězství, pod­ložené snad počtem stoupenců, znamenalo by jen posílení její neústupnosti, zvětšení vyzývavosti, pokračování zkomplikova­ných poměrů a další rozháranost v politice na Slovensku. Na boj mezi ludovou stranou a komunisty nemůžeme se dívati jenom jako na boj dvou oposičních stran vzájemně se poží­rajících, ale s hlediska celostátní politiky, kde toto utkáni může být důležitým rozhodujícím momentem pro vývoj další situace. Nové rozvržení politických sil na Slovensku mohlo by utvářet poměry v jiném směru, než jaký se uplatňuje na Slovensku namnoze dnes.

Politická veřejnost v českých zemích slovenské komunisty téměř ani nezná. Je to zásluhou zpráv českých listů ze Slo­venska. Jenom když se někde stávkuje a nebo když stávka vyvrcholí ve srážky, české listy zpravidla přinesou zprávy o komunistech. Taktická předvídavost a obezřetné posuzování rozvržení politických sil na Slovensku, v nichž komunisté jsou daným politickým faktorem, s kterým nutno počítat ať máme na ně názor jakýkoliv, toho jsou mnozí vzdáleni. Okol­nost, že zpravodajové a redaktoři pověření politickou prací patří starší generaci, která má již své vyježděné koleje a svou práci navázala a těsně spjala s roky dávno minulými, je hlavním důvodem, proč slovenští komunisté jsou celkem ještě nepoznaným politickým táborem.

Rozmach komunismu na Slovensku dostavil se vlastně te­prve v posledních letech. Je příznačné pro poměr ludovců ke komunistům, že komunistické kádry na Slovensku vybudo­vali vlastně jedině mladí Slováci. Neklamný to důkaz, jak se Hlinka často mýlí ve své upřímně myšlené a cítěné víře ve slovenskou mládež. První slovenská studentská generace, kte­rá prožila několik studijních roků v Praze, přinesla na Slo­vensko komunistické hnutí v tom smyslu, jak je známe dnes. S počátku to byly jen malé kroužky politisujících studentů v pražských spolcích slovenských studentů, které přijímaly tehdy mocnou komunistickou poválečnou vlnu v českých ze­mích. Založili si svůj časopis, připravovali se teoreticky, zvol­na však zajížděli do svých domovů na Slovensko, ovlivňovali své známé a hlavně kolegy studenty. Z této první generace slovenské inteligence komunistického názoru někteří se od­mlčeli, vykrystalisovalo několik dobrých spisovatelů a básníků, zbytek vrhl se celou silou svého mládí do aktivní politiky. Dnes zaujímají v komunistické straně na Slovensku rozho­dující místa. Růstem patří do skupiny, která se někdy na Slovensku nazývá generací třicátníků, jimž roků válem při­bývá. Z básníků Laco Novomeský, Daňo Okáli, který se od­mlčel, a J. R. Poničan, někdy působivý agitátor se silným pathosem, stali se kulturními vůdci slovenských komunistů. Aktivní komunistickou politiku na Slovensku tvořil a vedl opravdu velmi takticky a úspěšně Clementis, dnes poslanec a jeden z nejmladších členů sněmovny vůbec. Získal si svou skvělou výmluvností a přesvědčivostí vážnost i uznání nejen u členů a stoupenců komunistické strany. Soustředil kolem sebe skupinu více méně schopných agitátorů, a nejsme daleko pravdy, když řekneme, že to je člověk, který dal komunistic­ké straně na Slovensku tu sílu a základy, které dnes má. Mezitím však již nastoupily dvě generační vlny slovenských komunistů.

Proto je komunistická strana pro hlinkovce největším ne­bezpečím, že strhuje a ovlivňuje především slovenskou mlá­dež. Hlinka i Sidor dnes chápou, že není ani pomyšlení, aby se dosáhlo autonomie podle jejich představ v blízké době. Ale jestliže jim komunisté berou mládež, kdo tento boj může vítězně vybojovat? Proto ta obava a nynější, trochu opoždě­né úsilí, aby vliv komunistů na mladé Slováky poklesl a byl zatlačen.

Slovenská část komunistické strany má reálnější politiku než v českých zemích. Je to pravděpodobně také důsledek některých osob, jež komunisty vedou a jak jsme se o nich výše zmínili. Ovšem také na Slovensku mají komunisté mno­hé fráze z vidin vzdálené budoucnosti, ale mimo nich neza­pomínají ani na konkrétní požadavky dne a tvorbu reální politiky. Svoji nynější posici vybojovali si především drobnou a obětavou prací svého členstva a stoupenců. Dovedou dobře vystihovat různé situace a zužitkovat jich ve svůj prospěch. Když to pomůže věci, nepřidržují se zkostnatěle ani komu­nistických doktrín. Přizpůsobují se. Není na příklad bez vý­znamu, že jejich studentská složka mohla a dovedla loyálně spolupracovat nejen se socialisty, ale také s jedním křídlem mladých agrárníků. Tato spolupráce ve studentstvu ještě trvá. Studentští komunističtí pracovníci formulovali mnohé požadavky přijatelné a prospěšné pokrokovým lidem z řad slo­venské inteligence. Mladí slovenští komunisté soustavně si vy­chovávají schopné řečníky. Mají v sobě mnoho síly idealis­mu, který ještě není opotřebovaný a žene je k novým úspě­chům.

Snad se to bude zdát na pohled trochu divné a neskuteč­né, když řekneme, že komunisté na Slovensku mají vedle destruktivních účinků také své klady pro nás a konstruktivní prvky. Ale je tomu skutečně tak. Schvalují a zanášejí do nej­širších lidových mas linii naší zahraniční politiky ve spolu­práci s Francií a Sovětským svazem. Je to tím významnější, že tímto způsobem přivádí se též značná část maďarské a ně­mecké menšiny na Slovensku na linii a k přesvědčení o správ­nosti naší zahraniční politiky. Hlinková ludová strana zatím při každé příležitosti neopomene útočit proti našemu spojenci — Sovětskému svazu — někdy hrubými útoky, kte­rých v jiných státech nelze proti spojenci užít. Je jisté, že za vlády Lidové fronty ve Francii nebude se dívat s nějakou láskou ani k tomuto druhému našemu spojenci. Mezinárodní události a bezpečnostní obranná soustava, do níž jsme zapo­jeni, hraje v těchto dnech evropského zmatku hlavní roli. Je nutno tedy s tohoto hlediska přiznat slovenským komunistům do určité míry klady, které v zápolení s ludovou stranou dá­vají naší státní politice, i když jinak s ní nesouhlasí. Při protičeské nenávisti hlinkovců nesmí se ani zapomínat, že ko­munisté jsou pro těsné semknutí slovenských a českých li­dových vrstev.

Tím dostává se slovenským komunistům trochu odlišnějšího měřítka, než jak se na komunisty díváme obvykle v českých zemích. Jejich funkce na Slovensku má i své kladné stránky. Politickou situaci tvoří rozvržení sil. Oslabení ludové strany komunisty nesnú nikoho zneklidňovat. Může to mít právě své nejlepší důsledky, jimiž by se veřejný život na Slovensku vy­jasnil a zkonsolidoval. Nesmí se ani zapomínat, že komunisté jsou namnoze kotlem, kde se přetavují stoupenci lidovců s po­čátku sice v komunisty, ale tvoří zároveň reservy státotvor­nému socialismu. *Arnošt Pospíšil.*

**Nešiřme legendy**

Máme jich už dost a všelijakých. Není nám opravdu potřeba legend, nadělalo se jich od státního převratu tolik, že dnes už pomalu nebude Čechoslováka, který neměl podílu na bourání Rakouska, že už skoro každý byl členem Maffie, osvobozoval Slovensko; z členů revolučního Národního shromáždění se všichni včetně dra Mořice Hrubana už budou považovat nejen za revolucionáře, ale také za velké státníky. Zkrátka dejte pokoj s legendami.

Na sjezdu národně socialistické strany jsme bohužel slyšeli zárodek legendy nové. Jeden z vedoucích straníků tam za mohutného aplausu řekl:

„Nezapomínejme, že se Sokolstvo ukázalo být Masarykovým a že 18. prosince ukázalo, že je také Sokolstvem Benešovým.“

Kdo má v úctě pravdu, musí mít názor jiný. Nechrne v lán­ském zátiší presidenta Osvoboditele a nerušme jeho klid ani úvahami o tom, kolikrát od převratu se ukázalo Sokolstvo

**nebýt Masarykovým, kolikrát se zmítalo mezi politickými a názorovými extrémy všeho druhu, vždy ovšem druhů nej­pravějších. Mluvme jen o minulosti nejbližší a o přítomnosti. Není pochyby a nikdo té pochyby nesmí mít, že v členstvu, v nejširší bratrské obci sokolské, na venkově ve všech zemích republiky, že tam je naprostá a zdrcující většina těch Sokolů, o nichž může každý říci, že jsou Benešovi. Byli a jsou. Organi­sace vybudovaná na malém českém člověku nemůže být ani jiná, neboť většina těchto mas nebyla nakažena morem pražské ulice, a proto si vážila a váží válečných i mí­rových zásluh presidenta dra Beneše. Nebyla zachvácena pražským politikařením, klepy a jedovatými pomluvami a proto vidí nezkalenýma očima a jasným rozumem Be­nešovy zásluhy. To jsou opravdu Sokolové Benešovi. To jsou ti, kteří na zavolanou půjdou tam, kde jich stát bude potřebo­vat, to jsou lidé, kteří se dají nadchnout myšlenkou, ti, kteří vidí pod zorným úhlem svých osobních strázní a pod tíhou svého života cenu Benešovy mírové i branné politiky. Ale něco jiného je za zeleným stolem, kolem něhož sedávají sokol­ští vůdcové v Tyršově domě. Dnes je už čas, aby se to řeklo a aby se to vědělo, kolik politikaření se nahrnulo do Tyršova domu, když Obec sokolská měla se ukázat být Masarykovou a doporučit svým členům-poslancům a senátorům, aby po­slechli odkaz odstupujícího presidenta Osvoboditele a volili druhého presidenta republiky tak, aby se stali Sokolstvem Benešovým. O každé slovíčko se tu sváděl přes zelený stůl boj, předly se nitky agrárnické, sjednocené, němcovské a bůh ví jaké, jen aby nakonec prohlášení Obce sokolské k pre­sidentské volbě vyznělo nějak kulatě, nejistě, nerozhodně. Kompromisařilo se tam, kde slovo mělo být sekerou, kulatilo se, kde prohlášení se mělo vbodnout do rozvášněných stranic­kých polemik. Politisovalo se ve sboru, který se při každé příležitosti bije v prsa o svou nepolitičnost. Jednou se otevrou archivy a uvidí se, jak zněl jednoznačně návrh tohoto sokol­ského prohlášení a jak mnohoznačná slova se potom dostala do veřejnosti. A pozná se také, jak i nejpevnější venkovské jednoty se tím desorientovaly, zakolísaly a nevěděly, co si mají myslit. Je to speciální problém sokolský: pokrokový lid, ve­dený posledními předválečnými Staročechy a Mladočechy. Proto si nedělejme legendy a mluvme si jasně. Kde půjde o prosté členstvo, můžeme být bez pochybností. Ale opatrnost k barákovsky a grégrovsky krasořečnickým výkonům. Více skrývají, než říkají v době, kdy je třeba jasné mluvy a jasných činů.** *ih*

**Pro důstojníky nemá vláda kdy?**

**Není to ovšem otázka, která by platila obecně, protože se už mnoho udělalo pro lepší hmotný stav důstojnického a rot- mistrovského sboru a ještě víc pro vybudování armády. Tempo, jímž se tolik zanedbaných věcí dohání, je až hodné podivu a lze-li nad ním mít nějakou pochybnost, leda tu, aby se ne­spěchalo příliš na úkor uváženosti a dobrého plánu. Oč nám zde jde, je jakási polovičatost, k níž jsou všechny naše vlády náchylné v poměru k veřejnému zaměstnanci nebo důstojní­kovi a rotmistrovi. Polovičatost, která zavinuje, že se provede opatření jedno a neprovede se druhé, ačkoliv by se muselo každému jinému zdát, že jedno bez druhého provésti nelze. Tak na příklad se u nás zřídily po důkladné úvaze a přípravě armádní sbory. Nové ústředí mnoha armádních jednotek ovšem potřebuje mnoho důstojníků, a to důstojníků nejlepších, nej­zkušenějších a nejvzdělanějších. Jiný důstojník by nedovedl velet a připravovat velení jednotky tak veliké. Tyto důstoj­níky si ovšem vojenská správa vybrala, neboť máme zaplať bůh dost schopných, a jmenovala je k velitelstvím armádních sborů. Samo sebou by se ovšem rozumělo, že zároveň s ar­mádními sbory se udělá systemisace míst, na která byli důstojníci již před mnoha měsíci jmenováni. Na tuto syste- misaci však vláda nemá kdy a stále ji odkládá.**

**Tak se stalo, že mnoho československých důstojníků bylo vlastně povýšeno tím, že byli jmenováni k velitelstvím armád­ních sborů, ale byly jim zároveň sníženy platy. Neboť jejich místa nejsou dosud systemisována, a ti, kteří na nich slouží, berou nižší plat než před tímto jmenováním právě proto, že byli jmenováni na místa nesystemisovaná. Je to neuvěřitelné, ale je to tak. Třebaže nejde o veliké částky (stát tedy skoro nic odkládáním systemisace neušetří) a třebaže jde jen o ně­kolik kategorií důstojníků, je to nespravedlnost a ta nemůže mít na důstojníky dobrý vliv. Právě proto, že jde o jedny z nejodpovědnějších důstojníků, mělo vládě záležet na tom, aby byli spokojeni a aby spravedlnost vůči nim byla naplněna; jen tak se mohou klidně věnovat své práci. Jestliže se to za­meškalo, měla by to vláda dohonit aspoň po tolika měsících.**

*mjr*

**Co jest sport?**

**Velmi často čteme, že sport a tělesná výchova nejsou u nás t. zv. kompetentními činiteli dosti podporovány. Bylo by dobře, aby i sportovní kruhy si položily otázku, nemají-li kus viny na tom. Každý rozumný jistě bude uznávati význam sportu a tělesné výchovy a bude se snažiti o to, aby tato činnost byla — pokud je to možné — podporována i z veřejných prostřed­ků. Ale povinností sportovců jest, aby se dožadovali podpory jen pro ten sport, který je skutečně sportem, a pro tu těles­nou výchovu, která je skutečně tělesnou výchovou. Za sport a tělesnou výchovu se totiž vydává leccos, co s nimi má málo společného.**

**Sportovní význam má jistě kopaná. Hlavně pro ty, kteří ji sami rozumně a slušně hrají. Ale největší pozornosti se těší právě footballové zápasy, při nichž hraje dvaadvacet profesio­nálů, jež si jednotlivé kluby navzájem přetahují a přeplácejí; o výkonu jednotlivých mužstev často rozhodují peníze, t. j. kolik ten či onen klub dovede a může dáti za toho neb onoho hráče. Těmto velkým zápasům footballovým, o nichž tisk pak referuje jako o nejvýznamnějších událostech sportovních, při­hlíží často desetitisíce diváků. Tito diváci se domnívají, že jsou sportovci. Po většině jsou to hysteričtí stoupenci jednoho klu­bu, ne sportovci, nýbrž diváci. Jsou sportovci právě tak málo, jako málo jsou herci diváci v divadle. Sportovní a tělesná vý­chova národa se neměří výkony několika profesionálů. Velká část toho, čemu u nás říkáme sport, není ničím jiným, než dráždivou podívanou.**

**Vychovává sport? Právě v těchto dnech vydal českosloven­ský Olympijský výbor dlouhou zprávu, jejíž stručný smysl jest ten, že to mezi československými účastníky na zimní Olym­piádě neklapalo. A v zápětí přichází zpráva o roztržce mezi československou asociací footballovou a středočeskou župou. Jde v tomto sporu o sport? Ne. Jedná se o potyčky funkcio­nářů jednotlivých organisaci, kterým sportovní tisk dodává důležitosti.**

**Sport a tělesná výchova potřebují podpory. Ale sportovci musejí sami se přičiniti o to, aby nárok na podporu a pochopení si dělal jen skutečný sport a skutečná tělesná výchova. Ne­záleží na výkonech několika profesionálů, kterým sport — i když ho mají rádi — jest povoláním. Pro sportovní úroveň národa má velmi malou cenu výkon několika mužů, které po­kladníci a horliví funkcionáři přeplatili a získali od jiných klu­bů. Zejména sportovní žurnalistika by měla a mohla pečovati o to, aby podpory v tisku se dostávalo jen skutečnému sportu. Někdy ve sportovních rubrikách těžko se pozná, který článek dodala sportovní redakce a který administrace.**

**Maličký sportovní klub, který se stará o to, aby co nejvíce jeho členů skutečně dobře ukázněně cvičilo, má o sport větší zásluhu, než různé sportovní korporace, v nichž sport se již odcizil původnímu poslání.** *V. Gutwirth.*
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Arabové proti Židům

PročPalestina?

plukovník Wedgwood je zajímavou postavou mezi **-t** poslanci anglické sněmovny. Není Žid, náleží však mezi ty vzdělané Angličany, kteří se dívají na dnešní židovskou otázku pod světovou perspektivou. Pro něho je výstavba Pa­lestiny jako vlasti všech Židů úkolem nejen politickým, nýbrž i morálním. Pracuje pro požadavek, aby židovská Palestina byla postavena do řady britských dominií, aby tedy byla stejně oprávněna jako šest anglických dominií ostatních. Tento plán vyložil v knize, která se často cituje. Plukovník Wedgwood je členem Labour-Party a promluvil již pět tý­dnů před vypuknutím palestinských nepokojů v anglické dolní sněmovně řeč, v níž formuloval palestinskou otázku.

„Dvě největší krise dnešního lidstva představuje předně nebez­pečí, které v sobě obsahují diktatury a za druhé opravdu strašný osud Židů. Hlásá se opovržení k celé rase. Z jedné země jsou lidé této rasy vyhánění a v jiných se jim odpírá útočiště. Mnozí se jim vyhýbají, ~ jako kdysi se vyhýbali onemocnělým leprou ... Nejsou jen vytlačováni ze svých hospodářských posic, nýbrž jsou i zbavo­váni domova a vyháněni ze zemí, v nichž jich předkové žili po staletí. Tím byl vytvořen problém, který musíme vyšetřiti nejen k vůli Židům, nýbrž i jako křesťané a jako lidé, z úcty k sobě. Těch 500.000 Židů, stojících kulturně vysoko, kteří žili v bohatství a úctě, je dnes rozdrceno. Stejný osud hrozí 5,000.000 dalších v Polsku, Rakousku, Rumunsku, Baltských státech *a* Řecku, neboť rasová propaganda se šíří do všech zemí. Postavení Židů v Polsku je ještě daleko horší než jejich postavení v Německu, neboť je daleko chudší, jsou vytlačováni z hospodářského života, a nezbývá jim nic jiného, než opustiti svou zemi. Kam však mají jiti.

Palestina je dnes jedinou nadějí židovského národa. Do něho proudí velice silný židovský kapitál, zatím však je v židovských rukou jen jedna desetina půdy. Kdyby tohoto kapitálu bylo možno přiměřeným způsobem využiti, mohla by Palestina zdvojiti své oby­vatelstvo. Nesrovnatelný úspěch židovské kolonisační práce, úspěch tohoto celého velkolepého palestinského experimentu by byl ohrožen, kdybychom veřejnou kontrolu dali do rukou Arabům, kteří se brání proti \_přílivu Židů. Nesmíme se zbaviti odpovědnosti tím, že bychom dali Židy za oběť jinému dílu obyvatelstva, který je jim nepřátelský, to by byla hanebná politika, která by zničila poslední naději na zá­chranu židovského národa. Ať se stane cokoli, nesmíme v Palestině ustoupiti.“

V téže debatě v anglické sněmovně vyslovil se dřívější ko­loniální ministr L. S. Amery s velkým uznáním o funkci Palestiny v rámci britské světové říše. Poukázal na to, že se nesmí zapomínati na obrovský význam Palesti­ny jakožto leteckého obranného středis­ka pro celou, soustavu britské světové říše. Při tom nejde jen o ochranusuezského ka­nálu a východní části Středozemního moře, nýbrž i o spojení Anglie s Indií a s Dalekým východem. Palestina je také jediným opěrným bodem ve Středozemním moři pro zásobování naftou pod anglickou kontrolou. Přístav Haifa má stále větší cenu pro Anglii jako zá­kladna naftová a základna loďstva. Amery poukázal pak na spojitost se slavným petrolejovým potrubím, jež dodává naftu z Mosulu v Iráku do Palestiny. Pravil dále, že A n g 1 i e potřebuje šťastné a hospodářsky rozkvé­tající Palestiny. Anglie nesmí podniknouti žádný krok, jenž by bránil úspěchu židovské politiky, usilující o vy­budování své země, už proto ne, že Anglie je tu vázána svým slibem.

Srovnáme-li tyto dvě řeči anglických státníků, poznáme s nebývalou jasností, že sílu anglické světové politiky tvoří právě spojení ideje s vlastními hospodářskými zájmy.

Demokracie v koloniálním státě.

Při anglických debatách o Palestině jde hlavně o otázku, která je aktuální pro tuto zemi už celých patnáct let a která stojí zejména v poslední době v popředí britských politických zájmů. Jakožto území mandátní je Palestina dosud spravo­vána Angličany a samospráva může být vybudována pouze pomalu, podle toho, jak se země rozvíjí.

Teď předložil britský vrchní komisař plán, podle něhož má býti ustanovena „zákonodárná rad a“, v níž mají býti zastoupeni Arabové, Židé a angličtí úředníci. Tento plán narazil na obou stranách na nejprudší odpor. Arabové se stavěli proti tomuto projektu z toho důvodu, že jim dával do rukou příliš málo moci, ačkoliv mohli doufat, že svého nejbližšího cíle, totiž zákazu další židovské imigrace a zá­kazu prodeje půdy, tímto způsobem nejsnáze dosáhnou. Sio- nisté byli odpůrci tohoto plánu z toho důvodu, že se obávali, že v radě budou mít pouhou menšinu a že proti nim bude stát arabská většina, která se prozatím za všech okolností obrací proti nim, na místě dosavadních partnerů anglických, kteří se dívají příznivě na jejich plány.

Arabští nacionalisté.

Národní probuzení východních národů, které už celých třicet let je jedním z velkých motivů současných dějin, uká­zalo se v Arábii o mnoho později než v zemích ostatních Ukázalo také jiný ráz. Arabské nacionalistické hnutí nabylo politických forem už v prvních desetiletích tohoto století. Jejich cílem bylo sjednocení všech arabských národů a ná­vrat kalifátu na jeho původní nositele, na Araby. Toto hnutí se rozvíjelo v boji proti Turkům a nabylo svobodnějších fo­rem teprve tehdy, když v otomanské říši byl svržen sultán Abdul Hamid a s ním padla nejhorší omezení politické čin­nosti. Vůdcové Arabů vyjednávali už před válkou s Velkou Britanií. Představitelé nacionalistických Arabů byli organi­sováni v lize, která se dožadovala nezávislosti a jednoty všech arabských zemí.

Angličané se stavěli k tomuto hnutí od počátku sympa­ticky už proto, že viděli ve sjednocené Arábii most do Indie a k Dalekému východu, jenž byl pro ně neobyčejně důležitý. Z tohoto důvodu přislíbili vůdci Arabů Husseinovi z Mekky svou podporu při založení velkoarabské říše a svou pomoc k novému dosažení kalifátu. Tato jednání mezi Araby a Angličany už roku 1915 a 1916 značně pokročila. Podle tehdejších plánů měla příští arabská říše míti formu spolko­vého státu. Tehdy Angličané podnikli první velkorysý pokus, jenž měl strhnouti davy Arabů na jejich stranu a současně je mobilisovati proti Turecku. Roku 1915 shazovali angličtí letci nad Džeddou informace, v nichž se obyvatelům arab­ských zemí sdělovalo:

„Anglická vláda pojme mezi mírové požadavky bod, že arabský poloostrov a svátá města, která se na něm nalézají, se stanou nezá­vislými, a že ani hrst této půdy nebude připojena ani k anglickým osadám ani k osadám jiných mocností.“

Tato proklamace padla na úrodnou půdu, neboť Arabové byli vášnivě zaujati proti Turkům. Vždyť Turci na počátku světové války popravili v Sýrii a Bagdadu veliký počet arab­ských vůdců pro jejich snahu po dosažení nezávislosti. V červnu 1916 dosáhli Angličané svého prozatímního cíle: Hussein vyhlásil válku Turecku a dal se prohlásiti králem Arábie. Ve svém prohlášení z června 1916, které se obracelo ke všem mohamedánům, motivoval své odpadnutí atheis­mem tureckých vůdců. Zdůrazňoval, že jeho nejvyšším cílem je sloužiti islámu a sliboval, že vynaloží veškeré úsilí, aby zlepšil postavení mohamedánů.

Tento vládce z „Tisíce a jedné noci“ měl jako spojenec pro Angličany velkou cenu i z toho důvodu, že mohl předlo­žití politicky neobyčejně účinný rodokmen. Pocházel totiž z rodu, který byl v přímé linii spřízněn s prorokem Moha­medem. Proto stáli na jeho straně i všichni mohamedánští teologové, kteří zastávali názor, že kalif musí býti zvolen z této vznešené rodiny. Členové této rodiny měli již po sta­letí neobyčejně vzácný majetek: jim náleželo svaté město Mekka. Proto Angličané souhlasili s tím, když se Hussein dal v listopadu 1916 korunovali za krále arabského. Sotva byl panovníkem, zdůraznil již ve svém prohlášení především myš­lenku nacionální před myšlenkou náboženskou. Ujišťoval: „Naší akcí jsme uvolnili dráhu stejně pro naše mohamedánské jako naše křesťanské krajany.“ Ujišťoval dále, že ve vnitřní politice bude postupovati cestou, kterou „naznačují jeho předkové“, že však bude inspirován moderní západní ci­vilisaci.

Roku 1917 rozhodla válka o osudu arabských provincií, náležejících Turecku. V březnu 1917 dobyli Angličané Bag­dadu. Ihned po dobytí tohoto města vydal velící britský ge­nerál provolání, v němě zdůraznil, že Angličané přišli jen proto, aby garantovali arabskou nezávislost:

„Není přáním britské vlády vnucovati vám cizí instituce. Anglic­ká vláda doufá, že dojde k uskutečnění toho, po čem touží vaši filo­sofové a spisovatelé. Lid bagdadský ať vzkvétá a ať se těší ze svého bohatství za takových podmínek, které jsou v souhlase s jeho svá­tými zákony a s ideály jeho rasy.“

Toto provolání se končilo výzvou k bagdadským Arabům, aby svou správu zařídili ve spolupráci s politickým zástupcem Anglie a aby se politicky sjednotili se všemi druhy svého kmene.

* zimě téhož roku však prohlásil Balfour k sionistům, že bude zřízen židovský národní stát v Pa­lestině. Současně dobyl generál Allenby Jerusalema.

Stížnosti Arabů v Palestině.

* Balfourově deklaraci bylo výslovně prohlášeno, že An­glie současně převezme ochranu práv arabského obyvatelstva a že při zřízení židovského domova v Palestině nemají utr- pěti občanská ani náboženská práva nežidovských národů v Palestině ani nejmenší újmy. Již po několika letech však do­šlo k třenicím mezi Araby a Židy. V květnu 1921 se tyto třenice přeměnily ve vzpouru. Anglická vláda učinila tehdy totéž, co -hodlá podniknouti i dnes: jme­novala vyšetřovací komisi, která nedošla k žádnému jinému poznání než k tomu, že důvodem neklidu a odporu Arabů je zřizování národního státu židovského. Už tehdy se objevil zjev nejvýše podivný: všechny nežidovské palestinské kruhy, mohamedánští i křesťanští Arabové, katolíci, orthodoxní i Anglikáni, — všichni se sjednotili proti Židům. Už tehdy vyslovili Arabové obavu, že nákup arabské půdy Židy vytlačí ponenáhlu arabské obyva­telstvo ze země.

Tohoto argumentu se užívá i v příštích dobách stále. Zno­vu a znovu, aby byly získány sympatie pro arabský naciona­lismus jednak mezi hranicemi Palestiny, jednak v ostatním světě. Že tyto námitky jsou naprosto neoprávněny, vyplývá z okolnosti, že pouze v minulém roce se nově přistě­hovalo do Palestiny ze sousedních zemí neméně než 20.000 Arabů, protože ve vzkvétající zemi nalezli snadno práci. Židovská kolonisace zmnohonásobila příležitost k práci, kterážto okolnost z velké části prospěla i Arabům. Před židovskou kolonisací totiž v Palestině nebylo ani systematického a moderního polního hospodářství ani průmyslu.

Rozumové argumenty se však ukázaly tehdy stejně neúčin­nými jako dnes. Arabové poslali do Londýna delegaci a for­mulovali tam své zdánlivě zcela odůvodněné požadavky. Do­žadovali se demokratické zemské vlády a vydání ústavy, jež by zajistila politické a hospodářské zájmy Arabů a formulo­vala i práva menšiny. Už tehdy bylo Angličanům jasno, že tu stojí před obtížným rozhodnutím: dostojí-li svým slibům a zaručí-li Arabům v Palestině stejnou míru samostatnosti, jakou měli v ostatních mezitím vzniklých arabských státech, — bude nemožno uskutečniti to, co přislíbila Balfourova de­klarace. Jestliže mělo skutečně být realisováno toto politické novum, které dosud existovalo jen v hlavách politických vůdců, jestliže měl skutečně být vytvořen národní stát pro Židy, — pak nebylo možno přenechati Arabům volnou dis­posici nad Palestinou. Proto odpověděli Angličané arabské delegaci, že zřízení národního židovského útočiště v Palesti­ně představuje mezinárodní závazek britské vlády a že proto musí být základem jakéhokoli zřízení palestinského. Už tehdy protestovali Arabové proti této odkládací taktice an­glické. Prohlásili velice ostře, že Angličané mají zřejmě v ú- myslu počkat, až uplyne delší čas a poskyt­nouti tak Židům příležitost přivésti do země nové přistěhovalce a tak ponenáhlu posíliti své posice.

Ačkoliv úmysl Angličanů byl demaskován, neváhali An­gličané jej uskutečňovati. Přesto došlo roku 1922, krátce po­té, kdy bylo potvrzeno, že Palestina stojí pod mandátem Společnosti národů, k pokusu o vytvoření „z á k o n o- dárné rad y“. Měla státi pod předsednictvím vrchního komisaře anglického a skládati se z deseti úředníků a dva­nácti členů, volených z palestinského lidu, mezi nimiž měli býti dva Židé. Aby si mandatář ponechal v rukou možnost uskutečnění svých politických plánů, bylo dáno anglickému vrchnímu komisaři právo veta proti usnesení této rady. V případě, že by došlo k nějakému rozhodnutí, které by se příčilo tomuto mandátu, měl komisař dokonce povinnost veta.

Arabové tehdy učinili totéž co dnes: organisovati protestní stávku, která tehdy ovšem potrvala jen dva dny. Pak v srp­nu 1922 se sešel palestinskoarabský kongres, který se usnesl, že volby do „zákonodárné rady“ budou bojkotovány. Sou­časně bylo počato s propagandou proti prodeji pozemků Ži­dům. Současně vydali Arabové slavnostní protest proti to­mu, aby byla uskutečněna tak zvaná „Ruthenbergova k o n c e s e“, podle níž se na dobu sedmdesátipěti let přená­šelo na sionistickou společnost monopolní právo využití všech důležitých vodních sil palestinských za účelem výroby elek­trického proudu. Všechny protesty proti tomuto nejdůleži­tějšímu civilisačnímu pokroku, který Židé do Palestiny při­nášeli, byly marné.

Posílení arabského nacionalismu.

O šest let později prošel arabský nacionalismus již změnou. Vedení se ujala nová generace Arabům vycho­vaná evropskými ideami. Sedmý kongres arab­ský, který se sešel roku 1928 v Jerusalemě, postavil do středu svého jednání otázku palestinského parlamentu. Resoluce, kterou formuloval, se dožadovala:

„Zřízení demokratické parlamentní vlády po deseti letech abso­lutistického koloniálního režimu.“

Anglická vláda nebyla tehdy naprosto neochotna dohod- nouti se s těmito požadavky. Tu však došlo k události, jež vytvořila naprosto novou situaci: k povstání z roku 1929. Tehdy daly podnět momenty náboženské: rozpory vznikly u zdi nářků v Jerusalemě, jež je posvátná stejně pro mohamedány jako pro Židy. Arabové počali přepadati ži­dovské městské čtvrti a vesnice. Když vlastní bouře byly po­tlačeny anglickým vojskem, došlo ještě k mnohým protestním stávkám Arabů. Těmito událostmi byl „nepraktický režim“, jehož se Arabové dožadovali, odsunut do velké dálky. Bílá kniha, vydaná roku 1930, zdůraznila, že anglický mandát nad Palestinou má dvojí povahu. Druhá Bílá kniha, vydaná po pěti měsících měla dokonce ráz protisionistický. Anglická vláda však vlivem veřejného mínění příznivého sionistům byla přinucena vzdáti se všech ohlašovaných opatření, jež měla význačným způsobem omeziti sionistickou výstavbu Palestiny.

Poté byl v Palestině po šest roků klid. Během této doby stoupl počet Židů na 375.000, což tvoří třetinu všeho oby­vatelstva palestinského. Z Německa se přistěhovalo v posled­ní době 30.000 Židů a v Tel Avivu vzniklo čistě židovské město s neméně než 122.000 obyvateli. Současně však se uplatnily i jiné motivy, které vedly k posílení arabského na­cionalismu. Přispěla k tomu okolnost, že na jiném místě bylo politickým požadavkům Arabů v rozsáhlé míře vyhověno: v Mezopotamii se totiž vytvořilo samostatné království „I r a k“, které stojí pod záštitou Angličanů a které již ně­kolik let je členem Společnosti národů.

Sociální pozadí konfliktu.

V elká část židovských přistěhovalců řešila arabský problém ve smyslu, který sice byl příznivý některým částem arabské­ho obyvatelstva, nevyhovoval však majitelům velkostatků, effendiům. Životní standard arabského obyvatelstva totiž před příchodem Židů býval velice nízký a zůstal jím místy posud. Abychom poznali, jak primitivní

Arabové žijí, stačí pohlédnouti na citát z díla H u g o H e r r- m an n a, jednoho z nejlepších znalců této země:

„Primitivní hliněné chaty, často bez oken, jsou jejich obydlím. V jedné místnosti obývá většinou velice početná rodina arabského fellaha spolu s krávou, oslem, ovcemi a slepicemi. Oblékají se do prosté plátěné kutny nebo košile, kterou neodloží tak dlouho, dokud celá v cárech nespadne z těla svého majitele. Chléb, tvrdý jako ká­men a ovčí mléko představují hlavní potravu. Nějakých kulturních potřeb není. Počet těch, kteří umějí číst, nebo dokonce psát, je mi­zivý. Při tom jsou Arabové velice pilní, za svou píli však nemají žád­nou odměnu. S nejprimitivnějším nářadím pracují na vyčerpaném a ubohém poli. Hnojení je tu neznámou věcí. Poněvadž v zemi se skoro vůbec nevyskytuje dříví, je vzácným palivem suchý hnůj.

Všude tam, kde sedlák není samostatný, nýbrž je pouhým pastý­řem, musí odvádět majiteli velkostatku dvacet až třicet procent vý­nosu. Velkostatkář bývá příslušníkem vládnoucí rodiny, bydlí v měs­tě nebo v cizině, v Bayruthu, Damašku, v Káhiře nebo v Paříži. Dnešní třída těchto velkostatkářů se skládá hlavně z arabskotureckých rodin, kterým se podařilo během čtyřstaletého osmanského panství se zmocniti za laciný peníz všech pozemků.“

Primitivní hospodaření arabských felíahů se přistěhováním Židů pozvedlo. Poněvadž se v židovských koloniích pracuje nejmodernějšími technickými metodami, byli fellahové při­nuceni učiniti první kroky k racionalisaci a k zdokonalení své hospodářské techniky. Odkud k tomu měli vzít potřebné pe­níze? Zbyla jen jedna cesta, aby chudý arabský sedlák se obrátil na bohatého effendiho, který ho nejnestoudnějším způ­sobem vykořisťoval. Effendi půjčí sedlákovi žádané peníze a vybírá od něho 30 až 50 procent úroků — nikoli ročně, nýbrž tříměsíčně. Tak se stává, že chudý fellah se zadlužuje stále více, až mu nezbývá než postoupiti svou půdu effendi- mu. Tak se skutečně stává, že fellahové jsou vyhnáni ze své­ho majetku: židovské přistěhovalce, kteří pak za drahé pení­ze tuto půdu kupují od effendiů, však není možno z tohoto ochuzení arabských sedláků vinit.

Mnozí z chudých fellahů, kteří přišli o vlastní půdu, našli nové živobytí jako dělníci na pomerančových plantážích ži­dovských přistěhovalců nebo ve městě. Jakožto dělník dostal se fellah do daleko příznivější situace než byla jeho dřívější. Mzdy dělníků v Palestině totiž stále stoupají a jsou daleko vyšší než v ostatních arabských zemích. Podle statistiky lon­dýnské „Government Wage Commission“ jsou průměrné denní mzdy dělnické v Egyptě 3 piastry, v Sýrii 7 piastrů a v Palestině na venkově 14 piastrů a ve městech 20 piastrů. Arab, jenž se dříve lopotil pro velkostatkáře, poznává po prvé metody a účinky sociálního zápasu a oddaluje se hospo­dářsky i politicky od atmosféry effendiů.

Ovšem, není možno ani tuto feudální vrstvu arabskou označovat! za jediného původce dnešních palestinských ne­klidů. Za těmito bouřemi stojí icizípolitické moci v pozadí, což vyplývá z prosté úvahy. Týden co týden se vydávají v Palestině desetitisíce liber na to, aby politická stáv­ka byla udržena. Z arabských novin je však možno se dozvě­dět, že země samotná sehnala jen několik set liber, zatím co stávkový výbor podporuje po šest neděl celých sedmnáct tisíc dělníků.

Jak se dívají na situaci sionisté.

Sionističtí vůdci zdůrazňovali od počátku, že nepřicházejí do země jako nepřátelé Arabů, nýbrž, že jim záleží na tom, žiti s nimi v dobrém poměru. Jejich podmínkou ovšem je, že židovské přistěhovalectví musí zůstati nerušeno a musí býti udržováno ve stejném měřítku jako dosud. Tento program formuloval docela před nedávném i dr. W eizmann, pre­sident sionistické organisace, jenž na výročním sjezdu anglic­kých sionistů pravil:

„My, Židé, nežijeme ve sporu s arabským národem a přejeme mu jen dobro. Žili jsme s Araby v míru a chceme v něm žít i nadále. Usilovali jsme vždy poctivě o to, abychom všechny důvody, které by Arabové mohli míti ke stížnostem, byly odstraněny. V tomto úsilí budeme pokračovati a doufáme, že nám jednoho dne arabský ná­rod porozumí. Nepřišli jsme do Palestiny jako dobyvatelé nebo vy­kořisťovatelé, nýbrž jako poctiví pracovníci, kteří chtějí vytvořiti domov a živobytí pro mírumilovné pracovníky. Lehkomyslná a otrá­vená arabská propaganda bývá vyhrocena do obvinění, že prý Ara­bové byli vyhnáni ze své půdy v Palestině. Stále jasněji je patrno, že nikdy v dějinách Palestiny nebyli v ní Arabové tak pevně zakotveni, jako jsou dnes.

Arabů totiž přibylo na počtu, stali se zámožnějšími, a to zejména na místech, která jsou střediskem židovské práce. Arabského obyva­telstva v Palestině během posledních dvanácti let přibylo o padesát procent. Počet obyvatelstva stoupl zejména v těch obvodech, v nichž byla provedena židovská kolonisace. Dnes si již všeobecně dobývá uznání přesvědčení, že arabské stížnosti nemají žádného hospodář­ského pozadí a že i obavy Arabů o budoucnost jsou bezpodstatné.“

Habešská válka otřásla celým Východem. Způsob, jímž ha- bešský problém byl řešen ve Společnosti národů, zavinil, že poklesla prestiž všech těch mocností, jež pracují pro mír a pro řádnou správu. Pomohl k uznání názoru, že stačí fysické násilí k tomu, aby bylo dosaženo rychlých úspěchů. Společ­nost národů, jakožto strážkyně palestinského mandátu, ztra­tila velice na prestiži u východních národů, a nové arabské požadavky, aby bylo zakázáno přistěhování Židů do země a prodej půdy k jejich kolonisaci a aby byla vytvořena ná­rodní vláda arabská — jsou nejen útokem na útočiště Židů v Palestině, nýbrž i na autoritu Velké Britanie a Společnosti národů.
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*Olga Srbová:*

Jak žijí v národě

N

árodní tradice se neprojevuje jenom v krojích a písničkách, učí nás i pohledu na umělce. Mrtví básníci, o kterých se ještě mluví, se často až hrůzně ne­podobají své pravé podobě, kterou se snaží zkonstruo­vat literární historie. Národní fantasie postavila něko­lika svým oblíbencům pomník, který je nezvratitelný. Stojí na ojedinělém faktu básníkova života a je vy­zdoben vlastnostmi, milovanými většinou národa. Často je východiskem k této podobizně jeden úsek autorova díla, ještě častěji nějaký detail jeho života. Umělec ztratil své dílo, stal se symbolem, žijícím stranou své­ho bývalého snažení a působícím způsobem, na který nejméně myslil. Letos slavíme dvě jubilea, která nás nutí zamyslit se nad tím, co žije v národě ze skuteč­ného básníka, co učinila tradice z Máchy a Havlíčka.

Jak vypadal Mácha?

Nemáme Máchova obrazu, jen malířské smyšlenky.

Proto každá generace, každá literární skupina mu může vtisknout svou podobu. Jsou to především lidé města, kteří se zabývají Máchou, jenž zůstává i po stu letech básnickým aristokratem. „Máj“ je jistě méně rozšířen než „Babička“, a přece přicházejí překvapující zprávy o interesu nejširších vrstev o letošní oslavy. Jedno footballové mužstvo dokonce žádalo, aby mohlo nést titul S. K. Karel Hynek Mácha. Bylo by proto zají­mavé zjistit, co ví o Máchovi průměrný československý občan. Vždyť i ti informovanější se jistě ocitají upro­střed zmatku, když čtou, která města a vísky se cítí spoutány s osudem Máchovým. Krajinské listy proto přinášejí články o Máchovi-turistovi, jež mají tyto vztahy vysvětlit. Mácha básník zůstává stranou, hlavní slovo má propagační městský úřad a okrašlovací spo­lek. Jakým básníkem je K. H. Mácha pro většinu čes­koslovenského národa? Je pěvcem máje, sladkobol­ným snílkem, jak ho vytesal Myslbek. Původci krás­ného litoměřického pomníku bylo vytčeno, že Máchu připodobnil Wolkerovi. Příslušník nejmladší generace tím jen vyjádřil její představu básníka. Lidová tradice je vždycky konservativnější o nejméně dvě generace. Její Mácha se dnes podobá Hálkovi, který byl zapo­menut. Básnické rysy jsou přenášeny s individua na individuum, aby byl vytvořen typ. Mácha i Wolker budou žít v tradici, protože zemřeli mladí. Lidová sen­timentalita je u nás větší, než jinde. Chodí se plakat do biografů na české filmy, které jsou na ni vypočítány. Díváme se i na básníka pod dojmem jeho smrti. Nakla­datel, který zaplnil výklady Wolkerovou básní „Umí­rající“ s jeho fotografií, věděl, co na nás platí. Před­stava mrtvého mladého pěvce uprostřed květů se snaží zpopularisovat Máchu.

Brixenský mučedník.

Havlíček byl jistě čtenější než Mácha. Jadrný bo­jovník proti falši a sentimentalitě, odvážný básník a novinář byl vážen a milován pro svůj klad, pro pocti­vost a sílu, kterou měl v hesle. Proč je milován dnes, když aktuální ostří jeho „jehel, špiček, sochorů a kolů“ otupělo a kdy národní kůže se stala ještě choulosti­vější ke každé satiře? Pro jednu větu, tradovanou ve všech cvičebnicích a čítankách: „z brixenského vězení přijel Havlíček s podlomeným zdravím a záhy skonal.“ Nejnověji je dokazováno, že brixenský pobyt nemůže být srovnáván s vězením a že nezavinil Havlíčkovu chorobu. Ať je tomu jakkoli, jisté je, že ten, který první ostře vystoupil proti lacinému vlastenčení, který se ozval ve své kritice Tylova „Posledního Čecha“ proti dodnes udržované národní sentimentalitě, se stal paradoxně sám hrdinou českých plačtivých filmů a sentimentálních písniček. „Spi Havlíčku, v svém hro- bečku“ je jediným skutečně populárním vědomím o Havlíčkovi.

Jeho výstava v Belvederu je stále četně navštěvo­vána. Ne jako výstava památek na tvůrčího ducha, jako museum mučedníkovo. Jsou tam pořádány hromadné školní výpravy, a stalo se, že se jeden profesor ptal před vchodem středoškoláků, co o Havlíčkovi vědí. Vě­děli, že „zemřel v rakouském vězení“.

Nesahejte nám na historii.

Své svaté nemá jenom literatura. Jsou jimi všechny historické postavy, které jsou pozorovány s úhlu svého největšího činu, i když jím je pouze smrt. Shaw, který by se dotkl českých dějin, by byl ukamenován, sotva by zvedl pero. Čeští hrdinové neměli lidských slabostí, ba ani citů. Podobají se jedinému, z něhož je dovoleno dělat si legraci — hliněnému Golemovi, kterému tra­dice vkládá do úst lístek s historickými výroky. Uměl­ci, kteří chtějí zpracovat v románě nebo v dramatě in­dividuální osudy historických postav, smějí pouze oprašovat sochy nebo je ověšovat cetkami.

Jiráskův Hus, Žižka, Medkův Švec jsou postavy, kte­ré zvyšují národní sebevědomí hlediště, ale snižují jeho umělecké požadavky. Sentimentalita, stejně silná u autorů jako u diváků, brání uměleckému vývoji těch druhů umění, které se chtějí opřít o minulost. České dějiny nemají lidsky prostého Čapajeva. Jejich vůdci mají kothurny a sídlí v oblacích. Janošík i Štefánik se stávají nadzemským zjevem, který s rostoucí tradicí odrůstá od srdce. Podíváme-li se na př. na naše histo­rické drama, vidíme, kam to vede. Ti dramatikové, kteří jsou nadáni skutečnou tvůrčí silou, bojí se do­tknout nedotknutelných hrdinů a staví se za ty, které tradice opomíjela nebo neuznávala, za buřiče, zrádce, ctižádostivce. České historické drama je dramatem vzpoury, v němž hrají hlavní roli Vlasta, Boleslav, Vršovci, Falknštejn, vrah Václava III., Spartakus, Pro­metheus, Faethón, Kolumbus.

Demokratičtí hrdinové a demokra-  
tická úcta k hrdinům.

Čeští spisovatelé byli většinou svým životem demo­kraty a proletáři. Lidský postoj Tylův ke všem udá­lostem, jeho oddané následování hlasu jeho „hada z ráje“ — divadla, jeho osobní milostná katastrofa, to vše z něho nečiní toho Tyla, kterého si představujeme při pohledu na tolikeré Tylovy ochotnické družiny, a Božena Němcová s rozeklaným srdcem a s hladem v očích nemá nic společného s portréty, vyvěšenými ve školách. Neruda, nesmlouvavý bojovník a kritik, je dnes nadoblačným jménem, jehož se dovolávají ctitelé, kteří jeho díla nikdy nečtli. Není dovoleno zabývat se těmito hrdiny ducha, aby vám nebylo vytčeno, že se dotýkáte nedotknutelného. Jak ti, kteří staví své svaté nejvýše, chápou své povinnosti k nim, ukázalo na př. nové uvedení Dykova „Posla“ na scénu Národního di­vadla, na něž se nepřišel podívat nikdo z těch, kteří se ho dovolávají a kteří ho oddělují svou úctou od ostatní současné literatury. Úcta k našim spisovatelům, úcta k našim hrdinům je nedemokratická. Uzavírá jejich dílo do tresoru, k němuž není přístup. Výsledek? Dílo českých autorů není čteno. Tam, kde ostatní národy mají starou literaturu, máme jen stará jména, která žijí v národě jako falešné etikety na neznámém díle.

život a instituce

1. *Peroutka:*

V’

Čtenáři, redaktor a korupce

N

ěkteré čtenáře nyní velmi zajímá stanovisko „Pří­tomnosti“ ke korupci. Tváří se, jako by byli narazi­li na místo, kde možná se skrývá nějaké tajemství. Není žádného tajemství. Co je, povím.

Osobnost, jež mi občas dopisuje pod jménem Izop, formulovala přímé obvinění:

„Metodou ututlávání,“ napsala, „zakrývání a ignorování vad a špatností odpovědných činitelů ztrácíte důvěru svých čtená­řů. Viním Vás ze zamlčování zlých věcí. Takových, že kdyby přišly na světlo, zakolísalo by se leccos a leckdos ... Jest až příliš mnoho důvodů myslit si, že se veřejnosti tají mnoho špí­ny. A poněvadž lidé vědí, že tato špína citelně má vliv na jejich bídu, pátrají po ní, aby ji pranýřovali. „Přítomnost“ si počí­ná podivně. Na příklad problém korupce, která, jak srozumi­telně plyne i z toho nepatrného poodkrytí v posledních afé­rách, vžírá se do samého morku státního organismu, ta jí ne­stojí za úvahu. Snad proto, že tento problém sáhá trochu hlou­běji, než se zdá.“

Čtenář tedy obžalovává mne. Já obžaluji čtenáře, pa­na Izopa nevyjímaje. Jestliže mne p. Izop viní z ututlá­vání zlých věcí a provinění, ví patrně, co ututlávám *a co* zamlčuji. Proč to neřekne? V jeho dopisech jsem nalezl jedinou určitou historku: jisté úřady dostaly příkaz, aby co nejrychleji vypracovaly nějaké projekty; svěři­ly to svým nejmizerněji honorovaným úředníkům, kteří na tom pracovali přes čas; když práce byla skončena, dostali tito pracovníci místo odměny oběžník, v němž se jim jménem státu děkuje za pomoc, kterou poskytli re­publice v napiaté době. Dovedu pochopit, proč se p. Izop zlobí. Je to hnusný poměr státu k občanovi a k zaměst­nanci. Ale není to korupce. O té jsem se od p. Izopa ne­dozvěděl nic.

Lidé, jak praví, pátrají po špíně, která má vliv na je­jich bídu. Chtějí ji prý pranýřovat. Nuže, jestliže tolik lidí pátrá, zajisté také něco vypátrá. Proč se však cho­vají tak, jakoby si výsledky svého pátrání jen zapisovali do deníku? Proč mlčí o tom, co vypátrali? Proč o tom mlčí i p. Izop? Proč nám nepošlou svůj materiál? Boj proti korupci předpokládá spolupráci čtenářů s novina­mi. Nemůžete spravedlivě žádat, aby redaktor vše sám od sebe věděl. Zejména o korupci nemůže všechno vě­dět. Fakta o ní se přece nepovalují na náměstí, nýbrž jsou ovšem tajena, zejména před ním tajena. Potřebuji fakta, mám-li něco podniknout. Domněnek mám sám dost. Naši čtenáři sedí ve všech úřadech, mají přístup k věcem, k nimž já nikdy přístupu mít nemohu. Ale mís­to fakt mi posílají jen bědování zcela obecného rázu: je korupce, mělo by se proti ní něco dělat. Ale trůn korup­ce, pánové, dosti pevně spočívá na takových lidech jako jste vy, na takových, kteří vědí, ale z nichž se mimo ono obecné bědování nic jiného nedostane. Ani p. Izop si ji­nak nepočíná. Takového mírného vánku se žádná ko­rupce nezalekne. Jestliže chceme vskutku něco vážného proti ní učinit, pak si dohromady musíme říci: shromaž­ďujme fakta. To, co mi p. Izop píše, je sice přitažlivé svou upřímností a citovostí, ale v boji proti korupci to nemá mnohem větší cenu než lyrická báseň. Jistě ani je­den korupčník se nepolekal, když to četl. Ví dobře, jak je dlouhá cesta od takového bědování a od takových výzev ke skutečnému odhalení. To nejde, aby ti, kdo vědí, co já nevím, mlčeli a jen se na mne mrzeli, že já o tom také mlčím. Ovšem, že mlčím, když nevím nic určitého. Prů­povídkami se tu nic nepořídí. Ale čtenáři jakoby toužili po tom, abych pronášel co nejvíce průpovídek. Také jsem to dělal, ale pochopte, že dospělého člověka to může jed­nou omrzet. Ne, já o korupci budu nyní mluvit jen ten­krát, budu-li moci říci: to a to se stalo, v té a v té kapse zmizely peníze. Abych tak mohl mluvit, k tomu mi musí někdo dopomoci.

Řekl jsem jednou panu Izopovi, že si počíná jako kibic. Urazil se poněkud, ale neprávem. Kibic je ten, kdo nezná podmínek, za nichž musí pracovat muž na místě. V tomto případě p. Izop opět si počíná tak, že je patr­no, že nezná podmínek úspěšného boje proti korupci.

Opakuji, že jsou fakta, fakta, fakta, což znamená to­lik jako svědkové, svědkové, svědkové. Kdo to nezkusil, neví, jak těžko je nalézti svědka o nějakých korupčních faktech, neví, jak ti lidé, kteří vás k boji proti korupci vyzývají, začnou couvat, jestliže jim řeknete: výborně, tedy to dosvědčíte. Viděl jsem už rychlý půlobrat a záda mnohých takových bojovníků proti korupci.

Žádám, abyste pochopili dvě věci: že všeobecným mluvením korupci neporazíte, a že je nesmírně málo lidí, kteří jsou ochotni vám pomoci něčím jiným než právě takovým povídáním, o kterém, dokud nemáte fakta, ostatně ani nemůžete vědět, nejsou-li to pouhé klepy. Stěžujete si na mne. Stěžujte si také na sebe. Já si na vás aspoň stěžuji. Chcete mne svésti k tomu, abych žva­nil, k tomu asi, abych jednou týdně zcela všeobecně vy­slovil podezření, že u nás panuje korupce, a abych pro to nemohl uvést žádných dokladů.

Vím, co mnohý z vás může odpovědět: ve svém zá­vislém postavení nemohu doklady opatřit: nikdo nemá právo žádat po mně, abych se obětoval. Ovšem, že ne. Ale ani po mně nikdo nemá práva žádat, abych veřej­ně tvrdil věci, o nichž vím, že je nebudu moci dokázat, bude-li to na mně žádáno. A ovšem, že to bude žádáno. Bude to žádat soud, a modrá obsílka, jíž se takové žá­dání zahajuje, je už tak jako tak častým hostem v mém domě. Mnoho lidí mi dopisovalo o korupci, musím však říci, že ani jeden tak, abych mohl na onu modrou obsíl- ku s úspěchem odpovědět. Uveřejnil jsem nedávno jistou poznámku z oboru korupce, již mi poslal právník zvuč­ného jména. Když nastal nezbytný dialog před soudem, objevilo se, že žádných fakt nemá, což bylo s podivem u muže v právech tak zkušeného. Konec jako obvykle: „Redakce nemůže p. X. Y. viniti z něčeho nečestného a článek odvolává.“ Přejete si, abych vyplnil „Přítom­nost“ takovýmito glosami, které považuji za ponižující? A nezbylo by mi nic jiného, dokud informátoři se budou chovat tak, jak se dosud chovají.

Roku 1924 usnesla se tehdejší koalice na tiskovém zá­koně, pod nímž my, novináři, musíme pracovat dosud. Zákon vznikl ve chvíli, kdy koalice byla krůtě tísněna následky lihové aféry. Z toho je patrno, že účelem zá­kona nebylo napomáhat k odhalování korupce. Jak se pod tímto zákonem žurnalistovi pracuje, to jest právě jedna z oněch věcí, o nichž nemají tušení ti, jež jsem si dovolil nazvat kibici.

•

Musíte mi připustit osobní poznámku. Nebyl jsem bez možností, dostat se do tak zvané praktické politiky. Od samého počátku své žurnalistické dráhy jsem se však těmto možnostem pečlivě vyhýbal. Víte, co prak­tická politika znamená: moc nad lidmi. To je hra, o kte­rou se tu hraje. Slyšel jsem, že moc nad lidmi jest slad­ká, a dovedu si to představit, vidím-li kolem sebe tolik lidí, kteří se po ní pachtí. Pokud mne se týká, rozhodl jsem se, že budu jen psát. To znamená, resignaci na onen prchavý druh potěšení, jež člověku způsobuje moc. Myslíte, že jsem tuto možnost obětoval proto, abych ve svém psaní — lhal? Abych něco zakrýval, co zakrývání nezasluhuje? Abych sloužil těm, kteří šli tam, kam já sám jsem jít nechtěl? Myslíte, že by stálo za to obětovat bez pokusu vyhlídky na cestu k moci, po níž jiní tak chvátají, za jakési ponížené, ubohoučké, vype- lichané žurnalisování? Jak málo víte o vášni, která člo­věka vede k psaní a drží ho při něm! Nikdy nebudu dě­lat uctivého služebníka těm, mezi něž bych se byl sám mohl vmísit, kdyby mi bylo na tom záleželo.

Jestliže p. Izop s jistou hrdostí počestné chudoby praví, že nemá ani statků ani akcionářských sinekur, ani naději stát se ministrem, tedy zbytečně se nade mnou vynáší. Ani já nemám nic z toho, co vypočítal. Tu je mezi námi úplná rovnost. Nejsem účasten na žádné ko­rupci a není proto nic, co bych kryl z osobního zájmu. Jsem samostatný politický spisovatel a ani nechci být něčím jiným. Nemluvím-li o korupci tak, jak se to snad ode mne očekává, tedy musíte hlavní důvody toho hledat v překážkách povahy spíše technické, jak jsem se o nich zmínil. Musilo by mi být teprve dokázáno, že jsem po­vinen mluviti o korupci i tehdy, když o ní nic nevím anebo když to, co snad vím, nemohu dokázat.

Jednu věc ovšem odmítám a nebudu se při tom na nic vymlouvat: odmítám rozšiřovat neurčité podezření bez dokladů, že celý tento stát je prožrán korupcí až do morku, jak se vyjadřuje p. Izop. Nebudu v širokých a obecných a konec konců nic nepovídajících obratech přispívat k tomu, abychom si zošklivili celé své zřízení a abychom pak padli za kořist prvnímu dobrodruhovi, který toho bude umět využít. Tak si svoji činnost ne­představuji a nikdo mne nepřemluví. Jsem ochoten při­spěti k odhalení každé korupce, o níž budu mít v rukou doklady. Ale nebudu jaksi z mechanického už zvyku opakovat, že jsme národ zlodějů a nepoctivců. Vím dobře, kdo na to čeká a kdo by z toho měl prospěch, kdybychom sami sebe takto poplivali. Už jsem leckte­rého korupčníka slyšel hlaholit o korupci, už jsem byl svědkem, jak lidé byli nespravedlivě obviňováni jinými, mnohem horšími, než abych se nestal opatrným. Každý mne může získat pro odhalení jakékoliv nepoctivosti, kterou budu moci dokázati. Ale nebudu chodit před soud mlčet anebo se omlouvat.

Naprosto nehodlám popírat, že u nás korupce jest. Ale nenechám ze sebe udělat žvanila, jenž sotva něco řekne, už to odvolává. Dívejte se i na to realisticky, jako se máte realisticky dívat na všechno: bez svědků, ochot­ných mluvit, žádnou korupci nedokážeme a odejdeme s hanbou. Kde jsou takoví svědkové? Musím se přiznat, že o nich nevím. Dodejte je. Vím o váženém muži, který se problémem korupce začal poněkud zabývat. Zdá se, že nashromáždil jakási fakta a že se trochu polekal, když viděl, kam až korupce zasahuje a jak těžko se pro­ti ní bojuje. Nelze ho však pohnout, aby šel se svými fakty na veřejnost. Takoví spolubojovníci nejsou k žád­nému prospěchu. Půjdeme-li do této bitvy, jejíž po­třebnost nepopírám, bez možnosti dokázat, co tvrdíme, nečeká nás nic jiného, než porážka, a korupce bude ještě pevněji sedět v sedle, poněvadž se bude zdát, že ti, kdo o korupci mluví, jsou povídálkové.

Stalo se mi už, že jsem se musil omluvit člověku, kte­rý se k braní úplatků přiznal před disciplinárním sou­dem. Nejsou to příjemné pocity, a přiznávám se, že se jim vyhýbám, pokud mohu. Nikdo rád nesnáší tak trap­né vítězství nespravedlivosti. Ale jest to stále týž pro­blém: vím, co se před disciplinárním soudem dělo, ale nemohu to dokázat, poněvadž lidé, kteří mi to řekli, připojili obvyklý dodatek, že mi nic nikdy nedosvědčí a že raději zapřou, že se mnou mluvili. A jako obyčejně také dodávají: pochopte to! Což o to, já to chápu, ale pak se nemá ode mne žádat, abych tuto korupci odhalo­val, protože tímto způsobem bych neodhalil nic jiného, než to, že tvrdím věci, jež nejsem schopen dokázat. Tis­kový zákon věru není udělán tak, aby naši posici uleh­čoval, což je vysvětlitelno tím, že všelicos bylo v úmyslu jeho původců, ale právě toto nikoliv. Dokážete třebas téměř celou skutkovou podstatu, kterou jste odhalil a pro niž máte poctivý a prospěšný úmysl zhanobit muže, jehož se to týká. Tu, běda, se ukáže, že jedno jediné slovo nesedí dost pevně. Jste ztraceni, z tohoto slova bude pro váš krk upletena smyčka. Řeknete třebas abychom dali nějaký symbolický příklad — že ten a ten muž bere pravou i levou rukou. Můžete být odsouzen, jestliže se mu podaří dokázat, že byl tak zdrželivý, že bral toliko rukou pravou. Je mi líto, že nemohu mluvit zřetelněji, ale já vskutku nemám o jeho levé ruce žád­ných dokladů.

Vybízíte mne k boji. Dobře, já vám dám příklad a vy mi dejte radu. Mladý úředník jisté firmy dostavil se do jistého úřadu, aby vyjednal udělení dodávky. Po skon­čeném jednání učinil mu referent mezi čtyřma očima sdělení asi toho obsahu, že mu bude potěšením přijmout za námahu, kterou s vykonáváním své povinnosti měl, od firmy obvyklých pět procent. Obvyklých, pravil. Mladý úředník měl své sympatické názory o poctivosti. Odebral se k představenému onoho referenta a sdělil mu, co se stalo. Představený byl překvapen, referent byl blahovolně vyslechnut a vše popřel. Od té chvíle nedo­stala firma od onoho úřadu jedinou zakázku. Dveře se prostě zavřely. Marno bylo všechno klepání na ně. Když to trvalo déle, firma se rozhodla obětovat původce po­horšení a dala onomu mladému úředníku se sympatic­kými názory o poctivosti výpověď. Poněvadž pověst o jeho očistné činnosti se rozšířila, do dneška marně hledá místo, ačkoliv slibuje polepšení.

Poraďte, jak mám na příklad tento případ korupce odhalit. O nové místo se ucházející úředník bude mlčet, nedostanete z něho slova. Firma bude mlčet. Úřad bude mlčet. Budu-li já mluvit, pak, poněvadž nemám možnost cokoliv z toho dokázat, mohu být ještě podezříván, že jsem si historku vymyslil. Tak vypadá boj proti korupci v praxi — ve většině případů. Nepotřebuji morálních výzev, sám sebe dost vyzývám — potřebuji tak prosaic- kou, ale nezbytnou věc, jako jsou svědkové.
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*Henry C. McComas:*

Jak se mluví s duchy

Autor je profesorem psychologie na americké univer­sitě Johna Hopkinse a podrobil nejrůznější spiritistické seance, činnost medií, automatické psaní a jiné zkuše­nosti „s duchy“ přísným zkouškám experimentální psy­chologie. Přinášíme několik zajímavých výňatků z po­znatků, ke kterým dospěl.

**R**

**oku 1925 jsem použil dovolené z university prince- tonské, abych na pozvání výboru americké společnosti pro psychická badání podrobil zkoumání různé spiritistické zjevy. Členové společnosti pokládali za záhodno, aby se**

**touto látkou zabýval psycholog, trénovaný v laboratorní  
práci a aplikující na duševní zjevy přísné metody vědecké.  
Fotografie při seanci.**

**Viděl jsem, že základní podmínkou pro toto zkoumání je potřeba dosáhnouti přesných poznatků. Proto jsem nej­prve hledal způsob, pomocí něhož by bylo možno pozoro­vati, co se děje v absolutně temné místnosti. Je vám zná­mo, že všichni spiritisté ujišťují, že světelné paprsky ruší duchovní zjevy. Jedině, když medium disponuje neobyčej­nou duševní silou, je možno dovoliti, aby v místnosti hořelo malé, červené světélko. Dospěl jsem k názoru, že nejlepším prostředkem pro kontrolu bude fotografie. Éterové vlny, které jsou delší než vlny červené a kratší než vlny fialové, nemohou býti viděny lidským okem. Jsou v temné místnosti naprosto neviditelnými. Je tedy možno použiti těchto pa­prsků k osvětlení předmětu a k jeho fotografování na des­ky, které jsou citlivé buď na infračervené nebo ultrafialové paprsky. Koupil jsem si tedy fotografický přístroj s pří­slušným balíkem filmů a opatřil jej potřebnými čočkami. Kromě toho jsem si pořídil dobrou rtuťovou obloukovou lampu a zastřel ji filtrem tak, že jí bylo možno ozářiti celou místnost ultrafialovými paprsky, které byly zcela neviditelné. Po několika pokusech se mně podařilo foto­grafovati docela slušným způsobem medium v absolutní temnotě.**

**Při těchto pokusech se mně stalo, že jsem fotografoval medium, které prohlašovalo, že z jeho těla vychází záření. Udělal jsem několik snímků a když jsem je vyvolal, byl jsem neobyčejně překvapen tím, že se na fotografii ob-**

jevil světelný šíp, který vystupoval z hrudi media a šel až k okraji obrazu. Kromě něho byly na snímku ještě dva světelné paprsky, které se nad mediem sbíhaly. Zabýval jsem se dosti dlouho fotografií, ale něco podobného se mně ještě nepřihodilo. Nedovedl jsem si to vysvětliti. Informoval jsem se ve velikém fotografickém závodě, kde jsem byl ujištěn, že tyto paprsky nejsou na­prosto žádnou chybou v snímku a že ani při ex­posici, ani při vyvolávání se nestala žádná chyba. Po­něvadž jsem sám filmy kupoval i vyvolal, nemohlo tu dojiti také k žádnému triku. Informoval jsem se ještě u pána, který pracoval jako vynálezce ve fotografii, který mně potvrdil, že záření na obrázcích nepocházejí z žád­ného omylu, nýbrž, že jsou vyfotografováním něčeho, co bylo skutečně v místnosti. Jiný specialista ve fotografii, jehož tchyně byla horlivou spiritistkou, mi dal totéž uji­štění. Byl jsem z toho zoufalý. Poněvadž však jsem neměl dosti dobré kopie, navštívil jsem Eastmanovy filiálky se svými filmy a objednal kopie. Slečna, zaměstnaná v ob­chodě, mne ujistila, že podobný případ se jim již přihodil, že negativy s podobnými fotografovanými zjevy poslali do laboratoří a že tu někde je po ruce dobrozdání laboratoře, které může vyhledati v kartotéce.

Dobrozdání laboratoře bylo ohromující. Sdělovalo, že vy- táhneme-li z filmového balíku jeden film, může se vyvinouti elektrický proud, který způsobí na neexponovaném filmu malý defekt. Tento defekt nehraje naprosto žádnou roli a objeví se pouze tehdy, když snímek byl příliš málo ex­ponován a příliš silně vyvolán. V jednom z několika tisíců případů se pouze objeví viditelná stopa této elektrické jiskry na obrázku. Představte si, že tahle náhoda se mně musila právě přihodit ve chvíli, kdy jsem fotografoval me­dium v temné místnosti. Zastavuji se u tohoto detailu tak dlouho pouze proto, protože se o fotografiích ve spiritistic- kých kroužcích velmi mnoho mluví, dosahuje se čaroděj­ných výsledků, lidé mívají svatozář kolem hlavy a podobně. Jeden ze slavných spiritistických snímků ukazoval my­stický klíč, ležící přes celý snímek. Hluboko se o tom pře­mýšlelo, a zatím výklad byl také zcela prosaický: na balíku filmů nechal někdo náhodou ležet klíč, balík byl vystaven slunečním paprskům a zanechal na citlivých negativech svůj stín, ještě dříve než se dostaly do fotografického pří­stroje. Naopak k vědecké kontrole toho, co se děje ve spi­ritistických seancích, může poskytnouti fotografie s ultra­fialovými paprsky neobyčejně cenné služby.

Co se mluví.

Kromě toho, co může býti viditelno, záleží ve spiritistické seanci neobyčejně na tom, zachytit to, co se mluví. Inteli­gentní návštěvník se nerozčilí příliš, když se vzduchem vznášejí trubky a mihají se světla, když ho dětské prstíky štípou do ucha, anebo podivné ruce ho tahají za kalhoty. Daleko větší význam však má přesné zachycení zpráv, o nichž se tvrdí, že je mrtví lidé velice dobře známým z náv­štěvníků sdělují z onoho světa. Zachycení je dosti obtížné. Je-li půl tuctu osob účastno při seanci, budete překvapeni, jak se různí jejich zprávy o tom, co se dálo. Jednak tu hraje roli nedostatečné pozorování, jednak provádí pozorovateli různé triky jeho vlastní mysl. Ve chvíli, kdy počne míti hluboký zájem o tom, o čem se mluví, zapomíná zcela, jak něco mluví. Aby bylo možno anaiysovati poselství z onoho světa, je třeba, aby bylo po ruce v naprosto přesných da­tech, je třeba, aby bylo zaznamenáno každé slovo, které proneslo medium a návštěvník, aby bylo zaznamenáno za­barvení hlasu, přestávky, náhlé přerušení a jak rychle se dostavila odpověď. K zaznamenávání všeho, co se mluví, jsem si sestrojil přístroj, který byl kombinací diktafonu a diktagrafu a zaznamenával také čas. Pokusy s tímto pří­strojem však nebyly uspokojivé. Musil jsem tedy užít ji­ných prostředků.

Pozoroval jsem při návštěvě mnoha seancí, že výsledky byly tím uspokojivější, čím více nekritických a sympatisu- jících návštěvníků bylo přítomno. Zejména na seancích, při nichž byly přítomny skoro pouze ženy, z nichž většina byla „věřících“, z nichž každá milovala někoho, kdo už zemřel, byly výsledky znamenité. Tu docházelo velké množství po­mocných poselství od duchů, které poznaly, hodní duchové jim házeli květy a duchovní ruce přinášely přátelské do­teky. Kdykoli však byla přítomna skupina kritických mužů, nepřinášelo totéž medium žádný z těchto krásných výsled­ků. Je totiž důležité, aby přesné pozorování bylo co nejvíce přerušeno hrou vlastních citů. Viděl jsem, jak docela věcný a střízlivý člověk nedovedl podati přesné vypravování toho, co se v seanci dálo od okamžiku, kdy měl dojem, že dostává poselství od svého vlastního otce. Kromě těchto citových momentů působí ještě velice mnoho jiných složek rušivě, takže dobré pozorování při spiritistické seanci je velmi obtížné. Mate zejména temnota, na niž lidé nejsou zvyklí, temnota, jež je daleko černější než neosvětlené po­koje v noci. Každý z návštěvníků si zachoval něco strachu před temnotou z dětských let. Kromě toho málokdo je zvyklý, aby klidně snesl ve tmě dotek vlhkých a horečných prstů na tvář. Celá dekorace je vypočítána na to, aby rušila dobré pozorování. Kromě toho přihází se tu všechno vět­šinou naprosto neočekávaně ve chvíli, kdy všichni lidé zpí­vají nebo mluví. Jejich pozornost je odvrácena jinam. Na­pjaté očekávání a nejistota stávají se nakažlivými. Stačí překvapený nebo vyděšený výkřik, a ztratí klid i osoba, která se jindy nedá vyrušiti. často se čeká deset nebo patnáct minut a nic se nepřihodí, a pak ve chvíli, kdy bdě­lost návštěvníků povolí, zazáří náhle na jedné straně po­koje duchovní světlo nebo jeho čela se dotkne tak nečekaně trubka, že návštěvník může sotva přesně dálě popisovati, co se dálo. Působí také ztrnulý postoj s rukama spojenýma a s nohama, nehybně drženýma na podlaze. Naivní návštěv­ník to zkrátka při návštěvě seance nemá snadné, a všechny popisy toho, co viděl nebo slyšel, bývají většinou bezcenné, není-li po této stránce zvláště trénován.

Znamenité medium.

Věnoval jsem svou pozornost mediu, muži, který se jme­noval Cartheuser, který mi byl doporučen jako znamenité medium od nejzkušenějších členů americké společnosti pro psychická badání. Jeho zevnějšek na mne udělal dojem: byl malý, se světlýma modrýma očima, se zaječím rtem. Říkalo se o něm také, že má rozštěpené patro v ústech. Jeho hlas zněl jako normální mužský hlas a neměl jasných svrchních tónů, které by ho odlišily od hlasu jiných mužů. Dověděl jsem se od něho v soukromých rozhovorech, že býval automobilovým mechanikem, až zjistil, že má „du­ševní sílu“.Ve svém povolání byl obratný, jinak se zdál spíše hloupý a omezený. Mnoho lidí na to zvláště upozorňovalo, že nemá žádné zvláštní duševní obratnosti, aby mohl rychle myslit a sám improvisovat svá „poselství“ z onoho světa. Budete-Ii se spiritismem podrobně zabývati, poznáte, že velice mnoho zpráv popisuje jednotlivá media, že jsou to osoby obmezené, nepříliš silného rozumu a zdůrazňuje, že všechny skvělé efekty, kterých dosahují, nemohou po­cházet! z jejich vlastní invence. Tato okolnost ovšem bývá mediu neobyčejně na prospěch a medium získává tím více posluchačů, čímž méně může upadnouti v podezření, že je dosti chytré, aby si svá poselství samo vymyslilo. Při jedné seanci s Cartheuserem jsem použil své vlastní pracovny, která skýtala záruku, že tu není možno připraviti různé triky. Místnost byla úplně zatemněna, jen na malou její část dopadalo něco paprsků ze zahalené elektrické lampy. Na tomto osvětleném místě stála mísa s vodou, po obou stranách obyčejně umístil trubky s vodou. Jedna z nich byla ovinuta látkou s fosforeskující malbou, kterou bylo viděti i v temnu. Kolem mísy bylo postaveno do kruhu deset nebo dvanáct židlí. Seance se počínala tím, že návštěvníci byli ujištěni, že medium jim nemůže zaručiti žádné výsledky, poněvadž bylo řízeno samo vyššími silami, na které nemá žádného vlivu. Každý z návštěvníků může přispěti k tomu, aby seance měla úspěch, podrobí-li se pravidlům, která se během času osvědčila. K nim patřilo i aby každý seděl na své židli, s oběma nohama pevně postavenýma na podlahu. Dále bylo třeba spojiti ruce v kruhu, když medium o to požádalo. Koneěně bylo podmínkou na vyzvání se dát do zpěvu. Kromě toho měli se všichni návštěvníci vyvarovati přílišného napětí, uvolniti svou mysl a být zcela přiroze­nými.

Pro nové návštěvníky seancí způsobily největší pře­kvapení obě trubky. Jedna z nich byla vlivem fosforeskující látky viditelná, druhá zůstávala temná po celou seanci. Zdálo se, že tato trubka se vznáší po místnosti, brzy se vznášela do výše, jindy se pohybovala v kruhu a jen se mihla kolem nosu jednotlivých návštěvníků. Člověk se divil, že do žádného nosu nikdy nevrazila. Ještě podivnější bylo, když se trubka snesla a počala se přibližovati k jednotli­vým členům společnosti. Blížila se některému členu k uchu a bylo slyšeti z ní vycházející šeptající hlas.

Stejně překvapivé byly i hlasy, které z těchto trubek vy­cházely. Každý si mohl před seancí promluviti s panem Cartheuserem a přesvědčiti se o tom, jak špatně své řeči artikuloval. Jeho zaječí ret působil, že retné souhlásky zněly drněivě, kromě toho vyslovoval velice obtížně i hlásky hrdelně. Jakmile však mluvil z trubky hlas „dra Andrew- se“, nebylo pozorovati ani sebemenší vady ve výslovnosti, mluvil jako rodinný lékař ze staré školy. Jeho hlas zněl rozvážně a jasně, jak jen jste si mohli přát. Docela jiného efektu dosahovala jeho řeě, když do místnosti vpadl duch indiána „Černého medvěda“. Tento hlas zněl burácivě od stropu. Mluvil lámanou angličtinou, jeho retnice i hrdelně hlásky však zněly bezvadně. Na štěstí nepřicházel příliš často. Člověk potkává na spiritistických seancích příliš mnoho Indiánů. Daleko nejsugestivněji však působil hlas malé „Elsie“. Bylo to úžasné. Artikulovala naprosto zře­telně a byl to hlas malého děvčátka dvanácti nebo čtr­náctiletého, jenž se naprosto podobal dětskému sopránu. Učitel zpěvu mne ujistil, že tento Elsiin hlas měl svrchní tóny, které se naprosto lišily od hlasu Cartheuserova. A slabý německý přízvuk, který jej charakterisóval, nebyl příliš přesvědčivý, lišil se však také naprosto od jazyka Cartheuserova. Došel jsem k názoru, že žádné hloupé me­dium by nedovedlo představovati osobnost tak kouzelnou, jako byla malá Elsie a že býti mediem je novým druhem umění.

Vzpomínám si na několik obzvláště významných posel­ství, která tato malá Elsie přinesla. Měla jednou s velice inteligentní dámou tuto konversaci:

Elsie: Je tu starý pán. fiíká, že by s vámi chtěl mluvit. Dáma: Bádá si s ním pohovořím.

Elsie: Starý pán říká, že je váš otec.

Dáma: Výborně, těším se si s ním pohovořit.

Elsie: Bíká, že prý nevěříte, že je váš otec a že vám to

dokáže.

Dáma: To bude hezké.

Elsie: Starý pán říká: „Boty a kůže“.

Dáma: To je výborné.

Elsie: Bíká, proč nejdete a nevezmete si ty krajkové šaty? Teď už nemůže zůstati, slábne, teď odešel.

Po seanci mi dáma vysvětlila poselství. Její otec se při sekání dříví poranil na noze, na níž pak nosil jen velice ma­lou koženou botu. Na šaty s krajkami měla velice zajíma­vou vzpomínku. Z doby, kdy se jí krajkové šaty velice líbi­ly, požádala děvče z obchodu, aby šaty pro ni položilo stra­nou. Tak postačila při veškeré stručnosti zpráva malé Elsie, aby vyvolala v oné dámě přesvědčení, že na celé věci musí být něco víc než pouhá náhoda a že projev obsahuje skuteč­ně něco pozoruhodného. Při jiné rozmluvě s mediem vyslo­voval duch slabiku „Har“, pak „Harow“ až jsem zvolal jméno „Howard“. Následovalo několik vzpomínek na staré časy a dotaz, obdržel-li jsem dopis od Freda. Ihned se mi vybavily v mysli vzpomínky na to, že jsem Freda neviděl už patnáct let a že jsem od něho obdržel dopis několik mě­síců po té, co náš společný přítel Howard zemřel. Brzy však mi bylo patrno, že jsem upadl do téže chyby jako všichni ostatní. Byl jsem překvapen tím, že jsem slyšel jméno sta­rého přítele a upřel jsem všechnu pozornost na obsah po­selství a nepozoroval jsem již, jak můj hlas váhal, ani jsem si nevšímal, jak pomalu a s rozpaky přicházely odpovědi „ducha“.

Jak se to dělá.

Když však jsem pozoroval Cartheusera po velkou řadu seancí, cítil jsem, že si mohu dovolit již několik experi­mentů. První, co jsem udělal, zdálo se zcela neškodné. Po­věsil jsem hustou černou látku před dveře, které vedly do sousední místnosti, spojené s pokojem, v němž se konala seance, a posadil jsem za ní stenograíku tak, aby mohla zaznamenávat! všechno co medium mluví. V seanci byla naprostá tma, když však si mé oči zvykly na šero, viděl jsem obrysy všech předmětů, které se pohybovaly před látkovým závěsem. Posadil jsem medium vedle záclony tak, aby stenografka slyšela každé jeho slovo. Svou židli jsem postavil tak, aby medium ustavičně sedělo mezi mou židlí a mezi závěsem, tak abych viděl jeho obrysy. Viděl jsem, že získal zručnost nepozorovaně se zvednouti se své židle. Nepovstal nikdy do své plné výše, nýbrž byl vždycky skloněn kupředu a zvedal se vždycky v této skrčené poloze tak opatrně, že jeho židle vůbec nezaskřípala, ačkoliv jsem mu dal hodně skřípající židli. Kdykoli zvedal tu z trubek, která byla neviditelná, pohnul současně fosforeskující trubkou druhou směrem k židli, na níž seděl, takže všichni návštěvníci měli dojem, že medium mluví do této trubky. Ve chvíli, kdy „Černý Medvěd“ burácel s výše, obrátil Cartheuser svou trubku směrem ke stropu, takže jeho hlas se rozléhal celou místností a vyvolával dokonale do­jem, že přichází od stropu.

Abych zjistil, jakým způsobem napodobil hlas Elsie, po­užil jsem prostého stethostopu, jakého používají lékaři, opatřeného dvěma gumovými trubicemi, jejichž konce jsem si strčil do uší. Pomocí tohoto přístroje jsem mohl slyšeti tep jeho krční tepny a zvuk jeho hrtanu. Bylo slyšeti i nej­tišší šepot. Byl jsem velice překvapen, když jsem po prvé použil tohoto zařízení. Hlas Elsiin zazníval zřetelně ze stře­du místnosti. Všiml jsem si, že ve chvílích, kdy konversoval hlas Cartheuserův s hlasem Elsiiným, zacpal trubici. Po­mocí stethostopu jsem jasně slyšel jak Cartheuser mění svůj hlasový rejstřík. Stalo se však, že občas několik sla­bik Cartheuserova hlasu znělo ještě z trouby uprostřed pokoje — Cartheuser zapomněl ucpati trubici. Jeho schop­nost měniti napětí hlasových svalů byla prostě jedinečná.

Když jsem takto zjistil, jaké jsou Cartheuserovy metody, pozval jsem si ho do kanceláře a sdělil jsem mu, co jsem vyšetřil. Nepopíral, že podniká ona interesantní kouzla s pohybujícími se trubkami a se září „duchovního světla” a z toho důvodu, aby seance se staly zajímavějšími, když pozornosti ubývalo. Naivně poznamenal, že spiritisté to dělají často a že to nijak neznamená, že by ve skutečnosti neměli „duchovní síly”. Děje se tak prý jen proto, aby ná- štěvníci měli nějaké vzrušení ve chvíli, kdy „mystická síla” nefunguje. Přes všechny pokusy však mi neprozradil nic ze svého umění, přenášeti „poselství”. Nepochyboval jsem však již o tom, že to je spíše umění, než věda. Když však jsem tohoto umělce pozoroval při šestnácti seancích při jeho práci, nahlédl jsem poněkud hlouběji do jeho techniky. Jména, kterých užíval, byla obyčejně Vilém, Jiří, Jan a Jakub. Zřídka se odvážil vyslovit! nějaké příjmení. Z adre­sáře New Yorku jsem zjistil, že nejčastěji se vyskytují vlastní jména Vilém, Jiří, Jan a Jakub. Všiml jsem si také, jakým způsobem přiměje předstíraným hlasem Elsiiným, aby návštěvník přijal některé jméno. Vyslovuje nejprve několik souhlásek, které mohou být pokládány za to či ono jméno. Teprve, když návštěvník projeví zájem, vysloví Cartheuser jméno zřetelněji.

Aby přivedl návštěvníka k hovoru, pronáší obyčejně větu: „Vidím takovou a takovou postavu” a připojuje k ní popis muže nebo ženy a ptá se, zda je někdo poznává. Jindy místo popisu konstatuje prostě „Mary je zde”. Když někdy Mary neodpovídala požadavkům některého z návštěvníků, obrátil se s ní na jiného. Když někteří z přítomných mužů se ptali příliš mnoho a kladli mu příliš kritické otázky, do­šlo k náhlému přerušení. Trubka dopadla hlasitě na po­dlahu anebo vpadl do místnosti nový duch s docela odliš­ným hlasem. Zdá se mi však, že nejvíce medium využívá záchvěvů hlasů návštěvníků. Zejména s citlivými dámami snadno podléhajícím dojmům, docházel výborných vý­sledků.

**Když jsem dokončil svou práci pro Společnost, sháněl jsem se po jiném nevyužitém materiálu. Nejprve jsem na­vštívil dámu, známou jako medium, bydlící v New Yorku. Byla horká letní noc a rozkošná drobná dáma z jihu pro­jevila velice srdečně ochotu tlumočiti mi některá poselství. Soustředil jsem svůj zájem na to, předstírá-li medium vě­domě „trans”, jsou-li jeho odpovědi spontánní, či podléhá-Ii sugescím, a dál-li se vésti mými poznámkami a gesty. Opustil jsem tuto dámu, která byla všeobecně pokládána za znamenité medium, a nepodařilo se mi u ní zjistiti pra­nic zajímavého. — Navštívil jsem tedy anglickou dámu, která byla velice vážena v londýnské společnosti: zdá se vůbec, že Londýňané mají o spiritismus daleko větší zájem než obyvatelé New Yorku. Cítila, že jsme tu národ zištný a materialistický. Hned s počátku mne ujistila, že není jisto, fiosáhne-li nějakého spojení, či nikoliv. Upozornila mne také, že, počne-li skrze ni mluviti nějaký duch, musím rychle a promptně odpověděti. Zdá se, že duchové jsou po této stránce velice sensitivní a že nepospíší-li si člověk přijíti s nimi co nejrychleji do kontaktu, velice rychle mizívají. Když mi dala tyto instrukce, ovázala si kus tmavé látky kolem očí, dýchala z hluboká, několikráte zastenala a po­čala mluvit lámanou angličtinou indiánského děvčete. Poně­vadž jsem mluvil poněkud jižním přízvukem, byl první duch, kterého mi poslala „Mammy”. Byla to velice robustní matróna, která na mne zavolala „Pamatuješ se ještě, jak jsi rozlil porridge (anglickou polévku)“. To bylo špatné. Mnoho černošských maminek, které jsou dnes v nebesích, si může vzpomínati na to, že jsem leccos provedl, ale nikdy jsem nerozlil anglickou polévku.**

**Po této episodě jsem se rozhodl, že se za své dva dolary poněkud pobavím. Když medium pravilo: „Je zde Betty nebo Betsy”, mlčel jsem chvíli, díval se velice vážně a pak jsem řekl přesvědčivým hlasem: „Je Fred s ní?" To dalo podnět k velice dlouhému výkladu, jak Fred přešel do říše duchů a jak tam potkal Betsy. Dával jsem najevo, že mne to velice zajímá a překvapuje. Zašeptal jsem jakoby náho­dou: „A co dítě?“ To způsobilo jinou explosi. Betsy, Fred a děťátko byli mně představeni ve šťastné domácí scéně. Nemusím podotýkati, že jsem si všechny tři figury vymyslil a že tedy můj referát o tomto pokusu nevypadl příliš na­dšeně. Přesto však nečlenové Společnosti ujišťovali, že toto medium je neobyčejně nadprůměrné a že přináší neobyčejně zajímavé a přesné informace.**

**Několik mých přátel, kteří viděli, jak jsem beznadějný, radili mně, abych se zúčastnil skupinových seancí. Při nich může medium daleko lépe doručovati svá poselství. Stačí jen trochu obratnosti a vždycky může pronésti něco, co pro někoho ve společnosti má nějaký význam. Jestliže lidé v kroužku pociťují sympatii k věci, mají výroky media da­leko více jistoty. S těmito zkušenostmi použil jsem léta, abych odejel z New Yorku, tak špatně vybaveného dob­rými duchy, a odjel jsem do malého města, nedaleko James- townu, kde je mnoho medií z celého kraje. Vstoupil jsem do malého domku, kde mne přivítala drobná, irská stařena. Nedalo jí žádnou práci, dostati se do transu. Stačil pruh černé látky kolem očí a už spustila. Nenamáhala se před- stírati námahy transu anebo napodobovat! indiánského ducha: sedla si prostě do křesla a řekla mi, že je to můj otec a že má pro mne poselství. Mému otci to dalo velkou práci, aby se jasně vyjádřil, výsledkem jeho řeči však bylo, že mám nechat obchodování s cihlami. Přes všechnu imagi­naci a všechen smysl pro symboliku, jsem toto povolání nemohl uvésti v soulad se svou stolicí psychologie. Přesto však jsem ochotně přijal ještě poselství od své matky, kte­rá mezitím spokojeně trávila léto na pobřeží. Mé medium byla zkrátka prostá Irka, kterjá si své dolary vydělávala jednoduchým způsobem.**

Živá matka mluví ze záhrobí.

Nato jsem navštívil medium, které bylo vřele doporučeno Conanem Doylem. Našel jsem mladou dámu a četl jsem v je­jím pokoji dopis Conana Doyleho, potvrzující, že jeho ma­jitelka je neobyčejně zasloužilé medium. Tvářila se opravdu zajímavě: její rty byly pootevřeny a artikulovala velice zřetelně. Působilo to sugestivně viděti její nehybnou tvář a slyšet, jak z hlubin jejího hrtanu vychází hlas. Na krku měla límeček,! takže nebylo viděti ani nejmenšího pohybu hrtanu a zdálo se opravdu, jako by jejími rty mluvil ně­jaký duch. Poznal jsem ihned běžnou techniku. Každou chvíli se ptala: „Má to pro vás nějaký smysl”. Anebo: „Rozumíte tomu?”. Duch ujišťoval, že mne viděl v uni­formě. Rozhodl jsem se, že mu pomohu, a proto jsem se rozpomněl: „Ach ta stará uniforma kapitána”. Ihned to mělo plodné následky. Duch mi řekl jména mnoha přátel, kteří zemřeli, a kteří prý padli po mém boku ve IVancii. Nebylo to docela pravda, protože jsem nikdy neopustil svou profesuru a nikdy nebyl na vojně, ale nechal jsem ducha při tom. Ten nabyl odvahy a jmenoval mi řadu mužů, na­zývaje je pouze křestními jmény a vylíčil mi několik bojov­ných scén ve Francii. Člověk přímo slyšel v pokoji rachot pušek a vůni prachu. Velice mne to bavilo, protože jsem za války nikdy nebyl ve Francii, a rád jsem se o ní něco do­věděl. Došel jsem při tom k poznání, že sir Conan Doyle patrně k sobě přitahoval duchy lepšího druhu, nežli já, který si předsevzal vyrušovat! je metodami moderní psychologie.

dopisy

**Dopis Ferd. Peroutkovi**

Vážený pane,

otiskl jste před nedávném můj příspěvek k diskusi o dnešní mladé generaci v „Přítomnosti“. Hned na jeho počátku jsem měl tu odvahu vyzvati Vás, abyste při ukončení této zajímavé a ne zbytečné diskuse nám konečně sám napsal, co vlastně dnes máme my mladí lidé dělat. Bohužel, stejně jako tato prosba, neměla účinku ani moje žádost k Vám, abyste můj dopis otiskl beze změny, celý, abyste nebyl přísnější, než je dolekaný československý censor: nevím, co jste svým jedná­ním sledoval, neboť jsem byl velice překvapen jednáním novi­náře, který sám žádá pro sebe největší možnou svobodu slova a mínění, ale nepřipustí, aby jiný, třeba někdo o osmnáct let mladší, řekl svobodně vše, co si myslí o lidech, mezi kterými žije, a politicích, kteří mu dávají zákony.

A tak došlo k tomu, že jste mimo jiné neotiskl můj citát z J. Herbena o tom, jak si naše politické strany rozparcelovaly republiku; neuznal jste za rozumný můj požadavek, aby v po­litice rozhodovala moudrost a ne chytráctví; zamezil jste uve­řejnění mé poznámky o tom, jak ubohý obraz se ukazuje di­vákům z galerie na náš zasedající parlament, instituce, kam bych vodil děti od obecné školy nejméně dvakrát ročně. Ale co nejvíce překvapilo, bylo Vaše mlčení, následující po otištění mého dopisu. Dodnes jste na něj neodpověděl. Snad proto, že jsem vyjádřil neskromné přání — i to jste neotiskl — abyste mně přesvědčil argumenty a ne pestrým slohem o tom, že se mýlím, neboť ti, které jsem odsuzoval, činí vše moudře a pro­myšleně, nezištně k blahu našeho státu.

Doufám, že mně nebudete zazlívat, že veřejně ukazuji na způsob jednání významného novináře a redaktora „Přítom­nosti“, nechávajícího mamě čekat nejenom mne — neboť o to by nešlo — ale i množství svých čtenářů na důležité, zavazu­jící rady člověka, stojícího politickým, literárním, národohos­podářským, sociologickým vzděláním mezi nejvzdělanějšími muži naší opravdové inteligence. Svým mlčením jste potvrdil opětně mé tvrzení, že i Vy patříte mezi ty, kteří píší pouze tehdy, je-li téma skoro zábavné pro Vás, nebo nepatří-li zrovna Váš projev mezi ty, jejichž tón bude rozhodovat o myšlení autora.

Jestliže jsem si v dopise stěžoval na to, jak generace Vašich let se straní mínění a tlaku nás, kteří rosteme do let mezi dvacátým a třicátým rokem, nebylo to tvrzení bez důkazu. Dnes jste nám opětně podal nový dokument o tom, že jsem tak psal oprávněně. Je mně líto, že i Vy patříte mezi ty, kteří se smějí možnosti, že my, patřící svým věkem do vojenské zálohy a mající volební právo, bychom mohli mít v něčem pravdu. Jsme tedy i Vámi pokládáni za zbytečně narozené, poněvadž nemáme ony možnosti, které jste měl Vy v době poválečné, abyste mohl svou aktivitu dokázat prakticky? Jsme zde tedy snad jenom proto, abychom odevzdávali vždy hlasy těm, které v parlamentě i jinde nechceme vidět a abychom namísto práce jenom zbytečně, planě debatovali o tom, s čím nesouhlasíme? Chcete i Vy svým mlčením prokazovati službu přestárlým a Vysloužilým politikům, jimž opatříme co nejochotněji právo na politický výměnek?

Ne, sám tomu nevěřím! Ale Vaše mlčení musí mít jistě nějakou příčinu; škoda, že jste velikou důvěru k Vám zaměnil za ignorování prosby o odpověď. Bojím se nyní, že budu muset přece tentokráte dáti za pravdu těm, kteří tvrdili proti mému mínění, že patříte mezi povznesené a od nás daleko vzdálené. A v této schopnosti, býti stejným v praksi jako Vaši političtí otcové k nám, ale zároveň se snahou býti našimi kamarády, je celá generační tragická komedie.

Sám takto zavinujete, že „Přítomnost“ je dnes u veliké většiny mladých na indexu a v hledání politické moudrosti na její místo pro Vaše jednání nastupují: „Halo noviny“. A obá­vám se dokonce, že Vaším srdečným přáním je, abyste byl i mezi akademickou mladou generací ještě více přehlížen, ne­oblíben, než byl naší autoritou, politickým učitelem, který při Vašich schopnostech mohl by býti vůdcem nejoddanějších stou­penců demokracie. Neboť Vás potřebujeme stejně jako všechny ty, kteří dovedou politickou teorii uskutečňovat v praksi.

Poněvadž by bylo škoda, aby Vámi úmyslně vyprovoko­vaná debata o dnešních mladých lidech zapadla a zůstala bez ohlasu politického, je nutno, aby jednou měla i své důsledky v politice vnitřní. Nesmí Vás, ani Vaše spolupracovníky jednou překvapit skutečnost, že naše trpělivost dovršila poslední hra­nice možnosti, a že začínáme jednat vlastním jménem, donuceni k tom-u nevšímavostí těch, jim se říká beati possidentes. Nikdo nám nebude moci jednou zakázat volnost jednání, neboť zde nejsme proto, abychom pasivně přihlíželi jednání politiků, kteří nás znají jenom tehdy, když se počítají možnosti zisku. Ať už bude naše jednání nynějším předákům všech českoslo­venských politických stran vhod nebo ne, není nikde psáno, že z utvořené nadstranické organisace mladých lidí nemůže vzniknout nová politická strana inteligence, odlišná od nyněj­ších stran tím, že slovo revoluce užije pouze v metodách poli­tického boje ve snaze dosáhnout druhé republiky; evolucí pak nutno dosáhnouti mety k lepšímu v sociálních, kulturních, hos­podářských oborech života.

Bude nám líto, vážený pane, jestliže pro Vaše jednání s námi politiku Vámi hlásanou, politiku středu, budou chtíti rozumně provozovati mladí bez Vás a snad i proti Vašemu přání. Poli­tické strany nám dosud nedaly příležitost ukázat možnost tvo­řiti politiku skutečné, trvalé hodnoty. Půjdeme tedy s poža­davkem tolikráte slyšeným: zřízením vysoké školy poli­tických nauk, Buskinovým příkladem tím, že noví politikové budou uveřejňovati své soukromé účty a majetkové výkazy, neboť jsme se přesvědčili, že zbohatlí politikové jsou katy naší i cizí demokracie; zamezením vlivu politiky v institucích, kam nepatří, k tomu cíli že třeba proti vůli, ale za pomoci jedné nebo dvou již existujících stran vytvoříme stranu novou.

Prosím Vás, nepokládejte tyto plány za ideály nezralého mládí, ale raději za memento nynějším politikům! Neboť jest nutno vychovat z mladých lidí s politickým nadáním nové stát­níky a diplomaty, kteří pojmům vlast, národ, stát, republika, dají smysl absolutně nadřaděný všemu ostatnímu, nad čím už není i v demokracii vyšší autority, a docílením alespoň toho vykonáme záslužnou práci.

Četl jsem kdysi o Vás, že prý po dokončení Vašeho „Budo­vání státu“ míníte zanechat novinářství a zaměnit je za povo­lání spisovatele románů. Je-li toto tvrzení pravdivé, ukazuje nejlépe na to, že Vy sám už jste se dostatečně nasytil práce, která u nás někdy zaslouženě jest hodnocena jako slohové úkoly. Vidíte asi její zbytečnost a snad se Vám už nechce pracovat s všední těžkostí politiky. Chcete skutečnost měniti za fantasii spisovatele. Buďte ujištěn, vážený pane, že mé přání je upřímné, vyjadřuji-li k Vám svou prosbu, abyste tak nečinil, ale zůstal i později vůdčím politikem v tisku. Mnoha mladým lidem scházel by tak politický učitel, s kterým se nemusí vždy souhlasit, ale dá se diskutovat, i když ne vždy na stránkách „Přítomnosti“. A znovu Vás prosím, abyste mně pro tento veřejný list nezařaďoval do seznamu lidí mezi dra Kramáře, Stříbrného, redaktorů z „Národních listů“, kteří Vaše jméno proklínají a těší se na to, až budete psát romány. Věřte, že opravdu se budu učit dále hlavně u Vás tomu, čemu Masaryk s Havlíčkem říká: politika rozumná a poctivá.

Jsem zvědav, zda dnes promluvíte. Budeme Vám opravdu vděčni, uvidíme-li u Vás upřímnou ochotu skutečně poradit a případně pomoci.

Jestliže ale i po Vaší odpovědi nebo i dalším mlčení po­známe, že situace mladých, t. j. lidí věkem přehlížených, se nemění, poněvadž není k tomu dobré vůle, nezazlívejte nám, použijeme-li i v politice rady básníka Rilkeho, že „hned ten první, ten, který měl tuto zneklidňující myšlenku, bude musit začít dělat něco z toho, co bylo promeškáno; i když je to jen leckdo, vůbec ne ten nejpovolanější“.

Přijměte znovu, vážený pane, mé ujištění o hluboké úctě k Vám.

Nový Jičín, 1. V. 1936. ***Leon Kraus,***

posl. práv.

(Pozn. red. Odpovíme v některém z příštích čísel.)

**JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!**

*Americké brýle Ful Vue*

**„omr** PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lůtzowovou 1

Jemný a vkusný dopisní papír je spolehlivým průkazem dobrého taktu a vybrané zdvořilosti. Pečujeme stále o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostně nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

|  |  |
| --- | --- |
| vět knih | **o**  **p<**  **O>**  **ni —[[21]](#footnote-22)**  **CZ>**  **o** |
| **KULTURNÍ ZPRAVODAJ** | **23** |

**Básnické dílo a politika**

Básnické dílo vykonává i uprostřed koncertu ideologických křiklounů trvalý a silný vliv na čtenáře, silnější a trvalejší než koncert těch křiklounů. Spisovatelův vliv na politiku je několikerý: přímý a vědomý (na př. u franc, encyklopedistů); vliv osobního prestiže a posvátné básnické tajemnosti; nebo také vliv onoho subtilního a vzrušujícího vztahu mezi jemnou poesií a prostými city prostého člověka. J. de Liguěres.

*Ladislav Stehlík;*

**LÉTO.**

*Teplou vodou voní stín nad Senou v strom proměněný. Vlhká vůně* se *sítin*

*dýchá* **s** *hloubek nad kořeny.*

*Teplou vodou vane čas, omývaje v tmách pleť Seny.*

*Z hlíny stoupá pták a klas lehkým modrem ozářený.*

*Ze sbírky „Kvetoucí trnka".*

POZNÁMKY

DVA NOV® SVAZKY EDIC®  
„POSTAVY A DÍLO“.  
František Ootz: Český román po  
válce. — Ladislav Kratochvil:  
Wolker a Nezval.

Edice, jejíž první desítka jistě vyorala hlubokou brázdu na poli širšího poznání našeho slovesného umění i jeho největších zjevů, při­náší ve svém jedenáctém svazku pestrý, věrný a dobře nakreslený obraz vývoje českého románu po­válečného. Fr. G-Stz, jenž svůj po­drobný a jasný rozbor problema­tiky. formy a vývoje českého ro­mánu poválečného dovede vždycky uvést v případnou i názornou para­lelu s románem světovým, utřídil a uspořádal ve své studii bohatý materiál do stručného, ale hutného přehledu, který v hlavních obrysech zachycuje všecko podstatné, vývo­jově i historicky důležité z české prózy románové. — Ladislav Krato­chvíl v studii Wolker a Ne­zval, na srovnání Jiřího Wolkera s Nezvalem, respektive celého díla Wolkerova s Nezvalovou „Pantomi­mou“, která vyšla ze společných do­bových podnětů jako dílo Wolkero­vo, ukázal na dvojí odlišný a odli­šující sloh generace, a jak se vlast­ně už v tomto slohu odrážejí i roz­hodujícím způsobem projevují dvě generační individuality básnické, Wolker a Nezval. Obě knížky pak podstatným způsobem jasně zachy­cují a dávají poznat naši poválečnou literaturu a její dění.

Cena svazku Kč 4.—.

WALTER TSCHUPPIK: NĚ­MECKO 1926—1936 A ČESKOSLO­VENSKO.

Druhý svazek sbírky „Úvahy a přednášky“ klubu „Přítomnost“, která se tak dobře uvedla studií P. N. Miljukova Masaryk a Beneš (již 2. vydání), bude pře­kvapující a poučnou četbou pro všechny ty, kdo se opravdově zají­mají o politiku i mentalitu dneš­ního Německa a kdo vážně a s oba­vami přemýšlí o jeho poměru k naší republice. Bekli jsme, že to bude četba překvapující i poučná s plným vědomím, že nenadsazuje- me. Znát’ Walter Tschuppik stejně tak dobře Československo jako Ně­mecko před i pohitlerovské; to po- hitlerovské zná až do těch pověst­ných koncentračních táborů i vězení, jejichž hrůzu zakusil sám na sobě. Ale třebaže by měl vážné příčiny k osobní zaujatosti, je Walter Tschuppik přísné objektivní, věcný i spravedlivý historik, kritik i soud­ce. Fakt za faktem klade vedle sebe klidně, rozvážně, s logikou až ne­úprosnou a stejně tak logicky věcně jej analysuje. Závěry, k nimž do­chází. jsou pák opravdu překvapu­jící. To nejsou povrchní úsudky a zprávy novinářské, to jsou opravdu pronikavé postřehy, poznatky a je­diné správné soudy, zhuštěné do několika vět a na několik málo stránek; ty však mluví za celé kni­

*cár*

hy! Ale Tschuppikova studie nejen že staví věci do nového světla, ne­jen že je zdrojem cenných poznat­ků, ale ona ve svém. nás povzbu­zujícím závěru poskytuje i radostný výhled do ibudoucnosti našeho státu. A to nám ji zvlášť přibližuje, bez rozdílu!

Cena Kč 4.—.

NOVÍ PŘEKLAD SHAKESPEA­ROVA „JULIA CÉSARA“.

K současnému provedení Shakes­pearova dramatu „Julius César" na Národním divadle, kde se jasně u- kázala aktuálnost této hry, nabité mnohými politickými úvahami, myš­lenkami a plány, jež právě v dneš­ní době nacházejí plného ohlasu, vychází tato hra vysoce aktuálního obsahu i v novém překladu. Tlu­močník „Julia Césara“, který se teprve po třicíti letech znovu ob­jevuje na scéně Národního divadla, E. A. Saudek. je ve svém překladu práv nejen básnickosti dramatu, básnickosti řekli bychom typicky shakespearovské, myšlenkovému ob­sahu originálu, ale je i překlada- telem-divadelníkem, který hře do­vede dát novou svěžest, životnost a působivost. Z těch důvodů bude nový překlad Shakespearova „Julia Césara“, jímž bude zahájena celá serie nových shakespearovských překladů, vyhovujících jak potřelbě divadla, tak i čtenáře, jistě uvítán s radostí 1 Cena Kč 10.—.

*Walter Tschuppik:*

**MASOVÍ ANONYMUS.\*)**

*Rozhodující závěr z psychologické úvahy o hitlerovství je: masový anonymus vkročil do světových dě­jin. Masový anonymus sahá hluboko do tak zvaných vzdělaných vrstev. Je tím vinen asi způsob odborného vzděláni moderního člověka. Otřá­salo mnou v Německu v letech 1926 až 19SS vidy, když jsem viděl, jak byli přesvědčeni o myšlence tak zvaného „zlomení úrokového otroc­tví" příslušníci inteligentních po­volání, inženýři. gymnasijni profe­soři, lékárnici, chemikové, zubní lé­kaři, malíři nebo spisovatelé romá­nů. Kdo se tomu vzpíral, uvaloval na sebe podezřeni ze zrady. Byl to boj, v němě podlehlo vyšší vzděláni a lepši věděni a to z příčiny rov­něž velmi zajímavé: Označil bych za vinnika povýšenost inteligence. Mnoha novinářským písařům se zdálo, že je to věc tak hloupá. že se styděli vůbec se s tím zabývati. Proto boj vyhráli Hitler a Qoeb- bels.*

*Přicházím k otázce, která je rov­něž ještě povahy psychologické. Je Hitler fenomen? Je sám německý nacionální socialismus fenomen? Slyšel jsem vícekráte mluvit Hitle­ra v malém kroužku i v masových shromážděních. Myslím, že ve sku­tečnosti se opět a opět vynořuje otázka, „Proč působí fascinujícím dojmem na masy?", a* že »to *tuto otázku nelze odpověděti tak prostě a jasně jako na otázku, proč pů­sobil mladý Napoleon tak vítězně. V této skutečnosti je i odpověď: Hitler sám je Anonymus, je výra­zem anonymity na nejširší úrovni, oddán zcela pudům široké masy, ale posedlý primitivními ideami německého masového anonyma.*

*Formuloval bych závěr takto: Ne­jen Se našel Hitler velký počet pří­vrženců. ale i největší počet pří­vrženců v Německu našel konečně svého Hitlera. Známý zákon o pů­sobeni hypnosy se tu stal světové dějinným osudem: hypnotisér ne­dokáže nikdy vnutiti své oběti cizí vůli, nepodvolí-li se obět sama do­brovolně.*

**Po sýru nedostanete otravu masem**

**FEUILLETON**

*Konrad H e i d e n:*

VÝVOJ ANTISEMITISMU OD SPOLEČENSKÉ HRY

K DAVOVÉ VASNI.\*) Antisemitské hnutí v Německu

před válkou politicky neznamenalo nic. Pocit distance mezi Židem a nikoli Židem byl na obou stranách stejně veliký a u Židů právě tak starý jako u křesťanského okolí; jen místy a příležitostně se roz­růstal v otevřené nepřátelství; žád­ná společenská vrstva neměla jako celek rasových předsudků, ale byla tu zřetelná a určitá, většinou takt­ně projevovaná zdrželivost vůči ži­dovskému náboženství. Nepokřtě- ným nearijcům byla dráha důstoj­nická nebo úřednická uzavřena: tím radostněji a blahosklonněji podpo­rovali Hohenzollerové a většina menších knížat přestupování spo­lečensky vynikajících Židů ke křes­ťanství. Neoblomní konservativci

\*) Z knihy Adolf Hitler, život diktátorův, která právě vychází již ve 2. vydání.

docela nazývali Viléma II. židov­ským císařem a židovští měšťáci byli převážnou většinou věrni dy­nastii a vrchnosti: němečtí Židé většinou prudce odmítali revoluci z r. 1918, tak na př. jejich nejskvě­lejší politická hlaiva Walther Ra­thenau. který .byl později jako mi­nistr zavražděn nevědomými fana­tiky. Albert Ballin, zakladatel Ham- burg-Amerika Linie, jakýsi osobní přítel Viléma H„ spáchal v den revoluce sebevraždu. To jsou fakta, která nacionálně-socialistická his­torická legenda zamlčuje. Je ovšem pravda, že měšťanská inteligence křesťanského vyznání se jen zřídka hlásila k dělnickým stranám, a že tyto strany proto musily na místa, která vyžadovala předběžného vzdě­lání, brát namnoze židovské intelek­tuály: byli to však většinou lidé, kteří stáli mimo měšťácko-židovské prostředí.

Pro umírněnou zdrželivost, jakou k Židům zachovávalo císařské Ně­mecko, neměly všecky pokusy o za­ložení protisemitského hnutí trva­lého cíle a nenalezly ohlasu; bývalý dvorní kazatel Adolf Stocker, který již chtěl opříti své antisemitskéhnutí o dělnictvo, a podobně jako Hitler, jím čeliti sociální demokra­cii ztroskotal nakonec stejně jako hessenský selský agitátor BSckel, který se svým protižidovským hnu­tím několik let ovládal Horní He- sensko a nakonec zemřel jako tichý zaměstnanec.

Po válce se to najednou docela změnilo. Antisemitismus se hned stal masovým hnutím, už před Hitlerem. Pruský ministr války von Wrisberg uveřejňuje falešnou statistiku, kte­rá má dokázat, že němečtí Židé ve válce nepřinesli tolik obětí jako ostatní vrstvy obyvatelstva; na to se odpovídá tím, že německé panov­nické domy ztratily jediného prin­ce a že určité feudální pluky byly nápadně šetřeny. Všude vznikají antisemitské spolky, na příklad ..Deutsch-Volkischer Schutz- und Trutzbund“, obepínající celou říši: jako duchovní patron antisemitské­ho hnutí vystupuje generál Luden-dorff, skutečný vůdce říše v posled­ních dvou letech války a vojensky odpovědný za německou porážku. Ludendorff, který ze strachu před vojenskou porážkou donucuje říš­skou vládu proti jejímu lepšímu politickému přesvědčení k překotné prosbě o příměří, má odvahu dát později do oběhu pohádku o do­mnělé ráně dýkou, kterou prý za­sadila země do zad úspěšné frontě: jeho skutečný poddaný, ale nomi­nálně šéf. nesoucí hlavní odpověd­nost. polní maršál von Hindenburg, ujímá se úlohy vysloviti to slovo před vyšetřujícím výborem říšského sněmu a učiniti je tak okřídleným. Míní se tím ovšem, že dýku vedla židovská ruka. Od r. 1920 bydlí Lu­dendorff na Ludwigshohe u Mni­chova, přichází tam do osobního styku s bavorskou protirevolucí a s mnichovskými antisemity, z nichž jsou brzy nejvíce vynikající sku­pinou nacionální socialisté.

PŮJČKA OBRANY STÁTU

**zajistí nám bezpečnost a mír a opatří práci nezaměstnaným**

**Upisovací kurs 97\*- Kč Dluhopisy 3% nebo 472°/o**

Půjčka obrany státu bude vydána v kusech po 500, 1000, 5000, 10.000 a 50.000 Kč, znějících na doručitele.

Kupony jsou splatný 15. dubna a 15. října, první kupon 15. října 1936.

Půjčka ibude umořena v letech 1938—1987 slosováním; ministr financí jest zmocněn umořování zesíliti a to také volnými nákupy z trhu.

Půjčka jest způsobilá k ukládání sirotčích peněz.

Úroky z dluhopisů 3% a 4$4% jsou osvobozeny od daně rentové i od daně kupónové a nepodléhají 10% srážce z roku 1935.

Úroky z 3% dluhopisů jsou osvobozeny od daně důchodové a nemusí býti uváděny v přiznání k této dani.

Upisovatelé 3% půjčky dosáhnou mimořádné amnestie daňové.

Poplatníkům přímých daní, kteří proti předpisu těchto daní za léta 1927—1934 podali odvolání, jež nebyla ještě rozhodnuta, kteří však přímé daně za zmíněná léta již zaplatili, poskytne se na žádost dobropis ve výši požadavku uplatněného jimi v odvoláních, nejvýše však ve výši 25% z naříkaných daňo­vých předpisů, pod podmínkou, že upíší na 3% půjčku obrany státu částku nejméně ve výši poskytnutého jim dobropisu.

**Upisovací lhůta od 8. června do 11. července 1936**

**Upisovat! možno u těchto ústavů a jejich filiálek**

**Agrární banky Československé • Angločeskoslovenské a Pražské úvěrní banky • Banky českosloven­ských legií • Banky pro obchod a průmysl, dříve „Lánderbanky“ • České banky • České banky Union**

* **České eskomptní banky a úvěrního ústavu • České průmyslové banky • Deutsche Agrar- und Industrie- bank • Hypoteční banky České • Městské spořitelny Pražské • Moravské banky • Poštovní spořitelny**
* **Slovenské banky • Ústřední banky českých spořitelen • Všeobecné družstevní banky • Zemské banky**
* **Živnostenské banky a to přímo aneb prostřednictvím místních peněžních ústavů.**

**Podrobné prospekty u všech uvedených upisoven a jejich filiálek**

***Mění ohrožen - kdo iest připraven***

*KNIHY* REDAKCI DOŠLÉ. Otto Bauer: Zwischen zwei Welt-

kriegen? Die Krise der Weltwirt- schaft, der Demokratie und de3 Sozialismus. Nakladatel Eugen Prager-Verlag, Bratislava. 350 str. Cena Kč 32.—.

Úspěch plakátové výstavy ve Zlí­ně. Výstava světové plakátové re­klamy. otevřená koncem dubna v 5. etáži Studijního ústavu, těší se značné pozornosti. Dosud ji nav­štívilo přes 15.000 osob. Výstava ve Studijním ústavě potrvá do konce září.

*Komorní román*

**„AUTA“, registrace *intelektuálů***

Na malém prostoru a v nej vzornějším pořádkusoustředítevšech- ny své důležité listiny — *dopisy, dané, úcty, rukopisy atd.*

Ilustr. prospekt zdarma a franko.

*Monique Saint Hélier*

USCHLÁ RATOLEST

**V překladu Jindřicha Hořejšího**

Ve dvou zaostřených episodách, trva­jících po pravdě jen několik hodin, je vylíčeno drama dvou rodů v ovzduší malého švýcarského městyse, ale s osu­dovými výhledy do Evropy a celého světa.

E. Jaloux v NOUVELLES LITTÉ- RAIRES: ”.. .takové romány zname­nají historické datum v své době . .. toto intensivní dílo poskytuje čtenáři mravní a uměleckou rozkoš.“

*Ve stylové va%bčpoteče )J Kí. Zaíle ochot­ní váí knihkupec nebo nakladatelství*

**v SFINX, B. JANDA, PRAHA XVI.**

**Praha II, Vodičkova 32 „U Nováků“, tel. 23312**

V Brně K. Vágner, Česká 16

**Dobří duchové v zubní pastě**

poskytují vašemu chrupu zdraví, svěžest a lesk. Jejich činnost soustředí se v novém zubním krému ACINA. Prohlédněte si prosím, přiložený prospekt!

Cena 15 Kč. U všech knihkupců a v nakladatelství

„Nová Edice“, Jungmannovo nám. 20. Praha II

V GENERÁLNÍ KOMISI U ČESKÉ E XPEDIC E, PRAH A II,SPÁLENÁ 55
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**ROČNÍK XHI**

vpraze **17.** Června **1936**

**Z A K č 2.—**

Z hlubin university f. peroutka

Kameradschaftsbund a jeho historie b. h. z.

Kupoval jste někdy automobil?

Proces proti filmu otto rádl

**Profesor studentům a - profesorům** prof. dr. emil svoboda

Jak se osvědčil vůdce zdeněk smetáček

**President na Moravě — Krok do říše svobody — Dozvuky k Fénixů  
Umění nésti neúspěch — Novináři až naposled — O rodinu v Sovětech — Maturitní idyly  
K Borinovu článku o sovětském zemědělství — Korupční případ**

**Španělsko, Lisabon, Maroko, Kanárské ostrovy**

1. 7.-11. 8. Kč 3450'— Touring s Akademickým klu­bem turistickým

**4.7. Estonská Riviera-Narva Kč 1180"-**

(SSSR) 16 dní fak. Moskva - Nordkap - Gota Kč 2900'— 37 dní Tourings Klub. mezinár. turistiky

**til. zájezd Levantem-Palestina-Egypt-Sýrie KČ 1980"-**14.7.-13.8. Touring se Spol. posl. kom. inž. a Klub dálkové turistiky

**Informace: Praha II., Černá 8 - Telefon 440-10**

F. X. ŠALDA

**Mácha snivec i buřič**

Tato slavnostní přednáška, kterou uvedl F.X. Šalda pamětní večer Máchův v Ná­rodním divadle, ie neilepším portrétem velikého otce našeho básnictví. Podrob­né studium zievu Máchova i dobového prostředí obráží se v každé větě, která vytesává neznámou tvář básníkovu do definitivní podoby básnického genia. Šalda shrnul všecky své pronikavé po­znatky do uceleného obrazu, který zů­stane nejautentičtější studií o Máchovi, vystihující význam Máchův v rodopisu české poesie a zároveň dosvědčující zralé mistrovství Šaldova umění literár­ní charakteristiky. Každý ctitel Máchův, každý čtenář Šaldův musí míti tuto pa­mátnou řeč, v níž spolu hovoří přes dálku století dva rovnocenní básničtí duchové naší literatury.

**Cena pletnč vypravené knížky 8 KC**

U KNIHKUPCŮ MELANTRICH a. s.

**Velkolepá románová trilogie (Samota Křešin, Ve vichru a Tváří v tvář) z prostředí předválečného a válečného venkova, kde prostí lidé bojuji o právo na život, lásku a svobodu. Cena každého dflu 25 Kč, váz. 35 Kč. U knihkupců a v Melantrichu.**

**lékaři**

Odborný lékař pro porod- BuSím V M CTBIMRATU

nictví a pro nemoci žen riWUIa tíS 8

PRAHA II. Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11, 2-4. — Telefon 270-13

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI.. budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 bod.

**Večer *koná* se na *Barrandově.***

Referuje 17. VI. **dr. Jaromír Kopecký:**

Malá Dohoda po bukureštské manifestaci

Tento večer jest v letošní sezóně posledním  
a podzimní program bude zahájen jako obvykle koncem září

*V těchto dnech vyšla ve sbírce Úvah a přednášek Klubu Přítom­nost jako druhá publikace před­náška pražského německého spiso­vatele a žurnalisty Waltera Tschup- pika „Německo 1929—1936 a Česko­slovensko“. Klub se rozhodl k pu­blikování tohoto projevu zvláště z toho důvodu, ježto jej pokládá za mimořádně hodnotný příspěvek ke studiu a poznávání podstaty pan­germanismu. Tento zjev, jímž se musí Evropa, a v ní zvláště my, stále zabývat, není domácí litera­turou s žádoucí soustavností a zna­lostí sledován. Pokud hitlerovský převrat a režim podnítil soustře­děnější zájem o vývoj německé po­litiky, byly a jsou to povětšině stu­die, z nichž cítíte při plném po­rozumění pro hluboký odpor k růz­ným událostem odraz osobně utr­pěného příkoří a byt pochopitelné zaujatosti. Tschuppikova brožura*

*tímto příznakem netrpí, nebot, jak o něm praví jeho překladatel Fr. Heller v předmluvě ke knize Mrtvi vstávají z hrobu, „není z oné ra­sy, kterou považuje hitlerismus za dědičného škůdce, nikoliv, je to — abychom se aspoň na okamžik dí­vali na lidi s onoho hlediska, které jest alfou a omegou hitlerismu — arijec tak čistokrevný, že by mno­hem lépe než mnohý hitlerovec ob­stál při zkoumání rodokmenu ...“ Také on však odsuzuje nesmlouvavě a drtivě hackenkreuzlerství a jeho výplody, at tak činí s obecného sta­noviska politického, historického, hospodářského, psychologického ne­bo náboženského. Těchto několik stránek objektivního klidného roz­boru a pronikavé bystrosti vydá ve své přehlednosti a jasnosti za celou obšírnou studii. (Vydáno v nakladatelství Fr. Borového, za re­dakce dr. Jar. Drábka. Cena 4 Kč.)*
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**XovíSá** Ferd. Peroutka

Kameradschaftsbund a jeho historie

V

Henleinově straně propukla krise. Bývalý nacio­nální socialista Kasper byl zbaven funkcí, dr. Antonín Kreissl z Podmokel, M. Smagen a Koffra- nyi z Olomouce a Rasper z Litoměřic byli vyloučeni ze strany, proti poslanci Lieblovi a Rudolfu Breh­movi zahájeno disciplinární řízení. Tím je českoslo­venská veřejnost znovu upozorňována na tak řečený Kameradschaftsbund, jehož jméno se opět a opět vynořuje v hovorech o straně sudetských Němců. Zdá se, že znenáhla dosáhne téměř mystické­ho významu. V souvislosti s nynější krisi se tvrdí v Henleinově straně, že většina známých opatření je na obranu proti „spiknutí“ tak zvané družiny ko­lem časopisu „Aufbruch“ proti přívržencům Kame­radschaftsbundu. Cílem spiknutí prý bylo vytlačiti přívržence Kameradschaftsbundu z vedení Henleino­vy strany a nahraditi je skupinou „Aufbruchu“ — prý radikálnější. Nyní i dříve se podnikaly často útoky na Konrada Henleina a jeho stranu pro Ka­meradschaftsbund. Vytýkalo se především, že stranu ovládá diktátorsky několik přívrženců Kamerad­schaftsbundu a že i sám Konrad Henlein podlehl zcela jejich vlivu. Napadení se bránili prohlášením, že sice kdysi existoval Kameradschaftsbund, že to byla však jednak organisace zcela legální, zřízená a ve­dená podle zákonů, jednak že byla rozpuštěna už v roce 1934.

Máme za to, že je za nynějších poměrů ve veřejném zájmu zjednati konečně jednou jasno o existenci a činnosti Kameradschaftsbundu. Je třeba zjistiti, trvá-li dosud či nikoliv, a zdali opravňuje jeho půso­bení ve straně sudetských Němců útoky, jež se na něj podnikají, a je-li nebezpečím pro stát nebo pro veřejný život v Československu.

Počátky byly ve Vídni.

Musíme začíti u profesora Othmara Spanna, rodem Vídeňáka, jenž byl do roku 1919 profesorem na brněnské technice a od té doby přednáší na vídeňské universitě sociologii a národní hospodářství. Jeho universalistická nauka o státě má kromě protimarxistické a protiliberalistické ten­dence tuto základní myšlenku: Demokratický stát má vystřídati stát vedený podle zásady vůdcovské a organisovaný stavovsky. Vedení v tomto státě má vykonávati rovněž „stav“, tak zvaný „státní stav“. Nositelem tohoto státního stavu má býti „vrstva ří­dící stát“, kterou je třeba výchovou připraviti pro vůdcovství.

Tuto nauku, kterou prof. Spann rozvinul v před­náškách i knihách, buduje dále jeho žák dr. Walter Heinrich. Narodil se r. 1902 v Boru v česko­lipském okrese, studoval ve Vídni, kde se také habi­litoval, a vyučuje společně s profesorem Spannem na vídeňské universitě jako soukromý docent s titulem mimořádného profesora. Spann i Walter Heinrich jsou smýšlením blíže nacionálnímu socialismu nežli rakouské autoritativní soustavě, kterou odmítají ze­jména proto, že prý zneužila jejich stavovské ideje k „masopustní legraci“. Zvláště Heinrich udržoval dlouho intimní styky s říšskoněmeckým nacionál- ním socialismem, zejména s pruským ministerským předsedou Goringem, vyučoval i delší dobu na nacionálně socialistickém stavovském ústavě v Důs- seldorfu, k němuž dal popud Goring. Později se však tyto styky zkalily a lze říci, že radikální část nacio­nálně socialistického hnutí odmítá rozhodně Span­novy nauky. Přesto jsou dalekosáhlé obdoby mezi spannovskými naukami a nacionálním socialismem. Wandervógel.

Mezi sudetskými Němci mělo, jak známo, po válce velkou úlohu hnutí mládeže. Zejména Bund deutscher Wandervógel měl v letech 1919 až 1925 v německých sudetských krajích opravdu zlatý věk. Hlásilo se k němu mnoho tisíc přívrženců. Bund deutscher Wan­dervógel se dělil na několik krajů, z nichž tak zvaný Nordkreis se vztahoval na Liberecko, Frýdlantsko, Tanvaldsko a j. Vůdcem tohoto kraje byl architekt Heinz Rutha, usazený v Lázních Kundraticích; podle něho se tento kraj nazýval Ruthův kraj (Rutha-Kreis).

Heinz Rutha shromáždil záhy těsně kolem sebe ze svého kraje ty, jež považoval za „nejlepší hlavy“. K nim patřil také českolipský Walter Heinrich, jenž byl už tehdy nadšený přívrženec Othmara Spanna. K nim patřili dále Walter Brand, Sebekowsky, Kóll- ner, Kurt Eckert, Rohn a Konrad Henlein, vesměs lidé, kteří pocházeli z okresů severního kraje, a déle či kratčeji byli členy Bundu deutscher Wandervógel. To platí také o Konrádu Henleinovi, který byl tehdy ještě učitelem tělocviku a úředníkem v Rychnově u Jablonce.

Heinz Rutha a Walter Heinrich si neumínili nic menšího, nežli vytvořiti z mladých lidí, kteří se shro­máždili okolo nich, onu „vrstvu řídící stát“, jež bude povolána podle nauk jejich mistra Othmara Spanna vésti budoucí stát. Kromě Heinricha studovali i Brand, Rohn a Eckert několik semestrů ve Vídni a navštěvovali přednášky a semináře Othmara Spanna. Pevnější útvar dostal kroužek mladých lidí, utvořený Ruthou a Heinrichem v tak zvaném Pracovním kroužku pro společenské vědy (Arbeitskreis fůr Ge- sellschaftswissenschaften), který byl zřízen roku 1926 v Liberci. Za dva roky charakterisóval Heinz Rutha toto společenství takto:

„To je právě tvořivé v novém průlomu, že se semkli a své rozdělené vůle sjednotili v jedinou, lidé dozrávající a zralí z různých oborů z vlastního poznatku, že sami do­kážou jen dílo zlomkové. Toto sjednocení je už v základě tu. Jestliže se podařilo za dvě léta, co trvá „Pracovní kroužek pro vědy společenské“, získati rozličné lidi, kteří se nezávisle na sobě ve svém oboru probojovali k vedoucím místům, kteří snad před touto dobou o sobě slyšeli, ale chovali se k sobě spíše skepticky, jestliže se podařilo tyto lidi vzájemně zavázati, aby spolu uzavírali dobrovolné úmluvy a aby tyto úmluvy zachovávali, i když sahají na zájmy vlastní skupiny, je už to znakem osobní obětavosti a státnického myšlenkového společenství.“

Z nejdůležitějších etap ve vývoji Pracovního kroužku pro vědy společenské je schůzka v Krupce na zámku Heinrichsruh, kde přednášeli Walter Heinrich, Heinz Rutha a známý nacionální so­cialista dr. KurtHildebrandtz Berlína. Před­nášky byly vydány v brožuře „První posice“ (Die erste Position), kterou mohl získati jen omezený okruh osob. Na této schůzce mluvili také Konrad Henlein, Ernst Kundt, dr. Walter Brand a jiní.

Vznik Kameradschaftsbundu.

V roce 1929 měl Pracovní kroužek asi 400 členů v Československu, Rakousku, Sedmihradech a Ně­mecku. Jeho tajemníkem byl dr. Ernst Tscherne, jenž nyní řídí Turnzeitung, orgán turnéřského svazu (Deutscher Turnverband). Tehdy byl Arbeitskreis fůr Gesellschaftswissenschaften změněn v tak zvaný Kameradschaftsbund fůr gesellschaftswissenschaft- liche Bildung (Kamarádský svaz pro vzdělání ve spo­lečenských vědách), úředně ohlášený spolek se sta­novami. Kameradschaftsbund vedli Rutha a Heinrich a později k nim přistoupil jako další vedoucí člen zejména dr. Walter Brand. Hlavním jeho účelem byla i pak propagace a praktické uskutečňování span- novských nauk. Pořádal sjezdy a vzdělávací tábory a kromě činnosti veřejné, kontrolované úřady, roz­víjel už tehdy silnou práci proti existenci Českoslo­venska. Od roku 1930 vydával Kameradschaftsbund list „Die junge Front“, z něhož se dají zcela snadno vyčisti cíle Kameradschaftsbundu. Snažil se vysilati své členy, právě jako představitele „vrstvy řídící stát“, do různých sudetských stran, politických, kul­turních a sportovních svazů, kde se měli propraco- vávati k funkcím co možná nejvyšším. Tímto způso­bem se mělo umožniti semknutí veškerého sudetské- ho Němectva v jednotný kmen. Tento kmen však, který by byl veden příslušníky Kameradschaftsbundu jako „vrstvy řídící stát“, měl pak býti vtělen do nové velkoněmecké říše jako organický člen pod znakem „českého lva“ s německým Rakouskem stejně orga­nisovaným. Nová velkoněmecká říše je konečný cíl spannovských nauk. Co dodal Kameradschaftsbund spannovským naukám, byla tehdy především idea „svérázného kmene“, organisovaného stavovsky a vedeného podle zásady vůdcovské, který se měl státi částí tak řečené „Říše“.

Kdo náležel tehdy k vedoucím členům Kamerad­schaftsbundu, vyplývá jasně ze seznamu spolupra­covníků listu „Die junge Front“: dr. Kurt Eckert, Heinrich Eisert, dr. Walter Heinrich, Konrad Hen­lein, Georg Hois, dr. Krutta, Oskar Kuhn, Hjalmar Kutzleb, Ernst Niekisch, architekt Heinrich Rutha, dr. Sander, Rudolf Sandner, dr. W. Sebekowsky, iníž. Rudolf Thurne a Eduard Kaiser. Později k nim při­stoupili zejména Gottfried Ehrhardt a Friedrich Búr- ger, Franz Kúnzel, Ernst Kundt, dr. Hans Neuwirth, dr. Kóllner, K. H. Frank, inž. Karmasin, dr. Preibsch, Erich Kittel, dr. Ernst Tscherne, Skomarowsky, Wal­ter Rohn a jiní. Je vidět, že už v tomto dřívějším Ka­meradschaftsbundu bychom našli téměř celé nynější náčelnictvo strany sudetských Němců.

Když vůdce v Německu, tedy i u nás.

Na podzim roku 1933, když po Hitlerově pří­chodu k moci i v politice sudetských Němců zrála rozhodnutí největšího dosahu, domníval se i Kame­radschaftsbund, že nadešel čas, kdy se provedou zá­měry, jež připravoval po léta soustavným školením. V hakenkrajclerské straně, jež tušila nebezpečí, že bude rozpuštěna, vynořil se plán spojití sudetské sitrany v tak zvané Volksfront a kromě toho utvo- řiti tak zvaný Volksrat, který by se stal mimoparla- mentní vedoucí instancí pro veškeré politické i nepo­litické sudetské Němectví. Tehdy vystoupil Kame­radschaftsbund, zastoupený drem Walterem Bran- dem, který byl rovněž tehdy činný ve svazu turnéřů, s požadavkem, aby jeho člen Konrad Henlein jako president Volksratu převzal úlohu kmenového vůdce (Stammesfůhrer). Že volba Kameradschaftsbundu padla zrovna na Konrada Henleina, má příčinu v tom, že se v krátké poměrně době propracoval k jakési vůdcovské úloze v turnéřském svazu, kde byl svazo­vým náčelníkem. Tato funkce mu dopomohla k neob­vyklé popularitě, zejména po žateckém sjezdu, takže ho považovali za schopna, aby převzal vůdcovství i sudetského Němectva.

Tento záměr přívrženců Kameradschaftsbundu byl zmařen tím, že jednání o Volksfront a o Volksrat ztroskotala, straně německých nacionálů byla zasta­vena činnost a nacionálsocialistická strana rozpuště­na. Místo toho se vynořil návrh na „Sudetendeutsche Heimatfront“, kterou založil Konrad Henlein svým provoláním z 1. října 1933.

Do vedení své Heimatfronty povolal Konrad Hen­lein výlučně příslušníky Kameradschaftsbundu. S po­čátku se totiž nezamýšlelo zakládati novou stranu, byl spíše úmysl uskutečniti ony staré myšlenky o „svérázném kmeni“ a „vrstvě řídící stát“, čili sjed­notit kmen sudetských Němců pod vedením přísluš­níků Kameradschaftsbundu a vykonati přípravy, aby se stal částí velkoněmeckého impéria. Zde a toliko zde tkví kořeny henleinovských snah totalitních a jeho boje se všemi ostatními stranami sudetských Němců.

Loyalita vůči československému státu a Čechům, kterou Henlein a jeho strana od počátku tolik zdů­razňovali, lze vysvětliti předně tím, že henleinovci hlavně a za každou cenu chtěli zabrániti rozpuštění Heimatfronty, aby mohli provésti své dalekosáhlé záměry, za druhé však i úlohou, kterou přiřkli části Československa, obývané Čechy, až se uskuteční je­jich plány. Až budou kraje sudetských Němců při- vtěleny velkoněmecké říši, má se státi česká část jakýmsi lénem, jež by podléhalo německé svrcho­vanosti, ale dostalo by jistou možnost vlastního ži­vota.

Když vznikla Sudetendeutsche Heimatfront, vyno­řovalo se v české veřejnosti téma „Kameradschafts­bund“. Když byly objeveny těsné souvislosti mezi touto organisaci a nově utvořenou SHF a když po­zději v listopadu 1933 byli zatčeni Walter Brand, Sebekowsky, Oskar Kuhn, uznalo se po jejich pro­puštění v únoru 1934, že bude lépe rozpustiti dobro­volně Kameradschaftsbund, aby neohrožoval neru­šený rozvoj Heimatfronty. Na těsné soudržnosti teh­dejších přívrženců Kameradschaftsbundu a nyněj­ších členů náčelnictva strany sudetských Němců ne­změnilo toto taktické opatření ovšem ani zbla.

Na jaře 1935 se cítila strana sudetských Němců už neobyčejně bezpečna a ztratila strach ze zákazu vli­vem zřejmé přízně, jíž se těšila u některých českých stran. Tehdy viděla vhodnou chvíli, aby probudila k novému životu starý Kameradschaftsbund, který ve skutečnosti nikdy nezanikl a zejména v době, kdy formálně neexistoval, nedal umlknouti stykům se zahraničními členy. V únoru 1935 se konala v lázních Oldřichově na severní Moravě mimořádná schůze členů svazu, v níž byly usneseny nové stanovy a Ka­meradschaftsbund přijal název „Bund fůr politische und gesellschaftswissenschaftliche Bildung und Er- ziehung“ (Svaz pro vzdělání a výchovu v politice a společenských vědách).

Jde tu rozhodně o tajný spolek, jehož existence a činnost se přísně tají před veřejností a úřady, jak plyne z úvodu a § 8 stanov. Když se v lednu 1936 vy­nořily jisté náznaky o oldřichovské schůzi a nových stanovách Kameradschaftsbundu, zavládla ve vedení Henleinovy strany panická nálada a většina mate­riálu byla dopravena do „bezpečí“..

V organisaci Kameradschaftsbundu je třeba roz­lišovali:

1. „Vedení svazu“ (Die Bundesfúhrung), jež tvoří 15 členů, z nichž 5 bydlí stále v Rakousku a 2 v Ně­mecku.
2. „Užší kruh“ (Der engere Kreis), v němž jsou ostatní vedoucí členové, kteří však nepatří k vedení svazu. \_
3. „Širší kruh“ (Der weitere Kreis), k němuž patří všichni ostatní členové.

Ve vedení svazu sedí těchto osm sudetských Něm­ců: Walter Brand, Hans Neuwirth, Oskar Kuhn, Friedrich Kóilner, Wilhelm Sebekowsky, Heinrich Rutha, Franz May, Ernst Kundt. Užšímu kruhu patří z československých členů Kameradschaftsbundu kro­mě zmíněných členů vedení ještě tyto osoby: Franz Kúnzel, Karl Hermann Frank, Werner Pohl, Arthur Vogt, Robert Hetz, Kurt Oberdorfer, Ernst Tscher- ne, Rudolf Schicketanz, Wilhelm Růmmler, Richard Lammel, Wilhelm Brandner, Hans Butschek, Anton Sandner, Walter Rohn, Heinrich Ettinger, Eduard Schmued a Anton Muller. Jak vidět: kdokoliv hraje ve straně sudetských Němců nějakou úlohu, je pří­slušníkem Kameradschaftsbundu.

Činnost Kameradschaftsbundu má dvě větve: jed­nak vykonává naprostou diktaturu uvnitř strany, jednak udržuje politické styky se zahraničím, s Ra­kouskem a Německem.

O vnitřně stranické diktatuře Kameradschafts­bundu se už toho napsalo tolik, zejména kdysi v sou­vislosti s případem Nentwichovým, že tu není už třeba pouštěti se do těchto věcí. Je jisté, že ve straně sudetských Němců vládne naprostá vůle Kamerad­schaftsbundu, jak plyne už z toho, že všichni vedoucí lidé strany k němu náležejí. Do čela Kameradschafts­bundu se vyšvihnul v poslední době zvláště dr. Wal­ter Brand, jenž má naprostý osobní vliv na Konrada Henleina. Za zmínku stojí, že se diktatuře Kamerad­schaftsbundu protiví zejména tak zvaná družina Auf­bruchu (,,Aufbruch“-Kreis), jež dříve vydávala list „Aufbruch“, zakázaný úředně v létě 1935. Této sku­pině se podařilo, jak vyšlo najevo za nynější krise strany, zmoeniti se listu „Die junge Front“, jejž vy­dával dříve Kameradschatfsbund, a který teď hlásá ideje přívrženců „Aufbruchu“. Už před parlament­ními volbami v květnu 1935 vedla družina „Aufbru­chu“ rozhořčený boj proti přívržencům Kamerad­schaftsbundu, ačkoliv se zasazovala o volbu Hen­leinovy strany. Útoky, které se podnikají nyní v „Rundschau“ proti družině „Aufbruchu“, a jež po­stihují jen malý výsek krise strany sudetských Něm­ců, jsou toliko pokusem denuncovati úřadům tohoto protivníka nepříjemného Kameradschaftsbundu. Prá­vě tak se zbavil v říjnu 1933 Kameradschaftsbund nebezpečné soutěže skupiny „Bereitschaft“, sdruže­né kolem Patscheidera a Fuchse denunciací, jejímž důsledkem byl pak proces Patscheiderův.

Důležitější než vnitřně politická činnost Kamerad­schaftsbundu je jeho působnost zahraničně politická, která je v těsné blízkosti se skutkovou podstatou ve­lezrady. Tato působnost je především v rukou dra Waltera Branda, dra Kóllnera, dra Neuwirtha a Os­kara Khuna. Záleží ve snaze zjednati co nejužší spo­jení mezi sudetskými přívrženci Kameradschaftsbun­du a stejně smýšlejícími osobnostmi v Rakousku a Německu. Tímto způsobem se mají také mobiliso- vati pro stranu sudetských Němců zahraniční peníze.

Vztahy Kameradschaftsbundu a tím Henleinovy strany k nacionálnímu socialismu nejsou naprosto bez mráčků. Je totiž známo, že radikální nacionální socialisté odmítají nauky Othmara Spanna jako „in­telektuální třídní boj“ a staví se nepříznivě i k ono­mu „separatismu sudetských Němců“, který hodlá přičleniti sudetské Němectvo velkoněmeckému im­périu jako „svérázný kmen“, tedy s jistou samostat­ností. Velmi odmítavě soudí dnes o přívržencích Ka­meradschaftsbundu i sudetští emigranti, kteří zastá­vají v Berlíně vedoucí místa, dr. Viererbl, bývalý re­daktor nacionálně socialistického listu „Tag“, dnes redaktor „Volkiseher Beobachteru“, Krebs, Jung a Schubert jako členové německého říšského sněmu a úředníci v různých berlínských ministerstvech. Přes­to se podařilo straně sudetských Němců získati si mezi nacisty různé přátele a příznivce, zejména do­brými styky některých říšskoněmeckých členů Ka­meradschaftsbundu s rozličnými místy nacionálso- cialistické strany, osobními zákroky Henleina, Koll- nera, Neuwirtha, Kuhna a jiných v Berlíně i v Mni­chově. Z příznivců a přátel je nejdůležitější vůdce německé pracovní fronty a organisační náčelník na- cionálsocialistický dr. Ley. Zatím se nedá odhad- nouti, do jaké míry byly tyto styky zkaleny nebo pře­rušeny rozkolem mezi Henleinem a Kasperem.

*B. H. Z.*

poznámky

**Jak se osvědčil vůdce**

**Pokus o Henleinovo smíření s Kasperem se skončil ne­úspěchem. Sudetoněmecká strana vydala v pátek veěer ozná­mení, že nezdar jednání je nepochybně už trvalý. Uvažovali jsme tu minule o tom, jak se osvědčil vůdcovský princip. Uva­žujme dnes trochu, jak se osvědčil vůdce.**

**Pozorujeme-li Henleinovu politiku ve světle nynějších udá­lostí, můžeme ji snad nejlépe označit jako hru na silnou ruku. Ve vůdcovství tohoto muže není nic živelného. Je to mírný a měkký člověk, nikoli rozený velitel. Silně poléhá vlivu svých rádců. Jeho myšlenky se vyznačují pozoruhodnou ne­jasností a jeho cíle neurčitostí. Je poněkud didaktický a silně moralistický. Nemá politických zkušeností a jeho poměr k li­dem je jakoby nepřímý, odvozený. Budí to dojem, jako by byl se stal diktátorem ve své straně nikoli z živelné potřeby nitra, nýbrž pod vlivem knižních pouček. Je to celkem poslušný žáček ve škole diktatury. Jeho představy o politice jsou jaksi tklivě sentimentální a špatně se hodí do tvrdosti skutečného života. Byl vynesen vlnou politické konjunktury. Proto nikdy nebude kovářem svého politického osudu, nýbrž více méně jen objektem vnějších událostí. Jeho posice je z daleko větší části výtvorem legendy a podrážděného citu a jen z menší vý­sledkem vlastní práce. Je to muž, za nímž nestojí žádné zvlášt­ní dílo.**

**Všecky tyto okolnosti našly dost příležitosti, aby se pro­jevily při sporu s Kasperem. Nejprve nenadálý úder: radikální a nekompromisní prohlášení v „Rundschau“ — čistí se a vy­lučuje se. Vyloučení se dovídají o svém osudu z novin. Ve vzorné diktatuře by se měla historie na tomto místě skončit. Vůdce promluvil — je rozhodnuto. Ale toto je jen malá diktá­torská ohrada ve svobodném prostoru československé demo­kracie, ohrada, kolem níž nestojí ani Gestapo, ani muži SA, ani muži SS. Proto ti, kteří z ní byli vyhnáni, svobodně běhají kolem a volně vykřikují přes plot své protesty. A volně se ovšem sdílejí o své rozhořčení s lidmi sobě blízkými, kteří se nakonec rozhořčují a protestují rovněž. Jak žalný je úděl vůdce v zemi, kde je dovolena jen palba z rotaček, ale nikoli z pušek a pistolí! Po prvé se vůdce ocitá tváří v tvář vlně vzdoru. A váhá. Táže se svých rádců a nakonec ustupuje. V úředním prohlášení, které se ještě s námahou tváří auto­ritativně a nekompromisně, dává najevo, že by se s ním dalo mluvit, že by s neměnného diktátorského orakula bylo možno něco slevit.**

**•**

**Zakladatelé Henleinovy strany se domnívali, že našli de­finitivní formu pro politický život československých Němců. Roztržka je usvědčuje z omylu. Politické vření mezi sudetský- mi Němci se zřejmě ještě neskončilo. Hledá dále útvar, v jaký by vykrystalisovalo.**

**Jaký smysl, jaký důvod má všechen tento nepokoj? Podí- váme-li se zpět na minulá léta, postřehneme snadno, že vůdčím motivem německé politiky v Československu je hledání trva­lého poměru k československému státu. Základní myšlenka, z níž hnutí Henleinovo vychází, je tato: hodit na misku poli­tického osudu celou váhu sjednoceného sudetského Němectva, opírajícího se mimo to o nynější nacionalistický režim v říši. Jak dlouho může trvat tato nálada? Bude se ještě stupňovat anebo bude již jen klesat?**

**To závisí na obecné evropské situaci. Vyjde-li Evropa z ny­nější krise, bude-li čím dál víc jasno, že se udrží mír, a bu­de-li se možnost válečného řešení odsunovat do neurčitá, na­stane v německé mysli dříve či později nový zlom. Opadne radikalismus, a Němci budou opět hledat cestu k positivní součinnosti, ať už ve formě návratu k dřívějšímu aktivismu anebo ve formě nějakého aktivismu nového. Bude-li se však evropská krise prohlubovat a bude-li se válka blížit, bude se radikální nálada německá buď ještě stupňovat anebo se aspoň změní ve ztrnulé očekávání, v pasivní odpor a negativismus.**

**•**

**Ale žádná strana, ani toho druhu, jako je sudetoněmecká, nemůže žít jen na účet zahraniční situace. Třebas tato je v její kalkulaci položkou nejdůležitější, jsou tu také drobné otázky denního života, hmotné zájmy stavů, jež jsou ve straně za­stoupeny, a všecko to rozmanité, co spadá do oboru vnitřní politiky. I když člověk tu a tam myslí v rozměrech století, žít může jen v rozměrech týdnů a měsíců. Tady je pro stranu nebezpečí, které by mohlo působit zejména tehdy, kdyby ji přestal oživovat zahraniční nepokoj.**

**Sudetoněmecká strana je totiž typ strany papírové, zalo­žené od zeleného stolu, vedené mladými intelektuály podle formulí určité filosofie. Sami vůdci od počátku cítili tuto její slabinu a proto hledali součinnost lidí, kteří přišli zdola a kteří politicky rostli z přímého styku s dělnictvem a se sedláky. Kasper byl jedním z nich. Je jasno, že strana potřebuje nejen lidí, kteří se ukazují jako monstrance, nýbrž také lidových pracovníků. Ti jsou ovšem vzácní, anebo mohou být nebez­peční, jakmile v nich vyrostla nespokojenost a jakmile se cítí odsunuti ústředním vedením. Největší nedostatek této strany je její bezradnost v denní politické práci. Má sice při svých místních organisacích dělnické a rolnické odbočky, ale co tam může lidem víc dát, než obecně povznášející řeči? Tady mají ostatní, politicky zkušenější a na drobnou politickou práci více zvyklé německé strany velkou možnost henleinovcům úspěšně konkurovat. Je ovšem třeba, aby to pochopily také strany československé, neboť žádná německá strana nemůže samostatně dělat úspěšnou politiku. Každá potřebuje naší pomoci. To jen henleinovci mají ilusi, že nás politicky nepotře­bují a že mohou být blokem, který by za jistých okolností mohl hrát rozhodující roli.**

**•**

**Strana má, jak víme, tak zvané průmyslnické křídlo. Jeho představiteli jsou dr. Rosche, průmyslník, a dr. Peters, bývalý průmyslnický tajemník. V poslední době jim stojí blízko po­slanec Kundt. Toto průmyslnické křídlo hrálo dost dlouho málo slavnou roli přívěsku. V nynější krisi však jeho význam stoupl a bude patrně stoupat tím víc, čím větší starosti budou straně dělat její finance a čím více budou vysychat anebo bude nebezpečí, že vyschnou, určité zdroje jiné. Každé prů­myslnické křídlo ovšem mívá svou politiku. Už povahou zájmů, které zastupuje, bývá víc nakloněno politickému opor­tunismu než ideologové od zeleného stolu. A nemohlo by se ovšem dobře snášet, aby strana anebo jen někdo ve straně se pokoušel o dělnickou politiku. V tom ohledu byl Kasper prů- myslnickému křídlu jistě nepříjemný. Záleželo-li komu na tom, aby se dohoda spíš nepodařila než podařila, byli to jistě pá­nové Rosche a Peters.**

**Příhoda s Kasperem je skončena. Jaký je její hlavní poli­tický význam? Nepochybně ten, že posvítila na vnitřní poměry ve straně. Ukázala, že také tuto stranu vedou jen lidé, kteří tvoří skupinky, kteří proti sobě navzájem intrikují, kteří si často nevědí rady. Rozptýlila zkrátka onen nimbus, který jednak obratná propaganda, jednak lidská lehkověrnost na­kupily kolem strany a zejména kolem olympských výšin, kde byla hledána hlava vůdcova. Není olympských výšin a není ne­podmíněné autority.** *Zdeněk Smetáček*

**Z hlubin university**

**Je náš starý ideál, aby inteligenti se chovali tak, aby nejen svým myšlením a psaním, nýbrž i svým jednáním mohli slou­žit za vzor. Mrzí nás, jestliže lze dokázat, že se chovají dě­tinsky. O profesorech lékařské fakulty jistě nelze pochybovat, že jsou to inteligenti. Poněkud nejistější bychom byli, kdyby někdo nadhodil otázku, zda se někdy nechovají dětinsky. Jest­liže ano, co pak můžeme očekávat od obyčejných lidí?**

**Před nějakou dobou byl soudně ukončen proces, který lékařské fakultě věru nedělal žádnou čest a který snesl dosti podivného materiálu o usuzovacích schopnostech a o nervo­vém stavu některých jejích členů. Rekneme-li, že tento pro­ces z hlubin university značně připomínal pavlačové ovzduší, známé od přestupkových soudů, kde se soudí temperamentní nájemnice od Vršovic až po Kobylisy, nikterak nepřeháníme. Disciplinární komise napsala obžalovanému docentu T., že „zavdal podnět k událostem, které ohrozily čest a vážnost učitelského sboru lékařské fakulty university Karlovy“. Něco na tom je. Vážnost byla skutečně ohrožena. Nedělá čest uni­versitě, musime-li na aférky jejích členů pohlížeti s úsměvem. Jiná otázka jest, zda to zavinil obžalovaný docent.**

**Snad se čtenáři na tuto aférku ještě pamatují. Několik vzrušených lidiček z lékařské fakulty ji přirovnávalo k tra- vičské aféře Hofrichterově. Bylo to nesmírné přehánění. Hof- richterova aféra skončila smrtí. Aférka, která se vyvinula mezi mimořádným profesorem W. a docentem T„ měla za nejvážnější následek ochraptění mimořádného profesora a „intensivní zrudnutí vchodu do jeho hrtanu“, o čemž však se soud vyjádřil, že „jest notoricky známo, že příznaky vylíčené mohly pocházet z mnoha jiných příčin, tak na př. z nachla­zení“. Jestliže vysokoškolský učitel obviní svého kolegu do­konce z vražedného pokusu, jak se stalo, čekali bychom, že aspoň uvede svědectví, stopy a příznaky, o nichž by soud ne­musil mluvit se zřejmou ironií.**

**Samo státní návladnictví, nahlédnuvši do materiálu, zdu­silo hned rozčilení zúčastněných a místo žaloby na pokus vraždy podalo žalobu jen na přestupek proti bezpečnosti těla & zdraví. V této redukované a úředně uklidněné formě obje­vila se věc před soudem a skončila naprostým osvobozením obžalovaného a takovým odůvodněním rozsudku, že může být pokládán za úplnou rehabilitaci. Vracíme-li se k věci, tedy jen proto, že se zdá, že to profesorskému sboru nestačí a že přemýšlí o novém způsobu, jak se dostat neoblíbenému docentu na kůži. Proč jest tento pán tak neoblíben, nevíme, poněvadž ho neznáme. Pokud slyšíme, jest agrárníkem, tedy členem strany, k níž nemáme nijak blízko. Možná, že ti, kdo ho tak povrchně obviňují, mají k nám politicky mnohem blíže. Toto politické rozvrstvení jednajících figur nemůže nám však zabrániti, abychom i v tomto případě neřekli, že se nám nespravedlivost protiví. Nejde přece o boj mezi pravicí a le­vicí. Jde o to, aby se dostalo spravedlivosti člověku, jenž, jak se zdá, jí velmi potřebuje. Znám vše, čím tento moderní svět přispívá k zhrubnutí a k otupění svědomí. Pokud mohu, budu se vždy bránit těmto účinkům. Ještě nejsem tak stár, abych klidně seděl, když se někomu děje zlá křivda.**

**Podle udání profesora W. ukládal docent T. o jeho život po celé tři roky hlavně tím způsobem, že mu na koberec lil různé jedovaté látky... Podivné to vraždění, které bez vý­sledků a bez následků trvá tři roky. Musíme gratulovat ohro­ženému profesorovi, že úklady tak dlouho trvající tak vý­tečně přestál. Musíme obdivovat i statečnost, s níž uprostřed oněch úkladů klidně setrval. A zároveň se musíme podivovat nad přímo sensační neohrabaností pachatelovou, který se po­koušel odpravit svého kolegu, universitního profesora lékař­ství, látkami, které tak hnusně smrděly, že i posluhovačce se z toho udělalo špatně. Byl-li to útok, jistě to nelze označit za vzor útoku tajného. Svět je podivný, a jsme ochotni všeli­čemus uvěřit. Nesmí se však na nás na př. chtít, abychom vážně brali obvinění, že jeden lékař pokoušel se druhého otrávit tím pitomým způsobem, že na něho při plném jeho vědomí otevřel plynové kohoutky. To by snad šlo se spícím člověkem nebo s dvouletým dítětem. Sotva to uznáme za vhodný vražedný útok na bdícího, dospělého a učeného muže. A jaké podivné a zahanbující detaily hrály roli v tomto pro­cesu! Lékař, který se dá zavřít do skříně, aby odtamtud po­zoroval svého kolegu. Chraptění pana mimořádného profe­sora. Tichý krok obžalovaného docenta. „Nápadné zčervenáni v krajině genitálií“ slečny preparátorky, které však nezjistil praktický lékař, nýbrž žalující profesor sám. Když obžalo­vaný docent — prý — rozlil onu nebezpečnou tekutinu na koberec žalujícího profesora, řekl — prý —: „Tak je to ho­tovo.“ Ten, kdo to koncipoval, nemůže asi zapomenout na mo­nology zločinců na loutkovém divadle.**

**Soud zacházel s touto žalobou po zásluze. Žalujícího profe­sora W. označil za „osobu krajně subjektivního nazírání“, jeho údaje za „pouhé domněnky, jež nejsou podloženy jediným průkazným prostředkem“. Obáváme se, že zkušení soudcové se tentokráte na pány profesory dívali jako na dětiny a na celý ten případ jako na projev moderní, dosti známé choroby, jejíž jméno jest profesorská nenávist a jejíž průběh, jak se ukazuje, může býti dosti bouřlivý a může přivoditi i u aka­demicky vzdělaného a k vědeckým hodnostem povýšeného muže pozoruhodné zakalení úsudku.**

**Zdá se však, že historie tím není skončena, ačkoliv podle normálního úsudku by zajisté měla býti, nemyslíme-li na to, že obviněný a rehabilitovaný docent by si zasluhoval omluvy. Slavný profesorský sbor ničeho nezdá se býti tak vzdálen jako tohoto. Začalo nové tažení, tentokráte mírnějšími zbra­němi, a jest otázkou, zda, ačkoliv je to universitní záležitost a odehrává se za hradbami vysokoškolské autonomie, jest naprosto povinností veřejnosti, aby se dívala na toto štvaní jediného člověka trpně a mlčky. Místo rehabilitace má tedy nastati další pronásledování. Není to trochu mnoho na jedi­ného člověka ?**

**Slyšíme, že nyní má býti zkoumána vědecká kvalifikace docenta T., o níž se patrně předpokládá, že je nedostatečná. Věru brzy to zkoumá universita vědeckou kvalifikaci muže, jehož už za učitele připustila! Co se vědělo o kvalifikaci pana T„ když byl za docenta povolán? Co tenkráte o jeho kvalifi­kaci soudil profesorský sbor? Praví se, že docenta T. vnutil universitě ministr dr. Srdínko. Je to docela možno, víme do­statečně, jak agrární ministři dovedou své oblíbence prosa­zovat. Sami o vědecké kvalifikaci p. T. nevíme pranic, ale tolik víme, že nějaká mu fakultou musila být přiznána, jestliže byl jmenován docentem. Jestliže ho ministr Srdínko opravdu fakultě proti její vůli vnucoval — nechápeme dobře, jak mohl při vysokoškolské autonomii dosáhnout úspěchu — měl býti profesorský sbor odolnější, když se tak dálo, a nikoliv nyní svou tehdejší chybu tak romantickým způsobem napravovati. Bude-li opravdu teprve teď zkoumána vědecká kvalifikace muže, který už několik let učil, nebude to ostuda o mnoho menší, než byl celý proces, a lékařská fakulta ani z toho ne­vyjde se ctí.** *F. Peroutka.*

**President na Moravě**

**Edvard Beneš se ujal Masarykovy tradice a zajíždí postupně do jednotlivých zemí a krajů republiky. Máme živý a, myslím, správný dojem, že Beneš kráčí ve svém presidentském úřadě od úspěchu k úspěchu. Jeho projev ve válečné škole, jeho cesta do Bukurešti a nyní na Moravu ukazují, že nemáme — zas podle masarykovské tradice — jen presidenta figuru, nýbrž muže opravdu vedoucího, jehož slova jsou po každé zaměřena k určitému cíli a proto znamenají politický čin. Veřejnost jim také tak rozumí a podle toho reaguje. Po 7. březnu u nás bylo dost ne-li právě paniky, tedy aspoň nepokoje a zmatku. Stačilo Benešových několik vět, a morálka občanstva, pokud můžeme pozorovat, je výborná. Tento muž dovede národu promluvit z duše, když řekne: Nebojíme se! Taková slova**

**ovšem působí jen od muže, o němž se ví, že nikdy nemluvil zbytečně. Nemýlí-li nás všecka znamení, bude Benešovo pre­sidentství neméně úspěšné než byla jeho kariéra zahraničně politická.** *Z.* **S.**

**Krok do říše svobody**

* **Sovětském svazu vyhlásili návrh na novou ústavu. My demokraté máme pro dokumenty tohoto druhu jedno hlavní měřítko: ptáme se, kolik svobody zaručují občanu. Nemůžeme být v tomto ohledu docela spokojeni, čteme-ii na příklad v so­větském návrhu, že svoboda slova a projevu je zaručena jen potud, pokud to „neodporuje zájmům pracujících a upevnění socialistické soustavy“ — což je tolik jako zájmům vlády a komunistického pojetí socialismu. Nepůjdeme proto v povin­ném nadšení tak daleko jako komunistický tisk, který pro­hlásil sovětskou ústavu za nejdemokratičtější na světě a za skok do říše svobody. Bekněme o ní střízlivě, že je to nikoli skok, nýbrž jen krok. I to něco znamená. Diktatura dostává pravidla a přestává být pouhou libovůlí.**

**Tím nechceme tvrdit, že my jsme snad v říši svobody odjak­živa doma. Víme dobře, že nemáme demokracie hospodářské, nýbrž jen demokracii politickou, a že i tu jsme byli nuceni omezit, abychom znemožnili úspěch těm, kdo usilují o její pod­vrácení. Dovedeme také ocenit to, že sovětská ústava se ne­stydí mluvit o hmotných věcech člověka. Zaručuje právo na zaopatření v stáří a v nemoci, právo na práci a na bezplatné vzdělání. Demokratické ústavy o těchto věcech obyčejně stydli­vě mlčí. Spokojuji se prohlášením, že svoboda majetku je za­ručena, což je sice znamenité zařízení pro majetné, ale bohužel docela bezcenné pro ty, kdo nemají nic. Demokratické ústavy mají zpravidla ldavu v oblacích svobody, aie při tona brkají o tak všední věc, jako je dostatek jídla pro všecky občany. Buďme proto opatrní, budeme-li sovětskou ústavu kritisovat. Až sověty také uskuteční všecko, co na papíře slibují, budeme se od nich i my mnohému učit.**

**Henleinův list si sovětský návrh nadepsal takto: „Demokra- tisch getarnte Batediktatur“ — demokraticky přioděná dikta­tura rad. Podivuhodná to odvaha u strany, kterou by bylo možno nejvhodněji nazvati: demokratisch getarnte Henieindiktatur — diktatura pana Henleina, ověšená několika neupřímnými demo­kratickými slovíčky. Postavme vedle sovětské ústavy nikoli ústavu, protože jí není, nýbrž praksi Henleinova ideálu — hitlerovského Německa, a poznáme, zdali má pan Henlein vůbec právo k nějakým výtkám. Nemůžeme se ubránit dojmu, že, chce-li už někomu vytýkat nedemokratičnost, bude mít ve své vlastní straně práce na několik let. Busko se aspoň snaží udělat krok do říše svobody, kdežto Německo nemělo nic lepšího na starosti, než honem spěchat z říše svobody, v níž se po válce dost daleko octlo, hodně hluboko zpět do pralesa terorismu. Z. $.**

**Dozvuky k Fénixů**

* **době, kdy dáváme tyto řádky do tisku, není ještě známo vládní rozhodnutí, v jaké formě budou uspokojeni pojištěnci bývalého Fénixů. Jest zatim jen známo, že pojišťovny předlo­žily vládě po dvouměsíčních poradách svůj projekt, podle ně­hož by mělo 27 pojišťoven složiti dohromady akciový kapitál 3 miliony Kč, úředníci by měli býti převzati „podle potřeby a podle možnosti a s novými podmínkami“, nová společnost by se musela obmeziti na odbavování starých pojistek Fénixů a ne vydělávat na sebe pojištěními novými. Podle tohoto plánu mají býti nároky pojištěnců kráceny průměrně o třetinu a scházejících k tomu 360 milionů Kč má zaplatiti stát. Ná­vrhová komise však se „neuzavírá tomu, aby navrhla plenu Svazu českosl. pojišťoven“, aby také přispěl v nějaké formě k částečné úhradě tohoto schodku, avšak za podmínky, že po pět let nebude státem udělena žádná koncese na pojišťovnu akciovou nebo vzájemnou a že bude zvýšen úrok, placený po­jišťovnám z povinného vkladu u Beeskontního ústavu.**

**Nechceme nevážně kritisovati tento návrh. Pokládáme jen za nutno konstatovati, že pojišťovny dovolí státu, aby zaplatil schodek likvidující podstaty, ale nedovolí mu, aby zaplatil týž schodek živému obchodnímu organismu, který by mu bě­hem let částečně nebo zcela vynaložené částky nahradil. Po­jišťovny by také přispěly k úhradě částkami, které by jim stát napřed vyplatil ve formě zvýšení úroků z vkladu u Be­eskontního ústavu, čili tyto státní peníze by se zase vrátily státu, ovšem jen kdyby splnil jejich podmínky, t. j. hlavně nepovoloval žádnou novou konkurenci.**

**Proč však dovolují pojišťovny, aby pojistky Fénixů byly honorovány zrovna dvěma třetinami, ne méně a ne více? Vy- poěitáme-li ;anuitu k umoření částky 360 milionů při 4% na řadu 20 let, docházíme k cifře ročních 26 mil. Kč, tedy přesně k částce, se kterou se počítá při vybírání dvouprocentní sa­nační přirážky ke všem pojistným prémiím.**

**Jsou však ciferné výpočty, které dokazuji, že se stejnou přirážkou a jejim stejným ročním výnosem dají se pojistky Fénixů proplatiti plnými sto procenty v případě, že bude kmen ústavu zachován ve svém celku a dána mu možnost, aby vlastními provozními přebytky přispíval k úhradě potřebných částek. Zdá se tedy, že pojišťovny smiřují se s dvouprocentní sanační přirážkou k prémiím, a navrhují třetinové zkráceni pojištěnců, jen aby tato přirážka nebyla vyšší. Může jim býti v tomto bodě vyhověno tím, že pod státní egidou udrží se zde poměrně velká pojišťovna, na jejíž řízení si rozhodující státní činitelé vyhradí trvalý vliv, a v budoucnosti bude míti vláda v rukou ústav, který bude vykonávati regulující a usměrňující vliv na vnitřní pojišťovací trh. Fénix si jistě nikdy nepomyslel, k jakému útvaru zde dá popud, a strach pojišťoven před tímto řešením přesahuje všecky jejich úvahy obchodní a technické. Bez škodolibosti jsme četli v Henleinově „Die Zeit“ článek o Fénixů, kde se apeluje na stát k záchraně pojištěnců a říká se, že pojištěnci jistě i v budoucnosti ocení hodnotu státního zásahu i v případě, že by pojištění mělo být postátněno.**

**Zatím však jest situace taková, že pojišťovny si přejí, aby Fénix byl rozbit, a pak ovšem přejde 60% jeho pojištěnců k jediné věrně henleinovské pojišťovně sídlící mimo Prahu, t. j. k liberecké „Concordii“, jejíž většinu akcií má vídeňská „Do- nau“, patřící ku koncernu pojišťovny „Mannheimer“. Nemůže přece nikdo pochybovati, že by se němečtí pojištěnci Fénixů za dnešních politických poměrů nedávali pojišťovati u pojišťo­ven českých.**

**Vyslovili jsme v 21. čísle domněnku, že by „Právo Lidu“ a ostatní soc. dem. tisk, který nás mentoruje, měly si ukládati větší zdrženlivost v tomto směru, neboť není nejvíce čistoty tam, kde je nejvíc křiku. Na to reagovalo „Právo Lidu“ již dvakráte a chce, abychom předložili doklady o jeho korupci. Řekli jsme vminulém čísle ve zvláštním článku, jak to s takovými doklady vypadá. Jsme dokonce přesvědčeni, že „Právo Lidu“ a strana soc. demokratická Fénixem podpláceny nebyly, ale nemá­me rádi takovou hloupou hru na schovávanou. Vůbec se nám celá ta hra na hledání korupčníků jen málo líbí, poněvadž jest to právě jen hra. Koaliční tisk volá po jménech korumpovaných. Výtečně. Ale kdo to má koaličnímu tisku sdělit, než právě koalice, která jediná má prostřednictvím vlády dosti pro­středků, aby zvěděla pravdu? Volá tedy koalice na sebe, že chce zvědět to, co už pravděpodobně ví. Ostatně nám dovolte položití hádanku: Jestliže Fénix opravdu někoho uplácel (fak­ta o tom jsou dosud tajemstvím vlády) koho asi uplácel spíše ? Toho, kdo má vliv, nebo toho, kdo vliv nemá? Vládní strany nebo oposiční?**

**Rekneme-li na přání „Práva Lidu“, co se nám v kapitole „Fénix a soc. demokracie“ nelíbí, nepovíme nic, co by v „Právu Lidu“ nevěděli.**

**Pozadí kampaně „Práva Lidu“ nám není;ostatně docela jas­né. Faktem jest, že ve všech denních listech psali o Fénixů jejich národohospodáři. Takoví sedí v „Právu1 Lidu“ dva: Dr. Karel Kříž a Miloš Vaněk. Záležitosti Fénixů však nejsou zařazovány do národního hospodáře, nýbrž mezi vraždy, či, chcete-li, mezi aféry. Šifruje je také redaktor, který jest pro tuto rubriku referentem. Jest to mladý muž dobrého vycho­vání a jistě ušlechtilých cílů, jest však o něm známo, že jest nadán přebujelou fantasií, kterou často nahrazuje průkaz- nost svých zpráv. Byl citelně zklamán, když jsme uveřejnili, že ve Fénixů nebyly ukradeny stamiliony, protože je Fénix nikdy neměl, neboť toto odhalení zbavilo aféru Fénixů celého jejího romantismu.**

**Jest však dnes již mimo všechnu pochybnost, že v době projednávání pojišťovacího zákona roku 1934 podělo se někam z Fénixů asi 20 milionů Kě. Ruce, v nichž tyto peníze skon­čily, jsou dosud veřejnosti neznámy a ani nás nenapadá mysliti, že by byly skončily u sociálních demokratů, jak nám uraženě podkládá „Právo Lidu“. Ne, ale souvislost se sociální demo­kracií jest jiná, a jest přece toho druhu, že ukládá soc. dem. tisku z důvodů slušnosti určitou ostýchavost. Hospodaření s těmito částkami, domněle vynaloženými na odvrácení uzá­konění pojišťovacího zákona, bylo v rukou dra Berlinera, řed.**

**Kalischera a dvou generálních representantů Fénixů pro Čes­koslovenskou republiku. Podle výpovědí řed. Kalischera vy­dávaly se tyto částky bez potvrzenek, a roznášeli je generální representanti. Tato výpověď souhlasí s výpovědí jednoho z těchto generálních representantů, který se k této činnosti doznává a tím přiznává, že si řed. Kalischer tyto částky ne­ponechal pro sebe. Tvrdí jen, že příjemcem nebyl v žádném případě státní úředník, a proto že není jeho jednání trestné. (Kdo to tedy asi byl, milé „Právo Lidu“ ? Zdá se nám, že zbý­vají jen politikové.) O druhé části rozdaných milionů tvrdí, že je rozdal druhý generální representant. Tento druhý re­presentant však popírá takovou činnost vůbec, ačkoliv je o něm známo, že patřil k nejdůvěrnějšímu okolí dra Berli­nera až do jeho smrti. A protože zde stojí tvrzení proti tvrzení, a obviňující jest komplicem ve věci samé, není mu dávána víra a jeho tvrzení není důkazem, jakého soud k odsouzení vy­žaduje. Znamená to ovšem zároveň, že řed. Kalischer, a pří­padně i druhý representant, jsou tím obviněni ze zpronevěry, protože nebyly-li nezúětované částky vydány, pak zůstaly jejich majetkem.**

**Byla by to kriminální historie pro soudní síň, kdyby nebylo toho, že tento generální representant, proti kterému jsou vý­povědi, ale ne důkazy, byl po mnoho let předsedou pražské župy soc. demokracie, který jen o vlas nebyl zvolen za po­slance strany, a kdyby některý z poslanců této strany zemřel nebo vzdal se mandátu, pak musí strana rychle použiti pode- psaného reversu, nebo se tento generální representant Fé­nixů, proti němuž není dokladů, stane poslancem.**

**Sociální demokracie však nemá ani omluvy, že jí nebylo dříve známo, v jak exponovaném občanském povolání působí její předseda pražské župy. Tento muž býval totiž řadu let vrchním ředitelem pojišťovny, ovládané sociálně demokratic­kými družstvy. Před několika léty byl tohoto místa zbaven z důvodů, které neznáme, ale které asi znají v soc. demo­kracii. Není však zvykem zbavovati vrchní ředitele akciových společností jejich míst pro maličkosti. Velmi vlivné osobnosti soc. demokratické strany (ne tedy strana sama, ani redakce „Práva Lidu“, prosím) však hned tenkráte obrátily se na dra Berlinera, aby tomuto „odstoupivšímu“ vrchnímu řediteli pojišťovny vlastní strany dal přiměřené místo u Fénixů. Bylo od smrti dra Berlinera opakováno v tisku o něm do omrzení, že vlivným politickým osobám nedovedl nic odepříti a tak se stal předseda pražské župy soc. demokracie generálním re­presentantem Fénixů s platem vyšším, než měl dosud.**

**Chtějí-li nyní v soc. dem. tisku dokazovat, že se necítí vázáni za úsluhy v minulosti, můžeme s nimi zcela souhlasiti, budou-li tak činiti způsobem věcným a hospodářsky, poli­ticky i sociálně odpovědným. Nedáme si však líbiti, aby náš smysl pro odpovědnost (také pro jejich odpovědnost) byl terčem jejich žertíků a nájezdů. Nechceme vyvolávati ani rozmazávati žádné aféry, neboť nám jde o věc a její slušné řešení. Kdyby „Právo Lidu“ hledělo více k potřebám svých drobných straníků, kteří jsou u Fénixů pojištěni, nežli k po­třebám svých několika jiných straníků, kteří mají zájmy do­cela jiné, bylo by muselo souhlasiti s naším stanoviskem. Není zde omluvou ani skutečnost, že sociální demokraté mají po­jišťovnu vlastní, jejíž lidová pojištění jsou skoro stejně roz­šířena jako lidová pojištění Fénixů, a která by snad získala něco pro sebe, kdyby se podařilo Fénix odkliditi z cesty. Ne­máme \_\_ porozumění pro to, aby statisíce lidí bylo při­praveno o své úspory proto, aby stranická pojišťovna potom lépe a snáze vydělávala.** *Red.*

**Umění nésti neúspěch**

**Po obecních volbách v řadě obcí — z velké části malých — tisk všech politických stran psal stejně: my měli úspěch, ti druzí to prohráli. Politické strany nedovedou říci: byl to náš neúspěch, naše strana ztratila hlasy. Naše politické strany se podobají mnohým českým sportovcům, kteří dovedou najít bezpočet důkazů, že by to byli vyhráli, kdyby atd. Bojí se naliti svým příslušníkům čisté víno. Raději je tahají za nos.**

**Jest tu nebezpečí; lehce se stane, že na konec strana sku­tečně uvěří v úspěch, kterého neměla. Jest to lehkomyslnost, která se musí vymstít. Dozná-li totiž strana svůj neúspěch, je na poloviční cestě k zjištění, kde jest příčina. Křeěovitost našeho stranictví není ničím tak dobře doložena jako touto neschopností stran doznat neúspěch.** *V. G.*

**Novináři až naposled**

**Účastníci pohřbu krále Alexandra v Bělehradě viděli zají­mavý obraz: na bělehradské nádraží přijel zvláštní vlak presi­denta francouzské republiky a za salonními vozy byl připojen osobní vůz druhé třídy. Z něho se vysypalo několik desítek francouzských žurnalistů, které vezl president republiky s se­bou. Když přijel nedávno president Československé republiky do Bukurešti, nikdo podobného obrazu neviděl. Neboť česko­slovenští novináři se museli do Bukurešti dostat každý na svůj vrub. Ne proto, že by president republiky neměl pocho­pení pro žurnalistiku, ne že by mu na ní nezáleželo. On na­opak by byl pochopil význam toho, aby novináři provázeli jeho zvláštní vlak při první cestě napříč republikou1, poněvadž ví, co je to propaganda státní myšlenky a zná, jak demokracie (a zvláště demokracie obklíčená velkými propagačními hu­bami diktatur) potřebuje propagandy tiskem; je mu také jistě známo, že novináři, doprovázející jeho vlak, by dovedli pou­tavěji a pro státní propagandu účinněji vylíčit celý děj, než to může a než je schopna oficielní tisková kancelář. Také ministerstvo zahraničních věcí tentokráte pochopilo význam novinářů, kteří by pana presidenta doprovázeli, ale nepochopil to hradní ceremonlel a presidentova kancelář. Jakési ohledy ceremoniální tu velely, aby president republiky jel sám bez žurnalistů. Ceremoniel královského dvora rumunského se uká­zal být pokrokovější a k československým i jugoslávským a především ovšem ke svým žurnalistům rumunským ohledu­plnějším.**

**Tak tedy vypadá poměr byrokracie k tisku, když president republiky jede za hranice. Nevypadá to však lépe, když jede na Moravu. Jest třeba připomenout, jak vypadaly zájezdy presidenta Masaryka po republice a na Moravu. Presidenta Masaryka vždy a všude provázela suita novinářů, jimž se nedělaly žádné překážky, pokud se podrobili stanovenému po­řádku. Směli k Masarykovi tak blízko, že si od nich dával vy ­kládat místní věci, o nichž doufal, že je žurnalisté znají lépe než úředníci. Presidentův průvod byl prostě nemyslitelný bez několika automobilů pro novináře. Při návštěvě presidenta Beneše v Brně a na Moravě minulý týden byli však žurna­listé málem vyřazeni. Zemský úřad proti vůli několika demo­kratických úředníků rozhodl, že novináři s panem presidentem nepojedou. Trval dlouho na tom, že všem novinářům z repu­bliky, všem velkým listům se povolí jedno auto, ale to nesmi jezdit v presidentově průvodu, nýbrž buď dvacet minut před ním nebo dvacet minut za ním. To by ovšem znamenalo, že by všude novináři přijeli pozdě. Tato jednoduchá věc je ovšem nad obzor úředního myšlení a bylo by málem třeba stěžovat si u samotného presidenta republiky, aby se novináři jaksi „na černo“ do jeho průvodu dostali. A to ovšem jako hosté nevítaní.**

**Snad by se tyto dvě příhody mohly zdát malicherné. Nejsou však malicherné. Na těchto případech je vidět, jaká hradba nepochopení obkličuje to, co se zove v demokracii veřejné mínění.** *Dr. J. Čipera.*

**O rodinu v Sovětech**

**Značnou pozornost celého světa budí předloha zákona o ro­dinném a manželském právu v Sovětském svazu. Vláda chce znáti mínění širokých vrstev. Proto byl návrh zákona doručen dělnickým klubům a organisacím. Diskuse je velmi živá. Do­kazuje vyspělost sovětských občanů a pochopení pro zájmy sovětského státu. Předloha sama má základ v nutnosti péče o příští generaci, o dobrou základnu pro dorost. Nový zákon má znemožniti výstřelky a výstřednosti, kterých se mohli ne- svědomití a neuvědomělí občané dopoušíěti ku škodě celku.**

**Absolutní sociální zrovnoprávnění ženy s mužem odstra­nilo i nejtěžší jařmo pro ženu — manželku: exploitaci mužem — manželem. Ocenit tuto změnu může jenom ten, kdo zná strašlivé poměry za carského samoděržaví, udržované mocí světskou a duchovní. Dalším zvýšením úrovně ženy byla i re­gulace mateřství. Podle sovětských zákonů musí býti mateř­ství radostným aktem. Proto bylo dovoleno ženám za urči­tých, zákony přesně vyznačených podmínek, vyhnouti se ma­teřství.**

**Jako všech dobrých opatření může býti zneužito lidmi, ma­jícími na zřeteli jen vlastní sobecké zájmy, bylo — a v ně­kterých případech dosud je — zneužito i těchto zákonů. K výstřelkům docházelo vždy. Již v počátku sovětské éry bylo nutno rázně zakročiti proti anarchistickému sovětu v Sa- ratově, který prohlásil „socialisaci“ žen. Mimochodem: Veli- telemtrestné vzpoury proti odbojníkům byl Čech — Štrom- bach - dnes divisní generál rudé armády. Ojedinělý tento pokus nebyl sice nikde opakován, ale ostudy udělal velmi mnohi Tížeji bylo možno likvidovali jiný druh nekorektního jednáf. Rozvod v Sovětech do nedávná bylo možno provésti i bez vědomí druhého manžela. Následky toho byly velmi ne- přízniré: muži těžící z tohoto ustanovení zákona, střídali ženy podle okamžité nálady jako vázanky — ženy docilovaly bez- pracnjho důchodu — muži musili a musí platit alimenty.**

**Není třeba zvláště zdůrazňovati, že takové jednání je v roz­poru I ideologií, ze které vzešel Sovětský svaz. Je známo, že tvůrce Sovětů — Lenin v rozhovoru o lásce s vůdkyní němec­kého dělnictva — Klárou Zetkinovou, prohlásil: „Nena­pijete se přece z každé sklenice, i když se­bevíce žízníte“. Lenin sám žil v šťastném manželství s Naděždou Krupskou.**

**Nový zákon má znemožniti škodlivé jednání nesvědomitých jedinců. Rodinný život bude upevněn. Ovšem rodinný život na nových, zlepšených základech. Leningradský časopis „Pravda“ v těchto dnech napsal:**

**„Sovětský stát se nevměšuje do soukromého života ob­čanů, ale nedovoluje nikomu, aby zapomínal, že otcovství a mateřství je nejlepší ctností sovětské země . . .**

**Mezi sovětskou mládeži nemůže míti úcty nevázaný mla­dík, který se ožení pětkráte do roka. Rovněž nemůže míti úcty dívka, která létá od muže k muži jako motýl. Mužové a ženy podobného druhu zasluhují jen pohrdání.“**

**Většina obyvatelstva, jak možno souditi ze zpráv o prů­běhu diskuse a z novinářských statí, je pro zákon. Jsou na­vrhovány i některé změny, ale podstata zákona je přijímána kladně. Jenom nepatrná část, příslušníci radikální levice bol­ševické strany, nesouhlasí s návrhem.**

**Možno předpokládati, že zákon bude přijat. Sověty opět činí další krok ku státnosti.** *JoSa.*

**Maturitní idyly**

**Na středních školách začaly zkoušky dospělosti. Ty, kteří při nich musí od rána do večera vysedávat, toto úmorné a často i duchamorné poslouchání utvrzuje jen v mínění, že maturity jsou dnes zařízením přežilým a že by se měly nahradit něčím účelnějším a prospěšnějším. Mnoho lidí lpí na maturitách jen z důvodů prestižních a konservativních, ale málokdo popře, že všechno to dlouhé zkoušení je nejěastěji jen mletím a propírá- ním nadřených a připravených vědomostí, které studenti dost nezažili a které nepřispívají asi mnoho ani k formálnímu vzdě­lání — ledaže bychom za normální přípravu pokládali cvičení, při kterém se má ukázat, jaké kvantum učeností je takový mladý člověk s to za krátkou dobu shromáždit ve své hlavě a jak je zase rychle umí po zkoušce z hlavy vypustit. Zkouší se většinou jenom nosnost studentovy paměti — a jestli je málo lidí, kteří jsou povoláni k vědám a uměním, těch, kteří jsou po­voláni ke zkoušení, je ještě méně. Nové maturitní předpisy jsou udělány moudře, jenomže žádná reforma není nic platna, ne- předělá-li při tom zároveň všechny lidi. Kolik žáků by na př. vypočítalo při maturitě z matematiky nebo fysiky příklad, který by před tím nebyl ve škole dobře propočítán! Ale ne- přijdu-li sám na řešení přikladu, není to pak jen vlastně cvi­čení základních početních úkonů? Z dějin literatury se studenti rádi blýskají frázemi i doslova naučenými odstavci z učebnice — a neslyšeli jste pak ještě nikdy udivenou pochvalu: „Jak krásně se ten žák umí vyjadřovat!“? — A tak — až na malé výjimky, všechno dobře klape, všichni jsou spokojeni — a ma­turita je poslední selankou v životě našeho středoškolského stu­denta. Vysoká škola už s jeho vědomostmi tak spokojena ne­bývá a ráda by si ho před přijetím přezkoušela, kdyby ne­musela respektovat maturitní vysvědčení. Ale mnohému zlu a i pozdějším tragediím v životě mladých lidí by se předešlo, kdyby místo maturit byly zavedeny přijímací zkoušky na vy­soké škole, kde by byl abiturient ovšem zkoušen jen z těch oborů, které by chtěl studovat. Museli by ovšem zase zkoušet lidé, kteří se znamenitě vyznají nejen ve svém oboru, nýbrž také ve zkoušení. Málo lidí to dovede!**

**Myšlenka universitních přijímacích zkoušek není nová, škoda jen, že dosud nepronikla. Na středních školách by se místo ma­turit mohly konat jen zkoušky závěrečné — ovšem bez toho blednoucího lesku, kterým si ještě stále rádi zkoušky dospělosti a zralosti okrašlujeme. Nezdá se vám však také, že snad nikdy v životě nebývá člověk tak málo zralým a dospělým jako právě při maturitě?** *J. N.*
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národní hospodíř

Kupoval jste někdy automobil

Testliže ne, tedy vám prozradím, jak asi to vjpadá. *v* Není to vcelku tak snadné. Nejprve řeknete svému důvěrnému známému, že byste si chtěl néjaký samohyb koupiti. To bude míti za následek, že před vámi váš známý rozvine své dalekosáhlé znalosti :auto- mobilistické, pohaní téměř všechny značky, až na tu, kterou sám má a bude vám doporučovati něco, co pro vás zatím bude úplně neznámou veličinou. Jeho řeč bude oplývati cizími slovy, jako Alfa, Lady, Superb — Popular — 75 — 54 atd. Nakonec se rozhodnete, že svoji neznalost věci posoudíte osobní návštěvou v ně­které z výstavních místností, řekněme domácích značek.

Jestliže odložíte svoji návštěvu o několik dní, po­znáte, že o vás již většina továren ví, nebof za den zazvoní u vás nejméně 4—5 zástupců různých továren a značek, kteří užaslé vaší choti, která jim půjde ote­vřití, oznámí, že se dověděli, že máte v úmyslu kou­piti si automobil, a proto vám jdou nabídnouti svůj výrobek. To totiž pracoval váš přítel, když vy jste spal. Oznámil prostě všem továrnám, že jste kandidát automobilu, a samozřejmě u všech podniků si vyjednal příslušný honorář za oznámení adresy, v naději, že jedna ze značek vám přece vozidlo prodá.

Máte přátele...

Navštívíte-li sám prodejnu a dotážete se na cenu, řekněme malého osobního automobilu, která se po­hybuje od 18.000—27.000 Kč, překvají vás, že při prv­ním jednání, aniž byste vůbec mluvil o jakýchkoliv výhodách platebních nebo slevách, vysype vám s vámi jednající zástupce nebo šéf prodejny jako z rukávu, že vám sice oznamuje cenu 18.000—20.000 Kč, že jsou však ochotni, vzhledem k tomu, že máte mnoho zná­mých a přátel a že s vozem budete dělati reklamu (ovšem jest vám divné, jak znají vaše přátele, když vůbec jste se nepředstavil, anebo představil se pouze jménem, které nic neznamená), sleviti vám 1, 2, 3000 Kč, podle toho, jak dlouho vydržíte mlčeti. Protože mlčení jest podle starého přísloví zlato, vyděláte na tom, budete-li hodně dlouho mlčeti, neboť tím, aniž byste si to uvědomoval, dáváte najevo, že máte jiný úmysl, nežli koupiti si právě tu neb onu značku, kte­rou vám nabízejí, a buďte ubezpečen, že prodejní úřed­ník ruku v ruce se šéfem prodejny i event, jakýmsi vedoucím, budou se snažiti upraviti cenu co možno nej­výhodněji. Toto neustálé slevování ustane teprve tehdy, když promluvíte o něčem jiném, řekněme, o zá­clonkách v oknech.

To bude se opakovati ve všech prodejnách s větší nebo menší obměnou, takže si nakonec opravdu ne­budete věděti s cenou vozů rady. Žádná z cen, které jsou v cenících uvedeny, t. j. bruto ceny, neplatí, pro­tože každá firma slevuje podle toho, jak která cítí kon­kurenční boj. Takovému obchodu se dříve říkalo „koňské handlířství“, a dnes, protože koně nahradily benzinové motory a povoz automobily, „koňské hand­lířství“ se přeneslo do automobilového obchodu.

Nevýhodavíryve slušnost.

Zdá se býti akutní nyní, když stát zajímá se o auto­mobilový obchod a úpravu automobilového podnikání, promluviti automobilkám do duše a upozorniti na to, že styl obchodování, který až dosud, kvete ve všech automobilkách a v celémi automobilním, obchodě, jest nezdravý a nejen nezdravý, ale i nemorální.

Račte si, pánové, představiti ělověka, který k vám přijde v důvěře, že jste solidní podnik, koupiti si vůz a předpokládá, že továrna nebo velkoobchodník s urči­tou tradicí budou tak solidní, a prodá mu ho za stej­ných podmínek a cen jako komukoliv jinému, nedo­volí si s vámi smlouvati, nebo požadovat! všelijakých výhod při koupi a nakonec pozná, že tato slušnost stála ho několik, ne málo tisíc Kč. Pochopte, P. T. autoobchodníci, že takový zákazník se za čas sejde s někým, kdo nebyl tak slušným jak on, a ten nesluš­ný klient, který vás tiskl a srazil vám cenu na ^mini­mum, řekne onomu slušnému kupci, že svojí slušností byl bit. S jakou důvěrou, myslíte, že se na vás klient za čas bude dívati, když jeho důvěru takovým způso­bem podkopáváte sami?

Tajné ceny.

Bylo by jistě zajímavé zjistiti, kolik vyzískal jednot­livý obchodník nebo továrna na nadhodnoceném voze, když vlastně jest veřejným tajemstvím, že ani jedna z cen, uváděná v cenících, není pevná. Nezdá se vám, že kdyby se poměr obrátil a vy jste kupovali, že byste se i při největší slevě cítili dotčeni a nejisti, nekoupil-li váš soused ještě o několik tisíc Kč levněji, nežli vy. Jest jisté, že původní úmysl podniků, nadhodnotiti ceny vozů, měl krýti ztráty na ojetých vozech, které před čtyřmi lety začaly se v továrnách hromaditi. Pro­tože ztráty vzniklou krisi byly příliš vysoké, zalepovali jste oči vašich pánů zákazníků tím, že ona bolestivá ztráta, zaviněná kursovým rozdílem, byla zmenšována tajnými cenami vozů. Řekněme příklad: vůz, který stál v roce 1930 Kč 39.000.—, klesl během 1 roku na Kč 32.000.—, znamenalo to ztrátu Kč 7000.— v hod­notě téhož zboží a znamenalo to i současně, že když ojetý vůz přebíral některý z podniků zpět, musel po­čítati s novou cenou Kč 32.000.—, t. j. odhadnouti si ojeté vozidlo na takovou cenu, která by odpovídala základní ceně Kč 32.000.—. Protože skok Kč 7.000.— zdál by se u malého vozu příliš velkou ztrátou, nebyla cena 32.000 Kč stanovena jako pevná a bylo pama­továno š 3000 až 3500 Kč na přeplacení ceny přebíra­ného ojetého vozu.

To bylo sice úmyslem velmi krásným, kdyby cena Kč 32.000.— zůstávala vždy nedotčena. Jakmile však přišel zákazník, který nedával na protiúčet vůz a pla­til, řekněme, v nejhorším případě splátkami, snížila se cena Kč 32.000.— o ony Kč 3.500.—, tedy na Kč 28.000.—. To ovšem nezůstalo v tajnosti dlouho, a zvláštní důvěrné dobropisy byly tajnými pouze krát­kou dobu a za krátký čas každý znal přibližně tak zvané neto ceny, nebo krajní prodejní ceny, nebo jak se všem těm tajným vlastním cenám říká. Pak ovšem přišel majitel vozidla, který je koupil za 39.000 Kč a ne­bral ohled na to, je-li bonifikace určena na ojetý vůz, reklamoval vyšší cenu z předávaného vozu pro sebe, jako by platil hotově a bez protiúčtu. — Jak každý dobře ví, tato politika se zvrhla v úplné handlování a licitaci mezi jednotlivými značkami, a zástupci tová­ren jsou ochotni dokázati každému, co druhý podnik dělá v automobilovém obchodě.

Dejte nám pevné ceny!

Že taková politika přestane býti vtipnou, ale i odpo­ruje zákonu o nekalé soutěži, je na bíle dni. Každý dnes jistě by uvítal, kdyby továrny a prodejny auto­mobilů stanovily si pevné ceny, takové za které sku­tečně vozy prodávají, to znamená, že by vozy snížily se automaticky o nejméně 10—15% a více, a že by každý bez trapného a nechutného „handlování“ ku­poval věc, o kterou má zájem, za cenu stejnou jako jeho soused, neboť nic, pánové, tolik nebolí, jako když váš soused vám řekne, že neumíte nakupovati, neboli, že jste hlupák.

Vůz, který dnes stojí bruto Kč 20.000.—, bude státi 15.000 Kč, ale těch 15.000 Kč bude státi vždy, Jistě tuto slevu uvítá každý slušný člověk, při čemž se továrnám nestala křivda. Namítnete snad, že není možno postupovati tímto způsobem při přejímání oje­tých vozů. Něco pravdy na tom také jest, neboť jistě odhadce jednotlivých továren má částečně jiný názor na prodejnost toho neb onoho vozu, a proto i odhady starých vozidel, které tyto továrny mají přejímati se značně liší.

Pánové, odpomoci dalo by se velmi snadno. Proč ne- zříditi ve všech větších městech autorisovaného odhad­ce, ke kterému by zákazník dojel se svým vozidlem, dal je u odhadce odhadnouti a s certifikátem, který ta­kový odhadce vydá, mohl by si koupiti za cenu ceníko­vou vůz značky, která by mu nejlépe vyhovovala. Ovšem bylo by nutno odhadní místa hraditi, snad ze společné pokladny a snad i ztrátové souručenství všech podniků by zamezilo event, prodělky zaviněné špatným odhadem. Vozy starší 7 až 10 let vyřaditi z provozu. Konečně informace jistě by se daly získati z hitlerovského Německa, kde ne sice tímto způsobem, ale podobným, byl rozřešen obchod a přejímání oje­tých vozidel.

Naše továrny musejí přiznati, že, když budou moci odstraniti břemeno ojetých vozů, a když budou míti zaručeno, že konkurence nebude přepláceti úmyslně ojetá vozidla (tedy nebude podbízeti), budou moci sní­žiti ceny vozů o více než 15%, a tvrdím, že malý vůz za dnešních Kč 20.000.— dal by se poříditi za 15.000 Kč, střední édvířkový, 4sedadlový, obsahu asi 2 litrů, dal by se poříditi za 30.000 Kč a totéž u větších i náklad­ních vozů. — Nutno vžiti v úvahu, jakým způsobem přidržeti podnikatele, respektive prodávající továrny k tomu, aby stanovené ceny byly dodržovány, nepo­skytovány zvláštní výhody věcné a neobcházeny tak technické nedokonalosti. Jest samozřejmé, že v přípa­dě, že by ceny byly stanoveny pevné a nízké, bylo by možno konkurovati jedině kvalitou vozidla, tak jak je tomu u vozů amerických. Snad dalo by se zabrániti podbízení jakéhokoliv druhu státním dozorem, event, vysokými pokutami, a strejčkovské obchodování funk­cionářů podniků (t. j., chcete-li docíliti slevu, najděte si cestičku k nějakému funkcionáři továrny a vůz bu­dete míti hned značně levnější na úkor jiných) by se zamezilo.

Jaký typ vozu nám chybí.

Jsme ve výrobě malých vozů, možno říci, na světové výši. Naše malé vozy Praga, Zetka, Aero, Škoda atd. vždy na mezinárodních výstavách budily nejen velkou poamost, ale i docilovaly značných obchodních úspě- chi a můžeme s hrdostí říci, že jsou daleko lepší jak tvgem, tak i výkonem a pohodlím, než na př. malé voz ■ zahraniční. Zato však v osobních vozech postrá­dáme úplně vůz střední velikosti a nahrazujeme jej vo­žen, který se nedá nazvati ani malým ani středním, cožmyslím, dnešnímu konsumu neprospívá. Neračte zapomínat, páni výrobci, že automobil je stvořen k po­hodlné dopravě 2—4 osob, t. j., že do takového střed­ního vozu se musí vejiti i vaše babička, která neměří právě 60 cm v pase. Nejen to, že v dnešních středních vozech nedá se pohodlně seděti, ale nedá se do nich ani pohodlně vstupovati. Naši produkci chybí vůz střední­ho typu á la Chevrolet, Ford, Studebacker atd., t. j. vůz o obsahu kolem 2 litrů, širokých vstupních dveří, s tichým maloobrátkovým motorem, s karoserií sice moderního kulatého, ne přehnaně aerodynamického tvaru, s kufrem na zavazadla, přístupným zvenku vozu. Kdo zná naše střední vozy kolem 2 litrů, jistě pochopí, že cena, která se pohybuje kolem bruto 40.000 Kč, dává právo na určitý luxus. Když bude moci kte­rákoliv z továren vyráběti sériově vůz po několik let běžný, snad jen s ročními malými změnami tvaru ka­roserie, bude moci i upraviti ceny tohoto středního vo­zu tak, aby se skutečně staly přístupnými, a myslím, že mez Kč 30.000.— není nijak přemrštěnou.

Nakonec rekapitulace proseb skromného zákazníka a nápadníka auta:

Páni továrníci a zástupci, mějte s námi klienty sli­tování a řekněte nám spravedlivě a rovnou do očí, co váš vůz stojí, řekněte nám spravedlivě a rovnou, jakou má náš ojetý vůz cenu, abychom mohli si udělati kal­kulaci pro nákup vašeho zboží.

Chceme míti automobil, ale nechceme při jeho kupo­vání zešedivěti a nechceme ani viděti, jak propouštíte dělníky. Snad najde se mezi vámi osoba, nebo podnik, která se zorganisování chopí, a pamatujte si, že nikdo nikdy nebyl vděčnější, než vám bude vděčný kupec automobilu. *Kandidát automobilismu.*

literatura a umění

*Otto Rádl:*

Proces proti filmu

Mae West o v á budí pohoršení.

L

etošní rok rozpoutal opět jednou po celé Americe fil- \* mové bouře. Ženské kluby a náboženské organisace katolické, protestantské a židovské vydávaly protest po protestu a apelovaly jednou na vládu, aby učinila přítrž onomu rozpoutání nemravnosti, vycházející z filmových atelierů, jednak na své členy a na katolické, protestantské židovské věřící, aby bojkotovali tyto výrobky, ohrožující jejich spokojenost pozemskou i jejich blaho věčné. Podnět k těmto bouřím dala střední a silnější dáma plavých vlasů jménem Mae Westová, dáma, která vyšla z periferie jako dcera jarmarečního boxera a která se přes všelijaké jar- mareční Kleopatry dostala až tak daleko, že se stala sen­saci Broadwaye a naučila se nositi prsty plné briliantů. Tento robustní temperament stal se autorkou románů, divadelních her a filmů, počal se objevovati na jevišti i na plátnech celého světadílu a počal říkati podivné směsi ka- lendářovosti i naturalismu, surového cynismu i skutečné duchaplnosti v příbězích, plných radostně reálních po-
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střehů a konvenčně gangsterských zápletek, věci, ktense dosud v Americe neříkaly. Je nám v Evropě trochu npo- chopitelným, jak všechno to, co by u nás zůstalo vlakcrou literaturou a lehkou četbou pro dovolenou, se mohlo sáti věcí, které noviny celého světadílu věnují sloupce a Stán­ky a o nichž kdekterá korporace spěchá přinésti srnu trošku do veřejného mlýna. Nový film Mae Westové „Annie z Klondyku“ však vyvolal v Americe tak obrov­ský ohlas, že byla uspořádána celá veřejná anketa, které se zúčastnili nejrůznější representanti duchovního žirota 'amerického. Při tom se dostala už Mae Westová se svou revolucí do pozadí a před soudem Ameriky stál celý ame­rický a celý světový film vůbec. Byl to největší kulturní proces, který byl proti filmu dosud veden.

Dnes máme všechen materiál, který tu byl snesen, po ruce v silném svazku newyorského nakladatelství Mac- millanova „The Movies on Trial“ (Proces proti filmu), v němž William J. Perlman snesl články šéfredaktorů vel­kých týdeníků, katolických biskupů, filmových herců, členů kongresů, soudců, universitních profesorů, representantů měst, autorů divadelních her, i divadelních kritiků, filmo­vých publicistů, básníků a romanopisců, divadelních ře­ditelů, režisérů, hlav protestantské církve i židovských rabínů. Debatuje se tu o filmu jako o průmyslovém odvětví, o právech filmového herce, o nárocích a morálce obecen­stva, o výchovném významu filmu, o zločinnosti mladých lidí pod vlivem filmu, o poměru sedláků k filmu, o jeho vlivu na rodinný život, o horečce sex-appealu, o bankrotu filmu jakožto umění na celém světě, o poměru básníka a divadelního ředitele k filmu, o vztahu filmu k sociální revoluci a politické propagandě a o nejrozmanitějších otázkách filmu. Dostávají se k slovu vedle vášnivých od­půrců i nadšení přívrženci filmu a vedle horlivých stou­penců co nejpřísnější censury, nejodhodlanější stoupenci svobodného projevu uměleckého.

Na tomto velikém soudu, při němž Amerika postavila před porotu jeden ze svých největších průmyslů i své nej­mohutnější odvětví umělecké, je nám zejména sympatic­kou upřímnost, která na věcech nic nezkrašluje. Americký dramatický autor Perlman, jenž je vydavatelem tohoto (sborníku, konstatuje hned s počátku, že vadou amerických filmů není, že jsou nemravné, nýbrž to, že jsou vyčichlé a nicotné. Přesto ovšem není možno podceňovati jejich obrovskou propagační hodnotu. Napoleon řekl, že se bojí více jednoho novináře než tisíce bajonetů. Kdyby byl žil Ve věku filmu, byl by ještě několik nul přidal. Sám Upton Sinclair uznal, že prohrál svou guvernérskou kampaň v Kalifornii jedině proto, že se proti němu postavila fil­mová propaganda. Při tomto vlivu nemá být ponechávána obrovská filmová zbraň v rukou malé skupiny mocných jednotlivců: poněvadž zákonná censura nemá vlivu na zvýšení filmové úrovně, žádá americký autor, aby film byl podřízen vlivu inteligentní menšiny v zemi.

Intelektuál o filmu.

Filmy se vyrábějí pro mnoho lidí, kteří kina pravidelně navštěvují. Kromě toho však jsou miliony lidí, kteří do kina nikdy nechodí. Proč někdo nevyrábí také filmy pro ně? Proč kina mají tak málo času pro inteligentní lidi? Ohlašují se stále filmy „ohromující“, „strhující“, „velkole­pé“, ale nikdy ne hluboké, okouzlující, duchaplné a pod­něcující. Knihy, divadelní hry, básně a romány se píší proto, aby byly schváleny nejinteligentnějšími diváky a čtenáři. Filmy se vyrábějí podle nároků nejhloupějších. Píší se také necudné a prázdné knihy, zhotovují se bez­cenné malby, plastiky, skladby a hry, jež nejsou o nic lepší než eroticky banální filmy. Ale čtenář si může vybrati snadno díla, jejichž autory jsou Sherwood Anderson, Sinc­lair Lewis, Willa Catherová — může sáhnouti ke knihám, které o literatuře píší H. L. Mencken, Edgar Lee Masters, Dorothy Canfield Fisherová, Edith Whartonová. Z toho všeho si nedovedou vžiti výrobci filmů nic k svému pro­spěchu. Zaplatí padesát nebo sedmdesát tisíc dolarů za pouhá dvě slova, za titul knihy. Počítají s tím, že návštěv­

níci kin patrně slyšeli o knize, že však nejsou \_s to, aby si ji přečtli, že však by se o slavné knize chtěli, také něco dozvědět. Proto vezmou filmoví výrobci z knihy titul a jména osob, nestarají se o ducha díla ao karaktery, zho­toví jiný děj a přimísí k tomu sexuální vzrušení: tak se stalo, že z Tolstého „Vzkříšení“ vznikl film „Nový^život“. Nemá smyslu, abychom požadovali „čistší a zdravější fil­my“, nýbrž především se musíme dožadovat p r a v d y od filmového umění, onoho výběru určitých skutečností, které způsobí, že dílo září pravdivostí. Sexuální motivy nepotře­bují být ani potlačovány ani vyzvedávány^.nýbrž stačí, aby byly traktovány s čistotou a bylo jim přiděleno tolik místa, kolik jim patří v životě.

f*Americký publicista, autor několika literár­ních studií a šéfredaktor William Allen White.)*

Hlas kněze.

Filmy navštěvuje ve Spojených státech sto milionů lidí týdně. Dnes, kdy Amerika má devět milionů nezaměstna­ných a kdy celá země trpí chudobou a hladem, dosahuje počet návštěvníků kin týdně stále ještě sedmdesát milionů lidí. Na celém světě navštěvuje americké filmy 250,000.000 lidí. Americká filmová výroba kryje z 84% světovou spo­třebu filmu a je posuzována jako nejlepší po stránce tech­nické i po stránce typicky filmového stylu. Spojené státy dodávají ročně 480 celovečerních filmů, z nichž se 96% vyrábí v Hollywoodu. Kromě toho se tu vyrábí ročně 2.500 filmů krátkých. Filmoví výrobci vydávají ročně 100 mil. dolarů na vyrobené filmy, dalších 100,000.000 dolarů na jejich reklamu a třetích 100,000.000 na distribuci těchto filmů po jednotlivých kinech. Spojené státy mají 16.000 zvukových kin, z nichž bylo nyní pro krisi 3.000 uzavřeno. Po obrovském rozvoji poválečné americké produkce je americká výroba již od roku 1929 stižena krisi.

Americký film dosahoval svých úspěchů hlavně pro svou vulgárnost. Organisace protestantských kněží a fe­derální rada křesťanských církví amerických počala proto organisovati svůj odpor proti tomuto druhu filmů. Když se objevil zvukový film, počal přebírati své náměty hlavně z degenerovaných broadwayských jevišť s jejich rafino­vaným a cynickým stylem. Americký film počal hlásati, že manželství, čistota žen a posvátnost domova jsou senti­mentální předsudky, nehodné „inteligentních Američanů“. Filmy počaly kritisovati morálku, rozvody, volnou lásku, sebevraždy, nenarozené děti, mimomanželské pohlavní sty­ky, „dvojitý standard“, poměr pohlaví a náboženství a účinky manželství na „svobodu žen“. Společnosti počaly závoditi, která zhotoví nečestnější film, která projeví více sympatií k přestupkům zákona, vylíčí odvážné sexuální poměry, přinese více chlipných podrobností, obscénních vtipů a pohoršlivýeh situací. Cizoložství počalo se ukazo- vati jako lehké romantické dobrodružství, které každá rozumějící žena může snadno prominouti. Přehlížím-li ně­kolik nejnovějších filmů, nalézám v jednom: svedení, únos a prostituce, v druhém prodej afrodisiak, únos a krevní mstu, v třetím nahé domorodce, ve čtvrtém nudistickou kolonii, v pátém dívku, která se stala prostitutkou, aby si získala přepych a prostředky pro své dítě, v dalším dív­ku, která dává své tělo dobrodruhovi, v dalším pokusy fa­natického mnicha o únos, konečně hrubou frašku s dialo­gem hodným Boccacia a v posledním rehabilitaci cizolož­ství. Bylo zjištěno, že 25% všech filmů, zhotovených v Hol­lywoodu, jest s mravního hlediska rozhodně špatných a škodlivých. Na tom jsou vinni zejména autoři, spisovatelé broadwayských běžných „literárních“ úspěchů, z nichž 75% je pohanů. Nikdo z nich se nestará o slušnost, dobrý vkus a jemnost. Mnozí z nich žijí v nevěře, a nenajdete u nich ani stopy úcty k náboženství. Jsme uprostřed vše­obecné éry cynismu, obscénnosti a destruktivní kritiky, spisovatelé promarňují celý svůj talent k oslavě samičí libertinky a veřejné prostituce. A to že americké obe­censtvo chce?, Po stopadesáti letech výchovy, že by náš lid neměl vyšších ideálů než prasečí chlívek? Film je tak zhoubný, že jediná hodina ztrávená v temnotě biografu

F

dovede přivésti vniveč všechno, oč dlouhá léta usilovala církev, škola, domov.

*(John J. Cantwell, D. D. reverendissimus bis­kup v Los Angelesu a San Diegu.)*

Co praví herec.

Umělec, který béře vážně svou práci, nemůže se starat o morálku. Mravnost je to, jak se mají chovati jiní, a proto také mívá mravnost daleko víc hlídacích psů, než je nezbytně zapotřebí. Je příliš mnoho reformátorů, kazatelů a zákonodárců, pokřik, dožadující se „čistších filmů, čistší­ho divadla, čistšího umění a literatury“ se stal už povolá­ním. V slovníku umělce nemá místo pojem dobra a zla, neřesti a ctnosti, svatosti a hříchu. „Slunce není ani mrav­né ani nemravné. Je takové, jaké je, a září do temných prostorů. A právě takové je umění“, jak pravil Romain Roland. Film se dnes obklopil nejnadanějšími umělci a v Hollywoodu najdete nakupení většího množství talentu než v kterémkoli jiném městě světa. Dělává se mnoho po­křiku s gangsterskými filmy, jichž jsem hrál celou řadu, zejména proti filmu „Malý caesar“ namítali moralisté, že tu ničema, nepřítel společnosti byl obdařen i sympatickými rysy. Přesvědčil jsem se však, že mezi těmito chlapíky z podsvětí bývá více loyality a soudržnosti než mezi tak zvanými nejvyššími vrstvami společnosti. Svého velkého úspěchu mohl film „Little caesar“ dosáhnouti pouze lidskými rysy, jimiž byl obdařen. Vždyť ani my nejdeme stejnou cestou, kterou kráčel tento gangster jenom proto, že jsme dosti inteligentní, a nikoliv proto, že jsme dosti ctnostní. Někteří z nás mají strach z policisty, jiní ze svátého Petra a jiní z vlastního svědomí. Každý z nás však aplauduje, když se někdo odváží jednat, jak by jednal on. V každém z nás je skrytý obdiv k těm, kteří revoltují proti společnosti. Naši kazatelé morálky se obracejí vždycky proti filmu a nikoliv proti novinám a přece to, co přiná­šejí filmy jsou přímo povídky z nedělní školy ve srovnání s tím, co psaly americké noviny na příklad při zastřelení Johna Dillingera nebo při únosu Lindbergova dítěte. No­vinářská velmoc však má příliš mohutnou organisaci, aby se moralisté odvážili na ni útpčit.

Je to jakýmsi ironickým rysem dneška, že se gangsteři stali bojovníky za svobodu, jakýmisi bludnými moderními rytíři, ozářenými romantikou. Vadou amerického filmu není jeho nemravnost, nýbrž faktum, že toto veliké fil­mové umění bylo sníženo na pouhý „průmysl“. Sta miliony dolarů jsou investovány, akcionáři žádají dividendy, stroj se musí pohybovati v noci i ve dne, herci, režiséři, camera- meni i technici pracují celou řadu dní patnáct i šestnáct hodin, aby produkční program byl dodržen. Spěch však ne­svědčí umění, komereialisace je zabíjí. Přesto přese vše­cko přicházejí zHollywoodu nejpozoruhodnější filmová díla. Je třeba postavit se také proti tomu, aby film nevyužíval soukromého života svých herců jako to činí. Kdybychom posuzovali Hollywood podle toho, jak ho líčí filmové časo­pisy a jak tomu věří miliony čtenářů, musili bychom věřit, že je to město, v němž se potulují slavné filmové hvězdy v drahocenných pyjamech nebo nákladných negligées, lidé večer co večer opilí a očekávající stále nové zábavy, usta­vičně si proměňující své manžely a manželky. Je pravda, že Hollywood přináší mnoho věcí s chatrným vkusem, obe­censtvo však právem dává za pravdu americkému filmu a nikoliv profesionálním reformátorům.

i *(Edward G. Robinson, člen Theatre Guild Acting Company v New Yorku, představitel hlavní úlohy ve filmu „Celé město si povídá“.)*

Politik.

Výchova má za účel stupňovati vlastní schopnosti člo­věka, aby mohl žiti v harmonii se svým okolím. S tohoto hlediska posuzuji i vliv filmů. Film je škola, jejíž žáci sedí na židlích po celém světě a jejichž třídy jsou všechna kina. A ačkoliv má k disposici i literaturu celého světa, přece se omezuje jen na skreslení demoralisující skutečnosti. Ačko­liv toto všechno víme, projevujeme hroznou lehkomyslnost a dovolujeme dětem viděti, kdekoli a cokoli film přináší. Kdybychom však přijali způsob života a chování cha­rakterů, které se ukazují na plátně, a kdybychom chtěli organisovati společnost a civilisaci podle toho, co jsme vi­děli ve filmu v posledních pěti letech, octli bychom se záhy v kulturním bankrotu, v anarchii a ve zmatku. Film přináší nejhorší druh výchovy, jehož se dětem může dostat. Jsou oslavováni gangsteři a nepočestné ženy, a jediné, čemu je možno u filmu se naučit, je vylíčení historického rámce, v němž se kdysi lidé pohybovali a jak jej vidíme z několika dějinných filmů. Nejsem rozhodně proto, aby byly pouze vyráběny filmy jako Mary Pickfordové „Polly a Anna“ a nepřimlouvám se za to, aby naše děti byly baleny do celo­fánu. Rozhodně však se nesmí dětem vštěpovati falešné představy o hodnotách. Glorifikace filmových hvězd je ne­smyslná. Dnes se idealisují a idolisují takoví jednotlivci, kteří nedokázali nic jiného, než že v nějakém úspěšnějším filmu karakterisovali tu či onu postavu. To vštěpuje mla­dým lidem docela falešné představy o hodnotách. Mnohdy mezi nimi jsou lidé i podivné životní dráhy.

Z tohoto důvodu jsem v Kongresu přinesl návrh zákona, aby bylo zakázáno předvádění i vyvážení do ciziny všech filmů, při nichž některá zaměstnaná osoba byla již trestá­na nebo odsouzena pro morální přestupek, anebo každý film, v němž se ukazují sugestivní, nezdravé a morálně ni­koliv bezvadné činy. Je opravdu politováníhodné, jak nízká byla úroveň filmů, uvedených v posledních letech, a jsem přesvědčen, že přijetí tohoto zákona může filmu jen pro- spěti. *(Raymond J. Cannon, člen Kongresu.)*

Soudce mládeže.

Byl jsem déle než čtvrt století soudcem při soudu mla­dých osob a se zkušenostmi, které jsem tam získal, se ne­mohu přidati k těm, kteří pokřikují proti filmu. Nemohu souhlasit s těmi, kdož prohlašují, že většině zločinů, které mladí lidé dnes pášou, se naučili ve filmu. Mnozí mladí lidé byli stejnou měrou ponoukáni k zločinnosti i novinami, magazíny a romány. Nebo něčím jiným. Automobily při­nesly na příklad dnešní mládeži tak velkou svobodu a při­spěly tak valnou měrou k sexuálním pokleskům u dnešní mládeže, že bychom s morálního hlediska měli stejné právo dožadovati se bojkotu automobilů, jako mnozí žádají boj­kotování filmu. Nemůžeme filmu vytýkati, že ukazuje i tvář neřesti, neboť chceme-li mladé lidi proti neřesti uchrániti, neobejdeme se bez toho, abychom jim ukázali, jak skutečně vypadá. Bojkot filmů by nezabránil zločin­nosti mládeže, stejně jako prohibice nezabránila opilství. Jsou jistě některé případy, v nichž film dal návod mladé­mu člověku ke špatnému činu. Těchto případů je však da­leko méně, než si lidé myslí. Mohu s rozhodností prohlásiti, že jsem poznal tisíce dětí, které vlivem filmů byly vycho­vány, povzneseny na vyšší úroveň a učiněny šťastnějšími. Našli jsme děti na ulicích a v stromořadí a ve špatné spo­lečnosti, které představu lepšího života měly jediné podle toho, co spatřily ve filmu. Jsem upřímně přesvědčen o tom, že kdyby film vůbec neexistoval, bylo by patrně mezi mlá­deží daleko více zločinnosti, než je tomu dnes. Snad nic v posledních padesáti letech nepřispělo více ke snížení zlo­činnosti a k povznesení a pokroku lidstva, jako film. Film je prostředek, který je schopný bojovati mezi lidstvem proti největšímu a nejhroznějšímu ze všech zločinů, proti válce. Je to prostředek, který lidi různých národů, ras a vyznání může navzájem sbližovati a přispívati k vzájemnému po­rozumění. Film vytváří skutečnou společnost národů a uka­zuje, že není národů dobrých ani národů špatných a že je­diné, co je třeba, je, aby si lidé více rozuměli a lépe se znali.

Zlu se musí předcházeti jinými prostředky, než sborem censorů, na který z pohodlí rodičové, učitelé a nerozumní pastoři přenášejí tento úkol. Jsme snad národ chytráků, který svaluje odpovědnost na zákony, na předpisy, na kanceláře, na biografy a na censory. Dobrému životu je nutno učit mladé lidi jinak než umělými zákazy. Je v nich třeba probudit cit pro přirozené zákazy, což je nejpotřeb­nější pro jejich život. Je třeba naučit děti, jak mají stát před špatností a před pokušením a nemít z nich strach. Film musí ovšem být také továrnou na neskutečnost, na fantasie, na sny a různé povídačky, které jsou stejně ne­zbytné jako životní pravda. Aby zbavovaly diváky jejich komplexů a uvolňovaly je z jejich životních útlaků. Film má také právo na básnickou licenci, na přehánění a na fikci. Je přirozeno, že ve filmu jsou také věci hloupé, ne­umělecké, vulgární, nekulturní a pošetilé, ty najdeme však i v novinách a knihách. Není tomu ani jinak možno při umění a při průmyslu tak mladém, jako je film.

Když jsem se zabýval jako soudce dětskou zločinností, přesvědčil jsem se vždycky o tom, že v těchto dětech bylo více dobrého než špatného, což ti, kteří na ně žalovali, ne­chtěli přiznati. Dosáhl jsem také daleko lepších výsledků tím, že jsem na nich pochválil jejich dobré vlastnosti, než tím, že jsem je trestal za jejich špatné činy. Film dosáhl v posledních letech podivuhodného zdokonalení nejen po stránce umělecké, nýbrž i po stránce morální, a jsem pře­svědčen, že za poslední čtvrt století přispěl film k nápravě bláhovostí a chyb dětí daleko více, než literatura a noviny za celé poslední století.

*(B e n B. Lin d s e y, soudce vrchního soudu h) Los Angeles, jenž byl po dvacetpět let soud­cem nezletilých a napsal dvě knihy, známé po celém světě, o „Revoluci moderního mládí“ a o „Kamarádském manželství“.)*

A Upton Sinclair.

Zabýval jsem se filmem již od dětství. Už před dvaceti lety zfilmoval zesnulý Augustus Thomas velice ušlechtilým způsobem můj román „Jatky”. To způsobilo, že jsem počal ve film velice doufati, mé naděje však velice rychle po­hasly. Brzy po válce počal můj starý přítel Ben Hampton, průmyslový historik, vyráběti film „Penězoměnci“, v němž jsem vylíčil, jak J. P. Morgan starší způsobil paniku z roku 1907. Když jsem tento film shlédl, byla to povídka o obcho­du narkotickými prostředky v čínském městě ... Nemys­lím, že je příliš samolibé, prohlásím-li, že jsem poskytl fil­mu několik dobrých příležitostí ve svých románech: „Král uhlí“, „Jimmie Higgins“, „Sto procent“, „Nazývají mne te­sař“ nebo „Boston“, z nichž každý je již připraveným fil­movým scenáriem. Jedinou jejich chybou je, že se stavějí proti kapitalistickému systému. Román „Petrolej” byl čten skoro u všech firem, na tucet agentů mělo pevnou důvěru, že bude zfilmován, a přece mně nepřinesli jinou odpověď: než: „Velkolepé, ale nebezpečné“. To bylo dokázáno, když jsem napsal jednou látku, která se nedotýkala kapitalistic­kého systému. Jednotlivé firmy závodily o mou knihu „The Wett Parade“ ještě dříve než vyšla. Firma Metro-Gold­wyn-Mayer mně za ni zaplatila 25.000 dolarů (přes půl milionu Kč), a vydala pětkrát sto tisíc dolarů a zhotovila přesně podle mé knihy znamenitý film. Když jsem byl jednou v New Yorku, zeptal se mne reporter: „Co uděláte s nezaměstnanými filmovými

herci?“ Odpověděl jsem: „Proč by nesměl kaliforn­ský stát najmout i některý z prázdných atelierů a vyráběti s nimi vlastní filmy?” Toto způsobilo, že Hollywood proti mně podnikl celou válku. Pan Louis B. Mayer, předseda fir­my Metro-Goldwyn-Mayer, jenž dostal tuto ohromující zprávu do EVropy, dal příkaz k tomu, aby byla ihned za­hájena kampaň, aby „Sinclair byl zastaven“. Víte, že je předsedou výboru republikánské strany, takže jednal s dvojnásobnou odpovědností. Jak vypadá „Louie Bee“, jak mu říkají, zblízka, poznáte podle tohoto příběhu. Při­vedl jsem k němu jednou v době, kdy jsem se s ním občas stýkal, filosofa Bertranda Russella na jeho vlastní po­zvání, velký filmový magnát však nemá kdy na rozpravy s filosofy a poslal proto místo sebe svého tajemníka.

Také pan Hearst byl mým prohlášením vyrušen ze svých prázdnin. Pan Hearst je příslušníkem filmové sekce a bydlil tehdy v lázních Nauheinu. Bratříčkoval se ten­krát s Hanfstangelem, nazistickým agentem pro Spojené státy. Víte, Hearst by se rád dověděl, jak by „rudí mohli být v Americe odklizeni“. A proto „Huffi“ odletěl s Hear- stem podniknouti interview s Hitlerem. Proto také Hearst, jakmile se dověděl o mé kandidatuře, publikoval proti mně několik interviewů, v nichž mně nazval bezohledným politickým spekulantem, a začal proti mně ve svých časo­pisech celou kampaň, v níž mně denuncoval, jako bych byl komunistou. Stejným právem mne mohlo také denun­covati, že jsem stoupencem volné lásky a že ohrožuji čis­totu amerického domova. Filmoví magnáti počali hroziti, že se odstěhují na Floridu, ačkoliv toto přestěhování by bylo stálo miliony dolarů a umožnilo zatím Angličanům, aby pohřbili americký filmový obchod. Jinde než v Holly­woodu by také filmoví výrobci nenašli své potřebné hory, eukaliptové stromy a lesy, jež představují jednou stro­moví americké, jindy evropské, asijské, africké nebo australské. Kromě toho jsou na Floridě moskyti, a kdyby uprostřed scény píchl nějakou lady-star komár dopro­střed nosu, stálo by je to padesát tisíc dolarů. Na to však nikdo nehleděl, nýbrž postupovali proti mé kandidatuře s terorem, hrozili Jean Harlowové Hepburnové propuště­ním, postaví-li se na mou stranu, a vynaložili všechno své úsilí, aby zmařili mou kandidaturu. Tak se končil jeden z mých veřejných procesů s filmem.

věda a práce

*Prof. Dr, Emil Svoboda:*
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rpisíce mladých lidí překračují práh university, ale nikdo z nich při tom nevolá o pomoc. Jdou vesele dopředu — a teprve ponenáhlu začínají tušit, že jdou do tuhého boje o život. A křičet začnou teprve tehdy, když se probili trním a hložím školy na volné prostran­ství. Na chvíli zajásají nad vítězstvím. Ale najednou tu stojí zástup nezaměstnaných a ptá se: co dál? A vidí svou ledovou, mlčící a tvrdou porážku. Jejich křik se

tratí bez ozvěny v prázdném prostoru ...

Zlá věc nezaměstnané studované inteligence se nedá řešit jinak než v rámci všeobecné sociální otázky. Kdo slibuje, že ji vytáhne ze začarovaného kruhu obecné bí­dy a že ji samostatně, nějak zázračně rozřeší, mluví jen tak pošetile do větru, anebo obelhává kdekoho — snad i sám sebe. Snad bychom se měli všichni nějak snažit, abychom pomohli. Ale taková charitativní pomoc, i když má mnoho pěkného do sebe, nemůže stačit. Mladý člověk nechce almužnu, která prodlužuje jeho utrpení. Chce pracovat a chce si vydělávat tak, jak se sluší na jeho vzdělání. Chce lidsky žít a sloužit životu jako lé­kař, právník, inženýr, jako učitel a vychovatel mládeže nebo jako umělec atd.

Nemáme moci, abychom naráz přetvořili ten soci­ální řád, který se rychlými kroky mění ve skutečný zlořád — a ve kterém si dosud neuvěřitelně mnoho lidí teple libuje. Křečovitě si drží na očích pouťově růžové brýle mámení a uši si zacpávají bavlnkou vlastního bla­hobytu — tak nejistého a křehkého.

Nemohu si pomoci. Omezím se na to, co kolem sebe vidím, co jsem prožil a dále prožívám. Obrátím se na pole právnictví a uvedu hned na začátku jedinou věc na svůj prospěch. Nedovedu se tvářit otcovsky, a zároveň tyransky hlásat starou mstivou zásadu: trpěl jsem, te­dy trpte zrovna tak. Naopak — právě, že dobře znám drsný rub života, chtěl bych, abyste byli ušetřeni nej­horších bolestí a zklamání. Je to nějak možno?

Snad mě obviníte z nemístného idealismu, řeknu-li, že člověk rád snese těžkou práci, strádání i hlad, dělá-li něco radostného, sobě drahého, nač je dobře pomyslit — jako na útočiště, jako na místo vnitřního uklidnění ze svízelů a zmatků života. Kolik velikých a slavných věcí se vytvořilo za skutečně přetěžkých poměrů. Bolest je někdy vzácnou spolupracovnicí a žene myšlenky do hloubky. Bez ní snad nevznikne nic nevšedního. Ale směšné by bylo, zakládat na tom naději v tvořivou sílu inteligence. O bolest se svět postará v hojnosti, i když nebude hmotného, tělesného nedostatku.

Ale opusťme oblast ideálných hodnot a zamysleme se nad opačnou stránkou věcí. Nikdo nemůže pochybo­vat o pravdivosti staré psychologické zkušenosti: desa­teronásobná je bída člověka, který ji trpí pro věc cizí a nenáviděnou, které se hrozí jako moru. Kde má čer­pat útěchu? Kam se má utéci, když se jeho zevní život stává nesnesitelným?

Tahle myšlenka se mi vtírá, kdykoli pomyslím na osud naší právnické mládeže. Snad žádná vysoká škola není tak zamořena přívalem posluchačů, kteří nemají nejmenšího vnitřního vztahu k vědnímu oboru, jemuž se pro život zasvětili. Co chtějí na universitě? Odpověď je pro nás žalostná: chtějí dosíci dokumentů, jež by jim pomohly k dobře placenému místu. Pro tento účel se podrobují práci, kterou nenávidí, a zkouškám, kte­rých se hrozí. Nemohu vám vylíčit, jakou radost mi pů­sobí, setkám-li se na fakultě s mladými lidmi, kteří se zájmem a s upřímným uspokojením sledují práci univer­sitní, se kterými se znám, když přicházejí ke zkoušce, a s nimiž mohu při této nepříliš vábné příležitosti mlu­vit jako s kolegy, jako s přáteli, spolupracovníky vede­nými společným zájmem a společnou touhou po vědec­kém poznání.

Rozumí se, že má po maturitě málokdo jasný obraz o tom, co obsahuje ten či onen vědní obor na universitě. Představy o tom jsou jistě mlhavé a často se dostaví rozčarování. Ale v nadání člověka se přece jen cítí po­všechný směr nebo sklon, snad přímo duševní gravi­tace. Někdo tíhne k poznávání přírody nebo dějin, k technice nebo k umění, k filosofii nebo k poznávání skutečností a řádů, jež vládnou kolektivnímu životu. Tak jako v dobrém stroji zapadají do sebe články ozu­bených kol bez nárazů a bez hluku — tak začnou zapa­dat do složitého stroje paměti a myšlení nauky správně zvoleného vědního oboru. Na nás jest ovšem, abychom dovedli zájem vzbudit a zachovat, abychom dovedli uká­zat vnitřní krásu látky, kterou lačným a napiatým myslím posluchačů sdělujeme, abychom uchránili mladé­ho člověka zklamání a rozčarování.

Nemyslete si, že je některý vědní obor zásadně a svou podstatou nudný a všední, a jak se říkává, skoro moderním slovem — otravný. To je osudný omyl, kte­rý bohužel zatěžuje i nejednoho učitele, ať na tom či na onom stupni školské hierarchie. Jakmile si učitel myslí, že je některá otázka v podstatě otravná, a že se musí vecpat do duše mladého člověka jako nutné zlo a hořký lék — udělal by lépe, kdyby svěřil výklad něko­mu jinému. To je doznání pedagogické neschopnosti. Doplní-li se taková prázdnota nebo omezenost přísností a zlostnou krutostí, vzniká ten kasárenský duch, disci­plinární mrzutost, byrokratické kantorství pro zlost a pro posměch. Takový mrzout přímo probouzí v poslu­chači snahu, napálit nějak kantora, přeskočit kalnou louži školy, a honem se dostat na druhý břeh. Divíte se mu? Já ne. — Protože vím, jak je těžká práce bez ra­dosti. Ale za to nemůže věda odpovídat. Každý pohled na život je zajímavý, ať se díváte, odkud chcete. A kaž­

dá věda je takový soustředivý pohled — systematický obraz světa a života, vybudovaný staletou prací vynika­jících, hluboce vzdělaných lidí. Každá má svou velko­lepou vnitřní stavbu, svou myšlenkovou architekturu, která může zaujmout, máš-li trochu pochopení a zájmu. Jen lidé dovedou být nudní pro nedostatek ducha a pro vnitřní chudobu a prázdnotu; hlavně když sami nemají vřelého vztahu k věci, kterou vykládají. Moudrost vstu­puje do duše branou krásy. Estetická stránka se nesmí zanedbat, nudnost a zmatenost se nesmí vychvalovat jako trvalý a podstatný přívlastek skutečné vědy. Ně­kdo se podobá sépii: kalí vodu kolem sebe, aby nebylo vidět, jak je ubohý. Kdo jasně myslí, jasně mluví a píše. Jednoduchost je pečeť pravdy — a skutečná krása se nebojí světla. Přijde-li žáček, žák nebo posluchač na ta­kovou sépii na začátku své životní dráhy, je to jeho osu­dové neštěstí. ®

Proto při reformách školních řádů není možno pustit se zřetele, že konec konců osobnost učitele jest a pro vždy zůstane skutečností naprosto rozhodující. Refor­ma jen musí usilovat, aby učebný systém nebyl zabijá­kem myšlenky a učitelského umění. Reforma má osvo­bozovat tvořivé síly v učiteli a v žáku. Je to jako zahradnická práce, která musí půdu připravit, od ple­vele očistit a zkypřit, aby vzácná rostlina mohla růst. Ale tvořivá síla je věc vnitřní, autonomní, vyvíjející se svou vlastní zákonitostí a nedá se vytvořit suchou re­glementací. Proto schvaluji úsilí, aby se odstranily ne­smyslnosti učebných soustav, ale nekladu je na první místo. Škola není úřad. Je mnohem citlivější, jemnější organismus. Ke kováři mám svrchovanou úctu, když vi­dím, jak sílu spojuje s důmyslem při své práci. Není to výraz pohrdání, když řeknu, že nemůže svým nářadím spravit moje kapesní hodinky. Ten tísnivý dojem někdy mám, když vidím, jak si někteří lidé kasají rukávy, aby se dali do díla reformy studií, a jak se při tom tváří učeně a mračně — příliš nepochybně.

Na právnické fakultě je především třeba, abychom dostali posluchače do oblasti svého vlivu. Jak má půso­bit učitelova vědecká a lidská osobnost na posluchače, když tisíce mladých lidí, zapsaných na fakultě, za čtyři léta nepoznají svého učitele. Sedí někde daleko od sídla university a doma se učí zpaměti věci, kterým neroz­umí a které upřímně nenávidí pro jich zdánlivou ne­smyslnost a marnost. Vědí jen, že se to z neznámých důvodů při zkoušce musí takhle říkat. Cpou to do sebe jako drtiny a sádru, mají duševní koliku s nevyléčitel­nou poruchou trávení, a zkouška se podobá spasitelné­mu zvracení, po němž zůstane jen bolestivý pocit prázdnoty. Ale tomu se může jen svatokrádežně říkat věda. Jak se zbavit toho strašného zla? První podmínka jest podle mého názoru to, aby nechodil ke zkouškám, kdo s námi nechce žít a pracovat. Mnozí by snad rádi přišli mezi nás, ale nemohou. To je otázka sociální, a nedá se řešit způsobem, který je pro posměch základ­ním podmínkám vědecké práce.

Druhá otázka jest, jak zkoušky udělat snesitelnými. Nemluvím ani o dnešní skutečně nesmyslné soustavě, která nás nutí, abychom vlastně dvakrát zkoušeli tutéž látku, jednou při státní zkoušce a po druhé při rigorosu. Snad se při rigorosu zkouší o odstín jinak, než při stát­nici — ale to platí jen pro lepší druh posluchačů, se kterými se dá při zkoušce lidsky mluvit. Velká část při­chází k rigorosu v takovém stavu, že hlubší a obsažnější rozhovor je takřka nemožný. Mít v hlavě půl pátá ti­síce stran textu a vyznat se v hromadě zákoníků — a vědět, že propadnutí znamená, celou tu nakyslou po­lévku znova v sobě ohřívat až do nového termínu zku­šebního, to je skutečně strašná věc. Látka se množí, knihy tloustnou. Mozek je nakonec jako nasycený roz­tok, ve kterém se už nic nerozpouští. Anebo snad do­cela ztvrdne tak, že už dále nic nevnímá. Nastavené noci zeslabují a strach zatemňuje mysl. Špatný student sází všechno na jedinou kartu paměti — té zrádné a nespolehlivé mocnosti, která člověka opouští v rozhod­né chvíli. A hlavně: těžko se pamatují věci, kterým člo­věk nerozumí a jichž smysl nechápe. Kam to může vést, než k jakési hazardní hře a k výsledku, že ta hromada naučených věcí je nastavěna jako domek z karet a shroutí se třeba i při mechanickém otřesu? Nejednou jsem takovému nešťastníku řekl, že se mu to v hlavě všechno sesype, kdyby na cestě domů třeba zakopl na schodech. Někdo má zase plnou hlavu střepin a myš­lenkových úlomků, které se melou jako v kaleidoskopu bez vnitřní souvislosti. Jaké je to vědění, když člověk neví, co vlastně k čemu patří a spustí nějakou tirádu, zpaměti nadřenou, bohužel na místě, kam to vůbec ne­patří? Vidím jedinou cestu z téhle bídy: zkoušky ,se musí rozdělit na menší skupiny, ale zato se musí trvat na systematickém, pevně skloubeném vědění. Pravidlo se musí přizpůsobit průměru. Není možno, udělat mi­mořádná nadání měřítkem pro všechny. Jen špatný psycholog se diví, že výjimka není pravidlem.

©

Každá věda pozoruje život se svého rozhledného bo­du. To platí také o právní vědě. Pozorujeme kolektivní život lidské masy s hlediska pevného vnitřního řádu. Každá naše poučka hledí na život sub specie societatis a její cena se musí soudit s hlediska společnosti a spo­lečného života velkých lidských zástupů. Styk života se zákonem je vlastně celý půvab našeho vědění. Při tom je celé právo jediná veliká soustava myšlenková, ve které vládne vnitřní zákonitost logická a systematická. Naším cílem nemůže být, aby právník v každé chvíli svého života věděl všechno, co stojí v našich knihách. Ale musíme dokázat společnou prací s posluchači, aby se naučili právnicky myslit. Co člověk okamžitě neví, musí si umět najít, a když to najde, musí tomu roz­umět v souvislosti s celým svým právnickým vzdělá­ním. Botanik se dívá jinak na rostlinu než jak se na ni dívám já — a já musím jinak rozumět paragrafu zá­kona než čte-li jej botanik. Právnicky myslet a práv­nicky se vyjadřovat o právních problémech — to je předmětem našeho studia. Nepomůže paměť sama o so­bě, nepomůže ani tak zvaná výřečnost. Je třeba hlub­šího chápání věcí a znalosti vnitřních souvislostí, kte­rých laik nemůže znát. Právníka musíte poznat, i když mluví o politice nebo o věcech sociálních, i když pro­jednává otázky filosofické. Ke všeobecnému vzdělání přidává ten zvláštní odstín, který se v něm vypěstil stu­diem vědy právní. Proto jsem také zásadně pro jednot­nost právnických studií a pokládal bych za velikou chybu, kdyby se oddělil doktorát věd právních od dok­torátu věd státních. Při tom snad není ani třeba po­dotknout, jak by se zhoršil zápas právníka o život a o hledání posice sociální, kdyby se předčasně a přes míru specialisoval. Specialisace se dostaví, jakmile právník zakotví v praktickém životě, sama sebou.

Ale myslím, že kdokoli trochu pozoroval právní život zblízka, kdokoli přišel do styku s právníky, kdo zavadil o činnost zákonodárnou nebo měl příležitost rozumně přečíst některý novější zákon — musí přijít k přesvěd­čení, že ideálem právníka není ten, kdo dovedl ze svého mozku udělat rejdiště paragrafů a pro stromy nevidí les. Postrachem právního života jsou lidé papíroví a za­prášené kancelářské mumie.

Právník musí být znalcem života. Za krátkou dobu studií se takovým znalcem nemůže státi. Málo kdy zná z vlastní zkušenosti skutečnou tvář života, kdo právě odchází s diplomem z promoční síně. Ale musí se naučit, pozorovat život, vidět, co jiní lidé nevidí, všímat si věcí, kolem kterých zástup slepě přechází. Otázky hospodář­ské, sociální a politické, všechno, co souvisí s kolektiv­ním životem, musí budit jeho zájem. Ale k tomu patří také rozhled filosofický. To není jen nauka o zákonech lidského nebo právnického myšlení a nauka o vědeckém poznání — třeba užitá na poznání právnické. To je také zkoumání duševního života člověka a lidských zástupů, to je studium mravních řádů — a chtějte nebo nechtějte — i otevření pohledu na život s hlediska účelu a smyslu toho, co se kolem nás a v nás děje. I proti tomu mizer­nému, přízemnímu chápání života je třeba bojovat, do­kud je člověk mlád, aby se pocit prázdnoty a malicher­né zahořklosti nedostavil v době, kdy už je těžko hledat lék. V právníku vypěstit člověka v pravém a hlubokém smyslu slova — to přece není malý úkol. Nenajde se to ani v sebetlustší suché učebnici. V posluchači se musí pěstit i porozumění pro literaturu. Nikdo nezměří ne­smírný poklad poznání, jaký jest uložen v dílech sloves­ného umění. Ale nikdo nezváží ani nesmírný výchovný smysl ostatních oborů umění. Dát posluchači příleži­tost a čas, aby i na tomto poli podle svého nadání pro­nikl do hloubky a šíře, řídit jeho četbu, probouzet jeho zájem — i to je naším úkolem, chceme-li, aby z poslu­cháren vycházeli lidé opravdu kulturní a ne úzkoprsí umíněnci, nenávidící všechno nové a veliké, co není v lejstrech a v úředních spisech. Nenávistný poměr člo­věka k člověku, opovržení k tomu, kdo má odlišný ná­zor vědecký nebo politický, neschopnost vmyslit se do cizího světa myšlenkového, farizejství a malichernost jsou následkem omezenosti. Odbornictví a omezenost se bohužel nevylučují. Boj proti tomu musí začít v mlá­dí člověka. Principiis obsta — praví stará moudrá věta...

•

Vzdělaný a moudrý právník se osvědčí všude, ať ho osud postaví kam bude chtít. Nemusí se bát ani změny sociálních řádů, protože na světě není a nikdy nebude sociální útvar bez práva a bez znalců práva. Boj proti právníkům a proti právnictví má na mysli jen určitý typ odborníků; patrně takový, který se nám protiví stejně jako ostatním lidem. Na nás jest, aby se průměr našich odchovanců přiblížil těm znamenitým zjevům v práv­nictví, které požívají všeobecné úcty a vážnosti, před kterými musí sklonit hlavu i odpůrce, naplněný před­sudky a nedůvěrou.

Soustava studií má teoreticky i prakticky význam dalekosáhlý. Myslím, že praktickému hledisku stejně jako pedagogickému naprosto vyhovuje dnešní soustava studijní, kladouc napočátek studie historické. Kdo by zajisté chtěl poznat filosofii západní kultury, nemůže vynechat filosofii řeckou a nemůže vynechat ani svě­tový názor, vytvořený křesťanstvím. Kdo by zde vyne­chal starověk a středověk, dostal by obraz kusý a prav­děpodobně i nesmyslný. Ale právě tak nemůže vědecky pochopit náš vývoj právní, kdo by vynechal přínos antiky a středověku. V prvním oddíle studií musí práv­ník poznati dějiny práva i celkový pohled na dnešní právo v hlavních, hrubých obrysech. Ale to je jen uve- dění do studia práv. Vedle toho zde také filosofie práva musí projít svým úvodem historickým. Není možno, začít poslední novinkou a zanedbat myšlenkové dílo ti­síciletí. Vstupní oddíl studií zakončí rigorosní zkoušky z dějin práva římského a církevního — a pak z právní germanistiky, slavistiky a z dějin práva českého. Z dě­jin filosofie práva a z úvodu do studia práv by stačily zkoušky prospěchové. Položit historická studia nakonec pokládám za věc násilnou a pro vstup do praktického života velmi škodlivou. Na universitě se nedělá věda pro vědu, ale věda pro život. Studie musí vyústit do ži­vota a ne do historie. Nemůžeme se přece ze samé vědy a učenosti docela odtrhnout od země a poletovat v obla­cích. U středoškolských profesorů jsem někdy pozoro­val podivnou víru, že žák vstupující na př. do sedmé třídy, ví všechno, co se naučil za minulých šest let. Nutným rubem studia je však zapomínání — a je to vlastně štěstí. Kde by člověk skončil, kdyby si všechno pamatoval? Ale kdo vstupuje do prakse k soudu, k ad- vokacii, do úřadu finančního nebo správního, má sotva zájem na tom, aby mu na krajíčku paměti seděla zrovna antika se středověkem ...

Potřeba současného obsáhnutí vede k myšlence, aby v druhém studijním oddíle byly promíseny soustava věd právních a soustava věd státních tak, aby občanské právo a politická ekonomie, trestní a ústavní, procesní a správní, obchodní a finanční, filosofie a statistika a právo mezinárodní šly vedle sebe. Ale rigorosa se musí rozdělit a seskupit v menší celky podle vnitřního pří­buzenství. Sociologie jako samostatný vědní obor patří na fakultu filosofickou. Každý sociolog by za to měl projít aspoň školou právní teorie, jak je zastoupena v prvním oddíle právnických studií — a žádný výklad právnické látky by neměl zanedbat ani metodologickou ani sociologickou stránku věci. Všechno u nás spočívá na logické soustavnosti, ale všechno se vyvíjí sub spe­cie societatis. Každá jednostrannost je na škodu. Kost­livec je šeredná věc. Ale jak by vypadalo nejkrásnější lidské tělo, kdyby se v něm nějak rozplynuly a ztratily kosti? Kostrou kolektiva je právo ...

®

Hned na počátku jsem řekl, že na universitě jako vůbec v povolání učitelském všechno se buduje a všech­no ztroskotává na osobnosti učitele. Otázka svědomí a nedozírné odpovědnosti jest volba vědeckých pracov­níků. Kdo je zanícen pro svůj vědní obor, nepotřebuje úředního tlaku k tomu, aby pracoval. Nemůže prostě bez vědecké práce žít. Kdo takového zasvěcení nemá, nebude nikdy a ničím donucen k práci skutečně vě­decké. A hodnota vědecké práce se nedá vážit na deci- málce. Také jsou přednášky, které dovedou přímo vy­klidit posluchárny, a jiné, jež dovedou podnítit a nadchnout, na které se nezapomíná. Ale nade vše jsou chvíle intimní spolupráce posluchače s učitelem v semi­nářích a cvičeních. Účast na nich musí býti nejen prá­vem, ale i povinností posluchačů. Jinak se všechno pro­mění v duchamornou kantorskou byrokracii na jedné straně a v bezduché přecpávání paměti na straně druhé. Pomyslíte si: jak to všechno vtěsnáte do pouhých čtyř let? Skutečně — máte pravdu. Ale pomoc se nezjedná ožebračením látky na výtahy a kompendia. Prodloužení aspoň o jeden semestr je věc neodvratná.

Uprostřed zuřícího rukopisného boje napsal Otakar Hostinský památná slova: „Nesmí se říci, že české kru­hy vědecké dají se zastrašiti a k mlčení odsouditi žur­nalistickým vetem, a že zejména učitelé na vysokých školách českých klidně pohlížejí na omezování oné svo­body badání a učení, bez níž universita přestává býti universitou a věda vědou.“ Hlásím se k tomuto vyznání víry bez všech výhrad. Vztahuji to nejen na otázku vě­decké práce a učitelské činnosti, ale i na otázku doplňo­vání učitelských sborů. Nepřítelem vysokých škol je ne­jen ten, kdo na svobodu vědecké práce sahá, ale i ten, kdo si svobody neváží, uvádí ji v obecnou nevážnost a přivolává zevní zasahování. Politické poměry se mění, ale vědecká práce má trvati jako pevný tábor duchovní­ho pokroku. Lékaři mají správné heslo, že je-li člověk nemocen, je třeba léčiti jej, ne však zabíjet. To musí být také naším stanoviskem k samosprávě vysokých škol. Reforma může moudře zasáhnout k ozdravění, ale ne­smí zabít to, co je na svobodě vysokých škol dobrého. Nevíme, komu bychom nepromyšleným činem posloužili dnes nebo zítra.

•

Ale vraťme se k studentu. V jeho školení má býti po­kračovatelem právní praxe. Praktikové musí býti naši­mi spolupracovníky. Nesmyslný je požadavek, aby mla­dý člověk, který s diplomem v ruce opouští promoční síň — nebo dokonce, který po dvouleté vojenské službě odložil stejnokroj důstojníka, věděl to, co ví ten či onen praktický právník, vyškolený dlouholetou praxí. Za­městnavatel v mladém právníku musí vidět kolegu, musí mu býti také učitelem a rádcem. Právnicky myslet se naučil na universitě — ale rozhlíží se po skutečném ži­votě a rozpomíná se, znovu se vyvíjí, když začíná užívat svého školení, aby sloužil lidem a státu. Vzít člověku radost ze života a chuť k práci, je snadná věc. Těžší je povzbudit, podnítit, zachránit od nebezpečí počáteční deprese. Šťastný člověk, který v zaměstnavateli najde učitele a mistra — nešťastný, kdo na samém počátku zakusí, co to je neradostná práce a podlomení sebedů­věry. To jsou hříchy bez trestu, hříchy, které volají jen k té skryté instanci, které od pradávna říkají — svě­domí.

Universita vychovává i vědecké pracovníky. Ale vě­decké nadání je věc výjimečná. Vědecká schopnost je vzácný dar a nedá se naučit. Universita může a má jen hledat osobnosti tvůrčí, dát jim možnost vývoje, ukázat cestu. Ale nebude nikdy líhní, kde by se vypěstily vě­decké talenty hromadně jako obecný, průměrný zjev. Nesmí pěstit zdání vědeckosti a marnivé sebevědomí vyškolené prostřednosti. Ani člověk neúmorné píle, který přečetl hory knih — nemusí býti talent. Pedante­rie knihomolů nemůže nahradit nedostatek ducha. Dok­torát medicíny není dokladem o způsobilosti k samo­statné, tvořící práci vědecké. Nemůže tím být ani dok­torát práv. Může být jen dokladem o úspěšném dovrše­ní vědeckého vyškolení. Proto by stačilo dosažení dok­torátu pro každou službu právnickou a státní zkoušky by se mohly bez nebezpečí odstranit. Ale nakonec ještě jedna zlá otázka:

Zástupy nezaměstnaných! To je němý výkřik bolesti a protestu, to je odsouzení sociálních řádů, jež dovedou vyrábět a nedovedou rozdělovat. Věřím, že přijde doba, kdy budou lidé hledět na nás a na náš sociální pořádek jako na dobu temna, kdy se všechen důmysl soustře­ďoval na přípravu obecné zkázy, kdy člověk při všem vědění a při nadlidské práci nedovedl darů přírody a ducha použít k odstranění společného nepřítele — bídy, která je popřením a zneuctěním nejvyšších hodnot lid­skosti. Nová doba se nezrodí ze vzájemného zabíjení, ale z tvůrčí myšlenky — nezrodí se ze vzájemné nená­visti, nýbrž z lidské a mezinárodní solidarity.

dopisy

**K Borinovu článku o sovětském zemědělství**

Váženi přátelé,

četli jsme v „Přítomnosti“ Borinův článek o sovětském ze­mědělství. Měli bychom sice ve smyslu poslání naší spolkové organisace reagovati na tento článek v celé jeho šíři a požá- dati Vás i denní tisk o poskytnutí místa k opovědí, ale spo- kojujeme se reakcí na jednu okolnost, jež je v bezprostřední souvislosti s naší spolkovou organisaci.

Náš Svaz přátel SSSR organisuje a vysílá do SSSR dělnické delegace. Vyslal takovou delegaci i v měsíci březnu t. r. u pří­ležitosti Mezinárodního dne žen v Moskvě. Borin zmiňuje se ve svém článku, že mluvil s našimi delegátkami ve vlaku při zpáteční cestě z SSSR a uvádí se zřejmou jedovatostí, že de­legátky byly na kolchozu Michajlovská svoboda — právě tak jako on v roce 1934 a dr Stern v roce 1935. Každému čtenáři, který by uvěřil pravdivosti Borinova tvrzení, bylo by zřejmým, že v SSSR ukazují návštěvníkům i delegátům stále tytéž to­várny a kolchozy, které nikterak nejsou sovětským standar­dem a průměrem, a které jsou vzorkovými závody a kolchozy, určitým druhem potěmkinských vesnic, určených pro návštěv­níky a delegáty.

Známe dobře SSSR. Předseda Svazu dr. Vrbenský i pode- psaný generální sekretář Svazu viděl vice sovětských kolcho- zů než redaktor Borin. Víme také, že zvláště dělnické delegace mají naprostou volnost vybrati si kolchoz, který chtějí shléd- nouti a že této volnosti plně využívají. Viděli jsme na příklad letos v březnu i loni v listopadu nejen dobré kolchozy, ale i špatné kolchozy. Vybrali jsme si svobodně na mapě který­koli z padesáti kolchozů okrsku a byli jsme na místo dovezeni autokarem. Toto je skutečnost notoricky známá všem dele­gátům.

Připouštíme, že toto naše tvrzení nemusí redakci „Přítom­nosti“ stačiti. Učinili jsme tedy ještě něco jiného. Rozeslali jsme oběžník všem dvacetidvěma březnovým delegátkám, ci­tovali jsme příslušnou pasáž článku Borinova a prosili jsme je o sdělení, zda s Borinem mluvily a na kterém kolchozu v SSSR byly. Před námi leží dnes již většina odpovědí dele­gátek a tyto jsou redakci „Přítomnosti“ v originálech kdy­koli k nahlédnutí. Všecky delegátky konstatují jednomyslně:

1. Borin nemluví pravdu, tvrdí-li, že jsme s ním ve vlaku mluvily. Jely jsme z Leningradu (nikoli z Moskvy) do Něgo- reloje s českým vedoucím delegace a s českou překladatelkou — s žádným jiným Čechem. Při cestě přes Polsko nesetkaly jsme se ve vlaku se žádným Čechoslovákem. Při cestě z Bo­humína jely jsme v samostatném vagoně a mimo vzájemného hovoru mezi sebou jsme s nikým cizím nemluvily, již z toho důvodu, že se nikdo cizí do naší společností ani během cesty přes Československo nedostal.
2. Borin nemluví pravdu, tvrdí-li, že jsme byly na kolchozu Michajlovská svoboda. Konstatujeme, že jsme dne 20. března 1936 navštívili kolchoz Kaganovič ve vsi Gorenka, asi 20 ki­lometrů od Kijeva a dne 24. března 1936 německý kolchoz Chatajevič, asi jeden a půl hodiny cesty autobusem ze Žapo- roží. Z obou těchto kolchozů máme podrobné zápisy, foto­grafie a podpisy vedoucích funkcionářů kolchozů. Kolchoz Mi­chajlovská svoboda jsme vůbec neviděly a nevíme, kde jest.

Toto nám sdělují delegátky. Ověřují sdělení svým podpisem a jsou ochotny ku spoléčnému prohlášení delegace, které by v denním tisku odhalilo Borina. Jsou ochotny předložití i vše­cky ostatní doklady — fotografie, záznamy, podpisy atd.

Nemíníme naprosto vésti polemiku s redakcí „Přítomnosti“ v denním tisku. Redakce „Přítomnosti“ nemohla si jednak ověřiti důvody Borinovy a jednala v dobré víře v jejich pravdivost — a „Přítomnost“ není za druhé orgánem, který by soustavně vystupoval nepřátelsky proti Sovětskému svazu a jehož způsob psaní o Sovětském svazu zasluhoval by veřej­ného odsouzení. I když nesouhlasíme s celou řadou článků „Přítomnosti“ o Sovětském svazu, nemyslíme, že by byly nese­ny duchem zavilého nepřátelství. Jsou naopak často v odporu ku pravdě snahou po objektivní kritice. Ve smyslu této snahy žádáme redakci „Přítomnosti“, aby loyálně a vhodnou formou informovala čtenářskou obec svého listu o výsledcích našeho šetření a aby uvnitř redakce učinila nutná opatření, která vy­plývají z prokázané nepravdivosti tvrzení Borinových.

Zdravíme Vás přátelsky:

Svaz přátel SSSR v Československu

*Ing. Koťátko, Dr. B. Vrbenský,*

gen. sekretář předseda Svazu

**Korupční případ**

Pane redaktore,

stěžujete si v Přítomnosti, že účinný odpor novinářův proti všelijakému veřejnému neřádstvu, zejména proti korupci, se láme o nedostatek konkrétních případů, které lze proká­zati soudně.

Nuže, zde máte jeden:

V Nemocenské pojišťovně soukromých úředníků v Praze byl dosazen za ředitele tajemník Jednoty soukromých úřed­níků František Kislinger. Tento pán byl veřejně nařčen, že jako člen správního orgánu pojišťovny při­jal z neznámých pramenů na neznámé účely 50.000 Kč. Na členské schůzi Jednoty soukromých úředníků ve Slaném při­znal, že tyto peníze dostal, bránil se jen tím, že byly určeny pro organisační účely. Tyto peníze však nebyly vykázány nikdy ve jmění organisace, nýbrž uloženy na fingované jméno u menšího peněžního ústavu a vráceny, když věc byla pro­zrazena. Podle několikerého svědectví, vydaného před soudem, jde o peníze vyplacené jako odměna stavitelské firmy při stavbě léčebného domu pojišťovny v Trenčianských Teplicích. Původně bylo vyjednáno 100.000 Kč. Dále bylo vydáno před soudem svědectví, že se F. Kislinger pokusil svésti úředníka pojišťovny k podobnému úplatku, když se projektovala stavba léčebného domu v Karlových Varech.

O případu vi celá správa pojišťovny, v níž zasedají zá­stupci odborových organisaci zaměstnaneckých i zaměstna­vatelských, ví o něm zástupce dozorčího úřadu, Všeobecný pensijní ústav, dohlédací ministerstvo, snad i všecky politické strany. Ale přes to F. Kislinger úřaduje dál, dostává plat větší, než má ministr republiky, má zajištěnu po 15 letech služby v pojišťovně plnou pensi, auto pojišťovny k disposici.

Jak má věřit prostý občan, že je vůle potírati neplechy často dovedně zastírané, jestliže věc tak obecně známá zůstá­vá bez povšimnutí?

V dokonalé úctě *Miloš Hrám.*

**Jemný a vkusný** dopisní papír **je spolehlivým průkazem dobrého iakíu a vybrané zdvořilosti. Pečujeme stále o to, abychom svým váženým zákazníkům posloužili papíry jakostné nejlepšími a decentně moderními. Zvolte si dopisní papír svého osobního vkusu z našeho obsáhlého vynikajícího výběru.**

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 - Dlouhá třída 17**

**G. K. Chesterton zemřel 14. června 1936**

Řekl jsem o Chestertonovi, že je mužem, který v určitém smyslu chytil býka za rohy. V jakém smyslu? Chesterton je reakcí na vývoj evropského života za posledních padesát let. Tento vývoj vedl k pesimismu, nihilismu, skepsi, diletantismu, k hrůzám materia­lismu a determinismu, omrzení, nudě, nervose. Chestertonův vlastní význam je v boji proti slzavosti tohoto údolí, v něž nám pro­měnili svět evropští myslitelé, vynaloživší mnoho duševních sil, aby dokázali, že svět je chudý a ohyzdný. Základní Chestertonovou snahou, z níž možno odvoditi všechny snahy ostatní, je obnoviti pocit radostného úžasu nad světem a cit vděčnosti, že je nám dovoleno Žít. *Ferdinand Peroutka (v knize „Ano a ne“)*

*eirv deWerdeeee-ay der ddrbú d&ddderzd*

**ŽENY PO KOUPELI[[22]](#footnote-23)**

*Drozd jejich osmahlých ramen vyhání léto ze všech*

*myších děr Leši jak namočená prostěradla A čtou prsty v trávě abecedu*

*slepců*

*Hromadný zpěv jejich rosniček Působí še nespím Že pozvedám hlavu k okenici*

*jejich náruče Která má nádech večerky*

*Celý pluk štíhlých žen Manévruje s kornouty Jejichž tajemství prozradí*

*širokoplecí rohovnice*

*Léto zapnuté na knoflíky Rozpíná se a houpe ňadry Nikdy nezvonil hlasitěji angelus Než tyto dva zvony pod nimiž*

*se chvěje celé trámoví z bambusového dřeva*

*\* Ze sbírky „Zena v množném čísle".*

**NOVÉ KNIHY\***

**Z bohaté jarní produkce nakl. Fr. Borového v Praze upou­tají pozornost především další dva svazky knihovny „Století přerodu“, jež byla zahájena dvěma politickými autobiogra­fickými reportážemi Lockharto- vými. V květnu vyšla v této politické knihovně svědectví a dokumentů k dějinám dvacáté­ho století biografická publika­ce politického novináře Konra­da . Heidena, nazvaná „Hitler“,**

\* Literární okénko moravsko- ostravského rozhlasu.

**s podtitulem „Život diktáto­rův“. Mohutný svazek Hitlero­va vzrušujícího a kritického ži­votopisu se čte jako nejnapína­vější román. Vystupuje z něho postupně Hitlerova osobnost lid­ská, politická i jeho quasi-ideo- logie, zformovaná bezradností, nehotovostí a slabotou myšlen­kového života válečného a po­válečného Německa — a zá­roveň se v četbě rýsuje též obraz velikého utrpení, kterým musil projiti německý lid až k dnešnímu stupni ukázněnosti a poslušnosti. Heiden ve své knize zachytil a vylíčil vše, co ze svého soukromého života Hi­tler ve vlastních a oficielních životopisech obratně zakrýval. Před protihitlerovskými pam­flety, které zplodila křivda abezpráví režimu z řad postiže­ných příslušníků německého ná­roda, má Heidenova kniha „Hitler“ tu velikou a význam­nou přednost, že je objektivní, neváhajíc přiznati převahu a sílu Hitlerovy osobnosti v ur­čitých taktických situacích a udávajíc kriticky i prameny, ze kterých bylo čerpáno. Je to místy cosi jako románová re­portáž z vědeckého poznání, z hlubokého studia politického i psychologického. Růst a pod­mínky růstu německého nacio­nálního socialismu, přes úplat.- ky, nevěrnost programu, nedo­držené čestné závazky a násilí teroru,' až po vraždění v řadách těch nejvěrnějších spolupracov­níků vůdcových, jsou tu podány jako dokument jedinečného vý­znamu historického. Romantic­ké a dobrodružné činy Hitlero­vy a jeho společníků, staroně­mecké pojmy o cti a konflikt jejich s pojmem novoněmec- kým, groteskní situace, v nichž soudce i žalobce jsou straníky a pomahači odsouzeného, poli­cejní ředitelé a ministři zrádci své vlastní vlády, monarchisté bezděkými podporovateli parve- nuovského vzestupu proletář­ského baživce — to všechno je v Heidenově „Hitlerovi" zazna­menáno s jedinečnou, opravdu mistrnou virtuositou umělce-re- ferenta, historika a novináře, jenž jako filosof a sociolog by­stře postřehuje prameny, z nichž vzešla politickému do­brodružství Hitlerovu skvělá možnost rozvoje a konečně ja­ko psycholog rozeznává pečli­vými metodami a zkoumáním dokumentů i nejtajnější záhyby Hitlerova života soukromého, osobního. Kdybychom stránku po stránce chtěli podat budou­címu čtenáři Heidenovy knihy informaci, čeho hodnotného a vysoce zajímavého a poutavého se dobere její četbou, nalezli by­chom mnohé, co samo o sobě tvoří studii nebo pojednání, ať by to byl už Hitlerův poměr k penězům, jeho vztah k ději­nám, knihám, ženám, jeho čin­nost podle velkých historických i soudobých vzorů, jeho smysl pro moderní plochou kolportáž myšlenek a smýšlení novým ty­pem politické agitace, prosla­venou německo-nacionální pro­pagandou. Kromě životopisu Hitlerova je zde ještě vlastně řada životopisů jiných: vzestup**

**FEUILLETON**

**HOVORY**

**S T. *G.* MASARYKEM \***

Čapkovy „Hovory s Masarykem“ jsou originální psychologický doku­ment, vzácný pro poznání člověka, kterého nám ukazují, jak před námi vypravuje o svém životě a vykládá své myšlenky. Docela přirozeně se v duchu vynořuje srovnání s Eeker- mannovými „Rozhovory s Goe- them“, ale Čapek je zde — neřek- neme tajemník nebo memorialista ■— nýbrž posluchač, pozorovatel, oso­bitý umělec rázu docela jiného než bodrý Eckermann.

Karel Čapek — dramatický autor (jehož „utopická komedie’“ R. XT. R. měla zvučný úspěch nejen v jeho vlasti, ale také v cizině), romanopi­sec, essayista, cestovatel a žurnali­sta — je jeden z nejzajímavějších a z nejrepresentativnějších autorů dnešní české literatury. Po mnoho let se důvěrně stýkal s presidentem

Masarykem — stejně jako s dneš­ním presidentem Benešem. Právě z tohoto důvěrného a dlouhého sty­ku vytěžil látku na tuto knihu, v níž — ve způsobu, kterým je na­kreslen obraz Masarykova života a práce a zároveň vyznačeny zásady, kterými se ta práce řídila, a to slo­vy samého Masaryka — je cítit, jak autorovo umění, tak jeho věrnost.

Věrnost, která, jak nás autor sám upozorňuje, není věrností rozhovo­rů stenografovaných a reproduko­vaných v tom pořadí, v kterém byly konány. Podobizna nebo obraz je zde celý vykreslen podle živého modelu. Masarykovy projevy o něm samém, o jeho životě, práci a názo­rech, byly ovšem prosloveny za čet­ných rozmluv s ním. Ale nebývaly to rozmluvy záměrné, ani intervie- wy. Masaryk nemluvíval s Čapkem s úmyslem, aby jeho slova byla vydána knižně. A snad právě proto může taková reprodukce mluvených slov dosáhnouti hlubší pravdivostí. Zvláštní cenu dává Čapkovým „Ho­vorům“ také to, že skvěle podávají dokonce i tón a rytmus Masary­kovy řeči.

Ve velmi pěkné kapitole, která zakončuje francouzský překlad „Ho­vorů“, Čapek velmi výrazně karak- terisuje jejich ráz. Kapitola se jme­nuje „Mlčení s T. G. Masarykem". Čapek říká téměř, že právě tato „mlčení“ dávají „Hovorům“ jejich pravou fysignomii. Ukazuje na nich, že by se mýlil, kdo by v „Hovo­rech“ hledal věrnost takřka foto­grafickou. Ukazuje nám oba roz­mlouvající muže, starého presidenta a redaktora „Hovorů“, o čtyřicet let mladšího, jak sedí v zahradní be­sídce a mlčí před pokojnou krásou krajiny a podzimního rána. Obraz je to rozkošný a pochází věru od autora, který se ochotně přiznává, že je zrovna tak zahrádkářem jako spisovatelem (Zahradní k ů v r o k).

Nejednu takovou zmínku o pří­rodě najdeme v těchto „Hovorech", pojednávajících o neobyčejném ži­votě a díle presidenta Masaryka, o jeho skrovných začátcích a o jeho vývoji, o jeho úloze vychovatele a předválečného politika, o světové válce a o tom, jak pracoval o osvo­bození svého národa až do toho dne,kdy se jako vítěz vrátil do státu, který v cizině, daleko od svého ná­roda, založil, o tom, jak chápal své „presidentské zaměstnání“, o jeho názorech politických, mravních a náboženských, o budoucnosti české­ho národa a lidstva. Místy vidíme prostředí Topolčianek, toho sloven­ského zámku, kde po několik let trávíval část léta a podzimu. Rád pozoruje obzor návrší, jež všechna zná z každodenních vyjížděk na ko­ni. Má rád, tak říká Čapkovi, slun­ce, čerstvý vzduch a vítr, svobodu . . . Rád je v přírodě a jakmile se do ní pohrouží, myslí na lidi.

a

Čapkovy „Hovory" jsou, jak jsme již řekli, významný dokument pro poznání presidenta Masaryka, jeho osobnosti a jeho názorů. Je to Ma­saryk viděný a čtenářům předsta­vený K. Čapkem, který ho výborně zná a chápe, a který svým umělec­kým podáním dává „Hovorům“ zvláštní ráz.

Třebaže v ni.’h, v podobě více méně rozličné, n .lézáme věci, které jsou již v Mac irykově „Světové revoluci“ nebo v „Nové Evropě"

**lancknechtského plukovníka a generála Róhma, Hitlerova pří­tele, který byl na Hitlerův roz­kaz zastřelen, je tu vylíčena zá­vratná a přece tak divně zá­vislá kariéra setníka Goeringa, hadí taktika a síla Goebbelso- va, zápas obou bratří Strasse- rů, úskočný a takticky vadný a věčně neuspokojený kruh Schlei- cherův, ale je tu mnoho i k osobní charakteristice zemřelé­ho presidenta německé říšeHin- denburga a nejedna žalobná po­známka i do tábora odpůrců nacionálně-socialistického hnu­tí, kteří svou shovívavostí, ne­pochopením úkolů vlády v po­válečném Německu a ducha de­mokracie, zavinili mnohé z Hit­lerova postupu a z vlastních porážek. Jestliže po sensačním úspěchu dřívějších knih o Ně­mecku těchto let předvídáme Heidenově životopisné reportá­ži „Hitler“, život diktátorův, úspěch největší, je to proto, že je to jedna z nejlepších knih, které o současném Německu byly napsány. Teprve touto kni­**

Nové zákonem chráněné rozmnožovací

blány **PYRAMID**

dávají jasnější výtisky a umožňují vám podstatně práci.

Vyžádejte si conejdříve vzorkyu

**Chem. tov. Pyramid Dr. ing. V. Schiick, Praha II, Růžová 13, telefon 262-73**

**hou je dáno za pravdu mnohé­mu, co jsme četli v románech Feúchtwangerových a ostat­ních emigrantů Třetí říše, co jsme nalézali v sensačních zprávách tisku posledních let, a vysvětleno mnohé, co zůstávalo i lidem, kteří znali staré Ně­mecko, něčím neuvěřitelným a nepochopitelným. — Dalším svazkem knihovny „Století pře­rodu“ je soubor politických re­portáží Johna Gunthera, evrop­ského dopisovatele Daily News, která nese též americky infor­mativní název „Evropa — jaká je“. Americký politický novi­nář, nezatížený robotou všední­ho dne, podíval se staré Evropě do tváře velmi důkladně. Na­lezl v její dnešní tváři mnoho pozoruhodného a její vůdčí po­stavy dovedl proniknouti hlu­boce.** (Dokončení)

•

**Josef Cibulka: KOSTEL SVATÉHO Jlfíi NA HRADĚ PRAŽSKÉM. Stavební dějiny a průvodce památkami.. — Upro­střed cizineckého ruchu ob­jevuje se u nás na knižním trhu jako na zavolanou krásná publikace Státní grafické školy v Praze „Kostel svátého Jiří na hradě Pražském“. Obsahuje dvě části, tekstovou a obrazo­vou, které se doplňují v jedi­nečný celek. V části tekstové, trojjazyčné — české, německé a francouzské — vykládá nad jiné povolaný znalec, universit­ní prof. Josef Cibulka, velmi zajímavě a poutavě bo­hatou historii kostela svátého Jiří, nejstaršího to křesťanské­ho chrámu v Čechách, který se svou kaplí panny Marie je také prvním z pražských kostelů vů­bec. Jeho výklad je nejen sta­vebními dějinami tohoto koste­la, ale i obeznalým a poučným průvodcem jeho památkami. Část obrazovou representuje 31 tabulí na křídovém papíře. Jsou to naprosto dokonalé reproduk­ce skvěle vybraných, volených i provedených fotografických snímků a jedna každá z nich má svůj přímo objevitelský po­díl na našem obdivu nad staro­bylým dílem stavitelského, so­chařského i malířského umění. Je zde vnější i vnitřní vzhled kostela, jeho fresky, tabernakl, náhrobek sv. Ludmily, socha ■světice, náhrobek knížete Vra­tislava, nástěnné malby kaplí, arkád, zbytky západní krypty, vnitřek kupole svatojanské, re­lief sv. Jiří, podvěží, náhrobek sv. Kunhuty, zvon na jižní věži, socha Marnosti, zkrátka každá větší pamětihodnost.**

**Celá kniha pak, která cizin­cům objevuje jasným výkla­dem a obrazem jeden z nejstar­ších kostelů vůbec, je stejně tak pozoruhodná i objevitel- ská pro nás. Neboť její zá­sluhou bude, že nebudeme na příště chodit se zavřenýma oči­ma kolem věcí, které jsou více než památkou. A nakonec je „Kostel svátého Jiří na hradě Pražském“ svým obsahem i obrazem knihou, v které se spo­jily v jedno všechny podstatné znaky, pro něž milujeme dílo, jak užitkové, tak umělecké.**

**Kniha, kterou jako soukromý tisk vydala Státní grafická škola v jednom tisíci výtisků, je graficky vypravena Ladisla­vem Sutnarem a její cena je Kč 48.—. V generální komisi ji má nakladatelství Fr. Boro­vý, Praha II., Národní tř. 18.**

•

Mezinárodní kongres volných myslitelů v Praze 1936. Kč 25.—. (Volná myšlenka.) Aby byly za­chovány přednášky, přesahující rá­mec pouhé denní aktuality, vydala Volná myšlenka čsl. tento krásně upravený sborník, v němž jsou ob­saženy nezkráceně hodnotné před­nášky doc. dra Klímy o laické mo­rálce, odb. uč. J. Korejse o škol­ských reformách, ruského akade­mika Zavadovského a brněnského docenta dra Sohacherla o poměru přírodních věd kí náboženství, a mnoho jiných referátů s podrobným popsáním celého průběhu kongresu i jeho smyslu. V knize, bibliofilsky vypravené, která má přes dvě stě stran velkého formátu, je spousta původních fotografií z kongresu.

(někdy také v obou těchto knihách), „Hovory“ jsou nesmírně vzácným pramenem ve všem, co se týká Ma­sarykova života a díla až do války. O těchto čtyřiašedesáti letech jeho života — od r. 1850 do r. 1914 — kreslí souvislý obraz, neobyčejně originální a poutavý; jsou jakoby nějakým „živým životopisem“ nebo „mluvenými pamětmi“, zapsanými K. Čapkem.

Je to klidné líčení nepatrného venkovského prostředí, v němž se Masaryk narodil a dorůstal jako syn kočího na císařských statcích na Moravě, jehož postavení se ještě blížilo nevolnictví, a potom jako kovářský učedník ve Vídni, jako kovář na vsi a jako mladý výpo­mocný učitel, svědek války z r. 1866. Potom studuje na německé střední škole v Brně, musí ji opustit po prudkém výstupu s ředitelem, vstu­puje na vysokou školu, stává se soukromým docentem na vídeňské universitě. R 1878 se žení s miss Charlottou Garrigueovou, kterou poznal v Lipsku a pro kterou si jede do Ameriky. R 1882 se dostává na českou universitu, založenou v Praze.

To potom se pro něho začíná vice než třicetileté období, vyplněné zá­pasy, v nichž čelí nepopulárnosti, obhajuje pravdu a spravedlnost jak v knihách, jež vydává, tak na uni­versitě, kde kolem sebe seskupuje několik generací studentů mnohdy také z jiných slovanských zemí — zápasy také na politické půdě ve Vídni, v proslulých procesech roku 1908—1909, až do války, kterou viděl přicházet. Protože sám byl původu napolo slovenského, podporoval užši styky mezi Čechy a Slováky tím, že rozšiřoval a převáděl na rovinu při­rozeného práva národní požadavky, opřené o historické právo království českého.

V „Hovorech“ jsou velmi zají­mavé zmínky o Masarykových ná­vštěvách u Tolstého, proti němuž pacifistický filosof neustával dů­razně hájit svůj nesouhlas s naukou o neodporování zlu. A přichází svě­tový konflikt, v němž pacifistický filosof bude přiveden k tomu, aby ve válce a válkou osvobodil svůj národ vytvořením a organisováním armády. Vzrušující a dramatická křivka tohoto života je možná to, co „Hovory s T. G. Masarykem“ po­dávají nejlépe. A právě proto jsme na ni zvláště upozornili, třebaže v této knize je tolik jiných věcí hodných pozornosti.

Vzrušující konflikt, k němuž do­šlo v duchu a v duši profesora a poslance Masaryka, hned na po­čátku války, zaznamenal on sám ve své knize vzpomínek. V Čapkových „Hovorech" je tento konflikt vylo­žen stručně a letmo, ale tím výraz­něji. Masaryk se stává politickým spiklencem v Praze a potom v ci­zině. Od 18. prosince 1914, kdy se dostává do Itálie, do 21. prosince 1918, kdy vjíždí do Prahy jako hla­va státu, jaký život prožil! Tento pětašedesátiletý profesor a filosof organisuje boj s Rakouskem, pře­svědčuje Spojence o právech svého národa, buduje legie, učí se jezdit na koni. Když se dostává do Ruska za nejstrašnějších a nejobtížnějších okolností, vyrovnává se s nimi zdár­ně pro svou znalost ruských poměrů, pro svou odvahu a zdravý úsudek. Úspěšně vychází z této hrozné zkoušky a je od té doby nesporným vůdcem národa a státu.

Jenom proto mohl zmoci takový úkol, že celý jeho život učence a myslitele byl zamířen k činu. V ne­bezpečích, kterými byl od května 1917 do března 1918 ustavičně ohro­žován v Petrohradě, v Moskvě a v Kijevě, často pocítil strach, jak řekl K. Čapkovi. Ale cítil, že jej nesmí ukázat lidem, jejichž byl vůdcem. Vedle toho tragického a vzrušeného období jeho desetimě- sičního pobytu v Rusku nejkrásněj­ším obdobím jeho života je jistě oněch sedmnáct let, v nichž řídil cestami míru, mezi hrozícími nebez­pečími, zabezpečuje jeho obranu a věnuje největší péči armádě, demo­kratický stát, který založil a upev­nil.

Demokracie, humanita, tato slova, vrozená a drahá presidentu Masary­kovi, nabývají v jeho ústech, v nichž jsou živou skutečností, jiného pří­zvuku, než v běžné mluvě, která je až příliš často diskvalifikuje. Ke konci knihy říká Masaryk, že nej­větší jeho satisfakci bude, že zůstal věren mravním zásadám, které byly zásadami celého jeho života, i když je podrobil zkoušce praktického ži­vota a skutečnosti. . .
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| **ROČNÍKXUI V PRAZE 24. ČERVNA 1936** | **Z A K č 2.—** |
| Ohlas z Henleinovy strany | **ZDENĚK SMETÁČEK** |
| Mládež na dně jaroslav kratochvil | |
| Změna v Sovětech | **STULTUS** |
| Komunisté a vláda lidové fronty | |
| Sto dnů boie proti ztrátám na materiálu | **STEFAN STEIN** |
| Nová ústava SSSR | **WALTER** |

**Silný president — Eskamotáž s volebními výsledky — Prokletý most  
Slovo v pravý čas — Proč úředníci nepomáhají v boji proti korupci?  
Na vymyšleném koni daleko nedojedeš**

**ČSL. CESTOVNÍ KANCELÁŘ**

**ČEDOK**

**SÍDLO PRAHA I, PŘÍKOPY 13**

**Všestranná cestovní služba**

**©**

Výdej šeků do Bulharska, Itálie, Ju­goslávie,Rakouska,Rumunska atd.

Společenské cesty v ČSR i cizině. Směnárny, prodej cest. literatury.

**Pobočné závody ve Vídni,**

**Berlíně, Paříži a Londýně.**

**©**

**ZASTOUPENÍ V CELÉM SVĚTĚ**

Odborný lékař pro porod- CTEIMQSřM

nictví a nro nemoci žen nWWfi BW. *S* I CBTCDWn PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11, 2—4. — Telefon 270-13

*. . B. Novák dovede mnohé z toho, co mnohým našim autorům chybí. Dovede poutavé vyprávět. Umí nakreslit krajinu a zachytit její půvab v pr­chajícím čase. Dovede odposlouchat jadrnou a bohatou řeč lidovou plnou náhlých metafor bás­nických a zejména - což je jistě velmi těžké - dovede se této řeči zmocniti a použiti ji k vlast­nímu uměleckému výrazu.*

JAROSLAV SEIFERT 0 ROMÁNOVÉ PRVOTINĚ

**Bohumila Nováka: Velké děti**

*které jak obsahem tak formou jsou v naší nej­mladší próze skutečným překvapením.*

Vydal v edici Dobré knihy v úpravě malířky Toyen

V. Čejka v Praze.

U knihkupců. Brož. Kč 30’—, vázané Kč 42’—

*Na dovolenou s Lidovými Novinami*

*Se sensačním úspěchem se setkává po celém civilisovaném světě skvělá psy­chologická a sociologická studie života a cesty k moci a slávě Adolfa Hitlera od bývalého mnichovského korespon­denta „Frankfurter Zeitung“ Konra­da Heidena. nJr0DNÍ OSVOBOZENÍ o* knize

KONRÁDU HEIDENA ADOLF HITLER

život diktátorův, která právě vychází v II. vydání Brož. Kč 45—, váz. Kč 6o— U KNIHKUPCŮ

**FR. BOROVÝ**

KLUB

*přítomnost*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Letní přestávka — příští večer koncem září.

Podmínky členství: Členem může se státi ten. kdo bude přijat výborem na doporučení jeho dvou členů. Zápisné jednou pro vždy Kč 50. roční příspěvek činného člena Kč 80. rodinného Kč 40, aka­demického Kč 20 (zápisné Kč 10). zakládajícího Kč 2000 jednou pro vždy.

Hosté mohou přicházeti do klubu na jeden nebo tří večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

Úvahy a přednášky Klubu Přítomnost:

1. č. P. N. Miljukov: Masaryk a Beneš, již II. vydání! — 2. č. Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Československo. Vyšlo v naklada­telství Kr. Borový: svazek Kč 4.

*Přednáškou dra J. Kopeckého o Malé dohodě po bukureštské kon­ferenci zakončil Klub svůj před­nášková rok 1955-86. Jako minulá léta tak i v posledním roce snažili jsme se obsáhnout pořádanými ve­čery všechny význačné a důležitě události veřejného života českoslo­venského a evropského, abychom členům poskytli pokud možno pře­hledná obraz situace. V tomto roce jsme uspořádali celkem* 42 *večerů, z nichž* 7 *společně se Sdružením pro Společnost národů. Mezi nej­ít,spěšnějšími večery uvádíme pro­jev vyslance Fierlingera o míro­vých snahách naši zahraniční poli­tiky, dvouvečerní debatu o poli­tice československých Němců, za­hájenou poslanci Stránským a Pe- tersem. vysoce dokumentární před­nášku P. N. Miljukova o Masary­kovi a Benešovi, instruktivní pro­jev ministra lna. Nečase o naléha­*

*vých hospodářských a sociálních otázkách dneška, nejvýš aktuální rozpravu o budování hlavního města Prahy, zahájenou Ing. E. Molze- rem, vojenskou přednášku plk. gen. St. E. Moravce, sociologický a po­litický rozbor poslance Meissnera o zpolitisování naši veřejné správy a konečně spirituelnl analysu poli­tické Francie profesora Siegfrieda. Již z tohoto částečného přehledu je zřejmo. že Klub se snažil při­pravit svým členům projevy oprav­du vynikajících Účastníků našeho i zahraničního politického života. Tato snaha jest pražskou veřej­ností správně chápána, takže Klub získává stále na důvěře a počet členů, ačkoliv přijetí je podrobo­váno pečlivému indiduelnímu zkou­mání, dosáhl již 500 a soustavně dále stoupá. Klub zahájí novou činnost po letni přestávce koncem záři.*

OBSAH 24. člSLA. PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: z hlubin university. — B. H. Z.: Kameradschaftsbund a jeho historie. — Kupoval jste někdy automobil? — OTTO RÁDU: Proces proti filmu. — PROF. DR. EMIL SVOBODA: Profesor studentům a — profesorům. — ZDENĚK SMETÁČEK: Jak se osvědčil vůdce. — President na Moravě. — Krok do říše svobody. — Dozvuky k Fénixů. — Umění nésti neúspěch. — Novináři až naposled. — O rodinu v Sově­tech. — Maturitní idyly. — K Borinovu článku o sovětském zemědělství. — Korupční případ.

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— • Užívání nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII.. FOCHOVA TŘÍDA C. 62

**odpovíd^** Ferd. Peroutka

Přítomnosti

Ohlasy z Henleinovy strany

Spolupracovník „Přítomnosti“ mluvil v těchto dnech s jedním z vedoucích členů sudetoněmecké strany. Zaznamenáváme obsah rozmluvy, pokud se týkala některých politických aktualit.

*Stěžujete si, že článek o „Kameradschaftsbundu“, jejž otiskla „Přítomnost“ ve 2ý. čísle, je v mnoha věcech nesprávný. Co mu přesně vytýkáte?*

P

ředevším celkové pojetí. „Kameradschaftsbund“ je v onom článku líčen jako nějaký spiklenecký spolek, který má nevím jaké tajné a převratné cíle. To není správné. Vznik tohoto sdružení — které, zdů­razňuji, dnes už neexistuje — nutno chápat v celkové souvislosti s vývojem německé mládeže od dob před válkou. Upozorňuji zvláště na to, že nebylo podstatných rozdílů mezi duševním vývojem mládeže v říši a mlá­deže v Rakousku. Jde přece o týž národ, jehož jednot­livé části na sebe působily a působí podnes nejrozma­nitějšími a velmi hustými vlivy.

Abyste rozuměl, oč v této Jugendbewegung šlo: byla to reakce na liberální německé měšťáctví, na typ vzdělaného filistra, který pěstoval rybičky, pil mno­ho piva a pronášel při tom vlastenecké řeči. Z ovzduší tohoto pozdního, úpadkového liberalismu snažila se mládež uniknouti rousseauovským návratem k příro­dě. Putovala v neděli na venkov a obracela se zády k městu, k mateřskému prostředí tohoto liberálního ducha. Tato putující mládež se sdružovala v rozmanité spolky, z nichž nejznámější jsou u nás Wandervbgel. Ale byly také jiné s jinými nebo podobnými jmény.

Toto putování do přírody má důležitý důsledek. Mládež poznává venkovský lid a začíná v ní klíčit myšlenka, že tady někde je základ pravého života. To bude důležité tehdy, až tato mládež vstoupí do politic­kého života. Mimo to hledají tito putovníci nějaký úplně nový životní styl. Vyjadřovalo se to slovy „vól- lige (=totale) Erneuerung des Lebens“. Mám za to, že tady je také citově původ slov totalita, totalismus. Někdy si tito mladí lidé slibovali, že nebudou pít alko­hol, odříkali se kouření, hledali nový, čistší poměr k ženě, která měla být družkou v životě, kamarádkou a ne pouhou partnerkou v sexuálním vztahu. Od ne­gace liberálně měšťanského světa docházeli tito mladí k hledání minulosti. Nemilou soudobou skutečnost hleděli vyvážiti romantickým znovuprožíváním ger­mánského pravěku. Vraceli se ke germánskému kme­novému mythu, k rané germánské mystice, čtli knihy o germánském pravěku, venku vykopávali jeho pozů­statky — ostatně máte i u vás obdobu: nadšení pro Rukopisy jako domnělou památku na pravěk slovan­ský. Dost podobné ovzduší bylo i u nás. Někteří z těch­to mladých lidí se stali skutečnými pohany, pěstovali Wotanův kult, zakládali sekty.

Připomínám, že v tom všem nebylo s počátku nic antisemitského ve smyslu rasové nenávisti. Tento zjev přišel teprve později z pocitu, jejž si tito romantikové začínali uvědomovat, že totiž židé neměli účasti v ger­mánském pravěku a že jí proto nemohou mít ani tam, kde jde o obnovu tohoto pravěku. Už tehdy se také vy­skytoval hakenkreuz jako symbol této nálady. Pama­tuji se, že jsme jej mívali na opascích. Není tedy prav­da, že byl přinesen teprve po válce dobrovolnickými sbory z Finska, jak píše Heiden.

Tato nálada ovšem měla mocný ohlas na vysokých i na středních školách. A ze škol šla takto naladěná německá mládež do války. Táhla do ní poslušně, ale dožila se v ní hrozného zklamání, protože zblízka po­znala nedostatky německého vedení. Bylo jen technic­ky dokonalé, ale nemělo přímého vztahu k prostému člověku, žilo v jakémsi vzduchoprázdném prostoru onoho liberálně měšťanského prostředí nebo aristo- kratismu, od něhož se před válkou mladí začali tak prudce odvracet. Asi od r. 1917 začínají se také v ar­mádách tvořit skupiny Wandervóglů, tak zvané Feld- gruppen. Vydávaly si i časopisy, které kolovaly mezi vojáky. Ve vojenském krachu ústředních mocností vi­děli pak mladí vojáci potvrzení svého odporu k staré­mu liberálnímu světu. Organisují dobrovolnické sbory a vedou namnoze válku dál na svou pěst, na příklad na Baltu nebo v Polsku (tu ještě v letech 1923 a 1924). O tom je velmi zajímavá literatura. Bylo by lepší ji nezakazovat a podporovat spíše její znalost u Čechů.

*Ale mám dojem, že stále mluvíte o zjevech říšskoněmeckých.*

To proto, že tyto zjevy měly obdoby také u nás, ovšem v menším, řekl bych maloměstském měřítku. Tady jsme konečně u pověstného Kameradschafts­bundu. Ze zážitků Jugendbewegung vyvíjí se totiž u nás po válce politické hnutí. Ze začátku mladí tá­pou, hledají něco nového, ale nevědí přesně co. Tak na příklad Heinz Rutha kolem sebe shromáždil skupinu, která chce začít s nacionální politikou a je proti indivi­dualismu, totiž proti individualismu, pokud je pro zá­stupce/ maloměšťáckého materialistického životního ideálu výmluvou, aby se zbavili praktické odpověd­nosti vůči celku, tedy konec konců opravdové sociál- nosti. Myslím, že si Češi a Němci pod slovem indivi­dualismus představují každý něco jiného. Přítel Rutha mi nezazlí, zdůrazním-li, že je velmi vzdělaný člověk, vyvinutá osobnost a individualista v pravém goethov- ském smyslu slova. Smrtelně byste ho urazili, kdy­byste mu upírali tyto vlastnosti. A přece odmítá „in­dividualismus“.

Jiný podobný útvar byla „Bóhmerlandbewegung“, která přímo navazuje na zdejší Wandervbgel, ale také nemá pevného programu. Později si mladí za­čínají uvědomovat, že s těmito čistě citovými re­akcemi nikam nedojdou a že je třeba pracovat kon­krétně politicky. Tak vzniká asi roku 1925 „Arbeits­kreis fůr Gesellschaftswissenschaften“, kde se sou­střeďují nacionální studenti, kteří se chtějí orientovat o teoretických základech politiky, a to čistě sociolo­gicky a právně filosoficky. Tady se začíná vliv Spannův.

O Spannovi je třeba opraviti mínění v tom smyslu, že to je člověk docela nepolitický. Myslím, že působil více metodou než obsahem svého díla. Uchvacoval hlavně proto, že uměl vždycky najít od svých teorií cestu k živé skutečnosti. Je to sociolog, který se na př. bránil tomu, aby se jeho teorie chápaly jako nějaký nový světový názor. Chtěl, aby se v nich viděly jen metody pro výklad politických zjevů a historických skutečností. Universalismus a individualismus, pro­blém v německém světě slavný a zneuznávaný, jsou pro něho jen metodami k poznávání společnosti.

Dalším vývojovým stupněm byl „Kameradschafts­bund“. Byla to společnost pro výchovu a přípravu k politickému životu. Byly tu ze začátku pokusy o ce- remoniel, ale později se šlo na věc realisticky a členo­vé vstupovali do politických stran. Ale dnes je tato věc vyřízena a spolek, opakuji, neexistuje. Rozumí se ovšem, že někteří bývalí členové udržují i dále přá­telství.

Tady bych chtěl opravit i některé věcné údaje člán­ku. Krutta, Sandner, K. H. Frank, Kóilner nebyli členy spolku. Neuwirthovy vztahy k němu byly jen formální a řídké. Pokud je mi známo, byl dr. Neu­wirth pozván, aby do spolku vstoupil, ale k jeho sou­činnosti a vstupu nedošlo. Také Niekisch, kterého článek jmenuje, nebyl členem, a ostatně je to říšský Němec.

*Jak byste vysvětlil nynější spory v sudeto­německé straně?*

Vysvětluje je velmi lidsky. Nejde o ideologii. Jde o osobní spory mezi bývalými nacionálními socialisty a mezi henleinovci. Osobní momenty hrají velkou roli. Musíte mít na paměti, že rozpuštěním nacionálně so­cialistické strany r. 1933 byli její vůdci vyloučeni na tři roky z politického života. Tento zákon ještě znovu uspíšil výměnu generací v našem politickém životě, která začala po válce. Vyřadil generaci střední do­cela a nechal nastoupit nejmladší. Nacionální socia­listé byli na rozdíl od běžného mínění strana celkem oportunistická a maloměšťácká, nikoli nebezpečnější státu než ostatní německé strany. Přesto si někteří její stoupenci činí nárok na politické vedení v sudeto- německém politickém životě, a odtud nynější spory. Mnohým se po rozpuštění strany také zúžila exis­tenční základna. Také tím si nutno vysvětlit mnohé žárlivosti. Živly zvláště aktivní byly rozpouštěcím zákonem odsouzeny k nečinnosti a přivedeny tak z du­ševní rovnováhy. Jejich konspirace jsou výsledkem tohoto duševního stavu.

*V Henleinově poslední řeči jsou tři důležité věci: nová úprava vztahů mezi národnostmi, samo­správa německého národního života a otázka po­měru našeho státu k Německu. Bylo to řečeno hodně obecně a proto nejasně. Mohl byste mi říci něco bližšího?*

Co se týče poměru mezi národnostmi, konkrétně mezi Cechy a Němci, přáli bychom si asi toto: aby na obou stranách byla skupina znalců, která by zkou­mala a regulovala poměr mezi oběma národnostmi. Nad ní by byl stát jako svorník a rozhodčí ve věcech, které se týkají celého státu. Pro věci národnostní v užším smyslu by byla samospráva.

Náš požadavek samosprávy vychází z názoru, že po­liticky se dnes neuplatňují jednotlivci, nýbrž přiro­zené společenské celky. Takový celek je především národ. Proto musí být národ jako celek politickým činitelem. Konkrétně nám jde především o autonomii školskou a kulturní asi toho druhu, jako to bylo kdy­si provedeno v tak zvaném moravském vyrovnání. Žádáme-li, aby byl přijat přiměřený počet Němců do státní služby, máme na mysli také hlavně zájem kul­turní. Jde nám o to, aby nevymizela kulturně nosná vrstva, která se doplňuje z úřednictva a z inteligence. Tato vrstva musí mít existenční základnu. Nemůže­me mít jen vegetující venkovský a průmyslový prole­tariát. Pak bychom nebyli tím, čím jsme dnes.

Konečně pokud jde o Německo, mrzí nás to, že se na Němce namnoze díváte jako na barbary a nekul­turní národ a jako na nebezpečí Evropy. To je snad psychologicky pochopitelné. Nemůže nám být lho­stejné, zdali stát, v němž žijeme, má k Německu dobrý nebo špatný poměr. Dr. Stránský položil jednou ve sněmovně dru Neuwirthovi otázku, zdali v případě války zdejší Němci neustanou v boji, dokud nebude se státního území vyhnán poslední Hitlerův voják. Mám za to, že otázka je špatně položena. Jde přece o to, zejména v zahraniční politice, aby k něčemu takovému vůbec nedošlo. Byla by to tak velká kata­strofa, že by při ní selhaly všecky tradiční pojmy, jako vlastenectví, státní spolehlivost a pod. Větší a tragičtější než utrpení, způsobené granáty a střelami, bylo by utrpení duševní, které by vzniklo z vnitřních rozporů a zmatků, jaké by lidi sužovaly.

*Ale aby se to nestálo, nezáleží přece jen na nás, nýbrž také na Německu. Myslím, že se v Berlíně dobře ví, že my nikdy útočit nebudeme. Jde o to, Abychom měli stejnou jistotu také my vzhledem k Německu.*

Míníte patrně kolektivní bezpečnost. Konec konců chápu, že byste rádi měli nějaké záruky za smlouvu s Německem o neútočení. Budiž, chcete-li se ještě na kolektivní bezpečnost spoléhat... Ale jde především o otázku důvěry. To je základ. Připouštím, že začá­tek vzájemné důvěry je prakticky těžký. Dojdeme dále jen tehdy, bude-li na české straně méně úzkosti a ne­bude-li se na nás žádat nic lidsky nemožného. My Němci zde jsme v postavení ženy, která byla proti své vůli provdána, ale šla do manželství s nemilo­vaným mužem čestně a korektně, a na níž se na­konec ještě žádá, aby zapřela rodiče, protože ti se dostali do špatné pověsti. Také v politice je třeba vidět lidské pozadí. Tím lepší pak bude politika.

*Zd. Smetáček.*

poznámky

**Nová ústava SSSR**

Na sklonku devatenáctého roku moci Sovětů, třináct let od přijetí prvé ústavy, předkládá vláda Svazu sovětských socia­listických republik návrh ústavy nové. Vzbudil velkou pozor­nost celého světa. Trocký, nezkrocený a nespoutaný horko­krevný revolucionář, jehož temperament ovládal jedině Lenin, napadl Stalina ostře stylisovaným pamfletem. Tvrdí, že přijetí návrhu znamená další rok ku zburžoasněni SSSR. Ruští emi­granti i ti, kdo jsou až dosud ostře protisovětsky založeni, při­jímají návrh nové ústavy s neskrotnými sympatiemi.

Ústava SSSR., jako každá ústava každého státu, je vnitřní státní záležitostí. Návrh ústavy je dílem komunistické strany. V komisi, která návrh připravila, byl i Stalin. Proto je návrh velmi pouěný a je nutno mu věnovati pozornost.

Pravověrní komunisté — zejména českoslovenští, dokazují,

- dnešní stav v SSSR. je dle Marxe právě oním obdobími o kterém mluví v „Komunistickém Manifestu“, když říká, že mezi oběma společnostmi leží období revoluční přeměny

jedné v druhou ... to jest diktatura proletariátu“.

Pokládají tedy dnešní stav za přechodný, za období dikta­tury proletariátu. Nahlédnutím do návrhu nové ústavy se ovšem přesvědčíme o něčem jiném.

Článek 126 návrhu ústavy praví jasně:

„Aktivističtí a uvědomělí státní občané z řad dělnické

třídy a jiných vrstev pracujících spojují se v komunistické straně SSSR., jež jepředvojemv jejich boji za upevnění a vývoj socialistické soustavy a tvoří vedoucí jádro všech organisaci pracujících ať ve společenských či stát­ních službách.

Tedy zcela jasně: Komunistická strana připouští organisace tělovýchovné, sportovní, družstevní, kulturní společnosti atd., ale zůstává v nich jádrem. Známým systémem bude ovládati několik komunistů početně silné organisace, které budou v dů­sledcích toho prováděti vždy jen výlučně politiku strany. Ne­jde tedy o úplnou demokratisaci. Nekomunisté, jako až dosud zůstanou podřadným činitelem. I když v návrhu ústavy se výslovně mluví o naprosté rovnosti všech občanů a jsou stano­veny tresty pro ty, kdo by rovnost občanů omezovali, je jasno ze znění citovaného článku, že v SSSR. i nadále bude dikta­tura komunistické strany. —

•

Orthodoxní komunisté odůvodňují nutnost sociální revoluce základní skutečností sociální: za soukromého vlastnictví výrob­ních prostředků nedostává dělník hodnotu své práce. Mzda, kterou mu platí zaměstnavatel — dočasný držitel výrobních prostředků — není hodnotou, nýbrž cenou, kterou volně sta­noví sám zaměstnavatel. Marxova teorie o nadhodnotě spočívá právě v tomto stavu. Rozdíl mezi cenou a hodnotou práce je právě ona nadhodnota. Orthodoxní proto tvrdí, že budoucí spo­lečnost musí provésti zespolečenštění výrobních prostředků — to jest, že všechny výrobní prostředky patří všem, aniž je směl jedinec si přivlastniti celé nebo zčásti, že však každý jedinec, jako součást celku, má na ně stejné právo jako na vzduch nebo sluneční světlo. Tento názor odůvodňují citáty z Marxe a jeho spolupracovníka Engelse, opírajíce se často o Engelsův výrok: „Každý dle svých schopností, každému dle jeho potřeb!“ Výklad tohoto hesla říká, že každý má vykonati tolik „společensky nutné práce“ (marxistické označení množ­ství nutného pro zachování života), kolik je schopen. Silnější a lépe disponovaný více, slabší a méně disponovaný méně. Odměnou nemá býti mzda, za níž by si člověk potřebné koupil, nýbrž všechny potřeby, materiální i psychické, které člověk má, musí býti plně nasyceny.

Článek 12 ruské ústavy má jiné heslo: „Každý podle svých schopností, každému podle jeho práce.“ Bude tedy, stejně jako v každém jiném státě, placen dělník za skutečně vykonanou práci mzdou, která odstupňována podle jeho výkonu, umožní mu jen částečné ukojení jeho potřeb. Budou i nadále v SSSR. lépe a hůře placení, budou i v SSSR. lidé, kteří budou míti nadbytek v době, kdy jiní mají bídu.

O zespolečenštění výrobních prostředků ani slova. Výraz „všeobecné národní jmění“, který je staven na roveň s označením státní majetek právě touto rovnicí přesvědčuje, že nejde o zespolečenštění. Tuto formu vlast­nictví výrobních prostředků označovali socialističtí teorikové za státní socialismus. Ve SSSR. se k ní pojí za dnešního stavu i vlastnictví kolektiva. V obou případech zůstává n a d hod­no t a v rukou držitele výrobních prostředků. Protože podle socialistické teorie spočívá vykořisťování dělnictva právě ve skutečnosti, že zadrženou nadhodnotou se obohacuje držitel výrobních prostředků na úkor dělnictva, není dle této teorie za dnešního stavu ve SSSR. ani dnes odstraněno vykořisťo­vání pracujících.

Jak již naznačeno výše, nebude ani podle návrhu nové ústa­vy uzákoněna úplná rovnost občanů. Komunistická strana si udržuje privilegované postavení. Je otázkou čistě subjektivního založení a názoru uznati či neuznati oprávněnost tohoto po­stupu.

Právy občanů se návrh ústavy zabývá na několika místech. Velmi důležitými jsou zejména ustanovení, kterými je za­jištěno občanům SSSR. právo na práci, na zotavenou, na so­ciální zabezpečení, na vzdělání, rovnoprávnost žen. Návrh nové ústavy stejně jako dosud platná ústava neuznávají předností rasových, národních a náboženských.

Svoboda slova, svoboda tisku, svoboda shromažďování a schůzí, svoboda veřejných průvodů a projevů je deklarována článkem 125. Ve druhé větě článku 125 se praví:

„Tato práva státních občanů jsou zajištěna tím, že se pracujícím a jejich organisacím dávají k disposici tiskárny, zásoby papíru, veřejné budovy, ulice, prostředky dopravy a styku a jiné materiální podmínky, potřebné k vykoná­vání těchto práv.“

Protože v článku 124 se výslovně říká:

„Svoboda vykonávati náboženské kulty a svoboda proti­náboženské výchovy je přiznána všem státním občanům“,

mohly by nyní církve žádati, aby směly volně vydávati noviny. K tomu ovšem nedojde. Stejně tak nikdy nedojde k veřejným projevům proti komunistické straně. Tak široký pojem „svo­body“ nemají ani na mysli ti, kdo tak široce o svobodě se vy­slovili v návrhu.

Všechny prostředky, vyjmenované v článku 125, jsou k di­sposici komunistické straně a organisacím touto ovládaným. Jiné organisace nemohou volně žiti. Vzniknou-li, musí živořiti v illegalitě.

V období válečného komunismu dopustili se ruští bolševici několika těžkých chyb, které se jim velice vymstily a jichž následky odstraňovali jen s napětím všech sil. Takovou těžkou chybou bylo i „znárodnění“ drobných podnikatelů. Důvěru a podporu středního stavu získali bolševici za značných obětí a mnoha ústupky. Návrh ústavy jde nyní ještě dále. Uznává právo soukromého vlastnictví, omezuje toto jen na podmínku vlastní práce bez vykořisťování cizí práce. Nesmí tedy nikdo zaměstnávali dělníky za mzdu. Ostří tohoto článku je na­mířeno proti posledním vzdorujícím rolníkům. V článku 10 se uznává soukromé vlastnictví slovy:

„Osobní majetek státních občanů, vyplývající z jejich výdělků z práce, úspory, jejich příbytek a osobní právo na dodatečné hospodářství, na předměty k tomu náležející, také na předměty osobní potřeby a osobního pohodlí jsou zákonem chráněny.“

Zajímavé je zařazení úspor. Tedy i v SSSR. je zákonem uznáváno právo jedince spořiti. Orthodoxní mají zde velmi vděčný objekt diskuse. Uznání práva úspor přinese v zápětí dědictví větších obnosů — možnost hromadění peněžního kapitálu a co potom? Bude možno i v budoucnu udržeti člá­nek 12. v dnešním znění: „Práce jest ve SSSR povin­ností každého práce schopného občana....? Nebude tento článek změněn? Je přece známo, že mravní a právní opodstatnění každého činu může si každá vláda, pro­tože má moc, opatřiti ve vhodný moment bez námahy. Trocký ve svém pamfletu také velmi ostře napadá právě tyto od­stavce návrhu.

e

Rady pracujících — sověty — jsou i v návrhu nové ústavy. Sloučení moci legislativní s mocí exekutivní, skutečnost, kterou označil Marx za největší úspěch a přednost pařížské komuny, která byla v tomto směru sovětům vzorem, umožňuje pro­vádění všech opatření bez zbyteěného zdržování. I nejlépe vybudované parlamentárně-demokratické režimy trpí velice často tím, že byrokracie nevnikla do ducha zákona. Provádění zákonů může byrokracie zdržeti, ba i znemožniti. V tom směru má sovětský režim značné plus proti parlamentámí demo­kracii.

Článek 136 výslovně stanoví, že volební právo má každý, bez ohledu na rasu, národní příslušnost, vyznání víry, stupeň vzdělání, bydliště, sociální původ, hmotné postavení a dřívější činnost.

Volebního práva až dosud neměli: kněží, bývalí carští čet- níci a policisté, lidé z rodin kdysi majetných, zejména velko- státkářských, nájemci půdy, bývalí šlechtici atd. Nyní i tito jsou uznáváni rovnoprávnými občany. S když uznání občan­ství pro tyto vrstvy není aktivem pro sověty ve svých dů­sledcích, je dokladem pevnosti režimu.

Kandidátky ohlásí komunistická strana a organisace stá­tem uznané. Volební právo je všeobecné, rovné, přímé a tajné. Poslanec používá po dobu platnosti mandátu imunity. Vy- sloví-li se většina voličů — není blíže řečeno jaká většina — může býti poslanec odvolán.

•

Právo kritiky je nejsvětějším právem svobodného člověka. To snad uzná každý. Vyslovíme-li se o něěem kriticky, ne­znamená to, že jsme nepřáteli. Konkrétně: jestliže v článku je několik poznámek kritiky k návrhu nové ústavy, není proto pisatel nepřítelem SSSR. Naopak: pisatel článku je od oka­mžiku, kdy se dozvěděl o ustanovení sovětů s Leninem v čele, nosil tehdy uniformu českého dobrovolce, přítelem těchto. Za slavný den počítá onen, ve kterém došlo k uzavření sovětsko- československého paktu.

A i když pisatel ukazuje, že znění návrhu není vždy v sou­ladu s komunistickou teorií, velmi rád konstatuje: návrh ústavy je dalším krokem k utužení posic SSSR, je dokladem vysokých státnických kvalit dnešních vůdců SSSR. *Walter*

**Silný president**

„Vyslovujete důvěru mé práci a důvěru v mou práci budoucí. Je to pro mne závazné. Politická dů­věra je krásný statek, kterého se těžce dobývá a jak tisíce příkladů ukazuje, která se snadno ztrácí. Mám pevný plán pro svou práci, pro práci nás všech společně, všech stran a tříd, mám pevnou vůli v du­chu osvobozeneckém jej plnit.“

President Dr. Beneš v Třebíči.

Ještě dřív než president republiky dr. Beneš vkročil na moravskou půdu, řekla správně „Přítomnost“, že president jde od úspěchu k úspěchu. Co se za Benešovy návštěvy na Moravě dělo, byl triumf a to nejen osobní, ale také politický. Smysl politický dal president své cestě svými projevy. Jeden vedle druhého byl vysoce politický, v každé nejmenší vísce, kde si presidenta proti programu zastavili, v každé nejmenší odpovědi na uvítám. Slova Benešova, která nahoře citujeme, jsou asi vrcholem politické síly, kterou president kolem sebe na Moravě šířil. Síly, která je v něm a kterou .ho obdařil lid. To bylo u nás po převratu debat a sporů, máme-li mít presi­denta „silného“ jako je president americký nebo presidenta „slabého“, jako je president francouzský! To bylo strachu z presidenta silného, aby svého úřadu nezneužíval, aby příliš do dění politického nezasahoval — a řekněme rovnou, byl strach z presidentství Masarykova, z muže, obdařeného pří­lišnou důvěrou a láskou lidu. Politikové, kteří si ještě nena- zuli demokratické střevíčky, trnuli strachem, aby si stopro­centní demokrat nevyzul pevné demokratické holinky. Nej­přísnější strážce ústavy a ústavnosti, president Masaryk, stal se však přece presidentem silným, třebas podle litery jím nebyl — byl silný právě tou důvěrou patnácti milionů Čecho­slováků všech národností a jeho sílu i pevnost cítili jsme nad sebou, pociťovali ji i všichni politikové po celou dobu vleklé Masarykovi nemoci a tato síla vznáší se nad námi také nyní, kdy už není Masaryk presidentem republiky.

Z osmnácti moravských okresů, jimiž skorém letmo Beneš projel, přivezl si tolik posílení pro sebe, že jeho cestu opravdu lze nazvati triumfem síly. Československý lid za necelého půl roku Benešova presidentského úřadování pochopil, že na pre- sidentském stolci je pravý muž a jeho muž. Těžko bylo pros­tému člověku pochopit velké Benešovo dílo mezinárodní a diplomatické, celou jeho práci od roku 1915 až po dnešní dny. Avšak pochopil to přece a teprve nyní, když mohl jen půl roku pozorovat jeho práci jako presidenta republiky. Poznal, že opravdu svět se hne, kam síla se napře, když viděl Bene­šovu neúnavnou práci mírovou, nezdolný jeho optimismus a posilující víru v lepší zítřek, jeho neokázalé, ale mohutné zásahy do věcí národní obrany, s nimiž nikdo tak dlouho ne­doved! pohnout, když si mohl lépe spočítat, kolik pracovních hodin má presidentův den a kolik pracovních dní týden. I ty oči, které byly ještě nedávno zaslepeny, prohlédly, a president vrací se z Moravy jako vítěz. President Beneš i v tom zůstal věren tradici Masarykově; také on dokázal, že lid mu dal více síly hež litera.

Síla presidentova dělá nás silné všechny. Jeho přítomnost, vystoupení a jeho slova rozptylují poraženectví. Jeho péče o armádu zahání strach. Jeho bratrský poměr k legionářům, které vyhledává na každé zastávce, probouzí vědomí vítězství z roku 1918. Kandidát Masarykův stal se vskutku Masaryko­vým pokračovatelem.

Nakonec nemůžeme si odpustit vzpomínku na týdny před 18. prosincem 1935: Jak by byl dopadl zájezd na Moravu, kdyby byl zvoleh tak zvaný kandidát nepolitický? O kolik hodnot by byla ochuzena republika a o kolik víry její lid? Najde se dnes ještě někdo, kdo by si troufal myslit, že nadšení

lidu náleželo jen úřadu a že by tak triumfálně projel československou zemi kdokoliv, za kým nestojí hora práce síly a víry? *Hň*

**Eskamotáž s volebními výsledky**

Někteří, jinak horliví čtenáři novin, vyhýbají se zásadně pondělníkům jenom proto, že nemohou čisti zprávy o „voleb­ních vítězstvích“ z minulé neděle. Nedivím se jim: Vezme-li člověk pondělní orgány všech politických stran a porovná jejich zprávy, musí si říci: „Zač nás vlastně ti redaktoři mají? Přece není možno, aby všichni volby vyhráli a nikdo ne­prohrál!“

Takové fixlování nedá konečně mnoho práce. ČTK. dodá novinářům třeba zprávy ze 100 míst, ale oni si vyberou z toho jen 20 míst, kde hlasově získali, sečtou — a volební vítězství je hotovo. Nebo zase připočtou mezi své hlasy samostatných skupin, které třeba nemají s nimi nic společného, a kdo nevěří, •ať tam běží!

Zásadně je nesprávné, jak se většinou děje, porovnávat! vý­sledky obecních voleb s výsledky voleb do parlamentu. Národ­ní demokracie kandiduje do obcí lidi obyčejně vlivné, nebo získá pro své kandidátky lidi oblíbené, proto bývají výsledky obecních voleb pro nár. sjednocení obyčejně lepší než do voleb parlamentních. Tak to vypadá už od převratu, a soustavný úpadek této strany ukazuje, že zisky ty jsou jen přechodné.

Národní socialisté při obecních volbách obyčejně zase ztrá­cejí, protože málokde mohou působiti na voliče postavením takových kandidátů, kteří by na ně — v menším měřítku — působili tak jako kandidáti vedoucí jejich parlamentní kandi­dátky.

A je-li těžko mluviti o úspěších toho kterého směru při volbách v městech, ve venkovských obcích o tom není možno mluviti vůbec. Když na př. v obci K. kandiduje do parlamentu 10 stran, do obce jen 2, pak pravděpodobně obě kandidátky získají, ovšem nezískají trvale, poněvadž hlasy lidovců a živ­nostníků, které získala republikánská kandidátka, a hlasy druhých socialistických stran, které získala kandidátka na př. nár. socialistická, při volbách do parlamentu se zase roz­utekou. Při volbách do parlamentu nebo země bývá agitace volební na vesnicích celkem mírná, a pokud je, mívá do sebe cosi násilného. „My to už s naší trochou nevytrhneme.“ — Jinak je tomu ale při volbách obecních, tu bývá agitace mno­hem zuřivější. Zde se jedná o něco mnohem konkrétnějšího: obecní majetek, a jak vysoké budou přirážky. Tu obyčejně bývají voliči více konservativní, socialisté málokde získávají, proto bývají obecní volby vždy spíše odklonem do prava než do leva.

Výsledky obecních voleb mohou býti porovnávány pouze s výsledky minulých obecních voleb a vše ostatní je jen fixlo­vání m. *Agrárník.*

Prokletý most Vážená redakce!

V jedné společnosti se debatovalo o korupci a najednou se řeč, ani už nevíme jak, stočila na Jiráskův most. Je Vám známo, že asfaltování tohoto mostu budí obecné pohoršení. Po léta se tu pracuje, ustavičně se záplatují díry a vůbec je to k zlosti a k hanbě, jak se odbývají veřejné práce.

Debata se stala zlou, podrážděnou. Vyskytli se lidé příliš nakvašení, kteří se dali do křiku, že v tom je jistě nějaká zlodějna. Vždyť znáte naše lidi. Něčemu neporozumějí a hned — zlodějna. Dlužno litovati, že mezi námi je tolik vznětlivých lidi. Rozvážní lidé jali se tyto cholerické řečníky chlácholit. Jaká zlodějna? Proč hned zlodějna? Možná, že firmě, které byly zadány asfaltovací práce, nějaká vyšší moc zabránila, aby dodala dobrý materiál. Možná, že táž vyšší moc zabránila příslušnému úřadu, aby přiměla onu firmu, aby dodala dobrý materiál. Proč se musí hned křičet o zlodějně? Možná, že v tom je nějaký technický problém, kterému laik nerozumí. Naše firmy jsou náhodou solidní a veřejné úřady spolehlivě a dbalé svých povinností. Ona firma, jíž byly zadány asfalto­vací práce na Jiráskově mostě, jistě jen s bolestí v srdci a s krajní nechutí dodala mizerný materiál. A úřad, jemuž jsou svěřeny veřejné práce, se zajisté díval na díry v asfaltu zne­chuceně a s krajní nelibostí. Divné jehom je, že se s nelibými pocity na to díval taková léta. Ale naše úřady bývají trpělivé, začež jim budiž vzdán dík.

Vážená redakce, Vaši čtenáři by si velmi přáli, kdyby po­žádala nějakého odborníka, který by vysvětlil, proč Jiráskův most musí být vyasfaltován bídným materiálem a proč to nemohlo být jinačí. Hlavně však prosíme, aby vážená redakce rozhodně zakřikla vznětlivé lidi, kteří při každé příležitosti povykují: Zlodějna! Špatně se žije ve společnosti nepokojných lidí.. • Musíme býti tiši a trpěliví a všechno se časem obrátí k lepšímu.

S pozdravem *Vaši mírumilovní čtenáři.*

**Slovo v pravý čas**

Ministr národní obrany Machník mluvil v semináři „Svazu čsl. důstojnictva“ a pravil, že „některé zjevy strachu, zou­falství a pod. byly vyvolány našimi přáteli, našimi pomoc­níky, našimi propagátory. Propagovali armádu, propagovali brannost, propagovali obranu státu, ale způsobem tak ne­šťastným, že po jejich přednášce řada lidí, zejména prostý lid na venkově, s hrůzou se ptala, kdy ta válka začne. To jsou nevědomí spolupachatelé a prosím, aby Svaz věnoval této otázce mimořádnou pozornost.“

Jsou to uklidňující slova, která by měla být veřejně plaká­tována. Kdo žije v malých obcích neb na vesnicích, ví, jak působí ovšem nejen řeči, ale i titulky večerníků, že na Vý­chodě už válka začala, o válečném napětí v Evropě. Články hloupé, neodpovědné. Děkujeme panu ministrovi jménem těchto venkovských lidí. Zatím co však pan ministr tato slova pronášel, čteme právě v plamenné výzvě Národní gardy, výzvě, vylepované po vesnicích:

„Obloha je zatažena hrozivými mraky a v každou chvíli může vyšlehnout blesk války. Jinde se připravují, my zů­stáváme diváky bez zájmu. A proto je povinností každého občana, jemuž slova „láska k vlasti a národu“ nejsou jen prázdnými slovy, aby se stal členem této organisace, připra­vující nekompromisně vojenským způsobem přípravu k obraně republiky.“

Dobře, zakládá se tedy k desíti starým spolkům nový jede­náctý. Ve vesnici k pěti spolkům, pěstujícím brannost, při­bývá šestý, nekompromisní tentokráte. Slyšíme-li pak ještě řeči na schůzi, obáváme se, že' by si nově zakládané spolky měly dát slova páně ministrova za rámeček. Propagování brannosti zvlhlo se, jak ani v národě, zatíženém spolkařením, nemohlo být jinak, v podezřívavé zrádcování. Nejsi ještě v tom a tom společku? Dej se k nám! Cekáme Tě, přijď. Ne­přišel jsi, proč? Je v těchto otázkách tolik darebného pode­zřívání, že člověk se ptá, přispívá-li toto k brannosti či spíše k rozeštvání národa. „Přítomnost“ před 5 lety věnovala pozornost těmto věcem a vyslovila pochybnost, jestli ozbro­jené společky (za nimiž vždy stojí nějaká ta partaj) jsou pravým prostředkem pro výchovu k brannosti. Dnes můžeme říci, že brannost mnohde na venkově stala se normálním čes­kým spolkařením čili zabíjením času schůzemi a mluvením. Psali jsme tenkráte pro to, aby bylo jednotné státní vedení branné výchovy (mládeže zvláště!) bez ohledu na urážlivé společky. Nestalo se a spolky se tedy neurazily. Budoucnost ukáže, co by bylo účelnější pro stát a jeho armádu, zda roz­tříštěná a těžko propagovaná brannost spolkařská či zda branná výchova pouze státem ve státní organisaci ve­dená za přímého vlivu a dozoru vojenských odborníků — jako je tomu v jiíiýeh státech. *MK.*

národní hospodář

*Stefan Stein:*

Sto dnů boje proti ztrátám na materiálu

Ušetři 8 procent na materiálu  
a vyděláš dvakrát tolik co dosud.

cování, nebo jen pouhé manipulace. Teoreticky vzato, znamenalo by dle toho hospodárné zacházení s materi­álem při výrobě menší spotřebu a tím zvýšení neza­městnanosti. Ale v praxi znamenají tyto úspory zlev­nění výrobků, tím zvýšenou spotřebu, vyšší zaměstna­nost a vyšší mzdy.

Hospodárnost je většině lidí vrozená. Psychologické překážky hospodárnosti jsou lenost a pohodlí. Člověk ani nevěří, jak mohou býti lidé líní a pohodlní, zvláště když si mají něco odříci. Touto hospodárností ve vý­robě se liší pracovní metody vyspělého národa od ruční nebo i strojové práce národů méně vyspělých.

Proti lenosti a pohodlí nepomohou rozkazy, pokuty ani nařízení. Je třeba užiti jiných zbraní. Nejúčinnější z nich je ctižádost vzdělaného dělníka. Vyvolati a udr­žovati ji znamená účinně bojovati proti lenosti, pohodlí, neopatrnosti a nesvědomitosti.

Tento boj má mnoho společných rysů s moderním válečnictvím. Předem musí býti plánovitě připraven a plánovitě ve všech úsecích práce proveden. Straté­gové boje jsou generálové v ředitelně. Dělostřelectvem je propaganda, letectvem jsou „létající kontroly“, pě­chotou je dobrá vůle nadšeného člověka, jenž pracuje se surovinami a materiálem.

Pokusme se zachytit takový boj proti lidské neteč­nosti. Psychologické momenty vynecháme, popíšeme jen techniku boje, aby v něm bylo méně vědy a více praxe a opravdové taktiky.

Mobilisace.

Hurá proti lenosti a netečnosti, proti pohodlí a ne­opatrnosti, proti zkaženým výrobkům, nevyužitým su­rovinám a převelikým odpadkům!

Lidé! Do boje! Jde o vyšší mzdy!

Tato bojovná hesla se objeví první den boje ve formě zdvořilého dopisu pana generálního ředitele na stole lidí, kteří pracují s materiálem.

„Vážený příteli,“ píše pan generální ředitel.

„Musíme Tě pozvati ke spolupráci. Rádi bychom Ti zvý­šili mzdu. Uvaž, že 100 kg materiálu, s nímž pracuješ, stojí celých Kč 2540.—. Denně Ti proběhne rukama materiál za 12.000 Kč. Kdybys ušetřil jen jednu setinu materiálu, což jistě není mnoho, mohli bychom úspory použiti v Tvůj pro­spěch a mohl bys míti značně vyšší výdělky než dosud.

Přemýšlej, jak bys mohl materiál využiti lépe, s menším odpadem, s menšími ztrátami. Své práci rozumíš lépe, než kdokoli z nás, proto jistě nepotřebuješ rady. Víš sám nejlépe, jak docíliti na materiálu větších úspor.

Předlož nám na formulářích, které jsou ve skřínce na dve­řích Tvé dílny, návrhy, jak a co bys mohl ušetřiti.

S pozdravem:“

Současně s touto výzvou se objeví na dveřích dílny skřínka s nápisem: Co bys mohl na materiálu ušetřiti dnes? Ve skříňce jsou formuláře, sloužící k tomu, aby si na nich každý mohl napsati své zlepšovací návrhy, které se pak v ředitelně posoudí.

Jiná továrna použila namísto zdvořilých dopisů ve­doucího této výzvy:

Našim pracovníkům!

Šetřte s potřebným materiálem. Pomůžete nám snížiti věc­nou režii a zvýšiti vaše mzdy, zabezpečíte tím prosperitu zá­vodu a tím i svůj chléb. Chceme býti výkonní. Nikdo od nás nebude kupovat, budeme-li drazí. Nechceme šetřiti na mzdách, ale na materiálu.

Uvažte, že materiál, s nímž pracujete, je velmi drahý. Ku­pujeme jej sice ve velkém množství, ale přec za něj platíme tyto ceny:

100 kg váleného železa 100 kg ocelolit. odlitků 100 kg litin, odlit. temp. 100 kg ocel. drátu 100 kg mosaz. taž. drátu 100 kg pozink. drátu

1 tuna koksu 1 tuna černého oleje

100 kg strojního oleje 10 kg válcového loje

Buďte šetrní, je to bezpečný

| Kč | 130.— | až | 260.— |
| --- | --- | --- | --- |
| ***tt*** | 750.— | až | 1000.— |
| ***tt*** | 680.— | až | 1050.— |
| ***tt*** | 1400.— | až | 3000.— |
| ***tt*** | 1500.— | až | 2300.— |
| ***tt***  ***tt***  ***tt*** | 3300.—  350.—  110.— | až | 3500.— |
| ***tt*** | 250.— | až | 300.— |
| ***tt*** | 500.— | až | 800.— |
| áklad | naší i vaší existence! | | |

Dobře se zde osvědčí zásada, že tisíc mozků dělníků ví a vidí více než 10 mozků ředitelů. Ve většině pří­padů jsou návrhy dělnictva věcné *a* proveditelné. Ně­kdy jsou sice nemotorně psané a nepromyšlené, ale má­me-li jich po ruce větší množství, můžeme si býti jisti, že za daných poměrů víme podrobně, kde a jak by se co mělo zlepšiti.

První útok.

Lenost a pohodlí patří k oněm skvělým lidským vlast­nostem, které pracně vybudovaly mnoho průmyslových oborů a značnou část lidské civilisace. Kdyby člověk nebyl od přírody líný, nikdy by nepomýšlel na vlak, ale spokojil by se s cestováním pěšky. Lenost je někdy produktivní a nutí člověka myslet, je ale překážkou a musí se nahradit touhou po produktivní práci a po výkonu, t. j. ctižádostí.

Nedaří se to vždy jediným dopisem, ať obsahuje se­bekrásnější podpis vedoucího nebo pana generálního. Nejčastěji je zapotřebí porovnat výsledky jednotlivých dělníků a ukázat každému, že je v továrně několik lidí, kteří jsou schopnější než on, že jsou jeho představe­nými, ačkoli jsou mladší. To pomůže. Aby toto porov­nání bylo všem zřejmé, pořádají se soutěže s odměnami a výsledky soutěží jsou vyvěšovány na viditelném mí­stě, nejlépe u vchodu do továrny.

Soutěže vyžadují pevného termínu. Májová soutěž je u nás dosti známá, ale při boji proti ztrátám na materi­álu je zapotřebí delšího termínu, aspoň 10—14 týdnů. V Německu se dobře osvědčil termín sto dnů.

Soutěže jsou honorovány prémiemi a vyšším posta­vením vítězů. Na velké tabuli výsledků soutěže hledí na dělnictvo, vstupující ráno do továrny, velký nápis: „Dobrý nápad Vám vynese od 2000 do 20.000 Kč v ho­tovosti. Za nejlepších 10 zlepšovacích návrhů zaplatí­me po 5000 Kč.“ Pak následuje na tabuli seznam ví­tězů :

Příští dílovedoucí:

Dělníci: Dnes 26. 5. nejlepších výsledků docilují v úspoře na materiálu:

1. Cink,
2. Mencl,
3. Přikryl,
4. Diaz.

Dne 27. 5.:

1. Přikryl,
2. Mencl,
3. Diaz,
4. Cink.

Přikryl má z výsledku druhého dne radost: je prvním. Cink zůstane v práci i po pracovní době a přemýšlí, jak se udržet v čele. Diaz a Mencl se radí, jak a co zlepšiti, aby byli prvními. Nelákají je prémie. Ale stát se dílo­vedoucím!

Tak se vzbudí ušlechtilé závodění mezi lidmi. Vy­burcuje jejich ctižádost. Lenost a pohodlí ustupují.

Z práce dosud nudné a jednotvárné se stane práce za­jímavá, poněvadž každý z pracovníků přemýšlí, jak uše- třiti, třeba jen sebenepatrnější částku. Rozdíl mezi vý­konem Přikryla, prvního v práci a Cinká, čtvrtého v práci, je jen několik málo bodů, zcela malé množství úspor, kterého by si jinak vůbec nevšímal. Dnes ale pře­mýšlí, zkouší a radí se ... Při vchodu do továrny vidí k tomu ještě výzvu „5000.—“. „To by bylo něco pro děti...“ myslí si. „Dnes je první Přikryl, ale zítra mu­sím být prvním já!“

Takto vynucená iniciativa je krásná věc. Mnoho lidí si však již odvyklo myslit a se svým malým rozhledem těžko přijdou na zdravou myšlenku. Zde musí zasáh- nouti

generální štáb,

Pořádá výstavy dobře a špatně zpracované suroviny. Hledá a shromažďuje příklady, jak to dělali jinde. Vy­dává oběžníky, v nichž se v nejednom případě vyskytne jméno dobrého kamaráda, tak na př.:

Zpráva ze dne 26. 5. 1936:

Pan Přikryl, který je dnes první, přišel na dobrý nápad: ze skladu si vzal přesně tak velikou tyč, jakou potřebuje. Odměřil si ji na vlas, o odsek se postaral odborně. Při frézování dbal všech pravidel. Množství odpadků u pana Přikryla bylo dnes nejmenší.

Pan Diaz si umínil, že niti, které při výrobě odpa- dávají, nehodí do společné sběrny. Pověsil si kolem krku na šňůrce 3 sáčky, do nichž vkládal tyto tři druhy odpadkových nití. Večer měl již niti roztříděné a vrá­til je skladu k novému použití. Jeho odpadky byly nej­menší v punčochárně.

Pan Mencl ve skladišti: zařídil si přehledné usklad­nění svých výrobků. Veškeré zbytkové kusy jsou dnes umístěny hned vpředu, viditelně, takže, kdokoliv po­třebuje od něho materiál, narazí zrakem nejprve na zbytkové kusy a ve velmi častých případech jich po­užije. Pan Mencl má nejméně zbytkových kusů ve skla­dišti.

Ještě 15 dnů do konce soutěže.

Ještě můžete býti první.

Ještě je dohoníte.

To, co dokáže pan Mencl, pan Cink a pan Přikryl, do­kážete vy také.

Kdo bude zítra první?

Denně nové nápady, denně oběžník, denně fotografie, denně výstavy přece jen pomohou. Někdy je zapotřebí pořádat kursy. Po práci se sejde dělnictvo na „konfe­renci“; tam se jim vyloží, co kde a jak kdo udělal, a povzbudí se k další práci. Dobře se osvědčily menší pré­mie při těchto konferencích.

Velmi účinné je povzbuzení generálního ředitele. Když tak dva dělníci rozmlouvají: SlyšeVs, Mencl byl dnes telefonicky zavolán ke generálnímu řediteli. Do­stal 500 Kč a ředitel mu řekl, aby si udržel prvenství, že se může státi ještě předákem. Ale prý to ještě nezna­mená to, že by tím předákem musel býti on, že ho ještě může celá dílna dohonit.

Taková řeč vyburcuje z letargie i notorického leno­cha. Ctižádost je přece nejskvělejším pohonným moto­rem člověka.

Letecký útok.

Přepadává netečnost zákeřně. Měla by to vlastně býti poslední fáze boje. Pracuje v noci, když už nikdo nepracuje, když je všude ticho. Výsledky jsou velmi účinné.

Ráno najde dělník u svého stroje použitelné odpadky s instrukčním pokynem a stručným porovnáním hod­noty materiálu s jeho mzdou. Úředník uvidí obsah pa­pírového koše na svém stole. Porovná se mu tam na ma­lém lístečku, kolik dopisů napsal, kolik jich zkazil, ko­lik čistých papírů tento měsíc dostal a kolik dopisů dosud napsal. Opět několik stručných čísel a zdvořilé upozornění: „Zkazíte více než činí Vaše mzda, hepo- čítaje v to Váš čas.“

Létající kontrola je neoblíbená; říká se, že štve. Po­zve se dobrý a špatný dělník do kanceláře a vzájemně se představí. Dobrý dělník dostane pochvalu, špatný pokárání. „Já bych se na Vašem místě styděl,“ řekne mu vedoucí, „kdybych nedokázal to, co pan Zuska. Ne­jste přece v práci za ním nijak pozadu.“ Tak se vybur­cuje i notorická lenost a nepozornost.

Spolupráce v boji proti ztrátám na materiálu existuje již řadu let. Anarchie v dimensích důležitých výrob­ních surovin, zvlášť v těžkém průmyslu, vyvolala

společnou frontu, jíž říkáme „normalisace“.

Na místo půltuctu velikostí výrobků a materiálu ustálí se vzájemnou dohodou odborníky schválená ve­likost, jednotná v celém státě, nebo dokonce na celé ze­měkouli. Počítáme-li s touto velikostí, máme malý od­pad. Proto není hospodárné odbočit od normalisovaných dimensí.

Co s vítězství m?

Máme vlastně dvojí druh vítězství. Prvním je vzbu­zený zájem lidí, a ten se nesmí nechat na pospas času a lidské pohodlnosti. Povinností podnikatele je, aby dodržel své sliby, aby udržel zájem lidí o hospodárné zacházení s materiálem. Je to těžký problém, ale dobrý poměr mezi vedoucími a dělnictvem pomůže podnika­teli v této snaze.

Pak je druhé vítězství: Kontrolovaný odpad. Co s odpadky? Lze je zpeněžiti a dobře.

Často ani nevíte, k čemu lze odpadků v závodech po­užiti. Někdy jsou hledanou surovinou pro jiné průmy­slové obory.

Angličané již po desetiletí organisují v továrnách sběrny odpadků, pilin a pod. Odvoz odpadků organi­sují kolektivně, takže vždy několik továren na stejné železniční trati expeduje odpadky současně. Kusové zboží je příliš nákladné na tak levnou surovinu, avšak vagónová zásilka se továrně vyplatí. Někdy se spojí dva, tři i více menších závodů, jen aby odpadky mohly býti odvezeny častěji.

U odpadků je důležité, aby se zachovala čistota. Ne­čistotou se odpadky znehodnocují. Odpadky se nevy­platí tříditi a proto je nutno, aby již ve sběrnách byly pečlivě roztříděné.

Boj proti ztrátám na materiálu má tolik různých fo­rem a tolik možností, kolik je druhů materiálu a lid­ských povah.

Zajímavé je, že vědecké zásady tohoto boje byly vy­pracovány v roku 1921 ve státě, jenž je na suroviny nejbohatším na světě, v USA. Hoover tehdy prohlásil, že ztráty na lidské energii a na materiálu dosahují ve Spojených státech každoročně astronomické cifry půl miliardy dolarů. O 5 let později pořádalo francouz­ské Commité National pour 1’organisation scientifique výstavu ztrát na materiálu s velmi pozoruhodnými výsledky v mnoha průmyslových oborech a konečně v nedávných letech byl zaveden z podnětu Rohstoff- kommisariátu v Německu „Hunderttagenkampf gegen Materialvergeudung“.

Tak to dělali bohatí národové před 15 a před 10 lety, když ještě krise neexistovala. Národ bez surovinových basí, jako je náš, měl by ve zvýšené míře sledovati toto počínání ciziny, tím spíše, že v každém případě při­neslo by to očekávané výsledky. Ve Spojených státech vykazují zprávy „Association of American Engineers“ 4 až 11% úspor, ve Francii 6—17% a německá data vy­kazují průměr 7%.

Boj proti ztrátám na materiálu je jedním z úseků práce, se kterou se má naše průmyslová veřejnost se- známiti s hlediska vědeckého propracování. Je to jedna fáze pojmu „racionalisace“, u nás tak neoblíbeného, ale pojmu, jenž skrývá nízké ceny výrobků, tím i možnost exportu a větší zaměstnanost. Je to základ hromadné výroby, hromadné spotřeby a při správném poměru za­městnavatelů k zaměstnancům také základ vysokých mezd.

doba a lidé

*Jaroslav Kratochvíl:*

Mládež na dně

ádro naší mladé fronty se dnes rozpíná tak asi od bez­prizorných a bezpřístřešních propastí až k aspirant­ským výšinám. A názor kapitánů aí generálů našeho hospodářského tažení na; tyto výboje mladých se vy­jadřuje dosud tradičně mužným: „Trp, kozáče, budeš

atamanem!“

Povídají si: Mladý muž, který i na výšinách aspirant - ských místo vděku a horlivosti projevuje jen nespoko­jenost, nemůže býti nikdy řádným úředníkem. A jed­nou jeden řečník prohlásil na vývody pana předřečníka: „Vážené dámy a pánové! Jako praktik si vážím všech ideálních podnětů, ale tvrdím, že otázka naší nezaměst­nané mládeže není otázkou sociální, ale otázkou mrav­ní.“ A znělo to, jako by nám byl řekl rovnou: Dobráč- kové, nebuďte sentimentální! Mládež, která je na dně, o vaši práci vůbec nestojí. Vaší sentimentality si ne­zasluhuje.

V jednom souhlasím napřed. Se sentimentalitou bu­dete na těchto ztracených posicích skutečně jenom pro posměch.

Možná, že by se mělo mluvit o celé souvislé frontě mladých, od pánů aspirantů až k bezprizorným, o fron­tě, která ztroskotala v pevnosti našich generací. Ale dnes je mé téma užší. Je-li kdo aspirantem, má úvěr, má-li ještě rodiče pod střechou. Nepatří tedy do „mlá­deže na dně“.

Bojím se, abych nevypadal jako lovec sensací, a proto můj referát bude suchý.

Přiznám se, že jsem měl příležitost vidět jen nepatrný výsek této mladé bídy. Kromě bídy sklepní, přístřešné, byl jsem během doby na krátko hostem jenom ve 42 bezpřístřešných „obytných buňkách“. Píši i o tom s určitou obavou. Neuvádím ani jména, ani místa a čas. A neříkám všecko. Nedovolili mi to. Pochopíte, že lidé za palubou společné lodi nemohou cítit lásku k nám lidem na palubě. Za vaší i dobře míněnou zvědavostí slídí s nepřátelským) podezřením a strachem. Bojí se vašich fotografických aparátů. Odmítají písemné do­tazníky. Neboť — možná, že to pak dáte do novin, a páni, kteří nemají rádi takové věci, je za to vyženou z posledního útulku. Bývají-li, jak vám snad někdo pro­zradil v některé dobročinné polévce i švestky a tvaroh, mlčte laskavě. Kdo má skutečně hlad, zavře oči a jí. Zbytky s jídelních stolů se nemohou přebírat. „Buď rád, že máš aspoň teplou vodu.“

Oni skutečně nechtějí svou bídou bouřit, a bojí se urazit své dobrodince. Vždyť bez toho jim blízkost ky­pících vilových čtvrtí hrozí nedalekou zkázou.

Ve svých čtyřicetidvou „obytných buňkách“ jsem napočítal celkem 131 duši. Z toho bylo asi 38 dětí do 14 let, a asi 40 mladých lidí do 30 let.

Rozdělím-li je podle místa, byly by to tři rayony, neboli jakési obce.

Prvá skupina je těsné horské hnízdo asi o 45 duších. Je to hlavně 11 starších rodin dohromady s 23 dětmi a jedna bezdětná rodina stranou na privilegované sa­motě. V této skupině jsou nejvýše 3 mladí lidé.

Druhá skupina, volněji rozhozená, má 47 duší. Bylo tu 12 dětí, 20 mladých lidí od 15 do 30 let, 2 do 35 let a 13 starších.

Třetí je těsná obec 37 duší. Jsou tu jenom 3 děti, zato 18 lidí od 15 do 30 let, 8 lidí do 35, a jenom 8 star­ších, okolo 40 a 50 let.

Provedla se tu jakási bezděčná diferenciace. Jenom druhé dvě skupiny, a z těch zejména třetí, lze pokládati za osady mladých lidí. Poslední je i svým založením mladá.

Ony staré rodiny s dětmi v prvé skupině propadají také nejvíce rozvratu. Jsou to většinou bývalí samo­statní živnostníci. Život, který je za nimi, vytesal je­jich charaktery. Předstírají bláhové naději na vzkří­šení, ale ve skutečnosti už propadli zoufalství a nevěří, že se pro zbytek svého života ještě pozvednou se dna. Zůstávají však i ve své bídě individualisty. Rvou se o každou výhodu1 sobecky, zlobně a mstivě. A oněch 23 dětí? To je žalostná, žalostná věc!

Oproti této staré generaci drží se mladý dorost i v celku dosti dobře. Vyšel z nedostatku války a po­válečných let, prošel v pořádku a nedávno školou a uče­ním a pak teprve se octl na písku. Tato minulost ještě působí.

Jak to vypadá.

Žije se vesměs ve vyšších polohách nad Prahou, kde je hodně vzduchu, ale málo vody. Obydlím jsou tam studené díry, vykopané v písku, nebo vylámané ve zvětralé skále. Díru ve skále často doplňuje průčelní stěna z vylámaného kamene. A tu je možno zřídit i za­rámované okno a dveře. Standardní zařízení je pryčna, v lepších případech stará železná postel, plechová ka­mínka, stolek. Za takovou nemovitost se platí, kamarád kamarádu, průměrně 30 Kč a s rozvojem osady může cena stoupnout i do 100 Kč.

Bída je jednotvárná, jenom lidské tváře se mění.

První: napolo domeček a napolo písková jeskyně. Strašně rozbitá bývalá pohovka a pestré hadry. Majite­lem je bývalý Baťův mladý muž. Stáří 23 let. Jeho družkou je Slovenka o 10 let starší. Mají asi roční dítě. Přes strašnou špínu zůstalo mladému, hezkému muži nápadně slušné a uhlazené chování.

Dále je jakási svobodárna nebo jakýsi pískový hotel. Vstupní halou je díra, kterou člověk právě tak projde. Hala se rozvětvuje na tři „logis“. V každé větvi byl v dolíku špinavý slamník. V obydlených bývá mimo to kufřík nebo uzel. Obyvatelé se tu střídají, a proto se obydlí neudržuje. Zastihl jsem čtyři mladé lidi sluš­ného chování. Malíře pokojů, zahradníka, obchodního příručího a strojníka. Tři Čechy a jednoho Němce. V nedělní ráno oblékli čisté košile, a když se ustrojili, byli z nich docela vzhlední hoši. Co hoši, za děvčaty? Kdepak! Chlapce z hotelu „Písek“ pořádné děvče ani nekopne! Lepší než holky jsou kamarádi. Nedávno je­den z hotelu dostal „prima meloucha“. Je hlídačem v jakémsi skladu. Každou neděli přichází navštívit ka­marády a vždy přijde s něčím. Hlavní je proto: melou­cha, milostpane, nebo aspoň hodně starého papíru a železa!

Byl tu i dívčí útulek. Vysoká jeskyně, dva kouty. Dvě pomocnice v domácnosti. Starší 26 let. Svěřila svůj osud kamarádovi a prohrála život. Zdálo se, že její sukně a blůza visely na holém těle. Byla zakřiknutá a ne­měla cizí tváře ráda. Kamarád se jí teď často opije. Ne, kamarádka na druhém konci díry je úplně sama. Je jí 21 let a hledá usilovně jakési slíbené místo. Tady ne­zůstane ! A přece zůstala!

Mladý individualista. Všechno, co dělá, dělá s roz­počtem a šetrně. Odešel proto ze svobodárny, ačkoliv má německého kamaráda velmi rád. Chce být samo­statný. Má dvojí obuv. Jedny, zbytky bot, na nohách á druhé vyčištěné u dveří. Má také dvoje šaty. Jedny, které si šetří, visí na kolíku. U slamníku má také ještě půl pytlíku ušetřených brambor, které tu dostávali všichni. Ale jenom on ví, jak se má šetřit, chce-li člo­věk jednou něčím být. Ve svobodárně, když něco do­stanou, ať tak nebo z meloucha, všecko hned společně snědí.

Na samotě. Hoch 26 let, děvče 23. Bývalá pomocnice v domácnosti. Mají čistou a třebaže malou, přece jenom svou díru. Mají dvouleté dítě. Bylo by tady dobře. Je­nom když přijde vlhké počasí, dostává dítě i matka vy­rážkové strupy. Ona měla ještě do nedávná posluhu v kterési nemocnici. Ale dítě jí zastonalo a zároveň i muž dostal horečku. Odvážila se zůstat bez omluvy doma, a když potom přišla, ani s ní nemluvili.

Prostorná vzdušná jeskyně umetena. Nevím, kdo to tu nazval „Komuna Bolševo“. Žilo v ní 8 individualistů. Samí kvalifikovaní. Bývalý hajný, trpící záduchou a dále: šoféři, strojničí, klempíři. Jeden starý manžel­ský pár, 3 lidé svobodní a vzadu ve vlhkém a temném výklenku, docela svěží párek: šofér a pomocnice v do­mácnosti. Čistotné děvče se tehdy vedle hocha smálo: „Ve dvou se to lépe táhne.“

Skalní byty. Se čtyřicetiletou matkou, dělnicí, žije 171etá svobodná dcera a její 25letý svobodný klempíř. Děvče se učí šít a stydí se. Mladý klempíř už rozumí světu a zatím žebrá.

Dole je tovární dělnice, 29 let. Má velké starosti s hochem (25 let). Je na tom zle: plíce a ledviny!

Svobodný dělník 27 let s 231etou rozvedenou pomoc­nicí v domácnosti. Chytili se katolické akce.

Svobodná 181etá dělnice. U ní je na bytě kamarád je­jího hocha. Její chlapec odešel na čas za chlebem do kraje a než se vrátí poskytl útulek kamarádovi, řezní­kovi, 24 let. Děvčeti na ochranu. Můžete si myslet, co chcete, ale mladí kolonisté vážně a rozhodně odmítnou každé vaše podezření, jako by kamarád mohl zneužít důvěry kamaráda.

Nešťastnou rodinou je muž košíkář, 27 let, se ženou 201etou, bývalou pomocnicí v domácnosti. Nedávno slavili svatbu a po ní měli pohřeb desítinedělního dí­těte. Z kostela, kde se svatba dá provést zadarmo, šlí rovnou do řady na polévku. A pohřeb dělali kolektivně. Všichni jsou přesvědčeni, že 'dítě, které se mělo dobře k životu, jí mohli zachránit. Ale nikde je v nemoci ne­chtěli vzít. Útlá matka pláče, když vypráví, co jí řekla nervosní slečna na její požadavky: „Jste krkavčí mat­ka! Děcko jste si dovedla uhnat, a když vám je vezmu, uženete si druhé!“ Všichni kamarádi sháněli rakev. ’Hrobník jim dítě vzal zatím bez rakve. A tak leželo v márnici nahé půl druhého dne na zemi. A přece jen byli rádi. Neboť poslední dětská mrtvolka v sousední kolonii ležela pro jakési úřední nejasnosti 5 dní v je­skyni, ačkoliv kamarádi mu udělali zavčas rakev z bed­ničky od margarinu. Pan doktor řekl teď matce po roentgenu upřímně: „Milá paní, vy jste to dítě v jes­kyních neměla mít. Teď už ani vám není pomoci.“ A mladou ženu při tom roztřásá lítost a pláč. Katolická akce jí slíbila práci. Až práci dostane — jednou to přece bude — budou zas bydlet v bytě.

Duševní vůdce nejmladší osady, svobodný sklářský dělník, 291etý, spí v jedné těsné díře a na jednom prkně s kamarádem, tesařem, 341etým. Z dvojice cukráře a ma­líře zbyl už jenom malíř, 211etý, který má ještě od­vahu k žebrotě. Cukráře musili odvést do nemocnice.

Pýchou mladých kolonistů, zdá se i láskou, je zá­mečník, asi 35 let. Na jeho minulost se netažte a ne­vzpomínejte. Mezi mládeží prý se postavil na nohy. A je teď docela řádný a obětavý kamarád. Oženil se tam a nyní je nejmladším otcem. Je podivuhodné, jak si vymaloval svůj „dům“ a upravil vilově i jeho okolí. Čekal totiž ženu z porodnice. A s jakou netrpělivostí ji čekal. Jak pečlivě se strojil, když si pro ni do porod­nice jel! Jak se těšil na dítě! Tvrdí, že on své dítě v děrách nenechá.

Nevím nic bližšího o samotáři, 26 let a o manželích (29 a 34 let) s tříletou dcerkou.

Je tu obuvník, který dělá v kolonii řemeslo za kus chleba a když to jde, tedy i za korunu.

* jedné díře žijí dvě ženy: dělnice, matka s dcerou, v jiné dělnický párek.
* pískové díře, úzké a křivolaké, plné kouře, mne vítal stolařský mistr se ženou: „Ježíšmarjájosef, vítám vás, ale co u nás uvidíte. My tady bydlíme ještě moc dobře, Ale běžte se podívat tamhle do stohu.“

Co mám říci o beznadějné ženě s 5 dětmi, vyděšené a uplakané, jejíž muž celý den běhal bez užitku měs­tem? Co mohu říci o nevlídných samotářích, ženách i mužích, o nichž ani v kolonii nikdo nic neví.

Je tam však legionář, 521etý, s čistotnou 321etou vdo­vou. Starý voják si vylámal důkladnou čtyřstěnnou zem- Ijaňku. Jako pokojík. Stěny pomaloval květinovým vzorkem a na kostrbatý skalní strop rozházel černé vlaš­tovky s bílými bříšky. V hlubokém okně pěstuje mušká­ty a na stolku má vázičky s polním kvítím. Má prý ně­kde dobrodince, který mu dává jíst. Zřídka ho najdete ’doma.

Nej kompletnější rodinou zdá se být jakýsi mistr a bývalý majitel hostince se 2 výrostky. Chytil se dráp­kem kdesi ve společnosti, ke které má blíž než ostatní.

Vedle rodinné žebroty běhá sám občas po Praze s re­klamou. Ptejte se proto na firmu: „Lojza-reklama“.

Mezi lepšími lidmi.

Neštěstí potkává arci i lepší lidi. Ti, kteří se jimi cítí i na dně, se drží stranou od ostatních.

V malém dolíku vytírala starší paní okno.

„Och, pardon, okamžik prosím, jenom si trochu ukli­dím. Och, jak já vypadám.“ Její útulek zdá se být su­chý a světlejší. Světlo přichází oknem ve stropu. Má kredenc a měla hromadu nákupu. Nepotřebuje prosím nic, než byt. Nebo kdyby mohla získat aspoň tuto par­celu, aby se tu mohla zařídit. Má hocha v Praporu práce a tento mladý muž, zřejmě aspoň o 10 let mladší než ona, je nyní její muž. Je to montér a kdesi pracuje. Muž se rozpačitě usmívá. A syna této paní jsem viděl při odchodu. Kývali všichni hostu na rozloučenou. Hoch v obleku Praporu práce se zardělé ukláněl, matka ho s pýchou jednou rukou objala a montér zdvořile smekl čepici.

Tato paní má souseda, snad nájemníka. Za cárem vozové plachty je místnost jako sklep. Světlo i tady přichází shora.

„Ó, prosím, račte! Děti, budete zticha! Jakpak se chováš? Pozdrav pěkně!“ Po jednom boku stojí v šeru vysoko ustlaná postel a po druhém jen železo a holá prkna. V hadrech u syrové stěny z kamene se otřásal kašlem asi 121etý hoch. Otec se zlobí. „Ale, nastudil se kdesi, uličník. Venku je zima. Má teď horečku. No tak, přestaň kašlat a sedni si! A pěkně odpovídej! Já jsem, prosím, na děti přísný. My jsme žili moc dobře. Ale noha, omrzlá za války, se mi otevřela. Já jsem vrch­ní zahradník a mám už slíbené místo. Solamen miserum socios habuisse malorum! Ó, já mám řádné vzdělání. Auch deutsch, und wenn Sie wollen, rumunešti! Dou­fám, že tady dlouho nebudu.“

Se stropu u dveří visel v tomto obydlí štít s nadpisem: „Věř v Pána Ježíše Krista a budeš spasen Ty i dům 'Tvůj!“

Ale nechť nikdo se nedomýšlí, že by to byla jízlivě vyjádřená vzpoura.

Co dělají?

Co tito lidé dělají po celý den? Takovou otázku jim neklaďte. Podívají se na vás, jako byste se zeptal, co ‘jedí celý den. Shánějí živobytí! Žebrotou, melouchy a jinak. Žebrota se stala těžkým, téměř ztrátovým pod­nikem. I ty, kteří se nestyděli živit se tímto povoláním, přemohlo jeho ponížení. „Ne,“ pravil mi kdosi, „ne­půjdu žebrat, raději zdechnu.“ Proč? Protože lidé ne­otvírají, a nepraští-li vám dveřmi před nosem, dají-li něco, dají to s nervosně vyceněnými zuby: „Pytel se s vámi roztrhl! To jste už padesátý! A při tom celo­denním štvaní po schodech všemožných činžáků, vy­neslo prý to často jen 2 Kč 50 haléřů.

Co jedí? Této podivné otázce se také zasmějí. Proč už se nezeptáte, do kterých divadel nejraději chodí a v kterých lázních hodlají ztráviti léto? Co se dá jíst ze státní stravovací akce! Z pravidelných polévek ně­jakých milosrdných organisaci a ze zbytků kasáren­ských kuchyní. Ostatně, kasárny jim to teď zakázali, protože v kasárnách mají své hospodářství a mají tedy čím zužitkovat své kuchyňské odpadky.

Duševní strava? Je to podivné, že na dně bídy, pod střechami i v bezpřístřeší, najdete nej častěji „Národnílisty“ a Stříbrného tisk. Arci i katolický. Podivné? Ne. Dávají jim jej zadarmo. Arciže marně.

Jaký je sem styk z politického světa? Národní spo­lečnost se spokojovala tím, že tyto své vředy zasypává svou duševní krmí. Katolická akce spojovala prý milo­srdenství s výběrem vhodných oveček. A slušní lidé z dělnických organisaci přijímali namnoze své soudru­hy, páchnoucí děrami, při nejmenším opatrně. Mladí z kolonií však prolomili si tuto zeď a dnes se tu nej­více z organisovaného dělnického života a z organisaci mládeže živí lidská důstojnost a podivuhodná ěasto mravnost. Dovedete to pochopit. Dokud je člověk při­kryt lepším kabátem a trpěn pod střechami slušné spo­lečnosti, platí mu čistý kabát a střecha za průkaz nebo záclonu občanské slušnosti. Není-li tohoto vidi­telného průkazu, nebo aspoň takové milosrdné clony, jsou lidé nuceni stále prokazovat svou bezúhonnost fakty.

Z tohoto duševního rozpoložení vytryskla také myš­lenka obrátit se i ze dna společnosti ke spisovatelům. Věřte, že nejbolestněji je tu uráží, jsou-li pokládáni za tuláky, kteří se štítí práce. Zaslechli jednou podobnou poznámku blahobytného výletnického páru a tak tak, že z této výměny slov nedošlo ke škandálu. Nemohou na to zapomenout.

V co věří a v co doufají?

„Doufám, že tady v těch skalách zakrním a zemru,“ napsal mi mladý, vyučený klempíř. Většinou tedy ne­věří v nic a nedoufají v mnoho. Naplevať! Myslím, že ani ti, kteří je vedou, v hloubi své duše nevěří, že by­chom jim mohli my, perem, skutečně pomoci. Ale sama akce a pozornost slušného světa k jejich poctivé snaze je povznáší.

Nejaktivnější duše věří tam ve změnu sociálního řádu, ale bojí se hlasitě přiznat se k tomu. Bože chraň přiznat se činem! Aby pak ztratili i to, co jim společ­nost ještě nechává! Na žádné demonstrace prý už ne­chodí, protože i při své nejtišší procházce městem vše­chny rány odnesli oni. Jejich kabáty přitahují snad bu­jarost obušků jako hromosvod blesky. Povídali: „Ti v pěkných kabátech křičí, ale nás za to žene jedna řada obušků ulicí nahoru a druhá zas proti nim zpátky. Jako do presu.“

Ale přece je to jen jejich víra ve vítězství člověka, která je udržuje nad zkázou.

Pomoc! Kdo bude tvrdit, že pomoc tu není možná? Na státní nezbytnosti vždycky a všude se prostředky najdou. Jeden nepraktický ochotník v pomoci se do­mníval, že by se mohla vyprosit k tomu určitá část tan­tiém a úroků z kapitálu. Domníval se, že by se mohli získat lidé s velikými příjmy, kterým se v každém pří­padě narodí aspoň o jedno dítě méně než mohou bez nejmenších obtíží uživit. A jsou prý i takoví, kte­rým i narozené zemře. Nebo vyroste a dostane práci (což je tu hračkou) — a přestane čerpat z otcovské 'kapsy. A za pouhé 300 Kč měsíčně je možno skvěle uživit jednoho z dospívající naděje národa. Zvláště, jde-li o přechodnou dobu.

Ti, o které tu běží, takové nápady neměli. Jeden, který mi napsal své žaloby, snažil se jinak vtlačiti své myšlenky do tvrdých límců vyčtených a odposloucha- ných frází; na jednom místě dopisu takto živelně vy­buchl (cituji to i s chybami):

„Je-li jen trochu spravedlnosti na světě, ti, kteří jsou téhle bídy vini, nesmějí ani klidně zemřít!“

Kdo má tedy u nás dost silný hlas a schopnost k spra­vedlivému hněvu, nechť tedy křičí na celou republiku:

Slyšíte! Dejte jim jíst!

A pak: dejte zdravou střechu nad mladé hlavy!

A mladým pažím dejte co nejdřív práci!

Neboť otázka mravnosti, vážené dámy a pánové, to je

nejprve otázka práce !

život a instituce
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*Stultus:*

Změna v Sovětech

tenáři „Přítomnosti“ zajisté vědí, že koncem května to­hoto roku vydala sovětská vláda návrh zákona, podstat­ně měnící ráz sovětského zákonodárství. Připomenu jej pro­to jen stručně. Návrh pojednává o zákazu potratu, zvýšení materiální pomoci rodičkám, stanovení státní podpory mno- hodětným rodinám, zvýšení počtu porodnic, jeslí a školek, zvýšení trestů za neplacení alimentů, a o zavedení některých novot v zákonodárství o rozvodech. Jak vidět, má nový zákon na mysli hlavně zájmy žen, a v míře nemenší lepší uspořá­dání mravnostních otázek. Pomýšlí také na opatření, umožňu­jící dětem bezstarostný život (jesle, školky), neboť měl-li by být uskutečněn, vzroste obyvatelstvo země, beztak plodné, úžasným tempem.

Musí se říci, že návrh zákona nikterak nepřekvapuje. Jest pouze logickým uzavřením oněch nálad a hnutí, které se v sovětském životě v poslední době vyskytovaly. Zvláště psychologická reakce na panující poměry, jak se jevily bě­hem posledního roku, naznačovala, že tato změna přijít mu­sí. Měli jsme příležitost o těchto poměrech v „Přítomnosti“ psát a proto se k nim vracet nebudeme.

Nyní vládne v sovětské veřejnosti velký rozruch. Ode dne uveřejnění návrhu — 26. května —, kdy byl odevzdán k po­souzení veřejnosti, neochabuje o něj zájem v nejširších vrstvách. Továrny, úřady a jiné státní podniky uspořádaly o tom debaty svých zaměstnanců. Dělníci si vyžádali odbor= ný lékařský výklad. Sovětské noviny tisknou o návrhu vy­světlující *a* informační články, fotografie blahobytně vypa­dajících nemluvňat a matek 18 dětí v rodinném kruhu. Tře­ba říci, že pracující připojili k návrhu mnoho vskutku věc­ných a cenných dodatků. Jest pochopitelné, že nejvíce se ozvalo žen, které o návrhu mluví většinou s veikým povdě­kem, a rozebírají jej většinou velmi objektivně.

Nejvíce ovšem zaujal bod první — týkající se vyhnání plodu, pak otázka alimentů a rozvodu. Jsou nejožehavější. Než i tu jsou odstíny. Starší pokolení žen (i mužů) je větši­nou bezpodmínečně pro nový zákon. Je to pochopitelné. Vy­chovávali své potomstvo v takových poměrech a za tak těžkých hmotných podmínek, že se jim dnešní stav zdá být dosažením naprostého ideálu a námitky mladých prostě rou- pama. Proto je jejich stálým refrénem — co potřebujete více? Víte jak se žilo nám? Jen mějte děti a nemluvte hlouposti.

Mnohem náročnější však je mladší generace (také mnohem intelektuálnější než stará). V ní hlavně se ozývají všelijaká ta „ale“. Konec konců je tato delikátní otázka skoro tak těžce řešitelná a individuelní v zemi socialismu, jako i v zemi jiné. Podobá se i tu, jako všude, složitému úkolu, který připouští velmi rozmanité (rozluštění. Tuto rozmanitost vyjadřují mí­nění o ní vyslovená.

Sovětský tisk je neustále zaplavován proudem dopisů, které se počítají Jnikoliv na desítky, ani na stovky, ale na tisíce.

Ústřední orgány jich tisknou denně celé stránky. Jsou vše­stranně zajímavé a ujasní nejlépe faktickou i psychologickou si­tuaci. Proto se k nim nyní obracíme. Promluví bezprostředněji, než jakékoliv výklady. Zmíním se tu ještě pouze o jedné typic­ké podrobnosti. Kdyby byl zákon o zákazu vyhnání plodu uve­den v platnost, stal by se přírůstek obyvatelstva jistě větší, než je žádoucno. Jeho'potřebám neodpomohly by jistě dosta­tečně ani ústavy pro děti, ani budování porodnic a obytných domů. Vznikne tak jistě snaha více obeznámiti obyvatelstvo s prostředky preventivními. Ze jejich znalost v Rusku před- revolučním byla minimální je samozřejmé. Stačí si vzpome­nout na tehdejší hygienickou a civilisační úroveň obyvatelstva. Názorné však je, že patrně ani dnes to nejsou věci přespříliš populární. Svědčí o tom to, **že** čtenářské dopisy, mluvící o **nej­**rozmanitějších životních nutnostech a eventualitách, se o nich zmiňují velmi málo. To je, a propos, velmi charakteristické pro tento národ. Nyní však již přejdeme k dopisům samotným.

Matka ze staré školy.

„Velmi správný zákon o zrušení potratu zavádí ten náš stát. Jejich škoda je nevypočitatelná, hrozná. Já, dejme tomu, jsem stařena, je mi 56 let. Těžký život jsem prožila. Porodila devět dětí, sedm z nich vychovala, dvě zemřely. Mám 17 vnuků. Potratů jsem nedělala a své zdraví jsem zachovala. No, a vemte si jinou: třebas je mladá, ale načisto zkažená potraty. Takhle má snacha: měla tři potraty. To už je jako půl člo­věka. Je jako bylinka. Před třemi dny přišel můj syn. Přečetl mi nový zákon. Celá rodina se začala přít. — Přece jen se nechce mít mnoho dětí, je s nimi mnoho starostí. Porodila jsi čtyři a dost, — povídá dcera. — A já jsem jí řekla: Eh, ty, a což ta radost. Co na tom, že je s nimi starost, ale když vy­rostou, budou se o tebe starat. Měla bys zkusit vychovat jich za mých časů sedm ...“ (E. Guljajeva, kolchoz „Soznanije“ Moskevské oblasti.)

Různé případy.

„Návrh nového zákona odpovídá našim nejdražším myšlen­kám o manželství a o dětech. Často o tom sníme nahlas ve volných chvílích. Každé z nás se chce mít dítě ... Naše to­várna je dosti bohatá, aby mohla míti svůj dům pro dělníky, mající rodinu, velké, dobré jesle. Když to budeme mít, zbaví­me se takových případů jaký se stal Tas je N. dělnici piško­tové dílny. Tasja je těhotná a žije bez muže v cizím internátu. Porod je za několik dní, ale kam pak půjde s dítětem? Musí se o ní okamžitě postarat. Na konec chceme podati podstatný návrh o zákoně. Bod o zákazu potratů se musí změnit. Bez­podmínečně se musí zakázat potrat před narozením prvního dítěte. Ženě pak, která má *4*—5 dětí, se potrat musí povolit.“ (3 dělnice-stachanovky továrny na cukrovinky „Bolševik“.)

„Dostávám alimenty od svého bývalého muže, ale sou­dím, že v novém zákoně je třeba stanovit stejnou hmotnou odpovědnost matky a otce při výchově dětí. Uvedu příklad. V jednom ze sousedních domů bydlí dělník, kterého opustila manželka. Vzal si 4 děti, ona jedno. Ze svého výdělku 300 rublů, vyplácí jí měsíčně 50. Kdyby platil dle nového návrhu 1/3 výdělku, zbývalo by mu na šestičlennou rodinu 200 rublů, a bývalá manželka kdesi pracující, by měla svůj výdělek a 100 rublů alimentů navíc. Myslím, že to je nesprávné.“ (I. Matvějeva, město Kliň.)

„Stala jsem se nedávno svědkem hrozné příhody s jednou dělnicí naší továrny. Chtějíc se zbaviti těhotenství, vypila jakousi směs a málem se otrávila. Není vyloučena možnost, že některé ženy se budou stejným způsobem mrzačit, když zákon nabude platnosti. Proto navrhuji, aby lékařské ústavy vyráběly zdokonalené prostředky pro prevenci těhotenství a navrhuji rovněž, aby byly zvýšeny kádry lékařů-poradců. Na to se má pomyslet v zákoně.“ (O. Radskaja, řídicí oddělení kádrů továrny č. 24.)

Dopis mužský a poučný:

„Návrh zákona o zákazu potratů a pomoci rodičkám je báječný návrh. Prodlouží mládí a jaro ženy. Dívám se často se smutkem na mladé ženy, jejichž tváře jsou předčasně zbrázděny vráskami. A v čem vězí toho příčina? Potrat. Návrh zákona je [vyjádřením péče o naše ženy a děti. Ženy. Střežte své jaro.“ (Otdělnov, dělník Trechgorné manufaktury.)

„Žámečník I. I. Gorškov zjezdil během pěti měsíců půl své země, aby nemusel platit své ženě alimenty. Konečně jsme ho nalezli, a ukázalo se, že platit musí jen 45 rublů měsíčně. Sta­čilo, aby Gorškov maličko smlouval, a dobří soudcové z Orě- chova-Zujeva zmenšili mu dvojnásob zákonnou třetinu vý­dělku. Moskevský pedagog Filosofov se stěží uvolil platit ze svého platu patnácti set rublů 180 rublů na opuštěné jím dítě. Soud nic nenamítal. Zvětšujíce výměr trestu lidem, kteří se nesvědomitě vyhýbají placení alimentů, musíme též volat k nejpřísnější odpovědnosti soudce, kteří zločincům nadržují.“ (Aristarchov, zástupce zplnomocněného 28. oddělení milice m. Moskvy.)

„Mám dvě děti. Je mi 27 let. A rodina mi ani trochu ne­překáží, naopak, dala mi velmi mnoho. Pracuji, hodně se učím. A současně mám rád svou rodinu, mám možnost pe­čovat o děti. Mít rodinu — to je čest občana Sovětského svazu.“ (P. Bautin.)

Pesimistický dopis.

„Je hezké mít dítě, když si ho přeješ, když ho očekáváš. Ale když se na tebe děti posypou jako nucený asortiment, je to velké hoře.“ (N. Jeršova.)

Na tento pesimistický dopis odpovědělo mnoho žen. Jedna z nich píše:

„Nechci vůbec se vzdát života, soudružko Nino. Dosud se můj „časový rozpočet“ skládal tak. Od 8 hod. 30 min. až do 4 hod. 30 min. základní práce v továrně. Po práci není-li nějaká schůze — domů. Již po několik let pracuji jako odboro­vá organisátorka svého oddělení. Přicházím domů o 2—3 ho­diny později než je zvykem. Nemám pomocnice v domácnosti, jen matku. Děláme všechny domácí práce samy, mé holčičky mi již také pomáhají — po škole ovšem . .. Asi do 8 hod. za­bírají čas všelijaké domácí starosti, a pak jdu někam dle svého výběru. Ale i doma lze krásně si odpočinout: máme radio, zajímavé knihy, vyšívání, které mám velmi ráda. .. Což jste zapomněla na slova Leninova, že každá kuchařka musí umět řídit stát? A co celá ta spousta žen-letců, inženýrů, parašu- tistek? Podle vašeho musí se odkázat na celibát nebo se roz­loučit se zamilovanou prací? Ne a ne. Musí se umět spojit oboje. Tisíce a desítky tisíc sovětských matek dokázaly, že to je možné.“ (Zinaida Paceva.)

Potraty po deset let...

íixb;

„Jsem již deset let vdána a mám dítě. Dělám každý rok potrat. Muž si druhého dítěte nepřeje. Možná, že se chystá oženit po druhé, nevím. Po potratech je mé zdraví nalomené, a muž ani nepomýšlí na to, že i on má na$bm vinu. Zdá se mu, že udělat potrat je zrovna tak jednoduché jako jít do lázní. Kdyby jen muži věděli, jaká je to bolestivá operace, nemluvě již o jejích následcích. Potraty je třeba zakázat. Děti nemohou překážet ani práci, ani učení. Mluvit o tom, že děti překážejí, mohou jen ti, kdož se lehkomyslně chovají k manželství, a ty právě má na mysli návrh nového zákona. Budou pro­testovat, vím. Ale budou v menšině.“ (Studentka L. Onkova.)

Replika na tento dopis:

„Odkud vzala sovětská studentka a žena, ovšem, mladá, takový ponížený tón? Po deset let dělat potraty proti své vůli, proti svému svědomí. Ve jménu čeho jste se ničila, sou­družko Onkova? Což jste to dělala ze strachu ztratit člověka, kterého nemůžete ani milovat, ani si ho vážit, neboť k němu nemáte ani elementární přátelské důvěry? A tak, aniž to sama tušila, položila soudružka Onkova otázku o lidské důstojnosti sovětské ženy ... Soudní pře o alimenty svědčí o tom, že po sovětské zemi chodí, žel, ještě značné množství gaunerů. Bo­juje s nimi sovětský stát... V tomto boji patří obrovská úlo­ha ženě. Soudní přelíčení, a nejvíce špína a hořkost pří o ali­menty nejvíce a nejbolestněji se dotýkají ženy. Věc není je­nom v jejím osobním pocitu poníženosti a uraženosti při ne­zbytné nutnosti dokázat otcovství, věc je v zákonitém strachu o budoucí dítě. Proto musí sovětská žena, nechce-li ovšem ztratit cit lidské důstojnosti, chce-li být skutečnou matkou, umět si vybrat otce pro své dítě. „Ženská čest“ nově pocho­pená nedovolí jí vrhat se horem pádem do náruče prvního vyskytnuvšího se pobudy. Žena našeho nového života půjde jen ruku v ruce s takovým člověkem, kterému bude důvě­řovat, který za všech okolností se s ní rozdělí o radost, pýchu a starosti mateřství.“ (N. Dimitrijeva.)

Alimentščik.

„Jsem alimentščik. (Zajímavé nové slovo, svědčící o jeho rozšířenosti.) Každoměsíčně platím alimenty na vydržování dvou dětí (60 a 70 rublů). Kromě toho podporuji otce-inva- lidu (60 rublů měsíčně). Před dvěma roky jsem si založil no­vou rodinu. Žiji se ženou a osmiměsíčním synáčkem. Žena ne­ní zaměstnána. .. Je velmi důležité pamatovat v zákoně na polehčující okolnosti pro alimentščiky, mající své rodiny. Mám rodinu a vzal bych si velmi rád k sobě své děti. Ale tu se člověk sráží s jakousi podezřelou předností v právu matky na výchovu dítěte. Co jsem se naprosil své bývalé manželky, aby mi dala na vychování dceru, ale nesouhlasí, odůvodňu­jíc to tím, že jí zákon vždy pomůže, ale ve skutečnosti se snaží o výhodnou hmotnou podporu. Co mám dělat?“ (P. Litynskij.)

Co s dětmi?

„Děti ve věku od 2 měsíců do 4 let musí být v jeslích a od věku 4 let až do školního věku ve školce. Nyní, jakmile je dítěti 3 roky, musíme ho z jeslí vzít, ale do školky ho ne­berou. Dítě 7/2 leté se ze školky vyškrtne, ale do školy ho nevezmou. Zas zůstává bez dohledu, když je matka zaměstná­na. Dítě postupuje do 3 třídy. Do pionýrského tábora je nevezmou, je příliš malé. Musí tedy po celé léto být v městě. Není již na čase to vše zrevidovat?“ (M. Ivanova.)

Druhé manželky

jsou nespokojeny s návrhem zákona. Příčiny jsou pochopitel­né: zákon pečuje o zanechané děti z prvního manželství. „A já bych šla skorém ještě dál: o děti z prvního manželství je třeba pečovat ještě lépe, než to dělá návrh. Nechť žena, dřív než začne žít s mužem majícím rodinu si dobře promyslí svůj budoucí život. Proč formuluji otázku tak ostře? Ale proto, že je hodně žen, které vtrhnou do cizího rodinného života, rozbíjejí rodiny, -olupují děti o otce ...“ (A. Gološevskaja, Leningradská oblast.)

Nešťastná...

„Mému dítěti budou brzy 3 roky. Mám je ráda, ale musím se přiznat, že toto potěšení mně přišlo draho. Všichni vědí, že v období, kdy se žena má stát matkou, je jí třeba mravní opory. Já pak jsem slyšela od svého muže jen výčitky. Za­nedbával domov, začal zesíleně „zasedat“, styděl se jít se mnou po ulici. Když se přece jen stávalo, že jsme šli spolu, „domlouval“ se se mnou, že půjdeme na dvacet kroků od sebe. Když jsem ležela v porodnici, styděl se zajít i tam, a ani jednou mne nenavštívil. Druhým matkám přinášely chůvy psaníčka, balíčky, květiny od mužů, a já jsem byla opuštěná. Rozhodla jsem se rozvésti se s mužem. Ale tu se stalo nové neštěstí: máme jeden pokoj a prohlásil, že nehodlá se vystě­hovat. Lidový soud odmítl také manžela vystěhovat. Obracela jsem se na dětskou konsultaci — žádné výsledky. Ale což je možné za takových podmínek vytvořiti zdravé prostředí pro dítě? Dělám dva návrhy: První: je třeba odhalovat a zle se vysmívat oněm mužům, kteří se stydí těhotenství ženy. Jsou to nejhorší měšťáci, mizerné osůbky. Druhý: je třeba napsat do zákona, že v případě, když je žena nucena rozvésti se s mužem, musí obytná plocha přejít do vlastnictví jejího a dítěte. Nelze připouštět, aby rozvedení žili v jednom pokoji: vytváří to nezdravé ovzduší pro výchovu citlivých dětí.“ (A. Rybakovskaja-Karpovič, Moskva.)

Návrh inženýra.

„Stává-li se, že narozením dítěte v podmínkách městských bytových poměrů, se snižuje obytná plocha, patřící každému jednotlivému členu rodiny pod městský průměr (na př. prů­měr — 9 m2 a faktický městský průměr — 5.2 m2) je třeba dáti rodině dodatečnou obytnou plochu. Nelze zapomínat, že v městech je obytná plocha ještě slabinou.“ (I. Makarov, Moskva.)

Lékař.

„Za mnou je 35 let lékařské práce. Jsem chirurg. Chci se vyjádřiti o návrhu zákona. Souhlasím se všemi jeho body kromě prvního (týkajícího se vlastně potratů). Je třeba po­čítat s životními podmínkami rodiny a její zaopatřeností. .. Zdá se mi, že žena, která nechce, nebo nemůže míti děti (pro životní podmínky), prosadí svou. A represe mohou uškodit. Po každé, když trvá žena na potratu, je třeba vyjasnit všechny podmínky, které jí nutí odhodlat se k té operaci a podle toho se rozhodovat.“ (F. Sidorov, Moskva.)

Prostá statistika ukazuje, že v naší zemi beztak prudce stoupá přírůstek obyvatelstva. A je třeba nikoliv potlačovati, nýbrž dále stimulovati vzrůst porodů peněžitými výpomoce- mi, zlepšením bytových podmínek, stíháním neplatících ali­menty .. . Potrat mizí spolu s rozšířením znalosti o zařízení lidského těla a s širokým rozšířením preventivních prostřed­ků a hlavně — se zlepšením bytových podmínek.“ (Prof.

N. Bogolejov, Leningrad.)

Detaily, které mají vliv.

„Ještě bytové podmínky: My s ženou vyděláváme 650 rublů. Je možno míti dítě a nejen jedno. Ale žijeme každý zvlášť, neboť ani já, ani žena nemáme pokoj. Myslím, že zakázat potraty docela nelze.“ (Čtenář Izvěstij.)

„Někdy lituji, že mám syna a nikoliv dceru. Pro holčičku je snadněji najít šaty a prádlo. Pro svého 4letého syna ne­mohu najít ani střevíčky, ani botky, ani šaty. Je třeba se po­starat o rozšíření výroby dětských šatů a obuvi.“ (Dělnice V. Panova.)

„Jsem úředník. Jsem lJ/2 roku ženat. Máme jedno dítě — Směsíční holčičku. Za měsíc očekáváme ještě jedno. Když se nám narodila holčička, nemohli jsme najít pro ni v celém okrese „výbavu“. Leccos se podařilo koupit v Charkově, když jsem tam byl na úřední cestě. Ale i tam jsem musel ztrávit celý den, než jsem našel věci pro dítě nutné. Navrhuji, aby průmyslové podniky byly povinny vyrábět více zboží pro novorozeňata.“ (V. Cibulin, Donbass.)

„Jsem vdána 15 let, mám 4 děti. Nechala jsem si udělat 3 potraty. Zdraví mám špatné. Když jsem řekla muži, že potrat je škodlivý, odpověděl: „Dobře, budu žít s jinými.“ Podvádí mne nestydatě, a soudí, že je v právu. Byla jsem dvakráte propuštěna z práce. Jednou, jako provdaná, po dru­hé, když jsem byla těhotná. Vítám z celého srdce 9. bod ná­vrhu, který stanoví trest za nepřijetí na práci těhotných žen ... Děkuji tisíckrát onomu člověku, který se nezastavil nad tím, že státu přijde dráž hmotná podpora rodiček a po­četných rodin a navrhl takový paragraf ... Bojím se jen, že obrovské prostředky, kterými se financuje rozšíření jeslí a školek, dostanou velká města, a v takových drobných městeč­kách, jako je naše, zůstane vše při starém, naše děti se budou rvát, rošťačit, koupat se bez dohledu .. .“ (S pozdravem K. Prosím, aby se mé jméno neohlašovalo, shledáte-li, že je nutné dopis uveřejnit.)

„Jsem kolchoznice artělu „Dynamo“ (Tatarská republika). Vdala jsem v 17. Dnes je mi 28. Mám 5 dětí, mám je ráda. Nikdy mne ani nenapadlo dělat potrat. Sovětská vláda pro­vádí velkou věc, zvětšujíc počet porodnic, jeslí... Ale pro výchovu dětí to nestačí. My, venkovské ženy, nevíme, jak se má s novorozenětem zacházet, kdy a čím ho krmit, jak ho ohlídat před nemocemi... Je třeba zařizovat konsultace, kde by kolchoznice mohly dostat rady a pokyny.“ (Sagida Gaj- fullina.)

Dopis, mluvící o paragrafu návrhu, který má stanovití pe­něžité pokuty, či poplatky za rozvod (při čemž za další rozvo­dy se poplatek stupňuje): „Řeknu jen jedno: nechtěla bych mít muže, který by se mnou žil jen proto, že by neměl sto rublů na rozvod. Dala bych mu ty peníze sama.“ (Vědecká pracovnice N. V.)

Dopis novinářky,

která čeká dítě a prosí o radu: „Mnoho z dopisů, uveřejně­ných v novinách, pochází od žen, které mají 5 až 18 dětí. Máme všechny následovat jejich příkladu? Zdá se mi, že ne­konečné nošení, rození a kojení dětí nemůže svědčit intelek­tuálnímu vývoji, veřejné činnosti, vědecké práci sovětské že­ny. Osoby, které tvrdí opak, jsou, podle mého, prostě ne­upřímné nebo disponují jakýmisi zvláštními životními pod­mínkami.“ (M. Osipova, Moskva.)

Mohou studenti mít dítě?

Ožením-li se před ukončením studií, budu svou ženu pře­mlouvat k následujícímu rozhodnutí: dokud se učíme, musíme se zdržet přání dítěte ... Dovolená 56 dní před a po porodu stanovená pro těhotné může vésti ke ztrátě celého studijního roku. Zdá se mi proto, že dítě ve studentské rodině bude na obtíž, v studijních letech netřeba mít děti. Ale proto není vů­bec nezbytné sahati k potratům.“ (Studující I. Bočar.)

„Soudím, že matkám studentkám musí být bezpodmínečně zvýšeno stipendium. Je také nutné, aby všechny vysoké školy měly své internáty pro studenty mající rodiny.“ (Studující

1. Glazunova.)

„Do oddělení o zákazu potratu je třeba uvést bod, dovolu­jící studentkám dělat potraty, neboť podmínky studentského života nedovolují mít dítě.“ (Studentky Gončarova a Macke- vočivova, Charkov.)

„Jsou tomu již tři roky, co mám ženu Toňu a syna Geňu. Má rodina je mým štěstím. Tona pracuje v automobilce Sta­lina, Geňa je v jeslích téhož závodu. Já se učím v pedagogic­kém ústavu a letos postoupím do druhého ročníku. Nejdříve jsme s Tonou bydleli v opačných koncích města, v interná­tech, ale vzdor všem těžkostem hmotného a životního rázu se naše rodina nerozpadla . . . Když mi v porodnici řekli, že

Tóně se narodil syn, vraceje se do internátu jsem nešel, ale letěl. Spěchal jsem, abych připravil nejlepší místo pro svého dlouho očekávaného syna, ale ... v internátu se nenašlo místo (nebylo kde postavit postel). Na nějaký čas jsem zapomněl, že se musím připravovat k jarním zkouškám a věnoval se péči o matku a dítě. Velmi jsem se bál o zdařilé ukončení zkou­šek, ale mé obavy byly zbytečné. Ukončil jsem ročník jako jeden ze tří nejlepších studentů. Některé těžkosti hmotného rázu nás ani trochu nelekají. Věříme pevně v dobrou, radost­nou budoucnost naší rodiny.“ (I. Tarasov, studující, Moskva.)

„Bude-li žena inženýr po vystudování vysoké školy mít více než 2 až 3 děti, bude asi stěží moci spojit práci v továrně s jejich výchovou. Vždyť se chce budovat dobré dráhy a vy­chovávat zdravé, odvážné občany vlasti. Leckdo řekne, že děti mohou být ve školkách a jeslích. Ale vždyť to je jen během pracovní doby. Večer musí inženýr přečisti si technic­kou literaturu, noviny. Což je možné nezahrát si s dětmi? A tak bude trpět buď jedno nebo druhé. Proto si myslíme, že v jednotlivých případech je třeba potraty povolit a počítati s prací a zaměstnaností ženy.“ (Skupina 8 studentek Moskev­ského ústavu na auto-dráhy.)

V kolchozech.

„Pracovala jsem vloni jako vychovatelka v dětských jeslích kolchozu „Pionýr“. Jaká ze mne byla vychovatelka, můžete posoudit sami. Neučila jsem se na odborných kursech. Ne­podařilo se mi být ani na třídenním semináři, který byl po­řádán v našem okrese. Kolchoz posílá pracovat do jeslí a do školky jen negramotné stařeny, které naprosto nedovedou s dětmi zacházet. Stařeny utrou děckám nos a vyženou je na ulici — tady máte celou tu výchovu. Dětem nejsou vštěpo­vány ani základní hygienické zvyky. Otázka o správné vý­chově dětí v selských jeslích velmi zneklidňuje mladé rodiny kolchozníků. Navrhujeme, aby v okresních střediscích byly zřízeny stálé školy, připravující kádry zkušených vychovate­lek.“ (E. Krasilnikova, Moskevský okres.)

„Nesouhlasím s návrhem některých soudruhů, aby do ná­vrhu zákona byla pojata povinná registrace sňatků. Tento dodatek se neosvědčuje třebas už proto, že formální registrace nemůže upevniti rodinu a posloužit jako pud k společnému životu.“ (A. Vanjukov, posluchač školy milicie.)

„Dopisy, které jsme vybrali, pocházejí z ústředních moskev­ských listů: „Pravdy“, Izvěstijí“ a „Komsomolské Pravdy“. V zájmu nestrannosti třeba říci, že jsme z celkového množství vybraly ty nejkritičtější, už proto, že mluví o tom, co se ještě napraviti má, a že jsou většinou konkrétnější, než dopisy lidí spokojených. Jak vidět, vynesla debata na světlo mnoho váž­ných otázek, týkajících se nového návrhu i nepřímo: výchovy dětí, bytové krise, vztahu mezi manžely a t. d. Tak byla de­bata také myšlena. Dnes již také lze zhruba roztřídit nálady, které vyvolala. V dopisech byla především neobyčejně po­četně zastoupena skupina žen, které častým a přehnaným vy­hnáním plodu si způsobily nemoc, dokonce nemožnost míti dítě. Dopisy těchto smutných žen vítají navrženou reformu spontánně a nadšeně. Jejich převládajícím tónem je varování spoluobčanek, zvláště těch, které jsou proti zákazu potratů. — Vidíte, také jsme to dělaly — a dnes jsou z nás mrzáci.

Jiná početná skupina je mladší ženská generace, tedy ženy, které již nejsou pouhými hospodyněmi, dělnicemi nebo selka­mi, ale posluchačkami odborných nebo vysokých škol, veřej­nými pracovnicemi atd. Ale viděli jsme, že i mezi nimi jsou lidé patrně nezkrotné energie a čistě fysické síly a houževna­tosti, kteří tvrdí, že stačí i na práci, i na studium, i na děti. Ale většina studentek je přece pro povolení prvního potratu a pro zákaz pouze dalších a k nim se pojí i část mladých mu­žů. Rozpoznáváme pak v dopisech spodní tón, naznačující, že pisatelé jsou representanty zájmů prvních manželek, dru­hých manželek, mužů platících alimenty atd. Neboť této stra- nickosti se málokterý člověk ubrání af už je vinníkem nebo postiženým.

Každopádně je vidět, že věc vzbudila celostátní zájem. Jisté sovětské noviny napsaly správně v době debaty (byl to článek o mateřství v literatuře), že se teď jistě objeví lidé ohýbající hůl. Vyskytnou se noví kýčaři mravnosti, moderní Taťány s členskou knížkou v kapse, cudně tající svody, a no­vodobé Anny Kareniny. Dodáme, že jistě se vyskytnou i četní nadšenci, kteří veškeré své síly vloží od nynějška do svérázné stachanovštiny ve výrobě děcek.

Základní životní problém je však jeden. Má-li být zákon uveden v platnost ve svém nynějším znění, budou snad za nějaký čas ženy, na jejichž blaho se tu myslí, velmi unavené. Pracovní den ženské půlky obyvatel země sovětů je nepochyb­ně delší, než jejich mužských soudruhů. Rovná se jistě nikoliv 7 povinným hodinám, ale celým dvanácti. Připočítejme k tomu všelijaké veřejné funkce a povinnosti, kroužky a spolky — a času zbude ještě méně. Dnes došla země sovětů k blahodárně synthetickému závěru: práce ženy doma, výchova dětí není o nic méněcennější než odborná a veřejná činnost. Bylo by si přáti, aby tyto dvě funkce moderní ženy země socialismu byly zachovány v rovnováze. Ale k tomu je třeba, aby ona ne­úřední část pracovního dne ženy byla zařízena tak, aby jí tento její úkol všelijak usnadňovala. Dosíci toho znamená: dostatek zboží na trhu, dostatek bytů podle možnosti s mo­derními technickými zařízeními, usnadňujícími práce, a ko­nečně vše, co potřebuje dítě. Tento plán stojí před sovětským životem, neboť nelze chtít na člověku, aby se choval a pra­coval moderně, aniž měl moderní životní podmínky.

otázky a odpovědi

Komunisté a vláda lidové fronty

i.

Několika čtenářů se nepříjemně dotkla naše poznámka v 22. čísle o politice dvojí koleje, kterou nyní provozují komunisté ve Francii, a jejíž jedna kolej je nezávazná pod­pora vlády a druhá možnost přímé akce pouliční. Jeden čtenář nám píše, že by naši kritiku této komunistické tak­tiky „kvalifikoval do tak nízké úrovně žurnalistické asi jako Večerní České Slovo.“ Je to výtka, která snad by nás měla mrzet, pokud jde o hledisko vkusu, ale která nám může být docela lhostejná, pokud jde o hledisko pravdi­vosti, neboť i „Večerní České Slovo“ může mít konec konců někdy pravdu.

„Neznám p. Smetáčka,“ pokračuje onen čtenář, „ale do­mnívám se, že ten, kdo chce mluvit vážně o vážné politice, má míti také patřičné znalosti o směrech v socialismu a důvodně vědět, proč se komunisté spoluvládě i v t. zv. demokracii vy­hýbají. Vždyť .každý jen trochu politicky školený dělník pod­statu a význam této mimovládní politiky zná již z dob před­válečných, kdy ji uplatňovaly všecky sociálně-demokratické strany.“

Vřele souhlasíme, pokud jde o první větu tohoto od­stavce. Patřičné znalosti má každý mít, a také my jsme se podle svých sil snažili je získat, na příklad studiem proto­kolů loňského sjezdu komunistické internacionály. Zmí­nili jsme se o nich od srpna minulého roku, kdy se sjezd konal, několikrát, a přinesli jsme z nich i doslovné citáty, takže nejen my, nýbrž i pozornější čtenář může „důvodně vědět“, proč se komunisté i dnes v demokratických státech vyhýbají odpovědnosti. Nehodláme se k tomu vracet.

Co se týče druhé věty uvedeného odstavce, musíme pana pisatele upozornit, že směšuje otázku prosté znalosti faktů s otázkou jejich posuzování. Je nám dostatečně známo, že sociálně demokratické strany provozovaly před válkou po­litiku neúčasti na vládě. Ale jde o to, zdali tato politika má pokračovat ještě skoro dvacet let po válce, kdy se tak mno­hé změnilo. Pan pisatel se nepochybně domnívá, že to, co dnes dělají komunisté, je dostatečně ospravedlněno tím, co dělali před čtyřiceti lety sociální demokraté. Tak tra­diční my ovšem nejsme. Schvalujeme jen takovou politiku, která je přiměřená dnešní době.

II.

Jiný čtenář píše:

„Díváte se, podle mého mínění, zaostale na to, co dělá fran­couzská levice, včetně komunistů. Neboť nepřipouštíte nových forem dělnické vlády. Svým pojednáním usilovně konservujete naše dnešní formy dělnického vlivu na vládu v demokratickém státě, ač jsou již pro dělnictvo velmi nepraktické.

Vité přece, že většinová vláda francouzské lidové fronty jest závislá na radikálech, kteří mají k socialismu i k děl­nictvu ještě daleko. Chcete, aby to dělali socialisté ve Fran­cii, jako to dělají socialisté u nás: aby sváděli s těmito radi­kály o každou sociální maličkost nekonečné zápasy a kompen­sace, které nakonec pracující třídě blahobytu nepřidají. Uvi­díte to nejlépe na těchto několika našich příkladech. Pravice povolila levici zákon o závaznosti kolektivních smluv a o za­stavování výroby za to, že levice povolila pravici obilní mono­pol, mléčný, živočišný a pod. syndikáty a kartely. Výsledek těchto zásahů byl takový, že sice zaměstnancům, ale jen vět­ších podniků, zůstaly zachovány minimální mzdy, avšak tyto minimální mzdy byly jim vyvlastněny jinak a to vyššími ce­nami ve prospěch zemědělců, živnostníků a všech, kdož s nimi prodávají. Výsledek jednání o propouštění zaměstnanců bývá pravidelně takový, že se podnikatelům opatřují veřejné do­dávky, levnější úvěr a podobně. Když ministerstvo soc. péče vymůže odbytné pro zaměstnance podniku, který zrušuje kar­tel, pak se mu to podaří jen proto, že kartel to obdrží dobře nahraženo v ceně zboží nebo racionalisaci v kartelovém hos­podářství. Nebo výrobci umělých tuků se zavázali, že zaplatí novou daň z těchto tuků, aniž zvýší ceny. Není to žádná vy­moženost. Zvýšený konsum a další racionalisace přinesly vý­robcům umělých tuků takové zhospodárnění, že měli již dávno snížiti ceny. Chudý spotřebitel bude tedy dále platiti vysokou cenu umělých tuků, poněvadž ti, kteří mají, nechtějí platiti daní pro samosprávu. Tak i snížení úrokové míry pohltilo značnou část příjmů sociálnímu pojištění nejchudších, a není za to viděti, že by ceny poklesly, když podnikatelé máji nižší úrok. A kdybychom vypočítali všecka sociálně politická opa­tření naší vlády, zjistili bychom, že ta celá dřina socialistů v ni jen zeslabovala radikální tlak na úroveň pracujících, ale při tom že se jim vede stále hůře, ať statistiky dokazují co chtějí. Pracujícím se vede hůře proto, že pány nad výrobními prostředky jsou sobci, kteři při každém zákonu dosáhnou ve svém jednání žádoucí podíl moci i zisku. Nesmíme zapomínati, že držitelé výrobních prostředků dále bohatnou, poněvadž krise je nabádá ještě k většímu zabezpečení finančnímu, a že ve vládě se neděje nic k tomu, aby sociálně politická opat­ření byla nahrazena vyšší daní důchodovou se silnou progresí zvláště u důchodů vysokých, že se neděje nic, aby z cen byly vyloučeny bezpracné důchody, že se přestalo již mluviti o zkrácení pracovní doby bez úměrného snížení mzdy atd. Snižuje-li se životní úroveň pracujících přes to, že socialisté a zejména naši soudruzi dělají ve vládě všechno, co zmohou, pak je to jen proto, že nenalezli mocenské protiváhy proti té moci, kterou mají držitelé výrobních prostředků, jako jejich páni. Komitéty bdělosti, organisované v Francii nejen z ko­munistů, ale i ze socialistů a radikálů pro organisaci stávek, jsou podle mého názoru instituce na vyrovnání moci a sil. Proti moci držitelů výrobních prostředků bude zde postavena organisovaná moc držitelů práce. Stávky budou instrumentem proletářů, který bude pobízeti vládu, aby dodávala zákony, a který bude nutiti úřady, policii, armádu, soudy a pod., aby prováděly tyto zákony spravedlivé sociální politiky. V takové stávce mohou sice proletáři ztratiti na mzdě, ale rychlejší so­ciální vývoj jim to určitě nahradí.

Nejde tedy o politiku dvojí koleje. Je to naopak dělba práce, která se doplňuje, a ušlechtilý pokrok v demokracii. Je to její zdokonalení, poněvadž bezprostřední vliv lidu na vládu bude účinnější. Proto se Blum nehněvá na komunisty, že nešli do vlády, a proto komunisté nemají důvodu, aby Blumovi ne­důvěřovali. Jde jim o socialism a ne o osobní ješitnost. Mně to jen dokazuje ušlechtilého ducha Francouzů, který musí míti i v demokracii a v socialismu prvenství.

Francouzský způsob vlády socialistů bude velmi působivý i mezinárodně. Neoslabí Francii ani demokracii. Naopak. Zdvihne hlavu všem evropským demokratům i socialistům. Hitler a fašisté, ti první bojovníci za držitele výrobních a fi- načních prostředků celého světa proti světovému proletariátu, ztratí tím veškerou chuť k boji. Neboť odpadne jejich hlavní zbraň, totiž převaha moci z držení výrobních prostředků. Hitler také uvidí marnost svého plánu, podle něhož by mu Západ kryl záda při cestě na Východ.

Nepodepisuji se plným jménem, poněvadž jsem zaměstna­nec. Jsem sociální demokrat. Komunistou jsem nikdy nebyl a komunistických novin nečtu. Zdůrazňuji to proto, abyste ve mně nehledali odchovance komunistů. Jen pozoruji a vykládám si život podle toho, jak jej vidím kolem sebe.“ *Kj.*

Přání, které autor vyslovuje na konci svého dopisu, ne­můžeme vyhověti: musíme ho pokládat za odchovance ko­munismu, přes to, že, jak praví, nečte komunistických novin. Patrně tím více poslouchá komunistické řeči, neboť jeho argumentace je přesně střižena podle poslední módy komunistické propagandy.

Pisatel si představuje, že ohnisko vnitřního koaličního zápasu ve francouzské vládě bude mezi socialisty a radi­kály. Komunisté budou venku dávat pozor. Jakmile radi­kálové nebudou chtět povolit, udělají komunisté nějakou tu stávku nebo pouliční demonstraci nebo něco ještě hor­šího, tím zatlačí socialistům, a odpor radikálů bude zlomen.

Jsem udiven naivností tohoto pojetí. Najděte stranu, která by byla dost hloupá, aby se dala takto terorisovat a okašparovat, jak to pisatel očekává od francouzských radikálů! Blum také nic takového nezamýšlí. Prohlásil přece docela jasně, že jeho vláda není socialistická. To, nemýlíme-li se velice, znamená, že nebude provádět socia­lismus v teoretickém smyslu slova, nýbrž jenom více méně sociální politiku — tedy něco podobného, co se dělá i u nás. Právě proto a jen proto mohli jít radikálové do této koa­lice. Ve chvíli, kdy by se komunisté v dorozumění se socia­listy pokoušeli je terorisovat metodou, jakou navrhuje náš dopisovatel, vystoupili by jednoduše z koalice a vláda by padla. Domníváme se, že trvání Blumový vlády nezávisí tak na tom, co se podaří vynutit na radikálech, nýbrž na tom, jak dalece se budou komunisté umět zdržet politic­kých hloupostí. Blum, jako známo, řekl, že kdyby jeho vláda padla, nepřišel by režim ještě levější, nýbrž něco docela jiného. Byla to výstraha komunistům. Osud Blu­mový vlády závisí do značné míry na tom, zdali komunisté tuto základní věc pochopí a zdali dovedou uložit přiměřené omezení své agitační politice.

Pan pisatel si stěžuje, že všecko, co naši socialisté vy- mohou na vládě, musí vykupovat ústupky průmyslníkům, živnostníkům a agrárníkům, a že takové ústupky ony vymo­ženosti zase anulují. Mezi mnoha příklady uvádí obilní monopol, který udržuje vysoké ceny chlebovin. Ale ve chvíli, kdy toto bylo psáno, pomýšlí i Blumová vláda na zřízení obilního ústavu a na zhodnocení zemědělské pro­dukce. Je to dokonce jeden z hlavních článků programu francouzské lidové fronty. Naši agrárníci na to právem ukazují. Francouzští dělníci a zaměstnanci si stávkou vymohli úpravu mezd a vláda dala odhlasovat zkrácení pracovní doby. Zároveň přicházejí zprávy, že ceny začínají stoupat. Neděje se tedy i ve Francii totéž, nač si stěžuje pisatel u nás?

V dopise se dále praví, že komunisté neprovozují ve Francii politiku dvojí koleje, nýbrž že mezi nimi a Blumem je dělba práce a tedy i dorozumění, že se Blum na komu­nisty nehněvá a že komunisté Blumovi důvěřují. Skutečná situace ve Francii ovšem vypadá jinak. Komunisté přede­vším po volbách porušili úmluvu, již učinily strany lidové fronty před volbami a podle níž se všecky zavázaly, že vstoupí do vlády, jestliže ve volbách zvítězí. Lidová fronta zvítězila, ale komunisté do vlády nešli, třebaže se socialisté snažili je k tomu přimět. Bylo a je z toho rozladění jak u socialistů, tak u komunistických voličů, zejména v Pa­říži, kteří si přáli, aby se komunisté vlády účastnili, a kteří jsou zklamáni, že se to nestalo. Také stávka proběhla jinak, než jak si náš dopisovatel představuje. Socialisté byli velmi zneklidněni, když pozorovali, že komunisté se začínají ujímat vedení stávky a že z ní hodlají stranicky těžit. Teprve když i komunistům se stávka začala vymykat z rukou, odhodlal se Thorez k prohlášení, že je třeba také umět stávku skončit. Taková jsou fakta. Není v nich ani stopy po nějaké „dělbě práce“ mezi Blumem a komunisty, jak si představuje pisatel. Je to ostatně vůbec myslitelné, že by socialisté nechali vedení lidových mas na pospas ko­munistům a sami se jen mořili prací ve vládě? Najděte stranu, která by byla ochotna spáchat takové harakiri!

Představy, s jakými se setkáváme v tomto dopise, mají daleko ke skutečnosti. Jsou to pouhé iluse. Je pochopitelné, že komunistický tisk líčí věci tímto růžovým způsobem —■ pro sebe růžovým — protože mu jde o to, aby svou agi­tací pro lidovu frontu podrýval posice socialistických stran a získával dělnictvo pro své koncepce. Jak vidíme z dopisu, má jeho agitace jakýsi úspěch. Rádi bychom varovali před těmito ilusemi. Ve Francii se zatím neděje nic, co by nás nutilo, abychom zavrhli onen způsob účasti dělnictva na vládě, jaký jsme si vypěstovali u nás. Udrží-li se delší dobu Blumová vláda — a my jí toho srdečně přejeme — budeme mít často příležitost ukazovat, že dělá v podstatě totéž, co se dělalo a dělá i u nás. *Z. S.*

dopisy

**Proč úředníci nepomáhají v boji proti korupci?**

Vážený pane redaktore!

Jste v právu, díváte-li se po zkušenostech s paragrafy tisk. zákona skepticky na možnosti přímého boje proti korupci. Jste však v neprávu, vydáváte-li za pilíře korupce lidí v úřadech, kteří sice znají fakta, ale z nich nic nedostaneš, leda všeobecné bědování. Podívejme se trochu blíže na motivy těchto lidí a zkoumejme, nejsou-li ty pilíře někde jinde. Já tu uvedu jen dva pilíře, neobyčejně způsobilé, aby byly zneužity pro svin­stvo všeho druhu. Snad by mohla obsáhlejší diskuse v Při­tom nosti přispět k objevení pilířů jiných a tím Vám i ve­řejnosti poskytnout vodítko pro účinný boj s korupcí a jinými zlořády.

A. Hlavním pilířem je po mém soudu ustanovení služební pragmatiky o úředním tajemství a instančním postupu. Usta­novení, jež už za monarchie byla předmětem kritik, avšak uchovala se i v demokratické republice, ačkoli jejich duch je s duchem demokracie v přímém rozporu. Za monarchie umož­ňovala retušování všelijakých skopičinek vysokorodých hlu­páčků na význačných místech, v republice se jich zneužívá jako zástěny pro různé nešvary. Abych nemlátil prázdnou slámu, uvedu hned konkrétní případ, pro jistotu ovšem v hy­potetické formě:

Řekněme, že bych o svém předchůdci v úřadě, přeloženém na lepší místo, zjistil z jeho vlastních záznamů účetních a ko­respondence, že sprostě kradl, falšoval doklady atd. Že škoda, již jsem jen za poslední roky zjistil, činí několik tisíc. Jak je mojí povinností, ohlásím věc i s patřičnými doklady před­nostovi nadřízeného úřadu. Jsem přijat nevlídně. Účty byly řádně prozkoumány a shledány v pořádku a neměl jsem tedy ani důvodu, ani vlastně práva prohledávat je ještě poté, kdy nadřízený úřad je schválil. Už z toho důvodu se tedy úřad mým hlášením nehodlá zabývat. Polosoukromě se mi kromě toho řekne, že všelijakých afér je stejně až po krk a není chuti zabývat se ještě aférou další.

Řekněme, že mi toto rozhodnutí není po chuti a že bych hodlal pokračovat ve věci, již považuji za správnou. Co mohu dělat:

1. Mohu si stěžovat vyšší instanci. To lze pravoplatně jen instančním postupem, tedy předložit stížnost témuž před­nostovi, který mé hlášení odmítl vzít na vědomí. Ten ji ovšem může zadržet, jak dlouho se mu uzdá, a mezitím mě prohánět tak dlouho, až mé nadšení pro spravedlnost pohasne. Efekt: nic se nestalo a já mám kaňku v kariéře.
2. Mohu riskovat disciplinární řízení pro nezachování in- stančního postupu a stěžovat si přímo vyššímu úřadu. Protože není jisto, nemají-li tam také různých afér až po krk, není zaručeno, že věc neusne, jak v případě a). Efekt: disciplinárka, důkladný pohon a ještě důkladnější kaňka.
3. Mohu se obrátit na redakci Přítomnosti, uvést přesná fakta i s daty a rozvířit věc tak, aby nemohla jen tak usnout. Potom však disciplinárka vyššího řádu pro prozra­zení úředního tajemství a soudní řízení. Neboť napadený bude vyzván, aby žaloval pro urážku na cti tiskem. Já mohu být suspendován do vyřízení případu, v nejlepším případě přeložen někam, kde lišky dávají dobrou noc. Mé opisy a záznamy ne­uzná soud za průkazné, předložení originálů knih a korespon­dence může úřad odepřít „z důvodu úředního tajemství“ a z téhož důvodu může nepovolit svědkům, aby o „úředně ta­jemných“ věcech vypovídali. Efekt? Ouvej!

Uznám, pane redaktore, že tiskový zákon je dobrý náhubek, ale toto je už svěrací kazajka, možná že i kláda. Nezazlívejte proto účastníkům onoho disciplinárního řízení, o němž se zmi­ňujete, že ke svědectví nejevili moc chuti.

B. Druhým pilířem je dnešní formulace zákona o uplácení a braní darů ve věcech úředních. Řekněme, že mi v případě uvedeném sub. A. řekl slušný a jinak poctivý řemeslník: Ano, proč bych vám to nepřiznal, dělal jsem moc prací pro sou­kromou potřebu pana N. (mého předchůdce) na účet ústavu a nebylo mi při tom zrovna moc dobře, neboť člověk má také svědomí. Ale co jsem měl dělat? Odepřu to já, najde si deset jiných. A to víte, dnes člověk přijde o práci moc nerad. Ale to vám říkám jen mezi čtyřma očima. Kdyby k něčemu došlo, nic nevím, všecko bylo v nejlepším pořádku.

Konečně netřeba ani hypoteticky formulovaných příkladů. Výpovědi inženýra Miky v procesu o vranovské přehradě byly poučné, jak jen si možno přát. Tragické při tom je, že ačkoli bylo pravda vše, co vypovídal, zákon jej odsoudil, jako korum­pujícího a neuznal, že on sám byl korumpovaným, třebaže uplácejícím.

Uvedl jsem Vám, pane redaktore, dva pilíře nejen korupce, ale i jiných nešvarů veřejného života. Boj proti ním by byl zároveň bojem proti korupci a nešvarům. A byl by to boj bez risika paragrafů tiskového zákona. Díváte se skepticky i na tuto formu?

Mé jméno můžete zjistit z připojené visitky. Pro čtenářskou obec Přítomnosti zůstávám z pochopitelných důvodů anonym­ním *veřejným zaměstnancem.*

**Na vymyšleném koni daleko nedojedeš**

Vážená redakce!

Čtenář našeho národního tisku byl nucen věřit tomu, že sovětští bolševici se živí pečenými dětmi. A sovětský čtenář je nucen věřit tomu, že chodec v Československu zakopne na každém kroku o mrtvolu hladem právě zemřelého dělníka. Takové je informační umění politické agitace. Právě jsem vyšetřoval jeden konkrétní případ článku moskevské „Pravdy“ ze dne 1. května, kde tvrdí, že československý dělník s tří­člennou rodinou musí být živ za 11.— Kč týdně, což je cena jednoho obědu. Bojovati proti tomuto vzájemnému napalování čtenářstva je jednak snadné, poněvadž tvrdošíjnost faktů ni­kdo nezdolá, a za druhé obtížné, neboť ti, co umějí tak krásně jezdit na vymyšlených koních, jsou nesmírně dotčeni a po­bouřeni, člověk je ranil na nejcitlivějším místě. Zkrátka jedni vám budou ve svém umění politické agitace dokazovat, že jste bolševický agent placený Moskvou, druzí zrovna tak prokáží buržoasního agenta placeného kapitalisty. Nu což, ať se pe­níze hrnou.

Napsal jsem do „Přítomnosti“ článek o sovětském země­dělství, v němž jsem se držel úzkostlivě jen oficielních so­větských údajů, poněvadž vím, co by následovalo, kdybych tečku nemohl doložit z oficielních pramenů. A po době dosti dlouhé dal sekretář Svazu přátel SSSR dohromady dopis re­dakci „Přítomnosti“, v němž sděluje, že by sice měli reagovat na můj článek v celé jeho šíři, ale prozatím se spokojí s tím, když mne usvědčí ve lži pouze v jednom. Rozeslali oběžníky na všechny členky letošní československé delegace žen ze So­větského svazu a zjistili, že ani jedna z delegátek se mnou nejela, nemluvila, v kolchoze Michajlovská svoboda nebyla. A redakce „Přítomnosti“ má učinit nutná opatření, která vy­plývají z prokázané nepravdivosti tvrzení Borinových. Red­akce „Přítomnosti“ dopis prostě otiskla v celém rozsahu. A to potřebovaly „Haló noviny“, aby si to mohly přetisknout jako „Ohlas dne v tisku“ a dodat k tomu, že jsem „byl usvědčen z vědomého klamání naší veřejnosti“. To vědomé klamání si ještě vysvětlíme v plném rozsahu a do všech konsekvencí.

Rozhodně mohl za tak dlouhou dobu sekretář Svazu přá­tel vymyslet a dr. Vrbenský svým poctivým jménem pode­psat něco působivějšího, než byl tento dopis. Já jsem rozhodně připraven na silnější várky. Kdo a kde to vyčetl, že jsem jel letos do Sovětského svazu s delegací československých žen? Já to nikam nenapsal, ani napsati nemohl, poněvadž jsem žád­nou z československých delegátek letošního Mezinárodního dne neviděl ani neslyšel. Byl jsem sice v Moskvě, když odjížděly do Leningradu, vím, že byl k nim přidělen Fučík, na kterého se dr. Vrbenský jistě velmi dobře pamatuje, neboť byl také před rokem "přidělen k jeho delegaci. To je vše, co vím o česko­slovenské delegaci žen. Já mluvil s francouzskou a rakouskou delegací, která přijela na zpáteční cestě do Varšavy dne 2. dubna v noci. Mohl bych zjistit jméno muže, který jel s ra­kouskou delegací. Byl zjištěn na Československém území, když měnil 3000 franků, které dostal v Moskvě. Úředník směnárny se domníval, že ony franky jsou falešné, ale později se to vysvětlilo jako omyl, a zjištěný muž byl propuštěn. Avšak prozatím nechci uvádět jeho jméno a žádat o šetření, poněvadž jel, jako celá rakouská delegace, illegálně. Ti lidé by byli trestáni za to, že v dobré vůli jeli do Svazu. Za druhé to zna­mená, že jeli „partijní cestou“ a já nechci vysvětlováním ško­dit zastupitelským úřadům Sovětského svazu. Proto bych pro po druhé doporučoval všem poctivým a inteligentním lidem, kteří svými podpisy dodávají závažnosti „polemickým“ kumš­tům sekretářů, aby si před podepsáním přečetli alespoň to, s čím se domnívají polemisovat. V. Borin.

|t|Q| ří **II**T náš nový dopisní papír dislinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra- **O 0** I**L U Sil H I** něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nej váženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasický krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 - Dlouhá třída 17**
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**Maxim ©orkig zemřel dne 18. června 1936**

Prazvláštní ie osud Gorkého u čtenářstva střední a západní Evropy. Zná ho ien z ieho romanticko-individualistické periody bosáckých povídek a z „Na dně". Válka, revoluce a blokáda způsobila, že se zapomíná na dlouhou periodu Gorkého zrání, asi od roku 1913, kdy Gorkij, odhodiv svou starou techniku jako obnošené šaty, vydal se za novými výboji formálními i tématický­mi. Gorkij byl dříve slavný než velký. Ale měl odvahu prodat svou slávu za velikost. (Z knihy „Co číst z literatur slovanských".) |s2sz5Eisss^eB5aBas»2!^9SBSE2«BSHBazsBanBBKBHnBBBB9BanKsi^szzzas3nHsaBEraeaBaBHBainBzi

I Vy budete letos hostem

*uvážíte-li všechny výhody, jež Vám poskytnou.*

Napište si o prospekt ředitelství

LÁZNI PODĚBRAD.

*Ladislav Stehlík:*

**neodcházej . . .[[23]](#footnote-24)**

*Ó, běli, modrem, potřísněná, g tekuté malby rán!*

*Zardění zahrad, z dálky zřená krystalem třpytných hran!*

*Dny v měkké slunce'*

*rozprostřené*

*stín něžně prokreslí —*

*Nebesa čistá v pole lněné ruce vln přenesly —*

*Neodcházej, pomíjivá kráso květu, o níž zpívá včela, strom i pták a zvon.*

*Neodcházej, plachá chvíle, dokud nemám k modrobílé malbě rám a k slovu tón!*

\* Ze sbírky „Kvetoucí trnka".

POZNÁMKY

NOVÉ ČÍSLO  
VÉDY A ŽIVOTA.

V právě vyšlém 8. čísle mě­síčníku „Věda a život“ čteme mimo úvodní obsahově zajíma­vou a pro dnešek aktuální stať VI. Ulehly „Biologie a svě­tový názor“, mimo odborná pojednání o třídění věd (J. Kal- lab), o krátkých i ultrakrátkých vlnách v lékařství (K. Přerov­ský), o středověké poesii žá­kovské (B. Vilikovský) i pří­spěvky toho druhu, že je s užit­kem i porozuměním přečte i laik. Tak zde čteme článek V. Suka: Lidské rasy proti sobě, B. Hostinského: O náhodě,

poučný i odborný Kladivův vý­klad: Zatmění slunce. Obrázky, které v hojné míře doplňují článek Vilikovského a Sukův, celé číslo opravdu zpestřují, stejně jako závěrečné rubriky „Barevné střepy“ a „Poznámky a zprávy“. Celkem 8. číslo, stejně jako čísla předchozí, splňuje krásně plán Vědy a ži­vota: šířit poznání vědecké práce i jejích výsledků.

Roční předplatné na 12 čísel Kč 54.—, jednotí, číslo Kč 5.—.

Administrace Praha II., Ná­rodní třída 18.

**9**

**studentsky Časopis.**

„Studentský časopis“ ukon­čil právě vyšlým desátým čís­lem svůj další v pořadí již XV. ročník. Časopis, který si během let získal pověst nejlepšího ryze studentského časopisu, na­šel v poslední době i kontakt s celou kulturní veřejností, je­jíž vynikající představitelé, li­teráti, divadelníci, malíři, poli­tikové, universitní učitelé atd. do 5. čísla přispěli. Tak v po­sledním čísle z řad nestudent- ských sem přispěli univ. prof. Jan Bělehrádek článkem „Divy života", Miloš Vejchoda-Ambros referuje o tom „Jak mládež v cizině tráví prázdniny“ a J. Alexandr „Jakou povinnost má mládež k letectví“. Mimo do­končení veselé Radovy a Žá­kovy „Zkazky ze života stu­dentského“ a Fischerova pra­videlného politického přehledu „Z domova i ciziny“, čteme zde už jen příspěvky studentské: poesii, prózu i kritiku a mimo

*BÁSNÍKU JOSEFE HORO\**

*nevím, píší-li se ještě dopisy bás­níkům. Ale nemohu se přemoci, abych jeden takový dopis v životě nenapsal. A bezmála milostný. Vám o Vašich Máchovských variacích..*

*Dovedu báseň procítit jen tehdy, utkví-lí mi již v paměti. Ne slovně. Ale musím už cítit a předvídat ce­lou skladebnou harmonii básně, slyšet, chutnat, znát všecky me­lodie slovní, každé zaznění, každý polotón. Metafora se mi musí stát smyslovou skutečnosti, vise živým světem. Tedy musím jaksi napřed znát celou partituru a tou je básni její slovní text. Pak báseň v nás mluví jako asi mluvila v básníko­vi, když ji tvořil. Myslím, že (ne­jen já) procítíme v životě celkem málo básní, většinou je jen čte­me. A proto Vám o variacích mo­hu psát, když si už v nich říkám celý měsíc.*

*Jsem čtenář, ne kritik. Proto na mne krása básnického díla působí svým ztajeným napětím, ne zjevy, kterých se dopátráme až při ana­lyse. Snad na čtenáře, diváka, po­sluchače, každé iimělecké dílo pů­sobí nejdříve úderem, pak dozní­váním. Takový úder jsme přece všichni pocítili při prvním pře­čtení Máje a zníme jím odtud celý život. Nyní přicházejí Vaše va­riace a znovu rozvinují toto citové rozechvění. Znovu zapojují nás do něho, ale v zcela jiných místech do­teku, vyvírají v nás nová citová centra pro toto spojení, rozechví- vají naprosto jiné ladění. Pře- básňujete ve svých variacích sto-' letím změněné rozechvění. Básníte nad básníkem, nad jeho sny, vidi­nami, city, životem. Za Vaší básní je slyšet slovo, obraz, děj Máchův, jako vždy ve Vašich básních utkvě­la v pozadí nějaká realita, vidina, cit, život. Jako vlastní analogie.*

**FEUILLETON**

*Václav Černý:*

ČAPKOVA  
„VÁLKA S MLOKY“

„Válkou s Mloky“ obnovuje K a- r e 1 Čapek zcela patrně starší období své umělecké tvorby: vrací se k žíle, jež dala už „Továrnu na absolutno", „Krakatit“, „R. U. R.“ a jiná dvě dramata, k žíle, z níž málem už před desíti lety přestal těžit, ale na níž bude lze s úspě­chem dolovat ještě dlouho — totiž, do omrzení. Běží o zlatý důl ro­mánové fikce civilisačně-fantastic- ké, žánru důmyslně, důsledně a zá­měrně pouze-celebrálního, jehož historie jeví onen tak zvláštní, krátkodechý a rychlý rytmus obli­by a lhostejností čtenářské, že jsme chvíli naklonění připisovat jej únavě, která nad projevy toho­to žánru rychle vzniká (a proto musí na čas s jeviště), a chvíli sedmimílové rychlosti, s níž knihy tohoto druhu zastarávají (ač se rá­dy odehrávají v nenarozené ještě budoucnosti). Zlatý důl, řekli jsme. To znamená zrovna, že z něho lze dobývat náměty a myšlenky stále nové a nové. Důl je bohatým důlem, i když z něho vyvážíš po­řád jednu a tutéž rudu, jedno a totéž uhlí. A civilisační fantastika neoplývá zrovna nepřebernou záso­bou představ originálních. Její bohatství leží spíše v nepře­berné pozměnitelnosti a kombino- vatelnosti několika nápadů základ­ních.

Vizte román Čapkův 1 Jeho my­šlenkou je ovládnutí světa i člo­věka zvířetem: člověk je objeví, člověk si je oblíbí, člověk je vezme do učení; zvíře se činí a brzy se vyrovná učiteli; jeho schopnosti jsou sice pouze reproduktivní, ale dobře víme, že i většina lidí neumí konec konců leč papouškovat, opa­kovat neučené, slyšené, vyčtené, viz jako příklad obzvláštní lidskosti v cizí peří chlubně se šatící národ kritiků. Zvíře se u člověka vyučí, rozmnoží a zastane lidskou práci; člověk se spolehne, žlenoši, zahál­kou zeslábne, a poněvadž ani v ne­bezpečí není schopen potlačiti své lidské neřesti, hamižnosti a nená­visti, rozdělen a zhanoben zvířeti podlehne. Všichni si vzpomínáte, že už před léty byla tato historie ná­mětem malé, dnes zapadlé knížky Pierra Maca Orlana: „La bete con- quérante". V té jeho smyšlence podřízne opilec praseti krk tak ne­šikovně, že mu vlastně operuje a rozváže jazyk k nectnému vynadáni, pak jdou prasata do školy, stávají se advokáty, vojáky, pány; lidé se stěhují do chlévů a klesají na úro­veň bývalých vepřů. Stačí to na ně­jakých padesát stráneček a vidíte všichni, co to asi je: přehnaná ka­rikatura se stopou krutosti a sa- dismu. Mac Orlan je z těch, kte­rým Francouzi říkají „les droles“. Čili: tajtrlictví jest jeho Muzou. To bývá Múza plodná sice někdy, ale obyčejně udýchaná, rozptýlená do posunků, nesouvislá.

A tu jsme u toho, čím Čapek nad Mac Orlana vyniká a co tvoří nerv sám a hybný resort jeho dnešní knihy: kde je Mac Orlan tajtrlický, je Čapek vtipný. Už v tom, které zvíře si každý z nich vybral, jakož­to vhodné k ilustraci námětu, je to patrno. A celá kniha je od počátku až do konce jednou, jedinou důsled­nou a opět a znovu vyhrávanou sázkou na vtipnost a důvtip. Jak umně je to děláno a jak je tato čapkovská umnost vytrvalá a ne­únavná! „Továrna na absolutno", román typu nejpřibuznějšího, se někde za desátou kapitolou stala feuilletonovým seriálem, jenž ztra­til vůbec původní svou myšlenku a kymácel se od pokračování k po­kračování, od nápadu k nápadu, až k zápecí své poslední kapitoly, je­jíž mentorský optimismus původní koncepce knihy, hořce svět ironisu- jící, přímo zakazovala. Nic takové­ho zde: jediná linie, ač právem křivolaká, žádné nastavování; škle­bící se dnešní svět volal po zrcadle, ironický vtip autorův mu je nasta­vuje: Tu je máš! Vtipnost je, zdá se mi, v podstatě skepse. Jistě že kárá a soudí, a proto i ukazuje cestu, prostě tím, že ti nelichotivě ukazuje v zrcadle tvou pravou líci. Ale nemoralisuje, nekáže; na to je právě příliš vtipností. Je příliš skepsí, aby nebyla skeptická i k ce­ně rad, mravních šťouchanců a de­sater. Proto bylo, tuším, omylem Čapkovy Ironicky vtipné Múzy, že

*Zní tedy z Klaviatury Vašich veršů ne jako přehrávání daného motivu, ale jako snově echo sto let starého bratrského díla. Píšu to proto, abych sám sobě zkorigoval Váš skromný název variace.*

*Zašil jsem nad Vaší knížkou mnoho překrásných chvil. Vypočí- tám-li některé, nechci tím křivdit druhým. Ale není dokonalejšího portrétu básníka neš ve Vašich verších „V svém plášti rudě pod­šitém“, nikdo nenapsal úplnější tragedie o básníkově lásce neš Vy v těch šestnácti řádcích „Chtěla jsem svoje verše číst . . .“, neznám krásnějšího zpodobení zrodu básní­kova snu neš v básní „Když vě­zeň stíny sešitá . . .“ Tři za všecky. Cím vyvolaly ve mně tak oprav­dové dojetí? Myslím tím, še Vaše nápovědi, setkané z hudby slov a z přísvitu obrazil nesou se daleko a šiří kolem sebe tak rozechvělou atmosféru, še se v ní čtenář aš za­*

*to* vidíme zde i pokusy o práci výtvarnou. Ale nadto: Jsou zde rubriky „Z došlých dopisů“ a „Listárna redakce“, které překonávají všecka naše oče­kávání. Hemži se to tu nápady, podněty a diskusemi, plány, rozhodnutími i zásadními sou-

*lyká. Při tom vycituje Váš oprav­dový vztah ke každému pojmu, mužnou prostotu Vašeho výrazu, poctivou přesnost každé metafory. Proto se s pocitem naprostého bez­pečí a klidu a v dětské důvěře pod­dá kouzlu Vašich veršů jako kouzlu přirozeného spánku a snu. Myslím, še to je skutečná síla Vašich ver­šů. Já aspoň jsem nad nimi prošil jakési vidění: Měl jsem nad nimi pocit, še básním sám, dobásňuji je v sobě a pro sebe, spřádám a roz- přádárn v polobdění sen, kterému jste naznačil cestu. Byl jsem chvíli básníkem s Vámi, jako Vy jste ve variacích básníkem s Máchou. A jistě že každý, kdo se umí ponořit do Vašich veršů, bude je dosnívat, dobásňovat jako já. Poslyšte, Ho­ro, nezdá se Vám, še vlastním úko­lem básníka je tvořit z lidí básní­ky? Já aspoň Vám děkuji za ty okamžiky, v kterých jste mne jim učinil. Váš Prant, Langer.*

dy, prostě tady jste přímo v ja­kési kuchyni, kde to vře stu­dentským životem, přímo v je­ho středu a nemůžete jeho proudu odolat. Mimo obvyklou přílohu „Středoškolský sport“, přináší 10. číslo St. č. i „Vý­sledky II. celostátní středoškol­

výpravnou, dopřát místa roma- neskním odbočkám, působivým okolnostem vedlejším, historismu, místní exotice. Román-feuilleton, toť prostě melodrama. „Vive le mé- lodrame, ou Margot a pleuré“, ří­kal půl vážně, půl ironicky Musset. Ať žije melodram, při němž pláčí služky. Ostatně, netřeba tu myslit jen na Suea, Soulié, Kočka a Kar­ra. „Bídníci“ Viktora Huga jsou ta­ké román-feuilleton. A od nich vede zcela jistě cesta k Dostojevskému. Román-feuilleton je bezpečně jeden z velkých problémů, jež jako bal­vany leží podél cesty za „Posled­ním Bpo3em“, t. j. velikým umě­ním zároveň dokonalým a svrchova­ně lidovým, o němž Čapek přemítal už v „Marsyasu“: „Být obecný, být nekonečně a svatě vulgární . . .“ A prvky románu-feuilletonu najdete proto v celém díle Čapkově, i mi­mo okruh jeho tvorby fantastické.

Ve „Válce s Mloky“ je tohoto žánru užito způsobem, dosti se li­šícím od tradičního, způsobem, jejž si originálně vymyslil důmysl Čap­kův: u něho je román-feuilleton v podstatě revuí. Neboť čím ji­ným než Ironickou a velmi vtipnou revuí dnešního světa je „Válka s Mloky“? Všimněte . si, jak skla­debná odbočkovitost, scénová uvol­něnost, dějová vsuvkovitost, jež jsou podstatným strukturním rysem ro­mánu-feuilletonu, výborně hoví a odpovídají úmyslu ironikovu, seřa­dit nejrůznější, často vzájemně od­lehlé jevy a formy světa ve vtipnou revui. Historie mloěí je zde spoju­jící nitkou a na tu jsou navlečeny výjevy nejroztodivnější, nejneoče­kávanější a nejzábavnější: verva se zde rozjitřuje a vtip zde zvyšuje

ské literárně estetické soutěže pro rok 1935—1936“, kde zas vidíme jakým směrem se nesou literární záliby našich středo­školáků a jaká je jejich kri­tická vyspělost.

Předplatné na celý ročník Kč 22.—, jednotí, čísla Kč 2.20. Administrace Praha II., Ná­rodní třída 18.

NOVÉ VYDANÍ

ČAPKOVA „KRAKATITU“

Nové. již 7. vydání Čapkova „Krakatitu“ jen znovu potvrzuje, jak trvalý je čtenářský zájem o Čapkův fantasticko-utopistický ro­mán. To patrně proto, že čtenáři vyhovuje nejen svým napínavě sen- sačním bohatým dějem, ale i svým aktuálním dosahem a obsahem, dě­jem, ukazujícím stejně tak v „To­várně na absolutno“ jako v „Kra­katitu“ nebo ve „Válce s Mloky“ na hrozivé přízraky evropské civi­lisace. Nebudeme o Čapkově „Kra­katitu“, který ční vysoko nad fan­tastickou beletrii celé světové pro­dukce, mluvit v superlativech. By­lo by to ostatně přilévání kapek do moře. A tak zaznamenáváme jen jeden velmi závažný a výstižný hlas z anglických The Spectator, kde se o Čapkovi a jeho „Kraka­titu“ říká toto: „Dal nám dobro­družný román, jenž se znamenité svou účinnost právě na stále obno­vovaném kontrastu nesouvislosti. Tak tu bystře defilují jiskrně za­chycené figury a situace, pan Bou­dy, sentimentální a velepraktický generál průmyslu, slečna Li, roz­košně přiboudlá hvězda budoucích amerických filmů, a vůbec všecka bujná, drzá a nebezpečná vegetace vypučevší na smetišti sensačního, z humbuku žijícího žurnalismu, pe­dantické pseudo-vědy, egoistické po­litiky mezinárodní a imperialistic­kého kapitalismu. To jsou čtyři znetvořitelé dnešního světa, čtyři strůjci mločich dějin, ukládajících o život lidstvu. Tato čtverá lež je často tak výborně zachycena ve svých projevech, že nerozeznáte, kde přestává pozorováni a začíná karikatura. Vezměte si kapitolu o pirátském „Salamander-Syndica- tu“, převracejícím vše na světě, od mloků po lidské štěstí, v tovar ob­chodní, ve zboží, nebo výbornou anketu o duši mloků; nebo kapi­tolu o Wolfu Meinertovi, filosofic­kém proroku „mločího věku“: hu- kanýrství mezinárodního obchodu, pitomé anketnictví novinářské, filo­sofická spenglerovština karikují se tu samy, šklebí se zde svou pra­vou, ohyzdnou, nekultumí tváří. Tlachavost předhistorické vědy, na­ivní humanism ultramoderních pe­dagogik á la Mme Zimmermann, dětinská ješitnost starovlastenecká, s plesáním konstatující, že „svět o nás ví“, výroba problémů: mloci a socialism, mloci a náboženství, mloci a rasismus, všivá lživost me­zinárodních konferencí, chození ko­lem horké kaše v Ženevě, atd. — to všecko má své místo, a ovšem i své oprávnění v této vtipné revuičte, a jestliže probouzí úvahu, je to jen o důkaz více, že je dobrým romanopiscem. Krakatit je dobrá kniha; zápletky a příhody jsou vždy neočekávané, obratné, názna­ky charakteru přesvědčivého dru­hu a ekonomické líčení míst dá­vá právě potřebný podnět fantasii. Cena je 35 Kě.

ÚSPÉCH JARNÍHO SALONU  
VE ZLÍNĚ

Rozsáhlá výstava československé­ho výtvarného umění v sále nové zlínské galerie dosahuje mimořád­ného spěchu jak počtem návštěv­níků, kterých je již přes dvacet tisíc osob. tak také finančním vý­sledkem pro vystavovatele. Za mě­síc trvání výstavy bylo v ni za­koupeno již za čtvrt milionu Kč uměleckých děl. Z tohoto obnosu zakoupily samy Baťovy závody za 200.000 Kč obrazů a plastik pro za­loženou zlínskou galerii. Ačkoliv současná výstava potrvá ještě řadu týdnů, sjednalo již vedení Studij­ního stavu soubornou výstavu čle­nů Umělecké besedy, která búde otevřena 15. listopadu a potrvá až do konce prosince. Podle ujednání zúčastní se výstavy všichni členové tohoto významného čsl. výtvarnic- kého sdružení, takže zlínské veřej­nosti dostane se v jediném roce po druhé příležitosti k přehlídce čsl. umění v takovém rozsahu, v ja­kém jen zřídka bývá uskutečněna i v hlavním městě státu. ~~"■ew-wr.mi\*wr"»T~~nin—r—r- ~~n m~~im i~~t ■~~

světa. „Une ample comédie á cent actes divers“, jak říkal Lafontaine o světě svých zvířat. — Řekli jsme, že „Válka s Mloky“ je revuí, řadou výjevů volně spojených nitkou his­torie mločí; zdá se nám totiž, že tím podstatným v úmyslu autorově je ironický pohled na lidi, a niko­liv fantastika salamandři. Jednota dějová není tudíž přespříliš pevná. Ale dojem sepjatosti dějové je tu obratně posílen Ilusí, vtipně probu­zenou, a to na dvou místech knihy, skladebně zvláště choulostivých: na počátku a na konci, to jest ve chví­li, kdy se po prvé seznamujete s po­vahou díla, a ve chvíli, kdy se s ním loučíte. Děje se to pomoci dvou figur, solidně koncipovaných, dobře charakteriso váných: v prv­ních kapitolách je osou i vzpruhou dějovou kapitán Van Toch, z něho celá historie vznikne; na konci ce­lá vplyne do ohav pana Povondry, ha jimi vyjádří i své další možnosti dějové, románem už nerozvíjené. Iluse přísné linie dějové, těsné sou­vislosti skladebné klapne výborně. Jak důmyslně uděláno!

Spisovatelé sami, a po nich kri­tikové, rozlišili mezi slovesnými tvůrci „umělce“ a „básníky“. Umě­ni i hásnivost nesídlí nutně záro­veň pod tímže čelem. Balzac byl velkým básníkem, mocnou tvořivou fantasií, skvělým tvůrcem lidských typů; stránka umělecké dovednosti byla u něho často popelkou. U Mé- riméa je tomu naopak. Autor „Trap­ných povídek“, „Božích muk“ a „Rovětroně“ dokázal, že je i uměl­cem i básníkem; nejlepší jeho díla jsou plodem a harmonickou rovno­váhou obou darů. (Lit, noviny.)

řřtomnost>

|  |  |
| --- | --- |
| **roCnIk xra v praze i. Července 1936** | **ZA Kč 2.—** |
| Dialog o konci sankcí | **RUDOLF PROCHÁZKA**  **■■ JJIďUI UIB—M——■ H ■! Ml IŤIW1—■—M—t** |
| Spiknutí proti střední Evropě | **B. H. Z.** |
| Křivé zrcadlo německé vědy | **F. S.** |
| Duch letošní Olympiády | **SPORTIVUS** |
| Hvězdy zezadu | **FRANCIS DE CROISSET** |
| Parlament, jaký by měl být | **ZDENĚK SMETÁČEK** |
|  | |

**Eudová strana hraje a prohrává — Usiluje se o dělníky — Kulturní pospolitost  
Česko-německá společnost — Klidné zákoutí — Nemocenská pojišťovna a její  
zaměstnanec — Vítězí nebo prohrává 1’udová strana? — Korupce v demokracii  
Odpověď z Obce sokolské**

ANI KROK BEZ PRŮVODCŮ

**ORBIS**

**VYDÁVÁ KLUB ČSL. TURISTO V PRAZE**

ČESKOSLOVENSKO:

**1/1. Praha, severní a severozápadní Čechy**

|  |  |
| --- | --- |
| 403 stran. Mapy a plánky. | Kč 60-- |
| **1/2. Zá|pad,ní a jihozápadní Čechy**  478 stranJjMapy a plánky. | Kč60-— |
| Obě části v jednom svazku. | Kč 110-— |
| **Slovensko a Podkarpatská Rus**  Pohledy z hor. Mapy a plány. | Kč 85-— |
| **Vysoká Tatry a Liptovské Hole** | Kč 55-— |
| 1/3. Českomoravská Vysočina a 1/4. Krkonoše  Země moravskoslezská ve 2 částech se připravují |  |

ING. KAREL POLAČEK

Automobilový průvodce Podkarpatskou Rusí

Kč 20'-, váz. 27-50 DR. KROUTIL - DR. GELLNER

Vysoká Tatry - Horolezecký průvodce

I.Kriváň a Sedlo podČubrinou. Kč35\*-,váz.42\*50 III. Český štít a Polský hrebeň. Kč 35\*-, váz. 42\*50

ČENĚK **chyský: Karlštejn**

Dějiny a průvodce hradem. Kč6-— JAN HAJŠMAN

**Průvodce Jadranem a Dalmácií**

Řada mapek a plánů. Podrobná mapa jihoslo- vanského Jadranu. Kč 38'—, váz. 45'—

U KNIHKUPCOl

**NAKLADATELSTVÍ „ORBIS", PRAHA**

Odborný lékař pro porod- feSHTfeP *il* CTEIMRAfU nictví a pro nemoci žen ■’■wWla •\*«< «• I EIIWKSM^rS PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11, 2—4. — Telefon 270-13

Firma JOS. SOCHOR, textilní závody ve Dvoře Králové n. L., vypisuje

veřejnou soutěž

na nové vzory ŠOHAJKY pro sezónu 1937. Soutěž končí 29. srpna t. r.

Vyžádejte si podmínky v propagačním oddělení firmy JOS. SOCHOR, Praha I, Melantrichova 15

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **STOLETÍ 1** | | | | | **PŘERODU** | | | |
| knihovna svědectví a dokumentů k dějinám XX. století, přinesla dosud tato díla: | | | | | | | | |
|  | | **1** |  | |  | **2** |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  | R. H. Bruce Lockhart:  **CESTOU KE SLÁVĚ**  Vzpomínky britského diplomata z Ruska. 2. vydání  Brož. Kě 45—. Váz. Kě 60\*— | | |  | R. H. Bruce Lockhart: **ÚSTUP ZE SLÁVY**  Vzpomínky britského diplomata z ČSR. 4 vydání.  Brož. Kě 45\*—. Váz. Kě 60\*— | | |  |
|  | | **3** |  | |  | **4** |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | John Gunther:  **EVROPA - JAKÁ JE**  Podobizny vůdcích lidí, vlád­noucích našimi osudy. 2. vyd. Brož. Kě 55\*—. Váz. Kě 70\*— | | |  | Konrad Heiden:  **ADOLF HITLER**  Život diktátorův  2. vydání.  Brož. Kě 45\*-. Váz. Kc 60\*- | | |  |
| **U KNIHKUPCŮ** | | | | | **- FR. BOROVÝ** | | |  |

**KLUB**

*přítomnost*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Podmínky členství: členem může se státi ten. kdo bude přijat výborem na doporučení jeho dvou členů. Zápisné jednou pro vždy Kč 50, roční příspěvek činného člena Kč 80. rodinného Kč 40, aka­demického Kč 20 (zápisné Kč 10). zakládajícího Kč 2000 jednou pro vždy.

Hosté mohou přicházet! do klubu na jeden nebo tři večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

Úvahy a přednášky Kluba Přítomnost:

1. č. P. N. Miljukov: Masaryk a Beneš, již II. vydání! — 2. č. Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Československo. Vyšlo v naklada­telství Kr. Borový: svazek Kč 4.

Letní přestávka — příští večer 7. října.

*Klub chce být ve styku se svý­mi členy a příznivci také v době letni přestávky a povede proto po dobu prázdnin tuto rubriku dále. Chce ji využit k tomu, aby si ujas­nil různé otázky, přehlédl svou činnost v minulém roce, prozkou­mal nové náméty a připravil další myšlenkový i konkrétní proyram pro příStí rok. Aby se jeho snahy přiblížily co nejúčinněji všem po­třebám a aby obsáhly pokud mož­no vSechny obory naSeho politic­kého života, požádal Klub přes sto význačných osobnosti, aby mu po­mohly v jeho práci, podaly svůj úsudek o dosavadní činnosti Klubu a oznámily mu celkové* i *konkrétní námčty pro diskusní večery v pří­štím roce. Budeme zde postupně uveřejňovat jejich odpovědi. Chce­me tím dosáhnout toho, aby se aktivní činnost Klubu, který vchá­zí do desítiletého jubilea svého trváni a našel si již v pražském veřejném mínění své ospravedlněné místo, rozšířila a aby se stále zdo­konalovala. Ukazuje se, že vhodně volená forma diskuse přináší poučeni a politické vzděláváni a že také u členů i hostů je správně oceňována. Klub hledá však dalši cesty a dalši podněty. Proto za­ložil tuto rubriku a proto v ni bude pokračovat i v době, kdy vlastní svou činnost přes léto pře­rušuje.*

PfttomnosO

**odpťvídl** Ferd. Peroutka

OBSAH 25. člSLA. PŘÍTOMNOSTI: ZDENĚK SMETÁČEK: Ohlas z Henleinovy strany. JAROSLAV KRATOCHVIL:

Mládež na dně. — STULTUS: Změna v Sovětech. — Komunisté a vláda lidové fronty. — STEFAN STEIN: Sto dnů boje

proti ztrátám na materiálu. — WALTER: Nová ústava SSSR. — Silný president. — Eskamotáž s volebními výsledky.

Prokletý most. — Slovo v pravý ěas. — Proě úředníci nepomáhají v boji proti korupci? — Na vymyšleném koni daleko ne- dojedeš.

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Učet poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25. , jednotlivá čísla Kč 2.— • Užívání nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII.. FOCHOVA TŘÍDA C. 62

Přítomnosti

Dialog o konci sankcí

P

roč byly sankce proti Itálii zrušeny, místo aby byly zesíleny, udržovány a stupňovány až do rozhodnutí? — Poněvadž se minuly účelem a mohly napříště býti jen na škodu.

— Tedy doznání porážky, kapitulace před triumfem násilí a povzbuzení pro každého příštího útočníka?

— Pouze nezdar prvního pokusu o kolektivní akci na obranu míru a bezpečnosti států bez ohledu na je­jich sílu a brannost — a užitečná zkušenost pro bu­doucí možnosti.

— Habeš byla tedy pokusným morčetem, které se na to nechalo zemřít, a nic nezaručuje, že takových pokusných obětních zvířátek bude zapotřebí ještě ví­ce, než se slavná kolektivní akce začne dařit.

— Lituji, že nemohu opravdu ručit za rychlost vý­voje k mezinárodní solidaritě a pohotovosti. Jisto je tolik, že se nedá uměle urychlit ani vynutit. Habeš mě­la nárok na právní ochranu, ale nevzbudila dostatečný zájem, naopak její případ vyvolával nepoměrné risiko. — A co Anglie?

— Ani Anglie neměla na věci toho zájmu, který se jí podkládal a tudíž ani na vynucení rozhodnutí bez ohledu na všechno ostatní. Naproti tomu Francie měla nést to nepoměrné risiko, které z akce vznikalo.

— Myslíte patrně, že Anglie, nebo lépe řečeno anglická vláda, to nebrala s obranou Habeše tak váž­ně, a že Francie považuje Společnost národů za dobrou jen proti Německu?

— Naprosto ne. Je třeba posuzovat skutečné po­měry docela klidně a hledět se vmyslit a vcítit do si­tuace každého jednotlivého činitele. Já chci upozornit především na to, že Anglie nehájila zde své životní koloniální a imperiální zájmy, jak se téměř obecně soudilo a neměla tudíž také živelní a životní zájem na Habeši, z něhož měla vyrůst její neoblomnost, její energie a odhodlání jiti jusqu’au bout, až do války. Je zajímavé, že právě v této domněnce, sdílené přáteli i nepřáteli, je nepřímo doznání, že jen „osobní“ a pří­mé zájmy jsou s to pohnout státy, aby se angažovaly až tak daleko. Také jen kdyby tomu s Anglií opravdu tak bylo, bylo by dnes možno mluvit o její porážce.

— Vy nevěříte, že by Anglie byla Mussolinim ohro­žena?

— O ano, ale kdyby každý, kdo je někým v Evropě či jinde ohrožen, měl se snad pouštět do války, tedy bychom z válčení vůbec nevyšli. To je ta nebezpečná teorie války preventivní, pro níž mají právě v Anglii nejméně smyslu. Nikdo nepochybuje, kdo do věci je zasvěcen, že britská vláda mohla se s Římem o Habeši dobře dohodnout nebo i rozdělit, a může se s Itálií do­hodnout i dnes o Středomoří i ostatním. To soužití nebude ovšem již tak pohodlné jako kdysi, ale proti tomu se nedá nic dělat, časy se mění.

— Proč se tedy Anglie tak horlivě do té kampaně hnala?

— Právě k vůli Společnosti národů a kolektivní bez­pečnosti. Vaše nedůvěra svědčí jen, že sám považu­jete „osobní zájem“ států za rozhodující pro jejich mezinárodní politiku. Ale nedivte se. I tak nejde o nie utopisticky idealistického. Lze to chápat zcela reálně politicky. Anglie prostě již nemůže, i kdyby chtěla, jednat mezinárodně jinak, než na půdě a v duchu Spo­lečnosti národů. Na to je její politický systém už příliš pokročilý a také sám vládní personál — Baldwin, MacDonald, Irwin (lord Halifax), Eden — příliš mrav­ně citlivý. Anglie je prostě příliš civilisovaná, v tom starém dobrém smyslu devatenáctého století. Její vše­mocná, poněvadž plně uvědomělá demokracie, to pro­slulé veřejné mínění by prostě už nesneslo takový ob­chod, neslučitelný s dobrými mravy, jako by bylo mo­censké ujednání o Habeši, Anglie, i pokud jí záleželo výslovně na Habeši, nemohla jednat jinak, než zákon­ným postupem Společnosti národů, a když tento zá­konný postup nevedl k cíli, nestálo jí to právě za to, aby se uchylovala k postupu nezákonnému, k válce, nebyla na to ani mravně ani technicky připravena. Anglie z důvodů výše zmíněných nechce, a skoro by se dalo říci už ani nemůže, obstarávat své zájmy jinak, než cestou zákona, to jest prostřednictvím Spo­lečnosti národů, a musí jí tudíž záležet především na zachování a vybudování Společnosti národů.

* Chcete říci, že existence a funkce Společnosti ná­rodů má pro Anglii větší význam, než existence Ha­beše a usazení se Itálie v této posici?

\_ — Zajisté.

* Pak ale měla tím spíše vytrvat v úsilí dopomoci aparátu kolektivní zákonné akce k úspěchu?
* To se rozumí, ale otázka zněla, zda cestou slepé důslednosti v sankcích, té „buldočí vytrvalosti“, která se často uvádí za příznačnou vlastnost britské politi­ky, bylo by se dospělo k tomuto úspěchu — k úspěchu Společnosti národů — či zda naopak ke katastrofě? Madariaga správně upozornil na to, že i vítězná válka proti Itálii by nebyla žádným úspěchem Společnosti národů — jen úspěchem silnější moci — poněvadž jejím smyslem existence je právě udržet mír.
* Dvaapadesáti státům se válka nevypovídá, řekl správně viscount Cecil.
* To je pravda, bohužel, předpokládá již rozřešení úlohy, kterou teprve máme řešit. Těch dvaapadesát států, stejně a současně odhodlaných zakročit na všechno risiko, tu není. Místo toho máme zatím jen klubko nestejných zájmů a nestejného zatížení risi- kem, při čemž třeba jsou nejvíce zatíženi právě ti, kteří mají nejméně zájmu. Zde na příklad to byla Francie jako nejbližší a největší soused Itálie, která byla nejvíce na ráně, pokud šlo o pozemní armádu, a která měla zároveň nejméně zájmu a vyhlídek při vál­čení s Itálií, majíc v boku Německo. Biti do Itálie znamenalo by pro ni doslovně řezat do vlastníhojmasa, ježto si nedávno předtím (dohodou Laval-Mussolini ze 7. ledna 1935) udělala z ní spojence. Francie se ne­měla od Itálie čeho obávat a čeho domáhat — a naopak musila celou pozornost a energii soustřeďovat proti Německu, není tudíž divu, že pociťovala habešskou aféru jen jako nepříjemnou okliku.
* Malé státy Balkánské dohody byly také na ráně a nerozpakovaly se přijmout těžké oběti a závazky v hospodářských sankcích i v námořní dohodě o vzá­jemné pomoci.
* Zcela správně, ale tyto státy mají se co obávat silné íťalie a potřebují ochrany silné Anglie. Mají také své staré účty a pohledávky u Itálie. Zde je právě ná­rodní zájem zcela jednoznačný.
* Společnost národů je tedy prostě líheň aliancí, jak říká Pertinax.
* Ne tak docela. Tak jednoduché to není. Poli­tickému materialismu nesmíme vyklidit pole. Tolik je však jisto, že nemůžeme se také stavět čelem proti skutečnostem, proti přírodě. Natura parendo vinci- tur. Všechna kultura zdvíhá se nad přírodou, ale spočívá na ní. Společnost národů nesmí se státi dobročinným spolkem, má-li být skutečným poli­tickým činitelem. Státy budou jen tenkrát jejími spolehlivými členy, budou-li v tom vidět svůj zájem, budou-li zde moci obstarávat s úspěchem své věci, jako na to již hledí Anglie, budou-li zde nalézat sku­tečnou právní ochranu a bezpečnost, ne zvýšené risiko a oběti. Společnost národů musí nám dovést ušetřit zejména risiko a krvavou oběť války, ne je naopak ukládat.
* To je velmi krásné, ale nechápu, jak se toho do­sáhne, když se útočník nechá jednat a nakonec přijme ještě s plnými poctami.
* To je ovšem nemožné. Poslední případ před­stavuje zřetelné fiasko snah Společnosti národů a je prostě urážkou její existence. Je vidět, že to dosud nejde, ale z toho neplyne ani, že se má tedy použít starého způsobu: válčiti s Itálií, ani že se má celého „sociologického experimentu“ vůbec nechat. Z toho plyne jen, 1. že se má nechat případu, který se ne­povedl : potírání habešské kampaně — mezitím skon­čené — neúčinnými sankcemi, a 2. že se má usilovat o zlepšení soustavy, která řádně nefunguje.
* K tomu je nejprve třeba zjistit, proč nefunguje.
* Zajisté, a ten důvod je docela nasnadě. Ne­funguje proto, že se od příliš slabého, primitivního, nevyzkoušeného nástroje žádalo náhle příliš mnoho. Anglie během šestnácti let nikdy nedovolila, aby zá­vazky Společnosti národů byly propracovány, ne­chtěla, aby byly příliš tuhé a přesné, žádala, aby při své obecnosti zůstávaly volné a neurčité. Odmítala úlohu strážníka celého světa. Ani na ochranu Ra­kouska nechtěla se vázat kategoricky. A náhle celý svět měl se sběhnout na obranu zaostalé Habeše, do níž nikomu nic nebylo, a to právě v době, kdy měl plnou hlavu jiných, větších starostí! To bylo opravdu příliš silné! Takhle to nejde a nepůjde. Ale může to jít a půjde to jinak. — Jak? To je prostě otázka organisace, otázka v podstatě technická. Mír je ovšem především statek mravní a kulturní. Jako takový zůstane vlastnictvím celého světa. Tomu dal výraz Kelloggův pakt a to se zračí v Stimsonově zásadě neuznávání hotových faktů, vytvořených ná­silím. Tuto americkou zásadu dnes zcela správně v Ženevě vysoko vyzdvihuje Argentina. Ale to ne­stačí, neboť i bez uznání, a třeba s prokletím, možno na této zemi žít i prosperovat. Společnost národů chce více. Chce odporovat zlu a pomáhat spravedl­nosti. To znamená, že potřebuje „světské rameno“. Vlastní exekutiva Společnosti je vyloučena, dokud to bude společnost a ne stát vyššího řádu. Ramenem spravedlnosti může býti zas jen sdružení států, p o- hotovost připravená pro tu kterou eventualitu jako hasičský sbor. Ale pozor! Zřizování těchto pohotovostí regionál­ními smlouvami nedá se zase nrostě oddekreto- vat. I zde je třeba se varovat schematičnosti. Pravá regionální úmluva byla dosud jen jedna: Locarno, pro evropský západ. A ta je dnes uvedena v pochyb­nost. Regionální úmluvy totiž nejsou aliance. Jsou to oblastní skupiny, které mají jediný společný zá­jem: mír. Předpokládají vzájemnou důvěru nebo důvěru v určité garanční mocnosti. To všechno je věcí organického růstu. S tím nutno však počítat, že vždy jen státy, na věci bezprostředně interesované a připravené, půjdou důsledně podle pokynů Rady Společnosti národů. Na každém jest nejprve, aby se postaral včas o takovou přípravu a pohotovost. Po­moz si sám, Společnost národů ti pomůže.
* Nezdá se Vám však takováto Společnost ná­rodů zbytečná ? Nestačí opravdu k těmto účelům staré recepty dobré výzbroje a silných aliancí ?
* Naprosto ne. Je v tom celý rozdíl mezi divokým západem a moderní civilisaci. Zbrojení vyvolává zbrojení a aliance protialiance. To je politika neko­nečného šroubu, vedoucí k šíleným závodům a kata­strofě, politika, kterou především Anglosasové a tak zvaný neutrální svět právem odsuzují, a v případě nutné srážky by odsoudili tím, že by se postavili proti těm — nebo aspoň že by se nepostavili na stranu těch — kteří to zavinili. To je případ, který měl také na mysli Baldwin, když nyní řekl, že Společnost národů by mohla opravdu ztroskotat, a Anglie by pak musila hledět se opevnit na západě a nechat se Evropu „škvařit v její vlastní omáčce“, že zatím však přece jen nejsme ještě tak daleko. Anglie po­kusí se spolu s námi odvodit náležité důsledky z ne­podařeného experimentu, aby opravila a zdokonalila ženevský aparát.
* Nebude to spíše jeho omezení a oslabení? Ne­bude z té operace dokonce smrt Společnosti národů?
* Nemám tak špatného mínění o stavu zdraví Společnosti národů. Má silné kořeny ve skutečných potřebách soudobého mezinárodního soužití. Naše západní civilisace bude buď řádně organisována a kontrolována nebo vůbec nebude. Společnost národů představuje princip a prostředek této organisace i kontroly. Proto její regionální smlouvy nebudou aliance. Budou to prostě prováděcí úmluvy obecného zákona a určitá ramena spravedlnosti kolektivní, centrálně ovládané akce v jednotlivých oblastech. Jen Rada Společnosti národů jakocelek bude na­dále kompetentní v každé při a bude rozhodovat p 1 atně o stano vení útočníka a užití sankcí. Jde pouze o to, aby provádění toho- tousnesení, to jsou právě sankce, nebylo již odkázáno na nemožnou stejnou sou­činnost a obětavost všech, blízkých i vzdálených, zúčastněných i méně zúčastněných, při­pravených i nepřipravených. Musí býti předem zná­mo, kteří kde jsou připraveni, připraveni na všechno. Ostatní nebudou však proto mít volné rozhodování o svém stanovisku — jako ti pohotoví nebudou moci vyrazit libovolně. Stanovisko celé Společnosti národů bude vždy určeno jednotně napřed, jak stanoví článek

XV., jen jeho důsledky budou odstupňovány. Sankce, toť prostě exekutiva Společnosti národů. Ta musí však býti budována, ne improvisována.

*Rudolf Procházka.*

poznámky

**Parlament, jaký by měl být**

Parlamentní událostí minulého týdne byla rozprava o no­vele k zákonu o přímých daních, v níž se ujal slova poslanec dr. Meissner, aby podal zprávu o několikaměsíční práci koa­ličního výboru, jenž osnovu připravoval, a aby přednesl kri­tiku naáí berní soustavy. Tato řeč a zájem sněmovny o ni ukázaly, čím by parlament mohl být a čím bychom si jej přáli mít. Novela k zákonu o přímých daních je z oněch vzácných zákonů, které vyšly z iniciativy parlamentu. Mi­nisterstvo financí přišlo s podnětem, parlamentní výbor se podnětu ujal a rozpracoval jej do šíře ministerstvem neoče­kávané. Jsou odborní kritikové, kteří praví, že dílo výboru není po všech stránkách podařeně. To je dost možné, ale dívámeJi se na věc politicky, musíme vzdát parlamentnímu výboru za jeho iniciativu co největší chválu.

Všichni víme, s jakým pohrdáním se veřejnost namnoze na parlament právě po této stránce dívá. Nemůžeme říci, že docela neprávem. Podle ústavy je parlament nejvyšší poli­tickou institucí státu, neboť vládne nejdůležitější mocí, totiž zákonodárnou. Vláda a úřady mají podle ústavní litery pro­vádět jen to, na čem se parlament usnese. V praksi to ovšem většinou dopadá obráceně: parlament provádí to, na čem se usnesla vláda. Není to pro demokracii žádné neštěstí, protože vláda je výborem parlamentu a proto je právem spolu- nositelkou oné nejvyšší moci, jejímž vlastníkem má býti jenom parlament. Ale za vládou stojí a jejími návrhy často mluví ještě jiný činitel, jehož zásahy už po stránce ústavní nejsou tak nepochybné jako zásahy vlády samé, totiž byro­kracie. Vládní osnovy zákonů se připravují v ministerstvech, a i když potom projdou sítem porad koaličních představitelů, nesou často stopy toho způsobu, jakým na dotyčnou věc pohlíží výkonná část státní moci.

V tomto vývoji není nic výjimečného a nepřirozeného. Nejen u nás, nýbrž ve všech demokraciích (nemluvě ani o diktaturách) stoupá význam výkonné moci. Výkonní úřed­níci jsou odborníci, kteří ve státní správě pracují celý život a proto znají svůj správní úsek podrobněji než poslanec, který přichází dnes většinou ze zájmových skupin. Není proto divu, že v době, kdy je státní správa velmi složitá, nabývá odborný úředník často převahy nad laickým poslarv cem. Parlament, který dost nemá na paměti tyto věci a který nepečuje o to, aby také on měl ve svém středu odborníky pro všecky věci státní správy a veřejného života vůbec, stává se docela nutně institucí, která jen dává razítko na to, co mu státní správa a vláda předloží.

Tím se nechceme přimlouvat za to, aby parlament hleděl koncipovat všecky osnovy co možná sám. Podněty k zákono­dárné práci přicházejí z životní prakse, kterou v celé šíři zachycuje spíše státní správa než parlament. Proto podněty, které přinášejí poslanci, budou vždycky více méně náhodné a budou vždycky úzce spojeny s oním zájmovým úsekem, z něhož poslanec přichází. Kdyby zákonodárná činnost vy­cházela jen z iniciativy parlamentu, byla by nepochybně velmi jednostranná a kusá. Úkol parlamentu jest a zůstane především kontrolní. Jde o to, aby parlament tuto kontrolu prováděl bděle, iniciativně a se znalostí věci. Má býti přede­vším strážcem politického programu, na němž se smluvila jeho většina, a má činnost vlády a osnovy, které mu vláda předkládá, měřit požadavky tohoto programu. Proto vyspělé parlamenty užívají důležitějších vládních osnov, ať už je to rozpočet nebo mezistátní smlouva nebo nové daně a pod., k tomu, aby prováděly velké politické rozpravy o směru vládní politiky. Tu pak připadá důležitý úkol oposici, aby kritisovala a proti politickému směru stavěla odlišný směr svůj.

To všecko jsou ovšem v našich poměrech pouhé ideály. Plenární schůze jsou obyčejně pouhá formalita, v níž zpravo­daj osnovu mechanicky doporučí a členové většiny pro ni mechanicky zdvihnou ruce. Oposice se omezuje na to, že zadeklamuje něco o svém světovém názoru, co obyčejně ani zdaleka nesouvisí s projednávanou věcí, a mechanicky zdvihne ruce proti. Rozumět konkrétní věci je samo o sobě těžké, a vyjít z ní a rozvinout nějakou širší perspektivu ovšem tím těžší.

Kdyby však náš parlament častěji tak iniciativně pracoval jako u příležitosti novely o přímých daních, kdyby častěji tlumočil zkušenosti a stížnosti širokých vrstev lidu, jako to učinil dr. Meissner pří své kritice berní prakse, měl by lepší pověst a více vážnosti. Pak by se také lidé učili rozeznávat mezi parlamentem, vládou a státní správou a neobviňovali by při každém projevu nespokojenosti hned celý „systém“ nebo „režim“ nebo „partaje“ anebo dokonce „demokracii“. Nej­horší nepřítel skutečné demokracie je takováto nejasná ne­spokojenost, která neví, kam se obrátit a čeho se zachytiti, a která se projevuje povšechným hubováním na neurčité fantomy, jako jsou ty, jež jsme výše vyjmenovali. *Z. S.*

**Eudová strana hraje a prohrává**

Výsledky obecních voleb byly na začátku června očeká­vány na Slovensku se zvědavostí. Cekalo se hlavně na to, zda a jak se v číslech projeví nový radikální kurs, který zahájila fudová strana proti vládě. Euďáci se před volbami také nijak netajili tím, že od obecních voleb čekají schválení své bez­ohledné, jak říkají, politiky proti Praze. Ale nebyla to jen veřejnost, která zvědavě čekala na výsledek voleb. I uvnitř Pudové strany se čekalo. Čekali ti, kteří určují cestu, kterou strana jde,, stejně netrpělivě jako ti, kteří dnes už jen mlče­ním ke všem těm projevům „nové politiky“ projevují svůj ne­souhlas.

A stalo se, že se dočkali mlčící. Rudová strana utrpěla v obecních volbách ztráty, jaké neutrpěla za dobu celé své existence. V žádném větším místě není ztráta hlasů Pudové strany menší než 30% (Michalovce, Vrútky, Levoča). A při tom není ani jediného místa, kde by Pudová strana byla získala tolik hlasů, aby se mohlo mluvit o úspěchu. To dokazuje, že tu nejde jen o nějaké výkyvy, dané místními poměry, ale že tu jde hlavně o reakci na politické způsoby dnešního ve­dení Pudové strany.

Je zajímavé, jakým způsobem si Pudáci svoji porážku vy­světlují. Z voleb nelze prý usuzovat na to, že by autonomis- tický směr dále nezískával. Neboť prý na kandidátkách čes­koslovenských stran byli také Puďáci. Proč? Z důvodů tak­tických, říká „Slovák“. Lze si ovšem těžko myslit, že těmto důvodům budou věřit ti, kteří varovali stranu před radika­lismem. Zdá se, že podzimní sjezd strany nebude jedno­myslnou manifestací pro politickou linii, kterou pěstuje dnešní vedení. *Dr. vh.*

**Usiluje se o dělníky**

Příklad agrární strany nezůstal bez odezvy. Ostatní občan­ské strany se naučily na Chloupkových agrárnických odbo­rových organisacích pro dělnictvo, že není třeba mít s děl­nickou třídou cokoliv společného, ale že k organisováni děl­nictva stačí mocenský vliv v některém ministerstvu. A tak vidíme, že se na politické pravici začíná velký nápor na děl­nictvo. Po agrárnících přišli ludovci, kteří si tak připravují už posice mezi voličstvem na chvíli, kdy vplují do některého ministerstva a maskují to zatím starostí o lid, sváděný komu­nisty. Nyní hlásí už také živnostníci, že založí fialové odbo­rové organisace dělnické. Co jsou to žluté organisace národ­ního sjednocení, víme.

Snad by se zdálo, že je to výhradní starost socialistických stran, aby se proti tomuto náporu bránily. Ale není. Byla by to věc pouze socialistických stran, kdyby všechny ty agrár- nické, sjednocené, ludovecké a živnostenské organisace (křes­ťanské hnutí dělnické při lidové straně vyjímáme, to má už svou tradici předválečnou) neznamenaly také korupci a zne- mravňování chudých lidí. Je jasné, že ideově nemohou tyto strany dát dělníkovi nic a že jsou si dobře vědomy toho, že dělník s nimi nepůjde pro souhlas s jejich politickým programem, ale pro žvanec chleba, který mu na­bízejí. A ten žvanec mohou nabízet jenom zneužíváním úřední moci i povinnosti, degradováním svých ministrů na agenty s uprázdněnými místy. K tomu ještě se musí ovšem připočíst to, že odborová organisace je dnes důležitý činitel veřejno­právní, protože stát jí povoluje vyplácet podpory v .nezaměst­nanosti a sám jí na tyto podpory také vydatně přispívá.

Nápor na dělníka se tu provádí za státní peníze, ať přímo nebo nepřímo. Přímo finanční účastí státu na podporách v ne­zaměstnanosti, nepřímo opatřováním míst při státních stav­bách a pracích. Spekuluje se tu i s obranou státu. Vtip spekulantů je ovšem v tom, že jsou chráněni státní mocí: je přísně zakázáno zveřejňovat tiskem zprávy, kde a jak se opevňuje pohraničí. Proto by byla konfiskována také každá konkrétní zpráva o tom, kde a jak agrárnické od­borové organisace za státní peníze získávají pro sebe členstvo prostě tím, že kdo se nepřihlásí do agrární odborové organi­sace, nedostane práci na opevňování. Stejně patrně spekulují ludovci, třebas ještě ani nevědí, které ministerstvo dostanou, a stejně spekulují na ministerstvo obchodu živnostníci. Jak to dělá národní sjednocení pomocí průmyslníků a těžařů, ačkoliv je v oposici, víme.

Z těchto všech důvodů nejsou odborové organisace a útok na dělnictvo jen starost socialistických stran. Našel se prostě nový paklíč ke státní pokladně. Tak a nejinak je třeba odbo­rové organisace občanských stran posuzovat. *Hn.*

**Kulturní pospolitost**

Nikdy se tolik nepsalo a nemluvilo o kulturní pospolitosti všech Němců, zejména o kulturní pospolitosti našich Němců s Němci v Třetí říši, jako teď, kdy mnozí lidé si kladou otázku, zda to, co se děje v Německu, má vůbec něco spo­lečného s kulturou, nechceme-li se rozloučit! s obvyklou před­stavou kultury. Henleinova strana stále dokazuje, že si nedá zakazovati vědomí této pospolitosti všech Němců na světě.

Nikdo nepopírá, že Němci v republice jsou částí všech Němců, kteří bydlí v Německu, v Bakousku a kteří žijí v různých státech a zemích. Toto vědomí nelze nikomu zaka­zovati. Ale nelze mluviti o nějaké pospolitosti všech Němců, která by byla nesena společenstvím zájmů i myšlenek. Nikdy mezi Němci ve světě nebyly tak silné rozpory, jako právě dnes. Jsoq) rozděleni ve dva tábory: hitlerovský a proti- hitlerovský, a tábor protihitlerovský potírá režim Třetí říše právě jménem kultury.

Pojem kultury může býti různě vykládán. Ale lidé skutečně kulturní se dohodnou lehce o tom, že minimem kulturním jest úcta k lidskému životu a minimální úcta k přesvědčení dru­hého. V Třetí říši není úcty k lidskému životu a není tam minimální úcty k přesvědčení druhého. A v této době Hen­leinova strana tolik mluví o kulturní pospolitosti všech Němců. Přečteme-li si však několik čísel Henleinovy „Bundschau“ nebo „Die Zeit“, poznáme, že není kulturní pospolitosti všech Němců, o které mluví Henleinova strana. Do nedávná ne­uznávala Henleinova strana žádné jiné německé strany. Když psala o H. Mannovi, dávala jeho němectví do úvozovek. Po­měr Henleinova tisku k Bakousku jest přímo mrazivý, ač jest to stát německý, který by musil býti podstatnou součástí německé kulturní pospolitosti, kdyby — existovala. Sociální demokraty také henleinovci neuznávají za plnokrevné Němce. To, čemu henleinovci říkají „kulturní pospolitost všech Něm­ců“, není nic jiného než opatrným opisem sympatií k Třetí říši. *V. G.*

**česko-německá společnost**

V rozčilených komentářích tisku k Henleinově chebské řeči přišel poněkud zkrátka podnět, jejž tam Henlein učinil, aby totiž byla založena německo-česká společnost, která by se zabývala poměrem obou národností. Henlein měl patrně na mysli více než pouhý debatní kroužek. Zdá se, že by si přál, aby instituce měla veřejnoprávní povahu a aby rozhodovala autoritativně. Postranní myšlenka patrně byla, že v německé části oné společnosti by měla hlavní slovo jeho strana.

První námitka, která se vnucuje, je asi tato: Henlein nyní hledá něco, kolem čeho chodil před volbami nevšímavě — míníme parlament. Touží-Ii po zprostředkující instituci, která by nebyla pouhým debatním klubem, nýbrž byla vybavena politickou mocí něco vyřídit, lze sotva pochybovat, že nej­vhodnější půdou pro takovou činnost by byl parlament. Hen­lein nepovažoval za vhodné do něho vstoupit. Chtěl by nyní hledat útočiště v nějaké druhé národní radě. Lze se opravdu tázat, zdali je nepraktičnost jeho návrhu úmyslná či bez­děčná. V prvém případě by patrně bylo jeho cílem znemožnit pokusy o neutrální středisko pro diskuse o národnostních otázkách, o němž se v poslední době tu a tam děly zmínky; v druhém případě by šlo prostě o politickou naivnost.

Přes to bychom nechtěli, aby myšlenka na nějaké do­rozumívací klidné prostředí byla zdiskreditována tím, že ji vyslovil Henlein. Ostatně to není myšlenka jeho a také není nová. Chceme však zdůraznit toto: v takové společnosti by opravdu muselo jít o dorozumění, nikoli o agitaci a o poli­tický boj. K dorozumívání je třeba otevřených myslí, upřím­nosti, dobré vůle, vytrvalosti a ducha míru. Henlein se dal na

cestu mocenskou. Dorozumění se může dařit jen v ovzduší politického odzbrojení. Proto Henleinův směr k dorozuměni příliš nepřispěje. *Z. 8.*

**Klidné zákoutí**

Projev Konrada Henleina v Chebu sotva bude základnou užitečného rozhovoru o spolupráci Cechů s Němci, jejichž jménem chce K. Henlein mluviti. A přece v této době, kdy sudetoněmecká strana žene, jak se zdá, spor na ostří nože, jest kdesi uskutečňován kus českoněmecké spolupráce. Mluvil o ní na valné hromadě Ústředního svazu čsl. průmyslníků předseda německého svazu průmyslníků dr. ing. Miihlig:

„.... v rámci naší ústřední organisace a v četných odborných organisacích spolupracují harmonicky Češi a Němci, váží si sebe navzájem a snaží se v pilné spolupráci najiti dobrou cestu.“

Henleinova strana přichází s projevy *a* požadavky stále radikálnějšími. Naproti tomu mluvčí německého průmyslu si pochvaluje spolupráci českých a německých průmyslníků. A přece je dobře známo, že německý průmysl má velmi blízko k Henleinově straně. Měl blízko k ní, když se zakládala, a projevil o ní zájem i v posledních dnech, kdy sudetoněmecká strana prožívala silnou krisi. Německý průmysl měl obavy, že Kasperův úspěch by posílil posici dělnických stoupenců strany. Bylo by nesprávné líčit! konflikt Brand-Kasper, resp. Henlein-Kasper jako konflikt sociálního, dělnického křídla strany s protidělnickým vedením SdP. Šlo tu spíše o nespokojen nost bývalých hakenkreuzlerů, kteří viděli, že Kameradschafts­bund s nimi zachází podle hesla: mouřenín vykonal svoji po­vinnost, mouřenín může jít. O bezvlivnosti t. zv. dělnických mluvčích svědčí nejlépe skutečnost, že posl. Sandnerovi, který měl svoji popularitu mezi dělnictvem, nebyla dána plná moc k hájení dělnických požadavků, nýbrž plná moc k potírání „rebelů a vzbouřenců“, jak se v SdP mluví o oposici.

I německý průmysl u nás hraje dvojí roli: dovede spolu­pracovat! s Čechy, jsou-li průmyslníky, a dovede podpalovati národnostní rozepře, jde-li o podporu sudetoněmecké strany. Dělal to i český průmysl, který silně doplatil na svoje „ná­rodní sjednocení“. Není vyloučeno, že doplatí na svoji hru i německý průmysl, který má tak velké sympatie k Henleino­vě straně. Politika dvou želízek se nevyplácí. Nelze chválit spolupráci Čechů (průmyslníků) a Němců (průmyslníků) a při tom v zájmu Čechů a Němců (průmyslníků) podpalovati národnostní zášt. *V. G.*

**Nemocenská pojišťovna a její zaměstnanec**

Nemocenská pojišťovna soukromých úředníků a zřízenců v Praze se v posledních letech spokojuje popularitou zatvrze­lého sudiče, kterou asi hodlá nahraditi lepší svou pověst prů­kopníka dokonalejších a modernějších směrů v péči o nemocné pojištěnce. Její neslavné spory s tajemníkem Miroslavem Grégrem byly právě rozmnoženy o třetí velký neúspěch před nejvyšším soudem v Brně. Tyto spory, jejichž východiskem je podivná změna ve vedení pojišťovny, se vlekou už pátý rok. Jsou v ní dvě složky, které si zasluhují širší pozornosti.

První složkou jsou nesmírné soudní útraty, které připadají na vrub nemocenské pojišťovny. Bohužel je nemusí hradit ti, kteří dali ke sporům podnět, nýbrž prostí pojištěnci. Ze svých hubených platů povinně odvádějí zaměstnanci pojistné pří­spěvky, aby si zajistili účinnou pomoc v nemoci. Pojišťovna je za loňský rok pasivní částkou Kč 1,777.196.55. Mělo by stačit, že ztráty způsobené hospodářskou krisi stlačují výměry dávek. Ale přes to si pojišťovna dovoluje přepych marných a náklad­ných sporů, které sotva jsou s to přispěti k lepšímu názoru na nemocenské pojištění. Nadto pojištěnci ještě platí pensio- novaného vrchního prokurátora, jehož hlavní činností je péče o tyto spory. Do zbytečných výdajů nutno ještě zahmouti plat vedoucího úředníka, který již po několik let neúřaduje, ačkoliv v čele pojišťovny není jiný vedoucí úředník řádně ustanovený. Ostatně při dobré vůli mohla a měla býti věc za pět let už urovnána.

Druhou složkou případu nemocenské pojišťovny soukro­mých úředníků je chování zaměstnaneckých zástupců v její správě. Jde o spor zaměstnavatele se zaměstnancem. Na sta­novisko zaměstnavatele (nemocenské pojišťovny) mají rozhod­ný vliv zástupci odborových organisaci soukromého úřednictva, ftíká se, že odborové organisace jsou sdružení na ochranu za­městnaneckých zájmů. Případ nemocenské pojišťovny soukro­mých úředníků by svědčil o opaku. Zlí zaměstnavatelé, tolikrát pranýřovaní odborovými tajemníky, zpravidla uznají svůj

omyl, jsou-li soudem poučeni o chatrnosti svého stanoviska. Ale odboroví tajemníci ve správě pojišťovny, kteří ovšem ne­platí spory ze svého, ženou věci třikrát k nejvyššímu soudu bez úspěchu.

Kurs obliby nemocenských pojišťoven ve veřejnosti není zrovna vysoký. Ne vždy právem, neboť tu působí silně zlovolná agitace. Ale co říci o tomto jednání, jestliže závisí na vůli odborářů samých? Poslední rozhodnutí nejvyššího soudu mu­selo vžiti po třetí v ochranu proti nim zaměstnance: tento­krát prohlásilo, že pojišťovna neprávem zadržuje pátý rok svému zaměstnanci část platu. *Id*

**Vítězí nebo prohrává Pudová strana?**

Tolik let 1’udová strana vždycky a všude útočila. Proti všem, kteří nebyli autonomistického směru. Ba i proti svým nejbliž­ším, kteří také vyznávají autonomistickou víru, proti národ- niárům, když se s nimi ve zlém rozešla pro mandáty a osobní včet A útočila způsoby velmi často nevybíravými. Politická praxe 1’udové strany v boji s odpůrci je v republice jednou z nejdrsnějších, ne-li vůbec na prvním místě v drsnosti mezi všemi stranami. Dlouho 1’udovci opravdu získávali. Někdy i strhovali. V opojení z takových výsledků se jim pak často zdálo, že v budoucnu mohou očekávat jenom úspěchy. Byli pře­svědčeni, že dostanou snad celé Slovensko pod svůj vliv. Za to­hoto stavu zapomínali pro plytkou politickou agitaci na to, na co nesmí zapomenout při svém růstu žádná politická strana: na budování pevné organisační základny a na získávání hospo­dářské moci. Tato skutečnost je v přímé souvislosti s celou politikou Pudové strany, která je založena na citu, kde rozumo­vá úvaha je zavrhována a politika stává se snůškou vidin bez základů reality. Úspěchy a moc žádné strany nerostou do nebe. Tím méně úspěchy a moc strany, která je založena na politice citu a vášní. Eudovci v přítomné době to znovu potvrzují. Každá strana potřebuje, aby v určitých dobách, zvláště svého růstu, dala do své politické praxe i sílu citu, kterému masy daleko lehčeji podléhají než pracné metodě rozumové. Ale kde se zapomene, že po tomto období nutně musí nastoupit roz­umové chápání skutečnosti, tam třeba i velké úspěchy a mocný růst nemohou být jiným, než oslnivým vzplanutím slámy. Eu- dovcS jsou právě na počátku, kdy takový plápol pohasíná. Dosti dlouho jenom oni útočili. Teď se úlohy vyměnily. Také Pudovci se na své kůži přesvědčují o slastech a strastech těch, na které se vede útok. Jenom s tím rozdílem, že na 1’udovce neútočí ani tak ostatní politické strany, které ovšem usiluji o svůj růst, ale hlavním momentem je přirozený pochod doby. Odpůrci Pu­dové strany neužívají ani těch drsných způsobů boje, které jsou Pudovcům vlastní.

Po letech dlouhého očekávání přece se dostavuje konečně to, v co doufali všichni pokrokoví lidé: nové Slovensko. Výhoda Pudovců spočívala v tom, že brzy se jim podařilo poměrně dobře soustředit všechny konservativní a zpátečnické živly. Pokro­kový směr musil teprve růst a sbírat své síly. Musilo se trpělivě čekat na diferenciaci na Slovensku. Ta se právě dostavuje. Boj proti Pudové straně by nikdy nemohl vyhrát český živel, protože opravdu mohlo by se zdát, že jde o imperialismus silnějšího. Ale vítězně ho vybojuje pokroková část mladé slovenské gene­race. Eudová strana na ni pozbývá vlivu. Místo kněží, o které se moc Pudové strany především opírá, vliv se přenáší na laické kulturní, hospodářské a výchovné činitele. Jestliže nyní Pudová strana podniká pokusy, aby tento kněžský vliv na mladé Slováky byl zachován, pak se klame a svědčí to jenom, že ne­zná politickou psychologii a nezná především duši mladého Slo­venska. To se ocitá na předělu.

Na jedné straně snaží se mladou generaci získat Pudová strana, která představuje celým svým životem minulost, s množstvím balastu, kterému se slovenská mládež jenom usmívá, ale proti kterému šikuje své síly a chystá se revolto- vati. Na druhé straně je tu pokroková vrstva, ve svých špič­kách česká, která dává nové názory a myšlenky, jak je svět a běh života provál českým oknem. Mladá slovenská generace není jejich osobám příliš nakloněna, ale akceptuje jejich myšlenky, protože odpovídají skutečnosti a jejím přáním a představám. Určité antipatie mladých snažila se využít pro své cíle Pudová strana. Podařilo se jí soustředit hlouček, který si počínal hodně výbojně a hlavně hlasitě. Ale v tomto momentě politického dění objevuje se na scéně druhá složka slovenské mládeže, silná počtem, ale snad ještě více morálně a přípravou. Neváže se k osobám, ba s mnohými je ve sporu, ale přejala nové myšlenky, zavrhuje Pudovou stranu jako konservativní a zpátečnickou brzdu slovenského vývoje. Nastupuje na sloven­ském kolbišti nová síla, čistě slovenská, která sice nehlásá čes­koslovenskou vzájemnost, jak si ji představovali její první prů­kopníci v úplném splynutí, ale svým chápáním československé skutečnosti připojuje se těsně k životu v českých zemích a za­pojuje se do československé přítomnosti. Jádro tohoto proudu jsou slovenští socialisté, a zčásti agrárníci. Není bez zajíma­vosti, že tento proud zavrhuje názor a opakuje to i krajní jejich křídlo, jako by na Slovensku hrozila nějaká čechisace. Sloven­ský život je dnes už tak silný, že tato obava naprosto padla, tím více vyzní naprázdno v budoucnosti, a tak se Pudová strana se svou protičeskou agitací ocitá na vedlejší koleji. Tento nový proud neustává pak v soustavné uvědomovaní práci, která osvětluje, že Pudovcům jde o konservativní záměry v ne­prospěch nejširších lidových vrstev. Nové proudy, jež proni­kají do slovenských měst a vesnic z evropského dění, hlavně pak přes české oltno, této nové pokrokové vrstvě na Slovensku jenom pomáhají. To je onen československý směr na Slovensku, který si s Pudovou stranou své účty vypořádá. Zase pak bu­deme mít blíž o stupínek k opravdové československé jednotě.

Je to celá řada konkrétních událostí z poslední doby, které tento pochod naznačují. Pohyby ve studentstvu, bědování kněží nad upadajícím vlivem, výsledek kongresu slovenských spiso­vatelů, růst komunistů a sociální demokracie, v neposlední řadě i poslední výsledky voleb do obcí. Posuzujeme-Ii události po­zorným pohledem v celém souhrnu, naznačuje nám to i ome­zené možnosti Pudové strany, která dnes již cítí povážlivé trhliny způsobené právě tímto pochodem doby a snaží se je všemi silami ucpat. Musila by se však zcela přeorientovat a postavit se na nové základy, aby obstála. Vývoj v nastupují­cích slovenských generacích jde proti ní.

*Arnošt Pospíšil.*

politika

Spiknutí proti střední Evropě

V Týklady, jimiž „jeden z vedoucích členů sudetoněmec- **V** ké strany“ zodpověděl článek o „Kameradschafts­bundu a jeho dějinách“ ve 24. čísle „Přítomnosti“, náleží nepochybně k nejzajímavějším projevům, které vyšly v poslední době ze sudetoněmecké strany, a to z těchto důvodů:

Interview místo opravy.

1. Formálně: Je známo, že strana Konrada Henlei­na do nedávná slynula přímo jako továrna na opravy, poněvadž si nedala ujiti žádnou příležitost odporovati vážným nebo nedůležitým, pravdivým či nesprávným zprávám v československém tisku o sudetoněmecké straně cestou zákonem předepsaných oprav. V mnohých případech nespokojila se sudetoněmecká strana uveřejněním opravy, nýbrž trvala nadto na provedení trestního řízení.

To se nyní najednou změnilo. Rada podstatných a vel­mi vážných výroků o Henleinově hnutí v poslední době, jako na příklad různé zprávy o tajném vedení Kamerad­schaftsbundu a jeho neustále rostoucím vlivu v sudeto­německé straně (ullesdorfský a solnohradský sjezd) zůstaly bez opravy. Pan Walter Brand spokojil se tím, že všechny tyto zprávy prohlásil za vylhané a pan Henlein tvrzení o vylhanosti ve své chebské řeči opakoval, ale právní žádost o opravu, kterou bylo jindy čekati s na­prostou jistotou, se nedostavila. Totéž se dělo podivuhod­ným způsobem i po článku „Přítomnosti“, o němž jeden z vedoucích členů sudetoněmecké strany sice vykládá, že je v mnoha věcech nesprávný, na který však tíž lidé, kteří jindy rádi zasílají opravy a s tiskem se nejraději stýkají prostřednictvím advokáta, neodpovídají opravami nebo žalobou, nýbrž interviewem. To je překvapující a nápadné. A poněvadž, jak známo, lze opravovati i správ­né, nelze považovati správnost neopravených zpráv za příčinu náhlé zdrželivosti lidí ze sudetoněmecké strany. Vždyť jim nikdo nemohl bránit, donutiti časopis, aby uve­řejnil opravu, podle které „není pravda, že Kamerad-

schaftsbund ještě existuje, pravda je naopak, že již ne­existuje“. I když takováto oprava by byla zaslána proti pravdě a proti vědomí a svědomí.. .\*)

Příčinu nápadné zdrželivosti lze tedy hledati v okolnosti, že se sudetoněmecká strana vyhýbá soudnímu projedná­ní těchto věcí. Bojí se patrně zažalovati časopis, kdy­by opravu neuveřejnil, a bojí se důkazu pravdy. To je jediný výklad, proč opravy nedocházejí a proč se strana utíká k nezvyklé a neočekávané metodě boje, cestou dementování ve vlastních listech a v interviewech. Nikdo nepopře, že tato obava před soudním projednáním dovoluje pozoruhodné závěry a pravdivosti sdělených skutečností.

1. Věcně: Pokusíme-li se z interviewu, který chce být odpovědný, vyloupnouti body, v nichž interviewovaný se obrací proti článku a předhazuje mu nesprávnost, do­jdeme k překvapujícímu výsledku: jsou to jen tři body, dva důležité a jeden nedůležitý. Důležité: Interviewovaný popírá, že Kameradschaftsbund ještě existuje a popírá, že representuje nebezpečné spiknutí. Vykládá o něm, že je nevinným nástupcem hnutí mládeže, a ujišťuje, že věc je vyřízena. Nedůležitý bod: Pět osobností, označených v článku za členy Kameradschaftsbundu, nebylo prý čle­ny; a jedna z jmenovaných osob udržovala prý pouze for­mální a příležitostné vztahy s Kameradschaftsbundem. Zbytek údajů v článku se buďto výslovně nebo mlčky po­tvrzuje. V mnohých věcech přidává interview dokonce ještě řadu velmi zajímavých a pozoruhodných jednotli­vostí. Slovem: Vyvrácení nesprávností omezuje se na uve­dené tři body — a s tím jest se nám podrobněji obírati.

Neexistující „Kameradschaftsbun d“.

V interviewu se na dvou místech tvrdí, že „Kamerad­schaftsbund“ již neexistuje. To je málo, vzhledem k tomu, co se v prvním článku sdělovalo o „Kameradschaftsbundu“ a jeho trvání. V článku se označovalo, kdy a kde byl nej­dříve rozpuštěný Kameradschaftsbund znovu zalo­žen, jak se jmenuje, jak je jeho vedení organisováno (Bundesfúhrung, engerer Kreis, weiterer Kreis), kteří členové těmto různým korporacím náležejí, jaký je rozdíl mezi „Kameradschaftsbundem“ a kruhem kolem „Auf- bruchu“, že má členy v Rakousku a v Ně­mé c k u, s kterými osobnostmi Třetí říše a prostřed­nictvím kterých členů s nimi je ve spojení. Je úplně vy­loučeno spokojiti se vůči všem těmto konkrétním údajům prostým prohlášením, že „Kameradschaftsbund“ už ne­existuje. Zajisté, v této otázce stojí tvrzení proti tvrzení a žádná publicistická polemika nemůže rozhodnouti, zda je správné to či ono tvrzení. Prozatím však, dokud nerozhod­nou jiné instance, musí veřejnost považovati za prav­děpodobnější ono tvrzení, pro které se uvádí větší počet důkazů, zvláště jestliže proti těmto důkazům se nejen ne­vedou protidůkazy, nýbrž jestliže se proti nim dokonce nic nenamítá. Neexistující „Kameradschaftsbund“ nemůže míti ani Bundesfúhrung, ani členy užšího a širšího kruhu, ani styky s Německem a Rakouskem! Jestliže tyto jed­notlivosti jsou správné, musí K. B. existovati. Dosud nebyl učiněn pokus dokázati jejich nesprávnost.

Místo toho dějí se stále nové věci, které pravdivost těchto tvrzení dokazují. Celý konflikt s Kasperem je dů­kazem existence „Kameradschaftsbundu“, dalším důka­zem je oposice značné části stoupenců sudetoněmecké strany proti dru Walteru Brandovi. Poslední důkaz podal Konrad Henlein sám, když po svém znovuzvolení rozšířil hlavní vedení sudetoněmecké strany o devět členů, z nichž šest, pravděpodobně dokonce sedm, jsou členy „Kame-

\*) Pozn. red.: Z loyality vůči sudetoněmecké straně do­dáváme k tomuto názoru našeho spolupracovníka, že sudeto­německý politik, s nímž jsme uveřejnili rozhovor v minulém čísle, vyložil nám tu okolnost, že nám neposlali prostě opravu, jiný způsobem, než bázní, na niž se tu naráží; řekl, že by nechtěli pracovat tiskovými opravami vůči časopisu osvědčeně slušnému.

radschaftsbundu“. Tvrzení interviewováného, že se roz­umí samo sebou, že někteří bývalí členové „Kamerad­schaftsbundu“ i nadále udržují vzájemné přátelství, jistě nestačí, aby odůvodnilo skutečnost, že vedení sudetoně­mecké strany se skládá nejméně z jedné třetiny z býva­lých a nynějších členů Kameradschaftsbundu. Rozdělením moci uvnitř sudetoněmecké strany mezi t. zv. přátele mě­ní se přátelství, ve skutečnosti, ve spiknutí.

Opoždění Jugendbundovci  
nebo spiklenci?

Pokud se týká tohoto spiknutí, pokouší se odpověď jeho význam podle možnosti snížit a vzbudit dojem, že běží o dávno vyřízenou, čistě teoretickou a skoro nepolitickou záležitost, která se vědomě přeceňuje. Soudíme jinak a vi­díme v „Kameradschaftsbundu“ nebezpečné, tajné hnutí, jehož jest si všímati. Nebezpečí není zajisté v duchovním nebo lidském významu jeho vůdců nebo čle­nů, kteří většinou nedosáhli ještě onoho stupně politické zralosti, které jest zapotřebí pro politický život. Nebez­pečí je spíše v personální unii „Kameradschaftsbundu“ a sudetoněmecké strany a poté v jistých stycích, které ka- meradschaftsbundovci udržují a které jim poskytují jisté, příliš lehce zneuživatetné prostředky. Nikdo nemůže říci, jak se politické věci v Evropě a zvláště v střední Evropě dále vyvinou, ale jisté je, že nikdo nemůže míti v této oblasti tak intensivní zájem na katastrofě, jako ti, kteří si určili za politický cíl znovuzřízení Říše, t. j. pokra­čování „římské říše německého národa“, a kteří se v ne­pochopitelném zaslepení a sebepřeceňování považují za schopny a povolány v této Říši obsaditi vedoucí úlohy. Příklad sudetoněmecké strany je poučením, které nelze podceňovati. A úloha, kterou — abychom uvedli příklad — hraje dnes v německé politice Československa takový Walter Brand, je jistě taková, aby tento člověk byl vyká­zán do mezí svých schopností a možností.,

Hlubší příčiny konfliktu s Kasperem.

Kdo prohlédl hříšnou, snad diletantskou, ale právě pro tento diletantismus tím nebezpečnější hru, která se zde hra­je, musí varovati. Je podivné, že ti, kteří pečují o osud Československa a osud Němců v Československu, setká­vají se na poloviční cestě s oněmi, kteří považují „Kame­radschaftsbund“ za ohrožení svého a říšskoněmeckého nacionalsocialismu. Neboť i v tomto bodu, kde běží o kon­flikt vedení sudetoněmecké strany s Rudolfem Kasperem a jeho přívrženci, pokouší se interviewovaný člen vedení sudetoněmecké strany uvésti veřejnost v omyl. Zajisté ne­chceme^ tuto oposici bráti v ochranu — ale nejnovější verse^ že oposice Kasperova vznikla z toho, že různí bý­valí členové zakázané nacionálněsocialistické strany zá­kazem přišli o existenční základnu a proto proti vedení kon- spirují, je přece příliš nízká a ošklivá, nežli abychom ji nepopírali. Ovšem, hlubší příčiny tohoto sporu jsou ma­teriálního rázu, ale sumy, o něž běží, jsou značně vyšší, nežli existenční potřeba menšího nebo většího počtu funk­cionářů strany. Sumy, o něž běží, jsou do­konce velmi značné a jejich pramen je za hranicemi. Snad mohl právě interviewovaný člen vedení sudetoněmecké strany o těchto věcech podati velmi přesné informace, či mohl si aspoň dát věci vysvět­liti u jednoho kolegy, který se jistě pamatuje na různé více méně podařené cesty autem do ciziny. Skutečnost, že „Kameradschaftsbund“ prozatím vyhrál boj proti Kasperovi, není zajisté definitivním řešením otázky, o kterou ve skutečnosti běží: totiž o to, kdo má větší a oprávněnější nárok na důvěru, která je předpo­kladem ° pro otevření jistých peněžních z d r o j ů. A kdo tyto poměry skutečně zná, musí míti velké pochopení pro onen kruh lidí, kteří s trpkostí kon­statují, že dnešní uživatelé pramene se zmocnili důvěry neoprávněným způsobem.

Pět jmen.

Ještě slovo o pěti „opravených“ jménech: Přiznáváme se, že nás tyto domnělé nesprávnosti méně zajímají nežli skutečnost, že u všech ostatních uvedených členů jejich příslušnost ke „Kameradschaftsbundu“ nebyla opravena. Neměli jsme pochopitelně po ruce seznam členů bývalého „Kameradschaftsbundu“; proto jsme také nebyli s to tak jemně rozeznávat, zda ten či onen udržoval pevnější ěi jen formálnější, četnější či jen řídké styky s „Kamerad- schaftsbundem“, jak se o tom v interviewů dovídáme na př. o panu dr. Neuwirthovi. Pokud se týká pana S a n d- n e r a, tvrdí o něm jeho oficielní životopis, že byl už r. 1928 blízek kruhům, jimž náležel Konrad Henlein, čímž jest zajisté stěží rozuměti něco jiného nežli právě „Kame­radschaftsbund“. Je možné, i když ne pravděpodobné, že pánové Brand a Kóllner si velkou důvěru, která je zajisté předpokladem pro přijetí do „Kameradschafts­bundu“ z roku 1935, získali teprve svou činností v sudeto­německé straně. Pan Krutta byl v každém případě čle­nem „Junge Front“ — a že pan Niekisch byl říš­ským Němcem, může býti argumentem proti jeho členství v „Kameradschaftsbundu“ jen pro toho, kdo neví, že k té­to organisaci ještě velmi mnozí jiní cizinci a zvláště říšští Němci náleželi a náleží.

To jsou rozhodující body tak zvané „nesprávnosti“. Ale vedle nich nutno poukázat ještě na několik jiných po­drobností interviewů.

Hnutí mládeže a „Kameradschafts-  
bund“.

Jsou to v prvé řadě rozsáhlé výklady interviewované- ho o „Hnutí mládeže“, obzvláště v Německu, které ne­jmenovaný politik označuje za reakci na „liberální ně­mecké měšťáctví, na typ vzdělaného filistra, který pěsto­val rybičky, pil mnoho piva a pronášel při tom vlastenec­ké řeči“. Při tom nedělá rozdílu mezi mládeží Rakouska a Německa, poněvadž prý přece jde o týž národ, jehož jednotlivé části na sebe působily a působí podnes nej­rozmanitějšími vlivy. K tomu jest poznamenati, že poli­tické spolky druhu „Kameradschaftsbundu“ a říšskoně- meckého „Freikorpsu“, o němž se interviewovaný sám zmiňuje, nejsou organickým pokračováním „Jugendbe- wegungu“, nýbrž že spíše vznikly z vědomého proti­kladu k ní. Otec „Kameradschaftsbundu’1, Heinz Rutha, se sám o tom vyjádřil takto:

„Zde (totiž v prvním sudetoněmeckém „Jungmann- schaftu“, skupině Ruthově, ze které vzešel „Kamerad­schaftsbund“) neběželo o modrou květinu Jugendbewegun- gu, nikoli o problémy životních reformátorů, nikoli o roz- šafnost politických stran, nýbrž o tvrdé uspořádání nové výchovy podle jednoduchých základních zákonů mužnosti. Teprve z této výchovy mohla vyrůsti nová politická vůle.“

A v „Junge Front“ se nepolitické hnutí mládeže odmítá s výsměchem.

Je proto nesprávné bagatelisovati hnutí rázu „Kame- radschaftsbundů“ tím, že se zdůrazňuje jejich vznik z hnu­tí mládeže. Právě v protikladu k nepolitickým Jugend- bundům tyto politické a politisující skupiny a sdružení zdůrazňují politiku. A stejně je nesprávné, klásti pomě­ry v Německu s poměry v Rakousku a smíšeném území v Československu do jedné řady. Vedlo by daleko, kdyby­chom chtěli vykládati rozdíl mezi severoněmeckými a ji- honěmeckými formami života a politiky. Jisté jest, že organisace rázu „Kameradschaftsbundu“ je typicky a jednoznačně sudetoněmecká, právě tak jako Spannova filosofie stěží mohla vzniknout z kultury severoněmecké.

Nepolitický profesor.

Co se týká vztahu mezi Spannem a „Kameradschafts- bundem“, t. j. Henleinovou stranou (jak známo, Henlein právě tyto vztahy a priori popřel), přiznává sice ve­doucí člen sudetoněmecké strany v interviewů, že vliv Spannův zde, totiž v libereckém „Arbeitskreis fůr Gesell­schaftswissenschaften“ začíná, ale zároveň bagatelisuje tento vliv tím, že groteskně tvrdí, že Spann je člověk zcela nepolitický. Kdo se jen jednou v životě podíval do některé Spannovy knihy, musí se tomuto tvrzení jen usmát: Spannova filosofie a sociologie je čistě poli­tická, ba mnohdy je jen záminkou pro potírání demo­kracie, liberalismu a socialismu. Spannova chorobná nenávist proti Čechům, Spannovo zbožňování toho, co nazývá „vólkisch“, Spannova nauka o stavov­ském státu, jeho poměr k Itálii, k Rakousku, k Němec­ku, to všechno že je nepolitické? Othmar Spann by se tomuto tvrzení sám vysmál. Ostatně má tento nepolitický profesor velmi politického syna jménem Rafaela a jednoho velmi politického žáka, Walthera Heinricha, o nichž interviewovaný bohužel mlčí.

Co je totalita?

Ještě komičtější než žertík o nepolitickém Spannovi je výklad, který je v interviewů dáván pojmu totality: „Mimo to hledají tito putovníci nějaký úplně nový život­ní styl. Vyjadřovalo se slovy vollige (totale) Erneuerung des Lebens. Mám za to, že tady je také citově původ slov totalita — totalismus.“ Interviewovaný podceňuje česko­slovenskou veřejnost, domnívá-li se, že dojde úspěchu s tímto kabaretním vtipem. Vždyť známe z poměru su­detoněmecké strany k ostatním německým stranám v Čes­koslovensku příliš dobře pravý obsah pojmu totality ! To­talita a totalismus nemají opravdu s novým životním sty­lem nic společného. Nevyjadřují nic jiného nežli snahu, ovládati politický život národa nebo národní skupiny to­tálně, to znamená výlučně — a při tom vyřaditikaž- dé jiné politické hnutí. Co je totalita, to řekl Konrad Henlein sám, když požadoval, „aby veškerá ještě zdravá část sudetoněmecké mládeže bezvýhradně vstoupi­la do turnerského hnutí“ a když k tomu doložil: „Tento požadavek je jasným dělítkem mezi těmi, kteří, jako my turnéři, chtějí nesobecky sloužit národu.“ Totalita je ná­rok na neomezenou výhradní moc a na provádění této mo­ci. Totalita je pokus, difamovati všechny, kteří se tomuto osobivému nároku nechtějí podčiniti, jako lidi menší ceny. Totalita nemá co činiti s totálním obnovením života, ale má mnoho co činit s oněmi novými politickými hnutími, které zcela důsledně za nejlepší prostředek odstranění protivníků a oposičníků považují jejich fysické zničení. A největší nedostatek totality je, jestliže se totalitárnímu hnutí nedostává mocenských prostředků k uskutečnění totality. O tom by mohl, zvláště po posledních událostech, interviewovaný a každý jiný člen hlavního vedení sudeto­německé strany vyprávět romány.

Pokud se konečně týká tvrzení, že se lidé z kruhu Rutho- va, z tak zvaného „Arbeitskreis fůr Gesellschaftswissen­schaften“ a „Kameradschaftsbundu“ zabývají politikou jen teoreticky, sociologicky a skutečně filosoficky, za­pomíná interviewovaný, že od roku 1930 existoval časo­pis „D i e Junge F r o n t“, v němž se zrcadlí pravý charakter „Kameradschaftsbundu“ a jeho politické čin­nosti velmi jednoznačně. Marně byste hledali v číslech tohoto časopisu sociologické, filosofické nebo teoretické články. Časopis je čistě politický, od prvního do posled­ního čísla — o jeho politice bylo na tomto místě řečeno již dosti. Zajisté musíme býti členu sudetoněmecké stra­ny a (jak patrně právem předpokládáme) současně i čle­nu „Kameradschaftsbundu“ vděčni, že aspoň doznává, že se „později šlo na věc realisticky a členové vstupovali do politických stran“. „Rundschau“ ještě před rokem tvrdi­la, že „Kameradschaftsbund“ nikdy nic s politikou spo­lečného neměl.

Ostatně jsou to všechno otázky druhořadé. Oč ve sku­tečnosti běží, je i nadále pravé ocenění „Kameradschafts­bundu“ a otázka jeho dnešní existence. V těchto rozho­dujících bodech nás nemůže odpověď přesvědčiti, že se

mýlíme, když považujeme „Kameradschaftsbund“ za ne­bezpečnou tajnou organisaci a když se domníváme, že máme doklady, které dokazují dnešní existenci „Ka­meradschaftsbundu“, jeho komandující posici v sudeto­německé straně a jeho spojení s cizinou. *B. H. Z.*

národní hospodář

Křivé zrcadlo německé vědy

Te známo, jaké svízele musí překonávati ve Třetí říši vážní badatelé, kteří tam ještě zbyli, chtějí-li plniti své badatelské a učitelské úkoly starým způso­bem. Loňská pogromová štvanice Waltera Franka, úředně oprávněného historika strany, proti váženému historiku Onckenovi byla toliko zvláště důrazným a zvlášť široce rozdmychaným příkladem, jakému opo­vržení propadlo v Německu „liberalistické“ zkoumání skutečností, zejména také proto, že se Oncken odvá­žil říci pravdu, třebas zahalenou formou. Někteří učen­ci se snaží uniknouti tomuto osudu veřejného praný­řování, jež provádějí v nové německé „vědě“ mysti­kové krve, a dopouštějí se ve svých publikacích a ře- čích nejodpornějších ústupků a nejpodlízavějšího po­kořování před novou scholastikou, která předem určuje cíle vší vědy. Že k nim patří stařičký nositel Nobe­lovy ceny Planck, dalo by se připočísti na vrub fysi­kova stáří a churavosti, jež neposilují osobní stateč­nost. • '

•

Nyní se však dal na cestu vědeckého usměrnění i mladší učenec, jemuž to nelze prominouti tak zcela bez námitky. Když mu odňali ředitelství Říšského úřa­du statistického a ponechali jen Ústav pro zkoumání konjunktury, zabočil i statistik a národní hospodář profesor Ernst Wage mann na dráhu usměrňování a dolézavosti vůči nynější soustavě. Po­dobá se pravdě, že jen tak je vůbec ještě možné něco vědecky uveřejniti. Neboť kniha „Křivé zrcadlo sta­tistiky“ („Narrenspiegel der Statistik“), již vydal kon­cem loňského roku, prozrazuje dosud na každé strán­ce stopy „liberalistického“ původu spisovatelova. Na rozdíl od jiného Novoněmce Kohla, jejž velebí přilo­žený prospekt, snaží se vážně, jak se zdá, v tomto „Křivém zrcadle statistiky“, aby budil v širokých vrstvách laických bez zbytečné povrchnosti poroz­umění pro otázky techniky statistického šetření, někdy velmi spletité, a především pro její využití. Někde na­šel proti pustému hlupství mnohých odborných ko­legů takřka průkopnicky nové formulace a soustavy, aby vysvětlil složité souvislosti hospodářské. Se zda­rem se vyhýbá hračkářství abstraktních teorií a při­náší místo toho hojnost nových podobenství a praktic­kých příkladů; je vidět, že vyrostl jako outsider z člo­věka prakse v odborníka. Wagemann je totiž syn ně- mecko-chilského velkoobchodníka a pro dráhu vědec­kého úředníka se rozhodl poměrně pozdě. Nezadá nijak nejlepším Angličanům a Američanům v umění popu- larisovati nesnadné vědecké myšlenkové pochody, umění, jež se velmi pěstuje v Anglii a v Americe.

Blahodárně působí také u srovnání se vším, co po­chází jinak z Třetí říše, že se vystříhal vší novoněmec- ké nabubřelosti a metafysicky pathetické omáčky, jež zprotivily tolik publikace ostatních „hospodářských odborníků“ nacistických, pana Bernharda Kohlera, pana Wernera Daitze a pana profesora Luerse, nápad­níka na úřad presidenta Říšské banky, a jež zastírají jen chatrně u těchto lidí nedostatky skutečného od­borného vědění.

•

Se zvláštní láskou — nebo je to zlomyslnost? — za­bývá se Wagemann možnostmi a příklady vědomého a nevědomého zneužití statistiky, jako se vůbec snaží o návod, jak užiti opravdu odborně exaktního badání, a o záchranu cti exaktního badaní. Počin v novém Ně­mecku skutečně pochybný a nebezpečný.

Zdá se, že i autorovi je až příliš jasné, jak je ris­kantní tento úmysl vůči mistru lživé statistiky, říšské­mu ministru propagandy Goebbelsovi a jeho nemotor­nému napodobiteli, říšskému ministru výživy Darréovi. To prozrazuje už název knihy „Křivé zrcadlo statisti­ky“ a výklad, jejž dává Wagemann hned na obalu kni­hy toporným stylem mystiků krve a půdy tomuto názvu:

„ ... jenž prokazuje, jak ctěné obecenstvo rádo zachází ha- nebněse statistikou a jak i počestný cech se leckdy ukvapí, av. němž se ukáže na odstrašující příklad statistickým hříš­níkům a pro potěchu všech dobrých lidí, jak potměšilost a lstivost mohou vše dokázati statistikou, ale na konec že se vše v dobré obrátí.“

Právě „odstrašující příklady“, jež uvádí Wagemann, jsou příznačné pro tanec mezi vejci, k němuž je dnes nucen v Německu významný vědec, hodlá-li vysloviti pravdy, jež mohou býti nepříjemné především dnešní soustavě. Výběrem příkladů hledí Wagemann smazati vzpomínky na to, proč byl kdysi na konec vypuzen z Říšského úřadu statistického, totiž na snahu, aby do svého úřadu bral odborníky s nepochybnou pracovní schopností bez ohledu na stranické příslušenství a za­barvení a aby je držel i proti odporu rasových slídičů a stranických matrikářů Třetí říše. To se mu nepoda­řilo a teď se namáhá zřejmě podlízavosti vůči všemu, co se považuje ve Třetí říši za svaté, udržeti vlastní postavení, ne-li dokonce si je opět vybudovati.

Wagemannovi prý „není znám z oblasti velkých kul­turních států ani jediný případ toho druhu...“, kde „... by se výsledky statistického šetření vědomě fal­šovaly statistickými úřady.\_..“ Wagemannovi však jsou zajisté známy porady v Říšském statistickém úřa­dě a v říšském ministerstvu výživy na jaře 1935, kde bylo usneseno po všelijakých protichůdných nápadech, aby se změnil početní základ tak zvaného indexu život­ních nákladů, aniž se to zvlášť oznámilo veřejnosti. Zastíralo se totiž zdražení životních potřeb, čili vědo­mě se falšovalo. Nebo už snad nepočítá Německo mezi „velké kulturní státy“?

Příkladem falešné statistiky je ovšem také štvanice proti Sovětskému svazu; tvrdí se totiž pojednou, že „studiem obrovského počtu dokladů a fotografických obrázků bylo možno zjistit, že jen v r. 1933 zahynulo určitě hladem v Sovětském svazu mnoho set tisíc lidí“. Jaké obrázky a doklady měl pan Wagemann, se ne­praví; nepochybně pocházejí z dostatečně známých pu­blikací „Protibolševické ligy“, kterou vede major m. sl. Hans Weberstedt, průvodní svědek v procesu o po­žáru Říšského sněmu, a která vydala udavačské publi­kace bývalého komunisty Georga Schwarze a štvavou brožuru „Říšský sněm v plamenech“.

Potom přichází ještě obžaloba zlé Francie a „výmar- ské soustavy“, jež prý, vědomě falšujíce, daleko pře­cenily reparační výkonnost německého hospodářství.

•

Ve vnitroněmecké publikaci nesmí býti ovšem zmín­ka o všech těch rozličných statistických falsifikátech, jež náleží mezi denní nástroje dnešní soustavy, počí­najíc tvrzením Vůdcovým, že „na cestě nacionálsoci- alistického vzkříšení neleží ani jediná mrtvola přísluš­níka protivného tábora“, a končíc poslední úpravou vo­leb doktora Goebbelse a záhadnými 90 procenty hlasů „ano“ za minulých voleb rad důvěrníků, o nichž mu­sel Ley za rok nato přiznati, že dosáhly jen 40 procent za naprosto nepatrné volební účasti.

Nelze žádati na profesoru Wagemannovi, aby přibil veřejně na pranýř tyto zřejmé falsifikáty a zkrouce- niny, pokud žije ještě v Německu a pokud má tam oč přijít. Ale příznačné pro celou knihu a pro celou dnešní německou „vědu“ je prohlášení v závěru, že od­mítá lpění na pevně nastíněném obecném názoru vě­decky metodickém, na přesvědčení. Ani toho nesmí dnes míti člověk v Německu.

Bylo by bývalo lépe, kdyby byl mlčel, Wagemann, jenž měl za lepších časů blízko k sociální demokracii! Takhle se stalo jeho „Křivé zrcadlo“ nejenom křivým zrcadlem statistiky, ale i veškeré německé vědy a je­jích nositelů. *F. S.*

sport a hry

*Sportivus:*

Duch letošní Olympiády

Láska k míru a obchodní zájmy.

Z

imní Olympiáda minula, a stojíme těsně před hlavními dny Olympiády letní. Odpor proti „smíření národů a mí­rumilovnému závodění všech států v duchu sportu“, k němuž podle myšlenky zakladatele moderních olympiad D e Cou- b e r t i n a má v Berlíně dojiti — nyní vlivem obsazení Po­rýní ve všech státech ještě vzrostl. Aby tento odpor zmírnil, ujistil sám Fůhrer při rozmluvě se spolupracovníkem „Paris Soir“, že by Německo bylo šťastno, kdyby mohlo v Berlíně přivítali co nejvíce Francouzů. Němci prý vynaloží všechno, aby ukázali Francouzům, že jsou vítáni a že jim německý ná­rod vychází vstříc s plnou srdečností. Němci to dokázali už při Zimní olympiádě, kdy skutečně došlo k dobře nastudova­ným projevům sympatie před francouzským mužstvem. Na­proti tomu přešli tehdy Belgičané bez nejmenšího potlesku, jak mimo jiné ukázal referent švédského sportovního listu „Sporting“.

Berlín měl při tomto stále rostoucím chladu ciziny zapo­třebí podniknouti obrannou akci ve prospěch Olympiády. Vůdce říšského sportu, pan von Tschammer und Osten, při­jal zahraniční diplomaty a žurnalisty při slavnostní recepci a ujistil je, že při Olympiádě nedojde k nejmenším třenicím a že celý projev bude proveden v duchu olympijských stanov. Nepochybujeme o tom, že tato slova jsou míněna poctivě: Německo má veliký zájem na tom, aby na Olympiádu přijelo co nejvíce hostí a aby při tom utratili co nejvíce peněz. Dr. Goebbels vypočítal, že za těch šestnáct dnů má do Německa přijeti o osm milionů více návštěvníků než normálně. Stříz­livě se však odhaduje, že jich přijede asi pět set tisíc. Tito cizí návštěvníci mají zaplatiti nové stadion, zbudované pro 250.000 osob, nový plavecký basén, zařízený pro 12.000 di­váků, nové cyklistické závodiště a tennisová hřiště pro pat­náct tisíc diváků, nové divadlo pod širým nebem pro 35.000 diváků, nové cvičiště, hockeyové hřiště, polově hřiště, dráhu pro regaty, olympijskou vesnici a vybudování velikých arén, připojených k říšskému sportovnímu hřišti.

Olympijský mír.

V dnešním Německu by působilo určité obtíže proklamo- vati mír na věčné časy, proto se ohlašuje alespoň mír na nej­bližších šest týdnů, „mír olympijský“. Již při zahájení Zimní olympiády byly z tohoto důvodu odstraněny skříňky, prodá­vající protižidovský časopis „Stůrmer“, alespoň v těch konči­nách, v nichž se cizinci mohli objevit. Z lékařského kongresu, který se koná v polovině srpna v Berlíně, jsou sice němečtí židovští lékaři vyloučeni, zahraniční židé však jsou pozváni. Časopis „Der Judenkenner“, jenž ve svém antisemitismu předstihuje i časopis „Stůrmer“, byl na čas zakázán, protože prý „ohrožuje olympijské hry“. Zatím mladí nacionálně socia­lističtí úderníci si pozpěvují veřejně svou novou písničku, v níž slibují židům, že je roztlukou na kaši, jen co bude po Olympiádě:

„1st erst die Olympiádě vorbei, so schlagen wir die Juden zu Brei.“

Také vůči pronásledovaným katolíkům si dovolila němec­ká vláda mírumilovné gesto: zatčený vůdce křesťanské orga­nisace mladých mužů, Wolkers, byl ostentativně propuštěn. Je odtroubeno i koloniální propagandě, nehlásá se již heslo: „Volk ohne Raum“, a „Německá koloniální společnost“ byla rozpuštěna s odůvodněním, že její agendu povedou nadále sami národní socialisté.

Všechno se v Německu obrací k míru. Je známo, že první Němec, s nímž se cizinec na delší dobu setká, je číšník a za­městnanec v hotelu. Z tohoto důvodu byly zřízeny nucené kursy pro zaměstnance hotelů, v nichž se „školí“ pro ob­sluhování olympijských hostů. V těchto kursech se vštěpuje posluchačům, jakým způsobem mají chváliti „mírumilovnou výstavbu nacionálních socialistů“. Kdo nevidí za kulisy ně­mecké politiky, mohl by skutečně míti dojem, že tu došlo k velikému obrácení Německa k pacifismu. Podíváme-li se však do evangelia německého sportu, které sepsal Kurt Munch, vidíme, že je to jen pouhá hra pro zahraniční di­váky, a že Německo nemá naprosto pochopení pro olympij­ského ducha, podle něhož tělesná výchova představuje zá­vody a hry, které nalézají uspokojení v sobě samotných a mají sloužiti jen lidskému štěstí. Německý autor se staví ostře proti „liberalistickému“ sportu, který je „synem západní kul­tury“, a hlásá, že německá tělesná výchova musí býti poli­tická ve smyslu nacionálního socialismu a že musí naprosto vykořeniti dosavadní sport, závislý na západnických světo­vých názorech. V Německu se stal sport vlivem říšského sportovního komisaře výchovným prostředkem, který slouží státním zájmům. Tento sportovní militarismus stojí ovšem v příkrém protikladu k oné „západnické kultuře světa“, z níž právě jako organický důsledek vyšla moderní olympiáda, — jak svědčí tento německý sportovní program:

„Tělocvik a sport mají sloužiti vojenské výchově. Zdravé srdce a zdravé plíce jsou základní podmínkou pro schopného vojáka. Mo­derní způsob válčení klade na tyto dvě části lidského těla mohutné požadavky. Sportovní cvičení mají se pořádati pod širým nebem, za větru i nečasu, aby byla školou, sloužící otužení pro tvrdý život v poli. Korunou všech tělesných cvičení je jejich praktické použití. Cvičenec a sportovec musí umět všechno to, čemu se naučil, použít i ve vážném případě války.

Čas od času dojde k tomu, že některý sport mezi národy musí být vybojován zbraněmi, aby byly zajištěny nároky některé rasy. Zápas je otcem všech věcí. Kdybychom vyloučili, aby mezi sebou nezápasily jednotlivé národy, povedou se tím zarputilejší boje jed­notlivců proti jednotlivcům. Kdyby se i tyto zápasy znemožnily, shnije celé lidstvo.“

Srovnejte s tímto německým vyzváním slova olympijských stanov, která praví: „N árody celého světa musí spolupracovat! v mírumilovném závodě­ní ku zdaru lidstva odvážného, řístéhoa směřujícího k cílům stále vyšší m.“

Olympijský ideál smíření národů.

Ve stanovách olympijských, které jsou oficielním manifes­tem všech dosud pořádaných olympiad, se praví:

„Olympijské hry buďtež pořádány tak, aby to bylo v souhlasu s jejich slavnou minulostí a v souzvuku s těmi ideály, pro něž olym­piáda byla dnes obnovena.“

Úkolem národních olympijských výborů je „působiti vše­mi prostředky, které jsou po ruce na to, aby se mládež zdárně tělesně vyvíjela a vychovávala a aby v každém věku byla propagována kultura sportu. Mají působiti k tomu, aby byl šířen smysl pro rytířskost a mají usilovati o to, aby mezi rozličnými skupinami národů se rozvíjely mír, svornost a vzájemné porozumění.“

Podívejme se, v jakém poměru k těmto ideálům je němec­ká sportovní ideologie Kurta Můncha, vydaná koncem loň­ského roku:

„Je přirozeno, že jeden národ předstihne všechny ostatní svým přirozeným a kulturním nadáním a tímto způsobem získá nad nimi přirozenou nadvládu. Všichni ostatní méně nadaní, se proti tomu postaví na odpor. Protože vždycky nižší živly se bouří proti vyšším, počnou tyto méně nadané národy se bouřiti proti přirozené nad­vládě jako proti domnělému bezpráví...“

Německý ideolog probírá pak národ po národě a rasu po rase, a pokud nejsou „nordickými bratranci Němců“, zachází s nimi s nejvyšším opovržením. Francouzi a Belgi­čané jsou tu označováni jako „západničtí lupiči, jejichž podrobující pěst ležela na německých nivách“ a kteří „co nejdůrazněji zakazovali jakoukoli tělesnou výchovu, aby tak programově a ďábelským způsobem zkazili německou po­vahu, těla i duše. Proto se svými černými i bílými bestiemi hanobili německé ženy a dívky“.

„Našimi dědičnými nepřáteli jsou především Francouzi. Po celá staletí tito podlí lidé provozovali své neblahé umění, jak by nás oklamávali a zaplétali do svých sítí. Vynaložili všechno, aby Německo udržovali v nesvornosti a pak aby je roztrhali.“

Jiným národům se v tomto předolympijském hodnocení nedaří lépe. O Recích se na příklad tvrdí, že „tito kdysi plavovlasí Hellenové se stali teď černovlasými Levantinci. Jejich dřívější kulturní život se dá vysvětliti jedině tím, že se mezi ně stěhovalo mnoho nordických Germánů.“ Židé podle této nauky zdědili prý negerskou lenivost. Slované „mají v sobě mnoho krve semitské a krve negerské“ stejně jako národové románští „v sobě mají mnoho krve mon­golské“. Němečtí hoši a jinoši mají být vychováváni jako bojovníci za němectví a mají mařiti všechny bídné a ničem­né pokusy, usilující o vytvoření jakéhosi „šíleného světo- občanství“.

Přede dvěma měsíci (2. března 1936) četl jsem něco po­dobného v německém oficielním sportovním časopise „Deut­sche Turnzeitung“, v němž se poukazovalo na strašná nebez­pečí, vyplývající ze smíření národů pro jednotlivé rasy a tvrdilo se doslovně:

„Kdyby se vyskytl nějaký člověk, který by měl takovou moc, že by mohl uskutečniti pomíšení jednotlivých ras a sbratřenř všech ná­rodů, pak bychom blahořečili tomu, kdo by podobného člověka chladnokrevně zavraždi 1.“

Tak vypadají německé přípravy na Letní olympiádu 1936 na těch místech, která nejsou určena pro uklidnění cizinců.

Protiolympiady.

Čteme-li tyto projevy, vidíme, že protestní hnutí proti Olympiádě v Berlíně, která se rozpoutala po celém světě, ne­byla neodůvodněna. Nebylo sice možno očekávati, že by tyto protesty Olympiádě zabránily, dosáhly však přece jen důle­žitých úspěchů. Jedním z nich je projev župního funkcionáře československého Sokola, Froňka, jenž prohlásil při pro­jevu pořádaném letos v březnu v Praze proti berlínské Olym­piádě, že členům Sokola je cizí duch bezuzdně národní pýchy stejně jako diktátorské metody despotického režimu, který své odpůrce nenávidí, ponižuje a vraždí. Jádro Sokola podle tohoto projevu je proti účasti na olympijských hrách v Ber­líně. Ve smyslu tohoto projevu změnilo vedení Českosloven­ské obce sokolské své dřívější rozhodnutí a nepošle do Ber­lína velikou delegaci členů, nýbrž pouze dvě vybraná muž­stva.

Největší odpor proti berlínské Olympiádě se rozvinul ve Španělsku pod vládou Azaňovou: Španělsko je jediná velká evropská země, která berlínskou Olympiádu neobešle vůbec. Ve Francii rozhodly úvahy taktické: byl povo­len milion franků na oficielní účast Francie na Olympiádě. Současně však francouzská vláda oficielně podporuje proti- olympiádu, jež se bude skoro současně konati v Barce­loně jakožto „Lidová olympiáda“. Pro tuto Olympiádu povolila francouzská vláda 800.000 franků. V Barceloně se sejde většina těch sportovců, kteří z politických důvodů jsou tak zásadními odpůrci Hitlerovy vlády, že je vůbec ne- myslitelno, že by navštívili Berlín. Budou to tedy především dělnické sportovní organisace různých evropských zemí. Ráz jakési protiolympiady mají i „lidové sportovní hry“, pořá­dané v P r a z e od 1. do 9. srpna, ovšem v menším mě­řítku.

Jedním z nejpozoruhodnějších protestů proti berlínské Olympiádě je projev polárního badatele a spisovatele Petra Freuchena, jenž je sice čistý arijec a čistý nordický typ, přece však prohlásil:

„Zemi, v níž censura svírá tisk i řečnický projev, zemi, v níž lidé jsou týráni za to, že svými myšlenkami chtějí přivésti svět ku­předu, tuto zemi nesmíme navštíviti ani jako hosté. Olympiáda má sloužiti k oslavě Německa. Každý poctivý člověk, který věří v to, že na celém světě zvítězí pravda a svoboda, musí však být přesvědčen o tom, že toto Německo nemůže dlouho žít. Všichni my, kteří věříme v právo člověka na štěstí a kteří víme jak ubohé a žalostné lidi vychovává každý nátlak, musíme protestovati proti po­řádání Olympiády v Berlíně. Já se stavím proti této Olympiádě již proto, že původní olympijská idea mi je drahá.

Vidím před sebou zástupy lidí v Berlíně, kteří jsou sváděni k tomu, aby věřili v práva nacismu, aby věřili v tento režim, který zabil svo­bodu myšlení a vystavil v posměch všechno to, čemu se svět na Německu dříve podivoval. Dnešní Německo stojí mimo naši dobu, proto nemůže v něm být pořádán mezinárodní projev dnešní doby. V Německu vládne nezdravost, perversnost, chorobnost a nízkost. Je úkolem každého vyhnouti se této oslavě: každý návštěvník bude vydáván za pomocníka dnešního režimu. Nechte ať tato Olympiáda je promenádou tučných nacistů, kteří se těší ze své vlastní hanby a nechte ať se tento jejich sport stane obra­zem jejich ducha.

Olympiádě bylo již dnes ublíženo tím, že mnoho nejlepších umělců i sportovců správně pochopilo svou povinnost. Neobjeví se v Berlíně a závodění nebude mít toho významu, jehož by dosáhlo tehdy, kdyby se ho účastnili lidé z celého světa, kteří milují radost, sílu, život, odvahu a naději. Přenechte letošní Olympiádu re­akci, ponížení a degeneraci, která vládne v Ber­líně. Nenechte nikoho odjeti do Německa. Přijde čas, kdy rozkvete opravdu dávné Německo, kdy zase bude zářiti duch

Goetheův a Heineův spolu s mistry techniky a síly. Pak bude zase dobře v Evropě, pak se zase sejdeme v Německu ke slavnostnímu závodění se zástupci celého světa. Ale letos nikoli.“

Duch Olympiády.

Tím, že letos byla Olympiáda zavlečena do vřavy politic­kých zápasů, ztrácejí se ony ideály, které vedly k jejímu vzniku. Zapomíná se na její založení ve Francii, i na to jak podněty k Olympiádě vzešly z Anglie, z mateřské země mo­derního sportu. Mluví se letos tolik ve spojení s Olympiádou o Adolfu Hitlerovi, že se zapomíná na francouzského barona De Coubertina, jenž na jedné z mnoha svých cest se seznámil s ředitelem koleje z Rugby, který ho upozornil na možnosti moderního sportu. Upozornil ho na to, že sport není jen otázkou těla, nýbrž že je prostředkem výchovy lidí. To bylo rozhodným pro vznik Olympiády. Při všech studiích Couber- tinových v Rugby zůstala tato myšlenka pro něho nejdůle­žitějším zážitkem. A ponenáhlu dozrával v něm plán zaříditi obrovské pravidelně pořádané mezinárodní sportovní hry, které by periodicky dávaly znovu a znovu podnět k pěstování a rozvoji sportu. Jeho cílem bylo, aby ve všech zemích se dospělo k rozvoji takového sportu, jaký poznal v Anglii. Bylo to na počátku devadesátých let minulého století.

Dnes v době mezinárodních matchů si nedovedeme před­staviti jak těžký to byl tehdy úkol. Tehdy nebyly sportovní kluby ani ještě celkově organisovány v jednotlivých zemích a jejich mezinárodní spolupráci se stavěly do cesty velké pře­kážky. Coubertin však se pustil do práce s důvěrou a energií. Rozeslal dopisy a pozvánky na mnoho osobností, které měly porozumění pro jeho ideály. V červnu roku 1894 sešli se delegáti devíti národů ke kongresu, který měl připraviti první Olympiádu. Je karakteristickým detailem, že již tehdy se zjistilo, že Německo nemá smyslu pro sport ve smyslu fran­couzském a anglickém. Představitele Německa se k tomuto prvnímu zasedání nedostavili, ačkoliv Coubertin pozval tři Němce ke spolupráci. Tito pánové nepokládali mezinárodní sportovní podnik za něco dosti důležitého, co by si zasloužilo jejich zájmu.

Všichni stáli tehdy pod vlivem čerstvých dojmů z úspěšných vykopávek v Olympii, bývalém posvátném městě řeckém. Tato okolnost přivedla na myšlenku, aby nový mezinárodní sportovní podnik navázal na řeckou tradici. Pro Francouze a Angličany to bylo něčím samozřejmým, neboť v těchto zemích se zachovaly nejživější kulturní reminiscence na sta­rověk. Tak došlo k tomu, že po mnoha staletích byly olym­pijské hry probuzeny k novému životu. Není možno tvrdit, že by baron De Coubertin byl nějakým hlubokým myslitelem. Z jeho hesel, která již tehdy došla nadšeného ohlasu u všech členů kongresu, však vidíme, že mu šlo o mnohem více než o výchovu akrobatických artistů různých zemí.

Již v prvním usnesení pařížského kongresu bylo zdůraz­něno, že účelem těchto her má býti: „Pozvednutí a péče o tělesnou výchovu za tím účelem, aby mezinárodní sportovní projevy měly vliv na sdružování národů.

Baron De Coubertin si ovšem cestu od myšlenky k usku­tečnění představoval daleko snazší, než byla ve skutečnosti. Když zakládal Olympiádu, pomýšlel při tom na mladistvou slavnost, plnou životní radosti, která by úspěšně působila ke smíření jednotlivých národů. Ve vzrušených slovech hlásal: „Až radost naplní všechna údolí, až ideál dostoupí i nejvyš­ších vrcholů hor, až u nás všech bude působiti práce svým blahodárným vlivem, — pak bude vládnouti mír na světě.“

Pro něho byl sport nositelem mravního poslání. Nevytvořil olympijské hry k tomu, aby vychovával pro rozmanité země vojáky: chtěl místo válečných zápasů tyto mírumilovné zá­pasy sportovní. A věřil v to, že každý jednotlivec se vlivem sportu může státi ušlechtilejším, že bude vychován k fair- play i ve všech ostatních zápasech života. Formuloval tento ideál slovy, jež se stala dnes klasickými:

„The main issue in liře is not victory but the fight. The essential is not to have won, but to have fought well. To spread these precepts is to pave the way for a more valiant humanity, stronger and con­sequently more scrupulous and more generous. These words extend across whole domains and form the basis of a a healthy and happy philosophy.

The Olympic movement gives the world an ideal which reckons with the reality of life and includes a possibility to guide the reality toward the great Olympic idea.“

* těchto slovech zdůrazňuje, že hlavní věcí v životě není vítězství, nýbrž zápas sám o sobě. Nejde o to, abychom zví­tězili, nýbrž, abychom poctivě zápasili. Budeme-li šířiti tyto zásady, budeme dlážditi cestu pro statečnější lidstvo, silnější a tím také svědomitější a ušlechtilejší. Tato zásada musí býti rozšířena na všechna pole lidské činnosti a bude představovati základ pro zdravou a šťastnou lidskou filosofii. Olympijské hnutí přináší světu ideál, který počítá s potřebami reálného života a jenž může o této skutečnosti vésti k uskutečnění veli­kých olympijských ideálů, jimiž je radost svalů, kult krásy, práce pro službu rodině a společnosti, — tři ideály spojené v nerozdílný svazek. Coubertin žádá, aby vztahy mezi jed­notlivými závodníky byly určovány radostí a upřímným ka­marádstvím tak, aby olympijská pochodeň byla nesena ku­předu mezi budoucími věky: „Síříc přátelské porozumění mezi národy ku blahu lidstva stále nadšenějšího, odvážnějšího a čistšího.“

Idea amatérismu při Olympiádách.

I slavný amatérský paragraf byl pojat do olympijských zásad původně jedině proto, že zakladatelé Olympiády ne­měli v úmyslu pěstovati chov gladiátorů. Závodů měli se zásadně účastniti jen ti sportovci, kteří z provozování svého sportu nechtěli míti žádný hmotný užitek. Tenkrát si ovšem nebyli vědomi, že tím buď založí přivdej poměrně úzké vrstvy bohatých lidí — nebo se vystaví nebezpečí, že tyto zásady budou nejrozmanitějším způsobem obcházeny. Proto také tento amatérský paragraf byl vystaven v olympijských zása­dách nejčastějším útokům. Mimo jiné se poukazovalo na to, že mnohým národům překáží toto ustanovení, takže nemohou v některém sportovním oboru vyslati na olympijské hry své nejlepší závodníky. To platí zejména pro footballisty a v nové době také pro závodníky na lyžích, při nichž po mnohých diskusích byl vyloučen každý, kdo vyučuje jízdě na lyžích. Přes tyto námitky podržel olympijský výbor amatérský prin­cip v dosavadní formě. Zástupci výboru viděli totiž v jeho odstranění nebezpečí pro myšlenku Olympiády, neboť podle jejich názoru zajišťuje tento paragraf nejdůležitější předpo­klad sportovního závodu: stejné podmínky pro všechny. Po­řadatelé Olympiády tím také zdůrazňují, že konečným cílem Olympiády není určitý sportovní úspěch, nýbrž duch, který tyto závody ovládá. Proto také účastníci v olympijské pří­saze slibují, že budou závoditi „v rytířském duchu ke cti svých zemí a ke slávě svého sportu“.

* tomto smyslu konaly se první olympijské hry nové doby na jaře roku 1896 v Athénách. Roku 1900 se konaly v Paříži, roku 1904 v St. Louis, roku 1908 v Londýně a roku 1912 ve Stockholmu. Již tehdy byla tato obrovská mírová demon­strace naplněná politickým neklidem a ohrožena příštími vá­lečnými konflikty. Rušivě působila na Olympiádu válka bur­ská, válka rusko-japonská i válka balkánská. Roku 1912 bylo při Olympiádě ve Stockholmu napětí podobné dnešnímu a došlo dokonce už tenkrát k rasovým rozporům. Nejlepším běžcem světa byl tehdy černoch, jehož Američané váhali učiniti representantem svého národa. Drželi jej proto tak dlouho v reservě, než se ukázalo, že i bílí Američané stačili k porážce konkurence.

Se světovou válkou nastala ovšem v pořádání Olympiad přestávka. Jen jediná Olympiáda odpadla, hned po světové válce byly hry opět pořádány. Ještě při Olympiádě z roku 1924 však měla politika značný vliv. Tehdy padlo rozhodnutí, že skutečné mírumilovné Německo, které bylo naprosto ne­podobno Německu Viléma II., bylo vyloučeno z toho dů­vodu, že staré Německo bylo původcem světové války. Roku 1928 bylo Německo opět připuštěno a další dvě Olympiády byly nejmírumilovnější od té doby, co tato instituce exi­stuje. Ze všech velkých národů tu chyběl jen Sovětský svaz, který ani letos nepošle své zástupce do Berlína.

Poslední Olympiáda, pořádaná roku 1932 v Los Angeles, konala se ve slavnostním rámci, jenž ukázal, že podobná me­zinárodní sportovní slavnost může míti příznivý vliv na celý mezinárodní život. Jak dalece se tato pravda osvědčí i při letošní Olympiádě berlínské, toho musíme vyčkati.

doba a lidé

*Francis de Croisset:*

Hvězdy zezadu

Jak to vypadá z dálky.

F

ilmová kariéra působí na mládež stejně fascinujícím způsobem jako loterie. Každý má dojem, že při ní může vydělati bez práce. Není třeba ani konservatoře, ani cvičení v deklamaci: každoročně se stává slavným někdo, kdo ještě nedosáhl deseti let. Není už třeba projiti zkouš­kami. Není zapotřebí humanitního vzdělání, není nezbytno znáti už gramatiku, zeměpis, dějepis, literaturu, pravopis —■ vždyť přece ředitelé firem jsou první, kteří o tom všem nemají tušení. Stačí, aby člověku bylo dvacet let, aby byl slušně urostlý a přinášel fotogenickou tvář.

Film... Otvírá bránu do ráje, nebo alespoň malou branku. Každý film potřebuje statisty, kteří dostávají třeba i sto franků denně, což už je slušná suma. Co na tom, když se kandidát dostane do tohoto království schodištěm pro služebnictvo — když už jednou vstounil, není nic ne­možno. Voják, který spí, podepřen o lafetu děla, může se státi jednou generálem. Každý statista, který dříme za obloukovým reflektorem, si říká: „Snad ze mne bude první milovník.“ Stačí, že umí řídit auto, plavat, skákat do vody, tančit a ať už je to hoch nebo dívka: boxovat. S tím vším má vyhlídku, že na sebe upozorní. Dá-li režisér souhlas k natočení zkušebního snímku s ním a podaří-li se tento výstup, je vyhráno. Tvář mladého statisty, dnes ještě ne­známá, bude zítra promítnuta před tisíci diváků a stane se náhle slavnou. Sláva má zlaté paprsky. Mladí i staří čtyř světadílů budou strženi jeho sex-appealem a budou se prát o jeho fotografie. Má zálibu v cestách? Bude přijímán za stolem hlav států, jako Charlie Chaplin. Bude se objevo­vat na balkonech paláců za potlesku zástupů, jako Doug­las Fairbanks. Povede život panovníka, jemuž nikdo ne­vezme jeho království, jež není z tohoto světa. Je to krá­lovství v říši obrazů. Život nepřetržitých slavností, poct, květů a kadidla ... Úžasný život...

**A zblízka.**

Ale jak strašný je to život. Díváte-li se na intimní život filmových hvězd, cítíte pekelnou příchuť. Zejména ženy si zasjouží politování. Na štěstí se k tomu málokterá při­zná. Ženy si málokdy stěžují na svůj osud, jsou-li si vě­domy toho, že jim někdo závidí. Zaslouží však politování za to, co zkusí. Alphonse Daudet napsal větu, kterou si přesně nepamatuji, jež však zní přibližně takto: „Štěstí z ulice, zármutek v domě.“ Tato drobná věta by mohla státi nad životem každé filmové hvězdy. Život jim neskýtá jiného uspokojení než ukojení jejich marnivosti: je to za­traceně hubená rozkoš. Filmové hvězdy nemohou žít ani pro sebe ani pro jiného: mohou už žít jen pro celý svět. Reklama je vynesla na všechny dlažby světa a tam je ne­chá o samotě, a neustále se třesou při pomyšlení, jak ne­stálé jsou ty výšiny, na něž se dostaly.

Ve Francii zásluhou francouzského smyslu pro umírně­nost život filmových umělců nevykazuje daleko tak veliké výstřelky jak směrem ke slávě, tak směrem k ponížení, jak je najdeme v Americe. Přesto jsou předpoklady umě­leckého života přibližně stejné, a najdeme v nich totéž dra­matické napětí. Filmová publicistka Mme Titayna otiskla v jednom velkém francouzském večerníku řadu interviewů s filmovými hvězdami, které ukazovaly rub jejich slávy. První z nich zahájila Gáby Morlayová, nejslavnější he­rečka francouzského filmového plátna. Poslyšte, z čeho se vyznala tato mladá žena na vrcholu slávy jiné ženě:

„Nemáme soukromého života. Jsme soumaři, jsme stro­je zapřažené do práce. Kdykoli natáčím film a současně hraji v divadle, pracuji denně 19 hodin. To -bývá pravidlem- Není radostí, není lásky, není nic než práce, a všechno, co by člověk rád věděl, je nejisté. A jednoho dne ten cíl, pro nějž jste obětovali svou existenci, vám bude snad vyrván.“

Tak vypadá vyznání ženy, která dnes všude triumfuje.

Město -bídy: Hollywood.

V Hollywoodu září život filmových hvězd nejvyšším leskem a v něm upadají do nejhlubší -bídy. Hollywood je jejich rájem a jejich peklem, žil jsem v tomto nešťastném Edenu a nespatřil jsem v něm jediné šťastné tváře.

Ta hollywoodská zahořklost, ta vyprahlost, ta chuť po­pela, kterou máte v ústech po všech recepcích, po nádher­ných tanečních večerech, po pověstných slavnostech, je­jichž jediným cílem je reklama a na nichž se procházejí režiséři i hvězdy, podezřívajíce se navzájem a nedůvěřivě se po sobě ohlížejíce, roznášejíce jako mast svůj úsměv. Všichni ukazují jenom krásné stránky svého života, tváří se přepychově, dělají si reklamu livrejí svého úspěchu, září na celý obličej. Myslím však, že se tím nedá nikdo oklamat. Je to podivný, továrně zhotovený ráj. Noci jsou plné závisti a zklamání. A příroda zdá se stejně prolhaná jako ti lidé: nad zahradami bez vůně se rozlévá zář měsíce a nad záhony květin kolem vil, které nemají vůně. Podo­bají se onomu kalifornskému ovoci, o němž máte dojem, že vyrostlo v těch zavodněných pouštích jenom proto, aby statovalo mezi dekoracemi. Kupí se jich na tabulích stolů mnohobarevné pyramidy, uprostřed mezi stříbrem a -brou­šenými krystaly — a žádné z nich nemá chutnou šťávu.

Stejně je tomu s tvářemi, které potkáváte, a s dušemi, které pod nimi tušíte. Tyto okouzlující krásky se podobají kalifornským růžím a kalifornskému ovoci: nemají nic jiného než vnější nádheru. Všechny tyto čisté profily, tato dokonalá ústa a tyto zářící oči mají něco navlas stejného, chybí v nich bezprostřednost, nemají výrazu, nemají char- mu. Nikdy jsem nespatřil města, v němž by -bylo tak málo mladých lidí a v němž by bylo tak málo mládí. Není po­chyby o tom: večer, když se pořádají „parties“ v přepy­chových vilách, na nichž hosté popíjejí ďábelské coctaily, jsem slýchal lidi se smát, rozléhalo se tu hlučné veselí a rozpoutávalo se víření rozkoše. Bylo to však pouhé vzru­šování, pouhá horečka, žádná skutečná radost, a kdykoli jsem se vracel domů sladkou nocí kalifornskou, měl jsem srdce zpustošené a plné zármutku.

„To je proto, že nepijete,“ mi řekla jedna známá. „Je třeba pít, aby člověk mohl zapomínat.“

Zdálo se mi však, že tu nikdo nevypadá, jako by zapo­mínal. Co tím ostatně tato mladá herečka mohla mínit? Aby člověk mohl vychutnávati život, aby si našel rovno­váhu, je třeba zapomínati na sebe samotného a mysliti trochu na ostatní. A v tomto ukrutném městě zrovna tohle nikoho ani ve snu nenapadne. Každý se vyhýbá přátelům s ustaranou tváří i hezkým dívkám, jejichž oči prozrazují úzkost. Každý ví příliš dobře, co to znamená, a uprostřed této nelidské honby za úspěchem, při níž jeden poráží dru­hého, nemá nikdo kdy, aby někomu přispěl na pomoc.

Každá hvězda, ať už je to muž nejio žena, je obětí ně­koho : buď svého propagačního šéfa nebo reklamního šéfa své firmy. Všechno je tu záminkou k reklamě, události šťastné stejně jako katastrofy, veselí i zármutek, city sy­novské i mateřské, lásky i rozvod, ztráta perlového ná­hrdelníku stejně jako smrt dítěte, nový střih koupacího trika jako hrozba uloupení dítěte. Reklama je každodenní sérum, bez něhož nemohou se udržeti tyto neustále ohro­žované slávy. Horečka je bez konce. Není žádného oddechu. Nikdo není takový, jaký skutečně je, nýbrž je takový, jakým se chce zdát. Všechny tváře slídí po svém štěstí, anebo se je snaží udržet, žijí v uspěchané naději a všechny tváře očekávají ono horečné delirium: stárnutí.

Stárnutí.

Zestárnouti... To je pohřební myšlenka, kterou jsou pronásledovány nejen hvězdy, nýbrž i režiséři. V Holly­woodu totiž nestačí proti stárnutí pouze to, aby člověk zůstal mlád. Je třeba, aby každého jitra zapaloval třepo- tavá světélka slávy, aby probouzel zvědavost davu a aby zabránil armádě těch, kteří jsou mladší než on, aby ho předstihli. Je to tragický zápas, který většinou bývá mar­ný. Tito „jedineční“ režiséři, tyto „zářivé“ hvězdy, tito „oslňující“ mladí milovníci zazáří stejně náhle, jako náhle pohasnou. Přesto, že se zdá, že tolik hvězd září na obloze Hollywoodu, je většina z nich jen jiskrami ohňostroje, které rychle zhasnou.

„Kdykoli začínám nový film,“ říkal mi se zármutkem náš rodák, mladý a velký režisér Robert Florey, zaměst­naný u Paramountu, jenž už 15 let hájí čest Francie na půdě Kalifornie — „vždycky mám znovu rozbolavělé srdce. Hvězdy, které jsem loňského roku znal uprostřed bohat­ství a slávy, žebrají u mne o místa statistů. A režiséři, kteří byli slavní, jsou zaměstnáni jako metaři.“

„Je to tedy stále totéž,“ otázal jsem se ho — „jako v bajce o bezstarostné luční kobylce?“

„Nesmíte se na to dívat tak po francouzsku,“ odpověděl mi. „Representativní život, který jsou nuceni vésti, vede je ke zkáze. Musí platit své advokáty, své lékaře, své agenty. Zde žijeme v Americe a „úspory“, to je slovo, známé leda ve Francii. Od roku k roku objevuje se větší počet zešílení a větší počet sebevražd. Ženy, které bývalv slavné a které jsou stále ještě mladé a krásné, jsou dnes šatnářkami, protože jejich chvíle minula. Nejšťastnější z nich jsou ty, které se provdaly za drobné úředníky zdejších měst. Ji­ným z nich nezbývá než dožebrávati se almužny, aby se mohly vrátiti do vlasti.“

„Kdyby aspoň stačilo,“ řekla mi ve své šatně mladá a známá hvězda, která mi připomínala králíka, snídajíc list salátu místo zákusku, který zapíjela číší černé kávy a ta­bulkou aspirinu — „kdyby alespoň stačilo brániti se proti stáří a vyhověti požadavkům módy — tím by bylo možno udržeti se alespoň několik let. Je však třeba uprostřed těchto nelidských podmínek i zachovati své zdraví. Je třeba udržovati v činnosti své svaly a při tom se nutit do půstu, je třeba se veštvávat do nemocí a při tom zachovávat svou mrštnost, je nutno v atelieru si spalovat oči a zachovávat zářivý pohled, člověk musí stárnout a být stále svěží a od­počinut. Ujišťuji vás, že je třeba tohle řemeslo mít hodně v lásce, aby je člověk vydržel.“

Při tom se letmo podívala do zrcadla, a já jsem cítil, že neříkala všechno: nemluvila o obličeji. Přílišná únava činí tvář vpadlou a přílišný odpočinek ji činí houbovitou. Po namáhavých zkouškách v divadle mají herci i herečky právo vypadati v některých dnech unaveně. Po filmových zkouškách to oprávnění nemají, poněvadž se ihned na­táčí. Tyhle vrásky... V atelieru se dají opraviti. Dů­myslné nalíčení promění padesátiletou ženu v mladou pětadvacetiletou dívku. Stačí dobrá tělová šminka, navrch trochu růžové, ztlumené a rozptýlené světlo, a vplouvá se do krajů Mládí. Ale jak skrýt tyto vrásky, když zazáří reflektory plným světlem, když svítí obloukové lampy, když spustí celá dělostřelba světel? A jak, když tváře vpadnou, když se objeví váčky pod očima, když čelo se svraští, když nos vystupuje z obličeje, — co pak? Pak je třeba chirurga, je třeba chirurgické estetiky, posled­ního útočiště těch, které jsou odsouzeny k věčnému mládí. Ale ať se toto mládí zdá jakkoliv věčné, je mu vyhra­zena jen krátká doba. Není možno nepřetržitě stahovati líce a přidělávati jizvy, a váčky se objevují vždycky znovu. Nastane okamžik, kdy tato ničemná kůže už si nedá nic líbit. Co pak?

To znamená konec. Od toho okamžiku by bylo třeba hráti úlohy starých paní. Něco podobného však ve filmu není možno. Hvězdy, které jsou na celé světě známé svým mládím, nemohou postoupiti do jiné skupiny — buď zů­stanou dvacetiletými — nebo už neexistují vůbec. V di­vadle představitelka velké kokety přechází ponenáhlu do stadia mladé matky, později do věku matky stále ještě mladé, až je z ní konečně babička. Věk filmových umělců natáčí čas zpomaleným filmem. Mládí divadelních here­ček nebývá často nic jiného než kolektivním přeludem: ve filmu to není možné. Zde jsme v království fotografií a nikoliv království ilusí. Jakmile některá hvězda přestala zářiti, ať zhasne. Star však, to přece znamená hvězda, která září.

Hvězdy, které zhasly.

Tyto krásné hvězdy ztrácejí velice rychle lesk. Jen si vzpomeňte, jakou práci, jaké enervování, jaká odříkání, jaké únavy, jak dlouhá bdění předpisuje život filmové herečky. V divadle jsou zkoušky opravdovou zkouškou: dají se však srovnati s tím, jak vyčerpává zkouška fil­mová? Vstává se za svítání a pak je třeba čekati dlouhé hodiny s tváří nalíčenou jako fantom až na okamžik, kdy se nenatočí celá scéna, nýbrž jen její kousek. První na­točení scény nikdy neuspokojí: nějaký papír zašustěl, nábytek chybně stál, nějaké gesto bylo bezvýrazné, slovo špatně artikulováno, nějaký asistent kýchl, nějaká blíz­ká lampa není v pořádku, a celý výjev je třeba začíti znovu. A při tom si nevšímáme toho, že zvukový inženýr není téhož názoru jako režisér, že režisér se nedohodl s operatérem, že operatér se pohádal s osvětlovači, že osvětlovači se neshodli se strojníky a že vůbec nikdo není stejného názoru s autorem. Na štěstí autor není přítomen, a i kdyby tu byl, nemělo by to žádný význam.

Zkoušky se nekonají jen ráno, nýbrž konají se i večer a často dlouho do noci. Často se opakuje, vždycky se však hned nenatáčí. Je tisíc nepředvídaných překážek, a to všechno je třeba snášeti s jasným srdcem a zejména s jasným obličejem. K tomu ještě přistupuje, že herci ne­mohou, jak je tomu na divadle, sledovati pohyb na scéně a zachovati si při tom svůj elán. Je třeba, aby vždycky znovu navazovali na výjev někde před časem přerušený.

„Odstřihnout . . .“

Toto slovo je guillotinou inspirace, přetne každý úsměv i vzlyk herce, znamená konec lásky i konec hněvu mla­dého milovníka. Snad je možné za čas znovu nalézti svůj úsměv, daleko nesnadnějším však je znovu navázati na své slzy. Viděl jsem před časem natáčeti u nás v join- villském atelieru film „Johanka z Areu“, jednu z těch nesčetných svátých Johanek, které se filmovaly, a slečna X., herečka velkého nadání, hrála hlavní úlohu. Všechno šlo hladce až do scény na hranici, kdy měla Johanka ro- niti v detailu obrovské slzy a při tom ani nepohnouti svou tváří světice. Slečna X. se nemohla dostati do pláče. Do­vedla se dát ponenáhlu strhnouti scénou a vyjádřiti do­jetí, dovedla se dostati do pláče teprve ponenáhlu během hry. Slovo „nový záběr“ však ji zbavilo úplně možnosti hry. Nedovedla se okamžitě znovu vžiti do atmosféry. Nedovedla plakat na komando.

„Necháme to na zítřek,“ řekla, „dnes večer nemohu plakat.“

„Ale co vás to napadá,“ křičel vedoucí produkce — „vždyť mne to stojí patnáct tisíc franků denně ...“

„Co na mně chcete,“ odpověděla — „já zkrátka ne­mohu . . .“

Nemohla skutečně: ať myslila na věci sebe žalostnější, představovala si smrt rodičů, vymýšlela si nejslznější příběhy, vzpomínala na daňové úřady — slzy se neob­jevily.

„Vždyť je přece třeba ji nějakým způsobem rozplakat,“ sténal vedoucí produkce, který sám měl už slzy na blízku. Režisér mu odpověděl:

„Já se o to postarám."

Nazítří byla slečna X. probuzena v osm hodin ráno. Po­trpěla si na jídlo a měla na ně značnou chuť: proto také o desáté byla zvyklá na důkladnou snídani. Snídaně však nepřicházela.

„Dostanete jíst, až nám zapláčete,“ křičel režisér, který zatím natáčel jiné výjevy.

Ještě ve dvě hodiny odpoledne tu stála slečna X. v bílé říze a s rozpuštěnými vlasy na hranici, kterou olizovaly elektrické plameny — neplakala však. Prožívala svůj vztek, abych tak řekl, suchou cestou. Ve čtyři hodiny přišel zřízenec s podnosem, na němž byly připraveny nej­oblíbenější pokrmy mladé herečky: kaviár, do zlata ope­čený poulard, salát z rajských jablíček, vanilkový krém, ovoce a krásná láhev burgundského vína. Při tomto po­hledu slečna X. už neodolala a rozproudila se v slzách.

„Tady to máme,“ vykřikl režisér radostně — „točíme.“

Tak se stalo, že svátá Johanna z Areu plakala. Když však jsem vypravoval tuto anekdotu řediteli velké holly­woodské firmy, prohlásil:

„Vy jste ve Francii hrozně pozadu. My dovedeme roz­plakat, kdy se nám zachce.“

„Ano, glycerinem . . .“

„Kdežpak, to je příliš složité, to je třeba natáčeti každou slzu zvlášť. Užíváme k tomu chemického prostředku.“

„Chemického prostředku?“ ptám se užasle.

„Ano, působí okamžitě a dlouhou dobu. Má za účinek, že slzné žlázy pouštějí půl hodiny slzy. Působí ovšem po­někud jako žíravina a kazí oči — měli jsme s tím už ně­kolik nehod. Ale u čerta,“ dodal se srdečným úsměvem — „vždyť vy máte sami znamenité přísloví, které tvrdí, že se nedá udělat omeleta, aniž se rozbilo několik vajec.“

Bez jídla.

Vzpomínám si na svou návštěvu v Beverley Hill, nej­bohatší čtvrti filmových hvězd, kdež jsem vyhledal jednu z nejslavnějších hereček. Chtěla se se mnou seznámit a pohovořit si o jedné divadelní hře, kterou měla v úmyslu natáčeti. Našel jsem ji ležící na lenošce, vedle ní byla ošetřovatelka, a na její hrudi dýmaly dva podivné balíky. Otázal jsem se jí:

„Jste snad nemocna?“

„Naprosto ne. Spíše naopak, nechtěla jsem vás však nechat dlouho čekat. To je parafin. Jsem příliš silná pro úlohu, kterou budu hráti a v níž mám vypadat trochu souchotinářsky. Vidíte tedy, tímto způsobem se denně starají o to po celé dvě hodiny, abych nevypadala příliš dobře.“

Představa zesílení uvádí filmové herečky do horečky. Jejich ustavičnou četbou jsou jejich vážní lístky. Pro ty, které mají sklon k tloustnutí, a to má skoro každý člověk, je každý oběd důvodem k výčitkám a každá večeře je atentátem na jejich štíhlost. Je jim zakázán i coctail, bez něhož se v Hollywoodu nikdo neobejde. A tak jim nezbývá než denně prožívati půl hodiny neb hodinu útrapy pod elektrickými přístroji, které působí, že s nich stékají kapky potu. Skáčou přes švihadlo jako děvčátka pokročilého věku anebo jako boxeři, omezují trvání svého spánku, po­něvadž spánkem se tloustne, a dávají se masírovati i tři­krát denně.

Při tom však jejich úděl není daleko tak trpký jako úděl těch, kdož mají sklon k hubnutí. Jestliže jednou dosáhly své váhy, je třeba udržeti se stůj co stůj na tomto normálu. Znal jsem nešťastnici, která hynula ze samého strachu, že by se mohla zhubnouti. Cpali ji jako husu na chov. V oněch vzácných chvílích, kdy právě nefilmovala, jedla neustále. Jakmile se najedla, ulehla s koulí na břiše a se sklenicí mléka na dosah ruky. Tato životospráva způsobila, že ztloustla přes normál. Vynasnažila se tedy, aby se zhubla. Poněvadž však se jí to nedařilo dosti rychle, počala užívati výtažku thyroidy: kdo z tolika ctitelů si dnes ještě na ni vzpomene na jejím hrobě?

Nemluvím zcela pravdu, tvrdím-li vám, že jsem v Holly­woodu nespatřil jedinou šťastnou tvář; setkal jsem se tu s ženou, která působila uspokojivým pohledem. Ona ale­spoň se nezbavovala ani jídla, ani pití, ani spánku. Už deset let zastávala role ošklivých žen a dokonce se chlubila tím, že od roku k roku je ošklivější. Při tom se s drobným úsměvem, plným soustrasti, dívala na tolik krásných dí­vek, jejichž existence byla neustále ohrožena. Zastávala pevnou posici v tomto třpytivém a křehkém světě.

Jediný spokojený člověk.

Seznámil jsem se s ní a vyprávěla mi o svém životě. Její příbuzní jí všichni vyčítali, že je tak ošklivá, její pří­telkyně se jí posmívaly a ona věděla dobře, že nenajde manžela. Když se jednoho dne na sebe dívala do zrcadla, měla geniální nápad:

„V některých filmech je přece třeba ošklivých žen; proč bych nemohla filmovat? Pojedu do Hollywoodu. Dou­fám, že má ošklivost je fotogenická.“

Byla skutečně. Tato herečka udělala celou školu. Při­cházely sem jiné ošklivé slečny, je jich však málo. Je ještě dosti míst k obsazení. V restauraci nebo v dancingu vám to nikdy člověk neřekne:

„Podívejte se na to hezké děvče.“

Něco podobného v ní nevzbudí nejmenší zájem: všechny ženy tu jsou hezké a je jich příliš mnoho. Stává se však, a velice zřídka, že někdo zvolá:

„Viděli jste ji? Ošklivá žena . . .“

A ihned na ni upře kdekdo oči s jakýmsi pozorným ob­divem. Ještě hůře je tomu s přílivem mužské krásy a krás­nými chlapci; ti mají kurs co nejnižší. Proto celá ta legie učednických starů, která prozatím touží jen po tom, aby mohla filmovati v roli statistů, snaží se o to, aby měla „karakter“.

Vědí velice dobře, že ateliery mívají pojednou zapotřebí německých studentů, anglických námořníků, španělských revolucionářů, chlapců z určitého kraje. Někteří z nich jsou Američané a zůstávají zkrátka se svým zevnějškem ve své linii. Vypadají-li však „po evropsku“, starají se o to, aby si vypracovali svůj profil podle vzoru té země, kterou pro sebe ať právem či neprávem reklamují. Nezáleží totiž na tom, aby skutečně měli typ určité národnosti, nýbrž jde jen o to, aby představovali nějaký typ tak, jak ve fil­mu už zdomácněl. Z tohoto důvodu většina drobných zří­zenců z bank, z hotelů a z velkoobchodů opakuje s větším nebo menším úspěchem tvář Adolfa Menjoua, Ramona Novarra nebo Maurice Chevaliera.

Povím vám ještě o tom, s jakým druhým šťastným hercem jsem se setkal. Ve chvíli, kdy jsem přijel do Holly­woodu, hledal jeden z největších atelierů Usilovně prince Waleského. Nešlo o nic jiného než o statistů, který měl pronésti několik slov pro film, avšak tato úložka byla velice důležitá. Byli tedy posláni fotografové na univer­sity, do vojenských a námořnických škol, z Anglie se te­legrafovaly tyto snímky — žádný z nich však neuspoko­joval. Potkávali se lidé velice ustaraných tváří, kteří vás oslovovali:

„Neznáte náhodou nějakého prince Waleského? Je ho nutně zapotřebí.“

Atelier již nedoufal, že najde dvojence tohoto okouzlu­jícího prince, tu však ho nalezli u jakéhosi drogisty, kdež s velikou rychlostí zhotovoval zmrzlinu. Okamžitě tu byli londýnští krejčí, kteří pro něho šili frak, uniformy a gol­fové obleky. Když byl oblečen, srovnávali jeho snímky s jeho vznešeným předobrazem. Když byl dlouho srovná­ván jeho snímek s dokumentárními obrazy, zobrazujícími dědice anglického impéria, pozdravujícího zástupy lidí, vy­stupujícího z letadla, přehlížejícího vojsko a tak dále, byla s ním konečně podepsána smlouva. Četl jsem v této smlouvě:

„Byl jste angažován pro atelier X s tím, že pro žádnou jinou společnost nebudete hráti úlohu prince Waleského. Vaše gáže bude zdvojnásobena v případě povýšení.“

„To znamená,“ vysvětloval mi mladý muž, „že dostanu zvýšenou gáži, jakmile se stanu králem. To je velice pevné postavení.“

A letos jeho gáže byla zvýšena!

**Co stojí člověk.**

I když se zdržíte v Hollywoodu jen týden, navštívíte tři nebo čtyři studia, přepadne vás v nich nepříjemná a utkvě­lá myšlenka, která vás už nepustí. Tento nepříjemný pocit se vás zmocní, jakmile jen vyjdete z domu. Nejmenší vzdá­lenost tu obnáší hodinu cesty autem, a člověk nikdy neví, kdy je konec Los Angeles, kdy se počíná Hollywood a kdy se člověk ocitl v Beverley Hill. Jedete stále toutéž cestou. Nepřetržitě se opakují tytéž hotely, tytéž drug-stores, tytéž obchody, tytéž banky, tytéž kostely, tytéž biografy, tytéž úřady, tytéž restaurace, — a všechno to se sobě podobá a počíná se znovu a znovu, až to působí jako pře­lud. Na určitých bodech protínají nepřetržitou ulici příčné avenue a začínají se vily. Ale všechny tyto příbytky si jsou podobné, a konečně se vás zmocňuje jakási halucinace. Bolestná migréna. V kterém okamžiku začala krajina býti jen pouhým trikem a od kterého místa se domy staly pou­hou dekorací? To se nedá zjistit. Tyto továrny obrazů ne­jsou totiž jen pouhá města, jsou to skutečné celé země, anebo ještě spíše jsou obojí. Město se skládá z nesčetných kanceláří, z projekčních místností, ze skladišť a je složeno z naprosto obdobných čtvrtí. Tyto čtvrti jsou mezi sebou spojeny jakoby cévami, ďábelskou soustavou uliček. Ate­lier, v němž jsem dnes na návštěvě ve společnosti americ­kého přítele, dělá dojem současně včelího hnízda, dělnic­kého města, zábavního parku i stavby termitů.

Budou se tu natáčeti dva nebo tři exotické filmy, což tu bývá minimální počet, poněvadž se tu střídají všechny rasy světa. Musejí býti zobrazovány naprosto autenticky, to však je na věci právě to zajímavé. Člověk tu nikdy ne­pozná, co je pouhou maskou a co je pravé, jsou tu Číňané, kteří vypadají opravdově a zatím jsou falešní, a jsou tu Japonci, kteří vypadají jako nalíčení a ve skutečnosti jsou praví, jsou tu Indiáni s peřím, podivuhodně přesně vy­stižení, kteří ve skutečnosti jsou běloši, a jiní Indiáni, kteří nejsou daleko tak zdařilí a už se Indiány narodili. Někteří Laponci mluví přízvukem z Broadwaye, Hindové žvýkají gumu, jsou tu falešní negři, polonegři i praví negři. A všu­de potkáte v nejnečekanějších kostýmech podivnou rasu šedozelenou nebo žlutošedou, jakéhosi přeludného původu: to jsou herci, kteří tu spěchají mezi dvěma scénami.

Bez kabátů tu přebíhají od domku k domku uspěchaní zřízenci. Vypadá to, že uprostřed této zpomalené ulice na­táčejí zrychlený film. Méně poskakují, ale stejně spěchají již starší úředníci napjatých obličejů. Během několika vte­řin potkal jsem v téže ulici dvakrát za sebou M a r 1 e n u Dietrichovou. Jedna z nich je dvojenka: která však ?

Kulisy a skutečnost.

Opouštíme „město“ a ocitáme se na „venkově“. Táhne se do nedozírna a trvá to dvě hodiny jízdy autem, než jej člověk objede. Jedeme kolem pahorku, na jehož vrcholku stojí Parthenon. Než se tam dostaneme, projedeme me­xickou čtvrtí. Připomínám tu mexickou čtvrť, kterou jsem viděl včera večer v Los Angeles, jenže ta pravá nevypa­dala tak skutečně. Jedeme kolem malého rybníka, obklo­peného mříží, kolem něhož roste džungle. Velice dobře na­podobení krokodilové se tu třepotají ve vodě.

„To nejsou napodobení,“ říká mi můj průvodce — „ti jsou praví. Tady se točí nový film, který se odehrává ve střední Africe.“

Slyšíme řvaní.

„Půjdeme se podívat na lvy,“ navrhuji.

„Už je tu nemáme, jsou teď v zoologické zahradě.“

„Slyšel jsem je právě řvát. . .“

„To se dělá skleněným cylindrem. Chtěl byste vidět Pa­říž?“

„Ano,“ pravím upřímně.

„Podívejte se nalevo.“

Vidím však před sebou Paříž před pěti sty lety: drobné domy s prejzovými střechami, jakási věž a náhle Notre Dame, vše s úzkostlivou pečlivostí napodobené, se svým předchrámovím, s obloukem a s chrliči.

„Postavili to pro Zvoníka u Matky Boží.“

Projdeme pěšky čínskou čtvrtí, pak Bruggami. Staré bel­gické město vypadá kouzelně, když však náhle zarachotí strojní puška:

„To jsou zvukoví inženýři, zkoušejí zítřejší film.“

Vidím zahradu s ovocným stromovím a normanský sel­ský statek, neobyčejně realistickou stavbu.

„Je to přibližně správně napodobeno,“ pravím.

„To není napodobeno,“ poučuje mne můj soused. „Ten statek je pravý.“

Tento fakt, že tu není hranice mezi životem skutečným a životem umělým, mezi pravdou a lží, tento fakt, který je nápadným u věcí, působí ještě nepříjemněji u lidí. Co je vlastně upřímné na všech těch hraných láskách, na všech těch reklamních manželstvích, na všech těch ro­mánových životopisech ? Kdy vlastně spadnou tyto blažené masky s obličejů? Kdy z nich vymizí ten komerční úsměv? Kdy nastane okamžik, v němž takový fotogenický postoj se stane přirozeným ? Domnívám se, že takových okamžiků není, poněvadž všechno to se stalo již zvykem. Uplynulo již několik měsíců od mé návštěvy v Hollywoodu, ale po­dnes při vzpomínce na tuto zemi vnějšího zdání se nemohu zbaviti pocitu podivné hrůzy.

dopisy

**Korupce v demokracii**

Vážená redakce!

Korupce a zpronevěry nejsou typickou vadou demokracie, najdeme je v každém systému — nalevo i napravo -— spe­cielní pro ně však jest rozšiřování a udržování pověstí, v nichž toto zlo vyrůstá do nemožných rozměrů. „Každý, od nejmen­šího do největšího bere, podplácí, okrádá podle vlastní potřeby, podle potřeby instituce, korporace, strany a kde jakého ko­lektiva.“ Kdo vytvořil tento defaitismus a nedůvěru k demo­kracii, kdo otravoval tímto způsobem již od převratu?

Typickým pro demokracii jest také obviňování úřednictva, „byrokracie“, na niž se u nás svádí pomalu tak jako v Rusku všechno zlo, aniž by se stejnou měrou měřilo jiným složkám, provádějícím často korupci v daleko větším měřítku. V řa­dách jeho pak, po zklamání, nedodržení slibů, stálém tlaku, stranických štvanicích nastává rozklad, nedůvěra v systém a koketování s jinými směry politickými.

Pověsti o korupci a zpronevěrách mají svůj opodstatněný důvod v likvidaci podobných případů. Vyšetření a potrestáni závisí často na moci a postaveni korupčníka. Snad příliš mnoho ví, mohl by škodit, kdyby začal mluvit. Prostě i při odkrývání korupce má rozhodující význam prospěch strany.

Likvidace korupce a zpronevěr jest neobyčejně zdlouhavá.

Neumíme je vyříditi rázně, tak, jak by toho bylo v zájmu věci, pořádku a klidu občanstva třeba. Příkladů větších i menších máme řadu. Stalo se v malém, průmyslovém městečku sever­ních Čech, v části průmyslového hřbitova, kde již po několik roků trvá nezaměstnanost textilního a sklářského dělnictva s poměry, které byly v „Přítomnosti“ již několikrát ilustro­vány, že byla objevena na radnici zpronevěra přes 300.000 Kč. Město je na hranici menšinového území, kde do převratu vedli správu věcí obecních Němci, hlavně úředníci továren. Po téměř dvou letech není ještě případ vyřízen a zlikvidován.

Kontrola, revise, vyšetřováni, hledání spravedlnosti, obava, aby nebylo ublíženo, přepracovanost soudů atd. — to všechno jest správné — ale vyložte nezaměstnaným dělníkům, pod tíhou dani a přirážek klesajícím živnostníkům, majitelům domků, z jichž výnosů n a 50% odevzdávají bernímu úřadu, že za dva roky nemohla býti provedena likvidace, vyložte jim, že zadlužené město musí dávati nějakou, třeba menší gáži obviněným nebo obviněnému, pokud nebyl odsou­zen. — mluvte jazyky andělskými nebo ďábelskými — ne­budete pochopen.

Řízení není ještě skončeno, obvinění se procházejí spokojeně po městě, a již propuká ve vedlejší obci aféra nová, další zpro­nevěra a zase tak jako od počátku ad infinitum. Jest jasné, že tento stav neprospěje ani k pochopení demokracie ani k po­chopení obrany tohoto systému. Lze se divit, že Němci využijí zpronevěry agitačně, že ukáží na osobu českého starosty, městského tajemníka — bývalého legionáře, že Henleinova strana zde prudce vzrůstá a že ji jsou odevzdávány i hlasy české s podotčením, že takovéto případy za německého re­žimu nebyly možné!

To jest v malém. Vezmete-li pak do ruky naše noviny, shle­dáte, že chrlí jednu aféru za druhou. Z agitačních a stranic­kých důvodů nabubří, zveličí a pomlouvají hůř než klepavé báby, aby vynikla panenská čistota a neúplatnost vlastních straníků. Krade se, zlodějna, korupce, zpronevěry, 60 milionů fond X, neznámé množství milionů fond Y, sanace družstev, bank, benzinová, lihová, pražcová aféra, aféra s přehradou, s kde jakou stavbou, dodávkou; ten politik, před válkou ne­majetný, má dnes velkostatek, onen má přepychovou vilu, ten jest ve správních radách těch a těch podniků, onen jest před­sedou těch a těch výdělečných společností, onen béře patero gáží, tamten dostal jen na tantiémách tolik a tolik — prostě nekonečná řada.

A stát? A myšlenka demokracie? Prostí lidé čtou, stále čtou a uvěří. Nikdy jim nevymluvíte, že to není tak zlé. Na­opak, jest to horší než myslíte, ale „novináři“ a zvláště ti ,,nezávislí novináři“ jsou přinuceni mlčet, neboť jest tu tiskový zákon! Leccos by pověděli, jen kdyby mohli, ale když jim byl dán k vůli takové jedné aféře náhubek!

Tak jako v demokracii dovedeme často jen z konkurenč­ních a stranických důvodů bombasticky aféry tvořit, na­fouknout, zveličovat a účinně šířit defaitismus, tak nedove­deme jejich likvidace propagačně zužitkovat. Okolní diktatury získávají pro sebe rychlým a rázným vyřešením podobných případů mnohé sympatie, ale dovedou toho také v tisku ná­ležitě využít. Jak byl potrestán korupčnik ze zapadlého měs­tečka východní Sibiře, se dozvíme, kde který sabotážník byl odstřelen, dozvíme se dokonce rozhlasem, ale, jak jsme udělali pořádek u nás, se často nedozvíme.

Tento stav jest nebezpečný pro demokracii v normálních dobách. Dnes, kdy jsme obklopeni mořem psychologicky zcela odlišně zpracovaných a vychovaných mas, kdy chceme vy­tvořiti prostředí, v němž každý má být ochoten dáti v oběť své jmění a život, kdy chceme být národem „mužů“, „charakte­rů“, jest rychlá, rázná a přísná likvidace korupčních zjevů, zpronevěr atd. jednou z podmínek existence demokracie. Slovo mají ne novináři, ale zákonodárci, vláda, soudy. Sebe lepši teoretické uvažování, obžaloby a výkřiky málo tu prospějí, nebude-li vidět činů. *Dr. B. Mařan.*

Odpověď z Obce sokolské  
P. T. redakci neodvislého týdeníku „Přítomnost“,

Praha II., Národní tř. 18.

* 23. čísle Vašeho listu byl otištěn článek nadepsaný „Ne­tvořme legendy“, v němž pisatel podepsaný značkou ih. píše o tom, že podle jeho informací „je dnes už čas, aby se řeklo a vědělo, kolik politikaření se nahrnulo do Tyršova domu, když Obec sokolská měla se ukázat být Masarykovou a do­poručit svým členům poslancům a senátorům, aby poslechli odkaz odstupujícího presidenta Osvoboditele a volili druhého presidenta republiky tak, aby se stali sokolstvem Benešo­vým“. V dalším se pak tvrdí, že se tu předly nitky rozmanité politiky, že se kompromisařilo, politikařilo ve sboru, který ujišťuje svojí nepolitičnosti.

Máme za svoji povinnost zjistiti, že tyto informace, jež si pisatel získal z důvěrné schůze, jsou nesprávné, a že tedy také závěry z nich činěné jsou vadné. Můžeme zjistiti, že rozprava o prohlášeni, jež ČOS v této věci učinila, ani jedi­ným projevem nezabředla do politikaření, ale že šlo pře­devším a hlavně o to, má-li se k volbě presidenta činiti vůbec jakékoliv prohlášení — ostatně po prvé při tako­vé příležitosti vůbec — a jak toto prohlášení stylisovati, aby bylo šetřeno základních ustanovení ústavních, že není dovoleno poslancům a senátorům dávati jakékoli příkazy a těmto že není dovoleno je přijímati. Nešlo tedy vůbec o uplatnění názorů politických, ale především o to, co je československému Sokolstvu nejsvětější, to jest úzkostlivé dodržování zákonů a řádů republiky a přísně politicky ne­stranného rázu Sokola a sokolství.

Předsedající starosta ČOS dr. Stanislav Bukovský měl příležitost v této schůzi zjistiti, že se neozval ani jediný hlas, ani jediná věta, která by poukazovala k tomu, že by se Sokolstvo mělo a mohlo v nejmenším odchýliti od věrnosti k Masarykovým zásadám a od jejich důsledného uplatňování ve své praksi.

Jsou tedy i závěry v tomto směru činěné naprosto mylné a vadné.

Byli bychom Vám vděčni, kdybyste tyto skutečnosti zjistili v některém z příštích čísel svého listu, aby tak byl dán průchod pravdě.

* plné úctě Československá obec sokolská.

*Za starostu Jos. Truhlář.*

JASNÉ ZŘENÍ - VKUSNÝ VZHLED!

*Americké brýle Ful Vue*

„OKULARIA“ PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lůtzowovou j

P|DI O II II**T** novÝ dopisní papír disiinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra-

**SJ 3 8** iL **V isi Sfl ■** něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasický krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsviiné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

*Josef Hora:*

ZASNĚNÝ VLAK.[[24]](#footnote-25))

yo *neshledanou, vteřiny, zastávky, šátky, lesní rohy, dobrou noc, sny mé otčiny, jež snil jsem, jak vás snil tak*

*mnohý,*

*dobrou noc, metafory mé, v nichž stanouti jsem chtěl dát*

*času,*

*zpět vodě plout. Zda uzříme kdy stín, jenž vtělil se v mém*

*hlasu f*

*Dobrou noc. Šedé nádraží mi jako kotva v srdce padlo.*

*Nesu v dav, jenž mě poráží, svou hůl, svůj plášt, své zavazadlo.*

**Nakladatel a kultura**

.Nejen autor, ale i nakladatel a s ním i knihkupecký svět isou důležitými veřejnými činovníky ve službách kultury. Naklada­tel propaguje a socialisuje vědu a umění, zasahuje do politiky, uvádí na .přetřes vážné životní otázky. Jeho slovem jsou knihy, které tiskne a vydává, ačkoliv je sám nenapsal. Nakladatel má svoji tribunu a má své věrné a vděčné posluchače, jichž není deset nebo sto, ale tisíce. *Jan Laiehter*

splacený“ o rozdílném roman­tismu Máchově a Alšově, v němž se poukazuje na to, že český výtvarný genius k jádru Máchovy poesie ještě nedospěl. Splaceným dluhem naproti to­mu nazývá pisatel článku Krč- movu pantheonskou edici Má­chy, jež vyšla v jediném, ju­bilejním svazku, pod názvem K. H. Mácha: Dílo. Kromě aktu­álních poznámek na okraj kul­turního života, čteme zde ještě báseň Jana Zahradníčka, Sta­nislava Hanuše a článeček Jo­sefa Hory „Bratr bratřím ne­známý“ o Máchovi, kde je zvlášť důležitý postřeh o gotické sce­nerii poesie Máchovy. Číslo je zahájeno Rabasovým oslovením p. presidenta u příležitosti ná­vštěvy deputace Umělecké Be­sedy, již president E. Beneš přijal dne 27. května.

**KDYBY ŽALUDEK MLUVIL**

**žádal by** 5adi$radfU

*\*) Ze sbírky „Tiché poselství".*

POZNÁMKY

NOVÝ ŽIVOT.

8. číslo uměleckého měsíční­ku „Život“ potěší milovníky výtvarného umění krásnou stu­dií Pierre Courthiona o kres­bách Claude Lorraina, doplně­nou 8 celostránkovými příloha­mi, reprodukujícími ta nejvý­značnější díla velkého umělce francouzského, a článkem „Čes­koslovenské státní sbírky na zámku v Konopišti“, poukazují­cím na umělecké hodnoty kono- pištské sbírky, z níž tu vidíme v dokonalé reprodukci na křído­vém papíře 10 jedinečných ku­sů. Mimo tyto dva články zá­kladní čteme v tomto čísle Ži­vota ještě důležitý a zajímavý příspěvek „Dluh básníkovi ne-

**FEUILLETON**

*Václav Černý:*

HOROVO TICHÉ POSELSTVÍ

Když se člověk v řídkých a po­žehnaných chvílích, kdy je mu mož­no vzdálit se na okamžik z rušných a roztěkaných ulic a tržišť života a zapomenout na zájmy, jež ho k nim prakticky pojí, ocitne sobě samému tváří v tvář a zahledí se do sotva tušených koutů jeviště, jímž jest jeho duše, zaslechne v so­bě melodii, chvílemi naléhavou a mocně zvlněnou, častěji jakoby z neznámých dálek k němu vá- ■bivě zaléhající, chvílemi blahou, bezmála veselou, častěji tesklivou, nepředvídatelnou v jejím spádu, obratech a obsahu, melodii, jež — vnímána nebo nevnímána — trvá od Počátku do konce našeho života. Toť melodie našeho vnitřního živo­ta, zpěv naší duše. Toť království největšího básníka mladé naší ge­nerace, Josefa Hory.

Definujme krátce jeho svět, na­slouchejme krátce jeho tichému, ale významnému poselství!

*„Já po vodě Sel vSak a cítil*

*jsem něhu*

*všech písní, jež hlavou mi bloudily. Bláhovi, kterak se utopit mohu, sám jsa jen vlna, kyv Sasu a zpěv?"*

Ponořen do plynoucího proudu času, jehož je částí, jevištěm a zrcadlem, ztotožniv se svou láskou s tím, co melodie života obsahuje jedinečného a stěží vyslovitelného, uskutečňuje tu básník přímé vní­mání ducha duchem, stává se na chvíli tím, čím je živý čas: plyn­nou, proměnnou, barvitou, ži­voucí jednotou, nepředvídatelnou, nedělitelnou. Nedělitelnou . . .: když nasloucháme melodii, máme ten nejdokonalejší dojem suk- cesivnosti, postupnosti, a přece je to sama plynulost melodie a nemožnost ji rozložit v části, jež v nás probouzí tento dojem. Ne­možno zde rozložit melodii, roz­ptýlit ji na jednotlivé, nesouvislé noty, na „předtím" a „potom“; zde právě vnímaný okamžik melodie předpokládá a obsahuje v sobě vše­chny zvuky předešlé a z nich čerpá dojem, jímž působí. Melodie živou­cího času není jiná: přítomná chvíle tu přináší s sebou a obsahuje mi-

NOVft KNIHY\*

(Dokončení)

A nyní na hranici léta a na počátku horkých dnů připo­meňme si knihu nadmíru stu­denou alespoň prostředím, ve kterém se odehrávají její ne­uvěřitelné a někdy doopravdy neskutečné příběhy. Čtvrté vy­dání knihy moravského polár- níka Jana Welzla „Třicet let na zlatém severu“ je opravdu skvělý úspěch humoristického cestopisu — nebo co vlastně to ten Welzl s Edvardem Valen­tou a Bedřichem Golomkem na­psali. „Hovorná Sváda strýčka Welzla“, tak charakterisóval tuto podivně svěží, rozmarnou a prostou knihu spisovatel Ka­rel Čapek. Romantické a do­brodružné a při tom zase úžas-

\* Literární okénko moravsko- ostravského rozhlasu.

nulost a napovídá budoucnost do značné míry. To jsou její hloubky, to je její syntetickost. To jsou da­leké průzory poesie Horovy, toť mo­hutná syntetickost jeho lyrické zkratky. Zde se skutečnost nejeví už staticky, jako v popisu, líčení, analyse, zde se vyjadřuje dyna­micky, v plynulém vzmachu tvůr­čího elánu. Co bylo nehybného a zledovělého v naší přestavě věcí, se prohřívá a dává v pohyb. Mocný vznět strhává bytosti i věci. Cítíme se pozdviženi, strženi, unášeni. Ži­jeme silněji a toto zintensivnění života přináší s sebou pocit, že vcházíme ve styk s hlubokou pod­statou jsoucna. A čím více se no­říme do tohoto pocitu života ve své skutečnosti objeveného, tím více ví­me, že se ocitáme v sousedství Principu, jenž je podstatou skuteč­nosti, jehož jsme všichni účastni a jehož věčnost je věčností tvůrčího života. O zajisté, to o čem nás po­učuje Horova lyrika času, není ma­lou věcí: abychom dosáhli pocitu absolutna a setřásli dojem věčné relativnosti, v níž žijeme, nesmíme toužit po tom, vymaniti se z času; dlužno naopak s ním vejít v styk láskyplný a co nejbezprostřednější

*Konrád Heiden:*

JAK VYPADÁ HITLER.\*)

*Roku 1922 se ptal „Simplicissi­mus" svých čtenářů, jak vlastně vypadá Adolf Hitler. „Simplicissi­mus" byl tenkrát nejlepSÍ německý humoristický časopis a Hitler byl již nejlepSÍ německý řečník. Přesto vědělo doopravdy jen několik tuctů lidí, jak vypadá, a otázka „Sim- plicissima" trefila do černého.*

*Adolf Hitler si zakázal, aby byl fotografován. Ve svých schůzích to uměl rafinovanými osvětlovacími triky zařídit tak, aby jej .bylo vidět jen na polovic. Když vstoupil do sálu, prošel rychle uličkou SA a byl pro většinu přítomných jen prchavým dojmem. Když stál na tribuně, bylo vidět v zakouřeném žlutém světle gestikulovat vyzáblou postavu v černém kabátě, často se rychle naklánějící do předu; obli­čej byl napolovic zahalen světle­hnědým vousem. Nechtěl, aby ho lidé venku poznávali.*

*Jen docela mdlo lidi vědělo, že lze černou postavu často zastihnouti v malé vinárně Osteria Bavaria v malířské čtvrti Schwabingu nebo také v Heckově kavárně v Hofgar- tenu. Tam natahoval ukazováček, když bral do ruky vidličku nebo sklenici, a když mluvil, padly pozo­rovateli do oka jeho četně úklony a jeho poněkud nepřirozený zdvo­řilý úsměv. Ale i ten, kdo ho tu viděl, si těžko z něho zachoval trva­lý dojem, tak neurčitě vypadal se svými hladkými vlasy, namazanými brilantinou, s pěšinkou skoro upro­střed hlavy, s korektním nosem, s korektním knírem, s korektní vá- vankou — muž jako z výkladní skříně. Když cizí novinář jednou poněkud fantasticky líčil jak Hitle­ra zastihl v romantické uniformě mezi jeho „podvůdci" při válečné poradě, napsal „Volkiseher Beo­bachter" s útrpným pohrdáním: „Při tom je známo, že Adolf Hit­ler stále nosí dlouhé kalhoty."*

*To všecko „Simplicissimus" nevě­děl, ačkoli jeho kreslíři často sedali v Osteria Bavaria hned vedle stolu neznámého Hitlera. Tak podali ve­sele a bezstarostně řadu kreseb, jak asi vypadá Hitler. Projevuje se snad mocná energie v nepřiměřené bradě, ale v malém čelet Nebo má, jakožto duch tvůrčí, právě naopak mohutnou lebku? Podobá se Napo­leonu nebo Bismarkovif Tak se kreslíři bezradně namáhali s podo­bou muže, o nějž se už přela celá veřejnost, zdáli je to geniální anebo směšný politik, a o němž se aspoň shodovala v tom, že je to politik zábavný. Kreslíř se konečně roz­hodl, že nakreslí stůl se džbánem piva, s uzenkou a s řetkvičkou; nad to nakreslil černý mrak, z něhož srši blesky, a nahoru napsal: Zjisti­li jsme, že Adolf Hitler vůbec není člověk, nýbrž stav. Minii tím: zdi­vočelý německý šosdk, bavorské vydání.*

*A na tom bude po všecky časy něco pravdy. Hitler je stav Ně­mecka.*

ně, až komicky banální příběhy polárního náčelníka Jana Wel­zla nám objevují arktické kraje v tak podivně no­vém světle, že se Welz- lových „Třicet let na zla­tém severu“ i po druhé a po třetí absolvuje snadno za dva večery napjaté, zaujaté *a* po­zorné četby. To není ovšem ro­mantika poetů, ale reální smysl lovce a obchodníka, pologra- motného chytrého muže, který mnoho zkusil, co nám staví před oči krásnou, zajímavou a divokou přírodu zlatého severu s jejími lidmi veliké morálky a velkých zločinů, mocné lásky i mocné nenávisti. A kdo ví, jak vznikala tato poutavá kni­ha, vzpomene rád a vděčně ne­jenom Jana Welzla, který tohle všechno vypravuje, ale připo­mene si také s úsměvem a ra­dostí dva dobré žurnalisty, Be­dřicha Golomka a Edvarda Va­lentu, kteří obratnými otázka­mi za obětavých besed v Brně s Janem Welzlem vlastně tuto knihu vytvořili tím, že svými rozprávkami a dotazy vytaho­vali z Welzla všechno, co by sám byl jistě ani nevypravoval, protože, zatím co pro něho je život na severu všedním dnem, netuší, že pro bílého obyvatele jeho rodné země je to zdroj sensací, údivu a předmět zájmu nesmírně bohatého. Přebásnění prosté dikce Welzlova vypravo­vání v bodrou řeč knihy, uspo­řádání rozsáhlého materiálu a jeho jemné zpracování v knihu rafinovaně bodrou a epicky bo­hatou — to je práce skuteč­ných spisovatelů „Třiceti let na zlatém severu“ Golomka a Va­lenty. Podivuhodné příběhy po- lámíků, jejich boje s přírodou, zvěří, zločinci a láskou, zimou, nocí a hladem, jejich úspěchy zlatokopecké i obchodní, všech­no to, co připomíná Londona a ostatní literaturu tohoto druhu, je ve Welzlově knize jaksi do­konaleji lidské, více živé. A to je také kouzlo té knihy a to je i příčina, proč se dostala v pře­kladech do celého světa, jak jí to Karel Čapek na počátku její dráhy předpověděl. Čtvrté vy­dání Jana Welzla „Třicet let na zlatém severu“ vyšlo opět u Fr. Borového v Praze, tento­krát ve větším formátu, v gra­fické úpravě Ladislava Sutnara a s krásnými fotografickými snímky a mapkou. Je to kniha jako stvořená pro touhu po zá­bavné četbě na léto a spolu se dvěma ostatními svazky Welzla „Po stopách polárních pokla­dů“ a „Ledovými povídkami“, o kterých jsme zde již rovněž re­ferovali, tvoří pozoruhodnou tri­logii poutavého a radostného čtení. Rovněž u Borového v Pra­ze vychází právě již desáté vy­dání „Italských listů“ Karla Čapka, radostného literárního cestopisu Itálií v cyklu feuille- tonů, v nichž pozoruje Čapek všechny druhy okouzlujících a zábavných věcí a nachází přes­né věty pro jejich popia. A tam, kde slova nestačí, dovede vy­jádřit své mínění velmi ilustra­tivními kresbičkami. To na­psal při prvém vydání Ital­ských listů anglický tisk roku 1932. Kromě zmínky o kresbič­kách lze tato slova při všech dalších vydáních Italských listů opakovat.

•

KAREL ČAPEK: ITALSKÉ LISTY. 10. a 11. vydání. I nové vydání, již 10. a 11., čapkových rozkošných „Italských listů“ zaznamenáváme jako radostný fakt, že víc a víc se stává prů­vodcem čtenářů, toužících po poznání cizí země, sám básník. A že právě Karel Čapek, jeden z nejradostnějších cestovatelů, který svým okouzlujícím i zá­bavným způsobem vypravěče i ilustrátora dovede ukázat na všecko, co si zaslouží, abychom to znali, a věděli o. jeho exi­stenci.

seaua než při pohledu na hory. A emoce ta nese právem tvůrcovo jméno. A stejně bude se jménem Horovým spojována osobitá nota lyriky našich let, jež v něm vy­zpívala svůj pocit plynoucího času, vlastního to rozměru lidské duše, jenž je svobodným, tvořivým vývo­jem, dynamickým vzmachem neopa­kovatelných, ale neztrácejících se okamžiků, vrůstajících věčně do ži­vé syntesy ducha-stvořiteie.

— Jakým slovem zprostředkovat originální emoci básnickou? Slovo vyjadřuje to, co je na dojmech lidí stálé, všem společné, neosobní; nut­ně petrifikuje a banalisuje city pů­vodní a osobní. Cit, emoce jsou slo­vem pojmenovatelné, až když ztra­tily svou jedinečnost. Toť říci, že myšlenka, a tím spíše básnická myšlenka je nesouměřitelná s řečí. Jak přemoci ducha tíže, který je v slovech? Jak promluvit, aby byla řeč útěkem před slovy? Aby byla vrácena citům přes odpor slov jejich původní, živoucí individualita? Nut­no mluvit obrazem a hudbou, je od­pověď Horova. A žádná studie o je­ho poesii, která neprostuduje tyto dva zcela podstatné prvky jeho vý­razu, nebude úplná.

Alespoň na několik rysů metafory a hudby Horovy upozorníme, opí­rajíce se zvláště o první dva oddíly „Tichého poselství", jež jsou zla­tým hřebem celé knihy: o „Nebe nad Slovenskem“ a o „Zasněný vlak". U básníka Hory se cit vy­víjí ihned v obraz a tento v slovo, poslušné ihned rytmu a vysoce hu­dební. Vnímajíce jeho obraz, poci­ťujeme zároveň emoci, která byla jeho ekvivalentem.

*„Dobrou noc, metafory mé,* i o *nichi stanouti jsem chtéi dát*

***lasu*..." I**

a z jeho lůna vyrvati skutečnost tvůrčího vývoje, který je podstatou jeho a všeho.

Takové je tedy království Horo­vo. Vidno, že je méně básníkem problémů, a více básníkem věcí či lépe jistot. Hluboká bezpečnost po­citu životního, kterého se dotvořil, metafysická jistotnost jeho pohledu na svět jsou v naší dnešní poesii ojedinělé. Po této stránce lze oprav­du říci, že Hora je básníkem, jenž došel k svému cíli. A došel k němu po cestách neprošlapaných. Velkým básníkem času, plynoucího času byl u nás ovšem už Mácha. Ale jeho tragický pocit času, jakožto schrán­ky strašného „nic“, je podstatně jiný než Horův. Hora, toť básník času tvůrčího, věčně narůstajícího, stále se obnovujícího, v němž na rozdíl od Máchy (diametrální roz­díl!) nic se neztrácí, vše navždy trvá: u něho milovaná bytost, když zemře, je klíčem, který nám ,,ča3 dokořán otvírá“. Chcete-li jediný výraz, Hora je básníkem času „sub specie dur a ti oni s“. Zde je jeho novum, zde je i jeho naprostá modernost, zde jest jeho výboj. Hle, autor, to jest auctor, čili rozmnožitel! Auctorem zvali staří Římané vítěze, který rozšířil vítězstvím hranice své vlasti. Hora rozšířil oblasti naší současné poe­sie, dobyv jí na sobě nový způsob prožití života a času, života v času. Vynalezl nový pocit, vytvořil novou, originální emoci. Neboť city jsou vynalézány, emoce tvořeny. Bylo správně řečeno, že hory pravdě­podobně odjakživa probouzely v di­vákovi jisté pocity, ale že teprve Rousseau stvořil k nim emoci no­vou a originální: dnes je tato emo­ce běžnou mincí, neboť Rousseau jí uvedl do oběhu: nicméně ještě dnes prožíváme ji plněji při četbě Rous­

Lepšího určeni dojmu, jímž pů­sobí Horova metafora, bychom stěží nalezli. A nyní pociťte v několika veršících něžnou, poklidnou krásu obrazů, v nichž se soumrak měkce stele kol našich skrání: „Tišino ča­su, šero padá / a padá na království tvé. / A padá na nebesa věrná / přehršlí hvězdných korálů. / A pa­dá, setba nepřeberná, / do modra­vého úvalu." Zde je obraz nabit ce­ličkým světem vjemů zrakových a splývajících s nimi jemných doteků hmatových: soumrak se klade jako lehounká ruka na naše oči a beze zvuku se vlní, jako pobídnut kříd­lem času. Hora rád metaforou zkon- kretňuje: „Svět setlel jak světlo dní", nebo „režný jak chleba od­chází den": den: a vy cítíte obra­zem barvu jeho oblohy, chuť jeho vzduchu, ráz vzpomínek, jež pro­budil, a smutek, chudobu, planost, které v sobě choval. A na druhé straně básník opět přenese věci a děj do snu, do vzpomínky: tu obraz činí zase z věcí a dějů jen kyvy času, plynulého, průsvitného, zdu- chovnělého: „(kosa) v trávě jak modrý plamínek / se chvěje vlnou vzpomínek . . .“ Hmota a duše jsou tu obraceny jedna v druhou, a poe­sie, zůstávajíc zpěvem tohoto kon­krétního, smyslového světa a jako on hutná, určitá a prostě pozemsky kvetoucí, je tak opravdovým „vet- káváním věcí do ticha", šera, snu, duše.

Ale obraz básnický by se v naší mysli nerealisoval tak mocně, nebýt rytmu a prvků hudebních, v nichž se duše, ukolébána, zapomíná jako ve snu, aby pak myslila, cítila a viděla jen už s básníkem. Působí-li na nás zvuk hudební mocněji než zvuk přirozený (t. j. třeba slovo popisné), je to proto, že příroda se spokojuje vyjadřováním citů, kdežto hudba nám je sugeruje. Ho­ra je znamenitým mistrem hudební sugesce básnické. Nakažiivost jeho citů je tomu úměrná. Kouzelná ná­ladovost básníkových zvuků je do- ložitelna nesčíslněkrát. Budiž nám dovoleno upozornit jen na trojí dů­kaz a prvek! Především na vir- tuosní použití jasného, světelného, jásavého vokálu „a“ ve vstupní strofě cyklu „Nebe nad Sloven­skem“: tato „a", jichž je v zmíněné strofě třináct z celkového počtu de- větatřicíti vokálú (tedy plná tře­tina), zpívá, jásá, volá slávu, zve k díkůvzdání, kleká k modlitbě; a celý ten vstupní zpěv je také hym- nickým chvalozpěvem poutníka, se­stupujícího s hor do milovaných údolí mladistvé, krásné země: jitřní zvuk a jitřní nálada. — Nebo vizte epizeuxis opakovaného slova v pře­krásném čtvrtém čísle téhož cyklu: „Nech zabloudit mě v horské sně­hy, / nech třásti se mě závrati, / nech padat mě v proud rychlo- běhý.... atd." Opakovaný výraz zdůrazňuje rytmus, zrychluje jej a stupňuje myšlenku v mocné forte. Pěkných epizeuxis je v této knize mnoho. — A ještě si všimněte třeba citového účinku nejzvučnější české dvojhlásky „ou", třikrát se vrace­jící a sugerující slavnostní, pomalé, lehce truchlivé tempo pochodu: „ko­rouhve poutí jdoucích do Trna­vy.. .“ — Oba poslední prostředky slovní hudby jsou i typické má­chovské. I Mácha byl básníkem, v jehož duši nálada, cit, emoce probouzely ihned a přirozeně hud­bu, rytmus a takt zpěvný zároveň s obrazem básnickým. Což nás pudí k tomu, abychom — po krásném daru „Tichého poselství“ — tím ne­trpělivěji očekávali „Máchovské va­riace“, které nám Hora pro tento | jubilejní rok slíbil. *(Liter, noviny.)*
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**ROČNÍK xin**

**v praze 8. Července 1936**

**ZA Kč 2.—**

Bude mít Blumová vláda úspěch? marcel déat

|  |  |
| --- | --- |
| Falešná hesla | **J. KLADIVA** |
| Leví spisovatelé ve Francii | **W. WEIDLÉ** |
| Proč je fašism proti vědě | **P. M. S. BLACKETT** |
| Po úspěchu sokolského zájezdu na Slovensko | |
| Hodžův projev v senátu | **ZDENĚK SMETÁČEK** |

**Bez portefeuille — Svatá Anna — Špatná tradice — Nový duch do střední školy  
Nějak se to vystříbří — Demokracie a korupce  
Odpověď z velitelství Národních gard**

**Půvab veselého a rozmarného cestování**

*po světě, krajinnou krásu domova i daleké obzory Vám objeví a Vaše poznáni světa obohatí tyto knihy:*

Karel Čapek: ANGLICKÉ LISTY. S obrázky autorovými. Brož. Kč 20.—, váz. Kč 30.—. 20. vydání.

Karel Čapek: ITALSKÉ LISTY. S obrázky autorovými. Brož. Kč 12.—, váz. Kč 22.—. 11. vydání.

Karel Čapek: OBRÁZKY Z HOLANDSKA. S obrázky autoro­vými. Brož. Kč 12.—, váz. Kč 22.—. 4. vydání.

Karel Čapek: VYLEŤ DO ŠPANĚL. S obrázky autorovými.

Brož. Kč 28.—, váz. Kč 38.—. 5. vydání.

J. V. Danes: TŘI LÉTA PŘI TICHÉM OCEÁNE. Dva díly. 470 ilustrací. Brož. Kč 250.—, váz. Kč 300.—.

Stanislav K. Neumann: ČESKOSLOVENSKÁ CESTA. I., II. a

1. díl. 49 fotografií. Brož. Kč 74.—, váz. Kč 94.—.

Stanislav K. Neumann: ENCIANY S POPA IVANA. 20 foto­graf. příloh.1 Brož. Kč 20.—, váz. Kč 30.—.

Jan Welzl: TftICET LET NA ZLATÉM SEVERU. 4. ilustrované . vydání. Brož. Kč 36.—, váz. Kč 46.—.

Berty Ženatý: ZEMĚ PRUHU A HVĚZD. 2 díly. 460 ilustrací. Brož. Kč 180.—, váz. Kč 230.—.

Čtenářský úspěch dvou po­litických monografií, které vycházejí během měsíce již ve 2. vydání

Konrad Heiden:

ADOLF HITLER

život diktátorův

Brožované Kč 45’ - Vázané Kč 60’ -

John Gunther:

EVROPA - JAKÁ JE

podobizny vůdčích lidí, vládnou­cích našimi osudy

Brožované Kč 55' - Vázané Kč 70‘ -

U knihkupců - FR. BOROVÝ

*LIDOVÉ NOVINY*

**U KNIHKUPCŮ! - FR. BOROVÝ**

list vzdělaného čtenáře

jVítomnosO

**odpovědi** Ferd. Peroutka
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Přítomnosti

Falešná hesla

voji zaměstnání, zaměstnaní cizin­ci, zaměstnané ženy vůbec a vdané zaměstnankyně zvláště, přestárlí za­městnanci, zaměstnaní pensisté — ob­čas se semele ryčná vojna o tyto věci, zvíří se mnoho prachu. Když nastane příměří, rozhlédnou se udatní bojovníci pokrytí prachem. Zpravidla ustrnou, vidou­ce mezi padlými a pochroumanými jen vlastní lidi. Pozdě poznávají, že se ve zvířeném prachu pobili na­vzájem. Zdá se, že zapomínají na moderní bojový pro­středek, jímž protivník utajuje své posice a přesuny:

na umělou mlhu.

Nic jiného nejsou ta hesla. Mají už svou historii. Je málo známa, ač ne tím méně zajímavá.

Reakce ví, co chce.

Po vzoru dějepisců si všimněme nejdříve počátků. Československé hospodářství, zpomalené poněkud za ostatním světem, se roku 1931 po prvé opravdu otřásá pod prudkými nárazy světové hospodářské vichřice. Pod nimi se hroutí podniky a pohřbívají ve svých ssutinách existence zaměstnanců — ve výkazech ne­zaměstnanosti naskakují hrozivé číslice. Přibývá po­vážlivě známek, že pravidelnou (cyklickou) krisi pro­hlubuje vadnost soustavy. Je-li tomu tak, nepostačí dočasná pomoc a mírnění následků, ale třeba nesnáz zásadně ř e š i t i, tedy odstraňovati její příčiny: pře- budovati hospodářství. Nová hospodářská organi­sace půjde na něčí vrub a někomu prospěje, nelze jinak. Bude ujmou zaměstnavatelům, jejich podnika­telské svobodě. Prospěch z ní bude míti složka, nej­hůře postižená nynější hospodářskou soustavou — zaměstnanci. Oni jsou povahou věcí určeni za hlavní (nikoliv jediné) nositele snah o nové uspořádání, jako bylo měšťanstvo v uplynulém údobí v čele úsilí o pře­konání feudální soustavy společenské a hospodářské.

Tím je dána však protichůdnost zájmů: podnikatelů na udržení nynějšího stavu, který jim dává hospo­dářskou i politickou moc, a zaměstnanců na hospo­dářské demokracii, která jim zajistí hmotnou a mrav­ní emancipaci. Podmínkou demokracie hospodářské je demokracie politická. V ní mají zaměstnavatelé proti početnějším zaměstnancům méně nadějí na úspěch. Z této situace tedy vyplynula logicky jejich taktika: ochromiti zaměstnance v je­jich organisacích a odstraniti poli­tickou demokracii.

Štědré vztahy velkých podnikatelů k politické re­akci jsou celkem známy. Také je známo, že se reakce opírala o střední stav, jehož zájem na přestavbě není horoucí z rozličných příčin. Méně se však ví o tom, jak se pracovalo mezi zaměstnanci. Ryzím a uznaným mluvčím zaměstnanců je odborářství. O ně se usilovalo a usiluje. Ne nadarmo byly odborové orga­nisace zaměstnanecké z prvních obětí reakce všude, kde zvítězila. Odborářství je totiž bytostně spjato s demokracií svými kořeny, zejména se spolčovací svobodou, dobrovolností, sebeurčením a samosprávou. Vysoce vyvinutou solidaritou dokonce se zvlá­ště dobře kvalifikuje do nového uspořádání společen­ského a hospodářského, jehož mravní společný jme­novatel bude bez pochyby právě solidarita, vystří­dá vající rozkladnou sobeckost hospodářského individualismu.

Nástroje rozvratu.

Rozvracelo se dvojím způsobem: mocensky a ideově. Mocenský klín do odborářství jsou žluté organisace, závislé na zaměstnavatelích. Poctiví odboráři je právem nenávidí. Žluté organisace působí také velké škody mravní, lámajíce povahy. Prokazují touto mravní úhonou národu prašpatné služby, ač jejich původci právě všemi odvozeninami slova „ná­rod“ šperkují svou starost o zaměstnance. Avšak tyto děje jsou veřejnosti známější.

Neznámé, protože obratné a záludné, jsou způsoby rozvracení ideového. Nesmírná spoušť hospodářské krise mohla býti příliš silným podnětem, aby si orga- nisovaní zaměstnanci uvědomili nedostatečnost dosa­vadních svých metod, v podstatě jen sociálně ochranných. Bylo nebezpečí, že si všimnou trva­lých vad soustavy a že na jejich trvalou nápravu obrátí své úsilí. Bylo tedy třeba za každou cenu svésti pozornost jiným směrem.

A tu přišla jako spása hesla, citovaná na počátku. Měla pro reakci několikerou výhodu. Přede­vším odváděla pozornost od hlavních příčin sociálních nesnází, od hospodářské soustavy. Za druhé to byla hesla srozumitelná, prostá, na dosah povrchní a po­hodlné denní zkušenosti. Nenutila k pečlivému studiu spletitých hospodářských otázek, což bylo konečně také v zájmů těch, kdo si monopolem hospodářského vědění zjednali sociální a politickou převahu. Za třetí to byly „příčiny“, jejichž odstraňování nijak by ne­ohrozilo vydržené zájmy. A posléze znamenitý návda­vek: zaměstnanci, otráveni závistí, si vjeli do vlasů. Rozleptává se tak úspěšně solidarita, hlavní tajem­ství odborářských úspěchů.

Dovezené zboží.

Hesla tato nejsou domácí vynález. Byla to důležitá součást agitační zbrojnice haknkrajclerů, nežli se do­stali k moci. Zdůrazněme: nežli se dostali k m o c i. Neboť je rychle schovali do skladiště odlo­ženého nářadí, jakmile převzali vládu. Agitace proti dvojímu zaměstnání byla v Třetí říši dokonce zaká­zána zvláštním vládním výnosem. Byly v něm uve­deny na podiv rozumné důvody: že je to agitace pau­šální, že by zákaz dvojího zaměstnání bral lidem chuť vlastní přičinlivostí si zlepšovati životní úroveň a že zákaz je vůbec nemožný, dokud není lidem zaručeno aspoň existenční minimum.

Pro úplnost dodejme, že do skupiny poťouchlých hesel patří i licoměrné pochlebování mlá­deži, jež by rádo vážný generační problém reduko­valo na mechanické vystřídání ročníků. Je dobře ne-
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zapomínati na zatajenou výrobní značku celé agi­tace, abychom i z této souvislosti pochopili, že tu byla jistá shoda záměrů.

Kdo začal?

Agitace s falešnými hesly vypukla na podzim 1931 na dvou místech: v národní demokracii a v Jednotě soukromých úředníků. Nebyla to náhoda, jak se brzy ukázalo. V Jednotě soukromých úředníků byl prove­den převrat ještě koncem roku, který změnil nepoli­tický a zaměstnanecký ráz organisace. Jednota se od té doby nevzpamatovala z vleklých vnitřních zmatků. Zevrubnější vylíčení zajímavých událostí v Jednotě se vymyká rozsahu tohoto článku stejně jako obšírné odůvodnění, proč bylo tolik zájmu o sou­kromé úřednictvo. Stručně jen připomeňme, že jde o důležitou část středního stavu, hlavní poli­tické opory reakce, že je to vrstva, jejíž lepší infor­movanost o hospodářských věcech by byla mno­hem nebezpečnější nežli poměrně méně vzdělaného dělnictva.

Květy zla.

Na podzim 1931 pořádala Jednota soukromých úředníků agitační měsíc. Tehdy se po prvé agitace začala soustavně: tiskem, letáky, řečmi na schůzích, resolucemi. Kam až zašla, ukáže citát. V „Úřednic­kých listech“, orgánu Jednoty, vycházel na podzim 1933 pod názvem „Stupňují nezaměstnanost“ seriál případů, kde se stavěla na pranýř necitelnost zaměst­naných pensistů. Z této „galerie dvakrát najedených“ je v čísle 18 napaden zaměstnaný pensista s pensi 12.226 Kč ročně. Ale ty důvody „odborářského“ roz­horlení :

„Srovnáme-li tento, přesto že ne největší příjem s hodinovou mzdou slovenského zemědělského dělníka, která ěiní asi 70 haléřů i méně, musíme říci, že jednání pana G. není seriosní.“

To byla demagogie už odporná. Ubozí soukromí úředníci! Ubozí pensisté! Až na životní úroveň slo­venského dělníka, který je z nejhůře placených a vyssávaných zaměstnanců v republice, museli by dříve klesnouti, aby Úřednické listy uznaly jejich přivydělaný žvanec za „seriosní“. Jen jedno heslo se v agitaci Jednoty někde vytrousilo: mladí vpřed! Prý je totiž opatrnost matka moudrosti.

Kruhy se šíří.

Tragika celé historie je v tom, že se hesla ujala. Po některých rozpacích se s nimi setkáváme na schů­zích kdekterých odborových organisaci, zejména úřednických. Shledáváme se s nimi i v socialistických listech. Ale proč ta osudná neprozíravost ? Dokonalé vysvětlení by bylo vděčným úkolem sociální psycho­logie. Jisté je, že důležitou podmínkou úspěchu v od­borových organisacích je, aby bylo proti čemu p r o- testovati a bouřiti. Není-li důvodu k protestu, k odboji, není téměř látky k řečnění. Reakce mohla býti svým výsledkem spokojena. Dosáhla cíle. Za­městnanci se prali, vyčítali si sousta, na hlavní věci zapomněli. Zatím také rostla reakce politická, udá­losti v sousedství byly velmi slibné. Ale zaměstnanci ? Pohořeli žalostně.

A přišly horší pohromy. Přišly platové srážky ve­řejných zaměstnanců. Začly se krátit platy druhých členů rodiny, zaměstnaných ve státních službách. Psalo se o tom dosti, drastických příkladů o zhoub­ných následcích bylo podáno ažaž. Není je třeba za­jisté opakovati. Přišel také zákon o soukromých za­městnancích. Co se do něho dostalo z neblahých hesel, raději dnes ani neřekneme. Propouštějí se dnes nebo se vůbec nepřijímají ženy v soukromých podnicích, často i svobodné.

Už zase?

Ale to nevadí pranic, abychom zase právě neslyšeli bzučet nelibost proti zaměstnaným vdaným ženám. Není třeba celkem dodávati ničeho, co o tom před třemi lety napsal prof. Macek:

„Mnoho z těch řečí proti ženské práci ve světě výdělku — v podnikáni soukromém i ve službě veřejné — pramení z po­vrchního myšlení. Proč neubírá „muži“ chleba „žena“, která se dře jako selka nebo jako žena řemeslníka nebo drobného obchodníka, povozníka, domovníka a jak se všechny ty sine- kury žen s tvrdýma rukama a ohnutými zády jmenují? Proč v těchto postaveních „dvojí důchod“ (který má stejnou po­vahu jako „dvojí plat“ v soukromé nebo veřejné službě) ni­koho nepíchá? Ci je to pouze dokladem mužského zneuzná- vání neplacené ženské práce v domácnosti nebo v podniku mužově?“

„Zvláštní, že byly ženy nejdříve připuštěny do nejhůře pla­cené práce tovární.“

„Problém .dvojího platu\* se objeví teprv, když se ty dva dosud samostatně existující platy vezmou.“

„V soukromých podnicích se raději vyhodí muž, který se oženil s chudým děvčetem —■ kradl by.“

„Ale tažení proti .dvojímu platu\* veřejných služebníků je pouze karikatura socialismu.“

S poctivostí nejdál dojdeš.

Nepovažujeme za nutné prováděti důkaz klamnosti a lichosti všech těch podvodných hesel. Chtěli jsme jen ukázati, že to jsou hesla nebezpečná, že je to trojský kůň reakce, jenž měl zůstati pod hradbami. Z vylíčené historie však plyne několik naučení:

1. Reakce dovede užiti také prostředků záludných, na něž je třeba velké ostražitosti.
2. Falešná hesla nic neřešila. I kdyby byla prove­dena s nelítostnou důsledností, byla by to jen kapka na rozžhavenou plotnu. Otázka nezaměstnanosti a bídy by zůstala dále v celé palčivosti.
3. Historie falešných hesel neprokázala zrovna ve­likou prozíravost našeho odborářství.
4. Nesolidní agitace se na konec vždy vymstí na tom, kdo si s ní zahrává.
5. Důkladné vědění doplňující mravně silnou vůli

k uskutečňování je méně pohodlná, zato však spo­lehlivá cesta k nápravě. *J. Kladiva.*

poznámky

**Svatá Anna**

Krásná letní neděle čtrnáctého roku byla počátkem velkého utrpení. Vyhláška, kterou se nařizovala mobilisace několika ročníků podunajské monarchie, vzbudila pozornost a obavy. Zcela právem. Blížily se kvapem dny, týdny, měsíce, roky utrpení.

Válka začala. Nikdo nemohl ani zdaleka tušiti, jaká bude její bilance. Ani dnes, po dvacetidvou letech, nemáme přesné statistiky. Mnozí se namáhali, mnozí pracovali. Výsledky jsou neúplné. A přece i to, co víme, stačí, aby člověk proklel den, kdy válka vypukla. Dle anglických vojenských pramenů za­platilo lidstvo draho luxus války, které se dostalo epiteta světová.

Devět a půl milionu mrtvých, devatenáct a čtvrt milionu zemřelých jsou ztráty na lidských

Přítomnosti

životech. Na penězích bylo vydáno jedno sto osmdesát- devět a třiětvrti m i 1 i a r d y d o 1 a r ů, čili více než sedm set miliard zlatých korun. To jsou známé číslice. Podíl států — skupin vypadá dle téhož pra-

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **mene takto i** | **Ztráty na lidech:** | | | **Finanční**  **náklady**  **: 1 v dolarech:** |
| **usmrceno:** | **raněno:** | **Zajato a pohřešováno** |
| **Velká Britanie 800.000** | | **2,000.000** | **65.000** | **39.703,000.000** |
| **Francie** | **1,500.000** | **3,000.000** | **450.000** | **24.265,000.000** |
| **Rusko** | **2,750.000** | **5,000.000** | **2,500.000** | **22.600,000.000** |
| **Itálie** | **50.000** | **950.000** | **1,400.000** | **12.413,000.000** |
| **Srbsko** | **700.000** | **350.000** | **100.000** | **400,000.000** |
| **Belgie** | **250.000** | **150.000** | **10.000** | **3.000,000.000** |
| **Japonsko** | **300** | **900** | **3** | **40,000.000** |
| **Spojené státy** | **80.000** | **225.000** | **4.500** | **22.482,000.000** |
| **Rumunsko** | **350.000** | **200.000** | **100.000** | **1.600,000.000** |
| **Řecko** | **15.000** | **40.000** | **45.000** | **270,000.000** |
| **Portugalsko** | **4.000** | **17.000** | **200** |  |
| **Spoj. mocn.** |  |  |  |  |
| **celkem** | **6,499.300** | **11,932.900** | **4,674.703** | **126.773,000.000** |
| **Německo** | **1,600.000** | **3,800.000** | **800.000** | **40.000,000.000** |
| **Rakousko-** |  |  |  |  |
| **Uhersko** | **900.000** | **3,000.000** | **450.000** | **20.622,000.000** |
| **Turecko** | **450.000** | **400.000** | **100.000** | **1.500,000.000** |
| **Bulharsko** | **100.000** | **150.000** | **10.000** | **815,000.000** |
| **Ustř. mocn.** |  |  |  |  |
| **celkem** | **3,050.000** | **7,350.000** | **1,360.000** | **62.937.000.000** |
| **Úhrnem** | **9,549.000** | **19,282.900** | **6,034.703** | **189.710,000.000** |

Mír však není zabezpečen. Spojené státy severoamerické nejsou členy Společnosti národů. Dle výroků anglického stát­níka Stanleye Baldvvina, vůdce Toryů, tato skutečnost je překážkou kolektivní bezpečnosti. Japonsko a Německo vy­stoupily ze Společnosti národů. Setrvání Itálie není zabezpe­čeno. Mussolini hrozil vystoupením. Celý svět je v neklidu.

Je sice velkým plus pro udržení míru ujednání paktů zvlášt­ního charakteru jako jsou sovětsko-francouzský, sovětsko-čes- koslovenský, československo-francouzský atd., nejsou bez vý­znamu dohody mezi státy, ale nesmíme zapomenout, že různé dohody byly slavnostně uzavřeny a přece válce nezabránily.

Válka, o jejíž znemožnění se usiluje konferencemi a pakty, které se snaží mírumilovní státníci klidných národů zabrániti, byla by daleko^ horší než minulá. Byla by to opětně válka dvou skupin. O konstelaci těchto je dosti těžko vysloviti se předem. V konturách se nám sice jeví. Ale jenom v konturách. Anglický inženýr-vynálezce Hiram Percy Maxim napsal ne­dávno o příští válce delší stať. Píše:

„Co se stane v tom případě, odváží-li se evropské národy nové války? Asi toto: najednou zpozorujeme, že všechna radia přestala fungovat, přívod elektrického proudu byl náhle přerušen, telefony vypovědí službu, ve všech elektric­kých aparátech hoří, generátory v elektrárnách jsou roz­taveny, auta stojí pro poruchu v zapalování.“ ... A to vše proto, že nepřítel vyslal do prostoru jakési paprsky, které pronikají jakoukoli isolaci a taví všechny elektrické pří­stroje.“

Namítnete: Fantasie! Dobře. Ale co je dnes nemožného? Vzpomeňte jen, jak nedokonalé hračičky jsou stroje Julia Vernea proti dnešním letadlům, ponorkám, tankům. Ostatně zmíněný autor poznamenává:

„Po tomto malém výletě do říše fantasie se vrátíme do šedé skutečnosti, jež vypadá trochu jinak. Válka začne pravděpodobně mnohem strašlivějším způsobem. Bez jaké­hokoliv varovného znamení. Jednoho mlhavého rána usly­šíme ohlušující výbuchy, tak rychlé, že budou splývat v je­diný nepřetržitý, hromový rachot. Zmateni a hrůzou jatí obyvatelé se nahrnou do oken, aby spatřili, kterak domy létají do povětří a řítí se do ulic, jak na všech stranách hoří. Ulice budou ucpány davy pološílených mužů, žen a dětí, sna­žících se prchnouti s místa zkázy ... V jediném okamžiku octne se město v moři plamenů, do něhož budou shora pršet bomby, naplněné otravnými plyny, které zničí poslední zbytky obyvatelstva.“

Prvním, kdo přijde ku slovu dle této hypothesy, bude le­tectvo. Proto je mu věnována ve všech státech taková péče.

Výzbroj a výstroj armád není možno přesně zjistiti. Z dů­vodů velmi snadno pochopitelných snaží se všechny státy

udržeti v tajnosti přesné číslice. Jsme odkázáni jen na do­hady. Síla letectva dle ruských pramenů je asi tato:

Německo asi 8.000 letounů všech kapacit.

Francie 5.500—6.000 jednotek, z nichž je 720 letadel

bombardovacích a 800 stihaček první linie.

Anglie měla k 15. H. 1936 pro obranu 1740 letadel. Tento

počet s veškerou pravděpodobností bude zvýšen asi na 4.000. Itálie měla v prvých měsících roku 1935 asi 2.500 letadel.

Válka s Habeši vynutila si stavbu značného počtu dalších. Bude míti okrouhle 4.000 jednotek.

Polsko má 1.500 letadel, z toho 670 první linie, Česko­slovensko asi stejný počet, Belgie necelý 1.000, H o- 1 a n d s k o 350, Rumunsko a Jugoslávie mají méně než 1.000 každý stát. Menší severské státy mají rovněž letadla. Letectvo nemají armády maďarská, bulharská a rakouská.

Strašlivou zbraní jsou jedovaté plyny. Citovaný námi autor píše:

„Ale,z toho, co víme bezpečně, musíme usuzovat, že v růz­ných vojenských skladištích jsou uschována obrovská množ­ství kapalin, které se proměňují po uvolnění v plyny, jež usmrcují pouhým dotekem na kůži. Není plynové masky, která by proti nim chránila.“

Jistě velmi málo vábná vyhlídka do budoucna. Mimo otrav­né plyny, které jsou svými účinky známy již z doby války, má býti v příští válce použito choroboplodných zárodků. Vy­skytla se domněnka, že má býti zejména užito bakteriových kultur nemocí, které jsou vůbec neznámy, nebo se vyskytují jen sporadicky v určitém území, dále bakteriových kultur ne­mocí, proti nimž jsou obyvatelé určitých míst méně odolní.

Mimo plynů a choroboplodných zárodků, jichž použití je zá- vislo na směru a síle větru, kterých není možno vždy použiti pro nebezpečí účinku ve vlastních řadách, bude ve válce zítřka použito ohně. Nebude to ovšem vrhání smolných věnců jako v raném novověku. Nebudou to pravděpodobně ani pla- menomety, jichž bylo užito v poslední válce. Neukázaly se dosti rychle účinnými. Bude používáno bomb, které při do­padu vybuchnou a zapálí. Tyto zápalně bomby jsou velmi lehké, takže jich i malá letadla mohou naložiti značný počet. Výbuch bomby je takřka nehlučný, takže zanikne v ruchu motorů. Účinky těchto bomb jsou tím zvyšovány. Město může býti na mnoha místech najednou zapáleno, dodatečným bom­bardováním znemožněno hašení. Obraz zkázy, tušíme, je do­konalý.

Jinou, velmi účinnou zbraní jsou tanky. Tanků a letadel použila spojenecká armáda současně 18. srpna 1918. Za ně­kolik hodin pronikly útočící tanky v počtu 500, do hloubky 15 km na úseku přes 30 km dlouhém. Němci ztratili 27.000 vojáků a 400 děl.

Motorisace a mechanisace armád je uznána a pokračuje velmi rychle. Dle německých odhadů měly jednotlivé státy v roce 1935:

Svaz sovětských socialistických republik 3.000, Francie 4.000, USA 1.000, Japonsko 750, An- glie, Polsko po 600, Itálie 320, č SR 200 tanků.

Německo, dle ruských pramenů, možno zařadit ihned za SSSR. Itálie ve válce s Habeši zrychlila výrobu tanků velmi značně. Jen v Habeši bylo v činnosti asi 500 tanků.

Takové jsou perspektivy budoucí války, přihlížíme-li k nej­účinnějším druhům zbraní. Nemá smyslu míti z budoucnosti strach. Válka dosud nevypukla. To znamená, že ani nemusí k válce dojiti. Stále ještě zůstává naděje, že váleční štváči budou umlčeni, že zvítězí mírumilovná část lidstva. Nesmíme ovšem založiti ruce v klín a čekati co bude. Takové jednání by se mohlo rovnat! sebevraždě. Musíme býti na válku vše­stranně připraveni. *Walter.*

**Hodžův projev v senátu**

Projev, jejž přednesl předseda vlády ve čtvrtek v senátě, byl opravdu velkorysý a měl svůj formát, jako jej má i osob­nost, která nyní stojí v čele kabinetu, I Dotkl se hlavně tří významných politických věcí z poslední doby: zákonodárné práce právě uplynulých měsíců, zejména parlamentního pro­jednání daňové novely, vstupu německých křesťanských so­ciálů do vlády a úsilí o (vládní účast strany ludové a konečně Henleinova vystoupení v Chebu.

Pokud jde o věc první, sluší s povděkem zdůrazniti, že před­seda vlády se postavil na stranu parlamentu a radostně kvi­toval jeho zákonodárnou iniciativu. Jistě byl velmi na 'místě také slib, že bude parlamentu dána příležitost k podnětné práci i při velkých osnovách dalších. Rovněž bude příznivě pů­sobit zmínka, že vláda bude dbát toho, aby nedocházelo k ne­zákonnostem se strany veřejné správy. Kdo zná, jak sí lidé stěžují na berní praksi, má pocit, že tato slova přišla včas.

Podávaje zprávu o jednání s ludovci, řekl předseda vlády, že se při něm vycházelo z oblasti správní. Zemskou samo­správu považuje prý vláda za východisko správní decentrali- sace. Také přijímání nových sil do státní služby na Slovensku se přesunuje na místní úřady. Směrnice, podle níž vede před­seda vlády jednání s ludovci, je dobrá, zejména v tom, že pře­vádí otázku dohody s luďáckou oposici z oblasti politických mlhovin a rozčilení na konkrétní půdu problémů správních. V tom je jistě pokrok.

Nejdůležitější část Hodžovy řeči se ovšem týkala věcí men­šinových. Tu třeba především zdůrazniti, že předseda vlády se neomezil jen na odmítnutí nerozvážných výroků vůdce sudeto­německé strany, nýbrž že i v otázce poměru Němců ke státu založil svůj projev na zásadách. Jsou to asi tyto: vláda trvá na principu rovnoprávnosti všech národností ve státě; z této ústavní zásady vyvozuje požadavek, aby menšiny přijímaly od­povědnost za stát a účastnily se beze všech dalších podmínek jeho řízení ve vládě; dohodou se stranami a skupinami, které jsou k tomu ochotny, budou se vyřizovat národnostní otázky, jež potřebují řešení. Mohl-li předseda vlády v téže chvíli, kdy vyslovil tyto zásady, uvítat ve vládě další německou stranu, křesťansko-sociální, je to jistě možno označit jako úspěch jeho národnostně politické linie. I Inárodnostní otázky se takto pře­vádějí z oblasti velkých a silných slov na kolej konkrétní po­litické práce — slovem na kolej aktivistickou.

Slova, která přednesl předseda vlády na adresu Henleinovy strany, přijal Henleinův list „Die Zeit“ nechápavě. Vůdci této strany mluví prý přímo a žádají přímé odpovědi. To, co řekl předseda vlády, byla však prý pouhá dialektika. Nezdá se nám, že by tomu bylo tak. Smysl Hodžovy odpovědi byl docela jasný: taková slova, jakých užil Henlein v Chebu, nepřispívají k dorozumění, nýbrž k rozčilování, a jsou to hráze, nikoli mosty, stavěné mezi lidi. Doufáme, že v tom není nic nejas­ného. Henlein si nebezpečně začíná libovat v silných slovech. Po Chebu mluvil ve Wamsdorfu a vyzýval tam íněmecké ženy, aby svým dětem vlévaly do žil s krví také železo. Být pro do­rozumění a zároveň mluvit jako generál na velitelském pahor­ku, jde divně dohromady. Diví-li se členové sudetoněmecké strany, že takovéto řeči nepřijímáme s potěšením, svědčí to o zvláštním nedostatku chápavosti. Tato strana se musí roz­hodnout, zdali chce součinnost anebo boj. To, co nyní dělá, chá­peme my už jako vypovězení boje. Není-li tomu tak, nech? pan Henlein laskavě zreviduje svůj slovník. Seči o železe nejsou v našem politickém životě obvyklé.

Vzdálenost mezi sudetoněmeckou stranou a ostatními poli­tickými složkami státu je po chebské řeči větší než byla dříve. I toto řekl předseda vlády dost jasně, aby tomu bylo rozumět.

Z. *8.*

**Bez portefeuille**

Vstup německé strany křesťansko-sociální do vlády a jme­nování poslance Zajíčka ministrem bez portefeuille přijal Hen­leinův orgán jednak s rozmrzením, jednak s pokusy o po­směch. S rozmrzením proto, že tato událost, dlouho zrající a nenadále dozrálá, dělá jakousi čáru přes politický rozpočet sudetoněmecké strany. Je tím mrzutější, že se děje ve chvíli, kdy Henlein neustává hlásat, že sudetské Němectvo bojuje s československým režimem na život a na smrt. Kdyby tomu totiž bylo tak, jak říká Henlein, bylo by stěží lze pochopiti, že se další německá strana odhodlává k součinnosti s vládou, která usiluje o bezživotí německé menšiny a jejíž působnost prý vyvolává lavinu německých sebevražd. Bude nyní i neza­svěceným lidem těžko brát doslova Henleinovy pathetické vý­křiky, když se další německá strana odhodlává přijmout spo­luodpovědnost za činnost vlády, která domněle páše tak strašné věci. Událo se zase jednou, že u vůdců sudetoněmecké strany nějaké to velké slovo a nějaké to přehánění mnoho ne­znamená. Obrazně možno říci, že kousíček pravdy zase zvítězil.

Posměch Henleinpva orgánu platil tomu, že se novému členu vlády nedostalo resortu. Tím se naznačuje jednak to, že vůdčí místa státní moci v Československu nejsou pro Němce, jednak to, že nová složka vlády projevila nedůstojnou skrom­nost a že nebude nic znamenat. Názor na tuto věc ovšem závisí na tom, kolik se kdo odhodlá mít ‘politického rozumu. Ne­tvrdíme, že se novému ministru dostalo nějakého významného postavení. Ale konec konců je to postavení významnější než jakého se domohl vůdce, který z podivných důvodů ani ne­přijal poslanecký mandát, ale přes to po volbách čekal v praž­ském hotelu, až ho ministerský předseda pozve k jednání o účasti na vládě. Zdá se, že hrozen 'vládních hodností byl pro­hlášen za kyselý teprve tenkrát, když zmizel hodně daleko z dosahu ruky. Radikalismus, který vzrůstá úměrně s tím, jak se hrozen vzdaluje, nepůsobí dojmem příliš přesvědčujícím.

Vyskytla se už také jakási narážka na plat nového mi­nistra. Tím má patrně být řečeno: „Vidíte, už ho za pár tisíc koupili!“ Ale síla tohoto argumentu je nevalná. Pokud je nám známo, domáhá se sudetoněmecká strana toho, aby byl do státní služby přijat příslušný počet1 Němců. Nevěříme do té míry její askesi, abychom se nedomnívali, že při tom myslí také na své i příslušníky. Nuže, nehodlá-li se henleinovský úředník stydět za to, že bude brát peníze ze státní pokladny, a nestydí-li se Henleinovi poslanci za to, že berou poslanecký plat, proě by se měl německý ministr stydět, že přijímá to, co mu podle zákona náleží? Jak je vidět, zásady sudetoněmecké strany daleko nesahají.

Účast křesťanských sociálů ve vládě znamená posilu němec­kého aktivismu. Přáli bychom si, aby také československá část vlády dělala aktivistickou politiku, a to rozhodně a na plno.

I Z. S.

**Po úspěchu sokolského zájezdu 11a Slovensko**

Všechno očekávání bylo předstiženo. Přivítání sokolů slo­venským obyvatelstvem změnilo se v jásavé ovace. Také menšinové obyvatelstvo přijalo všude sokoly s radostí. Ani sami vedoucí slovenského Sokolstva nepočítali s takovým úspěchem. Slovensko radostně překvapilo. Vědělo se, že sou­stavná palba z Hlinková tábora, vedená po čtrnáct dní před zájezdem tiskem, letáky a schůzemi za účinné a vydatné i finanční podpory katolického kněžstva podléhajícího vlivu lu­dové strany, nemůže sokolům uškodit. Ale přece se počí­talo, že snad tu a tam dojde k nepřístojnostem, že se najdou lidé, kteří utrousí nějakou tu štiplavou poznámku na adresu sokolů, jak k tomu nabádal tisk ludovců, a že bude nutno napřed nejprve prolamovat ledy. Zatím hned při prvním nástupu se ukázalo, že vedení Sokolstva bylo již předstiženo vývojem Slovenska, kde jsou dnes již dány a připraveny vše­chny předpoklady k nástupu pokrokových proudů.

Jak jsme to již několikrát uvedli, do slovenských vsí a měst pronikají nové proudy, jdou sem nové myšlenky. Starý konser­vatismus mizí. Nové Slovensko je v blízké době před námi. Mnozí nedovedli ještě dobře postihnouti nový tep tohoto kraje a života jeho lidu. Jsou to zvláště zpravodajové a redaktoři starší generace většiny našich listů, kteří stojí dosud na pod­kladě obrany proti zpátečnictví a konservatismu, jak je na Slovensku představovala politicky ludová strana. Slovensko je však dnes v přerodu. Vývoj jde proti ludové straně. Hlinka se utápěl dlouho v klamných představách, že je to hlavně mladé Slovensko, které jde za ním. Není většího klamu v čes­koslovenské politice. Ludová strana odhaduje nesprávně vývoj na Slovensku proto, že její vedoucí jsou odříznuti a isolováni od slovenských pokrokových vrstev. Nechtějí je vidět, nechtějí věřit, že se tvoří, podceňovali sílu nových myšlenek a proudů. Obklopili se hrstkami mladých, znají jen tyto skupinky, které si někdy počínají hodně hlučně, a nechtějí vidět, že mimo ně je také život, že se tvoří silné vrstvy a skupiny vysloveně proti nim. Ludová strana má již svůj reservoir sil vyčerpaný. Čeká ji období obrany, do kterého právě vstoupila. Útok proti ní povedou především mladí Slováci. Slovenské vrstvy jsou zklamány politikou ludové strany, která jim nic nedala a za takového vedení ani dát nemohla. Ovlivííují je jiné myšlenky, než jak je hlásá Hlinka. Také tohoto velkého politika čeká osud Kramářův.

První, kdo porozuměli novému tepu slovenského života, kdo vycítili rozklad starých myšlenek a ideí, bylí slovenští komu­nisté. Odvodili z toho také ihned důsledky a z příprav, z období obrany přešli na Slovensku vlastně oni jediní proti starým směrům v útok. Vyplatilo se jim to, protože rozklad sloven­ského konservatismu dával jim dobré předpoklady a měli dostatek mladých schopných sil k práci.

Úspěch sokolského zájezdu na Slovensko, který má svůj velký státně politický význam, mohl vyrůst právě jen z těchto nových předpokladů v období rozkladu konservatismu. Hlinka mobilisoval všechny síly, aby sokolský zájezd podlomil. Tisk ludové strany pálil z největších kusů. Slovenská města byla zaplavena letáky proti zájezdu a sokolům. A po tom všem, jásavé, nadšené přivítání. Mohutný nástup sokolů strhl. Kdo viděl toto vzrušení, nemohl se mu ubránit. Ale víc: bylo by potřeba zachytit všechny ty útržky rozhovorů kolem sokolů. Všímali jsme si zvláště dobře, co za ohromného nadšení řeknou

si mezi sebou diváci. Na nesčetných místech jsme slyšeli slo­venské lidi: „čo asi robí Hlinka? Čo asi na to hovoří otecko Hlinka? Aj, keby to videi Hlinka.“ Všude to bylo řečeno ústy slovenského lidu s úsměvem a se škodolibou radostí nad tímto neúspěchem ludovců, že nebylo pochybností o tom, komu patří sympatie. *Arnošt Pospíšil.*

**Špatná tradice**

Stalo se téměř již špatnou tradicí našeho parlamentu, že se má nejvíce k práci v době, kdy by se již měl připravovati na prázdniny. Dovolené a prázdniny přišly proto, že se poznalo, že lidé potřebují jednou za rok souvislejšího odpočinku a že v let­ních měsících se obtížně pracuje. V našem politickém životě stalo se však téměř již pravidlem, že politická i pracovní bi­lance podzimu a jara jest poměrně chudá a že nejvíce práce nechává se na sklonek parlamentního zasedání. To přirozeně má vliv na jakost práce nebo — má-li býti práce dobrá — klade velké nároky na nervy zákonodárců. Nakupí-li se v par­lamentě mnoho práce, nemá tisk možnosti tuto práci popula- risovati; to tim spíše, že koaliční tisk nevyniká schopností po- pularisovat, vysvětlovat, vykládat práci zákonodárných sborů. Bozeběhne-li se parlament právě v době, kdy lidé se chystají na dovolené a prázdniny, nemůže počítati s tím, že veřejné mí­nění si jeho práce nějak podstatněji všimne.

Často jsou stížnosti na špatnou režii naší politické práce. Bylo by v prvé řadě potřebí, aby zákonodárné sbory pracovaly rovnoměrně, aby ekonomicky /hospodařily se silami svých čle­nů, aby dovedly použiti doby, která je pro politickou práci nej­vhodnější, t. j. podzimu, zimy, počátku jara. — Stranický ži­vot, práce v organisacích s blížícím se létem téměř přestává. Bylo by dobře, kdyby i parlament si vše nenechával na poslední chvíli. Pak lehko se může říci: práce kvapná, málo platná, a i když snad takové výtky nejsou oprávněny, jsou poslanci zbytečně trestáni za špatnou režii parlamentních práci. Bylo by dobře, kdyby i naše politická práce se přizpůsobila běžnému životu. v ■ &■

**Nový duch do střední školy**

S vysvědčením v ruce opustily v minulých dnech tisíce stu­dentů své třídy. Vysvědčení má být bilancí celoroční práce, má jasně ukázat sklon nadání žákova, ale cítí se všeobecně, že jím ani zdaleka není, že tato úřední listina je v podstatě věcí nepružnou, mrtvou a formální. Archem papíru s několika rub­rikami pro jednotlivé, úzce vymezené předměty chtít vyjádřit něco tak složitého a různotvárného, jako je lidské snažení a povaha!

Či snad je účelem školy donutit mládež, aby našla zalíbení v sebezapíravém posedávání nad stránkami předepsaných knih proto, že si nakonec vyslouží královskou odměnu: bílé lejstro s „hezkými“ známkami, pýchu šťastných rodičů a předmět zá­visti méně úspěšných kolegů?

Či nejde škole o to, aby dala jednotlivci vzdělání, jehož vzhle­dem ke svým sklonům potřebuje, aby se později stal tím, čemu

O. S. Marden říká „muž na svém místě“, aby rozvinula jeho schopnosti, ukázala mu metody pracovní a především formulovala jeho charakter ve smyslu úcty člověka k člověku ?

Bohužel je dnes škola v různém ohledu dosud byrokratickou institucí, která ztratila svůj pravý raison ďětre a podtrhává důležitě věci v zásadě vedlejší. Původnímu úkolu školy se dnes rozumí stejně špatně, jako původnímu určení písemného vý­kazu práce, již žák vykonal. Vysvědčení má být vedle celko­vého ocenění schopností žákových také průkazem, nutným pro další studia a konečně pro vstup do povolám. Ale plní dnešní stylisace a rozvržení školních výkazů svůj úkol? Na vysvěd­čení se sice dočteme, v kterých předmětech žák vyniká, ale nedozvíme se pro praktický život tak závažnou okolnost, je-li to způsobeno pilnou vytrvalostí nebo nadprůměrným nadáním pro onen obor, či je-li to jen šťastná shoda okolností, jež vedla k této klasifikaci. Přinese-li uchazeč o místo zaměstnavateli vysvědčení dnešního typu, zůstává mu nadále člověkem s úplně neznámou povahou a schopnostmi. Kdybychom však na vy­svědčení nalezli dobrou charakteristiku žáka, jakým se učite­lům během studií jevil, nebylo by tolik zklamání a nedoroz­umění při volbě povolání. Psychotechnické zkoušky nestačí, aby člověku bylo úspěšně určeno pravé pole jeho působnosti, neboť zde hraje stejnou úlohu náhoda jako při jednotlivých klasifikačních zkouškách ve škole. Ale učitel, nebude-li tříštit svou pozornost úvahami, jak vtěsnat do úzce vymezené stup­nice známek osobité úspěchy či neúspěchy svých žáků, bude mít víc času všímat si individuálních znaků jejich, pozorovat způsob jednání, kontrolovat, jak odlišně reagují na tentýž vý­chovný podnět, jak daleko jsou schopni samostatné práce a úvahy. Práce učitelů i žáků bude svobodnější a radostnější, protože bude směřovat k dobrému poznání druhého člověka a výsledky budou také lepší.

To není odstranění klasifikace, tak špatně proslulé z prvních let sovětského školství, to je jen inteligentnější forma podávání výsledků školní práce a snahy, která je v mnohých případech hodna úcty. Vůbec, psychologicky účinná propagace všech kladných hodnot, které škola přináší, naší škole také chybí. Na příklad na příští školní rok jsou určeny změny, o nichž se mezi studenty s jistou zdrželivostí vypráví, že snad budou pro žáky znamenat větší a demokratičtější svobodu. Ale nikdo se ne­stará o to, aby právě studentstvo bylo informováno o účelu těchto změn, aby se studentstvu řeklo: „To a ono bylo na naší škole dosud špatné, chceme to zlepšit, proto provádíme ty a ony změny, pomozte nám pracovat, aby tyto reformy byly opravdu tím, čím je chceme mít, totiž dalším krokem k ideálu svobodné a demokratické školy.“

Taková spolupráce by nebyla snadnou věcí, ale s trochou dobré vůle by přispěla k volnějšímu a demokratičtějšímu duchu školy, která v mnohém má ještě cosi ze staré rakouské byrokratičnosti. *B. M., oktavánka.*

**Nějak se to vystříbří**

Tato slova jsou spojována s bývalým ministerským před­sedou Fr. Udržalem, ale je těžko zjišťovat, padla-li vskutku tato slova z jeho úst tak často, aby mohla býti spojována s jeho jménem. Velmi často se hodí na celé naše politické strany. Podíváme-li se do denního tisku, vidíme bezradnost politických stran. Bojí se prostě svých voličů, nechtějí jim říci pravdu do očí, čekají, až jak to dopadne, jak se to vystříbří. Když se vracel president Masaryk do vlasti, zdálo se mu, že lidé ze­stárli. — Lidé, kteří byli delší čas v cizině a vracejí se domů, cítí, že náš politický život silně stárne. Politické strany jsou unaveny. Kdybychom mohli čisti projevy politiků na schůzích, ne ve znění, jak jsou dodány dennímu tisku, ale v původním znění, viděli bychom, že vedoucí politikové přicházejí do svých stran s pocity lidí, kteří se musí hájiti. Cítí totiž, že se jejich politika stran rozchází s myšlením drobných přísluš­níků. Tato slova „nějak se to vystříbří“, neměla by býti při­pisována jenom Udržalovi. Hodí se i na všechny strany, které rozpačitě přešlapují; nevědí, co bude zítra, nevědí, co bude pozítří; tu je psychologická příčina myšlenkového zmatku u nás. Naše strany na jedné straně stále nás ujišťují, že si­tuace je vážná, že je napjatá, ale nevidíme v nich nic velkého, nic strhujícího, nic, co by přesvědčovalo rozum, nic, co by působilo na cit. Cítíme dobře, že mechanismus klape, ale duch uniká. Strany nedovedou před své lidi postavit velké cíle a nedovedou říci, co je třeba zítra a pozítří. Stojí podezřele stranou a podobají se člověku, který pohodlně čeká v závětří, jak to dopadne, jak se to vystříbří. U nás politické strany jsou základem politického života a proto není dobře, když čekají jedna na druhou, jak se to vystříbří. *V. G.*

politika

Bude míti Blumová vláda úspěch?

Marcel Déat, jehož „Přítomnost“ požádala mým prostřednictvím o rozhovor, náleží k nejinteligentnějším francouzským socialistům. S mateřskou stranou socialis­tickou (S. F. I. O.) se rozešel v roce 1933 pro spor o tak­tiku, neboť byl již dávno stoupencem účasti socialistů ve vládě. Ze strany socialistické byl vyloučen spolu s Renau- delem a Marquetem. Po smrti Renaudelově se stal vlastně hlavou nové socialistické strany — neosocialistů — kterou vyloučení socialisté založili, nečekajíce ani na roz­hodnutí Internacionály o správnosti či nesprávnosti vylou­čení. Strana neosocialistů se však neudržela dlouho jako samostatná strana a splynula koncem roku 1935 s francouz­skými socialisty, socialisty Francie a jinými menšími sku­pinkami v socialisticko.republikánskou Unii, jejímž předsedou se stal Paul Boncour a gene­rálním tajemníkem Marcel Déat. Ve vládě, která předchá­zela vládu Blumovu, byl Marcel Déat ministrem letectví: v této funkci získal obecné sympatie — i na pravici ■— pro

rozhodný a neústupný boj proti korupci v leteckých do­dávkách státu. Socialisté mu však nezapomněli jeho spor z roku 1933 a o volbách všichni hlasovali ve XX. arrondis- sementu pařížském raději pro komunistu, jen aby Déat nebyl zvolen. Vypráví se dokonce, že proti Déatovi hla­sovali dokonce i někteří radikálové, Deát byl proto o vol­bách poražen a je nyní, jako většina členů Boncourovy Unie, která o těchto volbách velmi utrpěla, poněkud vzdá­len činné politiky. lívo *Ducháček.*

*Dá se podle vašeho názoru čekat úspěch Blumový vlády? V čem byste viděl možnost případného ne­úspěchu?*

*"Lze* dost těžko dnes, kdy Blumová vláda teprve vstu­puje do čtvrtého týdne svého života, odhadovat, jak do­padne její pokus v budoucnosti. Zřejmě však tato vlá­da narazí na největší obtíže ve věcech hospodářských. Francie má za sebou čtyři roky deflace. V této chvíli je deflací právě přesycena. Její hlas o volbách, který dal vítězství levici, byl hlavně a především nespokojeným hlasem proti břemenu deflace, pak také ovšem hlasem proti krisi, touhou po něčem novém, odporem proti fašismu a diktatuře, jejichž skutečné nebezpečí jsme po prvé zahlédli při únorových bouřích. Když se ko­nečně 3. května Francie vypořádala s fašismem a de- flační politikou, zrodila se mezi dělnictvem veliká na­děje a nespokojenost: Vypukly stávky. Tvrdím při tom, že to bylo hnutí naprosto spontánní, jehož nervosní netrpělivost rozvrátila první kroky nové vět­šiny a její vlády. I stávky byly přímým protestem proti deflaci, která snížila přímo i nepřímo hodnotu dělnic­kých mezd. Vláda proto nemohla jednat jinak než jed­nala: vyslovit se proti deflaci a pro uklidnění střá­dalů a vyslovit se zároveň proti devalvaci. Mnozí arci vládě tento negativní odpor k devalvaci vyčítají. Při tom je si ovšem nutno uvědomit, že, kdyby se dnes dě­lala devalvace, bylo by nutno dělat devalvaci daleko radikálněji než loni, kdy byl ještě čas. Jestliže před rokem by byla pomohla devalvace o 20 procent, dnes bychom už potřebovali devalvaci při nejmenším o 50 procent. To je dnes zatím nemožné: nová většina, na­kažená komunisty, ač to zní paradoxně, přisahala věr­nost Poincaréově franku.

Tak tedy není možná ani devalvace ani deflace, co tedy? Vláda prostě zvyšuje mzdy, zvyšuje kupní sílu pracující třídy a slibuje si zázrak. Tvrdím, že přímým důsledkem tohoto zvýšení mezd bude haussa cen, zvý­šení životních nákladů. Čtyřicetihodinný týden, od­stranění hodin přes čas, placená dovolená, kolektivní smlouvy, to vše je správné a spravedlivé, a dnešní sně­movna si zasluhuje chvály za to, že všechny tyto osno­vy odhlasovala v tak rekordním čase. Jenže všechny tyto novoty spojené se zvýšením mezd zvyšují náklad na pracovní sílu — a logicky proto přinesou haussu cen. Jde o to, aby haussa mezd byla vyšší než haussa cen. Jinak by všechny ty osnovy prakticky neměly smysl.

*Domníváte se, že se Blumově vládě podaří udržet cenovou hladinu v takové úrovni, aby haussa mezd přece jen převyšovala haussu cen?*

K tomuto cíli by bylo třeba, aby Blumová vláda měla pevný hospodářský plán. Bohužel až dosud vše, co vláda dělala, činila pod tlakem okolností. Je lépe vytvořit si předem pevný plán a podle něho po­stupovat, než se zařizovat podle „přirozeného“ vývoje. V tom je právě veliký rozdíl mezi empirismem a pla- nismem. Blumová vláda by se měla rozhodnout, co je jejím cílem: zda etatismus a řízené hospodářství nebo hospodářský liberalismus. Oba směry jsou ostatně v dnešní vládě zastoupeny: socialisté se nám zatím jeví jako horliví etatisté, radikálové spíše jako liberálové. Mezi oběma je směr náš, který by mohl být nej úspěš­nějším kompromisem. Nechceme ani hospodářský re­žim Schachtův, ani hospodářský režim sovětský, ani Rooseveltův. Chceme režim francouzský.

*Jak si představujete tento írancouzský režim?*

*Myslíte, že by stačil, aby se jím rozřešily všechny nesmírné potíže hospodářské a finanční, proti nimž musí Blumová vláda bojovat?*

Rozhodně nemyslím, že by se tyto potíže daly roz­řešit jen oněmi novinkami, které vláda ohlásila. Jednak je velmi dobře možné, že některé z těchto novinek na­razí na prudký a zásadní odpor radikálů: obilní, poz­ději vinný a živočišný monopol, případně monopol pro zahraniční obchod, státní kontrola úvěru — to vše by mohli jednoho dne radikálové pokládat za přílišný zá­sah do individuální svobody, pojem radikálům tak velmi drahý — a mohly by vzniknout politické kompli­kace. Dále znovu opakuji, že zvýšení kupní síly, od níž se čeká vyrovnání poměru produkce ke konsumu, tuto naději neuskuteční, nýbrž nákupní kapacita znovu ne­bude odpovídat kapacitě produkční, protože oč se zvý­ší mzdy, o to se úměrně zvýší ceny. Mezi etatismem, který odmítáme, a mezi anarchickým individualismem, jejž nechceme, jde však cesta, jíž může stát dát směr, ale při tom na ní zůstane dost míst pro nezbytný fran­couzský individualismus. Tuto cestu bych viděl v tom, že by se jedna oblast hospodářská řídi­la a druhá ponechala volná. Neodmítám zásah státu do národního hospodářství, ale připouštím jej jen omezeně. Tento zásah je totiž nutný proto, že mezinárodní cenový regulátor, regulátor automatický, přestal už působit. Žijeme v uzavřených hospodář­stvích, není už skutečně světových cen. Výkyvy kursů, celní závěry, kontingenty — to vše odstranilo výsled­ky tohoto dříve osvědčeného mechanismu. Místo něho začali regulovat cenu výrobci, kteří pod ochranou cel­ních hranic svou mocí mohli diktovat podmínky slab­ším soutěžitelům. Ale tato regulace se dála bez vědomí spotřebitelů. Je proto nutno najít novou cestu, je třeba vytvořit národní hospodářské buňky, organisované v syndikátní a kooperativní formě ve všech průmyslo­vých odvětvích. Ty by vypočítávaly, řídily a regulo­valy ceny.

Chceme na jedné stráně více než se snaží uskuteč­nit tato vláda a na druhé straně chceme zase méně. Re- valorisace mezd a zemědělských výrobků je nesporně dobrá věc, ale to nestačí! Podobný pokus může míti vý­sledky v Americe — ale Spojené státy a Francie není totéž. Nebude-li stačit tento pokus, začne se to zkou­šet s režimem Schachtovým, který vede vlastně k stát­nímu kapitalismu. Co se hodí pro Spartu, nehodí se však pro Athény. Proto tvrdím, že je nutno dát se naší cestou, francouzskou cestou — nebo, chcete-li — cestou francouzského socialismu, který však zůstává mezinárodní v evropském smyslu slova. Sociální a hospodářská stavba Francie, politická roz­manitost, a individualita vyžadují své prostředky. Naše řešení má v sobě i prvky kázně i prvky svobody nám tak drahé. Věříme, že se po této zlaté střední cestě mohou dát i nejzarytější socialisté i nejmírnější ra­dikálové. Chceme kázeň, ale ne útisk. Chceme svobodu, ne anarchii. Ani nemohoucný liberalismus ani papíro­vý a inkvisitorský etatismus! Oblast kontrolovanou a oblast volnou! Hospodářskou svrchovanost národa, ale nikoli přímé zásahy státu! Je jistě třeba rozšíření úvěru, které by mělo být stálé a trvalé, ale zároveň kon­trolované a řízené. Ale tohoto rozšíření nesmí chtít stát dosáhnout jednostranným nafouknutím mezd, ani oboustranným nafouknutím cen i mezd. Jediné zdravé rozšíření úvěru je to, které se uskuteční cenami, při čemž je podmínkou, aby to byly ceny „sociální“, aby na nich měli zájem i spotřebitelé i výrobci. Určování těchto cen by se zároveň zúčastnili i výrobci, kteří by měli své zástupce v opravdové Národní hospo­dářské radě, tedy v živé demokracii, rozšířené na výrobu i směnu. To je ostatně i these Všeodborového svazu práce (C. G. T.). Uvidíme, zda vláda dodrží věr­nost těmto demokratickým zásadám.

Zatím se však Blumová vláda plně touto cestou ne­dala. Nelze vyjádřit naprostou spokojenost s prv­ními osnovami, podanými zákonodárnému shromáždě­ní. Ne, že by ty osnovy nebyly dobré — naopak, bylo jich už nejvýše třeba — nýbrž spíše proto, že tyto osnovy padají do klína sněmovně jako kuličky růžence, místo aby jedna zapadala do druhé jako v soustavě ozu­bených kol. Nestačí říkat, že se bude uskutečňovat program Lidové fronty. Nezapomínejme, že celý program Lidové fronty byl sestaven jako program po­vahy negativní jako program proti krisi, fašismu, válce, diktatuře atd. Toho jistě bylo třeba, ale dnes je už nutno říci víc: Jsme nebo nejsme pro uzavřené hospodářství? Uvědomujeme si důsledky obecné haussy? A přijímáme je? Přemýšlelo se dost o chy­bách, jichž by bylo možno se znovu dopustit? Jsme ochotni bojovat až do důsledků proti krisi v rámci francouzsko-koloniálním a jakými prostředky? Hle, to vše se nám mělo říci, a to vše se nám dosud neřeklo.

Kritiky, které tu pronáším, nepokládejte snad za nechuť k dnešní vládě. Zdaleka a rozhodně nikoli! Vždyť naši nejlepší přátelé, členové strany (Viénot na příklad) jsou členy dnešní vlády. Ale naše mladá so­cialistická strana viděla už jednou dost jasně v minu­losti a také dnes pokračuje v tom, že správně předvídá a rozumí lépe než jiní, jaké budou obtíže zítřka.

*Pokládáte tedy za jedinou cestu* z *dnešních obtíží cestu podle vašeho plánu? Odmítáte už definitivně jako možný prostředek devalvaci, již doporučuje Blumově vládě Paul Reynaud?*

Pokud jde o devalvaci, nevěřím, že by teď ještě vůbec byla zákonně možná. Kdyby se byla udělala de­valvace dříve, bylo by to bývalo dobré a užitečné vý­chodisko z mnohých nesnází. V této věci byly myšlen­ky Paula Reynauda naprosto zdravé a správné. Měl ti­síckrát pravdu, když se prohlašoval za nejlepšího ochránce francouzského kapitalismu. Kdyby se byla udělala devalvace, kdyby se byl frank odpoutal od zla­ta a proměnil v pohyblivou měnu podobně jako libra, byli bychom se tím jistě připoutali k mezinárodním ce­nám, našli bychom opět klasické podmínky pro mezi­národní směnu a zachovali bychom liberální kapitalis­mus a zároveň tradiční demokracii.

To, že je ústy dnešní vlády oficielní devalvace vy­loučena, neznamená ještě, že by byla vyloučena také fakticky. Je stále možná — jen procento by dnes mu­selo být větší. Otázka ovšem je, jaké politické důsledky by taková fašistická devalvace měla. Mohlo by se totiž stát, že by Blumová vláda padla sama do léčky, kterou si nastrojila svým odporem proti devalvaci. Komunisté, rozhodní odpůrci devalvace, by arci peněžního ma­névru, k němuž by Bluma a Auriola mohly okolnosti donutit, využili k tomu, aby rozpoutali zapomenutý boj proti socialistům. A protože by šlo o devalvaci, vynucenou okolnostmi a proto nepřipravenou, měla by chaotické následky, ceny by úžasně vyletěly vzhů­ru — což by jistě bylo doprovázeno nemalými sociál­ními bouřemi. Důsledky takové devalvace byly by ještě tragičtější, kdyby ji předcházela měnová inflace. Z důsledků takové špatné devalvace by kromě komu­nistů těžila ještě pravice, protože by patrně velká část mírných radikálů přešla bez rozpaků do prava.

*Ve vašem výkladu o možnosti devalvace uvažujete o možnosti rozkolu mezi komunisty a socialisty. Dí­váte se tedy na jejich součinnost v Lidové frontě s dost velikou skepsí, ačkoli přece i vaše strana vy­tvořila s komunisty volební souručenství. Očekáváte tedy, že komunisté přece jen jednou Lidovou frontu opustí?*

S komunisty jsme se sblížili přes jejich taktiku prostě proto, že hrozilo nebezpečí fašismu a protože bylo nutno sdružit proti němu všechny síly. Jinak si však neděláme iluse o skutečných cílech jejich politiky a dobře si uvědomujeme, že to, čím dnes, a hlavně o vol­bách, získali úspěch, je z valné části pouhá taktika. Politika komunistů poslední doby ve Francii je ve skutečnosti daleko blíže nacismu, než by se snad na první pohled zdálo. Kdybychom pro jejich politiku chtěli volit nějaký název z obvyklé politické termino­logie, mohli bychom říci, že francouzská sekce III. in­ternacionály dělá nacionální komunismus.

Jejich upřímnost v Lidové frontě není zcela jistá. Pokud jde o nás, bývalé neosocialisty a nyní členy so- cialisticko-republikánské Unie, můžeme říci, že ve třech věcech se naše stanovisko nutně vždy bude lišit od stanoviska komunistů:

Za prvé pokud jde o zahraniční politiku. V té chceme být především Francouzi, na nikom nezá­vislí. Komunisté budou vždy závislí na Moskvě. Tato závislost ostatně už v dnešní době hodně ubírá ceny sovětsko-francouzskému paktu, který bez této závis­losti a bez vlivu Moskvy na vnitřní politiku francouz­skou by byl daleko cennější než je dosud.

Za druhé my chceme především m í r stůj co stůj. Příliš neústupně nepřátelský poměr komunistů k Ně­mecku a Japonsku by nás však mohl zavléci do války, právě proto, že vlivem komunistů přestáváme být zcela rovnocennými kompaciscenty a stáváme se až příliš zá­vislí na Moskvě.

A za třetí je to náš poměr k svobodě, který se naprosto liší od poměru komunistů. Komunisté jsou pro diktaturu. My jsme však proti každé dikta­tuře, levé nebo pravé. Jsme především vášniví de­mokraté, vášniví individualisté a zuřiví ochránci svo­body. Naše kultura se mohla zrodit jen za údobí svo­body. Jsme tedy také přesvědčeni, že by diktatura zna­menala také konec naší kultury, která z Francie činila vždy Francii v pravém smyslu slova.

Kdybychom se tedy ve všem jiném s komunisty shod­li, v těchto třech bodech k souladu nedospějeme nikdy. Namítnete možná, že to jsou rozpory příliš obecné a že pro tuto chvíli nás spojuje myšlenka boje proti fašis­mu. Jenže já ani pro přítomnou dobu, v níž nepůjde o mír a svobodu, nevěřím politice komunistů. Domní­vám se totiž, že se jednou stanovisko vlády, kterou tvo­ří socialisté, radikálové a naše strana, rozejde se sta­noviskem komunismu. Nikoli ve věcech zahraničních — v těch jsme všichni zajedno v touze upevnit kolektivní bezpečnost, utužit svazky s našimi spojenci ve střední a jižní Evropě a zlepšit poměr k Anglii, který byl v poslední době tolikrát vážně zkalen, ale — řekněme — ve věcech vnitřní politiky nebo v otázkách finančních. Tehdy pochopitelně zradí komunisté Lidovou frontu — při čemž budou arci prohlašovat, že vláda zradila zá­jmy pracující třídy a že tedy si nezasluhuje další ko­munistické podpory. Co se pak stane? Těžko předvídat. Odeprou-li komunisté hlasovat pro důvěru Blumoví, pak Blumová vláda nutně padne, protože bez podpory komunistů je nemožná. Dobrá, ale, co dál? Kterou ji­nou vládu s kterou jinou většinou možno utvořit? Lze si tedy představit vládu levého středu s podmínkou, že by se socialisté už definitivně rozhodli k vládní sou­činnosti. Pak by patrně nová většina byla velmi široká a šla by od socialistů až po strany středu, dost možná, že až k lidovým demokratům.

To by byl případ parlamentního útoku ko­munistů proti Lidové frontě. Je však možný ještě jiný a daleko delikátnější případ, jehož vývoj se dá případně vyvodit z minulých stávek. Ať už byly příčiny stávek jakékoli, ať už stávky protahoval kdokoli, ať měly Ohnivé kříže v poslední fázi na stávce podíl jakýkoli, faktem nesporným zůstane, že komunisté nakonec přece jen dokázali, že mají rozhodný, ne-li naprostý vliv na dělnický celek. Kdyby komunisté nebyli měli tak veliký vliv na dělnictvo, nikdy by se v tak netrpělivé a nervosní době nemohly odbýt stávky tak klidně. Byla to vcelku kázeň opravdu imposantní. Z tohoto příkladu moci komunistů usuzuji, že největší nebezpečí, které na výsledek práce první socialistické vlády ve Francii číhá, netkví ani tolik v parlamentní půdě jako na podlahách továren. Jsem totiž přesvědčen, že komunisté ve Francii porostou ještě dále jako strana. To je ostatně pochopitelné, protože se budou snažit vytěžit ze své situace vládní strany, která však nemá vládní od­povědnost a která proto má plné právo na pochvalu a vděčnost za věci dobré a plné právo na zžíravou kritiku za věci špatné. Se vzrůstem strany poroste arci i jejich již dnes veliký vliv na dělnictvo. Může jednou nastat ten choulostivý případ, že vedle zákonné vlády, která bude mít důvěru parlamentní většiny, vyroste, vyvsta­ne náhle ještě jedna silná, neparlamentní vláda, vláda mas, v jejímž čele budou stát komunisté a za níž bu­dou stát lidové výbory, roztroušené po celé Francii. Tato nebezpečná dvojakost a z ní pramenící rivalita by mohla vést při konfliktu k tragickému souboji. Rád bych, aby rozumná, předem dobře promyšlená a při­pravená hospodářská politika Francii tohoto souboje ušetřila.

literatura a umění

*W. Weidlé :*

Leví spisovatelé ve Francii

Autor je literárním kritikem pařížským a vydal právě knihu kritik a essayí s názvem „Včely Aristeovy“ (Les Abeilles ďAristée), jež pojednává o „osudu dnešní literatury a dnešního umění“.

Sociální a revoluční náměty.

N

elze popříti, že v této chvíli se obrací silný myšlenkový proud francouzské literatury směrem k revoluci. Dnešní francouzští autoři nenašli opory na krajní pravici, a většina z nich byla silně fascinována směry levými, zejména reži­mem sovětským a tím, v čem spatřují jakési duchovní osvo­bození. Abychom mohli posouditi tento vývoj, je třeba, abychom se vrátili do roku 1930, kdy většina těchto autorů, bojujících za komunismus, vydávala vášnivé protesty proti masakrům intelektuálů v SSSR. Od té doby došlo k rychlému vývoji: francouzský duch je silně zaujat myšlenkou svobody, a hrozba pravičácké reakce zdála se autorům tak nebezpečnou, že se dali svrhnouti na extrém­ní levici. Toto hnutí bylo usnadněno valnou měrou i tím, že sovětský stroj dal v plné rychlosti zpět­nou páru a že znovu zavedl kult všech hodnot, které dříve popíral, že dal svobodu projevu svým spisovatelům a připustil i zájem o individuum, jehož se žádný západní inte­lektuál nevzdál.

Výsledkem tohoto vývoje jest, že náměty, druh inspirace a tužby nejmladší francouzské literatury se vážně liší od li­terárních děl, jež dosud vládla. Proti této literatuře, kterou bychom poněkud s přehnáním mohli nazvati „b u r ž o a s- n í“, můžeme postaviti literaturu novou, kterou její odpůrci nazývají „pr op agačn í“. Tohoto názvu se nebudeme držet, je totsž až příliš pravda, že nejíevější politické směry horlivě podporují vydávání knih plných co nejnaivnější a nejobhroublejší ideologie, — stejně jako existují jiné ideo­logické knihy, katolické, stejně naivní a obhroublé. Díla šablonovité revoluční stejně jako nudně konformistická díla, naplněná tradiční morálkou, hodí se leda pro zaostalý venkov a nemají nejmenší hodnoty duchovní ani literární.

My si tu chceme povšimnout ne tak literatury komunistic­ké jako literatury zaujaté sociálně, která se často úmysl­ně vyhýbá marxistickému dogmatu a popírá marxismus prá­vě proto, že se snaží být pravdomluvná. Tento směr hledá stejně v psychologii jako v morálce především pravdu. Ne­chceme přejímat však svět takový, jakým je, a tato odhodla­nost autorů přispívá k tomu, že nám přinášejí nový pohled na svět s hlediska psychologického i morálního. Na rozdíl od literatury novokatolické, která bohužel se příliš ztrácí v mlhách čisté spekulace, přináší tato sociální literatura ve Francii dnes co nejširší a nejplodnější rozvoj myšlenek, ona si co nejjasněji uvědomuje, co v dnešní budově francouz­ské společnosti je nevyléčitelně ztrouchnivělého.

„Jak si nemáme uvědomiti, že určitý druh nacionálniho a solid­ního pokrytectví hrozí nakaziti i nejzdravější části francouzského organismu. Chceme-li tu dojiti spravedlnosti, je třeba postupovati s neúprosnou jasností a s nevyhnutelnou krutostí, tak krůtě jak po­stupují určité paprsky, které v organismu ničí chorobné tkáně a pod­porují tak tajemné obrození k životnímu elánu.

Tato slova nepsal žádný revolucionář, nýbrž katolický autor Gabriel Marcel. Nehledíme-li na moderní li­teraturu sociální s hlediska čistě estetického, nýbrž posuzu-

—

jeme-li ji s hlediska občanského, dojdeme k poznání, že tento směr je daleko prospěšnější a daleko méně nezdravý, než o tom soudí určité „vlastenecké“ kliky. Tito autoři, romano­pisci i essayisté jednak svými protesty, jednak svou přístup­ností k levým stranám politickým mají společný rys v tom, že se chtějí odloučiti od světa takového, jaký je dnes.

Malíři práce, bídy a dělnického života.

Literatura, popisující mravy a způsob života lidí, nemusí vynášet do popředí autorovo stanovisko. V těchto knihách, které popisují život lidí, trpících v práci a bídě, však pře­devším na sebe upozorňuje obrovský soucit a žhavá sympatie, kterou vkládají autoři do svých knih. Nejsou to díla revoltují- cí, jsou to knihy, které jen pod svým povrchem přinášejí pro­testy a dovolávají se spravedlnosti a sociální rovnosti.

Henry Poulaille přinesl ve svých románech „Den­ní chléb“ (Le pain quotidien) a „Odsouzenci této země“ (D amnés de la terre) rozsáhlou fresku děl­nického života v době družstevnictví. Svým duchem je bližší populárním filosofům doby předválečné než proletariátu dnešnímu. Proto také Poulaille, jenž líčí zápas proti neštěstí a nespravedlnosti dnešního sociálního stavu, se prohlásil vý­slovně nesolidárním s režimem sovětským, jehož útlak ne­odpovídá jeho duchu a humoru zvyklému na nezávislost.

Na tomto místě musíme se zmíniti ještě o díle mladého autora opravdového talentu, Georges Davida, kte­rý byl nazván velice názorně „proletářským aristokratem“. Napsal asi devět knih, které si zaslouží co největšího roz­šíření. Tento hodinář a romanopisec popisuje v nich s úzkost­livou věcností život žebrácké holoty se vší její bídou. Tito lidé se domáhají někdy spravedlivosti, jindy štěstí, mají hrdost ve svém postavení a živý smysl pro čest a jsou vášni­vě zaujati pro svobodu. David stejně jako Poulaille předsta­vuje přechod od literatury minulého století. Autoři, kteří přicházejí nově, se už neuspokojují romantickou ideologií ani pouhou malbou bídy a práce.

Autor pařížské komuny.

Romanopisec Jean Cassou, jenž se v poslední době obrátil k levým směrům politickým, zjišťuje, že došlo k ne­napravitelné rozluce mezi uměním a měšťanskými vrstvami. Umění, které se odloučilo od této společnosti, zaujaté pouze hájení svých zisků, musilo se uchýliti k abstraktním hříčkám intelektu. Toto umění musí dnes nezbytně umříti. Umění musí znovu navázati na francouzskou revoluční tradici, kterou představuje stejně Voltaire a Rousseau jako Montaigne a Pascal, musí vyjiti ze slepé uličky měšťanské a spolupracovati na vybudování nové civilisace a na emancipaci dělnické tří­dy. Ve své kritické knize „Z a poesii“ (Pour 1 a P o é s i e) určuje Jean Cassou básnictví tento revoluční úkol. Podle něho „revoluce i poesie rozvíjejí tentýž citový elán, a úkolem obou je postaviti do popředí práva člověka“. Ne­budeme se 'zastavovati u této metafysiky a u této hříčky s ideami, která je diletantskou kratochvílí, a všimneme si Jeana Cassoua tam, kde rozvíjí skutečnou myšlenkovou hloubku.

Je to v románě, který právě vydal pod názvem „Pařížské krveprolití“ (Les Massacres de Paris), v romá­ně o pařížské komuně. Je psán ve formě vlastního životopisu, který píše jakýsi Theodore Quiche mezi trestanci, odsouzený­mi na galeje. Tento Quiche je synem výrobce laků, který se stal později tajemníkem finančníka a poslance, po pádu císařství a nastolení komuny stává se revolucionářem. Je členem vý­boru ve své čtvrti, dostává se do ústředního výboru, vstupuje později do „oficielního žurnálu“ a konečně do ministerstva války. Účastní se masakru rukojmí, je raněn v bitvě na Pere Lachaise a konečně je zajat a odveden na galeje na ostrově Nou. Není třeba, abych zdůrazňoval, že tento román ne­používá nic z běžné techniky románu historického. Všechna kouzla umění, která Jean Cassou brilantně ovládá, tu dochá­zejí uplatnění, a celá kniha se třpytí světlem, má lyrické vý­levy, malebné obrazy a halucinující vidění. Najdete tu však i manýrism a umělkovanost: to všechno dohromady totiž vy­tváří talent Cassouův.

Hrdina tohoto románu se svým temperamentem je hnán vždycky do oposice, je to revolucionář a snílek, který vždycky je v citovém rozporu se světem a u něhož by tento rozpor trval patrně i tehdy, kdyby se revoluce podařila. Je v tom něco z metafysiky satanismu. Jean Cassou je obdivovatelem „věčného dynamismu“, který nepředstavuje nic jiného než neustálou revoltu proti všemu, co je ustáleno a co dochází pevných forem. Stejně náhodné a provisorní jsou i sympatie Jeana Cassoua ke komunismu: vidí v něm nejvhodnější ná­stroj, jak zlomiti dnešní formu státu, společnosti a myšlení. Po provedení tohoto úkolu byl by Cassou první, jenž ve jménu „věčného dynamismu“ by se postavil do řad oponu­jících.

Kult zoufalého činu: André Malraux.

André Malraux je ve svých románech také typem revolucionáře, který se neztotožňuje s marxistickými před­lohami. Když vyšly jeho „D obyvatelé“ (Les C o n- quérants) vrhal Leon Trocký oheň a plameny, odsu­zuje toto kacířství. Malrauxa totiž nezajímá přetvoření spo­lečnosti ani osud kolektiva, nýbrž je zaujat pouze problémem jednotlivce. Stává-li se některá jeho osoba revolucionářem, je to jen čistě individuální vyřešení jejího životního problé­mu. Tito lidé hledají smysl života. Postava, kterou nalézáme ve všech knihách Malrauxových, je nonkonformista. Tento typ nenalézá v dnešní společnosti nic, co by si zasloužilo lásky nebo obhajoby. Svět je pro něho hřbitovem ideí, hodnot a věr. Civilisace není pro něho než ztrouchnivělou stezkou, a on nám ukazuje její zchátralost. Poněvadž pro něho není žádného vykoupení, uchyluje se zarytě ke krutému a tvrdé­mu heroismu, jenž vyžaduje naprostého sebeovládání a lhostejnosti k utrpení a ke smrti. Pro Malrauxa není revoluce nic jiného než příležitost k činu, pomocí něhož je možno vyváznouti z pesimismu a z beznaděje. Je to opium, jehož uží­vá v silných dávkách.

Malrauxův dobrodruh je však současně i příliš schopným filosofem, takže vidí, že jediným výsledkem akce je smrt. Všechny jeho činy směřují obyčejně ke konečnému ztrosko­tání a ukazují marnost lidské existence. Má v sobě strašlivé vědomí zbytečnosti a marnosti těchto činů. Smiřuje se však s tím, že tomu tak je a toto vědomí mu dodává podivný pří- svit velikosti:

„Život není nic jiného, než pouhá látka, musíme vědět, co z této látky uděláme, ačkoliv z ní nakonec neuděláme nikdy nic. Je však mnoho rozličných způsobů, jak nic neudělati.“

Tato představa smrti a pocit neužitečnosti celého života je základním tématem Malrauxova „Lidského údělu“ (L a Condition humaine), a činí z ní tragické dí­lo. Hrdinové se tu uchylují k akci v nedefinovatelném stavu transu, v němž se mísí chladná vášeň s mučednickou jasno­vidností a s hlubokým soucitem pro ty, kteří tu společně bo­jují. Jiní z nich nalézají únik v erotickém opiu: pro všechny však se tento únik daří jen na krátké okamžiky. Hned nato opět upadnou do své tragické vnitřní osamělosti, na jejímž konci je smrt a nicota. Také intelektuální dobrodruh Malraux spíše si přisluhuje komunismem, než aby mu sám sloužil. Je­ho dílo nechce sloužit ničemu, s největší intensitou se od­poutává od všech věcí a ztrácí se ve své absolutní beznaději. To je špatná předehra k organisaci nového řádu: z podobné­ho cítění se může zrodit leda čistá anarchie. Také předmluva knihy „D oby opovržení“ (Temps du mé pr is), která jest dosti nejasná a v níž klade důraz na jakési barbar­ství a společenství všech lidí, ukazuje Malraux svůj příliš se­bevědomý intelektualismus a svou chudobu a neschopnost vyvolati resonance opravdu lidské. Výsledkem je pocit hro­zícího zadušení.

Francouzské „M r t v é d u š e“.

Až do minulého roku nebyl Louis Guilloux ni­čím jiným než svědomitým malířem proletářského života, který vkládal do svých knih někdy i neobratně sociální a hu- manitářskou tendenci. Náhle se však obrátil soud v jeho pro­spěch. Jeho nový román „Černá krev“ (L e Sang n o i r), vydaný kocem roku 1935, je docela jiného formátu než všechno, co předcházelo. Je to tragicky intensivní a ohro­mující dílo. Je to dílo vášně: zdá se, že temná nenávist a tvrdé pobouření vedly pero autorovo. Proto tato malba mravů ma­lého provinciálního města za války nemůže být nijak objek­tivní. Všechno tu je zveličeno, jak tomu je vždycky ve vel­kých pomstychtivých satirách. Je to vise provinciálního ži­vota, karikaturisticky umocněného a ponurého. Louis Guilloux vyslovil lístost, že nemůže dáti svému románu ná­zev „Mrtvé duše“: líčí tu skutečně život malých francouz­ských měšťáků, kteří za vnější korektností skrývají hrozivé duševní prázdno. Máme tu před sebou strašnou stránku vá­lečných výdělkářů, lidí, kteří se schovali před frontou, šo­vinistických žvanilů, společnost zbohatlíků, která čeká jen na chvíli, kdy bude smetena:

„V celku po stránce sociální, v psychologii, jsme tu vlastně

uprostřed carského Ruska Vaše drobné křesťanské měšťáctvo

je měšťáctvem Tolstého. A vaši venkované se nijak neliší od mu­žíků. Ovšem, věřte mi, všechny ty nejkrásnější postavy, řekněme z knih Čechovových, jsem tu našel ztělesněny rys po rysu až na ten samovar.“

Uprostřed tohoto světa najdeme revolucionáře, raněného z války, který se chce dostati do sovětského Ruska, pomoc­ného učitele, který píše podvratné verše, mladou dívku, jež prchá z domu rodičů, a uprostřed mezi těmito dvěma tábory lidí včerejších a zítřejších gigantickou a nezapomenutelnou postavu profesora filosofie Merlina, zvaného „Gripure“. Je to postava ohromující, jež má gigantické rysy grandiosní ka­rikatury a současně je živým výtvorem romanopisce a básní­ka, který může být srovnáván s postavami Dickensovými. Dickens však neměl onu tesknou vervu, která vyznačuje Guillouxe. Je to typ člověka naprosto ztroskotaného, gro­teskní obr s netvornýma nohama, slaboch, kterému se po­smívá celé město, jenž chystá jako své životní dílo „Antho- logii bez naděje“, jenž vášnivě miloval ženu, která ho pod­vedla a utekla mu s důstojníkem a který tu nyní žije s bez- tvárnou ženštinou, jež jím opovrhuje, nadává mu a ještě ho podvádí. Opovrhuje svým prostředím, svými city a zvyklost­mi a přece k nim zůstává připoután. Je přesvědčen o absurd­nosti svého života i života svého okolí, je však příliš zbabělý, aby se vzmohl na revoltu, takže nakonec spáše sebevraždu. To­muto ubohému šaškovi dodal Guilloux fantastickou velikost, takže je současně postavou živou i symbolickou. Naproti ně­mu postavil jinou osobu, Luciena, postavu optimistickou, člověka, který se neptá, má-li život smysl či nemá-li smyslu, nýbrž hledá, co může z tohoto života udělat.

„Černá krev“ je kniha stranická, mstivá, s hlediska čistě estetického však je znamenitá. Její vadou je místy mnoho­mluvnost, přílišné bohatství episod a pomalost vyprávění, jež ukazují zřejmý vliv románu ruského. Dílem však prochází tak mohutný a zdravý proud, a je neseno vášní opravdovou.

Marxistické stáří Romaina Rollanda.

Na tomto místě si musíme povšimnouti obrovské práce, která se uskutečňuje uvnitř filosofie marxistické. Děje se to současně s tendencemi, jež se snaží uvésti dnešní vědecké výsledky v souhlas s marxismem. Jean Grenier for­muloval motivy této akce takto:

„Marxismus není jen hospodářskou teorií, je to filosofie a do­konce i celá theologie. Dnes se jí klade tentýž problém, k němuž došla ve dvanáctém století bible. Tehdy bylo třeba uvésti v souhlas bibli s Aristotelem, nebof Aristoteles tehdy representoval vědu. A dnes je třeba za každou cenu uvésti v souhlas Karla Marxe s po­sledními koncepcemi transformismu, atomismu, psychologie, astrono­mie a statistiky.“

Toto úsilí přichází v nejvyšší čas, neboť marxismus, jenž tvrdil, že chce osvoboditi člověka z měšťáckého hlupáctví, hrozil již, že tohoto člověka podrobí hlupáctví proletářskému. Mezi intelektuály komunistickými se vedou vášnivé debaty, v nichž jedni diskutují jako zarytí a neúchylní strážci dogma­tu, zatím co druzí s elastičtějším duchem se dožadují, aby problémy byly konfrontovány s tím, čemu nás učí život, a nikoli s marxistickým katechismem. Bohužel se dostávají tyto debaty příliš často na území čisté spekulace, a problémy, jež se tu kladou, jsou skoro vždycky problémy falešné, jak bylo viděti při posledním „Kongresu spisovatelů na obranu kul­tury“. Přes to je nutno s uspokojením zaznamenati, že se objevila určitá tendence k svobodné diskusi a že se již méně buduje na věrnosti marxistickým zásadám než na skutečných živých základech akce a myšlenky. Nejlepším příkladem pro toto hnutí u komunistických spisovatelů by měl být sám Stalin, jenž nikdy nebyl zajatcem úzkoprsé doktríny, nýbrž vždycky dovedl dáti problémům živé vyřešení.

Je zajímavo povšimnouti si na tomto místě poslední knihy Romaina Rollanda „Patnáct let bojů“ (Q u i n z e a n s de combat), v níž do nejmenších detailů ukazuje cestu, po níž se dostal k marxismu. Tato filosofie je velice vzdálena jeho vlastní, a Rolland dlouho se snažil zůstat svobodným člověkem uprostřed revoluce. Sám doznal, že „doktrinářská obmezenost a diktátorský duch mne často urážel na sovětské revoluci“.

Ke sklonku života zachoval si Romain Rolland z této své vášně pro svobodu přesvědčení, že je třeba bojovati, vítěziti v přísné disciplině. Proti násilí míval Romain Rolland vždycky živý odpor, a i dnes je připouští jen jako stav pře­chodný a v diktatuře proletariátu nevidí naprosto nějaký cíl, nýbrž jen osudné a přímé období, které má vésti ke spra­vedlivému lidskému společenství.

André Gide objevil člověka.

Poslední obrácení André Gida způsobilo mnoho zmatků: kritikové nakupili mnoho hloupostí a perfidností k tomuto faktu, že Gide, člověk bohatý na protiklady, se stal sociálním revolucionářem. Všimneme-li si však jeho vývoje, vidíme, že Gide býval revolucionářem už od počátku ve všem tom, co napsal o rodině, o náboženství, o vlasti, o spravedl­nosti, společenských zřízeních: v tom všem býval vždycky odpůrcem měšťanského světa. Dosvědčuje to i jeho cesta na Kongo, při níž za kolonisací objevil hru kapitalismu a za­chytil se vší bezohledností děsivé sociální problémy. V té chvíli

Gide, jenž se již blížil klasické jasnosti, vidí před sebou po­jednou všechno pochybným. Vidění hrozné lidské bídy ho naplní strašnou úzkostí. Od té chvíle už nevidí úkol umělce v tom ohraditi se ve věži ze slonoviny a vybudovati zeď lhostejnosti mezi sebou a realitou — od té chvíle pokládá lidskou bídu za jedinou realitu, která má význam. Cítí nut­nost vystoupiti mezi lidi a mluviti. Cítí také nutnost vydati „Listy z deníku“ (Pages de Journal).

Ve všech svých románech ukázal, že jednotlivec nemůže růsti než tehdy, postaví-li se na odpor svému vlastnímu pro­středí. Ve svých „Listech z deníku“ se nadobro rozchází s každým náboženstvím. Tím se logicky dokončuje vývoj Gidův, jenž ukazuje postupné oddalování od myšlenky Boha a souběžné přibližování myšlenky člověka. Podle intensity, s níž ospravedlňuje tento vývoj, můžeme souditi, jak bolestným byl tento zápas proti náboženství, i to, že tato rozluka přece jen v něm zanechala určitou lítost. Gide však vždycky zastával názor, že metafysika je hrou myšlenek příliš abstraktní a příliš lacinou a že je třeba stavětí jen na pevné půdě.

Nejpozoruhodnější na tom je rys Gideho zářivého ducha, směřujícího k absolutní jasnosti. Proti metafysikům na své vlastní straně vystoupil několikráte jako zastánce zdravého a prostého rozumu. Zbavuje každou otázku vší umělkovanosti a všeho nejasného, které na ni nakupila čistá spekulace. Píše jednou o tom, že komunismus dá se uvésti ve shodu s indi­vidualismem, že vlastenectví může se srovnati s internacio­nalismem, vždycky však přináší odpověď logicky co nejvíce uspokojivou a současně i odpověď co nejlidště j- š í. André Gide dnes vyslovil svou důvěru v člověka a my­šlenka pokroku ho zajímá nad všechno ostatní. Dokázal zba­viti se všeho mysticismu.

Případ pana Célina.

Když vyšel román „Cesta do hlubin noc i“, bylo možno položití si otázku, je-li Louis-Ferdinand Cé­line revolucionářem či nikoliv. K tomu názoru dávala podnět leckterá stránka jeho knihy: af už kousavě kritisoval válku, kolonisaci, amerikanismus nebo bídu moderních vel­kých měst. Nebylo však třeba ani příliš pozorné analysy, aby­chom dospěli k názoru, že tento autor není revolucionářem, nýbrž člověkem revoltovaným, temperament v základě anar- chistický, rozený nepřítel zákonů společnosti a všeho tvor­stva. Tento názor plně potvrzuje obrovský román o ,sedmi stech stránkách, který Céline právě vydal pod titulem „Smrt na úvěr“ |(Mort á crédit).

V tomto románu vysvětluje jedna věta, v níž vypravěč mluví o své matce, všechno na jediný ráz: „Učinila všechno, aby mne přivedla na svět — zrození, jehož nebylo zapotřebí.“

Hrdinové románů Célinových — ať už je to Bardamu z „Cesty“ nebo Ferdinand z románu „Smrt na úvěr“ — ne- prominou nikomu, že se zrodili a že jsou nuceni hráti svou úlohu v této ponurné frašce, která se nazývá život. Proto jsou útoční, proto křičí z nenávisti, jsou plni zaslepeného vzteku proti všemu, co existuje a proti všem, kteří dobrým, anebo špatným způsobem se snaží dosáhnouti oné nejisté rovnováhy, zvané štěstí. A jsou plni nenávisti i dokonce proti těm, kteří po celý život zůstávají ubohými obětmi nej­krutější bídy. Z ničeho nemůžeme dovozovati, že by Céline byl nějak zvláště zaujat proti dnešnímu společenskému řádu a že^ by byl toho názoru, že by život tak či onak mohl býti zlepšen. Tento život sám na něho působí dojmem něčeho hrozne absurdního. Proto je pln všeobecného nepřátelství proti životu a proto pociťuje v sobě závratnou potřebu ničiti se a snižovati se na úroveň zvířete ve zvrácené zálibě pro různé výkaly a nečistoty.

Myslím, že je jisto, že v ohavnosti a ukrutnosti nemá „Smrt na úvěr“ obdoby v celé světové literatuře. Tato ukrut­nost je tím méně snesitelná, že není doprovázena žádnou bez­nadějí: všude, kde je beznaděj, je možno předpokládati ja­kýsi zklamaný ideál, a hlas zklamané naděje se podobá .vo­lání zbloudilých dětí a může dojímat. Nenávist Ferdinandova však nemá žádného ospravedlnění. Je to prostě jen nemotivo­vaná nenávist tvora, činícího zlo. Při tom není tento Ferdi­nand naprosto ubohý člověk. Jeho otec je zaměstnán v úřadě a jeho matka má obchod se starožitnostmi a prodává krajky. Všechno to mohlo v oněch dobrých letech ke sklonku minu­lého století, v nichž se román počíná, postačiti ke štěstí. Céline však svým ponurným pohledem přeměnil úděl této rodiny. Ferdinand se stane zlomyslným a neřestným chlapcem, svár­livým, plným nenávisti a nepřátelství. Neudělá nic dobrého v době svého učení ani v Anglii, kam odjede, aby se naučil jazyku a kde bydlí v hodně dobrodružném pensionu. Když se vrátil domů, pospíší si, aby rozbil svému otci obličej, a po této zkušenosti stane se pravou rukou úžasné osobnosti. Ve vytvoření této postavy ukazuje se v celém lesku neslýchaná Célinova schopnost vynalézavosti: je to vynálezce, napůl do­brodruh a napůl podvodník, jenž má velkolepé jméno Roger- Marin Courtial des Péreires, vznáší se každou neděli ve sfé­rickém baloně, den co den vynalezne nějaký podivný přístroj a nakonec, pokusiv se o neuvěřitelnou obrodu zemědělství pomocí „radiotellurie“, spáše sebevraždu. Na tomto místě se končí Ferdinandova dobrodružství: víme však již z nejasného a skoro nesouvislého prologu, že se z něho stane lékař.

Nemělo by smyslu hledati v této knize nějaký logický úmysl. Je to fantastická epopej odpornosti a ohyzdnosti, ja­kési mistrovské dílo montruozní literatury. Mohutná fantasie Célinova je neustále ovládána jakousi posedlostí, jež se pro­zrazuje neustálým používáním co nejnecudnějších výrazů a nejpohoršlivějších popisů. Nakladatelé pokládali za svou po­vinnost vynechati některé pasáže, po nichž v knize zůstala bílá místa: člověk však se ptá, co tyhle pasáže mohly obsa- hovati, neboť se zdá, že necudnost těch pasáží, které censu- rovány nebyly, se už nedá překonati. „Smrt na úvěr“ nás uvádí do apokalyptického světa obydleného onanisty, sadisty, erotomany a neřestníky nejrozmanitějších druhů. Je to fan­tastická představa celého vesmíru ošklivosti a hanebnosti, v níž instinkt oplzlosti ovládá lidi navždycky zbavené jasné­ho užívání rozumu a v němž člověk netouží po ničem jiném než po blízké smrti a po konečné katastrofě, jež by pohřbila celý svět.

Všemu tomu je možno porozuměti psychologicky teprve tehdy, uvědomujeme-li si, že tyto knihy psal lékař a lékař nejchudších čtvrtí velkoměstských periferií. Každý z lékařů si myslí v prvních létech, že může lidstvu pomoci, a během let dochází k poznání že není trvalé pomoci. Kolem něho je stále špína, stále svinstvo, nedá se tomu pomoci, člověk si může uleviti jen nejhrubšími slovy. Celý den se noří do kalu, dýchá zápach výkalů a moče, vidí odporné vyrážky, — je už tím vším pohlcován, nedostane se už k osobnímu životu — musí tedy tu všechnu odpornost vykřikovat, aby ji od sebe odvrhl, aby získal vzduch. Všechno to odporné u Célina je projevem osobní revolty lékaře proti věčné nemoci nemoc­ných, proti odporné bídě chudých, proti všemu zoufalství ži­vota, jemuž sám svými silami nemůže pomoci. Po této stránce se také Célinovy knihy řadí mezi současnou sociální literaturu.

•

Pokusili jsme se ukázati jen několik děl a několik postav, zvláště výrazných v novém francouzském románě. Je z tohoto přehledu patrno, že sociálně interesovaná francouzská lite­ratura i její organický protiklad románu Célinova se vyzna­čují především odmítnutím tohoto světa, nadějí pro budouc­nost a hledáním nových hodnot. Je možno říci, že tato lite­ratura předstihuje novou sociální literaturu ruskou, které André Gide právem vytkl, že sc nedostala dále než k líčení mravů a že není než pouhým zrcadlem. Naproti tomu nová literatura francouzská se nevzdala své role tvořivé, kreslí no­vý typ člověka a formuluje novou morálku.

věda apržee

*Prof. P. M. S. Blackett, F. R. S. (Londýn):*

Proč je fašism proti vědě

K několika projevům nejpřednějších anglických učenců o „Vědě nadarmo“, které jsme otiskli (před nějakou dobou, připojujeme závěrečnou studii anglického universitního pro­fesora, člena Královské společnosti Blacketta.

Proč věda nepřináší blahobyt?

TZaždý jistě uzná, že nejnápadnějším zjevem dnešního světa je rozpor mezi obrovskými možnostmi blahobytu a mezi křiklavou chudobou největší části lidstva. Průmysl a věda udělaly tak obrovské pokroky, že by dnes úroveň života, ze­jména dělnického života, mohla být ihned pronikavým způ­sobem zvýšena. Náš západní svět však je po stránce soci­ální a hospodářské organisován tak, že nejsme s to dnes plně využiti výhod technického pokroku, jehož jsme dosáhli. Jed­ním z prvních kroků k nápravě této paradoxní situace bude uvědomiti si, jak jsme se mohli tak daleko dostati. Myslím, že pokus o objektivní analysu těchto dnešních poměrů a naší sociální situace bude daleko užitečnějším než uvažování o tom, co by se podle našeho přání bylo mělo státi. Nedá se popřít, že se přihodí mnoho věcí, které neuvidím rád ani já, jako většina ostatních lidí. Máme-li však mít nějakou vy­hlídku, jak se vyhnout těmto zhoubným událostem, musíme nejprve porozuměti těm silám, které je přivedly na svět.

Budu se při tom snažit, abych byl co nejvíce neosobní a co nejvíce objektivní.

Dnes jistě každého neobyčejně deprimuje paradoxní fakt, že uprostřed takového množství zásob tak veliké množství lidí trpí hladem. Tím nejsou dotčeni už jenom dělníci, nýbrž i učenci a technikové. Vždyť revoluci, která vyvolala tuto situaci, způsobili vědci, inženýři a technikové. Abychom po­chopili jak se tohle mohlo státi, musíme si nejprve všimnouti jakou úlohu hraje učenec v dnešní společenské hře. Pokusím se vám ukázati, že učenec je přímo postižen sociální orga­nisaci, jejíž je částí a že tedy věda musí míti zájem o velké politické zápasy dneška.

Je dnes ještě mnoho učenců, kteří si myslí, že člověk vědy se nemá zaměstnávati sociálními problémy. Myslí si, že uče­nec má ve vlastním zájmu nechat mravy i politiku na po­koji. S tím naprosto nesouhlasím. Jsem přesvědčen, že dnešní zápas mezi bohatými á chudými, mezi těmi, kteří jsou ma­jiteli podniků a mezi třídami dělnickými, — se dotýká neoby­čejně úzce právě učenců. Ačkoliv mnozí z mých kolegů se mnou nebudou souhlasiti, přece jsem přesvědčen, že pro vědu naprosto není lhostejným, je-li stát ovládán dělníkem či majitelem. Naopak je to pro učence věc nesmírné důleži­tosti. Není třeba ani šířiti se o tom, jak rozvoj vědy je těsně svázán se sociální organisaci. Většina peněz potřebných pro vědecké výzkumy, dostává se dnes učencům od vlády nebo od průmyslu. Moderní vědecké badání stojí velké peníze a kolik peněz na ně připadne, to závisí na tom, je - li vláda přesvědčena, že vědecké badání je pro ni prospěšno, — nebo je-li o tom přesvědčen průmysl. Je­diné sociální potřeby každé doby vedly k tomu, že se v ně­kterém vědeckém oboru živě pracovalo, zatím co obor jiný byl poměrně zanedbáván.

Věda politická a nepolitická.

Ti, kdož hlásají, že věda má býti povznesena nad vlastní život, si myslí, že existuje něco jako „čistá“ věda. Je však naprosto nemožno narýsovati přesnou hranici mezi vědou čistou a užitou, třebaže některé abstraktnější vědecké obory bývají čas od času immuní proti politickým zásahům. Podí- váte-li se na dnešní Německo, vidíte, že žádný druh vědy, ať je jakkoliv abstraktní, se neubrání vlivu svého politického okolí, — a že totéž je v Rusku i kdekoli jinde. Základní otáz­ka vždycky je: je-li sociální prostředí nakloněno či nenaklo- něno vědeckému badání. Věda totiž na svém dnešním stupni vývoje je integrální součástí organisace každého státu. Mo­derní stát je vysoce složitým strojem a vědec ať pracuje kde­koli, je součástí tohoto stroje. Jestliže společnost si přeje technický pokrok, podporuje tato společnost vědu. Netouží-li po pokroku, nepodporuje ji. Nejsilnější vliv mají sociální po­třeby na nejpraktičtější odvětví vědy. Tato odvětví užité vědy však jsou tak těsně spojena s vědou čistou, že i je nemožno odepříti jim podporu a nepostihnouti tím současně i čistou vědu.

Je-li pravda, že věda a sociální potřeby jsou tak úzce spjaty, ,co musíme očekávati od budoucnosti? Jaké jsou pravděpo­dobné sociální změny, k nimž dojde *a* jak tyto změny působí na vědu a na technický postup? Politické podnebí devate­náctého století, i pod nímž moderní věda vyrostla, bylo liberální a neobyčejně příznivé. Pozadím velikých po­kroků vědy byl v této době průmyslový rozvoj a technický pokrok. Oba šly tuku v ruce velice těsně kupředu. Prů­myslový rozvoj dával podnět k vědeckému badání. Vědecké objevy dávaly vznik novým odvětvím průmyslovým a nové průmysly umožňovaly další vědecký rozvoj. V dnešní době však celá budova liberalismu a volného obchodu se zhroutila na celém světě jako domek z karet. Dnes se zá­padní svět nestává zámožnějším, nýbrž chudším: jak to bude působiti na vědu? Abychom tomu porozuměli, musíme po­chopiti, který vítr to sfoukl tento domek z karet.

Běžná teorie tvrdí, že prý k tomuto zhroucení do­šlo pro hloupost a neschopnost politiků. Tato teorie se mi zdá moderní obdobou oné historické teorie, že dějiny jsou (jen výsledkem libovolného jednání státníků. Jen kdyby politikové a státníci byli inteligentnější a lepší, ne­docházelo by k válkám, a vyhnuli bychom se strašnému zmatku těchto poválečných dob. Mnozí z těch ilidí, kteří věří ve správnost této teorie, nalézají jedinou záchranu mezi muži vědy. Stavějí proti sobě úspěchy vědců v jejich vlast­ním oboru s neúspěchy politiků v politice. Závěrem tohoto usuzování bývá názor, že prý vědci mají vyjiti ze svých laboratoří a mají vynaložiti své nadání na poctivé a objektivní zjištění, jak odstraniti zmatky, které způ­sobili politikové. Podobné názory se šíří na mnohá místa a hlásají je nejen učenci.

Učenci místo politiků?

Myslím, že je dostatečně jasno, že každá podobná naděje musí vésti ke zklamání. Učenci na místě politiků by jednali stejně, jako jednají politikové. Snad by přinesli nějaký nový poznatek o technice vlády a vě­decký, objektivní postoj k politickým otázkám. V dnešní době však se ani vědec jako nikdo jiný nemůže postaviti ne­stranně k politickému zápasu. Člověk vědy se nemůže po- vznésti nad politické zápasy, protože podmínky, pod nimiž pracuje, jsou přímo vytvořeny politickou situací. Věda je pouhý prostředek, s nímž společnost dosahuje svých vytče­ných cílů, stejně jako pracovníci v muniční továrně jsou ná­strojem, pomocí něhož společnost získává zbraně pro válku. Učenci mohou na sociálním vývoji působiti stejně málo jako ostatní lidé, neboť mají-li něčeho dosáhnouti, musí vynaložiti svou práci buď ve prospěch té či oné z hlavních pohonných sil. Nemůžeme se bohužel dívati na učence jakoby od nich měla přijíti záchrana. Jenom pan Wells se tvářil tak, jakoby věřil v záchranu, která přijde od učenců. Později však změnil svůj názor a doufal spíše v mezinárodní finančníky. Stalo se však, že tolik bankéřů spáchalo sebevraždu. Čekám, že nám tedy co nejdříve teď poví, že máme očekávati záchranu od diktatury porodních babiček.

Myslím si, že onen názor, jenž vinu za všechno, co se ne­povedlo, svaluje na politiku, je hloupý a laciný. Tato hloupá teorie dělá z historie hotový nesmysl. Vždyť politikové a státníci nejsou tak hloupí. Každý, kdo prožil pozorné posled­ních dvacet let, musil si povšimnouti, že spory sociálních sil jsou daleko mohutnější než domnělá hloupost nebo špatnost politiků. A dnes nám tyto síly jsou dosti jasné. Ve všech ze­mích upadla kupní síla obyvatelstva, takže nemůže absorbo- vati všechno, co se zhotoví — to vede k rozsáhlé nezaměst­nanosti, k mohutnému úsilí nalézti nová odbytiště za hrani­cemi, — a současně i k úsilí vytvořit větší zaměstnanost po­mocí cel a omezení dovozu. Snad je docela jasným, že vnitřní hospodářská situace států pohání jej současně k hospodářskému imperialismu i k hospodářské autarkii a současně i k bojovnému nacionalismu a k válce, — a že toto propuknutí nacionalismu v různých koncích světa není nijakým spontánním hnutím bez konkrétních hospo­dářských důvodů. Dnes se všechny naděje na mír dokonale zhroutily a rychle se na všech stranách zbrojí: to však není vinou hlouposti ženevských státníků, nýbrž bylo to zaviněno spíše neschopností jejich kolegů v jednot­livých zemích vyléčiti chudobu a neza­městnanost v hranicích svého státu. Angličanům snad bude působiti určité nesnáze, aby uznali správnost této teorie i pro Anglii: budou však jistě ochotni tímto způsobem si vy­světliti dnešní krisi v Japonsku. A Japonci patrně uznají správnost tohoto názoru spíše pro Anglii.

Protivědecké tendence.

Nejzákladnější reakcí kapitalismu proti krisi je o b m e- zení výroby a obmezení používání no­vých strojů. Důsledkem toho je, že dělníci mají dnes daleko nižší životní standard. Dočítám se, že ,v určitých ze­mích byly již vydány zákony proti užívání nových strojů v některých průmyslových oborech a zákony proti další ra­cionalisaci obchodu: zejména se to týče Německa a Itálie. Většina plánů usilujících v těchto zemích o hospodářskou reorganisaci začíná tím, že je třeba podporovati malé živnost­níky a bourati továrny. Hodiny průmyslového vývoje se postrkují nazpátek. Jak to bude pů­sobiti na vědu? Účinek těchto fašistických teorií na vědu se již ukázal. Z Německa byli vyhnáni skoro všichni židovští učenci. Německá věda trpí dnes především ztrátou těchto mužů a pak i tím, že prestiž a příležitost k práci, která zbývá německým učencům, kteří zůstali v zemi, se také podstatně snížila. Z tohoto prestiže se dnes těší spíše profesor vojenské fysiky než profesor fysiky atomické.

Není pochyby o tom, že jednou z rozhodných příčin, jež vedly k antisemitskému hnutí v Německu, byla snaha o to, opatřiti zbývajícím třídám více příležitosti k práci. Nordická rasová teorie nacistická měla pro Hitlera výhodu, že s její po­mocí mohl do určité míry zastříti praktické důvody svých činů. Tento postup však nebyl náhodný. Je jen součástí da­leko mohutnějšího hnutí, obrovského hnutí proti- vědeckého. Jiným projevem tohoto úsilí je odpor drobného živnostníka proti trustu a od­por detailního obchodníka proti velko­obchodům s filiálkami, s jednotkovými cenami a proti družstvům. Ke stejnému směru patří i tendence poskytovati mohutné podpory sedlákům z toho důvodu, aby byli schopni pokračovati ve svých nevýnosných hospodářských metodách opatřování potravin. Jinou stránkou téže politiky je úsilí nahraditi práci strojů k de koli je to možno prací ruční. Podíváme-li se na tento rapidní vývoj věcí v dneš­ním Německu, vidíme, že směřuje k nacionalismu a soběstač­nému kapitalismu a že se vzdává naděje na to, že by hmot­ný blahobyt dělnictva mohl býti stupňován, jako o to usilo­vala věda. Nacisté nijak nelitují osudu tolika vyhoštěných nejlepších německých učenců, poněvadž ve svém nitru správ­ně cítí, že na té cestě, jíž chtějí jiti, nepotřebují pomoci vědy.

Cit proti rozumu.

Paralelou tohoto protivědeckého směru, který vidíme v dnešním Německu, je i všeobecná tendence p r o t i i n t e- lektuální. Projevem toho je, že místo rozumu jsou po­staveny na trůn city a emoce a že mystická duše národa byla povýšena na boha. Poněvadž nacisté se ve své linii nemohou těšiti z úspěchů vědeckého pokroku, snaží se uvěřiti, že všech­ny hrozny jsou kyselé.

Domnívám se, že mohu směle říci, že o k o 1 n o s t, že v dnešním Německu rozum byl poražen citem, nevyplývá tak z národního tem­peramentu, jako z ohromné nezaměstna­nosti, a to zejména z nezaměstnanosti středních vrstev. Toto hnutí proti strojům, které zdůrazňuje svůj obdiv k člo­věku v malém podniku, je možno pozorovati i v jiných čás­tech světa. Stává se nejútočnější tam, kde je největší neza­městnanost středních vrstev a kde situace dozrála pro fašism.

V této souvislosti si musím povšimnouti toho, že nej­spolehlivější podporu , nalézá fašism v každé zemi v nižších třídách spodních vrstev a mezi agrárníky — a že jsou to právě ty třídy, které vždycky byly nejvíce protivědecké. Sedlá- c i z toho důvodu, že existence drobných polních hospodář­ství se nedá srovnati s plným využitím vědeckých metod v obdělávání půdy; drobné střední vrstvy, které se zaměstnávají drobným obchodem jsou proti vědě z toho důvodu, že v jejich zájmu je podporovati racionalisaci pouze pokud jí je postižena produkce.

Vědecká organisace, vědecká výroba a technologické zlev­nění bylo v plném rozsahu uplatněno pouze v tovární výro­bě zboží. V tomto oboru se studoval každý výrobní proces s největší pečlivostí a hledělo se snížiti výrobní náklady o každý možný zlomek haléře. Naprosto však už se nevěnova­la tato vědecká péče druhé polovině procesu, přenosu hotového výrobku na konsumenta. Ho­tový výrobek se při tomto přechodu ke spotřebiteli zdražuje o více než padesát procent. Jak to, že se při racionalisaci postupovalo tak nedůsledně, dá se snadno vysvětliti. Racionalisace výroby by­la provedena od průmyslníků proti zájmům dělníků a přes všechen jejich odpor. Aby byl racionalisován i obchod, bylo by třeba vystoupiti proti valné většině středních vrstev, jež se zaměstnávají drobným obchodem. Tyto vrstvy však mají daleko silnější politickou oporu a skýtají daleko silnější od­por proti racionalisaci. Průmyslníci potřebovali politickou oporu těchto středních vrstev k jiným účelům a proto se nemohli s nimi dostati do příliš prudkého protikladu. Mám dojem, že hospodářské zájmy agrárníků a spodních středních,vrstev, podepřené jejich účin­nou politickou mocí, představují nej silnější protivě­decké složky dneška. Tyto dvě vrstvy se staly „bořiči strojů“ známými z minulého století.

Toto protivědecké hnutí nemůže ovšem býti uskutečňo­váno do všech důsledků. Především není možno bez vědy vésti válku. A za druhé není možným bez vědy rozvoj těž­kého průmyslu. Těžký průmysl dostane všechno, co potře­buje, a dostane i vědu, je-li mu jí třeba.

Hospodářské pozadí fašismu.

V dnešním Německu a v jiných fašistických státech tedy věda ztrácí svůj prestiž. Společnost jako celek je nucena omeziti svou potřebu vědy a potřebu strojů. Jestliže však spo­lečnost nemůže používati vědy a musí postupovati nevědec­ky — je třeba vzdáti se naděje na vědecký rozvoj. V této situaci je dnes kapitalismus aje to si­tuace, která vede k fašismu. Jediná druhá cesta, která zbývá, je cesta plánovitého hospodářství socialistického v širokém měřítku. Je třeba plánovati pro co největší mož­nou výrobu, není možno podnikati plánovité hospodářství pro obmezení výroby. Věřím, že není jiného východiska. Někteří dnes tvrdí, a v příštích pěti letech to budou jistě tisíckrát opakovat, že vedle socalismu a vedle kapitalismu je možná ještě cesta třetí, jakýsi způsob, zvaný plánovitým hos­podařením, jenž prospěje oběma stranám stejně. Bude se vám na příklad vyprávět, že je možno, aby politikové ob­jektivně a vědecky uskutečňovali požadavky sociální politi­ky. Aby se překlenul protichůdný zájem bohatých a chu­dých, bude se apelovati na citový nacionalismus a bude se zdůrazňovati služba státu a národní ukázněnost. Všechny tyto snahy došly plného výrazu v dnešní Itálii a Němec­ku. Nemyslím však, že by fašism byl něčím specifickým pro italský nebo německý temperament, ani že by byl výtvorem dvou žijících vůdců. Jsem však přesvědčen, že je to 1 o- gický důsledek té politiky, k níž vede světová krise kapitalismu svým obmezo­váním výroby, svým hospodářským na­cionalismem a svým snižováním životní úrovně 'děl ných tříd. A zdá se mi, že i v Anglii se vyskytují lidé, kteří by chtěli světovou krisi léčiti stejnými metodami.

Může tato metoda vést k úspěchu? Nezdá se mi. Věřím, že couvání nazpět nemůže vésti k východisku. Podívejte se na příklad na to, co se stane, jestliže podle přání drobného živnostníka budou veliké koncerny roztříštěny v koncerny malé a jestliže stroje budou nahrazeny ruční prací. Pak všech­ny hospodářské síly, obsažené v kapitalismu, jež vedly k za­vedení strojové výroby v dobách minulých, budou působiti ve stejném směru i dnes. Kapitalismus se nemůže zachrániti, půjde-li zpět k těm podmínkám, z nichž kdysi vyšel. A jsem pevně přesvědčen, že průmysloví vůdci Německa a Itálie to­mu také ani za mák nevěří. Oni dnes snášejí anebo dokonce i oživují populární kampaň proti strojům a kampaň ve pro­spěch malých živnostníků proti továrně. Potřebují to­tiž desperátně politickou oporu střed­ních vrstev a musí zaplatiti za tuto podporu tuto cenu. Ale velký průmysl ví velice dobře, že se bez strojů nemůže obejiti.

Proč fašism zklame střední vrstvy.

Proto se mluvilo proti strojům a bude se proti nim mlu­viti ještě více. Všechna dnešní opatření proti strojům a pro­ti vědeckému pokroku však vytvářejí atmosféru, která je zhoubná jak pro vědeckou, tak pro jakoukoliv intelektuální činnost vůbec. Proto všechny naděje střed­ních vrstev ve fašismus musí nutně býti zklamány. Jednoho dne tyto vrstvy poznají, že byly podvedeny. Dnes si ještě myslí, že pracují pro cosi nového, co nebude kapitalismem ani socialismem — a zatím pracují pouze pro starý kapitalismus. Na dnešních dvou největších fašistických státech Evropy vidíme, že slovo fašism je jen jiným jménem pro kapitalism. Napsal jsem sám, že jsou jen dvě otevřené fašistické země v Evro­pě: ve skutečnosti se jich však sám nemohu už dopočítati. A při tom je typické, že za těmito fasádami, které fašisticky hlásají pomoc malému muži, dochází rapidním způsobem k odstranění malého muže. K tomu došlo stejně v otevřeně fašistických státech, jako ve státech ostatních, neboť to je výsledek síly, obsažené v kapitalismu. Podíváme-li se na ohromně vysokou statistiku italských podnikatelů, kteří jsou v úpadku, naprosto nedospějeme k přesvědčení, že fašism byl by s to zachrániti drobný obchod.

Je ovšem pravda, že fašistická propaganda zní docela ji­nak než kapitalistická. A je také pravda, že zdánlivý socialism nacistů byl neobyčejně důležitou složkou jejich úspěchu. Mu­síme však tyto státy soudit podle jejich skutků: poznáme, že velký průmysl je dnes v sedle stejně v Itálii jako v Německu — stejně jako byl v sedle před tak zvanými tamějšími revolucemi. Pokládal však za vhodné vyměniti politickou přípřež. Když parlamentní a so- ciálně-demokratičtí koňové, kteří tak dlouho táhli tyto zájmy, se neukázali už spolehlivými, našel si těžký průmysl již při­pravené koně, fašistické a nacistické. Třebaže tito svěží ořové s počátku trochu vyhazují, jsem pevně přesvědčen, že své jezdce nevyhodí ze sedla. A může se stát, že tito noví hřebci jsou i trochu nebezpečnou přípřeží: průmysl však už neměl jiného výběru, jiné koně se nedali opatřit. Domnívám se, že tuto analysu politického významu nacistické revoluce s nej­vyšší ochotou připustí němečtí průmyslníci — i když větši­na nacistů bude proti nim. A skutečně již rok před hitlero- vou revolucí se vyskytlo několik prozíravých německých za­městnavatelů, kteří věděli, že je co nejdříve zapotřebí změ­niti politickou přípřež, má-li vláda nad státním strojem zů­stati v jejich rukou. A nepochybuji o tom, že i v Anglii se najde dnes mnoho zaměstnavatelů, kteří své vyhlídky v této zemi posuzují stejně.

Plánující kapitalism či social ism?

Nevěřím, že by fašism mohl přinésti vyléčení světové kri­se a nevěřím také, že jakýkoli typ plánovitého kapitalistické­ho hospodaření by mohl přinésti její trvalé vyřešení. Základ­ním bodem kapitalismu je důvěra, že soukromá touha po zis­ku vede ke konkurenci a tím automaticky vede také ke zdra­vému pokroku. Jestliže motiv volné konkurence nahradíme nesvobodným plánováním, docházíme ík plánujícímu kapita­lismu, ke kapitalismu bez své vlastní představy: vypadá to jako bychom chtěli, aby parní stroj běžel, když jsme mu vzali páru. Volný kapitalism ukázal neobyčejné schopnosti tam, kde šlo v devatenáctém století o rychlé využití nových zemí a nových vynálezů. Plánující kapitalism, o nějž někte­ří dnes usilují, má být založen nikoli na stupňování kupní síly spotřebitelů, nýbrž pouze na omezení výroby. Možná, že budeme míti kapitalistické pětiletky, ale povedou nás spí­še nazpět než kupředu. K tomu, aby se produkovalo méně, není třeba vědy — proto také za tohoto způsobu hospodaření bude vědecký vývoj pouze brzděn.

Nevěřím tomu, že by plánující kapitalism mohl vésti k úspěchu, poněvadž v tomto plánování vidí kapitalism pou­hé opatření z nouze po dobu hospodářské krise. Jakmile se vede dobře, nepotřebuje kapitalism žádného plánování. Kdy­koli však dojde ke katastrofálnímu poklesu cen, vidí kapi­talismus, že je třeba něco podniknout. Proto obmezí výro­bu, aby udržel vysoké ceny a nazývá to „plánovitým hos­podařením“. Kapitalistické plánování není nic jiného než plán, jak snížiti výrobu. I kdyby tato opatření vedla ke sku­tečné konjunktuře, je možno očekávati, že ihned bude opuš­těno a že se ocitneme zase ve staré situaci. Jestliže však tato restrikce výroby nepovede k odstranění krise, bude se vo­latí nejprve k národní disciplině a nepovede-li to k úspěchu — vezme se na pomoc teror. V devatenáctém století totiž doby hospodářské deprese mohly býti vysvětlovány jako účinek přirozeného zákona o nabídce a poptávce: krise vy­padaly jako něco nevyhnutelného a proto revoluce neměly smyslu. Jestliže však bída dělnictva je výsledkem plánovitého hospodaření kapitalistů — pak může zabrániti revoluci jedině strojní puška nebo koncentrační tábor. Proto také se mi zdá, že fašism je po hospodářské stránce obdobím plánujícího ka­pitalismu, obmezujícího výrobu — stejně jako dřívější parla- mentarism odpovídal hospodářskému období kapitalistického rozpětí.

Věřím, že je možno se dáti pouze dvěma cestami. Cesta, kterou se dáváme dnes, vede k fašismu, vede k obmezení výroby, ke snížení životní úrovně dělnických tříd, k vylou­čení vědeckého pokroku. Druhou cestou je jedině socialism. Socialism ponechá vědě plný rozvoj, aby mohla pracovati k největšímu možnému blahobytu. Mám dojem, že mužům vědy nezbývá ani mnoho i času na rozmyšlenou, na které z těchto dvou stran chtějí státi.

dopisy

**Demokracie a korupce**

Vážený pane redaktore,

K Vašemu článku o korupci (,.Přítomnost“, 23. č.) si do­voluji připojit několik poznámek.

Mnoho společného s korupcí mají jiné zlořády, nepořádky a nesrovnalosti; jsou stejně jako ona v rozporu se ctí a mo­rálkou, ale na rozdíl od korupce nikdy nepřicházejí do kon­fliktu s paragrafy. Poměry v našem motorismu, zbrojařské zisky, pochybné zásobováni Vrchoviny, dnešní systém v nemo­cenských pokladnách, to jsou příklady nepořádků a nesrov­nalostí, které mám na mysli.

Korupce je tajná a myslím, že se sotva najde soudný čte­nář, který by nesouhlasil s Vámi, že novináři nelze se z čista jasna proměnit v detektiva a dát se podle nejasných známek nebo dokonce jen náznaků do hledání korupce. Ale ty druhé nepořádky tajné nejsou — vždyť jsou takřka legální — dbá se jen, aby jich neseznala přesně veřejnost a nebyly ohroženy ve­řejným míněním; v devíti případech z deseti lze o nich získat zprávy „černé na bílém“ pouhým pečlivějším sledováním bi­lancí a odborného tisku. Je-li pátrání novináře po korupci a jiných tajných zlořádech nesnadné, ba snad nemožné (ač i tu máme několik překvapujících výsledků — stačí vzpomenout jen zásahu peštského zpravodaje Lidových Novin do penězokazecké aféry), je úloha nezávislého novináře při mýcení oněch druhých nepořádků nepoměrně snazší.

Toto mé mínění není ničím novým. Jsou vskutku obory, o nichž nelze říci, že by do nich nenahlédlo pátravě oko novi­nářovo. Vzpomínám jen článku pana Kubáty o motorismu v 5. čísle „Přítomnosti“ a několika statí Lidových Novin o vadách v zásobování Vrchoviny kukuřicí. Máme však obory, jimž se novinářovo pero —- doznávám, že přes všeliké dohady z důvodů mi neznámých nebo aspoň stěží pochopitelných -— vyhýbá. A nejde vždycky jen o plané stesky nějaké zájmové skupiny, ale o nepořádky, které demokracii neposlouží, a ab­surdnosti, které zasluhují veřejného zájmu. Na příklad nemo­censké pokladny. Vtipů a nadávek, které jdou většinou na účet lékařů, jsme již na ně slyšeli dosti. Nepamatuji se však na jediný článek, který by široké veřejnosti věcně a důkladně vysvětlil, jaký díl příspěvků připadne na léčení a kam se po­děje 70% příspěvků, s nimiž by se mělo nakládat tak pečlivě jako s výnosem daňovým. Za to si nemůžeme stěžovat na ne­dostatek informátorů, vždy ochotných podat vysvětlení, které je pravým opakem skutečnosti.

Na konec si dovolím doplnit hořejší poznámky jedním kon­krétním příkladem. Doufám, že mi nezazllte, že je zase z ob­zorů lékařských. Před nějakým časem se ustavila v Praze společnost „Péče o chrup školní mládeže“. Instituce se měla starat o ošetřování chrupu dětí nejubožejších, o něž by se nikdo nestaral, jak prohlásil svého času ředitel „Péče“, pan dr. Jaroslav Pokorný. Měla se starat, ale bilance teď uveřej­něná budí pochybnosti, nezůstalo-li při krásných slovech. K vůli přehledu tu uvádím bilanci zjednodušenou:

Příjem v r. 1935:

Příspěvky členské Kč 24.240—

Dary Kč 8.520.—

Úroky (z jmění) Kč 1.002.—

Kč 33.762.—

Vydání v r. 1935:

Služné Kč 33.293—

Tiskopisy Kč 11.900—

Různé menší položky (inventář, kancelářské

potřeby, poštovné atd.) Kč 2.895.—

Lékařské honoráře a dar na ošetře­

ní dětí v Nýřanech Kč 916.—

Kč 49.004—

Bilance ukazuje, že v prvním roce trvání společnosti bylo jejích příjmů využito špatně. Je tragické, že na ošetření chrupu dětí připadla z celkového vydání necelá dvě pro­centa (1.87%), zatím co služné funkcionářů společ­nosti činilo 67,9% celkového vydání. Díváme-li se na věc se stanoviska léčebné péče, ošetřila společnost loni asi 60 až 70 zubů (tarif „Péče“ je 15 Kč za plombu), což je trochu málo, máme-li u nás asi 1,650.000 dětí s neošetřovaným chrupem (statistika pana dra Pokorného ve „Venkově“, 7. X. 1934). Příjem pana dra Pokorného z titulu ředitele „Péče“ byl 24.000 Kč; se stanoviska léčebné péče odpovídal by ten obnos ošetření 1600 zubů.

Když byla bilance uveřejněna v měsíčníku „Československá stomatologie“ (5. číslo, letošní ročník; podrobný opis bilance si dovoluji přiložit), čekal jsem na reakci tisku. Dva časopisy reagovaly: „Polední list“, který ovšem neopomenul nafouknout bilanci v skandál národních socialistů. Reagoval dále širší veřejnosti téměř neznámý časopis „Roentgen“, který podotkl, že nestaví lékaře do příznivého světla, dostává-li čelný funk­cionář lék. organisaci, provádějící nadto samostatnou praxi, vedlejší plat, na který je veřejnost zvyklá se dívati jako na odměnu za celodenní zaměstnání. („Roentgen“, časopis mediků a lékařů, 10. č., IX. r., z něhož přikládám výstřižek.)

Na to reagovala „Péče o chrup školní mládeže“ tímto pro­hlášením (v 25. čísle „Věstníku čsl. lékařů 1936“; opis celého článku si opět dovoluji přiložit):

„Otázka, zda plat (p. dra Pokorného, pozn.) je přimě­řený vykonané práci a prostředkům společnosti, či zda mladý zubní lékař by se hodil k této funkci lépe, vymyká se již kompetenci novinářských článků a musí být pone­chána orgánům společnosti k rozhodnutí.“

Potud prohlášení „Péče“. Společnost mi však musí promi­nout skromné mínění, že nelze upírat novinářským článkům kompentenci tam, kde nejdé o hospodaření s jměním soukro­mým. 58% loňských darů byla dotace ministerstva zdravot­nictví a letos dostala společnost od téhož ministerstva další dotaci 7920 Kč, která jistě není poslední.

Obtěžuji-li Vás, vážený pane, tímto dopisem, je to jenom následek mé velké důvěry, kterou k Vám chovám, posílené ještě, ačli mohla být ještě větší, zmíněným Vaším článkem. Věřím, že v „Přítomnosti“ bude místa pro tento smutný případ přítomné doby.

Přijměte, prosím, výraz mé hluboké úcty k Vám.

V Brně, dne 28. června 1936. *Zdeněk Blažek.*

**Odpověď z velitelství Národních gard**

Vážený pane šéfredaktore!

Dovolte, aby ke zprávě, otištěné v čísle 25. Vašeho časopisu pod nadpisem „Slovb v pravý čas“, směla říci i druhá strana několik slov.

Je zrovna ironií, že v tomto článku užívá se proti Národním gardám tvrzení, která ony samy hlásají, a zásad, o něž opírají svoji činnost. Právě Národní gardy to jsou (a byly první), která stále a stále hlásají, že brannost měla by býti prováděna v organisaci, řízené státem za přímého dozoru vojenských od­borníků. Že to je jejich dávná tužba, o tom se snadno můžete přesvědčiti z přiložených starých čísel časopisu i stanov. Ná­rodní gardy jsou jedinou organisaci, která se dobrovolně po­stavila pod vedení vojenských odborníků, a ze stanov shledáte, že i celé její vedení je uzpůsobeno tak, aby se mohla v oka­mžiku přeměniti na organisaci, po níž autor volá.

Zároveň přikládáme leták, z něhož, jak shledáte, jsou v člán­ku „Slovo v pravý čas“ citovány věty poněkud pozměněné. Seznáte z něho, že Národní gardy neroznášejí paniku, ale na­opak přesvědčují, že národ připravený, jehož každý člen ví, kde bude jeho místo v době nebezpečí, vycvičený k pomocným službám armády, nepropadá panice. To konečně je psycho­logicky zdůvodněno a také sám president republiky onu pravdu právě nedávno jasně formuloval. Prostě, kdyby to nebylo od­vážné, mohlo by se říci, že vše, co autor řekl, je v podstatě vy­trženo z našich thesí a článků. Na př.: Národní gardy pro­hlašují a také svou činností dokazují, že nechtějí býti spolkem pro spolek, ale považují se za kádrový útvar pro speciální úkoly služby strážní a bezpečnostní, do něhož v pří­padě válečného nebezpečí mohli by vstoupiti dobrovolníci, aby jejich osamocené akce nebyly považovány za činy franktirerů. Národní gardy stanou se totiž složkou branné moci (§ 28 branného zákona). Dnes spolupracují s řadou organisaci jiných ruku v ruce a uzavřely dohody o spolupráci s Ligou čs. moto­ristů a se Svazem čs. dobrovolného hasičstva, se Svazem čs. důstojníků a se Svazem čs. rotmistrů.

Ironií osudu je, vytýká-li se Národním gardám šíření paniky, když právě Národní gardy na několika místech ve svých před­náškách navázaly na slova ministra Machníka a varovaly před panikářstvím (Mladá Boleslav, Kutná Hora a j.). Z pera red­aktora jejich orgánu vyšel dokonce článek proti panice ve ,,Hlase národní obrany“ již 1. června t. r. Detaily z něho byly citovány v řadě listů.

Prosíme, abyste dále přijal ujištění, že za Národními garda­mi žádná politická strana nestojí. Nejlepším toho důkazem jest, že žádný list se pro Národní gardy neexponoval. Národní gardy vedou, jak se můžete snadno přesvědčiti, důstojníci. 90% důstojníků Národních gard jsou záložní důstojníci nebo důstojníci v. v. To je zárukou jejich nepolitičnosti a zároveň odbornosti.

Podepsaný svaz, jelikož zná Vaše zásady, ví, že nesnesete, aby se ve Vašem listě, který požívá takové důvěry, tvrdily věci nepravdivé a proto věřím, že sám způsobem, který uznáte za nejvhodnější, uvedete tvrzení článku „Slovo v pravý čas“ na pravou míru.

Věřte, pane šéfredaktore, že dáte-li místa několika slovům, v nichž se zastanete Národních gard proti slovům p. M. K., učiníte dobrou věc, za niž Vám bude vděčen veliký počet pří­slušníků našich řad — čtenářů Vašeho listu, kteří poctivě a bez jakýchkoliv nároků na uznání — pracují na brannosti národa. Neimputujeme Vám žádný závěr. Učiňte si obraz o naší práci podle přiloženého materiálu, či dotazem u ně­kterého vojenského velitele pohraničního úseku (na př. Libe­rec, Trutnov, Jičín, M. Ostrava atd.). Přesvědčíte-li se, že jsme organisace taková, jak chce naznačiti p. M. K., zlomte nad námi hůl. Máme však tolik víry ve svou práci, že se toho ne­obáváme. Víru tu čerpáme ze skutečnosti, že každý, kdo poznal zblízka činnost našich jednotek, zejména v krajích blízko hranic, stal se naším obhájcem a spolupracovníkem.

Prosíme, abyste přijal projev naší upřímné úcty a oddanosti.

Za:

Svaz Národních gard republiky Československé v Praze náčelník štábu SNG pplk. NG. JUDr. K. Setunský. V zastou­pení: podpis nečitelný; velitel svazu národních gard generál

NG. Karel Kříž.

**R dnešnímu číslu jsou přiloženy šek. vplatní lístky pošt. spoř. Prosíme pp. odběratele, aby laskavě zaplatili event, nedoplatky a předplatili**

1. **čtvrtletí. Administrace.**

**I18P9 ÍIMI9T** novÝ dopisní papír dislinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhrá­

**li ll LuIVIUI** něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasický krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**
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**Splacený dluh**

Tím ie možno nazvat soubornou edici Máchova díla v Pan­theonu, v jediný svazek příručního formátu shrnující veškerou poesii, prosaické práce a dramatické zlomky, první německé po­kusy i deníky a korespondenci K. H. Máchy. Vše, vše z básníka — kriticky vydané na dvanácti stech stránkách tenkého papíru, který dovolí všechno to bohatství směstnat do svazku formátu a síly nepřebujelé, aby jej člověk mohl mít vždy po ruce. Píšeme-li po­známku na okraj tohoto vydání, nepíšeme o básníkovi, ale o způ­sobu, jakým by! dán člověku jako lyrický brevíř pro každý oka­mžiku Připomíná to ona anglická nebo francouzská vydání klasiků, u nás dosud nedostižená, která shrnou pro vášnivého čtenáře do tenkého kapesního svazku v měkké kůži jako všudypřítomného průvodce životem třeba celého Shakespeara. A dát všudypřítom- nost slovu básníkovu není čin,malý a nevýznamný. Zvláště u nás, kde tak rádi zaplavujeme oslavami a „láskou a vděčností celého národa“, aniž bychom je podložili poznáním, jaké překvapuje našeho člověka třeba ve znalostech literárních klasiků národních u Francouze. *K. Šourek (v revui Život)*

Miroslav Haller:

**LÉTO \***

*Chvatem tvých bělí věnčím snětivá mámení, v chrlení ráží přepadám*

*smutky,*

*zdobím je seleni.*

*Zažehlý jiskřením dní, blýskáním kopretin, jsem a jsem a jsem šelestem vod, jež kanou*

*do květin.*

*V úběli chvatů tvých má šlépěj zadrhne se, v kolmých liliích svítících tich sloup nářků sesuje se.*

\* Ze sbírky „Cizinec s bílou holi“.

B. Hlaváč :

**PRTJŠACI V PRAZE.**

Na dnešní den připadá sedm­desátileté výročí obsazeni Prahy pruským vojskem. Z historické monografie B. Hlaváče „Franti­šek Josef I., život - povaha - do­ba“, otiskujeme zde kapitolu, lí­číc! události po bitvě u Hradce Králové, na základě autentických pramenů z vídeňských archivů.

Dne 3. července roku 1866 padlo tedy rozhodnuti. Největší bitva de­vatenáctého století svedena, více bojovníků zápolilo v ní, než kdysi u Lipska; více než čtyřicet tisíc lidí musilo tu platiti životem a zdravím, aby nalezen byl klíč k rozřešení německé otázky.

„Vaše Veličenstvo nevyhrálo jen bitvu, nýbrž celé tažení,“ pravil Moltke večer osudného dne ke králi Vilémovi. Byla to pravda.

**FEUILLETON**

Konrad Heiden:

**HITLER — JAKÝ JE.**

Z mnoha knih, jež byly již o Hitlerovi napsány, ční vysoko kniha Konrada Heidena „Adolf Hitler, život diktátorův“, která boří legendy fanatických přívr­ženců i zavilých odpůrců jak pro svoji objektivnost, tak pro svůj románově poutavý styl. Z českého překladu, který vyšel právě již ve 2. vydání, otiskujeme kapito­lu o dvojím Hitlerovi.

Člověk Adolf Hitler na způsob media, které dává ze sebe vystupo­vat „fenoménům“, vytvořil mohut­ným napětím vůle druhého Hitle­ra. V klidu je tento druhý, abych tak řekl, zalezlý do normálního Hitlera. V okamžicích vzrušení z něho pak vystupuje a zakrývá ho svou maskou loutky v nadživotní velikosti. Toto rozštěpení osobnosti činí tak obtížným posouzení Hitle­

V žalostném stavu prchala ra­kouská armáda k pevnosti hradec­ké, ačkoliv ji vítězové zatím téměř nepronásledovali. Osudné bylo, že Benedek porážku přeceňoval do té míry, že zatím nepomýšlel ani na nové akce. Třeba postaviti proti sobě zprávy obou vrchních velite­lů. Benedek telegrafoval císaři:

„Katastrofa armády, které jsme se již předevčírem obávali, nastala dnes v plném rozsahu.“

Moltkova depeše do Berlína zně­la:

„Včera ráno o sedmé hodině do­šlo mezi Hořicemi a Hradcem Krá­lové k srážce pruské armády pod osobním velením krále s rakousko- rovo, jak vzhledem k vnějšku, tak Vzhledem k povaze. Člověk by mohl rozlišovat mezi dvěma osobnostmi.

Hitler, to je linecký žák reálky, „maminčin mazlíček", povaleč a kreslič pohlednic; ale také řečník na shromážděních, který zdvíhá korbel nebo přes tribunu přenáší stůl a šklebě se praví: „No, milí přátelé, a až se tohle všechno sta­ne, kdo přijde potom? Gott der ge- rechte! pan Silbrštajn osobně a řekne: ať jsem tak zdráv! ..." Ale také muž, který v čajovně „Carl­ton" na Maxmiliánově náměstí spo­lyká půl tuctu indiánů, který .se v Německém divadle blaženě dívá na žongléra Rastelliho, který sedí dvakrát za den V biografu, paží oví­jeje dámu, která ho provází — to je Hitler. Mezi rozhodující konfe­rencí vůdců, která se má usnést o některých otázkách boje s Hin­denburgem o presidentství, tráví své večery (podle Goebbelsova „Deníku“) takto: Dne 2. února. Včera jsme viděli v kině film „Děv­čata v uniformě“. Báječně nato­čené umělecké dílo. Pozdě do noci jsme ještě debatovali. — Dne 3.

saskou, vedenou polním zbrojmi- strem Benedekem. Bitva z toho vzniknuvší trvala dvanáct -hodin, při čemž s nepřátelské strany sil­ná posice za Bystřicí s velkou hou­ževnatostí šest hodin odolávala. Našim vojskům, která z velkých vzdáleností na bojiště přesně dora­zila, se konečně podařilo nepřátel­ské postavení ve dvě hodiny od­poledne vžiti útokem. Od té chvíle byl nepřítel rychlým postupem za­tlačován z posice do posice. V sedm hodin večer byl zbytek nepřátelské armády na plném ústupu k jihu, Naše vítězství, dobyté před oči­ma Jeho Veličenstva krále, jest úplné, třebas vykoupeno těžkými února. Je dobře, když člověk po těžkých, prací přeplněných dnech, Večer vypřahá někde v divadle ne­bo v kině. Viděli jsme film s Gre- tou Garbovou a byli dojati. . . Vůd- ee se ve chvílích oddechu zane- prázdňuje stavebními plány nového domu strany a návrhy na gran- diósní přestavbu hlavního města říše; jeho projekt je dokonale pro­myšlen do všech podrobností. — Dne 4. února. Jsme v mnichov­ském atelieru a přihlížíme známé­mu sochaři při práci. Pak zkoumá­me u profesora Troosta návrhy na nový „Hnědý dům“. Je učiněnou rozkoší pozorovat, jak klidně a ni­čím neomýlen se vůdce připravuje na nadcházející uchopení moci. . . Večer byli jsme pak ještě v Národ­ním divadle na „Netopýru".

Také tímto milovníkem filmů, tímto mužem hýřícím v operetní hudbě a stavebních plánech je Hitler.

Ale mladík, který se s planoucíma očima dívá za dělnickou demonstra­ci ve Vídni; který se s hořící hla­vou dívá s tribuny na bitky v par­lamentě: tribun, který V měšťan- ztrátami; ztráty nepřítele jsou znač­ně větší."

Bismarck pod dojmem vítězství však prohlásil:

„Sporná otázka jest tedy rozhod­nuta; nyní jde o to, aby starý náš poměr k Rakousku byl obnoven.“

Výroky Bismarckovy dlužno vždy přijímati cum grano salis na stu­peň jejich upřímnosti. Zrovna jako hnal krále plnou vahou své osob­nosti do válečného konfliktu, peč­livě dbaje jen, aby odium útoku před světem padlo na odpůrce, tak zase nyní, po vítězství, nestál o tri­umfy. po kterých bažili vůdcové armády, chtějící vítězoslavně po- chodovati až do Vidně, ale žádal definitivní politický resultát, totiž mír s hlavní podmínkou: vyloučení Rakouska z německé říše.

K dosažení takového míru musi­lo se postupovati co nejrychleji, dříve, než počnou do věcí mluviti Velmoci. A Benedetti, vyslanec Na­poleona III., byl již 11. července v pruském hlavním stanu, ve Svi­tavách na Moravě.

Na italském bojišti u Custozzy vybojoval již 24. června arcivévoda Albrecht své vítězství, kteréž za­chránilo aspoň čest monarchie a dy­nastie, když za několik dní nato u Hradce Králové, aneb, jak angličtí a francouzští reportéři bit­vu pojmenovali u Sadové, mělo bý­ti ztraceno vše, zač František Jo­sef válku vedl. Také na moři ne­měl Viktor Emanuel štěstí: rakous­ký admirál Vilém Tegethoff zničil téměř italské loďstvo u Lissy 20. července. Ale ani tento námořní triumf nemohl již změniti či na­praví ti situaci; byl jen vhodným preludiem k počínajícímu jednání o mír.

V Mikulově, na zámku hraběte Mensdorffa, smluveno 18. července Pětidenní, dnem 22. nastávající pří­měří, a 23. byly hlavní podmínky stanoveny. Diference byly jen o vý­ši válečné náhrady a o některá přá­ní krále Viléma, jemuž velký úspěch přece stoupl trochu do hla- vy. Žádal aspoň část českého a saského království.

Bismarck neměl valného mínění o Vilémovi jako politikovi. Sám by byl ovšem také rád anektoVal, ale jeho reálný pohled do světa a by­strý smysl pro možnosti, uznal moudře, že hrozny jsou kyselé. Krá­lovy požadavky znamenaly najisto nesmiřitelné pro všechny časy ne­přátelství Rakouska i Saska a prav­děpodobně také důraznou interven­ci velmocí. Každý den byl drahý; pádné důvody Bismarckovy podpo­roval na konec i korunní princ Bedřich a tak 26. července byly hlavní předpoklady pro mír ujed­nány. O měsíc později, 23. srpna, podepsán mír s Pruskem v Praze a 3. října s Itálií ve Vídni.

Ze tří postavení, která podle tehdejších názorů zakládala světo­vou velmoc habsburskou, z němec­kého, italského a uherského, byla dvě ztracena. Jaká bude nyní poli­tika Františka Josefa?

•

Marie Terezie byla statečná že­na. Bedřich II. nazval ji „tvrdo­hlavou a nesmiřitelnou“, což v je-

ho ústech bylo vlastně značným uznáním. Při jiné příležitosti mlu­ví o velké císařovně jako o „ctižádo­stivé a pomstychtivé nepřítelkyni, o hrdé, po cti bažící ženě, které byla každá cesta vhod, jen když vedla ke slávě.“

Ve svých mladých letech ukazu­je František Josef drobty z těch­to povahových vlastností své pra- báby, která však v pozdějších le­tech života připojila k oněm tvr­dým rysům charakteru také stát­nickou umírněnost. V listu ke své­mu synovi a spoluvladaři, císaři Josefu II., napsala 25. července 1778 pamětihodné doznání:

„Byli jsme velmocí, nyní již jí nejsme.“

To jí bylo 61 let; Františku Jo­sefovi v čas katastrofy královéhra­decké teprve 36, On tedy ještě ne­mohl resignovati.

Také k poraženým svým generá­lům dovedla se Marie Terezie cho­vati lidsky a moudře; utěšovala a povzbuzovala je jak jen mohla, jsouc si dobře vědoma, že ani cí­sařský rod neměl tehdy větší vo­jenské talenty.

František Josef se s poraženým Benedekem již ani nesetkal. Potla­čil sice řízení válečného soudu, ale zároveň poslal k nešťastnému vrch­nímu veliteli arcivévodu Albrechta, aby si od něho vyžádal čestný slib úplné mlčelivosti. Benedek dostál slovu, ba dokonce přikázal v zá­věti, aby spálili jeho písemnosti.

Zemřel roku 1881 ve Štýrském Hradci.

Ve Vídni nastaly zatím jiné starosti. Běželo o třetí část vel­mocenského postavení habsbur­ského, Uhry a —■ o revanche. Již 30. října roku 1866 byl jmenován ministrem zahraničí baron Bedřich Ferdinand Beust, který nedávno pro Bismarckův odpor musil v Sas­ku odstoupiti a své staré nepřátel­ství proti Prusku přenesl na Ball- platz do paláce, v němž politika proti Berlínu byla tradiční.

•

Pro nás Čechy je3t ještě zvláště zajímavá událost ze dne 10. čer­vence 1866. Pruský auditor tehdy přinesl na staroměstskou radnici manifest a vynutil jeho vylepení na rozích a otištění v denních listech. Zněl:

Obyvatelé slavného království českého!

Následkem války proti našemu přání od císaře rakouského vedené přicházíme nikoliv jako nepřátelé a dobyvatelé, nýbrž s plnou úctou pro Vaše dějinná a národní práva na Vaši vlasteneckou půdu.

Nikoli vojnu a spoustu, nýbrž še­trnost a přátelství nabízíme všech- něm obyvatelům bez rozdílu stavu, vyznání a národnosti.

Nedejte si od našich nepřátel a pomlouvačů namluviti, že jsme snad z dobývavosti nynější válku způsobili. Rakousko nás k boji při­nutilo, ježto nás s německými vlá­dami přepadnouti chtělo; avšak da­leko jest od nás vzdálen úmysl, spravedlivým Vašim tužbám po sa­mostatnosti a velkém národním vý­voji odpor činiti.

Přihlížejíce k mnohým skorém nedostižitelným obětem, které na Vás císařská vláda, připravujíc se k nynější válce, již vyžádala, ne­chceme Vám další břemena uklá- dati a nežádáme, aby někdo proti svému přesvědčení jednal, zejména chceme Vaši svátou víru ctít a še­třit; nemůžeme však zjevného od­poru strpět a úkladnou zradu přís­ně musíme trestati.

Jestliže nám po přátelsku přijde­te vstříc, seznáte nás jakožto přá­tele a nikoli jakožto nepřátele.

Zvláště pak jednáte pošetile, když ze svých příbytků utíkáte, tyto pustošení vydávajíce. Moudřejší bude jednání Vaše, když vojíny přátelsky uvítáte a ohledně potra­vin, kterých jim nutně potřebí jest, s nimi v míru pojednáte.

Vojenští velitelově nebudou pak od Vás žádati více, než čeho nutně potřebují, budou Váš majetek chrá- niti, kterýžto prchajíce, loupeži a drancování vydáváte.

Vše ostatní zůstavujeme s úplnou důvěrou Bohu Pánu zástupů. Zvítě- zí-Ii naše spravedlivá věc, pak na­dejde snad také Čechům a Morava­nům zase okamžik, ve kterém by jako Maďaři svoje národní tužby mohli uskutečnit. Nechť pak šťast­ná hvězda jejich štěstí navždy za­loží. Pruské vrchní velitelství.

Bismarck po válce autorství ma­nifestu svedl na pruského generála, který byl v Čechách vrchním vo­jenským velitelem.

Účinku manifest neměl, a prus­ký auditoriát, nedůvěřuje českému časopisectvu, žádal ustanovení osob­ně zodpovědného tlumočníka a censora, jímž na návrh purkmistra dr Bělského potvrzen Josef Barák, nejpopulárnější od dob Havlíčko­vých český žurnalista.

•

L. K. Hofman, předčasně zvěč­nělý historik, v referátu o knize berlínského profesora dějin Maxe Lenze „Geschichte Bismarcks“ při­pomíná zajímavou podrobnost, že na Bismarcka velmi rozhodně pů­sobilo herrnhutské bratrství. Měl snad, jako tak mnozí z pruských generálů a vynikajících hodnostá­řů, Bismarck v žilách krev českých emigrantů z doby pobělohorské?

V těchto dnech nahrála Česká filharmonie v plném obsazení za řízení profesora Ericha Kleibera několik snímků na deskách TE- EEFUNKEN, z nichž zejména Lisz- tovo preludium představuje pro mi­lovníky Lisztovy hudby znamenité obohacení deskového repertoiru. Česká filharmonie dostává se tak na deskách TELEFUNKEN dále do světového programu, což svědčí o vážnosti, které se Česká filhar­monie těší v mezinárodním hudeb­ním světě.

ském pivovaře vystřelí do stropu; který před říšským soudem praví, že „se budou kutálet hlavy“; kte­rý razí formulku: „Země není pro zbabělé národy“; kancléř, který čtyři hodiny stojí s pozdviženou paží před defilující SA; který roku 1933 volá v říšském sněmu na so­ciální demokraty: „Nechci váš sou­hlasí Německo bude svobodné, ale nikoli skrze vás!“ — to je vůdce.

Nic zázračného se tu nestalo. Máme tu jen co činit s rozštěpením osobnosti obzvlášť ostrým a zřetel­ným, s jevem dobře známým psy­chiatrům. Zvláštní je silná spolu­účast vůle, která jako klín vjíždí do ^štěrbiny a téměř plánovitě roz­ráží a navzájem vyměňuje obě osobnosti. Toto rozštěpení osobno­sti působí chtěným dojmem a má rysy hysterické.

Hitler je sensitivní člověk, „umě­lecká“ povaha, neporovnatelný tla­koměr nálady davů, větřitel poli­tické atmosféry. Hitler je „pasiv­ním korkem revoluce“ (jak ho na­zval Otto Strasser), který Vždy ukazuje výši proudu, který není pánem okolností, ale je jimi ne­sen; který skoro nikdy nedospívá k rozhodnutím a všechna rozhod­nutí tak dlouho odkládá, že to div nevede ke katastrofám. Tento Hit­ler volá na Ottu Strassera: „Aut­arkie je nesmysl, musíme zbudo­vati nové světové hospodářství, kte­ré potrvá dva tisíce let“; ale už V příštím okamžení, když mu od­poruje Ottův bratr Gregor, slevu­je: „No dobrá, budiž, autarkie. Snad za sto let, ale prozatím ještě potřebujeme světové hospodářství.“ Muž, který duchovým uchem slyší mluvit dav a této řeči jeho duše propůjčuje hlas; ale také postrach kanceláří, který políčkuje svého redaktora; kancléř, konečně, kte­rý z mapy plné zákonů zralých k podpisu vytáhne nejsvrchněj- ší a tak dlouho o něm mluví, až pobočník hlásí, že vůz už čeká, a mapa bez jeho podpisů opět musí býti odložena —- to je Hitler.

Ale muž, který Ve dvě hodiny v noci náhle v Hangelaru při Rýně vstoupí do letadla a pak v příštích dvanácti hodinách dává postřílet stovky lidí, mezi nimi svého nejlep­šího přítele, a stejně muž, který na norimberském sjezdu strany mladé dívce říká: „Nikdy nezapo­meneš na tento den!“ a pak na ni tak dlouho civí, až se rozpláče — to je vůdce.

Vůdcem také byl, když u Feld- herrenhalle zavolal na zemskou po­licii: „Vzdejte se!“ Ale když po prvních výstřelech skočil do auta — tu byl opět Hitlerem.

Toto rozštěpení osobnosti se u něho počíná brzy. Nalézáme je už u mladého Hitlera.

„Vůdce“ má všechny vlastnosti, které lze posilnit napětím vůle. Jeho energie je velká, jeho rozhod­nutí jsou rychlá, k cizí i vlastní bolesti je tvrdý, v námaze vytrva­lý, v požitku střídmý a porada vlá­dy může, když to skutečně musí být, trvat třeba i dvanáct hodin. Ale tento vůdce žije Vždy jen krát­kou dobu; pak opět zmizí a před námi se objeví přirozenější lidský obraz: Adolf Hitler. Vůdce je do­konalým výtvorem fantasie lidu, ve které Adolf Hitler žije a pro kterou stvořil svůj obraz v nadži­votní Velikosti. Nemůžeme ani tvrdit, že propaganda tento obraz zkrášluje: pro několik málo hodin je skutečně neobyčejným čítanko­vým hrdinou: cynický, jako Bed­řich Velký, brutální, jako Napo­leon a dobrotivý, jako císař Josef.

Vlastnosti vůdce by (pro své krátké trvání) sotva dostačovaly k velkému úspěchu. K tomu je prá­vě ještě třeba vlastností Adolfa Hitlera. Zásluhou své sensitivnosti má V sobě valný kus světa; ví o lidských souvislostech, které se těsně dotýkají politiky, a ví o nich mnohem více než bystřejší ducho­vé — ale ovšem jen potud, pokud odpovídají jeho povaze. Slyšeli jsme ho, jak líčí svou metodu četby: vnímá jen to, co se mu hodí do krámu; ostatek, snad věcně důle­žitější, jehož užitečnost ho právě nebije do očí, nebere prostě na vě­domí. Neusiluje o vědění, nýbrž ba­ví se jím; Ví, co mu hoví, nikoli, co je nezbytné. Tak vzniká v této hlavě, naprosto ne omezené, přece obraz světa, jaký má pivní politi­kář, s dětinsky personalistickým způsobem vysvětlování historických sil. Hitler zná svůj svět, svět po­litického člověka, do posledního koutku a ve Všech obměnách; ale nezná svět věcí. Občas se mu po­daří podivuhodné kousky: když ho jeho diplomaté na jaře roku 1935 zapřísahali, aby přece konečně pře­stal provokovat Anglii, tu dosa­vadní provokace rozmnožil ještě o nové požadavky týkající se zbro­jení na moři — a vyhrál to. Angli­čané se nechali obalamutit a po­volili mu, co žádal.

K jeho intuitivnímu dobírání se světa — které je něco jiného než instinkt (intuice je postižení celku, instinkt postižení něčeho zvláštní­ho) —•' přistupuje pozoruhodná schopnost logická. Dovede s ne­odolatelnou důsledností rozvíjet myšlenku, vychází-li od dané pre­misy; dospívá tak, jsou-li před­poklady správná, k překvapujícím přodpovědem. Ale za prvé jsou u něho premisy jen správné v ur­čité sféře, totiž ve sféře politicky reagujících lidí. A za druhé se mu nedostává oka pro to, aby pojmy a úsudky navzájem odměřoval; do­vede odvozovat vývojové řády, ale nedovede postihovat rozpory. Když tak přece činí, jsou to obyčejně klamné závěry. Tak ho dobrá víla obdařila vzácným prorockým po­hledem do budoucnosti, ale zlá po­kazila tento dar, odepirajíc mu du­ševní prostředky, které by mu do­volovaly, aby kontroloval své po­znatky.

Veliký prorok, který se mýlí.
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*17. VII 1876 — 17. VII 1936*

**KLUB**

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Letní přestávka — příští večer 7. října.

Podmínky členství: Členem může se státi ten. kdo bude přijat výborem na doporučení jeho dvou členů. Zápisné jednou pro vždy Kč 50, roční příspěvek činného člena Kč 80. rodinného Kč 40. aka­demického Kč 20 (zápisné KČ 10). zakládajícího Kč 2000 jednou pro vždy.

Hosté mohou přicházeti do klubu na jeden nebo tři večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

**Úvahy a přednášky Klubu Přítomnost:**

1. č. P. N. Miljukov: Masaryk a Beneš, již II. vydání! — 2. č. Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Československo. Vyšlo v naklada­telství Fr. Borový; svazek Kč 4.

Jak jsme již oznámili v této rub­rice v čísle 26., začínáme dnešním číslem postupně uveřejňovat! ná­zory jednotlivých význačných osob­ností na činnost našeho Klubu a jejich náměty pro jeho činnost v příštím roce.

Pan vyslanec Dr. Zdeněk Fier- linger odpověděl nám takto:

*Vážení pánové,*

*naše pokroková veřejnost potře­bovala již dávno užší styk mezi lidmi, kterým není lhostejné, co se kolem nich děje a kteří prahnou po objektivní a přátelské výměně názorů o dnešních ožehavých pro­blémech. Každá podobná diskuse*

*jest nejlepším prostředkem k pří­znivému ovlivnění našeho politic­kého života, který musíme se sna­žiti odpoutati od úzce stranických zájmů a usměrniti k vyšším cílům státotvorné politiky.*

*Mohu-li dáti radu Vašemu klubu, tedy odporuěuji věnovati větší po­zornost otázce, jak cizina řeší kon­krétní otázky hospodářské, které jsou zejména dnes zkušebním ka­menem správně pochopeně demo­kracie. Věda národohospodářská, tak jako každá jiná věda, není ně­čím statickým, nýbrž jest nucena přizpůsobován se novým vývojo­vým poměrům. Nelze tudíž dneš­ních praktických zkušeností jiných států v tom ohledu odmítati.* ■HHinBBHBaBraBBBafi!

**OBSAH 27. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: MARCEL DÉAT: Bude mít Blumová vláda úspěch? — J. KLADIVA: Falešná hes­la. — W. WEIDLÉ: Leví spisovatelé ve Francii. — P. M. S. BLACKETT: Proč je fašism proti vědě. — Po úspěchu sokol­ského zájezdu na Slovensko. — ZDENÉK SMETÁČEK: Hodžův projev v senátu. — Bez portefeuille. Svatá Anna.**

**Špatná tradice. — Nový duch do střední školy. — Nějak se to vystříbří. — Demokracie a korupce. — Odpověď z velitelství Národních gard.**

PfttomnosO

**odMvídi** Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 © Účet poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25. , jednotlivá čísla Kč 2.— • Užívání nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-YI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. 62

**60 let ministra dra Kamila Krofty**

K této příležitosti vychází soubor jeho prací s charakteristickým názvem

**BYLI JSME ZA RAKOUSKA**

Úvahy historické a politické. — Brož. Kč 98’-, váz. Kč 110'-

Obsáhlé dílo o 642 stranách objasňuje hlavní složky našeho státního a národního života v době, kdy se nad ním klenul cizí krov habsburské říše. — Kniha patří k nejzávažnějším políticko-historickým publikacím poslední doby.

Z OBSAHU: Vývoj říše rakouské - Čtení o ústavních dějinách slovenských - Podkarpatská Rus a Československo - Čechy a Rakousko v minulosti - Sociální pokrok v dějinách českého stavu selského - Císař František Josef I. - Z posledních let nesvobody - Čechové a válka - Konec starého Rakouska - Tři úvahy o 28. říjnu atd.

**U knihkupců! - NAKLADATELSTVÍ „ORBIS" PRAHA**

Nový historický román A. ČAPYGINA

autora nezapomenutelného „STĚNKY RAZINA\*

**TULÁCI**

234 str., Kc 15’—, váz. Kč 25’—. V překladu F. A. Jungmana, v obálce J. Frimla

Čapygin líčí tu všechny proudy, které se srážejí v společenském životě starého Ruska a kreslí obraz staré Moskvy bojarských paláců, hýření v krčmách, milostná dobrodružství cizoložnic a povětrných žínek, stejně jako život veselého venkova, klášterů, statků a poutnických cest. U VŠECH KNIHKUPCŮ!

Sovětská i zahraniční kritika pokládá tento román za umělecký vrchol Čapyginovy literární tvorby

NAKLADATELSTVÍ KAREL BORECKÝ, Praha II., Soukenická 8

**ČSL. CESTOVNÍ KANCELÁŘ**

**ČEDOK**

SÍDLO PRAHA I, PŘÍKOPY 13

**Všestranná cestovní služba**

•

Výdej šeků do Bulharska, Itálie, Ju­goslávie,Rakouska, Rumunska atd.

Společenské cesty v ČSR i cizině. Směnárny, prodej cest. literatury.

**Pobočné závody ve Vídni,**

**Berlíně, Paříži a Londýně.**

**©**

ZASTOUPENÍ V CELÉM SVĚTĚ

**1 ékaři**

Odborný lékař pro porod- BufiS IH. CTFIMRAIM

nictví a pro nemoci žen FIWIMi BWb JICIílDMXn PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11, 2—4. — Telefon 270-J3

Zápas o Gdansk

Nešťastné dítě mírových smluv.

V

ezmeme-li do rukou versaillskou smlouvu, najdeme pod článkem 100 dlouhé vypravování s mnoha vlastními jmé­ny, které na první pohled vypadá jako popis nějakého výletu. Čteme tu, že jakási linka jde na východ Baltického moře, k místu, kde se stýkají hlavní lodní kanály od Visly, pak 6% km severněji, 1% km na jih od kostela Gůtlantské- ho, pak jsou tu ještě nějaká jména jak Schóneck, Lonkener- See, Barenhiitte, Schaferei, a ještě mnoho jiných údajů, jež znějí nad míru idylicky. Tento zeměpisný výlet uprostřed versaillské smlouvy představuje hranice svobodného města Gdánska, jehož svoboda roku 1918 byla po tisícileté historii, po mnoha bojích, po letech rozkvětu a strádáních, zase jed­nou slavnostně potvrzena.

Zajedete-li si do tohoto přístavu, ležícího na horké půdě polského koridoru, vedoucího k Baltickému moři, máte dojem, že jste přijeli do jednoho z těch spořádaných, příjemných, vzdušně stavěných německých měst s velkými parky a s bez­vadným pořádkem na moderních ulicích. Dojem německého města ve vás utvrdí ještě více procházka po Starém městě, uzoučké uličky s krásnými portály domů, táhnoucí se kolem krásných věží katedrály, německý ráz má i přístavní čtvrť s množstvím prodavačů ryb na starém nábřeží a s průčelími obilných skladišť, malebně konstruovanými z propleteného trámoví. Při hovoru s lidmi slyšíte skoro všude jen němčinu.

A přece toto ryze německé město má za sebou mnoho sto­letí polské minulosti, od nejstarších dob, kdy o něm máme zprávy již z roku 997 ze života nám dobře známého svátého Vojtěcha. Od dob chrabrých Boleslavů bylo toto město pol­ské, po 650 let tvořilo součást polské říše, od níž teprve roku 1793 bylo odděleno. Jest to jeden z příkladů nám tak dobře známých, že na všech místech, kde se jednou započala ger- manisace, započala důkladně.

Dnes však by již bylo marné odvolávati se na to, že už etymologicky jméno Gdánsko jest slovanské, že původně zně­lo ,,K’ dansko“, a že to pochází od slov „ku dana“, což zna­menalo „k vodě, u vody“. — Nemělo by už smyslu vzpo­mínati na slávu polských knížat a připomínati, že Němci v do­bě našich Přemyslovců byli do tohoto území pozváni, začež se za 100 let odměnili vyvražděním asi 10.000 gdánských Poláků, — dnes už je pozdě připomínati, že v téže době, kdy se u nás počínala vláda Habsburků, poklekali v Krakově Hohenzollerové přisahajíce vasalství polskému králi, — minula sláva Gdánska, jež za dob josefínských bylo nej­lidnatějším městem střední Evropy. Došlo k těm různým dělením Polska, jejichž konečným výsledkem bylo přidělení Gdánska k německé říši, která teprve ve versaillské smlouvě slavnostně prohlásila, že se vzdává veškerých svých práv a nároků k tomuto přístavu a uznává jej za svobodné město.

Stálo to ovšem mnoho bojů a utkalo se mnoho zájmů, než se roku 1919 k tomuto vyřešení došlo. Není možno je po­kládat za šťastná. Bylo možno předvídati, že koridor, rozdě­lující Německo jaksi na dvě části, bude buditi hněv této říše, až zase zesílí. Jako všechna polovičatá řešení, která přinesly mírové smlouvy, muselo i prohlášení Gdánska svobodným městem vyvolati v budoucnosti spory. Jsme dnes jejich svěd­kem a teprve v politicky tak nejisté a velkými problémy roz­polcené Evropě vidíme zřetelně, jakým tragickým balastem se takové nedořešené problémy mohou státi. Dnes se na nás mstí to, že politici velkých států roku 1919 se otázce gdánské šalamounsky vyhnuli. Snad už by bývalo lépe Gdansk Polsku přímo přiřknouti, než nechati jej v postavení, které podle vší lidské předvídavosti jednou se stane neudržitelným. Poláci, zastoupeni Dmowským se sice hned po válce svých práv na Gdansk horlivě dovolávali, komise o polských věcech v březnu 1919 také přidělila Gdansk s okolním územím a jeho železnicí Polsku, toto řešení však nebylo uskutečněno pro vzájemnou žárlivost velmocí a jistě také proto, že polské nároky tehdy kde koho znepokojovaly a udivovaly. Lloyd George se v tomto případě stal neústupným zastáncem národnostního principu a nepřipustil, aby Gdansk se svým nepopiratelným německým rázem připadl k Polsku, pro něž tento přístav byl hospodářskou nezbytností. Měla-li by být spravedlnost vůči Německu, nemůžeme proti tomu protestovat. V praksi však nešlo anglickému representantu tak o udržení národnostního principu: šlo mu spíše o to, aby nebyla příliš posílena Francie. O novém polském státu zdálo se být od počátku jistým, že bude nejsilnějším spojencem Francie ve východní Evropě. To bylo Anglii dostatečným důvodem k tomu, aby se postarala o oslabení Polska. Proto Anglie nepřipustila, aby nejdůle­žitější historický polský přístav se dostal k Polsku, proto Anglie měla zájem na tom, aby Gdansk jako svobodné město se svým silným německým vlivem drželo polské hospodářství v šachu na jeho nejcitlivějším místě. Připusťme, že Anglie se starala také o to, aby mírová smlouva byla zbudována na principu spravedlnosti a nedráždila Němce příliš.

Na nátlak Lloyda George bylo v mírových podmínkách z května 1919 označeno Gdánsko jako svobodné město, což také při podpisu versaillské smlouvy dne 28. června 1919 polští signatáři Paderewski a Dmowski uznali. Výsledek byl: Německo rozhořčeno (hledíme-li na národnostní princip, tedy právem rozhořčeno), Polsko neuspokojeno, Gdánsko v situaci, která se jednou ukáže situací ve vzduchu.

Svobodné město.

Gdánsko stalo se svobodným městem, čl. 103 mírové smlouvy ohlásil vydání příští ústavy, jež bude vytvořena za schválení vysokého komisaře Společnosti národů a jejíž zachování Společnost národů zaručuje. Podle mírové smlouvy mělo toto město spadati do celních hranic polských a Polsku se mělo dostati naprosto neobme- zeného a svobodného užívání všech vodních cest, doků a basénů, řeky Visly a železnic na gdánském území. Polsko mělo také representovati Gdánsko za hranicemi a hájiti mezi­národní práva gdánských občanů.

Že toto řešení bylo nešťastné, jest nám dnes jasno. Gdánsko jako svobodné město, které není zcela suverénním státem, bylo učiněno objektem sporů svých mocných sousedů.

Celý pozdější vývoj Gdánska to potvrzuje. Přes hospodář­skou závislost na Polsku bylo Gdánsko hned v prvních le­tech míru zarytě protipolské. Důsledkem toho bylo, že mí­rová smlouva versaillská se nestala v Polsku příliš populární. Němci evakuovali město Gdansk v lednu 1920 a první vysoký komisař Společnosti národů nastoupil svůj úřad v tomto městě, i Hned ústavodárné shromáždění svobodného města gdánského bylo protipolské a hned od této chvíle bylo jasno,

že z postavení Gdánska mezi Německem a Polskem budou vyplývati ustavičné nesnáze. To se ukázalo ještě téhož roku ve chvíli, kdy Polsko se dostalo do jedné ze svých nejne­bezpečnějších situací za sovětského vpádu. V té chvíli od­mítli v Gdánsku němečtí přístavní dělníci vykládati munici ze spojeneckých lodí, když byla poslána na podporu Polska. K podpisu konvence mezi Gdánskem a Polskem došlo teprve na podzim roku 1920 v Paříži. Podle toho ujednání, jež oslabilo práva Poláků v Gdánsku, byla zřízena „přístav­ní rada“, skládající se z 5 Poláků, 5 obyvatel Gdánska a ze švýcarského předsedy. Tím byli Poláci zbaveni bezvýhradné správy gdánského přístavu, jež jim byla zaručena mírovými smlouvami, a současně i kontroly nad ústím řeky Visly. Toto ujednání vypracovala komise složená z Angličanů, Francou­zů, Italů a Japonců. Příštího roku došlo k varšavské smlouvě s Gdánskem, jíž Poláci zaručili volný přechod zboží a pasa­žérů přes tak zvaný „koridor“, takže se po praktické stránce tento koridor stal pro Německo neviditelným. Přes toto ujed­nání a přes další smlouvu, jež zaručila občanská práva Polá­kům v Gdánsku, jich práva na otvírání obchodů a jiné, — byla nálada gdánského senátu i jeho presidenta S a h m a, pozdějšího starosty města Berlína, čistě progermánská, a gdán- ští byli odhodláni způsobiti Polákům tolik nepříjemnosti, kolik se jen dá.

Hospodářská závislost Gdánska na Polsku.

Vědomí vlastní hospodářské bezmocnosti a naprosté zá­vislosti na polském hospodářství nenávist Gdánska proti Polsku ještě stupňovalo. Gdansk byl již v historii vždycky městem bez hospodářské samostatnosti, byl přístavem pro Poláky, kteří byli národem agrárním a neměli nikdy svých mořeplavců. Tuto historickou chybu chtěl nový polský stát po svých špatných zkušenostech s nedobrou vůlí gdánského senátu odstraniti a učiniti konec polské závislosti na gdánském přístave.

Způsob, jímž tu Polsko postupovalo, jest opravdu impo­santní. Za spolupráce polských i cizích znalců nalezli na mořském pobřeží nemnoho kilometrů západně od Gdánska, na území, náležejícím Polsku, misto, na němž stálo jen ně­kolik rybářských chat malé vesničky se jménem Gdynia. Místo bylo vhodné pro zbudování umělého přístavu, jenž měl býti čistě polský a měl zajistiti polskému hospodářství námořní spojení se světem bez politických komplikací, jež se stále stavěly do cesty v Gdánsku. Gdánští se posmívali tomuto podniku a se svou tisíciletou přístavní tradicí se dívali útrpně na písčité pobřeží, jež se mělo státi polskou hospodářskou zá­kladnou. Polsko však získalo francouzskou zápůjčku 300 mil. franků a počalo velkolepým a moderním způsobem zakládati gdyňský přístav. Roku 1924 byla uzavřena smlouva polského státu se syndikátem obrovských francouzských firem, jimž v čele stál Schneider-Creusot, roku 1930 bylo vynaloženo 35,000.000 zlatých franků na stavbu přístavu, později byl přístav vyzbrojen strojním zařízením za 15,000.000 franků. V dubnu 1934 byl přístav dokončen a stál tu již jako všemi moderními prostředky vyzbrojený konkurent proti bezbran­nému Gdánsku. Zajedete-li po návštěvě středověkého Gdán­ska do Gdynie, která jest pýchou polského hospodářství, máte dojem, že jste vstoupili do nového věku, do nového světadílu. Na rovném písčitém pobřeží nevyrostly ještě stromky za těch deset let, vyrostly tu však už obrovské je­řáby na betonových nábřežích, jako obrovské sály se pro­stírají skladiště pro ovoce, pro zeleninu, pro bavlnu, vyrostly tu ulice s moderními domy, kavárnami, biografem, americké město s 30.000 obyvateli, které žije prudkým moderním ži­votem a stojí na místě, kde před nemnoha lety nebylo do­slova nic jiného než písek a rozbitá rybářská chajda.

Gdánský senát se počal dívati na gdyňskou konkurenci s rostoucím nepokojem a s tím větším zaujetím proti Polsku. Mezi Gdánskem a Polskem docházelo k ustavičným rozpo­rům, které se vždycky znovu řešily před Společností národů, takže v Ženevě se počalo s humorem říkati, že Polsko je „nejlepším klientem ženevským“. Roku 1923 došlo k sporu mezi Polskem a Gdánskem o uskladňování polského válečného materiálu, jenž byl skončen tím, že bylo dáno za pravdu Po­lákům. Roku 1925 strhali gdánští z polských poštovních schránek polské bílé orlíčky a nahradili je německými černými orly císařskými. Tehdy se vyprávělo, že Poláci chystají „fait accompli“ a chtěji připojiti svobodné město Gdansk k Pol­sku. Ve sporu, který šel až do Haagu, bylo dáno opět za pravdu Polákům. Pokoj netrval dlouho. Dne 20. dubna 1925 byl německý vlak, projíždějící koridorem, přepaden od Po­láků, 25 cestujících bylo zabito a 18 zraněno. Polská vláda svalovala se sebe odpovědnost za tento čin důkazem, že sku­tek spáchali demonstrující komunisté. Německá vláda podala stížnost, která však byla zamitnuta, a bylo uznáno, že polská vláda není za incident odpovědna. Německo tohoto incidentu však mohutně využilo ke své propagandě. Za polské finanční krise roku 1925 bylo město Gdansk spolu s Berlínem prvním místem, kde se počal útok proti polskému zlotému.

V unoru roku 1929 se zdálo, že se poměry mezi Polskem a Gdánskem zlepšily, poněvadž při volbách došlo k porážce nacionalistů a k vítězství socialistů. Polský ministerský před­seda Bartel byl vřele přivítán v Gdánsku a v slavnostních projevech byla ohlášena politika vzájemného dorozumění a hospodářské spolupráce. Již roku 1930 však tentýž předseda senátu Sahm, jenž hlásal před tím smíření s Polskem, tvrdil, že hospodářskou krisi gdánského přístavu zavinila pouze ver- saillská smlouva a oddělení od Německa, a protestoval proti tomu, že Polsko udělalo z rybářské vesnice Gdynie moderní přístav a působí tím obrovské hospodářské ztráty přístavu gdánskému. Při květnových volbách roku 1930 se dostali v Gdánsku k moci opět extrémní nacionalisté, při listopado­vých volbách pak přímo zvítězili hitlerovci.

Výsledkem vítězství hitlerovců bylo, že již roku 1931 do­cházelo k ustavičným útokům proti Polákům a jejich majet­ku ve svobodném městě. Pod hladinou politických událostí trvá neztenčeně starý rozpor dvou protichůdných názorů: názoru polského, jenž vidí v Gdánsku část svého území na základě óOOletého panství — a názoru německého, jenž si činí nároky na Gdansk na základě práva kolonisátorů, práva národnostního a na základě nadvlády v posledním století. Hitler a Gdansk.

Když se dostal Hitler k moci, měl Pilsudský možnost dvojí cesty. Měl na vybranou, chce-li se postaviti proti nacionálně socialistickému hnutí, nebo smířit se s ním. Nejprve to zkusil způsobem prvním a obrátil se na potaz ke svým francouzským spojencům, jsou-li ochotni vystou- piti proti hitlerovskému Německu. Francie však necítila tehdy dosti síly k preventivní válce. Proto se rozhodl Pilsud­ský pro druhou cestu.

Stejným způsobem, jako vystoupil již kdysi v Ženevě proti Waldemarasovi s otevřenou výzvou, chce-li mír či válku — stejným způsobem předstoupil před Hitlera. Hitler se roz­hodl takovým způsobem, že nacionální socialisté byli nuceni proti celé své předchozí taktice vzdáti se všech politických akcí v Gdánsku a smířiti se se status quo. To bylo tím více překvapující, že gdánský problém spolu s polským koridorem byl až do té chvíle hlavní součástí nacionálně socialistické agi­tace. To bylo v květnu 1933, kdy v Gdánsku byl presiden­tem senátu dr. Rauschning. Byl to dřívější německý nacionál, jenž přišel k Hitlerovi, snažil se však zachovati si vlastní politické postavení, a právo na vlastní názor. Tím se dostal do sporu s vůdcem nacionálně socialistického vedení gdánského Forsterem, který byl znám svými obhroub- lými útoky proti Hindenburgovi. Rauschning byl toho ná­zoru, že novým poměrem Německa k Polsku nebyla zajištěna suverenita gdánska, že mohou povstati nové konflikty, které musí Gdansk řešiti na vlastní pěst.

Tuto politiku provozoval způsobem, jenž se naprosto příčil oficielní zahraniční politice Třetí říše. Zatím co Hitler hřímal proti Sovětskému svazu, jednal Rauschning s ruskými zástup­ci, aby si zajistil ruskou pomoc proti Polsku v případě po­třeby. Měl v úmyslu převzíti tento požadavek dobrého po­měru k Sovětskému svazu i do svého vládního prohlášení, teprve na nátlak nacionálně socialistické strany tuto partii vypustil. Protože vývoj německé politiky mu znemožnil jiti dále touto cestou, byl nucen na podzim roku 1934 ustoupiti.

Tento případ jest karakteristickým dokladem toho, že i čle­nové nacionálně socialistické strany si uvědomovali, že do­časnou dohodou nejsou politické rozpory mezi Německem a Polskem odstraněny a že Hitlerova zahraniční politika ne­pomohla hospodářské situaci gdánské, naopak, katastrofálně ji zhoršila. Konkurence gdyňská působila stále zhoubněji, a roku 1934 stál dovoz a vývoz zboží ve Gdynii již daleko výše než ve starém hansovním městě Gdánsku. Gdynia pro- vezla 7,190.000 tun zboží naproti 6,360.000 tunám v Gdán­sku. V roce 1935 poklesl gdánský obchod o dalších 250.000 tun, zatím co v Gdynii se ukázal další postup. Roku 1935 do­vezla a vyvezla Gdynia již 7,470.000 tun naproti 5,090.000 tun v Gdánsku.

Protihitlerovská oposice.

Hospodářské obtíže gdánské přispěly na druhé straně i k tomu, že se udržela trvalá a silná oposice proti Hitlerovi. V Gdánsku se zjistilo až příliš zřetelně, že hitlerovský režim nepřinesl městu pražádného prospěchu. Obzvláště silně otřáslo celým hospodářstvím snížení ceny gdánského zlatého, které odhlasovala hitlerovská vláda v Gdánsku na jaře 1935. Velké množství obchodníků tím bylo těžce poškozeno a obyvatel­stvo znovu prožilo hrůzu inflace. Některé potraviny se zdra­žily až sedmdesátinásobně. Všude vládla taková panika, že se gdánské zlaté vyměňovaly za polské zloté za pětinu jejich ceny. Všechna jmění byla náhle decimována a reálná cena všech mezd klesla na třetinu. Jediní lidé, kteří při tom vy­dělali byli funkcionáři nacionálně socialistické strany, kteří den před tím podnikli potřebné devisní transakce. Největší prospěch však mělo německé hospodářství. Němci totiž na­koupili v předchozích měsících v Gdánsku veliké množství surovin, důležitých pro zbrojení, nakoupili je na úvěr. Jejich dluh, jenž obnášel na 15,000.000 gdánských zlatých, klesl znehodnocením gdánské valuty na polovinu.

V té době došlo k valutnímu konfliktu s Polskem. Gdán- ská vláda vydala devisní nařízení, jímž chtěla stabilisovati zlatý na jeho poloviční hodnotě. Polská vláda odpověděla protiopatřením: zakázala, že cla nesmějí býti odváděna jinak než v polských zlotých. To byla těžká rána pro gdánské ob­chodní i státní finance.

Hitlerovskému režimu nezbylo nic jiného než starati se pokud možno alespoň o úspěchy politické. V Německu byli již všichni odpůrci nacionálních socialistů v koncentračních táborech, v Gdánsku však se uplatňovala velice aktivní opo­sice, složená ze sociálních demokratů, komunistů, katolického centra a konservativních německých nacionálů. Demokratic­ká ústava gdánská garantovaná Společností národů, jež hájí „demokracii a svobodu města Gdánska“ — zajišťovala opo­sici proti nacistickým metodám. Proto Irčan Mr. Lester, vysoký komisař Společnosti národů, jenž tato práva oposice hájil, se stal pro gdánské hitlerovce representantem nenávi­děné mezinárodní demokracie. Gdánští hitlerovci jej nenávidí zejména proto, že k vůli němu nemohli rychle súčtovati se svými odpůrci. Súčtování ústavním způsobem se jim totiž ne­povedlo. Při jarních volbách roku 1935 se po návštěvě Go­ringa, Goebbelse, Streichera a Hesse a po vynaložení celé na­cionálně socialistické propagační mašinérie nepodařilo dosáh­nouti volebního vítězství, — ačkoliv krátce před tím Německo zvítězilo v území sárském. Přesto však došlo v dosavadním seskupení politických stran k některým změnám.

Nacionální socialisté měli nevelkou většinu již z roku 1930, roku 1935 získali místo dosavadních 109.000 hlasů celkem 139.000 hlasů, získali tedy 60% všech hlasů. Ke změně ústa­vy však by bylo bývalo zapotřebí dvoutřetinové většiny. Ne­podařila se jim tedy změna legální cestou parlamentní, proto vynaložili všechno své úsilí na odstranění komisaře Společ­nosti národů. Podnět k této nenávisti dal zejména pamětní spis, který dne 17. června 1936 oposiční poslanci německo­nacionální, poslanci centra a sociální demokraté adresovali na Společnost národů, připomínajíce jí její povinnosti. Přes­nými údaji tu bylo dokázáno, jakým útrapám a nebezpečí jsou vystaveni v Gdánsku odpůrci hitlerismu. Dožadovali se ochrany zdraví a života a ochrany ústavních práv pro vše­chny občany. Současně se oposice dožadovala nových voíeb, očekávajíc, že, budou-li volby svobodné a volné pod garancií Společnosti národů, podaří se v Gdánsku svrhnouti hitlerov­ský systém. Nynějšího volebního výsledku bylo, podle tvrzení oposice, dosaženo pouze terorem a falšováním volebních vý­sledků.

Tato oposice, jež má vyhlídky na úspěch, musí býti nej­výše nepříjemná nacionálním socialistům. Proto můžeme vě­řiti oficielnímu německému prohlášení, že Německo má pře­devším zájem pouze o zničení této oposice a ne ještě o při- vtělení Gdánska k Německu.

Celý gdánský případ má zásadně i důležitost pro celou evropskou situaci. Německá zahraniční politika se snaží při- vtělením Gdánska na oko legitimní cestou dosáhnouti ekla- tantního úspěchu, jenž jest zřetelný i širokým davům. Při tom postupuje Německo na místě, kde očekává nejmenší od­por: dotýká se Gdánska a počítá při tom, že Společnost ná­rodů ukáže opět svou slabost a celá Evropa ukáže svůj strach z války. Při tom však má právě gdánský případ pro demokra­tickou Evropu zásadní důležitost. Zde se odehrává zápas de­mokracie proti fašismu na ostří nože. Uskuteční-li tu Ně­mecko své „fait accompli“, dokáže znovu, že v dnešním světě ustoupí právo vždycky před násilím. *Occidentslis.*

poznámky

**Jde zase o líh**

**Finanční správa republiky a vládní koalice vstupují opět do období, kdy jim bude ve věci lihového hospodářství složiti zkoušku státníkovu. Sekněme hned s počátku, že ji až dosud nesložily nikdy s úspěchem, neboť vždy zájem státu a její pokladny byl potlačen a nad ním triumfovala, k nemalému žalu lidí poctivých, skupina příživníků, kterou konstelace po­litických sil a tajné fondy činí zatím nepřemožitelnou. Ukáže se znovu jasně, žije-li ještě duch Bráškův a Hákův nebo na- stupuje-li na jeho místo režim nový, poctivý a cílevědomý. Historii lihového hospodářství a s ním spojené politické ko­rupce vylíčíme v delší studii, kterou pro „Přítomnost“ při­pravujeme, zatím chceme upozorniti na nejaktuálnější a tudíž nejdůležitější problém.**

**Od převratu máme v republice zavedené skryté monopolní hospodářství lihem. Výroba a prodej jeho nepodléhají sou­kromé iniciativě, jsou zkoncentrovány v jednom ústředí, které jest neomezeným pánem celé produkce a které určuje ceny jednotlivých jeho druhů. Až do roku 1924 byla tato moc soustředěna v rukou státní ústředny, která mohla býti obra­tem ruky přeměněna ve státní monopol lihový, tak, že by veškerý zisk plynul do státní pokladny. Pomocí korupčních fondů podařilo se však skupině agrárních velmožů v čele s Práškem, Kubíčkem a spol., podporovaných ustrašenými a bezhlavými majiteli průmyslových lihovarů a zkorumpova­nými byrokraty, způsobiti, že se stát vzdal této jedinečné možnosti a propůjčil práva monopolního obhospodařování lihu soukromé společnosti. Této společnosti postoupil veškeré zá­soby lihu, nacházející se na území republiky, za cenu da­leko nižší, než sám původně nakoupil, a dokonce pověřil tuto soukromou společnost, aby vybírala sama příplatek ke spotřební dani, čímž jí vlastně opatřil provozovací kapitál. Že se všech vedoucích míst se statisícovými příjmy ve Spo­lečnosti pro zpeněžení lihu zmocnily výhradně agrární ve­ličiny a že se tato místa stala sinekurami přebytečných agrárních machrů, netřeba snad blíže rozvádět. Zde v této společnosti seděla a sedí dosud jedna z vedlejších vlád re­publiky, ovládající tajné mnohamilionové fondy, utvořené z pe­něz, které jinak, bez zatěžování konsumentů, by mohla míti státní pokladna, odtud nabírala vždy reakční polofašistická skupina republikánské strany znovu síly, zde dělají agrární jinoši závratné kariéry, zmocňují se pod heslem nacionali­sace průmyslových podniků a zbytkových statků, zde je jeden z vředů na těle republiky. Zde je také klíč k zlevnění moto­rového lihu, pro hospodářský život republiky a pro obranu státu zvláště tak důležitého.**

**A nyní nastává chvíle, kdy je možno, aby se stát a kon- sumenti osvobodili od této společnosti, neboť smlouva státu se Společností pro zpeněžení lihu vyprší koncem srpna t. r. Kdo by se na příklad dnes odvážil navrhnouti, aby tabákový monopol byl pronajat soukromé společnosti? A při tom je výrobní a prodejní proces doutníků a cigaret věc daleko slo­žitější než pouhý prodej lihu. Nechce se proto ani věřit no­vinářským zprávám, že dosavadní smlouva má býti s malými změnami prodloužena na další čtyři roky. Nechce se věřit, že by socialistické strany a strana lidová daly souhlas k pro­dloužení tohoto nedůstojného stavu, spokojíce se s malou náplastí, která se jmenuje: „zastoupení spotřebitelů ve Spo­lečnosti“ a ve skutečnosti bude znamenat malou sinekuru ně­kterého příslušníka některé ze socialistických stran, který bude svým jménem krýti celé toto bahno a poškozovati u zasvěcených lidí dobré jméno své strany. Konsumenti byli již před tím v lihovém hospodářství zastoupeni. Neptejte se ale, jak.**

**Jedině státu důstojná a pro něho nejvýhodnější forma je lihový monopol, který je lehko proveditelný, neboť kanceláře Společnosti disponují celým štábem zdatných a odbornými znalostmi vyzbrojených úředníků, kteří agendu lihového hos­podářství vedou již od převratu, někteří dokonce ještě od dob vídeňského kartelu. Stačí osvoboditi tyto odborníky od jha neodborníků, od agrárních presidentů a gen. tajemníků, uzavřít s nimi řádnou smlouvu, a státní finanční správa bude disponovati jedním z nejlepších instrumentů. I kdybychom připustili námitku, že toto nelze provésti během šesti neděl, pak není třeba prodlužovati smlouvu na další čtyři roky, stačí prodloužiti ji na jeden rok, za který lze státní lihový monopol s veškerou obezřetností uskutečniti. Jde o velké morální hodnoty a jde také o desítky milionů ročně, a těch státní pokladna nutně potřebuje.** *Karel Kubata.*

**Hospodařiti účelně s výnosem půjčky na obranu státu!**

**S potěšením čteme zprávy o pěkném průběhu upisování půjčky na obranu státu. Do naší radosti se však vkrádá trochu starosti: aby se získaných peněz maximálně využilo. Víme, že účel půjčky nedovolí, aby byly veřejnosti vyúčtovány tyto pe­níze do posledního haléře. Nemůžeme se však zbaviti tísnivého dojmu, který v nás vzniká při sledování bilancí zbrojařských podniků a při zprávách o výši vyplácených dividend: což roz- množí-li půjčka výdělky akcionářů a popožene znovu sloupeček teploměru dividend do nepěkné výše ? O tomto tématu bylo již mnoho psáno; věříme, že dojde k zestátnění zbrojního prů­myslu, víme, co tomu brání a těšíme se, že zažijeme krásný okamžik, kdy stát tímto krokem získá zakrátko víc než jeden výnos půjčky.**

**Pro přítomnost navrhujeme jiné zákroky, také pro určité lidi bolestné, ale přijatelnější.**

**Zajímá nás na příklad, zda známé monopolní postavení ně­kolika zbrojařských společností není příčinou zanedbávání menších podniků, které se mají dostati také k slovu v době nebezpečí. Myslíme tím menší kovodělné, chemické a jiné, pro výrobu zbroje důležité podniky, které za války budou musit zásobovat v celku vydatněji armádu než podniky mamutí. Velké podniky jsou přirozeně za války daleko více ohroženy na příldad leteckými útoky než podniky malé. Nesmíme s ne­rušeným Chodem známých velkých závodů počítati, budeme musit do služeb obrany zapřáhnout každou větší dílnu. V míru jsou hlavními dodavateli armády velké závody. Musí se jim dávati práce, aby nezahálely peníze do nich investované. Vý­roba zbroje vyžaduje mnoho zkušeností a specielních strojů. Jak ale mají tyto zkušenosti získat malé podniky, kde seženou stroje? I malé podniky by měly v míru dostávat objednávky, aby získaly stroje a zkušenosti a aby se armáda mohla zkouš­kami v míru přesvědčiti, zda nebude zásobování váznout, a mohla hledati a odstraňovati příčiny závad. Vyspělé Americe trvala příprava na uplynulou válečnou výrobu mnoho měsíců. Ze zkušenosti víme, že příprava „na papíře“ nedostačuje: hlavní jsou zkoušky a pokusy. Jde nám tedy o to, aby již v míru se zařadily do zásobování armády zbrojí také menší závody.**

**Napadá nás také jiná kacířská myšlenka: nemáme arsenálu, státní zbrojovky, kde by se mohly, když ne vyrábět ve velkém, tedy aspoň při pokusné výrobě kontrolovat výrobní ceny zbroje; Amerika tyto arsenály má a osvědčují se jí jako dobré regulátory cen. Naše zbrojní podniky kalkulují ceny zbroje tak, že k vydání za suroviny, mzdy a pod. připočítají několik set procent režie, která representuje všeobecné amortisace, zisky atd. Přirozeně jest snahou podniku získat, co se získat dá; ani nejostřejší kontrola nezabrání tomu, aby se nevyráběly věci sice výborné, ale komplikované, aby se pod rouškou nej­lepší kvality neschovával zbytečný přepych a lesk, zvyšující uměle zisk na procentech režie. Také všechny pokusy musí jistě těmto monopolním podnikům stát platit. Zřízení státního arsenálu jako reservy válečné výroby v místě málo zranitelném, jako prostředku, který by umožňoval šlapati na paty soukro­mému průmyslu, jest jistě věcí velmi žádoucí.**

**Neradi vidíme, že jako akcionáři, členové správních rad a vedoucí zbrojních a pod. podniků vystupují různí příbuzní a známí našich politiků. Závody zaměstnávají pensionované státrn úředníky, kteří zde sice uplatní svoje zkušenosti, ale způ­sobují zavádění nešvaru několikerých příjmů. Jejich styky s aktivními státními úředníky nejsou často státu prospěšné. V ilustrovaných časopisech vidíme obrázky vysokých státních úředníků, kteří jsou členy správních rad velkých závodů. To je konečně v pořádku, stát má a musí mít možnost kontroly, zvlášť když je sám akcionářem. Ale jeho zástupci nemají za tyto funkce bráti od podniku odměny, vždyť pracují k jeho dobru dokonce v době své normální služby. Zkrátka při nahléd­nutí do tohoto zákulisí narazíme na síť podzemních styků a vlivů. Ta síť by se měla radikálně přetrhat.**

**čtenář poznává, že mimo radost z účasti na půjčce máme hodně starostí. Věříme, že i v tomto směru budeme brzy spo­kojenější a že nám bude ukázána dobrá vůle. Budeme tím horlivěji pracovat pro skutečnou obranu státu. Bez dividend a vedlejších příjmů.** *ojs.*

**Takhle se nedohodneme**

**Vstup další německé strany do koalice a jmenování Erví- na Zajíčka ministrem bez portefeuille nám znovu připome­nulo, že před křesťanskými sociály německými nevstoupili do vlády katolíci slovenští, Hlinková ludová strana. Třebas víme, jak se první jednání s Hodžou rozbilo, jak bylo toto jednání provázeno také zlovůlí mezi stranami českými, ne­můžeme se zbaviti dojmu, že ludová strana se sama málo snaží, aby se aspoň v něčem shodla se stranami českými. Její cesta oposici je dlážděna malichernostmi a nerozumnost­mi, a ludová strana by si měla dát dobrý pozor, aby se její nevůle nenahromadilo příliš mnoho.**

**Dokladem této nevůle i nerozumnosti nám může být řeč jednoho z luďáckých senátorů, pronesená skoro už na prahu parlamentních prázdnin v senátě. Náramně ostře si ten pán vyjel na moudré zařízení, podle něhož se umož- íiuje, dředníkům-Slovákům sloužit u ve­řejných úřadů v Čechách a na Moravě a podle něhož se neomezuje posílání Čechů a Moravanů pro zkušenost na Slovensko — aspoň tam, kde není dostatek kvalifikovaných úředníků slovenských. Kdyby proti tomuto posílání Čechů na Slovensko i dále ludová strana brojila, nuže chápejme, že mašinérie svojskosti, autonomismu a jiné ostat­ní demagogie je už rozjeta a žádá si nové a nové potravy.**

**Hloupé a ničím neodůvodněné však je, chce-li ludová stra­na zbraňovat Slovákům, aby šli sloužit do historických zemí. To už nemá co dělat se svojskostí, tady už nejde o autono- mismus, o nic, pouze o demagogii.**

**Víme přece, co to znamená na příklad pro slovenského vo­jáčka, když se dostane k pražskému pluku nebo do jiné po­sádky v historických zemích, jaké se mu otevrou obzory a iak se z něho na dědinu vrátí zcela jiný člověk. Víme to i u úřednictva, zvláště v nižších kategoriích. Nikdo nás ne­přesvědčí o tom, že z toho nemá prospěch úředník sám a stát s ním. Ludovci pro svůj odpor k této věci, po níž vo­lají sami slovenští státní zaměstnanci a pro niž záměrně pracuje vláda, nemají kloudného argumentu. Ani na otázku, uvědomují-li si, že tím Slovákům zabraňují vstup k nejvyš­ším úřadům, nedovedou uspokojivě odpovědět. Čím méně mají přijatelných důvodů, tím houževnatěji tento svůj blud opa­kují.**

**Věříme, že jde jen o nerozum, nevůli a nedostatek váž­ných důvodů, jimiž by se obhájila oposičnost strany. Neboť se nechceme domnívat, že ludovci jsou vedeni strachem z vlivu, který nesporně české prostředí musí na slovenské úředníky mít. Strachem, že lidé po návratu z Čech by už tak snadno nevěřili všemu, co jim k víře ludová strana před­kládá.** *M*

**Vyměněné úlohy**

**Po tuhých jednáních v koalici byla konečně sjednána do­hoda o zprostředkovatelnách práce. Spokojen nebude s no­vou úpravou asi nikdo. Ale to by mohlo býti právě dobré znamení, že na rozdíl od mnoha výborných zákonných opa­tření, která zůstala na papíře, protože byla příliš výborná, může se toto nařízení dobře osvědčit v praksi. Prošlo perný­mi poradami, v nichž se co nejúplněji zkřížily a vyvážily rozličné zájmy. Není to —- po všech korekturách, jimiž pro­šlo — opatření naprosto revoluční. Nedošlo k tomu, čeho jsme se v zájmu výroby obávali: k tomu, aby zaměstnavatel byl nucen přijmout ty dělníky, jež mu zprostředkovatelna podle vlastního uznání pošle. Jde jen o pořádek, o to, co už mají téměř všechny evropské státy. Jde hlavně o spolehlivou sta­tistiku naší nezaměstnanosti, ne o mnoho více. Dokud ne­máme obecného povinného pojištění pro případ nezaměstna­nosti — a na ně za krise nelze pomýšleti — může nám dáti přesná čísla nezaměstnanosti toliko souvislá síť veřejných zprostředkovatelen práce. V nich se musí hlásiti nezaměst­naní, v nich musí zaměstnavatelé hlásiti volná místa.**

**Spolehlivé statistiky nezaměstnanosti je naléhavě třeba. Jsou totiž nápadné rozdíly mezi vývojem nezaměstnanosti, která se zjišťuje součtem neumístěných uchazečů o práci, a vývojem zaměstnanosti, kterou nám udává počet povinných pojištěnců v nemocenském pojištění. Zatím co totiž počet nezaměstnaných klesá velmi zvolna, přibývá v nemocenském pojištění silně pojištěnců, tedy zaměstnanců. Rozpory lze vy­světliti přibližně, všimneme-li si populačního přírůstku, ome­zeného vystěhovalectví, přílivu zemědělského obyvatelstva do pojištění a ne zcela stejných statistických základen. Ale přece jen jsou jisté pochybnosti, kterých se využívá na pra­vici k demagogické agitaci.**

**Nelze dobře pochopiti, proč právě agrární strana a její tisk se stavěl tak houževnatě na odpor nové úpravě zprostředko­vání práce, když zároveň agitovali proti socialistům podezře­ním, že prý uměle nadouvají nezaměstnanost pro své politic­ké cíle. Agrární „Večer“ ostře napadal socialisty v poslední dny předprázdninových koaličních porad a otiskoval si do­konce na doklad svých tvrzení grafy Státního úřadu statistic­kého, ukazující rozdílnou tendenci nezaměstnanosti a za­městnanosti. Je to zase příklad našich politických způsobů: jinak z okna, jinak v radě.**

**Agrární strana mohla míti ovšem důvod k odporu proti lepší kontrole nezaměstnanosti. Snad nechce přijíti o mož­nost zkřivili páteř dělnictva způsobem, který si právě vyna­lezla jednak ve svém zeleném odborářství, jednak ve stranic­kém obsazování míst, na něž má vliv. Anebo se obává, že přesným zjištěním nezaměstnanosti bude právě ona usvědče­na z demagogie. Stoupání nezaměstnanosti v zemědělských okresích od doby, kdy byla zlepšena stravovací péče o ne­zaměstnané, je první věc, která by měla pobídnouti agrární stranu k zdrželivosti. Druhá je spekulační nával starších roč­níků zemědělských do sociálního pojištění, který budí po­dezření, že venkov přesunuje starost o své staré lidi na soci­ální pojištění, když si k tomu agrární strana vymohla směš­ně nízké pojistné, za něž se získávají mnohonásobné náro­ky. (To ovšem také nevadí řečníkům agrární strany, aby ne­boulili proti sociálnímu pojištění.) Při tom je agrární stra­na pro mnohem ostřejší omezení svobody v obilním a živo­čišném monopolu, než jaká se zavádí zprostředkovatelnami práce.**

o

**Nejzajímavější je však v této věci poměr agrárníků a socialistů. Zprostředkování práce není nic socialistického. Ale je to přes to požadavek socialistický. Také podpora ne­zaměstnaných není požadavek socialistické povahy. Gentská soustava podpory nezaměstnaných je nedokonalá forma po­jištění pro případ nezaměstnanosti. Vzpomeňme, že první so­ciální pojištění uskutečňoval Bismarck, aby vzal socialistům agitační vítr z plachet. Bismarck zajisté neprováděl socialis­tické reformy. Chtěl toliko ulomiti hrot dělnické otázce, ale ne reformou společenského řádu, nýbrž pojišťovací metodou, která řád nerušila. Ale proti zprostředkování práce a proti gentské soustavě jsou agrárníci velmi zaujati.**

**Zato se podařilo provésti agrární straně jiné dvě věci: agrární reformu a obilní monopol. Jsou to dva radikální zásahy do nynější hospodářské soustavy. Pozemková reforma zasáhla prudce do soukromého vlastnictví, obilní monopol ruší volnou tvorbu cen a volný trh a omezením osevní plo­chy i volnost výrobní. Agrárníci se tedy dostali v revisi hos­podářské soustavy mnohem dále než socialisté. M**

**Jak je to s těmi státními zaměstnanci doopravdy**

**Ministr financí přednesl dne 1. července v senátě obšírný výklad o výdajích na státní správu. Výklad došel pochopitelně velkého ohlasu v denním tisku a byl v něm různě komentován. Podařenou glosu přinesl „Polední lisí“ v úvodníku ze 3. čer­vence pod názvem „Každý nadpis byl by slabý“. Aby dokázal neschopnost nynější vlády, uvedl hned na začátku článku, že stát vybral na daních včetně dávek v roce 1933 8220 mil. Kč a vyplatil na platy a pense 8600 mil. lič. Neinformovaný čte­nář získá z toho jistě dojem, že daně pracně vybrané a na poplatnících vydřené pohltí státní zaměstnanci.**

**Kdyby se byl pisatel článku chtěl poučiti, jak to doopravdy s tím placením osobních výdajů vypadá, byl by si vzal k ruce pomůcku nad jiné informativní, totiž výtisk posledního stát­ního závěrečného účtu (za r. 1931) vydaný Státní tiskárnou v Praze. Porovnáme výsledky v něm uvedené s čísly, předne­senými p. ministrem. Podle jeho výkladu**

**vydá se v roce 1936 na platy zaměstnanců**

**vlastní státní správy okrouhle 3.000,000.000 Kč,**

**na platy zaměstnanců státních podniků . 2.500,000.000 Kč,**

**na platy učitelů včetně pensí 1.000,000.000 Kč,**

**na pense býv. zaměstnanců státní správy . 1.000,000.000 Kč,**

**na pense býv. zaměstnanců stát. podniků 1.000,000.000 Kč, dohromady . . . 8.600,000.000 Kč.**

**Podle státního závěrečného účtu za rok 1934 (str. 12) bylo poukázáno v roce 1934 na platy stát. zaměstnanců státní sprá­vy včetně pensí 3.762,472.780.-— Kč,**

**ha platy zaměstnanců státních podniků**

**včetně pensí 3.576,306.217.20 Kč,**

**na platy učitelů 959,177.700.50 Kě**

**dohromady . . 8.297,956.697.70 Kč.**

**Všimněme si nyní, z čeho státní pokladna tuto částku uhra­dila. Začněme se státními podniky (pošta, železnice, tabáková režie, státní statky atd.). Ty hradí své provozní výdaje, tedy i platy úřednictva, mzdy dělníků a pense, z vlastních příjmů. Veškeré provozní výdaje všech státních**

**podniků činily v roce 1934 7.007,859.382.47 Kč.**

**Po zaplacení těchto výdajů, tedy po zaplacení platů, mezd i pensí podnikových zaměstnanců měly podniky odvésti státní**

**pokladně za rok 1934 zisk 988,978.449.20 Kč.**

**Osobní výdaje státních podniků nepřišly tedy v úvahu pro příjmy vlastní správy, které tedy nebyly zkráceny jich úhra­dou.**

mostly

**959,177.700.50 Kč.**

**925,000.000.— Kč,**

**34,177.700.50 Kč.**

**Na platy a pense učitelů bylo v roce**

**1934 poukázáno**

**Tyto výdaje byly ve smyslu či. IV, odst. 2 fin. zákona pro r. 1934 kryty z vý­nosu daně z obratu a daně přepychové do výše rozpočteného podílu (viz str. XXXV stát. závěrečného účtu) . . . .**

**takže přímo ha vrub státní pokladny bylo poukázáno pouze**

**Platy zaměstnanců státní správy (úřed­**

**níků, profesorů, zřízenců atd.) včetně**

**pensi v částce 846,863.267.60 Kč činily**

**v roce 1934 3.762,472.780.— Kč,**

**zaplatil tedy stát z příjmů státní sprá­vy, tedy z daní, veřejných dávek atd. pouze 3.796,650.480.50 Kč.**

**Pisatel zmíněného článku neposloužil ani státu ani veřej­nosti, když bez vysvětlení a náležitého odůvodnění porovnal výši daní vybraných v roce 1936 s náklady rozpočtenými na osobní výdaje státní správy i podniků.** *Red.*

**Na starý námět**

**Při rozličných příležitostech jsme upozorňovali na neteč­nost demokracie k propagandě. Není zajisté třeba se honem opičiti po každém barnumství diktatur. Rozlišujme: propa­ganda, která má vštípit! dojem, že černé je bílé, že noční plískanice je výsluní klidného dne, ,'že skřeky jsou zpěv kůrů andělských; a propaganda, oznamující skutečností, jež by jinak zapadly — tedy vlastně publicita. Té demokracie sebe- pevnější se nesmí vzdáti lehkomyslně.**

**Ale bohužel se vzdává. Je mnoho krásných věcí v našem všedním životě, na dosah, na dohled, na doslech. Ale dělívá nás od nich nějaká nepostižitelná stěna. Tu má informující propaganda plodný a tvárný úkol probourati stěnu nevědomo­sti.**

**Proč se nepostará na příklad tiskový odbor ministerského předsednictva o hybné oddělení, jež by se sportovním elánem pátralo po všem, co by pěkného občanům objevilo? Tam by se ovšem nesmělo úřadovati. Museli by to býti lidé, dobře ovládající různé propagační techniky, museli by rozuměti po­třebám novin, možnostem filmu, tajům rozhlasu, nebyly jim cizí různé kumšty grafické a aranžérské, fotografické a orga­nisační.**

**Jeden příklad, který stojí za zmínku. Ústřední sociální po­jišťovna oslavila desítiletí své činnosti. Vydala sice velmi pěknou publikaci, snad až zbytečně pěknou. Zůstane přístupná jen málo lidem. Ale mělo se učiniti více. Co je tu pěkných věcí! Zajištěné existence statisíců a milionů, úspěšná péče o jejich zdraví, hospodářský, sociální, státní význam. Nedalo by se to nějak lidsky přiblížili prostému občanu? Ví, že je haše sociál­ní pojištění naší světovou chloubou? Ví, jak roste mohutnost pojišťovny ?**

**Ministr sociální péče inž. Nečas letmo naznačil pěkný mo­ment. Pojišťovna rozpůjčiia stamiliony na veřejné práce po celé republice. Šlo tu o nezaměstnané, byly také vytvořeny užitečné věci. Ministr Nečas vzpomněl, jak se ve Francii nadě­lalo mnoho hluku s Marquetovým plánem, což bylo financování veřejných prací sociálními pojišťovnami. V pomlouvané repu­blice to dělají dávno pomlouvané sociální pojišťovny ve vel­kém rozsahu. Ale nikdo o tom neví. Všeobecný pensijní ústav by se mohl pochlubit! rovněž číslicemi hodnými úcty. Kde nic, tu nic!**

**•**

**Druhý příklad. Ministerstvo sociální péče provádí se velkém rozsahu tak zvanou produktivní péči o nezaměstnané. Svými příspěvky, jež povoluje ovšem v dohodě s ministerstvem fi­nancí, umožňuje veřejné práce, na nichž najdou výdělek ne­zaměstnaní. Nestálo by to za širší známost? Nebo tu snad vadí, že ministerstvo spravuje příslušník politické strany, o je­hož činnosti se čtenářstvo ostatních stran nesmí ničeho dově­děti? Vyzkoušelo ministerstvo všechny možnosti, jak se do­stati k pozornosti občanstva? Je to zrovna ministerstvo oprav­du hybné, moderně a pružně pracující. Snad by našlo i tu dost vynalézavosti.**

**Abychom se zmínili jen o produktivní péči. Doni se vydaly na tyto účely asi 153 miliony Kč. Opatřila se práce na dobu 1 až 12 měsíců asi 250.000 osobám. Detos se už vydalo přes 66 milionů Kč. Úhrnný náklad takto umožněných prací přesáhl už 650 milionů Kč. Výdělek se opatřil tak po rozličnou dobu pro 100.000 osob. Máme se tím spokojiti? Zajisté ne. Snažme se, aby v tomto bohatém státě nebylo vůbec třeba umírati hladem. Ale proti ostouzečům se braňme pravdou. Starejme se, aby se vědělo obecně, co naše demokracie dělá.** *Id*

**To se dělalo dobře**

**Byl-li před lety strach, jak dopadne Půjčka práce, byl nyní dvojnásobný strach, podaří-li se půjčka na obranu státu. Šlo totiž tentokrát o víc. Není k tomu ani třeba býti národním hospodářem nebo finančníkem, aby každý pochopil, že tentokráte mobilnost peněz se rovnala mobilnosti zbraní a mobilisační schopnosti celého státu. A bylo také více strachu po trapných zkušenostech, které jsme při upiso­vání Půjčky práce udělali s finanční byrokracií. Byla to tehdy smutná podívaná na nemohoucnost finančních úřadů, které neuměly Půjčku práce propagovat jinak, než koženými letáky a nesrozumitelnými výzvami. Nebýt tehdy presidenta Masaryka, který razil heslo, že mají-li lidé pracovat, nesmějí zahálet peníze, nebylo by si ministerstvo financí dovedlo vy­myslet jediné atraktivní heslo, jedinou propagační pomůcku. Tvrdá a nepoddajná koženost položila se tehdy na všechny podněty soukromé a udusila vše, co mohlo půjčce prospět. Na štěstí dobrá vůle národa byla. faktorem tak silným, že ji tato juchtovina nezadusila.**

**Co však dělalo ministerstvo financí při půjčce na obranu státu, uspokojilo očekávání. Ministerstvo financí si může dnes říci, že se mu podařilo dobré dílo. Všechny letáky k půjč­ce byly velmi dobře sepsány; stručně a Informativně. Jejich argumentace byla přesvědčivá. I v letácích pro cizí národ­nosti. Film, jenž se promítal ve všech kinech republiky, měl více kladů než vad a místa dokonce strhující. Kolik se podařilo pro půčku zmobilisovat lidí, aby o ní dobře promlu­vili do rozhlasu, je až hodné podivu. Item služba tisková. Noviny byly denně zásobeny nějakou slušnou atrakcí. Po­slední dny vždy několik význačných osobností z veřejného života bylo získáno, aby něco nabádavého o půjčce řeklo — od ministrů, přes finance, průmysl, obchod, živnosti až po kumštýře. Do ministerstva financí se nastěhovala pružnost. A to stojí za veřejné konstatování.** *Hn*

**„Za boha život, za národ slobodu“**

**tak napsal ústřední orgán Hlinkový strany jako heslo k čet­ným manifestacím a schůzím. Nemá se to brát tak doslovně. Již proto nikoliv, že je to heslo agitační, určené pro prosté stoupence Hlinkový strany. O těch se řeklonejednou a právem, že zneklidňují vedení. Nespokojeností, kterou lze nazvat li­dovou. Takové to bylo ve dnech, kdy ministerský předseda vedl první jednání o vstup Hlinkový strany do vlády a tak je tomu dodnes. Vedení Hlinkový strany je sevřeno v kleštích, které drží na jednom konci vlastní stoupenci a na druhém slovenští komunisté. Tentokrát pociťuje Pudová strana i na vlastní kůži následky své agitace, která mezi slovenským lidem vytvořila zvláštní ovzduší. Vytvořila zvláštní citlivost vůči heslům a jejich — splnění. Stav trvalého podráždění. Jednoduché a ve své jednoduchosti rafinovaně působící agi­tace zřejmě nepočítala s okolností, že by jednou sama mohla doplatit na tyto způsoby.**

**Tyto poznámky nemají být pitvou politiky, kterou vedení Hlinkový strany provádí, mají jen ukázat její způsoby a úči­nek na mentalitu slovenského lidu. Na mentalitu, která je v mnoha směrech a ve svých důsledcích opakem toho, co ve­dení Hlinkový strany zamýšlelo.**

**česká politická veřejnost často nedoceňuje, jakou rozsáh­lou sítí agitace disponuje vedení Pudové strany, a spatřuje většinou jen tytéž vysloveně stranické prostředky, které zná z vlastního prostředí. Zapomíná se při tom na silnější citovou složku v povaze slovenského lidu, na odlišný vývoj a tradici. Hesla Pudové strany jsou jen pokračováním činnosti, která téměř od prvních chvil převratu budila v slovenském lidu představu, že se mu bere víra v Boha, že má být záludně zničen jeho náboženský cit.**

**Jednou to byla všeobecně „Praha“, která brala víru, jindy „sokolíci“. Svou část dostávali vždy Čeči jako takoví a s nimi zlořečení volnomyšlenkáři, zednáři a pod. Nejednou způsobem, který byl přímo opisem agitace, jakou v českých zemích za­vedl pan Stříbrný, honosící se dobrými styky s mnoha vedou­cími činiteli Hlinkový strany. Tato agitace dovedla takto využít každé maličkosti a neménč každé neopatrnosti pokro­kových sil. často se stalo, že opožděné stavební povolení ně­které církevní školy dalo záminku k této agitaci. Nebo i zá­krok proti některému učiteli, knězi a funkcionáři, který svého úřadu politicky zneužil. Nebylo nic snadnějšího, než vysloužit si název „Antikrista“. Nemůže být náhodou, že časopisy Pu­dové strany byly teď několikrát postiženy konfiskací při zá­jezdu Sokolstva na Slovensko. Psal-li sám Andrej Hlinka, že „záznějů fanfáry, krýdlovky, bubny, činele a heligony, budú vlát národně a cudzozemské vlajky, budú zábavy, muziky a tance... K voli Sokolu chceli by urobit bláznom celý slo­venský národ“ — v letáku, který interpeloval posl. Sidor, mohl si už každý přečíst, že „podobné poučenie (jako v Pol­sku, pozn. pis.) a vytrezvenie prajeme aj hezkým sokolom, z ktorých sa vraj 30.000 chystá příst na Slovensko. Ukážme im, že sme a chceme zostat věrnými kresťanmi — katolíkmi, a preto nám spolok nekřesťanský a bez boha neméže impono­vat, ani naše srdcia získat’.“ A kdo při tom nevěděl, jaký smysl sokolský zájezd má?**

**Bozviřování stálého kulturního boje patří k této agitaci. Právě teď probíhá ještě v slovenském tisku trapná diskuse, kdo má větší zásluhy v osvobozeneckém úsilí: katolíci, či evan­gelíci ? Touto diskusí rozbil se již volební blok Hlinkový stra­ny s Rázusem, který hned při svém vzniku dostal do vínku Hlinkův výrok, že by raději psu podal ruku, než tomu luterá­novi ... V zahraničně-politické orientaci Hlinkový strany, ří­zené hlavně posl. Sidorem, ne bezdůvodně hraje takovou úlohu Polsko, přes to, že je známa jeho úloha v souhře sil, vedených Třetí říší. Důvod? Polsko je katolické.**

**Od vzniku Třetí říše do první řady Antikristů dostali se opět všichni socialisté a vše, co socialismus byť jen vzdáleně připomínalo. Z časopisů pana Stříbrného převzala tato agi­tace název „marxisté“ jako nadávku. Na Slovensku připojila ještě na všechno nálepku „židobolševictví“. Každý zjev v tvo­ření nových politických poměrů ve Francii a ve Španělsku provázela hotová záplava výkladu, že to je dílo, které má na starosti jen zničit víru. Vytrvalá a soustavná agitace musela nezbytně vyvolat stav podráždění. Není již její vinou, projevu­je-li se tento stav jinak, než by si vedení Hlinkový strany přálo.**

**„Za národ slobodu“ je dočasná agitační obměna mlhavého hesla „za autonomii“. Tak mlhavého, že v jednotlivých situa­cích vedení Hlinkový strany si to mohlo vykládat jak chtělo a jak potřebovalo. Před lety byla správní reforma „zábleskem autonomie“, při posledních jednáních s vládou bylo zvláštní ministerstvo krystalisačním bodem. Překvapuje přece, že ni­kdy a hikde nebyl uveřejněn nějaký soustavný návrh na auto­nomii, která dosud zůstává pomyslným ostrovem pomyslných nadějí. Nejrůznějších nadějí, často dokonale protichůdných. Heslo autonomie právě svou neurčitou podobou mělo aspoň v agitaci zůstat zázračným všelékem. Stěžoval-li si některý slovenský absolvent střední školy, že jeho žádost o přijetí do státní služby byla záporně vyřízena, dostal promptně odpo- vě, že tuto bolest vyléčí jedině autonomie. Podobnou odpověď dostával živnostník, maloobchodník nebo řemeslník, kterého tiskla k zemi moc kartelů, mezi nimiž nescházejí ani podniky v hlinkovské správě nebo se značným podílem některých členů vedení této strany. Byl-li někde na Slovensku přijat český úředník, vznikla bouře s pověstným rčením: „tak je to bez autonomie“. V nejrůznějších variacích je tato odpověď dosud podstatou agitace Hlinkový strany v nacionálním, kulturním 1 existenčním ohledu. Úzkostlivě se vyhýbá být určitou a proto ani rolničtí stoupenci — hlavní jádro příslušníků a přívrženců — nedočkali se konkrétního hesla. V minulých letech tato agitace stačila vyvolat nejen stálé podráždění, ale i naivní šovinismus s protičeským zabarvením, značnou kulturní iso­laci, která rozhodně nebyla „splendid“, rozervanost mezi lidem podle povrchních náboženských a stranických dělítek. Stačila dokonale na všeobecnou negaci, ale neměla nikdy dost dechu udávat směr potřebám lidu a země. Snad z neobyčejně velkého vlivu a účasti kněží v politice Hlinkový strany vyplynul po­divný mesianistický rys v agitaci. Bylo by zajímavé důklad­něji porovnat tento způsob agitace pomocí mlhavého hesla autonomie s metodami hitlerovského působení před příchodem k moci, které vrcholily v mlhovině pojmu „das dritte Reich“, vidiny Třetí říše.**

**Tato agitace, která vypěstovala podrážděnou, předem zauja­tou, nedůvěřivou mentalitu téměř „ve střehu“, zapomínala na prostý fysický zákon, že žádnou strunu nelze napínat do ne­konečna, že při prvním povolení přichází zpětný náraz. Po­slední léta nejen na Slovensku byla vysokou školou výchovy k realitě. Naučila a vnutila lidu smysl pro skutečnost, pro všední starosti, dala mu i sociální poznání. Proto se setkává hlinkovská agitace s nepříjemnými otázkami při každém kro­ku, začíná ztrácet působivost a stává se opět sama podráždě­nou, a to z nejistoty a z vědomí protichůdnosti zájmů lidových stoupenců a vedení Hlinkový strany.**

**Obecní volby ukázaly, jak tato agitace slábne a jak nalé­havě předkládají směnku autonomie v konkrétnější podobě prostí stoupenci 1’udové strany. V tom je jistě jeden z hlavních důvodů, proč se vedení odhodlalo nejen k agitační kampani, která s chatrnými výsledky probíhá, ale konečně svolat také sjezd na podzim, kdy se má v plné šíři obnovit jednání o vstup do vlády. Jiří** *Horák*

**Pokus o průlom do cechu českých filmových režisérů**

**Jednou z nejslabších složek českého filmu je režie. Skupinka několika lidí, neúředně koncesovaných licencionářů režisér- ské živnosti, ovládá po léta českou filmovou produkci a úzkostlivě střeží svou vládu nad filmovými ateliery. Novým lidem, resp. mladým lidem, je u nás přístup k filmové režii hermeticky uzavřen, a ti, co figurují na tomto nejdůležitějším a nejodpovědnějším místě filmové práce — s výjimkou Mac Friče a Josefa Rovenského, autorů „Janošíka“ a „Maryši“ — nesčetněkráte již dokázali své diletantství. A přece se tito lidé vždy znovu prosadí u p. t. filmových producentů, hodno­tících režiséra pro své „Uličnice“, „Louky zelené“, „Divo­chy“, „Lojzičky“ a oblíbené romány paní Radoměřské, jen podle toho, kolik záběrů dovede natočiti za jeden ateliérový den a za jak krátkou dobu si tak odbude práci v drahých, dnes však již ne předražených atelierech. Pracuje-li na př. cizí režisér v atelieru tři až čtyři neděle a žádá-li pro svou práci tutéž dobu na př. Gustav Machatý, pokrčí český filmový pro­ducent nad takovouto neúsporností jen rameny a angažuje raději Slavínského, o němž předem ví, že se svého úkolu za sedm dní plně zhostí. Na kvalitě celkem nezáleží, neboť úspěch českého filmu podmiňuje zatím stále ještě jen popula­rita námětu a vystoupení toho či onoho oblíbeného herce a ne zpracování. A není-li volný Slavínský, je tu po ruce vždy ještě několik dalších, kteří, i když snad nemají Slavínského rutiny, pracují zato za menší honorář a dodají svou práci také za požadované minimum pracovních dnů.**

**Takováto zběžná práce předpokládá ovšem co největší ne­náročnost námětu, volně měnitelného i v poslední chvíli. Proto se také dosud nenalezl jediný producent, který by se na př. odvážil zfilmovati některé ze scenarií, vyšlých jako oceněné anebo doporučené z nedávné soutěže Filmového studia. Po­radní filmový sbor se nyní rozhodl na své poslední předprázd- ninové schůzi, že producenty podnítí k natáčení těchto sou­těžních scenarií zvláštními peněžitými odměnami. U nás jsme tedy tak daleko, že natáčení scenarií, která vyšla vítězně v posudku odborné soutěžní poroty, se musíme doprošovati sliby zvláštních peněžitých odměn, nemají-li všechny tyto práce zůstati jen na papíře. To je ovšem situace, která pře­kvapí toho, kdo si uvědomí, že k tomu, aby u nás producent dostal podporu z dovozního fondu v částce 160.000 Kč, stačí v devíti případech z desíti prostý fakt ochoty k natáčení čes­kého filmu, bez ohledu na to, zda se k natáčení volí nenáročný námět jako „Studentská máma“ či „Vdavky Naninky Kuli­chové“.**

**Na této poslední předprázdninové schůzi Poradního filmo­vého sboru byl však učiněn konečně také pokus o průlom do onoho uzavřeného cechu českých filmových režisérů. Bylo to­tiž rozhodnuto, že Poradní sbor přidělí napříště každému reži­sérovi, kterého předem určí, jednoho či dva asistenty — re­žijní eiévy. Toto rozhodnutí má velký význam, nebof i když nechceme přeceňovat! režisérské kvality a instruktorskou způsobilost většiny našich „licencionářů“ filmové režie, ne­můžeme přehlížeti prospěch, který tu plyne pro mladé talenty již z pouhé přítomnosti v atelieru a poznání technického po­zadí filmování. Při tom ovšem nepochybujeme, že se nad tímto rozhodnutím budou naši režijní machři tvářiti velmi kysele a že se v praksi vynasnaží ztrpčiti každému novému adeptovi tuto cestu, ohrožující jejich cechovní výlučnost. Záleží pak jen na Poradním sboru, zda bude míti dostatek energie a moci prosaditi své rozhodnutí, vítané jistě každým, kdo ještě zcela neztratil touhu po lepším českém filmu. bá.**

poli tiká

*Zdeněk Smetáček:*

Vláda na dosah ruky

TZomunistický tisk neustává už několik neděl pře­jte- svědčovat své čtenáře, že by bylo docela snadné utvořit u nás levicovou vládu, která by se podobala nynější vládě francouzské. Jejím jádrem by byly tři strany socialistické, to jest českoslovenští a němečtí sociální demokraté a národní socialisté, a strana ko­munistická. Uslyší-li někdo takovýto nápad, první, co udělá, bude nepochybně to, že si spočítá, kolik man­dátů mají tyto strany v nynější poslanecké sněmovně. Vyjde mu číslo 107. To znamená, že do nadpoloviční většiny, i kdybychom ji stanovili jak nejskromněji možno, to jest na 151 poslanců, chybí 44 hlasů. Je to velké číslo. Tyto chybějící hlasy by bylo nutno hle­dati u stran, které se obvykle počítají k pravici. Tím by byla pro toho, kdo je zvyklý myslit v parlamen- tárních pojmech a kdo jen trochu zná naše politické poměry, tato kombinace odbyta. Ne však pro komu­nistu. Ten se přes tyto číselné nesnáze přenáší velmi lehce, protože parlament je pro něho jenom jakási iluse, vznášející se nad skutečnostmi sociálního ži­vota. Abychom jeho stanovisko pochopili, musíme blíže vyložiti

komunistické pojetí lidové fronty.

Základním rysem komunistického myšlení je skoro mystická víra v masy. Komunista si představuje, že dnes ve společnosti existuje něco podobného tomu, co prorokoval Karel Marx jako zakončení kapitalistické epochy: že je lidská společnost rozdělena na dvě velmi nestejné části; jedna část je proletariát, který má ohromnou většinu; druhá část je tenká vrstva vyko­řisťovatelů. Proletariát, do něhož komunisté zahrnují dělnictvo, drobné rolníky a střední stav, je podle ko­munistické nauky jaksi přirozeně předurčen pro ra­dikálně levé, ano revoluční smýšlení a je proto přiro­zeným davovým reservoárem komunismu. Že tyto ši­roké davy dnes hlasují pro nejrozmanitější strany — katolické, fašistické, agrární — a nejen pro komu­nisty a socialisty, to je podle komunistického pojetí buď politický omyl anebo známka nedostatečné ještě vyzrálosti kapitalismu. Kdyby se těmto masám do­stalo správného vedení, to znamená: kdyby je poli­tičtí vůdci vedli na ulice a postavili jim na oči radi­kální revoluční program, pohrnou se podle domnění komunistů na levo a bude celkem snadno porazit je­jich spojenou silou reakci a kapitalismus. Tady jsme asi u toho, čemu komunisté říkají lidová fronta.

Není totiž podle nich ničeho jiného potřebí, než aby se socialističtí vůdcové domluvili s komunistický­mi na radikálním programu, kterým by na sebe strhli přibližně všecko, co patří pod pojem proletariátu (po­dle komunistické definice). Všecky proietářské živly by odpadly od pravicových stran a přidaly by se prý k lidové frontě. A tlak této fronty by rozbil a zne­možnil všecky pravicové parlamentní kombinace a pomohl by do sedla vládě čistě levicové, která by byla tak silná, že by hladce mohla uskutečnit svůj radi­kální sociální program.

Je „proletariát“ jednotný?

Politický kritik, který hodlá rozbírat tuto koncepci, ocitá se před zvláštní nesnází. Neví totiž, kolik z ní vyplývá z upřímného, třeba mylného přesvědčení a kolik je třeba připočíst na vrub pouhé agitaci. Počí­nejme si, jako by nešlo o agitaci, o lovení stoupenců mezi členstvem socialistických stran, nýbrž jako by­chom před sebou měli projev opravdového politického přesvědčení (rádi připouštíme, že v něm kus opravdo­vého přesvědčení skutečně jest).

Zaujmeme-li toto stanovisko, musíme především vy­slovit pochybnost o komunistické psychologii davu. Komunista se domnívá, že chudý nebo nezámožný člověk jde s pravicí jen z jakéhosi politického pesi­mismu, nemá-li naděje na nic lepšího. Jakmile však se mu postaví na oči levě revoluční cíl, opouští prý pravici a jde za ním. To nepochybně platí jen o nej­nižší, nejubožejší vrstvě lidské společnosti, jíž se někdy říkává lumpenproletariát (dovolujeme si toto drsné slovo jen proto, že se vyskytuje také v marxi­stické literatuře). Člověk, který se octl docela na dně, nemá mnoho času na politické přesvědčení. Přede­vším hledí, aby se udržel na živu, a za sebe skrov­nější kousek chleba bude ochoten k lecčemu: bude vstupovat do žlutých organisaci, půjde s fašismem a stane se třeba SA mužem. Dost možná, že by tako­výto člověk považoval za čestnější východisko sociální revoluci, kdyby na ni svitla bezpečná naděje — a i tady s jedním důležitým omezením: pokud by totiž neměl strach, že ztratí i to málo, jehož na pravici dosáhl.

Ale vedle těchto lidí, nemajících docela nic, jsou nepřehledné a pestré davy, které nemají skoro nic anebo, málo. A vedle nich ještě jiní, kteří mají o tro­chu víc než málo. Psychologie těchto lidí je už poně­kud složitější. Přemnozí z nich — a k nim musíme počítat především drobné rolníky a živnostníky — se pravděpodobně leknou, uslyší-li něco o sociální revo­luci anebo i jen o trochu ráznějších reformách. Možná dokonce, že se — docela proti komunistickým před­pokladům — leknou daleko víc než ti, kteří mají ve­lice mnoho. Tento pudový strach průměrného středo- stavovského tvora, který se jakž takž drží nad vodou, jest podle našeho zdání z nejvážnějších překážek so­cialismu. Projevil by se docela jistě i tehdy, kdyby se začalo vážně jednat o lidové frontě. Nechceme sice tvrdit, že by nutně rozhodl o jejím osudu, ale jistě by usvědčil z omylu komunistický optimismus, který očekává veliké hrnutí davů za heslem lidové fronty.

Tím chceme říci tolik: to, čemu komunisté říkají souhrnně proletariát, není ani psychologicky ani so­ciálně tak jednotné, jak se komunistům zdá. A protože to není jednotné, nebude to politicky reagovat tak jednoznačně, jak komunisté očekávají.

Jak to nastrojit?

Vidíme, že mezi komunistickými představami a de­mokratickým pojetím politiky, podle něhož občan klidně odevzdává do urny hlasovací lístek a tak roz­hoduje o složení budoucí vlády, je značný rozdíl. Ko­munisté, počítají s kypěním davů a mají v ně víru skoro nábožnou. Jejich koncepce lidové fronty, pro­tože už nespoléhá jen na komunisty, nýbrž také na demokratické socialisty, je jakýsi kříženec mezi touto mystikou davů a mezi koncepcí parlamentní vlády. Komunisté chtějí levicovou vládu s normální většinou v parlamentě, ale k této většině chtějí dospět tlakem mas, nikoli domluvou a dohodou parlamentních frakcí (poněvadž chápou, že taková dohoda není za daného poměru sil možná). Mají recept i na to, jak dospět od hnutí mas k nové parlamentní konstelaci. Přednesl jej nedávno poslanec Gottwald.

Socialisté prý mají vystoupit z koalice, utvořit pak s komunisty menšinovou vládu, provést několik popu­lárních sociálních opatření, rozpustit parlament a vypsat nové volby. V těchto volbách by pak už zasáhl předpokládaný deux ex machina, totiž proletariát hrnoucí se na levo, volby by se vyhrály, v parlamentě by byla ohromná většina a vládlo by se vesele. Levá vláda je na dosah ruky.

V tomto znamenitém návodu se však mlčky pře­chází několik významných podrobností. Dejme tomu, že by socialisté pustili koaličního vrabce z hrsti pro komunistického holuba na střeše, ostatně značně ope­lichaného. Je vůbec myslitelno, že by pak president republiky pověřil levicového politika a přijal z jeho rukou bezmocnou socialisticko-komunistickou menši­novou vládu? Východiskem z takovéto situace u nás bývá, jak známo, vláda úřednická. Dejme tomu, že by se šlo hned do voleb. Co by se však stalo, kdyby v nich, jak je ostatně jisto, komunisté se socialisty nedosáhli většiny? Nevyšla by z toho nakonec vláda pravicová, ať už jakkoli slepená? Komunisté zapomí­nají, že odpovědným politikům nemůže být ústava tak bezvýznamným detailem jako jim.

Ale oni jdou ještě dále. Tvrdí, že by levá většina byla možná i v tomto, t. j. nynějším parlamentě. Důkaz? Presidentská volba. „Prosinec je důkazem,“ píše komunistický orgán, „že když se ostře postaví otázka pravice a levice, tak může míti levice i v dneš­ním parlamentě většinu.“ Je těžko se při četbě tako­výchto názorů ovládnout. Domnívají se snad komu­nisté, že ludovci a lidovci hlasovali pro Beneše proto, že v něm viděli levičáka? Byl-li Beneš zvolen tak ma- nifestační většinou, tedy právě z opačného důvodu, než jaký uvádí „Rudé právo“: proto nebyla ostře postavena otázka pravice a levice, abychom užili jeho mluvy. Byla to volba s hlediska státu, nikoli s hlediska pravičáctví a levičáctví. Podobně je třeba posuzovat se státního hlediska i to, že byla koalice rozšířena o německé křesťanské sociály a že se jedná o účast ludovců. Komunisté v tom vidí jen šíření koalice do prava, přípravu čistě pravicové vlády a růst sociální reakce. Diví se proto socialistům, že to mohli do­pustit. Ale právě to, že to socialisté dopouštějí, je dů­kaz, že nejde o rozšiřování reakční fronty ve vládě a zatlačování socialistů, jinak snad by socialisté ne­byli tak hloupí, aby se klidně dívali na to, jak se předseda vlády chystá vystrčiti je z koalice. A za druhé: socialisté berou v úvahu také potřeby státu a jeho konsolidace, kteréžto hledisko je komunistům, myslícím jen stranicky, ještě hodně cizí.

Jako ve Francii?

Na kritické poznámky k svému plánu mají ovšem komunisté pohotově pádnou odpověď: „Co bylo možné ve Francii, musí být možné také u nás.“

Nic nás nebudiž více vzdáleno než podceňovat nebo znevažovat Blumovu vládu lidové fronty. Už pouhá skutečnost, že se tato vláda mohla utvořit, znamená zisk pro demokracii. I kdyby se dlouho neudržela, bu­de mít svůj význam jednak tím, co už učinila, jednak pro budoucnost, protože rozmnožila počet francouz­ských parlamentních kombinací o další možnost. Bude to myšlenka, k níž se i po eventuálním nezdaru bude francouzská politika vracet — stejně jako není na­vždy odbyta možnost nové labouristické vlády v Anglii.

Proto však ještě nemusíme to, co se stalo ve Fran­cii, nekriticky přeceňovat, tím spíš, že podobnou po­litiku, jakou dnes dělá Blum, děláme u nás už dávno. To, co právě říkáme, platí pro obor zahraniční úplně a pro politiku vnitřní do značné míry. Nebude snad pochybností o tom, že vláda lidové fronty podle komu­nistického receptu, kdyby se u nás utvořila, nemohla by v zahraniční politice dělat nic jiného, než co dělal Beneš a po něm Krofta. Připouštíme, že by mohla leccos dělat lépe v politice vnitřní. Ale veliké převraty by to také nebyly. Podívejme se na věc blíže. Vyslo­víme názor, který se komunistům bude zdát velice kacířský.

Chceme totiž říci, že naše koaliční soustava, v níž jsou pilířem vlády socialisté a agrárníci, je do značné míry obdobou francouzské vlády lidové fronty, s tím rozdílem ovšem, že není podporována komunisty. Ostatně: když komunisté Blumovu vládu tolik velebí, proč do ní jejich francouzští kolegové nevstoupili a nepřijali za ni plnou odpovědnost?

Hlavní chyba, kterou podle našeho zdání komunisté při svých přirovnáních činí, jest, že nesprávně posu­zují funkci agrární strany. Představují si vládu li­dové fronty bez ní, anebo počítají s tím, že by se roz­štěpila. Máme-li už dělat přirovnání (která vždycky kulhají), přimlouvali bychom se za názor jiný: že totiž u nás má agrární strana asi podobnou funkci jako ve Francii strana radikální. Tam i tady (přese všecko) jde o demokratickou stranu, trvající na prin­cipu soukromého vlastnictví a schopnou při dobré vůli rozumové sociální politiky. Francouzští radiká­lové ovšem nejsou strana vysloveně zemědělská; při- počteme-li k tomu fakt, že Francie je země s mohut­nou revolučně demokratickou tradicí, máme vysvět­lení, proč jsou radikálové strana snad méně konser­vativní než naši agrárníci, kteří mají k tomu ještě to neštěstí, že, až na řídké výjimky, z nichž jednou je Hodža, nemají politiků s širším mezinárodním ob­zorem. S těmito výhradami však bychom chtěli trvati na tom, co jsme řekli: že naše agrárníky možno co do sociálně politické funkce považovat za obdobu radi­kálů.

Podíváme-li se však na věc takto, neobjeví se nám problém vlády lidové fronty docela jinak? Ne jako problém, jak vyhnat agrárníky z koalice a vytvořit volbami čistě levicovou většinu, nýbrž jako problém, jak a za jakých podmínek získat komunisty pro pod­poru dnešní koalice? Víme, že tato myšlenka komu­nisty velmi rozčilí a že budou (právem!) ukazovat na leccos, co provádí dnešní vedení agrární strany. Souhlasíme s tímto rozčilením potud, že nepovažu­jeme zbytkařské křídlo agrárnické za schopné jiné politiky než krátkozrace sobecké. Ale na druhé straně tvrdíme, že strana, která dělala pozemkovou reformu a jejíž páteří je drobný sedlák, nemůže dělat politiku vysloveně junkerskou, nechce-li si zahrávat se svou jednotou. Víme také, jak mnoho inteligentních agrár­níků i drobných rolníků je s dnešním nepřiměřeným vlivem zbytkařů ve straně nespokojeno.

Jeví se nám proto, na rozdíl od komunistů, problém agrární strany jako otázka lepšího vedení, tedy otáz­ka vnitrostranická, a nikoli jako otázka, jak agrární stranu zvenku rozbít a politicky vyřadit. A zdá se nám, že naše nazírání je reálnější, i když to, co máme na mysli, si nepochybně vyžádá doby dost dlouhé. Ale lepší je vzdálená možnost než blízká nemožnost — a komunistické plány se nemožnosti nebezpečně podobají!

Máme-li tedy soukromě posoudit komunistický pro­jekt levé vlády, musíme říci tolik: není to ani tak pro­blém dosavadní koaliční politiky jako problém komu­nistické strany; problém, k němuž se znovu a znovu musíme vracet a který záleží v tom, zdali je komunis­tická strana místo politických fantasií a pouhé agi­tace schopna nějaké reálné a užitečné politiky; zdali jednou pochopí, že ne celá československá politika, daná našimi sociologickými skutečnostmi, se musí přizpůsobit komunistům, nýbrž naopak komunisté československé politice.

národní hospodář

Konec jedné aféry

**(Vládní rozhodnutí o Fénixů.)**

TA/Tinisterská rada rozhodla ve své poslední předprázdni- nové schůzi o zásadách, jakými se má říditi úprava otevřené otázky pojišťovny Fénix. Podle těchto zásad bude zřízena akciová společnost, na níž se zúčastní stát i všechny koncesované soukromé pojišťovny, při čemž akciový kapitál a poměr podílů na něm nebyl zatím určen. Tato společnost převezme vedení do­savadní československé větve Fénixů, bude dále in- kasovati prémie a vypláceti pojistky, a to do 10.000 Kč bez průtahu, kdežto pojistky vyšší s určitým odkla­dem. Tento odklad bude odstupňován podle výše ka­pitálů, a bude formou příspěvku, kterým přispějí po­jištěnci k sanaci, neboť se ukazuje, že ztráta na úro­cích jest psychologicky nejsnesitelnější. Společnost bude dostávati roční dotaci 20 mil. Kč, k níž má při­spěti stát částkou 6 milionů Kč a pojišťovny 14 mi­liony Kč každoročně po 50 let. Pro případ, že by ně­které pojišťovny nebyly s to nésti příslušné příspěvky ze svého, může jim ministerstvo vnitra dovolí ti, aby při výplatách splatných kapitálů srážely 2% ve pro­spěch této sanace. Tohoto způsobu bude asi řadou po­jišťoven používáno, neboť nesení příspěvků ze svého

bude si moci dovolí ti jen málo ústavů.

Zaměstnanci Fénixů mají býti převzati novou spo­

lečností, jež začne ihned s přijímáním nových po­jištění na vlastní vrub. Pokud by všichni dosavadní zaměstnanci nemohli býti umístěni u útvaru nového, převezmou je pojišťovny ostatní, při čemž jest ve vládních kruzích pomýšleno zejména na ústavy, které v posledních měsících přetáhly Fénixů značnější části jeho akvisičního aparátu i jednotlivých klientů.

Pro pojištěnce má při tom největší cenu zásada, že další placení prémií zachovává jim plnou kontinuitu dosavadních pojištění. Tím získávají věrní pojištěnci proti těm, kteří v návalu nedůvěry a strachu honem uzavřeli jinde nová pojištění.

Vláda za toto řešení zasluhuje značné pochvaly. Pro­kázala rozmysl a klid ve chvíli, kdy tolik intereso­vaných činitelů chtělo ji donutiti, aby učinila rozhod­nutí v náladě paniky, k níž kdekdo přispíval. Netřeba se klamati o tom, jak by bylo toto rozhodnutí tehdy dopadlo: rovnalo by se přibližnému zničení nároků všech, kdo se dali u Fénixů pojistit. Tomu jsme opo­novali od samého začátku, a jen to bylo smyslem naší kampaně. Jak vidět, je možné jednati také rozumně. Pro žurnalistu vyplývá z toho poučení: nebát se i když kolem všechno ve zmatku křičí.

Řešení vládní má ovšem celou řadu nedostatků, jak snad ani jinak není možno, a nikoho úplně neuspokojí. Každého ze zúčastněných však uspokojí aspoň čás­tečně, a to jest vlastností všech kompromisů. Nejen špatnou, ale také dobrou vlastností.

Pojištěnci se konečně dovídají na čem jsou, po­jišťovny slevily se svého stanoviska a také ministerstvo financí částečně kapitulovalo před obecným zájmem.

Základní chybou tohoto řešení, v níž pramení vše­cky jeho nedostatky, jest, že přichází o sedmnáct let později než přijíti mělo. Kdyby byla vládní místa prokázala již tenkráte dosti velkorysé koncepce k ře­šení těchto otázek, nemuselo dojiti k nynější kata­strofě. Nemíníme doslovně oněch sedmnáct let opož­dění. Bylo dosti času, kdyby vládní opatření byla učiněna r. 1920, 1921, ba i 1922, kdy již bylo dostatečně jasno, že měnový rozdíl československé koruny a ko­run v sousedních státech nemůže býti odstraněn.

Ministerstvo vnitra tenkráte hájilo neústupně zá­sadu, že pojistky, uzavřené před převratem u cizozem­ských pojišťoven, musí býti za každých okolností plně honorovány v československých korunách. Když se mu podařilo prosaditi tuto zásadu u pojistek italských a maďarských ústavů, bylo ve své zásadě opuštěno ministerstvem financí, jež dodatečně najednou ne­chápalo, proč by prý životní pojistky musely být ho­norovány plně, když ostatní starokorunové pohledávky jsou honorovány jenom kvotou.

A v tomto okamžiku se zrodil zárodek krise, kterou vyřešila vláda teprve nyní. Ministerstvo vnitra, aby udrželo svou thesi, neobrátilo se tenkráte na celou vládu a nevyvolalo zásadní rozhodnutí, nýbrž vuřt- lovalo potají a na vedlejších stezkách, aby dosáhlo svého cíle a při tom obešlo se bez nároků na minister­stvo financí. Tato umělá stavba se ve vichru hospodář­ské krise nemohla udržeti.

K součinnosti všech pojišťoven a vlády mělo dojiti již po převratu a v případě neoblomnosti ministerstva financí bylo by se vyšlo při likvidaci s určitými sráž­kami, asi zcela podobnými srážkám dnešním. Jenže ten­kráte by byly tyto srážky psychologicky únosnějšími, protože by byly postihly přímé účastníky pojištění u rakouských pojišťoven na staré koruny. Kdežto tito přímí pojištěnci dostali z největší části své peníze plně, postihují nynější srážky pojištěnce nové, kteří v dobré víře se dali pojistiti za tím účelem, aby své pojistky jednou dostali sami a ne aby jejich prémiemi byli sanováni druzí.

Kromě toho byla by se sanace vztahovala na nižší částku, neboť manko dodneška vzrostlo o úroky, a řešení bylo by spadalo do několika let konjunktury, kdy by bylo pro státní pokladnu mnohem snáze sne­sitelné, než je tomu nyní.

Tyto tajuplné transakce, jež teprve nyní byly před ve­řejností přiznány, nesly s sebou i koncesování řady cizozemských pojišťoven. Dnes jest možno říci, že s tímto koncesováním neudělala naše republika dobré zkušenosti. V době, kdy byly vyhlašovány dnes od­volávané sankce proti Itálii, čtli jsme v denních lis­tech, že pražská filiálka jisté italské pojišťovny s po­volením ministerstva vnitra a Národní banky vyplatila Baťovi a snad také jiným firmám 50 milionů Kč ze svých zdejších nastřádaných přebytků, a to za boty a jiné československé zboží, jež byly dodány italské armádě. Protihodnotu této částky pak zaplatil italský stát centrále dotyčné pojišťovny v Terstu.

Slyšíme dále, že jistá rakouská pojišťovna zde má nastřádáno na provozních přebytcích také na 50 mil. korun čsl. a čeká jen na vhodnou příležitost, aby jí byl povolen transfer do Rakouska k posílení financí její centrály.

To se děje v době, kdy na pojištěnce rakouských ústavů mají dopláceti českoslovenští pojištěnci a čes­koslovenský stát, a přirozeně nás tyto rozpory ne­mohou uváděti v nadšení. Koncesování cizozemských pojišťoven se vždycky vysvětlovalo velkými službami, jež tyto pojišťovny prokázaly našemu státu jiným způsobem. Po odkrytí tajné clony Fénixů vidíme, že tyto služby nebyly tak veliké, jak se předstíralo, a že kdyby se stát byl těchto služeb vzdal, byl by zdejšímu národnímu hospodářství na jiné straně prospěl více.

•

Při této souvislosti budiž podotknuto, že od pro­puknutí aféry chovaly se k Fénixů nepřátelsky také ústavy cizozemské, ač by svým postavením měly býti vedeny k větší zdrželivosti. Vrhly se na kořist, jako by jim byla dána v plen. Přetahovaly jednotlivé pojištěnce a aby se to dařilo, vyvolávaly paniku, hlavně v osvěd­čeném pražském „Bórsencourieru“, a horečku pod­bízení vystupňovaly do neslýchaných rozměrů. Až dozorčí úřad někdy přezkouší sazby, za nichž byli při­jímáni ustrašení pojištěnci Fénixů u jiných pojišťoven, ustrne nad tou lácí. Agenti Fénixů, o nichž se v no­vinách hlásalo, že jsou příliš drazí, docilovali u no­vých pánů hravě dvojnásobných paušálů.

•

Jistá soukromá korespondence přinesla v den vlád­ního rozhodnutí statistiku o průběhu nových životních pojištění v roce 1936. Podle této statistiky bylo v prv­ních 5 měsících roku 1936 uzavřeno nových pojistek na 770 mil. Kč, kdežto loni pouze 758 mil. Kč. Ačkoliv se všeobecně uznává, že hospodářská deprese pone­náhlu opadává a veškerá čísla se lepší, činí zvýšení no­vých pojistek jen 12 mil. Kč. Při tom však se neříká, kolik v těchto nových obchodech připadá na pojistky přetažené Fénixů. Fénix sám odhaduje prý tyto po­jistky na 300 až 400 milionů Kč. Bude tedy dobře, když s vítěznými statistikami životního pojišťování počkáme až na konec roku 1936, až se ukáže, co kde přibylo a co proti tomu kde ubylo. Celková bilance bude sotva po­těšitelná.

Neplecha akvisice za každou cenu, která se vy­týkala Fénixů, vyrostla zde do netušených rozměrů. Vlastním pramenem této neplechy však jest patrně okolnost, že cizozemské ústavy honorují vedoucí osoby svých zdejších filiálek nikoliv pevnou gáží, nýbrž provisním podílem z každé docílené nové po­jistky. Tímto zájmem vlastní kapsy lze jedině vysvět­liti tak rozhořčený konkurenční boj a tak špinavé kon­kurenční prostředky, jaké se v jiných oborech obchod­ního podnikání nevyskytují. V celé řadě států dozorčí úřady takové honorování vedoucích sil zakazují. Chtějí správně, aby vedoucí síla byla hospodářem a správcem a nikoliv pouhým akvisitérem. U nás jsme tak daleko nedospěli, neboť dozorčí úřad není stále vybaven pravomocí, která by mu dovolovala energický zákrok do hospodaření pojišťoven.

Otázka dozoru a revise vyšla prozatím zkrátka. Sdru­žení peněžního úřednictva postavilo správný požada­vek, aby kontrolu nad pojišťovnami vykonávala obdob­ná instituce, jaká byla vytvořena v Revisní jednotě pro dozor nad bankami. Bylo by škoda, kdyby tento požadavek nebyl následkem uklidnění veřejného roz­čilení nyní uskutečněn. Revisní jednota zavedla po­řádek v bankách a upevnila tím k nim důvěru. Není žádného důvodu, proč by totéž nemělo býti učiněno u pojišťoven.

Dozor vykonávaný ministerstvem vnitra nestačí, aby obsáhl také odborné revise pojišťoven. K tomu cíli muselo by ministerstvo vnitra míti ve svých službách celou řadu odborníků, vyšlých z prakse. Ve starém Rakousku bylo zásadou, že za technického úředníka do dozorčího úřadu mohl býti přijat jen ten, kdo měl nejméně 51etou praksi v pojišťovně. Takovou praksi měl za sebou dr. Wolf, prof. Blaschke, dr. Forster, i čeští úředníci inž. Toufar a později vládní rada Při- byslavský.

Po převratu, v duchu této tradice, byli převzati do našeho ministerstva vnitra další úředníci, avšak těm se pak předhazovalo s narážkami více méně zřetelnými, že jsou zaujati pro ústavy, v nichž kdysi sloužili.

Nešlo při tom jen o ministerského radu Autengru­bera, nýbrž i o několik úředníků jiných, právě z tá­bora opačného. Z jejich dřívější prakse se násilně vy­konstruovala inkompatibilita, takže nyní ministerstvo vnitra raději přijalo 4 aspiranty, aby se pro své budoucí referenty vyvarovalo podobného osočování. Tímto vý­chodiskem z nouze se však účelu nepomůže. Odstraní se vada na kráse, ale ztratí se veliká cena dřívější prakse. Proto zůstane požadavkem i pro budoucnost, aby minis­terstvo vnitra věnovalo se správnímu dozoru, avšak revise svěřovalo nějaké autonomní pojistné revisní jed­notě, kde by působili na slovo vzatí praktikové.

•

Usnesením ministerské rady dostává nyní řešení Fé­nixů a všeho, co s ním souvisí, pevnou formu. Změny mohou nastati v detailech, ne však v zásadách. Způ­sobem vyřešení přiznává se stát i pojišťovny, že na do­savadním stavu nesou určitou vinu a starají se o její nápravu. Vyladění různorodých zájmů ve společný akord nebylo jistě snadnou věcí. Dospělo-li se však na konec k solidaritě, jež jest základem veškerého pojišťo­vání, nemusí se za výsledek nikdo stydět.

A ještě jedno: koaliční tisk tolik křičel o korupci a o tom, že musí být odhalena. Dovolujeme si koalič­nímu tisku připomenouti tuto jeho kampaň, která zůstala dosud úplně bez výsledků, a ptáme se na př. „Práva lidu“, jež mělo tolik řečí: kdo kdy byl korum­pován? Jestliže nám to koalice, jež jediná to může vědět, nechce říci, ať si z nás po druhé nedělá legraci.

*Red.*

život a instituce

*Proí. Dr. K. F. Wenckebach a Dr. F. Kern:*

Padesátiletý

„P ř í z n a k y“.

Padesátiletý muž vstoupil do kritického období svého života, **t** Tento rok představuje obrat. Složky, které tu rozhodují, jsou především psychologického rázu. Především nesmíme přehlédnouti vnějškový moment, faktum, že v desítkové sou­stavě, podle níž počítáme roky, zaujímá číslice 50 postavení poloviny první stovky. To svádí k aplikaci na lidský život: padesátka se počíná posuzovati jako bod, jenž rozděluje první polovinu života od druhé.

Kromě této okolnosti vnějškové svádí padesátiletého muže k přeceňování dosaženého věku okolnosti jiné. Je sice upro­střed práce, stojí na vrcholu své kariéry, má za sebou nej­větší úspěchy svého tvoření, jeho starosti společenské, rodin­né i obchodní jsou značně ulehčeny, — a přes všechny tyto důvody k spokojenosti pociťuje jakousi depresi. Je uznanou osobností, těší se větším sympatiím než kdykoliv dříve, jeho vliv na okolí je silnější než býval, obor jeho působnosti se stále ještě rozšiřuje, — a přece se nezbaví skryté myšlenky, že nejkrásnější část svého života má již za zády.

Objevují se první příznaky fysiologické: při námaze, kte­rá mu byla dosud hračkou, pociťuje jakousi stísněnost, při rychlém pohybu má pocit lehké závrati, jeho srdce mu při­praví občas dosud nepoznaný pocit extrasystolie, to jest stažení srdečního svalu, které nepravidelným způsobem se objevuje mezi dvěma staženími normálními. Padesátiletý si sahá na tepnu, a počíná si uvědomovati pulsace, kterých si dříve neuvědomoval. Ačkoliv býváme tak zaslepeni vůči obrazu vlastní tváře v zrcadle, přece si všimne klikatých arterií na spáncích, a protože v životě už něco zažil, vzpo­mene si na podobné příznaky u předčasně zesnulých přátel. Ve chvíli, kdy více než kdy jindy je přesvědčen o své nena­hraditelnosti pro svou rodinu i pro svůj podnik, počíná po- chybovati o svém zdraví.

Zajde-li k lékaři, dostane se mu málo uklidnění: lékař ne­najde nic závažného, leda, že podle nepravidelnosti tepu usoudí na počínající onemocnění srdečního svalu nebo že zjistí zkornatění cév nebo aortitis. Osudné slovo „korna- tění“ vzbudí v padesátiletém představu, že trpí nějakou ne­bezpečnou a nevyléčitelnou nemocí, takže se vrátí od lékaře ještě deprimovanější, než k němu šel. Jeho příznaky se z pouhé hypochondrie zveličují, a člověk pociťuje nepra­videlnosti a stísněnost svého tělesného stavu stále naléha­věji a nedá si namluviti, že by se jeho zdraví mohlo ještě zlepšiti. Namlouvá si, že ví určitě, že „zvápenatění“ cév vede k mrtvici srdeční nebo mozkové a že takový náhlý konec je pro člověka jeho druhu ještě nejpříjemnější zakončení života.

Na tomto vylíčení jsem nic nepřehnal: přesvědčil jsem se, že, kdykoliv se mi podařilo pacienta uklidniti, zmizely i z valné části příznaky jeho nemoci. Je to ten tělesný pocit, který jsem našel vylíčen mnohem později, než jsem se počal zabývati psychologií a therapeutikou padesátiletého muže v Goethově románu „Učednická léta Viléma Meistera“, do něhož je vloženo vypravování pod titulem „Padesátiletý muž“. Docela do rámce mého vyprávění hodí se tato Goe­thova poznámka:

„Stejně jak nejvýš trapným je ženám okamžik, kdy se počne pochybovat: o její kráse, která dosud byla nepopiratelná — tak

i naplňuje muže v těchto letech, třebaže byli plni životní síly, sebemenší pocit nedostačující síly něčím nejvýš nepříjemným, ano do určité míry i děsivým“.

Důsledkem toho všeho je, že padesátiletý muž bývá v lé­kařově ordinaci zjevem nápadně častým. Všimneme-li si tohoto zjevu, a okolnosti, že mnoho padesátiletých mužů si stěžuje u lékaře na tytéž choroby, naskytne se otázka, je-li snad muž v tomto věku zvláště disponován pro určité ne­moci a nenaskytne-li se snad v tomto věku, podobně jako tomu je u žen, i u mužů určité „klimakterium“. Na tyto otázky nám musí odpověděti psychologická i lékařská ana­lysa padesátiletého.

Padesátiletí muži si stěžují nejvíce na obtíže se srdcem a s dýcháním. Naříkají, že jejich výkonnosti ubývá, že i při nepatrné námaze pociťují bušení srdce a nepravidelnost tepu, že těžko dýchají a že zejména ve chvílích duševního rozči­lení pociťují, jakoby se jim hruď sevřela. K tomu přistupuje většinou lehká závrať a někdy i skutečná bolest na prsou, která se šíří až na záda a do obou rukou. I v lehkých pří­padech pozoruje lékař značnou duševní depresi. Lékaři, který tyto stížnosti vyšetřuje, je především nápadno, že padesáti­letí muži, kteří k němu přicházejí, nepocházejí skoro nikdy z vrstev dělnických, nýbrž většinou ze zámožnějších a zcela zámožných. Bývají to lidé, od nichž sice život mnoho poža­doval, kteří však také mnoho žádali od života. Většinou to bývají obchodníci, a sice šéfové ve vedoucích postaveních, lidé, pracující s velkou odpovědností, kteří chtěli vždycky také dobře užít života, a často také lidé, kteří pracovali příliš mnoho. Většinou bývají drobné a zavalitější postavy: osoby vysokého vzrůstu a štíhlé se mezi nimi nikdy nevyskytnou. Většinou inklinují ke ztloustnutí. Stěžují si zejména na „vy­nechávání“ tepu v noci, neboť v posteli se podobné zjevy pociťují daleko silněji: každému tane na mysli úzkostlivá otáz­ka, nepřestane-li jednou v podobném okamžiku srdce bít úplně. Kromě toho stěžují si tito padesátiletí na obtíže trá­vení a na pocit přeplnění žaludku, i když pojedli sebe méně.

Všimneme-li si s lékařského hlediska těchto stručně na­črtnutých příznaků, dojdeme k poznání, že obsahují velice málo znepokojivého. Je jisto, že veliká většina našich pade­sátníků netrpí žádným těžkým zkornatěním cév ani angínou pectoris, což dokáže okolnost, že ošetřujeme-li je správným způsobem, zmizí všechny příznaky jejich nemoci. Co se týče kornatění cév, počíná se objevovati u každého člověka asi od čtyřicátého roku, a je to čistě přirozená změna, kterou najdeme i u každého zdravého padesátníka. Je tedy vidno, že obtíže padesátiletých, kteří netrpí ani vážnou arterio- sklerosou, ani počínající těžkou nemocí srdeční, ani nemocí ledvinovou, — se nedají vlastně vysvětliti důvody patolo­gickými. Nemá tedy pravdu francouzský lékař Leclercq, jenž napsal knihu „Les maladies de la cinquantaine“ a vypočí­tává mezi nimi zejména kornatění cév, nemoci srdeční, cuk­rovku a albuminurii. Žádná z těchto nemocí se neomezuje pouze na tento věk pacienta. A tak nám nezbývá než abychom našeho ubohého padesátníka dočista zbavili jeho obav před zvláště zarytými typickými nemocemi a abychom si našli psychologickou metodu, jak ho zbavit obav.

Nejdůležitějším předpokladem k tomu bude správné psy­chologické pochopení tohoto typu padesátiletého muže. Pa­desátý rok života představuje pro něho skutečně kritický věk, jenž ovšem nemůže býti uváděn jako analogie kritic­kého věku ženského. Pro ženu se dostavuje přibližně v jejím padesátém roce uhasnutí jejího pohlavního života a všech přání, odříkání a zklamání, s ním spojených. Nezapomínejme, že tento kritický věk ženy se s vývojem civilisace posunoval stále do vyšších let. Před sto lety, kdy se ženy zejména časně vdávaly a již v dívčích letech se stávaly matkami, pokládal se za kritický rok ženy její třicátý rok, — v pozdější době se mluvilo o problému ženy čtyřicetileté, — a dnes, kdy žena má volný přístup skoro ke všem mužským povoláním, určuje se za hranici jejího počínajícího stáří rok padesátý. Stejně je tomu i se stárnutím u mužů, a dnes, při správné hygie­nické životosprávě, při mírném a rozumném stravování, při provozování sportů v mírných dávkách a vyhýbání se vý­střelkům pohlavního života, alkoholu a nikotinu, — nepo­ciťuje muž ještě ani v padesáti letech své tělo a nemusí si lámati hlavu tím, jak je má ošetřovati.

Pracujte!

Všeobecně možno říci, že nejlépe udržuje člověka při jeho plné síle práce a že pouze tehdy, když ji předčasně opustil, počíná zdánlivě churavěti, začne být snadno rozladěný, všímá si každé sebemenší indisposice, nic mu není vhod a stává se celému okolí hodně nepříjemným. Muži, i když jsou ještě při plné duševní síle, nemají obyčejně mnoho opravdových zájmů vedle svého oboru, takže nevědí, co si počít se vším volným časem. Po této stránce ženy nad muže daleko vyni­kají. Největší nebezpečí předčasného stárnutí leží tedy pro padesátiletého muže v jeho nezaměstnanosti. Většina zdra­votních obtíží, které pociťují, vyplývá z přílišného sebepo- zorování, jiné jsou povahy nervové a pocházejí z přílišné námahy nebo z rozčilení.

Přílišný strach před zkornatěním cév je neodůvodněný, a zejména nesprávná je představa, s kterou se u laiků často setkáváme, jako by dosud pružné krevní cévy se v lidském těle proměnily časem ve strohé kanály z vápna. K úplnému zvápenatění krevních cév nikdy nedojde, nýbrž vlákna, z nichž se skládají stěny cév, bývají postupem věku v lidském těle nahrazována vlákny novými, pevnějšími, ne již tak elastickými. Kornatění cév je ponenáhlý a samozřejmý proces, jemuž je lidské tělo vystaveno stejně jako je vystaveno ze- šedivění vlasů, silnějšímu usazování tuku, ochabnutí sval­stva a uhasínání pohlavních funkcí. Při správné životo­správě nepovšimne si člověk ani své padesátky a ještě v sedm­desáti letech nemusí nikdy mít obtíže se srdcem a může být i tělesně naprosto čilý.

Padesátiletí si zejména často stěžují na bolení hlavy a zá­vrať, které v nich vyvolávají obavu z mrtvice. Pocit, že člověk ztrácí rovnováhu a že se co chvíli může zřítit, není ovšem příjemný, nemusí však míti hlubší význam. Jeho důvodem bývá jen nepravidelné prokrvení mozkových cév. Pro všechny tyto obtíže, které souvisejí s poruchami systému cévního, jsou na trhu znamenité léčivé prostředky. — Stejně je tomu i s obtížemi žaludku a střev. Padesátiletí mají sklon k špatnému zvyku neustále se pozorovati, soustřediti se na každý sebe nepatrnější zjev svého zažívacího traktu, takže se stávají nepříjemnými hypochondry. To, že sami se stále po­dezřívají z toho, že stárnou, způsobí, že záhy i lidé kolem nich pak s nimi počínají zacházet! jako se starci. Mrzutost bývá průvodním zjevem příliš intensivního pozorování vlast­ního žaludku. Tenhle lidský žaludek je docela nervosní chlapík a jestliže si ho počnete jednou příliš podrobně vší- mati, dožaduje se toho znovu a znovu. Chová se jako nezve­dené děti, které se neustále snaží přivést na sebe pozornost svého okolí.

Padesátka není konec.

Už minuly ty doby, kdy padesátiletý člověk si na tom za­kládal, aby byl pokládán za starého nebo alespoň za staršího, hodného úcty a plného důstojnosti. Na znamení toho nosili tehdy padesátiletí muži dlouhé vousy a mluvívali mnoho o mi­nulých a lepších dobách a přáli si, aby každý mladý člověk se od nich dal ochotně poučovati a nebo aby alespoň uznával jejich moudrost a zkušenost. Odůvodněno je pouze to, aby si člověk v tomto věku popřál více pohodlí, více odpočinku, aby chodil časněji spat a aby si pospal i po obědě. Dnes pa­desátiletý člověk jen zřídka kdy může mluviti o tom, že by jeho životní dílo bylo uzavřeno, a stejně zřídka kdy mu do­volí jeho úspory, aby se úchylil do soukromí a žil nadále jen z rent, jako to činívali dříve Francouzi. Padesátiletý člověk je ještě plný tvůrčích sil, jak o tom svědčí zejména umělci, kteří podobně jako Goethe nebo Verdi ještě v sedm­desátém a osmdesátém roce přinášeli mistrovská díla. A při tom je zajímavo, že z životopisu i velkých umělců se dovíme, že kolem padesátého roku prožili skoro všichni delší dobu nervosity, rozladěnosti, neplodnosti, a že se jim teprve po velkém vynaložení energie podařilo probojovati se k nové, prudší radosti. Je z toho patrno, že krise padesátiletého muže je hluboce zakořeněna v lidské přirozenosti.

Je to odůvodněno i změnami v sexuálním životě. Je sice pravda, že pohlavní schopnost potrvá u muže daleko déle než u ženy, že muži po padesátém roku mohou ještě ploditi děti, — přece však přivádí pohlavní život padesátiletého muže do mnoha těžkých konfliktů. Touha bývá spojena se strachem před selháním a s postupujícím věkem objevuje se u mužů obyčejně i žízeň po ještě jednom velkém a posledním zážitku lásky. Stává se, že muži v tomto věku po dlouholetém šťastném manželství náhle opouštějí rodinu a vrhají se do milostného dobrodružství, usilují o rozluku, aby se mohli oženiti s ženou daleko mladší. Tento nový svazek lásky je činí ještě tím nešťastnějšími, uvádí je v posměch a probouzí v nich chorobnou žárlivost.

Staré latinské přísloví praví, že „stáří samo o sobě již je nemocí“. Proti většině chorob a obtíží, které s sebou stáří přináší, je lékem moderní tělesná výchova spojená s cvičením v ovládání dechové techniky. Nebezpečí přílišného ztučnění, dýchavičnost, častá nachlazení, — všechno to je u dnešního padesátiletého člověka již méně nutným zjevem. Ani zeše- divění vlasů, jejich vypadávání anebo úplné olysení nemusí být pro padesátiletého člověka důvodem ke zvláštním sta­rostem, neboť tyto všechny zjevy se objevují i v každém jiném věku, všechny prostředky, které proti nim se uvádějí do obchodů jsou docela bezúčelné, takže nejlépe s těmito maličkostmi se smířit.

Padesátiletý muž ať upustí především od toho, aby se stále pozoroval, ať denně vstává vždycky v tutéž hodinu, ať se těší z ranního vzduchu plného kořenné a osvěžující vůně, ať se dívá 11a to, jak krásně vypadá svět ráno o šesté hodině. Ať pamatuje na to, že nervový systém člověka má velký sklon k naprosté přesnosti, ať se věnuje lehkým sportům a tělesné­mu cvičení, ať začíná i končí den chladnou sprchou, spo­jenou s třením celého těla kartáčem, jež podporuje oběh krve a působí osvěživě, — ať nezapomíná na časté vypřažení z duševní práce. Ať ctí neděle a svátky a občas podniká krátké prázdninové cesty, nejlépe týdenní nebo čtrnácti­denní několikráte do roka. Ať pěstuje mnoho pohybu v té formě, kterákoliv se mu zlíbí: ať chodí po pahorkatých kra­jích, pěstuje lov a neomezuje se na pasivní masáže, které jsou strašně nudné. Po své práci ať si posedí chvíli v klubu nebo v kavárně, ať si dopřeje procházku nebo plování nebo tenis. Ať jí mnoho zeleniny a ovoce a chodí spat teprve dvě hodiny po večeři: v nevytopené ložnici a třeba i s ote­vřeným oknem.

Při této životosprávě se každý padesátiletý přesvědčí, že jeho fysická síla i duševní pružnost zůstanou nezmenšeny a že cena jeho zkušeností a jeho zážitků se ukáže v jeho postavení teprve v pravém světle. Není žádné fysiologické krise, kterou by padesátiletý muž musil prožiti, není žádných specifických nemocí, kterým by byl zvláště vystaven. Stáří padesáti let není ještě daleko žádné stáří.

věda a práce

*V. Gutwirth:*

Eiffel v Čechách

(Předzvěst konstruktivismu.)

D

osti často čteme, že Eiffelova věž v Paříži má býti stržena a dána do starého železa. Vynořil se i plán, po­staviti věž — ne 300 m, jako je Eiffelova věž — ale 2000 m vysokou; má být z betonu a má míti tvar vysokého špič- níku s třemi kloboučky. Byly by to velké, kryté platfron- ty, na nichž by bylo místo pro desítky letadel, připrave­ných hájiti Paříž proti leteckému útoku. A přece: projekt věže více než šestkrát vyšší než Eiffelova věž, nikoho ne­pohnul k protestu, nikdo neřekl: není možno provésti stavbu tak vysokou.

Bude-li stržena Eiffelova věž, bude se moci říci: „vyko­nala svoji povinost; může odejiti.“ Jedna z nejkrásněj­ších fotografií Eiffelovy věže jest ta, která zachycuje vy­sokou a štíhlou železnou konstrukci věže právě v té ti­sícině vteřiny, kdy do věže udeřil blesk.

Dlouho trvalo Eiffelovi, než mohl provésti svůj úmysl. Jedni tvrdili: není možné postaviti ze železa věž tak vy­sokou; jest to nad síly techniky a inženýra. Ale přišli také básníci, malíři, sochaři, architekti a milovníci staré Paříže a vydali manifest prohlašujíce, že „babylonská věž“, kterou chce postaviti Eiffel, zničí krásu staré Pa­říže a znesváří pro budoucnost pohled na Paříž. A tehdy — a v tom je význam Eiffelův a jeho věže — vybojoval Eiffel boj o to, čemu dnes říkáme: konstruktivis­mus.

V boji proti odpůrcům Eiffel — i když nemluvil o kon­struktivismu — formuloval jeho podstatu lépe, než jak dovede mnohý z dnešních konstruktivistických manifestů. Jasně tehdy hájil názor, že technické dílo, dobře, účelně konstruované, dílo, které dobře slouží, dílo, jehož plán i provedení jsou dobré, jest dílo — eo ipso — krásné. Právě tak krásné, jako krásná kniha, krásný obraz, krás­ná socha.

Eiffel svedl i dobrý zápas o t. zv. technickou kulturu. Vycházel z přesvědčení, že inženýři, technikové konstrukcí strojů a staveb, které konají svoji funkci a službu, tvoří právě tak esteticky, jako umělci, básníci, sochaři.

Jest přirozeno, že Eiffelova věž, která byla událostí Velké pařížské výstavy, měla svůj živý ohlas i v Cechách. Praze byla ovšem vzdálena technická i umělecká podstata boje o Eiffelovu věž. Spor o to, může-li nad městem býti postavena suchá, jednoduchá, do každého nýtu propočí­taná věž, která u vědomí své konstrukce nechce přijmouti žádnou příkrasu, žádnou ozdobu, žádný tvar, který by byl sice — jak se říkalo — ladný, ale který by nevyplýval z povahy a podstaty konstrukce. Do poměru Praha-Paříž mluvilo tehdy vlastenčení Mladočechů; odtud radost z ús­pěchu pařížské výstavy, kterou Francie chtěla ukázati, že rány z r. 1870—1871 se již zahojily. A odtud i hlavní zdroj obdivu pro Eiffelovu věž. O tomto poměru Praha- Paříž nejlépe mluví dopis, který u příležitosti otevření nové budovy Sorbonny zaslal do Paříže Akademický čte­nářský spolek (AČS.), jehož starostou tehdy byl JUDr. Karel Groš. (Pro tento dopis byl AČS. tehdy rozpuštěn.)

**„Bratří! Vysíláme k Vám ze svého středu druhy, aby vylí­čili Vám, jak mocnou sympatií jata jest naše hruď k Vám, milení bratří, jako k pýše a naději velkého nositele ideí lásky k vlasti i svobodě — národa francouzského. Milujeme, ba zbožňujeme Francii, hledíme k ní s nadšením a posvátnou úctou; vzneslať v novověku vítězně myšlenku svobody, pro níž ve středověku krvácel národ náš. Jsme synové malého ve přítomnosti národa, stojíme však na mohutném podstavci vel­ké minulosti, a marný budou snahy hojných našich nepřátel, usilujících o záhubu naši, my vzneseme se opět ku bývalé svojí slávě; ručit’ nám za to jak vlastní vědomí, tak i ono nadšení, s jakým nám jdete vstříc, Vy, synové velikého národa francouzského. Vám vzešlo již světlo svobody, jehož zář padá na celý vzdělaný svět, a tím světlem i osvíceni i my povznésti se chceme k oněm ideálům, jichž Vy Jste již dosáhli. I přijmě­te tedy naše soudruhy jako posly, zvěstující Vám obdiv náš a neobmezenou úctu. Z výboru Akademického čtenářského spolku. V Praze dne 2. srpna 1889.“**

O zájmu, jaký vyvolala v Paříži stavba (ještě neho­tová) Eiffelovy věže, uvádějí „Národní listy“, 6. května 1889, v dopise svého pařížského dopisovatele:

**„ ... vyvinul se v Paříži zvláštní kult této věže. Slovo nad jiné případné. Netřeba podotýkati ani, že má také svou lite­raturu, a jest to učiněný příval všelikých publikací, letáků, úvah a obrazů, jichž jádro tvoří Eiffelova věž, jenž se snese na vaši hlavu, jakmile zasednete na některém boulevardu ke sklenici kávy. Ostatně i daleko mimo výstavu ve zcela jiné části se může státi každé chvíle, že zastaví prochazeče pojed­nou volání: ...Pohleďte na dělníky, kterak pracují na věži Eiffelově, ■— jen 10 centimů... Podnikatel vztyčil vedle chod­níků podstavec s dalekohledem a zvědaví dívají se přes střechy paláci a chrámů, jež dovolují spatřiti jedva lucernu na věži Eiffelově, kterak se tam přikládá poslední ruka k dílu. Jakou měrou zmocnil se věže té průmysl galanterní, jenž ji v tisíci nových a nových drobnůstkách žádostivému obecen­stvu dodává, jest známo. Jsou také kapesní šátky s věží Eif- felovou, a kde která sličná ruka dámská v Paříži, má zajisté na náramku jako přívěsek miniaturní věž Eiffelovu.“**

O Eiffelově věži velmi často v jejích počátcích se mlu­vilo jako o věži babylonské, o věži, která nepřinese nic dobrého. Proto považují „Národní listy“ (18. května 1889) za nutné rozptýliti tyto výtky; současně odmítají i myšlenku, že by tvar Eiffelovy věže urážel krasocit:

**„Jsouť lidé, kteří svědomitě se snaží dokázati, že věž inže­nýra Eiffela není ničím jiným, než druhou věží babylonskou, po níž nastane zmatení jazykův, kruté boje a vzájemné se vraždění národův mezi sebou.“**

**„ ... Eiffel svou věž, jež opravdu »sahá až do nebe« dokon­čil a lidstvo velikolepým tímto dílem nejenže nebylo roze- štváno, nýbrž naopak sjednoceno, neboť tisícové, již proudem valí se nyní na pole Martovo, volají při pohledu na dílo geniál­ního inženýra unisono a plni úžasu a obdivu ve všech mož­ných jazycích a nářečích: Dílo velkolepé! Dílo imposantní! S počátku bylo mnoho těch, kteří dokazovali, že to myšlenka barokní, ba směšná; že se stane Eiffelova věž pomníkem na­prosté dekadence francouzské vynalézavosti a francouzského genia, ba i mnozí dokazovali, že podnik ten z příčin technic­kých ani nelze provésti, poněvadž i ten největší inženýrský důmysl zhroutiti se musí pod zákonem tíže — však dnes již jen nepatrný hlouček těch, kteří trvají na tom, že věž Eiffe­lova jest přece jen bláznovství. Bláhovci nechápou, že ve věži Eiffelově obrazí se naše doba, jež pravým opakem rokokové uhlazenosti pracuje v rozměrech co možná největších a impo­novat! chce ve všem mohutností a silou. Však mýlil by se, kdo by myslil, že věž Eiffelova uráží krasocit. Nikoli. Důmyslné­mu konstruktéru podařilo se provésti velkolepé dílo své v roz­měrech naskrze harmonických. Linie Eiffelovy věže nikde ne­urážejí, ba jednotlivosti v dekorativní části činí dokonce do­jem jisté delikatesy.“**

Ale Eiffelova věž stále byla porovnávána s věží baby­lonskou. To poznovu přimělo „Národní listy“ (1. června 1889) že otiskly článek, který napsal Julien Oppert, člen francouzského „Institutu“; v článku se obšírně popisuje babylonská věž a vyslovuje se naděje, že

**„mladší, avšak vyšší sestra její, věž Eiffelova, byť nezjed­nala si podobné věky trvající pověsti, získá si alespoň přece jen veliké — a zasloužené — proslulosti. V každém případě bude míti naproti předchůdkyni své jednu přednost vynikající: nezpůsobí žádného zmatení jazyků; kolem ní mluviti budou všichni národové francouzský.“**

O tom, jak Eiffelova věž působila na návštěvníky Pa­říže, čteme v „Národních listech“ (29. května 1889):

**„K vůli Eiffelově věži vlastně všichni na výstavu pojedeme. Pan Eiffel měl geniální myšlenku. Řekl si: tolik tisíc a tisíc cizinců přijede na výstavu, přijedou z dalekých, dalekých kra- iin utratí v Paříži až ukrutně, ukrutně peněz a nebudou míti *z* výstavy nic, pranic, jak to při návštěvách výstav bývá: chumáč dojmů, zmatených, těžkých, které se točí ubo­žákům jako mlýnské kolo v hlavě. To je vše. Prosím vás, ve čtrnácti dnech se více polapiti nedá. Ve čtrnácti dnech ne­naučí se cizinec po Paříži ani chodit a koukat. Postarejme se o dobré lidičky, ať také něčeho užijí až přijedou do Paříže, ať mají něco svého, něco extra pro sebe! Nejlépe něco, čeho má člověk tak vždy dost, když toho jednou okusil. Na příklad vysokou věž, vysokánskou, takovou, jaká tu ještě nebyla. Ano, věž! Postavíme věž!**

**Tak vznikla věž páně Eiffelova. Dnes celý svět těší se na ní jako dítě. Její podobizny, obrázky a modely rozšířeny jsou po celém světě. Ona znamená a představuje výstavu, Paříž. A Pa­říž představuje Evropu a Evropa celý kulturní svět. Eiffelova věž je majákem, je znamením vykoupení devatenáctého sto­letí. Kdo zavítá do Paříže, přijede a pokloní se jí a žasne v úctě nad její železnou konstrukcí. Kdo byl v Paříži a nevy­stoupil na Eiffelovu věž, byl v ftímě a neviděl papeže. Eiffe­lova věž je korunou, je duší výstavy. Pouť do Paříže je pro nás cizince poutí na Eiffelovu věž. Na shledanou na Eiffelově věži.“**

**•**

S nadšeným tónem řady článků v „Národních listech“ o Eiffelově věži až nápadně kontrastuje nabručený tón feuilletonu z neděle dne 28. května 1889:

**„Eiffelova věž — Eiffel — Eiffel! Ta Eiffelova věž — to prý je zrovna zázračná výše! Hm — a český národ přece s ní není ani vidět! Toho znamenitého tvora, který, když mu dají pro­vaz a vedou ho na trh, po cestě křičí »sláva«! — A jaká prý v té věži je také ještě stavitelská krása — pravý prý triumf moderní architektoniky, vyvinuté zcela jen z materiálu mo­derní doby: železa. Ještě jednou: hm. Za tři sta let, snad už za sto, snad za padesát, bude už po vší té kráse — rozvětrána, rozežrána! Dějepisec moderní doby marně pak bude hledat ty naše ^obdivuhodné stavby«, jako dnes numismatik marně hledá ze železa kdysi ražený peníz, ačkoli ví, že ražen byl! Totiž — je-li v té velebné věži už teď skutečná nějaká „krása“! Copak je na ní? Trochu silnějšího železného drátu. Nadrátovaného do nebes. K tomu přece není potřebí ani archi­tekta, umělce, poety — to dovede dráteník!“**

Kam tedy se dívá feuilletonista „Národních listů“, ne- líbí-li se mu Eiffelova věž? Říká to hned:

**„Co je mi ale po tom! Povídám — stokrát lip užít jara! Je letos tak luzné, tak neobyčejné, zrovna tak podivně krás­né, že není paměti. Člověk je v něm tak blaženě líný — vzduch je teplý a vonný jako mateřídoušková lázeň — sluneční paprs­ky jsou jako samá houpačka zlatá — i jen se natáhni, člo­věče, do té peřinové trávy, hoď ruku za hlavu, houpej se k ne­bi — buď šťasten, blažen! Natáhni se, neboj se nástudy — cítíš tu vůni? to kvete támhle široká lípa! — a teď odtuhle, z téhleté strany — he? to kvete bez! — a teď se obrať sem­hle — heřmánek! — thé, thé, kam jen vzhlédneš — necítíš ve fantasii, jak se heřmánek už v hrníčku kloktá, jak ti ho nalévají do koflíku — nesbíhají se ti pod jazykem sliny? — i ty hubičko mlsná!“**

Kdo psal tento feuilleton „Národních listů“, který pro Eiffelovu věž nemá nic jiného, než: hm, a ještě jednou: hm?

Kdo to měl v „Národních listech“ pro Eiffelovu věž jen: hm, a kdo naproti tomu se vpíjel do krásy českého jara? V čele feuilletonu je značka: **A,** značka Jana Ne­**rudy.**

**•**

Praha byla nadšena Eiffelovou věží. Ale nadšení pro Eiffelovu věž neznamenalo uznání principů, na kterých byla postavena. Ještě v roce 1891 čteme v „Hlasu ná­roda“ (31. března 1891) k diskusi o novém mostě, který měl býti postaven přes Střelecký ostrov na místo mostu řetězového, který nevyhovoval:

**„Jsme úplně nepodjati a nesdílíme aprioristické špatné mí­nění o železných mostech, jež nikterak nemusí býti ohyzdné, jak nejeden pěkný železný most (na př. ve Francii) dosvěd­čuje. A musíme si již navyknouti, počítati vážně a chutě se železem jakožto materiálem, jenž tvářnost nastávajícího sta­vitelského slohu v značné míře spolu podmiňovati bude. Nám běží jen o to, aby nový most, ať kamenný, ať železný, hověl krasócitu nikoli pedantskému krasocitu zděděných schémat, nýbrž pružným, živým, požadavkům ladnosti, kteráž jest v zá­kladních principech vždy jedna a táž, v pokračujících však ob­měnách, vždy nová a jiná.“**

Železo jako nový stavební materiál jest tu bráno — byť ne s nadšením — na milost. Ale starý požadavek stále zní: stavba musí odpovídati krasocitu. Což jest opa­kem úsilí ing. Eiffela, který vycházel z názoru, že dobrá konstrukce sama o sobě jest krásná a že proto se nemusí a nesmí podrobovati jiným požadavkům, nevyplý­vajícím z povahy a určení stavby. Bere-li „Hlas národa“ v té době aspoň na milost železo jako nový materiál, bylo železo odmítnuto jako materiál s posměchem v rozpravě ve spolku architektů a inženýrů v království českém, v níž se jednalo o zmíněný již most a v níž tehdejší rektor české vysoké školy technické profesor Pacold (jak za­znamenaly „Národní listy“) uvedl:

**„Praha chce míti most monumentální na celá staletí, a ta­kový může býti jen z kamene. Železo není žádným monumen­tálním materiálem. Pánové, jaký by to byl monument, který by se musel vždy za dva roky natírat, aby se udržel? (Veliká veselost.) Pánové, zdali byste bydleli v takové monumen­tální budově, která by se musila ustavičně proiízat, prokle- pávat a barvou natírat? (Smích.) Železný most musí se oše­třovat jako malé dítě. (Veselost.) Pánové, ten, kdo praví, že že­lezné mosty jsou lacinější kamenných, ten klame buď sebe, anebo chce klamati jiné.“**

Eiffel byl tedy obdivován, ale v téže době si dělali u nás žerty z těch, kteří navrhovali nový stavební materiál, že­lezo.

V „Národních listech“ z roku 1890 setkáváme se s člán­kem, který jde na kořen otázky, již rozvinul ing. Eiffel. Je to článek pozoruhodný nejen svým obsahem, ale i svým autorem. Článek jest psán tak, že i dnes — pomalu už po padesáti letech — mohli by ho přepsati a opsati ti, kteří chtějí vydati manifest o konstruktivismu. Jest to článek, který chápe smysl, funkci technické práce a p r o t o i její krásu. A autor? Hubert Gordon Schauer, bouřlivák, který svým článkem nadrobil toho tolik masarykovskému „Ča­su“, když začal vycházet. Hubert Gordon Schauer v člán­ku, nadepsaném „Stavitelství budoucnosti“, praví m. j.:

**proto také všude tam, kde moment dekorativní co nej­více ustupuje, kde za to v celé konstrukci myšlenka účelnosti veskrze proniká, ještě nejvíce máme dojem modernosti a kon- geniálnosti. Bůh ví, naše kasárny a některá nádraží se mi zdála proto tím, co se nejvíce přibližuje ideálu ěi snu moder­ního slohu. I tyto budovy zřízeny jsou ve formách starých, ale jest jim se nutně přizpůsobovati konkrétním, moderním potřebám, a tyto ohledy způsobují jistou změnu starého typu, který je vysoko povznáší nad ty nejsložitější a nejkrásnější renaissanční práce, sledující cíle výhradně „umělecké“ a „sti- listické“.**

**U chrámův a palácův, u divadel a radnic tady nadarmo se rozhlížíme po momentech nového slohu stavitelského. Leč při- hlížíme-li blíže, spatříme též, že ne v těchto drahách proudí vlastní duch našeho věku, specifický „duch času“ doby pří­tomné. Náš věk od minulých charakterisuje ne tak činnost politická, vzruch umělecký anebo snění náboženské, jako ho­rečný ruch hospodářský. Ve vlacích, které poutány hadovitý- mi železnými kolejemi, drnčíce mizejí v černých jícnech tu­nelů, v parnících, které po vytčených drahách kříží oceány, ba, zastavíce se v přístavech, obsah svůj ukládaly v nekoneč­ných docích, v hromu kladiv, která zdvihána poutanými si­lami přírodními tíží centů dopadají na svíjející se surovinu, proudí a tepe vlastní život našeho věku. Bylo by věru divno, kdyby tato esence moderní síly životní nedodávala též ostat­ním stránkám života lidského specifického rázu. Proto také zde hledati musíme kroky a podmínky vlastního stavitelství věku nového, zárodky architektury budoucnosti.**

**... V pravdě, inženýr je králem věku. On je pravým orgá­nem nového ducha, vlastním tvůrčím talentem. V něm je pra-**

málo poesie, pravda. Ale za to stojí úplně na půdě moderní vědy, na půdě přesných výpočtů a nekonečných pokusů. Tím také je zaručeno, že restaurace stavitelství není dílem čistě „technickým“, nýbrž že prodchnuta je skutečným duchem — duchem moderní vědy. Tento duch snaží se přetvořiti též veškerá ostatní odvětví života lidského, a v poměru, ve kte­rém snahy ty pokročí, zjednán bude základ, na kterém vy­vine se opravdový moderní život. Tím však nemá býti řečeno, aby inženýr prostě se vyvinul v architekta, jako nemá věda nahraditi ostatní oprávněné činitele a stránky života jedineč­ného a společenského. Tyto vyvinou se jen shodně s momen­tem vědeckým, a tak i stavitel přijme půdu a popudy od in­ženýra, vlastní svůj úkol však bude musiti samostatně a dle imanentních zákonů uměti rozřešiti.“

Hubert Gordon Schauer sleduje pak kritiky Eiffelovy věže, praví:

„Jako filosof, který jda, dokázal možnost pohybu, tak železo dokázalo svou schopnost stvořiti architekturu tím, že ji stvo­řilo. Konstrukce železa nemá předchůdců, je to nový materiál a nový stil, a tím nové stavitelství.“

•

Rozhledna na Petříně —■ která ve své době vyvolala řadu vášnivých hlasů, že zničí krásné obrysy souvislé ze­leně od Smíchova až k Hradčanům -—• nemůže svým tva­rem zapříti, že jejím vzorem byla pařížská Eiffelova věž. S myšlenkou rozhledny nad Prahou přišel po prvé dr. Kurz v německé „Politik“. I širším rámcem této rozhled­ny byla výstava, která — podobně jako výstava pařížská — měla výrazný rys národně politický. Byla odevzdána veřejnosti se slovy:

„Postavili jsme tuto rozhlednu co pomník šťastné doby, doby to zemské jubilejní výstavy.“

Eiffelova věž dnes patří již hodně minulosti. Srostla se siluetou Paříže.

„Byla královnou Paříže. Nyní je telegrafní slečinkou“, psal o ní Jean Cocteau. A pokračuje: „je přece nutno žít“. Čímž chce snad říci: vývoj jde dále, vývoj se neza­staví ani u Eiffelovy věže. Byla „Notre Dáme levého břehu“. Dnes technika by dovedla postaviti větší věž, než jest ta, kterou nad Paříží postavil Eiffel. Ale smysl této věže byl a jest v tom, že první snesla blesky a hromo­vání těch, kteří nemohli pochopiti, že konstrukce jest krásná.

dopisy

**Demokracie a korupce**

Pane redaktore!

Vaše diskuse o tom, že se u nás podplácí, otevřela bolák. Vězte od člověka informovaného, ale svázaného: republika dostala do vínku čisté a poctivé úřednictvo, neúplatné. To bylo světovou chloubou Rakouska. Proč neuznati skutečnost. Dnes je mnoho našinců — jsem státní úředník — úplatných. Víme to a nemůžeme na to, protože příčiny tkví hluboko. Vy je dobře znáte, ale nejdete ke kořenu. Úplatná je jen část úřednictva, většinou politicky favorisované primadony. Za­čalo to pomaličku podle zásady: „Cum et hic, cum et ille, cur non tu, mi Augustine“. Knihy psáti nebudeme, jen tak ťukneme na několik faktů:

1. Proti Masarykovu skálopevnému principu čistoty poli­tického života uplatnili mocnější činitelé praktické své zku­šenosti: „Dejme jim nažrat, a máte je v hrsti.“ „Korupce je internacionální.“
2. Dosti u nás nebyl ve veřejnosti oceněn strašlivý důsledek konstatování, jež učinil mladoboleslavský soud ve sporu Remeš contra Dubický. „Pan Dubický přijal úplatek, aby na úkor spravedlnosti svým vlivem získal materiální výhody pro svého mandanta. Leč úplatek si neponechal, odvedl ho straně. Ústava založila existenci státu na existenci politických stran, jež tedy musí žiti v zájmu státu. Leč stát se nepostaral o existenční předpoklady stran. Musí tedy strany se starati, jak mohou. A pan Dubický jen opatřoval existenční pod­mínky státotvorné straně, tedy státu. Pokud nebude jinak, nemůže býti jednáni takové pokládáno za nečestné. Proto se odsuzuje pan Remeš.“ Taková argumentace u nás prošla, aniž by se jediný právník ozval a ukázal na hrozné důsledky.

Ostatně, Vy to dobře znáte všecko, vždyť jste psal proni­kavou analysu dějin naší mladé demokracie. Kořen je ve vo­ličstvu. Tomu nepřekáží ani to, že posílá do parlamentu lidi, kteří byli trestáni pro podvod žalářem, — ba mohou býti u nás i ministry. Jen si to řekněme otevřeně a nešeptejme to v ústraní. Pak připojte, že jsou úředníci ve svém povýšeni a výběru k rozhodujícím a vlivným místům odvislí ne od poctivé zdatnosti, nýbrž od přizpůsobivosti. Nechť pan po­slanec dr. Lukavský dosvědčí nebo popře tuto věc: Jistý mi­nistr (strany, u níž byste to nečekali) si zavolal osobního referenta: ta a ta slečinka bude tak a tak povýšena! Refe­rent odepřel, že se to příčí zákonům a spravedlnosti. Druhého dne byl přeložen na bezvýznamné místo. Obrátil se na p. dr. Lukavského. Ten intervenoval u ministra, jenž mu odpově­děl: „Ve svém resortu jsem pánem já! Chceš-li, udělej z toho krisi koalice!“ Tak se tehdy mluvilo. Nechť pan dr. Lukavský v zájmu pravdy prohlásí, je-li toto pravda. A podobných pří­kladů znáte sám tisíce.

Jsou ministři, kteří jsou čistí. Na předním místě to platilo o resortu zahraničním. I když se stala křivda, jak je v tako­vém aparátu někdy nevyhnutelné, křivda byla napravena. A nikdo nikdy nezjistí v tomto resortu nejmenší stín libo­vůle nebo ohýbání spravedlnosti. To je světlý bod a záruka možnosti nápravy.

Neboť je zlaté pravidlo: jaký pán, taký krám. Budou-li páni ministři pevni ve své poctivosti, nebudou-li si zadávat! před úředníky poklesky proti spravedlnosti a čestnosti, ne­odváží se nikdo býti nepoctivým. Nic se neutají, vše se ví. Poctivost jest nutnost a předpoklad úspěchu ve veřejném životě. Pravda zvítězí, ale musí se jí pomoci. Pak s rozkoší zakroutíme krk těm několika chráněným nepoctivcům a rá­zem bude administrativa zdravá a čistá. Neboť v jádře zdrcu­jící většina našeho lidu je poctivá a úředníků 99%. To jedno procento zničíme k výstraze jiných. Postavme se pevně za presidenta a půjde to! Nepoctivost bují tam, kde je trpěna!

Ale, pánové voliči! Učiňte si pořádek také mezi pány po­slanci! Tam je pramen kazu. *Váš oddaný čtenář.*

JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!  
*Americké brýle Ful Vue*

„0KUW PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lůtzowovou I

O 5 P B BUB ES **T** novÝ dopisní papír dislinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra- **SJ I rL O Bvl Ei I** něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 - Dlouhá třída 17**

vět knih

**KULTURNÍ ZPRAVODAJ**
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**FEUILLETON**

**G. V. Čičerin zemřel**

Čičerin byl Rus, pocházeiící z dobré rodiny, už dlouho před re­volucí obětoval jmění svému socialistickému přesvědčení a byl to člověk vysoce vzdělaný. Ve svém mládí začínal jako úředník carského zahraničního ministerstva a mluvil francouzský, anglicky i německy plynně a přesně. Jeho vousy měly barvu písku, rovněž tak jeho vlasy. Jen jeho oči, malé a s černými okraji, jako má fretka, projevovaly známky života. Jeho úzká ramena byla po­někud skloněna od mnoha práce nad jeho stolkem. Mezi lidmi, kteří pracovali šestnáct hodin denně, byl nejneúnavnější a nejvy- trvalejší ve sledování svých povinností. Byl to idealista, jehož od­danost ke straně byla neotřesitelná, ale byl neobyčejně nedů­věřivý ke každému, kdo byl mimo stranu.

*R. H. Bruce Lockhart (v knize „Cestou ke slávě“)*

dinand byl zabit v Sarajevě, čehož důsledkem je, že Otto je dnes ve své osamělé a záhadné posici jako dě­dic všech habsburských říší. Před ním je trůn — možná.

Arcikníže Franz - Josef - Otto - Robert - Marie - Antoine - Karl - Maxmilián - Heinrich - Sixtus - Xavier - Felix - Renatus - Ludvig - Gaetan - Pius - Ignaz, princ habs­bursko-lotrinský, vyhnaný uchazeč o rakouský a maďarský trůn, po­chází z plodné krve. Je jedním z osmi dětí zemřelého císaře Karla a jeho vdovy Zity z rodu burbon- sko-parmského, která sama je de­sátým dítětem ze sedmnáctičlenné- ho potomstva. Dynastie je aspoň zárukou spletité posloupnosti. Na­rodil se u Vídně — ve vile, kde je nyní pension — 20. listopadu 1912.

Habsburkové jsou víc než rodem, jsou jakýmsi organismem - skvělou plísní na politickém těle Evropy. Množí se jako bílé myši a jsou

*Ladislav Stehlík:*

***ZPÍVAL,* DEN...\***

*Zpíval den. Dálka plynula nad splavem tvého těla —*

*Zpíval den. Závrat z minula se* t> *očích rozestřela.*

*Zpíval den. A v krocích dívek tál stín žasnoucího léta.*

*Zpíval den. V tvář dýchl na mne žal jak neskončená věta .. .*

*\* Ze sbírky „Kvetoucí trnka".*

**NOVA POESIE**

**VÍTĚZSLAVA NEZVALA.**

**V. z.**

Na okraj knihy  
„Žena v množném čísle“.\*

V době, kdy valná část moderní české poesie se stále víc sublimuje a destiluje v pouhou páru a vůni nad přívalem skutečnosti, ústíc ta­ké někdy ve vysušené spirituelní abstrakci, uchvacuje nová kniha Vítězslava Nezvala „Žena v množ­ném čísle“ už svým mohutným a skoro živelným přívalem svěží rea­lity. Ta naléhá na jeho smysly a vtrhuje do jeho imaginace namnoze s takovou silou, že pak tryská, transformována a deformována, ve výbuších jakéhosi šíleného poetic­kého geisíru, spájejíc svými bles­ky nejpodivuhodnějši prvky v nej­podivuhodnějších snoubenstvích. Není náhodou, že nejoslnivější a nejožehavější geisíry Nezval chrli v básních, jež jsou oslavou ženy a oslavou lásky a touhy: v Písni pís­ní, kde sršivým ohňostrojem obra­zů evokuje mnohonásobnou krásu a podmanivost ženiných očí, úst, rukou, nohou, boků, klína a pod.; v příbuzné Litanii a všude tam, kde básní proměnné projevy své milostné touhy. Tam, kde se mu přetlak zážitkové reality hned ne­uvolnil v postupných, vzájemně se zažehujících výbuších, tam se tato

realita hromadí v těžkých masivech a sublimuje se pak do obludně deformovaných a fantaskních tva­rů, temných a záhadných jako v těžkém snu. Tak je tomu v po­divné a silné básni Temné město, ale i v mohutných Živlech, v Obla­cích a j. Tyto básně jsou nabity napětím, jež ovšem neustále pře­chází do přímé revolty proti vší konvenční strnulosti v poesii i v ži­votě a místy vybuchuje proti dneš­nímu životnímu útlaku v nejkru­tějších blasfemiích. Skutečnost chápe Nezval v jejích protikladech, v její složitosti a v její proměn­livosti. Odtud též ony ohňostroje obrazů, snažících se postihnouti mnohotvárnost životni reality. Skvělým dokladem, jak se Nezval básnicky zmocňuje skutečnosti, je báseň Předměstské ženy, kde se mu nezapomenutelně podařilo vy­stihnout! nejen atmosféru a rytmus života žen z periferie, ale sám nerv jejich existence a jejich naději.

Je zcela přirozené, že se Nezval v této knize pokusil vybudovati také jistý systém života, života totožného s poesií, jakousi životní filosofii, která by neustrnula jed­nou provždy, ale která by se stále prohlubovala a vyvíjela.

Tento systém, můžeme-li jej při- rovnati ke stavbě domu, není do­sud rovnoměrně propracován. Ně­kde poodhalil Nezval prozatím jen plány, jinde odstraňuje cizí náno­sy a prokopává se k budoucím základům, ale místy už také vy­tyčuje svou stavbu až do prvního patra.

Jádrem jeho básnické a současně též životní touhy jeho blaho ze ži­vota a z jeho neviditelných složek. Tyto složky je třeba uvolniti zpod tak mezinárodní jako podvodníci. Arcikníže Franz Ferdinand měl 2047 předků, z nichž bylo 1486 Něm­ců, 124 Francouzů, 196 Italů, 89 Španělů, 20 Angličanů, 52 Poláků a 47 Dánů. Habsburkové vládli v Evropě asi 16 generací. Jejich mnohojazyčná a rozvětvená drža­va zabírala jednu dobu 20 zemí, ale nikdy, lze říci, zemi jedinou. Ten rod byl vždycky nad státem. Do­mácí rodinné řády ve starém Ra- kousko-Uhersku měly přednost před státními zákony a ustanovení Rodového statutu, vydaného roku 1839, jsou stále ještě tajná a ne­byla vydána. Starý Franz Josef, který byl císařem 66 let, zvolal, když uslyšel v roce 1914 o smrti Franze Ferdinanda (která odklidila možnost nejistoty v nástupnictví): „A! Vyšší moc obnovila řád, který jsem na neštěstí nemohl udržet.“

Habsburská moc se zhroutila na konci války v roce 1918, ale ne habsburská dynastie. Když žádali

*Josef Hora:*

**BRATR BRATREM**

**neznámí\***

*čtenáře Máchova „Denníku na cestě do Itálie“ pojme až lítost nad chudobou tohoto básníkova cesto­vání za jižním nebem a mořem, O modrém nebi Itálie se tam do­čtete málo, o moři také. Nic o do­jetí a úžasu, jenž se dostavuje při prvním spatření nesmírné hladiny v slunci, „Leželi večer na lodi. Spali na dřevě. Seekrankheit. Vyšli na loď. Houpala se. Zas vlezlí do lodě.“ To je skoro všecko v tomto zápisníku, jenž zaznamenává sta­rostlivě drahé ceny obědů. Ani Be­nátky nezanechaly v deníku hlub- šíJio ohlasu. Jaký div, že tento chudý básník, počítající cestou každý groš a jako událost zazna­menávající, kolik vypil cestou vína, si vypisuje do literárního zápis­níku, že anglický lord Byron do­stal od svého nakladatele celkem 155.000 zlatých, což dělá za každou řádku S dukáty ve zlatě.*

*9*

*Mnoho se teď mluví o Máchovi a baroku, a bude na tom něco pravdy. Ale jeviště Máchovy fan­tasie nebylo ani za mák barokní. Bylo spíš gotické. Máme od něho sv. Vojtěcha, nikoli sv. Jana Nepo­muckého. Svatovítský dóm, nikoli sv. Mikuláše. Gotické ruiny na po­zadí lesů, nikoli však do zdí stísně­nou, nazlátlou melancholii Malé strany, kde se narodil. To už u Ne­rudy je jí více.*

*•*

*Oslavovali jsme nedávno Hálka, Nerudu, Sládka, ale toho širokého ozvuku, jejž má jubileum Máchovo, nebylo. Ne že by doba zcela za­pomněla na tyto básníky. Ale vý­voj je vstřebal, porozumělo se jim dokonale, nezbylo temného koutu na jejich obraze. Mácha je však mapa pevniny, stále ještě nepro­zkoumané, dráždící tajemstvím ne­poznaného. Nezachytili jsme ještě všechna světla této hvězdy, které nebylo ku podivu zblízka téměř vidět. e*

S *jakou radostí se chopí mate­rialista těchto jeho řádek: „Co zde sním a co zde vypiju / To jediné jest, co v světě užiju; / A co po smrti mé tady zůstane, / Bůh nebo čert ví, kdo to dostane/ A idealista mi odpoví: „Tělesným ty okem nespatřená, / Buše jen tě temně patří vzhled,* / 5 *Bohem, v Bohu bydlíš nestvořená, / V prvním dnu s ním založilas svět.“ (Vzor krásy.) — Individualista v něm najde stopy ryzího solipsismu, kolektivista si zacituje závěr jeho Proslovu k di­vadelnímu představení pro chudé: „Dobrodinci ctění v městě ctěném, / Odplatou však buď vám onen sám, / Který praví: „Co jste udě­lili / Nejmenšímu, mně jste uči­nili.“ — Jeden zdůrazní jeho opoj­nou hrůzu z plynutí do nicoty, druhý jeho Denník, v němž lapá*

*básník dychtivě a hněte vášnivě vzpomínky na vteřiny sexuálního vzruchu., na skutečnost nejskuteč­nější. — Byl měkký a soucitný, ale byl i tvrdý a zlý: „Seberu své šaty a odejdu z Litoměřic. Kam — se nikdy nedozvíš, budeš-li proti mému rozkazu — pravím rozkazu — jednat ještě jednou. Poroučím ti tedy, přísně ti poroučím, abys z našeho domu nikam nevycházela, pod žádnou, ale žádnou záminkou, ani ke mši, ani ke zpovědi, ani na katechismus, prostě nikam.“ — Tak píše své Lori v německém dopise těsně před svou smrtí.*

*•*

*Byl to básník běsů, jež ho štvaly*

záplavy společenských i morálních útlaků a konvencí. V širším mě­řítku se to neuskuteční dříve, do­kud nebude súčtováno s lidskou předhistorií. S této perspektivy je dosud úděl člověka nekonečně trud­ný: nachýlen nad svým strojem, *k zoufalství i ke kráse. —■ K obojí­mu, v tom je jeho intensita.* Vla­dař, *jemuž unikla skutečnost, aby ovládal pevně své sny, proměniv je ve skutečnost poesie a slova. Lítost nad ním je marná a zbytečná. Co na něm bylo chudého, rozbitého, zlobného, přičtěme době, již pro­cházel jako „bratr bratřím nezná­mý“, jenž „pláčem si cestu krátil.“ Ale jestli* si *posteskl, že „dvakrát nic, vše jenom jednou spatřím“, nebyla to bída poutníka, hnaného jinam a jinam, nýbrž síla básnic­kého zraku, jenž dovedl tytéž sou­mraky a tatáž jara vidět vždy jinak a nově.*

*Proto se nám jeví stále bohatší.*

myslí jen na rodinu, s hrůzou za­vírá očí před budoucností, s hrůzou odhání sen a když je nejsmutnější, sáhne po kořalce. Z neznalosti sebe sama páše zločiny a předčasně umí­rá. Jeho pokořovatelé nejsou na tom o nic lépe. Věnují všechen čas starostem o své zlato a tomu, aby vykořisťovaného člověka zkro­tili. Mají strach z atentátu a vždy se zařizují tak trochu jako v hrobce.

Nezval touží po konečné anar­chii s jistým jemným řádem, jejž odhaluje nejčastěji náhoda. Budou­cí pokolení budou jednat bez roz­vrhu, jako básník píše básně. Lid­stvo bude mít neuvěřitelné pocity a bude se nad nimi chvěti s hro­madnou závratí, zvláště až se úplně podaří rozluštit jazyk, jímž mluví žena i dítě, „disk noci“ 1 „dikta­fon lesa“. Je krásně žít i jako sle­pec, i bez nohou a v bídě a se strašlivým neduhem. Smrti se chce básník svěřit bezbranně „jako ne­mocný narkose, jak raněný chi­rurgovu noži, jak unavené oči spán­ku, jak klín ženy horkému seme­ni.“ Tím je asi zhruba opsána ži­votní touha Nezvalova, jíž dal bás­nický výraz v mythisujících posta­vách Merlina nebo stohlavého hrn­číře, který si hvízdá na okarinu a je velkým hypnotisérem, starším než luna, která ho doprovází, tou­ha, kterou Nezval vyzpíval v něko­lika básních širokého i jemné chvě­jivého dechu. Nezvalova imaginace jako hy se tu napájela z nezná­mých dosud zdrojů jeho básnické­ho podzemí a otvírala pak nové oblasti velké a ryzí poesie („Znám čtvrt, kde muž je větrem a žena lampou“, „žena s vlečkou rozvod­něných potoků", „třpyte solné ko­mory a zrcadel“ atd., atd.).

Bylo by zajímavo zjistit, jak na Nezvalovu přihlášku k surrealismu působil příklad Bretonův a Eluar- dův. Jsem však přesvědčen, že Ne­zval byl latentním surrealistou ješ­tě dříve, než poznal surrealismus francouzský, který mu pomohl na­nejvýš uvědomit si pronikavěji své vlastní disposice a utvrdit jej v na­stoupené cestě.

Buď jak buď, „Žena v množném čísle“ patří k nejkrásnějším kníž­kám Nezvalovým i k nejzajímavěj- šlm knížkám moderní české poesie

vůbec.

posledního císaře Karla, slabého člověka, aby odstoupil, císařovna hrdě odpověděla: „Raději chci ze­mřít zde s tebou. Pak přijde Otto a i kdyby celá naše rodina zahynula, bude tu vždycky ještě Habsburků dost.“ Karel skutečně nikdy ne­odstoupil, ač se vzdal veškeré úča­sti na vládě v Rakousku a v Uhrách 11. a 13. listopadu 1918. Odjeli se Zitou do vyhnanství. Ka­rel dvakrát podnikl nezdařený puč v Maďarsku, v březnu 1921 a v říj­nu 1921; maďarská vláda admirála Horthyho mu připravila porážku. Zemřel na Madeiře v roce 1922. Od té doby Zita připravovala svého nejstaršího syna, prince Ottu, k vladařství.

Otto dospěl ve vážného, inteli­gentního, sensitivního a neobyčej­ně hezkého hocha. Nějakou šťast­nou náhodou byl zbaven tradičních habsburských očí s váčky a pře­vislého dolního rtu. „Nechte toho hocha volně chodit v Rakousku a dejte lidem možnost dívat se na něho, pak okouzlí celou zemi jako Valentino,“ řekl jeden můj přítel po nedávné návštěvě v Stenocker- zeelu, starém hradě v Belgii, kde po strastech v celé Evropě císař­ská rodina nyní žije.

Otto je skromný a neobyčejně dobře vychovaný, ale 700 let habs­burských mu vtisklo do mozku úplné vědomí o výsadách a právech vladařských. Ve svých občasných veřejných projevech už se zmiňuje o Rakušanech jako „svém národě“. Jeden Angličan se nedávno tázal Otty, co soudí o Hitlerovi a princ odpověděl: „Lituji, že jsem dosud neměl příležitost přijmout pana Hitlera, a tak nemohu říci.“

Mladý princ musil zaplatit za svou vybranou a nebezpečnou řadu předků tím, že se učil několika ja­zykům; mluví německy, francouz­ský, italsky, Španělsky, anglicky a maďarský úplně plyně. Zita se ni­kdy nemohla naučit maďarštině, jazyku neobyčejně těžkému; šovi­nističtí Maďaři jí to nikdy neod­pustili a ona proto dbala, aby její syn se nedopustil stejného omylu. Byl ovšem vychován jako římský katolík a modlí se třikrát denně.

Po letech poručnictví Otto šel na lovaňskou universitu, kde na jaře 1935 dosáhl doktorátu filosofie. Je to, myslím, první uchazeč o trůn v historii, který má opravdový dok­torát. V jeho ústních zkouškách byly otázky o užší hospodářské sou­činnosti dunajských států, o mož­nosti přizpůsobení nové stavovské rakouské ústavy k demokratickému vývoji a o opětném zalesnění částí maďarské nížiny. Jeho písemná práce, která ve francouzském textu měla 368 stran, se týkala „práva, plynoucího ze zvyklostí i ze selské­ho práva dědického, na nerozdíl- nost selského pozemkového majetku v Rakousku“. Nejprve ji napsal německy a pak ji přeložil do fran­couzštiny. Na vydané knížce byl podepsán Hr. Otto von Habsburg.

Částí jeho studií byly četné ce­sty. Navštívil Skandinávii, Němec­ko, Itálii. Po každé cestě se po­vinně vrátil do Stenockerzeelu, ke svým knihám a k matce Zitě. Až dosud mu stará císařovna nenašla nevěstu. Dobrým tahem by byl sňa­tek s princeznou Marií, nejmladší dcerou krále a královny italské. Ale Mussolini, na rozdíl od obec­ného přesvědčení, nemá rád myš­lenku restaurace Habsburků —> která by směřovala k obnově říše na Adrii — a hlavně z tohoto po­litického důvodu k zasnoubení ne­došlo.

Mladý princ, jehož politická in­teligence, jak se zdá, je bystrá, je si vědom svého významu jako klac­ku, jehož rakouská vláda může užit proti Německu. Zaujal příkré stanovisko proti hitlerismu: „Úplně odmítám nacistický fašismus pro Rakousko . . . Toto nerakouské hnutí slibuje každému všecko, ale ve skutečnosti mu jde o nejbez­ohlednější podrobení rakouského lidu . .. Rakouský lid nikdy ne­strpí, aby naše krásná vlast se stala vykořisťovanou kolonií a aby Rakušané se stali lidmi druhé třídy.“

Celý směr a nálada nynějšího vývoje v Rakousku je, jak víme, Iegitimistický. Diktatura nejen oži­vila středověké stavy; zastává všechny věci, které zastávali Habs­burkové: centralisaci moci, „bla­hovolný“ despotismus a zejména církev. Schuschnigg a většina jeho nejbližších přátel jsou rozhodní monarchisté. Sociální demokraté, horliví odpůrci restaurace, byli po­tlačeni, neméně než 263 rakouských měst a obcí udělilo Ottovi čestné občanství. A Schuschnigg zřejmě potřebuje nějakého kladného sym­bolu jako protiváhy hitlerovství a tím symbolem by mohli být Habs­burkové.

Kníže Starhemberg na druhé stra­ně je nakloněn vyčkávat. Jednou při obědě nám řekl: „Je to celkem asi takto: nemyslím, že mnoho Ra­kušanů by prolévalo svou krev, aby přivedlo arciknížete zpět. Ale ne­myslím také, že by mnoho Raku­šanů šlo na barikády, aby zůstal venku.“ Mnozí lidé soudí, že Star­hemberg, který je tak ctižádostivý jako mustang, se jednoho krásného dne rozhodne, že bude rakouským presidentem nebo regentem. Jako loyální legitimista by teoreticky udržoval trůn pro Ottu. Ale z tako­vých regentů často bývají zrovna nej vy trvalejší udržovatelé trůnu, jaké si lze představit, jak dokazuje admirál Horthy,

Otto je populární v Rakousku, o tom není pochyby. Jeho matka Zita není tak populární. Mám do­jem, že restaurace by byla značně bližší, kdyby Ottův návrat nezna­menal také návrat jeho matky — ani nemluvíc ovšem o celých stov­kách vedlejších a zchudlých habs­burských bratranců a tetiček, kteří by se slétli do Vídně jako mraven­ci na soudek syrupu. Bývalá císa­řovna, žena neobyčejně silné po­vahy a některých zastaralých ná­zorů, je dobrou matkou; je tak dobrou matkou, že hy mohla shle­dávat nesnadným nechat Ottu kra­lovat samotného. A mnoho Raku­šanů zrovna netouží po tom, aby Otto byl přivázán k trůnu Zitinou zástěrou.

Překážky restaurace jsou větši­nou mezinárodní. Hlavním důvo­dem, že Otto žije ve Stenocker­zeelu a ne v Schbnbrunně, vídeň­ském hradě svých otců, je to, že Československo a Jugoslávie jsou odhodlány k boji, aby zůstal mimo Rakousko. Je to proto, že Česko­slovensko a Jugoslávie jsou země, utvořené z částí staré říše a mají na Slovensku a v Chorvatsku části obyvatelstva, které by mohla re­staurace lákat k pokusu o připo­jeni k obnovené monarchii.

Jedinou omluvou instituce pa­novníků v moderním světě je sym­bol trvalosti, který poskytují. Dá­vají zemi kotvu na cestě do tem­not budoucnosti. Otto, kdyby si ho vzalo Rakousko nebo Maďarsko, by jim dal bezpečnost pevné hlavy státu a pevného nástupnictví. Je chyba, že k tomuto opatření pro budoucnost je třeba klesnout tak hluboko do stínu minulosti. Re­staurace se jeví gestem neobyčej­ně zpátečnickým. „Nevedli jsme válku,“ řekl dr. Beneš, „abychom se vraceli k dřívějším dobám.“

Ottovy naděje v Rakousku, i když tam otázka restaurace oficielně není „aktuální“, jsou tak dobré, že se poněkud nedbá jeho nároků na Maďarsko. V Maďarsku naráží ne­jen na mezinárodní, ale i na vážné domácí překážky. Nejdůležitější z nich je postup samotné maďarské vlády. Otto je mimo Maďarsko dnes ne tak proto, že Českosloven­sko a Jugoslávie si přejí, aby byl venku, nýbrž proto, že Horthy a GSmbos si nepřejí, aby byl tam.
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řítomnost>

**roCník xhi**

**vpkaze 22. Července 1936**

**ZA Kč 2.—**

Co se děje v Rakousku? l.nowotny

Co také zavinila změna ducha doby Obrat v anglickém románě ernst vowinckel Psychologové proti Freudovi verus

Usměrnění novin po válce georges weill

Pozemková reforma a obilní monopol **v.** gutwirth

**Omyl neomylného — Hranice kdysi a dnes — Kupte si je, nebudou...  
Dotaz k ministerstvu pošt — Nemocenské pojištění**

lékaři

Odborný lékař pro porod- MUDl\* W? CTFBMBACH nictví a pro nemoci žen JICinDM^n

PRAHA. IX, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—U, 2—4. — Telefon 270-13

**Kdo je Hitler,**

O Kámilu Kroftovi,

historikovi a diplomatu stati

psané k jeho šedesátinám

K šedesátce nového kormidelníka naší zahraniční politiky vydali minis­trovi přátelé, spolupracovníci a žáci obsáhlý sborník s úvodní statí presi­denta *Edvarda Beneše. Ne* sborníku, který redigoval Jar. Werstadt, jest obsažen Kroftův životopis, vývoj jeho vědecké práce a dráha diplomatická.

35 Kč, váz. 50 Kč

U knihkupců **MELANTRICH**

**diktátor šedesáti milionů Němců**

**a jak se jím stal?**

Nezaujatou odpověď na tuto otázku podává vynikající německý právník a politik, autor biografie Stresemannovy a Hindenburgovy, redaktor Berliner Tageblattu

**RUDOLF OLDEN**

VE SVÉ KNIZE

HITLER

Velkou předností Oldenova „Hitlera" je, že Olden čerpá všude jako přímý a zúčastněný pozorovatel z vlastní zkušenosti a že všude dává mluvit faldům. Olden sleduje Hitlera od jeho dětství v Rakousku a počátků ve Vídni až k uchopení moci a jeho vládě. — Oldenův „Hitler" - tof pronikavá a pro všechny poučná analysa vůdce Třetí říše a jeho knihy „Mein Kampf", analysa postav kolem Hitlera, historie vzniku a růstu národně socialistického hnutí v Německu, úpadku a zániku německé demo­kracie a výmarské republiky, a jejich příčin. — Vášeň k pravdě a jasný sloh činí z Olde- novy knihy román, dílo, které je svou hodnotou v publicistice posledních let zcela ojedinělé

**Kniha má 336 stran, 19 fotografií ze života Hitlerova a stojí 38 Kč, vázaná 50 Kč. U všech knihkupců. - Také na splátky**

NAKLADATELSTVÍ

**PRAHA il., Karlovo nám. 27**

Telefon 338-86

KLUB

***PŘÍTOMNOST***

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI.. budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 365-33

Letní přestávka — příští večer 7. října.

Podmínky členství: Členem může se státi ten, kdo bude přijat výborem na doporučení jeho dvou členů. Zápisné jednou pro vždy Kč 50, roční příspěvek činného člena Kč 80, rodinného Kč 40, aka­demického Kč 20 (zápisné Kč 10), zakládajícího Kč 2000 jednou pro vždy.

Hosté mohou přieházeti do klubu na jeden nebo tři večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

Úvahy a přednášky Klubu Přítomnost:

1. č. P. N. Miljukov: Masaryk a Beneš, již II. vydání! — 2. č. Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Československo. Vyšlo v naklada­telství Fr. Borový: svazek Kč 4.

Pokračujeme v zahájené anketě v minulém čísle.

Pan ministr zahraničních věcí dr. Kamil Krofta zúčastňuje se naší ankety tímto právě nám doruče­ným přípisem:

*Sleduji se zájmem činnost klubu Přítomnost a s radostí si uvědo­muji, Se se již téměř deset let vě­nuje svědomitě drobné politické práci. Ve státě. jelioS politické po­měry jsou tak složité a mezinárod­ni poloha tak význačně exponova­ná. je stálé politické vzděláváni otázkou zvláStni důležitosti. Sou­stavná a cílevědomá práce v poli­tických vzdělávacích krouScích zde může mnoho vykonat. Občan de­mokratického státu. jemuž zákony dávají Širokou politickou svobodu a zaručují účast na vytváření po­litických osudů země, má zvláštní povinnost být vyzbrojen znalostmi*

*politických věcí. aby pak mohl svě­domitě a odpovědně zasahovat do veřejného Života a rozumnou kriti­kou sledovat naSi politickou práci. Pro spolek, jako jest klub Přítom­nost, je v tomto směru sta možnosti.* Z *nich se předevSím nabízí možnost soustavné práce mimo Prahu. Pra­ha není Československo. naSemu venkovu je zvláště třeba, aby se mu věnovala drobná, denní pozor­nost. To neznamená hromadné hnu­tí, naopak práci v úzkém prostředí pro rozSíření politického obzoru jednotlivců. Se svého hlediska bych si přál. aby se také otázkám za­hraniční politiky věnovala soustav­ná pozornost, aby se tak základní směrnice naši zahraniční politiky zpopularizovaly a soustavným stu­diem zahraničně politických pro­blémů, aby se objasňovaly nejdů- ležitějSí tendence světového děni.*
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**odpovídá** Ferd. Peroutka

Co se děje v Rakousku?

N

a tuto otázku lze dáti — zejména po překvapení, způsobeném úmluvami mezi Hitlerem a drem Schuschniggem— nejrozmanitější odpověď podle tem­peramentu, světového názoru, stanoviska filosofického, historického pojetí a politického přesvědčení. Budiž dovoleno, aby na hořejší otázku odpověděl poněkud ob­šírněji uěelivý znalec německého kmene v Rakousku, jenž ztrávil mezi těmito lidmi polovinu života.

Protokol z 11. července.

Můžeme-li dáti na ujišťování vídeňské vlády, není dokument, který opět rozvířil naléhavost otázky „co se děje v Rakousku“, smlouva, není to pakt konsultač- ní, ale zjištění jistých skutečností. A to: Německo uznává státoprávní svrchovanost a politickou nezávis­lost Rakouska, Rakousko se zato zavazuje, že bude při rozhodnutích povahy vnitřně politické i mezinárodní dbáti zásady, že Rakousko je německý stát. To je pod­stata úmluv. Hledíme-li na věc se stanoviska zásady do ut des, facio ut facias, uznal Hitler toliko něco, co byl ostatně povinen uznávati a zachovávati a nač nemá zatím mocenských prostředků, aby toho ne­zachovával. Zato však Rakousko přijalo positivní záva­zek, pro nějž nemá nejmenšího důvodu: Má podporo­vati uvnitř německého nacionálního ducha — který je dnes totožný s politickým nacionálním socialismem — a navenek zahraniční politiku Třetí říše. Jinými slovy, přes vzájemná ujištění řečená a sepsaná v hluboce pře­svědčivém tónu vzdalo se Rakousko skutečně dalšího kusu své svrchovanosti a nezávislosti. Toto zřeknutí je mnohem významnější a osudnější nežli ústupky, jež kdysi poskytl Itálii dr. Dollfuss nejdříve v Riccione a potom v Římě. Neboť tehdy, v r. 1933 a 1934, nebyly ještě v Evropě tak vyhraněny mocenské poměry a za­hraničně politická konstelace jako v roce 1936 a podle politické situace a psychologických podmínek nemohlo býti rakouské přimknutí k Itálii tak trvalé a silné jako svazek s Německem, které od té doby neobyčejně zesí­lilo a stalo se mezinárodním činitelem mocenským. Ač­koliv úmluvy z 11. července 1936 jsou jen protokol nebo i jen dohodnuté oznámení, zdá se, že jsou silnější, pro Rakousko závažnější a pro osud Rakouska rozhodnější nežli protokoly římské. Neboť prakticky, jak to Němci dovedou, postarali se docela mimochodem, aby jejich důvěrníci mohli nejenom kontrolovati, jak se dodržují dohody, ale i klásti nové a nové požadavky, které bu­dou ovšem také snadno prosazovati. A jestliže se jed­nou rozejdou cesty Říma a Berlína — a rozejdou se záhy, jako se opět a opět rozcházely po staletí — ne­bude už záviseti na vůli společného satelita obou vel­kých planet rozhodnutí, s kterou z obou dále poletí. Do té doby se už Německo postará vydatně o to, aby německá země Rakousko, připoutaná podpisem němec­kého muže Schuschnigga k Německu, nevymkla se už z mocenské oblasti Třetí říše. To je skutková podstata, jež se už bohužel nedá zviklati. Můžeme míti jakékoliv mínění o mezinárodní diplomacii, jež způsobila tuto skutkovou podstatu, ale v dohledné době nelze pomýš­leti na to, že by se mohlo vyprostit z německé pospoli­tosti Rakousko, německá země mezi Rýnem a Litavou.

Prvápříčina: nepopulární římský pakt.

V Rakousku však není významnějších sil, jež by se mohly nebo chtěly postaviti na odpor tomuto vývoji. Nejméně jsou to mužové, kteří jako pokračovatelé, dru­hové a podporovatelé Dollfussovi odpovídají sobě a dě­jinám za osud Rakouska. Protidemokratické hnutí v Ra­kousku rostlo a sílelo souběžně s německým nacionál­ním socialismem. Heimwehr, výtvor křesťansko-sociál- ního monarchisty dra Seipela, vděčí za svou politickou moc štědrým penězům a morální podpoře, jíž se jí do­stávalo od r. 1927 od Alpinské důlní společnosti (Alpine Montangesellschaft), od téže Alpinky, v jejímž čele stojí dr. Vógeler z německého Stahlverbandu, známý z historie Hitlerovy strany, a jejíž vedoucí činovníci, jako generální ředitel dr. Apold, museli býti odstraně­ni v r. 1934 z podniku jako státu nepřátelští nacionální socialisté. Byla to však dlouhá společná cesta, kterou urazili spolu Heimwehr, republice nepřátelští křes­ťanští sociálové, monarchističtí frontoví bojovníci a na­cisté, než se jejich cesty rozdělily. Dr. Dollfuss se od­vážil nedbati rakouského parlamentu až v okamžiku, když viděl 5. března 1933 výsledky prvních parlament­ních voleb za Hitlerova kancléřství a když se mohl přesvědčiti, že je v Německu demokracie vyřízena. Kdyby bývali rakouští stoupenci Hitlerovi, případně jeho místodržitelé pro Rakousko, inteligentnější, poli­ticky školenější a kdyby bývali lépe rozuměli rakouské duši, nebyli by křížili Dollfussovy záměry a ctižádost, nebyli by páchali pumové útoky, nebyli by se svéhlavě dovolávali svých demokratických práv a nebylo by do­šlo na rozpuštění nacistické strany v Rakousku v červ­nu 1933. Neboť cíle Dollfussovy a nacistů byly shodné a ideologie stavovského státu nabyla pevnějších forem až tehdy, když Dollfuss viděl, že pro nacisty není kro­mě Hitlera jiného božství, že nehodlají připustit ani Hitlerova podboha. V Rakousku nebylo ani se strany katolické církve rozdílů mezi nacistickými záměry, ne­boť strana církve, křesťanští sociálové, byla praporeč­níkem hnutí proti parlamentarismu a demokracii. Boj proti Hitlerovi byl Dollfussovi a lidem okolo něho opravdu jen vnucen, jak se vyjádřil těsně před vítěz­stvím protirevoluce v únoru 1933 major Fey, tehdejší místokancléř a Dollfussův meč. Můžeme dodati: vnu­cen prušáckou beztaktností a politickým antitalentem. Režimu bylo těžší a těžší udržovati boj proti Hitlerovi. Těžké, ježto rakouský režim ani do dneška nemá vlast­ního programu a v praksi vlastně jen napodobuje, co dělá nacionální socialismus a co jej udržuje v čilosti. Těžký byl boj rakouského režimu proti nacionálnímu socialismu, poněvadž Hitler svými zahraničně politic­kými úspěchy s sebou strhoval rakouské obyvatelstvo. Těžký, protože válečný stav s Německem škodil ven­kovskému obyvatelstvu v pohraničí. Nejtěžší však bylo pro dra Schuschnigga, Dollfussova nástupce, zachová­vati římské úmluvy. Rakouské obyvatelstvo, a to lze

tvrdit o všem obyvatelstvu bez rozdílu někdejšího po­litického zabarvení, pohrdá římskými úmluvami a ne­návidí je, neboť snížily Rakousko na druhou italskou Albánii. Je si třeba jen uvědomit německo-nacionálně naladěné části rakouského obyvatelstva, které má nejen na očích osud jižních Tyrol, ale i v černovlasých, malých Italech vidí vše jiné, jen ne vladařský národ, je si třeba vzpomenouti na statisíce bývalých vojáků, kteří nemají od světové války zrovna příliš úcty k italské udatnosti, je třeba mysliti na bývalé i ještě aktivní důstojníky rakouského vojska, kteří všichni bojovali vítězně na italské půdě. Nikoliv, ani Mussolini neimponoval ra­kouskému lidu a kdekdo, nacionální socialisté, monar­chisté, socialisté pociťovali jako zvláštní pokoření, že se Rakousko připoutalo k Itálii. Byl to Dollfussův čin, k němuž byl donucen svou velkou záští proti demo­kracii a socialismu, když se nemohl shodnouti s Ně­meckem. Vypravuje se, že dr. Schuschnigg, sám syn rakouského generála sloužícího v jižních Tyrolech a vychovaný tam v nenávisti k Italům, byl dlouho omrá­čen, když převzal po Dollfussovi vládu a prostudoval tajné úmluvy svého předchůdce s Mussolinim. Tehdy prý řekl svým důvěrníkům: „Kdybych to byl věděl, nebyl bych nikdy převzal vládu ...“ Římské protokoly tížily rakouskou vládu a rakouský lid tíhou Alp a to věděl dávno Hitlerův „vyslanec se zvláštním posláním“, Herr von Papen. Na tom budoval své plány.

Zdařené poslání Papenovo.

Papen přišel do Vídně, o vlas uniknuv Bartoloměj­ské noci 30. června, po vraždě dra Dollfusse, která byla spáchána brzy potom. Jeho „zvláštním posláním“', jímž ho pověřil Hitler a jež se s počátku zpěčovala uznati rakouská vláda, bylo obnoviti německo-rakouské bra­trství. Nebyla to úloha těžká, ale bylo třeba trpělivosti., aby se rozřešila. A Herr von Papen měl trpělivost a měl houževnatost začínati po jednadvacáté, jestliže ztroskotal dvacetkrát. Půda o sobě nebyla pro něho ne­příznivá. Od převratu do roku 1932 byla většina oby­vatelstva — socialisté, Velkoněmci, zemědělci — pro­gramově a oficielně pro spojení s Německem. Ještě se nezapomnělo, že původní ústava rakouské republiky počínala větou, že Rakousko tvoří část republiky ně­mecké. Tato kardinální these musela býti sice z ústavy škrtnuta na rozkaz mírové konference, ale považovala se za skutečnost. Ještě v roce 1931 prohlásil Seipel za vůdčí motiv rakouské zahraniční politiky thesi: „Každá kombinace s Německem, žádná kombinace bez Němec­ka.“ Bylo zcela jasné, že tato tradice — tradice nová, ale nesená přesvědčením nové generace — nemohla vymizeti beze stop z vědomí Rakušanů jen proto, že pan Dollfuss byl nesmírný ctižádostivec a pan Habicht nesmírný Prušák. Na této tradici stavěl Papen a měl s tím úspěch. Když před několika měsíci přijela do Vídně na výroční.oslavy prince Evžena Savojského ofi­cielní delegace německého generálního štábu, bylo ná­padné, s jakou demonstrativní srdečností se chovali dů­stojníci rakouského generálního štábu ke svým němec­kým druhům. Rakouští vojáci nosili do r. 1934 stejnou uniformu jako němečtí a stejné je rovněž jejich společ­né mínění o Italech ze světové války. Nemůžeme vědět, zdali Hitlerovy a Schuschniggovy úmluvy obsahují něco o normalisaci vojenských vztahů mezi Německem a Rakouskem, jestliže však ano, bude tato součinnost uskutečněna velmi snadno a brzy, kdežto podřízení ra­kouské armády italskému generálnímu štábu se stavěl rakouský generální štáb až dosud úspěšně na odpor. Od října loňského roku bylo Papenovo úsilí zřejmě intensivnější, ale jeho podmínky patrně skromnější. Ježto už Dollfuss vyjednával neustále s Německem o dobrý poměr, činil to rád i Schuschnigg, zůstal však velmi zdrželivý. Nyní se však dostalo Německo za po­sledních týdnů do zahraničně politické situace, která vyžaduje nutně, aby mělo co nejméně třecích ploch v oněch krajích Evropy, kde se hned nepočítá s pří­mými německými akcemi. To cítili Rakušané a položili panu Papenovi podmínky, o nichž měli za to, že jsou pro Hitlera nepřijatelné: bezpodmínečné uznání sebe- určovacího práva ve všech věcech vnitřních, činnost a přípustnost Hitlerovy strany v to. Byla to táž situace jako v červenci 1914, avšak tentokrát přijal protivník podmínky Míčového náměstí, úmyslně formulované ne­přijatelně. Ve Vídni je stále ještě překvapení z tohoto obratu a bude ještě dlouho.

Ježto však není překvapení zbožím, které by šlo v diplomacii na odbyt, budou se jeho důsledky projevo- vati po delší dobu jistou a nikoli neodůvodněnou ne­důvěrou v chování a opatřeních rakouské vlády. Úspěch vyslance Papena je příliš krásný, tak zvané vítězství rakouského stanoviska příliš veliké, aby nebudilo zá­kladní nedůvěru. Je zcela správné, jak se vyslovil pa­řížský list nadpisem nad zprávou o dohodě Hitlerově a Schuschniggově: Hitler vtlačil nohu mezi dveře a veřeje a doufá, že bude moci otevřití dveře celé.

Situace v tomto okamžiku je taková, že mužové vlád­noucí v Rakousku v čele se spolkovým presidentem Miklasem, který nebyl nikdy zvláště nakloněn Prušá- kům, jsou rádi, že se zbavili těžkého břemena tím, že formálně ustal formální válečný stav s Německem. Jsou subjektivně ochotni v Rakousku uvolniti dráhu jistým kardinálním požadavkům hitlerismu, jako na příklad mi- litarisaci veškerého veřejného života, hrdému germán­skému opovržení nad tak zvanými méněcennými národy a otevřenému, institučnímu antisemitismu. Zejména an­tisemitismus je s to, aby zaměstnával široké masy aspoň tři léta. Lze věřiti dru Miklasovi, že se poctivě snaží udržeti státní samostatnost Rakouska, jiná je však otáz­ka, zda se mu to podaří. Snad už opravdu nemá hitlerov­ství průbojnosti z prvních let a snad bude mít úspěch rakouská taktika průtahů, vyhýbavosti, vystříhávající se jasných, zřetelných činů. To je však skutečně otázka velmi — velmi nejistá. Neboť brána nacionálně socia­listickým totalitním silám je otevřena dokořán a ne- bude-li míti Třetí říše jiných starostí nebo bude-li to považovati za vhodné v zájmu účelů jiných, ještě důle­žitějších, budou tyto síly rozpoutány a spojení, duchov­ně připuštěné už úmluvami z 11. července, bude usku­tečněno za šest měsíců či za rok dávno před tím, než uplyne oněch 25 let, na něž byly úmluvy uzavřeny. Může však nastati také opak a Rakousko se zbaviti těchto úmluv, avšak ne dříve, než budou rozvázány svazky s Římem. Cesta ke skutečné nezávislosti a k ob­nově svobodného sebeurčovacího práva je někdy velmi spletitá. Značně závisí na tom, jakým způsobem se rozřeší otázka hlavy státu v Rakousku, jež se může státi naléhavou už na podzim. Úřadování spolkového presidenta Miklase by mohlo býti prohlášeno podle ústavy z 1. května 1934 už na podzim letošního roku za ukončené. Novou hlavu státu má zvoliti 3.000 staro­stů rakouských obcí. Většina těchto starostů — mezi nimi i starostové vídeňští — byla jmenována fakticky vládou, čili spolkovým presidentem. Bylo by pikantní, kdyby mužové jím jmenovaní jej opět zvolili, takřka na oplátku. Pokud je dr. Miklas skutečným pánem Ra­kouska — a podle ústavy jím je — lze míti sotva zato, že by se připojení uskutečnilo třebas i způsobem tak zahaleným, jako je tomu v Gdaňsku. Kdyby jej však vystřídal jiný muž, smýšlející a cítící néně katolicko- rakousky a více německo-nacionálně, stane se ošklivý sen skutečností. Avšak, budiž nám útěchou, v Rakousku se sběhne, jak známo, vždy všecko jiného, a také přiro­zený historický proces vývojový může se tu projeviti překvapujícími formami. Zdá se, že zatím jediné není možné: císař Otto z milosti Hitlerovy.

Vídeň, 14. července. *L. Nowotny.*

poznámky

**Pozemková reforma a obilní monopol**

Nejhlubším zásahem do majetkových práv od vzniku repub­liky jest pozemková reforma. Vzala — byť podle ustanovení zákona a za náhradu — jedněm majetek, půdu, a rozdělila ji jiným. Podobným opatřením -— i když nezasahuje do majetkových práv — je obilní monopol. V podstatě stanoví a také zaručuje zemědělci odměnu za jeho práci. —

Protějškem pozemkové reformy v průmyslovém podnikání bylo by vyvlastnění velkých průmyslových podniků a převe­dení jich buď do rukou dělníků a zaměstnanců, nebo převedení jejich do vlastnictví státu, nebo jejich znárodnění, při ěemž znárodněním nerozumíme, když podnik, který až dosud byl v rukou Němců, se dostal do rukou vlasteneckých bank, čímž dělníci dostali se z bláta do louže. Protějškem obilního mono­polu — který zaruěuje zemědělcům odměnu za jejich práci — by bylo asi uznání práva dělníka na práci, záruka, že dostane práci slušně, spravedlivě placenou, nebo, při nejmenším, sta­novení minimálních dělnických mezd.

Bude na dlouhá léta velkou ironií našeho hospodářského ži­vota a sociálního vývoje, že tyto dva podstatné zásahy do majetkových práv a sociálního života nepřišly z politické le­vice, ale od agrárníků, kteří v našem politickém životě roz­hodně nepředstavují levici, ale spíše živel konservativní. Vy­světlení tohoto vývoje jest poměrně jednoduché: pro myšlenku pozemkové reformy bylo získáno veřejné mínění již před pře­vratem, a silný národně-politický moment (největší pozem­kový majetek byl v rukou cizí šlechty); obilní monopol prosa­zovala nejsilnější strana v republice, která tu uplatňovala sta­vovské zájmy zemědělců, mohla se odvolati na to, že s myš­lenkou — v podstatě velmi zdravou — souhlasily strany so­cialistické. Byla to komunistická strana, která se pověsila na nohy stranám socialistickým, které tak nemohly v době, kdy mnohé se dalo uskutečniti, prosaditi svoje požadavky ve vět­ších rozměrech. Ale nebylo by správné vše sváděti na komu­nisty. Republikánská strana také nenaříká, že se jí nepodařilo soustřediti v její farnosti všechny zemědělce. Stačí jí ti, kte­ré získala a organisovala. V době, kdy se mluví o plánovitém hospodářství a organisaci hospodářského života pod dozorem státu, o usměrněném, regulovaném hospodářství, mohou ze­mědělci ukazovati na to, že jejich obilní monopol jest prvním větším promítnutím zásady zásahu státu do hospodářského ži­vota. Stát tu reguluje velkou část hospodářského života. Ze­mědělci přejímá se jeho sklizeň a stanoví se mu a zaručuje se mu odměna za jeho práci. Není to ovšem plánovité hospodář­ství, které by mělo na mysli prospěch celku, je to systém, který zaručuje prospěch jen jedné části.

Ve prospěch zemědělců byly učiněny velmi hluboké zásahy do sociální struktury, při tom však často se setkáváme s tím, že zemědělské strany staví se na odpor, když podobně má býti — byť ne tak hluboce — učiněno opatření ve prospěch vrstev jiných. *V. G.*

**Omyl neomylného**

Útoky oposičníků v sudetoněmecké straně před jejím sjez­dem v Chebu soustřeďovaly se hlavně proti t. zv. Kamerad­schaftsbundu a byly ostře zahroceny proti dr. W. Brandovi, nejbližšímu spolupracovníku K. Henleina. Resoluce z jednotli­vých místních i okresních organisaci se shodovaly v požadav­ku, že Rudolf Kasper má býti poznovu povolán do svých funk­cí a že dr. W. Brand má býti odstraněn z hnutí. Útoky proti dr. W. Brandovi byly tak ostré, že Brand dal své funkce Hen­leinovi k disposici; Henlein resignaci Brandovu nepřijal; o stíž­nostech proti Brandovi měl jednati čestný soud, složený z čel­ných funkcionářů Bundu der Deutschen, turnerů atd. Na sjezdu v Chebu měl pak dr. Walter Brand jeden z hlavních re­ferátů. Henlein v Chebu poznovu zdůraznil, že útoky na své spolupracovníky považuje za útoky proti své osobě.

Nyní čestný soud rozhodl proti Brandovi a uznal oprávně­nost řady stížností, které byly proti Brandovi vzneseny. Hen­lein pokusil se brániti Branda tím, že prohlásil, že za to, co dělal Brand, je odpověden on, Henlein a vedení jeho strany. Úsilí o obnovu řízení čestného soudu má zakrýti skutečnost, že výrok čestného soudu proti Brandovi znamená velký ne­úspěch Konráda Henleina. Nikdo v SdP. nemůže totiž říci, že by čestný soud stranil Brandovi. Zasedali v něm lidé, kteří jsou velkými ctiteli Konráda Henleina; oposice přotibrandov- ská v něm neměla zastoupení. Přesto čestný soud postavil se proti Brandovi, za kterého se do poslední chvíle Henlein sta­věl. Výrok čestného soudu znamená pochroumání celého troj­úhelníku: Henlein — Brand — Kasper, na který se zjedno­dušily v poslední době osobní spory v sudetoněmecké straně; pochroumána jest hlavně strana trojúhelníku daná jmény: Brand — Henlein. Výrok čestného soudu znamená oslabení autority K. Henleina, neboť oposice může říkati: čestný soud dal za pravdu nám, proti Brandovi a — proti Henleinovi. Oposice může dnes říkati: Henlein se mýlil, když se stavěl za Branda, proti němuž se nyní vyslovil čestný soud. Fuhrerov- ská neomylnost byla přistižena při omylu. *V. G.*

**Hranice kdysi a dnes**

Na obzoru je modrá stužka: místy je nizoučká, místy se trochu zdvihne. Jsou to pohraniční hory. Dole se mluví česky, a ty domky nahoře jsou již německé. Dole ještě místy visí kus volebního plakátu české politické strany. Kus dále jsou zbytky volebního plakátu Henleinovy strany. A nahoře, po hřebenech, táhne se hranice. Cárá, která dělí od sebe státy. A člověk vzpomíná: chodíval tudy jako student. V dobách, kdy tato hranice měla zcela jiný smysl. Tehdy oddělovala mocnářství rakousko-uherské a německou říši, Německo. Stu­denti tehdy vychutnávali radost z toho, že překročili hranice, že přešli do jiné země, do jiného státu. Tehdy přecházeli z jed­né země do druhé: nic více, nic méně. Rozdíl byl jen v tom, že něco bylo levnější v té, něco zase v oné zemi. Vše bylo tak, jak jsme se učili v zeměpise a v zeměpisných knihách. Hranice .oddělovala tytéž lidi — i když mluvili jinak — v jiných zemích.

Po letech se potulujeme zase podél hranic. Hranice nemají již jen zeměpisný význam. Neviditelná čára, ubíhající v lesích a polích, dělí nyní dva kulturní světy. Na jedné straně je republika, na druhé straně Třetí říše. Na jedné straně mo­hou lidé hovořiti o čem chtějí a jak chtějí. Mohou volně mlu­vit, mohou kritisovati, mohou čisti noviny, jaké chtějí, mo­hou býti příslušníky kterékoliv strany, kteréhokoliv nábožen­ství. Na druhé straně je dusné ticho. Lidé, kteří přejdou s té druhé strany, jsou nemluvní, vyhýbají se hovoru o politice; jsou opatrní. Říká se tu, že zejména jsou opatrní před hen­leinovci; na jedné straně je svoboda, na druhé straně ticho. Vše je na druhé straně zglajchšaltováno. Lidé chodí opatrně kolem hranic a raději zůstávají ve slušné vzdálenosti od nich. Cítí, že hranice nejsou jen zeměpisným pojmem, nýbrž dělít- kem dvou světů, dvou kultur. Snad i dělítkem kultury a ně­čeho, co nebývá obyčejně nazýváno kulturou. *V. G.*

**Kupte si je, nebudou...**

Snad je to vhodné heslo pro věc, o niž jde; ale nedávno si vel­mi přiléhavě postěžoval prof. Ripka v „Lid. Novinách“, že po­malu bude nedostatek inženýrů různých odborů. Je to něco, na co jsme poukázali v „Přítomnosti“, že průmysl dělal do nedávná (a některé závody z vrozené právnické konservativ- nosti to dělají stále), že nikoho nepotřebuje, nezaměstnané inteligenty-volontéry zadarmo nabízející práci odmítal — ale pak v novinách hledá — mladé zapracované odborníky. Mladé, rozumí se, se znalostí asi 4 řečí, za 800 Kč, které jim nabídne. Nu, budiž. Ale najednou vidíme, že ani ty mladé inže­nýry nemáme. Závod dá inserát do novin a několikrát opakuje výzvu a — přihlásí se jeden inženýr. Opakuji, mnohými závody (čest budiž výjimkám!!) nic nehne. Vydržují si své inženýry pěkně za 900 Kě; tito inženýři projektují podniky za miliony; házejí miliony sem a tam a sami žijí ve velkém městě, dosti již staří, za 900 Kč. Ale i to je pochopitelné: Je „krise“, a proč jí nevyužít tam, kde se lidé nemohou bránit?

čekali byste, že někdo se ozve a veřejně to řekne, jak dnes jsou inženýři placeni. Sněmuje dorost, sněmují staří. Ale nebyly by to organisace inteligence, aby v otázce tak dů­ležité, jako je plat — minimální plat — zaměstnanců ne­mlčely. Mluví se sice o lidském činiteli v průmyslu, ale jak ten „činitel“ je placen, o to nejde. Také ovšem, kdyby si taková organisace chtěla dupnout a vyzvala své členstvo k ra­dikálnímu protestu po vzoru dělnickém, nic to nepomůže; nebyla by to inteligence, aby přece držela pohromadě, a de­sertovat bude jeden za druhým. A tak takový inženýr klidně snáší, že soustružník, brusič pořádně mladší má dvakrát větší mzdu než on, třebas projektoval za miliony. Bude to snášet stále ?

Nedávno jsme navštívili na exkursi školu, kde se na cvičení hemžili dva posluchači, kolem nich jeden profesor, dva asistenti a jeden zřízenec. Lidé by totiž byli oslové, aby studovali něco, co se nevyplácí. Nebude však třeba inženýrů? To je otázka, nad niž by se měli zamyslit snad ani ne tak právničtí vůdcové průmyslových podniků, kteří se domnívají, že stále budou dostávat pěti až devítistovkové inženýry, jako spíše činitelé vládní nedaleko ministerstva národní obrany. Neboť průmysl se militarisuje a polovojenské průmyslové podniky nejsou již vzácností. Platit tam odpovědnou práci několika korunami, je neodpovědností a doplatí na ni — kdo? Ať si tuto otázku zodpoví, kdo chce. Fakt je, že ubývající počet inženýrů zapracovaných pohne otázkou, zda je vhodné, moudré, užitečné, platit tyto lidi tak bídně jako nyní; neboť jinak už teď doplácejí na to jednotlivé závody tím, že jim lidé, kteří se zapracují, utečou do jiných služeb (konkurenčních zá­vodů). Doufejme, že si této věci závody dobře všímají. Zaplatit řádně konanou tvůrčí práci inženýrskou bude tak něčím velmi samozřejmým v době, kdy inženýrů nebude nadbytek.

*UK.*

**Dotaz k ministerstvu pošt**

Odevzdávám redakci „Přítomnosti“, jako doklad, připiš Okresního sboru osvětového ve Zbraslavi nad Vltavou, ode­slaný dne 8. června t. r. obecnímu úřadu v Horních Mokro- psích, pro místní osvětovou komisi a veřejnou knihovnu. V přípise vedle pozvání k výroční schůzi nachází se tato vě­ta: „Doporučujeme pozornosti a k případnému nákupu dle přiloženého prospektu knihy Evropského literárního klubu.“ Prospekt, který je přiložen, je dvanáctistránková brožura, agitující pro vstup do Evropského literárního klubu, a do ní je pak ještě vložen letáček o literární soutěži, vypsané na­kladatelstvím Sfinx B. Janda a objednací lístek. Toto vše bylo vloženo donefrankované obálky se záhlavím Okres­ní sbor osvětový ve Zbraslavi, na níž je vytisknuto: „P o š- tovného prosto. Výn. minist. pošt 23/321 č. 402'JO/V a Výn. Mšano 18/626 čís. 40270/V.“

Je známo, že Evropský literární klub je dobře vymyšlená prodejní organisace nakladatelství Sfinx B. Janda, tedy jedi­ného soukromého podnikatele. Výše uvedený připiš byl poslán do všech obcí okresu zbraslavského a je velmi pravděpo­dobné, že bylo tímto způsobem použito služeb i ostatních okresních sborů osvětových a snad i jiných úřadů a insti­tucí, jejichž dopisy jsou osvobozeny od poštovného. Věc tato je tím vážnější, že uvedená brožura posiluje své akvisiční poslání výpočtem vynikajících osobností, které se již přihlá­sily k odběru knih, vydávaných firmou Janda pod firmou Evropský literární klub. Vedle presidenta republiky čteme tam jména členů vlády, rektorů universit atd.

Činím, jako ředitel firmy, jež vydá na poštovném při roze­sílání svých prospektů a reklamních brožur ročně nejméně Kč 30.000.—, zdvořilý dotaz, ke kterému se, jak doufám, připojí řady našich průmyslových podniků, obchodníků a živnostníků, kteří veškeré své tiskopisy rozesílané poštou řádně frankují a jimž značné náklady na poštovném velmi často znemožňují velkorysé propagační akce, zda je připust­ilo, aby do dopisů úřadů a korporací, osvobozených od poštov­ného, byly vkládány prospekty soukromých podnikatelů. Je-li tato prakse přípustná, pak prosím o veřejné oznámení úřa­du, který tuto službu prostředkuje, a o sdělení výše poplatků, které za ni dlužno zapraviti. Nechce se mi totiž věřiti, že to vše spočívá na blahovůli či libovůli funkcionářů oněch privi­legovaných institucí. *J. Fiirťh.*

národní hospodář

Co také zavinila změna ducha doby

(Problém západočeských lázní.)

TZarlovy Vary, Františkovy Lázně a obzvláště Marián- ské Lázně letošního roku hlasitě naříkají. Návštěva jest slabá, návštěvníci šetří, tržba nekryje ani režii.

Domnívají se, že jest to přechodný zjev způsobený říšskoněmeckou lázeňskou a ovšem valutární autarkií, a chtějí, aby československá vláda prohlásila berlínskou Olympiádu za kompensaci za návštěvu říšských Němců u nich.

Zapomínají na to, co bude příštím rokem, až nebude Olympiáda a že po smíření Rakouska s Německem proud německých turistů obrátí se do Rakous, kam každý návštěvník kromě toho bude vstupovati jako politický emisař hákovitého kříže.

•

Západočeské lázně, v prvé řadě ovšem Mariánské Lázně, jež nikdy nepočítaly se skutečně nemocnými návštěvníky, se přežily, a chtějí-li se udržeti v existenci letovisek, musejí se úplně přeorientovat.

Před sto lety bývaly nejslavnějšími evropskými láz­němi Teplice. Co těm dnes zbývá z bývalé slávy? Když nahlédly, že se lázeňstvím neuživí, našly si jiné prameny obživy a vyrostly na průmyslové a obchodní centrum celého kraje.

Pak přišlo období Karlových Varů a zvláště Ma­riánských Lázní. Epochu, do které spadá jejich roz­květ a pýcha, mohli bychom nazvati viktoriánskou. Bo­hatá buržoasie považovala za nejlepší společenský tón ztrávení čtyř neděl v krásném okolí při dobré stravě, ráno v dopoledním úboru, odpoledne v odpoledním a večer ve smokingu, na promenádě bylo možno potkati perského šacha Nasr Edina nebo prince Waleského, který se potom stal králem Eduardem VII. Mladí svo­bodní mužové z nejlepších rodin vyjížděli si do západo­českých lázní buď za milostným dobrodružstvím nebo ještě spíše za výhodnou partií, o níž jako o stálém hostu podal hotelový vrátný všecky finanční informace lépe než dnešní detektivní ústav.

Ztráviti dovolenou v Mariánských Lázních bylo spo­lečenskou visitkou na celý rok. Karlovy Vary již ne­měly tento výlučně společenský charakter, neboť tam jezdili a jezdí také opravdu nemocní a mají snad mezi návštěvníky dokonce převahu.

Cesty k moři v té době skoro neexistovaly a když, pak byly považovány za hříšný přepych, který se ne­hodí pro dobré měšťanské rodiny.

Míti hotel v Mariánských Lázních znamenalo míti rentu. Pracovalo se tři, nejdéle čtyři měsíce v roce a ostatek se dobře žilo, jezdilo se na Rivieru dívat se na tamější hotelové pokroky, aby s nimi byl udržován krok, **a** nebylo žádného nebezpečí, že by někdy mohlo býti jinak.

e

Tyto poměry se úplně změnily a nikdy se již nevrátí. Svalování viny na hospodářskou krisi a čekání, až po­mine, je pochybné. Změnila se společenská struktura návštěvníků lázní, změnil se vkus, pokud jde o trávení dovolené, změnily se hospodářské poměry peněžní aristokracie a bohaté buržoasie a hlavně — dosáhl ve­likého rozšíření nový vynález, řečený automobil.

Je tomu skoro jako s popularisaci lékařského ošetřo­vání. Tenkráte malý člověk volal lékaře, až když měl duši na jazyku. Nejen pokrok lékařské vědy, avšak hlavně rozšíření nemocenského a sociálního pojištění zpopularisovaly a rozšířily pobyt lékaře v domě. Možno říci, že učinily z lékařské pomoci předmět denní spotře­by širokých vrstev, kdežto dříve byla faktickou privi- lejí vrstev bohatších. Při dnešní hustotě lékařů jest jisto, že by je pouhé buržoasní vrstvy neuživily.

Na vlas stejně jest tomu s problémem rekreačním. Ponecháváme při tom stranou výsadnost léčivých pra­menů pro vážné pacienty, kterým jest nezbytný pobyt v Karlových Varech při žloutence stejně jako při srdeč­ních chorobách v Poděbradech a reumatismu v Píšťa- nech. Jádro problému po stránce hospodářské nespo­čívá totiž ani tolik v léčbě vážných chorob, jako spíše v uspokojování potřeby reakce pro obyvatele velkých měst.

Neboť ti to byli, kdož přiváželi v uplynulé době nej­více peněz do západočeských lázní.

V posledních letech však najisto v souvislosti s hospo­dářskou krisi zchudla průmyslová a obchodní buržoasie, naproti tomu požadavky úřednických a vůbec zaměst­naneckých vrstev na rekreaci byly uplatněny mnohem více než dříve. Skauting, táboření, tramping, letní ko­lonie u řek, v lesích a dokonce i u moře, umožňují re­kreační pobyt i lidem nezámožným.

Epidemie chat, která u nás vypukla před několika le­ty a byla zpopularisována aférou oddacích listů za zem­ského presidenta Kubáta, byla sice zabrzděna v rych­losti vývoje hospodářskou krisi, ale zůstala příznakem nároku po rekreaci v přírodě s malým vynaložením peněz.

Ostatně vidíte-li v neděli před množstvím weekendo- vých chat státi automobily, máte zde svědectví, že to nejsou vrstvy zcela chudé, jež se uchýlily za svým osvě­žením do dřevěných chat.

A to již jsou vrstvy, které by docela dobře mohly tráviti svou dovolenou v lázních. Nikdy se k tomu však nerozhodnou.

Automobil je dnes dopraví do jejich okolí za půl ho­diny. Nemusí bráti s sebou kufry zásob a šatů. Kdyby oblékli večer smoking, byli by směšní. Není tedy změna vkusu ničím specificky naším, nýbrž jest to vlna, která ovládla svět. Jediné přepychové lázeňské společnosti existují na plátnech hollywoodských atelierů, a jak ví­me, ne v tamějším civilu.

•

Reakce se prostě znivelisovala a zpopulárněla. Jest v povaze doby, že popularisace, čili hromadné rozšíření, neprovádí se individuálně. I pro rekreaci vznikly hro­madné ozdravovny, kde se nehledí tak na velký plat jako na dobré zacházení. Tyto ozdravovny postavily ne­bo adaptovaly nemocenské a pensijní pojišťovny pro své členstvo, dobročinné společnosti, odborné organisa­ce, čilé životní pojišťovny i podnikaví jednotlivci, kteří šli s duchem času.

Systém ozdravoven jest dnes jediným lázeňským ho­telovým podnikáním, které se vyplácí. A přitom staví se ozdravovny na místech ne právě nejvhodnějších. Umístí-li se v místech klimaticky příznivých a je-li ná­vštěva vhodně organisována, aby nevznikaly mezery a nepravidelnosti, jest úspěch i po stránce obchodní za­ručen.

Jest to něco jako proniknutí Baťových principů do sféry lázeňského hotelnictví. Hromadná spotřeba za li­dové ceny. Konec individualismu, nebo ovšem jeho ohra­ničení na vrstvy, jež na něj reflektují a mohou si to do­voliti stejně, jako nošení rukodělné obuvi na míru.

O

Tušíme, že první československé lázně, jež věnovaly pozornost tomuto novému principu, jsou Luhačovice, tak zeměpisně blízké Zlínu. Pronajaly jednotlivé ob­jekty Pensijnímu ústavu, nemocenským pojišťovnám, Léčebnému fondu veřejných zaměstnanců, převzaly je­jich členy za levné paušály na předem stanovené týdny v celé sezóně a obstojně tak naplnily celé město let­ními hosty. Při heslu velký obrat malý zisk znamená to ovšem, že sezóna musí trvati déle než dva a půl nebo tři měsíce, jak byli zvyklí lázeňští podnikatelé v západních Čechách.

Po Luhačovicích následovaly tento příklad i Tren- čanské Teplice, Píšťany a Poděbrady. Z Tater máme příklad v monumentálním sanatoriu dra Szontága ve Smokovci, jež bylo ohromně předimensováno pro sou­kromé pacienty za drahé ceny a proto se nevyplácelo, avšak začalo se ihned vypláceti, jakmile je zakoupil Pensijní ústav a naplnil je svými pojištěnci a to ovšem za ceny nepoměrně levnější.

Karlovy Vary přecházejí k tomuto systému zatím jen v malém měřítku a jaksi s uzarděním, zatím co Ma­riánské Lázně hrdě trvaly na své vznešené tradici indi­vidualismu a svého Eduarda VII. Jenže zapomínají, že dnes vládne již Eduard VIII. a že to znamená rozdíl celé epochy.

Při tom nastaly v Mariánských Lázních poměry, že tamější objekty jsou prakticky nerealisovatelné a tedy vlastně bezcenné. Neboť jak chcete oceniti hotel nebo parcelu, kterou ani v exekuční dražbě nikdo nekoupí. A přihodí-li někdo v dražbě korunu nad vyvolací cenu, pak zcela určitě je mu hotel přiklepnut a novému maji­teli nastává starost jak krýt režii z redukovaného příjmu, což právě starý majitel nedokázal. Realita v Mariánských Lázních má dnes povahu losu nejisté loterie.

Mariánské Lázně čeká buď zlý osud, že jejich objek­ty budou majiteli opouštěny a ponechávány schátrání, neboť se je nikdy již nepodaří naplniti, anebo se při­způsobí duchu a praksi nové doby. To znamená, že přestanou spoléhati na valutové cizince a spokojí se střední vrstvou československých domorodců.

Přitom mají právě Mariánské Lázně svou neoceni­telnou výhodu, že leží v nadmořské výšce umožňující dobré lyžaření a proto kromě letní sezóny mohou při trošce obratnosti vybudovati ještě sezónu zimní.

@

Naivní propaganda československých lázní nemožný­mi plakáty s propíchnutou mapou republiky a nesmysl­ným textem VÍC a loterií o 50.000 Kč našim lázním nepomůže. Musejí si pomoci samy a to tím, že umožní návštěvu lidem, kteří by tam jeli, kdyby to shledali pro sebe výhodným. To však bude jen tenkrát, když budou napřed vědět, kolik je bude pobyt se vším všudy státi; nesmí to býti mnoho, a musí to býti včas a vhod­ným a účinným způsobem propagováno.

Přeorientují-li se západočeské lázně tímto způsobem a budou-li se opírati o kádr domácích návštěvníků, utváří se jejich prosperita snad v mírnějším měřítku, než tomu bývalo kdysi, bude však trvalá a neotřesitelná. Podaří-li se jim pak nadto získati návštěvníky z ciziny, tím lépe pro ně. Spokojí-li se však voláním ke vládě a novinářskými nářky, budou živořiti trvale. *k. m.*

literatura a umění

*Ernst Vowinckel:*

Obrat v anglickém románě

(Nový realismus.)

Ironická generace dvacátých let.

A

ž do světové války vycházely velké stylové formy ze

. světového názoru takřka samy sebou. Po válce po­kleslo ryzí umění vypravěčské. Desilusionismus, v němž se rozpouštělo všechno živé, snažil se nahradit básnickou tvorbu úmyslným vydražďováním umělých stylových pro­středků. Z této dnes již ukončené literární periody dvacá­tých let zůstane možná nějaký prospěch. Nové, ryzí umění však vznikne teprve tam, kde nové objevy z těchto let budou ztaveny s obrovskou tradicí anglického románu. Naším úkolem je ukázati tento přechod od onoho stylistic­kého úsilí k novým epickým výkonům, které v sobě slučují anglickou tradici s těmito objevy dvacátých let.

Podíváme-li se na anglický román z konce dvacátých let, zdá se nám, že se vzdal své podstaty být uměním vypravěč­ským. Přináší zmatené a sem tam kolísající referáty o růz­ných stavech vědomí. Zachycuje je v jednoduchém nebo dvojitém zrcadlení. Rozpolcuje je takovým způsobem, že se nedají vtěsnati do žádné z běžných forem jazyka. Posledním útvarem stylovým se zdá resignace na jakýkoliv styl. Prohlašuje se zde sice, že se stupňuje „vůle k umění“, při tom však tu zbývá jen pouhé umění zdánlivé. V jakési nejkrajnější zrůdě impresionismu utkvívá James Joyce, zatím co vedle něho se objevují jiné formy skromnější. JosephConrad vybudovává rámcové vyprávění, které pak ve všech myslitelných možnostech a slohových za- uzleninách obměňují Virginia Woolfová, Doro­thy M, Richardsonová, Katherine Mans- fieldová a jiní. Rámcem v tomto jejich vyprávění je libovolné, násilné a uměle vykonstruované ohraničení pro­storu a času v podobě sbíhajících se stavů vědomí. Jednot­livé úseky jejich románů probíhají vedle sebe v paralelách, navazují na sebe na základě vnitřních nebo vnějších aso­ciací anebo stýkají se docela náhodně a bezdůvodně. I sa­tirici současné společnosti, Aldous Huxley a Os- bert Sitwell, používají těchto slohových forem a sou­časně je také persiflují. Jejich cílem není pronikání v tajemství života jakýmikoliv prostředky, nýbrž rozklá­dání převzaté kultury, která musí býti zničena, třebaže se jí nemůžeme zbaviti.

Jak vypadá společnost těchto intelektuálů, uprostřed níž se psalo a četlo předposlední období anglického románu, ukazuje Patrick Balfour ve své knize „Society Racket“. Všecko ostatní, co stojí vedle této intelektuální literatury, můžeme zařaditi do kategorie úspěšných ro­mánů, psaných nro odbyt, pro kategorii „best sellers“, kterou nesmíme úplně přejiti, poněvadž není lhostejná pro psychologii anglického románu. Tato literatura má tři znaky: především usiluje o napínavost (thrill), za druhé o pohlavní zajímavost (sex appeal) a konečně o jakýsi idealismus, o něco povznášející (up lift). Smě3 těchto tří složek má nejlepší odbyt. Všimneme-li si knih, které v posledních letech měly na anglickém trhu největší odbyt, zjistíme, že to roku 1921 byl Hutchinson se svou knihou „If Winter Comes“, která lichotila populárním válečným instinktům. Roku 1922 následuje Galsworthyho „Saga Forsythů“. V příštích letech dosahují největších úspěchů P. C. Wren, G. Frankau a Michael Arlen. Roku 1925 stojí v čele Margaretta Kennedyová se svou „Věrnou milenkou“. Po ní Gilbert Frankau s knihou „Tři Angličané“, romancí ženatých lidí, a Warwick Deeping se svým románem „Sorrel a syn“. Roku 1929 následuje Thornton Wilder s „Mostem sv. Ludvíka krále“ a konečně v letech 1930-32 opět Deeping a P. Gibbs. Tyto romány tvoří protějšek intelektuální a skeptické generace dvacátých let, jež stojí v ústředí literárního zájmu.

Nejtypičtější z nich stal se autor, kritisující anglickou „society“ AldousHuxley. Jen zřídka kdy přeruší své poučné výklady a své nekonečné dialogy nějakou melo­dramatickou událostí: a kdykoli se to stane, dojde vždycky k událostem tak hrozným a strašlivým anebo tak podivně mimořádným, že by autor málem pozbyl dechu, kdyby ne­byl již otužilý těžce nabytými zkušenostmi z jiných spiso­vatelů dvacátých let proti podobným přepadením. Podí­váme-li se dnes na „Kontrapunkt života“, jenž byl pokládán za typický román, kritisující společnost, působí na nás dojmem antikvárním. Minula doba, kdy kulturní obsah této knihy a vrhání nemilosrdných reflektorů nihilistické filosofie, užívání vážně vypadajících vědeckých thesí a používání rafinované formy, nemilosrdně řadící vedle sebe představu k představě — kdy to všechno uvádělo v úžas a deprimovalo. Dnes víme, že tato kniha byla dozpěvem. Básnicky nebylo možno už jiti dále, pouze teoreticky, což dokázala kniha „Konec civilisace“, v němž mezi vědou a mezi lidskostí není už styčného bodu.

Druhý autor této doby, O s b e r t S i t w e 11, si pohrával se satirou: neúnavně vynalézal situace a v nich demasko- vával k tomu způsobilé charaktery. Podrobné líčení zvlášt­ních a mučících příběhů touto logicky chladnou a naprosto vážnou formou působí únavně. V jeho knihách „Muž, který ztratil sám sebe“ a „Zázrak na Sinai“ není od počátku žádné vyhlídky na vyřešení.

Eric Linklater poslal svého nejasného hrdinu na cestu po Americe v románě „Juan v Americe“. Evropa a Amerika se tu stýkají v groteskních zvláštnostech a ve fantastických rozporech. Zbývá z toho mnoho překvapi­vého a neradostného. Až k srdci téže americké společnosti nás přivádí Conrad Aiken se strašlivou námahou své­ho „Great circle“. Můžeme souhlasiti s autorem knihy „The Golden Vaše“ Ludwigem Levisonem, který píše o celé skupině těchto autorů nadšených nestvůrným stylem těchto dvacátých let:

„Jejich, ideálním typem byl nadaný, ale beznadějně neu­rotický Ir, jenž zničil umění jakožto sdělovací formu, protože se odvážil formulovati své nikde nedostižené sprostoty pouze v nejvýš umělkovaném jazyku, konstruovaném s velikou učeností. Tento jazyk se může uchovati jen jako kuriosita, je podobný dialektu, který vynalezl nadaný poustevník, jenž žil a umřel na opuštěném ostrově.“

Není třeba podotýkati, že tímto autorem je míněn James Joyce.

Nové hledání skutečnosti.

Viděli jsme, jak autoři dvacátých let se stávají učenci a filosofy a jak ve své snaze zachytit „skutečnost“ se ne­dostali k cíli: skutečnost se jim posmívala. Jejich vliv vede k desilusi a k pesimismu. Jeden z těchto autorů, W. B. M a x w e 11, napsal sám ve své knize „Duté zrcadlo“:

„Kdybych byl básníkem, byl bych pyšnější na to, kdy­bych svou prostou povídkou přinesl útěchu a zapomnění k jedinému loži nemocného, — než kdyby mne všichni ti kritikové, nosiči nosy vzhůru, zasypávali chválou za to, že jsem produkoval zatraceně chytré a pesimistické žvatlání takového Prousta nebo takového Lawrence.“

Literárním cílem Katheriny Mansfieldové je psáti pravdivé krátké povídky „simple, freely, from my heart“, prostě, volně a od srdce. To je dobře řečeno. Je podivno, že mezi vším tím umělkováním a vymýšlením stylových forem se nestarají autoři o jedinou velkou věc umění, o umění poetické. V době předchozí, kdy anglický světový názor dospěl svého uzavření, byl pokládán idealismus, • realismus a determinismus za pevně vybudovanou slohovou formu, v jejíchž mezích mohlo vyrůsti veliké poetické umění od Dickense a Thackeraye až po Thomase Hardyho a Galsworthyho. Naproti tomu literární zmatek pováleč­ných let promarnil všechny hodnoty impresionismu a zě samého úsilí o styl přivedl svůj styl k absurdnosti.

Proto vyhledáváme dnes ona díla, v nichž opravdu bás­ník proniká do tajemství života a proto také je pro nás vzácným ukazatelem cesty ono drobné a tiché záření Katheriny Mansfieldové s jejími povídkami Zahradní slavnost“, „Obrazy“, „Dcery zesnulého plukov­níka“ a podobně, jejichž ošklivými závoji prozařuje již pravá „skutečnost“. — Také D H Lawrence hledal tajemství života. Jeho monomanické soustředění na po­hlavní akt však mu zasypalo přístup k plnosti životních událostí. Jeho speciální analysa duše provedla mu tentýž kousek, který provedla vídeňská psychoanalysa učenci Freudovi: oba pro stromy nevidí lesa. V četných a roz­sáhlých románech Lawrencových tančí všichni jednotvárný jepičí tanec kolem jediného bodu, z něhož má býti vyléčen celý svět: je tu rozseto veliké bohatství osob, situací i duševních prostorů: tajemství života však tu exploduje v krátkých spojeních. Po estetické stránce chybí četným románům Lawrencovým uzavřená výstavba a přesvědčivost děje; jsou v ní jen jednotlivé partie, které ukazují mo­hutné linie tragedie velkého formátu. Nevypočitatelnost vášní stává se tu vlastním účelem. Pod tím trpí důstojnost lidské složky a vzdaluje se specifické anglické půdě. Rád bych o tom citoval Katherinu Mansfieldovou:

„To jsou bídné věci. Tato začarovaná honba za pohlav­ními dobrodružstvími je nevýslovně nudná. Pohlaví jako pohlaví mne hrozně nudí: je to jako když rozpustilý pes čichá kolem ložnice prostitutky. Zní tu jakési přemodemí chichotání, které je ještě horší. Z něčeho takového bych mohla umřít.“

Stoupenci sublimovaného rámcového vyprávění pro­následují život vlastním způsobem: jim zdá se jedinou skutečností vědomí, skutečnost vnitřní a proto se snaží Zachytit i nejjemnější vlny proudícího vědomí. Virginia Woolf ová přinesla román „Paní Dallowayová“, v němž předstihla všechny ostatní v literární honbě za skutečností: ukazuje tu nepřetržitý proud vědomí své hrdinky, do něhož pronikají vnější příhody jen jako caesury do nepřetržitého proudu. V knize „Vlny“ skýtá nám nový pohled na tajem­ství života a ukazuje nám vlny skutečnosti v šesterém různém lomení na šesti různých osobách. — Tato slohová forma, kterou můžeme nazývati buď „proudem vědomí“ nebo „sledem stavu vědomí“ se zdá docela vyběhaná. Snažila se sloužiti tajemství života, vedla však k přehánění a ve svých chtěně vyhrocovaných obměnách se stala spíše módou než uměním. Dokazuje to hluboko pronikající duševní příběh Bridge ta Dry děna „Whitherlmust“, jenž se odehrává v New Yorku dne 28. prosince od devíti do tří hodin. — K těmto autorům řadí se Helena Grace Carlisleová se svým románem „Mothers Cry“ (Žena), v němž se vyprávění v první osobě snaží při­blížiti strašlivému a děsnému tajemství života.

Autoři všedního života.

Autoři, o nichž jsme dosud mluvili, pracovali vybranými moderními anebo osobně vykombinovanými a vypilova- nými slohovými prostředky. Druhá skupina autorů vy­práví o tajemství života tím, že se především soustředí na děj, že sledují běh každodenního života a jeho osudů anebo se noří do tajemných příběhů lidské existence. Helena Ashtonová přinesla příběh architekta „Cihly a malta“, E. H. Y o u n g napsal dobré dílo anglické psychologie ve „Vikářově dceři“ a Suzan Glaspellová napsala náročný příběh Nory „Ambrose Holtová a rodina“. W. B. Maxwell líčí v „Poutníku Amosovi“ příběh prostého člověka lidu s jeho zdravým rozumem a vyhybá se jakým­koliv přehnaným slohovým formám. Edward Sack- v i 11 e W e s t v knize „Simpson, jeden z životů“ líčí jeden z těch nenáročních běhů života, příběh chůvy.

Sem patří JamesHilton se svými dvěma povídkami „And now Good bye“ (A teď s Bohem) a „Good bye Mr. Chips“ (S Bohem, pane profesore), dvěma knížkami o umírání, jež však nejsou knížkami tragickými. První z nich líčí příběh faráře, který miluje hudbu a žije mezi úzkoprsými členy své farnosti uprostřed svého povolání, své šedivé a jednotvárné rodiny, zklamán, ač má plno dobré vůle a svědomitě plní své povinností. Jeho život je vyrušen příběhem: jeho žačka Elisabeth uteče z domova, aby se věnovala hudbě. Při rozmluvě s ní vyroste z jejich vzájemného zájmu o hudbu láska a jako ve snu dochází k tomu, že oba se rozhodnou, že spojí svůj život. Když oba se vzdalují spolu ve vlaku, odejde Elisabeth na chvíli do jídelního vozu, dojde k srážce, a hrdina příběhu Howad vidí již jen, jak děvče zahyne v plamenech. Přinesou ho zraněného domů, oslavují ho jako hrdinu a on mlčí a tajemství jeho života přikrylo nové tajemství. — Také umírání v knize „S Bohem, pane profesore“ je pokojné. Profesor Chipping, který po smrti ženy a dítěte ztratil v životě všechno kromě své školy, tráví poslední chvíle svého života nablízku své koleje. Není to ani učenec, ani vynikající pedagog, ale patří ke svému ústavu Brookfieldu a nikdo si tuto školu nedovede představiti bez jeho vřelého srdce, jeho podivuhodného humoru a jeho věrnosti. A když starý Chips se dostal až k svým posledním dnům, udělají si ještě jednou školáci žert z nového spolužáka, který ho navštíví a naposled osloví jeho dávnou školní přezdívkou „S Bohem, nane Chipsi“. — Tento skvělý školní příběh si zaslouží, aby nebyl zapomenut. Působí jako dobrodiní na čtenáře, který prošel tolika jednostrannými a neuvěřitel­nými příběhy o žácích a profesorech. Je to prostičké vy­právění, je to sotva vyprávění,, jednoduché samomluvy starého Chipse bez násilného rozdírání srdce a ledví. A přece je tato povídka plna tajemství života. Vidíme, že psaní románů stalo se v Anglii zase váž­nou věcí, a že vznikají romány, které něco v sobě ob­sahují a u nichž můžeme mluviti i o vypravěčském umění.

Veteránem mnohostranného vypravěčského umění je Maurice Baring, jenž podal v knize „C“ pečlivý a podroDný vývojový příběh člověka, jakéhosi básníka ne­zrozených písní, jenž žije svůj nesplněný život a hyne ne- zmarnou láskou k bezcenné ženě. Líčí tu skvěle rodinu, školu i společnost. Je to tragická kniha a po jejím dočtení nevidíte v tajemství života nic než tragiku. —Vita Sackville-Westová napsala skvěle a pravdivě vy­líčení zániku společnosti „The Edwardians“, dále příběh „Všechny vášně jsou vydány“, jenž líčí osudy stárnoucí Lady, jež obětovala svou moudrost i své srdce chladnému a egoistickému muži a žije po jeho smrti v úplné samotě. V příběhu „Třicet hodin odbíjí čas“, vylíčila osud staré dámy, v „Rodinné historii“ ve čtyřech dílech s nadpisy „Šestnáct“, „Dvacetšest“, „Třicetšest“ a „Ctyřicetšest“ líčí jednotlivá desetiletí osudů Shirininých. Teprve její kniha „The Dark Island“ (Temný ostrov) je skutečný epos tajem­ného života. Je v něm ještě trochu příliš mnoho reflexu, bez níž však se tak jemná psychologie neobejde. Tento román však se blíží vrcholné dokonalosti epického díla. Je to tragedie o životě, o smrti a o sobě, odvrácení od nihi- lismu a desilusionismu na cestě ke skutečnosti. — C h a r- lesMorgan klade v obou svých nejvýznamnějších kni­hách „Pramen“ a „Portrét v zrcadle“ otázku: „Jaký smysl má pohlavní láska v rámci životního prostoru duše ?“ Tuto otázku si klade tak vážně, že při ní zapomínáme na všechny deformace, jichž se jí dostávalo ve znehodnoceném románu dvacátých let.

Romány prostředí.

Každý člověk se rodí do určitého prostředí. Toto pro­středí představuje soustředné kruhy. Nejvnitřnější z kruhů představuje to, co ve vlastnostech své povahy v sobě zdědil. Druhý kruh představuje svět jeho mládí, v němž se po prvé rozvíjel. Poslední kruh tvoří kulturní, sociální a poli­tické útvary, jimiž musí projít a s nimiž se musí vypořádat. Determinističtí básníci neviděli jednu stránku skutečnosti, tvůrčí svobodu, viděli jen vázanost člověka. Nihilističtí a desilusionističtí básníci se nedovedli dívat na skutečnost,

poněvadž všechno pro ně bylo relativní, takže realita se jim pokroutila v rukou. Skutečný román prostředí se musil vyhnouti dvěma úskalím. Předně nahému líčení poměrů -— a za druhé klamné víře v jiné poměry, které jako zázrakem poskytnou lidem volný životní prostor. Prvnímu úskalí podlehl román zolovský, druhému román tendenční. Nemůžeme ještě předpověděti, zda se podaří anglickému románu, který dnes stojí na rozcestí, zahnati beznadějný naturalismus i vyhnouti se románu tendenč­nímu. '

Mnoho přátel získala si Elizabeth Cambrid­ge o v á svým románem „Hostages to Fortune“, jehož hrdinou je žena venkovského lékaře, která má svědomitého a pilného muže, jenž ji miluje velice upřímně a přece pro ni neznamená žádnou velikou výhru. Catherina rodí a vy­chovává děti, znamenitě je kresleno její okolí, celá rodina, děti vyrůstají a vpadají do domu s různými modernostmi. A ještě lépe je vylíčena statečnost, s níž Catherina si do­vede bezvýhradně z okolního světa vytvořiti svůj svět vlastní. Její ctižádostí je štěstí jejích dětí, které snad budou žít radostněji než my, protože méně očekávají. — Oni ubožáci, kteří řádí na Jamaice v dobrodružných pirát­ských výpravách, vzbudili vzrušení v civilisovaném světě. Vylíčil je Richard Hughes ve „Vichřici nad Jamai- kou“, v knize, v níž vidíme podivný zápas generací, z nichž jedna druhou vůbec nezná. — SheilaKay e-S m i t h o- v á napsala dětský příběh „Dětské léto“ a potvrdila v něm svou pověst mistra v líčení milieu.

Román Richarda Aldingtona „Všichni muži jsou nepřátelé“ neguje všechen okolní svět, v němž nalézá jen smyslnou lásku. Vážíme si tohoto uměleckého díla. S jakýmsi fanatickým vztekem vrací se ke svému thematu Aldington ještě jednou v knize „Ženy musí pracovati“, v níž opět vidíme, jak člověk prchá z touhy po samostat­nosti ze stísněného rodného domu, svázaného konvencemi. Básník tu na osudech své hrdinky Etty ukazuje všechny problémy nepřátelského okolního světa: nikde se však ne­přiblíží k rozluštění.

Veliké romány okolního světa představuje „Magnoliová ulička“ od L o u i s e G o 1 d i n g a. Obývá ji překvapivé množství lidí, křesťanů a židů, kteří bydlí v jejích sudých i lichých číslech. Když projedeme tímto jejich světem, zůstane nám kromě vzpomínky na několik výstředních povah dojem strakatého hemžení, jehož typy zachycují všeobecné rysy prostřednosti. Tento zmatek, skládající se z prastarých náboženských zvyklostí a přesvědčení, z vý­buchů nenávisti a slovních vášní, z požitku a odříkání, z naivnosti a rafinovanosti, z nadšení pravého i nepravého, z lidskosti a nelidskosti, z dobývání a obětování, to vše­chno je úžasně názorným výkonem, který brzy jekolportáží a brzy dílem autora vysoké úrovně. Zde se prožívají a vy­žívají doba předválečná, válka, i léta po válce.

Daleko angličtější a také umělečtější je vedle uličky Goldingovy J. B. Priestleyova „Andělská ulička“. Priestleyovi se podařilo probadati a poznati dnešní Anglii po sociální stránce. Rozšířil znalost Anglie svými essayi „Anglická cesta“. „Dobří kamarádi“ vedou skupinu herců různými podivnými příběhy a skrytou a nejvlastnější Anglií. Je to moderní šelmovský román, který si zaslouží lásky a je plný srdečnosti, voní zemí, a je plný potrhlých nápadů, plný věrnosti, prostoty a vířivého rozmaru. Zde vidíme okolní svět bez tajemství a bez iracionality. V ro­máně „Andělská ulička“ tvoří toto milieu stará solidní obchodní Anglie, věrná své rutině a vžitá bez jakýchkoliv otázek. Vlastním námětem je, jak do tohoto okruhu pro­niká poválečný svět jako rozkazující a drzá novota. Dobré staré časy mizejí a všechny ty novoty ruší starý malo- měšťanský mrav. Mezi jednotlivými řádky vane básnické kouzlo. — Jak se rozplývá životní lež a maloměšťanský obchodní svět a proměňuje se v komedii, vidíme v Priest- leyovu „Zázračném hrdinovi“. Líčí tu, jak novinářský reporter udělá hrdinou sprostého mechanika, jenž pouhým nedopatřením uhasí zdánlivě nebezpečný oheň a jak ho touto slávou vytrhne z jeho zdravého okolí a téměř ruinuje. Vidíme tu podvodnickou atmosféru novinářskou, luxusní hotel a prostředí, z něhož ubohou oběť zase přivede zpět do jeho zdravého světa návštěva u nezaměstnaných příbuzných.

Hugh Walpole miluje ve své mnohotvárné literární činnosti výstřední zjev perversního, amorálního nebo pří­šerného rázu. Všimneme si na tomto místě jeho tří vel­kých románů „Katedrála“, „Zimní měsíc“ a „Kapitán Nicholas“. Hrdinou historie o katedrále je arciděkan, žijící v prostředí, pevně spojeném anglickou vírou, — druhý román patří svým rázem do tvorby dvacátých let a třetí má hrdinou kapitána špatné pověsti. Je to kniha, nad níž se čtenář nejprve zlobí a která se mu nakonec zdá nudnou. Mám dojem, že tu bylo promarněno mnoho úsilí.

Realism v historii.

Anglie je země životopisů, vzpomínek a autobiografií. Přesto je nápadným, jak silná vlna historických románů a životopisů se hrne dnes na anglické čtenáře. I to vy­plývá z hořkosti a desilusionismu dvacátých let, jež nás líčila tak pochybnými, že bylo třeba uchylovati se k hrdi­nům minulosti. Historický román musí se vyhnouti jed­nomu nebezpečí: aby jeho romantika se nestala fantastic­kou a přestala býti historií, aby se nezřítil dějinný román do dobrodružnosti a neskutečnosti, jak se stalo nejčteněj­šímu románu roku 1934 „Anthony Adverse“ odHerveye Allena.

Vytvořiti historický román se zvláštním kouzlem ang­lické krajiny s jejími horami a jezery, horskými přechody a lukami, malými městy a dvorci, se vším kouzlem silnic, hospod a selských chat podařilo se Hughesu Walpo- 1 o v i v jeho románové tetralogii o rodu Herriesů. Stojí za to přečíst těchto 2000 stran ságy o Herriesech, kterou můžeme postaviti vedle ságy o Forsytech. Zde nalézáme proti sobě postaveny obě stránky anglické duše, jistotu a střízlivost průměrných lidí a poetickou revoltu jednot­livců. To, co jsme u Galsworthyho viděli jako vrchní tok a spodní proudy, vrací se u Walpola jako otevřený zápas jednotlivých členů rodu proti sobě:

Angličané měli důvěřivou jistotu, a to je vždycky odlišo­valo od ostatního světa a vždycky je bude od něho oddělo­vat! ať už zůstane ostrov ostrovem či nikoli. To vysvětluje jejich všeobecnou neoblíbenost, jejich ostrovní svévoli, jejich pokrytectví i hluboký klid v každé krisi. To vysvětluje i velkomyslné a vřelé srdce, které se cizincům skrývá pod bláhovým pancířem chladné zlomyslnosti. Historie každé anglické rodiny je konec konců více komedií než tragedií, je komedií, v níž jsou pestře nřes sebe přeházeny rozmanité věci jako jarní květy, hrnce s čajem, bitva u Trafalgaru, londýnská mlha, pivo a farářův venkovský dům. Tato důvě­řivá jistota je skutečným důvodem velkolepých úspěchů velkých básníků. Poesie vzniká z rebelantského pobouření.“

Viděli jsme, že pravá poesie se postavila stejně revoltují- cím způsobem proti literatuře dvacátých let s jejími spole­čenskými starostmi. Bláznivé experimenty a výstřelky se končí v bezpečném pocitu národního společenství.

Clemen ce Daneová (Winifred Ashton) přinesla v „Legendě“ rodinnou ságu, historii Charlotty Bronteové a jejích sester. Je to příběh herecké rodiny velkého stylu, která prochází třemi stoletími, román královských před­stavitelů Shakespearských hrdinů. Je třeba zapomenout! že Rose Macaulay ová napsala knihy „Told by an Idiot“ a „Orpham Island“, abychom jejich autorku mohli plně oceniti v jejím historickém románu „Byli poraženi“, jehož hrdinou je básník Robert Herrick a prostředím uni­versita v Cambridgi. — Thorntona Wildera pro­slavil román „Most sv. Ludvíka Krále“, jeho „Kabala“ se svým umělkovaným prostředím však nestojí za přečtení. Co tvoří kouzlo prvního románu, odehrávajícího se ve španělském Peru, je, při vší chatrnosti jeho provedení, metafysická otázka, zda si pět osob, které zahynuly při pádu starého mostu, jakoby „náhodou“, skutečně zaslou­žilo svou smrt. — V dlouhém románu „Farma“ podává Louis Bromfield tragedii selského statku od naděj­ného počátku roku 1815 až do roku světové války. Ukazuje tu, že selský statek je životní formou, která vyšla z uží­vání: a byla to dobrá forma. — V této souvislosti všim­něme si ještě jako vzorného příkladu epického umění i jeho úpadku velké rodinné historie Whiteoaků, již napsala kanadská Angličanka Mazo de la Rocheová. Titul prvního dílu je „Jalna“, titul druhého „Whiteoakové“ a třetího „Finchovo bohatství“. Skvěle se tu líčí život rodiny na zámku Jalně a všechny osoby od skoro stoleté chole- rické a výstřední babičky až po její děti a vnuky žijí a vy­růstají před našima očima. Jen jeden z nich vypadne z celkového rámce, „básník Eden“. A jeho žena z New Yorku zůstane na starém panství cizinkou. Když paní Whiteoaková se svými sty lety zemře, zhroutí se celá rodina i román. Její majetek přejde na hudebníka Fincha, neobratného mladého muže. V Evropě se rozplýtvá jmění i Whiteoakové: dvacátá léta dokončí rozklad toho, co zbylo.

To jsou knihy, které se snaží jako každé velké vypravěč­ské umění uvésti v soulad a v jednotu tajemství života a mocnosti okolního života v duchu věčné poesie. V nich se končí desilusionismus a stylistická libovůle dvacátých let a v nich se rodí nový realismus dnešního anglického románu.

filosofie a psychologie

*Verus:*

Psychologové proti Freudovi

Politická psychologie.

T

ři nauky rozčarování, zbavující člověka illusí: Marx postavil velký otázník za ideální pohnutky myšlení a jednání, a při tom ukázal funkci třídního zájmu; druhá, psychologie odhalující masky, byla Nietzscheovská se svým mohutným útokem proti hodnotám doby; třetí v řadě byla psychoanalysa Freudova, jež odkryla pra­meny pudového jednání člověka. Nietzsche a Freud odhalili ve dvou různých oborech velké podvody, v nichž lidstvo žilo. Oba ukázali, jak člověk tká závoje zahalující nejsilnější motivy jednání: svou vůli k moci a svou pohlavnost, •—• zahalení, jimiž by se sám rád rehabilitoval před sebou. Freud pracoval nejen na ozdravění proti nemocem, nýbrž rozvinul současně i kulturní filosofii a namaloval nový obraz člověka. Jádrem jeho nauky o člověku je odhalení nejvnitřnější a nej­hlubší podstaty člověka, jeho nejskrytější bytosti, jež se neliší ničím od bytosti zvířecí a jež je vytvořena z nikdy ne- nasytitélných pudů, které se dožadují, aby rozkoš, jednou pocítěná nekonečněkrát se opakovala.

Ve své poslední koncepci definuje Freud dva druhy ta­kových pudů: pudy života a pudy smrti. První z nich směřují podle něho všude vždycky znovu jen k pohlavnímu orga­smu, jakožto k vrcholu čistě vitálního života a ruší všechno, co neposkytuje rozkoš. Druhé hledají ve smrti poslední, nej­vyšší rozkoš zničení, pro ně je smyslem **a** cílem života smrt. Vedle toho jsou druhotná, odvozená a z nouze oněch pudů vzniklá duševní hnutí: pocity viny, svědomí, morálka, dobro­ta — jimž je možno připisovat! zejména v životě sociálním jakousi důležitost. V podstatě však jsou to poruchy, osud- nosti, jež by tu raději neměly být. Spontánní jsou pro Freuda jenom pudy: něžnost, láska, uctívání, ztělesňují pro něho sexuální žádosti, jejichž uskutečnění se klade něco v cestu, jimž se nedostalo možnosti přímého splnění. Kulturní výtvory si vykládá výhradně jako zatlačení pudu, jež se rozvíjí jen z nemožnosti bezprostředního uspokojení pudu. Dobrota, obětavost a podobná hnutí se pro něho skládají z nesplněných sexuálních přání a z marnivosti. Jedinou pra- podstatou člověka je všechno čistě vitálně pudové.

Tímto Freudovým názorem se mnohotvárnost osobních sklonů označuje za relativně bezvýznamnou — naproti tomu základna pudová je jednotná. Podivné důsledky této nauky vyzvedl významný německý psycholog Prinzhorn. Jestliže tato formuíka, že „všichni lidé si jsou rovni před pudem“, se obrátí na pole politické, opravňuje jakoukoliv bezohlednou nadvládu velikého počtu. Přijmeme-li tuto zá­sadu za správnou, vyplývá z ní nezadržitelná nivelisace lid­stva. Prinzhorn pravil: „Kdo by přijal tuto thesi Freudovu, směřoval by k takovému směru politiky, v níž by rozhodo­vala rovnost všech pudů.“ V tomto smyslu ukázal na úkol psychoanalysy ve Švýcarsku, v Americe a v Rusku.

To bylo něco nového: nauka Freudova, jež původně vy­stupovala jen jako čistá věda, obdržela pojednou funkci po­litickou. S tímto objevem přinesl protivníkům psychoana­lysy Prinzhorn jejich základní heslo. Je zajímavo, že největší rozšíření našlo dnes toto heslo v hitlerovském Německu. Množství novoněmeckých psychotherapeutů si neosvojilo jen vulgární zásady nacionálně socialistické rasové politiky, nýbrž počali bojovati proti psychoanalyse zejména proto, že prý je namířená proti „vyššímu typu lidskému“ a brání jeho plnému rozvinutí.

Psychoanalysa — plod určité doby.

Jinou námitkou proti Freudově psychologii přinesl rovněž Prinzhorn a přijal ji od něho anglický psycholog W i 1- 1 i a m s. Ti oba tvrdí, že psychoanalysa 'je pro­duktem určité epochy, nese její znaky a mádaleko méně významu pro epochu jinou.

Vidí východisko psychoanalysy v tom, že v osmdesátých a devadesátých letech minulého století pod tlakem mravnost­ních principů buržoasních vrstev byl pudový život tehdej­ších lidí soustavně zatlačován do pozadí. Byla to doba, kdy nesmělo vystoupiti do denního světla nic z celého přiroze­ného, pudového života. Nebylo ani sportu, nebylo společ­ných koupelí nebo příležitostí, aby se prostá fakta fysiolo- gická počala posuzovati s nezaujatou věcností. Zejména v Ně­mecku a v Rakousku tomu tak bylo. Anglie byla sice do­movem a východiskem této pruderie spojené s náboženskou bigotností — v ní však se již tehdy pěstoval sport a přinášel značnou protiváhu. Sport změnil vnější formu tělesné vý­chovy. Přece však nemohl ani tam dosáhnout toho, aby fakta pudového života se dostala do středu veřejné diskuse. Chce­me-li porozuměli, jak pokrytecký byl život oněch let, stačí, abychom si představili, jak vypadaly tehdy pokoje, látky, nábytek a oděvy. Jsou nejlepším dokumentem toho, jak pro­lhaným tehdy byl povrch života. V této době celý obor sexuality obdržel ráz něčeho dusného, přetopeného, zvrhlého, neřeš tného.

V jiných epochách byl vztah k pudovému životu člověka pravdivější, než v druhé polovině devatenáctého století. Za rokoka a v romantice byla po této stránce na příklad daleko větší volnost a mezi přírodou a civilisaci docházelo k přimě­řenějšímu vyrovnání.

Představíme-li si před sebou lidský typ, na nějž se první Freudovy teoretické výklady vztahovaly, vidíme tento ná­ročný, životu vzdálený obraz pruderie, v němž žilo měšťác­tvo z roku 1890. Velká většina těchto lidí žila tehdy skutečně v umělém a klamavém převleku; zatlačovali svůj pudový život a jen s velikou námahou bylo u nich možno proti jejich chronickému odporu přivésti do světla plného vědomí
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všechno to, co se dálo v temných hlubinách jejich duší. Každý pohlavní zážitek musil býti spojen se špatným svědo­mím. Instance „censury“, kterou Freud objevil a jež brání tomu, aby tak mnohé hnutí došlo do plného uvědomení, re­presentovala tehdy skutečně existující zákoník dobrého mravu.

Dnešní člověk uniká psychoanalyse.

Člověk dnešních dnů však vypadá docela jinak. Představte si dnešního třicetiletého člověka: pro něho sport je samozřejmostí, ve věcech náboženských, umě­leckých i erotických neuznává žádných autorit, nýbrž jde si svou cestou. Je stejně přístupný problémům technickým jako duševním a dívá se na život jako na krásný, napínavý a trochu dobrodružný podnik. Prinzhorn je toho názoru, že uprostřed této generace má psychoanalysa daleko menší vý­znam. V oněch dobách pruderie byla účinným výbušným prostředkem, cestou k duševní upřímnosti: uvolňovala „kom­plexy a zatlačené představy“, účinkovala proti „odporujícím instancím“, jejichž původ tkvěl v tehdejší společenské mo­rálce. Psychoanalysa tehdy pořizovala spojení s mocnostmi podvědomého života a deformovanému člověku dodávala od­vahu, aby byl sebou samotným. Člověk dnešních dnů má komplexů daleko méně, nezatlačuje již tolik žádostí do podvědomí, naopak radostně nebo i cynicky přisvědčuje všemu tomu, co tehdy musilo být složitým procesem psychoanalysy teprve namáhavě osvobo­zováno. Podíváte-li se na dnešní generaci dvacetiletých nebo ještě mladších, platí to v míře ještě větší, ne-li bezvý­hradně, tedy jistě pro velkou většinu. Pro ně není již třeba psychoanalysy, neboť tato nauka se společensky už pro ně vyžila. Její působnost se dnes omezuje jen na rela­tivně malý okruh neurotických onemocnění. Její největší zásluhy jsou dnes už historické: ona dovedla vědeckými me­todami dopomoci ke všeobecné platnosti nauce, jež dovedla se všemi důsledky studovati člověka jako pudového tvora se všemi jeho slabostmi, přednostmi i nestvůrami, jež ho akceptovala takového, jaký je, „mimo dobro a zlo“.

Prosí se: nekritisov at!

Je možno Freudovy metody v přísném smyslu nazvati skutečně vědou? Psychoanalysa se dočkala podivného obra­tu, aby se ubránila svým odpůrcům. Ve své nesnáše- livosti se podobá Freud naprosto Mar­xovi: oba tuto nesnášelivost budovali velice opatrně a velice rafinovaně. Oba se chrání proti jakékoli zásadní kritice tím, že omezují podmínky, za nichž jevůbec do voleno jejichdílo kri­tisovati. U Marxe je dokonce už formulován princip, jenž měl v dnešním marxismu tak zhoubné důsledky: p o- pírá kompetenci všech, kteří nesdílejí jeho názory, a tvrdí, že jejich třídní zájem jim zne­možňuje dospěti stejnému pochopení věci, jak k němu dospěl on. Tato myšlenka je důvodem dogmatického ustrnutí marxismu. íPodobná these Freudova má v jeho nauce podobné důsledky.

Ani Freud není ochoten vystaviti se zásadní kritice. For­muloval to paradoxním způsobem: odmítá-li někdo mou nauku, je to právě důkazem, že má nauka je správná. Není ochoten vyříditi logickou diskusí námitky, které se proti psychoanalyse vznášejí. Vše­chny námitky se pro něho stávají naopak symptomem, pří­znakem toho, že jeho odpůrce je sám neuroticky brzděn. Jeho námitky vysvětluje Freud jako onen známý „odpor“, jenž brání neurotickému člověku v tom, aby jeho podvě­domé zážitky pronikly do plného vědomí. Freud kvalifi­kuje všechny polemiky jako „intelektuální záminky“, na něž nemá smyslu ani odpovídat.

Stejně také psychoanalytik vykládá, že čistě teoretický výklad jeho nauky nemá základního významu pro její sku­tečné poznání. Tvrdí, že tato nauka spočívá v základě na experimentu, jenž se nedá vnějškově předvésti, nýbrž který musí člověk prožiti na sobě samotném. To, co označuje experimentem, je psychoanalytická kúra praktické analysy. Jestliže odpůrce se této podmínce podrobí a skutečně se pod­řídí psychoanalytické kuře a pak přece jen tuto nauku v celém jejím rozsahu neuzná — nepolemisuje psychoanalytik ani pak s jeho argumenty, nýbrž označuje všechny námitky za pouhý příznak nemoci. Právem poukázal Weizsacker a Mittenzwey na to, že podobná metoda logicky hodnocena naprosto nevyhovuje metodě vědy, a zejména ne vědy přírodní.

Mnoho psychologů, mezi nimi Mittenzwey a I. H. Schulz, kritisovali celou metodu s tohoto hlediska. Zdrá­hali se uznati pojem „odporu“ v této formě, jež vede k dog­matismu. Tím se jejich diskuse s psychoanalytiky dostala do zábavné situace. Freudovci tvrdili: jen uznání tohoto pojmu vytváří předpoklad, aby vůbec mohl někdo nahlédnouti do psychoanalysy. Kdo tento pojem popírá, nemůže býti ana- lysován, a psychoanalysa jako samostatný zdroj poznání mu je uzavřena. Nepřijme-li tento pojem odporu, je to znakem zaujatosti: při podobném postoji nemá analysa výsledku, takže je lépe vůbec ji nepodnikati. — Odpůrci Freuda tvrdili, že jsou zásadně ochotni převzíti pomocné pojmy, ne však takové, které hned od počátku jsou s to zabrániti logické debatě o nauce. Ukazovali také na to, že analytik nemá vůbec žádné použitelné metody, aby oddělil od logické námitky to, co nazývá „odporem“. Analytici totiž pokládají obyčejně za karakteristické, že k překonávání „odporu“ dochází za prudkých výbuchů citu. Nedochází-li k tomu, jestliže člověk, jenž je analysován, zůstává lhostejným nebo skeptickým při překonávání tohoto odporu, nazývají to ochrnutím normální citové reakce, a tím právě důkazem toho, že tu „odpor“ existuje.

Tak bylo zjištěno, že diskuse o tomto důležitém bodu psy­choanalytické nauky je beznadějná. Proto se oficielní psy­chologie v různých zemích vzdálila od Freudismu a spokojila se tím, že hleděla na analytiky jako na outsidery, kteří si jdou svými cestami a o jejichž výsledky se není třeba starat. Pro některé prozíravé psychology, mezi nimi pro I. H. Schulze, právě to bylo podnětem obrátiti se k jiné nauce, jež se nedostávala do rozporů s logickými principy.

Francouzská škola psychologická.

Nauka o podvědomí, jež je jádrem psychoanalysy, došla u Freuda vývoje vlivem velkých francouzských psychologů, u nichž se učil. Středem badání, jímž se zaměstnávali jeho učitelé Charcot v Paříži a Bernheim v Nancy, byl fenomen hypnosy. Bernheim se stal zakladatelem nového vě­deckého chápání hypnosy a jeho klasické dílo o suggesci přeložil Freúd do němčiny. Na jeho poznatcích budovali ve Francii Janet a Baudouin a v Anglii Myers, a došli k praktickým důsledkům, že k podvědomí, které uzná­vali stejně jako Freud, se dostali způsobem jiným a jednoduš­ším než on.

Tito psychologové studovali nejprve stupně psychologic­kého procesu. Rozdělují stav somnambulní, nejhlubší hyp- nosu a hypnosu střední a lehkou. V hypnose hluboké upadá pacient do stavu podobného spánku, jenž se liší od sku­tečného spánku pouze spojením, které zůstává mezi hypno- tisovaným a hypnotisujícím. V hluboké hypnose může mluviti lékař s pacientem a působiti sugestivně i na jeho tělesné funkce. Je možno tím vyvolati ochrnutí, oslepnutí, ohluch­nutí, je možno podnikati i operace, při nichž pacient necítí bolesti. Po probuzení z hypnotického spánku neví pacient nic o tom, co se mezitím událo. Při hluboké hypnose vzniká dojem dvojité osobnosti, první, jež je bdělá, vědomá a lo­gicky kritická — a druhé, podvědomé, věřící, nadané obraz­ností. (Při hypnose mizí osobnost vědomá a nastupuje pod­vědomá — při probuzení se vědomá osobnost zase vrací. Obě jsou od sebe naprosto ohraničeny naprostým nedostatkem paměti.

Podobný stav, jako tento, jenž tu byl vyvolán uměle, stav, na nějž pofreudovská psychologie vrhá nové světlo, je stav somnambulismu, náměsíčnosti. Náměsíčník činí věci, jež by se mu při vědomí nikdy nepodařily. Představy, které vedou náměsíčného k cestám po střechách, jsou stejné jako suggesce, jimž podléhá hypnotisovaný. Jsou ve své účinnosti tak silné proto, že je neomezuje žádná vědomá kritika, a že jsou po­depřeny jen o silnou činnost podvědomí a fantasie. — V hyp­nose střední tak silný rozdíl mezi osobností vědomou a pod­vědomou nevystupuje. Chybí tu při procitnutí i nedostatek rozpomínání.

Zvláštní pozornost věnují dnes psychologové stavu třetí­mu, stavu hypnosy lehké. Vyznačuje se tím, že jej může vyvolati kterýkoli člověk sám. Podle Baudouina a Brauchleho je fysiologickým předpokladem tohoto stavu naprosté uvolnění svalů. Tím se současně automaticky uvolňuje i postoj duševní: uvolnění tělesných svalů je těsně spojeno s pocitem duševního klidu. V tomto stavu je člověk obzvláště přístupný sugestivním vlivům — ať už sugesce přichází od někoho jiného, nebo od sebe samotného (auto- sugesce). Zvláště francouzští psychologové dnes studují zvláštnosti tohoto stavu, věnují se jim však i Němci jako I. H. Schulz, Brauchle a jiní a Angličané jako D r e v e r.

Chevreulovo kyvadlo.

Pomocí takové lehké hypnosy je možno vyvolati bez obtíží stav polovědomí. Současně se počnou vyvíjeti „denní sny“, kterých používali i psychoanalytici za východisko své práce, poněvadž tu nalézali cestu k poznání skrytých úmyslů a sklonů a jejich uvědomením se snažili zbaviti pacienty je­jich poruch. Moderní psychologové však volí jinou cestu než freudovci. Zatím co psychoana­lytici se snažili podvědomé afekty a představy odstraňo- vati — snaží se moderní psychologové působiti na organismus duševní i tělesný nově dodávanými představami, jež se urči­tým způsobem do podvědomí pacienta vštěpují. Cesta, jíž dospěli ke svým poznatkům, byla však přes to podobná, jako cesta psychoanalysy. Nebylo dovoleno držeti se doktrín, které by předem ustanovovaly, co je možno a co nikoli, nýbrž bylo třeba pokusů a získávání co možno přesných zkušeností — a teprve tyto pak vysvětlovati pomocí teorie.

Na počátku tohoto nového psychologického poznání stoji pokus s tak zvaným „Chevreulovým kyvadlem“, jejž může každý opakovati. Zřídí se kyvadlo z niti a prstenu, nebo jiného těžkého předmětu, drží se nad listem papíru, na němž je nakreslen kříž a kruh: tato příprava slouží k tomu, abychom se přesvědčili o tom, jakou moc má představa. Mys- líme-li totiž na svislou linii kříže, aniž při tom děláme vě­domě nějaký pohyb rukou, počne se kyvadlo za chvilku ký­vali tímto směrem. Myslíme-li na příčnou linii, počne pohyb kyvadla tímto směrem. Představa kříže stačí k tomu, aby uvedla kyvadlo do kruhovitého pohybu. Na tomto faktu není naprosto nic mystického: je zajímavým poučením o tom, jak představa přímo působí na podvědomí. Při tom se totiž ukáže, že instance, jež se nedá regulovati bezprostředně lid­skou vůlí, řídí pohyb lidské ruky. Při tomto procesu je ovšem možno dosáhnouti stejného efektu i přímo tím, že uvedené pohyby jsou prováděny vědomě — ve velkém počtu jiných případů však impulsy vůle jsou naprosto ne­účinné. Jestliže se na příklad koktavý snaží s vynaložením celé své vůle mluviti klidně a plynule, nedosáhne tím nej­menšího úspěchu: naopak, jeho neduh se ukáže ještě horším, než byl před tím. Podvědomá představa totiž zabraňuje účin­nosti přímého podnětu vůle. A tak je tomu při všech one­mocněních duševních a nervových. Snažíme-li se odstraniti jejich příznaky námahou vůle, zjistíme, že tím naopak ze­silují. Tento zákon formuloval Baudouin takto: „Do- stanou-li se do konfliktu vědomá vůle a podvědomá před­stava, zvítězí vždycky představa a vůle podlehne.“ Podvě­domí je tedy silnější než podnět vůle. Tato pozorování nás učí, že je třeba stavětí se proti přímému zásahu vůle s ve­likou skepsí a vymezovati pro sílu vůle všeobecně daleko menší význam, než se stává v dnešní pedagogice.

Ve vztahu na neurotické chorobné stavy mluví Bau­douin o „zákonu námahy, která dosahuje opaku“.

C o u é i s m

Má-li představa tak silný význam,. jest dvojnásob d ů- ležito uváděti správné představy. Z této úvahy vycházel francouzský lékárník C o u é, jenž vytvořil sugestivní systém, o jehož prostotě se mnoho vtipkovalo. Zá­kladní myšlenka Couéova však je dnes všeobecně uznána v moderní francouzské psychologii. Dnes se psychologové ne­snaží zdlouhavou analysou odstraňovati chorobné představy z podvědomí po freudovském způsobu, nýbrž snaží se nahra­diti je ozdravujícími představami. Používají k tomu sugesci, jež pacientovi buď dodává cizí osoba, nebo jež si vštěpuje sám. Tímto způsobem se stalo možným při určitých neurotic­kých onemocněních (ne při organických) dosáhnouti zlepše­ní a vyléčení. O částečně neprávem zesměšňovaném, částečně proslavovaném Couéovi píše psycholog Dr. Brauchle:

„Působil dojmem učitele, nikoli lékaře. Jsa pouhý lékárník, byl příliš skromný, než aby si osoboval rozhodování o nemocech. Snažil se vychovávati své návštěvníky k sebedůvěře, optimismu i v nemoci. Jeho formulí bylo: „Všechno jde stále k lepšímu“, již se snažil opakováním vštípiti do podvědomí pacienta.“

Proti těmto příliš zjednodušeným metodám protestovali vě­dečtí psychologové, zatím co škola Baudouinova přesně popsala to, co bylo správným na těchto poznatcích. Pokusy s autosugescí v psychickém ošetřování mají naproti Freudově psychoanalyse velký význam tím, že přivádějí pacienta k to­mu, aby si pomohl sám. Naproti tomu vychovává psycho­analysa pacienty k pasivitě: vštěpuje se jim, že bez pomoci psychoanalytika se nemohou zbaviti svých poruch. Tím se do­stávají do závislosti na lékaři někdy na celé roky. Často se stá­vá analysovaný pacient přímo lékařovým mediem. Lékař ana­lysuje podle určitého schématu, jímž se domakává pacientova podvědomí. Lékař poslouchá tak dlouho, až slyšel všechno, co podle svého systému očekává. Nesnaží se však pacienta přivésti k tomu, aby ozdravěl pomocí svých vlastních sil.

Naproti tomu prakse psychologů I. H. Schulze, Ja­coby a Gindlera se snaží jednotlivce aktivisovati a ukázati mu, jak se může státi pánem sebe sama a získati pří­stup ke svému podvědomí bez cizí pomoci. Nejde tu ovšem o léčení těžké neurotické choroby jako o uvolnění křečovi­tých zábran jednotlivců. I. H. Schulz poukázal na vý­znam psychologického paralelismu, o němž jsme mluvili při duševním uvolnění v lehké hypnose. Nervosní lidé trpí tím, že v postoji a stažení obličeje prozrazují napětí a při svých pohybech vynakládají množství chybně vynaložené energie. Zdraví duševní se ukazuje i při tom, jak zdraví lidé ovládají své tělo. Z toho vyplynula jednoduchá metoda, jak působiti pomocí těla na duševní stav člověka tím, že se uvolní všechno křečovité z tělesných pohybů. Toto uvolnění působí i na celý organism, a působí, že člověk disponuje svou energií správněji, než činil dosud. Tím se odstraňuje příležitost ke tvoření komplexů a křečovitých duševních stavů, které oše­třovali freudovci svou přesložitou a rozvleklou therapií.
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*Georges Weill:*

Usměrnění novin po válce  
i.

Usměrnění v sensačnosti

TA nesní tisk všech evropských zemí je „usměrněn“ tolika různými směry, že si je ani neuvědomujeme: neplatí to pouze o diktaturách. Tento protiindividualistický, proti- liberalistický a protioriginální rys novin se počíná objevovati

už po světové válce.

Nejprve, když spojenci zvítězili, přišla do novin na celém světě vlna svobody. Velké státy západní, Anglie, Spojené státy, Francie a Itálie, zrušily censuru vůbec a uvedly znovu v platnost všechny staré zákony o svobodě tisku. Také nové státy, které mírovými smlouvami byly roku 1919 uvedeny v život, slíbily ve svých ústavních listinách novinám naprosto nezávislý život. Příkladem toho je 113. článek ústavy česko­slovenské, jenž zaručuje svobodu tisku a zakazuje jakoukoli jeho předběžnou censuru. Stejně také polská ústava z roku 1921 zajišťuje ve svém čl. 105:

„Svoboda tisku je zaručena. Nemůže býti podroben žádné cen­sure, ani vládní kontrole. Na území Republiky nemůže býti doprava novin ani jiných tiskovin nijakým způsobem omezena, ať již se to děje poštou nebo jinak. Totéž platí o prodeji tiskovin.“

V ústavních listinách jiných států jest tomu stejně. Také u států ve válce poražených se objevují stejné tendence. Stačí, budeme-li citovati čl. 118 německé ústavní listiny Výmarské, jehož text zní dnes poněkud pikantně:

„Každý Němec má právo v mezích všeobecně platných zákonů naprosto svobodně projevovati své mínění slovem, písmem, tiskem, obrazy i v jakékoli jiné formě.“

Skutečnost, která se dostavila však záhy ve všech zemích, obvinila z omylu všechny slavnostní přísliby parlamentů a všechny naděje lidí příliš svobodomyslných. Ve všech vel­kých vítězných zemích se vyvíjely noviny po stránce hos­podářské, šířily se zejména jejich stránky insertní a jejich stránky s denními zprávami, šířil se jejich zájem o kapitalis­mus a ponenáhlu docházelo k nejrůznějším obmezováním při- slibované svobody tisku nejen se strany vlád, nýbrž i se stra­ny mocných koncernů, jimž noviny patřily.

Podíváme-li se na noviny ve Spojených státech v posledních patnácti letech, vidíme, že především insertní stránky se staly bohatšími než byly kdykoliv před tím. Re­klama počala býti posuzována jako věda prvního řádu, a inserty počaly vycházeti z jejích škol, jejích laboratoří a je­jích kanceláří. Noviny počaly usilovati, aby inserentům na­bízely co nejvíce zvláštních výhod. Zejména se snažily lákati zvýšeným nákladem nové a nové inserty.

Aby byl zvýšen náklad, počala se zvyšovati přitažlivost novin jejich stupňovanou sensačnosti. Kterýsi pozoro­vatel dnešního života to formuloval: „Pro dnešní podnikavé lidi, zaměstnané v obchodě, jest záliba v sensačnosti nezbyt­ným projevem romantismu.“ Na tuto sensáčnost počnou se ponenáhlu usměrňovati velké časopisy. Jednou skýtá sensaci detailní vylíčení zločinu. Jindy nalézá formu v dojímavém vylíčení nějaké episody, jež svou sentimentálností dojme zá­stupy čtenářů. Začalo to roku 1926, kdy kterési newyorské noviny vylíčily příjezd německého parníku, při němž mladá pasažérka zemřela právě při vystupování, na nábřeží, kde ji očekával její snoubenec s její sestrou. To byl příklad zprávy s „lidským interesem“, která dojímá vášnivé čtenáře. Po­dobný lidský zájem představuje po jiné stránce historka s anglickým lordem, jenž z amatérismu řídí stroj, zatím co kolem řádí všeobecná stávka.

Jinou formou sensačního tisku jsou „tabloidy“. Jsou to publikace, vydávané ve formátu daleko menším než noviny, jež se hodí pohodlně k četbě v tramvaji nebo v hostinci. Strán­ky jsou zejména zaplněny fotografiemi, a celý text popisuje denní skandály a příběhy zabarvené do sex-appealu. První takový „tabloid“ vydávala Chicago Tribune roku 1919 s titulem Daily Ne ws, jímž dosáhla roku 1930 již nákladu 1,500.000 výtisků. Současně počala se šířiti záliba v podrobném popisování různých denních příhod, které kdekdo počínal sbírati a novinám posílati. President Coo­lidge počíná udělovati žurnalistům pravidelně kolektivní audience, při nichž s nimi rozmlouvá o nejrůznějších otáz­kách, nebéře však žádnou odpovědnost za to, co do novin napíší. Tentýž zvyk počínají přebírati i šéfové jiných úřadů, kteří podávají výklady zástupcům tisku. Současně zvykají si noviny pronikati nejrozmanitějšími prostředky do s o u k r o- méhoživota, a neváhají získávati zprávy, které potřebují, nejrozmanitějšími způsoby.

„Tato prakse se poěala ve velkých amerických novinách, které potřebovaly přinésti akcionářům důležitou zprávu o stavu důlní společnosti. Redaktor se snažil nejprve podplatiti jednoho inženýra, byl však vyhozen. Za nepřítomnosti inženýra pronikl znovu zadními dveřmi do jeho bytu, byl však přistižen domovníkem. Noviny musily zaplatiti velký obnos, aby ututlaly tuto aféru. Nevzdaly se však svých pokusů. Dověděly se, že dva inženýři této společnosti odjíždějí do Evropy. Poslaly za nimi svou redaktorku, která se s nimi záhy in­timně seznámila, a při stolu při konversaci se záhy dověděla všechny potřebné detaily. Zaslala je ihned bezdrátovou telegrafií do redakce a zahájila tak novou praksi, jež se záhy stala v novinách všeobecnou.“

Bylo tomu tak alespoň v Americe, kde však od roku 1929 velká krise hospodářská těžce postihla i celý tisk. Nejslav­nější americký týdeník „Saturday Evening Post“ vydával roku 1929 svá čísla o 272 stránkách, z nichž bylo 168 insert- ních. Dnes obsahuje číslo asi 76 stran, z nichž sotva 25 jest insertních. Tato krise svým nátlakem „usměrnění“ novin jen ještě utužila.

Usměrnění hospodářské

V A n g 1 i i se „usměrnění“ tisku projevilo zejména hos­podářskou koncentrací novin, která však nebyla tak důsledná, jako tomu bylo v Americe těsně před světovou válkou. Vývoj mezi rokem 1922 a 1928 však vedl k tomu, že byly vytvořeny tři velké trusty, které od té doby ovládají největší část anglického tisku. První z nich náleží lordu Rother- m e r o v i, jenž roku 1922 se stal dědicem Northcliffovým a velice obratným způsobem ovládal obrovskou skupinu de­níků i ilustrovaných týdeníků od „Maily Dail“ až po „Daily Mirror“, od „Sunday Picturer“ až do „Sunday Despatch“ a po „Evening News“. Druhým z těchto novinových mag­nátů jest Lord Beaverbrook, jenž se stejným mis­trovstvím řídí „Daily Express“, „Sunday Express“, „Daily

Sketch“, „Sunday Graphic“, „Evening Standard“ a ještě řadu jiných. Tito dva velcí šéfové však nejsou soupeři, nýbrž spíše spojenci. Každý z nich má velkou část akcií z podniků dru­hého. Jejich zájmy jsou spojeny i při nákupu papíren, i při nákupu lesů, jichž při stále rostoucích nákladech spotřebují stále více. I po politické stránce často spolupracovali. Bylo to na příklad roku 1930, kdy měli v úmyslu založiti novou politickou stranu, stranu „Sjednocené říše“. Jejich základním požadavkem bylo zřízení celní unie mezi Velkou Britanií a mezi dominiemi. Jejich bojovným kampaním se z valné části podařilo, že roku 1931 byl povalen tradiční anglický liberalistický systém. Jindy však oba tito šéfové novin stáli politicky proti sobě: Rothermere na příklad překvapil vše= chny své kolegy tím, že počal podporovati maďarskou pro­pagandu proti trianonské smlouvě **a** že se počal dožadovati spojenectví s Francií. Beaverbrook naproti tomu byl stou­pencem „Splendid Isolation“.

Šéfem třetího velkého novinového trustu jsou bratří Ber­ry o v é. Ti se vyhýbali politice. Jsou především obchodníky a počali již před válkou získávati insertní časopisy a obchodní noviny. Podařilo se jim získati, zejména na venkově, mnoho novin rozličných politických směrů, o jejichž obchodní pro­speritu se počali starati, nezasahujíce nikterak do jejich po­litické tendence. Svůj mistrovský kousek uskutečnili roku 1927, když nakoupili skupinu 120 časopisů, které do té doby patřily k trustu Lorda Rothermera. Tendencí těchto velikých anglických novinových trustů je podobně, jako při „novino­vých řetězech“ amerických, spíše rušiti velký počet přebyteč­ných časopisů a fusionovati je navzájem, než zakládati no­viny nové. Důsledkem toho je, že anglických novin ubylo.

Odpor proti tomuto usměrnění tisku vlivem velikých trustů projevuje se zejména u velkých politických novin londýn­ských, které usilují všemi prostředky těmto družstvům unik­nouti. Burnhamův „Daily Telegraph“ sice byl zakoupen od bratří Berryů, „Times“ však uhájily svou nezávislost. Po smrti Northcliffově byly zakoupeny společnosti, v nichž na­jdeme po boku Astorově i potomky Johna Waltera, takže se tento list vrátil k svým starým tradicím. Aby se zabránilo tomu, aby nějaký finanční magnát se tohoto časopisu ne­zmocnil, byl prodej akcií podřízen schválení dozorčího vý­boru, v němž najdeme mimo jiné Lorda ministra spravedl­nosti, guvernéra Anglické banky, presidenta Královské spo­lečnosti a děkana oxfordské university. „Times“ byly za­chráněny před finanční zkázou Northcliffem a staly se opět velkým vážným žurnálem, jenž svobodně projevuje názory vysokých vrstev. Jeho náklad 200.000 stačí k tomu, aby časopis se udržel, neboť tento jediný list se prodává i nadále po 2 pencích, ačkoliv všechny ostatní velké noviny zavedly po válce cenu jednoho penny. Tento časopis také podle po­svátných zvyků si zachoval naprostou anonymitu svých článků, což ostatní anglický tisk ponenáhlu opustil.

Strana liberální si podržela jako svůj žurnál „News Chro­nicle“, jenž je nástupcem „Daily News“, strana labouristická naproti tomu dokázala svou životnost úspěchem listu „Daily Herald“. Tento deník byl založen syndikátem typografů za stávky roku 1911 a roku 1922 se stal oficielním listem Labour Party a také anglických Trade Unions. Prošel všemi těžkými dobami, neboť dělníci, stejně jako v jiných zemích, čtli raději noviny méně politické více zábavné. Když však roku 1930 tyto noviny byly koupeny trustem Oldham Press, byly pro­měněny na velký moderní deník napodobením všech triků, jimiž byl ve svém obsahu usměrněn populární tisk. Tyto no­viny současně podepsaly úmluvu s Labour Party, takže po­litický ráz jejich zůstal zachován. Výsledek tohoto spojení byl skvělý: „Daily Herald“, jenž r. 1930 měl pouze 250.000 výtisků, měl jich o dva roky později již 1,500.000. — Po americkém způsobu jsou usměrněny skutečně populární no­viny „Daily Mail“ (1,840.000 výtisků) a „Daily Express“ (1,680.000 výtisků). Tyto noviny stejně jako všechny ostat­ní, které je napodobují, dělají všechno možné, aby si udržely čtenáře. Po americkém způsobu vymýšlejí nejrozmanitější dů­myslné podniky a zejména věnují pozornost zájmům žen, ne­boť žen je více a mají v Anglii také hlasovací právo. Stejně jako New York přináší denně anekdoty a drobné příběhy ve formě „Good stories“, tak přináší Londýn pro zábavu čte­náře „Sunshine news“. Stále více místa zaujímají ilustrace.

Je třeba získávati stále vyšších nákladů, aby byli přilákáni inserenti. Podle studie, kterou otiskl „The Economist“, obnášel u jedněch

Z toho je patrno, proč byl nucen populární tisk tak ne­uvěřitelným způsobem rozšířiti nejrozmanitější druhy bez­platných pojištění proti úrazu, zaváděti nejrozmanitější sou­těže, při nichž se mohou získati pozoruhodné ceny. Vydavatel­stvo novin si v pravém slova smyslu čtenáře kupuje, aby zís­kalo co nejvíce insertů. Od roku 1931 však anglické noviny jsou krisi velice poškozeny.

z těchto velkých novin roční výdej 3,400.000 liber,

zatím co roční příjem obnášel 4,550.000 liber,

takže zbýval velice pozoruhodný zisk.

Z uvedených výdajů připadlo na papír . . . 1,700.000 liber,

zatím co redakční výdaje obnášely pouze .... 200.000 liber.

Z příjmů připadalo na inserty 3,000.000 liber,

zatím co z prodeje novin se získalo pouze . . . 1,550.000 liber.

Usměrnění novin na noviny pouze velkoměstské se pro­jevilo v Anglii velice silně. Londýnské noviny podnikly ofen- sivu proti provinciálnímu tisku. Jejich agenti se snaží do­kázati jednotlivým firmám, že inserce v novinách „celonárod­ních“ je vydatnější než v novinách pouze lokálních. Nej­větší z novin jako „Daily Mail“ zařídily si i tiskárnu v Man­chesteru, aby mohly vydávati i mimo Londýn své zprávy stejně rychle, jako noviny místní. Trust Lorda Rothermera se pokusil i o vytvoření celé serie stejných večerníků, vydá­vaných na různých místech. Hospodářská krise však způ­sobila, že tento pokus roku 1932 ztroskotal. Venkovský tisk totiž hájí jiné trusty, které mají zájem na tom, aby mimo- londýnské noviny prosperovaly. Ostatně krajinské listy, jako „Manchester Guardian“, jako „Yorkshire Post“, jako „Scots­men“ nebo „Glasgow Herald“ si udrželi právem svou le­gitimní dobrou pověst.

Usměrnění novin na velkoměstské

Ve Francii se vláda trustů rozšířila daleko menším způsobem. Spíše nežli soustředění různých novin v jedněch rukou zde došlo k soustředění nejrůznějších pobočních pod­niků. Agence Ha v a s získala ještě větší moc než měla kdykoli předtím, protože vedle své služby zpravodajské se vyvinula i ve stejně významnou kancelář insertní. Ve Francii dostává informace od mnoha korespondentů, učitelů, lékařů, obecních úředníků, takže na jedné straně podléhá vlivu vlády, na druhé straně na ni nepůsobí. Tato agentura obnovila po válce své spojení s agenturou Reuterovou a Wolffovou, jež byla nyní přezvána na Deutsches Nachrichten-Bůro, i s ji­nými velkými agenturami, s nimiž se dělí o celý svět. Má 2000 spolupracovníků. Podobného monopolu jako tato zpra­vodajská ústředna dosáhly pro rozesílání novin Message- ries Hachette. Rozesílají 5,000.000 novin a jiných publikací denně z Paříže, zásobují jimi 15.000 knihoven a de­tailních prodejen, z nichž se teprve dostávají přímo k abo­nentům. Tato firma dosáhla ve Francii stejně velké moci jako Compagnie Smith ve Velké Britanii.

V Paříži se sotva naleznou „novinové řetězy“. Kdykoli ve Francii nějaký velký kapitalista s koupí noviny, činí tak daleko spíše k účelům politickým než k účelům obchodním.

Tak učinil na příklad mocný průmyslník Louis Lou­ch e u r, člen více než 60 správních rad, jenž za války se pustil do politiky a zůstal v ní až do své smrti. Aby rozšířil svůj vliv na veřejnost i na parlament, začal svou politickou kariéru tím, že si koupil několik novin. Stejně tomu bylo i s časopisem „Le Temps“, který po několik let patřil rodině Adriena Hébrarda, a jenž roku 1932 byl zakoupen velkou průmyslovou skupinou, které především záleželo na tom, aby získala vliv na veřejný život. Stejně jako velké noviny lon­dýnské nebo newyorské žijí i velké noviny pařížské z rekla­my. Rozšířily počet svých insertních stránek, nepodařilo se jim však dostihnouti rozsahu novin jiných národů. O přízeň čtenářů však zápasí stejnými metodami: Nedávají sice bez­platné pojišťovací police, pořádají však soutěže s vypsanými cenami, sportovní podniky, společné návštěvy a turistické výpravy.

Informativní tisk pařížský má v čele 5 novin s ve­likým nákladem: „Le Petit Parisien“, „Le Petit Journal“, „Le Journal“, „Le Matin“, „L’Echo de Paris“. Na úkor redakč­ních článků rozšířily se v těchto novinách zprávy o aktuali­tách a o denních událostech, v nichž bylo vykázáno čestné místo podrobným popisům sensačních událostí, zločinů, ne­hod, milostných dramat a ministerských krisi. Tyto noviny si sice navzájem konkurují, proti jakýmkoli novým časopisům se však svorně spojují do jedné fronty. Kdykoli se objeví nový časopis, organisují u insertních kanceláří dokonalé boj­koty a u detailních obchodníků znemožňují prodej nového časopisu. Při těchto kampaních se snaží získati podporu vše­mocných Messageries Hachette.

Podobná kampaň byla zahájena s velikou vášnivostí, když se ve Francii objevil kapitalista, který se pokusil napodobiti Hearsta a Rothermera. Francois Coty koupil noviny „Le Gaulois“ a přestal je vydávati, načež rozšířil „Figaro“, který měl mondénní čtenářstvo. Kromě toho se snažil vy­dávati laciné noviny. Když byl devalvován frank, usnesly se společně všechny noviny na prodejní ceně 25 centimů. Coty se rozhodl prodávat své noviny „L’Ami du Peuple“ po 10 centimech v Paříži a po 15 centimech na venkově. Z toho vznikl dlouhý spor s konkurenčními novinami, které jej ob­viňovaly z nekalé soutěže, takže Messageries Hachette mu odmítly jeho noviny dopravovati a prodávati. Po mnoha pro­cesech však Coty vyhrál ve svém odvážném novotářství. Jeho noviny „L’Ami du Peuple“ se prodávaly po 15 centimech a byly listem radikálního nacionalismu. K tomu připojil Coty několik speciálních časopisů. Od roku 1933 však ztratil dva ze svých hlavních listů, což ukazuje, s jakými obtížemi se ve Francii setkává novinový trust.

Vedle tisku informativního existuje v Paříži ještě tisk politický. Poněvadž má nízké náklady a málo insertů, snaží se získávati podporu u svých straníků a u těch, kteří s tiskem sympatisují. Tak na příklad oficielní list komunistické strany „L’Humanité“ je vydáván, jak se tvrdí, s podporou moskevské Internacionály. Naproti tomu oficielní list so­cialistické strany se šíří zásluhou aktivního ředitele Compěre- Morela, jenž neustále připomíná svým socialistickým čtená­řům jejich povinnost propagovati časopis. Často s chválou cituje jména členů, kteří dali dobrý příklad propagandou časopisu, **a** když roku 1922 dosáhl počtu 40.000 abonentů, vyrazil triumfální pokřik. Naproti tomu byl nucen na kon­gresu strany roku 1931 živě protestovati proti puritánům, kteří mu chtěli zakazovali přijímání jakýchkoli insertů pro časopis „Le Populaire“. Kongres mu dal za pravdu. Když byla založena sekce „Novosocialistů“, dal se Compěre-Morel na jejich stranu a založil list „L’Appel“. Naproti tomu „La Ré- publique“, která náleží straně radikálně-socialistické, musí neustále připomínati svým čtenářům, aby hledali předplatitele. Také ,,L’Action Fran<;aise“, která patří druhému extrému a je listem royalistů, dožaduje se často podpory svých straníků a ochotně publikuje seznamy dobrovolných dárců.

Tendencí všech těchto listů, vycházejících ve velkoměstě, je usměrnění všech tiskovin pouze na ty, které jsou vydávány v hlavním městě. Proti této uniformující tendenci se brání ve Francii venkovské časopisy s velikým úspěchem. Venkovský časopis „L’Ouest-Éclair“ si na příklad organisoval dopravu pomocí automobilů, takže dostihl se svým vydáním mnohá města o dvě i o tři hodiny dříve, než se do nich dostaly no­viny pařížské. Regionální tisk zdokonalil ve Francii po válce své metody, počal dostávati články pařížských spolupracov­níků, takže konkuruje i pařížským novinám, které se přesto však čtou po celé Francii. Pařížské noviny se pokusily po londýnském vzoru podniknouti několikráte ofensivu na ven­kov. Roku 1920 se pokusil „Le Petit Parisien“ zříditi v ně­kolika velkých městech své tiskárny, které by s připojením místních zpráv reprodukovaly současně i pařížské vydání. Tento projekt způsobil takovou bouři, že časopis upustil od svého úmyslu a likvidoval i svou organisaci, zřízenou iiž v Toursu. Roku 1922 se snažilo konsorcium velkých paříž­ských časopisů přinutiti dva silné časopisy lyonské, aby zvý­šily svou cenu z 10 centimů na 15 centimů pod pohrůžkou bojkotu jednotlivých prodejen. Pokus neměl úspěchu. Svým obsahem zůstal dnešní francouzský provinciální tisk, stejně jako byl před válkou, současně tiskem politickým i tiskem informativním: Představuje nejsilnější oporu radikální strany. Francouzská politika musí počítati i s docela drobnými ven­kovskými novinami, neboť vliv časopisů není na venkově úměrný výši jejich nákladů. Docela drobné lokální plátky, psané jediným redaktorem, který zná osobně místní poměry, měly nejednou rozhodující vliv na volební vítězství toho či onoho poslance.

dopisy

**Nemocenské pojištění**

**i.**

Vážený pane redaktore!

V 27. čísle byl uveřejněn dopis pana p. Zd. Blažka z Brna pod nadpisem „Demokracie a korupce“. Nevím, je-li to zlá vůle nebo pouhá neinformovanost, která pisatele vedla k tomu, že Vám svůj dopis zaslal k uveřejněni. Xnformovati se mohl, neboť p. Blažkovi jest přístupný Věstník čsl. lékařů a Čsl. stomatologie, kde jsou pravidelně uveřejňovány zprávy o čin­nosti Společnosti „Péče o chrup školní mládeže v RČS při mi­nisterstvu veřejného zdravotnictví a tělesné výchovy v Praze“. Byl by se dozvěděl, že činnost společnosti spočívá v tom, že propaguje nutnost účelného ošetření chrupu školní mládeže (sám ostatně cituje jednu statistiku dra Pokorného z roku 1934), že vyhledává v jednotlivých místech vhodné pracovníky, že usiluje o to, aby v jednotlivých místech vznikaly školní zubní ústavy a že pro tyto ústavy vydává rady a pokyny, in­strukce a tiskopisy. Není hned tak úseku sociální zdravotní práce, kde by efekt celé akce záležel na správném systému, jako u školní zubní péče. Školní zubní ústavy vedou buď míst­ní skupiny společnosti, nebo spolky Čsl. Červeného kříže, Péče o mládež, neb jiné sociálně zdravotní instituce, které získá­vají prostředky od přímých zájemců, jako samosprávných korporací, nemocenských pojišťoven, rodičů dětí a pod. V roce 1935, kdy byla společnost založena, byla v našem státě péče zřízena na 7 místech a obsáhla 15.000 děti. Dnes po tříleté činnosti společnosti jest péče zřízena na 135 místech a obsáhla 120.000 dětí, přes to, že činnost svoji započala společnost právě v době největší krise, kdy prostředky na tyto akce velmi těžko se shánějí. Činnost svoji konali zprvu funkcionáři společnosti a dr. Pokorný jakožto ředitel bezplatně. Když však se jevila nutnost pravidelných každodenních úředních hodin, když při­bývalo schůzí na úřadech, jež se konají v době pracovní, obje­vila se nutnost přijmouti sílu konceptní s pevnými závazky za plat. Společnost může býti dru Pokornému vděčna, že přijal nabídnuté místo a věnoval nejlepší své síly společnosti. Funk­cionáři nepřijímají přirozeně odměn žádných. Po tomto vy­světlení vypadá rozbor bilance společnosti takto:

Většina práce jest soustředěna v ústřední kanceláři pro organisaci a propagaci, připadá tedy na platy zaměstnanců Kč 33.293.—, na poštovné a výdaje kancelářské Kč 2895.—, na tiskopisy, jež se vydávají pro celý stát i v jazycích národ­nostních menšin, Kč 11.900.—-, lékařské honoráře a dary jed­notlivým místům (to jsou příležitostné podpory tam, kde místní prostředky nestačily a pro zachování kontinuity práce byl zapotřebí menší příspěvek) Kč 916.—.

Myslím, že orgány společnosti mohou s klidným svědomím zodpověděti za použití peněz ze členských příspěvků, neboť podnět ke zřízení péče v tolika místech je větší efekt, nežli by bylo ošetření 1600 zubů, jak vypočítal pan Blažek. Jak je použito peněz ze subvence ministerstva veřejného zdrav, a těl. vých., o níž má pisatel největší starost, o to se stará mini­sterstvo samo, jež má dalekosáhlou pravomoc, ba i právo veta ve společnosti. Byl to právě pan ministr veř. zdrav, a těl. výchovy dr. Czech, jenž zástupcům péče v únoru t. r. vytkl, že se starají příliš o provádění péče a že věnovali vůbec nějaký peníz na úhradu místních akcí, zatím co se mají více věnovati celkové propagaci a organisaci.

To vše mohl pan Blažek vědět a nemusil voliti ve svém do­pise formu, která je s to otráviti právě nejlepší a nejpoctivější pracovníky. Je si pan B. vědom, co by se stalo, kdyby dr. Po­korný řekl: „Mám já zapotřebí, abych byl takto veřejně ozna­čován za korupčníka a smutný případ přítomné doby“, a celou práci prostě nechal ležet ? Pomohl by nám p. B. potom hledat osobu, která by organisačními schopnostmi, odbornou znalo­stí a nezdolnou pílí dra Pokorného nahradila?

Je právě „smutným případem dnešní doby“, že nikdo není chráněn před zlomyslným pošpiněním a žádná satisfakce není dost účinná, aby zhojila rány v srdci toho, jenž s obětavostí a zanícením věnuje se svému úkolu.

V Praze, dne 12. července 1936.

V dokonalé úctě *or. Jiří Černý.*

II.

Vážený pane redaktore,

soudím, že úkol, který dáváte „Přítomnosti“ je v tom, aby sledovala přítomnost, t. j. celý současný život v plné jeho šíři, a aby tuto přítomnost svým čtenářům ukazovala pravdivě a objektivně. Patří k tomu jak kritika tak i informace. Bylo by opravdu spravedlivé, kdyby „Přítomnost“ v rámci tohoto úkolu dala jednou svým čtenářům poctivou a nezaujatou in­formaci o jednom oboru, který má smůlu, že je stále jen pode­zírán a kritisován. Je to sociální pojištění.

Veřejnost je již skoro zvyklá, že se o sociálním pojištění a hlavně o pojištění nemocenském dovídá jen ze stížností, in- vektiv, rozmluv, operetních vtipů nebo z různých smyšlených a jen zřídka kdy skutečných afér, které některé noviny ne­smírně nadouvají. Občas se objeví někde také věcný článek nebo oslavný projev, má však tu vadu, že je obvykle oficielní a že ho proto nikdo nečte, nebo že je příliš speciální nebo kusý.

Bylo by opravdu záslužné, kdyby se jednou lidem začalo říkat o sociálním pojištění už také něco jiného: o jeho sku­tečném významu pro sociální život, o jeho funkcích, obtížích a výsledcích a kdyby se to říkalo zajímavě.

Trochu se divím, že se „Přítomnost“ neujala tohoto úkolu už dávno. Když se to však nestalo, byla k tomu nyní pěkná příležitost, neboť 1. července bylo desetileté výročí invalidního a starobního pojištění. Ale v „Přítomnosti“ nebylo o tom ani nejmenší zmínky.

Místo toho byla právě 1. července ve 26. čísle jaksi ne­vlídná glosa „Nemocenská pojišťovna a její zaměstnanec“, která zevšeobecňuje a na všechny nemocenské pojišťovny vzta­huje případ, za který skutečně nemohou. Pojišťovna, které se glosa týká, je pojišťovnou úřednickou a je v rukou vedení, které nemá daleko k politické straně, jež není sociálnímu pojištění právě nakloněna a jinde má v jeho správě málo účasti. Nešlo tedy o případ typický.

Dokonalým obrazem názorů, které jsou o sociálním po­jištění ve veřejnosti a jak je vidět i mezi čtenáři „Přítomnosti“, je však dopis p. Blažka ve 27. čísle. Také on spojuje nemo­censké pojištění jaksi podvědomě a bez dokladů s korupci, zlo­řády a nepořádky, a domnívá se, že se 79% příspěvků kamsi poděje. A při tom má docela pravdu, praví-li, že se nepama­tuje na jediný článek, který by to široké veřejnosti věcně a důkladně vysvětlil. Kdo se o věc opravdu zajímá, může se o těchto otázkách velmi důkladně a rychle poučiti na př. ve Věstníku Ústřední sociální pojišťovny, který přináší měsíční statistiky velmi pohotově (asi po 3 měsících, tedy nyní již z le­tošního dubna), nebo v některém pěkném odborném časopise (Svépomoc, Sociální reforma atd.). Divím se poněkud, že p. Blažek, který si dovedl získat tak podrobné informace o ma­lém spolku nebo o málo známých časopisech lékařských, ne- pátral trochu i zde a nepoučil se sám.

Ale ta „široká veřejnost“, všichni ti lidé, kteří na to ne­mají čas a zvláštní zájem, ti opravdu o tom nemohou vědět a potřebovali by poučení. Jak se má učitel, student, úředník, živnostník nebo dělník (a konečně dělníci o tom vědí ještě nej­více) dovědět pravdu o hospodaření pojišťoven (na př. že z celkových vydání nemocenských pojišťoven v roce 1935 při­padalo 29% na peněžité dávky pojištěncům, 45% na léčebnou péči a 26% na ostatní vydání, což však nejsou výhradně vy­dání správní) ? Jak má vědět o důležitých hospodářských funkcích pojišťoven^ o těžkých následcích krise (poklesu ne­zaměstnanosti a mezd a vzrůstu dávek) a o dalších důvodech obtíží, o simulacích a jiných spekulacích na podpory, o zaměst­navatelích, kteří neplatí anebo nepřihlašují, o sporech s lékár­níky, kterým je málo 35% zisk atd.? A přece to všechno jsou potíže, s nimiž pojišťovny musejí zápasit a které jsou příčinou některých nedokonalostí a závad.

Vážený pane redaktore, nebylo by skutečně potřebí, aby „Přítomnost“ o tom také trochu napsala, když už psala o to­lika jiných věcech, když poskytla ochrany různým jiným na­padeným na př. i mužům z Fénixů a když se zabývá často tím, že potírá utkvělé názory? Máte mezi lidmi, s nimiž se osobně a společensky stýkáte, také známé z oboru sociálního pojištění a nepochybuji, že byste od nich získal příspěvky. Byla by to jen služba demokracii a jejím institucím.

Prosím, abyste pane redaktore přijal projev mé vážnosti k Vám. k. S/cáZa.

III.

Pane redaktore!

K problému korupce promluvili čtenáři „Přítomnosti“. V 27. čísle „Přítomnosti“ psal o něm Zdeněk Blažek z Brna.

V úvodu tvrdil, že mnoho společného s korupcí mají i „jiné zlořády, nepořádky a nesrovnalosti. Jsou jako ona v rozporu se ctí a morálkou, ale na rozdíl od korupce nikdy nepřicházejí do konfliktu s paragrafy“. Po této větě uvádí řadu nepořádků a nesrovnalostí a mezi nimi „dnešní systém v nemocenských pojišťovnách“.

Dále tvrdí, že pero novinářů se vyhýbá „z důvodů stěží po­chopitelných různým nepořádkům“. „Na příklad“ — píše Bla­žek — „nemocenské pokladny. Vtipů a nadávek, které jdou většinou na účet lékařů, jsme již na ně slyšeli dosti. Nepama­tuji se však na jediný článek, který by široké veřejnosti věcně a důkladně vysvětlil, jaký díl příspěvků připadne na léčení a kam se poděje 70% příspěvků, s nimiž by se mělo nakládat tak pečlivě jako s výnosem daňovým. Za to si nemůžeme stě­žovat na nedostatek informátorů, vždy ochotných podat vy­světlení, které je pravým opakem skutečnosti.“

Vracím se k obvinění p. Blažka, že veřejnost není informo­vána, kolik nemocenské pojišťovny dají na léčení a kam se poděje 70% příspěvků. Pisatel tohoto troufalého obvinění píše o věci, kterou pravděpodobně svědomitě nesleduje, poněvadž by takovou nepravdu napsat nemohl. Všechny nemocenské po­jišťovny v ČSR podávají každoročně své závěrečné účty veřej­nosti a Ústřední sociální pojišťovna jako vrcholný dozorčí orgán nad většinou nemocenských pojišťoven v ČSR vydává úhrnnou Statistiku nemocenského pojištění. Statistika Ústřed­ní sociální pojišťovny je vždy o několik let pozadu vzhledem k rozsáhlosti materiálu. Její publikace poslední se týká r. 1932. Pouhým nahlédnutím do této publikace (vydala ji ÚSP. roku 1935) zjistil by p. Blažek na straně 22. tyto skutečnosti:

Nemocenské pojišťovny v ČSR vydaly ze 100 Kč přijatého  
pojistného

v r. 1931: v r. 1932:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| na nemocenském | Kč  . 43.30 | Kč  38.20 |
| na dávkách v těhotenství .... | 5.63 | 5.60 |
| na pohřebném | 1.72 | 1.62 |
| úhrnem na peněžitých dávkách . . | 50.65 | 45.42 |
| na lékaře | 16.58 | 17.27 |
| za léky | 12.23 | 11.95 |
| a za ošetření v nemocnicích |  |  |
| a léčebných ústavech .... | 10.59 | 10.47 |
| úhrnem na léčebnou péči .... | 39.40 | 39.69 |

Vydaly tudíž nemocenské pojišťovny v ČSR na peněžité dávky  
a za léčebnou péči ze 100 Kč přijatého

Kč Kč

pojistného 90.05 85.11

Na správní náklady a na všechna ostatní vydání zbývá ze 100 Kč

Kč Kč

pojistného 9.95 14.89

To jsou údaje, týkající se všech nemocenských pojišťoven. K srovnání připojuji ještě výsledky Okresní nemocenské poji­šťovny v Praze za r. 1935. Je to největší nemocenská poji­šťovna okresní v celé ČSR a proto její cifry jsou také in­struktivní.

Okresní nemocenská pojišťovna v Praze vydala ze 100 Kč při-  
jatého pojistného v r. 1935

na nemocenském Kč 34.47

na dávkách v mateřství Kč 5.07

na pohřebném Kč 1.36

úhrnem na peněžitých dávkách vypla­

tila Onp. v Praze ze 100 Kč poj. . Kč 40.90

na lékaře Kč 19.13

za léky Kč 9.64

za ošetřování v nemocnicích, lázních

a sanatoriích Kč 18.19

úhrnem za léčebnou péči .... Kč 46.96

* peněžitých dávkách a v léčebné péči vydala Okresní ne­mocenská pojišťovna v Praze v r. 1935 z každého 100 Kč po­jistného 87.86 Kč a zbylo jí na ostatní vydání ze 100 Kč pojist­ného 12.14 Kč.

Tyto údaje si může až do haléře p. Blažek snadno přezkou- šeti. Uzná, že ve svém posudku přestřelil? Uzná, že tvrditi nepravdu o nemocenském pojištění a spokojit se s paušálním opisováním han ničím nedoložených rovněž se nesrovnává se ctí a morálkou slušného člověka? o. *W. P.*

**Tisková oprava**

* čísle 24. časopisu „Přítomnost“ ze dne 17. června 1936, pod nadpisem „Korupční případ“, uveřejněná zpráva je ne­pravdivá, pokud uvádí, že František Kislinger, ředitel Ne­mocenské pojišťovny soukromých úředníků a zřízenců v Praze, jako člen správního orgánu pojišťovny, přijal z neznámých pramenů na neznámé účely 50.000 Kč a že jde o peníze vypla­cené jako odměna stavitelské firmy při stavbě Léčebného do­mu pojišťovny v Trenčanských Teplicích, jakož i že bylo vy­jednáno původně 100.000 Kč.

Není dále pravda, že F. Kislinger pokusil se svésti úředníka pojišťovny k podobnému úplatku, když se projektovala stavba Léčebného domu v Karlových Varech.

Veškerá tato tvrzení nejsou pravdivá a proto také správa pojišťovny, zástupce dozorčího úřadu, Všeobecný pensijní ústav a dohlédací ministerstvo neměly příčiny zakročiti a ne­jedná se tedy o žádnou korupci, veřejné neřádstvo a neplechy, jak v uvedeném článku se tvrdí. 2a Františka Kislingera *JUDr. Otakar BTeha.*

D

l **§3** jj O **0** B ¥ náŠ novÝ doPÍsní papír disiinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra- g **íL** O B?B c-J s něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.
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*Vítězslav Nesval:*

*NA* GESTU[[26]](#footnote-27)

*Ujedu lidem do Afriky*

*Můj dřevěný koník mne zaveze*

*Budou tam oranže budou tam*

*fíky*

*a smutno mi nikdy nebude*

*Koník si zařehtá. Nebudem plakat*

*až se nám jednou zasteskne duhoví motýli budou nás lákat a pohádky pohádky blankytné*

*\* Ze sbírky „Pantomima“.*

**G. B. Shaw osmdesátníkem (26. VII.)**

Shaw ie dnes snad neiznáměiším spisovatelem světa: ieho kusy hrají se po celém světě, ieho knihy se prodávají ve velkých vy­dáních, všechny noviny přinášejí jeho výroky o aktuálních otáz­kách, ve všech recích vyšly o něm monografie často velmi ob­jemné. V anglosaských zemích zuří ještě o něm kontroverse — jedněmi je vynášen jako druhý Shakespeare, jako prorok mo­rální a politický, jinými je snižován jako nevážný šašek nebo jako útočník na všechny hodnoty naší civilisace. Ú nás, myslím, máme sklon k přeceňování jeho myslitelské a umělecké velikosti. Všechna vážná kritika Shawova musí uznat, že Shaw je v pod­statě upřímný, že věří v svoje poslání a že konečně jeho nauka není nic tak výstředního a buřičského, jak se zdá tomu, kdo vidí jenom paradoxní, lesklý povrch. Střízlivá kritika vidí spíše meze jeho uměleckých schopností, které asi vážně ohrozí trvání jeho díla, až vybledne kouzlo jeho osobnosti a aktuálnost jeho témat.

*fíené Wellek (v brožuře „Co čist")*

HOROVY

„MÁCHOVSKÉ VARIACE“

V ČESKÉ KRITICE

... od Břeainových „Tajemných dálek“ neozval se u nás s takovou Intensitou nezměrný smutek má­chovský. . . To je Mácha, autentický Mácha, i když přetlumočený pozd­

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **KDYBY ŽALUDEK MLUVIL** | |  |
|  | **žádal by Jodč&tadfea** | |

ním bratrem a dědicem do jeho vlastní básnické mluvy směle oxy- morické. *Arne Novák*

Horovy „Máchovské variace" při­řaďme radostně k nejkouzelnějším a nejzávažnějším knihám moderní české poesie. *Jar. Seifert*

Horovy verše jsou z nejkrásněj­ších přínosů máchovských oslav.

*Mir. Rutte*

Z těchto variací žíří horoucí stín, skloněný nad věky i nade dnešek.

*Fr. OSts*

. . . rozdech celé bytosti do bez- hranična a do věčnosti spojil Má­chův bytostný motiv s Horovými variacemi v posloupnost, jež je po stránce umělecky tvárné i v oblasti poznáni zatím největší básnickou kořistí máchovského roku.

*Pavel Fraenhl*

V šestnácti částech zachytil tak (Josef Hora) odezvu své zjemnělé citovosti při četbě Máchy jako hu­debník, jenž variace na cizí motivy dovede k nerozeznání ztmelit š hud­bou vlastní. *a. Veselý*

Těchto šestnáct zastávek na má­chovské pouti je velkou poesii.

*Pestrý týden*

**FEUILLETON**

John Gunther:

MAKSIM MAKSIMOVIČ  
LITVÍNOV.

17. července se dožil Litvínov šedesáti let. Z knihy „Evropa — jaká je“, která v minulých dnech vyšla již ve 2. vydání, přetiskuje­me zde kapitolu, zachycující jeho portrét.

Zarazil se jako špendlík do masa západní Evropy, špendlík, jejž ne­lne dostat ven; byl tak odvážný, že šel na odzbrojovací konferenci a opravdu tam navrhoval odzbrojení; stal se tak usedlým občanem za ně­kolik uplynulých let — tak vážným, vznešeným, vystrojeným a moud­rým diplomatem — že už se takřka zapomnělo na jeho původ a dřívěj­ší život. Maksim Maksimovič Litvi­nov nebyl vždycky znám jako Mak­sim Maksimovič Litvinov. Postup­ně měl tato revoluční jména: Pa­paša, Eellke, David Mordechaj, Fin­kelstein, Litvinov Harrison, Livině, M. G. Harrison, Gustav Graf. A je­ho pravé jméno je Mojšejev Val- lach.

Litvínov, dnes nejzdatnější za­hraniční ministr, se narodil roku 1876 v Bialystoku, tehdy ruském, nyní polském. Pocházel z měšťan­ské židovské rodiny a dostalo se mu pravidelného vysokoškolského vzdělání. Byl vzat do carské armá­dy — to se málo ví — a byl pět let obyčejným vojákem. Jeho armádní zkušenosti z něho učinily revolucio­náře a v roce 1901 byl zatčen a od­souzen do vyhnanství na Sibiř. Fy­sicky už tehdy tak obratný, jako dnes je diplomaticky, utekl po cestě do vězení a prchl do Švýcarska. Setkal se s Leninem a v roce 1903 vstoupil do strany.

Značnou dobu byl jeho život — jako - Stalinův — nabit revolučními dobrodružstvími, šťastnými úniky, dlouhým a trpělivým výzkumem a přípravou, zločinem, lstí i obranou proti lsti, takže by to stačilo na poutavý film. Vrátil se bez dovolení do Ruska a po zhroucení revoluce z roku 1906 byl pověřen dopravou nedovolených zbraní do tajného skladiště na ostrově Narganu u Re- valu.

Rok 1906 prožil klidněji, vydáva­je dovolený list Nový život v Petro­hradě. V roce 1907 bylo zas dobro­družství; byl poslán za hranice, aby dal na trh papíry, jež Stalin ukořistil při loupeži banky v Tifli- su. Litvinov přijel s revoluční ko­řistí do Paříže, disponoval s ní a francouzská policie jej hned zatkla a vypověděla z Francie. Brzy se vrátil do Ruska. Pak jel do Lon­dýna a usadil se tam; KI ve styku s Leninem téměř deset let.

Měl skvěle dvojí život. Ve dne byl zaměstnancem v nakladatelství, zdánlivě zabrán svrchovaně měšťác- kým zaměstnáním, četbou rukopi­sů, korekturami a účtováním; v noci to byl filosof a revolucionář mezi emigranty. Vydělával si nejprve v onom nakladatelství a pak byl obchodním zástupcem — představ­te si — německé elektrářské a zbro­jařské firmy Siemens-Schuckert. Tak měl zajištěno živobytí. Dušev­ní stravu však měl od Lenina.

Hned po bolševické revoluci v ro­ce 1917 byl Litvinov jmenován zmocněným zástupcem sovětů ve Velké Britanii. Ale v srpnu 1918 byl zatčen a uvězněn jako ručitel za Bruce Lockharta,\*) britského diplomatického agenta, jehož bol­ševici uvěznili v Moskvě. Lockhart byl brzy propuštěn a Litvinov se vrátil do SSSR.; stal se členem kolegia Narkomindělu (komisariátu zahraničních věcí). Byl náměstkem komisaře Čičerina až do roku 1930, od té doby je komisařem.

Litvinova léta od 1918 do 1935 byla naplněna ustavičnými cestami a ustavičným vyjednáváním. Se­znam jeho cest a úmluv je obrov­ský. V roce 1918 byl ve Stokholmu, v roce 1919 navštívil Reval, v roce 1920 Kodaň, v roce 1921 znovu Re­val, a všude sjednával vhodné po­válečné dohody. V roce 1922 jel do Janova a do Haagu jako člen so­větských delegací a také ujednal dohodu s americkou Pomocnou ko­misí. V roce 1925 ujednal obchodní smlouvy s Německem a Norskem; v roce 1926 zahájil své pravidelné roční výbušné návštěvy ženevských rozhovorů o odzbrojení a budil tam postupně veselost, pohoršeni, zlobu a na konec vážnost u západních mocností. V roce 1933 jel do Wa­shingtonu jednat o uznání Ameri­ky; a v roce 1934 přivedl sovětské Rusko do Společnosti národů.

Litvinov je tlustý. Mluví anglicky s těžkým přízvukem. Jeho hlavní předností je neochvějná houževna­tost v argumentech, což plyne z je­ho nezměnitelně stálého hlediska, ale k tomu přistupuje pružnost a smysl pro styl v' jednání, jímž se mu vyrovná jen málo státníků v Evropě. Je vyhledáván v ženev­ských komisích stále víc a více pro všechny druhy jednání, poně­vadž jeho houževnatá a prozíravá inteligence jej činí užitečným v každé nesnázi.

V roce 1915, když ještě byl v emi­graci v Londýně, se oženil s pro­slulou Ivy, netí Sira Sidneye Le- wa. Je to dnes první dáma sovětů, hostitelka při oficiálních recepcích, které pořádá Litvínov jako zahra­niční ministr. Není pro něho něja­kou výhodou, že jeho žena je Angli­čanka. Způsobila menší bouři, když před několika lety napsala pro je­den berlínský list feuilleton, v němž s obdivem popisovala některé pří­jemné věci v Berlíně — široké, čisté ulice, zářící výklady v krá­mech a tak dále. Bolševický ■ tisk v Moskvě si toho všiml a bouřil na Litvinova, že přivedl domů ma­lou buržujku.

Jejich rodinný život je šťastný, je-li průkazem záznam o telefonic­kém rozhovoru, který š ní měl z Washingtonu do Moskvy. Ať si poslechnou ti, kdo myslí, že bolše­vici jedí děti k snídani:

L.: Halo.

Ivy: Halo, miláčku, slyším krás­ně.

L.: Mluv, prosím, pomalu.

Ivy: Kde jsi ?

L.: V Bílém domě . . . President Roosevelt mne žádal, abych ti vy­řídil jeho poručení.

Ivy: Děkuji, vyřiď mu totéž... Míša by chtěl s tebou mluvit.

L.: Míša je tam u tebe? Halo, Míšo, jakpak se učíš?

Míša: Velmi dobře. Jak se máš, tatí?

L.; Jaké tam máte počasí?

Ivy: Krásné; skvělý sníh ... Je v delegaci všechno zdrávo?

L.: Ano.

Ivy: Kdy tě uvidíme?

L.: Tak se měj dobře. Líbám tě.

Litvinov není tak významný v Rusku, jako je mimo ně. Je po­važován za znalce, téměř za znalce technického; za člověka, jehož zna­losti zahraničních věcí, obratnost a zkušenosti V jednání učinily nezbyt­ným jako odborníka. Jak již jsem uvedl, není členem Politbyra. Ba stal se členem Ústředního výboru komunistické strany teprve při osmnáctém sjezdu strany v únoru 1934. Tento výbor má 71 členů. S hlediska přísně hierarchického Litvinov tedy až do roku 1934 ne­byl ani mezi 71 lidmi, kteří skuteč­ně vládnou v sovětském Rusku.

zdůrazňují tyto vzory našich letních polobotek. Jsou pra­covány z lehkého, avšak pevného materiálu.

Jejich široký tvar zaručuje nohám pohodlí. Pro své vkus­né vzorkování jsou ozdobou elegantního pána.
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**ROČNÍKxm**

**v praze 29. Července i9se**

**ZA Kč 2.—**

Jak si počínají francouzští komunisté g.winter

|  |  |
| --- | --- |
| Převratná kniha | **JOSEF MACEK** |
| Noviny v diktaturách | **GEORGES WEILL** |
| Požár ve Španělsku | |
| Zahraniční Němec se dívá na | Berlín |
| **'V**  Ženská práva v praksi dnes | **BEDŘICH PILC** |

**Oposice v SdP. — I sloh prozrazuje  
Montecuccoli nemá už pravdu — Nemůžeme se vymlouvat  
Nemocenské pojištění — Demokracie a korupce**

**jarní produkce 1936**

**II knihkupců**

Verše:

Otokar Fischer: Kok. 2. vydání. Brož. Kč 15.—. Váz. Kč 25.—.

František Halas: Vieilles Femmes. Kč 12.—.

* Die alten Frauen. Kč 12.—.

Josef Hora: Tiché poselství. Brož. Kč 20.—. Váz. Kč 30.—. Zvláštní vydání číslovaná a autorem pode- psaná: V kartonu Kč 40.—. Váz. v kůži Kč 80.—.

* Máchovské variace. Kč 15.—.

Stanislav K. Neumann: Nové zpěvy. Brož. Kč 24.—. Váz. Kč 34. -.

* Staří dělníci. Bibliofilie. Kč 70.—.

Ladislav Stehlík: Kvetoucí trnka. Brož. Kč 15.—. Váz. Kč 25.—.

Vítězslav Nezval: Zena v množném čísle. Brož. Kč 40.—. Váz. Kč 52.—.

Prosa původní:

Karel Čapek: Italské listy. 11. vydání. Brož. Kč 12.—. Váz. Kč 22.—.

* Krakatit. 7. vydání. Brož. Kč 35.—. Váz. Kč 45.—.
* Povětroň. 12. vydání. Brož. Kč 22.—. Váz. Kč 32.—.
* Válka s Mloky. 4. vyd. Brož. Kč 35.—. Váz. Kč 45.—. Josef Jahoda: Slečna Klavera. Brož. Kč 18.—. Váz.

Kč 26.—.

1. K. Jeřábek: Počestná obec Válčíce. Brož. Kč 18.—. Váz. Kč 26.—.

Karel Poláček: Muži v offsidu. 4. vydání. Brož. Kč 35. \_ Váz. Kč 47. .

Antonín Trýb: Císař chudých. 2. vydání. Brož. Kč 40.—. Váz. Kč 52.—.

Jan Welzl: Třicet let na zlatém severu. 4. ilustrované vydání. Brož. Kč 36.—. Váz. Kč 46.—.

Prosa přeložená:

Colette: Klaudina odchází. Brož. Kč 26.—. Váz. Kč

gg

* Citové zátiší. Brož. Kč 20.—. Váz. Kč 32.—.

Lion Feuchtwanger: Válka židovská. 4. Vydání. Brož. Kč 52.—. Váz. Kč 64.—.

Anatole France: Petříček. Brož. Kč 20.—. Váz. Kč 30.—.

* Život v květu. Brož. Kč 25.—. Váz. Kč 35.—.

W. Shakespeare: Julius Caesar. Brož. Kč 10.—. Váz. Kč 16.—.

Politika a kulturní historie:

Josef Cibulka: Kostel sv. Jiří na hradě pražském. Sou­kromý tisk Státní grafické školy. Kč 48.—.

K. č.: Hovory s T. G. Masarykem. Ilustrované vy­dání v jednom svazku. Váz. v plátně Kč 60.—. v pergamenu Kč 75.—.

Václav Černý: Karel Čapek. Postavy a dílo sv. VI. Kč 4.—.

Otokar Fischer: Šaldovo češství. Postavy a dílo sv. V. Kč 4.—.

Fr. Goetz: Český román po válce. Postavy a dílo. sv. XI. Kč 4.—.

John Gunther: Evropa — jaká je. 2. vydání. Brož. Kč 55.—. Váz. Kč 70.—.

Konrad Heiden: Adolf Hitler. 2. vydání. Brož. Kč 45.—. Váz. Kč 60.—.

R. H. Bruce Lockhart: Cestou ke slávě. 2. vydání. Brož. Kč 45.—. Váz. Kč 60.—.

— Ústup ze slávy. 4. vydání. Brož. Kč 45.—. Váz. Kč 60.—.

Jihočeská gotika musea v Českých Budějovicích. Kč 25.—.

Frant. Kovárna: K. M. Capek-Chod. Postavy a dílo sv. VIII. Kč 4.—.

Ladislav Kratochvíl: Wolker a Nezval. Postavy a dílo sv. XII. Kč 4.—.

Arne Novák: Viktor Dyk. Postavy a dílo sv. IX. Kč 4.—.

P. N. Miljukov: Masaryk a Beneš. Úvahy a přednášky klubu Přítomnost. Sv. 1. (2. vydání.) Kč 4.—.

Karel Moudrý: Basa a národ ve světle židovské otáz­ky. Úvahy a přednášky sv. 3. (2. vydání.) Kč 12.—.

Ferdinand Peroutka: Budování státu. Díl. I. 2. vy­dání. Brož. Kč 70.—. Váz. Kč 85.—.

A. M. Píša: Proletářská poesie. Postavy a dílo sv. VII. Kč 4.—.

Ferdinand Pujman: Jindřich Vodák. Postavy a dílo sv. X. Kč 4.—.

Vojtěch Sedláček: Žně. Soukromý tisk Státní gra­fické školy. Kč 45.—.

Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Českoslo­vensko. Úvahy a přednášky klubu Přítomnost sv. 2 Kč 4.—.

**Fr. Borový,**

**PRAHA II, Národní tř. 18**

**FIL. BRATISLAVA, Dunajská ulice 21**

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Letní přestávka — příští večer 7. října.

Podmínky členství: Členem může se státi ten, kdo bude přijat výborem na doporučení jeho dvou členů. Zápisné jednou pro vždy Kč 50, roční příspěvek činného člena Kč 80, rodinného Kč 40, aka­demického Kč 20 (zápisné Kč 10), zakládajícího Kč 2000 jednou pro vždy.

Hosté mohou přicházeti do klubu na jeden nebo tři večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

Úvahy a přednášky Klubu Přítomnost:

1. č. P. N. Miljukov: Masaryk a Beneš, již II. vydáni! — 2. č. Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Československo. Vyšlo v naklada­telství Fr. Borový: svazek Kč 4.

Pokračujeme v uveřejňování ná­zorů a posudků význačných osob, zaslaných nám k naší anketě.

Ředitel národohospodářského od­dělení předsednictva ministerské rady pan Dr. M. Bitterman zúčast­ňuje se zahájené ankety tímto pří- pisem:

*Vážení pánové,*

*„Děkuji Vám za dopis a prosím, abyste mně prominuli, že při nej­lepší vůli pro úplný nedostatek času nemohu Vám zaslati žádaný referát. Řeknu zatím jen stručně, že klub „Přítomnost“ svými diskusemi a*

*přednáškami přispívá dobře k ujas­nění veřejného mínění o mnohých důležitých otázkách veřejného ži­vota. Zdá se mi vSak, že obecenstvo Vašich podniků jest příliš jedno­stranně složeno. Vedle vrstev čistě intelektuálních bylo by dobré, kdy­byste mohli počítati také s účastí praktických politiků a hospodářů všech stran. Byl by to prostředek, jak se vyhnouti jednostrannostem, které jsou nezbytné tam, kde po- sluchačstvo se skládá většinou z ur­čitých a neměnících se vrstev. Pro­sím, pánové, abyste přijali má přá­ní mnoha zdaru k svému dalšímu podnikání.“*

PřTtonmos^

**Ójpťvidá** Ferd. Peroutka

OBSAH 29. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: L.NOWOTNY: Co se děje v Rakousku? — Co také zavinila změna ducha doby. — ERNST VOWINCKEL: Obrat v anglickém románě. — VERUS: Psychologové proti Freudovi. — GEORGES WEILL: Usměrnění novin po válce. — V. GUTWIRTH: Pozemková reforma a obilní monopol. — Omyl neomylného. — Hranice kdysi a dnes. — Kupte si je, nebudou... — Dotaz k ministerstvu pošt. — Nemocenské pojištění.

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

**Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— • Užívání nov. známek povoleno řed. polt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. 62**

Přítomnosti

Jak si počínají francouzští komunisté

F

rancouzským komunistům pomohly poslední volby k si­tuaci takové, že parlamentní většina levého bloku není možná bez nich. A samozřejmě budí zájem otázka, jak po­užijí tohoto vlivu a čeho se může vláda Léona Bluma od nich nadít. Přihlédněi ie nejdříve trochu k historii a k rázu této strany, než se pokusíme odpovědět na onu otázku.

Svým vznikem se upíná francouzský komunismus již k po­slednímu roku světové války; tehdy se od levice francouzské socialistické strany odloupla krajní levice, stržená příkladem ruské revoluce a přesvědčená o možnosti opakovat ruský příklad v západní Evropě. Franko-ruský socialista Boris Sou- varine se svým komparsem Doriotem byli prvními vůdci této frakce. Roku 1919 nabývá toto hnutí již dosti síly, aby si vynutilo vystoupení francouzské socialistické strany z druhé Internacionály, a získává většinu strany, když se Cachin a Frossard, vyslaní do Moskvy, aby vyjednávali s Leninem o společném postupu všech dělnických stran v zájmu ruské revoluce, vracejí úplně obráceni na komunistickou víru. Bylo to obrácení pozoruhodné; Cachin byl až do té doby mluvčím nejkrajnější pravice strany, Frossard, tehdejší sekretář strany, byl pružný oportunista, jemuž nic nebylo tak cizí jako re­voluční temperament. Oba dva se vrátili do Paříže nejen jako věrozvěstové nového učení, ale také s přímými direktivami od Lenina a Trockého, jak mají postupovat při rozlomu jed­notné socialistické strany.

*■K* tomu rozlomu pak došlo na konci 1920 přesně podle pokynů, jež byly z Moskvy uděleny; ostatně tajný delegát moskevského ústředí — od té doby se užívalo výrazu „oko Moskvy“ — byl přítomen na sjezdu v Tours, kde byla roz­tržka provedena, a dbal, aby všechno šlo podle předpisu. Komunistická strana zahájila svůj život za velmi příznivých podmínek; měla za sebou velikou většinu bývalé strany jed­notné, její pokladnu, její denní list, celou její mládež, ale hlavně důvěřivé očekávání veliké masy neorganisovaného francouzského dělnictva, jež bylo ochotno stát se jejím spo­lehlivým „lidským materiálem“1. Celý tento politický kapitál byl v několika letech prohospodařen. Oněmi „dětskými cho­robami komunismu“, o nichž mluví Lenin ve známém spise, trpěla francouzská komunistická strana snad ještě více než komunismus u nás. V zemi naprosté svobody tiskové a spol­čovací, v zemi úplné volnosti politické, chtěla si mermomocí hrát na hnutí ilegální, pracující tajnými buňkami v politic­kém podzemí. Ovšem že to nešlo, již právě proto, že k tomu všemu scházely jakékoli věcné důvody, nemluvíc o příčinách jiných. Frossard, jenž původně mínil udělat z této strany ve­liké davové hnutí a pod komunistickou etiketou pokračovat více méně v staré socialistické politice, byl asi za tři léta vy­puzen ze strany, kterou pomáhal zakládat. Cachin byl po­držen jako jakýsi historický pozůstatek.

Velká strana bez vlivu.

Skutečnými pány strany byli v poměrně rychlém sledu lidé, o nichž do té doby nikdo neslyšel ve francouzském po­litickém životě nebo v dělnickém hnutí. Přísné dodržování „vůdcovského principu“ dodalo na nějaký čas velikou auto­ritu takovému kapitánu Treintovi, osobě velmi temné mi­nulosti, jež se jednoho dne z moci Moskvy octla na výsluní jako diktátor strany, načež zase jednoho dne beze stopy zmi­zela. Několik žen sehrálo zábavné episodní úlohy v této komedii vedení, střídajícího se v několikaměsíčních lhůtách, v této nechutné hře servilnosti před moskevskými pány, od nichž přicházela moc a hlavně peníze.

Za těchto poměrů se strana velmi brzy vyprázdnila; ne­stala se stranou mas, ale nestala se rovněž tou vojensky orga­nisovanou a ke všemu pohotovou podzemní sektou, kterou z ní chtěla mít komunistická Internacionála. „Les temps sont proches“, čas se blíží, prorokoval a hroz\*l Marcel Cachin ponurým hlasem na schůzích, ale nikdo se netřásl před tímto proroctvím. Jako na poli organisace a přípravy k revoluci, tak to také prohrál francouzský komunismus v politice. Po­dle rozkazů, které posílal Zinověv nebo jiní dočasní vládci třetí Internacionály, nabízel socialistům jednotnou frontu, ale netajil se ve svém tisku, že jde o pouhý obchvatný manévr, o „škubání drůbeže“, jak říkal duchaplně kapitán Treint. Heslem „třída proti třídě“ odůvodňovala komunistická stra­na svou taktiku v užších volbách, jíž pomáhala porážet kan­didáty levice. Radikální antimilitarismus ji svedl až k tomu, že doporučila vpád na francouzská území Abd-el-Krimovi, když vyhnal Španěly z Riffu. Princip „sebeurčení až do od­tržení“ z ní udělal pomocnici klerikálního a pangermánského separatismu v Alsasku a Lotrinsku. V politice francouzské demokracie byli zkrátka francouzští komunisté pasivní po­ložkou stejně jako u nás a reakce nikdy na ně nespoléhala bez úspěchu.

Znamenali však jistou sílu voličskou, ale i ta ochabovala úměrně se stoupáním voličské síly strany socialistické. Ještě roku 1928 dostali o volbách bezmála jedenáct set tisíc hlasů; roku 1932 měli jich už jen osm set tisíc. Jejich voličskou do­ménou byla jednak Paříž se svou širokou periferií a se zvlášt­ní politickou náladovostí příliš velikého města, jednak Al- sasko, kde pro ně hlasovali ti separatisté, kteří z rozličných příčin nechtěli hlasovat pro klerikály. V užších volbách na tomto území si ostatně obě tyto strany prokazovaly vzájem­né úsluhy. Francouzský komunismus byl toho roku voličsky lokalisován, nadto v celkovém množství francouzských vo­ličů činil necelých osm procent. Organisačně byla komunis­tická strana v té době v úplném rozvratu; ve zprávě, kterou podává třetí Internacionále 1928 a v níž jistě spíše přepíná, než aby se podceňovala, hlásí komunistická strana fran­couzská 56.000 členů, tedy asi polovinu toho počtu, který měla v Tours 1920. Roku 1933 tehdejší vůdce Thorez mluví o 40.000, což prakticky znamenalo, že strana jako politická organisace neexistuje. Spory, které se po několik let vedly uvnitř komunistického hnutí mezi stalinisty a tro- ckisty, zasáhly také do francouzského komunismu a odchod trockistů zbavil stranu některých cenných intelektuálních elementů, podobně jako již předtím každý rok odešla ze stra­ny ta neb ona skupina, takže mezi komunismem a socialis­mem vegetuje celé množství rozličných dissidentských frakcí.

V této době, kdy komunistická strana ztrácí veškerou při­tažlivost pro dělnictvo a kdy z ní má vláda tak malý strach, že si pan Tardieu troufá v předvečer prvního máje preven­tivně zatknout celý její štáb, načež jej druhého dne s po­směchem pošle domů, v téže době získává komunismus ne­spornou přitažlivost v kruzích intelektuálních a literárních. Nesmíme pouštět s mysli tento fakt, neboť leccos vysvět­luje z pozdějších událostí. Francouzský socialismus měl za Jaurěsa k literárnímu světu velmi blízko a okolo jeho „Hu­manitě“ se soustřeďovala celá mladá literární generace, Du­hamel, Vildrac, Jules Romains, Luc Durtain, Chenneviěre atd. Tito spisovatelé se stáhli politicky do pozadí, když se po rozkolu ve straně stal Jaurěsův list orgánem komunistickým, ale deset let potom dovedl čiperný šéfredaktor tohoto orgánu, Vaillant-Couturier — sám špatný básník a ještě špatnější romanopisec, velmi špatný politik, ale velmi dobrý organi­sační talent novinářský ■— soustředit okolo svého listu celou literární generaci novou. Mladí spisovatelé, orientovaní so­cialisticky, nejdou k socialistům, nýbrž ke komunistům. Mal­raux, Nizan, Dabit atd. přivádějí komunistům sympatie svých čtenářů. Krátce poté se přihlašuje nejdříve za „sympathisant“ a pak za straníka André Gide. Jean — Richard Bloch a ně­kolik jiných dávali komunismu již dříve k disposici svůj lite­rární věhlas. Troufám si říci — a při vlivu literatury na fran­couzský veřejný život je to pochopitelné — že tyto literární sympatie pomohly francouzskému komunismu přežít nejhorší dobu vnitřního rozkladu, kdy stál přímo před otázkou být či nebýt.

Když přišel Hitler.

Politická pošetilost francouzských komunistů i po zkušeno­stech v Německu je taková, že 6. února 1934 manifestují Svorně s „Ohnivými kříži“ na pařížských ulicích proti radi­kální vládě Daladierově. Necelý týden potom připojují se arci bez dlouhých řečí k obranné generální stávce, kterou vy­hlašuje konfederace práce. Vzali si opravdu poučení, a vý­strahu ze 6. února? Zasáhlo moskevské vedení, jež právě tou dobou zahájilo onu proměnu, která nakonec přivedla Litvi­nova do Ženevy a učinila ze sovětského Ruska jeden z pilířů existujícího pořádku? Fakt je, že na jaře 1934 nabízejí ko­munisté socialistům opětně jednotnou frontu proti fašisti­ckému nebezpečí, jež v tu chvíli není pouhým abstraktním strašidlem. V červnu jsou zahájená přímá vyjednávání mezi oběma stranami. Socialistická strana se několik měsíců před­tím zbavila svého pravého křídla, jež by bylo snad činilo pře­kážky tomuto sblížení, a myšlenka jednotné fronty měla v ní připravenu půdu hlavně v krajně levé obvodní organisaci pařížské, která vykonává často vliv na celou politiku stra­ny. Nicméně nejdou socialisté do tohoto nového období své politiky bez obav. Jednak pamatovali na ono Treintovo „škubání drůbeže“, jednak komunističtí vůdci ani nyní ne­přestávali mluvit jinak navenek a jinak dovnitř k svým čle­nům. „My nijak neskrýváme hlavní účel jednotné fronty,“ praví Maurice Thorez v doktrinální revui své strany. „Ten účel záleží v tom, usnadnit sociálně-demokratickým masám jejich přechod ke komunismu, což je podmínka zřízení sovět­ského režimu. Tomu cíli se musíme přizpůsobit, jemu musí- me podřídit svou novou taktiku jednotné fronty.“

V dohodě, uzavřené v červenci 1934, nešlo zatím o více než o „jednotu v akci“ a ta akce je přesně omezena na obra­nu demokratického režimu, propagandu proti přípravám k válce, odpor proti deflačním vládním dekretům a úsilí o vy­svobození komunistických a socialistických vězňů v Ně­mecku a v Rakousku. Od těchto původních společných cílů se dospělo o rok později k společné celkové akční platformě, k snahám o jednotu organickou atd. Dokumentů vyměně­ných mezi oběma stranami je již tolik, že by samy stály za samostatnou studii. Řekněme jen, že socialistům přinášela tato taktika všechno spíše než růže. Když na jejím začátku řekl sekretář strany Paul Faure, že strana zahajuje nebez­pečný experiment, byl dobrým prorokem. V celé této politice podřizovala strana komunistická všechno dočasným zájmům sovětského Ruska. Jednu chvíli doufali v Moskvě, že získají Lavala pro společný postup v evropské politice, který navázal

Barthou. V tu dobu za návštěvy Lavalovy v Moskvě neváhal Stalin hodit přes palubu celou dosavadní tradiční politiku francouzského dělnictva. „Ještě jsem se z toho nevzpamato­val,“ psal Blum po známém projevu Stalinově o francouzské vojenské politice. „Čím více o tom uvažuji, tím méně to chá­pu.“ A přece to s ruského vládního stanoviska nebylo tak ne­pochopitelné. Teprve když v Moskvě viděli, že se Laval nedá odvrátit od své italsko-německé orientace, dostala komunis­tická strana ve Francii nové pokyny, jež až do této chvíle určují její politickou taktiku.

Blok levice.

Její politika běží od té doby po dvojí linii zdánlivě proti­chůdné, ve skutečnosti souběžné. Vůči socialistům trvají na úzké jednotě v akci, odmítají však — nebo aspoň odkládají — vážně vyjednávat o splynutí, jež jim socialisté nabízejí. A když konečně na nátlak socialistů předkládají svůj návrh programu sjednocené strany, byl to program socialistům ne­přijatelný. Jak pravil Léon Blum sám, jenž v ústupnosti vůči komunistům jde až na krajní mez, ne-li za ni, „tato charta není možnou základnou dohody, není to charta sjednocené strany dělnické třídy, nýbrž prostě charta strany komunis­tické.“ Po stránce programové a organisační tedy tuhá a přís­ná nekompromisnost (aspoň v politice, neboť když šlo o sjed­nocení odborové, dokončené letos v únoru, udělali komu­nisté ústupky rovnající se kapitulaci); to je jedna kolej. Dru­hou kolejí je onen houf — tak snad lze nejlépe přeložiti vý­raz „rassemblement“ — který se snaží komunisté dostat do­hromady na obranu proti Lavalovým plánům za hranicemi a doma a na přípravu voleb. Zde naopak neznají hranic ve své snášelivosti. Samozřejmě že připouštějí do tohoto houfu radikály a jiné dokázané levé buržoasní živly, ale snaží se nahnat do něho také elementy pravé, apelují bez ostychu na skupiny, gravitující okolo „Ohnivých křížů“, nabízejí spo­jenectví panu Marquetovi, jenž se zdál i neosocialistům příliš­ným opořtunistou, jsou zkrátka ochotni dohodnout se kama­rádsky s kýmkoli. Na jejich podnět vzniká v parlamentě stálý výbor stran levice — když s touto myšlenkou dvě léta před­tím přišel Renaudel, bylo mu to vykládáno velmi ve zlé — a venku onen společný výbor „Rassemblement populaire“, který řídí ty obrovské manifestace na pařížských ulicích, jež 14. července a 11. listopadu ukázaly světu, že pan Laval ne- mluví jménem celé Francie.

Nezištnost, s kterou komunisté v této akci ponechávají hlavní slovo druhým, sami se omezujíce na diskrétní místo v pozadí, by byla prostě dojemná, kdyby nebyl v červenci 1935 na posledním sjezdu komunistické Internacionály Mar­cel Cachin neopatrně vyžvatlal, jaký je skutečný cíl této to­lerance: „My francouzští komunisté nejsme ještě dosti silni, abychom porazili fašismus sami. Potřebujeme spojenců, a abychom dosáhli svého cíle, jsme ochotni postupovat s kaž­dým. Podaří-li se nám udržet v rukou ve dění tohoto lidového hnutí, budeme pány si­tu a c e.“ Na štěstí pro Cachina a pro francouzské komu­nisty, až na půl tuctu specialistů, nikdo ve Francii nesledoval, co se v Moskvě povídalo. V této taktice sáhli komunisté k prostředku, který rovněž doporučoval Renaudel už dávno francouzským socialistům — apelovat na revoluční vlastenec­tví francouzských mas a připomenout jim, že patriotismus je právě dědictvím Velké revoluce a že francouzská reakce ne­právem anektovala pro sebe Marseillaisu, trikoloru a jiné revoluční symboly. Cím více se blížily volby, tím více ko­munistická taktika těžila z revolučně populárních tradic a vzpomínek. A když byla volební kampaň oficielně zahájena a ulice se zapestřily volebními plakáty, byla tato volební lite­ratura komunistická k nepoznání těm, kdo se ještě pamato­vali na plakáty s heslem „Třída proti třídě“, z předešlých voleb. Vlastenectví teklo plným proudem; komunistická stra­na volala po „sjednocení francouzského národa“ a nabízela tomuto národu „Francii svobodnou, silnou a šťastnou“. A sa­mo sebou se rozumí, že pro užší volby proklamovala nutnost té republikánské discipliny mezi všemi protifašistickými stra­nami, kterou až do té doby považovala za zradu na třídních zásadách.

Komunisté a Blumová vláda.

Volby dopadly dobře pro levici jako celek, výborně pro komunisty jako stranu. A když volební vítězství umožnilo vytvoření oné vlády lidového bloku, po níž komunisté volali, když dokonce socialisté jako nejsilnější strana měli této vládě vtisknout hlavní ráz — což v očích skalních komunistů mohlo odstranit poslední doktrinální obavy — rozumělo se samo sebou, že komunisté do této vlády vstoupí a ponesou za ni odpovědnost jako socialisté, radikálové a neosocialisté. Roz­umělo se to tím spíše, že v jednom oficielním textu, starém necelý rok, komunisté výslovně o vstupu do vlády vítězné levice mluví. Ale chyba lávky. Hned po volbách vydává ko­munistická strana manifest, v němž navrhuje některé časové reformy finanční a sociální a znovu apeluje na „pracující lidi v katolických řadách“ nebo mezi „Ohnivými kříži“, aby spolu s nimi bylo možno uskutečnit „smíření francouzského národa, sjednocení na obranu vezdejšího chleba a jednotu na obranu míru, ohroženého Hitlerem a jeho agenty ve Francii“. O vstu­pu do vlády ani slova, zato v audienci, kterou udílí Thorez novinářům, účast ve vládě odmítá a slibuje jen loyální pomoc v parlamentě a v zemi. Z mimořádného valného sjezdu, který svolávají socialisté týden po užších volbách, je poslán komu­nistům naléhavý vzkaz, aby se nevyhýbali vládní odpověd­nosti. Na tento vzkaz odpovídá komunistická strana defini­tivním odmítnutím:

„Jsme přesvědčeni, že komunisté lépe poslouží zájmům lidu, budou-li loyálně a bez výhrad podporovat vládu se socialistickým vedením, než kdyby svou účastí v ministerstvu dávali záminku k pa­nice, kterou by organisovali proti vládě nepřátelé lidu... Lidová fronta, jejíž organisování si považujeme za čest, zvítězila jen vůlí mas. Soudíme, že zárukou úspěchu je činnost mas, jejich soudržnost a organisace. Již nyní reakční tisk vykládá naši vůli zajistit příští vládě účinnou pomoc pracujících mas prostřednictvím výborů lidové fronty, jako taktiku revolučního převratu . . . Vykládajíce vám takto velmi otevřeně důvody, pro které odmítáme vaši nabídku na účast ve vládě, opakujeme slavnostně, že vám zaručujeme nejužší a zcela bratrskou součinnost.“

A v projevu, který současně s tímto oficielním prohláše­ním učinil Thorez, praví, že komunistická strana si vyhra­zuje „m inisterstvo mas, jež bude fungovat skrze ony „výbory bdělosti“, které mají dbát, aby byly masy vždycky pohotově podepřít vládu zvenčí a s náležitým nadšením. Léon Blum mohl pak jen ve své řeči na socialistickém sjezdě kon­cem května konstatovat, že komunisté v jeho vládě nebudou, že však slibují „svou loyální, stálou a věrnou pomoc“. V po­litické resoluci vyslovuje socialistický sjezd politování, že ko­munistická strana „couvla před logickým důsledkem dřívěj­ších dohod se socialisty a odepřela účast ve vládě, jež má uskutečnit program společně vypracovaný“. Do dnů tohoto sjezdu a několika dní následujících zapadly ony veliké stávky v Paříži a potom v celé Francii, jejichž šťastné ukončení zvý­šilo autoritu nové vlády, ale jež jí nesporně nebyly vítány. Zde se mohlo osvědčit ono komunistické „ministerstvo mas“ a v těchto stávkách byl hledán manévr, jímž komunisté chtěli Blumovi hned v počátcích jeho vlády dokázat svou důleži­tost. Mám dojem, že ony stávky vytryskly bez jakéhokoli politického zásahu jako přirozená psychologická reakce na několik let hmotné a mravní bídy. Ale jisto je, že hned druhý den v nich měli komunisté prsty, a stejně jisto je, že nakonec také jim přerostly přes hlavu. Ukázalo se, že komunisté do­vedou pařížské masy rozhýbat, ale ukázalo se zároveň, že je nedovedou podle potřeby zastavit. Ministerstvo mas funguje zkrátka nespolehlivě.

Jaký bude další poměr komunistů k Blumově vládě? Na tom konec konců závisí, jak dlouho tato vláda bude trvat. Co do programu, nebudou komunisté asi dělat Blumovi potíží; společným programem celé většiny, tudíž také jejich, je onen program lidové fronty, který jsem tu v jedné z předešlých statí vykládal. Komunisté sotva půjdou nad něj, spíše budou Bluma brzdit, jak činili už ve volební kampani. Ovšem za předpokladu, že sovětské vládě záleží na tom, aby se vláda lidové fronty ve Francii udržela. Neboť celá politika komu­nistické strany ve Francii bude řízena, jako doposud byla řízena, výhradně podle potřeb a zájmů sovětského Ruska. A zjistí-li jednou Stalin, že se s jinou stranou než s Blumovou dohodne snáze, nebo provede-li se v sovětské zahraničně­politické linii vůbec odvrat od Francie — což se nám však nezdá možné na dohlednou dobu — pak najde francouzská komunistická strana okamžitě nějaký důvod, aby přes všechna ujištění o „loyální a bratrské podpoře“ pomohla Blumově vládě k pádu. To tedy nezávisí na Blumovi samém, ba ani na Thorezovi, nýbrž jen na Moskvě. Jako dovedli se francouzští komunisté podle potřeby obrátit na čtyráku a přihlásit se přes noc k Marseillaise a k trikoloře, tak se zase dovedou od nich přes noc odvrátit. V tom je risiko jakékoli společné politiky s komunisty.

A jaký je v tuto chvíli poměr socialistů ke komunistům? Neboť na vzájemném poměru mezi těmito oběma stranami také — aspoň do jisté míry — závisí srdečnost a loyálnost, kterou komunisté vloží do své podpory nynější vlády. Obě strany dělají v tuto chvíli inventář zisků a ztrát dvou let po­litiky jednoty v akci. Socialisté měli přes 130.000 členů, když do společné akce vstupovali, pak poklesl jejich počet pod 110.000 a v posledním roce se zase zvedl nad 120.000. Po volbách nastal sice rapidní přístup nových členů, ale sekre­tariát musil sám varovat před těmito „socialisty“, jejichž přesvědčení se ukázalo teprve, když strana vyhrála užší vol­by. Komunisté měli, jak řečeno, na počátku společné akce 40.000 členů, teď mají 130.000 organisovaných stoupenců dospělých a 40.000 mládeže — socialisté ztratili a komunisté jsou čtyřikrát tak silní jako před dvěma lety. O volbách 1932 měli socialisté dva miliony hlasů a komunisté necelých 800.000, o těchto volbách měli socialisté 1,900.000 hlasů a komunisté půl druhého milionu. Před jednotnou akcí byli ko­munisté regionální stranou veliké Paříže a Alsaska, dnes má jejich strana silné voličské masy po celé Francii a někde do­hání, jinde předhání socialisty v průmyslových obvodech, kdežto socialisté se odškodňují postupem na útraty radikálů v obvodech selských. Zejména pak mají komunisté velikou převahu v Paříži, což není bez významu pro vládu, jež vý­slovně spoléhá na činnou účast mas. Socialisté mají sice za sebou ulici v Limoges nebo v Toulouse, ale ulici v Paříži — a její tlak může na vládu působit daleko příměji než ulice na druhém konci Francie — mají v rukou komunisté aspoň po­tud, že ji mohou dostat do pohybu. Proti tomu stojí arci fakt, že komunisté pomohli socialistům v užších volbách stát se nejsilnější stranou ve sněmovně. Je však otázka, nebyla-li by strana dosáhla téhož ne-li většího úspěchu, kdyby bez jed­notné fronty byla hledala kontakt s těmi masami, jež pod plá­štěm jednotné fronty voličsky podchytili komunisté. Většina socialistické strany je tedy nyní silně střízlivá v nazírání na výhody a nevýhody komunistického spojenectví. A na sjezdu se to projevilo mezi jiným i tím, že sjezd zakázal vstupovat do oněch komitétů bdělosti, jež chtěli komunisté zakládat „na podporu vlády levého bloku“. Sjezd soudil, že „bdělosti“ bude třeba také vůči těmto spojencům.

*Gustav Winter*

poznámky

**Požár ve Španělsku**

Vyslovfme-Ii slovo Španělsko, vyvstane představa mocné hierarchie římsko-katoiieké církve, grandů, majitelů to roz­sáhlých lánů půdy, na jedné straně, a horníků, hutníků a zemědělských dělníků, živořících při nízkých mzdách, na stra­ně druhé. Musíme mysliti na staletou kulturu vysoké úrovně, na zemi jedenácti universit s největším počtem negramotných současně. Defilují před námi generálové plni diktátorských aspirací a revoluční bojovníci z řad exploitovaných najednou. Pompa církevních parád a slavností u královského dvora snoubí se s ničivými účinky petard, vyráběných v střediscích anarchistů.

505.152 čtverečných kilometrů mateřské země s necelými dvacetičtyřmi miliony obyvatel, s lidnatostí 47 na jeden čtve­rečný kilometr, to jest Španělsko. Pod jeho suverenitou jsou krásné Kanárské ostrovy s půl milionem obyvatel, navštěvo­vané turisty celého světa pro věčně jarní pohodu. Španělské kolonie tvoří Marruecos Espagnol — Španělské Maroko — země se třemi čtvrtinami milionu nespokojenců, Sahara Occi­dental — Západní Sahara — kde padesát tisíc domorodců za- lidňuje čtverečný kilometr jen dvěma desetinami procenta a konečně Guinea Espagnola, španělská Guinea s něco málo přes jedno sto tisíc dělníků na plantážích třtiny cukrové, kakaovní- kových a palmových. Španělové jsou římští katolíci. Zbožní a temperamentní zároveň. Čtyři miliony Kataláneů, asi půl mili­onu Basků — skoro dvacet milionů Španělů. Nadpoloviční vět­šina obyvatelstva jsou zemědělci. Skoro šedesát procent pěs­tuje obili, víno, olivy a rýži, chová osly, mezky, koně, ovce. Asi patnáct procent dobývá nerostné bohatství: rudy olově­nou, železnou, uhlí, rtuť a stříbro. Živé obchodní styky s cizi­nou zaměstnávají početně silné obchodní loďstvo — skoro tisíc jednotek, vyžadují si však jenom sil necelých pěti procent obyvatelstva.

A v této zemi, která je třetím světovým producentem vlny, majíc 2.1 milionu vřeten, v zemi, která má po Itálii nejbohatší naleziště rtuti, v zemi, do níž přichází každoročně silný proud zahraniční valuty zvědavými turisty dovážený, je údělem vět­šiny obyvatelstva nedostatek, hlad a bída.

Španělsko nebylo nikdy zemí klidu. Atentáty byli vítáni krá­lové z boží milosti věrnými poddanými, popravami a staletími žaláře, vyhnáním ze země honorovaly vlády jeho činy. Za de­set let, v období 1922—1932 uvedla úřední statistika 580.000 Španělů, kteří odešli do ciziny za chlebem. Popravami, prove­denými po rozsudku polních soudů i bez rozsudků v zášeří policejních kasáren a praetoriánů diktatury Přímo de Rivery, připravilo si království hrob. S jásotem byl vykopán v roce 1931 a s nadšením přijata republika.

•

Volby do cortesů daly většinu levici. O dva roky později je levice těžce poražena pětkráte vzrostší pravicí. Za necelé tři roky dobývá levice ztracené posice za značného oslabení pra­vice při skoro vyhlazení středu. Volební výsledky ukazují ne­jenom silné výkyvy, ale jsou i dokladem politické nevyjasně­nosti země.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **V roce** | **levice:** | **obdržely**  **střed:** | **pravice:** |
| **1931** | **291** | **136** | **43** |
| **1933** | **98** | **162** | **213** |
| **1936** | **265** | **64** | **144** |

Útok na dnešní levicovou vládu, podporovanou komunisty, velmi dlouho dozrával.

Události loňského roku byly ve znamení bojů o moc nekrva­vou cestou. Vlády, sotva nastolené, padaly po projevech ne­důvěry. Za deset měsíců v roce 1935 se vystřídalo sedm vlád.

Příčinou pádu kabinetu Lerouxova, předáka radikální stra­ny, 29. března 1935, byla demise ministrů, přináležejících ka­tolické lidové akci, agrární straně a liberálním demokratům, protože většina kabinetu udělila milost socialistickému vůdci

Pefíovi a dvaceti druhům, odsouzeným k smrti po krvavém potlačení povstání horníků v říjnu 1934 v Asturii.

Potlačení této vzpoury bylo posledním vítězstvím hierarchie a grandů. Povstání bylo výbuchem nespokojených, bylo signá­lem k náporu na posice pravice, bylo prvým projevem mohut­ného hnutí levice. Leroux sestavil 3. dubna novou vládu. Re­sorty námořnictví, vyučování a financí obsadil odborníky, ostatní členy své strany, radikály. Kataláncům dostává se 17. dubna autonomie. Jenom veřejná bezpečnost zůstává centra- lisována.

Přesně za měsíc podává Leroux demisi. Je znovu pověřen ustavením kabinetu. Po prvé za republikánského režimu má vláda většinu vysloveně pravicovou: 5 členů katolické lidové strany v čele s typickým reakcionářem a vůdcem strany Gil Roblesem, 2 agrárníci a 3 radikálové, jeden liberální demokrat, 2 nezávislí. Charakteristickým je jmenování Chapaprieta mi­nistrem financí. Chapaprieta býval ministrem financí za Alfonse XHI. I za režimu republikánského byl označován za zřejmého monarchistu.

20. září padá tento kabinet, aby učinil místo vládě, kterou sestavil Chapaprieta. Jsou v ní tři radikálové, 3 členové kato­lické lidové akce, 1 člen katalánské ligy, 1 agrárník a 1 ne­závislý. Počet ministerstev byl v této vládě podle usnesení po­sledního kabinetu Lerouxova snížen o tři. O týden později oznamuje socialistický klub odchod ze sněmovny. Vrátí se teprve tehdy, až budou obnoveny ústavní záruky.

Vláda Chapaprietova má jen jepicí život. Již 29. října padá. Tomuto pádu předcházely bouře ve sněmovně po zprávě o ůpiatkové a hráčské aféře, do níž byli zapleteni příslušníci ra­dikální strany Lerouxovy. Premier-ministrem je opětně Chapa­prieta. Někteří ministři byli změněni, ale politické složení má kabinet shodný s předchozím: 3 radikálové, 3 stoupenci kato­lické lidové akce, 1 agrárník, 1 zástupce krajské ligy katalán­ské a 1 nezávislý.

8. prosince zní sněmovnou nová bouře. Byla podána závě­rečná zpráva vyšetřující komise. Lerouxovi bylo přiznáno, že jednal v dobré víře. Následujícího dne Chapaprieta odstupuje. Po pětidenním interregnu sestavuje kabinet Portela Vellado- res, kabinet menšinový, který nemohl míti dlouhého života. Předposlední den v roce padá a je vystřídán málo změněným druhým kabinetem téhož premiéra.

Tato až příliš častá střídání kabinetů nemohla ovšem při­nésti zemi klidu.

e

V únoru letošního roku dostává levice zpět posice z roku 1933, pravice je o třetinu slabší, střed hraje bezvýznamnou roli. Mezi padlými je i Leroux.

' Vítězné volby mají ještě jeden důsledek. Lid nespokojen s katolíkem Zamorrou na presidentském stolci, vynucuje si jeho odstoupení. Tento bývalý učitel na racionalistické škole rozešel se s anarchismem za generální stávky roku 1902. Jeho počin mu byl zapomenut reakcí, která v něm viděla poslušný nástroj své vůle a prosadila jej za presidenta. Ani lidem nebyl zapomenut jeho čin. K tíži mu byla připsána protekce Le- rouxova. Prozatímním presidentem je zvolen Martinez Bar­rios, krátce nato Azafla.

Nápor levice přechází do ulic. Na redakci reakěního de­níku ABC je podniknut útok. Redakce demolována, nákiad listu vyházen na ulici a spálen za zpěvu revolučních písní. Toto autodafé pobouřilo nesmírně pravici.

1. května jde po prvé ulicemi Madridu legální průvod. Čtvrt milionu pracujících pod rudými prapory demonstruje svou od­hodlanost k boji za nový řád. Pod tlakem levice dává presi­dent Azafia amnestii 30.800 politických vězňů. Nejsou to je­nom dělníci, kteří stojí za levicí. Značná část zemědělců přechází do jejího tábora. Madridští dělníci obsazují pouliční dráhy, které měly být zastaveny, a k řízení provozu volí sovět. Barceionští dělníci hrozí generální stávkou a obsazením zá­vodů, nedostanou-li zaplaceny hodiny přes ěas za řadu měsíců se zpětnou platností. V provincii Estramadura a Salamanka zabírají zemědělci šlechtickou půdu a rozdělují si ji mezi se­bou. Largo Caballero, vůdce socialistické strany, prohlašuje, že jeho cílem je vyčištění strany od umírněných živlů, ochotných ke koalici s buržoasii a sloučení s komunisty na principech sovětské revoluce. V zemi jsou ozbrojené oddíly monarchistů, karlistů, katolické lidové akce a „Falanx”. Dochází ke sráž­kám, krvavým potyčkám, vraždám politických odpůrců. Kněží římsko-katolické církve jdou samozřejmě s reakcí. Policie a úřady z valné části nadržují fašistům.

Reakce, monarchisté, vyšší důstojníci, hierarchie a šlechtici, živel v dějinách mající vždy společného jmenovatele: exploi­ted pracovní síly, parasiti nejhrubšího kalibru, čekala na vhodný pro ni moment. Měla připraveny vojensky schopné vůdce i dobře ozbrojené gardy.

Politické vraždy rozdmýchávají jiskru v požár. Je to zejmé­na ubití četnického důstojníka, hlásícího se k socialistické straně a hned na to vražda reakčního vůdce Sotely, které si­tuaci vyhranily.

A tak se jednoho dne republikánská vláda, která nedovedla upevniti svoji moc a rázně zakročiti proti odpůrcům republiky i s členy cortesů, kteří věnovali dni i noci debatám o demo­kratické ústavě, probouzí za hřmění kanónů, hukotu letadel a svistů kulek. Generú’ Franco, domnívaje se, že přišla jeho hodina, přivádí na španělský lid podvedené a oklamané vo­jáky a žoldáky — domorodce z kolonií. Lid, ,zejména průmy­sloví dělníci, neváhají ani okamžik. Všichni jsou si příliš dobře vědomi vážnosti okamžiku. Nejde o presidenta a ministry, ne­jde o několik desítek poslanců. V sázce je svoboda a životy republikánů, hraje se va banque o existenci španělské repu­bliky. Reakce nezná slitování. Španělský lid poznal hrůzu této pravdy v celé hloubce. Trestné expedice zanechaly bolestné stopy. Není jich možno zapomenout. Proto se hlásí dobrovolci k disposici vládě a úřadům. Proto v některých místech sesadil lid úředníky, jimž nevěřil, a nahradil je svými důvěrníky. Proto bojují muži i ženy ruku v ruce o svobodu a život pro sebe a své děti.

Španělský požár zuří s nebývalou silou. Mnozí soudí, že zví­tězí buď diktatura fašistů nebo komunistů. Demokracie dle těchto zpráv pohoří. Bylo by domýšlivostí chtíti prorokovati výsledek boje (dnes 23. VII. p. p.), ale je možno přáti vítěz­ství. A to, předpokládám, přeji všichni demokraticky orien­tovaní iidé španělskému národu, španělské demokracii.

Waiter.

**Oposice v SdP**

„Venkov“ domlouval v těchto dnech českému tisku, aby nesympatisoval příliš s oposici v Henleinově sudetoněmecké straně, protože by to prý jen podepřelo vedení SdP v boji proti oposici. Napomenutí „Venkova“ jest v celku zbytečné, protože nikdo v českém tisku nesympatisuje s protihenleinovskou opo­sici jenom proto, že jest proti Henleinovi. Jest známo, že velkou část oposice tvoří bývalí haltenkreuzleři, kteří vytýkají Henleinovi, že jest málo radikální; vytýkali Brandovi, že span- novská ideologie se rozchází s ideologií hakenkreuzlerskou jednak v představě vedoucího politického stavu — za který se považuje Kameradschaftsbund — jednak v tom, že uznává existenci jednotlivých německých kmenů — na př. sudetských Němců, rakouských Němců. Značnou roli tu hrají spory osob­ní. Bývalí němečtí národní socialisté připravili půdu pro Hei- matsfrontu, resp. pro SdP, ale ve vedení SdP nemají vlivu. Ale nespokojenost bývalých hakenkreuzlerů jest jen jednou z příčin krise SdP. Jinou příčinou krise jest nespokojenost dělnictva, o kterém Henlein prohlašoval, že bude páteří stra­ny, a které poznává, že jest pátým kolem u vozu. Ale nespo­kojen jest také německý průmysl, který podporoval SdP mravně i hmotně a teď poznává, že SdP nedovede svoji poli­tickou sílu uplatniti v jeho zájmu. Nespokojeny jsou jednotlivé skupiny německého vysokoškolského studentstva, které vidí, že vládu SdP strhla na sebe jedna politická skupina. Nemáme důvodu sympatisovati s jednotlivými skupinami oposice v SdP, ale nemůže nám býti lhostejno, že v SdP oposice jest, neboť vývoj ukáže všem jejím voličům, členům prázdnost hesel, s kterými šla SdP do politického života.

Jest pochopitelné, že někteří lidé z české politické pravice neradi vidí, že, SdP jest zmítána krisi. Ano: nebylo by správ­né tuto krisi přeceňovati, ale to jest něco jiného, než lítost lidí, kteří s SdP počítali jako s činitelem proti socialismu, a kteří teď poznali, že jejich naděje je otřásána těžkou krisi.

*V.G.*

**I sloh prozrazuje**

Spor, rozvířený v posledních dnech v Henleinově straně o dra Branda, vynesl na povrch leccos, co prozrazuje blíže podstatu této strany a hodnotu jejího ujišťování o demokratičnosti. Je to především vliv Spannových nauk, o němž se nyní už mluví zcela bez obalu. Ale jsou to i některé podrobnosti, které na­povídají mnoho i jako příznaky. Friedrich Brehm, bývalý náčelník karlovarské župy Henleinovy strany, poslal společně s olomouckým Albertem Smagonem dopis poslanci Rudolfu Sandnerovi, v němž je také tato výzva (podle „Prager Tag- blatíu“):

„Prohlásil jste v Boru, že boříme jednotu sudetských

Němců a že prý jsme už založili novou stranu. Prý se ne­

smíme i proto už ukázati na schůzi, ježto bychom odešli se zkrvavenými lebkami. Žádáme Vás, abyste nám jednou předvedl tuto atrak­ci. Musíte nám pro své představení vyhradit veřejnou schůzi. Místo, čas a rozsah Vám přenecháváme na vůli. Můžete s sebou vžiti i vůdce.“

Není důvodu nevěřit, že pisatelé dopisu mají spolehlivou zprávu o výroku poslance Sandnera. Ale ten výrok nám cosi živě připomíná. Ovšem. Vzpomínáme ši na rozruch, když ještě za německé republiky prohlásil Hitler, žese budou hlavy k o u I e t i, až se nacionální socialisté ujmou vlády. Bylo tehdy mnoho zděšení nad neomaleností této hrozby, ale bylo také mnoho domněnek, že je to jen řečnická nadsázka. Ale brzy jsme se měli přesvědčiti, že to nadsázka nebyla. Hitlerovci do­kázali, že surová msta není u nich jen planý slib. A nyní slyšíme slib stejné vnitřní i vnější ražby z úst jednoho z nej­přednějších představitelů Henleinovy strany. Není pochyby, Henlein se nadarmo nepřihlásil s takovým důrazem k německé kulturní pospolitosti. *Id.*

**Montecuccoli nemá už pravdu**

Už před časem prohlásil Mussolini, že si musí Itálie vžiti dobré naučení ze sankcí, že se musí zejména postarati o do­statečný průmysl. Tehdy prošlo toto prohlášení celkem bez povšimnutí. Nyní přicházejí z Itálie nové zprávy, jež nasvěd­čují, že příští zahraniční obchod Itálie bude míti zcela jinou tvářnost než dosud. Nic naplat! Nepomůže nám vzdychat po volném obchodě. Patří zatím minulosti. Ať z důvodů vojen­ských, ať pro ochranu měny, ať na prospěch domácího pra­covního trhu, ať posléze ze všech tří důvodů zároveň jde svě­tový obchod k dalšímu ochranářství a k monopolu zahranič­ního obchodu. Stát musí uvažovati, které zboží a v jakém pořadí smí dovážet! — a také vyvážet!. Zatím jsou tyto úvahy promítány na síť soukromého zisku a rentability. A5e válka už přesvědčila Itálii i ostatní svět, že o vítězství nerozhodnou pe­níze. Co by byly platný hory zlata, kdyby byla země bez to­váren, bez pohonné síly, bez zručného dělnictva, bez surovin a bez potravin. Na konec rozhodne objektivní, nikoliv výděl- ková výrobnost. Starý výrok knížete Montecuccoliho pozbývá platnosti. Na válku už nebude třeba peněz, peněz a zase peněz, nýbrž oné objektivní výrobnosti a úživnosti, čili úhrnu skutečných výrobních možností daného území. Peníze se bu­dou muset podřídit, půjde-li o existenci národa.

Ale tu se vtírá myšlenka: půjde-li to ve válce, nešlo by využiti oné objektivní výrobnosti už dnes, aby se zajistil ži­vot a zdraví národa — žijícího? *Id.*

**Zahraniční Němec se dívá na Berlín**

Nikoliv, to není už bývalý Berlín — to je první poznatek každého cizince, jenž opustí Anhaítské nádraží, největší nádra­ží berlínské, a dá se ulicemi čtyřmilionového města. Ale není to už ani Berlín z roku 1933, kdy hitlerovství se ujalo vlády, Berlín opojený bezmezným nadšením a jásotem, tonoucí v pra­porech a uniformách.

Šedivě a pustě se prostírá moře'domů, nad říšským hlavním městem leží cosi hrozivě tajemného, nepostižitelného. Jsou to potiačené myšlenky šedesátimilionového národa či tuchy udá­lostí ještě větších, důsažnějšícli, nežli jich zažilo Německo za poslední tři léta? Nevíme. Jedno je jisté: Berlín působí někdy dojmem nesmírně velikého koncentračního tábora. Lidé si odvykli nadávat, převahy nabývá den ode dne domněnka: nač to vše, lépe přece nebude.

„Pozor, zastavit! Kamarádi, stojíme tu před pomníkem Bedřicha Velikého...“ Malý oddíl hitlerovské mlá­deže v uniformách, kterou poučuje její mladistvý Vůdce. Tyhle poloděti jsou asi jediní lidé, kteří mají ještě většinou radost z nynější soustavy. Nosí uniformy, smějí veleti a po- slouehati — to jim stačí. Přiznejme, udělalo se mnoho pro mládež, zaměstnali je aspoň; ale čím? Propaganda, vojáč­kováni ... Malý Vůdce před pomníkem velikého pruského krále však svým posluchačům nevypráví, že Bedřich chtěl, aby byl blažený „každý podle svého vkusu“. Neboť v Německu už není svobody myšlení...

Hnědé batalióny zmizely už dávno z ulic obrovského města. Poslali je domů, rozpustili a zvláště nebezpečné odboj­níky zavřeli nebo zastřelili. Jak to přece kdysi řekl Hitler? „Co jsem, jsem Vámi“ ... Není už „čestného oděvu národní­ho“. Avšak i SS byly důkladně redukovány. Tím sebevědoměji břinká po díažbě podpatky několik ělenů „SD“. „SD“ je Čeká

nacionálsocialismu. Sonderdienst (zvláštní služba) — to značí, že tyto oddíly SS podléhají jako výkonné orgány Gestapu.

Není už praporů. Dokud nebyl povýšen prapor s hakn- krajcem na říšskou vlajku, měl oposičník aspoň možnost vyvěsiti černo-bílo-červený prapor. Dnes je zakázán, tedy se nevyvěšuje vůbec nic. Jen nejelegantnější auta vyšších či­novníků strany, vyzdobena praporečky, se řítí po asfal­tu. Dávno se zase ujalo staré „Guten Tag“, vzácností je dnes „německý pozdrav“.

Hodláte-li najmouti místnosti kancelářské nebo obchodní, budete míti v říšském hlavním městě velký výběr. Je prázd­ných na tisíce pater, ba celých domů. Co do dopravního ruchu se Berlín dnes rovná Milánu nebo Kodani, ruch se tedy nijak nesrovnává s počtem obyvatel 4,236.000.

U všech Stánků novin poznáte katastrofální úpadek němec­kého novinářství. Je příznačné, že krisi netrpí tolik sensační tisk jako tisk strany. Kdo by si také koupil Vólkischer Beobachter s palcovým nápisem „Říšský ministr Frick na sjezdu kojných“ ? enter den Linden, v representační čtvrti berlínské, prodávají novinářské obchody toliko an­glické a francouzské noviny. Znamení doby ...

Ano, ale proč nepovstane národ, proč se s tim nevypořádá, zeptá se leckdo. Národ je unaven vší politikou, bez naděje — a bojí se. Všude má Gestapo spolupracovníky. Gestapo ... pod tím si člověk hned představí sklepení, koncentrační tábory a zastřelené lidi. Ale to vše není vidět. Naopak, Gestapo sídlí ve středu Berlína, v Prinz Albrecht-Strasse, naproti obrovité novostavbě říšského ministerstva letectví, v nejelegantnější čtvrti milionového města. Jednotlivé budovy, které lze spíše nazvati paláci, jsou nově upraveny, zařízeny co nejmoderněji, roztroušeny v parku. Jen před vchody do budov postřehnete, nač budovy jsou: hlídky SS s puškami a ocelovými přilbami jsou na stráži, bez kontroly nepřekročí nikdo práh v „Gesta­pu“ (Geheimnis Staatspolizeiamt). Dopravní auta umývají jen příslušníci SS. Okolo parku ostnatý drát —• více neuvidíte. Čí rozkazů dnes poslouchá Gestapo; kdo to ví? Jsou to ještě hitlerovci nebo goringovci anebo jsou všichni jen vykonavateli vrstvy politické a hospodářské reakce, jež stojí v pozadí?

Je tu však přece novinka, která stojí za zmínku — novinka na úkor strany. Obrázky Hitlerovy, stranické nápisy mizí válem a ustupují fotografiím „vzkříšené branné moc i“. „Richthofenova letka nad Berlínem“, ,,obrněnec admirál Scheer“, „motorisované těžké dělostřelectvo pod Braniborskou branou“, atd. atd. Je tu nyní takřka inflace odborných v o- jenských spisů, propaganda obrany proti letadlům, vá­lečné výstavy, obraz ulice oživují uniformy vojáků, mezi nimi nápadně mnoho příslušníků letectva. Lidský mate­riál je ovšem mnohem horší jakosti než za časů profesionální Říšské obrany. Automobily s ochranným nátě­rem Říšské obrany jezdí ulicemi, v řadách stojí na rampách nádraží. Jen jedna novinka politických děl stojí za povšim­nutí a cizinec nad ní velmi kroutí hlavou: „Hitlerův boj o evropský mír“ ...

•

Opouštíme říši. Zdvořile, ale zevrubně a přesně pátrají v za­vazadlech cestujícího po devisách orgány říšské pohraniční stráže, vesměs mladí úředníci, většinou příslušníci SS. Vlak supí z hally pohraniční stanice. Z celnice říšské pohraniční stráže svítí — příšerný, ale opravdu symbolický pohled — „Vůdcova“ podobizna na krvavě rudém pozadí ... *F. L.*

**Nemůžeme se vymlouvat**

**Při lehkoatletickém utkání Československo—Rakousko bylo Československo poraženo 69 — 67. Ve „Večerním Českém slo­vě“ pak čteme:**

**„Porážka našich atletů je nepříjemná, zvláště když letos se nemůžeme na nic vymluvit.“**

**Tedy: nejen že jsme byli poraženi, ale je to ještě horší: ne­můžeme se na nic vymluvit. Pravda: mohli bychom svoji porážku o mluviti tím, že pršelo. Ale nesnáz jest v tom, že pršelo také na rakouské atlety. Nejvýše by bylo možno se vymlouvati na to, že na československé atlety pršelo více, než na rakouské. Ale i to by dalo práci. Nutno vytknout našim sportovním korporacím, že připustily konání lehkoatletického utkání, aniž bychom měli v zásobě nějakou výmluvu pro pří­pad, že to prohrajeme. Připravily si již naše sportovní orga­nisace dosti výmluv pro berlínskou Olympiádu? Snad jich bude zapotřebí. V.** *G.*

národní hospodář

*Josef Macek:*

Převratná kniha

„Stavění pyramid, zemětřesení, ba dokonce války mohou sloužit k rozmnožení blahobytu, jestliže vzdělání našich stát­níků na zásadách klasické ekonomiky stojí v cestě něčemu lepšímu.“

S

nad je tato věta dosti provokativní, aby se čtenář zastavil a rozhodl se přečíst si úvahu národohospodářskou, ačkoli stati tohoto druhu nemají pověst, že by byly zvláště napínavé, jiskřivé nebo osvěžující. Vskutku poslední kniha Johna May- narda Keynese „V šeobecná theorie zaměstna­nosti, úroku a peněz“ (The General Theory of Employment, Interest and Money. London 1936, Macmillan Si Co.) patří mezi knihy velmi těžké. Jenže obsahuje my­šlenky tak ohromného významu, že je v zájmu každého, aby je poznal a o nich přemýšlel. Dnes po úplném zhroucení politiky reparační vidí celý svět, jak J. M. Keynes už r. 1919 dobře viděl základní pochybenost této zlatařské politiky, když ji rozebral a předpověděl její smutné konce ve spise „Ekonomické následky míru“. Stejně došlo na jeho slova, jimiž varoval Anglii před „návratem k zlaté měně“ 1925 na základě svého rozboru světové situace. Je pravda, že z toho, že Keynes několikrát v minulosti dobře rozebral situaci a správně předpověděl následky určité politiky, ještě neplyne, že by musil mít pravdu vždycky a že bychom jeho slova měli brát jako orakulum. Ale je přirozené, že když se někdo osvědčil v minulosti v těžkých úkolech, tu jeho mínění o přítomných otázkách dostává větší váhu. Fakt je, že

J. M. Keynes je počítán mezi nejpřednější národohospodáře světa.

V tomto článku chceme podat jádro Keynesova spisu v jeho positivních částech; on sám hojně místa věnuje po­lemice; jenže to by přesáhlo rozsah článku.

Překvapení z nezaměstnanosti.

Keynes vychází ze samozřejmého předpokladu, že lidé touží po blahobytu, že tento blahobyt vzniká převážně lid­skou prací, a má-li se tedy blahobyt tvořit, musí být lidem dána možnost pracovat. Lidská práce je tudíž abso­lutním předpokladem rozvoje ú h r n n é ho blahobytu. Ne­zaměstnanost (za ostatních okolností stejných) zmenšuje blahobyt úhrnný. Už z tohoto samozřejmého důvodu by měla být zaměstnanost kompasem hospodář­ské politiky. Ale jde tu ještě o jinou věc: Veliká vět­šina lidí si prací — t. j. odměnou za ni — opatřuje svůj podíl na celkovém blahobytu. — Výše té odměny za práci (které se obyčejně říká mzda, ačkoli je to název úzký) musí být v jistém poměru k okolnostem, za nichž se pracuje (k ná­maze, nebezpečí, odpornosti, nepravidelnosti práce a p.). Jakmile klesne mzda pod onu úroveň, při níž námaha a jiné oběti pracujícího člověka jsou ještě vyrovnány požitky ze mzdy, tu člověk přestane pracovat. Keynes praví, že tu od­měna klesla pod hraniční neužitečnost práce. („Neužiteč- ností dlužno zde rozumět jakékoli důvody, které mohou vésti člověka nebo skupinu lidí k tomu, aby raději se zdrželi práce nežli by přijali mzdu, která má pro ně užitečnost nižší než určité minimum“).

Rozumný, k práci způsobilý člověk nebude dobrovolně nezaměstnaný, když by to znamenalo jeho škodu, snad do­konce smrt. Vyskytuje-li se nezaměstnanost s katastrofál­ními důsledky, jde tu o nezaměstnanost nedobrovolnou. Kla­sikové však vůbec nepředpokládali, že by mohla existovat

hromadná nedobrovolná nezaměstnanost. Věřili totiž, že v každé situaci se mzda automaticky přizpůsobí odbytovým poměrům u zboží, čili že při veliké nabídce „rukou“ klesne sice mzda, ale také že klesnou — v konkurenci podnikatelů ceny zboží tak, že dělníci se uživí na jakési přirozené život­ní míře. Klasikové věřili, že nabídka zboží i práce vyvolá si sama poptávku (po příslušném přizpůsobení cen, výrobních nákladů, mezd atd.).

**V**
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se zalézt na spotřeb e.

Jiným základním předpokladem klasiků bylo, že kapitál, potřebný k výrobě, vzniká týmž tempem, jak se „spoří“, t. j. jak se lidé zdržují spotřeby svých důchodů. Stačí, aby lidé neutráceli peníze na běžné spotřební věci, a dávali je k disposici podnikavým lidem (ať přímo nebo prostřed­nictvím peněžních ústavů) a kapitál poroste. Ty peníze prý totiž umožní poptávku po strojích nebo jiných výrobních prostředcích (poněvadž se nějak utratit musí), a tak místo výroby věcí spotřebních (třeba přepychových) budou se vyrábět výrobní prostředky a kapitálové vybavení národa se zlepší.

Keynes svou knihou vyvrací ze základů tuto nauku, která je jednou z hlavních chybných doktrin v hlavách dnešních praktických politiků.

Podle Keynese je proces tvoření kapitálu zcela jiný.

Aby se tvořily kapitály (=<vyrobené těžební prostředky), je potřeba, aby zde předně byla odůvodněná naděje (anti­cipace) jejich budoucích výnosů. Ta zde však bude jen v tom případě, když bude možno počítat s přiměřeně sil­nou spotřebou. K spotřebě musí být především chuť nebo sklon — a ovšem kupní způsobilost. Tato chuť k spotřebě musí být v jisté rovnováze k spoření, jinak je spoření nemožné, protože nesmyslné: pro koho se mají stavět stroje, když pod heslem spořit lidé budou omezovat svoji spotřebu a stlačovat svou životní míru individuelní i národní?

Mají-li se měnit úspory v kapitálová zařízení je potřeba, hby výnos z nich byl vyšší než úrok, který se platí z té částky peněžní, kterou představuje cena kapitálové investice. Zde se dostáváme ke Keynesovu termínu „hraniční výkon­nosti kapitálové“. To je pojem obdobný jako shora uvedená „hraniční neužitečnost práce“. Ke kapitálové investici ne­dojde (podnikatel si nevypůjčí od střádala), kdyby výnos té investice pravděpodobně nebyl větší než úrok z ní.

Tak jako je spotřeba samozřejmým základním předpokla­dem výroby s jedné strany, tak v dnešní soustavě je druhým základním předpokladem, aby výnos z investovaného kapi­tálu byl vyšší než úrok. A teď: Cím menší spotřeba zboží se očekává, tím pravděpodobněji klesne výnos kapitálu, a tudíž klesne i chuť investovat i při velké nabídce „úspor“. Čím víc se konsumuje (a čím větší spotřeba se ještě očekává), tím víc bude chuti do výroby a do investic. Každý vidí už, že tu musí býti cosi jako rovnováha mezi tempem spotřeby a tempem spoření a investová- n í. Přežene-li se jedno, ucítí to nepříjemně druhé.

Tato rovnováha se dosud zásadně ponechávala hře sou­kromých zájmů. Dnešní rozvrat spotřeby i výroby doka­zuje, že to nestačí. Je zcela bizarní fakt, že technické po­kroky („racionalisace“) mohou problém zaměstnanosti tak nesmírně ztěžovat, že se mohou vyskytovat hlasy vážných lidí na omezení technického pokroku! Když nedovede hra soukromých zájmů rozřešit problém rovnováhy při plné zaměstnanosti, musí se této úlohy podejmout stát. Ten se musí odhodlat řídit spotřebu, úsporu a investiční činnost tak, aby se docilovalo plné zaměstnanosti.

Smysl investic.

Vedle spotřeby a investic je zde však ještě třetí faktor, kterému Keynes říká liquidity-preference (doslova: dávání přednosti likviditě), což budeme překládat jako „touha po likviditě“. Myslí se tím snaha mít majetek v takovém tvaru, aby jím člověk co nejsnadněji mohl naložit k libovolnému jinému účelu než k jakému sloužil dosud. (Na př., když jeden člověk má svůj majetek ve tvaru peněz v zásuvce, a druhý člověk má stejně velký majetek ve tvaru vzácných starožitností, tu každý vidí, že první člověk má svůj majetek ve formě likvidnější než druhý.)

Tato touha po likviditě je důležitým činitelem při investo­vání úspor. Čím silnější je touha mít majetek nebo velkou jeho část ve formě likvidní — a nejlikvidnější forma dnes jsou hotové peníze — tím méně bude chuti k investicím! Úspory se tedy nebudou obracet do výroby. Protože spoře­ním se zmenšila poptávka po věcech spotřebních, tedy klesla výroba, resp. byl zabrzděn rozmach výroby věcí spotřeb­ních. Ale protože zároveň „touha po likviditě“ odstrašuje lidi od investic, nevzniká žádoucí měrou poptávka po strojích a jiných výrobních zařízeních, a tak tedy naspořené pe­níze jsou sterilisovány — a je tu nezaměstnanost při nad­bytku peněz.

V obecné mluvě se nazývá velká touha po likviditě sta­vem „nedůvěry“, a malá touha po likviditě stavem „důvěry“. Na tenhle stav působí řada vlivů, které souvisí s předvídá­ním budoucího vývoje. „Ze všech zásad pravověrného fi­nančnictví jistě žádná není protisociálnější než fetiš lik­vidity, doktríny to, že jest přímo ctností u investičních institucí, aby soustřeďovaly své prostředky na držbu „lik­vidních“ cenných papírů. Ta doktrína zapomíná, že ne­existuje nic takového jako likvidita investic pro společnost jakožto celek. Sociální účel obratného investování měl by býti přemáhání temných sil času a nevědomosti, které zaha­lují naši budoucnost. Skutečný soukromý účel nejobrat­nějšího investování dnes je vypálit dřív než kanón, jak to Američané tak dobře vyjadřují, napálit dav, a podstrčit špatnou nebo klesající půlkorunu někomu jinému.“

Co je úrok?

Od dob klasiků se učí všeobecně, že úrok je odměna za čekání, za zřeknutí se spotřeby a za odložení její na příští dobu. Ve skutečnosti úrok není odměna za nespotřebování, nýbrž za nedržení peněz „v zásuvce“, za zřeknutí se „likvi­dity“ ve prospěch někoho jiného, komu se peníze půjčují. Výše úroku v přítomnosti se řídí na straně věřitelů nechutí vzdát se disposice penězi, což závisí od jejich předvídání budoucí „likvidity“ a tudíž úroku na trhu peněz; na straně dlužníků působí ovšem úvahy analogické. (Jak jinde ukazuje Keynes, úrok může klesnout až na nulu, a lidé budou mít důvod spořit dál — „bez odměny“ — vše záleží na zásobě peněz v oběhu, na potřebě „likvidity“ a na výši hraniční výkonnosti kapitálu. Podle „potřeby likvidity“ se řídí na­bídka peněz k úvěru, podle hraniční výkonnosti kapitálu se řídí poptávka po penězích na úvěr.)

Předpoklady zaměstnanosti.

Má-li člověk i společenský celek dosahovat co největšího současně možného blahobytu, musí se úspory hladce měnit v investice, aby úsporami omezená poptávka po spotřebních statcích byla doplněna poptávkou po statcích výrobních. Aby se však mohlo co nejvíc spořit, musí být z čeho; proto mu­síme se starat o zaměstnanost, což značí, že se musíme starat o to, aby hraničná výkonnost kapitálu neklesla pod úroveň úroku, sice by se neinvestovalo. Úrok musí být tím nižší, čím menší výnos kyne kapitálu z investic v dané době. Jestliže jsou vyhlídky na zisk v podnikání špatné, dlužno pracovat k snižování úroku. Kdo se domnívá, že zvedání úroku pod­poruje spořivost, je na osudném omylu: to ji právě zabíjí, protože to oslabuje chuť k podnikání, k zaměstnávání, k spo- lutvoření důchodů, z nichž se může spořit, ale z nichž se také musí utrácet na běžnou spotřebu, má-li spoření mít smysl a výroba cíl.

Dolování na lahve s bankovkami.

A teď uděláme odbočku do Keynesova přirovnání, kterým znázorňuje podstatu té politiky, která k potírání nezaměst- nosti „potřebuje peněz“ vůbec a zlata zvlášť, a je bezradná, jak si je opatřit, neboť peněz nemá, protože je nezaměstna­nost, a ta prý je proto, že není peněz na práci. A tak je to s tou nezaměstnaností opravdu těžká věc! Přečtěte si ještě jednou „motto“ tohoto článku, neboť po něm v knize ná­sleduje toto pamětihodné kacířství:

„Je to podivné, jak zdravý rozum, když hleděl se nějak dostat z nesmyslných závěrů, raději zvolil úplně „plýtvavé“ způsoby výdajů na dluh (na pomoc nezaměstnaným, pozn. ref.) nežli č á- s t e č n ě plýtvavé, které právě protože neznamenají úplné plýtvání, bývají posuzovány podle přísně „obchodních“ zásad. Na př. pod­pory nezaměstnaným, financované ze zápůjček, jsou ochotněji přijí­mány nežli financování veřejně prospěšných prací za úplatu pod běžnou úrokovou sazbu; zatím co ta forma kopání děr do země známá jakožto dolování na zlato, která nejen nepřidává ani špetku ke skutečnému blahobytu světa, ale zna­mená promarňování práce, je ze všech řešení nejpřijatelnější.

„Kdyby ministerstvo financí naplnilo staré lahve bankovkami, pohřbilo je v přiměřených hloubkách do vyčerpaných dolů uhelných, které by pak dalo zasypat až po povrch smetím z měst, a kdyby pak ponechalo soukromému podnikání podle osvědčených zásad laissez- faire zase ty bankovky vykopávat (právo na to by se ovšem získalo jen zaplacením pachtovného za to bankovkorodé území), — tu by nemusilo být žádné nezaměstnanosti a — za pomoci dalších přesunů, skutečný důchod společenského celku a také její kapitálové bohatství by bylo o hodně větší než teď je. Za­jisté bylo by rozumnější stavět domy a podobně; ale jsou-li zde po­litické a praktické nesnáze, to hořejší by bylo lepší než nic.

„Analogie mezi tímto opatřením a zlatodoly skutečného světa je úplná. V obdobích, kdy zlato je dosažitelné v příhodných hloubkách, zkušenost ukazuje, že skutečný blahobyt světa roste rapidně; a když jen málo zlata je dosažitelno, tu náš blahobyt trpí stagnací nebo úpadkem. Tak zlatodoly mají největší hodnotu a význam pro civilisaci. Zrovna jako války byly jediným způsobem velkorysého vydávání peněz na dluh, který stát­níci považovali za ospravedlnitelný, tak dolování zlata jest jedinou záminkou pro dělání děr do země, který se bankéřům jevil jako zdravé finance; a každá z těchto činností hrála svoji roli v pokroku — když nebylo ničeho lepšího. Abychom ještě uvedli podrobnost: tendence v dobách hospodářské tísně pozorovaná u zlata, že jeho cena roste v jednotkách práce a zboží, tato tendence podporuje eventuální zotavení, poněvadž ona zvětšuje hloubku, v níž se ještě dolování zlata vyplácí a snižuje minimální jakost rudy, kterou se ještě vyplácí těžit.“ . . .

„Starý Egypt byl dvojnásob šťastný, a nepochybně tomu vděčil za své pohádkové bohatství, že měl dvojí činnost — totiž stavění pyramid a hledání drahých kovů — jejíž plody, ačkoli nemohly sloužit k uspokojování lidských potřeb spotřebou, nekazily se při nadbytku. Středověk budoval katedrály a zpíval smuteční písně. Dvě pyramidy, dvě mše za mrtvé, jsou dvakrát tak dobré jako jedna; ale ne tak dvě železnice z Londýna do Yorku. Proto my nemáme tak snadné východisko z útrap nezaměstnanosti! Vždyť té věci dobře rozumíme — vyškolili jsme se přece tak, že se už k nerozeznání podobáme moudrým bankéřům, neboť pečlivě uvažujeme dříve než něco přidáme k „finančním“ břemenům potomstva tím, že jim po­stavíme domy, ve kterých budou moci bydlit. Útrapy nezaměstna­nosti musíme přijímat jako nevyhnutelný následek toho, že použí­váme na postup státu těch zásad, jež jsou nejlépe vykalkulovány k „obohacování“ jednotlivce tím, že mu umožňují hromadit nároky na požitky, jichž on si nehodlá dopřát v nějakém určitém čase.“

Jak spravujeme peníze.

Poněvadž žijeme v soustavě, ve které se provádí výměna zboží a pracovních výkonů za peníze v rozsáhlé dělbě práce, přichází na trh poptávka jakožto „peníze“. Správa peněz je v dnešní soustavě velice důležitou složkou hospodářské po­litiky. Keynes však několikrát upozorňuje, že správa peněz sama o sobě nestačí řídit hospodářský vývoj státu žádoucím směrem, že k ní musí přistoupit také veřejné řízení investic a spotřeby. Nicméně správa peněz má veliký vliv na zaměst­nanost — buď dobrý nebo špatný, podle zásad jimiž se řídí.

Peněžní autorita (tak Keynes označuje soubor faktorů, jež řídí oběh peněz — prakticky je to cedulová banka s jistým vlivem ministerstva financí a s pozadím velkobank) má zá­sobovat hospodářský život žádoucím množstvím peněz, aby „touha po likviditě“ klesla a s ní aby klesla sazba úroková. Shora bylo ukázáno, že hraniční výkonnost kapitálu musí být vyšší než úroková sazba (mají-li soukromí podnikatelé podnikat a zaměstnávat lidi). Z toho plyne, že když na př. vinou krise velmi klesne hraniční výkonnost kapitálu, musí být stlačen úrok ještě pod ni, i kdyby to mělo být sebe hlou­běji. Keynes ukazuje, jak se k tomu snižování úroku velmi dobře hodí operace na volném trhu, které jednak hned rozmnožují peníze na trhu a tím srážejí úrokovou míru, jednak vzbuzují u lidí důvěru, že ani budoucně nebude nouze o peníze, a tak zaplašují strach z nelikvidnosti a podporují investice. Cedulová banka by měla provádět operace na vol­ném trhu (nákup a prodej bezpečných dílčích dluhopisů) s papíry všech splatností (t. j. s papíry, splatnými za dobu krátkou, prostřední i dlouhou). Podle délky dluhu — za ostatních okolností stejných — se totiž řídí úroková sazba, takže na trhu je celá řada úrokových sazeb, a cedulová banka by na všechny měla vykonávat řídící vliv. Keynes doslova praví: „Snad souborná nabídka cedulové banky, že koupí a prodá za určité oznámené ceny papíry se sirotčí jistotou všech splatností, na místě jediné bankovní sazby pro krátko­dobé směnky, jest nejdůležitější praktické zdo­konalení, které může být učiněno v tech­nice správy pěně z.“

Keynes považuje za osudnou chybu, že cedulové banky nechtějí obchodovat také dlouhodobými obligacemi. Pozna­menává, že ve Velké Britanii pole záměrného vlivu cedulové banky na peněžní trh se rozšiřuje.

Záleží na práci, ne na penězích.

S jistého hlediska posuzováno, vzniká a trvá nezaměstna­nost tím, že se peníze nedostávají do oběhu v žádoucím množství za žádoucích podmínek, čili že se peníze nevyrábějí a neuvádějí na trh podle týchž zásad, podle nichž se na trhu rozmnožuje zboží a služby.

„Nezaměstnanost se rozvíjí, aby se tak řeklo, protože lidé chtějí měsíc na nebi — lidé nemohou být zaměstnáni, když předmět jejich touhy (t. j. peníze) je něco, co nemůže být vyráběno a po čem poptávka nemůže být snadno udušena. Není tu jiného pro­středku než přesvědčiti veřejnost, že zelený sýr je prakticky stejná věc, a míti pod veřejným vlivem továrnu na zelený sýr (t. j. cedu­lovou banku).“ „A jest zajímavé povšimnouti si toho, že ta cha­rakteristická vlastnost zlata, o níž se tradičně myslilo, že činí zlato zvlášť způsobilým k používání za měřítko hodnoty, totiž nepružnost jeho nabídky, objevuje se teď právě tou charakteristickou vlastností, která je na dně nesnází.“

Dlužno poznamenat, že už dřív Keynes ukazoval, že nepružnost oběhu peněz je způsobena špatnými zásadami správy peněz, tedy cedulovými bankami a ostatními fak­tory, ne tedy pouze nepružností nabídky zlatého kovu.

Deflace — špatný prostředek.

Keynes věnuje velmi mnoho místa a přemýšlení vyvrácení klasické nauky, že vinu na nepřizpůsobování zaměstnanosti k odbytovým poměrům má tuhost čili nepružnost mezd. Do­kazuje, že ta toužebná „pružnost“ (t. j. stlačitelnost) mezd krisi nemůže zmírnit nýbrž zhoršit, a že nepružnost mezd (držení jich odborovými organisacemi a jinými faktory) je správná. Za dnešní soustavy hospodářské se musí učinit

pružným faktorem peníze, nikoli mzdy. A na tomto místě se K. dostává k nej rozhodnějšímu odsouzení deflaění politiky, která se pokoušela a ještě leckde (i u nás) pokouší řešit krisi pevným držením měny a stla­čováním mezd a jiných pracovních důchodů, a jež vede k zvětšování břemene dluhového. Čtěme:

„I. Mimo společnost socialisovanou, kde mzdová politika je upra­vována dekrety, není žádných prostředků, jež by zaručily rovno­měrné snížení mezd pro každou třídu práce. Výsledku možno do­sáhnout jen řadou postupných, nepravidelných změn, jež nelze ospra­vedlnit žádným měřítkem sociální spravedlnosti nebo hospodářské vhodnosti, a jež pravděpodobně mohou být ukončeny pouze po pustošivých a neblahých zápasech, v nichž ti, kteří mají nejslabší posici pro vyjednávání, budou trpět v poměru k ostatním. Změna v množství peněz, naproti tomu, je už v moci většiny vlád, a to buď politikou operací na volném trhu nebo podobnými opatřeními. Béře-li sa zřetel k lidské povaze a našim institucím, pak to může být jen pošetilá osoba, kdo by dal přednost pružné mzdové politice před pružnou peněžní politikou, ledaže by dovedl uvést takové výhody mzdové pružnosti, kterých nebylo možno dosáhnouti pružnou politikou peněžní. Jenže, za ostatních okolností stejných, methoda poměrně snadno použitelná by měla dostávat přednost před methodou, jež jest pravděpodobně tak nesnadnou, že je prakticky nepoužitelná.

„II. Jestliže peněžní mzdy jsou nepružné, pak takové změny v cenách, jež se vyskytnou, budou hlavně odpovídat zmenšené hra­niční produktivitě výrobního zařízení už existujícího, jak jeho vý­těžek se zvětší; (při tom nemyslíme na ceny „administrované“ nebo monopolní, které jsou určovány jinými úvahami nežli hraničními náklady). Takto bude zachována největší možná slušnost mezi prací a činiteli, jejichž odměna je smluvně určená v penězích, zejména třídou rentiérů a osobami s pevnými platy v trvalém zařízení nějaké firmy, ústavu nebo státu. Jestliže důležité třídy mají mít své odměny pevně určeny v penězích v jakémkoli případě, tu sociální spravedlno­sti a vhodnosti jest nejlépe vyhověno, jestliže odměny všech fak­torů (vyjádřeny v penězích) jsou trochu nepružné. Béře-li se zřetel k velkým skupinám důchodů, které jsou poměrně nepružné v peněž­ním vyjádření, pak to může být jen nespravedlivá osoba, kdo by dal přednost pružné mzdové politice před pružnou peněžní politikou, ledaže by dovedl uvést výhody prvé politiky, kterých by nebylo lze dosíci druhou.

„III. Methoda, při níž se zvětšuje množství peněz, vyjádřené v jednotkách mzdy, tím že se sníží jednotka mzdy, zvětšuje poměrně břímě dluhů; naproti tomu methoda, která dosahuje stejného vý­sledku rozmnožováním peněz beze změny mzdové jednotky, má na dluhy účinek opačný. Béře-li se zřetel k nadměrnému břemeni mnoha typů dluhů, pak to může být pouze nezkušená osoba, která by dala přednost methodě prvé.“

To je tedy ortel Keynesův nad řediteli deflaění politiky: mohou to být pouze lidé pošetilí, nespravedliví nebo nezkušení (foolish, unjust, inexperienced) — ledaže by dovedli ukázat takové výhody své politiky, kte­rých by politikou peněžní pružnosti dosáhnouti nebylo mož­no. (A ten důkaz si Keynes představit nedovede.)

Bezbolestná smrt rentiérova.

„Euthanasie rentiérova“ je snad nejznámějším heslem, které z této knihy už vyletělo do denního tisku. Keynes tedy vidí nebo snad doporučuje bezbolestné „zesnutí v Pánu“ toho druhu ctihodných občanů, kteří žijí z úroků (ať už si k jis­tině pomohli jakkoli)? To je tak: Keynes soudí, že rozmach techniky výrobní a dopravní za současného lepšího uvědo­mení lidstva ve věcech hospodářských, povede k nesmírnému zvětšení výroby spotřebních statků i výrobních prostředků; následek toho bude pokles peněžního výnosu dalších a dal­ších kapitálových investic. Lidstvo však sezná, že má-li se udržovat zaměstnanost a vzrůstat blahobyt, že je nutno udržovat úrokovou míru pořád pod „hraniční výkonností kapitálu“. A tak milý úrok klesne až na nulu! Lidé budou sice mít důvod i chuť spořit dál, ale nebudou dostávat žádný úrok ze svých úspor — — ale zato budou mít neomezenou možnost k práci a výdělku, pokud vůbec budou schopni a ochotni pracovat. —

Vyhlídka do budoucnosti.

Kniha Keynesova končí touto statí:

„Jest splnění těchto myšlenek nadějí visíonářskou? Mají nedo­statečné kořeny v motivech, jež řídí vývoj politické společnosti? Jsou zájmy, které chtějí vyvrátit, silnější a zřetelnější než zájmy, kterým chtějí sloužit?

„Nepokouším se o odpověď na tomto místě. Vyžadovalo by to svazku jiného rázu nežli je tento, aby naznačil jen obrysy prak­tických opatření, do nichž by se měly postupně odít. Ale jsou-li ty myšlenky správné — předpoklad, na němž autor nutně staví to, co píše — bylo by mylné, předpovídám, brát v pochybnost jejich moc nad nějakým časovým obdobím. V přítomném okamžiku, lidé neobyčejně dychtí po mnohem hlubší diagnose; ještě pozoruhod­něji ochotní jsou ji přijmout; jsou chtiví vyzkoušet ji, i kdyby byla jen trochu přijatelná. Ale naproti této současné náladě, ideje eko- nomistů a politických filosofů — ať jsou správné i ať jsou špatné — jsou mocnější než se obecně chápe. Vskutku svět je ovládán málo čím jiným. Praktičtí lidé, kteří myslí o sobě, že jsou vyňati z ně­jakých intelektuálních vlivů, jsou obyčejně otroky nějakého mrtvého národohospodáře. Šílenci u moci (madmen in authority), kteří slyší hlasy ve vzduchu, destilují své bláznění z nějakého akademického psavce z doby před několika lety. Jsem jist, že síla opevněných zájmů jest nesmírně přeháněna ve srovnání s postupným zasahováním idejí. Pravda, nikoli hned, nýbrž po jistém intervalu; neboť na poli ekonomické a politické filosofie není mnoho těch, na které působí nové theorie, když překročili dvacet pět nebo třicet let svého věku, takže myšlenky, jež veřejní úředníci, politikové a i agitátoři apli­kují na současné události, pravděpodobně nejsou nejnovější. Ale dřív nebo později, jsou to myšlenky, nikoli opevněné zájmy, které jsou nebezpečné ať pro dobro nebo pro zlo.“

život a instituce

*Georges Weill:*

Noviny v diktaturách

(Usměrnění novin po válce II.)

Německé noviny usměrněny již za repu-  
bliky.

ěmecké noviny byly několik let po válce ve velice neklid­né situaci. Ve všech poražených zemích byli měšťané

*i* lidové vrstvy přesvědčeni o tom, že noviny je obelhávaly, že je živily ilusemi a nepravdami. Tím se i časopisy, které mívaly velice dobrou pověst, staly nepopulárními. Nový politický režim v Německu, jenž byl na jedné straně zmítán vnitřními krisemi a na druhé straně neustálými konflikty se západními mocnostmi, poskytoval žurnalismu jen velice ne­patrné záruky. Noviny byly zejména stísněny krisi hos­podářskou. Usměrnění a skoncentrování novin po americkém způsobu se ukázalo již před válkou, a inserty nabyly velkého místa. Proto byly noviny zvýšeně citlivé k obrovské finanční inflaci, která se vyvrcholila roku 1923. Ona způsobila zánik skoro všech drobných novin, vydávaných v malých městech, které si nezachovaly potřebných reserv pro špatné dny. Byla vhodná doba pro kapitalistické magnáty, kteří byli dosti agilní a nakoupili za málo peněz mnoho časopisů, jimiž na­byli politického vlivu nad celým národem uprostřed zmatků. O to se postarali zejména vedoucí velkoprůmyslníci.

Jeden z nejslavnějších mezi těmito nakupovači žurnálů byl S t i n n e s, král Poruří. Podle kompetentních úsudků to byl ze všech těchto lidí ještě nejpočestnější, jenž neměl schop­nosti skrýti svá dobytá území. Začal již za války, kdy spojil své noviny s tiskárnou a s papírnou podle vzoru „vertikálních trustů“. Když došlo k velké inflaci, postupoval kupředu obří­mi kroky. Když roku 1923 se konal v Můnsteru kongres ně­meckého tisku, koupil Stinnes svůj stočtyřicátý deník. Když roku 1925 zemřel, zřítila se celá tato novinářská velmoc, udržovaná jediným člověkem.

Podobnými metodami jako on, ale méně hlučně pracovali jiní velcí ředitelé těžkého průmyslu, kteří založili v Kolíně „Wolf-Strauss-Konzern“. — Ještě podnikavější byl Hu- genberg. Ve svém mládí se účastnil na východě pruských zápasů proti Polákům, později však uplatnil svůj velký orga­nisační talent jako president rýnských ocelářů. Mnozí z nich na přání Viléma II. zakoupili již před válkou akcie trustu Scherlova, jenž konkuroval s Ullsteinem a M o s s e m. Konsorcium, které takto vzniklo, si zavolalo na pomoc Hugenberga, aby je vyvedl z válečné krise. Tak se do­stal tento muž k žurnalismu. Pochopil, že Stinnes se spou­stou svých novin, s jejich hospodářskými články a jejich obranami velkého průmyslu jen nudí své čtenáře, ztrácí abo­nenty i firmy dodávající inserty. Hugenberg si vzal příklad z Northcliffa a snažil se vydávati noviny zajímavé, živé, plné aktualit. Tyto noviny měly využívati vášní poraženého Německa a hlásati nacionalismus. S pomocí obratného fi­nančního vedení dosáhl s těmito projekty úspěchu. K novi­nám jeho trustu byly připojeny různé „Korrespondence“, te­legrafická agentura „Telegrafen-Union“, insertní společnost „Ala“, a filmová společnost „Ufa“. Můžeme-li věřiti článku pacifistického časopisu Die Menschheit z roku 1930, měl Hu­genberg ve svém trustu 1.600 denních listů.

Německé noviny byly tedy již za republiky usměrněny vli­vem mohutných hospodářských koncernů, přes to však se v podstatě těšily ze svobody tisku zaručené výmarskou ústa­vou. Prakse administrativních úřadů a soudů však často tuto svobodu již tehdy silně obmezovala. Tak na příklad nejvyšší soud v Lipsku prohlásil již 17. ledna 1927 při zákazu kterých­si novin:

„Rozšiřování zpráv o přestupcích Německa proti versaillské smlou­vě je trestné jako zločin velezrady, jsou-li vojenské úřady toho ná­zoru, že národní obrana je v nebezpečí.“

Co se týče vnitřní politiky však, německý tisk mohl hájiti všechny teorie a hlásati zásady všech stran.

Počet německých časopisů z roku 1930, kdy při zářijových vol­bách se ukázala síla nacionálně-socialistického hnutí, byla tato: 1495 neutrálních deníků, 444 nacionalistických, 312 náležejících ke kato­lickému středu, 169 socialistických, 209 měšťansky umírněných, 89 demokratických, 101 náležejících k lidové straně bavorské, 56 náleže­jících k lidové straně německé, 63 liberálních, 8 nacionálně-socialistic- kých a 18 agrárních. — Berlínské noviny měly 5,000.000 čtenářů. Každé z nich měly asi 250.000 výtisků denně, kromě „Morgenpostu“, jež měla 600.000 výtisků denně. Venkovské časopisy měly 45 mili­onů čtenářů, podléhaly však berlínskému vlivu. — Velké trusty byly při plné síle. Firma Ullsteinova zaměstnávala 10.000 osob. Listy jed­notlivých stran byly dobře organisovány, zejména listy centra a no­viny sociálně demokratické. Liberální časopisy měšťanské se však stá­valy stále konservativnější. V celém Německu tehdy bylo 10.686 ča­sopisů.

Usměrnění politické.

Jakmile v některé evropské zemi triumfovala diktatura jed­noho muže nebo jedné strany, bylo první starostí vítězů utla- čiti svobodu tisku. Ujišťovali při tom, že jde pouze o nezbyt­né dočasné opatření a uznávali, jak významnou úlohu mají noviny v každém státě, v němž všechno je podřízeno jediné autoritě. Tento program, který koncipoval již Napoleon a Metternich, tlumočila v západním světě po prvé Itálie. S počátku za období dobyvatelského přepadaly skupiny faši­stů v mnohých městech redakce nepřátelských novin a do­pouštěly se surových násilí na redaktorech. Po vítězství fa­šismu však přistoupili k řádné organisaci. Podle jakých zá­sad se to dálo, dovíme se nejlépe z řeči Mussoliniho, prone­sené v roce 1928 k italským žurnalistům:

„Při totalitním režimu nemůže tisk státi v odporu proti této to­talitě. Proto celý italský tisk je fašistický a musí být hrd na to, že smí bojovati v jedné linií pod praporem fašistickým. Nejsvobodnější tisk z celého světa je tisk italský. V jiných zemích musí noviny po- slouchati rozkazů jednotlivých skupin plutokratů, rozkazů stran nebo jednotlivců. V jiných zemích přísluší novinám jen hubený úkol nakupovati a prodávati vzrušující novinky, jejichž četba způsobuje mezi obyvatelstvem jakési zblbnutí. Všude jinde noviny jsou ovládány rukou malého počtu jednotlivců, kteří se dívají na novinářství jako na druh průmyslu, docela příbuzný průmyslu kožařskému nebo žele­zářskému. Italské noviny jsou svobodné, protože slouží pouze jed­né věci, jednomu režimu. I jsou svobodné, protože v mezích zákonů tohoto režimu mají působiti a působí jakožto kontrola, jako kritika, jako pohonná síla.“

Těmito zásadami se inspirovalo italské zákonodárství. Po­dle dekretů z roku 1923 a 1924 dostali policejní prefekti roz­hodnou moc nad novinami. Později bylo zřízeno Ústřední ředitelství tiskové služby, jež dostalo za úkol politický dozor nad novinami, — a založena byla i Kancelář tisková a pro­pagační, jež se stará o otázky administrační. Vláda povzbu­zovala noviny, aby využily všech nových vymožeností a vy­zbrojily se co nejmodernějším způsobem. Měla v úmyslu za­jistiti lidem zaměstnaným žurnalistikou pracovní smlouvy, týdenní odpočinek, placené prázdniny a náhradu v případě propuštění. Italské noviny nemají být jen sbíráním aktualit. Jich redaktoři mají býti tak schopni, aby sami chápali směr­nice s hora jim dávané, aby ospravedlňovali politiku Říma a odmítali výhody, které se proti nim uvádějí. Od této teorie k praksi jest však daleko.

Příklad s politickým usměrněním novin, jejž dala fašistická Itálie, nenarazil v Německu na nepochopení. Po volbách z roku 1930 bylo možno pozorovati, jak mnoho žurnálů až do té doby neutrálních, se ponenáhlu počalo přidružovat: k Hitlerovu hnutí a jak vliv Hitlerova mnichovského orgánu „Der Volkische Beobachter“ ode dne ke dni stoupal. Kon­servativní vlády, které v té době nastupovaly, počaly svírati a usměrňovati tisk stále energičtěji, zejména komunistický tisk byl dekrety z roku 1931 a 1932 z valné části zakázán. To byly jen prozatímní prostředky. Když roku 1933 uskutečnil Adolf Hitler svou „národní revoluci“, zavedl nový systém i ve věcech tiskových. Vyloučení židů z veřejného života bylo pro­vedeno zejména energicky v žurnalistice, kde jich bylo ze­jména mnoho. Aby daly dobrý příklad, byly nuceny firmy Ullstein a Mosse dáti výpověď svým nejvyšším šéfům a po- slouchati komisařů nacionálně socialistických. Důsledkem toho bylo, že firma Mosse v červenci 1933 zastavila platy a musela zažádati o soudní likvidování. V tomtéž měsíci publi­koval pruský ministr vnitra seznam zahraničních časopisů v Německu zakázaných: bylo jich 291. Pak došlo k opatře­ním positivním. Po zničení tisku socialistického a komunistic­kého byla zřízena komora německého tisku. Jest dostatečně známo, že bylo zřízeno propagační ministerstvo v čele s drem Góbbelsem a že tiskový zákon ze 4. října 1933 přesně for­muloval, kdo může býti šéfredaktorem. Kdokoli se uchází o toto postavení, musí býti zapsán ve specielním seznamu a schválen ministrem. Tento si od něho vyžádá důkazy jeho schopnosti a jeho bezúhonnosti. Šéfredaktoři musí býti arij- ské rasy, jejich ženy rovněž, a jejich povinností jest, vylou­čiti z novin:

„všechno, co by mohlo zeslabiti sílu německé říše, uvnitř nebo na venek, schopnost její obrany, její kulturu nebo hospodářství, co by mohlo se dotknouti náboženského cítění, všechno, co se příčí cti a důstojnosti Němce.“

Podle jiných článků tohoto zákona byly žurnalistům dány určité hmotné záruky. Zatím co Itálie usměrňovala tisk a předstírala ještě alespoň sofisticky, že tím vlastně podporuje jeho svobodu, — je Německo prvním státem na světě, jenž se k boji proti tiskové svobodě otevřeně přiznal. Ministr propa­gandy dr. Gobbels totiž připojil k těmto zákonům komentář:

„Princip tiskové svobody již dávno zastaral a počíná ztráceti svou vážnost na celém světě. Svoboda musí býti omezena tam, kde se po­číná dotýkati práv a povinností národa a státu.

Je možné, aby vláda v některých svých rozhodnutích se mýlila. Jest však naprosto nemožno, že by po této vládě mohlo přijíti něco lep­šího.“

Tímto dodatkem ministr propagandy odůvodnil, proč všechny noviny jsou povinny hájiti právě jen politiku nacio- nálně-socialistickou. Pod těmto předpisy se ovšem daří jen nejobratnějším redaktorům udržeti něco pestrosti v němec­kých novinách. Podle pramenů z roku 1934 a podle infor­mací novinářského institutu v Berlíně za pouhý rok nacio- nálně-socialistické diktatury poklesl počet německých dení­ků ze 2700 na 1200. Počet žurnalistů klesl z 19.000 na 5300. V prosinci toho roku předseda tiskové komory zakázal zalo­žení kteréhokoli nového časopisu až do března 1934 a zaká­zal i jakoukoli propagandu k získávání abonentů. Jest ovšem zábavné, že v květnu 1934 ministr propagandy takto sevře­ným novinám ostře vytýkal jejich nudnost a bázlivost.

* jiných zemích, v nichž vládne diktatura nebo polodikta- tura, byla prakse usměrnění tisku různá. Pro Maďarsko na příklad platí:

„Oficielní novinová censura neexistuje, bez úředního povolení však nesmějí vycházeti žádné noviny. Každý časopis může býti zasta­ven prostým ministerským usnesením. Dokonce i prodej novin na ulici podléhá ještě starým zákonům z dob války.“ (Hrabě Sforza.) Podobný utlačující a usměrňující systém jest zaveden i v Pol­sku a v Rakousku.

Usměrnění tisku v SSSR.

Po revoluci v dubnu 1917 prozatímní vláda ohlásila v Ru­sku svobodu tisku. Monarchistické noviny přestaly vycházeti, čímž dokázaly, že bez podpory a bez státní subvence nemo­hou existovati. V Petrohradě a Moskvě se počaly objevovati četné žurnály socialistické, stejně jako se roku 1848 v Paříži a ve Vídni počaly vynořovati noviny liberální. Sovětské no­viny porevoluční byly stejně naivní a měly stejnou zálibu pro hlučné a prázdné fráze. Tyto poměry se změnily, když došlo k revoluci bolševické.

Nestalo se to najednou. První dekret rady lidových komi­sařů dokonce zajistil novinám naprostou svobodu, kterou prozatímní vláda, jež už byla v agónii, se tři dny před tím pokusila obmeziti. Za tři dny však se počal otázkou zabývati vedoucí sovět. Trocký prohlásil, že za občanské války je nutno nakládati s novinami jako se soukromým majetkem. Lenin šel ještě dále a oznámil, že jest nutno, aby měšťanský tisk byl potlačen a aby tiskárny a celé jich zařízení bylo roz­děleno mezi rozmanité socialistické strany. To bylo odhla­sováno 34 hlasy proti 24 hlasům a měšťácké noviny zmizely. Definitivně byly zabity dekretem z ledna 1918. Za půl roku podlehly témuž osudu oposiční žurnály socialistické. Tím se počalo v Rusku období čistě komunistického tisku.

* letech 1919 a 1920, kdy sověty bojovaly za svůj život, byl tisk organisován válečným způsobem. Nebylo strojů, ty­pů ani papíru. Bylo třeba se uspokojiti špatně potištěnými listy, jež vypadaly prauboze. Aby se mohlo pokračovati v akci a v propagandě, byly vynalezeny nástěnné noviny, lístky, podobné reklamním oznámením, jež byly zavěšovány na černých deskách v továrnách a na školách. Poměry se zlep­šily, když bílé armády byly poraženy. Ústřední úřad, jemuž podléhal tisk, „Gosisdat“, byl opatřen potřebnými finančními prostředky, takže mohl roku 1921 bezplatně rozdělovati stro­je a papír všem uznaným žurnalistům strany.

Konečně byla zřízena „nep“, nová politika, jež se pomalu vracela k soukromému obchodování. Výnos z ledna 1922 oznámil, že noviny budou nadále zvláštními podniky, jež se musí řídit podle obchodních zásad. Tato zásada byla přizpů­sobena komunistickému režimu a zůstala od té doby zacho­vána. Noviny jsou nuceny platiti si papír jako svůj materiál, ústřední výbor však řídí tisk, podporuje přátelské žurnály, dodává jim zprávy i redaktory. Tímto způsobem byla vytvo­řena státní žurnalistika, jejímž posláním je působiti svým vli­vem na dělníky a sedláky, říditi a přesvědčovati celý národ. Existují velké žurnály ústřední, jimž v čele stojí hlavní poli­tické noviny „Pravda“ a hlavní informační noviny „Izve- stija“. Kromě toho jsou žurnály krajinské stejného rázu. Všechny tyto noviny vedle článků profesionálních redaktorů používají stále více spolupráce svých dělnických a selských dopisovatelů. Existují žurnály pro široké zástupy, v nichž hlavní události jsou líčeny co nejprostěji a nejkonkretněji a vždycky při tom propagují komunistickou ideu. Kromě toho jest stále více novin nástěnných, které se buď tisknou, píšou na stroje, nebo dokonce malují v živých barvách podle tem­peramentů lidových obrázkářů. Jsou zvláštní noviny pro ar­mádu, jimž se přikládá velká důležitost. Ještě větší význam pak se připisuje novinám pro mládež.

Všechny sovětské noviny nejsou psány ruský. Sověty vy­tvořily velký počet autonomních republik a stejně velký po­čet novin pro národní menšiny v nejrozmanitějších jazycích. Některé z těchto jazyků byly pouhým nářečím, takže pro ně bylo třeba teprve vytvořiti jejich abecedu. Hlavní věcí je, aby každý sedlák ukrajinský *i* turkmenský, čuvašský i tatar­ský mohl čisti a slyšeti řeč komunistů, formulovanou ve svém vlastním jazyce. Proto také nemůže býti nějaké řeči o tiskové svobodě. Roku 1927 to Stalin slavnostně formuloval:

„Nemáme svobodu tisku pro buržoasii. Nemáme svobodu tisku pro menševiky ani pro revoluční socialisty, kteří v našem státě repre­sentují zájmy poražené a podrobené buržoasie.“

Roku 1932 byl 5. květen, výroční den tisku, oslavován zvláště slavnostně, poněvadž na ten den připadalo 20. výročí založení „Pravdy“ a 15. výročí časopisu „Izvestija“. Součas­ně byly vydány k tomuto dni oficielní statistiky.

„Z nich se dovídáme, že Rusko mělo roku 1913 859 novin s ná­kladem 3,500.000 výtisků — zatím co roku 1932 bylo 5.600 novin v nákladu 35,000.000 výtisků. Největší z nich, „Pravda“, měla náklad 2,000.000 výtisků. Kromě těchto 5.600 tištěných žurnálů, z nichž vycházelo 4000 v ruštině a 1600 ve třiaosmdesáti jiných jazycích, —- bylo ještě 1700 žurnálů továrních, 2500 žurnálů kolchozních a 200 tisíc žurnálů nástěnných.

Průmyslová pětiletka připravila také pětiletý plán pro no­viny, který ještě počet novin v sovětském svazu vycházejících rozšířil.

Tisk emigrantský.

Potlačení svobody v tolika velkých zemích ovšem způso­bilo, že vznikl zvláštní druh novin emigrantských. Rusové mají v mnoha evropských městech mnoho různých novin, z nichž nejdůležitější jsou pařížské „Poslednije novosti“ re­digované od roku 1921 Miljukovem. Tento bývalý ministr prozatímní vlády tu vytvořil úplný pařížský žurnál se všemi rubrikami velkých žurnálů, psaný ruský a určený především pro emigraci. Je to žurnál republikánský, na nějž se carističtí ruští emigranti dívali dlouho s nevolí. Teprve ponenáhlu bylo uznáno, že tento časopis je nezbytným, aby spolusdružoval rozličné skupiny ruské emigrace na celém světě. Několik set výtisků tohoto deníku odbírá i Sovětský svaz a dodává je svým správním úřadům za účelem informačním.

Italská emigrace má rovněž mnoho časopisů protifaši­stických, jejichž přehlídku jsme viděli v roce 1928 na výstavě v Kolíně nad Rýnem. Jakýmsi oficielním žurnálem emigrace italské jest „Liberta“, vydávaná od roku 1927 v Paříži v ná­kladu 15.000 výtisků. Kromě toho vycházejí četné noviny jinde, zejména v Jižní Americe. Kromě toho prý existuje tajný tisk protifašistický v Itálii, jenž obíhá od jednotlivce k jednotlivci, přes všechen dozor vlády. Ve všech emigrant­ských časopisech se ostatně objevili podezřelí spolupracovníci. Jeden z vůdců italské emigrace odhalil, jak v jednom z těch­to žurnálů kterýsi agent provokatér dosáhl v prosinci 1927 toho, aby velkým písmem byla otištěna výzva ku zavraždění Mussoliniho. Důsledkem tohoto článku bylo, že francouzská vláda noviny zakázala.

Hitlerovo vítězství v Německu způsobilo vznik mo­hutné emigrantské žurnalistiky německé v Holandsku, ve Francii, v Československu, v Anglii a v Americe. Nespadá do rámce tohoto článku, abychom se tímto tiskem zabývali po­drobněji. Jsou to již jen důsledky největších výstřelků spou­tání a „usměrnění“ denního tisku, jehož vývoj jsme sledovali od jeho počátků hospodářských, až k jeho extrémním výsled­kům politickým.

*Bedřich Pile:*

Ženská práva v praksi dnes

Politické úspěchy v Anglii.

Aby něco v Anglii mělo úspěch, musí to býti podepřeno -1\* historií a musí se vyvíjeti pomalým tempem. Ženská práva nevyhovují těmto podmínkám: nemají historii ani pomalé tempo.

Podle spolehlivých pramenů byla ještě roku 1844 v jižní Anglii jakási paní Ann Hollandová prodána v draž­bě pánovi, jenž se jmenoval Johnson, za 11 liber. O tomto případě stojí dokonce psáno, že paní Hollandová byla k dražbě vedena s provazem na krku jako dobytče. O 60 let později táhly sufražetky ulicemi Londýna a dožadovaly se hlasovacího práva, v němž viděly poslední a nejdůležitější záruku své politické rovnoprávnosti.

Až do té doby platila v Anglii zásada, že žena stává se v manželství jedinou právní jednotkou spolu se svým man­želem a že on ji ve všem representuje. Bacon praví: „Podle zákona tvoří muž a žena jednu osobu. Jedna osoba může míti jen jedinou vůli, a ta spočívá v muži.“

Tato vůle v muži spočívající se projevovala někdy dosti drasticky. Ještě před padesáti lety bylo samozřejmostí, že se Angličan pan Jackson díval na svou ženu jako na samozřejmé svoje vlastnictví. Když k ně­mu jevila málo přítulnosti, opustila ho a nechtěla se k němu již vrátit, odvezl si ji domů násilím, a celá společnost i soudce mu dali úplně za pravdu. Tento pan Jackson nám zanechal svůj projev, podle něhož na základě dávných práv­nických představ i podle současného anglického práva smí každý muž jednati tak, jak jednal on. Dáma, jež byla jeho chotí, to však neuznala, odvolala se k vyšší instanci a do­sáhla toho, že způsobila v právech a n g 1 i c k ý c h žen celou revoluci. Odvolací soud roku 1891 vydal na základě jejího odvolání novou právní normu a prohlásil, že výrok prvního soudce byl barbarský a zastaralý.

Bylo třeba si zopakovali tento pathetický příklad, abychom pochopili pathos sufražetek. Jejich cílem v Anglii bylo fakticky vybojovat! pro ženy nejzákladnější lidská práva. Při tom, po faktické stránce, se těšila žena v Anglii vždycky postavení velice přízni­vému. V této zemi, která první vytvořila typ samostatné ženy, však byl největší protiklad mezi faktickým postavením žen a mezi zákonnými právy v teorii. A teprve roku 1928 se anglickým ženám podařilo, že do­sáhly rovnoprávnosti s muži.

Ukázalo se, že sufražetky měly pravdu v tom, že se do­máhaly především práv politických. Jakmile dosáhly práva volebního, mohly využiti svého postavení ke zlepšení právní situace ženy ve všech oborech. A podařilo se jim dosáhnouti práv i pro vdané ženy. Teprve dnes došly tak daleko, že anglická vdaná žena není již součástí majetku svého manžela. Při tom se došlo k paradoxnímu stavu. Anglický zákonodárce zajistil dnes v plném rozsahu ženská práva, zapomněl při tom však formulovati i jejich povinnosti. Tak se stalo, že situace se dnes zcela obrátila: žena má dnes tolik práv, že ubohý muž dnes přišel v Anglii fakticky zkrátka. Dnes již nehrozí ženě, která opustí svého man­žela, že by ji mohl násilím přivésti zpět: to by bylo zločinem, na nějž jest určen vysoký trest. Teď zákonodárce ženu přímo rozmazluje takovou měrou, že veřejnost proti tomu až často protestuje. Jestliže v Anglii se dá zámožná žena rozloučiti od svého manžela, který jest nemajetný, jest tento muž v každém případě povinen nésti za ni péči o děti. Ona nemá povinnost přispěti k tomu ani nejmenším příspěvkem. Po­vinností manžela jest také platiti za ni daň důchodovou, při tom však nemá možnosti krýti tuto daň z jejích příjmů. Při tom při všem má muž plnou odpovědnost za všechno, co anglická žena dělá a podniká. Jestliže žena má v Anglii automobilovou nehodu, jest muž povinen nahradit škodu. Je-li odsouzena k nějaké pokutě pro urážku svého bližního, nač jsou v Anglii vysoké tresty, jest opět tím postižen manžel. Jí se nestane naprosto nic.

Přehlédneme-li tedy ta ženská práva, která sufražetky v Anglii vybojovaly, vidíme, že Anglie vybavila ženu ne­obyčejně výhodným právním postavením. Proti tomu se vy­vinula reakce, a v únoru 1935 parlamentní výbor, vedený lordem Hanworthem, debatoval o řadě návrhů, jež mají vésti k úpravě těchto poměrů.

Zena ve fašistické Itálii.

* románských zemích je podobně, jako v zemích anglo­saských, tradicí, že ženy mají fakticky daleko větší právní moc, než jim výslovně udělují právní normy. Proto fašistická reakce, jež se snažila zkrátiti veřejná práva žen snad z pouhé reakce na pokro­ková hesla socialistická, uskutečnila své reformy bez veli­kých obtíží. Fašism vycházel z názoru, že žena má býti především pomocnicí mužovou, a že má ve své činnosti býti omezena pokud možno na práci v domác­nosti.
* jednom oboru však si získala ve fašistické Itálii samo­statně výdělečně činná žena postavení, jímž nebylo možno otřásti: v obecných školách. Ve státních elemen­tárních školách italských vyučuje 20.000 uči­telů a 80.000 učitelek. Nebylo třeba ani emancipace, aby toto tradičně zajištěné postavení ženy bylo v Itálii uhájeno.

Jinak je postavení italské ženy dnes naprosto tradiční a jest určeno postavením, které si získala již za renaissance. Tehdy se neobjevily jen jednotlivé vynikající ženské indivi­duality, tehdy si žena získala i v širokých vrstvách v obecném názoru stejnou vážnost jako muž. Nebyla to žádná vědomá emancipace, společně s obecným vývojem názorů se došlo k tomu, že Itálie měla hned na počátku novověku ženy, které dovedly stejně jako muži diskutovati, básniti a filosof ováti. Bývaly zvány „Virago“. Jest přirozeno, že politických práv tehdy ovšem neměly.

Boj o hlasovací právo ženy objevil se i v Itálii kolem roku 1900, nebyl však tak bouřlivý jako v jiných zemích. V Itálii byla vždycky svoboda učiti se i svoboda vyučovali větší než v jiných zemích. V posledních 30 letech se v Itálii vyznamenalo mnoho žen v medicíně, v pedago­gice a dokonce i v právech. V Itálii jsou dnes universitní profesorky, jsou tu odbornice v a r- cheologii, které řídí vykopávky. Přes to přese všecko nebylo v Itálii nikdy silného teoretického hnutí za ženská práva, takže fašisté mohli bez ohrožení své popularity vžiti patriarchální názor na ženskou závislost za část svého programu. Došlo dokonce po krátkou dobu k tomu pokroku, že ženy směly voliti do obecních výborů. Po nějaké době však tyto volby byly zastaveny. P o 1 i- tickou rovnoprávnost s muži mají italské ženy po určité stránce v místních „f a s c i“. Koncem roku 1934 je ve „fasci“ mužských členů na 2,000.000, „f a s c i f e m i- n i 1 i“ mají na 300.000 členů. Jinak je ve veřejném životě italském možno pozorovati tentýž zjev, který uvidíme u vět­šiny států evropských: krise způsobila automaticky pokles ženské zaměstnanosti.

Zena ve Španělsku.

O nějakém ženském hnutí se ve Španělsku nedá vůbec mluvit. Tradice, podle níž má žena v této zemi jen mini­mum svobody pohybu, se hluboce vžila. Malá sku­pina pokrokových žen, která se po světové válce počala za- městnávati ženskou otázkou, nedomáhala se politické rovno­právností ženské, nýbrž usilovala především pouze p o- zvednouti ženské vzdělání. V zemi, která ne­měla povinné návštěvy školní, však se i této snaze stavěly do cesty obrovské obtíže. A přece byl vývoj ve Španělsku stejný jako v ostatních evropských státech, ovšem s přimě­řeným zpožděním. Roku 1900 studovaly na madridské universitě pouze dvě ženy, roku 1918 jich bylo sto, roku 1930 jich bylo tisíc. Teprve roku 1933 se objevily v Madridu první ženy, které měly právo provozovati a d- vokátní praksi.

Když byla ve Španělsku zřízena republika, padla ženám do klína všechna práva, o něž předtím ani nebojovaly. Revoluce dala ženám aktivní a pasivní hla­sovací právo, takže dnes najdeme ve španělském parlamentě i půl tuctu poslankyň. Politický vliv žen však vzrůstá, ze­jména na venkově. Ve Španělsku jest mnoho míst, kde ženy zaujímají místo st a r o s t y. Vrchní vedení nad všemi špa­nělskými vězeními má advokátka Viktoria Kentová.

Také právo rozvodu bylo ve Španělsku zavedeno te­prve za republiky. Až do té doby byla žena po stránce právní naprosto závislá na svém muži. Teprve když toto základní bezpráví bylo odstraněno, byly dány podmínky k vlastnímu rozvoji ženského duševního života. Teprve ponenáhlu po staletém útlaku vzniká ve Španělsku nový druh ženy, jež se smí odvážiti vésti i nový život. V zemi, v níž nesměla mladá žena vyjiti na ulici jinak než v průvodu guvernantky a v níž podle starých zvyků zděděných od Arabů byla. žena uvězněna i v jakémsi harému — objevilo se h n u t í spor­tovní jako obzvláště plodné. Teprve v posledních letech proniklo do širokých vrstev. Sport přispívá k tomu, že vzá­jemný styk mezi muži a ženami byl revolucionován a že byly vytvořeny vnější podmínky pro ženskou rovnopráv­nost. Na španělském venkově ovšem se může mladá žena scházeti s mladým mužem pouze oddělena jsouc od něho mříží. Ve velkoměstech však má žena již naprostou svobodu pohybu, takže se počínají rozvíjeti nové životní a společenské formy. V celku jsou nároky žen na účast ve veřejném životě ještě tak nepatrné, že k r i s e nemohla na zmenšení ženských práv míti nějakého podstatného vlivu.

Nová taktika francouzských žen.

Zdá se neuvěřitelným, že ačkoliv již v padesáti státech mají ženy právo hlasovací a s ním současně vnější uznání svých politických práv — zůstává Francie, země velké revoluce, mezi státy reakčními. Ženské organisace přistupují před každou novou vládu se svými starými po­žadavky a protesty, každá vláda je přijímá se srdečnými pří­sliby a odkládá vyřízení jejich požadavků na pozdější dobu. Proč? Poněvadž politické strany se podle prakse v tolika ji­ných státech přesvědčily o tom, že splnění samozřejmého po­krokového požadavku, uznání práva žen na volbu zákonných zástupců, nemusí míti ka důsledek všeobecný politický po­krok ve státě, — poněvadž v tolika zemích hlasy žen posílily především strany reakční, klerikálni a konservativní a jen menší část jich hlasovala pro socialisty, — jest sotva možno očekávati, že by se i nová socialistická vláda francouzská pustila do uskutečňování žen­ské rovnoprávnosti. Zdá se, že francouzské ženy se s tímto vědomím už smířily, a že z tohoto důvodu změnily ce­lou svou taktiku. Abychom poznali postavení ženy v dnešní Francii, shrnujeme v příštích odstavcích novou francouzskou studii o této otázce.

První feministky se ve Francii stejně, jako jinde, dopouš­těly zásadního omylu tím, že hlásaly, že je třeba změniti celé mravy lidské společnosti. Žádaly, aby tuto změnu mravů odhlasovali mužové, což od nich bylo netaktické. Ve francouzské mentalitě, zejména v názorech francouzských mužů, zůstává názor, který pře­čkal i revoluci, že ženy jsou ve veřejných vě­cech méně schopné než muži. Buď se to zdědilo již z římského práva, nebo je to výsledkem venkovských tra­dicí, — tento názor však se pokládá za jakýsi přirozený spo­lečenský zákon. Proto také sufražetky se svým brutálním útokem na politická práva nemohly získati žádných bezpro­středních výsledků. Přesto nesmíme jejich práci podceňovati. Formulovaly otázku ženskou s takovou jasností, že nebylo již možno jiti mlčky kolem ní. A to již představuje něco, co se podobá vítězství. Od té chvíle se dočkaly francouzské ženy celé řady úspěchů: otevřel se jim přístup k velkému množ­ství povolání, která předtím byla vyhrazena pouze mužům. Dosáhly i určitých práv politických: mají volební právo do hospodářských rad, mohou voliti a jsou volitelné do rad rozhodčích a k obchodním soudům a pronikly již nepatrným způsobem i do obec­ní správy s titulem „pomocných radních“. Na těchto místech je třeba s nimi počítati. To všechno jest znamenitým východiskem k dalšímu postupu. Netají se tím, že jejich am­bice směřují daleko výše, postupují však kupředu velice de­likátním způsobem, který svědčí o tom, že ty, kdož stojí v čele ženského hnutí, naprosto změnily své metody. Mají dosti pedagogického smyslu pro to, aby pochopily, že chtě jí- li získati souhlas mužů, nesmějí je zasypávati obžalobami a patetickým dožadováním se spravedlnosti. Daleko lepší je dokazovali mužům trpělivou prací, v čem spočívají ženské schopnosti, jak se dovedou přizpůsobovat, jak prospěšná je jejich schopnost asimilační a jak dovedou v rozhodné chvíli užiti své autority. Tímto postupem dokazují dnes ženy mu­žům dobré vůle — a i muži mají někdy dobrou vůli — že dosavadní tradiční názory francouzské o ženě ve veřejném životě jsou nesprávné. Než se pronikne s novým mravem, jest třeba přesvědčiti o tom, že starý mrav jest chybný. Ná­sledují tedy příkladu jednoho z filosofů a dokazují pokrok činy.

Poslední kongresy francouzských feministek přinesly řadu referátů o parlamentním životě, o práci v obcích, o organisaci kolektivních podniků, o městské hygieně, o ochraně matek, o ochraně dětí a veřejné mravnosti. Není tedy možno již že­nám vyčítati to, co se vytýkalo prvním feministkám: že ještě dříve než dokázaly své schopnosti, se dožadují politických práv. Zeny mohly ostatně již na tyto námitky mužským vo­ličům i mužským poslancům tisíckráte dokázati, že jsou věci, o kterých jejich sestry a matky vědí daleko více než oni. Proto je také velice významné, že se ženské organi­sace starají o to, aby se veřejnost doví­dá 1 a o tom, jakých výsledků ženská práce v různých obo­rech dociluje. Ženy udělaly velice dobře, že došly uznání u mnohých velkých organisaci, jako u spolků býva­lých bojovníků ze světové války, u různých jiných spolků iv denním tisku. Ive velikých politic- kých stranách organisovaly ženy velice aktivní od­bory a uplatňují se významně i na voličských schůzích.

Tento nový druh ženského hnutí, jenž s velikou trpěli­vostí proniká na místa mužů, došel uznání teprve v poslední době, rozvíjí se však s velikou rychlostí. Jest to ostatně jediná logická a jediná plodná taktika, která může vést k zákonnému uznání ženských práv. Dnes jest již dosti teoretických roz­prav o tom, jaká práva náleží tomu členu pohlaví. Všeobecné mravy *a* názory se změnily, a význam ženského hnutí se hod­notí dnes již jen podle úspěchů. Všimneme-li si francouz­ských ženských schůzí v posledních dvou měsících, odná­šíme si dojem velkého optimismu. Přes to ženy mají před sebou ještě těžký úkol. Dosud se vším svým úsilím pracovaly proti odpůrcům na straně mužské. Úspěchu však mohou dosáhnouti teprve tehdy, až přemohou odpůrce daleko zarytějšího a nebezpečnějšího: lhostejné ženy. Nejhorlivější antifeministky se totiž najdou mezi že­nami samotnými. Osm milionů žen ve Francii jest zaměstná­no činně v různých místech a úřadech: jen několik set tisíc jich jest organisováno v ženských spolcích. Těchto spolků jest ostatně příliš mnoho, a zaměstnávají se přespříliš po­litikou. Upadají také v nebezpečí, že poukazují často na vo­lební právo žen jako na svrchovaný cíl života. To jest ne­správné. Nemůžeme tvrditi, že by ženy v těch státech, kde mají volební právo, byly nějak zvláště citelným způsobem dosáhly v parlamentech uznání svých požadavků. V Anglii, která má více voliček než voličů, jest na příklad počet žen­ských poslanců směšně nepatrný. Jest tedy velice důležité, aby francouzské feministky nebudily mezi svými stoupen­kami příliš veliké naděje, jež by se mohly po dosažení voleb­ního práva žen ukázati neuskutečnitelnými.

Ženy v Československu a krise.

Chceme-li se přesvědčiti o tom, jak se vliv poslední hospodářské krise projevil na ženskou zaměstnanost a na praktické uplatnění ženských práv v Československu, srovnejme statistiky o sčítání lidu z roku 1921 a 1930 a všimněme si číslic o ženské zaměstna­nosti v nejmladších letech.

Roku 1921 bylo nejméně žen zaměstnáno — nehle- díme-li vůbec k povolání vojenskému — v lesním hospodář­ství, v různých oborech těžkých průmyslů, v dopravnictví a mezi inženýry. Velice málo žen bylo zaměstnáno i v úřa­dech, zprostředkujících pracovní místa, na vysokých školách a ve zvěrolékařství. Daleko vyšší ženskou zaměstnanost naj­deme v této době u správních úřadů a ve volných povolá­ních uměleckých. V polním hospodářství, v bankovnictví, u pojišťoven, v knihovnách a mezi učitelstvem obecných škol najdeme dvacet až padesát procent zaměstnaných žen. Sou­kromé vyučování, mateřské školky a modistství, provozují skoro výhradně ženy.

Všimněme si poslední statistiky o rozdělení mužských a ženských pracovníků v jednotlivých oborech dnes, kdy máme za sebou šest až sedm let hospodářské krise: poznáme, že nedošlo od roku 1921 k žádným pod­statným změnám. Hospodářská krise nezpůsobila sní­žení ženské zaměstnanosti, naopak v jednotlivých oborech vidíme o něco vyšší procento ženských pracovnic. Nejvíce žen přibylo v úřadech a při domácí práci: zde vidíme vzrůst ženské zaměstnanosti proti roku 1921 o jednu pětinu. Silně ubylo ženských sil mezi učedníky a nádeníky.

Jediný obor, v němž můžeme zřetelně pozorovat, že roz­voj hospodářské krise měl v důsledku propouštění žen a po­kles ženské zaměstnanosti, jsou místa úřednická. Do roku 1933 počet úřednic proti původnímu počtu z roku 1921 klesl následkem krise o 11 procent. Teprve v roce 1934 a 1935, kdy dochází již ponenáhlu k mírné hospodářské kon­solidaci a k ponenáhlému likvidování krise, vidíme stoupnutí počtu ženských úřednic o dvě procenta.

Hitlerovské Německo proti právům žen.

Nacionálně socialistické hnutí v Německu má ve svém programu stejně jako fašismus snahu zbaviti ženy je­jich těžce vybojované rovnoprávnosti. Tyto tendence fašistických států, které se snaží především do­kázati svou hospodářskou úspěšnost snížením nezaměstna­nosti, jest možno vysvětliti úsilím o dosažení vyš­ší zaměstnanosti mužů, na úkor žen, čímž se budí zdání úspěšného boje proti krisi. V Německu se tato protiženská tendence uplatnila daleko silněji než v Itálii, kde ženy neměly mnoho teoretických práv. Výmarská republika dala totiž ženám všechna práva a zavedla naprostou politic­kou rovnoprávnost s aktivním a pasivním volebním právem žen. Nebyla to práva pouze papírová, Německo mělo za re­publiky všechny předpoklady, aby těchto práv bylo i prak­ticky využito. Již roku 1920 bylo v Německu 36 procent výdělečně činných žen. Touto číslicí stálo Ně­mecko na druhém místě v Evropě. Do roku 1930 postoupil počet zaměstnaných žen až na 39 procent, na kteréž výši se téměř udržel až do roku 1932.

Nacionální socialisté věděli od počátku, že úspěchu v boji proti nezaměstnanosti mohou dosáhnouti jenom tím, z b a- ví-li co nejvíce výdělečně činných žen jejich postavení. Podnikli tedy boj proti ženským právům s velikou intensitou a na důmyslném ideologickém podkladě. Nedopustili se té hlouposti, aby popírali rovno­právnost žen. Tvrdili naopak, že žena v důsledku svých fy- siologických zvláštností musí býti zvláště chráněna a že je jí třeba vykázati jiná pole působnosti než muži. Nejvlast­nějším polem, na němž se žena může uplatniti, jest domác- n o s t. Byly zřízeny zápůjčky pro nová manžel­ství, které měly lákati ženy k tomu, aby uzavíraly man­želství. Nacionální socialisté využili i nejrůznějších po­litických záminek, aby odstranili pracující ženy z co nej­většího počtu závodů. Výsledkem této nacionálně socialistic­ké akce bylo, že během dvou let bylo zbave- n o 460.000 žen svého postavení. Jejich místa pak mohla býti obsazena muži.

Podíváme-li se na nacionálně socialistické hnutí, jest to od samého počátku typický svaz mužů („Mánnerbund“) s vysloveně protifeministickými tendencemi. V této straně nikdy nehrála žádná žena významnou úlohu, bylo jich třeba jen jako voliček. Neženatý Vůdce působil při tom při všem na ženy zvláštní přitažlivostí, a při volbách z roku 1932, kdy Hitler získal největší počet stoupenců, po­cházelo 60 procent všech hlasů pro něho odevzdaných od žen. Jest paradoxní, že tyto hlasy, odevzdané pro Hitlera, byly současně hlasy, odevzdané proti ženským právům. Hit­ler totiž po svém programu o této stránce mluvil vždycky s velikou otevřeností. Když se nacionální socialisté dostali k moci, byly ženy ihned zbaveny práva v o 1 i- t e 1 n o s t i. Právo volební jim sice bylo ponecháno, nemá však v dnešním Německu pro ně naprosto žádnou cenu, stej­ně jako ji nemá pro nikoho z mužů. Ženy byly ponenáhlu odstraněny i ze všech povolání, jež mají ráz veřejnoprávní. Ve svobodných povoláních, jako na příklad v lékařství, nebyly již činné ženy zbaveny svých práv, byla však vydána opatření, která prakticky znemožnila přístup k volným povoláním příštích generací. Byl připuš­těn jen nepatrný počet lékařek v praksi pro nemocenské po­jišťovny. Ve vědeckých povoláních se žádné nové ženské síly nepřijímají. Vlivem těchto opatření pokleslo vysokoškol­ské studium žen neobyčejně silným způsobem. Dnes studuje na universitách a na technikách v Německu pouze pětina toho počtu žen, které na těchto školách studovaly v roce 1932.

Ženská práva v SSSR.

V Sovětském Svazu vidíme pravý opak těchto poměrů. Od roku 1929 se zvýšil počet samostatně vý­dělečně činných žen o 4,500.000; žádná z těchto žen nebyla dříve produktivně činná. Roku 1929 byl počet samostatně pracujících žen 3,500.000, roku 1935 jich je 7,900.000. Na rozdíl od tendence ve fašistických státech, která usiluje o to, aby všechna střední a vyšší postavení byla svěřována pouze mužům a aby ženy byly ponechávány jen v postaveních podřadnějších, jako stenotypistky, — vidíme v Sovětském svazu tendenci zcela opačnou.

Všimneme-li si počtu vyšších zaměstnanců, vi­díme, že tu přibývá za stejnou dobu daleko větší počet žen než mužů. Na rozdíl od západních států věnuje se povolá­ním technickým a inženýrským v Rusku veliký počet žen. Roku 1929 vidíme v těchto oborech 35.400 žen — roku 1935 je jich už 262.800. Také počet lékařek velice stoupl. Roku 1931 bylo v Sovětském svazu 30.549 lékařek ■— roku 1935 jich bylo už 42.023. Polovina všech lékařů v Rus­ku je dnes žen. Mezi 38.200 učenci je dnes 11.116 žen.

Stejně velká jest účast žen i v povoláních a ve školách od­borných. Zatím co v Itálii je na vysokých školách prů­myslových 1.1 procenta žákyň, je na stejných školách v Sovětském svazu žákyň 28.3 procenta. Také správně-poli- tická činnost ženská stoupá. Roku 1926 bylo mezi před­sedy vesnických sovětů jen 0.6 žen — roku 1934 jich bylo již 6.7 procenta. Na kolektivních hospodářstvích bylo v předsednictvech roku 1933 85.000 žen — roku 1935 bylo žen již 165.000. Jest vidět, že právě na venkově se ženám otevírá obrovský obor praktické činnosti. Kromě toho vidíme mnoho žen na vůdčích místech vel­kých závodů i na místech lidových komisařek svazových republik. Na dělníky a zaměstnance připadá v Sovětském sva­zu jedna třetina žen.

Z tohoto stručného přehledu praktických ženských práv v jednotlivých evropských zemích vidíme, že v zemích pokro­kových a socialistických se zrovnoprávnění ženy provádí da­leko důsledněji, upřímněji a opravdověji, a že ve státech po- liticko-reakčních jsou především postiženy vždycky ženy.

dopisy

**Nemocenské pojištění**

Vážený pane redaktore!

Ve 27. čísle ,,Přítomnosti“ otiskl jste dopis pana Zdeňka Blažka, v němž pisatel vytýká novinářům, že se vyhýbají psáti o nepořádcích, které neslouží demokracii a absurdno­stech, které zasluhují veřejného zájmu. Na příklad prý nemo­censké pokladny. Pan Blažek se nepamatuje, jak praví, na jediný článek, který by veřejnosti věcně a důkladně vysvětlil, jaký díl příspěvků připadne na léčeni a kam se poděje 70% příspěvků, s nimiž by se mělo nakládat tak pečlivě jako s vý­nosem daňovým.

Víme, že na otištění důkladného článku o tom, na jaké účely plynou příspěvky nemocenského pojištění, není v „Pří­tomnosti“ místa. Ostatně by takový článek nemohl než opa­kovati číslice a informace z úředních statistik, které jsou vydávány pravidelně měsíčně a celoročně, takže každý intere- sent si je z odborných publikací, ale i z denních časopisů, jimž jsou dávány k disposici, může opatřiti velmi snadno. Není tedy dosti odpovědné, napsal-li p. Blažek, že se nepamatuje na článek, který by to veřejnosti vysvětlil. Jen pro zběžnou ilustraci budiž nám dovoleno uvésti několik číslic, jež tvrzení p. Blažka uvedou na pravou míru.

Statistiky Ústřední sociální pojišťovny o hospodaření 297 nemocenských pojišťoven v r. 1934 ukazují, že na pojistné dávky pojištěncům (t. j. na nemocenské podpory, dávky v mateřství, pohřebné, ošetření lékařské, léky, nemocnice a jiné léčebné ústavy) připadlo 76.2% předepsaného po­jistného. Rok 1934 byl však rokem mimořádně příznivé ne­mocnosti, jakého dosud nebylo za celou dobu trvání republiky. V r. 1933 činily pojistné dávky pojištěncům 84.8% předepsa­ného pojistného a v některých dřívějších letech přesáhly i 90% (na př. v r. 1931 činily 91.5%). Se stejnou přesností je možno sledovati také, kolik činí správní náklady nemocen­ských pojišťoven: V r. 1934 činila osobní a věcná režie ne­mocenského pojištění 17.1% předpisu pojistného, v r. 1933 17.9%.

Nepochybujeme o tom, že lze nalézti dobré argumenty pro tvrzení, že podíl, který připadá z pojistného na osobní a věc­nou režii, je příliš vysoký. Ujišťujeme Vás však, že odborné kruhy jsou si toho velmi dobře vědomy a že pečlivě hledají cesty ke snížení tohoto podílu. Je odůvodněná naděje, že v příštích letech, zvlášť dojde-li ke zlepšení hospodářských poměrů a tím i ke zvýšení počtu pojištěnců a předpisu pojist­ného, podaří se tento podíl postupně stlačovat.

Je ovšem veliký rozdíl v tom, když někdo konstatuje sku­tečný stav věci a ten potom kritisuje, nebo když v diskusi o korupci uvede jedinou pobuřující, třebaže zcela nesprávnou číslici a tajemně naznačí, že se za ní skrývá cosi shnilého. Kdyby pan Blažek podle pravdy uvedl, že na dávkách pojiš­těncům se vrací průměrně 80—90% procent pojistných pří­spěvků, neznělo by to ovšem nijak sensačně a nemohlo by to nikoho pobouřiti. Takové sděleni mělo by jen tu jedinou před­nost, že by bylo pravdivé. A pravdivé informace, jak se pa­matujeme, měly dosud v „Přítomnosti“ vyšší kurs, než placené sensace. Ve svém článku o demokracii a korupci vyzýval jste čtenáře zrovna Vy, vážený pane redaktore, ke sdělování faktů, a odsoudil jste klepy. Doufáme, že poskytnete místo i našemu dnešnímu vysvětleni.

S úctou *Dr. Pleskot.*

**Demokracie a korupce**

Vážený pane redaktore!

Sleduji se zájmem články v Přítomnosti, týkající se boje s korupcí a dovolil bych si připojiti k nim ze své zkušenosti několik slov:

Jedním z důvodů, proč mnozí, ač o určitých případech korupce vědí a mohli by je i doložiti, zůstávají v reservě, jest celými generacemi vypěstovaná obava, aby ve svém okolí nebyli považováni za denuncianty. Jsou to jakési zbytky pseudomorálního tlaku, jaký byl vysvětlitelný v dobách, kdy jsme tvořili solidární celek proti soustavě policejně-byrokra- tického stroje cizí vlády. Tito lidé a jich okolí nevžili se do­sud do nových poměrů a neuvědomují si, že dnes jest vlastně občanskou povinností, ba často přímo otázkou občanské cti, aby nejen každý, kdo v určitém jednotlivci důvodně ko- rupčníka vidí, se dle toho také zachoval a jej za korupčníka veřejně označil, nýbrž aby také veřejnost dovedla uznati a vážiti si takové dobré snahy o očistu veřejného života i kdy­by někdy taková dobrá snaha se nesetkala s výsledkem na­prostým. V tom směru by Váš časopis měl velikou zásluhu, kdyby tyto otázky šíře ventiloval, protože by se aspoň po­kusil o pěstování lepši morálky, než jakou v tom směru u nás vidíme; vždyť právě takový korupčník počítá se zmíněnou obavou tak mnohých před odiem býti považovánu za denun- cianta a tato obava druhých jest vlastně jeho nejlepší ochra­nou.

Jest také pravidlem, že korupčník bývá jedincem mimo­řádných schopností. Vždyť ku provádění korupce ve větším měřítku jest potřebí jisté iniciativy, odvahy, chladnokrev­nosti a hlavně plánu. Pokud jde o korupčníky pasivní, to jest ty, kteří přijímají, dalo by se všelicos dělati, ale vidíme, že naše veřejná správa jest již zvyklou klásti při postupu veřejných zaměstnanců hlavní důraz na schopnosti odborné, zapomínajíc na to, že při daných směrnicích stačí pro nor­mální běh našich veřejných institucí normál schopností kte­réhokoliv zaměstnance určité kategorie, a že případná nedo­patření takových normálů mohou býti lehko napravena roz­hodnutími vyšších instancí, zatím co by veř. správa při ta­kovém výběru měla klásti především důraz na poctivost a bezúplatnost každého kandidáta a co by měla každé i sebe nepatrnější a nevinnější oznámení ohledně jakéhokoliv pode­zření co nejdůkladněji zkoumati tak, aby byl přímo vyloučen jakýkoliv postup lidí, jichž služební listina vykazuje určitou nekorektnost tohoto druhu. Tu ohromnou, zejména morální, destruktivně působící škodu takovým — třeba i ve svém oboru nanejvýš schopným, ale přitom korupčním — úřed­níkem spáchanou již nikdo nenapraví.

Vidíme pak, že takový korupčník dík právě zmíněnému jednostrannému nazírání svých nadřízených postupuje rych­leji, než kdokoliv jiný, zejména když výtěžky své korupční činnosti, to jest materiální svoje zabezpečení a jemu odpo­vídající společenské vystupování, a tímto způsobem zase zís­kané styky s vlivnými činiteli, dovede v pravý čas hodit na kymácející se váhy rozhodování o jeho služebním postupu. Právě tento styk s vlivnými činiteli jest pro kariéru tako­vého korupčníka příznačným, protože snad nenajdete ko­rupčníka, který by neměl za sebou určitou politickou stranu. Vždyť jen proto do ní vstoupil, vždyť jen proto je v ní for­málně agilním členem, jsa ve skutečnosti a svým vnitřním přesvědčením pouhým parasitem, který ale ví, že strana, kdyby jednou šlo do tuhého, se za něho bude bít jako za svého člověka celou silou svého politického vlivu.

Nejdůležitější a přitom nejsmutnější jest ale to, jak se naše veřejnost na korupčníka dívá a jak se vůči němu chová.

Ve svém článku uveřejněném svého času v L. N. jsem na­vrhoval prostředek, jakým by bylo možno korupci potírati. Poukázal jsem na nutnost modifikace zákona proti korupci, protože stávající předpisy svými citelnými tresty a svojí ri- gorosností vůči těm, kdož úplatek poskytují, vlastně korupci podporují, protože každý z těch, kdož úplatky poskytují a kdož jedině by korupci dokázali, raději, aby sami nebyli trestáni, všechno před soudem zapřou. Vím, že takový můj návrh byl hlasem volajícího na poušti a že v do­hledné době k nějaké modifikaci zákona o potírání korupce nedojde, ale jest zde jiný, dokonce ještě účinnější prostředek proti těmto společenským škůdcům, prostředek, který sama společnost bez jakéhokoliv zasahování soudního aparátu má v rukou — veřejné mínění:

Zeptejte se zločince, co raději snese jako trest, zda žalář, nebo výrazné označení jej jako odsouzeného, takové, aby každý, kdo s ním přijde do styku, viděl, že má před sebou zločince — a ten člověk se rozhodne pro žalář, kde jest skryt očím veřejnosti.

Veřejné mínění! To jest ta ohromná síla, která působí mocněji, než cokoliv jiného! Nedávno jsme četli, jak v Anglii se vzdal veřejné činnosti vynikající veřejný pracovník jen proto, že jeho syn z nerozvážnosti prozradil úřední tajemství. Nešlo tedy ani o korupci, t. j. o vědomý čin porušování veřej­ného pořádku, ale i přesto onen úředník raději sám odešel ze svého místa.

U nás jsou poměry poněkud jiné. U nás lidé, o nichž si celá obec šeptá, že berou úplatky, lidé, o nichž jest veřej­ným tajemstvím, že svoje jmění získali prostředky ne právě čestnými, nejsou veřejným míněním stiháni. Zastávají svoje funkce dále, jsou nově a nově voleni za představitele spolků, organisaci a různých zastupitelstev, jsou personae gratissi- mae všude, kde se jen objeví a ani jim nenapadá, aby zmizeli s jeviště, jako ten Angličan, naopak zastávají velice pohodl­nou mravní zásadu tonoucích obchodníků spočívající v pře­svědčení, že by bylo začátkem konců, kdyby začali žiti tak, jak by to vlastně odpovídalo stavu jich obchodního salda!

A právě s touto imoralitou bychom měli zahájit urputný boj. Prostředky máme ve vlastních rukou a to prostředky zcela jednoduché.

Přestaňme být společenskou gardou ko­rupčníků, nesedejme s lidmi jich druhu ,u jednoho stolu, nebuďme proto, že zločinem nahromadili jmění, k nim devot- ními, nevolme je nikdy a nikde, dejme jim při každé příleži­tosti ostentativně najevo, že si jich nevážíme, že jimi opo­vrhujeme, že se jich štítíme — a uvidíme, aniž bychom se jak­koliv angažovali a aniž bychom se vydávali v nebezpečí býti nazváni denuncianty a býti případně položeni na lopatky lidmi jejich kvalit, že sami tímto jednoduchým prostředkem vyří­díme a znemožníme lidi, kteří nic jiného nezasluhují.

*Fr. Krupař.*

Opravy.

Globálně, ale povrchně čtoucí tiskařský šotek vysadil v minulém čísle t. 1. na str. 453 řádka 17 a 48 v článku o západočeských lázních dva­kráte ,,reakce" místo „rekreace“.

V poznámce „Kupte si je, nebudou . . mělo být správně na str. 451 v 2. řádce prof. Ryska místo prof. Ripka.

JASNÉ ZŘENI - VKUSNÝ VZHLED!  
*Americké brýle Ful Vue*

**„OKQUSRIfl“** PRAHA, Václavské nám. 57, nad Lůtzowovou 5

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudov a ti i zlepšiti si existenci!*

**S** OI **fí !1 T** náš nový dopisní papír dislinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra- SJI I **8** O íffi feis 1 něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

**Havlíček o demokracií a demokratech[[27]](#footnote-28)**

***G.* B. S.\***

vět knih

**KULTURNÍ ZPRAVODAJ**

***Karel Gap ek :***

30

Demokrat musí být radikální i umírněný zároveň. Co ie rozum­né, musí udržovat, co ie nerozumné, vyhubit, a ie tedy radi- i kální nebo umírněný, iak potřeba žádá.

Kde ie vláda dobrá, ie hanba být v oposici; kde iest špatná, ie čest dělat oposici.

Málo lidí umí vůbec v politických záležitostech stálost a ne- zvratnost smýšlení spojovati s moudrým použitím okolností.,.. Tak, iako někteří spekulují v reakci, tak isou zrovna zas i spe­kulanti i na radikalismus, kterým na ničem iiném nezáleží, než aby měli pověst neiradikálnějších lidí, a kteří také raději svůi národ v šanc daií než pověst svého radikalismu.

My krok za krokem půdu zkoumáme, kam bychom s jistotou nohu postavili, a tak zdlouhavěji sice, ale bezpečněji kupředu se béřeme, nemajíce se co báti častého klopýtnutí a leknutí oněch (radikálů)... My nechceme nic nemožného a klademe spásu svou v pokojný, stupňový, ale pevný a jistý pokrok.

\* Na dnešek připadá 80leté výročí jeho smrti.

JAKÝ BYL HAVLÍČEK\*

*překvapení: Havlíček byl muž střední cesty.*

*Tedy předně: Havlíček ne­byl ve své době dernier cri. Osvědčoval dokonalou lhostej­nost k tomu, kdy byla jaká myšlenka vymyšlena. Staral se jen o to, je-li správná. Ně­kteří lidé jsou přesvědčeni, Se Havlíček byl nejnovější, nejmódnější, nejradikálnější střih své doby, snad něco jako pan Karel Teige. To je omyl na celé čáře. Tito lidé patrně nevědí o něm mnohem více než tolik, Se se slavnou vzpur­ností stál před kutnohorskou porotou. Rádi by z něho udě­lali typického moderního radi­kála, onu známou marnivou bytůstku, ješitnou na své do­mněle hrdinské založení. Ale to Havlíček nikdy nebyl. Měl i k radikalismu mužný po­měr. Nevzdával se mu jako žena muži, s přísahami a vzdy­cháním a navždy. Byl radiká­lem, když toho bylo potřebí. A to, zdá se, jest jediný správ­ný poměr k radikalismu. Má býti naším sluhou, nikoliv pá­nem. Ale my vidíme od války okolo plno lidí, kteří otročí samotné bezobsažné idei radi­kalismu a ztrácejí při tom všechnu osobnost, pokud ji mají. Pronese-li někdo před nimi slovo radikalismus, do­stávají duševní poluce. Af co­koliv se jim namane, vzdycha­jí: oh, řešme to radikálně. To proto, že milují už sám ten pojem. Mrští nejdříve heslo jako oštěp před sebe a pak te­prve jdou za ním. Nikdy ne- přistihnete Havlíčka při ně­čem takovém. Vycházel vždy od věci a podle její povahy teprve hledal metodu. Proto byl plným právem nazván realistou.*

*\* Z knihu essayá „Ano a ne".*

*Ferdinand Peroutka:*

Ano a ne

Essaye

**Brož. Kč 35-—, váz. Kč 45\*— U knihkupců!**

Josef Cibulka:

**NEJSTARŠ1 PRAŽSKY  
CHRÁM.\*)**

Vzhlédne-li kdo s vltavského bře­hu v Praze vzhůru k mohutnému seskupení budov, které dnes koru­nuje Hradčany, zaujímajíc tak mí­sto zašlého již hradu českých krá­lů, upoutá mimoděk jeho pozornost dvojice prostých věží, které se sví­tivým úbělem hlazeného zdivá jas­ně odlišují od zachmuřených stěn ostatních staveb. Jsou to věže kos­tela sv. Jiři. Zdá se, že se jen krčí ve stínu veliké a členité katedrály svatovítské, ale oko přece jen zůstá­vá upoutáno jejich nepotřísněnou čistotou, zatím co si přemítající při tom mysl uvědomuje, že kostel svatojiřský překonává věkem a sta­robylostí samotný chrám svatovít­ský a dnes už je jen jedinou sou­částí dřívějšího románského hra­du, která dosud slouží svému účelu.

Než se svatojiřským kostelem je asi spiata ještě starší a proto i úctyhodněji památka prvního křes­ťanství v Čechách. Na jižní straně se ke kostelu jako zvláštní přídavek připíná svatyně, o níž se dříve mí­nilo, že je prvotním kostelem Vra­tislavovým. Když se mi podařilo v záhadné svatyni rozpoznati zapo­menutou již kapli P. Marie a záro­veň rozborem příslušného textu Kosmova ukázati, že nejstarší Boři­vojův kostel Pražského hradu musil ležeti v těchto místech na blízku východní brány hradní, neváhal jsem vysloviti názor, že kaple Pan­ny Marie byla později postavena na místě prvotního kostela slovan­ského obřadu v jeho paměť a pa­mátku. Tak se mi nejstarší ze za­chovaných pražských kostelů, kos­tel svatojiřský, svou kapli P. Marie zároveň zjevil jako první z praž­ských kostelů vůbec.

Ale věkovitý kostel svatojiřský je také dílem uměleckým. Nemáme kostela, jehož vnitřek by jímavěji působil prostou krásou přísné ar­chitektury románské, zahalené v ta­juplné přítmí, v němž je účinně umístěno, co přes četné pohromy vzácného zbylo z velikého umělec­kého bohatství klášterního. Když se mne tudíž dotazovala Stát. gra­fická škola v Praze, který pražský kostel by skýtal fotograficky vhod­né náměty pro reprodukční práce žáků, označil jsem bez rozpaků kostel svatojiřský jako podnik sice nejvděčnější ale také nejobtíž- nějši.

Tím však mi připadl úkol, abych úvodem k reprodukcím těchto sním­ků nastínil stavební dějiny kostela a napsal průvodce jeho památnost- mi. Nebyl to úkol snadný, neboť nejstarší kostel svatojiřský není jen jednou z nejvzácnějších památek přebohaté jimi Prahy, nýbrž také jednou z největších záhad. Mnohé odhalila poslední veliká oprava a úprava kostela, ale přece jen ne­zjistila všechno, co by se dnes zdálo žádoucím. Leckdo se od té doby pokoušel proniknouti mlhou, která obestírá vznik a sled různých sou­částí svatojiřského kostela, ale kromě povšechných zmínek neuve­řejnil dosud nikdo poznatků, k nimž při studiu dospěl. Jde tudíž vlast­ně o první podrobnější monografii památného kostela.

Nemyslím, že bych touto studií definitivně vyřešil četné otázky, tý­kající se svatojiřského kostela, z nichž mnohé dosud nebyly ani nadhozeny a tim méně zodpovědě­ny. Tolik však se utěšuji, že vylo­žené názory budou dalším krokem k poznání prvního klášterního kos­tela v Čechách a zároveň povzbudí k jeho návštěvě i dalšímu studiu.
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*Toto je osoba téměř nadpři­rozená, pan Bernard Shaw; ne­mohl jsem ho nakreslit lépe, nebot pořád se hýbe a povídá. Je ohromně vysoký, tenký a rovný, vypadá polo jako Pán Bůh a polo jako velmi zlomy­slný satyr, který však tisíci­letou sublimací ztratil všechno příliš přírodní. Má bílé vlasy, bílou bradu a velmi růžovou pleť, nelidsky jasné oči, silný a bojovný nos, něco rytířského z Dona Quixota, něco apoštol­ského a něco, co si dělá legraci ze všeho na světě, i ze sebe sama; jakživ jsem neviděl by­tost tak neobyčejnou; abych řekl pravdu, já jsem se ho bál. Myslil jsem, že je to nějaký duch, který si jenom hraje na slavného Bernarda Shawa. Je vegetariánem, nevím, zda ze zásady nebo z gourmandství; člověk nikdy neví, mají-li lidé zásady ze zásady nebo pro osobní potěšení. Má rozvážnou paní, tichý klavecinek u okna na Temži; jiskří životem a po­vídá spoustu zajímavých věcí o sobě,*

*o Strindbergovi, o Rodinovi a ji­ných slavných věcech; naslou­chat mu je roz­koš spojená s hrůzou.*

fřtomnosC
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| **ROČNÍK XIII V PRAZE 5. SRPNA 1936** | **ZA Kč 2.—** |
| Bude se jednat s Němci | **RUDOLF PROCHÁZKA** |
| Záhada dra Viléma Berlinera | |
| Opereta-circenses! | **0. KAUTSKÝ** |
| Člověk se ucí létat | **JINDŘICH HAUSER** |
| Vojenská operační násobilka | **YESTER** |
| **'V'**  Španělská revoluce a my | **V. GUTWIRTH** |
| **Naše obrana — Dobrý poměr k menšinám zlepší strategickou posici republiky** | |
| **Přehlížené nebezpečí — Provdané zaměstnankyně znovu na programu** | |
| **Socialisace dolů atd. — Němec vysvětluje úspěchy Henleinovy** | |

Sílu a vytrvalost má jen dobře vytréno­vané, správně živené tělo. Ceres dává všem pokrmům sílu a lehkou záživnost.

KLUB

*přítomnost*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Letní přestávka — příští večer 7. října.

Podmínky členství: Členem může se státi ten. kdo bude přijat výborem na doporučení jeho dvou členů. Zápisné jednou pro vždy Kč 50, roční příspěvek činného člena Kč 80. rodinného Kč 40. aka­demického Kč 20 (zápisné Kč 10), zakládajícího Kč 2000 jednou pro vždy.

Hosté mohou přicházeti do klubu na jeden nebo tři večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

**Úvahy a přednášky Klubu Přítomnost:**

1. č. P. N. Miljukov: Masaryk a Beneš, již II. vydání! — 2. č. Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Československo. Vyšlo v naklada­telství Fr. Borový: svazek Kč 4.

**Vše, co je krásné v říši ducha, pozoruhodné v oblasti  
rozumu, skryté a záhadné v dění života, zjeví a osvětli  
románové dílo**

**ANATOLA FRANCE**

**Jokasta a Hubená koěka. Kč 15.—. Váz. Kč 25.—.**

**Zločin Sylvestra Bon- narda.**

**Kč 15.—. Váz. Kč 25.—.**

**Touhy Jana Serviena.**

**Kč 10.50. Váz. Kč 20.50.**

npfioíGi

**Kč 15.—. Váz. Kč 25.—.**

**Traktér u královny Pedauky.**

**Kč 25 Váz. Kč 35.—.**

**Červená lilie.**

**Kč 25— Váz. Kč 35.—.**

**Pod jilmem.**

**Kč 12.50. Váz. Kč 22.50 Proutěná panna.**

**Kč 12.50. Váz. Kč 22.50 Ametystový prsten.**

**Kč 12.50. Váz. Kč 22.50 Pan Bergeret v Paříži. Kč 12.50. Váz. Kč 22.50 Komická historie.**

**Kč 12.50. Váz. Kč 22.50 Na bílé skále.**

**Kč 15.—. Váz. Kč 25.— Ostrov tučňáků.**

**Kč 17.50. Váz. Kč 27.50 Vzpoura andělů.**

**Kč 15.—. Váz. Kč 25.—**

**U knihkupců**

**Praha FR. BOROVÝ**

Národnf tř. 18

**Bratislava**

Dunajská 21

Pokračujeme v uveřejňování ná­zorů a posudků význačných osob, zaslaných nám k naší anketě.

Pan poslanec František Uhlíř zasílá nám tento dopis:

*„Děkuji Vám na pozornost, kte­rou jste mě poctili svým dotazem, jak jsem s Přítomností spokojen. Stručně řečeno: Jsem. Proč? Pro­tože jsem tam našel to, co člo­věka může uspokojiti: 1. dobré lidi,* 2. *schopné lidi, S. zdravé mys­lící lidi. A to už samo o sobě*

*dává předpoklad prácí, jež je v klubu: 1. účelně rozvržena,* 2. *časově roztříděna, S. řízena s vyš­ších hledisek,* 4. *proto důležitá a Plodná. Rád mezi Vás přicházím, bohužel, není to často. Ne mou vinou: Za to může krise, Henlein, Poláci, reakce všech druhů. Vy to jistě chápete, že hraničářský poslanec z kraje železa a uhlí musí býti v prvních bitevních Uniích a třebas by rád, nemůže často mezi Vás. Přeji Vám hodně úspěchů v práci."*

**OBSAH 30. ČÍSLA PSÍTOMNOSTI: G. WINTER: Jak si počínají francouzští komunisté. — JOSEF MACEK: Pře­vratná kniha. — GEORGES WEILL: Noviny v diktaturách. — Požár ve Španělsku. — Zahraniční Němec se dívá na Berlín. — BEDÍtICH PELC: Ženská práva v praksi dnes. — Oposice v SdP. — I sloh prozrazuje. — Montecuccoli nemá už pravdu. — Nemůžeme se vymlouvat. — Nemocenské pojištění. — Demokracie a korupce.**

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Očet poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— • Užívání nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-YI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
**TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII.. FOCHOVA TŘÍDA C. 62**

**odpovícl^** Ferd. Peroutka

Bude se jednat s Němci

Č

tenář večerníků představuje si pod touto frází — neboť se to skutečně stalo — skoro něco jako kapitulaci. A náš čtenář večerníků rovná se, jak známo, za hranicemi čtenářům velkého „boulevard- ního“ tisku, jemuž se říká světový. Čtenáři těchto orgánů tvoří dohromady ovšem ohromnou většinu lidí zabývajících se politikou, zejména vysokou, mlu­více a píšíce o ní, což ovšem není totožné s tím, že by o ní myslili. A ti lidé jsou dnes nesmírně znepoko­jeni, mimo jiné\_ také o nás, a dokonce jak se zdá, hlavně o nás. Úhrnem tedy to znamená, že je dnes doma a — bohudík — více v cizině, ohromné zne­pokojení o Československo.

Je to zaviněno tím, že jde o lidi vzdělané, kteří se občas podívají na mapu a vidí — hrůza — že jsme obklíčeni Německem, Rakouskem, Maďarskem, Pol­skem, vesměs státy, které jsou vzájemně spřáteleny a s námi znepřáteleny. Že tito obkličovatelé jsou zase obklíčeni jinými státy, které jsou znepřáteleny s nimi a spřáteleny s námi, tito pozorovatelé již nepozorují. Tím méně vidí pak takové nuance, jaké předsta­vují určité rozpory mezi těmito přáteli, kteří jsou našimi nepřáteli, a naopak zase určité shodné zájmy, které nás v lecčems spojují s leckterým z našich vy­hlášených nepřátel. Neuvědomují si také, že nepřátel­ství a dokonce válka nemohou dnes býti ani výnosný obchod, ani národní sport pro nikoho, a že odhodlání k válce rovnalo by se nejen vraždě, nýbrž také sebe­vraždě.

Politika není umění tak primitivní, aby operovala válkou jako všedním nástrojem své práce. Sám Clau- sewitz v ní viděl prodloužení, promítnutí politiky do jiného prostoru, a dnes lze říci, přímo do zásvětí. Pro soudobou civilisaci je válka něco transcendentního. Byly by tím překročeny určité hranice, a můžeme si býti jisti, že bychom se přes ně už nevrátili. Může-li Churchill srovnávat rok 1914 s rokem 476 (konec říše západořímské), bylo by opakování katastrofy v jedné generaci, a v měřítku ještě stupňovaném, koncem civi- lisace beze vší metafory. Lze říci, že válku začne jen kdo — at právem či neprávem — se bude cítit do­hnán k zoufalství, neboť jeho zbraň bude jako ža- hadlo, jehož bodnutí -stojí vosu celé vnitřnosti. Proto by bylo záhodno mít trochu více úcty k samému slovu válka a nebrat je denně desetkrát nadarmo, aby buď nezevšednělo, jako to volání o vlku, nebo hro­madnou sugescí nestalo se tělem.

Mějme odvahu říci, že n e j d e o v á 1 k u. Chcete-li, prozatím nejde o válku ve vlastním slova smyslu. Bojuje se jinými zbraněmi o něco jiného. To zname­ná: nejde o zničení a rozvrat, nýbrž o nový pořádek v Evropě, o jiné mocenské seskupení, o novou rovno­váhu sil, a jiné politické jmenovatele. Situace, kterou jsme znali od války, se podstatně mění. Měnila se stále celých těch sedmnáct let, ale nyní sě to stává nápadné a má to být vyjádřeno v jistých skutečnostech a právních formách. Není to maličkost a nepůjde to bez­bolestně. Ale není také třeba brát to tragicky a pře­dem vylučovat možnost vyrovnání a ustálení na nové úrovni. Hluboká změna, která novou situaci charak- terisuje, nevězí ani tak ve skutečnosti samotné, která už dlouho zrála pod povrchem a nyní se jen „vyklu­bala“, nýbrž v naší představě o ní v tom, že byla se­znána a musila býti uznána. To je to: „bude se jed­nat s Němci“. Ne my, Čechoslováci, to platí vůbec. Teprve nyní bude se jednat s nimi a ne o n i c h, bude se s nimi jednat tak, jako s Italy nebo s Turky, to jest nikoli o tom, jak se postavit k tomu, resp. proti tomu, co zas udělali, jak tomu zabránit, jak to napravit nebo aspoň jak to paralysovat.

•

Němci nejprve sabotovali provádění mírové smlou­vy, pak ji porušovali a nyní se z ní dostali. Mohou jít dále: rozvracet a převracet stav věcí a mezinárodní řád, mírem vytvořený — což by arci nešlo dlouho bez války. Ti, kteří tento pořádek -a mapu z roku 1919 vytvořili společnou odpovědností, stojí dnes před otáz­kou: vyčkat, až situace dospěje ke krisi, až bude, jak se říká německy „auf biegen oder brechen“, či po­kusit se ještě v nejvyšší čas o to, co se vlastně mělo zkoušet až na mírové konferenci v Locarnu, nebo na odzbrojovací konferenci, to jest otakovouúpra- vu věcí, se kterou by mohlo býti upřím­ně spokojeno i Německo, kterou by nepři­jímalo jen z důvodů oportunních, na čas, jako etapu. To se rozumí, že není žádných věcných řešení, ale jsou dohody prekérní, zřejmě jen nouzové, „přemosťující“ propasti rozporů dohody, které mohou potrvat, rozvíje­jíce se časem, a které se mohou znovu upravovat docela organicky bez hrozeb a otřesů. Jde o to, zda taková dohoda s Němci je možná, což znamená právě, zda válka a její věčné očekávání může zmizet s evrop­ského obzoru.

Ani mne nenapadá chtít na otázku odpovědět. Po­kud jde však jen o objektivní podmínky, tedy je celkem shoda o tom, že na západě bylo stability do­saženo a že může býti formulována — jestli si lze představit západ jako uzavřený politický systém. Po­tíž je v tom, najít modus vivendi i tam, kde Evropa je ještě mladá a tudíž tvárná, ve středu a na vý­chodě. Bylo by marné obnovovat Locarno, když jinde může být rovnováha tak důkladně porušena, že celý krásně vyvážený systém na západě sem sjede jako po prudce nakloněné rovině. Otázka zní dnes tudíž konkrétně: je možná také stabilisace středu a východu? Je možná také jiná do­hoda, než anglo-německá, franko-německá, italsko- německá?

•

Německo odmítá souvislost mezi jednotlivými oblastmi, odmítá t. zv. kolektivní řešení, nikoli však řádnou úpravu poměru s jednotlivými sousedy, třeba současně a paralelně, podle jednotných zásad n e- útočení, nevměšování se, nepomáhá­ní útočníku a vzájemné konsultace

(spolupráce). Obtíž by tedy byla „jen“ v metodě. Ale metoda, jak vidět na první pohled, není bezvýznamná. V rozdílu smlouvy bilaterální či kolektivní je rozdíl mezi lokalisací poměrů (po případě konfliktů) a vzájemnou pomocí generalisující zájem na každé otázce, po případě konfliktu.

Je však ten rozdíl tak naprostý, že musíme na něm uváznout? Až dosud se zdálo, že ano, poněvadž se uplatňovalo vzájemné podezření a poněvadž jsme si nedovedli představit bezpečnost před Německem jinak, než když mu bude absolutně znemožněno škodit. Opatrnosti ovšem nikdy nezbývá, ale Němcům při tom nebylo pohodlně a ukazují na to, že obklíčeni a spoutáni nemohou se vůbec hýbat a uplatňovat ani tu legitimní konkurenci a pokojnou expansi, jež jsou dnes pojmy zase už běžnými i ve Společnosti národů.

Naproti tomu máme zase my všechny důvody vý- hýbat se takovému nerovnému spolku, jaký by před­stavovala separátní dohoda s Německem. Dohodnout se s ním bez ostatních a bez ohledu na ně a na vše­chno, co předcházelo a co tu je, znamená vydati se Německu úplně do rukou. Proto o separátním jednání u nás nikdy nemohlo býti řeči a ani dnes není. Československo ne­může přebíhat, nechce-li se zneuctít a znehodnotit. O politiku blok proti bloku vůbec nejde, a Berlínu nutno přiznat, že nás k nějaké nevěře na Paříži ne­svádí. Německo naopak výslovně uznalo naši spoje­neckou smlouvu s Francií, roku 1925 v Locamu, a potvrdilo toto uznání na výslovný náš dotaz i nyní, když vypovědělo rýnský pakt.

Německo také nikterak nenaznačilo ani nám, ani Francii, že by činilo výpověď smlouvy se sověty ně­jakou podmínkou jednání. Německo pouze protesto­valo proti sjednání východního paktu, v němž vidí obkličující koalici a reagovalo na toto sjednání vý­povědí rýnského paktu, obsazením a opevněním své západní hranice. Tím se můžeme považovat za vy­rovnány. Nové smlouvy chce však Německo sjednat tak, aby pakt franko-československo- ruský nemohl proti němu automatic­ky fungovat. Chce, aby „nepřátelská aliance“ proti němu byla nahrazena řadou přátelských smluv se sousedy. V novém Locarnu má se Francie zavázat, že nikdy Německo nenapadne, jako Německo nena­padne ji pod trestem okamžitého zakročení Anglie a Itálie proti útočníkovi. Ve dvoustranné smlouvě, kterou my bychom s ním uzavřeli, máme se zavázat, že nikdy nebudeme pomáhat útočníkovi, tedy ani Rusku, v útoku na Německo. Při tom chybí ovšem jak objektivní výklad pojmu útoku, tak sankce za porušení smlouvy. Jisto je tolik, že kdyby Francie nemohla vystoupit proti Německu v případě války rusko-německé, nemohli bychom vystoupit ani my. To je v klausuli naší smlouvy se sověty výslovně řečeno. Konec konců záleží tedy na tom, jestli nové Locarno bude „neprodyšné“, t. j. zda zabrání Francii, aby se za jakýchkoli okolností zaplétala do války ve střední a východní Evropě.

•

Z této otázky vzniká pro evropskou diplomacii ho­tový hlavolam. Ale je možno si vůbec představit des- interessementnejvětších světových mocností, jimiž jsou státy západní, na evropských poměrech mimo vlastní bezprostřední sousedství? Je to vůbec možno, aby Německo něco takového očekávalo? Že by Francie úplně vyklidila střední Evropu? Že by Anglie byla lhostejná k tomu, drtí-li Německo vše mezi ním a mořem Středozemním a Černým a blízkým východem ? Že by Itálie, uplatňující takový vliv v Podunají, zde před ním prostě abdikovala? To je i v teorii a plánu docela absurdní. Něco podobného nemůže žádná po­litika vážně sledovat. Společnost národů je prostě výrazem světového zájmu a jednoty soudobé mezi­národní politiky a jako taková nikdy nezmizí. Pří­kazy Zenevy budou vždycky mít pri­mát a nic nemůže býti sjednáno ve zvláštní smlouvě, co by odporovalo této všeobecné. Německo může dosáhnout jen toho zadostiučinění, že se s ním bude jednat za svo­bodných a rovných podmínek, že bude moci uplatnit svou váhu a svůj vliv jako každý jiný, že nebude předem paralysováno a hlídáno nějakým branným spolkem. To je celý smysl locarnského jednání na západě a individuálního jednání s ním kdekoli jinde. Přirozené spojenecké svazky při tom nezmizí, nýbrž budou se jen uvolňo­vat nebo naopak utužovat podle toho, jak se s ním bude moci vycházet a pracovat. Bude-li si Německo počínat rozumně a klidně, může nabýt zejména v oblasti středoevropské velkého vlivu a pro­spěchu. Bude-li se stávat náročným a nadutým, popudí proti sobě zas nejen zdejší národy, nýbrž celý svět. To je docela prosté. Předem nelze je na věčné časy odsuzovat, je nutno poskytnout mu rovné oportunity. Bude-li jí zneužívat, bude vždycky možno spojit proti němu všechny síly, které toho budou stejně pociťovat potřebu. To je také stanovisko, které vedlo Musso­liniho v poslední dohodě.

•

Pokud jde speciálně o nás, vypadá dnes tedy situace takto: Nejde už ožádné separátní jednání, nemusíme se dopouštět zrady, ani žádat za povolení, abychom mohli s Němci mluvit. Budeme k tomu za daných poměrů spíše vyzváni, abychom si nejprve hleděli upravit svůj poměr k Německu sami. Německo nám žádnou zvláštní nabídku neudělalo a patrně ne­udělá, poněvadž Hitler již nabídl mír všem souse­dům a jedná s „locarnisty“. Naše jednání může se pohybovat jen v rámci jednání obecného, a dařit se podle toho, jak se bude dařit onomu. Jisto je tolik, že Německu už nikdo nebude nic ukládat, ani nás vodit za ručičku. Německo ale také nebude moci nikomu nic ukládat a zejména ne vměšovat se do našich vnitř­ních věcí, když právě nevměšování se jest jednou z jeho smluvních zásad. Politika páně Hen­le i n o v a a politika Wilhelmstrasse jsou přece jen dvě docela různé věci — čímž není ovšem řečeno, že by mezi nimi nebylo ani vnější, ani vnitřní sou­vislosti.

Pokud jde o vládu anglickou, není také nejmenší pochyby, že neučiní naše vnitřní poměry rovněž před­mětem žádného jednání, tím méně nátlaku, ale ohra­zovat se formalistický proti jejímu zájmu o klid a spokojenost v této oblasti bylo by ovšem v rozporu s tím, že si zároveň přejeme, aby se Anglie o středo­evropské poměry zajímala a nepřistupovala na zá­sadu omezit se výhradně na sféru západní.

*Dr. Rudolf Procházka.*

poznámky

**Španělská revoluce a my**

**Španělská revoluce má v našem tisku velmi silný ohlas; tento ohlas není ovšem jednotný. Pravicový tisk zcela jasně sympatisuje s těmi, kteří se zbraní v ruce táhnou proti zá­konité vládě. Jindy však často čteme v tomto listu rady, že se nemáme vměšovati do cizích poměrů, že je nemáme posu­zovati podle svých stranických názorů a sympatií a že mu­síme uznávati v tom ěi onom státu tu vládu, která tam je, bez ohledu na to, líbí-li se nám ěi nelíbí. Ve Španělsku legální vláda brání se proti vzbouřivším se generálům. Čteme často články o tom, že do armády nepatří politika. Ve Španělsku generálové dělají politiku a usilují o zavedení vojenské dikta­tury. Naše politická pravice s nimi živě sympatisuje, zatím co pro ty, kteří hájí zákonitou vládu, má pomalu jen ozna­čení luza.**

**Byly doby, kdy naše buržoasie živě sledovala povstání v různých zemích, jimiž lid se domáhal svých práv, jimiž usi­loval o omezení práv císařů a králů, generálů i hierarchie ko­lem dvora. V naší historii bychom našli doklady o tom, že naši lidé z pokrokové buržoasie se účastnili takových povstání, aby ukázali, že to se svou sympatií myslí doopravdy. Ve Špa­nělsku kus jeho minulosti se nedovede smířiti s tím, že nemá rozhodovat! již o osudech země. Naše buržoasie ve své velké ěásti jest zaujata proti politické levici tak, že bezmyšlenkovi­tě, mechanicky sympatisuje s vojenskými klikami, monarchis­ty a feudály. I ona se dá chytnouti na líbivé heslo, že jest potřebí zachrániti zemi před komunisty, rozvratníky. I ona se dá chytiti na pokřik reakce, která — když se chce zmoc- niti moci a vlády — volá, že chce zemi zachrániti před roz­vratem a komunisty. Tak tomu bylo také v Německu, kde hakenkrajcleři inscenovali požár, říšského sněmu, aby mohli vystupovati v roli šlechetné strany, která národ zachraňuje před komunisty. V.** *G.*

**Vojenská operační násobilka**

**české Slovo z 1. srpna otisklo mapku Habeše, na které jsem v Přítomnosti (č. 45 z 13. XI. 35) vykládal možnosti italských operací. Rudolf Kalhous, pplk. gšt. v. v., autor člán­ku, totiž zjistil, že šipka, znázorňující směr možné italské operace ze severozápadu na jihovýchod, vede přes Danakilskou poušť. Varuje proto před nebezpečím, že podobné šipky by se mohly objevit také v našich operačních plánech. Rozuměj: podobná nedochůdčata jako já mohou přivést náš stát do zká­zy. Proto prý také pozor na rady, které dávám našim stát­níkům.**

**Předně neznám naše státníky osobně a neradím jim. Jsou lidé, kteří to velmi důsledně obstarají za mne a kteří své tisko­viny rozdávají v Národním shromáždění a kladou je na mi­nisterské lavice. Nepracuji také na operačních plánech obra­ny našeho státu. Jako kantor musím ovšem ovládat operační násobilku, které se týká výtka pana podplukovníka. Vytyčil jsem prý špatně operační směr severní italské armádní skupiny. Podíváme se, co o tom praví operační násobilka. Po­dle té operační směr je spojnicí operační základ­ny s cílem operace. Jako cíl operace italských sil v Ha­beši jsem označil pro prvé tažení (v době od října do dubna 1935-36) odříznutí Habeše od pobřeží, které se provede sou­středěným postupem severní operační skupiny (erytrejské) vstříc jižní skupině (somálské). Cílem pro obě skupiny bylo místo, kde se mají setkat. V listopadu 1935 jsem předpoklá­dal, že tímto místem je Diredava na železnici z Džibuti do Addis Abeby. Náhodou 9. května opravdu u Diredavy se spo­jila italská severní operační skupina s jižní. Základnou sever­ní operační skupiny byl prostor jižní Asmary u hranic Erytre- je. Chceme-li vytyčit operační směr mezi základnou (jižně Asmary) a cílem operace (Diredavou) nezbývá, ať už se to komu líbí nebo nelíbí, než vykreslit šipku, jak se stalo na té osudné mapě.**

**Operační násobilka rozlišuje totiž mezi „všeobecným ope­račním směrem“ a „manévrem“, který zvolím pro postup k cí­li. Chci-li se dostat v Praze z Vítězného náměstí (základna) na náměstí Jiřího krále (cíl), z Dejvic na Vinohrady, ope­rační směr je dán šipkou, ale to neznamená, že ten, kdo se vydá tímto „všeobecným operačním směrem“, že poleze přes střechy a poplave přes Vltavu. Ten bude „manévrovat“ ulice­mi a přes mosty. „M a n é v r e m“, jak učí operační násobilka, zdoláváme překážky, které se nám na směru postupu vyskytnou. Mohou to být překážky přírodní (v tomto případě poušť) nebo jsou překážky umělé (opevnění) a konečně je to živá síla nepřítele. Proto podle ope­rační násobilky postupujeme ve všeobecném operačním smě­ru tím způsobem, že po jeho obou stranách manévrujeme. Při tom směry jednotlivých dílčích manévrů nemusí souhlasiti s vytyčeným „všeobecným směrem operačním“, jak se za stara říkalo s „operační linií“.**

**Chce-li pan podplukovník udělat vojenské laiky soudcem mezi námi, bylo by dobré, kdyby je také seznámil s trochou vojenské násobilky, bez níž se rozsudek vynést nedá. Proto, jak už mu bylo jednou řečeno, k vyřizování našich názoro­vých rozporů měl by spíše volit stránky odborné vojenské revue.** *yes—*

**Naše obrana**

**V době, kdy válečné nebezpečí je předmětem denních roz­prav, je snad možno položití si otázku, jaká je naše obrana. Slyšeli jsme již před delší dobou z úst odpovědného činitele vládního, že jsme technicky vyzbrojeni dokonale. Jistě není příčiny o tom pochybovat, třebaže zvýšená zaměstnanost našich železáren a strojíren nasvědčuje tomu, že se patrně přece jen v technickém vyzbrojení ještě dále pokračuje. Ale podívejme se na některé jiné momenty, které hrají rovněž roli, a to ne podřadnou.**

**Z historie minulých dnů je jasné, že válka se nebude for­málně vypovídat, neboť grandseigneurství Francouzů, kteří vy­zývali svoje protivníky: „Páni Angličané, střílejte první“, patří historii právě tak, jako jí patří všechna ultimata od doby, kdy smlouvy byly prohlášeny za cár papíru. V moderní válce bude hrát patrně překvapení největší roli, a bude to především morální účinek prvního útoku, který rozhodne o vývoji další války. Bomby, padající na nic netušící město, rozbití železničních uzlů, rychlý vpád moto- risované armády několika proudy do země — samozřejmě, že to vše bez zaklepání a bez předběžného posílání navštívenky s ohnutým rohem — to bude začátek příští války. Takovýto začátek může si dovoliti jen ten, kdo je naň připraven. Kdo má tedy dostatečně vybudované letectví a úplně zmotorisova- nou armádu, aby ji jednoho dne mohl naložit na automobily a byl za dvě hodiny hluboko v nepřátelském území.**

**Byl by omyl počítat v tomto prvním útoku s železnicí. Stačí několik letek bombardovacích letounů k dokonalému rozbití železničních uzlů a tím i k úplnému vyřazení železniční do­pravy na dobu alespoň tří, čtyř dnů, než še provede nejprimi­tivnější rekonstrukce. Leč tyto tři, čtyři dny rozhodnou také o mobilisaci, a armáda, spoléhající se jen na železnici jakožto dopravní prostředek, nedostane vůbec brance k jejich kme­novým tělesům.**

**Jak se bránit náhlému leteckému útoku? Ke konci války přišli Francouzi na velmi účinný prostředek. Nad důležitými objekty zavěšovali upoutané balony. Visely ve výši až 3.000 metrů, spojeny se zemí ocelovými lany. Byla to lana silná jen několik milimetrů, tedy téměř absolutně neviditelná, tím méně, protože také balon ve výši 3.000 metrů zůstává zejména v podmračnu buď úplně nebo téměř neviditelný. Tím spíše v noci. Německé nálety se rozbily o tuto bariéru ocelových lan, neboť stačil jen nepatrný dotek, aby se letadlo zřítilo k zemi. Jiným prostředkem snad ještě důležitějším a výhod­ným zejména v krajině, jako je naše, je zamlžování. Za­mlžení pražské kotliny, která je beztak po větší část roku potopena v kouři a mlze, bylo by věcí poměrně snadnou — a pak letecký útok nemá valného významu, protože nemůže směřovat na objekty předem vyhlédnuté a vojensky důle­žité. Při tom poměrně vysoká pražská návrší neznemožňují protileteckou obranu.**

**Velmi mnoho se mluví o evakuaci, vystěhování největ­ší části civilního obyvatelstva z ohroženého území. V době letadel je ovšem ohroženým úzenňm celá naše republika a problém evakuace je složitější, než se na první pohled zdá. Není sice nesnadné dostati z Prahy ven 300.000 lidi, ale horši je, kde mají býti pak umístěni a jak stravováni.**

**Propagují se protiletecké kryty. Jistě, mohou-li být dostatečně vybaveny, jsou znamenitou ochranou. Leč co znamená dostatečné vybavení? Znamená to především prostor hluboko v zemi krytý silnou vrstvou železobetonu, ale opatře­ný nadto několika dosti od sebe vzdálenými východy a zaří­zením pro výrobu kyslíku. Jinak jsou tak zv. kryty n e j ho r- šími lapáky obyvatelstva, neboť jediná letecká bomba stačí zasypat vchod, a pak se lidé, třebaže nebyli zasa­ženi, za několik hodin udusí, kterýžto osud je čeká i v pří­padě plynového útoku, protože plyny se stáhnou do krytů a sklepů. V Německu propagují dnes právě naopak setrvání každého na jeho místě, neboť si celkem správně říkají, že pak jsou ohroženi jen jednotlivci, ale nikoli masa, sehnaná do houfu.**

**Proti postupujícímu nepříteli jsou jednou z nejlepších a nej­obávanějších zbraní tanky. Musí být ovšem hybné, nesmějí tedy ztráceti rychlost při obratech, aby se nemohly státi cílem nepřátelské palby, a pochopitelně, že musejí být pro­vedeny tak, aby všechny případné poruchy na stroji nebo v řízení mohly být opraveny zevnitř a nebylo třeba vylézati z vozů ven. I proti tankům jsou však dnes již vymyšleny ůěinné a v celku levné zbraně. Jsou to protitankové miny, jakési velké pecky, bezpečné, dotkne-Ii se jich noha člověka nebo jezdce, ale explodující pod patnácti tunami bojového vozu. Jsou-li takovéto miny dobře maskovány — a stačí, aby byly zastrčeny jen nepatrně pod trávu nebo zahrabány pod povrch silnice —- mohou pohyb tanků rychle znemožnit.**

**Bekli jsme již vpředu, že význačný činitel před nedávném prohlásil, že jsme technicky dokonale vyzbrojeni. Jistěže tedy máme dostatek všech oněch zbraní, o nichž zde mluvíme a ke kterým přirozeně patří stovky naslouchacích aparátů, světlometů, protileteckých baterií, velitelských pří­strojů atd., materiálu, s nímž moderní armáda počítá. Velmi by prospělo, kdyby tak, jako to činí Hitler, byla obyvatelstvu alespoň část naší branné pohotovosti jednou předvedena. Kdyby se podobně jako v Berlíně také v Praze konaly zkoušky se zatemněním města — k čemuž nestačí jen vypnout proud a zastavit dodávku plynu, ale především zhasnout také světla všech automobilů, které tisíci reflektory ozařují právě nejži­vější tepny a kreslí tak v noci světelný plán hlavních ulic města. Bylo by dobře provésti jednou zamlžení Prahy. Snad se také dočkáme slibovaného nařízení o protiplynové obraně.**

**Jen jedné věci se musíme obávat: že proti motorisované armádě Hitlerově nemůžeme postavit dostatečný počet moto­rových vozidel. Neboť až dosud veškerá vládní opatření, pokud se týkala motorisace, byla namířena v její neprospěch.** *Bed.*

**Dobrý poměr k menšinám zlepší strategickou  
posici republiky**

**Idea, pro kterou se vede obranná nebo útočná válka, musí býti nesena co největším počtem obyvatelstva, aby stát ve zkoušce obstál. Ruská veleříše ve světové válce zle na to do­platila, že vedla válku s Německem, která byla u většiny obyvatelstva nepopulární. Tato zásada platí tím více pro malé státy, tedy i pro naši republiku, která trpí nejen krajně ne­výhodnou polohou geografickou, nýbrž i nedostatkem důleži­tých surovin v době válečné (nafta, guma, hliník a j.).**

**Hlavní naší starostí je však problém národnostní, zejména poměr našich Němců k republice. Ohledy celostátní a strate­gické vyžadují, aby došlo nezbytně co nejdříve alespoň k pa­cifikaci této příliš početné a hospodářsky i morálně zdatné menšiny. Nehynoucí bude zásluha politiků nebo politických skupin, kterým se podaří změnit! mentalitu našich Němců tak, aby se cítili v tomto státě doma a aby nepošilhávali stále přes hranice. Nezapomínejme, že Němci obývají strategicky nej­důležitější kraje republiky, že dominují v důležitých pro bran­nost státu odvětvích průmyslu, a že jejich továrny stojí pře­vážně v pohraničním pásmu republiky!**

**Dokud branci německé národnosti jsou infikováni proti­státními hesly a myšlenkami, hrozí stále nebezpečí, že bude jednou našich zbraní a našich vojenských metod použito proti nám, a že vojenská špionáž najde vždy ochotné pomocníky v řadách občanů německé í národnosti.**

**Další naší nevýhodou je nesporně nedostatek vojenské tra­dice. Slavná tradice pruské armády umožnila generálu Seeck- tovi vybudování nové branné moci, jejíž mládež fascinují vá­lečné pochody z doby Friedricha Velkého. Příliš dlouhá sto­letí sloužila naše zdatná mládež cizím zájmům pod cizáckými prapory. Doby husitské slávy jsou dávné, legionářská tradice je odkazem dosud žijící generace a schází jí dosud nimbus historického dění.**

**Odhlasování zákona na obranu státu dokazuje, že jsme odhodláni připravit! se vážně na možnost války, která bude na naší straně za všech okolností válkou obrannou, tedy spra­vedlivou. Naše přípravy budou však jen tehdy korunovány úspěchem, nezapomeneme-li při tom na strategii ve vnitřní naší politice, která musí býti vybudována, ne-li na rovno­právnosti národů, tedy alespoň na uklidnění všech našich men­šin, nechceme-li se dožiti v osudné chvíli žalostného zklamání. Pacifikací národnostních menšin zlepší se strategická posice republiky o dobrých 100%, a stejnou měrou stoupne její cena pro spojence, kteří počítají nejen s každým naším kulometem a tankem, nýbrž hlavně s každým naším spolehlivým a dobře vyzbrojeným vojákem.**

**Pacifikace našich menšin je nezbytnosti, na kterou naléhá náš generální štáb, je a zůstane hlavním problémem našeho státu, je velkou státnickou zkoužkou národa československého, obklopeného po zuby ozbrojenými, vojensky zdatnými národy.** *Dr. J. Frydrych-Budynský.*

**Přehlížené nebezpečí**

**V československých městech vychází několik set krajin­ských listů. Nemáme dnes na mysli listy politických stran; jednak proto, že strany jejich vydávání z úsporných důvodů tak zracionalisovaly, že většina těch listů se najednou tiskne v Praze a pro různé kraje se mění jen záhlaví a kousek organisačních zpráv z kraje, jednak proto, že s těmito listy každý víme, co počít. Nesou na první straně firmu své strany a tím je už dán jejich směr a obsah. Je však několik set krajinských listů tak zvaně nepolitických, a ty z velké části jsou ve službách nekalých zámyslů, směrů i osob. Pod štítem nepolitičnosti a nezávislosti šíří se v nich otrava rukopisná, fašistická, sjednocená a jinak úchylná — v němec­kém táboře se pěstuje nacismus a henleinovství.**

**Dostalo se nám do ruky několik čísel takového listu, který v městě Máchově jako „nezávislý týdeník hájící zájmy Čechů dolního Polabí“ pěstuje politiku roztodivně nezávislou.**

**Nesmí ovšem chybět dvě veliká jména rukopisná: Hanka a Vrzalík. Pod záminkou pětasedmdesátého výročí Hankovy smrti tu pan Vrzalík tituluje jako nactiutrhače ty, kdo po­dezírají Hanku z rukopisných podvrhů a jaksi jedním dechem s touto titulaturou říká:**

**„Letošní rok, v němž vzpomínáme smrti tohoto velikého**

**Čecha, je také neméně významný jako osudné padesáti­leté zahájení boje proti pravosti RKZ. Rok 1936 jest také rokem oficielní rehabilitace RKZ.“**

**Patrně proto, že hlava rukopisného boje není už chráněna zákonem o hlavě státu — jako by se temně naznačovalo. K rukopisům se ovšem mizerná čeština profesora Vrzalíka do­bře rýmuje.**

**Pravá tvář listu se však ukazuje z jiného čísla. Nikoli však z obsahu první stránky, kde se musel otisknout (patrně z důvodů obchodních) článek o dvacátém výročí pěšího pluku 2 Jiřího z Poděbrad. Nestrannou historii pluku z první strán­ky doplnil list naposlední stránce v Listárně redakce tímto politickým vyznáním víry;**

**„Z této České Družiny utvořil se později 1. český pluk sv. Václava a z něho dále 2. český pluk sv. Cyrila a Me- thoděje. Tím jest úplně dokázáno, kdo první uznal naši sa­mostatnost. (?) V roce 1917 byl jediným českým důstojní­kem, který dosáhl nejvyšší hodnosti a nejvyšší velitelské místo 2. čsl. pluku R. Gajda. Suum cuique. V bitvě u Zbo- rova vedl 2. čsl. pluk a 2 prapory 3. pluku a byl velitelem celého levého armádního úseku. Při ústupu držel 7 dní německé a rakouské pluky, aby ruská armáda mohla beze ztrát ustoupit. Dokladem toho je, že generál Gajda obdržel za bitvu u Zborova 3 řády různých vysokých institucí řá­dových a za ústup 2 řády nejvyšších stupňů. Také ve mnohých jiných bodech bude historie po časovém odstupu patrně vypadat jinák.“**

**Teď teprve je pozorný čtenář doma. Pravíme pozorný, poněvadž čtenáři méně pozornému a také čtenáři méně inteli­gentnímu ujde, že pod štítem nezávislosti se do něho pum­puje fašismus.**

**Takových listů je po republice bůhví kolik. Unikají pozor­nosti censury i pozornosti těch, kdo by mohli jejich psaní paralysovat. Tyto listy jako v Praze tisk Tempa šíří ná­kazu po venkově. Že je to nebezpečí skutečně přehlížené a podceňované, viděli jsme při posledních parlamentních vol­bách: Fašisté by v nich nebyli dostali ani jediného mandátu, nebýt ryze agrárnického a bramborářsltého Německobrodska, které po léta zpracovával krajinský list Halíkův „Havlíčkův kraj“ — ten dodal plných třicet procent všech Je­jich hlasů.** *Bn.*

**Provdané zaměstnankyně znovu na programu**

**Předseda vlády zmínil se nedávno v projevu ke studentské deputaci, že vláda bude řešiti otázku provdaných zaměstnan­kyň ve státních službách. Tato zmínka je podnětem tisku různých odstínů, od pravých až k pololevým, k úvahám o tom, iak to provést, aby provdané zaměstnaňkyně konečné už jednou definitivně zmizely ze státní služby a přestaly tak býti zbytečnými příživníky státu... Ale zanechme takových po­známek, které při pohledu na zajímavé útoky na provdané zaměstnankyně se vtírají a ptejme se:**

**Čeho se tím chce docílit? Řešení krise? Uvolnění míst? Odstranění nebetyčného bohatství zaměstnaných dvojic? Zvý­šení populace donucením vdaných žen, aby rodily děti (třebas na to neměly peníze) ?**

**Na věci je mnoho zajímavého: Pozornost se svádí pěkně tam, kde stát — není poškozen. Či dělají zaměstnankyně svou práci špatně? Mládeži se ukazuje na to, co by bylo míst, kdyby provdané státní zaměstnankyně byly odstraněny. Při tom moudře se podotýká: Pokud možno řešiti případ tak, aby nebyli poškozeni ti, kteří dohromady nemají velký plat nad existenční minimum. Zpropadená věc, toto minimum! Desítek lidí jsem se ptal, co je pro ně minimem, a ode všech jsem dostal různé odpovědi. Existuje snad nějaký učený byrokrat, který na základě prapodivných statistik o spotřebě peněz v rodině úředníka troufne si veřejně prohlásit a za to se svým jménem postavit, že tolik a tolik je existenční minimum? Nic takového se nastane, ale jako bylo anonymně vydáno aspirantské nařízení, bude anonymně vyřízen i tento „případ“. Dva lidé, kteří oba pracují a mají dohromady třebas 1500 Kč, budou přece dobře živi i se 700 Kč, ne? Pánové, kteří o nařízení rozhodnou, budou ovšem dále pobírat několi­kerý plat a sedět vé správních radách a stranických podnicích s příjmy statisícovými. Národ bude zachráněn, a ženská jeho část vrácena rodině a domácnosti. Populace se zvýší: ženy, nemajíce co dělat, budou rodit děti. Při tom se budou ovšem zakládat nové a nové „Demokracie dětem“, poněvadž rodiny s malým platem — jak budou takové děti vypadat? Ale proč se najednou tolik sociálně zaujatá veřejnost neobrátí na ženy bohaté, aby rodily děti? Proč nerozkáže lékařkám, obchodni­cím, inženýrkám provdaným s platy přespříliš pěknými, aby nechali zaměstnání ? Ať to člověk obrací jak chce, logiky nevidí.**

**Nejvíc zaráží snad až na špičku nosu sahající dalekozra­kost mládeže, která si myslí, že vyloučením vdaných žen z veřejného zaměstnání (kdy dojde na soukromé?) dostane místo... Nedávno vyloučil pan poslanec Hatina, nemýlím-li se, českosl. socialista, zaměstnané ženy ze svého podniku a sklidil potlesk socialistické mládeže. Divný potlesk, ale jak dobře pochopitelný tomu, kdo poznal, co je to mládež! Není reakčnějšího elementu než je mládež. Neříkejte, že se hadchne vším radikálním. Není reakční myšlenky, které by se mládež nechytila. Chytí-li ji levý radikalism, buďte jisti, že je to první krůček ke spokojenému hófrátství. Staré po­řekadlo o mladých revolucionářích, starých hófrátech, bylo správné. Tak je tomu i v dnešní diskusi (nechceme-li říci: ve štvanicích) o zaměstnání vdaných žen. Zažil jsem desítky diskusí o tom a styděl jsem se, jaké názory mají na př. stu­denti o ženách vůbec a vdaných zvlášť. Jedna konference mládeže velmi pokrokové organisace div že si neodhlasovala, že ženy patří jen do kuchyně (což je metaforické slovo pro jiné domácí zařízení). Samčí povýšenost, nic víc. I v té dnešní neschopnosti řešit „krisi“ jinak než propouštěním vdaných žen, je kus oné mužské povýšenosti, která ženu pokládá za něco velmi podřadného.**

**Kéž by spojenectví se sovětským Ruskem ráčilo dát také více úcty k pracujícím ženám! A kéž by se neřešila krise děravými záplatami! A konečně: Přípravu je-li se něco, ven s tím! Těch příprav bylo dosti, ať vidíme, kdo bude tleskat a dokonce socialisticky tleskat!** *MK.*

**Socialisace dolů atd.**

**Kdyby měla býti podána definice socialisace dolů, která by odpovídala našim poměrům, vypadala by asi takto:**

**Socialisace dolů je požadavek, který je uplatňován, když se na dolech stane velké neštěstí.**

**Na dole Nelson u Oseku zahynula dlouhá řada desítek lidí, horníků. Po katastrofě na dole Nelson jsme četli, že na dole Nelson nebylo vše v pořádku, že nebylo učiněno vše, čím jsou doly povinny bezpečnosti pracujících horníků. Slyšeli jsme tehdy také: je nutno postátnit doly. Hodně měsíců se převalilo od té katastrofy. A přece: dosud nebylo zjištěno, zda a kdo byl vinen smrtí desítek lidí, horníků. A po­státnění dolů? Byly kdysi studie o postátnění dolů. Byly i ná­vrhy v Národním shromáždění. A nad vším tím leží prach. Jsou odborníci, kteří ujišťují, že postátnění dolů by bylo nejen možné, ale prospěšné. Tito odborníci budou musit počkat na další katastrofu na některém z našich dolů, aby se jejich ná­vrhy zase, aspoň na čas, dostaly na světlo boží. Vypadá to tak, jako by ti, kteří — po katastrofách na dolech — při­cházejí s návrhy postátnit doly, sami nevěřili, že postátnění dolů je možné, účelné a prospěšné.**

**V poslední době z několika míst byla nadhozena otázka, je-li správné, aby na obraně státu, kterou platí poplatníci, vydělávali jednotlivci. Začlo to stávkou v Janečkově Zbro­jovce. Stávkovali tam dělníci a říkalo se jim: půjde-li do tu­hého, rozvineme otázku postátnění průmyslu, který výrábí pro státní a národní obranu. V Janečkově továrně šlo to do tuhého. Myslím, že dělníci v Janečkově továrně dnes neřek- nou, že to dobře pro ně dopadlo. Ale slova, která byla prone­sena tehdy o postátnění průmyslu, který vyrábí pro národní a státní obranu, zůstala jen slovy. Vedoucí politikové rádi mluví o politické odpovědnosti. Potřebujeme lidí, kteří by si byli vědomi odpovědnosti. Ale politickou odpovědnost si před­stavujeme jinak, než vznésti požadavek, který v dané situaci jest líbivý ale od něhož se za nějaký čas tiše uteče.**

**Stát se připravuje pro všechny eventuality. Stát zbrojí. Taková je skutečnost. Ale další skutečností je, že na státu, který zbrojí, vydělávají soukromé společnosti, četl jsem, že firma Selier a Bellot vyplácela v roce 1933 30 procent divi­dendy, 1934 35 procent, 1935 37%%. Stát vypíná svoje síly do krajnosti. Vypisuje půjčku na obranu státu. Přichází návrh: není potřebí, aby na státu, který se připravuje k obraně, vy­dělávali soukromníci. Požadavek kontroly, omezení zisků těch, kteří vydělávají na tom, že stát chce býti připraven, jest zcela pochopitelný. Méně pochopitelné je o takovém po­žadavku mluviti, ale nepokusiti se ho vážně prosaditi. Vyvolalo bylo to zklamání, jako vyvolalo zklamání jednání těch, kteří přišli s požadavkem postátnění dolů, když zahynulo mnoho lidí na dole Nelson, a kteří nechali tento požadavek zapadnout, když se uklidnil prach, zvířený výbuchem. Tito politikové, kteří velmi rádi mluví o politické odpovědnosti, by si měli uvědomiti, že nic není hned tak neodpovědné, jako přijít ve vážné chvíli s velkým požadavkem, který se nechá zapadnout kdesi v zá­suvce parlamentního výboru nebo sekretariátu, zatím co lidé, kteří četli takové návrhy, čekali, že nezůstane jen při ná­vrzích. Nic není pohodlnějšího, než přijít s „požadavky“. Ale nic není tak pohodlné, jako od těchto návrhů tiše utéci. Ale: lidé nejsou tak zapomětliví, jako mnozí politikové, kteří mluví o odpovědnosti.** *V. Gutwirth.*

národní hospodář

*I onicus:*

Záhada dra Viléma Berlinera

Redakce prohlašuje, že tento článek byl napsán nikoliv z popudu autorova, nýbrž na opětovanou žádost redaktora t. 1. za tim účelem, aby čtenářům „Přítomnosti“ byla blíže osvětlena osoba dra Berlinera, jehož jméno dosáhlo aférou Fénixů nesporné popularity. Tohoto prohlášení jest třeba, protože události učinily ze životopisu dra Berlinera ožehavé thema, jež jeho bývalí odpůrci, kterým doba přinesla za­dostiučinění, považují za provokaci, a jeho bývalí přátelé za nevhodnost, která se jich trapně dotýká. Pisatel sám jest pak názoru, že tyto řádky představují úsudky nijak definitivní a mohou býti korigovány událostmi, výroky či zážitky jiných svědků pohnutého života, jehož popsání byle mu dáno za úkol.

Začíná se od konce.

D

r. Vilém Berliner, ředitel pojišťovny Fénix ve Vídni, zemřel dne 16. února 1936 ve věku 55 let. Jeho smrt stala se ihned předmětem fantastických pověstí, jako se zdál fantastickým celý jeho život. Okolnost, že smrt do­stavila se v době, kdy situace pojišťovny Fénix byla ne­udržitelnou, zavdala podnět k pověstem, že se zastřelil. Zásluhu o to má říšskoněmecký rozhlas, který to ohlásil hned v den jeho smrti. Patří dnes k bontonu informova­nosti i u nás, opakovati toi po německém; radiu.

I kdyby se nepravda opakovala sebe častěji, nestane se pravdou. Dr. Berliner se nezastřelil, nýbrž opravdu zemřel smrtí přirozenou, zánětem mozkových blan, jakožto kom­plikací zánětu středního ucha, trvajícího pět měsíců.' Zánět vznikl na místě vzdáleném od nervu a proto příliš nebolel. Na námitky pražského odborného lékaře, že to přece musí bolet, vzal dr. Berliner s psacího stolu mramorové těžítko, zatloukl se jím do bolavého místa a odpověděl: Tak co, bolí to?

S počátku odmítal každé léčení, v posledním měsíci již připustil přikládání elektrického polštářku a pak i žá­rovky. Ušní specialisté trvali na operaci, jinak vyhrožo­vali ohluchnutím a smrtí. Dr. Berliner se těmto vyhrůž­kám posmíval a o operaci odmítal diskutovat. Snad v tom bylo jenom podceňování vážnosti choroby, což by odpoví­dalo celému jeho životnímu stylu. Jiní se domnívají, že si byl vědom své těžké cukrovky, při níž trepanace lebky by byla stejně znamenala jistou smrt. Jiní chtějí viděti v od­pírání léčení vůli k sebevraždě jaksi přirozenou smrtí.

Sedmnáct let metody klínklínem.

* takových dohadech nelze nikomu brániti. Argument, že právě v té době byla situace Fénixů neudržitelnou, byl vyvrácen skutečnostmi, jež vyšly najevo při projednávání aféry. Situace Fénixů byla totiž neudržitelnou již celých 17 let, od státního převratu.

Následkem rakouské inflace neměl tenkráte rakouský obchod společnosti i s akciovým kapitálem vlastně žádné ceny. V Československu se žilo z ruky do úst, a při tom zde bylo 60 mil. Kč lombardních dluhů za bezcenné vá­lečné půjčky, jež byly kýmsi nazvány jediným provozo- vacím kapitálem Fénixů v nové politické situaci, vzniklé rozpadem starého Rakouska. A tak to pokračovalo i dále, vytloukal se klín klínem, vydupávaly se příjmy, aby bylo na úhradu nutných výdajů.

Do roku 1929 byla hlavní položkou aktiv naděje. Při bilanci tohoto roku se prý zjistilo, že se nedostává 50 mi­lionů šilinků, a dr. Berliner slibuje, že do roka bilanci svými transakcemi spraví. Roku 1930 se ukazuje, že trans­akce bilanci nespravily, nýbrž ji naopak krůtě zhoršily. Robustní vrchní účetní Hanny se nervově hroutí a jest personálem zachycen, když chce skočiti s okna. A pak na­stává hra na schovávanou s dluhy a paragrafy trestního zákona, a velice neurčitá naděje, že se to všecko jednou spraví.

Když padá Berliner, padá s ním i chuť ostatních rvát se takto s osudem dále, a jeho nástupce se rozhoduje vzdát partii. Tak propukla aféra pojišťovny Fénix, která v dru­hém čtvrtletí roku 1936 přehnala se jako bouře celou po­jišťovací Evropou.

Jest jistě podivné začínat něčí životopis jeho smrtí, avšak život tohoto muže byl plný tolika podivností a pa­radoxů, že tento začátek může býti zcela stylovým.

Jeho život.

Narodil se jako syn lékárníka v Solnohradě symbolic­kého data 1. května 1881. Otec brzy zemřel a rodina zchudla. V nejskromnějších poměrech vystudoval Berli­ner vídeňské gymnasium a po maturitě se uchytil jako praktikant v pojišťovně Fénix. Současně se dal zapsati na práva, studoval pojistnou matematiku a řeči, a aby se uživil, přijal kromě toho místo komorního stenografa ve vídeňském parlamentě. K tomuto místu mu patrně po­mohl jeho příbuzný, poslanec kuriového parlamentu za haličský velkostatek, Koliseher.

* roce 1909, jako 281etý jest již prokuristou Fénixů, ve svém 31. roce jest náměstkem ředitele. Při vypuknutí války rukuje a tráví přes 2 roky ve frontě jako poručík. V roce 1920 jako 391etý jest jmenován ředitelem, a brzy strhuje do svých rukou veškeré rozhodování o společnosti. Během několika poválečných let rozšiřuje činnost Fénixů na většinu evropských států, přejímá tam falitní porte- feuilly zanikajících pojišťoven a na jich troskách vybu- dovává vlastní obchod Fénixů.

Kromě toho stává se dodavatelem předválečných papírů několika státům, což mu jednak zjednává jistou proslu­lost v kruzích finančních, jednak jisté ohledy u státních správ. Jest ovšem nedorozuměním, označují-li se tyto do­dávky za nostrifikace papírů Fénixů a dokonce za oběti státu. Fénix dodával předválečné papíry, jež dotyčné státy — také naše republika — potřebovaly dle znění mírových smluv, dostal za ně místo peněz nové státní papíry a za ty kupoval papíry další, aby mohl dodávati dále. Tržba Fé­nixů se při tom zaměňuje namnoze s jeho ziskem, což jest ovšem nesprávné.

Říkalo se, že po válce byl poradcem celé řady vlád ve střední i západní Evropě ve věcech státního úvěru a vel­kých transakcí, avšak pátráme-li dnes po výsledcích této činnosti, nenalézáme je. Nevíme, co je na tom pravdy, a nešlo-li snad jen o planý nimbus.

* necelých 40 letech stává se generálním radou ještě společné Rakousko-uherské banky. Jeho podpisem jsou opatřeny poslední rakouské drobné bankovky, červené ko­runy a dvoukoruny. Na dosah ruky má tenkráte křeslo ministra financí nového Rakouska. Vždycky odmítá s žer­tem, jakoby nabídka nebyla míněna vážně a říká: „Podí­vejte se na můj obličej, já se přece ani nemohu dát po­křtít.“
* tomto směru koketuje a přehání, neboť jeho typ na­prosto nebyl semitský. Jeho karikatury, které se objevily po pádu Fénixů, byly naprosto nesprávné. Neměl zahnutý nos, ani odulé rty, ani ostatní vlastnosti, nezbytné při po­pisu semitského kapitalisty. Jeho typ byl buďto asimilo­ván arijskými vlivy na jeho semitské prababičky během několika století, nebo to vůbec semita nebyl. Jméno Ber­liner jest dosti časté mezi východními židy, potomky cha- zarů, kteří přijali židovství až někdy ku konci středověku a semity ovšem vůbec nebyli.

Jest v Evropě jeden muž podobný dru Berlinerovi jako vlastní bratr. V posledních letech se jejich podoby roze­šly, avšak asi před deseti lety mohli jeden zastupovat dru­hého. Znáte přece filmového herce Patachona, tlouštíka oholených tváří, dobráckého pohledu a širokého- úsměvu, zvláště když se mu podaří provést nějaké taškářství příteli Patoví ? Berliner byl ovšem poněkud větší a také příslušně těžší než Patachon.

Při rozsahu jeho vzdělání a činnosti, jeho židovství hrálo docela podřadnou úlohu. V letech vzestupu si je snad ani neuvědomoval, neboť mu ani nepomáhalo, ani nepřekáželo. Teprve když se stalo to neštěstí, jak se židé vyjadřují o hitlerovské vládě v Německu, chodil Berliner několik neděl jako ve snách. I při svém kosmopolitickém cítěni cítil se najednou vytržen z kořenů německé kultury a vy­kázán do ghetta. Strašný pocit, jehož byli židé jiných ná­rodů ušetřeni.

Z historie Fénixů.

Dru Berlinerovi kladlo se za zásluhu, že z jeho popudu Fénix jako jediná společnost v Rakousku za války poji­šťoval na risiko smrti i invalidity vojáky dlící v poli. Prémie byla s počátku 10% poj. kapitálu na rok, za krátko však byla snížena na polovinu, a Fénix na tomto pojišťování, jež zpopularisovalo pojišťovací myšlenku nebývalým způso­bem, vydělal tenkráte mnoho peněz. Ukázalo se totiž, že ve vrstvách, jež uzavírají životní pojištění, jsou lidé jednak hospodářsky silnější a jednak uvědomělejší, kteří v Ra­kousku již dovedli najít nějaké cestičky, aby ve frontě dlouho nepobyli. Tím ovšem pojišťovně velmi ulehčili pře­vzaté risiko války.

Po úspěchu válečného pojištění přikročil Fénix z po­pudu Berlinerova k další novince a tou bylo pojišťování na válečné půjčky. Místo kapitálu v případě smrti i v pří­padě dožití měla společnost místo peněz vydati titry vá­lečných půjček. Protože však upsaných válečných půjček na měsíční nebo roční splátky bylo mnoho a společnost musela všecky úpisy provésti, nezbylo jí, než aby půjčky hned lombardovala. A již zde začala kletba dluhů, která se pak stala osudem Fénixů.

Rakušan a žid.

Politicky se cítil Rakušanem z povinnosti. Byl by se asi lépe cítil v kůži občana jiného státu, ale proti osudu se ne­dalo ničeho dělat. Jest nesporno, že měl nejlepšl vůli slou­žit Rakousku dobře. Říkalo se, že jeho zásluhou dopadly finanční klausule mírové smlouvy tak výhodně pro Rakous­ko, že vlastně neplatilo reparace. Podobné informace nás však v poslední době několikráte zklamaly, že nechceme ani zde přejmouti záruku za správnost. Jest však nesporné, že prosadil v Rakousku, aby nastoupilo' politiku vysokého cizineckého ruchu, aby tak udrželo v rovnováze svou pla­tební bilanci. Dokazoval, že nemůže-li Rakousko prodávat své výrobky do ciziny, musí přimět cizince, aby je přišli sníst do Rakouska. K tomu mělo Rakousko sice přírodní scenerii, avšak scházelo mu moderní hotelnictví. Vybudo­vání cizinecké industrie v Rakousku po švýcarském vzoru naráželo na velké obtíže právě proto, že vyžadovalo vel­kých investic. Všecky hotely musely býti zmodernisovány a jejich počet zněkolikanásoben.

Nyní se říká, že Berliner chtěl udržet platební bilanci Rakouska proto, aby mohlo dále proplácet! své splátky Caisse Commune za předválečný dluh, jehož velmi značné položky Fénix kdysi zkoupil. Snad jest na tom něco pravdy, neboť naše Národní banka vyměnila před časem za jediný rok Fénixů asi 13 milionů Kě za splatné kupony těchto pa­pírů, jež jsou hodnotnými devisami západoevropskými.

Jinak o rakouské politice mluvil zřídka vážně. Říkal, že je republikánem pro celý svět s výjimkou Rakouska. Tam že jsou tak hloupí, že potřebují monarchu. Ačkoliv svým založením byl na straně chudých, přece podporoval nynější protisocialistický režim v Rakousku, protože v něm viděl hráz proti hitlerismu.

K nám jako národu i jako státu stavěl se Berliner sym­paticky. Líčiti jej jako našeho národního nepřítele nebo dokonce špiona jest skoro stejně pošetilé, jako komu­nistické výklady o jeho sympatiích k hákovitému kříži. Pravdou jest, že transakcemi s emigranty stal se Fénix v Německu plně krytým, ale to sotva bylo úmyslem Ber- linerovým. Daleko spíše se zdá, že Berliner byl zde pře­lstěn drem Schachtem, strážcem německého třansferu. Tvrdý profesionál porazil povrchního diletanta.

Řekli jsme již, že právě hitlerovština probudila v Ber- linerovi uvědomělého žida. V této souvislosti jest a zů­stane provždy hádankou, jak mohl Berliner připraviti do­slovně o poslední košili právě židovské emigranty z Ně­mecka. Zanechali v Německu majetek a prchli k nám, aby zachránili životy. Dr. Berliner si dal jejich jmění, zane­chané v Německu, smluvně postoupiti Fénixů, a emigranti dostali >za to pojistky splatné u filiálky v Alexandrii nebo v Jerusalemě. Obě tyto filiálky byly však beze jmění, a protože tyto pojistky nepatří ani do německého ani do rakouského stavu společnosti, jsou úplně bezcenné. Krycí hodnoty však zůstaly v Německu, kde nyní slouží jako záruky za bezvadné krytí tamějších pojistek Fénixů. Tak se stalo, že pojistky Fénixů v Německu jsou kryty více než 100%, kdežto židovští emigranti byli připraveni o všecko.

Genius nebo břídil?

Když Berliner zemřel, otiskovaly noviny z jeho života množství anekdot. Zdálo se nám to málo. Tak vyhraněná postava by si zasloužila jistě více než sbírku anekdot. A přece jen když jsme byli postaveni před úkol, zanechati anekdoty a popsati aspoň ve velkých rysech linii jeho plánů a výkonů, nemůžeme s místa. Stovky anekdot svědčí o figurce nebo podivínovi, kde však zůstává vlastní člověk ? Záměrnou linii nebo logický sled v Berlinerově jednání nemůžeme postřehnouti. Chtěl asi ze svého ústavu vybudo­vati mamutí koncern. Avšak byl přece tak inteligentní, že musel vědět, že metody, jichž používá, nemohou vésti k cíli.

Po cestě \_k tomuto domnělému cíli setkával se s řadou problémů. Žádného z nich nevyřešil, nýbrž jenom před­stíral řešení. Zmocňoval se proto všech i neřešitelných problémů s lehkostí a samozřejmostí, vhazoval je do kad­lubu své společnosti, a získával si tím pověst zázračného finančníka.

V odstupu doby se však ukázalo jeho odbornictví dile- tantismem a jeho finančnická bystrozrakost břidilstvím. A přece na něj spoléhaly stovky seriosních mužů a svěřo­vali mu správu jmění statisíců. Měl vzácnou vlastnost ře­čenou osobní kouzlo, která bývá dána jedinému z milionů mužů. Osobní kouzlo považuje se za výsadu velikých lidí a geniů, a protože je Berliner nesporně měl, byl proto po­važován za genia a velikána.

Velikost muže jest dána jeho úspěchem. Jest možno příti se O' toto měřítko a jeho správnost. Dr. Berliner byl však považován tak dlouho za genia, dokud se zdálo, že má úspěch. Když se pak ukázalo, že to nebyl úspěch, nýbrž jen bublina podobná úspěchu, bylo veta po jeho geniál- nosti. Kdyby se místo krise byla dostavila prosperita, byla by se snad bublina stala skutečnou věcí, byl by Berliner docílil svého úspěchu a byl by pak stál ve finančních dě­jinách jako opravdový velikán. Pravíme tuto větu s mno­hými „kdyby“, aby byla zřejmá její podmínečnost.

Dnes vidíme, že metody, s nimiž Berliner chodil k jed­notlivým osobnostem a zachraňoval a sanoval napořád, byly pouhým Kolumbovým vejcem. Kdyby se však byl Kolumbus vyznamenal jenom naklepnutím vejce, byl by se za to sotva stal dějinným velikánem. Aby se to stalo, musil vedle toho ještě objevit Ameriku.

Kolumbovo vejce dra Berlinera spočívalo v tom, že roz­hodujícím státníkům a pojišťovacím kapitánům, kteří si lámali hlavy s těžkými problémy finančními a pojišťova­cími, jež s sebou přinesl konec války, nabídl k převzetí tíhy svá bedra. Proto byl všude vítán a rád viděn. Jak­mile však tíhu převzal, přestala ho zajímati. Snad z věč­ného nedostatku času, snad ze ztráty zájmu hráče na vy­dělávání peněz, kterými hrál, prostě břemeno bylo pře­vzato, avšak síla k jeho nesení byla věcí vedlejší. Proto asi bylo přejímání tak snadné, tak úspěšné a tak vítané.

* odstupu časovém říkáme dnes, že to byla lehkomyslnost a neodpovědnost od něho i od těch druhých, a máme jistě pravdu. Jenže opožděná pravda slouží pouze k rekriminaci a ne ke konstrukci.

Omluvou pro státníky a byrokraty jest ovšem skuteč­nost, že Berliner docílil, že Fénix opíral se jako o zajišťo- vatele o nejpřednější anglické a francouzské pojišťovací podniky a docílil i toho, že Angličané stali se velkoakcio- náři Fénixů, čehož ovšem po jeho pádu trpce litovali. A to byli vesměs pojišťovací a finanční odborníci na slovo vzatí, lidé prakse a dalekosáhlých možností, a přece jen se na konec ukázalo, že je měl Berliner za blázna. Proto poučení a výstražný příklad pro budoucnost nečerpá z Berlinerovy činnosti pouze střední Evropa, nýbrž i ten konservativní západ, považovaný ve finančních věcech za rozvážný a ne­omylný.

Methoda Berlinerova totiž byla naprosto primitivní. Strany dostaly své peníze a byly uspokojeny, přestaly běhat na úřady a znepokojovat ministry a vše se zdálo nejlepší. Jenže právě ony peníze, kterými byly uspokojeny, patřily jiným účelům, kterým nesměly býti vzaty.

Po jeho smrti pak všecky problémy, které měly býti řešeny, a byly však ve skutečnosti jenom odsunuty, se vynořily znovu, když to bylo státům, pojištěncům i ostat­ním pojišťovnám nejméně milé. Dloužky, jež byly sečítány po léta, objevily se nyní najednou jako veliký dluh. A tak nastala státům situace stejná jako dříve, jen s tou časovou úsporou, že nyní místo celé řady dřívějších drobnějších úkolů řešily pouze jejich součet jako jedinou položku.

* kadlubu Fénixů se leccos roztavilo, ale nic tam nepřibylo. Ukázalo se jen, že to nebyl kadlub zázračný, jak si Evropa patnáct let namlouvala, nýbrž kadlub docela obyčejný, prostý všech čar a kouzel. A toto rozčarování, podporované ovšem ještě jinými zájmy a zájmečky, způsobilo zmatek, kterého jsme byli nedávno svědky. Tvrdá skutečnost uká­zala se však zdravější než oddalovací tichošlápství dosa­vadní, a bouře, která se přehnala pojišťovací Evropou po Berlinerově smrti, nadělala sice všelijaké spousty, avšak vyčistila vzduch a připravila lepší pohodu.

Státy byly donuceny pohleděti tváří v tvář otázkám, které dříve pohodlně svěřovaly dru Berlinerovi, a musely je rozřešit. Nejtíže bylo postiženo Rakousko, neboť tam bylo u Fénixů soustředěno skoro 70% všech životních po­jistek v celém státě existujících. Naproti tomu u nás činil podíl Fénixů jenom asi 13%, a při odpadu pojistek, pro­vázejících aféru Fénixů, klesl tento podíl asi na 10%. Proto účinky sanačních opatření jsou u nás daleko mírnější než v Rakousku.

Muž, který neměl dovolenou.

V životním průběhu dra Berlinera můžeme znatelně sle­dovati průběh v křivce, kdy jeho prestiž a význam stoupal, dosáhl bodu obratu a pak citelně klesal. Tato křivka by měla asi stejný tvar jako průběh hospodářské konjunk­tury po válce a krise pokračující po roce 1929. Jest to zase důkazem, že úspěch jest v hospodářském životě mě­řítkem všeho, i když jest to úspěch jen zdánlivý.

Rovnoběžně s touto vývojovou křivkgu měnila se i po­vaha Berlinerova. V dobách konjunktury přístupný všem rozumným argumentům, pružný a diskutující, na přelomu konjunktury vyměňuje kádr svých nejbližších spolupra­covníků, mění poradce i vedoucí úředníky své společnosti, se kterými přichází do styku, s nikým vlastně již nedisku­tuje, nýbrž briskně a neodvolatelně poroučí. Tento přerod nestává se ovšem náhodou. Seznává patrně bezvýhlednou situaci Fénixů, a proto nemá smyslu, aby odborně disku­toval s lidmi, kteří nevědí to, co ví on. Oni používají argu­mentů, které platí v normálních případech, avšak jeho pří­pad byl právě případem abnormálním. Jest proto zbytečno míti vedle sebe lidi s vlastními názory, a proto je vymě­ňuje na obratu krise za lidi, kteří se omezovali na slepé přitakávání. Tento způsob znamená pro něj velikou úsporu námahy a času.

Nedostatek času byl totiž jeho přímo osudovým průvod­cem. Stále uspěchaný, od časného rána na nohou až do odjezdu posledního vlaku, nikdy ani chvilky klidu a od­dechu. Jídlo uprostřed rozdiktovaného dopisu nebo přeru­šené několika telefonními hovory. Proto vznikal často nej­fantastičtější jídelní lístek a jeho pořadí, černá káva (na­před, aby nevystydla), pak okurkový salát a po něm zmrzlina. Na jiného nebylo času.

Pojem dovolené neznal od války. Dokonce jej rozhořčo­valo, když jiní šli na dovolenou. Říkal o ní, že je to židov­ský vynález. Ti, kdož se mu chtěli zvláště zalíbiti, necho­dili na dovolenou. Při dnešním odstupu vidíme, že tato úžasná píle nebyla dobrovolná. Nemohl prostě předat svou agendu na několik týdnů. Ani na několik dnů.

Poučeni tímto příkladem, nevěřte mnoho na pilné ře­ditele! Nemohou-li si pro samou píli dopřáti oddechu, po­šlete na ně důkladnou revisi! Ředitelé, kteří nechcete vzbudit oprávněné podezření, choďte na dovolené!

Nemohl-li předat agendu na několik dnů, nesměl one­mocnět. Své noci trávil většinou ve vlaku. Přepadla-li jej někdy přece chřipka, úřadoval i v horečce na hotelové posteli a přijímal úředníky z celé Evropy, jako kdyby se nic nestalo. Ve Vídni míval najatý pokoj v malém hotelu blízko Svatoštěpánského kostela, v němž přespal jen něko­likráte za rok. Při jednom takovém vzácném přespání v jeho bytě zapadla mu za postel kniha, kterou před spaním četl. Když se pro ni leže shýbal, železná postel ujela, a jak byl Berliner těžký, padl na ruku, kterou sahal po knize a ruku si zlomil. Říkal pak: To se mi ve vlaku nemůže stát, to se může stát jenom doma v posteli.

V posledních letech svého života projevoval takovou osobní šetrnost, že vypověděl svůj pokoj v hotelu, a když někdy ve Vídni nocoval, přespával ve své kanceláři na pohovce s aktovkou pod hlavou. Pro ty, kterým se to zdá upřílišněné, máme jedinou omluvu: jest to pravda.

Kromě němčiny ovládal naprosto plynně frančtinu, angličtinu a italštinu. Slovanskými jazyky se pro jich obtížnost ostýchal mluvit, četl však bez pomoci noviny a knihy všech slovanských národů, píšících nejen latin­kou, ale i azbukou.

Mezinárodní kongresy pro pojistnou vědu byly svědkem jeho mimořádného odborného vzdělání i zcela výjimečné duševní výkonnosti. Počínaje amsterodamským kongre­sem r. 1912 jest všude uváděn jako sjezdový překlada­tel. Pojistní matematikové nebývají právě rozenými řeč­níky nebo stylisty. Trvá půl hodiny, než takový muž vědy ze sebe vysouká složitými větami, plnými odborných vý­razů a složitých pojmů, co chce říci. Nato povstal dr. Berliner a několika větami tlumočil obsah předneseného do ostatních kongresových řečí. Posluchači často teprve v jeho stručné formulaci jasně vystihli, co řečník v origi­nále jim tak dlouho vykládal. Tato překladatelská čin- nonost trvala vždycky řadu dní od rána do večera. Při tom si obory nevybíral, nýbrž zaskočil, kde bylo právě třeba.

Tak se stalo, že na londýnském kongresu r. 1927 fun­goval jako překladatel v sekci pro pojišťování sociální. President kongresu, Sir Joseph Burn, ve svém závěrečném proslovu se o Berlinerovi zvláště vyjádřil, že „has done all the interpretations in a most wonderfull manner“ (prováděl všecky překlady nejbáječnějším způsobem), načež teprve poděkoval protektoru kongresu, kterým byl princ Waleský, nynější král Eduard VIII.

Do této doby spadá asi tak doba největších Berlinero- vých úspěchů, kdy křivka jeho činnosti blížila se bodu obratu. Tenkráte si nikdo nepomyslil, že několik let poz­ději bude považován za dobrodruha, ne-li dokonce šejdíře. Ničím lépe není zase dokumentováno, že muže nedělají jeho schopnosti, nýbrž jeho úspěchy.

Ve volbě spolupracovníků

byl dr. Berliner nevypočitatelným. Dovedl si vybírati kva­litní síly pro služby své společnosti, ale spokojoval se namnoze tím, že je získal. O jejich přiměřené zaměstnání se již nestaral. Celou řadu schopných lidí připravil vlast­ně tímto způsobem o vhodné působiště, jehož by byli dosáhli v jiném postavení, kdyby byli do služeb Fénixů nevstoupili. Snad mu stačilo, že jim znemožnil, aby pra­covali pro podniky konkurenční.

Ve svém bezprostředním okolí zaměstnával dr. Berliner s oblibou své osobní přátele, kolegy z dob studií, které svým vlivem dokonale ovládal. Služba osobního spolu­pracovníka dra Berlinera znamenala jako slib nejtvrdší řehole 16 hodin denní práce, vzdání se rozdílu mezi dnem a nocí, zřeknutí se rodinného a soukromého života, všech osobních radostí a rozptýlení a — jak výsledek ukazuje — vyhlídku na pobyt na Pankráci a ztrátu pense.

Jakým kouzlem bylo nutno je za tím účelem očarovati?

Řekněme hned, že to nebyly peníze. Také řekneme v zájmu úplnosti, že to byli většinou židé, ačkoliv to nijak nebylo podmínkou. Přes to ve Vídni z této okolnosti po pádu Fénixů vytloukali antisemitský kapitál a bez ohledu na služby, které Berliner prokázal právě nynějšímu režimu v Rakousku, zacházeli tam se vším, co mělo etiketu Fé­nixů, proto s netajenou pomstychtivostí.

Naprostou záhadou jest, jak si dr. Berliner předsta­voval budoucnost, a to svého ústavu, svých pojištěnců a úředníků i svou vlastní. Slovo nedostatek odpovědnosti jest zde příliš slabé, lehkomyslnost by snad bylo výstiž­nější, avšak tolik nepřiléhá jeho naturelu. Jsou dnes lidé, kteří všecko jeho konání chtějí převésti na zlomyslnost nebo dokonce sadismus, a ani ti nejsou bez argumentů. Charakteristické jest při tom na příkl. sekýrování pod­řízených, které dopadl při hříchu dovolené nebo zábavy (návštěvy biografu a pod.)

V době, kdy bylo na každou záchranu již pozdě, zne­užil důvěry set a tisíců, při tom namnoze lidí sociálně slabých, které často osobně znal a věděl o nich, jak jsou na tom. Jak vysvětliti jeho bezohlednost k budoucnosti jeho mnohem starší sestry, která byla svou výživou od­kázána na něj? Pokud byl živ, dostávala část jeho platu, avšak jeho smrtí pozbyla všeho. Protože její muž býval před svou smrtí příslušným do nynějšího Polska, stala se převratem polskou státní příslušnicí, ač celý život pro­žila ve Vídni. Příslovečné rakouské kavalírství se po Ber- linerově smrti důstojně osvědčilo. Jakožto osobu bez pro­středků vykazuje rakouská vláda 721etou stařenu do Polska, kde ona nikoho nemá, nezná, kde nikdy nežila a jehož řeč neovládá. Vypovězená rozřešila svou situaci svítiplynem. To přece její bratr musel předvídat. Proč ji nezabezpečil zakoupením doživotní renty, která v jejím věku by již nebyla drahá? Záhada. Nedostatek odpověd­nosti nebo jen nedostatek času, který působil věčné od­klady ?

Žurnalistická kapitola.

Každý člověk podléhá nějakému snobství nebo má aspoň svého koníčka. Někdo se považuje za znalce vína, jiný za filatelistu, Berliner se považoval za zvláštního znalce žurnalistiky a žurnalistů. Rád a často vzpomínal na svou novinářskou minulost, jak říkal době, jistě ne dlouhé, kdy byl parlamentním stenografem. Pod novinami a novinář- stvím rozuměl však pojmy velice nelichotivé pro vídeňskou žurnalistiku, jejíž poměry měly vliv na jeho názory. No­viny (a ovšem novináři) byly mu podniky na připravování lidí o peníze. Preytagův Schmock byl ještě ctnostným praotcem svých mnohem méně ctnostných vnuků, vrstev­níků to Berlinerových, kteří se z německé provincie vy­stěhovali do Vídně.

Vídeňské poměry novinářské jsou docela odlišné od po­měrů pražských, kde směrodatné denní listy patří politic­kým stranám. Ve Vídni patří deníky soukromým podni­katelům, jako na příklad v Praze „Prager Tagblatt“ nebo „Národní politika“. Jest pochopitelno, že u takových časo­pisů jest bližší kontakt redakce s administrací než u listů politických stran. Tento pražský rozdíl nedovedl Berliner pochopit.

Berliner si hrozně přál ovlivňovat tisk. Toto ovlivňo­vání bylo v praksi ovšem jen negativní; nechtěl prostě, aby se o jeho společnosti psalo. Sám novinám články nedodával a také si nepřál, aby jeho úředníci psali do novin. Ve Vídni měl jistě styky s novináři, kdežto v Praze tyto styky nebyly valné. Vybíjely se většinou v návště­vách záhadných „slovenských“ novinářů s maďarskými jmény a navštívenkami, které končily zadáním insertu a zaplacením několika stovek do rukou váženého pana red­aktora hned na místě.

Nade všecko si rád vázal lidi penězi. Předpokládal, že kdo vzal jednou peníze, jest do smrti morálně zasažen a vázán a je na něho spolehnutí na vždycky. Po jeho smrti se právě na tomto poli ukázalo, jak byl špatný psycholog. Investice, jež považoval za nejlepší, ukázaly se nejhoršími. Zasažení pokládali za nutné manifestovati, že nic nevzali a proto se nijak necítí vázáni, a stávali se z nich automaticky protivníci. Nebo aspoň ustupovali do pozadí a nepostavili se za věcné argumenty, jež zbývaly k disposici. To museli učiniti ti, kdo zasaženi nebyli.

Cesta do zkázy.

Dnes se zdá mimo všecku pochybnost, že jednou ze složek, jež vedle sanační činnosti v celé Evropě ke konci přispěly k pádu Fénixů, bylo rozdávání peněz politickým činitelům. V ochotě ruinovati sebe i jiné k takovému účelu museli bychom snad hledati kořeny v jeho židovství, které stejně jako ve středověku sloužilo pánům, ať byli jací- koliv. Jenže opoždění o několik století způsobilo, že tento židovský boháč nemá vlastního zlata, nýbrž — sám bez osobního majetku — disponuje anonymní společností a jejími aktivy a pasivy.

Změna hospodářského systému způsobila, že, kdežto ve středověku musil platící žid bráti pouze z aktiv, a aby je doplnil, musil si opatřovati zlato od vydíraných dlužníků i pod hrozbou libry masa, moderní systém úvěrního hos­podářství umožnil mu vydávání beze zlata. Místo vybírání z aktiv zvyšuje pasiva.

Aktiva a pasiva však mají býti v rovnováze. Její po­rušení znamená v bilanci, jež se jmenuje vlastně balance, vždycky zvrat. Neúprosný zákon složitého úrokování pak za 15 let bilanční rozdíly zdvojnásobuje. Vsunutí fiktivní vyrovnávací položky do bilance k udržení rovnováhy říká se česání bilance, jež staticky popisuje stav.

Tato manipulace není však možná při úctě ztráty a zisku, který dynamickj’' popisuje činnost. A má-li účet ztráty a zisku odpovídat! učesané bilanci, pak musí ne­úprosně popisovati věci, které se měly stát, ale nestaly. Jistým hodnotám musí odpovídati jisté příjmy a není-li správný poměr dodržen, jest nutno buď vyložit karty a vzdát hru, nebo — užívati falešných čísel.

Zákon podvojného účetnictví žádá si svou oběť. Učesaná bilance vede v zápětí k falešnému účtu ztráty a zisku. Proto se Berliner houževnatě bránil předkládání účtů ztráty a zisku úřadům a odvolával se na staré předpisy, nařizující předkládání pouhé bilance.

Na konec kapituluje, a nejen on, i jeho nejbližší spolu­pracovníci vědí, co to znamená. Po prvním kroku nemohou již couvnouti, kobra je očarovala, jsou v jejím zajetí, stá­vají se z nich vyděrači, kteří jsou sami vydíráni.

Po své smrti byl dr. Berliner nazýván rakouským Sta- viským, Kruegerem a pod. To všecko nesouhlasí v hlavní věci: účelu. Ti všichni ostatní hochštapleři a podvodníci dopouštěli se věcí, kterých se dopouštěti neměli, z touhy po osobním blahobytu, eleganci, přepychu, bohatství a moci, která z něho plyne.

S tím jest v úplném rozporu figura dra Berlinera ve špatně padnoucích obnošených šatech, zešlapaných stře­vících s přetrhanými tkaničkami a nepokrytou, do holá ostříhanou hlavou. Bylo věcí jeho sekretářky, aby občas připravila jiné ponožky, vyměnila mu v kapse ráno ka­pesník za čistý a vložila mu do kapsy krabičku cigaret. Ačkoliv byl Berliner silný kuřák, pouzdro na cigarety neměl. Bylo přece zbytečné v době úhledného balení ciga­ret po 10 nebo 20 kusech. Když zemřel, nezůstalo po něm naprosto nic.

Podvodům, jež v posledních létech svého života ne­sporně prováděl, chybí hlavní součást vědomě zločinného jednání: motiv.

Neboť to všecko, co se stalo, nebylo vůbec nutné. Dr. Berliner, jako mimořádně vzdělaný a inteligentní muž, mohl míti jako jiní ředitelé pojišťoven svůj útulný byt a auto, mohl čisti krásné knihy a choditi do divadla, mohl si vyjeti na dovolenou a býti při tom váženým funkcioná­řem vážené pojišťovny. Pojišťovna nebyla nijak malá, a nebylo nijak nutno, aby se stala kolosem, na jakého ji dr. Berliner svými machinacemi vybičoval. Jediný motiv tedy snad mohl býti nalezen ve ctižádostivosti a slavo- mamu říditi nikoliv střední, nýbrž velikou pojišťovnu. Jak špatná to náhrada, když při prostřední velikosti mo­hla krásně prosperovati, kdežto nesmyslně předimensová- na musela se zhroutiti!

A za to nedopřál si po léta kouska lidské radosti, chvíle klidu a pohody a při tom zničil všecky, kteří mu byli blízko. Marně v tom hledáte nějaký poměr nebo rozum. To je záhada, která nebude asi nikdy rozřešena.

Z povahových rysů Berlinerových, které se ani s do­bou neměnily, jest jistě pozoruhodnou jeho příchylnost k malým dětem. Dovedl se na ulici s obdivem rozběhnout za kočárkem, ve kterém vezli hezké dítě. Při tom samo­zřejmý starý mládenec, pro kterého neexistovaly na světě ženy, vyjímaje ovšem jeho čtyři sekretářky, které mu byly služkami i chůvami zároveň.

Bohémství v životě uměleckém jest zjevem obvyklým. Berliner však byl prvním bohémem vysoké finance. Nikde nestojí psáno, že bohém musí být zrovna velkým uměl­cem. Může však být přívržencem směru Part pour Part. Berliner byl rozhodně lartpourlartistou vysoké hry, při níž výsledek byl mu možná věcí vedlejší.

Ze všech anekdot, jež se přihodily v souvislosti s Ber­linerem, nejlepší provedl vídeňský vrchní rabín, když svou řeč nad jeho rakví skončil slovy: Teprve později uvidíme, co jsme v něm ztratili. — Myslil to ovšem docela jinak, než to pozdější události interpretovaly.

Máme-li však resumovati po všem tom, co bylo řečeno, jsme znovu v rozpacích. Neboť všecko, co o Berlinerovi lze říci, platí s výhradami. Dobrý člověk, oběť poměrů? Ano, ale ... Darebák a podvodník ? Ano, ale ... Muž zla­tého srdce? Ano, ale ... Nebo sadista? Ano, ale ... Vzdě­laný odborník ? Ano, ale ... Diletantský břídil ? Ano, ale... Užijte chvály, a vybaví se vám věci nechvalné. Užijte odsouzení, a představíte si hodného člověka. Vy­slovte díkůvzdání dobroději, a snad nic nechybíte, vy­slovte nadávku a budete mít snad pravdu.

literatura a umění

*O. Kautský:*

Opereta — circenses!

V

Praze je pět divadel, hrajících denně operety, dvě divadla, která je hrají aspoň ob den, a Meissnerův Monstre-kabaret, jehož úroveň je v téže výši. Nepočí­tajíc tento poslední podnik a zavřenou již Arénu na­vštíví operetní. divadla denně průměrně asi tři tisíce lidí. Je to obecenstvo, které většinou do jiných divadel nechodí, které svou intelektuální podřadností je schop­no jen málo kritisovat.

Slyšel jsem vypravovat jednoho novináře, že ho jeho žena svedla k návštěvě Velké operety a že tam seděl s týmiž pocity, jako když se populární člověk bojí, aby ho nikdo nepoznal ve vykřičené místnosti. Z toho se nedá nikdy nic udělat, říká se, to kýčem musí být a kýčem také zůstane. A i kdyby se našel autor nebo režisér, který by chtěl periferní divadlo povznést, ne­najde k tomu prostředků, protože podnikatelé jdou za finančním ziskem. Situace není tak jednoduchá, aby se mohla odbýt prostou nevšímavostí. Snad by to mohlo být tehdy, kdyby operety neměly vliv na veřejný život, na myšlení obecenstva.

Nynější typ českých operet liší se velmi podstatně od typu offenbachovského i vídeňského: má do sebe cosi originálního. Jeho „originálnost“ spočívá v tom, že se všecky jejich fabule téměř navlas sobě podobají. Tím, že na jednotnou fabuli si zvyklo i obecenstvo, dostali se autoři libret do slepé uličky, totiž že ji musí vyrábět do omrzení dále.

Jak to vypadá

Ubohost děje všech operet je zarážející. Jsou vy­ráběny podle jednotného receptu. V operetě musí být tři párky, mladokomický, starokomický a lyrický. Na konci se všechny tyto párky vezmou. Neexistuje pří­pad, že by se v jednom podniku dvě operety od sebe lišily něčím jiným než prostředím, do něhož je toto schema zasazeno. V Aréně platil zákon, nadiktovaný ředitelem Fenclem všem operetním libretistům, že v prvním jednání musí být pět šlágrů, v druhém sedm a ve třetím jen tři. První jednání musí skončit melo­dickým závěrem, druhé tragicky a ve třetím je již vše­cko hotovo, jen „humorně“ se uzavře dějová zápletka. Jiný děj v operetě nesmí být a jen by kazil dobrou tra­dici divadla. Zbývá prostředí, do něhož se děj může zasadit. Poslední dobou je to oblíbený folklor, co mož­ná nejsrozumitelnější, to jest nejpapírovější vnějš­kem. Ale odmyslíme-li ze všech těch „Svatých Anto- níčků“, „Svatých Kopečků“, „Maryn“, „Zelených luk“ a „Dětí ze Slovače“ obal, zůstane fabule navlas stejná: tři párky, které se ke konci musí za sebe dostat.

Touto dějovou ubohostí je ovšem myšlenka divadla postavena na hlavu. Neboť není děje a není ničeho, co by mohlo překvapit. Vše je navlas stejné. Česká ope­reta se stala rentabilní živností několika lidí, kteří se habilitovali v akrobatickém zaměstnání, oblékat ubo­hou fabuli, která by neměla stačit ani na stránkovou povídku, v balast konvenčních, otřelých slov, nutných k vyplnění tří hodin. Není to tak snadné, protože z ni­čeho je těžko dělat něco.

Je pochopitelné, že stereotypnost děje nemůže po­vzbudit herce k nějakému hereckému projevu. Jestliže se najde talentovaný člověk, jenž byl přinucen deser­tovat z činohry do operety, musí to mít vliv na jeho herectví. Omezuje se na bezduché odříkávání textu do onoho okamžiku, kdy se postaví do příjemné pózy a začne zpívat popěvek. Kde je větší jeviště, jako ve Velké operetě, tak zvané vyhrávání nahrazuje se pře­cházením s jednoho konce scény na druhý a neměnným rozhazováním rukou. Protože vlastně neustále hraje tutéž úlohu, třeba by to bylo ve dvaceti operetách, není jeho vinou, stane-li se stereotypním. Vděčnost operet- ního obecenstva, projevující se neustálým potleskem při vstupu na jeviště a po zazpívání šlágrů, má za ná­sledek přehánění recitačních efektů a oblíbených špíl- ců. Slávka Taubrová, dříve roztomilá mladokomička, šišlá po desíti letech naivní roztomilosti tak, že jí je s galerie rozumět jen každé třetí slovo. Lyrické milov­nice nemluví, nýbrž recitují s tragickým pathosem věty o černých očích a slunci pomalu zapadajícím. K běžným zjevům hereckého výrazu patří také koktání, výskání staré komické a opilá figura, neboť opilství bylo odjakživa zdrojem nevázaného veselí.

Vtip za každou cenu

To je heslo všech divadelních ředitelů, kterým pů­sobí na své literární dodavatele. Opereta se musí hem­žit vtipy, protože lidé v těchto těžkých dobách vy­žadují humor. Je známo, že nejlepší vtipy ze všech jsou vtipy situační. Protože však v operetách nových situací není, musí být nahrazeny takovými vtipy, které by komentovaly věci, odehrávající se ve veřejném ži­votě. Je tedy vidět, že ačkoli forma operety je konser­vativní, par excellence, producenti se přesto snaží as­poň tímto způsobem jiti s duchem doby. Záplava lido­vých krojů, výšivek, regionalistických hesel, vlastenec­kých poznámek a ubrečeného sentimentu je pak pro­pletena vtipy rázu naprosto jednotného. Je to tak zva­né rytí do všeho. Ale je to rytí pouze destruktivní, pro­tože zápor je vždycky jednodušší než klad. Je přímo příznačné, že se v operetách vždycky nadává na neza­městnané, nemocenské pokladny, veškerá sociální zaří­zení republiky. Nejoblíbenější vtip — kromě neutuchá- vajícího nadávání na náš německý rozhlas — je plivání po emigrantech. Jsou líčeni jako parasité, tyjící z naší pohostinosti a podle mínění autorů se všichni mají skvěle. Důkazy se ovšem nikdo nezabývá. Jestliže ve Velké operetě Jára Pospíšil propagoval s jeviště před volbami „šestnáctku“ a její židovský ředitel říká vtip proti emigrantům, zní to ovšem ještě nejapněji. A pře­ce se tomu lidé smějí a přece tomu tleskají. Autoři asi znají duši davu. Je k neuvěření, že po všem hnusu okolo Zdeňka Koubka mohou se ve všech operetách Prahy o něm zpívat písničky a dělat vtipy bez nejmen­šího studu. A že se nikdo neozve, aby pozvedl hlas proti tomuto babskému řádění kolem privátní záleži­tosti jednoho člověka.

Hudba jako obchodní artikl

Posloucháme-li operetu, vypadá to vlastně tak, jako by písničky byly to hlavní a text jen k tomu, aby se šlágr za šlágrem presentoval. V operetním ensemblů nejsou herci, nýbrž zpívající lidské automaty, jejichž plat je odstupňován podle oblíbenosti davu. Na nich zá­leží však daleko méně než na písničkách, které zpívají. Je to průmysl podobného rázu, jako výroba operetních libret, ale daleko výnosnější. Panuje v něm kapitalis- ticko-podnikatelská anarchie nadvýroby a nezřízené konkurence, protože lidový šlágr je něco, na čem se i v dnešní těžké době dá vydělat spousta peněz. Pro­dává se v několika formách. Hraje se v divadle, v radiu, v tanečních lokálech, dává se na trh tištěný, zpívají jej na ulicích a jednou z nejrentabilnějších jeho obměn je gramofonová deska.

Aby bylo dosaženo popularity, je ovšem nutno jej uvést mezi lid prostřednictvím operety. Proto ta vášeň operetních dirigentů a oblíbených zpěváků, snažit se obecenstvo přimět k tomu, aby „zpívalo s sebou“. Před nedávném byli v Praze jen tři nejznámější skladatelé šlágrů: Jarda Jankovec, Jára Beneš a F. A. Tichý. Konjunktura však popíchla i ostatní a tak je Praha nyní zaplavena přívalem lehké hudby, kterou není schopna nakoupit.

Chce-li se hodně prodat, musí býti dosaženo všech podmínek, jež zaručují popularitu, šlágr musí být leh­ký a snadno zapamatovatelný. Vlivem malého rozpětí melodie slyne lidový šlágr odjakživa hudební omeze­ností. Nadvýroba přidala ještě druhou nevýhodu. Skla­datelé smolí své písničky tak rychle, že nemají ani čas na maskování jejich nepůvodnosti. Kdyby si někdo dal práci, musel by v každém „lidovém“ popěvku najít cizí motiv. Někteří z toho dokonce dělají ctnost, takže čím otřelejší je nápěv, čím více připomíná sladkou konven­ci, tím větší jsou chance jeho popularity. Text písnič­ky musí ovšem být dělán také tak, aby se pamatoval. Rýmy se však v mozcích veršotepců nerodí tak rychle, jak toho vyžaduje poptávka. Jejich nevýhoda spočívá v tom, že mají neustále vyrábět verše o srdíčku, lásce a měsíčku, a to je oblast velmi úzká.

Jedním z nevkusů, jímž smutně proslul hlavně ře­ditel Fencl, je kromě vodění zvířat na jeviště zaměst­návání dětí ještě školou povinných. Jeho baletní mis­tryně Marta Aubrechtová nacvičila téměř do každé hry tanečky malých dětí, aby se obecenstvo smálo je­jich neohrabanosti. Stalo se ostatně, že se jedna malá holčička z Jarova z toho utancovala. Josef Trojan kdysi toto počínání pranýřoval, zdá se však, že zby­tečně, protože úřady klidně dovolují, aby se tento zlo­řád znovu uchytil ve Velké operetě. Malé děti jistě nepatří do prostředí spěchu, špíny, prachu, obscénních vtipů a hrubých nadávek. Zmiňuji se o tom proto, že sama dceruška pí M. Aubrechtové vystupuje v „Ulič­nici“ a svou dětskou prostotou a přímočarou dětskou logikou odsoudila nepůvodnost výroby Járy Beneše. Po nejapném, ředitelem Krausem zpívaném šlágru „Já mám devět kanárů“ měla totiž přijít na jeviště a tan­covat a zpívat refrén. Ale místo Benešovy hudby zpí­vala zarytě k doprovodu orchestru rozkošnou melodii z Disneyovy grotesky „Tři malá prasátka“. Stále zpí­vala melodii původní, protože její dětský rozoumek projevoval odpor k eklekticismu Járy Beneše. Scéna proto musila být škrtnuta.

Následky nevinné zábavy

Je nutno se zmínit o dvojici pouličních zpěváků Blahník a Král, aby bylo jasno, kam až se dostala moc lidových písničkářů. Tito dva lidé bez hudební erudice vystupují na Meissnerových monstre-kabaretech a monstráčcích pro paní a dívky v Lucerně. Jejich po­pěvky nemají nic, co by se dalo nazvat hudební inteli­gencí, jsou stále na výši pouličních zpěváků, kterými začli svou kariéru. Ale nyní mají skvělé příjmy, na­hrávají na desky a jejich výplody přijímají tisíce lidí. Z jejich zásoby aktuálních písniček, kritisujících ne­pořádek v republice, odvozený z tolerance k emigran­tům a nelibozvučného znění firem na Příkopech a Ná­rodní třídě, mluví ulice. Lacinost, vzniklá na operetní scéně, dospěla na ulici, aby se v osobách pouličních zpěváků zase vrátila nazpátek na podium největšího sálu v Praze.

Dav se dá ovlivnit jednoduše, přimíchá-li se do jídla jemu podávaného něco z jeho hlouposti, jak dí Feucht­wanger. Nechávajíce nepovšimnuty vtipy proti emi­graci a potutelné narážky na jednotnost národa proti zlu politického stranictví, je to sama kostra operety, která ovlivňuje. Děje se vždycky v nějakém vyšším prostředí. Je to majitel statku nebo továrník, kdo udá­vá tón. Opereta Uličnice je prototypem měšťáckého vkusu. Sympatický hochštapler se zamiluje do továr­níkovy dcery, ale nakonec se ukáže, že je synem ma­jitele konkurenčního podniku. Nechá se najmout za sluhu, slečna k němu vzplane hříšnou láskou, ale vše dobře dopadne, neboť happyendem je poznání, že oba jsou ze stejné, lepší vrstvy. Balast nevkusné výpravy a bílé flanelové kabáty protagonistů jen zvyšují dojem tendence. V Tylově divadle hráli operetu „Na tý louce zelený“, v níž reakce se hlásí k slovu tím, čím se již několikráte prozradila v českých filmech. Se škodo­libou radostí se tam zesměšňuje vše, co je kulturní. Doktor filosofie je líčen jako blbeček a obhroublý haj­ný dominuje nad ním bodrým vtipem a českou dobro­srdečností. V Malé operetě běžela nejapná slátanina „Holubník“. Invence nejubožejší ze všech. Nechutné přehazování záhadného miminka z ruky do ruky je ce­lým dějovým pásmem hry. Mohlo by se však doporučit z toho důvodu, že by maminky, které ještě své děti posílají na kašpárka Mertena, viděly tohoto herce v celé hrubosti. Od týchž dvou autorů, Kašpara a Chlumec­kého, byla opereta ve Švandově divadle na Smíchově. Ta je nejkrásnějším příkladem, k jaké myšlenkové la- cinosti sestoupilo divadlo pro lid. V operetě „Kukač­ka“ je jakási vůle k novotě. Hlavním hrdinou je v ní podkarpatoruský zbojník. Je až příliš pochopitelné, že se zamiluje do velkostatkářovy dcery, jež je zasnou­bena s maďarským hrabětem. Z ničeho nic se dozvíte, že zbojníka hledá naše policie ne proto, že mnoho lidí zabil a oloupil, ale že je to maďarský špion. Ve třetím jednání však přijde deus ex machina ve formě telegra­mu, sdělujícího, že špionem je maďarský hrabě a ne náš hrdina Polonin, zbojník a vůdce lidu proti utlačo- vatelům. A zbojník si milionářku vezme. Zbojníci pak tančí s dámami ve večerních toaletách a obecenstvo jde domů rádo, že to tak dobře dopadlo.

Takovým způsobem dovede ubohý řemeslník zprznit několik stránek, které si přečetl z Nikoly Šuhaje! Tak se nalévá do duše lidu jed lacinostj, kterým jsou vše­cky operety prodchnuty. Je příznačné, že jediná ope­reta v Praze, k níž by bylo možno kladně se postavit jako k lehkému divadlu bez všeho nevkusu nachtanců, hloupých vtipů a panákovské tragiky, je původu cizí­ho. Oldřich Nový je také asi jediným inteligentem v tomto prostředí. Je dobře zajít do Nového divadla po návštěvě kteréhokoliv jiného operetního podniku, aby rozdíl bil přímo do očí.

A co tisk?

Není třeba po tom všem, co bylo řečeno, dlouho vy­vozovat nebezpečí, vyplývající z operet. Opakuji jen pro jistotu, že ten všechen škvár navštíví tři tisíce lidí denně v Praze. Jed je ale šířen i rozhlasem, gramofo­nem, pouličními šumaři a venkovskými divadly, jež se špatnými operetami přímo drží na nohou.

A co víc, ten všechen krám je ještě fedrován tiskem. Nejdříve jmenujme, kdo je proti. V „Literárních no­vinách“ napsali dva lidé velmi vtipné články o zlu pražských operet, Litnov a Vlad. Neff. V časopise „Svět mluví“ neznal předsudku ostatních referentů p. V. Gutwirt a upozornil rozhlas na jeho odpověd­nost před vlastním vkusem a posláním. Nato mu od­pověděl jakýsi p. Štěpán v „Národní republice“ sty­lem tak vybraným, jak je v tomto časopise zvykem. Tvrdí, že operetní šlágry jsou naopak v rozhlase jedi­ným programem, který proráží suchopárem. Vylévá slzy nad bídou lidu a míní, že jediným lékem v utrpení dneška je snění nad sladkou hudbou operety. Plitkým šlágrem není mu „Já bych chtěl mít tvé foto“, ale pís­ně V. a W. v Osvobozeném divadle. Nanejvýš vtipným zvoláním: „Och, vrtichvosti, bědní vrtichvosti!“ končí svou obhajobu operet.

Bohužel, večerníky, podávající příznivé kritiky o operetních premiérách, přišly na to, že se z nich dá udělat pramen výdělku. Postavily své informační po­slání na hlavu a uveřejňují sáhodlouhé stati o předměst­ských scénách, okrášlené fotografiemi miláčků publi­ka. Nakonec ani to jim nestačilo a začaly pořádat představení na vlastní vrub. Nejde zde o kulturní tisk Stříbrného, tam je to až příliš pochopitelné. Smutný je případ Večerního Českého Slova a A-Z e t u. Aby nebyl pozadu, začal s tím pak také V e- černík Práva Lidu. Zřídil si vlastní prodejnu a jak se to pak pěkně vyjímá, když Malý oznamovatel Práva Lidu pořádá zvláštní představení pro odběratele listu na operetu, kde se nadává na nemocenské a pen- sijní pojištění a druhý den se návštěvníkovi předkládá k snídani článek kritisující cesty demagogie.

Opereta je místo, kde se matou hodnoty a tomu, čemu se s oblibou říká síla národa, se myšlenkovou la- ciností naočkovává živelný odpor k logickému uvažo­vání. Nejsem tak naivní, abych si myslel, že se to dá naráz zamezit a že lidé začnou chodit místo na ope­rety do oficielních divadel. Je snad souzeno, že musí být v dohledné době vynalezena lepší jejich forma. Ale pak je snad také možno působit na ty, kdo jsou odpovědni, kdo tento zlořád podporují. Ne na divadelní ředitele, to by byla zbytečná práce, protože ti vědí, co činí. Ale na tisk. Když dokáží filmoví re­ferenti rozebrat hakenkrajclerský film a upozornit na každý zálud jejich tendence, proč by to také nemohlo být u referentů lidových divadel? Proč by kritika lite­rární i hudební neměla této paumělecké odnoži vě­novat trochu odpovědné pozornosti?

sport a hry

*Jindřich Hauser:*

Člověk se ucí létat

Horník, námořník, kameraman a básník Jindřich Hauser, autor známé knihy o „Posledních plachetních lodích“ a ně­kolika reportáží o moři, o dnešní Americe a o lidech z uhelného revíru, napsal knihu o tom, jak se naučil létati. V této knížce, plné technických a psychologických postřehů, vylíčil všechny nové dojmy, které za několik let budou patrně všem běžné.

Zážitek vzduchu.

N

aučil jsem se létat ve věku jednatřiceti let, tedy poměrně pozdě. Nemám naděje, že bych se ještě mohl státi profe­sionálním pilotem. Nemohu ani vypsati, jak mne to rmoutí. Létání je nejkrásnější sport na světě. Je to lehké, každý se tomu může naučit. Je sotva jiný sport, který může provozovati člověk ve starších letech stejně jako člověk v plném mládí. Létání se stále zlevňuje: za několik let budeme létati tak, jako dnes řídíme auto. Kdokoliv z vás se tomu naučí již dnes, před­stihuje tuto nedalekou budoucnost.

Když jsem se rozhodl, že se naučím létat, vzal si to oka­mžitě na starost Aero-Club. Bylo třeba jen lékařského vysvěd­čení, že k tomu mám tělesné předpoklady. Lékařská prohlídka byla velice důkladná, lékař zjistil v dotazníku různá fakta o nemocích z mládí i o nemocích mých rodičů, měřil mi krevní tlak, obsah plic, zkoušel mi různým způsobem oči, srdce, plíce, játra, slezinu, klouby, stavbu kostí, důlky klíčních kostí, chvění rukou a všechno možné. Podivné jasně svítící lampy mi pro­zařují nos a čelo. Konečně, po třech hodinách dostanu po­tvrzení, že vyhovuji podmínkám pro povolení k létání.

Na letišti Aero-Clubu mne čeká odpoledne po třetí hodině učitel-pilot. Dá mi čepici, brýle a starý kožený kabát. Letadlo je vytaženo na pole. Učitel leze dovnitř, vidím jak montér roztáčí klikou k zapálení motoru. Všimnu si, jak ve chvíli, kdy se vrtule roztočí, se rozběhl i kompas tak, až tekutina kolem něho počala pěnit. Pomalu se utišuje, jak přibývá obrátek vrtule. Motor už běží plným plynem. Je to napínavý okamžik, když se kola začínají vzpírati proti podloženým špalíkům, které třesavým ohybem se sunou kupředu. Stroj se sune ke startovacímu praporku. Běžím vedle něho, učitel na mne kývá. Podržím konec křídla, stroj se otáčí proti větru. Viděl jsem to stokrát, jak se drží konec křídla, není to žádné umění, a přece jsem na tento první pohyb nesmírně pyšný.

Opásám si řemení, které se podobá řemeni koňskému. Vy­šplhám na sedadlo. Žák sedí vzadu. Učitel vystoupí vedle mne na nosnou plochu a vysvětluje mi přístroje, umístěné na prkně. Řídí-li člověk auto, pochopí to všechno snadno. Nový je jen kompas, který nás prozatím nezajímá, pak teploměr na olej, počítač obrátek — ale to jsou přístroje, které najdeme u závodních vozů. Řídicí páka mezi nohama je velice silná a nahoře má dřevěnou hlavici. Jí se reguluje výškové kormidlo a sklon obou křídel. Postranní kormidlo se ovládá nohama. Všechny kormidlovací pohyby jsou velice prosté: pohyb vlevo znamená vždycky jízdu vlevo, pohyb vpravo jízdu vpravo. Stlačíme-li páku kupředu, postaví se letadlo na nos, zatáhne- me-li páku dozadu, stoupá do výše. Všechny tyto pohyby od­povídají přirozenému pocitu. Všechny ostatní páky jsou za­řízeny tak, že pohyb kupředu znamená přidávání, pohyb do­zadu ubírání. U páky na plyn znamená tedy pohyb kupředu: více plynu, pohyb nazad: méně plynu. Sedadlo je tak nízké, že vidím jen hlavou přes okraj. Přede mnou je klenutá celuloi- dová deska, která dovoluje jen zakalený pohled. Nejlépe je vidět vpravo a vlevo.

„Vezmu vás nahoru, abyste se trochu obeznámil se vzdu­chem. Necháte levou ruku volně na páce plynu, pravou ruku docela volně na konci řídicí páky, nohy volně na bočním kormidle.“

Jsem přišněrován, je ke mně upevněn padák, jenž pode mnou leží jako tlustý polštář a je lehkými uzly upevněn k bočním stěnám. Utáhnu si čepici a jsem připraven ke startu. Motor běží, málem bych byl zapomněl na brýle. Startuje se: páka je položena zcela dopředu, pak se pomalu táhne nazad. Cítím zřetelný tlak zdola, jak ocas letadla se zvedá od země. Pozvednutí od půdy není možno zpozorovati. Pojednou jsme ve vzduchu a vznášíme se do výše nad obzor. Vzduch kolem je možno viděti, obklopuje mne podivným chvěním, po­dobně jako v létě se chví nad rozpáleným asfaltem. Změna tlaku při stoupání mi působí tíseň. Myslím si, je-li tohle strach, ale zdá se mi, že to není strach. Podívám se na výško- měr: tři sta metrů. Lomoz stroje se poněkud oslabí. Ply­nová páka v mé ruce jede lehce nazad. Počitač obrátek klesne se dvou tisíc na tisíc sedm set.

Řídicí páka se nepatrně pohne nalevo: ihned se stroj na­kloní ostře k levé zatáčce, pravé křídlo stoupá, stoupá, zakryje mi slunce, přenese se přes ně. Vidím vlevo krajinu plnou dom­ků a malých zahrádek, která přeběhne velikou rychlostí v kru­hu. Divím se, že při kolmé poloze stroje nesklouznu na levou stranu. Odstředivá síla však působí, že sedadlo je pode mnou naprosto pevné. Pozoruji, že prudký pohyb krajiny pode mnou mi působí zavráť: zadívám se kupředu na obzor, na velkou vzdálenost, abych našel klid. Ačkoliv ležíme ještě v za­táčce, putuje vzdálený obzor tak pomalu, že se dá pohyb stroje dobře kontrolovati. Odhaduji, že nosné plochy se sklonily proti obzoru o třicet stupňů. Pak zase skoro nepozorovatelný pohyb pákou: stroj se narovná a letí přímo vpřed. Pak nová zatáčka, tentokrát vpravo. Opíšeme úplný kruh, pak druhá vlevo. Dosud jsem nepochopil správně souvislost mezi po­hyby řídicí páky a pohyby stroje. Pohyb páky je tak nepatrný, že pouhým okem není ani možno rozeznati, je-li páka skloněna vlevo či vpravo. Mám trochu závrať při představě, co by se asi dálo, kdybych teď byl ve stroji docela sám. Myšlenka, že bych mohl kdy sám řídit letadlo, se mi zdá docela nesmyslnou.

První pokus.

Chystáme se přistati. Dosud jsem se vůbec nestaral o okolní krajinu: teď však vidím pod sebou silnici a hangáry. Plynová páka ustupuje v mé ruce nazad, obrátky klesají na devět set. Teď mám volný rozhled, protože nos letadla namířil k zemi. Tu se stalo něco podivného. Učitel položil stroj do poněkud šikmé polohy, takže levé křídlo je poněkud pozvednuto smě­rem proti větru. Mám pocit, že se tím rychlost poněkud zmen­šila. Tento manévr se nazývá „slip“ a působí jako brzda. Pocit ve sklouzajícím letadle se zaškrceným motorem připomíná jízdu na plachetní lodi ve chvíli, kdy se přechází z jízdy proti větru do jízdy po větru. Letiště se blíží. Je to divný pohled. Jako by člověk zaostřoval obraz na matné desce fotografické­ho přístroje. Věci se stávají stále ostřejší, traviny, stopy letadel na zemi. Dotkneme se země. Pod našima nohama zní temné dunění, boční kormidlo se prudce přitáhne, v oblouku jedeme ke startovací vlajce. Učitel se ke mně obrátí. Otevřu u čepice klapku na uši, takže mu rozumím, ačkoliv motor hučí: „Po­chopil jste pohyby postranního kormidla a páky?“ — „Ano.“ — „Musíte je sledovati lehčeji, držíte páky příliš pevně. Všechny pohyby musí býti docela něžné a drobné. Neza­pomeňte, že stroj letí nejraději docela sám, takže vlastně na něm nemáte mnoho práce. Ve vzduchu máme dosti času, mnoho času. Uděláte-li chybu, můžete ji opraviti pomalu a ponenáhlu, jen ne trhavě a překotně. Dívejte se do dálky, vždycky na obzor. Teď zase vzlétneme. Jakmile stroj bude v rovné poloze zvednu obě ruce. To bude pro vás znamení, že jsem pustil kormidlo a že máte řídit jízdu sám.“

Krev mi stoupne k hlavě v náhlém překvapení, skoro ulek­nutí. Nebyl jsem ani v nejmenším na to připraven, že bych už při druhém letu se měl nějak samostatně něčeho zúčastnit. Vzmohu se jen na kývnutí: „Dobrá.“ Startujeme. Použiji této poslední minuty k tomu, abych se docela sebral. Zůstat v klidu, ovládnout nervy, docela v klidu. Letíme. Stroj je vo­dorovně. Učitel zvedne obě ruce a podrží je chvíli ve výši, abych měl naprostou jistotu, že už nedrží řídicí páku. Nepo­zoruji žádnou změnu. Konec páky mi leží v ruce se stejnou lehkostí jako prve. Teď se stroj při lehkém nárazu větru pohne nepatrně předkem do výše. Bezděčně posunu pákou nepatrně kupředu. Stroj se vyrovná a učitel kývne. Teď se le­tadlo poněkud kymácí ve své příčné ose. Stejně bezděčně po­hybuji pákou. Ne, ani jí nepohybuji, prostě ji držím, zatím co stroj se pohybuje sám. Rázem pochopím, že páka je středem letadla a že stroj musí prostě létati podle této osy. Napsáno zdá se to nepravděpodobné, ale je tomu tak.

Dívám se na obzor, snažím se ho vidět co největší kus. Předek trupu mi při tom překáží. Bezděčně stisknu páku ku­předu, předek se skloní, je volný rozhled. Byla to však chyba: letíme teď šikmo dolů. Učitel zvedne ruku a ukazuje mi prstem nazad. Vyrovnám stroj do vodorovné polohy. Kývá, je spo­kojen.

Teď mi ukazuje rukou několika pohyby nalevo. Proboha, mám letadlo stočit na stranu. Se zaťatými zuby pohnu pákou poněkud nalevo a levou nohou lehce pohnu bočním kor­midlem. Rychle však zas nohu stáhnu nazpět. Křídla se skloní šikmo, po levé straně se míhají v závrati lesy a pole. Učitel kývne. Skloním páku nepatrně napravo: pohyb se zpomalil. Pak zase nalevo: pohyb se urychlil. Vzpomenu si, jak se řídí lodi: právě tak putuje osa lodi kolem kompasové růžice, jako zde se točí obzor kolem řídicí páky. Přišel jsem na to, jak se letadlo řídí. Pojednou si oddychnu volněji. Mám trochu jis­toty, získal jsem jakýsi pocit bezpečnosti. Objevil jsem zákon.

„Bylo to docela dobré. Naučíte se to,“ praví učitel. „Teď uděláme ještě několik kruhů. Startujeme, vyrovnám stroj a pak jej pustím. Uděláte kruh na levou stranu do devadesáti stupňů, pak poletíte rovně. Pak zase kruh nalevo o devadesáti stupních a zase rovně. Dívejte se při tom dobře na krajinu. Pak zase kruh doleva a rovně, až budete znáti kraj. Pak s le­tadlem přistanu.“

Ve chvíli, kdy chceme startovati, startuje vedle nás jiný žák k prvnímu samostatnému letu. Čekáme, až se vznese od země. Toto nenadálé čekání mne znervosňuje. Když učitel zvedne ruce, nejsou mé pohyby tak klidné, jako prve. Kor­midluji příliš mnoho, stroj visí na boku. Učitel mi kyne, opra­vuji se příliš rychle. Visí opět, opravuji znovu příliš rychle. Několikrát se potácí až zase dojdu klidu. Úkol, abych si za­pamatoval krajinu, mne rozptyluje. Konečně se ujímá učitel přistání. Před námi je jiné letadlo, jež se snáší také k zemi, proto otáčíme prudkou zatáčkou doleva. Při tom stojí letadla tak, že se zdají skoro kolmá k zemi. Přistaneme a hned se opět vzneseme, třikrát za sebou. Ruší mne množství ostatních le­tadel ve vzduchu. Je jich pět nebo šest a je mi těžko míti je

ustavičně v dohledu. Mám pocit, že pohybuji jen pákou, po­stranní kormidla vůbec necítím. Mám příliš silné podrážky a proto mi chybí jemnocit v nohou. Musím si vzít příště boty s docela tenkými podrážkami.

Zážitek stroje.

Vylezu ze stroje, když jsem se namáhavě uvolnil z řemenů. Háčky karabinek jsou silné a mají zvláštní pojistky. Každý pohyb rukou je nový a nezvyklý. Jsem pln jakéhosi šťastného opojení. Bylo to zázračné, nádherné, nádherné. A velice na­máhavé pro samé napětí. Mé ruce jsou slabé a bezkrevné. Chápu, jak se asi těžko létá v zimě, když člověk nemá v ruka­vicích dosti jemný dotek rukou.

V klubovně se učitel převléká a mluví o mých chybách. Je třeba se svěřiti instinktu, rozum je třeba vypnouti. Ptám se ho, neztrácí-li stroj na výšce, když v zatáčce stojí křídla tak šikmo: Ne, při celém kruhu se dostane letadlo dokonce na totéž místo. Jedu domů. Nikdy se mi jarní večer nezdál tak jasný, tak vlahý, tak podivuhodný. Zdá se mi, že jdu ve vzduchu. Musím vzpomínati daleko, daleko nazad až do dob svého dětství, abych si vybavil podobný pocit. Měl jsem v úmyslu udělat toho večera mnoho práce. Nebylo to možné, byl jsem příliš naplněn tím zážitkem. Byl to jeden z nejhezčích dnů mého života.

Druhého dne čekám, až si hosté odbudou několik letů. Jdu ke startovací vlajce a lehnu si do trávy. Vzduch je tak tichý, že dým startovacího ohně stoupá kolmo do výše. Po prvé si všimnu, jak je letiště rozděleno na tři pásma. První je pásmo přistávací, které leží vždycky po levé straně od startovacího praporku, vpravo je pásmo startovací a mezi oběma rovno­běžně pásmo neutrální, po němž smějí lidé chodit.

Učitel přiletí s naším strojem ke startovacímu praporku. Pomáhá mi v upevnění řemenů. Cítím lehké napětí, srdce mi však už nebuší jako posledně. „Dnes se budete učit startovat. Nejprve se vzneseme a budete létat do kruhu. Pak přistaneme a budeme se učit startovat střídavě po každém kruhu. Dávejte zejména pozor na to, který okamžik nasadím ke klouzavému letu, abyste se naučil odhadovati vzdálenost. Nespouštějte oči s přistávacího kříže.“ Tento přistávací kříž se skládá z pruhů látky a podle směru a síly větru se umisťuje denně na jiném místě letiště.

Startujeme. Tentokrát mi není zážitkem stoupání a vzduch, nýbrž stroj. Opojení minulo. Vytáčím se kruhy. Jde to lip než včera, pravidelněji a bezpečněji. Po prvé vytáčím úplné kruhy, dvakrát vlevo a pak vpravo. Učitel na mne kývá: vy­rovnám stroj. Kdykoliv letím rovně, vidím, jak učitel mi ukazuje vždycky znovu zase ukazováčkem nazad. To znamená, že ještě nemám pocit pro vodorovnou polohu stroje. Podle jeho pokynů je mi jasno, že stroj má správnou polohu tehdy, když se jeho předek kryje s obzorem. To ovšem platí jen pro tento náš stroj, u jiných tomu asi bude jinak. Když jsem si však tohoto pravidla všiml, letím už o mnoho klidněji. Dovedu už létati rovně a nemusím se při tom dívati křečovitě před sebe, mohu se rozhlížeti stranou na letiště a odhadovati po­lohu stroje v poměru k letišti. Vím však, že kdybych neměl oporu v obzoru, ztratil bych naprosto pocit pro polohu stroje a potácel bych se vzduchem.

Po přistání se hned opět vzneseme: tentokrát se mám sám pokusiti o start. Učitel upozornil na silný proíitlak kormidla. Nejprve je třeba stlačiti páku docela kupředu. Pak se pomalým pravidelným pohybem ruky sune plynová páka kupředu na plný plyn. Pak, když stroj běží stále rychleji a zadek se zvedne od země, pomalu se táhne řídicí páka nazad, až se stroj vznáší ve vzduchu. Všechno tohle se děje rychleji, než to popisuji. Dráha rozběhu měří asi dvacet metrů. Při startu je třeba velice pozorně dbáti toho, aby směr byl zachován: nejlépe, když si člověk zamíří daleko vpředu k nějakému cíli.

Rozum překáží.

Tentokrát ovládám po prvé sám plynovou páku. Lomoz stroje^ k němuž dávám sám podnět, mne tak překvapuje, že sotva dávám dostatečný pozor na páku a na to, jak stroj se zvedá. Cítím silný protiklad. Ze strachu, abych nezvedl letadlo od země dříve, než dosáhne dostatečné rychlosti, odporuji mu příliš dlouho. Teď stoupáme. Nepochopil jsem však dosud správný úhel stoupání: táhnu stroj příliš kolmo do výše. Učitel zase kývá. Všimnu si, že při rovném letu sám béře páku na plyn zpět a ubírá motor s dvou tisíc obrátek na sedm­náct set. Byl bych na to docela zapomněl. Lomoz motoru mezi dvěma tisíci obrátek a sedmnácti sty je naprosto roz­dílný: zdá se mi, že teď je úplné ticho. Létáme v pravých úhlech kolem letiště, které teď už znám. Učitel mne nechá přivésti letadlo do klouzavého letu. Po prvé se mi otevře volný pohled na zemi, skoro na tři čtvrtiny obzoru, neboť naše letadlo míří k zemi. Motor se točí asi osmi sty obrátkami. Podle lomozu motoru člověk najde správný úhel klouzavého letu: klouzá-li se příliš, kolmo, zrychluje se pohyb vrtule a zvuk motoru se stává příliš silný. Zdá se mi, že v tomto klid­ném vzduchu je docela snadné najiti správný úhel klouzavého letu. Při přistání se učitel ke mně nahne: „Držel jste páku při startu příliš silně. Kdybych nebyl překonával sám váš tlak, stáli bychom teď na nose. Musíte držet páku o mnoho lehčeji. Vidíte, že i při startu řídím stroj jen třemi prsty.“ Při příštím letu učitel kývá. Toto kývání působí na mne neobyčejně uspo­kojivě. Opět se točí tentokráte vpravo. Teď bych si chtěl vy­zkoušet, je-li můj postřeh správný. Letím v zatáčce dále, ne­chám obzor putovati pomaleji, nechám, aby se zastavil a dostal se opět do pohybu. Souhlasí, je to správné. Je to docela prosté. 1

Kupředu. Postřehl jsem, že člověk smí létati jen podle in­stinktu a podle citu a že všechna rozumová činnost při tom spíše škodí než prospívá. Nechávám ruku, aby sama, vyko­návala svou práci. Cítím, jak se konec páky pohybuje v mé dlani, jako hlava malé kočkv, která chce, abyste ji hladil. Dole jsou lesy střihány do podivných úhlů, rybníky se lesknou jako zrcadla pod reflektorem. Letíme nad kolonií domků, která je tečkována červenými střechami mezi malými zahrádkami. Už nemám pocit výšky, už nejsem spojen se zemí, už nemám pocit, že jsem ve vzduchu, nýbrž zdá se mi že jsem kdesi v nebi, kde všechno je pevné a bezpečné, zatím co země není nic jiného, než proměnlivý obraz na plátně v kinu.

Startujeme ještě dvakrát. Tentokráte prožívám podivné osvětlení a mlhavou krajinu silněji než je zážitek stroje. Pod­nikám své starty, zatáčky a rovné lety už čistě instinktivně. K tomu však sbírám skoro už poslední zbytky síly svých nervů. Nedovedu si tuto obrovskou námahu létání vysvětliti jinak než tím, že tu jsou zaměstnány neobyčejně silně různé instinktivní síly, které v běžném životě nebývají zaměstnány. Západ slunce, žhoucí zrcadla rybníků a tajemně zahalená tvář země byla nejkrásnějším zážitkem tohoto dne.

Unaveného ptáka tlačí k hangáru.

Za vichřice.

Příštího dne se zastavím autem pro učitele. Jeho služební auto je poroucháno. Ztratil při jízdě kolo. Říká: „Jezdit autem je velice nebezpečné.“

Toho dne provádím své kruhy docela dobře. Učím se ně­čemu novému: musím přejiti ze zatáčky pravé bezprostředně do zatáčky levé. To působí lehkou závrať, kterou je třeba ovládnout. Dává mi již velice málo znamení, jen občas kývne hlavou. To je vlastně příliš mnoho chvály, což mne mate. V zatáčce mně učitel ubere plyn: ke klouzavému letu. Po­slední zatáčka v klouzavém letu je mi ještě trochu nepříjemná, protože při této zmenšené rychlosti mašina reaguje na kor­midlo daleko těžkopádněji. Napínavý okamžik, když letím nad železniční linkou, pro všechny ty napjaté telegrafní dráty. Příští start je lepší, opět však přitáhnu páku příliš záhy k bři­chu. Pozoruji, že stroj poskočí dvakrát, třikrát, než se oddělí od země, a potřebuji asi třikrát delší rozběh letadla než učitel. Dole pod námi hoří les, spalují tam trávu a podrost. Letíme vzduchem, který tak zhustl kouřem, že sotva rozeznávám obzor. Při tom si všimnu, že správnou polohu letadla je možno zjistiti podle toho, že páka tlačí na ruku jen docela nepatrně. Jakmile je stroj vodorovný, necítím konec páky skoro vůbec v ruce. Když přistávám, mám pocit, že teď se přiučuji mnohem nesnadněji, než s počátku. Je mi těžko se soustředit. Docházím k poznání, že létání člověka neobyčejně svádí ke snění, a že je třeba proti tomu se bránit. Při příštím letu se mi uvolnila páska mých brýlí, které mi sklouzly s obličeje. Teprve teď pozoruji, jak prudký je vítr při rychlosti stočtyřiceti kilo­metrů. Nenabývám však již jistoty: teď už neřídí stroj mne, nýbrž já počínám vládnouti strojem. Na špičce rozhlasové věže se otáčí bílý reflektor. Učitel mi chce způsobiti radost a udělá několik kruhů kolem špičky věže. Už nemám závrať, cítím tento let jako podivuhodný sen. Ačkoliv stojí křídla skoro kolmo k zemi a ačkoliv tentokrát jako pouhý pasažér nejsem připevněn řemeny, sedím na svém sedadle naprosto pevně. Vracíme se k letišti sotva čtyřicet metrů nad zemí. Při této nepatrné výšce má člověk opět vztah k zemi a má opět dojem obrovské rychlosti. Podobá se to jízdě autem na rovné silnici.

Neděle. Letiště je prázdné. Stromy se divoce zmítají ve větru. Na letišti je známý letec Fieseler. Fieseler létá: při silném větru se pozvedne stroj skoro bez rozběhu přímo se země. Šplhá kolmo do výše jako autogiro. Po prvé chápu, co znamená skutečně létat. Jeho let se neliší od letu velkého dravého ptáka. Lehkost a přesnost jeho pohybů je taková, že člověk zapomíná na umění i nebezpečí s tím spojené. Člověk a stroj je tu jedno. Jednou padá jako svadlý list s oblohy, po druhé zatáčí do bleskurychlých obratů jako vlaštovka, která se rozletěla za komárem, hned nato se vssává svou vrtulí skoro kolmo do éteru jako ryba, kterou vytahují na udici z vody. Člověk zarazí dech, když obrovskou rychlostí se řítí dolů s oblohy přímo proti stěně hangáru a teprve v posledním okamžiku vytáhne letadlo do výše jako koně při skoku přes překážku. Teprve tu chápu kouzlo letecké virtuosity, která se mi dosud zdála zbytečnou hračkou, kouzlo naprostého ovládání všech poloh a přesné odhadování všech vzdáleností i při sebevětší rychlosti.

Pilot-učitel ke mně přistoupí: „Dnes vlastně není čas pro učení. Ale nechci, abyste se stal letcem jen pro krásné po­časí. Podíváte se, jak to za takových dnů vypadá ve vzdu­chu.“

Náraz větru div neporazí letadlo. Dva muži musí držeti konce křídel. Než uvedeme motor do chodu, ztuhly mi ruce ve chladném větru. Startujeme. Dnes se pozvedá stroj daleko rychleji a letí kolměji do výše. Vytáčím své kruhy, mám však pocit, že řídím dnes špatně, zatáčky jsou kolmé, horizont letí, je mi těžko udržeti jej ve vodorovné poloze. Stroj se komíhá kolem své příčné osy. Občas přicházejí prudké ná­razy zdola. Někdy také padáme s prudkým škubnutím, jako­by křídla náhle ztratila svou nosnost. Při šedesátikilometro­vém větru, vanoucím proti nám, snášíme se pomalu v klou­zavém letu, pomalu se k nám plíží letiště. Když kola se do­tkla země, poskočí ještě jednou do vzduchu, jako vrána, která se za prudkého větru snáší na větev. Učitel se ke mně obrátí a křičí v prudkém větru: „Přidával jste příliš mnoho kormidla, držíte páku příliš pevně. Nechte stroj ať se houpe, to nevadí. Při tomhle počasí se řídí docela stejně, jako když je hezky.“ Ptám se ho, jak dovede udržeti stroj ve výši v ta­kovém klidu. Vykládá mi, že cítí nárazy větru svou sedací částí. Říká, že při létání je tato část těla důležitější nežli hlava.

Je opět chladný a nepřívětivý den. Trvá to dlouho, než zapálíme motor. Letecké motory jsou na zimu stejně citlivé jako ženy z jižních krajů. Startuji špatně. Mé zatáčky ne­jsou dosti pravidelné. Je veliký rozdíl v tom zatáčeti se na­levo či napravo. Zatáčka napravo je daleko těžší, poněvadž vrtule se otáčí nalevo a staví se ti na odpor při sklonu stro­je do pravé strany. Dá se to vysvětlit nějakým složitým fysikálním zákonem, který jsem dobře nepochopil. Se vzdu­chem jsem však již obeznámen tak, že zmizel všechen pocit něčeho nezvyklého. Klouzavý let už mi nepůsobí obtíží. Uchem rozpoznám správnou rychlost a i správný sklon le­tadla. Letíme teď devět letů za den a přesto nejsem již ani z poloviny tak unaven jako při prvním letu. Přistávám přímo proti zářivé sluneční kouli, která leží na obzoru. Pohled na

Po prvé sám.

ni je při pomalém sklouzání tak nádherný, že zapomínám skoro docela na zemi. Docházím opět svému prvnímu pře­svědčení, že létání je něco docela jednoduchého. Učitel se směje a říká: „Jen počkejte, až se po prvé něco poláme, pak uvidíte co jsou to nervy.“

Minulo několik týdnů. Jednou ve čtvrtek letíme opět s uči­telem za slabého východního větru. Vytáčíme své obvyklé zatáčky a přistaneme. Učitel vystoupí ze stroje čekám na obvyklý rozkaz „Zastavit“ a jsem jako vždycky zklamán, že cvičení je už u konce. Učitel se však tváří dnes nezvykle přátelsky. Stojí už na zemi, nahne se ke mně a říká: „Tak si ještě jednou zalítejte.“

Dívám se na něho užasle.

„Ano, poletíte teď sám.“

V první vteřině cítím, že se mé srdce chystá bít prudce a hlasitě. V druhé vteřině však jsem již naprosto klidný. Cítím se docela silný a bezpečný. Je tu okamžik, na který jsem dlouho čekal. Kromě toho se bojím, že kdybych dal na jevo rozčilení, mohl by si učitel v poslední chvíli roz­myslit pustit mne do vzduchu. Kývnu tedy a snažím se tvářit se docela bezpečně. Přijímám od něho poslední poky­ny, které znám už zpaměti: „Pěkný a klidný start. Vpravo kolem letiště. Pěkně přistat. Přijdete-li zkrátka, přijdete včas plyn. Budete-li příliš daleko od země, udělejte „slip“ nebo nový kruh. Udělejte kruhů, kolik chcete, máte kdy a máte padesát litrů benzinu.“

Startuji. Je to jako ve snu. Vím, že učitel nesedí přede mnou, nechci na to však myslit: budeš-li na to myslit, budeš nervosní a budeš dělat hlouposti, to si stále opakuji.

Jsem ve vzduchu. Přede mnou leží velký hangár na zeppe- liny. Je u mně blíže než mně je příjemno. Ještě při stoupání seskočím lehce do prava, abych se mu vyhnul. Teď pode mnou ubíhá jeho střecha. Je mi nápadným, že stroj stoupá rychleji než jindy: je to proto, že chybí váha učitelova. Vy­rovnám stroj a letím do první zatáčky. V nitru si opakuji: je to stejné, docela stejné jako vždycky. Nová zatáčka a pak rovný let. Teď mám mnoho času na přemýšlení. Chvíli cítím trochu závratný pocit: jsi docela sám ve vzduchu. Tak silný pocit jsem měl jen dvakrát v životě: při první bubnové pal­bě v poli a při jízdě na záchranném člunu na rozbouřeném moři. Seberu se o všechno to spolknu.

Naslouchám motoru: všechno v pořádku. Rozhlížím se, není v dohledu žádné jiné letadlo. Odhaduji vzdálenost od letiště, mechanicky začínám poslední zatáčku, počínám klou­zavý let a škrtím motor. Vidím, že jsem příliš vysoko, pro­tože chybí váha učitele, odhadoval jsem vzdálenost chybně. Dělám slabý pokus podniknouti „slip“, ale vzdám se ho opět. Můj let vypadá asi hodně nejistě. Stroj se vznáší déle než jsem očekával. Když se pode mnou mihne startovací kříž, jsem ještě šest či sedm metrů nad zemí. Zlomek vteřiny se rozhoduji, mám-li přidat plyn a letět nový kruh, či mám-li přistat. Rozhodnu se přistat. Zatnu zuby, když vidím, jak se mi rychle blíží okraj letiště. Zdá se mi, že se stroj už nikdy nesnese na zemi. Pak čistě instinktivně přitáhnu pá­ku, slyším dunivé přistání, stroj poskočí a jsem na pevné půdě.

Učitel mi jde vstříc. Otočí letadlo do větru. Když přistou­pil, volám na něho: „Já vím, přistání bylo mizerné.“ Potřásá mi však rukou velice srdečně a září na celý obličej: „Leťte ještě jednou.“

Hluboce se nadechnu. Zdá se mi, že to všechno jde tro­chu příliš rychle kupředu. Druhý let však probíhá stejně ja­ko první. Kidyž se vrátím, očekávám rozkaz „vystoupit“. Uči­tel však říká: „Ještě jednou.“

Mám radost, že má ke mně tolik důvěry. Seberu se, abych ospravedlnil, že se na mne tak spoléhá. Letím po třetí a hned na to po čtvrté. Cítím, že již překonávám ve vzduchu stísně­nost samoty. Ponenáhlu si již zvykám na skutečnost, že letím sám. Je to velkolepý, v některých okamžicích i hrdý pocit. Myslím si, že i kdybych teď sletěl a s tím vším se roztřískal, přece jen zůstane jisto, že jsem létal sám. Mé přistání je zase špatné, ale ne tak špatné jako první. Když vystupuji, blaho­přejí mi všichni, dokonce i policista na letišti. Zdá se mi, že to jsou první blahopřání v životě, kterých jsem si oprav­du zasloužil a která mi působí opravdu radost. Děkuji učite­li, že mne přivedl tak daleko. Po celý čas se pak snažím tvá­řiti se co nejlhostejněji. Nejsem však naprosto lhostejný. Jsem tak šťasten a povznesen, jak se člověk cítí jen za nej­vyšších dnů svého života.

dopisy

**Němec vysvětluje úspěchy Henleinovy**

Velectěný pane redaktore!

Doufám, že ani anonymita, vnucená mi zaměstnáním, ani pravopisné chyby, jejichž příčina je německá výchova, Vás neodvrátí od zabírání se s problemen, který se pokusím na­značiti.

Patřím k té skupině lidu, které vzdor německé výchovy a německé společnosti milují Československou republiku jako svou vlast’, které vždy a všude hledali a našli dobry poměr a porozumění ke svým českým spoluobčanům. Tento kladný poměr byl v prvním čase po převratu dosti těžký, později bylo lidu dost, které se drželi přísloví: Ubi bene, ubi patria. Dnes jsou zase poměry jiné a německé obyvatelstvo čsl. re­publiky částečně nevěří na trvání tohoto státu a hledá za včas osvědčení své národní spolehlivosti příslušenstvím v SDP, v straně Henleinově.

Největší pomoc našla tato ideologie v českém hraničarství, v českých národních jednotách a ve výnosech a rozhodnuti byrokracie.

■ Neznám Vás osobně a posuzuji Vás dle Vašich článků v „Přítomnosti“. Minim, že Jste člověk který v politice a v hospodářství chce otázky řešiti rozumem a je nepřítelem sentimentalit, které jedině jsou s tou schopnost správného úsudku zmenšiti. Sentimentality přiostří tupé argumenty a ohýbají hrot ostrým protidůkazům.

Chápu, že po převratu se stal leckterý národnostný pře­hmat, Německo bylo rozdrcené, naše spojence, hlavně Fran­cie byli na vrcholu své moci a politika „píchání jehlou“ mohla sé vysvětliti jako odveta za útrapy před válkou a za dobu jejího trvání. Jinak je tomu dnes: I méně inteliigentní němec dnes ví, že Německo opět získalo plnou vojenskou sílu, že má spojence a že v případě války jich možná najde více a proto dnes to

píchání jehlou

má význam daleko větší než po převratě.

Tuším, že Vám rozsah tohoto neustálého „píchání“ uniká a že význam těchto malých dějů není známý. Dočtete se o odboji proti výnosu ministra Machníka, o rozhořčení, že některá německá menšina klesla pod 20% a ztratila svá ja­zykové práva, že byla uzavřená nějaká škola, že bylo zaká­záno soukromé vyučování na Hlučínsku atd. To vše nemám na mysli. Ani zájezdy sokolských žup do měst s většinou německou. (Chomutov, Frývaldov.)

Znám do podrobná Slezsko a sev. Moravu, jeho dobrý lid, těžce zapásající se životem, s chudým krajem a s drsným podnebím. Jsou-li tyto kraje dnes zfanatisované, získa-li Hen­lein 80% hlasů, tak je to co děkovati v prvé řadě „národním úspěchům ve formě ryze českého tiskopisu neb výnosu, for­muláři který ten německý žádatel neumí vyplniti a úřední­kovi s kterým se ten jednoduchý německý člověk na úřadě neb při úředném výkoně nedomluví.

„Jste v republice a měl Jste dost času se naučiti česky“ To slovo jsem slyšel v každé variaci nesčíslněkráte.

Znalost českého jazyka se za uplynulých 18 let nesmírně rozšířila, školou, vojenskou službou a soukromém vyučová­ním. Tvrdím že se šíří mohutným tempem i dnes. Tím ale není vzat tomu „národnímu úspěchu“ hrot a tím není ta bolest nebo ta nevůle o nic menší.

Tyto „sentimentality“ kazí poměr mezi českým a němec­kým národě v republice československé více než veškeré stá­vající zákony a nařízeni.

Nic si nezadá ten český úředník bude-li vyjednávat se stranou tou neoblíbenou „samospasitelnou“ a stát neutrpí vydá-li se formulář českoněmecký.

Dovolte mi pane redaktore ku konci zdánlivě divnou po­známku: Česka politika vypadá tak, jako kdyby byla dělaná ne v Praze a v Brně, nýbrž na ryze českém maloměstě. Jako kdyby maloměsta určily Praze směr.

Litují že musím podepisovati jako *Anonymus.*

**Štěstí potkává iidi v životě, v obchodě i povolání- nejvíce však štěstí potkalo hráče třídní loterie. Přes 1.300,000.000 Kč bylo jim státní pokladnou beze srážky vyplaceno**

**O I P 8 IUI IIT** novÝ dopisní papír dislinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra-

**1=9** H Si čL **I»l Sa I** něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**
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**KULTURNÍ ZPRAVODAJ**
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**FEUILLETON**

**Ironie a soucit**

Čím více myslím na lidský život, tím více věřím, že třeba mu dáti za svědky a soudce Ironii a Soucit, iako Eoypfané vzývali nad svými mrtvými bohyni Isis a bohyni Neftys. Ironie a Soucit ie dvé dobrých rádkyň; iedna usmívajíc se, činí život mHým; druhá, která pláče, činí nám ho posvátným. Ironie, kterou vzývám, není krutá. Neposmívá se ani lásce ani kráse. Je mírná a laskavá. Jeií smích koneiší hněv, ana učí nás posmívati se zlým a hloupým, které bez ní mohli bychom ze slabosti nenáviděti.

*Anatole France (v Zahradí Epikurově)*

Marafion, filosofové, jako Miguel de Unamuno, literáti, jako Ortega y Gasset. Většinu revoluci dělá vojsko a peníze. Ale první revo­luci ve Španělsku provedli tito lidé.

Můžete velmi dobře posuzovat zemi podle toho, koho posílá do ji­ných zemí. Vyslanci nového Špa­nělska byli společností fantastic­kou. Představte si, že by president Roosevelt jmenoval H. L. Mencke- ma, Uptona Sinclaira a Sinclaira Lewise na velvyslanecká místa v Londýně, v Paříži a v Berlíně. Nebo si představte, že britská vláda by dala svá nejlepší vysla­nectví H. G. Wellsovi, Aldousu Huxleyovi a Noelu Cowardovi. Do­brá, podívejte se na Španěly. Do Ženevy šel Salvador de Madariaga, profesor a bývalý novinář. Do Londýna šel význačný spisovatel, Ramón Pérez de Ayala. Němci do­stali levičáckého socialistu a inte­lektuála Luise Araquistaina. Julio Alvarez del Vajo, který byl do­

pisovatel Manchester Guardianu v Madridě za Primový diktatury, šel do Mexika. Do ftíma šel Ga­briel Alamor, básník. Do Chile šel Ricardo Baeza, překladatel Wellso- vých Dějin lidstva.

V novém Španělsku měli ovšem zákonné zastoupení někteří dělničtí delegáti. Tak na přiklad Don Francisco Largo Caballero, vůdčí socialistický člen vlády, byl svým povoláním malíř. Bylo o něm plno historek. V prvních dnech republi­ky se zúčastnil skvělé hostiny. „A, Seňor Largo Caballero, vsadím se, že jste nikdy neviděl dosud vni­třek takového domu, jako tento!“ rozplývala se hostitelka. „Seňora,“ uklonil se Caballera, „znám tento dům jako své boty. Podívejte se na svůj strop. Před pěti lety jsem jej vymaloval.“

Velmi známý politik staré gardy Melquiades Alvarez byl v parla­mentě osloven: „Halo,“ řekl mu nový poslanec, „to je shledání! Vy se na mne nepamatujete? Jsem

*Rudolf Těsnohlídek:*

POŽEHNANÁ HODINA.[[28]](#footnote-29)

*Vše dobré je a zdravě: ovoce, Sár a moře klasů, vinohrad na svahu, však snění mého Sena*

*jdouc travou zelenou, je květem živoucím.*

*Já na něm zraky pasu jak včelstvo shonlivé a jimi obná­šená*

*svou nejtajnější zjevuje mi krásu. Tot poupě mateřství, jímž hlava její hoří*

*jak děcku v hře, když staví domeč­ky a znovu boří.*

*Tu chápe zrání kvas, chlad rozloži­tých klenů,*

*stesk srpů vykutých a žita na po- kose,*

*sliv ojíněnou modř a sluncem pro­světlenou dálku lenů, den sklizně přeštědrý, jenž vstává v zimné rose a žencům prostírá chléb zabalený v plenu*

*Pojď, milá, k studýnce, jež modrá vzdušin výší jak duch tvůj vzbouzí se a země oddech slyší.*

*Teď všechny příbytky jsou otevře­ny lázni,*

*již dopoledne z horka, vůní, z bí­lého dne chystá, a muž jda za prací celuje s mírnou bázní*

*tvé čelo schýlené a obrací se*

*v místa,*

*kde sladké lůžko tvé jak číši vína prázdní.*

*Pod košem jabloní a nad záhony kvítí*

*náš domov zdrojem je, jenž duhy metá v sítí.*

*Vše dobré je a zdravé v hodině do­polední,*

*když den je rozkvetlý a přeludů kdy není,*

*pak přijdiž, lásko má, a na nás*

*tiché moudrostí svou shlédni.*

*\* Ze sbírky „Den".*

*John Gunther:*

DON QUIJOTE POKRAČUJE.

*Občanská válka ve Španělsku ne­přestává zaměstnávat svět. Ve své knize „Evropa — jaká je" věnuje španělským politickým poměrům význačný americký publicista ob­sáhlou kapitolu. Citujeme z ni onu část, v níž vykládá vznik a začát­ky této románské „republiky filo­sofů".*

*Rozpoutaní idealisté.*

Ráz Azaňovy vlády, která vzbu­dila naděje liberálů v celém světě, byl poněkud zvláštní. Jen málo z jejích členů mělo zkušenosti buď v praktické politice, nebo ve ve­řejné správě. Většinou to byli inte­lektuálové — profesoři, umělci ne­bo literáti. Duchovní otcové repu­bliky nebyli politikové nebo gene­rálové, nýbrž lékaři, jako doktor

*Willy Haas:*

STAVBA A STAVITELÉ.\*

Ferdinand Peroutka vydal před nedávném třetí díl svého monu­mentálního díla „Budování státu“ (nakl. Borový): enormní lexikono­vý svazek o více než 700 stranách, jednající o roce 1920. Tento sva­zek zasluhuje si ze všech dosud vyšlých zcela zvláště titul celého díla. Je to rok intensivního vnitř­ního budování. Zahraniční politika, která před tím hrála rozhodující roli, ustupuje trochu do pozadí, československá republika, s hle­diska světové politiky, není nž jen stavebním kamenem v novém uspo­řádání Evropy, je teď ponechána sama sobě. instituce sui generis. Evropa, svět, dívá se, jak si český národ vystaví a zařídí svůj dům. Bude tento národ stoleté negace schopen positivního budování? Bu­de tento jezdec, kterého Dohoda posadila na nervosního koně — tak se ptal hlas Evropy — vůbec schopen na něm jezdit? Rok 1920, rok zákonodárného vnitřního za­kládání státu a demokratických voleb, byl kulminačním bodem dra­matického napětí. A o tomto roku vypravuje Ferdinand Peroutka v novém svazku svého díla.

Nev.ím, s kterým publicistou ně­mecké nebo francouzské národnosti bych mohl Peroutku srovnávatl. Neznám podobného. Není čistý historik — je příliš subjektivní a temperamentní, ostatně i události oněch let jsou ještě příliš blízko, než aby bylo možno je posuzovati zcela objektivně historicky. Ještě méně je pouhým žurnalistou v ně­meckém nebo francouzském slova smyslu — pracuje příliš důklad­ně, dokumentárně a pragmaticky. Nejméně možno jej zařaditi k oné nesympatické směsi žurnalistiky a dějepisectví, oné historické bele- tristice, která se teď tak roztahuje v nesčetných módních biografiích a monografiích — píše příliš exakt­ně a střízlivě. Nejspíše by bylo možno srovnávatl ho s anglickou vyšší publicistikou rázu Garvinova nebo Stracheyho či Keyneho. Má s nimi společné: skutečně obdivu­hodnou svobodu a nepředpojatost kritiky a výborné prolínání věc­nosti a subjektivity, improvisace a systematiky, především ale jas­nost a jednoduchost, s jakou do­vede podati i komplikované poli­tické situace a ještě komplikova­nější analysy. Troufám si to tvrditi se vší určitostí, protože mám pro to neomylný argument: jak jasné, prosté a průhledné musí býti lí­čení, jestliže čtenář jiné národ­nosti, s německou mateřskou řečí, pročte tisíc stran rychlým tempem skoro bez oddechu a bez slovníku, skoro jako by to byla německá kniha, aniž při tom jeho zájem kdy opadl? Stránkami této knihy vane svěží, zdravý, ostrý vzduch, sku­tečný život a skutečný pohyb. Cítíme to hlavně v tomto novém svazku, který vypravuje o mnohem

*Ferdinand Peroutka:*

NAŠE NÁRODNÍ DĚTSTVÍ

Dvě významná výročí spadají časově do letošního roku. Má­chovo a Havlíčkovo! Z knihy „Jací jsme“, která rázem po­stavila svého autora v popředí našich politických spisovatelů, přetiskujeme několik odstavců, upozorňujících na jejich pře­vratnost v tehdejší době.

*Naše obrození zůstávalo dlouho jen platonické a na papíře. Ne­měli jsme skoro hmotného národ­ního majetku, neměli jsme politic­kého života. Mickiewicz nazval nás tehdy národem filologů. Nezbývalo nám mnoho jiného než tato role, nebot jediným naším majetkem, hodným zmínky, byla naše řeč. Měli jsme daleko dříve literaturu než politiku. To znamená jaksi, že jsme dříve četli než jednali. Duše obrozeného národa vznášela se nad zemí. Národ nezačal hned plně žiti ve všech směrech. Řečiště jeho života bylo úzké. Obrození hospodářské dalo na sebe dlouho čekat a vlastně ani dnes není je­ště úplně ukončeno. Úřednická kariéra byla vrcholem činnosti českého městského člověka a malo­stranské registratury jevištěm je­ho činů. Za takových okolnosti dlouho zůstávaly našemu charak­teru vzdáleny vlastnosti, jež vy­chovává činnost průmyslová, ob­chodní a politická. Český podni­katel je zjev velmi mladý. Bohat­ství vychovává k sebevědomí. Hmotná chudoba, která nás dlou­ho provázela, zanechala leckterou stopu v naší povaze. Finančně se teprve doobrozujeme.*

*Naše obrození událo se ve zna­mení filologické romantiky ně­mecké a přineslo si její význač­nou abstraktnost, profesorství a rozum. Romantika tato byla zále­žitostí studijní lampy a teplé pracovny, učeností, ne vášní, ná- rodopisem a jazykozpytem, ne ci­tovostí. Goethe za svého romantic­kého mládí pobíhal nahý u švý­carských vodopádů. Naši básníci psali doma v bačkorách rozkoš- nické básně podle starých ana- kreontických vzorů. Sohopenhauer zlostně útočil na ideje německé romantiky, která nás živila, jako na neživotnou, katedrovou hru se slovy a pojmy, oloupenými o vše­chen obsah. Naše obrozenecká ro­mantika měla velmi dobré občan­ské ctnosti a byla většinou obsta-* I *rávána spolehlivými státními úřed­níky. V jejím abstraktním idea­lismu rozpustil se beze stopy vše­chen realismus nervů a citů. Vy­jadřovala knihovnu, ne život. Tato romantika, odvádějící mysli do ja­kýchsi dětských krajů, nezdála se reakci, která zavládla utvořením Svaté aliance po válkách napoleon­ských, nebezpečnou, a byla jí trpěna. V odvozené harmonii vy­stříhala se všeho styku s realitou, jenž by mohl vnésti nelad; měla schválení státu a vlády, jen pokud se nebude zabývati skutečností a zůstane v idyle svých neškodných stínů.*

*Do této krotké, školské a filo­logické romantiky vtrhl pojednou první realista romantičnosti: Má­cha. Ten nevyrostl po vzoru obro­zeneckého romantika s národopis­nou a historickou laboratoři. Ve své hamletské poesii váSnivce a hříšníka, setkané z tíhy a lehkosti světla a tmy, požívačné lehkosti a hladu po absolutnu, počal se pojednou ptáti neslýchané a ne- dětské otázky. Roztrhal hned ma­linké střevíčky, které mu navlékl národ. Slušná romantika domácí jala se zažehnávati tuto rozpouta­nou životnost, veřejně kladoucí hlavu do Ofeliina klína. Hájila práva své pohádky. Chtěla dále číst „Des Knaben Wunderhorn“. Chtěla dále padělat rukopisy pro národní potěchu. Dvojí romantika se tu srazila: německá s onou, jež byla blízko anglické a francouz­ské. Herder s Byronem a Musse- tem. Zároveň bránil tu po prvé ■útlý národ, jemuž skutečnost byla posud příliš těžkou, svou vidinu proti realistovi. Mácha sám cítil svou cizost v tomto prostředí a pokusil se trochu zmírnit divokost svého zjevu. Napsal k „Máji“ ja­ko předmluvu veršované povídání o Ceších a českém praporu, o věn­ci, který bude položen na skráně vlasteneckému pěvci. Pokusil se tímto veršováním, tak prostředním a tak nemáchovským, zařadit „Máj“ do fronty celkové vlaste­necké práce. To bylo tak falešné jako lev, požírající kořínky. Ale Tomíček, Chmelenský, Tyl měli, jak známo z literární historie do­brý čich a nedali se oklamat.*

*Havlíček, zdánlivě tak vzdálený, byl ze všech osobností své doby Máchovi vlastně nejbližší. Oba byli realisty: první realista romantič­nosti, druhý realista realismu. Hav­líčka vůbec nemožno vyložit z do­by. Byl to předčasně propuklý po­litický genius prvého řádu v době, kdy jsme politiku měli teprve ně­kolik let, realističtější než progra­mový realismus humanistický a* ten nosič, který vám nesl kufry v Seville před dvěma lety.“ Je­den poslanec, který byl domovní­kem v nájemní budově, dostal vý­znamnou vládní funkci. Jiný ve vě­ku 33 let konečně měl dost volného času k návštěvě — vysoké školy.

Jsou to doklady významné okol­nosti, totiž nedostatku lidí. Vláda musila zápasit velmi vážně s tou­to nesnází. Nebylo prostě dost vhodných lidí, kterých bylo třeba. Republika, začínajíc od samého začátku, měla jen hrstku věrných stoupenců a byla tajně sabotována v armádě, v zahraniční službě i v úřadech. Bylo třeba odklidit sta­rou vládnoucí kliku. Ale mnoho tisíc jejích stoupenců zůstalo.

Nová vláda napsala černé na bí­lém program republikánského Španělska. První věc, do které se pustila, byla ústava. To nebylo novinkou; už dobré století se Špa­nělsko pokoušelo o ústavu. Byl to ovšem omyl: mladistvá republika věnovala příliš mnoho pozornosti teorii a ztratila příliš mnoho ener­gie tím, že si písemně určovala, čeho chce dosáhnout, aniž se po­kusila své požadavky uskutečnit.

Přes to vše nová ústava byla do­kumentem hodným pozornosti. Va­nul z ní ryzí duch Jeana Jacquesa Rousseaua a Thomase Jeffersona. Odstátnila náboženství a oddělila církev od státu; prohlásila Španěl­sko za „republiku pracujících všech tříd“ a slíbila dělníkům účast na „správě, řízení a ziscích“ všech podniků. Zrušila pojem nemanžel­ského zrození, zavedla povinnou školskou výchovu a — a ve Špa­nělsku! — dala ženám volební právo. Dovolila rozvod ve vzájem­ném souhlasu nebo z důvodné pří­činy po roce manželství. Byla to *osvětový z let osmdesátých a posi­tivnější než vědomě positivní poli­tika let devadesátých. Jak mnoho z Kaizlova positivního ducha, snad nejpositivnějšiho, jenž kdy byl v naši politice, bylo již v Havlíč­kovi. Nelze se dosti vynadivit, jak mohla se vyskytnout v době ná­rodního dětství, kdy nebylo ani potuchy o politické výchově, tato ostrá praktičnost, síla a určitost úsudku, jistota v ovládání pro­středků, jak mohla se ve středu bloudících ilusi o neustávající moci staroslovanských bůžků pojednou vznésti tato mocná stavba skuteč­nosti.*

*Oba, Mácha i Havlíček, zemřeli brzo a mládi. Zdá se téměř, že byli něčím rozdrceni. Jako by dlouhý život byl osudem popřán jen tomu, kdo neohrožoval národní dětství. Po nich jsme se vrátili do mytu a barevných bublin. Nic neilustru- je lépe naše dětství, než poměr Hálkových „Večerních písní" k Hei- novu „Buch der Lieder“. Heinova krvavá a zemitá srdečnost, bravur­ní ironická a satirická hra, kde na prknech několika veršů umírají Hu­se, to nebylo ovšem možno v Hůl­kově ptačím hnízdě, v blízkosti nejmodřejší květiny. Celý Hálkův světový názor byl básnická licen­ce. Když mu kdysi Karolina Svět­lá nabízela několik vědeckých knih, odmítl je a pravil: „Bůh vašich přírodovědců nikdy se nestane bo­hem mým. Jestit mi potřebou vi­děti v přírodě, co v ní vidi náš lid, láskyplné působení Všeducha.“*

*Naše literatura se tehdy vůbec velmi málo zabývala skutečností a neučila ani lid ji chápat. Když se Hálek konečně dostál k tomu, že napsal po Turgeněvovu vzoru prv­ní realistickou povídku, kde ana- lysoval povahu malého člověka, zemřel. Ovšem skutečnost, o kte­rou se mohla opřít cizí literatura, byla nepoměrně rozvitější a bo­hatší než česká. Ta byla dlouho mrzačena a udržována v malosti.*

první ústava nějakého státu, která uznala výslovně autoritu Společ­nosti národů; ve Španělsku bylo na příklad zakázáno vyhlásit vál­ku, leda za podmínek, které uzná­vá pakt Společnosti národů.

Základní filosofii nového státu vyjádřil s vášnivou vážností José Ortega y Gasset:

„Politická nauka, která před­stavovala nejvznešenější snahu o úpravu společného života, je liberální demokracie. Provádí až do důsledků rozhodnutí mít ohled na souseda. Liberalismus je taková úprava politických práv, podle níž veřejná autorita, třebas je všemohoucí, se sama omezuje a pokouší se 1 na svou újmu dát možnost života ve stá­tě, nad nimž vládne, 1 těm, kdo ani necítí ani nemyslí jako ona, to jest, jako ti silnější, jako většina. Liberalismus — je dobře si to dnes připomenout — je nejvyšší forma velkomyslnosti; je to právo, které většina při­znává menšinám a je to nejvzne­šenější volání, které kdy za­znělo na této planetě.“

*(Vzpoura davů.)* A ovšem tato nová ústava ne­fungovala. Vláda byla tak zabrána jemným vyjadřováním, že zane­dbala všední politiku. Její nepřá­telé zesílili, poněvadž Azafla, do­konalý liberál, který věřil v moc volného slova i pro ty, kdo chtěli zničit volné slovo, byl brzy vy­manévrován, přehlasován a pora­žen ve sněmovně. Reakce ho po­valila —■ poněvadž zrovna jako výmarské Německo zanedbal se bránit proti svým nepřátelům. Domníval se, že může provést hlu­boké změny v organisaci společno­

sti, bez revoluce. Mýlil se.

méně napínavých vnějších událo­stech a příhodách, který stále znovu a znovu jen se musí zabý­vat! zdlouhavými a komplikovaný­mi koaličními vyjednáváními, změ­nami zákonodárných návrhů, kom­promisy, nudnou stranickou takti­kou a konferencemi. Takovouto mnohdy strašně nezáživnou látku zpracovati v epický tok — to oprav­du zasluhuje názvu umění mnohem více než některé pochybné bele­tristické poloumělecké dílo naší doby. Co mne však na této knize hlavně poutá, je sama osobnost autorova, jak se jeví v jeho díle. Politický člověk par excellence, „státní občan" v římsko-republi- kánském nebo anglickém smyslu, „civíš“ v pravém slova smyslu: svobodný, sebevědomý muž, jenž si nedá nikým předpisovat svůj úsudek, do té míry teoretik, aby svůj úsudek přesně promyslil, do té míry praktik, aby se dobral pevně ohraničeného praktického úsudku. Apodiktický člověk, při tom zdravý skeptik, zdravý analy­tik. A lakonický člověk — ne méně než 1214 stránek popsal ten­to člověk lakonicky a to něco zna­mená, neboť jsou spisovatelé, kteří ani dvě řádky nedovedou napsat lakonicky. A co je u něho civilní odvahy! Bez laciné neúcty, ale ne­úprosný k dogmatickému tvoření bajek, ukazuje vždy stejně klid­nou rukou na zásluhy i lidské sla­bosti. Mistr národní kritiky, jak je nalézáme jen v Anglii: přečtěte si jen kapitolu o jednom z nejcitli­vějších témat, o jazykových zá­konech republiky. Peroutka ví, že skutečně zdravý stát snese pravdi­vou důkladnou sebekritiku, že jí dokonce i potřebuje tak jako zdravé tělo potřebuje určitý počet bacilů, aby bylo odolné.

Nuže, nechci z pana Peroutky udělat hned moderního Tacita. Toho jsem dalek. Snad jsou v dnešním světě politicko-historičtí spisovatelé, kteří píší lépe než on, stejně jako je jistě nesmírně mno­ho těch, kteří píší daleko hůře než on. To zde není to hlavní. Hlavní věcí je, myslím, že zde napsal dě­jiny budování československé re­publiky muž, jenž by svým čte­nářům 1 svým spoluobčanům mohl v mnohém směru býti vzorem. Peroutka má své otevřené sympa­tie a antipatie, mnohý čtenář, na př. já, mohl by míti jiné sympatie a antipatie. Ale nic by to nezmě­nilo na tom, že čtenář, na př. já, by si musel říci: takoví věcní, klidní, jasně myslící a osobně usuzující muži jako Peroutka jsou dobří, jsou nejen dobří, aby psali knihy, nýbrž aby I pomáhali při budování demokratického státu, je štěstí, že tak mladý stát má tako­véto muže. Souhlasím-li s ním, nepřeji si lepšího spolubojovníka, nesouhlasím-li s ním, nepřeji si lepšího, korektnějšího a věcnějšího protivníka než jeho. Je stejně pro­duktivní jiti s ním nebo proti ně­mu.

Někdy se vás zmocní tiché pode­zření: nezabarvuje-li něco z toho­to pevného, klidného, věcného a při tom ostrého charakteru Pe- routkova i politické postavy, které kreslí. Všechny mají v jeho líče­ní něco z tohoto „civis romanus“ — Peroutky v sobě, ať již se jme­nují Beneš nebo Tuzar, Kramář nebo Muna nebo Stříbrný. I svým politickým odpůrcům dává Pe­routka nolens volens při veškeré polemice něco ze svého positivního, produktivního charakteru, rozumí jim a tvoří je při veškerém odmí­tání z tohoto svého vlastního posi­tivního charakteru. A tak se ptá­me, zda tento positivní a povzná­šející obraz, jaký Peroutka o bu­dování státu nám předkládá a v němž tolik „částečných Perout- ků“ se objevuje, odpovídá histo­rické skutečnosti?

Avšak tyto pochybnosti jsou zcela nesociologické. Mladý státní útvar, zrodivší se právě z Miner­vy, jenž má ihned v popředí pu­blicistiky tak státněpositivní cha­raktery, je a priori positivní, historický, hegeliánským „duchem světa“ patrně chtěný a zamýšlený státní útvar. Takové postavy ne­jsou právě sociologickými náhoda­mi a jestliže některé z oněch de- koktů, které každá denní politika nechává u spodiny, Peroutka mi- movolně zkrášluje nebo ne, to je v souhrnu zjevů zcela vedlejší.

A souhrn těchto zjevů je ten: že československý stát po r. 1920 skutečně tu je, stroj, který ihned začíná fungovat, útvar, který 1 když v praxi s tisíci kompromisy, taktickými koncesemi a mnohými chybami namáhavě vybudován, přece jeri se zdá dávno být prae- stabilisován v říši historických Ideí. Četl jsem s určitým rozechvě­ním kapitolu o tehdejších prvních parlamentních volbách, v níž Pe­routka navazuje na úspěchy so­ciální demokracie, říká, jak ne­smírně stabilní a klidný musí býti charakter Čechů, když ani nej­prudší otřes, světová válka, ne­mohla nijak zvláště změniti jejich politické cítění. Tento stát, z ně­hož svět po staletí nechtěl znát nic než jeho negativní politickou stránku, neměl zapotřebí —• což musí uznati každá věcná oposice — žádných křiklavých aktů násilí, jichž skoro všechny ostatní státy, které po válce 1918 nově povstaly nebo tím, - že se zvětšily nebo zmenšily, musely být znovu budo­vány, alespoň dočasně nemohly postrádati. Nebyl vlastně žádný „výjimečný stav“ v státně-vědec­kém smyslu, nehledíme-li k „re­volučnímu parlamentu“, jejž musí objektivní dějepisec rozhodně uznati za historicky oprávněný. Nechceme tím ovšem tvrditi, že zde byl stvořen ráj na zemi. Ni­kterak. Lidské dílo je vždy plno chyb a omylů. Vidíme na př. dnes, že problém národnostních menšin nemůže dosud být považován za rozřešený z důvodů, které ostatně Peroutka v kapitole o jazykovém zákonu zcela otevřeně udává. To je nutno říci v absolutním smyslu. A v relativním — jen se zeptejte německých minorit v Polsku, ži­dovských v Německu a jistých ostatních minorit v zahraničí, o nichž z taktických důvodů zde raději pomlčíme, jak tam to s nimi dopadá!

Dnes, kdy mezinárodní situace je ještě napjatější než při vol­bách z roku 1920, vidíme znovu tento fenomén klidu, bez nervos- nostl a věcnosti v politickém ži­votě republiky a v českosloven­ském národě. Po staletí politicky neutralisován, stal se dnes skoro politickým národem kontinentu par excellence. Jak relativně ne­účinná je zde demagogie. Jak citlivým je tento národ pro ra­cionální kalkulaci komplikovaných politických kompromisů a nutností, především však pro nutnost, v po­litickém vysokém napětí Evropy klidně vyčkávat!, neztrácet! nervy a nepodnikati nic nepředloženého. Klidná partaj v rozčilené velké budově Evropy s klidným otcem rodiny: tato metafora, kterou

kdysi vyjádřil Karel Čapek, je skutečně pravdivá. Dal-li se tento národ takovým Masarykem a Be­nešem vychovat! k takovému kli­du, je nutno říci, že byl talento­vaným žákem svých učitelů.

A tak se nám zdá objemná práce Perontkova skutečně více než jen knihou: je totiž zrcadlem, ba skoro symbolem československého národa a československé republiky.

řítomnost>

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **BOCNÍKXIII V PRAZE 12. SRPNA 1936** | **ZA Kč 2.—** |
| Letní události | **F. PEROUTKA** |
| Kominterna se mýlila | **V. BORIN** |
| 0 vzniku několika hesel | |
| Kotel, v němž se vaří národy | **STULTUS** |
| Mezinárodní jazyk karel scheinpflug | |
| Nemocenské a sociální pojištění | **V. GUTWIRTH** |
| **Také příznak — Stát a soukromé podnikání — Švejk a Žižka** | **— Strach o duše** |
| **Zápasy a zápasy** |  |

**W. GREENWOOD JEHO MILOST PAN STAROSTA**

DÉJIŠTĚ-anglický Manchester, ale mohlo by Jím být i mnohé město ▼ Československu.

DĚJ-pan Edgar Hargraves, obchod­ník, kterého dědictví zachrání před bankrotem, uskutečňuje svůj malo­měšťácký sen o poctách a pohodlí. Joe Shuttleworth, nezaměstnaný horník, prožívá svoji tragedii úpadku a bídy na podpoře.

POSUDKY - „Velkolepý román,\* *B. Nichols.* „Pronikavý a paměti­hodný dokument’ *W. Holtby.*

*Ve skvilé výpravě a stylově plátěné vatbl poutě 35 Kč, Zažle ochotně vdi knihkupec nebo nakladatelství*
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Odborný lékař pro porod- Ml ID I\* If STCIMDW/M nictví a pro nemoci žen UlWUli ď ■ GlUDMtn

PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11, 2—1. — Telefon 270-13

OBSAH 31. ČlSLA PŘÍTOMNOSTI: RUDOLF PROCHÁZKA: Bude se jednat s Němci. — Záhada dra Viléma Berli­nera. — O. KAUTSKY: Opereta-circenses! — JINDftlCH HAUSER: Člověk se učí létat. — YESTER: Vojenská ope­rační násobilka. — V. GUTWIRTH: Španělská revoluce a my. — Naše obrana. — Dobrý poměr k menšinám zlepší strategickou posici republiky. — Přehlížené nebezpečí. — Provdané zaměstnankyně znovu na programu. — Socialisaco dolů atd. — Němec vysvětluje úspěchy Henleinovy.

***Goal!***

Vítězství síly a vy­trvalosti. Ale také vítězství zdravého způsobu života a rozumné výživy. Ceres dává všem pokrmům sílu a lehkou záživnost.

Ceií

**ŠILI VY ROSTLINNÝ TUK**

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Letní přestávka — příští večer 7. října.

Podmínky členství: Členem může se státi ten. kdo bude přijat výborem na doporučení jeho dvou členů. Zápisné jednou pro vždy Kč 50, roční příspěvek činného člena Kč 80, rodinného Kč 40, aka­demického Kč 20 (zápisné Kč 10), zakládajícího Kč 2000 jednou pro­vždy.

Hosté mohou přicházeti do klubu na jeden nebo tři večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

Úvahy a přednášky Klubu Přítomnost:

1. č. P. N. Miljukov: Masaryk a Beneš, již II. vydání! — 2. č. Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Československo. Vyšlo v naklada­telství Fr. Borový: svazek Kč 4.

*dokument doby*

**lékaři**

Pokračujeme v uveřejňování ná­zorů a posudků význačných osob, zaslaných nám k naši anketě:

Pan prof. dr. Emil Svoboda nám zasílá tento dopis:

*Přejete si, abych Vám napsal ně­kolik řádek posudku o* Vaší *čin­nosti a snad poradil, co by se dalo učiniti pro dalSi vývoj* Vaší *prá­ce. Není pro mně příliš snadné, podati spolehlivý úsudek o tom, co děláte, protože nepatřím mezi nej- pilnějši účastníky VaSich večerů, ač o problémy, kterými se zabý­váte, mám zájem přirozeně znač­ný. Sleduji VaSe themata. a vi­dím, že dovedete správně voliti věc i osoby. Také debata jest ně­kdy znamenitá příležitost, aby* sí *člověk správně a jasně formuloval vlastní mySlenky, aby se kontro­loval, a aby poznal, že není vždy vSechno tak docela nesporně, jak se v první chvíli zdá. Ale někdy je debata strážný podnik. Stane se, že člověk mluví, a najednou se ně­kdo najde — není to zlý úmysl — a překroutí smysl věcí tak, že se k nim autor vůbec nemůže hlásit. Lidé často mluví bez většího zá­jmu na věci. z osobni jeSitnosti,*

*zatahuji věc na docela jiné pole — na svoje pole —* a *pak je čím dále větší Skoda mamě ztrápeného času. Tím naprosto nechci povSech- ně charakterisovat VaSe debaty, je to však vSeobecná zkuSenost. Ale plyne z toho rada: Při každé pří­ležitosti učit lidi. jak se debatuje. Dát jen krátkou dobu pro jednotli­vého řečníka. Za pět minut se toho dá říci neuvěřitelně mnoho. Mlu­ví-li se rozmyslně a hospodárně. Přísně řídit debatu a nedopustit, aby kdokoli mluvil s cesty. Snad by to někdy i tak Slo udělat, aby na zadní straně pozvánky bylo ně­kolik hlavních thesí řečníkových, aby se mohli účastníci trochu při­pravit. Ale snad to vůbec nejde najednou. Jen kdyby bylo vidět snahu a pokrok v tom posloucha­jícím a mluvicím zástupu. Znám i způsob, který se mi zdá tro­chu vhodnějSí pro zvládnutí deba­ty: Aby každý, kdo chce něco vě­dět. formuloval dotaz na papírku, který odevzdá předsedovi. Řečník pak. pokud může. odpoví na do­tazy.*

*Srdečně Vás pozdravuji a přeji mnoho zdaru v práci.*

*VáS Emil Svoboda,*

nezávislý týdeník

^tojmosO

**odpovuři** Ferd. Peroutka

vychází ve středu v nakladatelství
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Telefon číslo 390-51 až 54 • Očet poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí o Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— © Užívání nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. 62

Letní události

B

ylo by vskutku podivno v této době, kdyby také v létě se neodehrála nějaká tragedie. Když jsme v klidnějších časech přemýšlívali, jak bude jednou nazváno naše století, všelicos nás napadalo. Ale ne­pochybně to bylo všechno falešné, protože příliš li­chotivé. Nemůžeme si asi činit nárok na žádné částeč­ně slušné pojmenování, a dostaneme dle všeho od potomků, co nám patří.

Zdá se nyní, že titul „století boje o moc“ nejlépe poví budoucímu lidstvu, co je o nás třeba věděti. Pravda, ukázali jsme slušné výkony také na jiných polích, ale dohromady všechno, co lidé dnes dovedou (není toho málo), osvojili si a zotročili chtivci moci a zapřáhli to před svůj vůz, crčící krví. Ve skuteč­nosti žijeme podle zásady „kdo s koho“, poněkud mírněné ostychem, jejž i dnešní mistři násilí tu a tam cítí před starou evropskou tradicí. Duch, jejž vytvo­řili naši předkové, je jediným zmírňujícím elemen­tem v dnešním světě. Co jsme k němu přidali my? Ano, přidali jsme něco. „Vše je nám dovoleno,“ ří­kají někteří z nás, a mnoho ostatních si to myslí. Vše je dovoleno ve jménu politiky. Není hanebnosti, která by nemohla být posvěcena a očištěna úspěchem.

Aby se dobře hodilo k boji o moc, vysouší lidstvo horlivě v sobě většinu svých dobrých vlastností, ja­ko by to byl jedovatý močál. Kdo se toho nechce účast­nit, o tom se i s vysokých evropských míst prohlašuje, že nerozumí moderní době. Jest ovšem třeba, aby hodně mnozí jí nerozuměli tak, jak se to žádá. V zá­jmu boje o moc nejlepší se zatím prohlašuje za nej­horší a nejhorší za nejlepší. Přečtete-li si obludné názory o ceně pravdy, které se neostýchal ve své kni­ze vyslovit dnešní kancléř německé říše a které dnes tvoří povinnou četbu německého národa, máte živý dojem, že se zřítil jeden svět. A opravdu se zřítil. Svět humanistické kultury, svět, na kterém minulá století horlivě pracovala. Máme všichni zbaběle opus­tit tuto tradici, jak na nás žádají mistři násilí a mis­tři kažení lidstva? Každý z nás musí se rozhodnout a přidat se k některé straně. O konečném výsledku nepochybujte. Proděláváme jen okliku. Lidstvo ne- zhloupne a nezesuroví navždy. Pud k dokonalosti byl mu vložen v hruď. Také pud k pravdě, ačkoliv o tom někdy můžete pochybovat. Jen kdyby se dnešním vládnoucím chtivcům moci podařilo navždy zarazit rozvoj rozumu, mají vyhlídku, že jejich sochy zů­stanou na náměstích a všude tam, kam je tento de­votní čas staví. Posuďte, je-li to pravděpodobno. Jak zahynulo násilí protireformace, také strašné? Až se podivíte, jak najednou pominulo. Žádná hmotná síla je neporazila. Pomalý, tichý rozvoj rozumu podemlel její základy, a jednoho dne se zřítila zdánlivě bez důvodů, bez vnější příčiny. Jiný osud nečeká ani dnešní politickou protireformaci. Budoucnost rozbije sochy dnešních politických polobohů a jejich střepy smete do sklepa. Vy, kteří nechcete zemřít duchovně (tak umírá každý, kdo nemá pravdu před tváří bu­doucnosti), máte dosti odhodlanosti a dosti dobré nervy, abyste vyčkali ? Musíte umět snášet nebezpečí, musíte umět snésti zradu. Musíte být muži. Vím, ide­álu mužnosti dovolávají se nyní nejhlasitěji ti, kteři v tlupách, deset, dvacet na jednoho, bijí a mučí bez­branné zajatce. Ale není důvodem vzdáti se svého ideálu, jestliže někdo nehodný si v něm libuje a vy­kračuje si v něm jako v masce, jako není důvodem zříci se svého dítěte, je-li uneseno. Vy nervosní de­mokraté, kteří jste si stěžovali v minulém klidném desítiletí, že demokracie vám nedává příležitost k he­roismu, že je příliš suchá a střízlivá, na toto si už ne­musíte stěžovat. Nyní máte věru dosti příležitosti k heroismu. Chopíte se jí, nebo jste po heroismu vo­lali skutečně jen z nervosy?

Žijeme tedy v době boje o moc, jak jej moderní historie dosud nepoznala. Lidský ideál bude moci býti znovubudován teprve pak, až tento boj ustane, až gangsteři budou v Evropě opět sraženi na ono nízké místo, jež jim patří. Zatím čteme tuto zprávu z Olym­piády: „Ve střílení rychlopalnou pistolí zvítězili Něm­ci.“ Mluví mnoho o duchu této doby, jestliže střílení rychlopalnou pistolí bylo uznáno za hodno olympijské soutěže. Není to olympijská zbraň, nýbrž gangster­ská, a nějaká tlupa nějakého newyorského bandity by v této disciplině asi porazila všechny soutěžící ná­rody na hlavu. Je to zbraň vhodná k tomu, aby jeden bezcenný ovládl deset cenných. Svět, který vůbec chu­raví na existenci rychlopalné pistole, učinil ještě tuto chorobu předmětem zápolení mezi národy. Nehezká doba.

•

Chtěli jsme doufat, že rozvrat je již zaražen. Špa­nělské události však napovídají, že je do toho ještě daleko. Tam náhle vyšlehlo, co i v celém ostatním světě doutná jako jiskra pod popelem — boj o moc. Snad nám budou namlouvat, že tam stojí idealisté proti materialistům, nacionalisté proti intemaciona- listům, lidé, kteří svůj národ milují, proti těm, kteří si ho neváží. Je to ozdobná lež, pláštík, který si chvat­ně přehazuje přes ramena vůli k moci. Ve Španělsku stojí proti sobě dvě třídy, a jako tak často, zahájila boj ona třída, která k tomu má nejméně příčin, mimo příčinu velké chtivosti. Lidé, kteří existenci třídního boje popírají, nejčastěji jej dnes zahajují. To, co se nyní na jihu děje, jest docela obyčejný a dokonce hod­ně sprostý třídní boj. Bez pomoci tohoto pojmu byste si španělské události mamě vysvětlovali. Nemohli by­ste pochopit, proč najednou — se záminkami tak cha­trnými — vrhnou se dvě skupiny tak zuřivě proti so­bě. Buď musíte připustit, že španělský národ propadl šílenství, nebo nezbývá než uznat, že se rozdvojil a vrhl se na sebe na základě nějakého dostatečně silné­ho společenského zákona. Jest mi nepříjemno to připu­stit, ale třídní boj existuje a nejvíce dokladů nám o tom dodávají ti, kdo se zařídili na jeho popírání.

Ti lidé u nás, kteří patří k onomu myšlenkovému táboru, jenž ve Španělsku právě vyvolal občan­skou válku, častují nás nyní ve svých novinách úva­hami o nebezpečí lidové fronty. Je to, jako kdyby ve

chvíli, kdy celá země trpí suchem, někdo začal tvrdit, že je třeba budovat hráze proti povodni. Možná, že nějaké nebezpečí lidové fronty skutečně existuje, ale není o něm vhodno mluviti v okamžiku, kdy španělští generálové, ne lidová fronta, povstali proti zákonné vládě. Nebezpečí nelidové fronty je mnohem aktuál­nější.

Je pravda, že také španělští generálové postrkují před svými kanóny několik frází, jimiž chtějí svůj podnik učinit srozumitelnějším a chutnějším. Je to několik hubených frází, jež si i každý pitomec může bez velké duševní námahy osvojit. Je to hlavně ta, už proslulá fráze: bráníme zemi proti komunistickému nebezpečí. Stačí, aby toto někdo řekl (nic nestojí pro- nésti do vzduchu několik těch slov), a už si osvojuje právo dělati cokoliv, a mnozí mu to schvalují. Chci zničit komunistické nebezpečí — to je pas, který se dnes vydává do říše zločinu a politického dobrodruž­ství, to jsou odpustky dvacátého století. Není hlupá­ka dosti velkého, není surovce dosti odpudivého, aby na něho nevrhlo trochu slavozáře, odhodlá-li se po­užiti této fráze, a aby někteří v něj nezačali doufat jako ve spasitele. Boj proti komunismu — to je dnes nejoblíbenější způsob politického podVodnictví. Kaž­dá obludnost politická, rozumová i citová může dou­fat, že se skryje za tuto zástěnu. Je to heroická če­pice dosti veliká, aby se pod ní ukryly i oslí uši, a rukavice dosti neprůhledné, aby zatajily krev na ru­kou. Jestliže někde komunistického nebezpečí není, jak snadno se chvatně vymaluje na pozadí! Jak snad­no vzplane říšský sněm, jestliže vládní strana sama jde zapalovat! Španělští generálové cítili se ostatně tak silnými, že se ani nezdržovali sháněním a vytvá­řením takových falešných důkazů.

Snad se přepočítali. Německý příklad byl příliš svůdný: tam sahali po hrdle lidu, a on se ani nebrá­nil. Zdá se, že to bylo naposledy, a že si z toho děl­nictvo vzalo poučení: nikdy už tak trpělivě do zkázy! Už se ví, jak těžko lze z nesvobody zpět do svobody. Pozorujte za sebou tři pokusy o diktaturu ve třech různých zemích: v Německu, Rakousku, Španělsku. Síla odporu stále roste. Jednoho dne v některé zemi vyroste tak, že ti, kdo předstírají, že jdou spasit ná­rod před komunismem, pomohou mu svým nezdaře­ným pokusem do sedla.

Vy, kteří podnikáte tato tažení, a vy, kteří s nimi souhlasíte, pěkně vyučujete dělnickou třídu o podsta­tě demokracie! Co jim pravíte? Ne svými slovy, kte­rá jsou vždy namazána vonnými mastmi a na nichž méně záleží, ale co jim pravíte svými činy? Asi toto: demokracie je stav čekání, jenž trvá tak dlouho, dokud nejsme dosti silni; pak sbohem, nerozhodná periodo! Říkáte jim: demokracie není idea, jež by zasluhovala věrnosti, nýbrž stav nepříjemné pro nás a zatímní rov­nováhy ; přestáváme hráti demokratickou hru, jakmi­le nemáme v ruce karty podle své libosti, a převrhne­me stůl. V střílení rychlopalnou pistolí jsme se už po­cvičili — dokonce na Olympiádě. Myslím, že už jedna buržoasie toho litovala, že špatně svým příkladem vy­chovala své dělníky: buržoasie ruská. Zvěrstva caris- mu zplodila zvěrstva proletariátu. Aby také celá evropská buržoasie neměla jednou stejně vážnou pří­činu k lítosti! Aby nevěrnost bohatých nebyla otcem nevěrnosti chudých!

•

Bylo u nás velké hádání o to, pro koho jsou španěl­ské události větším poučením, zda pro pravici či pro levici. Nuže, jsou poučením pro všechny; jsou odstra­šujícím obrazem, kam až může zajiti národ na cestě sebedrásání. Stojíte-li nad touto tragedií, máte chuť ještě litovati toho, že náš národ našel vůdce dosti moudré, kteří mu nedovolili jiti touto cestou? A mys­líte ještě, že mu radili jiti jinak jen proto, že neměli dosti krve v žilách ? Při tom má Španělsko ještě štěstí, že není tak jako my obklíčeno sousedy chtivými na jeho pochybení a na jeho území. Jak dlouho, myslíte, mohli bychom se my tak drásat bez cizího vpádu? Jak brzy by si ten nebo onen vzal záminku, že jde zachra­ňovat evropskou civilisaci před naší anarchií! Nemu­síme ani říkati: „ten nebo onen“, víme dobře, kdo.

Španělský národ vypije si až do dna kalich, který si sám připravil. Jaký odraz budou míti však tyto události na evropskou politiku? Jest jediný výsledek, který by mohl světu prospěti: vítězství španělské de­mokracie. Jen to může přispět k upevnění poměrů. Obáváme se, že jest to výsledek velmi nezaručený a nemůžeme k tomu napomoci. Avšak každý jiný vý­sledek je schopen rozpoutati ještě více zla, než ho dosud vidíme před sebou, neboť každý jiný výsledek jest extrém. Vítězství fašismu ve Španělsku posílí ve všech zemích tábor těch, kteří už dosti dlouho úpí k duchu historie: my sami jsme příliš hloupí, abychom si mohli vládnout, a prosíme uctivě o někoho, kdo by nám poroučel a byl na nás hrubý. Dávno už přestalo býti toto stanovisko intimní záležitostí vlastní hlou­posti a méněcennosti. Vítězství fašismu ve Španělsku posílilo by onen evropský tábor, který volá po rozho­dujícím boji mezi fašismem a demokracií. Přijal by to jako příznivé znamení. Domníval by se, že vlna diktá­torská opět stoupá a že se netřeba ani bát ani ostý­chat. Kandidáti diktátorství v jiných zemích — neboť která země je prosta vládychtivců ? — krčili by se už ke skoku.

Ani od vítězství komunismu, což je snad také jeden z pravděpodobných výsledků, nemožno očekávat nic příznivého. Poplašilo by buržoasii od jihu k severu, od východu k západu, dodalo by nové důležitosti Hitle­rovi. Dvě fronty v každém státě stále zřetelněji by se stavěly proti sobě a čekaly by na svůj čas. Postrašené měšťanstvo anglické i francouzské ukázalo by se náhle ochotným i k nedůstojnému kompromisu s Němec­kem. Nebezpečí německé světovlády náhle by bylo v jistých očích zastíněno nebezpečím jiným, osobně jim patrně nepříjemnějším.

Od Hitlerova nastoupení k moci prokázala už mo­skevská politika v několika důležitých rozhodnutích, že je schopna také realismu, ačkoliv jsme v to už té­měř nedoufali. Zdá se, že pravá zkouška státníkova (jež obyčejně bývá totožná se sebezapřením), ji te­prve čeká, *až* jednoho dne bude snad ve Španělsku vláda sovětů na dosah ruky. Bude Stalin dosti moud­rým, aby v zájmu většího cíle, jímž je organisace obrany proti německému imperialismu, dovedl se zří­ci tohoto triumfu? Byl by to ostatně velmi krátký triumň Tento úspěch komunismu stačil by, aby v ce­lém světě se začala tvořit obranná fronta nikoliv proti pangermanismu, nýbrž proti komunismu. V tomto vzrušení mnozí by zapomněli, co jest očekávati od ně­mecké světovlády. Bacil fašismu by tak ztloustl, že by byl viditelný i prostým okem.

To není výsledek, jehož si Moskva může přáti. Ko­nečným následkem by byla chvatná dohoda buržoů

všech zemí a řádění útočné fronty proti sovětskému Rusku. Otázka jest, zda v Kremlu mají tak dobré oči, aby to postřehli. A zda tam mají dosti odvahy jiti upřímně zcela novou cestou: cestou důsledné podpory demokracie. Tento ústup byl by snad trpký pro ideu tak mesianistickou a dravou, ale nevyhnutelný, i když všechny levé skupiny v komunistické internacionále budou dostávat záchvaty. Také v politice platí, že v omezení ukazuje se mistr. Jestliže španělští komu­nisté se zmocní průběhem boje skutečné moci, bude jím Moskva mít mnoho co říci. Na štěstí zdá se, že diplomatický realismus učinil v Moskvě v poslední do­bě tak rychlé a tak důkladné pokroky, že si Moskva tento dialog neušetří a že bude mluvit k španělské li­dové frontě ne tak, jak by se čekalo od komunistické internacionály, nýbrž tak, jak musí mluvit stát, který je ohrožen a hledá spojence. *F. Peroutka.*

poznámky

**Nemocenské a sociální pojištění**

Pravicový tisk považuje za svůj úkol líěiti nemocenské a sociální pojištěni jako výlupek všeho zlého. Pravidelně čteme o tom, že nemocenské pokladny léěí nejtěžší choroby aspiri­nem, že si cynicky nevšímají nemocných, kteří mají smrt na jazyku; podle referování tohoto tisku největší část příjmů nemocenského pojištění padne na vysoké platy zaměstnanců a na stavby nákladných paláců. Vinu za tyto poměry svaluje pravicový tisk na socialistické strany; při tom neuvede, že podnikatelé a zaměstnavatelé mají v celé stavbě nemocenské­ho a sociálního pojištění tolik vlivu, že by se sami mohli lehce přiěiniti o nápravu. — Veřejné mínění jest systematicky drážděno proti nemocenskému a sociálnímu pojištění; nelze říci, že by se tato práce pravicovému tisku nedařila; leckdy proti tomuto pojištění jsou popuzeni i ti, kteří mu podléhají. To proto, že socialistické strany nedovedou dosti dobře pro­pagovati tyto sociální instituce a nedovedou se cílevědomě brániti Útokům. Jest dosti materiálu, který dokazuje čísly, že věci jsou podstatně jiné, než jak je líčí pravicový tisk. Pravidelně jsou vydávána data, jak se příjmů nemocenského a sociálního pojištění používá. Pravicový tisk dovede se rozčilo­vat! nad hospodářstvím malé nemocenské pokladny, ale nikdy jsme nebyli svědky toho, že by vytáhl do boje proti vysokým, nespravedlivým platům a příjmům v průmyslových podni­cích a kartelech, proti platům, které konec konců platí kon­sument i dělník. Případ nemocenského a sociálního pojištění jest ukázkou, jak lehce se dostanou socialisté do defensivy, kde by v defensivě být nemusili. Jistě není v nemocenském a sociálním pojištění vše v pořádku, jistě jsou v něm kouty, které by měly býti vyčištěny. Ale to nemění ničeho na sku­tečnosti, že nemocenské a sociální pojištění ve svém celku zasluhuje uznání a podpory lidí, kteří mají zájem na sku­tečné sociální práci a skutečném sociálním pokroku. Ale toto nemocenské a sociální pojištění potřebuje čipernou populari­saci, dobrá pera i přesvědčené řečníky, kteří by srozumitelně ukazovali na pozadí všech útoků proti nemocenskému a so­ciálnímu pojištění, na to, že těmto kritikům se nejedná o zlep­šení a odstranění závad, ale že tu jde o nechuť k sociálnímu pokroku a institucím, které pomáhají pracujícím. — Tak také pracoval Hitler a tak pracovala henleinovská agitace; snažili se zdiskreditovati význam a cenu sociálních zařízení jednak proto, že tyto instituce nebyly po chuti podnikatelům, jednak proto, že touto kritikou chtěli potrefiti socialisty.

Veřejné mínění jest hodně proti nemocenskému a sociál­nímu pojištění zaujato. Snad tu přispěly chyby, které se sku­tečně staly, ale hlavně tu působila skutečnost, že proti této pravicové agitaci proti sociálním institucím nedovedly so­cialistické strany postaviti jasnou, jadrnou, přesvědčivou po­pularisaci, která by přesvědčila o významu, ceně těchto in­stitucí pro sociálně slabé. 1 tu na straně socialistické se pro­jevuje únava a zpohodlněnost, která není na místě. Nedo­statek dobré, čiperné agitace, nedostatek schopnosti přesvěd­čovat! o významu dosavadních sociálních institucí, a o nutnosti

pronikavé reformy celého společenského zřízení, jest dnes nej­větší slabinou socialistických stran. Pro materiál, který by to dokázal, nemusíme chodit! daleko. Stačí si vžiti leckterý leták socialistické strany, abychom poznali, že ti, kteří jej píší, píší jej žargonem, který se rozchází s dnešní dobou, píší jej tak, protože tak se psal před dvaceti léty. Agitace — tiskem a slovem — jest dnes slabinou našich socialistických stran. To vědí, ale chodí kolem této otázky jako kočka ko­lem horké kaše, protože by musily provésti pronikavé změny — i osobní — ve svém tisku a ve svých sekretariátech. I do administrativy socialistických stran a odborových a jiných organisaci jest dnes potřebí lidí s mladým myšlením. Dnešní administrativa socialistických stran žije z toho, že to tak bylo, žije z tradice, k níž se již nic nepřidává. Výsledek jest ten, že socialistické strany se dostávají do defensivy i tam, kde by mohly ukazovati na svou v podstatě velmi dobrou a užitečnou práci. *V. Gutwirth.*

**Také příznak**

V tónu, jímž denní tisk posuzuje španělské události, lze dobře sledovati, jaké je pravé ledví mnohých, kteří mají velké starosti o demokracii. Sotva jsou pochyby o tom, oě jde ve Španělsku. Ale to nevadí agrárnímu „Večeru“, aby nevyklá­dal, že „v nynějším boji španělský venkov jde za revolucio­náři, protože čerpá novou opodstatněnou naději, že se mu dostane od nové vlády záchrany z naprostého hospodář­ského úpadku“. Dá se na papíře tvrdit všelicos, ale „Večer“ by přece jen neměl býti tak troufalý. Snad nechce dokonce tvrdit, že levicová vláda ve Španělsku je největším odpůrcem pozemkové reformy a že teprve vzbouření monarchisté dají ubohému španělskému venkovanu půdu? „Večer“ jistě ví něco o bídném údělu španělského sedláka, o nesmírných latifun- diích šlechty a církve a o pozemkové reformě, která by jedině tyto poměry napravila. Či jsou dnes zájmy velkých španěl­ských latifundistů „Večeru“ milejší, nežli pozemková reforma ve prospěch španělského venkova? Není to vyloučeno. *Id.*

**Stát a soukromé podnikání**

„Národní politika“ nedávno zdůraznila nutnost textilního syndikátu:

„V průmyslu textilním je třeba učiniti pořádek ve vý­robě i v cenách. Textilní průmysl je neschopen učiniti si tento pořádek sám.

Jelikož však je nezbytně nutné, aby pořádek v textilu byl skutečně obnoven, musí organisace, která tento pořá­dek uskuteční, býti zřízena za pomoci státu, musí býti nu­cená: to bude právě textilní syndikát.“

Tyto názory se podstatně liší od hlasů těch, kteří dosud varovali před zasahováním státu do soukromého hospodářství. Po léta se hlásalo, že stát má do soukromého podnikání zasa­hovati co nejméně, že v soukromém podnikání jest nejlepší záruka zdravého, prospěšného vývoje hospodářského. Dnes čteme, že (textilní) průmysl je neschopen udělati si pořádek ve vlastní domácnosti; jest volán stát, aby udělal pořádek tam, kde si ho průmysl nemůže udělat sám a ze svých sil.

Jest to základní změna v názorech? Ne. T. zv. soukromé podnikání trvá na zásadě, že se stát nemá míchat do jeho věcí, když prožívá svá tučná léta nebo tam, kde by stát chtěl uložiti soukromému podnikání určité povinnosti sociál­ně politické a j. Přijdou-li však hubená léta, volá soukromé podnikání: státe, kde jsi? T. zv. soukromé podnikání jest proti státní ingerenci do hospodářského života tehdy, vykazuje-li velké zisky. Ale jest ochotno připustiti zásah státu do sou­kromého hospodářství, bere-li stát na sebe deficity soukro­mého hospodářství, nebo je-li ochoten tou či onou formou za- ručiti soukromému podnikání velmi slušné zisky. Náš textil se sám nemohl dohodnouti na organisaci, zaručující mu zisko­vé hospodářství. Je volán stát, aby udělal pořádek, t. j. aby vynutil ceny zaručující zisky, ovšem zisky továrníků a bank. Ale ve státě nejsou jen lidé, kteří mají továrny. Jsou v něm i lidé, kteří za svou práci v textilních továrnách chtějí lidské mzdy, a jsou v něm lidé, kteří chtějí — jako konsumenti — kupovati textilní výrobky za slušné, spravedlivé ceny.

Kdyby však stát jménem těchto vrstev usiloval o pořádek v textilu, slyšel by od textilních průmyslníků: Stát není od toho, aby zasahoval do výroby, do soukromého podnikáni. Soukromé podnikání za určitých okolností jest ochotno smířiti se s t. zv. plánovitým hospodářstvím. To tehdy, je-li smyslem

tohoto plánu: větší zisk podnikatelů. Plánovité hospodářství,  
postavené na tomto plánu, by nás vyvedlo z krise právě  
tak málo, jako dosavadní hospodářství bez plánu. *V. G.*Švejk a Žižka

Dosti Švejka a více Žižky! — prohlásil prý nedávno jeden poslanec a myslil si při tom patrně, že řekl nevím jak hlu­bokou státnickou moudrost — jako všichni ti, kteří dnes módně povykují o válce a pacifismu. Ani význaění představitelé ve­řejného života nebývají bohužel vždy prosti této myšlenkové mělkosti a populární frázovitosti, ačkoli právě lidé, kteří se přihlásili jako vůdci a zástupci národa, měli by znát trošku hlouběji Žižku i Švejka. Měli by také samostatně přemýšlet, a ne opakovat bezmyšlenkovitě stádní nebo pouliční hesla doby. Kdyby takový člověk věc na základě důkladné znalosti hlou­běji promyslil a domyslil, viděl by, že protiklad Švejk—Žižka je antithesa špatně volená, Žižka a Švejk jsou. sice velké kon­trasty, ale jejich základní smysl se navzájem nijak nevylučuje.

Švejk přece, jak Šalda správně postihl, neposmívá se nikde hrdinství skutečnému, nýbrž jenom kašírovanému. Pravda, duch Žižkův by na neschopnost a mravní zchátralost rakouské armády a rakouských úřadů za války reagoval jinak, ale roz­hodně by s ní nesouhlasil a nějakým ostrým způsobem by proti ní bojoval. Švejk proti ní bojoval geniální lidovou satirou — vzpomeneme-li při tom na Žižku historického, je to proti němu zbraň jistě velmi mírná. Rozdíl je tu tedy jen ve volbě zbraní, ale nepřítel Žižkův a nepřítel Švejkův nemají k sobě nějak zvlášť daleko. Ten, kdo s pochopením přečetl Haškova Švejka a za změněné situace dnes o něm přemýšlí, nemusí věru ubrati ani puntík z toho, co o něm napsal před desíti roky.

I dnes si můžeme přečíst Švejka s užitkem: varuje nás, aby­chom si v kritické době svými poměry Švejka sami nevyvolá­vali, nebof Švejk může vzniknout jenom tam, kde je pro něj připravena půda veřejným zbahnělým životem. Nebudeme-li mít síly chránit náš státní organismus před lidmi neschopnými, korupčními á nemravnými, bude Švejk zase tu, na našem těle, a nikdo nám od něho nepomůže, i kdybychom ho sebe více zatracovali nebo zakazovali. Prozatím není třeba obav, ale opatrnosti nikdy nezbývá. Důrazně však už jednou třeba od­mítnout bezmyšlenkovité přežvykovače nedomyšlených mód­ních hesel. Takoví lidé jsou vždy stejní: právě tak jako po válce nadšeně, ale plytce a naivně řečnili o pacifismu (byla to tehdy móda), volají zase dnes po zmilitarisování veškerého na­šeho života a nadávají a posmívají se všemu pacifismu. Ne- rozpakují se nikterak plivat sami na sebe! To je trest, který na nás Bůh seslal v podobě duševní lenosti a pivního politika­ření. Ale je v tom i málo hrdosti a statečnosti: strach z toho, že nepokřikuji, když kolem mne všichni povykují! *J. N.*

**Strach o duše**

Lze předvídat!, že nynější hospodářská krise zazní nám ozvěnou ještě v daleké budoucnosti tím silněji, čím bude ta budoucnost klidnější. Také tento podivný stav světa bude míti své Remarquy a Céliny, kteří dlouho po zlých prožitcích budou nuceni k jejich vypsání. Díla psaná o krisi, pokud tato krise trvá, a to pravidelně lidmi, kteří jsou jen diváky tohoto tra­gického děje, nemohou nikdy dosáhnouti dramatické síly na př. Hamsunova „Hladu“. Jistě se již dnes plíží kolem oken restaurací a automatů kdosi, jemuž je souzeno, aby po letech vložil dnešní neestetické příznaky hladu v estetickou formu slova. Snad bude takových případů více, kdy bude možno ukázati na krisi jako na inspirační zdroj. Ale o to zde nyní neběží, abychom snad navrhovali založení ceny pro budoucího básníka krise, který nyní hladoví.

Truchlivou skutečností zůstává, že hospodářskou krisi trpí i duše ve svých ňejsubtilnějších kořenech. Nemyslíme zde na zkázu duše v tom smyslu, jak se jí obávají čítankoví mravo- kárci: hrubá mluva, záliba v lenošení, flákačství. Strach o duše trpící krisi je nám strachem o pilíře vzdělanosti státu, o jeho duchovní existenci.

Nechceme rozlišovat! mezi hladoví cím zámečníkem a dok­torem filosofie, jako jsme se dosud nenaučili milovati více špatného Čecha než dobrého Němce. Slovo člověk v jeho nejryzejším významu jsme si již dávno sami potěžkali bez křečí buržoasního šovinismu. Bojíme se však jednoho: aby ně­jakým podivným sociálním pochodem nedošlo k opačnému rozlišování, t. j. v neprospěch toho doktora filosofie. Jak svor­ně se s krisi bije již kolik let dělník vedle studenta, malý řemeslník vedle státního zaměstnance je známo až příliš do­bře. Pán nepán se sešli trochu dříve, než jak si představoval Celakovský. Že však nebezpečí tohoto rozlišování v nepro­spěch duševních pracovníků zde je, pochopíme, podíváme-li se do minulosti. Již od pradávna je totiž nepsaným zákonem, že český student nebo český spisovatel musí tříti bídu, byďleti v podkrovní světničce, nositi záplatované šaty. Kondice, vy­chovatelství, stipendia, obědy z milosti, drobně podpory jsou bezpodmínečným inventářem jejich životopisů. Svatopluk Čech a Julius Zeyer mohou býti považováni téměř za zrádce této tradice, i když víme, že jejich blahobyt měl své meze. Jak je tato nerozlučnost bídy s českou kulturou vžita ve veřejném mínění, dokazují některé zjevy z denního života. Úspěšné stu­die majetného studenta jsou nepochopitelné, nutno tedy při- pisovati podezřelou úlohu tatínkovým penězům. Český spiso­vatel, který může žiti ze své duševní práce poněkud lépe než bylo popřáno Boženě Němcové, může býti jist, že čas od času mu bude tento nepřirozený zjev uštěpačně nadhozen i ve sluš­ných časopisech. Jeho nepodařenému dílu je pak mnohdy vedle záporného kritického ohodnocení snésti i bezostyšnou výtku, že bylo psáno na výdělek.

A právě zde je jádro té naší bázně: byla-li ta bída mladých českých vzdělanců něčím tak samo­zřejmým ve starých idylických dobách, ja­kou strašlivou tvářnost vzala na sebe nyní! I když vlny krise opadnou, budeme se s jejími nánosy setká- vati ještě po mnoha letech. Svaly mohou hladem jen ochab­nout, ale duše může se hladem zcela přetvořit. Změní zcela svoji podobu a nemusí to býti vždy jen v její prospěch. Masa­ryk sice ukázal na onen kladný přínos, kterým v jeho životě zapůsobila chudoba. Mnoho jiných příkladů by mohlo násle­dovat. Ale přes to nutno bojovati proti tomu, aby tato složka výchovy mladého českého intelektuála byla považována za něco neměnného. Že tento problém není nový, a jak může pře­tvářet! člověka od základu, ukazují krásně vřelá slova Josefa Durdíka, která napsal již r. 1873 v předmluvě k básnické sbírce Rudolfa Mayera, jehož předčasnou smrt vysvětluje rov­něž krutou bídou:

„Avšak jakých obětí stálo probuzení naše! Popírati ne­lze teskný účin nedostatku, když se rozšíří národem — když bohatší třídy s velikou horlivostí tíhnou jinam, neb jsou netečný. Nedostatek jest ta pravá vezdejší strast, dusí nelítostně všecky útlé květy ducha, překáží vývoji povahy a jest největším hlasatelem prosy tohoto života. Jak má v sobě člověk udržovati vědeckou snahu, touhu a nadšenost ideálu, když se kostlivá bohyně Nouze vznáší nad drahami a záměry jeho! Mnohý přes nátlak všecken odolá, ale více, více jich podléhává — ne tělesně zrovna, ale duševně — pessimismus, neb netečnost, neb nízké chlebařství, krátko­zraké a neosvícené, zmocňuje se mysli. A tudíž, poněvadž je u nás poměrně chudých studentů víc, ale právě ha těch naděje českého lidu spočívají, jest nám tím světější povin­ností, aby se vůbec poměrům našeho studentstva věnoval pilný, zejména poměrům hmotným pilnější zřetel — jest to jednoduše příkaz, který plyne z pudu sebezachování, který káže, abychom pěstili na příští dobu záštitu svou. Jestli kdy dobrodiní se vyplatilo, jest to příspěvek k zvelebení hmot­ného stavu studentstva. Pozastavovati se nad tím, že mnohdy nehodnému dostane se podpory, jest nelidské; kdy­by na deset nehodných podpora promrhána byla, ziskem jest, jedenáctý-li zachován a k vyššímu snažení přiveden bude.“

Nelze nikdy zapomenout! na to, v jakém nelítostném množ­ství slzy hladových stmelují duchovní základy naší vlasti. V další stavbě však nechť pokračují sytí. Nikdy nebude do­sti institucí, které zabraňují, aby funkce mozku nebyla rušena nemilými zásahy žaludku. A poslední věta z Durdíkova článku budiž ráznou odpovědí všem těm, kteří tak rádi očmuchávají každý haléř vydaný z veřejných prostředků hladovým (ať in­telektuálům nebo dělníkům), při čemž ovšem bezpečně zaví­rají vlastní kapsy. *O. J.*

**Zápasy a zápasy**

Jsou zápasy, o kterých večerníky referují na zadních stranách; jsou to zápasy, jimž přihlížejí s napětím, zvědavostí, nedočkavostí často celé desetitisíce; jsou to zápasy, které do­vedou připoutat desetitisíce, statisíce lidí k amplionům. Jsou to zápasy sportovní. Tyto zápasy dovedou to, čemu se říká: upoutat. Poslední stránky večerníků, které jsou věnovány jim i žabomyší vojně jednotlivých klubů, jsou horlivě čteny. Na-

proti tomu novináři, kteří píši první, úvodní články v novi­nách, smiřují se se skutečností, že jsou čteni poměrně málo. A přece v těchto úvodnících se dočítáme také o zápasech. Jest to zápas o nové hospodářské a sociální uspořádání společnosti; s tím ruku v ruce jde zápas demokracie s proudy protidemo­kratickými a nedemokratickými. Jest to zápas velmi drama­tický. Dotýká se sociální existence, svobody, lidské svobody celých statisíců a milionů. A přece zájem o tento zápas není tak veliký, jak by to odpovídalo tomu, oč v něm jde. Zápas SK proti AC dovede připoutat pozornost desetitisíců diváků a ce­lých statisíců lidí, kteří v rozhlase sledují, jak to dopadne. Jdou a zaplatí, aby mohli sledovati průběh zápasu. Ale zápas, v kterém jde o demokracii, o svobodu lidí, o svobodu států, o nové uspořádání Evropy, není zápasem, který je siedován tak, jak to odpovídá jeho smyslu. Lidé — jak říkají — se nezajímají o politiku. Vypořádali se s politikou tak, že jí ztotožnili s politikařením, s politickým šizením a napalováním. Nechápou, že v politické práci na konec jde nejen o jejich chleba, ale i o jejich svobodu. Počet politicky indiferentních lidí stále stoupá. To proto, že naše politické strany nedovedou svým lidem — a hlavně indiferentním — vyložiti smysl politické práce, smysl tohoto stálého napravo­vání společenského řádu. Demokratická práce nedovede upou- tati k sobě dosti pozornost. To v Německu dovedli pořádat schůze, které byly nabity diváky, kteří platili vysoké vstupné, aby na schůzi dostali místo. Hitlerovská propaganda dovedla vzbudit! v lidech dojem, že v hitlerovské politice jde o zájem každého jednotlivce. To vše ovšem přestalo, jakmile se Hitler dostal k moci. Hitlerovská propaganda dovedla se zmocniti indiferentních. Demokracie si musí uvědomiti, že jejím před- podkladem jest aktivní zájem širokých mas o její práci a me­tody. Dnes žádná z našich politických stran nemohla by hned tak uspořádat! manifestaci, která by na jedno místo naráz svedla tolik lidí, jako jeden zápas AC versus SK. *V. G.*

politika

*V. B o r i n :*

Kominterna se mýlila

(Trocký v osudech Francie a národů.)

V

ěčný emigrant a revolucionář Trocký zasahuje z malé vsi v Norsku do osudů Francie. Trockisté u nás jsou přísně tajemnými kluby intelektuálů, ve Španělsku a Francii mají vliv na dělnictvo a na udá­losti. Trockisté popohánějí francouzské komunisty, komunisté socialisty, socialisté radikály — součas­ně se bojí a zdržuje jeden druhého. Trocký měl sto­kráte pravdu ve věcech německých, ale nemá jí dnes v posuzování francouzských událostí.

Dnešní evropská situace je výsledkem německého vývoje od roku 1930. Aby bylo jasno čtenářům „Pří­tomnosti“, komunisté nikdy nezahrnovali do pojmu proletariátu drobné rolníky a střední stav. Nutno po­suzovat jejich ideologii podle leninismu, t. j. podle Le­ninova učení o teorii a praxi marxismu v dané epoše kapitalistické společnosti a ne podle povrchních člán­ků „Rudého práva“. Lenin učí, že poloproletářské vrstvy, ty, „které nemají skoro nic, anebo málo“ a střední stav, maloměšťáctvo, „kteří mají o trochu víc, než málo“ (termíny, užité v „Přítomnosti“) jsou v normálních dobách kapitalistického hospodářství vrstvami občanského středu a pořádku. Ale v tom okamžiku, jakmile přijde krise, která jest tím větší a ničivější, čím vyspělejší je kapitalistické hospodář­ství, nastává nezbytně otřes v myšlení těchto vrstev, poněvadž krisí je otřásána jejich existence. Venkovský poloproletář ztrácí možnosti přivýdělku v městech, drobní podnikatelé jsou krisí vyvlastňováni a ničeni, přestávají věřit stranám, které jim dosud vyhovovaly, poněvadž je nedovedly uchránit od následků krise, a hledají nějaké východisko.

Hospodářská krise přechází v politickou a politická je počátkem revoluční situace. V tom okamžiku může proletariát vésti všechny vrstvy poloproletářů a ma­loměšťáků, otřesené v dosavadním myšlení a hledající revoluční východisko. Proč proletariát? Protože on je nejproduktivnější třídou společnosti, tak asi jako bylo měšťáctvo v okovech feudální společnosti. Proto, že on je následkem svého postavení námezdné a vyko­řisťované třídy nejrevolučnějším činitelem. Proto, že byl kapitalismem soustředěn v továrnách, naučen dis­ciplině a kolektivnímu životu. Ale přese všechny tyto vlastnosti není proletariát jako třída schopen svého historického úkolu, není-li veden vojensky organiso- vanou a disciplinovanou stranou, v níž jsou nejlepší a nejodhodlanější živly proletářské třídy. Tato stra­na, vědomá toho, co chce a jak toho dosáhnout, je štá­bem revoluce, proletářská třída armádou, proletářské a maloměšťácké vrstvy reservami, neboť tyto vrstvy se v rozhodném okamžiku přikloní vždy tam, kde vidí jasnost programu a sílu uskutečnit tento program. To je, co nejstručněji vyjádřen, obsah Leninova o po­měru a působení společenských sil v našem období. Není v tom ani špetky mysticismu, neboť není reál­nějšího politika, než byl Lenin. Naše inteligence velmi chybuje, že nestuduje jeho učení přímo a nechává se informovati z denního komunistického tisku.

Jak Kominterna prohrála Německo.

Světová hospodářská krise, která začala krachem newyorské bursy roku 1929, přešla v Německu velmi rychle v politickou krisi. Proč právě v Německu? Pro­tože zde krise byla zostřena všemi okolnostmi velkého, ve válce poraženého státu, donuceného k placení vá­lečných účtů. Sotva, že se německý lid dostal z bídy poválečné inflace, zapadá znovu do hospodářské krise a hledá nejenom příčiny, ale i východisko ze situace. Jinak vysvětluje příčiny fašistická, jinak komunistic­ká agitace, ale obě se shodují v jednom, v zosobňo­vání příčin v tehdejších, měšťácko-demokratických vládách. A nejširší vrstvy lidu chápou nejsnadněji to zosobnění příčin. „Příčinou jsou ti lumpové tam na­hoře.“ Volby roku 1930 přinášejí částečné úspěchy komunistům, a Hitler roste z maličké frakce ve váž­nou stranu. Politická krise se ohlásila varovným sig­nálem: strany středu tají ve prospěch obou krajních křídel. Jenomže nikdo ten signál neslyšel v Německu ani v Moskvě. Komunisté měli radost z přírůstku poslaneckých mandátů. Kdo trpí hluchotou, signálů neslyší.

Krise rostla každým měsícem, a pro moskevskou Komintemu, komandující každý krok svých sekcí, vy­vstávala v plné šíři otázka: co teď v Německu? Na revoluci to nebylo, neboť většina pracujících mas Ně­mecka přes všechny prkenné resoluce a výzvy ne a ne poslechnout, aby vstoupila do komunistické strany. Tyto tvrdohlavé masy nedělaly každý týden nařizo­vané generální stávky, pročež ani nepřecházely od generálních stávek k ozbrojeným povstáním, zkrátka v docela revoluční situaci nešly masy ke komunistům, a v úřadech Kominterny nevěděli, jak by ti komunisté šli k masám, protože neměli pro to žádný oběžník ani výnos. A další otázka, dodatková, zněla: I kdyby re­voluce v Německu zvítězila, udrží se proti reakční Evropě, když nemůže v dané situaci počítat na pomoc Sovětského svazu? A poněvadž ani to nebylo možno s jistotou zodpovědět, ponechalo se vše vůli boží, so- ciálfašisté zůstali nadále největším třídním nepřítelem dělnictva a němečtí komunisté dělali s hitlerovými fašisty plebiscit v Prusku, který měl svrhnout sociál- fašismus.

V této situaci přichází hlas sovětského vyhnance z pustých ostrovů v Mramorovém moři. Trocký do­cela správně rozvíjí obraz pohromy, jež se valí na ně­mecký a evropský proletariát. Správně odhaduje ná­sledky Hitlerova vítězství v Německu. Předpovídá ně­mecké spojenectví s Polskem. Říká, ještě před Hitle­rovým převratem, že „Hitlerovi bude polská pomoc neporovnatelně cennější, než odstranění polského ko­ridoru“. Jak se to vše do písmene splnilo! Trocký za­přísahá^ volá: „Cas jednou ztracený je navždy ztra­cený!“ Žádá okamžité spojení německých komunistů se sociální demokracií. Je pro sociální revoluci, ne pro jakékoli ultimativní podmínky, teď všechno stranou, poněvadž je všechno v sázce! Spojit se jen k udržení demokratických práv občanů, k zachování existence, přijít s docela reformistickým programem pomoci lidu z krise, jít za ním důsledně, rozeštvané dělnictvo nabude nové síly, strhne ostatní vrstvy, smete Hitlera jako prach.

Hlas Trockého byl hlasem volajícího na poušti. Úředníci Kominterny nemohli než se vrhnout na Stali­nova protivníka a všechen oficielní tisk komunistický přinášel rozhořčené články o tom, jak master Trocký dohnil na poli třídní zrady proletariátu, neboť — ó hrůzo! — navrhuje spojení komunistů se sociálfa- šismem, žádá, aby ta čistá, leninská Kominterna přešla do služeb třídního nepřítele! Ubohé masy komunistic­kých dělníků nečetly nic z toho, co Trocký říkal, ale přečetly si všechny nadávky, vychrlené na něho z úředních šuplat Kominterny, věřily a táhly chomout svého osudu.

Avšak lidé z ústředí jednotlivých sekcí, zvláště čes­koslovenské, věřit nemohli, poněvadž viděli. Vedení československé sekce, jehož ideologem byl tehdy Gut- mann, postavilo se po prvé a naposledy na vlastní nohy, odvážilo se mít jiný názor, než nadřízení úřed­níci v Komintemě. Všichni zde cítili blízkost osudového okamžiku, vůdce sekce, Gottwald, se zalykal vztekem, užíval o vedení Kominterny slov, které nelze reprodu­kovat, Guttmann vypracoval společnou platformu a celé vedení čsl. komunistů jelo do Moskvy probojovat kolektivně obrat v evropské politice. Měli již staré zkušenosti, ale věřili, že v této situaci si nedovolí Ko­minterna celé vedení oklamat. V zoufalství nad situací propadli takové naivitě, že věřili v úspěch. V Moskvě jim řekli, že dosavadní politika je schválena samot­ným Stalinem a více s nimi nikdo nemluvil. Gottwalda si tam nechali hned k napravení linie, Guttmanna poslali nazpět odvolat před funkcionáři chyby.

Zatím už situace v Německu stávala se jasnou a pří­chod Hitlera k moci neodvratným. Konečně prohlédli i v Kremlu, a Kominterna minutu před dvanáctou dává německé sekci telegrafický příkaz k spojení se soci­ální demokracií na obranu demokracie. „Hanebná zra­da mastera Trockého“ přišla ke cti, jenomže už bylo po^dě. Čas jednou promeškaný úřednickou zabedně- ností nelze dohonit ani telegraficky. Německý proleta­riát byl poražen bez boje, a s ním si lehla do hrobu měšťácká demokracie.

Co měli v Moskvě s tímto faktem dělat? Přiznat nesprávnost celé komunistické taktiky znamenalo dát za pravdu Trockému a všem odsouzeným oposiěníkům z evropských sekcí. Znamenalo to desavuovat svou úřednickou neomylnost. Proto jsme se dočkali tako­vých vysvětlení, že jen třída tak strašně trpělivá, jako je proletariát, mohla porážku snést, aniž byla pora­žena mrtvicí. Především jsme se dočetli, že taktika komunistů v Německu byla správná. Čili správnou komunistickou taktikou dojdeš k vítězství fašismu. Ano, ale za to vítězství fašismu mohli zlí sociálfašisté, kteří nechtěli jít s námi, přes to, že jsme je do po­slední chvíle označovali za největší nepřátele proleta­riátu. A ten proletariát v Německu nebyl vlastně po­ražen, nýbrž jen ustoupil, čili odpoutal se od nepříte­le, jak říkávaly c. a k. rakouské úřední zprávy. A. po­sléze fašismus jen pomůže sjednocení dělnických sil, urychlí revoluční zrání v Evropě.

Tohle vše museli psát a dávat k věření svým čtená­řům komunističtí redaktoři v Evropě pod trestem vyhození ze strany s označením „zaprodanec buržo­asie“. A většina jich psala s pěnou vzteku v ústech, poněvadž když tě vyhodí, ztratíš jakoukoliv možnost uvědomovat alespoň ústně, mezi čtyřma očima členy strany, pracovat pro nápravu, věřící prostě, že jsi zradil, a nikdy nedojdou tvoje slova jejich sluchu. Guttmann byl povolán do Moskvy. Měl sice na sto procent pravdu v kritice Kominterny, ale za porušení subordinace nemohl ujít trestu. Odmítl jet, poněvadž věděl, že by se nikdy více nevrátil, anebo až po letech jakožto politická mrtvola se zlomenou páteří, jako se to stalo už tolika jeho předchůdcům. Byl za neupo­slechnutí rozkazu vyloučen jako renegát a výlupek všech špatností.

Následky chyb.

Nynější mezinárodní situace je logickým násled­kem porážky měšťácké demokracie a proletariátu v Německu. Jen proto máme na programu dne mož­nosti nové války v Evropě, blok fašistických států kol německého centra a ohrožení existence malých náro­dů. Porážkou proletariátu Německa utrpěl též velikou porážku Sovětský svaz, neboť přátelské styky s demo­kratickým Německem musely se obrátit v nepřátelství na život a na smrt s Německem Hitlerovým. Jen proto musí dnes Sovětský svaz dávat na armádu 15 miliard rublů ročně, kterých mohl jinak použít na povznesení existenční úrovně svého obyvatelstva. Nikdo nemohl nadělat větší škody dělnictvu a národům Evropy, než Kominterna s bezduchými úředníky v čele, kteří si celé učení Leninovo zjednodušili na vojenskou disciplinu podřízených. V Kremlu to pochopili, ovšem pozdě, jako vždy, kdykoliv se jedná o západoevropské otázky. Celé vedení Kominterny zmizelo tiše v propadlišti i se svými esy Manuilským a Knorinem, na jejich místo přišel Dimitrov a Gottwald, kteří včas marně varovali.

Moskva dnes nechce revoluci.

Kominterna po tolika strašlivých obětech přechází k taktice lidové fronty a během několika měsíců po změně taktiky vítězí lidová fronta.ve Španělsku a Francii. Och, jak měl tehdy Trocký pravdu, když chtěl touto taktikou porazit Hitlera! A čeho mohl být svět ušetřen!

Ale Trocký nemá pravdu v dnešním svém prud­kém boji proti lidové frontě ve Francii. Docela správ­ně tvrdí v posledním čísle „Unser Wort“, že stávkou začala francouzská revoluce, poněvadž revoluce ne­může dnes jinak začínat než masovým vystoupením proletariátu. Ano, ta francouzská stávka měla epide­mický charakter, začínal předvoj, kovodělníci, a rychle se přiřadily i nejzaostalejší vrstvy proletariátu, jejichž stávka je vždy neklamným znamením revoluční vlny lidu. Zcela správně tvrdí, že vůdcové lidové fronty ne­staví se v čelo této vlny a nevedou ji dále k revoluč­nímu východisku. Ano, lidová fronta je dnes brzdou sociální revoluce. Po prvé v historii Kominterny se stalo, že vůdcové sekce šli likvidovat stávku. Ale to není jejich zločin a zrada proletariátu, jak tvrdí Trocký, nýbrž nezbytná nutnost, diktovaná objektiv­ními podmínkami.

Neboť situace v Evropě se utvářela tak, že Komin­terna nemůže dopustit, aby došlo k sociální revoluci tam, kde má v rukou možnosti, aby k ní došlo. Tento neobyčejně originální, ba paradoxní fakt je dalším následkem porážky německého proletariátu. Netřeba vykládat tak starému revolucionáři, jako je Trocký, že úspěch revoluce závisí nejenom na všech vnitřních, nýbrž i vnějších podmínkách. Ve Francii táhne komu­nistická strana v lidové frontě za sebou masy nespo­kojených poloproletářů a maloměšťáků. Ve Francii správnou taktikou bylo docíleno opačné situace, než v Německu před Hitlerem. Možno situaci dovésti až k revolučnímu východisku, ale nelze revoluci udržet v sousedství fašistické Itálie, Německa a Britanie, která by v takovém okamžiku dělala ochotného spo­jence ne francouzské revoluci, nýbrž kontrarevoluci. Lenin s Trockým by nebyli udrželi revoluci v Rusku, kdyby jejich imperialističtí sousedé nebyli zapleteni do války na západě. Právě ten Trocký musel v Brest Litevsku kapitulovat před několika armádními sbory Německa a Rakousko-Uherska. Musel, aby revoluce získala oddechu a mohla nabrat sil k odražení kon- trarevoluce. A němečtí imperialisté jim ten oddech dali jen proto, poněvadž byli vážněji vázáni na zá­padě. Těchto podmínek dnes francouzská revoluce nemá.

Nechce-li dnes Kominterna vrhnout celou Evropu v náruč fašismu a existenci Sovětského svazu v sázku, musí ve všech zemích, kde se dosud udržela měšťácká demokracie, zabraňovat všemi silami sociální revo­luci a držet tuto demokracii. To je velmi prekérní si­tuace, avšak není jiné. A z této situace vyplývá druhá, stejně na pohled paradoxní a mnohým měšťáckým de­mokratům nepochopitelná věc, že ve vážných chvílích měšťácké demokracie, v tom okamžiku, jakmile dro- lení stran středu signalisuje politickou krisi národa, možno bránit demokracii jen ve spolku s místní ko­munistickou sekcí, jen v lidové frontě, která bere vítr s plachet fašistické demagogii. V dané, konkrétní si­tuaci není a nemůže být lidová fronta východiskem k sociální revoluci, poněvadž pokud bude trvat dnešní situace, nemůže Sovětský svaz a Kominterna potřebo­vat revolucí a tím občanskou válkou oslabené Česko­slovensko, anebo Francii, ba ani Rumunsko ne. Ná­sledkem situace, vytvořené porážkou německého pro­letariátu, je dnes Sovětskému svazu a Komintemě cen­nější polofašistický spojenec, než sociální revoluce v jeho zemi. Proto musel Thorez jít potlačovat fran­couzskou stávku, proto odpovídá „Rudé právo“ Sme- táčkovi, že nikoho nevylučují z účasti ve vládě lidové fronty. Proto jsou dnes, v této situaci, všechny teorie o tom, že lidová fronta vede k sovětům, pouhými stra­šáky fašistické reakce. Ano, vedla by k sovětům, kdyby ji Kominterna mohla současně organisovat v Německu. Avšak organisovanou lidovou frontou Německa jsou zatím dva tucty emigrantů, hlou­bajících v různých končinách světa o tom, jak to mohli v tom Německu tak prohrát. Snad se již shodli na tom, že úřednicky slepí vůdcové tehdejší sociální demokracie v Německu nemají celkem co vytýkat po­slušným aktuárům tehdejší Kominterny a naopak.

*V. Bořin.*

život a instituce

O vzniku několika hesel

(Zaměstnávání žen, pensistů a cizinců.)

Jako odpověď na úvodník z č. 28 poslal nám pracov­ník z odborových organisaci soukromých zaměstnanců článek, který rádi uveřejňujeme pro jeho informativnost. Pokud se polemiky proti našemu článku týká, konsta­tujeme, že autor odpovědi sám připouští, že odborové organisace ve věcech, o něž jde, leckdy jen ustupují radikalismu svých členů, nejsouce, jak se zdá, pře­svědčeny, že ve věci samé jednají dobře.

Č

lánek „Falešná hesla“, uveřejněný v č. 28 „Přítom­nosti“, vyvolal mnoho zlé krve mezi soukromými za­městnanci. Autoru, bývalému odborářskému profesioná­lovi, se vytýká, že si vykonstruoval násilný výklad účele falešných hesel, jako je boj proti zaměstnávání žen, pen­sistů, cizinců a pod. Souhlasíme v celku s touto výtkou, i když přiznáváme, že článek vykonává své poslání tím, že vede k diskusi, která by mohla objasniti celou řadu otázek, tvořících tak zvaný soukromo-zaměstnanecký pro­blém.

Hesla, která mají rozbít solidaritu  
zaměstnanců.

Podle autora článku „Falešná hesla“, hesla jako: boj proti zaměstnávání žen, dvojvýdělkářství, pensistům a . ci­zincům a ostatní podobná vpašovala mezi zaměstnance re­akce, aby rozrazila jejich solidaritu a hlavně, aby odvedla pozornost odborářů od pravých příčin hospodářské a so­ciální tísně zaměstnanců, to jest od hospodářské soustavy. Z kapitoly „Reakce ví, co chce“ vysvítá, že autor považuje podnikatele za pilíř této politické reakce, tedy za ty, kteří především tato hesla mezi odboráře vpašovali, aby vyvolali mezi nimi boj.

Nečiníme si nejmenších ilusi o mentalitě našich pod­nikatelů, avšak tuto dedukci považujeme za hodně násil­nou, neboť lze při trochu hlubším pohledu do sociálních a hospodářských poměrů soukromých zaměstnanců po­měrně snadno zjistit, že tato hesla jsou typickým výtvo­rem zlých časů, které zaměstnanci prožívají, a že vy­růstají právě v hlavách těch sociálně nejradikálnějších odborářů. Ostatně stačí odpověď na otázku, kdo přede­vším na těchto zjevech vydělává, abychom si uvědomili, že by podnikatelé řezali do vlastního masa, kdyby boj proti těmto zjevům živili.

Strach o zítřek otcem hesel.

Znalec poměrů nebude touto mentalitou zaměstnanců nijak zvlášť překvapen. Je to především strach o chleba a oprávněná obava před zítřkem, které zvyšují radikalismus v tomto směru.

Soukromé podnikání dává v této době obživu téměř 350 tisícům soukromých úředníků, prodavačů, dílovedou­cích, a soukromí zaměstnanci si dobře uvědomují, že roz­šiřování tohoto počtu nepůjde do nekonečna. Je jistě spravedlivé odmítat požadavek omezení školního a zvláště odborného vzdělání, odboráři však musejí uvažovat o tom, co bude s těmi, které každoročně škola do praktického života vychrlí. Soukromí zaměstnanci jsou si vědomi urči­tého nebezpečí tohoto velmi rychlého přílivu a proto vy­konávají tlak na své odborové organisace, aby se snažily na příklad řešit uspokojivě otázku rychlejší výměny ge­nerací.

Pohled na rozvrstvení podle skupin zaměstnavatelů nám leccos napoví. Ke konci roku 1931 bylo podle statistik Všeobecného pensijního ústavu v zemědělství zaměstnáno 17.930 soukromých zaměstnanců, v průmyslu 114.232, v živnostech neřemeslných a v dopravě 32.914, v obchodu 75.076, v peněžnictví 28.141 a ve svobodných povoláních 31.236 zaměstnanců. Předpokládáme-li, že tento poměr i v dalších letech zůstal přibližně zachován, shledáváme, že hlavní těžiště zaměstnanecké existence je v průmyslu (36%) a v obchodu (24%). Zaměstnanci si uvědomují, že není příliš daleká doba, kdy i při maximální zaměstna­nosti průmyslu a obchodu nebude pro zaměstnané úřed­níky a dílovedoucí dále zdrávo, aby počet zaměstnanců soukromých byl rozšiřován, a to zvláště tehdy, nebude-li zaměstnavatelům zabráněno, aby dělali dále to, co pro­vádějí v poslední době: rozšiřovati počet zaměstnanců, aniž by však zvýšili kvótu, připadající k celkové režii na platy zaměstnanců.

Spějeme k z p r o 1 e t a r i s o v á n i soukromých  
zaměstnanců.

Není tomu tak dávno, co denní tisk vyslovil uspokojení nad statistikou Všeobecného pensijního ústavu, vykazu­jící poměrně značný přírůstek povinně pojištěných sou­kromých zaměstnanců. Tento tisícový přírůstek objeví se nám však v jiném světle, zjistíme-li, zač tito noví za­městnanci pracují. Ke konci loňského roku vykazoval Všeobecný pensijní ústav 328.681 povinných pojištěnců, tedy o 18.930 více, než v roce 1930, kdy jsme byli na sklonku hospodářské konjunktury.

Rozbor stavu podle pojistných tříd a malé srovnání s předchozími lety nám odhalí skutečnosti velmi pováž­livé. Z počtu vykázaného na konci loňského roku připadá 24.667 na pojištěnce, kteří nemají platu vůbec, nebo nej­výše do 3 tisíc Kč ročně (průměr Kč 1500.—), 46.094 na pojištěnce s platem od 3000 Kč do 6000 Kč ročně (prů­měr 4.500 Kč), 54.225 s platem od 6000 Kč do 9000 Kč ročně (průměr 7500.— Kč), a 59.000 na pojištěnce s pla­tem od 9000 do 12.000 Kč ročně (průměr 10.500.— Kč). Resultát: 184 tisíc soukromých zaměstnanců, tedy plných 56% z cejkového počtu, nedosahuje po odečtení srážek na pojištění a daň důchodovou existenčního minima. Proti roku 1930 vyrostl tento tábor inteligentních pro­letářů o plných 30 tisíc. Z tohoto zjištění vyplývá velmi jasně vážná skutečnost: zaměstnavatelé sice rozmnožují personál, zvláště v administrativě, avšak na účet těch, kteří, jsou již zaměstnáni. Důkaz aspoň částečně možno provést rovněž statistikou VPÚ. Přímo směšné platy vět­šiny přijatých zaměstnanců vykonávají tlak na platy za­městnanců lépe honorovaných. Oproti poslednímu roku hospodářské konjunktury poklesl počet zaměstnanců, honorovaných platem nad 12.000 Kč ročně, téměř o 20 tisíc. Rozbor stavu povinných pojištěnců nám však tento obraz plně nedokresluje. Rozbor stavu pojištěnců dobro­volných (v roce 1935 7506) a platících uznávací poplatek (18.974, t. j. z valné části nezaměstnaných, kteří si udržují tímto poplatkem získané nároky z pojištění), ukazuje, že jde o zaměstnance starší, kteří byli většinou lépe honorováni. Zjišťujeme tedy: 1. že počet soukro­mých zaměstnanců roste, 2. že roste počet zaměstnanců špatně honorovaných, 3. že klesá počet zaměstnanců s existenčním minimem, 4. že se zaměstnavatelé zbavují zaměstnanců starších a lépe honorovaných.

Odborářství vyrůstá přímo ze života zaměstnanců, z je­jich tužeb, potřeb a musí mít proto otevřené oči přede­vším pro tyto zjevy. Odborářství je realističtější než poli­tika. A musí být konkrétnější, chce-li plnit své poslání. Soukromo-zaměstnanecké odborářství nesmí zůstat chlad­né k těmto zjevům, které jsme naznačili, a snažit se na ně reagovat způsobem, jenž dává naději na úspěch. Od­borářství, které by čekalo, až se změní celá soustava a nesnažilo se alespoň dílčími zásahy postupně měnit, co se měnit dá ve prospěch těch, jimž slouží, takové odbo­rářství by asi dlouho nevydrželo.

Proto nebylo možno, jak se domnívá autor „Falešných hesel“, pouze mávnout rukou a říci: „Což, to jsou všechno falešná hesla“. Soukromo-zaměstnanecké odborářství bylo donuceno zabývat se těmito hesly právě nejradikálnější částí svých členů. Autor cituje z „Úřednických listů“ ukázku boje proti zaměstnávání pensistů. Jistě překvapí, že sérii těchto článků psal právě člen organisace, velmi blízký komunismu. Právě radikální příslušníci odborových organisaci žádají: 1. aby odborové hnutí úřednické za­jistilo zaměstnání především těm, kterým je zaměstnání jediným zdrojem obživy, 2. aby bránilo starší zaměstnance před sociálním dumpingem zaměstnanců špatně honoro­vaných, nebo těch, kteří si mohou dovolit, aby byli v sou­kromých službách špatně honorováni.

Zaměstnávání žen v soukromých  
službách.

Ze dvou kardinálních požadavků, které jsme citovali, vyvinula se i hesla „pryč s vdanými ženami z kanceláře“. Aby bylo jasno, konstatujeme, že považujeme paušální uplatňování tohoto hesla za pochybené. Na štěstí ovšem domnívá se jen autor článku „Falešná hesla“, že je toto heslo paušálně uplatňováno, a dovozuje z toho, že prý jsou pod nátlakem odborových organisaci dokonce i svo­bodné ženy ze zaměstnání vypovídány. Statistiky, kterými se ještě budeme zabývati, usvědčí autora z neinformo­vanosti.

Odpor proti zaměstnávání vdaných žen je dítkem krise a vznikl u nezaměstnaných soukromých zaměstnanců. Jistě právem proto soudíme, že tento odpor bude ocha­bovat, dojde-li k rychlejšímu návratu nezaměstnaných do pracovního procesu. Odpor proti zaměstnávání žen vůbec však pramení ještě z jiných pohnutek, a můžeme říci, že je tak starý jako zaměstnávání žen samo. Již v roce 1905 velmi zle se úřednické organisace obořily na autory myšlenky vybudovat v Praze ženskou obchodní akademii.

Ženám v soukromých službách se vytýká, že pracují i při stejné kvalifikaci s mužem daleko levněji, a proto lácí své práce muži příliš konkurují. Vdaným ženám se nádavkem ještě přičítá, že ubírají chleba nezaměstnaným. Naším úkolem nyní je, abychom zjistili, jak došlo k těm­to námitkám.

Od roku 1925 počet zaměstnaných žen nápadně a pra­videlně stoupal a nezastavil se ani v letech krise. V roce 1925 připadalo na 100 pojištěnců 77.6% mužů a 22.4% žen. V roce 1935 71.5% mužů a 28.5% žen. Tento postup není zastaven, jak se mylně autor článku „Falešná hesla“ domnívá. Letošní absolventky obchodních škol jsou až na nepatrné výjimky již umístěny, totéž však nelze říci o absolventech. Ptáte-li se ovšem na plat, tedy 200 Kč měsíčně je asi to nejvyšší, co mohou adeptky úřednického stavu dostat.

Také otázka vdaných žen není tak podružná, jak by se na prvý pohled zdála. Podle prof. dr. Schoenbauma počet vdaných žen, pojištěných u VPÚ, dosáhne koncem tohoto roku čísla 20.000, a lze očekávat, že bude ještě stoupat. V roce 1929 bylo ze sta zaměstnaných žen vdáno 12, v roce 1935 20. Poměrně vysoké procento zaměstna­ných žen je jenom svědectvím o neudržitelné zaměstna­vatelské politice, pokud jde o honorování práce soukro­mých zaměstnanců. Vytýkat vdané ženě, že pomáhá svému muži nést náklady rodinného života, znamenalo hy adre­sovat výtky zcela falešně. Nesmíme ovšem zapomínat, že není opravdu tak jednoduché vyložit nezaměstnanému, že propuštění vdané ženy nepřinese právě jemu chleba: bude tvrdošíjně trvat na svém, že nezaměstnaných úředníků je asi tolik, jako zaměstnaných vdaných žen. Jistě chybná dedukce, ale odborářství musí s ní počítat. Křivdí se však odborovým organisacím, vytýká-li se jim krutý postup v této otázce. Ani v jediné odborové organisaci nepři­pouští se řešení paušální, pouze v křiklavých případech dělá odborářství — nerozpakujeme se to říci — určité koncese obecné mentalitě svého členstva.

Řekli jsme již, že zaměstnanec vytýká pracující ženě, že vykonává tlak na jeho plat. Tato výtka byla by potud oprávněná, kdyby byla adresována na správnou adresu. Domníváme se, že tuto výtku umožnilo především odbo­rářství samo, které se dostatečně nebránilo tomu, aby nebyl uplatňován dnešní nemravný systém hodnocení práce ženy podle jiného měřítka, než hodnocení práce muže.

Podle statistik Všeobecného pensijního ústavu činil průměrný roční požitek pojištěného muže v roce 1935 16.500 Kč, u pojištěné ženy 8700 Kč, tedy téměř polo­vinu. Mohlo by se nám ovšem namítnout, že nejvyšší pojistná třída u mužů (plat přes 42 tisíc Kč ročně) prů­měr příliš zkresluje v neprospěch žen. Bylo by proto třeba porovnati věkovou skupinu obou pohlaví mezi 21—25 lety, která je u žen vlastně nejpočetnější (plných 30%). Bohu­žel, nemáme dosud statistik z posledních let, a musíme si proto pomoci statistikou z r. 1931. U mužů v této věkové skupině činil průměr 10.500 Kč, u žen pouze 8600 Kč. To je skutečnost, s kterou nutno počítati. Muži, a je zajímavé, že právě ti radikální, nespravedlivě vytýkají ženám, že nedovedou být solidární, zvláště jde-li o platové otázky zaměstnanců, že nemají většinou smyslu pro odborovou organisaci a že považují své zaměstnání jen za přechodnou etapu svého života. Tyto výtky jsou jen z části oprávněné, nelze však upřít, že psychologicky na stanovisko vůči zaměstnávání žen velmi účinně působí.

Zaměstnané ženy jsou v postavení málo záviděníhod- ném. Svými spoludruhy z povolání jsou kárány za to, že konkurují lácí své práce, avšak muži — odboráři — ne­mají často ani dostatek dobré vůle, aby chránili zaměst­nané ženy před jednostranným mzdovým diktátem za­městnavatelů.

Krásným příkladem je kolektivní smlouva Hromady po- mocnické s Gremiem obchodníků; při vyhlášení závaznosti platových částí kolektivních smluv se zjistilo, že platy podle těchto smluv nejsou u většiny žen vůbec dodrženy, a výsledek: hrozba propuštěním, nepřinese-li úřednice od Hromady pomocnické potvrzení, že korporace souhlasí s jejím dalším honorováním pod kolektivní smlouvu.

Podle našeho mínění nelze řešit zvlášť problém mužů a problém žen v soukromém zaměstnání, nýbrž je nutno řešit otázku zaměstnanců. Bude-li tato otázka řešena v od­borových kruzích nezaujatě, pak zmizí také i hesla, která opravdu nemohou přinésti odstranění těch bolestí, které na soukromé zaměstnance tak těžce doléhají.

Zaměstnávání pensistů v soukromých  
službách.

Zaměstnávání státních a jiných veřejných pensistů v soukromých službách vyvěrá rovněž ze zcela jiných předpokladů, než se domnívá autor článku „Falešná hesla“. Nikdo neoddiskutuje, že otázka zaměstnanosti soukromého úřednictva přímo souvisí s otázkou rychlejší výměny generací (nikoliv automatické) v pracovním pro­cesu. Tato výměna je nutná také proto, že postupující mechanisace kancelářské práce vyžaduje méně vědomostí a zkušeností, zato však více přizpůsobivosti. Přizpůsobi­vost a hlavně dobré nervy jsou vlastnosti mladých, a proto jsme postaveni před problém, co s generací pade­sátiletých a starších. Soukromo-zaměstnanecké odborář­ství řeší tuto otázku postupným snižováním věkové hra­nice pro získání pensijního důchodu. Nositelé pojištění samozřejmě musejí pro tato opatření hledat úhradu. Pensijní zákon pro soukromé zaměstnance připouštěl dva druhy tak zvaných starobních důchodů: bezpodmínečný u pojištěnců starších 65 let (u pojištěnek 60 let) a pod­mínečný u pojištěnců starších 60 let (u pojištěnek 55 let). Bezpodmínečnost důchodu byla v tom, že důchodce mohl být dál zaměstnán jako úředník. Na nátlak odborových organisaci soukromých zaměstnanců byl však uzákoněn tak zv. sociální důchod pro 561eté pojištěnce a 531eté pojištěnky, pokud prokázali nebo prokáží předcházející jednoroční nezaměstnanost. Jako kompensaci připustily organisace zrušení bezpodmínečného důchodu, takže dnes žádný soukromý úředník nemůže být v zaměstnání, pod­léhajícím pensijní povinnosti, a současně pobírati starobní nebo sociální důchod. Počet těch, kteří před novelisací pensijního zákona byli jako důchodci dále zaměstnáni, odhadoval se na 14.000.

Když známe nyní vývoj této otázky v soukromo- zaměstnaneckém odborovém hnutí, není třeba chodit da­leko pro důkazy, že boj proti zaměstnávání veřejných pensistů v soukromých službách pramení především ze soukromého úřednictva přímo. Je to celkem jednoduchý myšlenkový pochod: průměr starobního nebo invalidního důchodu soukromého úředníka nyní je asi 9300 Kč ročně. Maximum starobního důchodu včetně nepojištěné doby asi 14.000 Kč ročně. Tato hranice nebude ani v budouc­nosti příliš překročena. Nutno si uvědomit, že soukromý úředník vlastně jenom teoreticky po 40 letech pojištění mohl by získat důchod dosahující 2000 nebo 2200 Kč měsíčně. To je značný rozdíl oproti veřejným zaměstnan­cům, kteří odcházejí, pokud nebyli předčasně pensiono- váni, do výslužby vlastně s plným platem. A proti těmto pensistům s plným platem se hlavně odpor soukromých zaměstnanců obrací. Všem veřejným pensistům v sou­kromých službách zaměstnaným se pak vytýká, že ne­mravně konkurují soukromým úředníkům, neboť mohou svou práci nabídnout daleko levněji, když vlastně příjem ze soukromé služby je pro ně pouze doplňkem příjmu hlavního. Odborové organisace ani v tomto případě ne­podlehly však radikalismu svých některých skupin. Ne­známe odborové organisace, která by své požadavky, tý­kající se omezení zaměstnávání pensistů v soukromých službách, neohraničila poměrně vysokou příjmovou hra­nicí pensistů, vyplývající z důchodu.

Některé příklady, které byly hlášeny odborovým orga­nisacím, opravdu provokovaly. Zvláště se vytýká, že pen- sionovaní úředníci finanční správy jsou dnes ve službách velkých podniků a radí vlastně těmto podnikům, jak mají šidit stát na daních, tedy ten stát, který nadosmrti za­jišťuje podobné poradce ze svých prostředků. Soukromé zaměstnance pochopitelně také dráždí, že často velmi dobře situovaní státní pensisté jim nejenom berou chleba, ale že po pěti letech získávají další důchod od Všeobec­ného pensijního ústavu, který činí nejméně 3600 Kč ročně. Prof. dr. Schoenbauma nelze jistě řadit mezi reakcionáře, a přichází-li i on s náměty, jak vyřešit tuto otázku ve prospěch nezaměstnaných soukromých úředníků, můžeme vžiti jed na to, že jde o něco hlubšího než o pouhé falešné heslo.

Bylo by třeba ještě ukázat na to, jak se soukromo- zaměstnanecké odborářství staví k otázce

zaměstnávání cizinců.

V kruzích soukromo-zaměstnaneckých koluje dobrý vtip, že hlavním zaměstnáním tak zvané zaměstnavatelské úřadovny Ústředního svazu československých průmysl­níků je obstarávání žádostí o prodloužení povolení na zaměstnávání cizinců. Obrovská korespondence, kterou mají všechny odborové organisace soukromo-zaměstna- necké, mluví velmi jasně, kdo to má zájem na cizincích u nás. Soukromo-zaměstnanecké odborové organisace ni­kdy se nebránily tomu, aby v našich závodech byli za­městnáni cizinci, pokud svými zkušenostmi, svou zvláštní kvalifikací, svými znalostmi zahraničních trhů přinášeli závodům a tím i zaměstnanosti těchto závodů prospěch. Soukromo-zaměstnanecké odborové organisace bránily se a brání se dosud zaměstnávání cizinců, kteří jsou hlavně v pohraničním pásmu především průmyslovými a poli­tickými špiony, kteří nemají zvláštní kvalifikace a mohou být snadno nahrazeni kvalifikovanějšími zaměstnanci tu­zemskými. V tom směru podávaly také odborové organi­sace soukromo-zaměstnanecké řadu námětů k novelisaci zákona o ochraně domácího trhu práce, a lze zcela spra­vedlivě konstatovat, že tyto náměty nesměřovaly k za­mezení práce cizinců u nás, nýbrž pouze k větší kontrole zaměstnaných cizinců.

Jak pomoci soukromým zaměstnancům.

Snažili jsme se objektivně vylíčiti, jak vyrůstala mezi soukromými zaměstnanci hesla, o jejichž oprávněnosti a účelnosti může býti samozřejmě spor. Jsme sami pře­svědčeni, že ani jediné z hesel nelze uplatňovati v plném rozsahu, a také ani jediná z organisaci tak nečinila.

Nestačí ovšem zdůrazniti, jak to říká autor „Falešných hesel“, že tato hesla nevyřeší nezaměstnanost (to jistě není objev!), nestačí také zaměstnance ujišťovati, že méně pohodlná, zato však spolehlivá cesta k nápravě vede přes „důkladné vědění, doplňující mravně silnou vůli k nápra­vě“. Silně pochybujeme, že tato poněkud mlhavá věta obsahuje konkrétní řešení celého komplexu otázek, které tvoří tak zvaný soukromo-zaměstnanecký problém. Od­borář by asi s těmito frázemi příliš nepochodil před lidmi krisí dotčenými, před lidmi zachvácenými strachem před zítřkem.

Odborář musí být především schopen odhadnout vzdá­lenost určitých cilů a nesmí cíle vzdálené, ba často velmi vzdálené, předkládat jako lék na rány, které potřebují okamžitého ošetření.

Soukromo-zaměstnanecké odborářství musí se pohybo­vat na pevné půdě reality a nikoliv ve hvězdách, musí všemi prostředky umět prosazovat taková řešení dílčí, která by pomáhala alespoň částečně. Pokud jde o~ sou­kromé zaměstnance, možno říci, že těchto prostředků k dílčímu řešení řady problémů je dostatek, chybí jenom dobrá vůle a mnohdy i odvaha k určitému řešení. Po­žadavky soukromých zaměstnanců, pokud by bylo jimi možno vyřešit, alespoň částečně, především otázku ne­zaměstnanosti soukromých úředníků, lze shrnouti asi takto:

1. Vybudování sítě hromadných smluv platových pro jednotlivá odvětví soukromého podnikání za podmínky, že bude pracující žena postavena plně na roveň pracují­címu muži. Další podmínkou ovšem je zákonité zajištění závaznosti těchto smluv.
2. Zkrácení pracovní doby v kancelářích a dílnách na 40 hodin týdně, případně (v kancelářích) na 36 hodin týdně.
3. Zajištění zaměstnanců před nucenou prací přes čas, která se jmenovitě v kancelářích do nemožnosti rozmáhá. Pro soukromé zaměstnance je nutno vydati zvláštní zá­kon o inspekci pracovní doby.
4. Dobudovat právní postavení soukromých zaměstnan­ců uvnitř závodu, zvýšit jeho ochranu zlepšením ustano­vení zákona o závodních výborech.
5. Zajistit zvláštním zákonem ochranu soukromých za­městnanců vojáků.
6. Stanovit zvláštním zákonem minimální platy absol­ventů odborných škol.
7. Umožnit další snížení věkové hranice pro nápad sta­robního nebo sociálního důchodu.
8. Doplnit kartelový zákon a všechna vládní nařízení o syndikalisaci zaměstnaneckými klausulemi, chránícími pracovní poměr zaměstnanců těchto útvarů.

Jsme přesvědčeni, že uplatněním těchto požadavků byla by z valné části vyřešena sociální stránka soukromo- zaměstnaneckého problému. Nepřistoupí-li náš parlament na řešení těchto úkolů, pochybujeme silně, že by nějaké sebe lépe míněné poučování soukromých zaměstnanců vy­mýtilo hesla, jejichž rub jsme se snažili dnes ukázat.
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Kotel, v němž se vaří národy

Kolik je v Rusku národů?

N

a území SSSR žije asi 150 národů. Přesně 152, jak tvrdí s určitostí některé prameny — 121, jak ujišťují jiné. Roku 1935 otiskl prof. Grande článek „Materiály pro přesný seznam národností SSSR“. K tomuto učenému dílu je připojen seznam všech národů Sovětského svazu (nikoliv první toho druhu. Viz na př. podobný seznam, který vydala Akademie věd SSSR, 1927.). K učenému dílu i k seznamu je však připojena následující výzva redakce sovětského časopisu: „Uveřejňujíce tento seznam národů SSSR, redakce prosí čtenáře, aby se na stránkách našeho časopisu vyjádřili o této otázce, která jak uvádí i sám autor, je nedostatečně prostudována.“ Vskutku, což kdyby se nějaký malý nárůdek zaběhl? Je to těžká věc i pro odborníka jazykozpytce míti přehled přes všechny po­drobnosti národnostního roztřídění spoluobčanů. Udělá se­znam — a tu se náhle objeví nějaký nárůdek od severu nebo od východu a bude se uraženě dovolávat svých práv. Tak složitá je otázka národnostní v Sovětském svazu i po tolika létech jeho existence.

Není tomu dlouho, co jakási mladá žena, patřící k jednomu ze zakavkazských nárůdků a dnes v SSSR velmi známá, měla velké rodinné nepříjemnosti. Před nedávném ještě negramot­ná, byla poslána z rodné horské vsi na studie. Její manžel jí s veškerou východní zdvořilostí napsal veleuctivý list tohoto smyslu: „Jsi-li tak špatná manželka, má drahá, že se jedeš učit a strkáš vůbec nos do věcí neženských, nechci, abys byla mou ženou; proto se s tebou rozvádím, a beru si za manželku jinou, pořádnou dívku,' která ještě nezapomněla, co se patří, a proto neumí ani číst ani psát.“ Postižená mladá sovětská dáma od­pověděla svému proradnému manželi s nemenší orientální vzletností, dopisem, v němž ho posílala ke všem čertům a pro­hlašovala, že jakmile se vrátí ze studií, naučí novou manželku svého muže číst a psát. Ať se tedy těší. — Tak složitá, tedy, je v SSSR i otázka kultury.

Je vskutku zvláštní, že otázce sovětské národnostní poli­tiky se u nás věnuje poměrně málo pozornosti i v kruzích, které se o SSSR zajímají. Zapomíná se, že území, na němž žijí početní národové Sovětského svazu, není již jen územím ruské říše. I když metropolí celého Svazu zůstala Moskva, byly již dnem revoluce dány možnosti vývoje dříve bezpráv­ných národů, a tento vývoj se již nezastaví. Tu pozorujeme, jak se rodí nebo ohrožují národové, a jak, způsobem vskutku ohromujícím, přecházejí z jednoho stadia dějinného vývoje do druhého. V době, o níž se domníváme, že celý svět je pomalu zcivilisován, vidíme najednou, jak na obrovském území, zaujímajícím kus Evropy a kus Asie, prodělávají celé masy jeho obyvatel dějinný vývoj v nezvykle rychlém čase.

Je samozřejmé, že ten spěch je provázen velmi charakteris­tickými zvláštnostmi a zjevy. Jako příklad uvedu stručně fakt, který sám o sobě má dosti rozsáhlou historii. Když se začí­nala v Sovětském svazu všeobecná kolektivisace, nalámali si tam dost hlavu s tím, jak kolektivisovat hospodářství kočov-
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ných národů a kmenů. O tuto otázku bylo svedeno nemálo krutých bojů. Jedna skupina tvrdila, že je třeba kočovníky k usedlému životu přinutit třebas násilím. Druzí správně do­kazovali, že věc není pouze otázkou usedlosti, nýbrž celé řady hospodářských a zvykových předpokladů, které národové- pastýři po staletí vytvořili a že jejich náhlé odstranění by vedlo ke katastrofě. Věc šla tak daleko (patrně se zastánci kolektivisace za každou cenu vložili do ní velmi energicky), že se o ní musel vyjádřit i Stalin, který co nejrozhodněji pro­hlásil, že násilná kolektivisace nemá ceny, ale že kolektivisace přesto jednou přijít musí. Věc není úplně rozřešena ani dnes a je pouze malým příkladem toho, jak složité a na každém místě jiné jsou podmínky civilisační a kulturní práce v Sovět­ském svazu.

Jisto je jedno. S mnohými z těch národů, světu dosud ne­známých, bude ,se muset, myslím, dosti brzy počítat, jako s nimi musí počítat už dnes sovětská politika.

Sebeurčení národů v SSSR.

Komunismus považoval vždycky národnostní osvobození a agitaci mezi národy za jednu z nejmocnějších zbraní revoluce. A zejména Lenin ještě v době předválečné si národnostní otáz­ky vždycky velmi všímal. Bolševici měli pak tím, za revoluce, velmi usnadněný boj: pomohl jim imperialismus a špatná ná­rodnostní politika carského Ruska. Když však uvědomělejší a pokročilejší národové Ruska (Ukrajina, Zakavkazí), se sna­žili na začátku revoluce dosíci nacionální samostatnosti, po­dařilo se bolševikům paralysovat toto hnutí místními revo­lucemi bolševickými. Jako odškodněnou dostali pak tyto ná­rodové samosprávu, která pak v zájmu rovnosti nemohla býti odepřena ani národům méně nebo dokonce velmi málo vyspělým. Může se říci, že nacionální politika sovětská se za­číná již r. 1917, uveřejněním „Deklarace práv národů Ruska“, podepsané Leninem. Obsahuje též tento bod (shledáváme se s ním nyní v sovětské ústavě): „Právo národů Ruska na sebe­určení, až po oddělení a vytvoření samostatného státu.“ O této zásadě psal Lenin: „Jsme tím více povinni uznat svo­bodu odděliti se proto, že carismus a velkoruská buržoasie zanechala svým utlačováním v sousedících s ní národnostech spoustu podrážděnosti a nedůvěry vůči Velkorusům vůbec, a tuto nedůvěru je třeba rozptýlit skutky a nikoliv slovy.“

Nynější linie národnostní politiky strany je charakterisována dvěma výroky Stalinovými na XVI. sjezdu strany, kde od­soudil jak „úchylku velkoruského šovinismu, tak i úchylku místního nacionalismu“. Jinými slovy zavrhl, vyskytující se ještě pohrdlivý postoj hlavní národnosti země k menším a slabším sousedům, jimž opět doporučil, aby se příliš nezaná- šeli národnostními myšlenkami mimo rámec komunistického pojetí. Za cestu pro národnostní politiku volil pak jakýsi zlatý socialistický střed, neboť také rozhodně zamítl směrnici komu­nisticky centralisační, nazvav ji pro přítomnost „požadavkem reakčním, namířeným proti zájmům diktatury proletariátu“. Pravil o tom: „Jsou si naši úchylkáři vědomi toho, že zrušit nyní národní republiky a oblasti znamená zbavit milionové masy národů SSSR možnosti nabýti vzdělání v rodné řeči, zbavit je možnosti míti školu, soud, administraci, jiné veřejné organisace a úřady v rodné řeči, zbavit je možnosti včlenit se do socialistické výstavby?“ Jak známo, prohlásil jednou také, že na kosmopolitickou socialistickou kulturu není ještě čas. Až někde v budoucnu prý se národové spojí v jednotnou socialistickou kulturu s jednotnou řečí. Nezbývá ještě, než zmíniti se o jeho slavném výroku o kultuře „socialistické svým obsahem, národní svou formou“, který se stal dnes sovětským okřídleným slovem. Třeba říci, že mnozí v So­větském svazu to chápou, dejme tomu, tak: piš si své ro­mány nebo verše řekněme kirgizsky, ale piš je o revoluci nebo socialistické výstavbě — a bude to v pořádku. Lze však výrok také vysvětlit na malém idylickém příkladě ze skuteč­nosti.

Loni v létě byla, zdá se, v severokavkazské autonomní oblasti kabardino-balkarské pěkná úroda melounů. Bylo jich, slovem, nazbyt. Tu nakázal kdosi (nemýlím-li se, byl to ta­jemník strany té zemičky, Betal Kalmykov), aby v budce u pole byl pohoštěn melouny, přeje-li si toho, každý cestu­jící a mimojdoucí. Byl tam stůl, lavice a vedle umyvadlo s ruč­níkem. Podobný nápad laskavého pohostinství může, myslím, napadnout jen kavkazského člověka, pro něhož je pohostinství obřadem. Ale ručník a umývadlo tu jsou novými hosty. Dříve by si musel host utřít ruce 'pěkně o vlasy. A to je podle mého skromného mínění ta kultura „socialistická ob­sahem a národní formou“.

Obtíže.

V zemi, tak jak ji převzala bolševická vláda, unavené hla­dem a občanskými boji, obydlené analfabety a poloanalfabety, byla otázka národnostní politiky vskutku hlavně otázkou kul­tury. Zkuste však vštěpovat kulturu občanům země, kteří, dejme tomu, kočují zrovna tak jako jejich předkové před staletími, kteří jsou často 'negramotní prostě proto, že písma vůbec ještě nemají. Psal se rok 1920, když N. Krupská, man­želka Lenina, stará zkušená učitelka, která se po převratu cele věnovala pedagogické práci v novém státě, napsala — přes všechnu svou víru v budoucnost — tyto zoufalé řádky: „Likvi­dovat negramotnost v Rusku, kde ženské obyvatelstvo místy je veskrze negramotné, ba, kde i mužské obyvatelstvo zpo- lovice nedovede napsat své jméno; likvidovat negramotnost v zemi, v níž v některých guberniích je až 300.000 negra­motných, když nejsou slabikáře, papír, tužky, péra — což to není utopie?“ Ale jakkoliv staré bolševičce klesaly ruce, může se říci, že Rusko bylo pro vzdělávací akci půdou nádhernou. Je to směšné; ale zaostalé, zkornatělé a s evrop­ského hlediska nekulturní Rusko bylo ještě zemí vysoce kul­tivovanou vedle svých sousedů. Mělo aspoň přednost exi­stující již kultury a jakéhosi kontingentu vzdělanců, kteří mohli, jakkoli k tomu bylo málo prostředků, tu kulturu šířit. V té době již byl podepsán Leninem dekret o likvidaci negra­motnosti (roku 1919), kde se praví: „Aby veškerému oby­vatelstvu republiky bylo umožněno účastniti se uvědoměle politického života země, nařizuje Rada lidových komisařů: veškeré obyvatelstvo republiky ve věku od 8 do 50 let, které nedovede číst a psát, je povinno učit se gramotě v mateřské neb ruské řeči dle přání.“ ... To bylo vzletné, osvícenské slovo, jedno z těch, které zná každá mladičká vláda, a bez nichž se neobešla žádná velká revoluce. Ale spěchej pomalu! Loni v zimě vydala sovětská vláda nařízení, jímž zrušuje spo­lečnost „Pryč s negramotností!“ (Doloj negramotnost) a důvod, proč ubohá společnost přišla vniveč, byl formulován asi takto: „V zájmu gramotnosti sovětského obyvatelstva bylo usneseno, že společnost ,Pryč s negramotností1 má být likvi­dována.“ — Po delším zkoumání vychází totiž najevo, že společnost pracovala špatně. Aby prokázala co největší kvan­tum vykonané práce, dávala punc gramotnosti tam, kde se o gramotnosti mluvit nedalo. Člověk, kterého naučí narychlo abecedě, nepřestává ještě být analfabetem, a po případě za­pomíná velmi rychle i na naučená písmenka. To se skutečně stávalo podle slov sovětského tisku. Nejednotnost místních potřeb a úrovně ještě ztěžují práci.

Osvětově-kulturní práce sovětská spočívala a spočívá v těch­to základních pracích: snaží se vytvářeti abecedy pro desítky národů, bojovati s negramotností, organisovati školství ve všech podobách, propagovati hygienicko-zdravotní zvyklosti (dej­me tomu — kartáček na zuby, anebo zásadu, že děti se mají mýt), tak prosté, že jejich důležitost si lze těžko představit, zápoliti s pověrami (k nimž počítá i náboženství), obnoviti nebo podnítiti literární činnost národů (bohužel v menší míře pečuje o umění vůbec — vyjma tanec a divadlo). Nad tím vším dominuje pak propaganda pro upevnění komunistických zásad a stranické doktríny. Jak vidět, je tu práce až nad hlavu a i stát starší a spořádanější než je SSSR mohl by se při ta­kové činnosti zapotit.

Třeba říci, že osvětová práce byla zahájena ihned po re­voluci s velkým elánem — pokud je ovšem neznemožňoval vá­lečný stav země a nedostatek hmotných prostředků. Zejména v letech 1921—23 značně však ochabla. V té době bylo totiž pečováno hlavně o nejnutnější potřeby a politika NEPu měla na zřeteli především zvýšení hmotného blahobytu. Prače osvětová se začíná znovu vyvíjet zase asi od r. 1928, kdy Komsomol vyhlásil kulturní tažení na venkov. Bylo to dobro­volné a obětavé hnutí. Jak se muselo leckde pracovat, vidíme ze slov samotných sovětských odborníků. Čteme, dejme tomu: „V aule (jak se říká na Kavkaze vsi) Chakurinochabl našel rudoarmějec Bagov zanedbanou chajdu pro likpunkt (likvi­dace negramotnosti), ozdobil ji rohožkami, opatřil dříví, z dlouhých prken vyrobil lavice a v tomto likpunktu vyučo­val Bagov večer 40 mužů, ve dne 10 žen.“ (Romanov „15 let boje za absolutní gramotnost.“ 1933.) Nebo na stejném místě: „V aule Šendžik ženy Čerkesky přicházely na hodinu s kojenci a s lahví mléka do zásoby.“ V té době (obzvláště od r. 1929 — doba akce Narkomprosu pro nejmladší) byly také pořádány hygienicko-zdravotní propagační výpravy do za­nedbaných koutů země. Lékaři a ošetřovatelky prohlíželi děti, a stávalo se často, že je za zoufalého protestu matek museli isolovati ve zvláštním táboře, neboť trpívaly svrabem a in­fekčními nemocemi všeho druhu. Nepatrná menšina zdravých dětí zůstávala bez ošetření: museli se isolovat nemocní. Ten, kdo nezná na př. Kavkaz a jeho obyvatele, těžko pochopí, čemu všemu — mimo nepohodlí — se vystavovali lidé, kteří šli učit tamní obyvatelstvo, kteří brali matkám nemocné děti a — ó, hrůzo! — česali je, myli a stříhali. A není to nejhorší z krajů SSSR. Ne nadarmo se tehdy v sovětském tisku objevo­valy (a nevymizelo to, bohužel, ještě úplně) zprávy, že tam byla znásilněna a zavražděna mladá učitelka, onde zabit kom­somolec. Jejich činnost se nemohla nezdát primitivům pohorš- livou a nemuseli je vždycky poštívat ani kněží, jak tvrdí so­věty. Byli sami dost nasáklí svými rodovými předsudky. Aniž by se lichotilo těm, kdo s těmi předsudky bojovali, může se nestranně říci, že konali práci hrdinskou.

Pětiletka ve výchově.

Zájem státu o organisovanou osvětovou práci u jednotli­vých národností začíná být veliký a vážný až na prahu druhé pětiletky. Proč — to řekl dost jasně sám Stalin, mluvě na XVI. sjezdu strany o vzdělání: „V poslední době jsme již zrekonstruovali těžký průmysl. .. Nastal tudíž čas, kdy se musíme chopit organisace všeobecného povinného počáteč­ního vzdělání.“ Od oné doby se začíná práce vskutku sou­stavná-

Hlavní věcí za takového stavu bylo vybudovati školství. Tu počala práce doslova od základů. Nedostávalo-li se škol ruským krajům, nebylo jich v krajích jiných národů téměř vůbec. Byly-li — pak to obyčejně byly školy církevní (moha­medánské, židovské atd.) a o jejich vzdělávací úrovni se dá těžko mluvit. Proto, mělo-li ruské, ukrajinské a j. školství co dohánět, měly je jiní národové dostihnout závodním tem­pem. Byl to týž stav, jako na př. u nás na Podkarpatské Rusi a vůbec ve východnějších končinách republiky po válce. Proto vidíme ze sovětských statistik, že počet žáků obecné školy v celém Svazu za dobu 1927/28 až 1930/31 vzrostl o 154 2%, ale u Tadžiků na př. o 424 4%, u horalů severního Kavkazu o 437-2%. Povinná všeobecná školní návštěva musela ovšem velmi kolísat u národů zaostalejších. Na př. r. 1932, když byly shromažďovány statistiky o školní docházce, nedostávalo se přesných údajů o tak velkých autonomních republikách, jako byly Kazachská a Kirgizská. Jak rádi posílali rodiče děti do školy? Když se prováděla revise dětí školou povinných, tu „schovávali děti před revisory, vědomě zmenšovali jejich věk, obzvláště u dívek. Početné rodiny náhle se staly bezdětné“. (Perebijnos a Maximová „Nár. oblasti v boji za socialistickou kulturu“, 1932.) Je velmi těžko pracovat na poli, na němž nebylo nic vykonáno, a když se tato práce setkává s nepocho­pením a nevraživostí obyvatelstva. Proto je těžko vyčítat so­větskému národnímu školství chyby, aniž by se vniklo do podrobností jeho života. Je-li úroveň ruského a ukrajinského učitelstva často taková, že vzbuzuje zoufalý nářek rodičů a pedagogických ústavů, jsou na tom tyto republiky nesrovna­telně lépe než jiné. Z mnoha kritik nízké úrovně národnost­ních učitelů (viz m. j. zajímavý článek Tacho-Godi v „Revo­luci a národnostech“, 1935 č. II), uvedu pouze jeden fakt (cituje I. Kamějevá v článku „O národnostních kádrech kul­turní výstavby“). Na učitelské okresní konferenci v Tatarské republice z r. 1931, prohlásil jeden z účastníků, že „z arithme- tiky se s žáky naučil vše, co dovede sám, a nyní nemá ani co dělat“. Nyní, po nařízení o povinném vzdělání a zkouškách učitelstva, bude tomu asi učiněn konec i v národnostních školách. Nemenší obtíž je i s učebnicemi. Jak napsat, dejme tomu, mluvnici řeči, která ji nemá (t. j. má, ale v stavu pa­nensky nezpracovaném) a podle čeho učit děti? Teprve roku 1935 měly být hotovy pro 15 nejmladších řečí Svazu mluv­nice. To má v evidenci a na starosti Ústřední výbor pro latinisované abecedy, o kterém tu ještě budeme mluvit.

A zase obtíže.

Ještě obtížněji než obecné, lze organisovat střední školy, jak pro poměrnou rozsáhlost a složitost jejich vyučovací látky, tak pro nesnáze s učebnicemi, s profesory atd. Proto se ne­může ještě říci, že by všichni národové SSSR měli národní střední školu. Musely se, píše N. Gamalov, „budovat doslova na prázdném místě“. Vypomáhá-li se pak ruštinou nebo řečí místní většiny, stěžují si rodiče, že je to pro děti těžké, postu­povat z obecné školy, kde se vyučuje v mateřštině, na střední školu, kde toho není. Tak prý zapomene dítě stejně na rodnou řeč. Tentýž Gamalov se přiznává, že „je-li obecná národ­nostní škola RSFSR zhruba zásobena učebnicemi v mateřštině, pak střední škola u zdrcující části národností učebnic v ma­teřštině doposud nemá, nebo je má jen v nemnoha vyučo­vacích oborech“. Vskutku — i když se ty učebnice v rodném jazyku žáků píší, skýtá jejich zpracování velké potíže. Jak na příklad se má jmenovat baškirsky katoda, nebo tatarsky elektrický proud, nebo v kterékoliv z řečí zaostalých národů prostě vypínač? Neznají těch pojmů. Musí se buď tvořit, nebo ponechávat slovo v jeho mezinárodním znění, nejde-li to — pak v ruském, nebo konečně hledat existující již přiléhavé slovo v řeči samotné, ale to vede často k omylům. Vše to se má uvážit a promyslit a škola si zatím žádá narychlo učebnice.

Než všechny ty těžkosti jsou rázu pedagogického. Existují jiné rázu životního. Nelze mluvit o všech a pro názornost uvedu jen dvě. Jak to zařídit na příklad s povinnou školní docházkou v krajích stepních, kde se ještě často kočuje. Ně­které okresy se pokoušely zavést jakousi kočovní školu, v níž učitel kočuje spolu se svými žáky a při tom je učí. Ale už z dů­vodů výchovných se to nehodí. Děti mají studovat v takovém prostředí, kde se přiučí životu usedlému a kulturnímu. Proto se svého času hodně mluvilo o zřízení zvláštních škol — in­ternátů pro děti kočovníků.

Jiný problém vzniká v krajích hlavně mohamedánských (střední Asie, Kavkaz), kde se těžko bojuje s tradičním bez­právím a isolovaností žen. Koedukace je dobrá věc v zemi kulturní. Stává se často neštěstím ženské poloviny žactva v kraji zaostalém. Sověty samy uznaly po trpkých zkušeno­stech s tímto pokrokovým systémem, že to všude nejde, pro „místní zvláštnosti života“. Při revisi žactva v některých kra­jích bylo zjištěno že od 12—13 let nahoru mizí dívky zá­hadným způsobem z jeho řad, a že většinu tvoří hoši. Ve zmíněném věku se východní žena považuje totiž za zralou a musí se jí obléci čadra, parandža, nebo jak se ještě jmenuje ten závoj, který zakrývá tvář dospělé mohamedánské ženy. Není-li to pro nové poměry možno, vezmou rodiče dívku aspoň ze školy (často násilně), aby se nepotloukala tak nesty­datě mezi muži. Vezmou ji často proto, aby ji provdali, a provedou to ve vší tichosti podle starého, za zády místních úřadů, i se starým zbytkem vyplacení „kalymu“ (výkupného). Proto se uznalo, že bude pro samotné dívky lepší, připustí-li se někdy (i v druhé pětiletce) zvláštní ženské školy, ženské kluby atd. O otázce se právě letos znovu mnoho psalo a diskutovalo.

O národnostních školách vysokých se dá říci, že jsou dnes v době zrodu a vývoje, ale že jsou. Jejich počet značně vzrostl během první pětiletky, kdy se mnohá z nich zrodila. Pro rok 1932 udávaly sovětské statistiky (odpovědnost za správnost jim ponechávám), tyto číslice: Zakavkazská federace 41 vysokých škol, Uzbekistan — 29, Turkmenie — 14, Tádži­kistán — 3. Dnes se již přestalo s porevoluční horlivostí, kdy se pro každou sebe nepatrnější menšinu (a RSFSR má takové, které čítají 200, 500 a 1000 příslušníků), vytvářely odborné školy a vše k nim patřící. Dnes se uznává, že „celá řada ná­rodností RSFSR“ nebude patrně mít nikdy všechny odborné vyučovací pomůcky v mateřštině pro odborné a vysoké školy, ba i jejich nutnost je dosti problematická. Třeba ještě říci, že obzvláštní pozornost se v národnostních odborných ško­lách věnuje pedagogickým ústavům — z pochopitelných dů­vodů: chystají budoucí národnostní učitele. Jsou velmi mladé a mnoho z nich sotva vydalo nebo teprve vydá první absol­venty. (Pokračování)

*Karel Scheinpflug:*

Mezinárodní jazyk

Zmatením jazyků nebyli potrestáni  
Babyloňané.

TZdyž Bůh zmátl lidem, zaměstnaným stavbou babylonské ■I\*. věže, jazyky, jak o tom mluví XI. kapitola I. knihy Mojžíšovy, nebyla to, myslím, tak zlá pohroma pro potresta­né smělce, kromě toho, že jim tím bylo znemožněno provésti svůj technicky neuskutečnitelný plán. Jinak asi různost ja­zyková nečinila tehdejším lidem při jejich skrovných mezi­národních stycích valných nesnází. Jedni byli kočovníky, kteří pásli stáda, a druzí rolníky, kteří vzdělávali půdu. Při výměně zboží jedněch s druhými nebylo třeba dlouhých řečí, stačilo ukazovati si ceny prsty rukou. A spory o sídla, po­zemky a ženy vyřizovaly se tak jako tak zbraněmi.

Ale kletba zmatení jazyků dolehla těžce teprve na pozdní potomky babylonských stavitelů a doléhá na ně stále krutěji. Kromě divokých kmenů černošských, zapadlých v temnu středoafrických hvozdů, není na zemi národa, který by nepro­vozoval výměnný obchod s cizinou; jsou státy, které jsou živy z vývozu svých výrobků, k němuž využívají cest a drah všech zemí a brázdí vody všech moří. Dopravní pro­středky po zemi i po vodě se v posledním století úžasně zdokonalily a přibyla k nim cesta vzduchem. Za pět hodin může být Pražan vlakem v Drážďanech, za sedm hodin ve Vídni, za dvaadvacet hodin v Paříži a za pět dní v Novém Yorku. Kdo má dobré auto, může jím projeti za čtrnáct dní Evropu od ruských hranic do Lisabonu. Cestu kolem světa jsme od dob Julia Vemea zkrátili na sedmadvacet dní. Pomocí telefonu můžeme si ještě dnes promluvit se svým přítelem nebo zákazníkem na druhém břehu atlantického oceánu a nepatrným otočením knoflíku radiového přijímače můžeme přilákat do svého pokoje zpěv nebo hudbu marockých do­morodců v Rabatu. Povrch zeměkoule se podstatně zmenšil, všechny země se sblížily a pojem dálky ustavičně couvá, bledne a mizí.

Bohužel, těmto fysickým možnostem lidského letu staví se na odpor těžká duchovní překážka: různost řečí, rozšířených na naší Zemi. Chcete-li úspěšně obchodovati s deseti národy, musíte zaměstnávat korespondenty, účetní a obchodní ces­tující, znalé deseti jazyků. Váš americký zákazník, s nímž si chcete pohovořiti telefonem, neumí mluvit jinak než anglicky. Rádi byste si zajeli na studijní cestu do Ruska, ale umíte sotva přeslabikovat nápis, pořízený azbukou.

A tato závada se v poslední době spíše zhoršila než zlep­šila. Před světovou válkou byly přece některé řeči velkých národů tak rozšířeny i v cizích státech, že sloužily jako jazyk dorozumívací na větších územích evropských. Územními změnami a psychologickým zaujetím po této válce se však ony oblasti zmenšily. V následnických státech bývalého Ra­kousko-Uherska ubylo znalosti němčiny, v sovětském Rusku znalosti francouzštiny, v Polsku a balkánských státech zna­losti ruštiny. Touha po cestování vzrostla a při zdokonale­ných prostředcích dopravních mohl by každý inteligentní Evropan za svého života procestovati křížem krážem alespoň onen díl světa, který obývá. Avšak v Evropě se mluví toho času asi 27 národními jazyky, nepočítajíc četných nářečí, a naučili se tolika řečem je nad síly smrtelného člověka, který má mimo to také jiné věci na práci.

Ztrávit rok studiem angličtiny pro měsíční pobyt v Lon­dýně je nevděčná práce, zejména když pak na místě se­znáte, že domorodci mluví jinou řečí než onou, jíž vás na­učila vaše učebnice pro samouky nebo váš český učitel. Arciže jste tím nabyli schopnosti slabikovat Dickense v ori-

f

inále se slovníčkem v ruce, ale pojedete-li napřesrok do panělska nebo do Itálie, nebude vám tam ani toto umění nic plátno.

Jest jakási naděje, že se tyto poměry v budoucnosti zjedno­duší: filologové tvrdí, že postupem civilisace počtu řečí ne­ustále ubývá, podle anglického filologa Williamsona vymrou prý ročně průměrně tři řeči. Poněvadž se však všech řečí na světě počítá 1500, musilo by lidstvo čekati ještě 500 let, než by se dočkalo slibovaného stavu, kdy zůstanou na živu pouze světové řeči velkých národů; a poněvadž těch velkých světových národů jest toho času asi 10 a při silné natalitě a pokračující civilisaci menších národů může jich být za 500 let několikrát tolik, je to celkem skrovná útěcha.

Touha po jediném jazyku.

Nelze se tedy diviti, že vynikající duchové, jako Descartes, Komenský, Leibniz a jiní projevovali již před staletím touhu po universálním jazyku, jímž by se mohli domluviti přísluš­níci všech civilisovaných národů. Že takovou mezinárodní řečí nemůže být žádný jazyk mrtvý, dokázal zánik latiny jako prostředkující řeči evropské inteligence v středověku, a že by se jím nemohl státi žádný jazyk živý, je jasno z pres­tižních důvodů ostatních národů, nemluvíc o veliké moci, jíž by se volbou jednoho živého jazyka za mezinárodní řeč dostalo národu vyvolenému. Proto hned první hlasatelé po­třeby mezinárodního jazyka, Descartes i Komenský, byli přesvědčeni, že se takovým jazykem může státi jen jazyk umělý, a Leibniz se po celý svůj život zabýval myšlenkou pasigrafie, universálního písma, kterému by všechny národy rozuměly. Ale všecky tyto pokusy čekaly dvě až půl třetího století na pokus o své uskutečnění, až roku 1880 kostnický farář Johann Martin Schleyer vystoupil na veřejnost se svým umělým jazykem, který nazval

v o 1 a p ů k.

Schleyerovi patří zásluha, že se první pokusil uskutečniti to, o čem mnozí jen snili, horovali a uvažovali. Uskutečnil to ovšem způsobem tak nedokonalým, že div nezahubil víru v možnost umělého jazyka. Svůj slovník načerpal hlavně z angličtiny, jako prý nejrozšířenějšího jazyka světového, což byl první omyl, neboť angličtina, jež ostatně není nejroz­šířenější řečí světovou, se pro svou obtížnou a nepravidelnou výslovnost za mezinárodní jazyk sotva hodí. Avšak ani anglických ani jiných slovních kmenů neužíval celých, utvo­řiv si pravidlo, že žádný kmen nesmí býti delší než jedno­slabičný a nesmí obsahovat více než tři hlásky. Mimo to za­vrhl z ohledu na Číňany hlásku r, již buď vypouštěl nebo nahrazoval hláskou 1. Tím byly kmeny jeho slov tak zko­moleny, že jich ani dobrý znalec jazyka, z něhož byly přejaty, nepoznal. Bylo těžko vytušiti, že slovo pot znamená an­glické p o s t, že p o p má být zkratkou latinského p o p u 1 u s a g e b německého Gebrauch, v kterémžto posledním případě byla ostatně na kmen povýšena předpona. Takovou zkomoleninou byl i , název Schleyerovy řeči v o 1 a p ů k z anglického world, t. j. svět a s p e a k, t. j. mluviti. Celá řeč tím nabyla úplně cizího rázu a nesrozumitelného obsahu, zněla ošklivě a připomínala spíše jazyk asijský než evropský.

Zamenhofovo

esperanto,

s nímž seznámil jeho tvůrce veřejnost o sedm let později, bylo proti volapůku mílovým pokrokem. Zamenhof vybral pro svůj slovník kmeny, které jsou mnoha evropským jazy­kům společné, a doplnil je kmeny upravenými z řečí román­ských, germánských i slovanských. Připojením koncovky o ke kmeni tvořil podstatná jména, koncovkou a přídavná, e příslovce a i časoslova: kanto, kanta, kaňte, kanti = zpěv, zpěvný, zpěvně, zpívati. Další slova tvořil z vyvo­lených kmenů připojením asi 30 přípon a předpon, z nichž každá dodávala slovu určitého významu. Jeho původní slov­ník obsahoval jen asi 900 kmenů, jež později rozmnožil o dalších 1700 kmenů, z nichž však bylo možno utvořiti užitím zmíněných koncovek, předpon a přípon mnohoná­sobný počet slov. Gramatika esperanta obsahuje pouze 16 pravidel, z nichž není žádných výjimek, pravopis je fone­tický, a abeceda latinská s vyloučením písmen q y x w, a vřazením 5 nových značek pro souhlásky č, dž, ch, š a ž.

Řeč tedy velmi jednoduchá a s vypjatou snahou o logický řád. Uváží-li se, že tvůrce esperanta byl zubním lékařem a že svou umělou řeč publikoval ve věku 28 let, není pochyby, že dr. Zamenhof byl geniální člověk. Esperanto bylo také v mnoha zemích uvítáno sympaticky a po pomalých začátcích šířilo se s počátku tohoto století rychlejším tempem, takže roku 1912 se čítalo na světě skoro 1600 esperantských spolků a vycházelo více než 1000 časopisů v esperantské řeči. Po světové válce dosáhla čilá propagape esperanta úspěchu, že na některých obecných i středních školách bylo zavedeno nepovinné nebo i povinné vyučování této umělé řeči (podle zprávy gen. sekretariátu Společnosti národů v r. 1922 asi ve 320 městech 17 různých zemí), a že esperanto bylo při­puštěno jako prostředkovací jazyk Červeného kříže a j. Zato tempo šíření se esperanta po válce v mnoha zemích ochablo. To bylo arci zčásti zaviněno následky světové války, jež porušila přátelské styky mezi národy, ale také vlastními vadami esperanta, opravnými návrhy na jejich odstranění a soutěží nových umělých jazyků, které vznikaly většinou podle jeho vzoru.

Zamenhof byl zajisté geniální a odvážný člověk, avšak hlubší znalosti linguistické mu chyběly. Snažil se namnoze dosáhnouti co nej jednoduššího gramatického řádu bez ohledu na životnost tvarů, které tím vzniknou, vymýšlel svá pra­vidla, místo aby je hleděl odvoditi z ducha živých řečí, dik­toval zákony umělé řeči, vyhýbaje se všem kompromisům s přirozenými. A ostatně byl jeho elaborát teprve druhým v dějinách, i je přirozené, že zůstal dalek dokonalosti. Vskut­ku má esperanto dosti závažných vad, jež budily od počátku nespokojenost některých jeho pěstitelů a proti nimž se časem množily námitky jeho kritiků.

Nejpodstatnějšími z těchto výtek jsou tyto: Esperanto sestavuje sice svůj slovník hlavně z kmenů, které jsou něko­lika rozšířeným jazykům přístupny, znetvořuje je však svými koncovkami, předponami a příponami často tou měrou, že bývá i dobrému znalci cizích řečí nesnadno postřehnouti správný význam mluveného slova. Že na př. r e d a k t e j o znamená redakci, lernejestro správce školy, b e s t e j o zvěřinec, k n a b i n o děvče, gejunularo mládež atd. Mezi více méně internacionální kmeny svého slovníku míchá Zamenhof mnohé kmeny, (vyskytující se jen v jediné z t. zv. světových řečí — patrně jen proto, aby si žádný velký národ nemohl stěžovati, že jeho jazyk byl v slovníku mezinárodní řeči opominut. Tak vnikají do slovníku sestaveného pře­vahou z románských řečí, odvozeniny německých slov knabo, hundo, brusto, hauto, bedaurindo a podobná, jež budou příslušníku každého jiného národa než německého neznámými výrazy, právě jako slova přejatá z ruštiny každému jinému než Rusovi.

Snaha po stručnosti slovníku zavedla Zamenhofa příliš daleko, že značí ženské pohlaví osob prostě připojením pří­pony i n ke kmeni rodu mužského; slova jako v i r i n o — žena, k n a b i n o — děvče, p a t r i n o — matka, f r a t i n o — sestra shodnou se nesnadno s rozlišovacím zvykem mluvy kteréhokoli národa i s logickou představivostí. Totéž platí o označování opaku určitých slov předponou mal: mal" bono — zlo, malgranda — malý, malforta — slabý. Ze slova malfermi vyrozumí každý spíše špatně zavřití než otevřití, ze slova m a 1 h e 1 p i spíše špatně pomáhati než překážeti.

Koncovka o, jíž se v esperantu končí všecka podstatná jména, působí Jednotvárně a budí dojem mužského nebo středního rodu, jenž se špatně snáší s ženskou koncovkou a jmen přídavných a tvarem členu 1 a. Koncovky a s, i s, o s, u s, jimiž esperanto tvoří různé časy sloves, jsou vymyšlené a nevýznačné, právě jako osobní zájmena m i, v i, n i, 1 i, š i a d ž i.

Největší odpor vzbudily však koncovky o j a a j pro množ­né číslo podstatných a přídavných jmen, jež ve spolku se slovotvornými příponami a j, e j, u j dodávají esperantu velmi nelibého zvuku. Obhájci esperanta, jako u nás dr. Stan. Kamaryt ve svém spisku „Mezinárodní jazyk“, namítají sice proti této výtce, že věda nemá dosud žádného měřítka pro libozvučnost a že odpůrci esperanta dokazují jeho nelibozvuč- nost uměle sestavenými větami po způsobu české „Strč prst skrz krk“. To první je sice pravda, bohužel má však velmi citlivé měřítko pro nelibozvučnost jemný lidský sluch, jenž se při jistých zvucích tetelí nelibostí. A není třeba postu- pováti v tomto ohledu proti esperantu obmyslnými strojenými větami, stačí citovati proti němu některá místa z esperant- ských spisů. Tak v ročence „Jarlibro de la esperanto-movado 1933“, již vydává Universala esperanto asocio, čtu na str. 185 o Praze tyto věty: „Valoraj historiaj konstruajoj el diversaj epokoj. Sidejo de centraj oficoj. Du universitatoj de 1348, aliaj altaj kai fakaj lernejoj.“ Podobně ohavných vět, z nichž by člověk mohl dostat zánět středního ucha, mohl bych z této knížky citovat zásobu. Čech si při nich maně vzpo­mene na náš starý výstavní kuplet „Baj-kaj-laj“.

Tyto a jiné vady esperanta vzbudily mezi jeho pěstiteli snahy o nápravu, z nichž vznikla variace esperanta zvaná

i d o.

Ido odstranilo některé vady řeči Zamenhofovy, zejména jeho tvary kazící libozvučnost řeči, nadělalo však nové vady ně­kterými umělými tvary, jež byly duchu přirozených řečí ještě vzdálenější než tvary esperanta. Proto jeho naděje, že zvítězí nad esperantem a opanuje svět, byly zklamány stejně jako naděje jiných umělých jazyků, které se zrodily s esperantem a po něm.

Těch různých umělých mezinárodních řečí, které se vy­nořily po volapůku a esperantu, byl počet veliký, bezmála 50. Některé měly základem esperanto nebo volapůk, jiné latinu, jiné angličtinu nebo francouzštinu a ještě jiné kombinaci obou těchto živých jazyků, vyskytl se však také pokus o do­rozumívání symbolikou hlásek nebo číslic. Žádný z těchto systémů nedobyl větších teoretických ani praktických úspě­chů a široké veřejnosti zůstaly většinou neznámy. Až roku 1922 uveřejnil Edgar de Wahl klíč k své nové mezinárodní řeči

occidentalu,

která je proti esperantu právě tak velikým pokrokem, jako bylo esperanto proti, volapůku.

Také Edgar de Wahl není filologem z povolání, nýbrž profesorem matematiky a fysiky, avšak jeho umělá řeč svědčí o důkladném linguistickém vzdělání a o mnohaleté, prý třicetileté práci, již věnoval jejímu vybudování.

První princip jeho systému jest, že mezinárodní jazyk musí býti složen co nejvíce z mezinárodních slov, tato slova však nesmějí býti gramatickými pochody k nepoznání znetvořena. Mezinárodních slov, jichž se nyní používá v řečích všech vzdělaných národů, je veliké a stále rostoucí množství, ze­jména však v literatuře vědecké a odborné tvoří mezinárodní slova již jakýsi světový dorozumívací prostředek. Tato slova však třeba uchrániti toho, aby nebyla různými koncovkami, předponami a příponami zbavována svého ustáleného vzhle­du, kteréžto znásilňování činí na př. esperanto jazykem ne­schopným pro vědecké úvahy. De Wahl snažil se proto zachovati tento mezinárodní výrazový poklad co možno ne­porušen. Výrazy occidentalu: aviator, salvation, ex­pedition, creatura, informa r, minorita, absentie, China, medico atd. jsou srozumitelné na první poslech každému sčetlému člověku, kdežto výrazy esperanta pro tytéž pojmy: aerflugisto, savado, ekspedado, kreitajho, sciigi, malplimul- teco, fore sto, Hinujo, kuracisto budou hádankou i jazykově vzdělanému člověku.

Podstatná a přídavná jména odvozuje de Wahl u sloves významu statického od příčestí přítomného času příponou i e, i a 1, u sloves významu dynamického od kmene perfekta pří­ponou ion neb u r a. Tato tvaroslovná pravidla, zejména druhé, jsou Kolumbovým vejcem jeho systému, za jehož objev vděčí autor pronikavému studiu latiny, francouzštiny i ang­ličtiny.

V písmě přidržuje se Wahl způsobu etymologického a přízvuk hledí umístiti tak, aby souhlasil s přízvukem, jejž mají mezinárodní slova jeho slovníku ve svých původních řečích. Vůbec snaží se de Wahl, aby neznásilňoval svůj slovní materiál apriorními, vymyšlenými pravidly, nýbrž hledí svá pravidla vyvoditi z ducha jazyků, z nichž jej vytěžil. Gra­matika occidentalu je přes to velmi jednoduchá a lze se jí naučiti za několik lekcí. A jeho slovník vštípí se snadno v pamět, poněvadž mnoho jeho výrazů je každému sčetlému člověku známo a neobsahuje umělých ani zkomolených slov.

Slovník occidentalu je ovšem převahou řecko-románského původu, protože většina mezinárodních1 slov ’ je téhož původu. Avšak i ze slovního pokladu jiných národů čerpal de Wahl, ovšem nikoli z ohledů diplomatických jako Zamenhof, nýbrž z čistě věcných, totiž pokud slova toho kterého jazyka zme- zinárodněla. Řečtina mu dodala hlavně výrazy pro pojmy vědecké a filosofické, latina pro pojmy politické a právnické, vlaština pro hudbu a bankovnictví, frančtina pro život spole­čenský, angličtina výrazy sportovní, němčina technické a se­verské národy plavecké. Ale také exotické národy přispěly svými výrazy, které se staly světovým majetkem.

Převaha románských kmenů v occidentalu má arci tu veli­kou výhodu, že tato řeč má do značné míry jednotný ráz a že její slovní materiál se podrobuje bez násilí společným gramatickým pravidlům. A další výhodou tohoto rázu jest, že Occidental jest na první pohled lehce čitelný všem náro­dům, mluvícím některým jazykem románským, a všem lidem, kteří studovali latinu na gymnasiu, a dosti snadno i lidem znalým angličtiny, kterážto řeč, jak známo, obsahuje více než polovinu románských kmenů.

Mohl bych zde citovati úsudky mnoha linguistů o occi­dentalu, jež vyznívají velmi příznivě pro tuto umělou řeč, ale výmluvnější snad bude, když zde na důkaz její libozvuč- nosti a snadné srozumitelnosti uvedu článeček o volbě nového presidenta v naší republice, jenž vyšel v Occidental-Bulletinu 1. ledna letošního roku:

Nov president de Tchecoslovacia.

Li 14 decembre 1935 senior president Masaryk, in un etá de 86 annus, anunciat su demission. Pos un decisett-annual benedit pe­riodě presidental, il cessat esser li president del Republica, ma il sempře va restar li spiritual ductor del tot nation tchecoslovac. In li restrictet cadre de nor micri jurnal noi absolutmen ne posse justmen descrir li importantie de su clarmen cristallisat personalita por nor state e por Europa in general. Si nor Republica in li actual crise economic, politic e moral successat mantener li órdine, li justicie e li. liberta de cives de omni nationalitás, noi debi it solmen al sagiess de Masaryk e al autorita, que il jui che omni habitantes de nor state. Adiánte, il recommendat senior Dr. Beneš quam su successor. Li 18 decembre 1935, in li historie šala de Vladislav, li deputates e senatores per un eclatant majoritě de votes ha electet Dr. Beneš quam duesim president del Republica. Li electores e li publica salutat li resultate del election per long et entusiasmat ovationes. Sr. Dr. Beneš desde 20 annus es li intim collaborator de Masaryk. Per su election li representantes del Republica manifestat clarmen, que noi va mantener li actual linie politic, li linie del president Liberator Masaryk, li linie quel assecura nos li democratie, justicie e libertá. President Dr. Beneš es li max apt successor de Masaryk e realisator de su idées. Tchecoslovacia continua esser li state de Masaryk.

Jak vidno je to jakási omlazená a zjednodušená latina bu­doucnosti, jejíž slovník je společným majetkem nejen román­ských a anglosaských j národů, ale i všech vzdělaných lidí ostatních národů Evropy a Ameriky. Dvě stě milionů lidí může číst occidental na první pohled plynně bez všelikých pomůcek a dalších stopadesát milionů lidí jej na první pohled snadno rozluští s pomocí slovníčku.

Ústní dorozumívání každou mezinárodní řečí naráží arci na známou překážku, která pozůstává v nestejné výslovnosti jednotlivých hlásek a skupin hláskových příslušníky různýchnárodů. Co plátno, že Čech i Němec píší jméno vládce na Olympu stejně Zeus, když Němec to vyslovuje C a j s, co plátno, že v německém i francouzském písmě zakladatel křesťanského náboženství se stejně nazývá Jesus, když Francouz to vyslovuje D ž e s y, co plátno, že Angličané stejně jako Románi a Němci píší slova nation, přivát, legal, když je vyslovují nejšn, prajvet, lígel? Učíme-li se cizímu jazyku, snažíme se říditi výslovností do­morodců; umělá řeč však nemá této opory. To jsou největší nesnáze zavedení a udržení její jednotné výslovnosti v celém světě.

Těchto nesnází nebude ušetřen ani occidental, bude jimi však postižen v menší míře než jiné umělé řeči, poněvadž mezinárodni slova latinského a románského původu vyslovují všecky národy s výjimkou Anglosasů přibližně stejně. A také druhá nesnáz, týkající se normalisace výslovnosti, oslabila se technickými pokroky poslední doby, neboť gramofonové des­ky mohou správnou výslovnost mezinárodní řeči zachytiti a uchovati a rozhlas může ji šířiti po celém světě. Nesmíme si ovšem položití všetečnou otázku, kterého národa příslušníci mají být povoláni, aby tu správnou výslovnost umělé řeči namluvili \* na gramofonové desky. Vzbudili bychom novou řevnivost.

O vyhlídkách mezinárodní řeči

míval jsem vážné pochybnosti a některé trvají dosud. Nemohu však zavírati očí před příznivým vývojem. Postup od vo- lapůku k esperantu a od esperanta k occidentalu značí veliký pokrok, a occidental lze již označiti za mezinárodní řeč schop­nou života, neboť je to řeč pro veliký počet lidí snadná, vý­razná, pěkně znějící a při tom schopná dalšího vývoje, neboť nebyla utvořena podle vyumělkovaných apriorních pravidel, nýbrž vypěstěna z přirozených jazyků podobným způsobem, jakým zahradníci vytvářejí nové druhy rostlin.

Přesto však nepochybuji, že snahy o rychlé rozšíření occi­dentalu setkají se také s tvrdými překážkami. Lidská po­hodlnost, samolibost velikých národů a konservativnost ně­kterých staví se a budou se stavětí v cestu každé meziná­rodní řeči vůbec. Jak příměti Španěly, aby se učili nějaké umělé románské řeči, kterou hovoří několik set tisíc nadšených stoupenců, když jejich románskou mateřštinou mluví osm­desát milionů? Jak pohnouti Angličany, aby přijali idiom ně­jakého estonského profesora, když je příznivé zkušenosti po- loviny Evropy za půl století nepřiměly k tomu, aby začali používati metrických měr a vah, ačkoli ši se svými starými často nevědí rady? Jak získati Číňany, jež mnohatisícileté trá­pení s jejich nemožně složitým písmem nedonutilo k tomu, aby začali psát prostou latinskou abecedou?

Nemenší překážkou rychlého šíření occidentalu bude ne­úspěch předcházejících mezinárodních řečí, volapúku, espe­ranta a ida. „Kdo ví, kolik těch mezinárodních řečí ještě vznikne, počkám, až která to vyhraje,“ řeknou si mnozí lidé,kteří jinak uznávají potřebu mezinárodní řeči, zapomínajíce, že bez podpory lidí nemůže vyhrát žádná idea a bez apoštolů ne­může vzniknout žádná církev.

Nelze ani očekávat, že by se k occidentalu přátelsky posta­vila větší část nynějších pěstitelů esperanta nebo ida. Logicky zdá se to sice podivné, ale psychologicky je to velmi pocho­pitelné. Člověk, pěstující delší dobu nějakou řeč nebo discipli­nu, ‘sblíží se s ní svými sympatiemi tak, že je hotov pohlížeti nepřátelsky na všecky nové pokusy, které ohrožují tuto starou lásku. Jsou ovšem výjimky. Prof. dr. K. Schuppel, předseda Esperanto-Societo v Parchimu napsal: „Occidental je konečně soustava, jež vyhovuje požadavkům interlinguistiky... Roz­hodl jsem se přejiti k occidentalu, třebaže jest ještě vykonali velikou práci propagační. Po objevení se takové jedinečné řeči zbývá nám toliko alternativa: buď se úplně vzdát myš­lenky mezinárodní řeči, anebo bojovat za occidental. Já jsem hotov vám pomáhat.“ Ale takových povah není mnoho.

Ostatně bude nutno, aby zastánci mezinárodní řeči omezili pro dohlednou dobu její cíle. Kdyby se taková řeč stala nej­prve alespoň dorozumívacím jazykem evropským, vykonala by ohromně mnoho pro sblížení evropských národů a zvýše­ní jejich obchodních a kulturních styků. Nesmějí se však me­zinárodní řeči ukládati napřed úkoly, jichž nebude s to splnit. Mezinárodní řeč sama nebude nikdy s to, aby odstranila ne­přátelství mezi národy, jak kdysi prohlásil prof. Richet. Spo­lečné užívání téhož jazyka nevadilo státečkům někdejší Itálie, ani bývalého Německého svazu, aby se navzájem nepotýkaly v četných válkách, nezabránilo krvavým bojům francouz­ských republikánů s monarchisty za velké revoluce, ani vra­žedné válce severních Spojených států s jižními atd.

Obecné rozšíření mezinárodního jazyka přineslo by i bez takovýchto ideálních důsledků lidstvu výhody, jichž všech dnes ani nejsme s to oceniti. Pomysleme jen, co by tento úspěch znamenal pro filmovou tvorbu malých národů a pro rozvoj filmového umění vůbec, co pro propagační i repro­dukční možnosti rozhlasu!

•

Pro úplnost dodávám, že také u nás vznikl pokus o nale­zení prostředku k mezinárodnímu dorozumívání. Míním neo- glyfy dr. Alex. Sommer-Baťka, soustavu písemných nebo lépe obrázkových značek, jimž by mohly rozuměti všecky národy. Tedy uskutečnění myšlenky Leibnizovy. Soustava ta je velmi důmyslná a značky jsou jednoduché. Soudím však, že zave­dení mezinárodního písma by nebylo o nic snazším než za­vedení mezinárodní řeči a že by tuto řeč zdaleka nenahradilo. K porozumění cizím hercům, řečníkům, rozhlasu, filmu by nebylo nic plátno, na drahách, v hostincích a obchodech ci­zích zemí nelze se idohodovati psanými lístky, zde je třeba živého slova a mnohdy ještě doprovázeného výraznými gesty. Mezinárodní písmo mohlo by se tedy uplatniti jen v dopisech a v tisku. A v dopisech jen psaných ručně, neboť psací stroj, obdařený množstvím jeho značek, stal by se nepřehledným.

**Přes 1.300,000.000 Kč vyhrál hráčům třídní loterie od převratu**
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**Los, který bojuje za vaše štěstí JE LOS TŘÍDNÍ LOTERIE**

**BOHATSTVÍ**

**HIPI flUIIT** náš novÝ dopisní papír distinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhrá­**li I S L U Wl H I** něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitnó). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

o

**n<**

|  |
| --- |
| vět k n i h **i** |
| **KULTURNÍ ZPRAVODAJ g?** |

**Loutky a literatura**

Na myšlenku napsat Pokušení sv. Antonína přivedla řada představení, jež nějaký majitel loutkového divadla uspo­řádal v Rouenu, v předměstské čtvrti, a v nichž bylo vidět to­ho dobrého světce, iak ie pokoušen dfábly. Mladý Flaubert býval už v dětském věku velmi častým návštěvníkem loutkových divadélek a býval jimi tak nadšen, že do nich později vodíval také své slavné přátele, na příklad Turgeněva a George San- dovou. Nelze se při tom ubrániti srovnání s Goethem, nebof v tom také první myšlenku na F a u s t a probudila vzpomínka na loutkové divadlo, v němž kdysi v mládí viděl životní tram­poty Doktora Faust a. Tak tedy máme dvě slavná literární díla, vzniklá z dlouhých meditací jejich autorů a napsaná te­prve v podvečer ieiich životů, díla, inspirovaná loutkami, a to v duchu onoho radostného pesimismu, oné naprosté odpouta- nosti od světských zájmů, která ie charakteristickým znakem těch malých herců z pomalovaného dřeva. Analogie ie v tomto případě tím zajímavější, že F a u s t budíval ve Flaubertovi vždycky velmi silný doiem a že Pokušení ustavičně připomíná celko­vou komposici, ba i vniterný rozruch tohoto Goethova díla. Loutky! Ach, jaká to škoda, že už nejsou v módě) Je v nich tolik poesie a také tolik filosofie. *Fr. de Miomandre*

*Miroslav B aller:*

LÉTO.[[29]](#footnote-30)

*Chvatem, tvých běli věnčím snětivá mámeni, v chrlení růží přepadám*

*smutky,*

*zdobím je stoleni.*

*Zažehlý jiskřením dní, blýskáním kopretin, jsem a jsem a jsem Šelestem vod, jež kanou do*

*květin.*

*V úběli chvátá tvých má šlépěj zadrhne se, v kolmých liliích svítících tich sloup nářků, sesuje se.*

\* Ze sbírky „Cizinec s bílou holí“.

4. *M. PIS a:*

ZE VZDÁLENÉHO světa.\*

Syn „barbarského“ kmene, jenž se posléze stane představitelem nej­ušlechtilejší tradice vládnoucí civi­lisace, v níž se aklimatisoval, je také hrdinou skladby Antoní­na Trýba Císař chudých (nákladem Kr. Borového). Mladý Illyr, Diokletian, nadaný syn propuštěného otroka, odchází z dal- matské domoviny svého otce k jeho někdejšímu pánu do Říma, vzdě­lává se tam a posléze vstupuje do legií. Vojenská statečnost založí je­ho kariéru, ale těžké zranění záhy ho přivede k intensivnímu duševní­mu životu: v jeho zvídavé a hlou­bavé bytosti, nadosobně zanícené pro vyšší zájem a spolu mravně pří­kladné, rychle uzrávají vlohy po­litické i předpoklady vůdcovské, až mu posléze dobudou hodnosti císař­ské. Nad úvodními kapitolami o Diokletianově mládí se zdá, že pů­jde o románový životopis historic-

kého hrdiny, brzy se však ukazuje, že autorova ctižádost sahá výše: ne­jde mu pouze o živé zpodobení a mravní rehabilitaci Diokletianovy osobností, zahalené jednak tajem­stvím, jednak pomluvami křesťan­ských letopisců, ale nadto o obraz celé doby, která byla dalekosáhle významným předělem dějin nejen politických, ale i kulturních a spo­lečenských.

Řím, do něhož přichází mladý Diokletian, je dosud hlavou světa, ale nese již neklamné známky ú- padku. Sociální rozdíly se v něm katastrofálně rozestoupily: na jedné straně tenká vládnoucí vrstva, pro­padlá rozmařilé poživačnosti a mrav­nímu rozkladu, na druhé lid, žijící v hmotné i duševní bídě. Říše je na všech stranách ohrožována vzpourami podmaněných národů i nájezdy barbarů, zevnitř pak roz­vrácena anarchií, kterou přivodila zvůle pretoriánů a v níž bují kru­tovláda jejich rychle se střídají­cích loutek, císařů, usurpátorských povýšenců, kteří vraždou k trůnu dospívají, aby opět vraždou s něho zakrátko mizeli. Životní sila latin­ské rasy válem vadne: jsou to svěží síly cizích, římskou civilisaci však prosycených národů, jež na­bývají v říši vlády. To všechno bystře vidí mladý Diokletian, jenž si osvojuje jak odpor k frivolně ty­jícím boháčům i úpadkově překulti- vovaným vzdělancům, buď žijícím v pocitu „po nás potopa“, nebo ne­schopným obrodných činů — tak zároveň hlubokou úctu k římské kultuře, jejíž zánik tuší v záhubě impéria. Touha po záchraně obou před vnějším nepřítelem 1 před vnitřním rozkladem jest vůdčím vo­dítkem jeho úsilí. Přeorganisuje a stabilisuje říši, provádí reformy ú- stavní i administrativní, stíhá zlo­řády, snaží se oživit tradici římské­ho občanství i myšlenku státu, kte­rá je mu příkazem nejvyšším: po­tírá vše, co ji kříží nebo se jí pro­tiví, proto také pronásleduje kře­sťanství. Nikoli ze snahy, vzít mu vítr s plachet, nýbrž především z vlastni intence usiluje hospodář­skými a společenskými reformami povznést životní úroveň nižších vrstev: tento „císař chudých“ za­kládá stravovny a stanoví maxi­mální ceny, uváděje se tak zároveň v nenávist kořistného měšťanstva i v pověst příznivce plebejců.

A přece to vše marně: v Trýbově podání výrazně se rýsuje tato tra­gi k a Diokletianovy osobnosti, ty­pická tragika ušlechtilého jedince, jenž se pouští v gigantický, neod­vratně bezvýsledný zápas se samou sílou a logikou vývoje. Neboť v od­umírající římské říši, v dožívající antické kultuře pokouší se Dio­kletian zachránit nezachranitelné. Mýlí se také, když míní uspokojit nižší a proletářské vrstvy hospo­dářskými reformami, neboť kře­sťanství jim zatím už vštípilo nové pojetí lidských práv, nový životní názor, nové společenské představy. Rovněž se klame domněnkou, že kře­sťanství vezme zavděk tolerancí, kdyžtě veškerou výbojností mladé­ho hnutí tíhne k vládě. Tato tra­gika marného Diokletianova úsilí doplňuje se ještě tím ironickým paradoxem, že on, jenž ze státních důvodů potírá křesťanství, sám je mu de facto mravně blízek. Trýb stojí nejen ideovým názorem, ale i srdcem při svém hrdinovi: to také naneslo místy příliš stínu v jeho kritický pohled na křesťanské hnu­tí. Xn theoria tak ušlechtilé, zmítá se tu v odpuzujícím pletichářství a sektářství, nadto pak jeví se na jedné straně až na vzácné výjimky rejdištěm pokrytectví a demagogie, na druhé výronem plebejské nená­visti k řádu a kultuře; nejednou tu musíte vzpomínat! Nietzsche o- v a soudu, jak jej u nás populariso- val Machar heslem „jedu z Judey“. Snad Trýb v rehabilitační snaze svého historického hrdinu poněkud idealisuje, nikterak však na újmu živě komplexní a bohatě odstíněné povahokresby, která svědčí o ne­malé psychologické obraznosti auto­rově. Jeť Trýbův Diokletian bytostí

**FEUILLETON**

NOVINY OD DVOU FENIKU  
VÝŠE.

Tisk v Československu.

Pod tímto titulem uveřejnil zná­mý německý list „Frankfurter Zei- tung“ ze dne 14. čerVna 1936 v čísle 300—301 zajímavý článek svého pražského korespondenta, který značkuje své statě Pzg. Tisk patří k nejdůležitějším činitelům politic­kého, hospodářského a kulturního života. Není proto divu, že cizina si všímá našeho tisku, uvažuje, kriti­suje a činí závěry, které nedopa- dají pro nás v některých případech vždy nejpříznivěji. Pojednání ve „P. Z.“ zaslouží sl jistě pozornosti celé naší veřejnosti — o žurnalisti­ce to jistě není třeba zvláště podo­týkat — podobně jako Vzbudila ži­vý zájem úvaha předčasně zesnu­lého kolegy G. Marata, uveřejněná v „Revue de Paris“. Přeložili jsme tehdy věrně tuto úvahu (Věstník čsl. novinářů, VIII., str. 261 a 294). Podobně doslovně překládáme 1 člá­nek ,,F. Z.“, ponechávajíce čtenáři samému, jaký obraz spatří v zrca­dle, které cizina nastavuje tiskovým poměrům v ČSR. K lepšímu poroz­umění třeba si připomenouti stano­visko Pzg (na př. o hraničářském tisku). To však neubírá hodnoty jeho bystrým postřehům na př. o hmotných poměrech, které u vět­šiny novinářů jsou, bohužel, ne­uspokojivé.

„Již za dvacet haléřů možno na ulicích Prahy koupiti české noviny. Za dvacet haléřů, tudíž za dva fe- niky. Noviny tyto vycházejí v ma­lém formátu, takřka každou hodinu a nestojí v ničem za bulvárními listy jiných zemí. Dva velké praž­ské koncerny vedou na tomto poli živý konkurenční zápas. Dosud do­cílilo největšího úspěchu naklada­telství „Melantrich“. které proniká zemi svým dopoledne vycházejícím dvoufenikovým listem „Večerní České Slovo" (vlastně „Večerník České Slovo" v originále doslova „Abendblatt Tschechisches Wort“) o 18 Vydáních v počtu skoro půl mi­lionu exemplářů. Styl „Daily Mail“ je tu napodoben až do nejmenších podrobností: na šesti až osmi strán­kách listu ustupuje politická ten­dence tohoto nakladatelství levice (v orig. links gerichteter Verlag — levičácké nakladatelství) silně do pozadí; za to věnuje se mnoho mís­ta reportáži, sportu a soudní síni. Pro pouliční prodej v pozdním od­poledni vydává nakladatelství (roz. Melantrich) čtyřstránkový list „Te­legraf“ a pro ráno „A—Zet“ (v ori­ginále A—Z), který dosahuje ještě 127.000 výtisků. V nejostřejší proti­vě k tomuto tisku stojí novinový koncern napravo stojícího politika Jiřího Stříbrného, kten rovněž vyrábí sensační listy, ovšem o fenik dražší než „Melantrich“. Zato považují se za vysloveně zá­bavné. Obyčejně obsahují prudké útoky proti politikům čsl. levice. Od 10 hodin ráno do 8 hodin večer dává Stříbrný vycházeti stále no­vým listům: „Polední list“, „Praž­ský list“, „Express“, „Odpolední list“ atd. (V orig. „Vormittags- blatt“, „Prager Biatt", „Express“, „Nachmittagsblatt“ usw.) Také ji­né politické směry jsou zastoupe­ny dvou- a třifenikovými listy. Agrárníci uveřejňují čtyřstránkový „Večer“ („Abend"), stejně vydá­vají živnostníci a sociální demokra­té takové listy pro pouliční prodej, dokonce i vláda má svůj večerník za dva feniky, a sice jeden český, dru­hý německý.

Na tak zvané „Svobodné škole politických nauk“ v Praze, která pěstuje také vědu o novinách, lá­mali si v jednom seminárním cviče­ní hlavu, jak je tomu hospodářsky s dvou- až třífenikovým listem. Při­šli k závěru, že dokonce i při vy­sokém nákladu „Večerního Českého Slova“ je výrobní cena dvoufeniko- vého listu nejméně 2.4 feniku. Tak- složitě rozpornou v ustavičném ne­klidu, v němž zároveň touží po vy­rovnané prostotě: je to činorodý muž, jenž nalézá Štěstí v idylickém ústraní; tvořivý státník, jenž zápasí se skepsí a s tuchou marnosti; spe­kulativní duch, jenž neúkojně pátrá po smyslu života, podstatě bytí a metafysická jistotě.

Je příznačné pro autora, že čím je ta která jeho postava prostší, tím méně zpravidla mívá životní su­gesce a plastiky. Samu Diokletiano- vu bytost nepodařilo se mu zcela pojmouti v jejím nejvlastněji lid­ském habitu a údělu: čím více vy­stupuje na jeviště dějin, tím více také ustupuje Diokletian-člověk v Trýbově pohledu Diokletianovi-stát- níku a mysliteli. A spolu s tim se román o „císaři chudých“ stále více proměňuje v dějinné panoráma svě­tového impéria, leckdy stěží pře­hledné: dějiště dila se táhne od galských krajů až k provinciím orientálním, mihá se v něm bez­počtu postav nejrozmanitějšího dru­hu a původu, mísí se válečné děje s politickými událostmi i se záku­lisními pletichami. Ale Trýbovi ne­jde pouze o barvitou zevní skuteč­nost doby, o její dění veřejné a stav společenský, nýbrž o samu její vnitřní povahu a duchovní proble­matiku. Zapadající svět antické kul­tury střetá se tu s výbojným hnu­tím křesťanským, v němž opět pro­pukají spory mezi učením původním a choutkami mocenskými; v nespo­četných hovorech řeší se tu základní problémy života, společnosti, kul­tury; přetřásají se nejsubtilnější o- tázky a nejzazší pomysly filosofické a náboženské. Zračí se tu nejen stopy lékařského métier autorova, ale také a především jeho zájem myslitelský, který svou abstrakt­ností byl namnoze úskalím Trýbovy románové epiky. Zde arciť sama historická skutečnost byla oporou jeho povahokresbě i fabulaci: nic­méně i tady nabývá leckdy zájem dokumentární a sklon myslitelské převahy, jak nad úsilím uměleckým, tak nad básnickou obrazností, smě­řující k živé názornosti člověka a osudu. Trýb arciť výslovně uvádí, že mu vlastně nešlo o román, nýbrž o rekonstrukci doby: její polyfo- nická freska proměňuje se mu však leckde v mosaikovitou tříšť, přetí­ženou a komposičně nezvládnutou.

Přesto však má tu Trýb partie, jež okouzli křehkým lyrismem přírod­ním nebo barvitou evokací davového ruchu, psychologickou jemností i duchovní básnivostí. A síla jeho skladby tkví především v intensitě, s níž tu křísí dějinný smysl i slo­žitou duši významné epochy.

Nadto má Trýbův Císař chu­dých své vlastní a zvláštní kou­zlo. Autor nepoužívá ironické Sha- wovy metody aktuaiisační, která do antických rouch odívá soudobé Bri­ty: Trýb ponechává postavám i dě­jům jejich dobovou integritu, a pře­ce v tváři té doby dík oživujícímu autorovu pohledu shledáváme se s překvapujícími obdobami s dneškem. Shledáváme se v jejím dávnověkém ovzduší se zmatky a zápasy, jež se podobají našim, s o- tázkami a touhami, které v jiné po­době zmítají dneškem, s lidskými typy a společenskými zjevy, jež charakterisují i dnešní dobu kvasu a přechodu, kde v soumrak jedné epochy a kultury rovněž proniká úsvit nové. V tom je, řekl bych, lidský dar Trýbovy knihy: že pod proměnlivostí lidského bytí a dění odhaluje jeho sourodost; že nepří­mo zasazuje naši dobu do daleké dějinné perspektivy a tím nás zá­roveň zasvěcuje ve vyšší odstup k našim dnům a osudům. Bezděky učí — jakoby ve stopách A. Fran­ce— skepsi k ilusím doby, kterou žijeme: ale což zároveň nedokazuje, jak iluse bývá křídlem vůle a pod­nětem činů?

•

KNIHY REDAKCI DOŠUE.

Nathan Asch: Das Tal. 256 stran. Přel. Hermynia zur Muhlen. Bibloš Verlag. Cena neoznačena.

lili Koerber: Begegnungen im fernen Osten. 332 stran. Biblos Ver­lag. Cena neoznačena.

Wintemitz M.: Rabindranath Ta­gore. Religion und Weltanschauung des Dichters. Spisy Německé spo­lečnosti pro mravní výchovu, č. 13. Vydáno k 75. narozeninám básní­ka, s jeho fotografií. V komisi J. G. Calve, Praha, cena Kč 15.—.

Bruno Adler: Boj o Po lnou. 196 stran. Reportáž o polenské vraždě a o procesu s Hilsnerem, napsaná na základě soudobých dokumentů. Vydala Volná myšlenka, Praha. Cena Kč 17.—.

to vzniklý deficit není nahrazen — jako v jiných zemích — tučnými inserty. Naopak, příjmy z těchto pramenů jsou většinou nepatrné; většina jmenovaných listů nemá vů­bec žádné řádné insertní části. Ta­jemství zdá se tkvíti v tom, že opa­kované (opětovné) použití téže saz­by v různých listech, krátce, spo­lečný aparát dělá celkový rozpočet koncernů rentabilním. Jen o jedi­ném českém listě možno říci, že u něho — jak se u německého tis­ku, vycházejícího ve stejném místě, rozumí samo sebou — odedávna za­vedená insertní část tvoří silnou hospodářskou základnu. Je to „Ná­rodní politika“, nejrozšířenější čes­ký deník, čtený národně uvědomě­lým maloměšťákem.

Politické listy.

Raníky tvoří v CSR. zase zvláštní typ listů. Na nich spočívá těžiště (hlavní váha) politiky, i když se počtem výtisků ani zdaleka nemo­hou měřiti s listy pro prodej na ulici (bulvárními listy, v orig. StrassenverkaufsblStter). Avšak tento bezbarvý tisk je zjevem te­prve poválečným, zatím co raníky pokračují v tradici. Ve starém Ra­kousku neznali totiž Češi vůbec „neutrálního“ tisku. České hnutí za svobodu bylo od let osmačtyři- cátých rozpoltěno v různé směry a český čtenář novin cenil svůj list jen podle toho, pokud politické za­barvení odpovídalo jeho názorům. Ještě dnes volí si abonent list jedi­ně podle tohoto hlediska. Raníky žijí z kmene svých abonentů a jsou tudíž přesným odrazem a obrazem života čsl. politických stran.

Sestnáctistránkový deník stojí měsíčně 1 a půl až 2 marky. Za to může čtenář již něco očekávati. Po­žaduje pečlivost a věcnost. Podle toho vydává zprvu jmenované na­kladatelství Melantrich kromě svých četných asfaltových plátků (v orig. Asphaltbláttchen) politicky pozoru­hodné, levě měšťácké (linksbttrger- lich) „České Slovo“ (Das tschechi- sche Wort“), které zastupuje ná­zory českých národních socialistů. Agrárníci, jako největší vládní stra. na, vydávají kromě již jmenované­ho laciného „Večera“ seriosnější „Venkov“ („Das Land“), vláda vy­dává německy psanou „Prager Presse“, české pravičácké strany (Rechtsparteien) kromě bulvárních listů Stříbrného vydávají „Národní listy“ a „Národní politiku“. Soci­ální demokraté mají „Právo lidu“ („Volksrecht“). Každý politický směr je tedy zastoupen velkým ra­níkem, jehož působení podporuje od případu k případu o sobě bezbarvý, avšak přece duchem spřízněný bul­vární tisk.

I když raníky stojí silně za bul­várními listy co do výše nákladu, tož přece ovládají v neděli úpl­ně tťh. Je pozoruhodno, že u mno­hých listů nedělní náklad převyšuje náklad v týdnu mnohonásobně.

V neděli touží také sedlák na ven­kově po novinách. „Českého Slova“, kterého prodá Melantrich obyčejně pouze 20.000 výtisků, odbude se v neděli 230.000 exemplářů. „Ná­rodní politika“ dosahuje dokonce 850.000 výtisků proti 133.000. Totéž platí také pro německé listy v Čes­koslovensku. Na př. „Reichenber- ger Zeitung" zdvojnásobuje v neděli náklad na více než 70.000 výtisků.

Československé zpravodajství.

Zpravodajský materiál čerpá čsl. tisk V prvé řadě z úřední tiskové kanceláře (ČTK.), která dodává listům zprávy v řeči české, sloven­ské a německé. Tato agentura má v osmi státech svoje zastoupení a provádí výměnu zpráv s úředními zpravodajskými agenturami těchto států. Její vlastní zvláštní kores­pondenti jsou v Berlíně, Vídni, Pa­říži, Římě, VarSavě, Bělehradě, Bu­kurešti a Sofii, tudíž Ve státech, které mají pro Československo bez­prostřední význam, s výjimkou so­větského Ruska a Maďarska. Sotva se mýlíme v domněnce, že tito ko­respondenti jsou mnohdy identic­kými s tiskovými přidělenci (atta- ché) vyslanectví.

Kromě materiálu ČTK. zasílají úřady redakcím zvláštní informace v bohaté míře. Tiskové odděleni ministerského předsedy vydává denně přehled zahraničního tisku. Podobně jsou rozesílány korespon­dence (zprávy) zahraničního minis­terstva a ministerstva obrany. Mi­nisterstvo obchodu rozšiřuje svá sdělení ve třech jazycích, takže je může přebírat! velmi snadno 244 ně­meckých listů ve státě vycházejí­cích stejně jako listy slovenské.

Poměrně nepatrný je počet no­vin, které mají vlastní zpravodaj­ství z ciziny. Tn bylo by jmenovati na prvním místě „Lidové noviny“ („Volksnachrichten“), list, který nevychází v hlavním městě státu, nýbrž ve významném provinciál­ním obchodním středisku, totiž v Brně, list, jehož redakční těžiště spočívá však přece v metropoli. Je možno označiti jej listem českých (levicových) intelektuálů. „Lidové noviny“ disponují štábem význač­ných korespondentů, který běžně zasílá originální zprávy z Berlína, Ženevy, Londýna, Paříže, Říma, Budapešti, Vídně a Bělehradu. Na rozdíl od zahraničního materiálu úřední tiskové kanceláře, čerpané­ho většinou z francouzských prame­nů, snaží se tento list o samostatné, komentované zpravodajství. Druhá síť korespondentů je vydržována společně „Českým Slovem“ a „Pra­ger Presse“; sáhá také do Moskvy, odkud je ovšem dodávána pouze nejnudnější (v orig. langweiligste) propaganda. Takto získaný zpravo­dajský materiál putuje pod ozna­čením různých agentur, na př. „Centropress“. také na jihovýchod, zvláště k určitým vídeňským listům, které právě tak jako „Prager Presse“ patří čsl. minis­terstvu zahraničí. Agrární „Ven­kov“ dává si ze Ženevy posílati pů­vodní zprávy. Poněvadž vyslal ně­kolik zpravodajů na cesty Němec­kem, odkloňuje se jeho názor o tamních událostech podstatně od názorů jinak rozšířených.

Osobnosti české žurnalistiky.

Tisk má na vzniku čsl. státu his­torický podíl: byl vychovatelem li­du k národu (Erzieherin zur Na­tion), vzbudil u Čechů a Slováků národní uvědomení a v boji za svo­bodu zůstal vždy v nejpřednějši řadě. Ještě dnes možno viděti, jak tisk dvou milionů zahraničních Če­choslováků a šovinistický tisk hraničářský je nabit pathosem oněch let boje. Nebylo to náhodou, že Vůdčí osobnosti nově založené republiky vyšly skoro všechny ze stavu novinářů. President republiky dr. Beneš ztrávil svá rozhodující léta studijní jako korespondent jis­tého listu ve Francii, Anglii a Ně­mecku. Ministerský předseda dr. Hodža byl před válkou redakto­rem v Budapešti. Nejznamenitější ministr financí Československa dr. Rašín (zavražděn roku 1923) vy­šel z hospodářské žurnalistiky, prá­vě tak dr. Preiss, nynější vrch­ní ředitel mocné Živnobanky a ve­doucí osobnost Svazu průmyslníků. Také jména Masaryk a Kra­mář nejsou myslitelná bez pří­slušných listů („Čas“, „Národní listy“), kterým vtiskli ráz svého ducha a názorů.

Dnes je novinářský stav v ČSR. oloupen o své nejsilnější osobnosti, pochopitelný postup, nebot mladý stát a nově vyvinuté hospodářství musily k sobě přetáhnout nejlepší síly. Právě u uvědomělých Čechů možno často slyšeti stesky, že vy­soký Vzlet někdejší publicistiky byl ztracen. Skutečně pohybuje se čes­ký žurnalismus v celkovém pohle­du na srázné dráze (v orig. „im ganzen gesehen, auf abschtissiger Bahn“).

Sociální postavení redaktorů je myslitelně nízké (denkbar niedrig). Nenašlo se porozumění dovoliti roz­vinutí nezávislé osobnosti. Úřední a soukromé zájmy podržely úplně převahu. V hrozivé míře ukázalo se to teprve nedávno na dlouholetém zkrášlování záležitosti „Fénixů“. Přece by bylo však nespravedliVo zamlčeti, že také ještě dnes — zce­la ojediněle — působí na poli no­vinářství silné charaktery. V „Ná­rodních listech“ píše šedivý národ­ní hrdina Kramář své vzpomín­kami bohaté, stylově vybroušené nedělní články. Slovenský vůdce Hlinka bojuje v bratislavském listě „Slovák“ za autonomii svého národa. Celá řada markantních osobností je sdružena kolem již zmíněného brněnského listu „Lido­vé noviny“. Vedle českého básníka Karla čapka njímá se zde slova (v pondělí) kulturní politik Peroutka, jehož stylistická oso­bitost stala se literárním pojmem. Zároveň řídí nejváženější český tý­deník „Přítomnost“. V pražské re­dakci „Lidových novin“ vystupuje do popředí dr. Bi p ka, žák a pří­tel ministra zahraničí. Má tudíž In­timní konexe ve vládě. Ripka vě­nuje se m. j. také sndetuněmec- kým otázkám, které zpracovává třeskným a bojovným tónem s hle­diska české demokracie. Nejlépe perem v tomto obora vládna však stálý spolupracovník Rudolf Procházka, který se ujímá slo­va většinou v pátky. Jeho třeba po­važovati za pravého tlumočníka ofi­cielních názorů v důležitých věcech (v originále „der eingentliche Of- fiziosus in wichtigen Dingen“).

Zvláště v kritických dnech osvěd­čuje se jeho moudře odvažující úvaha, střižená (určená) pro poli­ticky myslící vrchní vrstvu, pro li­di, kteří nehledají v tisku pouze odraz svých vlastních přání a názo­rů. V Procházkových projevech, opřených o věcnou znalost, zazní­vají často bezprostředně jeho roz­mluvy s dr. Benešem. Z těchto člán­ků možno poznati skutečné starosti o řízení československého státu, takže autor je považován právem ve své zemi za vedoucího publi­cistu na poli zahraniční politiky.

(Tisk a politika.)
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Výdej šeků do Bulharska, Itálie, Ju­goslávie, Rakouska, Ru m u nska atd. Společenské cesty v ČSR i cizině. Směnárny, prodej cest. literatury.

**Pobočné závody ve Vídni,  
Berlíně, Paříži a Londýně.**

ZASTOUPENÍ V CELÉM SVĚTĚ

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Letní přestávka — příští večer *7.* října.

Podmínky členství: členem může se státi ten, kdo bude přijat výborem na doporučeni jeho dvou členů. Zápisné jednou pro vždy Kč 50, roční příspěvek činného člena Kč 80, rodinného Kč 40, aka­demického Kč 20 (zápisné Kč 10), zakládajícího Kč 2000 jednou pro vždy.

Hosté mohou přicházeti do klubu na jeden nebo tři večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

Úvahy a přednášky Klubu Přítomnost:

1. č. P. N. Miljukov: Masaryk a Beneš, již II. vydání! — 2. č. Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Československo. Vyšlo v naklada­telství Pr. Borový: svazek Kč 4.

Pokračujeme v uveřejňování ná­zorů a posudků význačných osob, zaslaných nám k naší anketě.

Pan plukovník gšt. Emanuel Mo­ravec zasílá nám tento dopis:

*Chybí mi možnost, abych sledo­val soustavně Vaši práci. Postačí proto, uvedu-li dojmy, které jsem si odnesl » vlastního vystoupení ve Vašem klubu. Vaše práce jest jako práce zahradníka. Roubováni však provádíte na starých strom­cích. To by nevadilo. Horší je s rovnáním těch stromků. Mám dojem, ie naše inteligence, která opouští střední a vysoké školy, ne­má dobré představy o době, ve kte­ré žije. Vy jste si vědomi tohoto nedostatku a proto hledíte negra­motnost v současnosti — odstra­ňovat přednáškami.*

*To je však napřimování star­ších stromků. To je zahradničina zbytečně nákladná. Na ohnutí star­šího stromku se potřebuje třilcrát i desetkrát více energie nei na ohnuti stromku mladého. Oč by tedv šlo v prvé řadě? Je to zlep­šení vzdělání mladých mezi 16—20 roky, kdy nabývají práv občan­ských. Dokud bylo za monarchie jen státní ndboíenství, nepovídalo*

*se na školách mnoho o vírách jiných, ale* i *tehdy se o rozdílech ná­boženských povídalo více nei dnes o rozdílech ve světových názorech pravice a levice. Mnoho se popsalo papíru o tom, ie mládež se pone­chává na školách nevědomou v otáz­kách vzniku lidského života a lásky, ie není žádné rozumné přípravy k manželství, že se tu ponechává informátorstvi služebnictvu, špat­ným kamarádům. Oč je to však lepší v otázkách správy státu, které jsou politické? Neponechávají dneš­ní školní osnovy žactvo a student­stvo po této stránce v podobné nevě­domosti, jako v otázkách rozeni živo­ta a lásky? Není tu náš občanský dorost (vzdělanecký zvlášt) odká­zán na informace rázu dost obskur­ního? Pochopit a vyznat se v dneš­ku je také velmi důležitý problém státní obrany. Musí se ovšem opatrně rozeznávat mezi —■ pocho­pením doby — a — kompromisem a hesly. Tedy především zvýšení znalostí o dnešku u těch, kdož zítra dostanou občanská práva, lepši půdu, než se dáme do sázení, úroda bude pak mnohem větší, nei když dnes klub Přítomnost klade dobrá semena do neúrodného jílu. Váš*

*plk. gšt. Emanuel Moravec.*

OBSAH 32. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Letní události — V. Bořin: — Kominterna se mýlila. — O vzniku několika hesel. — STULTUS: Kotel, v němž se vaří národy. — KAREL SCHEINPFLUG: Mezinárodní jazyk. — V. GUT­WIRTH: Nemocenské a sociální pojištění. — Také příznak. — Stát a soukromě podnikání. — Švejk a Žižka. — Strach o duše. — Zápasy a zápasy.
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Xvidi Ferd. Peroutka

Přítomnost

Politická historie lihu  
i.

Několik slov úvodem.

A

utor těchto statí je bývalý úředník lihovarského prů­myslu, který, proživ 10 let v tomto odvětví, odešel před 11 lety dobrovolně k jiné práci, která s lihovar­ským podnikáním nikterak nesouvisí a nemá tudíž na dalším vývoji věci žádného osobního zájmu. Považuje za nutné upozornit na to, že nezaujímal v lihovarství žádné vynikající postavení, že vzpomíná na svoji čin­nost zde bez hořkosti tím spíše,' že není osoby, která by mu byla kdy ublížila, ba naopak, našel zde velkou řadu dobrých přátel, k nimž vřelý vztah ani dnes, po tolika letech odloučenosti, neochladl. Považuje také za svoji povinnost upozorniti, že vše, co zde hodlá vy­líčiti, pramení z vlastních záznamů, které si svého času pořídil, a z pramenů mu dnes veřejně dostupných, takže nemá zapotřebí, aby shledáváním informací a dokladů ohrožoval kohokoliv z úředníků lihovarského průmyslu na existenci. Ostatně není to po prvé, kdy píše o poměrech v lihovarství, psal již v době, kdy byl lihovarským úředníkem, do různých časopisů, zejména do poválečného „Času“.

Jeho články nesledují jiný cíl, než aby se konečně finanční správa státu a všechny odpovědné osoby i strany vzchopily k ráznému činu a udělaly pořádek v tomto temném koutě republiky. Upozornil už svojí poznámkou v „Přítomnosti“, uveřejněnou v červenci tohoto roku, že je na to teď, ve chvíli, kdy se končí smlouva státu se Společností pro zpeněžení lihu, vhod­ná příležitost. Nic by ho tak nerozladilo, než kdyby se jeho články měly státi pouhou součástí arsenálu ně­které z politických stran ku skandalisování osob a stran jiného tábora. Píše právě nyní, v době vnitro­politického klidu, ačkoliv byla často příležitost použiti tohoto materiálu k odhalepí pravé tváře některých po­litiků, kteří vystupovali na veřejnost proti demokra­tické linii státu a proti skutečně zasloužilým osobám našeho veřejného života. Bylo lehké ukázati, že je to právě jejich špatné svědomí, které je žene do tábora odpůrců osobností, které mají především na mysli čis­totu veřejného života, ale bylo by chybou domnívati se, že tato fronta se táhne mezi jednotlivými politic­kými stranami; ona jde uvnitř každé, neboť všude jsou lidé čistí a nečistí, kteří mají k sobě velmi daleko, i když je spojuje jedna politická legitimace. Obraz každé politické formace dává ovšem na konec poměr sil dobra i zla. Žádná politická strana nemá tudíž práva používati tohoto referátu pro své účely; chovaly se všechny naše strany ve věci lihového hospodářství do­sud špatně, nyní mají příležitost svorně chyby a křivdy napravit. V zájmu spravedlnosti ovšem nutno dodati, že nejvíce zla napáchala strana agrární, která při­pustila, že její lidé zde nejvíc kořistili. Záleží tedy nyní na tom, zda se chtějí i odpovědné agrární hlavy připojiti k dělání pořádku. Bylo by v zájmu této strany, aby tak brzo učinila, neboť zde — v lihovarském hospodářství — je jedno z míst, odkud zcela určitě jednou vyšlehne mohutný plamen odporu proti její he­gemonii.

Zdroj korupce.

Nezasvěcenému čtenáři tane jistě na mysli, proč právě výroba lihu a jeho prodej je tak velkým ohnis­kem korupce. Vysvětlení jest zcela jednoduché, uvě- domíme-li si rozdíl mezi výrobní a prodejní cenou lihu, sloužícího k výrobě alkoholických nápojů. Výrobní cena pohybuje se dnes kolem 4 Kč, prodejní cena ve velkém je Kč 37.50, v malém Kč 40.—. Jde tedy o zisk 33—36 Kč na 1 litru čistého lihu, na kterém partici­pují stát, výrobci a obchod. Zisk je dále obsažen ještě ve výrobní ceně, neboť podle bilancí veřejně účtujících akciových lihovarů činil v kampani 1935/36 na jednom litru lihu zisk Kč 0.95—2.49. Vezmeme-li v úvahu, že na příklad v kampani 1933/34 bylo prodáno 142.000 hektolitrů pitného lihu, vidíme, že bez ohledu na zisk lihovarů, obsažený ve výrobní ceně, zůstává zde zisk z prodeje ve výši Kč 470,000.000.—. V této kampani klesl však prodej pitného lihu na nejnižší bod. Ještě v roce 1921/22 činil konsum zdaněného lihu 320.000 hektolitrů, a šlo tedy o zisk z prodeje pitného lihu ve výši víc než jedné miliardy Kč. Stát ovšem na tomto zisku má účast největší pomocí konsumní daně, která činí dnes Kč 25.— za jeden litr. Prodej lihu je však tak dokonale zcentralisován, že by kdykoliv mohl býti obratem ruky zaveden státní monopol, takže by se o výše uvedený prodejní zisk až na nepatrné částky nemusil stát dělit s nikým. Předstírané ztráty na prodeji lihu k pálení, lihu průmyslového a lihu jako pohonné látky by mohly býti přesunuty na výrobce, jejichž zisky při výrobě jsou zbytečně veliké. Na tom, aby tak stát neučinil, mají zájem ti, kteří na ziscích z prodeje zcela zbytečně participují, a které represen­tuje kartel lihovarníků. Proti zájmu státu stojí zde zájem kartelu, který to nad zájmem státu může vyhrát jen korupcí úředníků finanční správy, ministrů, po­slanců jako jednotlivců, politických stran jako celku, novin a všeho toho, co dělá veřejné mínění, zákony a nařízení. Skutečnost, že až dosud každé hnutí, smě­řující k nápravě, to nakonec prohrálo, svědčí nejlépe o tom, že tajné fondy lihovarského kartelu fungují bezvadně.

Nezasvěcenému čtenáři budiž hned s počátku připo­menuto, že nejde o korupci lehko postižitelnou. Vy- znati se a proklestiti se touto džunglí, hýřící spletí nejrůznějších zájmů osob, stran, příbuzenských po­měrů a všech těch různých příživníků a příživníčků, není věc tak jednoduchá, jako odhalit na příklad ko­rupci při dodávkách na železnici. Ostatně i zde jsme viděli, jak se ráznému ministrovi věšela na paty smečka ochránců a protektorů. Lihová korupce je systém ve svém oboru geniální. Není československého původu, je to produkt předválečné Vídně, znamenitě apliko­vaný na naše poměry. Jen herci se zčásti vyměnili. Na místo arcivévodů nastoupili agrární synkové, obsah hry zůstal stejný, jen slova jsou trochu méně uhla­zená a kostymy jsou ošumělejší.

Trochu historie.

Líh je svým původem součástí zemědělské produkce. Plodiny, jako brambory, žito, řepa, jsou surovinou jeho výroby. Byl to tedy průmysl, který vznikl na okraji velkostatku. Pomáhal lépe zpeněžiti produkty neúrod­nějších krajů. Pro zemědělskou oblast naší Česko­moravské vysočiny nebo Haliče měl veliký význam.

* této funkci byl také rakouskými vládami, ovlivně­nými velkostatkářskou šlechtou, českou a polskou, vy­datně podporován. Rozmach cukrovarství v českých zemích vyvolal v druhé polovině minulého století ve výrobě lihu velkou krisi, neboť odpadkový produkt cukrovarů, melasa, stal se, dík vynalézavým chemikům, znamenitou surovinou pro výrobu lihu. Toto dobré zpeněžení melasy umožnilo rakouskému cukrovarství výhodnější kalkulaci, pomohlo k dobytí světových trhů a mělo přirozeně za následek zakládání průmyslo­vých lihovarů na zpracování melasy, jejichž líh konku­roval na burse úspěšně lihu, vyrobenému v malých zemědělských lihovarech. Ani ustanovení finanční správy o menší konsumní dani na líh zemědělský příliš nepomáhalo.

Z této tísně nadprodukce zrodila se myšlenka orga­nisace, kterou nejprve uskutečnily lihovary hospodář­ské, načež následovalo založení organisace průmyslo­vých lihovarů a rafinerií. Líh přestal být zbožím pro­dávaným na burse, jeho výrobu a distribuci řídilo nyní již jedno jediné ústředí, t. j. lihový syndikát, utvořený ze všech zájmových skupin, který určoval jak ceny, které platil výrobcům, tak cenu prodejní. Provádění obchodů lihem svěřeno bylo lihovým kartelem ra­kouské Kreditce, která založila si k tomu účelu lihové oddělení, nejprve se sídlem v Praze, později přeložila toto oddělení do Vídně, kde také bylo sídlo Syndikátu.

* Praze zůstala jediná organisace, Družstvo hospodář­ských lihovarů, vedené jedním z autorů myšlenky or­ganisační a ředitelem Arnoštem Berkou. Vedle svět­lých stránek, z nichž nejdůležitější pro průmysl byla ta, že líh přestal býti předmětem bursovních spekulací, a že výrobce měl tudíž zajištěnou pevnou a výhodnou cenu za svůj výrobek, zůstala otevřena otázka, co s podniky lihovarskými, které k syndikátní úmluvě přistoupiti nechtěly a jako outsideři pevnou cenu ohro­žovaly, dále strach z monopolu, který mohl býti hravě uskutečněn a po kterém volala prázdná státní pokladna. Vyřešení otázky nových závodů dostavilo se uspoko­jivě pro organisované lihovarníky teprve ve válečném roce 1915, kdy vládním nařízením bylo ustanoveno, že nesmí na půdě rakouské zahájiti výrobu žádný lihovar bez předchozího povolení ministerstva financí. Při obrovském vlivu, který již tehdy lihovarský kartel měl na státní správu, znamenalo to vlastně, že žádný liho­var proti vůli lihového syndikátu vzniknouti nemůže. K tomuto nařízení, chránícímu dosavadní držitele liho­varů před novou konkurencí, mohlo dojiti jen tehdy, měl-li syndikát dobře obsazeny všechny posice u roz­hodujících činitelů, i u těch, kteří měli míti na mysli zájmy státní správy a širokých vrstev konsumentů. Tyto posice obsazeny měl, a to tak dokonale, že po li­hovém monopolu si dovolilo volatí jen několik málo odvážných poslanců. Dělo se tak pomocí tajných dis- posičních fondů, nashromážděných z velikých zisků, které byly umožněny naprostým ovládnutím trhu a cenovým diktátem, jimiž mistrovským způsobem do­vedl hospodařiti a manipulovati předseda lihového syn­dikátu

dr. Josef Kranz.

Tento muž je vlastně otcem lihové korupce. Přišel do Vídně z Haliče a jako mnoho jiných jeho krajanů vyšinul se brzo na význačné místo v oblasti rakouského hospodářství. Znal dobře sílu peněz, ale k této zna­losti, která nechyběla ani jiným průmyslovým kapi­tánům, přistupoval zbystřený zrak a sluch pro nové myšlenkové proudy, které pomalu, ale jistě měly vliv na rakouskou říši. Věděl, na rozdíl od ostatních, že nestačí již v oné polovině říše, která má už poslaneckou sněmovnu zvolenu na základě všeobecného hlasovacího práva a kde veřejné mínění tvoří se již pomocí dosti svobodného tisku v nejširších vrstvách lidových, míti zajištěnu jen přízeň dvora, šlechty a vysoké byrokracie, že je nutno rozšířiti svůj vliv na nové zástupce lidu, zejména na ony, jimž rakouská konstituce dává mož­nost spoluvládnout a spolurozhodovat. Jako dítě halič­ského gheta zná to, o čem neví zdrcující většina lidí, ovládajících monarchii, kteří za celý svůj život ne­opustili Vídeň a rozhodují o krajích a lidech, jim ne­známých: že se totiž sbírají ve všech korunních zemích síly, jichž hlas bude muset být velmi brzy ve Vídni slyšen. Chce si již předem zajistit přízeň a posici u těchto nových činitelů.

A tak se jeho štědrá ruka těsně před válkou otevírá i pro lidi, které jiní nepovažují za dost důležité. Sbli­žuje se s nimi a nalézá v nich opěrné pilíře pro svoji činnost. Přes to, že ví, že na příklad průmyslové liho- varství v Čechách je v rukou Němců a německých bank a hospodářské lihovary převážnou většinou v rukou nečeských šlechtických velkostatkářů a jejich nájem­ců, a že skutečně český živel je zde v mizivé menšině, hledá a nalézá spojení v českých politických kruzích, jimž zůstává věren i za války, kdy upadly v nemilost. Pomáhá jim k úspěšným intervencím a má na ně i ve věcech politických značný vliv. Z Čechů jde mu pře­devším o politiky aktivistického tábora českého, mla- dočechy a agrárníky. Sbližuje se tak s drem Malín­ským a Františkem Staňkem. Není to náhodou, že jsou to tito dva muži. Oba jsou zástupci okresů Českomo­ravské vysočiny, krajů bramborářských, kde hospodář­ský průmysl lihovarský a škrobárenský má pro obživu lidu význam velmi důležitý. Zejména František Staněk má pro Kranze velkou důležitost, neboť jeho posice v agrární straně rok od roku roste, a jeho kariéra vrcholí v roce 1917, když je zvolen za předsedu Čes­kého svazu. Dr. Kranz má zájem na tom, aby vliv to­hoto muže sílil. Vydatně jej podporuje. Úspěšné inter­vence poslance Františka Staňka ve prospěch jeho volebního okresu, zejména za války, kdy šlo o rekvi- sice a vyreklamovávání branců z vojenské služby, byly z velké části umožněny morální i hmotnou podporou dra Kranze.

Pronikání vlivu tohoto muže dalo by se vystopovati ve všech oblastech veřejného života rakouské poloviny mocnářství. Nejen politika, nýbrž i vlivná byrokracie, armáda, všechny obory života uměleckého, kněžstvo i dvůr obetkávány jsou neviditelnými vlákny tohoto neomezeného správce lihovarských milionů. Ve Vídni se to ví, a vídeňská kavárna popularisuje tuto skuteč­nost vtipem, že v Rakousku nevládne Franz Josef, nýbrž Kranz Josef. Za Františka Josefa to byla zčásti pravda, zčásti vtip, pravdou se tento žert hrozil státi, když nastoupil císař Karel, neboť bylo všeobecně zná­mo, že prozíravý dr. Kranz byl jedním z financiérů rodiny arcivévodkyně Zity, nové císařovny.

Dr. Kranz určuje tehdy, kdo má býti ministrem financí ve vládě Clam-Martinicově, a dosazuje na toto křeslo presidenta Kreditky, té Kreditky, která obstarává obchody lihového syndikátu, dra Spitzmiillera, kterého před tím dosadil do vlá­dy Koerberovy jako ministra obchodu. Veškeří lihovarníci si mnou ruce, neboť kdo si může přát víc, než aby rozhodující činitel v oblasti lihovarnické, správce finančního resortu, byl lihovarnický zájemce. Dr. Kranz má nyní u nohou celé Rakousko. A přece to bylo vlastně vítězství Pyrrhovo, neboť ministr Spitz- můller nechce býti ve všem poslušným vykonavatelem vůle dra Kranze, dochází mezi nimi k roztržce, která vrcholí tím, že dr. Kranz se stává presidentem Depo- sitní banky a hrozí, že převede lihovarnické obchody do této banky. Aby bylo vidět, že jeho moc je neotře­sitelná, uchází se o to, aby byl jmenován šlechticem. K udělení šlechtictví je však zapotřebí občanských zásluh, ve válce se k tomu hodí nejlépe zásluha o ar­mádu. Dává tedy dr. Kranz popud a peníze na velko­lepou akci ve prospěch vojáků v zákopech. Jedním z hesel je dostat chlazené pivo až do nejpřednějšího zá­kopu na frontě („Eisgekúhltes Bier bis in den vorder- sten Schůtzengraben“). V této akci vydatně mu pomáhá rytmistr v ministerstvu války, Emil Lustig (náš známý z procesu Stříbrného), který jako vlivný činitel záso­bovací služby armádní, pomáhá čilému oddělení ob­chodu se zbožím při Depositní bance dr. Kranze. Toto přátelství stává se dru Kranzovi osudným, neboť ryt­mistr Lustig neštítí se keťaských obchodů, o nichž mnoho neví dr. Kranz, za to však lidé kolem Spitz- múllera.

Vídeňská veřejnost je překvapena jednoho podzim­ního dne roku 1917 sensačním článkem, otištěným v sociálně demokratickém večerníku „Abend“, kde je dr. Kranz jako president Depositní banky spolu s ryt- mistrem Lustigem a jinými funkcionáři banky obvi­ňován z keťaských obchodů, zahalených do vlastenec­kého pláště. Autorem útoku je okolí Kreditky. Abend, jak se později zjistilo, dostal za uveřejnění milion korun. Zahájené trestní řízení a interpelace dávného odpůrce lihovarnické politiky dra Kranze, haličského sociálně demokratického poslance Diamanta, učinily rázem konec šlechtickým aspiracím presidenta liho- varnického syndikátu, obnovený parlamentarismus a jím posílené veřejné mínění vynucují si proces s drem Kranzem a jeho odsouzení. Ale to jsme již v roce 1918, kdy válečné úspěchy západních mocností a ra­chot řítícího se mocnářství přehlušují pád tohoto mocného muže. Ve chvíli, kdy se hroutí trůn jedné z nejmocnějších dynastií, stává se konec dra Kranze bezvýznamnou episodou, která zapadá rychle v zapo­menutí bez poučení.

•

Vylíčení této historie má pro referát o vývoji liho­vého hospodářství v republice značnou důležitost. Na­jdeme totiž, jak se později ukáže, mnohou analogii, a je pravděpodobné, že by se bylo předešlo mnohým chybám ve výběru a schvalování osob, kdyby byla bý­vala dostatečně známa činnost a metoda dra Kranze, který zůstal od začátku republiky vzorem většině osob, zasvěcených a povolaných k organisaci lihového hos­podářství. Vylíčení bojů s tímto systémem, který neměl míti nic společného s republikánským duchem, a který pomáhal instalovati korupci v Masarykově státě, bude úkolem příštích kapitol. *Karel Kubata.*

poznámky

**Mšano seje kulturu**

Píše a jedná se poslední čas o školních učebnicích. Jednala o nich i úsporná komise. Jde tedy o vážnou věc. Už jsme o tom také psali. Podstata problému je v tom: má výdělkářství ně­kterých protěžovaných lidí, kteří píší a vydávají nové učeb­nice, když staré ještě vyhovují, míti přednost před potřebou šetrnosti, která se vyskytuje u rodičů většiny žáků? Odborníci a učitelé procházejí právě podivnou aférou, která svým roz­sahem předčí mnohé, co se dosud stalo. Je to záležitost učebnic na strojnických učňovských školách. Aféra 50.000 knížek, po­dle nichž se letos vyučilo 50.000 učňů, tedy jedna generace kovodělníků v celé republice. Většinou byly to prvé technické knížky, které se vůbec dostaly učňům do rukou. Aféra je stej­ná, jako ostatní z tohoto oboru: vydávají se nové učebnice jen proto, aby na nich autoři vydělali.

Zeptejte se knihkupce, co to je prodat za tři měsíce 50.000 technických knih. Odpoví, že fantasie. Dalo by se popsat mno­ho papíru o tom:

* Jak si strojničtí učedníci za 14 dní koupili 20.000 tech­nických knížek, všude nadšeně žádaných, vítaných a doporu­čovaných.
* Jak následoval přísný ministerský výnos, jímž se zaka­zuje opatřování těchto knížek.
* Jak přes tento výnos krátce na to koupily školy 20.000 dalších knížek.
* Jak následoval druhý, ještě přísnější ministerský vý­nos, jímž se to zakazuje.
* Jak bylo dokoupeno školami dalších 10.000 knížek.
* Jak následoval třetí, ještě přísnější výnos, jímž se to zakazuje („činíme učitele osobně odpovědnými... !“).
* Jak si školy přes to objednaly dalších 15.000 knížek a po­slaly přes 200 hromadných objednávek na nová vydání rozebra­ných knih.
* Jak tedy úřad v naprosté bezmocnosti záležitost rozřešil: začal stíhat autora knížek za to, že píše a šíří knihy.
* Jak tento nejvyšší školský úřad ztratil naprosto vážnost u svých podřízených, nebyl brán vážně, protože každý učitel, inspektor, obvodový inspektor pochopil, že za tím něco je, v ě- děl pak, co za tím je — a podporovali šíření knížek dále!

Namítnete: Něco na tom musí být, jsou to snad knížky zá­vadné, špatné. Předně nepoznalo by to několik set odborníků, techniků z praxe, učitelů, profesorů odborných škol, kteří je zavedli? Nepoznali by to odborníci inspektoři, kteří je dopo­ručili? Nepoznali by to ředitelé vyšších průmyslových škol, kteří je objednávali po stech a tisících? Nepoznal by to pe­dagogický šéf odborného školství v ministerstvu, vládní rada, který o těchto knížkách z vlastní iniciativy napsal v úředním Věstníku: „... knihy všestranně vyhovují a jsou odborníky prohlášeny za bezvadné...“, „... zaslouží pozornosti nejen učitelů, ale všech autorů učebnic ...“ atd.

Zůstává nad tím rozum stát. Co v tom tedy je? Bez pozná­mek konstatujeme fakt: vyšlo třeba půl tuctu učebnic, spo­luautorem je vždy vysoký úředník úřadu, který rozhoduje o jejich osudu. Většinou by se vůbec nedalo prokázat, že tento úředník někdy předmětu, pro který „napsal“ učebnici, vy­učoval. Učebnice ty jsou úředně zavedeny, nařízeny, mají úřed­ní punc. Bude se to zdát nemožné, proto jsem si tento fakt ověřil zkouškou. Z osmi učebnic byla namátkou jedna vzata a jako „ideový vůdce“ byl na ni přibrán vysoký ministerský úředník, který nabídku přijal, ač rukopis ani nevi­děl. Jinak se knížka nelišila od ostatních sedmi. Stal se div: učebnice byla v rekordním čase schválena a dostala povinný úřední punc. Ostatních sedm zapadlo, nevyhovělo.

Vžijme se do situace: rodiče učňů jsou jistě z nejchudších vrstev. Chlapci jsou otrhaní, zřejmě nezdraví, hladoví. Ne­mají ani 20 hal. na papír. Mají si však kupovat každého půl roku 3—4 knížky po 5—6 Kč, ač za to dostanou brožurky po 48 stranách, sešité dvěma drátky, počítáno na sazbu asi o roz­sahu jednoho večerníku. A opět se historie opakuje.

* Jak bylo kolektivně pracovní skupinou šesti učitelů na­psáno 8 učebnic, které byly předloženy Mšanu k revisi a schvá­lení jako pomůcka, když nic jiného není.
* Jak uplynulo až 18 měsíců, aniž byly tyto knížky Mšanem schváleny či zamítnuty.

— Kam se poděly? Byly odloženy, neboť to bylo uznáno za nejlepší způsob k jejich odstranění. Nešlo prostě je zamítnout!, musely by se najít věcné chyby, schválit je nebylo žádoucno, jiné střední cesty není.

* Dobrá, odpovíte, a nebyl mezi recensenty nikdo, kdo koná řádně svou úřední povinnost (protože to byli vesměs státní úředníci), kdo vyřídí správně v předepsané lhůtě akt, který mu byl úředně přidělen? Jak pravím, bylo těch knížek osm, mezi jejich recensenty takový ělověk nebyl. Sledujme je:
* Prvou učebnici dostal přidělenu pán, který právě v týž čas úplně Stejnou knížku psal. Zboží se dalo posoudit! kon­kurenci. Než vyšla drahá knížka zmíněného pána, úředně schválená, trvalo rok; nyní vezme do práce tu druhou.
* Druhou učebnici dostal přidělenu pán, který již 80 let onomu předmětu učí a 15 let mluví o tom, že takovou knížku napíše. Zatím tedy 18 měsíců přemýšlí, co udělat s konkurenční knížkou, která má 26 stránek, a šestnáctý rok, několik měsíců před odchodem do pense, vykládá o přednostech své učebnice, kterou napíše.
* To jsou dvě knížky. Zbývajících pět někde leží podobně, až celá záležitost sejde se světa. U všech již nejméně před půl rokem prošla úředně stanovená lhůta, určená recensentům. Vypadá to, jako by se čekalo, že autoři takový postup déle ne­vydrží, po příkazu zdravého rozumu nechají marné práce a „dají pokoj“, jak jim naznačil vysoký ministerský úředník.

Poznámky:

Úřad — Ministerstvo školství a nár. osvěty, šiřitel kultury.

Podřízený — učitel, konsument a šiřitel kultury.

Zakázaná činnost — literární práce.

Taktika zákazu: Napište si, co chcete, ale musí se to podat k recensi. Stane se. Kniha se uloží ad akta. Stane se po druhé. Kniha se uloží ad akta. Stane se po třetí. Kniha se uloží... Stane se po sedmé. Kniha se uloží... a autora discipli­nárně potrestáme za stálé obtěžování.

Resultát: 40.000 učedníků „učí“ se s knížkami ped lavicí. Pachatel knížek příkladně potrestán. Vážnost úřadu je ....

*A* jaká je situace se stanoviska škol a učedníků? Jasná! „Pošlete po 300 kusech, když není nic jiného...“ — „Inspek­tora jsem se ptal a nebude to vidět...“ — „Schováme si to pod lavici, kdyby někdo přišel“ (píše ředitel veliké školy!) — „Kupuji si je pro soukromou potřebu, ne do školy, po 100 vý­tiscích“. — „Posílám peníze předem, hoši si rádi koupí knížku, která má 400 obrázků pro praxi.“ — „Člověče, neblázni a pošli to expres, za týden učíme. Nepošlu přece žáky domů!“ — Tan­kových dopisů došlo několik set. Od učitelů, ředitelů škol, vyš­ších průmyslovek, odborných inspektorů, po trojnásobném mi­nisterském zákazu. Jenže jako protiklad k nim je také jeden dopis: „Uděluje se vám disciplinární ... překládáme vás ze služebních důvodů do ...“

Tož rozsuďme: Co má platiti víc? Ten jeden výnos nebo ty stovky dopisů a objednávek. Tak se zdá, že jde o spor vyšší: Stojí prostě život a mládí se svými chybami i přednostmi proti byrokratismu. Ale na to je jeden nejlepší lék, zdravý rozum. Jak to píše energický ředitel odborné školy: člověče, neblázni!

*Dobrovolný.*

**E’Esprit Européen**

Nedávno francouzský časopis „Les Nouvelles Littéraires“ pořádal anketu o tématu „L’Esprit Européen“ a předložil otázky o tomto námětu nejznámějším spisovatelům a myslite­lům Francie. Probíráme-li pozorně příslušné odpovědi, dovolí nám tato četba objeviti neduh, kterým trpí celá naše doba: nedostatek solidárního cítění a myšlení.

Zajímavé jest, že žádná z dotázaných osob nepodala jasnou a jednoznačnou definici „evropského ducha“. Obejdou vůbec tento bod nebo pomáhají si, jako Jean-Richard BÍoch a Julien Benda, historickým výkladem vývoje.

Poslední tvrdí, že „esprit européen“ existoval ve středověku prostřednictvím katolické církve, která tam, kde panovala, vy­volala jistý druh morální jednotnosti; že v XVIII. století toto pojetí bylo zřejmě pod vlivem francouzským, Voltaira a encyklopedistů; že však americká a francouzská revoluce a pak převraty z roků 1815 a 1848 vzbudily nacionalistické idee, stavíce mýtus národa a hnutí mas před ideál sjednocené Evropy. Světová válka konečně roztříštila Evropu na mosaiku malých a nejmenších států a humanitní ideál kolísal...

Po 1918 vyskytnou se tři kandidáti, přicházející evropskému duchu na pomoc: papež, Společnost národů, komunistický in­ternacionalismus. Selhali všichni tři. Neboť nemohli zabránit tomu, že problém především morální — nedostatek důvěry a vzájemné úcty — se proměnil v otázku politickou, hospodář­skou a národnostní. Touha po porozumění a vzájemnost nebyla dosti silná, aby z rozdrcené mapy Evropy vyvolala organickou jednotu...

Avšak přes to, jak odpovědi ankety vysvětlují, „evropský duch“ dnes existuje. Kde tedy vězí, kdo jej pěstuje a hlásá? Věříme-li odpověděm, jde o tak zvané „intellectuels“, o vzdě­lance. Avšak hájení tohoto ideálu naprosto', nestačí. A tímto zjištěním vystihli jsme jádro zla: největší chybou těchto inte­lektuálů je jejich nesvornost, nemohoucnost shodnout! se o cí­lech a zvláště o metodách k sjednocení našeho kontinentu, o příčinách neduhu a prostředcích k jeho potírání.

Otázka zní: má-li se jejich kasta zúčastnit! tohoto boje pro zlepšení dnešních poměrů, pro vítězství humanitního ducha nad nacionalismem, nebo ne?

Romain Rolland, Julien Benda, Lévy-Brůhl a Jean-Richard Bloch tvrdí, že ano. Ne jenom abstraktně filosofovati, nýbrž i aktivně a úspěšně podporovati politiku humanity, bojovati pro věčné hodnoty spravedlnosti a rozumu, budující sympatii a shodu. Paul Valéry však není tohoto náhledu: nevěří, že by lidé pera měli vliv na politiku. A konečně se nám jeví třetí skupina odpovědí — Claudel a Duhamel — váhající mezi opti­mistickým a škarohlídským názorem; zvláště Duhamel vy­světluje, že intelektuál by se měl ujmouti mládeže a vštěpovati jí přesvědčení o přednostech evropského ducha.

Poslední otázka týká se evropské budoucnosti. Bude sjed­notitelem vzdělanec?

Valéry a Duhamel nezodpovídají tento bod. Neuhodneme, zdali činí to proto, že v jejich očích Evropa jest navždy ztrace­na, nebo proto, že pro ně osud Evropy nezávisí od zákroku inte­lektuálů, nýbrž od zásahu docela jiné vrstvy. Romain Rolland a Lévy-Brůhl, rozníceni myšlenkou sbratření, neomezeného na malý evropský kontinent, vyslovují se pro universální huma­nismus, neznající hranic a předsudků ras, tříd a barev.

Julien Benda mluví konkrétněji: je povinností tak zvaných „les clercs“ (tímto výrazem označuje všechny ty, jichž cílem je pokrok lidstva) vybojovat! nová hlediska mravní a připra­viti takto cestu hospodářským převratům, kterým se Evropa bude musit podrobiti.

Stanovisko Jean-Richard Blocha se liší od všech doposud probíraných názorů. Vidí růsti nový „evropanismus“ v Moskvě a nazývá jej „humanisme socialiste“. Tedy, myšlenka komu­nistů, že „evropský duch“ musí býti potírán jménem světové internacionály, se změnila v názor, že Evropa představuje iso­lovanou jednotu, nejenom hospodářskou a technickou, nýbrž především kulturní. Evropa potřebuje ke vzpamatování podle Blocha spolupůsobení tří činitelů:

1. touhu po shodě a porozumění mezi národy,
2. hrdinství zápasníků za toto sbratření, a to především
3. sebeobětování vzdělanců.

Bloch důvěřuje bez výhrad bílému plemeni; avšak ne tolik intelektuálům, jako prostému lidu, majícímu potřebné mládí a spravedlivou bojechtivost k zdolání velkorysého úkolu.

Probrali jsme všechny názory a stojíme před zjevem v úvodu již naznačeným: velký rozdíl v mínění, ba i množství proti­kladů. Ježto jde o nejdůležitější otázky budoucnosti Evropy a její kultury, trapně působí zjištění, že si kormidelníci evrop­ského duševního světa nejsou vědomi osudové vážnosti chvíle. Z nevysvětlitelné příčiny unikají jim dvě fakta: že osud Evropy visí nad propastí a že jejich nesvornost neomluvitelně zhor­šuje tento stav. Kdy konečně ti, kteří doposud vždy rozhodo­vali o budoucnosti lidstva, překonají fázi prázdných a marných řeěí,\_ osobních sporů a malicherných váhání ? Kdy konečně po­staví se do služeb tohoto boje, z nejdůležitějších, jakého se kdy dožila evropská kultura, aby silou svého ducha a odvahou vybojovali poměry spravedlivější? *Dr. L. Hitschmcmnová*

**Malý anglický příklad**

V Anglii byl propuštěn ze státních služeb tajemník minister­stva letectví jen proto, že jednal o přechod do služeb společ­nosti Imperial Airways. Bránil se, namítal, že by si tímto pře­chodem nepolepšil, ale nepomohlo to. V Anglii živě cítili, že tu bylo něco v nepořádku.

U nás dosti často se stalo, že vyšší státní úředníci přešli ze státních služeb do soukromých. Lidé, kteří rozhodovali o stát­ních dodávkách, přešli tam, kde se tyto státní dodávky vy­rábějí. Lidé, kteří ve státních úřadech musili znáti dokonale předpisy, podle nichž podniky platí daně, přešli do služeb pod­niků, jež přirozeně mají zájem na tom, aby ve spleti předpisů

/

našli paragrafy, podle nichž by jejich daňová povinnost byla co nejmenší. Stát po léta platil lidi, aby hájili jeho zájmy. Dal jim možnost, aby důkladně poznali vSechny předpisy, aby se seznámili s organisaci úřadů, s lidmi na vedoucích místech, s tím, kdo má a nemá vliv. A tito lidé přejdou pak ze státních služeb do soukromých. Dají se prostě přeplatiti.

Kdyby zřízenec ve státním úřadě přijal několik korun a řekl něco, co se nemá z úřadu dostat ven, měl by na krku velké nepříjemnosti. Ale není obrany proti tomu, že ze státních úřadů odcházejí zapracovaní úředníci do soukromých služeb, v nichž svých zkušeností užívají ve prospěch podniků. Je těž­ká obrana proti takovým případům. V Anglii mají jeden silný obranný prostředek: silné vědomí, co jest fair a co fair není. *V. G.*

**Je fotografie pravdivá?**

V Paříži vyšla velmi zajímavá a aktuální kniha, která se skládá z předmluvy a z celé řady fotografií, jež zpodobují život, ěiny a lidi diktatur.

Předmluva jest od Paula Valéryho, jenž mluví o sklonu, který naše doba pociťuje pro diktatury. „Jak hlad nutí mysliti na sytivá jídla, jako žízeň nutí sníti o báječných nápojích, tak nepokojné očekávání v době krise vyvinuje představu o mo­hutném, všechny překážky odstraňujícím, nezadržitelném či­nu“, píše Valéry. Poznamenává, že čin tohoto druhu se může zroditi jenom z velké vůle a míní, že takovou vůli může míti pouze jednotlivec. Z toho vyvozuje, že diktatura jest „nej- kratší a nejenergičtěší odpovědí“ na požadavky kritických dob. To jest jeho názor, který má býti zřejmě potvrzen ná­sledujícími obrazy.

Co je tq za fotografie? Nuže: počínají maskou Césara, vznešeným profilem Borgiovým, podobiznou Cromwellovou, portrétem ješitného Kobespierra, Napoleona, vykukujícího zpod třírohého klobouku. Potom opustí vydavatel minulost a obrací se k přítomnosti.

Zde vidíme Mussoliniho. Osmnáctiletý; zraněný a o ber lích; r. 1919 v kroužku prvních fašistů; v ještě větším kruhu — úspěch se zvyšuje, a tu: fotografie ukazují masy! Ohromné masy lidu. Vlajky, zase vlajky a lidé, a všichni jásají! Násle­duje usmívající se generál Primo de Rivera. Diktátor Vene­zuely: Gomez Machado — vládce Kuby. A zase lidé, kteří já­sají, kteří radostí tančí — nesmírné masy. Následují: školy nového Turecka; Horthy na lovecké partii; zemřelý maršál Pilsudský na letní zotavené; Benin, který mluví k vojsku; Trocký na tribuně a zase Trocký, ale velmi zestárlý ve vile před Paříží r. 1934; Stalin na přehlídce Uzbeků. A — samo­zřejmě! — zase masy, masy, masy!

Dále! Vězeňská cela. Tady r. 1923 Hitler seděl. Potom: jeho první pouliční řeč před houfem mrznoucích, stejně smýšlejí­cích soudruhů. Hitler jako dítě; Hitler jako diktátor; Hitler před poprsím Nietzscheovým; Hitler mluvící. Velké fotografie zhanobených židovských hřbitovů. Nebo momentka: mnichov­skými ulicemi vedou polonahého žida s očima zděšením šíleně hledícíma. Na náměstích spalování knih. Ženské a dětské de­monstrace. A všude: nadšené hlavy, masy zas a zas. Potom následují fotografie, které náleží skoro již budoucnosti. Tady jsou schůze mladých fašistických stran v Irsku, Bulharsku a Jugoslávii; přehlídka fašistických žen v Londýně; demon­strace švédských nacionálních socialistů; Hitlerovi přívrženci z Holandska, v šiku stojící rumunští fašisté a dokonce dětská skupina: „Fašistická sekce dětí ruských emigrantů v Ně­mecku.“

Ke konci: foto, které ukazuje rotačku — symbol propagandy moderních diktatur.

Tato kniha jest ilustrovaným naučným dílem diktatury. Ná­zornost a pronikavost snímků činí ji cennou. Nehledíc k málu fotografií, které představují oběti Hitlerova režimu, ukazují všechny obrazy oficielní lidové nadšení. A o to se jedná. Neboť, kdo vezme tuto knihu do ruky, nespatří jenom známé obličeje vůdců, nýbrž bezejmenná čela, šíje, klobouky a helmy lidových mas. Všude: radostně zářící děti. Všude: nadšením řvoucí tisícihlavé houfy. Ale prohlížíme-li si tyto obrazy po­drobněji, přijdeme k přesvědčení, že jenom pokrývky hlav a uniformy jsou měněny, kdežto lidé jsou titíž. A nehledíc k poza­dí, které určitá okolí ukazuje, a k rozličnosti uniforem, nena­jdeme ani sebemenších fotografických, ani psychologických rozdílů. Ptáme se teď: jsou tato fota důkazem toho, že se ná­rody z diktatury, kterou mají místo svobody, těší? Jsou tyto fotografie historickým argumentem pro dobro diktatury?

Nuže, fotografie jest nepochybně jakýmsi argumentem. Ale ne politickým. Foto, které představuje nadšené Mosleyovy přívržence, není ještě důkazem toho, že celý anglický národ stojí za Mosleyem. Takové foto nemá politické ceny. Ale ta- skutečnost, že Hitler a Hugenberg r. 1933 dostali 52% vo­ličských hlasů, musí již býti politicky oceněna. Nepotvrzuje však ještě, že většina Němců zatoužila po Hitlerově dikta­tuře, ale nutí k přemýšlení. To jest právě to: fotografie, i když jsou sebelepší a pravé — a to obrazy ze zmíněné knihy určitě- jsou — mohou jen svědčiti o těch anebo oněch masách, nikoliv však vypovídati něco rozhodujícího o pravé taála- děnárodů. Tento poznatek není nikterak bezcenným. V do­bě ilustrovaných časopisů, biografů s týdenním přehledem a vznikajícího vidění na dálku, jest dokonce velmi důležité, tento poznatek vykrystalisovati, abychom se nenechali obra­zem zmásti, abychom si také vůči obrazu zachovali svobodu kritiky. Neboť to, co národy myslí a požadují, to nevědí ani nejlepší fotografové. To nemohou prostě vědět. To se dozvědí teprve za dvacet, čtyřicet let později dějepisci.

Neboť kromě této pravdy, kterou momentka představuje, pravdy jediného okamžiku, která platí pouze pro tento oka­mžik a pro toto město a tuto nebo onu ulici a toto nebo ono náměstí, jest ještě jiná pravda, která, i když může býti teprve mnohem později objevena, má věčnou cenu a platnost.

1. *W.*

**Ruský a český film a jejich obecenstvo**

Také biografy na pražském předměstí promítají někdy ruský film. A skoro vždy možno pozorovati týž průvodní zjev: poloprázdné, více než poloprázdné hlediště. Jen několik řad jest jakž takž vyplněno. Není potřebí upadati do obdivu nad vším, co přichází z SSSR — a tedy i do nekritického obdivu nad ruským filmem, kterému propadají komunističtí rusofilové. Ale nutno uznati, že ruský film patří k těm filmům, které něco chtějí, které mají vyšší snahy, než aby slečinky v pokladnách prodaly hodně lístků. Chvíle s ruským filmem nejsou chvílemi ztracenými. Na pražských předměstích mají komunisté hodně voličů. A přece: málo lidí se jde podívat na dobrý ruský film. Jinak je, když se hraje na předměstí český film. Filmová kri­tika nad ním zoufale lomí rukama. Jest to snůška maloměšťác­ké prostřednosti, bez vtipu, technicky nedokonalá, jest to stá­le týž happy end ve flekovském prostředí, jest to život Udí, proti nimž Herrmannův Kondelík byl ještě průbojným pokro- kářem. Tyto filmy se nehrají před poloprázdným hledištěm. Lidé se tlačí u pokladny. Výrobci těchto filmů mohou s úsmě­vem a spatra dívati se na filmovou kritiku. Mohou říkati: snad máte pravdu, ale my máme: peníze. A nezapírejme si: na tyto české filmy chodí lidé, kteří mají v kapse legitimaci socialistických stran i strany komunistické. Na ruský film ne­půjdou. Na český film stojí ve frontě u pokladny. *V. G.*

politika

*Stanislav Yester:*

Občanská válka ve Španělsku

Ochrana proti revolucím.

I

talský sociolog Mosca si položil otázku, zda je prostředek, kterým by se dalo předejít revolucím. Došel k závěru, že pomoc je velmi snadná. Stačí prý dodržovat dvě zásady: 1. včas se přizpůsobit novým ideám a 2. včas omlazovat ve­doucí třídu. Rada nesporně moudrá. Má však tu vadu, že opelichané ideje jsou obyčejně vyznávány velmi vášnivě vy- šeptalou vedoucí třídou. Víme, jak je těžké poslat na od­počinek vysokého úředníka, který se stále cítí jako mladík a který má dojem, že v sedmdesáti začíná vlastně teprve státu vydatně sloužit.

Všechny revoluce lze tedy vysvětlit , tím, že vedoucí vrstva se nedovedla včas přizpůsobit novým ideám a že se zapomněla omladit. Je dočasnou výpomocí, nechá-li se u moci stará garnitura a na oko se udělá ústupek novým
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ideám nebo když ae staré ideje nechají hájit novými lidmi. Revolucí na oko jsou převraty fašistické, kde se mění pouze garnitura a staré ideje se jen málo do leva přilící. Revoluci na oko jsou také demokratické převraty, kde stará ve­doucí garnitura pootočí hlavu trochu do leva. Nejdůklad­nější a tedy čistokrevnou revolucí byla ta ruská. Za ní se změnily nejen ideje, nýbrž i vedoucí třída. Se státní sousta­vou je to často jako s domy: když se včas neopravují, ne- přizpůsobují modernímu komfortu, přijde okamžik, kde se řekne, že už za opravu nestojí, a pak se bourá.

Za světové války byly pochovány tři monarchie s nej­staršími evropskými dynastiemi: rakouská, ruská a ně­mecká. Nejvíce teklo krve v té nejzaostalejší. Kdo se po­díval po r. 1918 na evropskou mapu, našel tam ze starých monarchií pouze Španělsko, kde se báli nových ideí a kde vedoucí vrstva nechtěla ani slyšet o nějakém omlazení. Španělsko bylo r. 1918 nejzaostalejší zemí Evropy. Stačilo porovnat třeba důstojníky francouzského se španělským nebo kněze obou států. Španělská vedoucí třída neměla pouze odpor k novým ideám, nýbrž k demokratisaci, kterou přinášela moderní technika. V prvé řadě se dbalo toho, co bylo vznešené, starobylé, uctívané. Angličan má také úctu k minulosti, obléká za zvláštních příležitostí také staré kroje, paruky, ale po ceremonii pospíchá do letadla, do banky, do loděnice. Španěl ceremonií žil: kůň, statek bez moderních strojů, odpor k obchodu a technice, láska k po­lorozpadlým dvorcům, kde si člověk ze západu může zou­fat, atd.

Tato vedoucí třída, v mnohém staré ruské podobná, ale neústupnější, tvrdší a tupější, hledala záchranu proti de­mokracii v diktatuře generálů. Je chyba, když se dikta­tura Primo de Rivery srovnává s diktaturou Mussoliniho nebo Hitlerovou. Mussolini a Hitler představují přec jen omlazení vedoucí třídy a určitý kompromis s moderními ideami. Primo de Rivera, to bylo komando třídy vybraně pohodlné, neučelivé, přestárlé, hluché. Je-li boj s vrstvou, která kulhá za dobou a která neplní své povinnosti, bojem třídním, budiž, nazveme jej tak. Podle toho Cromwell bo­joval také třídní boj, konečně jej bojoval i náš JŽižka.

V třídním boji jde o zvláštní výběr. Běžně se zastáncům nových ideí říká levičáci a obhájcům starých pravičáci. V třídním boji nakonec jsou však poražení na obou stra­nách. Je po dlouhém zápolení potřeno nejen všechno odumřelé, nýbrž i všechno neschopné života. Krutost bojů ukazuje hloubku rozporů mezi tím, co z obou věr nemůže prakticky žít.

Španělsko a Rusko.

Kdo porovnává španělskou občanskou válku s událostmi v Rusku, může si položit otázku: Jde tu o rok 1905 anebo je to rok 1917? Na rok 1905 už to trvá trochu dlouho a potom úlohy jsou obrácené: zákonná vláda se brání proti povstalcům. Obě strany při tom sáhly po pomoci živlů, které těžko budou odzbrojovat: zákonná vláda rozdala zbraně anarchistům a komunistům, povstalci opět cizinec­kým dobrodruhům a pochybným živlům.

Kdo porovnává Španělsko s Ruskem, musí si uvědomit, že sověty nedostaly se v čelo ruského státu cestou zá­konnou, ale že před začátkem občanské války byly vlastně pánem celého ruského území, s výjimkou končin v r. 1918 přechodně obsazených Němci.

Pohled na vojsko, kterým se sovětská vláda bránila proti bílým na ruském jihu a na Dálném východě, byl opravdu žalostný. Vzpomínám na dobrovolnou rudou gardu, která, jako neuspořádaný houf putovala proti Semenovovi a na cestě se rozutekla. Nejlepším vojskem rudé revoluce byli r. 1918 zajatci, cizinci, Lotyši. Vojenské vlaky špatně spořádané, ženy, hulákání, špatná výzbroj, velení bez auto­rity. Nikdo nevěřil, že s těmito silami může se sovětská vláda udržet a udržela se. Celkem tři roky odolávala všem možným vpádům, získala zpět Sibiř i Krym. Nemožné stalo se možným proto, poněvadž ti nalevo bojovali opravdu o bytí a nebytí. Bílí mohli nakonec sednout na lodi a ode­jet. Rudí byli obklíčeni a mohli buď vyhrát anebo zajít. Sověty zachránilo, že rudé gardy rozpustily a zřídily si po- stupně pravidelnou armádu s přísnou kázní, vedenou od­borníky a veliteli jmenovanými vládou. Zmizel ten nejzou­falejší nepořádek, zmizely ženy z řadových jednotek. Za­čalo se poslouchat. Kdyby opravdu „vládní“ vojsko špa­nělské vyhlíželo tak, jak je předvádějí filmové žurnály, bylo by to s madridskou vládou velmi zlé. To, co se ukazuje, je prostě hrůza. Není divu, že povstalci mají úspěchy. Ne- podaří-li se španělské vládě včas pořídit několik vyšších, dobře organisovaných taktických jednotek, může být jista že s neukázněnými houfy mnoho nesvede. K vybudování jen poněkud kloudné armády je třeba především času. So­větská vláda 1918 ten čas získala tím, že útočníku postou­pila prostor, že měla kam ustupovat po dlouhou dobu. Špa­nělsko je veliká země, ale přec tu není ruských prostorů. Proto madridská vláda musí se snažit co nejrychleji organisovat válku. To, co tam dnes vidíme, je celkem bezplánovité harcování. Kdyby madridská vláda měla jen trochu kloudné velení nad svými houfy, n e- mohlo toto dopustit spojení obou po­vstaleckých operačních skupin: severní Moly a jižní Franca u Badajosu.

Tím se dostáváme k problémům sil, které řeší osudy vá­lek. Mylný je názor některých politiků nebo žurnalistů, žc ve Španělsku se postavila proti národu armáda. Armáda je část národa a je-li národ celý pro vládu, žádný důstoj­nický sbor na světě nemůže nakomandovat armádě vzpou ­ru. Ve Španělsku bojují proti sobě dvě politické skupiny, dva světy, kde k pravici se přidali důstojníci s částí armády.

Španělská armáda byla vždy zamíchána do politiky („důstojnické junty“), ač představovala sílu celkem malou. Španělsko při 24 milionech obyvatel mělo 8 divisí pěších a 1 jezdeckou. Jeho armáda čítala asi 8000 důstojníků a 114.000 mužů na evropské půdě. V koloniích a na ostro­vech oceánských bylo kolem 2000 důstojníků a 45.000 mužů. Armáda se doplňovala všeobecnou brannou povin­ností, která trvala rok. Kdo .měl předvojenskou výchovu, sloužil jen půl roku. Domorodci v Maroku mohli sloužit 18 měsíců, když to velení pokládalo za nutné.

V r. 1923 generál Primo de Rivera za souhlasu armády se ujal vlády, ale už r. 1926 musil potlačovat vzpouru dělo­střeleckých důstojníků a r. 1929 povstání posádky v Ciu­dad Reále. Když r. 1930 Primo de Rivera položil podříze­ným velitelům a policejním prefektům otázku důvěry, a ti se postavili proti němu, odstoupil. První president španělské republiky r. 1932 musil potlačovat povstání generála San- jurio, který se pokoušel ze Sevilly pochodovat na Madrid. Vojenské vzpoury jsou politickým chlebem Španělska.

Vedle řadové armády měla od r. 1931 republikánská vláda k disposici asi 15.000 karabiníků, kteří konali službu celníků a 24 pluky civilní gardy (Guardia civil) o 27.000 mužích, která představovala četnictvo. Vedle toho tu bylo ještě asi 10.000 mužů stálé milice a tak zvané modré po­licie. Zvlášť vojensky hodnotnou byla civilní garda. Mů­žeme tedy říci, že na evropské pevnině vedle armády byle asi 50.000—60.000 mužů vojensky vycvičených a takticky použitelných. V Maroku bylo v pravidelné armádě asi 13.000 domorodců, a mimo armádu na 10.000 mužů různých nepravidelných rifanských houfů. Proto generál Franco, jako vysoký komisař v Maroku, když povstal proti vládě, mohl počítat asi s 50.000 muži, jejichž dopravu hned s po­čátku na evropskou pevninu znesnadňovalo loďstvo věrné vládě.

Síly a plány.

Když povstání vzplanulo, sama vláda 19. července do­znala, že zachvátilo více než polovinu evropského Španěl­ska. Na severu hlavní oporou povstalců byly Navarra a hlavní provincie aragonské: Huesca a Saragossa. Z Kasti- lie ovládali povstalci provincie Burgos, Valladolid a Sego- vii Podařilo se jim přerušit železniční spojení mezi Madri­dem a Barcelonou, která představuje průmyslové středisko Španělska a je největším městem (Barcelona 1 milion oby­vatel, Madrid 900.000). Navarra je hlavní tvrzí povstalců na severu, kde s nimi jde většina venkovského obyvatelstva.

V prvých dnech povstání Madrid byl opravdu obklíčen i v městě část posádky šla s povstalci. Jediné spolehnutí bylo na letectvo. Nezbylo než vydat zbraně civilistům a tvořit milici z dobrovolníků všech levých politických od­stínů. V Barceloně se také vzbouřila posádka, ale povstání bylo civilní milicí během noci potlačeno. Teprve 23. čer­vence se trochu madridské vládě uvolnilo, když se jí po­dařilo zadržet postup povstalců ze severu na pohoří Gua- darrama a tím Madrid krýt. Vládě věrné zůstalo letectvo a loďstvo, z něhož pouze jeden křižník přešel s počátku k povstalcům. Torpédoborec Dato, který se chtěl k povstal­cům připojit, byl potopen vládní ponorkou. Ovšem loďstvu velí většinou jen námořní poddůstojníci, poněvadž důstoj­níci odmítli madridské vládě sloužit.

Generál Franco 19. července vylodil náhle v Cadizu voj­sko z Maroka. Současně ovládl Sevillu velitel 2. španělské divise a navázal s Cadizem spojení. Zatím obsadili vzbou­řenci přístavy středomořské: Malagu, Algeciras a La Li­neu severně Gibraltaru. 20. července obsadili Cordovu, Gra­nadu a Ciudad Real. Ale v Malaze se neudrželi. Také z Al- baceste se podařilo vládním silám povstalce vytlačit a ob­novit železniční spojení Madridu s Barcelonou podél po­břeží přes Valencii. Tato situace s malými změnami se udržela více než dva týdny. Povstalecké velení vidělo, že překvapujícími akcemi a isolovanými povstáními se Špa­nělsko ovládnout nedá. Vzdalo se prozatím útoku na Ma­drid a rozhodlo se nejprve uskutečnitspojení mezi skupinou severní (generála Moly) a jižní (generála Fran­ca) podél portugalských hranic a poté ovládnout celé se­verní španělské pobřeží, které bude pak základnou pro akce proti jihovýchodní části Španělska. Prozatím se prvá ope­race zdařila. Obsazením Badajosu ztratila madridská vláda nejen spojení s portugalskou hranicí, nýbrž také s Asturií a Galicií, tedy s územím ležícím severně Portugalska. Druhá operace (ovládnutí severního pobřeží) je v plném proudu. Vyjadřuje se hlavně tlakem na S. Sebastian. Po obsazení severních břehů bude mít povstalecké velení na vybranou: buď postupovat na Madrid anebo na Barcelo­nu. Pád Madridu by měl veliký význam politický, odřezání území ovládaného madridskou vládou od Francie opět ve­liký význam operační. Operace proti Barceloně mají tu ne­výhodu, že povstalci jsou pro španělský centralismus, tedy proti katalonské autonomii a tím boj Barcelony s povstalci stává se národní válkou 5 milionů Katalonců proti kastil- ským generálům.

Jaký je poměr sil na obou stranách? Povstalci jsou pány Maroka, atlantských ostrovů a části Balear a na evropské půdě 4 divisních oblastí z osmi. (Valladolid, Burgos, Sara­gossa a Sevilla.) Z toho 3 divisní oblasti jsou ovládány ge­nerálem Molou (severní povstaleckou skupinou), která po­dle toho by čítala: 36 praporů pěchoty, 72 lehké baterie, 6 těžkých, 2 jezdecké pluky, cyklistický prapor, 1 tankový pluk ze Saragossy a několik jednotek technických. Jižní skupina povstalců, vedle jednotek marockých, které jsme odhadli na 50.000, ovládá v jižním Španělsku obvod 2 di­visí, kde má 6 pěších praporů, 9 baterií a jezdecký pluk. Na Kanárských ostrovech má 4 prapory a 6 baterií. Na Balearech obě strany mají asi stejné síly. Z civilní gardy (četnictva) je, jak se zdá, asi polovina sil (10—15 tisíc) na straně povstalců. Vedle vojsk marockých mají povstalci ve Španělsku velení nad polovinou španělské mírové armá­dy, tedy celkem kolem 100.000 mužů s 8.000 důstojníky.

Proti tomu podle ruských odhadů (Krásnája Zvězda) mají vládní vojska 30—36 praporů pěchoty, 2—3 pluky jezdectva a 72 baterie. Poměr pravidelných vojsk na obou stranách je 2:1 ve prospěch povstalců. Povstalci však pro­zatím převezli na evropské území jen malou část svých sil z Maroka, ale přes to mají nad vládními vojsky ve Španěl­sku převahu alespoň padesátiprocentní. Nicméně se dá ho­vořit prozatím o rovnováze sil na evropské půdě, poněvadž pravidelné jednotky madridské vlády byly doplněny vel­mi četnou dobrovolnou milicí. Jen v Barce­loně bylo vydáno milicionářům na 150.000 pušek. Počá' teční převaha madridských sil v letectvu zdá se ustupovat, poněvadž povstalci dostávají stále větší posily v cizích le­tadlech veliké nosnosti a mnohem větší bojové hodnoty než jsou běžná letadla španělská. Nevýhodou ozbrojených miličních mas je, že se nedají použít pro hluboké operace, tedy pro soustavnou ofensivu. Stačí na boje ve městech a na obranu podružných úseků fronty. Poněvadž nemají výcvik, trpí zbytečnými ztrátami a podléhají rychle panice. Vyhlídky.

Obě strany, jak je vidět, se připravují na dlouhý zápas. V tom smyslu pracuje také jejich propaganda. U povstalců za poslední tři týdny Madrid byl alespoň 20krát před pá­dem a madridská vláda nejméně lOkrát byla hlášena na útěku. Pokud jde o stránku hospodářskou, pro povstalce bude vedení války nákladnější než pro madridskou vládu, která má levnější bojové síly. Ale co dnes je problém hos­podářský, zítra je problémem mezinárodních politických zájmů. Při tom se prostředky ne­šetří.

Občanská válka ve Španělsku se těžce dotýká zájmů Francie. Zvítězí-li ve Španělsku povstalci, bude Francie nu­cena obsazovat vojensky také Pyreneje, což prozatím ne­potřebovala. Ale to by nebylo to nejhorší. Zvítězí-li ve Španělsku povstalci, je ve hře otázka francouz­ských koloniálních sil, které bude pak obtížnější převážet z Alžíru a z Maroka do Francie. Itálie měla prý r. 1926 s Primo de Riverou smlouvu, že v případě války Itálie s Francií Španělsko dovolí, aby si Itálie z Balear- ských ostrovů utvořila námořní základnu proti francouz­ským spojům do Afriky. V r. 1932 republikánská vláda španělská sjednala s vládou fran­couzskou přátelskou smlouvu, která Francii zaručovala bezpečný týl a tím také spojení s Afrikou. V posledních letech se na Balearských ostrovech hleděla upevnit Anglie, poněvadž viděla nebezpečí, které hrozí Gibraltaru, kdyby se na Ba­learech usadili Italové.

Nevíme, co je na tom pravdy, že generál Franco za po­moc slíbil Italům severoafrický přístav Ceutu, který Angli­čané chtěli už dávno vyměnit za Gibraltar, a z Balear ostrov Minorcu. Němcům prý Franco slíbil přístav Mahon na Minorce.

Je jasné, že spolupráce španělských povstalců s Němci a Italy směřuje k oslabení západních demokracií, Francie a Anglie. Zvítězí-li povstalci, tato spolupráce se dotkne vo­jensky velmi citelně Francie. Poněvadž Francie je naším spojencem, nemůže nám být lhostejné, jak si stojí vojen­sky. Ponechme stranou, že ve Španělsku zápasí levice s pra­vicí, že tam bojuje demokracie s fašismem. Spokojme se skutečností, že madridská vláda je Francii přátelská a že povstalecká se staví proti Francii. Tím je dán také náš poměr k událostem ve Španělsku. Nemůžeme si přát osla­bení Francie na Středozemním moři a proto nemůžeme si přát vítězství povstalců ve Španělsku. Nemohli bychom si tam přát vítězství povstalců nepřátelských Francii i kdyby byli levičáky.

A právě, že jde o tak vážné mezinárodní zájmy ve špa­nělské občanské válce, nasadí obě strany, na které se nyní uskupují evropské velmoci, všechny síly, aby jejich chrá- něnec vyhrál. V tomto případě opět bude rozhodujícím či­nitelem Anglie. Prozatím čteme, že prodává letadla oběma válčícím stranám a hraje si, jako vždy, na nevyzpy­tatelnou. Je to pochopitelné. Anglie si nemůže přát, aby ve Španělsku zvítězili přátelé Itálie, ale stejně málo jí bude pohodlné, když Španělsko ovládnou leví extrémisté, kteří po vítězství zákonné vlády uchvátí zbraní moc. Je pocho­pitelné, proč zákonná španělská vláda se zajímá o pomoc Společnosti národů, poněvadž španělské demokracii na ko­nec hrozí vlastně nebezpečí se dvou stran.
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*Václav Černý:*

Je naše doba romantická?

(Stručná odpověď na otázku o choulostivých odkazech  
romantismu.)

I.

Co je romantismus?

V

čem prý je okolo nás, v současném kulturním svě­tě, patrný vliv myšlení a cítění romantické­ho? Dobrý Bože, jakou mi to dáváte otázku! Přece ve všem, a to nejenom ve světě kulturním, ale stejně, ba více i v tom nekulturním. Chápu, že vás má odpo­věď neuspokojuje. Je vskutku žalostně neuspokojivá, nebo se alespoň taková zdá. Ale, žádáte-li si na tomto poli jistoty aspoň poměrné, ne-li matematické, a výčtů aspoň přibližných, ne-li látku vědecky vyčerpávají­cích, musíte mít především definici romantismu. Řek­něte mi, co romantismus je nebo — to už je méně, ač snazší — co vy rozumíte romantismem, a pak mluvme dále! To nám zajišťuje debatu na dobrých dvě stě hustých stran, výklad a kritiku desíti nebo dvacíti existujících teorií o podstatě romantismu, rozbor hlav­ních projevů romantické duše, abstrahování společ­ného jádra jejich inspirace, a nakonec jednu z těch dvacíti nebo jedenadvacátou definici, zkrátka spoustu onoho odbornictví, před nímž se vaše vlasy právem ježí už předem úctou a strachem. Však také nemíním vás zahrnovati těmito nevítanými dary. Chtěl jsem jen ukázat, že na jednoduché otázky bývá zřídka jed­noduché dát obrátkou dobrou odpověď. Vzpomínám si, že ve své analyse romantismu Papini praví: „Toto slovo chová jakousi neurčitost, ale běží-li o jevy takových rozměrů, o hnutí ohromná, nic není tak přes­né jako slovo, jehož smysl není příliš určen.“ Jinými slovy: mějme si nebo nemějme přesnou definici ro­mantismu, probíráme-li jednotlivě jevy duševní (a kulturní), citlivý jakýsi pud, nadto studiem velmi vy- cvičitelný, ne nepodobný citu, jímž rozeznáte umění od kýče (ač není všeobecně přijímané definice krásy), vám téměř neomylně poví, že ta či ona myšlenka, ten či onen pocit jsou rozhodně typicky romantické. Nuže, bystrý postřeh Papiniho — místo definice romantismu — stačí naší potřebě, jak uvidíte.

Romantismus se v kulturním životě opravdu všeho dotkl a po všech stránkách jej hluboce poznamenal. Tím, co zbrusu nového, svého vytvořil, čím se vy­jádřil nejbytostněji a svět nejnápadněji pozměnil k svému obrazu. Ale také tím, co staršího a už existu­jícího přetvořil, znovu procítil a promyslil, přehodno­til, novým životem nadál a takto změněné odevzdal nám. „Všechny nahodilosti našeho života — říkal Novalis — jsou hmotou, z níž můžeme dělat, co chceme; vše jest prvním článkem nekonečného řetězu, všechno jest počátkem románu bez konce . . Výraz­ná tato věta romantického básníka klade, jak vám patr­no, veškeré konkrétní jevy světa do téže roviny; ne­uplatňuje žádný výběr mezi nimi, všem přičítá tutéž hodnotu. A ovšem na všechny zároveň nazírá s hle­diska možné poetisace. Určitý jev tohoto světa není tedy romantikem posuzován ve jménu nějakého ob­jektivního zákona mravního, právního, vědního, nebo jiného, ale slouží mu vhodně, stejně vhodně jako kte­rýkoliv jiný jev, za důvod nebo záminku k romantic­kému enthusiasmu, k spřádání krásných myšlenek a citů.

Katolictví nemá tedy přednost před reformou nebo naopak, monarchie není „romantičtější“ nežli revoluce: všechny mohou být týmž právem „počátkem románu bez konce“, všechny mohou roznítit ducha romantismu, být jím přijaty, zkrášleny, obohaceny jeho myšlenkou a citem, proměněny a oživeny dechem jeho nadšení. A víme, jaký byl romantismus v historii: byl feudální, monarchický a pak demokratický a revoluční; byl ka­tolický a protestantský, ale také titanický a atheistic- ký; vyznával národnost a internacionalitu; hlásil se k náboženství vědy, ale také ji zavrhoval; byl socialis­tický, ale předtím liberalistický, a předtím absolutis­tický; atd. Je možno ovšem zkoumat, jakým směrem se vyvíjel, od čeho k čemu šel nutností svého vnitřního zákona a vlivem okolností historických: s čím tedy souvisí bytostněji, pravdivěji, co z něho bylo živější. Co nakonec z něho máme přijmout a ocenit. Ale pro nás — zde — platí to, že během svého vývoje historic­ký romantismus byl (třebas v politice) tím a tím a opakem toho. Že tedy zanechal patrné stopy na myš­lence oné a opačné. Že se všeho nějak dotkl a vše pro­měnil. I to, co nestvořil, co našel existující, i to, co s ním nesouviselo podstatně a od čeho se odklonil. A otázka našeho článku, jež tím nabývá zároveň přes­nosti a nezměrné šíře a ohromných perspektiv, zní pak asi takto: které jsou rysy toho nebo onoho (kte­réhokoliv) významného kulturního jevu moderního, jichž by tento jev dnes neměl, nebýt roman­tismu ?

Náš článek bude ovšem jen pohledem na několik ukázek současných kulturních jevů, romantismem stvořených nebo přetvořených. S bohem tedy, pyšná všeobecnosti původní otázky! Omezení přišlo ruku v ruce se zpřesněním, jež jsme se pokusili dát problé­mu.

Romantismus v politice.

Nuže, padlo zde slovo politika. Zůstaňme u ní! Ne že bychom měli za to, že romantické myšlení je přímo hnací silou politického vývoje; stačí smutný fakt, že mocně se pnoucí myšlenkové stavby a touhy a šlechetné chiméry romantiků mohou sloužit za dů­vod a pláštík politického barbarství a násilí povýše­ného za státní princip. „Láska k lidstvu, k tomu, co je nejlepšího a největšího v mladých duších, mně bude podporou. Které dílo zaslouží spíše nesmrtelnosti? A co mi země může poskytnouti, ne-li naději na ne­smrtelné jméno?“, píše Herder v druhém svazku svého „Lebensbild“.

Aniž myslí výhradně na Německo, vydá se na dlouhou výzkumnou cestu do hlubin řeči a její mladší sestry, poesie lidové, přirozeného a bezprostředního plodu duše národní.

„Všichni národové nezušlechtění civilisaci zpívají a jednají.

Jejich zpěvy jsou archivem lidu, pokladem jeho vědy a ná­boženství, jeho theogonie a kosmogonie, hrdinství jeho před­ků a událostí jeho vlastního živobytí, odrazem jeho srdce, obrazem jeho života domáckého, v bolesti i v radosti, od kolébky do hrobu . . .“ („Von Áhnlichkeit der engl. u. deut. Dichtkunst“.)

Myšlenka kolektivní duše národní, stvořivší řeč, myty, poesii, urazí v německém romantismu dlouhou cestu: ale půjde se ovšem čím dále tím více výhradně za Deutschtum. De la Motte-Fouqué, W. Schlegel, Arnim a Brentano, Gorres. V čele „Sigurda“ L a Motte-Fouquéova dočetl se mladý německý romantik:

„Z hloubi germánských pralesů zvedl se zvěstující hlas dávných zpěvů našich hrdinů, na půl zdušený, ano, sotva patrný v šumění stínů, ve vůni květů; vznesl se k nám, jejich potomkům; naplnil až přes vrch nejedno citlivé srdce sympatickým dojetím, toužením po hrdinských výkonech i po zpěvech ze starých hrdinských časů. Ach, kdybyste se byli zeptali našich otců, právě jen našich vznešených otců, už dávno místo mladé jitřenky by nás obklopovala záře teplého poledního slunce a okolo nás by se tyčil mocný rod hrdin Severu, naší vlasti. Nechtěli jste: šli jste na radu k cizincům; vytvořili jste si falešný svět cizích mravů a tam se naši předkové, s bronzovou svou zbrojí, s korbeli, v nichž zářila radost hostin, s korunami, v nichž se statně skvěla jejich láska, tam se měli objevit! Rozhněvali se, po­hřížili se ještě hlouběji do dlouhého spánku minulosti . .

Řádky, jimiž mocným proudem valí se už víra, že stará historie severská je vznešenější než řecké dě­jiny v zrcadle románského klasicismu a že tento je cizím, škodlivým roubem na mohutném stromu germánského ducha.

A Rousseau, Francouz Rousseau dodává tomuto citovému nadšení jistotu, že jest rozumovou prav­dou, vědeckou jistotou, neboť už dávno jeho spisy zdomácnily v evropských myslích dojem bezpečné pravdivosti citu, na niž žádný skepticismus neplatí. A tak po rozumu německých romantiků by srovná­vací rozbor národních poesií vedl neomylně k psy­chologii ras. Ze snů o starých dubech Saxonie a nedefinovatelných citů ve stínu dávného pralesa zrodí se zvolna mýtus germánské rasy, německé duše a ryze národní kultury, který se marně bude tak příčit Heglovi. Duše germánská bude mít podstatu věčnou, danou Bohem či lépe Přírodou. Bude mít od věčnosti i poslání, úlohu jí svěřenou, a tato bude jejím osu­dem. Osudem neměnným, daným, zděděným s krví a krvi, pudu, nikoliv rozumu vědomým. Chamber- lain a Gobineau se postarají, aby způsob, jímž si dlouholebí blondýni tento svůj osud uvědomí, byl co nejpyšnější a vedl k mohutným snům o moci a vládě. A romantické citové intuice oživnou od r. 1920 v tlustopisech teoretiků rasových, oněch Hauserů, Gúntherů a Schemannů, jejichž myšlenky vidíme právě v sousedství obracet se v trpkou praksi.

Poznali by se němečtí romantikové v paní Luden- dorfové? Právem by se tomu asi vzpírali. A přece v ní svým paskvilným způsobem ožívá jejich myšlen­kový svět.[[30]](#footnote-31)) Ruku v ruce s rasovým pojetím národ­nosti přichází idea Státu jako organismu. Pryč s fi­losofií „osvíceného“ století, pryč s Revolucí, pro něž právo a stát vyplývaly z faktu společenské po­vahy lidského života, z rozumového úradku bytostí svobodných, ale omezujících svou svobodu, aby mohly žít pospolu; stát už není mechanismem, konstruova­ným lidským rozumem a vůlí, aby vytvářel stále sne­sitelnější život a byl nástrojem stále nového tvoření. Kdo že to řekl, že i tlupa ďáblů může založit stát, s podmínkou, že to bude tlupa ďáblů rozumných? Kant, dědic „osvícenců“, obdivovatel Revoluce, pro­rok demokracie. Schleiermacher a Schle- g e 1 mu v „Atheneum“ vyslovují upřímné opovržení. Schelling vidí v státu duchovní organismus, jehož jsou věda, náboženství a umění atributy, a vidí jeho nejdokonalejší útvar v hierarchisované monarchii, jako Schlegel, jako Hegel, jako Wagner. Tomuto státu, tomuto „krásnému individuu“, jak říkal Nova- lis, jsme vším povinni: Adam Miiller vypracuje celou teorii bezpodmínečné lásky k Státu-Idei, Fichte ujišťuje, že obětování se zájmu obecnému je nejvyšším slovem mravnosti, to jest náboženství, neboť zosobněný mravní řád, toť Bůh. Vlast je po­zemskou nesmrtelností člověka. „Který ušlechtile smýšlející člověk nechtěl by svým činem nebo myš­lenkou zaseti semeno k nekonečně pokračujícímu zdokonalování svého rodu?“, ptá se v osmé „Řeči“. Každý, toť se ví. Nuže: „Svět má býti nazírán a za­řízen výhradně podle potřeb lidí takto smýšlejících, jakožto pravidlo pro všechny ostatní; neboť jen pro ně zde svět jest. Jsou jádrem jeho, a ti, kdo jinak smýšlejí, jsou — jakožto pouze část pomíjivého svě­ta, pokud smýšlejí po svém — zde jen pro ně a musí se podle nich říditi, dokud se nestanou tako­vými jako oni“. Nu, něčeho takového ve Fichtově vlasti jsme právě, tuším, trnoucími svědky. Aby se za ty jeho „Edeldenkende“ pasovali kdokoliv sami, s tím by asi šlechetný Fichte byl nesouhlasil. Není také za nic zodpověděn. My pak hledali jen, co z ro­mantismu si ještě dnes žije po svém.

Demokratičtí romantikové.

Ví-li pak někdo z našich nepathetických demo­kratů, že romantikové stvořili však také, nebo — chcete-li — objevili pathos demokracie? Asi neví a což je mnohem horší, dnes, kdy demokracie na nedostatek pathosu přímo stůně, pokládá jej za věc tuze zbytečnou. Vztah mezi myšlenkou demo­kratickou a romantismem je zajímavý: nejprve feu- dálové, monarchisti a lidé církevní, vyvíjejí se ro­mantikové v letech dvacátých bystrým tempem v de­mokraty, republikány a titánské volné myslitele náboženské; revoluce r. 1830 vývoj ten utvrzuje, a osmnáct let potom nová revoluce povznese pana de Lamartine v čelo republikánské vlády, uvidí pana de Vigny kandidovat do parlamentu, aby spoluzaklá- dal „Republiku tak moudrou jako americkou“, a brzo nato pana vikomta de Hugo odcházet s Quinetem do hrdého exilia na dvě desítiletí: „Až se svoboda vrátí, vrátím se i já!“

Vývoj k republikánství se sympatiemi socialistic­kými je v evropském romantismu všeobecný, ale ve Francii zajímavější než v Německu: zde změna po­litické víry odpovídá zhruba výměně generací, ve Francii však titíž lidé jdou od „trůnu a oltáře“ k De­klaraci práv lidských; děje se to pozvolným uvědo­mováním podstaty romantismu, který vyznávají, a je podán tu důkaz, že romantismus, chvíli reakční, chvíli demokratický, je bytostně, vnitřně spřízněn jen s jedním z obou principů. Taine, který romantismus nemiloval, říkal, že romantik je „le plébéien occupé á parvenir“. Nu, romantismus je jev velmi, velmi slo­žitý, ale slavná jeho doba ve Francii: 1830—50 roz­hodně opravňuje francouzské reakční filosofy k tře­tímu R jejich „trojhlavé obludy“: RRR, reformace, revoluce, romantismus.

Ale vraťme se k pathosu demokracie: nestvořily jej pouze Robespierrovy řeči v Konventu, velkolepá gesta Dantonova, vítězný pochod mobilisovaných sedláků v dřevácích proti nepřemožitelným pruským granátníkům u Valmy, ani Napoleonova epopej ;[[31]](#footnote-32)) to všechno byly jen prvky a materiál, jejž zpracovali pak romantičtí básníci, romantičtí historikové a ro­mantičtí filosofové. Nikdo dnes už neví, kromě lite­rárních historiků a jesuitů, čím byla léta 1843—44 na College de France, slavná a zuřivá léta, kdy dva mladí profesoři, Michelet a Quine t, předná­šeli tam svou mystiku revoluce: svoboda je zákla­dem a smyslem dějin; mravní řád ovládá chaos udá­lostí a sklene se záhy demokracií nad lidstvem vy­koupeným; lidství je obsaženo v každé člověcké bytosti a i ten nejmenší má právo, aby s ním bylo nakládáno tak, aby obrážel velkolepé osudy celého pokolení; revoluce měla týž princip jako křesťanství, byla „explosí boží Moudrosti“ (Quinet). Michelet se vrhne záhy na tvorbu jednoho z největších děl romantismu vůbec, svých „Dějin Velké revoluce“, aby dokázal, že „revoluce byla vítězstvím věčné Spravedlnosti... a uskutečněním božského stavu v lidstvu“. Quinet dal už v letech 1831—38 svou velkou triologii básnickou o Ahasverovi, Napoleo­novi a Prométheovi, nesenou demokratickou ideou a vrhající na širé, byť i místy nejasné plátno trojí visi bolestné lidské pouti pozemské, tvůrčího podílu, jímž se spravedlivý člověk může účastnit na zlep­šování tohoto osudu, a spásy lidstva, vcházejícího v lůno boží: člověk, člověk-heros rovnosti a svobody, člověk-bůh, toť postupní hrdinové trilogie.V osmém vidění „Pádu anděla“, v „Utopii“ vyvolá Lamar­tine obraz pozemského ráje, jenž čeká na svého pána, v „Marseillaise míru“ provolá záhy šlechetným alexandrinem svou památnou výzvu ke smíru obou národů nad Rýnem, v „Historii Girondinů“ ukáže básnicky silně, historicky nepřesně, jak hrdina de­mokracie a míru tvoří nejdříve, pak jde na smrt.

' A z nepřehledné studnice Viktora Huga chci vzpomenouti jen úžasného zpěvu „Vězení“ v „Konci Satanově“, v němž pádem Baštily předobrazena spása Satanova, vykoupení tvorstva osvobozujícím činem, láskou „anděla Svobody“ a porážkou Osudu-Boha, jemuž člověk jednou vnutí lidskou, to jest jedinou spravedlnost: ó, „božská Nestvůro, Revoluce“, s níž básník, necouvaje před slovem, „páří“ Pokrok! A pan de Vigny? Zahořklý a osamělý ve své venkovské „věži ze slonoviny“ pozoruje s odporem svět a ne­čeká už nic: nic od politiky, u jejíchž vesel viděl ty nejhorší; nic od demokracie, již spatřil prováděnu lstivými a kazatelskými sofisty, lhářskými a zrád­nými: „Demokracie je písečná poušť...“ A přece ne­věří v návrat feudalismu, autoritářství a aristokracie. V hloubi srdce trvá — bez styku se skutečnostmi a danými politickými možnostmi — ideální obraz vlády svobody, dokonalé demokracie, jež by byla vládou nejlepších, to jest, byla by stvořena a vedena aristo­kracií budoucnosti, aristokracií rozumovou a mravní. A tu píše poslední básně svého života, básně nesmírné nosnosti a vzmachu, pyšně a patheticky sklenuté až k nebesům zanícenou myšlenkou, to nejlepší co tato inspirace dala během století:

„ ... zrak a jas Spravedlnosti / věčného Principu vší prav­dy, / soud sebe sama před vznešeným stolem / kde Rozum, Čest, Dobrota, / rychlooká Předvídavost a Věda / rokují v míru před Svědomím / jež, soudíc čin, řídí Svobodu.“

Toť odkaz víry ducha strhující, neboť tento muž jediný viděl i stíny myšlenky vzešlé z Revoluce a její zhanobení v praksi, a přece věřil:

„Tvá vláda nastala, ó. Čirý Duchu, králi světa!...“ (Pokračování.)

*J. U r z i d i 1:*

Lorelei

Asi sto let trvá německý spor o Heinricha Heineho. -Lv Nebudeme se tu probírati údobími tohoto sporu, za nichž byl Heine všelijak kaceřován lidsky, literárně a politicky. Při všech námitkách proti Heinově literár­ní tvorbě a povaze mu německo-nacionální kritikové připočítávali vždy za hlavní přitěžující okolnost židov­ský prvek. Tak tomu bylo už před Hitlerem. Přece však i tito dvěstěprocentní Němci ušetřili svých útoků mnohé perly jeho lyriky. Že se Heinova píseň o Lo­relei stala nejzpívanější lidovou písní německou, mrze­lo vždy nacionalisty, nemohli to však změnit. Když mí­jely rýnské parníky mezi St. Goarshausy a Kaubem, skalinou opředenou pověstmi, třebas krajinářsky bez­významnou, zaznívaly s paluby Heinovy verše „leh weiss nicht, was soli es bedeuten“, ve známé melodii Friedricha Silchera. To bylo takřka započítáno do jízd­ného stejně jako proslulá ozvěna této skaliny. Víla Lo­relei, jejíž zpěv omamuje rybáře, není postava lido­vého německého mythu. Vynalezl ji Clemens Brentano a pěl o ní okolo roku 1800 v romanci „Lore Lay“. Od­tud převzalmotiv Heine. Jeho text promlouval k senti­mentálnímu německému nitru jímavěji nežli Brenta- nův. Znenáhla zpíval Heinovu Lorelei celý německý národ. A neiríýlím-li se, byl to Hitlerův oblíbený autor Sas Karl May, jenž razil v kterémsi svém dobrodruž­ném románě případný výrok: „Je-li Němci nejveseleji, dá se do zpěvu: „leh weiss nicht, was soli es bedeuten, das ich so traurig bin ...?“

Od té doby, co jsou u vesla Hitler a Goebbels, na­byla kampaň proti „úlisnému“ Heinovi ovšem ihned forem zvláště prudkých. Stejně jako je snaha vymýtit vzpomínky na velikého filosofa a Lessingova přítele Mosesa Mendelssohna, nebo jako byla dána do klatby hudba Mendelssohna-Bartholdyho, jehož miloval ne­obyčejně něžně Goethe, byl zanesen do nacionálně-so- cialistické proskripční listiny i Heinrich Heine. V ze­mi, v níž ani čištění křesťanské bohoslužby od staro­zákonních jmen a souvislostí není pouhým nápadem, nýbrž tu a tam se už skutečně provádí, nevzbudí to nyní zrovna údiv.

Německé akademii básníků došel podnět, aby Hei­novy básně, které byly podkladem slavných melodií, byly nahrazeny novými texty „z německého pera a ně­meckého srdce“. Ve vynalézavosti náhražek je Němec­ko veliké od světové války a nacionálně-socialistické Německo nezadá v tom nijak Německu z dob váleč­ných. Nenahraditelné, jak se tam poznalo, není nic a nikdo. Byli už nahrazeni nejednou novoněmeckými hardy Goethe, Schiller, Lessing, Herder a jiní autoři, místo Kanta a Schopenhauera se čte Alfred Rosenberg, Julius Streicher nebo Karel May. Jakýsi Georg Span- dau, jenž je původcem podání Akademii básníků, píše o Heinovi v „Deutsches Pódium“ z 13. března 1936: „Du bist wie eine Blume“ je báseň světoznámá. Hudba (od Roberta Schumanna) je právě tak krásná, jako se zdá text ... Německý básničkář zneuctil naši řeč, ži­dovský packal, jemuž nebyla německá bytost a německá řeč ničím více nežli kabátem, jejž lze střídati podle libosti... I textu Lorelei, citově zcela pomate­ného, se můžeme rádi zříci, neboť nechceme smutně dumati, nýbrž s jarou myslí dráti se vpřed, věříce ve svého boha a svou sílu ...“ Podání Německé akademii básníků by rádo zbavilo i církevní písně slov, jako „Sión“, „Jerusalem“ nebo „Halleluja“. Písně, jako „Chval, Sióne, Spasitele . . . ztratily už dávno v Třetí říši právo na existenci.

Spandauovy podněty Akademii básníků přiměly k souhlasu autora, který patří k nejváženějším v no­vém Německu: pana dra jur., dra phil. h. c., sídelního a komorního pána Bórriese z Můnchhausenu na zámku Windischleuba u Altenburgu. Múnchhausen je básník balad často recitovaných. Roku 1900 vydal ještě knihu starozákonních balad s názvem „Juda“. Dnes se shoduje v berlínském listě „Deutsche Zu- kunft“ (3. května 1936) s panem Spandauem. Nejprve se přiznává, že Heinovy dopisy Meyerbeerovi „lze čisti jen s odporem a rozhořčením, jež pociťuje každý sluš­ný člověk vůči podlému vyděrači a novinářskému škra­balovi. Chválabohu, že naše řeč má slovo Schweine- hund, není sice vhodné pro salon, ale přisvědčuji v této věci tomu, co napsal Nicolas Boileau-Despréaux ve své prvé satiře: „J’appelle un chat un chat et Rollet un fri- pon. Nazývám tedy Heinricha Heineho sviňským psem.“ Čestný doktor, sídelní a komorní pan Můnch- hausen tedy věří, že je zajedno s Boileau-Despréauxem, tvůrcem estetiky francouzského klasicismu, přítelem Moliérovým, Racinovým a Lafontainovým, jestliže má pro Heinricha Heineho pojmenování „Schweinehund“. Chválabohu, že si němčina libuje ve výrazech, jako „Schweinehund“, „Saftladen” nebo „Quatschbude“. Dá se jich užiti k bližšímu označení básníků nebo meziná­rodních zřízení, jako třeba Společnosti národů. Málo­kdy skýtá slovní poklad tolik výhod. „Jsem právě Němec,“ píše autor starozákonních balad, „a dokonale lze prožívati toliko umění sourodé, čili sourasové, ni­koli židovské“. Přesto dospěl Múnchhausen tak daleko, že mu, jak píše, „mravní stav díla je důležitější než autorův a že nemravnost díla nikoliv autora je třeba odsoudit“. Zato však považuje „za velmi záslužný podnět Spandauova podání, že se snaží zachrániti me­lodie za cenu básní“. Tvořiti nové básně pod staré me­lodie patří ovšem k nejsvízelnějším úkolům umění bás­nického. „Má-li se to však podařiti, podaří se to jen pravým básníkům — ale záchrana tolika líbezných písní téměř všech velikých zhudebňovatelů (roz.: zá­chrana před texty židovských básníků) musí nám státi za to, abychom považovali každou (!) cestu za schůd­nou. Musíme se odvážit pokusu, abychom vytvořili nové básně, náladově co možná stejné, stejného spádu a stej­ného počtu slabik. U Lorelei Friedricha Silchera bude to ovšem nemožné ...“ Ovšem Múnchhausen, jenž na­zývá Heineho sviňským psem, jemuž je však mravní stav díla důležitější než autorův, který přitom prohla­šuje Spandauovo podání za „záslužné“, jenž může do­konale prožívati toliko sourasové umění, neboť přece vydal knihu balad „Juda“, tenhle Múnchhausen myslí, že Heinův text je nenahraditelný. Jaké neštěstí! Ale jsou přece i koncentrační tábory. Chtěl-li zmařiti zpěv nepříjemných Heineovských textů, mohl se pan Span- dau obrátit raději na pana Himmlera než na Akademii básníků.

Německý rozhlas se spokojil prostě tím, že Heineho zamlčuje. Hlasatel praví: „Lorelei, text podle německé lidové písně, hudba od Friedricha Silchera.“ „Německá lidová píseň podle textu Heinricha Heineho“ — měl by hlásit. Jen tak dál!

„Mně zdá se, že pohltí vlny co nejdřív plavce i člun.“

život a tnstitnce

*Stultus:*

Kotel, v němž se vaří národy

Pryč s buržoasní abecedou!

TI /Fyšlím, že je to po prvé v dějinách, co písmena abecedy se stala otázkou politickou, jak tomu bylo v SSSR za latini- sace — druhého velkého osvětového skutku sovětů. Tehdy se mluvilo dokonce o abecedách buržoasních a abecedách socialistických (jednotných, neoddalujících navzájem náro­dy), ale přes veškerou směšnost tohoto tvrzení byl zde vyko­nán záslužný čin. Počet národů, které podle sovětských údajů latinisovanou abecedu přijaly, bylo do r. 1933 64 národů, r. 1934 již 72, ale i kdyby jich bylo i méně, byl by to přece jen rozhodný pokrok. Mnoho z těch národů (na př. menšiny na severu RSFSR) písma dotud vůbec nemělo, jiné měly zbytečně zastaralé a složité. Čínská abeceda, ba i arabská, jíž užívalo tolik mohamedánských národů, jsou vskutku písmem pro bohaté. Dnes píší sovětští Číňané a Korejci latinkou. Vý­hodou nového písma je také jeho snaha po unifikaci, t. j.: nevzniká tu různorodost, známá u evropských národů, píší­cích latinkou. Každý fonem tu je označen pouze jedním písmenem, nevznikají zbytečné různé diakritické znaky atd.

(neručím ovšem za to, odpovídá-li pak abeceda dostatečně fonetice jednotlivých národů). Tak může příslušník jednoho národa číst bez obtíží knihy v řeči svých sousedů, kterou často ve smíšených oblastech dobře ovládá. Je ovšem ne­správné, tvrdí-li sovětští učenci, že v buržoasních zemích dělí abecedy národy. Když se západní abecedy vytvářely, nebylo ještě takové možnosti přehledu a kontroly, jakou mají sovět­ští jazykozpytci, toť vše. Jednotlivé pokusy o latinisaci se vyskytly v SSSR hned po převratu. První přijalo latinku Ja- kutsko (1920), velmi mnoho se pro ni bojovalo a udělalo v letech 1921—24 v Azerbajdžaně (první povinné latinské písmo). Pak přicházejí jiní národové, ale v té době se ještě nemluvilo o unifikaci a každý si tvořil latinku svou. R. 1927 se otázka víc centralisuje a vytváří se unifikovaná abeceda o 33 písmenech (pro národy turkské). A v posledních letech (asi od r. 1934) se vyvíjí v zemi hromadné hnutí pro to, čemu se říká zkratkou -NA- (Nová abeceda).

Věc se neobešla bez odporu: učení arabisté podávali vládě protesty, mohamedánští mullové vyhlašovali hladovky a mlu­vili proti novotě. V tomto případě se musí dát úplně za pravdu sovětům, obviňují-li místní (obzvlášť mohamedánské) duchovenstvo, že překáží osvětové práci. Slavný německý kavkazolog Dirr uvádí v jedné ze svých knih zajímavou anekdotickou legendu o tom, jak jistý učený Čerkes chtěl kdysi sestaviti pro svou mateřštinu abecedu. Tu však se mu zjevila tajemná postava, která ho za jeho počínání kárala a tázala se ho: „Což můžeš spoutat písmeny volnou řeč čerkes- kých kmenů?“ Že tato historie a jí podobné pochází od du­chovenstva je, myslím, jasné. Nová abeceda, i když má snad nějaké filologické nedostatky, vykoupí je velkou předností: má asi 30 a nikoliv na sta písmen a těch 30 písmen se stane, a již jest, mocným zdrojem lidového vzdělání, klíčem k bu­doucí kultuře, ba i umění.

Probuzení žen na Východě.

Myslím, že věrnými spojenci, občankami a služebnicemi sovětů zůstanou vždy ženy východních národností. Neboť to, co pro ně sověty učinili, musí, vzhledem k ubohému stavu v němž se nacházely, naplňovat jejich srdce neskona­lou vděčností. Strhli z jejích očí závoj a ukázali jim světlo. Ale život nejde vždy ruku v ruce s pokrokovými zákony psa­nými na papíře. Viděli jsme to již v případě školství. Bývalá otrokyně mužova zakusí ještě mnoho, než se její nové posta­vení stane pro muže samozřejmostí. Poměr k ženě je věcí jakési národnostní psychologické nuance. Předpokládám, že na př. dobrý ruský komunista, nebo prostě uvědomělý občan, uvědomí-li si jednou svoje stranické a občanské povinnosti, nebude zacházet špatně se ženou. Pojme poměr k ní do svého celkového nazírání na život. Nicméně dobrý občan nebo komunista na východě republiky, podléhá často divnému dua­lismu. Jednou věcí je pro něho veřejný život, druhou život soukromý. Je to věc úrovně a staré zakořeněné tradice. V so­větském tisku a soudnictví se dodnes dost často vyskytují příklady takové nesrovnalosti. Komsomolec nějaké kavkazské republičky unese násilně dívku. Jinde mladí muži s opovrže­ním odmítají spolupráci svých ženských soudružek, a dívky se nikam nedostanou, jsou zanedbané. Tam zase komunista zachází špatně s ženou, nepouští ji na schůze, zakazuje jí studium, zavírá ji doma, — a je to jinak dobrý straník a pra­covník. Také místní stranické orgány a vykonavatelé státní moci leckdy hledí lhostejně, jako na obyčejnou životní samo­zřejmost, na bezpráví, které ženám činí jejich rodiče, nebo manželé, nebo je dokonce kryjí. Zeny, které nedosti ještě odvykly takovému zacházení, se často nedovedou nebo ne­mohou bránit. Protože je boj proti tomu otázkou svépomoci, komsomol vydal v červenci r. 1935 nařízení o „prostředcích, jak zlepšiti práci mezi ženskou mládeží“, v němž se mluví i o národních republikách. Obsahuje významnou větu, mlu­vící o vážnosti otázky: „rozhodující podmínkou pro úspěšný boj se všemi přežitky ve vztazích k ženě, jako k »otrokyni«, je chování samotných členů komsomolu a komsomolských akti­vistů národnostních republik.“ Dále mluví nařízení o nutnosti povzbudit práci mezi ženami: o zřízení ženských kroužků, vzdělávací a osvětové práci atd. V té době začíná velmi oži­vovat tato práce a ne nadarmo byly v podzimních a zimních měsících svolány velmi užitečné sjezdy ženské mládeže ná­rodnostních republik. Byla to dobře promyšlená akce a při­nesla cenný materiál. Ženy samy nejlépe pověděly, co jim schází, a čeho je jim třeba. Výsledky těch sjezdů jsou tak zajímavé, že nelze se o nich nezmínit.

Na př. když se svolával uzbecký sjezd do Taškentu, hlavní­ho města republiky, báli se pořadatelé, že účast bude nedosta­tečná. Věděli dobře, že mnoho žen prostě nepustí příbuzen­stvo a že jim budou činit všelijaké překážky. Počítali nanej­výš s 500 delegátkami, ale přijelo jich 650. Z nich 10 ve věku 10—12 let. „Izvěstija“ o nich napsaly: „sebrali je manželům, kterým byly prodány rodiči.“ Některé ženy i v Uzbekistánu i na jiných místech snímaly teprve v zasedací síni závoje, některé proto, že bez závoje by je rodiče nebyli pustili, druhé ze strachu před starým zvykem, podléhaly s hrůzou domlu­vám soudruhů až v poslední chvíli. Mnohé přijížděly s matka­mi, jinak nemohly. V Uzbekistánu vystoupila na'sjezdě žena s ranou nože na tváři. Jela bez dovolení muže a odnesla si tuto památku. Jinde řekl manžel odjíždějící ženě vyhrůžně staré a hrozné východní pořekadlo: „chce-li se koza zapích­nout, pře se s řezníkem“. Na sjezdech byly pořádány ankety, a ták se ukázalo, že na Baškirském sjezdě žen na každou dele­gátku připadá 1 negramotná a 2 málogramotné ženy, v Uzbe­kistánu bylo 379 delegátek z 650 negramotných a málogra- motných. Nelze tu vypočíst všechny zlořády, na které si stěžovaly vystupující ženy. Upozornily na mnoho konkrét­ních věcí, a jejich sjezdy dají jistě bohatý materiál pro další osvětovou práci. Že se jim musí pomoci nejen věcně, zabývat se s nimi více než se činilo a hlavně učit a učit, na to pouka­zuje maličký detail, zaznamenaný letos v květnu Koms. Pravdou. Uzbečka Rachbar, učitelka mateřské školky nechá­vala měsíc ležet 40 kartáčků na zuby, které dostala pro děti. Nevěděla, co s nimi počít.

Východní a západní nakladatelství.

Mnoho prostředků a pozornosti se věnuje v SSSR vydává­ní knih a novin pro jeho národy. Historicky se vydavatelská činnost národnostní vyvíjela takto. R. 1922 z důvodů propa­gačních a vzdělávacích při lidovém komisařství pro věci ná­rodnostní, řízeném tehdy Stalinem, byla vytvořena 2 nakla­datelství — západní a východní. Východní vydávalo knihy v 10 řečech (tatarské, uzbekské atd.), západní v 5. Většina publikací vycházela tedy v ústředí a jinak ani nebylo možno: tiskárenské a jiné pracovní síly a možnosti v jednotlivých místech byly ubohé. Obě nakladatelství splývají r. 1924 a nesou od té chvíle název „Ústřední nakl. národů Svazu SSR“ (zkráceně CIZ). Vydávají publikace již v 25 řečech, až ko­nečně r. 1931 v 76. Stejného roku se nakladatelství likviduje a jeho činnosti se ujímá Státní nakladatelství (zkráceně OGIZ — centrála veškeré vydavatelské činnosti v SSSR), které má řadu odboček pro různé národy. Dnes již existují také nakladatelství čistě místní, které pro své republiky vy­dávají veškeré publikace bez pomoci Státního nakladatelství.

Nejinak je tomu s novinami. Sovětští autoři udávají, že r. 1931 bylo ve Svazu celkem 1500 novin, z nichž ukrajin­ských 828, běloruských 168, zakavkazských 160, uzbeckých 81 atd. Dnes jich prý je již 10 tisíc a 1/3 z toho připadá na národnostní tisk.

Stává se ovšem nezřídka, že knižní produkce, vydávaná pro závratný počet (asi 95) národů se mine cílem a nenachází čtenáře. To je organisační chyba sovětů, milujících ve všem velká měřítka, aniž jich je ještě zapotřebí. Tak časopis „Revo­luce a Národnosti“ tiskne překvapenou poznámku o prodeji knih. V tatarské vesnici Usť-Uz prý se prodalo ruských knih za 120 rublů a tatarských jen za pět. Ukázalo se, že dospělí lidé této vsi nedovedou číst ve své řeči od chvíle, kdy byla zavedena latinka, a nikdo si nedal tu malou práci, aby je jí naučil. Rusky však dovedou. V mordovských vsích Penzen- ského a šemyšenského okresu si obyvatelé stěžují, že nero­zumí asi 50—60% slov v knihách tištěných v rodné řeči. Smluvili s OGIZem koupi knih za 21 tisíc rublů, a to je jen těžko přemluvilo, aby z nich bylo za 5 tisíc knih v jejich rodné řeči. Tak přehání někdy vláda v lásce ke svým obča­nům. Třeba ještě říci, že se v SSSR v poslední době překládá nesmírně mnoho z jedné řeči do druhé: ruští klasikové a stranická literatura do jazyků jiných národů a naopak jejich literatura do ruštiny.

Nadání neznámých národů.

Umění národů SSSR by měl být věnován, — pro roz­sáhlost látky, — zvláštní článek. Jsou to zjevy zajímavé. Žijí tu národové neznámí cizině, s kulturou starší, než je leckterá evropská, s kulturou velmi kvalitní. Jiní vynikají velkým na­dáním pro jisté obory umění nebo kvalitního uměleckého průmyslu. Jsou tu národové tanečníci, národové divadelníci atd. Vše to se nedovede, bohužel, v SSSR ještě dosti dobře podat. Velmi se tam na př. pěstují národnostní literatury, které se všelijak povzbuzují. Při tom se dosti nekriticky (a velmi politicky) nečiní rozdíl mezi literaturou starou 15 sto­letí, která měla a má skvělé básníky (Gruzie, Arménie) a uměním národa, který se včera naučil psát. Mnoho z toho, co se za literaturu v SSSR počítá a vydává, je vlastně kaže­ním folklóru. Nebo jiný příklad. Na podzim 1935 vydala vláda nařízení o zápisu na desky lidové tvorby (písně, hudba atd.). Tato velmi krásná činnost, při níž se někdy zazna­menávaly úplné poklady (ovšem v nedostatečném počtu vý­tisků a na špatném materiálu), měla se nařízením rozšířit *a* systematisovat. A věci, které se na desky zapisovat měly, musely, prosím, být „ideologicky celistvé a vysoce umělecké“. To je přece jenom trochu mnoho. Nepopírám nikterak exi­stenci lidových písní a bájí na revoluční témata, ba ani někdy ne jejích přirozenost. Ale udání směru může leckdy i uškodit. Neméně neúčelné je, myslím, psaní revolučních kýčů pro ten který národ, (na př. pro provedení na národních divadlech), od jakýchsi obskurních ruských autorů. O tom se ostatně již také psalo v sovětském tisku. Místní uměleckou směrnici pokazit a nevytvořit novou může právě psaní oper pro vý­chodní národy. Tím se, mezi jiným, zabýval velmi prostřední a oficielně uznávaný skladatel Glier (pro Azerbajdžan). Zato zajímavé výsledky už pro svůj postupný přechod může dát jiný experiment, který se nyní provádí. Na Kavkaze, v Ka­zachstánu a jinde, existují velmi svérázné místní východní nástroje. Jich se využívá k povlovné propagaci nových témat, písní, a domorodec, jehož ucho je na rodný nástroj zvyklé, jim rád naslouchá.

Mimořádná péče se věnuje dnes v SSSR národnostním divadlům. V samotné Moskvě existuje krásné cikánské a ži­dovské divadlo. Velmi mnoho je jich i venku, po všech re­publikách a oblastech, a jsou mocnou propagační silou, jako podívaná, prostému člověku nejbližší. Letos bylo v Moskvě několik nejvýznamnějších (ukrajinské, kazachské) a chystají se zájezdy jiných. Přijetí, jehož se jim v hlavním městě Svazu dostává a samotná myšlenka pozvat je, je dobrým tahem sovětské politiky. Získává tak sympatie nejen samotných herců, kteří odjíždějí oslavováni a ověšeni řády, ale i národů, které vidí, jak jsou jejich divadla přijímána.

Vše, o čem se tu psalo, je nyní ještě ve zrodu a vývoji. O výsledcích se bude moci mluvit až za nějakou dobu, a dnes lze jen zhodnotit klady a zápory práce, která k budouc­nosti národnostních kultur vede. Pokusili jsme se o to. Jisto je však jedno. Svou taktikou v otázce národnostní připra­vuje si sovětská vláda mezi národy Svazu dobrou půdu. Nebof ve chvíli, kdy zaostalý občan Sovětského svazu začíná chápat, že osvěta, kterou mu nesou, je pro něho dobrodiním, začne vděčně a lačně přijímat spolu s ní také ideje, které ji nesou a které do ní jsou na každém kroku vštípeny. Kdysi dávno řekl starý Marx, že myšlenky, které ovládají masy, se stávají hmotnou silou.

doba a lidé

*O. Weisl :*

0 nejvýchodnějších Čechoslovácích

V čem žijí.

Z

rovna uprostřed nejúchvatnějších krás Podkarpat­ské Rusi jsou lidé a lidské příbytky, jež vám sevřou srdce tak, že přestanete býti s to myslit na tyto kraje (s lány posetými šafrány, rhododendrony a narcisy, s gotickými pralesy a sty minerálních pramenů), aniž byste především nevzpomínali s bolestí a roztrpčeností těch, kdož v těchto krajích žijí.

Vrchovinská vesnice, pět hodin ostré chůze lesy a poloninami od nejbližší větší osady, celá z černého osmahlého dřeva, se střechami (z šindelů, došků nebo dřevěných plátků) vyššími než jsou chalupy samy — vesměs bez komínů. Do chalup se vchází přes půl- metrový plůtek, který nemá dveří. Nutno jej pře­kročit. Vnitřek je síňkou rozdělen na dvě místnosti. Levá nemá stropu, a vysokou střechou je vidět na mnoha místech děrami nebe. Tyto díry mají však svůj dobrý účel, neboť v pravé místnosti (na níž je nasazen vodorovný strop) má pec otevřenou výheň rovnou k otvoru, v němž jsou v zimě dveře a jímž jediným může kouř vycházeti z této místnosti na síňku a do levé části domku, protože strop v pravé části chalupy, v níž žijí lidé, musí být ucpán, aby tam nepršelo. Za­to děrami ve volné střeše nad síňkou a levou prostorou může kouř libovolně unikat, takže před svátečním po­lednem, kdy se přece jen ve většině chalup topí, vy­padá celá vesnice, jako by hořela.

Ale i na tenhle pohled je tu dobře raději si přivyk­nout, neboť trám nad dveřmi a nad síňkou, na který po celý rok vychází z pece kouř ještě jiskřivý a horký, pozvolna ohořívá, černá a zužuje se — až jednou chyt­ne. Neshoří ovšem jen chalupa, nýbrž obyčejně rovnou celá ves nebo aspoň její část, protože v chalupách není hrnců ani na jídlo, neřku-li na hašení.

Co děláte proti ohni? Dáváme si na stavení na nej­vyšší vrchol střechy řeckokatolický kříž. A chalupa neshoří? Když shoří, bůh tomu chtěl.

A pohled se obrací k pěti barevným ošumělým iko­nám v rohu světnice. Mimo ně je v ní lavice, jdoucí po všech čtyřech stranách, sroubený plochý čtverhran, na němž spí dospělí (děti spí buď venku v kolibě nebo na péci, menší pod postelí), je-li toho třeba k řemeslu, je tu také deska na dvou podstavcích (stůl) nebo jiné primitivní nářadí, v rohu stojí police s ošatkou kuku­řičného chleba. Jeden hrnec, jeden kastrol, jedna lžíce a tři nože pro sedmičlennou rodinu. (Rusínské vrcho- vinské rodiny — z nichž mnohé se živí chovem ovcí a dobytka — třebas po několik let nejedly masa: živí se skoro výhradně kukuřicí a polentou). Okna chaloupek jsou tak malá, že jimi člověk sotva prostrčí hlavu.

V místnostech je proto stále tma a zatuchlý vzduch, což je tím horší, že v levé straně domku — za síňkou

* je na noc dobytek a drůbež. V zimě do této části domku ovšem sněží (děrami, jimiž uchází kouř), a je tedy nutno vzít zvířata do druhé místnosti, kterou za­hřívají spolu se svými pány a v níž se svorně s nimi dusí kouřem, neboť dveře lze pro zimu otevřít jen vý­jimečně a strop musí být před sněhem ucpán. Jak ne­dostupně složitá a nákladná věc je komín!

O nemocech, dětech a pastvinách.

* tomto kraji, v němž se daří rostlinám a zvěři jako nikde jinde a v němž příroda bují nádherou a zdravím, řádí mezi lidem lues, trachom, tuberkulosa a kretenis- mus, s nimiž zdravotní stanice Červeného kříže a řada jiných institucí vedou velký boj : ale bojovníků je málo. Na jejich názorných diagramech vidíme, že v těchto krajích — od světové války jediných v celé republice
* jsou dosud osady, v nichž již po několik let úmrt­nost je větší než počet narození. Je to k neuvěření, dočteme-li se takovou truchlivou bilanci právě o ne­patrné vesnici, v níž nás hned při vstupu přepadá spousta pestrých a špinavých dětí: jak obrovská tu musí být úmrtnost, je-li skoro o třicet procent vyšší této požehnané porodnosti! Zájem dětí o výletníky je tu veden především duchem obchodním, neboť tyto jediné (na rozdíl od svých pasivních a netečných ro­dičů) snaží se tu trochu těžit z turistického ruchu. Skupina kluků se nebojí zastavit každý projíždějící automobil překotným řevem, z něhož se na konec vy­klube nabídka: „Kupte si diamanty!“ A špinavý klučík s košilí, kterou má na sobě zřejmě nepřetržitě od ušití až do roztrhání, rozevře dlaň, v níž má desítky lesk­lých bílých marmarošských démantů, jež krystalisují na slunci. Prodavač vychvaluje o překot ruský a česky (co nezmohla propaganda, zmohl tento praktický účel
* i česky se naučil!) ; konečně koupíte dvacet déman­tů i s krabičkou, vlastnoručně desetiletým prodavačem zhotovenou a vymalovanou. Co to stojí? „Všechno i s krabičkou 1 Kč,“ pronáší klučík bázlivě cenu, aby si to snad kupující nad její závratnou výší ještě ne­rozmyslel. Hodnota peněz je vysoce ceněna v této zemi hospodářství směnného, ba i domácího, jimž žili naši předkové před pěti sty lety a jež staří národohospo­dáři definují: „Vše, co se v rodině potřebovalo, sama si vyrobila — vše, co se v rodině vyrobilo, sama spo­třebovala.“ Tak i ve vrchovinské rodině podkarpatské: všech 380 obyvatelů jedné vesnice (podle spolehlivých zápisů místního učitele) koupilo za celý rok z průmys­lových výrobků (mimo petrolej, kořalku, sůl a tabák) : jeden bič, čtverý baťovky a jedno vozové kolo. šaty (mužské i ženské), obuv a vše ostatní si zde dělají sami. Skvělá a opravdová umělecká díla, jimiž jsou jejich ruční práce, svědčí přesvědčivě o tom, že umění je vrozený dar. Tento bohatý zdroj leží tu však upro­střed zoufalé bídy a degenerace stejně nevyužit jako nesmírná bohatství přírodní krásy a nezorané půdy, neobjevených vzácných nerostů a marně odtékajících minerálních pramenů.
* této zemi chudáků, uprostřed nevyužitého bohat­ství, jest však i pastevectví krušnou prací, třebaže geo­logové a přírodopisci opětovně označili poloniny za nejlepší horské pastviny v republice. Jeden z těchto badatelů nedávno napsal, že veselý pastýř (se zpěvem a jásotem), kterého známe z Rakouska a ze Švýcar, jest na Podkarpatsku řídkým zjevem: tak jako o vše, je totiž i péče o poloniny v této zemi ponechána osudu. Po poloninách se rozrůstá nepoživatelná tráva, smilka tuhá, před níž pastevci ustupují do lesů a ničí je. Hajní lesy ovšem brání a budí tak (bez své viny) nenávist k „českým uchvatitelům“. Místo aby naši úřední či­nitelé se postarali o vyhubení smilky, ustupují pod tlakem neuvědomělé rusínské propagandy s lesem, aby vyhověli domácímu obyvatelstvu. Takovým po­stupem ovšem rusínský kraj i lid krajně poškozují, protože smilka se rozrůstá dále, neplodných ploch při­bývá a lesů ubývá. Nelze si představit zvrácenější po­stup : vždyť užitečné vyhubení smilky by dalo mnohem méně práce, než toto zbytečné a škodlivé kácení lesů. Kus středověku mezi námi.

V nej chudších horských vsích vyskytuje se druhý podkarpatský většinový národ — Židé — jen spora­dicky: jako krčmáři a obchodníci. Počet jejich krč- mářských koncesí vzrostl tu zejména v letech, kdy agrární strana obsazovala vesnice touto metodou svý­mi důvěrníky. Zato ve vesnicích poněkud níže polo­žených tvoří Židé v osadách průměrně polovinu (ně­kdy i dvě třetiny) obyvatelstva. Celý jejich život je prodchnut tradicí a rituálem. Jejich dlouhé černé kaf­tany a plstěné klobouky, i jejich dlouhé plnovousy hodí se do podkarpatského klimatu stejně málo jako kožichy a vlněné šaty Rusínů, jež nosí beze změny v zimě v létě. Rituálem je pro zdejší Židy však nejen oděv, nýbrž i jídlo, koupání, poměr k ženě, poměr k podřízeným, čtení, psaní, společnost i práce. Nábo­ženství jim nahrazuje vědu, společenský katechismus i obchodní návyky. V tomto posledním bodě dá se ovšem s bohem smlouvat: svědčí o tom nápisy na ži­dovských (ve svátek přísně uzavřených) trafikách a krámcích: „V sobotu a ve svátek prodává se ve vedlej­ších dveřích“, nebo ještě upřímnější: „V sobotu a ve svátek prodává se uvnitř.“ Také spory politické, osob­ní, obchodní, ba i třídní řeší se jako spory náboženské. I v malé podkarpatské vesnici, v níž je dvacet židov­ských rodin, jsou nejméně tři ostře se potírající ži­dovské náboženské sekty. Majitel pily na příklad má vlastní synagogu, vlastní rituální lázně — i vlastního rabína. Pro sebe, pro své přátele a zaměstnance. Ostat­ní (proletářští) místní Židé by si také pro svou od- půrčí sektu rádi pořídili rabína, ale nemají peněz. Vý­chodisko se najde snadno: v talmudu se objeví místo, z něhož se obratnými sofismaty vysoudí, že pravému Židu není třeba rabína a že jest si každý svým vlast­ním knězem. Tím je současně se zámožným majitelem pily a jeho sektou rozpoután náboženský spor, kon­čící slavnostním vzájemným proklínáním, jako za nej­temnějšího středověku. Těžko říci, které náboženské temno je tu hlubší, zda náboženský fanatismus rusín­ský či zaslepenost orthodoxních Židů. Nesnadno ro­zeznat, kdo víc trpí, zda Rusínka, ležící celé odpoledne na podlaze chrámu a odříkávající tisící Otčenáš, nebo Židovka, odsunutá společensky i nábožensky na zcela podřadné místo rodinné dělnice. Hygienický nábožen­ský příkaz týdenního koupání, vyloží si vesničtí ortho- doxové tak, že se jich celé desítky koupou v téže vodě v malém basénu rituálně napuštěném, takže nelze vodu vyměnit — i když už je v ní špína celé náboženské obce — dokud nepřijde rabín se svým obřadem. Na­proti tomu jejich rusínští spoluobčané odsuzují tento způsob tak zásadně — že se nekoupou vůbec. O pod­karpatském židovství píše Boh. Lázňovský:

„Karpatoruský judaismus má zvláštní specifické rysy.

Leccos z toho připomíná tradice staroisraelská (na př. po­měr učedníka k mistrovi), leccos vzbuzuje otázky, zda nejde o judaisované zbytky pravoslavných tradic. Tato specifická tvářnost podkarpatského judaismu nemá totiž nikde jinde obdoby. Také fysiognomie podkarpatských Židů se značně liší od fysiognomie rabínských Židů.“

Proti těmto způsobům jsou pokrokovější Židé (ze­jména některé sionistické organisace) ve velké nevý­hodě, jak jen tomu může být tam, kde se chce potírat citový fanatismus střízlivými rozumovými argumenty. Mukačevský rabín Spira proklel nejen všechny, kdož by posílali své děti do mukaěevského židovského gy­mnasia, ale i ty, kdož by dovolili svým dětem stýkat se s dětmi, chodícími do tohoto gymnasia. Důvod je jasný: absolventi tohoto vzorně vedeného ústavu se ovšem již nikdy nevrátí do vlivu Spirova a jeho středověké reakce. Náboženská péče toho důstojného patriarchy se ostatně objevila ještě jasněji, když sio- nističtí politikové, chtějíce pomoci podkarpatskému židovskému proletariátu, dali do Mukačeva dopravit množství potravin a poživatin, jež začali chudým Ži­dům rozdávat. Rabín Spira tím ovšem přišel o povinný desátek, který mu jinak z poživatin připadá. I proklel veškeré donesené potraviny a účinek byl neslýchaný: poptávka chudáků po milodarech ihned ustala, a praž­ským činitelům nezbývalo než dát ze zásob slavnému rabínovi příslušný desátek, aby kletbu odvolal.

O velkébídě

uprostřed velkého bohatství.

Život a pokrok postupuje ve zdejších vesnicích, obý­vaných především rusínskými a židovskými konserva- tivci, velmi zvolna. Pokroku v městech vadí tu přede­vším neobyčejná roztříštěnost, dělící v každé otázce Rusíny, Čechy, Slováky, Maďary, Rumuny a Židy na celou spoustu stran a směrů. Daří se zde (zejména při­činěním největší vládní strany) korupci, hospodář­skému útisku ve věcech politických i řadě jiných ve­řejných nepravostí, které tu po převratu nebyly od­straněny, nýbrž nabyly jen jiných forem. Nádherná nová čtvrt užhorodská s celými desítkami tak výstav­ných státních budov, že by i v nejbohatším kraji bu­dily pozornost, příkře se odráží od vrchovinské bídy, proti níž se zdají majetnými i nej chudší kraje slo­venské.

Co však nejvíc zaráží: tato bída je tu uprostřed nesmírného bohatství. Je vinen kraj? Je vina tato bo­hatá a štědrá příroda? Marné vytáčky: lidé jsou vinni! Je k neuvěření, jak nakažlivě působí ubitý rusínský fatalismus: mají-li i mnozí čeští lidé ještě, po více nežli patnácti letech republikánské práce, pro podkar­patskou bídu jediné vysvětlení, že tady bída byla vždycky, je to sice velmi jasné a pohodlné, ale přímo to volá po změně pracovního systému!

Vesnice, jejíž bídný život jsme nahoře popsali, se jmenuje Sinovírská Polana. Jedna z mnoha set. Ně­kolik kilometrů od ní je Sinovírské jezero, velmi po­dobné jezerům šumavským. Z Volové sem vede cesta serpentinami, jejichž obojí úbočí připomíná šíří a roz­hledem slavnou dolomitskou magistrálu: zdejší roz­hledy jsou však mnohem krásnější, protože místo ho­lých dolomitských skal jsou i nejvyšší vrcholy v této přeúrodné zemi pokryty sytou zelení. Cesta od Sino- víru úžícím se údolím Terebly s vrcholy polonin po obou stranách nechyběla by ve Švýcarech ani v Ra­kousku na žádném prospektu. U nás o ní vědí jen za­svěcenci. Ale tu je právě klíč k tomu, proč v Sinovír­ské Polonině lidé uprostřed nejúrodnější a nejkrás­nější půdy hladoví, nemajíce ani na osev ani na obdě­lání. V kruhu padesáti kilometrů není tu ani jediné pole obilí, a nejkrásnější půda dává tu jen brambory a trávu. I kukuřice — nej důležitější pokrm domácího obyvatelstva — kupuje se odjinud. Agrární strana tu má již přes patnáct let rozhodující slovo pod zámin­kou, že jde o zemi zemědělců: za celou tuto dobu se jí však nepodařilo zdejší primitivy — žijící z půdy — ani pozvednout aspoň do stavu lepších zemědělských proletářů. Tisíce turistů by s úžasem a vděčností pu­tovaly do tohoto kraje, kdyby o něm věděly a kdyby měly zaručeno, že se tu budou mít kde slušně ubytovat. Je tu však bludný kruh. „Je radno ukazovat turistům (a zejména cizincům) právě tyto zbídačelé kraje, které jsou skvrnou na kulturním štítu našeho státu?“ říkají si vedoucí činitelé naší propagandy, neuvědomujíce si, že bohaté horské almy a vesničky švýcarské nebo ra­kouské, které žijí výhradně z turistů a ze svých hor­ských krás, také nebyly vystavěny za den. Výsledek: „Dokud se nezvýší zdejší úroveň, nebude radno v zá­jmu státu zvyšovat cizineckou propagandu těchto kra­jů,“ zní stanovisko úřední. „Dokud se rozumně nevy­užije přírodního bohatství a krás tohoto kraje, nepo­daří se zvýšit úroveň těchto živořících lidí,“ přikazuje zkušenost znalců a zdravý rozum. Propagátoři mudru­jí a uvažují, zatím co Vrchovinci živoří a umírají.

O podkarpatském šizení.

Poměr mezi proletářskými domorodci rusínskými a židovskými jest vztahem dvou zcela různorodých živlů, které žijí těsně vedle sebe, ale nikdy se nesmísí ani nesbratří, ač bojují týmž těžkým životem s týmiž překážkami. Rusíni žijí v pevné víře, že židovský kra­mář je šidí, třebaže ceny petroleje, soli, tabáku a ko­řalky jsou úředně stanoveny (a přísně střeženy) — a oni nekupují celkem nic jiného, než tyto produkty. Ale také židovský kramář ví, že při nejbližší příleži­tosti mu jeho rusínští odběratelé na nějaké osamělé lesní cestě natlučou nebo aspoň rozeberou s vozíku náklad zboží, aniž by si je směl rozhněvat udáním u četníků — to vše za to, že je šidí: co jiného mu však zbývá, když si to o něm budou vyprávět i kdyby byl jako anděl a když mu svou obvyklou „pomstu“ při nejbližší příležitosti provedou — ať bude šidit nebo ne. (Bylo ostatně statisticky zjištěno, že tři čtvrtiny pohledávek tu zůstávají nezaplacenými a nedobytný­mi.)

Čím však je tohle kramářské haléřové šizení proti daleko velkorysejšímu využívání, proti němuž jsou rusínští i židovští proletáři stejně bezbrannými! Pod­karpatský dělník na lesní práci pracuje od šesti hodin ráno do šesti hodin večer s hodinovou pausou v po­ledne. Za těchto jedenáct pracovních hodin obdrží svobodný 14 Kč a ženatý o 1 Kč více! Z tohoto ho­rentního obnosu se mu srazí 1.10 Kč na povinné po­jištění. Dělníci na pile a v jiných dřevařských prů­myslových podnicích pracují denně dvě směny, a to jednu od šesti ráno do šesti večer a druhou od šesti hodin večer do šesti hodin ráno. Obojí s hodinovou přestávkou. Denních jedenáct hodin práce se tu ho­noruje rovněž čtrnácti korunami, noční směna šest­nácti korunami. Nejhůře však jsou na tom dělníci na statku, jejichž práce trvá až osmnáct hodin a kteří za ni dostávají mimo stravu pouze 6 až 10 Kč denně.

Agrární dobrodiní ve formě celé spousty nařízení a opatření prospívá velkoagrární společnosti Latorice (a několika jiným velkopodnikům) a zemědělcům v rovinné části Podkarpatská, kteří beztak vrchovinské bídy nikdy nepoznali: zato sever a střed Podkarpat­ské Rusi zemědělským nebyl a dosud není. Není po­chyby, že by se tu bída dala zmírnit, kdyby se ze zdej­šího zemědělského proletariátu, dělníků a pastevců, vskutku zemědělský stav vyvinul: ale právě jen na Podkarpatské Rusi u nás pozemková reforma prove­dena řádně nebyla a k pozdvižení zdejších agrárních primitivů do stavu zemědělského nebylo hnuto ani prstem. Agrárníci a Rusové agitují tu proti Čechům, sociálním demokratům a českým socialistům, že jsou to spojenci Židů, zatím co ustrašení a oportunističtí židovští patriarchové (a za nimi ovšem jejich násle­dovníci) projevují svou loyalitu především podporou zájmů agrárních nebo fencikovských. Zejména agrár­níkům jsou právě židovští krčmáři a kramáři hlavními oporami po vesnicích, a bez jejich přičinění by se jistě nepodařilo získávat agrární majority i v obcích, v nichž nikdy nebylo agrárních organisaci a v nichž není ani jediný sedlák.

Závěr.

Mezi svlečenými děcky, která si v největším prachu hrají na nejfrekventovanějších ulicích, mezi obchod­níky, kteří chytají zá rukávy kolemjdoucí a tahají je do krámů, v tržnicích, jichž pestrost, křik, zápach a špína připomínají obrázky z orientálních románů Pierra Lotiho, na náměstích, v jejichž koutech ven­kované na holé zemi pohodlně vyspávají svou odpo­lední siestu, a konečně v zanedbaných náboženských školách, na kostelních dvorech mezi pavučinami a rozbitými lavicemi si opětovně uvědomujeme, že na Podkarpatské Rusi je nejen třeba hospodářské pod­pory, ale že je tu především také třeba mnohem in­tensivnější práce k vzájemnému poznání a sblížení Čechů, Moravanů a Slováků s tímto krajem a lidem. Jen tak lze odníti ostří propagandě zahraniční i do­mácí, pokud pod rouškou požadavků autonomistických směřuje ke kulturní či dokonce politické iredentě.

dopisy

**Mladí o zaměstnaných vdaných ženách**

Vážená redakce!

V minulé „Přítomnosti“ v poznámkách se rozepsal pan M.

K. o problému propouštění vdaných žen ze státních míst a při tom poznamenal, že zejména mužská mládež tuto myšlenku vítá s velkým uspokojením, vlastně s velkou nadějí a že v této věci vidí řešení krise.

Pokládám se za mladého a právě příslušníka té mládeže, která o tuto věc jeví velký zájem. Nemyslím, že bych si viděl jen na špičku nosu, a zrovna tak neshledávám nic reakčního v tom, když myslím, že propuštění vdaných žen je stupínkem ke zmírnění krise. Nejsem naprosto pro to, aby všechny vdané ženy ihned opustily zaměstnání z důvodu dvojího pří­jmu, protože je možné, že jednou sám budu hledat ve dvojím příjmu dočasnou pomoc.

Při propouštění vdaných je nutno dbát t. zv. existenčního minima, o kterém pan M. K. říká, že ho nikdo nedovede stanovit. To je úplně jasné, protože, zeptáte-li se člověka, který má šest set korun měsíčně, kolik by tak chtěl, řekne, že kdyby měl o dvě stovky víc, že by mu bylo hej; kdo má tisíc Kč, ten by chtěl o 400.— více, a kdo má 2000.— mě­síčně, ten už by chtěl mít nejméně tři, protože se dvěma tisíci není s to, i při nejlepší vůli vystačit. Z toho je vidět, že se existenční minimum dobrovolně stanovit nedá. Že však určitá hráz tady být může, je každému jasné. A tato výše by se pak vzala za základ, a když by pak příjem muže do­sáhl této výše, žena by automaticky ze zaměstnání vypadla a to ve všech službách a odborech.

Tak by se uvolnilo mnoho míst, na která my čekáme, pro­tože jsme toho názoru, že máme také právo na existenci. I když se tímto způsobem nepomůže všem, bude to přece pro nás velká vzpruha, hlavně morální — a té, věřte, už je nejvíce potřeba — protože aspoň několik šťastnějších se uchytí a my budeme positivně vědět, že se pro nás něco dělá. V mládeži má být budoucnost. V nás, krisi udupaných a otrávených, velkou budoucnost zatím hledat nikdo nemůže, protože i kdyby v nás byla sebe silnější vůle, ta vůle na­před musí projít žaludkem a tam ztroskotá. Máme se stále nechat napájet vírou v lepší budoucnost, kterou nás obšťast­ňují ti, již podobný stav neprožili a o něž se tatínkové pomocí různých vlivů postarali? Tito lidé nám vlivem svých postavení budou určeni za vůdce, a co oni vlastně o nás vědí? Co je někdy plátno našich tisíc hlasů, když často stačí, aby jediný pan rada rozhodl beze všeho jinak.

Jsme si všichni dobře vědomi toho, že kořen všeho tkví příliš hluboko, aby se dal jediným řezem zničit. My chceme po malých schůdkách jít vstříc lepšímu. Nevzdáváme se na­děje, my neskládáme trpně ruce v klín — my chceme a bu­deme pracovat.

Teď však potřebujeme pomoc. Ale tu pomoc chceme vidět a ne slyšet. *—ou—.*

NOHY ZASLUHUJÍ ODPOČINKU . . , Celý rok byly v „provozu“ a věrně sloužily. Snášely největší námahu a proto jim přijde vhod. když právě teď vyhlásil Baťa novou akci NA LÉTO JEŠTĚ JEDEN PÁR. Desítky pohodlné obuvi čekají na Vás v prodejnách, aby poskytly Vašim nohám pohodlí ještě do pozdního léta

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*

ffl SPI **O EU9** flT nový dopisní papír dislinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra-

**IJ 1 6 Ba** O **Sla** O **8** něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný siyk s nejváženějšími osobnosimi. Je io bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 - Dlouhá třída 17**
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**Je kritika zbytečná?**

**Říká se, že kritika nemá žádný vliv. To ie naprostý omyl a brzy by se to poznalo, kdyby kritika zmizela. To potom by ovládla pole ien a ien reklama. Ostatně úkol kritika není snadný. Na kritika se s největší ochotou svalují všechny možné viny. Často právě ti postižení autoři, kteří se nejraději dovolávají spravedl­nosti, sami ji jiným přiznávají nejméně. *Jean Vignaud***

ROZMLUVA sebevraha s DUŠI\*)

Ze staroegyptské poesie

*Ke komu mluvím dneat Srdce jsou drad.*

*Kaidí béře majetek mého bliiniho.*

*Ke komu mluvím dneat Jemní zaniká.*

*Drzí ae vloudi mezi vSechny lidi.*

*Ke komu mluvím dneat Není spravedlivého.*

*Země je příkladem aločinců.*

*Smrt stoji dnes přede mnou.*

*Jako kdy i se uzdravuje nemocní, Jako první krůček po nemoci.*

*Smrt atoji dnes přede mnou.*

*Jako vůně myrrhy —,*

*Jako bys seděl pod plachtovím sa větrného dne*

*Smrt stoji dnes přede mnou.*

*Jako vůně lotosů —,*

*Jako bys seděl na břehu opilství. Zda chtěl bys toto pouto opět uvol-*

*nit!*

\*) Život *6.* 9.—10.

*John Qunther:*

DON QUIJOTE POKRAČUJE

*Reakce.*

Republika věděla, že monarchie se po mnoho generaci opírala o tři pilíře, totiž o šlechtu, armádu a církev. Obrátila se proti každému z těchto tří pilířů, ale ne dost dů­razně. Šla zrovna jen tak daleko, že vzbudila bouři zuřivého odporu. Plyne z toho, že v zemi, jako je Španělsko, právě tak jako v Rus­ku, nemůže se podařit žádná revo­luce, dokud výsady majetných tříd nejsou nejen zkráceny, nýbrž vů­bec zrušeny; že revoluce není možná, dokud se nesrovná se zemí celá stavba feudální společnosti.

Republika chtěla oslabit šlechtu — odnětím pěkných titulů. Ty me­dové tituly, jako „vévodkyně od krásných smrků, markýz od tiché laguny" zmizely; ale nezmizeli je­jich držitelé. Vévoda z Alby, který ve starém úředním věstníku spo­třeboval 36 řádek drobného tisku, se stal obyčejným seňorem; ale vévoda z Alby sám nezmizel. Plán veliké pozemkové reformy byl vy­pracován — v teorii. Všechna půda všech španělských grandů měla být vyvlastněna bez náhrady — na pa­píře.

Pokud šlo o církev. Azafla ji po­stavil mimo zákon, ale nezničil ji, zbavil jí právě tolika mocí a vý­sad, aby se stala nesmiřitelným jeho nepřítelem. Španělská historie neznala nic drastičtějšího než Aza- flovu osnovu o náboženských řá­dech z června 1933. Rozloučila církev a stát; postátnila všechen církevní majetek, jehož hodnota se odhadovala na '500 milionů do­larů; rozpustila jesuitský řád a přísně omezila činnost jiných řá­dů; a zakázala duchovenstvu pů­sobit výdělečně nebo vyučovat. Ale za dva roky jako černá, neústupná a mocná houba církev se zase pro­tlačila na vedoucí místo ve špa­nělském životě.

Několik kladných výsledků však nutno Azafiovl přičíst k dobru. Úsilí toho člověka bylo obrovské; není třeba se mu vysmívat proto, že většinou neměl zdaru. Posunul Španělsko k osvětě obrovsky ná­ročným výchovným programem. V zemi je 45% analfabetů, což je největší procento v západní Evro­pě. Azaflův ministr školství, Fer­nando de Los Rios, rozhodil moc­nou rukou desítky tisíců škol po celé zemi. Azafla dále důkladně zreformoval armádu, poslav do pense téměř 19.000 důstojníků — lidí, kteří po celou generaci vy­dávali Španělsko na pospas ko- řistným snahám. Konečně celkem rozřešil katalánskou otázku, která byla strašidlem španělské politiky 500 let.

Věc, která na konec nejvíce při­spěla k Azafiovu pádu, byla aféra v Casas Viejas. V této osadě Mo- risků, nedaleko Cádizu, místní cacique (starosta) byl podivný sta­rý radikál, Seis Dedos (Šest Prstů), který se tak nazýval proto, že měl na jedné ruce šest pr3tů. Z vesnické hádky, roznícené a roz­bouřené, se stala jakási občanská válka. Neblahá civilní garda, ja­kési španělské četnictvo, a základ organisace, které se eufemisticky říkalo zákon a pořádek v repu­blice, vpadla do městečka a se­vřela je. Seis Dedos a sedm členů jeho rodiny nebo blízkých přátel bylo ve svém domku upáleno k smrti a 14 jiných obyvatelů pro­stě popraveno. Nikdo nemohl říci, že Azafia, daleko v Madridě — vý­květ liberální hrůzy před krvepro­litím —, za to odpovídal; ale odnesl to. A skandál z vyšetřování této věci jej donutil k odstoupení.

Od podzimu 1933 vládla ve Špa­nělsku reakce. Republikán-přeběh- llk Alejandro Lerroux byl jejím titulámím vůdcem; jeho hnací si­lou byl slepě doktrinářský mladý katolík, Gil Robles. Závodili o moc v rozmanitých koalicích se šlech­tou, s bankéři a zejména s církví v pozadí. Lerroux převzal nejprve úřad, na venek ještě republikán, protestant a svobodný zednář, ale snažil 3e už setřít protikatolický nátěr revoluce. Pak byl přinucen přijmout do své vlády zástupce C. E. D. A. (Federace samospráv­ných stran pravice), které vedl Gil Robles.

Lerroux, odedávna ctižádostivý starý dareba, odešel z Azaflovy vlády, poněvadž nechtěl sedět v ka­binetě se socialisty. Intrikoval proti Azafiovl téměř od počátku, ale vždy v masce starého a „pra­vého" republikána. Jeho politický instinkt byl zdravý. Ústy ctil revo­luci, ale ve skutečnosti se dvořil starému Španělsku. Jeho kouzel­ným zpěvem bylo; „žádný radika­lismus" (ačkoli byl hlavou radikál­ní strany!). Pozemkovou refor­mu? Ovšem, ale v celé generaci. Laický stát? Ovšem, ale s největ­ším ohledem na katolickou tradici a názory kněží. Katalánskou auto­nomii? Ovšem — ale ne tak proni­kavou, jak zamýšlel Azafla. Refor­my v armádě? Ovšem — ale jen do jisté míry. Jeho „Mongolové", kteří vpadli do počátečního morál­ního rámce republiky — byli opravdovou sběři ničemů, kteří měli prsty nebo uši ve všech čá­stech politického stroje.

Kontrarevoluce Lerrouxova a Roblesova se mohla provést jen občanskou válkou. Prolili mnohem víc krve, aby převrátili republiku, než Azafia a jeho lidé, aby ji po­stavili. Azafla vlastně — nehledí- me-11 na případ v Casas Viejas — nikdy neprolil kapky krve. Ale v bojích v říjnu 1934 bylo pobito skoro 1400 lidí, v tom 1051 civil­ních občanů; asi 3000 bylo pora­něno — v tom 2051 civilních ob­čanů; hodně přes 1000 budov bylo zničeno. Hrůzy „revolty" byly ve světovém zpravodajství zastřeny vraždou jugoslávského krále Ale­xandra a francouzského zahraniční­ho ministra Barthoua v Marseilli; byla to tragicky významná událost, které se nedostalo nikdy zaslou­žené pozornosti.

Španělsko bylo — a je — velmi rudé. Chudí zemědělci bez pozem­ků v Andalusii a Estremaduře, prů­myslový proletariát na baskickém pobřeží a v Katalánsku, jsou a byli už od dob Bakuninových úrod­nou půdou radikalismu. Za Azafli byla dovolena veliká záplava levi­cových myšlenek a dostávala pří­mo podporu. V každém knihkupec­tví ve Španělsku v těch dobách bylo možno koupit červené sva­zečky knihovny „Carlosa Marxe“. Marxův Kapitál se prodával hro­madně v ilustrovaných sešitech ja­ko v západních zemích Wellsovy Dějiny světa . . .

Barcelona, hlavní město Katalo- nie, je baštou obrovské a silné unie dělnického syndikalismu C. N. T. (Confederación Nacionál de Trabajo). Španělsko je jedinou ze­mí v Evropě, kde syndikalismus je ještě skutečnou mocí; zapustil kořeny v Katalonii po roztržce Marxe a Bakunina pro anarchis­mus v roce 1872. Syndikalisté byli nesmiřitelnými nepřáteli konserva­tivních socialistů, sdružených v ji­né unii, v IT. G. T. (Union General de Trabajadores). V Barceloně anarchistická skupina Federación Anarquista Ibera pronikla do unie syndikalistů a patrně ji ovládá. Jinde ve Španělsku jsou značně činní komunisté, a to Jak pravo- věrni, tak odštěpenci Trockého; stoupenci Trockého jsou ve Špa­nělsku silnější než v kterékoli jiné evropské zemi.

Většina těchto levicových sku­pin se spojila k boji proti Ler- rouxovi. Připojili se k nim i kata- lánští nacionalisté; Kataláncl to­tiž chtěli bránit republiku, poně­vadž Azafia jim dal autonomii. Když Lerroux vzal do své vlády tři lidi Gila Roblese, všecky stro­hé katolíky, propukla revolta. Hlavni střediska bojů byla v Bar­celoně a v Asturii, nevlídné severo­západní španělské provincii. Trva­lo téměř tři neděle, než rebelie byla potlačena; v Asturii, kde hor­níci a dělníci se hrdinsky stavěli na odpor armádě a civilní gardě, se bojovalo celé měsíce. Pak pře­padl Španělsko teror. Lerroux vy­nahradil Azafiovu mírnost. Kon­cem 1935 bylo asi 25.000 socialistů a jiných stoupenců levice ještě ve vězení a čekalo na soud. Tak ze­mřela rousseauovsko-jeffersonóv- ská „revoluce".

Z knihy „Evropa — jaká je“.

NOVÝ ŽIVOT

9.—10. číslem ukončuje výtvarně umělecký časopis „Život" svůj letošní, již XIV. ročník, který je oproti minulým ročníkům daleko bohatší, a to jak po stránce textové, tak obrazové. Věren zásadě speciel­ních čísel, která jsou vlastně jakýmisi malými hodnotnými mo­nografiemi o důležitých epochách nebo vynikajících osobnostech umě­leckého dění výtvarného — vzpo­meňte si jen na nádherné číslo věnované jihočeské gotice a na číslo o „Alšově malbě, v nichž předplatitelé „Života“ získali i vzácné krásné tisky — věnoval v 9.—10. čísle pozornost průkop­nickému zjevu moderního malíře francouzského, Pablo Picassa. Čteme zde první francouzskou kritiku Pi- cassova díla, článek o picassovské sbírce Vincence Kramáře, otevřený dopis Pablo Picassovi od člena španělské akademie psaný specielně pro Život, originelní črtu „Picas- sova doplněná podobizna" od Ger- trudy Steinové a nakonec i tresť malířových vlastních i osobitých názorů a definicí umění: O umění. Textová část je doplněna spoustou závažných poznámek, vztahujících se k problému současného umělec­kého života i kulturní politiky a vy­slovujících nekompromisně mínění o jejich řešení. V obrazové části shledáváme se s 32 dokonalými re­produkcemi Picassových vývojově a umělecky nejdůležitějších děl, s jeho portréty, zátišími, experimenty, a zejména s krásnými lepty k Ovidio- vým Proměnám. Mimo to je zde velká picassovská sbírka Vincence Kramáře, v zřetelné a výrazné re­produkci.

Číslo zahájené překladem osmi exotických básní starých národů výmluvně dokumentuje opravdovou snahu redakce o hodnotný umě­lecký časopis jedinečný nejen lácí, ale i výpravou a hodnotou.
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Jntomnost>

|  |  |
| --- | --- |
| **KOCNÍKXm V PRAZE 26. SRPNA 1936** | **z A K č 2.—** |
| Stalinův trest smrti | **VL. BURIAN** |
| Levice zpytuje svědomí | **MILOŠ VANĚK** |
| Politická historie lihu | **KAREL KUBATA** |
| Je naše doba romantická? | **VÁCLAV ČERNÝ** |
| Rozloučení s Karlem Krausem | **JOSEF KODÍČEK** |
| Vražda jako argument | **Z. SMETÁČEK** |
| **S kým sympatisují — Muž bez vlasti — Posluchači mluví do rozhlasu — Práce jako odměna**  **Co očekávají naše školy od našich novin — Přívrženci esperanta nám píší...**  **Přívrženci occidentalu nám píší... — Vdaná pracující žena o sobě** | |

Z labyrintu politických ideí k opěrným bodům demo­kracie vedou tyto knihy a úvahy:
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K.C.: **HOVORY S T. G. MASARYKEM** Váz, v plátně Kč60—, v poloperg. Kč 75 —

R.H. Bruce Lockhart: **CESTOU KE SLÁVĚ**

1. vydání. Brož. Kč 45 —, váz. Kč 60'—

R. H. Bruce Lockhart: **ÚSTUP ZE SLÁVY**

1. vydání. Brož. Kč 45 —, váz. Kč 60'—

John Gunther: **EVROPA - JAKÁ JE**

2. vydání. Brož. Kč 55'-, váz. Kč 70'-

Konrad Heiden: **ADOLF HITLER** 2. vydání. Brož. Kč 45'—, váz. Kč 70'—

R. N. Miliukov: **MASARYK A BENEŠ** 2. vydání. Kč 4'—

Ferdinand Peroutka: **BUDOVÁNÍ STÁTU** Dosud vyšly 3 díly (4 svazky). Brožované Kč 275 -, váz. Kč 330 —

Walter Tschuppik: **NĚMECKO A ČESKOSLOVENSKO 1926-1936**

Kč 4 —
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KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI.. budova Všeobecného pensijního ústavu (výeh. vchod), tel. 355-33

Letni přestávka — příští večer 7. října.

Podmínky členství: Členem může se státi ten, kdo bude přijat výborem na doporučení jeho dvou členů. Zápisné jednou provždy Kč 50, roční příspěvek činného člena Kč 80, rodinného Kč 40. aka­demického Kč 20 (zápisné Kč 10), zakládajícího Kč 2000 jednou pro­vždy.

Hosté mohou přicházeti do klubu na jeden nebo tři večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

Úvahy a přednášky Klubu Přítomnost:

1. č. P. N. Miljukov: Masaryk a Beneš, již II. vydání! — 2. č. Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Československo. Vyšlo v naklada­telství Pr. Borový: svazek Kč 4.

*Vážení pánové,*

*rád odpovídám na Váš ctěný do­taz ohledně mého stanoviska k Va­šim snahám.*

*Sleduji Vaši práci již po celou řadu let a nikdy jsem neodešel z Vašich přednášek a debat bez poučeni. Při tom mne tři zjevy zvláště potěšily: Jednak sympatic­ké prostředí, jež se vytvořuje Va­ším členstvem, hlavně pak mladou generací, za druhé systém předná­šek, který shrnuje veškeré oblasti soudobých zájmů, za třeti Vaše metoda diskuse, která jest vedena vědy naprostou volnosti a rovno­právností. obživena svěží dynami­kou a skutečnou vůlí, domyslet problémy.*

*Zvláště rád jsem přítomen Vašim debatám o soužití národností v Československu.*

*Pokládám i nadále za nejdůleži­tější otázku našeho státu řešení poměru mezi Čechy a sudetskými*

*Němci. Nelze řešiti tento problém jinak, než vzájemným poznáním, a to hlavně na kulturním poli. Po staletém soužití tváří se Cechové i Němci i dnes takjakoby se na této společně půdě teprve dnes byly setkali. Projevuje-li se na české straně nějaké porozumění pro německé věci neb na německé straně pro české, zdá se býti ve­řejnost udivena, jakoby se jednalo o- nějaký prazvláštní a ne o docela normální zjev. Pokuste se před­náškami navázati kontakt s ně­meckým prostředím, obeznamte s českými snahami i mimočeské kraje.*

*Název „Přítomnost“, znamená mládí, odvahu, žádné rekriminace. Necht jest Váš časopis „Přítom­nost“ přítomný ne pouze v Praze, nýbrž všude, kde jest, je třeba, aby byly rozehnány chiméry fa­lešné a pochybné minulosti.*

*Váš* Johannes Urzidil.

Prtomnos^

**Xovidi** Ferd. Peroutka

OBSAH 33. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: KABEL KUBATA: Politická historie lihu. — STANISLAV YESTEB: Občanská

válka ve Španělsku. — VÁCLAV ČEBNV: Je naše doba romantická? — J. UBZIDIL: Lorelei. STULTUS: Kotel, v němž

se vaří národy, — O. WEISL: O nejvýchodnějších Čechoslovácích. — Mšano seje kulturu. — L’Esprit Européen. Malý

anglický příklad. Je fotografie pravdivá ? Buský a český film a jejich obecenstvo. — Mladí o zaměstnaných vdaných ženách.
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vychází ve středu v nakladatelství
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Stalinův trest smrti

Pokládáme za velmi potřebno podotknout, že autor tohoto článku je příslušníkem trockistické oposice v komunismu, tedy, že je samo sebou nepřátelsky naladěn vůči dnešní­mu sovětskému režimu. S touto výhradou předkládáme jeho informace svým čtenářům. Sami chceme podotknouti, že sdílíme zcela jeho mínění o sovětské justici i o základní falešnosti a nespravedlivosti celého procesu, o němž píše. Jsou to metody, s nimiž se nemůžeme ani nechceme smířit. Rozcházíme se patrně s autorem v oceňování hodnoty Stali­novy dnešní politiky pro sovětský Svaz i pro mezinárodní politiku. Spatřujeme v stalinovském Rusku přes všechnu odůvodněnou kritiku nezbytného člena mírové fronty. To se nám zdá rozhodující.

V

Moskvě, podle zpráv tisku, které jsou tomuto člán­ku podkladem, začal se zase jeden nový soud proti oposičníkům Stalinovy politiky: opět je Zinověv a Kameněv, a dokonce Trockij, žijící již od roku 1928 ve vyhnanství za hranicemi sovětského Svazu, z čehosi obžalován u soudu, který si rozsudek přinesl v kapse již v první den „líčení“. Vše je dobře připraveno. Ale proces rozsudkem skončen nebude. Tentokráte jde opravdu o veliký proces vládnoucího skupenství, ne proti Trockému, Kameněvu a Zinověvovi, nýbrž proti statisícům nespokojenců země; rozsudek už nebude vylučovat ze strany, ani vypovídat do vyhnanství, ani ukládat žalářní tresty; tentokráte nejde už o nic, než o veřejnou proklamaci, že od této chvíle se prostě a bez okolků bude střílet každý, kdo v zemi, která dosud má hrdé jméno Svazu sovětských sociali­stických republik, projeví nespokojenost s poměry vnitřními nebo vůbec s politikou dnešního sovětského režimu. To je jádro moskevského monstreprocesu. Proto rozsudek smrti nad osobnostmi, které již deset let jsou výrazem nespokojenosti se Stalinovou poli­tikou: nad Trockým, Zinověvem a Kameněvem.

Pisatele těchto řádků navštívil před několika měsíci někdejší profesor na moskevské „Universitě Západu“ dr. Ant. Ciliga, jenž proseděl za oposiční smýšlení v so­větských žalářích a v sibiřském vyhnanství pět let a byl pak jako cizinec po zoufalém boji se sovětskou byrokracií vyeskortován ze sovětského Svazu na inter­venci své vlády. Ciliga mně vypravoval o osudu Zino- věvově a Kameněvově, kteří „jako trosky“ žili ve verchněuralském žaláři loňského roku. Oba již tehdy byli odsouzeni k trestu desetiletého žaláře. A teď po­jednou oba stojí před soudem, kde — hlavně namířeny ,na svá čela — musí konat sovětským republikám (!!) poslední službu: pomáhat proklamovat trest smrti proti všem oposičně smýšle­jícím s nadějí velmi matnou, že za to nebude trest smrti na nich vykonán. Ejhle, plody osmnácti let ruské revoluce! Trockému, Zinověvu, Kameněvu trest smrti — před tribunálem ruské revoluce!

Mysli, nezkalené rozvášněným bojem občanské vál­ky, nebo úskoky diktátorského režimu, nebude těžké pochopit, že lidé jako Zinověv a Kameněv, s jejichž jmény vyrůstalo životní dílo Leninovo, a kteří byli jeho oporami i po chvílích největšího znepřátelení, kdy se rozhodovaly osudové otázky ruské revoluce, že tito lidé nikdy nemohli říci, že „překonání nesnází (při pětiletce, pozn. pis.) je rozběsnilo tak, že došli k pře­svědčení, že ještě cesta individuálního teroru je jedi­nou cestou, po níž mohou dospěti k moci“. Byl jsem v Moskvě bezmála tři léta na zasedáních a konferencích nejvyšších sborů, kde Trockij, Zinověv, Kameněv, Jevdokimov a ostatní oposiční členové výkonného vý­boru se bili pro větší investice státního průmyslu, pro rozsáhlejší plán pětiletky, pro větší zdanění volného obchodu a velkých sedláků, pro překonání nesnází, v nichž se sověty octly roku 1928 politikou většiny vý­konného výboru, nesnází z klesající životní úrovně dělnictva a chudého rolnictva a z nebezpečného růstu tříd sovětům nepřátelských. Zinověv, Kameněv, Tro­ckij by také nikdy a nikdy neřekli, že cesta indi­viduálního teroru se stala jejich cestou, neboť s vášni­vým zaujetím lidí, vychovaných ve škole marxismu, bojovali celý život proti anarchistickým metodám indi­viduálního teroru, i když šlo o panovníky a minister­ské předsedy jako byl Stúrgkh na jedné straně a zou­falé revolucionáře, jako byl Friedrich Adler na straně druhé. Kboji proti Stalinově režimu není oposičníkům třeba zrazovat marxismus vůbec a v části jeho zásady o individuálním teroru zvláště ne. Stačil by vánek zdravého vzduchu ve straně, který tak či onak jednou zavane.

Vedle lži o vybřednutí z nesnází a o individuálním teroru mluví prý obžalovací spis také o „spojení Tro- ckého s Gestapo“. Jaká to msta stalinovců za Trocké- ho články z roku 1931 a 32, v nichž volal k spojenectví komunistického tábora s táborem sociálních demokra­tů proti Hitlerovu nebezpečí! Jaká to msta za roz­drcené lebky německých proletářů, které Trockij před­vídal při tehdejší Stalinově politice v Německu! Jaká to msta za porážky, které si v Německu připravila Sta­linova politika při svých výpočtech „třetí revoluční periody“!

Tolik k obsahu obžalovacího spisu. A teď k obsahu věci.

Hrozba olovem a msta jsou důležité složky politiky Stalinova režimu. Jakkoliv jasně na ně moskevský monstreproces ukazuje, je třeba dát jasnou otázku, která plyne z věci samé i jasnou odpověď na ni: nač potřebuje dnešní režim v SSSR těchto metod? Co se děje v zemi, kde nestačí rozsáhlý systém provokace, vyhnanství a žalářování? Nač proklamace trestu smrti pro oposičníky? Čeho se obává vládnoucí frakce, když osm let drtila oposičníky,v žalářích a ve vyhnanství, a když až dosud stům a tisícům nespokojenců je po uplynutí trestu ve vyhnanství a žalářích trest automa­ticky prodlužován o další léta?

Čtenáři, ruských věcí neznalému, je neznáma techni­ka diktátorského zpravodajství; ale každý náš čtenář zná dobře zpravodajskou techniku hlavního válečného stanu za Rakouska. Zprávy sovětské telegrafní agen­tury (Tassu), obrázkového časopisu „USSR im Bau“, „Tvorby“, „Světa sovětů“, „Rudého práva“ o vnitřních poměrech v SSSR, zejména o poměrech třídních, o po­měrech vnitrostranických, údernických, brigádni­ckých, stachanovských atd. jsou právě takovýmito

zprávami z válečného stanu. Vše jde tak ladně a úspěš­ně — až do úplného rozpadnutí fronty.

Roku 1926 ve schůzi politického oddělení ruské ko­munistické strany nazval Trockij Stalina „hrobařem ruské i světové revoluce“. Lenin tři roky předtím v své politické závěti doporučil, aby Stalin byl odstraněn s místa generálního sekretáře strany pro ohromnou moc, které Stalin zneužije, protože „je kuchař, který připravuje jen peprné pokrmy“. Stalin k svému nej- peprnějšímu pokrmu právě dospěl. Je to „úplná likvi­dace tříd v zemi“, „ohromné úspěchy socialismu“, „nejdemokratičtější ústava světa“ a — trest smrti bez žalářování pro každého, na koho ukáže prstem věrný činovník. Rozumějte dobře: při pravdivosti zpráv o ohromných úspěších Stalinova režimu, beztřídní společnosti a nejdemo­kratičtější ústavě světa nemohl by být Zinověv a Ka- meněv sedící v žaláři nikomu nebezpečný. Ale vždyť ve skutečnosti také nejde ani o úspěchy, ani o Zino- věva a Kameněva; v procesu inscenovaném vládnoucí byrokracií nejde vůbec o jedince, kteří všichni jako trosky sedí už několik let v žalářích; nejde ani o Trockého, který v norské vesničce v horách spisuje život Leninův. Avšak jde o masový boj, o h r o- madné zbraně a hromadné účtování se sovětskou a stranickou nespokojeno­stí. Stalinův režim poznal, že obligátní poklony „mi­lovanému vůdci“, v každé resoluci a v každém řádku novin, je pomůcka k zpevnění režimu lichá a že s olo­vem se vystačí déle. Nač olova? Proti tisícům oposič- níků v nejzapadlejších koutech Sibiře? Hle otázka o vážných trhlinách v legální, neuvězněné sovětské společnosti ruských měst a ruského venkova!

•

Povězme o ní stručně. Osmnáctiletý vývoj v sovětské zemi měl velmi prudké obraty, v nichž se mnoho změ­nilo. Nejprve konsolidace výrobních a spotřebitelských poměrů v sovětském Svazu svedla vládnoucí většinu k ilusi, že při monopolu zahraničního obchodu a hlav­ním předmětu vývozu obilí, lze popřát rozmachu boha­tým rolníkům, osévajícím ohromné plochy země. Z pře­bytků získaných z nákupní a stržené ceny na světo­vém trhu, že lze povlovně rozšiřovat i budovat státní průmysl. Tu byl začátek oposice Zinověvovy a Kame- něvovy, brzy spojené s oposici Trockého. Pravdivost oposičních námitek a návrhů se sice brzy ukázala, když rolnictvo provedlo r. 1928 rozsáhlou sabotáž při sku­pování obilí státem za nadiktované ceny, ale boj proti oposici byl přiveden do konce jejím vypověděním do vyhnanství. Nastal prudký obrat. Sabotážnickému rus­kému venkovu se obilí odebralo násilím, a poněvadž to bylo vyhlášení války rolnictvu hospodařícímu sou- kromovlastnicky, byl princip soukromovlastnického hospodaření na venkově vůbec zrušen a prohlášen prin­cip hospodářství kolektivisovaného. Přikrášlené líčení s obligátním přídavkem pochlebování režimu a milo­vanému vůdci znají čeští čtenáři ze Šolochovova ro­mánu o rozoraných úhorech („Rozjitřená země“).

Začalo se vybíjení starých tříd, ne jejich překonání hospodářskými prostředky, ale fysické ničení na nu­cených pracích; tyto násilné metody vyplynuly ne­zbytně z dřívější mírumilovné Stalinovy politiky. Žel, Stalin byl brzy nucen jich užívat nejen proti zbytkům starých tříd, ale i proti budovatelům kolchozů, neboť kolchozy bez nezbytné technické strojové základny se brzy staly shluky zmořených venkovanů lačných chleba, jejž mu odebírali újezdní sekretáři pro státní vývoz. Nastal hlad v pravém smyslu slova v městech i na venkově. Zatím světem se roznášely zprávy o úspěšném budování socialismu. Budoval se velký průmysl s nesmírnými obětmi dělnické třídy a s ne­smírným promrháním kapitálů vzatých z dělnictva a kolchoznictva. O tomto promrhání nebude nikdy dán účet. Kdyby hodnot vzatých z dělnictva a kolchozni­ctva, jen za dobu první pětiletky, bývalo bylo produk­tivně užito s náležitým souřaděním průmyslových od­větví a bez hříšného promrhání kapitálů byrokracií, jež dělnictvem je zcela nekontrolována a nekontrolo­vatelná, bylo by se dosáhlo nesmírných úspěchů; těch bylo lze dosíci při původních plánech oposice, ale byly nemožné při násilné kolektivisaci 20 milionů rolnických hospodářství a při nekontrolovatelnosti byrokracie. Ale i tak vznikl ohromný státní průmysl, zmítaný neustálými rozpory a ohromná kolektivní ho­spodářství neobyčejně různorodé úrovně, většinou ne­obyčejně zadlužená, resp. platící nehorázná procenta z úvěrů strojařských, osevných atd.

Takto nad životními složkami dřívějšího třídního boje převládla nově vzniklá jakost: je to nespokoje­nost a tajný i přímý boj velikých mas zaměstnaných v státním průmyslu, zčásti bez tendence k soukromé­mu vlastnictví, zčásti mas indiferentních ke všem plá­nům a žádajících jen větší skývu chleba a méně nuzné ošacení — „dej kdo dej“ — a velikých mas zkolektivi- sovaného rolnictva, v nichž veliké kádry poznaly uži­tečnost kolektivního hospodaření a v nichž ještě větší kádry po utrpení hladu a sháňky touží po oddechu na vlastní hroudě. Na tomto poli jde boj, veliký masový boj proti státní, stranické, družstevní ajinébyrokracii, neboť přepnutí hospodářského života touto byrokracií poznala masa všechna, masa, jež se proti ní bije o životní úroveň a svobodu, aby pracovník v továrně a na poli mohl říci aspoň slovo o své práci a díle a bez obavy, že bude vyhnán nebo zavřen ze svrchované moci byrokratovy.

Byrokracie v SSSR je nová třída, pohlcující ohromné procento nadhodnoty, vytvářené dělníkem a kolchozníkem. Byrokracie je organisována systémem, je velmi rozsáhlá a všude pronikající — čím tíživější je pro sovětský pracující lid, tím větší nebezpečí jí hrozí od tohoto lidu. Takový je vnitřní smysl toho, že ze sovětského Svazu slyšíme jednak vítězné fanfáry byrokracie o neustálých úspěších na všech frontách a jednak čteme nejneuvěřitelnější „výpovědi“ oposič- níků před soudem o tom, že smrtí této vítězné byro­kracii hrozí nebezpečně lidé ukrytí v žalářích nebo v norských horách, začež má být smrtí splaceno nejen jim, ale každému, na koho ukáže prstem věrný činov­ník. Rozporu v tom nesmí být pro pravověrné, neboť v SSSR jsou všechny rozpory likvidovány z úřední moci.

•

Ale co ostatní svět?

Nesmírné úsilí vynaloží po moskevském rozsudku sovětská byrokracie na to, aby cizině, na níž jí záleží, učinila rozpory svého počínání lichými. „Přátelé SSSR“ a sympatisující spisovatelé vyloží již nezbyt­nost v°čisty mírumilovných strůjců socialismu od „krvežíznivých Kúrtenů“, podle loňského vzoru „Tvorby“ a St. K. Neumanna po vraždě Kirovově, vy­provokované leningradskou GPU. Ale světový tisk není St. K. Neumann, jemuž se dá všechno namluvit. Světový tisk však není orientován k tomu, aby nějak zvlášť rozčechrával dílo svých spojenců, jimiž přece jsou sověty od nedávné doby. Sovětští diplomaté mají již dnes za úkol upozornit, že poprava Jakobínů ruské revoluce nemůže nějak zvlášť ležet na srdci „spo­jencům“ mírumilovné sovětské byrokracie. Před evropským veřejným míněním má být vykonáno účtování smrtí se všemi ne­spokojenci pod nálepkou Jakobínů, tak jako je před ruským proletariá­tem účtováno s oposičníky pod v i g- netkouprotirevolucionářů a spojen­ců buržoasie; nebo jako s ruským rolnictvem v období „třetí periody“ bylo před dělnictvem evrop­ským účtováno pod vignetkou kulaků. Kombinace těchto metod náleží mezi nezbytné zbraně všech termi- doriánů.

Ale což samy výpovědi obžalovaných? Jsou výpo­vědi Zinověvovy a Kameněvovy falšovány, pravíme-li, že není možné, aby Zinověv a Kameněv mluvili tak, jak to rozšiřuje sovětské zpravodajství?

To není otázka podstatná pro význam procesu, ale důležitá otázka technická pro metody, jimiž se v so­větských vyšetřovacích vězeních vynucují nejrůznější výpovědi. Pisatel slyšel o tom z vlastní a ne tak dávné zkušenosti Ciligovy věci omračující. Zde není pro ně místo. Ale na tomto místě je třeba říci, že v sovětském vyšetřovacím vězení se dosahuje jakékoliv výpovědi, jaká se právě v GPU potřebuje, metoda­mi dost pohodlnými a jen pro postiženého hrůznými. Říkám s úplnou jistotou, že všechno, co se veřejnosti předkládá jako výpověď obžalovaných, je přímo diktováno GPU a obžalovanými podepsáno bez fysického nátlaku; jiná věc je lidská psycha, po jejíž cestě vedou vyšetřovací metody v státě s nej demokra­tičtější ústavou světa. $

Sotva lze se mýlit, řekneme-li, že Stalinova prokla­mace trestu smrti bude nejen novým mezníkem ve vý­voji vnitřních věcí v SSSŘ, ale také mezníkem ve vý­voji mezinárodního dělnického hnutí, i hnutí česko­slovenského. Věc toho významu, jako je proklamace trestu smrti nad symboly kritiky a nespokojenosti pracujícíchmas v sovětské republice, nemůže být především bez důsledků, více či méně brzkých — snad podle rozsahu Stalinových trestů — pro lidi, ma­jící k ruské dělnické třídě poměr jako k nedávnému předvoji tábora pracujícího lidu, jenž bojuje za své osvobození ze sterých pout.

Persekuce, žalářování, represe a nadávky je konec konců jenom boj. Ale smrt, a hromadná smrt, je válka. Proklamace smrti proti pracující třídě v sovětské re­publice je válka byrokracie proti celé dělnické třídě. Nejde jenom o to, že vnitřní poměry v sovětském Svazu jsou dnes nesmírně napjaté mezi vládnoucí by­rokracií a pracujícími masami, ale jdeopoměrme- zinárodní dělnické třídy k této ruské vládnoucí byrokracii, kryjící dosud vše­chny své skutky fysického ničení svých oposičníků duševními zbraněmi ze zbrojnice marxismu, ze zbroj­nice mezinárodní dělnické třídy. Není možné spolk­nout tento příliš peprný pokrm! Vzniká otázka: jaký by býval byl vývoj v mezinárod­ní dělnické třídě před patnácti, sedm- nácti lety, kdyby tehda bylo lze před­vídat vnitřní vývoj ruské revoluce a Stalinovu proklamaci smrti roku 1936?!

Dělnická třída ve všech zemích šla by temnotou, kdyby ji moskevská událost včas nepodnítila k vytče­ní všech otázek a k jasným odpověděm na ně. Co děl­níky v Československu, ve Francii atd. pojí k ruské národně sociální byrokracii? Tradice kdysi společných bojů pod praporem Komunistické internacionály? Ale tento prapor je rozerván právě touto byrokracií. Ko­munistické internacionály není. Jsou jenom fysické trosky v ruských žalářích, trosky duševní na velitel­ských místech v Moskvě, jsou odbočky podpírané pe­nězi ruských dělníků v několika městech Evropy bez organisační moci — a jsou masy kapitalismem uhněte­ných, zbídačených, hladovějících dělníků, upírajících naděje k starým vzpomínkám a k fiktivnímu komuni­smu z Moskvy, která bije proti vlastní pracující tří­dě! Je třeba reflektoru, třeba aktivisace všech, kteří učinili zkušenosti v Komunistické internacionále!

Pisatel těchto řádků od konce světové války bil se na straně revolučních ideí, šířených bolševictvím celé desítiletí. Od roku 1929, od svého vyloučení z komu­nistické strany, nebyl vůbec účasten v politickém ži­votě. Ztráta důvěry ve stranu, s níž žil a pro jejíž ideje zápasil, nedala mu víru ve stranu jinou.

F7. *Burian.*

poznámky

**Vražda jako argument**

Čtenáři si jistě ještě vzpomenou na nedávnou zprávu o tom, že jakýsi student zastřelil při přednášce profesora filosofie na vídeňské universitě, Morice Schlicka. O případu přinesla tyto dny Henleinova „Die Zeit“ článek. Neradi bychom jej nechali zapadnout, protože velmi pěkně osvětluje mravní prostředí, z něhož vyrůstá celá evropská a světová reakce, i onen kult násilí, jímž chtějí reakcionáři léčit prý churavou evropskou civilisaci.

Schlickův vrah je podle uvedeného článku jakýsi dr. Nel­bock. Pochází z rakouské selské rodiny, byl vychován „přísně nábožensky“ a na universitě prý si chtěl svůj náboženský světový názor prohloubit. Na neštěstí však musil studovat u positivisty Schlicka, jehož učení spočívalo na zásadě, že filosofie nemůže podávat světový názor, že je jejím úkolem jenom formulovat principy a zásady, jichž užívají jednotlivé vědy, jako třeba fysika, a že všecky metafysické otázky po smyslu světa, po posledním jsoucnu atd., jsou fantasie a mystika. Mimo to prý Schiick vystupoval velmi autoritativně, hlásal, že jeho učením nastal trvalý obrat ve filosofii, a po­dobně dráždil své posluchače.

U Nelbocka prý toto učení způsobilo hlubokou duševní krisi, kterou zhoršilo i to, že mu profesor zmařil jeho naděje na místo. A nyní doslovně:

„Léta zmítán mezi metafysickou a negativistickou filo­sofií, pozoroval, jak se opotřebovávají jeho duševní síly; a touž měrou... rostl také jeho odpor k profesoru, jehož nauku Nelbock poznal jako ze základů špatnou a kterou s jistým úspěchem také vyvracel, ale proti níž nemohl nic dělat, protože byla na vídeňské universitě trpěna jako ofi­cielní. A když plameny tohoto odporu strávily i poslední zbytky sebeovládání, stalo se to, čemu duševně i hmotně zklamaný doktor už nemohl zabrániti.“

To jest, abychom dobře rozuměli: zklamaný doktor vzal revolver a vystřelil do prsou profesora, který ztělesňoval ne­náviděné učení.

A nyní začíná omlouvání Nelbockova vražedného útoku:

„Ať je na akademické půdě toto rozuzlení těžké krise světového názoru jakkoli řídké, můžeme mu porozumět jen tehdy, považujeme-li je za příznak krise, vzbuzené mezi akademickou mládeží negativistickou filosofu a velmi roz­šířené. Jak známo, byla to především etika, která studen­tům brala jejich dřívější názory. Schiick totiž popíral, na rozdíl od idealismu Platonova, Aristotelova, Tomášova, Leibnitzova, Kantova, Fichtova, Schellingova a Hegelova, všecky objektivní mravní normy, všecka objektivní mravní přikázání, všechen vrozený smysl pro ně a zakládal celou svou etiku podle Epikura a jiných na principu smyslové

svou etiku podle Epikura a jiných na principu smyslové rozkoše. Slaviti vezdejší život a býti vždycky připraven na štěstí, to proklamoval tento etik, placený podle nejvyšší služební stupnice, za nejvyšší mravní zákon.“

Což je nepochybně takový zločin, že dnešnímu „nábožen­sky“ vychovanému studentu nezbývá nic jiného, než vzít do ruky revolver. Kdyby takto byli uvažovali studenti starších časů, nebyli by patrně skončili přirozenou smrtí ani Locke, ani Hume, ani Spinoza, ani Bentham, ani mnoho jiných mo­derních filosofů. Nejzajímavější na onom článku je však toto:

„Lze říci, že dra Nelbocka zprošťuje jaksi a priori vší viny sám profesor Schlick, a to podle vlastních zásad, které po čtrnáct let hlásal na vídeňské universitě svou etikou. Etika je totiž u Schlicka částí psychologie, psychologie částí biologie a biologie částí fysiky. Ve fysice je však všecko ovládáno neúchylnými zákony... Na 20. stránce své Etiky Schlick praví: Tístřední problém etiky je otázka po příčinném vysvětlení mravního chování... Věříme, že v případě Nelbockově nechybí v řetězu příčin, jaký Schlick žádá, ani jediný článek — byl to právě následek zkázy světového názoru.“

Smysl uvedených vět je jasný: Schlick rozbil Nelbockovi jeho světový názor a proto musil být zavražděn. Nutná pří­čina, nutný následek — nebožtík si nemá nač stěžovat, všecko se stalo tak, jak prý sám učil! Těžko si představit horší jesuitismus. I kdyby bylo Schlickovo učení opravdu takové, jak je podává Nelbockův obhájce, musili bychom trvat na tom, že nejde o to, jak by se byl na vlastní smrt díval podle svého učení Schlick, nýbrž o to, jak se na jeho vraždu podle svého světového názoru dívají „nábožensky“ vychovaní mladí pánové druhu Nelbockova. Ti mladí pánové, kteří se dovolá­vají objektivních mravních předpisů — a mezi nimi, jak známo, je také desatero s příkazem: Nezabiješ! — ale kteří nenalézají pro Nelbockův čin ani slova odsouzení; kteří ne­chají najednou všecka desatera doma a omývají čerstvou krev s vrahových rukou filosofií, již právě prohlásili za výlupek vší zvrhlosti!

Do jakého to stavu se dostává stará evropská civilisace, začínají-li se v ní procházet „nábožensky“ vychovaní mladí pánové s revolvery v rukou? článek, jejž jsme tu uvedli, není nic náhodného. Je to příznak onoho nebezpečného stavu mysli, který se pro parádu dovolává objektivních mravních zásad a nevím čeho, ale který ve skutečnosti už nevěří na nic než na revolver. Projděte si všecky země a podívejte še na tamní protirevolucionáře a reakcionáře. Všude u nich na­jdete totéž: na rtech místo slov přesvědčení pěnu vzteku, v ruce místo knihy revolver a ve veřejném životě místo diskuse vraždu jako poslední argument. *Z.* S.

**S kým sympatisují**

Španělské události daly opět možnost seznati ledví těch, kdo se rádi honosí nejvyšší občanskou ctností — vlastenectvím. Denně — pokud mohou několikrát každý den — čteme v li­stech vlastenců slova nezakrývané chvály pro vzbouřené ge­nerály, vedoucí na španělský lid divoké legie z Maroka. Naši vlastenci sympatisují s generálskou klikou, která provádí od­boj za peníze cizí moci, se kterou jednala o postoupení části španělského panství. Slibovat někomu kus země, město, velmi důležitý přístav, to je patrně v očích našich vlastenců zá­služný čin.

Není to ovšem po prvé, kdy naše vlastenecké orgány a vlastenecké partaje se ukázaly v pravém světle. Jejich sym­patie byly vždy na straně lidí á Ia generálové Franco a Molla. Jejich sympatie byly věnovány Petljurovi, který na udržení své moci zavolal rakouskou a německou soldatesku. Velebili atamana Semenova, snad jen proto, že tento hrdina, placený Japonskem, sliboval žlutým obyvatelům Niponu Vý­chodní Sibiř. Tyto elementy by tleskaly Rocquovi, i kdyby porážel Bluma hakenkrajclerskými oddíly. Jejich „vlastenec­tví“ by to nevadilo. *w.*

**Muž bez vlastí**

Mezi Československem a Polskem je uzounký proužek země, který nepatří ani jedné, ani druhé říši. Na tomto dvoumetro­vém, neutralisovaném jazýčku bydlí člověk. Nezáleží na jeho jménu. I to je vedlejší, že je ženat a otcem rodiny. Ani to nerozhoduje, že byl kdysi v uniformě a na příkaz kohosi šel proti komusi. Dnes je to muž bez vlasti. Nikoliv svou vinou. A buďme spravedliví: ani vinou Československé republiky, ani vinou Polskej Rzeczy Pospolitej. Je tu vinen někdo sil­nější. A ten silnější, ten skutečný vinník, to je dnešní stav celého světa, všeho lidstva. Boj o kus chleba je velmi těžký.

Miliony lidí, i když chtějí a dovedou pracovati, nemají mož­nosti pracovati. Jsou na obtíž sobě, okolí. Moderní stát uznává povinnost aspoň trochu zmírniti bídu a hlad těchto nešťast­níků. I když dává jedinci hodně málo, tak maloučko, že to je jenom ubohou náplastí na velmi značnou bolest, činí státní výdaje z tohoto titulu velmi značné položky. Proto se jeví snaha snížiti počet podporovaných na minimum. A hlavně: nerozšiřovati o neproduktivní členy obyvatelstvo svého státu. Na tuto skutečnost doplácí mnoho těch, kdo žili před válkou v bývalé Haliči a Slezsku. Patřili tehdy do Rakouska. Ale Rakousko padlo. Ti, kdo včas neoptovali, ať v Polsku či v Československu, jsou nyní psanci bez vlasti. Je dobře, do­kud pracuji. Ztratí-li však práci, ztratí-li možnost příjmu, jsou hotovi. Nejsou státními příslušníky a ničeho nedostanou. Náš muž na hranici je jedním z postižených tvrdostí dnešních dnů. Nemá papírů, které by potvrzovaly jeho příslušnost. Nemá také pěti tisícovek, za které slíbí domovské právo tak mnohá obec v republice každému emigrovavšímu pod pláštěm poli­tické příslušnosti. Proto nemůže býti trpěn v žádné z obou zemí. Muž bydlí v brlohu na neutralisovaném pásmu. Hrozí, že se stane zbojníkem. Naskytne se snad právnický spor o pří­slušnosti soudu? Nikoliv! O to je postaráno. Každý stát ne­chává svými soudy poslat do kriminálu všechny přestupníky na svém území. Není a nebude sporu také o živení provinilce na státní útraty. I o to je postaráno rozpočtem na výdaje trestnic, káznic atd. O přestupníka je postaráno. Jenom není postaráno o spravedlivého muže bez vlasti. *W.*

**Posluchači mluví do rozhlasu**

Rozhlas vysílá pod názvem „Objevujeme Československo“ stručné přednášky o jednotlivých okresech. Okresy — některé — byly vybrány losem, a posluchači rozhlasu byli vyzváni, aby se pokusili napsati stručnou a živou karakteristiku svého kraje. Rozhlas tu uskutečnil dobrou myšlenku; získal dobré, stručné přednášky, živě propagující jednotlivé kraje republiky. Jsou to přednášky, které něco chtějí říci, získati, přesvědčiti. Mlúví tu lidé, kteří mají svůj kraj rádi a proto dovedou se zdarem v několika minutách podati jeho obraz.

Bylo by dobře, kdyby si rozhlas z této zkušenosti uvědomil, kde může hledati dobré spolupracovníky: mezi svými poslu­chači. Jsou filmy, v nichž nevystupují filmové hvězdy, ale prostí lidé, bez ličidel, hereckých gest: lidé tak, jak jsou, jak žijí a pracují. A právě tyto filmy silně působí svou život­ností. Podobně jest tomu i u rozhlasu: získá dobré prvky svého programu, dá-li před svým mikrofonem slovo svým prostým posluchačům, lidem, kteří dovedou říci něco o své práci, o svých zájmech. Je pravda: někdy se to nepodaří. Jest velmi těžké docíliti toho, aby prostý člověk před mikrofonem mluvil právě tak, jako mluví doma, na ulici; ale životnost těchto profilů o jednotlivých krajích, které získal rozhlas mezi svými posluchači, znovu ukazuje, že rozhlas najde dobré spolu­pracovníky i mezi svými posluchači. Ti jsou schopni dáti rozhlasu to, co by často potřeboval i tisk: nepapírovost, spo­jitost se životem, životní zkušenost, vztah k věcem i myšlén­kám. *V. G.*

**Práce jako odměna**

Na Olympiádě zvítězil v kanoistických závodech sportovec, který byl bez zaměstnání. Jest pochopitelné, že v zápětí se ozvaly hlasy: držel se dobře, dejme mu — práci! Děti na středních školách se učí o tom, jak Bekové si vážili svých olympijských vítězů, jak jim vyjadřovali svoje uznání. Po letech, až někdo bude čisti o Olympiádě 1935, dočte se, že jeden náš olympijský vítěz byl za svoje úspěchy odměněn tím, že — dostal práci, t. j. že jednoho dne zase půjde do práce a v sobotu nebo na prvního za svou práci dostane mzdu, plat. Po letech si čtenář řekne: hle, tehdy, v roce 1936 byla práce takovou vzácností, že byla dávána lidem, kteří se zasloužili na Olympiádě. *V. G.*

**Co očekávají naše školy od našich novin**

V „Slovenském deníku“ byl nedávno úvodník „Co očekává­me od našich škol“, který svým obsahem nutí učitele k dů­razné odpovědi. V tom úvodníku jsou totiž popleteny věci správné s bludy, neinformovaností a nedoloženými obvinění­mi. Je pravda, že naší škole leccos chybí, je pravda, že naše škola je příliš učená a že při tom poměrně málo vychovává a neuspokojivě vzdělává. Pisatel by si přál nějakou velko­rysou reformu, ke které prý však není odvahy. Sám však také neříká, jak si tu velkorysost představuje. Stěžuje si jen, že absolventi našich škol neznají praktického života, že nemají sebevědomého „zástoja v spoločnosti“, že jsou hluší a slepí k živé přírodě a všem společenským zákonům. „Ku všetkému tomu trvá ešte strašlivá sťažnosť, že škola nevychovává ani správné vlastenecky a občiansky.“

Výtka o nevlastenecké výchově by musela být doložena kon­krétními doklady, zvláště když o tom ty „stesky tak zle křičí a musí proniknout za školní zdi“ — jinak by to byla jenom pomluva. A musilo by se také zároveň říci, jak má taková vlastenecká výchova správně vypadat. Kdybychom se však měli poučit z našich novin a vzít si z nich příklad, jak ty občanstvo vlastenecky vychovávají, bylo by to často poučení trapné a žalostné. Nikde není tolik planých vlasteneckých frází jako v novinách a nikdo si vlasteneckou výchovu tak neulehčuje, jako právě mnozí činitelé veřejného života, jejichž řeči a články se frázemi jen hemží. Rádi slyšíme i čteme o pravém vlastenectví, ale musí to být člověk, který nám o něm uml povědět nejen něco nového a krásného slovy, nýbrž i ěiny. Bojíme se však, že se v této výtce skrývá i kus typicky ošklivého dnešku: vlastenectví začíná být zase k lecčemus dobré. Stačí módní zavanutí vlasteneckých hesel po ulici a už se jde statečně proti „nepříteli?, jímž vlast je „ohrožena“, a politikové si mnou ruce, že těmi starými vlasteneckými frá­zemi se přece jenom lidé dají ještě chytit. Je možné, že na našich školách jsou řídké a nepatrné výjimky, jako všude na světě, ale v celku o národní spolehlivosti a národním cítění našich škol nemůže být nejmenší pochyby.

Pravda jenom je, že většina našeho učitelstva je pokroková anebo — jak někteří rádi demagogicky nejasně říkají — „le­vá“. A tu je asi ten háček! Můžeš býti nejčistším a nejvrouc­nějším vlastencem v duchu naší nejkrásnější národní tradice, nejsi-Ii však zaručeně v nějaké občanské a pravičácké straně, jsi podezřelý z národní vlažnosti a lhostejnosti. Mnohým z těch, kteří tě podezírají, „správně vlastenecky“ rovná se „vlastenecky podle příkazů a potřeb všenárodní a celostátní naší strany“. Takové lekce z vlastenectví musíme tedy co nej­rozhodněji odmítnout a varovat před nimi.

Ale vrchol vší neinformovanosti a neznalosti je v tvrzení, že dnes už hlavní starost a odpovědnost za výchovu svých dětí nemohou mít rodiče, nýbrž škola a učitelé, neboť rodi­čovská pečlivost a soudržnost se prý uvolňuje a proto v tako­vém prostředí nelze dobře vychovávat. Ale učitelé jsou přece také jenom jedněmi z těch „nesoudržných“ rodin a nemají práva ani chuti zasahovat svrchovaně do rodinné a mimoškolní výchovy. Nemyslíte však, že byste tu učitelům rádi naložili příliš mnoho, že byste na jejich bedra rádi hodili všechno, co vás dnes bolí a tíží a co jste si často sami nadrobili? To by bylo příliš pohodlné, sobecké a neupřímné řešení výchovy. K čemu by byli potom vlastně na světě rodiče, když by od­mítali své děti vychovávat a všechnu starost a odpovědnost by rádi přenechali škole? A nemyslíte, že by se mnozí rodiče začali velmi rozčileně a energicky ohrazovat, kdyby učitel chtěl jménem výchovy do jejich rodinného života zasahovat? Tedy více znalostí, opatrnosti a upřímnosti, když píšete o na­šich školách, páni novináři! *J. N.*

politika

*Miloš Vaněk:*

Levice zpytuje svědomí

Drahý pane redaktore,

posílám Vám stať, která je jaksi vedlejším plodem mého zájezdu do Belgie, věnovaného studiu tamější protikrisové politiky. Je v ní shrnut obsah rozhovorů sněkolika vynikající­mi belgickými intelektuály o nejožehavějším snad a nejslo­žitějším tématu dnešního socialistického hnutí. Intimní ráz hovorů vylučuje, abych přesněji umístil každou zde zachy­cenou myšlenku do úst původního mluvčího, tím spíše, že mezi spolubesedníky na příslušných místech mluví, třeba jen stručnými poznámkami, i aktivní ministr belgických financí a mozek z nejvýraznějších v II. Internacionále •— Henrik d e Man. Přece však budiž uvedeno, že hlavním mluvčím v této besedě je belgický essayista Marc Rampion, což je pseudonym, jehož užívá vynikající funkcionář bel­gické veřejné správy a universitní profesor, jenž sympatisuje s belgickou socialistickou stranou a jenž občas píše pod tímto jménem ostře pointované a hodně čtené úvahy. Ne­uvádím zde všech účastníků besedy. Poznáte zajisté, že oponentem, odpovědným za redakci celého rozhovoru jest — s pozdravením srdečným — Váš *Miloš Vaněk.*

I.

Intelektuálové, odborníci a socialismus.

A Táš oddaný Čechoslovák přijel, cher monsieur, orien- ’ tovat se vlastníma očima o hospodářské politice vaší země. Vaše vláda, v čele s panem van Zeelan- d e m a s panem Henrikem de Manem ve funkci ministra financí, rozvinula tak dalekosáhlý pro­gram opatření proti hospodářské krisi, že vzbudil v Evropě pozornost rozhodností, s níž jste se odhodlali dotknouti se některých tabu starší teorie i prakse. O kte­ré síly se u vás opírá tento rozšafný radikalismus

hospodářský?

* Dovolte nejprve, abych vám oplatil kompliment i otázku. Přijíždíte ze země, která má v Masarykovi a Benešovi pravzory rozšafného radikalismu politického. O které „síly ve vaší zemi“ se opíraly tyto síly intelektuální i morální?
* Opíraly se o určité vybrané kruhy ve všech po­litických útvarech, a byly jejich pomocí spojeny s největšími politickými stranami CSR.
* To mi usnadňuje odpověď na vaši otázku. U nás je tomu podobně v hospodářské politice: program naší nynější vlády se opírá o souhlas jistých dosti únosných elit ve všech takřka politických stranách. Byl by ještě radikálnější, kdyby tyto elity — a zejména vůdčí kruhy socialistické strany — disponovaly větším počtem o d- b o r n í k ů ve veřejné správě a hospodářství. Potře­bovali bychom míti zatím aspoň tolik schopných mozků na straně socialismu, jako jich máte vy v Českoslo­vensku!

???

* Že nemáte? Že i u vás je jich málo? Jak dálka mýlí! Myslíme si vždycky, že když u vás vůdčí hlavy vypadají jako Masaryk a Beneš, tedy i vrstva ostatních intelektuálních a odborných sil je o hlavu vyšší a o sto procent početnější než u nás.
* Nač jich nyní právě potřebuje belgický socia­lismus?
* Nač? Inu k organisaci lidských i hmotných sil. K přestavbě. K zásahům do hospodářství. Chcete-li, právě k — socialismu . . .
* Tyto síly jistě přejdou na stranu socialismu, jak­mile zde budou politické a sociální předpoklady . . .
* ...předpoklady čeho? Reformátorské a technické akce? O ty není nouze v demokracii. Je jen třeba dost únosných nositelů ducha reformy. Dost vědoucích nosi­telů . . .
* Tedy kleriků socialistického ducha? Reformistic- kých radikálů?

Radikalismem proti revolucionismu.

* Také. Ale v první řadě konkrétně myslících lidí. Vědět: c o, a znát, jak reformovat, a konečně k o- m u svěřit odpovědné úkoly. Nemít při provádění úkolů k disposici jen zásadní oposičníky, či revolucionáře, anebo zas jen jejich protipól — trpné a pohodlné administrátory...
* Socialistický intelektuál je zpravidla vždy spíše revolucionář než radikál.
* Ano. Rozeznávat mezi revolučností a radikalismem je dnes důležito. Marx věřil, že existuje vnitřní souběž­nost vývoje kapitalismu s třídním bojem. Franz Bor- k e n a u to nedávno dobře postřehl v „Annales ďhistoire économique et sociále“, studií o krisi socialistických

mnost-z

stran v současné Evropě. Praví, že se „Marx s oblibou oddával představě, že rozpad kapitalismu přesně spadá v jedno s nastolením proletariátu. Avšak hořkou ironií osudu skupinou nejméně vyzbrojenou využitkovat roz­padu kapitalismu jsou dnes politické útvary socialismu .. Problémy hospodářské a společenské přestavby, jak jsou jim kladeny dnešním vývojem, jsou málo dostupný jejich úsilí . . .“

* To zní skoro jako komunistická předhůzka socia­listům všech mimosovětských zemí?

Protikapitalismus — nálada doby.

* Není komunistická. Aspoň plyne ze zcela opačného pramene než komunistického: ze snahy o dosažitelnou, reálnou reformu, a nikoli z revolucionismu. V t. zv. „kapitalistickém“ hospodářství se množí příznaky — ne-li smrti a definitivní vyčerpanosti, tedy alespoň hlu­boké ochromenosti a neschopnosti. Současně pak „mo­rální krise“ režimů, jak ji předvídal J. Bonn a jak ji vidí Werner Sombarta Henrik de M a n jako ne­vyhnutelnou a konečnou příčinu zhroucení kapitalismu, se dostavila v plné své hloubi. Naše století strádá mo­rálním a estetickým protikapitalismem, který se zmoc­ňuje mladých. Tento pocit, tato nálada representuje „dobro i zlo našeho století“. Ale sama o sobě nezabezpe- čuje ještě mladým schopnost opravdu činorodé a účinné akce, aby se přibližovali k realisaci svého ideálu. Nikde kromě Ruska nedošlo k přechodu vůdčích pák politiky a hospodářství do rukou nové sociální třídy podle zná­mého schématu. Všude v ostatních zemích proletariát váhá, přešlapuje na místě, ustupuje, rozptyluje se před bojem, nebo se vyčerpává — často hrdinně — v bitvách špatně rozvržených a proto marných. Marxovopro- r oc t ví se ne vyplňuje. Kapitalista zestatičtěl. Je neschopen expanse. Pracuje se ztrátou. Komplikuje svou situaci státními zásahy do hospodářství. Tento etatism nabývá zrůdných forem, je zpravidla deficitní a zneprů- hledňuje situaci svými troskami. Zatěžuje se začasté zpola policejními, zpola administrativními formami „sta- vovství“ — korporativismem, který vždy provází dikta­tury a jenž je jen sebeobranou středního kapitalismu a živnostenstva proti organické ztrátě rentability. Hospo­dářsky — nikoli politicky! — ohrožené třídy se bojí při­cházejícího rozkladu, uzavírají roztodivná, často i sebe nebezpečnější a dobrodružnější spojenectví a bojují di­voce proti „tlaku proletariátu“, proti „marxismu“, nebo proti „židovině“. Kolik doktrín, tolik zmatku! Hesla a prapory, programy a propagační metody se mění třeba přes noc a víří vzduchem jako vločky loňského sněhu.

Kapitalisté zůstávají.

Sebe kompromitovanější kapitáni kapitalismu však zůstávají. A čím jsou nemožnější, čím deficitnější jsou jejich podniky, čím cyničtěji přestupovali zákony a na­řízení státu, čím častěji byli nuceni utíkat se o „sanační“ pomoc k veřejné pokladně, k pokladně národa — tím houževnatěji setrvávají na svých místech. Ba jejich velké platy nebyly sníženy, ledaže stát hradil jejich deficity. Viděli jsme to v Německu, a bylo to poučné i výstražné zároveň.

Levice je pronásledována.

Zatím však v řadě zemí — v rostoucí řadě zemí — jsou nikoli vládci kapitálů, nýbrž pouzí ovladatelé slova, mluveného a tištěného slova, vůdci dělnických stran, de­mokraté, pacifisté, socialisté a komunisté pronásledováni s divokostí a sadismem tím hodnějším zavržení, poně­vadž jsou mezi nimi osobnosti, jejichž mravní výše je hodna obecného uznání.

* Jak si vysvětlujete toto podivné uklouznutí kola dějin, tento „rozmar evoluce“?
* Jak si vysvětluji? Neschopností levice zmocnit se hospodářské moci — zmocnit se jí i tam, kde jí takřka sama spadá do klína.
* Pravíte neschopností „levice“?
* Tak jest. Neboť levice jsou nejen socialisté a ko­munisté, nýbrž i demokraté, pokud jsou důslední. Právě váš Masaryk mnohokráte upozorňoval, že důsledně domyšlená demokracie není nic jiného než socialismus. Pročpak se tak mnohá politická vítězství demokratismu scvrkla v pouhé nic, kdežto politická vítězství fašismů, vzešlá ze sebe podivnějších illegálních „pravicových“ hnutí, se opevnila právě v hospodářských zákopech a získala si tam opěrné body takřka nerozborné? Vysvět­lovat si tyto porážky demokratismu a socialismu tak, jako činí komunisté, nedostatky levicových hnutí nebo jejich vedení (byrokratismem vůdců, formalismem, re- formismem, pohodlností špiček atd.) — to nestačí. A je to také nepřesné. Neboť pak by zbývalo ještě vysvětliti, proč tato levicová hnutí zůstávají neschopna se vzchopit právě v době, kdy reakce jest toho schopna (právě pod hesly a prapory vy vlastněnými levici!) a zabezpečit si tak výhody vývoje pro sebe — alespoň na jednu gene­raci. To jest — aspoň s hlediska socialisty — opravdové znásilnění dnešního běhu dějin.

Také statečnost nejde.

Bylo by pak rovněž nutno ještě vysvětliti, proč vlastně vůdcové socialističtí či komunističtí mají domněle méně fysické odvahy než jejich protivníci. Je totiž jisto, že toto obvinění nemá obecné platnosti — Vídeň není jedi­ným důkazem osobní udatnosti četných dělnických vůdců v zápasech proti reakci, jaké jsme viděli za poslední léta . . .

* Dovolte, abych upozornil: po celé devatenácté sto­letí a v první třetině dvacátého století to nebyla bur­žoasie, která bojovala — často i na barikádách — za de- mokratisaci a republikanisaci, za volební právo, za par- lamentarisaci, za sociální reformy. Bylo to vždy dělnic­tvo — včetně svých vůdců. Tam, kde bylo jasno v hla­vách o cíli, kde byla jistota v úkolech, podával vždy so­cialismus příklad osobní statečnosti, kázně a mravních ctností. Není „nestatečnost“ spíše příznakem neujasně- nosti o dalších cílech demokratických a socialistických hnutí?

Spojenectví středních tříd s těžkým  
kapitálem.

* Ano, zajisté. Zde jsme u jádra otázky. Ale ovšem musím i zde upozornit: v odpůrčím táboře, u fašismů, není přece většího „jasna“, ba naopak, vládne tam zma- tak a chaos ideí takový, že je až k ošklivosti úzko. Ale abych pokračoval ještě v polemice proti běžnému vy­světlování porážek socialismu: nestačí také vysvětlovat si je spojenectvím velkokapitálu se středními stavy, ohro­ženými proletarisací, jak je uskutečňují fašismy. Byle by třeba najít výklad, proč právě těžký kapitál do­vede využitkovati protikapitalistických ná­lad sociálních skupin, které přece nelze považovat za politicky tak naprosto omezené, byť se jim i nedostává takové politické školenosti, jakou socialisté připisují a priori svým vlastním vojům . . .

Ke, problém jest položen zcela jinak. Nežli však k ně­mu přejdu, chtěl bych ještě poznamenat: je třeba vyjít z představy, že socialisace hospodářských ztrát soukro­mého podnikání a nacionalisace (nebo etatisace) velkých průmyslů (třebaže dnes prováděná z podnětu jejich vlastních kapitánů, a tedy v protisocialistickém smyslu), jest nutnou etapou hospodářské evoluce — aspoň v ze­mích s tak složitou strukturou jako je naše Belgie. Ruské schema ovšem zůstane schématem orientálním. Nedo­statek kritičtější pozornosti k ruské revoluci natropil v západní Evropě nesmírné škody.

Marxův marxismus dobře počítá s morální krisí jako s činitelem, jenž „dorazí“ kapitalismus. Ale marxističtí epigoni příliš často podceňují toto psychologické hle­disko Marxovo.

* Co vytýkáte epigonům Marxovým? Totéž, co Masaryk? Přílišné spoléhání na „železnou zákonitost dějin“? Přílišný „objektivismus“ a „mechanističnost“ představ o společenském vývoji?

Odročený konec kapitalismu?

* Něco podobného. Dnešní člověk, poučený pováleč­nými politickými dějinami, je takřka už ve všech zemích přesvědčen, že žádný režim se nezhroutí jen následkem hospodářského rozkladu. (Jen někteří socialisté se stále ještě přidržují této představy.) Naopak se obecně při­pouští, že kapitalismus, pokud začal používati prostředků měnové politiky, autarkie, etatismu atd., je schopen dosti znásobiti svou odolnost. Každé, pouze národní hos­podářství může být dlouho deficitní; deficity se dají dlouho přendávat z jedné státní kapsy do druhé; mohou se dlouho obnovovat a hromadit; hospodářství se pak zhoršuje pomaleji, neboť jeho reservy se vyčerpávají postupněji a déle.
* Nezdá se vám, že toto nazírání na „etatismus“ jako na pouhý nástroj „záchrany kapitalismu“ je hodně po­dobno dřívějšímu nazírání na sociální reformy jako na „pouhý odpadek“, jako na „koncese, pomáhající zacho- vati kapitalistickou soustavu“? Nezdá se vám, že „eta­tismus“ znamená ve svých důsledcích naopak stejně hlu­boký strukturální průlom do soukromohospodář- ské soustavy, jako byly sociální reformy? A nezdá se vám, že uvažování o jakémsi personifikované viditelném „konci“ kapitalismu nejsou dost vhodný, jde-li o proces, který vyplňuje již a vyplní ještě další desetiletí a vyja­dřuje se spíše institucionálními a právními přeměnami?

Schopnosti jsou napravo?

* Sub specie aeternitatis snad. Ale s hlediska žijící generace, t. j. s hlediska praktické politiky, nevystačíme s tak abstraktním nazíráním. Neboť problém přeměny nemá jen svou hospodářskou, ale také sociologickou a psychologickou stránku. Houževnatost, s níž se kapi­talismus vzpírá „odevzdati se svému osudu“, je zjevem v podstatě lidským, je otázkou schopností a technické zdatnosti na poli hospodářství, na poli výchovy a pro­pagandy, v oblasti využitkování sociálních imperativů a sociálních tradicí.

Tyto schopnosti jsou dnes, zkrátka ře­čeno, na pravici! A „úpadek kapitalismu“ na tomto zjištění nemění pranic. Neboť úpadek kapitalismu musí být vyjádřen organisaci oněch duchovních sil, které jej odsoudily a odsuzují.

* Jak?
* Konsolidací duchovních sil levice.
* Jak chcete tyto síly konsolidovat? Vždyť sorgani- sovat intelektuální krém té či oné země ke společné akci je nejtížeji uskutečnitelný problém, jaký byl dosud po­ložen . . .
* Položen komu? Sekretářům organisace? Anebo duchovním autoritám? Byl Masaryk krystalisačním bo­dem duchovních sil vaší země nebo nebyl?
* Byl. Stal se autoritou tak obecnou, že snad žádná země nemá dnes v oceňování svých osobností příkladu takové jednomyslnosti.
* Vidíte? Ovšem: Masaryk a vůbec nikdo z geniů nemůže být předmětem napodobení, vzorem positivního receptu. Ale přece aspoň negativně dnes už je jasno, co není a nikdy nebude pomáhat „konsolidaci duchovních sil levice“. Stačilo by zprvu si aspoň odstranit překážky té konsolidace.
* Které překážky?
* Překážky v pronikání k mozkům a srdcím té vrstvy, která je u nás a v celé západní Evropě příznakem a ztělesňovatelkou kompetence k společenské pře­stavbě : k inteligenci, k mozkům, k odborníkům, k tech­nikům, zkrátka ke všemu strojnímu, stavebnímu, hospo­dářskému a sociálnímu inženýrstvu.
* Jak je chcete získat?

Sociální revoluce nepřijde.

— Už jsem přece vyložil, že positivních receptů, kromě růstu nových duchovních autorit, není. Kladu si zatím skromnější otázku: jak je neodpuzovat? Neboť jsou jádrem, příznakem a ztělesněním společenské kompe­tence v oné přestavbě, která nás čeká všude v zemích vyvinutých průmyslů, v zemích demokracie, v zemích neagrárních, t. j. všude tam, kde už nikdy nebude toho typu sociálních revolucí, jako byla v Anglii v XVII., ve Francii v XVIII., v Rusku na počátku XX. století. Srovnávám tyto sociální revoluce s našimi úkoly hospo­dářské přestavby a vidím: kdo očekává zrození „naší revoluce“ nebo „konec kapitalismu“ ze zásahu „nekom­petentních“ davů v proorganisovaných zemích evrop­ského západu, je beznadějně slep a hluch! V těch ze­mích triumfuje technika a organisace. Triumfuje technik, organisátor a odborník.

A vidím dále: proletariát západní Evropy je dnes — ať se to zdá sebe paradoxnější — nejméně ze všech vy­zbrojen k „své revoluci“, to jest k úkolu uskutečnit zá­sady pokroku, humanity a socialismu mimo rámec pouhé politiky — na poli hospodářství.

národní hospodář

*Karel Kubata:*

Politická historie lihu

ii.

Československá komise lihová.

V

elké zásobovací obtíže za války způsobily, že k ob­hospodařování pro obživu a vedení války důleži­tých produktů byly v Rakousku zřízeny tak zvané ústředny. Také líh byl jedním z oněch druhů zboží, které potřeboval stát k vedení války a jehož zásoby se neustále zmenšovaly. Pracovaly jen lihovary na dnešním území našeho státu (včetně Slovenska), zatím co velká část lihovarů haličských byla nepřítelem ob­sazena nebo rozbita. Lihová ústředna ve Vídni stala se tak správcem všech zásob lihu, z nichž jen malou část uvolňovala k zpracování na lihoviny, a tím způso­bila, že líh byl jedním z nejhledanějších druhů zboží, za které se platila v řetězovém obchodu každá cena.

Republika československá stala se tím, že na jejím území nalézalo se 80% všech lihovarů rakousko-uher- ské říše, majitelkou ohromného bohatství, neboť líh a cukr představovaly tehdy na světových trzích hodnoty rovné zlatu. V celé Evropě nebylo snad státu ve výhod­nějším postavení. Hospodaření s těmito hodnotami, kte­ré představovaly zásobu lihu, svěřeno bylo Českosloven­ské komisi lihové, která byla zřízena podle vídeňského vzoru již 8. listopadu 1918 nařízením Národního vý­boru. Z politiků, kteří tehdy rozhodovali o této věci, neměl o významu lihového hospodářství a významu zásob lihu nikdo ani tušení. Zejména socialistické strany nepřikládaly výběru osob velkého významu a jen tak lze vysvětliti, že delegovali do Českoslo- slovenské komise lihové jako zástupce konsumentů osoby z druhé nebo třetí garnitury. Také národní de­mokracie si nepočínala lépe a vyslala tam člena svého výkonného výboru, občanským povoláním lékárníka. Jediní agrárníci byli prozíravější. Delegovali do Čes­koslovenské komise lihové dva členy Národního shro­máždění: tajemníka Zemědělské rady v Praze dra Ro­líčka a majitele hospodářského lihovaru, Václava Do- náta, který byl také zvolen za předsedu lihové komise. Lidová strana byla vývojem politických událostí za­tlačena zcela do pozadí, takže na ni nikdo ani nevzpo­menul, a snad také zastoupení v instituci, hospodařící „ďábelským nápojem“, ani nereklamovala.

V Praze seděli tehdy pouze dva lidé, kteří znali vý­znam a sílu zásob lihu. Byl to předseda Živnostenské banky dr. Malínský a ředitel Družstva hospodářských lihovarů Arnošt Berka, který, jak jsme v předešlé kapitole vylíčili, jediný zůstal se svou organisaci v Praze, zatím co celý lihový syndikát přesídlil v roce 1912 do Vídně. Oba dva mužové se také dobře znali, neboť oba dva patřili do souhvězdí dra Kranze. Třetí z českých lidí, zasvěcených do tajů lihového hospo­dářství, poslanec dr. František Staněk, dlel tehdy jako předseda Českého svazu spolu s Kramářem, Habrma- nem atd. v Ženevě. Ředitel Berka byl typický pražský žid, který neměl žádných zvláštních styků s českým politickým táborem a zůstal tedy na chvíli v přítmí, zatím co dr. Malínský, jako bývalý mladočeský posla­nec, hravě působil na Národní výbor, který dal souhlas k tomu, aby při Československé komisi lihové byla na místo vídeňského lihového oddělení Kreditky zřízena organisace, která má na účet Československé komise lihové prováděti obchody lihem. Bylo jí dáno jméno Lihová prodejna československé komise lihové a je­jím vrchním ředitelem byl jmenován Arnošt Berka. Byla to první chyba, která se stala, neboť ředitel organisace výrobců se stal zároveň vrchním ředitelem státní instituce, která měla určovati cenu, za jakou má býti líh od výrobců státem kupován. Do služeb Lihové prodejny přešlo pak několik ředitelů a mnoho úřed­níků lihového oddělení Kreditky z Vídně. Byli to úředníci čeští anebo původem z českých zemí, kteří nabyli automaticky československého státního občan­ství.

Republika pánem.

Přes tyto vady a nedostatky, jistě omluvitelné po- převratových chaosem a chvatem, mohl býti nový stát s vývojem věcí spokojen, neboť v jeho rukou byl nyní soustředěn veškerý obchod lihem. Lihová prodejna představovala vlastně lihový monopol, v jehož majetku byly miliardové hodnoty, o kterých mohli rozhodovati jen lidé českoslovenští, delegovaní československými politickými stranami, spolu se zástupcem ministerstva financí, který byl rovněž Národním výborem do Čes­koslovenské komise lihové jmenován. Průmyslu liho­varskému dostalo se také zastoupení v osobě chrudim­ského lihovarníka. Zdálo se, že vše, co představovalo vliv rakouského lihového syndikátu, je buď zcela zni­čeno, nebo dokonale isolováno. A přece to nebyla pravda, neboť v hradbách československého lihového monopolu (jinak nelze novou instituci nazvati) stál trojský kůň, v jehož nitru v podobě vrchního ředitele Berky a dalších dvou ředitelů, převzatých z bývalého Lihového oddělení Kreditky, byli připraveni zbrojnoši lihového syndikátu, kteří vyčkávali, až dozraje doba, aby mohli svoji pravou tvář odhaliti. Zatím příchod této chvíle pečlivě připravovali.

Situace pro lihovarský kartel byla s počátku bezna­dějná. Státní lihové hospodářství, prováděné lihovou prodejnou, bylo na rozdíl od jiných ústředen vysoce aktivní. Bylo vůbec chybou vlády, že dovolila, aby Li­hová prodejna byla zařazována mezi všechny ostatní ústředny, které vlastně, až na cukerní komisi, byly útvarem přechodným, nouzovým, na něž stát musil doplácet. V tom byl právě rozdíl, že na příklad tuková centrála byla institucí nouzovou, kdežto Lihová pro­dejna byla státním monopolem, který vydělal státní pokladně za pět kampaní, tedy do srpna roku 1923, částku Kč 1.286,000.000.—, mimo konsumní daň, která vynesla ještě dalších cca Kč 1.800,000.000.—. Dodejme hned, že se i v těchto letech dařilo všem výrobcům lihu, ať už lihovarům průmyslovým, tak i lihovarům hospodářským znamenitě, neboť ceny, které za blaho­volného asistování zástupce ministerstva financí, mi­nisterského rady Háka, Lihová komise, ovlivňovaná svým vrchním ředitelem, který současně byl ředitelem jedné z organisaci výrobců, lihovarníkům platila, byly přímo pohádkové.

My už je to naučíme.

Ale představa, že by se lihovarníci měli smířiti s no­vou republikánskou skutečností, to jest, že by se měli spokojiti jen se zisky svých továren a neparticipovati tak jako v Rakousku na miliardových ziscích, spoje­ných s distribucí lihu, byla pro lidi, vedené v monar­chii doktorem Kranzem, nepřijatelná. Ten tam byí jeho vliv na dvůr, vládu, ministry, parlament, žurna­listiku, zbylo jen vzpomínání na Vídeň a malá naděje, že se to „zlepší“. Řeč nových mužů republiky byla jiná. Mluvilo se o demokracii, o čistotě veřejného ži­vota, Masarykovo „nebát se a nekrást“ naplňovalo všechny muže z lihu skepsí a pesimismem. Ale byli mezi nimi i optimisté, kteří věřili v „lepší časy“. Vzpo­mínám jedné episody, která se odehrála na chodbě druhého poschodí hotelu „U zlatého anděla“ v Celetné ulici, který byl určen za sídlo Československé komise lihové a Lihové prodejny, a jehož zařízení hotelové bylo levně prodáváno. Na této chodbě zaslechli dva lihovarníci, kteří čekali uctivě, až budou přijati pří­slušným referentem, jak úředník, který byl pověřen prodejem mosazných postelí, vypravuje svému kole­govi, že došel dotaz jednoho z členů vlády, který si zařizuje svůj skromný byt, zda by nebyly na prodej ještě dvě mosazné postele. Neklame-li mne paměť,

jmenoval se tento chudý ministr, počítající s každým krejcarem, Jiří Stříbrný. I zalomil jeden z lihovarníků rukama nad poctivostí a skromností československých politiků, se kterými bude takhle těžká řeč. Ten druhý se tak černě na svět nedíval a utěšoval svého druha v jazyku mateřském: „Warte nur ein bisserl. Wir wer- den es ihnen schon beibringen.“ Ani snad netušil, jak prorocký byl tehdy jeho hlas.

Dr. Kranz na obzoru.

Všem, kdo vzpomínali na egyptské hrnce vídeňské, i když československé nebyly špatně naplňovány, bylo jasno, že se něco musí stát. Nikdo z nich nevěděl však, jak do toho, neboť nikdo z nich nestaral se dříve o ži­vot československého národa, i když se uprostřed něho narodil a i když jeho podnik se uprostřed něho vyví­jel. Ani o vlásek se tito průmyslníci nelišili od tak zvané české šlechty. Jejich styky s českými politiky byly pranepatrné, a ostatně byly-li jáké, pak to byly jen známosti s muži, které republika pro jejich vídeň­skou orientaci odstranila. Zbylo několik byrokratů z vídeňských ministerstev, kteří již seděli na význač­ných místech v republikánských úřadech, jejichž vliv však byl paralysován nebývalým vlivem politických stran. Zbývala naděje v muže, o němž se věřilo, že on jediný může nahlodati zdravé československé jablko. Muž tento se jmenoval dr. Josef Kranz.

I on věřil, že není všemu ještě konec. Znal lidi a znal sílu peněz a znal některé československé politiky. Jeho naděje upírala se k dobrému známému, nyní mi­nistru veřejných prací, Františku Staňkovi. Vyčkává v Praze jeho příjezdu ze Ženevy, a hned na druhý den se s ním schází ve svém bytě v hotelu Palace. Tam mu předloží svůj plán, že hodlá své sídlo přenésti z Vídně do Prahy a že se chce zde pokusiti o nové vybudování lihového kartelu, který bude usilovati o to, aby se postupem času zmocnil opět panství nad čs. liho­vým hospodářstvím. Dr. Kranz je natolik prozíravý, že ví, že nemůže sám zatím vystoupit na veřejnost. Neumí vůbec česky. Navrhuje, že by zatím zůstal v po­zadí a že by presidentem lihového syndikátu mohl býti muž u československého národa akreditovaný, dobrý národohospodář atd. Má na mysli bývalého rakouského ministra dra Schustera. Staňkovi se tento plán celkem líbí, ale s osobou navrhovaného presidenta není spoko­jen, radí Kranzovi, aby zatím nechal tuto otázku ote­vřenu a toto místo volné pro některého vynikajícího politika strany agrární a aby zatím navrhl lihovarní­kům, kteří čekají dychtivě na výsledek porady, za ge­nerálního tajemníka muže velmi zdatného, dra Ober- thora (druhý náš známý z procesu Stříbrného), který sedí jako vysoký úředník ve Staňkově minister­stvu veřejných prací. Návrh je přijat a lihovarníci jmenují dra Oberthora svým generálním tajemníkem. Dr. Kranz odjíždí do Vídně, aby připravil vše k své­mu přesídlení do Prahy, kde vyjednává již o koupi vily v Bubenči, a aby potřebné dojednal ještě s maji­teli československých lihovarů, kteří dosud neuznali za vhodno přesídliti se svými ústředními kancelářemi do Prahy.

Intriky ředitelů.

Dr. Kranz nepočítal s jedním činitelem, t. j. se svý­mi žáky Berkou, Weisbergerem a Hnídkem, kteří sedí již pevně v sedle jako ředitelé Československé komise lihové a kteří jej žárlivě střeží, aby se opět nedostal nad ně, protože každý z nich věří o sobě, že on je po­volán k tomu, aby byl československým drem Kran- zem. Tito ředitelé stýkají se především se členy Čes- skoslovenské komise lihové a jejich zrak je upřen hlavně na zástupce agrární strany, dra Rolíčka a Vá­clava Donáta, jejichž politický vliv značně stoupl tím, že z koalice odchází národní demokracie a s ní z mini­sterstva financí zlý „Cerberus“ Rašín, na jehož křesle nyní sedí člen republikánského klubu dr. Kuneš Sonn- tag. Vyřazením národní demokracie z vlády stali se jediní agrárníci nadějí lihovarských průmyslníků. Se socialisty není žádná řeč. Hospodářské problémy jsou jim cizí — volají jen po socialisaci, a komunistická levice Tuzarovy strany vyvolává husí kůži na těle.

Ředitelé lihové prodejny, kteří se dovídají z úst já­sajících průmyslníků o úspěchu dra Kranze, přijímají tuto zprávu s hořkostí v srdci, neboť každý z .nich čeká na chvíli, kdy on se stane spasitelem průmyslu, který ho pak zahrne svou přízní. Vystoupení dra Kranze zbystří jejich sluch a zrak, okolnost, že jeden člen vlády s ním jednal, urychlí jejich rozhodování, a tak je zosnována intrika proti dru Kranzovi a jeho plánu. Dva z nich pomáhají dru Rolíčkovi, tajemníku Zemědělské rady, jednateli československé komise li­hové a členu Národního shromáždění, tedy muži legi­timovanému, pracovati urychleně na návrhu zákona na definitivní úpravu lihového monopolu. Zároveň se po­starají o to, aby se o tomto plánu dověděli lihovarští průmyslníci, kteří zděšeni přispěchají k svým infor­mátorům o radu. Radu dostanou a ta zní: chcete-li za­brániti monopolu, nesmíte pustit k organisaci lihového průmyslu proskribovaného dra Kranze, na místo svého presidenta musíte dosaditi někoho z členů poslanec­kého klubu republikánské strany, nejlépe dra Rolíčka, čímž získáte už zastoupení svých zájmů v Českoslo­venské komisi lihové a ve sněmovně. Bezradní a po­strašení lihovarníci akceptují tento návrh, rozvazují smlouvu s důvěrníkem dra Kranze, drem Oberthorem, a uzavírají s ním úmluvu, že mu budou po dobu deseti roků vypláceti odstupné ve výši Kč 100.000.— ročně. Dostal tedy dr Oberthor jeden milion Kč, aniž by byl jediný den úřadoval jako generální tajemník lihového průmyslu.

Dr. Kubíček se představuje.

Tímto ujednáním však nebyla celá záležitost ještě vyřízena, neboť za drem Kranzem a jeho plánem stála značná část majitelů lihovarů, zejména ti, kteří by­dleli dosud ve Vídni. Dr. Kranz a jeho lidé vidí dobře, že je velmi nebezpečné postaviti v čelo průmyslových lihovarů agrární poslance, kteří z politických důvodů budou musit hájit zájmy zemědělců a jejich lihovarů na úkor průmyslové výroby. K nim se vypravuje de­signovaný president Svazu průmyslových lihovarů, aby s nimi smluvil modus vivendi. Necítí se být dosti silný na tyto machry a přibírá si k zdolání tohoto úkolu svého kolegu z poslaneckého klubu, dra Josefa Ku­bíčka. Proč si vyhlédl tohoto muže, nelze bezpečně vystopovat. Jistě hrála v tom velkou úlohu skutečnost, že je to příbuzný Švehlův, který den ode dne stává se skutečným šéfem Tuzarovy vlády. Že tento příbuzen­ský vztah nemá velkou nosnost, ukázalo se později. Poslanci dr. Rolíček a dr. Kubíček sešli se ve Vídni se skupinou čtrnácti lihovarníků, stojících za drem Kranzem a jejich právním zástupcem dr. Calmem. Úlo­hu mluvčího přenechal dr. Rolíček, který jako kandi­dát na předsednictví, nechtěl sám pro sebe plaidovat, dru Kubíčkovi. Ten tomuto shromáždění přímo sdělil, *že* dá buď souhlas, aby jeho kolega byl presidentem Svazu československých průmyslových lihovarů, nebo bude zaveden zákonem lihový monopol, který vlastně ve skutečnosti již existuje. Když jim pak vysvětlil dále, že jsou zde ještě možnosti, aby výrobní opráv­nění byla zčásti nebo zcela přenesena s jejich liho­varů na lihovary jiné, zejména státní, kapitulovali po­slední ctitelé dra Kranze, čímž byl jeho osud, jakožto vůdce lihovarského průmyslu, zpečetěn. Čtenáře snad bude zajímat, že tento muž pokusil se pak hráti ještě vynikající roli v hospodářském životě Jugoslávie, kde neuspěl a zemřel před dvěma lety v zapomenutí, opuš­těn přáteli a chůd ve Vídni.

Tři agrární presidenti.

Do Prahy vracejí se dva republikánští poslanci jako vítězové, z nichž jeden nese si v kapse souhlas k svému zvolení za presidenta Svazu lihovarníků, druhý v srdci plán, jak svůj vídeňský úspěch využít.

Účast dra Kubíčka na úspěšném jednání ve Vídni nezůstává utajena a lihovarníci přemýšlejí, jak tuto novou hvězdu připoutati k svému osudu. Řešení na­lézá se velmi brzy. Kubíček sám přináší návrh, který zní: lihovarský průmysl budiž zorganisován takto: existuje již Družstvo zemědělských lihovarů, jehož předsedou je bývalý zemský poslanec agrární strany JUC. Sedlák, dosazený hned po převratu ředitelem Berkou. K této organisaci nechť se přidruží Svaz prů­myslových lihovarů, hájící zájem průmyslové výroby surového lihu. Jeho presidentem je nyní dr. Rolíček, a jako novum nechť se ustaví Jednota českosloven­ských rafinerií lihu, jejímž presidentem budu já. Náš společný cíl je zameziti uzákonění lihového monopolu, o to se budeme starati my pomocí svých poslaneckých mandátů. Dalším a konečným cílem budiž zdiskredi­tování činnosti Československé komise lihové, aby stá­tu nezbylo nic jiného než odevzdati obchod lihem na­šim organisacím, o to se musíte starati vy odborníci a vaši přátelé, ředitelé Lihové prodejny. Zatím, než dosáhneme tohoto konečného cíle, budiž naší snahou, abychom od Československé komise lihové dostávali za své výrobky cenu co nejvyšší, z níž část použijeme k vybudování disposičních fondů, které nám pomohou zlomiti odpor a umlčeti hlasy těch, kteří v zájmu státní pokladny budou hájiti státní hospodářsví liho­vé. Dr. Kranz byl sice mrtev, jeho duch v novém státě oživl.

- •

Končím druhou kapitolu svého referátu. Jsme v do­bě rozvratu sociálně demokratické strany, který způ­sobuje, že pánem rudozelené koalice stávají se agrár­níci. Má to za následek konec snů o socialisaci a o no­vém uspořádání světa. S touto politickou reakcí svezl se také znamenitě lihovarský průmysl. Rozvrat poli­tický a ochabující radost z nového státu pomáhá do sedla méně ušlechtilým pudům: zištnosti a sobectví. Způsobuje, že zástupci lidu neostýchají se již posta- viti se veřejně v čelo hospodářských skupin, jejichž zájem se tak ostře střetá se zájmem státní pokladny. Ale zatím podléhají charaktery méně odolné. Je ještě ve všech politických stranách dosti lidí, kteří mají na mysli cíle vyšší, než jsou zájmy několika tuctů mno­honásobných milionářů. Jsou také lihovarští odborníci, kteří si nepřejí návrat vídeňského hospodářství, a tak vidíme, jak se pomalu, ale jistě proti sobě formují dvě fronty. Která bude silnější? Ta, na jejíž straně bo­jují lihovarské miliony, neb ona, která nechce, aby pod záminkou rušení vázaného hospodářství byl stát česko­slovenský připraven o výhodnou posici, ke které mu dopomohl státní převrat, o posici jediného pána nad celým lihovým obchodem? Posici, kterou získal, aniž by byl komu ukřivdil a aniž by byl nucen komukoliv platit jakoukoliv náhradu? Jak se tento boj rozvíjel a jak skončil, povíme příště.

literatura a umění

*Václav Černý:*

Je naše doba romantická?  
ii.

Romantikové uctívají vědu.

A

nyní vizme třebas vědu! Před chvílí už padlo je­jí jméno ve verších Vignyho, a byla to Věda s vel­kým V. Taková je u romantiků věda téměř napořád, zvláště u republikánských pokrokářů: vidí v ní hlav­ní nástroj pokroku, lidského zdokonalení a slibují si od ní proměnu země v ráj, zandělštění člověka a rozluštění všech záhad vesmíru.

O tom nyní krátké slovo. Nemíníme tudíž, jak patrno, zkoumati přínos romantismu do jednotlivých věd, cesty, na něž vědy upozornil, nová pole, která pro ně objevil, ač po té stránce, zvláště v oboru věd duchovních, byl romantismus veleplodný; nebudeme mluvit ani o historii, které někdy říkají „romantická věda“, ani o sociologii, kterou založil romantický humanitář a saint-simonista Comte. Chceme mluvit o mythu Vědy-Spasitelky, zajímavém to poblouznění šlechetných a utopických srdcí, která jménem vědy slíbila lidstvu hory doly a zavázala vědu úkoly, s něž tato nebyla, jež nikdy sama neslíbila splnit, které jí byly cizí; za to, že nesplnila, trpce pykala, kde­který iracionalista se po ní povozil, v „nejvyš- ších otázkách života a smrti“ s ní různí filosofové přestali počítat atd. Ostatně, mesiánská představa vědy dosud žije jako drobná mince lidové víry.

Byly to praktické vynálezy přírodních věd, jež zavdaly podnět k oněm snům: paroloď, lokomotiva, telegraf, balon platící za řiditelný. V básních i v par­lamentě se Lamartine rozezpívá o průmyslu a mašinismu, jimiž člověk „zdeptá nemožnost“. Vik­tor Hugo prohlásí vědce za kněze nového věku a pro dvacáté století nám slíbí za vědu: ctnost, po­znání, hojnost, klid, smích, právo, rozum, bratrství, pravdu, lásku, ducha atd. (b. „Dvacáté století: širé moře a širá nebesa“). Prozatím se ještě nezdá! Ale jak se nemělo zdát Hugovi, když už v jeho době balon „mísil téměř s Bohem duši lidského pokolení“! Ale nač citovat početná jména romantických básníků scientismu? Stačí vzpomenout ještě třebas Maxi­ma Du Camp a, který r. 1852 svými „Moderními zpěvy“ chtěl založit bezmála školu: pára a loko­motiva jsou jeho dvě velké múzy. „Jednoho dne budu zvána svátou,“ zpívá si u něho lokomotiva: „Jsem osvobození. Přináším vykoupení! Mé boky jsou plny naděje. Já zabiju utrpení a spojím náro­dy ...“ Za jedenáct let v „Hymně na Satana“ bude učarducciho hrát lokomotiva ještě tutéž úlohu. „Ó, kéž by se Válka změnila v Industrii,“ touží Du Campova pára. Naopak je to, jak víme, také možné!

V „Budoucnosti vědy“ mladý Renan myslí, že „není přepjaté říkat, že věda obsahuje budoucnost lidstva a že ona jediná může mu říci slovo jeho osudu...“ Zkrátka: „Věda je náboženství; věda je­diná bude od té chvíle tvořit symboly; věda jediná může pro člověka rozluštiti věčné problémy, jejichž vyřešení si jeho přirozenost důtklivě žádá.“ Skuteč­ná věda málokdy slíbila něco, co by nemohla splnit. Nedočkavý enthusiasmus romantických duchů udělal to často. Předpokládejte však, že vědecky neopráv­něný mesianismus vědecký sloučí nadšenci s oprávně­nou vírou v pokrok, s humanitářským demokratis­mem a s mravní koncepcí o rovnosti lidí, což se stalo; a že naivní mesianismus vědecký bude rozbit na padrť, což se rovněž stalo; a nyní změřte nezaslouženou a přímo absurdní hloubku nevážnosti a podezření, do níž strhne padající pseudovědecká fantasie ostatní složky celkového přesvědčení!

Vliv romantismu na náboženství.

A nyní pohlédněme zase jinam, třebas do říše myšlenky, kterou devatenácté století tak rádo a často stavělo právě proti myšlence vědecké: vizme náboženství. A vezměme to, jež v zemích západní kultury stojí významem nejvýše: katolictví. Sa­mo se s oblibou vydává za neproměnné. Ale mění se, ač zvolna, i ve své části nej strnulejší, v dogmatu, tím spíše pak jako útvar politický a kulturní. I zde ro­mantismus vyryl svou brázdu, zde popatřte alespoň na dvě z jeho stop: romantismus, při nejmenším o stejné míře jako politika, k níž byla papežská stolice při­nucena, přispěl v 19. věku k ztotožňování, jež bylo všeobecné a na něž církev velmi doplatila, mezi ka­tolicismem a autoritativními režimy vládními, pře­devším zpátečnickým monarchismem.

Už dávno před Velkou revolucí muži církve vypra­covali francouzským králům teorii „božského práva“ monarchů. Ano, ale jesuitští myslitelé formulovali také teorii o právu národa na revoluci proti nemrav­nému tyranovi. Revoluce a církevní režim císařství napoleonského ukázaly nad slunce jasněji, že stát a církev jsou věci rozlučitelné, a že se církev může velmi dobře vyhnout nenávistem, jejichž předmětem je režim, monarchie. R. 1815 restaurovaní Bourboni velmi obratně obnovili teorii i praksi „oltáře — pod­pory trůnu“. A tu hned všichni političtí protivníci režimu a dynastie, bonapartisté, orléanisté, republi­káni, socialisti, pokládají za svou povinnost býti pro- tiklerikály; vidí v katolicismu jen zástěnu monar­chismu a v mysli většiny se pád bourbonské monarchie násobí přirozeně myšlenkou odkatoličtění, ba od- křesťanštění Francie. A romantismus v rámci tohoto vývoje hraje vynikající úlohu: filosofický arciduch katolický na rozhraní staletí Josef de Maistre je zároveň prorokem ultramontánství církevního a le­gitimismu dynastického: božské právo králů je mu přímým výronem práva Božího. Jeho škola po vší západní Evropě zasadí pevně do duší pocit nerozluč- nosti obou členů hesla „trůn a oltář“. Pod tímto heslem vytáhne do boje celý mladý romantismus okolo r. 1820, aby po celých deset let vzýval svého Mistra, arcipatrona tohoto romantismu monarchicko-katolic- kého, ministra Bourbonů a obnovitele náboženského citu v Evropě — pana de Chateaubriand. „Dě­jiny lidstva obsahují poesii, jen jsóu-li souzeny s výše ideí monarchických a víry náboženské“, hlásá jeden z prvních manifestů romantismu ve Francii, Hugův úvod k sbírce „Ody“ (1822). U mladých romantiků je náboženský cit v té době doslova odnoží přesvěd­čení monarchického; a zůstane jí do té míry, že ko­lem r. 1830, když vliv liberalismu a omyly Bourbonů je přivedou k změně politického kréda, úpadek jejich monarchismu strhne automaticky v jejich duších v nevážnost i druhou ze složek konceptů „trůn a oltář“: v té době, výslovně působením změny ideí politických, počíná cesta francouzských romantic­kých básníků k náboženskému titanismu.

Tedy, ať monarchisté, ať republikáni, romantikové hlásají svým dílem, neobyčejně působivým, nerozluč- nost trůnu a oltáře. Že pak encyklika Řehoře XVI. „Mirari vos“, odsuzující r. 1832 snahy katolické mlá­deže, nutící v dobrém úmyslu církev k politickému obratu, ke zřeknutí se kolísajících monarchií, nepři­spěla k změně obecného přesvědčení o totožnosti církve a reakce, je zřejmo. Lamennais se pomstí Římu a znovu utvrdí duchy v tomto názoru r. 1834 a r. 1836, Gioberti r. 1851. — Bylo zde proneseno jméno Chateaubriandovo. Byl z velkých bu­dovatelů konceptu „trůn a oltář“. V literatuře je znám jako velký obnovitel nebo objevitel krásy ná­boženského citu a úkonu. Podnikl pro katolicismus, zatlačený osvícenstvím a revolucí, mocnou a úspěš­nou ofensivu básnickou a pomohl mu v Evropě ne­smírně, oklikou přes jeho krásu. O skutečném jeho náboženském cítění je dnes už celá knihovna. Pravda je ta, že jeho náboženství je spíše věcí obraznosti než srdce, mravní jistoty a rozumu. Chtěl probuditi ospa­lý zájem a strhnouti skeptického, ale krásymilovného pozorovatele do slavnosti smyslů, prozatím jen ná­boženstvím rozkochaných: to ostatní, to hlavní mělo přijít později. A také přišlo, ale ne u pana de Cha­teaubriand. Ten nutně zůstal tím, čím byl vždy: „epi- kurejcem, který měl katolickou obraznost“, jak říkal Sainte-Beuve. Křesťanská mythologie, ohňostroj ka­tolického merveilleux, okázalá pompa kultu, nádhera a vznešenost obřadů, harmonie náboženských zpěvů, hvězdná obloha nad hlavou: to vše, celý ten repertoár skvělý a povrchní, veskrze literární a malebný, ssála chateaubriandovská duše, lačná vznětu, tušící málo o hluboké náboženské regeneraci srdce, v tom hledala důvody k víře. Jinými slovy:.pan de Chateaubriand je velkým patronem estétské religiosnosti, je vynález­cem „estétské konverse“, která se po něm délkou ce­lého století a až do našich dob bude opakovat v ne­sčetných případech v řadách umělců, jsouc potom méně výrazem přitažlivé síly katolicismu než jakéhosi imperialistického a dekadentního artismu: umění anektuje náboženství, protože v něm vidí důl. Nuže, nezanechal i v tomto oboru duchovního života ro- mantism stopy patrné?

Dědictví romantismu v umění.

Mluvíce o Chateaubriandovi, mluvíme už o u m ě- n í. Ano, v umění po sobě romantismus zanechal dě­dictví největší. Umění především dovoluje Seillěrovi čítat už nějakých dvacet let generace Rousseauem počínaje a bojovat sotva už přehlednou řadou knih proti věčnému našemu romantickému hříchu, „ira­cionálnímu imperialismu“ a jeho odrůdám, socialis­mu, demokratismu atd. Zde více ještě než v ostatních oborech musíme se omezit na několik vzorků roman­tického odkazu.

Vezměme cit přírodní. Odjakživa, od počát­ků lidstva, byla příroda — toť se rozumí — příčinou jistých dojmů a pocitů, tu příjemných, tu nepříjem­ných: svěží jeskyně byla dokonce pro našeho nej­vzdálenějšího praotce ještě něčím více než pro nás, byla pro něho významným statkem, nutným k životu, nejen rozkošným útulkem v „srdci přírody“; už Horác zpíval o odpočinku „sub tegmine fagi“. Ale to ještě není přírodní cit. To jsou jenom rozptýlené dojmy a požitky, jichž využije jako předem existu­jících prvků Rousseau a jeho družina, aby vy­tvořil cit zcela nový, dnes běžný, jejž však v této po­době uvedl do sociálního oběhu teprve on; a může se dosud stát, že jej pocítíme větší měrou při četbě jeho líčení projížďky po Lémanském jezeře, putovaní ho­rami valaisanskými, toulek po lese v Montmorency, než plavíme-li se sami vodní hladinou nebo cestuje- me-li sami pohořím a hvozdem. Ale co vše tento nový romantický cit neměl za následek! Poesii přírody, hor, vod, lesů, strání, samoty a dobrého přírodního člověka. Román půdy a rodné země, román venkovský nebo selský, román drahého koutku země, v němž jsi ztrávil své mládí. George Sandovou a celé ne­smírné její potomstvo, včerejší i dnešní, s jejími omyly nebo bez nich, s jejím idealismem a mytém ryzí venkovské duše nebo bez nich. Oceán románu regionalistického. Dnes je v umění tento odkaz ještě tak živý, že si pochvalují, vrací-li se umění k zemi, k hroudě milostivé a milostí posvěcené, k pevné kotvě uprostřed zmatku, pochyb a kolotání.

Často, ať už právem nebo neprávem, bývá proti tomuto druhu románu stavěn román městský a sociální, román měšťana, proletáře, sociologic­kých problémů lidí, žijících v davu. Ale ten není ji­ného původu. Jeho počátky jsou rousseauovské: Jean-Jacques viděl sice ve faktu společnosti pramen všeho zla a příčinu perverse člověka od pří­rody dobrého; ale zbytek nebo spíše obraz, ovšem vzdálený, původní dobré bytosti lidské hledal v člo­věku prostém, neučeném, žijícím prací svých rukou, sociálně slabém, hledal jej tedy v davu. Jeho žáci ne­rozlišovali dav venkovský od městského, ba často znali jen tento. A tak dal rousseauism popud k theso­vému románu městsko-sociálnímu: „Bídníci“ Hu­govi, romány Eugena Suea atd. Z o 1 a a re­alisté budou mít za to, že tento román zbavili rous­seauovské mystiky a že ji nahradili experimentální vědeckostí; je to při nejmenším sporné, a žánr, ro­mánový útvar je ovšem týž, jen nese stopy vývoje za tři generace. A zajisté opět změněn, ale neporušiv vývojovou souvislost, vracející se do romantismu, přechází sociální román k nám.

Víme, jak významné místo zaujímá v dnešním umění. Ale kdo by pomýšlel na to popírat tyto vzta­hy? Nanejvýš se na ně nemyslí. Však nic není ro­mantičtějšího než mnohé umělecké směry a pseudo- směry, jež se s křikem a láním vydávají za nejryzejší výraz dvacátého století (ba, jedenadvacátého), za samu „fine fleur“ modernosti, za životní, ne už jen umělecký styl našich potomků. Mluvím o

surrealismu.

Odečteme-li z něho módní nátěr freudismu, zbývá surrealismus jako jistá forma nebo výstřelek rousseau- ovského naturismu, mystiky citu a podvědomá. Je to obnošená věcička. Rousseau, první svým nábožen­stvím dobroty a dokonalosti přírodního člověka, po­svěcuje citovou spontánnost, nerozumnou pudovost a vášeň: cizoložná Julie je světicí, neboť šla za „nej­čistšími zákony přirozenosti“. Takových světic po­tom paní de Staěl a George Sandová vy­chrlí celou řadu; paní Sandová sama mezi nimi za­ujme místo obzvláště úctyhodné počtem pánů, z nichž si onu naturistickou svatost vybudovala. Rousseau- ovská bouřlivá nadšení, ony mdloby z citu a proti- rozumové nechuti, bolesti ignorující morálku vedou přímo k zoufalství Wertherovu a k celému ro­mantickému světobolu: Werther, René Chateaubrian- dův, Obermann Sénancourtův, Adolf Constantův, Oktáv, Franck a Rolla Mussetiiv, hrdinové Byronovi a jeho žáků, Josef Delorme Sainte-Beuvův, upíři, opiomani, rozdvojená lidská monstra školy „mlado- francouzské“ a bousingotů. atd. Jejich žádostivost svobody jest jen touhou po anarchii, v níž se líbí je­jich citu, vášni a pudu, dávajícím výhost rozumu. A chce-li společnost uvázat na řetěz jejich zuřivou nemoc, jejich pominutý „božský stav“? Mánie pro­následování je uchvátí a často i pohltí. Odkryli v ob­ludném podzemí duše obraz pravěkého chaosu a pro­klínajíce společnost, rozum, řád, spěchají se vrhnout do hypnotické té propasti: „Neboť společnost jest jen smrdutou bažinou“, jak zpívá pan Nikdo, t. j. Gérard de Nerval r. 1831. Pevná lidská osob­nost, stejně jako společnost a rozum, je vydána na pospas lykanthropii těchto surrealistů (můžeme klid­ně užít tohoto slova, neboť je vynalezl už Nerval; a ne-li jméno, věc byla známa ještě dříve). Od Rous­seaua je nepřetržitá cesta až k Rimbaudovi: ro­ku 1871 půlsedmnáctiletý, píše ze svého městečka:

„Teď se snažím jak nejvíce možno zhýrati. Proč? Chci být básníkem a pracuji k tomu vytvořiti si jasnovidnost. Vy vůbec nechápete a já téměř neumím vám to vysvětlit. Běží o to, dojiti k Neznámu porušením všech smyslů. Utrpení jsou ohromná, ale dlužno být silný, zrodit se básníkem, a já jsem v sobě poznal básníka. Nemohu za to naprosto. Je falešné říkat: Myslím. Mělo by se říkat: ,Ono mě to myslí..

Zde máme už předepsán bezmála fysický režim, ma­jící dovést k tomu, aby podvědomí vypuklo a bez zá­sahu rozumu (automaticky) zaplavilo mysl básnic­kou, naprosto zpudovělou. Jsme u nadrealistů typu 1924—1936.

•

Co ještě nyní dodat? Leda to, že — jak zřejmě patrno — romantismus nás obšťastnil velmi rozsáhlým, všestranným a nestejně cenným dědictvím: postaral se pečlivě, aby v dvacátém století byly zásobeny stej­ně hlavy jako plivátka. Nevidím, jakým jiným závě­rem bychom tuto stať, jež několika ukázkami měla napovědět, co okolo nás je ještě romantického, mohli zakončit. —

*Josef K o d í* č *e k:*

Rozloučení s Karlem Krausem

braz posmrtné masky Krausovy, jehož se mi přátel­skou laskavostí dostalo, zachycuje tvář nevšední záře.

Není jen harmonická, jako bývá výraz těch, jež opus­tila vůle života. Jest ve smrti nesmírně živá, takže až poznovu láká k přemýšlení o nesmrtelnosti. Její úsměv, který může náležeti stejně muži jako ženě — tak jest mimopohlavní a andělský — jest něžný jako na oné masce Neznámé ze Seiny. Se rtů vyprchala všechna trpkost; víčka očí, ač jsou zavřena, neuzamkla lesku dobroty a ducha a nepo tlačila andělského humoru a ši­balství geniova. Nad nimi jest vzácně dokonalé čelo, silné a jemné. Krausova tvář nebyla již za živa z těch, které zrazují dílo. Spíše je ozřejmovala. Avšak vznešený výraz této tváře posmrtné jest naplněním. Nemám pro­kázánu zprávu, že poslední promluvená slova Krau­sova byla: „Pfui, Teufel“, což by bylo ostatně pochopi­telné rozloučení s touto dobou. Smrt sama byla k němu nepochybně již laskava. Tvář mluví o usmíření.

Zasloužil si poslední chvíle tak smiřující. Ač jest samota skoro předpokladem duchů tak absolutních a maximalistických (v požadavcích na ryzost), ač byl mistrem v odvrhování přátel a na dráze sedmatřiceti ročníků „Fackel“ leží bezpočet mrtvol „ctitelů mimo službu“, zdá se nepochybné, že od únorových bouří ví­deňských z roku 1934 pozbyl jeho hlas největší části své resonance. Za světové války, po ní, v dobách útoků na kancléře Schobera a žurnalistického korupčníka Bekessyho mohl se „slovem vzepřít světu“. Byl reálnou kulturně politickou mocí. Poslední léta stal se hlas osamoceného bojovníka hlasem volajícího na poušti. Nezeslabena zůstala moc oslňujícího slohu, neotřesena polemická obraznost, která v dějinách polemiky nemá sobě rovné, neutrpěla drtivá logika, v níž doznívala staletí talmudistického školení intelektuálního, nade všechnu rozumnou pochybnost uchována byla mravní neporušenost hluboké lidskosti — a přece hlas, který rozechvíval ještě před 3 lety nejen malou, ale horoucí vrstvu vzdělanců, nýbrž i desetitisíce dělníků — nej­lepší část dnešní společnosti — promlouval skoro do úplné prázdnoty. Před třemi lety byly by ho prová­zely ke hrobu desetitisícové zástupy ... 15. června 1936 byl pohřben za účasti několika set lidí — proti nimž namnoze bojoval boj svého života.

Nikdo ať se neoddává klamu, že bojovník, který tak důsledně a pravidelně prohluboval vzdálenost mezi sebou a svými stoupenci, byl dosti otužilý, aby snesl bez bolesti toto osamocení. Právě duchové nejbojov­nější a nej útočnější toužívají po družnosti — o čemž p Krause svědčí i fakt, že mezi jeho přáteli — na­mnoze bohudík dočasnými — bývali pravidelně i lidé malých srdcí. Není pochyby, že Kraus poslední léta trpěl muka.

©

Spisovatel, jemuž nikdy nešlo o politiku ve vlast­ním slova smyslu a kterému pojmy „pravý“ a „levý“ byly prostě nesrozumitelný, ocitl se mezi dvěma žer­novy hromadných politických hnutí a byl, pokud jde o vliv, jimi rozdrcen. Rozčilující bylo již jeho mlčení k událostem v Německu. Jakže, muž, který se s ne­uvěřitelnou odvahou, sám mezi německými spisovateli, postavil za světové války proti centrálním mocnostem a proti válečným hrůzám, jimi vyvolaným, který po desetiletí útočil s pathosem i posměchem, jimž nic ne­odolalo, na všechno, co s neklamnou intuicí poznával ničemným, hloupým, nelidským, jenž z falešné into­nace nebo gramatické chyby dovedl vyvodit nicotnost člověka neb myšlenky, tento muž nenalézá slova k udá­lostem, proti nimž jsou nejčernější vraždy shakespear- ské bezelstnou hrou? „Mir fállt zu Hitler nichts ein,“ řekl spisovatel, který se nesprávně umístěným inter­punkčním znaménkem dovedl inspirovat k vysokému vzletu — á mlčel. Jen část jeho čtenářstva pochopila, že mlčení tohoto muže jest výmluvnější než pro­testy těch, kdož utkvívají v materii případu, že toto mlčení jest nejstrašnější bolestí. Mistr a služebník slova, které u něho bylo pánem věci, poznal, že moc jazyka není neomezena a proti „kolmým rakvím nelze polemisovat“. Umělecký absolutismus satirikův, který vždy dotvrzoval, že nezáleží na inspiračním motivu a podnět umělecké tvorby že je lhostejný, musel se od­soudit k mlčení ve chvíli, v níž nejnižší, nejpříšer­nější a nejpekelnější skutečnost byla silnější, než nej- bohatší obraznost. Nadto nemohl neviděti a opomi- nouti viny, kterou mají ti, jichž lidská chabost tento pokus sebevraždy evropské civilisace bezděčně připra­vovala.

Více ještě než toto mlčení rozechvělo^ když se Karel Kraus, obhájce lidskosti a většinou názorů miláček levice, postavil za nynější rakouský režim. Dollfuss byl mu hrdinou i mučedníkem, Starhembergovi nezapo­mněl několik jazykově silných obratů o Schoberovi a rozhodnost proti Hitlerovi. Při únorových bouřích, kdy padlo mnoho dělníků, ale i dosti policistů a vo­jáků vládních, postavil se zúplna proti sociálně demo­kratickému vedení a proti levým intelektuálům, kteří — z klidného prý bezpečí — boj podněcovali. Tento okamžik rozhodl, že se od něho odvrátila valná většina stoupenců. Několik idiotů — i u nás — dokonce vy­slovilo mínění, že se Kraus „zglajchšaltoval“ ze zba­bělosti, ne-li pro úmysly zištné. Některé naše noviny provodily jasného zastánce naší republiky do hrobu obviněními podobnými. Však i mnozí z nejlepších, naplněni myšlenkami spravedlnosti, řekli si při vzpo­mínce na hrdinský boj vídeňského dělnictva: raději nejprostší, avšak správné slovo analfabetovo, než tuto oslňující sílu ducha a slohu, — je-li takto svedena na scestí.

Krausův názor byl tento: Socialistické vedení je neschopné; demokracie nezhojitelně zasažena. Hitler před branami. Jedinou silou, která může zabránit vpádu hnědého teroru do Rakouska, jest Dollfuss. Otázky socialismu a demokracie jsou podružné a ne­aktuální ve chvíli, kde jde o civilisaci a mír; tu se dopouští hlouposti a zrady každý, kdo zeslabuje je­dinou aktivní frontu odporu — frontu Dollfussovu. Fašismus Dolfussův jest nesouměřitelný s bestiali­tou skobového kříže, s nímž se nedá měřit nic na světě. Kdo se v takové chvíli nepodřídil vládě, byl hlupák připravující vlastní zkázu. Toť politický obsah velkolepého anakolutu o 315 stranách, jímž Kraus vy­světluje, „Warum die Fackel nicht erscheint“.

Potvrdí-li se Krausův názor v budoucnosti, je ne- jisto. I kdyby však nynější režim ubránil Rakouska před třetí říší, není tím dokázáno, že bylo Krausovo hledisko správné i v minulosti. Dnes arciť musí každý kulturní člověk hájiti nynější režim — dokonce i před některými požadavky demokratickými. K če­mu by bylo Rakousko dovedeno, kdyby se na př. vy­plnil demokratický požadavek a vláda vypsala vše­obecné a volné volby do parlamentu? Krausův vý­klad jest však neúplný zejména proto, že pomíjí údobí, které odzbrojení demokratických živlů v Ra­kousku předcházelo. Socialismus nebyl v Rakousku zbaven moci Hitlerem, nýbrž Heimwehry a — při­pusťme to, neschopností a maloměšťáctvím vůdců, jež je typické i pro nerakouské sociálně demokratické vůdce. Tehdy však, v údobí předhitlerovském, kdy

moso

hnědý teror ještě nebyl přímým nebezpečím, mlčel Kraus k heimwehrovskému náporu a nebylo ho mezi bojovníky. To jest, čeho by mu socialisté nemohli zapomenouti, i kdyby bylo jisto, že únorové vítězství socialistů bylo předem vyloučeno a že by bylo nesta­čilo na udržení národního socialismu v šachu. Jest otázkou psychologického výkladu, nebyla-li základní příčina Krausova stanoviska v minulosti: jakýsi pocit urážky sociálně demokratickými funkcionáři. Ego- centrismus Krausův, hodnocení totiž a měření světa měřítky, branými veskrze z vlastní osobnosti, byl do značné míry odůvodněn. Krausova osobnost mravní i umělecká, jeho lidská výše, někdy až věštecká in­tuitivnost, neobyčejné vniterné bohatství, úžasná lo­gika i znalost psychologických lidských typů odů­vodňovaly do značné míry jeho etický subjektivis- mus. Nemohou jej však odůvodnit vždy a všude, ze­jména tehdy ne, kdy masová hnutí, opřená o etiku a filosofii vlastní, narážejí na sebe krvavě. Tehdy jest krajní individualista buď rozdrcen, nebo se octne ve vzduchoprázdně prostoře.

Taková se však zdá dnešní doba. Není-li toto typic­ká doba revoluce, nevím, která jí byla. Jako dvě laviny řítí se na oba konce napjaté společenské rovno­váhy dvě protikladná politická hnutí a nutí každého k rozhodnutí. Otázka: je možný v takové době du­chovní život nepolitický? Je možné hledisko lidsko­sti a spravedlnosti, osobního mravního citu, aniž by bylo strženo do oblasti politické? Může být mravní citli­vost, sám náboženský cit, politicky indiferentní? Není vlastní příčinou osobní tragedie Krausovy — a po­slední léta Krausova tragedií byla — že nastal konec všem, kdo chtějí měřit svět sebou? Mnohé tomu na­svědčuje. Blíží-li se boj dvou politických systémů k rozhodnutí, jest všechna duševnost nucena postavit se na jednu stranu barikády. Toť tragedie pozdního liberalismu, jehož byl Kraus přese vše jen velikým a nečasovým představitelem. V liberalismu, s jehož nejtypičtějšími produkty, jako je žurnalistika, po­vrchová svoboda, parlamentární fetišismus, po celý život bojoval, tkvěly kořeny osobnosti, jejíž subjek- tivismus se jinak vymyká všem systémům politickým, sociálním i filosofickým.

Z této nesouměřitelnosti s dobou i všemi jejími skutečnými nebo domnělými zákony a tendencemi vy­plývá také jedinečnost a nepostižitelnost jeho zjevu. Byl tak málo politikem, že lhostejnost k politic­kým pojmům naprosto u něho není koketerií. Byl sociálním kritikem, avšak jeho kritika byla zcela kasuistická a bylo jí neznámo, který sociální systém se k ní bude hlásit. Velikost jeho prózy je nepo­chybná. Avšak tento největší německý prozaik od doby Nietzscheovy nenapsal jediné novely, ani ro­mánu, ani kritického nebo dějepisného díla. Může býti velikým prozaikem autor, jehož podněty jsou čerpány z nejnepatrnější aktuality, s personáliemi i fakty, nepřesahujícími významem novinářskou nebo literární lokálku? Kraus napsal ovšem drama, největší literární dokument z doby světové války, ve kterém geniální reportáž dorůstá vidin apokalyptických. Leč i největší ctitel musí doznati, že toto drama nemá pravé dramatické struktury a divadelní krve. Ovšem, deset svazků veršů, s řadou básní veliké něhy, jazy­kové kázně a myšlenkové ryzosti. Ani zde nevyrovná se však tvořivá plastická síla opravdovosti citu a hloubce ideje... Byl tedy Karel Kraus filosofem, ač bez systému, byl sociologem, náboženským myslite­lem? Ničemu by se nebyl tolik podivil, jako takovému tvrzení. Snad tedy byl, probůh, jakýmsi mocným bojovníkem za svobodu, měl-li dosti síly, že se k němu po desetiletí pojila obec tak vroucných vyznavačů? Byl jím. Avšak zase by se mýlil, kdo by soudil, že se jeho pojem svobody kryl s pokrokářstvím, nebo dokonce libertinismem. Nejednou zdál se z jeho díla hovořiti tradicionalismus tak konservativní, že se k němu mohl hlásiti leckterý příslušník starorakouské šlechty a že v něm ožívala roztouženou vzpomínkou Vídeň starého dvorního divadla, největší jeho lásky ... ***9***

Neudělal to lehké Karel Kraus nikomu, kdo by chtěl definovati jeho myšlenkový odkaz několika pojmy, ani tomu, kdo by ho chtěl eharakterisovatí zvyklými měřítky literární kritiky a psychologie. Důsledný až k mánii, vytrvalý až k nepochopitelnosti, obětavý i ješitný, neúprosný i dojemně laskavý, plný jednostranných křivd i krajní lidské spravedlnosti, jest mezi lidmi saekulárního významu zjevem nejtíže postižitelným. Lekturou pro mládež je vedle tohoto plamene Chesterton nebo Léon Bloy! Od jevu k jevu, od případu k případu rozněcuje se z nejhlubších zdrojů etiky i citu, neopřených o žádný systém filo­sofický a sociální, satirická obraznost básníka zcela ojedinělého typu a sotva komu podobného. V odporu ke všem teorematům umělecké psychologie, bez plas­tické goethovské obraznosti vytváří typ umělce a myslitele, v aktualitě kotvícího, k nekonečnosti smě­řujícího, k jakému není obdoby.

Jest to neutuchající plamen lidskosti, jenž povy­šuje tento ďábelský humor, tuto nesmírnou fantasii, toto, prohlédání člověka — z pouhého l’art pour Partismu. Kraus chtěl arciť být cele jen umělcem a chtěl býti chápán jen z velikosti svého jazyka, po­sledního soudce lidí i věcí. A přece; těchto sedm­atřicet ročníků „Fackel“ — bude-li pochopitelno i příštím pokolením — bude především působit vy- chovatelsky: nejen jako „Sprachlehre“, nýbrž přede­vším jako příklad mravní neúprosnosti, jež nejcitli­věji naslouchá nejtišším hlasům svědomí a, sloužíc jim, dovede se rozejít s dobou.

dopisy

**Přívrženci esperanta nám píší . . .**

Praha, la 19-an de augústo 1936. Al la redakcio de la „Přítomnost“

en Praha.

Estimataj sinjoroj,

Travojagante dum nia turista migrado ankaů la ceho- slovakan respuhlikon, ni ce niaj samideanaj amikoj krom aliaj aferoj informigis ahkaů pri la sintenado de la enlanda preso rilate al Esperanto. Ni scias, ke la čehoslovakaj gazetoj generále informas la publikon pri Esperanto kun granda dispo- nemo, kiel tiel granda movado tutmonda čerte meritas. Des pli nin surprizis, ke en unu el Viaj lastaj numeroj (la 32-a) aperis artikolo, kiu malfavore al Esperanto anoncis la aperon de iu Occidental.

Ni povas Vin certigi, ke en Svedujo la Esperantista movado estas tre fořta organizo kun grandega membraro kaj la enhavo de Via artikulo, kiun oni al ni tradukis, en nia lando impresus kiel absurdajo. *Ia Occidental en nia lando estas absolute ne- konata.*

Unu el niaj studceloj dum nia vojago estis informigi pri la přesaj sciigoj pri Esperanto. Ni bedaůras ke post nia reveno ni en niaj raportoj pri Via jurnalo, kies respektivan nume- ron ni kunprenas, ne povos paroli pli favore.

Nome de la Sveda Esperantistaro:

*Hilburd Hansson,* Malmó *Harry Nilsson,* Malmó *Agda Lindvall,* Malmó *Artur Andersson,* Malmó

Autentičnost podpisů potvrzuje: Autentikecon de la subskriboj atestas:

*B. G. Dundstrbm, Malmó Clary Hansson,* Malmó *Ester Andrén,* Malmó *Helge Andrén,* Malmó

Esperantista Klubo en Praha.

Překlad.

Traduko.

Praha, 19. 8. 36.

Redakci „Přítomnosti“

v Praze.

Během své turistické cesty, která nás vedla též Česko­slovenskem, informovali jsme se u zdejších esperantistů mimo jiné též o vztazích zdejšího tisku k esperantu. Je nám dobře známo, že zdejší listy vesměs referují o esperantu s velkou ochotou, jak tak veliké celosvětové hnutí zajisté zasluhuje. Tím více nás překvapilo, že v jednom Vašem posledním čísle (32) byl uveřejněn článek, který vyjadřuje se nepříznivě o esperantu, oznámil objevení se jakéhosi occidentalu.

Můžeme Vás ujistiti, že ve Švédsku esperantské hnutí je velmi silnou organisaci s ohromným počtem členstva a že obsah Vašeho článku, jehož překlad nám byl pořízen, by u nás byl prohlášen za nesmysl. Nějaký occidental je ve Švédsku úplně neznám.

Jedním ze studijních cílů naší cesty bylo informovati se o tiskových cizích zprávách o esperantu. Litujeme, že po svém návratu do Švédská nebudeme moci o Vašem listě, jehož dotyčné číslo si odvážíme, referovati příznivěji.

Jménem švédských esperantistů: podpisy nahoře.

**Přívrženci occidentalu nám píší . . .**

Vážený pane redaktore,

jistě se teď na „Přítomnost“ sesypou rány v podobě dopisů (nepřeceňuji-li zájem o věc) a to s dvou, snad i s tří stran: s jedné strany zaútočí na Vás ve svátém hněvu příslušníci orthodoxní církve esperantské, s druhé skeptikové a zásadní odpůrci „utopické“ myšlenky mezinárodního umělého jazyka. Pak zvláště anglofilové. Mohou protestovat filologové thesí o jazyku, jakožto organismu. Konečně se mohou ohradit idisté (článek nevyzdvihl historickou zásluhu ida). Připusťte tedy k slovu, prosím, ještě occidentalistu, který se raduje z článku pana K. Scheinpfluga. Chci říci jeho čtenářům toto:

Jsem mu zvláště vděčen za konstatování: studium jazyků je příliš obtížné, nákladné a mrháním energií (sc. u většiny lidí); uznání jedné živé řeči za jedinou mezinárodní bylo by nepřípustné a nesnesitelné; angličina pro svou obtížnou a ne­pravidelnou výslovnost se za mezinárodní jazyk sotva hodí; Occidental jest dosti snadno čitelný i anglicky mluvícím lidem, neboť angličtina obsahuje více než polovinu románských kmenů.

Ano, z těchto předpokladů má vycházet každé uvažování o mezinárodním jazyku. A ještě z této: o mezinárodní řeči lze

uvažovat jen s hlediska evropského, resp. evropsko-amerického lidstva, ostatní je utopický nesmysl. Jde o velmi závažný kul­turní problém, který se dosud přezírá. Jě to také především problém pro malé národy v Evropě. O jazykovém problému u nás přečtěte si znovu velmi podnětné myšlenky Masarykovy ve „Světové revoluci“.

Od roku 1918 až dodnes se šíří (jistě ne jenom u nás) po­věra o angličtině jako ideální mezinárodní řeči. Dobrá, všeobec­ně se chválí jednoduchá anglická gramatika a tedy relativně největší snadnost angličtiny. Ale poslyšte na př. tento úsudek: „I ve Švýcarsku, kde angličtina je povinná na středních ško­lách, je málo těch, kteří znají tento jazyk velmi dobře a kteří v něm stále nechybují. Nejsnadnější jazyk národní je ještě příliš těžký pro roli mezinárodního jazyka, neboť dobře se na- učiti nějakému národnímu jazyku, vyžaduje studium po léta a pobyt v dotyčné zemi.“ To praví Švýcar francouzské ná­rodnosti R. Berger, středoškolský profesor, v mezinárodní occ-ské revui „Cosmoglotta“. Aha, řeknete, to je tendenční, bezcenné. Very well! Tedy čtěte toto: „Znalost angličtiny má skutečně praktickou cenu jen tehdy, když tuto někdo ovládá tak, aby rozuměl nejen svému učiteli, ale každému rodilému Angličanu. Naučiti se anglicky tolik jest možno jediné ten­krát, je-li posluchač vyučován nikoli jedním profesorem, ale velkým počtem Angličanů. — Jest také možno jeti do Anglie a 'zdržovati se tam v anglických rodinách pro ty, kteří již anglicky mluví, aby se mohli zdokonaliti v konversaci. Bydliti v anglické rodině má ale skutečný význam opět jen tehdy, je-li při tom zároveň v Anglii navštěvována škola a je-li pilně stu­dováno. Jinak se .. . do angličtiny hlouběji nevnikne.“ Tohle praví ve svém prospektu English Institute (spolek Anglický ústav), Praha—Brno, známé učiliště angličtiny u nás (byl při­kládán před rokem k novinám). A konečně dnešní praktická výhodnost a snadnost angličtiny není rozhodující. Všechna čest masarykovské rozumné lásce k anglické kultuře, ale nikoli anglické jazykové hegemonii. Ostatně evropská kultura je cel­kem, v němž anglická jest jen jednou z více rovnocenných slo­žek (a soudím, že francouzská a německá dohromady jsou pro Evropu mnohem cennější). Náš starý a věčně mladý kontinent neklesne na kulturní provincii anglo-americkou. Amerikanismus je dítě snobismu, módy, reflex poválečné situace (jisté de­mokratické dojmy a naděje, film, sport, auta a Baťa, t. j. for- dismus a taylorismus). Sjednocovat Evropany angličtinou zna­menalo by stlačit je na úroveň barevných národů. Angličané a Severoameričané by užívali mateřštiny, všichni ostatní by se musili učit cizímu jazyku.

Opravdovou mezinárodní (evropskou) řečí byla kdysi stře­dověká latina. Dnes tuto roli hrají více méně souřadně 3 živé jazyky. To je hrozná brzda mezinárodních styků, které jsou notoricky živější než byly dříve a to malgré tout (isolující tendence fašismů, rozbité světové hospodářství, aut­arkie). Zdá se mi, že po zániku mezinárodni funkce latiny dlouho Evropa čekala na podobné pojítko a nástroj mezinárod­ních styků a nyní, když zkušenosti pomohly vytvořit takový nástroj, bude zase tento nástroj snad dlouho čekat na Evropu, která by jej chtěla užívat. I jazykový problém je také pro­blémem sociálním a politickým. Perspektivy všeobecného vý­voje jsou nejasné. Bude-li se dnes nesourodá evropská společ­nost vyvíjet k úplné demokracii, bude otázka umělé meziná­rodní řeči oficielně aktuální (už s hlediska uskutečnitelné rov­nosti národů).

Myslím, že occidental, vytvořený estonským (ruským Něm­cem z Tallinnu) profesorem Edg. de Wahlem je moderním šťastným uskutečněním myšlenky Komenského, významným kulturním dílem. Už dnes může být occidental mnohdy prak­ticky užitečný. Ovšem praktičtí a střízliví lidé chtějí vědět něco víc: zda už je hodně rozšířen a jak a kým používán, jaké má vyhlídky pro nejbližší budoucnost atd. Vzpomínám, že prá­vě před 10 lety byl v Praze mezinárodní kongres idistů, na němž horliví occidentalisté diskutovali a occidental propago­vali. Přibližně od té doby se occidental propaguje v řadě zemí (occidentalisté jsou ve 30 zemích). Occidental však je a zůsta­ne ještě asi dlouho pouhou soukromou zábavou malé sekty lidí, quantité négligeable. V dohledné době se jistě nestane věcí veřejného zájmu v jednom nebo hned v několika evropských státech. Timeo Danaos et dona ferentes! Cekejte na úspěch mezinárodní pomocné řeči v současné Evropě, když široko da­leko se uplatňuje názor, že vše mezinárodní je zavržitelné, zá- hnbné! Praktičtí a střízliví lidé, nezajímejte se o occidental! To není nic pro Vás. Esperantisté, idisté i occidentalisté — to jsou takoví „surrealisté“. A ať si tihle tiší blázni zkusí propa­gandu v Německu, v Itálii, v Polsku, v Maďarsku! Letos na jaře byli poctěni německou vládou: jejich spolky byly donu­ceny k likvidaci.

Z krásného hesla naší republiky troufají si sice occ-isté odvozovat naději na úspěch své věci ve světě (sami mají prosté heslo „servicie al homanité“), avšak v tomto pokročilém a vel­kolepém XX. stol. za posledních 20 let jsme už viděli a zvláště v 5 posledních letech vidíme mnoho důvodů k myšlení schopen- hauerovskému. Říkám si tedy s Voltairem, kterého cituje Scho­penhauer na začátku svých „Aphorismen zur Lebensweis- heit“ (vyd. Reclamky str. 4) „nous laisserons ce monde-ci aussi sot et aussi méchant que nous 1’avons trouvé en y arrivant.“ A přece jen právě za posledních 20 let byli jsme svědky po­kroku, změn k lepšímu, uskutečňováni utopií (rok 1918 a tech­nický rozmach!). Proč bychom se tedy netěšili aspoň nadějí, že jednou — snad za 50 až 80 let — Spojené státy evropské (Paneuropa) budou potřebovat occidentalu? Ovšem zatím...

Poroučím se Vám, pane redaktore, v dokonalé úctě

*JUDr. K. 8.*

**Vdaná pracující žena o sobě**

Vážená redakce!

Protože pan —ou— v posledním čísle „Přítomnosti“ tlu­močil názory mnohých mladých mužů, pokládáme za nutné, aby se ozvala také ještě jedna pracující vdaná žena: myslím, že by ti mladí, nezaměstnaní muži udělali dobře, kdyby se sta­rali o odstranění velmi zámožných mladých mužů, kteří ubí­rají existenční možnost svým kolegům, ač by ze soukromého jmění mohli docela dobře existovat. Kdyby k tomu přidali ještě účinnou a spravedlivou starost o to, aby byli odstraněni přestárlí bohatí pánové, s dávným právem na slušnou pensi. a často mnohoobročníci, to by se, pane, uvolnilo míst! A při tom bezbolestně a správně, protože by byli odstraňováni jen lidé existenčně plně zajištění.

To se nedá tvrdit o žádné pracující, vdané ženě v námezd­ném poměru. Jsou ovšem velmi bohaté a přece pracující ženy,

ale tu jde zpravidla o samostatná podnikáni: obchod, prů­mysl, lékařství a pod. Snadné a jednoduché zjištění by poučilo všechny ty, které zaměstnáni žen pálí, že za plat pracují v závislých místech opravdu jen ženy, které musí vydělávat. On to totiž není žádný med nechat domácnost na starost pánu bohu, odejít od dětí, nechat se šikanovat, představenými často bezdůvodně používat za hromosvod nálad, poslouchat při tom nejen šeptané, ale často i velmi hlasité řeči o tom, že „milostpaní užírá potřebným lidem chleba“ a na konec toto tvrzení čisti každou chvíli v tisku.

Ujišťuji pana —ou—, že mluvení o propouštění žen z práce je prosazování nárbltů a práv po cestě nejmenšího od­poru, proti nejslabším. Na místa, která by skutečně zname­nala dobrou existenci, se nikdo nátlakem na pracující ženy nedostane, protože proti paní továrnici, paní obchodnici, lékař­ce a pod. stejně žádný nezaměstnaný muž nic nezmůže. To jsou povolání volná, kam se mohl dostat muž, kdyby měl stejné schopnosti a předpoklady dávno dřív než žena. Že se tam nedostal, toho příčinu ať hledá jen v sobě. Podaří-li se mu vyhnat šestistovkovou úřednici nebo prodavačku z chleba, tedy nejen že sám nebude spasen, ale připraví o existenci ještě jednoho většího chudáka než je sám: služku nebo poslu­hovačku, která v té domácnosti zaměstnané ženy si vydělá­vala svou suchou skývu. A ve veliké většině případů vezme tím poslední sousto také několika dětem. Protože ti pánové, co mnoho mluví o odstraněni vdaných žen ze zaměstnáni, zpra­vidla nemají děti. Jsou to právě mladí muži — obyčejně sa­motní. Ale spočítejte si, kolik žen pracuje proto, že mají děti. Za to, že splnily svou lidskou a národní povinnost, musejí ty děti nechat cizím a jít za pár stovek do práce, protože jinak by se rodina nenajedla. Existenční minimum 2000.— Kč, které jistě bude celá, po odstranění žen volající, veřejnost mladých mužů považovat za horentní, není tak strašným, počítá-li se při něm se dvěmi dětmi, nebo třeba i jen s jedním dítětem, které studuje. To by si měli ti mladí mužové, kteří nevidí dál než na špičku svého nosu, spočítat. Jakpak, aby se postavili trochu za požadavek zkrácení pracovní doby, obsazení všech volných míst, která jsou k disposici a jen pro byrokratickou nehybnost nebo zvůli se neobsazují, hlavně ale za to vyčištěni míst, obsazených muži, kteří peníze, pobírané z protekce, ka­marádství a pod tlakem tatíčků a strýčků, potřebují rozhodně méně, než vdané ženy svých pár krejcarů. Byla by to sice těžší a nepříjemnější práce, než ukazovat na ženy, protože postižení jsou lidé nedůtkliví a ostře se budou ohrazovat pou­kazem na to, že nikomu nic není po tom, když zámožný muž si vydělává, přestárlý slouží, vlivný hromadí placené funkce, továrník nutí jednu sílu, aby zastávala čtyři, ale doufám, že pánové, kteří mají dosti síly k tomu, aby stále znovu vyhá­něli ženy, najdou dosti odvahy a energie, aby se pustili i po cestě většího odporu. Zejména proto, že tato cesta by je sku­tečně mohla dovésti k cíli a že by nebyla zaplacena hladem dětí pracujících žen. *MS.*

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | **Štěstí potkává lidi v životě, v obchodě i povolání - nejvíce však štěstí potkalo hráče třídní**  **loterie. Přes 1.300,000.000 Kč bylo jim státní pokladnou beze srážky vyplaceno**  2 |
|  |
|  | **0 2 P 1** 0 BUI 0 T novÝ dopisní papír disiinguovaných kruhů vyhovuje nejpíísnějším nárokům vyhra-  **U 8** 1 L U W1 H 1 něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.  **KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17** |

vět knih

**KULTURNÍ ZPRAVODAJ**

*7V*

O

p<

Ch

n<

</>

O

34

**Politický vliv spisovatelů**

Přidruží-li se k nějakému politickému směru slavný spisovatel, má to na voliče větší vliv, než když se k nějakému politickému hnutí přidruží nějaký generál nebo jiný společensky významný hodno­stář. Je to staré, věčně se opakující tajemství duchovního vlivu.

*Jean de Ligněres*

**ZPĚV HVĚZD.[[32]](#footnote-33)**

*Jsme hvězdy, které pějí. Zpíváme světlem svým;*

*Jsme ohnivými ptáky:*

*Letíme nebesy.*

*Hlasem je naše světlo. Připravujeme cestu duchům, Aby duchové mohli kráčet. Mezi námi jsou tři lovci,*

*Kteří loví medvěda, —*

*Nikdy nebylo doby,*

*ve které by nelovili medvědy.*

*Shlí&íme dolů na horstva.*

*Ejhle píseň hvězd. -*

(Algonkin, Severní Amerika)

\* Z dvojčísla Života č. 9—10.

*E. F. Burian:*

**O ÚKOLECH  
NOVÉHO DIVADLA\***

Mluvíme-li o divadle, nesmíme zapomínat, z jakých faktorů se skládá. Nesmíme zapomínat, že di­vadlo není jen jeviště s kulisovým a kostymním inventářem, ale také hlediště, do kterého denně zasedá jiný reagující člověk, který se tam dostal ne vždycky se zájmem nebo z kulturní potřeby, ale mnohdy zcela náhodně. Úkoly nového di­vadla jako úkoly starého divadla již od starověku obsahovaly, obsa­hují a budou obsahovati vždycky osudy, vůli a přání, jak těch, kteří jsou na jevišti a za jevištěm, tak těch, kteří sedí v hledišti. Abstra­hovat jeviště od hlediště byla vždycky osudná chyba teoretiků a umělců, která odváděla divadlo od života, dávala mu museální, pa­pírový charakter a vyháněla obe­censtvo z hledišť. Úpadek divadla pozorujeme v historii vždycky tam, kde se stává soukromou záležitostí podnikatelů, nebo kde jeviště zle­dovatělo povrchní literaturou, která

\* Z 9. čísla „Studentského časo­pisu“.

**FEUILLETON**

Lev Trockij:

**DOBYTI ZIMNÍHO PALACE**

Ze sešitového vydání monu­mentálního třisvazk. díla „Ději­ny ruské revoluce 1905—1917“, jejichž třetí a závěrečný díl se chýlí ke konci, otisku­jeme část kapitoly, líčící ví­tězství bolševiků nad Zatímní vládou.'

Život na ulicích, mimo obvod přímo u Zimního paláce, se neza­stavil do pozdní noci. Divadla a biografy byly otevřeny. Solidním a vzdělaným vrstvám hlavního měs­ta jako by do toho nic nebylo, že se po jejich vládě střílí. Redemej- ster pozoroval u Trojckého mostu chodce, klidně se zastavující, které námořníci nepropouštěli dále. „Nic neobvyklého nebylo lze pozorovat.“ Od známých, přicházejících od Ná­rodního domu, se Redemejster za

v útěku od problémů společenské­ho života hledala svého genia. Nej­slavnější doby divadla nalézáme pravidelně v historii právě tehdy, kdy umělci tak pochopili svoji do­bu, že na ni živě reagovali, že za­ujali své diváky svým interesem o jejich osudy, bolesti a radosti, nejslavnější doby divadla nalézáme právě v dobách historických pře­vratů hospodářských, kdy prostě nebylo dost dobře možno utéci s uměním do hrobky, nebo ulétnout na Parnas. Proto mluvit o novém divadle znamená snad spíše mluvit o historii divadla už tehdy, když je nám uloženo mluvit o divadel­nictví konvenčním. Konvenční di­vadlo buď rozmazávalo staré, dávno dobyté i odbyté hodnoty, aneb uží­valo jeviště k výletům do neznáma, které měly zakrýt pravou skuteč­nost obecenstvu. Pod heslem zá­bavy a zapomnění dává konvenční divadlo sentimentální kýče nebo bezduché blbinky a ubíjí vkus obe­censtva, které, pokud si to vůbec dá líbit, promarní dvě hodiny na draze zakoupeném sedadle. Úkoly nového divadla jsou tedy především zřejmé v očistné práci jevištní, která má zbavit jeviště zaprášených rekvisit minulosti, šalby a klamu, a touto prací musí nové divadlo v úzké spolupráci s obecenstvem vytvářet ovzduší nového myšlení současné doby, názor, který by vedl oba divadelní faktory, jak je­viště, tak i hlediště, k lepšímu, spravedlivějšímu a zdravějšímu ži­votu. Komediantství, které vytlou­kalo na svůj pouťový buben sprosté, košilaté zápletky a bavilo svými výkřiky zvířecí pudy primitivních lidí, které za doušek a skývu pro­dalo tělo i zdravého ducha, bude dělové střelby dověděl, že Saljapin byl v Don Carlosu nedostižný. Za­tím ministři v myší pasti pobíhali dál zmateně.

„Ukázalo se, že útočníci jsou sla­bí, Udržíme-li se ještě hodinku, sriad posily přece jen přijdou.“ Kiškin v pozdní noci zavolal te­lefonem zástupce ministra financí Chruščeva, rovněž kadeta, a žádal ho, aby Chruščev řekl předákům strany, že Vláda potřebuje pomoci, třebas jen malé, jen co by se udr­žela do ranních hodin, kdy konečně má přijít Kerenskij s vojskem. „Jaká to strana,“ zlobil se Kiškin, „která nemůže poslat alespoň tři sta ozbrojených mužů I“ Vskutku: jaká to strana! Kadeti, kteří dosta­nou v Petrohradě ve volbách de­setitisíce hlasů, nemohli ve chvíli nejhroznějšího nebezpečí dát měš- ťáckému režimu tři stovky bojovní­ků. Kdyby bylo ministry napadlo vyhledat si v palácové knihovně materialistu Hobbeea, byli by si mohli přečíst v jeho dialozích o ob- novým divadlem zlikvi­dováno jednou provždy. Konvenční divadlo nebojuje proti nevkusům zábavy, naopak podpo­ruje je. Nové divadlo si nehraje na cudnou Thalii, která se poodhaluje za zvuků Orfeovy flétny pro gau- dium arény. Konvenční divadlo vy­měnilo pouze svůj pouťový kome- diantský kostým za toalety a fraky hvězd, ale duch zůstal týž. Nové divadlo se stalo zbraní pokroku, vyměnilo svého ducha pod dechem doby a zahodilo konvenční líčidla a kulisy, aby o to lehčeji mohlo jít s dobou, vytvářet její pokrokovou ideologii a stát poctivě vůči svým spolupracovníkům v hledišti tváří v tvář.

V čem vidí nové divadlo svou spolupráci s obecenstvem?

* ústupcích zkaženému vkusu? Ni­koliv. Chce vytvářet novou jevištní tradici, která by byla základem no­vému vkusu obecenstva. Tak v čem chce spolupracovat? Chce- nalézt v hledišti autora? Ne, protože pak by divák přestal býti divákem a stal by se autorem jeviště. Spolu­práce nového divadla s obecenstvem není také myšlena pouze kapita­listicky. Divák je jediným konsu- mentem divadelních hodnot a platí si za ně, nemůže uplatňovat svou vůli konsumenta jinak, než že mu­sí požadovat za své peníze kvalitní výkon. V čem tedy vězí úzká spolu­práce mezi jevištěm a hledištěm?
* životě samém! V osudu, který pojí nebo rozpojuje hlediště a jeviště. V dramatu nejdrama­tičtějším, v satiře nejveselej^, v nejzábavnější komedii, v tragedii nejtragičtější, v životě jevištních pracovníků a obecenstva, který je poután týmž systémem a uzákoněn čanské válce, že statečnosti nelze čekat ani žádat od zbohatlých kra­mářů, „kteří nevidí nic než svou chvilkovou výhodu ... a kteří úpl­ně ztrácejí hlavu při jediné myš­lence, že by mohli být oloupeni,“ Avšak v carské knihovně by se byl sotva Hobbes našel. A ministry také ani nenapadla myšlenka na fi­losofii dějin. Telefonické zazvonění Kiškinovo bylo posledním zvoněním ze Zimního paláce.

Smolný kategoricky naléhal na rozhodnutí. Nelze obležení prodlu­žovat do rána, město držet v na­pětí, znervosňovat sjezd a všechny úspěchy činit sporné. Lenin posílá rozzlobené lístky. Z Vojenského revolučního výboru se zvoni a zvo­ní. Podvojskij se hryže do rtů. Masy lze do útoku vrhnout, do­brovolníků je dost. Ale kolik bude obětí? A co zbude z ministrů a junkerů? Avšak potřeba, Věc do­dělat, je příliš naléhavá. Nezbývá nic než dát promluvit námořnímu dělostřelectvu. Námoiník z Petro-

*Picasso:*

**O UMĚNI\***

*Poznání vnějšího světa se mi ne­jevilo nikdy vskutku pravděpo­dobné. Je vydáno na milost a ne­milost příčinám neomezeným a bez konce. Podříditi zdravý r o- z u m relativitě poznání, budiž ještě. Celý sociální život je na tom založen. Ale nikoli hloubka myšlenky.*

*Nemůžeme se řídit pravidly po­znání, když nasloucháme mluvě duše.*

*Je to větší štěstí, nechat nepřed­vídaně se uskutečňovat, než se o ně příti.*

•

*Co mi může udělat, jestliže ná­hoda nás vede často na špatné cesty. Alespoň já je n e p o z n á- v ám. Rád vrhnu kostky pro krás­nou myšlenku, i kdyby to mělo v zápětí nebezpečí tisíce omylů.*

*Nevěřím znalcům diiší, že by byla nezbytná součinnost c e l é- h o člověka, aby dala pravou cenu prvkům přímého poznání. V ce­lém člověku je příliš elementů zdravého rozumu, které se vzpírají plnému světlu odhalení. Mé potřeby se neshodují vždy, jak oni tvrdí, s vlohami mého ducha a má poznání se obejdou často bez ■ mých uvažování.*

•

*Říkají, že je to on v nás, který rozhoduje, že je to on, který jed­ná a jejž je třeba cvičiti bez ustá­ní. To je nutné, až k j i sté­mu b o d u.*

*Neříkejte však, že zbytku, nezá­visícím na nikom, je zbytečno se dovolávati, jako by z něho vychá­zelo jen více přetvářky a podloud- nosti — tak přirozeně spojených s ctižádostí myšlenky ...*

•

*Chovám se ke svému malování, jako se chovám k věcem. Maluji okno, jako bych se díval oknem. Když otevřené okno v mém obraze dobře nevypadá, stáhnu záclonu a zavřu je, jako bych to učinil ve svém pokoji. V malířství je třeba jednati přímo jako v životě. Ovšem, že malířství má své konvence, s ni­miž musíme počítat, protože ne­můžeme jinak. Z tohoto důvodu je třeba mít neustále na očích pří­tomnost života.*

*•*

*Obrazy, ty děláme vždycky tak, jako princové dělají své děti: s pa- sačkami. Nikdy neportretujeme Parthenon, nikdy nemalujeme křes­lo ve stylu Louis XV. Děláme obra- zy s nějakým městečkem na jihu, s balíčkem tabáku, se starou židlí.*

•

*V podstatě je to jen láska. At je jakákoli. A měly by se tím malí­řům vyrážet oči, jako se to dělá stehlíkům, aby lépe zpívali.*

týmž zákonem. Život obecenstva se nedá zapřít příchodem do hle­diště, jak nám to chtějí namluvit divadelní handlíři. Život obecenstva je příliš svázán denními věcmi člo­věka, než aby bylo možno zde něco přehlédnout. A divadlo není hašiš, není opiem, které by tak omámilo rozedrané nervy dnešních lidí, aby se jim zdály hezké sny. Po těchto snech by se obecenstvo probouzelo ještě hůře, nežli do nich upadalo. Dnešní divák snad chce zapome­nout, ještě chce zapomenout, ale ne tak, aby, spadne-li na něho holá skutečnost, cítil se ještě ubožejší a ještě beznadějnější než před tím. Herec vstupuje na jeviště také ze svého všedního dne. Vstupuje na jevištní prkna s bolestí a často v beznadějném stavu. Jeho život je těsně spjat s životem diváka. Má ' tytéž bolesti, tytéž starosti, tytéž touhy, tentýž cit a touž touhu za­pomenout a nerad by se probouzel z krásných snů k beznadějnému životu. Toto pouto mezi jevištěm od­haluje nové divadelnictví a dává mu reálné tvary. Nechce, jako činí konvenční divadelnictví, zamaskovat společný zájem s hle­dištěm přetvářkou, falešnou mo­rálkou, hadrem a líčidlem. Chce naopak obecenstvu pohledět přá­telsky do očí, najít v nich němý souhlas k svým problémům a z to­hoto souhlasu chce vytvářet diva­delní hodnoty. Jediné lidé, kteří si dokonale porozumějí, mohou se utěšit tak, aby byli šťastni, aby našli sílu bojovat, jít s jasným če­lem přes překážky a věřit v lepší příští. Soulad jeviště s hledištěm v tomto smyslu vytváří jako zázra­kem nefalšované sny o novém ži­votě, sny o spravedlnosti pro všechny, sny o životě bez nástrah, úskalí a bez bolestí. Zkušenosti, které si ze svého života přináší do hlediště divák, znásobené zkuše­nostmi, které si na jeviště přinesl herec, jsou s to překlenout nejvzdá- lenější propasti mezi osudy lidí, vytvořit z divadla tribunu spra­vedlivého hněvu, nadšení, tribunu opravdu tvůrčí, bojovnou a krás­nou. Téma hry nového divadla má svoje základy v životě člověka. Není vymyšleno mimo život. Je načer­páno z rozporů, které má člověk se společností, ať už z rozporů tříd­ních, nebo z katastrof individuál­ních. Boj individua s kolektivem, srážky společenských tříd, štěstí jednoho na účet ostatních, zápasy milujících bytostí o kousek místa pro život, hospodářské přesuny ná­rodů, válka, rukodílná a duševní práce a její výsledky, to jsou pří­kladná témata nového divadelnictví. Mnoho variací těchto témat najdete v denním tisku.

Nové divadlo se nemůže vyhýbat ani tématům zdánlivě nedůležitým, musí být mnohostranné ve zpraco­váni toho, co obklopuje život jeho pracovníků a život těch, kteří sedí v hledišti. Továrenského dělníka nezajímá osud princezny, která se zamilovala do chudého knihovníka, jako nezajímá dnešního básníka osud dvorního básníka středověku, ale jeho vlastní osud, který může na jevišti vidět, a podle něho utvo­řit si svou vlastní životní cestu.

Úkolem nového divadla je jak nová náplň ideologická, tak pře- organisování divadla v útvar zdra­vější, hodnotnější a rentabilnější, jak se stanoviska uměleckého tak hospodářského. Dosavadní pracovní systém divadel byl zatížen tolika mimodivadelními vlivy, nezdravý­mi kombinacemi zákulisí, že jeho rozvoj je už dnes nemyslitelný. Re­naissance divadla se může dít jen ruku v ruce s přeměnou systému hospodářského. Divadlo musí dostat do rukou ti, kteří je vytváří. Agenti a impresariové nemají v administra­tivě co dělat. Divadelní zákulisí je z nejtěžších problémů nového diva­delnictví. Zbavit divadlo secesního názoru na zákulisí, kdy mecenáši navštěvovali své oblíbence v šat­nách, kdy umělci žárlili na hmotné úspěchy svých kolegyň, kdy di­vadla touto metodou upadala do služby soukromých zájmů a zá- jmeěků, zbavit divadlo tohoto ne­morálního ovzduší je ještě dnes věc velice těžká. Proto zase jen divadlo, které škrtlo ze svého programu me­cenášství, které nemá v ruce jedi­nec, které je majetkem herců, re­žisérů, technického personálu atd., může provést očistu a ze zákulisí učinit vážnou přípravnu, v které se umělec přeměňuje ze soukromníka v herce a připravuje se na opravdu vážný úkol, jaký zaujímá jeho po­stavení vůči publiku. Jen divadlo, v kterém se herci nekloní jako pro- vazolezci, v kterém je zakázáno přijímat kytice a jiné dary na je­višti, může objevit obecenstvu diva­delní uměni v jiném světle, než to­mu je tam, kde se hercům posílá ■po aktu pivo a věnce vuřtů na je­viště. Jediné umělci, kteří se pře- organisují sami, kteří uhájí sami na sobě a v poměru k práci a ke kolegům, co jsou a kam patří, jsou schopni umění a ne krejcárkové prostituce. Úkol nového di­vadelnictví v tom je velmi těžký. Předpokládá odříkání zvyků a přeorganisování výchovy. Vynu­cuje si úplně jiné vzdělání a odpo­vědnost pracovní. Systém jednoho ředitele zde vystřídá volený správní výbor členstva, který vede divadlo v zájmu pracujících lidí bez ko- I řistnictví pod kontrolou ostatního členstva. Jediné ělen, který bez­pečně ví, že pracuje pro sebe a že v této práci je odpovědným čini­telem na kultuře občanstva, je ochoten opravdového sebeobětováni a pracovní energie. Jeho šatna se mu stane radostí, jeviště tvůrčím prostorem, publikum přítelem a divadlo životem.

Technické vlastnosti nového di­vadla zaujímají podstatnou část úkolů, které si nové divadelnictví předsevzalo. Je to část tak kom­plikovaná, že není snadné přijít jí na kloub několika slovy. U nés chybí vůbec literatura o technické stránce jeviště. To, co je u nás vydáno, svědčilo by Spiš o národě bez všeho divadelního tvoření než o národě, který dnes stojí na svě­tovém fóru v divadelnictví první mezi národy. Je to hlavně proto, že u nás se tvořilo a tvoří na jevišti většinou primitivně, někdy až naivně. Proti Německu, kde jeviště hýří technikou, nebo proti Anglii, kde pohyblivý chodník je už zasta­ralou vymožeností, jsme v ČSR v technice jevištní až asketičtí. Ni­kdy jsrne nevěnovali peněz na tyto věci. Nikdy jsme ani nevyžadovali od divadel jevištních zázraků. Je to už rys naší povahy, že spíše při­hlížíme k tématu hry než k jeho provedení. Nové divadelnictví pro­hlubuje své umění i v tom. Vy­nalézá nové prostory pro hru, no­vou světelnou techniku, nové ma­teriály kulis a konstrukcí, zbavuje jeviště zbytečných naturalistických balastů a stěhuje své jeviště čím dále tím více do hlediště. Je to problém, který by zasluhoval cyk­lus odborných přednášek. Herec no­vých pravd, herec-bojovník za no­vou skutečnost nemůže samozřejmě hrát tak, jako hrál herec staré komedie. Byl by to paradox a nové jeviště je všechno jiné jen ne pa­radoxní. Až nové divadelnictví do­spěje k vývojovému stupni, že ne­bude pochyb o jeho historické nut­nosti, vytvoří si už samo obecen­stvo svůj prostor pro ně. Dnes byoh o technických vyhlídkách no­vého divadelnictví mohl říci asi toto: Příští divadlo nebude už ro­zeznávat hlediště a jeviště, oddě­lená rampou nebo orchestrem. Příští divadlo bude si tak vytvářet pro každou hru svůj prostor, že i obecenstvo bude přemisťováno. V hledišti nového divadla budou vestavována plastická jeviště a obe­censtvo bude zataženo do hry. Před očima diváků nebude se už pro­měňovat napomádovaný panák, kte­rý za oponou čekal, až zazní prin­cipálův zvonek, nýbrž plastický he­rec, jeden z publika, bude upro­střed, vzadu, nahoře a po stra­nách divadelní budovy hrát obe­censtvu bezprostředně hru, v níž divák bude středem pozornosti. Tato budoucnost u nás není tak daleko. Pro DS6 je takové divadlo v plánech již hotové a uvažuje se o jeho realisaci, v Sovětském svazu se taková divadla počínají stavět. Ve Varšavě hrají takto sice primi­tivně, ale přece v židovské pokro­kové scéně a naši američtí kolegové projevili přání spojit se s námi, aby ze zkušeností na této scéně získa­ných mohli vytvořit .plán pro svoje účely.

Úkoly nového divadla nejsou zda­leka vyčerpány. Dlvadto je problém, který je dnes středem kulturního zájmu. Je to problém historicky bohatý a čím dále tím více slibný pro budoucnost. Byl-li jsem proto neúplný v svém náčrtku úkolů to­hoto divadla, bude mi jistě pro­minuto, protože materiál je sku­tečně neobsáhlý. Prosil bych jen. aby ve vás toto téma vyvolalo odezvu v přemýšlení o úkolech no­vého obecenstva, protože úkoly no­vého divadla nebudou vůbec do­saženy bez vyplnění úkolů obe­censtva.

•

VZDĚLÁNÍM NA VĚDOUCÍ MÍS­TA A SVĚTOVÉ TRHY. Podle oficiální statistiky jsme přijali z ciziny za své patenty v roce 1935 30 milionů Kč; cizině jsme však odvedli za její patenty 78 milionů Kč. To znamená, že každý měsíc odvádíme cizině rovnou 4 miliony Kč za to, oč její vynalézavost předčí Vynalézavost naši. Je to do­kument toho, jak je nám třeba vy­nalézavosti a jak odůvodněné jsou snahy o důkladné teoretické vzdě­láni a bohaté praktické zkušeno­sti našich lidi, pracujících ve vý­robě. Vynalézavá tvořivost zname­ná také dosažení a udržení konku­renční převahy, kterou je třeba bu- dovati systematicky tak, jako to činí zlínský průmysl. Podle zprávy Studijního ústavu Tomáše Bati, navštěvovalo chemické, matematic­ké, elektrotechnické a ostatní kur­sy tohoto ústavu v prvém školním roce 364 posluchačů. Členové uči­telského sboru pro ně napsali; A. Grác-dr. M. Kuraš: úvod do che­mie; L. Vašek: Základy matemati­ky, dále Úvod do chemie a úvod do geometrie; P, Kuzník: Počítá­ní s logaritmickým pravítkem; J. Brauner; Základy elektrotechniky, pak Základy osvětlovači techniky; dr. M. Kuraš: Úvod do analytické chemie; doc. dr. B. Krajník: Úvod do nauky o dědičnosti. Návštěva kursů Studijního ústavu bude po­dle prohlášení šéfa Baťových závo­dů J. A. Bati rozhodovati o výbě­ru lidi pro vyšší úkoly a služby v Baťových závodech.

pavlovky přináší na „Auroru“ lís­tek: ihned začít palbu na palác. Teď, zdá se, je vše jasné. Dělo- střelci „Aurory“ neselžou. Ale předáci přece jenom pořád ještě nejsou rozhodnuti. Dělá se nový pokus, jak se vyhnout věci nejhor­ší. „Rozhodli jsme se, že počkáme ještě čtvrt hodinky,“ píše Flerov- skij, „cítíce instinktivně, že okol­nosti se mohou změnit.“ Instinktem *je* tu třeba rozumět tvrdošíjnou naději, že se věc rozhodne tlakem jen demonstrativním. A „instinkt“ tentokráte neklamal: když už čtvrt­hodina míjela, přihnal se nový po­sel přímo ze Zimního: palác byl uchvácen!

Palác se nevzdal, nýbrž byl vzat útokem, ale v takovou chvíli, kdy síla odporu obležených byla už úplně vyčerpána. Na chodbu palá­ce vtrhla, a to už ne tajným vcho­dem, nýbrž přes chráněné nádvo­ří, stovka nepřátel, které demora- lisovaná obrana pokládala za de­putaci dumy. Avšak i tentokráte byl dav obranou přece jenom ještě odzbrojen. V nastalém zmatku odešla nějaká skupina junkerů. Zbylí junkeři, anebo alespoň část jich, znovu zase obnovili obrannou službu. Avšak fronta bodáků a střelba mezi útočníky a obránci se konečně rozsypala.

Část paláce na straně k ErmitážI je již přeplněna nepřáteli. Junkeři se snaží vpadnout jim do zad. Na chodbách dochází na pitvorné sráž­ky a potyčky. Kdekdo je po zuby ozbrojen. Ve zdvižených rukou re­volvery. Za opasky ruční granáty. Nikdo však nestřílí a nikdo ne- vrhá granáty, neboť přátelé s ne­přáteli se pomíchali tak, že se je­den od druhého nemohou odlepit. Ale i tak: osud Zimního už je roz­hodnut.

Dělníci, námořníci, vojáci tlačí z venku řetězy a ve skupinách sha­zují junkery s barikád, vtrhují přes nádvoří, srážejí se s junkery na schodech, vytlačují je, váleji.po zemi, ženou je ven. Zezadu se již žene další vlna. Náměstí se vlévá do nádvoří, nádvoří se vlévá do paláce a roztěká se po schodištích a chodbách. Na znečištěných par­ketách, mezi žíněnkami a bochníky chleba, se válejí lidé, pušky a gra­náty. Vítězové se dovídají, že Ke- renskij tu není a v jejich bouřli­vou radost se mísí trpké zklamání. Antonov a ČudnoVskij v paláci. Kde je vláda? Ejhle dveře, před nimiž junkeři uztrnuli v poslední póze odporu. Nejstaršl ze stráže vpadá k ministrům: přikazují, aby obranný boj šel do konce? Ne, ne, ministři to nepřikazují. Palác je už přece stejně uchvácen. Netřeba krve. Třeba ustoupit přesile. Mi­nistři se chtějí vzdát důstojně a rozsazuji se kolem stolu, aby to vypadalo jako zasedání. Velitel obrany již zatím palác vzdal, vy­jednav, že junkerům bude zachován život, o nějž se beztoho nikdo ne­pokoušel. Pokud šlo o osud Vlády, Antonov jakékoliv vyjednávání od­mítl.

Junkerům se odnímají zbraně u posledních chráněných dveří. Ví­

tězové vtrhují do komnaty mini­strů. „Vpředu davu šel, snaže se tlačící řady zdržeti, malý, nevzhled­ný človíček; oděv jeho byl v ne­pořádku: klobouk se širokým

okrajem měl posunut na stranu. Skřipec se mu sotva držel na nose. Ale malá očka blýskala vítěznou radostí a zlobou proti poraženým.“ Těmito zlehčujícími črtami Vylíčili poražení Antonova. Není těžké uvě­řit, že jeho oděv a klobouk byly v nepořádku: stačí vzpomenout nočního tápání v loužích v Petro- pavlovské pevnosti. Vítěznou ra­dost bylo lze nepochybně poznat v jeho očích; ale sotva byla v nich zloba proti poraženým. — „Ozna­muji vám, členům Zatímní vlády, že jste zatčeni,“ prohlásil Anto­nov za Vojenský revoluční výbor. Hodiny ukazovaly 2 hodiny 10 mi­nut v noci na 26. říjen, — „Členové Zatímní vlády se podrobují násilí a vzdávají se, aby nebylo krve­prolití,“ odpovídá KonoValov. Ne­zbytná část obřadu byla zacho­vána.
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**Elektroautomatická ledničky TATRA-ATE jsou nezbytná zařízeni pro zachování zdraví.**

**Velký politický**

**proces moskevský**

objeví se v pronikavém světle zejména čtenářům životního díla jednoho z jeho hlavních obžalovaných

LVA TROCKÉHO

**DĚJINY RUSKÉ REVOLUCE**

1905-1917

v jejichž třetím svazku

**Ř INOVA REVOLUCE 1917**

ukončujícím právě své sešitové vydání, potkáváme nejvíce postav známých z moskevské pře.

Dosud vyšlé 2 díly stojí, brož. Kč 170'—, váz. Kč 210'—. Díl 3. vychází v sešitech po Kč 3’90. — U knihkupců.

**FR. BOROVÝ**

**Praha II, Bratislava,**

r Národní tř. 18. , Dunajská ul. 21.

KLUB

*přítomnost*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI.. budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

**Letní přestávka — příští večer 7. října.**

Podmínky Členství: Členem může se státi ten, kdo bude přijat výborem na doporučeni jeho dvou členů. Zápisné jednou pro vždy Kč 50. roční příspěvek činného člena Kč 80. rodinného Kč 40, aka­demického Kč 20 (zápisné Kč 10). zakládajícího Kč 2000 jednou pro vždy.

Hosté mohou přicházeti do klubu na jeden nebo tři večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

**Úvahy a přednášky Klubu Přítomnost:**

1. č. P. N. Miljukov: Masaryk a BeneS. již II. vydáni! — 2. č. Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Československo. VySlo v naklada­telství Fr. Borový: svazek Kč 4.

Pokračujeme v uveřejňováni ná­zorů a posudků význačných osob, zaslaných nám k naší anketě.

**Pan JUDr. Jan Brzorád zaslal nám tento dopis:**

***Tážete se na moje stanovisko o klubu Přítomnost. Měl jsem čest jednou navštíviti Váš klub jako referent o poměru země­dělství k průmyslu. Ohlas a opravdová účast přítomných, které vyvolaly současně před­nesené referáty, pana továrníka Weissbergera a můj, svědčily o opravdové seriosnosti, s jakou***

**V4Š *klub zajímá se o aktuelní otázky hospodářské. Celá de­bata byla vedena věcně a jsem přesvědčen, Se kdyby bylo mož­no probírati všechny otázky veřejné způsobem, jaký zavádíte ve svém klubu, mohl by takový postup nesmírně prospět správ­nému a objektivnímu osvětleni takových otázek. Měl jsem do­jem, Se prostředí Vašeho klubu hodí se velmi dobře k nedema- gogickému, seriosnímu a pruž­nému projednáváni problémů majících význam pro celý národ.***

***V dokonalé úctě:***

***JUDr. Jan Brzorád.***

Přítomnost^

□dpovřdž Ferd. Peroutka
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**Posluchači mluví do rozhlasu. — Práce jako odměna. — Co očekávají naše školy od našich novin. — Přívrženci espe­ranta nám píší... — Přívrženci occidentalu nám píší... — Vdaná pracující žena o sobě.**
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Návrat velmocí

V

našich novinách se často vyskytne podivení: hle, Hitler vede zahraniční politiku Německa od úspěchu k úspěchu! Tak se mohou podivovat jen lidé, kteří už zapomněli nebo nikdy nevěděli, čím Německo kdysi bylo. Tato cesta „od úspěchu k úspěchu“ ne­mohla Německo minout, ať už by bylo spravováno kýmkoliv. Tento stát se stává zase vlivnou velmocí, jíž býval, dospívá rychle k onomu mezinárodnímu po­stavení, s něhož jej srazila světová válka. Není v tom nic nového, ačkoliv mnozí z mladé generace se tomu podivují.

Máme a budeme mít ještě důvody litovat, že evrop­ská politika neměla tolik jasnozřivosti, aby dovolila demokratickému Německu nastoupit cestu úspěchu, a aby mu k tomu dokonce pomohla, bylo-li třeba. V politice platí jedna zásada: oběti se mají dělat v pravý čas; dělá-li se oběť teprve tehdy, když její příjemce už je tak silný, že je schopen si ji sám vynu­tit, nesklidí se za ni žádná vděčnost. Protože vůči de­mokratickému Německu se jednalo s přísností, která zavírala oči před nezbytnou budoucností, protože ně­meckým demokratickým státníkům nebyl dopřán žádný triumf, ani když o něj dost pokorně prosili, proto Hitler nyní ověnčuje se vavříny, jež mu bude už těžko rváti s čela. Vzestup Německa k moci zůsta­ne v mysli Němců spojen se jménem Hitlerovým. Mnohá jiná symbolika byla by Evropě prospěšnější. Hitler inkasuje všechnu slávu z nezbytného návratu německé říše k velmocenskému postavení. Před pat­nácti lety se mělo uvážit, že je to návrat neodvrati­telný, že tato říše jednou zase dospěje na vysoké místo, které jí patří pro její velikost, pro početnost jejího obyvatelstva, pro její obdivuhodnou práci a schopnost organisace, snad také pro vojenskou sta­tečnost, jež se v ní vyskytuje. Věřil snad někdo, že tak velký — počtem i výkony velký — národ lze trvale udržet v bezmocnosti, do níž jej uvrhla jedna mírová smlouva? A nevěřil-li tomu nikdo, proč jsme si ne­řekli : nemáme-li v tomto na vybranou, můžeme si vy­brat aspoň, jaký režim v Německu má sklidit slávu, že to provede — ? Pochybuje se ještě o tom, že de­mokratický režim by byl daleko nejpříjemnější? Mohli jsme si vybrat okamžik, kdy se Německo zase má stát tím, čím bylo. Místo toho jsme si dali ten okamžik vnutit a ztratili jsme ovšem všechen vliv na provádění, tempo i duchovní podobu toho, co se dnes před námi děje. Mohli jsme dovolit, aby návrat Ně­mecka k rovnoprávnosti provedli ti, kdo symbolicky šli se usnášet na nové říšské ústavě do Výmaru, chtě­jíce tak naznačit, že nové Německo nemá být vzdá­leno ducha Goethova. Avšak byli jsme pošetilí a peč­livě jsme uschráněli všechny úspěchy pro ty, kdo chtějí naznačit, že nové Německo nemá býti vzdá­leno ducha Siegfriedova, Wotanova nebo nějakého ji­ného takového čerta.

Ovšem, byli už před patnácti lety lidé, kteří dopo­ručovali, aby svět, musí-li se již jednou dohodnout s Německem, dohodl se raději s těmi prvními Němci než s těmi druhými. Takovými lidmi bylo opovrhová­no a byli skoro vylučováni z národa. Byli nazýváni germanofily, ačkoliv, jak dnes už i tupec musí pocho­pit, vedla je starost o jejich vlast, ne o cizí. Pravá podstata tehdejšího germanofilstvi byla v tom: vidět o deset let dopředu.

A jak podivná změna rolí od té doby! Ti, kdo za­kazovali dohovořovat se s odzbrojeným Německem, jsou nyní plni ochoty k Německu ozbrojenému a ze všech nejhorlivěji nám radí, abychom se s ním do­hodli. Jejich statečnost, již nesčetněkráte ústy vy­stavovali na odiv, dokud jí nebylo třeba, vystačila právě k tomu, aby se vypínali nad odzbrojeným Ně­meckem. Nyní rychle uznali, že přestávají všechny žerty, a nikdo je už nepřiměje k tomu, aby opakovali některá z oněch slov, jimiž kdysi tak bezstarostně há­zeli kolem sebe. Přeorientovali se s rychlostí, která činí větší čest jejich nosu než jejich páteři. Víme teď, ještě lépe než tenkrát, čím byla jejich tehdejší poli­tika: bylo to politické klackovství, které stejně, jako klackovství obyčejné, přecházívá po prvních dotycích skutečného, drsného života.

•

Mílovými kroky se blíží chvíle, kdy Německo, opí­rajíc se o svou armádu, vstoupí zase s plnou vahou do evropské politiky. To je hlavní smysl nynějších dějů. Bude to nová zkušenost, nový zážitek pro mnohé lidi z mladé generace. Začali politicky vnímat teprve po válce a neuvědomovali si, že žijí v abnormálních poměrech. Když se po prvé podívali politickýma očima na Evropu, viděli, že Německo je slabé a nerovno­právné. Zvykli si na to. Poznali Německo krátce po po­rážce. Nezažili nic jiného. Nyní mají něco jiného za­žiti, a změna bude tak velká, že není div, jestliže se jich někdy zmocňuje téměř panika. Jejich radikální vůdcové jim to neulehčili a vedli k nim řeči, jež měly jakýsi význam, jen dokud Německo bylo slabé; líčili jim to tak, jako by bylo nejlehčí věcí Německo poko­řit, přivésti k rozumu nebo přimět, aby se podřídilo naší vůli. Tvářili se tak, jako by k tomu všemu sta­čilo trochu rázného pokřiku. To vše byly řeči, jež snad bylo možno vésti v jediné, zvláštními okolnost­mi podmíněné periodě. Tito řečníci a jejich posluchači ve skutečnosti stáli na velmi tenké slupce. Tato slup­ka se právě nyní protrhla. Silné a rovnoprávné Ně­mecko bude pro mnohé z mladé generace neslýcha­ným překvapením. Bude teď nesnadnější se nad ním vypínat, bude teď riskantní se na ně obořovat tak, jak vám k tomu radili vaši vůdcové, kteří myslili, že se mohou v oné jediné a výjimečné periodě světových dějin zařídit po domácku a navždy.

Co si nyní počnou mladí lidé s řečmi, které kdysi o poměru k Německu vyslechli od dra Kramáře a od p. Stříbrného? Nikdy se nemá mluvit tak, aby řeč je­dinou změnou situace mohla pozbýt všeho smyslu. Všechno poučování, jež tito vůdcové udíleli mladým lidem o tom, jak se má s Německem zacházet, rázem se octlo na smetišti.

Přítomnosti

Co se všechno stalo? Stalo se tolik, že zmizely doby, kdy mobilisace dvou francouzských ročníků mohla Německo přivést k jakékoliv povolnosti. Svět se tím hluboce změnil. Ztratila se blažená jednodu­chost poválečné evropské politiky. Německo nedá už od nikoho na sebe dupat, nýbrž pravděpodobně samo bude dupat na jiné. Bude mnohem nesnadnější dělat teď v Evropě politiku. Také ovšem pro nás, a lec­která forma mezinárodního klaekovství, kterou mnozí považovali za osvědčení vlastenectví, bude musit zmizet z našeho chování. Ostatně budou musit zmi­zet i klackovitosti, které jiná skupina nyní patrně pokládá za osvědčení pokrokového smýšlení. Byla u nás debata o to, máme-li či nemáme-li jít na Olym­piádu do Berlína. Vyskytovali se lidé, kteří si přáli, abychom svou neúčastí dali dnešnímu německému režimu najevo, jak o něm smýšlíme. Není pochyby o tom, že o něm smýšlíme nepříznivě. Přes to, a ne­vzdávajíce se žádné ze svých myšlenek, nesmíme se chovat vůči Německu tak, aby to ohrozilo možnost žít vedle něho klidně. Ovšem že jsme musili jít na Olym­piádu i do Berlína, ovšem že president musil vítat olympijské běžce a ovšem že policie nemohla dovolit komunistům, aby při té příležitosti svými způsoby oznámili, co mají na srdci. Nejít na Olympiádu proto, že se nám nelíbí její pořadatelé, byl by akt příliš nepřátelský, byla by to okázalá urážka, a ti, kdo k tomu naváděli, nehodí se k tomu, aby dávali rady v té otázce, jak má malý stát existovat vedle velkého. Nevědí zřejmě nic o umění, jak žít vedle velmoci tak nebezpečné. Z našeho chování musí zmizet každý stín, který by bylo možno vyložit jakožto provokaci. Neúčast na Olympiádě bylo by zajisté možno tak vyložit.

•

Není mi ovšem příjemno tak mluvit, poněvadž vůbec není příjemno člověku, jestliže musí tak chlad­ně ovládat své city. My všichni máme vrozenu touhu spatřit, kterak špatné činy jsou potrestány, a věříme, že dnešní Německo se dopustilo mnoha špatných činů. Ale tato naše touha musí ustoupit, jestliže jsme povoláni, abychom jednali ku prospěchu své země. Jestliže někdo stojí na schůzi před svými voliči, tu ať dovolí svým citům třeba se rozběsnit a ať vy­máčkne ze sebe poslední jejich kapku a ať třeba před­stírá více, než je pravda. Avšak jestliže někdo je po­slán, aby navenek zastupoval zájem státu, pak mimo jiné musí vynikat také uměním ovládat se. My vši­chni se musíme vedle hitlerovského Německa umět ovládat. Co nám radí lidé, kteří s tím nesouhlasí? Vlastně nám neradí nic. Pronášejí docela neurčité řeči o jakémsi boji s hitlerismem, který prý bude vítězně vybojován, při čemž není zaručeno, že za těmi řečmi vůbec něco je a že to nejsou nejobyčejnější fráze. Československo není povoláno k tomu, aby za­hajovalo mezinárodní boj proti hitlerismu. Jediným jeho úkolem je projít beze škody touto krisí. Je mi, opakuji, líto, že nemohu mluvit ohnivěji, ale cítím, že bych mluvil nesvědomitě.

Nyní, když Německo zase jako velmoc vstupuje do světové politiky, už se ostatně může lépe rozumět tomu, proč někteří lidé u nás vždy, i za dob německé slabosti, trvali na tom, abychom svůj poměr k ně­mecké menšině uspořádali rozumně a podle sluš­nosti a tak, abychom se za to před světem nemusili hanbit, abychom naopak mohli býti jisti jeho schvá­lením. Také toto, jak to bylo nazýváno, germanofil- ství, mělo na mysli prospěch vlasti. Lišilo se od ji­ného druhu vlastenectví, které vždy ohryzuje jen přítomnou chvíli, tím, že se dívalo do budoucnosti a předvídalo dobu, kdy se Německo opět v plné síle objeví na scéně. Byly u nás návrhy, abychom Něm­cům ani volební právo nedali. To ve své době snad mohlo vypadat duchaplně nebo vlastenecky a mohlo se zdát, že bychom tím se zbavili leckterých svých obtíží, zejména té obtíže, jež je skryta v tom, je-li vláda nucena vládnout tak, aby to odpovídalo přáním a prospěchu skutečné většiny obyvatelstva ve státě. Měl by dnes někdo chuť jít za to odpovídat na mezi­národní forum, které, ať je naše přání jakékoliv, debatuje už o tom, jaké bydlo jsme našim Němcům vystavěli ?

•

Budeme tedy žiti v době značně komplikovanější, než na jakou jsme si od války zvykli. Ať bude svět jednat o čemkoliv, bude musit vyslechnout i německé mínění a bude musit vyhradit dosti velké místo pro jeho zájmy. Nebude už evropské otázky, aby Němec­ko si v ní ukládalo bývalou zdrželivost. Mládeži, jíž to bude připadat nezvyklým, a kterou snad budou někteří vůdci navádět, aby se poohlédla po zrádcích, co to zavinili, mládeži, která se této nové situace snad bude děsit, musí býti řečeno, že to není nová situace a že její otcové nežili v žádné jiné. Vrací se jen to, co už bylo. Ovšem, není příjemné, že nebude už možno s Německem jednat spatra, ale opravdu to není nic nového.

Už na začátku tohoto století bylo Německo nej­silnějším evropským státem, už jednou byl to pro­blém evropské politiky, jenž vzbuzoval nejvíce úzko­sti. Tak silný byl to tehdy stát, že Francie a Rusko několikráte před ním ustoupily ve svých životních zájmech, když se neostýchal jim vyhrožovat válkou. Ale jako tenkrát německé nebezpečí vedlo k tomu, že se proti němu utvořila koalice dosti silná, aby je porazila, tak se stane i tentokrát. Historie i v tom se bude opakovat. Není možno, aby nebezpečí tak velké nevyvolalo v synech stejnou reakci, jakou vyvolalo v otcích. Nebezpečí německého imperialismu je tak kruté, že téměř zbavuje ostatní státy svobody vůle. Musejí jednat podle pudu sebezáchovy.

Velmi významná věc se stala právě v těchto dnech: náčelník polského státu, onoho státu tedy, který po nějakou doby se zdál věřiti, že jest možno konejšiti tygra cukrem a sám od něho cukr přijímati, odejel do Francie, aby tam co nejzřetelnějším způsobem manifestoval polsko-francouzské přátelství ve zbrani. Jel tam dokonce tak, aby se ani nedotknul německé půdy. Nebylo třeba pochybovat, že tento konečný výsledek se dostaví. Polsko dlouho se tvářilo, jako by tváří v tvář obrozenému pangermanismu ještě mělo na vybranou a jako by mohlo jednat, jak se mu zlíbí. Předvídali jsme, že jednoho dne se ukáže, že to není pravda, že na konec pangermanismus vnutí také Pol­sku onu zcela primitivní sebezáchovnou reakci, již vnucuje všem ostatním. Proto jsme se nad polským problémem nikdy ani příliš neznepokojovali. Byla to episoda, plynoucí z hrdosti polských státníků, kteří chtěli dokázat, že neztratili svobodu vůle. Mistři pol­ské politiky vyhodili svůj stát do vzduchu jako ká­meny nyní padá zase k zemi. Ze stejných důvodů ne­pokládáme ani stanovisko Anglie za takový problém,

Přítomnosti

jak se mnohým jeví: ani tato mocná říše nemá zcela svobodnou vůli; nikdo, komu hrozí zkáza, ji nemá; pohybuje se tak, aby ušel zkáze. To zavede v rozho­dující chvíli také Anglii do tábora protiněmecké koa­lice. Docela se vracíme do minulosti: Německo se stává zase velmocí — a opět se tvoří obranný spolek proti němu.

**•**

Jakou roli v tom všem hraje sám Hitler? Je prav­da, že právě on vede svou zemi „od úspěchu k úspě­chu“? Je — i není. Německo by bylo velmocí i bez Hitlera. Návrat k velmocenskému postavení, jenž právě jest onou cestou „od úspěchu k úspěchu“, ne­byl by mohl Německo minout za žádných okolností. A země by dosti duněla, kdyby i nehitlerovské Ně­mecko se zase vracelo do postavení velmoci. Tím více ovšem duní, jestliže v čele říše, vracející se do bývalého skvělého postavení, stojí vyznavač brutál­ního imperialismu. Hitler dodává jenom obzvláště tragického přízvuku tomu, co by se dělo i bez něho.

Na druhé straně je pravda, že Hitler urychlil tempo příznivě pro svou zemi. Učinil jediné a hlavní rozhod­nutí, z něhož pak vyplývá vše ostatní: rozhodl se ozbrojit svou zemi a dovedl ostatním nahnat strach, aby tomu nepřekáželi. Všechny diplomatické úspě­chy Německa na tom spočívají. Dokud nemělo armá­dy, nikdo se nestaral o jeho souhlas, ačkoliv bylo rozumnější už tenkrát se o něj starati. Bohužel jsme Německo poučili, že armáda je všecko.

Ke konci minulého století řekl Bismarck: „Musíme se namáhat, abychom rozladění, jež vyvolal náš vzrůst ve skutečnou velmoc, oslabili čestným a po­kojným užíváním své váhy. Bylo vždy mým ideálním cílem získati důvěru, jakmile jsme dosáhli jednoty uvnitř dosažitelných hranic.“ Historie se opakuje i v tomto. Týž problém stál potom před Vilémem II., týž stojí dnes před Hitlerem. Víme, jak jej řešil sám Bismarck, víme, jak jeho nerozřešením ztratil císař korunu, nevíme ještě, jak se k němu —po knížeti a po císaři — zachová muž, který vlády nad Německem dobyl demagogií. Tušíme, že ze všech nejvíce bude musit být držen na uzdě strachem z porážky.

*F. Peroutka.*

poznámky

**Po moskevském procesu**

**Moskevský proces je logickým výsledkem vývoje vnitřních poměrů v SSSR. Začíná se marxismem a končí nacionálním socialismem. Je lhostejno, na podstatě věcí ničeho nemění a ničeho nemůže změniti způsob psaní orgánu Kominterny, ať v Moskvě, v Praze ěi v Paříži. „Rudé právo“ se všemi svými odnožemi včetně „Halo novin“, stejně jako „Humanitě“ nemo­hou míti vlastního stanoviska. Vydavatelstva těchto listů by nesměla býti sekce KI, udržované při životě subvencemi. Za dnešního stavu věcí musí tyto časopisy nadávat každému dle příkazu Stalina. Dnes je Zinověv vrah a agent Gestapa, Trocký je zavilý kontrarevolucionář. Kdysi, když Zinověv seděl v presidiu Kominterny, byl drahý soudruh a milovaný Georgij. Jenom proto, že podpisoval šeky na výplatu pro Prahu. Nemůže proto nikoho svésti na scestí psaní orgánu nesamostatných. Jediným vodítkem při posuzování mohou býti a zůstávají fakta.**

**•**

**Proti Leninovi bojovalo se velmi těžce. Ale Trocký, Zinověv i Kameněv byli oposičníky již za jeho života. Nedošlo ovšem**

**nikdy ke střílení. Lenin, velmi silná osobnost, rozený vůdce, dovedl získati většinu argumentu, měl důvěru, protože byla známa jeho oddanost věci revoluce, jeho osobní čistota a poctivost. Nebyl vybíravý v potírání odpůrců, ale nepotře­boval kata. Ani po jeho smrti nebylo proti odpůrcům bojo­váno v rukavičkách, ale nedošlo k popravám. Byly oposiční skupiny, velmi silné a vedené význačnými osobnostmi — Ku­chařin, Rykov, Tomský nebo: Šlapnikov, Lominadze a jiní a jiní. Primát k pobití nepohodlných odpůrců zůstal Stali­novi. Tento Gruzinec — to není výtka, ale nutné konstatování — nechápající a neschopný pochopiti sektářskou duši ruského člověka, chce se udržeti u moci za každou cenu, nevyjímaje ani Thermidoru ani 30. června. i**

**Mnoho hluku nadělala otázka použití individuálního teroru. Možno zcela klidně věřit tomu, že i když Trocký odmítá osobní teror, jeho stoupenci ve SSSR chtěli tohoto použít. Principiálně jsou sice marxisté proti individuálnímu teroru, ale dějiny revolučního hnutí přinášejí doklady o použití tohoto.**

**•**

**Průběhem procesu se událo několik drobných episod. Po- všimneme-li si jich blíže, je jasné mnohé, co se zdá být na první pohled těžko pochopitelným. Tak hned to nápadné při­znávání se k činům dle obžaloby. Zinověv říká po řeči proku­rátora Vyšínského: Během deseti let jsem byl třikrát vy­loučen ze strany a třikrát vzat zpět a pověřen funkcemi. Sly­šíte v těchto slovech naději Zinověvovu, že bude opět vyloučen a opět přijat do strany. Kameněv nabádá v závěru soudního přelíčení vládu i stranu ke větší bdělosti, protože prý, pokud bude žiti Trocký, hrozí stálé nebezpečí teroristických akcí. Kameněv, Zinověv, Smimov a třináct dalších seděli na lavici obžalovaných, ale hlavní obžalovaný byl Trocký, odpůrce Sta­linův. Co bylo obžalovaným slíbeno za při­znávání viny vlastní a za obviňování . Tro- ckého?**

**Zajímavou je momentka z výslechu Kameněva, když se jej předseda soudu tázal, jak nazvati jeho prohlášení a články v letech 1932—35. Kameněv mlčel. Když toto jednání nazval předseda „obman“, prohlásil Kameněv, že bylo horší. Stejně po nové formulaci předsedově, „věrolomstvo“, prohlašuje Ka­meněv, že bylo jeho jednání horší. Předseda konečně používá výrazu „izměna“. Kameněv souhlasí. Na vysvětlenou: „obman“ znamená v ruské řeči ošizení, mírný stupeň podvádění, „věro­lomstvo“ je výrazem pro nedodržení slibu, porušení daného slova, případně nejednání dle složené přísahy, „izměna" je zrada, vědomá a chtěná zrada, přechod k protivníkovi. S touto formulací předsedovou souhlasil i Zinověv. Tak nějak to za­vání teatrálností, tak to vše připomíná Saint Justa. Co bylo za toto sebehanobení slíbeno obžalovaným?**

**•**

**Nálada v době procesu byla krajně pogromistická. V to­várnách, na schůzích, byly přijímány resoluce, žádající smrt pro obžalované. Redakce „Izvěstijí“ dala si telefonovat! bás­ničku studentky střední školy z Kadieva, ve které se říká: „Není pro vás záchrany, budete zastřeleni jako psi“. Vyšínský mluví o nutnosti postřílet vzteklé psy. Tento stav je pochopi­telný. Obžalovaní byli líčeni jako nepřátelé SSSR, spojenci bur­žoasie a agenti Gestapa.**

**•**

**Není těžko odpověděti na otázku: Co bude dále. Za Leninova života byli v nejvyšším orgánu VKS (b) v Polbyru: Lenin, Trocký, Kameněv, Zinověv, Rykov, Tomský a Stalin. Lenin zemřel, Trocký je v exilu, Kameněv a Zinověv zastře­leni, Tomský spáchal během procesu sebevraždu, Rykov je ve vyšetřování a Stalin vládne.**

**V živé paměti je dosud výrok Litvinova v Ženevě, v němž tento prohlásil, že kdyby v Moskvě nesídlila Kominterna, byla by situace delegací SSSR na mezinárodních konferencích značně ulehčena. Stalin potřebuje k další spolupráci s ostatní­mi státy volné ruce. Bude je mít. SSSR je za dnešního stavu vítaným spojencem skupiny států, které si nepřejí války, které chtějí udržeti mír. To je plus stalinismu a stalinské politiky v mezinárodním měřítku. Tím je také vysvětleno, proč byl proces prohlášen za interní záležitost SSSR. Stalin je dnes persona grata pro politiky států, kterým říkala Kominterna kapitalistické.**

**Zatýkání ve SSSR ve všech vrstvách obyvatelstva ukazují, že s procesem neskončilo tažení proti trockismu. Nejde totiž jenom o trockismus, jde vůbec o utišení nespokojenců. I v SSSR jsou mnozí nespokojení s fakty, jako bylo dodávání nafty Itálii, válčící proti Habeši, jako bylo opožděné a velmi jalové prohlášení Stalinovi oddaného generálního sekretáře Komin­terny, Dimitrova, v otázce španělské a s mnoha a mnoha jiný­mi akty. Proti všem bude postupováno bezohledně. Houževnatý, tvrdý, neúprosný Stalin chce udržeti za každou cenu dnešní posice. Nedá se z nich vytlačiti, neustoupí. Dokáže odstraniti každého, kdo se opováží protestovati. V zájmu udržení SSSR ve skupině států orientovaných mírumilovně, budou všechny jeho zákroky mlčky trpěny. Nebude proti nim protestu z ofi­cielních míst.**

**Skutečnost k dnešku je zatím taková: Učení Marxovo bylo nahrazeno stalinismem. Stačí srovnati jenom znění ,, otázky le­ninismu“, jichž autorem je Stalin ve vydání I., VI. a X. Ale bylo dosaženo cíle: vůdcovský princip byl uznán. V carském Rusku vládl car s několika desetitisíci činovníků a ochrankou, ve SSSR vládne Stalin se sovbury a GPU.** *Walter.*

**Co je universitní profesor**

**Už více než rok cítí vysoké školy, že se chystá reforma, jež se dotkne výsady autonomie. O přípravách přicházely nej­podivnější pověsti. Proti poděšené obci obhájců dosavadního pořádku se sešikovali odpůrci, vytýkající, že za záštitou auto­nomie, za domnělou svobodou vědy a za akademickými výsa­dami se usadilo nejhrubší porušování svobody, cechovní zvůle a zlenivělý pocit bezpečí. Odpůrci nemají nepravdu, zbraně jim dodaly samy profesorské sbory, bránící se habilitaci schopných badatelů, doplňující své řady jen ze sebe samých, z ochotných a uctivých žáků, bez ohledu na to, že na jiných universitách živořili bez naděje na profesuru daleko nada­nější badatelé, odsouzení k věčnému docentství. Zákon z 13. února 1919, jeden ze zákonů revolučního Národního shro­máždění, formulovaný ušlechtilým, ale ne zcela kritickým liberalismem, byl po léta našimi universitami naplňován pra­vým opakem svobody. Velkodušný zákon, chránící vědu a její představitele před jakýmkoliv potlačováním a násilím se stra­ny státu, se stal v rukou těchto představitelů často záminkou k potlačování a násilí. Nejčastěji proti vlastním lidem, v ně­kterých případech, na německých vysokých školách, byla svoboda vědy i záminkou k svobodě podvratné práce proti státu.**

**Těmto známým faktům měla čelit osnova novely zákona, která měla tu základní chybu, že se o ní příliš brzy počalo mluvit, takže se náprava starých chyb zvolna stávala hroz­bou, jež po celý rok zneklidňovala práci vysokých škol. Osnova však nezůstává jen při této chybě. Je pochopitelné, že nelze naráz přijít s osnovou, jež má napravit staré chyby, i když ty chyby jsou tak známé; k tomu je třeba času. Je také po­chopitelné, že se přípravu takové osnovy nepodaří zcela uta­jit. Vážnější je, že osnova pod záminkou nápravy jedné, velmi značné chyby, se dopouští (ochotně a ráda, vítajíc tuto zá­minku) chyby větší: omezujíc svobodu zneužívanou, bere tím svobodu celou. Ač souhlasíme zcela a bez výhrad s tím, že na příště mají být profesoři jmenováni na základě řádného konkursu a že o jejich jmenování mají rozhodovat všichni odborníci, ne jen často podjatý sbor školy jediné, nesouhla­síme se změnami disciplinárního řádu. Ty staví universitního profesora hlouběji než kteréhokoliv státního úředníka, ome­zují jej na každém kroku a staví jej pod dozor sboru, o jehož kvalifikaci nepřinášejí dokonalých záruk. I v této části osnovy jsou ustanovení dobrá, tak ono, jímž se stanoví, že jmenování cizince profesorem vstoupí v platnost áž tehdy, když nabude státního občanství. Stát má možnost člověku, jenž politicky vzbuzuje pochybnosti, občanství neudělit, což je známo. Nelze však souhlasit s tím, aby profesor vysoké školy byl potrestán odnětím platu za to, že se bez dostatečné omluvy vzdálí ze školy na více než tři dni. Důraz je na slově dostatečné. Kdo bude rozhodovat o tom, co je dostatečná omluva, pojede-li profesor třebas na kongres, který nebude rektorovi nebo ministru školství po chuti ?**

**Stejně nehorázné je ustanovení, že profesor, který je ne­způsobilý k vykonávání učitelského úřadu, je však schopen služby, může být přeřazen do jiného oboru státní služby. Starý zákon mluvil o výsadě nepřeložitelnosti. Ta je osnovou nejen prolomena, nýbrž tímto ustanovením postavena na hlavu. Za trest — a nic jiného, než trest nemá osnova na mysli —- tedy půjde profesor římského práva sloužit k okres­nímu hejtmanství ? To je přece protismyslné.**

**Základní změny jsou v organisaci disciplinárních sborů.**

Tato změna není nevýhodná: státu se dostane zastoupení v disciplinárních komisích a ministru školství práva, dát pod­nět k disciplinárnímu řízení. Dosud v zákoně tohoto práva stát neměl, ač mu jistě patří.

Osnova bude nyní, kdy byla odevzdána zájemcům, předmě­tem velmi vášnivých sporů. Pochybujeme však, že se na ní tím mnoho změní. Je ovládnuta duchem, který dnes naplňuje všechnu legislativu. Vzpomeňme novely zákona soudcovského, který stejně z důvodu státní nezbytnosti omezil soudcovskou nezávislost. ‘Moderní stát, i když je demokratický, se sotva zastaví před universitami, nezastavil-li se před výsostí soudů. V něčem se však osnova změnit přece musí: v tom, kde ome­zuje i primitivní volnost práce profesorů. V té formě, v jaké je osnova navržena, by ještě více než dosud udělala vysoké školy vychovávacími ústavy, kadetkou pro státní úředníky, ale zabránila by, aby vysoké školy plnily svůj první a nejdů­ležitější úkol: tvořivou vědeckou práci. Vysoká škola je za­řízení drahé. Musíme však uznat, že je nutné. Proto se nemo­hou stát zákonem zásady, jež by nutily profesory měřit práci na hodiny a na počet vyřízených aktů. Vědecká práce potře­buje fysické volnosti a pocitu jistoty. Oklestili jsme vysoké školy a jejich profesory sociálně. Místo toho, abychom tuto chybu napravili, chystáme se oklestit je ještě zákonodárně. Proti tomu se musí ozvat protest, ne proti těm ustanovením, jež právem mají odejmout vysokým školám práva zneužívaná.

*pn*

**Problém Kehoř-Vraný**

**Mezi šéfredaktorem „Venkova“ a „českého Slova“ došlo k polemice, která vybočila i z mezí obvyklých v našem tisku; v době, kdy vedoucí politikové hlásají nutnost spolupráce, při­chází šéfredaktor „Venkova“ s polemikami, které jsou s to způsobiti vše jiné, jen ne posíliti smysl pro spolupráci. Nervosa senátora Řehoře-Vraného jest v celku lehce vysvětli­telná. I v agrární straně jest dosti těch, kteří nejsou spo­kojenými čtenáři úvodníků senátora Vraného. Tito čtenáři — i když neradi — jsou ochotni promíjeti velmi mnohé proto, že o senátorovi Vraném se tvrdí ve straně, že on to byl, kdo se zasloužil o průbojné vedení jednotlivých voleb, že jest na místě tam, kde „se dělají volby“. A právě senátor Vraný má teď za sebou dvoje volby, s jichž výsledkem sotva republi­kánská strana jest spokojena. Poslední volby do Národního shromáždění nedopadly pro republikánskou stranu tak, jak si představovala. Prosincové presidentské volby pak znamenají jasnou, na dlouhou dobu viditelnou porážku skupiny senátora Vraného a nesporně znamenají oslabení prestiže republikán­ské strany. Muž, o kterém se tvrdilo, že dovede „dělati volby“, z nichž jedny neznamenají úspěch a z nichž druhé zna­menají porážku. To vysvětluje mnoho ze způsobu polemik Vavřince Řehoře i mnoho z jeho politické taktiky. Ale jde tu o více, než o osobu Vavřince Řehoře: tento druh polemiky podkopává důvěru v tisk. Jak může prostý čtenář věřiti tisku, jak může věřiti jeho radám: nutno důvěřovat, nutno zachovat klid, když ústřední orgán nejsilnější české strany přichází s tónem, který jest založen jen na osobní útočivosti? — Není tu i kus generačního problému? Totiž takto: nejsou . tu již celé mladé generace voličů, čtenářů listů, které mají právo na to, aby četli ve svých listech něco jiného, než vy­rovnávání osobních účtů starší novinářské a politické gene­race ?** *V. G.*

**Několik pokynů pro žurnalisty, píšící o Španělsku**

**Buď objektivní! Buď neutrální! Nezaujímej žádného urči­tého hlediska k věcem, mohlo by ti to škoditi, ať už obchodně nebo společensky.**

**Neptej se, na čí straně je právo ve španělské občanské válce. Vůbec nic ti není do toho, zda je vláda legální a demo­kratická nebo ne, zda mají generálové morální a právní nárok na zmocnění se vlády nad národem, zdali je církev spoluvinna na sociální bídě španělského lidu a zdali se neobohatila na útraty lidu. Řešiti otázky právní je prázdný formalismus. Ty máš pojednávati jen o faktech a věcech.**

**K rozeznávání obou front použij tohoto schématu: vpravo stojí zástupci pořádku, mravnosti a Veliké Tradice, vlevo anarchisti, komunisti a pár asfaltových intelektuálů, zčásti koupených a zčásti svedených. O socialistech nemluv; ztotož­ňuj je s komunisty.**

**Tvůj styl má býti stejně objektivní, jako jsou tvé názory. Nazývej povstalce „nacionály“ a když nemají momentálně úspěchu, můžeš použiti kritičtějšího výrazu „nacionalisti“, anebo nestranně a věcně „strana vojenská“. Lidovou frontu nazývej jen tehdy „stranou vládni“ nebo „vládě věrnou“, když má právě úspěch. Jinak můžeš o ní použiti všech výrazů, jako: anarchisti, komunisti, rudí . . . atd.; jenom se vyhýbej příliš silným výrazům, jako ,;hordy“, „plebs“ a jiné. Jsi-li to­tiž šikovný stylista, pak to tvoji čtenáři stejně z tvých řádek vyčtou. Samozřejmě musíš býti spravedlivý k povstaleckým oddílům a nesmíš je nazývati „rebely“; ten nejsilnější výraz, jejž si můžeš dovoliti, jest „insurgenti“.**

**Buď opatrný ve svém zpravodajství. Jestliže armádní od­díly postřílejí 1500 lidí, pak to nazvi „popravou“, jestliže nechají 500 živých lidí uhořet, pak udělej za zprávou o tom otazník. Pokud možno kombinuj dvě zprávy, třebas zprávu o těch 1500 lidí, zastřelených pravičáky, se zprávou o tom tuctu, který postavili ke zdi levičáci. A nadepiš to: „Násilnosti vpravo i vlevo“. To je správná objektivita.**

**Nepomlouvej nikoho. Na příklad o Juanu Marchovi, který financuje povstalce, neříkej, že je největší španělský keťas, nýbrž nazývej ho nejbohatším mužem Španělska.**

**Nesmíš vědět, že na straně vlády stojí celá městská inte­ligence a že občanská válka je tam zároveň zápasem kultur­ním, v němž pokrokoví inteligenti bojují spolu s dělníky proti tmářství. Nemáš práva zaujmouti v tom své hledisko. Napiš článek o Unamunovi a prohlas ho za představitele duchov­ního Španělska a za korouhevníka boje o pravou svobodu.**

**Jestliže vládní oddíly užívají slzných pum, pak to odsuď. Pochval za „fair“ způsob bojování povstalců, kteří ženou před svými kolonami ženy a děti, odstřelují vládní aeroplány z la­zaretů a montují na nemocniční vozy Červeného kříže strojní pušky. Vyslov podezření, že ten slzný plyn bude spíš otravný plyn. A kdyby vládní oddíly používaly skutečně otravných plynů, pak to odsuď co nejrozhořěeněji. Řekni, že civilisovaní národové nepoužívají nikdy otravných plynů k válčení a že to také dosud nikdy neučinili. A kromě toho občanská válka že vlastně není žádná válka.**

**A ještě dvě technické rady: neinformuj se o španělských poměrech, dějinách a životě, to by mohlo škodit tvé nestran­nosti. Piš všechna jména, která se vyskytnou v tiskové ko­respondenci, schválně nesprávně. To dodá tvému článku ro­mantické a mystické zabarvení, čtenář to má rád.**

**Budeš-li se říditi těmito pokyny, bude si každý list klásti za čest, získati tě jako španělského odborníka.** *(„Weltbuhne“.)*

politika

*Miloš Vaněk:*

Levice zpytuje svědomí  
ii.

Revoluce kompetentních.

V

elká revoluce francouzská byla vzpourou kompe­tentního třetího stavu proti rozloženému, neschop­nému a proto nekompetentnímu feudalismu. Nový no­sitel moci, revoluční měšťanstvo, si své hospodářské ostruhy vysloužilo správou nově rašivších průmyslů, obchodů a dopravy. Revoluce ruská, zprvu agrární a proletářská, si po mnoha tápáních vytvořila v ohni re­voluce aspoň postačující kádry kompetentních odborníků (její měšťanstvo bylo příliš slabé) ovšem pomocí hrozné a drahé školy, pomocí názorného vy­učování hospodářské experimentace. V obou těchto re­volucích, v měšťanské a proletářské, opatřily historické okolnosti novému režimu potřebný a postačující počet kompetentních mozků, jejichž výkonnost a předvída­vost byla naostřena jakobínskou a revoluční vírou. V obou těchto revolucích „pravice“ ztělesňovala útvar organicky méně schopný, méně kompetentní, ba velmi postradatelný. I početně pak revolucionáři byli v pře­vaze.

Ale dnešní západní Evropa ? Má situaci právě opačnou.

Její politická levice strádá nedostatkem techniků, spe­cialistů, odborníků, kompetentních hlav. Čím kvalifiko­vanějšího a jemněji organisovaného mozku je třeba pro ten či onen úkol, tím méně možností má levice svěřiti jej svému spolehlivému muži.

* Čím to? Je vinna „levice“? Nebo spíše ty „jemné mozky“? A za druhé: lze jen tak zhola uvěřit vašemu tvrzení, že „kompetentní mozky jsou vpravo“? Vždyť právě vůdcové měšťanstva a kapitalismu zavedli spo­lečnost do dnešních zmatků! Vždyť právě oni zavedli své podniky a svá národní hospodářství do nemožných spekulací, do deficitů, do úpadků, do sanačního stavu, do nadvýroby, do podkonsumu, do nezaměstnanosti! Není tváří v tvář těmto faktům trochu odvážné mluvit o „schopnostech napravo“? A konečně: cožpak nejsou všecka význačnější jména intelektuálů v táboře levice?
* Není to odvážné. Tato námitka si předně plete de­terminismus daného hospodářského řádu s aktivitou techniků, kteří jsou v něm činni. Kapitalismus chce získat odklad o jednu generaci, nebo aspoň o několik let. „Jeho“ technikové mu obstarávají dílčí úkoly, udržují v chodu jeho kola, páky a šrouby. „Motorů“ kapitalismu však v moci nemají. A „leví“ intelektuálové? Záleží na tom, co pod tím slovem rozumíme. Lze počítat k silám, schopným vytvářeti „nový svět na zemi“, odborníky v marxistickém vykladačství? Revoltující estéty? A sa­mouky? Já myslím, že sotva.

Ve skutečnosti se omezují intelektuální síly levice hlavně na revoluční estéty, na inteligentní neodborníky a konečně na hrstku nezaměstnaných odborníků. Jeto trap­né zjištění, ale je nutno si je už jednou uvědomit. Deba­tovat o generálních liniích revoluce, nebo rozhodovat pří whisky se sodou o socialisaci toho či onoho průmyslového odvětví, může být i zajímavo i vzrušující. Ale vědět, za který konec to vzít, když je člověk „v terénu“, je ne­snadnější. Debatér se tu jen zřídka kdy dostane do sta­dia, v němž je třeba speciálních vědomostí.

Za druhé pak se často říká, že „intelektuálové jsou vlevo“, protože na levici panuje oblíbený zvyk upírati titul intelektuála všem, kdož se hlásí k pravici. Levice si tak často osvojuje metodu zcela klerikální, jež šma- hem zatracuje všecky nevěrce, „protože žijí v bludu .. Tato chybná, fanatická a dogmatická metoda působí ideálům levice veliké škody, neboť pokřivuje soudnost.

Ve skutečnosti je jen zřídka kdo z opravdu vlivných a nenahraditelných intelektuálů levě orientován. Stačí se podívat na university, na instituce inženýrské, na kruhy bankovní atd., aby bylo zřejmo, jak málo inte­lektuálů, zejména odborníků, je opravdu na levici a jak málo je mezi nimi mužů v odpovědném postavení, kteří by mohli á tempo převzít dalekosáhlý, ale současně též technicky odborný úkol.

Není to také trochu vinou té „odbornosti“? Vinou škol? Universit a technik? Jejich jednostrannosti úzce odbornické? A vinou záměrného výběru, který provozuje kapitalismus ? A také neschopnosti starších osobností dát mladým intelektuálům na cesty do života kus jednotícího názoru filosofického, který by je zakotvoval v pospoli­tosti ostatních lidí jinak než jen — karierismem?

Snad. Zajisté. Ba zcela určitě. Ale mně jde dnes hlavně o toto zjištění: každé dalekosáhlejší hospodářské opatření se může dnes v západní Evropě opírat jen o menšinu odborníků, a to ne vždy právě nejzkušeněj­ších. Ba dokonce jsou reformy, které by bylo možno dnes již provésti, ale provedení naráží na nedostatek spolehlivých odborníků, politicky vyzkoušených a mo­rálně neschopných sabotáže. Je kruté konstatovati to. Ale je to jednou už nutno otevřeně vyslovit.

Levice v Belgii má k disposici z odborníků něco socialistické inteligence, několik liberálních „Mla- doturků“ a několik mírně antikapitalistických křesťan­ských demokratů. V oblasti čistě politické je ovšem situace lepší. Ale to nestačí k provádění i jen trochu hlubších, účinných reforem, které by se dotkly hospodářské struktury nebo „získaných práv“, a tím by narazily na vážnější oposici.

Socialisté měli od r. 1920 příležitost umístiti jistý počet lidí v některých institucích rázu veřejnoprávního. Snad ani jediný z nich neměl tolik odolnosti vůči no­vému prostředí, aby se nestal jeho zajatcem. Zajisté lze říci, že tito lidé zaručují, že v oněch institucích byl vy­mýcen leckterý zlořád a že kontrola drobných věcí jest obstarávána vzorně. Ale kontrola velkých souvislostí jim uniká — a tím uniká i jejich straně ona míra iniciativy a aktivity, které je zapotřebí.

Zda není podivno, že po řadě kampaní, v nichž byla ostře kritisována politika bank a jimiž byla prosazena jejich kontrola, socialisté nebyli s to obsaditi místa ve veřejnoprávních institucích, které mají kontrolovat úvě­rovou politiku svými odborníky. A že tam vyslali muže obtížené spíše věkem než schopnostmi a vůlí kontro­lovati?

Kdo pronikl jen trochu za kulisy státu, země a obcí, veřejnoprávních organisaci a ovšem také kapitalistic­kých podniků, ví, jak pořídku je tam socialistů schop­ných nejen vésti akci v duchu socialistickém, ale i jen vědět, kde co leží. Tak se stává, že odpovědný činitel často ani neví, jak velká je jeho pravomoc a kde jsou stěžejní body jeho kontrolních práv, na jejichž přesné, neúchylné vykonávání spoléhají ti, kdož ho vyslali admi­nistrovat či kontrolovat.

Soudím, že tato analysa generalisuje trochu příliš černě. Ale zajisté by mohla uvést řadu individuálních dokladů pro svou thesi. Jak byste však chtěl čelit tomu stavu?

V první řadě vymýcením fatalismů, a to revolucio- nistických i evolučních. Naplnit generaci pocitem, že nic nebude uskutečněno, čeho ona sama neuskuteční. Zvý­šením pocitu osobní odpovědnosti všech nás za osudy a za funkci všech instancí a institucí. A hlavně jiným cho­váním socialismu k inteligenci, k odborníkům!

Intelektuálové v socialismu

Neboť nebylo jediného radikálního hnutí levicového, aby mu nedodávali intelektuálové — a to intelektuálové měšťanského původu — formulací, cílů, taktiky a strategie, zkrátka ducha! Emile Vandervelde, Camille Huysmans, Louis de Brouckěre, Henrik de Man v naší zemi — toť jsou takoví intelektuálové. A jinde? Marx, Engels, Lassalle, Lenin, Trockij, Krasin, Litvinov, Ro­sa Luxemburgová, Léon Blum a mnoho jiných . . . . všecko potomci měšťanstva.

Je tudíž třeba zbaviti se představy o automatickém mesianismu manuelních pracovníků. Úloha intelektuál­ních pracovníků — čímž ovšem nemíním jen lidi stu­dované — je stále důsažnější. Ale není jediná. Mezi vůdcem a davem existuje důležitá spojka — organisátor. V devíti případech z desíti je to muž samouk, ener­gický, chytrý, houževnatý, ale primitivní a jen „orien­tovaný“, nikoli znalý věcí. Bojí se konkurence „inteli­gentovy“ a, přiznejme, nedůvěřuje mu. V XVIII. sto­letí existovala strana, která — inspirována Rous­seauem — věřila v „dobrého divocha“. Dělnický or­ganisátor věří, chce věřit v „dobrého dělníka“, jenž je a p r i o r i držitelem a nositelem správných politických instinktů, bezpečným rozeznavatelem toho, co je a co není zájmem třídy, vrcholem mravních ctností a krysta­lem schopnosti k oné činnosti, která obrodí svět ....

Toto „dělnictví“ je zájmové a účelové. Je po výtce protiintelektuální a uznává jen ony vůdce, jejichž auto­rita vůči davům i vůči organisátorům se odvozuje od počátků hnutí, od okamžiku, kdy hnutí po prvé zformu­lovalo svou ideologii, (jež byla vlastně jejich vlastním dílem). Toto „dělnictví“ naprosto není záležitostí davů; je spíše dílem organisátorů. Je plodem byrokratisace stran. Znamená sebeobranu jistých tradic a ovšem také osobních zájmů.

Zapomínáte, čím přispěla k této nedůvěře sama inte­ligence? Není tvarohovitějšího, rozplihlejšího tvora, než je inteligent ve své sociální orientaci? Je s to mít v kapse současně legitimace čtyř politických stran. Ne­má půdy, nemá domů, ani továren, ani dílen, ba ani odvahy sestoupit v případě nouze až k manuelní práci — má jen své plnicí péro a zkušenost, že je odsouzen slou­žit. A výchova mu dává tak málo vědomí o sociálních souvislostech ....

Kromě toho pak: nezdá se vám, že vysvětlovat „děl­nictví“ jen zájmovou tendenčností „organisátorů“ ne­stačí? Toto vysvětlení se totiž na vlas podobá Zinově­vovu vysvětlování, proč anglický dělník „zradil revo­luci“: protože se podílí ve způsobu vyšších mezd na koloniální exploitaci; nebo proč odboroví sekretáři „zra­zují revoluci“: protože mají strach z nelegálnosti k vůli svým fondům; podobně pak se vysvětlovala menší revo- lučnost kvalifikovanějších dělníků ve srovnání s méně kvalifikovanými, starších s mladšími, zaměstnaných s nezaměstnanými atd.

Sociální soudržnost inteligence je malá. Teprve ve velkých krisích se poněkud utužuje — především ovšem stavovsky. Jinak však je její zájem o věci obecné malý. Kdybyste věděl, jak malou část inteligence sdružil před válkou i takový Masaryk v realistické straně ....

Ano, věřím, to všecko může být pravda. Jenže mluvím o mozcích a nikoli o lidech pouze graduovaných. Je zají­mavo, že dav — v opak organisátorům — rád důvěřuje intelektuálům, třebas i byli měšťanského původu. Stačí jen, aby mluvili poctivě, t. j. aby mluvili jen o tom, co dobře vědí a znají, a aby mluvili v lidštině a nikoli v tajné hantýrce (ta je, mimochodem řečeno, obvykle příznakem pouhé polovzdělanosti inteligentů i samouků) a široké vrstvy jim věnují důvěru, ba i respekt. Každý voják z války to ví, a to je příčina, proč se tolik býva­lých důstojníků stálo dobrými podvůdci fašismu, dove- doucími mluvit k davům a získati si jejich důvěry.

Ale organisátor bdí. Domnívá se, že intelektuál přišel k levici jen proto, aby vyvlastnil pro sebe na př. vedení odborových organisaci. A proto zasévá proti němu ne­důvěru. Dav poplašen nakonec naslouchá ostražitě a také s nedůvěrou.

A intelektuál? Zprvu překvapen a pak zaražen, konec konců zas odejde, pokud neměl čistě poslanecké ambice. Neboť v tom případě se obvykle přizpůsobuje a pro­chází dlouhým stadiem pokorného učednictví u organi­sátorů, aby se nakonec stal demagogem jako oni, o to horším, že jemu úroveň duchovní by měla už zapovídat, co oněm ještě musí být promíjeno. Ale kdo chtěl přijít pomáhat realisovat na svém úseku kousek socialismu bez ohledu na mandát, obvykle otráven zas odchází do sou­kromí.

Je pravda, tu a tam se stane — z důvodů zpravidla zá­hadných — že intelektuál prorazí: dostane mandát nebo místo redaktora. Ale tím je odloučen od svého odbor­nictví, od základny, která ho činila cenným pro hnutí, je zbaven své technické funkce a své zkušenosti. Ztrácí svou schopnost a svou kompetenci. Jen málo intelektuálů však si to uvědomí a vrátí se — po nějakém konfliktu — do svého původního prostředí.

Intelektuál se obrací k socialismu ze tří důvodů:

1. Z přesvědčení, že vývoj vede k socialismu a že je třeba pomáhat, aby jeho zrod byl nekrvavější a dů­raznější.
2. Z touhy po spravedlnosti, provázené často pocity a komplexy méněcennosti, jež jsou výsledkem osobních zkušeností.
3. Ze ctižádosti, která je přiměřena úrovni, na níž se intelektuál míní ve hnutí uplatnit.

Všecky tyto tři pohnutky jsou ušlechtilé — včetně ctižádosti, která nemá scházeti žádné zdravé duši.

Setká-li se však intelektuál s odmítavou nedůvěrou a s nedostatkem dobré vůle organisátorů, je zatlačen ko­nec konců do situace, že jen „smýšlí levicově“ v skrytu srdce svého, ale zůstává neaktivní. Nechápe, proč by se měl oddávati mnišskému asketismu a mučednickým náladám z příkazu téhož organisátora, který se vymyká risiku vrátit se do dílny k manuelní práci a omezuje prů- bojnost socialismu jen ze strachu — z tohoto návratu. Toto — zpola podvědomé — jednání velkého počtu so­cialistických organisátorů hloubí mezi intelektuály a so­cialismem těžko překlenutelnou propast, která ovšem chrání organisátory před konkurencí intelektuálů. Po stránce hmotné je tato konkurence čistě jen ve fantasii, neboť ať je kapitalismus sebe nevděčnější, zabezpečuje schopným intelektuálům stále ještě lepší kabát i stůl...

Levý intelektuál, jenž z těchto důvodů nepřišel otevře­ně k levici, ovšem mravně strádá. Ale to je prakticky také všecko ...

Kapitalismus vsugeruje intelektuálovi, že „kdo není ra­dikálem ve dvaceti letech, nemá srdce; ale kdo jest jím ve čtyřiceti, nemá ducha“. Není však za tuto „pravdu“ trochu odpověden i socialismus?

Nekomplikuje si tím sám svou situaci? Nečiní se méně schopným akce? Nepomáhá zbyrokratisovat své vůdčí činovníky? Neolupuje se tak o schopné síly, které by byly s to platně přispět k přeměnám, — které — zejmé­na v hospodářství — bez vysoce kvalifikovaných tech­nických rádců nejsou myslitelný? Nerodí se tím jistý druh protikapitalismu, který je zároveň též protisocia- lismem a dává vítězit dobrodruhům?

Definice fašismu

Jak zcela jinak si počíná vůči specialistům fašismus! „Proletariát se škrobeným límečkem“ v něm nalézá až demagogicky pozorného protektora, jenž dbá jeho spe­ciálních třídních předsudků,,dbá jeho drobných důsto­jenství, lichotí mu, a což hlavního: dává mu příležitost pracovat!

Neboť co je fašismus?

Je to spojenectví dobrodruhů (kteří jsou rozenými vůdci) s odborníky a s desorientovanými i ohro­ženými společenskými vrstvami za účelem zoufalého úsilí o záchranu jistých hodnot, které těmto vrstvám jsou subjektivně drahé. Chce získati odklad o jednu ge­neraci, možná i jen o několik let. Že je podoben člověku nemocnému rakovinou, jenž se chce dát operovat, aby získal jeden rok života? Ale vždyť tento získaný rok třebas umožní jeho vdově, aby nabyla pensijního ná­roku, nebo jeho synu, aby zatím dokončil svá studia?

Fašismus je třeba studovati také trochu s hlediska spo­lečenské techniky. Všecko zdání je proti němu: většina civilisovaného veřejného mínění; deficitnost jeho hospo­dářství; geograficky je umístěn tak, že se mu nedostává rozhodujících surovin a zdrojů přírodního bohatství; má příliš těžkopádný, byrokratický aparát; jeho měny, které se drží jen administrativním zázrakem.

Ale drží se! Lépe řečeno: odborníci je drží napětím všech svých sil! Jednou zajisté bude napsána historie vzpoury hospodářského hitlerismu a fašismu proti při­rozenosti a osudu. Ať v ní budou fungovat jakákoli jména odborníků, nebude v ní scházet jméno dra Schachta, který se dopouští (v pravém slova smyslu) opravdových zázraků — jakých by žádný so­cialista nebyl schopen — a odročuje tak finanční zhroucení Německa, nevyhnutelně splatné už po patnáct let!

Fašisté otevřeně připouštějí, že znásilnili všecka histo­rická schemata i samu přírodu, že veškerá technika je jim dobrá jen k tomu, aby zachránili svůj režim, ale socialisují hospodářství, počínajíce úvěrovou soustavou, aby se vyhnuli socialisaci ... A při tom spoléhají na odborníky a nikoli na vůli lidu!

Proč to nedělá socialismus?

Nebyl by totéž mohl dělat politický socialismus (aby uskutečnil své cíle), kdyby nebyl tolik ovládán ideou „dělnictví“ a kdyby byl býval lépe schopen uzavřití spojenectví s odborníky, jako to dovedl fašismus? Kdyby se byl socialismus dobrovolně nerozhodl zůstat hnutím třídně výlučným a tím neschopným kompetence a od­povědnosti?

Lze zazlívati odborníkům, že se jen tak lehce neod- hodlávají ulehnouti na Prokrustovo lože „dělnictví“, když reakce jim dává tolik výhod, kolik si jen mohou přát jejich stavovské předsudky? Stejně jako katolíci nejsou s to mít ani stín vážnosti k morálce atheistů, byť i byla sebe přísnější, ani většina socialistů není schopna dbáti idiosynkrasií odborníků a chápati jejich hodnocení vlastní kulturností a jejich místa ve společnosti.

* Dovolte, abych poznamenal: Většinu výtek, které jste zformoval na adresu třídně výlučného „dělnictví“, udržovaného „organisátory“, jsme byli zvyklí u nás slý­chat hlavně před válkou — dodnes se u nás ovšem hu­buje na „sekretářštinu“. Dnes však už socialistické hnutí zasahuje intensivně do mnoha společenských vrstev, není tak dělnicky výlučné . ..
* Opravdu? Dovolte, abych opáčil: Socialisté — alespoň v převážné většině svých representantů — pod­ceňují právě ony dělnické vrstvy, jichž mají nejvíce zapotřebí. Je zajímavo si uvědomit, že vůči středosta- vovským, obchodnickým, řemeslnickým a zemědělským vrstvám revidovali svou dřívější výlučnou strohost, ale vůči inteligenci trvají šmahem na své tradiční nedůvěře. A přece stěžejní otázkou dobytí moci socialisty je dnes dobytí řídících pák hospodářství. Tyto páky nemohou být obsluhovány neschopnými, nezasvěcenými. Snad tohle je nejhlubší a nejpravější příčina, proč socialismus dnes pouze přešlapuje na místě a je ochromen ve svém dalším pronikání.

Doufá se a věří a hlásá se přesvědčení, že dějiny bu­dou silnější a že evoluce půjde všemu na vzdory svou cestou. Ale konec konců je tato dnešní krise socialismu sociálně hrozně tíživá: prodlužuje bídu, ohrožuje civili­saci, je příčinou zápasů často mučednických. Chtělo by se nám sečíst všecky tyto ztracené síly a spatřit, že revise techniky dává socialismu se vzpamatovat a — přemoci své protivníky.

Tato revise je možná. Je. možná ve způsobu spoje­nectví intelektuálů a odborníků se socialismem, aniž bylo třeba dnes se dotýkati otázky formálního příslu­šenství jich ke straně. Není třeba, aby se ztotožňovali se vším, co v ní je věnováno dílčím zájmům, není třeba, aby byli podezíráni kaprály třídního boje, není třeba, aby se mísili do denních zápasů odborových orga­nisaci !

Jsou ještě jiné prostředky osvědčiti svůj socialismus než vyžádati si členskou legitimaci strany a diskutovat! v jejích intencích, nebo ve sněmovně . . .

Socialisté by se mohli omezit na to, aby od svých spojenců vyžadovali, aby pomáhali poctivě úětovati ve věcech hmotného rozdílení národního důchodu, aby smýšleli levě, aby se neztotožňovali s režimem, jenž skrývá pospolitosti národní a sociální pravdu, a aby jej nedrželi za každou cenu. Tato spolupráce by měla ráz spojenectví: definovat společný cíl boje a respektovat vzájemné základní autonomní prvky každého z obou spojenců.

Teprve ze spojenectví s odborníky je možná oprav­dová „levá fronta“ demokratická a socialistická! Řízení hospodářství nemohou uskutečňovat lidé, kteří od­jakživa nic neřídili. Ve vyvinutém kapitalismu, v ra- cionalisovaném průmyslovém zřízení počet průmyslo­vých proletářů už nevzrůstá. Proletarisace středních stavů všech je zesiluje a intelektuální práce se znehod­nocuje a proletarisuje. To je důležitý moment: zde je třeba nasadit páky propagandy a organisace — ovšem zcela „neorganisátorského“ rázu!

Věřím, že mezi intelektuály ti, kdož odvykli meta- fysickému a uvykli konkrétnímu způsobu myšlení, jsou už tím socialisty. Je to ovšem úkol těžký. Mnozí z nás zůstávají navzdory universitám trčet v myšlení theolo­gickém a magickém. Jsou tím předurčeni stát se obětí fašismů. Neboť podvědomě touží, aby byli třebas i po­hádkovým Honzou osvobozeni od své osobní odpověd­nosti, kterou by jim ukládala přísná a drsná filosofie, která by obsahovala méně osobního boha a která by vyžadovala většího kusu vpravdě „boží milosti“, jak by řekl theolog. Teprve t^ kdož mají sílu stát tváří v tvář černým tmám vesmíru, mohou vnímat i jeho čarovné barvy, jen ti mohou mít sílu vést k dalším výbojům, které učiní konec hrůze ze smrti a krve a dají pociťovat příštím generacím jediné mrazení: ze strašlivé slávy lid­ského rodu.

národní hospodář

*Karel Kubata:*

Politická historie lihu

ni.

Dva tábory.

L

éta 1920 až 1923 jsou svědkem velkého boje dvou 1 skupin, z nichž jedna chce zachrániti lihové hospo­dářství pro stát a zabezpečiti mu všechny zisky, ply­noucí z obchodů s lihem, druhá pak usiluje o opak. Prvá skupina spoléhá především na to, že nalezne spo­jence v lidech a institucích, jimž především má zájem státu a jeho financí ležeti na srdci, druhá opírá se o své mocné organisace, disponující velkými finančními prostředky. Na první pohled je patrno, že první sku­pina může uspět jen tehdy, podaří-li se jí získati pro své cíle veřejné mínění, politické strany a hlavně vládu. O tom, že po boku této skupiny bude bojovati finanční správa nejvíce na věci interesovaná, s po­čátku nikdo nepochyboval. Ve chvíli, kdy tři agrární politici projevili ochotu postaviti se v čelo lihovar­ských organisaci, bylo jasno, že agrární strana je ztra­cena pro skupinu, hájící zájem státu. Dodejme k tomu novou informaci, že v roce 1920 umírá jeden z agrár­ních předsedů lihovarníků, president Družstva hospo­dářských lihovarů JUC. Sedlák, a na jeho místo na­stupuje muž daleko vlivnější, předseda senátu Karel Prášek. Parlamentní delegace lihovarníků byla v tomto roce zase jinde poněkud oslabena, neboť předseda Svazu průmyslových lihovarů dr. Rolíček nekandi- duje už do poslanecké sněmovny, k malé radosti liho­varníků, jejichž exponentem zůstává ve sněmovně jen poslanec Kubíček. Vedle toho zjevným přívržencem lihovarnické politiky je ve vládě ministr Staněk, v se­nátě vedle Práška sedí předseda Československé ko­mise lihové Václav Donát, který byl odškodněn správ­ním radovstvím v Akciové společnosti průmyslového lihovaru v Kralupech. Za těchto okolností není si­tuace lihovarníků již tak beznadějná jako v roce 1919, ale vyhlídky na vítězství nejsou ještě přílišné. Zájem státu, zdá se dosud, nemůže být ohrožen, bude-li vy­soká byrokracie ministerstva financí konati svou po­vinnost a odolají-li náporu lihovarnických milionů jiné koaliční strany, tedy obě strany socialistické a oposiční strana národních demokratů, vedená Ra- šínem.

Ještě jednoho spojence má tábor, stojící proti liho- varnickému kartelu. Jsou to malé zásoby lihu a ohromná poptávka po něm, která opodstatňuje vá­zané hospodářství s tímto zbožím. Příděly lihu, které Československá komise lihová povoluje vyvážet do plebiscitního území těšínského, jsou znamenitým pro­pagačním prostředkem u obyvatelstva těchto krajů. Ale i jinde, na příklad na Slovensku, má vázané hos­podářství lihové důležitou funkci pro budování absti­nentního hnutí na straně jedné a umožňuje zároveň na straně druhé vládním kruhům posíliti hospodářské posice exponovaných loyálních občanů. Není třeba zamlčeti, že toto vázané hospodářství dopustilo se, ať vědomě či nevědomě, mnohých křivd a přehmatů, a že také bylo dosti těch, jimž pomohlo k rychlému zbohatnutí. Vinu ovšem nutno přičísti především li­dem, jimž byla svěřena moc a kteří jí zneužili. Při bdělé kontrole zástupce ministerstva financí mohli býti tito lidé, kteří se přes noc stali majiteli velko­statků a jiného viditelného jmění, okamžitě odstra­něni. Této kontroly však nebylo. Kdo vedle ředitelů Československé komise lihové selhal, byl právě zá­stupce ministerstva financí

ministerský rada Hák.

Vysoký tento byrokrat přišel z vídeňského mini­sterstva, z odboru nepřímých daní, a stal se před­nostou tohoto odboru v pražském ministerstvu fi­nancí, a tím i zástupcem tohoto ministerstva v česko­slovenské komisi lihové. Jeho úkolem bylo bdíti nad hospodářstvím s penězi, které komise lihová z obchodu vyzískala. Nelze říci, že by tuto funkci byl zastával špatně. Co smí a má být kritisováno z jeho činnosti, je to, že se omezil na funkci pouhého fiskalisty, snad proto, že se díval na Československou komisi lihovou jako na útvar přechodný, snad měl i jiné důvody. Jisté je však, že nebránil a nezabránil činnosti ře­ditelů této komise, kteří se s počátku jako tajní a na konec jako zjevní přívrženci politiky kartelu, podpo­rováni později i těmi členy Československé komise lihové, kteří stáli již ve službách lihovarníků, před­kládali k schválení věci, které nemohly skončiti jinak, než krisi státního hospodaření. Vliv kartelu na fi­nanční správu byl také čím dále tím větší. Mnohé nařízení ministerstva financí neslo stopy, svědčící o tom, že bylo koncipováno lidmi, sloužícími zájmům lihovarníků. A nikoho pak už ani nepřekvapilo, když lihovarský průmysl, kryt těmi, kdo mu měli opono- vati, přikročil k zjevné sabotáži státního lihového hos­podářství.

Uhříněvský lihovar.

Není pochyby o tom, že tento zástupce finanční správy spoléhal na ochranu agrární strany, mající na lihovém průmyslu čím dál tím; větší zájem. Že tato protekce byla účinná, lze nejlépe vystopovati na pří­padu tak zvané aféry uhříněvského lihovaru, která sice není v přímé souvislosti s naší historií, ale přes to zasluhuje, aby byla vzpomenuta. Osvětluje jasně, jak byl na konec nezranitelný ten, kdo stál pod ochra­nou politiků, kteří sloužili lihovarnickým zájmům.

Při projednávání státního rozpočtu na rok 1923 po­zastavili se dva členové rozpočtového výboru, poslanci Remeš a Bubník, nad položkou Státního pokusného lihovaru v Uhříněvsi u Prahy. Přítomný referent mi­nisterstva financí, ministerský rada Hák, vyložil rozpočtovému výboru, že jde o starý podnik, kte­rý má pro lihovarský průmysl neobyčejný význam. Netušil při tom, že poslanec Remeš již delší dobu sleduje lihové hospodářství a že při své houževnatosti a svědomitosti je o lihovarských věcech informován tak, jako málokterý z lihovarnických odborníků. Do­mníval se, že má před sebou průměrného poslance Národního shromáždění, kterému lze namluviti vše­chno. Poslanec Remeš, podporován několika jinými poslanci, učinil návrh, aby komise, skládající se z čle­nů rozpočtového výboru se ihned odebrala do Uhří­něvsi a prohlédla si onen, ministerským radou Há­kem tak vychvalovaný, vzorný pokusný lihovar. Návrh byl přijat, a osm poslanců odjelo do Uhříněvsi, kde ovšem školní lihovar marně hledali. Na konec se jim referent ministerstva financí přiznal, že žádný lihovar tam neexistuje, že se teprve pomýšlí na jeho vybudo­vání, z čehož bylo patrno, že rozpočtová položka v roz­počtu právě projednávaném a v rozpočtech předchá­zejících není nijak opodstatněna a že členové zákono­dárného sboru byli vyvedeni aprílem. Kroky, které poslanec Remeš v koalici proti ministerskému radovi Hákoví zahájil, měly sice za následek, že rada Hák byl jak ve sněmovně, tak v Československé komisi lihové vystřídán jiným úředníkem; přednostou čtvrtého odboru ministerstva financí však zůstal i na­dále a později byl dokonce jmenován sekčním šéfem.

Vraťme se však zpět do let předcházejících, tedy do období na rozhraní let 1920/21.

Jak se tvořily disposiční fondy.

Řekli jsme, že lihovarský kartel za vedení agrárních presidentů chtěl dosáhnouti svého cíle po etapách. V první etapě bylo nutno nashromáždili veliké fi­nanční prostředky a zdiskreditovati současně státní lihové hospodářství, které mělo býti pak v druhé etapě převedeno do rukou kartelu. Cenu, která má býti za surový líh placena, a také poplatek za ra­finování (čištění), určovala, po návrhu ministerstva financí, ministerská rada. Soustředěn byl tedy zá­jem všech tří organisaci na to, aby tyto tak zvané přejímací ceny byly co největší. Nebof, čím větší bude přejímací cena, tím větší bude povinný příspě­vek jednotlivých lihovarů do organisace a tím rych­leji budou vytvořeny tajné fondy. Přirozeně, že o to, oč zaplatí Československá komise lihová výrobcům více než by měla, bude snížen její zisk z prodeje, a tím zisk státu. Bylo již řečeno, že pro minister­stvo financí posuzovali návrhy přejímací ceny od­borníci, tedy také ředitelé Československé komise lihové, z nichž jeden byl současně ředitelem Druž­stva hospodářských lihovarů. Ten měl přirozený zá­jem, aby se platily ceny co nejvyšší. Při bdělosti zástupce ministerstva financí mohla býti tato inkom- patibilita ještě dobře střežena. Té bdělosti však nebylo a tak se dlouho přejímací ceny stanovily tak, jak si přáli výrobci. Návrhy tyto procházely pak hladce mi­nisterstvem financí a ministerskou radou. Při proplá­cení účtů za vyrobený líh jednotlivým podnikům za­držovala každá organisace z každého hektolitru 5 až 10 Kč, což činilo v Družstvu hospodářských lihovarů ročně asi 6 milionů, ve Svazu průmyslových lihovarů kolem 5 milionů a v Jednotě rafinerií přibližně 4 mi­liony ročně. Skorém všechny tyto peníze sloužily k vy­budování tajných fondů, kterými disponovali presi­denti těchto tří organisaci, bez povinnosti veřejného účtování. A tak během pěti let prošlo rukama pana Práška asi 33 milionů Kč, rukama pana Rolíčka asi 25 milionů a rukama pana Kubíčka asi 20 milionů. Nikdo se jich až do roku 1923 nezeptal, k jakému účelu jich použili. Každý zasvěcený však věděl, že jsou použí­vány k zkorumpování všeho, co stálo v cestě k dobytí vlády nad lihovým hospodářstvím. Byl to

nerovný boj,

který sváděla na této frontě proti záplavě lihovar­nických peněz malá skupina odvážných mužů, vyzbro­jená odbornými znalostmi, jejíž naděje upínala se k stále řidnoucí řadě politiků, mezi nimiž na prvním místě budiž jmenován poslanec Remeš, který snad jediný vytrval až do konce. Jeho jediného mohu z mužů věrných republice jmenovati veřejně bez ne­bezpečí, že jej ohrozím na existenci. Všichni ostatní, jejichž jména by se měla skvíti na zvláštní mramo­rové desce ve vestibulu nového paláce ministerstva fi­nancí, buďtež zatím uctěni jako neznámí vojíni. Je­jich zásluha vynikne nejlépe, spočítáme-li, co státní pokladně zachránili na příklad jen v roce 1921, bo­jujíce skrytě, takřka s holýma rukama, proti přesile tajných lihovarnických fondů. V tomto roce vyvrcho­luje troufalost lihovarníků, kteří žádají za líh, vyro­bený v hospodářských lihovarech, za jeden hektolitr Kč 1943.—, za líh z průmyslových lihovarů o 25% méně. Když zjistili, že přece jen trochu přestřelili, opravují později svůj požadavek na průměrnou cenu Kč 1540.—. Narážejí ovšem na odpor mluvčího sku­piny zastánců státní pokladny, poslance Remeše, na jehož nátlak rozhoupá se konečně ministerstvo fi­nancí, a zjistí na základě velmi blahovolné kalkulace, že je možno připustiti nejvýše cenu Kč 880.—. Vychází tím jasně najevo, že zde měl býti spáchán zločin, při kterém měl býti stát připraven původně asi o 500 mi­lionů, po dodatečném snížení o 390 milionů Kč. Ale vliv tajných fondů v jednotlivých politických stranách je již tak silný, že se ministerská rada usnáší bez ohledu na kalkulaci ministerstva financí, lihovar­níkům již beztak příznivou, na přejímací ceně Kč 1049.—. Vezmeme-li v úvahu celou produkci lihu, představovalo to present asi 90 milionů Kč. Zásluha malé skupiny lidí poctivých byla přes to velká, neboť bylo přece jen ušetřeno 300 milionů Kč ve prospěch státní pokladny. Byl to smutný pohled, který se di­váku naskytl v předpokoji síně, ve které zasedala mi­nisterská rada, rokující o této věci, kam si každou chvíli odskočil ministr Staněk, aby přijal pokyny a rady vrchního ředitele Berky, jak čeliti odporu mi­nistra Vrbenského, který osamocen ve schůzi bouřil proti chystanému atentátu na státní finance. To byla také labutí píseň tohoto ministra, zástupce strany ná­rodních socialistů, se kterou se za krátkou dobu na­vždy rozchází.

Ministr Vrbenský byl také jednou z bašt protiliho- varnické fronty. Jeho rozchod se stranou národních socialistů znamenal posílení všech živlů v této straně lihovarnickými penězi již ovlivněných. V té době stál po boku Remešově ještě jiný národní socialistický poslanec, také zástupce župy plzeňské, Josef Saidl, který později značně polevil, až umlkl docela. Vzdal se mandátu a zařídil si továrnu na výrobu radiových přístrojů. Jak a proč na konec ztratil poslanec Remeš podporu své strany, a jak byl zlomen odpor národní demokracie a lidovců, povíme si později.

Dospěli jsme právě do

období vlády Pětky.

Je to údobí, kdy vnitropolitická krise dostoupila svého vrcholu. Parlamentní většina složena je z pěti českých státotvorných stran, které po rozštěpení so­ciálních demokratů představují jedinou možnou vládní většinu. Vedle oposice slovenských autono­mistů a národnostních menšin, ohrožuje dělnost parla­mentu nová strana komunistů. Na vypsání voleb nelze pomýšlet, dokud neopadne vlna komunismu ovláda­jící masy dělníků, takže by nové volby udělaly ještě z dosti silného klubu sociálních demokratů malou frakci. Jejich výsledek by tak jistě znemožnil utvo­ření jakékoliv vládní většiny. Je nutno utužit kázeň v řadách vládních poslanců, její porušení nutno tres­tat odnětím mandátu. Tato opatření, která dnes schvaluje sice mnohý, kdo to s mladým státem myslí dobře, měla však v sobě zárodek dalšího zbahnění ve­řejného života. S postupujícím omezováním svobod­ného kritického projevu, ať vládního poslance, ať žur­nalisty, roste odvaha korupčníků a kořistníků, jimž přicházejí na pomoc finanční starosti politických stran. Jejich úkoly a vydání rostou úměrně s pokle­sem nadšení stranických příslušníků, které nutno na- hrazovati prací placeného stranického aparátu. Hle­dají se stále nové zdroje příjmů.

To je pro žáky ze školy dra Kranze prostředí právě tak příjemné, jako voda pro rybu, která se na chvíli octla na suchu. Přichází vhodná chvíle k dosažení ko­nečného cíle. Ale nebylo to ještě tak snadné. Hned v první bitvě padli dva lihovarští generálové, Kubí­ček a Prášek. O tom podáme zprávu v příští kapitole.

literatura a uměni

*Jiří Haller:*

O dnešní češtině

Vliv světové války na český jazyk.

P

odíl světové války ve vývoji českého jazyka nebyl dosud podrobněji zkoumán. Jsme v tom pozadu za jinými národv, na př. za Němci, Rusy, asi proto, že válka měla na náš jazyk mnohem menší vliv než u nich, a tento problém se tedy nestavěl tolik na oči. Přes to však můžeme i při zcela zběžném pohledu postřehnouti v dnešní češtině leccos nového, čeho před válkou ne­bývalo. Změny ty se ovšem nedotkly ustálené stavby jazyka; nejvíce se jich ujalo v oblasti slovníku, da­leko méně v skladbě a v tvarosloví. Válka sama při­nesla mnoho nových slov, kterých jsme dříve neznali, a mnohým jiným pomohla k obecnému rozšíření. Jak je dnes populární v rozličných svých významech na př. slovo *ironta,* jež před válkou znali jen odborníci! Kott ve svém slovníku je uvádí jen s dvojím význa­mem „čelo, strana vojska“ a „průčelí domu, pevnosti“ a pod., kdežto poválečné slovníky u něho znají už celé klubko významů. Válka pomohla k životu také nářeč- nímu slovu *batoh,* z něhož si pražský dialekt udělal *batoch;* za války se ranec na zádech stal i civilistům, kteří jej nikdy před tím nenosívali, velmi důležitou cestovní výzbrojí, když sháněli po venkově aprovisaci. A tu hned máme nové válečné slovo *aprovisace.* K ně­mu bychom mohli připojiti celý řetěz dalších: *rekvi- sice, odpoutání od nepřítele, ostřelování, bubnová palba, posiční boj, drátěné překážky, zázemí, etapa* („vojančit v etapě“), *legie, legionář, španělská chřip­ka, úplavice* atd. Shledali bychom takto celé stovky výrazů, kterých před válkou buďto vůbec nebylo, nebo které byly omezeny jen na vrstvy odbornické. Při tom jsme ani nepřihlédli k velkému roji slov, která se z oblasti slangů dodnes nerozšířila do jazyka spisov­ného, anebo která po příkladu jepic nepřežila svůj vá­lečný den. Toho rázu jsou na př. výrazy *dostal se do kornoutu* nebo *do vaty* (do zajetí), *prezent* (ve vý­znamu nadávky; vzniklo prý za války v jazyce sta­rých mazáků, kteří tak označovali nováčky, uznané presenční prohlídkou za schopné), *Taloš* (Ital, Ta­lián), *trata* a *tata* (ať je to tu trata!, t. j. ihned; vzniklo prý z polnicového signálu pro Laufschritt, trata — trata — trata), *ulejvák, ulejvat se, ulejvárna, upocenej, udej- chanej, vytahovat se na koho, hodit komu* (na př. po­zdrav), *houpat někoho* (klamati), *-enky* (obecná zkrat­ka pro válečné chlebenky, cukřenky, masenky, tabáčen- ky, brambořenky atd.), *stát na chleba, na cukr* (t. j. ve frontě), *kouřit bukovinu* (t. j. bukové listí), *chodit v kopřivách* (v šatech z kopřivové látky) atd. Z tako­vých slov přežila válku jen ta, která neměla těsně ome­zený význam válečný a která se mohla uplatnit i tehdy, když se náš představový okruh vymanil z charakteri­stických poměrů válečných. Ostatní jsou nám dnes už jen historickým svědectvím válečné bídy a šibeničního humoru, který ji provázel; do té druhé skupiny náleží většina slov, jež přinesli legionáři ze svého putování *(rubáška, pleňas, do bot, bumážka* atd.).

Vedle tohoto přímého vlivu však měla válka na čes­ký jazyk i vliv nepřímý změnami, jež způsobila v poli­tické a sociální stavbě našeho národa. Především se pole českého spisovného jazyka neobyčejně rozšířilo, když se z provinciálního, mnohonásobně omezovaného a poutaného jazyka stal svrchovaným jazykem stát­ním, t. j. jednacím jazykem všech úřadů, i nejvyšších, a jazykem zákonů a armády.

Nová čeština vojenská.

Na novém českém názvosloví vojenském je nejlépe vidět, jaký dosah měla změna politických poměrů na český jazyk. Před válkou nebylo českého vojenského slovníku; naši vojáci si na vojně přizpůsobovali názvy německé, a z toho vznikala slova jako *esšálek, kvér* (kdopak kdy řekl vojenské pušce puška nebo ručnice), *fršlus, magacín, kumpanie, marš, urlaub, klencák, íbrcajt, post, vacha, íeldkurát, garnizona* atd. Všechna taková slova, kterými byla i mimo vojnu zamořena zvláště hovorová čeština, začal vytlačovat z jazyka teprve státní převrat. Nešlo to ovšem samo sebou. Nej­prve musila vojenská správa vytvořit soustavné české vojenské názvosloví. Na pomoc měla kromě jednotli­vých výrazů už dříve vžitých celou terminologii so­kolskou, ale většinou musila tvořit nově. To byl nes­mírný úkol, neboť nešlo jen o čistě vojenské názvo­sloví organisační, zbrojní a taktické (to má samo na 5000 názvů), nýbrž o velmi rozsáhlé názvosloví všech pracovních oborů, které se v armádě vyskytují: o ná­zvosloví dopravních prostředků od koně (hipologie má 1500 názvů) a vozu až k automobilu (900 názvů) a letadlu, všech moderních prostředků spojovacích, lékařství, chemie, nejrozmanitějších výrobních odvětví a řemesel, která jakýmkoliv způsobem s vojnou sou­visí atd. Mimo to bylo třeba leckdy vhodný výraz úporně hledat (na př. pro zpětný pohyb lafety při výstřelu, *zákluz;* Němci tu užívají nepřeložitelné předpony ruck-), a tak názvoslovná komise, složená z vojenských a jazykových odborníků, měla léta co dělat. Její prací vznikl celý nový obor českého jazyka a v něm tisíce nových, pěkných českých slov.

Čeština úřední.

Podobně zanedbaný úhor byla i čeština úřední. Má­me ještě v dobré paměti, jak se v našich úřadech psá­valo česky před válkou, za ní a v prvních letech po ní. V pražském akcízu na př. dovedli dát dohromady toto české hlášení: „Pan František Sádlo z Prahy platí v cestě ústupné se vzdáním se všeho hájení a odeslání za pronešení zakázaným východem 5 lit. vína v dani Kč 10.80 tuto daň co pokutu jednoduchou.“ Nebo byla v úředním listu otištěna tato česká úřední vyhláška: „Poněvadž u Lichkova zadržen byl pro podezření vý- vozného podloudnictví kůň, se každý, kdo sobě nárok na něho osobovati moci domnívá, vyzývá, v devadesáti dnech ode dne prohlášení nynějšího obeslání počíta­jíc, v kanceláři okresního finančního ředitelství se dostaviti, sice, kdyby se to nestalo, pokračovati se bude se zadrženým koněm podle zákona.“ Takhle se psávalo (a snad leckde se tak psává dosud) v našich úřadech ještě za republiky. Bylo tedy i zde třeba začít tvořiti novou tradici úřední češtiny; práce o ní daleko ještě není hotova, ale už dnes se v úrovni našeho administrativního jazyka jeví velký pokrok proti do­bám rakouského úřadování. Úřední čeština se čistí, obohacuje a čeští úředníci umějí lépe česky.

Jazyk konversační.

Demokratické zřízení, jež nastolil státní převrat, bylo spojeno s velkými přesuny v společenské sou­stavě. Do popředí se dostaly ty vrstvy obyvatelstva, které byly dotud zatlačovány až na periferii společen­ského života. Je přirozené, že se tak na úroveň spole­čenského jazyka (mohli bychom také říci „spisovného jazyka hovorového“) povznesly leckdy i prvky, které se svým rázem hlásí spíše do jazyka lidového nebo do slangů a argotu. Jich pronikání bylo velmi usnadněno tím, že jsme neměli a vlastně ani dnes ještě nemáme vyhraněné společenské konversacej jakou mají na př. Angličané a Francouzi; proto také je tak těžké napsat dokonalé české konversační drama. Takový nedosta­tek tradice se nej silněji projevuje zvláště v dobách tak rozkolísaných, jako u nás byla léta popřevratová. Mimo to se po válce u nás rozmohla móda projevovat „znalosti života“ právě koketováním s jazykem peri­ferie, a tak všechno přispívalo jen k tomu, aby se do základů společenské konversace, jež se po převratu kladly, dostalo leccos hrubého a vulgárního. Nedosta­tečné jazykové vzdělání, které vinou českých škol na­tropilo už tolik škod našemu jazyku, pomáhalo život takových nevhodných prvků ještě utvrzovat. Česká matka, pocházející ze společenské smetánky, zná tak málo spisovný jazyk, že ve vážném hovoru s profeso­rem, jehož se přijde zeptat na prospěch synka, bez rozpaků a bez pocitu nenáležitosti řekne: „On mi řekl, že z té kóny dostal kouli, ale já jsem myslila, že si to spraví, až bude tažený na ústní.“ Slyší tak hovořit svého syna, mluvícího studentským slangem, a není s to rozeznat skutečnou společenskou příslušnost slan­gových prvků. Ale to všechno se dnes napravuje: ja­zykové vzdělání se postupně prohlubuje a samo staví hráz proti vnikání nepřípadných prvků do spisovné podoby hovorové češtiny; kromě toho se i koketování se slangy a argotem ukazuje jen dočasnou módou, která patrně pomine tak rychle, jako vznikla, a zůstane ome­zena jen na jazyk mládeže. Obnovení českého státu tedy i zde otevřelo cestu novému jazykovému vývoji a vzniku nové jazykové formy, které jsme za provin­ciálních poměrů v době politické nesamostatnosti ne­měli. S růstem společenské tradice se bude zvyšovati i úroveň společenské češtiny.

Jazyk odborný.

Kromě jazyka vojenského a úředního neměla tu válka sama vliv na změny a nové výboje, nýbrž spíše okolnosti, které válku provázely, nebo které vůbec po ní přišly. Je to především neobyčejný pokrok tech­nických věd ve 20. století. Film, radio, automobilism, aviatika, nové objevy v chemii, ve fysice atd. vyžádaly si velkého množství slov dříve nebývalých a denní tisk přispěl k jich rozšíření i do jazyka obecného. Lidé s pouhými čtyřmi křížky na zádech pamatují zrození kupy výrazů dnes už tak běžných, jako je na př. *roz­hlas, bio, film, filmová produkce, umění na plátně, auto, volant, svíčka u motoru, aero, letadlo, vzducho­loď, hydroavion, podvozek, havarie, vývrtka, vzdušná akrobacie, ponorka* a pod. Mnohá z těchto slov jsou cizího původu, ale zdomácněla za krátkou dobu svého života u nás tak, že je už přijímáme za běžná slova domácí. K tomu si ještě připomeňme, že nové pra­covní obory, jako je rozhlas, film, aviatika a j., vytvo­řily nově celé speciální mluvy odbornické (t. zv.

slangy), po nichž dříve nebývalo ani potuchy. Ale i jiné obory, lékařství, právnictví, diplomacie, theolo­gie (vznik církve československé!), sociologie, filoso­fie atd., musely vynalézat nové výrazy pro nové po­jmy a pro nově objevované vztahy. Vzpomeňme jen na převrat ve vyjadřování, který byl způsoben návra­tem k heglovskému způsobu myšlení, nebo na všechny jazykové novoty vzešlé z ideologie komunistické. Vý­razy jako *třídní boj, rudá fronta, lidová fronta, bolše­vik, komunistická buňka, bojůvka, internacionála* a mnoho jiných vzešly odtud a rychle vešly v obecnou známost. A tak každý nový -ismus, ať to je relativis­mus či formalismus, freudismus či surrealismus, při­náší do jazyka své novoty a bojuje za jejich uplat­nění. Byl by to slušně veliký lexikon, kdybychom vše­chna taková nově přijatá nebo v novém smyslu užitá slova sebrali; mnohá z nich ovšem zase zaniknou, až je změna nestálých poměrů učiní zbytečnými, většina z nich však zůstane patrně už trvale živou součástí našeho jazyka.

Jazyk a noviny.

Daleko ze svých předválečných mezí vykročil denní tisk. Svým rozšířením a svým vlivem na občanstvo všech vrstev je dnes opravdu a bez nadsázky velmocí, která rozhoduje nebo aspoň pomáhá rozhodovat o všech věcech našeho života. Kdo jsme z venkova, pamatujeme dobře, kolikeré noviny chodívaly před le­ty na ves: pro pana řídícího a učitele „Národní poli­tika“ nebo „Národní listy“, pro pana faráře „Čech“, a jen tu a tam pro některého vesnického písmáka nebo místního politikusa ještě nějaký jiný list. Dnes čte noviny skoro každý, nejvíc ovšem jejich menší vy­dání. Proto se staly noviny jedním z nejdůležitějších činitelů dnešní jazykové kultury. Jak mocně působí na jazyk čtenářů, ukazuje především venkovská mluva. Pozorovatelé lidových nářečí dnes potvrzují souhlas­ně, že mnohé dialektické rozdíly, které bývaly ještě před válkou naprosto zřejmé a pevné, zanikají právě v letech poválečných daleko rychlejším tempem, než bývalo tempo nářečních změn dřívějších. Zvláště mladší generace obyvatelstva se válem v řeči přizpů­sobuje své novinové četbě a svoje nářečí zvolna mění v průměrnou češtinu obecnou. Pomáhají tomu i jiní činitelé, na př. škola, vojenská služba, pohyb obyvatel­stva a pod., ale noviny v tom mají najisto podíl nej­větší.

Denní tisk se z profesionálního zájmu ujímá všech novot ve světě, rozšiřuje jejich známost a s tím záro­veň i známost jejich pojmenování. Všechna ta nová odborná slova, o kterých jsme tu mluvili, dostala se do obecného užívání hlavně zásluhou novin. Jako nej­vydatnější učitel jazyka by měl denní tisk tedy přede­vším hledět k tomu, aby vynikal jazykem dobrým. Po té stránce však zatím nelze českým novinám vyslo­viti velkou chválu. Před lety psal v „Přítomnosti“ Alfred Fuchs o příčinách chatrné úrovně novinářské češtiny a Karel Poláček tu sestavil celou sbírku z ja­lové frazeologie a z ošumělých klišé, kterými je novi­nářská čeština zamořena. Po pravdě sluší vyznat, že už dnes se v jazykové stránce denního tisku projevuje úsilí českých novinářů o nápravu, ale rozhodnější změna k lepšímu nastane patrně teprve se zdokona­lením našeho jazykového vzdělání vůbec. To nás při­vádí k dalšímu tématu,

jazyk a škola.

Státní převrat byl pro české školství učiněným požehnáním. Přibylo mnoho škol, od obecných až po vysoké, zdokonalily se metody vyučování a usnadnil se přístup k vyššímu nebo odbornému vzdělání. Zku­šenost však bohužel učí, že česká jazyková kultura má ze všech těchto výhod prospěch velmi nepatrný. Na obecných školách vypukl před lety hotový „horror grammaticae“, a místo aby se hledaly nejvhodnější metody, jak naučit žáky české mluvnici, zaváděly se rozličné hračkářské hokuspokusy. Ze strachu před mluvnicí, o níž se začalo říkat, že do obecné školy nepatří (!), omezovali se učitelé většinou jen na učení pravopisu, ale i to bylo nesoustavné. Teprve v po­slední době se zásluhou brněnského zem. inspektora V. Komárka a profesora Masarykovy university Fr. Trávnička začíná pomýšlet na nápravu tohoto nemož­ného stavu. K té nápravě bude třeba též zvýšiti úro­veň jazykového vzdělání učitelů samých. Dosud mnozí z nich — vinou škol, v nichž se k svému úřadu připra­vovali — znali mateřský jazyk jen velmi povrchně, jak svědčí hojné doklady. Pravidlo o mluvnické shodě na př. jeden učitel vykládal žákům tak, že prý je u slovesa měkké nebo tvrdé *i* podle toho, jaké *i* je u pří­slušného jména, tedy psi běželi, ale krávy se pásly; jeho žáci ovšem psali potom také kosti leželi, děti si hráli, bolesti ustali atd. O úrovni jazykového vyučo­vání na obecných školách vydávají často smutné svě­dectví písemné úlohy; v úloze opravené učitelem a klasifikované známkou velmi dobrou zůstanou na př. ještě chyby: spokojiti se ze školou, *abysme* se něčemu naučily, naše otcové, scňledávají se atd. (to v úloze z V. třídy!).

Na středních školách není tomu o mnoho lépe. Tam se učí české mluvnici soustavně jen v nejnižších čty­řech třídách, kdežto ve vyšších třídách vyhrazují osnovy českému jazyku, jmenovitě skladbě *a* slovníku, jen příležitostné poznámky k opakování látky. Zpra­vidla se však učitel češtiny ani při nejlepší vůli k nové české mluvnici ve vyšších třídách vůbec ne­dostane, neboť sotva s časem vystačuje na jiné úkoly, které mu učební osnovy předpisují daleko důrazněji a závažněji; jsou to zvláště literární dějiny a v po­slední době také souvislé čtení literárních děl a t. zv. teorie literatury. Tak se stává, že se české mluvnici na vyšší střední škole v praxi nevyučuje vůbec, a že z českých středních škol vycházejí žáci, kteří sice jakž takž znají hlavní data literárně historická, jsou do jisté míry poučeni i o literární estetice, ale nedo­vedou česky: neznají pravopis, ani tvarosloví, ani skladbu, a žalostně si pletou významy slov. Na uni­versitu přicházejí posluchači, kteří při zkoušce z češti­ny píší vykíř (m. vikýř; ze dvanácti zkoušených udě­lalo tuto chybu šest posluchačů), Veleslavýn, ožívá se hlas, přines mě to, potkal mně, se přátely litera- tůry a pod., kteří jsou ochotni pro dobrou vůli s exa­minátorem prohlásiti výraz „přines vody“ za hrubý germanismus, ale naprosto se nepozastaví nad vazbami jako „naučiti se pravopis, zboží není k mání, držeti přednášku, obávati se ohledně bezpečnosti“ atd., a kteří nepoznávají, zdali na př. *vedl* je sloveso či pří­davné jméno. Z mládeže tak nedostatečně vzdělané v jazyce vyrůstají naši inteligenti, spisovatelé, učenci, politikové, novináři, řečníci, učitelé, úředníci, kteří buď do smrti dělají svou jazykovou praxí české škole ostudu, anebo musí v dospělém věku pracně dohá- něti, co jim škola nedala. Zde tedy bude třeba za­sáhnout velmi radikálně, neboť dokud nebudou naše školy odchovávat lidi znající prakticky český jazyk, budou spíše brzdit všechny snahy o jazykovou kul­turu, místo aby je podporovaly.

Český jazyk básnický.

Na básnickém jazyce můžeme změřiti výši, jíž čeština po válce dorostla. A tu se nám po dosavadní přehlídce naskýtá pohled nejutěšenější: mezi dnešní­mi básníky a spisovateli nalézáme skutečné mistry českého jazyka a v jejich dílech jazykovou krásu dří­ve nebývalou. Cestu jim otvírá jeden z největších, *St. K. Neumann,* básník jazyka podivuhodně výraz­ného a při tom čistého. Bez kothurnů a bez novotář­ství vytvořil svou básnickou řeč z tradičních pro­středků, často na pohled tak všedních, že byly dotud z básnického jazyka vylučovány. Ve způsobu, jak ze zásob jazyka těžil a jak jich užíval k novým kombina­cím a k novým účinům, ukázal se Neumann velkým znalcem češtiny a zároveň velkým tvůrčím umělcem. Z prostých, nenápadných slov dovede sestaviti obrazy tak dokonale plastické svou konkrétností, jako jsou na př. přirovnání „neklid jak nestravitelné sousto tlačí mě v nitru“, „myšlenky nakousnu, odhodím, červivé slívy“, marné naděje „jak hořkou mandli náhle po­koušu, vyplivnu před fronty zprahlé naděje, snění“, nemocniční postel „jak v parnu venkovský kostel osvěží nekajícníka, jak bílá široká klisna hřbet pro ušlého má poutníka. Zapadneš do ní, břemeno, jež dlouho tahali světem, jsi vzpomínkami nalit jak mlé­kem vemeno, leč ospalým podobají se dětem“ atd., nebo metafory „vpouštím vzduch, propletený ranními zpěvy a šramoty, jenž jednou rukou podává si vonné kytice z Petřína a druhou nabírá si vodu z Vltavy“, „povelů nože krájejí řady“, „v maďarském městě ten voják Čech polyká hoře“ atd. Tato konkrétnost neu- mannovských obrazů je často prodchnuta krásou zcela vzdušnou a křehkou, na př. „list padá za listem jak slza loučení“, „žalář ticho jest, v němž roste k dozrání láska i nenávist“, „laskavá, hebká ruka živé pohody letní dnes neklade se mi na hlavu jak otcovské po­žehnání, jas její, zdá se mi, studí jak na mrtvé sva­tební šaty“, „hvězdy paprsků štíhlé ruce si podají“ atd. Je snad z těch několika ukázek vidět vyjadřo­vací metodu Neumannovu, jež se stala východiskem i nejnovější básnické generaci.

Vedle Neumanna stojí silná básnická individualita *Fráni Šrámka.* Také Fráňa Šrámek je suverénní mistr ve využívání jazykových prostředků, z nichž mu nic nezůstalo utajeno. Připomeňme si aspoň slova, která tu v „Přítomnosti“ napsal před devíti lety:

„Ale zdaž necítíš, český člověče, ať o cokoliv silného se pokoušíš, užívaje prostředků tohoto jazyka, svalnatých, křepkých i přejemných, svěřuje jeho křídlům let své myšlen­ky nebo hledaje na dně jeho studánek původní, rosný, ly­rický stav svého člověčenství, zdaž také necítíš tuto úžas­nou pokušitelskou sílu svého jazyka? — Vyznal jsem se již z nadšené víry v náš jazyk. A mám-li to již říci, nejvíce mi jde k srdci jeho překypující hojnost lyrických, melo­dických prvků. Soudím: to je nejvlastnější míza; to je ži­votnost; schopnost stálého obnovování, možnost stálých ná­vratů k jeho kořání; to je věčné mládí; píseň na počátku a píseň na konci. Tento jazyk vede někudy k spasení.“

A ještě aspoň dva básníky musíme uvést: *Karla Tomana* a *Josefa Horu.* Karel Toman napsal verš o básníku, jenž „ztavil křeč zrad, žalů, zklamání, jež srdce drtí, na rosu rytmickou a v křišťálovou řeč“, a tato charakteristika platí především o jeho vlastní poesii. U něho skutečně jazyk téměř přestává být pro­středníkem a z nástroje se mění v hudební resonanci samu: básník svou motivickou látku přetavuje přímo v nehmotnou krásu slova. Zaposlouchejte se na př. ve vnitřní hudbu těchto veršů: „Zní zvony z dálky tichým svatvečerem. Modlitba vesnic stoupá chladným šerem. Duch země zpívá: úzkost, víra, bolest v jediný chorál slily se a letí k věčnému nebi.“ K tak dokonalému umění výrazovému je potřebí, aby básník měl v moci všechny prostředky, které jazyk poskytuje, ale záro­veň aby dovedl svou vyjadřovací schopností překo­návat překážky, které mu lidský jazyk svou přiroze­nou povahou staví v cestu. Touž metodou a se stejným uměním přetváří básnické emoce v slova též Josef Hora. „Jsou u něho básně, které jako by byly zhudeb­něné echo lkavé řeky podsvětní, stříbřitá vibrace po­sledního přísvitu, kdy umírá den“ (F. X. Šalda). Ča­rovná moc Horova básnického slova překonává ve vrcholných básních samy meze, které byly dosud lid­skému vyjadřování kladeny, a zmocňuje se i „nevyslo­vitelného“.

To je zatím vrchol, k němuž dnes básnická čeština dospěla. V rukou našich básníků se český jazyk stal nástrojem nad pomyšlení dokonalým a schopným; nejmladší generace pak hledá nové cesty básnickému výrazu, ale výsledky jejího hledání jsou dosud nejisté.

Souběžně s vývojem mluvy vázané jde vývoj mo­derní české prózy. Umění opřené o tradici, z tradice vycházející a tvořící z ní nové estetické hodnoty, má dva velké představitele: *Karla Čapka* a *Ivana Olbrach- ta.* Karel Čapek, jeden z mála našich opravdu světo­vých spisovatelů, jde ve stopách Nerudových a spo­juje přísnou uměleckou kázeň a odbornou vážnost s přirozenou lehkostí konversační v jednotný, svrcho­vaně dokonalý celek. Jím se dovršuje dlouhý vývoj českého prozaického jazyka, počatý Tylem a Němco­vou a pokračující Nerudou, Raisem, Herrmannem a Herbenem. Jiným směrem rozvíjí své výrazové umění Ivan Olbracht. Sugestivní krása jeho jazyka je vážná a hluboká, ale při tom je stejně přirozená a nehledaná jako u K. Čapka. Cestami dosud nevyježděnými se ubírá slovesný vývoj *Vladislava Vančury.* V jazykové stránce jeho děl je mnoho nových a originálních obje­vů, ale nelze dosud dohlédnouti, kam tento osobitý umělec dojde. Zdá se, že konec konců i on zakotví ve zřejmější souvislosti s dosavadní tradicí.

Jazyk české prózy kritické.

Kdybychom měli stručně vyjádřiti svůj soud o ja­zyce našich uměleckých kritiků, řekli bychom si, že máme velké mistry kritického slohu, kteří se vskutku vynikajícím způsobem zasloužili o český spisovný ja­zyk, ale vedle nich daleko více kritických epigonů, kteří ctností svých mistrů nedosahují, ale zato ve své spisovatelské praxi nepříjemně zdůrazňují jejich slabé stránky. O nich platí slova, která tu nedávno napsal K. Čapek:

„Umělecký výtvor není prázdná tkanina, do které kritik teprve svým prožitkem, fantasií a sympatií vyšívá libovolný vzor, není něčím polohotovým, co kritik po svém dokresluje — doufám aspoň. Kdyby toto bylo jasno, mnoho by se změ­nilo: nejen by se soudilo věcněji, ale byl by už jednou také konec s tou ohavnou kritickou pseudolyrikou a pololitera- turou, s těmi slohovými cvičeními, s tím strašným, nabubře­lým, hysterickým slovníkem, kde nic není jasný pojem a všechno chce vypadat jako vášnivé a inspirované zření. Zná­me tu hantýrku velkohubých, květnatých a nepřesných slov; je to pohodlné a zbavuje to věcné kontroly; a tento nečistý bastard literatury a kritiky pomalu už vytlačil schopnost pří­mého, pozorného kritického vidu.“

Ale i zde se hlásí změna: našli se mladí kritikové, kteří přestávají v slovu vidět hračkářský šibolet, vhod­ný k zakrývání myšlenkové prázdnoty, a vracejí mu jeho pravou hodnotu a platnost. Octa k slovu se jim zase stává příkazem.

Jazyk a obecenstvo.

Po několikaletém intermezzu poválečném vzrostl neobyčejnou měrou zájem o jazykovou kulturu také u českého obecenstva. Výmluvně o tom svědčí deseti­tisícový zástup odběratelů obou nových slovníků, aka­demického „Příručního slovníku“ a Vášova-Trávníč- kova „Slovníka jazyka českého“. Svědčí o něm snahy rozličných institucí veřejných i soukromých, naklada­telů, obchodních společností a jiných podniků, aby se zvýšila jazyková úroveň jejich projevů a vůbec textů vydávaných na veřejnost. Ten zájem obecenstva je tak silný, že si vymohl dokonce i v příslovečně ne­přístupném pražském rozhlasu pozornost, vyjádřenou zatím jen ranní jazykovou „půlminutkou“. Prakticky má české obecenstvo v jeho péči o jazyk podporovat a vésti *jazyková poradna,* kterou založila Společnost pro slovanský jazykozpyt v Praze spolu s Naší řečí. Oživený zájem o spisovný jazyk souvisí s dnešním vzkříšením národního cítění a mohl by vésti k rychlé likvidaci všech těch závad, na které jsme přišli při své zběžné přehlídce poválečné češtiny. Básníci tu ve­dou; viděli jsme, že svou povinnost k jazyku konají naprosto poctivě. V tom by se měli stát obecným vzorem.

dopisy

**Dopis St. K. Neumanna**

**Milý pane Peroutko,**

**poněvadž VI. Burian se dotýká ve svém článku také mne, otiskněte, prosím, v Přítomnosti těchto několik řádků:**

**Nejsem členem komunistické strany a nesnažil jsem se v ní setrvati ani se do ní vrátiti, poněvadž jsem si chtěl za- chovati i navenek vnitřní svobodu v překotných náladách na­šich dnů a měnících se situacích. Nedám si nic namluviti, a kdo žije trvale v mé blízkosti, ví, že pohlížím stejně kriticky na byrokratické maršruty jako na rozličné průhledné kam­paně přátel i protivníků. A dějiny mě naučily pohlížeti střízlivě a realisticky na vývoj sociální revoluce. Intelektuálský radi­kalismus Trockého mně imponuje stejně málo, jako jeho dnešní ješitná zavilost běženecká. Popud k budování isolo­vaného státu socialistického dal prozíravě Lenin, a Stalin v něm prozatím jen pokračuje za situace, které se Lenin už nedočkal. Nedovedu si opravdu představiti, že by byl tvůrce Nepu jednal jinak po nástupu fašismu. Světová porážka fa­šismu je dnes nejpřednější a nejdůležitější úkol socialismu. Kdo ví, co to fašismus skutečně jest, kdo vidí u nás doma a v celém světě, čí porážkou bude porážka fašismu, pochopí, že porážkou fašismu se přiblížíme k socialismu mnohem více, než nerozvážnými pokusy o komunistický převrat. Intelek­tuálský radikalismus nechápe historické dialektiky.**

**Poznal jsem několik t. zv. trockistů: lidi únavného, pla­ného teoretisování a v praksi rozvratníky v kulturních i ji­ných organisacích jim dostupných. Jsou k tomu účelu organi- sováni. Také VI. Burian připouští, že trockisté se se zino- věvovci spojili. K čemu jinému, než k akci proti Sovětskému svazu? Na bolševickou genialitu Zinověvovu máme i u nás smutné vzpomínky. Stojí a roste proti nim první socialistický stát na světě, výsledek jedné historické periody, po mém soudu dosti veliký, abychom byli spokojeni. Nic více se ne­dalo ve skutečnosti očekávati. Ale dějiny se nezastaví přece v naší době částečné reakce. Dokazuje to i Francie a Špa­nělsko.**

**Nemůže býti sporu o tom, že způsob, jímž se v sovětském procesu právě minulém obžalovaní přiznávali, ať už dobro­volně nebo nedobrovolně, vzbudil obecný úžas. Dva dny před rozsudkem tvrdil jeden „informovaný“ intelektuálský radikál, že si chtějí zasloužiti „fešácký kriminál“. Mýlil se, i to je příznačné. Nelze pochybovati o tom, že spiknutí tu bylo, i kdy­bychom připustili, že přiznání obžalovaných nebylo ve všem pravdivé. Ale že se tedy nenašel mezi těmito lidmi dříve tak vynikajícími a domněle pracujícími pro určitou linii revoluční ani jediný hrdina, který by byl po způsobu Dimitrovově ob­hajoval před soudem a veřejností svou věc, to je vlastně ještě úžasnější, a to odsuzuje vinníky snad ještě více, než cesta, kterou nastoupili k rozvratu Sovětského svazu, veliké záštity míru a největší protifašistické síly.**

**Také poslední slovo Trockého je toliko — pomsta. Lenin by byl takového slova nikdy nevyslovil.**

**Dosti. Trvalá choroba mi zabraňuje psáti delší úvahy — proto musím ponechati prozatím bez obšířnější odpovědi i Vaše články, pane Peroutko. Snad později.**

Váš *Stanislav K. Neumann*

Poděbrady, 28. srpna 1936.

**Přívrženci occidentalu nám píší . . .**

**Vážený pane redaktore,**

**dovoluji si Vám zaslati srovnávací tabulku esperanta s occi- dentalem. Je přirozeno, že na dvou stránkách nelze vyčerpá­vajícím způsobem osvětliti všecky vady a nedostatky espe­ranta ve srovnání s occidentalem. Přece však Vám toto porovnání aspoň poněkud poslouží. Porovnávací tabulka má pouze zběžně ukázati některé nehoráznosti, k nimž nutí espe­ranto vzdělané Evropany (srv. sunlevigo místo ost, sunkuši- gejo místo west, ekspedado místo expedition, šipirado místo navigation, atd. atd.).**

**Tážete se snad nyní, proč Vám toto porovnání posílám. Protože je pravděpodobno, že dostanete několik pepmých protestů od ortodoxních esperantistů, kteří Vám možná budou vytýkati, že jste uveřejnil článek pana Scheinpfluga, v němž esperanto jest odsouzeno; možná, že Vám budou vytýkati i jiné věci. Chci Vás proto již nyní přesvědčiti, že slova článku pana Scheinpfluga jsou zcela pravdivá, že vskutku Occidental předčí esperanto.**

**Poroučím se Vám, vážený pane redaktore, s projevem dokonalé úcty** *j Sve^*

**Srovnávací tabulka**

**esperanta s occidentalem, ukazující názorně, že esperanto nedostačuje pro mezinárodní styky vzdělaného Evropana, kdežto Occidental je tak konstruován, že může býti kdykoli ihned k tomuto účelu používán.**

1. **Slovní kmeny esperanta jsou voleny neodbornicky. Derivační přípony jsou voleny buď libovolně, nebo nesprávně, nebo chybí v esperantu vůbec, takže slova, utvořená podle mluvnických pravidel esperanta, jsou nesrozumitelné novo­tvary. V occidentalu nejen slovní kmeny, nýbrž i derivační přípony zachovávají svůj původní přirozený tvar i význam, takže všecky deriváty v occidentalu zůstávají přirozené a známé již nyní v mezinárodním životě.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **esperanto:** | **Occidental:** | **česky:** |
| **karbo** | **carbon** | **uhlí** |
| **karbigi** | **carbonisar** | **zuhelnatěti** |
| **karbigo** | **carbonisation** | **zuhelnatění** |
| **čerpi** | **exhauster** | **vyčerpati** |
| **čerpilo** | **exhaustor** | **čerpadlo** |
| **anstataůulo** | **substitute** | **zástupce** |
| **kontraůulo** | **adversario** | **protivník** |
| **štonkarbo.** | **carbon mineral** | **kamenné uhlí** |
| **štonsalo** | **sal mineral** | **kamenná sůl** |
| **sunlevigo** | **ost** | **východ** |
| **sunelirejo** |  |  |
| **sunkušigejo** | **west** | **západ** |
| **sunsubirejo** |  |  |
| **čeestanta** | **assistent** | **jsoucí přítomen** |
| **čeestado** | **assistentie** | **přítomnost** |
| **jaro** | **annu** | **rok** |
| **jara** | **annual** | **roční** |
| **estonteco** | **future** | **budoucnost** |
| **elstara** | **prominent** | **vynikající** |
| **eldoni** | **editer** | **vydávati** |
| **eldonado** | **edition** | **vydání** |
| **eldonisto** | **editor** | **vydavatel** |
| **vočdoni** | **votar** | **hlasovati** |
| **vočdonado** | **votation** | **hlasování** |
| **vočdonilo** | **billet de votation** | **hlasovací lístek** |
| **(kaj tiel plu)** | **(etcétera)** | **(atd.)** |

2. Podle pravidel esperanta nelze utvořiti mezinárodně zná­mých výrazů ani ze správně volených slovních kmenů.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **eksporto** | **exportation** | **vývoz** |
| **eksportanto** | **exportator** | **vývozce** |
| **ekspanzo** | **expansion** | **expanse** |
| **ekspanzema** | **expansiv** | **expansivní** |
| **ekspedado** | **expedition** | **zasílání** |
| **ekspedisto** | **expeditor** | **zasilatel** |
| **eksplodo** | **explosion** | **výbuch** |
| **eksplodema** | **explosiv** | **výbušný** |
| **eksplodemeco** | **explosivitá** | **výbušnost** |
| **ekstrema** | **extrem** | **krajní** |
| **ekstremeco** | **extremitá** | **krajnost** |
| **reformado** | **reformation** | **reformace** |
| **reformisto** | **reformátor** | **reformátor** |
| **reformista** | **reformátoři** | **reformátorský** |
| **jubileulo** | **jubilant** | **jubilant, oslavenec** |
| **personeco** | **personalitá** | **osobnost** |
| **korekto** | **correctura** | **oprava,** |
| **korektisto** | **corrector** | **oprávce** |
| **elasta** | **elastic** | **pružný** |
| **elasteco** | **elasticitá** | **pružnost** |
| **(k. t. p.)** | **(etc.)** | **(atd.)** |

1. **Jiná esperantská slova, třebaže poměrně správně volena, jsou znešvařena groteskním esperantským pravopisem a ztrá­cejí svůj mezinárodně známý grafism (esperantská znaménka diakritická mají býti obráceně, poněvadž však takových typů není na žádném normálním psacím stroji, ani v každé tis­kárně, používá se zde obyčejného českého háčku. Také ukázka mezinárodnosti esperanta). Occidental používá vše­obecně známého historického latinského pravopisu.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ůato** | **watt** | **watt** |
| **haoso** | **chaos** | **chaos, zmatek** |
| **čirkaú** | **circum** | **kolem** |
| **čizeli** | **ciselar** | **ciselovati** |
| **čizelisto** | **ciselero** | **ciselér** |
| **Úinujo = Sinujo** | **China** | **Čína** |
| **čifajo (čti: čifažo),** | **chiffon** | **hadr** |
| **fiifo** |  |  |
| **čikano** | **chicane** | **šikana** |
| **šoseo** | **chossé** | **silnice** |
| **Bemio** | **chemie,** | **chemie** |
| **hernia** | **chemie** | **chemický** |
| **hemiisto** | **chemico** | **chemik** |
| **(nebo: Bemiulo)** |  |  |
| **hemiajo** | **chemicalie** | **chemikálie** |
| **čamoto** | **chamotte** | **šamot** |
| **Campano** | **Champagne** | **Champagne** |
| **Vašingtono (!!)** | **Washington** | **Washington** |

1. **Slov, utvořených podle pravidel esperanta nelze v mezi­národních stycích použiti, poněvadž neexistují v žádném jazy­ku na světě, jak ukazuje příklad odvozování a tvoření slov ze kmene šip-. Naproti tomu slova occidentalská jsou vše­obecně mezinárodně známá a vzatá z kulturních jazyků: angličtiny, franštiny a němčiny.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **esperanto:** | **Occidental:** | **česky:** |
| **šipo** | **ship, nave** | **loď** |
| **šipalveni** | **arrivar** | **připlouti** |
| **šipalbordigo** | **aterrament** | **přistání** |
| **šipano** | **marinero** | **námořník** |
| **šipanaro** | **equipage** | **mužstvo, posádka lodi** |
| **šipestro** | **capitan** | **kapitán** |
| **šipdirektilo** | **styr** | **kormidlo** |
| **šipgvidisto** | **styrmann** | **kormidelník** |
|  | **pilot** | **lodivod** |
| **šipirado** | **navigation** | **plavba** |
| **šipirebla** | **navigabil** | **splavný** |
| **Sipirebligi** | **far navigabil** | **usplavniti** |
| **šipruinajo** | **wrack** | **vrak** |
| **elšipigo** | **debarcament** | **vylodění** |
| **enšipigo** | **imbarcament** | **nalodění** |
| **šiphaltejo, haveno** | **port** | **přístav** |

5. Některá slova, utvořená podle esperantských pravidel, dávají zcela jiný smysl, než jaký mají v ustáleném mezi-

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **národním styku.** | | |
| **štatisto** | **statmann** | **státník (nikoli sta- tista!)** |
| **stratego** | **bulevard** | **třída (ulice)**  **(nikoli stratég!)** |
| **maskulino** | **mascat dama** | **maskovaná dáma (n. maskulinum!)** |
| **neo** | **negation** | **zápor, popírání (n. novo-)** |
| **fraúlo** | **garson** | **mládenec (n. pani, Frau!)** |
| **ministaro** | **mineros** | **hornictvo**  **(nikoli ministr!)** |
| **Sinino (čti: chinino)** | **Chiniana** | **Číňanka**  **(nikoli chinin!)** |
| **malfermi** | **aperter** | **otevřití (n. špatně zavřití!)** |
| **(k. t. p.)** | **(etc.)** | **(atd.)** |

6. K vědeckým a technickým účelům se esperanto nehodí, poněvadž některé výrazy komolí proti ustálenému mezinárod­nímu zvyku. Occidental naproti tomu používá všeobecně zná­mé mezinárodní nomenklatury vědecké i technické beze změny!

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **kalcino** | **calcination** | **kalcinace** |
| **fornoj kalcinaj** | **fornes de calcination kalcinační pece** | |
| **fermentado** | **fermentation** | **kvašení** |
| **distilo** | **distillation** | **destilace** |
| **aparatoj distilaj** | **apparates distilla- tori** | **destilační aparáty** |
| **sekundaraj** | **productes secundari vedlejší výrobky** | |
| **produktajoj** | | |
| **kristaligo** | **cristallisation** | **krystalisace** |
| **kristaligilo** | **cristallisator** | **krystalisátor** |
| **rapidvagonaro** | **třen express** | **rychlík** |
| **kriza situacio** | **critic situation** | **kritická situace** |
| **koroda, korodo** | **corrosiv, corrosion combustibil** | **žíravý, korose** |
| **bruligebla** | **spalitelný** |
| **relativeco** | **relativitá** | **relativita** |
| **korelativeco** | **correlativítá** | **korelativita** |
| **kontuzajo, kontuz-** | **contusion** | **pohmoždění** |
| **vundo** | | |
| **ostrompajo** | **fractura** | **zlomenina** |
| **vortaro** | **vocabularium** | **slovník** |
| **sinsekva** | **successiv** | **postupný** |
| **suna** | **solari** | **sluneční** |
| **polusa** | **polari** | **polární** |
| **čirkaůpolusa** | **circumpolari** | **cirkumpolámí** |
| **(k. t. p.)** | **(etc.)** | **(atd.)** |

**Přívrženci esperanta nám píší . . .**

**Pane redaktore,**

**když jste dal do tisku pěkný informativní článek p. Schein- pfluga, jistě jste si byl vědom, že nezůstane bez odezvy, ale sotva jste čekal to množství dopisů, které jste asi dostal. Ta okolnost, že nevím, zda si z té kupy vyberete zrovna můj připiš, a pak to, že si prací nechci kaziti dovolenou, brání**

mi, abych, podnikl snad bezvýslednou práci podrobně vysvět­liti, jak p. Sch. se mýlí v oceňování hodnoty a budoucnosti esperanta a occidentalu, a nutí mne, abych se omezil jen na několik všeobecných poznámek.

Nechci tvrditi, že dorozumívacím jazykem mezinárodním, k němuž lidstvo, jak věřím, určitě dospěje, bude právě ny­nější forma esperanta, ale mohu určitě tvrditi, že to nebude occidental, který zmizí stejně jako zmizelo ido, novial a vše­chny (i nejlepší) napodobeniny esperanta, jehož vlastnosti p. Sch. příliš podceňuje, jako nadměrně přeceňuje kvalitu occidentalu.

Jazyk, který by chtěl vytlačiti esperanto, musil by spočívati na docela odlišných zá­sadách, nežli na těch, které jsou pro mezi­národní jazyk dnes všeobecně uznávány a které jsou společný esperantu a všem jeho domnělým „konkurentů m“, t. j. musil by opustiti společnou základnu všech — zásadu aposteriornosti a probojovati a aplikovati zásadu jinou. Pokud se uznává zásada, že mezinárodní jazyk nemá býti apriorně tvořen, ale aposteriorně jaksi vy- abstrahován z jazyků evropských, že jazyk mezinárodní má býti jakýmsi extraktem jazyků národních (jejich „quint- essencí“, jak to eharakterisoval už Komenský ve „Via lucis“) — a to se dnes uznává všeobecně bez námitek — potuď každý projekt po esperantu je jen neškodné hnidopišství, které jednu maličkost opraví a deset zkazí, a svět pro věc nezíská.

P. Sch. chválí, že „occidental je na první pohled lehce čitelný všem národům, mluvícím některým jazykem román­ským, a všem lidem, kteří studovali latinu na gymnasiu, a dosti snadno i lidem znalým angličtiny“. To je pravda, ale má to dva veliké háčky, které panu Sch. na první pohled ušly:

1. text occidentalu, ida a všech jejich následovníků je snadný k porozumění, ale je nesnadný k reprodukci, o kterou právě u jazyka mezinárodního jde více nežli u jazyků národních,
2. texty jsou snadné a snadno srozumitelné pro lidi studované a znalé mnoha jazyků, t. j. pro lidi, kteří jazyk mezinárodní méně potřebují; přednost occidentalu je tu jen domnělá, je ve skutečnosti vadou.

Je těžko podstatu věci stručně vysvětliti, ale snad postačí toto: Zamenhofovo esperanto vychází ze znamenité zásady mezinárodnosti kmenů, de Wahlův occidental pyšně uplatňuje zásadu mezinárodnosti slov. Tím occiden­tal ovšem lacino dosahuje vábného vzhledu slov, ale těch slov je nesmírně mnoho, mnoho tisíc, jako v jazycích národ­ních, což je veliká obtíž pro člověka, který nezná více jazyků. Naproti tomu esperanto zmenšuje potřebu znáti tolik tisíc slov a tvarů, nutí znáti jen nevelký počet základních mezi­národních kmenů, z nichž slova pro příbuzné pojmy tvoří autonomně na základě několika jednoduchých pravidel (30 předpon a přípon stálého, pevného významu); tyto odvozeniny nemají ovšem vždy (ale přece často) vzhled úplně meziná­rodní, ale jsou velmi jasné a snadné pro toho, kdo se seznámí s velmi jednoduchou strukturou esperanta, a hlavně umožňují i lidem méně vzdělaným a neznalým mnoha jazyků nejen brzy a správně rozuměti, ale i brzy a správně mluviti a psáti. Bezprostřední srozumitelnost je sice působivý prostředek pro­pagační, ale omezuje okruh osob, pro které by reprodukce (mluvení a psaní) byla snadná. Čtenář snad pochopí pod­statu věci ukázkou zčeštění mezinárodních slov: pro inteli­genta je líbivé, že se zachovává původní různost kmenů ve slovech redigovat i, redaktor, ale nestudovanému by lépe vyhovovalo odvození z kmene jediného, buď redigování a redigovatel nebo redaktor a redaktování. V přirozeném jazyce ovšem nelze zjednodušovati umělými zásahy tak, jako v jazyce umělém — to však je přednost jazyka umělého, ni­koliv přirozeného. Jaká je v tom výhoda, že occidental má několik kmenů, kde esperanto má kmen jeden?

Esperanto je skutečná moderní latina demokracie, occi­dental, ido, novial a pod. je exclusivní latina pro moderní inteligentní aristokracii, jako byla středověká latina, nepří­stupná lidu, pro klášterní učence. Proto také esperanto skutečně žije a bude žiti, prakticky slouží a bude sloužit i, *i* za velice nepříznivých po­měrů mezinárodních, kdežto occidental je dočasnou hračkou bez praktického významu bývalých idistů a novia- listů, kteří opustili esperanto a chytnou se každého nového projektu, který přijde po occidentalu. *-g Květ.*

***Těm, kteří nebudou dále poktačovati* ve *studiu.***

pánům i dámám (i bez maturity), doporučuje se návštěva jednoroční anglické ranní koleje, kde se i začá­tečníci během jednoho školního roku připraví ke sloze íí universitní zkoušky nejen z angl. jazyka, ale i Z li­teratury a anglické obchodní korespondence. Mimo to mohou se učiti ve zvláštních hodinách bez dalšího příplatku bud češtině, českému těsnopisu, němčině nebo německému těsnopisu. Též odpolední a večerní kursy pro začátečníky a pokročilé, dále kursy pro mládež a studující. Vyuč. 48 angl. profesorů. Prospekty a informace zdarma.

***ANGLICKÝ ÚSTAV'***

**Praha II, Spálená 28. Telefon 236-76 a Brno, Moravobanka, telefon 195-45**

**OHATSTVÍ**

**Los, který bojuje za vaše štěstí JE LOS TŘÍDNÍ LOTERIE**

**Přes 1.300,000.000 Kč vyhrál hráčům třídní loterie od převratu**

**3**

0108 flBJilIT novÝ dopisní papír distinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra-

**U B B L Sts H I** něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

**KAREL KELLNER, PR AH A, Václs vské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

*L. Trockij:* **Mezinárodní revoluce[[33]](#footnote-34))**

Ze světové dělby práce a z dynamiky soudobých výrob­ních sil plyne, že socialistický pořádek může být vybudován jen soustavou hospodářské spi­rály, to jest srovnáním vnitř­ních nesrovnalosti jednotlivé země s celou skupinou zemi, vzájemnou službou různých zemí a vzájemným doplňová­ním různých odvětví hospodář­ských a kulturních, to jest ko­nec konců v světové aréně.

Někdejší program strany, přijatý roku 1903, se začíná takto: „Rozvojem výměny zbo­ží vzniklo mezi všemi národy civilisovaného světa tak těsné spětí, že veliké osvobozenské hnuti proletariátu se musilo stát a dávno se už stalo mezi­národním ..Připravit prole­tariát na budoucí sociální re­voluci je úkol „mezinárodní sociální demokracie“. Avšak „sociální demokraté různých zemí... na cestě k svému spo­lečnému cíli... musí si vy­tknout nestejné úkoly bezpro­střední“. V Rusku je tímto úkolem svrhnout carismus. De­mokratická revoluce je už tu označena za národní stupeň k mezinárodní socialistické re­voluci.

Takto byla věc pojata i v zá­kladní části nového programu, přijatého stranou už po uchvá­cení moci. V diskusi o návrhu programu na VII. sjezdu stra­ny navrhl Miljutin redakční opravu k resoluci Leninově: „Navrhuji,“ pravil Miljutin, „aby tam, kde je napsáno jež se začalo érou sociální revo­luce', se dalo .mezinárodní re­voluce' ... Myslím, že není třeba to odůvodňovat... Naše sociální revoluce může zvítězit jen jako revoluce mezinárodní. Nemůže zvítězit jenom v Rus­ku a nemůže v ostatních ze­mích nechat měšťácké zříze­ní... Navrhuji, aby se to tam tak dalo, aby se předešlo ne­dorozumění.“ Předseda Sverd- lov: „Soudruh Lenin přijímá tento opravný návrh, takže není třeba o něm hlasovat." Tato malá episoda z parla­mentní techniky („není třeba odůvodňovat“, „není třeba hla­sovat“) vyvrací z kořene fa­lešné dějepisectví epigonů snad lépe než nejdůkladnější roz­bor! To, že brzo sám Miljutin, podobně jako Stepanov-Skvor­cov a jako sta a tisíce jiných lidí odsoudili vlastní mínění jako „trockismus“, nijak ne­mění podstatu věci. Velké dě­jinné proudy jsou silnější než lidští obratlovci.

Za rok, na Vin. sjezdu stra­ny, jenž přijal nový program, byla táž otázka osvětlena zno­vu ve výrazné diskusi mezi Leninem a Podbělským., Mos­kevský delegát protestoval pro­ti tomu, že ačkoliv je tu již “říjnový převrat, mluví se o so­ciální revoluci pořád ještě v čase budoucím. „Podbělskij za­útočil proti tomu,“ praví Le­nin, „že v jednom odstavci se mluví o budoucí sociální revo­luci ... To je zřejmě námitka lichá, neboť v programu mlu­víme o sociální revoluci v svě­tovém rozsahu.“ Jistojistě, dě­jiny nenechaly epigonům jedi­né místečko neosvětlené, aby se tam mohli schovat!

* programu Komunistického svazu mládeže, přijatém roku 1921, je táž věc vylíčena zvlášť populárně a prostě. „Rusko, ačkoliv má ohromné přírodní bohatství,“ praví se tu v jed­nom odstavci, „je přece jenom po stránce průmyslové země zaostalá, v níž převahu má maloměšťácké obyvatelstvo. K socialismu může Rusko dospěti jen skrze světovou proletář­skou revoluci, v jejíž vývojové období jsme vkročili.“ Tento program, schválený polbyrem nejen za účasti Leninovy a Trockého, ale i Stalinovy, byl v platnosti ještě na podzim 1926, kdy Výkonný výbor Ko­munistické internacionály po­kládal popření teorie socialismu v jediné zemi za věčný hřích.
* příštích dvou letech musili Však epigoni programové do­klady z leninského období za­ložit do archivu. A nový do­kument, který slepili z malých kousků, nazvali programem Komunistické internacionály. **U** Lenina se v „ruském“ pro­gramu mluvilo o mezinárodni revoluci, kdežto u epigonů se v mezinárodním programu mlu­ví o „ruském" socialismu.

Kdy a jak se po prvé nepo­krytě projevila roztržka s mi­nulostí? Dějinné datum toho lze zjistiti tím snadněji, že tu jde zároveň o mezník v bio­grafii Stalinově. Ještě v dub­nu 1924, tři měsice po smrti Leninově, dělal Stalin skrom­ný výklad v smyslu tradičního mínění strany. „ ... Svrhnout vládu měšťáctva a zřídit vlá­du proletariátu v jediné zemi,“ napsal Stalin v svých .Lenin­ských otázkách', „ještě nezna­mená zajistit úplně vítězství socialismu. Hlavní úkol socia­lismu — organisaci socialistic­ké výroby — zbývá ještě vykonat. Lze tento úkol roz­řešit a lze dosáhnout úplného vítězství socialismu v jediné zemi bez společného úsilí pro­letářů několika pokročilých zemí? Nikoli, nelze. K svržení měšťáctva stačí úsilí jediné země — o tom mluví dějiny naší revoluce. K úplnému ví­tězství socialismu, k organi­saci socialistické výroby úsilí jediné země, zvláště takové rolnické země jako je Rusko, již nestačí — na to je třeba úsilí proletářů několika vyspě­lých zemí...“ Výklad těchto myšlenek končí Stalin takto: „Takové jsou zhruba charak­terové rysy leninské teorie pro­ietářské revoluce.“

K podzimu toho rokui účin­kem boje proti trockismu se znenadání ukázalo, že právě v Rusku dřív než kde jinde lze vybudovati socialistickou spo­lečnost vlastními silami, ne­bude-li tomu bránit interven­ce... „Když proletariát vítěz­né země svou vládu upevnil a ujal se vedení rolnictva,“ na­psal Stalin v novém vydání téže práce, „může a musí vy­budovat socialistickou společ­nost“. Může a musí! „Vítězné revoluce, alespoň v několika zemích, je třeba..." jenom proto, aby se „úplně zabezpe­čila země od intervence ..." Toto nové chápání, kde světo­vému proletariátu je určena úloha pohraniční obrany, se končí stejně jako text původ­ní: Takové jsou zhruba

charakterové rysy leninské teorie proietářské revoluce." V jednom jediném roce přišil Stalin Leninovi dvojí a úplně si odporující mínění o základ­ní otázce socialismu.

Ná plenu ústředního výboru roku 1927 pravil Trockij o dvojím protimluvném mínění Stalinově: „Někdo snad řekne: Stalin se zmýlil a pak se opra­vil. Ale jak se mohl takto zmýlit a v takovéto otáz­ce? Je-li pravda, že Lenin už roku 1915 vyslovil teorii vybu­dování socialismu v jediné ze­mi (což je veskrz klam), je-li pravda, že Lenin pak už jen zdůrazňoval a rozvíjel toto sta­novisko (což je veskrz klam), jak se tedy stalo, že Stalin za života Leninova, v posled­ním období jeho života, se do­bral k takovému mínění, jaké i projevil v svém článku roku 1924? Zdá se, že v této zá­kladní věci byl Stalin prostě vždycky trockista a že jím přestal být až roku 1924. Stá­lo by za to vidět, kdyby měl Stalin vyhledat aspoň jediný svůj projev jako důkaz, že také před rokem 1924 mluvil o vybudování socialismu *v* je­diné zemi. Hledal by jej mar­ně!" Na tuto výzvu odpověď nepřišla.

Ale není potřeba nějak zve­ličovat význam obratu, který Stalin provedl, jako kdyby tu šlo o nějaký neobyčejný obrat. Stalin jak ve věci války, ;tak ve věci poměru k Zatímní vládě, anebo ve věci národnost­ní, anebo ve věci obecných vy­hlídek revoluce vůbec mži vždycky posice dvě: jednu svou, organickou, s kterou se neprojevil vždycky anebo buď jak buď neprojevil ji nikdy naplno — a druhou podmí­nečnou, fraseologickou, přeja­tou od Lenina. Nelze si vůbec pomyslit hlubší propasti, než jaká odděluje Stalina od Leni­na jak v základních otázkách revolučního pojetí, tak 1 v po­litické psychologii, máme-li na mysli příslušníky jednoho tá­bora. Oportunistická přiroze­nost Stalinova se kryje tím, že se opírá o vítěznou proletář­skou revoluci. Avšak samo­statnou posici Stalinovu jsme viděli v březnu 1917: už po dokončené měšťácké revoluci dával straně za úkol, že má „zabrzdit odštěpení" měšťác­tva, to jest podle pravdy příčil se proietářské revoluci. Že se tato revoluce stala přece jen skutkem, to se nestalo Stali­novou vinou. Nohu s nohou s veškerou byrokracií se Stalin postavil na půdu skutečností. A když už tedy proletářská diktatura, pak i socialismus! Obrátiv na ruby, důvody men- ševiků proti proietářské revo­luci v Rusku, začal Stalin po nožkách teorie socialismu v je­diné zemi couvat od nepříjem­ného sousedství mezinárodní revoluce. A poněvadž zásadní otázky nikdy nedomyslil do konce, nemohlo se mu nezdát, že „v podstatě" smýšlel vždy­cky tak, jako na podzim 1924. A protože pak ještě k tomu se nikdy nepostavil na odpor vládnoucímu mínění strany, nemohlo se mu nezdát, že „v podstatě“ i strana smýšlela vždy stejně jako on.

•

CHODI VAŠE DÍT® RADO

DO ŠKOLY? „Vlastně ne, ač­koliv je učení těší.“ Nejsou to nakonec boty, jež tlačí? Svěřte nohy svého dítěte botám, které nosí celý svět, dejte mu boty Baťa a uvidíte, že bude chodit rádo do školy a že se bude za­jímat více 1 o sport. Od dětství v botách Baťa znamená zdravé nohy až do pozdního stáři!

**Naše lehoučké cvičky jsou velmi pružné. Vhodné pro tělocvik i na přezutí ve škole. 31-34 Kč 9.—, 35-38 Kč 12.-, 39-47 Kč 15.-.**

**Do školy pro kluky, na kterých všechno hoří. Vrch x tlačeného hovězího boxu, pevná kruponová podešev. 31-34 Kč 35.—, 35-38% Kč 39.—.**

**Pro studenty sportovní hnědé polobotky z kips- boxu, se silnou kruponovou podešví a gumovým patníkem. 31-34 Kč 29.—, 35-38% Kč 39.—.**
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Masarykův boj o poslanecký mandát roku 1907 a jeho slavné vítězství líčí kniha St. JANDÍKA

MASARYK NA VALAŠSKU

Kč 29'- brož. Kč 35’- váz.

**U knihkupců nebo v**

**Nakladatelství Volné myšlenky, Praha II, Dřevná 6**

Pro ***dobrý nákup do prodejen***

**ROVNOSTI**

**lékaři**

Odborný lékař nro porod- MUDr. K. STEBNBACH

nictví a pro nemoci žen PRAHA II. Havlíčkovo náměstí 22.

Telefon 270-18

**KLUB**

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Pokračujeme v uveřejňování ná­zorů a posudků význačných osob, zaslaných nám k naší anketě.

Klubu „Přítomnosti“ v Praze.

Letní přestávka — příští večer 7. října.

Podmínky členství: Členem může se státi ten, kdo bude přijat výborem na doporučení jeho dvou členů. Zápisné jednou pro vždy Kč 50, roční příspěvek činného člena Kč 80. rodinného Kč 40, aka­demického Kč 20 (zápisné Kč 10), zakládajícího Kč 2000 jednou pro vždy.

Hosté mohou přicházeti do klubu na jeden nebo tři večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

**Úvahy a přednášky Klubu Přítomnost:**

1. č. P. N. Miljukov: Masaryk a Beneš, již II. vydání! — 2. č. Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Československo. Vyšlo v naklada­telství Kr. Borový: svazek Kč 4.

*Váš klub pracuje dobře, hlavně rychle, informativně. Líbí se mně stejně jako četným návštěvníkům středečních večírků. Se dovedou VaSi pořadatelé uchopiti každou příležitost jak se říká za rohy a přitáhnouti na světlo k bližšímu hledání, prozkoumání, prodebato­vání, Se se neomezují jenom na politiku, ačkoliv je a musí být podkladem každé „přítomnosti“, že dovedli posaditi u jednoto stolu Němce s Cechem, že spolu debatují každý ve svém jazyku a rozumějí si! Kdybyste v tom směru mohli svou činnost rozšířiti na kruhy, které se takovému vzájemnému po­*

*znávání dosud vyhýbaly, prospěli byste vytříbení českoněmeckého poměru neobyčejně. Sáhněte také do okolí, trochu vzdálenějšího, vy­užívejte příležitosti návštěv odtud, abyste je přitáhli na takové večery.*

*Potom je učiňte přístupnými i jednotlivcům, kteří jinak nemají zájmu o všechno a musí se trochu specialisovat, nemohou tudíž cho- diti na každou středu a vůbec se neradi váží spolkovými pouty, v ne­poslední míře také náklady pří­spěvků, jež byste nahradili vhod­nými zvláštními příplatky (nevy­sokými) pro jednotlivé podniky. V celku lze říci, že Přítomnost bude prospívat, když zůstane věrna přítomnosti, aktuálnosti, rychlosti a té dosavadní svobodě všech pro­jevů.*

*Poroučí se Vám uctivě*

*Jaromír Doležal v. r.*

**OBSAH 35. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Návrat velmocí. — MILOŠ VANÉK: Levice zpytuje svědomí. — KAREL KUBATA: Politická historie lihu. — JlRI BLALLER: O dnešní češtině. — Dopis Stanislava K. Neumanna. —**

**WALTER: Po moskevském procesu. — Co je universitní profesor. — Problém ftehoř-Vraný. Několik pokynů pro**

**žurnalisty, píšící o Španělsku. — Přívrženci occidentalu ná m píší... — Přívrženci esperanta nám píší...**

PffteggosO

”povíjž Ferd. Peroutka

Přítomnosti

Stalin a Trocký  
i.

P

roč: Stalin a Trocký? Proč ne: Trocký a Stalin?

Proč mimovolně klademe jméno dnešního ruského diktátora před jméno jeho zajímavého nepřítele? Není to jen bezduchý hold zatímnímu vítězi. Je to zdvořilost, jíž bude historie povinna muži účinněj­šímu. Je-li velikost totožná s účinností, pak jsme povinni říci, že Stalin je větší zjev. Cítím dobře vše, co proti tomu mluví. Kdyby šlo o závody v obratnosti ducha, odpoutaného od účelnosti, o zápolení v oné jiskřivé sféře, kde „duch vlaje, kde chce“, kdyby šlo o estetický dojem z temperamentu, o to, kdo se lépe hodí do galerie revolucionářů, o soutěž v ironii nebo o to, čí stať má býti pojata do světové antologie stylistů — vždy by patřilo první místo Trockému. Přes to bude to Stalin, kdo vyryje hlubší brázdu v dějinách lidstva. Nikoli jen proto, že Trocký je dnes vyhnanec. Neboť není náhodou, že ve vyhnan­ství nežije Stalin.

•

Je třeba zapamatovati si dva zákony, které platí o všech revolucích a které budou platit nějakým, dnes nám ještě neznámým způsobem i o současné revoluci německé: žádný národ nevydrží do neko­nečna revoluční vypětí nervů a brzy hledá dvířka, jimiž by mohl proklouznouti zpět k normálnímu vzhledu života; žádnou revoluci nedokončí ti, kdo ji začali. Někde v těchto dvou zákonech skrývají se síly, které už mnohokráte způsobily, že revoluce požrala své nejnadšenější děti a nejnápadnější zjevy; někde tu je vysvětlení 30. června 1934 v Německu, kdy Hitler vraždami, jež nemůžeme pokládat za jiné než hnusné, i když někdy stihly hnusné tvory, zbavil se velké části svých nejstarších spolupracovníků; a ně­kde zde ukryty jsou síly, jež vynesly nahoru Stalina a srazily Trockého.

Kdo se dívá jen zpět do roku 1917 nebo 1918, shle­dává mezi oběma muži velký nepoměr chanci — ve prospěch Trockého ovšem. Kdo, když jména vítěz­ných bolševiků po prvé se rozlétla světem, mohl se honositi, že zná jméno Stalinovo nebo, jestliže je i náhodou zaslechl, že ví, co představuje? Trockého jméno však bylo na ústech všech. Dějiny rudé armády jsou téměř tak nemyslitelný bez jeho jména jako dějiny armády francouzské bez jména Napoleonova. Tento muž ztrávil půldruhého roku v železničním vagoně na cestách po různých frontách občanské války. Měl dosti odvahy, že s houfem nespořádaných partisánů stavěl se vzdorovitě proti silám, které každý vojenský odborník by byl pokládal za bezna­dějně větší. Měl dost statečnosti, aby si osvojil i onen osobně nebezpečný druh vojevůdcovské demagogie, bez níž nebyl žádný z úspěšných vojevůdců minulého století: dovedl, s rudým cárem v ruce, jiti dopředu a nastaviti svá prsa střelám nepřátel, když jeho houfy zakolísaly. Lenin byl mozkem, Trocký kladi­vem ruské revoluce.

Dnešní moskevský režim rád by nějak otřásl tě­mito historickými fakty a nalezl volný prostor v oněch slavných dnech, do něhož by se nějak dala vsunout postava nynějšího diktátora. Přetěžké to počínání, a z leckteré malé okolnosti se musí vyždímat poslední kapka významu, kdežto události velké musí se zmen­šovat důmyslným přístrojem jakési prý marxisticko- leninské-stalinovské kritiky, jejíž jednodušší jméno je lež. Je velmi obtížno být dnes historikem v Kremlu. Po celém světě, kde žijí zaměstnanci Třetí interna­cionály, se dějí pokusy vyzdobiti postavu Stalinovu zásluhami z revolučních let. S upřímným zájmem vzal jsem do ruky Barbussovu knihu o Stalinovi, ne­boť dozvěděl bych se rád o tomto významném člověku vše, co je možno. Zdá se však, že člověk při tom musí projiti překážkami, jež působí ošklivost nad devotností, a že tato kniha byla vydána jen pro za­městnance komunistické strany, kteří jsou povinni věřiti všemu, co jest jim z ústředí posláno. Je to asi nejdevotnější kniha, jakou lze obdržeti na knižním trhu, vedle některých knížek o Hitlerovi ovšem. Bar- busse líčí věci tak, jako by páteří celé občanské války byl Stalin a jako by Trocký se byl kmital jen kdesi na periferii událostí. Podivno, že i svobodný spiso­vatel francouzský (nebo aspoň spisovatel, který by mohl býti svobodný, kdyby chtěl) si tu počíná jako placený pisatel oslavných brožurek. Čím to, že člen­ství v komunistické straně tak často láme charakter ? Pokud se podaří udržet pravdu na onom místě, jež jí přísluší, přes všechny pokorné Barbussy světa, nebude moci Stalin s nadějí na úspěch závodit s Troc­kým o revoluční vavříny. Tyto vavříny mohou uschnout, ale nemohou být servány s čela muži, je­muž patří, mužem, jemuž nepatří, ani když je pod­porován mocným byrokratickým aparátem a sku­pinami vykladačů ke všemu ochotných.

Významná úloha v revoluci byla největším poli­tickým kapitálem Trockého. Jinou otázkou je, proč mu všechna sláva z té doby nestačila v souboji se Stalinem. Ale abychom pochopili, proč nestačila, není třeba, abychom říkali, že byla falešná. Nikoliv, vůbec nebyla falešná. Trocký sám podivuhodně dovede na­značit distanci, jež byla mezi ním a Stalinem ve chvílích revolučních; s jedovatou hrdostí praví: „V ohni revoluce jsem si sotva vzpomněl, že Stalin existuje... Byl pokládán jen za člověka pro úkoly druhého nebo třetího řádu.“ Asi nelže. Pravděpodobně si skutečně nevzpomněl. Ale dovednost, s níž líčíval rozdíl mezi sebou a Stalinem, mu přišla draho. Je to nejhorší a nejdrtivější honorář za stylistickou do­vednost, jaký kdy někdo obdržel. Jeden z pozorovatelů vypravuje, že kdykoliv se ve výkonném výboru Stalin ujímal slova, bral Trocký do rukou noviny, aby na­značil, že muž jeho kalibru není povinen zajímat se o to, co může přednésti muž kalibru Stalinova. Avšak jednou z nejpozoruhodnějších osobních vlast­ností Stalinových jest, že těžko snáší urážky a nikdy je nezapomíná. Trocký myslil, že dráždí bezvýznam­ného člověka. Byl to největší omyl jeho života: dráž­dil — ruského medvěda.

Nebyl by dráždil, kdyby nebyl pyšný. Nebyl by pyšný, kdyby nebyl individualista. A nebyl by indivi- dualista, kdyby nebyl intelektuál.

Osobní pýcha patrně nikdy nedovolovala Trocké- mu, aby si osvojil umění jednat správně s lidmi. Je to umění, bez něhož nemůže politik obstát. Bývá to někdy trpké pro lidi, kteří se domnívají, že záleží jen na ideích, v nichž vynikají. Pozorujete-li, že v po­litice muž, jak se vám zdá, významnější, podlehl muži méně významnému, zkuste vyzkoumat, zda vedle jiných příčin, z nichž jednou bývá píle, nebylo tu faktem, že jeden z nich uměl jednat s lidmi a druhý neuměl. Jeden z amerických obdivovatelů Trockého, jenž, jako trockisté vůbec, by nejraději viděl Stalina usmaženého, je nucen připustit, mluvě o svém idolu: když Trocký triumfuje, má to vždy osobní nátěr; když triumfoval Lenin, byla to jen pravda, jež zví­tězila, a nikdo se neznepokojoval. Bývá to v politice nejlepší cesta k úspěchu, jestliže se člověk dovede učinit prostým hlasatelem pravdy. Trocký to nedo­vedl ; nikdy nepřestával být hlasatelem také své osob­nosti. Pokládal se za jediného důstojného nástupce Leninova, v čemž měl možná r. 1924 pravdu. Ale dával to najevo způsobem, který se mnohým nelíbil.

Po Leninově smrti utvořil se triumvirát Stalin- Zinověv-Kameněv, který Trockého vzdálil moci. Dnes, kdy Zinověv a Kameněv zašli smrtí, kterou jim připravil Stalin, nevypadá zajisté přehnaně úsu­dek, že v onom tehdejším triumvirátu nepanovalo mnoho vzájemné srdečnosti a že tito tři muži byli pohromadě drženi hlavně nechutí k tomu, že by je Trocký mohl postavit do stínu. Tehdy se ještě bol­ševičtí vůdcové nestavěli navzájem ke zdi. Ale i pouhý život ve stínu, ve stínu, který by ještě byl ztrpčen kousavými poznámkami Trockého, připadal nesne­sitelný všem třem mužům triumvirátu. Jeho sebe­vědomé a pyšné chování poskytlo jim materiál, jehož potřebovali. Říkali: hle, jaký rudý Napoleon nám tu roste! Bylo to obvinění, které asi stačilo, neboť půl roku po smrti Leninově, po velkém klání na sjezdu internacionály, Trocký sám byl zatlačen do stínu. Vyzdobil si jej lépe, než by to byli dovedli jeho od­půrci, ironií a duchaplnými výpady proti držitelům moci. S rozkoší uráží Stalina, a zdá se, že se tím po nějakou dobu politicky vyžívá. Stalin je citliv na jeho duchaplné urážky, ale nemá, čím by mu to v říši ducha oplatil. Dokonale mu to později oplatil jinak. Neboť zacházeti s mocí — tu jest zase jeho mistrov­ství. Urážky Trockého hromadily se jako zrnka písku v přesýpacích hodinách, až se naplnil osud. A jestliže Trocký, jakožto ctitel role osobnosti v dějinách, v osud nevěří, tedy: až se úplně vyjevil rozdíl mezi silou obou mužů.

•

Co jest to trockismus? Jeho zásady nejsou vždy zcela jasné, snad také mohou být podle okolností vy­měněny a snad Trocký dnes na vedoucím místě v Rusku by si nepoěínal mnohem jinak než Stalin, ač ho proklíná. Ale je jakási neměnná osa, neohebná pá­teř trockismu. Ta je v tom: více individualismu pro soudruha Trockého! Dovolte tomuto cennému sou­druhovi, aby nemusil se rozplynout jako součást bez­tvaré a šedivé masy! Od mládí choval víru v osob­nost, jakou mívají hrdí a v sebe věřící lidé, ať patří k jakémukoliv táboru. Jako dvacetiletý muž zvolal jednou: „Prokleti buďte všichni marxisti a ti, kdo by chtěli vpravit suchost a tvrdost do všech životních vztahů!“ Květina poesie, zachytivší se na skále mar­xismu. Pravda, později se stal Trocký sám marxistou a neproklínal už všechny marxisty, nýbrž všechny nemarxisty, ale místečka, nedotčená marxismem, zů­stala v něm navždy. Ještě nyní píše o „zbabělém his­torickém fatalismu, který se skrývá za pasivní zá­konitostí, avšak ponechává bez povšimnutí nejdůleži­tější pružinu: živoucího a jednajícího člověka“. Zda-li si vůbec uvědomuje, jak velice a drze to promlouvá proti marxismu? Ale nepochybně marxismus v něm vždy musí poněkud ustoupit, kdykoliv se potká s jeho živou touhou po uplatnění.

Jeho individualismus je dokázán také tím, že tak dlouho, až do války, nedovedl se spojit s bolševiky, mezi nimiž vládlo suché a neúprosné komando Leni­novo. Rosa Luxemburgová dávno před válkou řekla o zálibě Leninových stoupenců podrobovat se jeho drsnému centralismu: to Já, drcené carským absolu­tismem, sedá na trůn, aby provedlo odplatu, a pro­hlašuje se za konspirativní výbor. To nebylo vhodné ovzduší pro Trockého. Měl jistě i jiné důvody, ale ne­přál si ani být rozdrcen leninovskou kázní, která té­měř tragicky nechávala „bez povšimnutí nejdůleži­tější pružinu: živoucího a jednajícího člověka“. Zde nebylo místo pro dva kohouty. Trocký, drcen car­ským absolutismem, vyhnul se tomu, aby byl drcen ještě absolutismem Leninovým. Později, když pří­slušnost ke staré gardě bolševické se stala novým šlechtictvím v Rusku, míval značné obtíže s tím fak­tem, že se tak pozdě přidal k bolševikům. Každý od­půrce byl pohotov mu to triumfálně vyčisti. Hájil se: i když jsem nebyl bolševikem, byl jsem vždy interna­cionální revolucionář. Měl pravdu. Byl internacio­nální revolucionář jako Bakunin. O jeho revolu- cionářství není dovoleno pochybovat nikomu, kdo se nechce rozejít s pravdou. Ale Lenin sám obyčejně dá­val přednost ukázněnému bolševikovi před různými druhy internacionálních revolucionářů, i když byli upřímní. Nikdy, ani v dobách největšího přátelství, nepřestal vykonávat nad Trockým dozor v jistém smyslu. Ovšem, tento přísný muž byl schopen každé­ho podezřívat, že by se mohl odchýlit.

Ostatně si musíme zapamatovat výraz, jehož Troc­ký sám o sobě užil: internacionální revolucionář. Bu­deme toho snad potřebovat, abychom lépe pochopili jeho zápas se Stalinem. Co to bylo jiného než zápas internacionálního revolucionáře proti nacionálnímu, ve kterém to nacionální revolucionář vyhrál, poněvadž netěkal duchem po celém světě, nýbrž vystihl zájmy své země?

^Nevím, je-li to vlivem Trockého individualismu či něčeho Jiného, že nikdy vlastně nebyl úspěšným vůd­cem a že i jeho přívrženci, kteří nepřestávají ujišťo­vat, že je to velký muž, často pochybují o tom, zda je to také velký politický vůdce. Americký trockista Eastman o něm praví: „jsa velký jako velitel a jako inspirátor, není velký jako vůdce lidí.“ Skutečnost sotva to může vyvrátit. Na vytvoření bolševické stra­ny, v této pýchy ruské revoluce, nemá Trocký podílu pražádného. Sám se k ní přidal teprve v poslední chvíli. Vybudování strany a její zachování až do re- voluce bylo zcela zásluhou Leninovou, s nímž Trocký jako vůdce asi vůbec nemůže být srovnáván. Zdá se ostatně, že ho ani nikdo nesrovnává. Mistr Lockhart, který měl dějinnou příležitost být jako jediný cizí po­zorovatel přítomen několika sezením bolševiků brzo po převratu, a který se dovede dobře podívat na lidi, shrnul své zkušenosti takto:

„Trápili mne z Londýna rozmanitými žádostmi, abych ově­řil správnost pověstí o vážných rozporech mezi Leninem a Trockým — naše vláda si od těchto rozporů mnoho slibovala. Byl bych mohl dát odpověď hned po první rozmluvě. Trocký byl velkým organisátorem a člověkem obrovské osobní odva­hy. Ale duševně mohl stát proti Leninovi asi tak jako blecha proti slonovi. V radě lidových komisařů nebylo člověka, který by se nepokládal za rovna Trockému. Ale nebylo jediného ko­misaře, který by se nebyl díval na Lenina jako na nějakého poloboha, jehož rozhodnutí bylo třeba přijímat bez jakékoliv otázky .. . Trocký přišel s nějakým návrhem. Jeden z komi­sařů vystoupil velmi ostře proti němu. Vznikla nekonečná roz­prava, a po celou tu dobu si Lenin něco psal na koleně, sou- střediv svou pozornost na nějakou svou věc. Nakonec někdo řekl: „Ať rozhodne Vladimír Iljič.“ Lenin pak vzhlédl od své práce, rozhodl jedinou větou, a hned byl pokoj.“

Žádný dlouhý rozklad nedovede vystihnout tak po­měr velikosti autority v hnutí mezi oběma muži jako tento jediný, skoro fysiologický pohled: Trocký, chce-li něco, musí do nekonečna debatovat a ještě ni­čeho nedosáhne; Leninovi stačí jediná věta. Ani tehdy, když Trockého jméno se skvělo na frontách, na okamžik nepřestal být Lenin jediným skutečným vůdcem. Trocký vykonal pozoruhodné činy, vykoná­vaje prostě objednávku, již obdržel od Lenina. Slovo Leninovo ho mohlo kdykoliv svrhnout. Že nebyl vůd­cem, který má všechnu svou sílu sám ze sebe, o tom svědčí i to, že po smrti Leninově byl okamžitě zatla­čen, že neudržel kvantum moci, jež měl v rukou, a že rok Leninovy smrti je i rokem počátku jeho úpadku, z něhož se už nepovznesl. Byl jednu dobu snad nej­oblíbenějším měsícem, jemuž bylo dovoleno odrážet světlo, vycházející z leninského slunce. Když tohoto zdroje už nebylo, jeho vlastní zář se ukázala matnou.

Ale ani jeho soupeř, Stalin, nepožívá už autority, která by mohla být srovnávána s Leninovou. Je uctí­ván snad ještě okázaleji, ale jen proto, že na to klade váhu a že si to dovede zařídit. Že nemá Leninovy autority, na to můžeme dosti spolehlivě usuzovat už z toho, že tak často musí užívat násilí — i uvnitř strany. Viděli jsme, kterak Lenin rozhodl jedinou vě­tou. Stalin musí ve straně rozhodovat hromadnými popravami. Lenin vládl tím, že dovedl vzbudit úctu k svému rozumu. Stalin, ačkoliv vůbec není nerozum­ný, přece mezi prostředky svého vládnutí musí užívat toho, že vyvolává strach před svou krutostí. To ne­znamená pochybnosti o Stalinově inteligenci. To prostě znamená tolik, že Leninova posice byla zcela výjimečná. *F. Peroutka.*

poznámky

**Před sjezdem 1’udové strany**

**Piešťanský sjezd ludové strany, který se koná 19. září, roz­hodne o dalším postupu této, po Henleinovi a komunistech naší největší oposiční strany. Je jisté, že v zákulisí se již po něko­lik týdnů horlivě jedná o vstup do vlády, a. tak by sjezd even­tuálně mohl jen schválit a slavnostně vyhlásit, co zástupci ludové strany s vládními politiky ujednají. Dosavadní jednání vede se s vyloučením veřejnosti. To proto, aby případná shoda nebyla rušena zásahy z věnčí. Je zajímavé, že ludová strana v této věci nedůvěřuje ani širšímu vedení. Hlavně pak radi­kální Nástupisté mají být po dobu jednání isolováni od infor­mací. Tajné jednání děje se především na přání vedení lu­dové strany, které v případě nezdaru chce si u svých stoupenců zachovat představu nekompromisní oposiční strany.**

**Možnost vládní spolupráce ludové strany posuzuje se na Slovensku klidně a kriticky. Měla by pro státní politiku jistě velké klady, zvláště kdyby došlo k široké dohodě o další poli­tice ludové strany, jak o to usiluje ministerský předseda. Se stranického hlediska vyslovuje se z řad agrárních i socialistic­kých pochybnost, zda přibrání ludovců do vlády právě nyní je vhodné. Autonomistická vlna totiž opadla, oposiční radikální čilost pohasla v únavě, a tak se mnozí ptají, zda vlastně prak­ticky vláda nebude zachraňovat podemleté posice ludové stra­ny. Je jisté, že s ohledem na mezinárodní situaci bylo by vý­hodné, aby také velká slovenská strana splynula s vládou. Současně však nutno počítat s politickým vývojem v budouc­nu. Ministerský předseda dr. Hodža sice usiluje v jednání s ludovou stranou o dohodu trvalou, ale je otázka, zda si této trvalé dohody bude přát ludová strana a nevypoví ji, ledy se jí to bude hodit. Uvádí se, že by takto bez větších pohrom pře­čkala ve vládní spolupráci dobu svého odlivu, aby v příhodné době, posilněna morálně i hospodářsky periodou vlády, dala se opět na staré bouřlivácké cesty. V takové situaci ovšem nutno si všímat potom také hlasů, které tvrdí, že pro mocenský poměr stran a státní politiku v budoucnu by bylo výhodnější, aby ludová strana se utloukla v bezhlavé oposici a vláda raději podpořila všechny ty proudy, které rozkládají síly konserva­tismu na Slovensku. Je zajímavé, že tento postup hlásají mnozí mladí Slováci pokrokového směru, který v poslední době stále sílí. Je ovšem na rozhodujících činitelích, aby vše­chny tyto okolnosti posoudili a rozhodli, které řešení je pro stát výhodnější.**

**0**

**Jako vždy, také piešťanský sjezd vyzní v hold předsedovi Hlinkoví. Čím víc mu přibývá let, jsou tyto projevy vrouc­nější. Ve straně však ne již všichni holdují předsedovi strany z důvodů opravdu vnitřních. Vypočítavost a politický ka- riérismus, který se může rozvíjet v ludové straně jedině na výsluní Hlinkový přízně, vede některé k neupřímnému holdu, kterého při známé Hlinkově povaze chce využít kdekdo. Hlinkovi ubývá v poslední době zdraví. Netají se tím a všude ve svých projevech v poslední době ohlašuje to svým věrným, s pevnou vírou, že zasel sémě, které bude slavit své žně. Hlinka je největší síla autonomistů. Až jednou nebude starého bělovlasého kmeta, nikdo nemůže být jeho důstojným nástup­cem. Snad Tiso, Sidor? Bůh suď, ale to jsou jen politici běž­ného typu.**

**Piešťanský sjezd rozhodne tak, jak rozhodne Hlinka. Jeho vůle je taková, že vlastně by stačilo, aby tam byl pouze jediný delegát a činitel — Hlinka. Kapitolou, která je sama pro sebe, je jeho poměr ke slovenské mládeži. Jeho projevy vždy­cky jsou určeny především jí. Hlinka by chtěl, aby aspoň mlá­dež dovršila jeho začaté dílo, když uskutečnění nevidí v do­hledu svých dní. Mýlí se ve slovenské mládeži. V hrstce mladých, která ho obklopila, zdá se mu, že vidí celé mladé Slovensko. Ti, kteří kráčejí v jeho šlépějích, přijímají všechno bez kritiky. Ale mase slovenské mládeže jsou Hlinkový projevy cizí. Nová doba přišla a Hlinka ji marně zatracuje. Marně se vzpíná a bojuje proti vlně sportů, výletů, koupání a proti všemu tomu, co hlavně mládež nese svým životem. Nová slo­venská generace má zcela jiné myšlenky v otázce sociální a hospodářské. Hlinka prohlašuje majetkové rozdíly a nynější sociální rozvrstvení za přirozené, mladá slovenská generace v tom vidí zlo, které nutno odstranit. Hlinka fascinuje část slovenské mládeže svým celoživotním dílem, výmluvností a citovostí. Jakmile toho nebude, kádry této myšlenkově různo­rodé mládeže roztají.**

**0**

**Jedním z úkolů piešťanského sjezdu bude urovnání vnitro­stranických sporů. Nepřestal boj mezi kněžským a laickým křídlem. Spíše se přiostřuje. Jak nám potvrdil jeden poslanec ludové strany, laický živel soustavně se snaží o vytlačení vlivu kléru. Nové prvky, které z laického křídla pronikají do ústrojí ludové strany, si uvědomují, že strana, chce-li v životě Slo­venska mít význam, jaký dosud má, musí se vyvíjet a pře­orientovat se. Hlavní slabinu, které využitkovávají komuni­sté, má strana ve věcech názorů sociálních a hospodářských. Boj mezi klerem a laickým křídlem možno nazvat bojem o no­vou orientaci strany. Klérus je základem konservatismu. Te­prve až bude zlomena jeho moc, mohou činitelé laičtí nastou­pit nové cesty, po nichž mnozí z nich upřímně touží. Že se zde současně sledují osobní cíle a aspirace, je ovšem samo­zřejmé. Rivalita mezi drem Tiso a Sidorem má všechny znaky toho. Strana nemůže snést otevřený boj obou skupin, protože by přinesl rozštěpení. To se ostatně stalo již v tisku. Laická skupina ovládla ústřední orgán „Slovák“. Proti němu založila skupina kléru druhý orgán strany, „Slovenskou pravdu“. Čas pracuje pro skupinu laickou. XJž také proto, že klérus nemá dostatek kvalitního dorostu.**

**Jiným zdrojem vnitřních rozporů jsou Nástupisté. Radikální mladá skupina, neuspokojená ve svých osobních touhách, která v jednání o vstup do vlády nejednou hlasitě projevila s postu­pem strany nespokojenost. Mladí luďáčtí poslanci z řad veřej­ných zaměstnanců jsou největšími zastánci názoru, že ludová strana patří do vlády. Dalekosáhlé politické podmínky jsou jim vzdáleny. Jsou to lidé dosud málo mezi stoupenci ludovců populární, kteří mohou získat popularitu teprve tehdy, až by byla strana ve vládě a až by oni mohli úspěšně prosazovat pro své stoupence jednotlivé požadavky. Naproti tomu Nástu­pisté hlásají potřebu další nesmlouvavé oposice do všech dů­sledků.**

**•**

**Bývalý redaktor „Slováka“ Mihal Sahulěík, který v ludové straně zastával významnou organisační funkci a pak se s ní rozešel, vysvětlil svého času otázku mladých v ludové straně. Na heslu mladých udělalo několik jedinců pěkné politické kariéry: to je asi obsah Sahulěíkova bystrého postřehu. Lu­dovci sice mluví velmi sebevědomě a honosně o své mládeži, ale je na Slovensku veřejným tajemstvím, jaká prázdnota se skrývá za těmito velkými slovy. Ludová strana má organiso­vaných stoupenců z řad slovenské mládeže jen několik málo tisíc. Co je na Slovensku v mládeži životné a čilé, přechází k levici nebo k agrárníkům, i když třeba mnozí prodělávají svůj politický křest u ludovců. Nepřipravenost, nejistota slov a prázdnota nejednou se projevuje tam, kde mladí z ludové strany vystupují na otevřené kolbiště a střetávají se v zá­polení s jinými proudy mladých Slováků. Samozřejmě, že ta­kový stav dává dobré předpoklady jiným politickým směrům. Jejich práce je usnadňována ještě tím, že ve skutečnosti je mládež ludové strany myšlenkově velmi různorodá. Vyhledá­vat tyto mezery ludové strany, nasazovat páky do nich a široce roztrhávat bašty konservatismu představované ludovou stranou, to je úkolem mladé pokrokové slovenské generace. Jak je vidět z posledních let, je pro tuto práci připraveno s dostatek mladých slovenských sil. Kdo si přečte autonomi- stické tiskoviny, mohl by mít klamný dojem, že celé mladé Slovensko jde za ludovci. Jak vzdálená je skutečná pravda! Ten, kdo skutečně zná mladé Slovensko z jeho bezprostřed­ního života, může se dívat do budoucnosti bez obav.**

**Autonomistický plápol na Slovensku velmi pohasl a nedá se v dnešní těžké mezinárodní situaci rozdmychovat do nemož­nosti způsobem, jak to činila ludová strana do nedávná. Takové počínání mohlo by vyvolat odpor i u vlastních stoupenců. Není ani pochyb o tom, že vláda by netrpěla nic, co by mohlo po­máhat nepřátelským zahraničním silám. Za této situace při­chází ludové straně jednání o vstup do vlády velmi vhod. Může skončit kladně jenom tehdy, když ludová strana si uvědomí, že není nezbytná a nemůže dosáhnouti naprostého politického uspokojení, na něž nepřestává své stoupence ne­odpovědně připravovat. Jak pracovat ve vládě a jak v oposici ? Sjezd má na obě otázky odpovědět. Jestliže ludová strana by vstoupila do vlády, je ovšem samozřejmé, že musí nést plnou vládní odpovědnost a definitivně zanechat agitačních způsobů boje proti Čechům a směru československému. Na českoslo­venské straně jsou vážné pochybnosti, zda to ludová strana dovede. Příliš dlouho vychovávala své agitátory a stoupence v radikalismu takovéhoto druhu, že jsa s obětmi bude přistu­povat k reálnější politice. Nemohlo by se ovšem trpět, aby lu­dová strana vystupovala v Praze jako vládní strana se všemi výhodami z toho plynoucími a na Slovensku ponechávala si volné ruce, po stáru divoce šermující.**

**Když na jaře ludová strana rozpoutala protižidovské de­monstrace v Bratislavě a komunisté jich poslední den využili ve svůj prospěch a proti ludové straně, ludovci své demon­strační kousky rychle skoncovali, protože pochopili, že takové další počínání bylo by k jejich škodě. Chceme věřit, že ludová strana zvolí podobný postup také tam, kde nejde jen o zájmy stranické, ale o vysoké hodnoty Slovenska a státu v mezi­národní politice.** *Arnošt Pospíšil*

**Hledají se příklady**

**ftada projevů čelných představitelů politických stran se shodla v poslední době v tom, že js dobře, že naše vnitřní poli­tika není otřásána soubojem politických extrémů a že je i na­dále potřebí omezovati na nejmenší míru třecí plochy mezi jednotlivými politickými stranami. Čtenáři cítí, že v těchto projevech jest mnoho pravdy; ale i v politickém životě — a snad právě v něm — platí: slova hýbají, příklady táhnou. Čtenáři novin, vedle těchto projevů, čtou také polemiky jedno­tlivých listů a ptají se: proč se těmito slovy o nutnosti spolu­práce neřídí v první řadě koaliční tisk? Je to „Venkov“, který se svými články stará o to, aby se u nás stále polemisovalo. Bylo by dobře, aby odpovědní lidé v koalici si představili, jak tyto polemiky působí na prosté čtenáře. Čte-li takový prostý čtenář řadu výzev k spolupráci, a čte-li vedle toho polemiky koaličních listů, musí si nutně říci: noviny nás tahají za nos. Bud’ není situace tak vážná, jak nám to listy říkají, anebo situace jest vážná, ale to nevadí, aby se jednotlivci nehádali mezi sebou bez ohledu na vážnost situace. Prostě: chce-li koalice, aby v lidu byla skutečná důvěra, musí si především zaříditi podle toho nejdříve svou vlastní domácnost. To platí především o nejsilnější české straně. V.** *G.*

**Zemřel sovětský generál**

**Několik dnů po moskevské popravě Kameněva a Zinověva zemřel jiný Kameněv, generál. Bývalý carský důstojník, který přešel velmi záhy do služeb revoluce a pomáhal budovati dneš­ní armádu Sovětů. Jeho práce byla oceněna i nejvyšší insti­tucí SSSR. Výkonný výbor Sovětů rozhodl ve schůzi, konané v posledních dnech srpna, zvěčniti památku generála Kame­něva takto:**

1. **V rodišti Kameněvově, v Kijevě, postaviti mu pomník, provedením pověřiti vládu sovětské Ukrajiny, b) Vyzvati vládu sovětské Ukrajiny, aby jménem zemřelého byla pojmenována jedna z hlavních ulic Kijeva. c) Vdově po generálu vypláceti doživotní pensi jeden tisíc rublů měsíčně, d) Dům, v němž Kameněv bydlil, věnovati do soukromého majetku po­zůstalým. e) Vyzvati nejvyšší radu obrany státu, aby jménem Kameněva byly označeny jedna letecká a jedna mechanisovaná vojenská jednotka, f) Vydati a rozdati brožurku o jeho životě a činnosti, g) Pojmenovati jeho jménem jednu divisi, a h) hra­diti ze státní pokladny všechny výdaje, které z tohoto roz­hodnutí vzniknou. Urnu s popelem generála Kameněva nesli nejvyšší státní funkcionáři v čele s Kalininem a Vorošilovem.**

**Každý stát má jistě plné právo odměniti své zasloužilé mnkcionáře. Jenom je zajímavé, že bývalému carskému gene­rálu dostává se tak velkých poct právě v době, kdy byli za­střeleni bývalí spolupracovníci Leninovi.** *W.*

**Školství a politické strany**

**V „Národním středu“ čteme, že**

**„letošním školním rokem započne vyučování na soukro­**

**mé obchodní škole ŽOS., která podle zákona bude podlé- hati dozoru ministerstva školství a bude vydávati pravo­platná vysvědčení jako kterákoliv jiná škola podobného druhu.**

**Vyučovací osnova této školy jest zcela shodná s osnovou veřejných obchodních škol a lze v ní nabýti obdobného ob­chodního vzdělání v plném rozsahu, jak toto jest žádáno od absolventů dvoutřídních obchodních škol.“**

**Politické strany u nás mají svoje osvětové instituce, které se starají o politickou výchovu straníků. Pořádají kursy, které někdy jsou nazývány „školami“, pořádají i kursy jazykové, postarají se i o výchovu pro jednotlivá praktická povolání. Nyní zřizuje politická strana soukromou dvoutřídní obchodní školu. Možná, že vzniknou i gymnasia, za nimiž budou státi jednotlivé politické strany. Politické strany stále rozšiřují svoji působnost, budují svoji stranickou autarkii. Stávají se obchodním domem, kde straník dostane vše, co potřebuje, aniž by musil jiti ke konkurenci.** *V. G.*

**Tak co tedy máme zpívat?**

**No, co jiného, nežli národní písně. Máme přece takové nesmírné bohatství tohoto materiálu, že to až nosíme s bouřli­vým úspěchem i za hranice. Ale ajta: mladá generace si prý vzala do hlavy, že jich zpívat nebude a nebude. A marné je všechno připovídání „fuj, šlágr a trampské jsou ošklivé, tady máš národní — činanou“, oni ne a ne a ne.**

**Když se proberete naší písňovou literaturou, sprásknete ruce nad těmi hromadami, jimiž se snad druhý stát nemůže vy­kázat. Kolik sbírek, kolik vydání, kolik kytic písní národních i umělých, sborových i jednohlasých! A mimoděk vás napadne, kolikrát z nich je která zazpívána do roka, je-li vůbec zazpí­vána? Kolik písní bude třeba zazpíváno z monumentální sbírky Weissovy „český jih a Šumava v písni“? Zasmušíte se z líto­sti nad marností, jež se stala osudem žloutnoucím listům „Našich zpěvů“, „Slovanstva ve svých písních“, „Věnců zpěvů vlasteneckých“, „Bývali Čechové“, „Vzpomínek na Prahu“, „Od Šumavy k Tatrám“ a j„ které beznadějně pokrývá pra­chová vrstva za vrstvou v pokoutních skříních pěveckých spolků.**

**A vy se ptáte, co máte zpívat? říkají kritikové a hudeb­níci, kteří jsou „na slovo vzatí“. Není sporu o tom, že naše národní píseň má uměleckou hodnotu. Profesor Nejedlý v „B. Smetanoví“ však říká, že píseň vždy našemu lidu vyvěrala spontánně z hrdla a byla mu samozřejmou potřebou při práci, při zábavě a při slavnosti. Pravděpodobně mu byla nezbytnou potřebou. Zpívali si „Na tom panském dvoře“, protože tam vždycky nějaký ten Vitoušek oral, zpívali „Čí to koníčky, ěí to“, protože byli koníčky, „Tážete se, proč jsem Slovan“, protože měli v Rusku vily, nebo „To je zlaté posvícení“, když byli veselí. A když jste si to místo v Nejedlého „Smetanovi“ našil — je to tam, kde malý Bedřich poslouchal v litomyšl- ském pivovaře popěvující chasu — otažte se, bude-li to spon­tánní a za vlasy nepřitažené, když hoch, lopotící se u frézy, bude zpívat „Na tom panském dvoře“, řidič tramvaje (ne­chceme-li už použiti ze snobské pokrokovosti příkladu letce) „čí to, koníčky“ a bezprizorný nezaměstnaný „ ... máme maso a zas maso“. Proč ten hoch nad frézou nezpívá „Na tom panském dvoře“, ale „Na řece keňu mám“ a „ ... na obloze září Jižní kříž“? Asi je mu blíže ta keňa a naradoxně snad i ten „Jižní kříž“. Jiná doba, jiní lidé a jiný vkus.**

**Dejte nám nějakou písničku, která by nebyla snad „tak hezká, tak hezká“ jako ona Hašlerova, ale která by měla hlavu a patu, vyjadřovala radost, dnešní život, která by dováděla a nespala, jejíž slova by pro nás měla určitý smysl dneška a neodívala kováka do svérázu. A není-li nám možno míti radost, vyjádřete nám tou písničkou nespokojenost a řekněte, že se taky chceme radovat a že budeme pro to bojovat, dejte nám takovou písničku, aby se nám za tím cílem lépe šlo.**

**Komu že tyto větrné apostrofy? Asi ne oněm skladatelům, t. zv. populárním, z nichž jeden s vkusem jim vlastním se do­žadoval, aby rozhlas dával skladby Smetanovy vedle Hašlero- vých, prý k vůli pestrosti (bylo by to jistě neobyčejně pestré, až by vedle odtrhovaěky „Mám tě rád akorát“ zazněla jako protějšek árie „Ten lásky sen“). Ale mohli by to uvážiti oni skladatelé, kteří se vznášejí ve svvch atonálních sférách, ve sférách „nového tónu“, a nahlédnout! na skok sem dolů, jako to udělali v Sovětském svazu. Nebo jim chybí odvaha, že složivše cosi revolučnějšího, hned by museli v epilogu kajícně prosit za odpuštění pána boha a hlavně ty, kteří vůbec neradi slvší o nezaměstnaných a o pracovníkových činech? Nemusí mít strach. Touha po slunci a spravedlnosti není ještě revo­lucí. Ostatně bojí se jen ti staří. Mladí však, krom Osvoboze­ných, jako by o nás nevěděli a máme přece básníků a hudeb­níků, vyjměme z toho ovšem ty „na slovo vzaté“.**

**Tož, básníci a muzikanti, co nehrajete? Dáte-li pak hlavy dohromady?** *Ladislav Cvah*

politika

*Gustav Winter:*

Z tajů jednotné fronty

V

e všech zemích podnikají právě komunistické stra­ny velikou akci za jednotnou frontu se stranami socialistickými, dovolávajíce se francouzského pří­kladu. Všimněme si tedy trochu teorie a prakse jed­notné fronty z poslední doby. Teoretickým vodítkem je usnesení loňského sedmého sjezdu komunistické Internacionály, jenž stál celý pod dojmem nebezpečí, které hrozilo sovětskému Rusku z Německa a Polska na západě, z Japonska na východě. Nejlepší ochranou sovětského Ruska bylo zachování demokracie v těch zemích, kde ještě nebyla zničena. Nejlepším prostřed­kem k tomu se zdála sjezdu jednotná fronta. A to tím spíše, že touto cestou bylo možno zabít dvě mouchy najednou, dostat se do přímého kontaktu se socialis­tickými stranami a pokoušet se působit na jejich masy.

Jednotnou frontu nabízeli komunisté socialistickým stranám už ovšem dávno předtím, ale netajili se svými skutečnými úmysly. Šlo prostě o to, ovládnout socialis­tické strany. Šlo tentokrát o něco jiného ? Sjezd sám pravil, že cílem jednotné fronty jest, aby se kormmis- tické strany z malých sekt staly stranami masovými a ovládly svým vlivem většinu proletariátu. Těm de­legátům na sjezdě v Moskvě, kteří v nových směr­nicích a nových taktických metodách hledali změnu v zásadách, vysvětlil Dimitrov, sekretář komunistické Internacionály, jak věci opravdu vypadají: „Jsou mudrci, kteří budou cítit v jednotné frontě odstup od naší zásadní posice, jakýsi obrat vpravo od rovné linie bolševismu. V mé zemi, v Bulharsku, je přísloví, že se hladovému kuřeti vždycky zdá o prosu. Ať si to tedy ta politická kuřata myslí. My potřebujeme toho všeho, poněvadž jen touto cestou bude dělnická třída v čele všech pracujících stmelena v milionovou revoluční armádu, kterou povede komunistická Internacionála a která, majíc tak velikého a moudrého vůdce jako je náš soudruh Stalin, bude schopna splnit své historické poslání.“ Také mezi komunisty jsou moudří, kterým stačí napovědět, a hloupí, jimž je třeba doložit. Těm hloupým, kterým je nutno všechno říci na plná ústa, řekl to tedy Manuilskij těmito slovy: „Jenom bídní ničemové mohou tvrdit, že usilujíc o jednotu proletář­ské třídy zatemňuje komunistická Internacionála zá­kladní rozdíly, jimiž se komunisté liší od socialistů. Zatemňovat tyto rozpory by bylo holé šílenství. Pouze naprostí idioti si mohou myslet, že, pomáháme-li so- ciálně-demokratickým dělníkům, aby přešli k stano­visku třídního boje taktikou jednotné fronty, usnad­ňujeme kapitulaci komunismu před sociální demokra­cií.“ Konečně Marcel Cachin, mluvě na onom sjezdu o lidové frontě, kterou právě tehdy komunisté ve Francii pomáhali zakládat, pravil výslovně: „Podaří-li se nám udržet v rukou vedení tohoto lidového hnutí, budeme pány situace.“

Jinak ve Francii, jinak vešpanělsku.

Jednotnou frontu s komunisty praktikují socialisté v několika zemích s diktaturou, kde k ní podmínky podzemního boje přímo nutí. Ostatně rozdíly v názo­rech mizí před samozřejmostí nejbližšího cíle, jímž jest zbavit se diktatury. Přes tuto samozřejmost není společná práce snadná, jak vidíme v neustálých po­lemikách mezi emigrantským tiskem socialistů a ko­munistů italských. V zemích bez diktatury jsou socia­listé v jednotné frontě s komunisty jen ve Španělsku a ve Francii. Taktika komunistů vůči socialistům a vůči demokratické buržoasii byla ve Španělsku na­prosto jiná než ve Francii.

Ve Španělsku pomáhali komunisté rozkládat socia­listickou stranu a jejich agitace měla vliv hlavně na socialistickou mládež — ta se již odtrhla od své strany a provedla fusi s mládeží komunistickou. Oslabujíc takto socialistickou stranu, oslabovala španělská stra­na komunistická zároveň onu „lidovou frontu“, která vyhrála volby letos v únoru a zbavila Španělsko vlády klerikálně-fašistické. Nynější otřesy ve Španělsku a odboj generality, vycházejí právě z toho, že reakci roste nová odvaha tímto rozkladem nejsilnější složky lidové fronty.

Proč jednala španělská komunistická strana takto radikálně, opakujíc osudné chyby komunistů v jiných zemích před pádem demokracie, kdežto komunis­tická strana ve Francii podává naopak vzor stát­nické umírněnosti? Prostě proto, že pro bezpečnost sovětského Ruska vypadá jako lhostejné, co se děje ve Španělsku, neboť Španělsko levé ani pravé nepůjde sovětskému Rusku'v případě potřeby na pomoc. Zde komunisté použili taktiky jednotné fronty a lidové fronty jen k tomu, aby se dostali do socialistických a demokratických řad. To se jim povedlo. Komunis­mus nebyl ničím ve Španělsku ještě roku 1933, dnes je velikou stranou, snad větší než strana socialistická. Mluví-li se o příkladu jednotné fronty, nesmíme tedy myslit jen na Francii, nýbrž také na tuto zemi, kde půl roku jednotné fronty rozbilo socialistickou stranu a ohrozilo existenci demokratické republiky.

Ve Francii je ovšem něco docela jiného. Zde není dnes vlastenců okázalejších, občanů umírněnějších, republikánů umoudřelejších nad komunisty. Jednotná fronta se socialisty jim není ani tak důležitá v tuto chvíli jako lidová fronta, do které zvou kdekoho, ze­jména bývalé fašisty, poplašené rozpuštěním jejich lig, a dělníky katolické. Na malém sjezdu komunis­tické strany, který se konal 11. července, mluvila ob­čanka Martin-Desrumeaux ze severu o situaci v prů­myslovém severofrancouzském území. V tomto ob­vodu, jenž se po mnohých stránkách podobá sousední Belgii, existuje dosti silný katolický proud v dělnictvu právě jako v Belgii. Jsou tu také křesťanské odborové syndikáty a občanka Martin-Desrumeaux si pochvalo­vala na onom sjezdu, jak se právě s nimi dobře snáší. Jeden křesťanský syndikalista, jenž ji potkal během stávek na propagační kampani, řekl jí: „Jste asi una­vena, paní Desrumeaux, ale my se za vás pomodlíme.“ Madame Desrumeaux měla slzy v očích a tremolo v hlase, když líčila tuto pohnutlivou scénu, a sjezd od­měnil tuto lyrickou episodu bouřlivým potleskem. To je jen malý detail, ale příznačný. Ostatně ještě před volbami upozorňoval Marx Dormoy, nynější státní podtajemník v ministerském presidiu, na pokusy ko­munistů roztáhnout lidovu frontu do netušené šíře a uvedl několik zábavných dokladů: „Je nutno provést výběr, nemá-li se lidová fronta změnit v babylonskou věž,“ vyzněl tehdy jeho konečný úsudek. Ale komu­nisté v této taktice pokračují i po volbách. Na onom malém sjezdu apeloval Thorez opětně na bývalé „Ohnivé kříže“, kteří podle jeho tvrzení „zabloudili omylem do tábora pana plukovníka de la Rocque“, i na křesťanské dělníky, z nichž „mnozí vstoupili již mezi nás“. Na obrovském táboru lidu na Place de la Nation, jenž byl závěrem manifestace lidové fronty na 14. července, pravil jiný komunistický vůdce, Jacques Duclos, v závěru své řeči jménem své strany: „My chceme nejen mír, nýbrž přímo dorozumění s katolic­kými dělníky, i s těmi, kteří včera ještě byli mezi „Ohnivými kříži“ a „Národními dobrovolníky“ a kteří dnes vidí, že fašisté, rozptýleni do sedmi nebo osmi stran, nemohou sjednotit veliký francouzský národ. My prohlašujeme, že v národě této země nechceme znáti nepřátel kromě těch, kteří jej chtějí rozdvojit a oslabit a kteří brání Francii najít opět svou rovno­váhu a svůj blahobyt. A vzpomínáme-li dnes slavné minulosti naší Francie a Revoluce, máme vědomí, že velikost naší země nepatří jen minulosti. Z této země pokryté slávou, chceme učinit Francii milovanou a respektovanou všemi národy, Francii čistou, lidskou a bratrskou, Francii svobodnou, silnou a šťastnou.“ Vedle této vlastenecké poesie vypadají některé pro­jevy pouhých občanských radikálů, učiněné za téže příležitosti, přímo buřičsky a podvratně.

Podobnou umírněnost projevují komunisté také po­kud jde o program lidové fronty a vlády, jež z ní vy­šla. Není tajemstvím, že oni se postarali o to, aby z onoho společného programu, vypracovaného před volbami, zmizely všechny požadavky specificky socia­listické. Roku 1932 odmítli socialisté jít do společné vlády s Herriotem, poněvadž Herriot nechtěl sociali- sovat faktický monopol pojišťovacích společností, ro­ku 1938 se v společném programu lidové fronty o so­cialisaci nebo nacionalisaci pojištění vůbec nemluví, stejně jako jsou z něho vyňaty všechny strukturální reformy, jež do něho chtěla vnést konfederace práce. Maurice Thorez výslovně a veřejně přiřkl své straně zásluhu o to, že socialisace zmizela z onoho společ­ného seznamu požadavků stran lidové fronty: „Na to není dnes ani pomyšlení, a komunistická strana se právem bránila tomu, aby do společného progra­mu stran levice byly pojímány iluse toho druhu.“ Když se v socialistickém orgánu ozval neprozřetelný výrok jednoho z těch, jimž volební úspěch stoupl do hlavy, že „všechno je možné“, odpověděla komunis­tická „Humanitě“ kategoricky, že „všechno není možné“. Když stávky a obsazení továren nebraly konce, neváhal prohlásit Thorez, že „je třeba umět skončit stávku, jakmile jsou splněny hlavní poža­davky“. A když se v socialistickém orgánu vyskytlo mínění jednoho stoupence levicové strany, jenž nechá­pal, proč konfederace práce také usiluje, aby stáv­kové hnutí bylo definitivně uzavřeno, přečetl mu Jacques Duclos levity v orgánu strany komunistické:

„Takové collinetterie — ten nešťastník se totiž jmenuje

Coílinet — by mohly vzbudit neshodu v lidové frontě.

Nevzdáváme se žádné formy zápasu, stávku v to počítajíc, ale soudíme, že vzhledem k své síle, k existenci mocné konfederace práce, k sněmovně lidové fronty a k vládě, jež vyšla z většiny této sněmovny, mohou dělníci dosáh­nout splnění svých požadavků bez okupací továren, ba dokonce beze stávek, neboť než zastaví práci, mohou užít jiných prostředků tlaku proti zaměstnavatelům.“

Ve finančních věcech není v nynější francouzské sně­movně strany, jež by byla pravověrněji nepřítelem de­valvace než strana komunistická. Když ministr fi­nancí poslouchal nedávno komunistického řečníka — byl to právě Duclos — prohlásil, že se cítí omlazen o čtyřicet let, neboť stejné finančně-hospodářské ra­dy, výstrahy a recepty slýchal od starých liberálních profesorů na právnické fakultě ve svých student­ských letech. Ale nejen proti devalvaci: komunisté jsou také proti inflaci, vytýkají Vincent-Auriolovi, že ji dělá, a projevují ohromnou starost o rovnováhu v rozpočtu. Pan Regnier, ministr financí za Lavala, nemluvil jinak. '

Dvě želízka v ohni.

To je jedna strana medaile, podívejme se nyní na tu druhou. A zde úplně abstrahujeme od nedolože­ných historií o komunistických rejdech, jež čítáme v listech pravice. I od radikálů velmi nakloněných jed­notnému postupu s komunisty i od socialistů je slý­chat nářky na to, že v masách jsou komunisté mnohem méně státničtí a umírnění než ve svých oficielních projevech, a již několikrát se stalo, že byla soudrž­nost vládní majority ohrožena pobouřením nad ne­dostatkem loyálnosti komunistů vůči ostatním part­nerům lidové fronty. O stávkovém hnutí, jež tak znesnadnilo první kroky Blumový vlády, jsme již řekli, že bylo v počátku asi spontánní. Ale komunisté se mu pak postavili v čelo a vedli je tak, že 11. června byla vládní krise přede dveřmi, když najednou a do­slovně přes noc komunisté objevili, že je „třeba umět skončit stávku“. Redaktor „Humanitě“, jenž se ne­dovedl přeorientovat tak rychle jako vůdcové strany, byl zkrátka vyhozen. Socialistický poslanec za Mar­seille R. Vidal obvinil komunisty ve sněmovně dlouho po onom prohlášení, že rozněcovali stávkové hnutí v jeho městě a sváděli dělníky k neprozřetelnostem. Jacques Kayser, místopředseda strany radikální a přesvědčený stoupenec jednotné fronty, radí v „CEuvre“ důtklivě komunistům, aby na společných projevech lidové fronty dali pokoj se skandovaným voláním „Les Soviets partout“, a připomíná, co zna­mená radikální strana pro lidovou frontu: „Kdyby v jednotné frontě nebyla, byl by proletářský blok roz­drcen morálním praefašismem.“ Proto tedy lidová fronta nesmí být „monopolem jedné strany, o všech jejích iniciativách musí být rozhodnuto všemi třemi stranami“. Nebudeme rozhojňovat tyto příklady, z kterých je vidět, že komunistická strana sází na dva koně najednou *a* že zároveň s politikou velikého opor­tunismu praktikuje v masách politiku opačnou, ne-li přímo, tož prostřednictvím oněch rozličných polo- komunistických organisaci a komitétů, jež přes pro­testy druhých stran lidové fronty udržuje. Nezapo­meňme, že vstup do vlády komunisté odmítli právě s poukazem, že si reservují „ministerstvo mas“. Ale k masám, jež právě oni pomohli zradikalisovat, je tře­ba mluvit radikálně, mají-li na druhé straně přehléd­nout hesla oportunistická. Tento radikalismus nepůjde dále, než bude komunistické celkové politice — a ta je určována především zřetelem k bezpečnosti SSSR — zdrávo, je v něm více slov než skutků, nicméně zů­stává jisto, že se přes hlavy ostatních stran lidové fronty pokoušejí komunisté strhnout masy na sebe.

I v zemi, kde se praktikuje jednotná fronta nej- loyálněji, konstatují tedy druzí partneři, že komu­nisté mají stále dvě želízka v ohni. Tato dvojí taktika jim jde velmi k duhu, každý týden zaznamenávají nový vzrůst. Profitéry jednotné fronty i lidové fron­ty jsou hlavně oni, a kdyby to jednoho dne s vládou lidové fronty špatně dopadlo, nebudou postiženi její porážkou, neboť z vlády těží, ale neúčastní se jí. Do­dejme k tomu, že v Belgii sice není lidové ani jednot­né fronty — pokusy se o ni dějí — ale že komunisté tam dělají politiku asi takovou jako ve Francii. Devět komunistů ve sněmovně nynější nadělá méně řečí a povyku než dva nebo tři komunisté ve sněmovně pře­dešlé a po provinciálních volbách umožnili komunisté včasnou absencí, že provinciální správa Brabantu — to jest Bruselu s okolím — podržela většinu socialo- liberální proti katolíkům, frontistům a rexistům. Jenže nezapomínejme, že v obranném systému so­větském připadá Belgii význačná úloha, že zde tedy hrají tytéž důvody jako ve Francii. Proč komunistická Internacionála trpí komunistům v Československu po­litiku opačnou, ačkoli je pro bezpečnost sovětského Ruska činitelem aspoň tak důležitým jako Belgie, je jednou z těch záhad, které sotva lze rozřešit pouhou logikou.

Kdyby to komunisté myslili upřímně...

Lze vyvodit z toho všeho nějaké všeobecné závěry o jednotné frontě, hodící se také na poměry u nás? Jak řečeno, politika rozvahy a opatrnosti, kterou ve sněmovně praktikují francouzští komunisté, užívajíce terminologie, jež je pravým opakem komunistické ter­minologie ještě před dvěma lety, odpovídá zájmům sovětského Ruska, které potřebuje ve Francii klidu a pořádku. Dodejme, že odpovídá celkem také obratu, který provádí bolševism ve vnitřní politice v Rusku samém. Bolševická revoluce si už vyřídila své ther- midorské stadium, možno-li její průběh srovnávat s průběhem revoluce ve Franců, a je nyní mnohem spíše ve stadiu konsolidačním než výbojném. To samo by mělo mít vliv na taktiku komunistických stran v ostatní Evropě. Jenže kdyby tyto strany šly až do důsledků této politiky, riskovaly by nebezpečí, že z od­padlíků a nespokojených by vyrostla radikální strana nová s touž revoluční frazeologií, které užívali komu­nisté až do nedávná. Odtud ona dvojaká hra stát- nictví nahoře a radikalismu dole, hra, jež musí každé socialistické straně velmi ztížit jednotnou frontu s komunisty. Na druhé straně není situace demo­kracie ve světě tak výtečná, aby mohla zhola odmítat spojence, ať přicházéjí odkudkoli. Jde-li však komu­nistům skutečně o záchranu demokracie, nebudou trvat na jednotné frontě, jež je jen jednou z forem možného společného zápasu o udržení demokracie, a přijmou formy jiné, socialistickým stranám sne­sitelnější.

Právě v Československu byl nabídnut komunistům už před čtyřmi lety „pakt o neútočení“ po způsobu paktu, který tehdy uzavřelo sovětské Rusko s buržo­asní Francií. Ten návrh tehdy komunistická strana s opovržením odmítla; je pravda, že kdyby byl ten pakt býval uzavřen, všichni komunističtí novináři u nás a většina našich komunistických politiků by prostě nebyli věděli, co dál dělat. A přece upřímnost nabídek na jednotnou frontu závisí konec konců pře­devším na této ochotě zavést nějaký slušný modus vivendi mezi stranami, dovolávajícími se socialistic­kého programu. Déle trvající poměr vzájemného respektování by jistě u dělníků obou stran, vedl ke střízlivým úvahám o tom, je-li hospodárné tříštit síly dělnického hnutí existencí několika stran, jejichž pro­gram se od sebe zásadně neliší. Ale právě ten program nejvíce rozhoduje. Je-li komunistický obrat k demo­kracii skutečně upřímný a trvalý, měl by se projevit nejdříve tam, kde to mohou komunisté snadno pro­vést, to jest v programu a organisačním řádu komu­nistických stran samých. Po této stránce neudělali komunisté nic, co by mohlo vzbuzovat důvěru. Z je­jich programu nezmizela diktatura proletariátu ne v tom smyslu, který dával tomu pojmu Marx, ale v tom, v kterém byl v sovětském Rusku uskutečněn, a nevzdali se cíle stát se monopolní stranou podobně, jako je tomu v Rusku. Na přednášce pro měšťácké novináře byl Duclos interpelován o tom, snesli-li by komunisté, kdyby se ve Francii zmocnili vlády, exis­tenci jiné strany politické. Odpověď byla jasná: „Cí­lem komunistů je společnost bez tříd a beze stran.“

Cílem socialistů je také společnost bez tříd, ale roz­hodně ne vláda jedné strany, jež se identifikuje se státem a potlačí násilím strany ostatní. Logickým důsledkem tak náhle probuzené lásky k demokracii musí být také programový požadavek socialismu de­mokratického, ne diktátorského. A tím spíše by se musil ovšem onen obrat projevit provedením demo­kracie uvnitř komunistických stran.

Neboť celý ten obrat — lépe by vlastně bylo říci přemet — provedly komunistické strany, aniž se ptaly svých stoupenců, a strany socialistické doposud nevědí, je-li jednotná fronta přáním a požadavkem komunistických mas či jen jejich dočasných vůdců. Na sjezdu komunistické strany francouzské ve Vil- leurbanne byl straně nový taktický postup prostě nadiktován a nebyla o něm připuštěna diskuse. Viděli jsme u nás, že stačil návrat Gottwaldův z Moskvy, aby celá komunistická strana československá „s bol­ševickou upřímností“ utekla od politiky, kterou dě­lala předtím, a aby na jeho jediné slovo byli vyho­zeni na dlažbu vlivní funkcionáři, kteří snad brali jednotnou frontu doopravdy.

A je konečně ještě jeden požadavek, o němž je skutečně stydno mluvit, neboť měl být proveden ještě dříve, než byla v Moskvě po prvé pronesena slova „jednotná fronta“. V ruských žalářích a ve vy­hnanství jsou stále ještě desetitisíce menševických socialistů a sociálních revolucionářů. Jediným jejich proviněním jest, že si představovali uskutečnění so­cialismu jinak než strana u moci. Loyální jednotná fronta by zajisté měla vést k tomu, že by sovětská vláda snesla existenci jiných socialistických stran na sovětské půdě. Ale buďme skromní, poměry v Rusku stále ještě není možno považovat za normální; tak normální však již jsou jistě, že ničím nelze odůvodnit ani ospravedlnit další žalářování socialistů jiného směru.

*Upton Sinclair:*

Dělníci sami nestačí

Politické stanovisko známého amerického socialistického spiso­vatele U. Sinclaira vzbudilo v poslední době jakousi pozornost i v Evropě. Dogmatikové levice vykládali, že tento muž odpadl a chystá se jiti s fašisty. Uveřejňujeme vysvětlení, které on sám poskytl o své „změně“. Činíme tak tím spíše, že jeho stanovisko odpovídá linii, kterou jsme vždy zastávali. Taktikové levice, ne- chtějí-li svůj tábor vésti do porážky, mají nejvyšší čas, aby si uvědomili, že dělnická třída sama nestačí na vybojování budouc­nosti, a že ten, kdo se snaží touhu po přeměně světa ve smyslu spravedlivosti vyhrotit třídně dělnicky, prokazuje své věci špat­nou službu. Kdo má oči otevřeny, nemůže nevidět, že není to dělnický proletariát, jenž rozhoduje zápasy přítomnosti. A po- střehne-li tuto skutečnost, nemá už na ni zapomenout.

Jeden z mých evropských přátel, německý emigrant, mi píše:

„Je Vám patrně známo, že Vaše kandidatura na guvernéra vzbudila zde v širokých kruzích rozruch. Já ne, ale mnozí čtenáři Vašich knih v tom viděli úplný převrat Vašich názorů. A ne­dávno vyšlo německé vydání románu „To u nás není možné“ od Sinclaira Lewise. Víte, že je v něm prorokována Vaše spolupráce s fašisty. Třebaže je to snad směšné, bolí to.“

A tento přítel mě žádá, abych napsal něco, co by se v Evropě mohlo uveřejnit, aby byl zase obnoven duševní klid mých čtenářů. Z Kalifornie do střední Evropy je daleká cesta a naše časopisy a revue se evropskými věcmi zabývají mnohem podrobněji než evropské našimi. Docela dobře chá­pu, že Evropanům není snadné utvořit si správný úsudek o naší kampani. Zprávy evropského tisku, které se mi zde dostaly do ruky, mě opravdu bolely.

Nějakých třicet let jsem byl přesvědčen, že své politické názory mohu nejlépe vyjadřovat v socialistické straně. Přesto jsem nikdy nevěřil, že socialistická strana bude orgánem, který jednou uskuteční socialismus v USA. Ve své knize „Průmyslová republika“, vydané r. 1907 a dnes rozebrané, jsem předpověděl, že demokratická strana se bude vyvíjet do leva a že bude řídit sociální přeměnu. Ve straně socia­listické jsem viděl orgán, jehož funkce záleží ve výchově a v politickém tlaku. Použil jsem při tom slov „klacek nad hlavou společnosti“. Orthodoxním marxistům se tento ná­zor zdál svrchovaně kacířským, a dodnes jsem se nezbavil jejich nedůvěry. Mezi nimi a mnou byl rozdíl; oni čtli svého Marxe — já také, ale kromě toho jsem četl ještě jed­noho autora: Abrahama Lincolna.

Třicet let jsem mluvil pro socialistickou stranu a v té době jsem se čtyřikrát nebo pětkrát — na základě programu socialistické strany — ucházel ve volbách o mandát. Potom přišel Hitler a já jsem si sedl a přemýšlel jsem, co Hitler znamená a jak by mohlo být zabráněno Hitlerovi americ­kému. Považuji hitlerovštinu za nejhorší neštěstí, jaké za mého života postihlo lidský rod, a za nejvyšší povinnost svého života považuji přispívat k tomu, aby má vlast zůstala ušetřena takového neštěstí.

Svým čtenářům v Evropě, ale také svým čtenářům ame­rickým, bych rád nejprostšími slovy, jaká znám, řekl, že dodnes usiluji o stejný cíl, jaký jsem měl na mysli po celý svůj život. Chci, aby se skončilo vykořisťování lidí lidmi. Chtěl bych se ještě dožiti toho, jak se nejdůležitější vý­robní prostředky stávají majetkem celé lidské společnosti a jak jsou demokraticky spravovány k blahu všech lidí. V této věci se mé úsilí nikdy nezměnilo, a změnit je někdy, je mi úplně nemožné. Změnila se jenom má představa o nejlepší cestě k tomuto dli.

S touž poštou, která mi přinesla zmíněné psaní od mého evropského přítele, dostal jsem také číslo „American Guar- dianu“, socialistického časopisu, vycházejícího v Oklahomě. „American Guardian“ je nejrozšířenější socialistický časo­pis v USA; poměry jsou zde bohužel takové, že ani to ne­znamená mnoho. Vydává jej osvědčený německý marxista Oscar Ameringer. Ameringer se účastní socialistického hnutí stejně dlouho jako já a je to jeden z nejschopnějších pro­pagátorů, jež znám. V čísle ze 17. července píše o Hitlerově biografii od Konrada Heidena. Článek má titul: „Kniha hrů­zy a její morálka“. Zde jsou jeho první věty:

„Nikdo nepropadá falešné sebejistotě a duševní stagnaci snad­něji než ten, kdo jisté názory, teorie a dogmata přijímá jako věčné pravdy, jejichž správnost lze dokazovat papírovými argu­menty. Takový člověk přehlíží onu živou skutečnost, že knihy jsou lidské dílo — a lidé nejsou neomylní. Kromě toho se z tako­vých věčných pravd jisté epochy často stávají prázdné fráze epochy pozdější.“

Oscar Ameringer potom ukazuje, jak Marx, třebaže jeho základní these byly úplně správné, mylně hodnotil důležitý proces. Očekával od kapitalistického vývoje zničení střed­ního stavu; střední stav měl být na prach rozdrcen mezi žernovy kapitalistické a dělnické třídy. Ale to se nestalo. Kapitalismus značně rozmnožil dělníky se stálým platem a se škrobeným límcem a výsledkem byl třídní boj ve třech.

Hitlerův vzestup znamená, že německý proletariát neměl většinu a byl příliš slabý na to, aby mohl provésti revoluci. Kapitál si koupil střední třídu a používal jí jako protirevo- lucního klínu na zničení třídně uvědomělého německého děl­nického hnutí. To je smysl tak zvaného nacionálního socia­lismu. Tento „socialismus“ je ovšem lež — hitlerovské hnutí je nacionálně kapitalistické a jeho cílem je zotročení jak

středního stavu, tak také dělnické třídy; Hitler chce svůj národ vydat všanc vojenské diktatuře a její dresuře k válce ve prospěch těžkého průmyslu a bank.

Tohoto neštěstí mohou být jiné země ušetřeny jenom tehdy, když své myšlení přizpůsobíme dnešním předpokla­dům. Musíme si uvědomit, že se v boji o povalení kapita­listického hospodářství nemůžeme zříci středního stavu. Střední stav trpí dnes zrovna tak zle jako dělnická třída, a tak stojíme před nutností najít program, který jej pro nás získá. Zvítězit můžeme jenom tenkrát, když proti organiso- vaným machrům a vykořisťovatelům postavíme spolek střed­ního stavu s dělnickou třídou.

Jsou tomu dnes dvě léta, co jsem chtěj nechtěj došel k to­muto závěru, a mé politické vystoupení v Kalifornii bylo pokusem o přeměnu tohoto závěru v čin. Jsem rád, že můj starý druh Oscar Ameringer dospěl k stejnému názoru a že jej na titulní stránce „American Guardianu“ oznamuje tuč­ným tiskem.

To je dvojnásob správné v zemi, jako je USA, kde střední stav má tak silnou převahu. Evropskému dělnickému vůdci je opravdu těžké vyznat se v amerických poměrech. Do­konce i socialisté, kteří se do Spojených států přistěhovali, nedovedou mnohdy pochopiti ten rozdíl a proplýtvají zde život v marných pokusech o použití evropských metod poli­tického boje v naprosto odlišné průmyslové a sociální sou­stavě.

Amerika vyrostla z nesčetných průkopnických obcí. Ještě před několika málo lety byla v Americe stále území, která neměla žádného majitele. Každý, kdo nebyl spokojen se svým postavením, mohl se tam nastěhovat a založit si novou exis­tenci. Z toho vyplývá tendence ke mzdám poměrně vyso­kým a v souhlase s tím menší nespokojenost. Tak vytvořil americký život také jistý duševní habitus. Ten se v nejlep­ších svých typech vyznačuje nezávislostí a sebevědomím, v nejhorších drzostí. Američan, zrovna tak, jak je přesvěd­čen, že má stejnou — ne-li větší — cenu než jeho soused, považuje za stejně samozřejmé, že žije v naší bohulibé zemi a že nepotřebujeme k nikomu chodit do školy. Importované „ismy“ jsou už předem „pryč“. Můj evropský přítel zde při překladu narazí na těžkosti. Nechť to bere symbolicky: my Američané máme vlastní řeč a necháváme ostatní, aby si s ní poradili, jak dovedou.

Jádrem celého problému je právě to, že zde máme co dělat s určitou psychologií, a tato psychologie je ještě o mnoho důležitější než moment fysiologický, totiž než hospodářské podmínky, v nichž Američan dnes žije. Máme dnes za sebou téměř již sedm strašných let krise, ale dáte-li si tu práci a procestujete-li USA — já to musím vědět, protože jsem loni ujel v autu dvacet tisíc mil — poznáte, že Američan dnes, stejně jako předtím, myslí úplně středostavovsky a je pevně přesvědčen, že americká zřízení jsou nejlepší na světě a že si své problémy můžeme vyřešit bez pomoci importo­vaných „ismů“.

Tato psychologie stopětadvacetimilionového národa je sku­tečnost zrovna tak silná jako krise. Třicet let jsem tuto psy­chologii vydražďoval frontálními útoky; byl jsem jako člo­věk v člunu, který by chtěl s plachtou plouti přímo proti větru. Ale když jsem se dožil Hitlera, rozhodl jsem se, stu­dovati ten vítr a zjistit, podle jaké metody bych se opravdu mohl dostat vpřed. Uvědomil jsem si, že se musím přitočit, odbočit z přímé dráhy a křižovat šikmo proti větru, chci-li dosáhnouti znatelného pokroku. Ne tak rychle, jak jsem si přál — ale tak rychle, jak to vůbec bylo možné.

Jinými slovy řečeno: studoval jsem americkou psychologii, snažil jsem se přeložit program kolektivismu do amerikán- štiny a ukázat, jak by mohl být uskutečněn, i když budou zachovány americké politické formy. Rozhodl jsem se jít mezi lid a na podkladě získaných zkušeností podniknout po­litickou kampaň. Nechal jsem psaní stát a věnoval jsem čtrnáct měsíců svého života tomuto úkolu. A výsledek? Nej­vyšší počet hlasů, jakého jsem kdy v Kalifornii dosáhl se socialistickým programem, činil šedesát tisíc — kdežto s tak zvaným EPIC-programem (s heslem „End Poverty in Cali­fornia!“) jsem dostal osm set devětasedmdesát tisíc hlasů.

národní hospodář

*Karel Kubata:*

Politická historie lihu

IV.

Poslance Kubíčka sláva a pád.  
Konec čs. komise lihové.

postava předsedy Jednoty čsl. rafinerií lihu, poslance \* Národního shromáždění a blízkého příbuzného jed­noho z nejmocnějších mužů našeho státu, ministerského předsedy Švehly, je jistě v celé historii naší nejzajíma­vější. Vzestupná i sestupná linie jeho kariéry je příkrá. Vylíčili jsme již, jak se tento muž, do té doby zcela neznámý (byl tajemníkem mlékařského družstva), přes noc stal předsedou jedné ze tří vrcholných lihovarských organisaci. Ze všech tří agrárních předsedů byl to činitel nejdravější. Dovedl také nejlépe využít moci, prýštící z tajných korupčních fondů, a snad také on jediný všech­ny peníze, které mu byly dány k neomezené moci, rozdal. Nasvědčuje tomu aspoň okolnost, že po svém pádu ne­měl příliš velikého majetku. Neznal pravděpodobně pří­sloví: jak nabyl, tak pozbyl, a nedovedl si asi dobře představiti, že může býti smeten první vlnou, která se proti němu vzedme. Byla to povaha příliš lehkomyslná, aby pamatovala na zadní kolečka. Zatím se věnoval jen a jen vzestupu své světské slávy a užívání radostí po­zemského života. Druzí dva předsedové, a z nich zejmé­na dr. Rolíček, byli daleko opatrnější ve vydávání pe­něz. Proto, jdeme-li po stopách Kubíčkových, nalézáme nejvíce dokladů o tom, kdo všechno lihovarské peníze obdržel.

Snad on jediný byl by býval mohl sestaviti přesný vý­kaz osob a korporací těmito penězi obdarovaných, jehož součet by se byl po připočtení peněz, které utratil na re­presentaci a za hoštění svých přátel v nejdražších restau­rantech a barech pražských, kryl s položkou příjmovou. Presidentům Družstva hospodářských lihovarů a Svazu průmyslových lihovarů by bývalo sestavení takovéhoto vyúčtování činilo jistě značné obtíže. To je také klíč k tajemství, proč právě poslanec Kubíček získal si nej­větší zásluhy o to, že byly na konec ztečeny zdánlivě nedobytné bašty protilihovarnické fronty. Prohlížíme-li nyní po letech hrst potvrzenek o příjmu peněz, která se nám zcela náhodou dostala do ruky, odhaluje se nám rouška, zakrývající do dnešních dnů velký úsek fronty, kterému velel poslanec Kubíček. Je pravda, vystřílel při tom mnoho zlaté munice, ale málokterá rána šla vedle. Pamatoval jak na tvrze hlavní, t. j. politické strany a jejich důležité osoby, tak i na pevnůstky vedlejší, odkud větřil nebezpečí, nebo kde chtěl získat přízeň, ať už šlo o policejní presidium nebo všenárodní korporace. Nedoč­kavý čtenář těchto státi nechť mi promine, že zatím ne­uveřejňuji seznam obdarovaných. Mám pro to mnohý dů­vod. Taktika je věc důležitá, máme-li na mysli ozdravění a ne pouhé skandalisování. Ostatně není zatím instituce, která by skýtala záruku, že bude bdíti nad tím, aby to­hoto materiálu bylo použito k dělání pořádku. I mnohé křivdy bych se mohl dopustiti, neboť vidím-li před sebou potvrzenku na jeden milion Kč, který od poslance Ku­bíčka přijal p. X., velmi známá postava republikánské strany, nemohu dnes dobře posouditi, šlo-li o dar osob­ní, či o příspěvek poslance republikánské strany, složený ve prospěch této strany k rukám jejího významného či­nitele. Pochybuji velmi, že by byl býval p. X tuto po­tvrzenku podepsal, kdyby byl chtěl použiti těchto peněz k osobnímu obohacení. Na takové peníze se potvrzenky obyčejně nevystavují. Je dále sporné, zda prostředník, který přijímal peníze s posláním zpacifikovati národně- socialistického poslance, nebo jiný prostředník, který po­tvrdil příjem peněz pro družstva sociálně demokratická, všechny peníze adresátům odevzdali, neboť je přece znám případ, kdy pan Kabeláč přijal pro národně so­cialistickou záložnu ve Hvězdě daleko víc peněz, než tam bylo jako nezúročitelný vklad zaknihováno.

Ponechme však tyto všechny otázky zatím stranou. V této kapitole nám jde jen o zjištění, že poslanec Ku­bíček ve funkci předsedy lihovarnické organisace měl s penězi disposičních fondů veliké úspěchy, k nimž dru­žila se stoupající popularita jeho ve straně agrární vů­bec a v jeho volební župě zvláště. Je lehce pochopitelné, že politik, který disponuje tak velikými částkami, má daleko lehčí práci, než politik chudý. Posice poslance Kubíčka zdála se býti proto neotřesitelná, neboť nebylo pomalu agrárního činitele, který by mu nebyl v něčem díkem zavázán. Funkcionáři této strany v župě králo­véhradecké, kde tento muž stál v čele kandidátní listiny, vzpomínají jistě na svého bývalého poslance, který svý­mi intervencemi, ať v Pozemkovém úřadě, ať jinde, do­vedl otvírati dveře pro jiného smrtelníka pevně uzavřené.

Kdo měl příležitost vidět denně v předsíni jeho úřa­dovny v lihovarnickém paláci v Celetné ulici hloučky i vynikající jednotlivce, čekající, až budou přijati tímto všemocným pánem nebo aspoň jeho sekretářem drem Bradáčem (nezaměňovat s poslancem Bradáčem), kdo ho viděl nasedati do — tehdy v Praze nejluxusnějšího — auta značky Minerva, kdo znal výši účtů, které byly placeny za jednu noc v pražských barech, kde vedle svých přátel poslanec Kubíček hostil zejména sloven­ské lihovarníky a dával jim tak zapomenout na fidelní život budapešťský, tomu bylo jasno, že tento president dělá svou věc „dobře“. A sebevědomí tohoto mladého, elegantního poslance (ve sněmovně mu pro jeho bez­vadný úbor přezdili „pan Pixafon“) stoupalo úměrně s jeho úspěchy, a ty nebyly malé.

Před ukončením lihovarnické kampaně 1921/22 do­ciluje toho, že vláda dává souhlas, aby ustala činnost Československé komise lihové, tedy aby bylo zrušeno státní hospodářství s lihem. Zatím byly její funkce pře­neseny na Meziministerské komité pro likvidaci Česko­slovenské komise lihové, v němž zasedali vysocí úřed­níci ministerstev financí, obchodu, zásobování, zeměděl­ství a sociální péče. Pouhý titul tohoto komité mluví jasně o vítězství poslance Kubíčka. Poslanec Remeš dá­vá popud k tomu, aby se ustavila ve sněmovně tak zvaná

lihová pětka,

obeslaná koaličními stranami, která měla připraviti návrh nového lihového zákona, kam je svou stranou už ne s tak velkou ochotou delegován. Strana agrární vysílá do této komise samozřejmě poslance Kubíčka, který přichází s návrhem, aby právo monopolního hospodaření s lihem bylo přeneseno na soukromou Společnost pro zpeněžení lihu, která byla mezitím lihovarnickými organisacemi založena a jejímž presidentem se stal opět dr. Kubíček. Zde nutno uvésti, že každý z presidentů Jednoty, Svazu, Družstva a Společnosti měl vyměřen plat ve výši Kč 250.000.—. Dr. Kubíček soustředil nyní ve svých rukou dvě funkce, takže jeho oficielní plat činil Kč 500.000 ročně.

* lihové pětce zastával poslanec Remeš proti návrhu dra Kubíčka správný názor, že výsada monopolu může býti poskytnuta jedině státu, jinak že si stát má zajistit svůj příjem řádnou konsumní daní a ponechati výrobcům volnou ruku, avšak nezabezpečovati jejich kartel zákonem na úkor konsumentů ochranou před kon­kurencí. Pod tlakem novinářských kampaní, zejména v listech protikoaličních, přiklonili se členové zákono­dárného sboru na stranu poslance Remeše, avšak práce lihové pětky byla náhle přerušena poslancem Kubíčkem, jenž si vynutil odklad jednání, aby se mohl poraditi se zájmovou skupinou, kterou zastupoval. Lihová pětka se pak již nesešla. Byl to šikovný manévr. Neboť dr. Ku­bíček věděl, že, bude-li novou úpravu projednávati zá­konodárný sbor, svoji věc neprosadí. Ani na úspěch v po­litické pětce se příliš nespoléhal, neboť cítil, že i když tam leccos prosadí u Švehly a u Stříbrného, že narazí na odpor dra Rašína, šéfa ministerstva financí, který jednak střežil zájem státní pokladny, a to způsobem tohoto bo­jovníka hodným, jednak sledoval s nedůvěrou rozpína­vost Kubíčkovu.

Vysoká hra.

Dra Rašína dráždilo úsilí Kubíčkovo hrát vynikající roli na poli finanční politiky, které pramenilo částečně z velikášství a ctižádosti, hlavně však z dobře vycítěné skutečnosti, že se může státi skutečným pánem lihového hospodářství jen tehdy, podaří-li se mu zmoeniti se křesla ministra financí. Osudný konflikt: Kranz-Spitz- můller ve staré monarchii strašil mu v hlavě. A tak použiv přestávky v jednání o lihový zákon, kráčí za tímto svým nejvyšším cílem. Netuší, že je to cesta do pro­pasti.

Oznamuje svým přátelům, že odjíždí do Anglie stu­dovat tamní bankovnictví a navázat styky s londýnskou City. Zanedlouho nato objevuje se již ve „Venkově“ řada článků tohoto nového znalce finanční politiky a národního hospodářství. Jejich obsah naznačuje, kam autor míří. Co neříká sám, prozrazuje v povznesené ná­ladě jeho mnohomluvné okolí: Hle, zde k vám mluví příští ministr financí, neboť v nejbližší době uplatní na­še strana svůj nárok na toto křeslo ! Je pochopitelné, že tohoto „muže vysoké hry“ ani nepřekvapila zdvořilá na­bídka správní rady banky Bohemie, aby přijal funkci předsedy banky. Zdá se mu to dokonce samozřejmé, Kterápak banka si nepřeje, aby z jejího středu vyšel ministr financí? A dr. Kubíček nabídku správní rady Bohemie vítězoslavně přijímá a neví, že leze do pasti.

* národní demokracii měli totiž starost. Banka Bo­hemie se starostou Čs. obce sokolské dr. Scheinerem v čele je v úzkých. Prodělala ve svém oddělení pro ná­kup zboží v důsledku deflace celý svůj akciový kapitál a většinu peněz svých vkladatelů, hlavně zahraničních Čechoslováků, ukládajících své úspory v pařížské filiálce, vedené národním demokratem Hlaváčkem (po- zdejším generálním sekretářem národní demokracie). Úpadek, který hrozí, může mít nemilé následky pro tuto stranu. Ze Živnostenské banky, kam se správní rada banky Bohemie uchýlila o radu, vyšel pravděpodobně nápad, nabídnout místo předsedy správní rady, s kte­rého narychlo odchází dr. Scheiner, poslanci Kubíč­kovi. Dvě mouchy mají býti zabity jednou ranou: Před­seda sokolů a strana národně demokratická budou za­chráněny před ostudou, a dr. Kubíček bude navždy zdiskreditován jako finanční odborník. Bude konec jeho snu o křesle ministerstva financí. Není třeba za- tajovati, že v pozadí této intriky byly též ušlechtilé motivy, neboť každého, kdo pozoroval činnost Kubíč­kovu, pojímala hrůza z myšlenky, že by se tento muž mohl státi správcem finančního resortu.

Pád banky Bohemie.

Dr. Kubíček vtáhl s vlajícími prapory do banky Bo­hemie. Vzal tam s sebou několik svých politických přá­tel, mezi nimi také svého tajemníka Bradáče, a převedl tam také část lihovarnických peněz. Šlo o několik mi­lionů. Ale jeho dny byly již sečteny. Na sklonku roku 1922 vydává ministerstvo financí tajný oběžník všem spořitelnám, ve kterém upozorňuje na situaci Bohemie a doporučuje vybrat vklady. Dostavuje se run na banku, a dr. Kubíček putuje poníženě s kloboukem v ruce do ministerstva financí prosit o záchranu. Dr. Rašín ne­měl v úmyslu způsobiti veřejným úpadkem Bohemie ner­vosu všech vkladatelů peněžních ústavů. Ví, že ještě jiné banky stojí na vratkých nohou. Šlo mu jen o to dostat dr. Kubíčka na kolena a zarazit jeho řádění s li- hovarnickými miliony, neboť pozoruje, jak tato korupce rozleptává důvěru v koalici a v pětku. Odjíždí na vá­noční dovolenou a slibuje, že po svém návratu banku Bohemii podchytí, nenechávaje ovšem Kubíčka na po­chybách, že podmínky budou pro něho kruté, a že liho­varské věci budou upraveny tak, jak vyžaduje zájem státu. Ale revolverová kulka ochuzuje již v prvních dnech lednových roku 1923 pětku a vládu o tohoto ener­gického a cílevědomého muže, a tak se lavina, tímto atentátem uvolněná, řítí s neúprosnou drtivostí na banku Bohemii a poslance Kubíčka. V březnu 1923 zavírá ban­ka Bohemie své pokladny. Pobouřené veřejné mínění obrací se především proti jejímu předsedovi, který hledá záchranu v zoufalé jízdě za Švehlou, dlícím na dovolené v Itálii. Ale Švehla dává přednost klidu v koalici před osobními a příbuzenskými vztahy, Kubíčka vůbec ne­přijme, čímž naznačuje i své straně, jak má s tímto po­slancem naložiti. Dr. Kubíček je přinucen vzdáti se mandátu. Krátce před tím vystupuje v parlamentě na řečnickou tribunu v debatě o pádu banky Bohemie a o lihovarské korupci, ale jeho řečnická lhůta je tak krát­ká, že po několika úvodních větách odnímá mu předseda slovo a slavný lihovarský president mizí v propadlišti. Tím je ovšem také pro lihovarníky vyřízen. Odborník to není a jako politik je nyní bezcenný. Několik dní poté je donucen resignovat jak na funkci presidenta Jednoty rafinerií lihu, tak na funkci předsedy Společnosti pro zpeněžení lihu. Veškeré naděje lihovarníků soustředěny jsou nyní na presidenta Družstva hospodářských liho­varů a předsedu senátu republiky Československé, Karla Práška.

Diskrétní až do smrti.

Nezasvěceným lidem zůstalo dodnes tajemstvím, proč poslanec Kubíček, kterému se jistě ukřivdilo, po­kud jde o banku Bohemii, jak ostatně bylo prokázáno soudním řízením, nevystoupil bezohledně proti svým bý­valým spojencům. Měl přece mnoho zbraní v ruce, z nichž nejúčinnější byl seznam osob, stran a institucí, které přijaly peníze z tajných lihovarnických fondů. Vy­světlení nám přináší jeho memorandum, které sepsal pro členy Jednoty rafinerií krátce před svojí smrtí v roce 1935, a které mám v ruce. Z tohoto memoranda vysvítá, že lihovarníci na cenu jeho mlčenlivosti při jeho odchodu pamatovali a naznačovali mu, že jsou ochotni postaviti jej opět v čelo své organisace, jakmile bude soudním řízením ve věci Bohemie rehabilitován. A na důkaz toho platili mu až do konce roku 1924 plný předsednický plat a později až do roku 1928 částku jedno sto tisíc korun ročně. V té době našli si jak v agrární straně, tak i jinde tolik nových opor, že si na konec řekli, že vyplá­cení apanáže dru Kubíčkovi, který na svou soudní re­habilitaci ve věci banky Bohemie čekal plných devět let, je zbytečné. Ale až do smrti udržovali ho v naději, že se v příhodném okamžiku do Jednoty rafinerií vrátí.

V memorandu si nemocný dr. Kubíček trpce stěžuje na nevděk lihovarníků a vypočítává, co všechno pro ně vykonal. Některé partie jsou velmi poučné a cituji je proto doslovně:

„Není divu, že také já měl jsem plnou důvěru ve slib liho­vého průmyslu, že mne znovu povolá po mojí rehabilitaci za předsedu Jednoty, a ani ve snu mne nenapadlo, že by lihový průmysl porušil starou svoji tradici, a že by nedodržel slib, daný zejména mně, který se může vykázati snad největší prací pro průmyslové lihovary a rafinerie v letech popřevratových,

1. kdy dvakrát jsem zachránil celý lihový průmysl od stát­ního lihového monopolu,
2. kdy byl jsem hromosvodem celého lihovarského prů­myslu a zejména průmyslových lihovarů a rafinerií,
3. kdy stal jsem se členem lihové pětky v parlamentě,
4. kdy prosadil jsem zrušení lihové komise a zřízení dnešní Společnosti pro zpeněžení lihu, čímž přinesl jsem i velký úspěch hospodářským lihovarům,
5. rafineriím pak vymohl jsem ještě v dubnu 1923 mimo­řádný superzisk, který dnes po dvanácti letech jeví se v částce 120 milionů.“

Na jiném místě říká:

„Moje návrhy přinášely záchranu na přelomu veliké doby poválečné, kdy staré osobní vztahy k p. dru Kranzovi i stará přátelství musela ustoupiti a dáti přednost rozumné radě mu­že, který v pravou chvíli otevřel vám oči, aby uvaroval vás od dalekosáhlých finančních ztrát. Moje rada zachránila vás, neboť zabránila zřízení státního monopolu lihového.

Po odchodu dra Rolíčka z poslanecké sněmovny byl jsem jediným parlamentním zástupcem průmyslových lihovarů a rafinerií, zatím co hospodářské lihovary měly své zastánce v poslancích a ministru dru Staňkovi, dru Zadinovi ve sně­movně poslanecké a v senátorech Donátovi a Práškoví v se­nátě.“

O několik stránek dále píše:

„Mohu vás, pánové, ujistit, že kdybych byl sobcem a myslel víc na zájmy svoje než na zájmy vaše a kdybych byl v roce 1923 všechny ty prostředky jednak vlastní, jednak z fondů, ji­miž jsem byl zplnomocněn libovolně disponovati, neobětoval ve vašem zájmu a kdybych si je byl ponechal sám pro sebe, že bych měl dnes takovou posici, že bych vám nepotřeboval posí- lati toto memorandum.“

Ale mouřenín vykonal svoji povinnost, je nemocen a bez politického vlivu, který mají nyní jiní, jimž nutno platit, a lihovairnické srdce tak lehce nezjihne. Dr. Ku­bíček umírá v mladém věku, na pohřeb mu nikdo z bý­valých lihovarnických spojenců ani nepřišel.

Po smrti dra Rašína vstupuje do ministerstva financí president Živnostenské banky, poslanec Bečka, a do pětky poslanec dr. Kramář. Jaká to slabá náhrada za dra Rašína. Bezradný a slabý inž. Bečka a ne­přátelstvím proti hradu zaslepený dr. Kramář, který je ochoten ke každému kompromisu s agrárníky, jen když má naději, že jednoho dne mu bude složena k nohám za odměnu hlava presidenta a ministra za­hraničí ! Socialisté dostávají se tím do velmi nevýhodné posice. Je jim jasné, že buď oni budou dělat s agrár­níky další kompromisy, anebo že budou jednoho dne pomocí dra Kramáře, kolem něhož seskupují se vše­chny koaliční i oposiční protisocialistické živly, z vlády vytlačeni. A nadto jedna strana socialistická, národní socialisté, nemá vlastně již v pětce svého zástupce. Ministr Stříbrný rozchází se čím dále tím více s pro­gramem své strany a spoléhá se víc na svoji moc, ply­noucí z členství v pětce, než na široké masy drobných lidí své strany.

Tato konstelace nahrazuje lihovarníkům ztrátu, kte­rou utrpěli odchodem poslance Kubíčka z veřejného života. Oči i mysl jejich upřeny jsou na předsedu senátu, Karla Práška. Ten je nyní přinucen k větší aktivitě. Má k disposici fondy družstva hospodářských lihovarů a počíná útočit. Ale za několik měsíců i on jest smeten novou vlnou odporu. Tentokráte postaví se mu v cestu muž nejčistší. President Masaryk vystupuje ze své reservy a mužným činem způsobí, že postava bývalého rakouského i československého ministra a předsedy senátu mizí v politickém podsvětí. Příští naše kapitola se bude touto historií podrobněji zabývat.

literatura a umění

Proč se u nás nepíší povídky

Poslali jsme několika spisovatelům tento dotazník, ma­jící za účel prospěti obnovení umění povídky, je-li to možno:

Vážený pane,

soudíme, že by zasluhovala pozornost otázka, proč u nás upadlo umění psáti povídky, a proč podle téměř souhlas­ného úsudku nakladatelů také čtoucí publikum se od nich odvrací?

Zdá se v tom býti něco paradoxního v době, která, jak jsme ujišťováni, na všech stranách obrací se ke krátkosti, k rychlosti a ke stylu téměř telegrafickému.

Proč najednou nalézá tato doba zálibu jen ve čtení a psaní velkých románů?

Krátce před válkou existovala u nás již vyspělá kultura povídky, která nyní naprosto upadla. Mimo to lze pozo­rovat, že západní literatury se od slovesné formy povídky a novely nijak neuchylují, kdežto my téměř úplně.

Neřekl byste nám o těchto věcech svůj názor?

N

ejsem zrovna moc kompetentní v otázce, proč se u nás teď málo píší a čtou kratší literární útvary a zato se dává přednost románům. Jakožto čtenář ne­slibuji si nikdy mnoho od tlustých románů, a bývám rád, když se tato nedůvěra ukáže v tom či onom pří­padě neodůvodněnou; jsem vždycky spíše nakloněn očekávati silnější umělecký požitek od věcí méně roz­máchlých a o to soustředěnějších, nežádaje si při tom nikterak krátkosti, rychlosti a téměř telegrafického slohu. Věru nevím, proč pojednou nalézá tato doba zálibu jen ve čtení a psaní velkých románů, v čem to začíná u publika a v čem u autorů. Asi se tlusté knihy s rozměrnými příběhy spíš žádají, a protože spisov- nictví je namnoze přece jen také trochu industrií, snaží se výroba vyhověti poptávce.

Vedle toho tlustá kniha se presentuje spíše jako vý­kon a dílo nežli jen takový nějaký svazeček povídek nebo veršů, a zdá se zaručovati respektovanější přijetí a zřetelnější úspěch. Tlustý román vyhlíží snad od­borněji, zraleji, uspěleji, co je kratší, čpí asi nějak pou­hým pokusnictvím — zkrátka tlustý svazek vypadá mistrovštěji a samo sebou čeká se v něm více čtivá.

Novela a povídka nepěstuje se dnes u nás hojněji pravděpodobně proto, že není teď u nás literárních revuí, jaké tu byly před válkou, a do obrázkových tý­deníků našeho běžného typu to jmenovitější, ba ani aspirující literáty valně neláká psát. Připočtěme k tomu u nás i to, že značnou část literárních sil absorbuje vzrostlý denní tisk. A ještě něco: je tu něco ideového teroru: novela nebo povídka mohla by se dosti snadno zdát příliš lehkomyslnou, artistně svévolným nebo předpotopně zaostalým artiklem, kde román je doku­mentární, líčí, klade, řeší, pranýřuje, oslavuje, agituje, protestuje, účastňuje se na remontu světa — a má tedy vystupování aktuálnější. *Josef Čapek.*

•

Proč u nás upadá umění psát povídky? Dost těžká otázka; já sám jsem jich napsal bezmála sto, a ne­mohu posoudit, jak dalece jsem tím přispěl k dotyč­nému úpadku.

Jinak: povídek se píše málo předně proto, že se málo čtou a nerady knižně nakládají; za druhé proto, že bývají z jakýchsi příčin také u kritiky považovány za nižší a méně vážný druh literatury; za třetí proto, že to každý nedovede, jelikož k psaní povídek je třeba vedle jisté míry slovesného nadání také značného množství invence, zkušenosti a věcných znalostí. Ne­míním rozhodovat, který z těch tří motivů je hlavní.

•

Proč dnes lidé čtou neradi knihy povídek? Myslím, že nejvíc proto, že si zvykli číst povrchně a netečně. Pravda, naše doba si oblíbila „telegrafický styl“, ale jenom v novinách; hltá spousty faktů, ale nezastaví se u nich a nesnaží se opravdu si je představit. Přes všechen „telegrafický styl“ dnešní žurnalistiky pro­žívá čtenář sensaci trochu plněji jenom tehdy, když je rozšlapána do nejmizernějších podrobností a rozžva- něna, až bůh brání. Vizte t. zv. reportáže. Celkem vzato, má-li něco dnešního čtenáře upoutat, musí se mu do toho strčit nos s velkým úsilím a značnou povídavostí. Té náklonnosti slouží spíš román než povídka; krátká povídka žádá na čtenáři rychlou intelektuální orientaci, čilý zájem a pohotovost ihned odpovídat svou vlastní fantasií a citlivostí. Četba povídek je intelektuálně pracnější než četba románů; při tom je citově méně vydatná (nebo obžerná), neboť figury povídek nemají dost pokdy a místa, aby „přirostly k srdci“ čtenářovu.

Snad to zní paradoxně, ale lidé si odvykli číst po­vídky hlavně proto, že si vůbec navykli číst příliš rychle.

•

Druhý závažný úkaz je, že také kritika se dost často dívá na povídky s mírným opovržením; považuje je za jakési drobné a aplikované umění, které se nebere tak vážně a rozjímavě jako tlustý román. Krátká po­vídka se pokládá za „drobnou minci“, za „malý úkol“ nebo zkrátka za něco, co nemá nic společného ani s „vel­kým formovým úsilím“ ani s „vyšší myšlenkovou syn- tésou“. Proti tomu názoru je ovšem těžko něco dělat: ledaže by se jednou našel kritik, který by si dal trochu práce s estetikou i filosofií povídky. Pro autora však, myslím, bude povídka vždy jedním z nejpoutavěj­ších problémů formálních i obsahových.

©

Za třetí: na povídky je třeba mnoho nápadů a živých zkušeností; psaní povídek předpokládá jistou vnitřní hojnost v námětech, znalostech i sympatiích; psát po­vídky znamená mrhání z nadbytku. Řekněme si upřím­ně, že nadbytek poznatků a pozorování nebývá charak­teristickým rysem literátů. A mluvím-li o znalostech a pozorování míním tím i něco dalšího: že k psaní povídek je třeba buď šťastné fantasie, neb (a hlavně) důkladné dávky realismu. Literatura, která se realismu štítí, nebude dobře schopna tvořit povídky.

*Karel Čapek.*

***9***

Že u nás upadlo umění povídkářské? Soudím, že neupadlo. Kdy ostatně bylo na té výši, že je dnes v úpadku? Že se odvrací čtoucí publikum podle sou­hlasného úsudku — téměř — všech nakladatelů od povídek? Soudím, že neodvrací. V novinách a obra­zových týdenících horlivě se čtou povídky. Čtou se i starší soubory povídek z domácích i veřejných knihoven. Tedy asi se nekupují knižní soubory tak hojně jako romány, z čehož může plynouti závěr, že povídkářské umění upadá. Bylo by tedy třeba po­drobněji zkoumat, proč se soubory povídek tak málo kupují. Je to odpor dnešního čtenáře proti tříštění, má-li v knize číst pět, šet, deset, třicet povídek za sebou? Povídek, které nemají často nic společného, povídky a črty z různých dob, nestejné úrovně, činící dojem, že autor vymetl zásuvky a chtěl vydat knihu? Právě naši autoři dělávali povídkové soubory velmi ledabyle. Uzrála tedy čtenářská msta za desítiletí? Nebo souvisí malý odběr knižně vydaných povídek s obecným poklesem kupní možnosti čtenářů a tedy s výběrem co možná nej rigorosnějším, se snahou opatřit si díla nejvýznačnější, opravdu nezbytná, nebo za taková nebývalé rozrostlou nakladatelskou propa­gací prohlašovaná? A zase, mohou nakladatelé pro­hlašovat úpadek prodeje povídek, když nevěnovali žádné knize domácích, nebo cizích povídek a novel onu soustředěnou pozornost a ono propagační úsilí, jaké vynaloží na každý podprůměrný román? Je ovšem pravda, že kniha označená jako román, zdá se proti souboru povídek čímsi pořádnějším, vážným, ucele­ným, solidním, propracovaným, myšlenkově jednot­ným, do čeho se lze ponořit a na celý svět zapo­menout. Zajisté, po ničem tak náš člověk netouží jako po soustředění v nějaké věci své osobě, svému životu rozdílné, po vytržení z vlastních pantů, po uchváce­ní, žití v jiných osobách a v jiných prostředích. Touží unikat sobě a chápe se všeho, co mu umožní útěk: film, román. Proč by vyřazoval povídku? Z jakých důvodů? Povídka je román v malém. Románová cigareta. Čtenář povídku čte rád. Možná, že však jen jednu za den, v no­vinách. Sám nepřečtu za sebou tři povídky. — Ne, neupadla u nás dovednost psát povídky. Každý autor

má mnoho námětů, jichž nelze jinak užít, než v povíd­kové formě. Jenže si autor rozmyslí, vypracovat po­vídku. Je-li krátká, snad ji někde otisknou (s čímž jsou spojeny nemilé a často drsné manipulace), je-li delší, neotisknou. Co s tím? Udělat povídek víc a sestavit je v knížku? Nakladatelé odmítají vydat povídky. Krátké povídkářské náměty se tedy vtělí dřív nebo později do nějakého románu a povídkářské látky, které to snesou, rozšíří se jak jen možno. Má-li povídka aspoň osm archů, už se může označit jako román. Je věcí nakladatelovou, resp. tiskárny, aby objemově a tiskem kniha vypadala jako román. Tak se to u nás nyní dělá. Rozmnožují se řady romanopisců, správněji však povídkářů. Kdopak je u nás v takové životně luxusní, t. j. zaopatřené posici, aby mohl psát skutečné romány, obsažná epická díla? Romány u nás pomocí slovníků trpělivě strojem vyklepávají překladatelky z cizích jazyků. Naše povídková bída je jen zdánlivá bída. Skutečná bída jest obecně literární, prozatérská, tedy nikoliv věc částečná, nýbrž konstituční, o čemž, podle zvláštní výzvy redakce, obšírněji pojednáme jindy, po ukončení ankety. *Jaromír John.*

Nad otázkou, kterou jste dali do čela své ankety, jsem se zamýšlel několikrát, naposled asi před sedmi nedělemi, kdy jsem si skládal přednášku pro rozhlas o knihách do vlaku. Byl v ní také tento odstavec:

„Ve třetí třídě našich vlaků se vyskytuje pramálo čtenářů knih, někdy ani jediný. A přece se tam čte, často velmi náruživě, ne však z knih, nýbrž z týdeníků nejlacinější jakosti. Najde se v nich kromě obrázků literatura toho typu, který je pro cestu vlakem jako stvořený. Je to buď povídka, v tomto případě tak či onak exotická či dobrodružná, tak či onak napínavá a vzrušující či kalendářově zamilovaná, nebo je to ka­pitola románů na pokračování, které je předeslán struč­ný obsah předchozího dějství. Toto zboží je na prodej na každém větším nádraží, prodavač novin s ním při­chází k vlaku a poutníci se jím mohou zásobit v posled­ní chvíli. Jeho veliký nádražní konsum dosvědčuje, že nejvhodnější vlakovou četbou jsou krátké příběhy toho či onoho druhu, jak to již dávno objevili Američané ve svých magazínech, vhodných i pro rychlíkové tempo jejich života. Jejich krátká povídka, čili short story, nemusí býti výrobkem druhého nebo pátého řádu. Často je to virtuosně osnovaná zkratka překvapivě vypointo- vaného příběhu, s níž to, co se u nás píše pro lidové týdeníky, nemá nic společného. Je to jakási povídka do kapsy, kterou z našich soudobých prozatérů pěstoval Karel Čapek pod čarou „Lidových novin“. Nazval je ostatně povídkami z jedné a z druhé kapsy, čímž vy­značil i jejich skladnost, i štědré gesto autora, jehož invenční bohatství, vtip a kombinační hra jsou vskutku oslnivé. Ale byl by tyto povídky psal, kdyby neděli co neděli nemusil přispěti pod čáru svých novin? Doba je taková, že nové knihy povídek vycházejí u nás poskrov­nu, neboť povídky, jak ujišťují knihkupci, se skoro ne­žádají. A přece by vše nasvědčovalo tomu, že doba pracuje pro tento literární útvar, který není z nej snad­nějších. V Americe, jak již bylo řečeno, aspoň v té, která se donedávna štvala, těšila se krátká povídka neobyčejné oblibě. Na dlouhou, poklidnou četbu neměl Američan kdy a potrpěl si na kapesní formát i v litera­tuře. Ale český nakladatel, hledící k zálibám čtenářů, má na povídky názor velmi skeptický a většinou se za ně poděkuje. To trvá již hezkou řádku let, a původní povídka je vzácným zjevem i v literárních časopisech. I ty se musí spokoj iti úryvky z chystaných románů. Literárním chlebem dnešního čtenáře je román a povíd­kové knihy na to těžce doplácejí. Snad to souvisí s tím, že se dnešní člověk chce ponořit do četby rozsáhlého díla a zapomenout na všechny chmury povážlivě rozko­lísaného života. Snad chce utéci biči zběsilého poháněče u běžícího pásu a uchýlit se do samoty, kde nikdo ne- rozkáže srdci, aby zrychlilo tep v souhlase s pracovní smlouvou. A přece: nevnuká právě povídka útěšné myš­lenky na umělce, jenž se vzepřel dobovým imperativům a kul, tesal, tříbil a zhušťoval slova v zářivý krystal krásy zhola nevýnosné?“

Tak jsem uvažoval v oné přednášce, a ježto bych na Vaše otázky mohl nejvýše jinými slovy říci totéž, po­sílám do ankety výňatek ze své červnové úvahy. Jinak jsem přesvědčen, že obroda povídky nedá na sebe dlouho čekat, jak tomu nasvědčuje stoupající záliba čtenářů v básnické próze Jana Čepa, vypravěče z vyso­kého rodu novelistického. Ukazuje k tomu i úspěch povídek F. X. Saldy, Boženy Benešové, Vladislava Vančury a Ivana Olbrachta, a lze míti za to, že z nej­větší části má jejich osud v ruce nakladatel.

*Josef Kopta.*

Zeptejte se své kuchařky, proč se jí líbí román „Ta­jemství zločinného lékaře“; zeptejte se vojáka, proč je zaujat románem „Revírník Anton“; proč ten či onen muž a žena z lidu s nadšením hltá román „Loupežníci z českých lesů“ nebo „Kata Morinelliho“.

Odpověď bude asi taková: Protože v těch románech je všecko pěkně a pravdivě popsáno.

Lid je totiž toho přesvědčení, že román je pravdivý příběh od počátku až do konce. Nedovede si předsta­vit, že by někdo měl tolik obraznosti a zejména smě­losti, aby si dovedl takový román vymyslit a hlavně, že by se odvážil dát nepravdivý příběh do tisku.

Dobrá, řeknete: ale vždyť povídky jsou také vytiš­těny. Proč se přesto lidu nelíbí a proč je odmítá číst?

Odpověď je prostá: Lid nevěří, že by povídky byly pravdivé, protože jsou stručné. Lid sám je epický a proto věnuje důvěru románům, které mají nejméně sto sešitů. Všimli jsme si, že dopisy, stížnosti, podání k úřadům a žádosti, kterými se muž z lidu domáhá svého práva, jsou nesmírně rozvláčné. Prosebník z lidu je připraven přednášet své nářky hodiny a hodiny. Lid nevěří, že jeho pravda by došla povšimnutí, kdyby byla vyjádřena stručně. Je zvyklý na to, že k svému právu dochází svízelně; že musí pány obměkčit příva­lem slov.

Píseň o zhrzené lásce, kterou zpívá služka u žehli­cího prkna, je nekonečná. Také vojenské písně mají nepřehlednou řadu slok. Lidová svatba musí se slaviti nejméně tři dny a tři noci; jinak by to nebyla řádná veselka. A takovou chce mít lid i literaturu. Musí být v knize rozvláčně a tudíž pravdivě popsáno, jakých protivenství bylo zakoušeti věrným milencům, než se dostali za sebe; lakota, intriky, pikle a všechny řeči a kletby musejí být obšírné a důkladné. To je pak všech­no krásně popsáno podle pravdy. Slyšel jsem, kterak si jistá žena povzdychla nad knihou: — To je krásný román... Dějí se v něm takové divné věci, jako by to nemělo být ani pravda.

Povídky podle názoru lidu jsou nevážné šprýmy ne­vážných lidí. Vyskytují se v lidové společnosti tak zvaní zábavové, kteří je dávají k lepšímu. Společnost jim sice naslouchá, ale s nevrlým, utajeným úsměvem. Nu, lhář..., myslí si při tom. Jak mu huba jede. Po­vídej si to někomu jinému ...

Dobrá, řeknete: ale vždyť není tu jenom lid, vždyť jsou i čtenáři kultivovaní. Umělecký román stejně lid nečte, zrovna tak jako povídku vyšší úrovně.

Pravda; ale kolik takových čtenářů je? Je jich asi tak poskrovnu, že nemohou uživit autora povídek. Z toho důvodu kniha povídek stěží najde nakladatele.

Domníváte se, že v klasických zemích novel, v otčině Turgeněvově, Čechovově, ve vlasti Maupassantově, Anatola France je více čtenářů povídek? Víc ano, pro­tože psali pro velký národ. Percentuelně je jich však asi tolik jako u nás. Když jsem byl za války v Rusku, stýkal jsem se s obyvatelstvem tam a nahlížel jsem do soukromých knihoven. Nalezl jsem v nich zpravidla „Tři mušketýry“ a jiné Dumasovy romány, Karla -Maye, verneovky a nanejvýše ještě „Tajnosti paříž­ské“ od Eugena Sue. Ptával jsem se po Turgeněvovi, Čechovovi atd. Odpověď byla stejná: Jsou příliš nudní.

Řekl jsem, že povídkář by se u nás neuživil. Emi­nentní doklad máte na mladém žurnalistovi Františku Němcovi, který nedávno vydal svou knihu veselých soudniček. Rozšířený list, jemuž slouží, nemohl by si platit povídkáře, protože by se mu nevyplácel. Spiso­vatel tedy úmyslně komolí svůj zřejmý povídkářský talent, že svým příběhům dává formu referátů ze soudní síně. Tyto soudničky jsou neobyčejně oblíbeny v řadách lidových čtenářů, ale nikoli pro svou zname­nitou groteskní formu, nýbrž proto, že čtenář se do­mnívá, že jsou to příběhy pravdivé. Povídek, ve kte­rých není simulována pravdivost, by si lidový čtenář ani nevšiml.

Částečnou vinu na tom, že se povídky nepíší, má naše literární administrativa. Karel Čapek, spisovatel tak věhlasný, že už si může leccos dovolit, odvážil se vydat dvě knihy svých povídek, které psal pro noviny. Krásné duše se ušklíbly, že jsou to povídačky pro vim- perský kalendář. Jaromír John za své výtečné „Po­vídky na slamníku“1 dožil se takřka opovržení. Mnozí literární kritikové jsou obětí klamu, že dobrou povíd­ku napsat je lehčí než dobrý román. Domnívají se, že spisovatel píše povídky, protože mu na román nestačí dech, protože neumí architektonicky dotvořit, protože se nepropálil až na dno svého já, protože mu chybí spodní proudy, protože se mu nedostává démonie, že nemá prapudy a o polyfonické visi světa nemá ani po­nětí.

To je tedy omyl. Kdyby literáti byli sdruženi v stře­dověký cech a já měl do toho co mluvit, pak bych mladým literárním tovaryšům uložil za mistrovskou zkoušku napsat povídku. Povídka je nejvýš svízelné umění otočit na čtyráku. V románu má spisovatel dost místa a času. V povídce si musí počínat velmi úsporně. V povídce se nedá švindlovat jako v románu, v němž si mnohdy spisovatel, nevěda kudy kam, vypomáhá po­dezřelými lyrickými pasážemi. V povídce mají být jednající osoby naprosto jasné, i děj jasný, dramatický. Spisovatel povídek měl by mít humor, protože humor pročišťuje zrak.

Odpověď je tedy: Povídky se částečně nečtou, pro­tože jich není. A není jich proto, že málokdo je umí psát. *Karel Poláček.*

Málo spisovatelů začíná románem a sáhne po tom, co se mu zdá tak snadné: pár stránek, nápad, vtipný konec a celkem nic. Jaký osudný omyl! Dobrá po­vídka je jako šperk, v sobě uzavřená a dokonalá, jak román nikdy být nemůže ve své rozložitosti a mnoho- tématičnosti. Taky jsem tak začínala s lehkým srd­cem. Až později jsem ocenila kabinetní umění povídky a zamyslila se nad jejím poměrem k románu. A tu jako na zavolání mně položila redakce otázku tohoto znění: Proč zrovna u nás upadlo umění napsat povídku a proč také podle souhlasného úsudku všech nakladatelů čtenář dává přednost románu? Tento fakt vypadá na první pohled směšně, paradoksně a nelogicky v uspěchané době, která všecko vyřizuje telefonem a cestuje le­tadly.

Několik příčin hospodářských a psychologických se tu splétá a kříží v duši autorově i čtenářově a ještě zbývá na dně jakýsi kal, nepostižitelný a iracionální. Dá se to vysvětlit věcně (ovšem střízlivé výklady oby­čejně nestačí!) tím, že zanikly tlusté magacíny a spi­sovatelé nemají tribuny pro povídky, když noviny jim odměřují na centimetry rozsah feuilletonový. Tento triumf denního tisku, který pohltil svou efemérností literární revue, souvisí s nervosním chvatem a s pře- politisováním doby. Ještě před válkou bylo pod úrovní dobrého autora tisknout román pod čarou, a dnes se všichni šmahem odstěhovali s prvním otiskem do den­ních listů, čili první vydání kupují noviny. Český autor nebyl a ještě dnes není žádný Kresus. Noviny mu dobře zaplatí román, ale nikdy povídku. Co zna­mená jediný otisk povídky v denním listu? Co zna­mená proti cizině, která má veliké agentury a ty — počítejme hodně pesimisticky! — ji rozhodí po desíti časopisech? Desítinásobný honorář nahradí zčásti spi­sovateli to, co si odepřel, když napsal krátkou věc. Ptáte se, co si odepřel? Hned. Ale předtím se vrátíme ke knize povídek.

Každý nakladatel jako obchodník sáhne přirozeně raději po románu než po povídkách z toho důvodu, že nemají kurs. Ale proč ho nemají? Hlavní příčina je jistě ta, že jen málokdy povídkové knihy tvoří jedno­litý celek intonací, výstavbou nebo ideou. Svazek bývá většinou jen něčím docela náhodným, jen sebráním příležitostné tříště z novin. A čtenář? Ten, chudák, upachtěný sháněním živobytí, uštvaný schůzemi, ulí­taný sportem a udebatovaný politikou, ten touží po tom, mít svůj intimní večer s knihou v posteli u lampy. Se- žije se s osudy jiných lidí, zamiluje si je, raduje se a pláče nad nimi. A když za celý den vytřídal padesát lidí, projednával smlouvy, zas si vyrovnával osobní účty, a tak do nekonečna přeskakoval a „přešaltoval“ myšlenky, tak není div, že je mu oddychem cesta ro­mánem ruku v ruce s hrdinou nebo s několika hrdiny. A dál: Kdo čte dnes? Každý prodavač v knihkupectví vám odpoví, že většinou „malý člověk“, učitel, dělník, student. Cech, příslušník „smutného národa“, měl vždy­cky blízko k přemítání, jemu se zdá, že román sahá hloub do života a že mu dá snad odpověď na všechny zmatky v něm i okolo něho. A tak i ten vášnivý čte­nář křivdí povídce, té popelce, jež jako v pohádce skrývá krásu pod popel a zlaté šaty do lískového oříšku.

Mně připadala vždycky povídka jako lept proti ro­mánu, proti tomu velikému a komponovanému plátnu.

Každé přirovnání kulhá a tak i to: má-li román vý­stavbu, má ji i povídka, nesena vnitřní vlnou jako bá­seň. A nám, když na ni nehledíme už tak naivně jako na počátku pouti za uměním, kdy se nám všecko zdálo tak snad»é, jen ruku natáhnout a ovoce utrhnout, nám se zdá, že právě povídka skrývá lecjaké tajné úskalí. Svádí svou krátkostí k šabloně a k manýře, protože jejím těžištěm není vypodobení karakterů a zasazení jejich do prostředí. Svádí k tomu, dělat věci jedno­značně perem a ostrou jehlou, jež by potřebovala štětce a dláta, svádí k tomu vytrhovat z celků vtipně a ducha­plně pointované situace, svádí k tomu, obětovat veliké komplexy jediné ostře viděné situaci.

Onehdy jsem čtla dokonalý recept o umění napsat dobrou povídku, čili slovy odbornými i snobistickými „short story“. Není o tom pochyby, že povídka je ko­morním uměním a právě proto ne dost ceněna — žádá si k chutnání větší slovesné kultury. V tom receptu stálo mimo jiné, že předpokladem zdařilé povídky, třeba klasické „Studna a kyvadlo“ od Edgara Allana Poea, je rozvibrovat čtenářovy nervy a nepopřát jim oddychu už až do konce. Ovšem, nuda ubíjí. Ale ubíjí všecko, také román, který má stejný požadavek: vpad­nout do vzrušené situace, čili in medias res. Ale nám, kteří jsme se oddali černému umění vyvolávat du­chy z podsvětí a z podvědomí do zmnohonásobeného fiktivního života, nám je jasno, že každá látka si při­náší z těch tajemných oblastí nenarozených na svět také svou formu. Věřím naprosto v nedělitelnost ob­sahu a jeho adekvátní formy. Ale stejně cítím, že krátká povídka je vždy do jisté míry odříkáním se šir­ších možností. Povídka je lept. Je zkratka. Spisovatel si musí barvu odepřít pro černou čáru, musí pro poin­tu odhodit dlouhé průzory a hloubky, musí se odříci vystupňování dramatických situací, musí si odepřít všecko, co by mohl v románu rozvinout. V povídce se kreslí, pracuje se symbolem, náznakem, metaforou, slovo má tutéž zaklinači moc jako v básni, povídka si žádá spád a baladický šerosvit, vnitřní rytmus, žádá si především šťastnou chvíli k napsání, řekla bych skoro stav milosti. A přece zas jaký půvab v letmém naho­zení, jako když se dotkneš papíru tuší! A přece zas v hospodárném omezení prostředků i rozsahu zůstává přece jen čímsi chudším proti románu, kde osoby na­razí se vší silou a vášní na sebe a otvírá se nám celá perspektiva života od narození až k smrti.

Ale psychologie dnešní doby hovoří ještě o jiném: dobrá povídka, ať strašidelná Poeova, ať humoristická Čechovova nebo Zoščenkova, ať klasická Maupassan- tova, každá z nich zůstává pro moderního člověka smls­nutím, dobrým soustem, kaviárem pro literárního gur- manda. Nešlehá-li satirickým bičem naše bolesti a ne­řesti, stojí jaksi mimo divadlo rozvrácené doby, snad i nad ní, kdož to ví? Zato román, ať už utopistický se svým útěkem z bolestné skutečnosti do nadějných ob­laků na krásnější časy, ale především současný je mno­hem těsněji svázán s úzkostností doby. Zrcadlí naše zmatky, převraty, nejistoty, přeměny řádu i neřádu společnosti i plynulost ideí, i tápavou cestu dál do ne­známa. Thomas Mann napsal do „Zúricher Zěitung“ článek, v němž mluví o tom, že i současné drama je archaistickým útvarem, protože minuly doby metafysic- kého zakotvení a že jen román může být obrazem křečí poválečné Evropy.

Taky jsem slyšela názor, že povídka upadla vlivem kritiky, která nadceňuje a přeceňuje román. Jsem ka-

cířkou v tom ohledu: nevěřím, že by kritika měla tolik pedagogického vlivu na vkus čtenářův, sice dávno by byla vymýtila všecku podprůměrnou literaturu. Nevě­řím v žádné umělé zásahy do duše moderního čtenáře ani autora, nevěřím, že by pouhým slovem se dalo něco udupat. Zato věřím, že život a umění jsou dvě veliké řeky, jež splývají do mocného proudu a na svých vlnách zas vynesou krásný květ, dobrou povídku, až se zas navrátí doby klidnější a idyličtější než jsou dnes. *Anna Marie Tilschová.*

dopisy

**Svoboda badání na vysokých školách**

Vážená redakce,

těší nás, že v 35. čísle „Přítomnosti“ bylo tak pohotově zaujato stanovisko k návrhu zákona, měnícímu postavení vysokoškol­ských profesorů, a to stanovisko hájící nutnou svobodu vě­deckých pracovníků. Bude nutno, aby se tentokrát veřejnost živěji zajímala o chystaný zákon a — ať už má k vysokým školám a jejich profesorům poměr jakýkoliv — aby byla řádně informována. Budiž mi proto dovoleno připojiti několik doplňků k poznámkám pana *pn* a zejména opraviti několik nespráv­ností, jež jeho článek obsahuje. Nutno se především ohraditi proti paušálnímu a urážlivému tvrzení, že zákon z r. 1919 „byl po léta našimi universitami naplňován pravým opakem svo­body . . . stal se v rukou těchto představitelů (t. j. profesorů vysokých škol) často záminkou k potlačování a násilí“. Bylo by dobře, kdyby pan *pn* uvedl pro toto své obvinění nějaké konkrétní důkazy, stejně tak bychom rádi znali „schopného badatele, jemuž bylo zabráněno v habilitaci“. Že se někteří docenti nemohou dostati k placené profesuře, je ovšem pravda, ale není to z viny vysokých škol, nýbrž vinou systemisace a vinou toho, že nejsou vyřizovány návrhy, ani když je volné systemisované místo. Zná-li pan *pn* nějakého „živořícího na­daného badatele bez naděje na profesuru, odsouzeného k věč­nému docentství“, jenž se dostal do tohoto postavení — jistě málo hodného závisti — vinou některé z českých vysokých škol, na nichž je jeho vědecká disciplina zastoupena, ať laskavě na tento případ veřejně upozorní. Dovoluji si však raditi, aby se v každém případě informoval co nejpečlivěji, už v zájmu domněle postižených. Nechci pochybovati o subjektivním pře­svědčení pisatelově, jistě měl na mysli známé případy z ně­meckých vysokých škol a případ z jedné fakulty Karlovy uni­versity, nevkusně na veřejnost vyvlečený. K tomu lze pozna­menati, že neobsadila-li tato fakulta uprázdněnou stolici pro­fesorem jiné university, nýbrž připojila ji k jiné stolici svého profesora, uškodila si tím sice sama a riskuje, že při častějším opakování takového postupu sníží svou úroveň, ale celkem není tento případ žádným důvodem ke změně organisace vysokých škol. Pokud pak jde o nadměrné povolávání cizinců na německé vysoké školy a to i v případech, kde byli po ruce kvalifikovaní docenti čsl. původu, nese nejméně stejný díl viny vláda, která takový návrh schválila a předložila presidentovi republiky k podpisu. Prosím, aby si veřejnost konečně jednou uvědomila nesprávnost tvrzení, že vysoké školy samy rozhodují o svých profesorech. Mají jen právo návrhu a může býti jmeno­ván i ten, pro koho se vysloví jen dvě pětiny členů příslušného sboru. Nikde není stanoveno, že návrh musí býti vyřízen, a také je dosti návrhů z českých vysokých škol, které vyřízeny nebyly. Proč nezaujala vláda stejně zdrženlivé, nebo dokonce odmítavé stanovisko vůči leckdy povážlivým návrhům ně­meckých vysokých škol, nevím, ale jistě to není vinou organi­sačního zákona.

Profesoři vysokých škol se jistě nebudou brániti úpravám organisace těchto škol, pokud se ukáží účelné a všeobecně pro­spěšné. Sami doporučovali zřízení Ústředního akademického senátu pro věcné řešení event, sporů při habilitacích ncoo návrzích. Chystaný zákon přijal tuto myšlenku ve zhoršené podobě. Doplňuje ji ustanovením o konkursech a právem mi­nistrovým žádati, aby bylo navrženo více kandidátů. Nepřáli bychom si nic víc, než abychom si opravdu mohli při každém návrhu vybírati. Prosíme však, aby se navzájem zase zaručily našemu dorostu takové pracovní podmínky, aby se mohl věno­vati vědecké práci každý, kdo má k ní schopnosti. Zatím však jsme v převážné většině případů rádi, když máme vůbec někoho, koho lze navrhnouti. Existenční povolání, jež umožňují vědeckou práci, na př. některé obory lékařské, technické, za­jišťují své příslušníky nesrovnatelně lépe než může vysoká škola.

Navrhovaný zákon však obsahuje dvě velmi nebezpečná ustanovení. Na jedno z nich pan *pn* ukázal (překládání pro­fesorů i proti jejich vůli a do jiného oboru státní služby), na druhé budiž poukázáno zde: napříště mají býti profesoři v přísném poslušenství ministra školství a vlády; to je průlom do svobody vědeckého badání a učení a otevřené dveře stranic­kým politickým vlivům, jichž vysoké školy zůstaly dosud ušetřeny. Osnova zákona dává ministrovi právo suspendovati profesora, jenž by mu odpíral poslušnost anebo „jehož setrvání ve službě by ohrožovalo důležité zájmy veřejné“. Myslím, že není potřebí obšírně vykládati nebezpečný dosah těchto vět.

Jinak doplňuje. osnova většinou disciplinární ustanovení. V něčem ujasňuje dosavadní nezřetelnosti, z nichž vyplývaly potíže, ale na druhé straně dává možnost (svou nepřesnou sti- lisací), že v disciplinárních komisích vysokoškolských pro­fesorů budou fungovati třeba lidé vysokým školám a minister­stvu školství zcela vzdálení.

Bylo by dobře, aby se splnilo přání vyslovené panem *pn,* aby se totiž chystaný zákon stal opravdu předmětem „velmi vášnivých sporů“. Dr vladimír Groh>

profesor Masarykovy university.

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*

**Í11 PI fl (Ul 11T** náš novÝ dopisní papír disiinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhrá­**li 11 L U IVI H I** něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

**KAREL KELLNER, PRAH A, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

|  |  |
| --- | --- |
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**Revolučnost uměleckého díla**

Ve chvíli, kdy se umělecké dílo po prvé obieví zrakům publika, může se přihodit, že bude na něm nápadně vystupovat ien to, co ie od minulosti odlišuje; později vždy však i v takových pří­padech stanou se zřejmými svazky s tím, co ve vývoji předchá­zelo. Manetova Snídaně v trávě vzbudila při svém prvním **vy­**stavení odpor jako dílo revolučně novotářské. Teprve pozděj­šímu zkoumání vysvitly zřetelně silné vztahy k Manetovu před­chůdci Courbetovi, jak v komposici, tak i v zacházení s barvou. *Jan Mukařovský (ve studii Estetická funkce, norma a hodnota, jako sociální fakty*

*Francia J amm e s :*

L’ENFANT

LIT L’ALMANACH .. .[[34]](#footnote-35)

*Ditě čte kalendář u svého koke* s *vejci.*

*A kromé svátků Svatých, kromě pranostyk*

*se divá na krásná znamení na Nebesích:*

*toto je Bkopec, Ryby, Kozoroh a Býk.*

*Tak může uvěřit, ta venkovanka malá,*

*Se nad ni vysoko, až mezi hvězdami jsou trhy podobné těm, které*

*dosud znala,*

*s oslíky, skopci, býky, kapry,*

*kozami.*

*To jistě je trh v Nebi podle*

*kalendáře,*

*a kdyi na příští stránce Váhy uvidí, říká si, Se tam v Nebi jako*

*« kramáře*

*se váží káva, cukr, sůl a svědomí.*

*(Clairiěres dans le Ciel)*

*\* Ze souboru překladů K. Čapka „Francouzská poesie", které vy­cházejí tento týden.*

NOVÉ KNIHY

Tlil VÝZNAČNÉ LITERÁRNÍ  
NOVINKY NA PRAHU POD-  
ZIMU.

Čapkova anthologie z francouz­ských básníků, připravovaná za války, která pak vyšla r. 1920 pod názvem „Francouzská poesie nové doby" a stejně tak i Čapkův pře­klad Apollinairova „Pásma" jsou dvě básnické události po válce,

**F E U I U E T O N**

Vítězslav Nezval:

POTULKY PAŘÍŽÍ\*

Nic se mně nezdá být kouzelněj­ší než dlouhé potulky po městech. Jsem špatný pozorovatel. Nikdy ne­mohu přesně a s jistotou říci, co jsem viděl. Čím dál kráčím po více méně neznámých ulicích (i známé ulice se mně zdají být neznámými, když do nich vejdu za neobvyklých okolností, z ulic, kudy nechodívám, nebo v nezvyklou hodinu), tím víc mi připadá, že nejdu, nýbrž že spím. Míjení podél domů uspává mou po­zornost a vidím pak jen věci své touhy, jak se to děje ve snu.

Bylo pro mne spojeno s velkým překvapením, když jsem jednoho rá­na vykročil z hotelu a ucítil na ná­městí Pantheonu luční vůni. Ale co na tom záleží, že tato vůně byla vůně Luxemburské zahrady!

Byly parné dny a již ráno bylo dusno i na stinném náměstí Panthe­onu. Rád jsem sedával v dopoledních hodinách na terase kavárny Capou- lade a čekal na své přátele.

\* Výňatky z právě vyšlé knihy „Ulice Git-Le-Coeur44.

jsou dva nejen překladatelské, ale i tvůrčí, objevitelské činy, v jejichž znamení pak se rodí nová poesie. Ani kolem původních knih básnic­kých nebylo tak živo, jako kolem těchto skvělých překladů, které na­še mladé básníky seznamovaly s ji­ným světem a s novou poesií a které je uváděly do vytržení skvě- lostí, dokonalostí a básnickostí překladu, podivuhodnou tvárlivostí překladatelova jazyka, tak nového i původního v každém slově i bás­nickém obrazu.

,,Francouzská poesie“, jež právě vychází, je soubor celé dosavadní, tak skvělé Čapkovy práce překla­datelské, To znamená, že je zde ne­jen ,,Pásmo“ a všecky básně z Francouzské poesie nové doby, ale i hojně překladů nových, neméně skvělých a radostných. Ta kniha právem a po zásluze patří do se­braných spisů bří Čapků, kde vy­chází jako V. svazek, nemluvě sa­mozřejmě o tom, že je dalším člán­kem onoho duchovního řetězu, jež nás pevněji poutá k Francii, jež, stejně jako náš národ, žila v oněch pohnutých válečných dobách, kdy Čapek na oněch překladech praco­val, dny svých úzkostí a nadějí. Kniha, která stojí Kč 25.—, je

V té době se hrál na Montrouge film Viva Villa, na nějž jsme byli upozorněni. Avšak odpoledne byl bio­graf zavřen. Vyneslo nám to procház­ku z Montrouge na Montparnasse.

Pro mne, jenž jsem zvyklý na fádní pražská předměstí, má Mont­rouge pestrobarevných slunečníků ne­smírný půvab. Byl jsem tu ostatně po prvé a bavilo mě zde všecko, jarmareční ráz čtvrti a křiklavé ná­pisy, mezi nimiž se vyjímal pro mne exotický nápis na Café aux Zeyer, který mně měl nečekaně předsta­viti autora Amise a Amila.

Rád bych se byl vyhnul Montpar- nassu. Ztrávil jsem tam před dvěma roky mnoho dní a chodí tam lidé ja­ko Erenburg. Daleko příjemnější by­lo projít se po Montparnasském hřbi­tově a vyhnout se bulváru. Tento hřbitov měl býti sonatinou onoho od­poledne, zaslechnutou na lavičce před Baudelaireovým náhrobkem. Tento náhrobek je monstruosní. Dělá to démon, vymodelovaný v hrozném slo­hu a vznášející se nad náhrobní des­kou, na níž leží Baudelairova socha v životní velikosti? Ptáci zpívali a květiny voněly. Za zídkou, k níž je démon přilepen, rachotily vozy. Byl mezi nimi jistě alespoň jeden s ná-

předeslána nadšeným úvodem Ví­tězslava Nezvala, který ji nazývá ,,Průvodcem mladých básníků“.

•

Nová kniha Vítězslava Nezvala „Ulice Gít-Le-Coeur“ překvapí v tom, s jakou mocnou básnickostí a kouzelnou rafinovaností vyvolává z hlubin vzpomínky k životu celý nesmírný svět přerozmanitých do­jmů, kterými na českého surrea­listu a vůdčího básníka české mo­derní poesie zapůsobila Paříž v do­bě, kdy se zde konal Mezinárodní kongres spisovatelů na obranu kul­tury. Český básník a zároveň účast­ník sjezdu podává sice v ulici Gít- Le-Coeur jak historii sjezdu, jehož výrazné hlavy (Gide, Barbusse) skvěle zachycuje, tak jeho kritiku a doplňuje oboje svým obsáhlým i závažným projevem sjezdovým, který však nesměl přednést. Ale tím se jeho kniha nevyčerpává. I když po této stránce je dokumentem vy­nikajícím, má navíc právě to bás­nicky zachycené a dochované bo­hatství dojmů, i celé to nesmírné okouzlení, nesmírné až k nevyslo- vitelnosti, kterým na Vítězslava Nezvala zapůsobily pařížské ulice, kavárny i hospůdky, jež byly svěd-

pisem Breton. Tak díky shodě jména uhlířské firmy se jménem našeho pří­tele jsem ho potkával ve všech uli­cích. Uvidíme, jak vlivem události, která se stane za týden, mne proná­sledoval jiný nápis.

Je jisto, že vidíme svět skresleně buď vlivem své touhy nebo vlivem bázně a konečně vlivem těch myšle­nek, jimž se nejčastěji oddáváme. A tu, právě dlouhé procházky bez cíle, jsme-li dost pohotoví zavčas analysovati, co jsme na nich viděli, jsou s to být, právě tak jako sen, zrcadlem našeho rozpoložení. Tak surrealistický zájem o tak zvané „nalezené objekty“ není ničím jiným než snahou dovědět se pomocí na­hodilých nálezů, čím právě jsme.

Opustil jsem na montparnasském bulváru přátele a dal jsem se pěšky po Raspailu směrem k bulváru Saint- Germain. Marně jsem se otáčel, kde jsou ta všechna četná knihkupectví, o nichž slýchám. Neviděl jsem jich. Byl bych si sice rád opatřil dvě Huysmansovy knihy, které neznám, bylo však příliš jisté, že jsou všude k dostání a tak jsem po nich nepá- tral. Ostatně přál jsem si je nalézt příležitostně u bukinistů na levém břehu. O několik dní později jsem skutečně zamířil z kavárny Taverne

ScHiii-Poi-Boo;

POUT K SVATÉ ANNÉ\*

*Pět Hochů z kameniny, ožehlých jako skály, s očima modrýma, jako když v Šíři dáli moře zadřlmá, pod paži vedou se do kaple, jež jim kyne malovaná* o *odkud pěkně sta­řecky se směje Svatá Anna.*

*V nedělních Šatech, napuštěné vůní majoránu, je zavěšeno provází pět Nevěst z porculánu, každá jak hračka maličká a s tváří, jež září jako panenská jablíčka, — neb od velryb, od hrozných velryb hnus­ných tlam s pomocí boží vracejí se k nám ti zdraví hoši z moří, určeni do jejich loži.*

*Tož věneček těch mladých párů míří ke kapli Svaté Anny, po dě­tinském tom suchopáru, a míjí lněné lány, úly, mlýny, hrady, vesnice, pohanku, černé zvonice, s úrodou vozy, louky, kde na trávě se pasou krávy, ovečky i kozy, jež bečí jako babky třesavě.*

*A živi a zdrávi dorazí ke kapli Plné zlata, kde pěkně stařecky se směje dobrá Svatá.*

*Jdou obětovat, děti moře, svou obět obětovat námořníků Kmotře, jdou ke své kmotře mořsky siných zraků, jež před žravými vlky se- veráku jim skytla ochrany,* o *do­vedla jim veliké dřevěné berany do rodné stáje Kornuaje.*

*A nyní každý v hloubi kapes shání, za zvonů hlaholného přiví­tání, a hledá ve svém Šatě Srdíč­ko ve stříbře či zlatě, slíbené v dáli u úskalí, jež do barchetů černých šatí ženy, jež ke studni se chodí vyplakati.*

*Tak hledají teď ve svém šatě Srdíčko v stříbře nebo zlatě, za­tím co do trávy a mechu z únavy po dlouhém spěchu ukládá se pět sladkých snoubenek o dlouhém za­pleteném vlase.*

*Než oni loví z kapes plnou dlaní za zvonů radostného uvítání, a vSe, co vytáhli a mohou vytáhnout, jsou jenom korály, pár krejcarů a troud a hrstka medaili; leč Srdce slíbené nikde ne.*

*Už vědí provinile, bledí nad komže bílé, že dar pro Světici v své zapomněli vesnici.*

*Tu pláči lodníci, poslušní pout­níci, neb nechtí učiniti vdovou dár­ků Světici krásných mořských zra­ků, jež prámy posílá na pomoc křehkých vraků, — neb to je zbožná víra těch, které nosí voda širá pod kříže pyšným tvarem, jež tvoří ráhno se stožárem.*

*Potichu vánek kolébá spánek Ne­věst z porculánu, vonících dechem majoránu.*

*Najednou, s hlavou zdviženou, pět Hochů z kameniny vytasí pět nožů, které nosí za pásy, pět nožů, které stříbrněji planou než pět sardinek z Lorientu, a každý za svou pannou v snách zamíří po špičkách.*

*Jich uši v copech rusých kadeří se podobají mušlím v písku pří­moří.*

*Jak ke hloupostem lásku, pět Hochů skloní kolena před spící krásku, do trávu zelené, jako ros­nička zelená.*

*Když na kolenou před svou vy­volenou rozepial kaidý živůtek její, kde jablíčka dvě z Quimperlé se směji, všichni do živých hrudí v je­diném rozmáchnuti, oči jak svíčku rozžehlé, ponoří sardinky z ocele.*

*Tu vytryskl proud ruměný jak růží lupeny, zbarvuje náhle mechy zpráhlé: řekl bys, růžový trs výhně že ověsil je odrazem své záře, ne­bo že v moruších a ostružině* si *Slávou plodů pomazali tváře.*

*Jich ruce posléz se do krásných prsou ponořily a vyňaly pět Srdcí, Srdcí pět tlukoucích křídly.*

*A stále vánek kolébá spánek Ne­věst z porculánu, vonících dechem majoránu.*

*Pak každý zašiv ránu v těle — nití drahého pocelu v zubů jehle — a každý zapiav živůtek její, kde jablíčka dvě z Quimperlé se smějí, pět Hochů z kameniny vchází v kapli malovanou, položit Srdce, Srdíčko křídly tlukoucí, před Sva­tou Annou krásných mořských zra­ků, jež před žravými vlky Seve- ráku jim skytla ochrany, a žá­ky* jeho nenadálých setkání s přá­teli, vzrušujících náhod, mocných unešeni a něžného přátelství, jež ho spojilo s francouzskými surrea­listy. To všecko je zde ale promě­něno v labyrint, plný jakési fan­taskní a básnické krásy, která je­diná Je s to pozměnit města, kraje a lidi, abychom je milovali navždy. Kniha stojí brož. Kč 20.—.

•

„ESTETICKÁ FUNKCE,  
NORMA A HODNOTA JAKO  
SOCIÁLNÍ FAKTY“

je studie neobyčejně podnětná a plodná. Přední český estetik Jan Mukařovský, známý svým skvělým formalistickým rozborem „Máje“ a strukturalistickou studií o Polá­kově „Vznešenosti přírody“, po­dává v této své práci „systema­tický náčrt“ osobitého a vlastního pojetí některých základních pro­blémů estetiky. Ukazuje zároveň logicky jasně a vědecky přesvěd­čivě, jak estetická funkce, nor­ma a hodnota, což jest trojí oblast estetična, jsou dů­ležitým a významným činitelem životní praxe a lidského konání a tedy života v tom nejširším slova smyslu. To znamená, že si nevší­má jejich působnosti a významu jen v oblasti umění, ale vidí i je­jich zásah do oblastí mimoumělec- kých. Prostě: studie Jana Muka- řovského, pojmově velmi přesná, vědeckým poznáním fundována a vedla *jim velké, dřevěné jich be­rany do rodné stáje Kornuaje.*

*Běda! když vyšli z kaple Světice po krátkém čase, zmizela zatím pě­tice jich Drahých o dlouhém a za­pleteném vlase.*

*Již nejsou v mechu* ani na *trávě: odešly, odešly již v spěchu cestou, jež bělově se obraci až k vrkající vesnici.*

*Volají za* nimi *jich jméno: Yvon- no, Marto, Marion, Naik a Made- léno!*

*Již se však krásky neobrátí, Yvonna, Marta, Marion, Naik a MadeMna; a nehodně se v dáli trati.*

*Tak v dáli, že jich čepec bílý, nejprve racek s bělostnými křídly, se mění v křídlo motýlí a vločkou sněhu v obzoru se rozptýlí.*

*Tu omdlí tíhou viny pět Hochů z kameniny, zatím co mizí už pět nevěst z porculánu, vonících de­chem majoránu.*

•

Že srdce *nemají, už lásky ne­znají: Yvonna, Marta, Marion, Naik a Madeléna.*

*(Les Péeries intérieuresj*

myslitelskou odvahou autora nese­ná, nám ukazuje umění jako ži­votního činitele krajní závažnosti. A v tom je její, v současné litera­tuře vědecké vzácná, nejen osobi­tost, ale i podnětná nabádavost. Studie, která vyšla jako *4.* sva­zek sbírky „Úvahy a přednášky“ stojí Kč 15.—. .

PODZIM V NAKLADATELSTVÍ FR. BOROVÉHO bude tentokrát zvláště bohatý a úrodný. Potěšitel­ný je fakt, že je zde zastoupena zejména literatura původní, a že se přihlédlo i k literatuře vědecké, v níž převládá literatura dosud nej- zanedbávanější, totiž politická. — Z básni zde vyjde „Francouzská poesie“ od K. Čapka, shrnující všecky Čapkovy skvělé překlady francouzštiny starší i nejnovější, sbírka Vítězslava Nezvala „Praha s prsty deště“, Ivana Jelínka „Ne­dělní procházka“, nové verše L. Stehlíka, Olgy Scheinpflugové a soubor básní moderních českých básníků, věnovaných K. H. Mácho­vi. — Próza původní je zastoupe­na cestopisnou causerií Karla Čap­ka „Cesta na sever“, Nezvalovou surrealistickou prózou „Ulice Glt- Le-Coeur“, dvěma romány K. Po­láčka „Okresní město“ a „Hrdino­vé táhnou do boje“. — Z překladů zaujme rozsáhlý román L. F. Céli- na „Smrt na úvěr“ (přeložil Jar. Zaorálek), pak dvě knihy Jules Romainse „6. říjen“ a „Zločin Quinettův“, rovněž v překladu

Jar. Zaorálka, jimiž bude za­hájeno české vydání celého Ro- mainsova románového cyklu „Lidé dobré vůle“. K Célinovi a Romain- sovl přibude ještě románek „Ne­smrtelný losos“, krásná epopej lo­sosího života od Angličana H. Wil- liamsona, oblíbeného to a známého spisovatele románů o přírodě, v pře­kladu Jar. Koláříka. — Literatura nauková bude letos obohacena o knihu essayl Arne Nováka „Duch a národ“, o studil Jana Mukařov- ského „Estetická funkce, norma a hodnota jako sociální fakty“, o IV. díl Peroutkova „Budováni státu“, o statný svazek „Říjnová revoluce 1917“, kterým budou ukončeny velké „Dějiny ruské revoluce 1905— 1917“ od Lva Trockého. Sem spadá i máchovský sborník Pražského linguistického kroužku, redigovaný J. Mukařovským, a knížka J. Her- hena „Masarykův rodinný život“ a další svazek knihovny Paměti, totiž „Vzpomínky“ J. Bojislava Píchla. V sešitech počne vycházet dílo, zrcadlící 3000 let vědeckého zkou­mání přírody a světa, „Objevy bez konce“ od Angličana F. W. Westa- waye. — Událostí mimořádně vý­znamnou bude „Literární dílo Mi­loše Jiránka“, představující soubor slovesné tvorby vynikajícího ma­líře, který se v něm jeví jako vel­ký básník. Soubor vyjde jako další svazek Pantheonu, který jím do­vrší svou prvou stovku.

Z nových vydání sluší na prvém místě uvésti nové vydání „Ho­vorů s T. G. Masarykem“, Čapkovu „Dášenku“. nově vypravenou a upravenou veselou Bassovu „Klap- zubovou jedenáctku“, Welzlovo ja­drné vyprávění „Po stopách polár­ních pokladů“, pražský román K. M. Čapka-Choda „Turbinu“ a ne­méně slavného jeho „Viléma Roz­koče“.

•

CHARLES MANNING V BO-  
STON TRANSCRIPT O KNIZE  
„EVROPA — JAKÁ JE'\*.

John Gunther píše z vyhraněného hlediska, že poměry osobností mají velikou úlohu v dějinách, a z této zásady sepsal skvělou knihu, napl­něnou živými a poučnými charak­teristikami mnoha vůdčích osob­ností v Evropě, velikých i malých. Se značnou obratností nasbíral bo­haté podrobnosti, aby osvětlil oso­bu Hitlerovu, Mussoliniho, Stali­novu, Baldwinovu, Lavalovu a ji­ných lidí, kteří mají úlohu v evrop­ské historii.

Jako evropský dopisovatel Chica­go Daily News navštívil v posled­ních dvanácti letech každou zemi v Evropě. Doplnil své poznatky ši­rokou četbou, častými rozmluvami s těmi, kdo se stýkali s vůdčími státníky, a hledal poučení i na místech velmi vzdálených a neprav­děpodobných. Tak na příklad mu stálo za námahu zajet si za zapo­menutými příbuznými Hitlerový­mi, kteří žijí v zapadlé rakouské obci.

Prošel i menší evropské země a našel tam stejně podivné osobnosti u moci, jako v zemích velikých. Toliko Československo mu poskyt­lo látku k příznivé kapitole.

•

TECHNICKÁ POVOLANÍ mají BUDOUCNOST. Vážným problé­mem v generační otázce je odklon našich mladých mužů od technic­kých povolání. Podle statistiky mi­nisterstva školství a národní osvě­ty ubylo na čs. vysokých školách technického směru v posledních čtyřech létech 3410 posluchačů. Ta­ké nepomér středoškoláků na reál- kách, reálných gymnasiích a gym­nasiích je velký. Ve školním roce 1935—1936 navštěvovalo reálky ze 136.829 žáků pouze 19.470. Podle šetření na středních školách na konci právě uplynulého školního roku ze 2993 abiturientů reálek, reálných gymnasií, reformních reálných gymnasií a gymnasií zvolilo si z technických věd elektro­technické inženýrství 67 hochů, stavební inženýrství 12, báňské in­ženýrství 11, pojistnou matematiku 4, architekturu 8, agronomii 16, lesní inženýrství 1 dívka a 8 ho­chů. Celkem chce jít na techniku 25 dívek a 268 hochů, zatím co na universitu hodlá vstoupit 296 abi- turientek a 816 abiturientů.

Tato data jsou poučná pro bu­doucnost našeho hospodářství, ze­jména pro zaměstnanost národa. Nemluví nikterak pro expansivní podnikavost a technisaci národa, o kterou usilují národy, chtějící intensivně žiti. Je proto žádoucí, aby podnikatelé stále a stále zvy­šovali své úsilí o rozmnožení řad technického dorostu. Pozoruhodný projev v tomto smyslu učinil na sportovní slavnosti Baťovy školy práce šéf Baťových závodů J. A. Baťa. Před 4600 mladých mužů a žen prohlásil, že po nich žádá, aby si vypracovali časové plány, ve kterých stanoví, kdo, co a jak chce pracovat ve fysice, chemii, elektro­technice, strojnictví, geologii, letec­tví, motorismu, stavebnictví, prů­myslovém zemědělství, ovšem také ve studiu jazyků, literatury, zkrátka ve všeobecném vzdělání, které jim chce usnadnit dalším rozšířením Studijního ústavu. Toto téma je dobrým námětem také pro pracovní program naší lidové vý­chovy. Lidová výchova se zaslouží o národ, postaví-li dorost také do služeb techniky, protože takto nejlépe se postará o jeho budouc­nost a ochranu před nezaměstna­ností.

du Palais k jednomu Stánku s kni­hami, abych se pokusil nalézt Huys- mansovo „En routě“ a „En mena­ge“. První kniha, kterou jsem vzal do ruky, byl svazek Huysmansových Sebraných spisů.

•

Do dnů po skončení kongresu spa­dají čtyři návštěvy, které nám měly dát alespoň několik hodin zapome­nout!, že procházíme právě dny, jež ovládají zlá znamení.

Doslova. Necelý měsíc před odjez­dem do Paříže dostal se mně do ru­kou k mé veliké radosti astrologický kalendář, ve kterém jsou vyznačeny na každý den převládající astrolo­gické vlivy. Poznal jsem v Praze, že je velmi nebezpečno míti při sobě takový kalendář, neboť pak podlé­háme, je-li naše obrazotvornost jen poněkud náročná, věštbám na jednot­livé dny do té míry, že jsme sku­tečně neschopni dáti se do díla, je-li den podle předpovědi nepříznivý ta­kovému dílu. Žel, rok, ve kterém žijeme, se vyznačuje velmi nepřízni­vými konstelacemi a jestliže spadaly některé z nich do doby, kterou jsem chtěl ztráviti v Paříži, rozhodl jsem se, z obavy, abych si vlivem subjek­tivního výkladu, jenž by byl ovliv­ňován astrologickými věštbami, pře­dem neověail jisté dny smutečními prapory a vyhrůžnými znameními, že si nevezmu astrologický kalendář s sebou do Paříže.

Nuže, tyto čtyři návštěvy spadaly bezpochyby do dnů, jejichž konste­lace byly méně bezútěšné než ty, které doprovázely smrt René Cre- vela a těžké onemocnění mého přítele.

Při dvou jsem měl poznati alespoň letmo pařížský venkov. První platila dámě s rukavicí, jak nazývá André Breton v Nadje jistou mladou a krás­nou ženu, která nás pozvala na ve­čeři do domku kdesi za předměstím St. Denis. Jeli jsme taxíkem k pa­řížským hradbám a odtud nás zavezl autobus na venkov. Uprostřed za­hrad, kterými jsme proběhli ve ve­likém lijáku a za hromobití, jež za­háněli venkované střelbou do mra­čen, je dům Bretonovy přítelkyně.

Vesnický starý dům, v němž se převlékala Nervalova Sylvie do šatů své babičky, nemohl být půvabnější, než dům dámy s rukavici. Uvedla nás do přízemního pokoje, kde byly sbír­ky a kde se zahalil Paul Éluard, zmoklý na kůži, šálou, v niž se po­dobal Stéphanu Mallarméovi,

Dáma s rukavicí nám představila své dítě a mišenku, která nám nalila martinik, aromatický jak jeji tem­ná krása.

Bylo po dešti a mohli jsme se brouzdat! v zahradě. Dáma s ruka­vicí je horlivou čtenářkou Čapko­va „Zahradníkova roku“. Večeřeli jsme v jídelně, jejíž otevřené dve­ře nás spojovaly se zahradou a kde se svítilo svíčkami. Nic bych si byl tak nepřál, jako míti od Toyen kres­bu, jíž by zachytila podobu míšen- ky. Vysoká a štíhlá, s kávově hně­dou pletí, velikých temných očí a krásných sametových rtů, proměňo­vala ml tuto večeři a hodinu, ztrá- venou poté v pokoji, v sen jak jen možno vzácný a křehký.

Druhá naše návštěva, za kterou vděčíme rovněž André Bretonovi a jeho milým přátelům, platila Claude Cahun a Suzanne Malherbe, dámám, jež bydlí za Montparnassem téměř u nebes v bytě, z něhož je viděti pařížské střechy. Dostal jsem toho večera na památku od Claude Cahun fotografii objektu, který je umístěn ve výklenku pokoje, takřka pod stro­pem a který se skládá z šermířské košile a z hlavy loutky. Claude Ca­hun je neteří Marcela Schwoba a je bezpochyby velikou ctitelkou Bre­tonovy poesie. Ukázala mně svou fotografii, na níž se podobá orien­tálnímu jinochovi.
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Přítomnosti

Stalin a Trocký

n.

Sociologický rozdíl mezi Trockým a Stalinem je ito v tom, že první vedl ony vrstvy v sovětech, které bychom mohli nazvat intelektuální avantgardou, druhý pak ovládal byrokracii a masy. Je-li tomu tak, výsledek nemůže udivovat: kdy se stalo, aby intelek­tuální avantgarda nezhynula, když se pustila do ote­vřeného boje s prostředím? A kdy se ostatně stalo, aby měla ve všem pravdu?

Bývá tragickým problémem intelektuálů, zda se dovedou postavit kladně ke kladné práci, zda se dove­dou zastavit na patřičném místě ve spěchu svého rozumu, zda vedle kritiků dovedou býti také dělníky. Vidí mnoho z toho, co masa nepozoruje, ale někdy se dají ovládat nějakým detailem, hrdi na to, že jej objevili. Detail se jim pak stává důležitějším než celek. Mívají obyčejně pravdu v podrobnostech, ale pokud jde o celkovou linii, bývají často předstiženi lidmi mnohem méně učenými a mnohem hůře se umě­jícími vyjadřovat. Intelektuál jest jako kvas v těstě společnosti. Zajisté mohlo jednu dobu vypadat zají­mavěji a módněji býti přívržencem Trockého než souhlasit se Stalinem. Avšak bylo sovětskému Rusku po letech revoluce, občanské války, hladomoru, expe­rimentů, po letech někdy oprávněného, někdy jen démonického ničení všeho starého nezbytně třeba ještě dalšího kvasu? Pro samý kvas někdy téměř ne­bývalo vidět těsto. Tato otázka: další kvas nebo nějaké ustálení — musila být a byla rozhodnuta nervy ruského národa. Národ na ni dával odpověď netoliko svým duchem, nýbrž i svou fysiologií, těžce otřesenou a potřebující oddychu. Perspektiva kvasu a varu do nekonečna ve všech zemích zláká spíše ty muže, kteří vydávají časopisy, než soubor prostých lidí, kteří tvoří společnost třídní jako beztřídní. Ve vítězství Stalinově nad Trockým proto nebylo jen ná­silí, nýbrž i dobrovolný souhlas společnosti, která na vášnivé výzvy Trockého reagovala takto: dosti dlouho jsme už kvasili; nyní by bylo dobře upéci nějaký ko­láč, i když bude trochu připálený.

Ve vítězství Stalinově není tolik náhod, jak se domnívají trockisté. Není náhodou, že, když se udála první veřejná srážka, podlehl Trocký, který bouřil proti pokračování v Nepu, a zvítězil Stalin, který do­poručoval nerozejít se s Nepem lehkomyslně. Víte ještě, co to byl Nep, zahájený samotným Leninem, jenž se k němu uchýlil snad z úzkosti, snad ze slito­vání: byl to směr, který si dával částečně falešné jméno; nazýval se novou hospodářskou politikou, ač ve skutečnosti po nejedné stránce byl návratem k hospodářské politice staré, předsocialistické; byla to kapitulace před obtížemi, které se stavěly v cestu důsledné socialistické politice, byl to na nějakou dobu návrat k maloobchodu, uvolnění zásobování od tísní­cích pout státního hospodářství, návrat jakéhosi skromného blahobytu, první přestávka na dlouhé cestě utrpení. Země s rozkoší se koupala v pocitu uvolnění, naděje zase se vetřela do srdcí, jež už dávno byla bez naděje. Mnoho lidí zase bylo schopno uvěřit, že život je sladký. Tu slyší země, že vystupuje Trocký a káže: toto všechno musíte zahodit, neboť vás to není důstojno; komunista je mrtvý na dovolené; na­sycení ho uspává. I kdyby Stalin neměl své praeto- riány, je pravděpodobno, že by Rusko bylo přijalo toto poselství Trockého radostně a že by byl mohl uskutečnit své úmysly bez — praetoriánů ?

Stalin má v sobě jakýsi rys positivismu, který se u něho vyskytuje i tenkrát, když odporuje dogmatu. Mezi náhodami, které vylučujeme, je také to, že by Stalin byl tenkráte jen náhodou stál na straně Nepu, který měl příznivé účinky pro zvýšení životní úrovně země, a Trocký proti němu, a že by to bylo mohlo být také obráceně. Nemohlo. Rozdíl mezi duchem po­sitivnějším a negativnějším se musí projevit při všech příležitostech. Trocký nabízí sovětským občanům hlavně slávu; stáli-li si špatně v životě, budou tím lépe stát jejich sochy v Pantheonu revoluční historie. Nabízí tu skoro takový rozdíl mezi životem pozem­ským a nebeským, jako křesťanství. Může to učinit jakýsi dojem na intelektuální avantgardu, která sama svou povahou je nepokojná. Stalin však vede masy tím, že jim nabízí zvýšení životní úrovně. Za pětiletky dovedl toto očekávání, tuto materialistickou naději vybičovat skoro k mysticismu. Je i obratný, jedná-li s prostou masou: poroučí, aby se vyráběly voňavky, aby lidé se učili tančit, aby vycházely módní časo­pisy. Dovede říci lidem: pod mým vedením budete žiti tak, aby to bylo i zábavno; nepopírám právo sovět­ského občana na požitky. Hle, proč ve vyhnanství je Trocký, nikoliv Stalin.

Trocký stále vede boj proti Stalinovi s otázkou: odpovídá jeho chování starým zásadám komunistické internacionály? Aniž by to pozoroval, vede boj na falešné platformě. Velmi mnozí komunisté na tuto otázku odpovídají jen s nechutí. Skutečná platforma, na níž byl boj mezi oběma vybojován, je tato: prospěl Stalin vybudování nového ruského státu? Jestliže ano, síla toho faktu jest taková, že před ní vyblednou všechny bystré kritiky Trockého. Intelektuál Trocký si na tuto otázku odpověděl špatně. Snad dokonce myslí, že na ni vůbec netřeba odpovídat, poněvadž je mnohem méně důležité, vyznamenal-li se Stalin v tomto směru, než jak se zachoval k otázce světové revoluce. Mýlí se — s velmi neblahými následky pro sebe. Bylo třeba odpovídati na tuto otázku. V ní je skryto všechno tajemství, proč Stalin přemohl svého odpůrce. Nezávisle na všech dogmatech komu­nistické internacionály existoval ruský stát se svými zvláštními potřebami. Stalin se dovedl učiniti vůdcem tohoto státu, Trocký se choval jako věčný kandidát na vůdcovství v Třetí internacionále. Když se tyto dva směry srazily, potřeby ruského státu zvítězily, ten, kdo jeho zájmy chtěl podřizovat zájmům inter­nacionály, je odsunut.

Trocký podlehl jen v generální linii, smíme-li tu říci: „jen“. Jinak je ozdoben všemi skvělými a blýs­kavými vlastnostmi intelektuála. Ani nejlichotnější stoupenec Stalinův nemohl by mu raditi, aby se po­kusil soutěžiti s Trockým na příklad ve spisovatelství. Ctete-li jen knihy a máte-li jakousi vnímavost, pro půvaby stylu, skoro se vám zdá, že mezi Trockým a Stalinem je takový rozdíl, jaký prý byl mezi Leninem a Trockým: jako mezi slonem a blechou. Ale není to jediný případ v historii, kdy lepší stylista podlehl. Nesmíme se dát klamat nepoměrem sil mezi oběma muži na poli literárním. Trocký je tak obratný, že by, myslím, dovedl hrát i divadlo. Jeho duševní půvaby však mají jednu vadu: jejich majitel je si jich příliš vědom. Spoléhá se na ně a snadno se proto pokládá za nepřemožitelného a nepostradatelného. Pohrdá lidmi, kteří jich nemají, a myslí, že mu nemohou být nebezpeční. Zanedbá dokonce vypátrati, nemají-li železnou vůli.

Není asi možno sebrati vše, co kdy Stalin a Trocký řekli, utříditi to a pak říci: hle, zde to je stalinismus a to je trockismus. Tak by si bylo možno počínati, kdy­by politiku dělaly bytosti bez osobních vášní. Ale v tomto soupeřství právě osobní vášeň hraje velkou roli, a leckterá idea, leckterý názor, měly jen ten vý­znam, že na ěas posloužily jako prostředek v boji o moc mezi oběma muži. Nelze zastříti, že Trocký propagoval velkou průmyslovou akci, jakýsi před­obraz pětiletky, už roku 1921, a že, když pak Stalin průmyslovou akci zahájil, obrátil se proti němu. Pravda je také, že Stalin nejdříve Nep proti Trocké­mu obhajoval, potom však, když se Trockého zbavil, sám Nep do posledních zbytků zrušil. Rovněž je pravda, že Stalin kdysi proti Trockému hájil spolek komunistů se středními sedláky, že však potom sám kulaky vyhnal a vyhubil s daleko větší brutalitou, než jakou kdy trockistická oposice doporučovala. Dívali-li bychom se na to takto, musil by nám stalinismus z velké části připadat jako vyvlastněný trockismus. Na druhé straně nemůžeme pochybovat o tom, že by Trocký na odpovědném místě bez rozpaků si dnes vyvlastnil potřebné části toho, co opovržlivě nazývá stalinismem. Taktických pravd pro jednu chvíli je tu užíváno mnohem častěji, než oba odpůrci jsou ochotni připustit. Účelem jejich jest dostat se soupeři na kůži, a poněvadž toto je hlavní cíl, ony se mohou pro­měňovat. Je však ve stalinismu i v trockismu jistá součást, která vůbec není podrobena proměnám: touha po vůdcovství. Jak ohromnou roli tato hraje v životě politiků! Ubohý Zinověv vypověděl na sebe, když po prvé, loni, stál před sovětským soudem: „Jsem zvyklý cítit se jako vůdce. U mne osobně hrál právě tento moment obrovskou roli. Rozumí se samo sebou, že jsem chtěl všechno vědět. Když jsem byl odstraněn z vedení, tedy je to buď nespravedlivost nebo nedoroz­umění, nebo se to děje jen na několik měsíců. Mohl jsem myslit jen na to: jak to, že mám být bez kruhu svých lidí kolem sebe, že se už nemám vše dozvídat, že už nemám být uprostřed politických dějů?“ Jaká to zpověď politikova! A jaký to nepochybně obraz i Trockého vášně! Jakže, on již nemá být vůdcem?

Snad nikdy nepochopil nejhlubší příčiny toho, proč jím přestal být. Jeho vlastní síla jest ve spisovatelství a v řečnictví. Kde však jinde než ve svobodné zemi může muž tohoto nadání dosáhnouti plné účinnosti, kde jinde než zde může těmito duchovními prostředky porazit svého soupeře? Trocký opovrhoval svobodou a velebil násilí jako každý řádný bolševik. V tom nikdy nebyl úchylkou. Mluvil o „nafouklé frázi o sva­tosti lidského života“, psal: „nevěřit v násilí je totéž jako nevěřit v tíhu“. Teprve když tíha osobně na něm spočinula, začal o ní pochybovat. Napsal také: „Strana má vždy pravdu.“ Jak se to má dnes, sou­druhu Trocký, s tím, že strana má vždy pravdu? Má-li ji skutečně, pak jste to, zač ona vás do celého světa prohlašuje: vzteklý pes.

Trocký často prohlížel v zrcadle své duševní pů­vaby, je však podivno, že si při tom vůbec neuvědomil, v jakém prostředí se mohou nejlépe uplatnit, a že se na ně tolik spoléhal i v zemi diktatury. Diktatura prostým prostředkem zákazu může zbavit i nejlepší mluvení a psaní účinnosti a jeden četník je pak sil­nější než dva geniové, kteří se tlučou o zdi jako ptáci bez křídel. Jaký to paradox pro Trockého, který popsal mnoho papíru důkazy o nutnosti diktatury: jediné chance proti Stalinovi by byl měl — v demo­kracii. V prostředí svobody by bylo slyšet jeho do­vedné a ohnivé apely na lid, tu by se byl mohl pustit se Stalinem do soutěže prostředky, jimiž sám vynikal. Diktatura však dala Stalinovi možnost, aby mu je klidně a tiše jeden po druhém vyrážel z ruky. Trocký mluvil, ale Stalin se pomalu zmocňoval celého mocen­ského aparátu. A tak vypadal proti němu Trocký jako muž, který sice vykonává podivuhodné věci na hrazdě, ale je nejistý na nohou, octne-li se na zemi

•

O Stalinovi Lenin napsal ve své závěti: „Soudruh Stalin je příliš drsný.“ Od té doby se nestalo nic, co by tento Leninův úsudek vyvracelo, mnohé, co jej potvrzuje. Lenin se obával, že by se Stalin mohl chovat ke starým soudruhům hrubě a že by to snad mohlo ohrozit i jednotu strany a revoluce. Stalin pře­konal jeho obavy: chová se k starým soudruhům ne­toliko hrubě, nýbrž dokonce vražedně. Poněvadž v sovětech je zvykem vše ozdobit citátem z Lenina, na náhrobek Zinověvův a Kameněvův patří nápis: „Soudruh Stalin je příliš drsný.“ Jak jsme už na to učinili narážku, Stalin — tot ruský medvěd, a asi stejně milosrdný jako medvěd. Právě zahynulo v jeho tlapách nových šestnáct lidí, tentokráte i příslušníci první garnitury. Pro kohokoliv bude lépe, jestliže se nebude spoléhat na jeho měkkost.

Ale je lépe o tomto se nerozšiřovati, poněvadž to pro naše téma nemá významu. Pokud se poměru k humanitě týká, sotva bychom našli mezi Trockým a Stalinem podstatné rozdíly, které by mohly při­spět, k osvětlení jejich povah. Jinými stránkami se musíme zabývat. Trocký — to jsou nervy samy. Má Stalin vůbec nervy? Jest efektním obratem, kterého užívají pisatelé o něm, říci, že nemá nervů. Stačí však říci, že má velmi dobré nervy, tak dobré, aby snesly napětí dlouhodobé vytrvalosti. Nervosní Tro- cký, od samého počátku se znepokojuje: přál by si viděti, kterak jedním tygřím skokem vše je hotovo. Pomalé tempo socialistické výstavby ho unavovalo, taktické ústupy na socialisační frontě ho rozčilovaly a ani Leninova autorita ho nezdrží úplně od reptání. Už roku 1922, ža života Leninova, si stěžuje, že bu­dování socialismu pokračuje tak pomalu, že je mu to nesnesitelno. Neuznává potměšilého odporu, který mohou klásti hospodářské skutečnosti. Počíná si na­poleonsky, na hospodářské frontě jako na vojenské: slovo nemožnost nemá míti místo v našem slovníku.

V Stalinovi v těchto chvílích však nebylo žádné ner­vosy : co není hotovo dnes, bude hotovo zítra. Roku 1926 oba muže definitivně od sebe oddělují jejich nervy, jejich temperament. Trocký žádá zvýšený spěch ve všech věcech socialismu, Stalin vystupuje a žádá oddech pro zemi. Trocký žádá tónem, ob­vyklým v resolucích, aby celá světová buržoasie byla poražena; jest již nejvyšší čas. Realista Stalin od­povídá: a jak ji porazíte, soudruhu? A praví, obrá­cen k Trockému: „Odpovídám, že za těchto podmínek můžeme překonat svou vlastní buržoasii.“ To jest tak zvaná idea socialismu v jedné zemi. Jak málo se to zdá muži, který snad ne neprávem, pokud šlo o ve­likost cílů, byl nazýván rudým Napoleoneih!

Nikdo nemůže se odvážit, aby podle toho, co o Sta­linovi víme, řekl, že tento komunistický vůdce si klade nižší a kompromisnější konečné cíle než Tro­cký. I to jest snad možno, ale naprosto se to vymyká našim vědomostem. S určitostí můžeme jen říci, ne­boť je to celým bojem mezi oběma muži prokázáno, že Stalin je schopen bez vnitřních otřesů zařídit se na pomalejší tempo, počítat s pětiletími a desítiletími, kde fanatikové svolovali počítat jen s měsíci, nej­výše s roky. Snad Rusko potřebovalo právě takového člověka, který se dovede duševně smířit s pomalým tempem, nemělo-li zůstat hromadou ruin a státem lidí, odsouzených k doživotnímu hmotnému a proto i duševnímu neštěstí...

Jakýsi positivistický rys je od Stalina neodmysli­telný, i když ještě nevíme, co všechno je obsaženo v jeho positivismu. Jedině zatrpklý Trocký je nescho­pen uznati u něho positivismus a vysvětluje všechno oportunismem, který prý prosákl celou jeho bytost. Píše: „Ve všech otázkách — ostatně nemnohých — kde se Stalin pokoušel zaujmout stanovisko bez pří­mého pokynu Leninova, stavěl se vždy a důsledně, řekl bych organicky, na stanovisko oportunní.“ Je to skutečně organická vada nebo je Stalin jen revo­lucionář s technickým smyslem, což nutně znamená revolucionář pomalejší ? Jen budoucnost bude moci na to odpovědět, nikoliv my dnes.

Jsou jisté známky, které by nasvědčovaly tomu, že Stalin není oportunismu zcela prost. Myslí-li se však oportunismem ta vlastnost, že člověk se zaři­zuje podle okolností, není za to do krve se styděti ani komunistovi. Je pravda ovšem, že v prvním sou­boji mezi Stalinem a Trockým jako horlivý pomoc­ník na straně Stalinově se objevil dr. Šmeral, kterého každý projev oportunismu v komunistické interna­cionále vždy přilákal a naplnil novými nadějemi. Ale ani přítomnost Šmeralova na této straně není rozho­dujícím svědectvím. Uchýlil se k Stalinovi proto, že na této straně bylo více oportunismu, nebo prostě proto, že na ní bylo více moci? Závažnější jest, že sovětští historikové mají se Stalinem mnoho práce a musejí ukrývat různá fakta, která by ho neosvět- lovala jako revolucionáře naprosto nekompromisního. Kolísal leckdy, když Lenin zůstával pevný. Ale který z komunistických vůdců nemá na své minulosti tuto skvrnu? Jedině Lenin choval se vždy s důsledností, která bývala až nelidská. Ostatně ani Trocký, je-li postaven před leninovské zrcadlo, nevypadá zcela rovně.

Z vlastního pozorování, které nám nikdo nemusí potvrzovat, víme ovšem, že za Stalinova režimu první revoluční elán ustoupil obezřelosti. O světové revo­luci mluví už jen dekorativně a protože je to v so­větech takový zvyk jako zazpívat hymnu. Osobně má za sebou Stalin bouřlivé revoluční mládí, ale jeho střední věk je pln uvážlivosti. Trocký o něm praví,

že mu ho mezi jiným znechutil jeho empirismus. Praví to tak, jako kdyby čtenář byl povinen se ošklivostí otřást, slyší-li slovo „empirik“. Říká to dost o Stalinovi, ale i o Trockém. Mohlo by se zdáti, že nemusí být nejhorší věcí postupovati dopředu podle nabytých zkušeností, což je pravá podstata empirismu. Trocký je však zcela na straně těch by­tostí, které postupují podle ideje předem pojaté. Per­manentní revoluce — to byla v bolševismu taková předem pojatá idea. Stalin se od ní skutečně odchý­lil empirismem, t. j. užíváním zkušenosti. Buduje pomalu svou zemi, poněkud pozapomenuv na povin­nost vytvářeti ustavičně ohromující světové perspek­tivy. (Dokončení.) *F. Peroutka.*

poznámky

**Strategická perspektiva ze Španělska**

Pád Irúnu způsobil mezi zahraničními přáteli španělské vlády hotovou paniku. Skutečně však tato událost — jakkoliv byla otřásající — nemá významu, jaký se jí přičítá. Pobřežní pás baskicko-asturský byl od počátku osamocená posice a jeho udržení se muselo státi beznadějným, jakmile se vládě nepoda­řilo včas zjednati mu spojení s územím, jež má v moci. Bude třeba se smířiti s myšlenkou, že padne celý do rukou povstalců, nepřinutí-li události na jiných frontách generály, aby se vzdali využití svých úspěchů. Ztráta pásu bude bolestná, ježto bude státi mnoho krve a dostane se jím do rukou reakce území bo­haté nerosty a průmyslem; ale pro celkovou situaci vojenskou nebude rozhodující. Dobytí Badajozu povstalci byla událost vo­jensky důležitější než dobytí Irúnu.

Strategický význam osamoceného pobřežního pásu byl ten, že poutal síly reakce, ba odvolával je s fronty guadarramské. Splnil tento úkol a plní jej ještě teď, dokud oddíly lidové fronty tu kladou odpor, fjporná obrana onoho ztraceného hloučku v Euzkadi (Baskicko) a v Asturii je důležitý činitel pro zdar operací v Arragonii, Kastilii, Estremaduře a Andalusii; avšak střediskem španělské občanské války nebylo nikdy ono pobřeží a sotva se jím kdy stane.

Strategický plán vlády, který se srovnává se situací, může býti jen tento: útočiti v Estremaduře směrem k portugalské hranici a roztrhnouti nepřátelské armády. Dosáhlo-li by se toho, provésti stabilisaci jedné z obou front a na druhé přejiti k ofensivě. Pravděpodobnost mluví pro to, aby se vláda na jihu spokojila udržením fronty, ledaže by se pokusila ustáliti ji dobytím Granady a zahájila ofensivu proti severu. Dobytý severozápad by byl důležitou aktivní položkou pro vládu nejen pro svou výkonnost průmyslovou, ale i pro obilní oblasti.

Odpůrci se budou snažiti zaměstnávati vládni oddíly přede­vším na jihu, aby poskytli severní armádě příležitost a čas vy- říditi nepřítele v zádech. Budou dále usilovati o to, aby pro­dloužili frontu až k Toledu, aby se tak rozšířil o část Nové Kastilie spojovací most k severní armádě, Estremadura, a aby fronta, která je nyní příliš vydutá, probíhala přímo od Málagy na sever. Jestliže by se tyto plány zdařily i jen zhruba, stalo by se postavení Madridu neudržitelné.

Situace vlády není ovšem růžová. Bojuje na vnitřní linii, nemůže mysliti na strategii kleští, nýbrž musí vraziti klín do protivníka, čili musí vydržeti tlak s obou stran a vykonávat! tlak na obě strany. Její strategický úkol je těžší nežli odpůr­cův. Výhodu, že může svá vojska soustřeďovati centrálně a paprskovitě vysílati přímo na místa právě ohrožená, nevyváží nevýhoda nepříznivé situace zeměpisně strategické. Vedení vládních vojsk bylo nyní sjednoceno; procento těch, kteří na jejím území sympatisují s generály, je mnohem nepatrnější nežli počet přívrženců vlády, kteří nyní žijí pod panstvím gene­rálů; politická opatření (přetvoření vlády a Caballerův vládní program) upevnily nepochybně mravní odolnost území, jež má v moci vláda; miliční oddíly sě přetvořily v minulých týdnech z neuspořádaných houfů ve spořádaná vojska; co do obyvatel­stva a hospodářsky má vláda kvantitativní převahu.

Otázkou zůstává výstroj a výzbroj. A vojenská schopnost vůdců. Bude-li v pořádku obojí, nebojovali nadarmo v Euzkadi a v Asturii: poskytli vládě ochromením guadarramské fronty oddech, jehož potřebovala, aby nabyla sil k úderu. Jsou-li však zbroj a střelivo nedostatečné, byly tyto oběti marné. *M. B.*

**Kam srdce tíhne**

Na dvou stranách si otiskla Henleinova „Die Zeit“ řeč říš­ského kancléře Hitlera v Norimberku. Kdo by se díval na „Die Zeit“ v Stáncích kamelotů v Praze, mohl by si mysliti, že jest to říšskoněmecký list, jehož doprava je k nám dovolena. Předtím v různých místech promluvil president naší republiky. Tyto projevy Henleinova „Die Zeit“ velmi zkrátila a snad ně­které by čtenář v „Die Zeit“ nenašel. Bylo by možno říci, ukaž mi, jak a čí projevy tiskneš a já ti řeknu, kdo jsi. *V. G.*

**Sudetoněmecká poesie**

Zdá se, že je málo těch, kteří mají s henleinovským hnutím přímé zkušenosti. Bylo by dobře, kdyby se každý z nás aspoň jednou vypravil na nějakou tu „sudetoněmeckou“ slavnost. Snad by se pak jinak psalo, ale 1 jinak jednalo. Snad bychom se o mnohé nemuseli přít sami mezi sebou.

Byla jsem tuto neděli v Postoloprtech, které zdaleka nejsou úplně německé. Byla tam pořádána dožínková slavnost: „Erntefest“. Nikdo především přesně nevěděl, kdo je pořadate­lem. Prý „Bund der Deutschen“. Hlavním pořadatelem však byla známá nám už nálada, která je mezi Němci záměrně roz­šiřována. Na slavnosti mluvilo se o „Vaterlandu“, o „Heimatu“, o „Sudetenlandu“, oslavoval se nějaký „Gauleiter“, volalo se „Heil-Sieg“, „Heil-Hip“, mládež pochodovala ve formaci a byla „stejně oblečena“, bubny a zpěv, hitlerovské zvedání rukou a řeči o „Fiihrerovi“, aniž by se uvádělo, koho tím vlastně řečník míní. Kdo by nevěděl, že je v republice, myslel by si, že vidí dozvuky norimberského sjezdu. O republice ani slova. Ovšem nescházelo obvyklé „es kommt der Tag“.

Henleinovské hnutí zavedlo leckteré nové věci, ale hlavní jeho vynález je asi taktika dvojsmyslnosti, kterou přivádí k virtuosnosti. Heimat — která? Fiihrer — kdo? Sudetenland — čí? Heil-Hip — proč? Aby se to podobalo Heil Hitler? Že by v republice bylo něco dobrého a v Třetí říši něco špatného, nikdo se tu nedoslechne. Henleinovští vůdci nám mluví o loya- litě. Pozorujeme-li toto vše, nechtěli bychom být na tuto loya- litu odkázáni.

Konečně se zdá, že důležitou součástí henleinovské taktiky je šíření pesimismu, který je podporován dokonce i veršovanou formou, čím více nespokojenosti a truchlivosti dovedeme za­šiti, tím lépe! Tento pesimismus silně kontrastoval s veselými tvářemi zagitované uniformované mládeže. Na slavnosti roz­šiřovala se takováto báseň:

Verstehe.

Fern von der Heimat, in weiter Welt, wandere ich rastlos, wenn schwer’s mir auch fállt.

Die Not treibt mích weiter, von Ort zu Ort, muB kámpfen urn’s Dasein und doch wieder fort.

Keine Zukunft mir offen, so traurig mein Kos, da bleibt ja das Hoffen und Wiinschen mir blos.

N i e m a 1 s weiB man abends, wo sein Haupt man hinlegt, nie weiB ich morgen,

wohin das Schicksal mich s c h 1 á g t.

Getrieben von Elend und groBer Not, ein trauriges Wandem, ohne Geld, ohne Brot!

Und dem, der noch nicht kennt mein Los, dem wiinsche ich ein besseres blos.

Co hledá tato báseň na dožínkové slavnosti? Je to jen bez­cílný světobol nebo melancholie, která hledá politické vyléčení ? Fern von der Heimat — jak to, vždyť tito lidé stojí na své rodné půdě? Ein trauriges Wanďem — na usedlostech, které drží po sta let? A proč se ta báseň jménuje: Verstehe — ? Proč se zvláště připomíná, že je tu něco speciálního k po­rozumění ?

Je třeba, aby vůdcové naší politiky se učili toto hnutí zblízka poznávat, luštit jeho dvojsmyslnosti, poznat směr jím šířeného pesimismu, aby pak oni mohli říci: wir verstehen!

*B. Ruhmannová,.*

**Trnitá cesta německého aktivisty**

Popíši-li svoji trnitou cestu německého intelektuála během skoro dvouleté nezaměstnanosti, nečiním to proto, abych zašil další nešvár mezi národy, nýbrž proto, abych vyzval osobnosti, jež jsou dnes na vedoucích místech, aby se zúčastnily práce pro vyrovnání mezi národy a aby ještě nerozšiřovaly propasti, jež dnes bohužel ještě mezi nimi jsou.

Uznávám, že nedůvěra vůči některým Němcům je snad správná. Avšak jsou i aktivisté v tomto státě! A právě v jejich případě si vedoucí osobnosti musí dříve dobře roz­myslit, co řeknou, a nejednat bezohledně.

Mám dostatek důkazů o svém aktivistickém smýšlení. Avšak mnoho hospodářských kapitánů mi v době, kdy jsem hledal místo, odpovídalo způsobem, který nebyl právě vhodným pro­středkem pro posílení mé víry v aktivismus. Jsem-li dnes ještě aktivistou, je to jen proto, že moje víra ve vyrovnání mezi ná­rody žijícími v tomto státě má hodně pevné kořeny. Narodil jsem se na zdejší půdě a miluji ji jako svou vlast. Bude-li na obou stranách, hlavně mezi inteligencí, myšlenka vyrovnání správně pěstěna, bude jednou možno sklidit očekávané plody.

Studoval jsem v cizině. Ježto mé studie nebyly ve vlasti uznány, podrobil jsem se nostrifikaci. Zároveň jsem se skoro dokonale naučil státní řeči. Přede dvěma lety jsem se vydal hledat práci s vědomím, že jsem splnil všechny nutné předpo­klady. Před nostrifikací jsem již čtyři roky doma i v zahraničí pracoval. Podal jsem žádost s velmi dobrými — ovšem němec­kými — doporučeními mimo jiné také jednomu velkému čes­kému podniku. Když jsem se šel představit, přijal mne jeden ředitel těmito slovy: „Jste Němec a pracoval jste dosud jen u německých firem.“ Tón jeho řeči mi řekl dosti. Jiný ředitel podniku mi řekl přímo a doslovně toto: „Mohu potřebovat jen německy mluvící Čechy, nikoliv však česky mluvící Němce!“ Potom jsem se obrátil na německé firmy. Od ředitele čistě německého podniku, který zaměstnává 600 německých dělníků v čistě německém kraji, dostal jsem tuto odpověď: „Vzhledem k Machníkově výnosu se nemohu odvážit zaměstnat Němce.“ Když jsem se ho zeptal, kam my Němci v tomto státě máme jít, když nás již ani německé podniky nechtějí zaměst­nat, pokrčil rameny: „Na to vám nemohu odpovědět, poměry jsou silnější než my.“

Pokusil jsem se o místo prostřednictvím vysokého českého úředníka, který je teď zaměstnán v průmyslu. Ale i ten mi řekl, že se jako Cech nemůže přimlouvat za Němce.

Konečně se mi podařilo získat místo na přímluvu mocné české osobnosti.

Moje hledání místa bylo skutečnou trnitou cestou. Byl bych rád, kdybych byl jediný, jemuž takto odpovídali. Co však dělají jiní aktivisté, kteří nemají tak mocné české ochránce jako já a jejichž aktivismus nemá tak pevné kořeny jako můj? Byly takové odpovědi nutné? Myslím, že ne! Při větším vzájemném porozuměni musila se již dávno najít cesta pro přátelskou sou­činnost. Nebyla-li dosud nalezena, je věcí inteligence, aby ji hledala. *—ar—*

národní hospodář

*Karel Kubata:*

Politická historie lihu

v.

Malé intermezzo.

jtasopis „Venkov“ dne 12. září reaguje po prvé na '“y naše stati a vytýká mi, že neodpovídá pravdě tvrze­ní, že poslanec Kubíček byl blízký příbuzný zemřelého ministerského předsedy Švehly. V úvodu této historie upozornil jsem na to, že mé záznamy, ze kterých čer­pám, jsou starého data. V nich nalezl jsem poznámky o tom, že mezi lihovarníky byla na posílení Kubíčkovy posice tato pověst rozšířena. Také ve starých vý­střižcích z novin, útočících na Kubíčka, nacházím na­rážky na příbuzenský poměr mezi poslancem Kubíč­kem a poslancem drem Černým, zetěm ministerského předsedy Švehly. Jestliže „Venkov“ konstatuje, že Kubíček nebyl s Antonínem Švehlou vůbec příbuzný, nemám důvodů tomu nevěřit a prosím své čtenáře, aby to vzali laskavě na vědomí, tím spíše, že to na věci ničeho nemění. Ohrazuji se však proti tvrzení „Venkova“, že z mých článků „čiší“ tendence zaplésti Švehlu do této historie a lituji, že redakce „Venkova“ čte mé články tak nepozorně, neboť pravý opak je pravda. Napsal jsem, že Švehla nechal padnout Ku­bíčka bez ohledu na příbuzenské a jiné osobní vztahy a že dal přednost klidu v koalici, čímž jsem přece jasně naznačil, že Švehla neměl v úmyslu Kubíčka krýt.

Není zapotřebí zatahovat násilně do této nepěkné historie mrtvého Švehlu, když je do ní zapleteno tolik živých agrárních veličin. Není také pravda, že jsem napsal, jak se „Venkov“ snaží svým čtenářům namlu­viti, že Kubíček byl „vyhlédnut“ pro úřad ministra financí. Je psáno jasně, že Kubíček usiloval o to, hrát vynikající roli na poli finanční politiky a zmoeniti se křesla ministra financí. V tom je přece určitý roz­díl. „Venkov“ se mýlí, jestliže píše, že mé články pocházejí „ze známé brněnské padělatelské dílny“. Nikoliv. Všechny poznámky a dokumenty mají svůj domicil v agrární dílně lihovarnického paláce v ulici Celetné a na Poříčí. Bylo by zbytečné vyrábět pa­dělky, když pravých výrobků je tolik, že se jejich evidence vymkla původcům z ruky, takže dnes je pracně a s nemalými výlohami po Praze shledávají. Konstatuji s radostí, že se „Venkovu“ podařilo vy­vrátili pouze nedosti významný detail, že Kubíček byl Švehlovým příbuzným. Je to zjištění pro mé články velmi lichotivé.

Kubíček odešel — korupce zůstala.

Pád poslance Kubíčka nezměnil bohužel ničeho na směru. Kormidla, které vypadlo z ruky Kubíčkovy, ujal se jiný významný muž agrární strany, Karel Prá­šek, předseda senátu a president Družstva hospodář­ských lihovarů, který neučinil nic jiného, než že po­kračoval v „díle“ Kubíčkově. S jediným rozdílem: Byl opatrnější, nepřijal nabízené mu místo presidenta Společnosti pro zpeněžení lihu a doporučil, aby byl zvolen dr. Karel Bachrach, statkář a majitel hospo­dářského lihovaru. Vycítil dobře, že předseda spo­lečnosti, která usiluje o převzetí lihového monopolu, nemá být aktivním politikem, a dosadil proto na toto místo svého poslušného zástupce. Správa disposičních fondů Družstva hospodářských lihovarů zůstala mu ovšem dále zachována, neboť tyto peníze mu byly svě­řeny jako předsedovi Družstva. Naznačili jsme již v předešlé kapitole, že ruka Karla Práška nebyla tak štědrá jako ruka Kubíčkova, přes to však lze ze zá­znamů, které se zachovaly, vyčisti velmi zajímavá zjištění, svědčící o tom, že i tento president liho­varníků byl nucen sáhnouti hlouběji do kapsy. V osud­ném roce 1923 měl k disposici asi 7 milionů Kč, z nichž, jak vidíme, byl by mohl nejméně čtyři dobře vyúčtovati. Také president průmyslových lihovarů dr. Rolíček, přidal v tomto roce do kroku. Není ovšem vyloučeno, že by to vše bylo na konec skončilo s men­ším úspěchem, kdyby se nebyla zdařila druhá část programu lihovarníků tak dokonale.

Sabotáž státního hospodářství.

S úsilím zkorumpovati veřejné činitele šla ruku v ruce snaha lihového průmyslu zavěsti státní lihové hospodářství do slepé uličky. Při bdělosti zástupce finanční správy a vedoucích úředníků Československé komise lihové mohlo býti tomu lehce zabráněno. Ale jak víme, zástupce ministerstva financí selhal a ře­ditelé lihové komise byli skrytí přátelé lihovarnických organisaci, od nich již dávno před tím přijali slib, že budou převzati do služeb Společnosti a prohlášení, že změní-li se cokoliv na jejich posici, bude to změna jen k lepšímu. Někteří z nich měli v době, o níž právě referujeme, smlouvu se Společností již v kapse. Na tomto místě nelze vynechati jednu závažnou výtku fi­nanční správě, která nehledala a nehledá dosud kontakt se skutečnými odborníky lihového průmyslu. V tom byl právě zdroj další posily lihovarníků a jejich presi­dentů, že neustále slibovali všemu úřednictvu zlep­šení jejich existence (což ovšem pak zcela nedo­drželi), zatím co zástupce ministerstva financí neměl nic jiného na práci než pozastavovat se nad vyso­kými platy této úřednické elity a nezataj oval úmysl, že státní správa, převezme-li definitivně lihové hos­podářství do svých rukou, příjmy veškerého úřed­nictva okleští. Na toto téma dala by se napsat sa­mostatná studie, která by osvětlila mnohou příčinu, proč stát to tak často prohrává proti zájmům sou­kromým. Byla by to také, myslím, velmi poučná ka­pitola pro socialisty, kteří nenašli dosud cestu k srdcím a mozkům odborníků, bez nichž lepší uspo­řádání hospodářských věcí není možné. Každý, kdo tyto skutečné vůdce kanceláří továren a laboratoří chce vměstnati do škatulek oficiálů berních úřadů a úředníků nemocenských pojišťoven, vhání je, často proti jejich vůli, do náruče soukromých podnikatelů, kteří zatím dovedou s tímto nejcennějším nástrojem ještě poměrně nejlépe zacházeti. O některých kon­krétních případech z lihovarského průmyslu se zmí­ním později. Zatím se omezuji na zjištění, že zá­stupce ministerstva financí to byl, který způsobil, že v roce 1923 mnoho úředníků, do té doby věrných myšlence státního monopolu, přešlo na stranu liho­varníků. Tento nástupce Hákův, muž jistě poctivý, ale nešikovný, hrál ve všem, co následovalo, roli rytíře smutné postavy.

Sabotáž lihovarů spočívala hlavně v nadprodukcí lihu. Obnova hospodářství po válce způsobovala po­malu, ale jistě, nadbytek všech produktů, tedy i lihu, který přestal býti hledaným zbožím. Vedle toho de­flační politika omezovala příjmy konsumentů a tím i jejich kupní sílu. Z tohoto poznání vyplývala sa­mozřejmá nutnost pro státní lihové hospodářství, aby povolovalo lihovarům jen takovou výrobu, která byla odůvodněna konsumem. Místo toho zanedbala se po­vinná bdělost a lihovarům nikdo nebránil, aby nevy­ráběly stále nová a nová množství lihu. Úmysl byl každému, kdo věci jen trochu rozuměl, jasný: způ­sobiti takovou nadprodukcí, nad níž by se ministrovi financí zatočila hlava. A tak jsme svědky toho, že když nestačily domácí suroviny, byla dovezena rumun­ská kukuřice zbytečně draze a dobrou valutou pla­cená, na níž vydělávalo mnoho protěžovaných komi- sionářů, mezi nimiž nalézáme bratra ředitele Družstva hospodářských lihovarů Berky. Marné bylo varovné upozorňování a prosby, aby ministerstvo financí ne­povolovalo dovoz této zbytečné suroviny k výrobě lihu, a tak se stalo, že v kampaních 1920—23 bylo vy­robeno 1,730.000 hl lihu, zatím co spotřeba činila 1,300.000. Tento zbytečně vyrobený líh přejímala

Československá komise lihová a platila, jak víme z pře­dešlých kapitol, vysokými cenami. Není proto divu, že její nástupce, meziministerské komité, stálo nad drahými zásobami lihu bezradně.

Vyskytla se spásná myšlenka, odprodati část zásob německému lihovému monopolu. (V Německu a v Pol­sku lihový monopol již existoval.) Předseda mezi- ministerského komitétu, úředník ministerstva financí, odjíždí proto za tím účelem do Berlína, zatím co liho- varnické organisace jsou upozorněny na nebezpečí, že stát se aspoň částečně může dostati z desolátní situace způsobené úmyslně lihovarníky. Agenti do Berlína tajně vyslaní znemožňují prodej tím, že naznačí správě lihového monopolu v Berlíně, že může nabí­zený líh obdržeti později daleko levněji, a sice ve chvíli, kdy stát bude nucen odevzdati další vedení lihového hospodářství do rukou Společnosti pro zpe­něžení lihu. A ministerský rada Penížek vrací se z Berlína s nepořízenou. Hlásí svůj neúspěch mini­strovi financí. Každý, kdo znal jen trochu ministra Rašína, dovede si představiti, jak energická proti­opatření by byl vynucoval, při nejmenším omezení výroby lihu. Ale Rašín byl mrtev a v ministerstvu financí seděl Bečka a v Pětce dr. Kramář. Na správce finančního resortu padá strach, co se zásobami lihu, které zbyly z předešlých kampaní, a co s novou vý­robou. Stojí nad vším bezradně a je ochoten dát sou­hlas k tomu, aby se lihového monopolu ujala Společ­nost pro zpeněžení lihu.

Lihovarníci jsou konečně u cíle.

Zbývá jen formální provedení. Před sněmovnu si ovšem netroufala vláda s tímto návrhem předstoupit, tam sedí muž, který zná recept, jak zabránit tomuto debaklu státního monopolu, poslanec Remeš, a který si před tím vynucuje usnesení rozpočtového výboru, že lihové hospodářství má být upraveno zákonem. Vyčkala proto vláda, až sněmovna odejde na prázd­niny, a prostým vládním nařízením provádí vše tak, jak si přejí lihovarníci.

Tuto úpravu však rozpočtový výbor neschválil. Po­stavil se jednomyslně na stranu poslance Remeše a tak se stalo, že až do roku 1932 hospodařila u nás soukromá společnost, obdařená bez zákonného pod­kladu výsadou monopolu. Teprve v tomto roce, kdy byla projednávána otázka míchání lihu s benzinem, vznikla novela, která připouští, že místo státu může lihem hospodařiti také soukromá společnost. Jaké vý­sady se dostalo několika lidem a jaké zisky jim a vedle toho straně agrární již čtrnáct let z toho ply­nou, jaké morální a hmotné škody z toho vznikly pro stát a poplatnictvo, osvětlíme později.

Zatím dovoluji si předvésti jen malou ukázku: Ve smlouvě státu se Společností mluví se také o ceně, kterou má zaplatiti Společnost za zásoby lihu v množ­ství kolem 400.000 hl. Smlouva říká, že za ně zaplatí Společnost Kč 544.56 za hl. Jaký ohromný dar pro lihovarníky to představovalo, dá se lehce spočítati, když víme, že za tytéž zásoby zaplatila rok před tím Čsl. komise lihová lihovarníkům Kč 1.049.—, ačkoliv skupina státu věrných mužů, vedená Remešem, bila na poplach a upozorňovala, že tato přejímací cena je neúměrná výrobním nákladům, a ačkoliv odborná kal­kulace, provedená velmi blahovolně v ministerstvu financí, mluvila o maximální ceně Kč 880.—. Jaká to nestoudnost žádati jedněmi ústy na státu cenu Kč 1.049.— (původně žádali, jak víme dokonce Kě

1.943.—) a za totéž zboží nabídnouti po roce Kč 544

tedy méně o částku kolem 150 milionů. Toto a vše ostatní schválila Pětka a vláda bez sněmovny a bez slyšení nestranných odborníků. Hle, zde důkaz, jak mocně zapůsobily miliony lihovarnických disposičních fondů!

Neklid.

Vylíčené události neobešly se bez protestu opo- sičního tisku. Listy koaliční samozřejmě zarytě mlče­ly. A ještě jedny noviny měli lihovarníci zcela k dis­posici. Byla to nebožka „Tribuna“, udržovaná při ži­votě ředitelem p. Berkou z fondu Družstva hospodář­ských lihovarů. Byla tam z toho také menší aféra, kdy jednoho dne skupina redaktorů žádala na správní radě vysvětlení, z kterého pramene byly naplněny prázdné pokladny časopisu, a nedostala odpovědi. Zde také možno nalézti vysvětlení, proč se postupem času rozpadl dobře zladěný redakční štáb tohoto časopisu.

Protesty v novinách měly u čtenářů velkou odezvu. Stále víc a víc pronikaly tím do veřejnosti tajnosti lihovarské kuchyně. Ve všech koaličních stranách rostla nespokojenost drobných straníků s vůdci. Po­litické ovzduší bylo prosyceno nedůvěrou a pode­zíráním. V sociální demokracii plzeňská župa orga- nisovala oposiční hnutí pro sjezd strany, svolaný do Ostravy. V národní demokracii bouřila se Rolnická jednota, vedená poslancem Bergmannem, a u národ­ních socialistů byl také velký neklid, způsobený bý­valým ministrem Vrbenským, který se po svém vy­loučení rozepsal o příčinách, proč se stal nepohodl­ným svým ministerským kolegům. Popsal podrobně svůj boj proti vysokým přejímacím cenám lihu. Zčásti to bylo od něho velmi nešikovné a netaktické, neboť uveřejnil také jména oněch úředníků, kteří ho jako ministra upozornili na chystaný útok na státní po­kladnu, a nebral vůbec ohled na to, že své informá­tory ohrožuje na existenci. Vylíčil však při tom zají­mavý rozhovor, který měl s ministrem Stříbrným po oné osudné ministerské radě, a z něhož vyšlo najevo, že Stříbrný zprostředkoval, aby Česká obec dělnická dostala z lihovarských fondů na svůj biograf Louvre něco kolem půldruhého milionů Kč. Kancelář presi­denta republiky obdržela několik memorand, upozor­ňujících na nebezpečnou hru s důvěrou občanstva v čistotu veřejných činitelů. Jak naivně se s těmito odbornými elaboráty zacházelo, vysvítá z dopisu, který jsem tyto dny obdržel. Píše mi syn dnes již mrtvého znalce lihovarského odvětví:

„Nerad vzpomínám, jak malé úspěchy můj otec tehdy měl, a jak byl umlčován pomocí oněch černých fondů, jak mi s úsměvem ukazoval ministerský rada Hák stostrán- kový pamětní spis mého otce, adresovaný kanceláři p. pre­sidenta, jenž právě jemu byl postoupen k „vyšetření“ a jak to vše bezvýsledně skončilo slovy Berkovými k mému již těžce nemocnému otci: „Co chcete, vy máte čest a já peníze.“

Do tohoto ohně byla na valné hromadě Družstva hospodářských lihovarů přilita nová dávka oleje, tak­že v zápětí vyšlehl mohutný plamen pobouření. Na této valné hromadě, která uspořádala svému presi­dentu Práškoví ovace za vítězně ukončené tažení proti státními lihovému hospodářství, vstal jeden neohro­žený muž, jménem Václav Pretl, majitel lihovaru v Kumberku u Plzně, a žádal na Práškoví, aby vy­účtoval peníze disposičního fondu. Vzdejme čest to­muto také dnes již mrtvému muži za jeho čin. Pretl byl typický selfmademan, nebyl organisovaný agrár- nik, hlásil se do Národní demokracie a patřil mezi oddané ctitele ministra Rašína a poslance Lukav- ského, čímž je vysvětlena jeho nechuť přisluhovat agrárně-lihovarské korupci. Byl sice ostatními účast­níky valné hromady ukřičen a z Družstva hospodář­ských lihovarů vyloučen, což znamenalo jeho značné hmotné poškození. Jeho poctivý hlas byl však slyšen daleko a způsobil, že odpor proti lihovarnické korupci překročil rychle hranice oblasti politiky. Debatovalo se pak o ni všude, v dílnách, kancelářích, na ulici. Karel Hašler složil dokonce písničku nazvanou „špi­ritus shimmy“, jejíž text uvádím jako dokument doby:

Republiku pět let máme teprv teď se dovídáme jakou mocí vládne špiritus.

Spiritus je složkou státní bez něj nic se neuplatní špiritus je zkrátka naše plus.

Špiritus nám dává paragrafy Špiritus nám drží biografy Špiritus při síle drží celou naší zem.

Všechno naše štěstí leží v něm.

Konec Karla Práška.

V takovém ovzduší sešla se na podzim roku 1923 sněmovna. Hned v první schůzi přistoupil k mini­sterské lavici komunistický poslanec Haken a po­stavil před ministerského předsedu Švehlu láhev s li­hem, do jejíž zátky zapíchl státní vlajku. Švehla srazil tuto láhev s lavice, láhev se rozbila a celou sněmovní síň naplnil symbolický pach denaturovaného lihu. Za tuto urážku státní vlajky poslance Hakena ani dnes ovšem nikdo chválit nebude, ale nezasluhují ještě větší odsouzení ti, kdož svým jednáním tuto demon­straci vyvolali? Tak zněla otázka, na kterou Pětka odpověděla okleštěním tiskové svobody a zákonem o korupci, který ji zostřením trestu za porušení úřed­ního tajemství spíše chránil než potíral, místo aby poslala štáb detektivů do lihovarnického paláce.

Přiblížil se konec roku 1923. Nálada lidí poctivých značně poklesla. Nikdo nevěřil, že přijde náprava. Občané vznětlivější povahy přecházeli houfně ke ko­munistům, zvláště mezi státními zaměstnanci bylo živo. Úřední zpráva o novoročním slyšení u presi­denta republiky zaznamenala suše, že president Ma­saryk přijal tentokráte gratulaci z úst prvních místo­předsedů poslanecké sněmovny *a* senátu a že před­seda sněmovny Tomášek byl pak pozván presidentem na oběd. Úvodník „Lidových Novin“ ze dne 3. ledna 1924 vysvětlil pravou podstatu těchto opatření: Pre­sident Masaryk odmítl podat ruku předsedovi senátu Karlu Práškoví, správci nevyúčtovaných lihovarnic­kých disposičních fondů, ukazuje tak všem, že nehodlá nečinně přihlížeti k shovívavému posuzování korupce. Jako blesk z nebes zasahuje trestající ruka Masa­rykova Karla Práška, a i tento mocný president liho­varníků stává se přes noc politickou mrtvolou.

•

Události tyto měly ještě jeden vedlejší účinek. Vlá­da vystavená útokům pobouřeného občanstva všech vrstev bez rozdílu politické barvy, cítí, že má nejistou půdu pod nohama. Proti lihové korupci lze těžko za- kročovat, do té je zapleteno mnoho politiků. Ale lid volá po rázném zákroku proti korupci. V zásuvkách ministerských stolů leží úřední relace o nesprávnos­tech při státních dodávkách benzinu. Mezi vinníky není ani jeden aktivní politik, a tak propuká tak zvaná benzinová aféra, končící soudním řízením a přísnými tresty. Po prvé se tu setkaly benzin a líh v oblasti po­litiky. Po prvé a ne naposledy odchází líh jako vítěz.

život a instituce

Dr. *Ladislav P. Procházka:*

Populační starosti

P

řed rokem konal se v Berlíně mezinárodní kongres pro populační vědu (nemohu najiti vhodný český překlad pro německé „Bevólkerungswissenschaft“). Věci tam projednávané měly by míti i u nás zájem — vybírám ve vší stručnosti nejzajímavější.

Evropa se rodí a umírá.

Když Malthus uveřejnil r. 1798 svoje „Essay on the principe of population“, měla Evropa 175 milionů obyvatelů, celá zeměkoule asi 600 milionů. Ve století následujícím nastal bouřlivý vzrůst obyvatelstva po celé zemi, jakého nikdy před tím nebylo a sotva kdy bude. Evropa má dnes na 500 milionů lidí, a celá naše země přes 2000 milionů. Počet obyvatelů Evropy se skoro ztrojnásobil, celé země více než ztrojnásobil.

Celková ztráta lidských životů za světové války či­nila hodně přes deset milionů lidí; mnoho lidí se z Evropy vystěhovalo; konečně nastal v Evropě vše­obecný pokles porodnosti — odtud menší přírůstek v Evropě než v ostatních světadílech. Jestliže přes to se počet obyvatelů Evropy skoro ztrojnásobil, nezpů­sobila to větší porodnost, nýbrž menší úmrtnost.

Malthusova teorie, že lidstvo má tendenci rozmno- žovati se rychleji, než mohou růsti prostředky k jeho výživě, a z ní pocházející obavy o přelidnění Evropy a světa, se neosvědčily: těch 500 milionů Evropanů a 2 miliardy světoobčanů žije dnes celkem lépe, než třetina před 140 lety; a země považuje se za schopnou vyživiti a udržeti osm miliard lidí. Nemáme proto strachu z přelidnění — spíše strach z úbytku porod­nosti. Němci počítají sami pro sebe, že nepodaří-li se zvýšiti porodnost, začne jich od r. 1940 ubývati. Pro Anglii nastane tento okamžik trochu dříve, pro Fran­cii a střední Evropu stejně s Německem.

Úbytek porodů považoval se koncem 19. století za francouzskou záležitost; ale od začátku 20. století Němci a Angličané a celá střední Evropa Francii do­honila, ba předhonila. Dnes podržely vyšší porodnost jenom okrajové státy — Španělsko, Portugalsko, Ju­goslávie, Rumunsko, Balkán, Polsko — a hlavně Rusko. Ostatní západní, střední a severní Evropa má prudce klesající porodnost.

My máme silně klesající porodnost v historických zemích, a těšíme se poměrně vysokým číslem porod­nosti na Slovensku : ale celkový průměr v našem státě je stejný jako v Německu — i pro nás hrozí kolem r. 1940 okamžik, kdy se protne křivka úmrtnosti s křiv­kou porodnosti, čili kdy přestane nás přibývat a při dále klesající porodnosti začne nás ubývat.

Tato perspektiva je zhoršena tím, že značný úbytek úmrtnosti posledních desítiletí všude byl způsoben hlavně prodloužením průměrného věku lidského až o dvacet let. Ale těch dvacet let se právě naplňuje — úmrtnost proto v nejbližších letech musí stoupnouti.

O příčinách poklesu porodnosti jsou různá mínění a teorie; dají se shrnouti ve dvě skupiny: a) otázka porodnosti je otázkou vůle, úbytek porodů je slabost vůle k množení; působí ho příčiny hospodářské a sociální, dá se proto proti němu úspěšně bojovati;

1. klesání porodnosti je zjevem biologickým, částí velkého hospodářství přírody, proto všechen boj proti ní je marný.

Němci nesložili rukou v klín —■ vrátím se ještě k tomu.

Zajímavý je vývoj populační v Evropě dle národ-
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***G*** = Germáni, **R =** Románi, **S «=** Slované.

Náš podíl na tomto vzrůstu Slovanstva je a bude ovšem malý. Ale jest podotknouti, že vysoké číslice porodnosti polské, jugoslávské a ruské také začínají kolísati směrem k úbytku — který ovšem by dosáhl dnešních čísel středoevropských až koncem tohoto století.

Počítáme-li však s t. zv. očištěným číslem porod­nosti a úmrtnosti (t. zv. čistý výnos bilance populační) — vzniklým hlavně odečtením úmrtnosti dětí do 1 ro­ku — obdržíme pro všecky germánské země a román­ské mimo Itálii už pro léta 1929—30 skutečný deficit porodnosti, největší v Anglii, Německu a Švédsku. U nás také jsme již v deficitu.

Dá se tomu čeliti?

Byly by dva prostředky: snížení úmrtnosti a zvý­šení počtu porodů.

První mnoho nevydá v zemích s dobrou službou zdravotní a vyvinutou kulturou: číslice úmrtnosti kolem 10 na tisíc zdá se už téměř dosažitelnou hra­nicí; něco snad by se dalo ušetřiti na úmrtnosti ko­jenců, tuberkulosou a rakovinou; ale mnoho to ne­vydá.

Němci se starají.

Zbývá tedy jediný prostředek: zvýšiti porodnost. Němci věří pevně, že se jim to podaří, studují věc velice bedlivě, a mají pro povzbuzení jedno prazvláštní faktum: v Německu stoupl počet porodů roku 1934 o 224.000, čili o celých 23%! V celé Evropě v té době počet porodů dále stejnoměrně klesal: u nás na př. proti roku 1932 objevil se v letech 1933 a 1934 úbytek 10%.

Němci vysvětlují tento náhlý vzestup náhlým roz­množením sňatků v důsledku zákona o půjčkách novo­manželům; zákona použilo od r. 1933 celkem 450.000 nových manželství; dále snížením počtu nezaměstna­ných se 7 na 2 miliony. Mně se však zdá toto odů­vodnění slabým: předně i v Německu trvá to devět měsíců, než matka dítě donosí, nový zákon o sňatko- vých půjčkách je z roku 1933, a pak křivka porodnosti není táž, jako křivka sňatků.

Ovšem účinky zákona o sňatkových půjčkách jsou nepopiratelný, pokud se týče číslice sňatků: tato stoupla v Německu v r. 1934 proti r. 1932 o 44%, kdežto ve stejné době na př. u nás klesla o 7%.

Německý názor a snahy o udržení populačního pře­bytku zvýšením porodnosti osvětlí nejlépe několik citátů z referátů:

„Především chtěl bych zdůrazniti. že vše, co se děje v tom­to oboru (populační věda a rasová hygiena) v Německu, není nijak namířeno proti jinému národu. Nejedná se tu o politiku ve vlastním smyslu, nýbrž o upotřebení populační vědy v praxi.“

„Každý národ, každý stát a jejich vlády začnou přemýšleti o populační politice teprve tenkráte, když schází dorost, když národy začínají odumírati.“

„Národ není smrtelný jako jednotlivec: může věčně žiti, když poslouchá přírodních zákonů a podrží vůli k životu. Příčina smrti národů leží v sociálních a kulturních změnách, které takovému národu rozrušily jeho poměry životní a roz- plozovací.“

„Velkoměsta se svými nepřirozenými podmínkami život­ními, svými jedy požitkářskými, pohlavními nemocemi, draž- didly a svody všeho druhu stala se pohřebišti národů.“

„Nezapomeňme, že se dnes rodině činí také nemožným, děti míti, dětí si přáti a je vychovati, protože v hospodářství, státním i soukromém životě lidé s málo dětmi nebo bezdětní mají přednost, kdežto rodina s mnoha dětmi obtíže. Civili- sované státy staly se nivelisací mezd a platů a indirektní daňové politiky nespravedlivými proti rodinám s mnoha dětmi.“

„Bylo stvořeno starobní, invalidní a nemocenské pojištění, zřízeny nemocnice a sociální ústavy, rozšiřována všemožně péče o jednotlivce, ale státy při tom zapomněly mysliti na rodinu, původní buňku národa a státu.“

„Všecka zákonitá zařízení budou neúčinná, nepodaří-li se získati německou mládež a celý národ pro snahy za dědičné zdraví a čistotu rasy. K tomu cíli byly sjednocením státní a komunální péče zdravotní zřízeny zdravotní úřady (Erb- gesundheitsamt) s poradnami.“

„Není dále možno, zatěžovati otce rodiny s každým při- bylým dítětem mnohonásobně nepřímými daněmi, když stát současně se nestará o účinné vyrovnání těchto břemen. Dětmi bohatá rodina je zatěžkána nejvíce spotřebními daněmi, uva­lenými na potraviny ***a*** předměty běžné potřeby. Nemůžeme ukládati stále nové sociální dávky těm, kteří dnes už nevědí, jak mají své děti uživiti. ale nezatížiti ty, kteří se ve stáří od těchto dětí rodin dětmi bohatých dávají živit. Sociální pojišťovny mohou existovati, jen když je řádný dorost mla­dých pojištěnců, kteří ponesou břemena. Mussolini řekl, že v Itálii nikdo nemá práva na výživu ve stáří, kdo státu ne­daroval aspoň 3 děti.“

„Jedná se o to, aby se dědičně zdravým, dětmi bohatým rodinám pomohlo finančně. Pro různá povolání třeba tento příspěvek upraviti — ten se objeví u středního stavu ve formě reformy daňové, u úřednictva úpravou platů, u dělníků a za­městnanců vytvořením říšské rodinné vyrovnávací pokladny. Nejedná se o nové daně, nýbrž o jich spravedlivé rozložení s ohledem na dětmi bohaté rodiny; od svobodných, bezdět­ných a zčásti od zámožných s jedním a dvěma dětmi mají býti vybírány vyrovnávací příspěvky ve prospěch rodin dětmi bohatých.“

„Jsme bezmocní, nezískáme-li pro své cíle žen — ne ve smyslu kamarádského sňatku, ale ve smyslu rodiny jako zá­kladu života. Více než dnes měli bychom posuzovati člověka nejen dle jeho výkonu v zaměstnání, nýbrž dle jeho celkového výkonu pro stát a rodinu a dle jeho způsobu života.“

„Úkolem každého státu je udržeti národ jemu svěřený na­živu^ a vésti jej vstříc lepší budoucnosti po stránce tělesné i duševní, což značí dělati v nejširší míře populační politiku.“

K těmto cílům má se mířiti několika směry: 1. Za­bráněním dědičně chorého dorostu. 2. Podporou a přednostním právem pro dědičně zdravé, rasově cenné rodiny. 3. Všemožnou podporou stavu malorolnického jakožto jádra zdravého národa.

* prvním bodě jedná se jednak o sňatkové poradny a zabránění sňatků, z nichž by mohlo vzejiti dědičně zatížené potomstvo, pak o sterilisaci a kastraci.

Rámec tohoto článku nedovoluje se šířiti o těchto zajímavých otázkách, o jichž provádění a zkušenostech nebylo posud zpráv. Podotkl bych jenom, že kromě Německa je eugenická sterilisace zákonitě zavedena již od r. 1907 ve Spojených státech amerických, a to v 31 ze 48 států; až do r. 1935 bylo vykonáno 21.539 sterilisačních operací; dále od r. 1934—35 v Dánsku, Norsku, Švédsku, Finsku. Němci neuveřejňují čísel a zpráv o provedených sterilisacích; francouzský de­legát odhaduje počet provedených posud sterilisaci v Německu na 53.000 osob. Kastrace používá se vý­hradně pro ochranu před osobami pohlavně úchylnými a násilnými, hlavně před przniteli dětí, kteří jinak po odpykaném trestu byli dříve volně propouštěni.

* některých referátech prokmitá — posud ne přímo útočně, ale přece dosti ostře — nový odchylný názor německý na celou sociální péči. Majíce před očima stále a usilovně záchranu své rasy, a to jak co do množství, tak i co do jakosti, vytýkají, že posavadní sociální péče rozšiřuje stále více svůj okruh, zabírajíc do své péče všecky jednotlivce bez výběru. Důsledkem toho je záchrana mnoha tisíc individuí slabých, jež by bez této pomoci neb docela při přírodním výběru zahynula. Tito slaboši a neduživci však zakládají ro­diny a plodí děti dědičně zatížené. Je nutno udržeti celou dnešní sociální a léčebnou péči; ale jest po­mýšleti na to, že nemůže se rozrůstati do nekonečna, a že musíme se starat nejenom o každého nemocného a slabého, aby se uzdravil, ale také o zdravé lidi — preventivně, nejen aby neonemocněli, ale aby nepře­nášeli chorob neb dědičné disposice na potomstvo a že třeba se starati o zdraví a statnost celého národa. Přibývá na př. v kulturních státech stále choromysl- ných, nutno stavětí stále nové a nové blázince; aspoň polovička těchto chorob pochází z dědičného rodin­ného zatížení — bojujme tedy kromě ošetření choro- myslných také proti tomuto dědičnému zatížení steri­lisaci těch duševně chorých, již by disposici přenesli na potomstvo.

Naděje na venkov.

* podpoře stavu selského kráčí v čele Itálie; za­ložila celou práci i po stránce zdravotní čistě vědecky. Bylo by velmi na čase, aby o tom našim lidem jednou někdo něco napsal a abychom se nad tím trochu za­myslili. Němci jdou Italům v patách; nejlépe bude, citovati zase z několika referátů stručné úryvky:

„Všecky vnitřní kolonisační a hygienicko-zdravotní pod­niky mají především sloužiti venkovské rodinné jednotce, která jediná zaručuje udržení rasy ve zdraví a rozmnožovací síle.“ (Biggini, Itálie.)

„Velkoměsto o 4 milionech obyvatelů by mělo ea 150 let jenom 100.000 obyvatelů, kdyby náhle úplně přestal příliv z venkova.“

„Pro nás Němce není selský stav jenom povoláním jako mnoho jiných, nejen živitelem lidu, ale životním pramenem našeho národa. Sedláci byli předky nás všech. Od sedláků pochází náš národ, pokud krevním příbuzenstvím k nám patří. Selský stav je proto naším kořenem. Ale bez kořenů nemůže žádný strom růsti a plody nésti.“

„V 60 letech, 1870-—1930, vyrostl německý národ z ca. 40 milionů na ca. 60 milionů. Při tom ale na města připadá pří­růstek asi 23 mil., takže venkovského selského obyvatelstva za tu dobu ubylo skoro o 3 miliony.“

Roku 1933 vyšel zákon „k znovutvoření německého selského stavu“, mající účelem „cílevědomé posílení a rozmnožení selského stavu jakožto krevního a život­ního pramene německého národa se zřetelem na za­jištění jeho svobody vyživovací a splynutí jeho sel­ského obyvatelstva s hroudou“. Podmínky osobní byly přísné — zemědělské schopnosti, dobré zdraví osobní i dědičné, německá neb kmenově příbuzná krev, bez­vadný charakter, ženat či aspoň zasnouben se ženou vyhovující hořením podmínkám. Finanční podmínky naproti tomu výhodné — kapitál od státu bezúročně, pak 2%'% atd. V roce 1934 přihlásilo se 15.948 ucha­zečů, z těch usazeno 11.333. — Není to jediný selský zákon — je jich několik se stejnou tendencí: posíliti celý selský stav, pomoci mu finančně, rozmnožiti ho co nejvíce a hleděti tak zabrzditi útěk z venkova do měst, populačně pro národ a jeho zdraví a udržení přímo zhoubný.

•

Mnoho z toho nutí k přemýšlení, neměli-li bychom se o tyto životní záležitosti národa také starati.

věda a práce

*Sir James Jeans:*

Kam dospěla věda ?

Členové Královské společnosti britské, profesoři Sir James Jeans, Sir William Bragg, E. V. Appleton, E. Mellanby, J. B. S. Haldane a Julian Huxley, vydali právě společně pod titulem „Pokrok vědy“ (Scientific Progress) řadu úvah o nových vědeckých objevech a tendencích moderní vědy. Shrnujeme z jejich knihy ně­kolik výňatků.

Člověk je zase svým pánem.

A

ž do nedávné doby se zdálo, že věda jakožto celek má .v úmyslu zbavovati člověka soustavně onoho vysokého mínění, které si o sobě vytvořil. Od roku k roku nutily nové vědecké objevy, aby člověk znovu a znovu revidoval svou víru ve své postavení a ve svou důležitost uprostřed vesmíru a každá z těchto nových revisí poškozovala citelně jeho sebeúctu. Člověk se s pokrokem vědy v názoru na svou vlastní důležitost dostával stupeň po stupni stále níž a níže. Nejprve byl pevně přesvědčen o tom, že tato země je stře­dem celého vesmíru a že on sám je středem všeho tvorstva. Postupným vývojem vědy viděl se člověk konečně jako oby­vatel značně podřadné planety, která není než prášek mezi vší tou hmotou rozprášenou do prostoru. A dokonce i na této inferiorní planetě neviděl se už člověk ničím jiným, než článkem ve vývoji živočišstva, než členem obrovské rodiny rozmanitých zvířat příjemných i nepříjemných, ryb, dravců a plazů. A jeho funkcí nebylo než plniti svůj osud, jenž byl determinován již dávno před začátkem času, osud, na nějž sám neměl žádného vlivu. Když Einstein objevil roku 1905 fysikální teorii relativity, dostal lidský život osvětlení ještě bezvýznamnější. Teď už nebylo zřetelného rozdílu mezi prostorem a časem, všechny živé bytosti byly redukovány na pouhé automaty. Lidské vědomí pokleslo na pouhý zazna­menávající přístroj, člověk mohl zaznamenávati hrůzu, soustrast nebo spokojenost s tím, co se kolem dálo, sám však nebyl už ničím než divákem v kinu, na něhož před­váděné obrazy sice působí, který však sám nemůže půso- biti na ně. Člověk neměl na běh věcí většího vlivu než má tlakoměr na počasí, které má přijít.

Tento názor se v posledních desítiletích změnil. Sám Einstein, dále Kodaňský, Bohr, Rudherford, de Broglie, Shrodinger, Sir Arthur Eddington a jiní revidovali tuto nauku. Mám dojem, že v několika posledních letech se vli­vem těchto objevů proud obrátil. Dnes se můžeme dívati na své postavení ve světě daleko optimističtěji, než nám dovolovala věda předešlého období. Průměrný člověk, kte­rý se nezaměstnával fysikálními problémy, si založil svůj názor o své důležitosti jednak na své marnivosti, jednak na svém sebepřeceňování a jednak na zkušenosti každo­denní životní praxe. Tento člověk věřil mimo jiné i to, že si může podle svobodné volby vybírati buď věci vyšší nebo nižší, že může voliti mezi dobrem a zlem, že může postu- povati buď kupředu nebo směřovati k úpadku. Věda pře­dešlého období viděla v člověku a v celém světě jen obrov­ský stroj, který běží automaticky tak jak byl uveden do pohybu od prvého dne stvoření, a jenž se zarazí teprve tehdy, až čas se skončí. My jsme dnes toho názoru, že tato koncepce byla chybná a že vesmír se daleko více podobá tomu, jak si jej představil onen prostý člověk. Věříme zase, že lidstvo nebylo na omylu, když soudilo, že má svo­bodnou volbu mezi dobrem a zlem, když se rozhodovalo, kterým směrem má jiti kupředu a když si určovalo svou vlastní budoucnost.

Objevy ve fysice.

Pokrok vědy představoval vždycky vzrůst našich zna­lostí o tomto světě, v němž žijeme. Prvním úkolem vědec­kého badání je získávati o světě podrobnější a přesnější znalosti. Kromě tohoto vědeckého badání, jemuž je dosta­tečnou odměnou rostoucí znalost přírody, pracuje věda ještě za jiným účelem: aplikuje své poznatky v praktic­kém životě. Zde dostává se věda do rozporů s otázkami hospodářskými, etickými, má na její uplatnění vliv vzá­jemné chování lidí k sobě, takže nemá možnost svobod­ného rozvoje. Kde je věda čistě intelektuální, jako je tomu ve fysice a v teoretické chemii, tam vidíme také v posled­ních letech její největší pokroky.

Pro pokrok věd fysikálních a chemických měl mimořád­nou důležitost jeden velký všeobecný poznatek: bylo to konstatování, že příroda ve všech svých projevech je slo­žená ze samých drobných částeček, že jejím karakteristic- kým znakem je tato diskontinuita, uprostřed níž se pro­jevuje tendence k pravidelnosti a k vyššímu řádu. To tu­šili už starověcí filosofové, kteří dospěli k poznatku, že po­stupným dělením hmoty se dospěje jednou k nepatrným částečkám, které se už nedají dále děliti, k atomům. Tato atomová teorie však byla nedokonalá. Předpoklá­dala, že každá hmota se skládá z atomů, chybělo jí však poznání, že počet rozličných atomů je nesmírně omezen a že atomy kterého­koliv druhu, ať už je to zlato, kys­lík nebo křemík jsou docela stejné. Tento nejdůležitější pokrok je spojen se jménem Johna Daltona. V devatenáctém století chemie si zejména vší­mala rozdílů mezi jednotlivými hmotami. Nám zbývalo objeviti, že počet rozdílných atomů je nepatrný a že pří­roda dosahuje své rozmanitosti tím, že seskupuje atomy neobyčejně rozmanitým způsobem a tak produkuje mate­riály rozmanitých vlastností. Atomy můžeme srovnati s písmenami abecedy, jednotlivá písmena nemůžeme už rozděliti, neboť by jinak pozbyla svého smyslu. Atomy se skládají z molekuly, stejně jako z písmen se skládají slova. Postačí jen docela málo písmenek a je z nich možno vy­tvořiti obrovský počet slov.

Druhý důležitý objev moderní fysiky a chemie je objev elektronu, jímž byla naprosto změněna naše předsta­va o elektřině stejně jako prozkoumáním atomu byla změ­něna naše představa o hmotě. Hmota se skládá z jednotli­vých atomů a také elektřina se skládá z určitých jedno­tek. Zde je případ ještě prostší, poněvadž všechny tyto jednotky jsou docela stejné. Je překvapujícím faktem, že všechny pohyby elektřiny na světě se dají vypsati v čísli­cích bez jakýchkoliv zlomků. Celý obrovský rozvoj teorie o elektřině v posledních letech byl založen na tomto hlav­ním objevu elektronu.

Když jsme zjistili, že i hmota i elektřina se skládá z jed­notlivých částeček, byli jsme již připraveni na to, že i energie může býti vysvětlena podobným způsobem. Byl tomu na stopě již Newton se svou korpuskulámí teo­rií světla: zdá se nám všem být velmi přijatelnou myšlen­ka, že energie, kterou nám slunce posílá v podobě světla a podobných vyzařování, se skládá z drobných tělísek, které jsou jakousi obdobou elektronů a atomů. O tomto novém názoru mluvíme jakožto o kvantitativní teorii. Fysika i chemie z ní čerpaly již značný užitek.

Objevili jsme tedy, že hmota, elektřina i energie jsou. všechny utvořeny stejným způsobem. Na těchto třech složkách a na jejich vzájemných vztazích závisí, jak je možno zhruba říci, celé ustrojení světa a vše­chny jeho děje. Máme tedy dnes koncepci, že svět se sklá­dá ze samých jednotlivých částeček, jichž početně je obrovské množství, kterých však je jen málo druhů. Po­dobá se to mostu, který sestavil inženýr z rozličných oce­lových součástí. Zhruba je možno říci, že atomy předsta­vují jednotlivé části této konstrukce, zatím co elektrony představují jednotlivé nýty, kterými tyto části jsou spo­jeny. Kvanta energie je možno srovnati s prací dělníka, který tyto nýty upevňuje nebo uvolňuje.

Elektřinav ovzduší.

Podívejme se po tomto výletu do teoretické a atomické fysiky trochu ven z laboratoře pod širé nebe a všimněme si problému elektřiny v ovzduší, který je poměrně starý a jenž teprve v poslední době byl uspokojivě vyřešen. Jsou to rozdíly pokud jde o elektřinu v atmosféře spodní a v atmosféře vrchní.

Každý dobře zná různé manifestace elektřiny za bouř­ky. Veliké množství elektřiny je však obsaženo v atmo­sféře i za krásného počasí: i když je docela modrá obloha je povrch země elektrisován a také vzduch je nabit elek­třinou. Vysvětlení této elektřiny za krásného počasí bylo jedním z mystérií starší fysiky. Za krásných dní je povrch země nabit zápornou elektřinou, zatím co nižší atmosféra je vcelku nabita elektřinou kladnou. Tyto opačné druhy elektřin se navzájem vyrovnávají a můžeme pozorovati proud kladné elektřiny směřující z atmosféry dolů k zemi. Ačkoliv tento proud je tak nepatrný, že by se dal dokázati jen docela jemnými nástroji, přece celkový příliv kladné elektřiny na celý zemský povrch obnáší na 1000 amp. Tento svislý proud kladné elektřiny směřující k zemi by postačil, aby za několik minut neutralisoval elektrický ná­boj povrchu zemského. A přece k takové neutralisaci ne­dojde: povrch zemský zůstává stále elektricky nabit. Je jasno, že musí být nějakým způsobem, který se zdá na první pohled nepochopitelným, ztracený proud nahražo- ván. Vypadá to jako by nějaký člověk platil svými šeky, a při tom jeho bankovní konto by stále zůstávalo stejně vysoké. O tom, jak tato elektřina je kompensována, se vy­skytlo mnoho teorií, onen dobrodinec, který ztrátu nahra­zuje, však byl zjištěn teprve v poslední době.

Abychom tomuto problému porozuměli je třeba, aby­chom si všimli, jak se mění elektrický náboj zemského po­vrchu během dne. Aby to bylo zjištěno, byla konána vě­decká měření na různých oceánech na americké lodi Car­negie, vybudované z nemagnetického materiálu. Tato loď vykonala několik plaveb po celém světě a konala měření elektrická i magnetická, až bohužel roku 1929 v přístavě Apia Harbour byla zničena explosí a požárem. Při těchto měřeních dr. S. J. Maunchley zjistil, že nejnižší je elek­trický náboj zemského povrchu časně zrána a nejvyšší o sedmé hodině večerní. Každá teorie, která měla vysvět­liti nahrazování mizející zemské elektřiny, musila tedy vy­světliti i proč tímto způsobem během jednoho dne množ­ství zemské elektřiny jednou ubývá a jednou přibývá. Ne­budu si všímati všech ostatních teorií, přistoupím hned k poznatku profesora C. T. R. Wilsona z university cam- bridgské, který je největší autoritou v otázkách atmosfé­rické elektřiny. Shrneme-li tuto teorii stručně, dospějeme k poznání, že negativní náboj zemský se udržuje vlivem bouří. Již dříve bylo známo, že při bouři mraky se skládají ze dvou částí nabitých opačnou elektřinou, jedna positivní a jedna negativní. Teprve dnes však bylo objasněno po­kusy v Jižní Africe, že obyčejně v mracích část nabitá elektřinou kladnou leží výše, nad částí nabitou elektřinou zápornou. Leží-li tyto mraky nabité zápornou elektřinou níže než mraky nabité elektřinou kladnou, projevují ten­denci vysílati negativní elektřinu do zemské půdy. V kte­rémkoliv okamžiku je na světě daleko více bouří, než si obyčejně myslíme. Dr. C. E. P. Brooks analysoval pově­trnostní zprávy z celého světa a dospěl k poznání, že v kterékoliv chvíli je na zeměkouli v činnosti více než tisíc bouřek. Jestliže každá z těchto bouřek vysílá na zemský povrch jen jeden ampére negativního elektrického prou­du, je docela snadno možno, že se tím kompensuje oněch tisíc ampére positivního elektrického proudu, o nichž jsem řekl, že se za krásného počasí přenášejí z ovzduší na zemi. Odrážení rozhlasových vln.

Všimli jsme si otázky, týkající se elektřiny v nižší atmo­sféře. Chceme-li zkoumati vyšší atmosféru, nemůžeme uží­vati přímých pozorovacích metod, nýbrž konáme tu po­kusy pomocí rozhlasových vln. Zkoumání této vyšší atmo­sféry, která je dnes všeobecně zvána ionosféra, pomocí rozhlasových vln je docela prosté. Vysíláme roz­hlasový signál z nějaké radiové stanice do výše, čekáme až se ve výši odrazí a pak jej opět zachytíme na zemském povrchu. To se odehrává sice velice rychle, neboť radiové vlny postupují s rychlostí světla, nemáme však technic­kých obtíží zachytit diferenci mezi vysláním a přijetím vlny ani když se jedná o jednu stotisícinu vteřiny.

Všimněme si teď, jak vypadá tento strop uložený v atmosféře, o nějž se odrážejí rozhlasové vlny. Exi­stence tohoto stropu je neobyčejně důležitou věcí pro rozhlasovou praxi, neboť jedině jemu vděčíme, že radiové vlny jsou donuceny k tomu, aby letěly k protinožcům. Kdyby tohoto stropu nebylo, rozptylovaly by se marně do dalekého prostoru. Existenci tohoto stropu zjišťujeme na základě ozvěny, která se objevuje často při poslou­chání radia zejména na krátkou vzdálenost jako porucha: jejím vlivem všechny zachycované signály se objevují zdvojeně. Náš přístroj je totiž zachycuje jednak přímou cestou při povrchu zemském, jednak pomocí ozvěny, po­mocí odrazu vysílané vlny od stropu ve vrchní atmosféře, jež k nám dojde o něco později. Před nedávném britská rozhlasová společnost vysílala televisní signály podle me­tody Bairdovy a užívala při tom vln takové délky, že ve vzdálenosti sto mil v okolí Londýna vznikala zřetelná ozvěna. Tento efekt ozvěny budil dojem jakýchsi ducho­vých obrázků, objevujících se po obrázcích normálních. Z pozorování, která konali amatéři, zachycující tato vy­sílání, bylo možno vypočítati, že tato ozvěna se objevo­vala jednu třítisíeinu vteřiny po hlavním signálu. Prostým geometrickým výpočtem se dá na základě toho zjistit, že strop, o nějž se ozvěna odrazila, byl ve výši asi šede­sáti mil: to je přesně výška, do níž umisťujeme „krajinu E“ neboli „vrstvu „Kenely-Heaviside“.

Tyto ozvěny působí při vysílání na velkou vzdálenost často obtíže. Společnost Marconiova vvpracovala velice úspěšný systém přenášení, pomocí něhož mohou být pře­nášeny přes Atlantický oceán lineární kresby. Zde často můžeme pozorovati vliv mnohonásobných ozvěn. Nej­prve je zaznamenán signál, který se nouze jednou od­razí od ionosféry, po něm následují vlny, které se od­razily dvakrát nebo třikrát. Protože tyto vlny vykonaly delší cestu, přijdou později k cíli. Výsledkem toho je, že přenesený obraz písma na stroji nebo kresby se obje­vuje v přijímací stanici zdvojen nebo ztrojen.

Slouží věda životu?

Slyšel jsem jednou, že dr. Tizard, rektor Imperial Col­lege of Science, si stěžoval, jak málo peněz se věnuje zkou­mání biologickému ve srovnání s náklady, které se věnují fysice a chemii. Pravil, že kdybychom byli před sto lety zastavili průměrného inteligentního člověka na ulici a ze­ptali se ho, co očekával od vývoje vědy fysikální a vědy chemické, byl by nám patrně formuloval řadu přání, jako létati, cestovati pod vodou, mluviti s lidmi bydlícími v ji­ném městě, rychle cestovati, disponovati velikou silou a podobně. Všechna tato přání z oné doby se dnes splnila a věda fysikální a chemická nám nezůstala skoro nic dlužna. Kdybychom se onoho člověka před sto lety byli ze­ptali, co očekává od vědy biologické, byl by nám patrně řekl, že by bylo záhodno, aby domácí zvířata a rostliny mohly býti úspěšněji pěstovány, aby rostlinné mory a nemoci byly potírány, aby lidstvo bylo zdravé a šťastné, aby mohlo velice dlouho žiti, aby děti se zdravě rozvíjely a aby jejich pohlaví mohlo býti určováno předem, aby ušlechtilé vlastnosti národa byly rozmnoženy, — nebo tak nějak podobně. Až na některé částečné body ne­splnila biologická věda v posledních sto letech žádné z těchto očekávání, — v některých případech dokonce nemáme ještě ani principielní odpovědi na daný problém. Chybí nám ještě základní objevy. Vždyť podnes věnujeme čtyřikrát nebo pětkrát více času výzkumům fysikálním a chemickým než výzkumům biologickým. Stále více se zaměstnáváme vědami, jejichž předmětem zkoumání je vnější svět, než vědami, které se zaměstnávají člověkem samotným, lidskou povahou, sociálními a hospodářskými systémy, jež člověk vytvořil. Každý z nás musí si dnes přiznati, že člověk je na chybné cestě. Vinu toho nenese, že snad neovládáme dostatečně organickou nebo neorga­nickou přírodu. Vina spočívá v tom, že neovládáme lid­skou povahu, že neovládáme hospodářský řád, že neovlá­dáme sociální systém, který kolem nás vyrostl. Podívejte se na nacionální vášně, na nezaměstnanost a na nad- produkci a poznáte, která pole musí člověk ovládnouti.

Při tom není vinou vědy, že by se snad uzavírala příliš do laboratoří a nevšímala si praktických problémů. Jsou vědecké objevy, které se zdají zcela nepotřebné a přece se jednou objeví jejich praktická aplikace. Astronomové prozkoumali nejvzdálehější části vesmíru jako jsou na příklad spirální mlhoviny. Víme dnes, že každá z těchto spirálních mlhovin představuje vesmír hvězd, jenž sé dá srovnati s naším vlastním vesmírem. Fysikové z Caven­dish Laboratory dosáhli toho, co se populárně nazývá „roztříštěním atomu“. Snad by se zdálo, že i to je jen akademickou kratochvílí, ve skutečnosti je to však po­kusem tak základním, že všechny praktické důsledky, které z něho mohou vyplynouti, přesahují lidskou představivost. Některé praktické důsledky se objevily už dnes, na pří­klad objev nových umělých radioaktivních hmot, slou­žících k léčení.

Velký německý zoolog Spemann objevil, že je možno vžiti kousek vyvíjejícího se vajíčka a vložiti jej do va­jíčka jiného: výsledkem je, že tvor, který z toho vy­roste, bude míti hlavní orgány dvakrát. To je možná věda velice akademická. Přece však z ní plynou již velice praktické důsledky. Onu aktivní část vajíčka nazýváme „organisátor“: bylo zjištěno, že tento organisátor má dů­ležitou funkci při umělém produkování rakoviny. — Ve státní fysikální laboratoři bylo dosaženo napětí 1,000.000 voltů. To může být věcí jen akademického zájmu, po­něvadž nikdo nemůže používati nrlionů voltů. Je to však zkoumání prakticky velice důležité pro přenášení elektři­ny, poněvadž čím vyšší napětí, tím lacinější je přená­šený proud a tím do větší dálky může býti přenášen. Proto také rozsáhlé státy jako Rusko nebo Spojené státy pracují ve svých pokusných laboratořích s napětím až 3,000.000 voltů. — K podobné zkušenosti můžeme dospěti, navštívíme-li oddělení hmyzů v přírodovědném museu. Leckdo snad řekne, k čemu tolik lidí ztrácí čas pozoro­váním, klasifikováním a popisováním rozmanitých malých hmyzečků. Ve skutečnosti však velká přírodovědná musea devatenáctého století se ukázala nejvýš důležitá pro lid­ské zdraví a pro polní hospodářství. Zejména v tropech se ukázalo nejvýš důležitým zjistiti, s kterými hmyzy máme co dělat. Nestačí vědět, že komáři přenášejí malarii, pokud nezjistíme, který z mnoha tisíců existujících mo­skytů malarii přenáší a jaké má vlastnosti.

Co je nového v biologii.

V Cambridge pracuje celý sbor učenců v laboratoři pro nízkou teplotu: uvidíte tu muže oblečené jako pro zimní sporty, studující, jak žijí jablka a jiné druhy ovoce za nízkých teplot. Zajímavé poznatky, k nimž dospívají, obo­hacují nejen naše znalosti o fysiologii rostlin, nýbrž jsou potřebné i pro uskladňování ovoce. — Podobně důležité bylo i zkoumání museálních specialistů v případě, kdy Austrálie byla ohrožena záplavou kaktusů „prickly pear“. Tato rostlina byla v minulém století přinesena do severo­západní Austrálie a rostla tu tak rychlým způsobem, že celé velké prostory půdy byly pokryty lesy těchto kak­tusů. Vzpomínám si na přednášku australského entomo­loga dra Tillyarda, jenž ve chvíli, kdy mluvil o těchto kaktusech pravil: „Mluvil jsem právě jedenáct minut o tomto předmětě. V této době tyto rostliny zaplavily dalších jedenáct akrů australské půdy.“ Byla to oprav­dová pohroma. Úřady vyslaly zvláštní expedici, která by vyšetřila, které hmyzy ohrožují kaktus „prickly pear“ v jeho původním domově ve Střední Americe. Výprava přinesla několik těchto hmyzů. Bylo jich obrovské množ­ství puštěno v Austrálii na svobodu, což mělo za účinek, že celé lesy kaktusů byly vyhubeny a tato pohroma že byla ovládnuta. Tento úspěch vděčíme jedině museálním specialistům soustavné zoologie.

Přes všechny úspěchy se staví moderní vědě do cesty množství překážek, její úspěchy se nemohou uplatniti. V polním hospodářství se pracuje zastaralými a nevě­deckými metodami. Rozsáhlé močály mohly by býti pro­měněny na základě zkoumání Stapledonova a Aberyst- wythova v nádherné louky, v obrovské pastviny, které by rozšířily půdu Anglie o celou šestinu. Domy se stavějí zastaralým způsobem a vlivem starých předpisů a hos­podářských překážek nedošlo ještě k tovární výrobě domů, která by byla stejně revoluční, jako tovární výroba auto­mobilů. Domy by mohly vlivem standardisace býti tak modernisovány a opatřeny takovým komfortem, že by všechny strašlivé periferní příbytky chudiny z velkoměst zmizely. Na „hřbitovech cihel“ se prozkoumaly dnes po mnohaměsíčním zahrabání v zemi různé stavební mate­riály a zjistilo se, které jsou nejodolnější. Těmito materiály bylo by možno opatřiti celé obyvatelstvo zdravými a krásnými příbytky, a byl by odstraněn onen strašný stav, že gorila v zoologické zahradě, jejímž sekretářem mám býti čest, bydlí hygieničtěji a v nesrovnatelně větším po­hodlí než lidé.

Proč je ještě dovoleno páliti uhlí v bytech a továrnách ? Před sto lety bylo něčím přirozeným topiti uhlím, dnes však to znamená mrhání materiálem a ničení zdraví. Dnes máme k disposici elektřinu, plyn, bezdýmná paliva, cenné chemické preparáty. A při tom bezdýmné topení je jen nepatrně dražší než normální. Přezírá se, že ve statistikách křivka, udávající počet úmrtí na choroby dýchacích cest, se naprosto kryje s křivkou, udávající počet zamlžených velkoměstských dnů plných dýmů. — Po stránce lidského zdraví zůstává nejvíce vědeckých objevů nevyužito. Vlivem objevů v oboru vitaminů a ji­ných vedlejších složek potravin bylo možno, aby vše­obecný stav zdravotní, duševní i tělesný a všeobecná odol­nost obyvatelstva vůči nemocím byla v posledních letech neobyčejně pozvednuta. Při tom však se neobjeví žádný laskavý diktátor, jenž by řekl lidem, jakou potravu mají jisti a jenž by opatřil těch trochu málo peněz, potřebných k tomu, aby byla nakoupena zvláštní potrava, jež by byla s to zvýšiti tělesnou váhu v nejhůře živených vrstvách o šest, osm, deset liber. Je typické, že i dodávání bez­platného mléka podvyživeným dětem nebylo zavedeno zá­sluhou ministerstva zdravotnictví nebo ministerstva škol­ství, nýbrž zásluhou trustu mlékařů, kteří hledali odby­tiště pro větší množství mléka.

Říká se, že žijeme ve vědeckém věku. To není pravda. Žijeme pouze ve věku, v němž si věda vybudovala určité základy. Potřebujeme, aby i společenská nadstavba na těchto základech byla organisována vědecky. To však není v moci samotných učenců, fysiků, chemiků, biologů, — to je úkolem politiků a těch, v jejichž rukou leží státní moc.

sport a hry

*Sportivus:*

Ohlížíme se za Olympiádou

(Sportovci nebo vojáci.)

VIÍI. olympiáda, jejíž hlavní dny před měsícem skončily, přinesla největší počet zlatých medailí Německu. Německo dosáhlo kromě toho ještě rekord další: přiznalo s největší otevřeností, jak dalece celá příprava pro Olympiádu byla usměrněna a jak dalece tu sport přestal býti vůbec spor­tem. Zatím co v jiných státech, i v diktaturách, byly spor­tovní výsledky přece jen registrovány a hodnoceny s jakousi objektivností, byl v Němečku i přístup ke sportovním závo­dům učiněn závislým nejen na příslušnosti rasové, nýbrž i na smýšlení politickém.

Vítěz není vítězem, jestliže...

R. 1935 zvítězil modrobílý tennisový klub drážďanský v závodech. Důsledkem toho bylo, že do tohoto klubu byl poslán důvěrník strany, který měl vyzkoumati stanovisko jednotlivých sportovců k Hitlerovu režimu. Jednotliví čle­nové klubu se pevně spoléhali na to, že jejich kompletní počet arijských dědečků a babiček jim postačí a proto se nezdráhali otevřeně přiznati své pochybnosti o některých podnicích Hitlerovy politiky. Výsledkem toho bylo, že vítěz­né německé tennisové mužstvo bylo diskvalifikováno s tím odůvodněním, že:

„V Třetí říši mohou býti vítězi pouze ti, kdož si osvojili myšlen­kové bohatství nacionálně socialistického světového názoru a kdož dokázali, že mohou státi na svém místě nejen při závodění sportov­ním, nýbrž i v životě národa.“

To jsou ovšem docela nové zásady, které dosud s pojmem sportovních výkonů slučovány nebyly. Že tyto zásady vy­plývají ze zásadních předpisů politiky Třetí říše, o tom svědčí i knihy německého sportovního učitele Hermanna Teskeho: „Korperliche Erziehung zur Militarischen Verteidigung“, v nichž stojí tyto věty:

„Je třeba, abychom naše sportovce odvedli od představy sport pouze pro'sport, která působí otravujícím způsobem a ne­hodí se do světového názoru nacionálně socialistického. Veškerý německý sport musí míti přesný úěe 1.“

V tomto smyslu také vybudovalo Německo demokratisaci svého sportu. Dopracovalo se takových úspěchů, že dnes má k disposici 23 milionů čtverečných metrů sportovních hřišť pod širým nebem. Počet sportovních stadií a velkých sportovních hřišť obnáší v Německu 862. Kromě toho mají i vesnice s počtem obyvatel pod 2000 nově vybudovaná spor­tovní cvičiště. Všechny tyto podniky nevytvořila ovšem vláda Hitlerova, nýbrž velká část jich vznikla již za Výmarské republiky. Je při tom tragické, že program tělesné výchovy nejširších vrstev vybudovali kdysi mužové, s důvěrou hledící do lepší budoucnosti, a že jej dnes dokončují lidé, kteří smě­řují k docela opačnému ideálu.

Kde to začalo,

Tento nový názor na sportovního ducha, který měl vliv na letošní olympiádu a který je opakem klasického sportov­ního ducha anglického, nevznikl ovšem v dnešním Německu, nýbrž stojí pod vlivem fašisovaného a usměrněného sportu italského. V Itálii totiž všechna sportovní sdružení jsou již od r. 1925 včleněna do organisace „Dopolavoro“, kterou Německo napodobilo svou organisaci „Kraft durch Freude“, jejímž účelem je vštěpovati lidem oficielní státní ideologii všude taim, kde by snad jim mělo zbýti trochu volného času na jejich soukromý život a na jejich nepolitickou sportovní zábavu. Organisace „Dopolavoro“ byla určena k tomu, aby dělníkům a zaměstnancům po jejich pracovní době skýtala příležitost k sportovní činnosti. Při tom však od počátku bylo jasno, ’že na rozdíl od dřívějšího sportu nepolitického tu dostává sport ráz naprosto politický. Všechna sportovní sdružení byla nucena státi se členy „Dopolavoro“, kterou naprosto ovládali funkcionáři strany, takže sportovní spolky se dostaly pod přímý vliv fašismu.

Tím byl úplně odstraněn nepolitický a svobodný ráz sportu a každý sportovní podnik stal se politickým podnikem vlády. V každém sportovním oboru byly postaveny na vedoucí místa pouze osoby, způsobilé propagovati a representovati oficielní fašistický názor na stát. Kdokoli dnes v Itálii chce pěstovali golf, tennis, kopanou nebo kterýkoliv jiný sport, musí se státi členem některého klubu, podléhajícího organisaci „Dopo­lavoro“. 'Na volbu jeho předsedy při tom nemá žádného vlivu, poněvadž o ní rozhoduje ústředí strany v Římě. Již deset let před tím, než při letošní olympiádě Hitlerova vláda se postavila na stanovisko, že německá účast na olympiádě není pouze otázkou sportovní, nýbrž otázkou politického in- teresu státního, prohlásil generální tajemník fašistické strany, že italský výbor pro olympijské hry je institucí, podléhající fašistické straně.

Mussolini první postavil sport bez výhrady do služby fašis­tické ideologie. Každého italského sportovního vítězství bylo využíváno propagandisticky, bylo vykládáno jako positivní důkaz, že italská rasa a fašistická vládní forma má větší hodnotu, než rasa a vládní forma odpůrců. Italům a ital­ským mužstvům, posílaným na zahraniční soutěže, bývá do­dávána odvaha audiencí u Duceho, před počátkem zápasu od něho dostávají telegramy a po dosaženém vítězství blaho­přání. Když italské mužstvo při cyklistických závodech „Tour de France“ dosáhlo vítězství, poslal Achille Starace, sekre­tář fašistické strany, mužstvu telegram, jímž mu tlumočil důvěru Duceho i celého národa.

Člen velké fašistické rady, Signore Maraviglia, vykládá velice upřímně o duchu italského sportu toto:

„Sport nemá účel sám v sobě. Není už věcí osobní záliby. Orga­nisace sportovní se nezřizuje na základě osobního dobrozdání, nýbrž podle hledisek vojenských. V této proměně spatřujeme jednu z nejdůležitějších a nejzajímavějších složek fašismu. Fašismus používá ke svým účelům nejrozmanitějších druhů sportu, zejména sportů, které se pěstují za účasti většího počtu lidí. Účelem těchto sportů je vojenská příprava a duševní zdokonalení. Sport je školou patriotické výchovy italské mládež e.“

Popularisací a militarisací sportu usku­tečnil fašismus svůj největší vládní čin.

V tomto projevu se přiznává s naprostou otevřeností, že v Itálii je skutečným úkolem sportu vychovávati vojáky. Tento názor je dnes důsledně proveden, poně­vadž v Itálii už od šestého roku je každý členem oněch polovojenských organisaci „Figli della Lupa“ (synové vlčice) a „Balilla“, které učí již malé chlapce pěstovati nejrozmani­tější sporty, používati plynové masky, stříleti puškou a strojní puškou, pochodovati s vojenským nákladem. Stejně tomu je i s výchovou malých dívek. Když fašistické dívky se po prvé měly sejiti v národním stadionu římském, byl jim vydán tento předpis:

„Každá dívka musí přijeti do hlavního města na rameni s puškou model č. 91. V soutěži, která se bude konati, bude se hleděti ze­jména na to, která docílí nejlepších výsledků při střelbě na pohyb­livý cíl.“

Bolševici to nedělají jinak.

Sport v Sovětském svazu se také naprosto nepodobá ně­jaké veselé hře, nýbrž koná se se smrtelnou vážností a s vý­hledem na příští válku. I v Rusku je oficielním názorem, že každý občan Sovětského svazu je povinen cvičiti své tělo, aby je pak mohl postaviti do služeb státu. I zde se požaduje, aby každý civilista byl tělesně připraven k boji ve chvíli, kdy stát ho zavolá. Zdraví každého jednotlivce má cenu jedině proto, že je zárukou vojenské schopnosti. Výkon sportu přechází v Sovětském svazu přímo ve v o- jenskou přípravu. Stává se tu, že dělníci, hrající vedle továrny kopanou, na zahvízdnutí sirény se pojednou rozběhnou, hodí na sebe uniformu a s puškou a nasazeným bodákem počnou prováděti vojenské akce. Stalinpravil: „Každý občan má povinnost býti tělesně vycvičen a býti připraven odraziti každý vnější vojenský útok.“

To se stalo základem všeho sportovního života. Po jedné stránce však se sovětský sport liší od sportu v jiných dikta­turách: V Itálii i v Německu byl již organisovaný sport s velikým počtem členů před zavedením diktatury. V Rusku naproti tomu diktatura sport v pravém slova smyslu teprve založila. Před válkou tu byl sport jen zábavou jednotlivců nejvyšších vrstev. Naproti tomu měl Sovětský svaz r. 1926 již 600.000 aktivních sportovců a dnes jich má dva miliony. Sportovní stadiony v Rusku se dnes vyrovnají nejdokona­lejším stadionům ostatních národů: stadion „Dynamo“ v Moskvě je dokonce jedno z nejdokonalejších sportovních míst na světě. Najdeme tu různé jízdní dráhy, závodní dráhu pro motocykly, hřiště tennisová se sedadly pro 4000 diváků, dvě pole pro basketball, tři pro voleyball, hřiště footballové, tělocvičné, školu sportovní, hotel s pokoji a koupelnami, v němž každý pokoj je opatřen tělocvičný nářadím. Hlav­ní stadion má kromě toho ještě sedadla pro 60.000 diváků.

Zákon, který v Sovětském svazu organisoval tělesnou výchovu, vstoupil v platnost r. 1930. Všechny sportovní kluby a sportovní organisace soukromé byly zakázány. Jaký­koliv druh sportu byl zestátněn. Sport nepodléhá v Rusku ovšem jedinému tajemníku strany, nýbrž radě pro tělesnou výchovu. Tato rada se skládá z 80 členů, z nichž někteří patří k vůdcům komunistické strany.

Jak dalece je sport militarisován v Sovětském svazu, o tom svědčí zavedení tak zvané zkoušky „PTD.“ Tato zkouška po­chází z r. 1930 a skládá se ze všech klasických druhů sportu, z běhu, skoku a všech jiných výkonů. Diplom „PTDJ“ se uděluje tomu, kdo dosáhne určitého standardu v jednotlivých výkonech. Tak na příklad běh na 100 m musí býti absolvo­ván za 14 vteřin. Kromě toho je tu řada požadavků rázu vojenského. Všichni cvičenci se musí podrobiti zkoušce z běhu na lyžích na 10 km, z plování na vzdálenost 50 m s puškou, pochodu s nasazenou plynovou maskou, z jízdy na koni, střelby, orientace podle mapy a z první pomoci pro zraněné.

Jak vysoké úrovně dosáhla sportovní a vojenská vý­chova v Rusku o tom svědčí, že tuto zkoušku složily již 2 miliony Rusů. Nyní byla zavedena zkouška druhá, obtíž­nější, na jejímž základě má býti uskutečněn další výběr sportovců. Je karakteristické, že všech prvních 10 sportovců, kteří dosáhli diplomu při této zkoušce, bylo důstojníky Rudé armády.

Anglie po Olympiádě.

Tento přehled názorů na sport ve hlavních státech, spra­vovaných podle principu diktatury, byl nutný, abychom roz­uměli výsledkům letošní olympiády. Na ní se po prvé srazili ve velikém zápolení representanti dvou protichůdných ná­zorů na sport. A je třeba přiznati, že přes americké úspěchy, podle číselných výsledků a podle počtu odnesených diplomů, v tomto zápase podlehli representanti starého sportu indi­vidualistického, konaného pro pouhé sportovní potěšení na základě anglické zásady „fair play“, representantům nového sportu státního, konaného na základě důkladné vojenské pří­pravy za účelem representace a propagandy rasy a vládni formy. Čteme-li dnes noviny francouzské, anglické i ame­rické, víme jasně, že zastánci staré zásady sport pro radost ze sportu dnes váhají a nejsou si jisti tím, nemají-li tváří v tvář hrozivému faktu vysokých číselných výsledků dáti za pravdu novému názoru na sport.

Je opravdu ještě oprávněn ten sport, jenž, jsa odvozen od starofrancouzského pojmu „esporte“, má znamenati pou­hou zábavu, obveselení, žert a hry? Mají ještě pravdu demo­kracie, které se snaží uhájiti tento starý smysl pojmu sport, či mají pravdu už diktatury, které tomuto výrazu daly nový obsah naprosto jiný? Tyto otázky vynořují se dnes i v Anglii, nebof angličtí sportovci si odnesli z Olympiády opravdu pře­kvapivě minimální počet zlatých medailí. Kdyby Anglie byla spravována diktaturou, musila by to pociťovati jako nej­hrubší potupu. Na štěstí se dívá Anglie stále ještě svobodně na stát a na člověka, takže nepozorujeme, že by sám vý­sledek Olympiády byl přijímán s rozčilením. Ale přece jen pozorujeme i ve sportovní Anglii určitý nepokoj. Jak příz­nivě se liší anglický sportovní duch od vojensky sportov­ního provozu jednotlivých diktatur, o tom svědčí debata nedávno otištěná v novinách „Times“. Dne 21. srpna letoš­ního roku napsal tu Lord Decies:

„Byl jsem očitým svědkem toho překvapivého divadla, právě skon­čené berlínské olympiády. Jako člověk, který má ve sportovních otázkách dosti značnou zkušenost, dospěl jsem ke dvěma poznatkům, které snad mohou zajímat i vaše čtenáře:

Prvním poznatkem je, že budou-li se olympijské hry konati s tak obrovským vyhazováním peněz, bude si moci dovoliti jen málokterý stát, aby konal olympijské hry u sebe. Proto jsme jistě jednali správně, když jsme vzali zpět svůj návrh, pořádati olym­pijské hry r. 1940 v Anglii.

Druhým poznatkem je: Jestliže nebudou změněny podmínky, které dovolují účast na olympiádě pouze amatérům, objeví se za nedlouho veliký nedostatek sportovců, kteří tu přijdou v úvahu. Už tentokrát byl profesionalismus většiny zápasníků jen docela jemně zastřen.

Naši angličtí sportovci byli docela prvotřídní, jistě se málokdy najdou mezi sportovci lepší lidé: musili však omeziti svůj training pouze na svůj volný čas. Proto neměli naprosto možnost vstoupiti do zápasu za stejných podmínek jako jejich odpůrci, lidé, kteří na celé měsíce byli vyňati ze svého normál­ního způsobu života, kteří byli školeni s ob­rovskou pečlivostí, měli vlastní trenéry a maséry a vůbec se nemusili starati o ná­klady tohoto výcviku, ať už byly sebe vyšší. Mnozí účast­níci z jiných států přišli do Berlína již dva měsíce před tím — jak si mohli něco podobného dovolit? Což nemají žádného povolání? Nevypadali, jako by byli takoví boháči.

Jestliže bude sport provozován i nadále tímto způsobem, bylo by lépe připustili k závodům každého, kdokoliv se přihlásí, ať už je profesionál či nikoliv. Nemá smyslu buditi i nadále zdání, že jde o pouhé amatéry.“

Ve stejném smyslu psal v „Times“ dne 26. srpna člen britského olympijského výboru R. Salisbury Woods:

„Musím plně přisvědčiti názoru Lorda Deciese. Chtěl bych k tomu ještě podotknouti, že výsledkem tak ambiciesního vynášení sportu autoritativními státy a výsledkem chovu atletů za státní peníze je i další nepříznivý zjev, který bych nazval „nebezpečím vel­kého stadion u“.

Obrovský stadion se dá vybudovati pouze za mnoho peněz a ještě více peněz stojí jeho udržování. Ty peníze je třeba někde opatřit, a to se děje zlákáním obrovských zástupů diváků. Aby toho bylo dosaženo, je třeba nabízeti zvláště sensační podívanou. Politování­hodné následky podobného provozu jsou velmi dobře známy: Spor­tovcům se za jejich vystoupení tajně platí peníze, hráči z povolání jsou podvodně imatrikulováni na vysokých školách jako studenti, vystupují subvencovaní gladiátoři, do nichž jejich umění za vysoké peníze natlukou speciální učitelé. Tito lidé musí buď dodati dobré zboží, nebo přijdou o peníze.

Účastnil jsem se nedávno kongresu tělesné výchovy na universi­tách britské říše a měl jsem příležitost pročisti poslední referát ame­rických „National Collegiate“, v nichž jsem nalezl tento názor, do­slova potvrzený: Jedna z delegací fakticky předložila otázku, ne- bylo-li by lépe přenechati celé provozování sportu zase chlapcům samotným, aby v něm viděli spíše věc záliby než povolání.

Jsou dnes země, v nichž sportovní závodníci bývají ve velikém počtu odváděni od svého normálního povolání, dostávají peněžité odměny a jsou drillem vycvičováni proti našim sportovcům, kteří se mohou lopotit jen z dobré vůle, nokud jim jejich zaměstnání, ponechává volný čas. Tento fakt je v mezinárod­ním sportovním závodění novýma nejvýš ne­žádoucím. Vojenská obdoba těchto poměrů je patrná.

Duch a tradice amatérismu jsou drahocenným anglickým dědictvím. Jsem naprosto stejného názoru jako Lord Decies, že jsme s ohledem na extravagance a vrch­nostenské organisování sportu jednali naprosto správně, když jsme vzali zpět svůj návrh, aby se olympijské hry r. 1940 konaly v Anglii.“

Stanovisko československé.

Náš sport je charakterisován tím, že se podobným způso­bem vzpírá usměrňovacím tendencím a drží se anglického ideálu. Ještě podnes působí v československém sportu dvě příznivé složky: První složkou je faktum, že sport se u nás počal provozovati pod přímým vlivem anglickým. Již roku 1879 to byl Angličan, jenž nám první ukázal jízdu na kole, a v téže době již u nás propagovali členové anglických „English Crew Club“ a „English Row Club“ plachtění a veslování. R. 1875 dva Američané po prvé jeli z Budějovic do Prahy na kanoích, což ve své době vzbudilo velkou po­zornost a vyvolalo velkou touhu po napodobení zejména proto, že oba sportovci svou loďku u nás nechali. Hlavně kopaná se u nás vyvíjela pod vlivem Angličanů. První oprav­dový football nám ukázali amatéři z oxfordské university, kteří pak našim lidem vštípili jemnosti této hry. Anglosaský vliv trval i po válce, když YMCA a YWCA u nás zavedly voleyball, basketball a rugby a propagovaly box.

Druhou složkou, jež působila na rozvoj našeho sportu, je to, že řada našich sportovních propagátorů žila určitou dobu v západních státech, zejména v Anglii, a již záhy k nám při­nášela nejen techniku západního sportu, nýbrž i jeho ducha. Tuto zásluhu má na příklad Josef Róssel-Ořovský. Tento především duchovní vliv na naši sportovní výchovu měl' vždycky i Sokol. Jak se kryje sokolský ideál s ideálem anglic­kého fair play, ukazuje B. Matouš:

„Československý sport našel v Sokole nejdůležitější pojmy pocti­vosti a nezištnosti zápasení. Jemu vděčí i svůj ethický obsah i vyšší stupeň vybudované organisace. Proto také sport se mohl rychle šířiti do nejširších vrstev obyvatelstva. Od spolupráce se Sokolem, jenž r. 1933 opět pojal sport do svého programu, očekávají se všeobecně i intensivněji vystupňované výsledky.“

Že je u nás sport pojímán jinak než jako pouhá honba za rekordy a že sportovní ideál se hodnotí jinak než jako vý­chova trénovaných profesionálních gladiátorů, o tom svědčí i nedávný dopis československého tennisty Rodericha Men- zela, jenž se snaží u nás zdůrazniti zdravé základy anglické sportovní tradice:

„Pro Brita je sport životním projevem jako kterýkoliv projev jiný. Nikdy jej nesnižuje na jarmareční provoz. Angličan nevynáší své atlety do nebes, nýbrž váží si jich a umisťuje je na výhodných postaveních. S neomylným instinktem vzdoruje Angličan těm názo­rům na život, na sport a na hru, které by mohly znamenati konec slavné myšlenky „fair play“. Čas od času konají Angličané na pev­nině, pohostinská vystoupení, na něž se dívají jako na prázdninové projížďky. To Angličanům celý svět vykládá ve zlé, pokud ovšem střední Evropa je „celým světem“.

Jako dík za poskytnuté pohostinství spouští Angličané tu a tam padací můstek, pomocí něhož některé footballové, tennisové, nebo golfové mužstvo může projiti anglickou čínskou zdí. Proto byli Rakušané v Anglii rádi viděni jako sympatičtí „paying guests“. Když však chtěli Italové uplatniti i ve velké Britanii mravy svého foot- ballu, byl padací můstek rychle zase vytažen do výše.

Dokonce i jako profesionál bývá Angličan více amatérem nežli naše středoevropské sportovní primadony. Proto také má nejraději ty sporty, které jsou jeho monopolem. Tu nemusí opouštěti své „splendid isolation“ ani princip svého „fair play“. Angličané vědí dobře, proč nedělají mezinárodní podnik ze své ženské tennisové soutěže Wightman-Cup. Vždyť už nejednou litovali, že Davis Cup byl tak popularisován.“

Je na nás, abychom se buď rozhodli pro to, zachovati si tyto sportovní ideály Anglie, mateřské země moderního sportu, a abychom i nadále pěstovali hru, potěšení, sport z pouhé radosti — nebo abychom se rozhodli závoditi s re­kordními výsledky, kterých dosahují ty národy, které se za­městnávají chovem atletů a kteří se pyšní úspěchy svých sportovních artistů a akrobatů. Rozhodneme-li se i pro toto druhé závodění, pak by bylo dobře, abychom je omezili na zvláštní profesionální sportovní ústavy a abychom sportovní a tělesnou výchovu celého národa i nadále řídili těmi prin­cipy „fair play“, poctivého sportu z pouhé radosti ze hry — principy, které byly u nás pojaty do sokolského ideálu a. které v Anglii se osvědčily jako škola, gentlemana, nejdoko­nalejšího mužného typu, který se kdy objevil.

dopisy

**Vysoké školy v obraně**

Vážená redakce!

Když jsem si přečetl v 35. čísle „Přítomnosti“ článek s po­divným nadpisem „Co je universitní profesor“ (podivným, poněvadž je to otázka, na kterou článek neodpovídá), zmoc­nily se mne dva pocity, oba nepříjemné. Především jsem po­cítil, že je-li pravda, co je v něm psáno, musím se já i všichni moji kolegové hluboce stydět za to, co jinak je právem po­kládáno za věc velikou a záviděníhodnou, že totiž jsme universitními profesory. Neboť jsme se dověděli, že „odpůrci, vytýkající, že za záštitou autonomie, za domnělou svobodou vědy a za akademickými výsadami se usadilo nejhrubší poru­šování svobody, cechovní zvůle a zlenivělý pocit bezpečí“ ne­mají nepravdu; dověděli jsme se, že profesorské sbory se brání „habilitaci schopných badatelů“, doplňují „své řady jen ze sebe samých, z ochotných a uctivých žáků, bez ohledu na to, že na jiných universitách živořili bez naděje na profesuru daleko nadanější badatelé, odsouzení k věčnému docentství“. Dověděli jsme se na sebe, že „velkodušný zákon“ z r. 1919, „chránící vědu a její představitele před jakýmkoli potlačová­ním a násilím se strany státu, se stal v rukou těchto předsta­vitelů často záminkou k potlačování a násilí“. Nevím, k ja­kému stavu náleží pisatel uvedeného článku, pan *pn.* Ať si představí, že by někdo o jeho stavu napsal taková nebo ob­dobná slova, že by jej tak doslova zepsul, jak to učinil on s vysokoškolskými profesory; pak se v něm vzbudí lítost nad tím, že takové korporativní urážky nelze žalovat, aby odvážný pisatel měl příležitost provésti důkaz pravdy. Panu *pn* by se nepodařil.

A druhý pocit: článek chce brániti vysoké školy proti zá­sahu do autonomie; děkujeme pěkně za takovou obranu. Dě­kujeme za obranu, která nejprve napadeného hodně sníží, aby pak o něm pronesla několik milostivě shovívavých slov. Myslí pan *pn,* že taková obrana je co platná? Ale dost možná, že pan *pn* to s tou obranou tak doopravdy nemyslí. Načpak hájit lidi, kteří co nejhruběji porušují svobodu atd., viz nahoře.

Nenapadá mne, abych hájil vysoké školy proti zlým slovům pana *pn.* Z velké části patrně padají na vrub nekritickému nadsazování a generalisování, které je u nás, zvláště v žurna­listice, tak obvyklé a oblíbené. Bylo by úlohou pana *pn,* aby své výroky dokazoval. Uspořím mu tuto nevděčnou úlohu, když prostě řeknu, že přes všechny nedokonalosti, které pro­vázejí vysokoškolskou autonomii, jako každou jinou lidskou instituci, a přes všechny lidské slabosti, kterými jsou univer­sitní profesoři nadáni, v žádném oboru státní správy kvalifi­kace kandidátova není tak důkladně a spravedlivě vážena a posuzována jako na vysokých školách, nikde není právě kvali­fikace tak rozhodujícím momentem při jmenování jako zde. Je to dáno nejen celým systémem, nýbrž i tím, jak se dané předpisy praktikují. Vím, že říkám velké slovo, ale říkám je bez nadsázky a s vědomím, že se dá dokázat.

Tolik panu *pn.* Pokud se týká návrhu na novelisaci univer­sitního zákona, nemohu se o něm nyní rozpisovat, ježto ne­mohu dobře předbíhati poradám, které o ní bude miti náš sbor a vysoké školy vůbec. Jen bych řekl, že souhlasím s myšlen­kou, aby jmenování podléhalo za určitých okolností kontrole širší vysokoškolské komise, a že vítám snahy o zreformo- vání disciplinárních předpisů. Nemohu souhlasiti s tím, aby nová ustanovení byla nejasná a nepropracovaná, a aby se po­nechávalo vládnímu nařízení rozhodnutí o zásadních věcech, které mají býti řečeny jasně již v zákoně. Vysoké školy se také budou brániti proti všemu, co by je vystavovalo šikanám se strany úřadů a nátlaku politickému. Mají o tom již nyní své zkušenosti a vědí, že tu by byl konec vědecké svobody.

*Univ. prof. B. Bydžovský.*

**Národní píseň nebo jaká?**

Vážená redakce,

v „Přítomnosti“ z 9. září ptá se pan L. Cvak „Tak co tedy máme zpívat?“. Teksty četných národních písní prý neodpo­vídají „spontánním potřebám“ dneška.

Tož: pro spontánní vyjádření zpěvem je podstatný hudební výraz, nikoli tekst. Ale i kdyby: vedle několika uvedených, jednostranně volených příkladů jsou spousty námětů, jimž motorisace a aviatika neubraly aktuálnosti. Ladu, zvláště lidu mimo obvod velkých měst, jsou koně dosud bližší pojem než různé rekvisity šlágrů.

Pro svůj průbojný ráz je česká hudba umělá i lidová nad jiné způsobilá vyjadřovat potřeby dneška. Ale široké davy se vyjadřují falešnou sentimentalitou operetních a jiných šlágrů. Pro skutečnou citovost lze najít výraz v lyričnosti národní písně. Musíme tedy důvody pro odklon od písně lidové hledat jinde než v nedostatku tekstů. Jsou hlubší.

Pan Cvak apeluje na skladatele, aby tvořili nové písně od­povídající smyslu dneška. Domnívá se, že jim schází odvaha. Praví: „bojí se jen staří“. Nevím, koho pan Cvak nazývá „mladým“, koho „starým“. O tento pojem rozpředla se v „Pří­tomnosti“ už jednou debata. Vím, že řada mladých i nejmlad­ších (probůh, jak to jen rozlišovat!) skladatelů se hlásí ote­vřeně k politické levici. Vím, že vznikla už řada skladeb na sociální námět: O. Jeremiáše celovečerní sbor „V nový den“, Aloise Háby celovečerní sbor na slova Josefa Hory „Pracující den“. Týž autor užil ve své ouvertuře k opeře „Nová země“ internacionály, právě tak Iša Krejčí ve smyčcovém kvartetu. Ervín Schulhof má m. j. revoluční kantátu, Karel Reiner do­konce — dětská říkadla, atd. Pakliže u nás „mladí“ a „staří“ nepřikročili dosud ke komponování písní pro denní potřebu ve větším měřítku, je asi jediným důvodem, že k tomu nebyli puzeni „nezbytnou potřebou“ tvůrčí, která byla, jest a bude jediným základem k zdravému a hodnotnému uměleckému tvoření.

Svoboda, volnost uměleckého tvoření je základním právem umělce, žijícího pod záštitou demokracie. Vzniklo mnoho skla­deb na rozkaz mecenášů nebo k potřebě určitých společenských tříd, dokonce skladeb trvalé ceny. Ale leckterý výsek hudební historie nasvědčuje tomu, že vlivem nutnosti vznikla díla bez trvalé ceny, brzdící vývoj.

Naše hudba dnes je na vedoucím místě v současné světové tvorbě. Za loňské saisony jsme měli možnost konfrontace

s hudbou sovětskou, jíž se pan Cvak dovolává. Bylo všeobecně konstatováno, ať už ve smyslu kladném nebo záporném, že naše hudba je průbojnější. Je nebezpečí, že usměrňováním a ukládáním úkolů bychom svoji kulturu oloupili o vrcholný vývoj v jednom z jejich důležitých oborů. *Hana Weislová.*

**Přívrženci esperanta nám píší . . .**

Vážení přátelé!

Členové našeho svazu, čtenáři Vašeho časopisu, sdělili nám, že v čísle 32 časopisu „Přítomnost“ byl uveřejněn ěstránkový článek od p. Scheinfluga o novém mezinárodním jazyku „Occi­dental“, ve kterém byly nepravdivé zprávy o mezinárodním jazyku „Esperanto“.

Jak velice je rozšířeno esperanto v naší republice je důka­zem toho, že existují u nás 2 esperantské svazy a sice:

„Svaz dělnických esperantistů v Československu“ (L. L. E.) se sídlem v Plzni a „Svaz československých esperantistů“ se sídlem v Praze, (Č. A. E.), které máji své skupiny skoro v kaž­dém městě našeho státu.

U nás vydávají se 3 tištěné časopisy: měsíčník „Ligilo“ v Prostějově, „Věstník svazu českých esperantistů“ v Praze, „Věstník svazu německých esperantistů“ v Liberci, a 3 roz­množené věstníky: „Bulteno de L. L. E.“ v Plzni, „Prolétá espe- rantisto“ v Mor. Ostravě, „Nia celo“ v Stonavě (Slezsko).

Můžete se též snadno přesvědčiti, že jsou pravidelně vysí­lány stanicemi Brno, Mor. Ostrava a Praha esperantské před­nášky a divadelní kusy. Různé národní a mezinárodní instituce a svazy používají s velkým úspěchem ve svém mezinárodním styku „Esperanto“.

Z různých mezinárodních jazyků, které se časem objevily, jako na příklad „Ido“, „Occidental“ a t. d., udržuje se jedině esperanto, které je skutečně jediný mezinárodní pomocný jazyk na světě a které má své stoupence všude, neboť esperantské sdružení najdete nejen v každém státě v Evropě, ale i v Ja­ponsku, Číně, Austrálii, Africe a Americe.

Představenstvo „Svazu dělnických esperantistů“ v Plzni, žádá Vás zdvořile, abyste laskavě zanechali nepravdivě infor­mační články o mezinárodním jazyku „Esperanto“, které Vám jsou zřejmě dodány lidmi neznající vůbec věci, s úmyslem po- škoditi naše mezinárodní hnutí.

Occidental a jeho nové hnutí nemůže se sice esperantskému hnutí vůbec rovnat, tím méně konkurovat, ale přesto se proti nepravdivým zprávám těžce bojuje.

Doufáme, že naši žádosti vyhovíte a znamenáme se v úctě  
za

Svaz dělnických „Esperantistů“ v Československé republice  
se sídlem v Plzni

*Richard Janák,*t. č. sekretář.

Vážená redakce.

Mezinárodní jazyk, má-li sloužit svému účelu, musí být snad­ný. Naučil jsem se Esperantu jako samouk za půl roku. To jsem si již dopisoval s lidmi všech světadílů. Esperanto mi otevřelo svět, což za tak krátkou dobu není možné v žádném jiném jazyce. „Occidental“ vznikl v r. 1923 jako mnoho jiných nepořádných napodobenin Esperanta. Namátkou jmenuji No­vial, Ido, Esperantido, Domni, Optoez, Mundi latin, Unione atd. Sám autor „Occidentalu“, E. de Wahl, stvořil jich několik: „Idiom Neutrál,“ „Auli“. Doporučuji k prostudování panu auto­rovi S. (předpokládám, když kritisuje Esperanto, že je alespoň částečně ovládá) knihu E. Drezena: „Historio de la mondling- vo“, vydal leningradský státní historicko-lingvistický institut. Studoval jsem „Occidental“ ze zvědavosti a shledal jsem, že je právě tak nesnadný jako jazyky národní, ba v jistém bodě i komplikovanější. Je složen jako Esperanto z kmenů různých jazyků, avšak na rozdíl od Esperanta vyslovuje se každé slovo s přízvukem dotyčného jazyka, z kterého pochází. Jeho grama­tika je taktéž komplikovanější. Jeho strnulost nevyhovuje vý­chodním jazykům, jak si stěžují Japonci. Prakticky to zname­ná, že by studium „Occidentalu“ jako jazyka mezinárodního bylo uzavřeno širším vrstvám. Na jeho studium by měli čas jenom filologové, kteří by studovali historii každého slova o jeho správné výslovnosti.

Zúčastnil jsem se několika mezinárodních esp. kongresů, mluvil jsem s lidmi mnoha národností esperantem tak plynně jako ve své mateřské řeči, poslouchám v radiu esperantské přednášky z různých zemí, čtu esp. knihy a noviny vydávané taktéž v různých zemích, viděl jsem esperantská divadelní představení i esp. bohoslužby. Nechápu proto, že se nacházejí ještě lidé, kteří o praktičnosti Esperanta pochybují a jeho po­kroku tendenčními zprávami škodí. Již dávno mělo být zave­deno na školách jako povinný předmět.

Pana autora S. bych prosil, aby napřed prostudoval esp. hnutí, esp. literaturu nejen překladovou, ale i původní, časo­pisy, také vědecké a odborné, zúčastnil se některého esp. kon­gresu světového a pak soudil. Ať nehledí jenom na tak zv. inteligenci, ale ať pohlédne na lid, co je tomu lidu přístupno, v horečném chvatu za chlebem. Tomu lidu, na nějž pohlíží mnoho naší „inteligence“ s patra, majíce jej jenom jako zdroj hlasů pro volby a zdroj příjmů.

A pak bych chtěl ještě podotknouti, aby čtenářům nebylo vnucováno mínění různých autorit o neprokazatelných pochyb­ných teoriích. Aby se poukazovalo na věci, které svou užiteč­ností, snadným pojetím i tradicí pomáhají pokroku a vzájem­nému dorozumění a tím je Esperanto, kterému náleží budouc­nost pomocného jazyka mezinárodního pro radio, obchod, do­pravu i mluvící film. Vývoj radia, televise, letectví, si jej vy­nutí. S pozdravem Váš čtenář *A. Slanina.*

**Dřevostavby KOLOWRAT** Dianaberg-Přimda © Praha II, Národní 30

**Štěstí potkává lidi v životě, v obchodě i povolání- nejvíce však štěstí potkalo hráčetřídní loterie. Přes 1.300,000.000 Kč bylo jim státní pokladnou beze srážky vyplaceno**

**Í11 n I řl Bf fl|T náš nový dopisní papír distinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra- OIlVU Wl H I něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.**

**KAREL KELLNER, PRAH A, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

**Předpoklad revoluce**

Základní předpoklad revoluce ie ten, že existující společenský po­řádek není schopen řešit denní úkoly vývoje národa. Revoluce však se stává možná jenom tehdy, je-li ve společnosti nová třída, schopná dát se v čelo národa, aby rozřešila úkoly vytčené ději­nami. Příprava revoluce záleží v tom, že objektivní úkoly, obsa­žené v rozporech hospodářství a tříd, si razí cestu do vědomí živých lidských mas, mění je — a že dávají vznik novému poměru politických sil. *Ley Trockij*

*K. Simek:*

**SVÍTANÍ V SRPNU.\***

*Jasné dni srpnové, kdy v délkách dohořivá*

*poslední volání a k nebi stoupá dým.*

*Tajemství uzráni to ve vás tiše ■ zpívá,*

*nei se zas oddáte úzkostem podzimním.*

*Andante svítáni jsou v zlatu zatavena,*

*v praskání obilí jsou slova modliteb;*

*tisíce jazyků a kaidý beze jména svou písní radostnou rozbuší prudce*

*tep.*

*Ve stínu boílch muk sám stojím na rozcestí,*

*čas kolem protéká a hladí ruku mou.*

*Kytici smíření chtčl bych všem večer nésti,*

*kdyit kraj se rozvlní radostnou únavou.*

\* Přetisk ze Studentského časo­pisu. Autor je oktaván brněnského r. g.

POZNÁMKY

HENRY WILLIAMSON: NE­SMRTELNÝ LOSOS. Přeložil Jaro­slav Kolařík. Henry Williamson je jedním z nejúspěšnějšíeh anglic­kých autorů poslední doby. Ze­jména jsou oblíbené jeho knihy o přírodě a *a* nich nejvíc román nazvaný „Nesmrtelný losos"; ten byl dokonce nejúspěšnější knihou Anglie na počátku roku 1936. Autor v ní líčí podrobně s velkou znalostí předmětu život, který sa rozvíjí v řece na západních březích Anglie

od jara, kdy tam přibudou lososi z moře, až do zimy, kdy jen málo z nieh se vrací vyčerpaných zimním třením do oceánu, alby načerpali no­vých sil pro příští putování. Na dobrodružných, dějově bohatých a dramatických, osudech chlapského lososa Salara čtenář má jedinečně dokumentárně i básnicky znázor­něný koloběh lososího života a v ce­lé knize pak, v niž se to hemží ži­votem vodního tvorstva uvnitř i vně řeky, má kouzelnou píseň přírody, evokující přímo ducha a tajemství vodních toků. Jsouť příběhy lososa Salara jen základní páteří celé his­torie, kolem níž se kupí syté obra­zy všeho svérázného a typického, co se děje v řece. Zatím co v hlu­bině řeky ryba svádí hrdinský zá­pas se sítí nebo s udicí, kterou ji nastražil jednou rybář, po druhé vodní pytlák, v záři letního slunce se rozvíjejí před námi drobné sta­rosti a radosti skorců, třasořitek a v melancholické záři letního1 večera pak se odehrává tragedie jedno­denního života jepic. A tak se to zde hemží životem, který autor zná opťavdu skvěle. Ale k svému přišli í lidé spjatí nějak ee životem řeky. Vodní pytláky, rybáře, poříční do­zorce a mlynáře zachytil William­son velmi trefně, popisuje je s ne- vyrovnatelným humorem a vzác­ným porozuměním pro jejich sla- hosti i svéráz, pro jejich rybář­ské záliby i metody, na jejichž po- chyibenost, stejně jako na ..příčiny rybářských úspěchů či zklamání dovede skvěle a odborně ukázat. Román „Nesmrtelný losos“ má 248 stran a stojí brož. Kč 20.—, váz. Kč 32.—.

**ZRCADLO DNEŠNÍHO  
NĚMECKA.**

Politická monografie je dnes nej­čtenější literární útvar. Čtenější než román a čtenější než cestopis. Před několika lety to byl Emil Ludwig, který na něm založil svou výnosnou a konjunkturální slávu, po něm se objevil Knickerbóker, Kurella, Silone a dnes k nim při­stupuji dvě nová jména, Američan Gunther a Němec Konrad Heiden. Konrad Heiden je autorem obsáhlé monografie o Hitlerovi (česky vy­šlo v nakl. Frant. Borového) a to je jedna z nejzajímavějších knih, jaké byly napsány v tomto oboru. Hei­den není duchaplný a konjunktu­rální reporter, který by tento druh literatury chápal jako výnosný ob­chod, je to autor velmi vzdělaný, který svou knihu založil nikoliv na sensačnosti, ale na velikých znalo­stech látky, o níž píše, všude, kde kresli Hitlera, dokládá to bohatým materiálem, všude, kde líčí pozadí Hitlerova hnutí, řadí je do souvis­losti s celým chaosem rozvráceného poválečného Německa, všude, kde zaznamenává Hitlerovy úspěchy, ukazuje, jaké síly jej vynesly na povrch. A právě pro tuto šířku po­hledu patři Heidenova kniha k ttej- ucelenějším obrazům nového Ně­mecka, jež zrušilo hranice mezi fraškou a tragedií a stalo se nej­obávanější hrozbou kulturnímu svě­tu. Je v této knize tolik otřásajících faktů, která předkládá Heiden čte­náři, když tu ukazuje růst nepří­četného mnichovského agitátora, jenž se stal vůdcem davů, když tu zachycuje psychologii německého života, když tu liči prvý mnichov­ský puč, politiku sociálních demo­kratů, presidentství Hindenburgo- vo, když tu ukazuje začátky a růst nacistické strany, boje mezi jed­notlivými Hitlerovými podvůdci a všechny ty zběsilé metody, jež lží, terorem, demagogií a korupci po­máhaly zmoeniti se Německa.

Heidenova kniha není jen děje­pisem zániku výmarské republiky a zrození Třeti říše, je to zdrcující zrcadlo dnešního Německa, ukazu­jící, z jakých temných stok zrodil se fašismus Thyssena, Schachta, Kruppa. Je to také otřásající doku­ment, nad kterým si čtenář uvědo­muje a poznává skutečnou tvář me­zinárodního fašismu.

A proto je tato Heidenova kniha jednou z nejvýznamnějších knih, jaké se mají čisti. Haló-Noviny

o

**ST. K. NEUMANN: STAÍfcf** DĚLNÍCI. (Fr. Borový, 1936.) Neumann napsal svou báseň jako protějšek k Halasovým „Starým ženám“. Proti nedife­rencovanému „všelidskému“ zření Halasovu energicky po-

**FEUILLETON**

Henry Williamson:

NESMRTELNÝ LOSOS.

Knihy o přírodě patří v Anglii k nejoblíbenější četbě. Z těchto pak kniha Nesmrtelný losos byla nejúspěšnější knihou anglické jar­ní sezóny. Vyznavači rybářského sportu najdou v ní odhaleno mno­hé tajemství svých loveckých úspěchů či zklamání. Z českého překladu, který právě vyšel, otisku­jeme zde jednu kapitolu.

V letu volavky, která je nasy­cena, je Srázný jez asi 6 mil nad Svažným jezem; ale ryby mají cestu delší. Řeka se vinula travnatými lu­činami, které v minulosti sama vy­tvořila —, brzy se stáčejíc těsně k úpatí kopců žlutavých, červena- vých a hnědavých barvami dohasí- najícího života listí, brzy se točíc na stranu opačnou; někdy se vra­cela vlastně na totéž místo v divo­kých zákrutech zmatených proudů, lesknoucích se a bujně plynoucích.

Srázný jez byl vybudován v mi­nulém století šikmo přes řeku jako závora z kamenů, navršených a upevněných kolmo do výše 10 stop nad skalou. Vrchní vrstva kamen­ných desek přečnívala a voda, která přes ně padala, se řítila k samot­nému základu stavby. A tam se od­rážela, poněvadž padala přímo na skálu. Pod jezem nebylo tůně, žádné hluboké vody, ze které by ryba mohla vyskočit. Byl to nejhorší jez v celé oblasti Dvou řek, a poněvadž zpravidla byl nepřekročiíelný, bylo to oblíbené místo pytláků při rybím tahu.

Tam, kde přestával základ jezu, pokračoval břeh porostlý olšemi k polorozpadlému stavidlu. To se skládalo ze tří vztyčených kolů, za­ražených do zdivá a upevněných příčnými břevny. V zářezech vztyče­ných kolů byla dvě křídla vrat, s ni­miž se nehnulo už víc než 30 let. Byla polorozpadlá a na vyšší straně pokryta slizem.

Jednou časně ráno Pónocný se vy­pravil k Sráznému jezu. Věděl, že tam budou někteří chlapi z města chytat ryby. Od té doby, co začal pozorovat lososy jen tak pro ně sa­motné, stal se Ponocný jakýmsi čest­ným dozorcem, který zabraňoval všem nepřístojnostem. Díval se na volavky, vydry a pytláky jako na nepřátele poloviny svého vlastního života. Poříční dozorci byli nepřáte­li druhé poloviny jeho. a když někte­rého viděl, velmi se zneklidnil. Bru­čel sám k sobě, věda, že by mu ne­uvěřili, že je u řeky v zájmu ryb. Ne v zájmu poříčního úřadu, který si lidé udělali, aby představoval a sloužil jejích vlastním zájmům; sí­ťaři, aby se sítě zvětšovaly a pro­dlužovala doba lovu do sítí, udičkáři, aby rostl počet ryb v řekách, aby počet sítí byl co nejmenší a aby doba lovu v ústí byla omezena. Po­nocný znal všechno, k čemu zde byl ten úřad; a bručel, kdykoli spatřil dozorce jednak pro vzpomínku na staré časy a také proto, že to byl samotář.

Ponocný byl zvláštní důvod k od­poru proti dozorcům. Vzpomínaje si na počet ryb, které sám nachytal tam pod Srázným jezem, přemítal nyní o lososech, vyskakujících tam nadarmo celé hodiny a rozbíjejících se o kameny. Proč se ty poldové ne­postarali, aby se vrata vodevřela? To přeci není žádnej pořádek! Dob­rá, on, Ponocný, to spraví sám.

Brzy po východu slunce v pon­dělí ráno přelezl plot pod mlýnem blízko mostu a kráčel po břehu ře- , ky. Byl vysoký a tenký, vypadal ' jako olšový kmen, proměněný v člo­věka. Jeho kabát byl rozedrán a měl barvu šedivého lišejníku, jeho paže a nohy byly dlouhé a volné. Měl drobnou tvář se špičatou kozičkou a špičaté uši, odstávající pod zdvi­ženým okrajem velmi starého plstě­ného klobouku, na němž nebylo mož­no poznat původní barvu. Zdálo se, že jeho oči nic nevidí, nikdy se ne­otočil, ani se nedíval kolem sebe; á přece viděl všechno, co chtěl vidět. Byl jako ta šedivá volavka, měl jen ty své hadříky, několik zahradnic­kých nástrojů a sama sebe. V létě spal často venku v kopkách sena, nebo v podkroví stájů. Znal bílé sovy, které hnízdily ve stodolách á sovy znaly jeho. Rád chodíval sám na čerstvém vzduchu. V zimě bydlil v místnosti nad stájí, které se už neužívalo, a platil za to nájemné 10 šilinků za rok. Trval na tom, že musí platit nájemné. Jeho domácí, takto hostinský, mu dovolil va­řit a péci v rezavé plotně malé míst­nosti, v níž dříve býval koňský po­stroj a ve které nyní visely pavu­činy. Jediným společníkem Ponocné- ho byla kočka, důkladně stará, které říkal koťátko. Bylo to pra-pra-pra- koťátko původní kočky, kterou měl. Ani nechodil žebrat, ani si nevypůj- čoval, ani se nechtěl ucházet o sta-

stavil téma třídně. Při čtení N. „Starých dělníků“ si uvědomu­jeme, jak významnou úlohu hraje u Halase, přes subjektiv­ní zaměření básně, jeho sub­jektivní pesimismus. Staré ženy jsou mu jen jediným velkým symbolem zániku, smrti, nicoty vůbec. Proti této nicotě, proti nesmyslnosti života je u Neu­manna postaven život starých dělníků. Zatím co dělnické indi- vidium hyne, trvá jeho práce, kterou se udržuje svět, a trvá jeho touha po vejití do říše, kde „rozsudek nabyl moci práva“, trvá jeho třídní vznos. Z toho tryská veliký optimismus, byť tragicky přibarvený, který pře­máhá nejen těžký úděl životní, nýbrž i samu smrt. Proto může N. říci „smrti není“, proto zde není nicoty a zániku. Zatím co u Halase stojí všemu v hlavách smrt, ukazuje Neumannova bá­seň, *že* větší je život, že dělník je ve svém třídním začlenění a úkolu „nesmrtelný“, že smrt pro toho, kdo buduje svět a připravuje jeho příští svobodné rozvinutí, přestala být hroznou. V tom se stýká N. báseň s díly několika sovět, autorů z po­slední doby, která rovněž řešila problém smrti s třídního hle­diska.

Bedřich Václavek v revui U.

my „Divák a moderní obraz", Olgy Srbové „Dvě prázdninová jubilea“, M. Havla zprávy ze světa filmového „Do nové sezóny kinematografie“, pak oddíl knižních referátů a ukáz­ky studentské prózy od J. Calka, J. Havlína, Al. Holase, M. Krohové, Zd. Lánské, Zd. Šťávy a Z. Urbán­ka. Nejzajímavější pohled do stře­doškolské mentality a vnitřního světa středoškoláků poskytují arciť verše. Jichž je zde slušná řádka, a jež číst znamená totéž, jako dívat se do zrcadla, odrážejícího vnitřní citový svět našeho středoškolského studenta. Stejně zajímavý a doku­mentární je oddíl „Z došlých do­pisů“, kde středoškoláci, svým způ­sobem ovšem, diskutují vášnivě a temperamentně o umění i o ži­votě, o otázkách uměleckých i poli­tických, Číslo, obohacené pravidel­nou přílohou „Středoškolský sport“ a přinášející podmínky soutěže na nejlepší příspěvky v XVI. roč. a podmínky soutěže pro důvěrníky Sč., se representuje velmi pěkně a věříme proto, že svým zajímavým obsahem, pestrostí a optimismem, který je typický středoškolskému mládí, získá další zájemoe a odbě­ratele i z řad nestudentů. Zasloužil by si toho. Předplatné na celý roč­ník je jen Kč 22.—, jednotlivá čísla Kč 2.20. Každé číslo letošního roč­níku přinese na obálce reprodukci některého typického a vývojově dů­ležitého díla významného českého malíře. Na obálce 1. čísla Sč. jě re­produkce oleje V. Sedláčka „Koně na poli“.

KNIHY BKDAKCI DOŠLÉ.

Emil Strauss: Tschechosloraki- sche Aussenpolitik (Československá zahraniční politika). Vydalo nakla­datelství Orbis (Praha XXI.) za Kč 28.—. Jejím hlavním obsahem je vylíčení československé zahraniční politiky od konce světové války až k dnešku. V této první německé knize o zahraniční politice Česko­slovenska je úvodem přehledné předvedení české zahraniční poli­tiky v starém Rakousku (od roku 1848 do roku 1918), načež pak v ně­kolika kapitolách je líčen vývoj za­počatý 28. říjnem.

Dr. A. Tůma: „Právní základy veřejné správy sociální a zdravotní, zvláště péče o mládež“. Spis podá­vá přehledný výklad o všech práv­ních předpisech a zařízeních růz­ných oborů péče sociální a zdra­votní. zvláště sociální péče o mlá­dež. Má 338 stránek a cena jeho činí Kč 36.—. Vydala Vyšší škola sociální péče v Praze III.

•

1. číslo STUDENTSKÉHO ČASO­PISU, který právě zahájil již svůj XVI. ročník, přináší stať Zdeňka Smetáčka „Válka a mír", úvahu K. Šourka „Nad českým malířstvím“ a počátek studie B. Dohnala „Bás­nické dílo Březinovo“, která byla poctěna první cenou v II. celostátní soutěži. K nim se pak připojuje J. L. Fischerův informativní i kritický přehled zahraničních i domácích událostí politických, článek V. Hej-

JAK JE BOZSlftENO BASIO V ČESKOSLOVENSKU. Čechoslo­váci vlastnili v pololetí letošního roku 859.738 radiopřístrojů. Za prvou polovinu roku přibylo v Čes­koslovensku 17.025 radloposluchačů. Nejvíce rozhlasových stanic v ČSK. je na Zlínsku. Ve Zlíně samém při­padne na 5200 rodin 3500 rozhlaso­vých aparátů. To znamená, že dva radlopřístroje připadají na každé tři rodiny. Je to proto, že vedle zábavy slouží ve Zlíně poslech ra­dia hlavně praktickému využití rozhlasu ve zpravodajství, kterážto tendence převládá. Tak na př. Ba­ťovy závody zadaly z iniciativy šéfa závodů J. A. Bati Jisté čsl. továrně objednávku 1000 zvláštních radio- aparátů, schopných přijímati co největší počet stanic na krátkých a středních vlnách. Radioaparáty tyto jsou mimo to kombinovány s gramofonem a umožňují rozhla­sovou zpravodajskou službu prode­jen. Přístroje se ve zkušebním pro­vozu dobře osvědčily. Tento krok znamená nové využití radia v hos­podářství a radiovému průmyslu se ve výrobě podobných aparátů otví­rají nové možnosti.

**NĚMČINĚ,**

**FRANCOUZŠTINĚ,**

**ANGLIČTINĚ**

**vyučuje Dr. Karla Schwelbová, přísežná soudni tlumočnice Praha II, Národní tř. 24, tel. 348-É7**

robní podporu. Mel tajnou bázeň\* že až bude velmi stár, bude opuštěn, že ho dají do chudobince a že už nebude vidět řeku ani pole.

Kráčel podél řeky zvolna s jasa­novou holí, téměř tak vysokou jako on sám ve své pravé ruce, a neustále se díval na vodu, kterou měl po le­vici a která dosahovala téměř do výše břehu. Napřed a za řekou byly skupiny tenkých stromů, které té­měř zakrývaly mlýn. Slyšel hukot jezu, jak se k němu blížil. Zvýšený břeh z kamene a hlíny, na němž rost­ly jasany a jiné stromy, byl mezi ním a jezem. Dívaje se mezerou, spatřil postavu člověka, který tam stál, a poznal, že je to člen bandy, která ukradla jeho velikou síť na policii. Pak uviděl klobouky dvou druhých, pohybující se za několika nízkými keři trní. Řeka přesahovala břeh vedle vrat, přelévala se na trá­vu a odtamtud 6e vracela zpět do řečiště.

Postoupiv k jiné mezeře, díval se Ponocný na jez. Ryby tam skákaly do bílého proudu, padaly zpět a byly vrženy do víru vody, odrážející se od spodní skály. Skákaly ustavičně a většina z nich byla zbarvena do červena a do hnědá. „Vojáci,“ bru­čel Ponocný.

V řečišti v sítinách 50 yardů nad jezem kdysi našel Ponocný rezavou tyč, když tam před několika měsíci slídil. Hádal, že to byla tyč, kterou s© zdvíhala vrata před lety. Ale kdyby si šel nyní pro tyč a začal otvírat vrata, byl by mohl být sho­zen do vody při tom a nikdo by z to­ho nic neměl. Ti chlapi nestáli ani za tolik kořalky, kolik je za dva krejcary, shodili by ho do vody, kdy­by myslili, že to nikdo nebude vě­dět. A to ještě chytají zralé jikrná- če! Jikry takovej desetiliberky vá- žejí dvě libry! To přece nemá žád­né j smysl chytat takový zralý ryby.

Ponocný nachytal mnoho set ryb u Srázného jezu a často projevil svůj názor, že říjnové ryby chutnají lépe než jarní; ale to bylo tehdy, když byl mladší a „měl v hlavě sa­mý darebáctví“, jak říkal. Ale do­čista zralý ryby! To přeci nemá žád- nej smysl.

Když nějakou dobu přemítal, co by měl udělat, vyloží Ponocný na zvýšený břeh a kráčel pomaleji než jindy k těm lidem. Ten, který stál zády k vodě, ho spatřil neurčitě a nevěnoval mu pozornost. Jeho dva společníci však si ho všimli blíže, a když poznali, kdo to je, sehnuli se a každý vytáhl dlouhou jasanovou tyč a hodil ji spěšně mezi olše do trní.

Ty tyče byly uříznuty nedaleko. K tenčímu konci byla připevněna smyčka z dvojitého měděného drátu. To bylo na chytání ryb za ocas, jak čekaly před vraty.

Ponocný kráčel k okraji stavidla, který byl v sousedství vodního spá­du, hlučícího několik kroků odtam­tud. Ryby všech délek a tvarů i ba­rev vyskakovaly kolmo pod jezem. Žádná nemohla přes jez. Jedna ve­liká ryba — to byla ta padesáti- liberka, kterou Ponocný viděl den před tím u Srázného jezu — padla nazpátek na ukrytý výčnělek skály a byla odtamtud shozena do vody břichem vzhůru. Ponocný sevřel prsty a bručel si pro sebe.

„Moc toho nechytíte s timdle mi­zerným drátem,“ řekl Ponocný. „Já jsem tady chytával s bodcem, dyž Adam byl eště maličkej. Vostatně už je moc pozdě. Není tu dost vody, aby ryby vynesla. Dybyste takle trošku vodevřeli ty vrata, aby tam protekló trochu vody, přilákali byste ty vojáky do průtoku.“ Vojáci byl pytlácký název podzimního tahu ryb. „Jó, milánkové, to my sme dělávali za starejch časů, A jestli se ně­mě j lim, tak tady někde muší bejt ve vůkolí eště ta tyč.“

Začal pátrat kolem, dívaje se pod tmí a odkopávaje kusy trávy. Pak se zas obrátil k ostatním a bručel si napůl pro sebe: „Můžete chytit rybu pěkně na bodec, dybyste ho dali na kratší hůl, ale mušíte bejt, milánkové, moc vopatmý, abyste se moc nenakláněli nad tudle vodu, dneska je hroznej proud. Jo, jo, tak to je.“ A kroutě hlavou, odcházel zas, tváře se, jako by hledal tu tyč.

„To je kus starýho blázna“, řekl je­den z těch tří, zapaluje si cigaretu. Vida to, Ponocný se vrátil a vykládal jim ze široka, jak dělávají pamět­níci. „Já totiž myslím na ty časy, když sme vodváželi čtyry fůry ryb s tudle toho místa. Ale tehdá sme měli tu tyč na vodvírání těch vrat, víte?“ A zase potřásal hlavou a zase odešel. „Dočista blázen/\* řekl ten mladík, zhluboka vdechuje.

Ponocný zíral na vrata stavidla, maje svůj plstěný klobouk pošinut na jedno ucho a škrábaje se za druhým. Voda se prodírala otvory v dubových prknech a přetékala se sykotem, jak se hořejší voda tlačila do vrat.

Když se tak díval, malý mořský pstruh sklouzl po jednom tom pra­ménku vody, a naraziv na dřevo, sklouzl zase zpět. „Však budeš hned na druhej straně, mi lán ku,“ řekl sta­řík. „Ponocnej to zná.“

Našel zrezavělou tyč v kopřivách a vrátil se k vratům. Dubové prkno bylo položeno za kostru vrat, na to si stoupl a strčil jeden konec tyče do železného zářezu. Každé křídlo vrat mělo tvar veliké čtyřhranné lo­paty; tam, kde by byla rukojeť, byla kolmá řada zářezů. Opíraje se o tyč, pokoušel 6e zdvihnout vrata. Byla zaklíněna do dolejších zářezů kolů a držela pevně ve slizu. Ale s největším napětím Ponocný nakonec dřevo nad­zdvihl a hned se pod ním zbarvila voda prudkým pohybem bahna.

Zasunul konec tyče do nižšího otvoru a zdvihl vrata o další zářez. Tak zvolna zdvihl jedno křídlo; pak začal zdvihat druhé. Zatim co to dě­lal, jeden z těch mužů přišel k němu a tázal se ho, kam až to vlastně chce zdvihnout. „Cože?“ řekl Ponocný. A dal si ruku k uchu a pak se sehnul a zdvíhal dál. Ten muž na něho kři­čel, ale nebylo ho slyšet v hukotu vody, protékající pod vraty. „Cože?“ křičel Ponocný, ustav na okamžik. Ten člověk vyšel na prkno a křičel mu do ucha: „Jestli to vodevřete do­cela, vy pitoměj starej blázne, tak nám všecky ryby utečou!“

„Jó, jó, máte pravdu, milánku/\* odpověděl Ponocný, „báječná voda, báječná voda je tady!“

„Já sem vám povídal, vy starej blázne, že nám tady pustíte všecky ryby, neslyšíte?“

„Ne, nemám bodec/\* odpovídal Po­nocný, zdvíhaje vrata o další zářez. „Dybych měl, tak bych vám pučil, milánku.\*\*

Ten muž popadl konec tyče. „Tak už zkrátka dost.“ Druhé křídlo vrat bylo už téměř tak vysoko jako první.

„Jo, jo, máte pravdu/\* řekl Po­nocný. „Jenom neříkejte těm starejm poldům, že sem tady byl u vás, dyž ste zdvíhali tudlecty vrata,“ při čemž sunul konec tyče do posledního otvoru.

Druhý muž nyní stoupl na prkno a chopil se tyče. „Co to tomu chla­povi vlezlo do hlavy?\*\* křičel. „Dejte sem tu tyč —“ a zdvihl paži se za­ťatou pěstí, táhna druhou za tyč.

„Tu máte,“ řekl Ponocný, strkaje náhle tyč druhému.

Muž, který křičel, byl připraven na to, že bude musit překonávat odpor; takto ztratil rovnováhu. Chytil se druhého, který se zapotácel a chytil třetího. A tak se ta trojice motala a chytala navzájem. Váha tyče stáhla prvního poněkud na stranu a všichni tři spadli do vody. Hned byli odne­seni proudem. Jeden se chytil olšové větve při zákrutu, druhý se chytil jeho; ale třetí byl odnesen až do hlavního proudu řeky. Uměl plavat a tak udržel hlavu nad vodou. Byl však nesen bez pomoci hodný kus, než se dostal do tišší vody. Ponocný,. který za ním běžel po řece, mu po­mohl ven.

Když ti tři se zase sešli, řekl jim: „Vy ste mně pěkný vrtáci. A kdepak je ta tyč, co ste ji mermomocí chtěli, držet? A já teď nemůžu ty vrata upravit, jak sem chtěl, abych vám. pomoh, ale dyž vy pitomečkové ste mysleli, že to znáte lepčí. Já vám ří­kám, milánkové, teď budou zatraceně držet a nic s nima nehne. Hele, hele! Viděli ste tu krásu? Božíčku, to byl krásný pohled!\*\*

Losos vyskočil z bílé pěny pod otevřenými vraty, proplul jimi jako. temný stín a ztratil se z dohledu. Nad jezem v hluboké vodě vyskočil, znova — Salar.
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**KALI ON**

**BÍLÉ MÝDLO v modrém balení**

**KLUB**

*přítomnost*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XX., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Letní přestávka — příští večer 7. října.

Podmínky členství: Členem může se státi ten, kdo bude přijat výborem na doporučení jeho dvou členů. Zápisné jednou pro vždy Kč 50, roční příspěvek činného člena Kč 80, rodinného Kč 40, aka­demického Kč 20 (zápisné Kč 10), zakládajícího Kč 2000 jednou pro vždy.

Hosté mohou přicházeti do klubu na jeden nebo tři večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

**Úvahy a přednášky Klubu Přítomnost:**

1. č. P. N. Miljukov: Masaryk a Beneš, již II. vydání! — 2. č. Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Československo. Vyšlo v naklada­telství Pr. Borový; svazek Kč 4.

*Prázdninová anketa klubu „Přítomnost“, týkající se sta­noviska význačných osobností našeho veřejného života vůči klubu, vstoupila do stadia, v němž jest si již možno utvo- řiti přibližný obraz toho, co kladného anketa přinesla a co bude lze z ní pro další činnost klubu zfruktifikovati. Souhlas­ně bylo potvrzeno, že naše ve­řejnost potřebovala již nutně středisko, kde bylo lze objek­tivně a přátelsky vyměniti ná­zory o ožehavých problémech dneška a že klub „Přítomnost“ tomuto úkolu plně vyhovuje.*

*S díky také nutno konstatova­ti u účastníků ankety uznání světlých stránek klubu „Pří­tomnost“, ale přitom i nestran­né vytčení jeho nedostatků, na příklad ne dost intensivní péče o to, jak cizina řeší konkrétní otázky hospodářské. Nutno ta­ké projeviti potěšení, že jest v duchu přípisu p. min. dra K. Krofty klubem již delší dobu zamýšleno založení odboček klubu „Přítomnost“ na čsl. ven­kově, což by za spolupráce klu­bu s veřejností značilo zajisté kladný přínos a obohacení na­šeho veřejného života.*

**OBSAH 37. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Stalin a Trocký. — KAREL KUBATA: Politická historie lihu. — LADISLAV P. PROCHÁZKA: Populační starosti. — JAMES JEANS: Kam dospěla věda? — Strategická perspektiva ze Španělska. — SPORTIVUS: Ohlížíme se za Olympiádou. — Kam srdce tíhne. — Sudetoněmecká poesie. — Vysoké školy v obraně. — Trnitá cesta německého aktivisty. — Národní píseň nebo jaká? — Přívrženci esperanta nám píší ...**

Přítomnost^

affvfďž Ferd. Peroutka

Polevuje nezaměstnanost?

N

aše noviny s radostí komentovaly hlášení, že kon­cem srpna klesl počet nezaměstnaných (neumístě­ných uchazečů o práci) na 480.340 osob. Po prvé letos klesá počet nezaměstnaných u nás pod půl milionu. Je však nutno očekávat, že v zimních měsících opět stoupne. Vždyť na příklad v roce 1932 od května do září jsme stále měli pod půl milionu nezaměstnaných, a koncem roku počet stoupl na % milionu. Půl mi­lionu n e z am ěstnaných jest však na naši zemi neobyčejně mnoho.

Podívejme se na výkaz Mezinárodního úřadu práce.

Po Spojených státech amerických, po Anglii a Ně­mecku vykazuje Československo stále největší ab­solutní počet nezaměstnaných; řadíme se v tomto směru žel mezi velmoci, a počet našich nezaměst­naných je docela vyšší nežli na př. ve Francii.

Veřejnost se utěšuje klamnou útěchou, že ve sku­tečnosti je méně nezaměstnaných, než kolik vykazují veřejné zprostředkovatelny práce. Jistě část „neza­městnaných“ plně nezaměstnána není, ale mnoho ji­ných se u zprostředkovatelen práce zase vůbec nehlásí. Vždyť výkazy zprostředkovatelen práce jsou nám ověřovány statistikami o zaměstnanosti, které po­dávají sociálně-pojišťovací ústavy svými výkazy o po­čtu pojištěnců. Ty ukazují souhlasně s výkazy zpro­středkovatelen práce vzestup zaměstnanosti, který však stále neuspokojuje. Jestliže u nemocenských po­jišťoven bylo v červenci letošního roku pojištěno 2,207.818 dělníků, jest to vzestup proti červenci loň­ského roku o 126.000, ale při srovnání s červencem 1931, 1930 a 1929 méně o 303.000, 382.000 a 484.000.

Nesrovnávejme však pouze jednotlivý měsíc; dva­náctiměsíční průměr počtu pojištěných dělníků od července 1935 do června 1936 činí 1,986.000, t. j. o 114.000 více nežli za období od července 1934 do června 1935. Avšak v druhém pololetí 1929 a v prvém pololetí 1930, tedy v období, kdy již končila konjunk­tura a začínala krise, bylo pojištěno 2,520.000 dělníků, tedy o 534.000 více.

Obávám se, že k zdolání této už skoro trvalé ne­zaměstnanosti nestačí dosud nastoupené cesty. Roz­vinutí našeho exportu nezávisí jen na naší snaze, na ceně a kvalitě našeho zboží. Je závislé na vypořádání se ciziny s trvalou nezaměstnaností, na mezinárodních politických poměrech, na tempu mezinárodního zbro­jení, na snahách po hospodářské autarkii u mnoha států a na řadě jiných okolností. Je přirozené, že na příklad do Německa těžko budeme exportovat tolik, kolik jsme exportovali v době, kdy toto nevyěerpá- valo svou koupěschopnost zbrojením. Tedy vidět spá­su pouze v exportu, pro jehož vystupňování musíme ovšem učiniti všechno, co jest v našich silách, bylo by klamáním sebe.

Nebudeme-li provádět investiční práce, kterých náš hospodářský a sociální život nezbytně potřebuje, ne­klesne dnešní počet nezaměstnaných, naopak stoupne. Nezapomeňme, že částečné oživení naší zaměstnanosti jest hlavně způsobeno oživením veřejných prací a prů­myslových oborů, které pracují pro národní obranu. Jsou to práce nezbytné, ale je otázka, zda tempo posledních měsíců bude možno v těchto oborech udržet. A přes konjunkturu v úseku válečného prů­myslu a prací s tím spojených u nás a v cizině máme stále půl milionu nezaměstnaných.

Lidem bez výdělku nic neprodáte.

V poválečném období, právem nazývaném druhou průmyslovou revolucí, nahrazoval zrychlený tech­nický pokrok (racionalisace) soustavně lidské pra­covní síly stroji. Zmechanisovaná výroba měla za následek vystupňovanou pro- dukcizasoučasnéhopodstatnéhoome- zení počtu zaměstnanců, bez dosta­tečného vzestupu mezd. Uveďme zde pouze některé příklady důsledků racionalisace podle úřed­ních zpráv našich živnostenských inspektorů:

„V továrně na cement byl počet zaměstnanců postupně zmenšován s 650 na 340, při čemž výroba stoupla z 16.000 vagonů roku 1928 na 17.000 vagonů roku 1931. Výkonnost dělnictva tedy vzrostla asi o 100%, mzdy byly zvýšeny jen o 10% a o práci přišlo přes 3 00 lidí.“

„V továrně na prádlo se výrobnost na hlavu zešestero- násobila, a mzdy stouply pouze o 10%.“

Srovnáme-li naše dnešní továrny a poměry, které v nich byly před válkou, zdají se nám úžasně vylid­něnými. Zaměstnávají nepoměrně méně zaměstnanců. V důsledku toho mzdový podíl v jejich výrobních nákladech stále klesá. Uveďme případ vylidňování z oboru textilního, který dříve u nás zaměstnával mnoho lidí a v němž zaměstnanců bude ještě ubý­vat, neboť náš textil není ještě do té míry zauto- matisován jako v jiných silně průmyslových státech, které s námi soutěží. Dr. Czech ve svém exposé mi­nistra sociální péče, předneseném roku 1933, upozornil na případ známé textilní továrny v Hradci Králové, kde byly zavedeny automatické tkalcovské stavy. K obsluze 20 takových stavů, u nichž dříve stálo nej­méně 20 dělníků, je teď potřebí pouze 1 dělníka. K charakteristice případu uvedl:

„Stroje, na nichž se pracuje ve dvou směnách, jsou kon­struovány tak, že po odchodu druhé směny i bez dalši lidské pomoci běží dále a zpracovávají připravenou zásobu příze i po odchodu dělnictva. Nepřetrhne-li se nit, běží stroj bez dozoru několik hodin, až je zásoba zpracována. Stroje jsou kromě toho spojením s vlastním elektrickým motorem konstruovány tak, že stav se automaticky zastaví a nemůže způsobit žádnou škodu. Skutečnost, že je takto možno nechat závod běžet úplně bez lidí, byť i jen na několik hodin, nám ukazuje, že jsme na cestě k liduprázdné továrně, která pak znamená konec uplatňování lidské práce v jednom z nejdůležitějších odvětví a tím i tragedii pro desetitisíce dělníků.“

To není však ještě poslední slovo dnešního tech­nického pokroku. V Americe existují již několik let

textilní továrny, kde jeden člověk obsluhuje 100 zau- tomatisovaných stavů. Tento poslední typ technické vymoženosti bude znamenat, že obor, vyrábějící zboží pro přímou spotřebu širokých mas, sám bude zaměst­návat při hromadné výrobě nepatrný počet zaměst­nanců. Tato poslední vymoženost je již aplikována v Německu, ba i v Japonsku, kde jsou již továrny na výrobu hedvábí s nepřetržitým provozem, obsluhova­né v každém poschodí pouze jediným člověkem, dohlí­žejícím na automatický chod výrobního procesu.

V těchto příkladech bychom mohli dlouho pokra­čovat. Továrny chrlí spousty krásného zboží, ale ne­zaměstnávají dost spotřebitelů a strojoví roboti je nemohou dost nahradit, neboť ani nejedí, ani se ne­sátí. V tom tkví jedna z hlavních strukturálních příčin světové hospodářské krise. Jak zemědělská, tak průmyslová výroba, ve svých roz­měrech a ve své výrobní kapacitě roz­šířená azvýšená, opírá se o užší okruh zaměstnanců. To znamená, že dnešní zemědělství a průmyslová velkový­roba má mnohem užší spotřebitelskou základnu, než mělo dřívější technicky méně vyspělé hospodářství.

Dřívější vratká rovnováha mezi výrobou a možnou spotřebou byla porušena hned trojím způsobem:

1. výrobnost byla podstatně zvý­šena;
2. zároveň byl snížen počet zaměst­nanců ;
3. ani u zbylého počtu zaměstnanců nebyly mzdy dostatečně zvýšeny, aby jejich spotřební síla mohla býti přizpůsobena zvýšené v ý r ob­nos t i na hlavu jednoho zamést- n a n c e.

Jako výsledek se pak musila dostavit a také se dostavila katastrofální odbytová krise, která přes přechodné oživování investičními pracemi nepomine, dokud nebude znovu zjednána rovnováha mezi mož­nou výrobou a koupěschopností obyvatelstva. Racio- nalisace odstraňovala zaměstnance, a zapomnělo se, že tito jsou skutečně nezbytnými spotřebiteli pro vzrů­stající výrobu.

Jak jsme tuto odbytovou krisi léčili?

Soukromé hospodářství léčilo vzrůstající odbytovou krisi protismyslně: redukováním počtu zaměstnanců, soustavným snižováním mezd a pokračováním v racio- nalisaci, která vyřazuje především síly starší a ře­meslné, pro svoji kvalifikaci lépe placené. Nechává­me stranou otázku, do jaké míry bylo k tomu soukro­mé podnikání hnáno vzájemnou konkurencí a do jaké míry mohlo a mělo nastoupiti jiné cesty. Je však ne­sporné, že takto byla opravdu kombinovaným způso­bem podlamována koupěschopnost mas.

Toto zlo bylo zmirňováno veřejnou rukou, podni­kající nutné a užitečné veřejné práce na úvěr. Veřej­nými investicemi lze nezaměstnanost zmirňovat a tvo­řit nové statky, avšak není možno ji trvale potřít. Ačkoliv krise trvá již sedmý rok, čímž relativní pře­sycenost trhů do značné míry pominula, a ačkoliv nastala přechodná zbrojařská konjunktura, máme stále ještě půl milionu nezaměstnaných.

Proto jsme propagovali zkrácení pracovní doby a prodloužení školní návštěvy již od počátku krise, ještě v době, kdy značná část závodů stála a v ostat­ních se pracovalo v omezeném provozu. Ve svém referátě v sociálně-politickém výboru Poradního sbo­ru pro otázky hospodářské v roce 1934 jsem uvedl:

„Vzestup soukromého podnikání u nás nebude tak rychlý, uvážíme-li hospodářské a politické obtíže, se kterými náš export do sousedních států pracuje. Podnikati veřejné práce a zadávati veřejné dodávky bez sou­časného zkrácení pracovní doby ve všech dílnách, pracujících pro tyto veřejné práce, stavby a dodávky, je k potření nezaměstna­nosti nedostatečné a polovičaté. Veřejných prací a dodávek je potom namnoze v továrnách a dílnách používáno pouze k zaměstnávání dělníků již zaměstnaných nad 40, ba i nad 48 hodin týdně, čímž se nezmenšují státu ani finanční náklady, ani hospodářské a sociální nesnáze, které vyplývají z velkého počtu nezaměstnaných. Čím později bude sníženo maximum pracovní doby, tím méně nám prospěje v překoná­vání odbytové krise a s tím většími obtížemi se setká u roz­šířeného počtu závodů a jejich zaměstnanců, pracujících mezi­tím přes 40 hodin týdně.“

Předpověď se dnes, žel, až v nečekané míře splnila. Uvedu jeden případ za mnohé z prostředí, které velmi dobře znám. V malém městě ve středních Čechách jsou dvě velké kovodělné továrny, které ovládají město. V těchto továrnách dělníci dnes pracujínejméně56hodintýdněnastát- ních dodávkách; při tom v obci téměř neubylo nezaměstnaných.

Vytváříme

pátý stav trvale nezaměstnaných.

Tito privilegovaní dělníci, z nichž velká část byla po celou dobu krise zaměstnána, hledí si dřívější hla­dovou dobu a dosud pokleslé sazby mzdové nahraditi prací přes čas. Poněvadž zavčas nebyla snížena pra­covní doba a nebyly zapracovány nové síly, jeví se dnes v řadě oborů, pracujících pro obranu a vyzbro­jení země, nedostatek mladých kvalifikovaných sil. Proto v těchto oborech, pracujících s omezeným po­čtem zaměstnanců, dojde nezbytně k vzestupu mzdo­vých sazeb i bez zkrácení pracovní doby. Ale ome­zený počet privilegovaných zaměst­nanců dostatečně neoživí odbyt spo­třebních statků, neboť jsou již nejnut­nějším vybaveni.

Vedle těchto přezaměstnaných zaměstnanců, prací přes čas vyčerpávaných, vytváříme kategorii téměř trvale nezaměstnaných osob, které berou občas pod­poru a občas jsou zaměstnávány na příležitostných a přechodných pracích. Tito vykořenění odvykají pra­videlné práci, vegetují a bez své viny mravně degene­rují. Kdyby byli trvale zařáděni do pracovního po­měru, ihned by zvýšili svoji pod kulturní úroveň stla­čenou spotřebu nejnezbytnějších statků, zlepšili by nedostatečnou výživu svoji a svých rodin, kupovali by šatstvo, obuv a prádlo.

Původní socialismus kladl hlavní váhu na vyvlast- ňování výrobních prostředků, aby bylo dosaženo spra­vedlivějšího rozdělení důchodů a z toho plynoucí kou­pěschopnosti. Dnes, kdy úsek veřejného hospodářství se rozrostl, akcionování a syndikalisace převádí i sou­kromá vlastnictví na velký počet podílníků, j e d ů- ležitější spravedlivé rozdělení pra­covních příležitostí. V tom tkví i sociální a hospodářský problém řešení dnešní odbytové krise a hlavní východisko z relativní nadvýroby.

Jestliže však dovolujeme, aby se výrobní zlepšení projevovalo především a mnohdy pouze v prodloužení pracovní doby již zaměstnaných osob, pak rozšíření výroby neproměňujeme v náležité míře ve zlepšení sociální a hospodářské, nýbrž zvyšujeme jen pokleslé příjmy těch, kteří byli již zaměstnáni a tím proti ne­zaměstnaným privilegováni. Vytváříme nový pátý stav trvale nezaměstnaných se všemi s tím spojenými sociálními, po­litickými a hospodářskými komplika­cemi.

Dnešní stav je sociálně méně spravedlivý, než byl stav dřívější. Tím, že nepřizpůsobujeme sociální re­formy technickému pokroku, blížíme se poměrům horším místo lepším.

Odpor zaměstnavatelů.

Většina zaměstnavatelů se brání zkrácení pracov­ní doby a tvrdí, že by přinesla — zejména exportnímu průmyslu — nesnesitelné zvýšení výrobních nákladů. Ohlédněme se nejprve po cizině. V Americe je dnes již v řadě průmyslových závodů zaveden maximální 35hodinový pracovní týden a odborové organisace na­vrhují zavedení pouze čtyřdenního pracovního týdne po 32 hodinách. Ve Svazu sovětů je v dobudovaném velkoprůmyslu normální denní pracovní doba sedmi­hodinová, v italském průmyslu 40hodinový týden, stejně ve velkých podnicích anglických a německých (v Německu na příklad výnosem říšského hospodář­ského ministra ze 16. června 1934 byla pro průmysl textilní zavedena jako maximum 36hodinová pracov­ní doba). Ve Francii a v Belgii byl letošního roku od­hlasován zákon o 40hodinové pracovní době.

Zkrácení pracovní doby musí býti v prvé etapě pro­sazeno v řadě průmyslově vyspělých států a teprve v druhé etapě přichází postupně k jeho mezinárodní­mu rozšíření. Obavy, že zkrácení pracovní doby ztíží schopnost soutěže našeho exportu, jsou bezpředmět­né. Fakt je, že státy, které nejdříve za­řadí více lidí do výrobního proce­su, tím sníží své náklady na neza­městnané a zároveň zvýší spotřeb­ní možnost svého vnitřního trhu, budou míti náskok před ostatními státy v nástupu do hospodářsky lepšího období. Péče o vnitřní trh je pro stát tím důležitější, čím jeho území je menší a čím více je odkázán na vývoz.

Dokladem toho, že zavedení pětidenního pracovní­ho týdne přináší podnikům výhody, je skutečnost, ž e mnoho velkých podniků ve všech průmyslových zemích — iu nás — tuto reformu zavedlo z vlastní iniciati- v y. Ve všech těchto případech, pokud vůbec došlo ke snížení mezd, nebyly sníženy o mzdu za 8 hodin, nýbrž pouze o mzdu za 4 hodiny, takže při zkrácené pracovní době na 40 hodin byly vyplaceny dřívější mzdy za 44 hodin.

A co zvýšení pracovních nákladů?

Naše veřejnost žije v klamné představě, že mzdy tvoří rozhodující složku ve výrobních nákladech. Tak tomu bylo v počátcích tovární výroby, více méně ru- kodílné. Rozvojem strojového zařízení a automatické výroby mzdový podíl postupně klesá. Podle dat, která jsou nám k disposici, pohybuje se průměrný mzdový podíl ve výrobních nákladech našeho průmyslu mezi 6 až 35%, tedy v průměru kolem 20%. Podnikatelova část, která připadá na sociální pojištění průmyslo­vého dělníka, činí ve výrobních nákladech kolem 1%. Připočetli jsme opravdu náležitý bezpečnostní koefi­cient, počítáme-li, že v průmyslu činí mzdy a sociální dávky plných 24% z výrobních nákladů v továrnách; zůstala-li by při pracovní době zkrácené ze 48 hodin na 40 hodin mzda nezměněná, činily by nákla­dy na mzdy o Ve více, čili o 4% výrob­ních nákladů. (Viz IX. kap. mého spisu: „Tech­nický pokrok, pracovní doba a mzdy“.)

Naproti tomu by podnikání ušetřilo na daňových výdajích, plynoucích na péči o nezaměstnané. Větší náklady na mzdy by byly dále nahrazeny úsporou na režii, která se podstatně snižuje zkoncentrováním vý­roby ze šesti dnů na 5 dnů, ahlavně oživením hospodářského života, což je přede­vším významné. Každý nezaměstnaný, jak­mile je znovu zařazen do provozu, ihned zvýší svůj konsum potravin a kryje dávno neuspokojené své po­třeby.

Dělníci a úředníci nejsou pro pod­nikání pouz,e zaměstnanci, nýbrž jsou dnes pro standardní masovou výrobu hlavními spotřebiteli. Větší počet zaměstnanců a lépe honorova­ných znamená větší počet koupě­schopných spotřebitelů. A právě to je je­den z nejdůležitějších předpokladů překonání odbyto­vé krise.

Omyly dělnických stran.

Účinek zkrácení pracovní doby za současného zvý­šení mezd byl by nesporně nejúčinnějším potíráním odbytové krise. Tuto cestu nastoupil Roosevelt v Ame­rice a do značné míry i Blum ve Francii. Tato jedině správná cesta v našich politických poměrech — za dnešní koalice — ve své přímočarosti je těžko dosaži­telná. Musela by býti pravděpodobně nastoupena cesta kompromisu, rozdělení zvýšených nákladů mezi za­městnavatele a zaměstnance. Bylo by to řešení etapové, neboť trvalé snížení počtu nezaměstnaných by umožnilo nástup k vyšším mzdovým sazbám; zatím co dnes v důsledku příliš velké reservní armády, vyloučené z obživy, musí se zaměstnanci ve svém celku spokojiti s pomalu již stabilisovanými „krisovými mzdami“, které v mnohých případech jsou naprosto nedostateč­né, a musí hledat náhradu ve vyčerpávající práci přes čas.

Mezi stoupenci komunistů je poměrně nejvíce neza­městnaných a polozaměstnaných, pro které by zařa­zení do trvalého pracovního poměru znamenalo so­ciální vzestup, ba namnoze záchranu. Poněvadž však naši komunisté nejdou cestou účelnosti, nýbrž cestou pohodlné demagogie, pěstují pouze negativní sociální nespokojenost a označují zkrácení pracovní doby ces­tou kompromisu v otázce mzdové za zradu na dělnické třídě. Tím jen prodlužují podvýživu svých stoupenců a přezaměstnanost privilegovaných zaměstnanců, pří­slušníků jiných stran.

Ostatní dělnické strany jsou v otázce řešení zkrá­cení pracovní doby plny rozpaků. Bojí se demagogie komunistů, a pak, zkrácení pracovní doby není přáním velké části jejich nejvěrnějšího členského kádru. Čle­nové jejich nejvýznačnějších odborových organisaci jsou příslušníky čtvrté třídy trvale zaměstnaných, pracujících na státních dodávkách přes čas. Tito dobře zaměstnaní dělníci doufají, že při dnešním po­měrně omezeném přijímání dalších sil do továren do­sáhnou v dohledné době částečného zvýšení svých mzdových sazeb. Při všeobecném zkrácení pracovní doby museli by se vzdát výdělků plynoucích z práce přes čas. A tak se o zkrácení pracovní doby hovoří nyní jen v programových prohlášeních.

Táži se, jak dlouho bez náležitých zásahů je možno přihlížet k dnešním poměrům a trpěti dnešní stav, kdy v době nedostatku pracovní příležitosti jeden pra­cuje a vydělává v nepřetržitém provozu nejméně 56 hodin týdně, druhý pracuje v závodě, odkázaném na státní dodávky minimálně 48 hodin a i déle, třetí pra­cuje ve zkráceném provozu, čtvrtý má pouze podporu v nezaměstnanosti, pátý pak je již vyřazen z řádné podpory a neobdrží případně ani poukázku na potra­viny.

Bez sociálních reforem je technický  
pokrok neudržitelný.

Při sníženém počtu zaměstnanců a při rychle klesa­jícím mzdovém podílu na výrobních nákladech jsou stroje s to, aby nám vyráběly stále více tovarů v prů­myslu i zemědělství. Ale není dostatek těch, kdo by tyto tovary a služby mohli kupovati, poněvadž stroj a automat zaměstnance vyřazuje^ ale v jeho funkci spotřebitele ho nikdy nenahradí. Člověk zůstá­vá stále jediným předpokladem a účelem výroby.

Proto všichni prozíraví národohospodáři a techni­kové správně vidí, že se bez spravedlivější­ho rozdělení pracovní příležitosti a bez zvýšení celkové kupní síly za­mést \_n a n c ů nedá dnešní organisace podnikání a výroby ani udržet, natož dále budovat. Nechceme-li zůstat ve slepé uličce, je nutno, i za cenu pře­chodných nesnází, technickému po­kroku přizpůsobiti i pokrok sociální.

Sociálním politikům bylo stále jednostranně připo­mínáno, že jejich hlediska -— hlediska beroucí přede­vším zřetel na pracujícího člověka a hospodárné za­cházení s ním — jsou vedlejší a musí se podrobiti hos­podářským možnostem výroby. Dnes je nejvyšší čas zdůrazniti, že hospodářské základy výroby se bortí, poněvadž „hospodáři“ nechtějí připu­stit, aby stroje zaměstnancům umož­ňovaly méně pracovat a přitom přece zůstat vydatným konsumentem.

Není jiného trvalého východiska z dnešního nad­bytku výroby, než zvýšení životního standardu širo­kých vrstev. Je prostě nutno provésti sociální adap­taci uskutečněného technického pokroku. Je nutno „nouzi z nadbytku“ změnit sociálními reformami v po­žehnaný vyšší blahobyt.

Patří k zmatkům naší doby, že se bojíme tuto cestu nastoupit. *Dr. Evžen Stern.*

poznámky

**čím by našim Němcům mohla být demokracie**

**Masaryk často upozorňoval na to, že si naše strany dost jasně neuvědomují, jaké politické a životní možnosti nám skýtá de­mokracie. Považoval demokracii za cenný nástroj, jehož pomocí můžeme rozřešit mnohé staré a těžké sociální a politické otázky, jen budeme-li ho umět užívat. Upozorňoval, že demo­kratickou ústavou jest jen dán našemu politickému životu jen první rámec a základní pravidla. Chápal demokracii jako do­brou příležitost pro všecky, jako cestu do budoucnosti, a když k němu přicházeli lidé s rekriminacemi, odkazoval je na ni: máte možnost sami si pomoci, ale nevíte o ní dobře; zorgani- sujte se, pracujte, využijte demokracie!**

**Platila-li tato výtka tak často stranám československým, platí dnes tím více oné části Němců, kteří se svěřili vedeni strany sudetoněmecké. Nesmí nás mýlit to, že se tato strana tak často demokracie a ústavy dovolává. Její základní chyba je v tom, že chápe demokracii jako závazek československého státu vůči Němcům, ale nikoli také jako závazek Němců vůči československému státu. Žádá od státu pro německou národ­nostní skupinu všecka demokratická práva, ale uvnitř chce tuto skupinu organisovat a také organisuje protidemokraticky, podle zásad autoritářských a totalitních. To konec konců zna­mená, že chce demokratických práv využívat proti demokracii.**

**Co chceme říci? Toto: máme ve svém státě otevřenu národ­nostní otázku — bylo by marné zapírat si to. V demokratické ústavě máme dobrý prostředek, jak ji rozřešit, ale neumíme ho využít. Neumí ho využít především ti, jimž na řešení národ­nostní otázky nejvíc záleží. Podobně jako kdysi komunisté, do­volávají se demokracie jen tam, kde z toho cítí prospěch. Za­hazují tento nástroj a spoléhají na mocenský diktát strany celou svou povahou reakční a fašistické. Je to cesta, která je a s nimi možná i nás dříve či později dovede k těžkým nesná­zím. Neboť je jen jeden způsob, jímž Němci a ovšem i my mů­žeme v Čechách dosáhnout národnostního míru, a to je demo­kracie. Je to pro Němce také způsob nejvýhodnější, neboť žádný jiný režim nemůže dát německému lidu tolik, co může dát ona.**

**V tom je tragedie národnostního sporu v Cechách během 19. století: že německý nacionalismus nedovedl najít společného jmenovatele s českým (ten jmenovatel mohl být jen v oblasti sociální) a že se připjal na mocnosti konservativní a reakční. Odtud také jeho katastrofální porážka spolu s pádem dvou zpátečnických velmocí: německé a rakousko-uherské. Ale co je ještě tragičtější: tentonacionalismus nedovede onoho společného jmenovatele najít ani dnes, kdy po příchodu demokracie r. 1918 jsou dávno ty tam jeho někdejší opory: habsburský stát a bý­valá moc německé plutokracie. Koste mu ovšem opora nová: obnovená německá velmoc, organisovaná nacionálním socia­lismem v tradicích pruského imperialismu. A to je nepochybně také hlavní příčina, která přervala těžkou cestu německého národa v Čechách za demokratickou orientací a která dnes tolik ztěžuje česko-německé dorozumění.**

**Také u nás však měla ona historická chyba německého na­cionalismu neblahý důsledek: v prvním rozběhu vítězné česko­slovenské demokracie jsme zapomněli, že Němci dále existují, a to v počtu nikoli malém. Porážka jejich nacio­nalismu, opírajícího se o habsburský centralismus, o němčící feudalismus a německý kapitalismus, vzbudila v nás ilusi, že bylo poraženo němectví vůbec. Tato iluse snad mohla trvat trochu déle, kdybychom si byli zavedli jiný režim než demo­kracii. Ale v ní se musel ukázat přirozený poměr obou národ­ností: číselná převaha českého živlu, jejž nyní ještě posiluje živel slovenský, a tím i jeho převaha politická, ale na druhé straně také skutečná síla živlu německého. Nejdůležitější na věci je tedy toto: že demokracií se dostává poli­ticky k slovu snad po prvé v dějinách této země, také německý lid, což, jak se zdá, plně ne­pochopili ani Němci, arů my. Němci jsou tím, že ztratili ně­kdejší umělé opory, dané dřívějším sociálním stavem a vytvo­řené feudalismem a průmyslem, vedeni k mylnému názoru, že byli v československé demokracii poraženi také národnostně. A my jstmc z téhož důvodu vedeni k mylnému přeceňování svého národnostního zisku. Porazili jsme sice němčící feudalis­mus a tu část německého kapitalismu, která se na něj navě­sila, a tím jsme vzali sociální základnu německé jazykové nad­vládě. Ale na druhé straně se musíme smířit s tím, že německé národní jádro, to jest německý lid, trvá neztenčeně, ba že jsme mu demokracií vlastně teprve pomohli k uplatnění.**

**Byl by už velký pokrok, kdybychom si tyto základní věci na obou stranách dobře uvědomili. Před oběma národnostmi stojí v podstatě tentýž úkol: přijmout do všech důsled­ků demokracii. Pro Němce je to však za dnešních okol­ností úkol těžší a pracnější. My Čechové jsme k němu sociál­ním a historickým vývojem lépe disponováni než oni. Se vší jistotou můžeme také říci, že henleinovská politika tento nutný pokrok na německé straně velmi zdržuje.** *Zd. Smetáček.*

**Masaryk a Beneš**

**Stojí za to přemýšlet trochu o tom, jaký je vlastně rozdíl mezi Masarykem a Benešem. Víme, že se v zásadních poli­tických názorech shodují. Ale přece jen cítíme, zejména od té doby, co máme druhého presidenta, že Beneš si počíná po­někud jinak.**

**V čem to je? Na Benešově bratislavské řeči si to lze dost dobře objasnit. Beneš tam vykládá, jak je to pro nás ne­smírně důležité, že máme Slovensko a že Slovensko má nás. Co by byla republika bez Slovenska? táže se; kde by pro nás bez Slovenska byla Malá dohoda? Jaký by byl náš vztah k Rusku? A jaký náš poměr k Polsku, kdybychom s ním měli společnou hranici jen těšínskou a nikoli také slovenskou? Potom se zmiňuje o tom, že je třeba, 'aby se pozdvihla obecná úroveň slovenského lidu, tak, aby se vyrovnala úrovni v his­torických zemích. A hned dodává, čeho je k tomu potřebí: práce, času, peněz a hlavně většího hospodářského vývoje, větší industrialisace a též zemědělské industrialisace.**

**To všecko by jistě byl mohl říci také Masaryk — ale řekl by to jinak. Beneš, zdá se nám, víc mluví jako sociolog a jako praktik, kdežto Masaryk mluvil víc jako filosof a moralista. Odtud také různé zdroje autority u obou mužů: z Masaryko­vých slov jako by k nám mluvilo samo svědomí národa; jsou to jakoby slova prorokova. Odtud jejich nesmírná podmanivost a působivost. Spodní tón Benešových řečí je trochu jiný. Tady se víc ozývá zdravý a praktický smysl našeho lidu, tady jako by mluvil národní pud sebezáchovy. Proto je i Beneš velmi působivým vůdcem, přes to, že není působivým řečníkem. V obou mužích je zastoupena obojí stránka, ideová i prak­tická, ale v nestejné míře. Je to pěkné poučení, jak lze tutéž politiku dělat po každé jinak a také jinak odůvodňovat.** *Z. S.*

**Jak rozumějí demokracii**

**„Venkov“ nám minulý týden vysvětlil, jak chápe demo­kracii a zásady koaliční součinnosti. Objasňuje totiž, proč se na rozdíl od socialistů a všech demokraticky smýšlejících lidí zastává španělských povstalců a nikoli vojsk bojujících na straně vlády. Madridská vláda prý v jeho očích není vláda zákonitá, přes to, že vyšla z demokraticky zvoleného parla­mentu. Proč ? Protože nedbala náboženských citů obyvatelstva, protože postupovala proti zákonu půdy a kompro­mitovala se spojenectvím s komunismem. Potom „Venkov“ tyto zásady přenáší na naše domácí poměry a naznačuje, že i tady smýšlí stejně.**

**Zdá se, že „Venkov“ nám dal nahlédnouti do svého myš­lenkového ústrojí hlouběji než zamýšlel a než mu snad jednou bude milé. Zapamatujme si dobře: vláda, která „postupuje proti zákonu půdy“, t. j. která nedělá politiku agrární strany, není podle „Venkova“ zákonitá, byť i vy­šla z demokraticky zvoleného parlamentu. A prostý důsledek této zásady: proti takovéto vládě je všecko dovoleno, i po­vstání a občanská válka. Tak tedy rozumí pojmu zákonité vlády. Přísně parlamentní vláda, která by nedělala právě to, co chce agrární sekretariát, by nebyla vládou demokratickou ? Proti vládě, která by nesloužila velkostatkářským a lihovar- nickým zájmům tedy má býti všecko dovoleno ? Divnou demo­kracii to hlásá orgán největší koaliční strany!**

**Za druhé: žádnou vládu prý by podle „Venkova“ nebylo lze považovat za demokratickou, která by se opírala o komunisty nebo s nimi spolupracovala, nebo měla dokonce jejich zástupce v počtu ministrů. Jinými slovy: žádná vláda není demokra­tická, která spolupracuje s nedemokratickou stranou. Dobrá, to je zásada, o níž se dá diskutovat. Ale jak se tato zásada srovnává s trvalou blahovolností agrárního tisku ke straně Henleinově, o níž je dokázáno, že je protidemokratická, tota­litní, autoritářská a diktátorská? Právě v neděli zase „Ven­kov“ napomínal henleinovce, aby nedělali v Ženevě demon­strace a aby hleděli spolupracovat s naší oficielní politikou koaliční. S henleinovskou totalitářskou stranou se tedy sou­činnost připouští, a s komunistickou stranou zamítá? Kde zůstala zásada, kterou „Venkov“ právě hájil? Také zde by­chom byli vděčni za objasnění, ačkoliv nikterak věru nepo­mýšlíme na to, abychom komunisty do naší vlády zvali.**

*Z. S.*

**Po sjezdu ludové strany**

**Jednání o vstup ludové strany do vlády tedy ztroskotala. Odpovědnost za to nesou jedině ludovci. Setrvávají tvrdo­šíjně na splnění požadavků, které jsou proti životním zájmům republiky. Podle nich měla by být republika přetvořena na f e- derativní stát. Nikdo nemůže být na pochybách, kam by to vedlo. Požadavek federativního zřízení našeho státu je za daných podmínek vnitřních i okolo nás mimo všechnu diskusi. Piešťanský sjezd jenom jasně ukázal, kam ludová strana sku­tečně směřuje. Konal se přesně podle vypracovaného plánu. Nikdo nemohl očekávat, že se zde veřejně projeví oposice, která uvnitř strany opravdu existuje. Brožurková akce ne­mohla připravovanou jednotu sjezdu porušit. Každá strana si ostatně dovede sjezd zorganisovat tak, aby jednota a shoda myslí byla co nejdůrazněji projevena. Je to už tak obvyklé a fádní při všech sjezdech. Hlavně pro mladou generaci. Na sjezdech se už dávno nebojuje o ideologii strany, o myšlenky a plán do budoucna. Každý sjezd politické strany dneška je dobře připravené divadlo, kterému ostatně s opravdovým zá­jmem přihlíží jen nepatrná část stoupenců, a kde každý do­stane přesně vymezenou a předem nastudovanou úlohu. Ani sedmý sjezd ludové strany nebyl ničím jiným.**

**Sjezd vyzněl tedy jednotně. A přece jednota v ludové stra­ně není. Nebyla ani v komisích. Někteří ze zástupců i po všech důvodech proti vstupu do vlády odešli s přesvědčením, že lu­dová strana tam patří a měla by tam jít bez podmínek, které jsou pro každou československou vládu nepřijatelné.**

**Dudová strana nastupuje cestu trvalé oposice. Pro dohlednou dobu nelze s ní vůbec počítat jako se stranou, která přichází v úvahu při vládní spolupráci. Lu­dovci to řekli jasně, že bez splnění svých f e d e ra­ti v n í c h podmínek do vlády nepůjdou. Od­mítají nejen naši politiku vnitřní, nýbrž i zahraniční, ačkoliv u této nemohou (jako u politiky vnitřní) tvrdit, že by tu hrá­ly roli nějaké jiné zájmy, než zájmy státní a klidného rozvoje země.**

**S Henleinem, i když jsou zde podstatné rozdíly, sbližuje ludovou stranu její úsilí po totalitě. Ačkoliv nezískala ani tře­tinu obyvatel Slovenska pro sebe, předseda ludové strany Hlinka v projevu k delegátům piešťanského sjezdu prohlašu­je, že jeho strana je vlastně národ. Hlinka dále prohlašuje v tomto projevu, že jeho strana kdyby měla přijít do vlády, musí mít rozhodující moc nad Slovenskem. Řeč velmi sebevě­domá. Snahy po této totalitě srážejí dohromady všechny ostat­ní strany, směry a proudy. Jaká reakce by se to rozprostřela nad Slovenskem! Ani oltářní bratři nebyli by šetřeni, pokud se hlásí ke kaceřovanému křídlu Mičurovu. A což teprve slo­venští evangelíci! Nebylo by místa pro slovenské agrárníky, a což teprve národní socialisté a sociální demokraté! Ludovci by to nejraději všechno hodili do pytle židoboiševismu. Pálily by se knihy, vylučovaly by se z knihoven, hlídali by se mladí Slováci s novými názory. Pokrok Slovenska by se zastavil na. desetiletí.**

**Příští úsilí ludové strany bude směřovat k tomu, aby každý Slovák stal se luďákem. Jejich ideál je sice nedostižný, při­nese to mnohé půtky a nepříjemnosti. Je jisté, že ludová stra­na nevystačí s dosavadními prostředky a agitačními argumen­ty. Jestliže se jí nepodařilo za patnáct let sehnat všechny Slo­váky pod svá křídla, sotva se jí to podaří během příštích let. Ludová strana bude vyměňovat hesla, způ­soby boje i osoby.**

**Slovensko je na přelomu. Ludovci cítí se ohroženi, jednou divoce šermují proti bolševismu, po druhé to jsou Sokoli, pak marxisté vůbec, ani český katolicismus není podle jejich stři­hu a budeme mít patrně možnost všímat si blíže nevraživosti ludovců i vůči nové theologické fakultě v Bratislavě. Všechno nové ludovou stranu ohrožuje. Zápasí proto ne se stranami, směry a proudy — ludová strana zápasí s novou dobou. Nikdo nevěř, že mladé Slovensko je pod jejím vlivem. Právě ono rozhodne boj proti ní. Cestami vlastními, na půdě hodně odliš­né od českých zemí. Státním zájmem je, aby vlá­da podporovala na Slovensku všechny po­krokové proudy, rozvíjející se proti kon­servatismu, představovanému ludovou stra­n o u. Mnoho sil a hlavně mladých sil je zde nevyužito. Na­mnoze se rozvíjejí ve stísněných poměrech. Dejte jim možnost růst, bojovat, zápasit.**

*Arnošt Pospíšil.*

**Uvázl drápkem**

**Už dlouho rozestíraía agrární agitace kolem lidové strany sítě. Vytýkala jí, že se spojuje s bolševismem, že v prosinci minulého roku chtěla utvořit za Šrámkova předsednictví men­šinovou vládu s komunisty a socialisty, že neposlouchá pa­pežských protibolševických projevů atd. Uidová strana se dlouho nepokojně vrtěla a uhýbala, ale nakonec se dala pola­pit. V pátek 18. září překvapily „Lidové listy“ ětenáře veli­kým nápisem: „Kdo je opravdu proti bolševismu, jde j e- diné s námi!“ A pod tím je referát o protibolševické kato­lické schůzi na Slovanském ostrově, kde mluvil o svých rus­kých zkušenostech důstojný pán Mádle a kde bylo usneseno založiti Národní ligu proti bolševismu, která by organisovala protikomunistický boj. V resoluci se vyslovují vřelé sympatie španělským povstalcům a srdečné přání „hrdinnému kato­lickému španělskému lidu, aby co nejdříve zvítězil nad komu­nistickými barbary“. Mimo to se vyzývá vláda, aby bedlivě pozorovala vzrůst protibolševické agitace, a ministerstvo vnitra, „aby přísnými zákroky znemožnilo všecko, co by za hranicemi republiky mohlo vzbuditi podezření, že jsme oasou bolševismu ve střední Evropě“ (přirovnání se zřejmě nepo­vedlo, protože oasa je kraj velmi utěšený ve vyprahlém okolí pouště). Do třetice je v „Lidových listech“ článek o „zpusto­šených ruských hřbitovech“, kde prý byly rozmetány kosti zemřelých, pokáceny náhrobky a kde se volně popásají kozy.**

**Jak by „Venkov“ nebyl spokojen s tak příznivým výsled­kem své politické ěižfoy! Kavka se chytila; a jakmile pták uvázne drápkem, je podle přísloví chycen celý. „Lidové listy“ se tedy od této chvíle pouštějí v závodní běh s „Venkovem“ o pohár v protibolševické agitaci. Velmi se obáváme, že budou za silnějším soupeřem žalostně pokulhávat — neboť ten má několikanedělní předskok.**

**Nic snad lépe necharakterisuje nesamostatnost lidové stra­ny než tato příhoda. Musí se snad síla katolických zásad zkoušet jen na silných slovech proti „bolševismu“, v jakých si teď tolik libuje propaganda nacistická? A zejména: může některá politická strana něčím víc prokázat a vystavit na odiv svou vnitřní nejistotu než tím, že si dá od strany odpůrěí vnutit agitační heslo ?**

**Nehodláme katolíky přesvědčovat, že nemají být proti ko­munismu. Sami jsme jako demokraté zásadně proti jeho po­litickým metodám, ale proto nezapomínáme se dívat, kdo si dnes proti komunismu nejhluěněji vede. Vidíme-li, že je to na­cismus a podle jeho příkladu tisk národního sjednocení a „Venkov“, budeme se míti na pozoru, abychom nevpadli do tohoto chóru. Svou při s komunismem jsme si vyřídili a vy­řizujeme při příležitostech, které uznáváme za dobré, ale ne­jsme političtí žáčkové, abychom vyskakovali a poslušně od­povídali, jakmile nás nějaký reakční křikloun vyvolá. Lidová strana, jak je vidět, odhodlala se hráti roli školáka, kterého si po své libosti vyvolává hlavní orgán agrární strany. Věčná přitažlivosti demagogie! Bývaly doby, kdy někdo v národní demokracii nebo u Stříbrných vykřikl slovo „nacionalismus“ a hned se po něm poslušně rozkejhaly redakce všech občan­ských listů včetně několika socialistických. Slovo „naciona­lismus“, jak se zdá, trochu zestárlo, i vykřikuje se „protibol- ševismus“ a prvního hlasu se nyní ujal „Venkov“. Příslušná ozvěna se rovněž dostavila.**

**Kdo se však dá na tuto cestu, utrpí na ní politicky. Dema­gogům se nedá konkurovat stejnou demagogií, nýbrž jen roz­umným výkladem a moudrým počínáním. Dovolává-li se de­magog hlouposti, musí se jeho odpůrce dovolávat inteligence. Jinak podlehne.**

*Z. S.*

**K čemu filmová komora?**

**Německý film není již vývozním artiklem, svět tyto filmy již nechce a časy, kdy Lubitsch a Erich Pommer vítězili ve všech kulturních státech svými německými filmy, již dávno zašly. Tento ohromný pokles německého filmu chce německá vláda nahraditi novým organisováním veškeré filmové práce. Herci, autoři, architekti, komponisté, operatéři a režiséři ne­musejí již jako dříve prokazovati svých schopností, nemusejí se legitimovati úspěšnou prací; německý film žádá hlavně legitimaci papírem, rodným listem až do čtvrtého rodu arij­ského. Libreta přezkoumává referent z úřadu, důvěrník stra­ny a ke konci předseda „Říšské filmové komory“. Kdo není v této „Reichsfilmkammer“, pro film neexistuje, je pro fil­movou kulturu ztracen, i kdyby se jednalo o druhého Lu­bitsche, Sternberga, Murnaua či Stroheima. Tato organisace je nucená, je přísně vedena a kontrolována politickými instan­cemi.**

**Podle toho vzoru má býti založena nyní u nás filmová ko­mora čsl., která sdružuje veškeré filmové pracovníky, kteří dovedli československý film až k těm koncům, že president republiky jim musil veřejně vysloviti svou nedůvěru. Lze lehce dokázati na posledních filmech, že dosavadní pracovníci v českém filmu jsou neschopni. Největší chybou našeho sy­stému je, že se od producenta filmu, který jest absolutním pá­nem práce, nežádá kvalifikace. U nás jest teoreticky možné, že by každá hokynářka financovala a tím ovládla český film.**

**Pokud budou rozhodovati o podporách oni lidé, kteří dopo­sud český film v první řadě zdiskreditovali, nelze očekávati obrat k lepšímu. U nás je zásadou, že půjčovny jsou současně výrobci českých filmů, protože českých filmů potřebují pro české venkovské biografy.**

**Tento nemožný stav má nyní býti uzákoněn založením fil­mové komory. Páni, kteří doposud dokonale zdiskreditovali domácí filmovou produkci, chtějí nyní založením nucené orga­nisace donutiti všechny, aby se podrobili jejich diktátu. Ve filmové komoře získá hlas každý, kdo dosud byl nápomocen filmovým producentům při jejich politování hodné dosavadní činnosti. Volná soutěž, svobodná práce umělců, spisovatelů, komponistů atd. má býti úplně vyřazena. Ve filmu bude pra­covati jenom ten pracovník, proti kterému nebudou míti pro­ducenti žádných námitek.**

**Dočetli jsme se, že tito páni prý si usmyslili nyní pomocí filmové komory odstraňovati „svízelné překážky české pro­dukce“.**

**Pánové, dovolte, abych vám tyto překážky jmenoval. Jsou ve vašich osobách, ve vašich nedostatečných schopnostech, které anno domini 1936 přivedly český film až na úroveň „I r- čina románku“. Překážkou vývoje je, že tu vidíte opět nezaměstnaného, který si může odcestovati na Adrii a už se mu daří. dobře — že tu je hodná dcerka pana generálního ře­ditele, která má pouze jedinou touhu, aby se za nezaměst­naného provdala, s čímž pantáta v námořnické čepičce ihned a ochotně souhlasí, a tak dále a dále. Nikdo nás nepřesvědčí o tom, že by poradní sbor při ministerstvu obchodu musil ta­kovému filmu dopřáti státní subvenci.**

**Filmová komora je vynálezem Berlína; má zachrániti v čes­ké produkci lidi, kteří prokázali svou neschopnost, má ustáliti poměry, které dovolují každému členu určité skupiny speku­lantů natočiti se státní podporou film. Pánové si navzájem provedou kontrolu, veřejnost bude vyloučena. Kdo nebude míti vedle rodného, domovského, křestního listu a vysvědčení o státním občanství ještě legitimaci komory filmové, nebude k práci připuštěn. Pro založení takového útvaru sice nemáme zákonných ustanovení, tato překážka však doposud nikdy nepadala na váhu při praxi poradního sboru. Jediným účelem této komory může býti pouze ten, který má stejnojmenný útvar ve Třetí říši: vyloučiti kontrolu veřejnosti, vyloučiti svobodné pracovníky, kteří nesouhlasí s dnešním systémem a zabezpečiti dnešním vůdcům další sinekuru a nové tituly. Máme již dost režisérů-předsedů, obchodníků-ředitelů, presi- dentů-radů. Český film je života schopný, potřebuje však v první řadě nové lidi; a tito filmoví pracovníci potřebují pří­ležitost k rozumné práci a normální pracovní podmínky. Pod­porovati dnešní spekulanty ještě zvýšením podpor a nucenou organisaci, která se vůbec do demokratického státu nehodí, znamená konec českého filmu podle varovného vzoru němec­kého.** *Dr. w. Lustig.*

**Ještě k rakvickému případu**

**Soudní projednávání rakvického případu nutí znovu vše­chny vůdce školních výletů i rodiče dětí k zamyšlení. Vždyť to, co dělali rakvičtí učitelé, dělalo na tisíce učitelů jiných, a často to byly věci ještě smělejší, měli však proti rakvickým štěstí, že se jim nic nestalo a nebylo tudíž také žalobce. Dnes máme však zase příležitost zamyslit se nad řídkým případem, když se opravdu něco stane. Rakvický případ i se soudním projednáváním je výstrahou všem těm, kteří nejsou zrovna nějak úzkostlivě opatrní anebo zvyklí na přísnou a na­prostou kázeň (která je proti jejich vychovatelským názorům). A je to také memento rodičům, které posílají své děti se školou na výlet. Pamatujme tedy všichni, že stane-li se učiteli s dětmi na výletě neštěstí, bude mít vedle disciplinárky pravděpodobně na krku i žalobu státního zástupce, což v nejlepším případě pak znamená měsíce a někdy i léta neklidu, úzkosti a duševní trýzně.** *j. ff.*
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*K ar e 1 Kub at a:*

Politická historie lihu ví.

Prášek odchází.

O

dchod Karla Práška z politického života neudál se naráz. Z presidentova činu povstaly v agrární stra­ně zprvu velké rozpaky. Bylo zapotřebí dosti značné­ho tlaku veřejného mínění, nežli se agrární strana roz­hodla doporučiti Práškoví, aby se vzdal mandátu. Ko­mise, sestávající z několika členů parlamentní dele­gace republikánské strany, která se věcí Práškovou zabývala, rozhodnutí odsunovala. Pikantní na celé věci bylo to, že v tomto soudu strany zasedal senátor Donát, bývalý předseda Československé komise lihové, který se pak stal Práškovým nástupcem na předsednickém křesle senátu. Na konec v neprospěch Práškův rozhodl hrozící konflikt republikánské strany s hlavou státu a vůle Švehlova.

Švehlovi přišla aféra Prášková právě vhod, neboť kolem Práška seskupovalo se čím dál tím víc konserva­tivní velkostatkářské křídlo, nespokojené se Švehlo- vými kompromisy se socialisty, a Práškův projev, přednesený předcházejícího 28. října na pražském hradě, naznačoval, že není daleká doba, kdy pravicové živly v agrární straně vystoupí z reservy. Masarykova odpověď zněla tehdy: Vývoj jde do leva. Presidentova odporu k Práškoví, lihovarnickými penězi zkompromi­tovanému, Švehla dobře využil k nátlaku na rozhodu­jící agrární činitele. Práškoví nezbylo nic jiného, než vzdáti se mandátu. Ve volbách v roce 1925 ztroskotalo Práškovo úsilí o založení nové agrární strany, jejíž ča­sopis měl titul zřejmě polemisující s výrokem Masa­rykovým. Jmenoval se: „Napravo“. Tento volební sou­boj Práška se Švehlou vyžádal si značných finančních nákladů. Prášek spotřeboval na to snad veškeré peníze, které si jako bývalý president hospodářských lihovar­níků z tajných fondů nashromáždil. Zemřel za několik let poté jako soukromník. Tentokrát byla tedy strana agrární ušetřena ironie osudu, který mohl způsobit, že by se peníze, které svým vlivem pomohla nashromáždit, staly nástrojem úspěšného rozkolníka. Bude vždy v budoucnosti osud k ní tak milostivý?

Avšak ani Práškův případ nezpůsobil žádnou změnu v kursu, pokud šlo o lihovarnické věci. Masarykův čin zůstal pouhou demonstrací. Nikdo z rozhodujících po­litiků neusiloval o to, aby se z něho vyvodily důsledky. Vládní nařízení, které dávalo do rukou soukromé spo­lečnosti lihový monopol bez zákonného podkladu, zů­stalo v platnosti, lihovarníci drželi pevně svoji kořist a byli na konec rádi, že se pohodlně, bez nepříjemností pro ně, zbavili Práška, kterého už na nic nepotřebovali a který by byl býval v dalších letech pro ně drahou přítěží. Společnost pro zpeněžení lihu ujala se tedy vlády nad hospodářstvím lihovým a hned v prvním roce své činnosti ukázala, že bylo možné rázným činem dostati státní lihové hospodářství z nepříjemné si­tuace, způsobené velkými zásobami lihu. Nedovolila vyrobiti více než 350.000 hl lihu, tedy skorém o polo­vinu méně, než kolik dovolila Československá komise lihová v kampaních 1920/21 a 1921/22. Najednou šlo zařídit to, co za éry Československé komise lihové bylo prohlašováno za nemožné.

Úmluva společnosti se státem obsahovala ještě jednu ohromnou výhodu pro Společnost. Dovolovala, aby tato soukromá společnost vybírala pro stát zvláštní přípla­tek ke konsumní dani a sice Kč 8.— za jeden litr. Přijala tak do svých pokladen za půl roku asi Kč 100,000.000 a opatřila si tak ze státních peněz bez­úročně provozovací kapitál, takže jednotliví členové Společnosti nemuseli skládati povinné podíly. Proč tato nepřístojnost byla veřejnými činiteli trpěna, vy­svítá z toho, že Společnost ukládala své přebytky ve třech bankách, na nichž měly tři koaliční strany zájem: v Živnostenské bance, Agrární bance, v sociálně demo­kratické Všeobecné družstevní bance. Stát tedy dovo­lil, že s jeho penězi hospodařila bezúročně soukromá společnost, zatím co sám platil za krátkodobé poklad­niční poukázky bankám vysoký úrok.

Lihovarníci mezi sebou.

Zatím byl tedy politický zápas o líh ukončen napros­tým vítězstvím lihovarníků. Ale klidu v tomto prů­myslu nebylo tím nijak dosaženo. Začal boj o kořist. Přenesením obchodního monopolu na Společnost, kon­trolovanou komisařem finanční správy, přestal míti parlament a politické strany jakýkoliv vliv na vývoj lihového průmyslu. Všechny koaliční strany až na stranu agrární.

Ta sice na oko také nepřipustila, aby kterýkoliv z je­jích poslanců přijal funkci předsedy nebo jednatele, zato ale bděla na rozdíl od ostatních stran nad tím, aby všechny důležité funkce v lihovém hospodářství byly obsazeny jejími lidmi. Předsedou společnosti je od za­čátku Karel Bachrach, statkář a majitel lihovaru, do­sazený ještě Práškem. Jakmile Prášková posice ve straně začala být nejistou, spěchá p. Bachrach, aby slo­žil slib věrnosti vedení. Ačkoliv se od počátku až do dnešních dnů snaží, aby své politické protektory, bez nichž by jistě dlouho na předsednickém místě neseděl, co nejlépe uspokojil, netěší se úplné důvěře agrárního vedení. Hnouti s ním jest však těžko: tajné fondy li­hovarnických organisaci existují dodnes a on spravuje fond družstva. Je stále jeho předsedou.

Ve snaze pojistit se před eventuelním Bachrachovým selháním, vyslala agrární strana do vedení Družstva a Společnosti nového muže: dra Ivana Poura. Kariéra tohoto muže je přímo závratná. Byl původně organiso- vaným sociálním demokratem. Pomocí legitimace této strany obdržel ještě jako malý úředník byt v obecním domě. Ale to už je dávno. Jako úředník Ústřední jed­noty hospodářských družstev je již majitelem legiti­mace strany agrární. Dr. Zadina potřebuje šikovného muže, který by hlídal předsedu Bachracha, aby v Druž­stvu hospodářských lihovarů nedělal politiku lihovarů velkostatkářských. Buduje si svoji politickou kariéru na agrárním družstevnictví, a to je v lihovarství teprve v plénkách. Hledá se chůva pro toto dítě, které dnes, dík svému protektoru, pozdějšímu poslanci a ministru zemědělství, představuje velmoc. A

Dr. Ivan Pour

překročuje práh paláce lihovarníků sice bez jakých­koli odborných znalostí, zato však vyzbrojen něčím, co je účinnější: důvěrou nejmocnější politické strany. Tak se z malého úředníka Ústřední jednoty a z pou­hého tajemníka předsedy lihovarníků stal během něko­lika málo let vrchní ředitel Družstva hospodářských lihovarů a vrchní ředitel Společnosti pro zpeněžení lihu, člen mnoha správních rad průmyslových lihovarů atd., ale to jsou tituly, ve skutečnosti je to dnes jediný a skutečný vládce nad veškerým lihovým průmyslem. Přeskočiv rázem všechny odborníky včetně Berky, drží on jediný, dík mocným protektorům z vedení agrární strany, otěže tohoto důležitého a výnosného průmyslu v ruce, jeho vůle se stává zákonem a nařízením.

Konáme-li přehlídku činnosti tohoto mladého agrár­níka, vkrádají se nám bezděky do pera slova omluvy, která platí oněm mužům lihového průmyslu, jimž byly věnovány předcházející kapitoly. Je pravda, poškozo­vali stát, ale to konec konců vyplývalo z jejich podni­katelského myšlení, které stavělo zájem jejich, sou­kromých kapitalistů, nad zájem veřejný. Nelze mno­hému z nich upříti odborných znalostí a zásluh o roz­mach průmyslu. Je zatlačil do pozadí pouhý inkasista politické strany, který každou dobrou myšlenku, která se zrodila v hlavě jiných, jím odstrčených, ať už šlo o lihobenzinovou směs, nebo o znárodnění lihového průmyslu, využíval zčásti pro účele své strany, zčásti pro upevnění své posice. Která část je větší, zda ta strany, či ona soukromá, nelze mi zjistiti. Doporučuji však finanční správě, v jejímž presidiu dr. Pour tak často jako mluvčí lihového průmyslu a jako mandatář agrární strany je přijímán, aby byl požádán o dovolení k návštěvě revisního odboru. Bude-li i jemu možno klásti otázky, tak jak jsou kladeny obyčejným smrtel­níkům z řad drobných i větších podnikatelů, může se aspoň finanční správa dozvěděti víc než my. Nejsme tak zvědaví, stačí nám, když ona se dozví, jak se z ma­lého úředníka stal majitel velkostatku Grafenstein a jiné zajímavé detaily o tom, jak se z bývalého předsedy pozemkového úřadu dra Voženílka stal předseda Svazu průmyslových lihovarů a předseda Jednoty českých ra­finerií lihu, kolik činí platy za tyto funkce presidentů, jednatelů, vrchních ředitelů a správních radů, nahro­maděné pouze v několika rukách.

Aby nebylo nedorozumění, nejde o žádné obvinění z daňových machinací. O těch zatím nic nevím. Jde o něco jiného, totiž o to, aby bylo finanční správou přesně zjištěno, oč by se výnos lihového monopolu prováděného státem zvýšil, kdyby odpadly položky na platy všech těch zbytečných funkcionářů: presiden­tů, jednatelů, vrchních ředitelů, generálních tajemní­ků, které dnes platí buď přímo, anebo nepřímo v pří­spěvcích na režii jednotlivým organisačním složkám Společnost pro zpeněžení lihu. Úkol to pro úřední místa jistě nesnadný a delikátní, neboť sotva na­jdeme druhého muže průmyslu, který by stál pod tak velkou ochranou největší a nejmocnější poli­tické strany. Není to ovšem ochrana bezdůvodná. Nikdo nebude agrární straně upírat právo, aby měla vliv na výrobu lihu v lihovarech zemědělských, ať už velkostatkářských, ať družstevních. Dr. Pour dostal však, využiv vlivu své politické strany, do svého pod­ručí a tím i pod vládu republikánské strany i výrobu v průmyslových lihovarech. To je zásluha, na kterou se tak snadno nezapomene, tím spíše, že tato kontrola veškeré výroby lihu vynáší v různých formách agrární straně kolem 10 milionů Kč ročně, nehledíc ovšem k tučně placeným sinekurám jejích příslušníků a ne­hledíc k odborářským úspěchům v řadách zaměstnanců Společnosti pro zpeněžení lihu a ostatních lihovar­ských podniků.

Někteří nezaujatí a jistě poctivě uvažující odpůrci státního lihového monopolu namítali vždy, že je ne­bezpečí trvalého zpolitisování tohoto odvětví, a že věci lihovarské budou neustálým předmětem sváru koalič­ních stran. Nuže, jejich námitky byly vývojem vy­vráceny. Politický vliv příchodem Společnosti neustal. Na místo všech koaličních stran nastoupila strana je­diná, ty ostatní jsou od roku 1932 nuceny nečinně při­hlížet. V tomto roce propásla se totiž pro myšlenku státního lihového monopolu nová příležitost. Lihovar­ství bylo v latentní krisi několik let již trvající, ná­sledkem velmi citelného klesání odbytu pitného lihu. Hrozilo opětné snížení výroby, a mezi lihovarníky byl skrytý boj o rozdělení výrobních oprávnění. Nebyl to již jen svár mezi levnou výrobou v lihovarech průmys­lových a drahou výrobou v lihovarech zemědělských, nyní šlo také o souboj mezi skupinou zemědělských lihovarů, nalézajících se v rukou jednotlivců, a skupi­nou zemědělských lihovarů družstevních, vzniklých tam, kde v důsledku pozemkové reformy velkostatek zmizel, nebo tam, kde majitel hospodářského lihovaru svůj podnik z důvodů daňových a jiných združstevnil. Bylo jasné, že spor může býti smírně urovnán jen po­mocí zvýšené výroby, ta pak byla závislá jedině na rychlém prosazení zákona o

míchání lihu s benzinem.

Ale věc měla veliký háček. Společnost pro zpeněžení lihu, vybavená výsadou monopolu, která má být nyní pověřena prováděním všech opatření, týkajících se věci pro celý hospodářský život a obranu státu tak důležité jako je íihobenzinová směs, není schválena zákonodár­nými sbory. Nezbývá tedy nic jiného, než kousnout do kyselého jablka a předložit sněmovně k schválení celý soubor lihovarských otázek.

A tak konečně s devítiletým zpožděním má sněmov­na možnost otázku Společnosti a jejích výsad zkou­mat. Poslanec Remeš pokouší se znovu o nápravu. Daří se mu to však jen částečně. Koaliční kompromis od­straňuje sice některé křiklavé závady, avšak nová no­vela lihového zákona připouští již, že stát může mono­polní právo přenésti na soukromou společnost. Vedle toho odhlasován zákon o povinném míšení benzinu s li­hem, což má pro lihovarníky nesmírnou cenu, neboť je tím nalezeno odbytiště pro nových víc než půl milionu hektolitrů lihu.

Myšlenka lihobenzinové směsi je jistě věc zdravá a pro stát bez naftových ložisek s hlediska obrany velmi důležitá. Co má a musí býti potíráno, je zneužívání této myšlenky ve prospěch několika jednotlivců, po­platných jedné politické straně, na úkor státu a sta­tisícové armády motoristů. Předpokladem správného a spravedlivého provádění byla záruka, že míšení lihu s benzinem nebude zbytečně zdražovati pohonnou směs a tím nebezpečně brzditi vývoj motorismu, nej­důležitější to dnes složky každého moderního státu. Jen za tohoto předpokladu mohly koaliční strany a finanční správa dáti souhlas k tomuto zákonu. Vůdcové lihovarníků s pány Pourem, Voženílkem a spol. v čele zklamali, ačkoliv jim finanční správa i vláda vydatně pomáhaly řešit problém koncentrace a znárodnění prů­myslu, který jim zjednal podmínky pro zlevnění vý­roby. Neučinili nic, co žádal zájem veřejný, zato však využili práv daných jim zákonem a podpory finanční správy k tomu, aby

1. upevnili a rozšířili své posice v lihovarnických organisacích,
2. aby se zmocnili celé řady průmyslových lihovarů,
3. aby zabezpečili co největší zisky těmto podnikům,
4. aby znemožnili kontrolu zástupců konsumentů,
5. aby pomocí různých tajných úmluv a účetnických transakcí zakryli skutečné zisky jejich monopolního hospodaření.

Toto vše se dělo pod populárním titulem znárodnění průmyslu a řízeného hospodářství. Jak se řízené hos­podářství stalo nezřízeným a jak vypadá ve skutečnosti znárodnění lihového průmyslu, povíme si v závěrečné kapitole.

literatura a umění

*B. M a r k a 1 o u s:*

Fotografie — umění?

„Světozor“ uspořádal anketu „Je fotografie umění?“

ankety je vidět chaos v mínění i těch, již jsou foto­grafii intimně blízko. Jak potom veřejnost? Přece však se dají mínění účastníků rozděliti ve dvě skupiny. Prvá soudí, že fotografie může být uměleckým dílem.

Druhá, že nikoliv.

Budu se zabývat touto druhou skupinou, která své přesvědčení odůvodňuje tím, že fotografie vzniká po výtce pochodem technickým, pročež — roz­veďme — olejová malba, socha, architektura (část její: náboženská, pomníková) vzniká netechnickým způsobem, po výtce tedy duchem, který neužívá to­lik mechanických pomůcek ať prostších či složitěj­ších.

Kdo se trochu zamyslí, musí uznat neudržitelnost tohoto tvrzení. Abych označil nějaký výtvor za umě­lecký, musím přece vycházet z podstaty, a touto pod­statou v našem případě jest: dává-li dílo hodnoty duchovní, nebo nedává. Je přece docela lhostejno, jak dílo vzniklo, zda jednoduše, zda pérem, tužkou, ryd­lem, dlátem, štětcem, barvami toho či onoho chemic­kého složení, za pomoci technicky jednodušší, či slo­žitější konstrukce (u komplikovaných sochařských vý­tvorů), nebo zda bylo vytvořeno skládanými kvádry, cihlami, betonem, s přispěním mnoha výpočtů a tech- nicko-stavebních předpokladů. Soudíce, že ten či onen lidský výtvor (na rozdíl od výtvorů přírodních) je umělecký, nepřihlížíme přece k ničemu jinému, než k výtvoru samému, tak jak jest před námi, a je zcela lhostejno, z jakého materiálu vznikl a jakým pocho­dem. Takové ohledy jsou vlastnímu soudu cizí, proto­že, kdybychom je, byť z části, připustili, dostaneme humoristická spojení. Tak se dovolává na krajinské výstavě výrobce přeozaobné lupenkové klece na ptáky, že na ní „pracoval tři roky“, čímž míní zvýšiti podiv, zvláštnost a „uměleckost“ díla. Ale zajisté věc, která vznikla namáhavým, pracným, mnohaletým pochodem ručním, nebo věž, která byla postavena jen a jen pře- složitými matematickými výpočty a jejíž provedení bylo neobyčejně obtížné, může být uměleckým dí­lem tímže právem, jako věc, jež nevznikla žádným po­chodem technickým, třebas — dejme tomu — tvář hercova — a také nemusí. Záleží všechno na výtvoru a nic na pochodu, jímž výtvor vznikl, právě jako ne­záleží na čase, jehož bylo třeba.

Dílo, na němž dvacet let bylo v potu tváře praco­váno, může a nemusí být dílem uměleckým, právě jako náčrt tužkou na mramoru kavárenského stolku, jenž trval několik vteřin a který buď zaslouží, aby byl pečlivě vyříznut, zarámován a vystaven, galerií za­koupen, nebo smazán utěrkou pikolíkovou. Řek- neme-li tedy, že fotografie vzniká převážně technic­kým procesem, neříkáme tím ještě naprosto nic o tom, je-li takový výtvor umělecký nebo není. Jaképak je to dělítko, jež je jednou menší, po druhé větší? Řídit se výhradní či žádnou účastí techniky je asi tak, jako bych uznával za dílo umělecké jen takové, při němž by tvůrci mrzly prsty. Kdybych věděl, že malíř měl v atelieru zatopeno, neuznal bych za umělecké nic, co by tvořil za těchto pohodlných okolností. Tako­vými a podobnými normami přesvědčují malíři-dile- tanti obcházející kanceláře a byty příslušníků těch stavů, které lze u nás pokládati za mecenáše umění. To jsou lékárníci, zubní lékaři a technici, ředitelé zá­ložen a dirigenti venkovských filiálek bank. Tito pod­porovatelé umění dají se snadno přesvědčit, že dílo je opravdu umělecké, protože tvůrce jejich má špatné boty, protože má pět dětí a protože přijel a táhl se s balíkem umění zdaleka a nemá už na dráhu.

Proto nelze dobře pochopit hlediska V. V. Š te­ch o v a (netvůrčí, mechanické, optické, chemické za­chycení vnějšího objektu, fotografie popisuje to, co už existuje, je objektivní, věcná, nezávislá na subjektu), zvláště když víme, že fotografii lze vtisknout tvůrčí individualitu. Nelze rozumět ani Josefu Čapkovi (je-li Řecko, Michelangelo, Rembrandt, Goja, Munch, Picasso atd., uměním — pak jím fotografie ovšem není, pak je přece jen technikou a nikoliv uměním) a také tomu, co říká Emil Filla: „Fotografie jest umění pod podmínkou, že nenapodobí umění.“ Filla asi odkazuje fotografii, aby si vytvořila svůj umělecký výraz a nebrala jej z malířství, což jest správné!

Podobně jako Stech soudí i Josef Sudek: „Umění to být nemůže — protože fotografie je odkázána na věci, které existují již před ní a mimo ni a na svět kolem nás.“ Kterépak umění není odkázáno — pane Sudku — na svět kolem a mimo nás, na věci, které existovaly dávno, před lidským uměním? Z výtvarných umění žádné, z umění prosaického žádné, z básnického s jistým omezením a tak zbývá jen bezejmenná ko­morní hudba. Ale to je přece pro uměleckost také lhostejno, zda užiji k vytvoření díla svých zkušeností ze světa vnitřního nebo zevního. Sáhneš do lidského nitra a zplodíš věc nedobrou, vezmeš svět vnější, svět smyslů a podaří se ti — nebo obráceně.

Také Karel Šourek, který, dívaje se na nejlepší fotografie, ať dokumentární nebo fotogramy Man Rayovy či surrealistů, neuviděl žádné Dílo — říkaje — že v tom schválně velkém D může čtenář spatřovat provokaci. Musíme říci panu Šourkovi, že tu provo­kaci spatřujeme. Je v tom, že člověk, který se zahloubá do francouzské gotiky, nenalezne v miniaturním ma­lířství žádné dílo s velkým D, nýbrž titěrné hračkář­ství, a člověk, jenž se vžije do staroegyptského so­chařství, pokrčí rameny nad celou novodobou skulptu­rou.

Nelze zaměňovat, srovnávat různé umělecké obory, jež jsou autonomní světy, nelze ani různé druhy obra­zového výrazu mísit, když přece víme, co jich je, ať na zdi, plátně či papíru, od mosaiky, fresky až po náčrt tužkou. Konec konců každý jednotlivý obraz je své- právný, ideově uzavřený celek, který žádá, aby byl po­suzován sám pro sebe.

Je tedy možno stavět vedle sebe Rembrandta a foto­grafii amatérovu a říci — tam to je umění, dílo s vel­kým D — a tohle tady? — je paskvil na všecko, co se jmenuje umělecký obraz a nadto věc, kterou udělal pan Zeiss se svými precisními čočkami.

Vzpomeňme na hádky o filmu, zda je uměním či ni­koliv. Dnes už nikdo nemukne. Nesmíme se ani ptát, zda je výhodné snažit se rozšiřovat beztak úzkou oblast hmotné výraznosti, ať v budoucnosti vznikne cokoliv, co může být záměrně řízeno, vystavěno, vytvořeno, co dovede mluvit tak či onak o člověku. A je-li to zprvu přízemní, pracné, imitující, propracuje se záhy k okraji umění nebo i do jeho středu. Tak ostatně vznikla umě­ní všecka, bez výjimky. Musíme proto vítat každý hmotný i nehmotný prostředek, musíme se svým vi­děním propracovat do jeho způsobu, do jeho zvláštního světa, musíme se naučit brát, co dává a myslit, co dát může.

Posuzujeme ještě dnes fotografii pořád jen a jen didakticky, jako pomůcku poznání, poučení. Neumíme „vidět fotografii“ a není divu. Tento zázračný vynález je populárnější teprve nějakých padesát let. Dívání na fotografii je pořád ještě ve stadiu radosti „poznávání známého či podobného“ — máme-li se vyjádřit odbor­nou estetickou terminologií. A je tu i otázka prestižní. Vážného muže jsou „obrázky“ nedůstojné. V kavárně patří mužům noviny, ženě, tchyni, dětem obrázkové časopisy.

Už proto si veřejnost fotografie neváží, že to není ruční malba, ač se to někdy podobá. Co je uděláno rukou, bez jakékoliv technické pomůcky (i kdyby to

bylo pouhé pravítko) tomu patří úcta. Pěkná, rovná

čára od ruky — klobouk dolů před takovou dovedností, čára podle pravítka — pohrdání pro snadnost. Tam vyšší dovednost, tady mechaničnost, technika. V našem případě: dělat obrázky měchatou skřínkou plnou ko­leček a páček? Nařídíš, stiskneš — a je to. Umění? Vyloučeno!

@

S takovýmto pohodlným, starobylým tříděním uměn a neuměn už nevystačíme, protože statická fotogra­fie, tímže právem jako pohybová (s velmi složitou mašinérií), je dnes s to pronikat za konvenční pravdu, nad vulgární realitu, za kruh zkušenosti.

Buď anebo! Není kompromisu, o který se pokouší Josef Čapek, Václav Nebeský (fotografie jako jev předestetický), Josef Sudek (je to hezké řemeslo potřebující určitý vkus) a zasloužilá historička naší fotografie Hana V olavková (myslím, že fotogra­fie uměním je, v tom smyslu jako umělecké řemeslo).

Panu Václavu Navrátilovi jest třeba odporo­vat, domnívá-li se, že mezi tvořením skutečnosti a re­produkcí skutečnosti v umění není tak velkého rozdílu, jak se myslí. Rozdíl je podstatný. Fotografie nekopí­ruje skutečnost. Fotografie neotiskuje. Otisk (obtisk) je špatný příklad vzatý z literárně referentské han­týrky. Obtisk nalepím a stáhnu. Obraz tu byl, třeba ne­zřetelný, nebo neviditelný, a nyní je patrný beze změ­ny. Ale fotografie sklenice není skutečnou sklenicí, nýbrž obrazem sklenice, jež je už proto novou sku­tečností, protože je výřezem. Vidění sklenice sku­tečné, se vší hrou živého prostředí, času, subjektiv­ního rozpoložení, a vidění téže sklenice na fotografii, isolované, nadčasné a prostorové — jsou dvě podstatně různá vidění.

Ve všech těchto a podobných sporech bude ovšem subjektivní činitel svou přitažlivou, správněji snad přetahující silou rozhodující. Vyjadřuje to trochu ne­obratně V. Nezval:

„Je to otázka zaostření na sebe sama, je to jen pozornost k svým nejintensivnějším hnutím mysli a vyznání se v od­hadnutí příčiny a následku(l), co dovolí básníkům nahradit velkolepými fotografickými snímky, které jim umožňuje sklídit(!) intuice, ty bídné šablonovité fotografie krajinek a přístavů, jimiž nás unavují výstavy.“

Lépe to říká Josef Chalupecký:

„Podivuhodnost, jedinečnost, úžasnost předmětu nestačí k úžasné fotografii. Žádná věc sama o sobě není úžasná. Je úžasná teprve proto a tím, že je viděna očima schopnýma užasnou t.“

Je věcí času, aby několik párů očí, žasnoucích nad výtvory moderní fotografie, mohlo sugerovat svá vi­dění širšímu okruhu, těm, ještě ne dost vidoucím, nebo nevidoucím.

Jak už je historický běh věcí. Otázka upravená po­dle analogie módy: „Co se letos nosí?“, vyzněla: „Co se nově vidí očima?“ Ale až bude většina „vidět“, bude zase nová hrstka citlivých nepochopitelně žasnout nad novými hodnotami, jichž se veřejnost při nejlepší vůli nemůže dopátrat. Nakonec zas uvěří, jako tolikrát, v tom staletém, ba tisíciletém vývoji lidského vnímání, a tím okamžikem jejich oči prozřou.

Tak tomu bylo vždycky, protože oči umělců před­bíhají vývoji. V novém, obecněji rozšířeném vidění je vždy porce autoritativnosti, sugesce a násilí.

doba **a** lidé

*Charles Merz:*

Amerika přehání

Americký publicista Charles Merz vydal v newyorské Lite­rary Guild studii o americkém přehánění: „A Study of Exaggerations.“ Zajímavé jsou zejména ty kapitoly, které ne­ukazují jen „Tak vypadá Amerika“, nýbrž již také „Tak vypadá i Evropa“.

Ráj zednářů.

O pojené státy mají šedesát milionů dospělých obyvatel.

Na ně připadá podle spolehlivých výpočtů osm set čin­ných tajných řádů, které mají dohromady třicet milionů členů. My, Američané, jsme největší spolkaři na světě. Dě­láme spolky ze všeho. Spojujeme Gideonisty i Rota- riány, Kiwaniany i Demokraty, Republi­kány i Stoupence Jedné Daně stejně jako růz­né Ligy nebo Zastánce Sebeurčení Rhode­sie. Při tom nemluvím ani o nesčetných klubech krajin­ských, motorových, debatních, čtenářských a o společno­stech, které mají zabraňovat tomu a tomu, anebo podporo­vat to a to. To všechno dohromady čítá třicet milionů členů.

Všech těchto třicet milionů je členy pouze důvěrných a tajných řádů s určitým rituálem. Patří sem obrovské orga­nisace Mužů Lesa nebo Rytířů Pythiových,

Zvláštních Kumpánů a Dcer Rebeky, z nichž každý -má ve svém rejstříku přes půl milionu členů. Mezi ně patří Makabejští, kteří se scházejí ve „včelínech“, Rudí Muži, kteří se scházejí ve „kmenech“, P r o r o k o- v é, kteří konají své schůzky ve „slujích“, Hlídači, kteří se scházejí v „pevnostech“, Jeleni, kteří konají své schůzky ve „stádech“, Sovy, které se setkávají v „hníz­dech“, a Orlové, kteří konají své schůze ve „výšinách“. Mezi ně patří i nové tajné řády, které se rychle rozrůstají, jako: Bobři, Lvi, Plazi, Kohouti, Zlatí Kosi, Daňci, Husy, Kamzíci a Medvědi. Jiné podob­né organisace jsou Sobi, Lidé z Lesů, Moderní Řád Bílých Mahatmů a Sřetězený Řád Hoo-Hoo, Řád Šejků z Mešity, Zářivý Řád Iridin, Blahovolný Řád Opic a Zahalené Dámy Mystické. Není snad člověka, který by neznal tajné heslo alespoň jednoho z těchto řádů.

Některé z těchto zednářských organisaci jsou staré; na příklad E 1 k o v é byli založeni v New Yorku již roku 1866. Některé zašly a jiné vznikají, některé jsou nepřátelské a jiné se navzájem podporují: tak na příklad Dámy My­stického Kruhu žádají o získávání nových členů RytířeMystickéhoKruhu. Konkurující organisace tisknou proti sobě stížnosti na reklamních stránkách svých řádových časopisů, rozesílaných do různých konců země. Řády konají také různou propagandu. Tak na příklad Bratrský Řád Bobrů praví o sobě:

„Náš rituál předstihuje každý jiný Rád. Koná se krátká a stručná zahajovací ceremonie, po níž následují Vlastenecká Vlaj­ková Cvičení. Zvláštním dramatickým stupněm je znázornění Bobrů z Údolí Turquemeneau v jejich zápasu s Irokézy.“

Starý a slavný Řád Rytířů Maltézských praví:

„Náš rituál je výsledkem ritů a ceremonií, konaných za středo­věku, které se věrně zachovaly, ale předvádějí se dnes ve vybra­nějším slohu jako výsledek moderní invence.“

Jiné řády tvrdí o sobě jiné věci. Tak na příklad Vý­chodní Řád Mistrů Mágů ujišťuje, že jeho charta pochází od „poslů, vybraných Svatým Duchem“.

Mezi jednotlivými řády vznikají žárlivosti, povstávají frakce. Někteří členové Lesních Mužů nebo Zla­tých Kosů počnou prohlašovati, že nynější vedení ne­interpretuje Lesní Mužařství nebo Zlaté Kosov- s t v í v intencích zakladatelů — a již vznikne frakce. Tak na příklad roku 1912 vznikl veliký spor mezi jedním kříd­lem Rádu Sovy a křídlem druhým, z něhož vznikl pak Řád Starých Dubů.

Obchodníci si opatřují mystiku.

Člověk, dívající se na svět hospodářskýma očima, má po ruce snadný výklad. Řekne, že všechno tohle není nic ji­ného než barvitá demonstrace skutečnosti, že z hospodář­ských důvodů se lidé rádi organisují. Ať už ve svých zed­nářských řádech mávají meči, nosí pera nebo dují do rohů, organisační důvody jsou pro ně vždycky dva. Předně jim jde o to, aby byli účastni výhod vzájemného pojištění čle­nů, které je charakteristickým rysem velké většiny loží, — a pak jim jde o to, aby získali nové přátele a s nimi vý­hodná obchodní spojení.

Je na tom jistě něco pravdy. Většina tajných řádů má jako integrální součást svých stanov pojišťovací výhody pro své členy, a někdy to bývá dokonce i jejich nejhlavnějším bodem. To platí zejména o nových řádech, které se snaží uplatniti. Tak na př. Loyální Řád Buvolů, „Velká, rozsáhlá, volně smýšlející, nesektářská, bratrská, družná a dobročinná tajná společnost“, vypočítává, že poskytuje svým řádovým členům prémie v případě úmrtí, prémie při ne­hodách, příspěvky nemocenské, podporu při neschopnosti k práci a bezplatnou lékařskou pomoc pro celou rodinu, — „to všecko za zápisný poplatek 6 dolarů a za 75 centů mě­síčního příspěvku“. Není o tom pochyby, že za těchto okol­ností hospodářské výhody při získávání členů v jednotlivých řádech hrají velikou roli. Rozhodují tu také důvody politic­ké. Tak na příklad president Harding byl sám také Elkem, Losem, Zednářem a členem Rádu Oltáře a Cedru Libanon­ského. Těmito hospodářskými důvody však popularitu zed­nářských řádů v Americe není možno úplně vysvětliti. Po­dobných výhod pojišťovacích by mohl americký občan do- sáhnouti i jinde a nebylo by třeba tolikeré námahy, tajení a třeba převlékání v alžírského Zuava, kdykoli se účastní schůzky. Těch výhod mohl by získati a nepotřeboval by se ani učiti nazpaměť dlouhým odstavcům archaického rituálu nebo nositi halapartnu.

Představte si pana Johna Jonese, bezvýznamného bankov­ního úředníka, který se ve svém zednářském řádu může každou středu večer od půl osmé do jedenácti hodin promě- niti v Sira Bludného Rytíře, člena Mystického Řádu Gra- uadského. Je totiž charakteristickým rysem všech tajných řádů, že se vyznačují těmito vznešenými a spirituálními jmé­ny, jež se naprosto liší od každodenní praxe jejich členů. Členové řádu Oltáře jsou současně členy Starého Arabského Řádu Šlechticů Mystického Oltáře. Členové řádu Sluje nemají co dělat jen s ně­jakou obyčejnou slují: jsou současně členy Mystického Řádu Zahalených Proroků Kouzelného Království. Skoro každý z těchto řádů je „mystickým“, nebo jsou alespoň „vznešené“, mnohé jsou „císařské“ nebo „povznesené“. Anebo mají všechny tyhle přívlastky dohro­mady. Existuje Jasný a Vznešený Řád Křižáků a také Císařský a Vznešený Řád Mystické­ho a VysokéhoKříže. Přibližně pět milionů Ameri­čanů je členy tohoto druhého řádu. Jistě pět milionů Ameri­čanů se ztotožnilo s jinými přívlastky, které patří padesáti jiným zednářským organisacím. Některé jsou „královské“ a „dávné“. Popularita všech těchto organisaci se dá snadno pochopit! u národa, který nemá ani starobylosti, ani králov­ských rodů, a při tom je pln neskrývaného nadšení pro staro- dávnost a královské rodiny.

Je možno tedy žiti uprostřed moderního světa a být sou­časně člověkem minulosti, — je možno žít uprostřed obchod­ního lomozu a býti rytířem, — je možno žít uprostřed mo­derních reklam a míti své tajemství. Podstatou zednářství je, že se s nejlepší vůlí snaží tyto protiklady umožniti. Vzne­šené jméno je pouze počátkem. Když člen pronesl tajné heslo a byl připuštěn do nitra shromáždění, ocitá se upro­střed světa naprosto rozdílného od světa vnějšího, jak jen fantasie jej může vytvořiti. Žijeme sice v demokracii, ale zde sedí Panovník a Mistr, zde je Nejvyšší Pán a také Jasný Vladař, zde najdete Velkého Osvětlovače anebo Maha- radžu. V tomto prostředí, kde sny se uskutečňují, neexistuje sekretář, nýbrž Třikrát Urozený Písař. Zde neexistuje po­kladní, nýbrž Vznešený Výběrčí Silné Schránky. Pouhý civi­lista tu není civilistou, nýbrž je rytířem, mnichem, knězem nebo lidojedem. Co na tom, že osvětlení je špatné a že toga se spíná patentní jehlicí: jak by se'jeho ruka nezachvěla, když upevňuje masku za svýma ušima, anebo když si nasazuje zlaté třásně mohutných epauíett, anebo si zdobí hlavu mohut­ným chocholem, který ho promění v Dona Quichota. Když Rudí Mužové zasedají v loži, jsou ozbrojeni svými toma- hawky. Členové Oltáře si přinášejí své fezy. Členové Rádu Old Fellows mají na sobě v určitých večerech purpurové rukavice, žluté pásy, na hlavách mitry a na prsou brnění. Šest večerů v týdnu na všech koncích Ameriky se na pět milionů lidí, mužů i žen, převléká za brahmíny, faraó­ny, Vikingy, knížata, běsy, poustevníky, druidy, Galahady, čaroděje, Maltézany a Tibeťany.

Proč to všechno dělají? Proto, aby Muž Lesů mohl při­sahat!:

„Ať jsem rozdrcen tak, jako nyní drtím tuto křehkou nádobu ve střepinky.“

Proto, aby Makabejec mohl přisahali:

„Ať má levá ruka je uťata nad loktem.“

Proto, aby člen Skříně mohl přisahati:

„Af mé oči jsou rozťaty až do středu trojnásobným ostřím, af s mých nohou je sedřena kůže, ať jsem nucen choditi bos po žhavém písku po neplodných pobřežích Rudého moře, až pla­menné slunce mne sežehne živým morem, ať Allah, bůh Arabů, Moslemínů a Mohamedánů, bůh mých otců mne podporuje, abych to mohl uskutečniti. Amen, amen, amen.“

Dobré dámy Stupně Pocahontů se pozdravují na­vzájem tímto způsobem:

„Pozvedni pravou ruku do výše obličeje, držíc poslední dva prsty sevřeny, dva přední prsty vztyčeny lehce stranou, zatím co palec zůstává při třetím prstu, polož hřbet ruky na čelo. To znamená: Kdo jsi? Odpověď na to se dává stejným znamením levou rukou a značí: Přítel.“

Představíte-li si tyto dámy, pozvedající střídavě s divnými pohyby prstů ruku pravou a levou, dotazující se navzájem „Kdo jste“ a odpovídající „Přítel“, musíte uznati, že do nudné obchodní praxe obchodníků, prodavačů koberců, lite­rárních klubů a prádelen moderní Ameriky vneslo zednář­ství něco zásadně a příjemně rozdílného. V tomto světadíle se většina věcí děje jen docela prosaicky a nikoli obřadně. Snad nikdy neexistovaly doby, kdy se tak obřadně jednalo, ale alespoň v obraznosti si malujeme tento svět rytířů, svět, v kterém neexistovaly hodinky. A tak jednou týdně scházejí se v každém kraji Rytíři Pythiovi, aby si zahráli bajku o Damonovi a jeho věrném příteli, scházejí se I e o- m e n i, aby si zahráli „Ivanhoe“, scházejí se Odd Fel­lows, aby obětovali nějakého nového Izáka na smytí viny jeho bratra. A tak v tomto novém světadíle žijí Césarové i Lanceloti, Karlové Velicí, Hectorové i Pocahontové i po­dnes ještě. A budou žiti tak dlouho, pokud dospělí muži bu­dou nuceni pracovat ve své šedivé obchodní praxi a pokud budou mít touhu jako malí kluci hrát si na Indiány.

Rozhlas.

„Dobrý večer, dámy a pánové, v naší rozhlasové rodině. Zde je newyorská vysílací stanice a přenášíme z Albany ve státě New York. Jsem přesvědčen, že teď, když jste vyslechli zajímavou před­nášku dra Doolittleho o dvojnásobném účtování, jste již zvědavi, co nám zahrají dnes večer naši Griswoldští trubaduři, laskavě uve­dení firmou Griswold a spot, továrna na kožené pásy. Naši truba­duři teď lehce tlumí záři benátského měsíce kolem dóžecího pa­láce a jeden mladý milovník zahraje serenádu dámě svých snů. Tento mladý milovník zazpívá nový chanson „Mong Cur Ah Swaff Poor Voo“, načež Hotsey Totsey Boys vám zahrají „I Got the Gimme’s, so Gimme Another One Too.“

Tak se ohlašuje vysílání americké stanice, kterou zachycují miliony posluchačů. Kdo se pamatuje, že před necelými dva­ceti lety, roku 1917, bylo v celé Americe jen několik tisíc radiopřístrojů, a že o deset let později jich bylo již sedm mi­lionů? Kdo se pamatuje, že ještě roku 1920 vysílala rozhla­sové programy pouze jediná stanice a že roku 1927 bylo těch­to stanic již skoro tisíc, takže kongres byl nucen zákonnými prostředky přivésti jich velký počet k mlčení? Dnes je stanic tak velké množství, že v Chicagu se vážně jedná o to, ne­má-li býti zavedena pro každou z vysílacích stanic jednou v týdnu „tichá noc“. Není to dávno, roku 1920, kdy první operní zpěvačka trilkovala do rozhlasu, kdy po prvé z kostela v Pittsburgu byly vysílány bohoslužby, kdy po prvé členka kongresu, Alice Robertsonová z Oklahomy, se dala příměti k tomu, aby promluvila několik slov do mikrofonu. Dnes radio je gigantickým průmyslem, miliony amplionů jsou po všech koncích země, miliony prohlášení, výzev, přednášek, amenů, dobrých nocí, výzev k zbrojení, mírových provolání', křiků o pomoc, mečení beránka a řev tygra ze zoologické zahrady proniká do každého bytu. Radio je všude, takže jeho nadšenci již ukazují na to, že rozhlas přináší vědu, litera­turu, umění i složité problémy politické na dosah prostého člověka z ulice. Pan O. H. Caldwell od Rozhlasové komise dokonce prohlásil: „Rádio je velikým jednotitelem a vycho­vatelem celého amerického národa.“ A článek v newyor­ských novinách „Herald Tribune“ ujišťuje: „Profesoři i žáci se shodují v tom, že rozhlas měl hluboký vliv nejen na život, nýbrž i na myšlení národa. Rozhlas vytvořil dokonce ještě více, stvořil novou soustavu filosofickou.“

Jestliže v důvěře v tato tvrzení si vytočíte newyorskou sta­nici, zahřmí vám vstříc přednáška, diktující vám kuchařské předpisy nebo jídelní lístek. Otočíte jinam a zastihnete dra Godfreye Willise uprostřed přednášky: „Jsme opravdu vy­chováni?“ Otočíte a slyšíte vzdálenou hudbu: zjistíte však, že je to soprán a proto jdete dál. Zastihnete tajemníka hospo­dářského družstva, který vás informuje o úspěšném výsevu ovsa. Doufáte, že snad v Saint Louis zastihnete Ukelele Boys, zjistíte však, že Ukelele Boys mlčí. Vrátíte se do New Yorku a slyšíte: „ . .. cibule v másle. Na plátky nakrájené brambory rozložíte po okraji, připravíte špenát.. .“ Nikoliv. Projdete ještě řadu jiných stanic, zastavíte se v Chicagu: „ . . . dvacet osm. Ječmen stoosmdesát a čtvrt až sto se ...“

Haló, v tu chvíli něco zaslechnete. Jdete tomu po stopě, a náhle naplní váš pokoj rytmická hudba, saxofon zní, jako by byl docela vedle vás. Tohle je přece opravdová hudba a opravdová melodie. To musí být buď Veselí Boys z Cristal Palace, nebo Temperamentní Boys z Midnight Club, nebo Rozpustilí Boys od National Zinc. V tom okamžiku jste uspokojeni, přesvědčíte se, že zvuk je co nejhlasitější, zapá­líte si doutník nebo dýmku a sáhnete po večerních novinách. Tohle je vysílání, které jste hledali.

V rozhlase se vysílají také veliké věci, na příklad když mluví president Spojených států, anebo když se vznáší po vlnách královna rumunská: tu se říkává, že prý naslouchá dvacet milionů lidí. Jsou opravdu posluchači, kteří přijímají všechno, kteří jsou ochotni si poslechnout!, že Amerika je podivuhodná země a že její spolkový rozpočet na rok obnáší 3.998,227.396 dolarů. Ostatní však si při těchto vysíláních tajně zkusí, zda snad nějaká méně náročná stanice nevysílá právě jazzband. Na štěstí vysílá skoro vždycky nějaká sta­nice jazzband. Radio uvedlo v pohyb celou lavinu jazzbandů, a právě tyto malé orchestry, jejich populární melodie a je­jich ukelele udělaly radio nejpopulárnějším. Není divu, že těmto orchestrům s jejich populárními melodiemi a jejich ukelelemi rozhlasové stanice dávají k disposici nejvíce času.

Afrika mluví.

Deset typických menších stanic amerických vysílalo ne­dávno týdně 294 hodin. Nemařily mnoho času snahou zdáti se poučnými. Jenom 28 hodin se „mluvilo“, 77 hodin patřilo vážné a částečně vážné hudbě, zatím co 189 hodin se vysí­laly jazzové skladby. V téže době 10 velkých stanic vysílalo týdně 357 hodin. Z toho připadalo na přednášky 56 hodin, na vážnou hudbu 42 hodiny a na jazzband 259 hodin. Po­měr lehké hudby k programům poučným obnáší tedy u těch­to velkých vysílacích stanic čtyři k jedné. Důležitou okol­ností je, že i tyto velké stanice vykazují vážnou část svého programu do hodin během dne, zatím co si ponechávají ve­černí hodiny, kdy je nejvíce posluchačů, pouze pro přátelské melodie jazzu. O sedmé hodině začíná vláda saxofonů.

Význam radia spočívá právě v tomto rytmu jazzu a v jeho harmonii a nikoli v drobných výletech do státních rozpočtů, v desetiminutových přednáškách o vzniku světa, o mírových plánech, ve čtvrthodinách s básníky a podobně. Nemusíme naprosto litovati fakta, že i největší vysílací stanice věnují synkopaci čtyřikrát více času než dohromady vědě, divadlu, literatuře, umění a historii. Vždyť existuje na světě mnoho způsobů, jak se zabývati vědou, studovati dramata, literaturu, umění a historii daleko úspěšnějším způsobem než v drob­ných úryvcích, které zachytíme kdesi uprostřed a jež jsou vystřídány lehkou hudbou. Nemá smyslu, abychom vyčítali rozhlasu, že nepřejímá funkce laboratoří, knih a uměleckých museí. To nepatří do jeho pole, rozhlas má své pole vlastní.

Úkolem radia je bušiti na buben. Do národa, který žije celý den v rekordní rychlosti, a mezi lidi, kteří tráví den v mechanické práci, přináší rozhlas stimulans, který pro­bouzí unavené nervy a vzdaluje posluchače z prostředí jedno­tvárného obchodu kamsi daleko. Necháváme hráti melodii, zatím co myjeme nádobí, čteme večerní noviny anebo baví­me se v předsíni. Rytmus jazzu udává takt milionům lidí a je tepem celého národa. Po celém světadíle hřmějí trombó­ny, řičí banja a klarinety hvízdají nápěv. Po celém světadíle znějí tytéž nové šlágry:

„Oom-pah-pah, oom-pah-pah, I got the blue-hoo-hoos, I got the blue-hoo-hoos, I got the oom-pah-pah, the oom-pah-pah ...“

Je-li pravda, že každý večer naslouchá rozhlasu dvacet až třicet milionů Američanů, pak je to největší okruh poslu­chačů téhož synkopovaného rytmu, který si lidská obraznost kdy mohla představiti. Je to tentýž zvuk, který se ozývá dale­kou džunglí, když kolem je temná noc: Tam-tam.

Větší a lepší vraždy.

Alespoň jednou ročně se přihodí Největší zločin století. Jsme stále ještě ve stejném století a viděli jsme již celé serie největších zločinů. Přijde jitro, kdy titulní stránka novin je ozářena Bestiálním skutkem, kdy vždycky znovu je Pachatel zjištěn, kdy do příběhu je vždycky znovu zapletena Malá žena, v horečné práci postupuje Bdělá policie a zakročuje Neúprosný státní zástupce. Ohromná technika moderních novin umožňuje šedesáti milionům lidí, aby ve stejný oka­mžik a se všemi stejnými strhujícími podrobnostmi četli o téže důležité vraždě. Pochybuji, že něco jiného tak oprav­dově sjednocuje celou zemi jako její sensační vraždy.

Do milionů domovů, v nejmenší vesnickou ulici, do každé samoty pronikají dvakrát denně ve stejnou hodinu novinami tytéž Nepsané zákony, Rozvrácené domovy, Zvrhlá jazzová generace i Stará matička. Každý se dovídá v tutéž chvíli, že je tu Svědecký materiál, Zapírající pachatel a Alibi selhá­vá. Každý je současně informován o Dívce-tygřici, o Zarytě lhostejném zločinci a o Vzlykání v porotní síni. Není dovo­leno, aby národu unikla ani sebemenší podrobnost z těchto důležitých věcí. Stará se o to dokonalá organisace tisíce lidí, spousta peněz a neobyčejné množství vynaloženého důmyslu.

Stane se třeba, že dne 25. dubna o půl desáté hod. večerní vrátí se pan Haris domů do domu v newyorském předměstí a brzy poté vyletí dům do povětří. Zjistí se, že uniká plyn, ale vyšetřování ihned konstatuje, že explose byla způsobena elektrickou ledničkou, v níž jedna krychlička, sloužící ke zho­tovování umělého ledu, byla naplněna trinitrotoluenem. To je první kapitola „vraždy ledničkou“.

Vražda ledničkou je něco zřejmě nového, a moderní no­vinář něco takového nesmí přehlédnouti. Ráno líčí noviny příběh, popisují, jak pan Haris jako obyčejně rozškrtl sirku u ledničky, z níž chtěl vyjmouti kus sýra. Jeho žena znala tento zvyk stejně jako pan Robins, pracující v johnstown- ském arsenále s vysoce výbušnými látkami. Román se roz­růstá, vdova po zabitém je jednadvacetiletá blondýnka, velice živá, se štíhlými nohama, příliš plnými rty a neobyčejně bělostnými rameny. Detaily se stíhají, milostný poměr je objeven, v novinách jsou již nazítří fotografie paní Harisové ve svatebních šatech a půdorysy kuchyně s křížkem, označu­jícím místo, kde byl zavražděný nalezen. Dr. Morton Lewis od technologického ústavu má v novinách článek o výbuš­ných vlastnostech trinitrotoluenu, a troje noviny současně počínají otiskovati životopis velké královny ledniček. Celý příběh se rozvléká, neboť se dá využiti tím, že se skládá ze samých všeobecných a přesvědčivých motivů. Každý z nás zná nějakou nespokojenou ženu, každý z nás zná nějakého přítele domácnosti, každý viděl elektrickou ledničku a každý se už divil hezkým krychličkám z ledu. I přichází tisk a uvědomuje si svou povinnost nastavovati přírodě zrcadlo a spěchá zásobiti čtenáře množstvím fakt a podrobností toho­to velice lidského příběhu. Nedělní příloha přináší obdoby podobných slavných vraždících látek, články psychologů o povaze pokušení a speciální studie o velikých explosích. Tisknou se rozmluvy s příbuznými obou rodin, důmyslné fotografie ukazují jako protějšky elektrickou ledničku a elektrickou židli, vypisují se ceny, kdo nejpřesněji popíše celý příběh v pětadvaceti slovech. Tři školy frenologů mezi sebou polemisují, jakého typu je lebka pachatelky. Kterýsi funda­mentalistický ministr Kentucky pronáší řeč o vlnách hříchu a o jazbandu jakožto základu celé dnešní zločinnosti. Dvacet sedm liberálních redaktorů z devíti různých států se ujímá mladé generace.

A pak dojde k hlavnímu přelíčení.

Podívaná v soudní síni.

Soudní síň je třeba upraviti pro tento sensační proces. Především je třeba zříditi zvláštní telefonickou centrálu, „switchboard“. Je to vynález, náležející společnosti Western Union, pýcha všeho zpravodajství. Je to na světě jediná pře­nosná stanice, kterou je možno telegrafovati 20.000 slov za hodinu. Je to gigantická kovová skříň, do níž může býti současně telegrafováno sto osmdesát telegramů, zprostředko­vávajících okamžité a přímé spojení s redakcemi novin v kterékoli končině Ameriky. Tento veliký stroj se instaluje celé týdny a jen při nejjedinečnějších příležitostech bývá pronajímán: pro vraždu ledničkou znamená totéž co ko­runa sv. Edwarda pro anglického krále Edwarda. Po prvé se ho užilo při zápase mezi Dempseyem a Tunneyem, jinak se ho užívá při sensačních vraždách, protože vraždy se těší universálnímu zájmu. Jindy dříme v centrále společnosti We­stern Union, nevšímaje si průměrného zpravodajství a če­kaje na důstojnější příležitost, při níž by mohl vylézti jako ohnivý drak ze své sluje. Instalace tohoto přístroje je prvním důležitým krokem při zahájení příprav k velikému procesu.

Poté dojde k přestavbě porotní síně, aby mohly býti vesta­věny stoly pro žurnalisty, a je odbourána stěna klosetu v před­síni, aby se získalo více místa pro těsnopisce. Instaluje se reflektorové osvětlení na obou stranách soudcovské lavice, sedadla pro reportéry obrázkové a filmové, kancelář pro po­dávání telegramů, a zřídí se zvláštní oddíl motocyklové-služby k nejbližší rychlíkové stanici, aby mohly býti co nejrychleji odesílány fotografické snímky. Je reservován hotel s pokoji pro speciální korespondenty. Koná-li se proces v malém měs­tečku, jako Summerville, objeví se tu také hrací automaty, Stánky s patentními medicínami a stany s orientální podíva­nou — pro armádu turistů. Ti sem přijedou v naději na sen­sační podívanou na pachatele a obhájce a hledí si odnésti domů tabulku ze soudní síně s nápisem „Kouření zakázáno“ nebo větévku břečťanu ze zahrady zavražděného. Tak vypa­dá technická příprava procesu národně důležitého.

Při procesu Hall-Mill bylo přítomno padesát reportérů z hlavního města, celkem jich přijelo dvě stě. Jediné new­yorské noviny News měly na místě šestnáct reportérů, ča­sopis Mirror jejich měl třináct. Nepřetržitě konalo službu padesát fotografů, v závěrečných dnech jich bylo přítomno deset v místnosti soudců. Jedenáctý vypadl s okna na střeše. Sotva některý svědek ,promluvil, již jeho řeč telegrafní relé s hrčením vysílala do všech končin. Osmadvacet telegrafistek manipulovalo při elektrickém „switchboard“ v základech bu­dovy, šedesát zvláštních kabelů roznášelo zprávy do celé ze­mě. Šestnáct denních listů si najalo v Summervillu celé domy, v nichž se zařídily jejich štáby reportérů. A místní odbyt postelového prádla citelně stoupl, když Hotel Sommerset byl nucen postaviti v tanečním sále padesát výpomocných lůžek. Chléb a hry.

Teď vidíte, oč byl obohacen tento zájem o vraždy, jenž ostatně je věcí už velice starou. Dnes však lidská žízeň po vraždách je uspokojována bohatěji, pestřeji a v srdečnějších tónech než to bylo možno dříve. Filmový týdeník, rozhlas, obrázkové reprodukční stroje, přenášení obrázků^ telautograf, elektrické stanice telegrafické, organisace tisku — všechno to bylo rozvedeno teprve v posledním desetiletí. Dnes už země nemusí dlouho čekati na velké národní vraždy.

Jestliže se náhodou ve slušné době nepřihodí opravdu prvo­třídní vražda, vezme se nějaká vražda ne docela prvého řádu na výpomoc. Postaví se do středu pozornosti a dělá se jí úspěš­ná reklama se všemi prostředky moderního humbugu, ujišťuje se o ní tak dlouho, že je to vražda prvotřídní, až se jí sku­tečně stane. Národně proslavená vražda se nestala už věcí náhodnou, na niž je třeba čekati v dlouhých letargických in­tervalech jako na osvěžení. Stala se institucí stejně periodic­kou, jako jsou roční období. Zde má národ svou literaturu. Když minulo prvních jedenáct dní procesu Hall-Mill, bylo celkem telegrafováno ze Summervillu 5,000.000 slov, čímž byly všechny rekordy v historii žurnalismu překonány. Koncem je­denáctého dne bylo telegrafovaných slov 9,000.000. Po čty­řiadvaceti dnech jich bylo 12,000.000. Tolik slov by podle zprávy Associated Press stačilo k vyplnění novin o 960 stra­nách. V knižní formě by to vydalo na regál knih v délce dva­advaceti stop. Tak vypadá národní literatura. To je literatura opravdu národní, protože nemusí čekati ve výkladních skří­ních knihkupců, protože nežloutne v jejich krámech, nýbrž je čtena, a dvě hodiny poté, co vyšla z tiskařského stroje, se o ní už mluví v celém národě. Nepotřebuje postrkování, ne­potřebuje reklamy, nepotřebuje kritiky.

Kdo vydělá na vraždě.

Je to všechno obrovská hra, je na ní však něco podivného. Ona oficielní centrála, jež všechny tyto velké podívané insce­nuje, na věci nic nevydělá.

Vydělají především advokáti. Ať už obrana byla sebe slab­ší, ať už zápolí s případem jakkoli bezradně, každý advokát, který má co dělat s procesem jako byl „Hall-Mill“ nebo „Vražda s ledničkou“, dostane své fotografie do novin čtyři­ceti států a jeho jméno a projevy jsou opakovány v tisícerých novinách. Ať už je verdikt poroty jakýkoli, vydělají na věci vždycky slušně. — Pak je tu státní zástupce. Vyhraje-li proces, má na vybranou mezi bohatou soukromou praksi nebo mezi kariérou politickou. — Pak přijdou telegrafní společnosti. Co vydělají na podobných procesech, je jejich soukromým ob­chodem. Stojí však za zaznamenání, že účty novinám předsta­vují celou třetinu příjmů telegrafních společností. — Pak při­jdou noviny. Občas se stane, že nějaký časopis se vzepře proti tomu a rozhodne se nepoužívati svého nikým nepopíraného práva referování o podobných případech. Zkusil to na příklad bostonský list Traveller, jenž si učinil zásadou neotiskovat alespoň na Štědrý den zprávy o vraždách na titulní stránce. Časopis Observer zkusil odstraniti referáty o vraždách vůbec a určil si zkušební lhůtu čtrnáctidenní. Když po týdnu hlasovali čtenáři v poměru šedesáti k jedné pro starý stav, rozhodl se tento list nebýti věží slonovou a užívati i nadále tohoto žurnalisticky nejvděčnějšího materiálu. Zprávami o obrovských kriminálních případech noviny získávají na prestiži a každou novou kapitolou se stávají čtenářům nezbyt­nější. — Tak vydělávají všichni, jenom stát nevydělá.

A přece stát aranžuje celou podívanou. Stát upravuje soud­ní síň, připravuje místnosti pro žurnalisty, dává k disposici sklepy pro telegrafní kabely, pomáhá tisku, informuje včas reportéry — a za to všechno, co stojí velký proces, nedostane stát nic, ano, platí ještě gáži státnímu zástupci, jenž se sou­kromě sám proslavuje, a, platí celý pobyt porotcům. Jsem pře­svědčen, že dříve či později si toho všimne nějaký politik v kongresu a bude žádat, aby tato anomálie byla odstraněna. Tento státník patrně ukáže, že to bude věcí docela spravedli­vou a kromě toho ještě výnosnou, jestliže stát přenese tyto sensační podívané z nedostatečných a tmavých dnešních soud­ních síní do obrovských amfiteátrů, v nichž se bude platiti vstupné. Vstupenky mohou býti prodávány draho, neboť po­ptávka po sedadlech bude vysoká, a kromě toho hraje se v ori­ginálním obsazení a žádná reprisa této podívané se na venkově už nebude konati. Může býti předem určeno pět podobných podívaných ročně, každá z nich bude trvati čtrnáct dní a může vynésti průměrně 100,000.000 dolarů při účasti 50.000 divá­ků, při prodeji autorisačních práv zpravodajům, rozhlasu, fil­movým společnostem a podobně.

Římské Colosseum bylo národní institucí. Můžeme míti také svůj cirk, jenž by celým svým rázem odpovídal technické výši bohatého národa. V Americe není ani to vyloučeno.

otázky a odpovědi

*Karel Scheinpílug:*

Ještě o mezinárodní reci

ůj článek o tomto tématě v 32. čísle „Přítomnosti“ svolal na hlavu redaktora této revue příval písemných projevů souhlasných i nesouhlasných. Největší počet jich vy­šel z tábora esperantistů, a ti ovšem nebyli mým článkem nadšeni. Čemuž se nedivím — každého zamrzí, když mu někdo jiný najde nějakou chybu na předmětě jeho záliby; ale nad způsobem, jakým mnozí z nich svou věc hájí, jsem se přece trochu pozastavil. Většina jich je prostě rozhořčena tím, že si vůbec někdo dovolil podrobiti esperanto kritice, jako by to byla nedotknutelná svátost. Umění, vědu, politiku i sportovní výkony si kritisujte, to je v pořádku; ale neopo­važte se učiniti jakoukoli výtku umělé řeči dra Zamenhofa! Jedni litují „Přítomnost“, že si mým článkem pochroumala pověst, a vyslovují naději, že se příště polepší; osm bodrých občanů z Malmó prohlašuje slavnostně, že nic nevědí o occi­dentalu, ačkoliv by, myslím, mohli totéž stejně slavnostně prohlásiti o sanskrtu; jeden dopisovatel shledal v mém klid­ném článku fanatickou zaujatost, jiný se vrhl na jeden můj básnický obraz a zjistil si lékařskou informací, že zánět středního ucha nemůže vzniknouti ze sebe ohavněji znějících vět jakékoli řeči.

Skoro všichni shledávají, že jsem člověk o esperantu na­prosto neinformovaný, a doporučují mi, abych se šel o něm poučit k zdrojům tak tajemným a těžce dostupným, jako je „Národní politika“, pražská kavárna Louvre a B. Kočího „Malý slovník naučný“. Důkazy té mé neinformovanosti si odpouštějí, ale z jejich poznámek a narážek uhaduji, že jsou hlavně tři:

1. Ze jsem vytkl esperantu jisté vady. Kdybych je byí naskrze velebil, byl bych patrně člověk informovaný a mož­ná, že i esperantská autorita.
2. Zmiňuji prý se o esperantu jako o řeči zaniklé, na jejíž místo nastoupil occidental. Kdepak, prosím? „Zato tempo ší­ření se esperanta po válce v mnoha zemích ochablo“, konsta­toval jsem ve svém článku prostě, a to je fakt, o němž se mohou esperantisté poučiti ze svého vlastního tisku, a o vy­hlídkách occidentalu na rychlé rozšíření uvažoval jsem přes jeho vynikající vlastnosti tak střízlivě, že mne occidentalisté prohlásili za pesimistu.
3. A nejhorší důkaz mé neinformovanosti patrně jest ten, že-nejsem oslněn praktickými úspěchy esperanta, ačkoli tím­to jazykem mluví prý již na světě 2 miliony lidí. Nevím, z jaké statistiky vylovili obhájci esperanta tuto číslici, znám odhady mnohem skromnější. „Spolehlivé sčítání esperantistů 1928 (provedené stát. něm. ústavem pro esperanto, G e r - mana Esperanto-Instituto, za vedení profesora Dietterleho z Lipska) zjistilo 126.562 esperantistů v 7000 místech 120 zemí“, udává o tom „Ottův slovník naučný nové doby“. Ale i kdybych byl tak blahovolný a přijal fanta­stickou číslici esperantistů jako prokázanou, lze tu mluviti o velikém úspěchu, světovém rozšíření, rozhodném vítězství, jak to činí esperantisté ve svých dopisech? Esperanto oslaví za rok padesáté výročí svého vstupu na veřejnost: a 2 miliony stoupenců, získané za 50 let, činily by jen 0.2 procenta z počtu Evropanů, Američanů, Japonců a Číňanů, mezi ni­miž esperantská propaganda pracovala.

Neboť to třeba uznati, espistům nelze vytýkati, že by či­nili nedostatečnou propagandu své řeči. Jejich spolkové orga­nisace a honorované sekretariáty, jejich letáky, brožury, časo­pisy a knihovny, jejich konversační rubriky v novinách a jazykové kursy v rozhlase, jejich výstavy, provolání a sjezdy vykonaly pro rozšíření této umělé řeči všecko, co bylo lze pro ni vykonati. Espisté odpovídají na každý článek a každou přednášku o espu, aby vzbudili dojem mohutného hnutí, a jejich organisace nezanedbaly žádných akcí, aby svému ja­zyku získali oficiální uznání úřadů školních, městských správ, obchodních komor a jiných vlivných korporací. A je-li přes to výsledek za 50 let tak skrovný, je zřejmo, že tu působí nějaká překážka nejen v lidech, ale také ve věci samé. Malou účast nejvzdělanějších tříd v esperantském hnutí nelze vy­světlovati jen povýšeností jejich příslušníků nad lidovým sna­žením, ale také vytříbenějším jazykovým vkusem, jemuž se přílišná primitivnost a neladná strojenost esperanta příčí.

Jen několik málo odpůrců pokusilo se hájiti svou při věc­nými důvody, a pan E. S. zaslal redakci obšírnou polemickou stať, jíž se snažil přeměniti mne ze Savla v Pavla. Podivnou logikou hledí v ní dokázati, že espo je demokratickým řeše­ním mezinárodní řeči, neboť jeho tvůrce dal prý jím lidstvu jazyk tak snadný, aby se mu každý prostý muž mohl lehce naučit, a dal prý mu po demokraticku jen konstituční základ, ponechávaje jeho vybudování jeho pěstitelům. Occidental proti tomu jest prý jazykem jen pro vzdělance s klasickými studiemi, kteří znají etymologii každého jednotlivého slo­va (!).

Tyto logické přesypačky páně S. dají se však lehce pře­vrátili. Espo nutí své žáky, aby se učili tisícům zkomolených cizích slov, jichž předtím nikdy neslyšeli, kdežto occidental promlouvá ke svým nezkomolenými mezinárodními výrazy, jež jsou jim z valné části známy z četby a přednášek. Espu rozumějí jen ti lidé, kteří se mu naučili, kdežto occidu bez učení miliony lidí znalých nějaké románské řeči. Pokud pak se týče té demokratické konstituce espa, víme přece dobře, že Ido vzniklo secesí espistů, jejichž opravné návrhy narazily na nedotknutelnost Zamenhofových regulí. Occidental ne­vylučuje ze svého používání lidí nestudovaných, vždyť každý trochu sčetlý západní Evropan a Američan mu po­rozumí na první pohled; zato espo vylučuje ze svého pěstění lidi hlubšího jazykového vzdělání, a to hlavně brzdí jeho rozvoj, že právě ti lidé,- kteří mají nejvíce mezinárodních styků, se vyhýbají tomuto dorozumívacímu prostředku pro jeho primitivní nevyspělost.

Výtce nelibozvučnosti koncovek oj, aj a přípon aj, ej, uj čelí pan S. konstatováním, že se tytéž koncovky vyskytují i v staré řečtině, i v moderní italštině. Ano, vyskytují se také v češtině a v jiných řečech, ale přijde na to, v jakém poměrném množství a jaká slova utvářejí. V espu jest jejich inflace tak hrozná, že delší esperantské líčení, v němž se vyskytuje hojnost jmenných plurálů, působí podobným do­jmem směšné neohrabanosti, jako ony školské hantýrky, jež jsme si vytvářeli se sousedem po levici, aby nám soused po pravici nerozuměl. A že by plurální koncovky na j byly důkazem sociálnějšího cítění než koncovky na i nebo se, jak pan E. S. napovídá, jde ovšem nad mou mluvnickou i sociální chápavost.

Jiný espista hájí náhražky mnoha přídavných jmen, vy­tvořené připnutím příslovce mal před adjectiva opačného smyslu. Prý také Francouzové užívají téhož způsobu, jak zřejmo ze slov malhonnéte, malheureux, malpropre a j. Pravda, užívají, ale jen pokud to vyhovuje logice. Člověk špatně šťastný je člověk nešťastný, špatně čestný je nečestný, špatně čistý je nečistý — tu je to francouzské mal na místě. Avšak špatně zavříti (esp. malfermi) není logicky totéž co otevřití, špatně pomáhati (malhelpi) není totéž co překážeti, špatně pravý (maldeksíra) není totéž co levý, a proto má Francouz pro tyto pojmy zvláštní výrazy ouvrir, géner, gau­che atd.

Jiní dopisovatelé mi vyčítají, že jsem svým článkem uško­dil vývoji mezinárodní řeči, jejíž potřebu uznávám. Myslím, že nikdo neuškodí obecně prospěšné věci, kdo ukáže včas na její dokonalejší formu. Ze na takovéto upozornění v oblasti mezinárodní řeči není dosud pozdě, vysvítá z toho, co jsem napsal výše: dva miliony pěstitelů jazyka, jenž má jednou spojití všecko lidstvo — vždyť to je teprve začátek. Volapůk honosil se také dvěma miliony přívrženců, a lituje dnes ně­kdo jeho zániku?

A že occidental je dokonalejší umělý jazyk pro meziná­rodní styky než esperanto, mohl bych dokazovali úsudky mnoha vynikajících osob, jejichž hlasy něco váží, ale spoko­jím se jen se třemi. Docent C. *ÍW.* Sydow z university v Lun­du (to jest ve Švédsku, v oné zemi, kde podle projevu osmi občanů z Malmó o occidentale nic nevědí) napsal: „Occiden­tal je podle mého úsudku pro svou přirozenou konstrukci a výběr přirozených slov právě nejsnadnější a v každém směru nejlepší jazyk pro největší počet lidí, zvláště těch, kteří mezinárodního jazyka potřebují. Occidental skýtá mi­mo to velmi hodnotné linguistické vzdělání, jež je velmi dobrým základem pro studium ostatních jazyků.“ — Prof. Robert Bárány z university v Uppsale (nositel Nobelovy ce­ny): „Occidental je podle mého mínění nejlepší pomocnou řečí. Je přirozený a pro člověka průměrného vzdělání snadno srozumitelný. Studium occidentalu skýtá těm lidem, kteří neovládají cizích řečí, bohatý podklad slov, po celém světě užívaných, a to v nezkomoleném tvaru.“ — A napsal-li ta­kový hluboký znalec a zanícený milovník klasických řečí, jakým je prof. dr. Otmar Vaňorný, že „occidental dělá dojem zcela přirozené řeči“, pak je to uznání, které platí více než zlatá medaile nějaké světové výstavy.

Je mi líto, pohněval-íi jsem svým článkem paní a pány espe- rantisty, neboť rád uznávám, že si svým pěstěním esperanta zjednali zásluhu o jednu vývojovou fázi mezinárodní pomoc­né řeči. A nepřál bych jim, aby se o tuto zásluhu připravili brzděním jejího dalšího pokroku.

(Pozn. red. Redakce tohoto listu s četnými omluvami — neboť chce pronésti jakýsi úsudek o věci, o níž je velmi málo informo­vána — chtěla by závěrem k diskusi říci toto: podle jejího názoru,je-li cílem takové rozšíření nějakého mezinárodního jazyka, aby to mělo praktický význam, největším hříchem jest tříštění; stoupenci mezinárodního jazyka měli by se shodnout na jedné jeho formě, ne­boť každý se nerad vydává risiku, že se něčemu bude učit zbytečně; je-li esperanto již daleko nejrozšířenější umělou řečí, pak po našem rozumu nejlépe se s praktického hlediska hodí k tomu, aby bylo obecně přijato, i když snad jiné systémy je překonávají po některých stránkách linguistických. Zdá se nám, že více než o dokonalost jde o to, aby mezinárodní jazyk konečně v praxi dokázal svou užitečnost. Jen tak může jeho idea zvítěziti. Sektářství je schopno tuto věc ne­napravitelně poškoditi a její vítězství oddáliti; a to jak sektářství esperantistů, tak i jiných.)

dopisy

**Proč muzikanti nehrají?**

Vážená redakce,

dovolte, abych k článku p. L. Cvaka „Tak co tedy máme zpí­vat“ připojil také několik poznámek.

Pan Cvak dotkl se ve svém podnětném článku problému, který je aktuálnější a ožehavější než se snad zdá. Otázka ten­dence hudebního umění a jeho dnešních úkolů byla řešena — a ovšem nedořešena — v minulém roce v časopise „Rytmus a Tempo“. Obou jsem se účastnil. P. Cvakovi jde však jen o jeden úsek problému; táže se, co máme zpívat, nevyhovu- jí-li dnešnímu duchu písně národní a jsou-li běžné šlágry ne­vkusné a kulturní výchově nebezpečné. Táže se, proč mladí komponisté-umělci a básníci nedají hlavy dohromady a ne­napíší písničku, jejíž slova by měla pro nás určitý smysl dneška; takové písničky á la Osvobozené divadlo.

Tyto otázky dotýkají se jiné otázky: Má se vážný tvůrce laskavě sklonit k všedním, běžným starostem doby a zájmům „ostatních“ lidí, nebo má zůstat na svém posvátném pod­stavci svobodného, nadčasového tvoření ?

Dáma, která první odpověděla v minulém čísle „Přítom­nosti“, má za to, že svoboda, volnost uměleckého tvoření je zá­kladním právem umělce, žijícího pod záštitou demokracie, a že důvod, proč zmínění tvůrci dosud nepřikročili ke kompono­vání písní pro denní potřebu, je ten, že nebyli puzeni nezbyt­nou potřebou tvůrčí. — To je jen část pravdy. Demokracie je jistě daleka toho, aby brala umělcům tvůrčí svobodu, ale bude jistě ráda, zdemokratisuje-li se leckterý aristokratický duch tak dalece, že přispěje svým vzácným uměním k povzne­sení vkusu a duševní úrovně ubohých občanů, kteří nemají tušení o vyšších duchovních hodnotách a cílech pravého umě­leckého tvoření, a kteří netuší, které asi nezbytné potřeby umělce pudí a k čemu. Demokracie, která nemá nic proti tomu, aby cokoli pudilo umělce k tvoření, uvítá jistě radostně, přihodí-li se některému z nich ta úžasná věc, že pocítí tvůrčí potřebu napsat pro lidi vkusnou lidovou písničku.

Podceňujeme s nebezpečnou lehkomyslností sílu lidové pís­ničky. Můžeme právem poukázat na SSSR, kde státní socia­listické smýšlení je obsaženo téměř ve všech písních, psaných pro lid a kde tyto písně přispěly značnou měrou k upevnění tohoto smýšlení v srdcích davu. U nás jsou ovšem poměry jiné. Nemáme jednotného smýšlení a netleská se všeobecně podob­ným písním. Avšak rozhodně nám nemá být lhostejné, zpívá-li národ „Já jsem mladá vdova“ nebo Ježkovu píseň „Hej rup“. A zvláště to nemá být lhostejno těm, kteří se mají za du­chovní a kulturní vůdce národa.

Nuže, ať nikdo nepochybuje, že je u nás dosti mladých komponistů, kteří snad nejsou „vzatí na slovo“, ale kteří by dovedli napsat a rádi by napsali žádanou písničku. Nejsou jim cizí záležitosti sportu, odvážných srdcí a není jim zcela cizí pocit hladu, nezaměstnanosti a bezpráví; v tom směru jsou snad i jejich tužby společné. Důvod, proč přes to z jejich řad takové písničky nevycházejí, vězí v něčem jiném, než v ne­zájmu a povýšenosti. Vězí v překážkách hmotných — řeknu přímo komerčních.

J. Ježek má v tom směru postavení mimořádné. Jeho pís­ničky jdou mezi lid pohodlnou cestou přes scénu hojně navště­vovaného divadla, přes nakladatelství Hudební matice, která si z obchodních zájmů zajistila jejich vydávání a přes gramo­fonové společnosti, které samozřejmě nebudou státi v cestě revolučním textům písniček, kyne-li z nich obchodní zisk. Jsou mu tedy otevřeny (díky za to) všechny cesty, po nichž se může vydat písnička do veřejnosti: divadlo, film, gramofon, radio, nakladatelství. Všecky tyto cesty jsou však uzavřeny ostatním komponistům, kteří by chtěli psát podobné písničky. Je jen jedno Osvobozené divadlo. A ta ostatní ? A český film ? — Gramofonové společnosti, pokud jde o písničky, jsou v úzké dohodě s nakladateli. Avšak žádný z dnešních nakladatelů pís­niček neprojevuje nejmenší chuti vydati písničku, která by se lišila od standardního typu, která by nebyla dost vulgární, ba­nální, plná nejvšednějších slov lásky a pod. Nedají se k od­vaze přemluvit sebevýmluvnějšími argumenty; spíše se po­dobá pravdě, že nakladatel, třepaje měšcem, přemluví autora, aby napsal obchodní šlágr. Bohužel, moci tohoto měšce pro­padli i trampští pěvci, kteří ještě před několika léty dovedli vymýšlet svérázné a vtipné písničky, podobné těm, po kte­rých p. Cvak volá.

Nuže, básníci a muzikanti nehrají, protože nemají kde hrát, protože jim to není dovoleno, i kdyby je rád někdo poslouchal.

Pokud jde o písně národní, je pravda, že ustupují z čes­kých krajů, ba i z českých hor, ba i ze slovenských krajů a hor. Venkovský lid podléhá stále nápadněji vlivu městského vkusu vydatnou pomocí filmu, operet, gramofonu a radia. A lze těžko očekávat, že se vrátí k národním písním, ledaže by přišla, zas doba, kdy by bylo třeba národ probouzeti.

Krise písničky veze se tedy na jedné káře s ostatními kri- semi. A je-li na národohospodářích, aby přispívali k potření krise národohospodářské, je na umělcích, aby pomohli potírat krisi lidové písně. Jen ne tolik povýšenosti a více dobré vůle. Ale také není vhodné křičet netrpělivě „Tak hrajte, mu­zikanti.“ Nejde to tak rychle a tak snadno. *Dalibor C. Faltis.*

V) | DI **ffS H** T náš nový dopisní papír distinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra- **Bil li LynlH I** něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nej váženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**
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*Rudolf Těsno hlídek:*

**NOC OBŽINKOVA.\***

*Stůl sklizen je a vzdálili se hosté, zář světel pohasla i smích a zraky žen,*

*tma za okny a hořký květ v ní*

*roste.*

*Jak louka podzimní je obzor*

*zamlžen.*

*A já, jenž boje se vždy čekal*

*tuto chvíli,*

*zřím záblesk prstěmi a zákmit*

*chrupu bílý,*

*jak v polibku se chtivě odestřel.*

*Tu opět vidím obraz lásky pošetilý rudého srdce, jež je terčem střel. V tom znamení jsem žil a v něm*

*jsem ochořel,*

*v něm zdraví hledal jsem a hlava má* se *chýlí,*

*symbolu jiného bych nyní neuzřel. Vždyť stéblo bílé je a osiny se drtí. Jak zrno vyzkoušíš, ty chladný ženče smrtit*

*Obzor je zamlžen a cudně obestřela noc lůžko tichých hvězd a posílá*

*je spáti.*

*Je přede dnem. A na stůl opuštěný klade se paprsek jak dlouhá,*

*chladná střela.* \* Ze sbírky „Rozbitý stůl“.

POZNÁMKY

TROCKÉHO DĚJINY RUSKÉ  
REVOLUCE.

Monumentální dílo Lva Trockého, předního tvůrce nového Ruska, je­hož podíl na revoluci uznává i hla­va nynějšího sovětského režimu, Stalin, ač Trockij je na jiné straně revoluční ideologie, je v českém překladu právě dokončeno. V cel­ku jsou to tři statné svazky, z 1 nichž první se zabývá „revoluč­ními červánky“ v r. 1905, revolu­cí. kterou carská vláda ještě sta­čila potlačit, ač už se při tom uká­zaly její smrtelné slabiny, druhý pak Únorovou revolucí liberální a demokratickou (měšťáckou, jak říká Trockij), a třetí, největší a nejdramatičtější, revolucí bolševic­kou z října 1917. „Rusko proved­lo svou měšťáckou revoluci tak pozdě, že ji musilo proměniti v re­voluci proletářskou“, dovozuje Trockij a snaží se svou kronikou dokázat, že Rusko se tak opozdilo za jinými zeměmi, že je musilo pak aspoň v některých směrech před­honit. Jak se dostali k moci bolše­vici, je vlastním tématem tohoto třetího a největšího svazku. I tady chce Trockij podávat jen zápisy kronikářské. ale mimoděk je strhá­ván dramatičností děje, na němž měl tak veliký podíl, takže co chvíli hlavní události vykládá, komen­tuje, kritisuje a později i polemi­suje s těmi, kdo se stavěli proti jeho pojetí „permanentní revolu­ce". Tyto jeho komentáře („dějiny by nebyly nic, kdyby nás ničemu neučily“) jsou nejcennější stránkou Trockého díla, které skýtá čtenáři úchvatný pohled do tajů procesu, přetvářejícího od základu život jedné šestiny světa.

Svůj mohutný obraz bolševické revoluce založil Trockij velmi ši­roce. Začíná líčením červencových nesnází demokratické ruské vlády, hrozivým vzrůstem státního dlu­hu, rostoucí inflací (tiskly se ke- renky), zdražováním a nedostat­kem životních potřeb. Ochromení dopravy a nebezpečí stávky na železnicích značilo zejména pro velká města ustavičné nebezpečí hladu. Nerozhodnost vlády byla vedle toho všeho živnou půdou pro revoluční agitaci. Ve vojsku se začíná uplatňovat vliv revolu­cionářů, Trockého, Lunačarského, Ovsejenka a jiných. Vláda se do­vídá co chvíli, že tam neb onde se střílí, její situace je stále horší. Trockého líčení pokračuje přes dal­ší pohnuté měsíce a povstání Kor- nilovovo, zatím co bolševici stup­ňují agitaci. Ukazuje, jak by bylo bývalo možno zarazit leckdy snad­no vzestup bolševiků, kdyby měli bývali protivníka, který by se jim rovnal odvahou a soustavností. Popisuje podrobně poměry jednot­livých stavů, hlavně ovšem děl­nictva těsně před revolucí a uka­zuje na souhrn příčin, jež nakonec vedla k vládě bolševiků, nejprve společné se sociálními revolucio­náři, ale pak už úplně samostat­né. Líčí úlohu rostoucí popula­rity Leninovy, poměr jednotlivých částí pestré národnostní mosaiky Ruska k revolučním cílům a první rozpory mezi představiteli nového režimu. Od počátku až do konce se čte líčení Trockého neobyčejně poutavě a jeho názornost je zvy­šována skvělým výběrem obrázků, fotografií, karikatur, reprodukcí soudobých kreseb, soudobých pro­volání, vyhlášek 1 pamfletů, které velmi zpestřují a prohlubují čte­nářův názor na jednu z nejpo­hnutějších dob dějin lidstva.

**JOS. HORA: TICHÉ POSEL­STVÍ. (Fr. Borový, 1936.) No­vá kniha Horova ukazuje, že básník setrvává dosud na té po­sici, na niž spolehl jedině sám na sebe, vzav na sebe celou tíhu a labilnost tohoto osamě­ní, i s jeho vnitřní nejistotou a rozpolcením. Podnětem jeho bývá sice zpravidla živý smys­lový dojem (tak zejména v od­díle „Nebe nad Slovenskem“, který v lecčems postihuje kus přírodní i společenské podoby této země), ale básník zase po­spíchá „v tebe se propadnout, má závrati, má loutno“. Zna­mená to zpravidla cestu od kon­krétního, smyslového světa do abstrakce a leckdy i k reflexi. Hora se cítí jeětě stále na pólu, protikladném své svěží a ra­dostné „Itálii“, stále jeětě mezi ním a světem stojí jeho „křehké lásky, křehká slova“. Najdeme u něho sice na chvíli návrat, kdy je „uprchlík snů, zas hlíny kus, jejž prsty času v zrno dro- lí“. Ale nestal se ještě motivem vedoucím, jsa zasut řadou ji­ných zážitků. A tak ani znova se probouzející básnická pozor­nost k třídním skutečnostem, k bídě doby (zejména ve „Sklář­ském městě“) nevede básníka dále než k sjednocení i boji „duchovnímu“ a všelidskému, který jej nemůže zařadit kon­krétně do posic dnešního života. Dnes stojí fronta příliš určitě, než aby bylo lze mluvit proti každým dlaním, které tří­mají kulomet. Horova abstrakt­nost perspektivy společenské plyne z toho, že se Hora vznáší nad časem (ne nadarmo mluví sám o „bezčasí“), že bloudí ces­tami tuch „nepokřtěných“, za­tím co tolik lidských potřeb vel­mi konkrétních a nezbytných zůstává nevyplněno. Zážitky a**

*Dr. B. Bělohlávek:*

DVĚ KNIHY JOSEFA HORY.

Máchovské jubileum nedávno uplynulé přineslo české literatu­ře jeden dar obzvláště významný a cenný: básník Josef Hora vydal cyklus šestnácti básní, na­zvaný „M áchovské varla- c e" (nakl. F r. Borový). Jelikož je Hora jedním z vůdčích zjevů naší moderní generace básnické, bylo by to už samo o sobě událo­stí. Avšak daleko většího a hlub­šího smyslu nabývá vydání „Má­chovských variací“ tím, že se tu hlásí k svému předchůdci dědic a pokračovatel jeho duchového odka­zu, poutník a dobyvatel jeho du­chovních oblastí. Zajisté byl K. H. Mácha zakladatelem a učitelem moderní poesie české. Ale pro Jo­sefa Horu je ještě něčím daleko více: je cestou k obzoru, k němuž třeba dojiti. Je osudem v hlubo­kém, tajemném duchovém spřízně­ní, které není proto menší, že me­zi oběma básníky leží celé jedno století.

Krátce řečeno: Hora, toť doko­nale obdobný, a při tom dokonale svůj máchovský typ v naší litera­tuře. Jeho svět je obdivuhodně blízký světu Máchovu. Oba jsou básníky především obrazu a hudby a při tom jasnovidní pěvci svého osudového údělu: údělu poutníků z věčnosti do věčnosti, z prázdna do prázdna, ze jsoucna do jsoucna, či do nicoty. Jen konec, jen po­slední obzor jejich cesty je jiný; zatím co Mácha, tragický uvědo- movatel si věčné plynulosti času se propadá do bezedná strašného „nic“, dobírá se Hora plodného a požehnaného poznání času tvůr­čího, v němž se nic neztrácí, nýbrž obnovuje, naplňuje. Tato m e t a- fysická jistota, to je oněch sto let, která leží mezi Horou a Máchou, a snad i lidských dvacet let, která odlišují čtyřiadvacetile- tého Máchu od brzy už padesátníka Hory.

Neboť mládež tvořící v době vel­kého rozvratu a přehodnocování hodnot má právo být pesimistic­ká. Má právo, ztrativši jistoty svě­ta metafysického a nevěříc, nemo­houc věřit v absolutnost světa fy­sického, propadat se v „nic“. Ale smí tak činit beztrestně i zralý muž, jemuž v době obdobného roz­vrácení stávajících hodnot bylo dá­no mnoho a mnohokrát procítit závažnost a tíhu tvůrčí odpověd­nosti? Jemuž se úkol tvoření zje­vil v nejvyšším a nejplnějším slo­va smyslu, to jest jako úkol obje­vování a rozmnožování hodnot? Od­pověď na to dává Hora svým úsi­lím nalézti stůj co stůj jistotu, pev­ný bod, o který možno se opřít, z něhož možno vycházet kamkoli a k němuž možno se kdykoli bezpeč­ně vrátit. Nebylo to lehké ani pro Horu, který v ničem nebyl ušetřen bolestně složitého osudu současné­ho člověka moderního, ale který přece jen dospěl hlubiny bezpeč­nosti, pravého království své vlast­ní duše.

V tu chvíli ovšem se také oprav­du stává tím, čím se narodil, k če­mu byl předurčen a k čemu spěl: velikým básníkem, na jehož dílo nebudou mít svůj vliv vlny času. Pravda, básníkem ryzím, rozeným, pozoruhodným byl vždycky, od po­čátku svého díla. Ale i poněkud parnasistický svět jeho „B á s n i“, sensualismus „Stromu v kvě­tu“ i vášnivá a bolestná prudkost jeho sbírek sociálních veršů (vše­cky sbírky Horových veršů vyšly u Borového), to všecko bylo hledá­ní, příprava k tomu, co mělo při­jíti: velké čisté poesii velkého bá­sníka, nepathetickému, tichému a přece uchvacujícímu, otřásajícímu vyznání duše zahleděné do sebe. K tomu, čeho prozatímním tvůrčím vrcholem jsou dvě díla, zmíněné „Máchovské variace“ a jim obdob­ná podivuhodná sbírka „Tiché poselství“ (Fr. Borový), kte­rá vlastně s variacemi tvoří jedi­ný duchovní celek.

Ovšem třeba zvláště a s veške­rým důrazem zdůraznit jedno: vel­ká čistá poesie Horova posledních let, toto okouzlující krédo jeho básnické víry, to není pro Horu útěk do oblasti hry a neodpověd­ného snění. To není kouzelnictví s rytmem, melodií, obrazy, deser- ce ze skutečnosti, nýbrž naopak, vášnivý, tvrdý a vítězný útok na život. Hora si neulehčuje tíživou skutečnost, kterou zří kolem sebe, jejím přehlížením, popíráním. Ne­uhýbá jí, nezavírá před ní oči, nýbrž naopak, zápasí s ní a pře- tvořuje ji: do krásy, která je pro­to plnou krásou, že vyrůstá z plno­sti života. Tím se liší od tolika jiných moderních básníků, pro něž tvorba je hrou a nikoliv tvořením a tím také plným právem mu ná­leží úděl vůdce mladé české poesie. Je v čele netoliko svým uměním, ale také proto, že vede cestou, po které má a musí jít každé pravé a veliké umění.

**vztahy těchto básní jsou náhod­né, nenutné a proto nepodstat­né, jejich forma je proto roze­vlátá, ba často roztěkaná. Hora dosud kráčí především po „ko­berci bolesti“ a usiluje tuto negativní stránku života pový­šit na život sám. Z toho se rodí ovšem poesie bolestná, ti­chá** *a* **sociálně neprůbojná, i když je vyjádřena leckdy for­mou jedinečně sevřenou a mlu­ví překrásnými obrazy.**

*Bedřich Václavek v revui U.* **•**

**JAN WELZL: TftlCET LET NA ZLATÉM SEVERU. Již IV. vydání Welzlovy prvé kni­hy, která ukázala, jak svéráz­ný, osobitý a zajímavý je jeho talent pozorovatele i vypravě­če, ukazuje, že kniha si získává stále větší a větší okruh čte­nářský. Dosud žádný ze čtená­řů této knihy — jejímž autorem je Čech, rodák ze Zábřeha na Moravě, který zbloudil svět kříž na kříž a žil pak jedinečně dobrodružný život jako obchod­ník, lovec a náčelník eskymác­kého kmene u Severního ledo­vého moře — nebyl zklamán. Neboť je to kniha, která úměr­ně k bohatství prožitého živo­ta, k jeho jedinečnosti a dobro­družnosti, je stejně velkolepá i úžasná. Je to svérázné, prosté a jadrné vyprávění o životě v polárních krajích i o jeho pozadí z ledovců a sněhu, vy­právění, které je při vší své prostotě, bodré hovomosti, zce­la objevitelské, dosvědčujíc, jak**

**opravdu jasně se dovede dobro­druh z Čech podívat na ledovce a rozpoznati jejich barvu, jak dobře dovede vylíčit detonaci zamrzlého moře i život lidí, me­zi kterými žil svůj jedinečný život. Opravdu „Třicet let na zlatém severu“ je jedinečná kniha, jedna z nejsvéráznějších a nejvelkolepějších, jaké máme, Nové vydání má větší formát, kvalitnější papír i dokonalejší tisk a je obohaceno o 6 repro­dukcí krásných dokumentár­ních snímků i podrobnou map­ku Welzlovy polární domoviny.**

**ST. K. NEUMANN: NOVÉ ZPĚVY. 13. sv. spisů. Fr. Bo­rový. ■— Nové vydání jednoho z hlavních opusů Neumanno­vých je doplněno o Zpěvy svě­tel a Zpěvy poválečné, jež jsou básnickou žní z „Rudých zpě­vů“, pokud nepropadly censuře. Vývoj Neumannův se v této po­době knihy jeví nyní zcela or­ganickým, neboť jeho civilisační j nadšení a obdiv stroje ústí zcela jasně v básních revolučních, kam by byl jistě vyústil přímo, kdyby nebyl býval přerušen světovou válkou. V doslovu jed­nak vysvětluje N. právě tyto věci, jednak zaujímá svým prudkým a nesmlouvavým způ- ' sobem odmítavé stanovisko ; k surrealismu, rostoucímu vlivu katolicismu v literatuře a skreslující kritice. Poznáváme z něho znovu starého přímoča­rého bojovníka.**

*Bedřich Václavek v revui U.*

Sinclair Lewis prohlásil při uděleni No­belovy ceny, že si Ji Bromfield zaslouží prá­vě tak dobře a že tento román Je Jeho nej­lepší prací.

Liči události, Jež 6e sběhly v světovém Ba­belu New Yorku za 24 hodiny a podivně propletly a změnily vztahy sedmdesátiletého milionáře, gangstera Tony Siciliána, prů­myslového magnáta, kabaretní zpěvačky Rosy atd. Jak je líčí, posuďte z kritik:

Lelpziger Neueste Nachrichten: „Symfonie velkoměstského života, která nás střídavě vzrušuje, otřásá, rozesměje a vede k přemýšlení, ale vždy nás naplní obdivem pro jejího stvořitele.” Neue Frcie Presse: „Neznám druhou knihu, v níž by bylo tak přítomno celé město.\*’

*Dva díly. Cena každého v skvělé výpravě a stylové vazbě 35 Kč. Zašle ochotně váš knih­kupec nebo nakladatelství*

**SFiNX, B. JANDA, PRAHA XVI., PŘEMYSLOVA 16**

Baťův boj proti silničním neho­dám. Ve Zlíně dochází k častým dopravním nehodám, jež v mno­hých případech končí úrazy. Proti neopatrným řidičům je sice veden soustavný vyhlazovací boj, v němž dopravní policii vydatně pomáhá všechen místní tisk, přece však není stále možno dosáhnout žá­doucí bezpečnosti frekvence na zlín­ských ulicích. Propagace dopravní bezpečnosti proto ve Zlíně stále sílí a rozšiřuje se odtud po celém kraji, ba po celé republice. Nej­nověji, na příklad spojily naše zá­vody šťastně reklamu na pneuma­tiky s propagací bezpečné jízdy. Prostřednictvím Moravskoslezského autoklubu postaví reklamní oddě­lení našich závodů v nejbližší době 500 výstražných tabulí kolem všech význačnějších silnic v zemi morav­skoslezské. Tyto tabule budou upo­zorňovat na různá nebezpečí sil­nic, na zatáčky, křižovatky, ne­chráněné traťové přejezdy a pod. Další akcí reklamního oddělení je postavení 2000 orientačních tabulí v celé republice, k níž dochází za součinnosti s Autoklubem RČS. V blízké budoucnosti se pomýšlí na stavbu dalších výstražných tabulí v Čechách a na Slovensku.

***Kdo chce psací stroj***

**PORTABLE (KUFňlKOVÝ) ?**

Prodáme několik továrně nových strojů Portable s úplnou písemnou zárukou, hluboko pod cenou, z důvo­dů skladových. Gener. zást. psacích strojů, Praha XII, Přemyslovská 26

*Americký Flaubert*

LOUIS BROMFIELO

**DVACETĚTYŘI**

**HODINY**

**KNIHY REDAKCI DOŠLÉ.**

Praktická příručka manželského života. Naučná dnešní literatura stále se mnoho obírá manželstvím a celou jeho podstatou. Z přečet­ných nových knih vyniká kniha amerických lékařských manželů H. a A. Stoneovýeh, kteří, k napsání knihy přistoupili po dlouhé praxi a specielním studiu velkého množ­ství manželství. Vážný a čistý způ­sob, kterým soužití dvou lidí probí­rají, může opravdu mnoho dobrého čtenářům říci a Vzájemný jejich vztah prohloubiti a utužiti. Dílo ne­se název ,,Kniha o manžel­ství“, přeložil ji docent V. Tů­ma a krásným úvodním listem do­provodila spisovatelka Marie Maje­rová. List je faksimile jejího ru­kopisu. Kromě toho má kniha ještě 9 obrázků. Vydala Družstevní prá­ce v Praze.

Wie kampft das illegale Deutsch­land? Bericht antifaschistischer Ar- beiter Uber den revolutionftren Kámpf in den faschistischen Mas- senorganisationen. 48 stran. Cena Kč 2.50. Verlag Rudolf DOUing, Praha.

Rudolf Olden: Hitler. S 19 foto­grafiemi ze života Hitlerova. Vydal Čin. Cena Kč 38.—.
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**na přenosné psaci stroje**

**výrobek nejstarif americké továrny**

**GIBIAN a spot, Pre ha II., Štf pánská 32. Zašlete ml prospekt na CORONU Jméno;**

**Adresa:**

**FRANTA SAUER:**

**EMIL ARTUR LONGEN A XE NA**

»Nenf účelem této knihy, aby hodnotila klady nebo nedostatky Longenova díla. Je v ní otiš­těna pouhá hrstka vzpomínek na Artura Lon- gena a Xenu, a snad toké tato knížka i poopra­ví nesprávné a příkré soudy o ěchto dobrých lidech.< **Z předmluvy knihy**

**Ilustroval a grafickou úpravu provedl Sláva Kittner** 210 stran Kč 20’-, váz. Kč 30 U všech knihkupců

Nakladatelství K. Borecký, Praha ll, Soukenická 8

Půl století politické práce, jedinečný rozhled a zkuše­nosti praktika, proraziv­šího se socialistickým pro­gramem v kapitalistické Anglii předurčilo **J. R.** Mae Donalda k jeho dílu

Právě vyšla brožura L. TROCKÉHO

**Procesy proti „teroristům“ v SSSR.**

Cena Kč 2\*—. K dostání u všech knihkupců neb v nakladatelství JISKRY

PRAHA XIII, Mečislavova 16

**OBSAH 38. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: EVŽEN ŠTERN: Co se bude musit státi. — KAREL KUBATA: Politická historie lihu- — MARKALOUS: Fotografie — umění? — CHARLES MERZ: Amerika přehání. — ZDENÉK SMETÁČEK:**

**Masaryk a BeneS. — KAREL SCHEINPFLUG: Ještě o mezinárodní řeči. —— Cím by naším Němcům mohla být demo­kracie. — Jak rozumějí demokracii. — Po sjezdu 1’udové strany. — Uvázl drápkem. — K ěemu filmová komora?**

**Ještě k rakvickému případu. — Proě muzikanti nehrají?**

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18
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TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. 62

Aktivní politik sociálně demokratický nám dal toto vylíčení událostí, jež se sběhly v zákulisí koalice dne

1. prosince 1935. Podnětem k sepsání byly mu výklady, které k onomu dni připojoval šéfredaktor „Venkova“ p. Vraný, *a* které byly naprostým opakem pravdy. Sou­hlasíme s tím, že není možno strpěti, aby den v naší po­litice tak významný a poučný byl před veřejností vyklá­dán zcela falešně.

V

lednu 1936 doplňoval jsem svou letní dovolenou na Krkonoších. Prožíval jsem v zasněžené samotě hodiny tichého štěstí nad zdárným výsledkem presi­dentské volby. Věděl jsem a cítil jsem, že 18. prosinec 1935 mocně přispěl k upevnění státu. V této tiché po­hodě mne navštívil Ferdinand Peroutka, který přišel upomenouti o slíbený článek o listopadu a prosinci v našem životě politickém. Příliš se mi do psaní ne­chtělo („ukončená kampaň je pro mne ukončená kampaň“), ale nakonec dostal Peroutka, co chtěl.

Dnes je to obráceně. Přicházím sám k redaktoru „Přítomnosti“ a prosím ho, aby mi poskytl ve svém listě publicitu. Pociťuji potřebu, doplniti lednovou stať ještě jednou kapitolou. Jde o 11. prosinec, za prvé o fakta, za druhé o smysl těch fakt. Nikomu není dovoleno, aby skresloval jedno i druhé. Takový pokus se právě stal. Nemohu k tomu mlčet. Nemiluji hašte­řivých polemik pro polemiky. Ale tu neběží o hašte­ření : jde o nedotknutelnost pravdy, jde o poctivost v politice.

Vynechaná kapitola.

Dne 11. prosince 1935 podal ministerský předseda dr. Milan Hodža s celou vládou demisi. V naší poli­tické soustavě jsou demise celých vlád něčím zcela výjimečným. Obyčejně se k nim sahá toliko na po­čátku volebních období. U nás vlády nepadají; pouze odstupují, aby se vrátily, celkem málo ve svém složení pozměněny. Dlouhou řadu let je náš vládní re­žim ustálený, trvalý; demisemi se ne­řeší konflikty, jako v jiných parlamentárních soustavách. Vlády se pouze doplňují, aby pokračovaly na staré programové platformě.

Demise ze dne 11. prosince měla úplně jiný karak- ter. Konflikty, které vznikly ve vládě a v koalici pro nejzávažnější otázku státního života, nedaly se ani rozřešit, ani překlenout. Vláda ztroskotala, a mini­sterský předseda nenašel jiného východiska, než v od­chodu. Jak řečeno, toto byla událost zcela výjimečná, nebývalá a překvapující. Nuže, pozornému čtenáři neušlo, že jsem ve svých lednových článcích, mluvě o této události, spokojil se touto poznámkou:

„Ministerský předseda dr. Milan Hodža ztroskotal, nepo­dařilo se mu vyříditi koaličně presidentskou otázku. Podal s celou vládou demisi, která ostatně nebyla přijata.“

Opravdu, méně nemohlo býti řečeno. Ale mohlo býti řečeno více. Prostě jsem události z 11. prosince

\*) Viz článek „Listopad a prosinec 1935 v našem politickém životě“, uveřejněný ve 3. a 4. čísle „Přítomnosti“.

zamlčel. Takto by nesměl postupovat historik. Kdo zkoumá pro účely historie některou událost, je povi­nen vědecké pravdě a své badatelské cti, aby ničeho nezamlčel. Nesmí zpronevěřiti žádné faktum, jehož se dopátral.

Politik je oprávněn postupovati jinak. Může vyne­chat! vše, o čem se domnívá, že by poškodilo dobrou věc. Den presidentské volby smířil silným způsobem rozvášněný tábor koalice, a byla naděje, že domácí mír bude dalším průběhem vládní součinnosti s no­vým presidentem upevněn. A to byl můj důvod. Pře­skočil jsem ve svém líčení celý ten 11. prosinec, n e- boť tento den byl nade vše trapnou ob­žalobou vedoucí koaliční strany. Toho dne se nám agrární strana představila jako síla veřej­ného rozkladu, jako síla neuvěřitelného hazardu se státem, jako síla stranické svévole, jaké jsme nikdy předtím v republice neviděli. O týden později, v den presidentské volby, byl tento pych odvolán a napra­ven, a proto jsem — jak řečeno — přešel nejtrapnější den vedoucí strany mlčením. Nechtěl jsem drásat ránu, která se počala hojit. Dnes je zřejmo, žerána kvasí dál. To, co dne 20. září t. r. napsal p. V. Řehoř o 11. prosinci do „Venkova“, mne opravňuje a nutí, abych o tom řekl plnou pravdu.

Neboť Řehořův článek znamená víc, než pokus o zfalšování historie. Je to těžká urážka po­ctivosti v politice.

Jedenáctý prosinec v zeleném  
osvětlení.

Pan V. Řehoř líčí události, které se sběhly 11. pro­since 1935, takto (viz úvodní článek „Venkova“ ze dne 20. září):

„Veřejnost podnes jasně neví, co se tehdy událo. Neví, že se tehdy stal protidemokratický pokus na­stol i ti rudočernou menšinovou vládu s po­slancem Šrámkem v čele. Socialisté utvořili k tomu cíli levicový blok se stranou lidovou. Levicový blok zajistil si tehdy podporu komunistů, aby menši­nová vláda Šrámkova nemohla býti poražena ve sněmovně. Vznikla tehdy taková „lidová fronta“, jakou uvidíme ve Francii: komunisté nejsou ve vládě, ale hlasují pro ni. (Také u nás tehdy přiměl levicový blok komunisty, aby ně­kolikrát hlasovali vládně. To byla příprava pro věci bu­doucí.) Posl. Šrámek čekal 11. prosince několik hodin na povolání k presidentovi Masarykovi, aby přijal od něho po­věření k sestavě nové vlády menšinové, v níž měli být vý­hradně jen socialisté s lidovci. Nedočkal se však. President Masaryk neschválil plán na rudočernou menšinovou vládu a proto odmítl demisi Hodžovu, vysloviv mu tak mimořád­nou důvěru. President Masaryk nechtěl — zajisté — aby poslední dny jeho presidentství byly pokaženy r u d o č e r- ným postupem proti demokracii ... 11. pro­since 1935 sjednali lidovci spojenectví s bolševiky, s komu­nisty, k utvoření menšinové vlády Šrámkovy, jenž chtěl vládnouti u nás pomocí komunistů proti zemědělcům ..."

Jedenáctý prosinec ve světle pravdy.

Události 11. prosince 1935 sotva kdy vymizí účast­níkům z paměti. Patří k onomu druhu věcí, o nichž bylo pěkně řečeno: Mohu odpustit, ne však zapome­nout ...

Koaliční porada zasedla v saloně Kolowratova pa­láce. Dr. Milan Hodža přicházel do ni zamlklý. Bylo mu, jakoby stál nad zříceninou svého vládního snu. Vstupuje na premiérské křeslo, měl svoje myšlenky a plány. Ještě se ve svém úřadě ani neohřál a již měl být konec. Jeho strana se v otázce presidentské dala na cestu, která mu podrazila nohy. Zasedli jsme okolo kulatého stolu v ponuré náladě. Od rána jsme tušili, co se stane. Byli přítomni tito pánově: Dr. Hodža, mi­nistři Bechyně, dr. Černý, dr. Franke, dr. Šrámek a Najman, poslanci Beran a Hampl, senátor Klofáč.

Jednání zahájil dr. Hodža tímto sdělením: „V otáz­ce presidentské volby jsem ztroskotal. Místo jednoho kandidáta máme dva. Nepodařilo se mi překonati roz­por uvnitř koalice. Nemohu jiti a nepůjdu do Národ­ního shromáždění s vládou takto roztrženou. Nepoda­řilo se mi zabezpečiti hladkou volbu a nezbývá mi, než ohlásiti presidentu republiky svou demisi. Byl bych rád, aby odstoupila celá vláda, aby měl president úplně volné ruce ...“

Nastalo dlouhé ticho. Každý z přítomných cítil, před jakým osudovým okamžikem jsme se ocitli. Zá­stupcům agrární strany byla položena otázka, zda se Hodžovo rozhodnutí děje s vědomím a schválením strany. Ano, zněla odpověď.

„A kdo bude vládnouti dále v této zemi?“ otázal se jeden z přítomných. „Co navrhneme presidentu repu­bliky? Demise je vyřízena za čtvrt hodiny — ale kdo utvoří potom vládu a z čeho utvoří sněmovní většinu v nynější vřavě. Nemáme práva jednat lehkomyslně a vrhnouti zemi do největšího zmatku. Apeluji na pány v poslední chvíli a naposled, aby toho nečinili. V koa­lici je rozhodná většina stran i hlasů pro dra Beneše, podrobte se této majoritě.“

Apel vyzněl naprázdno. Pánové krčili rameny a bez vysvětlování nebo odůvodňování prostě řekli: „Nemůžeme, demise je nezbytná.“

„Nerozcházejme se takto!“ apeloval zmíněný člen porady dále. „Pokládá-li dr. Hodža dosavadní výsle­dek za osobní nezdar a nemůže-li zůstati, at tedy od­stoupí. Ať se s ním prohlásí za solidární všichni poli­tičtí ministři (Černý, Bechyně, Šrámek, Franke, Naj­man). Je-li odpověden Hodža, jsme odpovědni také my ostatní, pojďme tedy všichni — ale nechrne pohro­madě vládu, nerozpouštějme koalici!“

Bylo to opětně marné. Agrární politikové prohlá­sili, že všichni čtyři agrární ministři z vlády odejdou.

„Budiž“, zněl další návrh. Počítejme tedy s tím, že Hodžova vláda odejde. Je agrární strana ochotna označiti jiného politika ze svého středu, který by byl presidentem pověřen, aby sestavil novou vládu?“

„Nikoli,“ zněla odpověď, „žádný agrárník se do čela vlády nepostaví.“

„Je dr. Hodža ochoten navrhnouti presidentovi ji­ného koaličního politika?“

Na to sdělil dr. Hodža: „Samozřejmě! Navrhnu Ma­sarykovi, aby svěřil toto poslání kolegovi Hamplovi z druhé největší strany.“

Na otázku, vstoupí-li agrární poslanci do Hamp- lovy vlády, bylo odpověděno: „T o r o z h o d n ě n e.“

Nová otázka: „A zůstane agrární strana v koa­lici?“

A překvapující odpověď byla: „To také ne!“

„Může tedy alespoň agrární strana přislíbiti své hlasy a svou podporu vládě úřednické, kdyby ji presi­dent dosadil?“

„Nemůžeme slíbiti nic, a úřednickou vládu nesneseme.“

Konečně byl učiněn dotaz: „Máte naději, že utvo­říte sami jinou majoritu a vládu?“

„Nemáme, víte sami dobře, že to ne- j d e.“

„A co tedy bude po demisi Hodžovy vlády? ...“ Žádná odpověď, krčení ramen.

Taková byla tedy situace před polednem 11. pro­since 1935.

Všem bylo jasno, že se tu chystá neuvěřitelný ha­zard se zájmy republiky. Měl býti způsoben zmatek, jakého nikdy ve státě nebylo. Nevím, co od toho agrárníci očekávali. Snad chtěli donutit presidenta, aby odvolal svou abdikaci. Snad si mysleli, že hrozbou bezvládí donutí ostatní koaliční strany, aby upustily od kandidatury dra Beneše. Nevím. Vím jenom, že agrární strana zabředla ve stranické vášni do zoufalé situace, a že byla schopna, do zoufalé situace strh­nouti i republiku.

A tady řekly ostatní strany: Nikoli, bude to jinak. Agrární strana ztratila pro tu chvíli schop­nost vést státní záležitosti v čele ostatních stran. Ale stát musí žit a bude žít. Ještě v této schůzi prohlásily všechny tři ostatní strany, že k úplnému rozbití koa­lice nepřipustí. Socialistické strany požádaly mon­signora Šrámka, aby utvořil novou vládu, dá-li mu k tomu president zmocnění, a aby k tornu cíli jednal se všemi stranami koalice. Výslovně bylo ujednáno, že by to nebyla vláda na delší dobu, nýbržnajedinýtýden, ažebyměla jediný úkol: vykonat presiden tskou volbu. Nic jiného. A v den volby že tato Šrámkova vláda odstoupí, aby měl nový president úplně volné ruce. To bylo ujednáno za přítomnosti agrárníků. Monsignore Šrámek byl ochoten tuto úlohu převzíti. Každý pochopí, že to byla s jeho strany veliká oběť, nic jiného.

To je vše. Toto prosté a pravdivé vylíčení ze zá­kladů vyvrací vše, co o tom z průhledných příčin nyní bájí agrární „Venkov“. A já se pro dnešek omezuji na toto vylíčení. Jenom ještě poznamenávám, že Řeho­řovo tvrzení o roli komunistů v celé této věci je v y- bájená nepravda.

Odhodlání tří stran v prosinci mělo svůj uzdravu­jící účinek. Vedoucí strana se přesvědčila, že v této zemi jsou ještě mužové, kteří se nepodrobují násilí. A že jsou tu mužové, kteří vždy najdou cestu, když jde o zachování demokratického režimu a klidného vývoje státu. Tato prosincová lekce měla postačit.

*Amicus.*

poz n ám k y

**Předvídat**

**Vládnouti — toť předvídat. Když bylo po prvé raženo toto slavné rčení, byly problémy vládnutí daleko prostší. Hlava státu, jeho zahraniční ministr, diplomaté i politici měli mož­nost viděti daleko přesněji, poněvadž do vztahů mezi lidmi i do vztahů mezi státy bylo prostě lépe vidět. Kdo má před­vídat, zajisté musí nejdříve přesně vidět.**

**Dnes se na státníka kladou neobyčejné požadavky. Pro­blém vnějšího Mongolská musí zřít právě tak jasně, jako třeba otázku průplavu siamským územím, nebo otázku bu­doucnosti Gibraltaru. To všechno dnes může vyvolat kon­flikt. Proto každý svůj čin musí nejdříve osvětliti s několika stran, musí tak učiniti střízlivě a v klidném prostředí, řekli bychom symbolicky — při zavřených oknech, aby nebylo slyšeti hluk ulice. Aby viděl vpřed, je povinen neustále se ohlí­žet po stranách i vzad; to pak vyžaduje celého, rozvážného, zdravého muže o dobrých nervech, dobrém trávení a výteč­ném spánku. Zcela vědomě tu spojujeme kvality duševní i tělesné.**

**Na očích naší střední generace se zhroutily tři staré trůny. Kdo na nich seděl ? Sotva to byli lidé, kteří by složili zkoušku — psychologický test, jak říkají v Americe — na předsedy správních rad menších podniků. V rukou těchto tří mužů byl osud světa, osud Evropy, osud civilisace, osud milionů zdravých mužů, nás, vás, našich dětí. Nežádalo se od nich jasnovidectví, nýbrž jen to, aby se řídili zcela obyčejným pudem sebezáchovy. Uveďme si případ naprosté státnické slepoty jedné z těchto tří korunovaných osob, jak se nám náhodou dostává pod ruku.**

**Tlumočíme doslova typický obraz z nevydaných dosud pa­mětí Alexandra Ivanoviče Gučkova, ruského politika poslední carské a první revoluční éry; jedná se tu o důležitou ruskou vnitropolitickou otázku kozáctva, jež — jak známo — bylo vždy oporou carů a dodávalo do palácových komnat osobní jejich stráž, tedy nikoli o nějakou Quantité négligeable.**

**„Vzpomínám si na rok 1910. Vládu vede Stolypin a všechno je zdánlivě v pořádku. Do Petrohradu přijíždí de­putace kubánských kozáků, aby se představila Mikuláši II. Kozáci ovšem podle zvyku přivezli dary. Jsou to lidé vesměs ctihodní, starší věkem, atamané svých oblastí; přijíždějí se svými starostmi, obcházejí ministerstva, podávají vý­klad ke svým žádostem. Konečně přišly [navštívit i mne, jakožto předsedu výboru národní obrany. Táži se jich: „Byli jste u cara?“ — „Ach, Alexandře Ivanoviči,“ odpo­vídají, „raději o tom nepovídat. Dopadlo to tak, že by to hůře ani dopadnout nemohlo. Car vyšel nám vstříc ze své pracovny. Jeden z nás ho oslovil. Jeho Veličenstvo přistoupil ke každému z nás, zeptal se, ze které jsme kozácké „sta­nice“, pak se uklonil a odešel.“**

**Tito ctihodní mužové přijeli do Petrohradu ze vzdále­nosti 2000 verst, přivezli svá přání a své stesky. Cožpak neměli právo aspoň na lidskou účast? Car se jich táže, odkud jsou, a pak je propouští! Tato zcela nesmyslná otáz­ka je zvlášť pobouřila.**

**„Byli jste u Suchomlinova? (ministra války).“**

**„Ovšem, že jsme byli,“ smějí se. „Tázal se každého z nás,**

**ze které jsme stanice, a kolik je v ní obyvatelů. Ani moz­kem nepohnul, aby se nás zeptal, co nás kozáky bolí, nebo aby slíbil, že promluví s tím a tím generálem... Nic!“**

**Myslím si: Takhle, proboha, nemohou odjet domů! Doma se jich přece budou vyptávat, jak to tedy s kozáky stojí... Odpověď těchto ctihodných atamanů zapůsobí sil­něji, než nějaká eserovská agitace!**

**Teprve když jsem se seznámil s kozáckými otázkami, pochopil jsem, proč v Dumě kozáčtí poslanci sedí na le­vici mezi pokrokovci a kadety. Opora trůnu — kozáci! Po­měr Petrohradu ke kozáckým privilegiím a speciálním zá­jmům byl čistě sobecký. Kozácké oblasti byly prostě místem pro vykrmování lidi-karieristů. Špatná správa a přezírání jejich zájmů vyvolalo mezi nimi nespokojenost a konečně i revoluční náladu. —“**

**Není toto pozoruhodná lekce z dějepisu, z historie státnic­kého umění? Tady běželo o část obyvatelstva, jež si zaslou­žila největší péče, otcovské péče — přímo od osoby samoděr- žavného cara. Boku 1910 Mikuláš II. byl povinen předvídat rok 1911, to znamená čelit mu a odstranit jeho předpoklady. Vzpomínka na revoluci roku 1905 nebyla tak vzdálená!**

**Konečně není potřebí se příliš vracet. Zastavme se u doby přítomné. Nynější francouzský ministerský předseda Blum měl řešiti delikátní otázku, jak se má zachovat Francie vůči důstojnickému povstání proti legální španělské vládě. Sám jest předsedou vlády „Národní fronty“, to jest levého politic­kého seskupeni, vyšlého vítězně z posledních voleb. Ve Francii vládne tento „Front populaire“, za Pyrenejemi pak byla napa­dena vláda „Frente popular“, čili rodný bratr. Je tu stejná základna politického přesvědčení, je tu velká řada společných zájmů. A hlavně nastupuje společný nepřítel demokracie, je­hož eventuální vítězství postaví před státníka takovou řadu nových otázek, že z nich jednou může bolet hlava. Před třemi sty lety byla by to hračka, pro takového řekněme — Mazarina. Jmenovalo by se to — společný zájem. A již by francouzští mušketýři a jezdci harcovali horskými průsmyky směrem na**

**Saragozu a Pampelunu. Opakoval by se s nějakou variaci rok 1S59, kdy naopak Španělé podporovali nelegální francouz­skou Frondu proti legální vládě, a válčilo by se. Dnes? Za našich dnů musí francouzský státník nejdříve hermeticky za­vřít! okna, aby neslyšel pokřik „Avions pour 1’Espagne!“ Musí odděliti čistou rudu od hlušin a z této rudy pak vytáhnout ryzí kov politické myšlenky, jedině správné pro blaho dnešní Francie. Nehledíc na všechny předpoklady a osobní sympatie dojde přesvědčení, že francouzská vláda musí v tomto boji svých přátel zachovat přísnou neutralitu!! Proč? Poněvadž k tomu napomíná imperativní zájem bezpečnosti státu.**

**Nemusíme ani na chvilku pochybovat, že právě tady se odehrála velká tragedie, zcela v duchu corneillovském nebo shakespearovském. Nemusíme být v rozpacích, usoudime-Ii, že člověk Blum a francouzský ministerský předseda tu svedli ostrý boj, v němž zvítězil státník. Kdyby jedna velmoc veřejně podporovala španělskou vládu, španělskou legální vládu, dru­há velmoc pak by přispěchala rovněž veřejně na pomoc juntě povstalecké, nelegální „frondě“. První by jistě měla všechny mezinárodně-právní trumfy v ruce, druhá pak by podporo­vala jen skupinu povstalců, kteří na své krajany vedou — Maury! Tytéž Maury, které jejich předkové v posvátném, katolickém nadšení vyhnali z poloostrova. A Kabyly, s nimiž ještě před nedávném sami v Bifu bojovali. A přece bychom v tomto okamžiku stanuli těsně nad propastí, které jest jméno: Evropská válka a zkáza civilisace. Vládnouti — toť předvídat.**

**Nuže, když už mluvíme o věcech z dějin známých, o vě­cech, o nichž se ex post lehce debatuje, položme si sami otáz­ku, vyžadující velkého umění „prévoir“, a která nás v bu­doucnosti určitě překvapí.**

**Zmínili jsme se o Arabech a Kabylech ze španělského pás­ma Maroka, kteří dnes v uniformě „regulares“ obsadili dů­ležité úseky krvavého jeviště občanské války. Známe je z osobního styku. Jsou to fanatičtí mohamedáni. Je jisto, že tito lidé předloží své ,účty, nemluvíc o tom, že se naučí po evropsku bojovat iv občanské válce, po evropsku za­bíjet Evropany. Ihned nám vyvstane arabsko-mohamedán- ský problém s celým jeho kaleným ostřím.**

**Právě jsme svědky ještě jiného boje, na druhé straně kla­sického moře, boje mezi Araby a Židy. Je hodno podivu, jak jsou v oněch šarvátkách náhodou trefováni i skotští vojáci z Cameroon Highlanders. Docela malinká kulička srazí právě tak Žida, jako vojína Jeho Veličenstva. Je to síla — ta střel­ná zbraň!**

**Buďme jisti, že tyto boje in partibus infidelium jsou přede­hrou velkých událostí. Nezapomínejme také, že arabština je světová řeč, kterou lze se dorozumět! od Atlantického oceánu celou severní Afrikou až k Indickému oceánu, a dále přes přední Asii hluboko do Indie. Je to řeč i panská 1 proletariátu, řeč universitních fakult i ulic. A věřte, že se dnes mluví o stejných věcech v arabských uličkách severoafrických měst, jako v takové mederse (universitě) ve Fezu.**

**Nedávno jsme čtli článek výborně informovaného Fran­couze o tom, co se děje v severní Africe. Tamějši francouz­ští kolonisté a statkáři prý chodí kolem hluchých stěn arab­ských domů a nevědí, co se za nimi šeptá. Co však vidí, je toto; Tady chytne stoh slámy, tam sýpka s obilím, zde byla otrávena studně, tam vyrubána plantáž. Jestliže v arabském biografu v jistém alžírském městě se objeví na plátně Hitler, obecenstvo tleská, poněvadž Hitler je nepřítel Židovstva. Proč však obecenstvo syčí, objeví-li se obraz maršála Pétalna? Severoafričtí kolonisté, to jest Francouzi, kteří jsou v Africe třeba v páté generaci, pociťují velký, oprávněný neklid, neboť nikdo není lépe informován o stávkách, obsazování továren a lodí, než Arabové, kteři — pokud jsou v Evropě na práci — sami se jich účastni.**

**Vrátíme-li se nyní k občanské válce ve Španělsku a víme-li, že boj o Irun a San Sebastian částečně vyhráli maročtí Ara­bové, máme právo přičíst tento zjev, jako zvlášť pozoruhodný, ke všemu předcházejícímu. A potom si položit otázku: Nad čím bychom se dnes — mimo jiné — také zamyslili, kdyby­chom byli státníky?**

**Neboť vládnouti — toť předvídat.** *Zdeněk. Němeček.*

**Je naše zahraniční politika socialistická?**

**„Venkov“ si našel nové téma. Píše, dovolávaje se jakéhosi výroku poslance Stivína, že socialismus měl po převratu ne­přiměřený vliv na československou zahraniční politiku, a více méně zřetelně naznačuje, že se to nyní musí změnit. „Socialis­mus“ musí ze zahraniční politiky ven, všecko se musí re­vidovat.**

Vyjadřujeme se ovšem zřetelněji než „Venkov“ — ale tento smysl jeho narážky mají. „Venkov“ se dovolává práva na svo­bodnou diskusi, ukazuje na to, jak v jiných zemích se o za­hraniční politice otevřeně mluví, a stěžuje si, že prý u nás se dějí pokusy umlčet jeho kritiku. Jistě mu nehodláme upírat práva na volný projev mínění (ostatně by si ho ani upřít ne­dal), ale: nelíbí-li se „Venkovu“ dosavadní zahraniční poli­tika, jakou jinou nám doporučuje? To bychom rádi zvěděli. Měnit zahraniční orientaci státu je zajisté příliš vážná věc, aby se dala vyřizovat agitačními narážkami.

Zatím se „Venkov“ pohybuje jen v negaci. Shledal, že ne­máme v sousedství spojenců, kteří by byli ochotni vojensky nám pomáhat. Ale to ovšem není pro nikoho z nás nic no­vého. Oba dosavadní ministři zahraničních věcí v tomto ohledu nikdy nic nepředstírali a byli otevření, jak jen možno. „Mimo Maďarsko“, opakovali často, „nemáme s žádným ze svých sousedů přímých sporů; udržujeme s nimi normální diploma­tické styky; ale přímé přátelství nebo dokonce spojenectví se přes naší upřímnou vůli nepodařilo navázati.“ Ví-li „Venkov“, jak na to, má-li nějaký konkrétní plán, nechť jej otevřeně poví a předloží k diskusi. Jen taková kritika by byla odpo­vědná a plodná. Pouhé narážky opravňují k podezření, že jde o agitační podrývání důvěry k osobám, jež nejsou „Venkovu“ po chuti.

Snad by také bylo dobře, aby „Venkov“ blíže vysvětlil, co vlastně bylo na naší zahraniční politice tak socialistického. Uzavřeli jsme spojenectví s republikou francouzskou v době, kdy v ní vládla pravice. Máme spojenecké smlouvy s mon­archií rumunskou a s monarchií jugoslávskou, jež snad nikdo nebude podezřívat z přízně k socialismu. Se sovětským Rus- kem jsme uzavřeli smlouvu teprve po tom, když to učinil také francouzský pravičák Laval. Račte povědět, co je tu kde socialistického. Chcete snad tvrdit, že naše ministry pro za­hraničí vedly nějaké ohledy ideologické a nikoli starost o bez­pečnost státu? Kdyby tomu bylo tak, bylo by zahraniční mi­nisterstvo zajisté hledalo především spojenectví s Německem v době, kdy tam vládla sociální demokracie. Což se nestalo. Doporučujete-li nám německé spojenectví (tak vám aspoň rozumíme) právě dnes, nemůžeme vás ušetřit výtky, že jste si na Německo vzpomněli teprve tehdy, když se tam zmocnil vlády Hitler. Z toho máme dobrý důvod vyvozovat, že ideo­logickými ohledy jste vedeni Vy, a nikoli československá za­hraniční politika. Proto nám doporučujete (zas jen v naráž­kách) rozvázat smlouvy s Francií a s Ruskem a přimknout se k Německu.

Ale jak jsme řekli: neradi bychom z Vašich slov jen kom­binovali a domýšleli si jejich pravý smysl, nýbrž rádi bychom od Vás slyšeli, jakou novou zahraniční politiku nám navrhu­jete. Koho máme opustit a ke komu se máme přikloniti? A jak tím podle Vašeho mínění bude postaráno o bezpečnost státu? Vyslovte jasně své názory, ať je můžeme jasně po­soudit! &■

***O* záhadném umění, jak z nepřítele spojence udělati**

Když před několika měsíci ludový poslanec Sidor odsuzoval naši zahraniční politiku, odpověděl mu ministr Krofta tak jas­ně, že poslanec Sidor zůstal odpověď dlužen — ovšem pouze v parlamentě. V tisku, v denní agitaci a politických rozhovo­rech tím víc nenachází nic dobrého na mírové politice, která se opírá o spojenectví s Francií a Sovětským Svazem. A dosud tlumočí poslanec Sidor zahraničně politické názory ludové strany! To se projevilo i na sjezdu ludové strany v Píšťa- nech. Obvykle je Praha v agitaci ludové strany výlupkem všech necností, městem vzdáleným a sídlem všech křivd vůči Slo­vensku. „Praha nám nerozumí a nechce rozumět“, to je tvrze­ní servírované napořád, jako obložený chléb k čaji. Zahranični orientace je výjimka, která potvrzuje pravidlo, protože užší vedení prokázalo i na sjezdu, že si výborně rozumí s určitou částí Prahy. Totiž s tou, která sídlí v redakci „Venkova“, v Lůtzowově ulici a v budově Tempa. Poslanec Sidor mluvil na sjezdu důrazně proti spojenectví se Sovětským Svazem a do­poručoval najít spojence jiné, bližší prý nacionálnímu cítění a křesťanskému světovému názoru. Podle toho Šrámkova stra­na lidová dělá vlastně kacířskou politiku.

Ve „Venkově“ bylo možno objevit podobné poučky po pora­dách Malé dohody, v tisku Národního sjednocení už dávno před tím. Řehoř Vraný neprozradil, kde a jak se tito spojenci získá­vají, poslanec Sidor byl méně tajuplný a dvojsmyslný. Polsko, Maďarsko a Rakousko — samozřejmě i Německo — mají se stát tímto spojencem a posilou. Zní to jako špatný vtip po hlasitých projevech v Norimberku, namířených tak ostře proti Československu. Poměr k Polsku se nepochybně zlepšil, a v té­to věci přichází poslanec Sidor poněkud pozdě, nehledě na to, že je určitá souvislost mezi lepším poměrem k polskému sou­sedu a proklamacemi a skutky, které schladily nadšení polské vládní politiky pro hitlerovské Německo. Ale jak to udělat, aby se Třetí říše a Maďarsko staly dobrými spojenci? Má se stát kozel zahraníkem? Nebo se snad uskutečňuje pohádka o vlku, který se zázračně proměnil v beránka? Ani poslanec Sidor ne­prozradil návod, jak to zařídit. Informovaní lidé však přece objevují jeho vzácnou radu v prohlášení, že Československo, a zejména Slovensko, má se stát součástí protibolševického bloku, který sice podle řeči ministra Goebbelse nikdo neorga- nisuje — ale přece vzniká. A protibolševický blok? Každé dí­tě ví, že to je jen jiný výraz pro výbojné záměry Třetí říše, dotýkající se bytostně především Československa. Velmi často odůvodňovalo vedení Hlinkový strany svoji orientaci „malostí“ slovenského národa na rozdíl od pojetí, které na svém zájezdu i president Beneš tolik zdůraznil. Jaká budoucnost by čekala „malý“ slovenský národ v bloku, jemuž stojí v čele hitlerovské Německo? A jak by toto drama skončilo? Byl to konec národ­ních dějin, kterých se sjezd ludové strany slovy dovolává, čekat odpověď na tyto existenční otázky by bylo marné.

Nedá ji ani poslanec Sidor, ani Řehoř Vraný, ani celé vedení ludové strany. Mohlo by odpovědět jen tenkrát, kdyby mělo odvahu k prohlášení: „Sdělujeme národu, že naše zájmy jsou vyšší, než jakákoli starost o mír a demokracii, o republiku a národní existenci“. Ale takové harakiri snad ani žádat nelze.

Jiří *Horák.*

**Fialové legie**

Když se v neděli dopoledne procházeli Prahou říšští Němci, kteří přijeli na footballový zápas Československo—Německo, měli asi dojem: jako doma. Prahou šel právě průvod živnos­tenské strany. Několik oddílů praporečníků, prapory vzorně okopírovány z nacistických parád (také z průvodů národního sjednocení, což je jen oklika), fialové barvy, uprostřed odznak nového stranického vojska: fialové legie. Tak se jmenují uniformované oddíly živnostenské strany. Ve fialových koši­lích s šedě bílými vázankami, ve fialových baretech šlo v čele průvodu řízným vojenským krokem několik oddílů nových „legionářů“. Zdravili pěkně zdviženou pravicí.

Mají také svého „vůdce“. Zdravili ho na Staroměstském náměstí pravicemi a sborovým pokřikem: „Ať žije vůdce fialo­vých legií.“ Na balkonu radnice pan ministr Najman opěto­val pozdrav: pravicí vztaženou, ale dlaní tu a tam poněkud zatřepal. To asi z opatrnosti. Kdo chtěl, vybral si z toho řím­ský pozdrav, komu byla proti mysli tahle demokratická no­vinka, směl se utěšovati, že pan ministr jen kyne rukou. Fia­lovou košili měl ovšem také.

A pak už šli ti prostí lidé ze všech končin republiky. I tu bylo vidět někdy stejnou ústroj. Ale byly to tradiční kroje řemesel — řezníků, kolářů, kominíků, pekařů, hostinských. V nich byla pěkná, hrdá věrnost řemeslu, cechovní pýcha, odkaz generací. Ale jejich kroje a ovšem i národní kroje žen působily na diváky nějak občansky a přátelsky. Bylo to po­znat na srdečných pozdravech z obecenstva, kdežto fialové košile byly přijaty lhostejně, ba úsměšky. Pražan a vůbeo český člověk nemá rád tohle prušácké vojáctví. Neuchytila se pražská garda, nejsou v oblibě ani stranické oddíly všech stran, také ue národně sociální.

•

Proč barva fialová? Snad ne proto, že je to letos módní barva dámských šatů? V živnostenském tisku jsme se o tom sice dočtli vysvětlení, ale čpělo takřka potem: prý fialka — skromný kvítek skromného stavu, prý květina jara a tedy živnostníků. To není, prosím, vtip. Bylo tyto dny napsáno a vytištěno.

A zač se manifestovalo? Za požadavek, jejž před deseti a jedenácti lety s nesmírným elánem potírala táž živnostenská strana: starobní a invalidní pojištění. Když byl odhlasován v r. 1925 zákon o pojištění osob samo­statně hospodařících a když se měl rok nato provésti, roz­vinula proti němu živnostenská strana krutou agitaci. Socia­listé, kteří se o tento zákon přičinili, mohli nyní připomenouti a citovati živnostníkům leccos, co zůstalo černé na bílém. Dnes by už byl hezký počet starých živnostníků se starob­ními důchody. A je stejně zajímavé, že ve stínu tohoto poža­davku, ostatně naprosto rozumného, usínají jaksi ostatní po­žadavky, s nimiž se nadělalo mnoho rámusu o volbách.

Živnostenská strana se tedy zhlédla v agitačních způsobech Třetí říše. Zhlédla se tak, že dokonce ani nepozoruje, jak s nimi u českého lidu pohořelo národní sjednocení. Český prostý člověk nevidí v uniformě cíl. To je nesmírná přednost našeho národa, jíž se tolik liší už od německých spoluobčanů, kteří jsou nejšťastnější v uniformě, v pochodovém útvaru a pod velitelem. Český člověk má úctu k uniformě své armády, ale vidí v ní ien obranný její účel, tvrdou nezbytnost, kterou rád splní, ale nikdy mu nebude pro to, co nazývá pražský argot „frajeřinou“. Vzpomeňme, že i ten sokolský kroj nám byl vždy spíše projevem národní svátečnosti. I touto vlastností, ať už má kořeny jakékoliv, se blížíme západoevropskému ci­vilnímu typu.

Po letošním 1. máji jsme upozornili na nebezpečí stranic­kých vojsk. Dělí od sebe lidi, dělají ze svobodných občanů zaměnitelné jednotky, šikují i mysli proti sobě, redukují od­povědnost za vlastní názor a důvod na odpovědnost za vyko­naný rozkaz. Nemohou vésti k ničemu dobrému. Patří k zvláštnostem agrárního tisku, že si tehdy naše upozornění ocitoval s rozkoší, jako by se týkalo jen socialistů, ač právě selské jízdy dospěly nejdál — až k šavlím.

Demokratické strany by se měly vážně zamysliti, zdali takovými prostředky oživí stranický život. Demokracie se nezachrání parádami stranického vojska. Demokracie není ani uniforma ani uniformita. Jsou hlubší příčiny nezájmu prostého občana na straně nežli nedostatek vnější poutavosti.

*Id*

literatura a umění

„Prohlášení.“

V čísle druhém tohoto časopisu ze dne 15. I. 1936 hýla ve článku dra Otty Rádla uveřejněna pod nadpisem: „Boj o čapkovskou generaci“ polemika redaktora Ferdinanda Peroutky v tomto listě publikovaná dne 30. IV. 1925, kte­rouž byl pan Otakar Skýpala, tehdy šéfredaktor Českého Slova, nevěcně a nepravdivě posouzen. Vzhledem k tomu, že žurnalistickou a literární činnost p. Otakara Skýpaly nelze tímto způsobem kvalifikovati, odvolávají podepsaní veškerá tvrzení cti pana Otakara Skýpaly se dotýkající a dávají mu tímto plné zadostiučinění.

*Ferdinand Peroutka. ... Dr. Otto Rádl.*

politika

*Ferdinand Peroutka:*

Stalin a Trocký  
in.

IT^dyž šlo po prvé o vedení státu, Trocký jaksi tiše sklouzl kolem Lenina do pozadí. Když šlo o ve­dení státu po druhé, Trocký opět sklouzl do pozadí — tentokráte kolem Stalina a tentokráte nikoliv tiše, nýbrž s hlasitými kletbami a za takových okolností, že celá světová veřejnost se zájmem vzhlédla k Rusku. Ať tiše, ať hlučně — dvakráte musil ustoupit. Čím to? Nehodí se snad jeho povaha k vedení státu? Dokonce se snad tak velice nehodí, že si ani neuvědomuje, že jde o vedení

státu?

Trocký se domníval, že je snadno odvolat se v boji proti Stalinovi na revoluční dogma. Ale ukázalo se, že už to není zcela snadné, a že za dogmatem vyrostl nový svět, který má své vlastní potřeby. Mohlo se myslit, že revoluční dogma je tak silné, že vždy stačí na to, aby vyneslo do popředí muže, na nějž padá jeho zář. Ale politický život není panoptikum, kde je figura jed­nou provždy postavena na své místo. O posici mužů rozhoduje nejenom to, co slavného dělali v minulosti, nýbrž hlavně to, jak se dovedou vyznat v přítomné situaci. A nová situace pro bolševiky po skončení ob­čanských válek byla tato: jaksi mimoděk, skoro nikým nežádán, z kouře a dýmu zdvihl se nový ruský stát, stát v plném významu toho slova, s potřebou žít, ubrá­nit se a neztratit své území, s potřebou uživit slušně své obyvatelstvo. Jest otázka, zda si to Trocký vůbec kdy plně uvědomil, zda kdy odvrátil oči od oblaků světové revoluce k půdě ruského státu, po níž šlapal. Jako by se v jeho myšlenkách ruský stát rozplýval a ztrácel všechen tvar. Myslil, že žije v moři revoluce, která je bez břehů. Čím byl pro něho rok 1917 ? Ne ruskou udá­lostí, nýbrž východiskem událostí světových. Kdyby se byl měl svým úsilím omezit na jedinou zemi, připadal by si jako trosečník. Díval se na svět jako na jednotnou mapu, hranice Ruska ho jen méně zajímaly.

Nikdy ostatně v sobě nechoval teplejších pocitů vůči Rusku. Sám praví: „Nacionální moment, tak důležitý v ruském životě, neznamenal u mne vůbec nic. Život v rozličných zemích přispěl k tomu, že mi tento inter­nacionalismus přešel do krve.“ Je-li to pravda, jak se může ještě diviti, že prohrál ve chvíli, kdy se začal rodit nový ruský nacionalismus, a jak je možno, že nechápe příčinu své porážky? Jednoho dne musilo se i nové Rus­ko probudit k nacionálnímu cítění, což možná nejdříve neznamenalo nic jiného, než že se probouzí k cítění so­beckému. Jednou, dříve nebo později, musilo si říci, že jest i samo sobě cílem, nikoliv jen potravou světové revoluce. Trocký tomuto procesu bránil: proto podlehl.

Nelze říci, že by se nemohl dovolat autorit, které každým komunistou musejí být uznány za nejúctyhod­nější, nebo že by se s těmito svými názory přiřazoval k společnosti, která s komunistického hlediska musí být pokládána za špatnou. Pravý opak je pravda. Roku 1921 pravil Radek bez odporu na sjezdu komunistické inter­nacionály: „Celá politika ruských komunistů byla vy­budována na předpokladu, že vítězství závisí na vývoji evropské revoluce.“ *Z* toho nelze vyjmout ani Lenina.

* letech 1917 a 1918 nebylo vůbec komunisty, který by nebyl trockistou v tomto smyslu. Sám Lenin nemohl jaksi uvěřit, že Rusko samo je schopno vybudovat nový řád, a cítil se jen předvojem světové revoluce, snad i její obětí. Proto i on vyčkává a nedává energický povel k vý­stavbě, k jakému se odhodlal Stalin. Nevěřil možná, že bez pomoci konstruktivních sil západu je Rusko vůbec schopno výstavbu provésti. Začátky ruské revoluce jsou prosyceny míněním, že bez revoluce světové se revoluce ruská patrně ani neudrží. Proto i Lenin ustavičně zůstá­val schýlen nad mapou světa, sleduje na ní s dychtivostí každý revoluční záchvěv.

Trocký svým citem aí svými ideami docela zůstal v těchto začátcích. Pozdější vývoj nedotkl se jeho ducha. Nevěří ve vlastní síly Ruska. Napsal: „Věříme, že zá­padní dělníci se ujmou téhož revolučního díla, že však, opírajíce se o svou bohatší zkušenost a o své vyšší du­chovní a technické prostředky, provedou toto dílo mno­hem dokonaleji.“ Jak by muž, vyznačující se takovou nevírou v Rusko, byl schopen přijmout teorii o „budo­vání socialismu v jediné zemi“? Brzo po revoluci zaha­juje své stížnosti: výstavba socialismu nepokračuje a ostatně jen po vítězství proletariátu v jiných důležitých státech bude možno, aby pokračovala: „Bez mezinárodní revoluce se socialismus budovati nedá, sověty se řítí ke zkáze.“ Vadou tohoto stanoviska vždy bylo, že nedovedl říci, jak onu nezbytnou mezinárodní revoluci provésti.

* knize „Zfalšovaná revoluce“ praví: „Rusko je obklo­peno kapitalistickými zeměmi s proletariátem silnějším a vzdělanějším než jest náš; v těchto zemích se m ů ž e- m e dost brzo dočkat revoluce. Vše záleží na tom, co se skrývá za oním slůvkem „můžeme“. Nelze zastřít, že je to pouhá domněnka, a že ostatně to ani není vydáváno za něco více. Jestliže revoluci jenom „můžeme“ očeká­vat, nebylo by nebezpečno postavit celý stát na tuto domněnku, o níž i její autor se zdráhá vyslovit se urči­těji? Stalin si energicky odpovídá: bylo by to velmi nebezpečno.

Pověstná teorie permanentní revoluce docela logicky vyplývá z Trockého nevíry ve vlastní schopnosti Ruska: revoluci bez přestávky a tak dlouho, až jiné proletářské státy budou schopny nám přijít na pomoc! Nejznámější rozpor mezi Trockým a Leninem povstal na začátku r. 1918, při podpisování míru brest-litevského. Tehdy si Trocký počínal tak, jak si důsledný autor teorie o per­manentní revoluci má počínat: žádal odepřít podpis na smlouvě, aby to vyvolalo větší možnosti revoluce na zá­padě. Daleko realističtější Lenin odepřel pro naprosto nejistou vyhlídku revoluce na západě vydat smrtelnému nebezpečí revoluci vlastní a rozhodl podepsat. Není dnes už pochyby, že tehdy měl pravdu, jestliže bylo cílem zachránit ruskou revoluci. V poněkud podobné situaci byl Trocký i vůči Stalinovi: chtěl, aby všechny síly byly věnovány na pokračování v mezinárodní revoluci, ale Stalin prohlašuje částečnou stabilisaci kapitalismu a proto pausu v revolučním usilování a nutnost budovat socialismus v jedné zemi. Nepokojný Trocký se v té pause pohřbil. A rovněž už není pochyby o tom, že Stalin měl pravdu. Kdyby Rusko dnes provádělo důsled­nou mezinárodní revoluční politiku, jak to žádá jeho zají­mavý vyhnanec, viděli bychom před sebou jinou poli­tickou mapu Evropy, než jak ji známe dnes: viděli by­chom sovětské Rusko nikoliv jako člena mírové fronty, nýbrž koalici všech států proti němu, a možná dost, že bychom sovětského Ruska už vůbec neviděli.

Jak to, že Trocký mohl přehlédnout stabilisaci kapi­talismu, na jejímž uznání Stalin založil celou svou poli­tiku? Snad ani nepřehlédl, ale jeho teorie je takového rázu, že se spíše než jiní komunisté může zříci úvah o objektivní situaci. Může i v dobách poměrného klidu věřit v úspěch revoluce, poněvadž ji nepokládá za ne- rozlučitelně spojenu s revolučním smýšlením masy. Věří, že je možno úspěšně provésti převrat i bez revolučně podrážděného davu. Již v první své knížce o říjnové re­voluci kladl podezřelý důraz na to, že v podstatě byla dílem malé menšiny, k níž se většina později připojila, cítíc tu rozhodnost a energii. Věří, že odhodlaná tlupa svede vše, i když hnutí nemá většinu. Řekl: „Ručím za to, že se zvláštním sborem tisíce mužů, vybraných z ber­línských dělníků, se zmocním za čtyřiadvacet hodin města. Zákrok ozbrojených mas může být užitečný, ale teprve na druhém místě, aby odrazil návrat protirevolu- cionářů.“ Nejen že jest tato teorie od pučismu k ne­rozeznání: jest to pučismus sám. Proto, chápeme, odrá­žela se všechna poučení o uklidnění poměrů na západě bezvýsledně od Trockého ducha: vždyť stačí tisíc odhod­laných a neuklidněných mužů, a ty je vždy možno na­lézti.

Chápeme také nyní, proč za Nepu projevoval Trocký známky zoufalství. Zdálo se mu, že uklidnění z Evropy proniká i do sovětů a že válem ubývá vlastností, potřeb­ných k permanentní revoluci. Jestliže každý duch řídí se svými zákony, nemohl Trocký jinak než stanouti v čele odpůrců Nepu. Byl jím zcela poděšen. Měl teorii revo­luce, která pokračuje rovně jako přímka, kdežto Lenin právě u příležitosti Nepu prohlásil za správnou taktiku revoluce „ústup, přeskupení sil a nový postup“. To bylo málo srozumitelné Trockému, který jednak skutečně jest ohnivý, jednak — což má na jeho činy aspoň stejný vliv — přeje si moci se ustavičně pokládat za ohnivého. Tehdy chodí a stěžuje si na zkázu bolševických mravů a volá: úpadek, úpadek, úpadek! V téže době, kdy evrop­ští komunisté dovezli do svých zemí nadávky „národní reformista“ a „sociálfašista“, nadával tak anebo velmi podobně v Rusku Trocký Stalinovi. Jím vedené skupiny v sovětech a v internacionále říkaly: Nep resignuje na vývoj k socialismu, nejznámější oportunisté se zbavují organisátorů revoluce!

S jakou rozkoší bojovali tehdy proti trockismu ti so- větší občané, kteří doufali, že aspoň nyní nadejde trochu klidu! Trocký o nich nedovedl mluvit jinak než s po­hrdáním: průměrný občan si přeje pořádku, klidu, po­malého tempa; to je smysl nenávisti proti mé perma­nentní revoluci. Skutečně to byl ten smysl. Ale roz­poznav to dobře, neuměl Trocký se podle toho zařídit. Byl přesvědčen, že nemusí se zařizovat podle něčeho, čím pohrdá a čím podle těch a těch základních dogmat dokonce jest přikázáno pohrdat. Tu se vyjevilo, že snad, jak i někteří jeho stoupenci připouštějí, není velkým vůdcem lidí, jako jím není nikdo, kdo zcela nedbá lidské přirozenosti. Proto, že je tak zaujat sám sebou, chybí mu pochopení pro city jiných. A tyto city vzpínaly se tehdy v Rusku až k nebi. Trocký byl podivuhodně krátko­zraký, že to nezpozoroval. Snad jen odmítal to zpozoro­vat. Přehlédl, že v každé revoluci nastane chvíle, kdy lidé touží hlavně po klidu a po tom, aby poněkud mohli uspořádat svůj soukromý život. I mnohým jiným revo­lucionářům v historii to přišlo draho. Trocký nerozuměl ruským lidem, když jim dával na srozuměnou: co záleží na Rusku? na světové revoluci záleží!

R. 1926, na sjezdu ruské komunistické strany, byl už rozhodnut boj mezi Trockým a Stalinem. Byl rozhodnut ve smyslu zvolnění revolučního tempa. Resoluce, které obě skupiny podaly, dobře vystihují thema. Resoluce oposice, vedené Trockým, žádala

„strategickou linii pro celý světový proletariát“, odbyrokra- tisování a odburžoasnění sovětů, aby zase mohly být aktivní oporou světové revoluce, činnou a živou komunistickou inter­nacionálu, která v dosavadním svém stavu prý spíše uspává pro­letářské svědomí; Nep urychluje vzrůst sil nepřátelských dikta­tuře; oficielní aparát bojuje proti levici a tím otvírá bránu třídnímu nebezpečí z prava; samolibé správní duše, úředníci, maloměšťáci, shlížející velkopansky na masu, zdvíhají hlavu stále výše.

Ve zvítězivší resoluci skupiny Stalinovy se pravilo:

komunistická strana je přesvědčena o tom, že v sovětském Rusku je vše, čeho je třeba k vybudování socialistického státu, ale trockismus trvá na tom, že opravdový rozvoj socialistického hospodářství bude možný teprve po vítězství proletariátu v hlavních zemích Evropy; poněvadž světová revoluce se ne- dostavuje, trockismus propadá zoufalství a vrhá se do revo­lučního dobrodružství, popírá nynější částečnou stabilisaci ka­pitalismu a dostává se na dráhu pučismu; proto žádá oposice, aby v internacionále byly podporovány ultralevé živly.

Trocký, poražen na půdě Ruska, učinil pokus vrátit se k vedení pomocí internacionály. Vskutku mohl snad míti nějaké naděje, že na půdě této instituce oplatí Sta­linovi porážku. Neboť zde zasedali vůdcové komunis­tických stran z celého světa, kteří ještě nebyli ukojeni a nasyceni vítězstvím a pro které znamenalo odklad všech nadějí, jestliže nyní mělo být uznáno upevnění kapitalismu a v souvislosti s tím odloženo revoluční sna­žení. Zde zasedali lidé, kteří neměli přímou povinnost cítiti s potřebami ruského státu, a pro něž přirozeně otázka světové revoluce zůstávala otázkou hlavní. Neboť co konec konců jim bylo po tom, že v jiné ulici jest již svátek? V tomto prostředí mohl snad Trocký nalézti sku­tečnou vlast i oporu. Zdá se nějakou chvíli, že ji snad nalezne. Ruský Nep vyvolává v internacionále levou oposici. Ozývá se tu nespokojenost se stavem ruské re­voluce, volá se po druhé revoluci v Rusku a mluví se i o „měšťácké zvrhlosti sovětského svazu“. Věční revo­lucionáři byli tak nespokojeni, že mluvili i takto ne­smyslně.

V téže době působila čínská otázka komunistické in­ternacionále jakési nepříjemnosti. Dlouho^ podporovala spolek čínských komunistů s generálem Čankajšekem, až tento muž jí na konec připravil stejné zklamání jako kdysi Kemal paša: uspořádal mezi komunisty krvavou řež. Zde, je přesvědčen Trocký, stala se chyba, kterou každý komunista musí uznat; proto, využitkuji-li této příležitosti, mohu s pomocí rozhořčené internacionály Stalina porazit. Předkládá sjezdu internacionály své these: protože naše spolupráce s Čankajšekem otupila třídní bdělost čínského proletariátu, usnadnila převrat pravice; jen naše nejzaostalejší a nejunavenější dělnické vrstvy pokládají zásah do čínské revoluce za chybu; ří­kají: vždyť nás učí, že jen tehdy budeme moci budovat socialismus jen v naší zemi, nedojde-li k intervenci kapi­talistických států proti nám; je tedy třeba provozovat takovou politiku, která nevyvolává intervencí, a náš zá­sah do čínské revoluce by byl nesprávný, neboť by pudil světovou buržoasii k intervenci. Theorie socialismu v jedné zemi, pokračoval Trocký, slouží, jak patrno, k ospravedlnění všech tendencí, které vedou k omezení revolučních úkonů, k národně-konservativní omezenosti; kdybychom se nemíchali tam, kam se míchá imperia­lismus, ulehčili bychom mu práci; Stalin zavedl v sou­vislosti s čínskou porážkou komunistickou internacio­nálu do největšího zmatku; včera se ještě dokazovalo, že Čankajšek je rudý revoluční vůdce, a dnes se vidí, že vraždí dělníky.

S hlediska staré komunistické pravověrnosti v tom bylo mnoho pravdy, ba téměř všecka. Nedalo se popřít, že Stalin se dosti lhostejně odvrátil od čínské revoluce, mohlo se i zdáti, že čínský generál komunisty napálil a že internacionála mu sedla na lep. Byly neklamné znám­ky, že Stalin opravdu nepřipravuje revoluční válku so­větů ve spojení se světovým proletariátem proti kapita­listickým státům. Kdyby příprava světové revoluce sku­tečně ještě byla nejvyšším a nejaktuálnějším cílem v Rusku, bylo by to musilo Stalinovi zlomit vaz. Po­něvadž však se situace tak tiše změnila, že Trocký toho ani nepozoroval, poněvadž skutečně měl — ve větší míře než tušil — pravdu v tom, že únava nabývá převahy nad odhodlaností, byl na konec zlomen jeho vlastní vaz. Nepředstavil si, jak velice má pravdu a jak velice již únava nabyla převahy. Stále se pokoušel zahrát na stru­nu, která byla již prasklá. Žádný div, že nezněla. Pro- hráv svůj boj v Rusku, prohrál jej i v internacionále. Zapomněl, že železná výchova k centralismu ponese i ve světovém komunistickém hnutí své ovoce a že on sám vyučoval komunisty zásadě: strana má vždy pravdu. Nuže, nepochybně má strana pravdu i proti vám, sou­druhu Trocký. Není možno souhlasiti s tím, že vůdcové komunistických sekcí v Evropě jsou po celá léta vycho­váváni k otrocké poslušnosti, a pak očekávati, že se mezi nimi objeví osobnosti, schopné skutečné oposice. Ostatně Trocký zapomněl —- dosti ku podivu — ještě na cosi: na to, kdo komunistickou internacionálu platí. Dokud Stalin měl ruku na měšci, z něhož plynuly do Evropy podpory komunistickým stranám, byl bezpečen, a pouhý důkaz, že se dopustil chyby, nemohl podvrátit jeho posici.

Ostatně — dopustil se Stalin chyby? Není třeba snad opakovat, že podle staré dogmatiky skutečně se asi do­pustil. Musili bychom to u něho opakovat mnohokráte. Ale Trocký si neuvědomil, že jeho soupeř si nalezl dog­matiku vlastní a že jedná podle zásad, které jsou dosti rozumné, aby mohly mít naději, že budou uznány i ko­munisty. Představoval touhu ruského národa povznést se z trosek, stavět svůj dům a nechat zatím všechno ostatní stranou. Žádný národ nechce se věčně cítit jen obětí, jen prostředkem k cíli. V tom je Stalin velký re- visionista. Dovedl roznítit enthusiasmus lidu a mládeže, vrhnuv mezi ně heslo: vám, vám osobně se povede lépe, jestliže budeme umět svou zemi vybudovat! Nikoliv jen Trocký apeloval na enthusiasmus. Také Stalin. Rozdíl je v tom, že jeden po starém způsobu stále se dovolával nadšení revolučního, druhý po novém nadšení budovatel­ského. Od samého začátku věnoval Stalin internacionále méně myšlenek než Trocký a méně od ní očekával. Kdyby ve světovém komunistickém hnutí byla inter­nacionála vyšší instancí než sovětská říše, byl by Stalin proti Trockému patrně podlehl. Avšak právě při tomto osobním zápase se ukázalo, že vyšší instancí jsou so­věty a že prospěch sovětského státu jest kladen na přednější místo než podporování světové revoluce. Po­rážka Trockého osvětlila mimo jiné také to, že komu­nistická internacionála jest poddána zájmůtn ruského státu. Kdyby tomu bylo jinak, bylo by Stalinovo vítěz­ství nad Trockým nevysvětlitelné.

Stalin jest onen muž, jenž přestal čekat na světovou revoluci a řekl si, že jest třeba se spasit i bez ní. V tom zahajuje zcela novou epochu v Rusku, v tom jest jeho originalita, a v tom se musil srazit s Trockým, i kdyby osobního boje o moc nebylo. Není snad státu, o němž by nebyla komunistická internacionála od r. 1919 doufala, že právě v něm začne světová revoluce. Nejdříve s lás­kou myslívala na Německo. To byla doba zmatků, in­flace, komunistických povstání v této zemi. Tehdy zvo­lala miss Pankhurstová v Moskvě: „Naše jediná velká naděje jest Německo!“ Ale oblíbené Německo docela zklamalo naděje v ně skládané a proti všem výpočtům komunistických teoretiků odvážilo se zotavit se. Potom se pozornost přenesla na Anglii. Našel se dokonce v Mar­xových spisech výrok, že „revoluce bez Anglie je bouře ve sklenici vody“; bylo prohlášeno, že světová revoluce musí začíti v Anglii, a že by to byl dokonce teoretický omyl, kdyby začala v Německu. „Úpadek Anglie nesmí býti podceňován.“ Ale britská říše se zachovala ke ko­munistické teorii stejně nešetrně jako Německo. I ona si dovolila překonat krisi. To byl skoro konec s evrop­skými tématy, a jen tu a tam zkoumala ještě internacio­nála s jakýmsi slabounkým očekáváním pokrok komu­nismu1; mezi analfabetickými sedláky v Srbsku a na Černé Hoře. V Kremlu se cítilo, kterak deprimující kůra pořádku se klade na svět. Tu našel žlutý soudruh Ka- tayama osvobozující slovo: „Nemůžeme zastírat rela­tivní stabilisaci v Evropě, ale hnutí se šíří k východu.“ Na východě komunistická teorie dávno už diletovala, a proto přijala tuto změnu scény téměř s nadšením a vjela do ní jako ryba do vody. Nejdříve věřívala v Turecko a vyměňovala mnoho zdvořilostí s Kemalem pašou. To přestalo, když tento muž, zcela necvičený v marxismu, komunistické agitátory pověšel a postřílel. Potom na­lezli sovětští teoretikové, že světová revoluce právě za­číná v britské Indii. Sotva začala, bylo nutno uznat, že již také skončila. V Moskvě chvatně změnili thema a zavedli řeč na Indii holandskou, která prý jest oním pravým, dlouho očekávaným místem zrodu. Avšak i ho­landská Indie ukázala se býti bezcennou. Potom přišla čínská revoluce, nadšeně uvítaná moskevskými teore­tiky, kteří už pomalu neměli o čem mluvit. Ale ani čín­ská národní revoluce se nezachovala ke komunismu o nic slušněji než turecká: ke komunismu prý rychle spějící Čína uspořádala mezi komunisty hrozné krveprolití. Tak po celém světě zmíraly revoluční symptomy, nevydavše vůbec plodů. R. 1926 nemůže referent na sjezdu inter­nacionály říci už více než tolik: „Jsme rušivým živlem stabilisace. Jsme na to hrdi.“ Jak málo na hnutí, které ještě nedávno pevně věřilo, že uchvátí moc! Téhož roku vstoupilo Německo do Společnosti národů, což uvolnilo napětí v Evropě, v Anglii a ve Francii zasedaly pravé vlády, německá komunistická strana ztratila za jediný rok dva miliony hlasů. Stalin odpíral být slepý nad tě­mito příznaky, které daly rozhodný ráz jeho myšlení. Za jeho vedení po dlouhém hádání přijala III. internacio­nála thesi, že v Evropě se vyskytuje „relativní stabili­sace kapitalismu“.

Stalin neváhal pak vyvodit všechny důsledky: Rusko se teď musí starat sama o sebe; zhroutíme se, jestliže sami nebudeme uvnitř dosti pevni. Je-li tu nějaká chyba v logickém uvažování, má to být dokázáno. Co mu v té chvíli přikazovala oposice dělati? Měl dále marně čekati na světovou revoluci a z ruin, v nichž seděl, velebně mluvit o budoucím konečném vítězství? Unaven čekáním a pěstováním marných nadějí, vydává heslo, sami se vy­budujeme! V zahraniční politice nastoluje vládu jaké­hosi účelného klidu. Nejdříve potřebuje cizích úvěrů pro pětiletku a ví, že jich nedostane, jestliže bude udržovat ostře revoluční kurs. Potom nastane velká změna scény v Německu, a Stalin nyní zase potřebuje spojence proti Hitlerovi, který neustává sovětům vyhrožovat. Spojence nezíská, bude-li vyhrožovat revolucí. Přestává tedy jí vyhrožovat, a poslední popravy v Moskvě, jimž padl za oběť i bývalý předseda III. internacionály, mají ne­pochybně ten smysl, že Stalin se předem zbavuje mož­ných kritiků dalekosáhlého oportunismu, k němuž je odhodlán. Je to konec revoluce?

Kdyby revolucionáři měli býti posuzováni jen podle toho, jak často o revoluci hovoří, pak ovšem s revo­lučního hlediska Trocký zasluhuje naprostou před­nost před Stalinem. Ale pak také by několik debatér- ských stolů v kavárnách musilo být pokládáno za nej­nebezpečnější místo na světě, a některým povídálkům bychom se s úzkostí musili vyhýbat jako jedovatým hadům, což neděláme. Vyhýbáme se jim jen proto, že nechceme ztrácet čas. Ani kvantum revolučností v Sta­linovi a v Trockém nemůže být povrchně měřeno množstvím slov, jež věnují revoluci. Trocký na pří­klad ani v této situaci neustává mluvit o provedení světové revoluce. Možná, že je to jen taktický tah proti Stalinovi, ale kdyby trockismus skutečně dnes chtěl komunistické strany evropské vyzývati k po­vstání a k revoluci, mělo by to trapný sice, ale zcela zřetelný nádech jakési slabomyslnosti.

Pravá otázka jest tato: jest budování Ruska, jak je zahájil Stalin, protikladem nebo součástí revoluce? Snad je obojím. Jest nejprve jakousi formální re­signací na revoluci — z důvodů, které musí každý ruský státník uznat, jestliže ovšem v tom prostředí se ještě rodí státníci a ne sami agitátoři. Nemusíme dlouho vykládat o nynější mezinárodní situaci, aby každý, kdo vládu nad svými myšlenkami ponechává zdravému rozumu, pochopil, že Trockého taktika per­manentní revoluce by dnes sověty zavedla do nejne­bezpečnější situace, v jaké kdy byly. Evropská koa- lice proti Rusku se neutvořila ještě jedině proto, že jí Stalin svou zdrženlivou zahraniční politikou neposkytl hlavní hnací motiv. Aby revoluce jednou zvítězila, musí nejdříve žít a býti zachráněna v nebezpečné si­tuaci : snad v Stalinově oportunismu není více než idea získat čas. Nemáme žádných dokladů o tom, že by k demokracii cítil nějakou shovívavost a že by v příhodné pro sebe chvíli se ukázal vůči demokracii něčím jiným než vlkem, a asi vlkem obzvláště nemi­losrdným, jak dostatečně ukazuje jeho brutální za­cházení s odpůrci domácími.

Ale zde se zabýváme jen rozdíly mezi ním a Troc­kým. Nuže, Trocký se svou taktikou permanentní re­voluce naprosto by nebyl býval schopen povznésti Rusko z trosek. Jeho hrozeb, za nimiž by stál sla­boučký a čas od času světového milosrdenství se do­volávající stát, nikdo by nedbal. Byla by to jen břitce vybroušená samomluva. Avšak za Stalinovým poku­sem zdvíhají se takovéto otázky: jestliže jeho budo­vání bude mít úspěch, nebude pak jeho Rusko kapita­listickému západu větší a vážnější hrozbou než by kdy bylo Rusko Trockého? Nebyl by provedený dů­kaz o tom, že socialistické hospodářství může fun­govat, na západě daleko revolučnějším elementem než všechna agitace, jíž jest schopna komunistická inter­nacionála? V tom má Stalin pravdu: což už teď, po první pětiletce, nedívá se každý z nás na ruský socia­lismus s větší vážností než před ní? Úspěch socia­listického hospodářství v Rusku zrevolucionoval by mnohé mysli na západě, které by si pak už nedaly říkati, že to nejde jinak než cestou kapitalistickou. V tom, že vzbuzuje větší úctu k Rusku, je Stalinova cesta nikoliv protikladem, nýbrž součástí revoluce. Ne­víme ostatně, zda Stalin neodkládá pomoc dělnictvu na západě jen do té doby, dokud se nebude moci v evropské politice uplatňovat jako dobře vybudovaná velmoc.

První pětiletka, jak nyní víme, sloužila hlavně vy­zbrojení Ruska. A jestliže právě tomu sloužila a jestliže tohoto cíle dosáhla, jak by mohlo Rusko právě dnes necítit, že měl pravdu Stalin, nikoliv Trocký? Jak by stálo Rusko v nynější situaci bez ozbrojené armády? Jak dlouho by musilo čekat na nějaký vpád? Jak by s pouhou internacionálou čelilo Hitlerovi? Jakou cenu by dnes měla permanentní re­voluce?

Jsou to ne naše věci, nýbrž sovětské, a nemůžeme si být ani jisti, zda na konec máme od jednoho směru očekávati větší blahovůli než od druhého. Ale jaksi si člověk nemůže zabránit, aby i zde nehledal pravdu.

národní hospodář

*Eduard Vyškovský:*

Blum zradil — nebo vede?

(Okolo devalvace franku.)

IVTemluví se o devalvaci franku, mluví se o „aligne- ment“, o vyrovnání s jinými měnami. Na věci to ovšem nic nemění. Francie vyrovnává svou měnu v do­hodě s Anglií a Amerikou, v dohodě, o které zatím nevíme vlastně nic, než že prý existuje. Jejím produk­tem bylo společné ohlášení francouzské devalvace, které obsahuje určitější závazky Spojených států (ne­odpovídat represaliemi) a méně určitě, pokud se týká Anglie, která „nebere za francouzský krok odpověd­nost“.

To jsou skutečnosti, které si musíme předem uvě­domit, chceme-li zkoumat smysl francouzské deval­vace pro Francii a pro ostatní svět. Neboť jakkoli jsme ji čekali, jakkoli jsme ji prohlašovali za nevyhnu­telný krok k mezinárodnímu míru, přece nyní stojíme překvapeni touto událostí. Domnívali jsme se asi, že devalvace franku bude plodem nějaké velké meziná­rodní konference, na níž se bude o věci uvažovat se všech stránek, na které se bude vážit poměr jednot­livých měn, určí se důsledky mezinárodní měnové dohody a předpíší se kroky, které budou následovat. Předpokládali jsme asi, že světový hospodářský mír bude slavnostně vyhlášen za hlaholu zvonů — ale ne­stalo se nic takového. A ovšem se nic takového stát nemohlo. Nikdy by se nepodařila mezinárodní měnová dohoda, kdyby do ní měl mluvit kde kdo a kdyby se při ní mohly uplatňovat kdejaké zvláštní zájmy. Svět musel být postaven před hotový čin. Jsou spekulanti, kteří by využili dlouhého jednání a veřejných pří­prav k manévrům,

Mezinárodní měnová dohoda je otevřena všem, kdož k ní chtějí přistoupit, ale zatím nevíme ani, jaká je, ba ani existuje-li opravdu víc, než veřejný souhlas s francouzskou devalvací, udělený City a Wallstree- tem. Proto všude rozpaky, které jsou mírněny jen jednou snahou: zabezpečit si v poslední chvíli vý­hodu, která se naskytuje, a připojit se rychle k onomu „alignementu“ devalvací co nejvýhodnější. Je možno, že záhy budou dveře přivřeny. Společné prohlášení demokratických států o francouzské devalvaci mluví totiž také o tom, že se tyto státy přičiní zabránit, aby nikdo neměl neoprávněné výhody z dalších devalvací.

Důvody.

Musíme ovšem nejprve zhodnotiti, jaký smysl má delvalvace především pro Francii samu, Zjistíme, že také ona, jako většina devalvací ostatních, je pro­duktem nouze. Stejně jako MacDonald (který potom devalvoval libru), šel i Blum do volebního zápasu s heslem proti devalvaci, která by připravila fran­couzské dělníky o část jejich reálné mzdy a fran­couzské rentiéry o část jejich úspor. Vůdce francouz­ských devalvacionistů Reynaud vyšel z volebního zá­pasu sice s mandátem, ale velmi pošramocen. A přece Blum devalvoval, a při tom nezradil. Devalvoval, pro­tože musel. Situace francouzského hospodářství se stávala horší než kterákoliv jiná. Francouzské zboží bylo drahé, protože frank měl příliš vysoký kurs, cizinecká návštěva ve Francii upadala, protože Francie se stala příliš drahou zemí. To mělo za následek scho­dek francouzské platební bilance. Poněvadž schodek platební bilance samočinně tlačí na měnu, bylo přiro­zeným důsledkem, že vznikly obavy ze znehodnocení franku a francouzští kapitalisté se snažili zabezpečit své jmění tím, že je ukládali v cizině ve zlatých hod­notách. Tím se ještě zesílil vývoz zlata. Koncem září loni měla Francouzská banka zlata za 72 miliardy franků (proti nej vyššímu stavu asi 80 miliard), nyní ho má asi za 52 miliardy franků. Za rok ztratila 20 miliard. I nynější množství bylo takové, že daleko by stačilo udržet kurs franku. Ale otázka byla, má-li smysl zbavovat se zlata, zvláště když lpění na zlaté paritě francouzskému hospodářství neprospívalo. Při tom dlužno uvážit, že by ztráty byly ještě větší, kdyby nebyla Anglická banka resp. anglický měnový fond pomáhala držet francouzský frank svými nákupy franků, přebírajíce při tom risiko případné devalvace. Tato pomoc nemohla jít do nekonečna, a nevíme, ne­byla-li součástí měnové dohody také mírná pobídka z tohoto důvodu.

Ale tlak k devalvaci šel ještě s jiné strany. Blum převzal státní pokladnu ve stavu málo utěšeném. Od roku 1929 do roku 1936 vykazovalo francouzské státní hospodářství stále schodky, které dostoupily výše 70 miliard. Opatření Blumový vlády za stále trvající hospodářské krise měla za následek nový schodek státní pokladny, který se odhaduje na 17—20 miliard franků. Nuže, devalvace je s to přispěti k úhradě aspoň podstatné části tohoto schodku. Především je možno doufat, že jako všude jinde se po devalvaci francouzské hospodářství zotaví, protože snížená hod­nota franku umožní vývoz zboží i návštěvu cizinců. Ale vedle toho může být devalvace přímým prame­nem pro úhradu schodku státní pokladny. Napsali jsme, že Francouzská banka má asi za 52 miliard franků zlata. Při znehodnocení franku o 33% zhod­notí se toto zlato o 50 procent. Francouzské bance vznikne přebytek 26 miliard. Dokud byla Francouz­ská banka soukromým podnikem dvou set rodin, bylo by to znamenalo podstatné jejich obohacení. Nyní, kdy Francouzská banka byla dána do služeb národa, je přirozené, že se přebytku užije na prospěch státu. Především se zřídí měnový fond 10 miliard, který má pečovat o zabezpečení nového kursu, ale zbytku bude možno užiti ve prospěch státní pokladny, což je ve­liká úleva.

Risiko — a jak se mu čelí.

Devalvace není ovšem bez risika. Její největší ri­siko je vzestup cen, který znamená skutečně snížení reálné mzdy lidí pracujících a důchodů rentiérů. Blu­mová vláda je si toho vědoma. Provádí proto deval­vaci tak, aby risiko zmenšila na nejmenší míru. Pře­devším se dává zmocnit k opatřením proti zvyšování cen, a to tak, že může snížit cla a poplatky, které zboží zatěžuje. Dále zabezpečuje výhody pro sociálně slabé vrstvy. Dělnictvu se dává indexová mzda, to je mzda, jejíž výše se řídí drahotou. Vzroste-li drahota, zvyšují se samočinně i mzdy. Drobným rentiérům se dává lOprocentní přídavek k úrokům, které dostávají ze svých státních půjček. Stejně se má dostat pří­davku invalidům a pensistům. Tím se láme ostří ce­novému nebezpečí, které je s devalvací spojeno.

Ale při tom se ovšem kalkuluje ještě s jednou slož­kou, která byla asi rozhodující, když francouzští so­cialisté se rozhodovali pro devalvaci. Lze totiž před- pokládati, že po devalvaci se zvýší úhrn reálné mzdy, tedy onen podíl, který připadá z národního důchodu na onu část, představující práci, tím, že se zvýší objem celého hospodářského života. Podniky, které budou moci zase vyvážet, anebo které jsou živy z cizinec­kého ruchu, budou moci zaměstnat více dělnictva. Zvýšená potence francouzského státního hospodářství umožní pokračovat intensivněji v zamýšlené politice velkých investic. To všecko bude míti za následek lepší zaměstnanost. Jsou-li podniky lépe zaměstnány, pak ovšem není ostří sociálních bojů, kterých jsme byli v poslední době ve Francii svědky, tak velké, protože podnikatelé mohou snáze vyhovět dělnickým požadavkům. Může se tedy zvýšit i podíl pracovních důchodů s rostoucím objemem výroby nejen abso­lutně, což ovšem není rovněž bez významu, nýbrž i relativně. Proto Blum nezradil, když provedl de­valvaci, neboť tak jak ji provedl on, a s těmi tenden­cemi, které zastupuje nynější vláda, nemusí nastat pokles reálných mezd a důchodů, největší to důvod, který se proti devalvaci může uvésti. Pro Francii je devalvace východisko z nouze, dveře otevřené lepšímu zítřku.

Příznivé vyhlídky?

A co znamená pro ostatní svět? Velikou naději na obnovu světového hospodářství. Z projevů, kterými byla ohlášena, plyne, že devalvace franku má býti součástí uvolnění mezinárodního obchodu. Společné komuniké praví, že má býti podniknuta neprodleně akce k postupnému uvolnění nynějších kontingentů a měnových kontrol. Francouzská vláda stejně jako anglická a americká si přeje a naléhá na součinnost s ostatními státy. Vzpomeňme, že také u nás při první devalvaci se předpokládalo, že jedním z jejich dů­sledků mělo být uvolnění obchodu, které ovšem z růz­ných důvodů nenastalo, naopak posledními opatřeními byl obchodní styk s cizinou ještě zeškrcen. Francie jistě volila poměrně vysokou míru devalvace právě proto, že si chtěla zabezpečit náskok, kterého bude třeba, aby mohla opravdu uvolnit zahraniční obchod. Francie sama má ovšem příliš nepatrný podíl na úhrnné hodnotě světového zahraničního obchodu, aby otevření francouzských hranic (které nota bene má býti postupné), mohlo přispěti k obnově světového trhu. Význam francouzského kroku je spíše v tom, že je příkladem pro jiné. Francie byla oporou zlatého bloku, ke kterému se počítalo vedle ní ještě Holand­sko a Švýcary, také Polsko, a se kterým dělaly stej­nou politiku státy, které sice zlaté měny neměly, ale udržujíce fikci staré měnové parity, ponechávaly v platnosti všecka omezení dovozu. Je to hlavně Itálie a Německo. Francie, devalvovavší, rozbila a zabila zlatý blok.

Už dnes je jisté, že devalvuje také Švýcarsko a Ho­landsko, pravděpodobně, že bude devalvovat Itálie a po ní i ostatní státy vyjádří oficielním kursem sku­tečnou hodnotu své měny. Rychlý postup devalvací nedovoluje, aby se devalvovalo v dohodě s ostatními státy. Bude však třeba takové dohody o důsledku de­valvací, to je o otevření hranic. To bude nejobtížnější část hry a také nejvýznamnější. Neboť kdyby se svě­tový obchod neuvolnil, byli bychom tam, kde dříve. Měnové operace mají smysl jen, když odstraňují pře­kážky mezinárodní směny. Aktivním činitelem mohou být pouze na velmi krátkou dobu. Nemůžeme se oddat ani ilusi trvalé měnové stability mezinárodní. Měna je jen výrazem stavu toho kterého hospodářství. Je mož­no udržovat nějaký čas fikci zdravé měny na nezdra­vém hospodářském těle, ale není možno léčiti cho­robu tím, že dobrou měnou předstíráme zdraví. De­valvace znamená jen to, že odhalujeme ránu, na které byla dosud náplast. Hospodářský mír ve světě nezávisí jen na stabilisaci měn, naopak stabilisace může být jen výrazem hospodářského míru. Kdyby se ve svě­tovém hospodářství stejně jako v hospodářství jed­notlivých zemí ukázalo po čase, že není v rovnováze, nebylo by možno udržet ani nové měnové parity.

Ale tu se rozvírají perspektivy velmi daleké. Otáz­ky hospodářské, sociální a politické se prostupují. Není isolovaného řešení. A přece se musíme o řešení pokusit. Francouzská devalvace je signálem, způsob, jakým byla provedena, do jisté míry příkladem.

doba a lidé

*Admirál R. E. By r d :*

Mužové uprostřed ticha

K tématu „mužnosti“, jímž jsme se již v několika článcích zabývali, přinášíme několik ukázek z nové kni­hy admirála Byrda „Discover y“, jež líčí jeho dru­hou výpravu do jižních polárních krajů v letech 1933 až 1935.

Operace v tmách.

V

noci 14. března jsme se dostali do situace, která zatlačila všechny ostatní potíže do pozadí. Vrátil jsem se po večeři do své chaty. Sterrett zaklepal. Hlásil mi s ustaranou tváří, že Pelter je těžce nemocen. Pelter ležel již několik dní „s bo­lením břicha“, na lodi nechtěl však s tím buditi pozornost. „Je to patrně slepé střevo, nevím to však docela určitě,“ hlásil mi Sterrett.

Zavolali jsme dra Potaku, jenž Peltera ihned prohlédl,

Sterrett měl pravdu: byl to těžký zánět slepého střeva. Dříve než se rozhodl k operativnímu zásahu, pozoroval ještě průběh. O půl 11. v noci se však dařilo Pelterovi tak špatně, že se Potaka rozhodl k záchrannému řezu. S námahou byl Pelter přenesen ze své boudy do jasnější místnosti vysílací stanice. Napřed však bylo třeba nalézti lékařské nářadí. Nemocniční kufr ležel ještě nerozbalen v předsíni. Jiné nářadí leželo ještě dokonce venku pod sněhovými závějemi několik metrů vy­sokými. Doktor prohrabával věci, když jeho lampa zhasla. Naplnil ji z nedaleké benzinové nádrže. Plášť lampy však byl ještě rozpálen, takže to náhle vybuchlo a sloup ohně a dýmu vyletěl Potakovi do obličeje. Uleknutím pustil lampu. Hořící benzin se rozléval v louži kolem hromady zavazadel, v nichž byly lékařské nástroje. Tinglof a Von der Wal sly­šeli tento výkřik, přiběhli a zasáhli velice duchapřítomně. Ve své.-; nočním úboru — neboť všichni byli již na postelích — se snažili opatřiti hasicí přístroje a plynové masky. Zprvu se nemohli dostati z baráku, poněvadž sklápěcí dveře nad schody východu zamrzly. Potaka s tuctem ostatních lidí tu byli odříznuti od světa. Kouř plnil sál. Demas přirazil dveře, aby zabránil průvanu.

Vyšel jsem právě ze své komory, když Tinglof pádil ko­lem. „Co teď?“ pomyslil jsem si. Sloup dýmu odpověděl na mou otázku. Oheň a zánět slepého střeva jsou asi dvě nejne­příjemnější věci, které se mohou člověku přihodit uprostřed polárního ledu. Teď se nám ukázaly bratrsky spolu, a oheň dokonce se snažil zničiti záchranné nástroje.. Nemocný zatím ležel na stole. Von der Wal se ponořil do ohně podobaje se strašidlu s vlajícím šatem a plynovou maskou na tváři a vy­vlekl z hořících zavazadel zuhelnatělý kufr. Rychlým zásahem pak byl oheň uhašen.

Dr. Potaka však nemohl ještě nic podniknouti, neboť ne­měl po ruce sterilních nití k sešití rány. Konečně jsme je našli v šesté bedně. Pak došlo na operační stůl. Kde jej vzít? Někdo si vzpomněl na stůl, který zhotovil Tinglof k vědeckým po­kusům. Jeho hořejší deska ještě chyběla, bylo však možno položití na něj nosítka. Kde jsou nosítka? Přivedli Coreye, jediného člověka, který ví o všem. Corey to věděl. Jsou v lé­kárenském oddělení metr pod sněhem. Bedna byla rychle vyhrabána, a nad kuchyňskými kamny byla rozpuštěna ledová pokrývka, ji obklopující.

Ted’ ještě světlo. Kde vzít světlo? Dyer si vzpomněl na tisíciwattovou žárovku, jež sloužila v proudovodné síti k vy­rovnání zatížení. Rychle upevnil na strop vodivé dráty a za­věsil lampu nad stolem. Co se stane, jestliže elektrické stroje selžou uprostřed operace? Bailey slíbil, že pustí současně tři stroje a že u nich bude ustavičně stát, a jakmile některý z nich začne prskat, přepne proud na druhý. Jak máme udržo­vati v pokoji teplotu? Ve vzduchu naplněném éterovými vý­pary nesmí hořeti otevřený oheň. Venku je dvacet devět stup­ňů pod nulou. Když zhasíme oheň v kamnech, rychle se v místnosti ochladí. Zacpeme všechny spáry a větrací otvory. Rozděláme řádný oheň, až je pokoj zahřát na třicet stupňů, Pak rychle ven se všemi oharky i s popelem.

Konečně bylo všechno připraveno, a pět minut po půl­noci bylo možno připraviti éterovou narkosu. Na ten pohled dlouho nezapomenu: úzká místnost s lodními postelemi, strop­ní okna skoro pokrytá navátým sněhem, na nich je odlesk prvního jižního záření, Potaka, Sterrett a Perkins stojí v zim­ních kutnách, kápích a v rukavicích. Třpytivé nože, nůžky, kleště a svorky leží připraveny vedle skleněných trubek. Umy­vadla byla desetkrát vydrhnuta, až svítila čistotou. Stála na malých varhanách.

Sterrett kapal éter na organtinovou masku. Pelter počítal, až při sedmadvaceti jeho hlas zanikl. Námořník v něm však ještě jednou procitl: „Nedělejte vtipy, doktore, já umím po­čítat. Až na to zapomenu, vzkážu vám.“ Od toho okamžiku byl nehybný. Potaka řezal, zatím co Sterrett kapal éter a po­zoroval tep. Perkins podával nástroje. Potaka pracoval klidně a bezpečně, což nebylo snadné v této těsné místnosti. Jednou by se byl málem převalil přes kamínka, která stála za ním. Operace trvala dlouho, neboť tu nebylo cvičených pomoc­ných lékařů ani sester znajících každý pohyb ruky. Nakonec jsme se třásli všichni zimou a teploty stále ještě ubývalo. Te­prve teď bylo zase možno rozdělati oheň. Peltera jsme uložili do postele.

Nazítří byl Pelter velice sláb, teplota však klesla a dr. Po­taka byl s výsledkem spokojen: vyoperované „slepé střevo“ měřilo sedmnáct centimetrů a byla ošklivě zhnisáno.

Muži.

Namluví se mnoho nesmyslů o nebezpečích polárních nocí a výběru schopných mužů. Věc však není ani tak obtížná ani tajemná, držíme-li se docela prostých zásad. Především jsem se naučil tomu, že si člověk nesmí namlouvat, že má tak­zvanou znalost lidí. Je třeba prostě mít pevnou důvěru v uží­vání zdravého lidského rozumu. Může se vyskytnouti tolik rozmanitých komplikací a nebezpečí, že je naprosto nemožno předem odhadnouti, jak se lidé v nebezpečném okamžiku za­chovají. Není vůbec možno předvídati, v jakých okolnostech se octnou. Má-li proto rozumný člověk dosti zdravého úsudku, je lépe, nepokládá-li se za neomylného znalce lidí.

Jsou někteří muži, o nichž můžeme mít naprostou jistotu, poněvadž jsme je poznali jako vyrovnané, stálé a věrné. Na­proti tomu jsou jiní, kteří zůstanou vždycky pochybnými, kteří jsou buď v sobě málo pevní, nebo skrývají nepříjemné vlastnosti, jež se ve chvílích nebezpečí mohou ukázati i zlo- řinnými. Normální a obyčejní lidé tvoří široký střed. S touto povahou mužů jsem si často lámal hlavu. Tu a tam mi byli podřízeni muži, kteří byli vždycky odhodláni pouze k bourání. S tím jsem se smířil. Bez ohledu na to však jsem u většiny mužů našel jako základní rys sklon k poctivosti a lásku ke cti. Nad všemi nároky, jež klade na citový a mravní život muže jízda k točně nebo přezimování v pololetní polární noci, tyto vlastnosti skoro vždycky vítězí. Proto jsem si naprosto nenamlouval, že bych měl nějakou kouzelnou moc, jíž bych z průměrných lidí nadělal hrdinné anděly, kteří by dovedli přestátí noc upro­střed ledu v ryzí neposkvrněnosti. Doufal jsem prostě, že všichni se ukáží s nejlepší stránky.

V celku jsme s průběhem dosavadních čtyř měsíců tmy mohli býti spokojeni. Někdy požadovala situace příliš mnoho od nervů. Někdy se dal někdo z mužů uprostřed tísně tohoto života strhnouti k nerozvážným slovům. Dyer řekl: „Vždyť v každém z nás je kus šílence.“

Podle starých názorů ztrácejí muži v polárních končinách brzy pozlátko své kultury. Pozoroval jsem však spíše opak. Kolem duše se ukládá vrstva tuku, která tlumí všechny do­jmy okolního světa a chrání ji před přílišnými citovými vý­buchy. Objevuje-li se vnitřní život muže čas od času na povrchu, bývá to většinou jen velice otupělý kumpán. Ster­rett říkával: „Nestojí ani za to vynakládat příliš mnoho ná­mahy.“

Já sám jsem viděl v polární noci příležitost k tiché radosti. Slunce přinášelo neklid a chvat. Během temných měsíců však bylo možno vydechnouti. Venku zářilo všechno vznešeným mírem sněžné noci pod třpytivými souhvězdími anebo v záři měsíce. Paprsky měsíční si pohrávaly se závoji ledových krys­talů a dovedly vykouzliti podivné kruhy, měsíční pásy a po­divné barevné záření. Měsíc byl brzy stříbrným terčem s mod­rými, zelenými nebo ohnivě rudými kruhy. Člověk tu bez­děčně myslil na poslední dny lidstva.

Nazítří přišla sněhová bouře a rozmíchala všechny vzne­šené myšlenky v pekelnou kaši. Vítr se vzdouval jako koně, a sněhový příboj bil do chatrčí jako vlny na pobřeží. Celv svět řval, A do tohoto hlubokého hluku bouře se mísily vy­soké tóny napjatých ocelových lan. Naslouchá-íi člověk této bouři v loži, pociťuje teprve to druhé, nehmatatelné, co se tiše blíží — obrovský, praskající, křečovitý chlad. Zatím co všechno venku bouří, cítí zde uvnitř člověk tím více bezpečí. Několik metrů od tebe smetá vichřice sněhové desky.

Běda každému, kdo se touto vánicí dal venku nachytati. Cesty od chaty k chatě, které jsme stakráte zchodili, jsou pojednou bludné, bičující sněhový prach tě oslepuje a strašný tlak větru ti vyssává vzduch z plic. Klopýtáš, padáš a nevíš, kde jsi. Ike se jednou potácel v takové vánici celé půl hodiny, až náhodou spadl do psí šachty. Ronne se snažil dostati od skladiště do kuchyně a na té kratičké cestě bloudil kol do­kola. Von der Wal, jenž byl potápěčem do velikých moř­ských hloubek a zvykl si orientovati se ve tmě, měl před sebou jen několik metrů cesty a řekl si, že naprosto nemůže zbloudit. Našel si přesný směr a lezl kupředu. Byla naprostá tma, prostoupená sněhovým vírem. Teprve po patnácti mi­nutách dolezl nazpět do téhož východu, z něhož předtím vyšel. Kdykoli Grilminger byl nucen zjistit venku stav tlako­měru, vzdáleného dvanáct kroků, mohl se pustit do sněhové bouře jenom jsa uvázán na záchranném laně. Protože sně­hová zrna bodala jako proud ostrého kamení, postupoval jen pozpátku. I když vyšlo několik lidí současně, ztratili ve vte­řině jakýkoli styk mezi sebou. Jednou šlo pět mužů pro ben­zin: během minuty se lehký vánek změnil v sněhovou bouři. Ačkoli šli těsně vedle sebe, byli tímto vírem od sebe rozme­táni. Tři muži se po dlouhém bloudění zase našli, dva se vrátili teprve, když se vypravila záchranná výprava. Mne to chytilo jednou při krátké cestě na lyžích. Postup proti větru vyžaduje strašné námahy vůle, neboť po chvíli již má člověk obličej pokryt ztrnulou ledovou maskou.

Proč?

Ve své zaslíbené a tak osvícené vlasti se setkávám s ne­uvěřitelným množstvím vzdělaných lidí, kteří se mne docela naivně ptají, co v tom mrazu tam dole na jihu vlastně hle­dáme. Představují si, že ten všechen brak mohl být už vy­řízen při první cestě na jediný zátah, jako když paní z ves­nice jde do města nakoupit. Kromě toho znesnadňovaly můj beztak obtížný úkol i podivné pověsti. Není pravda, že bych byl musil jen zaklepat, a že už se mi otvíraly nevyčerpatelné finanční prameny. Většinu velkých nabídek jsem nemohl při- jmouti, poněvadž byly spojeny s nesplnitelnými podmínkami. Mimořádná státní pomoc by byla potřebovala zvláštního usnesení kongresu a to by bylo způsobilo, že by nás byl pro­vázel úřední šiml jako věrný průvodce. Zvláště ztěžovalo opa­tření peněz, že cesta spadala právě do doby americké krise. Nalézám ve své korespondenci dokonce dopisy, které mi vy­čítají, že jsem hlupák a zištný člověk. Někteří lidé si předsta­vovali, že si tam dole uprostřed ledu chceme vybudovaíi kláš­terní celu, vzdálenou ode všech hospodářských starostí. Jakoby trochu těch peněz, které jsme vyžebrali a sehnali půjčkami, mělo otřásti hospodářstvím stodvacetimilionového národa, je­hož roční příjmy představují sto miliard. Na štěstí jsme našli věrnou pomoc presidenta Roosevelta, námořního ministra Swansona a mnoha mužů národního hospodářství. Jinak by naše lodi se nebyly nikdy dostaly z dosahu bostonských ma­jáků. Ať těmto pomocníkům skýtá jakési uspokojení ten nový milion čtverečních kilometrů půdy, který jsme nově objevili a změřili.

Tento šestý světadíl teoreticky znali již Rekové. Ačkoli však tato veliká jižní země byla známa, trvalo její dosažení ne­smírně déle, než výzkum vnitřní Asie nebo Afriky. Podnes platí výrok, pronesený na schůzi londýnských zeměpisců před čtyřiceti lety, že výzkum této jižní pevniny je největším ze všech zeměpisných úkolů. V neprobadaném nitru této pevniny bychom podnes ještě mohli schovati celou Evropu. Pro mořeplavce na počátku novověku, kteří snili o kouzlu El Dorada a o stud­ních mladosti, bylo počasí této jižní země ovšem příliš ne- hostiné. Teprve poslední obrovský zápas o zdro­je surovin učinil tento světadíl přitažlivějším. Když však Cook přinesl zprávu o těchto polích věčného ztrnutí, ochla­dila se horlivost. Obrovské uhelné sklady těchto končin jsou prozatím pro lidstvo stejně nepřístupné, jakoby ležely na měsíci. Představují pevně zamrzlý majetek. Bílá smrt je tu ozbrojena bouřemi, sněhem, mrazem a nedostat­kem jakéhokoli projevu života. Severní ledové končiny se proti tomu zdají útulným domovem.

Přírodní vědy mají na jihu mnohostranné a nevyčerpatelné pole práce. Byli jsme vyzbrojeni pro dvaadvacet růz­ných badatelských odvětví a můžeme se po- chlubiti tím, že jsme z těchto krajů přinesli dosud nejobsáh­lejší a nejpřesnější zprávy. Tato látka nemá snad jen smysl pro tato místa, nýbrž obohacuje vědu vůbec a odpo­vídá na celý svazek jiných otázek, které dosud čekají na zod­povědění. Tak na příklad věda o počasí, neboť zde je jedno z oněch míst pro tvoření počasí nejdůležitějších. Stejně je tomu i s prostudováním zemského magne­tismu. Čím více lodí jezdí po jižních šířkách, tím nebez­pečnější jsou poruchy kompasu, s nimiž se tu setkáváme. Dnes se tato otázka rozšířila až na obzor, který má všeobecný význam pro fysiku vůbec a pro pochopení světových prostorů. Novější pozorování prozrazují, že větší množství magnetických silokřivek vychází ze země, než jich do ní vstupuje. To je opak toho,'co dřívější věda tvrdila. Na to bude snad možno nalézti odpověď nedaleko jižního pólu.

Byli jsme vyzbrojeni, abychom zpracovali hlavně tři věci. Především, abychom vyzkoumali, jak je rozložena stálá pevnina a jakým změnám je podrobena. Jeli jsme zjistiti, jak vypadá pravidelná denní proměna na této zemi, a konečně jaká je povaha nestálých magnetických bouří. Ve­liké úkoly se tu naskýtaly nauce o ledovcích. Ledová, období naší země jsou ještě zastřena hádankou. Tam na jihu leží největší vnitrozemská ledová pokrývka na světě. Tam jsme mohli zkoušeti, jsou-li správné tak mnohé dohady nauky o ledové době.

Byli jsme znamenitě vyzbrojeni jak nástroji, tak i odbor­níky pro zkoumání počasí, pro badání o podmín­kách života a pro zkoumání zemských vrstev a jejich složení. Vědecké výsledky je třeba ovšem teprve zpra­covati. Mohu však již dnes ukázati na některé úspěchy, jež představují novotu ve výzkumu jižních ledových končin. Po­dařilo se nám měřiti výškové záření v dosud nej již­nějších kdy dosažených šířkách. Podařilo se nám zařaditi pády povětroňů a pozorovati je. Zdokonalili jsme metody meteorologickéhopozorování, zejména s použitím letadla. Zdokonalili jsme měření pevnin, které jsme si osvojili již na své první cestě. Užívali jsme s úspěchem hloubkoměrů (fysikálních proutků), kterých se užívá při hledání zemského oleje a rud, a zjišťovali jsme jím tloušťku ledové pokrývky, která dosud byla jen odhadoyána. Náš zeměpisný plán byl uskutečněn až do nej­vyšší míry, k níž mohl dospěti vědecký důmysl, spojený se schopností a vytrvalostí.

Na ledové skořápce.

Musím se přiznati, že na mne dolehly těžké starosti. Byli jsme v situaci akrobata, jenž má právě všech šest míčů ve vzduchu. Stačil jediný chybný hmat a všechny ty cíle, které se před námi vznášely, se mohly zhroutit. Všechny síly a po­mocné prostředky byly napjaty až k prasknutí: neměli jsme možnosti jiti nazpět. A tu se objevilo nové nebezpečí. Brzy po svém příjezdu jsem se obchůzkou přesvědčil o tom, že naše barákové město, hlavní město světadílu, Malá Ame­rika, nespočívala sama také na pevné půdě. Musili jsme se smířit s představou, že Malá Amerika stojí na ledové desce, která však s velikou ledovou deskou pevniny již téměř nesou­visela. Seděli jsme málem již na plovoucím ledovci. Nebylo třeba ani příliš živé obraznosti, abychom si vymalovali hrůzy této situace. Některé z těchto plovoucích ledových bloků ne­jsou menší než leckteré eyropské knížetství. Nemělo však smyslu toto hrozící nebezpečí sdělovati všem a vyvolávali vše­obecný poplach. Promluvil jsem proto o věci jen v úzkém kroužku a dospěli jsme k rozhodnutí: „V y d r ž e t“. Čekali jsme, že se budeme rozhodovati teprve od případu k případu. Měli jsme stále ještě naději, že náš uvolněný vor s prvními zimními mrazy zase pevně přimrzne k okraji pevniny. S tímto Damoklovým mečem nad hlavou pokračovali jsme ve svých pracích.

Četl jsem někde, že Angličané nazývají březen řvoucím měsícem. Nám se stalo v březnu 1934 toto: jedno letadlo se roztříštilo. Druhé bylo nuceno nebezpečně přistáti v mlze. Dva nemocní byli operováni. Loď „Medvěd“ zápasila s těž­kou bouří. Znovu šly ledy docela blízko Malé Ameriky. V jed­né místnosti vypukl požár. Dyer spadl s dvanáctimetrového stožáru. Na mnohé věci jsem při tom ještě zapomněl. Byl to tedy opravdu hlasitý a bouřlivý měsíc.

Skoro každý z nás měl omrzlé tváře nebo ruce. V chatrném osvětlení v pokoji jsme vypadali jako lidé stižení morem. Ale člověk si na to zvykne, jako když tam doma se při koupání spálí na slunci. Bohužel se stává pokožka stále citlivější a při každém novém omrznutí se bolesti stupňují. Nezbývá než dávati dobrý pozor a okamžitě hnísti ohroženou část těla. Není třeba ani oblékati se příliš silně. Při dobrém pohybu stačí dvojité lyžařské ponožky, teplé boty, vlněné košile, kal­hoty, spodní prádlo vlněné nebo hedvábné, čepici proti sněhu, rukavice, jimiž nepronikne vítr, a eskymácký kabát ze sobí kožišiny. Pro obrázkové reportéry jsme musili oblékati kožichy s dlouhou srstí, protože noviny si badatele představovaly takhle a nejinak. Nosit tyto kožichy bylo hotovou obětí, pro­tože při každém pohybu pod nimi bylo strašné vedro. Kromě toho zapáchaly jako kočkovité šelmy ve zvěřinci. Při tom se tu vyprávělo, že dr. Coman při jedné ze svých cest vycházel do sněhu i při pětačtyřicetistupňovém mrazu docela nahý, jen v botách a s tropickou helmou na hlavě. Pokud je bez­větří, je to možné. Příjemnější je však padesát stupňů pod nulou za bezvětří než dvacetpět stupňů ve větru. Za větru nebylo možno vůbec zahřátí světnice. Je-li člověk za větru venku, přepadá ho vztek a bezmoc, neboť na holé ledové desce není ani nejmenšího zákoutí, v němž by se na chvíli skryl a protřel si údy. Naproti tomu byly vyjížďky na lyžích v nočním bezvětří a pod hvězdným nebem nepopsatelně krásné. Když svítil měsíc, bylo viděti na míle cesty do bělostné dálky. Do stejně velké dálky bylo slyšeti každý sebemenší zvuk, praskání a stenání ledu, pohvizdování a divné cvrlikání tuleňů dole ve vodě pod ledem pět metrů silným.

Musili jsme šetřit uhlím i proudem. Chodili jsme spat o de­sáté, u postele bylo jen nouzové světélko, při němž jsme vždycky půl hodiny četli. Déle to nikdo nevydržel, protože vzduch se rychle ochladil. Mnozí však pracovali až hluboko do noci, jako na příklad Bayley, jenž poslouchal rozhlasové zprávy z celého světa. Bramhall a Zuhn vyšetřovali v nejrůz­nějších denních hodinách výškové záření a magnetické prou­dy. Perkins konal za nočního ticha svá mikroskopická pozo­rování. Když jsme šli spat, byly dveře na chodbu otevřeny, aby do pokojů přišlo trochu čerstvého vzduchu. S ním přišla ovšem také vražedná zima. Všechna voda nám zamrzala ve kbelících, boty se proměňovaly v pancéřové koráby, ze schnoucího prádla se stal zvlněný plech a spací pytle byly obaleny jinovatkou. Větracími šachtami se dostal do pokojů sněhový poprašek, jenž s oblibou naplňoval zejména spodky a ponožky, ležící vedle lůžek.

Za těchto okolností stálo ranní vstávání mnohé přemáhání. Ačkoli k rannímu rozkazu měli všichni vstáti, nebyl tento předpis dodržován příliš přísně. Představení se spoléhali na kamarádskou mužnou kázeň, s níž se každý z nás přizpůsoboval všem okolnostem. Každá skupina věděla, co má na práci a jak se má nejlépe zařídit. Budovali jsme na tom, že každý z těchto mužů byl odborník, jenž vykonával svou práci s pýchou a radostí. Celá činnost počítala s vědec­kou svědomitostí každého jednotlivce a řídila se sama. Ko­misním udělováním rozkazů by bylo v těchto okolnostech dosaženo spíše opaku. S počátku sice pršely papírové předpisy a rady, neboť vůdcové jednotlivých skupin ještě příliš myslili na svou odpovědnost. Ponenáhlu však to vypadalo trochu komicky. Nikdo z nás neměl ani desek, do nichž by si ukládal podobné předpisy. Jenom kuchař John Byer se těšil z této vnitřní korespondence, poněvadž měl vždycky nouzi o papír pro rozdělání ohně. Během času se zjistilo, že k jakémukoli účelu dostačí naprosto neformální ústní dohoda. Potřeboval-li Bramhal nějakou svorku nebo Bowlin nějakou matici pro letadlo, dohodli se o tom s Boydem při ranní kávě. Kdo po­třeboval přípřež, zbubnoval si dobrovolníky tam, kde je právě našel.

Stále znovu se ukazovaly dobré stránky mužské povahy i jejich šlechetné pudy. Bylo mnoho těch, kteří byli ochotni vykonávati jakoukoli práci i bez požádání. Účastnili se i nej­špinavějších úkonů, vyhrabávali ze sněhu benzinové bubny, pomáhali číšníkům při svačinách, spravovali polámané věci, odstraňovali sněhové závěje a přikládali ruce k dílu tu i tam. Když lidé v kuchyni měli příliš mnoho práce a byli bezradní, jak ji zvládnout, slyšeli pojednou za sebou, jak jedni racho- tivě přikládají do kamen a druzí snášejí čerstvý bělostný sníh do hrnců. Dva lidé, kteří měli cestu ven, neopomněli vynésti s sebou i odpadky.

Tak se projevovala u těchto mužů neúnavná láska k dru­hům, která těm, kteří byli příliš unaveni anebo stísněni, dodávala vždycky novou odvahu.

sport a hry

*Sportivus:*

Od první do jedenácté olympiády

eeme-li hodnotit sportovní výsledky XI. olympiády berlínské, musíme vzít v počet okolnost, že země, která ji pořádá, má proti všem ostatním obrovský ná­skok. Tak tomu bylo ostatně ve čtyřicetileté historii olympiad po každé, už od samých počátků.

Zakladatel moderní olympiády, baron de Coubertin, měl v úmyslu první olympiádu organisovati pro rok 1900, k za­svěcení nového století. Přípravný kongres olympijských her zasedal v červnu 1894 v Paříži, a místem první mezi­národní olympiády měla býti Paříž. Zástupce fleků pře­svědčil však barona Coubertina, že nemá smyslu s uspo­řádáním olympiády tak dlouho čekati a že je na místě uspořádati první olympiádu v Athénách na místě, kde olympijská tradice je nejživější. Jediná obtíž, která se tehdy postavila pořádání olympiády v cestu, byla finanč­ní. Ministerský předseda Tricoupis, jenž tehdy stál v čele řecké vlády, neměl tehdy ještě takové tušení o tom, že i po uši zadlužený stát může rozvinouti velkorysé finanční metody. Na štěstí našel Coubertin v tehdejším Constan- tinovi, pozdějším řeckém králi, velice energického spolu­pracovníka, takže se přece jen konala o velikonocích 1896 první olympiáda v Athénách.

Účast na této olympijské premiéře se nedá srovnati s účastí dnešní. Na pařížském přípravném kongresu byly zastoupeny 24 národy — Němci chyběli. Přesto se první olympiády zúčastnilo 12 národů. Závody byly umístěny do antického stadionu. Při tom se zjistilo, že mezi sportem starověkým a moderním je veliký rozdíl. Moderní spor­tovci nebyli zvyklí na příklad na ostré zatáčky antického stadionu. Všimneme-li si sportovních výsledků této první olympiády, vidíme, že již tehdy stojí v čele Američané. Mezi vítězi v různých oborech bylo 11 Ame­ričanů, devět z nich mělo první ceny v lehké atletice. Po nich následovalo Řecko, Německo, Francie, teprve na pá­tém místě Anglie a po ní Austrálie. Pro Řeky bylo nej­důležitější, že zvítězili v marathonském běhu. Francouz­ský učenec Michel Bréal z nadšení nad obnovou olympijské myšlenky založil pro tento obor zvláštní cenu. Řecký sedlák z vesnice Marusia, Spiridion Luis, vyhrál za velké­ho nadšení Řecka v tomto závodě, přímo převzatém ze starověku. Tento Spiridion Luis byl vysoký a štíhlý muž, jenž o sportovním trainingu mnoho nevěděl, ani o něm neměl valného mínění. Spolehliví svědkové vyprávějí, že na svůj veliký výkon nepřipravoval své tělo, nýbrž svého ducha: celou poslední noc ztrávil na modlitbách před obra­zy světců a na své vítězství se připravoval modlitbou a posty. Jakmile první dorazil k cíli, vztyčilo se šedesát- tisíc diváků na svých místech a propuklo v jásot. Žije podnes, a návštěvníci berlínské olympiády měli příležitost si ho prohlédnouti jako kuriositu.

Na světové výstavě v Paříži.

Roku 1900 konala se v Paříži slavná světová výstava, a Coubertin očekával, že ve spojení s ní získá olympiáda mnoho návštěvníků. Ve skutečnosti však tomu bylo na­opak. Ve zmatku obrovské světové výstavy hrála olym­piáda jen podružnou úlohu. Největší chybou bylo, že zá­vody byly rozvlečeny na dlouhou dobu tří měsíců, zatím co v Athénách celé závody a oslavy trvaly jen deset dní.

Co se týče sportovních výsledků, vidíme, že Američané jsou opět, jako v Athénách, vítězi. V plování stojí na prvém místě Angličané a Australané, zatím co Francouzi stojí v čele šermu a v cvičení na nářadí. Němci byli úplně v pozadí a dokonce i v tělocviku, v němž na zá­kladě jejich nacionální ideologie „otce tělocviku Jahna“ očekávali mimořádné výsledky, ocitli se teprve na devěta- dvacátém místě. Na všech místech před nimi stáli Fran­couzi. Z jednotlivců dosáhl největších triumfů Američan Kraenzlein, jeden z nejlepších atletů všech dob, jenž byl později angažován za olympijského trenéra Němců. Získal si čtyř prvních míst: v běhu na šedesát metrů, v běhu přes překážky na dvě stě metrů a sto metrů a ve skoku na dálku. On je označován za vynálezce tak zvané­ho stylu „překračování překážek“ v běhu překážkovém.

Výsledky lehké atletiky ve srovnání s prvními závody athénskými doznaly velikého zlepšení. V běhu na sto metrů byl dosažen o deset procent lepší výsledek: místo dřívěj­ších dvanácti vteřin bylo dosaženo 10.8 vteřiny. Ve skoku dalekém bylo dosaženo na místě dřívějších 6.35 m, tento­kráte 7.18 m. Ve vrhu kulí místo 11.3 bylo dosaženo 14.10

m. Ve třech oborech získala tato olympiáda světové re­kordy : v běhu na sto, na padesát metrů a ve vrhu diskem.

Po prvé za oceánem.

Vzhledem k obrovským výsledkům, kterých Američané dosáhli na prvních olympiádách, dalo se očekávati, že se jedna z nejbližších olympiad bude pořádati v Americe. Bylo k tomu vyvoleno město Chicago, nepočítalo se však s řevnivostí amerických měst. Tehdy se konala veliká vý­stava v St. Louisu na oslavu stého výročí vstupu Louisia- ny do Spojených států. Vrcholem těchto oslav měla být olympiáda. V Chicagu byla uspořádána obrovská protest­ní schůze, když vešlo v známost úsilí St. Louisu o pořá­dání olympiády. Baronu Coubertinovi nezbylo nic jiného než si vyžádati rozhodnutí presidenta Roosevelta. Presi­dent se vyslovil pro St. Louis a tím byl případ vyřízen.

Tehdy se zájezdy sportovců ještě nefinancovaly obrov­skými finančními prostředky, jako dnes. Veliká vzdálenost z Evropy do St. Louisu zabránila mnoha evropským spor­tovcům v cestě do Ameriky. Proto přijela z Evropy jen velice slabá mužstva, a celá třetí olympiáda byla věcí skoro výhradně americkou. Je ku podivu, že Američané tehdy ještě dobře nerozuměli reklamě. Pořádali téhož roku na jaře lokální závody mládeže, jež označili rovněž „olym­piádou“, takže přitažlivost hlavních her byla značně zmen­šena. Proto také triumf, kterého tu Američané dosáhli, byl poměrně laciný. V dvacetišesti lehkoatletic­kých soutěžích získali všechny první ce­ny Američané. Jenom v plování podlehli. Také Něm­ci se uplatnili: Němec Rausch byl mezi americkými vítězi na půl míle a na míli a dva Němci zvítězili v tělocviku. Mezi ostatními vítězi najdeme pouze Kubánce a Maďary.

Kuriositou této olympiády byli tak zvané „a n t h r o- pologické dn y“. O těchto dnech se pořádaly závody vyhrazené pro Negry, Indy, Aliny, Filipince, k nimž byli přiřaděni i Turci a Asyřané. Problém stejného oprávnění všech ras, jenže se tehdy ve sportu po prvé vynořil, byl rozřešen velice prostým způsobem: podobně jako při po­zdějších Hagenbeckových „přehlídkách národů“ ukazovaly se jinobarevné rasy jako jarmareční sensace.

Celý svět v Londýně.

Londýnské olympijské hry z roku 1908 měly po prvé účast návštěvníků z celého světa. Předpoklady sportov­ních závodů byly co nejpříznivější. Bylo vystavěno obrov­ské dokonalé stadion, což v tehdejší době nebylo ještě sa­mozřejmou věcí. Vždyť olympijské hry se měly konati toho roku v Římě, Italové však v poslední chvíli od tohoto pořádání upustili s odůvodněním, že pro ně nenašli v Římě vhodné stadion.

Středem lehkoatletických závodů v Londýně byl běh na osm set metrů: při něm zápasili o vítězství nej­lepší sportovci Evropy, Němec Hanns Braun, Ital L u n g h i a Maďar B o d o r proti Američanu S h e p p a r- d o v i. Nepodařilo se jim sice Američana poraziti, svými skvělými výsledky však po prvé ukázali celému světu, že i Evropa má lehké atlety, kteří vážně konkurují nejlepším Američanům. — Program londýnských závodů byl velice rozsáhlý a po prvé obsáhl skoro všechny druhy sportu, jež se mezinárodně provozují, účast byla obrovská: ko­nalo se celkem sto devět závodů, jichž se účastnily 22 ná­rody s 2666 závodníky. Při této olympiádě se po prvé uplatnil sportovní duch v tom smyslu, jenž se stal po­zději samozřejmým. Navenek se to projevilo tím, že toho roku po prvé při zahájení olympiády závodníci všech ná­rodů defilovali před anglickou královskou rodinou.

Zvláštní místo zaujímaly v Londýně gymnastické zkoušky. Úspěchu při tom dosáhli gymnasté skandi­návští. Ceny za gymnastiku jednotlivců získal jeden Ital, jeden Angličan, jeden Francouz a dva Němci. Čtyři skan­dinávské státy, které tu po prvé získaly velkých sportovních úspěchů, dobyly ceny za kolektivní gymnasti­ku. Nejlepší šermíři byli z Francie a Uher. Kromě vrhu oštěpem, v němž vyhrál Švéd Lemming, strhli na sebe Angličané a Američané všechny ceny. Mezi odměněnými byli i jeden Jihoafričan a jeden Kanaďan. Při marathonském běhu dorazil do stadionu ve Shepherds Bush Ital Pietro Dorando: byl však diskvalifikován, po­něvadž se během závodů několikrát únavou zhroutil a jen s cizí pomocí doběhl k cíli. Tento Dorando stal se později profesionálním běžcem v Americe.

Politické spory ve Stokholmu.

Při páté olympiádě konané roku 1912 ve Stokholmu došlo k prvním politickým konfliktům. Původně se o ce­lou věc vlády valně nestaraly. Tohoto roku byly nuceny vyslyšeti žádosti svých národních olympijských výborů, které potřebovaly finanční podpory. Proto se během čtyř let olympijská otázka vynořovala v různých státech a byla předmětem politických diskusí v parlamentech. Rakous- k o-u herská monarchie na sebe při té příležitosti nepříznivě upozornila. Ve sportu se v ní totiž ukázal po prvé rozpor národních sil, který jinak byl skrýván. Ra­kouský vyslanec ve Stokholmu se dožadoval toho, aby sportovci z Rakousko-Uherska defilovali jako jeden celek. Rakouská státní kancelář byla téhož názoru a informovala Stokholm o svém stanovisku. Maďaři však neuznávali tento zásah do svých olympijských práv, a jejich mluvčí von Musea dne 19. ledna 1912 upozornil Švédsko jménem maďarského národního výboru, že jeho členové se ne­účastní olympiády, bude-li se trvati na této podmínce. Po dlouhém^ korespondování byla rakouská státní kancelář ko­nečně přinucena ustoupit.

Daleko závažnější byl konflikt rakouských footballistů smužstvyčeskými. Rakušané se totiž dožadovali toho, aby Češi byli vyloučeni. Také ra­kouská státní kancelář si přála, aby ze seznamu olympij­ských národů zmizelo jméno „Č e š i“. Maďaři byli mezi účastníky zvláště jmenováni, ke zvláštnímu jmenování Čechů však nedošlo. Bez ohledu na tyto rozpory těšila se tato olympiáda největší návštěvě sportovců. 27 národů poslalo 4742 účastníky a bylo dosaženo r e k o r- d ů, o nichž se tehdy ani nesnilo.

Lehká atletika byla i tentokrát ve středu zájmu. Největší pozornost se soustřeďovala na běh na 800 m, v němž devatenáctiletý Američan Meredith zvítězil nad svým krajanem Sheppardem v čase, jenž se tehdy zdál pří­mo neuvěřitelný a představoval světový rekord: v 1 min. 51 vteřinách. Závodník Braun, jenž byl nadějí Němců, ocitl se na čtvrtém místě a několik metrů před cílem se vzdal. Jedním z nejnapínavějších závodů byl běh na 5000 metrů, v němž běželi Francouz Bouin a Fin Kohlernai- nen těsně hruď vedle hrudi až do vzdálenosti 10 m od cíle: teprve zde dosáhl Fin půlmetrového náskoku a zvítězil světovým rekordem 14 minut 36 vteřin. V celku si udrže­la svou hegemonii i tentokrát Amerika. Spojené státy si odnesly dvacet šest prvních cen, Švédové dvacet tři, Angličané deset, Finové devět, Francouzi sedm a Němci pět. -— Celá řada závodů byla tentokrát po prvé zavede­na, tak na příklad hry jezdecké a pětiboj, který v této moderní formě vynalezl Coubertin. Na rozdíl od kla­sického pětiboje, v němž se závodilo v hodu diskem, vrhu oštěpem, běhu na dvě stě metrů a pět set metrů a ve skoku na dálku, obsahoval moderní pětiboj běh, závod koňmo, plování, šerm a střelbu do cíle. Kromě toho závodilo se tu i v „klasickém pětiboj i“, při němž bylo do­saženo těchto rekordů: vítěz dosáhl v běhu na dvě stě metrů času 22.9 vteřin, v běhu na pět set metrů času 4 min. 44 vteřiny, ve skoku na dálku 7.70 m, ve vrhu diskem 35.57 a ve vrhu oštěpem 46.71 metrů. Podle starého řecké­ho vzoru byly zařazeny do této olympiády i závody umě­lecké: v architektuře, sochařství, malířství, v literatuře a v hudbě.

Mezi různými vítězi upozornila na sebe především Švéd- ka paní Wersallová, která dosáhla rekordu mateřského tím, že šest jejich synů se účastnilo olympijských závodů. Nejmladší z nich byl alespoň skautem a staral se se svý­mi kamarády o vyřizování posílek a o udržování pořádku na hřišti. Za svou účast na olympiádě obdržela tato dáma od mezinárodního olympijského výboru olympijskou me­dailli. Ve Stokholmu na sebe také upozornil Indián Jim Thorpe, jenž se vynořil v plném válečnickém úboru a s hla­vou ozdobenou peřím. Zvítězil v pětiboji a v desetiboji. Protože se však později zjistilo, že hrál baseball za ho­norář, byl pro nedostatek amatérismu zbaven svých cen. Přesto byl jím švédský král tak nadšen, že ho označil nej­větším atletem světa.

Po prvé po válce.

Šestá olympiáda se za světové války nemohla konati. I pořádala se olympiáda sedmá po prvé roku 1920 v Ant­verpách. Minulo sotva půldruhého roku od chvíle, kdy poslední německý voják opustil Antverpy. Proto bylo rozumné, že se Němci olympiády nezúčastnili.

Sensací bylo vystoupení Finů. „Největší běžec všech dob“ Nurmi sám dobyl Finům tří zlatých medaillí. Fin­sko si odneslo v lehké atletice devět vítězství a dostalo se tím do stejné řady s Amerikou. Američané se za to od­škodnili v plování: v šestnácti závodech získali 11 ví­tězství.

* celku znamená antverpská olympiáda po sportovní stránce získání devíti nových olympijských rekordů, z nichž jsou čtyři rekordy světové.
* příštích letech ukázala se reakce proti nacionalismu z válečných dob: projevila se tendence k mezinárodnímu rozšíření olympiády. Ve Španělsku av JižníAme- r i c e byla patrna větší aktivnost ve sportovních věcech a současně se projevila sportovní ctižádost i na Dale­kém východě. Pod patronátem Mezinárodního olym­pijského výboru konaly se krajské hry jednou v Manile, jindy v Osace a jindy v Šanghaji. Něco podobného chtěla zavěsti i střední a latinská Amerika, ano, toto hnutí se rozšířilo i do Indie. Tam se ukázaly obtíže na západě neznámé. Kastovní zřízení neuznává rovnost všech lidí, jež je nezbytnou podmínkou sportu. Mladí Hinduové, kteří se zdráhali vstoupiti v jakýkoli styk s členy zakázané kasty, však zapomínali na tento zákaz a dali se strhnouti sportovní a zejména footballovou vášní. Mezinárodní olym- pijskv výbor měl tehdy v úmyslu zavěsti zvláštní indic­ké hry. Měly se dokonce pořádati každého druhého roku i zvláštní hry africké v některém městě na obvodu černého světadílu, aby si domorodci zvykli na pravidelnou a cílevědomou sportovní činnost. Angličané však se tehdy obávali rozšíření sportu mezi domorodci, aby sportovní ví­tězství jinobarevných nepoškodila vážnost bílé rasy. V dů­sledku toho plán afrických olympiad byl zmařen.

Po druhé v Paříži.

I na pařížskou olympiádu, která se konala roku 1924 v Paříži, pronikly silné politické konflikty. Francouzi ne- pozvali ani Němce ani Rusy.

Zahájení osmé olympiády tvořily v únoru 1924 zimní sportovní hry v Chamonixu. Tentokrát byla udělena i medaille za alpinismus: vůdce výpravy na Mount Everest, jenž ji získal, však přisahal, že tuto zlatou me­dailli položí na nejvyšší vrchol himalájský. Vlastní hry se počaly v červenci 1924 v Paříži. Účast byla neobyčejně silná: 45 národů vyslalo celkem 7.000 sportovců. Získal se velký počet nových olympijských rekordů a v některých oborech byl světový rekord dokonce třikrát za sebou pře­konán. Tak na příklad Švýcar Imbach běžel čtyři sta metrů 48 vteřin, jeho světový rekord však ihned překonal Angli­čan Lidell za 47.8 vteřiny a při rozhodném závodu dokonce za 47.6 vteřiny. Totéž se stalo i ve čtyřnásobné stometro- vé štafetě, při níž Angličané dosáhli světového rekordu 42 vteřin, který Američané ihned zlepšili na 41.2 vteřiny a na 41 vteřin.

Velkou postavou těchto závodů byl opět Nurmi. Silněji vystoupila do popředí i Anglie, jež si odnesla cenu za běh na sto, čtyři sta a osm set metrů. V šermu zvítězili Francouzi, Maďaři a Italové, ve střelbě Ameri- čené. V zápase ve volném stylu vyhráli Američané, ve stylu řecko-římském národy severní Evropy. Angličané zvítězili v boxu a veslování. Československo mělo jednoho vítěze v tělocviku na nářadí. V tennise vyhráli Američané, v kopané Uruguay, v jízdě na kole Francie.

Ideální olympiáda amsterodamská.

První skutečně mezinárodní olympiáda po válce kona­la se v Amsterodamu roku 192 8. Tehdy Němec­ko bylo po prvé pozváno a účastnilo se. Amsterodamská olympiáda byla třídílná: byla zahájena zimními hrami, po ní následoval turnaj footballový a hockeyový a konečně v srpnu se konaly závody hlavní.

Amerika udržela se opět na prvním místě, tentokráte však jen s největšími obtížemi. Prohrála v hlavních sou­těžích na sto, dvě stě, osm set a 1.500 m zvítězila jen na 400 m a v obou bězích štafetových. V ostatních soutěžích však získala tolik bodů, že se přece jen s velkým násko­kem dostala v čelo. Překvapením byla Kanada. V bě­zích na krátkou vzdálenost se očekávala soutěž mezi Spo­jenými státy a Německem — a zatím vyhráli Kanaďané. Jejich běžec Williams vyhrál na 100 a na 200 m, a kanad­ské ženy zvítězily ve štafetě. Kromě toho vyhráli Kana­ďané již při zimních hrách při hockeyi.

Novinkou byla účastžen. Tehdy byly pro ně po prvé zavedeny běh na sto metrů, běh na osm set metrů, skok na výšku, vrh diskem a čtyřikrát stometrová štafeta. Zejmé­na prospěch z toho měli Němci, neboť paní Radkeová, která dosáhla v běhu na 800i m v čase 2 min. 16.8 vte­řiny nového světového rekordu — jim získala jedinou zlatou medailli. V plování zůstala v čele Amerika. Měla za sebou amsterodamská vítězství Jonnyho Weismůllera v plování ve volném stylu, v němž tento závodník dosáhl

svých vítězství jako jeden z prvních a nejúspěšnějších propagátorů „crawlu“. V plování na 1.500 m zvítězil Švéd Ame Borg, „Nurmi vod“ proti Australanovi Charltonovi, Charlton podlehl i na vzdálenost přes 400 m Argentinci Zorillovi. Německo se po prvé účastnilo vodního póla, a velkým překvapením bylo, že v závěru zvítězilo proti silně favorisovaným Maďarům. V hockeyi zvítězili Indové, kteří poslali „zázračné mužstvo“, v kopané vyhrála znovu Uruguay. Československo si získalo tentokrát dvou vítězství. V cvičení na nářadí a v jezdeckém turnaji. První olympijská vesnice v Los Angeles.

Vrchol všech dosavadních olympiad představovala roku 1932 Olympiáda v Los Angeles. Při ní také byla po prvé zavedena „olympijská vesnice“, kterou dnes Němci vydá­vají za svůj vynález: byla umístěna na Baldwin Hills a obývalo ji 40 různých národů. Zde byla také patrna obrov­ská výhoda, kterou má národ, jenž olympiádu sám pořádá. Amerika si vydobyla padesátiolympijskýchví- t ě z s t v í. Teprve daleko za ní stojí Francie s 12 vítěz­stvími, Švédsko s 11, Itálie s 10, Japonsko se 7, Finsko a Maďarsko se 6, Anglie s 5 a Německo se 4 vítězstvími. Československo dobylo jediného vítězství ve vzpí­rání břemen.

Nejrychlejším běžcem světa se ukázal Negr Eddie Tolan. Podobně jako Williams v Amsterodamě zvítězil i on na obě krátké vzdálenosti. Tímto dvojím vítězstvím za­jistil Tolan Američanům opět první místo v této kategorii, v níž roku 1924 i 1928 podlehli. Kaliforňan Carr dobyl na vzdálenost přes 400 m světového rekordu ve 46.2 vte­řiny. Neméně skvělý byl nový rekord na 800 m, jejž za 1.49 minuty získal anglický učitel Hamtson. Proti všemu očekávání podlehli Finové v 1500 m i v 10.000 m. Na 1500 m vyhrál Ital Beccali a na 10.000 m Polák Kuso- czinski. Z Finů zvítězil jedině Lehtinen na 5000 m. V e štafetových bězích dobyla Amerika nádherných světových rekordů. Čtyřikrát sto metrů získala ve čtyři­ceti vteřinách a čtyřikrát 400 m v 3.082 minuty.

V běhu přes překážky ukázal irský mistr Tistall jedi­nečný výkon v běhu na 400 m za 51.8 vteřiny. Měl však smůlu, že jednu z překážek porazil, takže jeho vítězství nebylo uznáno. Největším překvapením byla americká po­rážka ve skoku na výšku. Ani ve skoku o tyči neměla Ame­rika velkých úspěchů, a teprve v závěrečném zápase se jejímu nejlepšímu závodníku Múllerovi podařilo překo­nati Japonce Nishidu. V trojskoku zvítězili Japonci. Ve vrhu oštěpem vyhráli Finové, ve vrhu diskem a koulí Ame­ričané, ve vrhu kladivem Irové. Z žen dostala se na první místo Polka. V plování musili Američané po prvé soutě­žiti s Japonci. Z Němců na sebe upozornili zejména těžcí atleti. Z i m n í h r y, konané na Lake Placit, přinesli Ame­ričanům triumfy v rychlé jízdě na lyžích a na bobech, zatím co na lyžích vítězili Norové stejně jako roku 1928. V hockeyi na ledu byli prvními opět Kanaďané.

Letos v Berlíně.

Letos se dostali svými 33 prvními cenami Němci na první místo před Američany. Ostatní země přicházejí te­prve daleko za nimi. Výsledky, kterých tu dosáhli, se ovšem daleko nevyrovnají výsledkům Američanů, kteří získali v Los Angeles svých 40 zlatých medailí. Pro nás při změnách klasifikace by především zajímalo, že Č e s- koslovensko nepochodilo při žádné olympiádě tak dobře jako letos. Mezi 53 národy stojíme s našimi třemi prvními ce­nami a pěti druhými cenami na dva­náctém místě. Anglie, která byla v Los Angeles na místě osmém, se dostala až na desáté. Tento fakt, že ma­teřská země sportu byla poražena, nemůže nás naplniti pýchou, nýbrž jenom pochybností o tom, je-li duch, který dnes olympiádu ovládá, skutečným duchem sportu. Po té stránce je zajímavým, že kromě londýnské olympiády v roce 1908 nikdy Anglie nestála při olympiádách dosaže­nými výsledky v čele ostatních národů. Roku 1896 v Athénách byla na místě pátém, roku 1900 v Paříži na druhém, v St. Louisu se nedostala mezi vítěze, roku 1912 ve Stokholmu byli Američané třetí, v Antverpách a Pa­říži byli čtvrtí a v Amsterodamu dokonce dvanáctí. Ame­ričané letos po prvé od roku 1912 nestáli v čele. Srov­náme-li sportovní výsledky olympiad od roku 1896 do 1936, budeme překvapeni obrovskými roz­díly. Čistě sportovní výsledky se netušenou měrou stup­ňovaly od olympiády k olympiádě. Mnohé z rekordních výsledků roku 1896, které v své době představovaly vrchol sportovních schopností celého světa, vypadají dnes docela začátečnicky a nepostačily by ani pro vyřazovací závody. Běhna 100 m trval roku 1896 12 vteřin, dnes je běžný na 10.5 vteřiny. Jesse Owens dosáhl dokonce 10.2 vteřiny, ovšem s větrem v zádech. N a 800 m běželo se roku 1896 2.11 min., zatím co černoch John Woodruff uběhl tuto trať za 1.55 min. Ještě větší je rozdíl ve skoku na dálku: rekord z roku 1896 obnášel 6.35 metru, zatím co dnes výkonem Jesse Owense skoro vyskočil 8.06 m. V celku bylo letos v Berlíně v 57 disciplinách, které se dají měřiti časem, mírou a vahou dosaženo v Berlíně 49 olympijských rekordů. V mnoha obo­rech byly světové rekordy překonány. Důležité je, že při tom nebyly vystupňovány jen výkony vrcholné, nýbrž i výkony průměru.

Mohli bychom z toho vyvozovati velikolepé závěry o tom, jak dalece dospěla tato generace alespoň po strán­ce tělesné výchovy. Tyto rekordy totiž skutečně mají pro lidstvo cenu tím, že ukazují, co člověk dokáže, jestliže se soustavně soustředí na snahu vystupňovati svůj výkon. Prospěje se lidstvu však teprve tehdy, jestliže poučení z možnosti těchto rekordů se přenese i na pole duševní. Neboť nepřejdeme-li na pole ducha, neznamenají všechny olympijské rekordy nic než úspěšnost profesionální dresury.

listárna redakce

Závěrečný článek K. Kubáty „Politická historie lihu“ vyjde z technických důvodů až v příštím čísle.

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*

**ÍIIPI 0 M** SÍT novÝ dopisní papír disiinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra-

UII **Bot.. !?■ a** něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnosimi. Je io bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměsiíól — Dlouhá třída 17

SO5

o

p\*

|  |
| --- |
| vět knih |
| **KULTURNÍ ZPRAVODAJ gg** |

*F. W. Westaway:* **OBJEVY BEZ KONCE**

Dílo, které nakl. Fr. Borového za­číná vydávat v sešitech, podává přehled vývoje výzkumů přírody a světa v nejšlrším smyslu od nej­starších dob lidstva. Ale nejsou to pouhé dějiny těchto výzkumů a ob­jevů, není to pouhý výpočet toho, co ti té nebo v oné době objevil ten nebo onen vynikající badatel. Jak autor sám praví v předmluvě ke knize, podává svůj předmět kriticky; to znamená, že jed­notlivé výzkumy hodnotí, ukazuje jejich souvislost s jinými a zejmé­na umožňuje čtenáři, aby je sám sledoval, aby sám docela jasně vi­děl, jak se k určitému objevu došlo, jaké byly vady nebo před­nosti zvolené cesty atd. Tento způ­sob podání je arci neobyčejně za­jímavý a poučný: čtenář sám sle­duje od nejstaršich věků lidský pokrok a poznává, jak mnohá věc, dnes samozřejmá, se musila dlouho a pracně probíjet na svět. Doví se tu také spoustu věci, o nichž se jinak v žádných sebe větších dě­jinách nedočte.

Dnes pokládáme takřka za sa­mozřejmost. že nikoli země, nýbrž slunce je středem naší soustavya že země s ostatními planetami obíhá kolem slunce. Každý čtenář vi, že tento poznatek se začal šířit teprve od dob Kopemíkových. Ale z této knihy pozná, že už v Řec­ku, dávno před Koperníkem, se objevila docela stejná myšlenka. Doví se, proč zanikla a nebyla uznána a proč trvalo celá staletí, než se zase objevila a zvítězila. V této knize bude čtenář sle­dovat na skutečných příkladech práci zeměměřičů ve starém Egyptě zrovna tak, jako se zajde podívat k Archimedovi a uvidí, zase přímo ze starých příkladů, jak Archime­des počítal a pozná, v čem byla jeho velikost.

Hlavni část knihy se ovšem za­bývá velkolepým rozvojem vědec­kého výzkumu, který byl zahájen na konci středověku. Tu čtenář po­zná, jak moderní chemie vyrůstá z alchymistických dílen, jak se za­číná vyvíjet novodobé, skutečně vědecké lékařství na starých řec­kých tradicích Hippokratových, ja­ké nové možnosti přináší světu elektřina, vývoj moderní fysiky až k Einsteinovi a jeho teorii relati­vity, doví se o počátcích a po­krocích vědeckého odhadování vý­voje počasí, a to všechno vždycky se zřetelem k tomu, aby sám mohl odhadnout dosah příslušného ob­jevu nebo významu.

Ač jde o předmět mnohostranný a neobyčejně pestrý, zvláště při na­značeném autorově postupu, mů­žeme směle říci, že je málo knih tak snadno přístupných a srozu­mitelných jako tato. Autor si dal všemožnou práci, aby i nejtěžší problémy vyložil tak, že je může každý bez obtíží pochopit. Hojný obrazový materiál, v českém vy­dání ještě podstatně rozmnožený, je při tom důležitou pomůckou, rovněž tak četné diagramy a čá­rové obrazce. Jde tu o vynikající dílo anglické, které však v čes­kém vydání je přizpůsobeno česko­slovenským potřebám všude tam, kde se to jevilo vhodným. Všude tam na př., kde autor pro po­souzení doby, kdy to neb ono se událo, uvádí současnou událost z dějin anglických, je toto jeho srov­nání nahrazeno přirovnáním z dě­jin českých, citáty anglických děl, kde čtenář by mohl o určité věcí najít podrobnější poučení, jsou do­plněny také poukazy na přístupná díla česká atd.

Tato obrovská galerie význač­ných objevitelů a vědeckých pra­covníků od Platona, Hipparcha,, Aristotela až po Tychona de Bra­he, Keplera, Newtona, Darwina aí Einsteina poskytuje zcela jiný ná-; zor na vývoj lidstva a jeho po-j kroku, než dějiny, jak jsou oby-‘ čejně podávány. Proto bude tato kniha nepostradatelnou příručkou pro každého, kdo chce skutečně po­znat, jak se rozšiřovalo vědomí o: světě a jeho tajemstvích a rozší­řit tak svůj duševní obzor. Neboť z této knihy se čtenář doví zároveň mnohem víc o příslušných oborech; výzkumu přírody, než by se dově­děl z učebnic, psaných namnoze5 nepřístupně pro neodborníky. Tato kniha vyniká tím, že autor stále- myslí na to, že má před sebou; širokou obec neodborného čtenář­stva a snaží se kromě toho vyložit svou věc co nejpoutavěji a nejza- jímavějl.

Objevy bez konce vychá­zejí čtrnáctidenně v sešitech, bo­hatě ilustrovaných, o 32 stranách po Kč 3.60. První sešit, který právě vyšel, stojí výjimečně Kč 1.—., Redakce a překlad díla byly svě­řeny znKmému anglicistovl dru Ja­roslavu Koláříkovi.

**Světovým *Iazykům snadno a rychle***

můžete se naučiti pomocí gramofonových desek

**Navštivte nás**

předvádíme denně v naší kanceláři v Praze II., Vodičkova ul. č. 704 (mezipatro) palác Lucerna od 8-1 2 a od 14-18 hod.

**Vyžádejte si**

podrobný ceník s objednacím listem k nezávazné zkoušce

Anglicky

Francouzsky

Česky

Německy

Připravuje se: Novoruština, italština a španělština • Kursy dodáváme též na výhodné mě­síční splátky prostřednictvím úvěrové akce ABC

**Odstřihněte! Odešlete!**

Prodejní kancelář

gramofonových kursů jazykových

*Pavla Kalabisová*

PRAHA II., Vodičkova ul. č. 704 palác Lucerna (mezipatro) Tel. 28622

Zajímám se o kurs v jazyce: i...

**Přesná adresa**

Jméno:

povolání:

bydliště:

datum:

511'36

SMITH SILENT

**\* kulíškovými ložisky**

**GIB I AN a spol., Praha II., Štěp&s^A 32. ZaSlots ml prospekt na L C SMITH SILENT J mino:**

Adresa:

Zápis do jazyk, kursů Klubu moderních filologů

* všech řečí, kursů pro děli, čes. a něm. těsnop.,
* koresp.,do lata maďař. atd. ie do 10.Kina denně
* od 14do 191, h.o v neděli 4.října od 9 do 12 h. v stát. žen. ústavě učitel, v Praze |, Křižovnická 7
* Telefon 758-91. - Napište si o prospekty.

**DON PABLO DON PEDRO**

*íl*

*vsut*

**LUKÁŠOVÁ**

Boženě Benešové v této její poslední před­smrtné práci se podařilo čisté veledílko, které je třeba pokládat nejen za její chef- d’oeuvre, ale i za ojedinělé dílo v české literatuře. Jde v něm o věc velmi prostou, ale literárně i lidsky o jednu z nejtěžších: o dívčí dospívání. — 15 Kč, váz. 25 Kč *U knihkupců* MELANTRICH

**FEUILLETON**

LOĎ

„RICHARD HALLIBURTON“[[35]](#footnote-36)

Richard Halliburton ‘jest mladý Američan, kterého s místa na místo honí touha po dobrodruž­ství. Na cestách si ověřuje his­torická slavná dobrodružství vel­kých mužů, vyhledává poetická, ale i nepříjemná místa, odvažuje se všeho, vymýšlí si kousky někdy velmi potrhlé, jindy do­jímavé lidské, které podává čte­náři s velkým smyslem pro humor.

Guvernér pásma panamského průpla­vu povstal a uvítal mě.

„Dobré jitro, pane guvernére. Je to od vás velice laskavé, že jste mě přijal.“

„Dobré jitro, pane Halliburtone. Co­pak si přejete?“

„Přišel jsem vás požádat o laska­vost, pane guvernére, asi jako všich­ni druzí, kteří sem přicházejí. Jenže má žádost je alespoň poněkud ne­všední. Chtěl bych proplavat panam- ským průplavem z Atlantického oce­ánu do Tichého.“

Generál Walker se na mne podíval s nemalým údivem.

„Proplavat průplav! Vždyť je to osmdesát kilometů! To je, řekl bych,snad přece jen trochu mnoho na člověka tak slabé tělesné konstrukce, jako jste vy.“

„Máte jistě pravdu, pane guvernére. Nejsem plavec z povolání — nejsem dokonce ani příliš dobrý plavec. Ale nemám v úmyslu udělat to najednou před snídaní — chtěl bych to udě­lat po troškách, tolik kilometrů za den, kolik budu moci, a mezitím spát na břehu.“

„Víte, že jezero je čtyřicet kilo­metrů široké a že tedy, když bu­dete uprostřed, budete mít na ten svůj břeh ještě dvacet kilometrů?“ „Nemohl bych si vzít motorový člun, který by mě dopravil tam a zase zpátky?“

„A je tam spousta aligátorů. Pro řidiče motorového člunu by bylo dost nesnadné držet se blízko vás, aby vás mohl chránit.“

„Nuže, pak si vezmu ještě člun s ve­sly. Možná, že bych si i mohl vy­půjčit z armády nějakého střelce.“ „Možná. Ale i tak by vám hrozilo velké nebezpečí, poněvadž voda je strašně nečistá. Nezapomínejte, že průplavem projíždí tisíce lodí. Vy­dával byste se všanc tyfu.“

„Jsem proti němu očkován.“

„Hm, musím říci, že jste asi pevně rozhodnut. Ale mně se to přece jen zdá hrozně nebezpečné a nemožně nesnadné. Dostanou vás určitě žra­loci a soltíni, uniknete-li aligátorům a nemocem. Ale konečně,“ dodal s posunkem, který naznačoval, že by rád skoncoval, „není zákona, kte­rý by vám mohl zakázat, abyste sevykoupal v průplavu. Nejsem opráv­něn něco takového dovolovat ani za­kazovat.“

„Rozumím, pane guvernére. Chci se tomu nebezpečí vydat s rozumnými bezpečnostními opatřeními. Potřebuji jen vašeho schválení stran plaveb­ních komor. Rád bych, aby mi je otevřeli a zase zavřeli jako u lodí.“ Guvernér se na mne vyjeveně po­díval. Rozmluva o mé plavbě ho až dosud zajímala 'jenom nevalně, po­kládal ji za docela nerozumnou a zbytečnou. Ale tato má poslední bláz­nivá žádost byla tak neslýchané drzá, že ,se napřímil a důkladně si mne prohlédl.

Kdybych býval požádal, aby mi dali průplav ,darem, aby mi jej zabalili do slámy, tdali do bedny „a poslali expres rekomando lodí do Nového Yorku, nebyl by býval guvernér více překvapen. Viděl v duchu šest ohrom­ných plavebních komor, každá tři sta metrů dlouhá, čtyřiadvacet metrů hlu­boká a třiatřicet metrů široká, jak se plní čtvrt milionem kubických metrů vody pro nepatrné zrníčko, plovoucí na povrchu. Viděl v duchu obrovité mechanismy, jak řinčí a sténají; titanská vrata, jak se s ná­mahou rozvírají; tisíce a tisíce koň­ských sil, jak se dávají do pohybu^ až se otřásá země, jak největší div světa ustává ve hře s leviatany všech moří a je nucen sloužit mladé­mu hubeňáči, který tu stojí před gu­vernérovým stolem — a to jen pro­to, že si tento mladý hubenáč usmys­lil, že by mohlo býti docela zábavné, kdyby mu byl panamský průplav k službám.

Není divu, že se generál Walker dí­val všecek překvapený.

„Ale pane Halliburtone — něco ta­kového se ještě nestalo, co panamský průplav stojí! Zdržel byste dopravu —- jen si uvědomte, jaké úžasné pe­níze by to společnost stálo! A jak byste chtěl zaplatit průplavní po­platky?“

„Zrovna tak, jako každá jiná loď, pane guvernére. Zaplatím podle své tonáže.“

„Podle tonáže! Vy!“ vykřikl gene­rál Walker, dívaje se na mých še­desát tři a půl kilogramu. A dal se do smíchu, jako by v životě nesly­šel nic ,'tak směšného. „No tak do­bře! Vy jste vyhrál! Nechám vás plavat — ale jen pod jednou podmín­kou, drahý příteli: a to, že berete na sebe plnou odpovědnost za 'všechny škody a poškození, které panamské- mu průplavu způsobíte.“

Tuto podmínku jsem hbitě přijal.

R. *Halliburton*

**za NOVÝMI SVĚTY**

Kniha napínavých a rozmarných dobrodružství, doprovázená 34 vyobrazeními na kříd. 'papíře a 3 mapkami. Vydala Družstevní Práce. Brož. Kč 40\*-, váz. Kč 50 - u knihkupců.

***B.M.KHka* .společnost sr. o.**

**Praha II, u Prašné brány 3**

**ROCNlK xm**

**V PRAZE 7. ŘÍJNA 1936**

**ZA Kč 2.—**

|  |  |
| --- | --- |
| **Druhá devalvace** | **F. PEROUTKA** |
| **Jedenáctý prosinec 1935** | **AMICUS** |
| **... a přišel Michal a všechno to rozmíchal...** | **JOSEF ČAPEK** |
| **Politická historie lihu** | **KAREL KUBATA** |
| **Předvolební nálady v SSSR** | **STULTUS** |
| **Za kulisami našeho footballu** | **SPORTIVUS** |

**Španělská paradoxa — Těžko odpovídati anglickému žurnalistovi  
Jak se k tomu postaví „Venkov“? — Tři léta SdP.  
Budeme zase odkázáni na filmy z Třetí říše?**

**ul ||D** *přítomnost*

Ba B B I I fl sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova | B Baa w Ba Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 hod.

Podmínky členství: Členem může se státi ten. kdo bude přijat výborem na doporučení jeho dvou členů. Zápisné jednou pro vždy Kč 50. roční příspěvek činného člena Kč 80. rodinného Kč 40, aka­demického Kč 20 (zápisné Kč 10), zakládajícího Kč 2000 jednou pro vždy.

Hosté mohou přicházeti do klubu na jeden nebo tři večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

Úvahy a přednášky Klubu Přítomnost:

1. č. P. N. Miljukov: Masaryk a Beneš, již II. vydání! — 2. č. Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Československo. Vyšlo v naklada­telství Fr. Borový: svazek Kč 4.

*Klub „Přítomnost“ zahajuje svoji podzimní přednáškovou činnost klubovým večerem dne* 7. *X-1936 a to opětovně v míst­nostech Všeobecného pensijní­ho ústavu. Při výběru tématu přihlíželo se se strany pořada­telstva k tomu, aby mělo po­měr k současné politické nebo hospodářské situaci. Vzhledem k okolnosti,* áe *v anketě klu­bem uspořádané, byla zdůraz­ňována potřeba častějšího vý­běru témat národohospodář­*

*ského charakteru, rozhodl se klub zahájiti svou letošní čin­nost přednáškou dra Jaroslava Koláříka, známého národohos­podáře a redaktora Zádových Novin, na téma: Evropské mě­nové vyrovnáni a Českosloven­sko. Pro jeden z večerů nej­bližších týdnů je připravováno klubem téma o španělské revo­luci, pak hodlá věnovati náleži­tou pozornost také vnitropoli­tické situaci a nové situaci polské zahraniční politiky.*

OBSAH 39. ČlSLA PŘÍTOMNOSTI j AMICUS: Jedenáctý prosinec 1935. — F. PEROUTKA: Stalin a Trocký. — EDUARD VYŠKOVSKY: Blum zradil - nebo vede? — R. E. BYRD: Mužové uprostřed ticha. — SPORTIVUS: Od první

do jedenácté olympiády Z. SMETACEK: Je naše zahraniční politika socialistická? — Předvídat. — O záhadném umění,

jak z nepřítele spojence udělati. — Fialové legie.

PHtonmosO

**odpo^vidá** Ferd. Peroutka

Druhá devalvace

N

eměli jsme tentokráte tolik svobodné vůle jako r. 1934. Tehdy bylo to jen několik málo mužů, kteří se rozhodli, že proti obtížím vývozu má se bo­jovat úpravou měny, a šli to probojovat do vlády a do svých stran. O druhé naší devalvaci spíše rozhodl okolní svět než my. Francouzskou devalvací dostala se do pohybu celá evropská měnová základna. Kdo stojí na klesající půdě, musí nepochybně prodělávat pohyb dolů s ní, leda by měl schopnosti zůstat trčet ve zduchu jako fakir. Někteří lidé u nás se nějakou chvíli domnívali, že snad budeme mít takové fakir- ské schopnosti a že pro nás nemusí nic znamenat roz­hodnutí Francie, Švýcarska, Holandska a nyní i Itá­lie připojit se k nové tvořící se světové měnové úrovni. To by bylo jako domnívati se, že jest možno v dnešním světě žiti isolovaně a úspěšně přemáhati zákon tíže, který na všechny jiné působí. Tato tvrdohlavost padla tentokráte bez dlouhých debat.

Po prvních zprávách o Blumově rozhodnutí na­psaly „Národní listy“: „Devalvace je prostě lega- lisování bankrotu, je to přiznání, že vláda nedovedla hospodařiti v rámci měny a že musí provésti proto měnové důsledky svých chyb, omylů a nehospodár­ností.“ Bylo to psáno v době, kdy se ještě zdálo, že z devalvace bude možno ukout další argument proti levici, a proto to nebylo psáno bez patosu. Mussolini­ho devalvace o 41 procent zničila však naději, že de­valvace bude možno užívat jako bojovného prostřed­ku v oblíbených pravolevých zápasech: devalvují praví i leví, vůdce francouzské lidové fronty, holand­ská královna i fašistický diktátor. Přes to citát z „Národních listů“ podržel i dnes jakousi cenu: je tu krátce a přehledně sepsáno, čím vším tato naše druhá devalvace není. Není ani legalisací bankrotu, ani měnovým důsledkem chyb, omylů a nehospodár­ností. Je přizpůsobovacím opatřením k tlaku, jímž na nás působí vis maior. Je logickou odpovědí na svě­tové děje, a každá jiná odpověď by byla nelogická. Je to pružné opatření místo beznadějné tvrdohlavosti. Vláda si řekla: udělejme raději z dobré vůle dnes, k čemu bychom tak jako tak byli donuceni po mar­ných a ztrátyplných bojích zítra. Je jisto, že bychom byli donuceni ? Odpověď závisí na tom, jakou kdo při­kládá cenu a účinnost odporu osamoceného Česko­slovenska proti usnesení téměř už celého světa. A je jisto, že by byly oběti? Jděte se zeptat našich expor­térů, jak se kdekoliv konkuruje s cenami o třicet procent vyššími. A to by nebyla soukromá záležitost exportérů: na každém jejich uskutečněném nebo ne­uskutečněném obchodu závisí existence set lidí. Po letech, kdy jsme měli až 900.000 nezaměstnaných, docela jsme si odnavykli dívat se na exportéry jako na soukromé osoby.

Cílem naší devalvace v r. 1934 byl snad obchodní výboj. Cílem této druhé devalvace není už nic jiného než aspoň zachovat dosavadní podmínky a neoddělit se od světa zdí hrdopyšné a na pohled hezké, ve sku­tečnosti však skoro tragicky překážející valuty. Mno­ho konservativních měnových pouček už padlo, jiné ještě padnou. I na „Národních listech“ pozorujeme zřejmou nechuť vyrukovati zase s heslem: co se to děje s Rašínovýrn odkazem? Mluva faktů jest jasná, a konec konců nikdo nemá chuť vyptávat se zcela nesmyslně. Bylo by docela snadno odpovědět: a co se děje s odkazem slavných anglických, amerických, francouzských, italských, holandských, švýcarských, švédských finančních ministrů? Je příliš zřejmo, že s pouhým pojmem „odkazu“ nevystačíme v těchto světových valutových manévrech, uprostřed nichž jsme se bez vlastní vůle octli. I měna jest jen nástro­jem, ničím jiným, a nesmí se jí dovolit, aby se vzpří- čila v rukou, které jí mají vládnout. Stav vysoké mě­ny a malé zaměstnanosti pudil by nás zase k jiným otázkám: co se děje s odkazem mnoha jiných slav­ných mužů, že stát má uživit své obyvatelstvo?

Uznáváváme-li naprostou rozumnost vládního roz­hodnutí, nesmíme na druhé straně chovat bezdůvod­né naděje. Poněvadž tato naše druhá devalvace není ničím jiným než přizpůsobením změně, která se udála bez naší vůle a bez našeho přičinění, nesmíme očeká­vat, že sama je schopna zlepšit nějak naše postavení. Stáli jsme dosud v řadě, z níž někteří učinili několik kroků dopředu. Vidouce to, učinili jsme těch několik kroků rovněž a výsledkem bude, že zase budeme státi v řadě. Zachovali jsme jen své dřívější postavení. Nijak jsme je nezlepšili. Jestliže snad budeme deval­vovat o příliš malé procento, je dokonce možnost, že jsme je poněkud i zhoršili. To se ukáže. V žádném případě nesmíme očekávat, že toto pouhé vyrovná­vací opatření samo zavede nás blíže k blahobytu. Exportní krise se tím nevyléčí, neboť je způsobována mnohými ještě jinými příčinami než jen těmi obtíže­mi, jež vyplývají z rozdílnosti konkurenčních cen. Jen kdyby svět se rozhodl skoncovat s dnešním systé­mem škrcení světového obchodu, s těmi různě zabar­venými nacionálními autarkiemi, a kdyby se rozhodl vrátit k světovému obchodu, jak jej dříve provozoval, mohli bychom říci, že byly otevřeny dveře k lepší budoucnosti. Cenová konkurenční schopnost nám mnoho nepomůže v oné početné řadě států, které konkurence vůbec nepřipouštějí a které se v podstatě drží systému výměnného obchodu, dovolujíce dovézti přesně jen tolik vagonů zboží, kolik samy vyvezou. Není třeba ničeho menšího než změny celé světové mentality.

Devalvací, již nyní provedeme, nedosáhneme tedy ničeho více než toho, že zabráníme, aby se na naší straně netvořily valutové překážky, které by ne­blaze působily i tehdy, až by k rozumu pomalu při­cházející státy začaly uvolňovat systém vázanosti, jemuž se některé z nich oddávaly s nadšením jako nějaké nové pravdě, a jiné s resignací a jen z nut­nosti. Dosahujeme také toho, že zůstaneme konku­rence schopnými tam, kde jsme dosud takovými byli a kde se konkurence připouštěla. Je-li pravda, že v celém světě po prvé po šesti letech deprese ustupuje jakýmsi známkám konjunktury, pak bylo naprosto nezbytno devalvovat ve chvíli, kdy tak už učinili jiní,

nechtěli-li jsme se odříznout od jakéhokoliv podílu na tomto oživení. Neměla-li býti zabita vůbec naděje na export, nemohli jsme si počínat jinak.

Nechválíme tuto devalvaci — vykládáme ji toliko. Nezbytnost je povýšena nad chválu i hanu.

Dnes je už možno říci bez odporu — neboť jaký odpor proti tomu, co každý vidí — že devalvaci roku 1934 provedla vláda dobře, pokud šlo o to, aby za­bránila bezdůvodnému zvyšování cen. Nesplnilo se nic z oněch pochmurných proroctví, jimiž nás zahrnoval tisk národní demokracie, právě se tehdy cvičící v opo- sičnosti. Nelze si zastírat, že po této stránce devalvace letošní se děje za okolností méně příznivých a že ten­tokráte bude vyžadovat daleko většího vládního úsilí zarazit popud k zdražování, který ožije v každé de­valvační akci. R. 1934 měla vláda vítaného a účinného pomocníka v světové situaci: tehdy ceny na celém světě klesaly, a byli bychom se musili od světa úplně odříznout, aby to také na nás nepůsobilo. Pohyb cen vzhůru by tehdy býval pohybem proti světovému proudu, a bylo by bývalo třeba, aby vláda dala zdražo- vací tendenci výroby k disposici nějaká násilná opa­tření. Bylo by zkrátka bývalo třeba vybudovat u nás nějaký skleník, aby v něm ceny mohly bujet do výše.

Zcela opačná je situace nyní: žijeme v údobí stou­pajících cen, a nebezpečí, které z toho vyplývá, je snad hlavním důvodem, proč guvernér Národní banky dr. Engliš má k devalvaci r. 1936 jiné stanovisko než měl k devalvaci r. 1934. Tehdy byl prvním bojovníkem pro devalvaci, dnes, jak víme, se k ní připojuje jen zdráhavé. Vysoko oceňuje nebezpečí, vznikající z toho, jestliže se dává měnový popud k stoupání cen ve chvíli, kdy ceny samy sebou se ženou do výše. Jak patrno, nejde vždy jen o to, co, ani jen o to, jak, ale také někdy o to, kdy. Pokud zdrženlivost Englišova vůči nové devalvaci vyplývá z těchto motivů, naprosto nezasluhuje pokárání a zejména není vhodno se nad ní morálně rozhořčovat. Můžeme býti spíše povděčni tomu, že na místě tak důležitém sedí někdo, kdo je si tak dobře vědom všeho nebezpečí a patrně proto je i odhodlán mu za každou cenu čelit, a že tam nesedí někdo lehkomyslnější.

Devalvace je vždy opatření, které vyžaduje silné a odhodlané vlády, jednak aby dovedla ustálit měnu právě na onom bodě, jejž si zvolila, jednak aby měla dost vlastností potřebných k boji proti stoupání cen. Poněvadž situace po této stránce je mnohem obtížněj­ší, než byla před dvěma roky, potřebujeme také silné a odhodlané vlády letos ještě mnohem naléhavěji než tenkrát. V situaci, v níž se skrývá tolik nebezpečí, žádná vláda nesmí se nechat vláčet událostmi, nýbrž musí je ovládat. Je možno, že vláda je dosti silná, aby potřela lidové pobouření, jež by jistě vzniklo jako následek drahoty. Ale to není dostatečné státnické umění, a snadno je ovládá i hloupý vládce, má-li po ruce dostatečný počet granátníků. Pravé vládní umění se objevuje v zamezení příčin. Že výrobci budou mít sto chutí vyhnat ceny do výše i tam, kde k tomu nebude žádného důvodu, a že si dobrovolně neuloží moudré odříkání, o tom nemusíme pochybovat, neboť nejenom oni, nýbrž i mnozí jiní udělají, co mohou, a nebylo by rozumné se spoléhat jen na jejich dobrou vůli. Náraz přijde, ale vláda s těmi vlastnostmi, jež jsme popsali, jej může ovládnout.

Velká část obyvatelstva sleduje devalvaci s obavou, aby se nestala její obětí. Není dovoleno pohrdat touto úzkostí. Je to úzkost milionů hodných lidí o jejich ro­diny. Lidí, kteří si sami nemohou pomoci, jestliže jim vláda nepomůže. Vláda je za ně odpovědna, a bylo by truchlivo pozorovat, že nese toto břímě lehce. Na zá­sahu vlády — neboť bez zásahů to nepůjde — záleží, zachováme-li dále periodu sociálního míru nebo jdeme-li vstříc sociálním bojům.

Podle zpráv, které dosud máme, hodlá vláda deval­vovat naši korunu o šestnáct procent. Je to kompro­mis. Byli někteří, kteří navrhovali nedělati práci na třikrát a devalvovat hned na úroveň anglické libry. Vláda rozhodla pro střední cestu s konservatismem, o němž — aniž bychom to určitě věděli — chceme aspoň doufat, že je rozumný.

Mezi těmi, kdo navrhovali připojit se hned k libře, nebo aspoň vyšší devalvační procento tomu odpovída­jící, byla sociální demokracie. Nebylo jí vyhověno, a nejsme si zcela jisti, zda má čeho litovat, ne-li jinak, tedy jako strana. Větší devalvace by byla ještě vět­ším popudem k zvyšování cen a ještě nesnadněji bylo by možno jej ovládnout. Nemyslíme, že by se pak sociální demokracii bylo dobře plavalo po vlnách. Ceny by učinily skok, a nikdo nemůže zaručit, že platy a mzdy by je následovaly aspoň v rozumné vzdálenosti. Nezapomínejme, že posice socialismu není nikterak vynikající, a že by mohla převládnout psychologie těch, jimž osud chudých neleží na srdci. Těžko by pak bylo socialistům po několika letech trapného rozpětí mezi cenami a mzdami předstoupit před voličstvo, mezi nímž by byli ostatně i ti, jejichž úspory vysokou de­valvací příliš pozbyly na hodnotě.

Avšak nebyly to tyto úvahy, jež rozhodly o nižším devalvačním procentu. Byla to ta okolnost, že fronta, která usiluje buď o devalvaci vyšší nebo přímo hned o odpoutání od zlata, nemá mezi sebou mužů, kteří požívají důvěry hospodářského světa, bez níž patrně žádné měnové opatření není proveditelno. I když by snad měla ve věci samé pravdu, nemá mezi sebou representantů, jejichž příchod na odpovědná finanční místa by nevzbudil paniku mezi výrobci a finančním kapitálem. A tento nedostatek je téměř tak zlý jako nemít vůbec pravdu, neboť žádná měnová reforma se nedá provádět proti oposici celého aktivního hospo­dářského světa. Šestnáctiprocentní devalvace je patrně onen kompromis, k němuž ještě byli ochotni oni representanti státní finanční politiky, o nichž je jisto, že jejich odchod by vyvolal těžkou krisi důvěry v hospodářském světě. *F. Peroutka.*

poznámky

**Jedenáctý prosinec 1935**

Můj článek v minulém čísle „Přítomnosti“ vyvolal ozvěnu. Mnohé politické listy ho přetiskují buď doslovně nebo ve vý­tahu. Jiné s ním polemisují. K těmto polemikám nemám co říci — není zapotřebí, abych ujišťoval, že to, co jsem napsal, je autentická pravda. Na to se mohou čtenáři „Pří­tomnosti“ spolehnout. Nedovolávám se svědectví ostatních účastníkťi porady, neboť myslím, že úplně stačí moje slovo. V nedělním „Venkově“ mají na přední straně sdělení, že byli zmocněni „kompetentními činiteli, kteří byli účastni porad“ k prohlášení, že referát „Přítomnosti“ je „neúplný, tendenční a obsahuje mnoho nesprávností“. Dost ? Dost! Tedy méné než málo. Prý to konstatují v zájmu „ne- skreslování historické pravdy“. Ani toto prohlášení nemůže mne pohnout, abych cokoliv na svém líčení opravoval. Pravda je pravda — a já jsem napsal pravdu. A jsem nadto také „kompetentní činitel“. Je-li však dovolen dotaz, tedy se táži „kompetentních činitelů z „Venkova“: Necítí se v zájmu ne­falšování historické pravdy povoláni, aby zakročili proti lí­čení, které o 11. prosinci dal ve „Venkově“ p. V. Řehoř ? Nebo myslí, že toto líčení obsahuje nefalšovanou historickou pravdu ?

*Amicus.*

**Španělská paradoxa**

První. Tkví v historickém významu španělských událostí. Jsme svědky nesmiřitelného boje o udržení ěi odstranění feu­dalismu, představovaného stejně šlechtou jako církví, monar­chií jako armádou. Vždy jde o feudální středověk. Vůle ke svobodě, toť znak věku nového. Tedy střetnutí stře­dověku a věku nového je podstata španělské občan­ské války. Ani ruská revoluce nebyla dlouho nic jiného, *ať* to mrzí komunisty sebe více. Ani tam nešlo v prvém údobí o re­voluci socialistickou, nýbrž o vzpouru proti feudalismu, třebas vzpouru vedenou socialistickými doktrináři. Mimo Maďarsko je Španělsko dnes poslední evropská země, kde se drží feu­dální zřízení a myšlení. Osvobození vědy ze středověké scho­lastiky a dogmatiky je také složkou nového věku. Ne na­darmo se proto objev Ameriky označuje za rozhraní mezi středním a novým věkem. Ejhle! Země, z níž vyplul Kolum­bus jako symbol svobodného poznání, zápasí nejdéle a nej­krutěji o svůj nový věk.

Druhý. Národní slávou Španělska byly staleté boje s M a u r y. V nich se vytvořil vlastně španělský národ. Daly španělskému písemnictví bohatou žeň, nádherné romance jsou dnes kulturním bohatstvím celého světa. Cid je hrdinská po­stava národního španělského boje za svobodu. Historickou shodou dokonce se váže Kolumbova cesta na západ s koncem arabského panství. Potom rostlo Španělsko ve velmoc. Nedo- rostlo, neboť neschopnost feudalismu nedovedla udržet velkou říši. Vrstvy obyvatelstva, jež pomohly Anglii k velmocenské­mu růstu, usilují více než století o místo na španělském slun­ci. Ale tu se spojují představitelé starého Španělska ve jménu národa nejen s výbojnými evropskými státy, jež pomoc ne­dají zadarmo, ale i s bandérami nejhorších dobrodruhů a hlav­ně s africkými Araby, aby vražděním Španělů prý zachránili Španělsko. Od Tarikova vpádu až po dobytí Granady běží jedna část národního španělského filmu, hrdinská epopej. Jiná se právě odvíjí. Tam Cid, tady Franco. První se Španěly proti Arabům, tehdy vyspělým, druhý proti Španělům s Araby, ten­tokráte primitivními. Ale cizí pomoc proti vlastním lidem pod zástěrkou národních zájmů není konečně znamenitost, vyhra­zená Španělsku.

Třetí má zvláštní souvislost s našimi dějinami. Kakouští Habsburkové by byli sotva zvítězili na Bílé hoře, nebýt vydatné vojenské a hlavně peněžní pomoci Habsburků španěl­ských. V českých dějinách je hrozným písmem zaznamenán Don Baltasar Marradas, y Vique, nebo Don Martin de Huerta. Ottův slovník píše takto o činnosti Huertově:

„Byl to hrubý a surový žoldneř, bez citu a studu, jenž odí­ral ubohé obyvatelstvo všady, kamkoli přišel, a okrádal ne­stoudně komoru císařskou, předkládaje účty za vydržování vojska a zaopatřování válečných potřeb, které obyvatelstvo samo musilo uhrazovati. Tak nahromadil si ohromné jmění, které komora císařská, nemohouc hotovými penězy jeho účty zaplatiti, rozmnožovala tím, že mu na srážku dluhů svých zastavovala konfiskované statky šlechtické a měst­ské . . . Huerta zůstane stále jedním z největších škůdců země české“.

Po něm zůstalo úsloví „zle jako za časů Huertových“. Špa­nělské krutosti proti nekatolíkům jsou z nejtemnějších kapi­tol po Bílé hoře. Můžeme se tedy poděkovati právě předkům odbojných španělských generálů, že potlačovali naši svobodu. Jejich potomci se nezměnili. Ale co když namítne někdo z mozkového trustu „Venkova“, že lidé a situace se mění s dobou? Co značí pro vzdálené Československo vítězství špa­nělských generálů? Dokonce velmi mnoho. Dokonce tolik, že Francie bude asi nucena vázati na pyrenejské hranice mnohé divise, jež by jinak mohly přijít na pomoc zrovna nám, do- pust£-li demokratická Evropa a osud takovou zkoušku. Zůstali tedy nepřáteli nám i po třech stech letech.

Čtvrté je už zcela naše. Je to stanovisko naší pravice. Vše mluví proti španělským vzbouřencům, má- me-Ii na paměti osud svého národa, není-li nám budoucnost

společné domoviny prázdným slovem. Ale naší pravici je nade­vše nenávist k těm soukmenovcům, kteří vidí zdar národa spíše ve zdraví a spokojenosti všech jeho členů nežli ve hlu­čení okopírovaných hesel. Libuje si raději v odbojných gene­rálech, od celkové sympatie až po spokojenost „Venkova“, že je tak konec pozemkové reformy pro ubohého španělského sedláka. Jd

**Těžko odpovídati anglickému žurnalistovi**

Pisatele této kapitoly se ptal anglický novinář, oč vlastně jde v nynějších sporech mezi agrárníky a ostatními koalič­ními stranami. Pisatel byl v rozpacích, maje otázku zodpově­dět. Opravdu, oč positivního vlastně jde v této strašné záplavě polemik, která se na nás valí?

Polemiky se nyní jakž takž ustálily na zahraniční po­litice. Všecko možné o ní agrární tisk už vykládal: že pod­léhá vlivu socialismu, že je potřebí ji revidovat, že se dopouští velikých chyb atd. Ale je ku podivu, jak těžko se odhodlává agrární tisk k přesným odpovědím, když mu položíte otázku, čeho si vlastně přeje. „Venkov“ nejdříve odpověděl bezmála rozpravou o metafysickém významu nespokojenosti. Aby prý si někdo přál v něčem nápravu, musí nejdříve zjistit, že mu něco vadí. Je-li prý někdo spokojen s dosavadním stavem a jestliže ho nepřesvědčíme, že ten stav je nedostatečný, pak bychom mu marně dělali návrhy na změnu. „Venkov“ tedy několik neděl pilně zjišťoval, že je s něčím nespokojen. Te­prve když se začaly hrnout otázky, odkud tato nespokojenost, začal se snad sám ohlížeti také po jejích příčinách.

Co nám dosud o těchto příčinách vyjevil, nemůžeme však považovat za úměrné k mohutnosti jeho nelibých pocitů. Ne­boť se ukázalo, že „Venkov“ nejen nezavrhuje dosavadní spo­jenecké smlouvy s Malou dohodou, s Francií a se sovětským Ruskem, nýbrž naopak pevně trvá na tom, aby byly zacho­vány, a pokud jde o smlouvy malodohodové, dokonce aby byly ještě prohloubeny. Chce-li někdo v něčem pokračovat dosa­vadním směrem, jako v tomto případě agrárníci v hlavních spojeneckých tradicích naší zahraniční politiky, nezdá se nám, že by se na to hodilo slovo revise. S uspokojením tedy zjišťujeme, že v této věci — pro bezpečnost našeho státu zá­kladní — si agrárníci žádné revise nepřejí. Souhlasí tedy ne­pochybně také se zásadou, kterou nedávno znovu vytkl presi­dent republiky: že jsme ochotni k dorozumění se všemi sousedy a s kýmkoli jiným, ale že při něm nesmi býti dotčeny tři základní pilíře naší bezpečnosti: Malá dohoda, Francie a Rusko.

Agrární tisk si prý nepřeje naše dosavadní spojenectví zrušit, nýbrž rozšířit. O koho? I o tom se nám koneěně do­stalo jakéhosi poučení. „Venkov“ vykládá, že prý myslil přede­vším na Polsko. Rozumějme dobře: „Venkovu“ nejde jen o ledajaké přátelství, nýbrž přímo o vojenské spojenectví. Vý­slovně si stěžoval, že máme francouzskou a ruskou pomoc příliš daleko, že nemáme spojenců přímo na hranicích. Chce tedy mít z Polska vojenského spojence.

Ale neradujme se ještě příliš nad tím, že konečně opravdu víme, čeho si „Venkov“ přeje. Duše tohoto orgánu je zřejmě složitější. Když se nám po značné námaze minulý týden po­dařilo z něho dostat to, co jsme výše uvedli, ocitoval si „Ven­kov“ v neděli kus sobotního úvodníku „Lidových novin“, vy­ložil si jeho smysl tak, že „Lidové noviny“ jsou proti automa­tické vojenské pomoci, pro politiku od případu k případu, pro neutrální blok menších států mezi Ruskem a Německem a že se tím přibližují tomu, čeho si přeje také „Venkov“. Nech­rne stranou „Lidové noviny“, jejichž úvodníku „Venkov“ dobře neporozuměl, a divme se „Venkovu“: ve všední dny nám vy­kládal, že je nejen pro spojenectví, která už máme, nýbrž ještě pro nové spojenectví s Polskem. Ale je-li pro spojenectví, tedy je patrně také pro spojeneckou smlouvu a pro automatickou vojenskou pomoc. (Neboť jiné vojenské po­moci, než pevně smluvně zajištěné a tedy automatické, ani nemůže být v době, kdy se nelze spoléhat na systém kolek­tivní bezpečnosti pod patronancí Společnosti národů, pro niž „Venkov“ nenalézá dobrého slova.) Tedy ve všední den vojen­ská spojenectví a v neděli najednou neutralitu a politiku od případu k případu? Ve všední den jste pro závazky a v neděli nato už si přejete, abychom se nevázali na ni­koho, ani na to Polsko, které nám tak horlivě doporučujete?

Na konec tedy zase nevíme: vedete proti směru naší za­hraniční politiky zásadní oposici anebo si jen přejete zlepšit, co bylo dosud vykonáno? V této věci je opravdu velmi třeba úplného vyjasnění. Jsou za hranicemi politické směry, které se dívají na každé naše hnutí a kterým by bylo nesmírně vítáno, kdyby se soustavou naší zahraniční politiky důkladně

otřáslo. Opravdu není už možno, aby sl největší vládní strana, která spoluodpovídá za všecko, co se dosud v zahraniční po­litice stalo, počínala tak jako dosud. Snad by bylo nejlépe, kdyby svou nespokojenost přenesla ze sloupců svého tisku na místo, kam ve skutečnosti patří, to jest do parlamentu. Po­věděla tam svá přání přímo ministrovi zahraničních vécí a vyslechla jeho odpověď. Z. S.

**Jak se k tomu postaví „Venkov“?**

V ntdrterých oblastech Polska se nespokojenost rolníků s dosavadní vládní politikou projevuje tak bouřlivě, že do­chází k obětem na životech i statcích. Oficielních zpráv o tom zatím není, jsou jen věrohodné informace jednotlivců, kteří píší jen. co sami viděli. Vláda se postarala o to, aby ohniska nepokojů byla dokonale isolována i pro zpravodaje jí odda­ných listů. Víme, jak nevhod jí bylo střílení na nedávné mani­festaci venkovského obyvatelstva ve Witosově rodišti, a má­me v čerstvé paměti, jak „Venkov“, jehož někteří redaktoři na vlastní oči tyto demonstrace viděli, široce referoval o sen­sační stránce události samé, ale vůbec ne o jejích hlubších příčinách. Pro „Venkov“ to zřejmě byla jen episoda, která jeho známou již obojakostí vůči poměrům v Polsku vůbec ne­otřásla. Pro upřímné znalce, kterých je v okolí „Venkova“ jistě dost, je polský venkov už delší dobu problémem, který si zaslouží úvah bez sensaěního a bulvárního přikreslování.

Proskakují zprávy, že v okolí Lublina se rolníci v houfech srazili s četnictvem, že se bránili kosami upevněnými jako bodla, a že je četnictvo zvládlo jen tím, že zapálilo vesnici. To už příliš živě připomíná Španělsko a na mysl se dere otázka, co k tomu řekne „Venkov“. Budou mu i selští polští rebelové jen rudými hordami, postupujícími proti vládním hrdinům, anebo tu najde lepší kriterium, než se mu podařilo najiti v bratrovražedném boji španělském, u něhož svým čte­nářům naprosto zamlčel, že vedle továrního dělníka bojuje proti reakci a útisku i malý a střední rolník, velká většina tě španělského venkova?

Dnešní boj polských zemědělců je do velké míry bojem mezi protěžovanými velkostatkáři a širokými vrstvami země­dělskými, těmi vrstvami, na nichž se v našich poměrech za­kládá velikost a síla republikánské strany a tím i význam „Venkova“ jako jejího ústředního orgánu. Kdyby „Venkovu“ záleželo na pravdě, už dávno by neignoroval, co napsal o ne­dostatcích polské sociální struktury zemědělské universitní profesor a bývalý ministerský předseda Wt. Grabski ve svém spise „Idea Polski“, a druhý univ. profesor Zdislav Ludkie- wioz v práci „Niedomagania ustroju rolnego“. Už dávno by byl svým čtenářům sdělil, jaké jsou příčiny bídy malých pol­ských rolníků v Kongresówce, v Haliči a na Polesí, neboť dva objemné svazky „Pamietniku Chlopéw“, vydané už před ča­sem varšavským ústavem pro sociální hospodářství, k tomu skýtají více než dost křiklavých dokladů.

Ale „Venkovu“ se to vše zřejmě nehodí do krámu. Tak se jeho čtenáři patrně tak brzy nedovědí, že v poslední době se polský venkov povážlivě vlní, rolníci, aby mohli schůzovati, rozestavují kol vesnic své stráže a v případě potřeby zvoní na poplach nebo přepadají četnické hlídky.

„Venkov“ nemá teď na to také času. Musí se přece sta­rati, aby rozdělil Čechoslováky na levici a pravici. Vždyť Hitler se tímto měřítkem snaží rozděliti celý svět, proč by nemělo stačiti „Venkovu“ v Československu? Polští nespoko­jení zemědělci, jejichž vůdcové se vždy těšili úctě i ochraně naší republikánské strany, se tedy do nynější politiky asi hoditi nebudou. *F. K.*

**Tři léta SdP.**

Před třemi lety bylo možno čisti v „Prager Tagblattu“, na místě poměrně zastrčeném, že Konrad Henlein volá všechny Němce do Heimatsfronty, všechny Němce, kteří

„vědomě stojí na půdě národní pospolitosti a křesťanského světového názoru. Heimatsfronta hlásí se k německé kultur­ní a osudové pospolitosti, a spatřuje svůj hlavní úkol v za­jištění a vybudování německé národní državy domoviny, hos­podářství a pracovního místa. Žádá spravedlivé řešení so­ciálních a hospodářských otázek všech stavů, zejména spa­třuje v sociálním a hospodářském zabezpečení dělníka je­den z hlavních předpokladů udržení národní síly. Heimats­fronta bude na půdě státu, na níž osud sudeíské Němce po­stavil — uznávajíc stát — pracovati k dosažení těchto cílů a použitím všech zákonem přípustných prostředků. Hlásí se k demokratickým základním požadavkům, především k rov­noprávnosti kulturních národů a spatřuje v pokojném vybu­

dování těchto základů při plném respektování národní osob­nosti nejbezpečnější záruku zdárného vývoje národů a států středoevropského prostoru. Sudetoněmecká Heimatsfronta bude vybudována na stavovských základech.“

Byla to síla tohoto projevu nebo síla Konrada Henleina, jehož jméno v těch dnech velká většina lidí u nás četla po prvé, která způsobila, že za dobu poměrně velmi krátkou, su­detoněmecká strana, jejímž předsedou byl Konrad Henlein, se stala při volbách 1935 podle počtu hlasů nejsilnější stranou československou ? Měl tento mladý muž, homo novus v pravém slova smyslu, kterého znali do té doby jen turnéři, nějakou zá­hadnou přitažlivost, která kolem něho sdružila za krátko daleko hodně přes milion voličů? Byla tato strana dílem jednotlivce?

Uistujme trochu v tehdejších novinách, abychom si připo­menuli, jak vypadalo tehdejší Německo a jak to vypadalo v po­litické domácnosti našich Němců. V Německu tehdy stojí před soudem van der Lubbe. Zapálení říšského sněmu. Má ukázati, jak nebezpečni jsou komunisté a má odůvodnili ostrý postup hakenkreuzlerů proti socialismu. Evropa se dívá k Německu s neklidem. Německo tehdy ještě uklidňuje. Náměstek Hitlerův

Hess prohlašuje:

„V některých částech ciziny zmocnila se protiněmecká propaganda nepravdivého tvrzení, že německá národně so­cialistická strana usiluje o přivtělení částí Švýcarska, Ho­landska, Belgie a Dánska atd. Jakkoliv tato tvrzení jsou ne­smyslná, docházejí přece jen víry. Říšské vedení klade proto důraz na zjištění, že žádný vážný člověk v Německu ne­myslí na to, aby se jen dotknul nezávislosti jiných států.“

U nás v té době dostala se do popředí německá národně-so- cialistická strana. Silně rostla a získávala hlavně mládež. Ra­dikalismus této strany stále stoupal. Proces s členy Volks- sportu je jen malou ilustrací tohoto radikalismu mládeže, kte­rá byla stržena agitací poslanců Junga, Krebse, Schuberta. Nad touto stranou se již vznáší Damoklův meč rozpuštění. Vůdco­vé se pokoušejí dokazovat!, že jejich strana jest loyální a že jejich prostředky jsou jen a jen legální. Ale to vše již nestačilo zabrániti rozpuštění německé národně-socialistiské strany a zastavení činnosti druhé německé strany, německé strany na­cionální. K tomu došlo 4. října 1933, několik dní po té, co Konrád Henlein provolal svoji Heimatsfrontu a den po té, co předsednictvo německé národně socialistické strany v Ústí chtělo dobrovolně likvidovati stranu. Ale v době, kdy Konrad Henlein proklamoval svoji Heimatsfrontu, ztroskotal pokus o jinou frontu. O Volksfrontu. Měla to býti společná fronta všech t. zv. nemarxistických německých stran. Smysl této akce byl jasný: německá národně-socialistická strana potřebovala zeď, za kterou by se schovala, chtěla, aby druhé německé stra­ny — které až dosud ostře potírala — se za ní postavily. Druhé strany k tomu neměly mnoho chuti. A v době nezdaru snahy o Volksfrontu se rodí Heimatsfronta K. Hen­leina. A v té době z německé národně socialistické strany vy­stupují Kasper, Simm a Kohler. Proč vystoupili, je patrno z komuniké německé národně socialistické strany:

„Mimořádný sjezd německé národně socialistické strany v Podmoklech 28. září dal poslancům Kasperovi, Simmovi a Richardu Kohlerovi plnou moc k pokračování jednání o vy­tvoření t. zv. Volksfronty. Mezitím vydal 1. října Konrad Henlein své známé provolání k zřízení sudetoněmecké Hei­matsfronty. Vzhledem k této nově vytvořené situaci pova­žují udělenou jim plnou moc za bezpředmětnou a vracejí ji do rukou předsednictva strany. Současně ohlašují své vy­stoupení ze strany, aby měli volnou cestu k dalšímu rozho­dování.“

Jest přirozeno, že vznikla myšlenka: Heimatsfronta není ni­čím jiným, než náhražkou rozpuštěných a zastavených stran. Proti tomuto podezření se Henlein brání:

„Nutno se vší rozhodností odmítnouti podezírání, že su­detoněmecká strana Heimatsfronta jest (náhradní, zakry­tou) Tarnungsorganisation za německou národně-socialis- tickou stranu.“

A dále:

„Konrád Henlein nepřipustil pochybností o tom, že stojí jednoznačně na půdě státu, a že chce pracovati na dané zá­kladně demokracie.“

Heimatsfronta nebyla osobním dílem Konrada Henleina. Vy­rostla z doby, kdy v Německu dostal se k moci Hitler, a kdy toto nové Německo silně působilo i na politické myšlení našich Němců.

*6ŽS*

Od té doby uplynuly tři roky. Dnes sudetoněmecká strana Konrada Henleina vypadá jinak, než tehdy, když vstupovala do politického života. Dnes tolik nezdůrazňuje, že stojí na půdě státu a demokracie. Prohlašuje, že otázka našich Němců jest otázkou evropskou. Dnes již Konrad Henlein nemá tolik auto­rity, jakou měl na podzim roku 1933. Je nucen ustupovati před radikalismem bývalých německých národních socialistů, kteří neradi vidí, že stranu vedou neznámí lidé z Kamaradschafs- bundu. Fííhrerovský princip v SdP byl silně otřesen. Jednota strany byla silně otřesena; řada čelných lidí odešla, řada byla vyloučena; oposice v SdP vyrostla v takovou sílu, že K. Henlein s vedením poznal, že na oposici nestačí poslanec Sandner s plnou mocí ostře postupovat proti „rebelům“. Henlein musil ustoupiti před výrokem čestného soudu, který odsoudil jeho tajemníka Branda. Musil odvoiati vyloučení dr. Haidera, zná­mého z procesu s „Volkssportem“. Tento jeho ústup ukazuje, že v SdP nejde o Henleina, ale o to, aby bylo aspoň na venek zachováno zdání jednoty SdP. SdP neprodělává jen krisi poli­tickou. Prodělává i krisi mravní. Režim v Třetí říši má mož­nost zakrýti svoje mravní defekty. Má možnost pozavírati kri­tiky. Této možnosti nemá Henleinova strana. Poslanec Sandner může míti sice plnou moc k potírání oposice, ale nemá možnosti užiti proti oposici moci. SdP nedosáhla vnitropolitických úspě­chů. Nechtěla málo; hlásala: vše, nebo nic. Nuže, přišlo to druhé: nic. Ale lidé v SdP vidí, že toto nic jest příliš málo na stranu, která má 67 poslanců a senátorů. Neúspěchy jsou na straně Henleinově. To rozhodne o vývoji SdP v nejbližší době. *V. Gutwirth.*

**Budeme zase odkázáni na filmy z Třetí říše?**

Týden po prvních zprávách o Filmové komoře je již úplně jasno, že jde o n o v ý pokus o zavedení starého filmového kontingentu, kterým naše filmové hos­podaření se tak dokonale blamovalo.

Filmová komora byla založena z iniciativy předsedy svazu filmového obchodu a průmyslu Průši, bývalého majora legií, jenž tohoto času dlí na návštěvě v Berlíně a vyjednává, jak pon­dělní noviny ze dne 28. září hlásí, jak by se ještě více propad­lých německých filmů, které se nikam jinam nemohou ve vel­kém počtu prodati, dovezlo do demokratického Československa. Na schůzi Svazu filmového obchodu a průmyslu — mám po ruce oficielní protokol této schůze — sdělil předseda překvape­nému členstvu, že se rozhodl sám ex presidio, to jest bez sly­šení výboru i členů, udělati pořádek ve filmové branži, protože mu bylo sděleno se strany úřadů, že stát chce syndi- kalisovati filmovou výrobu pod státním komisařem. Po každé té „Lojzičce“, „Uličnici“ nebo „Ko­čičce v pytli“ se nedivíme tomuto státnímu rozhodnutí; je sku­tečně na čase, aby se zabránilo nejhorším zjevům této ne- kulturní činnosti, kterou stát podporuje statisícovými částka­mi. A pokud budeme míti volný dovoz cizích — nikoli jen ně­meckých — filmů, bude vždy příležitost k srovnání, jakou úroveň má to neblahé československé filmové podnikání něko­lika lidí.

Ti se snaží dnes o to, aby si zajistili další výrobu filmů a podporu pro ně. Státní dozor, vykonaný člověkem kulturně za­loženým, který by nezaměnil kapsy podnikatelů se zájmy česko­slovenské kultury, znamenal by konec jejich činnosti. Proto se dohodli na nové organisaci: založili spolek pod jménem „Filmová komor a“, který má za účel: „vystoupení před veřejností jednotné a závazné pro všechny členy“. Filmová ko­mora má sdružit! čtyři hlavní organisace filmové branže: „Svaz filmové výroby“, „Svaz československých kin“, „Česko­slovenskou filmovou Unii“ a „Svaz filmového obchodu a prů­myslu“. Ti mají jmenovat! po šesti delegátech, kteří by pak na venek závazně zastupovali zájmy československého filmu, a tím určovali programy našich kin. „Svaz filmové vý­roby“ má celkem tři členy: pana Miloše Havla, předsedu správní rady A-B, akc. spol. Praha-Barrandov, pana řed. M. Reichla, vedoucího ředitele barrandovských ateliérů a pana prokuristu Hammra od téže společnosti. Barrandovské ateliéry mají dnes s výrobou československého filmu tolik společného, kolik má majitel domu, který pronajal krámek uzenáři, společ­ného s potravinářskou branží. Oba mají pouze zájem, aby zbo­ží bylo co možno nejdražší, aby mohli požadovati větší nájem­né. Podle toho se také snažili majitelé barrandovských ateliérů vždycky pronajímat! ateliéry za nejvyšší ceny a snažili se také omezit! dovoz dobrých cizích filmů.

Druhá složka této nové organisace je S v a z čsl. kin, za­stoupený panem VI. Wokounem, o kterém jsme v poslední do­bě slyšeli, že vstoupil do řad filmových producentů a ohlásil výrobu česko-německého „velkofilmu“ „Poslední drožkář". Že se takové záslužné činy dají provésti pouze za spolupráce přá­tel německého filmu, representovaného u nás hlavně společ­ností A-B, akc. spol., je jasné. Třetí složka tohoto nejnovější­ho spolku je Čsl. filmová Unie, organisace, jejíž čle­nové pracují výhradně na Barrandově a kteří jsou přímo zá­vislí na ateliéru a jeho politice. Konečně je zde čtvrtá složka, Svaz filmového obchodu a průmyslu. Jeho předseda Průša se spojil s předsedou Milošem Havlem (tak oficielně prohlásil a jak bylo také protokolováno) a s ním vy­pracoval stanovy, které také před třemi týdny byly minister­stvu vnitra zadány. Při tom se opřel pouze o firmy, které jsou největšími dovozci německého filmu. Podle obsazení Filmo­vé komory do dnešního dne ve veřejnosti známého, byla by tedy tato organisace úplně ve vleku německé­ho filmu a jeho zájmu. Německý film má však pou­ze zájem na tom, aby byl omezen americký, francouzský, ruský a anglický konkurent. Velká kina našeho státu mají dnes takový výběr, že již ne­jsou donucena obehrávat! špatné německé filmy a Berlín tím značně trpí. Německý film je však také inte- resován na výrobě českých f i 1 mů: natočí-li pro­ducent u nás německou versi, pak může zaplatiti dovozem ně­jakého německého filmu a ušetří peníze.

Během natáčení má tatáž Keichsfilmkammer u nás v Praze svého důvěrníka, který musí dbáti nad tím, aby se nic ne- natočilo, co by bylo závadného s hlediska hakenkrajclerské propagandy. Reichsfilmkammer nedovoluje, aby se natočil film v jiné versi pro Německo a jiné pro ostatní státy, s odlišným obsahem. Je přísně zakázáno zaměstnávati i pro jiné verse lidi, kteří neodpovídají arijským a jiným německým politickým zákonům.

Že se toto nebezpečí založením Filmové komory stalo opět aktuální, je dokázáno zprávami, které prošly tiskem: řed. Fia­la od společnosti „Elekta-film“ a. s. žádal ve schůzi svazu fil­mového obchodu a průmyslu znovuzavedení filmo­vého kontingentu, a čsl. delegace jela opět do Berlína, aby vyjednávala o výměně (Filmaustausch) čsl. a německých filmů. Při tom se nesmí prozraditi, že se ze 150 ročně vyrobených německých filmů dováží k nám i za dneš­ního bídného stavu 120 filmů, a z 600 ročně vyrobených ame­rických filmů přibližně jen 100. Do Berlína jeli pánové Wo- koun, Havel a Průša. Jejich cílem je, aby se oklikou přes „oživení výroby čsl. filmu a spolupráce s německým filme m“ zavedl kontingent. Nebudou-B zase dobré americké filmy, pak budou velká kina donucena hráti hlavně filmy německé a české filmy bídné úrovně. Páno­vé mají sice při ministerstvu obchodu k disposici milionový fond na podporu českého filmu, a tento fond žije hlavně z pří­spěvků amerických dovozců — nechtějí se však s tím spokojit), ačkoliv jim stát dnes již nabízí na jeden hodnotný český film garancii až do 500.000 Kč. Nepřejí si státní kontrolu a mají odůvodněnou obavu, že by státní komi­sař jednou přece prohlédl tajemství všech těch „Uličnic“, „Irčiných románků“ atd. *Or. Walter Lustig.*

národní hospodář
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*Karel Kubata:*

Politická historie lihu

VII.

Líh a benzin.

**A** flyšlenka lihobenzolové nebo lihobenzinové směsi je jistě věc velmi důležitá. Pro stát bez moře anebo bez vlastních naftových ložisek otázkou přímo život­ní. Na problému tom je závislá otázka motorisace, s níž je tak úzce spjata obrana státu. Ve světové válce nastoupily vedle motorisovaného dělostřelectva tři nové strašlivé zbraně: plyn, tank, válečné letectvo. K vý­robě první zbraně dá se použiti lihu, k pohonu dvou druhých benzinu nebo jeho náhražky. Celá poválečná historie i poslední válka o Habeš točí se kolem otáz­ky: která z velmocí opanuje největší naftová ložiska? Odzbrojené a o kolonie ochuzené Německo pracuje od uzavření míru horečně na vyřešení problému vlast­ní pohonné látky, neboť jen tudy vede cesta k znovu­dobytí velmocenského postavení ve světě. Jeho pro­slulé laboratoře zabývají se myšlenkou pohonné směsi **a** syntetického benzinu a lihu. Také Francie nelení, již za války zavádí směs: Carburant national. V Německu vzniká lihobenzolová směs: Reichskraftstoff.

Náš stát není na tom o nic lépe. Vzor francouzský a německý zplodil u nás nejprve lihobenzolovou směs na­zvanou: dynalkol. Nové směsi staví se v cestu veliké překážky rázu technického, zveličované někdy i uměle, neboť jsou zde zájmy mocných benzinářských firem za­hraničních ze států spojeneckých. Není také nikoho, kdo by novou pohonnou směs s náležitým důrazem pro­sazoval, několik nadšenců na to nestačí, a průmysl liho- varnický projevuje zatím velký nezájem, ačkoliv by mu úspěch nové směsi mohl zajistiti skvělou budouc­nost. Má zatím jiný zájem: utopiti státní lihové hos­podářství v zásobách lihu. Nový, dosud neznámý odbyt tohoto produktu měl by možná za následek, že státní lihový monopol vybředne z nesnází, do nichž ho zá- škodnická nadprodukce uvrhla, a to by pak znamenalo konec nadějí na uchvácení moci nad celým lihovým hospodářstvím. Konečně byla zde i vysoká cena lihu, která směs nepřiměřeně zatěžovala. Vysoké přejímací ceny za líh způsobily, že bylo nutno líh určený k vý­robě směsi prodávati s prodělkem.

Ostatně problém ceny lihu hraje ještě dnes, kdy jde o směs lihobenzinovou a kdy se výrobní náklady lihu, vzhledem k poklesu cen surovin a ostatní režie značně snížily, důležitou roli, neboť cena lihu pohon­nou látku zdražuje. Přejímací cena lihu byla, je a vždy bude Achillovou patou průmyslu lihovarského, v ní a v rafinačních mzdách je skryto nejvíc zisku, zde je zdroj tajných fondů a pramen bohatství několika za­svěcených. Proto se lihovarské organisace, jejich po­litičtí přátelé, příživníci i protektoři snaží ze všech sil, aby o nich bylo co nejméně veřejně diskutováno. Tento strach z veřejné kontroly způsobil, že sami lihovarníci hnuli s otázkou míšení benzinu s lihem, s věcí pro ně a zejména pro stát tak důležitou, teprve když se jejich Společnost počala topit v zásobách lihu tak jako osm let před tím Čs. komise lihová. Nikoliv tedy zájem o státní bezpečnost, ale agrární krise, která měla za následek, že brambory, řepa, obilí se daly nejlépe zpeněžiti tím, že se z nich vyrobil líh, zplodila zákon o povinném míšení lihu s benzinem.

Náhle šlo vše nebývalým tempem: positivní posudky vědeckých ústavů stihala dobrozdání vojenských i ji­ných technických odborníků a znalců národního hos­podářství. Námitky automobilistů a továren na auto­mobily, benzinářského kartelu atp. hroutily se naproti tomu jako domečky z karet. Síla agrární strany pro­jevila se zde zase jednou v celé své mohutnosti. Nej­větší potíže při projednávání zákona vznikly ovšem při stanovení prodejní ceny směsi. Kompromis, který byl výsledkem boje parlamentních zástupců producentů se zástupci konsumentů, mezi nimiž se opět shledáváme s neohroženým odpůrcem lihovarnické kliky poslancem Remešem, nemohl uspokojiti nikoho, kdo viděl v osnově zákona snahu zabezpečiti státu pro případ války (což v roce 1932 nebyla otázka už jen ryze teoretická), co největší zásoby pohonné látky. Dále nikoho, kdo po­suzoval nový zákon s hlediska platební bilance a ne s hlediska několika lihovarských magnátů, jimž nešlo o nic jiného, než jak nejlépe zpeněžiti nahromaděné zásoby lihu a jak zabezpečiti drahé výrobě hospodář­ských lihovarů co největší výrobní oprávnění.

Zkrátka řečeno, lihovarníkům se podařilo, jako vždy před tím, aby za podklad jednání o ceně lihu určeného k míšení s benzinem sloužily jejich kalkulace, které byly vypracovány tak, že po vynucené slevě skrývaly v sobě ještě nepřiměřený zisk. Na tomto místě poklá­dám za účelné podrobiti

výrobní kalkulace lihu

bližšímu rozboru. Vniknouti do tajemství této kuchyně není tak snadné. Cena suroviny zpracované na líh je různá. Některý lihovar používá řepy, některý melasy, jiný bramborů nebo kukuřice, další zase dvou nebo tří druhů těchto surovin. To vše řídí se krajem, ve kterém lihovar sídlí a ve kterém pěstování toho kte­rého druhu plodin převažuje. Pak je zde rozdíl mezi výrobou v průmyslových lihovarech, tedy výrobou ra- cionalisovanou, a výrobou v lihovarech zemědělských, která je součástí velkostatku. Během let podařilo se hospodářským lihovarům ať velkostatkářským, ať druž­stevním zatemniti poslání této jejich výroby, jejíž hlavní zisk spočívá v tom, že odpadky při výrobě lihu jsou znamenité krmivo, takže by měl tento zisk z do- bytkářství figurovati při posuzování režie podniku. Tak jak se prakse od převratu ustálila, nebere se tato zisková položka vůbec v úvahu, takže výrobní ceny lihu skočí samozřejmě vysoko. Také průmyslové liho­vary zamlčují při kalkulaci, že mají vedlejší produkty a podniky draslo, ocet, lihoviny atd., na něž by měla připadnouti podstatná část výrobní režie. Přicházejí proto s kalkulacemi zkreslenými. Zisky soukromých podnikatelů zůstávají temnou pevninou, ale bilance veřejně účtujících lihovarských společností jsou nej­lepším svědectvím toho, že kalkulace jsou nesprávné, neboť jinak by nebylo možné, aby tyto akciové spo­lečnosti mohly vypláceti 15 až 22% dividendu. Kdo zná bilancování akciových společností, ví, že vykázané jejich zisky jsou vždy daleko menší než zisky sku­tečné. Absolvoval jsem v těchto dnech zcela náhodou rozmluvu se členem správní rady jednoho z protekčních lihovarů, který ovšem netušil, že hovoří s autorem těch­to statí. Byl to rozhovor velmi poučný, neboť mi dal nahlédnouti do účetnických kouzel, jichž je třeba po­užiti, aby skutečné zisky mohly býti utajeny a dividen­da nebyla vyšší než oněch 22%. Nemohu ušetřiti státní správu výtky, že pronajímá svůj státní lihovar v Leo­poldově soukromé společnosti, která přirozeně má také zájem, aby se nikdo nedozvěděl, jak vysoká je skuteč­ná výrobní cena lihu.

Kdyby aspoň tento lihovar byl veden pod přísnou správou v režii státu, mohly by jeho výrobní kalkulace sloužiti finanční správě za podklad jednání o přejí­macích cenách. Ovšem to by předpokládalo velmi přís­ný dozor, aby se takový podnik nestal obětí intrik lihovarských organisaci, jak se na příklad děje u stát­ní rafinerie lihu v Mostech, v zemi Moravskoslezské, které jsou úmyslně přidělovány tak malá množství lihu k rafinaci, že kapacita podniku zůstává nevyužita a provoz podniku jeví se pak nevýnosným. Úředníci tohoto státního závodu mohli by vypravovati, kdyby se ovšem nebáli msty mocných politických činitelů, zajímavé a smutné kapitoly. Na základě této nešťastné politiky je pak možno, aby lihovarnické organisace přicházely s kalkulacemi skreslenými a domáhali se pomocí svých politických protektorů cen a rafinační mzdy, zaručujících zisky maximální. Tvrdím, že cena

Kč 360.— za hl hospodářského lihu a Kč 270.— za hl průmyslového lihu je nepřiměřená, o rafinační mzdě Kč 50.— za hl ani nemluvě. I při slušném občanském zisku byla by nejméně o 20% nižší. Kdyby k tomu přistou­pila rozumná a ne protekční úprava výrobních kontin­gentů, tak aby bylo lépe využito výrobní kapacity průmyslových lihovarů (dnešní rozdělení, upravené tak, že z celkové roční spotřeby, pohybující se kolem jednoho milionu hektolitrů vyrábí se draze 73% v li­hovarech hospodářských a pouze 27% levně v liho­varech průmyslových je nesmyslné, ne-li, s hlediska národní obrany, zločinné), pak by bylo možno mluviti o snížení výrobní ceny o dalších nejméně 10%.

Nezasvěcený čtenář se bude jistě ptáti, proč průmys­lová výroba snáší klidně toto znásilňování. Odpověď je jednoduchá: jednak jsou dnes největší průmyslové lihovary také již v rukou agrárníků, jednak má prů­myslová výroba ve vysokých přejímacích cenách velmi dobře vynahrazeno, oč ji zemědělské lihovary připra­vily na výrobních oprávněních. Majitelé průmyslových závodů si prostě říkají: bojovat proti agrární straně by byl za dnešních okolností nerozum; naše podniky spějí sice takto k zániku, zatím ale na penězích o nic nepřicházíme, naopak vezeme se s sebou, po nás af přijde třeba potopa. Že se toto vše děje na úkor moto­ristů a zájmu státního, je jim samozřejmě lhostejné. Za takových tedy okolností tvořila se cena za líh, určený pro míšení s benzinem. Nevzalo se ani řádně v úvahu, že zákonem o míšení umožňuje se tomuto odvětví při nepatrně zvýšené režii nová výroba ve výši 400 až 500 tisíc hektolitrů, a cena povolená lihovar­níkům způsobila ovšem podstatné zdražení pohonné látky. Odpor, který se proti tomuto zdražení ve veřej­nosti zdvihl, byl nemalý. A lze proto jen kvitovati s povděkem, že se finanční správa snažila úsilovně o to, aby bylo nalezeno nové řešení, které by umož­nilo zlevnění lihu, řešení, které muselo býti hledáno jinde, než ve snížení zisků lihovarníků, na nichž byla a je interesována největší a nejmocnější politická strana.

Odborníci ministerstva financí, vycházejíce ze smut­ného zjištění, že přejímací ceny lihu jsou politikum, o něž by mohla a nechce klopýtnouti koaliční soustava, našli řešení, které jedině zbývalo: koncentrace a ještě větší racionalisace průmyslové výroby. Zdokonalení racionalisace výroby spočívalo v použití nových vý­robních metod, zavedených a osvědčených v cizině: ve zjednodušení a tudíž i ve zlevnění rafinace a des- hydrace a výroby denaturovaného lihu přímo z vysoko- stupňové suroviny, koncentrace průmyslové výroby měla míti za následek podstatné snížení výrobních a správních nákladů.

Soustředění průmyslových lihovarů mělo předchá­zeti technické zdokonalení výroby. Proto také fi­nanční správa přislíbila pomoc při uskutečňování plá­nů, který předložila jedna skupina lihovarníků a tento svůj slib dodržela. Její pomocí byla provedena tak zva­ná nacionalisace lihového průmyslu, což prakticky znamená, že byli cizozemští majitelé akcií velkých průmyslových lihovarů donuceni pod pohrůžkou od­nětí anebo zrestringování výrobních oprávnění prodati své akcie československé skupině, financované Agrární a Živnostenskou bankou. Zásah to s hlediska státu jistě správný, neboť nelze namítati ničeho proti tomu, jestliže se státní správa stará, aby důležitý průmysl byl majetkem jeho občanů. Není také třeba nijak lito­vati bývalých majitelů těchto lihovarských podniků, kteří, většinou původem z českých zemí, neuznali za patnáct let trvání republiky za vhodné přestěhovat! se z Vídně do Prahy a státi se československými obča­ny a poplatníky. Plody české země a české práce byly zdrojem bohatství rodin pánů Sternů, Ledererů a ji­ných, které ani Hitler, ani události rakouské nepoučily a nepřiměly k tomu, aby našli kladný poměr k našemu státu a jeho národnímu hospodářství. Nacionalisace byla tedy sama o sobě akt spravedlnosti a státní hrdosti. Kdyby tento akt byl býval prováděn ve prospěch čes­koslovenských podnikatelů typu Baťova, mohlo z toho vzejiti národní štěstí. Ale českou skupinu lihovarníků nevedl žádný Baťa, nýbrž Dr. Ivan Pour, a tak se celá nacionalisace, jak se nám dnes jeví, podobá spíše nej­nepěknějším průvodním zjevům pozemkové reformy. Pour a spol. při práci.

Pod patronancí dvou československých bank, Agrár­ní a Živnostenské, přešly tedy největší lihovarské podniky za velmi levný peníz do majetku t. zv. liho­vého syndikátu, jehož generálním tajemníkem stal se důvěrník agrární strany Dr. Ivan Pour, náš známý z předcházejících kapitol. Stamilionový majetek, který představují lihovary v Libni, Rájci, Kralupech, Kolíně, Mostě, v Hodolanech, ve Svinově, k nimž přistupují další podniky, nacházející se v zájmové sféře a kontrole Lihového syndikátu, jako lihovary a lihočistny Pardu­bice, Smiřice, Plzeň, Ml. Boleslav, Bzenec, Znojmo, Prostějov, Levoča, Malacky a veškerou výrobu těchto podniků svěřuje republika tomuto muži, o němž již víme, že rozhoduje vedle toho ve funkci vrchního ře­ditele Družstva hospodářských lihovarů, o osudu ce­lého lihovarství zemědělského, a ve funkci vrchního ředitele Společnosti pro zpeněžení lihu vládne nad pro­dejním monopolem, propůjčeným této soukromé spo­lečnosti. Jeho jedinou legitimací, opravňující ho k to­mu všemu, je legitimace republikánské strany a pro­tekce mužů jejího vedení. Exponent a inkasista poli­tické strany má ovšem jiné starosti, než aby se staral o splnění druhé, a to nejdůležitější části programu na­cionalisace : zdokonalení, zjednodušení a zlevnění vý­roby. Takovému režimu musí jít především o to, jak zabezpečit co nejvíce své posice, jak svoji stranu a své partnery co nejlépe uspokojit, neboť jen na takových úspěších jsou závislé tyto kariéry. Proto se nikdo ne­stará o to, aby byly odstraněny zastaralé metody vý­roby, aby bylo uvedeno v život vše, co přináší tech­nický pokrok (výroba umělé gumy), ba naopak, brzdí se všechny nové myšlenky, které by mohly znamenati průlom do dnešního stavu, umožňujícího všechny mani­pulace a machinace s výrobními oprávněními, s rafi­nační mzdou, s příspěvky na organisace, s distribucí melasy, s pojištěním zásob atd., na což ovšem těžce doplácí motorismus, a na čemž vydělává několik pri­vilegovaných osob. Mysl je především upřena k tomu, aby bez ohledu na veřejný zájem bylo pamatováno při všem na podniky vlastní skupiny, aby byly isolovány všechny osoby této politice nebezpečné, aby byla zne­možněna jakákoliv kontrola zástupců konsumentů, aby každá dobrá myšlenka, jako bylo na příklad zkrácení pracovní doby, byla využita ve prospěch vládnoucí skupiny a ve prospěch dělnické odborové organisace jediné politické strany.

Tomuto režimu vděčí strana agrární za to, že Druž­stvo hospodářských lihovarů zakoupilo její domy na

Poříčí za cenu třicetpět milionů Kč, a že byl dosazen do vedení Svazu průmyslových lihovarů a Jednoty rafinerií bývalý president Pozemkového úřadu Dr. Vo- ženílek. Do správních rad průmyslových lihovarů jsou voleni exponenti republikánské strany, kteří o liho- varnictví nemají ani potuchy a jen obava, abych slušné a poctivé lidi nepřipravil o existenci, způsobuje, že nerozvádím blíže, jaké následky měla tak zvaná na- cionalisace pro mnoho českých lidí, podezřelých pouze z věrnosti myšlence státního monopolu. Byla by to velmi smutná kapitola o tom, jak se nevyplácí míti v lihovarství na zřeteli vedle zájmu podniku zá­jem národní a státní, tam, kde se tyto zájmy skříží s plány politické partaje.

Kam vede politická protekce.

Na případu páně Pourově možno nejlépe sledovati, jak neblaze působí přílišná důvěra politické strany, věnovaná jedné osobě. Nemůže z toho ani tak mocné straně, jako je strana republikánská, vzejiti nakonec nic dobrého. Nechce se mi ani věřiti, že vše, co se v lihovarství stalo, stalo se s vědomím všech jejích odpovědných činitelů. Věřím, že i zde je mnoho, jistě většina lidí, kteří by hlasitě protestovali, kdyby znali, co všechno bylo prosazeno pod d o j m e m, že za tě­mito požadavky stojí celá republikánská strana. Jsem přesvědčen, že zdrcující většina členů této strany by také žádala vysvětlení, jak se mohlo státi, že Družstvu hospodářských lihovarů, bohaté to organisaci, která ku­puje domy za 35 milionů, která vedle výnosů svých podniků přijme ročně šest milionů Kč na organisačních příspěvcích z přejímacích cen lihu, dále šest set tisíc korun jakožto příspěvek od Společnosti pro zpeněžení lihu, byly odepsány daňové nedoplatky za mnoho let ve výši mnoha desítek milionů. Má víra opírá se o ně­které projevy příslušníků republikánské strany, z nichž cituji s vřelým díkem odstavec článku, uveřejněného v časopise „Brázda“:

„Kalkulace výnosnosti výroby lihu je pro nás příliš ne­průhledná, než abychom mohli uvažovati, o kolik by mohla býti snížena cena lihu pro motorické účely. Jisto je, že vý­robcům lihu musí býti zaručen přiměřený zisk. Jím však ne­chceme rozuměti 20% a větší dividendy průmyslových liho­varů v době, kdy ostatní průmyslové hodnoty, i zbrojařské v to počítajíc, vypadají s dividendami docela jinak. K těmto skvělým dividendám třeba ještě poznamenati, že v dnešním akciovém podniku obyčejně dividenda představuje jen tu část zisku, která se už žádným jiným způsobem upotřebiti nedá. Při tom naše průmyslové lihovary pracují s naprosto nedosta­tečným využitím své kapacity, neboť se změnil poměr mezi výrobní kvotou lihovarů průmyslových a lihovarů hospodář­ských ve prospěch poslední. Tyto lihovary vyrábějí dráže než lihovary průmyslové, mají však velký význam pro zemědělství bramborářských oblastí. Tato dražší výroba má však jen tehdy smysl, dokud zužitkovávají brambory, z nichž výpalky jsou cenným krmivém a nikoliv na příklad melasu, kterou nemohou ekonomicky zpracovat. I pro tyto lihovary platí, že musí zaručovati jen přiměřený zisk. Jejich režie nesmí býti zatěžována nepřiměřenými výdaji, jako je náklad na jejich ústřední organisaci, který činí kolem tří procent režie, tedy tolik, co položka na dělnické mzdy.“

Takový je hlas poctivých a věci znalých příslušníků republikánské strany, kteří nemohou souhlasiti s tírn, aby výroba byla zatěžována ročně šestimilionovým pří­spěvkem, který tvoří disposiční fond Družstva hospo­dářských lihovarů, k němuž přistupuje asi čtyřmilio- nový fond, utvořený z příspěvků průmyslové výroby, a aby těchto deset milionů korun způsobilo, že česko­slovenský konsument je ročně o devadesát milionů ko­run na vysokých cenách připravován. Jako protějšek k tomuto hlasu budiž citován pasus z výroční zprávy Jednoty pol’nohospodárskeho priemyslu liehového na Slovensku (Bratislava 1936), který nejlépe svědčí o tom, jaký duch vládne v organisacích lihovarnických a jak jsou si své věci jisti, když už teď rozdělují funkce ve Společnosti do roku 1940, ačkoliv smlouva se stá­tem není dosud obnovena:

Zástupci záujmových organizácií dohodli sa na určitých usporiadaniach finančných, o ktorých sjednané je zvláštně ujednanie, jako súčiastka tejto dohody.

Dohoda o delegácii Družstva hospodářských liehovarov v Spoločnosti pre speňaženie liehu pre dobu po 31. auguste 1936: Pre daíšie obdobie Spoločnosti pre speňaženie liehu, ktoré má nastúpiť od 1. IX. 1936 do 31. VIII. 1940, dohodujú sa zástupcovia skupin družstevných a nedružstevných liehova­rov o usporiadaní zástupcov Družstva hospodářských liehova­rov v tejto Spoločnosti takto:

1. Předsednictvo: předseda Dr. Ing. Karol Bachrach za skupinu súkromnú, miestopredseda Dr. Ing. Emanuel Sova za skupinu družstevnú. 2. Předseda dozorčej rady zá- stupca skupiny družstevných liehovarov a jeden miestopred­seda za súkromné liehovary. 3. Do představenstva budú vysie- laní zástupcovia takto: za skupinu liehovarov družstevných 4, za skupinu liehovarov nedružstevných 4, ako neutrálny bý­valý vedúci úradník Družstva 1. 4. Do dozorčej rady: za sku­pinu liehovarov družstevných 10, za skupinu liehovarov ne­družstevných 10. Pri obnovení smluvy s čsl. štátom a Spo- ločnosťou pre speňaženie liehu, zasadia sa zástupcovia Druž­stva hospodářských liehovarov o to, aby do předsednictva Spoločnosti boli povolaní (menovaní) po jednom zástupcovi za skupinu družstevnú a za skupinu nedružstevnú v tom pří­pade, že předsednictvo bude rozšiřované. Keby k tomuto usporiadaniu nedošlo, prevedie sa v Druž- stve kompenzácia peňažná. Pri obsadzova- nímiest riaditel’ov a prednostov v Spo­ločnosti bude braný dl’a možnosti zřetel’ k návrhu skupin.

Pozorný čtenář jistě vytuší, co se skrývá pod slovy: „určitých usporiadaniach finančných, o ktorých sjed­nané je zvláštně ujednanie“ a ve větě: „Keby k tomu usporiadaniu nedošlo, prevedie sa v Družstve kompen­zácia peňažná“. Nejde o nic jiného, než že celá poli­tika organisaci lihovarnických točí se dnes vedle zá­pasu o sinekury, kolem jediné věci: rozdělení tajných zisků iprivilegované Společnosti pro zpeněžení lihu, přelitých v různých formách tajných i veřejných smluv do lihovarnických organisaci, z nichž dvě, Jednota a Svaz, podléhají pouze pravomoci spolkového zákona a jsou tudíž daňově těžce postihnutelny, a třetí, Druž­stvo, kterému sice daně jsou předpisovány, ale na zá­kladě politického nátlaku se pak po desetimilionových částkách zase odpisují. (Dokončení.)

život a instituce

*Stultus:*

Předvolební nálady v SSSR

Sovětský byrokrat v nezvyklé situaci:  
před volbami.

A čkoliv sovětská ústava, jejíž uveřejnění před několika mě-

- 1 sici způsobilo jistou sensaci, nevstoupila ještě v platnost, zapůsobila již bezpochyby na sovětský život. Místní úřady mají leckde z budoucích voleb, vulgárně řečeno, vítr. Ne­jeden byrokrat je si vědom, že přičiněním voličstva na něho nyní může dojít. Že je tomu již tak, vidíme z referátů o schů­zích svolávaných po celé zemi, aby posoudily novou ústavu. Nejednou se ozvou hlasy, kritisující místní „aktiv“, nebo nějaký kožený orgán místní vlády. A hned se dělá závěr: tenhle, nebo tito pracovali špatně, už je nezvolíme.

Tím se dostáváme k jednomu z nejpodstatnějších bodů nové ústavy: všeobecnému a tajnému hlasování. Má, dle našeho soudu, nesmírný význam, i když, jak se domníváme, se nedotkne a také nemůže dotknout ústředních a nejvý­znamnějších vládních veličin. Snad se nemýlím, řeknu-li, že vyhlašujíc novou ústavu a tajné volební právo, vláda měla na zřeteli očistu venkovské vládní sítě, která má velký vý­znam místní a která často selhávala. Myslím tím byrokratickou i stranickou místní moc, která se dá přece jen těžko kontro­lovat z ústředí, a která zatím často v jednotce státní, podlé­hající jí administračně, zaváděla takovou samovládu a tvořila takovou neproniknutelnou kliku, že obyvatelstvu nezbývalo, než mlčky úpět pod jejím jhem. Tyto pány dává tedy vláda pomocí tajné volby na pospas občanstvu, které už se s nimi vypořádá. Zároveň se tím provede očista potřebná pro vládu a stranu v jejích širších řadách, které se tak zbaví lidí, jichž se snad z mnoha důvodů vláda nebo strana nemohla zbavit sama.

Co však myslí o nové ústavě občanstvo samotné? O tom se můžeme dovědět, bohužel, pouze z dopisů, které k nám docházejí prostřednictvím novin. Jako vždy při důležitých, nebo za důležité považovaných událostech, je i tentokrát vyhlášena v SSSR

„posuzovací kam pa ň“,

která trvá od polovice července až dodnes. Noviny tiskly po tu celou dobu statistiky o schůzích, pořádaných za tím účelem, při čemž ovšem velmi často i kritisovaly. Brzy tu, brzy tam se objevila zprávička, že okres nebo město dosud ještě svých posudků neohlásily, debatují chabě nebo vůbec nedebatují. Nebo zas bylo slyšet stížnosti, že tam ti soudruzi se dívají na důležitý úkon posuzování ústavy nepřípustně formalistickým způsobem. Svolali schůze, odbreptali projevy a soudili, že jejich povinnost je vykonána. Ani protokol schůzí nevedli nebo ztratili ho. Všichni s ústavou souhlasili a basta.

Dokonce se vyskytly případy, že lidé o ústavě vůbec ne­věděli, neboť jim nebyla řádně vyložena. Ale vedle deseti­tisíc schůzí, věnovaných ústavě, má občanstvo jednu mož­nost, aby vyjádřilo své názory. Jsou to dopisy novinám. Byly tištěny všemi novinami denně a nepřetržitě v řečené již době, a jejich příval zaplnil sta a sta tiskových stránek. Tato ko­respondence byla přerušena jen za takových veledůžitých okamžiků, jako za procesu „šestnácti“, kdy tisk i občanstvo měli na práci něco ještě mnohem důležitějšího: žasnout a zavrhovat, nebo u příležitosti slavného přistání oněch sta­tečných sovětských letců, kteří podnikli v poslední době ně­kolik zajímavých a napínavých arktických, výškových a ji­ných letů.

Je mi velmi líto, ale většina těchto pilně psaných dopisů svědčí o dětinské žvatlavosti sovětského občanstva, která je ostatně stejná jako u všech pisatelů dopisů do novin všech zemí. Nějaký občan Ivanov, nebo Zalkind, nebo Čičišvili cítí, dejme tomu, potřebu vyjádřit se tiskem o nové ústavě. Prostě ho to neodolatelně pudí. Posadí se tedy a napíše: myslím si, že v tom a tom odstavci ústavy by bylo dobře po slově „povinnosti“ dodat: „a cti“. Dál to může jít jako v původním textu. Noviny jeho dopis poctivě otisknou, a občan Ivanov nebo Čičišvili je spokojen. A tak dále. Avšak vedle četných podobných epištol se vyskytují dopisy, mluvící k věci a psané často velmi vnímavě a bystře. Jsou tu jiné, které používají příležitosti k tomu, aby u příležitosti ústavy promluvily o věcech, týkajících se obecných nebo soukro­mých starostí a potřeb. A ty jsou zajímavé a směrodatné pro dnešní předvolební náladu. O prvních sovětských tajných volbách se bude zajisté mnoho psát, ale je dobře znát před­mluvu k nim. Pokusili jsme se proto v této montáži z dopisů dát našim čtenářům představu o náladě v SSSR. Dopisy jsou vybrány z ústředních tiskových orgánů: Pravdy, I z v ě- stij, Komsomolské Pravdy; jsou z července až září a jsou seřaděny chronologicky.

Arménka, vdaná za žida, se ptá, jaké národnosti je její dítě. Má být židem, jak si to myslí jeho otec? Zavrhuje návrh, podle něhož národnost určuje řeč, jíž rodina mluví. Píše: „Jako příklad může sloužit má rodina: otec je žid, matka Arménka, a syn bude Rus? Vzniká nesmysl.“ Hned u prvního dopisu se tedy setkáváme s otázkou zřejmě ne- ústavní, ale jen nepřímo podnícenou tím, že se v ústavě jedná i o národnostní otázce. S touto otázkou se u pisatelů dopisů o ústavě setkáváme velmi často. Na příklad: Sejtžan Ješanov z Akmolinsku píše: „Na území sovětského Kazach­stánu žije při nejmenším 10 tisíc osob, které podle národ­nosti a řeči nelze klasifikovat ani jako Kazachy, ani jako Tatary. Tato nová maličká národnost vznikla smíšenými sňatky mezi Kazachy a Tatary. Navrhuji, aby se v Kazach­stánu vytvořil národnostní okres této nevelké národnosti.“

Každý o tom, co ho pálí.

Davlet-Kildějevová (vyšetřující soudce): „V návrhu ústavy se nic neříká o způsobu volby zvláštních soudů (revoluční tribunály, železniční a plavební soudy). Budou se volit Nej­vyšší radou SSSR, nebo Nej vyššími radami svazových a auto­nomních republik, nebo nějakým jiným způsobem? To se musí přesně označit.“ Každého člověka zajímá přirozeně nej­více jeho obor. Tak kolchoznice Seminina, ošetřující ve svém kolchozu prasata a jejímž vrozeným povoláním je, jak se zdá, být dobrou ženou a matkou, žádá: „Je třeba zvláštního článku o hmotném zabezpečení dětí-sirotků, o boji s bezpřístřešností a o odpovědnosti rodičů, které opouštějí své děti.“

Velmi horlivě se píše a debatuje o článku ústavy, pojedná­vajícím o soukromém majetku. V. Golovko (mistr pskovské továrny): „V článku desátém, mluvícím o soukromém vlast­nictví z pracovních výdělků a úspor..., se nic neříká, jak je chráněno zákonem právo na dědictví tohoto vlastnictví. Toto právo je třeba dáti dětem nebo příbuzným nebožtíka, kteří se výdělečně účastnili nákupu věcí a organisace osob­ního hospodářství nebožtíkova.“ Jakýsi Kelmanovič z Permi navrhuje doplnit tentýž článek upozorněním, že soukromý majetek má být přece omezen. Na to mu vysokoškolák Stern odpovídá:

„Nesouhlasím. V naší zemi zvítězil nadobro a navždy socialismus. V Sovětském svazu, v němž hospodářskou základnou společnosti je socialistický majetek, je zničena každá exploatace člověka člověkem jiným... Socialismus neničí individuelního vlastnictví, nýbrž na­opak, podporuje mohutný jeho vzrůst. Šíří se i možnost ukojiti mnohostranné lidské potřeby, založené nikoliv na exploataci, nýbrž na kolektivní práci a kolektivním majetku.“

Zdá se, že jsou ještě pravověrní, kteří se bojí, že sovětský občan upadne do nepřípustného měšťáctví, jakmile se stane vlastníkem páru kalhot. Ale sovětští občané velmi horlivě potírají onen suchopárný názor a jsou zcela jiného mínění.

„Jsem pro změnu normy voleb poslanců do Rady Svazu. Článek 34 stanoví normu: jeden poslanec na 300.000 obyvatelů. Soudím, že je třeba volit poslance na každých 100.000 obyvatelů. To zna­mená, že Rada Svazu bude sestávat asi z 1700 poslanců. Při normě voleb mnou navrhované bude obyvatelstvo lépe znát svého poslance a bude s ním pevněji spojeno.“ Podepsán A. Šoka z Novosibirsku.

Velmi zajímavá je otázka pensionování, stanovení věkové meze vysloužilců. Většinou se vyskytují návrhy, které jsou pro stanovení nižší služební lhůty pro ženy. Tu jeden z nich: „Připojuji svůj hlas k soudruhům, navrhujícím, aby všechny pracující ženy, které mají výrobní 25letý stáž, měly právo na pensi, ať jsou jejich zdraví a práce, kterou konají, jakékoliv. M. Romanova.“

„Připojuji se k návrhu soudr. Pancošnika, že žádný občan nemůže být zbaven práva na práci nebo z ní propuštěn bez předběžného oznámení nebo aniž by proti němu bylo vzne­seno konkrétní obvinění. Tuto opravu je třeba vložit do článku 118. Šestakov, Jakutsko.“ Tento návrh zásady na první pohled tak samozřejmé, zvláště v socialistické zemi, je opakován v několika variantech.

Zdá se, že úřady jsou činnější a pořádnější v předvolební době. Předseda Dněpropetrovského okresního výkonného výboru I. Gavrilov píše novinám mezi jiným:

„S větší pozorností se začaly chovat k potřebám a upozorněním občanů. Zrevidovali jsme skoro ve 20 okresech, jak se vyřizují stíž­nosti obyvatelstva. Ukázalo se, že se nyní k stížnostem chovají po­zorněji. Pravidelně se vyšetřují při schůzích okresních výkonných výborů a nikoliv jen samotným jeho tajemníkem, Jak se to stávalo dříve. ..“

Zajímavé je také sdělení tohoto úředníka o konaných schůzích:

„Nejvíce návrhů je věnováno otázce, zda je třeba dát volební právo služebníkům náboženských kultů. Existuje mnoho návrhů, aby služebníkům kultů, bývalým četníkům a policistům bylo ponecháno právo aktivní účasti při volbách, t. j. právo volit, ale aby byli zba­veni práva býti zvolenu.“

Na druhé straně četli jsme referát o jiné podobné schůzi, na níž bylo debatováno o téže otázce. Jakýsi občan vystoupil velmi prudce proti zrušení výhrad, týkajících se kněžstva. Předseda schůze ho upozornil, že nejedná správně, neboť sloužili-li tito lidé poctivě socialistické společnosti po dobu jejího trvání, není třeba prodlužovat omezení jich se týkající, což lze pochopit i z návrhu nové ústavy, mluvící o příchodu beztřídní společnosti.

Demokratické tužby.

V. Paršikov z Voroněžské oblasti píše:

„V 95. článku návrhu ústavy se říká, že Sověty poslanců pra­cujících, od okresních až po selské, se volí na 2 roky. Tento bod je podle mého třeba formulovat přesněji. Volební lhůty jsou uve­deny i v existující ústavě, ale v praxi často nebyly dodržovány, „kooptace“ se na mnoha místech stala systémem. Uvedu jako pří­klad Bondarský okres, Voroněžské oblasti, jehož vedoucí špatně po­chopili zásady sovětské demokracie. V 21 selských radách pracují jen 4 předsedové selské rady od chvíle posledních voleb. A v tako­vých selských radách, jako jsou Kazyvanskij, Pribytskij a Maximov- skij, za tu dobu vyměnili 3—4 předsedy. Není to lepší ani v okres­ním výkonném výboru. Z 9 členů presidia 6 je kooptováno plenem okresního výkonného výboru . .. Předseda Berezovské selské rady Surkov vyměnil v poslední době 90 procent všech zástupců...“

A zase návrh na snížení normy — 1 poslanec na 300 tisíc voličů, ale tentokrát z důvodů národnostních zájmů. Občan Kartebarskij, který to navrhuje, vysvětluje: „Máme řadu autonomních republik, které pro malý počet obyvatelstva ne­budou moci zvolit ani jednoho poslance do Svazové Rady.“

Zatčení smějí naříditi jen soudní orgány, upozorňuje státní zástupce Samofalov. Tak na př. nesmí zatýkat administrace železniční dopravy, aniž by se optala státního zástupce:

„Vždyť není žádným tajemstvím, že leckdo zneužívá své plné moci. Uvedu dva příklady: Přednosta stanice Charcyzsk Borovko podrobil naprosto bezdůvodně dvoudennímu vězení biletářku Ru- bajlovu. Uplynulo několik měsíců a Rubajlová neví, proč vlastně seděla. Náčelník skladiště Ilovajskoje-Žeželo bez jakýchkoli vysvět­lení sype napravo a nalevo rozkazy, aby ten či onen byl zatčen.“

Kolchozník Avsějev se ptá, co se má dělat, když je ve vsi rváč a výtržník, jehož je třeba jaksi isolovat. Kde je soud a kde státní zástupce? Navrhuje proto, aby v místech vzdá­lených mohla zatčení naříditi selská rada. A ještě o soudu, tentokrát z úst obhájce:

„Soud bez obhajoby je nemožný. Ať obžalovaný spáše jakýkoli zločin, má stejně míti zákonné právo obhájce. Ale aby obhajoba byla na výši svých úkolů, musí mít u soudu určité postavení, a cítiti se nezávislou jak vůči státnímu zastupitelství, tak vůči klientele. Proto musí být obhajoba státní a býti na státním rozpočtu.“

Věci menší i větší.

Věc ústavě zdánlivě cizí zneklidňuje občana Ščeglova: kalendář. Píše: „Naše země žije v podstatě podle tří kalen­dářů,“ a vysvětluje, že většina selského obyvatelstva má ob­vyklý *7denní* týden, v němž dnem odpočinku je neděle. To­též je v přístavech, kde mají co dělat s cizími loďmi. Ve městech a továrnách je šestidenní týden, a konečně existuje tak zvaná pracovní „nepreryvka“ v oborech, jako je na př. doprava, kde práce nemůže ustat ani na chvíli. Ščeglov se dotýká i druhé nesrovnalosti, na kterou si stěžuje vůbec mnoho sovětských lidí. Věc je v tom, že v SSSR téměř byly zapomenuty názvy dnů gregoriánského kalendáře a místo nich se užívá dat. Píše tedy: „Je velmi nepohodlné, že ve městech neužívají názvů dnů týdne. Je třeba mít fenome­nální pamět, aby si člověk zapamatoval, co je druhého dne šestidněvky a co třetího, co se odehrává sedmého, patnáctého nebo dvacátého osmého ... Číslice si člověk, obzvláště málo- gramotný, pamatuje hůře než názvy dní, třebas už proto, že číslic je v měsíci čtyřikrát tolik.“ Dopis končí požadavkem, že „otázka o dni odpočinku musí být řešena v ústavě, tam, kde se mluví o právu na odpočinek.“ Jak vidět, není to po­známka tak nevěcná.

Na neznalost nové ústavy a na to, že jim ji nikdo ne­vysvětlí, velmi si stěžují ženy, které jsou vázány na rodinu a domácnost, tedy hospodyňky. Uvedu jednu takovou stíž­nost manželky soustružníka Jeropkiné:

„Jen co je pravda — o ústavě toho. vím velmi málo. U nás v domě žádné besedy o ústavě nebyly vedeny. Náš dům č. 293 patří do gorkovského okresního bytového svazu. Z naší činže se tam vy­bírají nějaké dávky a poplatky na vydržování administrace a pro jakési jiné potřeby, mezi jiným také na kulturní práci. Ale všem je známo, jakou kulturní práci konají bytové svazy v domech, v pod­statě — žádnou. Ale zrovna teď, když se posuzuje ústava, měly by se dovtípit a organisovat aspoň něco ...“

Vedle se hned vyskytuje stížnost redaktora „Rudého Ka- račaje“ (Karačaj je autonomní severokavkazská oblast), v níž si naříká, že ústava nebyla do místní řeči ani přeložena. 150 tisíc nejlepších kolchozníků je prý vysoko v horách, kde pasou stáda. Nevědí ještě o ústavě vůbec nic. Představme si, jak nějaký aktivní pracovník se po tom dopise podrápe na­horu, do závratných horských výšin, aby na kavkazských poloninách organisoval schůzi pastýřů.

Rudoarmějec Sorokin, zřejmě velký vlastenec, navrhuje, aby 17. článek ústavy (pojednávající o právu republik vy­stoupiti ze SSSR) byl doplněn také slovy o právu ná­rodů té neb oné země vstoupiti do SSSR. Bojovná kom­somolka Valentinova z Charkova žádá, aby k článku ústavy 132, pojednávajícímu o obraně státu, bylo připsáno, že ženy mají stejné právo hájit svou socialistickou vlast jako muži. Mnoho starších lidí opravuje článek ústavy, pojednávající o právu občanů na vzdělání. Starší lidé nesouhlasí s bodem o věkovém omezení. Z dopisu na toto téma uvedu jeden od kolchozníka Gerasimova:

„Dnes se na vysokou školu přijímají lidé do 35 let. Není to zcela správné. Skutečný život v městech a vsích Sovětské země se začal po Velké říjnové revoluci. Proto nelze v naší zemi počítat občany, dejme tomu, 50leté za starce a nelze je zbavit možnosti jít na vysoké školy. Návrh ústavy je třeba doplniti takto: Všichni občané SSSR bez ohledu na jejich věk, mají právo studovati na vysokých školách.“

Lid se chystá na kontrolu.

Ano, dnešní poslanci budou asi mít co dělat s přísnými voliči, kteří dovedou položit své požadavky. O tom píší novinám obyčejně místní úředníci, z těch, kteří dobře znají své lidi. Zajcev, předseda místní rady jedné z uhelných šachet Donbassu, uvádí ve svém dopise následující fakt. Jedna žena řekla na schůzi, věnované ústavě: „Soudruzi z rady, musíte dosíci, abychom vám věřili, spolupracovali s vámi. Dosáhněte toho, aby u nás postavili Palác kultury, který by nebyl horší, než u našich sousedů na šachtě Čuvyrina. Učiňte něco, aby­chom měli novou nemocnici, dětskou konsultaci. Chceme, aby k nám přijížděla pohostinsky velkoměstská divadla, kva­lifikovaní přednašeči, aby na veřejné potřeby dostávala naše rada větší příspěvky. Slovem, pracujte lépe, jinak najdeme na vaše místo schopnější pracovníky.“ Předseda okružní vý­konné rady Proskurovské, Jaceyskij, píše: „Mezi kolchozníky vsi Novoselski se již dnes slyší takové rozmluvy: Marie Běl- skaja, Ivan Černý špatně pracují v selské radě. Víckrát je nezvolíme. Stydíme se, že jsme pro ně hlasovali.. . Poslanci přicházejí teď do rady a říkají: „Dejte nám nějaký konkrétní úkol, aby voliči, až úkol vykonáme, viděli, co vlastně dě­láme ...“ Toť skutečné řeči předvolební v pravém smyslu slova, a tyto řeči se ozývají po prvé tak hlasitě a definitivně v této zemi z úst lidu, který již mnoho pochopil.

Ale, opakujeme ještě jednou, není tomu tak všude. Lidé mají často v důsledku zmatených a negramotných vysvětlení schůzových řečníků hlavy tak popletené, že nevědí, co si mají myslet. Novinář, zajímající se o mínění občanů, se ze­ptal několika na ústavu. Vyskytly se odpovědi, jako „cosi jsem o tom slyšel“, „v novinách to schvalují, tak jsem jí už nečetl“ atd.

Vznikají pověsti, neodpovídající skutečnosti. Technik Svi- stunov prosí ve svém dopise noviny o vysvětlení. Týká se to zas volebního práva:

„Jak se má rozumět 135. článku ústavy? Je v něm řečeno, že mimo choromyslných bude možno zbavovat volebního práva vý­hradně rozsudkem soudu. Někteří soudruzi vysvětlují tento článek tak, že všichni nynější „lišenci“ (lidé zbavení volebních a pracovních práv — kněžstvo atd.) budou postaveni před soud, který je také zbaví práva volit a býti zvolenu. Jiní to říkají trochu jinak: že ne všichni popi, kulaci a jiní podobní živlové budou souzeni, aby byli zbaveni volebních práv, nýbrž jen část z nich, o nichž vzniknou u volebních výborů nějaké pochybnosti, nebo přijdou-li proti nim stížnosti nebo sdělení vrhající na ně stín. Konečně je slyšeti i třetí vysvětlení, podle něhož bude volebních práv zbavovat soud. Tato otázka zajímá velmi mnoho lidí. Prosím, aby mi bylo odpověděno, jak je třeba chápat článek 135.“

Zřejmá absurdnost těchto tvrzení způsobila, že I z v ě s t i- j a, jimž byl dopis zaslán, považovaly za nutné odpovědět na něho vysvětlujícím článkem, v němž opakují, že určité kate­gorie byly zbaveny volebního práva jen dočasně a že již r. 1919 poukazoval na to Lenin.

Lidé již zřejmě pomýšlejí na to, aby mohli své poslance také co nejlépe kontrolovat. „K článku 49 ... třeba dodat: (Presidium Vrchní rady SSSR) uveřejňuje protokoly za­sedání Vrchný rady a zasedání sněmoven, a v době mezi zasedáními — nejdůležitější nařízení, aby se pracující co nej­lépe obeznámili s jejich činností.“ Snad je tu také touha po největší lidovosti a všeobecnosti voleb. „Připojuji se k ná­vrhu soudr. Gajšukova, aby předsedové selských rad byli vo­leni všemi občany vsí a nikoliv plénem Rady poslanců pracu­jících, jak je řečeno v článku 100.“ Podepsána V. Maslina.

J. Čubabrija z Tiflisu: „8. kapitolu návrhu ústavy třeba doplnit článkem, že poslanci okresních, městských a oblast­ních rad jsou, mimo periodické výkazy své činnosti, povinni okamžitě odpovídat svým voličům na dotazy, spojené s plně­ním úkolu poslancům svěřeného.“ Zdá se, že poslanci ne­bude se co závidět, uskuteční-li přísní voliči svou kontrolu.

Bude jednak zasypán dopisy a dotazy, a nepoleká-li se ani toho, pak mu asi nezbude mnoho času na práci. Než to nejsou zatím než předpoklady lidí, kteří snad zažili jednou bezpráví a nyní soudí, že budou-li už moci zvolit si člověka podle libosti, aby za ně orodoval, pak že ho bude, prevíta, třeba držet zkrátka, aby nezlajdačil.

„Je třeba doplnit návrh ústavy následujícím článkem: Řeč každé svazové, autonomní republiky, autonomní oblasti je její mateřská národní řeč. Státní řečí pro celý SSSR je ruština.“ Levin z města Ordžonokidze.

„V článku 68, vypočítávajícím funkce Rady lidových ko­misařů SSSR, je třeba v odstavci „g“ po slovech „řídí styky s cizími státy“ dodat: „a brání politiku míru.“ Děmin, Aš- chabad.

Účetní Dobronravov z Tuly si dokonce přeje, aby v ústavě stálo napsáno: „Každý sovětský občan má právo předkládat radě poslanců návrhy na změnu nebo zrušení existujících zákonů a vydání nových.“

***9***

Myslím, že k dopisům není třeba dalších komentářů. Mluví nejlépe samy. Dnes očekávají jejich naivní a přemýšliví, in­formovaní a popletení pisatelé sjezdy sovětů, které mají říci k ústavě poslední slovo. Nevím, kolik z jejich návrhů bude vzato v úvahu a zda budou uskutečněna jejich přání. Psát o ústavě samotné je, myslím, zatím předčasné. Jednak není zatím uvedena v platnost a všechny dohady o její budoucí působnosti jsou málo platné. Až při volbách a nějaký čas po nich se bude moci o tom mluvit a dělat závěry podložené její praxí. Počkáme tedy na ně.

Ale zatím ještě jedna maličkost. Sovětskými novinami pro­klouzla zprávička, že prý jakási stoletá selská babička podala na místní úřad žalobu, uražena tím, že ji nepozvali k debatě o ústavě. Je-li tomu tak, ukáže tato bodrá a temperamentní babička a mnoho jiných spolu s ní při volbách, že se s nimi nedá žertovat.

otázky a odpovědi

*Josef Čapek:*

...a přišel Michal  
a všechno to rozmíchal...

íenáře, kterého by to zajímalo, prosím, aby si přečetl člá­nek B. Markalouse „Fotografie — umění?“ v 38. čísle

Přítomnosti. Byla anketa na toto téma v „Světozoru“ a Markalous k ní vyslovuje své mínění a poznámky. S vel­kým potěšením jsem si kdysi přečetl jeho „Večery na slam­níku“, ale — bez urážky — už dávno jsem nezažil tak zatrá- pený galimatyáš, jako je ten jeho článek.

Markalous správně postřehl, že anketa vyzněla v dvojí mínění: 1. že fotografie může býti uměleckým dílem, 2. že fotografie či fotografování není totéž, co umělecká tvorba či umělecké dílo. (Poznamenejme k 1. mínění, že je tu řečeno může býti uměleckým dílem, nijak však, že jím nějak od zásady a obecněji jest.)

Markalous přidržuje se 1. mínění, to druhé, zdá se mu, za­sluhuje jeho poučení i posměchu. Sledujme tedy, v čem a jak ucítil potřebu vnésti do chaosu své vyšší světlo. Musím po­hříchu mnoho citovati, za to se ale přičiním, aby mé po­známky byly co nejstručnější.

„Budu se zabývati touto druhou skupinou,“ praví Marka­lous, „která své přesvědčení odůvodňuje tím, že fotografie vzniká po výtce pochodem technickým, pročež — rozveď­me — olejová malba, socha, architektura (část její: nábožen-

ská, pomníková) vzniká netechnickým způsobem, po výtce tedy duchem (!!!)...“ — „Kdo se trochu zamyslí, musí uznat neudržitelnost tohoto tvrzení,“ namítá hned v zá­pětí Markalous. „Abych označil nějaký výtvor za umělecký, musím přece vycházet z podstaty, a touto podstatou v našem případě jest: dává-li dílo hodnoty duchovní, nebo nedává.“

* (Prosím, račte pozorně přečisti; dal jsem u onoho „ne­udržitelného tvrzení“ o vzniku uměleckých hodnot z ducha tři vykřičníky, aby to nikomu neuniklo. Ale přece, podstatné je, míní jinak a lépe Markalous, ne vznik duchem, kdepak! nýbrž „dává-li dílo hodnoty duchovní nebo nedává“. Jistě, že hodnoty duchovní dává už asi spíše to, co vzniká z ducha a méně jich asi dává to, co z ducha nevzniká. Moc rád bych věděl, s čím a proč tu Markalous, trochu se zamysliv, tedy vlastně polemisuje.)

Aha, snad proto: „Je přece docela lhostejno, jak dílo vzniklo,“ pokračuje hned se značnou rozvláčností dále, „zda jednoduše, zda perem, tužkou, rydlem, dlátem, štětcem, bar­vami toho či onoho technického složení, za pomoci technicky jednodušší, či složitější konstrukce (u komplikovaných sochař­ských výtvorů) nebo zda bylo vytvořeno skládanými kvádry, cihlami, betonem, s přispěním mnoha výpočtů a technicko- stavebních předpokladů. Soudíce, že ten či onen lidský výtvot (na rozdíl od výtvorů přírodních) je umělecký, nepřihlížíme přece k ničemu jinému, než k výtvoru samému, tak jak jest před námi, a je zcela lhostejno, z jakého materiálu vznikl a jakým pochodem.“ — (Koukejme! Že by tohle ještě nikdo nevěděl, že umělecké dílo je umělecké, ať je ze dřeva nebo z not, Beethovenova Devátá, Shakespearova Bouře, Důre- rova rytina, egyptský chrám nebo Donatellova socha? Že by tohle nikdo nikdy nevěděl, že umělecká hodnota není zhola jenom záležitostí techniky, materiálu, vynaloženého času, nýbrž především ducha? Ale ani tak není „přece docela lho­stejno“, je-li řecká váza z pálené hlíny, maurský kachlík z ka­meniny a glasury, starý gobelin z barevné vlny, Pallas Athe­ne ze spěže nebo mramoru, výstavní podobizna prince wal- leského z kanadského másla a Karlštejn případně vymodelo­vaný ze sádla — a rozdíl tu snad nespočívá jen ve větší či menší trvanlivosti materiálu.)

„Řekneme-li tedy, že fotografie vzniká převážně technic­kým procesem, neříkáme tím ještě naprosto nic o tom, je-li takový výtvor umělecký nebo není.“ — (Ale řekneme-li, že celulosa, litina, pivo vznikají převážně technickým proce­sem, říkáme tím přece už něco o tom, jsou-li výtvory umělec­kými nebo ne.)

Kde Josef Sudek, sám fotograf dávno už osvědčené, ba i velmi umělecké pověsti, je tohoto pěkně skromného mínění: „fotografie uměním být nemůže — protože je odkázána na věci, které existují již před ní a mimo ni a na svět mimo nás,“ zvedá Markalous na něho tento poučlivý ukazovák: „Které­pak umění není odkázáno — pane Sudku — na svět kolem a mimo nás, na věci, které existovaly dávno, před lidským uměním? Všechno, vyjma bezejmenné komorní hudby.“ — (Žádné! pokud je umění svéprávným formovým útvarem vytrysklým a raženým z lidského ducha, ať je to sonet, dra­ma, symfonie, obraz nebo socha; všechno, bereme-li je po stránce jen popisné, vyličující, předmětně námětové.) „Ale to je přece pro uměleckost také lhostejno, zda užije k vytvo­ření díla svých zkušeností ze světa vnitřního nebo zevního,“

* (Markalous tu těmi lhostejnostmi skoro už až příliš plýt­vá: pro zkušenosti ze světa vnějšího znamená to mnoho velmi nelhostejného, jestli a jak projdou tím světem vnitřním — ba i u fotografie.) „Sáhneš do lidského nitra a zplodíš věc ne­dobrou, vezmeš svět vnější, svět smyslů a podaří se ti — nebo obráceně.“ (Inu ano, ano, tak tak, strejčku! může se přes Svitavy nebo přes Okříšky, i tak i tak, anebo obráceně; a zmeškáš-li vlak, může se stát, že nedojedeš.)

„Člověk, který se zahloubá do francouzské gotiky, nalezne v miniaturním malířství titěrné hračkářství, a člověk, jenž se vžije do staroegyptského sochařství, pokrčí rameny nad celou novodobou skulpturou.“ (Ba ne, nemusí nikterak tak nutně nalézti titěrné hračkářství, ani pokrčili rameny nad novodobou skulpturou.)

„Nelze zaměňovat, srovnávat různé umělecké obory, jež jsou autonomní světy, nelze ani různé druhy obrazového vý­razu mísit, když přece víme, co jich je, ať na zdi, plátně či papíru, od mosaiky, fresky až po náčrt tužkou.“ — (Známoť, že nelze, a také nevidíme, že by to někdo činil. Za to však se zdá, že tadyhle zase není Markalousovi, chvála bohu, „přece tak zcela lhostejno“, jak dílo vzniklo, zda jednoduše, štětcem atd. atd. atd.)

„Je tedy možno stavět vedle sebe Rembrandta a fotografii amatérskou — tamto je umění, dílo s velikým D — a tohle tady? — je paskvil na všecko, co se jmenuje umělecký obraz a nadto věc, kterou udělal pan Zeiss se svými precisními čoč­kami.“ — (Ba že: je to možno a začasto i velmi rozumno a záslužno.)

„Nesmíme se ani ptát, zda je výhodné snažit se rozšiřovat beztak úzkou oblast hmotné výraznosti, ať v budoucnosti vznikne cokoliv, co může být záměrně řízeno, vystavěno, vy­tvořeno, co dovede mluvit tak či onak o člověku.“ — (I proč­pak ne? beze všeho smíme se ptát a je to výhodné, a celé století vývoje moderního umění se s podivuhodnou horouc- ností a smělostí tak ptá, třebaže výraznost Daumierova, Dela- croixova, Goghova, Picassova vstoupila do duševního majet­ku civilisovaného lidstva doposud sotva z desítiny promille. — A málo se dnes s výrazovostí fotografie nadělá v dnešní montážní, magazínové i filmové kultuře?)

„Je-li to zprvu přízemní, pracné, imitující, propracuje se to záhy k okraji umění nebo i do jeho středu. Tak ostatně vznikla umění všecka, bez výjimky.“ — (Kdypak se něco pracně imitujícího a přízemního propracovalo do středu umění? A kdybypak a kde vzniklo nějaké umění z pracné přízemní imitace? Nepůsobily v něm od začátku síly přece jen drobet vyšší, magičtější a okřídlenější?)

„S takovýmto pohodlným, starobylým tříděním uměn a ne­uměn už nestačíme, protože statická fotografie, tímže prá­vem jako pohybová (s velmi složitou mašinérií) je dnes s to pronikat za konvenční pravdu, nad vulgární realitu, za kruh zkušenosti.“ (Není to naprosto třídění pohodlné ani starobylé, jestliže se nedá svésti zobrazovací schopností foto­grafie a snaží se vésti dělící čáru mezi uměním a fotografií, kdy hranice umění jsou dnes beztak až moc zatrápeně roz­mazané a pomotané. A také není nikterak ještě uměním, proniká-li něco za konvenční pravdu, nad vulgární realitu, za kruh zkušeností. Tam proniká docela mohutně také všechna věda, mikroskop i chemická analysa, za konvenční pravdu, nad vulgární realitu, za okruh zkušenosti proniká hned už i obecná škola, počínaje už i abecedou a násobilkou.)

„Je věcí času, aby několik očí, žasnoucích nad výtvory moderní fotografie, mohlo sugerovat svá vidění těm, ještě ne dost vidoucím, nebo nevidoucím.“ — (V přírodě i v mo­derní civilisaci mnohé budí úžas; ale toto žasnutí samo zase ještě není už také hned i uměním.)

®

Připomínám, co Markalous na začátku praví: „abych označil nějaký výtvor za umělecký, musím přece vycházet z podstaty a touto podstatou v našem případě jest: dává-li dílo hodnoty duchovní, nebo nedává.“ — Nenacházím však v celém jeho článku ani jediného řádku o tom, jaké a které hodnoty du­chovní fotografie poskytuje.

Abych mu snad nekřivdil, třeba tím míní to, že „foto­grafie je dnes s to pronikat za konvenční pravdu, nad vul­gární realitu, za kruh zkušenosti.“ — To všechno, souhla­sím rád, fotografie činí, a pronikat za konvenční pravdu, nad vulgární realitu, za kruh zkušenosti, to věru mohou býti duchovní hodnoty. Ale pohříchu nikde tu Markalous ničím nedotvrzuje, že tyto hodnoty jsou tu vynášeny v řádu uměleckém.

Snad to tedy míní Markalous s uměleckostí fotografie nějak tak: píše-li se báseň perem a inkoustem, maluje-li se zinkovou bělí a rumělkou, proč by nebylo možno básniti i malovati také i fotografickým aparátem? — I ovšemže; v tom smyslu je možno dokonce básniti i malovati, přetvá- řeíi svět i moderním inženýrským pokrokem, malovati ko­lejnicemi, technikou, pětiletkami i válečnou strategií. To všechno dává nám nové zkušenosti a ovšem příležitost žas- nouti. Ale sotva žasneme tu zrovna nad tímtéž, čím jímá nás k úžasu umění.

A vezměme i co nejvýtečnější fotografii, dejme tomu třeba Michelangelova Mojžíše, vytvořenou všemi kouzly mo­derního fotografického umu, který jistě není malý, s fines- sami, které se co nejvýše osvědčují na snímcích struktur, záběrů, podhledů i nadhledů, kavárenských židlí, drátěných sít, skleněných koulí a tyčinek, paprsků i třpytivých rotací, fotografii, která skladbou světla, zvýrazněním, zjevením tva­ru, struktury i vznosu je hotovým zázrakem fotografického umu, vždy tu zůstane mezi výtvorem té sochy a výtvorem té fotografie hodně podstatný a důsažný rozdíl. Hlouposti, namítne se mi, to je jen fotografie služebná; mluvte o foto­grafii autonomní, která je výtvorem, dílem sama pro sebe a o sobě! Dobře, přiznávám, fotograf může být ve vysoké míře obdařen smyslem pro dramatičnost, jakým chcete, smy­slem poetickým, monumentálním, letorou tendenciosní či zase velice malířskou. Ale mezi ním a vnějším světem vždy je ten aparát se svou celou technikou, se svým vlastním vztahem k tomu zevnímu světu; ať jakkoliv poslušen zá­měrů fotografových, je to vždy stroj, stroj, který si vy­hrazuje velmi značný podíl výkonu, díla, sám pro sebe. Jestli si někdo umane nazývati tento výkon raději umě­leckým než technickým, je skoro lépe s ním o tom už ani nedebatovat. ®

jsem toho dalek podceňovati jakkoliv fotografii. Přiřadil jsme ji, jakož i film, už před dvaceti lety k obvodu umění, kterému se svými účiny mnohdy přibližuje, a přiznal jsem už tehdy, že dělá mnohé věci mnohem lépe než akademičtí malíři — hlavně tam, kde je co nejvíce svou vlastní tech­nikou, a ti malíři ničím než technikou a dál už ne duchem. Ale nevidím zhola žádné užitečné příčiny proč nenechati div svého druhu divém a proč mu, bez jakýchkoliv roz­umných důvodů, nasazovali štítek umění.

sport a hry

*Sportivus:*

Za kulisami našeho f ootballu

Jak umírají gladiátoři.

J

e málo lidí slavnějších než mezinárodní hráči kopané.

Je málo lidí tak rychle zapomínaných. Jejich kluby se na ně dívají jako na věc, jako na zboží, za které se platí a s nímž se musí obchodovat. Jakmile ten či onen druh zboží už nejde, je odhozen. Každý, kdo se účastnil v posledních letech těchto obrovských cirkusových sensací, zvaných footballovými zápasy, každý kdo byl svědkem oné horečky, uprostřed níž vyrůstala po převratu obě hlavní pražská mužstva, Sparta a Slavia, zná jistě jméno Rudolf Š t a p 1. Byl to jeden z nejúspěšnějších útočníků česko­slovenského národního mužstva, byl to gladiátor, jehož jméno bylo otiskováno na desettisíckrát všemi novinami a o jeho sebemenší příhodě se dlouze debatovalo. Byl to muž, který byl nesčetněkráte odnášen domů na ramenou. Letos umřel, byl sešlý a upitý. Tento malý úředníček byí příliš prostý aby se dovedl smířiti s faktem, že se z něho, neodolatelného „Rudí“, opěvovaného jako hrdina, stala zapomenutá veličina.

Ještě tragičtější je konec Antonína K a 1 i b y, nej­slavnějšího brankáře Sparty, jenž byl jejím hrdinou na americkém turné. Už deset let nebyl zařazen do mužstva, nikdo už ho nezná. Aby si vydělal to málo, co potřebuje na živobytí, musil se proměniti v jarmareční atrakci. Stál v nezdařeném pražském lunaparku Edenu v brance a kaž­dý, kdo zaplatil korunu, směl si pětkrát kopnouti do míče proti brance, v níž stál tento starý internacionál. Kdo střelil branku, dostal prémii.

Nechceme tím říci, že by si tihle hráči zasloužili po lid­ské stránce daleko větší pozornosti a úcty, než jejich spo­luobčané s méně vyvinutými lýtky a stehny. Kdo však zná gigantické kluby, které z těchto hráčů vyrostly, kdo se podívá na jejich obrovské stadiony, utvoří si podivné mínění o poměrech v tomto druhu sportu, jenž nechává své hrdiny takhle zajít.

Diktátoři.

Největším z těchto pražských klubů jsou Sparta a Slavia, jak je známo po celé Evropě. Representují československou kopanou a pro náš stát udělaly často více užitečné reklamy než kdož ví jaké nákladné propa­gační akce. Bývaly to kdysi skupiny nadšených sportov­ních amatérů. Dnes jsou to kapitalistické velkopodniky s milionovými obraty do roka.

Aby se udržely tyto obraty, bylo třeba získati deseti­tisíce přívrženců. Bylo třeba pořádati hry, které by vyná­šely veliké sumy peněz. Tak vznikla podle anglického vzoru Liga. Kdo je v čele ligové tabulky, má u obe­censtva i u tisku lepší postavení. Získané body v Lize se ukazují v počtu návštěvníků a proměňují se v hotově pla­cené vyšší vstupné a tržby. Se vzestupem nebo poklesem na žebříčku Ligy souvisí bytí či nebytí ce­lých klubů. Tato finanční existence klubů podmiňuje zase existenci hráčů a výši gáže těchto moderních gladiátorů.

Vládcem Sparty je major T., jenž je současně pokladní­kem Československé footballové asociace, nejvyšší spor­tovní instance vůbec. Každý, kdo by proti němu vystoupil, neudrží se na svém postavení, ať je kdekoliv. Vzpomeňte znamenitého brankáře Hochmanna, jenž s jeho ve­dením nebyl docela spokojen: nebyl prostě zařazován do mužstva. Co pomůže hráči jeho smlouva? Prší na něho disciplinární trestv, noviny počnou pojednou s podivnou svorností zjišťovati, že tento sportovec už za nie nestojí, a nazítří už nikdo v celé Praze neví, co se z takového hráče stalo.

Vládcem Slavie je pan B. V. Oba tito páni pracují ruku v ruce s generálním tajemníkem „asociace“, a tím je vy­světleno, že vůlí asociace je vždycky jen to, co prospívá Spartě a Slavii.

Obchodní domy Sparta a Slavia.

Abychom poznali, jak dalece rozhodují v kopané peníze a jenom peníze, stačí, abychom si prolistovali několik soudních spisů z poslední doby. Každý se pamatuje, jaký skandál vznikl ze zápasu klubu Viktoria Žižkov proti SK. Hradec Králové. Šlo o postup do státní ligy, tedy o vy­soké příjmy. Tři funkcionáři klubu Viktoria Žižkov byli obviněni, že ke škodě hostujícího mužstva prováděli po­divné manipulace se vstupenkami. Praktikovali to tím způsobem, že si pořídili razítko napodobené podle kontrol­ního razítka sportovního klubu z Hradce Králové a tímto napodobeným razítkem orazítkovali 4000 vstupenek. Každá vstupenka totiž musí býti opatřena razítkem obou klubů, aby každý z klubů měl kontrolu o počtu návštěvníků. Při uvedeném zápase byl tedy hostující klub připraven o podíl připadající na tyto 4000 vstupenek, -— o podíl, který pu­toval do kapes podivných funkcionářů. Tento případ byl projednán v Asociaci, jeden z funkcionářů se přiznal a byl vyloučen, o ostatních se ještě jedná. Representant aso­ciace v této věci osobně intervenoval ne snad, aby vinníci byli přísně potrestáni, nýbrž, aby případ byl nějak zpro- vozen se světa.

Základní myšlenka sportovní z naší kopané zmizela. Ze sportovních klubů se staly obchodní domy, prodávající lidi, a reklamní ústavy, kořistící z národního sebevědomí. Do­sahuje se milionových obratů nikoliv ku prospěchu sportu, nýbrž ku prospěchu bilancí. Sparta si ovšem vystavěla velké stadion a pro vznešené hosty si pořídila velice impo­santní tribunu. Tato investice však nepřináší žádný pro­spěch sportu. Sparta má také finanční reservu, má také dorost: to všechno však představuje jen vedlejší účel, to všechno je tu jen proto, aby se členům ukázalo i něco jiného než nesrozumitelné bilance. Jak slušně se u nás provozuje i podnes ještě lehká atletika, tak problema­tickým je tento obchod s kopanou, tak problematickou je úloha, kterou v tomto obchodu hraje tisk.

Podivná úloha tisku.

Každému normálnímu člověku musí být nápadným způ­sob, jakým se píší referáty o kopané. Football je jistě nej­zajímavější a nejpopulárnější druh sportu. Ve skandálech, které občas propukají, však se prozrazuje pozadí, na které musí být poctivou žurnalistikou poukázáno: zatím vidíme v novinách vždycky jen samou svrchovanou spokojenost, slyšíme jen příjemné akordy chvály. Tento věčný opti­mismus sportovních rubrik v novinách bude pochopitel­nější, uvědomíme-li si, že hlavní kluby platí za zprávy v no­vinách po každém významném závodě všem „nejdůleži­tějším“ a bulvárním novinám ve formě paušálu peněžité částky. Tento paušální obnos, třeba 300 Kč za zápas, se neodvádí úředníkům administrace, nýbrž vyplácí se ho­tově sportovním referentům. Ti ovšem odvedou tento obnos ředitelství svých podniků. Neubráníme se údivu, že existuje obor novinového zpravodajství, o němž se píše domněle objektivní kritika, při čemž se však referentu hned předem vtiskne do ruky odměna za to, že jeho no­viny už předem svědomitě ohlašovaly „vrcholnou událost“. Jen tak pochopíte, jak každá hra je už předem v novinách komentována.

Kdykoli dochází k ligovým zápasům, píše se vždycky, že výsledek je nejvýš neurčitý. Ještě nikdy jsem se nedočetl ve sportovním referátu, že by Sparta nebo Slavia bojovaly proti daleko slabšímu soupeři, ještě nikdy se neřeklo upřímně a předem, že tato mužstva se vší jistotou zvítězí a že hra bude docela nezajímavou. Vždycky však vidím, že obecenstvo se láká na starou vějičku, že se očekává oprav­dový zápas dramatický a rozhodný. Noviny si navykly mluviti o footballovém velkokapitále s hlubokou úctou, aby nálada obecenstva neochladla. Jestliže se kdy přihodí, že některé z obou hlavních mužstev, buď Sparta nebo Slavia, je vynískána — a každé město má přece nějakou tu svou Spartu a nějakou Slavii ■— jestliže kdy platící obecenstvo projeví tímto způsobem to, co je jeho svátým právem tváří v tvář všem těm různým podnikatelským nepoctivostem, pak noviny udělí divákům důtku tak přís­nou, jak jen je možno. Nikdy se nevyčítá mužstvu, že hrálo surově; vždycky je vina jen na obecenstvu, které si dovolilo požadovat od sportu to, co normální člověk od něho čekává: sport jak skutečný projev sportovního ducha, sport jako ušlechtilá a fair play, nikoliv kopání a nasta­vování nohou odpůrcům za účelem dosažení vypsané pré­mie a za účelem vyššího zisku toho či onoho klubu.

Noviny neopomíjejí kořistiti z kopané jako z jednoho z nejlepšíeh vynálezů, jenž zajišťuje zaručené odbyty bíd­ných půlnočních edicí a stejně špatných pondělních ra­níků. Když už se na světě nic nepřihodí, dá se ze spor­tovní události pro každý pondělek udělat potřebná sen- sace. Čím více byly před tím vybičovány vášně návštěv­níků, tím bezpečnější je odbyt novin. Za tím účelem je třeba v mysli návštěvníků naprosto ztotožniti, že kopaná a národní čest jedno jsou. Zápas demokracie ve Španělsku je vedlejší věcí, reforma měny je nezajímavá, selháni brankáře Pláničky je národní událostí, pro niž by měl býti vyhlášen státní smutek. A tak se divákům a návštěv­níkům bez ustání vštěpuje do hlav, že tento football, řízený byrokraty a organisovaný placenými úředníky za účelem soukromých zisků, je národní věcí. A každá ze sportovních rubrik je pevně přesvědčena o tom, že si plně zaslouží, aby za tuto svou národní průbojnost sportovní byla přímo i nepřímo placena.

Středoevropský pohár.

Z pojmu „národní cti“ těží také podnik, který pořádají každého léta hlavní středoevropské kluby: Českosloven­sko, Rakousko, Maďarsko, Švýcarsko a Itálie. I zde jde především o národní čest a pak o jakýsi pohár. Rádi bychom se na tento druh národní cti podívali zblízka.

„Středoevropský pohár“ se objevil v době, kdy v Ra­kousku došlo k footballovému profesionalismu, a jeho vlastním vynálezcem je rakouský footballový král Hugo Meissl. Před deseti lety se totiž přihodilo, že pokladny velkých klubů se počaly vyprazdňovati. Mistrovské zápasy se nezdály už zajímavými, ze zápasů země proti zemi získávaly všude jen celostátní organisace. Bylo třeba vy- nalézti něco nového, něco výnosnějšího. Starý Rakušan Hugo Meissl měl dobrou školu z toho, jak v parlamentu staré monarchie se využívalo národních rozporů jedné ja­zykové skupiny proti skupině druhé. Z vykořistění podob­ného protikladu vznikla myšlenka středoevropského po­háru. Dnes bojují čtyři nejlepší kluby těchto států proti sobě v tom pořadí, jak rozhodne los. Švýcarsko si musí napřed vybojovati svou účast předzápasem. Tento podnik se koná v létě, takže jarní a podzimní ligový provoz tím není nijak rušen. Každé mužstvo podniká dva zápasy, je­den na vlastním hřišti a jeden na hřišti odpůrce. Ten klub, který v obou zápasech dohromady vstřelil největší množ­ství branek, je vítězem.

Rafinovanějším způsobem nebylo možno tento obchodní podnik ani organisovati. Od počátku byly noviny informo­vány bohatou měrou. Žádný klub už nebyl pouhým klu­bem, nýbrž stal se representantem národa. Jedenáct prostějovských footballistů v Budapešti je náhle symbo­lem československé budoucnosti. Obecenstvo se vybičo- vává, od hráčů se požaduje, aby vítězili „pro svůj národ“.

Soudci jsou zvláštní kapitolou. Je ovšem přirozeno, že jsou za svůj úkon placeni. Mají nárok nejen na gáži, nýbrž i na jízdné v expresním vlaku druhou třídou a spacím vozem, na zaplacení prvotřídních diet a nejlepšího hotelu. Protože zápasy bývají spojeny s výletem do Říma, do Florencie, do Curychu, do Bernu nebo do Budapešti, najde se málokterý soudce, jenž by se rozhodl připraviti se o podobný příjemný výlet nějakým lehkovážným a riskant­ním rozhodováním. Klub by totiž mohl pověřeného soudce pro nejbližší hru odmítnouti: proto je především snahou většinv pánů soudců viděti při zápasech co možná nejméně. Jen tak mohlo dojiti k tomu, že na příklad letošní zápas Admiry proti Prostějovu se neskončil s jedenácti, nýbrž jenom se sedmi hráči.

Zápas o Středoevropský pohár je obchodem takového rozměru, že si o tom laik sotva může udělat představu. Počet návštěvníků se pohyboval mezi 10.000 a mezi 65.000, jak tomu bylo při zápase vídeňské Austrie proti pražské Spartě. Obrat obnášel mezi 150.000 Kč a 800.000 Kč. Při tom se tyto zápasy odehrávají v létě uprostřed mrtvé sezóny. Na těchto podnicích jsou zúčastněny footballové asociace jednotlivých zemí slušnou provisí, funkcionáři za­sedají ve výborech a cestují k jednotlivým zasedáním na účet výboru. Líbí se jim třeba Interlaken? Je možno beze všeho konati zasedání v Interlakenu a je možno udělati toto zasedání velice důležitým, aby trvalo hned několik dní. Interlaken sice není vysloveně sportovním městem s nějakým mimořádně důležitým klubem, naopak, v tomto městě se nehraje kopaná. Je však hezké dívati se na zářivé vrcholky Alp. Mezitím je možno konati nezávazné porady, má-li být nějaký stát ještě přibrán, mezitím se mimocho­dem zjistilo, že Jugoslávie není ještě dostatečně zralou pro to, aby její sport byl propagován, poněvadž nemá ještě dosti nadšeně platícího obecenstva. Kdo nedovede platit, nemá v tomto honosném středoevropském footballovém cirku co hledat. Jestliže se k takovému výborovému zase­dání nějaký delegát nedostaví, podnikli si prostě členové výboru jen výlet, jednání se odročí. Tak se stalo, že praž­ské zasedání výboru bylo odročeno proto, že italský zástupce nepřijel. Pojede se tedy příště do Budapešti, nebo do Říma nebo ...

Špičková organisace.

Po německém vzoru, kde všechno má své „špičkové organisace“, má podobnou organisaci i československá ko­paná. Je to Československá footballová asociace. Je nej­vyšší instancí vší naší kopané a byla ustavena ve formě snolku, jehož stanovy byly schváleny dne 16. dubna 1931. Jejím předsedou je profesor Pelikán, jejím generálním ta­jemníkem a vlastně šéfem JUC. Karel Petrů, jenž je současně generálním tajemníkem Všeobecného sportovního výboru při ministerstvu tělesné výchovy a zdravotnictví, šéfredaktorem sportovní rubriky Národní politiky a repre­sentantem asociace pro Středoevropský pohár. Pokladní­kem je mjr. Tesař, vedoucí AC. Sparty, místopředsedou je Bohumil Valoušek, vedoucí S. K. Slavie. Cleny této aso­ciace jsou všechny footballové kluby československé re­publiky. Je jich dohromady asi 2500 a mají mezi svými členy 110.000 aktivních sportovců. Je tu tedy 99% ama­térů proti 1% profesionálů. Kluby jsou rozděleny do tří národních svazů: do československého, německého a ma­ďarského. Tyto svazy se skládají pak z jednotlivých žup.

Největší chybou této asociace je, že se skládá jak z foot- ballistů profesionálních, pro něž je kopaná výdělečným povoláním, tak i z amatérů, kteří hrají kopanou pro zá­bavu. Footballový profesionalismus nemá s amatérismem již pranic společného. Velké kluby jsou hospodářskými podniky, jež musí udržovati především v rovnováze své bilance, jež musí vydělávati mnoho peněz, aby mohly platit své hráče a hradit svou režii. Potřebují placené úředníky, kanceláře, nákladný aparát, a ti, kteří tyto kluby vedou, jsou v nich stoprocentně zaměstnáni. Tato asociace však žije z členských příspěvků všech klubů, i těch sebemenších, ačkoliv naprosto nemůže pracovati v zájmu těchto obou různorodých skupin. Aby byl udržen profesionalismus, musí asociace pořádati velkolepé zápa­sy, musí uvádět v pohyb velký reklamní aparát, aby mohla nalákati desetitisíce návštěvníků. Kdyby měla pra­covati ve prospěch amatérismu, musela by všechny peníze vydělané kopanou vynakládati ve prospěch opravdového sportu, ve prospěch amatérů, z jejichž kruhů se dodávají příští hvězdy těmto sportovním velkopodnikatelům. Čes­koslovenskému sportu nesmírně ublížila tato zájmová pro- tichůdnost špičkové organisace footballové, řízené byro­kratickým způsobem nesmírně nákladným aparátem. Tento systém škodí naší kopané daleko více než občasné selhání mužstev.

Je pochopitelné, že asociace se svými funkcionáři se snaží udržeti tento neudržitelný stav. Chce zabrániti tomu, aby profesionální kluby byly representovány svým vlast­ním svazem, poněvadž účast na obrovské organisaci se sto- tisíci amatéry je pro ně daleko výhodnější.

Proč se prodělávají statisíce.

Footballová asociace disponuje obrovskými obnosy. Vy­dělává na členských příspěvcích, vydělává na Středo­evropském zápase, vydělává na mezinárodních utkáních. Uděláte si o tom představu, uvážíte-li, že zápas Česko­slovenska proti Německu vynesl při nejmenším 450.000 Kč, z nichž na dvakrát stotisíc korun je čistých. Při tom při všem je hospodářství asociace pasivní, za rok 1935 vykázalo přibližně ztrátu čtvrt milionu korun.

Při tom se pro amatéry neděje naprosto nic a pro sport mládeže se nevěnovalo skoro nic. Není divu, že proti tomu malé kluby revoltují: jako vždycky, byl tento zásadní boj amatérů proti profesionálům u nás vyřízen osobními útoky. Amatéři vytýkají funkcionářům, že mají nepřiměřené příjmy, že na příklad tajemník asociace má 60.000 Kč fixního platu, nehledě k dietám a cestovním výdajům. Amatéři poukazovali na to, že jeden funkcionář, jenž je štábním kapitánem v Brně, cestoval k zasedání v Praze jako důstojník za obnos 5 Kč, dal si však při tom od aso­ciace hraditi celé jízdné II. třídy rychlíkem tam a zpět.

Celá československá footballová asociace stojí pod vli­vem velkých profesionálních klubů Sparty a Slavie, a triumvirát Petrů, Tesař a Valoušek ovládá celou česko­slovenskou kopanou. Když naši hráči prohráli v zápase proti Německu, byla vedení asociace položena opět jednou důrazně otázka, proč staví vždycky znovu v podobných zápasech jen hráče obou velkých klubů, i když se dá pře­dem očekávati neúspěch. Oběma hlavním klubům se při tom vyčítá, že počítají především s materielním ziskem, poněvadž každý klub obdrží za svého hráče, daného k dis­posici národnímu mužstvu, náhradu ve výši jedné čtvrtiny jeho měsíční gáže, tedy asi 700 Kč. Kromě tohoto důvodu materielního protěžuje asociace oba velké kluby z toho důvodu, že se jim naskýtá možnost při vyjednávání za hranicemi dělat pozoruhodnou reklamu svým „mezinárod­ním hráčům“. Po té stránce získává Sparta a Slavia nedo­cenitelnou výhodu proti všem konkurentům, poněvadž je­jich mužstva se skládají skoro výhradně z „internacio­nálů“.

Oposice.

Proti tomuto režimu vystoupila letos na jaře Středo­česká župa footballová a vyvolala malou palácovou revo­luci. V ní je sdruženo 550 klubů, majících 24.000 hráčů, kteří již nereflektovali na to, aby jejich zájmy v asociaci zastupovali representanti velkých ligových klubů. Středo­česká župa se snažila dosáhnouti, aby se konečně dostal ke slovu sport a nikoliv pokladna. Josef Fanta, jedna z nejpopulárnějších postav pražského footballu, jenž svého času jel první s československým mužstvem do Ruska, dosáhl uznání své kandidátní listiny, v níž nebyli uvedeni ani major T. ani pan V. Bylo nebezpečí, že po prvé dojde k tomu, že v asociaci nebudou rozhodovati oba hlavní le­tenské kluby, neboť se nemohli státi členy výboru, jestliže nebyli delegováni župou. Přímým následkem této ztráty by bylo, že tyto kluby by byly pozbyly svého vlivu při organisaci ligového obchodu, obchodu se Středoevropským pohárem a s mezistátními utkáními. Od podobných bohatě naplněných jeslí nedá se nikdo snadno zahnati, a není divu, že se objevila onět krásně znějící hesla o „blahu sportu“ a o „národní cti“. Poněvadž však nebylo již možno toto odhlasování 24.000 sportovců popříti, bylo zjištěno v intim­ním výboru, že župa je nedisciplinovaná a že prý prozra­zuje úřední tajemství tím, že kritisuje ve svém časopise uveřejněnou bilanci. Všechny kluby byly v důsledku toho prostě vyloučeny a vyzvány, aby se u asociace znovu při­hlásily jakožto nový člen. Kdo by této výzvě nevyhověl, byl vyloučen ze sportovního závodění s jinými kluby a přestal býti členem mezinárodní footballové federace.

Důsledkem bylo, že by žádný hráč z těchto klubů již nesměl mezinárodně v,7stoupiti, neboť footballistou nemůže býti nikdo, kdo není registrován. Následkem toho opa­tření bylo, že spokojenost s disposicemi pánů diktátorů byla znovu vybudována. Jméno Středočeská župa footbal- lová při československém svazu footballovém bylo ze spol­kového rejstříku pražského policejního ředitelství vyškrt­nuto, a z této župy nezbylo nic než dům, náležející ne­existujícímu spolku. Mezitím byly vypracovány nové sta­novy a byla založena nová župa pod stejným jménem. Stanovy jsou stejné, až na jednu zajímavou podrobnost: kdyby si asociace ještě jednou usmyslila tuto neklidnou župu rozpustiti, pak připadne majetek této župy asociaci, pokud nový svaz nebude založen. Po zkušenostech z le­tošního roku představují tyto stanovy skutečně něco nej­výš zajímavého pro odborníka ve sportovním právu.

Že zápas malých klubů proti sportovní byrokracii je míněn vážně, ie patrno z toho, že do nové župy opět nebyly zvolenv velké kluby.

Obchody s Ligou.

Kdo vidí velké zápasy, kdo sleduje řady nadšených di­váků, kdo zná betonová stadia, domnívá se ovšem, že na těchto místech je sport důstojně representován. Je tomu jinak. To všechno je maskou pro kasovní zájmy, to vše­chno je obelhávání veřejnosti, to všechno má sice jméno „sportu“, ale s tradičním duchem sportovním nemá nic společného. Sport si zaslouží jenom tehdy podpory národa a státu, jestliže přispívá k tělesnému zocelení nejširších vrstev. Osobní záliba jednotlivce rozhoduje o tom, má-li raději skok či jízdu na koni, plování, box nebo kopanou. Ten, kdo si vyvolil kopanou, očekává s naivnosti, že tento jeho sport se dočká také podpory. Ve skutečnosti však jde jen o to, aby zaplatil svůj členský příspěvek. Jestliže po namáhavém treningu si získá jméno, má naději, že se dostane mezi moderní footballové gladiátory. Jednoho dne k němu přijde slušně oblečený pán, ohmatá jeho svaly a koupí ho pro svůj klub. Náš gladiátor je pak tomuto klubu pro vždycky zapsán.

Od toho okamžiku je jeho povinností býti každou ne­děli dokonale v kondici a nechat se kopat od svých pro­tivníků. V novinách tomu budou říkati ozdobně „tvrdá hra“ nebo, že se hrálo „k tělu“. Z této hry pak plynou peněžité příjmy zase jen asociaci: byl-li někdo pro surovou hru vvloučen, musí zaplatit peněžitou pokutu. Všechno to zůstává v očích sportovních diktátorů jen jakýmsi přízem­ním druhem kopané, s kterým velké kluby a národní hrdi­nové footballu nemají nic společného. Dříve tito hráči jezdívali na venkov a propagovali kolektivní tělesnou vý­chovu: dnes jsou jen málo významnými články ve veli­kém obchodu ligovém. Dosažení bodů je jediným účelem a mužstvo je štváno k tomu, aby plnilo pokladny.

Do Ligy smí jen tolik mužstev, kolik snese kalkulace obou velkých klubů Sparty a Slavie. Nyní hraje 12 klubů: to přináší pro celý rok 22 dobře obsazených nedělí. K tomu přistupuje 8 týdnů Středoevropského poháru, asi 12 týdnů zimních, které se nejlépe vyplní cestami do ciziny — 5 utkání mezistátních — a protože hráčům je v létě třeba popřáti měsíc oddechu, je celý rok vyplněn. Tak vypadá termínová kalkulace československé Ligy. Proto bylo také na jaře letošního roku nezbytno, aby ze 14 ligových klubů 2 zmizely, protože tyto 2 kluby by byly překážely v pro­vozu obou velkých klubů. Normální lidé by si myslili, že ideálem ligy by byla co nejvyšší účast klubů, aby bylo možno propagovati sport i v malých městech a opatřiti příjmy i malým klubům. Zatím však Liga nemá na po­dobné propagaci sportu zájmu.

Při tak naprosto komercialisovaném nrovozu, jak ho ukazuje profesionální kopaná, by bylo těžko žádati od nás, abychom věřili v absolutní ryzost jednotlivých výkonů. Nejde již o výkony, jde o tajné příjmy, o prémie rozdělo­vané hráčům, o vysoké gáže funkcionářům.

Konec sportu.

Tato kopaná už není sportem. Peníze dostávají noviny, které tento obchodně řízený football propagují, peníze dostávají organisace a funkcionáři. Komercionálně řízení profesionálové naprosto zatlačili amatéry a i v novinách se o amatérech, o těchto skutečných a důležitých repre­sentantech lidové a sportovní výchovy, píše leda jen někde v koutku. Národu nezbývají než vlající prapory a divá­kům bylo ponecháno právo za osm nebo za deset korun pokřikovati na hřišti „tempo Sparta“ nebo „tempo Slavia“.

Jestliže je vítězství obzvláště žádoucí, jako na příklad ve Středoevropském poháru, kdy výhra zajištuje další obrovské příjmy — musí si národ za toto právo pokřiko­vati na hřišti zaplatiti 13 Kč. V tomto případě se účastni pokřiku i bulvární listy, které se staly nejohnivějšími pří- mluvčími tohoto druhu fanatismu, jenž již se sportem nemá vůbec nic společného.

Jestliže se přihodí něco podobného, co se stalo při me­zistátním zápase s Německem, pak psací stroje pánu sportovních referentů pojednou nějak špatně fungují. Pak se uveřejní několik jemných výtek pánům z asociace, aby si čtenáři myslili, že sportovní referent je také kritikem. Pak se asociace sejde a vydá usnesení, podle něhož sva­luje vinu se sebe a prohlásí, že vinným je pouze obecen­stvo, které zkazilo „psychologickou přípravu“ zápasu. Jak se dá jedenáct párů trénovaných nohou a jedenáct chla­píků docela profesionálně psychologicky připravených tímto způsobem připraviti o vítězství, nezdá se nám dosti jasným.

Football jakožto národní sport odumírá. Stal se z něho obrovský milionový obchod, jenž ovšem bude vždycky ještě zajímati sensacechtivé velkoměstské diváky. Jediné od­loučení amatérského, zdravého a normálního celostát­ního footballu, který provozují statisíce občanů, od ob­chodních podniků footbaílových velkopodnikatelů může u nás zachrániti kopanou jako skutečný sport a jako ná­rodní sport.

**K dnešnímu číslu jsou přiloženy šekové vplatní lístky pošt. spořitelny. Prosíme pp. odběratele, aby laskavě zaplatili nedoplatky a předplatili IV. čtvrtletí. Administrace.**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Štěstí p tkává lidi v životě, v obchodě i povoíání- nejvíce však štěstí potkalo hráčetřídní  loterie. Přes 1.300,000.000 Kč bylo jim státní pokiadnou beze srážky vyplaceno  2 |
|  |
| i! § O I 0 **P-l T** náš nový dopisní papír disiinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra- £«■ í « 8» ’\*í awS &S í něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.  KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 - Dlouhá třída 17 | |
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**Kulturní politika**

Kulturní politika,\* přesněji řečeno, je hospodaření s kulturou. Špatné hospodaření znamená vždycky škodu na statcích. S kul­turou se může v národě hospodařiti špatně af už z nedobré vůle nebo z hlouposti; škoda na kulturních statcích bývá pak věru těžká, hříšná a neodpustitelná, nebof ie to jediná škoda, kterou nelze nahradit. Umělecký list, má-li konati svou povinnost celou, musí v sobě nésti i kus kulturního svědomí; to jest, zasaditi se o lepší hospodaření a lepší hodnoty všude tam, kde děje se podvod nebo křivda. *Josef Čapek (v revui „Žiraf)*

***Na tom záleží.***

***ozndčen’ frubeníossa.***

**U. S. A. Patent 1968410 . Č. S. R. pat. ohl. P 4026/33. U každé košile, která má toto označení, Je TRU- BENISS, límec bez vady, vyrobený novým, záko­nem chráněným procesem, kterýobjevila Amerika.**

**Límec TRUBENISS vypadá Jako škrobený, aie není tuhý • Podrzuje stále svou Formu bez škrobení • Neohýbá se a nemačká se © Je porésní, ssaje pot. Proto Je hy­gienický a příjemné chladí • Pere a žehlí se stejně jed­noduše jako ostatní části košile, není třeba Je] škrobit • Žehlením na něm nevznikají bubliny. Podrzuje vlast­nosti TRUBENISSU po celý svůj život, a to Je hodně dlouhol • O něco vyšší cena se vyplatí, poněvadž límec TRUBENISS se pere a žehlí doma.**

**Originál TRUBENISS mají jen košile s výrazným označením**

*TnžSemšš* ***REB.***

***Otokar Fischer:***

**VYHOftEEÝ.\***

***Srpnová kosa zazvonila.***

***A kdeže tvá je* žeň?**

* ***Mně chudé pole zatopila předjarní povodeň.***

***Zpěněný kůň se vzpíná horce. Kde ty máš dvůr a stáj?***

* ***Uhodil blesk do mého dvorce, když parnem sálal máj.***

***Čmeláků let se vznáší k hymně. A tvůj kde zůstal zpěv?***

* ***V bezesných nocích zpívaly***

***mně***

***má úzkost a má krev;***

***naslouchal ještě duch, když tělo v pohřební kladli šat, a chorálem co v tmách mi pělo, jak světla vodopád***

***se tříští ted! a duhou mámí, kde barev tryská smích a se skaliska pod vodami smrt hraje na houslích.***

**\* Ze sbírky „Rok".**

POZNÁMKY

NOVÍ! KNIHY. Nová vydání tří úspěšných knih. Karel Čapek: Di- šeňka, čili život gténčte. Eduard Bass: Klapzubova jedenáctka. Jan Welzel: Po stopách polárních po­kladů.

Čapkovo rozkošné vyprávění o štěněti Dášeňce, knížka to, kterou pro malé i velké Čapek nejen na- psal, ale jak sám v podtitulu říká, i „nakreslil, zakusil a fotografo­val", vychází již ve čtvrtém vydá­ni, což jen dosvědčuje stoupající oblibu, které se knižka těši u čte­nářů malých i velkých. Svůj podíl na tom má i Její krásná úprava, a pak velký počet autorových ob­rázků (považte, je jich 111!) a 36 fotografických příloh, zachycujících Dášeňku ve všech situacích. Kniha stojí váz. poloplát. Kč 35.—. — Neméně oblíbená je knížka Eduar­da Basse Klapzubova jedenáctka. To je arciť čtení, určené klukov- ským srdcím, která se nemohou dosytit humorného Bassova vyprá­vění o jedenácti hrdinech klukov- ských snů i života. Nyní mají toto čtení zpestřeno celkem 26 obrázky Josefa Čapka, z nichž pět je ba­revných. Kniha vychází již v 7. vydání a stojí váz. poloplát. jen Kč 27.—. — I Jan Welzl, rodák ze Zábřehu na Moravě, který našel svůj druhý domov v polárních kon­činách, seskupuje kolem svých ob- jevitelských knih větší a větší obec čtenářskou. A nedivme Be. Kdopak by nebyl okouzlen Jeho jadrným a bodře sousedským vyprávěním knihy Po stopách polárních pokla­dů, o dobrodružném životě v arktic­kých krajích, jaký tam žil tento dobrodruh a muž devatera řeme­sel. Kniha v nové úpravě, tištěná na lepším papíře a obohacena o šest fotografických příloh, stojí Kč 36.—.

VĚDA A ŽIVOT. 11.-12. čís. mě­síčníku „Věda a život", který si vzal za úkol šířiti poznání vědec­ké práce a Jejích výsledků, přináší celou řadu příspěvků, které tomuto úkolu časopisu skvěle odpoví­dají, naznačujíce dokonale, jak výsledky vědecké práce a ba­dání prospívají celému lidstvu. Tak zde čteme články všeobecněj­šího rázu: pojednání profesora Přecechtěla o zánětu mandlí, Josefa Kratochvíla o minerálních vodách a lázních, G. Gellnera o epidemiích se stanoviska historického, H. Zá- lešáka o čaji. Z odborných vědec­kých statí jmenujeme nejdřive stať B. Boučka „Zákony palentologic- kého vývoje lidstva", V. Solornika „Vyšší vrstvy v atmosféře", J. Svi- hálka „Vývojové zdroje světla" a Dichtlovu „Techniku živočišných pohybů“. — V oddílu „Ba­revné střepy“ čteme zajímavé údaje o hledání pokladů prout­kem, o siamských dvojčatech, o přerušení těhotenství a tak dále. Číslo velmi získává závažnou studií Jana Uhra o Sigmundu Freudovi, jehož osmdesátiny nedávno vzpomí­nal celý kulturní svět, a pak sa­mozřejmě i četnými reprodukcemi vhodných obrazů.

Bylo by arciť na místě zhodnotit práci celého II. ročníku Vědy a života, který je tímto dvoj­číslem ukončen a upozornit znovu na jednotlivé příspěvky, které tak pronikavě osvětlily některé důleži­té výseky mnohých oborů vědních. Ale to se už vymyká z rámce pou­hého referátu. Ten chce jen pou­kázat na časopis, který po dva ro­ky usiluje plodně o úzkou spolu­práci vědy a života, vědce a laika. A zvláště nyní, když dílo Objevy bez konce, o němž tu píšeme, za­světí i mnohé laiky do tajů a slo­žitějších problémů vědních a po­ukáže na povahu a podstatu vědec­kého tajemství, se zdá, že Věda a život bude bliž i širšímu okruhu čtenářskému.

•

NOVÝ ŽIVOT. 1. číslo Života, kterým tento umělecký měsíčník Život vstupuje do svého XV. roč­níku, celým svým obsahem texto­vým i obrazovým dokumentuje, že Životu jde o umění opravdu živé a velké. Číslo je zahájeno básní VI. Holana a závažným dialogem, ve kterém malíři Josef Čapek, Rada, Rabas a výtvarný kritik K. Sourek, precisuji a definují všestranné po­slání tohoto uměleckého listu v na­šem kulturním i veřejném životě, vytyčujíce zároveň jeho zásady a směrnice. Ale váha čísla, které přináší řadu skvělých aforismů

o umění a umělcích v jakési tříšti Léona-Paul Farguea „Kavárenské klípky", řadu závažných poznámek kulturně politického dosahu a zpráv ze života uměleckého, spočívá v po­zornosti, kterou Život věnoval vel­kému zjevu malíře Cézanna. Jsou zde především otištěny vroucí do­pisy básníka R. M. Rilkeho o Cé- zannovi jako malíři, studie V. Ne­beského „Třicet let po smrti Cé- zannově" a k nim se jako jedinečný doklad připojuje jedenáct dokona­lých reprodukcí cézannovských. Ale nadto, číslo otiskuje ještě repro­dukce devíti význačných umělec­kých děl, z nichž nás zejména pře­kvapí díla daleké minulosti a ná­davkem přidává svým odběratelům 1 barevnou reprodukci překrásného Cézannova Zátiší. Prostě, svým textem i obrazem, úpravou i vý­pravou říká nám Život, že chce být, jak by to řekl Josef Čapek, „hlasem nejčistšiho musického vá­bení“, stejně jako na druhé straně svými poznámkami nám svědčí, že nechce být jen časopisem historie umění, ale především života umění. •

NIKDO NAS RÁD NEUPOZOR­NI na nějakou neúplnost na našem zevnějšku, který svědčí o nedbalo­sti. Proto pečujme svědomitě o svůj vzhled. Chybí-Ii zubům lesk slonoviny a čistá bělost, pak po­může zubní pasta Chlorodont již po jediném použití.

•

uzAvěrka prvního ZLÍN­SKÉHO SALONU. V těchto dnech byly definitivně uzavřeny propoč­ty prvního zlínského Salonu. Vý­stavu navštívilo za čtyři měsíce jejího trvání více než 60.000 osob a zakoupeno bylo v celku za 600 tisíc Kč uměleckých děl. Půl mili­onu na nákupy věnovala firma Ba­ťa, za 100.000 Kč bylo soukromých nákupů. Vystaveno bylo na 334 děl malířských a grafických *a* 85 děl sochařských od umělců všech ná­zorových vyznání. Sociálně zname­ná tato výstava vydatnou pomoc hlavně mladým umělcům. J. A. Baťa jí chtěl umožniti právě mla­dým malířům a sochařům pronik­nout! s tvorbou na veřejnost v pro­středí, kterým ročně procházejí de­setitisíce lidí nejen z Českosloven­ska, ale i z ciziny. Umělecky vý­stava znamenala první pokus o sou­středění současného živého česko­slovenského výtvarného uměni všech směrů. Josef Čapek o vý­stavě prohlásil, že v Praze marně bychom hledali výstavu, která by v takovém současném přehledu předvedla moderní výtvarnou práci celého státu, výtvarnické Cechy, Mo­ravu, Slezsko, Slovensko, nezapomí­najíc ani na naše umělce německé. Příští Salon má býti připravován již nyní a k spolupráci jsou zváni opět umělci všech směrů.

•

**KNIHY REDAKCI DOŠLÉ.**

B. Kalaš: Evangelium materia­lismu. Náklad, vlastním. Cena váz. výtisku Kč 45.—. Dílo vychází se stanoviska, že není nám třeba nynější hospodářské, politické a bohužel i mravní krise; v součas­né depresi jest spatřováno propuk­nutí hospodářských a společen­ských chorob dávno již pod po­vrchem doutnajících a východisko vidí se v uplatňování nových ná­rodohospodářských zásad, namnoze úplně protichůdných principům do­savadní staré národohospodářské vědy.

Fietní publikace Bedřicha Fener- steina. Dilo obsahuje 120 stran textu a 38 reprodukcí, z nichž dvě jsou barevné. V textu vedle Feuer- steinových článků a výběru z jeho korespondence je to především člá­nek vrch. režiséra Národniho di­vadla Karla Dostála a článek Jiřího Voskovce, o velikém významu Feuersteina pro moderní české di­vadlo, dále pak článek architekta Josefa Havlíčka o Feuersteinovi- architektu. — Cena této krásné pu­blikace jest Kč 55.—. Vydal Mánes.

,.Socialisté a mezinárodní poli­tika“. Aktuální publikace dra Zdeň­ka Peška, objasňující širokým vrstvám problémy soudobé mezi­národní politiky a dnešní úkoly socialismu. Vylíčiv dnešní posta­vení Československa, spatřuje úkol našich státníků a politiků při bu­dování kolektivní bezpečnosti v úsi- lovné podpoře Společnosti národů. Publikace má 56 str., cena Kč 4.50. Vydalo ji Ústřední dělnické knih­kupectví a nakladatelství, Praha II., Hybernská ulice čís. 7.

V newyorském nakladatelství European Publications vyšlo kniž­ně v bibliofilském vydání zajímavé pojednání o presidentu čsl. republi­ky dru E. Benešovi z péra C. Gran- ville-Geiringera pod názvem A pioneer of simlicity. Cesko-americ- ký žurnalista a spisovatel podává obraz o průkopníku prostoty, líčí postavu a bytost presidenta a vy­práví své dojmy, vzniklé z vlast­ního styku s presidentem a rozho­vorů o něm. Tento zajímavý biblio­filský tisk seznamuje svět s fakty sice již známými, viděnými Však očima pozorovatele-nepolitika, žur- nalisty-psychologa. Prostými slovy, jasným způsobem, dobrou americ­kou angličtinou psaná kniha řadí se důstojně — svým obsahem i úpravou — k dílům o presidentu Benešovi doposud vyšlým.

Jan Šeba: Busko a Malá dohoda v politice světové. 656 stran. Dílo je bohatě ilustrováno reprodukcemi významných děl umělců a výtvar­níků ruských, rumunských a jiho- slovanských. Cena Kč 60.—. Vydal Melantrich s předmluvou Kamila Krofty.

Gregor Bienstoek; Die Zonen der Kriegsgefahr. Evropa und dle Welt- politik. 84 stran se čtyřmi mapka­mi. Vydal Verlagsanstalt Graphia, Karlovy Vary. Cena Kč 15.—.

Max Holtz: Der letzte deutscbe Revolucionář. 84 stran. Resoverlag, Zurich. Cena Kč 12.—.

Alexander Stein: Adolf Hitler. Sohllller der Weisen von Zion. 120 stran. Verlagsanstalt Graphia, Karlovy Vary. Cena Kč 18.—.

Hugo Vyčislík: Slovanstvo — zá­chrana Evropy. Vydal Tatran, Bra­tislava. 144 stran. Cena Kč 22.—.

Miroslav Heřman: Maxim Gorklj. Studie o dělnickém prvku v jeho mistrovské tvorbě, která dokreslu­je jeho literární profil. 212 stran s portrétem Gorkého. Vydala Volná myšlenka, Praha. Cena Kč 18.—.

Stefan Osuský: Společnost náro­dů. Zvláštní otisk ze Slovníku veř. práva československého. 256 stran. Cena neoznačena. Nákladem vlast­ním.

Stephen Osuský; Ea Béforme de la Société des Nation. Extrait de L’Esprit international. 24 stran. Librairie Hachette. Cena neozna- i čena.

Stefan Osuský- Discours pronon- cés pour son investiture du doeteur honoris causa. 10 stran. Cena ne­označena. Paul Hartmann, editeur, Paris.

F. Kubka: Menschen der Sow jet- union. 136 stran. S fotopřílohami. Vydal Orbis. Cena neoznačena.

Plk. E. Moravec: Ea valeur stra- tégique de la Tchécoslovaquie pour 1’Europe Occidentale. Se 7 mapka­mi. Cena írs 4.50. Vydal Orbis, Praha.

Josef Chmelař: Ee probléme alle- mand en Tchécoslovaquie. Cena frs 7.—, vydal Orbis, Praha.

*Je to vlastně anglický průvodce po moderní Anglii a jejím životě s vý­značnou pozorností ke všem hlavním zvláštnostem ostrovního národa, o němí poučuje Lelmi důkladně a všestranně. \*LIDOVĚ N OVIN Y Výborná příručka ... ve velmi pěkně kapesní úpravě. SALON*

*Těm, kdož jsou již obeznámeni se základy anglického jazyka, skýtá v 56 kapitolách obraz novodobé Anglie a jejího lidu. Účelně uspořádaný se­znam rčení jakož i slovníček méně známých výrazů zvyšují praktickou upotřebit> Inost této knihy, která Vám umožni, abyste opravdu hovořili anglicky a mohli si přečisti anglické noviny nebo knihy. MĚSÍC*

**NAKLADATELSTVÍ RUDOLF M. ROHRER V BRNĚ**

Jaroslav Papoušek: Ea Tchéco­slovaquie, E’U. B. S. S. et 1’Alle-magne. Cena frs 7.—, vydal Orbis, Praha.

Druhý svazek knihovny Politika

Kniha ze země klasické demokracie Demokracie pozorovaná okem sociologa

C. DELISLE BURNS: DEMOKRACIE

Profesor glasgowské university píše o zásadách a významu demokracie

Kniha má 172 stran. Cena Kč 16’—, váz. Kč 26’—. K dostání u všech knihkupců nebo v nakladatelství L. MAZÁČ, Praha II, Spálená 53

**EUGLISH OF EVERYDAY LIFE**

Jan Dominik: Životopis slova.

(Aneb: Slovem o Slově.) Cena Kč 16.—. Nákladem vlastním. (Brno, Křídlovská ul. 82.)

Emil Filla: Kunst und Wirklioh- keit. Erwágungen eines Malers. Mit einem Vorwort von Univ. Prof. Dr. Emil Utitz. Autorisierte Uber- setzung von Dr. Emanuel Grossi. Kniha shrnuje čtyři Fillovy essaye, z nichž prvni tři vyšly česky v je­ho knize „Otázky *a* úvahy“. Čtvr­tý essay, „Romanische Plastik“, vyšel ve „Volných Směrech“. Ce- ■ na neudána. Vydali Taussig & Taus- I sig, Praha.
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|  |
| --- |
| **Pro dobrý nákup DflUllílCTI do orode/en HUlNUdll** |

PNAHA III, BESEDNÍ ČÍS. 3. (HUDEBNÍ MATICE)

**GIBIAN a spot, Praha II., Štěpánská 32.**

**Zašlete mi prospekt na FACIT „T“**

čtete hudební časopis **TEMPO**

*list pro hudební kulturu* • A *redakčním kruhem řídí*

**Dr. J. TOMÁŠEK A FRANT. BARTOŠ**

*Nový (XVI.) iočník byl zahájen počátkem října. V 1. čísle jest úvodník redaktora TOMASKA věnován hlavně rozhlasu, Národnímu divadlu a nově zakládán mu Heroldovu klubu, šéf hudebního programu roz­hlasu prof. K. B. JIRÁK polemisuje s některými kritikami hudeb­ního rozhlasu, dr. S. HIPPMÁNN vzpomíná tragické smrti franc, skladatele P. O. Ferrouda, V M1KOTA v článku Nakladatelé disku­tují o krisi hudby informuje o hudebn sekci me inárodniho kongresu nakladatelů v Londýně a o úkolech soustavné prop aga e hudby u nás. Podpoře amatérismu jest věnována samostatná rubrika HEROL­DOVA KLUBU. 1. číslo má bohatou část zpravodajskou a doplněno jest další čás i studie EL AD. HELFERTA o moderní české hudbě, která v novém ročníku bude dokončena. Ročně 16 čísel po Kč V—. Předplatně Kč 48'—. U > šech knihkupců n>bo v administraci.*

p © Jntomnost>

**ROČNÍK xin**

**V PRAZE 14. fcíJNA 1936**

**Z A K č 2.—**

Oč vlastně jde agrárníkům? václav kovář

Jak psáti objektivní úvahu o Španělsku

Politická historie lihu **KAREL KUBATA**

Od abstraktního umění ke skutečnosti a.h.barr

Zvláštnosti americké justice occidentalis

Je fotografie uměním? b. markalous

**Koalice — Splátka na směnku veřejných zaměstnanců — Katolíci a levice  
Vůdcovská všemohoucnost v devalvaci — SdP před prázdninami a po prázdninách  
Radek a fantom trockismu — Nekrolog ke Gombosovi a k jeho politice  
Jaký význam má pro nás zestátnění francouzského zbrojního průmyslu?  
Pomůže zřídit ministerstvo? — Prémie za lajdáctví — O československý football**

CORONA

***Kdo chce psací stroj***

**PORTABLE (KiiFňlKorb?**

**Prodáme několik továrně nových strojů Portable s úplnou písemnou zárukou, hluboko pod cenou, z důvo­dů skladových. Gener. zást. psacích strojů, Praha XII, Přemyslovská 26**

**Sanatorium dra Borůvky**

**PRAHA II, LEGEROVA UL. 61 n. Ústav pro choroby chirurgické, ženské a porody**

**Telefon 212-3-7, 37? 0-6, 332-3-8**

**výrobek nejstsrli a ip i o k é továrny na přenosné psaci stroje**

**GIBIAN a spol., Preha II., Štěpánská 32. Zatlete ml prospekt na CORONtl Jméno s**

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

**Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 hod.**

Referuji: 14. X.

21. X.

30. X.

**prof. Dr. J. B. Kozák, poslanec N. S.:**

Československo ve frontě míru a války.

**poslanec Ferdinand Richter:**

Obrana státu, motorisace a lihový průmysl.

**profesor na vojenské námořní akademii v Pa­říži, Henry Moysset, vynikající francouzský historik a politik a známý přítel Českoslo­venska:**

**Posice československé demokracie v Evropě.**

Klub *Přítomnost jest* při *výběru svých přednášek veden předevSim snahou, aby témata jeho debatních večerů řeSila vidy aktuální pro­blémy, zajímající naSi veřejnost. Proto zahájil klub podzimní činnost tématem, které milo předevSim ná­rok na projednáváni, totiž přednáš­kou o devalvaci a jejím významu pro ČSR. Obecenstvo mélo při tom příležitost slySet výklad dvou čel­ných representantů směru pro* i proti *devalvaci a to dra Koldříka a MiloSe Vaňka. Dr. Kolářík* při *vSem optimismu vyslovil obavu před moiným vnitřním zdraiením, neopomenul vSak vyedvihnouti její oprávněnost v případě, že bude s to emenSit nezaměstnanost. Její zdar nebo nezdar leží podle dra Kold­říka v rukou vlády. Koreferent MiloS Vaněk jako přívrženec dru­hé devalvace naopak na základě*

i *propočtů tvrdil, že druhá devalva­ce jest s to přinésti jak oživeni vnitřního, tak i zahraničního ob­chodu, a vyslovil naději, že vláda bude dosti silná, aby nezvyšovala cenovou hladinu tam, kde by se zvyšováni neshleddvalo odůvodně­ným a to především u plodin a viktualU. Debata měla průběh ne­obyčejně ruSný a večer byl jedním z nejzdařilejSích debatních večerů* ' klubu. Mohli *jsme se znovu pře­svědčit, že debata mezi dvěma věc­ně argumentujícími protivníky jest nejvhodnějSi formou* poučení. *Ů- častníci večera měli příležitost pro­niknout i do tak složité a delikát­ní otázky jako jsou poměry měnové. Z podnětu referentů hodlá uspořádat klub Přítomnost za rok večer dra Kolářika a MiloSe Vaňka o tom, jaké výhody přinesla dru­há devalvace.*

PfítDmnosO

Ferd. Peroutka

**OBSAH 40. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Druhá devalvace. — AMICUS: Jedenáctý prosinec 1935. — JOSEF ČAPEK: ... a přišel Michal a všechno to rozmíchal... — KAREL KUBATA: Politická historie lihu. — STULTUS: Před­volební nálady v SSSR. — SPORTIVUS: Za kulisami našeho footballu. — Španělská paradoxu. — Těžko odpovídat anglic­kému žurnalistovi. — Jak se k tomu postaví „Venkov“ ? — Tři léta SdP. — Budeme zase odkázáni na filmy z Třetí říše ?**

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Očet poitovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné no rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— • Užívání nov. známek povoleno řed. polt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
**TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘlDA C. 62**

Přítomnosti

Oč vlastně jde agrárníkům?

(Pojednání o důvodech zákulisních.)

T

ak se ptá mnoho lidí v republice a ptá se tak i po­slední „Přítomnost“. Jde vskutku o význam 11. pro­since ? Ci o linii naší zahraniční politiky ? Či o to, je-li u nás pravice a levice? Či o stanovisko k událostem ve Španělsku? Jde vskutku o tyto a jiné podružnější spory, jež „Venkov“ s takovou hlučností po měsíce již vyvolává a na něž více méně hlučně se reaguje na le­vici a v tisku strany lidové?

Budiž odpuštěno — avšak podle mého soudu nejde o tyto „věci“, nebo jen částečně. „Venkovu“ a jeho inspirátorům jde o zájmy mnohem konkrétněj­ší. Podívejme se blíže.

Do konce tohoto roku musí býti rozhodnuta otázka způsobu dalšího

hospodaření s lihem.

Lidmi, dbalými zájmů státu a veřejné čistoty, byl vznesen důrazně požadavek zavedení lihového mono­polu. Tento požadavek je silně podtrhnut tím, že v sé­rii článků píše o politické historii lihu „Přítomnost“. Mocná skupina lidí v agrární straně je pobouřena. Její hněv je tím větší, ježto ví, že proti této kampani veřejně nemůže uvésti ani slova. Jindy tak hovorný „Venkov“ je hluchý a slepý vůči všemu, co tu odpůrci nynějšího způso­bu hospodaření s lihem uvádějí. Proto jde na to jiným způsobem.

V levicových stranách byl oživen požadavek další­ho provádění

pozemkové reformy.

Národně socialističtí poslanci podali v této věci do­konce návrh sněmovně. Tento požadavek zapaluje v kruzích drobného venkovského lidu, i toho, jenž se politicky hlásí k agrárníkům (Domoviny), neboť je příliš mnoho bídy na vesnici, kde nezaměstnanost v průmyslu zvýšila význam kousku půdy pro kousek vlastního chleba. Byl dokonce vznesen požadavek vy­vlastnění půdy statků nad 50 ha! A to činitelem nikoli bezvýznamným. Statkáři a velkostatkáři jsou podě­šeni. Mají „Venkov“ v rukou, ale z politických důvodů nemohou psáti proti pozem­kové reformě. Rozvrátili by stranu. Nemohou-li přímo, jdou na to oklikou.

Platnost

kartelní smlouvy cukrovarské

skončila v polovici tohoto roku a jednání o novou smlouvu nevedla dosud k cíli. Bylo dohodnuto provi­sorium do konce tohoto roku, do kdy má býti smlouva dohodnuta. V kruzích, dbalých zájmů veřejných, se pochopilo, že nadešla chvíle k revisi dosavadní cuker­ní politiky. Proto se volá po omezení ztrátového vý­vozu cukru, po snížení cen cukru pro domácího kon­sumenta, po kontrole cukerní výroby a cukerního hospodářství. Pobuřuje hospodářství, v němž se dává cizině kilo našeho cukru za 70 hal., dobytku za 65 hal. a našim lidem za Kč 6.40. Z této politiky nemá řepař ničeho a zemědělci jsou také konsumenty cukru. Proto agrární tisk neopováží se tuto politiku hájit proti všem, kdo si žádají její změny; ale v této politice kotví veliké zájmy mocné agrární skupiny s Agrární bankou a moravským Stoupalem v čele. A proto se jde na to jinak.

Obilní monopol

v prvém roce, hlavně však v druhém roce svého trvá­ní poskytoval velkým producentům obilí výhody, kte­ré je přiváděly u vytržení. Letos je jinak. Pod tlakem velikých zásob obilních, způsobených produkční spe­kulací, pokleslou spotřebou lidových vrstev a zdraže­ním chlebovin a hrozící katastrofy z toho celé instituci obilního monopolu, musila vláda provésti distan­cování obilního monopolu od státní pokladny usne­sením, že hospodářství obilního monopolu musí býti soběstačné. Z toho vzešly srážky z obilních cen, přísnější posuzování kvality obilí a ostré předpisy na omezení obilního osevu. Tak obilní monopol zhořknul a v kruzích velkých výrobců obilí panuje z toho roz­ladění a mrzutost. Avšak reglementací osevu také drobní zemědělci byli pobouřeni, nechtějíce býti obětí zemědělců velkých. Vina z toho všeho je svalována na jiné, hlavně na strany socialistické. Psáti proti tomu se nedá, proto se mrzutost agrárníků vybíjí jinak.

Také z

„oddlužení zemědělců“

jsou v kruzích agrárních, zvláště v kruzích zadluže­ných statkářů, veliké mrzutosti. Největší úspěch agrární strany na tomto poli, zemědělské vyrovnání, ukázal zemědělské zadlužení v zcela jiném světle, než v jakém bylo dosud s agrární strany osvětlováno. Ukázalo se, že zemědělci nejsou nijak katastrofálně zadluženi, neboť případů zemědělského vyrovnání je mizivé procento. A nebude větší, ani kdyby lhůta k jeho ohlášení byla prodloužena ještě pětkrát. Mohli bychom z toho mít radost, jinak však u agrárníků; tam je z toho zklamání a vina se hledá v právních předpisech o zemědělském vyrovnání. A znovu se žádá zřízení oddlužovacího fondu pro ze­mědělce při ministerstvu zemědělství. Toto minister­stvo provádí sice oddlužování zbytkových statkářů cestou administrativní, agrární straně jde však o to, aby měla mocný finanční ústav v rukou, jímž by mohla kontrolovati pohyb vlastnických poměrů k půdě a vy­konávati vliv na zadlužené zemědělce a venkovské lidi, toužící po půdě. Tyto všechny věci nelze vždy dobře hájit, a proto mrzutost agrární strany na nepovolnost druhých stran, kde tyto projekty na­rážejí, vybíjí se jinak.

Stránka bankovní.

Po politickém neúspěchu národního sjednocení hle­dal bankovní a průmyslový kapitál spolehlivější politickou oporu a našel ji zčásti u agrár­ní strany. Tato kapitola hospodářského a politického vývoje našich poměrů se neprávem zanedbává, ač by jejich prosvětlení poskytlo klíč k řešení mnohých zá­had naší politiky. Také ony záhady, jež sleduje „Ven­kov“ svými kampaněmi. Národně sjednocený kapitál přenesl do agrární strany nejen svou hmotnou podpo­ru a vliv, nýbrž také národně sjednocenou ideologii. Proto se stal „Venkov“ hlavním listem národně sjed­nocené mluvy. Proto také bylo tak snadné přestěho- vati tolik redaktorů z tisku Stříbrného do redakcí tis­ku agrárního. Neslušelo by hlavnímu listu „zeměděl­ské demokracie“ hájiti otevřeně a zřejmě zájmy ban­kovního a průmyslového kapitálu a jeho kartelů, ale protože zájmy ty musí hájiti, útočí třeba, dejme tomu, na podpory v nezaměstnání a na „socialistickou výro­bu nezaměstnaných“.

K tomu uvažme agitaci pro

výměnu ministerských resortů,

která tak zesílila po presidentských volbách. Nemůže­me podceňovati význam takové změny ani po stránce osobní, když ve všech ministerstvech mají agrárníci nové lidi, citlivé na vše, co se dotýká jejich postavení, kteří nesprávně pojímají osobně snahu střídati strany v ministerstvech; tím méně smíme podceňovati význam takovéto změny po stránce politické a vliv agrární strany na závislé lidi. Kdo v agrární straně dovede si dnes už představit, že by v ministerstvu ze­mědělství nebyl ministr z agrární strany? Takového něco by považovali za neštěstí a krach celé strany. Agrární strana příliš zarostla do státního aparátu. Ale to právě jsou důvody, proč se o střídání usiluje, neboř lidé si kladou otázku: když je to už dnes tako­véto, jak bude za deset, patnáct roků? Správnost zá­sady střídání stran v ministerstvech je však tak zřej­má, že veřejně se proti ní nedá nic dělat, zejména ne těmi, kdož horlí proti přebujelému stranictví v správě státu a potichu obdivují princip totalitní.

Tedy povolit a souhlasit? Na to není ani pomyšlení. Ohromné hospodářské podniky, úřady, akce atd. atd. agrární strany jsou závislý dnes na podpoře a pomoci ministerstva zemědělství. Počínaje Zemědělskou aka­demií v Praze a konče pastvinářským družstvem na Podkarpatské Rusi, na všechno to najdete položky v rozpočtu ministerstva zemědělství anebo peníze bez rozpočtové položky. Líh, cukr, hnojivá, semenářství, len, brambory, obilí atd. atd. atd., to vše dnes kotví v ministerstvu zemědělství. Nevíme opravdu, co by se musilo stát, aby agrárníci tohle všechno vydali; ale za dnešních poměrů? Ani nahlédnout nedovolí, natož aby to dali z rukou!

Ministerstvo národní obrany

dávno není agrárníkům jen ministerstvem obrany re­publiky. Vojáci musí jíst, proto agrární strana dodá­vá armádě potraviny, koně třeba krmit, proto agrár­ní strana dodává armádě oves, seno, slámu; motory potřebují pohonné látky, proto agrární strana dodá­vá armádě svůj líh, armáda potřebuje zbraně, proto je zájem na Škodovce a zbrojovkách.

A za tím vším jsou agrární družstva, lihovary, nej­různější podniky, banky, kapitál zemědělský i prů­myslový. A takovéto zájmy vyžadují podpory a ochra­ny politické správy. Proto jsou zemští presidenti agrární, proto jsme tak daleko, že okresní hejtmani chodí k raportu do agrárních sekretariátů a na schů­ze vítat agrární poslance.

Není argumentů, když se má odpovídati na útoky těch, kdož srovnávají, kdož uvažují o tom, kam tohle povede, kdož se děsí důsledků a vážně, z lásky k tomuto státu a v zájmu obecném chtějí změnu a obrat. A protože není argumentů a nesmí jich být na­mnoze ani vzhledem k vlastním lidem, proto se jde na to jinak: vyvoláváním hádek z nicot­ných důvodů, aby to bolelo nepohodlné lidi, v domně­ní, že ostatní, aby byl pokoj, povykujícímu a vyhro­žujícímu vyhoví a nechají jej, aby i nadále ve společ­ném hospodářství dělal si, jako dosud, co sám chce.

K tomu dlužno uvážiti ještě důsledky 18. prosince m. r. Že byla dotčena její pýcha výsledkem president­ské volby, to je nesporné. Bylo však dotčeno ještě mnohem více. Odtud ta starost o linii naší zahraniční politiky.

Z toho co jsme řekli, nemá býti vyvozováno nic proti významu agrární strany v našem veřejném, hospodářském a státním životě. Můžeme býti nespo­kojeni s tím, co agrární strana dělá, avšak nemůžeme jí upříti její význam. Nebylo by to dobře a nebylo by to spravedlivé. Bude-li agrární strana zachována myš­lence demokracie, zdravé hospodářské politiky a rov­nováhy ve státě, bude to dobré pro republiku i pro ni. Jinak pevně věříme, že v boji s potřebami státního života, ať na kterémkoli poli, prohraje to i agrární strana. 18. prosinec 1935 ji mohl o tom poučit.

*Václav Kovář.*

poznámky

**Koalice**

**Nelze říci, že by slovo koalice bylo u nás oblíbeno. Mnohé nemilé představy a vzpomínky jsou s ním spojeny — poli­tický klíč, rozdílení prebend, tajná jednání v zákulisí atd. Byly doby, kdy termíny od tohoto slova odvozené, jako koaličník, koaličnictví a pod., nabývaly v ústech lidu pří­zvuku potupného.**

**Je to náhoda, že je dnes koalice mnohem méně vystavena kritice — a někdy snad i spravedlivé kritice — než bývala? Sotva. Nynější mírnost k ní se zakládá nepochybně na tom, že si politická veřejnost — přes všecku někdejší kritiku — uchovala také vědomost o jejích zásluhách. Na prvním místě v řadě zásluh je tato: koalice až dosud uměla zajistit sociální mír v zemi, převedla nás v klidu přes údobí převratů, zacho­vala základní principy demokracie a třebas nevyvinula nijakou politickou velkorysost, třebas nedovedla před obyvatelstvem této země velkými plány a programy otevřít dalekou perspek­tivu a soustředit všecko úsilí na jeden veliký cíl, přece jen dovedla státu dát aspoň nezbytné a učinit většině obyvatel­stva i v dobách největší tísně život snesitelným. To jistě není málo, a cení se to vysoko zejména při dnešním větším mezi­národním nebezpečí. Cení po zásluze.**

**Kritiky, o kterých jsme mluvili, týkaly se vesměs koaliční prakse. O koaliční zásadě, o tom, že v této zemi není při dnešním stranickém rozvrstvení obyvatelstva možná jiná demokratická vláda než ta, která vzniká dohodou hlavních stran, nebylo celkem nikdy pochybností. Tam, kde není sporu o principu, snadno se přimhouří oko nad praksi, když doba dozrála tak, že se už nelze přít o detaily, nýbrž jen o věci zásadní. Proto jsme dnes i ke koaliční praksi shovívavější než v oněch blahých letech, kdy bezpečnost státu ještě z velké části spočívala na příznivých výsledcích války. Dost možná, že i prakse sama je nyní trochu lepší.**

**Takto asi smýšlíme dnes o koalici my, demokratičtí občané. Sotva kdy měla tedy koalice ve veřejném mínění příznivější podmínky pro klidnou práci. Tím nepříjemnější je, že jich nedovede dost využít. Ve chvíli, kdy veřejné mínění nejméně pochybuje o její užitečnosti, začínají o ní, jak se zdá, po­chybovati některé osoby blízké koaličnímu vedení. Takový dojem aspoň dělá to, co v poslední době píše „Venkov“, mlu­vící právě jménem této pochybující skupiny. Kdyby šlo o drobnosti, nebylo by třeba tolik si věci všímat. Ale jde o projevy, které sahají na sám základní princip koalice, o němž, jak jsme výše řekli, se dosud nepochybovalo.**

**Těžiště koaličního principu je v kolektivní odpo­vědnosti všech stran většiny za to, co koaliční vláda dělá. Každá strana má jistě právo být nespokojena s dosa­vadním směrem koaliční politiky a usilovat o jeho změnu. Ale chce-li to činit, nesmí si z ničeho nic počínat tak, jako by za to, co se dělo dřív, neměla odpovědnosti. Nesmí na příklad začínat proti dosavadní zahraniční politice vlády po­lemiky v novinách. Neííbí-li se jí tato politika nebo považu- je-li ji za nedostatečnou, má věc přednést nejdřív v koalici a říci, v čem si přeje změny. Nepodaří-li se jí se svým sta­noviskem prorazit, musí si rozmyslet, co chce dělat: bud’ chce mluvit, ale potom musí vystoupit z vlády a dát tímto činem na jevo, že odmítá odpovědnost za další vládní poli­tiku; anebo dovede mlčet a potom může ve vládě zůstat, de to zřejmě věc praktické úvahy o tom, co má pro takovou stranu větší cenu: zdali účast ve vládě a kázeň jazyka anebo postavení oposiční se vší volností mluvy a agitace. Ale po­koušet se spojit obojí, výhody vládní moci a nevázané opo­sice, to se dělat nesmí, protože to demoralisuje a pustoší ve­řejné mínění a podlamuje samy základy koaliční loyality.**

**Za dlouhá léta koaličního vládnutí vžilo se ještě další pra­vidlo, které se nyní počítá k základním principům: že všecka první místa ve státě a v koaliční soustavě mají býti obsa­zena příslušníky nejsilnější strany. Z tohoto názoru se časem u první koaliční strany vyvinulo nerozpačité bažení po monopolu politické moci: tato strana chtěla uchvátit a z velké části také uchvátila rozhodující podíl moci nejen ve vládě, nýbrž i ve správě, a přestala brzy činit rozdíl mezi oblastí politickou a soukromou: začala se usazovat také v průmyslu a v hospodářství, plánovitě obsazovala všecky jen trochu významnější posice v celém veřejném životě a začala si dokonce pořizovat i vlastní odborové organisace dělnické.**

**Na těchto důsledcích vidíme, že na pravidlu prvenství je něco nezdravého. Kdybychom je totiž nechali provádět až do nejzazších mezi, nepotřebovali bychom nakonec vůbec koalice a mohli bychom celou vládu odevzdat prostě do rukou nej­silnější strany. Koalice však byla původně myšlena jinak: jako sdružení stran na základě rovnosti, i když se ovšem početní síla velkých stran i tady silně uplat­ňuje. Ale koaliční princip má tento tlak velkých hmot spíše korigovat než zesilovat. Proto se také strany v koalici ne- majorisují, nýbrž jednají tak dlouho, dokud nenaleznou kom­promis všem přijatelný. Nechrne dnes stranou nevýhody této zásady, na něž se často ukazuje. I když nevýhody jsou, mu­síme uznat, že zásada má svůj dobrý smysl, a po dosavadních zkušenostech bychom sotva mohli dát radu, aby byla opuštěna.**

**Principu koaličního prvenství by se tedy mělo užívat jen s mírou. Pokud jde o výběr osob na první ústavní místa a na klíčové posice v koalici a ve státní správě, měla by to být jen mechanická pomůcka, která může být dobrá tam, kde není mezi kandidáty velkých kvalitních rozdílů a kde je Petr jako Pavel. V takových případech tedy sáhněte do shluku největší strany, vytáhněte odtamtud nějakou osobnost a po­saďte ji na vysoké místo, které má býti vyplněno. Ale je-li v kterékoli straně kandidát, který se vymyká z běžného prů­měru, který má nadto za sebou známé politické dílo, který charakterem i přesvědčením ručí za to, že si bude počínat přísně ústavně a demokraticky, pak je vaše povinnost odložit stranický klíč a prestižní ohledy a jednomyslně zvolit tohoto kandidáta. Neboť proto máme demokracii, abychom se řídili rozumem a abychom si dovedli postavit v čelo lidi nejlepší, tak jak se vynořují z lidu, a abychom se nemusili řídit mecha­nickými pravidly, jako je panovnická dědičnost, příslušnost k dvorské nebo diktátorské klice a jakým by se mohla stát i zásada prvenství relativně největší strany. Pak by to nebylo pravidlo demokratické, nýbrž demokracii ubíjející.**

**Zdá se nám, že bychom se na tyto základní principy koalice měli rozpomínati právě dnes.** *Z.* **<S.**

**Splátka na směnku veřejných zaměstnanců**

**Vzrušený politický týden se skončil smírně také pro ve­řejné zaměstnance. Pravíme-li smírně, musíme po pravdě do­dati, že cenu smířlivosti by získali s velikým náskokem právě zaměstnanci. Prokázali za minulá léta i minulé měsíce a týdny mnoho sebezapření. Nejen nesli těžké oběti hmotné, nýbrž měli i dosti důvodů k nelibosti nad způsobem, jak jim byly ukládány. Koalice se při „úsporných opatřeních personálních“ nechovala zrovna statečně. V demokracii se mimo to těžce snáší, rozhoduje-li se o lidech bez jejich účasti. Ale také poslední doba dala několikrát veřejným zaměstnan­cům příležitost, aby dokázali, že jsou živlem rozvahy. Číslice o úhrnu platů státních zaměstnanců, jak je uvedl ministr fi­nancí před prázdninami v senátě, způsobily mnoho a zbytečné trpkosti, když je museli zaměstnanci vyvracet. Nový neklid způsobily zprávy, z nichž se soudilo, že platové srážky budou zrušeny jen tehdy, přijde-li v důsledku devalvace nová vlna drahoty. Podobně byli zaměstnanci zklamáni, když se dově­děli, že by se neužilo v jejich prospěch úspor, jež by objevili. Veřejnost může litovati zvláště této věci. Nebylo by na škodu, kdyby zaměstnanci, kteří jsou zajisté věcem, lidem a dějům nejblíže, posvítili důkladně do některých koutů veřejného hospodářství.**

**Bylo by nevděčné nevzpomenout! při tom těch, kdo jsou představiteli veřejných zaměstnanců. Pracovní souru­čenství veřejných zaměstnanců je nesporně je­jich legitimní mluvčí. Je to původní koaliění dvanáctka, do­plněná zástupci Exekutivy veřejných zaměstnanců. Pracovní souručenství je oprávněná naděje na zánik „teorie společné mísy“. To byla totiž domněnka, že úhrn peněz na zaměstna­necké platy je hodnota pevná, že jde tudíž jen o to, kolik si kdo z mísy nabere. Tu byl pramen řevnivosti mezi rozličnými zaměstnaneckými skupinami, za liakouska dokonce uměle živený shora: pro ni se nemohli zaměstnanci dohodnout o spo­lečné akci, jsouce roztříštěni v nesčetné spolky a společky udatně se potírající. „Kozděl a panuj“ se osvědčovalo i tu. Krise] má pro veřejné zaměstnance v tomto ohledu cenný vý­sledek. Mnohost organisaci sice trvá dále, tu ještě poměry ne­dozrály, ale dosáhlo se aspoň jednotného vedení — a prvních úspěchů, byť skromných.**

**Dlouho se zdálo, že koaliční dvanáctka má nechuť k sou­činnosti s Exekutivou. Tehdy se snažil Stříbrného tisk vířit kal nespokojenosti a lovit ve skupině tak zvaných organisaci politicky neutrálních, jejichž většinu soustředila Exekutiva. Byl to akt státnické moudrosti, když se dvanáctka na pod­zim 1934 odhodlala pozvati Exekutivu ke společné úřadě a postupu. Přispěla tím znamenitě k vnitřnímu kiidu a k vítěz­ství demokracie v květnových volbách 1935. Od té doby se součinnost obou skupin utužuje a prohlubuje a. Pracovní sou- ruěenství nabývá váhy, ostatně dobře zasloužené. Proto nepo­važujeme za šťastný návrh, aby se Pracovní souručenství ro­zešlo, kdyby nedosáhlo letos úspěchu. Jasné sliby minister­ského předsedy dra Hodži zatím odsunuly tento zámět ad acta, ale přes to se o tom zmiňujeme — zásadně: není snadné rychle opět vybudovat, eo se dlouho tmelilo, ztracené posice se těžko dobývají zpátky, promarněný ěas jsou často promar­něné peníze a věci ještě cennější. Spíše je třeba pomýšleti na lepší vybavení společného orgánu a výkonnější organisaci součinnosti. Nejlepší by bez pochyby byla komora veřej­ných zaměstnanců se zákonně zajištěným vlivem na všechny věci týkající se zaměstnanců. Dá se však mnoho do­síci i záměrným a soustředěným postupem.**

**Pracovní souručenství se domohlo významu vlastností, za kterou zvláště zaslouží uznání. Řekněme ji hned: za od­vahu k odpovědnosti. Bylo snadné agitovati, svalo- vati vše na vládu, bouřiti. Byío to snadné, ale neodpovědné — a státu nebezpečné. Ukládané oběti byly kruté. „České slovo“ na příklad vypočítalo, že přednosta okresního soudu, tedy vyšší úředník, dostává z hrubého měsíčního platu 1809 Kě skutečně jen 1150 Kě. To je stlačení životní míry na hranici pouhé animální existence. Nebo si představme zklamání úředníka, jemuž má platový postup (trienálka) zvýšiti plat o 225 Kě měsíčně. Tak zvanou postupovou taxou se mu však sníží přírůstek na rok o polovic. Baň i se zvláštní přirážkou, příspěvek pensijní a Léčebnému fondu se mu však ihned vy­měří z celého pomyslného zvýšení, jímž se dostane do vyšší vyměřovací základny — takže dostane opravdu jen 40 Kč. Jaké křivdy působí krácení ěinovného u manželských dvojic, jak pustoší dluhy a drahota, to by byly zase jiné historie. To vše byly tvrdé důsledky pro lidi, kteří by rádi žili kulturně a na něž se ještě kladly vyšší a vyšší požadavky výkonu, ne­boť hospodářská krise práce přidala a stát zato omezil přijí­mání sil a povyšování.**

**Státní pokladně bylo však zle, velmi zle. Byío třeba obětí v zájmu vyšších cílů. Zdali byly rovnoměrné a zdali musely býti tak veliké, to zde sotva rozřešíme. A někdo za ně museí nésti odpovědnost. Odborářští vůdci veřejného zaměstnanec- tva měli dokonce více statečnosti než politické sírany. Bo-**

**vedli převzíti část odpovědnosti, přispěli ke klidu ve státě, kdy toho bylo velmi potřeba. To byla ona koaliční směnka, ba státní směnka, kterou nyní Pracovní souručenství předlo­žilo. Kdo by se odvážil ji neuznat?** *Id.*

**Katolíci a levice**

**De Man správně upozorňuje, že socialismus není jen věcí proletariátu, neboť jsou vrstvy, které se vzpírají „proietář­skému“ uvědomení, ač jejich životní zájem nemůže býti na galéře kapitalismu. Doporučuje proto, aby se socialisté snažili získati tyto protikapitalistické vrstvy konkrétním minimál­ním plánem hospodářské obnovy, který má jiti na účet vel­kého průmyslového a finančního kapitálu. Má na mysli hlavně drobxé živnostníky, zemědělce a úřednictvo. Ale jsou i sku­piny s jiným společným jmenovatelem než sociálně hospodář­ským, jež by stály za pokus. Jsou to zejména náboženská vy­znání. Socialističtí orthodoxové málo dbají — na svou škodu — na přiklad katolíků. Ne ve všech státech je katolická církev pilířem reakce. Také politické katolické strany nemají daleko tak stejné stanovisko sociální, hospodářské i obecně politické, jak se běžně má za to. Když ve Vídni prováděl Doll­fuss s Feyem ve jménu katolického stavovství krvavé řeže sociálních demokratů, ozval se neobyčejně ostře veřejným projevena s tribuny Mezinárodního úřadu práce generální se­kretář katolické dělnické internacionály Holanďan Serarens. Odsoudil rozhodně vídeňské vraždění a prohlásil, že nemají s katolictvím a katolickým stavovstvím pranic společného.**

**Socialisté by měli znáti lépe katolický svět. Měli by dobře znáti obé sociální encykliky, zejména encykliku Quadrageslmo anno expleto. Měli by nad ní zajisté dost pří­ležitosti k nesouhlasu. Ale našli by v ní také mnohé, co by bylo znamenitým argumentem hlasatelům sociálně hospodář­ské reformy. Mohli by ukázati i našim katolíkům, že zvláště její formulace stavovského zřízení je mnohem blíže demokra­tickému pojetí než fašistickému. Měli by více o další vydatný prostředek, jak rozmnožiti přívržence lepšího uspořádání. Jde přece o počestnější životní podmínky pro lidstvo nebo aspoň pro vlastní národ. A třebas je hodné pod.vu, že ve snaze o ně není nazbyt spojenců, nesmí nás náš údiv zabrat! tak, aby­chom nezískávali za spojence všechny, kdo by jimi být mohli a měli.**

**Říšská odborová rada křesťanských od­borových organisaci je ústředna katolických od­borářů. Podle poslední statistiky soustřeďuje 118.000 organi- sovaných zaměstnanců, číslice na naše poměry nikoli malá. Tato ústředna předložila ministrům delší pamětní spis, který je vlastně hospodářským programem. Proto stojí za pozornost. Katoličtí odboráři ostatně spolupracují už léta svorně s oběma socialistickými odborářskými ústřednami, Odborovým sdružením ěs. (656.000 členů) a Cs. obcí dělnic­kou (S1S.0-Ě9 členů). Ježto je v Československu 2,107.000 od­borově organisovaných zaměstnanců, představují tyto tři ústředny polovinu organisovaných zaměstnanců. Význam to­hoto bloku je však mnohem větší, neboť ostatní organisace jsou velmi roztříštěné a z ústředen jen dvě mají přes 100.000 členů (Republikánské ústředí zaměstnanecké — 190.000, Od­borové ústředí — 108.000). A ježto se odborářství stalo po válce uznaným a rovnocenným členem obecné politické sklad­by, má program katolických odborářů význam i v souvislosti S ostatním odborářstvím.**

**Sociálně ochranné zaměstnanecké požadavky katolických odborářů tu neuvádíme, neliší se celkem od běžných resoluci ostatních odborářů. Za zmínku toliko stojí odpor proti za­městnaným ženám, ale omezený jen na ženy vdané a ostatné formulovaný velmi mírně a s mnoha doplňkovými požadavky (příspěvky chudým ženám na děti). Je odůvodňován popu­lačně a poznámkou, která je příznačná pro základní tón pa­mětního spisu: „Boháči beztoho děti nemají a oni také národu budoucnost nezabezpečí.“ Nám jde však o názory a zá­měry hospodářské. Hospodářská politika zabírá mnoho místa na začátku 1 na konci spisu. Je tu řeč o dobré obchodní politice, zlevnění úvěru, investičním plánu, kontroie cen, syn­dikalisaci, budování náhradního průmyslu, reformě zadáva­cího řádu.**

**Ale nejdůležitější jsou zásadní hlediska sociál­ně hospodářská. Kritika nynější hospodářské soustavy je shrnuta větou: „Není možno dále udržeti liberaústický řád, který umožňuje, že v době nadbytku životních potřeb má lid hlad.“ Odmítnutí, jak vidět, velmi příkré, levici přijatelné, je-li míněn hospodářský liberalismus, čemuž lze přisvěd­čit! ze souvislosti. Ale pamětní spis formuluje také positivní zásady. Citujeme hlavní místo: „Křesťanští odboráři jsou pře­svědčeni, že vůdčí zásadou nového hospodářského života, o je­hož nové formy jsou činěny na různých stranách pokusy, musí býti nikoliv volná soutěž, nýbrž sociální spravedlnost, nikoliv zisk, nýbrž ukojení spravedlivých potřeb všech. Hos­podářské statky mají živiti všechny lidi, to je vlastní účel je­jich a úplný dostatek jejich ukazuje, že to skutečně možné je a že jenom nespravedlnost řádu brání spravedlivému jejich rozdělení.“ Sociální spravedlnost jako protiva volné soutěže tedy znamená zřejmé hospodářství řízené — čím, to naznačuje jasně druhá dvojice: nikoliv sociálně zmateným soukromým ziskem, který pořádá stupnici hodnot (cen) po­dle náhodnosti tržního nedostatku, nýbrž sociálním užitkem, odvozeným z objektivně zjistitelných sociálních potřeb a z pořadí jejich naléhavosti. A ježto ani spraved­livé rozdělení výsledku národního hospodaření není možné v síti soukromého zisku, jsou katoličtí odboráři zřej­mě i pro jinou rozdílecí soustavu. Jakou, to lze vy tušiti z věty: „Celá státní politika sociální a zaměstnanecká musí se říditi vrcholnými zájmy národního růstu hmotného i mravního.“ Proto se zamítají soukromé monopoly, v jejich cenovém dik­tátu trefně se spatřuje forma soukromého zdanění spotřebi­telů. Proto se také důsledně navrhuje státní hospodář­ská rada jako ústřední hospodářský orgán, „který by jed­nak vyrovnával různé zájmy hospodářských skupin, jednak na základě této činnosti připravoval a prováděl celý plán hospodářské přestavby“.**

**Nerozbírajíce dále všecky důsledky a souvislosti, smíme snad tvrditi, že tu máme před sebou program vskutku r a- d i k á 1 n í. Myslíme-li pak levicí dnes vůli k hospodářské re­formě na solidaritních zásadách, máme co činiti nesporně s levicovou složkou. Uvědomíme-li si zároveň, že so­cialističtí odboráři denní a konkrétní povahou své činnosti nestojí zpravidla na krajní levici svých stran, představují se nám tři koaliční odborářské ústředny jako blok nikoli jen mechanický, spojený jen dočasností viádní koalice. Budiž to dotvrzeno závěrečnou větou pamětního spisu, jehož místa, nejpříznačnější pro demokratický sociální refor- mismus, sami podtrhujeme: „Chceme ve spolupráci se samostatnými skupinami zaměstnanců pracovati pro usku­tečnění spravedlivého řádu a pořádku ve státě a prohlašujeme, že stojíme na straně skupiny, podporující sociální pokrok, práci pro blaho lidí, ochranu repu­bliky a její samostatnosti.“** *J. Kladiva.*

**Vůdcovská všemohoucnost v devalvaci**

**Ještě nedozněly z různých stran chvalozpěvy na Vůdce a Vůdcové nepřestávají ujišťovat celý svět, že jen oni mají pravdu a jen u nich je spása. Hodně dlouho se budí zdání, že jen vůdcovské režimy jsou všemohoucí, a téměř heslovitě se uchytila pověra: co Vůdce, to čin.**

**Nové události opět dokázaly, že zdání klame. Máme tu na mysli světový devalvační pohyb a postup vůdcovských re­žimů v záležitostech, kde rozhodují suchá čísla a přesné hos­podářské výpočty a rozpočty. Proč ? Jednoduše proto, že právě tyto výpočty, vzdálené citovému vzrušení, dosvědčily, jak skutečnost podmiňuje a ohraničuje činy vůdců a nedovo­luje jim zázraky. Potvrzení dostáváme i z kruhů, kde pro vůdcovské režimy nikdy nescházel obdiv, smysl a chuť. V pra­videlném pražském článku „Slováka“ objevilo se toto při­znání:**

**„Politika se denně mění. Mussolini, ten hrdý, sebevědomý italský duce, řekl, že lira zůstane pevná, nerušena ve své hodnotě. Garantovalo to slovo sebevědomého vůdce. A o vůdcově slovu si nikdo netroufal pochybovat. A, hle, ani slova vůdců nejsou nezměnitelná. Když padaly valuty celého světa, padla také italská lira.“**

**Je to vzácné a velmi poučné přiznání. Jen je třeba, aby si je vzali k srdci ti, jichž denní modlitbou je dosud žalm: co Vůdce činí, vše dobré jest.** *jh.*

**SdP před prázdninami a po prázdninách**

**Koncem května přinesla organisační část Henleinova tý­deníku „Rundschau“ suché prohlášení K. Henleina, že řada lidí se pokusila rozbiti vnitřní jednotu hnutí, že jejich (stra­nická) nevěra jest prokázána a že proto pro (stranickou) nevěrnost, věrolomnost se podle § 153 vylučují M. Smagon z Olomouce a dr. Ant. Kreissl z Podmokel. A o několik řádek dále loučil se K. Henlein s Kasperem, který „se dostal do těžkého konfliktu mezi osobními závazky ke kruhu svých přátel a povinností vůči hnutí a proto požádal, aby byl zbaven svých funkcí ve straně“. Čemuž K. Henlein vyhověl a podě­koval Kasperovi za jeho práci. Hned další ěíslo „Rundschau“ sděluje, že Konrad Henlein pověřil poslance Rudolfa Sandnera provedením „čistky“ ve straně a dal mu k tomu cíli zvláštní plnou moc, Sandner pak na devíti sloupcích „Rundschau“ vy­povídá „Kampf der Rebellion!“; vypočítává všechny hříchy oposičníků; odmítá neodpovědné útoky proti W. Brandovi a dává najevo, že s rebely a zrádci ostře zatočí. Tak to vy­padalo před prázdninami.**

**Po prázdninách to dopadlo takto: ze sekreta­riátu Konrada Henleina zmizel Walter Brand, na jeho místo přišel nový tajemník Jonak. Kasper a Kreissl se vracejí do vedení Henleinovy strany; byl zřízen t. zv. Fuhrungsrat, do něhož po boku Sandnera, který měl očistiti stranu od rebelů, usednou Kasper a Kreissl, před prázdninami vyloučený z SdP pro věrolomnost. A Sandner, který měl od Henleina v ruce zvláštní plnou moc k potření vzpoury ve straně, vzdává se předsednictví poslaneckého klubu SdP a Henlein mu děkuje za cílevědomou jeho práci stejně vřele, jako děkoval Kaspe- rovi, když odcházel ze strany. Rebelové z června si vynutili v říjnu, že vedení strany, Henlein a lidé z Kameradschafts- bundu před nimi ustoupili. Nic nezůstalo z tažení proti re­belům a zrádcům, do něhož se s takovou chutí pustil v Hen­leinově straně bývalý sociální demokrat, poslanec Rudolf Sandner. Oposice, která měla býti rozmetána, má — vedle Jonaka — ve vůdcovské radě Kaspera a Kreissla. Oposice má prohlášení K. Henleina, že uznává výrok čestného soudu, který odsoudil jeho spolupracovníka Waltera Branda. V době, kdy má Evropa své vůdce, Huče, Ftihrery, má sudetoněmecká strana Fůhrera, který nevede, ale který ustupuje před oposici ve své straně. Ovšem: zdá se, že tu působily i síly jiné.**

*V. Gutwirth.*

**Radek a fantom trockismu**

**Zatčení Karla Radka, které dosud nebylo sděleno sovětské veřejnosti, oživuje rozpravy o trockismu. Sovětské soudy se snažily již při přelíčení proti Zinověvovi a druhům vzbudit do­jem, že to jsou mstiví a tajemní spiklenci, jichž bezmocnost se vybíjí divokými atentáty a jejich přípravou. To se připiso­valo lidem, kteří dlouhá léta potírali individuální terorismus. Ačkoli se mluvilo o běsných psech, které třeba zastřelit, nikdo neuvěřil, že šestnáct obžalovaných považovalo atentáty za po­litický prostředek k cíli, dokonce ve spojení s Gestapo. Marná bude taková námaha i v Radkově případu, který má být hla­vou nové skupiny devatenácti obviněných. Režie prvního pro­cesu selhala a to alespoň částečně vysvětluje, že Jagoda, ko­misař vnitra, musil opustit své místo. Rozhodně i v soudní síni moskevského přelíčení to vypadalo, jakoby tu visel nápis, že na lavici obžalovaných zasedl zběsilý trockismus, jako sa­mostatný směr a více méně mezinárodní organisace vrahů.**

**Státní zástupce se nijak nenamáhal vysvětlit, co to trockis­mus je. Spokojil se tím, že tímto výrazem znovu a znovu na­dával politickým osobnostem, z nichž leckterá nejednou prudce útočila proti Trockému a jeho stoupencům. S moskev­ské soudní siné přenesly se tyto nadávky za hranice SSSR a tak je možno číst denně v komunistických listech různých ze­mí: „Byl vyloučen pro trockismus.“ Bez dalšího odůvodnění. Poněvadž se čistka proti „troekistům“ provádí nejen v Sovět­ském svazu, ale i v celé Evropě a všude jinde, dopadá tíha této kletby 11a mnohé. A kdyby to záviselo pouze od přání dnešního vedení komunistické Internacionály, ve které se bez Stalinovy vůle ani myš nehne, zapadlo by tisíce lidí do po­myslné rovnice: trockismus — mezinárodní atentátnictví.**

**Jaká je však na rozdíl od toho skutečnost?**

**Celkem prostá a historicky ověřená. Trockismus jako poli­tický směr neexistuje, a stoupenci Trockého, sdružení ve IV. Internacionále, sami se bedlivě vyhýbají takovému označení. Nespokojenost se Stalinovou politikou nezůstala omezena na Sovětský svaz a v posledních létech ozývala se a šířila ve všech komunistických stranách. Téměř výlučně bez jakého­koli spojení s Trockým a jeho přívrženci, ba dokonce větši­nou a současně v prudkých taktických sporech s nimi. Víme, že existuje IV. Internacionála, ale právě tak víme, že jsou v různých zemích uvnitř I mimo komunistické strany opo- siční skupiny, samostatné a na IV. Internacionále naprosto nezávislé. Jsou v Americe, kde je vede Lowestone, ve Francii, kde se stal jejich vedoucím Ferrat, nedávno vyloučený člen hlavního vedení francouzské strany, jsou v Československu, Německu, Rakousku, Polsku a jinde. Ani Sovětský svaz v tom nečiní výjimku. Právě proto, že tuto nespokojenost a oposici nelze prostě vyhladit, je každý, kdo projeví oposiční smýšlení, puncován trockismem, aby tak vzniklo mezi řadovým člen­stvem domnění, že patří mezi ty vykouzlené atentátníky. „Trockismus“ stává se současně pronásledujícím i pronásle­dovaným fantomem Stalinova vedení.**

**Dnes už sotva kdo pochybuje, že moskevský proces neměl zasáhnout pouze Zinověva a jeho druhy, nýbrž celou oposici v Sovětském svazu a v ostatních zemích. Nepodařil se. Režie, průhledná jako kulisy venkovského divadla, zklamala od začátku.**

**Jagoda tedy šel.**

**A na jevišti se objevuje Karel Radek s novou skupinou sta­rých bolševiků, aby se stal obětí nového účtování nikoliv s trockismem, nýbrž s oposici proti Stalinově politice.**

*K. Frič.*

**Nekrolog ke Gómhósovi a k jeho politice**

**Lze očekávati po smrti maďarského ministerského předsedy Julia Gombose pronikavé změny? Není třeba příti se o tom, že maďarské království, spravované říšským správ­cem Mikulášem H o r t h y m, touží v snahách všech svých obyvatelů po změnách.**

**Maďarsko zdědilo po starém státním útvaru rakousko- uherském lid a — říkejme tomu — panující vrstvy. Lid za celou dobu existence nového maďarského státu neměl příčiny k spokojenosti. Nebylo mu dáno to, oč usiloval a co mu ve jménu novověkého státu mělo býti dáno. Osmnáct let uplynulo od doby, kdy dnešní Maďarsko mohlo si zcela jinak zařídit svůj vnitřní život k spokojenosti svých širokých vrstev. Ne­stalo se tak. Maďarské vlády od roku 1920 zapomínaly sou­stavně na nejdůležitějšího činitele každého státního útvaru: na lid. Přání, potřeby, nutnosti, prosby a hrozby zůstaly ne­vyslyšeny. Sociální zákonodárství nebylo nijak modernisováno.**

**Ani poslední vláda Julia Gómbbse neměla s dostatek dobré vůle hnouti s problémy země způsobem rozhodným. Generál Gombos Gyula nebyl politikem, jenž bral ohled na střední stav a na dělnictvo, na malé sedláky a kapitálově slabé ob­chodníky. Zmeškal chvíli, kdy mohl hráti dějinnou roli v ži­votě Maďarska. Původ Gdmbosův ho přímo předurčoval k úloze smírčího soudce maďarského národa. Druhá — jeho vlastní — fronta však nedovolila, aby se mohl přiřadit k re­formátorům. V Gombosových činech je těžko hledati zlou vůli. Činil mnohé v domnění, že práce bude dobrá a prospěšná. Upadající autorita však nemohla zabránit architektovi, aby jeho plány byly vlastními políry a staviteli provedeny tak špatné, jak jen bylo možné.**

**Těžko říci dnes, zda to byla pouze Gdmhdsova slabost. Jisto je, že po nástupních řečech vše zůstalo při starém. Jeho blok a tak zvané centrum vládní strany se přičinily o to, že nebyla provedena volební reforma. Při tom Gombos a jeho přátelé byli si vědomi skutečnosti, že zdravý vývoj Maďarska může se díti jedině cestami, které vedou k osvobození lidu a k postupné demokratisaci. Veliké majetkové rozdíly, korupce, nejednotnost vlastní politické strany a mezinárodni nejistota mohly býti v Maďarsku paralysovány pouze demokratickým režimem, jenž by upevnil zásady vlastenectví Maďarů svobod­nými volbami.**

**Gombos — jako ředitel domácí a zahraniční politiky — dostával se do rozporů se svým vojáctvím i s politickými chtíči svých rádců. Režim se nesnažil napravovat! omyly své politiky. Nemohl si to ani dobře dovoliti — v očích svých stoupenců. Jeho domácí politika zbavila se tak jediné mož­nosti posílení posice domácí a tím také možnosti vehement­nějšího postupu v politice zahraniční, kterého si konec konců přejí všichni Maďaři bez rozdílu domácího politického přesvěd­čení. Reformy Gombosovy vlády byly pouze zdánlivé. Ať se jednalo o reformu volebního zákona, nebo o pozemkovou re- reformu, ať o kolonisaci nebo reformu správy. Polovičatost nad polovičatost. Jediná reforma se mu povedla: určení minimálních mezd, zavedení osmačty řičet i- hodinového pracovního týdne.**

**Největší zásluhou Gombosovy vnitřní politiky jest oživení maďarského hospodářství. Maďarské hospodářství stává se pomalu v určité míře soběstačným. Římské protokoly, jichž tvůrcem je také zemřelý ministerský předseda, pomohly Ma- ďarsku a jeho hospodářství. Světová hospodářská autarkie postavila maďarský průmysl před nové skutečnosti, ze kte­rých průmysl a zemědělství dovedly dobře těžit. Hospodářská bilance stávala se v průběhu posledních dvou let aktivnější. Nezaměstnanost sice rozkvětem maďarského hospodářství ne­byla odstraněna („nebude podpor v nezaměstnanosti — bude práce“, pravil Gombos), ale byla zmenšena.**

**Nového ministerského předsedu čekají úkoly. Volání po sociálních reformách, po změně taktiky a po lidštějším po­stupu nepřestává. Revisionismus neuživí lid. Dnešní problémy maďarské vnitřní politiky jsou reálnějšího rázu. Lid si přeje, aby nová vláda novými způsoby sama dokončila nekrolog k domácí politice posledních tří let.** *Jiří Klein.*

**Jaký význam má pro nás zestátnění francouzského  
zbrojního průmyslu?**

* **poslední době se jeví téměř všude snahy omeziti nepřimě­řené zisky zbrojařských podniků. Zvýšené zbrojení samo o sobě vyžaduje zvláštní zřetel k tomu, aby se vydaných peněz co nej­výhodněji pro obranu státu využilo, a zkušenosti ze světové války poukazují k tomu, že neštěstí, postihnuvší celé národy, stalo se mnohým, řekněme „mezinárodně“ založeným jednot­livcům vítanou příležitostí k zbohatnutí. Tito nikterak nevá­hali z lidské bídy co nejvíce těžiti. Staly se prý dokonce i případy, že na př. jistá dohodová zbrojařská firma ve svě­tové válce dodávala prostřednictvím neutrálních států své vý­robky do Německa!**

**Tyto zjevy vedly k tomu, že se na př. anglická vláda pevně odhodlala nedopustiti přílišných zisků z válečných dodávek, které samy o sobě zvyšují zaměstnanost v zemi; také ame­rické zákonodárství se zabývalo v poslední době intensivně problémy zbrojařského průmyslu, ba i malé Rakousko zamýšlí zestátniti svoji hirtenberskou továrnu na zbraně.**

* **červenci t. r. byl ve francouzské sněmovně ohromnou většinou, 484 ku 85 hlasům, skládající se z poslanců všech politických stran, odhlasován zákon o zestátnění zbrojního průmyslu. Očekával se silný odpor poslanců občanských stran. Tím více překvapující byla pak jednomyslnost, projevená hlasováním. Tato jednomyslnost, ve francouzské sněmovně tak zřídka se vyskytující, způsobila francouzským zbrojařům trpké zklamání ve chvíli, kdy právě stáli na prahu jedinečně skvělé konjunktury.**

**Ministr národní obrany Daladier uvedl k odůvodnění vlád­ního návrhu: „Veškeré národy jistě souhlasí v tom, že válka nesmí být pro nikoho zdrojem obohacování. Ale soukromí vý­robci zbraní zneužívali svobody, jíž se těšila výroba zbraní. Francie musí v této věci předcházeti dobrým příkladem.“ Usnesení poslanecké sněmovny bylo již schváleno senátem. Pokud závody, dodávající výzbroj, nebudou zestátněny, budou podrobeny státní kontrole. Tím béře francouzská vláda zbrojní podniky pevně do rukou a vylučuje z jich vedení nežádoucí vlivy tak, aby vysoké zisky nesváděly k manipulacím, jež by mohly poškoditi zájmy státní.**

**To dává podnět k úvaze, jak se věci mají u nás. Jistá sou­vislost by byla dána již i tím, že týž pan Evžen Schneider, který byl zestátněním francouzského zbrojního průmyslu nej­více postižen, zastupuje v našem největším zbrojním podniku, ve Škodových závodech, většinu akcií a vykonává svým expo­nentem v tomto koncernu, jak je známo, rozhodující vliv. Tyto akcie byly zakoupeny v době popřevratového znehodno­cení, kdy se ještě nevědělo, co bude se Škodovkou, při tehdej­ším nízkém kursu koruny neobyčejně výhodně, snad za jednu desetinu dnešní bursovní ceny. Pan E. Schneider po celou dobu zastupuje 51% akcií, což k ovládání koncernu úplně stačí. Je známo, že ve vysokých finančních kruzích se nepočítá ani tolik s dividendou, kterou běžně dostává vyplacenu i malo- akcionář, jako s jinými, mnohdy skrytými příjmy, jež posky­tují rozhodující vliv v podniku. Proto velkofinančníka rázu Schneiderova nemůže zajímati účast v podniku, pokud nekon­troluje většinu akcií. Velice zajímavě psal v čísle ze dne 16. července t. r. v článku nadepsaném „77 Millionen“ týdeník „Prager Borsen-Courier“, kde se dovozuje a vysvětluje, jak táž akcie, která nese maloakcionáři na př. Kě 100.—, vynáší velkoakcionáři Kě 200.—, případně i Kě 250.—.**

**Je známo, že jedna z našich politických stran podala při závěrečném zasedání poslanecké sněmovny před prázdninami návrh na zestátnění zbrojního průmyslu v Československu, tedy návrh na naše poměry snad až příliš dalekosáhlý. Sou­časně se však prý vláda zabývá úmyslem zajistiti si vliv ha náš největší zbrojařský podnik jiným způsobem. Roku 1932 přišly Škodovy závody do nesnází: v cizině jim zamrzly vysoké pohledávky, i obrátily se na naši vládu o finanční pomoc. Vláda tuto pomoc poskytla, ale vymínila si právo na novou emisi akcií, kterou by převzala, a která by jí zajistila dostatečný vliv na Škodovy závody. Toto opční právo platí do konce r. 1936. Zajímavo je, že Československo si tehdy k tomu účelu opa­třilo prostředky tím, že uzavřelo první a jedinou dosud zahra­niční půjčku u francouzské banky (Union Parisienne), v níž předsedal tehdy týž pan E. Schneider, který má rozhodující vliv ve Škodovce. Okolnosti půjčkv byly, jak se všichni pama­tujeme, poněkud ponižující, neboť půjčka musela býti zaručena výtěžkem naší tabákové režie.**

**Bylo-li tehdy činem státnické moudrosti, že si vláda ne­opominula vymíniti za svou podporu kompensaci ve způsobu možnosti získati trvalý vliv na svého monopolního dodavatele zbraní a střeliva, zajisté nebude ani nyní opominuto využiti nabytého práva, a to tím spíše, že se dostává, v důsledku příznivého výsledku upisování půjčky na obranu, potřebného kapitálu, který v letech popřevratových, bohužel, scházel. Naše vláda jde stále Škodovým závodům na ruku (kompensační nákupy v cizině, v poslední době půjčka 200 milionů Kě k fi­nancování zbrojní dodávky do Rumunska atd.) a nikdo nemůže pochybovati o tom, že jí za to náleží i jistá práva. Nevyhnu­telně je ovšem nutno, aby získaný vliv byl dostatečně veliký, jinak — škoda peněz. Mluvil-li francouzský ministr ve sně­movně při odůvodnění vládního návrhu o tom, že „Francie musí v této věci předcházeti dobrým příkladem“, nemůže zá­sah do vlivu Schneiderova na Škodovy závody nikterak nara­zili na odpor francouzské vlády.**

**Celkem možno říci, že zestátněním francouzských zbrojních podniků, neočekávaně vysokým výnosem naší půjčky na obra­nu a faktem, že naše vláda má do konce t. r. právo požadovati od Škodových závodů uro sebe novou emisi akcií, je dán dnes, pokud se těchto závodů týče, moment, který se již sotva kdy vrátí.** *R.*

**Pomůže zřídit ministerstvo?**

**Z některých stran navrhuje se zřízení samostatného mini­sterstva letectví; před nedávném se uvažovalo o zřízení mi­nisterstva dopravy, které by sloučilo agendu několika mini­sterstev; v poslední době zase se doporučuje zřízení mini­sterstva pro zahraniční obchod, které jsme již měli v počát­cích republiky. Bylo by dobře se již jednou rozloučiti s do­mněnkou, že uspokojivě rozřešíme některý z problémů ve­řejné práce, zřídíme-li pro něj samostatné ministerstvo. Máme samostatné ministerstvo pro sjednocení zákonodárství, ale bude dlouho trvati, než sjednocení zákonodárství bude pro­vedeno. Takové otázky, jako jsou letectví, zahraniční obchod atd. nerozřešíme jen tím, „uděláme-li na to ministerstvo“. To vše je otázka lidí, organisace práce, nikoli otázkou nových úřadů, to vše závisí na zákonodárných sborech i politických stranách, mají-li ve svých řadách odborníky. A hlavně: bu­dou-li míti jednotlivé strany pochopení pro tu nebo onu po­třebu státní, a dovedou-Il ji nadřaditi nad užší zájmy stra­nické.** *V. G.*

**Prémie za lajdáctví**

**Vážený pane redaktore,**

**jak Vám je asi známo, za vlády shnilého Rakouska neroz- kvétaly vědy a umění, neboť proslulá černožlutá hydra ne­přála vzdělanosti. Tak se stalo, že zřídka vyšly nové školní učebnice a naši otcové se učili ze stejných pomůcek jako my. Mělo to svojí výhodu. Učebnice se dědily z pokolení na poko­lení a nemajetným rodičům bylo tak ušetřeno mnohé vydání.**

**Když pak jsme zlomili pouta otroctví, tu počaly vědy ne­obyčejně zkvétati a vzdělání se rozšířilo po vlastech českých měrou netušenou. Každým rokem vznikají nové a nové učeb­nice; každý ústav má něco jiného; z jiných učebnic se učí v Praze, z jiných na venkově. Vydávají se stále nová a nová vydání. Možná, že to není ani tak podmíněno moderním po­krokem badání, ale tím, že do tohoto oboru podnikání vnikl jarý obchodní duch. Rodiče, kteří nejsou ani tak požehnání statky pozemskými jako četnou rodinou, velmi naříkají, protože jarý obchodní duch, který rozkvétá pod zvláštním do­zorem ministerstva školství, působí jim četná a nepředvídaná vydání.**

**Pro pátou třídu reálek a reformních gymnasií je přede­psána Učebnice jazyka francouzského, kterou napsal profesor dr. Vladimír Smolák. Učebnice má vyjít nákladem Českoslo­venské grafické unie, ale dosud nevyšla, ačkoli uplynul již měsíc od zahájení školního roku. Studenti jsou nuceni ku­povat si knihu po arších, a když si koupí několik archů, pak si musejí koupit knihu celou. Mělo by se zjistit, co je toho nešvaru příčinou. Možná, že zdržení se stalo tím, že se učeb­nici dostalo pozdě aprobace. Jak je poznamenáno na titulním listě, byla kniha schválena výnosem ministerstva školství a národní osvěty ze dne 7. července 1936, což je asi trochu pozdě. Jisto však je, že nakladatelství vydělává na tom, že knihu vydává pozdě, což někteří netrpěliví a vznětliví lidé na­zývají prémií za lajdáctví.**

**Poznamenáváme, že nesouhlasíme s tímto příkrým výra­zem. Má-li kniha vyjít včas nebo má-li vyjít pozdě, to určuje osud, který řídí naše konání. Prozřetelnost nejlépe ví, proč dosud nevyšla Učebnice jazyka francouzského pro pátou třídu reálek a reformních reálných gymnasií, a nám nezbývá než se pokořiti.**

**S dokonalou úctou** *Karel Geliona, jeden z otců.*
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Jak psáti objektivní úvahu o Španělsku

S

oučasník, svedený tím, že ve španělské občanské válce stojí na jedné straně vládychtiví, věrolomní generá­lové, tmářské kněžstvo, otrokářští pozemkoví a průmy­sloví magnáti, na druhé osvícená inteligence, pokrokové měšťanstvo, lidu nakloněné katolické osobnosti a strany, dělnictvo všech směrů, toužící po vzdělání, svobodě a sociální spravedlnosti, dal by se strhnouti tímto zdáním, uznejme, že sugestivním, příliš snadno k domněnce, že na straně povstalců třeba hledati středověk, zpátečnictví a tyranství, na straně vlády novověk, pokrok a sebeurčení. Neblahý omyl, vrhající myšlenky a svědomí počestného občana do rozporů, ježto neví, jak srovnati tenhle dojem s chováním svého tisku. Abychom mu pomohli z nesnází jeho svědomí, jež silně zmenšují jeho všelidskou i jeho obchodní výkonnost, vylíčíme dále několik nejspornějších věcí v ujasňujícím světle opravdu objektivní spektrální analysy.

Co se dnes nazývá španělskou vládou, je banda nesvě- domitýeh dobrodruhů, kteří se dostali k veslu tím, že letos na jaře využili tehdejší ústavní volební soustavy, aby legální pomocí hlasovacího lístku dali národem přidělit svým stranám vyšší počet poslanců nežli stranám reakč- ním. To je zřejmé zneužití ústavy; světový tisk, zejména listy, patřící spolumajitelům dolů v Rio Tintu, mají tudíž plné právo pranýřovat! vládu lidové fronty jako nedemo­kratickou. Volební soustava, jež dává většině voličstva většinu poslanců, je ovšem nedemokratická. Že mezi­národní tisk nevyložil chabost této soustavy už před pra­vicovými volbami roku 1933 — jež se prováděly podle téže soustavy — nemluví proti němu, nýbrž pro něj, totiž pro jeho takt, vpravdě světový.

Z toho, co bylo řečeno, vyplývá přirozeně, že říjnové povstání z roku 1934, namířené proti polofašistické vládě, legálně utvořené parlamentem legálně zvoleným roku 1933, nelze klásti na roven s povstáním v červenci 1936, jež zosnovali generálové proti vládě lidové fronty, legálně utvořené parlamentem legálně zvoleným. Legalita se ne­rovná vždy legalitě. Přijde na to, kdo je zrovna u moci.

•

Mate i hledisko kulturní. Bylo by velmi krátkozraké, kdybychom bezmyšlenkovitě přejímali levicovou výtku, že dřívější vlády zanedbávaly záměrně lidové vzdělání. Za­jisté, republikánská vláda vydala v roce 1931 dalekosáhlý zákon o školství, usnesla se založiti tisíce škol a část to­hoto programu už provedla, a pravicová vláda zarazila provádění tohoto zákona a částečně odklidila, co už bylo hotovo. Ale právě to ukazuje pravou její lásku k lidu, pří­padně její porozumění pro jeho potřeby. Prostý lid je vět­šinou negramotný; je stále ještě bližší šťastnému, raj­skému původnímu stavu, než mnohý národ jiný. A jak hluboce nešťasten je přece na příklad německý dělník, jistě velmi uvědomělý! Vzdělání totiž nenasycuje, a kdo není syt, není šťasten. Ani španělský dělník, španělský sedlák nebyl často syt; avšak nedostatek vzdělání ho uchránil před rozkladným hloubáním a drásavým pátrá­ním po příčinách jeho nepříznivé situace. Je naprosto jisté, že nevzdělaný člověk nepotřebuje vědění; co by si s ním počal, když je přece beztoho nevzdělaný? Jestliže dnes příslušníci lidové fronty a anarchosyndikalisté s ďá­belským chvatem zakládají po celém Španělsku školy a snaží se štváti lid z jeho rajské dřímoty k tažení proti své vlastní nevědomosti, odsuzuje se to fanatické řádění samo. Pravými přáteli lidu nejsou zakladatelé škol, nýbrž jejich ničitelé.

©

Mnoho nedorozumění vzniká také z výrazů „naciona­listé“ a „rebelové“. Tu je věc zcela prostá. Rebely je třeba ovšem hledati na straně vlády. Nejen proto, že se vetřeli k vládnímu veslu legálním užitím, tudíž zneužitím legální volební soustavy, nýbrž i tím, že v jejich táboře je nízký národ, ba většina těch Španělů, kteří byli kdysi na svůj prospěch pod vládou generálů. Bylo by směšné, kdyby­chom snad chtěli užívati výrazu „rebelové“, na pány, je­jichž úkolem po celý život nebylo poslouchati, nýbrž jen poroučeti. Povstalečtí generálové nejsou rebelové, nýbrž nacionalisté. Jejich obětavost byla taková, že se odhodlali zapříti přísahu vládě (a tím i své vlastní srdce; ale, chválabohu, není ho třeba ani k vedení války ani později k vládě). Přemohli se tak, že nechali většinu svého vojska daleko v zázemí, aby ušetřili vojáky pokušení ke zrád­nému zběhnutí, a že válku vedou hlavně s nacionálně špa­nělskými Marokánci a cizineckými legionáři. Ba, přinesli takřka nadlidskou oběť, vykoupivše si vojenskou pomoc dvou velmocí slibem, že jim postoupí část španělské půdy. Všechny prvky nacionální španělské armády bojují za velké mravní ideje: generálové a kněží za pozemkový majetek a bankovní vklady, Arabové proti svým španělským vlád­cům, cizinečtí legionáři za žold, Italové za panství na Stře­dozemním moři a Němci za Hitlera, kolonie a tisíciletou říši. A tak zachraňují Španělsko.

Nesmí se ovšem nikdo domnívati, že Itálie, Německo a Portugalsko jsou ve válce se španělskou vládou. Mezi sou­sedy se rozumí samo sebou, že Lisabon je hlavním stanem povstalců a že portugálská vláda poskytuje nacionalistům všemožnou pomoc k transportům, k opatřování zbraní, vo­jenským akcím i popravám. Člověk musí pomáhat člověku. Že Italové vládnou na Malorce, že jejich a němečtí letci ukazují španělským kolegům, jak se vrhají bomby, je to­liko kolegiální vzájemná výpomoc. Není válečného stavu mezi třemi státy a Madridem; neboť nikde nebylo slova o vyhlášení války. Bez vyhlášení není války. Zato by ovšem bylo hrubým porušením neutrality, kdyby chtělo napadnouti snad Francii, Anglii nebo dokonce Sovětský svaz, aby propašovali pro španělskou vládu tucet patron nebo dokonce — dva tucty. Bohudíky není naděje, že by takové porušení mezinárodního práva uniklo trestu! Ony země by se tím de facto staly státy vedoucími válku.

Zdržme se okamžik u válečných hrůz! Rebelové (pří­vrženci vlády) přinesli už v prvních týdnech občanské války zprávy o případech, že nacionalisté (čili rebelové) upálili za živa lidi. Nacionalisté nyní oznámili rovněž případ, že rebelové učinili totéž protivníkům. Je to sku­tečně totéž? Ale kdepak. Nesmíme upadnouti do zhoubné chyby, abychom měřili stejnou měrou. Nad upálením ži­vých lidí nelze se ovšem zásadně pozastaviti. Je to, právě ve Španělsku, posvátný národní obyčej. V minulých sto­letích bylo veřejné upalování neoblíbených současníků di­vadlem, oceňovaným nejlepší společností, a nadto svrcho­vaně bohulibým. Nelze proto míti nejmenších námitek, že nacionalisté, obnovitelé starodávných mravů, přivedli ke cti opět i tento milý obyčej. Jsou k tomu legitimováni; je to mrav jejich stavu, jejich kasty, jejich třídy, jejich kultury. Nejsou legitimováni rebelové, lid. Ona vznešená nelidskost, která patří k nezadatelným lidským právům pravých hidalgů, nepřísluší chamradi z vůle boží. Nesmí se chovati jako páni a upalovati lidi.

Je ovšem nemožné zabývati se všemi věcmi, které jsou tak bohaté na problémy a tak nabité konflikty. Doufáme, že jsme ukázali dosti zřetelně, jakým způsobem se musí s nimi vyrovnávati člověk se svědomím, má-li jednak za-

ujímati ke španělským událostem správné stanovisko, jed­nak, chce-li se po přečtení večerníku se zprávami o ví­tězném postupu nacionálněšpanělskoněmeckoitalskoportu- galského tažení uložiti k uklidňujícímu spánku *B.*

národní hospodář

*Karel Kubata:*

Politická historie lihu

(Závěry.)

VIII.

Peníze, které nepřinášejí štěstí.

B

ilance všech vylíčených období lihového hospodář­ství je tedy s hlediska státu pasivní. Státní hospo­daření ztroskotalo, jak víme, jednak na intrikách sou­kromých podnikatelů a jejich politických spojenců, jednak na nedostatečném zájmu veřejnosti. Hospodář­ství soukromé společnosti vykazuje pak pobuřující skutečnost, že výsady monopolního prodeje jakož i ušlechtilých myšlenek nacionalisace bylo hrubě zne­užito několika jednotlivci, chráněnými mocnou poli­tickou stranou. Kdyby se měly mé stati omeziti na pouhou reportáž z velmi zajímavého úseku hospodář­ského života republiky, stačila by snad ještě mravolič- ná kapitola o tom, jak peníze získané nepoctivě ne­přinášejí štěstí a jak tam, kde selhává spravedlnost lidská, nastupuje moc vyšší. Věru, osudy lidí, kteří sváděli anebo dali se svést lihovarnickými penězi k ne­pravostem namířeným proti zájmu celku, nejsou závi- děníhodné: politické ztroskotání, zchudnutí, rodinné neštěstí, vleklá choroba anebo předčasná smrt, takové byly konce asi deseti osob kolem lihu a jeho fondů, ať už šlo o presidenty, vrchní ředitele, poslance nebo ministry; tragedie Kranzova a Kubíčkova jsou z nich nejtypičtější.

Co se má dělat.

Konečně by zbývalo zmíniti se ještě o jednom poli­tickém důsledku lihové korupce: Na jaře 1930 obvi­ňuje poslanec Stránský ve sněmovně bývalého ministra a člena Pětky z politického kořistnictví. Vyšetřující výbor sněmovny žádá poslance Remeše, aby se ujal funkce referentské, a tento jistě nad jiné k tomuto úkolu povolaný muž odmítá a své odmítnutí odůvod­ňuje, že nevěří, že by strana a odpovědní činitelé koa­lice vydrželi podporovati jej až do konce, když si vzpomene, jak byl v boji proti lihové korupci nako­nec opuštěn všemi a jak nad ním triumfovali lihovar­ští korupčníci, jimž koaliční kompromis dopomohl k vítězství. Tak byl pro boj s politickou korupcí ztra­cen jeden z nejlepších vojáků republiky. Prosím, aby se nad touto skutečností zamyslili všichni, kteří v pří­štích dnech budou rozhodovati o dalších osudech liho­vého hospodářství. Budou míti příležitost přesvědčiti poslance Remeše, který — jak doufám — svůj boj o lepší uspořádání lihovarství obnoví, že těžká a ne­bezpečná doba odnaučila státotvorné strany lehko­myslnosti.

Chvályhodný návrh poslance Richtra, přijatý před­sednictvem Cs. národních socialistů, na zavedení stát­ního monopolu, projevy stran sociálně demokratické a lidové, jakož i hlasy mnohých příslušníků strany agrární, opravňují tento optimismus. Ostatně také řa­dy na věci interesovaného občanstva od roku 1923 značně zmohutněly. Tenkrát to byli pouze výrobci a konsumenti lihových nápojů a domácnosti, užívající líh na pálení, o jejichž kapsu hlavně šlo, dnes k nim přistupují daleko důležitější spotřebitelé lihu v po­honné směsi: poštovní, železniční a hlavně vojenská správa a statisícová armáda čs. motoristů. Se zájmy konsumentů lihovin bylo možno si pohrávat, nyní, kdy půjde o obranu státu, hra, doufejme, přestane. Ani zá­jem státní pokladny není při tom věcí vedlejší, neboť spravedlivé uspořádání lihového hospodářství může státní pokladně vynésti nových osmdesát až jedno sto milionů Kč ročně. Spravedlivé a jedině státu důstojné uspořádání vidím:

1. Ve státním prodejním monopolu, kterému se záko­nem zabezpečí minimální výnos, odpovídající dnešnímu výnosu konsumní daně a ostatních daní a dávek z prodeje všech druhů lihu. Je to nutná ochrana před politickým tla­kem při stanovení přejímacích a prodejních cen.
2. V rozumném jen věcnými hledisky ovládaném rozdě­lení výrobních oprávnění mezi skupinu lihovarů průmyslo­vých a lihovarů zemědělských, jemuž za základ budiž dáno zákonné ustanovení, že lihovar zemědělský smí zpracovati na líh jen zemědělské plodiny, a ustanovení, že veškerý líh, určený k motorickým účelům, má býti vyroben v li­hovarech průmyslových, a pokud by byl vyroben v lihova­ru zemědělském, bude jeho přejímací cena odpovídati cenám lihu z průmyslových lihovarů. Tím bude ochrana chudých bramborářských krajů zabezpečena víc než dostatečně.
3. Průmyslovým lihovarům budiž uloženo, aby v přede­psané lhůtě provedly nutné reformy, vedoucí k zlevnění výroby na základě nových, v cizině osvědčených metod, za účelem odstranění zbytečných rafinačních poplatků, je­jichž výše budiž podrobena přísnému zkoumání.
4. V zákoně budiž pamatováno na ustanovení, že státní lihový monopol účtuje dodaný líh s každým výrobcem zvlášť. Veškeré příspěvky na organisace výrobců ze stát­ních peněz buďtež předem vyloučeny.
5. Pro úřednictvo lihového monopolu, převzaté ze slu­žeb Společnosti pro zpeněžení lihu, doporučuji smluvní poměr na základě kolektivní smlouvy platné svého času o Československé komisi lihové. V zákoně nebudiž zapo­menuto na ustanovení o závaznosti kolektivních smluv, úřednictva a dělnictva, zaměstnaného v lihovarech.

To jsou v hlavních rysech základní body nové, do­konalejší úpravy. V nich je klíč k novým zdrojům státních příjmů a k zlevnění motorového lihu, neboť zlevnění výroby umožní zvýšení procenta lihu ve smě­si a způsobí nový větší odbyt lihu, tudíž ještě lepší využití průmyslových i hospodářských lihovarů a nové zlevnění výroby. Lihový monopol tudíž nepředstavuje žádné nebezpečí pro výrobu průmyslovou a také ne pro výrobu zemědělskou, pokud chce plniti své původ­ní poslání. Ohrožováno je pouze několik bezohledných jedinců, kteří, zneuživše své politické moci, zmocnili se vlády nad celou výrobou a vykořisťují ji. Jejich od­stranění prospěje nakonec nejen státu a konsumentům, nýbrž i výrobcům samým.

Naše politická historie lihu byla tedy ukončena za­tím dnem 31. srpna tohoto roku, kdy vypršela smlou­va státu se Společností pro zpeněžení lihu. Platnost její prodloužena pak jen na pouhé dva měsíce, tedy do konce října. Vstupujeme proto do důležitého obdo­bí, ve kterém bude rozhodováno o tom, po jakých dal­ších cestách bude se ubírati lihové hospodářství. Si­tuace se opakuje. Jako v roce 1923 stojí proti sobě zájem několika osob proti zájmům státním.

Slovo mají nyní politické strany, vláda a obě sně­movny. Ani tentokráte nelze očekávati, že by finanční správa žádala příliš energicky lihový monopol. Je to situace trochu paradoxní, když činitel, v jehož pro­spěch má býti vynaloženo tolik úsilí, chová se celkem pasivně, ba spíše naznačuje, že státní lihový monopol není objektem jeho touhy. Nedejme se však tímto sta­noviskem zmásti. Nevyplynulo z úvah finančně tech­nických, nýbrž z úvah ryze politických: požadavek lihového monopolu dotýká se velmi nepříjemně zájmu největší a nejmocnější strany: strany agrární. Osud mnohých úřednických ministrů v předešlých vládách, často vynikajících to odborníků a učenců, dává vý­strahu. Mluví jasnou řečí o bezohlednosti agrárních veličin vůči každému sebe víc zasloužilému muži, kte­rý vyvolal jejich hněv. Mluví také jasně o nespolehli­vosti ostatních koaličních stran, které často mnohého odborníka opustily, dávajíce přednost koaličnímu kompromisu, i když se oběť agrárního hněvu expono­vala právě pro spravedlivé požadavky vrstev jimi za­stupovaných.

Agrární diktatura v koalici způsobila, že není víry v úspěch myšlenek a návrhů, které nemohou dosáhnou­ti schválení sekretariátu agrární strany a jejího ústředního orgánu. Ani loňský prosinec nepřispěl k změně nálady vysokých státních úředníků a úřed­nictva Společnosti pro zpeněžení lihu. Bude tedy snad finanční správa ve věci lihového monopolu chyběti na straně těch, kdo se jeho zavedení budou v nejbližších dnech domáhati.

Jsem však pevně přesvědčen, že, bude-li lihový mo­nopol uzákoněn s vyloučením všech škodlivých poli­tických vlivů, finanční správa jej provede se vzornou rychlostí a dokonalostí. Nikdy neměla ve svém presi­diu tolik a tak vynikajících teoretiků i praktiků, ja­ko právě nyní.

Pro vítězství myšlenky lihového monopolu je nutno v nejbližších hodinách organisovati veřejné mínění. Podle vzoru Baťovců měly by býti ve všech obcích u všech benzinových pump vyloženy podpisovací archy pro majitele motorových vozidel, veřejné svaz­ky a občanstvo všech politických vyznání měly by se sdružiti v jediný celek, dožadující se nápravy a zave­dení pořádku v hospodaření lihem. Iniciativa by měla vyjiti od organisaci motoristů. Mé články jsou, přáte­lé, pouhou pákou, kterou jsem zásluhou redakce „Pří­tomnosti“ mohl nasaditi pod mohutný balvan, nava­lený v cestu národního hospodářství. Je nyní třeba, aby se této páky uchopila taková síla, jaké je třeba, aby balvan ten ocitl se rázem v příkopu, kam patří. Nebude to malá bitva, která se snad v nejbližších ho­dinách strhne. Proti nám bude opět bojováno nebez­pečnými zbraněmi — politickým nátlakem a penězi lihovarnických fondů, jejichž pokladnice otevrou se na chvíli opět pro širší okruh. Dávejme tedy dobrý pozor na každého, kdo přijde s argumenty ve pro­spěch lihového kartelu, a rozlišujme argumenty věcné od argumentů podjatých.

Pánům s druhého břehu chtěl bych na konec říci ještě toto: snažil jsem se ze všech sil, abych zůstal věren zásadě, kterou jsou vytyčil na začátku těchto statí: neskandalisovat, nýbrž žádat nápravu. O nic ji­ného mi nešlo a nejde. Nejmenoval jsem proto mnohé­ho z vás, pokud jste z řad aktivních politiků. Doba je příliš nebezpečná, vlci obcházejí vně i uvnitř našich hranic, a v takové chvíli je nutno uložit si reservu a nezanášet rozklad do tábora státotvorných stran. Na vás je nyní, abyste napravili chyby, kterých jste se dopustili, hájíce víc zájmy svých lihovarnických klientů než zájmy státu. Jen tak a jen za tuto cenu může býti minulost zapomenuta a zahalena trvale v roušku mlčení. Výsledek jednání nejbližších dnů ukáže, byla-li víra ve vaši dobrou vůli opodstatněna.

literatura a umění

*A. H. B ar r:*

Od abstraktního umění ke skutečnosti

Americký umělecký historik a kritik A. H. Baar vydal pod titulem „K u b i s m a abstraktní umění“ (New York 1936) obsažnou publikaci o tom, jak se moderní umě­lecké směry od kubismu, přes futurism a expressionism vy­víjely k dadaismu a surrealismu z impressionistických koře­nů na konci minulého století. Přinášíme několik ukázek z této knihy jednak pro její věcnou střízlivost, jednak proto, že přehledně informuje o vývojové souvislosti všech těch supre- matismů, konstruktivismů a purismů — přinášejíc sou­časně výrazné portréty nejvýznamnějších umělců posled­ních čtyřiceti let.

Z kořenů impressionismu.

Impressionism znamená v umění XIX. století jednak nej- 1 pravdivější napodobování přírody, jednak uočátek umě­lecké abstrakce. Impressionism nebyl ve své době vše­obecně srozumitelný právě pro tuto svou abstraktnost. Po této stránce byl prvním krokem proti obecnému předsud­ku, že umění smí jen napodobovati přírodu. Ve svých sna­hách o domnělé vědecké vyvolávání světelných efektů na plátně obrazu byl však impressionism příliš bezpáteřný a náhodný. Proto se další umělecký vývoj ukázal jako vědo­má reakce proti němu. Cézanne a Seurat se snažili ještě impressionism reformovati, Renoir Gauguin a van Gogh se však od něho odvrátili. Všichni však si zachovali ana­lytický postoj impressionismu. Zatím co impressio- nisté rozkládali světlo a přirozenou barvu předmětů — obrátili se tito umělci kubisté k analyse tvarů — a je­jich následovníci, futuristé, k analyse pohybů. První oposice proti impressionismu se objevila v n o v o i m- pressionismu.

Jeho zakladatelem byl Seurat, jenž je předchůdcem pozdějších kubistů a suprematistů tím, že přinesl ab­straktní teorii umění. Viděl podstatu malířství ve vzájemném poměru barev a linií, v co největších kon­trastech mezi svrchovaně jasnými a svrchovaně tmavými tóny, v harmonii komplementárních barev červené a zelené, oranžové a modré, žluté a fialové. Studoval, jak může býti použito barvy a linie k tomu, aby byla vyvolána nálada ponurá, klidná nebo veselá. Uskutečňuje tyto své teorie, rozkládal Seurat každou barevnou plochu na plátně v drob­né skvrny základních barev: užívá při této své „pointilis- tické“ technice šesti základních barev. Když roku 1891 zemřel, zanechal po sobě půl tuctu mistrovských děl. Po roce 1910 počali kubisté studovati skladbu jeho obrazů a převzali v mnoha případech i jeho pointilistickou techniku. Seuratova metoda byla základem i teorie a techniky futu­ristů, také „orfisté“ z roku 1912 byli ovlivněni jeho vědec­kým poměrem k barvě, a ještě puristé z roku 1918 dali na sebe působiti jeho duchem hlouběji než kýmkoliv jiným.

Proti tomuto Seuratovu novoimpressionismu vystoupil v jeho době Gauguin se svým synthetismem. Tento malíř, grafik a sochař prožil dětství v Peru, byl ná­mořníkem, žil brzy ve Francii, brzy na Martinique, na Ta­hiti a na Marquesách. Skupina „synthetistů“, která se ko­lem něho utvořila v Bretaňsku, přinášela na rozdíl od im- pressionistického pohledu na pouhý chvějící se povrch věcí jako reakci široké prosté a ploché barevné tóny, které byly ještě zdůrazňovány tuhými černými konturami. Při svých experimentech se odvolávali na různé tradice umění pravěkého, primitivního nebo exotického, zejména na Egypťany, italské primitivy, na venkovské plastiky a ja­ponské lepty. Všude v tomto umění nalézali odchylky od napodobování přírody a tím ospravedlňovali své vlastní „d e f o r m a c e“. Jeden z žáků Gauguinovýcb prohlásil, že účelem malířství „bylo dříve malovati váleč­ného oře, nahou ženu nebo nějaký příběh — kdežto nyní jde v podstatě otopokrýtipovrch obrazu bar­vami, sestavenými v určitý řá d“. Pro obecen­stvo a pro akademie to představovalo revoluci. Gauguin dodal svým následovníkům odvahy ve volbě výraznějších barev a v deformování přírodních tvarů. Po této stránce představují jeho obrazy cestu k Matissovi, k „fauvistům“, ke Kandinskému a k expressionistům.

Další krok směrem k abstraktnímu umění linií i barev učinil roku 1906 Matisse. V prvním saloně „f au vis- t ů“ vystavoval svůj obraz „Radost ze života“, jenž uka­zuje cestu tohoto nového směru. Vývoj k abstraktnosti rychle pokračoval: v téže době již Kandinsky postupoval od tradice Gauguinovy a Matissovy k čisté abstrakci, a roku 1908 mladí kubisté, Braque a Picasso, se postavili proti „fauvistům“ a jejich předchůdcům jako proti škole neukázněných dekorativistů. Současně objevili staršího mistra, který do té doby byl v temnu, a teprve po jeho smrti roku 1906 v něm nalezen jeden z největších umělců devatenáctého století.

Tímto mistrem byl Cézanne. Tento Jihofrancouz pů­sobil na pionýry kubismu jednak svým uměním, jednak svou teorií. Jeho sloh však byl nesmírně subtilní a trvalo dlouhou dobu, než mu jeho následovníci správně poroz­uměli. Nejprve počali daleko doslovnějším způsobem zdů­razňovati po jeho vzoru geometrické tvary na rozdíl od konfusních tvarů, které mají věci v přírodě. Podi­vovali se u Cézanna tomu, jak si volí náměty, které mu přinášejí mnoho pravoúhlých forem, jako je na příklad jeho „Obraz města Gardanne“. A především studovali jeho poslední díla, v nichž opouštěl hloub­kovou perspektivu a nezdůrazňoval pevné formy přírodních předmětů, nýbrž přinášel obrazové komposice, v nichž popředí i pozadí se navzájem pro­stupují a představují aktivní barevnou záclonu.

Stejně hluboký vliv na pozdější generaci měl i Henri Rousseau, jenž byl původně členem vojenské kapely v Mexiku, pak seržantem ve válce, konečně celníkem v Pa­říži a malířem-samoukem. Tento naivní malíř, jenž zemřel roku 1910, nenapodoboval přesně rozměry a podoby věcí v přírodě, nýbrž si vymýšlel a kon­cipoval různé formy. Primitivní bezprostřednost jeho umě­ní působila velice hluboce na kubisty.

Vývoj kubismu.

Počátky kubismu spadají do roku 1905 a souvisí s revoltou „fauvistů“: i Picasso byl ve svých prvních dí­lech, v jejich barbarském duchu i barvě, fauvistou. Kubisté se vyvíjeli s počátku pod vlivem černošských socha pod vlivem Cézannovým. Padesát šest obrazů Cé- zannových, vystavených roku 1907, působilo hlubokým dojmem na Picassa a Braqua, stejně jako Cézannův dopis v téže době publikovaný, v němž byla obsažena slav­ná věta: „M usíte viděti v přírodě jehlan, kouli, vále c.“ Vliv této věty na Braqua a Picassa byl snad leckdy přeháněn, vedl je však beze vší pochybnosti ke geometrisování, k tomu, aby nepořádek přírodních tvarů nahrazovali základními tvary geometrickými. Prvním kubistickým obrazem bývá nazývána Picassova malba „Mladé dívky z Avignonu“ z roku 1906. Postavy na tomto obraze připomínají hranatými tvary a grotesk­ními maskami s vydutými profily a vytřeštěnýma očima negerské umění. Uvidíme, že toto období ve vývoji Pabla Ruize Picassa, rozeného v Malaze ve Španělsku, je jen částí jeho vývoje. Od realistických portrétů a zátiší vyvíjel se k období patetickému a sentimentálnímu, zvanému „modrým obdobím“ a „růžovým obdobím“ — později vli­vem černošských plastik se stal spoluzakladatelem kubis­mu — odvrátil se však k novoklasickým portrétům a po­stavám („kolosální fáze“ do roku 1923) a konečně se stal surrealistou a roku 1932 novoromantikem. Pohlédneme-li na jeho malby z doby počátku kubismu, vidíme, že obrysy postav i tváří jsou doslova odvozeny od afrických fetišů gabunských.

Druhý ze zakladatelů kubismu, Georges Braque, se rovněž obrátil k přísnému a téměř sochařskému studiu tvarů. Obraz jeho „Aktu“ (z roku 1908) ukazuje v silné kresbě a v proporcích těla vliv černošských figur z Konga. Současně však v tomto obraze jako ve jmenovaném obraze Picassově vidíme hrubou adaptaci metod Cézannových: v tom, jak postava je kreslena v úhlech a jak tyto úhly přecházejí i na pozadí a sjednocují předmět mal­by s pozadím. Mladí malíři však později chápali Cézannův styl lépe, jak zejména ukazuje Braquův obraz „Přístav“ z roku 1908. Zde povrch přírodních předmětů je na obraze redukován v různé hranolovité a jehlanovité útvary, v geometrické plány neboli facety, malíř neusi­luje o dosažení hloubkového efektu, nýbrž mísí popře­dí s formami pozadí různým „přecházením“ (pasá­žemi), láme kontury věcí tak, že se zdá, jako by se před­měty nořily do prostoru. Tento způsob kubistické malby nazýváme „kubismem analytickým“.

Tento analytický kubism se vyvíjí do roku 1913 v k u- bism synthetický. Nejlepším příkladem toho je ně­kolik portrétů Picassových. V „Hlavě ženy“ (1908) roz­kládá Picasso jednotlivé tvary obličeje tak, že vypadají jako broušené diamanty: to je malířství rázu skulpturál- nílio. V „Portrétu malíře Braqua“ (1900) počíná Picasso upouštěti od této „krystalisované“ formy; již v „Arletan- ce“ (1911) hlava se skládá z plochých, navzájem se pro­stupujících, přes sebe překládaných transparentních plánů. Na obraze je viděti frontální pohled na tvář, přes niž je transponován profil: je to příklad „simultaneismu“, současného neboli simultánního pohledu na předmět se dvou stran. Konečně „Hlava mladé ženy“ (1913) je obra­zem již čistě dvourozměrným; je utvořen z různých ploch a linií, které jsou tak abstraktní, že připomínají g e o- metrické obrazce. Vidíme tu jen jakési stopy oka, brady a ramene, ostatek jsou téměř geometrické linie. To znamená počátek „kubismu synthetického“. Kubism se však vyvíjel i jinými směry.

Jedním z nejslavnějších ze všech kubistů stal se Marcel Duchamp svým obrazem „Akt, sestupující po schodišti“ (1912). Tento obraz představuje celou sérii dvaceti nebo třiceti různých pohledů na postavu v pohybu, — což je vy­řešení problému, na který doráželi později futuristé velice často, ale nikdy ne s takovým úspěchem. Daleko význam­nější je Duchampův obraz „Nevěsta“ (1912), dílo naprosto originální, které již nemůže býti nazýváno kubistickým: je jakousi organickou a anatomickou abstrakcí, skláda­jící se z různých trubic a vaků, anticipující příští surrea­lism. Nežli do vypuknutí světové války se kubism plně rozvinul, musíme si povšimnouti tří významných směrů v evropském umění. Je to italský futurism, německý abstraktní expressionism a pařížský o r p h i s m.

Futuristé, apoštolově fašismu.

Roku 1909 vydal Marinetti svůj první „Manifest futurismu“:

„Kupředu, pravím . . . Kupředu, přátelé . .. Kupředu ... Pádící automobil ... je krásnější než socha Vítězství na Samo- thrace.. .

Z Itálie vrháme do světa .. . náš manifest revoluční a spalu­jící síly, s nímž dnes zakládáme futurism ... protože chce­me osvoboditi svou zemi od páchnoucího nádoru profesorů, archeologů, průvodců cizinců a obchodníků starožitnostmi.

Musea jsou hřbitovy . .. Musea jsou veřejné noclehárny...“

Roku 1910 byl vydán první manifest futuri­stických malířů:

„Zničit kult minulosti, posedlost starověkem . ..

Podporovati všechny druhy originality, smělosti a krajní násilnosti...

Dívati se na umělecké kritiky jako na nepotřebné a škod­livé ...

Revoltovati proti tyranii slov „harmonie“ a „dobrý vkus“ . ..

Chopiti se dnešního života a oslavovali jej, jak je neustále a hlučně přetvářen triumfující vědou .. .

Tyto citáty ukazují nejen program futuristů, nýbrž i je­jich atmosféru. Positivně: futurism se ujímá násilí jakožto hodnoty o sobě, válka má pro něj cenu hygie­nického projímadla, podivuje se kráse strojů, oslavuje „nebezpečný život“, slepý patriotism a při­jímá s nadšením moderní civilisaci. Politicky: futurism je zárodkem fašismu, filosoficky je bergsonovský, eticky je nietzscheovský. Negativně: futurism útočí proti statu quo, snaží se odstraniti břemeno minulosti, které zejména v Itá­lii tíživě leží na uměleckém rozvoji.

Zatím co impressionisté rozkládali viditelnou skutečnost na světlo a barvu, zatím co kubisté rozkládali přirozené formy v geometrické úlomky, snažili se futuristé přede­vším vyjádřiti pohyb, sílu a ubíhání času. Od impressionistů se naučili, jak je třeba „zničiti materiálnost předmětů“ tím, že drobné plošky nelomených barev jsou kladeny na plátno vedle sebe jemnými doteky štětce. Od kubistů se naučili technice „desintegrace“ a principu „si- multánnosti“ — že totiž v jediném uměleckém díle součas­ně (simultánně) skýtali několik různých pohledů na zobra­zený předmět vedle sebe. Futuristé hlásali, že pádící kůň nemá čtyři nohy, nýbrž dvacet noh, — i počali malovati koně s dvaceti nohami. Futuristický obrá­zek jezevčíka vedeného na šňůře to zábavně objasňuje: vypadá to, jako by bylo přes sebe kopírováno dvacet fo­tografií běžícího psa. To je futurism v jeho nejprostší pod­statě.

Druhým úsilím futuristů je malovati silokřivky. Russol na svém obraze automobilu (1913) vyjadřuje dy­namism jedoucího auta tím, že přes siluetu jedoucího auta přemalovává po celém obrazu řadu ostrých klínů ve směru jízdy. Ballův obraz „Vlaštovky“ (1913) znázorňuje jako v diagramu jednak zvlněnými křivkami směr letu každého jednotlivého ptáka, jednak vysvětluje postupné fáze pta­čího letu řadou obrázků za sebou.

Třetí věc, o niž usilují futuristé, je promíšení předmětu s jeho pozadím, což se ve futuristickém slovníku nazývá „kompenetrace plánů“. Na jediném obraze vidíme diagram letu vlaštovek i prostor, v němž letí — interiéry se promísí s exteriéry, stěny se stávají průhled­nými jako okenní tabule. Zatím co kubisté byli tradicio- nální svými náměty a malovali postavy, krajiny a zátiší, byli futuristé ve volbě svých námětů experimentální. Pří­kladem je Severiniho ponurý obraz „Pancéřový vlak“ (19151. Futuristé byli první skupinou malířů, kteří měli za základní část svého programu zachytiti moder­ní strojový svět. Námětem jejich obrazů byl také noční život kabaretů a dancingů, jakožto typický projev velkoměsta a jakožto jeho nejpohyblivější složka. Seve­rini maloval celou řadu scén z kabaretů a obrazů taneč­níků. Na tomto obraze vidíme i v převzetí pointilistické techniky vliv Seuratův.

Autorem manifestu futuristických malířů byl Umberto B o c c i o ni, Nebyl jen teoretikem a znamenitým malí­řem, byl i jediným futuristickým sochařem. Sochař­ství jakožto nejkonkretnější ze všech umění bylo nej­méně vhodným oborem k aplikování abstraktních problé­mů futurismu. Boccioni však se srážel odvážně s nemož­nostmi a ve svých originálních experimentech předpověděl vývoj sochařství na celé čtvrtstoletí. Jeho manifest futuristických sochařů (1912) je nejvýš zají­maný-

„Sochařství má býti přenášením prostorových rovin, které obklopují a prolínají předmět, do hmotného tvaru.

Sochařství má zobrazovati život předmětů tím, že nám uka­zuje prodloužení předmětu do prostoru. Je třeba odstraniti přesně ohraničené meze obyčejných soch. Postava musí býti otevřena, musíme prolnouti, fusionovati, s prostorem.

Daleko pravdivější je ukázati, jak se protínají roviny knihy s rohy stolu v paprscích lampy, než ukazovati napnuté svaly a hrudníky všech těch hrdinů a Venuší, které nám přináší idiotské sochařství našich dob.

Musíme míti ve futuristických sochařských skladbách ko­vové a dřevěné roviny, které buď jsou statické, nebo mecha­nicky pohyblivé.

Musíme odstraniti tradiční vznešenost bronzu a mramoru a konvenci, že umělecké dílo musí býti zhotoveno z jediného materiálu. Místo toho můžeme užívati v jediném díle dva­ceti rozličných materiálů: skla, dřeva, lepenky, ocele, žíní, kůže, látky, zrcadel, elektrických lamp a podobně.“

O rok později rozvinul Boccioni myšlenku dynamických plastik, které nazývá „architektonickými konstrukcemi“. Dříve se snažil provésti ve svých sochách sochařsky ne­možné „fuse“ jako na příklad „Hlava + dům + světlo“. Jeho zásady „vzájemného prolínání rovin“ a „promíšení předmětu s ovzduším, které jej obklopuje“, jsou obě usku­tečněny v plastice nazvané „Rozvinutí láhve do prostoru“ (1912). Z jeho pozdějších děl jako „synthesa lidského dy- namismu“ a „spirála expanse svalů v pohybu“ a „jednotné tvary kontinuity v prostoru“ představuje toto třetí Boc- cioniho dílo. Znázorňuje muže, jdoucího kupředu, při čemž na plastice jsou viditelně znázorněny silokřivky, vyjadřu­jící pohyb každé jednotlivé částky těla ve formě rozevlá­tých ploch.

Umělecká cena futuristických děl je pochybná. Přece však měl futurism v příštích deseti letech na evrop­ské umění skoro stejně silný vliv jako kubismus. Futu­risticky propagační metody byly napodobová­ny po celé Evropě. Futuristický kult strojů vidíme znovu i u francouzských kubistů, u anglických „vorticistů“, u francouzsko-německýeh dadaistů (1916—1925), u ruských konstruktivistů a kubofuturistů (1913—1922), u francouz­ských puristů (1918) i v umění ruském. V Itálii rozkvetl za fašistického režimu futurismus i mezi mladší generací. Marinetti se dnes stal senátorem, stará garda futuristů však je rozprášena. Starověká socha „Vítězství u Samo- thrace“, která se Marinettimu líbila méně než jedoucí auto, udržuje si dnes stále ještě své místo v soutěži s Boc- cioniho sochou „Forme uniche della continuitá nello spa- zio“. A ujíždějící auto je, jak se nám zdá, stále ještě do­konalejším futuristickým dílem, než Russolův obraz „Automobile“.

Jak vznikl expressionism.

Roku 1912 založili v Mnichově čtyři výtvarníci, Kan­dinsky, Marc, Klee a Feininger, skupinu „Modrý jezdec“, která se svým expressionismem představovala vedle kubismu nejdůležitější výtvarné hnutí předválečné.

Vasil Kandinsky je zajímavou postavou. Na­rodil se v Moskvě, studoval nejprve práva a národní hospo­dářství, později se v Mnichově věnoval malířství, pracoval v Tunisu, Kahýře, Rappalu, v Paříži a byl prvním malířem abstraktních obrazů (1911). Před válkou se vrátil do Ruska, kde se stal po revoluci ředitelem musea výtvarné kultury, zakládal jiná musea po Sovětském svazu, vyučo­val na moskevské universitě, založil sovětskou akademii umění. Roku 1921 opustil Sovětský svaz, stal se profe­sorem na Bauhausu ve Výmaru a v Dessavě a konečně místopředsedou výtvarné společnosti v New Yorku. Jeho malby jsou původně „fauvistické“, při čemž daleko libo­volněji než Gauguin nebo Gogh deformuje přírodní barvu a přírodní tvary; později z ní mizejí předměty, které se dají rozeznati úplně, až (roku 1912) maluje úplně abstraktně. Jeho malba „Improvisace číslo 30“ (1913) ukazuje radi­kálně novou cestu malířství. Kandinsky tento obraz sám vysvětluje takto:

„Maloval jsem tento obraz spíše podvědomě a ve stavu sil­ného vnitřního napětí. Při malbě jsem pociťoval nezbytnost některých forem tak intensivně, že se pamatuji, že jsem při malbě sám hlasitě k sobě mluvil, jako na příklad: „Tyto rohy musí být těžké ...“

Cokoliv mohu říci sám o sobě nebo o svých obrazech, má jen povrchní vztah k jejich čistě uměleckému smyslu. Pozoro­vatel se musí učit dívati se na obrazy jako na grafické znázornění určité nálady a ni­koliv jako na zobrazení určitých předmětů.“

Zhruba řečeno byla Kandinského teorie umění mys­tickou, snažil se vyjádřiti spirituální stavy v hmot­ném obraze, snažil se prostřednictvím materiálu svých obrazů nalézti výraz (expressy) svého cítění. Často mluví o malířství v termínech hudebních stejně jako jeho sou­časník a rodák Skrjabin často mluví o hudbě v pojmech malířství. V této hudební terminologii nazýval Kandinsky své spontánnější a příležitostnější malby „Improvisacemi“ a svá více rozvážná díla „Komposicemi“. Tyto „Improvi­sace“ ukazují, že byly malovány v jakémsi transu, „spíše podvědomě a ve stavu silného vnitřního napětí“. Když Kandinsky po válce žil v Rusku v oficiálním postavení, jsa stoupencem hnutí „leftivců“, změnil se jeho sloh pod vli­vem ruských suprematistů. Ve svých obrazech kombinoval volně a improvisačně jednak nepravidelné obrazce ze svých dřívějších děl, jednak kruhy a přímky, které tvoří podstatu obrazů Malevičových a Rodčenkových. Jeho dílo se stalo geometričtější, a teprve v posledních letech se vrátil opět k organičtějším podobám.

Ve Švýcarsku rozený Paul K I e e , jenž po letech v Itálii a v Paříži se stal profesorem na Bauhausu, byl později zbaven svého místa a žije nyní ve Švýcarsku. Ná­měty i forma jeho díla jsou neobyčejně originální a ne­uvěřitelně barvité. Daleko více než Kandinsky přijal Klee vlivy dětského umění a zabýval se uměleckými projevy primitivů, umělců středověkých a exotických, jak to uka­zují stránky publikace „Modrý jezdec“. Picasso se svým lepením různých výstřižků a materiálů na obrazech měi jistě na něho vliv. Při své citlivosti pro barvu je však Klee především grafickým umělcem a mistrem linie. Jeho kresby mají abstraktní a fantastické formy a podobně jako práce Kandinského užívají většinou podvědomých nebo automatických metod komposice. Proto také Klee má velký vliv na pozdější surrealisty.

Vedle Rusa Kandinského a Švýcara Klee patří k prvním německým expressionistům Lyonel Feininger, rozený v New Yorku. Tento dřívější ilustrátor amerických a francouzských časopisů počal roku 1912 malovati ku­bisticky a spolu se svými druhy vyučoval na Bauhausu ve Výmaru a v Dessavě. Pátým umělcem této skupiny je Hans A r p, rozený ve Štrasburku, jenž ve svých ku­bistických obrazech je abstraktní v daleko větší čistotě než kubisté pařížští nebo expressionisté mnichovští. Jeho komposice se skládají buď z malovaných nebo lepených téměř bezvadně pravoúhlých obrazců. Po této stránce je čistší než pařížský Čech František Kupka se svými „Ver­tikálními plány“, a jediné moskevský Malevič jde dále než on ve směru v čiré geometrii. V pozdějších letech sta1 se Arp jedním z vůdců švýcarských dadaistů (1916), ve svých posledních dílech však již málo připomíná své počátky a všeobecně již napodobuje životní formy.

Všichni tito němečtí expressionisté byli po válce sdru­ženi ve výtvarné škole Bauhaus ve Výmaru. V bez­mezné úctě ke strojům, k technice a k racionalismu, jež vyznačovaly výchovnou metodu Bauhausu, tvořili tito umělci podle slov Gropiových „duchovní kontrapunkt“.

Český „orphista“ v Paříži.

V desetiletí 1910 až 1920 nezaujímalo čistě abstraktní malířství v Paříži místo tak významné jako tomu bylo v Rusku, Německu a Holandsku. V té době se Picasso a Braque značně přiblížili abstraktní malbě geometrické, nejdále v malbě čistých abstrakcí v západní Evropě však došli Kupka a Delaunay. Delaunay ve svých obra­zech jako „Okna“ nebo „Disky“ postupně vylučoval jaké­koliv stopy napodobování přírody. On sám nazýval toto umění „simultaneismem“ podle snahy využívati bezpro­středních (simultánních) protikladů barev. Básník Apolli­naire nazval toto umění orphismem.

Jako příklad tohoto „orphismu“ jmenoval Apollinaire jednoho z prvních pionýrů abstraktního malířství Fran­tiška Kupku, rozeného v Čechách, jenž absolvoval uměleckou akademii v Praze a žil trvale v Paříži. Kupka nebyl nikdy kubistou, maloval však v oproštěné a skoro abstraktní technice novoimpressionistů. Pod vlivem Seu- ratových teorií o protikladech barev počal studovati uží­vání barev prismatických. Roku 1912 maloval „Disky Newtonovy“, téhož roku postoupil k dalšímu oproštění ve svém obraze „Fuga v červené a modré barvě“, jenž před­stavoval arabesku kruhových a eliptických linií. Téhož roku počal malovati své „svislé plochy“ s jejich chladně šedivými pravoúhlými plochami, fialovými plány, jež jsou předchůdcem geometrických skladeb pozdějších malířů. Roku 1913 maloval Kupka obrazy, které předsta­vují v moderním umění první čistě abstraktní geometrické obrazy z pří­mek a křivek.

Návrat ke skutečnosti.

Do roku 1912 procházel kubismus svým stadiem rozklá­dacím, analytickým, v němž usiloval o postupný rozklad přírodních tvarů ve tvary geometrické. V tomto postupu byla ponenáhlu vyloučena, zejména v obrazech Braquo- vých a Picassových, barva. Později však od této tech­nické skromnosti se počaly objevovati odchylky, zejména v obrazech technicky neobyčejně vynalézavého malíře George se Braqua. Tento Francouz se učil v mlá­dí u svého otce, malíře pokojů, a při tom měl příle­žitost vyškoliti se v illusionistické technice, napodobující strukturu dřeva nebo mramoru na malovaných plochách. Již roku 1911 počal malovati ve svých obrazech imitace různých tkání, povrchu různých materiálů a počal do svých obrazů vkládati různá písmena. Často tato písmena náležela novinám nebo sešitům s hudební skladbou, často se však objevovala i sama o sobě a skládala různá nezá­vislá slova. To přispívalo nejen k zpestření obrazových forem, nýbrž představuje i tu složku, kterou bychom na­zvali kubistickým realismem: zde se ne­zdůrazňuje reálnost malovaných předmětů, nýbrž reálnost malovaného povrchu. V obraze „Zátiší s hracími kartami“ (1913) vidíme různé geometrické tvary, které však odpo­vídají původní formě malovaných předmětů. Na obraze je přesně vyznačena tkáň jejich povrchu, takže obraz jako celek nepředstavuje již analysu, nýbrž synthesu. Rozdíl těchto dvou hledisek je patrný od roku 1912, kdy se na obrazy nalepují pruhy papíru, lístky autobusů, noviny, hrací karty. To bylo logickým vyvrcholením zobrazování simulujících tkání povrchu věcí. Zde byla úplně zavržena konvence, že malíř svou ctí je zavázán k tomu, aby se snažil malířskými prostředky reprodukovati samotné věci a aby nepoužil na obraze přímo zobrazovaný materiál o sobě. Je paradoxním, že po této stránce kubisté, kteří zni­čili ve svých obrazech přirozený obraz světa, počali vle- povati faktické úlomky tohoto přirozeného světa. Kromě útržků papírů ^očali nalepovat! na své obrazy i různé kusy látek a plastických předmětů.

Malíři, kteří učinili další krok a přinesli obrození zářivé barvy, nebyli Braque a Picasso, nýbrž Robert De­launay a Picabia. Po nich i Léger počal místo svých ostýchavých modří a šedí užívati vibrujících červení, modří a zelení na svých malbách. Kubism se tedy za­stavil na cestě k úplné abstraktnosti a nikdy k ní nedošel.

Po světové válce docházeli kubističtí malíři k období strojovému. Tehdy Fernand Léger ma­loval dlouhou sérii obrazů pod vlivem estetiky strojů. V neúnavném zmatku byly tu zobrazovány červené, mo­dré, zelené a ocelově šedé plochy g velkými písmeny, rou­rami, koly a trubicemi. Jeho mistrovský obraz „Velká snídaně“ ukazuje již snadno pochopitelné formy věcí a daleko srozumitelnější perspektivu v díle velice monumen­tálním. Je celé řešeno monumentálně, a tři osoby nad stol­kem se snídaní stojí ve strohých polohách, podobných strojům. V té době i dílo Picassovo, jako na příklad „Malíř a jeho model“ (1928), opouští abstraktní ráz. Při vší pří­močarosti a geometričnosti čar vidíme tu Picassa sedícího před plátnem s obrazem v jedné ruce s oválnou paletou a v druhé s nožem, na plátně maluje lidský profil, zatím co v pozadí sedí žena. V protikladu, v němž živé postavy, jako malíř a modelka, jsou malovány silně abstraktně, zatím co plátno a obraz jsou zobrazeny silně reálně, je jeden ze vzácných projevů Picassova humoru. Metoda skladby je tu ještě povrchně kubistickou, masky tváří z této doby uka­zují však již prvky zneklidňujícího surrealismu.

Rozvoje moderního sochařství konstruktivismu, teorie a prakse německého Bauhausu, úsilí o purism, dadaism a surrealism a jejich užití v architektuře ve filmu a ve fo­tografii jakož i tendencí u nejmladší generace všimneme si v závěru tohoto článku.

život a i n s t it u c **e**

*Occidentalis:*

Zvláštnosti americké justice

Útoky.

Opojené státy americké jsou zemí sensačních procesů a sen- sačních rozsudků. Každý se pamatuje na případ Sacca a

Vanzettiho: dva italští anarchisté byli odsouzeni k smrti pro zločin a popraveni pro skutek, který podle pečlivě nastřáda­ných důkazů svých obhájců nespáchali. Upton Sinclair ve svém slavném románě „Boston“ zobrazil tento případ a stra- nickost amerického justičního aparátu s takovou ostrostí a tak bezohledně, že by patrně v každé jiné zemi autor podobného románu se stal sám obětí justice. V Americe však to dopadlo jinak: a opět je tento případ typický pro americkou justici. Když nakladatel měl v úmyslu knihu vydati, předložil ruko­pis známému odborníkovi, aby se od něho dověděl, je-li možno knihu vytisknouti v této formě, jak ji autor napsal, a nebude-li to míti za následek celý řetěz procesů pro urážky na cti. Nebezpečí bylo tím větší, že Upton Sinclair si nedal ani práci změniti jména jednajících osob. Při tom neváhal ukázati, že státní zástupce Katsman vedl celý proces přede­vším k tomu cíli, aby si získal pro svou příští kariéru co nej­více výhod. Soudce Thayer byl zobrazen jako představitel puritánského měšťáctva, které posuzuje pozdější přistěho­valce jako méněcenné vrstvy a snaží se s houževnatostí udržeti si výsady své třídy. Román byl zcela jednoznačnou obžalobou proti korupci a proti třídní justici U. S. A.

Dotázaný odborník dal nakladateli tuto odpověď:

„Kniha jest zřejmě urážlivá. Přímé i nepřímé útoky na charakter a na úřední postup celé řady osob jsou přečinem proti bezpečnosti cti. Kdyby postižení, na něž se tu útočí, podali proti autoru a nakla­dateli žaloby pro urážku na cti, vznikly by dlouhé procesy, které by způsobily velké výdaje. Mnohá fakta by se dala dokonce velice těžko dokázati, poněvadž často tu autor vynáší psychologické kombinace, jejichž objektivní správnost se dá těžko dokázati.

Přesto Vám radím, abyste knihu vydal, protože nemyslím, že by k něčemu podobnému došlo.“

Nakladatel byl tímto neočekávaným závěrem překvapen. Kniha obsahuje ostré útoky a urážky, které se nedají doká­zati, a přece ji má vydati. Když se s překvapením tázal, jaké jsou důvody této podivné rady, obdržel tuto odpověď:

„Osoby, na něž se v románě „Boston“ nejvíce útočí, jsou gu­vernér Massachusetts Fuller, státní zástupce Katsman a soudce Thayer. Ani jedné z těchto ctihodných osob nenapadne žalovati pro urážku na cti. Každý, kdo vstupuje do arény veřejnosti, vystavuje se útokům a dokonce i urážkám a musí se často vzdáti práva, aby se proti nim bránU.“

Právní odborník pak nakladateli vysvětlil, že faktická práv­ní situace v Americe bývá taková: člověk může beztrestně proti osobám veřejně činným vystoupiti ve formě otevřených útoků, může proti nim psáti, ale jen pod tou podmínkou, má-li po ruce dosti materiálu a má-li sám také dostatečně zarytých nepřátel. V tomto případě je totiž možno očekávati, že jeden z nich při té příležitosti vystoupí proti němu s ještě prudšími útoky. Tím by se vyneslo na veřejnost ještě více materiálu, který až do té doby nebyl znám. Ze strachu před podobnými obrovskými skandály, jež vyvolávají nové a nové komplikace a jsou stále znovu rozvlékány novinami, nepodá nikdo, kdo v Americe stojí ve veřejném životě, žalobu pro urážku na cti.

Nakladatel uposlechl a přesvědčil se, že jeho rádce měl pravdu. Kniha vyšla a nebyla pro její obsah podána ani je­diná žaloba.

Soudcové a státní zástupci.

Tento případ s procesem proti Saccovi a Vanzettimu i s jeho sinclairovskou dohrou je charakteristický pro celou americkou justici. Autor vyslovil těžké útoky proti přesně označeným úředníkům, lidé je vzali na vědomí a nikdo se nad tím příliš nepozastavoval. A při tom šlo o útoky pro korupci a zanedbávání úřední povinnosti, které by v jiných zemích nemohly ani přijíti na veřejnost.

Postavení amerického státního zástupce je však docela jiné než v ostatních státech. Tento „Public Prosecutor“ bývá podobně iako většina soudců volen a má velice zvláštní po­stavení. Není odpovědným ani guvernérovi státu ani lidu samotnému. Proto je jeho postavení naprosto nezávislé a může pracovati jak ku prospěchu, tak i ke škodě veřejnosti. Je nejen nejdůležitějším úředníkem justice, nýbrž má mož­nost vykonávati prostřednictvím svého úřadu i politický vliv. Na něm záleží, chce-li z některého procesu udělati sensaci a vynutiti si tím politickou kariéru. Vzpomeííte Dreiserovy „Americké tragedie“, v níž mladý muž je odsouzen na elek­trickou židli pro vraždu, ačkoliv se dopustil jen zabití; a dů­vodem jest, aby státní zástupce zůstal vítězem a mohl býti zvolen za soudce. Něco podobného se přihodilo v Americe i leckterým jiným zločincům jen proto, protože energický pan „Public Prosecutor“ chtěl udělati kariéru. Některé americké státy se snažily odstraniti tento zlořád a zřídily úřad „ v e- řejného obhájce“.

Postavení soudcovo je karakterisováno ve Spojených stá­tech dvěma okolnostmi. Především nejsou jmenováni, nýbrž voleni, a pak mají velice širokou pravomoc. V jednotlivých státech volí se soudcové různě, většinou přímým lidovým hlasováním. V některých státech jsou voleni doživotně, v ji­ných státech jinak. Soudcové u vyšších soudů bývají voleni na delší období, než soudcové nižších instancí. Jmenován bývá jen nejvyšší soudce, a to buď doživotně nebo na tu dobu, pokud se bude slušně chovati: „during good behavior“. Jmenuje jej president republiky společně se senátem. Ale i nejvyšší soudcové mohou býti odstraněni, je-li proti nim podána státní obžaloba.

Před nejvyšším soudem, jehož jsou členy, rozhoduje se obyčejně o dvojích případech: především tehdy, kdy má býti anulován nějaký státní zákon z toho důvodu, že na jeho pod­kladě bylo rozhodnuto proti jedné straně. V tomto případě obyčejně popíral žalovaný, že by případ měl býti posuzován podle tohoto státního zákona, poněvadž se příčí ústavě. Za druhé patří před nejvyšší soud případy, kdy některý zákon svazu má býti zbaven účinnosti. V tomto případě sice žalo­vaný nepopírá, že se provinil proti určitému zákonu celku Spojených států, popírá jen, že by tento zákon směl býti na jeho případ aplikován a tvrdí, že tato věc musí býti po­suzována podle zákonodárství jednotlivého státu a nikoliv podle centrálního zákona „Unie“. Někdy se také stává, že tento soud rozhoduje o opatřeních presidentových. K tomu došlo před nedávném, když nejvyšší soud Spojených států prohlásil, že většina předpisů, shrnutých v „New Deal“ pre­sidenta Roosevelta, se příčí ústavě.

Soudcové Spojených států mají v ruce zvláštní pravomoc ve formě „soudního zákazu nebo rozkazu“ (Unjuction). Tento zákaz byl rozhodným v řadě důležitých procesů. Jest­liže totiž se strana proviní proti podobnému zákazu nebo příkazu soudu, je to samostatným přečinem, jenž se sumárně a přísně trestá jako „uvádění soudu v posměch“. Při tom nemá strana ani právo, aby případ byl svěřen porotě.

Podobný prostředek mají v ruce soudcové nejrůznějších kategorií. „Sesměšňováním soudu“ jest nejen urážka soudce nebo urážka porotců, nýbrž vůbec všechno, co zabrání vy­nesení rozsudku. V Americe na příklad nemá manžel nebo otec možnost, vyhýbati se pod různými záminkami placení alimentačních příspěvků: jestliže nezaplatí, může jej soudce vžiti ihned do vazby anebo jej poslati do donucovací pra­covny.

Lidová spravedlnost.

Celá justice Spojených států jest vybudována na zásadě, že právo souditi vychází z lidu a je lidem kontrolováno. Důsledkem toho jest, že většina z lidu volených soudců bývá pod vlivem určité politické sírany. Soudce laik tu hraje da­leko důležitější úlohu než v jiných právních systémech. Lai­kové nerozhodují jen v porotách, laikové se stávají i soudci v první instanci, kde ovšem umožňují politicky stranické rozsudky. Proto se uplatňuje v poslední době úsilí, obsazo­vat! soudcovská místa školenými právníky. Žádá se, aby kan­didátem na soudcovské místo nesměl býti nikdo, kdo je pevně politicky vázán k určité straně, a uplatňuje se snaha, aby kandidáti byli vybíráni za spolupůsobení guvernéra státu anebo advokátní komory.

Kontrola spravedlnosti lidem jest zajištěna ještě různými opatřeními. V sedmi státech Unie má lid právo odvoiati ne­oblíbeného soudce ještě dříve než uplyne doba jeho úřado­vání, a má právo dokonce i odvoiati určitý soudcovský výrok. Tato instituce má jméno „Recall“. Jak velkou moc má laický soudce, o tom svědčí charakteristická postava „smírčího soudce“, jímž skoro vždycky bývá jen laik. Bývá volen lidem na několik let a jeho pravomoci přísluší nejen civilní žaloby až do výše tří set dolarů, nýbrž i různé přestupky dopravního řádu a drobné přečiny, které se trestají peněžitými pokutami nebo krátkou vazbou. Smírčí soudce přijímá také přísežná potvrzení a uzavírá manželství, z čehož má příjmy. V ně­kterých velkých městech bylo toto postavení již odstraněno. Vůbec projevuje se u pokrokových obcí tendence, nahraditi si tyto soudce odbornými soudci policejními! Po celém ame­rickém venkově však smírčí soudce podnes ještě representuje původní formu americké demokracie.

Tento smírčí soudce nepotřebuje vésti žádných rejstříků ani sepisovali žádných protokolů, čímž ovšem se jeho čin­nost vymyká skoro úplně kontrole. Je jasno, že tím spíše může podléhat: různým vlivům a tím více je vystaven ko­rupci. Vinou těchto smírčích soudců je i to, že mnohá i ve­liká města jsou bezbranná proti gangsterům. Často se totiž přihodí, že policie sice zločince chytí, že však ho shovívavý nebo podplacený smírčí soudce pustí zase na svobodu.

Americká policie je jinou kapitolou pro sebe. V každém případě politické korupce v rámci americké správy spolu­pracovala policie. Někdy přímo, v případech, kde bylo do­kázáno, že policisté se dělili se zločinci nebo jejich příživníky o kořist, jindy nepřímo, když policie trpěla nezákonný stav, když soud podporoval sám pochybné živly a lid si dal všechno líbit. Jen tak bylo možné, že v New Yorku a Chicagu gang- sterské tlupy nebylo možno vyhubili. Velkou překážkou spravedlnosti a velkou podporou policejní korupce jsou ty zákony, které velkou většinou obyvatelstva nejsou respekto­vány a tím se prokazují neuskutečnitelnými. Byla to zejména prohibice, která působila zhoubně v amerických velkoměstech a působila, že zákony byly přestupovány ve velkém.

Mučení na policii.

Jedním z nejslabších bodů americké justice jest policie. Její vyšetřovací metody jsou smutně pověstné. Jsme již do­statečně informováni o tom, co je to „třetí stupeň“, rafino­vaná metoda mučení policejních vězňů. Zejména z memoárů velkých zločinců, které v Americe nejsou nic nezvyklého, se dovídáme podrobně, jakým způsobem bývají vězňové na policii týráni. Duncan, bývalý vězeň číslo 9256 ze státního vězení v Oregonu, jenž popsal dramatickým způsobem své pokusy o útěk, vylíčil nám tento „třetí stupeň“ velice po­drobně.

Z jeho knihy se dovídáme, jak rozmanitými metodami bý­vají vězňové donucováni k tomu, aby se přiznali. Bývají při­váděni k úplné otupělosti jednak bitím, jednak bezohledným mučením. K bití se používá nejen pěstí, nýbrž se zvláštní oblibou gumových trubic. Rány jimi jsou velice bolestné, nezanechávají však trvale viditelných stop. Zvláštním ná­strojem k mučení bývá •— telefonní kniha. Rány touto knihou přes hlavu jsou prý velice bolestné. Kopání do břicha, bití a občasné užívání slzných plynů není prý ničím zvláštním. Duncan podotýká, že podobný policejní „výslech“ sice ne­zanechá trvalých stop na těle, že však zanechá tím trvalejší stopy v mysli pachatele a udělá z něho tím krvelačnějšího a mstivějšího vraha.

Metodou, kterou se na policejních stanicích nejčasíěji pracuje, bývá prodlužování výslechu. Takový výslech trvá někdy celé dny a jeho účelem je, vyčerpati energii vyslý­chaného. Občas bývá výslech přerušován ranami, a aby ob­viněný byl ještě více vyčerpán, svítí se mu do obličeje velice silným světlem. Často musí státi po celé hodiny, nedostane nic k jídlu, nesmí spát, nebo je ze spánku každou chvíli znovu probouzen. Celá ta stupnice mučení, která byla v německých koncentračních táborech vypracována k vrcholné dokona­losti, byla známa v Americe již dávno.

Jiný způsob mučení spočívá v tom, že podezřelý bývá na policii vězněn velice dlouhou dobu a nebývá vůbec vyslý­chán. Zákon sice žádá, aby uvězněný byl ihned předveden před policejního soudce, ve většině měst se však tento zákon obchází. Duncan vypráví o muži, který seděl ve vazbě 8 mě­síců a tři dny a teprve pak byl předveden k výslechu. Poté byl pro nepatrný přestupek odsouzen k 90dennímu vězení. Policejní úředníci se vymykají kontrole tím, že příchod no­vého vyšetřovance prostě nezapisují.

Zločinci z povolání znají již dobře tyto policejní praktiky a najdou vždycky příležitost, jak včas vyrozuměti svého ad­vokáta. Méně zkušení provinilci však mívají velikou obtíž, než se jim vůbec podaří spojití se s advokátem. Duncan vy­práví o tomto „třetím stupni“:

„Třetí stupeň“ bývá pro policisty a detektivy jen žalostným pro­středkem, jak nahraditi nedostatek vlastní inteligence. Jest ovšem snadnější, podezřelého zamknouti a biti ho tak dlouho, až se přizná ke všemu, co si policie přeje, než se snažiti objektivně zjistit, je-li skutečně vinen či nevinen. Jenom tam, kde policie má strach z tlup zločinců, jejichž členové byli zpřízněni s vězněm — a jenom tam, kde uvězněný má dosti peněz k tomu, aby policisty podplatil — je­nom v těchto případech se „třetiho stupně“ neužívá.

„Třetí stupeň“ je přímým a všeobecným zločinem proti zákonům Spojených států. Každý zatčený má právo, aby se s ním nakládalo tak dlouho jako s čestným občanem, pokud jeho vina nebyla pro­kázána. Především nesmí býti trestán dříve, než byl uznán vinným. „Třetí stupeň“ je však zkrátka brutálnim trestem, který se uděluje bez jakéhokoliv řádného soudního zjištění.

Není nejmenší pochybnosti o tom, že v žalářích Spojených států jest mnoho osob naprosto nevinných. Byly odsouzeny na základě chybných nebo pokřivených výpovědí a „přiznání“, dosažených vý­slechem „třetího stupně“.

Policie nemá nejímenšího práva sama vězně trestati, ať už tomu tak je před rozsudkem či po něm. Nehledíme-li však k otázce práva a bezpráví, překvapuje nás, že americká policie se nechce ničemu přiučiti ani na základě očividných faktů. Jedině toto surové nakládání s vězni je totiž příčinou toho, že každoročně bývá tak vysoké pro­cento policistů usmrceno zločinci, kteří se mstí za to, co od policie vytrpěli.

Noční soudy.

Zatím co při vyšetřování větších zločinů dochází k těmto zlořádům, projevují Američané velikou obratnost, jak prak­ticky rychle vyříditi drobné věci. Soud pro menší přestupky, „Inferior Criminal Court“, pracuje i v noční směně, která se jmenuje „Night Court“. Předně přicházejí opilci, prosti­tutky, řemeslníci, kteří ve své živnosti používají dětí k práci, ředitelé divadel, proti nimž si nějaký divák stěžoval, že jejich představení ho mravně pohoršilo. Podobný ředitel nebo herec bývá přímo z divadla odvezen na policii, což se stalo na pří­klad herečce May Westové, když napsala hru „Pohlaví“ a dostala se z divadla přímo do vězení. Sem se dostávají ma­jitelé hotelů, kteří propůjčují svůj dům nevěstkám, mladí lidé, kteří se porvali, obchodníci, kteří dělají nekalou soutěž. Sem jsou přiváděni rodiče, kteří neposílají dětí do školy, lidé, kteří přestupují dopravní předpisy, a nešťastníci, kteří v elektrické dráze plivají na podlahu. Před tento soud patří každý, kdo se dopustil krádeže pod 100 dolarů, kdo žebral nebo provo­zoval pouliční obchod bez náležitého oprávnění. Sem přijdou všichni, kdož někomu lehce ublížili na těle a mnozí další.

Americké noviny den co den ukazují, jak to u takových nočních soudů vypadá. Zde má každý obžalovaný právo, od­mítnouti výpověď, která by mu přitížila. Zde je obecní úřed­ník, zvaný „Bridgeman“, jenž obviněnému uděluje právní poučení a informuje ho, že může jmenovati svědky, hned je dáti přivésti anebo žádati za odročení. Citujeme několik obrázků z podobného amerického soudu, jak byly vylíčeny v novinách:

Soudce: „Zdá se mi, že jste opilý ještě teď.“

Obžalovaný: „Nepiji nikdy, pane.“

Soudce: „Řekněte Konstantinopel.“

Obžalovaný: „Kolstanti. . . Kolstantikopel...“

Soudce: „Byl jste trestán?“

Obžalovaný: „Nikoliv, pane.“

Soudce: „Odsuzuji vás jakožto vinného . . .“

•

„Stál jsem v Lexingstonské Avenui, tu ke mně přistoupil policista s touto dámou a sebral mě.“

„Prosím, on dělá milostné návrhy jedné slečně od nás z obchodu. Celý den okouní kolem závodu. Vedeme dámskou konfekci a on se kouká oknem dovnitř. Naše zákaznice to obtěžuje . . .“

„Poslouchejte, jestli se ještě jednou ukážete před tím obchodem, dostanete nejmíň tři dny.“

•

„Zatkl jsem toho muže, protože vrážel do lidí na Madison Square.“

„Už jste byl trestán?“

„Ne, Vaše Milosti.“

„Jste vinen.“

©

„Mám pekařský závod na Walker Street. Dnes vletěly do mé vý­kladní skříně dva kameny a rozbily ji. Běžím ven a vidím běžící kluky. Jeden z nich se klidně zastaví — je to tenhle — a jde proti mně. Podržel jsem ho a žena běžela pro strážníka.“

„Kolik je ti let?“

„16.“

„Proč jsi to okno rozbil?“

„Já o tom nevím, já ty kluky neznám, běželi kolem mné, šel jsem otci pro tabák.“

„Chceš za sebe vypovídat?“

„Ano, pane.“

„Tady se postav, zvedni ruku a opakuj po mně přísahu.“

„ . . . k tomu mi dopomáhej Bůh.“

„Tvůj otec je zde?“

„To jsem já, výsosti. Stalo se to tak, jak můj syn říkal.“ „Poslouchejte, jestli se váš kluk dostane ještě jednou do podezření,

že rozbil okenní tabuli, pošleme ho na tři roky do polepšovny. (K obviněnému): Běž, tentokrát jsi zproštěn.“

„Prodával hračky na centrálním nádraží. Ptám se ho, má-li licenci, říká, že jsou vánoce a to že se nepotřebuje licence.“

„Jste vinen.“

•

„Přišel před hodinou opilý domů a hází po mně plechové nádobí. Poslala jsem dceru na policii.“

„Tak to není, pane. Vracím se z práce domů. . .“

„Ty lháři, z práce .. .“

„Mlčte ...“

„A tu mi tahleta ženská, moje vlastní žena, řekne, že jsem syn čubky a tak jsem něco popadl do ruky . ..“

„Jste vinen.“

„Tento muž (slepý negr) žebrá denně v podzemní dráze mezi stanicemi Bowling Green a South Ferry.“

Úředník: „Byl 4ikrát trestán.“

„Odsuzuje se na 30 dní.“

Tak se vyřizuje případ po případu, 50 až 300 přestupků za noc, za rok na 33.000 případů. Kdo je vinen, jde do daktyloskopického oddělení, v němž se na základě lístků v kartotéce zjistí, kolikrát byl trestán. Pak je znovu před­veden před soudce, jenž mu vyměří trest.

Kdo byl u podobného soudu zproštěn, má výhodu, že dík rychlému rozhodování neztratil pracovní den. Kdo byl uznán vinným, ztratil tu rychlostí blesku nejdůležitější faktum svého občanského života, totiž okolnost, že dosud nebyl trestán.

Zde se bagatelní věci v rychlosti oddělují od přečinů vel­kých. Podobným způsobem směřuje vývoj justice ve Spoje­ných státech k tomu, specialisovati soudní dvory na zvláštní případy. V Americe jsou zvláštní soudy pro věci automo­bilové, pro spory domácí a pro všechny otázky, týkající se výživy domácnosti. Jim má nyní býti přidělena i celá agenda rozporů v manželství a rozvodů.

Tyto stránky jsou jasným protějškem mnohým temným stínům americké justice.

otázky a odpovědi

Je fotografie uměním?

P

anu Josefu Čapkovi se mnoho nelíbilo v mém článku, v němž jsem třídil a glosoval anketu „Světozora“, je-li či není-li fotografie uměním. Jeho poznámky lze však míti víc za soukromé, než za zásadní, a tak bude má odpo­věď, tady, stručná a někdy s ním u černé kávy delší.

Věc, o níž je spor, jest, stačí-li nám dnes obvyklý roz­sah pojmu umění. Opakuji, že nestačí. To bylo zvláště zřejmo z ankety „Světozora“, kde přítel Josef Čapek najde bohatou snůšku galimatyášů, jež myslí, že napra­vuje. Ovšem jen tehdy, přečte-li si tu anketu. Mně musí laskavě dovolit, abych se směl trochu víc zamýšlet právě o fotografii, když posledních osm let prošly jich mýma rukama desetitisíce, když jsem po desítiletí „myšlení“ malířského a sochařského, tak říkajíc „žil fotograficky“ a dostal se konečně do tohoto zvláštního světa (a není to tak lehké, jak se zdá) a stal se kriticky citlivý pro její obrazové hodnoty.

Ale jakýpak je vlastně rozdíl našich mínění? Ten, že

Josef Čapek umisťuje fotografii na periferii umění, a já připouštím, že už dnes fotografie může dospět do jeho středu. Kdo je tedy Míchal, který všecko zmíchal? Při- pouští-li pan Josef Čapek, že fotografie může dojít až k periferii umění, to mu nevadí stroj? Suď čtenáři, jak tomu rozumět? V umění vadí stroj, v periferii umění nikoliv.

Nebudu dále s panem Josefem Čapkem polemisovat ani o technice, ani o významu materiálu, z něhož jest umě­lecké dílo vytvořeno. Nemáme přece už o něm tak vyso­kého mínění. V příkrých protikladech populárně vyjád­řeno: socha z ryzího zlata může být kýč a relief ze sta­rých hrnců, lepenky, korku, kusů lana z rybářské sítě uměleckým dílem. Ani Čapkovo kanadské sádlo neza­slouží povýšeného, feudálně cechovního opovržení, na- lezne-li se způsob, jak ho užít. Byl by to možná docela dobrý, tvárný sochařský, nebo barevně malířský materiál. Hádka o materiál, právě jako o účast techniky je předem neplodná a zbytečná hádka. Nejsme dnes tak citliví a neodepřeme dobrému dílu označení „umělecké“, i když vzniklo z vulgární látky, nebo s velkou technickou (kvan- tativní) pomocí. Také film umisťujete, pane Josefe Čap­ku, do umělecké periferie? A jen proto, že je tu složitá mašinérie zvukového filmu mezi tvůrcem a dílem? Umění s velkým U?

Já si Vaší malířské tvorby velmi vážím, já ji jako referent v týchž „Lidových novinách“, kam Vy dnes píšete, vždycky vyzdvihoval. Posuďte tedy sám, čím je Vaše dílo vedle Daumiera, Gogha či Rembrandta? Jste snad Vy sám na periferii umění? Ti velcí umělci na jeho vrcholku a Vy sám někde dole? Byla by to křivda, tak o Vás soudit. Máme nějaké umění, pak nadumění, pod- umění, umění a uměníčka? Jediná správná odpověď jest: dílo Josefa Čapka jest světem pro sebe. Nesrovnatel­ným světem. Hodnoty umělecké netvoří přece hierar­chického pořadí, žebříku s nejvyšší a nejnižší příčkou. Umělci nejsou tennisti, kvalifikovatelní číselně podle dosa­žených bodů.

Tak podobně je tomu i ve fotografii vyšších aspirací: svět pro sebe a v sobě, do nějž je třeba se prodrat, svět svéprávný, malířství a proto i Vám odlehlý a cizí, svět, jenž má dnes své vyjádřené, specifické hodnoty, jež, za­bírajíce čím dál tím více v oblast iracionální, plynou zatím úzkým pramínkem v obsáhlé moře uměn. Jak můžete klást vedle sebe Michelangelova Mojžíše a fotografii, i tu jak pravíte, vytvořenou všemi kouzly moderního foto­grafického umu, s těmi, jak říkáte, kavárenskými židlemi, síťovím, skleněnými koulemi a tyčinkami? Jak se Vám, prosím, dlouho posmívali, Vaším domečkům, zahrádeč- kám, kytičkám, těm chlapcům, z nichž dva řádné exem­pláře s kořaleční lahví a sklenkami rumu visí v mé praž­ské pracovně? Co je to všecko srovnáním s Michelange- lovým Mojžíšem? Jak je jen možno takhle mluvit?

Zavírám tudíž raději spěšně, konstatováním, že Vy jste před šestnácti či kolika roky rozhodl, že fotografie patří na periferii umění, že tedy už dál se nedostane a — ho­tovo! Já tento Váš názor respektuji a končím rozpravu. Už také proto, že Vy jdete na osobu, jak umělci ani jinak

nedovedou a já neumím být bonhomní (z bonhomie měl jsem vždycky minus dostatečnou) a nedovedu Vám tedy říkat „strejčku“. *B. Markalous.*

dopisy

**O československý football**

**i.**

Vážená redakce,

článek „Za kulisami našeho footballu“, otištěný ve 40. čísle „Přítomnosti“, přišel skutečně v pravý čas, aby pravými slovy zhodnotil dnešní velkopodnikatelské manýry čsl. foot­ballu, který ve spojení s ochotnou žurnalistikou vydělává veliké peníze.

Jediné, co autor snad zapomněl poznamenati, je skutečnost, že „Haló-noviny“ — jediné ze všech pražských večerníků — už dávno odhalují špinavé zákulisí nejen čsl. footballu, ale i na př. boxu, který stejně jako kopaná je špinavým obchodem a nikoliv sportem. Tento deník, právě nedávno zavedl dlouhé referáty o zápasech malých amatérských klubů, kde nejen je popsán průběh utkání, ale je zejména dáno místo hospo­dářským starostem těchto klubů.

V tomto směru jsou „Haló-noviny" skutečně jedinečným zjevem v naší sportovní žurnalistice. Je třeba to zazname- nati.

* dokonalé úctě *Mouka.*

II.

Vážená redakce,

četli jsme v poslední „Přítomnosti“ velmi informovaný článek ze zákulisí čsl. profesionálního footballu. Souhlasíme a zto­tožňujeme se s jeho obsahem. Co se týče kapitoly o podivné úloze našeho sportovního tisku, odmítáme však paušální a proto nespravedlivé nařčení všeho čsl. sportovního tisku bez nejmenších náznaků rozlišení z nepoctivé zaujatosti ve pro­spěch velikých ligových klubů. Od založení „Haló-novin“ bo­jujeme (a nikoliv zcela sami) proti všem nesportovním a ne­morálním úkazům v čsl. oficiálním sportu. Nemine dne, aby­chom nepoukázali na veškeré to nezdravé a nemravné ko- řistnictví kolem čsl. hřišť, boxerských ringů, motocyklových závodních drah, hockeyovýeh stadionů atd. Pouhý dotaz u kteréhokoliv výkonného atleta byl by Vás přesvědčil o prav­divosti našich slov. Doufáme, že v zájmu fair play opravíte svůj paušální úsudek o mravní úrovni čsl. sportovního tisku, a jsme ochotni podpořit Vás ve Vaší činnosti pokud jen ne­ztratíme přesvědčení, že Vaše články slouží výhradně zdár­nému vývoji a prospěchu čsl. sportu.

* dokonalé úctě

Za sportovní redakci „Haló-novin“

*Josef Uhrich.*

**los, který bojuje za vaše štěstí JE LOS TŘÍDNÍ LOTERIE**

**Přes 1.300,000.000 Kč vyhrál hráčům třídní loterie od převratu**

**3**

D

b 0 I ÍÍ1U1S1? náš novÝ dopisní papír disiinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra- Lj ÍJ Ha O d něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi Ie to

bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání

KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17

**\*ČASOVÉ I NADČASOVÉ**

***Kniha feuilletonů, psaných v dru­hém a třetím desetiletí tohoto sto­letí, přibližuje jako žádná jiná jednoho z našich největších duchov­ních vůdců i nejširšímu čtenářstvu. 564 stran. 55 Kč, vázaná 65 Kč.***

***Ve* spisech F. X. Šaldy dosud vyšlo:**

**DŘEVORYTY STARÉ I NOVÉ**

**Výbor nejkrásnějších povídek F. X. Šaldy. Brož. 30 Kč, vázané 40 Kč.**

Neopomeňte shlédnouti letošní modely o novinky

aut ŠKODA na pražském Autosalonu - Pravé křídlo

průmyslového paláce - 16.-25. října 1936

**Také letos zřízen je't ve standu aut Škoda biograf - Denně od 11-13 a od 15-18 hodin předvádějí se snímky z posledních sportovních i studijních cest auty Škoda v Evropě, Africe, Asii a Americe. - Také film barevný - Vstup volný**

**JUVENILIE I.**

**Kniha mladých kritických bojů, rozborů, studil, úvah, jež předvídala básnický dnešek. Brož. 40 Kč, vázané 50 Kč.**

**LOUTKY I DĚLNÍCI BOŽÍ**

**Román mladého hudebního skladatele zobrazuje zápas protichůdných ideí a jejich nositelů. Brož. 45 Kč, váz. 55 Kč.**

**MLADÉ ZÁPASY (Juvenilie II.)**

**Zde jsou podrobeny kritickým rozborům nejzávažnější osobnosti novodobé naší literatury — jako: Sv. Čech, jar. Vrchlický, Julius Zeyer, El. Krásnohorská, Jar. Hilbert a mnoho jiných. Brožované 45 Kč, vázané 55 Kč.**

**ŽIVOT IRONICKÝ A JINÉ POVÍDKY**

**Hrdinové těchto próz bojují s osudem v nerovném tragi- komickém zápase o Boha, o štěstí a harmonii života. Brož. 30 Kč, vázané 40 Kč.**

*U knihkupců MELANTRICH*

**GIB!AH a spol., Pr^ha II., Štěpánská 32.**

Adresa:

**Tři flspeiné knihy**

**FR. BOROVÝ**

Karel Čapek: **Dášeňka,** čili Život štěněte. Pro malé i velké napsal, nakreslil, vyfotografoval a zakusil Karel Čapek **Již 4. vydání,** 111 kreseb, 36 fotograf, příloh. Vázané Kě 35’—.

Eduard Bass: **Klapzubova iedenáctka.Povfdkypro** kluky malé i velké.

**Již 7. vydání. —** 26 veselých obrázků Josefa Čapka, z nichž 5 je barevných. Vázané Kč 27'—.

**Jan Welzl: Po stopách po­lárních pokladů.**

**Již 3. vydání,** 6 fotografických příloh. Nová úprava.

Brož. Kč 36‘—, vázané Kč 46'— UKNIHKUPCŮ

*Toto je nová forma, kterou Lidové Noviny daly původním knihám svých feuilletonů: Úhledný sešit o 48 stranách pečlivé vytištěný na dobrý papír. Cena sešitu Kč 2'- jen pro stálé odběratele ranních Lidových Novin. — U všech knih­kupců a v administracích: Brno, Česká 6 - Praha II, Národní 18 - Bratislava, Dunajská 21*

**BUDUJEME NÁRODNÍ GALERII!**

Jsou to obrázková alba našich vůdčích osobností \* Dosud vyšly:

MASARYK VE FOTOGRAFII

S úvodem KarlaČapka. 4. vydání!

REMEŠ VE FOTOGRAFII

S úvodem F. X. Saldy

ŠTEFÁMIK VO FOTOGRAFII

Celou tu velkou práci, plodný a úspěšný život vůdců našeho zahraničního odboje zachycují tyto krásné fotografické dokumenty. - Každé dílo obsa­huje 96 hlubotiskových stran JednotlivésvazkypoKč 75 - v krásné celo­plátěné vazbě. Celá trilogie Kč 225'-. U knihkupců

**NflKLQDQTELSTVÍ »0RBIS«, PRUHU**

*Tři p o h ledy do Sovětského svazu*

**Leonid Sobolev:**

**GENERÁLNÍ O PRAVA**

Román ruského námořnictva před re­voluci, který hledá objektivně a spra­vedlivé příélny revoluce v lidských srdcích s jasností a epiokým Uhlem. 29 Ké, váz. 39 KS.

**Leonid Leonov:**

**CESTA NA OCEÁN (2d(ly)**

Jeden z největších knižních ůspéchA v Sovétakém svazu. Originální smés reality z nojrAznějšioh oblasti života v zemi sovětů a fantastického vylíéeni budoucí svétové války. Dva díly po 29 Ké. váz. po 39 Ké.

Vsevolod Ivanov: DOBRODRUŽSTVÍ FAKIRA Ironicky zabarvená Ivejkláda, v níž Sibiřan vSech řemesel a povolání, na­konec básník, vypravuje o evém životé a uvádí étenáře do výstředních a na­pínavých situaci i do pochopeni dneš­ního Ruska. V tisku.

*Ochotně xaSle a pfihlděku k odběru KNIHOVNY SKST1NY SVIST A přijme vdi knihkupec nebo nakladatelství*

**SFINX, B. JANDA, FRAHA XVI., PŘEMYSLOVA IS**

DOST S EXPERIMENTY! Za le­tošní zimu se konečné naučíte řeči, kterou ai dávno přejete ovládat. Není třeba dále plýtvat časem a penězi; není třeba začínat vždy znova. S Linguaphonem půjdete na­jisto. Metoda, kterou již vyzkoušel milion lidi před Vámi, přivede i Vás nyní k čili. Všimněte si letá­ku, který je k naáemu dnešnímu

NOVINKY TOHOTO TÝDNE:

Karel Čapek: Francouzská poesie

Překlady. S předmluvou Vítězslava Nezvala. **Během měsíce již 3. vydání. —** Brož. Kě 25'—, váz. Kě 35'—, v polokožené vazbě Kč 45'—, v pergamenové vazbě Kč 45.—. Zvláštní vydání ve volných arších Kč 50'—

Ivan Jelínek: Nedělní procházka

České básně sv. 15.

Brož. Kč 15'—, váz. Kč 25'—

Voskovec & Werich: Hebe na zemi

Osvobozené divadlo

o prologu a 11 obrazech. Kč 15'—

**U knihkupců - FR. BOROVÝ**

řítomnosO

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNlK XIII V PRAZE 21. RlJNA 1936** | **Z A Kč 2—** |
| Duch poznání a duch ovládání | **KAREL ČAPEK** |
| Je konec krise? | **ECONOMICUS** |
| Komunistické nebezpečí se manikýruje k. frič | |
| Hra na slepou bábu | **VÁCLAV KOVÁŘ** |
| Od abstraktního umění ke skutečnosti a. h. baar | |
| Kdyby nás napadli ze vzduchu. | **. . F. SÁTORA** |
| **Rozpaky s fotografií — Vázané nebo volné lihové hospodářství?**  **Volby na železnicích — Tak co tedy máme dělat? — Proti komunistům? Zemědělci a technika** | |

román

M. MAJEROVÉ

**Třicet iet na zlatém severu** se 6 fotografickými přílohami. **4. vydání.** Brož. Kč 36 -. Váz. Kč 46.-

**Po stopách polárních pokladů**

se 6 fotografickými pří.ohami. **3. vydáni.** Brož. Kč 36-. Váz. Kč 46-

U KNIHKUPCŮ

**FR. BOROVÝ**

PRAHA II, Národní třída 18 — BRATISLAVA, Dunajská ul. 21

**Sanatorium dra Borůvky**

PRAHA II, LEGEROVA UL. 61 n. **Ústav pro choroby chirurgické, ženské a porody**

Telefon 2123-7, 379-0-6, 332-3-8

**KLUB**

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 hod.

Referují: 21. X. poslanec Ferdinand Richter:

Obrana státu, motorisace a lihový průmysl.

4. XI. profesor na vojenské námořní akademii v Pa­říži, Henry Moysset, vynikající francouzský historik a politik a známý přítel Českoslo­venska:

Posice československé demokracie v Evropě.

Utopistický román o přehradě, jejíž protržená hráz má zapla­vit Prahu, o sociální revoluci v CSR, o světě finačníků, plavců, bursianú, nezaměstnaných, kni­ha uměleckého prúboje celé čes­ké moderní prózy.

Cena 30 Kč, váz. 40 Kč U knihkupců MELANTRICH

*Klub Přítomnost uspořádal dne H. října přednášku poslance prof. J. B. Kozáka na téma CSR ve vál­ce a v míru. Po úvodních slovech přeSel přednášející k všeobecnému lišeni evropské situace, při černi se snažil vidy jasně poukdzati na to, jakým způsobem se zrcadli za­hraničně politické události na vnitř­ní a zahraniční čs. politice. CSR jako stát, stojici na stanovisku míru, snaží se zapojiti se do spo­lečenství států, jemu zájmově* i *ide­ově příbuzných. Aby byl paraly­zován nezdravý vliv některých ideo­logii, ohrožujících mírovou kon­cepci, založenou na zásadě neděli­telnosti míru, byl zaloien z po­pudu politiků různých národů Ras- semblement universel pour la paicc, který má za úkol bdíti nad ne­dotknutelnosti míru o závazků z ně­ho vyplývajících. Má také propa­govat omezení zbrojeni v mezích.*

*určených smlouvami, jakoi i úkol vhodně pracovat na posíleni Spol. Národů. — Konečně se má sna­žiti o vytvoření takových organi­saci, které by umožnily smírné vy­řizování mezinárodních sporů. R. U. P. snaží se při tom zapojiti do svého pracovního okruhu všechny státy bez rozdílu politického sys­tému, které projevily vážně sna­hy na vybudováni a udržení evrop­ského mfru. Pro ČSR při tom platí nezměněně zásada setrvání a pro­hloubeni přátelských styků se stá­ty ’ lé dohody, Francii a SSSR, protože dnes nestačí k uhájení a obraně míru individuální brannost jednoho státu. Při tom vůdčím he­slem musí zůstat snaha, potírati propagandu míru nepřátelskou zas jen dokonale organisovanou propa­gandou. — Večer byl ukončen ži­vou debatou, při které se podařilo konfrontovati různá hlediska.*

OBSAH 41. člSIA PŘÍTOMNOSTI: VÁCL. KOVÁft: Oč vlastně jde agrárníkům? — Jak psáti objektivní úvahu o Špa­nělsku. — KAREL KUBATA: Politická historie lihu. — A. II. BAAR: Od abstraktního umění ke skutečnosti. — OCCIDENTALIS: Zvláštnosti americké justice. — B. MARKALOUS: Je fotografie uměním? — Koalice. — Splátka na směnku veřejných zaměstnanců. — Katolíci a levice. — Vůdcovská všemohoucnost v devalvaci. — SdP před prázd­ninami a po prázdninách. — Radek a fantom trockismu. — Nekrolog ke Gombosovi a k jeho politice. — Jaký význam má pro nás zestátněni francouzského zbrojního průmyslu? Pomůže zřídit ministerstvo? — Prémie za lajdáctví. — O československý football.

Přítomnost^

**X°dvřdá** Ferd. Peroutka

Je konec krise?

T

ak jako lord Byron mohl jednoho rána napsati do svého deníku, že probudiv se shledal, že je slav­ný, mohli bychom my všichni napsati, že probudivše se shledali jsme, že vlastně už není krise a že jsme uprostřed konjunktury. Vezmeme-li kterékoli číslo z řad citlivých na konjunkturu, zjišťujeme, že vyskoči­lo náhle téměř přes noc a zdánlivě bez souvislosti vy­soko nad úroveň nejen loňského roku — který už byl podstatně lepší než rok 1934, ale i nad úroveň ně­kterých let docela obstojné konjunktury před rokem 1929. Platí to jak o těžbě uhlí, výrobě koksu, železa a oceli, tak také o prováděných novostavbách, po­klesu nezaměstnanosti, o spotřebě uhlí v průmyslo­vých závodech, o odběru elektřiny, obratech odúčto- vacího sdružení, dopravě na železnicích, a chceme-li věřit, že bursa je eskontováním příštího vývoje hos­podářského, pak se nemůžeme nepozastavit nad in­dexem akcií, který činí 122 proti 95 v srpnu loň­ského roku a proti 85 v srpnu roku 1934.

Jaký význam má vzestup cen.

Na vzestup konjunktury ukazuje ještě jiná okol­nost, příznačnější než všechna ostatní citlivá čísla: vzestup cen. Není snad ještě zapomenuta řada teoretických výkladů o poklesu cen jakožto hlavní —- ne-li jediné — příčině krise. Fakt je, že pokles cen byl průvodním zjevem k r i s e a že, nebyl-li i je­jím původcem, byl přece jen jednou z příčin jejího dalšího prohloubení. Neboť v době cenového poklesu neodvážil se ani jediný podnikatel nakupovat a in­vestovat. Nemohl vědět, zda jeho konkurent, který se odhodlá nakupovat a investovat o několik týdnů později, nebude na tom lépe. Kdekdo čekal, až se cenový pokles zastaví. Vždyť konečně tato stagnace byla patrna i v nákupech pro domácnost, které byly oddalovány až na nejzazší dobu. Textil pocítil to nejsilněji.

Nyní jsme tedy na cestě opačné, jsme uprostřed přirozeného a v určitém smyslu blahodárného vze­stupu cen. Zajisté, je to velmi kacířské tvrdit proti všem tak zv. hlasům veřejnosti a dokonce i proti ně­kolika vládním prohlášením, která slibují cenový vze­stup zarazit, že má blahodárné účinky — ale nemů­žeme si pomoci, protože pravda už je taková. Ti, kdož volají po konjunktuře z roku 1929 — zapo­mínajíce ovšem, že tehdy to už nebyla konjunktura, nýbrž boom v pravém slova smyslu, to jest naprosto nezdravý výstřelek horečné a neodpovědné činnosti grůnderské — měli by si uvědomit, jaká byla cenová úroveň v tomto roce, a pak by se měli rozhodnout: buď pro konjunkturu v rozsahu oné z roku 1929 při dnešních cenách — což bude znamenat, že se nedostaneme zdánlivě příliš vy­soko nad okamžitou úroveň — nebo při cenách z roku 1929, to jest při cenách o 30 procent vyšších.

Zdá se, že hospodářství svým automatickým vý­vojem jde směrem kompromisu mezi oběma možnostmi, neboť udržet dnešní nebo chcete-li, vče­rejší ceny •— to jest ve většině případů ztrátové, za které prodávali podnikatelé jen proto, aby se zba­vili zásob zboží, jež se pomalu už stávalo neprodej­ným, ceny, diktované nekalou soutěží lidí, jež krise připravila o všechno a kteří v zoufalství byli ochotni jít na každé podmínky, ceny, které nejenže nekryly režii, ale v nichž mnohdy nebyl uhrazen ani materiál ani mzdy, udržet tyto ceny není možné, 'c h c e m e-1 i se dostat ven z krise. A pro­tože to kdekdo ví, protože je každému jen trochu málo myslícímu člověku jasné, že musí nastat cenový vzestup, za­číná se hospodářství podle toho orientovat. Začíná se nakupovat. Výroba se zásobí surovinami a polotovary. Průmyslové závody začínají obnovovat svůj strojní park, protože vědí, že ceny strojů jsou na vzestupu. Investuje se. Staví se, protože stoupají ceny stavebních hmot. Národní banka konstatuje, že už čtyři roky nebyl takový stavební ruch, jako letos.

Zbrojařská podstata konjunktury.

Odkud se vzala tato konjunktura? Je to vůbec konjunktura? Jsou statistická data, která tomu na­svědčují, pravdivá? A je-li to konjunktura, má zdra­vý podklad? Nejlepší odpovědí na tyto otázky je pohled na tovární komíny. Kouří se z nich, namnoze ve dne i v noci, tovární okna jsou osvětlena, pracuje se naplno, ve dvou, někde ve třech směnách, počet dělnictva stoupl. Ale pohled na továrny ukazuje také jasně, odkud přišla tato konjunktura. Pracují žele­zárny, pracují strojírny a pracují všechny závody, které jakýmkoli způsobem patří do sféry průmyslu zbrojního. Je to zatím konjunktura mimo­řádného rázu, konjunktura válečného prů­myslu, vyvolaná (v pravém slova smyslu) projevy některých státníků v našem nejbližším okolí. Je to konjunktura, jejíž podklad je především politický. Československo, o kterém ještě před dvěma roky průměrný francouzský a anglický žurnalista nevěděl více, než že je zastoupeno v Ženevě drem Benešem a že v něm Baťa vyrábí boty, stalo se dnes velkou módou mezi úvodnikáři. Jejich starost o náš osud je v poslední době až nápadná a není tudíž divu, že se začínáme touto otázkou zabývati také sami. Pro­blémy staré čtrnáct let — nechceme-li již tvrdit, že jsou staré plné tisíciletí — vyvstávají náhle před na­šima očima natřeny svěží barvou ideologie pánů Hit­lera, Goebbelse a Rosenberga, barvou to, jež zřejmě lahodí oku asi dvou milionů československých stát­ních občanů německé národnosti. Byli jsme zkrátka postaveni před nutnost ozbrojit se, a zdá se, že se tak na štěstí nestalo pozdě.

Jsme tedy uprostřed válečné konjunktury, dva roky poté, co začala v Německu, a nejsme v ní sami, nýbrž stejně s námi více než celá Evropa.

I zbrojení má hospodářský význam.

Ponechme nyní stranou všechny úvahy rázu vo- jensko-politického a ptejme se, jaký význam hospo­dářský — pouze hospodářský — má tato zbrojařská konjunktura. Tu především nás napadne jistě celkem správná myšlenka, že investice zbro­jařská není investice v hospodářském smyslu pro­duktivní, nýbrž á fond perdu. Kanón netvoří nových hospodářských hodnot. Buď — a to v případě nej­příznivějším — za několik let zastará a pak přijde do starého železa nebo bude prodán někam do Orientu, kde nezáleží na tom, aby zbraň byla nej­modernější výroby, nebo ho bude použito ve válce, a pak už rozhodně nelze říci, že by konal práci pro­duktivní. Je tedy zbrojařská konjunktura v hospo­dářském smyslu plýtvání peněz?

Dovolujeme si tvrdit, třebaže to zní paraďoxně, že nikoli. Neboť není-li sporu o tom, že investice zbrojní je v hospodářském smyslu investicí nepro- duktivní, není rovněž sporu o tom, že celý obnos, věnovaný na zbrojení, projeví se v konsumu, neboť celý obnos bude vyplacen ve mzdách. Mzdy vyplatí dělníkům nejen zbrojovka za výrobu kanónu, ale také ocelárna a železárna, která dodala zbrojovce materiál, doly, které železárně a ocelárně dodaly suroviny. Tak všechny ony miliardy, které byly dány do zbrojení, projeví se nakonec ve mzdách a ve zvýšené kupní schopnosti obyvatelstva. A teprve oklikou přes konsum dosta­nou se do investic kapitálových.

Je to zcela přirozený proces. Zaměstnává jí-li dnes podniky, pracující na vojenských dodávkách, o ně­kolik desítek tisíc dělníků více, a pracují-li všichni tito dělníci plných 48 hodin místo 30 a 36 hodin, zna­mená to, že tato stoupnuvší kupní síla se musí pro­jevit na trhu. Tím spíše, uvážíme-li, že po řadu kri- sových let nemohli dělníci kupovat než nejnutnější, takže z prvních výdělků musí doplňovat prořídlé šat­níky a prádelníky. Textilní konjunktura se již také začíná hlásit. Stoupá konsum a vzestup odbytu zboží konsumního vyvolává činnost investiční a oživuje tím také investiční průmysl. Výrobci obráběcích strojů jsou plně zaměstnáni, *a* koupiti si dnes stroj, znamená čekati v nejlepším případě půl roku. Ale to vše, tato výroba spotřebních statků a výroba inve­stičních statků, vyvolaná konsumem, není už mi­mořádného charakteru konjunktury zbrojní, nýbrž je to zcela obvyklá normální, civilní konjunktura. Bohužel, naše statistiky jsou po stránce zachycování konsumu velmi nedokonalé, takže zde nemůžeme prokázat vývoj čísly. Rozhodně však vidíme, že i objednávky civilní klientely v prů­myslu investičních výrobků stoupají velmi značně a jsou vysoko nad úrovní všech posledních krisových let. Továrny obnovují na příklad nyní velmi inten­sivně svůj strojní park (a zase je to z velké části důsledek vzestupu cen, protože je zde celkem správná obava, že stroje budou dražší než jsou dnes).

Po léta se zabývalo národní hospodářství otázkou „natočení konjunktury“ (nenalézáme vhodnějšího vý­razu pro to, čemu se v německé odborné literatuře říká Initialzúndung nebo Ankurbelung). Zdá se, že nyní bylo hospodářství natočeno. Ale natáčíme-li motor, který není dostatečně zásoben benzinem, za­staví se nám velmi brzy. Otázka zní tedy nyní: je tato konjunktura dostatečně „napojena benzinem“, má trvalý podklad?

Co se stane, až se skoněí zbrojní  
konjunktura?

A jak se vůbec skončí tato konjunktura, financo­vaná veřejnými úvěry takovou měrou, že se vyno­řuje otázka odezvy měnové?

Konce zbrojní konjunktury možno se dopočítati velmi snadno. Na dvou prstech jedné ruky. Neboť jsou tu jen dvě možnosti: 1. Buď potrvá dnešní politické napětí a pak potrvá i zbrojení, a toto napětí vyústí konečně v konflikt, nebo 2. napětí po­leví a z příčiny jedné nebo ze sledu mnoha příčin bude Evropa pacifikována, akutní nebezpečí válečné pomine. V kterémžto druhém případě nastane konjunk­tura téměř horečná, neboť na ni čeká celý svět s dych­tivou netrpělivostí. Nezapomínejme, že nejen ve Francii je thesaurováno mnoho miliard franků, které nenesou žádného úroku a působí majitelům jen těžké starosti. Mezinárodní peníze anglické, americké, ho­landské, švýcarské, určené k tomu, aby pracovaly, aby tvořily nové peníze, leží dnes ladem k velmi malé radosti jejich vlastníků. V okamžiku, kdy nebude nebezpečí, že tyto peníze budou válkou znehodno­ceny a ztraceny, pohrnou se na všechna místa, kde bude kynout jen poněkud slušný výnos. Také domácí investoři budou míti větší chuť k podnikání než mají dnes. Odpadne hlavní a vlastně jediný důvod k snaze po soběstačnosti, ochota otevřití hranice cizímu lep­šímu a levnějšímu výrobku 'bude větší než dnes. Bylo již několikráte konstatováno, že není dnes již hos­podářského odůvodnění krise. Trvá-li dosud krise, pak její důvod je výhradně po­litický. Přestane-li napětí v mezinárodní politice, padne i tento argument a za předpokladů podstatně výhodnějších, než jaké byly v hospodářsky nezdra­vém překapitalisovaném prostředí let předkrisových, může počíti dílo hospodářské obnovy.

Optimistická vyhlídka.

Zbývá tudíž poslední otázka, jak se to vše skončí finančně. Tvrdí se, že financování ve­řejných investic, ať už civilních nebo vojenských ve­řejným úvěrem, musí se projevit nakonec buď zne­hodnocením měny nebo státním bankrotem. Jako ar­gument uvádí se výše zadlužení a tíživost dluhové služby, která již dnes si vyžaduje téměř čtvrtiny celého státního rozpočtu a při plné amortisaci (která, jak známo, je zatím suspendována), vyžádá si celé jedné třetiny normálního budgetu. Tvrdí se, že výše dluhu je i u soukromníků neúnosná, a to i přes po­slední, jistě velmi pronikavé, úlevy úrokové.

Proti tomuto názoru možno však uvésti řadu velmi podstatných argumentů. Vyústí-li, jak všichni dou­fáme, zbrojní konjunktura v konjunkturu mírovou, ulehčí se podstatně státním financím, neboť klesnou (a již velmi značně klesly) výdaje na nezaměstnané, klesne a nakonec zmizí deficit železnic, který se pro­mění v zisk, naproti čemuž stoupnou státní příjmy především z konjunkturně citlivých daní (spotřební, obratová, z daní výnosových i z daně důchodové; tím se uvolní státní pokladně větší částky na dluho­vou službu, jejíž tíživost se tak zmenší. Ale také z jiného důvodu se dluhy stanou méně tíživé: vze­stupem cen. A to je další argument, proč nemá

smyslu brániti se onomu vzestupu cenovému, jehož kořen je zdravý. Nikoli tedy abnormálním cenovým výstřelkům, lichvaření, ale obecnému vzestupu ce­nové úrovně na onu míru, která odpovídá rovnováze s ostatními hospodářskými čísly. Každé zvýšení ceny zadluženého objektu znamená snížení procentuální výše dluhu. Objekty, zadlužené do 75 procent, které se staly při 30procentním poklesu cen beznadějně předluženými, stanou se opět obchodovatelné, stou- pne-li jejich cena nad výši dluhu (a to úměrně větší měrou, o tolik, oč byla posledními opatřeními snížena úroková sazba). Tím se uleví peněžnictví, které stále oplakává ještě mnoho zamrzlých úvěrů. Oživení hos­podářství uvolní také mnohý úvěr bankovní, dnes nehybný, a vzrůst obchodu umožní peněžním ústavům liberálnější úvěrovou politiku, než jakou byly nuceny dělat — také z ohledu na bankovní zákony — při zú­žené obchodové základně.

Domníváme se, že je tedy možno s jistou pravdě­podobností tvrdit, že — neskončí-li se dnešní politické napětí válkou — vyústí zbrojní konjunk­tura v konjunkturu mírovou.

*Economicus.*

poznámky

**Vázané nebo volné lihové hospodářství?**

Pod tímto titulem vyšel v časopise „Hospodářská Politika“ článek podepsaný značkou —ix, potvrzující všechna má obvi­nění dosavadního systému. Autor, který je, jak možno z obsahu jeho článku zjistiti, znamenitý znalec všech otázek lihového hospodářství, neztotožňuje se nakonec s mým návrhem na li­hový monopol a navrhuje místo vázaného hospodářství volný obchod. Píše:

„Dnešní výroba činí okrouhle 970.000 hl, z čehož připadá podle zákona č. 86/1936 73% na lihovary zemědělské, t. j. 708.100 hl a 27% na lihovary průmyslové, t. j. 261.900 hl. Při volném lihovém hospodářství by bylo nutno chrániti výrobu drobných zemědělských lihovarů zvláštním daňovým systé­mem, který by bylo lze upraviti takto: Celkový odbyt lihu by byl rozdělen na dvě skupiny — líh kontingentní a líh exkon- tingentní. Množství lihu kontingentního by bylo dáno spotřebou lihu pitného, k výrobě octa, k pálení a k průmyslovým účelům, což by činilo asi 360.000 hl; ostatních 610.000 hl by tvořilo kvantum lihu exkontingentního, který by byl zatížen zvláštní výrobní dávkou, činící asi 85 Kč. Tato částka je dána rozdí­lem mezi dnešní výtěžní cenou lihu zemědělského a průmyslo­vého. Kontingentní líh (360.000 hl) by byl přidělen k výrobě jen lihovarům zemědělským. Tím by výroba tohoto lihu byla chráněna před konkurencí lihovarů průmyslových. Výroba ze­mědělských lihovarů by byla dále doplněna na 700.000 hl ex- kontingentem. Lihovary nejmenší by byly podělovány pokud možno největším množstvím lihu chráněného. Lihovary prů­myslové by obdržely k výrobě jen líh exkontingentní, zatížený výrobní dávkou. Ta by vynesla 52,000.000 Kč; o tuto by byl snížen paušál daně z obratu placený z lihu motorického, takže by činil asi 19 milionů Kč. Cena motorického lihu by ovšem musila býti stanovena vládou.

Cenotvorné prvky lihu bezvodého jsou: cena řepy, nebo melasy nebo cukru, potřebného k výrobě 100 litrů a výrobní náklad. Za podklad by mohla sloužit tato

Celkem 263 Kč

kalkulace:

1. náklad na surovinu 140 Kč
2. „ stálý při koncentrované výrobě . . 60 Kč
3. „ proměnlivý 30 Kč
4. deshydrace 13 Kč
5. zisk 20 Kč

Dnes ovšem lihovary dostávají 285 Kč za líh surový, k tomu pak ještě 56 za raíinaci a 17 Kč za deshydraci, celkem 358 Kč. Je ovšem jisto, že cena 263 Kč by dnes asi vyhovovala jen pod­nikům velkým, dobře zařízeným.

Tento líh by byl ovšem zatížen ještě výrobní dávkou 85 Kč, paušálem daně z obratu 33 Kč a kontrolním poplatkem 40 Kč — celkem dalšími 158 Kč, takže cena motorického lihu by činila asi 420 Kč proti dnešním 500 Kč. Zlevnění by činilo 80 Kč na 100 litrech lihu, což činí 16 haléřů na jeden litr liho- benzinové směsi. Dalším koncentrováním výroby průmyslové by výrobní náklady mohly býti ještě více sraženy.

Při tomto způsobu hospodaření by ostatní ceny byly volné a není pochyby, že by se utvářely příznivěji zejména pokud se týče lihu k průmyslovým účelům a lihu pitného. Tato úprava by byla rozhodně mnohem rozumnější, jak s hlediska konsumenta, tak i pokud se týče státu, neboť výnos státního monopolu obchodu s lihem dnes všeobecně doporučovaný by byl ohrožován předně vysokými přejímacími cenami lihu, které by byly požadovány výrobci na ministru financí, a pak požadavkem nízké ceny motorického lihu, jíž by se dožado­vali motoristé. Lihovarníci i motoristé mají za sebou mocné strany politické, takže úřednický ministr financí by to vždy proti nim prohrál.“

Souhlasím s návrhem p. —ix do posledního písmene. Řešení jeho je ze všech nejlepší. Představuje ideál. V závěru svých článků navrhoval jsem státní lihový monopol jako nejmenší zlo, neboť jsem považoval volný obchod za dnešních poměrů za neuskutečnitelný. Pochybuji, že by politické strany byly ochotny vzdáti se jakéhokoliv vlivu na vývoj lihovarského prů­myslu. Počítám s danou skutečností a chci pouze, aby lihový průmysl se znovu nestal kořistí malé skupiny jedné politické strany, nýbrž aby co největší zisk z hospodaření s lihem ply­nul do státní pokladny. Ochranu ministra financí před nátla­kem politických stran bylo by možno vytvořiti tak, že by zá­kon stanovil minimální výnos státního monopolu, který by představoval souhrn všech dnešních daní a dávek zvětšený o ca. 50 milionů Kč, které dnes neoprávněně strkají do kapsy lihovary a rafinerie lihu. Vynucené zlevnění výroby by mělo za následek buď nové zisky státního monopolu, nebo by mohlo sloužiti k zlevnění pohonné směsi. Má tedy parlament i vláda nyní na vybranou: buď ideální řešení volného obchodu podle návrhu pana —ix nebo „nejmenší zlo“: státní lihový monopol.

*Karel Kubata.*

**Volby na železnicích**

Počátkem listopadu se budou konati volby na železnicích. Budou se voliti důvěrnické sbory všech stupňů a správní or­gány nemocenské pokladny ČSD. a úrazového zaopatření. Ježto budou do nemocenské pokladny voliti i důchodci, přijde k urnám téměř čtvrt milionu voličů. Jak počtem voličů, tak i tím, že se volby konají v době dosti vzdálené od parlament­ních voleb, a posléze také proto, že se zatím nahromadilo dosti důvodů ke zvědavosti, jaká je nálada v občanstvu, budou míti volby na železnicích nesporně jistý význam politický. Nedají ovšem obrazu o celkovém rozložení nynějších politických sil, neboť jde o oblast, kde už povahou věci měli vždy socialisté vedoucí postavení. Ale budou jistě aspoň příznakem nálady.

**®**

Volby tyto jsou letos zajímavé zejména tím, jak je v socia­listickém táboře na postupu konsolidace. Letos po prvé po­dávají socialistické organisace jednotnou kandidátku. Jsou to národně socialistická Jednota zaměstnanců ČSD, sociálně de­mokratická Unie železničních zaměstnanců, německý sociálně demokratický Verband der Eisenbahner. S nimi jdou společně s organisaci politicky neutrálních Spolek středoškolských úředníků železničních, Federace strojvůdců a Ústřední spolek topičů. Tato skupina kandiduje pod názvem Demokratické pracovní souručenství železničních odborových organisaci. Ve druhé skupině jsou ostatní organisace politicky neutrální a pravicové organisace politické. Podle počtu členstva je Demo­kratické pracovní souručenství o něco silnější, má 127.990 čle­nů. Blok lze odhadnouti asi na 80.000 organisovaných zaměst­nanců a důchodců.

Společná kandidátka socialistických demokratických orga­nisaci, které dovedly získati i některé organisace nepolitické, je velkým úspěchem vůle k dohodě a součinnosti. Není tornu ještě tak dávno, co byly takřka na denním pořadu drobné půtky odborových organisaci národně socialistických a sociál­ně demokratických. Podněty bývaly často ještě drobnější. A to bylo v době, kdy obě politické strany už dávno šly svorně společně. Těmi půtkami se leckdy politická součinnost zby­tečně rušila. Protidemokratické hrozby politického vývoje při­měly zřejmě i odborové organisace, aby zanechaly starých svárů, jejichž pravé kořeny jsou až v době předválečné, aby součinností čelily nebezpečí, jež všude nejprve a nejhůře do­lehlo právě na zaměstnance a na jejich organisace. Součinnost

sc tudíž nyní dovršuje i společnou kandidátkou. To je velký pokrok i v zájmu demokracie, neboť demokracie je také sou­činnost. ®

Z mnohých důvodů, které tu už byly ostatně zevrubně vy­loženy loni o volbách, by nebylo žádoucí spojení obou demo­kratických socialistických stran. Ale zato by byla velmi žá­doucí užší forma součinnosti odborářů obou, či všech tří stran. Mají nepochybně pravdu ti, kdo tvrdí, že semknutí odborářů by zjednalo pro budoucnost hlavní podmínku pro jednotnější vedení demokratického socialismu. Je proto důležité, že odbo­ráři chápou tento úkol. Nejsou to jen železničáři. I kováči qbou stran vystoupili v poslední době několikráte společnými kandidátkami. Je to tím důležitější, že jde o nejsilnější, nej- vyspěíejší a nejuvědomělejší složky zaměstnanecké. Jednota má podie poslední statistiky 49.432 členů, Unie 44.072 a Ver- band 15.978. Obě československé železničářské organisace tedy představují 93.000 organisovaných zaměstnanců, s německými sociálními demokraty téměř 110.000 ukázněných členů. Jed­notné vedení takového počtu by už znamenalo i značnou síiu politickou. Kováči vykazují ještě vyšší číslice. Sociálně demo­kratický svaz kovodělníků měl koncem loňského roku 72.763 <3enů, národně socialistické Odborové sdružení kovopracovníků 49.482. Jen tyto dvě organisace mluví tedy za 126.000 uvědo­mělých dělníků. Připočteme-li k tomu německý sociálně demo­kratický Internationaíer Metallarbeiterverband s jeho 27.225 členy, je to 153.000 organisovaných zaměstnanců.

Podobně můžeme srovnati členstvo ústředen. Odborové ústředí čs. má v 73 organisacích 656.636 členů. Není ovšem samo jednotné, neboť ani němečtí sociální demokraté se ne­dovedou uvnitř ústředny vzdáti značné samostatnosti své libe­recké Sentralgewerkschaftskommission, jež má v 19 organi­sacích 202.044 členy. Na sjezdech i v komisích bývají o na­prostém splynutí organisaci i vrcholného vedení dlouhé roz­pravy, dosud však s nevelkým výsledkem. Národně socialis­tická Čs. obec dělnická má v 66 organisacích 318.948 členů. Znamenalo by tedy sloučení obou skupin ústřednu se 773.000 případně s 975.000 členy — zajisté počtem i vlivem velnu mocný útvar. Sloučení by ovšem muselo také znamenati (a snad předcházeli) splynutí organisaci. Lze si snadno předsta­viti, kolika úspor a zato kolik specialisované intensivní práce by se tím dosáhlo. Potíže nejsou nepřekonatelné. Program a prakse obou skupin je dávno totožná. Daly by se vyřešit! i otázky osobní, jež často bývají nejchoulostivější. Bude k tomu třeba ještě trochu trpělivosti a velkorysosti na obou stranách. Ale věc stojí za úvahu — a hlavně za její výhody, jež jsou nesporné. Železničáři a kováči dokázali, že věc zraje.

Zrí

**Tak co tedy máme dělat?**

Po každém skoro projevu strany Konráda Henleina jsme svědky téže situace: „Venkov“ projeví názory, které se rozchá­zejí s názory ostatních stran československých. Po teplické manifestaci SdP dospěl „Venkov“ k názoru, že už bychom to měli s SdP dělat nějak jinak, neboť doba jest prý vhodná. Vidí totiž v teplickém projevu SdP návrat k programu z České Lípy 1934, slušnou míru klidu, střízlivosti, žádné řeči o cestách za hranice, žádná ostrá slova proti státu. Prostě: doba jest vhodná, aby se s SdP začalo jednak jinak. J a k, toho jsme se ve „Venkově“ nikdy nedočetli. Nejvýše to, že na, celou otázku, jak ji představuje SdP, se musíme dívati kladně.

Henleinova strana říká, že jest pro dohodu s Cechy, ovšem — od lidu k lidu. Prozatíml jsme se nedostali dále, než k určité shodě názorů Henleinovy strany s názory skupiny, za kterou mluví „Venkov“. „Venkov“ by se tedy s SdP v určitých ná­zorech ehodnul. Ale základní otázkou jest tu poměr SdP k re­publice. Známe vznik SdP. Vzniká —- jako Heimatsfronta — v téže době, kdy se nezdařil pokus o Volksfrontu, který měl zachrániti strany pp. Junga a Krebse a pp. Kailiny a Schol- licha. Henleinova strana rodila se v době Hitlerovy revoluce. „Venkov“ doporučuje, abychom revidovali svůj poměr k SdP, abychom ho řešili kladně. Bylo by dobře, kdyby mluvil konkrétně: na jaké základně se máme s SdP dohodnout, co jí máme nabídnout. *V. G.*

**Proti komunistům?**

▼ řadě novin čteme v poslední době hlučné pohádání, aby­chom šli ostřeji než dosud na komunisty. Nedovedeme dobře pochopiti, proč máme býti na komunisty přísnější, než před dvěma, třemi lety; sledujeme-li komunistickou stranu Česko­slovenska, nevidíme, že by ji bylo potřebí hlídati, střežiti více, než před dvěma, třemi lety. — Ti, kteří nám radí, abychom se nějak vyrovnali s nebezpečím komunismu u nás, zpozdili se • nějakých 15 let. — Byly doby, kdy se u nás s komunisty

opravdu bojovalo. Nahoře, ve vládě, to byl Tusar. Muž, který stál v čele nejsilnější strany v republice, pozoruje, jak se mu strana rozděluje. Nejsilnější strana se mu rozbíjí. A vzpomínky zdola nejsou radostnější. Dělničtí funkcionáři tu a tam se vrátí do vzpomínek. Do vzpomínek velmi neradostných. Orga­nisace se jim rozdělily ve dvě skupiny vášnivě se potírajících. Stará přátelství padala. Ti malí lidé, kteří zůstali straně věrni, vzali na sebe na čas tíhu osamocenosti. Malí lidé, kteří neměli nic jiného, než svoji stranu, viděli, že kus jejich životní práce je v troskách. A nejen to. Byli líčeni jako lokaji bur­žoasie: musili ustupovat, nesměli se ohlížet na nějakou tu ránu — v pravém slova smyslu. Museli prožiti chvíle rozvratu, tam, kde chtěli pracovat a budovat. Musili uměti býti v men­šině. Tito lidé bojovali celým svým životem proti komunismu v době, kdy se mohlo říci, že otázka komunismu byla u nás aktuální. Poctivý boj proti komunismu byl u nás vybojován už před řadou let. Tito lidé, kteří tento boj svedli, nečekali — jako někteří jiní — na Norimberk 1936. *V. Gutwirth.*

**Zemědělci a technika**

Letos o žních přišly ke cti kosy a srpy; obilí lehlo a nebylo možno užít žacích a jiných strojů; na vesnicích nastala sháňka po pracovních silách. Viděli jsme při této příležitosti, kolik lidí již i na vesnicích nahradil stroj.

Zavádění strojů v dnešním společenském systému připravuje lidí o práci nejen v městech, ale i na vesnicích. V městech, v továrnách jest to viditelné. Továrna zavede nové stroje, novou výrobní organisaci a několik set dělníků jest na dlažbě. Na vesnici vnikal stroj pomalu; pomaloučku na statku učinil zbytečným jednu, pak dvě pracovní síly. Jak rychle a jak s malým poměrně počtem sil provedou se dnes žně i vý- mlat! Dříve cepy zvonily celé týdny. Dnes se rozhuěí motor a jest po výmlatu. í na vesnici stroj nahrazuje práci lidských rukou. I vesnice potřebuje méně pracujících než dříve. Proto se mýlí ti, kdo myslí, že část nezaměstnaných v průmyslu bylo by možno převésti do dnešního zemědělství. I naše ves­nice mají své přespočetné, kteří se v zemědělství nemohou uživit, a odcházejí do měst, kde hledají práci v průmyslu. Industrialisace zemědělství přispívá tedy k zvýšení nezaměst­nanosti. Pomalu, ale jistě. Z toho je patrno, že otázka neza­městnanosti není jen vnitřní otázkou průmyslové výroby nebo socialistických stran. *V. G.*

politika

*K. Fric:*

Komunistické nebezpečí se  
manikýruje

17' dyby politikové, novináři a agitátoři, kteří neúnav- -t^-ně varují před bolševickým nebezpečím, měli jednou důkladně dokázat, v čem vlastně dnes spatřují toto stra­šidlo, byli by v rozpacích. Netroufají si tvrdit, že by Sovětský svaz měl nějaké útočné záměry, a dokonce ani na norimberském sjezdu nebyla řeč o tom, že by Sovět­ský svaz chtěl zabrat jakékoli cizí území.

Ve skutečnosti dnes komunistické nebezpečí provedlo na svých drápech důkladnou manikýru. Sovětský svaz neprokazuje pouze svou vůli k míru, ale současně vy­rozumívá svět o změnách své politiky brutálními roz­sudky nad oposici. Poněvadž se v komunistické Inter­nacionále neděje nic bez vůle Stalinova vedení, je poše­tilá domněnka, že sekce Kominterny dělají něco podle vlastního uvážení a bez vědomí Moskvy a že pro ně neplatí příkaz klidu, zachování statu quo stůj co stůj a odklizení revolučních cílů do komůrky starožitností. Kekl-li Stalin, že revoluce není zboží pro vývoz a kaž­dý národ dělá sám svou revoluci, bylo to „zastřené“ přiznání, že Sovětský svaz nemá zájmu na revolučním hnutí v ostatních zemích. A Stalinovo přiznání znamená rozkaz. Právě Francie a Španělsko potvrzují, že se roz­kaz vykonává. Jednotlivé položky potvrzení obsahují přece tyto údaje:

Ve Francii

vzali komunisté na vědomí od utvoření Lidové fronty zásady, které jsou v podstatném rozporu s komunistic­kou věroukou a nejsou tedy pouze věcí taktiky. Když vzniklo velké stávkové hnutí, domáhající se elementár­ních sociálně-politických zákonů, bylo komunistické ve­dení překvapeno a nemile dotčeno. Okolnost, že dělníci obsazovali továrny, budila v něm hrůzu a obavy, že ne­bude s to splnit příkaz klidu. Celé vedení francouzské komunistické strany odebralo se rychle do ústředních stávkových míst, aby vlastní stoupence „přivedlo k roz­umu“. Nijak se tím netajilo a znervosnělý Thorez dů­razně napomínal, že „i stávky se musejí umět ukončit“, ačkoli nálada francouzského dělnictva takovému poučo­vání odporovala a způsobila, že se nepodařilo okamžitě zlikvidovat stávkovou vlnu. Sotva nastal „klid“ po stáv­kách, přišly události ve Španělsku a s nimi Blumův ná­vrh neutrality, který nevznikl bez vědomí a souhlasu sovětské diplomacie a bez účasti vedení francouzských komunistů. Oba měli ještě příliš v krvi postup v otázce sankcí za války italsko-habešské. Mnohé sociálně demo­kratické skupiny již prudce útočily proti neutralitě, když komunisté nejen ve Francii, ale i všude jinde ještě v po­tu tváře dokazovali, že neutralita je nezbytná a dobrá, poněvadž by jinak fašistické státy začaly podporovat povstalce, vznikl by konflikt a dokonce válka.

Teprve potom, když už bylo příliš zřejmé, že se po vstalcům podpory dostává a když se ukázalo, že ne­utralita nebezpečně ohrožuje politiku, prováděnou So­větským svazem, změnilo se stanovisko komunistic­kých sekcí. Ovšem, bez viditelného výsledku — poně­vadž španělská Lidová fronta je nadále ponechána sama sobě. Platonický Stalinův pozdrav španělskému poslan­ci Diazovi je pouze koketní náplast’ na rány, které do­stávají demokracie, mír a socialismus ve Španělsku pal­bou povstaleckých kulometů a letadel.

Do toho vpadla i devalvace, vyhlášená nejdříve ve Francii. Komunisté jsou — jak známo — zásadními od­půrci podobných finančních operací, ale i tato zásada patří minulosti. Dali souhlas nejen k odhodnocení fran­ku, ale bez velkých potíží se vzdali i pohyblivé úpravy mezd a platů. Není nouze o ironii, čteme-li, že pravicové skupiny ve Francii obviňují teď složky Lidové fronty a zejména komunisty v kampani, vedené pod titulem „bilance čtyř měsíců“, z toho, že sociální politika po­sledních měsíců zhoršila situaci pracujících vrstev. A k tomu — co čert nechtěl! Vedení francouzských ko­munistů vzpomnělo si uspořádat více než sto projevů v Alsasku-Lotrinsku, přišel zákrok pravice a zákaz pro­jevů. V tisku dalo vedení vyhlásit, že se s tím nesmi­řuje, ale čas plyne jako voda a ve čtyřiadvaceti hodinách byly Blumový podmínky přijaty. Konalo se jen deset projevů za velmi slabé účasti. To je jedna z mnohých příčin, proč francouzská pravice opět prudce vyrazila a také zahájila tažení proti „bolševickému nebezpečí“, chtějíc trefit Bluma.

V pozadí všech těchto zásadních odklonů je politika Lidové fronty, představující blok nejen se sociální de­mokracií, ale i se stranami drobného a většího francouz­ského a španělského měšťáctva. Ještě hlouběji v pozadí stojí názor vedoucích mužů SSSR i Kominterny na ce­lou dobu; na posledním světovém sjezdu slyšeli vůdco­vé sekcí, že nejde o zápas mezi fašismem a socialismem, nýbrž o konflikt fašismu s demokracií.

Pařížský dopisovatel „Lidových Novin“ vystihuje velmi dobře stav věcí, když sděluje, že komunisté ve Francii přestali být zrychlovačem automobilu Lidové fronty a stali se přívěsným vozíkem, zmítaným a vlá­čeným. Jsou nepochybně v defensivě. Obávají se už i voleb, poněvadž v jejich vlastních řadách nastává roz­čarování a poznání, že se francouzská komunistická strana rozpouští v Lidové frontě myšlenkově a fakticky jako sůl ve vodě. Chemie sice nedovede dosud vysvětlit tento fysický zjev, zato však je dobře pochopitelný po­litický vývoj, právě vylíčený.

Názornější vyučování o něm poskytuje Španělsko.

Jednoho krásného dne v září r. 1936 po mnoha týdnech občanské války dověděl se svět s údivem, že komunisté vstoupili do Caballerovy vlády a převzali resort vyučo­vání a zemědělství. Od února 1917, kdy ruští bolševici přestali vůbec připouštět možnost účasti na provisorní vládě, stihlo ve vyspělejších zemích okamžité vyloučení každého komunistu, který si jen ve snu vzpomněl na něco takového. Každé malé dítě ví, že komunisté v těch­to zemích nikdy nepřipouštěli byť jen stínek možnosti účastnit se vlády, kterou by sami neutvořili po dobytí moci. Tím větší bylo překvapení ze Španělska, kde ve vládě vzali na sebe dokonce nejtěžší a nejnebezpečnější resort zemědělství, jehož politika rozhoduje, nakolik se venkovský lid činně zúčastní ozbrojeného boje proti fa­šistickým povstalcům. Ani nejvtipnější vynálezce „bol­ševického nebezpečí“ nedokáže, že by vedení španěl­ských komunistů provádělo tvrdou a důslednou politiku agrární revoluce. První vláda po únorových volbách r. 1936 začala velmi opatrně uskutečňovat sociální re­formy, které ostatní západoevropské země mají již dáv­no za sebou. Podle oficielních zpráv madridské vlády, spíše zveličených než zmenšených, dostalo do července jen asi 80.000 rodin půdu, aniž by se dalo zjistit, kolik půdy bylo rozděleno.

Dosud se na této věci málo změnilo. Docháze jí-li zprávy, že dělníci v některých krajích, zejména v Kata- lánii, vyvlastniii továrny a jinde zase zavedli kontrolu výroby, tvrdí-li se, že chudí rolničtí nájemci a zeměděl­ští dělníci vyvlastňují v některých oblastech půdu a tvo­ří dokonce kolchozy — je to vývoj via facti a při­padá především na účet odborových organisaci, ovláda­ných hlavně anarchisty. I ve Španělsku se komunisté ocitají v situaci, že lid je dále než komunistické vedení, které se tím dostává do kleští. I ve Španělsku jsou pře­ce komunisté v bloku Lidové fronty, i v bloku vlády, společně nejen se sociální demokracií, ale i s různými republikánskými stranami španělského měšťáctva. Hned na začátku bojů dalo komunistické vedení poslankyní Passionarií prohlásit urbi et orbi:

„V nynější etapě nemůže být o „zavedení komunismu ve

Španělsku“, o kterém básní reakční tisk, ani řeči. Jde teď výlučně o to, učinit přítrž fašistickému teroru a občanské válce a přivodit normální demokratické pomě- r y, aby mohla pokojně a nerušeně pokračovat práce na so­ciální výstavbě ve svobodném Španělsku.“

Při tom se i komunisté v ostatních zemích odvolávají na říšskoněmeckého profesora Hanse von Beckratha, že ■španělská revoluce je „měšťácko-demokratická“. Odpa­dá i námitka, že takové snad bylo mínění komunistů na začátku zápasu, ale že se změnilo novými událostmi a hlavně pod tlakem lidu. Již po utvoření vlády, do které vstoupili komunisté, mluvil člen užšího vedení Antonio M i j e na velké schůzi v Madridu o politice komunistic­ké strany a hned na počátku dlouhé řeči vyzýval komu­nisty, aby uplatnili svůj vliv proti „extrémistickým akcím“. Španělská komunistická strana — a to jí při­čítal poslanec Mije za velikou zásluhu — provádí dů­sledně politiku součinnosti v rámci demokratické repu­bliky. Rozpačitě vysvětloval, že komunistické vedení vstoupilo do vlády, poněvadž bylo třeba vlády takové, která „může počítat s důvěrou všech nejrůznějších so­ciálních vrstev“. Co chtějí komunisté v této vládě jako její menšinová součást, vypočetl podrobně ústřední list španělských komunistů „Mundo Obrero“, komentuje vládní prohlášení:

„Tato vláda provede rozsáhlou pozemkovou reformu, v které rolníci a zemědělští dělníci spatřují splnění své tou­hy po půdě ... Ona pomůže malým průmyslovým a obchod­ním vlastníkům a veškeré výrobě, sloužící zájmům ná­roda.

Tato vláda uskuteční sociální pojištění a určí pracovní ma­ximum a mzdové minimum, zavede nemocenské a starobní pojištění s pojištěním nezaměstnaných. Současně zajistí ochranu práce žen a mládeže v mezích možností.

Tato vláda bude ctít v rámci demokratické republiky svo­bodu vyznání a všechna náboženská přesvědčení, která uznávají vůli lidu a zákony republiky. Ona uzná práva národ­ností, které žijí ve Španělsku, práva Katalánie, země Basků a Galicie, dá dalekosáhlé demokratické svobody Maroku a jiným koloniím.“

Nic víc. Jen tento vymezený program, pomalu a ku­se prováděný. Agrární reforma, nikoli konfiskace a roz­dělení šlechtických a církevních latifundií. Ani v prů­myslové výrobě není stopy po socialisaci, pokud o ní rozhoduje vláda. Vládní blok má na mysli pouze demo­kratické reformy. Je na bíle dni, že vedení komunistické strany ani nenapadá překročit určený rámec, třebas riskuje za poměrů dnešního Španělska nejen svůj vliv, ale pochovává současně i komunistické zásady.

•

Mnozí členové komunistických stran se odbojně dí­vají všude na politiku, která z komunistického progra­mu postupně nenechává kámen na kameni. Tak vypadá „bolševické nebezpečí“ zblízka, ověřené na velkých příkladech Francie a Španělska. Přichází-li pravice také u nás s tímto poplašným heslem, není těžké dovtípit se, že se za ním vlastně skrývá starý útok proti všem socia­listickým a demokratickým složkám, touha změnit za­hraniční politiku a dostat do proudu reakci v sociálním i politickém dění.

V. *Kovář:*

Hra na slepou bábu

Z

koumali jsme v článku „O čvlastně jdeagrární- k ů m?“ motivy agrárních kampaní z poslední doby, ježto všechna dosavadní vysvětlování se nám zdála nedosta­tečná, a podívali jsme se na věc s hlediska vnitřní hos­podářské politiky agrární strany. Odpově­děl nám V. Řehoř ve „Venkově“ 17. října a ta odpověď opravdu stojí za přečtení.

Nebudeme se zabývat tím, že p. Řehoř zřejmě z žertu označuje dra Stránského za autora našeho článku. Nebudeme se ani zabývati úvodem p. Řehořovým o tom, že „agrárníci mají největší zásluhu o to, že z otázky měnové nevznikla krise státní a hospodářská“ a zásluhami o o d h od­ít o c e n í koruny, které V. Řehoř pro agrární stranu re­klamuje. Jen podotýkáme, že vedle p. V. Řehoře, který v agrární straně devalvaci koruny chtěl, známe tam ještě pp. dr. Brdlíka, sen. Krojhera a mnohé jiné, kteří byli proti ní. Na konec spor rozřešil vývoj měnových poměrů v cizině bez ohledů na nás všechny, i na p. V. Řehoře. Jde nám dnes o to, co odpovídá šéf agrárního tisku na naše pozorování.

Tak nejprve líh.

„Venkov“ odpovídá:

„N aše odpověď: Líh, cukr, obilí, maso přestaly být v dnešní světové situaci předměty stranických půtek. Nemáme-li nafty, musíme mít veliké zásoby lihu. Mimo to — líh se stal osudem nej­chudších krajů.“

To je strašně málo! Nejde přece o zásoby lihu, nýbrž o jeho výrobu, jeho cenu a formu hospo­daření, zda má být zachována forma nynější nebo zaveden státní monopol nebo něco jiného. Čtyřřádková odpověď na takový problém, jakým je výroba lihu a hospo­daření s ním, po všem tom, co o věci bylo řečeno s jiné strany, odpověď od skupiny hlavních interesentů, je opravdu velmi málo. Ostatně blíží se chvíle, kdy bude tře­ba oficielně zaujmout! stanovisko. Jak by nás agrární strana příjemně překvapila, kdyby právě v této věci respek­tovala okolnost, že „jde o bezpečnost republiky“!

Pozemková reforma.

Pan V. Řehoř odpovídá;

„N aše odpověď: Pozemková reforma je největší vítězství agrárníků. Největší naše sláva po převratu. Ty „levicové strany“, které dnes (po 18 letech!) si na ni vzpomněly (nár. socialisté a komunisté) nejvíc se bránily pozemkové reformě — parce­laci. Kdybychom nebyli pozemkovou reformu provedli včas, dnes by to s ní špatně dopadalo. V pozemkové reformě lze pokračovati podle dnešních zákonů tam, kde se ještě neprovedla. A to jsou církevní statky a vůbec statky mrtvé ruky. Nuže — ať to tam zkusí „levicové strany“ s lidovci. — Chtějí-Ii ony „levicové strany“ provádět jinou pozemkovou reformu, na př. na půdě, která nepodléhá záboru nebo byla propuštěna, musily by pro­sadit nové zákony. Ať to zkusí komunisté, nár. socialisté a li­dovci, kteří tu a tam na vesnicích, domnívajíce se, že nás tím po­dráždi, agitují s „novou pozemkovou reformou“ a kteří setkávají se s naprostým klidem našich větších, středních i malých zemědělců.“

Nejde dnes o zásluhy z minulosti. Ani nechceme ni­koho dráždit požadavkem dalšího provádění pozemkové re­formy, jako se o to pokouší p. V. Řehoř u lidovců zmínkou o statcích církevních a statcích mrtvé ruky. Platné zá­kony o pozemkové reformě nebyly provedeny anebo byly zhusta provedeny proti liteře i duchu zákona. Mimo to, jsou tu jiné možnosti získati půdu pro příděl drobným lidem. Avšak vždy půjde v pozemkové reformě o to, aby z velkých statků byly dělány stat­ky m e n š í, o demokratisaci pozemkového vlastnictví, a to je to, proti čemuž je v kruzích velkostatkářů, statkářů a re­akční pravice nechuť a odpor. Avšak nejen levice chce po­zemkovou reformu, vždyť i předsednictvo agrární Domoviny ve svém usnesení ze dne 1. října praví, že „pozemková refor­ma musí býti provedena všude tam, kde jsou pro to podmín­ky“, tedy nejen „na statcích církevních a mrtvé ruky“. Pro tento požadavek ovšem Venkov nepíše, zato o mnoha jiných „požadavcích“.

A o cukru.

Venkov nám odpovídá:

„Naše odpověď: Lidé blízcí levici snažili se nedávno řešií otázku devis větším rozsahem cukerní výroby, ať stoji, co stoji tato zvětšená výroba. Po ztroskotaných pokusech s všelikými novými výrobními metodami, které podporovala „levice“, ukázalo se, ž e je to stát a nikoli agrárníci, který má životní zájem na pořádku v cu­kerní výrobě.“

Zase tak hrozně málo. Stát má z cukerní daně asi půl mili­ardy, které nechce postrádat. Ale o to se snadno dohodneme, co stát musí dostat, to také dostane. O to nejde. Jde o to, zda mají dostávati z našich kapes cukro­varníci to, co dosud dostávají na účet ře­pa řů, konsumentů, zaměstnanců i státu! Ani agrární straně by nemělo býti jedno, že zemědělec-řepař do-

Přítomnost:^

stává za kontingentní řepu 12.25 Kč, tedy podvýrobní ná­klad, a za řepu nadkontingentní dokonce jen 2.80 Kč za cent! Ani to by agrární straně nemělo býti lhostejné, že cukr pro dobytek je za 65 hal. a kilo cukru pro zemědělce za 6.40 Kč. A ani to by jí nemělo býti jedno, že v trvalém ztrátovém vý­vozu cukerním rozdáváme vlastně v cizině své národní bo­hatství. Nejde tedy o to, co dáváme na cu­kerní dani státu, nýbrž o to, co dáváme ze svých kapes cukrovarníkům, i agrárním bankám a cizině.

A obilní monopol.

„V e n k o v “ nám odpovídá:

„N aše od po v ěď: Bez toho monopolu nebylo by zdařilé měnové úpravy. Bez toho monopolu hrozilo by konsumentům v e- liké zdraženíchleba. (Neúroda žita a rychle mizející zásoby staré pšenice.) Líh, cukr, obilí — to jsou existenční zá­klady státního hospodářství. (Viz starosti Německa!) Karta se obrátila. „Levice“, jak to nazývá dr. Stránský, bude již roku 1937 snažně prosit zemědělce, aby se drželi monopolu. Světový vývoj i zde jde proti Stránského levici!“

To je zase tak. Pan Řehoř byl v této věci vždy optimistou a starosti s obilními zásobami a s nimi spojenými ztrátami, z nichž šediví pp. Feierabend a dr. Trčka, nikdy si nepřipouš­těl. Proč však ten boj proti obilním srážkám, proč úsilí a změ­nu předpisů o kvalitě dodávaného obilí, proč to hubování na vnucenou finanční soběstačnost obilního monopolu? Nevíme, budou-li konsumenti — a my jsme se na obilní monopol ni­kdy nedívali jen s hlediska jedné skupiny interesentů — zemědělce prosit, dokonce snažně prosit, aby drželi monopol, ale bylo by to jen spravedlivé, kdyby obilní mo­nopol prokázal službu také jednou konsumentům. Ale to je ten rozdíl: když agrárníci potřebovali monopol, žádali jej; když jej budou potřebovati jiní, musí o něj prosit, snažně prosit...

A to oddlužení zemědělců.

Na to „Venkov“ praví:

„Naše odpověď: Do konce září se přihlásilo přes tři tisíce zemědělců k vyrovnání. To je číslice překvapující, protože první krok k oddlužení byl téměř znemožněn zásahem ministerstva financí a spravedlnosti, kde nevládnou agrárníci. 36 států provádí oddlužení zemědělské, v poslední době Jugoslávie, marné jsou snahy Stránského „levice“, zmařit je u nás. Neozdraví-li se zemědělství z důsledků deflace, bude celý stát churavět. Proto jdeme dál v úsilí pomoci za­dluženým. Ani Bůh nestvořil svět v jednom dni.“

Zemědělských závodů v republice je 1,648.000; případů zemědělského vyrovnám do konce září, kdy skončila lhůta k přihláškám — která pak byla prodloužena — je přes tři tisíce! Ať někdo vypočte, kolik je to ne procent, nýbrž pro­mile a ať se s tím porovná vše to, co jsme o zemědělském zadlužení dosud slyšeli.

Zájmy bankovní.

„N aše odpověď: Vizte naši práci v minulých letech, kterou jsme vykonali tiskem, takže i president republiky mohl říci, že u nás nemá dnes soustředěný kapitál ta­kového vlivu jako v cizině, aby řídil politiku.“

Pro způsob, jak se u nás diskutuje, citujeme odpověď „Venkova“ na pasus o bankovnictví:

Dost. Toho je tak málo a je to oděno v takovou formu, že by bylo jen oslabením dojmu, cokoli k tomu připojiti.

O výměně ministerských resortů  
a o národníobraně.

Jaká skoupost na slovo:

„N aše odpověď: Síla a význam stran určují sestavení vlády. Nikoliv hysterie několika osob. Strany, které klesly z 32 na 25 a do­konce na 22 poslanců, nemohou diktovat i, ty mohou se jen dohodovati. A mimo to: vývoj ve světě určuje i stabi­litu nebo změny ve vládě. Vývoj není příznivý stanovisku dr. Stránskéh o.“

Tolik „Venkov“ o této věci. Nájezdy osobní a stranické.

Ať si veřejnost posoudí z této agrární odpovědi, je-li to odpověď postačující. Nejde nám o probírání všech těchto jednotlivých problémů a starostí agrární strany a souvislostí politických a hospodářských. Musíme však všichni chtít, aby tato hra na slepou bábu přestala a aby přestal nepřípustný tlak přes jiné věci, provozovaný za tím účelem, aby bylo dosaženo povolnosti v těchto vlastních starostech a zájmech agrární strany. Nemá také smyslu, jestliže se nám agrární strana představuje jinak, než jaká ve své podstatě jest. Je jejím zájmem i zájmem naší politiky, aby mluvila a jednala jasně. Jestliže je tolik roz­porů v jejích zájmech, že jasnou politiku na denním světle nemůže dost dobře dělat, že to její akční a mluvní volnost v celé řadě důležitých věcí a otázek omezuje tak, jak to vidí­me na této odpovědi, pak by sama měla uvažovat, jak to bude s ní dále a zda je v prvé řadě jí ku prospěchu, že přestá­vá býti stranou zemědělského lidu a stá­vá se mosaikou nejrůznějších zájmů, často navzájem se vylučujících.

Ocenili jsme význam agrární strany. A dodáváme, že jen tehdy může se zdravě rozvíjeti náš politický a hospodářský život, když politika stran a zájmových skupin bude jasná a poctivá, když požadavky budou předkládány jasně a otev­řeně k jasnému a otevřenému jednání a když přestane hra, v níž často bez svědo­mí a odpovědnosti pohazuje se nejvyšší- mi zájmy státními, jako by směly býti prostředkem všelijaké taktiky.

literatura a umění
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Od abstraktního umění ke skutečnosti  
n.

Kubismus v sochařství.

K

ubistické sochařství není tak významné jako kubistic­ké malířství, a často je na něm úzce závislé. Roku 1909 přinesl Picasso první kubistickou sochu „Hlava“, která je přibližně totéž, co malované hlavy z jeho stejného ob­dobí. Obojí je závislé na černošských sochách z Konga a Kamerunu. Pozdější plastiky Picassovy jsou do určité míry jen komentářem jeho obrazů.

První se soustavně zabýval problémem kubistického so­chařství Rus Alexander Archipenko, rozený v Kijevě. Studoval v Moskvě a Paříži, zde roku 1911 při­nesl první kubistické plastiky, válku přečkal v Nizze, pak žil v Berlíně a od roku 1923 v New Yorku a trvale v Plollý- woodu. Zaměstnával se egyptskými a starými řeckými plastikami; jeho socha „Hrdina“ (1910) připomíná však již malby Picassovy z téže doby: v energickém stočení a zdůraznění plastičnosti je to socha úplně kubistická. Roku 1912 přinesl Archipenko rázně originální „Jdoucí ženu“. Figura je pomalována dvěma barevnými tóny, což je východiskem příštím polychromním sochám, jež charak- terisují kubistické sochařství od roku 1915 do 1920. Ba­revného skla, dřeva a kovu používá Archipenko také roku 1912 ve své sérii figurálních skladeb pro „Médrano“, v nichž uskutečňuje teorii prvního manifestu futuristic­kého sochařství. Nejabstraktnějším a nejmohutnějším dí­lem Archipenkovým je jeho „Box“ (1917), jež ztělesňuje dynamickou sílu jeho „Hrdiny“ bez oné manýrovitosti, kterou najdeme v jeho nových pozdějších dílech.

Druhý kubistický sochař byl RaymondDuchamp- Villon. Jeho první kubistické sochy jsou z roku 1912, kdy také přinesl návrh na „Kubistický dům“. Za světové války byl otráven při plynovém útoku a 1916 zemřel. Roku 1914 dokončil svého „Koně“, jenž je snad nejdůleži­tějším dílem celé tradice kubistického sochařství. Je to spojení jednak přírodních, jednak strojových tvarů, je­jichž účelem je zobraziti dynamiku tohoto živočicha. První futuristické sochy Boccionovy byly v Paříži vystaveny roku 1913: Duchamp-Villon je předstihl ne side ilusí po­hybu, ale strašnou dynamickou silou svých děl.

Picasso se svými lepenými reliefy měl přímý vliv na skvělou sérii barevných konstrukcí ze dřeva a kovu, jež v letech 1915 až 1918 přinesl Henri Lauren z. Tento Pařížan a samouk, jehož Braque přivedl ke kubismu, do­spěl roku 1915 k „plasticko-malířským reliéfům“, jako je na příklad „Hlava“. Po roku 1925 opustil kubismus. Po­dobně jako on opustilo po roce 1925 mnoho jiných kubi­stických sochařů svůj původní směr. Někteří z nich, jako Lipschitz, zůstali stejně abstraktními, jiní však, jako Lau- renz, Archipenko a Belling, se vrátili k tradici.

Stranou od nich stojí nejoriginálnější a nejdůíežitější ze skoro abstraktních sochařů, jenž nikdy nenáležel k žád­né jejich skupině, Constantin Brancusi. Tento Rumun přišel roku 1904 do Paříže k Rodinovi a pracoval v jeho atelieru. Již roku 1908 však jeho „Polibek“ před­stavuje komposici dvou primitivních postav, podobných blokům. Je to nejabstraktnější socha té doby. Ještě jeho „Spící musa“ (1910) ukazuje, jak vliv Rodinův se rozplývá a Brancusiho záliba pro vejčité formy se ukazuje stále zřetelněji. Černošské plastiky mu dodaly odvahy k dalším experimentům. Je to „Novorozeně“ (1915) ve vejčitém tvaru s leskle hladkým povrchem, jehož od té doby Bran­cusi užívá pro všechny své sochy z bronzu i mramoru. Mnozí z kritiků v tom vidí vliv strojové estetiky, která se v té době v Paříži ujímala. Brancusi však ve svém cítění není nikdy mechanický. Je mistrem co nejjemnějších mo­dulací povrchu a je krajně citlivý k rozličným materiálům, jako je bronz, kámen nebo dřevo; s každým z nich zachází jinou technikou. Nejelegantnější z jeho soch je „Pták v prostoru“ (1925): pro ni vznikl v roce 1928 v Paříži proces, když o ní U. S. Customs prohlásil, že není umělec­kým dílem. Odvaha a prostota Brancusiho působila na řadu mladších sochařů zejména poctivou, trpělivou a jemnou řemeslností provedení.

Moderní malířství v Rusku.

Po roku 1910 se Moskva stala velice důležitým umělec­kým střediskem evropským. Ačkoliv je z Moskvy do Pa­říže patnáct set mil cesty, přece měla s hlavním městem Francie neustálý styk jednak prostřednictvím výstav, jed­nak živými časopisy, jako byl „Appolon“. Ještě před vy­puknutím války neobyčejně čilí moskevští sběratelé Sču- kin a Moroson nastřádali více než sto obrazů Picassových a Matissových. Abstraktní umění se počalo vyvíjeti v Rus­ku již dlouho před revolucí. Všechny směry různých těch „rayonismů, suprematismů a konstruktivismů“, které po revoluci z roku 1917 se rychle rodily a zanikaly, byly po­kračováním moderních směrů výtvarných z předchozích pěti let.

Vynálezcem ruského „lučismu“ (rayonismů) byl M i- chal Larionov, rozený na Ukrajině, jenž studoval umění v Moskvě a se svou ženou stál v letech 1905 až 1910 v čele ruského primitivistického hnutí. Jeho „rayo- nismus“ byl v letech 1911—1912 z neabstraktnějších hnutí evropských. Nejprve počal rozkládati přírodní tvary, po­stavy i krajiny v proudy světelných paprsků, které se po­dobaly italským futuristickým „silokřivkám“, vedly však v mnohých obrazech k čisté abstraktnosti. „Rayonismus“ měl krátký život, stopy jeho třpytivých efektů však nalé­záme v mnohých návrzích, které Larionov kreslil pro slav­né Diaghlievovy „Balety“.

Daleko nejvýznamnějším směrem ve vývoji ruského ma­lířství bylo bezpředmětné malířství „suprematistů“. Bylo dříve či později nezbytno, aby vývoj dospěl důsledně k či­sté abstraktnosti. Kandinského obrazy ještě roku 1914 ob­sahovaly stopy rozeznatelných reálných předmětů. Prvním umělcem, jenž vytvořil soustavu naprosto čistých geome­trických a abstraktních skladeb byl kijevský rodák Kazi­mír Malevič, jenž po „fauvistických“ obrazech pře­stoupil ke kubistům a roku 1913 založil „suprematismus“.

Obrat v jeho tvorbě k novému směru roku 1913 nastal, když si Malevič důsledně vyvodil, k čemu prý směřuje vý­voj evropského umění, jak o tom sám napsal:

„Roku 1913 jsem zoufale zápasil o osvobození umění od přítěže předmětného světa. Tu jsem se utekl ke Čtverci a poslal jsem na výstavu obraz, který nepředstavoval nic jiného než černý čtverec na bílém pozadí. Kritikové stenali a obecenstvo také: „Všechno je ztraceno, co jsme milovali, jsme uprostřed pouště ... před námi stojí černý čtverec na bílém pozadí!“

Tento čtverec byl prvním suprematistickým obrazem:

„iS uprematismem minim nadvládu (supremacii) čistého cítění ve výtvarném umění. Nebyl to „prázdný čtverec“, který jsem tu poslal na výstavu, nýbrž byla to zkušenost bezp ředmě tnos t i.“

Druhým suprematistickým obrazem byl „Kruh“ a po něm „Dva čtverce“. Pak počaly komposice složitější. Roku 1914 namaloval „Komposici suprematistických prvků“, první obraz, v němž počal porušovati geometrické tvary a po prvé komponoval obraz podle úhlopříčně osy obrazu, podle diagonály, která se měla státi v příštích dvaceti letech charakteri­stickým znakem nejen suprematismu, nýbrž i většiny abstr mk tních maleb vů­bec a všeobecně znakem moderní typo­grafie a reklamy na celém světě.

Některé pozdější Malevičovy malby již nejsou tak zcela vzdáleny reálného světa a připomínají něco ze skutečnosti. Jak Malevič vysvětlil v sérii článků, čerpal svou inspi­raci pro své skladby z pohledů s letadla kolmo dolů na města, z nichž se ukazují zajímavé komposice pravoúhlých půdorysů domů a pokřivených ulic. Proto často také své obrazy charakterisuje titulem, který má vztah k reálnému světu, jako na příklad „Dojem kovového zvuku“. „Pocit letu“ nebo „Pocit nekonečného prostoru“. Žádný z těchto obrazů však nepředstihl ve své čistotě jeho první „Čtve­rec“ nebo jeho komposici „Bílá v bílém“, která ukazuje čtverec, lehce stočený ve směru úhlopříčky na čtverci bí­lém. V dějinách abstraktního umění je Malevič postavou základní důležitosti. Měl vliv na množství následovníků a působil na abstraktní umění v celé střední Evropě.

Malevič byl středem skupiny mladších umělců, z nichž Alexander Rodčenko utvořil zvláštní skupinu umělců „bezpředmětných“. Ke svým obrazům užíval jedině pravítka a kružidla. Ve svých obrazech tvarově i barevně čistých se zbavil oné lehce mystické atmosféry svého učitele. Roku 1919 se Rodčenko stal konstruktivistou, roku 1920 přinesl sérii prvních lineárních konstrukcí a roku 1922 se vzdal malířství vůbec a emfaticky prohlásil, že „u m ě n í j e m r t v é“. Se svou ženou Seppanovou se pak věnoval „užitečné činnosti“, jako typografii, fotografii, malbě plakátů, návrhu nábytku a dekorací.

Jak vznikl konstruktivismus.

Druhou velkou skupinou ruských výtvarníků jsou konstruktivisté. Historie této skupiny se vyvíjela zmateně a protichůdně.

Vladimír Tatlin počal roku 1913 v Moskvě zho­tovovat! sérii reliefů, které po vzoru Picassově se sklá­daly z nalepených kousků novin, jízdenek, vstupenek a cárů, doplněných buď malbou nebo kresbou. Tatlin byl ještě pestřejší ve výběru materiálů: užíval i skla, kovu, dřeva a malty. Roku 1915 přinesl svůj „protirelief“, trojrozměrnou konstrukci, zavěšenou na drátech v rohu místnosti. Zde se výtvarné umění zbavilo všech konvencí dřívějších soch, mezi jinými i pevného podstavce. V revo­luční ruské době tato Tatlinova díla získala na významu ještě tím, že místo tradičního bronzu a mramoru užívala průmyslových materiálů, jež se těšily tehdy zvláštnímu kultu, jako na příklad skla, drátu nebo různých kovů. Tatlin po sobě zanechal mnoho následovníků, sám však se později obrátil spíše k inženýrství a architektuře. Roku 1919 navrhl „Pomník Třetí internacinály“, jenž byl nej­náročnější ze všech konstruktivistických děl. Byla to věž v podobě spirály z ocele, projektovaná do výše 430 metrů. Tato věž byla uskutečněna roku 1920 v Leningradě pouze jako obrovský model. Roku 1920 a 1921 bylo v Rusku období čistého konstruktivismu skončeno. Proti „lev- tismu“, k němuž většina výtvarníků náležela, vznikla re­akce, takže se věnovali spíše praktické činnosti, jako ná­kresům nábytku, fotografii nebo návrhům divadelních de­korací. Je zajímavým vývojovým zjevem, že v téže chvíli, kdy konstruktivismus jako „čisté umění“ přestal žít, do­čkal se obrody na jevišti.

Tatlin už před válkou nakreslil pro ruské divadlo ku­bistickou dekoraci. Když roku 1920 počali Tairov a Vach- tangov pracovati s moderními dekoracemi, užívali slohu kubistického a konstruktivistického. První a snad nejlepší čistě konstruktivistickou divadelní dekoraci přinesla ma­lířka K o p p o v á pro Meyercholdovu inscenaci hry „Vel­kolepý paroháč“ (1922). Podobně jako Tatlinova věž sklá­dala se tato konstrukce z různých lešení, z laťových po­hyblivých kol a křídel větrníků, která se ve chvíli drama­tické krise počala roztáčeti. Tak dekorace samotná se účastnila také hry.

Zanedlouho poté žena Rodčenkova Seppanova na­kreslila pro Meyercholdovu inscenaci hry „Smrt Tarelki- nova“ konstrukci, sestávající z klecí a z laťoví. Tím byl dán podnět k rozvoji divadelního konstruktivismu, jenž se v příštích letech rozběhl po celé Evropě i Americe.

Když se roku 1917 vrátili do Moskvy dva vypovězení výtvarníci, bratří Antonín Pevsner a Nahum Gabo, bylo konstruktivistické hnutí značně posíleno. Pevsner studoval malířství v Paříži, kde poznal Modiglianiho a Archipenka, a již před válkou přinášel čistě abstraktní kresby. Jeho mladší bratr, jenž přijal pseudonym Gábo, studoval na universitě v Mnichově matematiku a zhotovování matema­tických modelů. Válku prožili oba bratří spolu v Norsku, kde Gábo vytvořil první sochu z lepenky, složenou z pro­stupujících se a protínajících se ploch. Po revoluci se vrá­tili do Ruska a roku 1920 vydali manifest, v němž prohlašovali, že sochařství má zdůrazňovati hloubku, ja­kožto míru prostoru, a nikoliv objem plastického před­mětu. Pevsner a Gábo nedovedli se přizpůsobiti novému směru v sovětském umění, jenž se dožadoval, aby všechno umění sloužilo revoluci. Tak se stalo, že jednoho dne našli své ateliery uzamčeny a své žáky rozprášeny. Odjeli tedy do Berlína, kdež pracovali až do nacistické revoluce. Zrození nové architektury v Holandsku.

Jedna z nejtrvalejších a nejvlivnějších skupin moder­ního umění vznikla za války pod jménem „Styl“ (Stijl). Tato skupina se vyznačovala zvláštní spoluprací malířů, sochařů, architektů a praktických kreslířů. IDva z nejjem­nějších umělců naší doby k ní náleželi: Piet Mondrian a architekt J. J. P. Oud. Obrovského vlivu dosáhla tato sku­pina zejména propagandou a teorií svého zakladatele Théo van Doesburga, malíře, sochaře, architekta, typografa, básníka, modelisty, kritika, teoretika a autora mnoha přednášek, člověka tak mnohostranného, jak jen byly po­stavy umělců renesančních. Dva základní znaky charakte- risovaly skupinu „Styl“ v jejích malbách, stavbách, so­chách, návrzích nábytku i typografické úpravy: ve tvaru užívali pravoúhelníků — v barvě základních barev červené, žluté a modré.

Malíř Piet Mondrian v Paříži pod vlivem Picas- sovým počal malovati obrazy složené hlavně z čar svislých a vodorovných, které bývají nazývány „šablonou plus a minus“. Zprvu tyto obrazy mají ještě reálný smysl, jak na příklad ukazuje Mondrianova komposice z roku 1911, na níž svislé přímky představují stožáry a vodorovné přímky loďky nakupené v přístavu; „Komposice z roku 1915“ však obsahuje tyto svislé a vodorovné přímky již zcela abstraktní.

Druhým z malířů této skupiny byl Théo van Does- b u r g, jenž ve svých obrazech původně vycházel z přírod­ních tvarů, na příklad z obrazů krávy, a tyto tvary převá­děl na svých obrazech v geometrické obrazce. Tímto postupem se dostává od přírodního předmětu až k mate­matickému jeho schématu. Zejména důležitým stal se sloh skupiny „Styl“, když roku 1917 Doesburg obrátil svou pozornost na vnitřní architektonickou dekoraci příbytku. Podlaha domu Oudova v holandském městě Nordwijker- hout z roku 1917 byla první interiérovou úpravou, byla složena z různých harmonicky vyvážených pravoúhlých obrazců. Tento vzor byl později kopírován a vulgarisován linoleovými a textilními továrnami celého světa.

Také do sochařství byl přenesen tento sloh v podobě prostupujících se pravoúhlých hranolů a krychlí „Prosto­rové konstrukce“ (1918) sochaře Vantongerloo. Z této plastiky byla později odvozena architektonická komposice návrhů obytných domů. Dokonce i barva těchto domů, v nichž stěny téhož pokoje byly malovány jedna červeně, jiná žlutě, modře, šedivě nebo bíle, byly odvozeny z malíř­ství skupiny „Styl“. Charakteristickým pro tento sloh je odmítání souměrnosti. Modernističtí architekti z různých zemí později tento sloh povrchně napodobili. Znakem této architektury byl smysl pro prostor a péče architekta i o nábytek. Různé Oudovy fasády v Rotterdamu jsou rovněž přenesením zásad Mondrianových obrazů do archi­tektury i ve způsobu, jímž na nich jsou umístěny různé nápisy. Pionýry nové typografické úpravy ve slohu holand­ského „Stylu“ jsou různé plakáty, programy a obálky, vyznačující se nesouměrným umístěním písma v pravoúhlé obrazce. V letech 1920—1924 se vliv této skupiny neuvěři­telným způsobem rozšířil po celé Belgii, Německu, Francii a i východní Evropě. V té době stal se Oud městským architektem v Rotterdamu, pro nějž nakreslil řadu mistrov­ských děl moderní architektury, a v nichž počal užívati i zaoblených linií a oprostil se od manýrismu a přeháněné nesouměrnosti původního slohu skupiny „Styl“.

„B a u h a u s.“

Za světové války se vynořilo v Německu množství mo­derních hnutí. Dadaisté působili zejména v Kolíně, Berlíně a Hannoveru, a nejvýznamnější z nich byli Ernst, Schwitters a Arp. V Berlíně se rozvinul expressio- nismu-s v různých formách skupiny „Sturm“. Ve Štut- gartě pracovali compressionisté, které vedl Bau- imeister a Schlemmer, a kteří usilovali o očištění kubi­stické tradice ve směru k čistšímu architektonickému slohu. Snahy těchto expressionistů popularisoval zejména film „Kabinet doktora Caligariho“ (1919), jenž ukazoval různé pokřivené rohy a úhly architektonických dekorací. Dalším směrem byl mašinismus, jenž ve své nejživější for­mě se projevil v dekoracích ke hře Karla Čapka „R. U. R.“, které pro její berlínské provedení navrhl Kiesler r. 1923.

Kult strojových forem v méně romantické formě se uplatnil zejména v účelnosti, ve funkcionalismu, jež byly zásadou Bauhausu. Zde se sešly různé vlivy německé, ho­landské a ruské ve slavném středisku, založeném roku 1919 ve Výmaru architektem Walterem G r opiem. Zprvu Bauhaus podlehl také expressionismu, když však se roku 1926 přestěhoval do Dessavy, přešel také k principům umění geometrického, účelného, konstruktivistického. Ze­jména se tu uplatnil fotograf a konstruktivista Moholy- N a g y a malíř a kreslíř divadelních návrhů S c h 1 e m- m e r. Z cizích vlivů působil především holandský „Styl“. Příchod Doesburgůvdo Německa přinesl hotovou re­voluci. Od mysticismu a expressionistického transcenden- talismu se obrátili němečtí výtvarníci z Bauhausu k jas­nosti a ukázněnosti. Gropius pod tímto vlivem přestavěl divadlo v Jeně a poslal do chicagské soutěže návrh mrako­drapu, nebyčejně tvarově prostý.

Vliv holandského stylu se zrcadlil i na dílech archi­tekta Mi e s van der Rohe. Jeho návrhy domů mají zálibu v nesouměrnosti v pravoúhlých, přerušovaných stě­nách. Působí tu navzájem vlivy Doesburgovy i Picassovy. V dějinách umění najdeme málo tak zábavných úseků jako toto období, kdy Holandsko působí na španělského malíře, žijícího v Paříži, prostřednictvím plánů německého archi­tekta z Berlína. Sloh holandského „Stylu“ se projevuje i v grafické úpravě slavných „Bauhausbúcher“. Kromě architektury věnoval Bauhaus pozornost vnitřnímu zaří­zení a z ohýbaných a ocelových a niklovaných trubek, které navrhl B r e u e r, je prvním typem trubkovitého ocelového nábytku.

Jedním z nejznámějších umělců této skupiny je L a- dislaus Moholy-Nagy, rozený v Maďarsku, muž velice pohyblivý, malíř, konstruktivista, experimentální fotograf, typograf, učitel i teoretik, jenž také navrhoval divadelní dekorace. Tento umělec, jenž dnes žije v Lon­dýně, stal se roku 1922 profesorem Bauhausu, kde zavedl neobyčejně důležitou metodu vyučování na podkladě zkou­šek s materiálem pokusnou, empirickou metodou. Úkolem bylo u rozličných materiálů, jako je sklo, kovy, guma, papír, celulosa, kork nebo dřevo, na základě fysikálních vlastností objeviti jejich funkční možnosti a estetické před­poklady.

Architektura hledá účelnost.

Už ruští konstruktivisté a holandští „Stylisté“ věnovali pozornost funkci předmětů. Po této stránce předcházely purismus, jenž však šel ještě dále, že i v malířství počal „reakčním způsobem“ přinášeti reálné předměty snadno rozeznatelné. Puristé požadovali, aby malby dvacá­tého století se podobaly moderním strojům jak svou pre- cisností, tak i svou řemeslností. Charles Edoard Jen­ner e t, zvaný Le Corbusier, narozený ve Švýcar­sku, přinesl roku 1920 „Zátiší“, charakteristické pro stro­jovou estetiku jednak přesností své kresby, jednak svou barvou. Formy tohoto obrazu nejsou již abstraktní, nýbrž podobají se často obrysům běžných předmětů. Částí puri­stického programu totiž bylo používati tvarů běžných věcí, které každý Evropan jakékoli třídy může rozeznati. Puristé kreslili architektonicky, takže jejich díla se zname­nitě hodila -za dekorace do nových budov, stavěných slohem, jejž Le Corbusier propagoval. Dovedl i v těchto stavbách užívati velice subtilním způsobem různých tónů světle modrých, růžových a temně hnědých na rozdíl do užívání základních barev žluté, červené a modré u architektů „Stylu“. Le Corbusierova architektura i jeho malby na­vzájem spolu souvisí, mají vzájemný vliv a jsou budo­vány se stejně bezvadným vkusem na stejných estetických zásadách. Teprve v posledních letech společně s Le Corbu- sierem i jeho spolupracovník Amédeé Ozenfant uvolnili se od architektury a opustili purismus. Puristická malba byla programě přístupnou nejširšímu obecenstvu a jejím příkladem je i brilantní plakát, jejž namaloval Cassandre pro spací vozy.

Současně počala se vyvíjeti i moderní abstraktní fotografie, pracující bez aparátu a zhotovující „foto- gramy“ neboli „raydografy“ na základě stínů, které vrhaly na fotografický papír různé na něj položené předměty. Vynikl tu zejména Man R a y.

Dadaismus a surrealismus.

Dadaismus vznikl roku 1916 v Curychu a zrodil se ze skepticismu, desiluse a cynismu z dob války a z dob in­flace. Dadaisté popírali všechny tradice, jak konserva- tivní, tak i pokrokové. Jeho pionýry byli Duchamp a Picabia, kteří tento duch obrazoborectví s jeho za- hořklým humorem přenesli do abstraktních obrazů. Je­jich obrazy spojují formy jednak mechanické, jednak organické. Neučili se od kubistů slepovati na obrazech různé předměty, v čem zejména vynikl Max Ernst a Kurt Schwitters. Tento obohatil umění o množství neuměleckých materiálů naprosto banálních, které před­tím nebyly nikdy užívány. Od futuristů převzal dadaismus svou zálibu v manifestech a svou techniku v lomozné pro­pagandě, stejně jako své nadšení pro stroje a opovržení tradiční estetikou.

Výrůstkem dadaismu je surrealismus, jenž vznikl roku 1924 v Paříži. Mnozí významní surrealističtí umělci byli dříve dadaisty, zejména Hans A r p, Max Ernst, Man R a y. Surrealismus byl podobně jako dadaismus světovým názorem, vírou a často i způsobem života. Sur­realisté rozvinuli a uzákonili teorie dadaistů. Dovolávali se stejně jako oni naprosté volnosti a spontánnosti pro­jevu a odmítali jakoukoli uznanou stupnici hodnot. Na rozdíl od dadaistů však v jejich anarchii vězel systém. Odmítali rozum a intelekt v umění ve prospěch p o d v ě- d o m í a dožadovali se při tom sankce Sigismunda Freuda a jeho teorie podvědomí. Mnohé z jejich obrazů jsou vý­sledkem automatické kresby: tyto kresby vznikají prý podobně jako automatické psaní v jakési polohypnose, v níž neexistuje vědomá kontrola této činnosti. Snažili se zachycovali ve svých dílech atmosféru snu. Podobně jako dadaisté měli zálibu v bizarních banálnostech lidového umění, nezajímali se však o stroje. Spíš obraceli svůj zá­jem k umění primitivnímu a k umění šílenců a dětí, které prý je volným uměleckým projevem jednotlivce, vzniklým bez jakýchkoliv zábran. Z umělců této skupiny je třeba uvésti Paula K1 e e, který však sám příslušenství k nim popírá, dále malíře jako Andrea Masson a, Španěla Joana Mir o, Němce Maxe Ernsta, Fran­couze Y ve se Tanguy a.

Nechci generalisovati, mám však dojem podle tvorby posledních let, že geometrická tradice abstraktního umění je v úpadku. Estetika pravoúhelníků byla opuštěna a negeometrické „bioformické“ formy, odvozené ze skuteč­ného života, jsou v malířství opět na vzestupu.

filosofie a psychologie

*Karel Čapek:*

Duch poznání a duch ovládání

(Sdělení podané na schůzi Stálého komitétu pro vědy a umění, jež se konala v Budapešti 1936 a jednala o vědách humanitních.)

Tsou dvě tvůrčí činnosti lidské. Jedna hledá poznání nebo v širším smyslu prožití světa, ve kterém žije­me; druhá usiluje o ovládnutí přírodních a hmotných

sil tohoto světa.

Tu první činnost obyčejně nazýváme kulturou du­chovní; její součástí a podstatným projevem jsou huma­nitní vědy, které jsou předmětem našeho rozhovoru. Ta druhá činnost je prostě technika.

Může se mi namítnout, že nenáležitě rozšiřuji pojem věd humanitních, kterými se obyčejně rozumí studium vzdělanosti řecko-římské a vědomé navazování na tuto kulturní tradici. Avšak římská a ještě větší měrou řecká vzdělanost, to nebyl jenom jazyk ani jenom poesie nebo filosofie; to byla také matematika a fysika, stu­dium přírody, hvězdářství a medicína; naše exaktní vědy náležejí ze stejného titulu ke klasickému huma­nismu jako naše linguistika nebo historiografie; renais­sance antického ducha na počátku novověku byla také renaissancí exaktních věd. Naproti tomu nám řecká vzdělanost neodkázala téměř žádnou tradici technickou, žádnou instrukci, jak exploatovat nebo ovládat hmoty a přírodní síly. V tom smyslu můžeme, aniž bychom překročili rámec našeho rozhovoru, postavit proti sobě vědy humanitní ve velmi širokém smyslu slova, jejichž ideálem je poznání a prožití světa, a vědy technické, jejichž účelem je ovládání hmot a sil.

Nejde o to konstruovat umělé rozpory mezi tou dvojí velikou činností, ani ptát se, která z nich je pro lidský svět důležitější. Rozumí se, že bez nich obou by se život člověka nepovznesl nad animální úroveň; stejně jisto je, že se ty obě funkce ustavičně doplňují, že jedna vychází z druhé nebo jí dodává nové cíle a prostředky. Ale přes to — a dnes silněji než kdy jindy — si musíme uvědo­mit, že se ty dvě největší lidské činnosti hluboce roz­cházejí ve svých základních tendencích; do značné míry záleží budoucnost a vývoj lidského světa na tom, která z těch dvou tendencí bude mít dostatečný podíl na jeho řízení: zda duch poznání nebo duch ovládání.

Vezměme předem techniku, to jest veškeré záměrné ovládání hmot a přírodních sil. Není pochyby, že každý pokrok techniky je nebo může být obecně užitečný nebo dokonce blahodárný; na druhé straně však veškerá tech­nická činnost vytváří určité statky hmotné, jež nikdy nejsou majetkem všech, nýbrž vlastnictvím jenom ně­koho : jednotlivců, výrobních skupin, států nebo národů. Technika, aniž by to vlastně chtěla, vede za dnešního stavu světa téměř nevyhnutelně k průmyslové a obchod­ní soutěži, k boji o přírodní zdroje, konec konců k hos­podářskému nacionalismu, k mocenské expansi a k stále ostřejším hranicím mezi národy a státy. Techni­ka, jež se zrodila z primitivního boje o život, nepřestává být nástrojem tohoto zuřivého boje, vedeného v měřítku stále větším.

Technice se vytýká — a ne neprávem, že se stává víc a víc nástrojem té nejstrašnější formy boje o život, totiž moderní války. I když je to pravda, nezapomínejme, že dává zbraně nejen násilí, nýbrž také zbraně proti němu; technika svými děsnými prostředky může zničit civiliso- vaný svět, ale také jej může uhájit proti všem útokům na jeho svobodu, právo a lidskost. Nikoliv chyba, ale spíše nemohoucnost techniky je v něčem jiném: že kdy­by činila cokoliv, nemůže vytvořit nic, co by bylo čistě a positivně nástrojem míru. Naopak tím, že ovládá víc a víc hmotných sil, že je zmnožuje a hromadí, zvyšuje strašlivý potenciál energií, které kdykoli mohou být vrženy do ničivého konfliktu. Technika prostě dodává lidem nesmírné prostředky hmotné, ale nemá už nej­menšího vlivu na to, co z nich a s nimi udělají ať dobré­ho nebo zlého.

Řekli jsme, že technika je ovládání přírodních hmot a sil. Otázka je, kde se ta chuť ovládat jednou zastaví. Je možno i člověka, společenské třídy nebo národy po­kládat za pouhý dynamický materiál, který se má učinit služebným, který se má řídit, akumulovat a vyštvat do maxima výkonnosti. Je možno technický ideál ovládání sil přenést i na lidskou společnost. Není to jistě náhoda, že tolik politických despotismů si nápadně libovalo v monumentálních výkonech technických. Duch ovládá­ní, který se na poli sil přírodních jmenuje technika, má na poli sil lidských název diktatura.

Srovnejme s tím vědy humanitní. Jsou svou povahou universální; jejich universalita nezáleží v jejich sku­tečném rozšíření, nýbrž v jejich podstatě a poslání. Ne­učí nás ovládat svět, nýbrž rozumět mu; a ještě něčemu jinému nás učí, totiž dorozumívat se navzájem. Jejich výtěžky jsou společné všem národům a překračují vše­chny hranice; i když v souhře sil, jež působí v lidské spo­lečnosti, jsou silou nejdiskretnější, je to síla, která vy­tváří duchovní společenství nade vším, co nás lidi a nás národy dělí. Humanitní vědy jsou samy silou, mravním a duchovním instrumentem míru mezi lidmi. Mohou se tomuto poslání někdy zpronevěřit — sloužit duchu ovlá­dání fysického nebo mravního, ale jen za tu cenu, že ztrácejí to, co je definuje nejhlouběji, totiž svobodu du­cha. Pokud budou s to, aby uhájily svobodu myšlení, budou pro všechny časy vehikletn svobody lidské. Uni­versalita, mír a svoboda: to jsou tři veliké immanentní ideály, jimž humanitní vědy budou přirozeně a nutně sloužit, pokud zůstanou věrny samy sobě.

©

Konfrontujeme vědy humanitní a vědy technické bez úmyslu jedny hájit a druhé odsuzovat. Ale myslím, že všichni si uvědomujeme, jak snažně je třeba v dnešním stavu světa se dovolávat všeho, co může být instrumen­tem světové solidarity, míru a lidské svobody. Duch ovládání vytvořil nesmírné síly a prostředky, které se kdykoli mohou stát nástroji násilí a destrukce. Dnes je víc než kdy jindy nutno mobilisovat ty druhé síly: pro­středky, kterými se národy světa mohou dorozumívat; pravdy, které překračují všechny hranice; duchovní hodnoty, jako je svoboda myšlení, jež nepřipouštějí, aby se lidské bytosti a národy staly pouhým předmětem ovládání. Dnes je rovnováha kulturního života poruše­na; duch ovládání nebezpečně převážil ducha poznání; je na nás všech, kdo sloužíme a chceme sloužit kultuře duchovní, abychom znásobili své úsilí a intelektuální sta­tečnost. Také mír a svoboda potřebují svých nástrojů; dodat je, a dodat je ještě včas, to je nejnaléhavější úkol naší doby.

život a instituce

*Ing. F. Sátora:*

Kdyby nás napadli ze vzduchu...

(Protiletadlová obrana za světové války a dnes.)

Důležitost civilistů.

P

řijetím zákona o protiletecké obraně byl učiněn první krok k organisaci obrany státu v případě války, na pod­kladě spolupráce civilního obyvatelstva s armádou. Obě slož­ky protiletecké obrany, aktivní i pasivní, jsou tímto zákonem navzájem nerozlučně spjaty a tvoří jeden celek. Účinná obrana proti nepřátelským útokům ze vzduchu byla by při selhání jedné z nich takřka nemyslitelná. Proto také již ně­která vojenská cvičení letecká, tento rok po prvé uskutečněná, neomezila se pouze na cvičení ryze vojenských sil: obyvatel­stvo celých krajů a měst stalo se jejich přímými účastníky.

Civilní protiletecká obrana jest ovšem něčím zcela novým a nevyzkoušeným, a není proto divu, že obyvatelstvo hledí namnoze bezradně vstříc četným problémům, pro něž není ani příkladu v minulosti ani měřítka pro budoucnost, neboť není dosud naprosto jasných představ o všech možných for­mách a důsledcích příštích leteckých bojů. Jisto jest jen tolik, že letecké útoky by dnes události ze světové války daleko překonávaly. Obyvatelstvo našich zemí, ušetřené za světové války nejen všech bezprostředních hrůz pozemních váleč­ných operací, nýbrž i nebezpečí leteckých útoků, nemá ani o tehdejších formách vzduchové války jasnějšího obrazu-

Totéž, a snad ve zvýšeném měřítku, platí opozemních protiletadlových zbraních, jako stěžejních pro­středcích protiletecké obrany. Zcela mimoděk jsou proto kla­deny otázky — hlavně při debatách o organisaci civilní obra­ny — zda a do jaké míry lze s touto složkou počítati. Může býti proto jen na prospěch, načrtneme-li zde, v hrubých rysech, jak se vyvíjely protiíetadlové zbraně za světové války, jaký byl jejich podíl na dosažených výsledcích, v čem tkvěly jejich nedostatky a na jakých principech jest budována v sou­časné době ve všech státech aktivní protiletecká obrana z e m ě.

Letecké útoky za světové války.

Před dvaceti lety nebylo letadel jak je známe dnes. Teh­dejší motory byly slabé, málo výkonné, letadla byla malých rozměrů, malé únosnosti a nepatrných doletů. Nebylo také dnešních trhacích, zápalných, plynových a jiných pum. Zcela na počátku války dosahovala letadla rychlostí 20 až 25 metrů za vteřinu, t. j. 70 až 90 km v hodině — což dosahují dneá i ta nejmenší auta — a praktických výšek kolem 1000 m. Do konce války vzrostly rychlosti na 50—60 m za vteřinu, t. j. asi 200 km v hodině a výšky až na 6000 m. Hlavní po­slání tehdejšího letectva tvořily akce výzvědné na frontách a poblíže nich. Zápolí nebylo takřka vůbec ohroženo. To se zrcadlilo ostatně i v početnosti a ve výsledcích tehdejších leteckých výpadů do vnitrozemí ne­přátelských států, při nichž hlavním cílem bylo spíše — po­dobně jako ostřelování Paříže dalekonosným dělem — zne­klidnění a šíření strachu a paniky mezi civilním obyvatel­stvem, nežli dosažení nějakých, pro boj na frontách vojensky důležitých úspěchů.

Tak, podle německých statistik, provedli spojenci v letech 1914—18 do německého zá­polí celkem 1154 nálety ve 321 různých dnech, t. j. průměrně každý pátý den jeden nálet, rozdělím e-1 i je na celou dobu 52 mě­síců trvání války. Zúčastnilo se jich 4592 1 e- tadla a 7 řiditelných vzducholodí, t. j- prů­měrně 4 letadla při jednom náletu. Shozeno bylo celkem 14.068 pum, jimž padlo za obět 729 lidských životů a zraněno 1754 osoby. Způsobená věcná škoda odhadnuta na 23.5 milionů zlatých marek.

Tyto cifry budou se zdáti dnes každému z nás neuvěřitel­ně nízkými, uvážíme-li, že jen automobilovými nehodami, i v menších státech, přichází ročně o život více lidí, nežli jich zahynulo při leteckých útocích za celou dobu světové války. Přes to bylo již tehdy letectví velmi významnou p o- mocnou zbraní, hlavně na frontách, a tím účinnější, že nebylo s počátku takřka žádné protiíetadlové pozemní obrany.

Německo, ze všech států nejlépe připravené, vstupovalo do války s počtem 18 protiletadlových děl, různých prove­dení, i na tehdejší dobu nedokonalých. Francie měla jedno zkušební dělo, ostatní státy neměly vůbec nic. V Rakousku se nepřikládalo letectví zřejmě žádného valného významu, neboť ještě roku 1913 zamítlo ministerstvo války návrh své vlastní odborné komise na opatření alespoň jednoho zkušeb­ního protiletadlového kanónu.

Po vypuknutí války nasadil vývoj letectví nečekaně rychlé tempo, takže protiletadlová obrana nebyla vůbec s to tento náskok vyrovnati. Na nová protiletadlová děla nebylo zprvu ani pomyšlení. Vojenské správy, aby čelily alespoň poněkud akcím nepřátelských letadel na frontách, musely si vypomá- hati zcela primitivními úpravami normálních polních děl. Ty umožnily sice střelbu do vzduchu, ovšem s mizivou nadějí na zásah. Nebylo však také žádné speciální protiíetadlové munice, a hlavně chyběly pomocné přístroje k rychlému zjišťování polohy letadel v prostoru, jejich rychlosti, směru letu, atd. a nebylo též žádných metod pro praktické prová­dění střelby na rychle se pohybující vzdušné cíle. Střílelo se proto takřka „od oka“, většinou nazdařbůh. Teprve po­stupem doby byla zjednána určitá náprava; spolehlivých stře­leckých metod a hodnotných přístrojů nebylo však ani na konci války. Pokud některé přístroje jakž takž uspokojovaly, nestačily počtem a byí jimi vyzbrojen pouze malý počet nej­posledněji zhotovených kanónů. Počet protiletadlových zbraní ovšem během války velmi vzrostl. Jen Německo jich mělo v době příměří na 3000 kusů, arci více než 20 různých typů, z nichž asi 1500 kusů bylo určeno pro obranu zápolí. Modernějších typů bylo však mezi nimi málo.

Nejlepší obrana bylo letadlo proti  
letadlu.

Podle toho nutno hodnotiti též výsledky těmito zbraněmi dosahované. Němci — podle vlastních údajů — sestřelili v letech 1914—18 celkem 8401 nepřátelských letounů, včet­ně dvou řiditelných vzducholodí. Z tohoto počtu připisují letcům 6811 sestřelů a pouze 1590 pozemním proíiletadlovým zbraním. Průměrné počty ran na sestřelení jednoho letadla udávají těmito ciframi:

roku 1914/15 11.585 ran

„ 1916 ........ 9.889 „

„ 1917 ........ 7.418 „

„ 1918 ........ 5.040 „

Celkový průměr činil tudíž 8500 ran. Počítáme-li s váhou jedné střely pouze 6 kg, znamená to, že na sestřelení jednoho letounu muselo býti vysláno do vzduchu 50 tun oceli avýbušných látek. Naproti tomu sestřelili letci v pří­mých bojích čtyřikráte více letadel než pozemní obrana. O výsledcích, dosažených spojeneckými armádami v tomto směru jest veřejně známo jen máío spolehlivých dat, pokud však existují, neliší se podstatně od údajů německých.

Z toho by na první pohled plynulo, že protiletadlová obra­na ze země jest máío účinná a že hlavní zbraní proti letadlům zůstanou opět jen letadla, velmi rychlé stíhací stroje, opatřo­vané nyní nejen kulomety, nýbrž i malokaliberními kanóny. Přes to budují všechny státy mohutné protiíetadlové dělo­střelectvo, vycházejíce zřejmě z názoru, že proti pří­štím masovým útokům letectva bude nut­no čeliti jak masovou obranou přímo ze vzduchu, tak i ze země.

Pozemní obrana.

Vedle bojového — obranného a útočného — letectva zů­stávají proto pozemní protiíetadlové zbraně, děla a kulomety, nepostradatelným; jak pro frontu tak i pro zápolí, zde ze­jména k obraně nejdůležitějších objektů a nejcitlivějších bodů. Pro státy, jejichž území lze přelétnou ti v krátké době, roste význam pozemních protileíadlových zbraní tím více, čím vět­ších rychlostí dosahují útočná letadla a čím více se zmenšuje rozdíl rychlostí le­tadel stíhacích oproti letadlům bombar- d o v a c í m.

Poslání pozemní protiletadlové obrany, jejíž akční radius s několikakilometrovým dostřelem jest ovšem omezený, ne­spočívá pouze v tom, aby nepřátelské letadlo bylo najisto sestřeleno. Zpravidla postačí, když letadla jsou jen dostatečně ohrožena, jejich náletové formace rozraženy a znemožněno provedení jejich útočných úmyslů. Podle posudků odborníků podala v tomto směru protiletecká obrana i za světové války zcela uspokojivý výkon. Pokud jde o její skrovné střelecké výsledky, vyjadřované počtem ran, jež bylo třeba vyplýtvati, než sestřeleno jedno letadlo, nutno míti na mysli, že nebylo ani dokonalých kanónů, ani přesně a rychle pracujících po­mocných přístrojů, ani všech ostatních pomůcek, pro střelbu na pohyblivé cíle naprosto nepostradatelných.

Proto bylo po válce vynaloženo veliké úsilí zejména na vytvoření těchto přístrojů, které se staly tím nutnějšími, čím rychleji se vyvíjelo letectví. Dnes nejsou rychlosti letadel 100 metrů za vteřinu, t. j. 360 km v hodině, žádnou vzácností, a nutno počítati s jejich brzkým vzrůstem na 150 m/ví. U některých stíhacích strojů bylo této rychlosti již dosa­ženo. Také prakticky dosahované výšky podstatně vzrostly, až na 10 km a výše. Naproti tomu protiletadíová děla nedovolila stupňování počátečních rychlostí střel ve stejné míře. Děla středních ráží vykazují dnes počáteční rychlosti střel kolem 800—900 m/vt oproti 500 m/vt v době války. V zrostla tudíž počáteční rychlost střel přibližně dvakráte, rychlost letadel více než čtyři­kráte. Praktická nemožnost dalšího stupňování počátečních rychlostí střel — nemají-li trpěti jiné, neméně důležité po­žadavky — působila proto tím naléhavěji na vynalezení co nejrychleji a nejpřesněji pracujících zaměřovačích a jiných pomocných přístrojů a nutila k pečlivému studiu střeleckých metod, což bylo ovšem možno uskutečňovat! jen postupně a zvolna ověřovaíi velmi nákladnými střeleckými pokusy.

Jak se střílí na letadla.

Nemůže býti úkolem tohoto článku zabíhati do podrob­ností. S ohledem na veliký význam letectva jako bojového prostředku -— ne pouze výpomocné zbraně — v možném vá­lečném konfliktu, který si již nyní vynucuje a ještě vynutí rozsáhlou součinnost všeho civilního obyvatelstva, bude jistě na místě naznačili alespoň podstatu dělové střelby na po­hyblivé vzduchové cíle, která jest nejobtížnějším balistickým problémem.

Jednoduchým úkolem jest střelba na nehybné vzduchovécíle, na př. pozorovací balony, neboť se ne­liší ve své podstatě od střelby na cíle pozemní (viz obr. 1-). Zde jest třeba znáti — vzhledem k pevně danému směru střelby — pouze dvě základní veličiny: výšku balonu nad zemí „h“ a vodorovnou vzdálenost „d“ od stanoviště děla anebo jednu z nich a polohový úhel „a“, t. j. úhel, jejž svírá osa dalekohledu, umístěného na stanovišti baterie a nařízené­ho na cíl, s horizontálou. Tyto veličiny lze okamžitě zjistiti optickým přístrojem, t. zv. stereoskopickým výško-dálkomě- rem, čímž jest, na základě střeleckých tabulek, určen i úhel t. j. úhel, pod nímž musí býti střela vystřelena, aby

mohla cíl zasáhnouti. Aby pravděpodobnost sestřelení balonu byla větší a balon zasažen alespoň střepinami granátu, jest střela opatřena zvláštním zařízením, t. zv. „časovacím zapa­lovačem“, který způsobí samočinně explosi střely, jakmile se tato ocitne v blízkosti cíle. Časovači zapalovač — jakýsi druh „pekelného stroje“ — je velmi citlivý pyrotechnický nebo hodinkový přístroj, uložený ve střele, který v okamžiku vý­střelu jest automaticky uveden v chod a způsobí výbuch stře­ly za onen čas, jejž potřebuje střela, aby proletěla drahou od ústí hlavně k cíli. Nařízení zapalovače na tento čas, t. zv. n a- časování střely, provádí se před vložením střely do hlavně.

Daleko složitější problémy bylo nutno řešiti pro střelbu na cíle pohyblivé, t. j. jde-li o řiditelnou vzducholoď nebo o letadlo. Střelba na vzducholoď je snadnější, princip je však stejný. Představu ujasní nejlépe schematický obrázek s „ptačí perspektivy“ (viz obr. 2.). Ke zjištění okamžité po­lohy letadla v prostoru jest třeba znáti tři veličiny: první dvě jsou tytéž jako u nehybného cíle (vzdálenost letadla a jeho výška nad zemí), třetí jest směr jeho okamžité polohy v pro­storu, měřený úhlem od nějakého za základ vzatého směru (na př. sever—jih). Kdybychom znali pro každý okamžik všechny tyto tři hodnoty, mohli bychom si v prostoru dráhu letadla dodatečně zkonstruovali. Pro střelbu však pouze tyto tři veličiny nestačí, neboť stříleti nutno před letadlo, a to na ono místo, o němž s určitou pravděpodobností lze před­pokládali, že k němu letadlo dospěje za stejnou dobu jako střela, vystřelená z děla. Aby bylo možno toto místo předem zjistiti, předpokládá se, že letadlo zachová při svém letu (alespoň po dobu mezi odpálením a střetnutím se střelou)

most,'

stejnou výšku nad zemí a že se bude pohybovati přibližně přímočaře a rovnoměrně, t. j. že nezmění ani svůj dosavadní směr ani svoji rychlost. Proto kromě okamžité polohy letadla nutno znáti ještě směr jeho letu a jeho rych­lost. Výška se zjišťuje t. zv. stereoskopickým výškoměrem, rychlost rychloměrem a směr směroměrem. Zjištění těchto veličin lze provésti v několika vteřinách. Takto změřené hod­noty se nastaví na speciálním zaměřovacím přístroji, umístě­ném přímo na děle a opatřeném dalekohledy, jimiž se letadlo zároveň sleduje. Zaměřovač je spojen s pohybovým ústrojím děla takovým způsobem, že při sledování letadla dalekohledy jest hlaveň děla řízena automaticky do polohy, jež odpovídá budoucímu bodu zásahu. Je-li dělo nabito a vidí-li obsluha dalekohledů letadlo v bodě „L/“, jest hlaveň již nařízena tak, že po výstřelu se střela pohybuje po křivce „s“ a střetne se s letadlem v bodě „L2“ anebo vybuchne v jeho bezprostřední blízkosti. Vzdálenost bodu zásahu „L2“ od bodu „Lx“, v němž se letadlo nacházelo v okamžiku výstřelu z děla, může býti značná: několik set metrů, kilometr i více, podle toho, z ja­kého děla a z jaké dálky se na letadlo střílí, jak rychle a kterým směrem se toto pohybuje atd. — Již tento fakt uka­zuje, jak velká úloha připadá zmíněným přístrojům. Hlavními požadavky, jež se na ně kladou, jest rychlost a přesnost ve zjišťování polohy a všech pohybových veličin letadla a co možná největší jednoduchost všech manipulací, aby i zcela průměrní vojáci se mohli v obsluze co nejrychleji zacvičit. To vedlo k pronikavému a stále zdokonalovanému mechani- sování všech úkonů, aby i velící důstojníci byli zbaveni ja­kýchkoliv odhadů a výpočtů a mohli se soustřediti jen na pozorování a udílení rozkazů.

Popsaný způsob střelby t. zv. přímé, při níž jsou všech­ny přístroje umístěny přímo na stanovišti baterie a daleko­hledy na dělech, lze ovšem prováděti pouze na letadla ze stanoviště baterie viditelná. To vyžaduje, aby ze stanoviště děl byl na všechny strany dobrý rozhled, což jest ovšem potud nevýhodou, že protiletadlová baterie jsou samy hledaným cílem nepřátelských letounů. Aby ba­terie zůstaly co nejdéle utajeny, musí býti umístěny ve skry­tých posicích, maskovány, případně i uměle zamlženy. To má ovšem za následek, že ze stanoviště děl nelze pak činiti vůbec žádná anebo jen nedostatečná pozorování. Z těchto a z řady jiných důvodů vyplynula proto nutnost vymysliti takové pří­stroje, které by mohly býti umístěny, současně s přístroji pozorovacími, i ve značných vzdálenostech od baterií, odkud lze činiti v klidu, pohodlně a nenápadně všechna pozorování a měření a které by dovolovaly říditi děla na dálku. Také tento druh střelby, t. zv- n e p ř í- m é, byl již úspěšně vyřešen vytvořením t. zv. povelo­vých přístrojů, k nimž první náběhy byly již učiněny za světové války. Pomocí takových zařízení mohou pak děla

stříleti na letadla i když tato nejsou z jejich stanoviště vůbec viditelná.

Noční útok.

Zvlášť důležitá jest střelba noční, nelze-li letadla spatřiti odnikud ani pouhým okem ani optickými přístroji. V takových případech používá se přístrojů nasloucha­cích a světlometných. Světlometů může býti ovšem použito zpravidla teprve tehdy, až jest poloha sledovaného letadla bezpečně zjištěna naslouchacími přístroji, nemá-li býti předčasně prozrazeno, že obrana jest na útok připravena- Nejjednodušší příklad střelby tohoto druhu jest znázorněn — zcela schematicky — v obr. 3.

Představme si letadlo „L“, letící přímočaře rychlostí „c“ ve výšce „h“. Hukot vrtule a motoru šíří se od letadla vzdu­chem rychlostí zvuku, t. j. 333 m za vteřinu. V okamžiku, kdy zvuk dospěje k naslouchacím přístrojům „N“, jest jimi zachycen a podle směru odkud přichází určí naslouchací pří­stroje polohu letadla v prostoru a také jeho rychlost. Před­pokládejme, že po určitou, krátkou dobu, již potřebuje le­tadlo, aby doletělo z bodu „L“ do bodu „Lx“, jest sledováno naslouchacími přístroji a že během tohoto sledování byla zjištěna jak výška (na př. 5000 m) tak i rychlost (na př. 100 m/vt). V okamžiku, kdy se letadlo ocitne v bodě „Lx“, budiž vzdálenost od naslouchacích přístrojů „dx“ — 10.000 m. Zvuk dorazí tudíž od letadla „Lx“ k naslouchačům „N“ asi za 35 vteřin. Mezitím však letadlo, letící zjištěnou již rych­lostí 100 m/vt, tudíž jen asi třikráte pomaleji než zvuk, urazí dráhu „L1—L2“ = 3.5 km. Naslouchací přístroje jsou však tak zařízeny, že automaticky přepočítají „slyšenou“ polohu letadla „Lx“ na skutečnou polohu „L2“ a oznamují ji elek­trickými přenosy jednak k světlometu „S“, jednak k povelo­vému přístroji „P“. Světlomet jest na základě těchto automa­ticky a plynule mu sdělovaných údajů řízen ve směru na le­tadlo, zatím co povelový přístroj vypočítává a oznamuje (tak­též plynule) dělům všechny t. zv. střelecké prvky, potřebné pro správné nastavení dělových hlavní a načasování střel- Činií-li by čas, ke všem těmto přípravám potřebný í. zv. „pra­covní“, na příklad 30 vteřin,, uletí letadlo na své dráze další 3 kilometry a nachází se v bodě “L3“. Poněvadž všechny údaje byly přenášeny od naslouchacích přístrojů k světlo­metu a k povelovému přístroji a odtud k dělům nepřetržitě, jsou děla i světlomet v okamžiku, kdy se letadlo ocitne v bodě „L3“ úplně připraveny. Stisknutím elektrického kontaktu uve­de se světlomet v činnost, vrhne světelný kužel paprsků a, za- chytí-li letadlo, dá velitel baterie současně — jde-li o letoun nepřátelský — povel k palbě, zpravidla též elektricky. Je-li vše v „pořádku“, střetnou se střely — bylo-li odpáleno několik děl současně — s letadlem v bodě „L4“, nebo vybuchnou alespoň v jeho bezprostřední blízkosti a letadlo ohrozí svými střepinami.

Československo ve válce letecké.

Z těchto několika, třebaže velmizjednodušených příkladů, lze si učiniti aspoň přibližnou představu o princi­pech, na nichž jest založena střelba z kanónů na vzduchové cíle. Plyne z nich jasně, jakou důležitost mají všechny pomoc­né optické, zaměřovači, světlometné a naslouchací přístroje. Dnešní konstrukce těchto přístrojů, stejně jako kanónů, jsou již tak zdokonaleny, že pravděpodobnost zásahu, anebo aspoň bezprostředního ohrožení letadla střepinami střel, jest vyja­dřována — za stejných jinak podmínek střelby — nikoliv několika tisíci, nýbrž jen několika stov­kami ran, při čemž pravděpodobnost brzkého sestřelení,

resp. zneškodnění letadla jest zvyšována současným odpalo­váním několika děl.

Bylo by ovšem lichým domnívati se, že dokonalou proti- letadlovou výzbrojí jest nebezpečí zažehnáno. Jisto jest však, že bezvadná a dostatečná výzbroj je prvním předpokladem možnosti odvrácení útoků od velkých měst a důležitých ob­jektů vojenských a civilních. Ve zvýšeném měřítku to platí u malých států, u nás též s ohledem na naši geografickou polohu. Uvědomíme si to i zcela zběžným pohledem na při­pojenou mapku.

Při rychlosti letadel pouze 300 km v hodině, lze celé Cechy prolétnouti přímočaře, v kterémkoliv směru, za necelou ho­dinu. Každé město a důležitější objekt v Čechách, na Moravě, ve Slezsku a v severozápadním Slovensku lze dosáhnouti z Německa v necelé půlhodince. K pouhému srov­nání jest v mapce vyznačen stejně ohrožený prostor Francie, který jest nejen relativně (s ohledem na celé státní území), nýbrž i absolutně podstatně menší, dokonce i menší nežli bojový prostor západní fronty za světové války. Z toho jest patrno, že za určitých předpokladů, jež nelze vyloučiti, ne­bylo by možno hovořiti u nás prakticky o nějakém zápolí —• jako na př. u Francie — nehledě k tomu, že nálety na naše území, hlavně Čech, by byly možné ze tří různých stran, kdežto u Francie, při délce jejích hranic třikráte kratších, jen se strany jedné- Tento obrázek ilustruje též nej­lépe, co znamená pro naši bezpečnost obsazení demilitari- sovaného Porýní. Stane-li se toto pohraničí vybudováním opevnění tak nepřekročitelným, jako je dnes za nepřekroči- telné považováno opevněné pásmo francouzské, redukovala by se možnost účinné okamžité pomoci ze západu (totéž platí o východu) hlavně na pomoc leteckou. V předpokladu, že s pomocemi tohoto druhu by bylo možno s naprostou určitostí počítati, byl by tím dán též hlavní směr našich proti­leteckých opatření: vybudování co nejmohutnější pozemní protiíetadlové obrany — jejíž prostředky museli bychom míti v dokonalém stavu a v dostatečném počtu doma již proto, že by nebylo možno je k nám dopraviti v případě potřeby tak rychle jako síly letecké — dostatečný počet letišť se vší nut­nou obrannou i útočnou výzbrojí a konečně vzorně or­ganisovanou protileteckou obranu ci­vilní.

Jest nutno si uvědomiti, že jestli v dřívějších válkách umí­raly přední voje armád proto, aby umožnily napadenému ná­rodu získati čas k organisaci odporu v zápolí, bude v příštích válkách veden první nápor ze vzduchu, a to na nejcitlivější místa, na tepny a na srdce národa. Povinností všech musí být připravovati a starati se již nyní o to, aby armáda nebyla ochromena dříve nežli bude sama napadena. Pojemfron- ty a zápolí ztratil — zejména pro nás — svůj dří­vější význam. Celé státní území se stává jedinou vzdušnou frontou a hlavním předpokladem úspěšné obrany bude, vy­držeti s klidnými nervy první nápor. Proto jest nutné býti připravenu právě na vzdušné frontě co nej­lépe.

otázky a odpovědi

Rozpaky s fotografií

N

esa na sobě trochu viny za spor o fotografii, který se teď rozvinul na stranách tohoto časopisu, rád bych na jeho okraj připsal pár řádek.

Především bych chtěl vyjádřit své radostné překvapení, že věc pouze zásadní (z které nešlo nic vyvozovat o du­ševní méněcennosti p. Alpha, o kariérnictví p. Beta atd.) někoho upoutala; to se mi tentokrát stálo po prvé. Spor se ovšem ruče změnil v jakési bojování o to, kdo je chytřejší a kdo hloupější: zda ten, kdo považuje fotografii za druh umě­ní, či ten, kdo je přesvědčen, že uměním není. Fotografie a umění: je to na pohled otázka, otázečka malá, ale zásadní. Ukázalo se již, že vede až k problému, co to vlastně je umění. Proto bych se chtěl pokusit o to, obrátit alespoň ještě na oka­mžik pozornost na to, oč vlastně původně jde. Stručně: Josef Čapek říká, že fotografie uměním není, protože mezi fotogra­fem a jeho výtvorem je stroj. A B. Markalous, že fotografie uměním jest, protože vede lidi k tomu, aby nověji, lépe, po­kročileji viděli.

Tak nejprve ten stroj. Čapek říká, že „stroj má velmi znač­ný podíl“ na fotografii. Velmi značný: ale jaký? Je to stroj se svým strojníkem nebo člověk se svým přístrojem?

Nevím, kolik fotografů šlo před Sudkem touž krajinou a sedělo u stejné meze s kaménky a zkroucenými kořeny. Proč si nepřinesli z téže krajiny stejně „lyrickou“, „zasněnou“ (atd., atp.) fotografii? Milý pane Sudku, fotografujete vy nebo váš přístroj? Nesete si domů dokonalý výrobek svého stroje a svého technického umu nebo památku na nějaké chvíle či doby docela zvláštního zaujetí tou jednou jedinou skutečností z tisíce skutečností světa, památku vždy schopnou onu docela zvláštní skutečnost vyvolávat?

Ne krajina, ne hlína a kořeny, ale skutečnost docela zvláštní. Ne poznatek, ale dojetí — dojetí docela zvláštního druhu. Jakého druhu? Není to ani nadšení, ani zoufalství; ani smutek, ani radost; ba vlastně ani dojetí, ani lhostejnost. Totéž — u Atgeta (s jeho nedokonalým stro­jem a nedbalou technikou), u Kefer Dora Maar a tak dál. Prý to není umění, není poesie, co vedlo fotografa k tomu, aby si tyto fotografie, právě s tohotomjsta, v tomto oka­mžiku, v této konstelaci pořídil, a co jeho snímek jemu i nám s neochvějnou věrností opakuje. Dobrá; ale že by to byl v zá­kladě a v zásadě výrobek strojní? Proč tedy stroje té spousty fotografů, fotografů lepších — lepších než Atget nebo Štýr­ský — nebo horších — horších než Sudek nebo Man Ray — naprosto nepořizují docela zvláštní fotografie? Proč ty poutě, které jsou dnes docela stejně složeny z docela týchž předmětů, nedokáže dnes nikdo vyfotografovat tak, jako tehdy po prvé a naposled jediný Atget? Proč rozeznáváme individuality fotografů a proč je takový podstat- n ý rozdíl mezi fotografiemi třeba Sudka a třeba kpt. Je­níčka?

Já jsem si tehdy řekl ve „Světozoru“, že ten rozdíl nemůže být jinde než v o č í c h fotografových. Očích užaslých, jsem napsal, a Josef Čapek protestuje: „V přírodě i v mo­derní civilisaci mnohé budí úžas; ale toto žasnutí samo zase ještě není už také hned uměním.“ Ale — nejsou také úžasy, v kterých působí (zase slovy Čapkovými) „od začátku síly přece jen drobet vyšší, magičtější a okřídlenější“, než jsou ony úžasy nad třeba nejtlustší ženou nebo nejtlustší přehra­dou nebo nejtlustším stromem? To jen, abychom se domlu­vili: jde-li o umění, máme slov málo a pletou se nám; nuže, já myslím na ty úžasy docelazvláštní, úžasy třeba nad nějakým docela obyčejným .. . podivuhodným slovem, z ně­hož vyrůstá celá báseň (třeba Halasova), docela obyčej­nou . . . podivuhodnou sklenicí, z níž vyrůstá celý obraz (tře­ba Claesův). Také docela obyčejným . . . podivuhodným se­skupením věcí a stop dění u hřbitovní zdi, z nějž vyrůstá celá fotografie (třeba Sudkova). „Umění?“ „Poesie?“ „Sto­pa boží?“ „Libido?“ Snad postačí, abychom se domluvili: cosi docela zvláštního.

Markalous vykládá smysl, cenu onoho užasnutí tak, že umělec uskutečňuje dějinný pokrok ve schopnosti vidění. Tedy: lidé vidí špatně a umělci je učí vidět lépe. Proces pro­bíhá ad infinitum, nebo až k okamžiku, kdy se dosáhne vi­dění již dokonalého, dále nezlepšitelného. „Oči umělců před­bíhají vývoji,“ říká. Připomíná mi to stanovisko Fillovo („Volné směry“ XXXI., 1.). Díky modernímu umění, praví F., „oko učí se znovu vidět a k tomuto učení v první řadě pomáhá dobrá fotografie přírody a zvláště uměleckých děl, neboť naše oko zvyklé na impresionisty dívalo se nejen na přírodu falešně, nýbrž i na primitivy i na Rembrandta“ atd.

Ale: je věcí umění vidět lépe? nebo naopak je vlastností uměleckého zírání, že vidí nějak falešně? že si prostě s tou skutečností dělá, co chce a o její věrnější, lepší poznání ne­stojí? že ten fotograf — ten Sudek, ten Atget, ten Štýrský — stejně nepečují o poznání lepší, ale že se starají o samé věci nepodstatné, zbytečné, ba nenáležité? že (nazval bych to své­rázným způsobem fotografie, jenž „deformuje“ skutečnost) dělají bůhví jakou aféru z rozbitých orken před­městské ohrady, z podezřelého hotýlku a tuctového pařezu? že věnují nejnapjatější pozornost věcem, jež uvidět z nižád­ného rozumného důvodu nelze pokládat za získání „nových hodnot“ (M.)? že nutno tvrdit se vší pádností, že veřejnost nebude mít žádný moudrý užitek z jejich směšných objevů, jako třeba že .. . přes pole vede cesta? Divný to pokrok. A zřejmě, nikdo o něj nestojí. Prostě, pokrok se neuskutečňuje. Je to už hezká řádka let, co uviděl „nově“, „nezvykle“, „ne­vídaně“ třeba lidské tělo — a celý svět — Praxiteles a Tinto­retto a Cranach a jmenujte si kteréhokoli umělce z kterékoli doby a místa, a my, tvrdošíjní zaostalci, si na to jeho nové vidění pořád ještě nezvykli a když se díváme znovu a znovu na ty tak staré obrazy a sochy, cítíme pořád stejně prudký rozdíl mezi naším viděním obvyklým takového předmětu a tím dávným jeho viděním-zobrazením, jako když se díváme na nejnovější obraz Picassův.

Vidění ne lepší, ne nové, ale jinaké — jinaké ne ča­sově, ale jinaké svým způsobem — vidění, které vždy bylo, jest a bude... „jinak é“, „docela z v 1 á š t n í“.

A mně se zdá, že pokusím-li se trochu určití, jakou má pro člověka cenu a jaký smysl, odkud pochází a kam míří toto „jinaké“, „docela zvláštní“ vidění, slyšení, vnímání, uciťo- vání, ... žití, že se dostaneme blíže k tomu, abychom si mohli říci: co to je umění?

Otázka po fotografii-umění je pak otázkou, zda a po­kud může fotografie záměrně přispívati k tomu, aby člověk uskutečňoval onen život jinaký, svůj život druhý.

*Jindřich Chalupecký*

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou rýhu dováti i zlepšiti si existenci!*

náš nový dopisní papír distinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra­něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá lřída 17

NOVÉ KNIHY

FERDINAND PEROUTKA; BU­DOVANÍ STATU. Rok 1921. Díl čtvrtý. 356 stran. Cena Kč 50.—.

Nový svazek Peroutkova Budo­vání státu podává přehled politic­kého vývoje československé řepu- i bliky v roce 1921, který byl po nejedné stránce rokem rozhodují­cího významu pro tento obnovený státní organismus. Jestliže léta 1919—1920 byla dobou neklidu a zmatku, plynoucího z neurovnaných poměrů hospodářských a z proni­kavých změn, které na mapě Evro­py provedly mírové smlouvy, nelze sice říci, že rok 1921 už byl rokem klidu, ale přes veškeré nesnáze v tom roce se ještě objevující, uka­zuje se už zřetelně, že českoslo­venský stát se konsoliduje a upev­ňuje. Byl to první rok s vyrov­naným rozpočtem — později stát­ní uzávěrka ukázala, že Englišův první rozpočet měl skutečně velmi solidní základy a že státní hospo­dářství v tom roce bylo opravdu v rovnováze, ale byl to též první rok, v němž se kladly základy k pozděj­šímu charakteristickému vývoji čes­koslovenské vnitřní politiky. Za význačné známky tohoto vývoje Peroutka pokládá tuhou ukázněnost stran, stálost režimu a vypěstova­né umění koaličního kompromisu. Tyto vlastnosti se začaly výrazně formovat v roce 1921, kdy po zdo­láni komunistického pokusu o puč

*/pubeniaB* ***REG.***

*Václav Lacina:*

NOVA PlSEN PRO MLÁDEN-  
CE A PANNY POD NÁZVEM  
PROROCTVÍ

*Zpívá se jako Když ranní slunce  
nad lesem se smálo.*

„Umění. . . vymklo se z tajem­ných vlivů, které vyhlašovaly po­tvorné karikatury člověka a věci (horlivě kupované na přikaž zed- nářských lóží židovskými bankéři) za vrchol tvoření s průhlednou ten­dencí, zničit! v nejširších vrstvách estetický smysl, který jako posled­ní světélko se tetelil v lidských srdcích ..."

*Z referátu o benátské Biennale*

*1936 v L. L. 30. VIII.*

*Kultuře lživé vyzvánějí hrany, pomalu nemá už, kam schovat se, berberská vojska táhnou na socany ve jménu bílé civilisace.*

*I naSÍ vlasti nové proudy letí, uměni obléká si Samaru, zas uznává se půvab operety, zní ze vSech oken devět kanárů.*

*Zkomírá voskowerichovská psina, vysychá sur- i realismu rmut, a strachy tetelí se čapkovina, meč pomsty národa jsa na ni ku t.*

*AS malba též se neřádstev těch zhostí,*

*pak národ bude blahem celit pryč: 0 vrtichvoti, bědní vrtichvosti, vás potře Jeho Veličenstvo Kýč!*

*(Z nového čísla revue „Život".)*

**FEUILLETON**

*Léon Paul Fargue :*

**kavárenské kupky[[36]](#footnote-37)**

*— Viktor Hugo je nesmírná bá­sník, když nedělá efektů se švům řemeslem, když neukazuje, jáké má svály, jako na Matějské pouti. Když si nedává velké rány pěstí do bři­cha, jak to činí gorila než napadne lovce.*

*•*

*— Baudelaire je divotvorce, ne- zavčšu,je-li pod své srdce suspen- sorium odporného vkusu. Když se nešklebí jako bílý černoch, chy­cený na plíce.*

•

*— NáS mistr Mallarmé padne jako rukavice. Vkládá někdy dva prsty do téhož.*

*— Claudel: maják tak velký ja­ko boží prst, který ukazuje nebe vzteklým beranům, jež odstrkuje podivuhodnými žhavými poleny.*

*Je-li mu do smíchu, napichuje hrom na rožeň a miluje se s maelstrůmy.*

*•*

*— Valéry položil své rakety v temnoty, nevědělo se kam. A ejhle, jednoho dne zapaluje lunt a pruhy ohňové tryskají odevSad, kreslíce cesty, jichž jsme neznali.*

•

*— Valéry přináší s sebou tuto enormní věc: myšlenkovou emoci citové vibrace.*

•

*— Párek holubů.*

*Valery Larbaud křižuje světem s podivuhodným zavazadlem, hle­daje svou hvězdu, která svítila zrovna „nad jeho hlavou" a hle­děla na něho zamilovaně, div se neuhleděla — a on si toho ne­všiml.*

*— Umělec obsahuje intelektuála. Opak je zřídka pravdivý.*

•

*— Apollinaire hrál hazardně, nej­častěji se Štěstím, někdy se Ště­stím, které bylo až nestydaté. Udě­lá kaňku na stránku, složí ji, uhla­dí jí nehtem všemi směry, otevře* politické strany sl uvědomily svou sílu a své možností, Jestliže se d o- hodnou. Proslulá „Pětka" jest první formou koaličních kompro­misů a pět zástupců stran za úřed­nické vlády pevně dirigovalo směr státní lodi, i když ji formálně vedla vláda Úředníků. Silu „Pětky" po­znal především Engliš, který ve svém finančnim plánu se dotkl ně­kterých základních politických představ rozhodujících členů Pět­ky a který se znelíbil politickým stranám zejména tím, že ke konci předcházejícího roku vnutil parla­mentu svůj návrh na úpravu platů státních zaměstnanců. Pětka roz­hodla, že jeho finanční plán mu neschválí a tak první tři měsíce roku byly vyplněny marným bojem ministra financí, který ve střední Evropě první si troufal přijít s vy­rovnaným rozpočtem; tento boj se konči jeho odchodem z minister­stva v březnu. Ale Pětka nevítě- zila jen takto negativně, měla i význam positivní a na mnoha stránkách nového svazku Peroutko­va dila najdeme o tom přesvědčivé doklady.

Rok 1921 je však také důležitou dobou s hlediska československé politiky zahraniční. Je to rok dvou pokusů bývalého císaře Karla o opětné nastoupení na maďarský trůn — obzvlášť nebezpečný byl druhý pokus, který se stal na pod­zim. Tu však československá re­publika už si může troufat na mobilisaci a hrozit válkou, kdyby Maďarsko neposlalo vytrvalého pre- tendenta zpět za hranice. Může si to troufat už proto, že rok 1921 je také rokem počátku Malé dohody, tohoto důležitého útvaru středoev­ropské politiky, o němž tehdy sotva kdo — mimo jeho původce — tušil, k Jakým úkolům je povolán. A tak z Peroutkova poutavého a stá­le zajímavého líčeni se názorně ukazuje, jak důležitý byl tento rok pro Budováni československého stá­tu.

•

JAN HERBEN; MASARYKŮV RODINNÝ ŽIVOT. — Cena Kč 10.—. — Nazval-li universitní pro­fesor Bydžovský Čapkovy Ho­vory s T. G. Masarykem „ka­techismem demokracie", je knižka Jana Herbena „Masarykův život rodinný“ apotheosou poměru muže k ženě a k rodině vůbec. Na sedm­desáti stránkách zde starý a odda­ný přítel rodiny presidenta Osvo­boditele oživuje své vzpomínky na krásný, požehnaný život, který, jak doslovně říká, „byl poněkud jiný než bývá v našich inteligentních rodinách". Ani snad nemusíme s Herbenem opakovat, proč byl ji­ný, plnější, užitečnější, protože podmíněný vzájemným porozumě­ním i duchovní spoluprací, láskou opravdu povznášející a životodár­nou. Aniž to bylo úmyslem Jeho knížky, podává nám v ní Jan Her­ben jakýsi Intimní pendant k slav­ným Čapkovým Hovorům, kresle ve své knížce vroucně a diskrétně dva intimní portréty: portrét paní Char­lotty Masarykové a T. G. Masary­ka, A poznali-li jsme Masaryka v Hovorech jako státníka, filosofa a myslitele, pak jej na stránkách této knihy poznáváme jako man­žela a otce. A přiznáváme, že teď po přečtení Herbenovy knížky nám bude ještě bližší a dražší.

•

I. JELÍNEK: NEDĚLNÍ PRO- CHAZKA. Básně. KABEL ČAPEK: FRANCOUZSKA POESIE. Soubor překladů. VOSKOVEC A WERICH: NEBE NA ZEMI. Básnická sbírka mladého Moravana Ivana Jelínka , (Nedělní procházka“ je lyrika skutečně osobitá i silná. Osobitá v tom, jak mladý básník v ní S prospěchem znásobil typické zna­ky svých velkých krajanů Nezvala a Halase; smyslové rozkošnictví prvého a úpornost, s níž druhý hle­dá výraz a tepe básnický obraz, aby tímto znásobením dostal verš barevně co nejpestřejší a dojmově co nejbohatšl, na druhé straně pak verš úsporný a hutný, originální v melodii, rytmu i v básnickém obraze. Ale tyto znaky Jelínkovy sbirky se vztahují především k to­mu, co jsme nazvali osobitostí jeho lyriky. Neboť její síla je podmíně­na něčím jiným. Totiž zaměřením zraku básnického k nejnaléhavější skutečnosti života a světa, zamě­řením, jež dává veršům jejich so- ciálnost a životný silný přízvuk. Kniha stojí Kč 16.—.

Čapkův soubor básnických pře­kladů z francouzštiny „Francouz­ská poesie“ vychází tedy již ve 3. vydání. A to během jednoho mě­síce. což je úspěch opravdu u nás neobvyklý a vzácný i při původní básnické knize. Ale ať neobvyklý, přece jen plně zasloužený úspěch, který je nejpřípadnějšlm zadosti­učiněním, jaké se dostává skvě- losti a objevitelskosti Čapkových překladů, které působí opravdu ja­ko kniha silné a původní poesie, jako její zjevení. Kniha, k níž na­psal nadšený úvod plný básnické vděčnosti Vítězslav Nezval, stojí Kč 25.—.

KABEL KUBATA: POLITICKÁ HISTORIE LIHU. Reportáž a stu­die, kterou zasvěcený znalec po­válečného hospodaření v lihovém odvětví u nás, pseudonymní Karel Kubata, otiskoval v Přítomnosti, vzbudila zaslouženou pozornost už ve své časopisecké podobě. Aby se dostala jako svědectví 1 dokument, jako obžaloba i výzva k- nápravě, do rukou všem, kdo touží po mrav­ní očistě i zvýšení hospodářské úrovně našeho života, vychází ny­ní jako 5. svazek sbírky „Úvahy a přednášky“. Pro ni Ji autor pře­pracoval do kapitol: Úvod, Česko­slovenská komise lihová, Společ­nost pro zpeněžení lihu, Líh a ben­zin, Závěry — v nichž podal nejen věcný a dokumentovaný chorobopis jedné části naši politické společ­nosti, ale 1 trefné a charakteristic­ké portréty představitelů z řad po­litických a průmyslových magnátů. Cena Kč «.—.

Divadelní hra Voskovce a Weri­cha „Nebe na zemi“, která Osvobo­zené divadlo plni nespoutaným ve­selím, radostnou souhrou jeviště a hlediště, i ve své knižní podobě ne­přestává být zdrojem veselí a sku­tečného humoru. I čtenář této hry přijde si na své. Jeť plná ironie, vtipu, slovních 1 scénických nápa­dů, stejně tak kouzelnictví, fanta­sie a komiky, jež i ve své textové podobě okouzlují, strhávajíce zase čtenáře k radostné souhře jeho představivosti, mysli a smíchu s větami, dialogy a nápady poho­tových autorů, kteří jejich vnitřní smysl, třebaže děj hry se pohybuje v dobách dávných, vtipně zaměřili ke každodenním a dnešním otáz­kám. Cena Kč 15.—.

•

KABEL POLAČEK: OKRESNÍ MĚSTO. Román. Brožovaný vý­tisk Kč 30.—. Okresní město, no­vý román Karla Poláčka, Uši se od dosavadních jeho prací široce roz­prouděným tématem. Není to pří­běh žádného jednotlivého hrdiny; osou rozměrného vyprávění je ži­vot celého krajinského místečka v letech, jdoucích těsně před vál­kou. Všechny vrstvy občanstva, od nejvyšších špiček městské spo­lečnosti až k družině žebráků v městském chudobinci, vytvářejí v stálém střídání a prolínání svých eplsod ze široka se hrnoucí kro­niku, z níž vyrůstá obraz provin­ciálního města předválečného i je­ho obyvatel se všemi jejích sta­rostmi a zájmy. Mladí i staří, bo­hatí i chudí, domácí i přespolní tvoří sklíčka kaleidoskopu, jež autor obrací ve stále nová a pře­kvapující seskupení a prosvětluje ironisujícími barvami svého ostré­ho pohledu na lidskou pošetilost. „OKRESNÍ MĚSTO“ je pak ve svém celku vstupní knihou široce založené ságy kolektivního života českého venkovského města, časově končící vypovězením světové války, na kterou naváže další jeho kniha „HRDINOVÉ TÁHNOU DO BOJE“.

•

KNIHY REDAKCI DOŠLÉ.

J. B. Mac Donald: „Socialismus“. 1. sv. knihovny „Politika“. Přelo­žil dr. Jan Kapras ml. Vydal L. Mazáč v Praze. Stran 236, cena Kč 20.—•. V devíti obsažnýcli kapi­tolách probírá MacDonald podstat­né problémy socialismu. Pojedná­vá o vývoji jeho teorie, popisuje kulturní vývoj v době kapitalistic­ké, zkoumá příčiny krise hospo­dářského života, rozbírá požadav­ky socialismu. Snaží se řešit sine ira et studio palčivé problémy doby
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i stAt musí dělat rekla­mu. Několik baťovců z prodejního a reklamního oddělení Baťových závodů ve Zlíně vrátilo se tyto dny z výstavy německé hospodářské reklamy a propagandy v Essenu. Svoje hlavní poznatky přinášejí v posledním čísle „Zlína“. — Pro nás, Čechoslováky, je poučný způ­sob, jakým Německo vytrvale a soustavně zpracovává svoje občany nejen politicky, nýbrž i hospodář­sky. tak, jak toho vyžadují životní zájmy říše. Ve všech částech Ně­mecka ukazuje stát svým občanům, že jsou spolumajiteli říšských že­leznic a silnic. Každému občanu bez rozdílu ukládá ministerstvo propagandy dobrovolnou občan­skou povinnost přispívat svým dí­lem k rozvoji cizineckého ruchu. Letecká siť německé „Lufthansy", rozprostřená ve čtyřech světadílech, připomíná Němcům, že nepřestali být světovým národem. Zvláštní filmy, promítané po celém Němec­ku, budí nadšení pro průmyslovou velikost Německa. — Jestliže vel­ký národ německý — shrnuji ba- ťovci své poznatky — považuje za tak důležité podporovat velkorysou a plánovitou propagandou svůj hos­podářský život, tím větší úsilí by­chom měli na tomto poli vyvíjet my jakožto národ čtyřikrát menší a hospodářsky mnohonásobně slab­ší. Neboť, jak hlásá jeden z nápi­sů na essenské výstavě, doba zatla­čuje toho, kdo nedělá reklamu.

nejen se stanoviska jedné třídy, ale ve prospěch všech vr3tev spo­lečnosti. Je to ucelená úvaha vy­soké úrovně.

Sigmund Freud: „Úvod do pey- choanalysy.“ Vydal Julius Albert, Praha. Cena Kč 70.—. Zřídka ae dovede někdo tak dokonale vmysli­ti do duše posluchačovy a čtená­řovy, jako právě Freud v těchto Přednáškách. Nevnucuje své míně- ní. nýbrž poskytuje čas, aby čte­nář sám promyšlením přednesených zkušenosti a vlastních zážitků vy­tvořil si správný názor o psycho- -analytickém učení.

„Dělnictvo a rozhlas.“ K 10. vý­ročí své činnosti vydal Dělnický rozhlas slavnostní publikaci s řa­dou článků a bohatou ilustrací obrázkovou. Knihu redigoval ing. E. 3. Hokeš a vydalo ji vlastním nákladem Kuratorium Dělnického rozhlasu, Praha. Cena knihy je Kč 16.—.

A. M. Each: Malá kronika. Pře­ložil dr. Miloš Jirko. Vydal F. To­pič, Praha. Cena Kč 26.—. Magda­lena, o patnáct let mladší družka jeho slávy i utrpení, jeho chápající, neboť milující přítelkyně, matka je­ho dětí. Tyto paměti jsou více než román, jsou život sám. Vyrůstá v nich celá dynastie hudebnickó ro­diny Bachů, kterou autorka sleduje od prvních předchůdců, tvořících stupnici, jež vyvrcholila Johannem Sebastianem jakožto synthesou do­savadního hudebního vývoje.

•

JEST PRAVDOU, že nevhodný­mi přípravky pró péči o chrup lze porušiti zubovinu. Zubní pasta Chlorodont ručí v důsledku její té­měř nehmatatelné jemnosti za to, že po jejím použití se neporuší drahocenná zubovlna. Báječně osvě­žující příchuť nadmíru zpříjemňu­je používání zubní pasty Chloro­dont.

•

DOST S EXPERIMENTY! Za le­tošní zimu se konečně naučíte řeči, kterou si už dávno přejete ovládat. Není třeba dáli plýtvat časem a penězi; není třeba začínat vždy znova. S Linguaphonem půjdete na­jisto. Metoda, kterou již vyzkoušel milion lidí před Vámi, přivede i Vás nyní k cíli. Všimněte sí le­táku, který je k našemu dnešní­mu vydání přiložen!

•

ZAMEZÍTE MAZANÍ při použí­vání nové stěrači pryže KOH-I- NOOR čís. 273, továrny na tužky KOH-I-NOOR L. & C. Hardtmuth. neboť stírá ihned a odstraňuje i nejhlubší černě nejměkčíoh tuž­kových čar.
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**ROČNÍK xin**

**V PRAZE 28. RUNA 1936**

**ZA Kč 2.—**

Konec míru versailleského

**FR. WARSCHAUER**

**Děláme tajnou zahraniční politiku? — Na řadě je Karel Radek...  
Veřejní zaměstnanci a hospodářská politika — Tak jsme si to nepředstavovali  
Prostě o knihách**

*25* hal.

*Pro ty, kteří chtějí dobrou a levnou cigaretu*

**ČSL.TABflKOVÚ REŽIE**

**KLUB**

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI.. budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 hod.

Referují: 4. XI. Dr. Rudolf Procházka:

Nové proudy a nová skupeni v sou­časné mezinárodní politice.

11XI. Dr. Václav Bouček:

Ústavní vývoj evropských států po válce.

13. XI. ve výstavních sálech Obecního domu

promluví

Josef Šíma o malířství.

*Další klubovní* večer *Přítomnosti dne SI. X. 1936 bill zahájen před­náškou p. poslance Richtra.*

*Hned v úvodě nepomněl předná­šející brožury plukovníka Moravce, který poukazuje na to. že Česko­slovensko jest prvním nárazníko­vým bodem německé expanse. Čes­koslovensko se proti možnému ne­bezpečí muselo zabezpečiti politi­kou kolektivních paktů, a kromě těchto t. zv. egoistických zájmů se snažilo eafaditi se vždy také do rámce vyšších mravně politických zájmů. Min. Dostálek ve svém pro­jevu poukázal na to, že českoslo­venský automobilismus pro případ obrany není dostatečný. Hybnost armády závisí především na jejím motorovém potenciálu, pak na kvalitě železnic a silnic. Už Luden- dorff vystihl slovy „Vítězství do­hody ve vilce jest vítězstvím fran­couzského automobilismu", vý­znam motorisace a Francie zvýšila počet vozů ze* 6—*99.000. Německo poučeno zkušeností za světové vál­*

*ky buduje svůj motorový průmysl s neobyčejnou intensitou, což do­kazuje statistika poměru motoro­vých vozidel Německa ve srovnáni* s *Československem. Původně tento poměr byl 1:10. pak 1:15. — 1:91, a dnes 1:51. Co bráni vzrůstu čes­koslovenskému automobilovému průmyslu, jsou předem vysoká cla na vozy cizí, vysoká cena pohon­ných látek vysoké ceny domácích vozů a konečně stanovisko železnic vůči motorismu. Jest nutno také zlepšiti kvalitu silnic. 10% státních silnic jest ve stavu dobrém, zbýva­jících 30% věak ve stavu velice Spatném. Máme také 61.000 km okresních silnic, z nichž zbývá upraviti 56.000 km. Automobilism jest však také sociální potřebou a proto jest povinností umožňovati úkoj této potřeby. Po přednášce byla zahájena debata velice rušná, jejíž vysoká úroveň byla naprosto zaručena debatěry tak kultivovaný­mi a tématem tak obeznalými jako Ing. Kovařík a Loskot.*

OBSAH 42. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: KAREL ČAPEK: Duch poznání a duch ovládání. — ECONOMICUS: Je konec krise? — K. FRIC: Komunistické nebezpečí se manikýruje. — VÁCLAV KOV AR: Hra na slepou bábu. — A. H. BAAR: Od abstraktního uměni ke skutečnosti. — F. SATORA: Kdyby nás napadli ze vzduchu... — Rozpaky s fotografií. — Vá­zané nebo volné lihové hospodářství? — Volby na železnicích. — Tak co tedy máme dělat? — Proti komunistům? — Ze­mědělci a technika.

Přítomnosti

Konec míru versailleského

Bude válka?

J

iž od loňska se říká, celkem právem, že z míru ver­sailleského nezbývá nic než ustanovení teritoriální. Nadepisuji-li tedy „Konec míru versailleského“, mu­sím si pospíšit s vysvětlením, že tím nemyslím, že by dnes i tyto byly v podstatě ztraceny. Změny územní se nedají provádět jednostranně. Na to upozornil sám Hitler, když po roztrhání páté části smlouvy (o ně­meckém odzbrojení) a za napětí s Litvou vznikly obavy, že dojde náhle také k takovému fait accompli s Klajpedou, Gdaňskem nebo dokonce i s Rakouskem. Vynutit lze takové věci jen válkou —- a dohodnout se o nich bylo možno jen podle určité koncepce právě toho míru versailleského, který končí podle kon­cepce, která nikdy nevešla v život.

A nyní končí i ta poněkud odlišná, která se po sedmnáct let uplatňovala. Začíná něco nového, o čem ještě nelze říci, bude-li to horší či lepší než dříve, ale rozhodně nastává tu v L. P. 1936 hluboká pro­měna v poválečných dějinách Evropy. Nebude tato nová perioda jednou nazvána zas předválečnou? Za­tím nic neopravňuje k takové domněnce, která je docela libovolnou, třebas psychologicky lehko pocho­pitelnou. Posuzováno věcně jeví se však dnes násilné řešení, válka, vzdálenější, nepravděpodobnější, než před dvěma nebo třemi lety. Habeši vybilo se mnoho napětí, které bylo v Evropě nahromaděno, právě z toho rozpadání se systému versailleského, a pod vlivem nových skutečností a zkušeností došlo k pře­skupení a přesunům sil, jež brání dnes tomu, aby kdokoli mohl myslit na „krátké rozhodnutí“ válkou. Nutí naopak všechny do kompromisu přinášejícího mír — jenže mír stále labilní, nejistý na rozdíl od toho míru organisovaného, kontrolovaného a kon­struktivního, který byl v programu versailleském. To je třeba předeslat a v tomto smyslu možno mluvit o konci toho, co bylo zároveň ideovou koncepcí a mo­censkou soustavou mezinárodní politiky a o konci ji­sté historické periody.

Dvojí cesta.

Po válce světové otevírala se Evropě dvojí vyhlídka a dvojí cesta: buď serie odvetných válek nebo nový politický řád, přesněji řečeno, teprve, konečně, také mezinárodně politický řád místo dosavadní volné hry politických sil, tedy také jakési řízené hospodářství v mezinárodní politice. Liberalismus byl na každý způsob myšlenkově překonán i zde. Ponechat svět volné hře znamenalo při tom rozvratu a zdivočení vál­kou, ponechat jej zmatku a barbarství. Liberalismus znamenal anarchii. Odtud vznikla myšlenka Společ­nosti národů a její Úmluva. Svět měl být uveden do mezí spořádaného vývoje. Byl to nesmírně smělý plán, ale, poněvadž se obecně cítilo, že je nutný, po­važoval se také za možný. Pokusy o pevný pořádek po velkých válkách se v dějinách opakují, ale zde ne­mělo jít jen o zajištění toho určitého, právě sjedna­ného míru z r. 1919, nýbrž o zajištění míru vůbec, nejen *o* ten konkrétní pořádek, status quo versail- leský, nýbrž o pořádek vůbec, poněvadž tentokrát bylo jasnější než kdykoliv dříve, že jakákoli strohost, tvrdost, neschopnost včasné adaptace a pochopení měnících se podmínek může býti osudná, a že každá snaha udržet trvale situaci, vytvořenou shodou okol­ností, vítězstvím nesourodé koalice z let 1917—19, je marná a škodlivá. Tato situace -byla vlastně jen veli­kou příležitostí světa, byla určena státi se východi­skem té smělé a slibné politiky, narýsované v Úmluvě Společnosti národů. Nebude-li dosti pochopení, dobré vůle nebo prostředků provádět tuto správnou poli­tiku, jde svět vstříc těžším problémům a dobám, nežli již zažil.

Nutno konstatovat, že nebylo opravdu ani dosti po­chopení, ani dobré vůle, ani prostředků na žádné stra­ně. Především selhala Amerika, pak Francie pod­lehla úzkostlivému lpění na liteře smlouvy a udržo­vání status quo, tedy tomu, čeho se bylo varovati, a Německo se vrhlo na soustavnou sabotáž celého mí­rového díla a propadlo vášnivé nenávisti ke všemu a ke všem, co s tím měli něco společného. Bez ame­rické účasti, bez americké autority, a řekněme pří­mo, bez americké obětavosti stalo se dílo předem problematické. Po tom, jak to dopadlo s presidentem Wilsonem, bylo ovšem již čirou utopií sledovat inte­grální uplatnění paktu, a nikdo nemůže vytýkat, že Společnost národů nebyla docela tím, čím původně měla býti, ale jedno zůstávalo pravda, ať již pod­mínky mírové práce po válce byly příznivé či nepří­znivé : stav roku 1919 byl trvale neudrži­telný a ponechat jeho budoucnost volné hře sil znamenalo ohrožovat nejvíce jak tento status sám, tak mír národů. Bylo třeba si uvědomit, že takový a tak velký národ, jako jsou Němci (posílení po rozbití Ra- kousko-úherska ještě uvolněnými šesti miliony Raku­šanů) vrátí se dříve či později, tím či oním způso­bem, k moci a že vše bude záležet na tom, jak bude v té době vypadat, morálně i materiálně, Německo, a jak bude vypadat Evropa, svět. Bylo třeba starat se ze všech sil, soustavně a záměrně, aby se plně vy­užilo času, těch nějakých deset, patnáct, dvacet let, které máme k disposici převahou zbraní, mocenskou situací válkou vytvořenou. Tuto situaci nebudeme mít stále, ale mezitím možno vytvořit něco jiného: možno vytvořit nové Německo a novou Evro­pu, nový pořádek světový. Ovšem, že byli od počátku skeptikové, kteří říkali: Němec jako Ně­mec. Němec nikdy loyálně nepřijme porážku a chvali­tebně se nepodřídí. Socialisti a nacionalisti, republi­ka, monarchie či diktatura, to je všechno jedno, a kdyby snad nakrásně ti sociální demokrati a centri- sti chtěli se podrobit, jen by se diskreditovali a byli by smeteni. Dobrá, tady je třeba se domluvit. N e- šlo, t. j. nemělo jiti, o loyální podro­bení se, nýbrž o loyální spolupráci na vytváření nového mezinárodního řá­du, v němž Německo bude naprosto rovnoprávným členem. Když se od předsta­vitelů republikánského Německa žádalo, aby se spo­kojili se stavem porážky a přizpůsobili se mentalitě porážky, pak to ovšem nemohlo dopadnout jinak, než jak to dopadlo: musil přijít někdo, kdo hlásal a sli­boval překonání poraženectví i porážky samotné.

Šlo se špatně.

Není pochyby, že to vyžadovalo jistého myšlenko­vého napětí a politické odvahy. Německu bylo by se musilo povolit v podstatě ne méně, nežli si nyní Hitler opatřil sám. Po té stránce by se na tom tedy nebylo nic vydělalo. Ale jaký je v tom rozdíl, poskytne-li se velkému národu rovné právo a vrátí jeho stará síla dobrovolně, na cestě poctivého vyjednávání, nebo jestli si je vyvzdoruje a vpravdě dobude proti nepřízni a krajnímu odporu! Německo bylo by pravděpodobně v prvním případě zůstalo demokratic­kou republikou, převahou civilní, občanskou, střízli­vou ve společenství myšlenkovém i praktickém s ostatní Evropou. Ta mystika a ten dynamismus, ta autarkie, nedůvěra (aktivně i pasivně), které je' dnes vyznačují, nebyly by vůbec našly podmínky vzniku a vzrůstu. Lize přímo statisticky dokázat, že Hitler šel paralelně nahoru či dolů, podle toho, jak se Ně­mecku dařilo připojení k proudu, či naopak, jak bylo z něho zas vylučováno, osamocováno a stlačováno. A co je stejně významné: kdyby se bylo podařilo vy­rovnat se poctivě s Německem, vrátit mu jeho posta­vení a umožnit prosperitu, jemu i nám, byl by mezi­tím vznikl také ten řád organisovaného míru a bezpečnosti, který byl úkolem Společ­nosti národů, byla by vznikla skutečná Spo­lečnost národů, z toho, co bylo původně pro­gramem a dnes je stínem toho, co býti má.

Realisace Společnosti národů záležela na prove­dení obecného odzbrojení, t. j. vyrovnání mocenských podmínek, stanovení určitých zákonně vymezených poměrů ve výzbroji států, cestou snížení výzbroje států vysoce vyzbrojených, jejich přiblí­žení se státům, odzbrojeným mírovými smlouvami. To se rozumí, že odzbrojení poražených nebylo nikdy dokonale provedeno, a že zjištění a zachování správ­ných poměrů ve výzbroji poskytuje technicky velké potíže, ale dlouhá doba a nesmírné náklady, které vy­žaduje nynější zbrojení a které si vyžádalo zejména právě zbrojení německé (a pořád ještě není na výši), poučuje nás názorně, jak přehnané byly ty obavy z německého vyzbrojení, a co bychom si byli ušetřili (nejen finančně), kdybychom byli včas přijali jakou­koli úpravu, třeba sebe skrovnější. Dnes je tu rovno­právnost a rovnomocnost mezi vedoucími státy s t e j- n ě, jako by byla bývala, kdyby se pro ni bylo něco udělalo v roce 1926, nebo 1932, nebo konečně 1934. Rozdíl je pouze v tom, že absolutní čísla jsou několi­krát vyšší, a že vydržování takové branné in­flace vyžaduje neúměrných obětí, které doslovně ožebračují národy. Při tom nechci jiti do podrobností a ukazovat, že i relativně mohli jsme míti jednotlivé poměry k eventuálním odpůrcům lepší, na čem záleží jen ten základní fakt sám, že jsou tu dnes nesmírné armády nutně ofensivně orientované v nezadržitelné vzestupné tendenci, tedy prostě závody ve zbro­jení. A tím je dále dána i celková politická situace vzájemného podezření, ohrožení, nepřátelských alian­cí a měnících se kombinací, obecné nejistoty, obnovo­vané paniky, neodhadnutelného a trvalého nebezpečí, situace, která vede opět jen ke stupňovanému „ochrannému“ zbrojení a blokům, uzavírání se jed­noho proti druhému, zvrácené autarkii, úpadkům a bídě. Není mezinárodního pořádku, autority a bez­pečnosti, je pravý opak toho všeho, co měla být a co měla provést Společnost národů.

Ženevský instinkt byl odsouzen k bezmoci a přive­den prostě ad absurdum od té chvíle, kdy byla roz­bita konference odzbrojovací. Odzbro­jení mělo jí dát tu exekutivu, které jinak dosáhnout nemohla. Mezinárodní armáda je chimérou, pokud ne­existuje mezinárodní stát, mezinárodní občanské vě­domí, mezinárodní národnost — což, jak patrno, je contradictio in adiecto. Rada Společnosti národů měla jedinou vyhlídku uplatnit svoji (a především už zí­skat svoji) autoritu ve světě civilním, odzbro­jeném, kde by nebylo státních individuí dosti moc­ných, aby mohly vzdorovat kolektivnímu nálezu. Jak­mile se dopustilo, aby vybujely silné, po zuby ozbro­jené, diktátorské, t. j. všeho schopné a ke všemu po­hotové státy, stala se ovšem Společnost národů pou­hou Armádou spásy v Babylóně mezinárodní politiky, a je příliš lehko ji zesměšniti. Zabránit vzniku a vzrů­stu fašismu nebylo však možno nějakým násilím, jak v případě německém, tak italském, nýbrž jedině včas­ným odzbrojením a realisací Společnosti národů podle jejího paktu.

Ztroskotání obranné aliance.

Na fašistické reakci má mnoho viny bolševismus, diktatura proletariátu, která byla první, na reakci ně­mecké francouzský nacionalismus, který se první spolehnul na zbraně a aliance. Když pak nakonec do­šlo spojenými silami francouzského nacionalismu a sovětské diktatury (která se stala komunistickým nacionalismem nebo nacionálním komunismem) kpohřbuvšechna- dějí na odzbrojení a k otevřenému po­kusu proměnit Společnost národů ve velkou alianci — nebo nahradit ji „východním paktem“, bylo neštěstí hotovo. Přepjatý luk praskl. Může býti universální Společnost národů, ale nemůže být universální aliance. Barthou nemohl dostat pod jeden klobouk Rusy i Poláky, Rumuny, Jugoslávce, Italy a Angličany, a přinutit je, aby všichni trvale neměli nic jiného na starosti, než hlídat Německo. Tím bylo Polsko jen více přiřazeno k Německu, Itá­lie povzbuzena k dobrodružné výpravě do Afriky, vyvolán nový problém středomořský, Německu po­skytnuta příležitost k definitivnímu osvobození a Spo­lečnost národů definitivně kompromitována.

Přitažení Ruska k Evropě, jeho vstup do Společnosti národů, co nejtěsnější spolupráce s ním, to vše bylo ovšem správné a žádoucí, docela v pořádku a v logice věcí, podle toho, co se dělo už předtím a současně jak uvnitř, tak v mezi­národní konstelaci Sovětského svazu. Rusko Stali­novo bylo odkázáno na defensivu a potřebovalo mír. A při tom bylo ohroženo rozpínavostí germánskou od západu a japonskou od východu. Za takových okol­ností nemohlo být pochyby o upřímnosti jeho paci­fismu a o podstatně konservativním jeho postoji v mezinárodní politice. Ale používati je k p r o d 1 u- žování politiky hlídání Německa, do­mnívat se, že bude tak možno paralysovat no­vou německou sílu a nechat tudíž klidně odzbrojovací konferenci ztro­skotat, spoléhat, že se tak bude možno přece jen vyhnout přímému dorozumění s Německem a velkému evropskému kompromisu, byl nešťastný ná­pad. Němcům poskytla se tak laciná záminka, aby jednak denuncovali Francii znovu z obkličovacích tendencí u Anglie, jednak sblížili se s Itálií pod titu­lem společné obrany proti pronikání „bolševického panslavismu“ do střední Evropy a na Balkán, a ko­nečně, aby rozpoutali ohromnou světovou kampaň proti komunistickému nebezpečí, kterou „vojenská aliance franko-československo-ruská“ prý přináší celé západní civilisaci. Laval a Beneš se sice postarali, aby smlouvy se sověty byly nejen formálně bezvadné, nýbrž i v duchu a pravdě podřízené ženevskému a hlavně locarnskému paktu, to bylo však již málo plat­né, zejména když nejprve habešský konflikt a pak španělská občanská válka poskytly Ně­mecku celou řadu výtečných příležitostí a opěrných bodů, které jeho diplomacie obratně vytěžila.

Nesmíme si ostatně tajit, že také skutečný vývoj a určitá krise v sovětské politice a celko­vé komunistické ideové koncepci dodaly Německu pevnou basi a resonanční desku pro jeho kampaň. Spolupráce vlády Stalinovy s kapitalistickým zápa­dem a důrazné sledování tendence k novému sovět­skému nacionalismu a sovětské demokracie musily vyvolat určitou reakci v širokých řadách strany a

1. internacionály. Zejména pak, když přišla těžká zkouška zápasu španělského proleta­riátu s vojenským fašismem, nemohla ruská proletářská veřejnost přirozeně snést, aby se z ohledu na spojence a jejich potřebu míru (a špatně tajenou obavu před bolševictvím) přihlíželo nečinně na ubíjení dělníků a ztrátu významné, přímo stěžejní posice na západě. Sovětské Rusko musilo se v evrop­ské politice rozejít s Francií, poněvadž také nemůže potlačit všechny své vlastní zřetele jen k vůli hlídání Německa, byť to byl také jeho svrchovaný zájem. Co dnes sověty dělají v otázce nevměšování se do věcí španělských, je — mutatis mutandis — totéž, co Itálie udělala s Habeši. Je to odchylka, která zase jednou Německo posazuje na koně a ěiní dohodu s ním zároveň nutnější — i těžší. Německo, které připravilo nejprve konec reparacím, pak jednostranným odzbrojovacím klau­sulím míru versailleského, pak Locarnu, pokud při­nášelo omezení německé svrchovanosti v Porýní, ukončuje nyní všechnu vázanost, vznikající ze spo­jení Společnosti národů s mírem versailleským i s paktem locarnským, a je ochotno jednat jen do­cela volně, podle své moci a podle svých vlastních potřeb, podle jediné přirozeno-právní zásady rovno­váhy sil. Tak.jsme se dostali po dvaadvaceti le­tech nejtěžších obětí a tragického myšlenkového úsilí šťastně tam, kde jsme byli před tím, a starý evrop­ský koncert stává se ideálem evropské diplo­macie. *Rudolf Procházka.*

poznámky

**Děláme tajnou zahraniční politiku?**

V jednom článku, který se zabýval nynějšími polemikami o zahraniční politice, padla tato slova: „V poslední době vy­řizujeme si některé domácí věci na veřejné ulici, ač by se měly vyřídit při zavřených dveřích v koaličních poradách/' Načež „Venkov“ vítězoslavně odpověděl:

„Po obnovení samostatnosti hlásila se naše zahraniční politika ke koncepci demokratické ... Ohlašovala nové me­tody ..., varovala před tvořením spolků a bloků a žádala provádění demokratické politiky v tom smyslu, že nebude vyhrazena pro některé vrstvy, nýbrž že bude pečlivě sle­dována a kontrolována celou naší veřejností, že nebudeme dělat politiku tajné diplomacie, nýbrž politiku demokratic­kou ... Musí nyní překvapiti, když čteme názory, že zahra­niční politiku možno vyřizovat za zavřenými dveřmi a že debata o koncepci naší zahraniční politiky je zbytečná... Po čem volá uvedený list není nic jiného, než čistá kabinetní, tajná zahraniční politika.“

Na citátu je především zajímavé to, jak se naše první vlád­ní strana psychologicky cítí nikoli ve vládě, nýbrž v oposici. Představte si jen: strana, která má ministerského předsedu a tři ministry, bez jejíhož vědomí a schválení se tedy ani ve vládě ani v koalici nic nemůže stát a také neděje, taková stra­na si stěžuje na tajnou politiku! Má snad k oněm čtyřem mu­žům, které vyslala jako své zástupce do vlády, tak málo dů­věry, že jim nechce dovolit, aby za ni vyřizovali ve vládě věci, které se svou povahou opravdu nehodí pro tržiště a tím méně pro agitační demagogii? O takové straně opravdu nelze říci, že je v normálním stavu. Nějaký veliký zmatek se zmocnil myslí jejích příslušníků.

člověku někdy mohou novinářské polemiky působit přímo fysickou nevolnost. Tak na příklad, musí-li v demokratickém státě, kde ministr pravidelně informuje parlament o zahranič­ní politice vlády, kde jeho výklady schvaluje nejdříve vláda a potom sněmovní většina, čisti, že se dělá kabinetní politika. Nebo musí-li vyslechnout, jak strana, která vnáší nekázeň a zmatek do vládní většiny, nazývá své počínání příkladně demokratickým.

Tedy demokracie! Znamená to, že kdokoli si vzpomene, může svým tiskem vpadat vládě do zad a polemisovat nazdařbůh proti tomu, na čem se usnesli v koalici také jeho zástupci? Kam to už dospěl zmatek v těchto hlavách, že se něco tako­vého může vydávat za příkladnou demokracii? Demokracie je především smysl pro ústavní postup. Svobod­nými volbami jsme si zvolili parlament, jeho hlavní strany se ustavily v koalici a utvořily ze svých zástupců vládu, vláda se usnáší a parlamentním způsobem vládne — tu snad je první demokratickou povinností příslušníků vládních stran a zejména vládních novin, aby vládu respektovaly a nepodvracely u veřej­ného mínění důvěru v její práci. Není-li někdo v agrární straně spokojen s tím, co vláda dělá, musí napřed pracovat uvnitř strany a přimět její předsednictvo nebo sjezd nebo jiný odpo­vědný orgán, aby se usnesl na jeho požadavcích. Když se to stane, musí zástupci agrární strany přednést toto usnesení v koalici nebo ve vládě. A když na ně koalice nepřistoupí, musí z toho celá strana vyvodit ústavní důsledky a bud’ se pod­řídit anebo vystoupit z vlády. A teprve když je v oposici, může si dělat, co chce, a agitovat, jak chce. To by bylo demokratické. Ale to, co nyní provozuje agrární tisk, je prostě anarchie.

*Z.S.*

**Na řadě je Karel Radek...**

Dnes, když se Karel Radek, jak se již dobře ví, ocitá v situaci těžší, než mu ji kdy poskytl jeho dobrodružný a pestrý život, bude naň jistě vzpomínáno v tisku, kladeny na váhy všechna jeho „pro“ a „proti“. Tento marxistický písmák a sečtělec, bystrý teoretik, novinář, politik, informátor strany o západo­evropské politice, kterou znal tak dobře, zlá huba, jejímž vtipům neušel ani nejvýše postavený — dostal se zas jednou do nemilosti. Zrekapitulujme trochu jeho životopis. Kolikrát vlastně v nemilosti byl? Život jeho skýtá pohled na celou řadu poklesů a vzestupů co nejprudších. Dosud se z nich vždy vymotal.

Karel Radek — narozený 1885 ve Lvově — toho již pro­dělal dost a dost. Učil se na universitách krakovské a bernské, seděl za revoluce roku 1905 přes rok ve vězení. Pracoval ne­legálně v „Rudém praporu“, ústředním, to orgánu polské a litevské strany, v stranických listech v Lipsku a Brémách, v „Social-Demokratu“ a kde ještě. Pak přichází válka, cesta do Švýcar, cesta r. 1917 s Leninem a Zinověvem přes Němec­ko, propagaěně-tisková práce v Stokholmu — jest tehdy agentem ústředního výboru strany bolševiků. Koneěně — říjen 1917, který znamená cestu do Ruska, účast na sjednání míru v Brestu, mnoho práce a — řízení středoevropského oddě­lení lidového komisařství zahraničních věcí. A zas německá revoluce, nelegální cesta do této země, vražda Luxemburgové a Libknechta, zatčení Radkovo, návrat do Ruska, zvolení do Ústředního výboru. Je v presidiu Kominterny, je stále koman­dován do ciziny v jejích záležitostech. Ale r. 1924 není již zvolen ani do výboru strany, ani do výboru Kominterny. Pro­hřešil se tím, že podporoval pravé křídlo německé komunistic­ké strany. A při tom všem píše, píše do „Pravdy“ a „Izvěstí“, a psal, jak víme, až do poslední chvíle do „Izvěstí“, i za pro­cesu šestnácti, jehož obětí se nyní stal.

Hle úryvek jeho života... Byl a zůstává člověkem, jenž mnoho ví a je rozhodně jedním z nejlepších znalců Evropy v SSSR. I když je teoretikem a dogmatikem komunismu, ne­podobá se onomu druhému člověku, také známému jako teo­retikovi strany, také nikoliv bez poskvrny nyní, tomu, jemuž se tak rád dával přívlastek „zamilovaný žák Leninův“. Neboť Bucharina eharakterisoval snad nejlépe jeho veliký učitel sám. V četných nepříliš lichotivých poznámkách k známému Bu- charinovu dílu „Ekonomika přechodného období“ připsal Lenin mezi jiným tato slova na okraj: „Sociologická scholastika“. Ale ani to není ještě vše. Bucharin býval také nejednou v úzkých. Avšak má ke své obraně dobrou zbraň. Roku 1920 řekl o něm zas Lenin toto: „Víme výborně, že každý člověk má své malé slabosti i velký člověk má své malé slabosti, mezi nimi i Bucharin. Když je slovíčko! pěkně zakroucené, nemůže pro něj nebýt! Ale tato slabost, jak soudíme, je i jeho velkou silou. Jděte a dokažte mu, že to myslel tak a ne onak. Bucharin je tvor barokní. Zato mnoho se může snad dokázat strohému a suchému Radkovi, věcnému a špičatému.”

Chceme zde pouze připomenout na okraji případu Radkova dvě mínění o něm, zajímavá tím, kdo a kdy je vyslovil, a také charakteristická pro svou dobu. Bylo to na podzim roku 1920, kdy do rozbouřené země přijela a s Leninem hodně mluvila stará komunistka Klára Zetkinová. Dva staří přátelé se zas jednou sešli a vášnivě prodebatovali situaci: mluvilo se mezi nimi o umění a občanské válce, mravnosti a revoluci. Lenin vypravoval Zetkinové, soudružce Kláře, jak jí říkal, věci, které později zaznamenala ve svých pamětech „O Leninovi“. Tehdy si zrovna povídali o polsko-sovětské válce a jejích následcích. Slovo patří Zetkinové.

,;Seděl několik okamžiků mlčky, pohroužen do přemítání. — Ano, pravil konečně, v Polsku se stalo to, co se, snad stát muselo... přednosti Buděnného a jiných revolučních vo­jenských velitelů nemohly vyvážit naše chyby v ohledu vojen­ském a technickém a ještě méně, naše chybné politické roz­počty: naše naděje na revoluci v Polsku. Radek nám ostatně předpovídal, jak se vše odehraje, varoval nás. Strašlivě jsem se na něj vztekal, nadával mu deřaitistů, ale v hlavním se uká­zalo, že má pravdu. Zná lépe než my situaci na Západě a je nadaný. Je nám velmi užitečný. Nedávno jsem se s ním smířil během dlouhé politické rozprávky telefonické za hlu­boké noci, nebo za svítání. To se mi stává...“

Tu vyvstává před námi Lenin, který dovedl dělat velké tahy a který zas uměl udělat přes ně škrt, nezdařily-li se, a nehnat je až do absurdního konce. Ne nadarmo prý, podle svědectví mnoha lidí, opakoval si často a rád napoleonské heslo: „on s’engage et puis on verra“. Dovedl také otevřeně se přiznat ke své chybě, neboť na to měl dosti síly — a také v tom byl jeho veliký politický úspěch. Ano, to se mu stávalo.

Po smrti Leninově odešlo postupně mnoho jeho spolupra­covníků a vrstevníků. Přicházejí noví lidé. Na XV. konferenci ruské komunistické strany referuje Stalin o oposičních sociál- ně-demokratických úchylkách. Odvolávaje se neustále na Le­nina a jiné marxistické veličiny, mluví vlastně a hájí hlavně věc zásadní pře, která nadělala za posledních deset let takové spousty v RKP. Obviňuje oposici z toho, že dokazuje nemar- xističnost slavného hesla o možnosti vítězství socialismu v jedné zemi. Tehdy dostává mezi jinými co proto Kameněv, který „vzal na sebe ,práci“ dokázat, že základní článek Le­ninův o vítězství socialismu v jedné zemi se prý netýká Ruska“. Mnohem jemněji se tu zachází s Bucharinem, který prý pouze „říká, že nelze si plésti otázky budování socialismu s otázkami vytvoření garancií proti intervenci v naši zemi, otázky vnitřní s otázkami vnějšími“ ...

Ale nejvíce to odnesl, nejostřeji byl napomenut soudruh Radek. Zde je výtažek, věnovaný cele jemu: „Máme doku­ment, mluvící o tom, že soudruh Radek se chichotal a vysmí­val se teorii budování socialismu v naší zemi, nazýval ji teorií budování socialismu „v jednom okrese“, nebo dokonce „v jedné ulici“, při čemž na repliku soudruhů z míst o tom, že tato teorie jest „leninskou ideí“, soudruh Radek odpově­děl: „Četli jste špatně Lenina; kdyby Vladimír Rjič byl na živu, řekl by, že je to — ščedrinský nápad. U Ščedrina v „Pompadurech“ je pompadur jedinečný, který buduje libe­ralismus v jednom okrese“ (řeč soudruha Radka v Komu­nistické akademii). Je možno pojmenovat toto nevkusné a liberální chichotání soudruha Radka ohledně ideí budování socialismu v jedné zemi jinak, než jako úplnou roztržku s le­ninismem?“ ...

Taková slova, i když byla řečena v rámci soudružské de­baty, se málo kdy zapomínají jak na jedné, tak na druhé straně. Nevíme proto, zda to nebude Radkova poslední ne­milost. *Stultus.*

**Veřejní zaměstnanci a hospodářská politika**

Ve středu podávali činovníci Exekutivy veřejných zaměst­nanců zprávu zástupcům pražských organisaci o jednání s vládou. Z referátů překvapil novým tónem, zcela neobvyklým v organisacích veřejných zaměstnanců, předseda hospodářské­ho sboru Exekutivy Březík. Kladl velmi důtklivě veřejným za­městnancům na srdce, aby chápali svou situaci v souvislosti s obecnými poměry' hospodářskými. Zabýval se celkovou si­tuací hospodářskou, upozorňoval na vztah mezi hladinou cen a hladinou platů a mezd, stěžoval si na tlak diktovaných cen monopolních a zdůrazňoval potřebu reformy veřejné správy. Veřejným zaměstnancům, kteří si často stýskají do nedostatku přímého vlivu na věci, dává podle něho demokracie dostatečně účinnou zbraň: vliv na veřejné mínění... Musejí proto umět veřejní zaměstnanci užívat této zbraně, musejí přinášeti takovou kritiku a takové positivní návrhy, jež by byly v souladu s potřebami obecnými.

Odborářství dlouho nechápalo, že těžisko pravé soci­ální politiky je dnes hlavně v politice hospodářské. Omezovalo se" dlouho na ochranná opatření a mzdovou a pla­tovou politiku. Bylo to pochopitelné do války, kdy vskutku bylo třeba jednak sjednati řádnou ochranu práce, jednak bylo odborářství v nejlepším případě institucí jen trpěnou, častěji ještě pronásledovanou. Ale po válce byla v hlavních směrech ochrana uznána a zajištěna. Odborářství se stalo zároveň uznanou rovnocennou složkou politické skladby. Z této nové politické situace plynuly nové možnosti a ovšem i povinnosti. Příležitost k vlivu na vývoj veřejných věcí vyžadovala dů­kladné připravenosti odborné, na to nestačily primitivní celkem zkušenosti z předválečných zápasů mzdových a platových. Bylo třeba zejména dobré teoretické i praktické průpravy hospodářské. V konjunktuře poválečných let se však zdálo, že postačí staré pracovní metody.

Teprve hospodářská krise přinesla celé nadělení všelijakých nepěkných věcí zaměstnancům. Nejhorší z nich je neza­městnanost. A to je otázka sociální ochrany jen v druhém pořadí, především je to problém hospodářský — stejně jako cenová politika nebo platové srážky. Odborářství bylo zasti­ženo těmito úkoly celkem nepřipraveno a proto mnoho pro­páslo. Velmi brzy se počalo prodírati vědomí, že je třeba nových pracovních metod a tím i nové přípravy. Veřejní zaměstnanci, zdá se, nechápali dlouho sociálních a hospodář­ských souvislostí. Tím více je si třeba ceniti projevu, o němž se zmiňujeme. Odborové organisace jsou legitimní mluvčí za­městnanců, což je dnes s rodinami asi polovina obyvatelstva republiky. Už tím je tedy dán velký politický význam způ­sobu, jak pracují. *Id*

**Tak jsme si to nepředstavovali**

Po účinku zlá rada — mohl by namítnouti čtenář této po­známky. Zákon o řádech a titulech byl už zatím odhlasován oběma sněmovnami. Ale snad stojí za připomínku zásadní věc, která nemá pro stát a demokracii význam ledajaký. Zhruba převládlo mínění, že není nic špatného, jestliže se občanské zásluhy nadprůměrného rázu odmění vnějším uzná­ním. Ale jde právě o ty zásluhy. V zákoně se totiž mluví o poplatcích za udělené řády nebo tituly. Nač poplatky? Buď někdo provede něco neobvykle záslužného a nikdo mu nebude upírati nárok na uznalost, buď si to bankovní ředitel nebo poslední chudák. Anebo je tu ještě jakási závislost na úplatě,

snad zájem státní pokladny, ale pak je síla uznalosti valně snížena. Psychologické důsledky nelze podceňovati. Žádný vý­nos pro státní pokladnu by nevyvážil pokles občanské demo­kratické důvěry. Tuto výtku se parlamentní zpravodajové sna­žili vyvrátit! upozorněním, že není stanovena horní hranice taxy. Přiznáváme se, že nerozumíme, co se tím vyvrací. Zdá se, že se výtka spíše zesiluje. Jsme proto, abý se vnějšího uznání dostalo každému, kdo si ho zaslouží (ovšem v poměru ke svým možnostem), a také, aby se mu ho dostalo zadarmo, neboť skutečná zásluha za to stojí. Velmi bychom neradi, aby vzniklo i jen malé podezření, že míra odměny je v nějaké závislosti na napěchovanosti tobolky. Zťi

**Prostě o knihách**

Rozhlas literárními půlhodinkami i jinak chce upozorňovat! na výrazné, nové zjevy a události domácího a cizího literár­ního života. Je to velmi dobrá a prospěšná snaha. Bylo by však dobře uvážiti, je-li dnešní technika této rozhlasové propagandy účinná. Nutno stále přihlížeti k tomu, že rozhlas má statisíce posluchačů, které chce upozorniti na dobrou knihu; s touto skutečností musí počítati i ti, kdo v rozhlase o knihách mluví. Velmi často se stalo, že o knihách se v rozhlase mluvilo způso­bem, kterému největší část posluchačů nemůže rozuměti. Za­střený, nepříjemně, chtěně diskrétní hlas jako by nepočítal s tím, že má před sebou statisíce neviditelných posluchačů. Mluví se tu o knihách terminologií literárních rubrik, literár­ních revuí, tak, jak jejich vydavatelé a nřispěvatelé jsou roz­škatulkováni podle jednotlivých literárních —ismů. Nad kni­hami se šermuje definicemi, —ismy, cizími slovy; vypadá to tak, jako bv tato propaganda knih se řídila zásadou: proč to neříci hodně zamotané, zahaleně a povýšeně v náznacích, když by to šlo také říci — prostě?

A výsledek? Slyšíte: ta kniha, se mi líbila, přes to, že se o ní mluvilo v rozhlase. Situace je totiž taková: ty knihy, které doporučuje rozhlas, jsou z velké části opravdu dobré. Ale jejich rozhlasové doporučování je tolik zatíženo prázdnými slovy, omletými výrazy literárních kritiků, kteří nemohou si uvědomiti, že si nevyřizují spor o nějaký —ism, že na konec takové doporučení se obrací v opak: odvrací od dobré knihy, protože se posluchači (mylně) domnívají, že asi kniha bude tak srozumitelná, jako přednáška toho, kdo jí v rozhlase chtěl doporučovati. Nebylo by možno dobrou věc v rozhlase dělat prostě? *v. G.*

**politika**
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*František Langer:*

Slovo „bolševik“ a jeho odvozeniny

TVTechci se přít o věc, je-li boj proti komunismu, ' jak jej vedou naše strany t. č. pravicové, už dávný nebo mladého data. Ale jistě je nové, že do jejich řečí mluvených i psaných teprve nedávno vbujelo v tak velké míře slovo bolševik a jeho odvozeniny. To by se prostě dalo číselně stanovit srovnáním jejich no­vin třebas z loňska a z dneška. A shledali bychom, že se u nás tohoto slova začalo houfně užívat, až když se ho začalo stejně hojně používat na oficiálních mí­

stech v Německu, a to není tak dávno.

Jak jsme toho slova kdy upotřebovali u nás? Prví

je znali ruští legionáři. Pro ně bolševici bylo sku­tečným jménem válečného protivníka. Rozuměli rus­kému slovu, a protože byli dosti orientováni v politic­kých věcech ruských, znali i jeho protiklad menševik a tedy i jeho podklad. Příhany v něm nebylo, chtěli-li protivníkovi nadávat, měli nejen českou, ale ještě bo­hatší ruskou sbírku výrazů. Když slovo přišlo k nám do vlasti, nebyl asi chápán ani jeho ruský, ani poli­tický smysl, slovu byl dán jen význam nepřítele legií a proto mělo nepřátelský názvuk. Časem se slova b o 1- š e v i c k ý začalo užívat v časopisech i ve společnosti, která věřila v dočasnost nynějšího stavu na bývalém ruském území, jako přívlastku, který tuto dočasnost vyjadřuje. Mluví se o bolševickém Rusku, jako by vedle něho existovalo nějaké jiné, o jeho bolševických pánech, jako by byli ještě nějací jiní zákonnější, nebo o bolševicích aspoň na rozdíl od pravého loňského (t. j. nebolševického) národa. V jednotném čísle a skoro pro domácí potřebu vzniklo bolševik jako přezdív­ka. Někde se kryla s významem slova socan z let devadesátých, když běželo o dělníka nespokojeného se snížením mzdy, zaměstnance neshodujícího se v po­litických názorech s nadřízeným. Ale také se bol­ševik řeklo i kvartánovi, který odporoval rozkazům moudrého otce. Slovu bolševismus se také do­stalo několika významů. Jednou to byl politický svě­tový názor komunistický, po druhé každé dělnické hnutí nebo revoluční nálada a ovšem násilné metody převratné (rozumí se s výjimkou autoritativních), jindy však třebas jen demokratický nepořádek nebo i tisková sazba bez velkých písmen, čárek a teček.

•

Zato jakmile kancléř Hitler začal pronášet slovo bolševik jako předmět svého bojového programu, třáslo se hned všemi tóninami nesmiřitelné a nezkro­titelné nenávisti. Jako vždy, když je jeho výraz sou­dem, i tentokrát naplnil užité slovo tak prudkým tó­nem své nenávisti, že je proměnil v nadávku. Nesnažil se o to, aby mu dal nějaký skutečný obsah, aby je ně­jak definoval, postačil mu obsah citový, obsah nená­visti. A to dovede znamenitě, umí vyslovovat podle potřeby tak, že z pouhých slov čiší zloba, skřípe opo­vržení, které se pak pregnantně vráží do sluchu i ducha posluchačů, takže nepátrají, co slova zname­nají. Nemusil je ani pronésti sám, ale jakmile se v Ně­mecku objevilo jako jeho výrok, bylo už slyšeno v na­vyklé a známé intonaci. Mohl mu dát citovější důraz než nějakému jinému. Bolševik má totiž slovanský zvuk, a zvuk slovanského slůvka zazníval pro Němce z Rakouska vždy tak, že z něho vyrobili nadávku jen nepatrnou změnou délky nebo měkkosti hlásek. Tak seibolševikv německém slovníku lehce zařadí ke vzorům p é má k, k r o b ó t, po 1 a k e, která klapou jako pohlavky méněcenné národnosti.

V slovníku říšského kancléře byla skupina slov z rodu bolševik dříve velmi vzácná, jak se může­me přesvědčit v knize „Mein Kampf“. Použije jich jen tu a tam, tak v kulturní a umělecké kritice, na př. ku­bismus je mu bolševickým uměním. Jinak důsledně vystačí na půl tisíci stránek se slovem marxismus, u nás zase neužívaným kromě v plátcích, které mají očividné spojení s hakenkrajclerskou ideologií. Nyní, když se obrací k celému světu, aby mu předestřel svůj názor na kontinentální úlohu Německa, nechal kancléř Hitler padnout své staré dobré slovo, báječného spolu­bojovníka, s kterým tolik let pracoval a s takovým zdarem. Jak tohle „marxismus“ znělo poplašně v ústech řečníka, jak jeho r r r drčelo nenávistí, kolik rozhořčení se do něho vešlo! Jak směšnou zbraní proti němu u protivníka byla přezdívka „Nazi“, která zněla docela mazlivě. Mělo-li však nové bojové slovo hlaho­lit až za hranice vlastní říše, bylo by dobré slovo mar­xismus asi nestačilo. V státech za hranicemi se snad o marxismu vědělo také něco jiného — vždyť někde psal president o marxismu vědecké dílo — než o něm znala prostná střední třída německá. Snad se mohlo při jeho použití vyrojiti mnoho nepohodlných vzpo­mínek na německý způsob boje proti němu, na požár parlamentu, na koncentrační tábory a takové neopa­kovatelné věci i na následky, jaké přineslo vítězství nad ním, když se Německo stalo úhrozou míru celé Evropě. Slovo marxismus bylo příliš německé. Tedy zdiskreditované. A tak se vyhledalo pro nový účel staré slovo bolševismus, které tak pěkně světu připomíná strašidelné zjevy z let dvacátých a proto se mohlo stát vhodným obalem pro vyvezené zboží, bylo znovu vyraženo a dáno do mezinárodního oběhu. Jako dříve poplašné slovo marxismus vrhlo pokoje milovné Němce do záchranné náruče jedné strany, tak má nyní nově ražené slovo bolševis­mus vrhnout mírumilovný svět do ochranné náruče Německa. Toto slovo má provésti již kontinentální úkol.

A v tomto smyslu užité slovo, prošlé německým slovníkem a obdařené německým citovým obsahem, pozvedli žurnalisté našeho pravého křídla a hází je na hlavy, vyskytující se na levici. To už není stejné slovo v starém pichlavém, rozmrzelém, znevažujícím a posměšném atd., ale nikdy v krutém a svázaném smyslu, to už je slovo ostře zahrocené, jako vykované v arsenálu.

•

Protože je to slovo, které má obsah jen citový, je zvláště ceněno v politické dikci. Dá se přišít na těla nejrůznějších protivníků prostě podle nějakého tajem­ného vyhmatání, ne podle přesných znaků. Naši žur­nalisté ve svých protibolševických útocích ovšem také hodně používají slova komunismus, tedy slova jasného značení a obsahu, protože, o tom není pochyby, všecko komunistické a ve vší plnosti za­hrnují do svého boje. Bolševické, naopak, je ještě mnohé nad to, co už není komunistické, a co určuje jenom čich, který je rozpoznává. Bolševické je na př. věnovat pozornost dnešní kultuře na území sovětů, ale také nesympatisovat se španělskými nacionalisty, tře­baže pád vlády bude mít za následek oslabení sil na­šeho spojence, vůbec mnoho takových názorů už bude podle nezjistitelných symptomů nazváno bolševic­kými a lidé s takovými názory budou zbolševi- s o vání nebo načichlí bolševismem. To je právě ohromná výhoda takového slova a jeho jen ci­tové nevymezenosti. Protože by nebylo možno říci na př., že to a to je komunismus, ten a ten je zkomuniso- vaný nebo komunismem načichlý — k tomu by bylo zapotřebí už příznaků zcela určitých a většina tako­vých tvrzení by řečníka nebo pisatele příliš křiklavě usvědčila ze lži nebo z hlouposti.

Zabývám se jen slovem a ponechávám někomu ji­nému — jak se už stalo — aby ukázal současnost jeho užívání na obou stranách našich pohraničních hor jako politického prostředku. Ale slovo dnes není jen plastická hmota pro básníky, obchodní cestující, soudce a lotry, mudrce a podvodníky, pravdu a lež. Někdo ze slov vytvoří jen průsvitnou pokožku lyrické básně, někdo milionové jmění. Slovo dnes se svou zná­sobenou působivostí v tisku, na plakátě, ve světelné reklamě, slovo mluvené s řečniště, zvětšené megafo­nem, rozmnožené radiem, zvěčnělé gramofonovou des­kou, ilustrované v mluvícím filmu, má obrovskou dů- raznost a všudypřítomnost. Je z něho dnes stvořena úžasně účinná zbraň. A není pochyby, že mocnost, která si vytváří nejmodernější zbraně, nezapomene také použít účinku slova, které předešle třebas i ně­kolik let svým vzdušným flotilám. Bolševismus, boj proti bolševismu, to je takové šikovné slovo, které, bude-li všemi prostředky, jež existují k šíření slova, vtloukáno do všech hlav a myslí, může lehce přispět k tomu, aby změnilo strukturu Evropy, jako jeho předchůdce, slovo marxismus, pomohlo změnit strukturu jedné její říše. Je to jen opakování metody.

Zvláště budeme-li u nás užívat toho slova tak, jak právě vyšlo z německé zbrojnice a s tím duchem, jaký tam byl do něho vložen jako nový bojový plyn. My bychom sice boji proti — řekněme — bolševismu mohli dát zcela jiný smysl. Podle domácích tradic. Měl by to být boj proti příčinám, které zaviňují tu negaci života, která v nějaké své formě bývá nejčastěji nazývána populárně bolševismem. Boj proti skuteč­ným příčinám zaviňujícím kolem nás neklid, bídu, zoufalství, degradujícím život celé generace na hrůz­nou honbu za kusem chleba. Měl by to být boj o pro­měnu každého člověka v kladného, strojícího člena státu a národa, boj o trochu radosti pro něho a život­ního štěstí. Ale zdá se pohodlnější ten boj v němec­kém smyslu, podle receptů odtud odkoukaných a ovšem sepsaných hlavně ve prospěch dodavatele. Tak tedy začít s komunistickou partají, že ano, potom se socialisty a podobnými, pak odstraňovat všecky ty další bolševické elementy, až konečně cit — jiné míry, jak jsme řekli, není — poví, že zbývá vrstva čista všeho bolševického, která se bude moci se sousedem domluvit jako čistý s čistým.

Aie ovšem, protože v těchto dobách musíme počítat s každým mužem a protože takový útlak a boj se ne- odbude beze ztrát sil aspoň mravních, bude se taková domluva dáti na prostoře mezi Roudnicí a Vsetínem s výjimkou některých enkláv.

*Zdeněk Smetáček:*

Komunisté a 28. říjen

L

etos 29. září sešlo se komunistické politbyro strany a zabývalo se také tím, jak se má postavit k oslavám 28. října. Rozhodlo, aby komunistické or­ganisace „přijímaly pozvání k účasti na oslavách 28. října a aby se účastnily v tento den společných mani­festací lidu.“

„Letošní oslavy 28. října,“ praví se dále v onom usnesení,

„nabývají proti minulým letům vzhledem k všeobecné situaci mimořádného významu. Nemohou se omeziti jen na obvyklé oficielní a koaliční projevy, jimž by lid pouze asistoval, aniž by měl možnost projeviti city, jimiž ho naplňuje vědomí váž­ných nebezpečí současné doby. Všechny demokratické složky cítí, že letošního roku je nutno v den 28. října manifestovati nejrozhodnější vůli lidu uhájiti v republice demo­kratická práva a svobody a navenek demonstro- vati plnou jednotu lidu k obraně nezávislostí republiky proti fašistickému nebezpečí vnějšímu.“

To, co tu čteme, nám u komunistů připadá jako naprostá novinka. Mluvit u příležitosti 28. října také o jiných citech než o citech hořkosti, to jsme od komu­nistů už předlouhá léta neslyšeli. Ale přece jen taková řeč není novinkou naprostou. Komunisté už kdysi mí­vali k 28. říjnu poměr podobně srdečný, na jakém se usnesli letos, a bylo to, ku podivu, právě v dobách je­jich roztržky se sociální demokracií.

2 8. říjen 192 0.

Podzimem tohoto roku se počíná samostatná exis­tence komunistické strany. Komunisté tehdy ovšem ještě neužívali tohoto názvu, protože se považovali za pravoplatné pokračovatele staré sociální demokracie. „Rudé právo“ vycházelo v Hybernské ulici, komunis­tické kanceláře byly v Lidovém domě, zatím co „Prá­vo lidu“ se tísnilo v Beaufortově tiskárně v Jungman- nově ulici.

„Rudé právo“ — s podtitulem „ústřední orgán čes­koslovenské sociálně-demokratické strany dělnické“, rozuměj komunistické levice — otisklo 24. října onoho roku na první straně usnesení výkonného výboru stra­ny, které znělo takto:

„K blížícímu se druhému výročí samostatnosti českosloven­ské republiky usnesl se výkonný výbor československé sociál­ně-demokratické strany dělnické doporučiti všem soudružským organisacím, aby zcela samostatně a na ostatních politických stranách nezávisle uspořádaly okolnostem a místním pomě­rům odpovídající schůze, tábory či manifestace s tímto pro­gramem: Proti světovému imperialismu a za socialisaci repu­bliky.

Jak již z programu zřejmo, určeny jsou schůze, tábory a manifestace ... k tomu, aby nebylo jen vzpomínáno pádu habsburského militarismu a absolutismu a dosažení česko­slovenské státní samostatnosti, nýbrž aby všechen zřetel vě­nován byl boji proti světovému kapitalistickému imperialismu a velkým socialisačním úkolům nejbližší budoucnosti v naší republice.

Nechť manifestace naše 28. října vyzní všude důstojně a zdařile!“

A organisace také poslechly. Pokud se týče oslavy pražské, napsalo „Právo lidu“ později, že nebyla valná, ale zdá se, že nemělo docela pravdu. Organisace komu­nistické táhly průvodem do Lidového domu v Hybern­ské ulici, do jehož prostor se, podle referátu „Rudého práva“, vešla pouhá třetina účastníků. Proto, když se skončily řeči Josefa Tesky a Miloše Vaňka v nádvo­řích Lidového domu, táhlo se na Václavské náměstí, kde oba řečníci promluvili znovu. Oslavy se však ne­omezily na Prahu. Sekretariát strany obeslal svými řečníky neméně než 86 venkovských projevů.

Počet účastníků táboru na Václavském náměstí od­hadl „Večerník Rudého práva“ na 40.000 osob a k re­ferátu o něm připojil významná slova: „Proletariát zdůraznil, že setrvá pevně na svých socialistických a demokratických tradicích ...“ Ani jinak ne­dělají komunistické listy, které vyšly v den svátku, tak radikální dojem, jak bychom si dnes ve vzpomínce na bouřlivost oněch časů představovali. „Rudé právo“ mělo v čele báseň Josefa Hory, která se končila těmito verši:

„Cizí jest vlast tvoje v paprscích jitra.

Vem si ji. Vezmeš-li, tvá bude zítra, zítra již.“

Komunistická teorie 2 8. října.

Komunisté měli ovšem už tehdy k 28. říjnu své zvláštní stanovisko. Kdežto ostatní strany viděly v tomto dni vyvrcholení a uzavření revoluční epochy osvobozeneckého boje, po níž měl jiti další vývoj už cestami čistě zákonnými, parlamentními, považovali jej komunisté za počátek dalšího revolučního vývoje směrem k socialistickému státu. Národní odboj za vál­ky, který vedl k dosažení státní samostatnosti, poli­tické demokracie a občanských práv pro všecky, byl v jejich očích jen první fází obecné revoluce sociální, která se, podle nich, musí skončit zavedením nových hospodářských a společenských řádů a nastolením beztřídní společnosti.

Proto komunisté už tehdy spojovali s oslavami také kritiku. Třebas považovali demokracii za nezbytný stupeň k socialismu, stěžovali si, že se sociální revo­luce nevyvíjí dost rychle, a přisuzovali hlavní vinu na tom zradě socialistických vůdců. „Večerník Rudého práva“ napsal dne 27. října:

„Buržoasie a kapitalismus ve spojení s dravým kapitálem západoevropským a americkým nejchytřejšími triky oklamaly lid a anonymně ovládly stát. Na Hradčanech seděl velký huma­nista, v hradčanských síních seděl první socialistický ministr- president, nad Vltavou v parlamentě zasedal velký počet so­cialistických poslanců, ale moc nad tímto státem držel v ruce někdo jiný.“

Proto prý, jak psalo „Rudé právo“ v den svátku v úvodním článku, je lid hluboce zklamán. Přede dvěma lety, když byl nadšen příchodem národní nezávislosti, ani ho prý nenapadlo, že by v budoucí české republice nebylo nic učiněno ve věci velkostatků a ohromných pozemkových majetků šlechty. Netušil, že nebude ani hnuto socialisaci aspoň největších průmyslových pod­niků, že bude bujet drahota, lichva, keťasování, speku­lace, že nebude provedena odluka církve od státu a že budeme mít armádu s francouzskou disciplinou.

Dva roky, které uplynuly, poučily prý dělnictvo ná­zorně, že prostředky normálními se z rozvratu nedo­staneme. Všecky pokusy s metodami parlamentární- mi nebo dokonce koaličními neměly prý výsledku. Pravý význam naší národní revoluce je v tom, že byla vlnou v ohromném proudu světové sociální revoluce. A jen zůstaneme-li ve spojitosti s touto světovou revo­lucí, zachováme si také vymoženosti, kterých jsme do­sáhli 28. října 1918.

Jak jinak se už tehdy na věc dívala sociální demo­kracie! Na její oslavě na Staroměstském náměstí mlu­vil onoho roku Josef Stivín, který vypočítával, co za uplynulé dva roky strana positivního vykonala. „Té­měř celý akční program,“ volal řečník, „byl za tyto dva roky vtělen v zákony. Za Rakouska jsme oň mar­ně bojovali čtyřicet let!“

Léta chladu a nevraživosti.

V následujících letech však všecka srdečnost v ko­munistických projevech k 28. říjnu rychle mizí a na její místo se vkrádají pocity nejdřív chladné a potom už přímo nevraživé. Komunistická strana se nestala tím, več roku 1920 doufala, totiž jedinou pravoplatnou pokračovatelkou staré sociální demokracie. Musila opustit Lidový dům, musila změnit svůj název. Roku 1921 vychází už „Rudé právo“ v Myslíkově ulici a je označeno jako „orgán komunistické strany Českoslo­venska, sekce Třetí internacionály“. Toho roku sice ještě strana pořádá 28. října jakési manifestace, ale už ne proto, aby oslavila výročí památného dne, nýbrž aby protestovala: „proti intervenční politice kapita­listických států, proti reakci a persekuci, proti hos­podářské sabotáži kapitalistů, proti omezování výroby a propouštění dělníků, proti zdražování“. Komunis­tický tisk sice ještě zdůrazňuje, že pokládá národní samostatnost za předpoklad vývoje k socialismu, ale víc už polemisuje proti způsobu, jakým vedl boj za tuto samostatnost Masaryk. Pomáhat Dohodě a pro­hlásit republiku, to prý byla jedna cesta, ale mohla být i jiná: sociální revoluce podle ruského způsobu a orien­tace k východu místo k západu. Místo oslavného úvod­níku dívá se na nás v „Rudém právu“ z 28. října slepé místo, vybílené censorem. Komunisté už plují plnými plachtami ve vodách radikalismu. Odmítají prohlášení tehdejší vlády Benešovy, obviňují koalici, že to přivedla až na pokraj monarchistického nebez­pečí z Karlova puče a k mobilisaci. I tomu měla so­ciální revoluce zabránit?

* následujících dvanácti letech již docela utonula v pocitech zklamání a nevraživosti i ta trocha sym­patií, kterou měli komunisté k 28. říjnu ještě roku 1920. Je to proces spíše psychologický než progra­mový. Tu a tam najdete v komunistickém tisku ještě slovní poctu národní samostatnosti, ale toto zrníčko dobrého poznání čím dál víc beznadějně mizí v záplavě rekriminací a nenávistného sočení na buržoasní demo­kracii, tento prý podvod na dělnickém proletariátu. Komunistům je zřejmě čím dál obtížnější rozeznávat to, co je i podle jejich teorie na demokratické repu­blice dobré a nutné, od toho, čím se vyznačují režimy čistě zpátečnické. Víme, jak to nakonec dopadlo: z demokracie, která byla podle popřevratového pře­svědčení komunistů nutným stupněm k socialistické republice, udělala nakonec komunistická sofistika stu­peň k fašismu. Z brány do zaslíbené země socialismu stala se demokracie v komunistickém pojetí vraty do pekla fašistických diktatur. A z nenávisti k chamtivé buržoasii, která se zmocnila nevinné dívky republiky, stala se pak psychologicky nutně nenávist k prodejné děvce republice, která neprojevila k buržoasnim svo­dům dost odolnosti ...As oslavami je od r. 1922 konec.

Známky obratu.

Duše lidská je tak uzpůsobena, že snadno upadá do nenávisti, ale těžko se z ní probírá. Tisíckrát je svě­télko rozumu sfouknuto prudkými vichřicemi vášní, než se mu podaří osvítit aspoň předměty nejbližší a skutečnosti nejzákladnější. Od roku 1922 vládne fa­šismus v Itálii, od prvních chvil po válce zápasí ně­mecká demokracie s reakcí — nepočítajíc ani řadu zemí menších — od r. 1933 panuje nacismus v Ber­líně, a komunisté se stále ještě nemohou vymanit ze starého zaměření: stále hlásají, že je nutno porazit buržoasní demokracii i fašismus zároveň. A prakticky to dopadá tak, že bojují proti demokratům, proti so­cialistům a nepřímo tak pomáhají fašistům ...

Teprve roku 1934 se vítr nenávisti tak dalece uklid­nil, že mohlo tu a tam zablikat světélko rozumu. Dne 26. září měl v Městské knihovně pražské přednášku komunista V. Bořin, v níž se ozvaly tóny docela ne­zvyklé :

„V konkrétní situaci, kdy běží o boj se středověkým bar­barstvím fašismu, nejen mohu, ale musím se postavit za ideály, které nám hlásal Masaryk, za demokratická práva občana v měšťáckém státě, za všecko to, co ponechává tato forma měšťácké vlády vykořisťovaným masám více než fašistické barbarství...“

* řadách komunistických stoupenců nedošel Borin s tímto názorem valného porozumění. Komunistické masy zřejmě nemohly tak rychle zapomenout na to, jak byly po dlouhá léta vychovávány. Jeden dělnický dopisovatel protestoval proti Borinovým názorům takto: „Stavíš měšťáckou demokracii v protiklad k fa­šismu, jako by jedno nevyrůstalo z druhého ...“ Dob­rého žáka našlo v tomto dopisovateli dřívější komu­nistické učení o demokracii jakožto předsíni fašismu. Borin se musil bránit dlouhým článkem, který otiskl v „Rudém právu“ 28. října 1934 jakožto předzvěst rozumnějšího komunistického nazírání. Praví v něm:

„Spoustu ideálů hlásaných Masarykem může marxista po- depsat a musí doplnit. Za mnohé z nich musí v konkrétní si­tuaci bojovat společně s měšťáckými demokraty... Pojďte bojovat za ideály Masarykovy!“

Za rok nato otiskl J. Šverma v „Rudém právu“ dlouhou rekapitulaci komunistického stanoviska k 28. říjnu. Trvá ovšem na názoru, že lid 1918 chybil, když poslechl špatných rádců a nenastoupil cestu sociální revoluce. Ale když takto vzdal čest staré komunistické teorii, mluví už prakticky:

„Hrozí nebezpečí fašismu, který by celou zemi proměnil v jedinou káznici; hrozí válka a s ní nebezpečí nové národní poroby. A právě proto nabývá 2 8. říjen jiného vý­znamu. Jeho tradice mluví dnes k pracujícímu lidu jinou řečí a staví nás před nové úkoly . .. Fašismus . . . připravuje útoky ... i na samu demokratickou republiku 28. října, aby na jejích troskách vybudoval fašistickou diktaturu ... Tradice 28. října ukládají dnes všem pracujícím lidem, aby se sjednotili do boje proti fašismu. Aby bránili svá demokratická práva... aby bránili republiku... aby se sjednotili k obraně Česko­slovenska proti zahraničnímu fašismu.“

Oficielní oslavy jsou prý jen parodie skutečných říjnových tradic. Je třeba rychlého sjednocení všech dělníků, socialistů, demokratů a republikánů.

Komunisté skutečně také navrhli už loni socialis­tickým stranám, aby společně s nimi proměnily den 28. října v „den protifašistického soustředění“ a aby uspořádaly společné oslavy s komunisty. Byli odmít­nuti, jako byli znovu odmítnuti i letos. Ale přes to „Rudé právo“ zase po dlouhých letech referovalo o oslavách na Václavském a Staroměstském náměstí, o odhalení Masarykova pomníku v Mostě za přítom­nosti Benešovy a Spinovy atd.

Letos vlastně komunisté nedělají víc než dělali už loni. Jen politická situace se přiostřila tak, že jejich nabídky vzbudily víc podrážděnosti na, pravici. Pravici jsou totiž komunisté mnohem milejší jako revoluční radikálové než by jí byli jako obhájci demokracie. Není to náhodou, že pokřik o světovém komunistic­kém nebezpečí se zdvihl právě v době, kdy komunisté si uvědomují, jak velikou cenu mají politické svobody, které až dosud tupili a přehlíželi.

Socialisté zachovávají ke komunistickým nabídkám i dále reservu. Vidí, jako vidíme my všichni, že ko­munisté budou ještě potřebovat nějakého času, aby se upevnili v dobrých předsevzetích a aby je domyslili i do politických důsledků. Stát se demokratem totiž neznamená jen oslavit státní svátek, nýbrž také dělat bez postranních úmyslů a výhrad demokratickou poli­tiku. K tomu však komunisté zřejmě ještě nedozráli.

literatura a umění

*Frank Warschauer:*

Fantom opery

Otazník k novým operám.

D

evatenácté století bylo dobou bohatého rozvoje na poli opery. Ve dvacátém století se operní provoz neobyčejně rozšířil a upevnil a opera se stala ve všech civilisováných zemích trvalou institucí. Její repertoár jest však většinou obrácen k minulosti. Velká operní divadla nám umožňují, abychom kdykoliv prošli v přehlídce největší část toho, co v minulosti v opeře bylo vytvořeno. A nejdokonalejší opery

všech zemí staly se pevnou součástí celé hudební výchovy. Naproti tomu se stavívá otazník za všechno, co na operním poli se přináší v nové době. Tento otazník se nevztahuje jen k jedinému dílu, nýbrž k celému druhu vůbec. Jak je to možné, že opera, která si udržela své postavení celá tři sta­letí a která v mnohých obdobích na sebe soustředila tvořivé hudební síly celých zemí, se stala dnes pochybnou?

Jedním z důvodů tohoto zjevu je beze sporu rozvoj filmu. To si uvědomuje nejen dnešní divák, to pociťují i sami hu­debníci, kteří mají smysl pro svou dobu. Již deset let před vývojem zvukového filmu odpověděl Arnold Schon­berg při jakési anketě na téma: „Je opera dnes ještě schopna život a?“, těmito slovy:

„Bylo by škoda, kdybychom se měli vzdáti všech těch růz­ných možností, které nám skýtá opera spojením zpěvu sólo­vého a ensemblového, orchestru a scénického děje v rámci vel­kého jeviště. Krisi divadla zčásti zavinil film. Tím se dostala opera do nového postavení: není již schopna pustiti se do konkurence s reálností, kterou diváku nalbízí kino. Film rozmazlil oči diváků. V něm není viděti pouze skutečnost, v něm se obrazí i přeludy, jež před tím měly svůj domov pouze v divadle. Všechno to se objevuje dnes ve filmu fantastickým způsobem jako nejvýš pravděpodobné. Bude proto třeba, aby opera se uhnula s této cesty a vyhnula se srovnávání s filmem: bude třeba, aby se odvrátila od reality anebo našla si nějakou jinou přiměřenou cestu.“

Situace se ještě přihrotila, když se po několika letech objevil zvukový film. Tím přistoupila ještě nová otázka: nebude zvukový film přímou konkurencí opery? Známý kritik Paul Bekker o tom napsal:

Kdyby zvukový film měl vyhlídku ohroziti nebo vůbec za- tlačiti operu, řekli bychom jen: ať žije zvukový film! Ať právo silnějšího tu dojde uplatnění! Ten, kdo tu bude silnější, bude i ten, kdo je lepší. Jestliže opera již dohrála, pryč s ní. Histo­rické sentimenty tu nejsou na místě a jsou zbytečné.

K tomu však nikdy nedojde, i kdyby došlo k uskutečnění dnes ještě nepředvídaných možnosti tohoto vynálezu. Různé projevy mechanické podívané jako kino, zvukový film anebo mechanicky přenášený poslech rozhlasu, všechno to tvoří jednotný komplex zjevů, které mohou býti hodnoceny jen v této souvislosti. Jestliže film se vyjadřuje jen opticky anebo současně i akusticky, to nezpůsobí žádný druhový roz­díl. Ani zvukový film se nemůže zbaviti nejzákladnějších zá­konů mechanického divadla. Dojde k případům, kdy se spojí všechny možné druhy účinků optických i akustických, na něž opera nemůže ani pomysliti. V jeho účincích však se projeví, že stejně jako tomu bylo u němého filmu a u rozhlasu, bude agitačním prostředkem pro návštěvu živé opery. Zvukový film teprve v nejširších vrstvách smysl pro operu probudí. Vzbudí v nich touhu, poznati mechanicky reprodukované složky také jednou v originále, nahraditi hru pouhých stínů skutečnými iidmi. Posluchač zvukových filmů si bude přáti, aby především poznal jednou živý hlas na jevišti.“

Film nás udělal náročnými.

Podle názoru Bekkerova tedy zvukový film bude půso­biti jako agitační prostředek ve prospěch návštěvy operních divadel. Je těžko kontrolovati, dostavil-li se tento účinek skutečně. Zvukový film učinil své diváky a posluchače po­hodlnými i náročnými. Esteticky je rozmazlil. To, co vidí na jevišti jen nedokonale, hercovu mimiku a jeho drobná gesta, to vidí návštěvníci filmu z největší blízkosti, ve vel­kých detailních snímcích spatřují odstíny hereckého výra­zu, jakých v divadle nikdy před tím nemohli shlédnouti. Při tom mají možnost současně naslouchati hudbě a roz­uměti mluvenému slovu, což při velké vzdálenosti oper­ního jeviště bývalo často nemožným.

To má určité důsledky. Kdybychom přesně zfilmovali kterékoliv konvenční operní představení, nevycházelo by obecenstvo kin vůbec z hlasitého smíchu, nehledíc k tomu, že by se na mnohých místech k smrti nudilo. Všechna pa­radoxa opery, přes něž se posluchač pomocí hudby snadno přenáší, byla by pojednou daleko zřetelnější a nesnesitel­nější. Že zpěvák na jevišti současně zpívá i karakterisuje svou postavu, to působí na jevišti ustavičné rozpory, kterým se však žádný divadelní návštěvník již nediví. Konvence a zvyklost ho přes tyto složky přenáší. Ve zvukovém filmu však si ihned uvědomujeme, že pohled na zpívajícího člo­věka bývá jen málokdy něčím hezkým nebo výrazným. Dáma mohutného vzrůstu, která nám na operním jevišti namlouvá, že je obrazem půvabné naivnosti, působí pojed­nou nenapravitelně směšně. Tělesné nedostatky zpěváků, jež na scéně jsou vedlejší věcí, pojednou ve filmu hrozivě převládnou. Při zfilmování opery by diváku pojednou spadly závoje s očí a naučil by se teprve dívati se přesně a kriticky na jeviště.

Toto faktum je filmovým výrobcům tak jasné, že nikoho ve skutečnosti ani nenapadne, že by měl zfilmovati celou operu. Omezujeme se na to, že ji natočíme na gramofonové desky, neboť zde se nemusíme báti očí divákových. Tato větší vnímavost a náročnost jeho očí způsobila, že pojednou se objevila celá veliká vrstva diváků, kteří sice naslouchají opeře stále ještě se stejným Isluchem, počali se však na ni již dívati docela jinýma očima, očima návštěvníka filmů. Snad je tento divák z doby zvukového filmu méně doko­nalý, snad je povrchnější, neklidnější, snad je méně vní­mavý vůči uměleckým dílům, než divák dřívějších dob. Nedá se mu však upříti, že jeho oči se staly bdělejšími a kritičtějšími. Proto také opera starých dob v dnešním di­vadle trpí především vývojem očí diváků.

Bergova opera o Vojckovi.

Tato nová orientace posluchačů si vyžádala po válce i no­vou orientaci umělců. Přes všechny rozdíly v hudební tra­dici opery české, italské, ruské a německé ležel na všech těchto zemích ještě stín Wagnerova hudebního dra­matu. Především se projevila tendence, vyhnouti se s cesty tomuto stínu.

Nejzřetelněji se to ukázalo v Německu. Wagner měl v úmyslu v opeře naprosto podříditi hudbu dramatické básni, což ovšem nezabránilo tomu, aby se v nejlepších částech jeho oper neukázala hudba daleko silnější složkou, než to jeho konstruující rozum připouštěl. Programem Wagnerovým však skutečně bylo, aby se hudba stala služ­kou dramaturgie, jak je tomu v dlouhodechých partiích jeho „Prstenů Niebelungů“ a „Parsifala“. Nové generaci hudebníků šlo tedy o to, především hudbu z tohoto posta­vení osvoboditi. Proto si musili osvojiti zcela jiný poměr mezi textem a hudbou. Směřovali se svou touhou opět k pevným hudebním formám. Toužili po sta­rých „operních číslech“, o nichž se v době Wagnerově Sou­dilo, že jsou něčím naprosto překonaným. Současně však pociťovali, že rozvoj dramaticky výrazné hudby znesnadnil tento návrat ke starým dobám.

Tu přinesl Ferruccio Busoni v předmluvě ke své opeře „Faust“ požadavek, jenž měl hráti důležitou úlohu v příštích letech. Snažil se dospěti k nové jednot­nosti operního díla tím, že vnesl do současné opery formuli absolutní hudby. Učinil tak ve svém „Faustovi“, v pokusech o obnovení staré Commedie del’Arte „Tourran- dotu“ a „Harlekýnovi“.

Je karakteristické, že v téže době došlo v Německu k re- naissanci oper Hándelových, které mají ráz insce­novaných oratorií. I při nich totiž je nejdůležitější věcí svět hudebních forem; scénické doplnění výrazových pro­středků nedochází velkého uplatnění. V zásadě všechny tyto pokusy usilovaly o něco protismyslného, snažily se vyloučiti z opery divadlo anebo učiniti z di­vadla ve spojení s hudebním projevem něco bezvýznamného a nudného. „C a r d i 11 a c“ od Paula Hinde­mitha ukazuje, že tu Často docházelo k podivným sráž­kám mezi nejvýš dramatickým textem a mezi hudbou, řídící se pouze svými vlastními zákony.

Také Alban Berg, nedávno zesnulý žák Arnolda Schonberga, se stavěl za teorii o absolutní hudbě v opeře. Ve své opeře „V o j c e k“, která platí za jedno z represen­tativních děl mladé generace, a jejíž premiéra v Praze dala před několika léty podnět k celému kulturně politickému skandálu, se snažil přinášeti tuto absolutní hudbu tím způ­sobem, že podřizoval její formy situaci, že však tuto situaci rozvíjel současně v duchu hudební zákonitosti. Zde však, podobně jako u skladeb Schonbergových, šlo o formy, které prostý divák mohl v jasných obrysech rozeznati jen ve ve­lice vzácných případech. Při tom se především ukázalo, že pozornost posluchačova byla rozpolcená. Kdykoliv se snažil sledovati hudební rozvoj, ztrácel styk se scénickým děním a naopak. Tento rozpor se dal překonati pouze na těch mís­tech tohoto podivuhodného díla, na nichž hudba přes svou složitost měla ráz impresionisticky ilustrativní. Při tom přicházela daleko méně jasně do vědomí posluchačů umělá výstavba dramatické situace jakožto dvojité fugy mezi zpěvným hlasem a hudebními nástroji, než to, jak ce­lek byl v nástrojích náladově zabarven a jak hrozivé si­tuace příběhu byly malířským způsobem karakterisovány. Vzpomeňte si na slavnou scénu u rybníka, kdy Vojcek za­bije nejprve svou milou a pak sebe: „Je tu hrozivě a parno. Všechno kolem je šedé a bzučení brouků zní jako hlasy duchů. Pryč ...“

Tato věta z dramatické básně o Vojckovi, jak ji napsal před sto lety velký německý revoluční básník Buchner, zdála se vedoucím motivem Bergovy opery. Buchner v tomto příběhu líčil smělými tahy a s bezohledným realismem život jednoho z nejbezvýznamnějších svého národa. Při tom často docházel až ke hranicím grotesknosti a děsivé komič­nosti, v nichž si liboval později Wedekind. Byl aktivistou a chtěl tím nadchnouti k činu. Opera Albana Berga, jež zhu­debnila jedno slovo básníkovo po druhém, však přece jen vzdálila tuto hru od života. Především tu bylo jasno, že útočný realismus Bůchnerův se v opeře nemůže snésti s artistickým principem absolutních hudebních forem.

Pokusy Stravinského.

Jinou cestou vyřešení operní otázky šel Igor S t ra­vin s k i j. Celá jeho tvorba ukazovala, že vždy znovu hle­dal, jak je možno spojití hudbu s divadlem. Při tom však se stavěl skepticky ke spojování mluveného slova s hudbou *a k* jeho reprodukci v opeře. Zejména toto spojení odmítal v té formě, jak ji uskutečňovalo Wagnerovo hudební dra­ma. Ve svých slavných baletech „P e t r u š k a“, „O h n i- v ý p t á k“ a „P o s v ě c e n í jara“ ukázal po dlouhé době opět jednou zřetelně, že nejsilnějšími slož­kami divadla a zároveň nejpůvodnější­mi mohou být tanec a pantomima. Tyto dvě složky se dají spojití s hudbou k jednotnému celku, aniž tím dochází k nějakým estetickým rozporům, kterým se ne­může vyhnouti opera, počítající především se slovem. Od počátku pociťoval jasně, že nejproblematičtější postavou se v naší době stává na divadle hrající zpěvák. Všude tam, kde bylo třeba dopomoci slovu k zvláštnímu účinku, oddělil je od zpěvu. Tak je tomu na příklad v „P ř í b ě h u vo­ják a“, v němž děj, který se později odehrává v pantomi­mických obrazech, vypravuje před tím mluvčí. Složky dra­matického účinku se tu úmyslně porušují.

Také Stravinského opera „Liška“ je protestem proti he­recky se projevujícímu zpěvákovi. Stravinskij nechce, aby byl na jevišti, a přece se nechce vzdáti jeho zpěvu. Vy­mýšlí si proto nový prostředek: staví zpěváky do orchestru, zatím co na scéně jsou jiné postavy, jejichž zpěv oni za ně vyřizují. Mohlo by to být posuzováno jako hračka, ve sku­tečnosti však projevuje Stravinskij právě zde živý smysl pro divadlo. Vylučuje tu nepotřebné složky starého oper­ního divadla a uvolňuje dráhu pro opravdu divadelní účinky.

Dlouho vyhýbal se Stravinskij tomu, napsati operu v tra­dičním slova smyslu. Když se toho konečně ujal, učinil tak způsobem, jenž nenechával nejmenší pochybnosti o tom, že se naprosto nevzdal svých námitek proti konvenčnímu opernímu divadlu. Jeho opera „O i d i p u s král“ je vě­domě zbavena všech dramatických okamžiků. Obsah jed­

notlivých scén je i zde předem vyprávěn osobou mluvčího, aby pocit dramatického napětí byl u posluchačů vyloučen. Aby divák byl uveden do ještě větší vzdálenosti, je text hry nadto ještě latinský. Osoby se tu označují jako „Sta­tues vivantes“, jako živé sochy. Nositelem hudebního dění je především sbor a celek má ráz operního oratoria. I zde převládá absolutní hudební forma, takže nikdy ne­může dojiti k nebezpečí rozporu hudby a textu. Podobná opera ovšem není pro diváka něčím příliš lákavým se svými živými sochami, které skýtají jeho oku velice málo podí­vané, i když hra byla inscenována sebe důmyslněji a v sebe vynalézavějším slohu. Na jedné straně nepotřebuje tu di­vák již přehlížeti, jak nedostatečnou je mimika a gestiku­lace zpěváků, nepotřebuje ani litovati účinkujících umělců, že se kromě složitého zpěvu musejí zaměstnávati také ještě namáhavým předstíráním hry. Na druhé straně však zů­stává scénický obraz ztmulý a trvá nebezpečí, že divák, jenž byl oddálen od vlastního děje, se konečně oddálí i od celého uměleckého díla. Vidí v něm konečně v nejpříznivěj­ším případě jen zajímavý pokus, který však naprosto ne­strhne. ,

Milhaudova opera o Kolumbovi.

Nebezpečí nudy není ovšem u operního obecenstva ně­čím tak vážným, jakým by bylo u obyčejných návštěv­níků divadla. Není návštěvníků na celém světě trpělivěj­ších, než jsou návštěvníci oper, kteří jsou vždycky ochot­ni nuditi se s velikou uctivostí a velikým požitkem. Ze­jména Němci dosáhli už dávno rekordů na tomto poli.

Francouz Darius Milhaud byl této operní nudy na míle vzdálen, když si usmyslil složití svévolným způ­sobem sborovou operu, která by ve všech scénách poutala a zajímala. Látku mu k tomu poskytl básník Paul Clau­del, jehož rytmické odstavce vždycky stály na hranicích hudebního projevu. Claudel napsal básnické dílo plné vzrušenosti a živých rozprav, dílo, v jehož středu stojí sbor. I zde najdeme postavu předčitatele. Tento předčita­tel však nestojí mimo vlastní děj, je zatahován do sporu. Do sporu s chorem. Tento choř mění svou úlohu: jednou představuje obecenstvo, jindy herecký soubor, hned žádá, aby mu bylo vysvětleno, jak se detailně odehrával příběh, hned opět přináší, podobně jako v Bachových oratoriích, výkřiky úžasu nebo děsu, jindy konečně uděluje rady a volá do děje. Sbor je tedy krátce co nejužším způsobem spojen s vlastním dějem. Případ „K r i š t o f a Kolům- b a“ se tu rozvíjí jako ve snové hře před metafysickým soudním tribunálem. Hra se počíná v krčmě, ve Vallado- lidu, odkud vychází Kolumbus na výzkumné cesty, a zde se také končí. Vidíme dvory lisabonský a španělský. Je tu množství alegorisujících obrazů a symbolisujících vý­jevů, používá se místy i filmu, aniž tím dochází k sloho­vému rozporu. Prožijeme bouři na moři, vzpouru námoř­níků, objev Ameriky, posměch a nové vzkříšení Kolumba. On má tu jediný vyhrazen zvláštní figuru.

Vidíme, že Milhaud má stejně málo vážnosti k zpěváku, pokoušejícímu se o herecký projev, jako měl Stravinskij. Snaží se ho vyloučiti a soustřediti zpěváka na jeho nejvlast­nější úkol, na zpěv. Sbor je stále nově rozčleňován, exi­stují tu chory jednotlivých skupin, malé ensembly, dueta i sólová čísla, sbor brzy zpívá, brzy recituje, křičí, šeptá a volá. Brzy je to melodický recitativ, brzy stereotypně opakuje lidové floskule, brzy postupuje v lapidárním uni- sonu, hned zase polyfonicky. Celek zní jako světské orato­rium, uskutečněné novými prostředky. Bohužel nevytvo­řila ani tato opera nový sloh. Zůstala ojedinělým experi­mentem, a Milhaud již ve své nejbližší opeře „M axi- m i 1 i a n“ udělal velké ústupkv obvyklému opernímu slohu. Jeho dřívější opery měly ve svém miniaturním formátu „minutové opery“ parodistický ráz, operou „Ma­ximilian“ však pronikl Milhaud do velké opery pařížské, která pro něho byla dlouho uzavřena.

Burleskní opery Křenkovy  
a Hindemithovy.

Několik let předtím došlo již na německém operním je­višti k pokusu, porušiti slavnostnost slohu velké opery a oživiti tento hudební útvar vnesením s 1 ožek z „Buf f o- o p e r y“. Arnošt Křenek poznal velice bystrým pohledem, že jazzová hudba je k tomu zvláště způsobilá. Jazz byl pro něho převládajícím zážitkem, a ve své opeře „J o n n y h r a j e“ postavil sloh jazzový proti tradičnímu evropskému slohu opernímu. Při tom nenechal své obecen­stvo v pochybnosti, že se staví rozhodně na stranu jazzu. Uprostřed děje stojí postava Jonnyho, houslisty v jazz­bandu, jenž symbolickým způsobem ukradne housle zná­mému evropskému houslovému virtuosovi a odveze je do Ameriky. V závěru ujišfuje nás sbor:

„Hodiny odbily a přestal starý věk, teď nový věk svou vládu začíná. Jen dbejte, byste přestoupili včas, začíná pře­plavba do země neznámé — do země svobody.“

A černoch Jonny praví:

„Mně patři všechno zde, co v světě krásné je. Starý svět stvořil to, a neví, co s tim dál. Teď nový svět však již přes moře blíží se a starou Evropu v svém tanci podědil.“

Tento starý svět je tu representován operním skladate­lem, jenž miluje sentimentální láskou svou Anittu a opě­vuje ji nejvýš banálními slovy. Všechny tyto banální pro­jevy a obraty jsou prokomponovány ve složitém proti­kladu, takže je těžko rozeznati, kde začíná vědomá paro­die a kde se z vůle skladatelovy končí. Komponuje operu, v textu však naznačuje, že skládati operu nemá dnes již smyslu. Sklání se před novým světem a vpouští tento svět do svého díla, nevyvozuje z toho však důsledky jinde, než tam, kde charakterisuje prostředí jazzové hudby. Křen- kovi chybí odvaha k vytvoření nové formy.

Evropský svět se tu líčí iako romantický a zobrazuje se za pomoci starých operních prostředků. Neromantický a nový svět Jonnyho je líčen prostředky jazzovými. Tyto obojí výrazové prostředky se tu objevují vedle sebe a ne­dojde mezi nimi k rozhodnutí. Nová doba se ohlašuje i v nových prostředcích děje, na operních jevištích do té doby nezvyklých. Jsou tu scény v halách hotelů, v před­síni nádraží, prožije se tu železniční neštěstí, na jeviště přiiíždí auto. Pojem nové opery je tu tedv chánán velice vněiškově. Při tom je prokomponovaný text místy nesmír­ně banální, což tím trapněji vynikne, všimneme-li si. iak nákladných hudebních prostředků k tomu je využito. Říká se tu na příklad:

„Tak trpím pro tebe a přece odjíždím.“

„6, nezabíjej srdce mé, vždyď buší divě tak.“

„To v tobě miluji, čím ještě staneš se a čím se staneš mnou...“

U Wagnera měla zásada prokomponování textu původně ten smysl, že se zdůrazňovala zvláštní důstojnost slova. V tom leží i nezdar Wagnerův, poněvadž u něho většinou slova jsou nesnesitelně nadulá. Tím nesmyslnějším stalo se v pozdější opeře používati tohoto principu a dodávati bezvýznamným a každodenním větám pathetického hudeb­ního důrazu.

Podobný protiklad bychom našli i v opeře Paula Hindemitha „Novinky ze dne“ (Neues vom Tage). Text této opery byl patrně vybrán hlavně k tomu účelu, aby uváděl v úžas měšťáky. Skládal se z nejvýš vtipných, humorně rýmovaných a pointovaných kabaret- ních výjevů od Marcela Schiffera. Na počátku bvl výstup hádky mezi dvěma manžely, pak se opěvovalo štěstí roz­vodu v nejrozmanitě.iších odstínech. „Kancelář pro věci rodinné" má dopomáhati manželům k tomuto šťastnému stavu tím, že dodá kdykoliv na požádání potřebného svůdce. Při tom dochází ovšem k podobným nehodám, že se tento svůdce zamiluje do dámy, pro niž má obstarati jen soudem požadované cizoložství, a že ona se zamiluje do něho. Tu podvedený manžel volá: „Ovšem, že chci, abys mne pod­vedla, ale nechci, aby ti to působilo takovéhle potěšení.“ Pro ublížení na těle se pak dostane do vězení a dostane se se svou rozvodovou aférou i se svou manželkou za hvěz­du na jeviště revuálního divadla. To je látka buď pro operetu nebo pro lehkou, vtipnou operu.

Paul Hindemith však přistoupil k této látce, jsa obtížen doktrínou samostatné a absolutní hudební formy v opeře a s přítěží svého kolosálního kontrapunktického umění. Do­kázal to hned v úvodních partiích, které přinášejí mužské sbory, zpívající parodistickým způsobem celé formuláře, ohlášení narození a úmrtí, průkaz schopnosti v manžel­ství a paragrafy ze zákoníků. Dává zazníti radostné hym­ně rozvodové, trojhlasně a s koloraturou. Choř zpívá na text; „Jak trapné“ mnohozvukový sbor v madrigalovém slohu s imitacemi, koloraturami. Dvanáct typistek u psa­cích strojů zpívalo v mnohohlasém sboru s fioriturami a s humorným doprovodem v šestnáctkovém staccatu dopro­vod psacích strojů na text: „Odpovídajíce na Váš včerejší dopis ohledně dodávky elegantního křestního kmotra, do­volujeme si Vám zaslat ofertu ...“ Nakonec tu byla nxnoho- hlasá pasáž ve formě fugy na text vytrhaných noticek z novin. Paul Hindemith nebyl první s těmito vtipy: Mil­haud, jenž má stejný sklon ke grotesknosti, „zhudebnil“ jednou celý katalog firmy, nabízející hospodářské stroje.

U Hindemitha však se ukázalo, že hudba nebyla ani tak vtipná, ani tak lehce formovaná a poentovaná, jako byl text. Ctižádost absolutního hudebníka byla ustavičně v ne- vyrovnatelném protikladu s provokujícím gestem skla­datele moderní opery. Formy, kterých užíval, nutily ho svým rázem k velké hudbě a nikoliv ke vtipu a k líbivým melodiím. Užité umělecké prostředky naprosto neodpoví­daly příliš zřetelnému úmyslu této opery, být vtipným a uprchnouti z operního světa „lži velkého slohu“.

Weilova „Žebrácká opera“.

Radikálnější po stránce formální i obsahové byli skla­datel Kurt Weil a básník Bert Brecht, když spolu při­nesli „Žebráckou operu“ a operu „Mahagon- n y“.

V „Žebrácké opeře“ je hudba zdánlivě vedlejší věcí, je rozseta na rozmanitá místa a je používána jenom k tomu, jde-li o zpěv songů nebo o charakterisování nálady. Ve skutečnosti však hudba nes-e tento přerod a předurčuje formu hudebního divadla, která by mohla míti pro vývoj daleko větší význam než pokusy jiné. Její formy jsou vý­razné a snadno přehledné, a nestávají se při tom ani banál­ními, ani ztrnulými. Při tom se Weil naprosto nevzdává vymožeností nové hudby, zejména pokud se týče její har­monie. A při tom se spojení s lehkou hudbou objevuje způsobem organickým a ne pouhým prázdným gestem, jak tomu bylo u Křenka. Není divu, že se písně z této opery staly tak proslulými.

Po úspěchu tohoto prvního díla snažili se Weil a Brecht dobýti i operního jeviště. Chtěli se vrátili k velkému stylu, k soustředěnému a vážnému výrazu a vyhnouti se při tom prázdnému pathosu operní konvence. Básník Brecht znal dobře cestu, která vede od kousavé grotesknosti až k čisté tragice, stejně jako to věděli Wedekind nebo Buchner. No­vá opera „M a h a g o n n y“ se odehrává ve fantastickém městě, které jednoho dne je zachváceno kapitalistickými instinkty. Tu podniká každý, co se mu zlíbí, a zakázána je jen jediná věc: nemíti peníze. Proto také je jimi Mahoney odsouzen k smrti na elektrické židli za to, že si objednal whisky, kterou nemůže zaplatiti.

I v této opeře se zdůrazňuje protiklad k jímavé tradici opery v parodii sentimentální „Modlitby panny“, kterou sem Weil vkládá. Parodistický rys však naprosto nestojí v popředí. Wagnerovská technika prokomponování je tu naprosto opuštěna, místo ní nalézáme opět uzavřená čísla, jejichž jednotnosti se dosahuje pouze dějem. Zpěvnému hlasu se tu přinášejí krásné možnosti v novém a snadno pochopitelném slohu, a za burleskním povrchem je možnozřetelně vycítiti tragický přízvuk. Pro to všechno mělo operní obecenstvo hned od premiéry při hře „Mahagonny“ velice nepříjemné pocity. Při lipské premiére došlo k prud­kým skandálům a i při pozdějších provedeních této opery, také v Praze, se projevil odpor operního obecenstva. Bás­ník i skladatel na to byli ostatně připraveni, neboť jejich úmyslem bylo „ ... vyvoditi důsledky, které vyplývají z nezadržitelného úpadku dnešních vládnoucích společen­ských vrstev.“

Tak nabyla tato opera ještě zvláštní důležitosti tím, že v ní z uměleckého problému se vyvinul problém socio­logický.

Operní divadlo E. F. Buriana.

Česká opera poválečného období nesouvisí s vývojem, který jsme zde načrtli. Je to výsledkem toho, že měla zá­klad ve své vlastní zákonitosti, která jí ušetřila křečovité hledání a tápání opery německé. Proto také by rozvoji české opery po válce bylo třeba věnovati článek zvláštní, pro nějž v této souvislosti nemáme místa.

Mezi kulturními zjevy moderní české hudby je však je­den umělec, kterého v této souvislosti uvésti musíme. Je to E. F. B u r i a n, a není divu, že právě on se stal režisé­rem ..Žebrácké opery“. Tato opera působila na další vývoj zejména tím, že namísto zpěváků, pokoušejících se o zpěv, postavila herce, kteří občas zpívají. Jim ovšem bylo třeba klásti hudebně jiné úkoly. Ukázalo se však, že intensita účinku tím neutrpěla a že různé nedostatky po stránce hudební techniky se staly docela přijatelnými v souvislosti s celým slohem „Žebrácké opery“. Inscenace této opery E. F. Burianem, jakož i některé jiné příklady jeho m u s i- kálního divadla, ukazují zřetelně vztah k Brech- tovi a Weilovi. Operní kritici, kteří se na tato představení nedostavovali, byli v neprávu. Neboť Burian, jenž začal svou dráhu jako hudebník, hudebníkem vždycky zůstal a zejména v inscenaci Nezvalovy „Depeše na koleč­kách“ sc svou hudbou přinesl při nejmenším přípravu k jedné z nejdokonalejších svnťhés hudby a divadla. Bylo to představení o mnoho důležitější než tolik věcí, odehrá­vaných na oficielním operním jevišti a ohlašovaných s ve­likým hlomozem jako moderní hudba.

Celý vývoj moderní opery směřuje k tomuto vyřešení, ke spojení slova, hudby a pohybu. Wagner se snažil na úkor hudby dopomoci k vítězství básnickému dramatu a učiniti hlavní složkou opery deklamatorní prokomponovaný zpěv. S t r a v i n s k i j měl dojem, že tento problém je tak zarputilý, že se mu raději je lépe docela vyhnouti. Alban Berg udělal operu z velkého básnického díla minulosti a porušil při tom básnickou sílu slova. E. F. Burian je první, který našel správnou cestu tím, že už ve svém „Voicebandu“ transponoval básně cestou přes rytmus a přes barvité odstínění jednotlivých hlasů na pole hudeb­nosti, aniž tím současně rušil jednotnost básnické kon­cepce.

Stravinskij našel znovu spojení nového tance a nové hudby, užíval při tom však pouze orchestru. E. F. Burian jde v mnohých svých dílech o mnoho dále tím, že spojuje tanec současně s instrumentální hudbou, se zpěvem jednotlivých hlasů anebo se zpěvem sborovým. Vý­znam podobných objevů nesmíme podceňovati proto, že k nim došlo jen v malém měřítku a jen na rozmanitých místech jeho inscenací. To nic nezmění na faktu, že tato Burianova synthesa je skutečně pionýrským činem, který může ukázati cestu nové generaci hudebníků, nastínití sloh nového hudebního divadla a předpovědětí vývoj nové onerv. Neboť hudba, třebaže se v těchto Burianových insce­nacích zdá býti složkou jen méně významnou (jako tomu bylo ostatně při „Žebrácké opeře“), je při ieho předsta­vení ve skutečnosti hlavní složkou divadelní totality, slož­kou, která všechny ostatní prvky dohromady sdružuje.

Burian je první, jenž naznačil synthesu nového divadla a nové hudby. A jen z této synthesy, ať už k ní dospěje sám anebo ať ji uskuteční někdo jiný na jiném místě, můžeme očekávati vznik nové a životaschopné opery.

život a instituce
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*Hanuš Sachs:*

Rodina s láskou a bez lásky

ceme-li se poučit, že život v rodině neplyne hladce a jednoduše, že je k němu potřebí znač­ného umění, vyjeďme si za krásného nedělního odpo­ledne na výlet; poučíme se bohatě: budeme-li sami, o ostatních — budeme-li s rodinou, o sobě.

Vážněji mluveno: Příčiny rozporů v lidech, které psycholog poznává, jsou nejrůznější a vznikají na všech koncích světa, ale jeden je v nich vždy: rodina. Ať jako přítomnost, ať jako stín minulosti, jehož nelze zaplašit.

Co ví věda o rodině.

Věda, zaklepáme-li u ní, počínál si k našim zdvořilým dotazům asi tak, jako odpovídá na konflikty jednot­livců: vypravuje nám spoustu věcí o tom, čím rodina býti má, smí, musí, čím byla a čím bude, ale říká nám velmi málo, čím skutečně jest.

Je možno namítnout, že jednotlivé případy jsou příliš různorodé, rozpory příliš zmatené. To je ovšem jen výmluva, neboť i přírodní vědy jako chemie a fysika pracují se spoustou forem a přece si nedají zabránit, aby nenašly podstatu, skutečnost, zákonitost těchto (jevů.

Etnologové, sociologové a historikové nás ujišťují, že rodina, jak je známo, nebyla tu už od počátku, že byly dříve docela jiné druhy rodiny, nebo jak chceme nazývati různé ty formy sdružování, jakými byla ro­dina z loupeže, rodina skupin, mnohoženství, mnoho- mužství, svazy mužů, zasvěcených chlapců a ještě mno­ho, mnoho jiných.

V biologii a okolních vědách platí zásada, že starší,, primitivnější vývojové stupně nemizejí zcela s povrchu, i když byly vystřídány stupni složitějšími a účinněj­šími, nýbrž že žijí s nimi nebo v nich dál.

Jsme daleci toho, abychom si tuto zásadu prostě z bio­logie vypůjčili a tvrdili, že dřevní sociální útvary exi­stují trvale i v naší civilisaci. Nic o „atavismech“. Co je staré, je mrtvo, docela mrtvo a živoří ještě jen u těch národů, které ustrnuly nebo se zvrátily na stare stupně civilisace. Co však žije dále, je pudová a k roz­koši tíhnoucí složka člověka, která se nemohla od svého vzniku a ve svém základě změniti až podnes, protože každý člověk vstupuje do života jako primitiv, bez znalosti řeči a mravních zákonů, bez znalosti stu­du, hnusu nebo strachu — jako dítě prostě.

Tradice není náhodou.

Zmizelé někdejší způsoby a zvyky, ať se nám jeví sebe bláznivěji nebo komičtěji, nebyly pouhé náhody. To je vlastně samozřejmé, jest však dokázáno také ještě tím, že vznikly skoro ve stejné podobě na zcela vzdálených místech zeměkoule. Jsou to zkameněliny prapočátečních konfliktů s dřívějšími, primitivnějšími pokusy o řešení. Ve vší své fantastičnosti dávají nám dobrou představu o tom, s jakými vášněmi, požadavky, nadějemi, přáními, odříkáními a zklamáními upírá se člověk ke své rodině, v době, kdy mu znamenala obraz světa, vedle něhož má sotva co jiného místa, — jako dítě a člověk dospívající. Život přání a obraznosti, jímž prošel (podle slova Diderotova) jako „malý di­voch“, jest nesmazatelně jako odkaz dětství vtištěn do jeho vztahu k rodině.

V příkrém protikladu k tomu jest, že rodina jest z nejpevnějších a nejnutnějších zařízení naší civili­sace. (Proroctví a utopie tu nic neplatí.) Říká se o ní v parlamentární řeči, že jest „pilířem naší kultury“; ona jest jím opravdu. Mravy a zvyky, mravnost a ná­boženství, zákon i tradice nad ní bdí zvenčí a — pode jménem „svědomí“ — zevnitř. V některém směru se její předpisy odlišují podle národních povah, hospo­dářských forem a dějinného vývoje, v jádře je to stále totéž: nepřátelství a pohlavnost mají zůstati mimo, nesmí míti v rodině místa. Za zákaz pohlavnosti se slibuje plná náhrada (slibovat je, jak známo, snazší než plnit) v jiné, nové rodině, která má býti založena; nepřátelství se převezme beze změny ze staré do nové rodiny.

Že má rodina dvojí tvář s protilehlými pohledy, že jest zároveň líhní, v níž vylézají z vajíčka prapudy a chtějí se v ní vyžít, a posvátným okrskem, v němž je požadováno, učeno a zkoušeno jejich potlačení, činí z rodiny to, čím skutečně jest (a — abychom si přece jen zavěštili — čím dlouho ještě nutně bude!).

Novomanželé.

Teď však je na čase, zanechat theorií a podívat se pokud možno na věc.

Pozorujeme-li novomanžele — zvláště na svatební cestě — seznáme obyčejně, že jejich chování vyjadřuje dva pocity: pýchu a nudu. (O štěstí, barvy rudé až fialové, — podle vkusu — pomlčme.)

Pýcha se nevztahuje na činnost, kterou úspěšně vy­konávají — nejsou dosti zaslepeni, aby neviděli, že tato schopnost jest hodně rozšířena — nýbrž na to, že se jí mohou po prvé oddávat beze stínu studu a zlého svědomí, tak říkajíc veřejně. V posledních deseti­letích se v názorech na stud a tajnůstkářství sice leccos změnilo, ale i u lidí nejsvobodnějších („nejenom že nevěřil ve strašidla“, praví L i c h t enberg, „také se jich nebál“) nejde to při „mimomanželském“ počínání přece jen bez jakéhosi pocitu viny, již proto, že se tu obyčejně přece jen musí trochu lhát a falešně při­hlašovat. Po prvé teď partneři nemusí hráti si tajně „na tatínka a na maminku“, smějí po prvé uvěřit sobě a světu, že jimi jsou skutečně.

Onen pocit viny má ovšem dvě stránky, ježto, jak již řekl kterýsi lidský znalec, zapovězené ovoce chutná. Půvab dovolenosti bledne později v oficiálnost a jest brzo potlačován lákadlem zakázanosti.

Co se děje v rodině.

Nuda jest u průměrného člověka stavem přirozeným, nemá-li zrovna starostí, t. j. nejsou-li bezprostředně dotčeny jeho zájmy. Účty v hotelu jsou vydatným té­matem rozhovorů, ale nakonec přece selžou. Jako je tomu na počátku, bude i později; aby se sešli dva lidé, kteří se mohou trvale zajímati o obecné myšlenky, prosté praktičnosti a osvobozené z přítomných zájmů, jest vzácnou výjimkou. Ostatní si vedou jako hráči karet, to jest, dělají si umělé starosti, těm slouží ke stejnému účelu každodenní a stále opakovaná manžel­ská hádka.

Rodinné rozpory se snadno rozrůstají do ohromných rozměrů tam, kde se nedostavilo štěstí lásky, což se obzvlášť snadno stává ženám; nevzbuzená nebo nena­plněná erotika přeměňuje se v nenávist a pomstychti­vost. I tam, kde nedostatek není doznán nebo partner je z viny osvobozen, zklamání plodí nepřátelství. Ne­vystupuje veřejně, nýbrž maskuje se — zvlášť často přehnanou láskyplnou péčí, jíž možno znamenitě part­nera trápit. Přesun útočnosti s muže na jeho příbuzné a přátele jest jiný osvědčený prostředek.

Přes vnitřní napětí vzniká přece skoro vždy něco více než vzájemná soudržnost, jakýsi druh jednoty totiž, který se vyjadřuje tím, že cit sebelásky se roz­šiřuje na druhou polovici. Ženy pociťují, protože jsou zvlášť přístupny tomu, čemu psychoanalysa říká „nar- cistní zranění“, pokoření mužovo hlouběji než on sám. Jsou arciť také proto zvlášť kritické k jeho vystou­pení na veřejnosti. Co jest při rozchodných touhách pociťováno jako odpor, není v mnoha případech ani lpěním jednoho na druhém jako toto pouto jednoty, které bývá pevnější než vůle partnerů.

Státi k sobě jest ovšem lepší, než býti spolu držen; k tomu jest potřebí souladu v hlubších vrstvách než je myšlení a charakter rytmického souznění, jež vy- vrcholuje v oblasti erotické. Snad je to tak zvaná láska, která, ať právem či neprávem, dovede vytvořit tento pocit souznění. Avšak zdá se, že tento „hlas krve“ není vždy snadno zjistitelný; je možno jej přeslech­nout, protože se do něho shora nebo zdola vmísily jiné úmysly. Lidem nejistým nabízí se zdánlivá ná­hrada, jíž se říká manželství z rozumu, která však není s rozumem ani spřízněna ani sešvakřena. Jako totiž podle sv. Augustina dospívající, kteří ještě ne­poznali lásky, milují lásku (nondum amant, sed a m a re amant) tak vyhledávají tito lidé, nevedení žádným vnitřním hlasem (a ovšem i ti, kteří se chtějí zaopatřit) sňatek sám jakožto takový a říkají, že jim dostačí, je-li předmět jejich volby „zdravý a sympa­tický“. Mají představu jakéhosi kamarádství na cestách a diví se později, že křižovatka, kde se cesty konečně rozdělují, stále a stále nepřichází.

Žena a muž.

Kdo volí a kdo je vyvolen? V základě a nejčastěji volí ještě žena, protože svou jemnější intuicí cítí dříve „fluidum“, které neviditelně proniká situaci a ony první útlé, nezjistitelné znaky souhlasu, na něž muž nevědomky reaguje při svém nerudném ucházení se o ženu.

Toto ostřejší větření má žena i pro to, co jí muž chce utajit, zvlášť pro nevěru. Ženy zde mají vý­hodu, ježto bystrost mužů bývá kalena tím, že dávají nevědomky přednost nevidění. Nehledě k hlubším důvodům, jest jim odhalení nevítáno, protože vede ke zklamání a nelibým výstupům, snad k rozbití do­mácnosti a ukládá muži povinnost, aby nevítaného třetího vyzval na souboj, nebo ho zpoličkoval nebo vůbec s ním vykonal něco hrdinského. Mužové, kteří něco tuší, čekají na „důkazy“ -— netrpělivě, ale dlouho.

Kdyby bylo lze provésti s vášněmi něco podobného chemickému rozboru, byla by žárlivost jistě kompli­kovanou složeninou. Pýcha majetnická, pocit práva, konvence a potřeba čistoty jsou jen nej povrchnější vrstvou; ješitnost tu hraje všemi barvami od: „Nejsem mu asi už dosti hezká“ až k: „Myslí si, že si ze mne může tropit žerty“. Ale její nejvlastnější obsah je přece něčím divočejším: je to trhání pouty a nemož­nost se osvobodit, nežádoucí prokleté obrazy fantasie, jak se ti dva objímají, a při tom pocit zaprodanosti něčemu cizímu a hnusnému. Odsouzeni k takovým útrapám bývají lidé, kteří se musili, když dospívali, obzvlášť silně brániti erotické přitažlivosti vlastního pohlaví a teď jsou oklikou přes normální lásku vrženi do starého kruhu. (Dostojevský a Strind­berg zpodobili a vyslovili tento cit již před F r e u- d e m.) Homosexuální ženy tíhnou k žárlivosti z po­dobného důvodu; vynaložily všechno, aby se vyhnuly ohromné nestvůře „muž“ a nesnášejí, že narazily na mocnější sílu.

Ztroskotání.

Jest osudnou věcí, ztroskotati v „přístavu manžel­ském“ na některém z četných útesů erotiky, neboť výjimečné, v našem společenském řádu tak vzácné plné oprávnění k plnému využití erotických a pohlavních tužeb jest solí manželství. „A zvětrá-li sůl, jak se jí má solit?“ Častou příčinou — vedle problému bez- dětnosti — jest úžasná neznalost podrobností milost­ného života, jak jen se vymykají nejjednodušším fy­siologickým základům, ba i neznalost těch. Ani hlou­post, ani nedostatek příležitosti k lepší informaci ne­jsou vinny, jako potlačení, maskované studem a přání, vidět tyto věci jen sedmi mystickými, růžovými zá­voji, jež opět závisí na poutech rodičovských, ne sice přímo, ale jako následek podivuhodných klikatých cest, za něž je nucen duševní vývoj milostné mo- houcnosti.

Abychom citovali aspoň jednu z těchto typických propastných a scestných oklik: Ženský svět rozpadá se muži od té chvíle, kdy vstupuje do milostného ži­vota dospělých, ve dvě přísně oddělené poloviny: Čistá a zbožňovaná žena, kterou každé pomyšlení na po- hlavnost snižuje a jeho samého uráží, a žena-nevěstka, u níž hledá požitek, ale nic jiného než požitek v nej­odvážnějším a nejhrubším smyslu toho slova, bez jakéhokoliv lidsky-osobního vztahu. Manželku volí z prvé poloviny, oné čisté, s klamnou nadějí, že teď nalezne sjednocení. Ale rozdělení trvá i nyní a vzniká chladná manželská temperatura s četnými výlety do krajů teplejších. Mužům, kteří musí svou budoucí ženu stůj co stůj „zachránit a povznésti k sobě“, že­nám, pro něž je rozkoš nerozlučitelna s tajemstvím a zákazy, děje se podobně.

Povaha milostných vztahů nezávisí vždy na tělesně pohlavních vlastnostech, někdy je tomu dokonce na­opak. Někdy se sejdou dva z těchto „zvrácenců“ a snaží se vzájemně doplňovat, muž zcela ženský, žena zcela mužská. Ale nepovede se to, ježto některé orga­nické skutečnosti se přece nedají překonat.

Jest domněnka, že mnohé konfliky a zklamání man­želského soužití plynou z toho, že láska je tolik spiata s obrazností a manželství nikoliv. K tomu se pojí dobře míněné rady, aby intimnost soužití nebyla trvalá, aby byla přerušována údobími vzdálení — vnitřního nebo vnějšího — aby se distancí zase rozžila a rozkvetla fantasie.

Na chvíli to snad pomůže; trvale sotva. Je v tom falešná představa, že skutečnost jest přísná paní, fan­tasie však poddajná služebnice, které je možno navléci každý kostým a rozkázat každou službu, jakou si přeje naše vůle a potřeba — jako bychom věřili, že vítr může rozkazovat výbuchu sopky, protože žene sopečný dým na tu neb onu stranu.

Přáním a poutům, na nichž závisí milostné štěstí nebo neštěstí, jest cesta dávno předepsána mocí, s níž se nedá smlouvat, protože je tak nezměnitelná jako skutečnosti světa. Nejsou to první zážitky, které mají tuto moc. „Každý muž chce ženu, která je nejpodob­nější jeho matce“, to je jednoduché; je to totiž nedo­rozumění. Míněno tím je, že dětské tužby dodávají surovinu, kov nebo mramor; působením snící nebo bděle snící fantasie, v níž se zrcadlí strach a potlačení, naplnění a odříkání, vzory a zákazy vývoje, vzniká obraz, správněji: praobraz toho, co pro všechnu bu­doucnost znamená vrchol milostného úkoje — ve vy­soké i nižší milostnosti. Podoba je mnohdy až k nepo­dobnosti předělána, až nabude konečné formy, která pak je nezměnitelná. „Imago“ říkáme tomuto obrazu, za nějž — jako za mnoho jiných věcí — děkujeme vel­kému Švýcaru Spittelerovi.

Dobře jest, blíží-li se manželství tomuto obrazu, byť jen jakousi vzdálenou rodinnou podobou; leckdy jest mu však jen temným pozadím. Kdo se domnívá, že odstraní toto nebezpečí opatrným a pozorným výbě­rem, neví nic o lstech a tajnostech neuvědomělého du­ševního života. Jistota vznikne buď najednou, nebo nikdy, a pravděpodobnosti tu nemají ceny.

Že si jsou muž a žena duševně i tělesně v mnohém nepodobny, činí půvab jejich soužití, ale tvoří také jisté potíže — méně u ženy, která si uchovává svou in­tuici a nedá se valně omýlit rozumem a logikou, jako spíše u muže, který se nezbaví očekávání, že dřív či později přece svůj cit vyjasní a dodá mu jasného, sou­vislého tvaru. Ježto je bližší a jednodušší, myslit v protikladech než v odstupňování, a zvláště tam, kde by myšlenka chtěla zvládnout a slovy vyjádřit cítění, vytváří si muž z každé různosti, kterou objeví u své ženy, hned protiklad. Tento omyl pronikl do leckteré theorie a začne-li někdo s prorockou tváří větu: „Žena jest...“, můžeme býti jisti, že na něj narazíme. Tak jednoduché to není. Místo definic toho, čím žena jest, spokojme se konstatováním, čím není: není opa­kem muže, nýbrž svým způsobem něco jiného.

Co bývá pod povrchem.

Není to lehké, vidět správně do manželství; oby­čejně to je jako s výkladními skříněmi, do nichž na denních cestách hledíme, aniž dobře víme, co v nich jest. Také nejsou skutečnosti, o nichž tu uvažujeme, tak důležitý jako jejich perspektiva a atmosféra. Co vypadá jako stálé přátelské soužití, může býti dusivá nuda, za tichou pokojností může číhat mrazivá ne­návist, co se druhým jeví jako velká bouře, jest účast­níkům jen malou přestřelkou, a dokonce i tempera­mentně vedený spor, s předměty, brázdícími vzduch, nemusí býti nic horšího než úvod ke smiřující milostné scéně. Z podstaty, erotické sounáležitosti, vidí kolem­jdoucí jen málo, zatím co opak je účastníky často po­pírán, přehlížen nebo snižován na významu. Marné úsilí, neboť všechno ostatní jest jen obal a jistota, že jsme nalezli štěstí a štěstí dáváme, jest živým středem manželství jako housenka, z níž a kolem níž se tvoří chrysalis.

Když se takový obal vytvořil, jest ovšem, jako vše­chny formy lidského spolužití, tuhý a ztrnulý. Odu- mře-li jádro, může ještě nějakou chvíli jako prázdná slupka trvat, ale jest nemožno nahradit ji novým.

Proto jsou „rozumné reformy“ manželství tak často odsouzeny k nezdaru. Oba manželé poznali, že ne­mohou již míti milostného společenství. Rozdíly tem­peramentu, náklonnosti, nacházející úkoje jen ve směru, který je partneru cizí, opačná hlediska na otázky věrnosti a žárlivosti to znemožňují. K vůli dě­tem, z důvodů sociálních nebo společenských, snad také proto, že si ve všem ostatním dobře na sebe zvykli, rozhodnou, že přesto spolu zůstanou, jako „dobří ka­marádi“ a že své manželství udrží jako vnější formu. Znamenitá, velmi rozumná myšlenka — ale její usku­tečnění ukáže se těžším, než kdo tušil. Nevstoupí prostě do života dekretem obou stran — potřebuje dlouhé, obtížné přechodné doby — ačli se vůbec usku­teční.

Proč se lidé žení a vdávají.

Jiný tvar téže věci: Mysli si, že přicházíš do spo­lečnosti a víš, že se mezi dámami nalézá i ta, o kterou usiluje pan X od té doby, co ho už vlastní manželka málo zajímá; a rád bys mezi přítomnými našel tu, o kterou jde. Napadne-li ti některá, že je podobna paní X nebo patří ke stejnému typu, nemusíš se už namáhat hledáním. Člověk by skoro věřil, že tahle věrnost v nevěrnosti má pro hlavního účastníka něco komic­kého, vidí-li, pozoruje svou minulost, celou skupinu „mimomanželských případů“ a na každém v barvě vlasů, rysech tváře, postavě a povaze podobnost s vlastní ženou — avšak on toho nezpozoruje.

Tuhé lpění na stejné osobě bez dovolení náhražky nemusí býti naproti tomu ještě láskou; je to někdy jen část povahy, která nesnese, aby se zřekla nebo ne­chala zmizeti ze své moci něčemu, co bylo její, i když si už s tím neví rady.

Nejoddanější jsou ti mužové, kteří hledají v ženě jako „věčná nemluvňata“ především živitelku, která je zbaví denního boje o chléb a podává jim každý den dobré sousto. Mládí a krása jich nevábí, jsou pravi­delně ženatí s ženami, staršími jich; zástěra u nich zastupuje pás Afroditin.

Jiný motiv, ženit se se staršími nebo v nejlepším případě stejně starými ženami, působí u čistých ji­nochů, kteří chtějí vstoupiti ve svazek vyššího řádu, na podkladě společné práce pro společné ideály. Za­slouží si všechno nejlepší, ale pro většinu nastane chvíle, že se rozetřesou strachem, aby opovržené ra­dosti nezmizely brzo nadobro: hodina paniky, kdy se uzavírají brány. Dostanou se obyčejně do pasti ženy, která má to, co chybí jejich vlastní, odkvětající: ko- keterii, eleganci, půvab, lehkost, erotickou přitažli­vost, ovšemže také sobectví a ješitnost. Opuštěná žena a zrazené ideály jsou těžkým břemenem, které se stává nesnesitelným, dostaví-li se v novém životě zklamání.

Lepší to mají ženy, které se provdají za mnohem staršího muže, k němuž „mohou vzhlížet“. Opustí-li je vztah dceří, nahradí jej vztah mateřský.

Mateřskost je vůbec všeúčinným těžištěm, které udržuje ženu v její životní dráze již od první panenky a chrání ji, aby nebyla vymrštěna v nějaké zatáčce a nepadla do prázdna. Většině žen je náhradou nebo protiváhou za mužská nadpráví jako jsou: větší vol­nost, otevřená aktivita v útoku a střídání a možnost pokračovati bez směšnosti v milostných podnicích a dobrodružstvích až do zralého věku. Mateřskost ne­váže se jen na vlastní děti, má jako všechno, čím vládne

Eros, dar rozmanitosti forem a způsobů: Může se ome­ziti na rodinu — otce a manžela inklusive — nebo se může rozšířit na všechno možné mezi kanárem a malým černůškem. Ženy s málo vyvinutou mateřskostí mohou někdy býti skvělými zjevy, oslňujícími krásou, roz­umem nebo energií, jsou však skoro vždy excentrické, v plném slova smyslu, ježto se jejich bytí netočí trvale kolem stejné osy.

Své mateřskostí děkuje žena za to, že její úloha je méně tísnivá v boji generací proti sobě než role mu­žova; ve vztahu k synům ještě, možná že i vůči do­růstajícím dcerám. Připadá jí proto obyčejně úloha prostředníka — nevděčná úloha, jak známo, zvláště při konfliktu, jehož kořeny sahají tak hluboko, že jeho viditelná část, přání a mínění, o které je hádka, je často velmi vzdálena skutečným příčinám.

Komplexy.

Správný nadpis nad tuto kapitolu o boji staré a nové generace by byl: oidipovský komplex. Tento boj starých a mladých je stálý a všude. Nestranných di­váků v něm není; kdo opustí jednu stranu, ocitá se již ve frontě druhých nebo bojuje na rozličných polích s různými zbraněmi tu pro tu, tu pro onu skupinu.

Jiný příznak: Tomuto konfliktu — i když není bo­jován mezi rodiči a dětmi, nýbrž mezi cizími — ne­chybí nikdy dva zdánlivě nepatřičné příměšky: láska a strach. Jejich nevítaný zásah je zapírán, zahalován, tajen, maskován ve svůj opak, což zatěžuje, mate a ztrpčuje každou diskusi. Proto se vyznačují debaty, jejichž podnět vzniká v této oblasti, tak neobyčejnou nechutností. Jejich podstatou je vášeň, s dialektickou fasádou nebo bez ní, nikoliv rozum; bengál místo slu­nečního světla, lhostejnost k důkazům, nekonečné ar­gumenty, vítězství bez radosti a porážky, na něž se nikdy nezapomene.

Protože tu je nestrannost vyloučena, je lépe, nehráti si na nadstraníka, nýbrž opakovati si, kdykoliv naslou­cháme samu sobě, větu, že každý zaujímá k velkým problémům jako k nejmenším přáním a starostem sta­novisko, závislé na tom, že, jak a čí jest synem.

Vše, co vytvořila minulá generace, dráždí ke kritice generaci dnešní — ať jde o politické metody, střih šatů nebo způsob účesu — je to ošklivé, protože to je včerejší. Naproti tomu věcem z předvčerejška, jimž bychom řekli dědovské, nevadí, že nejsou nejnovějšího data; dokonce jim dodává minulost půvabu, jenž není zneužíván malou dávkou komiky, která na nich tkví. Láká to, přeskočit dnešek a včerejšek a vesnít se do světa předvčerejšího, který se nám jeví tichý a mírný — ať už byl jakýkoliv.

Pokrok civilisace byl dlouho zdržován tím, že naši předkové dlouhá staletí nebyli s to, aby převzali dě­dictví minulé generace a pracovali s ním: všechno, co náleželo zemřelému, musilo se zničit. Ale i nám jsou dědictví i dědění stále obtížnou úlohou a zmocňu­jeme se výtěžků minulosti raději přeskokem než rovnou. Má-li býti odmítnutí odkazu potlačeno jako zakázaná tendence, jako nedovolená vzpoura proti otci, nemůže se to díti jinak než přeháněním opačným směrem, tedy hyperkonservativností a kultem autority.

Kdo utíká před tím, co v něm je, utíká obyčejně dokola. Praobraz rodičů pronikne všemu navzdory, přes všechno uhýbání a vyhýbání, obyčejně v man­želství dětí. Jako zpívávali staří — i když to bylo jen skřehotání — tak štěbetají mláďata, jakmile se usadí ve vlastním hnízdě. Každé manželství má na sobě stopy manželství obojích rodičů; proto jest původ z hašteřivého domu bez lásky špatnou vyhlídkou do manželství. Že přílišná láska vdovy nebo rozvedené ženy k synovi, zeslabuje v něm chuť a později možnost k manželství, jest známo.

Nedá-li se zabránit tomu, aby stín otcův nepadl na životní pout synovu, dá se mnohému zabránit opatrno­stí a obezřetností. Leckterý syn je při narození otcem bouřlivě vítán a zahrnut láskou, protože v něm otec vidí pokračování sebe sama a naději, že toto nové vy­dání jeho já docílí všeho toho, čeho se k trpkému zkla­mání sám musil vzdát. Kdo sám musil resignovati, vymkne se tak tomu nejhoršímu: definitivnosti resi­gnace. Z toho vznikají často věci nevítané, protože takový otec bezděčně nebo vědomě podněcuje ctižádost dítěte. Ctižádost není vůbec žádoucím darem, neboť znamená neklid, tedy zmenšení schopností ke štěstí. Avšak taková uměle zasazená ctižádost, která neroste z vlastního nadání a vlastní náklonnosti, jest prostě neštěstím. Je-li otec zklamán v nadějích, které choval ke svému nástupci nebo spíše ke svému duplikátu, nadšení snadno se změní v drsnou, příliš přísnou kri­tiku, a syn pak je po celý život poznamenán stopami tohoto odcizení.

otázky a odpovědi

Otevřený dopis Karlu Horkému,  
redaktoru „Fronty“

Bratře Horký,

je mi ze srdce líto, že jsem Vás zarmoutil a s Vámi „celou česky cítící veřejnost“ svým, již třetím(!), odmítnutím spolu­práce se správou Národního divadla. Bylo by mně líto, kdybyste zůstal bez odpovědi na svůj milý, humorný a zase lítostivý útok ve „Frontě“, *a* proto namáhám svou pravici s malým českým perem, abych s ním zašermoval proti Va­šemu gaskoňskému brku.

Tedy já, „bolševický agitátor“, který podle Vašich vzlet­ných slov „neskrytě a vědomě propaguje komunismus v umě­ní a který veřejně agituje pro Moskvu a pro politické myšlen­ky, nebezpečné existenci a vývoji našeho státu“, vyznávám se Vám, můj horký příznivče, že jsem si dovolil, jak píšete, „luxus“, zamítnout nabízenou režii Smetanovy „Prodané ne­věsty“, z těchto důvodů:

a) Naprosto se necítím povolán k tomu, abych pod pa­tronancí dávno vyčichlého titulu „Národ sobě“ vytvářel před­stavení, která jsou dnešnímu Národu (pozor — agituji) a mně, pracujícímu lidu, nedostupná.

1. Nejsem občanem státu, kterému diktují „horcí diktá­toři“, nýbrž jsem ve státě demokratickém, ve kterém jest mi prozatím ještě dovoleno, abych si své kulturní působiště svobodně vybral a sloužil tomu, co za nejlepší uznám.
2. Mé umělecké tvoření (mám-li vůbec ještě v té spoustě agitace nějaké) opravdu nemůže být živo v systému, ja­kým je vedeno Národní divadlo. Vděčím za svou umělec­kou volnost a za svou nekompromisní uměleckou práci ko­lektivu D 37, který mně neplatí za posluhu, nýbrž kterému sloužím oddaně a rád.
3. Směr Národního divadla nebyl a nebude nikdy mým směrem a přeji si jenom, aby Národní divadlo šlo tak nekom­promisně za svým cílem, jako naše chudé (podle Vás, milý příteli, komunistické) divadlo.
4. Bylo by mi velkou ctí, kdybych se někdy na svobod­ném jevišti setkal v umělecké spolupráci s geniálním Tali- chem, nebo s tak znamenitými herci, jaké má Národní di­vadlo. Ale za podmínek, které jsou dnes dány v Národním divadle, musím si tuto čest odepříti.
5. Před deseti lety jsem začal pracovat na plánu nového divadla a teprve v r. 1933 jsem je začal uskutečňovat. A dnes ode mne nikdo nemůže chtít, abych zrazoval cestu, kterou jsem si předsevzal. Naše inteligence, studentstvo a dělnictvo ví, že se dodnes na mé slovo mohlo bezpečně spolehnout. Mám i já, jako dost lidí přede mnou, zradit tuto důvěru? Pro co? Pro několik inscenací v Národním divadle za skvě­lých finančních podmínek? Proto, abych režíroval s Talichem, nebo abych spolupracoval se Štěpánkem, s Kohoutem nebo se Scheinpflugovou? Vážím si umělců Národního divadla nadmíru, jistě víc, než se domnívají, ale zase ne tolik, abych zrazoval svou cestu za novým divadlem, cestu, kterou ofi­cielní scéna jako je Národní divadlo, nikdy nemůže jít.
6. Píšete ve své stranické rozezlenosti tendenční ne­smysly. Dokonce i to, „že by si mohla veřejnost vykládat, že mně Smetana politicky dost nevyhovuje“. Račte prominout, ale tady se Vám Vaše gaskoňské pero zlomilo. Já, který dě­lám jako jediný režisér v republice Havlíčka, Erbena, Máchu a celé české básnické generace (nastojte, bez politic­kého klíče), nebudu mít jako odchovanec smetanovské a janáčkovské opery, poměr ke Smetanovi?! Polemisovat s Vámi o tom je pod úroveň našeho roztomilého dopisu.

Jenom malou prosbu: jsem ochoten s Vámi skřížit ještě jednou pero, ale docela po odbornicku: Vy mně laskavě roze­berete první akt „Prodané nevěsty“ motivicky, harmonicky a orchestrálně, a já Vás potom budu bránit vážně a budu do­konce ochoten ve smyslu filologickém rozebrat některou z Vašich básní nebo próz. Bude to krásné: Vy mi dokážete, že ovládáte Smetanu víc než já a já zase Vám do­káži, že umím lépe česky než Vy.

V úctě „komunistický agitátor, ozlacený Moskvou“,

*E. F. Burian.*

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Štěstí potkává lidi v životě, v obchodě i povolání- nejvíce však štěstí potkalo hráčetřídní**  **loterie. Přes 1.300,000.000 Kč bylo jim státní pokladnou beze srážky vyplaceno**  **2** |
|  | |

**n I P I A M ll T** náš novÝ dopisní papír dislinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra- **U S ■ L V lil H I** něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**
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Jan Herben:

ČEŠSTVÍ

**CHARLOTTY MASARYKOVÉ.[[38]](#footnote-39)**

Po školním roce v Lipsku se vrátil dr. Tomáš Masaryk do Vídně jako snoubenec slečny Garriguové a při­pravoval si habilitační spis pro ví­deňskou universitu. Leč všechny vě­decké práce byly náhle přerušeny. Jednoho dne dostal totiž Masaryk do­pis z Brooklinu, že nevěsta jeho utrpě­la těžký úraz pádem s vozu. Masaryk proto chvátal do Spojených států, pla-

• Z knihy „Masarykův rodinný ži­vot".

**Národní tradice**

Věřím v tradici světovou i domácí. V tradici světovou proto, že v ní se obecně přenáší a ohrožuje tvořivá síla lidství, v tradici domácí proto, že byla ve svých nejvyšších projevech částí té tradice světové. Konečně proto, že každý národ, pokud chce žiti životem národa, nese ve své kolektivní povaze určité, sobě vlastní duchové složky, které nepřipouštějí, aby se stal jen kulturním parasitem. *Josef Čapek (Život č. 1)*

ka je bohatá. Je pravda, otec paní Masarykové byl ředitelem velké po­jišťovny, ale dcera nebyla „dolarová princezna". Pověst o Masarykově bo­hatství udržovala se později i v Pra­ze; ještě roku 1886 český místodržitel Kraus referoval do Vídně, že „Masa­ryk se v Anglii bohatě oženil". V Klo­boukách, kam jezdili mladí manželé na prázdniny, potkal Masaryka o prázd­ninách roku 1878 sedlák Koráb, ošíval se a že by jako o něco prosil. Copak? On ještě prý nikdy neviděl černošku a byl by teda rád, kdyby mu pan dok­tor Masaryk svou manželku ukázal.

Mladí manželé po návratu z Ame­riky se usadili ve Vídni ve třetím okrese, najali si pokoj s předsíňkou, Masaryk se připravoval na docenturu a paní obstarávala nevelkou doraác nost; měli jen plynový vařič. Od toho

*Otokar Fischer:*

**MRAKY.\***

*Po průzračné ploše pluji, neřídí a neveslují,*

*neúčastně nad otčinou těžkých pozemšťanů plynou,*

*nad žalářem bez úniku, nad voláním trosečníků,*

*nad nábožným rybolovem, nad lůžky a nad hřbitovem*

*v dýmu vrou a v krajkách*

*hraji,*

*vlajíce se rozplývají.*

\* Ze sbírky „Rok“.

NOVÉ KNIHY. — Josef Čapek: „Kulhavý poutník“. Arne Novák: „Duch a národ“. Metafysieký ro­mán Josefa Čapka „Kulhavý pout­ník", který už svým vysvětlujícím podtitulem „Co jsem na světě uvi­děl“, hodně říká o povaze a obsa­hu knihy, je poutavá literárně-fi- losofická zpověď jednoho z nejpo­zoruhodnějších a nejosobitějších básníků naší doby. V samorostlém mysliteli hloubavě se soustřeďují­cím k nejvážnějším otázkám života i smrti je i básník, jemuž umění je „nejvnitřnější hlas duše“. A tak máme v „Kulhavém poutníkovi", v jehož ladění je cosi z povahy vel­kých knih starého zákona a v me­lodii cosi z kouzla poesie východ­ních národů, knihu, která je cele ryzí kořistí vážné a soustředěné meditace, básnického vidění i po­znání. Docela podle vlastních slov básníkových dotýkal se v této kni­ze poutník jímž je básník sám, ostýchavě a zase příliš troufale nej- růzňějších rejstříků varhan bytí, aby v jejich široce rozklenuté melo­dii dal zaznít i melodii svého srdce a duše a vyrovnal se tak nejen sám se sebou, ale i se světem a životem tak, jako se vyrovnávali velcí bás­níci, filosofové a umělci odedávna, totiž moudrostí a uměním. Vskut-

m

**FEUILLETON**

ku a doslova: Kniha životní mou­drosti a básnického poznání. Její cena je Kč 20.—.

Arne Novák: „Duch a národ". Kniha studií a podobizen. Sice ná­hodou vychází kniha předniho na­šeho kritika a myslitele Arne No­váka „Duch a národ“ v slavnost­ních dnech říjnových, ale nikoli ná­hodou dostává se jí v těchto dnech symbolického významu a hodnoty. Neboť uvědomíme-li si obsah No­vákovy knihy o české tradici slo­vesné a národní, závažnost otázek v ní řešených a význam soudů pro­nesených, přiznáme knize bez roz­paků její hodnotu v tyto dny sku­tečně symbolickou. Pojalť totiž Arne Novák do své knihy ze svých studií, podobizen, článků a poslání všecky ty práce „které jakkoli při­spívají k pochopení duchovního ob­sahu národa“ a řeži otázky, nále­žející od nepaměti základní pro­blematice češství.

Národ je Arne Novákovi pojmem oblasti duchové a mravní, v nichž si generace i věky podávají ruce a pochodně ze svrchovaného příkazu, „aby skrze národnost dospívali vyš­šího lidství“. Vycházeje z tohoto aspektu národa pojal do své „české galerie“, jak sám označuje svou knihu, všecky ty, kdož přispěli k obohacení umělecké i národní tra­dice české. A tak v jeho knize, v které čteme o duši a slovesné kultuře Brna, o kultuře spisovného jazyka a básnické řeči, o ožehavých problémech rasy a národa, setká­váme se s podobiznami básníků jako: Kamarýt, Jablonský, Sládek, Neruda, Šmilovský, Winter, Theer a Táborský a Hruška bajkář, kteří jeden drahému podávají ruce k spo­lupráci na kulturním a duchovním poli českého národa. Kniha stojí Kč 35.—.

i •

vil se po staré a nespolehlivé lodi, zažil na moři strašlivou bouři, v níž lodi hrozila zkáza. Již se zalily kabiny vo­dou a cestující se hrozili smrti. Za­tím však se ukázalo, že praskla nádrž na pitnou vodu a loď přistala Šťastně na druhém břehu Atlantického oceánu.

Slečna Charlotta Garriguová se za­tím pozdravila. Svatba byla dne 15. března roku 1878. Masaryk zdržel se tehdy v Americe jen čtrnáct dní a to většinou v rodině tchánově. Na zpáteční cestě zastavili se mladí man­želé v Lipsku, aby navštívili staré přátele a místa, na nichž vznikla je­jich láska.

Sňatek Masarykův s Američankou se brzy rozhlásil po Vídni. Masaryka vyhledali dva ředitelé různých bank, aby mu nabídli své služby, neboť tehdy se předpokládalo, že každá Američan­

Výjimečným literárním dílem je kniha rakouského spisovatele Ru­dolfa Brunngrabera RADIUM. Ti ­tul vzbuzuje domněnku, že běží o dílo vědecké, avšak podtitul „ro­mán prvku“ hned napravuje mylný dojem.

Autor, muž podivuhodné básnic­ké schopnosti a nesmírně velikého vzdělání, vypravuje v dramaticky zhuštěné formě románu o osudech lidi. jejichž život byl spjat s ra­diem. Nejen manželé Curieovi, ale i všichni ostatní, lékaři, fysikové, dělnice, černoši a zejména bankéři, ti všichni hrají v knize své — často velmi významné úlohy — a nad nimi všemi září nejmocnější, fatál­ní a vítězná síla jejich života: ra­dium.

Avšak když věnujeme plné uzná­ní literární hodnotě Brunngrabe- rovy knihy, uvědomíme si ještě ně­co jiného: že sotva nalezneme kni­hu, kde bychom po přečteni pouta­vého, básnicky skvěle zvládnutého příběhu se byli, ani toho nepozoru­jíce, obohatili o tolik nových vědo­mosti, jako právě z tohoto „romá­nu prvku“.

Německé vydání knihy vychází v šesti nedělích v nákladu 19.000 výtisků, vedle českého překladu se pak chystají překlady anglický (v Anglii a také v Americe), ital­ský, polský, holandský, dánský a maďarský. — Věnujte svoji pozor­nost přiloženému prospektu.

•

BAI.ADA Z KARLINA. Metodou valně odlišnou od výpravné techni­ky a zpola improvisačního přednesu dosavadních prézových prací Olgy Scheinpflugová překvapuje její ro­mánová novela „B a lad a z Kar­lina“ (nakl. F. Borového, str. 162). Držena všecka v koloritu šera a tmy, zúžuje svou náladovou klavia-

*A r n e Nová k:*

**NAROĎ A PUĚMÉ.\*j**

*Ve Weignerově sborníku aka­demickém snesl Jindř. Matieg- ka zajímavé doklady o tom, že jak* v *minulosti, tak za našich dnů vynikající mužové o našň kulturu zasloužilí býti přísluš­níky všech plamenných slo­žek národních a že nelze té oné rase přisuzovati specifické nadání pro určitý obor, ani Se v některém období proniklo to ono plémě zvláště. Stále znovu se vrací ústřední poznatek, Se spolupráci a závoděním raso­vých příslušníků, ale i stálým křížením a míšením plemen- ných znaků vznikají vhodné podmínky pro kulturní činnost v národě — pronikavější po­znání národních dějin přímo varuje před jakoukoliv politi­kou rasovou.*

*Nepochybujeme o tom, Se plemenná rozmanitost upro­střed národního celku, podpo­rovaná stálým míšením krve a křížením rasových znaků, při­spěla vydatně k fysické i psy­chické zdatnosti národní; patr­ně účiny tyto byly ještě zesí­leny přílivem zcela cizích pla­menných živlů do* «aáf *vlasti, od pravěku bojiště i tržiště na evropské křižovatce. Ale jak se tyto plemenné procesy děly, jaký kvantitativní* i *kvalitativ­ní podíl na nich měly jednotli­vé rasy, zvláště pak která z nich nejěistěji a nejzachova­leji zastupovala tělesný i pova­hový svéráz dávného obyvatel­stva slovanského, to nevíme a patrně ani nikdy nezvíme. Tim méně pak se smíme odvažovati jakýchkoliv zásahů do rasové­ho procesu a snad dokonce v tom směru orientovati svou politiku a svou kulturu: niko­liv na vrátkých předpokladech****anthropologických a biologic­kých, jejichž úroveň posud nikde nepřekračuje vědění o ra­sách, nýbrž na duchové a kul­turní skutečnosti, jakou jest poznání o národě a národnosti, musíme budovati své pospolité úsilí o vzdělanost, bez něhož* aoáe *' politika budovatelská, obranná* i *zahraniční vůbec po­zbývá smyslu.***

turu na jedinou basovou tóninu še­di a černi. Obměňuje, prohlubuje vůdčí motiv strachu ze stárnutí, pří­značný pro zmíněné starší práce autorčiny, v nejúžeji s ním souvislý děs- ze; smrti. Ten tady tkví v Sa­mém podvědomí hlavni figury, jest jejím osudovým předurčením. Stár­noucí samotářka, majitelka hoky­nářského krámku s mandlem v su­terénu pod karlínským viaduktem, vede šedivý život venkovanky, již zůstala i na periferii velkoměsta. V noci jí nedá spát ustavičný strach před násilnou smrtí zardoušením. Mučí ji už od let, kdy se ji, ditěti s' proletářské rodiny, oběsil otec. Pod nočním duněnim ujíždějících vlaků nad sebou prožívá stavy ho­rečné úzkosti, stupňované až do nepříčetná; zejména, když podědí malý kapitálek a přibude jí tak O důvod víc k obavám před nezná­mým loupežným vrahem. Bez po­třeby lásky si konečně dá zpro­středkovat sňatek, aby měla ochrán­ce, Dostane se jí skromného, při­činlivého, z míry dobrého člověka, inkásisty-větší firmy, a první doby jejich soužití minou klidně. Jenže muž pozbude místa a za stoupající hospodářské tísně již nenajde trva­lého zaměstnání. Tehdy žena, jejíž sebevědomí se po jeho boku zna­menitě. upevnilo, počne jím opo-

la se od rodiny jeho, když bývala o prázdninách u rodičů mužových v Klo­boukách, nebo v Hustopečích na Mo­ravě^'učila se ve styku s přáteli mu­žovými. Stala. se z ní prostě Češka. Nejen, žě o sobě říkala „já jsem Češ­ka“,' celý život svůj skutečně upra­vovala po česku, podle ducha i po­měrů českých. Významné je, že za celý život svůj jen jednou opustila svou novou vlast. Jako by připomí­nala starozákonní moabskou Ruth, jež pravila matce svého muže: „Kamkoli se obrátíš, půjdu a kdekoli bydliti budeš, i já bydliti budu, neboť lid tvůj —- lid můj a Bůh tvůj — Bůh můj. Kdekoli ty umřeš, umru a tu pochována budu.“

.Toto české vlastenectví paní Masa­rykové musí být na prvním místě při­pomínáno v národě, kdykoliv bude o ní řeč. Nebyl to pak jenom jazyk, byl to duch národa, jejž přijala. Poznala dějiny národa českého a splynula s jeho minulostí. Přítomnost prožívala, a budoucnosti měla stejné ideály pro jeho povznesení, svobodu a samostat­nost, jako všichni my Čechové. Pa­mátné zůstane v životě Masarykově, když roku 1899 dohnán byl zuřivostí nepřáteí, aby myslil na vystěhování Z Čech — bylo to za Hilsneriády — že to, byla paní Masaryková, která se úmyslu tomu vzepřela a zmařila jej. Bylať přesvědčena, že Masaryk má

vrhovat. Aby okolí nepostřehlo, že je muž bez práce, nutí ho celé dni se procházet ulicemi. Probudí se v ní vůbec netušené zlé pudy. chlubná pýcha, chamtivá lakota, žehrající na neužitečného příživ­níka, nenávistná posedlost štěkny, jež se nedovede opanovat, ani když si to předsevzala. Muži stal se do­mov peklem. Aby ušel výčitkám a ponižováni, vracívá se domů až pozdě v noci. Rádný kdysi člověk, seznamuje se teď s podobnými ne­zaměstnaností postiženými nešťast­níky, toulá se s nimi a alkoholem zalévá zoufalství. Zena zatím po­učena, co nezaměstnaných je v ro­dinách jejích zákazníků a známých, neváhá se nakonec přiznat, že i její muž je bez práce a pokouší se za­městnat ho v krámě; za jeho noč­ní nepřítomnosti se jí zas vra­cejí vražedné úzkosti. Je však pozdě. Ubožák z pocitu zbytečnosti vybičován ke vzdoru proti ní, ba i ke krádeži jejích peněz, zchátralý na těle i na duchu, utíká z domu. A to i když ho chce žena zdržovat, neboť sama se neovládne a v zá­pětí začíná kruté vády. Po jednom takovém prudkém výstupu za pozd­ního návratu z toulky ji v opilosti zardousí — on, který ji měl být strážcem. Tento ironický paradox spolu s oním velmi přesvědčivě zdůvodněným psychologickým obra­tem ženiným, s probuzením jejích vrozených plebejských nectností, sotvaže jí otrnulo a jakmile bylo na ní, aby sama shovívala nezavi­něně zproletarisovanému manželu, jsou komposiční jemnosti, ústrojně vyvinuté z monotonní náladové in­tonace balady. Vražda jako by tu od prvního taktu zlověstně visela ve vzduchu. K tomu sugestivní mal­ba prostředí, nuzného krámku s kumbálem bez oken a staženou železnou roletou, za niž plápolá

poslání v národě, a hluboce věřila, že je k němu povolán. A proto stála na tom; „Ty nesmíš!\*\*

Vzpřimovala svého muže snad čas­těji, když se vzdával naděje ve zdar svého působení, ale nejen slovy, nýbrž pomocnou prací a zasahováním do všeho, k čemu cítila sílu a schopnost. Začali spolu čisti v Lipsku Mília a Bucklea a tak pokračovali celý život v činné součinnosti. Paní Masaryková byla účastna všech myšlenek i podniků svého muže a stopy jejího ducha jsou patrné na všem, co Masaryk psal, a ve všech plánech, o něž usiloval. Paní Masaryková bylo všecko jiné, než sa­lonní dáma nebo hedvábná kuchařka ve své domácnosti. Nepoznal jsem žádné jiné paní ve svém životě, aby tak jako paní Masaryková byla schop­na obírati se abstraktními pojmy, abstraktním usuzováním, abstraktními spisy vědeckými i náboženskými. Zdá se, že živý oheň náboženský udržovala v muži svém ona. Ona to byla, jež pobízela muže svého k Tolstému.

**MOVADO**

PRECISNÍ HODINKY-SVĚTOVÉ POVĚSTI ’

horečná hrůza nekonečných hodin nočních, dělených čas od času po­dezřelými kroky na chodníku nebo skandovaných hukotem těžkých ná­kladních vlaků vysoko nad hlavou, vše v souzvuku se soustředěným, spádným podáním bez improvisač- ního tempa a těkavé hovornosti starších knih autorčiných. To je celek jako ze tmy vylomený krystal tvrdých hran a ostrých úhlů; v něm až dosud kulminuje spisovatelčino skladebné úsilí. Autorka „Balady“ se i předtím dopracovala výrazu venkoncem úměrného nesložitým svým konceptům. Od prvopočátku vyprávěcím vrhem téměř improvi- sačně nedočkavým statečně zmá­hala syrovou životní a postřehovou látku, nejčastěji dřív, než ji stačil V klidu zkrystalisovat roztok do neprůhlednosti nasycený. Mívala proto zladěnější partie než celky, odstavce vyváženější než kapitoly. Její věta tryskala samorostiou, nej­raději skotačivou kadencí, měla čilý zdvih a spád, jako by čtla noty pocitů rovnou z rozechvělých linek a vibrujících osnov nervových. Ply­nula bez zákrutů, ale i bez akade­mické hladkosti a decentní vyrov­nanosti. Spisovatelka dosud nepo- vrhá ani účelně umístěnou ukázkou argotu nebo odbornické hantýrky a nedopouští, aby pro vypuklost úhrnné linie obrysové nebo pro pi­toresknost figurální malby vyprchal živelný náladový opar, rozestřený románovým nebo povídkovým pro­storem. V „Baladě z Karlina“ ener­gicky k tomu přidružila úspěšné úsilí o aktivní formaci a soustře­dila se na uzavřený, hospodárný, ústrojně však z nitra rostlý útvar slovesný.

**Sanatorium dra Borůvky**

**PRAHA II, LEGEROVA UL 61 n. Ústav pro choroby chirurgické, ženské a porody**

**Telefon 212-3-7, 379-0-6, 332-3-8**

Karel Sezíma (v Lumíru).

•

**KNIHY REDAKCI DOŠLÉ.**

úkol, který si Milena Nováková dala v tomto svém novém románě, není malý; chce zobrazit nejdrama­tičtější chvíle odbojového hnutí do­mácího a zahraničního s Masary­kem jako ústřední postavou.

Dr. Emil Svoboda: O jazykovom zákone a menšinových otázkách. Cena Kč 16.—. Nákladem autoro­vým. Komentáře, kritika a opravné návrhy na lepší uspořádáni a sta­bilisaci našich vnitřních poměrů.

„Za zdravý národ“. — Vydáno k VII. generálnímu shromáždění Mezinárodní ústředny svazů nemo­cenských pojišťoven, konanému ke konci minulého měsíce v Praze.

C. D. Burns: „DEMOKRACIE“, přeložil Dr. H. Slouka, poznámky Dr. Jan Kapras ml. Cena brož. Kč 16.—, váz. Kč 26.—. Stran 172. Dru­hý svazek knihovny „POLITIKA“, kterou řídí univ. prof. Dr. Jan Ka­pras. Vydal L. Mazač v Praze. — „V této knize se pojednává o de­mokracii hlavně jako o problému politické filosofie a nikoli pouze jako o vládním systému. Kniha o demokracii nemůže býti bezbar­vým vědeckým rozborem, ale musí obsahovati trochu psychologické diskuse a něco mravního posudku“, praví prof. C. D. Burns v úvodu ke své knize, v níž rozbírá kulturní, sociální, právní i hospodářský vý­znam demokracie.

I V KAPSE MŮŽETE NOSITI novou stěrači pryž KOH-I-NOOR čís. 273, továrny na tužky KOH- I-NOOR L. & C. Hardtmuth, neboť stírá bezpečně a bez mazání i pak, je-li zašpiněna a ohmatána.

o

RODIČOVĚ! Jděte dobrým pří­kladem napřed a vychovávejte děti k pravidelné péči o chrup ráno a večer. Denní ošetřování Chlorodon- tem, osvědčenou jakostní zubní pastou, nestojí mnoho a udržuje zuby zdravé a odolné. Zdravé zuby jako předpoklad pro správné trá­vení jsou cennější nežli jmění.

Každý vzdělaný člověk má  
znáti moderní pomocnou  
řeč mezinárodní

**OCCIDENTAL**

Učebnice stojí jen Kč *S'—,* slovník česko-occidental- ský Kč 8\*—. Dodává za hotové předem (na šekový účet čís. 73.011) KNIHKUPECTVÍ

**AUG. SEIDL**

**Libreria Occidental  
PRAHAVII,**

Korunovační 20. Tel, 767-03

Tubo i Kč **4.-**

**Čiňte více pro své zuby! Používejte  
k ieiich Deštění**

|  |  |
| --- | --- |
| **ROflNÍKXm V PRAZE 4. LISTOPADU 1936** | **ZA Kč 2.—** |
| **Muže se Anglie uzavřít na svůj nstrnv?** | **A. J. CUMMINGS** |
| **Nikoliv strany - jen sekce** | **V. BORIN** |
| **Kocourkovští učitelé** | **OTTO RÁDL** |
| **Tisk stranický a proto odpovědný a tisk nezávislý a proto neodpovědný** | |
| **Právo a případ Kelsenův** |  |
| **lak tn bylo a jak tn bude s řády a tituly?** | **EMIL HAVLÍK** |

**Umění v obchodním resortu — Omyly Fudové strany — Dopis z Anglie  
Neznámí lidé — V Německu si nepřejí esperanta  
Duch ovládání a duch poznání — Zemědělské zadlužení**

**„ODTROUBENO**

Tuba Kč 4‘-

TRITON

Slyšeli jste přenosem přímo z jeviště Švandova divadla první Československou vojenskou operetu

která v těchto dnech docílí 170 představení. Již tento úspěch dokazuje, že je to dobrá a sluš­ná česká opereta, která má vtipný děj, krásné melodie a jejímž úkolem je propagovati ve vojsku veselé písničky, optimismus a zdravou náladu

le to opereta, která má smysl

**splátkách hotově Kč1150**

**Znamenitá 2okruhovi třílampovka pro spo­lehlivý poslech našich i zahraničních vysí­laček. 3 vlnové roz­**

**sahy od 20—2000 m. Vysoká selektivita — skvČiý přednes — elegantní výprava — úsporný provoz.**

**Na venek obal a dopravu neplatíte. Obrázk. ceníky mimo Prahu vyplač.**

**Největší obchodní domy**

BROUKLO

**KLUB**

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

V lednu příštího roku bude tomu deset let, co byl založen Klub Přítomnost. Svou dosa­vadní prací vydobyl si vážné místo v našem veřejném životě přes to, že svoji činnost až do nedávná omezoval jen na Prahu.

Desetileté výročí založení klubu hodláme oslaviti mimo jiné také tím způsobem, že při- kročíme k soustavnému zaklá­dání dalších klubů mimo Pra­hu. Plánem tímto zabývali jsme se již delší dobu, avšak k jeho uskutečnění přistupujeme tepr­ve nyní, kdy stoupající zájem z kruhů mimopražských a pěk­né výsledky na př. Klubu Pří­tomnost v Sadské jsou nám zá­rukou, že se pro naši akci najde dostatek porozumění a pracov­níků. Správnost tohoto našeho rozhodnutí potvrdil nám ostat­ně také v naší letní anketě mi­nistr Dr. Krofta.

Obracíme se proto na vše­chny své přátele mimopražské a žádáme je, aby oznámili naše­mu sekretariátu, v kterém místě a za jakých bližších podmínek bylo by podle jejich názoru možno k založení klubu při­stoupiti. K oznámení budiž po­kud možno připojen seznam osob, které by byly ochotny na věci spolupracovati. Ještě před vánocemi tohoto roku svolali bychom pak do Prahy informa­tivní schůzku zájemců, resp. delegátů, kteří se přihlásí nebo nám budou oznámeni z jednot­livých míst, a na této schůzce bv byly probrány bližší směr­nice pro zakládání jednotlivých klubů.

Budiž při tom zdůrazněno, že činnost a význam Klubů Přítomnost nemá spočívati, jak se mnozí mylně domnívají, v pouhém pořádání přednášeka diskusí — jichž důležitost ji­nak ovšem nijak nepodceňuje­me — nýbrž v tom, že kluby podle předem sjednaného rám­cového programu budou se snažiti zvýšením .politického vzdělání vykonávati vliv na ve­řejné mínění ve všech zásad­ních otázkách našeho veřejné­ho života. Bude tedy jejich účelem, aby v těchto otázkách poskytly svým členům před­náškami odborníků, dále for­mou dotazů a diskuse v prvé řadě poučení na podkladě ryze objektivním a vědeckém a tím současně také vychovávaly členstvo k vytvoření samostat­ného úsudku. Výsledky této práce budou pak ukládány ve sbirce „Úvahy a přednášky Klubu Přítomnost“, která již od počátku letošního roku vy­chází.

Tímto způsobem mají kluby za úkol šířiti poznání o pravé podstatě naší demokracie, Spo­lečnosti národů, o řešení naše­ho poměru k menšinám a pod.. popularisovati současné otázkypolitické, národohospodářské, sociální a to systematicky po­dle plánu předem vytčeného, samozřejmě se stálým zřetelem k současným problémům a udá­lostem veřejného života u nás i v zahraničí.

Hodláme tak podporovati tvoření zdravého veřejného mí. není, nejdůležitějšího to regu­lativu v demokraciích vůbec.

K této práci zveme všechny, kdož jsou ochotni v ideách Ma­sarykových pracovati k tomu, abychom při svých zásadách demokratických žili v Česko­slovensku klidným politickým vývojem uvnitř a velkorysou zahraniční politikou získali si důstojné místo mezi kulturními státy.

Za Klub Přítomnost:  
Dr. Jaroslav Drábek,  
úř. místopředseda.

Dr. Jiří Tobolka,  
jednatel.

Adresa: Sekretariát Klubu Pří-  
tomnost, Praha XL, čp. 1800,  
tel. 355-33.

**OBSAH 43. ClSÉA PŘÍTOMNOSTI: B. PROCHÁZKA: Konec míru versailleského. — FR. LANGER: Slovo „bolševik“ a jeho odvozeniny. Z. SMETÁČEK: Komunisté a 28. říjen. — FR. WARSCHAUER: Fantom opery.—HANUŠ SACHS: Rodina s láskou a bez lásky. — E. F. BURIAN: Otevřený dopis Karlu Horkému, redaktoru „Fronty“. — Děláme tajnou zahraniční politiku ? — Na řadě je Karel Radek... — Veřejní zaměstnanci a hospodářská politika. — Tak jsme si to nepředstavovali. — Prostě o knihách.**

Přítomnosti

**za redakci odpovídá**

Ferd. Peroutka

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Očet poštovní spořitelny číslo 35.622. • Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí • Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—, na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— • Užívání nov. známek povoleno red. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-YI z 10. 1. 1924 • Podací úřad Praha 25  
**TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. 62**

Nikoliv strany — jen sekce

P

anuje u nás — a ostatně v celém světě — mylný názor, že komunistické strany jsou, jako všechny jiné strany, samostatné politické organisace, jejichž vedení rozhoduje o taktice a postupu strany. Z tohoto předpokladu vycházel též Zdeněk Smetáček v článku „Komunisté a 28. říjen“, uveřejněném v Přítomnosti. Chápu, že člověk žijící politicky jinde, než v komu­nistické straně, považuje samostatnost strany za tak zřejmý fakt, že o něm není třeba vůbec uvažovat. A přes to je skutečnost v tomto případě docela jiná. Fakticky není žádných komunistických stran. Jsou jen sekce Kominterny.

Jak byl odstaven Šmeral.

V roce 1920 mohla mít sociálně-demokratická levice své vlastní stanovisko k 28. říjnu, poněvadž ještě ne­byla pevně začleněna do Kominterny a nestala se její sekcí. Tento proces se odehrál až v následujících le­tech. Včlenění nebylo snadné a bez bolestí. Především museli z Moskvy zlomit Šmerala, silnou politickou osobnost s vlivem mezi dělnictvem. Kdyby takový člo­věk denně osvědčoval souhlas s politikou Kominterny, bude přece vždy překážkou na cestě proměny strany v sekci. Proto musel zmizet. Především byla doma, uvnitř strany, vyvolána proti němu oposice, v níž tehdy mladé a revoluční živly představoval Haken a Neu- rath. Úkolem oposice je znesnadnit vůdci, co nejvíce práci a otrávit mu dokonale prostředí. A současně s oposici se nalíčí vějička tam nahoře, v Moskvě. Prá­vě Smerala potřebovali nezbytně přímo do Kominterny, do generálního štábu, k vedení mezinárodní revoluční politiky. On, znechucený poměry doma, ovšem na vě­jičku sedne. Jakmile je někdo v Moskvě, pak už je s ním lehká rada. Právě Šmerala potřebovali k vedení převratu v Mongolsku. Proto v Mongolsku, poněvadž je vzdáleno nejenom od Československa, ale i od Moskvy. Až se tam odtud vrátíš, bude vedení tvé stra­ny dávno v rukou jiných, tobě nepřátelských lidí, a ti již nejsou takového politického formátu jako ty, ne­mají tolik vlivu mezi lidem, bude s nimi snadnější práce, kdyby překáželi. Ovšemže, tohle Šmeral všechno pochopí, ale to už je pozdě. A jsou mu jasny též všechny další možnosti. Buď se vrátí, zaklepe u dveří sociálně-demokratických předáků a požádá o prominutí za to, že se mýlil. Oni mu jen tak neprominou, a celý aparát jeho strany se na něho vrhne jako na zrádce, oposičníci dokáží posledním jeho přátelům ve straně, jak měli pravdu, když do něj řezali. Ne, tato cesta je nemožná. Zbývá další možnost zmizet úplně v politic­kém propadlišti, anebo táhnout poslušně v komintern- ské káře. Šmeral volí tuto, poslední možnost, poněvadž je v ní alespoň jiskřička naděje, že se poměry jednou změní.

Po smrti Leninově.

To byla metoda usměrňování komunistických stran v sekci III. Internacionály, zvané krátce Kominternou.

Tuhá centralisace a proměna stran v sekce vycházela z leninského učení o straně jakožto vojensky organi- sovaném a disciplinovaném předvoji dělnické třídy, kte­rý jen takto organisován je schopen probojovat cestu k socialismu. Krach II. Internacionály ve světové válce a vítězství Leninovo v Rusku ospravedlňovaly lenin­ské pojetí organisace Kominterny a světového dělnic­kého hnutí. Avšak tehdy, za Leninova života, byla poučka vojenské organisace a centralisace nové In­ternacionály doplněna požadavkem vnitrostranické de­mokracie. Kominterna byla skutečně vrcholným orgá­nem všech sekcí, byli v ní takoví lidé, jako na příklad Radek, který se narodil na prahu Evropy ve Lvově, prožil kus života v Evropě, znal zdejší poměry. Zá­stupcové jednotlivých sekcí v Komintemě mohli disku­tovat a nesouhlasit beztrestně třeba se samotným Le­ninem, celá tato vrcholná organisace vřela ideovým ži­votem, zaujímala stanovisko ke každé události ve světě. Ovšem se samostatnou politikou sekcí byl konec. Po­litika se dělala v Komintemě a sekce dostávaly jen příkazy.

Lenin zemřel a zůstala po něm organisace Komin­terny. Nejen zůstala, nýbrž vyvinula se v ohromný, nestvůrný úřad. V ruské sekci zvítězil nad starou bol­ševickou gardou světové revoluce Stalin s novými lid­mi. Zvítězil proto, poněvadž byl mnohem ruštější a chápal situaci vlastní země mnohem lépe, než světo- občané Trocký, Zinověv, Kameněv, Radek. Viděl a po­chopil, že jeho vlastní země je válkou a revolucí vy­čerpána až na dno. Že lid už nechce nic jiného, než klid a nějakým způsobem existovat. Nejlepší síly funkcionářů starých bolševiků zůstaly na frontách re­voluce, na jejich místo přišli noví lidé, velmi nedosta­tečně zkalení bolševickou školou. Ti obsadili všechna státní místa, všechny hospodářské posice a měli jen jednu touhu: zůstat na těch místech, užít moci, k níž je vynesla revoluce. Když Stalin počal mluvit o pokoj­ném vybudování socialismu v jedné zemi, dal ideovou náplň všem touhám unavených mas a nových funkcio­nářů po klidu. Proto porazil Stalin Trockého v těch masách, kterým byl Trocký ještě včera idolem. Ví­tězstvím Stalinovým nebyla sice myšlenka světové re­voluce docela likvidována, ale dostala se na druhou kolej v programu. Tím se měnilo nezbytně postavení Kominterny z vrcholné organisace všech sekcí v pou­hý přívěsek, podřízený sekretariátu sovětské sekce. Nestalo se tak ovšem bez násilných zásahů do Komin­terny a bez lámání jednotlivých předáků sekcí. K to­mu měl Stalin nejenom moc, nýbrž i starou, osvědče­nou praksi.

V Moskvě se málo ví.

Vedení vyčištěné a jakéhokoliv ducha zbavené Kom­interny bylo svěřeno nějakému Knorinovi a Manuil- skému. Vedení tady ovšem nutno chápat v kancelář­ském a ne politickém slova smyslu. Prostě přednostové úřadu, kteří si chodili do nadřízeného úřadu, v tomto případě do sekretariátu sovětské strany, pro instrukce.

* sekretariátu sovětské strany jsou lidé, kteří sice dobře ovládají otázky pětiletek a pěstování bavlníku v Kazachstánu, ale jsou beznadějnými ignoranty ve znalosti evropských otázek, neboť to, co vědí, je na­prosto nesprávné. Nevědomost těchto lidí o našich po­měrech je opravdu obdivuhodná. Když na příklad k nám přijeli vybraní sovětští novináři a spisovatelé, museli jsme narychlo v redakci pro ně psát stručná pojednání o tom, co je to Československo, co komu­nistická strana zde, jaké jsou tu jiné strany, jaké hos­podářské a sociální poměry. Každý dostal tato naše po­jednání do rukou a první noc se tomu učili nazpamět, aby věděli, kde jsou. Celá tato nevědomost nových so­větských lidí o ostatním světě je nezbytným následkem jejich výchovy. Jsou vychováváni z agitačních důvodů tak, jako by mimo Sovětský svaz nebylo lidského života, je-li nějaký, nestojí za zmínku.

A tito lidé jsou konečnou instancí v záležitostech evropských sekcí Kominterny. Sám Stalin nezná Evro­pu a je o ní informován jen ze zpráv svých podříze­ných úřadů. A jak se tyto zprávy pro něho dělají, ví každý, kdo pobyl v ústředí nějaké sekce. Na příklad v roce 1929 jsme dostali příkaz k vyhlášení generální stávky a k výzvě proletariátu na ulice. Každý z nás věděl, že je to nesmysl. Ale příkaz je příkaz, a úspěch musel být za každou cenu, poněvadž nové vedení Ha­kena, Neuratha, Jílka a Bolena bylo vyměněno ještě novějším vedením Gottwalda, Švermy, Guttmanna a Kóhlera. Říkali jsme si v redakci posměšně: „Zase pražské ulice zaduní krokem pěti redaktorů Rudé­ho práva a sedmi skladníků Včely.“ Nato hned jiný kolega nás opravoval z oportunismu, poněvadž má zníti: „Zaduní proletářským krokem v periodě válek a revolucí.“ Dopadlo to přesně tak, jak jsme v šibe­ničním humoru předpokládali, ale poněvadž někde v nějaké vsi se podařilo srocení lidu a v Michli jeden komsomolec křičel na ulici: „Ať žije Sovětský svaz!“, vyšla zpráva o tisícových demonstracích proletariátu.

* Komintemě to upraví na statisícové masy a pošlou výše, nadřízenému úřadu, kde konečně Stalin čerpá zprávy o stavu hnutí na západě.

Poučky, které se přežily.

Ideově Kominterna v tomto období vegetovala z ně­kolika starých, leninských formulek, z nichž jedna zní, že v době revoluce je nutno soustředit palbu proti straně, která dělá kompromisy s buržoasii. Tou stra­nou byla v revolučních letech 1917—21 podle Lenina sociální demokracie. Jenomže Lenin umřel a zůstala po něm k velikému neštěstí nejenom bezduchá Komin­terna, ale i poučky platné v určité situaci a neplatné v situaci jiné. A tak zůstal sociálfašismus v úředních šuplatech Kominterny největším nepřítelem proleta­riátu bez ohledu na to, že situace již se dávno změnila, a německý fašismus strojil pohřeb nejen tomu sociál- fašismu, nýbrž i nejsilnější sekci Kominterny v Evro­pě. Co chybělo Komintemě na duchu, to doháněla v úřední důkladnosti. Ohromná budova na Komintern- ském náměstí v Moskvě je plná registratur, kartoték a pilných úředníků. Každý funkcionář z každé sekce světa má zde svůj rejstřík, do něhož musel vypsat dle zvláštního dotazníku celý svůj životopis, udat adresy všech příbuzných. Udaná data se opět zvláštním apa­rátem vyšetřují, hledají se kaňky v životech funkcio­nářů a jejich rodin až do třetího kolena. Zkrátka nej­důkladnější policejní registratura světa. Celá armáda jiných úředníků čte denně vše, co bylo v tisku sekcí napsáno, hledá úchylky a úchylečky, aby byl hned zkrocen každý, kdo se provinil proti subordinaci. Je­jich pozornosti neujde ani tečka nad i. Jiní úředníci rozesílají opět zvláštními posly sekcím oběžníky a do­tazníky, takže je v celé této organisaci stále nad čím úřadovat.

Můj případ.

Z tohoto velmi stručného vylíčení organisace Kom­interny musí být každému zřejmo, že nějaká samo­statná politika komunistických stran je absolutně vy­loučena. Pochopitelně že tento stav vyvolává v sekcích neustálou, tajně organisovanou oposici, stálé skryté i zjevné revolty informovaných straníků, jejich od­volávání do Moskvy a vylučování, když neuposlech­nou. Moje vystoupení dne 26. září 1934 nebylo něja­kým počátkem obratu v nazírání komunistické strany na 28. říjen, jak se domnívá Smetáček, poněvadž ko­munistická strana žádné nazírání nemá a mít nemůže. Ta je vždycky dostává z Kominterny.

V tomto případě jednalo se o jednu z revolt, k níž jsem se odhodlal po návratu z Moskvy, kde jsem shlédl celou kominternskou organisaci, a všechny mé dosa­vadní pochybnosti byly utvrzeny. Nebylo to vystou­pení individuální, nýbrž v dorozumění s mnoha vedou­cími lidmi sekce nejenom československé, nýbrž i ně­mecké. Tito zvláště poukazovali na to, že Kominterna po německých událostech pokračuje dál v zločinné po­litice, jako by se nic nestalo, a že musí být proti tomu rozpoután odpor i za cenu obětování těch, kteří začnou. Pouhý onen projev na přednášce v Městské knihovně, kde jsem prohlásil, že „v konkrétní situaci musí se ko­munisté postavit na obranu této měšťácké demokracie proti fašistickému barbarství“, stačil by normálně na vyloučení ze strany, poněvadž byl přímým, vědomým porušením kominternských příkazů, které nám ještě tehdy předpisovaly, že hlavní nebezpečí fašismu hrozí od — Masaryka. Avšak stalo se ještě více. Celý onen projev byl uveřejněn v „Halo-novinách“, čímž přestal být individuální a stal se organisovanou, frakční vzpou­rou proti kominternským úředníkům. Vedení sekce dostalo z Moskvy příkaz, že moje názory musí být, co nejostřeji potřeny a já učinit exemplární, veřejné po­kání. Vedení strany otálelo s provedením, poněvadž situace v Moskvě byla napjatá. Stalin rozhořčeně hle­dal příčiny porážky v Německu, a očekával se pád do­savadních přednostů Kominterny. Jenomže věci nešly tak rychle, naopak, v Komintemě byl popraven zástup­ce sekce Haken, který se odvážil drzosti po celé de­setiletí nespáchané: odmlouval přednostům Kominter­ny a prosazoval veřejně změnu politiky v Evropě.

Vedení sekce v Československu začalo velmi ne­ochotně s bojem proti mým názorům a s likvidací opo­siční frakce. K mojí ideologické popravě se přihlásil jeden snaživý úředník, kterému tím byla dána možnost projevit ideologickou čistotu a upozornit na sebe na­hoře. Tedy ne dělnický funkcionář, jak se domnívá Smetáček. Dělničtí funkcionáři dávno do těchto věcí nemají co mluvit a nemluví. Oni buď jen věří anebo če­kají, že se to změní. Onen snaživý úředník mě pokáral jednak soukromým dopisem, v němž dokázal, jaké zlo je měšťácká demokracie pro dělnickou třídu a jaké ne­bezpečí fašismu plyne z Masaryka. Pak zkroutil všechny mé články, vybral si z nich, co se hodilo a dokázal **v** „Rudém právu“ strašné nebezpečí mých ná­zorů pro dělnickou třídu. Dnes opakuje nejen to, co jsem já tehdy říkal, ale je mnohem dále napravo, a jsou to dnes názory „jedině vedoucí k vítězství dělnic­ké třídy“, poněvadž se mezi tím situace v Kominterně změnila a ona to nařídila. Šéfredaktor „Halo-novin“ byl suspendován a vzal si toto poučení tak k srdci, že je dnes nejhorlivějším úředníkem. Já se měl kát a pro­jevit radost nad tím, jak soudruh Eduard osvítil můj rozum. Soudruzi z oposice radili, ba přikázali, abych se kál a vůbec napsal vše, co budou žádat. To je totiž normální a jedině možný postup oposice v dnešní or­ganisaci Kominterny. Naplít si do očí, jak ti přikážou, jen abys vydržel ve straně dál a mohl pracovat. Jak­mile tě vyloučí, ztratíš veškerý kontakt s členskou ma­sou. Oni z tebe, vyloučeného člena, mohou udělat ve svém tisku největšího zločince. Ty se nemáš kde brá­nit. Jakmile se uchýlíš s obranou do tisku ožnačeného za měšťácký, tím okamžikem tě mají tam, kde chtěli: vidíte ho lumpa, už je tam! Hle, kam vedly jeho ná­zory! Hle, kdo ho platil za jeho oposici! Nu, já přes to neposlechl a na místě pokání napsal další útok na linii Kominterny s vědomím, že budu vyloučen. Ale ne­došlo ani k vyloučení, poněvadž v nadřízeném úřadě už byl zmatek, Stalin již nařídil tiché odstranění do­savadních přednostů Kominterny, kteří, objektivně vzato, za nic nemohli, poněvadž byli jen obětí poměrů vzniklých z rozporu mezi budováním socialismu v jed­né zemi a existencí Kominterny.

Proč dnes komunisté oslavují  
28. říjen.

Nezměnil se názor komunistické strany na 28. říjen, změnila se zahraniční politika Sovětského svazu a pro­to i nařízení Kominterny, která změnou provedenou loňského roku stala se pomocným úřadem lidového komisariátu zahraničí.

Ale i při této změně může dojít k přehmatům. Na příklad před rokem přivezl Šverma z Moskvy nařízení, podle něhož nebylo pravdou vše to, co včera bylo pravdou, a sekce měla nalézti kladný poměr k této, měšťácké republice, ba i slavit 28. říjen. Dobře, všichni to svorně a mnozí radostně prováděli, načež v Moskvě usoudili, že tím sekce příliš ztrácí svoji vlastní tvář, počkali do ratifikace sovětsko-francouzské smlouvy a pak nařídili Gottwaldovi, aby to jel rozházet. Gottwald jel, poněvadž člověk nic nenadělá. Když neposlechneš, budeš trockistou. Rozházel to zde důkladně, v zájmu spravedlnosti vyhodil šéfredaktora „Rudého práva“ Budína, který psal jen to, co mu zhora nařídili a celé měsíce schvalovali, sesadil Švermu s místa vedoucího sekce, mimo to se Šverma musel řádně kát. Gottwald po vykonané práci odejel zase do Moskvy hlásit pro­vedení rozkazu. Tam však mezi tím usoudili, že sekce přece jenom nesmí ukazovat příliš svoji revoluční tvář, poněvadž by tím odradila masy maloměšťáků, a nařídili Gottwaldovi, aby to zase uvedl na starou, jím prokle­tou linii.

Gottwald jel, poněvadž Kominterna zůstala úřadem, a jeden člověk nic nenadělá. A tak jsme byli svědky toho, jak tentýž Gottwald, který před rokem sesadil celé vedení za to, že zašlo ve svém oportunismu až k oslavám 28. října, nařídil oslavy 28. října. A při tom chtějí, aby je někdo bral vážně, aby skuteční vůdcové

ostatních politických stran stáli tak vysoko, jako nej­naivnější komunistický stoupenec, který vždy věří to­mu, že co dnes Moskva nařídila, dobře nařídila. Celá bída komunistických stran je v tom, že nejsou strana­mi, nýbrž bezduchými sekcemi úřadu zvaného Komin­terna. Dokud tento stav trvá, je vyloučeno, aby z ko­munistických sekcí byl vážný faktor proletářské a po­krokové politiky. *V. Borin.*

poznámky

**Tisk stranický a proto odpovědný  
a tisk nezávislý a proto neodpovědný**

**Týmž dechem, kterým patheticky hlásal, že zahraniční po­litika je věcí celého národa, ohrazoval se agrární poslanec Žilka v zahraničním výboru sněmovny proti existenci nezá­vislého tisku, který prý nemá odpovědnosti, ale osobuje si zasahovat do zahraniční i vnitřní politiky. Podobné výroky objevují se v agrárních novinách v poslední době velmi často. Napíše-li nějaký list, který nemá právě titul orgánu té neb oné strany, něco agrárníkům nepříjemného, pozdvihne zpra­vidla „Venkov“ ukazováček a zamračeně se táže: „Kdo za to odpovídá?“**

**Nic tak znamenitě necharakterisuje povahu agrárního de­mokratismu jako tato otázka. Agrární strana zřejmě už tak dokonale zapomněla na své liberální počátky, že upírá od­povědnost každému, kdo na ni nemá potvrzení s razítkem nějakého partajního sekretariátu. Že by také mohla být ně­jaká odpovědnost osobní, že jsou ještě lidé, kteří z vlastní vůle a podle vlastního rozumu hájí určitý politický program, že jsou listy, které právě těmto lidem dávají možnost, aby svobodně projevili své mínění, a že jsou tisíce čtenářů, kteří právě tyto listy kupují, a to ochotněji než orgány partajních sekretariátů — to jsou zjevy, které zřejmě daleko přesahují obzory agrárního demokratismu. Neboť podle tohoto demo­kratismu je politika věc několika partají — a to pokud možno mála, nejlépe jen partaje jedné — a tiskových orgánů těchto partají. Co mimo jest, budiž odsouzeno k věčnému mlčení. Politický úkol občana se podle tohoto názoru končí odevzdá­ním hlasovacího lístku. Vše ostatní obstará partajní sekre­tariát: vybere a přidělí k odevzdanému počtu hlasů přísluš­ný počet kandidátů a teprve tímto jeho úkonem tajemně vzni­ká demokratická odpovědnost. Vstupoval jsi, kandidující ob­čane, do partajního sekretariátu jako bytost neodpovědná, ne­mající do čeho mluvit a vůbec nulní, a hle, obdařen mandátem opouštíš ji jako nositel monopolu demokratické odpovědnosti, osobnost ve všech ohledech kompetentní, na niž byla přene­sena všecka politická práva svobodného občanstva včetně práva mluvit o politice a psát do novin. Překračoval jsi, no­vináři, ucházející se o místo, práh partajní redakce jako pi­satel neodpovědný a živel rozkladný, ale sotva se příslušná část tvého těla dotkla židle, zaplacené partajním vydavatel­stvem, stal se z tebe odpovědný tlumočník demokratického smýšlení a výhradně oprávněný a patentovaný tvůrce veřej­ného mínění.**

**Jak je to dlouho, co skutečné veřejné mínění a skutečná demokracie svedly vítěznou bitvu s tímto duchem partajního antišámbru? Nějakých deset, dvanáct let. A hle, onen duch zase oživuje, tentokrát v barvě zelené. Jsou jeho nositelé dost pošetilí, aby doufali, že nebudou znovu poraženi?** *Z. S.*

**Právo a případ Kelsenův**

**Po dva roky radil se akademický senát německé universi­ty v Praze o tom, nebylo-li by pod jeho důstojnost, povolat! za řádného profesora této university jednoho z nejslavnějších odborníků mezinárodního práva v Evropě, profesora Kelsena. Bylo třeba, aby kulturní veřejnost naší demokratické repu­bliky a neoficielně i československá vláda pracovaly po celé dva roky pro Kelsena, než se akademický senát rozhoupal. Situace byla pro něj nesnadná, poněvadž na jedné straně stojí jedinečný učenec, autor republikánských ústav, autorita na anglických i amerických universitách, na jedné straně stojí také ještě prázdná stolice pro mezinárodní právo na uni­versitě pražské — a na druhé straně stojí snahy berlínského propagačního ministerstva, probouzejícího náladu proti to- routo vynikajícímu emigrantovi, — který se ostatně narodil v Československu. Tato otázka, která byla pro všechny kul­turní republikánsky smýšlející lidi samozřejmostí, byla mezi dvanácti representanty německé právní vědy v Praze rozhod­nuta, těžkým způsobem sedmi hlasy proti pěti hlasům ve prospěch Kelsenův. Již tehdy se docela oficielně rozhlašovalo, že „pobouřené posluchačstvo“ se bouřilo proti „porušení své­ho práva“.**

**Kelsen není politikem. Jeho názor na mezinárodní právo je však jiný, než výmysly berlínské Wilhelmstrasse — a to je chybou, která se dnes v klíně německého národa rozhodně vždycky nějak vymstí. Mezi pražskými nositeli německé kul­tury našli se někteří, kteří se cítili „zkráceni ve svém prá­vu“, protože profesor Kelsen neuznává právo tak zvaných „Fiihrerů“ rozhodovati o vztazích a o bytí národů. Na roz­díl od Dra Goebbelse nesdílí profesor Kelsen názor, že jsou „národy, zrozené k vládnutí“ a „rasy, zrozené k vládě“. Na rozdíl od Adolfa Hitlera není profesor Kelsen přesvědčen o tom, že národy mají vésti jakési nedefinované a nedefinova­telné „krevní zákony“, a nesdílí ani přesvědčení, že určité vyvolené národy si smějí beze všeho se zbraní v ruce vy­bojovat! své „místo na slunci“ a svůj „spravedlivý podíl na bohatství světa“. Tuhletu věc sice minulý týden Dr. Goebbels znovu hlásal, profesor Kelsen však přes to přednáší o tom, že mezinárodní právo je založeno na rovnoprávnosti národů velkých i malých a že národy mají právo svobodně si voliti své representanty a svobodně si určovati své vztahy na práv­ním podkladě.**

**Tyto rozdíly v nazírání zavinily, že se dne 22. a 23. října 1936 v Praze probudila náramná starost o německou budouc­nost a náramná horlivost, jež se projevila v napráskání de­mokratickým a socialistickým studentům. Profesor Kelsen ušel osobně podobnému řešení ideového rozporu tím, že včas a dobrovolně odešel domů. Výsledkem bylo, že od dne 26. října zasedal na německé universitě disciplinární vyšetřovací výbor proti „rušitelům klidu“. Činnosti tohoto výboru si chce­me především povšimnouti.**

**Jestliže kterýkoliv státní občan československý, tedy i stu­dent, mimo posvátnou půdu almae matris, někoho zbije, na­dává mu, shodí ho se schodů a vyhodí ho z domu a způsobí tím veřejné pohoršení — spáchal tím zločin veřejného násilí podle paragrafu 78 trest. z. („Násilným jednáním proti kor­poracím zákonně uznaným, nebo shromážděním, jež se konají za spolupůsobení nebo pod dohledem veřejného úřadu.“) Na to je trest od šesti měsíců do pěti let žaláře. Může to býti také zločin veřejného násilí podle paragrafu 83 trest. zák. („násilným vpadnutím do cizího nemovitého statku“), na něž je trest žaláře jednoho až pěti let. Tento paragraf by tu byl na místě, poněvadž bylo zjištěno, že universitní pedelové za­kázali rušitelům vstup, že však byli přemoženi. Přichází tu v úvahu i zlomyslné poškození majetku podle paragrafu 85 trest. zák., poněvadž při tomto výjevu byly roztlučeny židle a lavice a používány za zbraně. Kromě toho je tu po­rušen i paragraf jedna a dvě podle zákona z 12. srpna 1921 „proti útisku a na ochranu svobody ve shromážděních“, na nějž je trest mezi osmi dny a třemi týdny vězení. Konečně je čin i rušením veřejného míru podle zákona na ochranu re­publiky, paragraf 14 odstavec tři až pět, začež je trest vě­zením do šesti měsíců. Kromě toho podléhají viníci podle správního zákona z roku 1927 peněžitým pokutám od 1000 Kč do 5000 Kč, které mají právo uložiti policejní úřady.**

**Šťastní němečtí studenti práva, kteří mohou praktikovati se skutky trestních zákonů s takovou názorností na akademické půdě — a které za to neodvede policie a na něž státní zá­stupce nepodá žalobu. Dovídáme se dokonce, že zatím, co provozovali své výprasky, děkan fakulty Dr. Foltin s nimi „vyjednával“. Potom teprve zavedl disciplinární řízení. Vy­šetřením nebyl pověřen nějaký odborník na trestní právo, jenž by náš hořejší výčet snad byl doplnil, nýbrž vážený teoretik správního práva Dr. Schránil. Jeho kvalifikace k tomuto vy­šetření patrně spočívala v tom, že je delegátem Hen­leinovy strany u volebního soudu a tudíž osobou naprosto objektivní a ideologicky naprosto se ne­ztotožňující s rušiteli pořádku. O vyšetřování, vedené tímto Dr. Schranilem, byla dne 1. listopadu podána tato oficielní zpráva:**

**„Akademický senát již ve své vyhlášce z 27. října vy­slovil svůj pevný úmysl, přísně vyšetřiti případy ze dne 22. a 23. října a spravedlivě potrestati ty, kterým bude prokázána vina. Posavadní vyšetřování je však stiženo tím, že velká část studentů je nepřítom- n a, takže nebylo si ještě možno učiniti právní představu**

**o konečném rozhodnutí. O novém zahájení přednášek na právnické fakultě si vyhradilo rozhodnutí mi- nisterstv o.“**

**Kromě toho dočetli jsme se v prohlášení německých vy­sokoškolských organisaci, že studenti trvají na tom, aby au­tonomie university byla za všech okolností zachována, aby případ byl omezen na akademickou půdu a aby nebyl vyklá­dán nějak politicky. To je zábavné. Nejprve studenti pracují dle jasného výkladu Třetí říše, a pak jim jde o kulturní zápas a zachování vysokoškolské autonomie. Kdežpak by tu směli zakročiti obyčejní policisté se svým laickým rozumem, jenž by mohl zabrániti kulturní práci, udělování výprasků.**

**Každý normální člověk by otázku byl přidělil profesoru trestního práva. Tímto profesorem by však byl profesor Dr. Neuner, jenž, bohužel, není Henleinovým delegátem a dokonce se ujal i studentů, kteří dostali výprask. Proti doktorovi Neu- nerovi dále mluví i to, že při incidentu byl osobně přítomen a že je stoupencem Kelsenovým. Je nebezpečí, že on by příliš rychle věc vyšetřil a předal pachatele k potrestání státnímu zastupitelství. To všechno se snad akademickému senátu zdá netaktní, zdá se mu snad také, že by nebylo dobře nějakým předvoláním rušiti studenty, kteří buď náhodou anebo ni­koli náhodou odjeli na dovolenou. Je lépe, bude-li profesor Schránil ještě dlouho čekati, až se všichni vrátí a bude-li pří­pad ještě dlouho vyšetřovati. Zde nic nepomůže ani děkan fakulty Dr. Foltin, neboť on sice s povstaleckými studenty vyjednával, za živého boha se však nemůže rozpomenout!, jak vypadali a jak se jmenovali.**

**A jak je to s onou slavnou „vysokoškolskou autonomií“, o níž je známo, že v psaném právu vůbec neexistuje. Tato výsada, kterou si vybojovali studenti roku 1848 na staré mon­archii, byla zachovávána se strany státu pouze jako právo zvykové : policie alespoň na akademické půdě nikdy ne- intervenovala. Psaný zákon však o tom neexistuje. Svobod­ná demokratická republika ovšem může tuto autonomii res- pektovati, ale jen potud, pokud nepřátelé demokracie a svo­body nezneužívají akademické půdy jako hradby pro reakci. Kdykoliv k něěemu podobnému dojde, nemůže nikdo upírati demokracii právo, aby svou existenci a svou základní zása­du, totiž svobodu slova a svobodu vyučování, hájila i na aka­demické půdě svými ozbrojenými orgány. *Dr. W. L.***

**Umění v obchodním resortu**

**Mnoho doktorů léčí český film, ale s pacientem je to stále špatné. Když to před lety začalo s těmi různými „Polními maršálky“, snažili jsme se tvářit shovívavě, že všechno tohle podnikání bylo tak na míle vzdáleno od umění a snažili jsme se s tím nějak smířit. A teď po šesti letech vidíme, že nedo­statek umění nebyl jedinou vlastností, která může český film negativně vyznačovati. Ukázalo se, že bylo možno poklesnout! až na nejhroznější nedostatek jakéhokoliv vkusu a jakýchkoliv nároků na úroveň, jak jej dnes ukazují všichni ti „Divoši“, vše­lijaké ty „Lojzičky“ a „Na tý louce zelený“, různé ty „Irči“, ta „Světla jeho očí“ a jak se ty různé nectihodné výrobky jme­nují. Protože náhodou mezi vším tímhle brakem se zhotoví i jednou za tři roky svědomité dílo jako je „Janošík“, spustili filmoví producenti, kteří nikdy nedovedou zanedbati některé příležitosti, při nichž lze vydělati ze státní kapsy, pokřik, že pro filmy musí býti udělovány ročně také státní ceny. A to hned státní ceny pro producenty, pro autory, pro režiséry, pro herce a pro kameramany. Nemáme sice státních cen pro na­kladatele knih, pro sazeče, pro metéry a pro navrhovatele gra­fické úpravy — ačkoliv se u nás díky bohu dělají knihy ře­meslně poctivěji a úctyhodněji, než filmy — ale budiž. Doufali jsme, že tyto nikterak nezasloužené státní ceny budou alespoň míti účinek na zvýšení produkční ctižádosti a že také budou spravedlivě rozdělovány. Po obou stránkách jsme se mýlili.**

**Aby se vystupňovala ve výrobcích'našich filmů ona podivná vlastnost, kterou pokládají za něco směšně zvráceného a která se nazývá uměleckou ctižádostí, k tomu nestačily ani podpory po 170 000 Kč, kterých se jim dostávalo dříve, k tomu nestačí ani podpory po 240.000 Kč, kterých se jim bude dostávati nyní. Jak k tomu mělo postačiti ono směšně maličké zpropitné státní ceny ve'výši 5000 Kč? To je číslice, s kterou může snad počítat typický proletář jako je český spisovatel, s takovýmhle žebráckým obnosem však nikdy nepočítá pan filmový produ­cent a jím se také nedá k ničemu zlákati, zejména ne k umění. S tím jsme nepočítali — a nepočítali jsme také s tím, že jak­mile počne státní ceny pro film potvrzovati podle živnosten­ských principů řízené ministerstvo obchodu — bude při tom**

Přítomnost^/

**užívati také svého zvláštního živnostenského klíče. Že film je stále ještě v Československé republice považován za pouze obchodní artikl a že patří stále ještě bezvýhradně do kompe­tence ministerstva obchodu, to je ostuda, která se neprojevila už dávno tak křiklavě, jako právě letos při prvním udělování státních cen filmových. Ministerstvo obchodu sice má po ruce jakýsi poradní sbor, složený z lidí, které někdy, pokud se mu to hodí, pokládá za odborníky. V případě udělování státních filmových cen hereckých však toto ministerstvo dalo těmto odborníkům nezdvořile najevo, že je pokládá za hlupáky. Tento poradní sbor, v němž jsou zastoupeny nejvlivnější osobnosti našeho filmového průmyslu i filmového obchodu, v němž sedí zástupce ministerstva zahraničí i zástupce ministerstva škol­ství, totiž většinou šesti hlasů udělil státní cenu filmovou členu Národního divadla, herci Hugovi Haasovi. Herec další, jenž eventuálně také přicházel v úvahu, dostal pouze čtyři hlasy. To je rozhodnutí, s kterým můžeme souhlasiti. Hugo Haas má za sebou už asi deset filmů, k některým z nich vypracoval i náměty a ve svých postavách dokázal, že je jediným filmo­vým hercem v Československu, jenž dovede mluviti s na­prostou přirozeností, jenž dovede vytvářeti velice výrazné a docela přirozené figury, jenž dovede vnésti do tohoto prolha­ného umění hodný kus pravdy a života. Není v českém filmu jediného herce ani herečky, jež by bylo možno Haasovi po­stavit! po bok.**

**Ministr obchodu však byl jiného názoru, jeho referent, jenž schůzi poradního sboru předsedal, se snažil výsledku hlasování zabrániti. Byl při schůzi důtklivě upozorněn, že jako předseda nemá hlasovacího práva, členové poradního sboru odhlasovali výslovně přidělení státní ceny herecké Hugovi Haasovi. Čle­nové poradního sboru, náležejícímu ke špičkám našeho prů- mvslu, toto rozhodnutí Hugovi Haasovi tlumočili. Tím více byli překvapeni, když se teprve z novin 28. října dozvěděli, že ministr obchodu pan Najman tohoto kandidáta škrtl a při­dělil sám státní cenu herci jinému.**

**Že pan ministr obchodu má pro umění zvláštní smysl, o tom nechceme polemisovati, poněvadž nám to jasně dokázal už mnohokráte na veřejnosti, na příklad v májových průvodech své živnostenské strany, v nichž dal promenovati po pražských ulicích mnohým umělecky velice zábavným alegorickým vo­zům s mnohými umělecky velice krásnými scénami, na příklad z „Lešetínského kováře“. Nikdo však nemůže pana ministra obchodu nějak nutit! k tomu, aby stejně jako pro kováře měl smysl i pro film. Stačí, že pan ministr Najman je autoritou v národním a mezinárodním obchodu, není třeba, aby ještě rozuměl mezinárodnímu nebo národnímu filmovému herectví. Při vší téhle uznalosti se však skromně ptáme, proč se pan ministr do filmu vlastně plete? Proč vydává rozhodnutí, která mohou v laicích vyvolati domněnku, že pokládá vážené filmové průmyslníky svých poradních sborů za hlupáky?**

**Organisace poradního sboru pro filmové věci se právě pře­stavuje. Prosíme, nezapomeňte i přeměniti praksi s udělová­ním státních cen filmových. Film je věcí kultury, film je ná­rodní školou, film patří do komplexu otázek osvětových. Neopomeňte zaříditi, aby o udělování státních cen filmových v poslední instanci napříště rozhodovali činitelé kulturní a ni­koliv ministr obchodu.** *Red.*

**Omyly Pudové strany**

**Když se piešťanský sjezd 1’udové strany vyslovil pro do­savadní politickou linii strany, nebylo dost dobře možno brát takové rozhodnutí vážně. Hlinka tenkráte položil tisícovému shromáždění řečnickou otázku: „Kto schval’uje našu politi­ku, nech dvíhne ruku!“ O odpovědi ovšem nemohlo býti po­chyb. Způsob, kterým bylo v Piešťanech rozhodnuto pokra­čovat v oposiční politice, dával mnohým příslušníkům strany naději, že jiné prostředí a jiní lidé vážněji určí další cesty autonomistické politiky. Myslilo se na podzimní zasedání vý­konného výboru strany. Výbor se skutečně tyto dny sešel. A stalo se, co se už stalo tolikrát: Andrej Hlinka pro­hlásil, že Pudová strana do vlády nevstoupí. Pro svoje roz­hodnutí našel tyto důvody: „Bieda rol’nika, existenčná neisto- ta robotníka, chudoba středných a inteligentných vrstiev, ba chudobnenia celého Slovenska je obžalobou na dnešný režim. Vláda chce i ďalej tento režim uplatňovat’. My do takej vlá­dy nevstúpime, my takůto vládu nemůžeme podporovat’, my ju musíme porážať. My vstúpime len do tej vlády, k t o r á uzná svoje chyby, uzná slovenský národ a jeho práva.“**

**Nechceme zkoumat vážnost důvodů, které s takovou leh­kostí vyslovil odpovědný vůdce slovenských autonomistů. Chtěli bychom jen použít této příležitosti k tomu, abychom ukázali několik skutečností, které dokazují, že to, co se nyní v Pudové straně děje, je schopno zřetelně zasáhnout do po­litických poměrů slovenských. Pudová strana proží­vá jednu ze svých krisí. Vysvětlování stálého od­mítání účasti na vládě neústupností koalice není bráno v nej­větší části autonomistické veřejnosti vážně. Inteligence je nespokojena. Ukazuje už hlasitě na to, že ostatní strany si zabezpečují účast na všech odvětvích státní sprá­vy, že obsazují místa slovenskými uchazeči, ale svými příslušníky, zatím co Pudová strana nemá nejmenšího vlivu, aby prosadila svoje personální požadavky. Většina se ne­chce nechat uchlácholit tím, že se všechno zlepší, až bude vybojována autonomia a že tyto oběti (jak říká vedení stra­ny) stojí za to, aby byly trpěny. Hlinkoví se vytýká, že zůstal ve svém politickém vývoji stát, že dost dobře nevidí rozdíly mezi situací z r. 1925 a 1936. Mínění o Hlinkových omylech se zvětšilo ještě po uveřejnění rozhovoru s redaktorem „Fran- kischer Iíurier“. Hlinka zde totiž prohlásil, že Slováci json fašisté, že se sami dohodnou se sousedy, a že totéž doporučují Čechům. Tento nikým nevyvrácený projev byl přijat autono- mistiekou inteligencí se značnou nelibostí. Vedení stra­ny to dobře ví. Strana ovšem hledí odpovědnost za všechny své činy svrhnout na jiné. V prvé řadě na neústup­nost vlády a na stranu lidovou. Ta prý právě proto, že za­ložila svoje slovenské křídlo, je vinna, že autonomisté ne­mohou dosáhnout toho, co chtějí. Intensita protiludácké kam­paně je právě proto odůvodněnější, že dnešní politika Pudové strany by mohla přivést mnohé autonomisty k Mičurovi. Po­něvadž komunisté jsou dnes největším konkurenčním nebez­pečím pro 1’udovou stranu, využívají Fuďáci velmi horlivě protikomunistické nálady. I zde bude asi úspěch neúměrný úsilí.**

**Situace pro Pudovou stranu je horši než jindy. Nejen proto, že její dnešní politika je ztrnulá, ale hlavně proto, že si je toho už dnes slovenská inteli­gence vědoma. Nespokojenost této části voličů se jistě projeví. Bude-li jí Pudová strana čelit tak, jak dosud čelila nespokojenosti jiných svých voličů — další radikalisací své politiky — zaplatí za tento svůj omyl mnohem více, než platila za své dosavadní omyly. Také proto, že mezi nespo­kojenými je dost těch, kdo myslí.** *Dr. vil.*

**Dopis z Anglie**

**„Ještě je v Anglii takové nadšení pro Rakousko? Nosí prý i tyrolské kroje u Vás?“ „Napište nám, co Angličané soudí o henleinovštině“, píše mi někdo z Čech. A protože je těch otá­zek ještě více, dovolím si použít Vašeho listu ke kolektivní od­povědi.**

**Ano, nosí se tu tyrolské kroje, mladé dívky mají pletené punčochy pod kolena, šedivé kabátky, podivné pasy s korálky, zelené kloboučky, nebo dokonce šátky na hlavě. A to nejsou jen tyrolské kroje, to je také přímo importovaný ústroj všech nadšenců z Garmisch-Partenkirchen. To znamená, že Rakous­ko i Německo jsou v kursu. A zdá se mi, že tomu tak bylo celých těch osm let mého pobytu v Anglii. Teď snad se ten zájem jen zpopularisoval, ale už před třemi roky opereta „U bí­lého koníčka“ a sentimentální hra „Podzimní krokus“ lákaly Angličany do rakouského ráje.**

**Nedovedu psát o politice, ale mohu psát o tom, co vnímám kolem sebe jako člověk, který mezi Angličany žije den za dnem. Tedy, proč je mají tak rádi, ty Němce, ať z Rakous ne­bo z Německa, o Maďarech ani nemluvě? Řeknu to rovnou: protože jim vyhovují společensky. Angličan je především tvor společenský (proto jen v Anglii dovedou lidé s takovou rafino­vaností vyhledávat a uskutečňovat samotu), jejich hlavní ne­řest, snobství, je společenská neřest, jejich ctnosti nejsou křes­ťanské nebo filosofické ctnosti, ale zase jen ctnosti dokonalého člena stáda. A vypraví-li se Angličan na kontinent, nebo po- zve-li cizince do svého domu, nejde za nějakou duševní náma­hou, která by ho snad odměnila nahlédnutím do duše náro­da, nýbrž za klidným uspokojením své soběstačné individuality.**

**Abych mluvila konkrétně: posílám řady přátel do českoslo­venská. Někteří jedou vlakem, více jich jezdí vozem. Od těch, co jedou vlakem, slyším obyčejně jeremiády na naše železniční hygienická opatření. Angličané nejsou lidé zvlášť čistotní, naše domy, naše kuchyně zvlášt, jsou aspoň mezi středními stavy u nás mnohem čistší, ale Angličané si potrpí na „tekoucí vo­du“. Žijí někde v bungalow nebo na farmě, upravené v obý­vací dům, a ta úprava se především týká tekoucí vody v umý­vačích místnostech. U nás tedy ta voda teče zřídka a nedosta­tečně. Připomínám, že Angličané jsou velmi šetrní a nejezdí vždy první třídou, ani nepřenocují v nejdražších hotelích.**

**S lidmi, kteří cestují autem, dostavují se těžkosti političtěj­šího zabarvení. U nás prý není možno si koupit olej do auta, není možno si doplnit nějakou chybějící součástku, není mož­no ani se zeptat na cestu, protože prý lidé zásadně[[39]](#footnote-40)) nebudou mluvit řečí, kterou umějí, a kterou i Vy částečně ovládáte, totiž německy. Můžete se o tom dočíst v knize „The Motor Tramp“ Od John Heygatea. Přiznávám se tu veřejně, že to bylo mojí vinou, že se do Prahy vypravil, ale nebylo mojí vinou, že se nechtěl setkat s nikým z mých přátel. Chtěl prý poznat zemi na vlastní pěst.**

**Většina Angličanů, se kterými jsem se sešla, trpí pověrou, že teprve po válce jsme se začali učit česky. Je marné jim vykládat, že i děti rakouských úředníků zůstaly proti němči­ně imunní, často i přes zoufalé úsilí svých tatínků, dvorních nebo místodržitelských radů. Některé ty jazykové obtíže od­radí hned na hranicích, a oni obrátí směr své cesty někam do Solnohrad nebo do Bavor, anebo, sne mladých debutantek! — do Vídně, a první kroky do života bez tutorů a .respectable' ro­diny dospívajících gymnasistů public school-boys! — do Budapešti. Když přece dodrží svůj slib a dorazí do Prahy, pak dostávám podivné komentáře o „poněkud komickém měs­tě“ (slova inteligentního spisovatele Bozmana), o lidech bez humoru, o baroku, stavěném Němci, o Bílé Hoře, ale zdá se, že nikdo z nich se tam nezamiloval prostě do člověka, bez ohle­du na dějiny jeho národa a architekturu jeho města. Několik jich zná pár bývalých hrabat, kteří je pozvali na hony, znají rybníky jižních Cech a houfy husí, svaté Jany u cest, melan­cholické lesy, o tom pak mluví doma při dinners, když se ztlu­mí světla nad ovocem a portským vínem, a jak to hltám se zoufalou nostalgií!, ale nikdy mi nepromluví o českém člověku, jak já ho znám. Nemyslím tím nějaký národní specimen, ale třeba ty krásné, mladé lidi, co mají tak opálená těla v létě, a v zimě se honí na lyžích, a mají ten nejrealističtější humor na světě. —**

**Jaké úspěchy má Henlein v Anglii, ptáte se? Říkají, že na jeho stížnostech musí být něco pravdy, a že se Němcům a Ma­ďarům nedostane, oč byli připraveni, až když dojde k válečné­mu konfliktu. Dokud trvalo Rakousko, Angličané se nestarali, kolik škol nám bylo upíráno a co s námi dělali Maďaři. Ještě dnes existují Čechy ve školních historických atlasech jako část Německa a jako část Polska v době Jagelonců. Znají ovšem našeho velkého presidenta a našeho velkého státníka, ale jaksi nikterak ve spojení s národem, pro který pracují. V mínění běžného Angličana náležejí tomu národu jen „accidentally", tak jako i ten náš stát vznikl, podle slov jednoho socialistického předáka, jen „by accident", náhodou.**

**Podle oficielních listů, jsme poslední baštou demokracie ve střední Evropě, all right. Ale přímé informace o nás dostávají čtenáři těch oficielních listů z těch zámků a letohrádků, kam byli pozváni iidmi, kteří svým životním standartem stojí jim nejblíže, a kteří si myslí, že je republika připravila o jejich dě­dičná práva.**

**„Proč se nad tím tak rozčiluješ?“ řekla mi jednou jedna česká žurnalistka. Ano, proč mě sužuje ten nedostatek sym­patie pro můj národ v mozcích mých anglických krajanů? Pí­chá to denně jako špendlíky: „Na čéšku není špatná.“ „Naučí se české děti vůbec slabikovat?“ „Boty máte dobré, to jediné“ — a tali dále.** *W—ová.*

**Neznámí lidé**

**Případ vůdce belgických rexistů ukazuje, jak rychle se dostanou lidé do nedávná úplně neznámí do popředí veřejného života. Lidé, jichž jména nejsou ani v nejnovějších slovní­cích, lidé, kteří před několika lety sami ani nemyslili, že by mohli hráti politickou roli, stojí v čele silných hnutí. Ne­jsou to lidé, kteří svým nadáním, svojí znalostí dovedli k so­bě připoutati celé masy. Jsou to lidé, kteří velkou vlnou náhody byli vyneseni a postaveni v čelo stran a politických frakcí. Různá pojednání o politických stranách někdy se zmi­ňují o stranách osobních, o stranách, které jsou dílem jed­notlivců, silných individualit. Takový není případ strany K Henleina. Rudolf Lodgman, kdysi zemský hejtman Deutsch- bShrnen, byl politik, kterému i jeho odpůrce nemůže nepři- tnat politický formát; a přece: Lodgmann byl politicky po­ražen, protože tehdejší vývoj šel proti jeho politice. Naproti**

**tomu stačilo, aby K. Henlein vydal své prohlášeni, že zřizuje Heimatsfrontu, provolání velmi chudičké a nejasné a — za několik měsíců tu byla silná strana. Ne proto, že ji prokla­moval Henlein. Ne proto, že vydal prohlášení. Ale byly tu disposice ke vzniku takové strany.**

**Tito neznámí lidé, kteří se stávají známými, jsou obyčej­ně lidé mladí. A opírají se většinou o mladé lidi, které po­puzují proti dosavadním politickým stranám. Demokratické strany v celku podceňují politický význam mládeže a ne­chtějí se vyrovnati s myšlením mládeže. Je pravda, že po­litik, který přijde mezi mládež, slyší názory zcela jiné, než na jaké jest zvyklý. Je pravda, že uslyší kritiku, která neni právě ohleduplná. Ale nelze odbývati problém mládeže tím, když se na ní najdou její skutečné i neskutečné chyby. Otáz­ka jest taková: buď mládež získají demokratické strany nebo ti druzí. Taková je situace.**

**A dále: tito mladí, před nedávném neznámí získávají mlá­dež i jiné vrstvy ne přesnou formulací svého programu, ne tím, jak dovedou jasně říci, co chtějí a jak to uskutečňují, ale právě tím, že s naprostou jistotou hlásají samozřejmosti, nebo tím, že nejnejasnější názory, nejobecnější obraty před­nášejí jako program, který se bude zítra uskutečňovat. Mluví velmi sebevědomě. Tu nepomůže nic jiného, než dobrá poli­tická výchova, která očkuje lidi proti nebezpečí, že je chytí politická fráze. A tu musí demokracie ukázati také, že do­vede jednat. To jest otázka propagandy demokratické práce.**

*v. a*

**V Německu si nepřejí esperanta . . .**

**Jistě jste si všimli zprávy, že v Německu si nyní „ne­přejí esperanta“. Aspoň tak odůvodňují vládní kruhy němec­ké svůj zákaz esperantských spolků a zastavení nejčteněj­šího esperantského listu, týdeníku „Heroldo de Esperanto“ v Kolíně nad Rýnem, který vycházel pravidelně již 17. rok za vedení známého novináře a nakladatele Teo Junga.**

**Nový esperantský týdeník „Esperanto Triumfonta“ (Espe­ranto vítězící), který začal vycházeti nyní v Rotterdamu, píše v posledním čísle o tomto zákazu a praví toto:**

**„Je to možné — tak mluviti v době, kdy za jeden den byl vykonán let aeroplánem přes 3 díly světa? Tento let vyko­nala sportovním letadlem německá letkyně Elly Beinhom (paní Rosemeyerováj. Dne 6. srpna časně ráno, anebo správ­něji řečeno: v noci o 0.20 hod. startovala v Damašku (Asie), dosáhla za** *%y2* **hod. Kahýry (Afrika) a tam opět startovala ve 3.40 hod. Ve 12 hod. již startovala v Athénách (Evro­pa) a pokračovala v letu do Budapešti (tam zastávka) a k Berlínu, kam přibyla v 19.25 hod. večer. Proletěla tak vzdálenost 5330 km, z toho 950 km přes Středozemní moře.**

**Noviny, říšskoněmecké a jiné, použily této sensační příle­žitosti, aby promluvily o vzájemnosti a přátelství mezi ná­rody. A to je konečně pravda: žádný sport, žádný obor mo­derní dopravy není tak a tou měrou předurčen vzájemným stykům a přátelství mezi národy jako letectví. Avšak — jak slouží toto technické sblížení lidí, když jejich dušev­nímu sblížení není tím nijak pomoženo ? Technické sblížení je v programu vládních kruhů a odborníků, avšak duševní sblížení jim překáží a je zakazováno, jsou vydávány dekrety proti mezinárodnímu pomocnému jazyku.**

**Krásná slova byla vyřčena také na berlínské olympiádě: » ... Chceme se poznati vzájemně a vážiti si jeden druhého, a tím vystavěti most, na kterém se národy Evropy budou moci dorozuměti...« Tak mluvil německý ministr propagandy. A jiní mluvili podobně. A jak se mohou lidé vzájemně poznati a jeden druhého si vážiti, když si vzájemně nerozumějí, když se vůbec nedohovoří? Olympijské hry více než cokoli jiného dokazovaly potřebu a nutnost jedné mezinárodní řeči pomoc­né. Ne jednou, ale stokráte, nikoli stokráte, ale tisíckráte, v každém okamžiku, na každém kroku. Německé noviny musily o tom psát a také skutečně psaly o těchto nesnázích dosti. Vzájemné dorozumívání na Olympiádě bylo někdy téměř mučením. Vše tam bylo výborně organisováno, dobře vše bě­želo. Jen jazykové překážky nebyly odstraněny, ačkoliv pouhý pomocný prostředek — připravený — byl nablízku. Jen ho použít! Ovšem — byl označen jako »nepřápustný«. Proě? Pro pověru, pro předsudek ničím odůvodněný, pro nelásku a ne­ochotu, proto, že tato myšlenka sbratření lidí by se mohla státi něčím velkolepým, co by ohrozilo vzdělanost ve větší míře, než kdysi učinil a způsobil vynález Jana Gutenberga?**

**Mezinárodní jazyk však dokáže, že boj proti němu není ničím jiným, než veliká, převeliká chyb a!“ *J. guvichová.***

politik

*A. J. Cumming s:*

Může se Anglie uzavřít na svůj ostrov?

Autor tohoto článku, napsaného pro „Pří­tomnost“, jest zahraničním redaktorem a úvod- níkářem velkého liberálního deníku londýnského „News Chronicle“.

**1** ^posledních měsících mne diplomaté a novináři z kon- » tinentu často žádali, abych jim vysvětlil rozsah a

význam britského hnutí pro ostrovní isolaci.

Kdo je v Anglii pro isolaci.

Toto hnutí jakožto politický směr bylo podporováno a rozšířeno lordem Beaverbrookem, hlavním majetní- kem tiskové skupiny „Daily Expressu“. Beaverbrook proměnil myšlenku v heslo „krásné osamocenosti“ (splendit isolation), což je ovšem stará a obvyklá fráze v dějinách britské politiky. Ale Beaverbrook jí dal tím, že se za ni tak silně postavil, nový a určitý význam vzhledem k nynějším zahraničně-politickým otázkám.

Třeba -nemá skupina „Expressu“ jinak vážného po­litického vlivu v Anglii, lord Beaverbrook si rychle uvě­domil, že bude-li prostými slovy vykládat myšlenku, že by se naší zemi vyplatilo, kdyby se držela stranou evropského zmatku, bude zároveň tlumočit přirozený instinktivní pocit průměrného britského občana. Není pochyby, že britský lid měl odjakživa tyto instinktivní ostrovní sklony.

Přes nepříjemnou historickou skutečnost, že Velká Britanie byla zapletena do většiny velkých evropských válek, včetně té největší, tento instinkt trvá. Patrně jsme ze svých myslí nevyrvali poněkud nejasnou víru v naši vzdálenost od pevninských sporů a ještě nejas­nější naději, že budeme-li jen chtít, můžeme se ještě vyhnout nebezpečím, s nimiž je pro nás spojena účast v evropské politice.

Když jsem toto pověděl, dodám ještě, že jsem se po válce nesetkal se seriosním politikem nebo pozorovate­lem politického života, který by si sliboval to nejmenší od politiky třeba jen vzdáleně se podobající politice krásného osamocení. Naopak rostlo ve všech stranách vážné mínění, že i kdyby to bylo možné, bylo by to nemravné a snížilo by britskou sílu a britské vůdcovství ještě víc, kdybychom se obrátili zády k evropským pro­blémům jen proto, abychom posílili svůj pocit bezpeč­nosti.

Mnohé se událo, co vytlačuje ideu britské isolace z oblasti praktických možností. Náhlost a nutnost, s jakými bylo britské impérium vtaženo roku 1914 do evropského zápasu, otevřely oči těm, kdo si předsta­vovali, že Britanie může za takových okolností zůstat stranou. Prostí lidé si dnes uvědomují lépe než kdy­koliv dříve, že kulka vrahova, vystřelená tisíc mil od Londýna, může ohrozit mír Velké Britanie právě tak jako kterékoli evropské mocnosti.

Pozorovatelé z pevniny, kteří se táží, jaký skutečný dosah mají zdejší řeči o isolaci, nechť pamatují ještě na toto. Před válkou byla britská veřejnost až na malou část naladěna velmi ostrovně, a to nejen v politice. Po­zorovali to všichni návštěvníci z ciziny. Ale válka při­nesla znatelnou změnu v tomto názoru. Nejen to, že miliony britských občanů šly vybojovat do ciziny bitvu své vlasti na nejrozmanitějších válečných jevištích, ale také věc, o niž se bojovalo, a to, že většina národů světa byla nějak účastna konfliktu, nutně přivodilo větší poznání a širší porozumění povaze a věcem cizích zemí.

Poválečné rozpravy ovšem ještě popohnaly vzrůst nového veřejného zájmu o „cizince“. Od války věnují britské noviny desetkrát tolik místa i redakční pozor­nosti evropským otázkám, sociálním a hospodářským podmínkám v Evropě, stejně jako podmínkám politic­kým, než dříve. Dále se velmi zvětšila možnost cesto­vati do ciziny, a to jak pro svobodná povolání, tak pro ty lidi, které bychom mohli nazvat nižší střední třídou. Na jednu osobu, která jela do ciziny na dovolenou v prvních letech století, připadá dnes aspoň dvacet, kte­ré opuštějí anglické břehy. Ale nejdůležitější ze všeho byl podle mého mínění vzrůst veřejné přízně ke kolek­tivní akci pro mír skrze Společnost národů. V žádné evropské zemi neměla propaganda pro Společnost ná­rodů takový úspěch a nebyla vedena tak intensivně jako ve Velké Britanii v posledních letech. I vlády, o nichž je známo, že byly lhostejné anebo přímo nepřátelské k myšlence důsledné politiky Společnosti národů, byly tlakem veřejného mínění ve všech vrstvách a ve všech stranách donuceny učinit Společnost základem své po­litické a diplomatické práce. Některé vlády ovšem byly v tomto ohledu upřímnější a energičtější než jiné. Ale obecné přání kolektivně pracovat pro mír bylo vedou­cím činitelem v britské zahraniční politice posledních deseti let. Nejnápadnější projev tohoto cítění bylo hla­sování pro mír, organisované před třemi lety Unií pro Společnost národů, která je hlavním propagačním tě­lesem ženevských zásad v naší zemi. Přes to, že členové národní vlády hlasování odsuzovali a zesměšňovali, a přes to, že se užívalo všemožných prostředků, aby se ho stoupenci vlády neúčastnili, prohlásilo se při něm jedenáct milionů britských voličů dobrovolně pro po­litiku podle ustanovení ženevského paktu. Výsledek překvapil ještě víc vládu než propagátory hlasování.

Nikdy snad se nenašel ve Velké Britanii příklad tak přímého vlivu na vládu, aby se dala tím směrem, jímž ukazovalo toto hlasování. Projevy předsedy vlády ve prospěch Společnosti národů, výstrahy Mussolinimu, součinnost Velké Britanie při odporu proti italskému útoku na Habeš byly nepochybně přímým výsledkem tohoto projevu britského veřejného mínění. To, co se nazývá ústupem vlády ze ženevské fronty, její ne­schopnost vnutit ve Středozemním moři britskou vůli bojovné Itálii, velmi poškodilo britskou vážnost v Evro­pě. U nás doma to zničilo osobní prestiž Baldwina jako politika. A vláda si už nedobyla důvěry britského lidu.

V jednom ohledu má vláda štěstí. Byla zachráněna tím, že britský průmysl má nyní pěknou konjunkturu; a hospodářské poměry jsou poměrně tak příznivé, že veřejná nespokojenost s nebojácností vlády a s nedbáním britské vážnosti je jimi trochu zastíněna. Ve všech stranách se nyní setkáváme s jakousi pohrdavou nedů­věrou ke schopnosti vlády sáhnout odvážně do kopřiv, nedůvěrou, která je spojena se skoro fatalistickým pře­svědčením, že se na obzoru objevuje nová válka a že britská vláda asi neudělá nic, aby jí zabránila, ale že je především její snahou opatřiti prostředky na gigan­tický zbrojní program a že, přijde-li nová válka, Bri­tanie ji neprohraje.

Co isolaci brání.

Tento stav mysli zajistil dobrou půdu Beaverbrooko- vě propagandě, která hlásá, že Britanie se má vystříhat všech evropských zápletek a že má hrát jen roli dobře ozbrojeného silného muže. Ale ani úředně ani neúředně se neprojevila bezpečná víra, že se opravdu takových zápletek můžeme vystříhat a že můžeme zůstat stra­nou jakékoli války, která by snad vypukla na pevnině. Jeden z rozhodujících činitelů, které přispívají k roz­šířenému přesvědčení, že naše země musí mít nějakou účast v politické úpravě Evropy, aby si zajistila vojen­skou bezpečnost, je rychlý rozvoj letectví. Britský lid už nevěří, že britské loďstvo lze považovat podle slav­ných slov zesnulého lorda Oxforda za „bezpečný štít“ Britanie. Kanál se už nepovažuje za poukázku na ostrov­ní bezpečnost.

Obecně — ačkoli podle mého mínění nesprávně — se jak v tisku a ve veřejnosti, tak ve vládě a na vojen­ských místech myslí, že veliké hlavní město s jeho dva­nácti miliony obyvatel (počítáme-li k tomu nejbližší okolí) bude více méně vydáno na milost a nemilost útokům ze vzduchu. Proto Baldwin nedávno prohlásil, že britská hranice je na Rýně. Zdá se mi, že tato slova jsou klíčem k britské politické strategii a že na konec nutně rozbijí pokusy učinit z isolace britskou zahranič­ní politiku. Ať už bude obnovena Společnost národů (jak je stále ještě možno, ač ne pravděpodobno), anebo ať se Evropa vrátí k holé mocenské politice, bude nutno, aby Britanie hledala přátele na pevnině a sdružila se s mocnostmi příznivými britským zájmům. Přijde-li chvíle, že bude nutno prohlásiti se pro politiku v tomto směru, nebude mít, myslím, britská vláda ani nejmenší nesnáze, aby si zajistila plnou demokratickou podporu.

Přes všecko vnější zdání nejistoty a váhání v zahra­niční politice britské vlády není pochybnosti, že obecné mínění se stále vyvíjí ve směru slavné věty Baldwinovy.

Anglie a nejnovější evropské  
události.

Nikdo ze starších členů národní vlády není příliš na­dšen příchodem vlády lidové fronty ve Francii. Přes to si však kabinet plně uvědomuje, že politická a vojenská součinnost s Francií je v Evropě, která jen ústy vyznává Společnost národů, naprosto nezbytná. Rovněž tu není nijakého nadšení nad novou úpravou locarnských smluv. Ale je úplně jasno v tom, že britská politika se musí řídit těmito zásadami: 1. nedovolit žádné moc­nosti, aby ovládala Evropu, a 2. chránit přístavy na ka­nále tím, že budeme chránit své sousedy. Důležitost této strategie bude ještě zvýšena rozšířením fašistic­kého vlivu na Španělsko. Myslím, že se britská vláda nedá oklamati žádným ujištěním, které dá nebo snad dal generál Franco s ohledem na Středozemní moře. Fašistický vůdce, třeba snad bude pánem ve Španělsku, bude jinak pouhým poslíčkem Mussoliniho.

Když vypuklo fašistické povstání ve Španělsku, vět­šina pravicových politiků — t. j. skoro všichni, ale ne docela všichni, členové národních stran — tajně dou­fali, že generál Franco svrhne španělskou vládu, pro­tože se jim nelíbila její politická barva. To bylo čistě třídní cítění. Velká většina politiků levicových a na levém středu a prakticky celá pracující třída si přáli, aby španělská vláda vyhrála, protože věřili, že jde o boj o demokracii proti nebezpečnému hnutí, které by zničilo demokracii, kdyby v Evropě zvítězilo, a podřídilo pra­cující vrstvy úplně imperialistickým diktátorům. Ačkoli si velká část obyvatelstva přála, aby Britanie hmotně podepřela španělskou vládu, nikdo ovšem nechtěl, aby byla Velká Britanie zatažena do nějakého většího evropského konfliktu.

Britská vláda má přes své sympatie ke generálu Fran­covi veliké obavy, aby nebyla ohrožena strategická hodnota Gibraltaru tím, že by se vítězný Franco pod­řídil italské a německé diktatuře, a aby britské cesty Středozemním mořem nebyly ohroženy rozšířením fašistického bloku v Evropě. Jsem přesvědčen, že bu­dou-li se události vyvíjet směrem nepříznivým britské­mu postavení ve Středozemním moři, bude britská vlá­da jednat diplomaticky velmi rozhodně a bude podpo­rována všemi stranami včetně isolacionistů.

Anglie čeká...

Označil bych britský isolacionismus jako křehkou nauku, která se musí zhroutit pouhým dotčením. Nemá v sobě reality. Je to právě jen nálada muže s ulice. Tisková skupina lorda Rothermera následovala tisk Beaverbrookův jaksi jen na polovic v jeho isolační po­litice; a Rothermerovy žurnály se zabývaly jen spe­cifickými otázkami, když totiž měly obavu, že britská vláda zakročí na straně, která jim nebude vhod. Lze považovat za docela jisté, že Rothermerova i Beaver- brookova skupina — obě ultrakonservativní, ale neza­stupující skutečný konservatismus a netlumočící jeho běžné názory — by okamžitě opustily isolační politiku a jakoukoli jinou pošetilou politiku a postavily se do jednotné vlastenecké fronty, kdyby byla země ohrožena válkou, ať už by měly na takové situaci jakýkoli podíl spojenecké smlouvy nebo dohody s jinými státy.

Rothermerova skupina, třeba se nyní přimlouvá za přátelství s Německem, si dává dobrý pozor, aby ne­vyloučila potřebu dorozumění s Francií; a při svém hlasitém volání po veliké výzbroji zřejmě přihlíží k ve­likému vzrůstu zbrojení německého a považuje je za nejsilnější důvod pro to, aby Velká Britanie co nejdřív dohonila, co zanedbala ve vojenské síle. Beaverbrookův tisk je pro isolaci jen pokud se týče Evropy a přimlouvá se za úzké dorozumění se Spojenými státy. Tento jeho apel se však docela minul s účinkem, protože nikdo si v Anglii nemyslí, že by se Spojené státy politicky spo­jily s naší zemí, nebo neočekává od amerického lidu, že by se pustil do rvačky pro anglosaskou nadvládu, kdyby Velká Britanie měla být ohrožena evropskou válkou. Britská vláda by chtěla něco mnohem pevnější­ho a účinnějšího než nějakou dohodu, jakou bychom mohli i za nejpříznivějších podmínek očekávati s obou stran Atlantického oceánu.

Dne 17. října minulého roku odpověděl sir Samuel Hoare, tehdy první lord admirality, který je snad ze všech členů kabinetu nejblíž ministerskému předsedovi, na dotaz majora Attlee, předsedy parlamentního klubu Labour Party, takto:

„Mohu krátce říci, že naše zahraniční politika je po­litika míru. Je to politika našeho zajištění, tak abychom mohli ve světě uplatnit svou váhu ve prospěch míru; a je to politika našeho největšího úsilí zmobilisovat ve světě kolektivní síly míru a vybudovat hráz proti jakémukoli možnému útoku.“

Přeložíme-li to do trochu přesnějších výrazů, může to znamenat asi tolik, že britská vláda při všem zbro­jení čeká na vývoj událostí; že je odhodlána použít Spo­lečnosti národů, ale tak, aby to neznamenalo pro ni risiko válčiti jménem Společnosti; že, než se odhodlák alianci s nějakým jiným národem nebo skupinou ná­rodů, britská vláda vyčkává, aby viděla, jak kočka ská­če — při čemž kočkou míním Německo.

Winston Churchill, který — přes to, že není členem vlády — je daleko nejschopnější a nejodvážnější kon­servativní politik ve Velké Britanii, asi nejpřesněji a nejúplněji vyjádřil britské smýšlení, když 22. října od­povídal na útok německého tisku, který jej obviňoval, že pochybuje o německé vůli k míru.

Je zbytečné, pravil, aby si Německo stěžovalo na obklíčení nebo utlačování, když ví, že kdyby chtělo zá­ruky ve východním paktu, které by je zajišťovaly proti útoku, rychle by je dostalo. Takové záruky odmítlo. Celý smysl kolektivní bezpečnosti jest, aby nikdo ne­byl vynechán. Zatím Německo věnuje ročně kolem osmi set milionů liber na válečné přípravy; a Němci se musí v nastávající zimě podrobit mnohým omezením a obě­tem, aby zdokonalili svůj hrozný válečný stroj. A toho, pokračoval Churchill s neúprosnou logikou, není Ně­mecku potřebí jen na obranu, protože Německo tak jako tak je velmi silné a protože by se mu snadno od ostatní Evropy dostalo dostatečných záruk.

Jinými slovy: hlavní hrozba Evropě je dnes ozbro­jené, vzpupné, provokující a křičící Německo. Čím dál víc přichází britská vláda i veřejné mínění k názoru — třeba jsou teoreticky isolacionistické — že Německo je hlavním problémem dnešní Evropy a že Velká Bri­tanie musí být připravena postaviti se vedle ostatních inárodů a, bude-li třeba, také jednati proti imperia­listickému nebezpečí ve střední Evropě.
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a podium nastupuje sextet pánů ve fracích, z nichž ně­který je sice v těle poněkud těsný, druhý však je zato poněkud delší v rukávech. Usednou vážně za stůl a před­seda prohlašuje, že je mu potěšením zahájiti valnou hro­madu této stolní společnosti „Má matička chudá byla“. Je mu potěšením, že může přivítati k zahájení dnešního slav­nostního programu především zástupce pánů skladatelů vegetariánů, pány komponisty: Máslo, Sádlo, Polívka, Sme­tana, Vomáčka a Petržilka. Zapisovatel zjišťuje na malič­kém papírečku, že zápisu o minulé valné hromadě není, poněvadž jí nebylo. Pokladník zjišťuje veliké pasivum spol­kových financí, z nichž většinu pohltila daň ze zábavy, ač se nikdo nebavil. Ze zprávy se dovídáme, že pan textař zhotovil několik set veršů cizích a dva vlastní, z nichž je­den má rým obkročmý a jeden rým rejdovák. Pokud se týče poptávky, šly nejvíc na odbyt iamby a trochu trocheje, nejmenší poptávka byla po pterodaktylech. Připomíná, že jeho žádost o udělení Nobl-ceny byla zamítnuta, poněvadž ji zapomněl kolkovat. Kapelník spolku pak děkuje se slzami v očích svým světlým vzorům, Smetanovi, Dvořákovi, Fi­bichovi, Stroupežnickému, Třebízkému a Griegovi za je­jich ochotu, s níž se nechali od něho zpracovávati. Slibuje, že jim zachová přízeň i nadále a že je bude i nadále cito­vati, pokud možno s neimenšími změnami. Předseda mu dě­kuje za jeho mužná slova. Nato se čtou telegramy, došlé k dnešnímu programu: „Přišel jsem, slyšel jsem a šel jsem pryč“, Gaius Julius Cesar. „Přislibujte si mně, vyhrožujte si mně, na váš koncert přece nepůjdu“, Karel Havlíček Borov­ský. „A přece zpívají“, Gallileo Gallilei. „Slyšet vás zpívat a umřít“, městská rada v Neapoli. Nato povstává jeden bělo­vlasý kmet a pronáší bombastickou táborovou řeč, v níž oslavuje přítomné umělce za to, že s lehkostí jim vlastní absolvovali gymnasium za pouhých 12 let.

. Byl jsem už několikrát svědkem toho, že se na podobný projev, jak jsme ho tu reprodukovali ze vstupu k jednomu představení Pěveckého sdružení učitelů kocourkovských, šli se podívati cizinci. Šli také navštíviti představení některé hry Voskovce a Wericha v Osvobozeném divadle, seznámili se s nějakou inscenací E. F. Buriana a vždycky znovu byli překvapeni obrovským ohlasem těchto projevů )v řadách obe­censtva a jakýmsi zvláštním druhem českého humoru, který tak spontánně působí a který se tak těžko dá překládat! do některého cizího jazyka. Skoro vždycky, když se mne ně­kdo z těchto hostů ptal německy nebo francouzský nebo anglicky, jakému vtipu se právě v tomto okamžiku obecen­stvo tak smálo, musil jsem konstatovati, že by tenhle vtip v němčině, ve franštině nebo v angličtině nebyl vůbec vtipný, a že bude lépe prohlásiti jej za nepřeložitelnou slovní hříčku. To bylo jen východisko z nouze, protože čeština je sama o sobě vlastně velice málo „vtipný“ jazyk, možnost slovních hříček je tu ve srovnání s franštinou i s rušti­nou mizivě malá. Typicky českým vtipem není proto také slovní hříčka, vtip vznikající ze záměny smyslu dvou stejně znějících skupin hláskových, nýbrž daleko spíše hříčka se slovy, vtip na slova, parodie na řeč samotnu. 'Čeština, jazyk značné tvrdosti a veliké složitosti se svými podivnými skupi­nami hlásek a zvuků, je jazykem nějak předurčeným k tomu, aby se z něho vytvářely parodistické slovní hříčky, jak jsme je poznali právě u tohoto spolku učitelů kocourkovských, jenž se nám uvedl tak honosným vstupem a jenž právě zpívá:

„Škola, ta školáka láká, škola-li je pro školáka, škola-li žáka neláká, školák se ve škole fláká, nefláká se ale holí, fláká se okolo školy, fláká se je věta holá a pátým pádem se volá.“

V těchto řádcích, vzatých z kocourkovské písničky Káše, Hrnčíře a Kalaše o „globální metodě“ v české škole, je ve­lice dobrým příkladem pro tento podivný druh typicky čes­kého humoru. Zde se od zvukové parodie na spisovnou češti­nu přechází k úplnému dadaismu, ale k dadaismu, který podobně jako bláznění v Hamletovi má v sobě hlubší rozum, k dadaismu, vycházejícího z velmi logické obsahové asociace. Jestliže tito humorní písničkáři tu zpívají poslední verš na text nesporných gramatických pravd, vybavily se jim tyto věty stejně logickým sdružením představ, jako se Josefu Švejkovi vybavovaly z každé situace jeho věčné historky, jako se Voskovci a Werichovi z jejich velmi učené mezi- aktní rozpravy před oponou vybavuje následující chanson, jako se Vlastovi Burianovi v dobách, kdy se zaměstnával ještě uměním, z jediného podivného slova vybavovala celá bizarní pasáž hříček s tímto slovem. Ve všech těchto přípa­dech tento zvláštní druh českého humoru, který by se na první pohled mohl zdáti dadaistickým, se projevuje jako něco vyššího, positivnějšího, jako satira. Dadaističtí básníci říkali nesmysly pro nesmysly, psali proto své bizarní básně, protože nevěřili ničemu, protože neviděli v ničem účele, protože propadali se smutkem duchovnímu anarchismu.

Také u Voskovce a Wericha, i u Kocourkovských učitelů najdeme místa, která znějí jako tyto dadaistické verše z doby před 20 a 25 lety. Podívejte se na kocourkovskou písničku o myších:

„Ve skladišti myši pišti, mínění se ale tříští, že co piští, nejsou myši, myši mají hlasy vyšší.

Když jsou myši ve skladišti, vůbec prý tam nezapiští.

A jen se jim oči blyští,

takže je pravdy blíže přísloví, jež vysloví, že to se rvou ti dva kohouti na smetišti.“

Nepouštějte se s autory do přírodozpytné debaty a spo­kojte se v tomto případě s tím, že tu nejde o nic jiného, než o akrobatickou hru se zvuky. Podobných případů na­prostého slovního nesmyslu však není mnoho, daleko ča­stěji mají tyto humoristické projevy vztah ke konkrétnímu životu a vztah k politické a sociální aktualitě. Citovali jsme však tento příklad z toho důvodu, že je zajímavým pří­kladem degenerace literární školy a literární módy: to, co bylo ještě před desetiletím vážným literárním směrem, na­prosto exklusivním a pobuřujícím měšťáka, pokleslo na ka- baretní útvar, na styl chansonů a působí dnes už jen svou vnitřní komikou. Měšťáci už nejsou dnes pobouřeni, i měš­ťáci se baví.

©

To všechno jsou jen jednotlivé stránky onoho psycholo­gicky, sociologicky i historicky podmíněného složitého útva­ru českého humoru, který nalézá své vtělení jednou v humo­resce Jaroslava Haška, po druhé ve sloupku nebo románu Karla Poláčka, jednou v písních Voskovce a Wericha, a jindy ve zpěvech těchto Kocourkovských učitelů. Toto tě­leso akademiků, poetů a mladých hudebníků, které kdysi náhodou si dalo jméno „Pěvecké sdružení učitelů kocour­kovských“, jakožto parodie na tehdy proslulá pěvecká sdru­žení učitelů českých a moravských, těleso, které by se stejně dobře po vzoru „Osvobozeného divadla“ mohlo nazývati „Osvobozeným chansonem“ — představuje totiž dnes po dvaceti letech vývoje a po deseti letech uvědomělé pro- gramní a původní tvorby stejně důležitou a zajímavou složku ve vývoji našeho mladého umění jako podnik Voskovcův a Werichův nebo E. F. Burianův, že se cítíme vázáni, pc- všimnouti si i jejich historie a rázu jejich tvorby.
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Tito Kocourkovští nám poněkud usnadnili úkol tím, že se v přísné řeči estetické vědy definovali už sami:

„Kocourkovští učitelé, tato avantgardní instituce intelektuálních parodiků, presentuje ve své dialogisaci, vokalisaci a harmonisaci inteligentnímu publiku autentickou českou satiru. Jejich groteskní songy, inklinující k linii masivní primitivnosti, vibrují textově mezi surrealismem a Pražankou. Rytmus talentu komponisty exceluje v brutálních pointách a celá exposice s drastickou tendencí elemen­tárně paroduje neseriosnosti na periferii pololiteraturv a musikál- ního sentimentu. Kocourkovský sextet, plný intelektu a humorného charakteru, representuje svou sedmnáctiletou existencí prominentní propagační akvisici české kultury bakaloristické.“

Podobně jako „Osvobozené divadlo“ Voskovce a Wericha vzniklo ze studentského žertu, ze sjezdu spolužáků, povstalo i sdružení Kocourkovských ze studentské legrace. Bude nej­líp, necháme-li jednoho rodáka z Rychnova nad Kněžnou, spisovatele Karla Poláčka, aby podal sám svědectví o vzniku tohoto souboru, u jehož kolébky stál, jak to učinil již roku 1920 v programu „Červené sedmy“, která tyto zpěváky po prvé ukázala pražskému obecenstvu.

„Snad bude návštěvníky „Červené sedmy“, kteří již v uplynu­lém roce měli obzvláštní potěšení viděti a slyšeti Pěvecké sdružení kocourkovských učitelů, zajímati, jak tato šprýmovná parodie vznikla. Kocourkovští učitelé nejsou, jak by se snad některý naivní občan do­mníval, učiteli z povolání, nýbrž jsou to vesměs rychnovští akade­mikové. Jednoho dne bylo obyvatelstvo, bydlící v sousedství stu­dentského kvartýru, nazvaného „Katovna v pustém lese“, vystrašeno srdcervoucím zpěvem. Občané velmi na to hubovali a říkali, že by bylo lépe, kdyby si studenti vzali raději knížky a učili se. Nevěděli, že vznikla právě epochální myšlenka „Balady na Váhu“. Nakukujíce oknem, viděli pouze, jak nahatý dirigent řídí sbor nahatých zpě­váků. (Bylo to právě při sobotním mytí.) Byl to pohled úchvatný, ale oni říkali, že je to ostuda. To bylo ještě před válkou. Myšlenka, zkarikovati Pěvecké sdružení pražských učitelů, se ujala. Josef Káš, dirigent, „přepracoval“ Novákovu „Baladu na Váhu“, že z ní zbyla zrovna tak první věta. V této formě dávali jsme ji po prvé na jed­nom výletě. Naší touhou bylo, ukázati svoje umění také pražskému obecenstvu. Přirozeně, že jsme obrátili zřetel na „Červenou sedmu“, poněvadž naše číslo předpokládá obecenstvo, vychované „Červenou sedmou“. Laskavostí ředitelství, zvláště pana dra Červeného, bylo naše přání splněno.“

„Balada na Váhu“, kterou Kocourkovští tehdy zpívali, převzala pouze osm taktů úvodních a osm závěrečných ze skladby Vítězslava Nováka, jinak byla po hudební stránce parodií a aktualisací lidového námětu. Poněvadž v té době zejména Pěvecké sdružení moravských učitelů prý bylo po­věstné starou fasonou svých fraků, archaistickými límečky a celým švihem, připomínajícím staré doby — oblékali si Kocourkovští také fraky, které nepadnou, límečky příliš ši­roké a vysoké, a vousy z konce minulého století. Jejich diri­gent si říkal „Blahomrav Spůlka, desátník od sanity“ a celá tehdejší „Červená sedma“, Eduard Bass, Jílovský, Dreman, Balling, Červený, Vlastimil Burian, Borovanský, Gollwellová, Hvížďálek, Filaunová, Pták, Čejka i Gabrielová, hlasitě tleskali. Jejich druhým číslem byl dadaismus v národním stylu „Na vrbě zakukal vůl“, y němž parodovali nejprve styl Křížkovského a Škroupa, pak slavnostní pathos smeta- novského „Tomu věnec budiž dán“ v reprodukci Hlaholu, pak sloh moderních skladatelů, Nováka, Ostrčila a Janáčka, a konečně skladby „té nejmodernější ražby eventuálně čtvrt- tónové“. Jejich představení navštěvovala hudební elita jako Ostrčil, Kovařovic, Vít. Novák, Oskar Nedbal a zejména všichni pražští i moravští učitelé se svými dirigenty, kteří jim jejich satiru nijak nezazlívali.

Kocourkovští učitelé se stali součástí pražského literárního kabaretu, vystupovali v Rokoku i v Centrálu na scénách „Červené sedmy“, pak v Hašlerově „Lucerně“, a konali zá­jezdy po českých venkovských městech. Jejich styl z tehdejší doby neměl ještě po textové stránce té vyhraněnosti, kterou se vyznačuje dnes. Byla to především parodie hudební, text zněl zcela konservativně, jak na příklad ukazuje jejich „Oslavný sbor“:

„Spojme všichni hlasy svoje, aby zněly z luk i lán, čin že slavný vykonán. Sviňte věnce rudých růží, že ten slavný den je tu, ať se ruka více tuží ku řemeslu rozkvětu. Proto ze všech těchto příčin slavme slavně tento den, v němž bud’ tento záslužný čin oslaven.“

Se zánikem „Červené sedmy“ roku 1921 se skončila i sou­stavná pražská činnost Kocourkovských učitelů.

©

Po studentském období rychnovském a po druhém období ve spojení s „Červenou sedmou“ ožilo z neúnavné organi­sační činnosti dra Káše toto pěvecké sdružení ještě jednou, po třetí, ke svému nejplodnějšímu období, jež se počalo na jaře roku 1926. Soubor, který mezitím byl rozptýlen po všech koncích republiky, byl nově sestaven a představil se nejprve v Rychnově a pak na několika jiných večírcích. Kocourkovští si zachovali svůj parodistický ráz, zpívali só­lová čísla, kvarteta, hráli aktovky, chyběl jim však hudební skladatel, jenž by celé činnosti sdružení dodával po umě­lecké stránce jednotný ráz. Způsobem, který je běžnější při uzavírání svazků manželských než při uzavírání svazků umě­leckých, však Kocourkovští tohoto hledaného skladatele našli. Dali si do „Národní politiky“ insert tohoto znění:

„Mladý talentovaný hráč na piano a gong (čili gonkař) se přijme. Absolventi konservatoře a mistrovské školy mají přednost. Osobní představení v plné polní žádoucí. Mírné pití alkoholu není závadou. Nabídky pod značkou: „Umlkl zpěv slavičí, trouba-li zazní válečná“ do adm. t. 1.“

Výsledkem bylo 238 ofert, z nichž na prvním místě stál absolvent konservatoře C. Julius Kalaš a Aurelie šl.

Kaanová z Albertu. Koeóurkovští se přiznávají, že nad ne­všední krásou své korikurentky zvítězil mladý Kalaš pouze na osobní intervenci rektora konservatoře Suka. Abychom ukázali, jakým duchem se vyznačovalo úřadování této umě­lecké generace, citujeme vlastní životopis tohoto skladatele, jak jej tehdy přiložil ke své žádosti a jak je uložen v úřed­ním archivu Kocourkovských:

„Narodil jsem se, jako více méně každý člověk, a sice na Výtoni. U rodné kolébky stál již Karel Hašler se svojí písničkou „Výtoňská hospoda“, v čemž mnozí hudebně literární historikové vidí znamení soudu pro moje příští povolání (Hašler a hospoda). Pro jakési pro­vinění byl jsem dán na gymnasium, kdež jsem po deseti letech absol­voval. Tím se vysvětluje moje ohromné vzdělání. Jsa spíše povahy zádumčivé, tíhnul jsem k poesii a hlavně hudbě, ale nelítostný otec z čistě prosaicko-materiálních důvodů si přál, abych já při své atle­tické postavě věnoval se řeznictví neb studoval práva. Vždy tvrdil: „Udělej si řezničinu nebo práva a pak si studuj muziku pro sebe jak chceš — samotná muzika tě neuživí.“ To bylo strašné dilemma, které na mne lezlo každou chvíli a způsobilo mi hořkostí přemnoho. Připadal jsem se jako Antonín Dvořák, kterýžto moment mě s mým osudem jaksi smiřoval a já —■ já šel na právničinu. Při tom jsem vystudoval konservatoř, mistrovskou školu a dostal výuční list od mistra Suka — a šel jsem na vojnu...“

S Juliem Kalasem stává se tento reprodukční soubor teprve složkou skutečně umělecky produktivní. Je zajímavo, že v téže době, kdy se v mladém divadle vyvíjí na jedné straně pů­vodní směr Voskovce a Wericha a na druhé straně směr E. F. Buriana, vzniká tu paralelní samostatný a přece vnitřně spřízněný útvar hudebně koncertní. Vedle Ježkova chansonu, jenž brzy s větší, brzy s menší původností aplikuje tech­nické objevy mezinárodního uměleckého chansonu ve svých písních, přímo navazujících na melodiku české hudební tra­dice, vyvíjí se tu ve své technice ještě originálnější chanson Julia Kalaše. A stejně jako internacionál E. F. Burian do­vedl proniknouti k podstatě české lidové písně daleko hlou­běji, než kdokoliv jiný z předchozí generace hudebních skladatelů, vychází i Kalaš z české písně a z českého popěv­ku, a ve svých citátech, parodiích a úmyslných imitacích se k nim vždycky znovu vrací. Tato tradicionální vázanost čes­ké hudební avantgardy s českou hudební minulostí je zje­vem tím zajímavějším, že v naší moderní poesii podobného zjevu nikde nenajdeme. Žáci Sukoví, Novákovi, Foersterovi i Janáčkovi mají přímý most k Smetanovi a Dvořákovi ve svých učitelích: mladí básníci nemohli navazovat! ani na české parnasisty, kteří se troubadoursky toulali po maleb­ných dálkách, ani na „Lumírovce“, kteří měli básníky skoro jen druhého řádu, ani na papírové symbolisty a dekadenty, ani naší skutečnosti příliš vzdálené mystiky. Tento exkurs do poesie byl nutný: ukazuje nám, že kromě několika básni­ček Sládkových nemáme lidové poesie a vysvětluje nám, proč skladatelé písní, které mohou vznikati jen z populární poe­sie, u nás stáli vesměs bezradní. Jedině Jaroslav Ježek al Julius Kalaš měli štěstí, že tyto stejnorodé texty ke svým písním nalezli. '

Právě tímto spojením nové hudby s populárním textem provedli Ježek a Kalaš u nás svou revoluci: stáhli hudbu z jejích exklusivních výšin opět do světa obyčejných lidí. Podařilo se jim to, poněvadž oba pracovali v těsném spojení s takovými reproduktivními umělci, jakých právě potřebo­vali: Ježek s Voskovcem a Werichem a Kalaš s Kocour- kovskými učiteli. Uvidíme na Kocourkovských písničkách, jak k tomuto návratu hudby do pozemských sfér došlo.

•

Kalašovy písničky, které tvoří jádro Kocourkovského re­pertoáru, jsou rozmanitého druhu, od prostých popěvků až po složité vokální skladby. Vedle prostých lidových šlágrů (které většinou vydává pod pseudonymem Louis Kassal), jako je „Lampa na rohu“, „Holka, dej si pozor na kluka“,

„Na lásku kdo myslí“ nebo „Ta naše Madla“ — najdeme u něho chansony líbivě exotického rázu, jednak vážné, jed­nak parodistické, jako jsou tango „Hispaniana“, slowfox „Havaj kouzla zbavená“, „Romance ze Santa Fé“, „Svatba na stolech“, rumba „Barbora“ nebo „Fužiama aneb stěho­vání duší“ — mezi jeho opusy jsou moderní chansonové písně jako „Píseň kosmická“, „Lovci kožišin“, „Bacil“ nebo „Zlodějský fox“ a „Ve skladišti myši piští“. Skládá někdy aktuální popěvky, navazující na politickou současnost, jako „Píseň o krisi“, „Čistá rasa“, „Dvě doby školy české: me­toda slabikářová a globální“, nebo „Na český stůl česká ryba“, a konečně najdeme z jeho skladeb jako nejtypičtější součást repertoáru Kocourkovských učitelů dlouhá hudební, epická Potpourri, jako jsou „Čtyři granátníci“, „Vínek národních písní aneb z kocourkovských luhů a hájů“, „Otoman a lesní panna“, „Balada o hřídeli osmkrát zalomeném“ a „Symfonia Karborunda“. Všimněme si později postupně u těchto jed­notlivých skupin skladeb, poněvadž jsou i po stránce textové, i po stránce hudební neobyčejně charakteristické pro ráz moderního populárního popěvku. Jako nejtypičtější pro tvorbu Kocourkovských si však povšimneme nejprve jejich tiskem dosud nevydané čtyřvěté symfonie o tom, jak sedlák jel do Prahy na hospodářskou výstavu zakoupiti si brousek „Karborundum“.

V této „Symfonii Karborunda“ se prolíná lidová epič- nost i lyrika moderní velkoměstské poesie, zde se prostu­puje původní skladba s ustavičnými citáty z národních písní, z českých oper i z klasické hudby. Bylo by třeba reprodu- kovati celou skladbu i s notami, abyste si učinili představu o bohatství textových i hudebních vtipů, o množství humo­ristických nápadů v rýmech i v slovních citátech. Dovídáme se tu nejprve, že „sedlák seče obilí u hája, ráz, dva, tři, Boleráz“. Zjistí, že se mu otupila kosa a nemá po ruce brou­sek, na tom se nedá ničeho měniti. „Potom lituje, když už pozdě je, líto koso, líto koso je mi tě.“ Usedne na mez a v zármutku, „v kapsu hrábl a vytáhl chudý gábl“, zabalený do starého čísla „Venkova“. Tu se dočte, že v Praze na hospodářské výstavě je na prodej znamenitý brousek. I roz­hodne se, že pojede do Prahy:

„Za tichých nocí, kdy jen měsíc leje své bledé světlo v šerou jizbu moji, kdy na statku se dojí, sedlák v jízdním řádu hledá, vy­půjčeném od souseda. Teprve po dojení našel dobré spojení.“

Následuje milostná píseň na jízdní řád, která si nijak ne­zadá s Chestertonovou apotheosou této cestovní příručky, jenže zde se vyznání lásky na jízdní řád končí slovy české milostné poesie z konce minulého století „Což neřekl ti hlas můj tisíckrát, že mám tě rád, že mám tě k smrti rád?“. Po dlouhém vyjmenování komických českých místních jmen, končících vesměs na ,,-ice“, dostává se náš hrdina do Prahy, která je v kvílivé recitaci líčena verši z jedné Laichtrovy básně:

„Praha je partitura sedmi linek, hluk sedlákovi padá do holi­nek . . . Že ta tramvaj po betonu leze leze po železe, vůbec nikam nedoleze ... Autobusu trouby troubí, pod podloubí, kde jsou houby jen za dvě koruny kilo, — tohle se mu nelíbilo.“

Všimněte si, jak v těchto a v dalších pasážích se prolíná, parodie na Nezvala, na civilistické básníky, na opěvatele velkoměsta. Náš hrdina jde směrem k výstavišti jako:

„Pantáta Bezoušek“ od K.V. Raise

auta mihotají se

sirény řvou a klaksony houkají

z kavárny modré oči koukají

modré oči proč pláčete\_

vždyť já nejsem z K. C. T.

Sedlák myslí na krávy strážník má bílé rukávy a v tváři plno potu zní jásot kamelotů:

„Prager Mittag .. . Prager Mittag“

— „Neřvi mi tak“

A sedlák kráčel podle skal přes hubu mu natleskal na střechy a kopule padá rachot vrtule aeroplánu který letí nad měděných drátů spletí letí letí v dálku mizí byvše to aeroplán cizí líto je mi líto je mi pryč je s fotografiemi ...

Naráží se tu na nějakou aféru s domnělým přeletem ci­zího letadla, které fotografovalo nad Prahou, — aktualita se prostupuje s citáty ze starých písniček a z básní memorova­ných na střední škole. Tento středoškolský ráz je jedním z typických rysů humoru Kocourkovských učitelů, stejně jako byl charakteristickým znakem humoru Voskovce a We­richa. Tyto obojí projevy humoru jsou určeny lidem se středoškolským vzděláním. Tato vlastnost, že se humoristický projev obrací k určité, přesně charakterisované vrstvě lidí, je jednou z nejzákladnějších vlastností komičnosti, kterých si teoretikové nauky o smíchu povšimli dosud příliš málo. Každý vtip je vtipem pouze v určitém prostředí. Každá směšná věc vyvolá smích pouze v určitém sociálním rámci. Aby něco bylo směšné, je vždycky třeba, aby prostředí, které se směje, mělo určitého společného jmenovatele. Lidé určitého divadla nebo určitého zábavního podniku tvoří vždycky určité psy­chologické příbuzenství, je mezi nimi jakési stejné ladění, které Jules Romains nazýval projevem „unanimismu“. Lidé, kteří se společně mají něčemu smáti, musí míti nějaký spo­lečný zájem, nějakou sympatii společnou, nějakou stejnou aversi. Je třeba, aby tolika a tolika lidem ležel v žaludku Adolf Hitler, aby hra „Osel a stín“ se mohla dočkati v Praze stopadesáti repris. Je třeba, aby tolik a tolik lidí bylo předběžně denně zpracováváno a laděno na stejný tón všelijakými „poledními listy“, aby pitomé vtipy na parla­ment a na poslance, jimiž se hemží všechny ty idiotské praž­ské operetní scény, mohly probuditi smích. Není nic po­chopitelnějšího než to, že Německo zakázalo předváděti René Clairova „Posledního diktátora“ stejně jako Chapli- novu „Moderní dobu“: smích na těch místech, na nichž si ho politický režim nepřeje, by příliš nebezpečně ukázal, že tolik a tolik lidí v sále sdružuje společná a nevyslovená opo­sice. Z tohoto ideového společenství v řadách diváků těží i humoristické projevy Kocourkovských. Proto také, třebaže nejsou nijak vysloveně politicky orientováni, a třebaže jejich obecenstvo je složeno z nejrňznějších směrů, propukne smích jako protest proti zamýšlené agrární nadvládě v tomto státě na tom místě, kde selský hrdina „Symfonie Karbo- runda“ se dostává na hospodářskou výstavu a je tu vítán pathetickým recitativem:

„Stůj noho, posvátná jsou místa kdekoliv kráčíš, kde cepy se snoubí s mlátičkou a vstupné šest korun platíš, kde čtvermonohým dupotem jede selská to jízda tu právě, zda znáš ten kraj, wo die Zitronen bluh’n,

a sedlák stanul v hospodářské na výstavě.“

* tomto výstavním prostředí mají Kocourkovští příleži­tost rozvinouti nejrozmanitější citáty svých reklamních ří­kanek i epigramatických šlehů. Sedlák má radost, že „už i ty zemáky mají význam značný, nejen pro lid lačný, nýbrž i pro ty, kteří z nich — vyrábějí líh.“ Zde se nabízejí „kozy sanskrtské i jiný brav, dávající Dlouhého-Med-Soběslav“ a také „krávy, dojnice tak zvané, které z úředního nařízení dávají dnes mléko pouze pasteurisované“. Vrcholem této scény pak je brilantní řeč jarmarečního vyvolavače, nabíze­jícího ke koupi brousek „Karborundum“, která je tak bri­lantním kouskem, že vám raději doporučíme, poslechnouti si ji v originále místo pouhého citování. Spokojte se tím, že sedlák si vytoužený brousek konečně zakoupí a jede domů:

„Jede sedlák z Prahy domů v plné parádě, nad hlavou si mává brouskem, -— byli jsme už před Rakouskem, teď jsme první ve vládě.“

* přídavku, kterým Kocourkovští toto své nejnovější čí­slo doplňují, zpívají na melodii „Furianta“ chvalozpěv na „Monopol, monopol, monopol, výborný plán . ..“.

V těchto politických narážkách, literárních citátech, hu­debních výpůjčkách, jimiž stále znovu zdůrazňují podvědo­mou a kolektivně jednotnou orientaci posluchačů, založili tito moderní písničkáři svůj úspěch. Jak spojují populárnost a aktuálnost obsahu s uměním své originální a umělecké formy, toho si všimneme příště v závěru tohoto článku.

život a instituce

*Emil Havlík:*

Jak to bylo a jak to bude  
s řády a tituly?

První politický zákon revolučního  
Národního shromáždění.

K

dyž se v polovině listopadu 1918 proměnil revoluční

Národní výbor, tento všemocný a všestranný diktátor, v Národní shromáždění s funkcí omezenou na zákonodárný parlament, snesli zákonodárci na stůl tohoto sboru ihned spoustu politických podnětů: První z nich, který byl uskutečněn; první politický zákon opravdu vydaný byl zákon o zrušení šlechtictví, řádů a titulů z. d. 10. pro­since 1918. Usnášejíc se na něm, revoluční Národní shro­máždění spatřovalo v osnově jeho více než pouhou pří­ležitost upraviti určitou konkrétní právní otázku; spatřo­valo zde první příležitost manifestovat svoji představu demokratického státu a demokratické společnosti. Není divu, jestliže za těchto okolností zákon byl formulován s přímočarostí, která by svědčila spíše politickému pro­gramu nežli právní normě. Považme jen, že — když se vyskytla otázka, zda by dodržování zákazů šlechtictví a vyznamenání mělo býti zaručeno také trestním ustanove­ním — vyrovnal se zpravodaj ústavního výboru **s** tímto návrhem tak, že pravil, že zákon trestní sankce nepotře­buje, protože jeho sankcí prý bude demokratické právní přesvědčení společnosti. To znamená: buďto opravdu měl zpravodaj (byl jím profesor Weyr; ale ovšem zpravoda­jové už tehdy to neměli tak snadné, aby v motivech k zá­konu vyslovovali svoje osobní názory a přesvědčení, nýbrž kolektivní výslednici většiny výboru, pro jehož stano­visko musejí často ex post nalézati i takové důvody, které se jim po případě osobně hned od počátku příčí) takovou — řekli bychom dnes: nezkušenou — víru v sílu demokra­tického přesvědčení občanstva; anebo spoléhal na to, že budoucí zákonodárce zkoriguje přímou čáru této první verse zákona tam, kde ji toto přesvědčení veřejnosti ne­stačí udržeti. Tento druhý odhad by byl rozhodně před­vídavější, a lze říci, že vývoj mu dal za pravdu. První korektura byla provedena už v dubnu r. 1920. Druhá pak — po 16 letech — letos v říjnu.

Co rušil zákon z r. 1918?

Zákon z 10. prosince 1918 zrušil především úplně šlechtictví. Co to bylo šlechtictví v r. 1918, při pádu staré monarchie, která přece jen již nebyla starým feudálním stavovským státem? Šlechtictví nezáleželo již ani ve výsostných právech vrchnostenských nad poddaný­mi, ani ve výhradní způsobilosti k vlastnění deskových statků; nepříslušelo již šlechticům právo na zvláštní soud­ní příslušnost a také neměli, jako dříve, privilegia, aby jen jim se u soudu říkalo: „pane“. Nebyli také osvobo­zeni od vojenské služby. Na sklonku monarchie pozůstá­valo šlechtictví v právu na užívání predikátů ve spojení s rodinným jménem, a v právu, aby také druzí lidé — zejména i orgány státní správy — tohoto predikátu ve styku se šlechticem tížívali. V řadě případů šlechtictví bylo podmínkou k nabývání církevních beneficí, míst při různých ústavech a nadacích a některých dvorských úřa­dů. Posléze zůstávalo v platnosti •— nebyvše zrušeno zá­konem z r. 1868 o fideikomisích —■ ustanovení starého dvorského dekretu, že zřízení fideikomisu se má obvykle povolovati jen šlechticům.

Tyto skrovné zbytky někdejší výhradní třídní výhrad- nosti šlechty, jež tu byly ještě v prosinci 1918, zrušil zákon úplně. Zejména tady nezrušil jen nabytá šlechtická oprávnění stará, nýbrž celou instituci jako takovou. Ne­bylo tedy možno zaváděti nové šlechtictví „republikán­ské“. Zrušil je o to důkladněji, nežli na př. výmarská ústava v Německu, že nedovolil užívati šlechtických pre­dikátů ani jako rodinných jmen. Clen rodiny Lobko- wiczovy se dnes jmenuje zcela občansky „pan Lobko- wicz“, a nemůže si ani jako součást svého jména psát „kníže“ anebo „z“.

Zákon z 10. prosince 1918 zrušil také řády naprosto a úplně. Co to jsou vlastně řády? Ve svém historickém vývoji původně řády byly společenstva velmi obdobná církevním bratrstvům a řeholím podle církevního práva. Později zevní odznaky zatlačily do pozadí korporační po­vahu; dekorace staly se věcí hlavní, pospolitost členů řádu věcí vedlejší nebo nicotnou. Na sklonku rakouské monarchie obvyklé řády zakládaly pro své nositele jen právo na nošení řádových dekorací, na přístup k někte­rým příležitostem, na př. k některým dvorním slavno­stem, někdy také přinášely určité požitky — na př. vo­jenský řád Marie Terezie. Od šlechtictví se příslušnost řádová lišila hlavně svojí neděditelností.

Konečně pak zákon z r. 1918 přinesl zrušení titulů. To ale nebylo tak obecné a absolutní jako bylo zrušení šlechtictví a řádů. Co jsou tituly? Co byly tituly — opět na sklonku monarchie, a u nás po převratu, když řečený zákon vyšel? Tituly byly jednak predikáty či oslovení (na př. Excellence, Jasnost, Monsignore), jednak tituly úřední, odpovídající úřední činnosti titulovaného (na př. president obchodní komory), jednak tituly akademické a posléze tituly čestné (t. j. úřední tituly udělované osobám neúředním, čestné doktoráty atd.).

Zákon z r. 1918 zrušil tituly „pokud byly udělovány jako pouhé vyznamenání“. Ale i takové tituly, udělované jako vyznamenání, byly zákonem podrženy, jde-li o tituly, na které lze splněním předepsaných podmínek nabýti právního nároku (t. j. na př. titul doktorský, inženýrský atd., nabytý studiemi a zkouškami), dále tituly, jež vyja­dřují skutečně zastávanou úřední hodnost (t. j. tituly úřed­nické, jako „sekční šéf“, „vládní rada“ atd.) a posléze čestné tituly akademické, udílené vysokými školami jako vyznamenání.

Všecky ostatní titulatury byly tedy zrušeny, at byly uděleny kýmkoliv, tedy zvláště i titulatury církevní, sou­kromými společnostmi atd. Ústavní výbor byl si ovšem vědom toho, že zde zasahuje do sféry příliš široké, které nestačí zvládnouti. To jej sice nepřinutilo k opatrnější stylisaci zákona samého, ale v důvodové zprávě přece jen naznačeno, že zákonodárce očekával, že kaše jím uva­řená se bude jisti poněkud zchladlá. Praví se tu, že výbor uvažoval, neměl-li by zákaz být omezen jen na tituly udě­lované státem, že však se od tohoto úmyslu upustilo, a to proto, še zákonodárci si přejí, aby udělování titulů ne­měla pro „obor státu právní platnosti bez ohledu na to, který činitel je udílí.“ To tedy znamená, že na př. církevní tituly nejsou uznávány jenprooborstá- tu, rovněž tak tituly spolkové. Že státu nevadí, užívá-li církev nebo soukromý spolek titulů jakýchkoli. To jest rozumné sebeomezení; jenže bohužel nepřišlo do zákona samotného. Podle slov zákona by se zdálo, že na př. cír­kevní tituly jsou zrušovány právě tak absolutně jako šlechtictví, t. j. všude, kde se vyskytnou, nejenom „v obo­ru státní moci“.

Zákon z r. 1918 zrušil všechna šlechtictví, řády vůbec, a tituly v uvedené míře, i pro státní občany v cizině. Občané nesměli ani přijímati takových vyznamenání z ci­ziny, ani jich v cizině užívati. (Což ovšem bylo plato­nické, kdyžtě jedinou sankcí bylo „demokratické cítěni občanstva“, a toto demokratické cítění našeho občanstva v cizině nemohlo se uplatňovati svým tlakem jako sank­ční síla.) Otázka byla, mohli-li cizinci užívati šlechtictví, řádů a titulů u nás. Podle obecných pravidel mezinárod­ního práva bylo od počátků uznáváno, že k tomu právo mají. Lichtenstejnové byli u nás vždycky právem kní­žaty.

Co přinesla revise z r. 1920.

Síla, jež vyvolala revisi z r. 1920, nebyl ani tak hlad širokých mas občanstva po zavedení nových vyzname­nání. Stanovisko průměrného českého člověka k řádům a vyznamenáním zůstávalo v celku kritické, odmítavé, trochu ironické a cynické. „Pro potěchu treta z plechu,“ citoval si náš člověk slova z „Písní otroka“, kdykoli přišla řeč na vyznamenání. A o tom, jaké úctě se těšila insti­tuce titulů, svědčí způsob, jakým se v běžné hantýrce pražské ulice předválečné oslovení „vašnosto“ změnilo za poválečné „pane rada“ anebo „pane šéf“. Neozvala se hned niterná potřeba revise, ale dostavily se zkušenosti. Na př. vrátily se domů naše legie, ověšené řády válečných spojenců i řády zavedenými zahraniční revolucí — máme jim je strhávat stejně rozhodně a netrpělivě, jako jsme strhávali 28. října rakouským důstojníkům s čepic „kar- líčky“? Přicházeli k nám cizinci, prominentní cizinci; mno­zí z nich byli nám nápomocni při stavbě našeho státu; mnozí cizinci za hranicemi pro nás pracovali. Byli bychom jim rádi za to vyslovili uznání. V jejich zemích takové uznání vlády projevují vyznamenáními. Jest to realistické, abychom doktrinářsky lpěli na zákoně z r. 1918, často zřejmě na neprospěch naší vlastní věci, našeho státu, revoluce, pokroku?

Takové zkušenosti přivodily zákon z 10. dubna 1920 (č. 243 Sb.). Budiž tu konstatována pro všechnu naší další budoucnost tak příznačná, a pro vývoj naší demo­kracie tak šťastná změna v metodě rozvíjení našich insti­tucí. V r. 1918 jsme dělali zákon deduktivní, zákon dok- trinářský, nesený revolučním dogmatismem. Kdybychom tímto způsobem byli bývali v budování svého zřízení po­kračovali, byli bychom patrně prošli za 18 let trvání své republiky několika revolucemi a reakcemi, byli bychom se pohybovali „ode zdi ke zdi“. Ale už svou ústavu jsme dělali mnohem střízlivěji, a proto drží podnes, zatím co všichni naší sousedé svoje ústavy již několikráte přeší- vali nebo převlékali. Zákon z r. 1920 o řádech a titulech pak jest příznačnou ukázkou empirického budování naší lidovlády. Revidovali jsme revoluční zákon, ale ne obra­tem o 180°, nýbrž ne více a ne méně, nežli nás zkuše­nosti poučily, že to té doby bylo nutno. V té době zdálo se — vystačíme jen s několika zcela praktickými změ­nami. Proč bychom dělali změny další, změny do zásoby, o nichž zatím jsme tehdy nevěděli, zda jich bude zapo­třebí ?

A tak zákon z dubna 1920 provedl tuto revisi: Zrušení šlechtictví nerevidoval vůbec. To zůstává absolut­ně zakázáno, jako bylo dosud. Rády restituuje se zpět­nou platností, pokud to jsou „odznaky zavedené na pa­měť šťastně ukončených bojů za svobodu československé­ho národa“ a „čestné odznaky, kterých dobyli si na poli válečném příslušníci československých vojsk jako uznání od vlád spojeneckých“.

Odznaky zavedené na paměť šťastně zakončených bojů za svobodu byly tyto:

1. Československý válečný kříž, zřízený dekretem prozatímní vlády zemí československých v Pa-
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říži dne 7. listopadu 1918. Podle svých stanov byl tento řád „symbolem sjednocení našich čtyř osvobozených ze­mí: Cech, Moravy, Slezska a Slovenska (o Podkarpatské Rusi se tehdy ovšem ještě nevědělo); je výrazem ideálu svobody našeho národa, pro nějž byla utvořena revoluční armáda, a je výrazem vděku čsl. národa svým bojovní­kům“. Na udělení jeho nebylo nároku. Mohl býti udělen celým formacím i jednotlivým vojákům čs. revolučních vojsk za osobni statečnost, vojákům spojeneckých armád a výjimečně i osobám nepatřícím do řad revolučního voj­ska nebo do řad revolučních armád, když jejich činnost pro osvobození čsl. národa je vedla do nebezpečí života, v němž se zachovali neohroženě a přispěli vynikajícím způsobem ke zdaru naší revoluce.

Uděliti jej bylo možno za zásluhy získané za celé doby světové války, t. j. do podepsání míru, ale kříž mohl býti udělen i dodatečně později za takové zásluhy. Po smrti vyznamenaného mohou jej chovati (ne nosit) jeho pozůstalí, za předpokladu bezúhonnosti.

2:Československárevolučnímedaile, zří­zená dekretem ze dne 1. prosince 1918 v Paříži (podepsa- ným za presidenta republiky ministrem zahraničních vě­cí). Na tuto medaili měli nárok všichni dobrovolníci čs. revoluční armády, kteří se do ní přihlásili do dne prohlášení prozatímní vlády československých zemí, kro­mě nich může býti medaile udělena i nekombatantům čsl. občanům, jakož i občanům zemí spojeneckých a přátel­ských za zvláštní zásluhu. U vojáků tedy měla tato medai­le povahu pamětního peníze, u nekombatentů šlo o pravé vyznamenání. Ale vojáci, kteří se zúčastnili zvláště stateč­ných akcí, dále účastníci České družiny, Cizinecké legie a některých význačných bojů (Zborov, Bachmač, Doss’- Alto ad.) mohou nositi na stuze zvi. odznak těchto akcí.

1. Čestné odznaky zřízené pro čs. armá­du na Sibiři odbočkou čs. Národní rady pro Rusko. Je to řád „Sokol“ M. R. Štefánika a medaile Jana Žižky z Trocnova.
2. Medaile vítězství, zřízená rozhodnutím mí­rové konference v Paříži z 24. ledna 1919 a pro náš právní řád schválená vládou československou až 27, června 1920 (t. j. po vydání zákona z dubna 1920). Jest to pamětní odznak účasti čsl. národa ve světové válce 1914—18 po boku spojenců. Nárok mají všichni žijící dobrovolníci revoluční armády zařádění do ní nejpozději v den příměří, t. j. 11. listopadu 1918, na základě přihlášky, učiněné před 28. říjnem. Zde tedy vlastně opět nejde o vyznamenání, nýbrž jen o pamětní medaili, na niž má nárok každý člen revoluční armády, pokud se neznehodnotil nečest­ným skutkem.

Zákon z r. 1920 však neobnovil toliko čestné vyzname­nání za zásluhy z doby válečné, on zřídil také možnost zřizování nových vyznamenání do budoucna, ovšem jen v míře omezené, t. j. pouze pro vojíny (domácí i cizí stát­ní příslušníky) za statečnost prokázanou před nepříte­lem, anebo pro civilní cizí občany za zásluhy, kterých si získali o stát československý. Vyznamenání taková se zřizují nařízením vlády se souhlasem presidenta republiky, Propůjčovati je přináleží presidentu republiky.

A tak tedy osobám civilním, které jsou příslušníky československé republiky, nemohly býti ani nyní vyzna­menání udílena. Tyto osoby, ale ani naši spoluobčané vojenští nemohli ani nyní nositi cizí vyznamenání jiná, kromě oněch z doby války.

Možnosti dané v zákoně z r. 1920 použila vláda a pre­sident ku zřízení řádu Bílého lva pro cizí státní občany. Možnosti dané pro zřizování řádů pro domácí vojíny za statečnost v boji zatím použito nebylo.

V otázce titulů zákon z r. 1920 ničeho nezměnil. Zato ústavní listina, vydaná v únoru téhož roku (§ 106), zúžila ještě možnost udílení titulů pod míru danou v zá­koně z r. 1918, Pravíť, že tituly smějí býti udíleny jen, pokud označují úřad nebo povolání, což se netýká titulů akademických. To znamená, že nyní není již rozhodná otázka, zda titul má povahu pouhého čestného vyzna­menání či nikoli, nýbrž rozhodné jest, zda označuje úřad, povolání, či je-li to titul akademický.

Rád Bílého lva.

Československý řád Bílého lva spolu s čs. medailí Bí­lého lva byly založeny nařízením vlády ze dne 7. prosince 1922 (jež bylo pak později dvakráte změněno). Rád a medaile se udílí jen příslušníkům cizích států za zásluhy, které získali o stát československý. Rád má 5 tříd (vel- kokřížníci, velkodůstojníci, komandéři, důstojníci a ry­tíři), jež jsou navzájem v poměru sestupném. Nikdo ne­může mít současně více tříd. — Medaile má 2 stupně.

Řádová vyznamenání mají numerus clausus. Nyní jest pro třídu I. (velkokřížníci) 200 míst, pro třídu II. (vel­kodůstojníci) 350, pro III. (komandéři) 900, pro IV. (důs­tojníci) 1500 a pro V. (rytíři) 3000. Medaile lze udílet bez omezení.

Rád i medaile propůjčuje na návrh vlády president re­publiky, a to na doživotí, leč by osoba vyznamenaná řádu pozbyla následkem odsouzení pro čin, jenž má v zápětí ztrátu čestných vyznamenání. Ani po smrti vyznamena­ného se řády nyní nevracejí. Za udělení řádu a medaile Bílého lva se neplatí žádné taxy,

Výsledek revise z r. 1920.

Revise zákonem z r. 1920 byla zřejmě kusá, měla ráz jistého provisoria, či aspoň kompromisu; řekla A, aniž by doložila B. Budiž však znovu zdůrazněno, že v tom jest její přednost. Netrhala se zralými plody i plody ne­zralé. Není účelem zákonů, aby byly logičtější, nežli jest lidské nitro, zejména nitro průměrného občana. Její re­alistický ráz byl jistě dovršen tím, že zákon z dubna 1920 zavedl také trestní sankci, uzákonil přestupek užívání zrušených šlechtických titulatur, erbů, predikátů, zru­šených řádů, vyznamenání a titulů, a neoprávněného uží­vání řádů a titulů platných.

Jest ovšem pravda, že z ní vnikly nové nesnáze. Naši občané, kteří mohli platně přijímati a beztrestně nositi čestné odznaky, kterých si dobyli — jsouce příslušníky čs. vojsk — na poli válečném za světové války jako uznání od vlád spojeneckých, nemohli platně přijímati vyznamenání, třeba od těchže vlád, z jiného titulu. Mohli si je nanejvýš uschovati doma, a to ještě s vědomím, že jednají proti duchu zákona, ne-li zrovna proti jeho liteře. Naše zastupitelské úřady, které spolupůsobily při doru­čování těch čestných vyznamenání, jež byly zákonem z r. 1920 ze zákazu vyňaty, měly odmítati těmže spoje­neckým vládám toto spolupůsobení, když šlo o vyzname­nání jiná.

Velikou nesrovnalostí, nezasvěcenci nepochopitelnou, bylo též, že naše republika udílí cizím státním občanům vyznamenání, ale vlastní příslušníky vyznamenati ne­mohla. Neznehodnocoval takový náš vnitřní vztah k in­stituci řádů vůbec vyznamenaným cizincům i jejich Bí­lého lva? Nesrovnalostí — zatím ovšem jen teoretickou — byla ta okolnost, že občanské osoby za zásluhy sebe větší nemohou dostati takovéto vyznamenání, jaké by mohl dostati náš vojín, kdyby vypukla válka a kdyby — o čemž nelze pochybovati, že by se tak stalo hned po jejím započetí — bylo proň zavedeno vyznamenání za sta­tečnost před nepřítelem. Člověk, který zachrání tonoucí­ho; lékař, který se obětuje za epidemie; hasič, který jde do padající hořící budovy, aby vynesl dítě; mnohonásob­ný dárce krve; horník, který fárá do hořícího dolu, aby zachránil svého soudruha — nejsou ti všichni také pří­klady osobní statečnosti stejně udatné, jako jest vojá­kova statečnost ve válce?

Pokud nějaký právní řád odmítá zásadně každé vyzna­menání vůbec, potud občané nemají práva žehrat na to, že jejich zásluhy nejsou odměňovány a vyznamenávány. Lze však trvale vyznamenávat jen zásluhy jedny, a ne i jiné?

Děje-li se to, znamená to buď, že to stát nemyslí vážně s vyznamenáními, a pak je to ovšem zlé pro vyznamenané. Anebo, že sice vyznamenání pokládá za mravně hodnotnou instituci, ale pak že si neváží všech zásluh stejně; zejména, že si neváží zásluh svých občanů tolik jako cizinců. Pravda, i v tom by mohla být linie a logika, kdyby si stát řekl: sebe menší zásluha cizincova musí být honorována, protože je dobrovolná. Sebevětší zásluha vlastního občana se mlčky přechází, neboť je samozřejmá. To by mohlo být logické. Bylo by to však i lidsky psychologické ? A hlavně: jest sa' mozřejmá jen zásluha civilistova? Vzorné plnění povinností u vojáka v poli, který jest pod zvláštní přísahou, není prý tak samozřejmé?

Tyto všecky pochybnosti zřejmě rozhlodávaly ono kom­promisní řešení z r. 1920. Při tom, jak jsme se vzdalovali starého předpřevratového režimu, upoutaly nás také určité nechuti, které se nám tehdy zdály zásadní a všeobecné, které však byly jen právě protirakouské. Odvykli jsme si nenávidět zásadně policii, armádu, připustili jsme řadu ome­zení osobních svobod — jen proto, že věříme, že to více slouží státu, o němž jsme přesvědčeni, že je státem lepším, nežli byla monarchie. Neudál se zatím týž přesun, totiž pře­hodnocení s námi i ve věcech řádů a vyznamenání ? Zdá se, že ano.

Jak je tomu jinde.

Pravda, jsou demokracie, které řády a vyznamenání zru­šily a nových nezavedly. Spojené státy přímo v ústavě praví, že státní moc Spojených států nepropůjčuje žádného šlechtictví, titulů a řádů a že nikdo, kdo vykonává státní úřad nebo funkci, nesmí od „kteréhokoli krále, knížete neb cizího státu přijmouti dar, výhodu, úřad, titul nebo vyzna­menání“. Ve Švýcarsku podobně konfederace jednak neza­vedla vlastních vyznamenání, jednak zakázala všem nosite­lům spolkových funkcí přijímati od zahraničních vlád pen­se, tituly, dary nebo řády.

Obě tyto republiky rozřešily si svůj poměr k instituci vyznamenání prakticky a lidsky: stát vyznamenání neudili, ale nestará se o to, přijímají-li jeho občané vyznamenání z ciziny, leč by šlo o jeho funkcionáře. Těm to zakazuje z ryze praktického hlediska, aby si cizí vlády jeho funkcio­náře nezavazovaly. Jak patrno, jde v obojím případě sice o ty hmotné způsoby zavazování, o dary, pense, důchody, zvláště o vyznamenání, která se ale vezou v tom zákazu s sebou. Idea rovnosti jest manifestována jen tím, že stát abstrahuje od udílení vyznamenání. Stát však neexnonuje svoji moc v potírání vyznamenání z důvodů doktrinářských, když ji jeho občané přijímají odjinud. Při tom jest na pří­klad znám hlad Američanů po cizích řádech, vyznamená­ních a titulech. Jest také známo, že nikde není tolik spole­čenských zařízení, připomínajících různé řádové, ba i šlech­tické výsady, jako v občanském životě americkém. Stát je ovšem nechrání, nedodává jim lesku, ale také je nehubí jako škodnou. Pokládá je patrně za ventil lidské ješitnosti, a vztahuje i na ně svoje klasické liberalistické „Laisez faire“.

Kromě těchto dvou států a většiny ostatních amerických republik vedle Unie, se dnes vlastně žádný významnější stát neobešel bez vyznamenání. Jest s dostatek známo, co vyznamenání a řády znamenají v Sovětském svazu.

Zkrátka: my jsme se svým řešením otázky vyznamenání a řádů volili cestu zcela osamocenou a ojedinělou, ale ne šťastnou. Nejprve jsme se na problém rozpřáhli s doktri- nářským fanatismem, kterýžto postoj jsme nedovedli, a též nemohli, trvale udržet. Polevili jsme v něm tedy, ale ne tak, jako to učinili v Americe nebo ve Švýcarech; ne abychom svoji negaci zredukovali jen na stanovisko státu jako ta­kového k udílení vyznamenání. Udělali jsme kompromis. Snad to u nás nešlo v této věci jinak. Pak ale řešení z roku 1920 nemohlo býti, leč dočasné. Stát musí být ve věci vy­znamenání, musí míti stanovení buď prakticky negativní, jako Švýcary, buď positivní, ale pak nemůže dojít takové diskriminace, jaké zavedl zákon z r. 1920. Od zákona z r. 1920 k řešení dnešnímu byla nezvratná cesta. Šlo jen o to, aby dozrály po ní psychologické předpoklady, kterých tu v r. 1920 nebylo. To se patrně nyní již stalo.

Zákon z r. 1936.

Zákon z 21. října (č. 268) „o řádech a titulech“ přišel tedy 16 roků po první revisi z r. 1920. Pěkná to doba! Vy­dání tohoto zákona zrálo pomalu. Už v r. 1928 se na něj pomýšlelo. Pak věc usnula. Nyní konečně povolena. Jaký jest obsah nového zákona? Jakou revisi přináší? Jaké otázky ponechává ještě nadále otevřené?

Zákon praví, že vyznamenání ve způsobu řádůačest- ných odznaků za zásluhy o stát československý musí zakládali se souhlasem presidenta republiky vláda na­řízením, a to jak pro československé státní občany, tak pro cizince. Propůjčování těchto vyzname­nání bude příslušeti presidentu republiky na návrh vlády; při vyznamenáních za statečnost před nepřítelem může president svou působnost delegovati ministru národní obrany nebo velitelům vojska.

Zde tedy novum záleží v tom, že podobné řády, jako je dosud Bílý lev pro cizince, a jako mohly (ač dosud ne­byly) býti zavedeny pro naše vojíny, budou moci nyní být zřízeny i pro civilisty — naše státní příslušníky.

Druhé novum jest, že státní občané česko­slovenští budou nyní moci přijímati zcela legálně, a nositi cizozemské řády a vyzna­menání (i tituly); podmínkou však je svolení presidenta republiky dané k návrhu vlády.

Dále se v zákoně praví, že vláda může usnesením za- kládati pamětní odznaky a že president, vláda a členové vlády mohou projevovati uznání za vynikající činnost či výkony ve veřejném zájmu. Ani pamětní odznaky, ani taková uznání nejsou „vyznamenáními“ ve smyslu záko­na z r. 1918, neboť buď při nich nejde o zvláštní indivi­duální vyznamenání, buď zase schází moment zevní oká­zalosti. Zdá se tedy, že tímto ustanovením se nezavádí nic, co by již dříve president nebo vláda nebyli mohli dělat. (Vskutku také „uznání“ bývala již dříve vyslo­vována.)

Také ve věci titulů zavádí nový zákon některé změny. Vláda nařízením bude moci stanovití tituly pro osoby, které — nikoli z povolání — vykonávají funkce ve veřejné správě či soudnictví. Za mimořádné výkony a za dlouhotrvající záslužné služby budou moci býti také státním a jiným veřejným zaměstnancům udíleny čestné tituly. Toto zmocnění vládě nutno ovšem chápati jen v mezích daných pro tituly v ústavní listině (§ 106). To jest i tyto čestné tituly mohly býti udíleny jen tak, že označují „úřad“, když neoznačují „povolání“. Musejí tedy býti v souvislosti s úřední funkcí toho laického přísedí­cího, o něhož v daném případě vždy jde. Jakékoli libo­volné tituly nebude mošno voliti, a rovněž nebude možno široce vykládati okruh osob, kterým se tyto tituly budou udíleti.

Za propůjčení vyznamenání nebo titulu čs. státním občanům může býti vybírána taxa ve prospěch státní po­kladny. Touto fakultativní formou vyslovil zákonodárce myšlenku, která mnohem neomaleněji byla řečena v pů­vodní vládní osnově, kdež se pravilo, že čs. státní občan jest za propůjčený řád nebo titul povinen platit taxu až do 100.000 Kč; že však toto ustanovení se nevztahuje na řády a odznaky za statečnost a že od taxy lze osvo- bozovati.

Formulace konečná jest sympatičtější. Bude to však mít vliv na praksi? Znamená to, že si zákonodárce ne­přeje, aby při udílení vyznamenání fiskální zájmy se staly účelem? Budiž konstatováno, že v instituci řádů a vyznamenání samé o sobě není nic nedemokratického. Ale demokracie by zplakala, kdyby vyznamenání byla zaváděna proto, aby si je mohl opatřiti, kdo může za-

platit 100.000 Kč taxy. Anebo, aby ten, kdo nemá o stát jiné zásluhy, nežli, že vyklopí tento peníz, byl postaven na roven stejným vyznamenáním — dejme tomu — onomu hasiči, který zachránil z hořícího domu dítko, a zachoval tak státu život jednoho jeho občana.

dopisy

Duch ovládáni a duch poznání Technikova námitka Karlu Čapkovi

V poslední Přítomnosti postavil Karel Čapek duchovní kul­turu proti technice, bera za pravdu, že hybnou silou prvé z nich je duch poznání, druhé pak duch ovládání. Takto si zjednodušiv problém, zjišťuje, že dnes duch ovládání — tedy i technika — nebezpečně převážily ducha poznání •— kulturu, jíž je třeba pomoci, aby se zase dosáhlo rovnováhy.

Nepochybuji, že poslední požadavek — pomoci kultuře — je dnes skutečně žádoucí, vždyť nekulturnosti je jistě kolem nás tolik, že všichni přejeme snaze Čapkově úspěchu. Nemohu se však smířiti s tak všeobecným posouzením a odsouzením, činnosti technické. Čapek píše: „Technika je ovládání přírod­ních hmot a sil. Otázkou je, kde se ta chuť ovládat jednou zastaví.“ — Nikdy! Karle Čapku. Pohnutkou techniky zajisté není jen chuť ovládat. Technika je tvořivá činnost, kterou vi­díme v nejčistší formě na př. u vynálezců. Nemyslím, že je podstatný rozdíl mezi pohnutkami tvoření a mezi radostí z tvořivé práce na př. u spisovatele, t. j. umělce tvořícího kul­turní hodnoty, a takového Tesly. Týž duch je v obou — duch tvůrčí. Nezbytnou podmínkou, nikoliv však základní pohnut­kou, technické činnosti jsou však hmoty a přírodní síly — účinnosti kulturní nikoliv; v tom vidím hlavní dělítko obou činností. Technika, jsouc nezbytně vázána na ony hmoty a síly, sleduje často jejich vládce, to však platí do jisté míry i o mnohé činnosti humanitní — vzpomeňme jen Michelangela!

Čapek sám říká, že vědy humanitní jsou svou povahou uni­versální. Myslím, že již proto je nelze srovnávati na téže basi s technikou, která je jen součástí universality. Tak tomu bylo i ve starém Kecku, jehož se Čapek jistě neprávem dovolává, jakožto netechnického — stavební technika Reků byla vysoké úrovně a jejich válečné stroje rozhodně asi připadaly odpůr­cům strašné a nelidské. Myslím, že humanitní vědy by měly obsáhnouti i dnešní svět, technikou změně­ný, a měly by učit rozumět mu a vésti k dorozumění lidí, což si přeje Čapek ovšem bez proložených slovíček. Snažme se, aby vědy humanitní byly nadřazeny ostatní činnosti lidské — tedy i technice — a nikoliv jen jednou ze složek, přispívajících k rovnováze.

Mohu proto souhlasiti s Čapkem, říká-li, že se dnes duch ovládání nebezpečně šíří na úkor ducha poznání, nemohu však býti s ním zajedno, ztotožňuje-li ducha ovládání s podstatou činnosti technické. *IvÁeuýr.*

**Zemědělské zadlužení**

Vážený pane redaktore,

v posledních číslech „Přítomnosti“ asi dvakráte byla zmínila o faktu, že zadlužení našeho venkova není tak katastrofální, jak jej líčí agrární strana, o čemž svědčí okolnost, že přes prodloužení lhůt k zemědělskému vyrovnání došlo jen asi 3000 přihlášek. Správnost tohoto tvrzení potvrzují zkušenosti z na­šeho okresu. Okresní město je sice bohaté a má zámožné oby­vatelstvo, ale venkov je poměrně chudý, je to bývalá doména Hohenlohova, takže na našem okrese nejsou téměř žádní velcí sedláci a byly by tudíž podmínky pro zemědělské vyrovnání zvlášť příznivé.

Konec konců došlo pouze asi 15 přihlášek a k tomu ještě vypadají přibližně takto: Manželé H. z obce K. ohlásili země­dělské vyrovnání, mají 90.000 Kč knihovních dluhů a 15.000 Kč dluhů neknihovních. Byl proveden odhad, při kterém hospo­dářská stavení oceněna částkou 30.000 Kč, ač byla postavena v minulých 3 letech za částku přes 80.000 Kč, oceněny byly polnosti a zjištěno, že majetek manželů H. činí 120.000 Kč, ji­nými slovy, že předlužení neexistuje, a to prosím, strych pole byl odhadován za cenu dle bonity půdy za 1900 Kč až 2500 Kč, ač je v obci K. běžná cena za jeden strych 3000 Kč až 4500 Kč. Krátce kdyby odhad byl proveden dle skutečných běžných cen, bylo by se zjistilo, že majetek manželů H. činí přes % milionu Kč, při čemž jsou dlužni celkem 105.000 Kč.

Případ manželů H. není žádnou výjimkou, případy ostatni jsou více méně obdobné. To je výsledek po velké agitaci v ze­mědělských kruzích, prováděné agrární stranou. Ještě „bla­hodárnější“ účinky jsou docilovány nemenší agitací ohledně moratoria, prováděné touže stranou. Není u nás totiž vzác­ností, že sedlák, mající 50 strychů polí, který není v knihách haléřem zadlužen, odmítne zaplatiti účet 1000 Kč s prohláše­ním, že stejně na něj nikdo nemůže, což ovšem správné není. Ale poměry ty, podlomivše úplně morálku lidí z našeho ven­kova současně ovšem i poskytování jim úvěru, zhoršují jenom celkovou hospodářskou situaci, ale to je zase jiná historie právě tak, jako fakt, že i celé země­dělské vyrovnání i v řídkých, odůvodněných případech je da­rem danajským.

Poroučím se Vám *Dr. Jirka.*

ivúa *Mtcca. Jiní tfmi-ta. ká/fá. Mf/jí ká/fámi*

**Los, který bojuje » vaše štěstí B^nSipílFVÍ JE LOS T RID NI LOTERIE W ® > &**

**Přes 1.300,000.000 Kč vyhrál hráčům třídní loterie od převratu**

| ES | O H T n&š novÝ dopisní papír disiinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra- lí S f s« w lvi Bs b něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 - Dlouhá třída *17***
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**Chvála veršů**

**V tom, iak se v ieiich rytmech nezanikavě člení čas a iak své rozeznělé strofy klenou z nekonečna dění, ie jim dána věčná mladost v tom neilepším slova smyslu; ba vlastně i iinak: i mi­lost stáří, které nehyne sešlostí věkem, změnami lidských řádů, ani železným chodem dějin, a které nerušeno věky, zůstává slo­vem Živým.** *Josef Čapek v Kulhavém poutníkovi*

*li. H. Mácha:*

JEST PĚVCŮV OSUD

*Jest pěvcův osud světem putovati, Kamkoli dojde, vlast nalézá svou, Všech po nivách zří růže vykvítati. Jimiž ověnčí harfu zvuiHvoti.*

*Marni se snaží svět ho sužovatil Skutkové jeho « Boha záře jsou Seslány na zem tmu osvětlovati! Tajemství svétův, srdcí plos* 4 *hněv!*

*Také na své pouti já tou zpěvu moci Odkrývám bylý i budoucí čas,*

.4 *v srdci hluboké co dřímá noci, Na světlo vylusuje harfy hlas.*

K stému výročí Máchovy smrtí 5. listopadu 1936. Z Krčmová vy­dání Máchova díla, které vyšlo le­tos jako jubilejní svazek.
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POZNÁMKY

s**jed Rich huavAč zemRee.**

Třicátého října zemřel v Pra­ze osmašedesátiletý Bedřich Hlaváč, význačný český publi­cista, předválečný vídeňský zpravodaj Masarykova—Her- henova Času, proslulý jako ta­kový svou pozoruhodnou zna­lostí předválečné Vídně, dvor­ních i politických poměrů ra­kouských, po válce pak účast­ník organisačních připrav na vydávání Prager Presse a šéf­redaktor Tribuny, jímž byl až do jejího zániku. Oddaný spolu­pracovník Masarykův, který v něm jako český politik měl svou pravou ruku, infor­mátora nejen autentického, ale i směrodatného, prospěl české věci jako nikdo druhý, právě

tím, že věděl všecko, co se ve Vídni šustlo. Svou znalostí ra­kouských poměrů politických, dvorních a Vídně vůbec i čes­kého politického života let před. válečných uložil Bedřich Hla­váč do monumentální závažné monografie „František Josef I. — Život — Po­vaha — Dob a“, která je i obrazem poměru Vídně k Če­chám a české politice v letech 1848 až 1916 i galerií význač­ných osobností, které za vlády Františka Josefa I. stály v po­předí života rakouského dvora a v čele vídeňské i české poli­tiky. S autorem této monogra­fie odchází nejen velký znalec předválečných poměrů politic­kých, ale i jedna z nejvýrazněj­ších hlav naší předválečné žur­nalistiky.

K 25. VÝROČÍ SMRTI  
MELOSE JIRÁNKA.

Před pětadvacíti lety, 2, listo­padu, zemřel v Praze Miloš Jirá- nek, mladý, teprve šestatřicetiletý český malíř, výtvarný kritik a este­tik. Nějak během těch dvacetipěti roků, které uplynuly od jeho smrti, upadl v zapomenutí tento výrazný zjev českého umělce, jehož prud­kému sensualismu dychtivému pře- pestrých barev, dojmů a sensací,zejména zrakových, vyhovoval nej­víc impresionismus, jehož byl v po­čátcích své tvorby vášnivým vyzna­vačem a v počátcích své umělecké teorie bojovníkem. Autor monogra­fie o Mánesovi, Schwaigrovi, studie „O moderním českém malířství“, malířského cyklu „Zbojníci", který v posledních letech svého krátkého života, jako v osudné předtuše, že zbývá tak málo času, podnikl nad­lidský přímo zápas o překonání starých forem a o nalezení nové, zápas, v kterém svou vůli i umě­leckou energii nutil ke krajnímu vypětí a přepětí sil, aby klesl dřív než zvítězil, sl zaslouží vzpomínky i jako básník. Napsalť knihu „Do­jmů a potulek“, což je jakási hrst sensací a prudkých dojmů ze Slo­vácká a tamější krajiny, z atelierů i obrazáren nejrůznějších zemí, kte­rá jsouc už řadu let vzácností na knihkupeckém trhu, potvrzuje svou větou podivuhodně melodickou, ma­lebnou, slovem básnicky intensiv­ním, ryzím a rozkošnickým, že Ji- ránek byl i výrazný umělec slo­vesný, jakých máme málo. Tento umělec, který se jako nikdo druhý dovedl opít barvou a tvarem, zvu­kem a hudbou, scenerii krajinnou i scénou zabydlenou výraznými ty­py lidí, byl z těch vášnivců umě­ní, kterým je ono vším: celým ži­votem a poslední moudrostí, bez něhož by rostli planě a marně. K 25. výročí Jiránkovy smrti vy­dává Fr. Borový svazek s názvem *Miloš Jiránek: Literární dílo,* kte­rý obsahuje celý literární odkaz

*Jaroslav Císař:*

NEBEZPEČÍ MOCI.[[40]](#footnote-41)

*Svět je pln krásy, která leží na dosah ruky každého, kdo o ni dovede požádat. A vedle jeho hmotné i nehmotné krásy vlastni leží nepřeberné bohat­ství kultury, vědění a krásy, které nám odevzdaly generace myslitelů,, umělců, básníků a ji­ných jeho milenců, abychom ho užívali, udržovali a rozhojňovali. V tomto úkolu připadá na zá­stupce vědy ■— čisté* i *užité — role nesmírně obtížná, ale i dů­ležitá a odpovědná, aspoň pokud se týče způsobu, jakým se bude plnit poslední část tohoto úkolu, skoro rozhodující. Obtížná pro­to, že její řádné plnění vyžaduje a předpokládá nejen velkou a hlubokou informovanost a vše­strannost, ale také — a skoro hlavně -— ono řídké spojení ci­tu s rozumem, ono harmonické zladění srdce a ducha, které ob- dařuje svého nositele jak schop­ností správného váženi hodnot, tak úctou k lidským citům, « shovívavosti k lidským rados­tem, a které nazýváme mou­drostí.*

*Moudrost, bohužel, neprovází vždycky vědění. „Knowledge comes, but wisdom lingers''' praví verš známé básně Tenny- sonovy -— vědění, znalost při­chází, ale moudrost otálí — přešlapuje přede dveřmi a ne­trpělivost a naléhání ji spíše zažene než přivábí.*

Al *dvakrát bohužel, jen velmi zřídka je moudrostí provázena*

\* Výňatek z úvodního článku revue „Věda a život", která zahá­jila právě svůj třetí ročník.

**FEUILLETON**

F. W. West a way:

CO VÍME O STÁftí  
CIVILISACE\*

Je tomu snad milion let, možná i víc, co se po prvé začala probouzet u našich předků rozumová úvaha a sotva lze pochybovat o tom, že celá sta tisíců let potom pokrok byl ne­obyčejně pomalý. Ale přišel čas, kdy primitivní člověk se naučil rozdělá­vat oheň, hovořit, vyrábět jednodu­ché zbraně na svou obranu, stahovat kůže se zvířat a užívat jich jako při­krývek a zdá se, že postupně se do­stal do většiny částí obyvatelného světa. Kolumbus ho ještě našel v Americe v roce 1492 a ještě za našich dob žije s námi v částech Afriky a Austrálie.

Na některých místech, na př. v ob­lasti Fyrenejí, člověk staré doby ka­menné dosáhl postupně poměrně ve­likého pokroku. Jeho obrazy na př. ukazují, že tehdejší ženy nosily dobře střižené suknice. Malované ob­razy na stěnách skalních úkrytů a jeskyň projevují neobyčejnou obrat­nost a dovednost. Mnohé z nich byly provedeny na stropech jeskyň a cho­deb, kam denní světlo nikdy nepro­niklo. Nikde tam není ani stopy po kouři, takže zřejmě se tehdy dosáhlo velikého pokroku v oboru umělého osvětlení. Pro vědu je to veliká há­danka: jaké to bylo osvětlení?

Je tomu možná 50.000, ba snad 100X100 let, co se zavřela temnota nad věkem staré doby kamenné a může to být 20.000 let, co znovu zmizela a přišel věk nové doby ka­menné. Co se dálo v té dlouhé noci? Nevíme nic jiného než to, že člověk staré doby kamenné zmizel a přišel člověk nové doby kamenné.

První věc, která nás zaráží u člo­věka nové doby kamenné, je jeho ob­rovský skok dopředu proti staré době kamenné. Je daleko, daleko blíže na­šim vlastním časům, než je časům svých předků ve staré době kamenné. V té dlouhé neznámé době mezi těmi dvěma věky se naučil dělat tisíce věcí a při tom se naučil dělat j© dobře. Naučil se obratně vzdělávat půdu. Zkrotil domácí zvířata. Vyznal se v základních uměních předení a tkaní. Byl vysoce zdatným hrnčířem. Byl budovatelem a stavitelem. Vy­tvořil vynálezy a umění, která se rozvíjela v nepřehledné rozmanitosti od té doby. Nebyl už divokým lov­cem z dob starého věku kamenného; sídlil už ve společenstvech. Vytvořil už formy vlády. Ale ještě neobjevil kovů a jeho nejlepší obranná zbraň byla hlazená kamenná sekera s ostrým okrajem, velmi pěkně udělaná, ne­konečně lepší než těžkopádná věc jeho předků. Ale ještě tu nebylo oštěpu ani sekery válečné.

Velmi se podobá pravdě, že kultu­ra nové doby kamenné byla už pevně usazena v údolích Nilu a Eufratu ana Krétě před 8000 nebo 10.000 lety.

Věk nové doby kamenné přechází neznatelně do doby bronzové, snad asi 6000 nebo 5000 let před Kristem, a ta zase do doby železné snad asi

1000 let před Kristem.

Odkud máme doklady z věku nové

doby kamenné? Dějepis závisí na psaných památkách jakéhokoli druhu a písmo je umění, jež bylo objeveno poměrně pozdě. Poznatky o věku nové doby kamenné závisíme pře­vážně na ^Archeologii, kterou podpo­ruje geologie a paleontologie. Něko­lik desítiletí archeologové prozkou­mávali 6tará sídliště, v mnoha přípa­dech v pahorcích s několika vrstva­mi; vykopávali zasypané budovy; otvírali hroby; prozkoumávali pozů­statky; tak dospěli k tomu, že mohli obnovit postupná období dřívějších civilisaci, o jejichž existenci před 50 lety nebylo téměř tušení. Archeolo­gie ustavičně měnila, doplňovala, osvětlovala a opravovala psané dě­jiny.

Objevů ze staré doby kamenné

Nový román proslulého autora „Cesty do hlubin noci" bude vydán ien na subskripci, ieiíž původně stanovená lhůta byla pro­dloužena do 31. XII. 1936. Je to kniha, ieiíž autor iest právem srovnáván se stavitelem katedrály, která obsáhla v své mohutnosti vše — zemi i nebe, peklo i očistec, ctnosti i hříchy, všecka roční období, tělo i ducha. Subskripčni cena knihy, která obsáhne 780 stran, v celoplátěné vazbě ie Kč 90'—, ve vazbě polokožené Kč 110[[41]](#footnote-42)—. Podrobné informace a subskripčni brožurku dodá každý knihkupec nebo přímo nakladatel Václav Petr, Praha II, Ječná 32

ho. Půvabná knížka, která se čte a rozkoší.

*V. Závada iv „Listech pro uměni a kritiku").*

*•*

KNIHY REDAKCI DOŠLE.

Dr. Jan Kapras ml.: „Fašismus“.

3. sv. knihovny „POLITIKA“, kte­rou řídí univ. prof. dr. Jan Kapras. Stran 408. Cena brož. Kč 25.—*, v&z.* 35.—. Vydal L. Mazáč v Praze. Dl- , lo je obrazem italských poměrů;

| knihou, která podrobným zkoumá­ním teorie i fakt, snaží se pronikat ke kořenům, z nichž dnešní italský ( režim vyrůstal a které jej živí. Autorova znalost národohospodář- ství i politické filosofie dodává to­muto dílu závažnosti vědeckého po- i jednání.

I Milena Nováková: Teď nebb nikdy. Román. 48 Kč. Vydal . Čin v Praze.

| Ing:. Y. Vorel: „Daňové revise“.

1 Cena spisu jest Kč 30.—. Vyšel ve sbírce „ECONOMICA“. Nakladatel­ství ,,Orbis“. Praha XII., Kocho­va 63. Jest to informativní odbor­né dílo. které dosud chybělo v československé účetní literatuře. Autorem díla jest revisní rada mi­nisterstva financí, jehož dvouletá revisní prakse a rozhled v oboru daňových revisí jest zárukou dobré jakosti tohoto díla, sepsaného pro odborné kruhy i pro interesenty

laiky.

**Dílo**

Praha II Národní tř. 18

**Technický slovník naučný**

prodám, nepoužitý. 11 dílů v orig. vazbách a 9 posl. sešitů (písmeno T). původní cena 5.305.40 Kč. Nabídky s udáním koupě v Kč. za hotové, do adm. Přítomnosti pod zn. Technický slovník Národní tř. 18.

LOUIS FERDINAND CELINE

**na** úvěr

**Sanatorium dra Borůvky**

PRAHA II, LEGEROVA UL. 61 n. **Ustav pro choroby chirurgické, ženské a porody**

Telefon 212-3-7, 379-0-6, 332-3-8

Bratislava Dunajská 21

*moc. Člověk zpitý pocitem moci touží jen po mocí další. Užívaje moci, kterou mu data věda, žádá po vědě, aby se vě­novala výhradně jejímu zvětšo­vání. Dychtě ovládnouti svět, poklonil se Satanu, a ztrativ duši vlastní, ztratil i úctu k du­ši jiných a ke všemu, co je nej­lepší v člověku.*

*Ano, zde je nebezpečí. Nebez­pečí, které je třeba jasně si uvědomit, které je dobře mít na očích, a kterému je nutno če­liti, nemá-li impuls moci — der Wille zur Macht — nabýti vrchu nad impulsem lásky a proměniti lidskou společnost na bezduchý, bezradostný, bezcit­ný mechanismus mraveniště robotů.*

lých a kritické těch, které nemi­luje; je tu také dosti podrobně vy­líčen průběh kongresu 1 to, proč Nezvalovi nebylo na tomto kon­gresu uděleno slovo a pod. Mno­hému čtenáři se snad bude leckterá stránka zdát malicherná nebo má­lo mužná a nebude každý sdílet také Nezvalovo okouzlení nad věc­mi málo významnými. Půvab kníž­ky je však v její jasné a čisté atmosféře, v citové horoucnosti a v bezmezné přátelské oddaností, pro niž dosud nenašel Nezval vý­razu vřelejšího a která nemá nic společného se zaslepenou horlivostí vyznavače. Toto přátelství je jistě velikým zážitkem. Hle, co o něm sám píše: „Kdybych měl ještě jednou říci co možná nejstručněji, jaká moc mne připoutala jednou pro vždy k André Bretonovi, ne­budu se patrně příliš mýlit, když se domnívám, že je to jeho čistota. Neboť jen čistota dává lidské tváři svatozář, jaká se vznáší nad Bre­tonovou hlavou a jen čistota dove­de vidět, slyšet, myslit a cítit s tak jistým uchopením pravdy a poesie přímočarosti a největšího kouzla, jak myslí a cítí André Breton ... A bylo-11 mé jinošství jediným spontánním gestem, vysí­laným -k ohni čistoty, netoužím po ničem tolik, jako dobrat se jí zno­vu, když jsem z ní byl ztratil v mnoha utrpeních její světlou ko­runu, dobrat se jí znovu, byť i za cenu daleko větších utrpení, než jsou ta, která mne vypudila z její zázračné hranice. Byl-li teprve André Breton tím mužem, který mně dal zatoužiti opět po čistotě s ohořelou krajkou, již jsem kdysi pohodil v zákoutí temných ulic, jak bych mohl nemilovati s fanatismem, kterému nikdy neporozumějí msti­vé a sobecké bytosti, uštknuté svým vlastním jedem.“ Chtělo by se citovat ještě některé Jiné strán­ky této knížky, tak zejména medi­taci o kráse osvobozující samoty, meditaci tak ryzí a hluboce jasno­zřivou, i stránky básnického a přátelského okouzlení. Mimo to však dává nám tato útlá knížka hlouběji poznati nejen pařížské surrealisty, o nichž se tu dovídá­me mnoho autentického a charakte­ristického, ale i Nezvala samotné­

rá byla potom pálena. Později »e z těchto obrazů ataly znaky a jejich úkolem bylo představovat slabiky, ale ne písmena. Na začátku své his­torie Babyloňané zavedli velmi dů­kladnou soustavu slabikových zna­ček.

Rozluštění evropských hieroglyfů a babylonského klínového písma při­spělo značně k naší znalosti starých civilisaci.

Někteří z těch národů starých ci­vilisaci byli postupně vábeni k bře­hům Středozemního moře a tak shle­dáváme, že se vyvinula po sobě tři veliká střediska rychlého pokroku, totiž na Nilu, v údolích Eufratu a na Krétě. Vzestup a pád Egypta, vzestup a pád postupných říší v ba­bylonské oblasti a vzestup a pád Kréty jsou první velikou dobou his­torie. Druhá veliká doba — vzestup Řecka a později vzestup Říma — přišla hned za ní. Pak se dostavila třetí — srážka mezi slábnoucími ná­rody Středozemního moře a zdatněj­šími národy střední Evropy a pozděj­ší vývoj moderního světa. Čas po čase hrubší a méně civilisovaný ná­rod nabyl převahy nad starší civili­saci, ale hrubší dobyvatelé obyčejně si něco přisvojili z civilisace, kterou přemohli, a zaujali její niísto ve ve­dení světa. Postupně vedli Babylo­ňané, Assyřané, Peršané, Řekové, Římané — a všichni nechali za se­bou hodnotný odkaz pro své ná­stupce.

PRUŽNÝ LAKOVÝ OBAL na­místě dřeva chrání tužku „Progrss- so“, továrny na tužky Koh-i-noor L, & C. Hardtmuth. Hroceni se provádí pohodlně odloupnutím proužku laku. Tužku „Progresso“ možno obdržeti jako tuhovou, sní­mací a kancelářskou barevnou.

Knihy, které nejdůatojnějSIm způsobem připomínají STÉ výročí Máchovy smrti:

K. H. MACHA JUBILEJNÍ SVAZEK

Obsahuje Máj; básně, dramaťcké zlomky, prózu, zápisníky, deníky a korespondenci, čtyři reproduk­ce Máchových kreseb, náčrt k je­ho podobizně od J. Umana a bo­haté biografické i bibliografické poznámky vydavatele Fr. Krčmy, našeho znalce K. H. Máchy.

1216 stran Váz. 50 Kč

JOSEF HORA

**Máchovské variace**

Cyklus básní, v kterých vůdči český lyrik dal vrou i výraz svému nejpodstatnějšímu vztahu k Machovi. 15 Kč- Váz. 25 Kč. U knihkupců.

FR. BOROVÝ

p e

iritomnosG

**ROCNlK xin**

**V PRAZE 11. LISTOPADU 1936**

**ZA Kč 2.—**

Smysl a konec jedné kampaně zdeněk smetáček

Muž, který zvítězil po druhé ... ernest k.lingley

Jaká je krise našeho zemědělství? e. vyškovský

Podzim na fakultách a zvláště lékařské

Československo rumunskýma očima

Kocourkovští učitelé otto rádl

**Tak pravil Rosche...**

**Elektricky to jde lépe, rychle, čistě a levně!**

Při našich bytových sazbách stojí lkWh Douhých 60 hal. i méně, při sazbě svět. Kě 2.70.

ELEKTRICKÉ V AŽ IC E, sporáky, trouby, zá­sobníky HORKÉ VODY

prodáváme i na splátky, ne­bo pronajímáme za mírný měs. nájem i se službou udržovací.

**Stálá výstava**

elektrických přístrojů a zařízení v ústř. budově E. P. Vstup volný!

**Přednášky**

o úsporném využití elektřiny v do­mácnostech vždy v pondělí a ve ětvrtek o 16. hod. Žádejte program zdarma. Vstup volný!

Informace:

**Elektrárny hl. města Prahy**

propagaění oddělení v nové ústř. budově Elektrických podniků PRAHA VII., Bubenská 1. Prodejny:

Praha VII., u Hlávkova mostu. Praha I., Rytířská 18.

*Čtěte knížku o tnládí presidenta republiky ■.  
ST. JANDÍK*

***EDVARD BENEŠ***

***VE VZPOMÍNKÁCH SVÝCH SOUROZENCŮ***

*26 fotograf, snímků • Cena Kč*

*Od téhož autora vyšla kniha*

***MASARYK NA VALAŠSKU***

*již ve druhém vy dání • U všech knihkupců nebo  
v Nakladatelství Volné myšlenky v Praze II, Dřevná 6*

* BRATISLAVĚ, Laurinská 22, telefon 1128
* BRNĚ K. VÁGNER, Česká 16.

**KLUB**

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XX., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Pravidelně debatní večery ve středu v 19.30 hod.

Referují: 11. XI. dr. Václav Bouček:

Ústavní vývoj evropských států po válce (diktatura a demokracie).

13. XI. Josef Šíma o malířství.

Na své výstavě ve výstavních sálech Obecního domu. Vstupné 6 Kč a 3 Kč.

18. XI. dr. Rudolf Procházka:

Nové proudy a nová skupení v sou­časné mezinárodní politice.

*V sérii přednášek našich fran­couzských přátel o Československu pokračoval Klub Přítomnost ve středu It. listopadu, kdy profesor Henri M o y s s e t, spolupracovník Edvarda Beneše za války, promlu­vil o Československu mezi Zápa­dem a Východem. Význam večera byl zvýšen přítomností profesora Louise Eisenmanna, nástupce Er­nesta Denise na pařížské universitě.*

*Zdůrazniv. že veřejné mínění se stalo válkou v diplomacii činitelem na výsost významným, jak ještě nikdy nebylo, nabádal demokratic­ké státy, aby je lépe organisovaly, a když byl pak provedl neobyčejně duchaplný a bohatými historickými poznatky podložený rozbor dnešní situace duchovního i materiálního zápasu režimů demokratických s revisionistickými režimy diktatori- álními, vylíčil, jak se na Česko­slovensko dívají ve Francii. Jsme světu typickou demokracií a svým nepřátelům se nelíbíme proto. Se*

*jsouce přímo symbolem ideí, z nichž vzešel versailleský mír. máme ve vedení svých věci úspěch. Naše zeměpisná situace jest nepochyb­ně vážná, nebot ležíme na linii Berlín—Bagdad. Ale právě proto musí mít na naší samostatnosti zá­jem i Anglie, která nemůže při­pustit zřízení německé Mitteleuro- py. Musíme proto hráti úlohu Švý­carska, které si zachovalo ve středo­věku samostatnost nejen přírodní­mi obrannými prostředky a vojen­skými i občanskými ctnostmi oby­vatelstva, nýbrž i proto, že vy­hovovalo potřebám evropských stá­tů Měli jsme štěstí na diplomaty přímo klasické (pravil doslova: ,,vous comptez plus que vous ne pe- sez pas) — a nyní, v nejkritičtější době, kdy lze, jako roku 1917, vše prohrát i vše vyhrát, musíme si uvědomiti. že jsme permanentní vo­jáci. kteří musí v sobě najít vše­chnu ctnosti pravých vlastenců sta­rého Říma.*

OBSAH 44. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: A. J. CUMMINGS: Může se Anglie uzavřít na svůj ostrov? — V. BORIN: Nikoliv strany — jen sekce. — OTTO RÁDL: Kocourkovští učitelé. — Tisk stranický a proto odpovědný a tisk nezávislý a proto neodpovědný Právo a případ Kelsenův. — EMIL HAVLlK: Jak to bylo a jak to bude s řády a tituly? — Umění v obchod­

ním resortu. — Omyly fudové strany. — Dopis z Anglie. — Neznámí lidé, — V Německu si nepřejí esperanta. — Duch ovládání a duch poznání. — Zemědělské zadlužení.

Přítomnost^

**XovhTž** Ferd, Peroutka

Přítomnosti

Smysl a konec jedné kampaně

ceme-li pochopit, co znamenala kampaň agrár­ního tisku pro revisi zahraniční politiky, mu­síme se na chvíli stát filology: ponořit se do projevů agrárních novin a studovat je skoro tak pečlivě, jako studuje historik nějaký literární dokument. Pod­nikli jsme tuto práci — není to věru zábava — a chceme čtenářům podat její výsledky.

Hrůza z lidové fronty.

Teprve po takovéto analyse zformuje se před námi myšlenkový svět, v němž tito pisatelé žijí. Troufáme si tvrdit, že hlavním jeho rysem byl letos strach před vývojem mezinárodní situace. Vytkněme si některé body nedávné historie.

Během let 1934 a 1935 změnila Kominterna politiku a rozhodla se podporovat demokratické vlády proti fašismu. V červenci 1934 smluvili ve Francii sociali­sté a komunisté jednotnou frontu. V květnu 1935 byly volby v Československu, v nichž komunisté zí­skávají skoro sto tisíc hlasů (třeba se nemění počet jejich mandátů), v nichž sociální demokraté vzrů­stají asi o 70.000 hlasů (ač jeden mandát ztrácejí) a začínají se hlasově nebezpečně blížit agrární stra­ně, která sice také ještě asi o tentýž počet hlasů vzrů­stá (a rovněž jeden mandát ztrácí), ale pozbývá na prestiži tím, že jí primát velikosti vyrval Henlein. V únoru 1936 byly volby ve Španělsku, které k obec­nému překvapení světové veřejnosti dopadly levě a měly za následek parlamentní vládu lidové fronty. Dne 26. dubna a začátkem května téhož roku zvítě­zila lidová fronta ve volbách ve Francii a socialista Léon Blum vstoupil jako hlava vlády do sídla fran­couzských ministerských předsedů.

Jak patrno, je tu, počínajíc rokem 1934 a končíc jarem 1936, řetěz událostí, který se zdá býti spojen jakousi logikou. Optimisté na levici a pesimisté na pravici mohli snad být v pokušení vidět v tom začá­tek obecného vývoje nalevo.

Tento vývoj pozorovali i někteří lidé v agrární straně. Vzpomněli si, že také u nás komunisté *vy­trvale* nabízejí socialistům jednotnou frontu, že v pro­sinci 1935 zdvihli ruce pro nového presidenta a při hlasování o rozpočtu pro položky ministerstev zahra­ničí a sociální péče. Aniž chceme dnešní vedení agrár­ní strany podezřívat v ohledu vnitropolitickém z ne­přátelství k demokracii, dovolujeme si tvrdit, že pokud jde o mezinárodní vývoj, vsa­dilo na fašismus. Této skupině osob zřejmě není proti mysli, že se v Berlíně usadil Hitler a v Ří­mě Mussolini, a v několika jiných státech jejich epi­goni. Považují to za zjev trvalý. Důkazem toho je, že všichni agrární politikové při rozborech mezinárodní situace vycházejí z přesvědčení, že vývoj ve světě jde napravo, a bez jakékoli lítosti z toho vyvozují důsledek, že také my se tomu musíme přizpůsobit. Zřejmě a spokojeně mají za to, že určitá a po případě i stoupající míra fašismu za hranicemi nikterak ne­může škodit -tomu, co nazývají agrární demokracií. Vytrvale hlásají, že by tato demokracie měla s fa­šismy přátelsky spolupracovat, jmenujíce to pro okrasu „zahraniční politikou bez ohledu na režim, jaký v dotyčné zemi vládne“. Že podle této obecné zásady nehodlají měřit režimům všem, ukazují velké pochybnosti, jaké se jich zmocňují, jakmile jde nejen o politické, ale dokonce i platonicky kulturní přátel­ství s režimem sovětským.

Ať žijí povstalci!

Uvědomíme-li si dobře tyto obavy z lidové fronty a tuto — řekněme — srdečnou objektivitu agrární demokracie k fašismu, pochopíme, jak se asi někte­rým agrárním osobnostem ulevilo, když se ve Špa­nělsku vyskytli generálové, kteří se rozhodli s vše­likým marxismem, bolševismem, socialismem a jiný­mi levými směry rázně zatočit. Ohrožená agrární teo­rie o vývoji napravo mohla být opět oprášena a před­vedena ve „Venkově“ v plném dřívějším lesku. „Vý­voj“ dal opět jednou „zemědělci“ za pravdu. A píšící „zemědělec“ ovšem neváhá vyvozovat z toho pa­třičná poučení pro domácí poměry:

„Španělské události ukazují,“ píše „Večer“ 7. srpna, „kam dospěje demokracie, spojuje-li se s fašistickými (!) komuni­sty, s hlasateli diktatur. Jsou výstrahou pro naše poměry, protože u nás byly by také chuti tvořiti menši­novou levicovou vládu za podpory komunistů.“

Nebo den nato „Venkov“:

„Bilance španělské lidové fronty je argumentem také pro naše poměry. Byli a jsou nejedni, kdo dopřávali sluchu agi­taci pro uznání státotvornosti komunistů.“

Tyto poučky je ovšem třeba patřičně opepřit a pre­sentovat. To obstarají titulky, jako „Zvěrstva rudých hord v Madridě“, „Evropští Tataři“, „Komunistická zvěrstva ve Španělsku proti rolnictvu podle vzoru ruského“ atd.

Ale ne-li otevřeně, tedy aspoň náznakem se už také začínají vyvozovat poučky o mezinárodní orientaci státu. „Venkov“ se začíná horlivě zaměstnávat bolše­vickým nebezpečím a všecky ostatní strany mimo agrární shledává v tomto ohledu trestuhodně indo- lentními.

„Události ve Španělsku,“ píše 9. srpna, „a zejména také zavedení nové diktatury v Řecku vyvolaly ve světě opětně otázku, zda je možná spolupráce jednak se so­větským Ruskem, jednak s komunistickými stranami v jednotlivých státech ... Naše politická levice často velmi drsně a podezíravě útočí proti slovenským 1-uďákům... Je až podivno, kterak při tom šetří naše komunisty... Země­dělský lid vycítil nebezpečí komunismu, proto se vzepřel jaké­koli spolupráci s nimi.. .“

Tehdy ještě je těžko zjistit, jaký je vlastně pravý názor agrárního tisku, neřku-li agrární strany. Na jedné straně „Venkov“ ukazuje na propagandu, která nás líčila jako bolševickou filiálku:

„V cizině se šíři názor,“ napsal 12. srpna, „že Českosloven­sko není vzdáleno zbolševisování... To by mělo být memen­tem také naší politické levici.“
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PfttomnostD

Ale na druhé straně zase odmítá výtky polského tisku pro naši obrannou smlouvu se sovětským Rus­kem:

„Také Polsko,“ odpovídá na ně 13. srpna, „má dohodu se Sověty o neútočení a nikdo přece v Polsku nepřipustí, že by tato dohoda znamenala posílení komunistického vlivu v zemi. To je otázka vnitřní.“

Začíná se o zahraniční politice.

Od polovice srpna přesunuje se těžiště polemik mezi socialistickým a agrárním tiskem na zahraniční poli­tiku. Přímým podnětem tu nepochybně byly nejasné narážky, které „Venkov“ vytrvale trousil při všemož­ných příležitostech a tématech. Tak na příklad na­psal 13. srpna:

„Nechceme být překvapeni událostmi, jako bylo s přícho­dem Hitlerovým, s polsko-německou smlouvou, s paktem čtyř, s německo-rakouskou dohodou ... Žijeme ve střední Evropě a nežijeme ani na západě, ani na východě Evropy, a dobrý sousedský poměr musíme míti s těmi, kteří žijí kolem nás. Míti přátelské dohody se státy, s nimiž nehraničíme, není tak velké politické umění a dohoda s nimi je přirozeně lehčí, poněvadž není s nimi žádných sporů. Podobně je tomu s Pol­skem.“

K tomu list tvrdil, že francouzská armáda by nám mohla pomoci jen přes Itálii (proto je třeba dohod­nout se s Římem), a konstatoval s průhledným úmys­lem, že Rumunsko a Jugoslávie nemají smluv se so­větským Svazem.

Předpoklad, z něhož agrární tisk při svých polemi­kách vychází, je tento: naše zahraniční politika sta­věla po válce na názoru, že vývoj Evropy spěje k paci­fismu, demokratismu a snad i socialismu; tento před­poklad byl nesprávný, protože vývoj jde směrem právě opačným; Evropa se postupně fašisuje a my se svou koncepcí se ocitáme na ztracené vartě.

Takové detaily, jako že demokratické státy — ze­jména ve spojení s Ruskem — mají pořád ještě mo­censkou -převahu nad státy fašistickými, že celý anglosaský svět je pevně věren demokracii, že na se­veru Evropy se upevňují socialistické vlády a mají značné úspěchy atd., nestojí agrárnímu tisku za úvahu. Je zřejmě fascinován Německem a Itálií, je ve stavu zvláštní nekritičnosti a citové závislosti na Polsku, a považuje tyto mocnosti za celou Evropu, ba za celý svět. Výmluvný doklad z 15. září:

Je názor, že fašistické Španělsko způsobí zahraniční poli­tice nesnáze. My naopak máme za to, že komunistické Španěl­sko by bylo „větším a trvalým zdrojem nepokoje v autori­tativní Evropě (!), než Španělsko autoritativní. ..“

* autoritativní Evropě! Není v těchto slovech ob­sažen celý světový názor — možno-li to tak nazvat — určitých vedoucích osob agrární strany?

Dosavadní spojenci nám nestačí.

* nekonečných obměnách opakoval v posledních měsících agrární tisk názor, že dosavadní spojenci ne­stačí zajistit naši bezpečnost. Kdybychom hledali po­slední důvod této nedůvěry, našli bychom jej nepo­chybně opět v základní agrární teorii, že politický vývoj světa jde definitivně napravo. „Venkov“ sice uváděl jako důvod své nedůvěry ve Francii a v sovět­ské Rusko jejich zeměpisnou vzdálenost, ale to ne­může být důvod poslední, protože tato vzdálenost se časem neprodlužuje, naopak ji letectví svým zdoko­nalováním zkracuje — a dříve na ni „Venkov“, jak známo, neukazoval! Poslední důvod je v tom, že první z těchto zemí je spravována demokraticky a má so­cialistického ministerského předsedu, a tedy je po­dle názoru „Venkova“ levičácká, napolovic zbolševi- sovaná a proto — podle teorie „všecko jde napravo“ — odsouzená ke zhroucení. Tím spíš čeká ovšem ten­to osud bolševické Rusko.

A protože prý naše zahraniční politika byla orien­tována socialisticky, spojovala se s těmito levičácký- mi zeměmi, a nyní, když se tyto země hroutí, hroutí se i její koncepce. Otevřeně vyjádřil tyto myšlenkové pochody nejupřímnější agrární novinář Vraný:

„To, co se děje ve světě i doma, je úplná porážka ideologie i taktiky levicové ... V zahraniční politice nesměl se nikdo opovážit vyslovit odchylný názor na př. o Itálii, o Polsku, o Německu. A dnes? Ukázalo se, že názory těch opovážlivců ve „Venkově“ jsou správné a levice ustupuje i v za­hraniční politice na celé čář e.“ („Venkov“ 1. září.)

„Socialismus vedl po válce ve většině států. I ten fakt byl mocnou oporou pro vůdčí úlohu našeho socialis­mu v zahraniční politice... Náš lid byl ukolébá­ván v přesvědčení, že nám odnikud nic nehrozí, že jsme do­bře zabezpečeni. Máme Malou dohodu a nejlepšího spojence — Francii... Uder následoval za úderem do levi­cové zahraniční politiky a taktiky... Po něko­lika úderech začalo se i lidu rozbřeskovat, lidu uspávanému nekonečnými frázemi o našem zabezpečení nejen smlouvami, ale také Ženevou .. . Lid už nevěří levicovému uspávání.. („Venkov“ 25. září.)

Malodohodové spojence ovšem nelze vyhlašovat za zbolševisované — ačkoli i tady „Venkov“ cosi psal o bolševických rejdech v Jugoslávii — a proto se na­šel argument jiný: Malá dohoda nám nebude nic platna v případě války s Německem.

Pokud se týče Francie, dává agrární tisk bez rozpaků najevo svou nechuť k Blumově vládě a od­tud prostě přechází k pochybnostem o vojenské hod­notě francouzského spojenectví:

„Francie dnešním režimem je v zahraniční politice oslabe­na ... Bude pro každého spojence důležité zvědět, v jakém duchu se udržuje armáda a jak silná je její posice...“, píše 26. srpna „Venkov“.

Tři dny nato praví v témže listě Vraný:

„Lidová fronta ve Francii pořádá vytrvale mírové manife­stace a dělá ze zbrojních továren státní arsenály. .. Stačí těžkopádné státní arsenály bez podnikatelské iniciativy Ďelit Kruppům ? “

A 11. září — jako ještě mnohokrát předtím a mnohokrát potom — hlásí „Venkov“ „rozchod levé fronty“.

Při polemikách proti spojenectví s Ruskem má agrární tisk mimo pochybnosti o jeho vojenské hod­notě a o stálosti ruského režimu ještě o argument víc: Rusko nás ohrožuje svým bolševismem. „Ve­čer“ píše 26. srpna:

„Mezi Kominternou a 'bolševickým státem není rozdílu ... Kominterna je nedělitelnou součástí bolševického státu .. .“

A k tomu si cituje monarchistickou „Action Fran- caise“, podle níž spojenecké smlouvy prý umožňují sovětům revoluční akci ve střední Evropě. 29. srpna volá Vraný pateticky ve „Venkově“:

„Kam se řití Rusko? To je otázka nesmírně důležitá pro státy, které s ním mají smlouvy . .

Nebo:

„Španělsko bylo pro nás dokladem, že se demokracie nesmí kompromitovat přímým nebo nepřímým spojenectvím s ko­munismem . . .“ („Venkov“ 15. září.)

„Přišla smlouva se sovětským Ruskem. Všichni se dali do chvály, jen náš republikánský tisk zůstal kritický. Sám a osamocený.“ („Večer“ 23. září.)

Nebudeme tu citovat další nepočítané články a lo­kálky o bolševickém jedu, který nás ohrožuje, o vý­pravách učitelů, kteří se jím vracejí nakaženi z Rus­ka a přenášejí nákazu na zdejší děti, o bolševictví monsignora Šrámka (dokonce!) atd. atd.

Příležitost vyslovit pochybnosti o vojenské hod­notě spojenectví s Jugoslávií a Rumun­skem naskytla se po bratislavské konferenci Malé dohody. 16. září přinesl „Venkov“ úvodník s názvem: Jak daleko sahají vzájemné závazky Malé dohody, v němž píše:

„ ... usnesení jsou určitou sensaci pro domo ... Jednota Malé dohody byla našim veřejným míněním pojímána příliš úzce. Nápadně zdůrazňovaný výklad, že nemůžeme začíti jednání s Německem nebo s kterýmkoli jiným státem bez souhlasu svých spojenců, byl výkladem podle nynějšího usne­sení Malé dohody příliš úzkoprsým... Veřejné mínění by rádo vědělo, co by nastalo, kdyby náš stát byl napa­den Německem, zda by mu přispěla na pomoc

Jugoslávie a Rumunsko Venkov“ si zachoval

střízlivou linii v posuzování zahraniční politiky... To nás opravňuje, abychom. . . hledali vlastní cestu k spolupráci s ostatními státy.“

A pan Rehoř-Vraný se ozývá 25. září už naplno:

„Do r. 1936 všechen náš lid bez výjimky byl pevně pře­svědčen: kdyby nás napadlo Německo, přijdou nám na pomoc jugoslávští a rumunští vojáci. Ale kritika „Venkova“ zahra­niční levicové ideologie přivodila i zde jasno. Ani Jugo­slávie, ani Rumunsko nemá takového závaz­ku. Nejsou povinny v tom případě nám vojen­sky pomáhat. Kdo je tedy povinen podle smlouvy? Náš starý spojenec Francie. Co by tedy učinila Francie, kdyby nás Německo napadlo? Vyhlásila by mobilisaci. Jak dlouho taková mobilisace trvá? Několik neděl. (!) A za těch ně­kolik neděl by se přes Čechy a Moravu převa­lilo německé vojsko, kdybychom je nedovedli sami za­držet ... Dík „Venkovu“, dík naší diskusi o zahraniční poli­tice dověděla se veřejnost, že pro prvních několik neděl nové případné války jsme odkázáni sami výhradně na sebe . . .“ (Je příznačné, že Vraný už považuje vůbec za zbytečné mlu­vit o Rusku.)

Tedy revise?

Čtenář, který si pečlivě pročetl citáty, jež jsme tu uvedli, si bezpochyby řekne, že jediný logický závěr, který z nich plyne, je tento: protože jsme se špatně orientovali, tedy proveďme revisi své politiky, udě­lejme obrat, pusťme se dosavadních spojenců a hle­dejme dorozumění s fašistickými státy, s Německem a Itálií.

Jenže před takovými důsledky zřejmě dochází agrárnímu tisku odvaha. Nepochybně i v hlavách agrárních pisatelů svitlo poznání, že by takový po­stup byl příliš riskantní. Mluví se sice o revisi (posla­nec Žilka: „Když bude třeba, je nutno zrevidovat i koncepci naší zahraniční politiky“), ale rozsah této revise se vymezuje celkem skromně. Nedoporučuje se rozvázat spojenecké smlouvy, ani s Ruskem, ba naopak: smlouvy malodohodové se dokonce doporu­čuje ještě rozšířit a upevnit. Není odvahy spolehnout se na dobrou vůli německého fašismu. A tak ze všech dlouhých řečí zbyla jediná positivní rada: „Dohodně­me se s Polskem“, jejímuž smyslu je třeba rozumět takto: „Dělejme to jako Polsko“!

Poměr „Venkova“ k Polsku by vyžadoval zvláštní kapitoly. Kdo bedlivě pozoruje, jak se „Venkov“ k polské politice chová, jak přináší obrázky polského vojska, jak je citlivý na každou polskou výtku atd., tomu neujde, že by agrární list rád hrál úlohu pro­středníka mezi Československem a jeho polským sou­sedem. A neujde mu také, od koho vychází v tomto ohledu iniciativa. Dne 11. října otiskl ve „Venkově“ redaktor Kahánek článek, v němž píše:

„My prostě nechceme pro případ válečného konfliktu býti prvním válečným územím, neboť jinak nedovedeme pocho­piti, kterak vůbec může dojiti ke konfliktu mezi Sověty a Německem, když ani Polsko, ani Rumunsko, ani my nedovo­líme, abychom byli nástupištěm kteréhokoli státu ... Abychom tímto mostem nebyli, dožadujeme se spolupráce se státy, které hlásají stejnou politiku a stejnou tendenci (rozuměj s Polskem). ...Našemu požadavku by od­povídalo, aby vojska obou států (t. j. Německa a Ruska) nemohla porušiti neutrální blok zemí... Blok států mezi západem a východem stává se jedinou možnou reální basí, která může blokovati každý nápor, vedoucí k porušení míru ...“

Je to skoro doslova argumentace, jakou uplatňo­valo Polsko v době diplomatických jednání o vý­chodní pakt. A její smysl může být jen jeden: dě­lejme to jako Polsko, připojme se k politice Beckově a smluvme s Německem dvoustranný a nikým ne­zaručený pakt o neútočení na omezenou dobu ...

Tato myšlenka měla v agrární straně úspěch. V je­jím světle pochopíme smysl toho, co řekl předseda strany Beran (podle „Večera“ z 21. října) na schůzi ve Strakonicích:

„Není možno zůstat při dosavadním stavu, že ani s jedním sousedem kolem nás nemáme přátelské smlouvy. V každém případě je povinností a důležitým úkolem naší politiky, aby­chom se dohodli se slovanským Polskem...“

S touto myšlenkou jezdil po schůzích poslanec Rechcígl a v jejím smyslu dával odhlasovávat reso­luce (na příklad začátkem října v Jičíně). A trochu jiným výrazem pro Kahánkův „neutrální blok zemí“ je nepochybně také „mírový blok států od Baltského k Černému moři“, o němž mluvil 30. října v zahranič­ním výboru poslanecké sněmovny poslanec Žilka.

Co z toho zůstalo.

Hledáme-li v koaličním prohlášení, jímž zahraniční výbory obou sněmoven uzavřely debatu o zahraniční politice, co agrární strana z těchto svých názorů, jež propagovala dlouhou tiskovou kampaní, politicky pro­sadila, shledáme, že je toho nesmírně málo, ne-li nic. Prohlášení schválilo celou dosavadní zahraniční poli­tiku, všecky spojenecké smlouvy, a koaliční strany včetně agrární se zavázaly tuto politiku svorně i dále podporovat. Na agrární bolesti byla přilepena jen tenounká náplast v podobě slov, že je třeba se přiči- ňovat o dorozumění se sousedy a že zahraniční poli­tika je věc celého národa. To je asi tak, jako by gene­rál dlouhou dobu bojoval o změnu strategického plá­nu armády a potom se spokojil se zjištěním, že život vojínů v poli je vydán mnohým nebezpečenstvím.

Co je příčinou tohoto neúspěchu? Především jistě rozhodný odpor ostatních koaličních stran a vlády, ale za druhé a neméně také nejednotnost agrární stra­ny a její nedostatek odvahy ke krajním důs^dkům. Agrární strana se s velikým pokřikem a z veliké dál­ky rozbíhala k rekordnímu skoku, ale na můstku ztratila kuráž a skočila jen dvacet centimetrů. Mezi velikostí její tiskové přípravy a konkrétního politic­kého požadavku byl překvapující nepoměr. Dnešní vedení stranického aparátu zřejmě nemá dost schop­
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ností vytknout straně reálný a dosažitelný politický cíl a najít prostředky k jeho dosažení přiměřené — nejméně už v oboru zahraničním. Což je asi totéž, jako bychom řekli, že politická úroveň agrárního vedení povážlivě klesla.

Tím je kampaň politicky likvidována. Ne ovšem psychologicky. Není vyloučeno, že agrární tisk bude zase co nejdříve vyhrožovat nějakým rekordním sko­kem. Tu bude opět úkolem ostatních koaličních stran, přistavit agrárníkům co nejrychleji můstek a vyzvat je, aby si jen skočili. *Zdeněk Smetáček.*

poznámky

**Podzim na fakultách a zvláště lékařské.**

Valné hromady fakultních spolků vysokoškolského student­stva svolávají se na podzim. V posledních létech staly se téměř veřejnou sensací a vybočily daleko z rámce rozprav v stavov­ských spolcích. Snadno mohl vzniknout dojem, že vlastně za­hajují podzimní politickou sezónu, soudě podle kampaní v tisku a podle různých průvodních zjevů. Pro lepší porozumění třeba připomenout, že popud k těmto kampaním dala pravice a to za­jisté v časové příčinné souvislosti s obdivem pro autoritativní režimy. Najednou se objevilo heslo, že se fakultní spolky musí dostat do rukou „nacionálních“ studentů, zahájilo se očistné tažení proti „marxistům“ a pak již logicky následovaly kra­valy. Dokonale do pozadí ustoupily stavovské, sociální a jiné otázky studentstva, pravice měla v plánu učinit z vysokoškol­ských studentů výbojnou kohortu svých politických záměrů. Podařilo se jí také ovládnout většinu fakultních spolků, hlavně dva největší, kde je procento zlaté mládeže nápadně veliké: spolek mediků a právnický „Všehrd“.

Již loni nastávala změna, kterou způsobil nejen myšlenkový obrat mezi studenty, nýbrž i součinnost pokrokových složek ve fakultních spolcích. Průběh valných hromad již byl klidnější a pravicový výboj se měnil v ústup. Události ve spolku mediků jsou příznačnou dohrou, vrhající světlo na universitní život vůbec — tam totiž dospěly poměry tak daleko, že muselo dokonce přijít policejní řízení.

Minulého roku radostně zaznamenal pravicový tisk „nacio­nální“ vítězství na valné hromadě, která spolek mediků vydala do rukou stoupenců Národního sjednocení, sbratřených s agrár­níky. Dovídáme se teprve teď, jak se to stalo, a zjišťujeme s úžasem, že spolek mediků nemá vlastně pravoplatný výbor. Oposice totiž podalai stížnost a policejní ředitelství zvolený vý­bor neuznalo, poněvadž vyšetřováním vyšlo najevo, že pravi­cový úspěch vznikl svévolným porušením stanov. Ani pravico­vému tisku nenapadne tvrdit, že pražské policejní ředitelství, vedené drem Dolejšem, nadržuje snad levici, když svoje roz­hodnutí takto odůvodňuje:

1. „Stěžovatelé dále namítali, že podle prohlášení profesora MUDr. Mentla bylo v presenčních listinách zapsáno 1493 členů, takže byl při volbě předsedy odevzdán větší počet lístků, než bylo přítomných. Výslechem profesora Mentla ... bylo zjištěno, že počet 1493 přítomných ohlásil profesor Mentl na základě sdělení Bohuslava Kopečka, který pouze zběžně nahlédl do pre­senčních listin a účastníky nepočítal.
2. ... část valné hromady byla řízena osobou, k tomu ne­oprávněnou.
3. Stěžovatelé namítali, že při tom (t. j. při volbě výboru) nebyla vzata v úvahu oposiční kandidátka, kterou odevzdali profesoru MUDr. Stanislavu Mentlovi.“

Měla tedy valná hromada spolku mediků silnou příchuť usměrnění. Právem zaráží, objevuje-li se při tom jméno univer­sitního profesora. Mnoho věcí nasvědčuje, že na lékařské fa­kultě trvají povážlivé poměry, které veřejnost už dlouho zne­klidňují, když se postupně dovídá o vzájemném obviňování profesorů a dokonce čte o trestních udáních — když se rozhoř­čuje nad obsazováním míst asistentů a docentů v několika případech a když jen matně tuší, že na lékařské fakultě roz­hoduje vůle určité skupiny, politicky vyhraněné do prava. Vědecké kvalifikace a hodnoty této skupiny se to ovšem ne­týká, ale celá záležitost spolku mediků naznačuje, jak se dobývají fakultní spolky a jak snadno se část profesorů expo­nuje pro politické záměry, jichž účinky by oni sami neblaze pocítili ve své vědecké práci.

Úhrnem se to dá nazvat — kulturním a vědeckým usměrně­ním podle odstrašujícího vzoru ze sousední říše, kdereakce píše... K. *Frič.*

**Tak pravil Rosche ....**

* rozpočtovém výboru poslanecké sněmovny prohlásil po­slanec Rosche, že se poměr sudetských Němců k státu auto­maticky změní, jestliže se změní poměr státu k Německu. Sudetoněmecká strana velmi často prohlašuje, že Němci jsou nespokojeni proto, že se jim nedostalo těch práv, která jim zaručuje československá ústava a smlouva na ochranu men­šin. Kosche přichází s thesí jinou. Nechť se změní poměr Česko­slovenské republiky k Německu a pak — automaticky — se změní poměr Němců k republice. Henleinova strana se zcela ztotožňuje se zahraničně politickou linií Třetí říše; chce, aby­chom rozvázali spojenectví s Francií a SSSR a hledali přátel­ství s Třetí říší. K nové jiné úpravě poměru dvou států jest potřebí vždy vůle obou. Ani jednou jsme nečetli v henleinov- ském tisku úvahu o tom, co učinilo Německo, aby jeho poměr k Československé republice byl přátelský.

Malý případ: celé týdny opakuje říšskoněmecký tisk ne­správné, dávno již vyvrácené zprávy o sovětských letištích. Tyto zprávy byly vyvráceny i fotografickým snímkem mapky z ruského časopisu, z něhož je patrno, že říšskoněmecký tisk slova: nová letiště . . . zaměnil v slova naše, t. j. sovětská, letiště. Je-li potřebí dokladu špatné vůle, vůle trvati na ne­pravdivé zprávě, byl tento doklad podán v tomto případě. Stačilo by za jeden, dva měsíce sepsati hlasy říšskoněmeckého tisku o Československé republice, aby bylo patrno, zda v Třetí říši jest snaha o přátelský poměr k nám. Zvolení Junga a Krebse říšskoněmeckými poslanci, právě tak jako čestný dok­torát K. Henleina na vratislavské universitě, činnost říšsko­německého rozhlasu, atd., to vše jsou věci, které ani největší politický kouzelník nevyloží jako doklad toho, že Třetí říše usiluje o přátelský styk. Ve svých prvních projevech Konrad Henlein nemluvil o tom, že základem lepšího poměru Němců k republice jest nová, jiná úprava poměru republiky k Ně­mecku. Henleinova strana ostatně i dnes prohlašuje, že stojí na půdě státu. Poslanec Kosche však činí poměr německé menšiny k státu závislý na úpravě poměru Praha—Berlín, tedy na složce, která je mimo půdu státu. Podle čeho se tedy máme řídit? *V. G.*

**Československo rumunskýma očima.**

* rumunském tisku bylo v těchto dnech psáno mnoho o Československu. Vybíráme zde ne namátkou článek z péra politického ředitele, francouzský psaného bukureštského deníku „Le Moment“, vydávaného pro informaci ciziny. Jeho ředitel, komentuje výsledky návštěvy krále Carola v Praze, píše:

„Československý lid, jak jsme si uvědomili, jsa v hloubi duše demokratický a republikánský, dal se snadno unésti sym­patiemi dynastickými a monarchistickou ideologií. Bývalí ob­čané císařství mají v koutku své duše více než jen úctu k tra­dici dvora, jehož okázalost a lesk znají skrze legendu i nostal­gii romantické epochy, která mimo bídu a nespravedlnost, dala vznik určitému druhu poesie a státní mystiky, na literou si zachovali ještě vzpomínky a jejíž vůně dosud nevyprchala. Samozřejmě jsou proti Habsburkům. Československý lid ne­může vzpomínati na dualistickou monarchii, aniž pociťuje revoltu. Socialisté i jejich odpůrci, jedni jako druzí, nedovedou si představiti jiný občanský i morální život než ve znamení naprosté demokracie, zavedené ušlechtilým presidentem Masa­rykem. Přesto příjezd Jeho Veličenstva krále a jeho přítomnost v Praze, socialistickém městě levicové republiky, hnuly davy. Bez nutného poučování a bez okamžitého uvažování o prospěš­nosti. Bez přehánění. Upřímně. Musíme říci, že nadšení a po­hnutí byly jednomyslné. Rozšířeny v nejrůznějších vrstvách lidu, vytvořily druh atmosféry takového nadšení, že jeho zá­klady nemohou býti toliko politické a oportunistické. Jsou spíše původu citového a rodí se instinktivně z duše či nějaké mystiky.

Viděly jsme ženy, mladé i staré, které přišly z daleka a za mimořádně svízelných podmínek, aby uviděly krále, alespoň minutu i méně. Rozradostnění dělníci vykřikovali své nadšení za bariérami vojáků, po boku dětí volajících „Ať žije král“ z náručí svých matek, uprostřed davů, které přišly z venkova, aby na širokých boulevardech hlavního města pozdravily krále, svého hosta. První monarcha, který navštívil mladou republiku!

Je možno říci, že Jeho Veličenstvo, král Carol viděl překročeny své vlastní představy.

Musíme vzdáti čest klidu, způsobu i vědeckosti administra­tivního aparátu. Pořádek byl udržován s autoritou i elegancí, s přesností a naprosto. Bylo cítit velení, aniž si bylo možno stěžovat na přísnost. Disciplinovaný národ. Respekt ke státní autoritě hluboko vkořeněný v duších občanů. Svoboda je pro československý lid synonymem pořádku; rovnost stejná pro Sokola, jako legionáře, pro studenta jako řemeslníka a děl­níka, měšťana i intelektuála vyjadřuje spravedlnost v hod­nostech, odměnu za zásluhy i rozum v hierarchii. Cítíte, že jde o národ demokratický a protikomunistický. Je možno jen ocenit morální hodnotu duševních dětí Masarykových, všech těch žáků i apoštolů, těch, kdož řídili republiku, organisovali Sokol i vedli legionáře. Nejsilnější dojem byl ovšem způsoben technickou i morální kvalitou armády. Míra. Skromnost. Me­toda. Vnitřní disciplina a hlavně uvědomění vojáka i důstoj­níka, povolaných ke spolupráci, jejíž cíle vyžadují ustavičné soustředění, práci, úsilí, oběti i znalosti. Řeklo by se armáda profesionálů. Řemeslníci v uniformě. Ozbrojení mechanici. Dílovedoucí, inženýři, konstruktéři, šéfové laboratoří, vědci, ve­doucí oddílů velkolepých robotů. A při tom, všichni ti, kdož se hnou jen na rozkaz, prozrazují svými pohyby, svými gesty, svým pohledem, vědeckou znalost a nadto dobrovolnost a vá­šeň. Hrdi na to, že ovládají nástroje dokonalé výroby; schopni využiti k akci všech posledních vymožeností techniky; ušlech­těni citem, že jsou součástí síly a suverenity národa, vojáci tak jako šarže považují se za členy téže elity. Útočná vozba, obrněná auta, děla a dělostřelecké vlaky, nové typy protitan- kových, proíiletadlových děl, tančíky jako housenky i velké tanky jako pevnůstky, úplné stanice radiové, brebentící kulo­mety i zbraně střílející s hodinkovou přesností, pojízdné dílny a plynové laboratoře, celý tento svět v pohybu, řízený zákony fysiky, elektřiny, chemie i mechaniky jim patří. Nejsou otroky stroje. Jsou pověřenci národa, mistři i apoštolově. Viděli jsme je v činnosti, na manévrech. Úřadují. V blátě, míříce na obraz­ného nepřítele, nebo vystřelujíce k nebi clonu mraků před pě­chotou, obsluhující děla, nebo nařizující střelbu, všichni tito vojáčkové, jeden jako druhý, chladní a nezúčastnění, maneký­nové , pracující v motorisované oceli, rozjíždějící vozy a ka­nóny na pneumatikách jako přepychová vozidla, představují ideál řemeslné armády, jaké mír i válka potřebují k ochraně práva a svobody národu. Československá republika může poža­dovati ke své cti i slávě armádu, jejíž tradice se datuje již od dob králů z Poděbrad.

Rusko-německé napětí nemělo mnoho vlivu na politiku česko­slovenské republiky. Německá propaganda, využívající všech

!

prostředků, aby zdiskreditovala SSSR u západních mocností,

nedojímá nikterak Prahu. Československo zůstává věrno prin­cipu spolupráce s Ruskem v duchu Společnosti národů v do­hodě s Francií, Ať již Německo bylo dříve úzce zpřáteleno s Rus­kem, ať se stává nyní jeho nejzuřivějším nepřítelem, Česko­slovensko zůstává stále totéž: připraveno k hájení svých práv, zeměpisné, historické i politické polohy prostředky mírovými a bude-li třeba i mocí a obětmi celého národa. Po boku Francie je dnes republika československá spojencem Ruska a smlouvy systémem obranných aliancí zajišťují jí mír a územní nedotče- nost v případě napadení. Vedoucí pražští činitelé nedávají se nijak zastrašiti ani propagandou, ani německými hrozbami. A když bylo v Norimberce zahájeno křižácké tažení proti ko­munismu, vědělo se v Praze velmi dobře, že Evropa by se měla více obávat! vojenské aliance Moskvy s Berlínem, nežli ideové vojny mezi tribuny komunistů a nacistů, které se začaly šířiti éterem.

President Beneš, silný ve svém postavení, snaží se přesvěd­čiti světové veřejné mínění, že povaha styků mezi SSSR a ČSR je dána již i historií obou těchto zemí. Praha není předměstím komunismu v Evropě a čsl. vláda, opírajíc se o svoje obyva­telstvo, svůj průmysl a své tradice, neváhala již v roce 1924 uzavřít! srdečnou dohodu s fašistickou Itálií. Vůči Německu pana Hitlera zachovává pak korektní postavení a předpokládá naopak možnost ještě lepších styků. Československo nechce býti komunistické. A také jím nikdy nebude. Právě tak ale nechce býti ubito. Jen pro svou ochranu uzavřelo smlouvu s Ruskem, fí dalšímu zajištění své ochrany vysvětlilo svoji spe­ciální situaci a své závazky nyní také svým spojencům z Malé dohody. Její spojenci jí rozumí velmi dobře. A nikdo nebude překvapen, doví-li se v příštích dnech, že Jugoslávie uzná SSSR, následujíc tak příkladu Rumunska, které zachovávajíc nejlepší styky s republikou sovětskou, považuje ji za svého přirozeného spojence svého spojenectví historického.“ sr.

politika

*Ernest K. L i n g 1 e y:*

Muž, který zvítězil po druhé...

(Člověk Roosevelt.)

Nikoli Mesiáš.

N

ejdůležitějším faktem, na nějž musíme ukázati u Frank- lina Delana Roosevelta, jest, že je produktem předválečným. Byl zvolen po prvé za presidenta Spojených států, protože všichni byli nespokojeni těžkou hospodářskou depresí, trvající už tři léta. Už tehdy, v prvním roce svého presidentství, se stal pro leckterého ze svých spoluobčanů Mesiášem. Pokud však nenastoupil svůj úřad, nebylo na něm ani stopy z Mesiáše. Demokrati ho nejmenovali za kandi­dáta presidentského stolce jakožto Mesiáše, nýbrž jako úspěš­ného státníka a výborného politika, jenž se dožadoval refo­rem takového typu, který připomínal rok 1912. A když pre­sidentské volby z roku 1932 vyslovily mohutně populárním způsobem jeho vítězství nad jeho předchůdcem Hooverem, byl to pouze projev velké nedůvěry panu Hooverovi, nikoli snad projev velké důvěry panu Rooseveltovi. Bylo tehdy jasně viděti, že se voliči dívali na pana Roosevelta spíše s křehkou nadějí než s bezpečnou důvěrou.

Jestliže však viděli v panu Rooseveltovi exponenía nových metod, jenž se dostává k moci uprostřed rozkladu západního kapitalismu, bylo hned od počátku patrno, že mezi panem Rooseveltem na jedné straně a mezi Leninem, Stalinem, Mus- solinim a všemi jejich následovníky na druhé straně, byla veliká propast. Přesto však jeho důvěra v ústřední moc státu byla něčím stejně důležitým, jako jejich reformní po­kusy.

Jeho starší kariéra byla neobyčejnou po některých strán­kách a docela nevšední po jedné stránce. Dostal se k moci naprosto pravidelnými metodami po osvědčených kolejích americké demokracie a amerického systému politických stran. Franklin D. Roosevelt totiž naprosto nebyl novou tváří. Bylo to už dávno před tím, co roku 1910 byl zvolen v newyor­ském státě členem vrchní sněmovny, později za dvou voleb­ních období Wilsonových zastával místo ministrova tajem­níka v ministerstvu námořnictví, projel jako demokratický kandidát na místo vicepresidenta roku 1920 celou zemi, v příštích dvanácti létech se osvědčil jako jeden z vnitřních organisátorů demokratické strany a po dvě volební období byl guvernérem nejlidnatějšího státu Severoamerické unie. Po všechny tyto doby se nikdy neodchýlií od své strany.

V rámci jejím hlásal politiku mírně liberální, měl však spíše sklon pro kompromisy a pro smiřování než pro vystupování bojovné. Demokratická strana v něm viděla jednu ze svých konservativních postav.

Jak je možno státi se presidentem.

Každý občan Spojených států, jenž je sám volitelný, a jenž má za sebou stupnici mírných úspěchů, počíná docela přirozeně uvažovati o tom, jakou cestou by dosáhl zvolení za presidenta. Formule, kterou si pro tuto cestu vybral Frank­lin D. Roosevelt, nevyšla z poválečné krise, nýbrž z roz­kolu, jenž se roku 1912 ukázal v republikánské straně. Úko­lem bylo připoutati pokrokové živly republikánské strany ke straně demokratické.

Tento rozkol v republikánské straně, která roku 1912 byla roztříštěna mezi stoupence Theodora Roosevelta a Tafta, způsobil, žeWoodrowWiíson byl zvolen presidentem nejen roku 1912, nýbrž dosáhl opětovné volby i v roce 1916 s pomocí pokrokových voličů strany republikánské. Nepopu- íárnost Wilsonovy mezinárodní politiky způsobila, že kon­servativní složky strany republikánské a liberální složky strany demokratické se počaly sbližovati. Vlivem poválečné reakce se totiž obě strany staly konservativními. Již několik let před svým zvolením za presidenta vytkl si Franklin D. Roosevelt za úkol, uskutečniti sblížení těchto obou stran, k němuž došlo za Wilsona jen částečně a na krátkou dobu. Jeho plánem bylo získati pro demokratickou stranu většinu celého národa (což nebylo uskutečněno od dob občanské války kromě období Cleve- landova a Wilsonova) spojením s pokrokovými republikány. Republikánská strana nemohla zůstati trvale liberální, poněvadž v ní byly zakotveny finanční a podnikatelské zájmy národa. Demokratická strana však se ve své většině mohla státi liberální, protože měla svůj silný konservativní blok ze starého Jihu, který byl agrár­ní, jenž se podezřívavě díval na finančnickou Wall Street a jenž by snadno byl mohl přejiti na stranu konservativních republikánů.

Franklin D. Roosevelt byl přímo předurčen k tomu, aby uskutečnil toto ucelení demokratické strany prostě proto, ž e byl jedním z Rooseveltů. Jeho vzdálený bratra­nec vytvořil velkou tradici politickou a osobní, pocházel však ze strany republikánské. Zde měla strana po ruce Roosevelta svého a demokratického. Byí kromě toho protestantem, žákem Wilsonovým, byl ru- rálním demokratem, takže byl sympatickým Jihu. Přišel ze státu, jenž byl nejen nejlidnatějším, nýbrž v němž většina demokratů byla katolickými měšťáky. Byl jednou z hlavních opor prvního katolického kandidáta na presidentský sto­lec, Alfreda E. Smitha, a byl ve svém státě po dvakráte zvo­len za guvernéra, po druhé většinou, které do té doby nebylo ještě nikdy dosaženo. To zaručovalo Rooseveltovi jeho oporu se strany velkoměstské demokracie Severu. Kromě toho na­vrhoval taková politická opatření, která mu získávala sym­patie pokrokových republikánů a nespokojených západních venkovanů; propagoval mohutnější využití vodních sil, zří­zení pense pro přestárlé osoby, podporu zemědělců a státní pomoc nezaměstnaným. Tak se objevil v celém svém rozsahu program Rooseveltův již v době, než při­šla zhoubná hospodářská krise.

S tímto svým programem měl již před tím rozumné vy­hlídky na dosažení presidentského stolce, rok 1928 však ještě příliš oplýval penězi a blahobytem. Roku 1932 pak se uká­zal nejnadanějším kandidátem na presidentský stolec, ne však jakožto vynálezce nového hospodářského programu, nýbrž jako politický dědic Theodora Roosevel­ta a Woodrowa Wilsona. Je zajímavé, že i jeho heslo „A new Deal“ bylo šťastným spojením Wilsonova hesla „A new freedom“ a hesla Theodora Roosevelta „Square Deal“.

Dědic amerického idealismu.

Ve skutečnosti však je Franklin Delano Roosevelt dědicem politických a sociálních tradicí z doby o mnoho starší. Po­chází z vrstev americké společenské aristokracie, z oné drobné a nijak ostře ohraničené skupiny těch rodin, které přišly první do Nového světa. Zde získaly blahobyt a bo­hatství a udržely si je, projevovaly smysl pro ušlechtilé strán­ky života a vytvořily ze svého středu Společnost. Mezi jeho předky najdeme po celá tři století americké plavce s širokým rozhledem, obchodníky a vlastníky pozemků. Obě z jeho rodin, i holandská rodina „R o o s e v e 11 ů“ i vlámská ro­dina „D elan o“, přišly do Nového světa v polovině 17. století. Mezi předky Franklina D. Roosevelta najdeme mno­ho anglických jmen, jež svědčí o tom, že docházelo k četným sňatkům s členy vážených rodin Nové Anglie a Nového Yorku.

Z podobné tradice vzešlo ve Spojených státech množství snobistických parasitů. Z této tradice vyšel však také malý počet lidí s vysoce vyvinutým smyslem pro veřejnou odpo­vědnost, lidí hluboce mravně založených. Tito lidé byli toho názoru, že jejich finanční podnikání jim má vynášeti přimě­řeně slušný zisk, nikdy však se nesnažili z něho vykořisťovati příliš mnoho. Tito lidé byli uděšeni, když po roce 1920 se ukázala hrozná vína spekulace, a nevěřili ani svým uším, že firma J. P. Morgan and Co., jež representovala přímo sym­bolicky konservativism a korektnost, odpovídající jejich ideálu, upadla také do praktik, typických pro finančnické parvenu.

Z této tradice vzešel Spojeným státům velký počet finanč­níků a obchodníků. Od doby občanské války však tyto vrstvy vydaly málo politických vůdců, kteří by se byli dostali až k vrcholu společenské pyramidy a usilovali o něco více než o hájení a udržení úzce peněžních výsad své třídy. První výjimkou byl Theodore Roosevelt — a druhou jest Franklin D. Roosevelt. Kariéra prvního Roosevelta měla hluboký vliv na kariéru druhého. Tento druhý Roosevelt však se vyzna­čoval rysem, jenž byl daleko důležitějším: přímo se zto­tožnil s idealistickými prvními léty Re­publiky.

Už v chlapeckých létech byli jeho hrdiny ideální Ame­ričané jako John Paul Jones, Thomas Jefferson nebo George Washington, a jejich současníci, mezi nimiž bylo mnoho jeho přímých předků. Většina z mladých lidí jeho generace ve chvíli, kdy dospěla do let, viděla své vzory ve velikých bankéřích, velikých průmyslnících a mohutných podnikatelích, těžících z celého světadílu. Roosevelt však nikdy neztratil nadšení svých chlapeckých let. Podnes jsou jeho hrdiny John Paul Jones, Thomas Jefferson a George Washington.

Má neobyčejně podrobnou znalost dějin z doby, kdy se končilo v dějinách Spojených států období kolonisíické a po­čínalo období republikánské. Je daleko spíše doma v historii amerického loďstva, v listinách Federalistů a v činnosti Ustavodárného shromáždění než v dějinách revoluce prů­myslové. Jakožto president Spojených států se v něm znovu objevuje typ, náležející do linie amerických presidentů, počínajících Washingtonem a končících u Johna Quin­cy Adams e. To znamená, že je členem tak zvaných „vyšších vrstev“ s důvěrou v sebe, se smyslem pro skuteč­nost, s odvahou a s důvěrou v organisaci, kteréžto vlastnosti tyto vrstvy přinášejí u svých nejlepších representantů. A kromě toho má onen smysl pro potřebu národní jednoty, jenž se staví proti rozštěpování jednotlivých společenských tříd. Velká Britanie měla veliké množství státníků, kteří vyšli z podobného společenského pořadí a hlásali podobnou ideologii. Spojené státy však jich měly málo.

Proti kapitalistům.

Většina z lidí, s nimiž vyrostl a vychodil školu i universitu, dívala se na Franklina D. Roosevelta jako na odrodile e, protože byl věren nejkrásnějším ideálům své třídy a nikoliv jejím zájmům úzce finančním. Když roku 1931 a 1932 po prvé se představil jako demokratický kandidát na stolec presi­dentský, seřadili se lidé s penězi, ze starých rodin i zbohatlíci, solidně do jednoho šiku proti němu. Nalezl ve své finančně velice slabé volební kampani podporu pouze čtyř mužů, z nichž tři byli lidé noví a jedině čtvrtý ho znal již delší dobu: byl to plu­kovník Edward Mandeli House, jenž byl i z intimních přá­tel Woodrowa Wilsona. Když byl jmenován kandidátem a bylo zřejmo, že bude asi zvolen za presidenta, objevil se větší příliv peněz, z lidí jeho vlastní společenské třídy však ho pod­poroval pouze Vincent Astor se dvěma jinými. Sotva byl Roosevelt několik týdnů presidentem, už povstala většina zámožných lidí celého státu s nenávistí a vztekem proti jeho „radikalismu“. Obviňovali ho, že se zaplétá do nebezpečných teorií, že podniká experimenty, které jsou výplodem intelek­tuálů, a že podkopává „americký systém“. Ve skutečnosti ne­byl Roosevelt nikdy tím, co se v Evropě nazývá laciným radikálem. Nebyl také nikdy pouhým teoretikem. A Roo­sevelt ukázal, že je si již ze své výchovy vědom toho. že americká republika sama o sobě je již dosti smělým experimentem a že symbolem ryzího „amerického ide­álu“ jsou daleko spíše idealisté Jeffer­son, Lincoln a Theodore Roosevelt, než všichni ti Morganové, Rockefellerové, Melíonové a celá ta sbírka poválečných milionářů.

Mnoho z těch věcí, kterých se ujal jako president, začaly před ním již Theodore Roosevelt a Wilson. Tyto věci však byly přerušeny vstupem Spojených států do světové války a následující konservativní reakcí. Bylo zvláštní shodou okol­ností, že nastoupil na místo presidenta právě v tom okamžiku, kdy celá země byla zmítána nejhorší hospodářskou krisi celé americké historie. Velké banky v New Yorku a v Chicagu stály nad samou propastí po řadě „runů“. Metody, jimiž Roosevelt znovu otevřel banky a zahájil sérii energických opatření k obnově celé hospodářské soustavy, nebyly výplo­dem nějakého teoretika. Byly metodickým podnikáním člo­věka, počítajícího se skutečností, člověka plného důvěry v se­be, jenž věděl, že v kritických chvílích bývá vždycky bezpeč­nější zásah energický než zásah bázlivý.

Snad je Roosevelt lepším taktikem než stratégem. Bez vá­hání počal paralelně vedle sebe uskutečňovali různé nesou­vislé politické tendence, jsa si dobře vědom toho, že spolu navzájem nesouvisí, maje však pevnou důvěru, že tato různorodost v praksi je něčím docela jiným než nesourodost v teorii. Když v praktické politice se ukázal někde neúspěch, obměnil ihned svou politiku. Přes všechnu reklamu, která se dělala jeho intelektuálním rádcům, neměl Roosevelt od nastoupení na svůj úřad žádné faktické instance pro hospo­dářskou strategii. V řadě po sobě u něho vidíme jednotlivé rádce, které nazývá „koordináty“, jejichž úkolem je připra­viti podrobně rozličné části jeho programu.

Muž s důvěrou v sebe.

Jednou z nejvýraznějších vlastností Franklina D. Roose­velta při tomto podnikání je lehkost a samozřejmost jeho sebedůvěry. Částečně je zakořeněna v tom, že má za sebou naprosto bezúhonné sociální pozadí svého původu. Dále však vychází také z neobyčejně příznivých podmínek fysi- ckýc Je vysoký a robustní s krásně vytesanou hlavou a s úsměvem, jenž mu na první pohled získává přátele. Již jako mladý muž si získával svým zevnějškem neobyčejné sym­patie. Když roku 1911 nastoupil do správy ve státě new­yorském, opouštěli novinářští referenti obvyklou prosaičnost svých politických článků a mluvili o něm jako o „druhém Apollonovi“ a o člověku, „jenž by si mohl vydělati slušné jmění i na jevišti jako ideál všech mladých dívek, snadno si citově podmaňující jejich srdce“.

Kromě toho je pro něho typickým okamžitý úspěch, jehož dosáhl ve veřejném životě. Když po prvé kandidoval na veřejný úřad, vystoupil v obvodu, v němž již celých padesát let nebyl žádný příslušník jeho strany kandi­dátem. Když seděl 48 hodin ve svém křesle, organisoval v rámci své vlastní strany hnutí, které vyzvalo na zápas nej­mocnější politickou mašinérii celého státu: Tammany Hall. Výsledkem bylo, že byl zvolen za senátora Spojených států. Roosevelt byl Benjaminem tohoto senátu a přes strašlivý ná­tlak zůstal pánem nad tímto pobouřeným blokem, až došlo ke kapitulaci Tammany a byla sjednána dohoda.

* menším formátu byl tedy jeho vstup do politiky stejně dramatickým jako o dvacet let později jeho vzestup na místo presidenta. Již před svou třicítkou byl dosti velkou postavou národní politiky a ve věku 31 let se ujal za Wilsona místa ve státní správě iako tajemník a zástupce ministra námoř­nictví. Tam získal tolik na své popularitě, že se demokratická strana v New Yorku namáhala ho přemluviti, aby se stal je­jím kandidátem na místo guvernéra státu. Tuto nabídku ob­držel za světové války a odmítl ji. Když pak se volební ob­dobí Wilsonovo blížilo ke konci a on byl všeobecně považo­ván za nejnadanějšího z mladých členů demokratické strany, byl ve věku 38 let jmenován vicepresidentem. Byl tedy o čtyři léta mladší než Theodore Roosevelt, když roku 1900 nastoupil na tentýž úřad. Utrpěl při tom porážku ve stejném okrsku, v němž byl zvolen Harding a Coolidge. To je jediná porážka, kterou Roosevelt zažil ve 24 letech veřejné činnosti, a naprosto to nebyla pro něho porážka osobní.
* 38 letech se dostal na politickém žebříku výše než nej­úspěšnější muži američtí dosahují ve svých nejsmělejších na­dějích po své padesátce. Není nepravděpodobno, že by byl dosáhl presidentského stolce již roku 1924 ve věku 42 let, kdyby nebyl před tím sražen těžkou nemocí.

Zápas s nemocí.

Roku 1921 onemocněl Roosevelt nemocí poliomyelitis, která je populárně známa jako dětská obrna. Byl touto nemoci ochromen na celém těle a musil opustiti svou veřejnou čin­nost.

Po celé tři roky zápasil zarytě, aby znovu nabyl vlády nad svými údy, nemohl však opustiti křeslo o kolečkách a nemohl vyjiti jinak než několik kroků s beríemi pod rukama. Koneč­ně objevil, že mu pomáhá cvičení a kúra v horké vodě nezná­mého lázeňského místečka v Georgii. Za čtyři léta nečinnosti se mu konečně podařilo dospěti tak daleko, že mohl opět cho­diti na nohou, řemeny přišněrovaných k ocelovým pásům, podpíraje se o hůl a o rameno ošetřovatele. Jeho ctižádostí bylo zotavili se tak, aby opět mohl choditi bez jakékoliv umělé podpory: zdálo se však, že toho nikdy nedosáhne.

Roku 1928 však ho jeho starý přítel Alfred E. Smith dů­tklivě povolal nazpět do aktivní politiky, aby přijal místo guvernéra státu newyorského. Zápas, který Roosevelt se vší rozhodností vedl proti své chorobě, ačkoliv i členové jeho rodiny již se smířili s tím, že jeho kariéra ztroskotala před svým vyvrcholením, přispěla snad nejvyšší měrou k vy­stupňování jeho důvěry v sebe. V této zkušenosti vnitřně vy­zrál a neztratil naprosto nic ze svého přirozeného veselí. Dět­ská obrna není chorobou, z níž se pacient obyčejně zotaví a obyčejně nepřejde bez těžkých následků. Plováním a rozma­nitým tělesným cvičením však se Roosevelt udržuje tělesně v dobré kondici. Od přírody má postavu zápasníka o ceny a všeobecně je tak zdráv, že na své životní pojištění platí nej­nižší možné normální splátky. Nehybnost, k níž byl na čtyři léta přinucen, jako by byla soustředila jeho energii. Se svým neúnavným smyslem pro humor vydrží pracovati od rána až dlouho do prvních hodin po půlnoci a přece na něm na zítří není ani stopy únavy.

Ve své schopnosti snášeti neobyčejné fysické i nervové ná­mahy presidentského stolce nemá, jak se zdá, nikoho sobě rovného, alespoň ne v dnešní době. Ustavičně je pln tryska­jícího vtipu, jeho humor je veselý, často šelmovský a příleži­tostně kousavý a překvapuje i jeho nejbližší přátele. Směje se daleko častěji než kdokoliv jiný z amerických mužů veřej­ného života. Je rozkošným vypravěčem a se zvláštní zálibou mimicky napodobuje se svým typickým satirickým přeháně­ním jak své nejvěrnější politické přátele, tak i své nejvážnější odpůrce. Pokud je mezi intimními přáteli, bývá často kou­savý, jakmile vystoupí na veřejnost, bývá laskavý, mírný, jako člověk, který oplývá dobrotou. Osobní kouzlo je snad jeho největším politickým aktivem. Dovede pouhým úsmě­vem a vlídným slovem si získati celé shromáždění, nakloniti si podřízené úředníky anebo odstraniti rozpor ve své vládě.

Muž, který zjednodušuje.

Tyto lehké jeho vlastnosti, zřetelné na první pohled, pů­sobí často, že jeho karakter bývá chybně vykládán. Pokud ne­byl presidentem, myslili o něm mnozí, že není duševně a charakterově dosti hluboký. Jeden z nejzná­mějších amerických politických autorů o něm napsal, že je to šaramantní gentleman, jenž by rád byl presidentem a přece nemá pro tento úřad žádné zvláštní kvalifikace. Tento žur­nalista zapomíná stejně jako mnozí ostatní na Rooseveltovu nezkrotnou vůli, již ukázal při překonávání své tělesné cho­roby a v odvaze, kterou znovu a znovu projevil na své po­litické dráze.

Ještě více svádí k omylu jeho schopnost zjedno­dušovati, která se projevuje ruku v ruce s jeho lehkou srdečností. Efektní politikové vyjadřují velice jednoduché věci v mohutně znějící slova a chvástají se svými bezvýznam­nými činy: vidíme to u leckterého z dnešních diktátorů. Rooseveltovou metodou je naproti tomu vysvětliti i nej složitější problémy jednoduchým vý­kladem a přecházeti své nejdůíežitější činy jako něco málo důležitého. Mnozí z efektních politiků říkávají svým vo­ličům: „Toto je velký problém, kterým si nejlepší lidé lámali hlavu po celá léta — a já jsem jej vyřešil.“ Roosevelt má na­proti tomu zálibu, zanechávat! po sobě tento dojem: „Nelá­mal jsem si s tím dlouho hlavu. Bylo to snadno provedeno. Nestojí to ani za řeč.“ Ve skutečnosti si s tím hlavu lámal. Jeho štěstí však ve většině případů spočívá v tom, že právě on tomu kterému problému nepřikládá velké váhy. Má totiž neobyčejný dar zbavovati otázku bezvýznam­ných přídavků, jiti přímo k jádru obtíží a vysloviti je co nejprostšími slovy.

Tato schopnost se projevuje zejména v jeho veřejných pro­jevech. Není ani dobrý řečník ani nadaný autor. Pronesl několik památných řečí a poselství, které musí býti zařazeny mezi nejdůležitější projevy státníků — ty však byly velice pečlivě připraveny, materiál mu byl sesta­ven zvláštními znalci, kteří jsou autory těchto projevů stejně jako Roosevelt sám. Normální řečnickou metodou anebo me­todou jeho článků je prostě informující konversace. Jeho rozhlasové řeči k národu jsou pečlivě připravovány, velice úzkostlivě však při nich dbá toho, aby budily zdání pouhé konversace u krbu. Jeho posluchači nikdy nemají po­cit, že naslouchají řečnickému projevu. Mluví vždycky tak, jako by vedle nich seděl na židli. Při tom má dokonalou dikci a velice pružný tenor, ve svém slovníku si však libuje ve slovech jednoslabičných a dvouslabičných, často užívá obratů z běžné pouliční řeči a příkladů z domácího života.

Člověk jako vy a já.

Celé svazky, které byly napsány hlubokomyslně o funkci moderního státu, si zjednodušil v jedinou větu, že člověk má odpovědnost k svému sousedu. Znalci nej­rozmanitějších oborů si mohou právem stěžovati, že Roose­velt až přílišným způsobem věci zjednodušuje. Ve svých ve­řejných projevech však se neobrací ke znalcům ani k parla- mentárním politikům. Sám se přiznal, že jeho snahou je mluviti takovými slovy, jimiž mezi sebou mluví sedláci na Jihu a jimž snadno porozumí i člověk táhnoucí káru po vý­chodní čtvrti newyorské. Naslouchají a rozumějí mu.

Proto je Roosevelt nejúspěšnějším politickým vychovate­lem, jehož měly Spojené státy od dob Lincolnových — a snad nejúspěšnějším politikem v celých dějinách re­publiky. V rozhlase má nástroj, jehož žádný z jeho význam­ných předchůdců nemohl používati a jehož žádný z jeho sou­časníků, třeba sebevýmluvnější, nedovede využiti tak dobře. Jak přímý styk s ním mají veliké davy lidí, o tom svědčí ne­konečný proud dopisů, docházejících do Bílého domu. Každý všední den dostává ve své poště tři tisíce dopisů od obyčej­ných spoluobčanů, kteří něco potřebují anebo kteří mu po­sílají nějaký návrh ke zdokonalení jeho politické prakse.

Stejně málo formálně postupuje i při svých demokratic­kých schůzkách s žurnalisty. Přijímá je dvakrát týdně a často jich bývá najednou 90 až 100 — a při tom od­poví na každou jednotlivou otázku, kterou mu položí. Ne- zná-li odpověď, poví klidně, že neví. A kdykoliv jde o ně­jakou technickou otázku, neváhá a poukáže tazatele na ně­kterého ze svých odborných spolupracovníků s upřímným doznáním, že on o tom ví daleko více. Konference stejného druhu pořádá každý významný člen jeho vlády. Před tím, než Roosevelt byl zvolen, se snažili již dva nebo tři presidenti o zavedení podobných tiskových konferencí s malými skupi­nami žurnalistů, později však většinou přešli ke vztahům čistě jen formálním. K Rooseveltovým konferencím však jsou při­puštěni všichni korespondenti časopisů, žijící v hlavním městě. Pokud je mi známo, je Washington jediné hlavní město na světě, v němž hlava státu pravidelně přijímá kore­spondenty cizozemských časopisů a v němž cizí žurnalisté se těší naprosté rovnoprávnosti s žurnalisty domácími.

Nejpopulárnější americký president.

Roosevelt oslovuje většinu z žurnalistů jejich křestními jmé­ny. Stejně také volá křestním jménem většinu lidí, s nimiž se zná. To bývá v Americe běžným zvykem, ale presidenti dosud bývali toho názoru, že se to neztotožňuje s důstojností jejich úřadu. Stálí členové úřednictva Bílého domu, kteří byli na svém místě již pod osmi různými presidenty, byli pohor­šeni, když je Roosevelt počal oslovovali křestním jménem. Brzy si na to však zvykli a našli v tom zálibu, a dnes je jasně viděti, že jsou Rooseveltovi osobně tak oddáni, jak nebyli žádnému jinému presidentu.

S těmito demokratickými osobními vlastnostmi, připomí­najícími Jeffersona a Jacksona, jimiž se sbližuje s nejprůměr­nějším občanem, má Roosevelt ještě neobyčejnou po­litickou obratnost. Jeho nejzarytější kritikové mu neupírali, že je nejchytřejším politikem, jenž seděl v moderní době na presidentském stolci. Roosevelt má určité vlastnosti, které připomínají Lorda George z jeho dřívějších lepších dob. Kromě toho má ocelovou vytrvalost a neobyčejně zdra­vý smysl. Jeho politická chytrost se skládá z neobyčejné schopnosti pozorovací, z veliké aktivnosti a z překvapivě bo­haté znalosti různých typů lidí ve Spojených státech i z velké zkušenosti, nabyté veřejným životem.

Při tom však není naprosto neomylný. Jeho kariéra je plná omylů v politickém úsudku, k nimž se dal strhnouti buď nad­bytkem temperamentu nebo dobrotou. Nerad se dotýká osob­ního cítění svých přátel, takže nedovede ani se zbavili ne­schopných úředníků, pokud je přesvědčen, že mu jsou osobně oddáni. Vyznačuje se také jakýmsi nejasným a skoro nábo­ženským idealismem, jenž se podobá naivní srdečnosti Woodrowa Wilsona a Ramsaye MacDonalda. Ve svém jádře však je daleko větším realistou než ten i onen. Bylo by asi potěšením viděti, jak se jeho vtip sráži s Clemenceauem ve Versaillích.

Franklin D. Roosevelt snad přejde do historie jako jeden z největších presidentů Spojených států. Snad bude znám jako muž, jenž nejen zachránil svou zemi z její nejhorší hos­podářské krise, nýbrž jenž měl i odvahu nově organiso­vati hospodářský život v tomto průmyslo­vém období ve směru levějším a ve for­mách trvalejších, daleko více odpovídají­cích ideálům sociální spravedlnosti. Dnes, kdy stojí na prahu svého druhého presidentského období, je však k podobnému proroctví ještě předčasně. Jednu věc však můžeme říci s naprostou bezpečností: Ukázal novým způsobem, že demokratické zřízení ve Spojených státech je něčím životním, a obnovil všeobecnou víru v demokracii ve chvíli, kdy se na tolika místech již zdálo, že zmizí.

národní hospodář

*Eduard Vyškovský:*

Jaká je krise našeho zemědělství?

Z

emědělská krise není pojem vyhraněný. Můžeme na př. mluviti o sociální krisi venkova, jedné z nejtěžších, kterou prožíváme. Životní úroveň masy zemědělského obyvatelstva je hluboko pod úrovní obyvatelstva městského. To je hlavní příčina útěku do měst, zjevu, kterým se sociologové musí velmi vážně zabývat. Devět desetin zemědělských podniků je sotva s to uživit své majitele, neřku-li absorbovat přírůstky lidnatosti, a mají tedy charak­ter nikoli podnikatelský. Doložíme to tím, že z veš­keré zemědělské půdy připadá 88.6 procenta na země­dělské závody v rozsahu do 10 hektarů. Těchto 88.6 procenta zemědělců, samostatně hospodařících, vlast­ní jen 43 procenta veškeré zemědělské půdy, kdežto necelému 1 procentu zemědělských podnikatelů s ma­jetkem nad 50 hektarů patří asi 20 procent veškeré zemědělské půdy. Pozemková reforma přinesla sice posílení střední vrstvy zemědělců, ale neznamenala zdaleka řešení sociálního problému venkova. Jak se bude tento problém řešit, nemůžeme dnes tušiti. Psy­chologické předpoklady a dovedná agitace jej značně zatemňují, takže není tu ani objektivních předpokladů pro účinné návrhy v tom směru. A přece nejen s hle­diska čistě zemědělského, nýbrž také s hlediska ce­lého hospodářství je tato stránka řešení zemědělského problému velmi významná. Neboť teprve tehdy bude znamenat pomoc zemědělství skutečnou pomoc celému národnímu hospodářství, až s vyšší mzdou za země­dělskou práci se přelije zvýšená kupní síla do širokých vrstev zemědělského obyvatelstva a nikoli jen k po­měrně úzké vrstvě velkých zemědělských podnikatelů.

Dnešní formy pomoci a její účinky znamenají sice částečné řešení kapitálové krise, ale nikoli tak pro­nikavé zvýšení kupní síly, aby se účinky mohly plně projeviti také na vzestupu výroby průmyslové. Ne­chceme při tom podceňovati ony částečné výsledky, které se projevily zvýšenou investiční činností, ob­novou strojů a domovního majetku na venkově i ko­nec konců zvýšeným konsumem spotřebního zboží, který se dosaženým zvýšeným příjmem venkova pro­jevil. Ale tento podíl by mohl býti při jiném sociálním rozvrstvení zemědělského obyvatelstva mnohem větší, neboť takto oběti, které ostatní obyvatelstvo státu přináší ve prospěch zemědělství, jdou z velké části hlavně na ozdravění kapitálové potence a nikoli spo­třební schopnosti.

Pomoc pro předlužené zemědělství.

Druhá krise našeho zemědělství, která vyžadovala naléhavého řešení, o něž usilovala agrární strana již mnohem vydatněji, je předlužení. Není to tak dávno, aby 'se zapomnělo, jak profesor Brdlík, nynější agrární poslanec a bývalý ministr zeměděl­ství, mluvil veřejně velmi drasticky o zadluženosti městského obyvatelstva. Ukázalo se, že zadluženost venkova je problémem daleko obtížnějším, než za­dluženost oněch městských vrstev, které „investovaly do hnoje“ velkou spotřebou masa, tehdy odsuzovanou, jako doklad nadměrné zvýšené životní úrovně. Agrár­ní strana dovedla však se vydatně ujmouti předluže­ných zemědělských podnikatelů, především obec­ným zemědělským moratoriem, potom zavedením zemědělského vyrovnání a ko­nečně usiluje stále ještě o zřízení pomocného fondu, jehož prvotní forma, zemědělský ústav, byla právě v „Přítomnosti“ podrobena kritice. (Viz čl. dra A. Procházky v č. 7 tohoto ročníku.) Byla by ovšem chyba neuznati, že i po této stránce se muselo něco udělat pro zemědělství jako celek, nemělo-li býti vy­dáno velkým přesunům majetkovým, které by nebyly zdrávy nikoli jen s hlediska politického zájmu agrár­ní strany, nýbrž i státního.

Jistě byla velmi oprávněná iniciativa pro snížení úroků z dluhů (při čemž budiž podotknuto, že právě zemědělským podnikatelům na zemědělskou půdu se dostalo nejlevnějších úvěrů v našem hospodářství vůbec). Sotva lze také namítati proti zásadě země­dělského vyrovnání, neboť žádný obor hospodářský se dnes neobejde bez tohoto druhu likvidace úvěro­vého zatížení, které se stalo neúnosné nikoli vinou dlužníkovou, nýbrž obecným vývojem hospodářským. Povážlivější však je, když se žádají privilegia nikde nebývalá a velké oběti státu, nebo dokonce řešení, které má v agrární straně mocné stoupence, totiž inflace, kterou by se po silném cenovém vzestupu dluhové zatížení automaticky snížilo.

Jaká cena je rentabilní?

Stejně by bylo sotva možno co namítati proti snaze dosíci výnosnosti zemědělského podnikání, což agrární strana formuluje jako požadavek spravedlivé odměny zemědělcovy práce. Není možno tvrditi, že by ostatní strany a celé naše hospodářství neměly porozumění pro tento požadavek. Otázka však je, jaká cena je ren­tabilní a pro koho, a další, které jsou vhodné prostřed­ky, aby se této rentability dosáhlo. Odpovědi na prvou otázku se nám asi nedostane nikdy. Žádná cena ne­bude nikdy dost rentabilní pro politickou agitaci. Sku­tečně je také velmi nesnadno postihnout rentabilitu zemědělské výroby jako celku. Především byío by nutno rozlišiti, kolik z ceny připadá na skutečnou mzdu zemědělské práce (a to mzdu samostatně hos­podařícího zemědělce, protože mzdy zemědělského dělnictva jsou tak bídné, že brát je za základ bylo by nespravedlivé vůči zemědělství jako celku) a kolik na pozemkovou rentu. Tato renta je poměr ceny půdy k jejímu výnosu, případně jak se to jeví, poměr za­dluženosti zemědělského podnikatele k výnosu půdy. Jinak vypadá rentabilita zemědělské výroby nezadlu­ženého statku, který se může spokojit nižší cenou, než u podnikatele, který musí nejprve odvésti nej­méně 4^procentní úrok, než může počítat zisk, včet­ně životních nákladů své rodiny. Jestliže zemědělská chudina je ještě nyní nucena žít v nejbídnějších po­měrech, můžeme s pýchou konstatovat, že aspoň náš střední zemědělec se snažil z těchto poměrů se dostat. Obnovený venkov je toho důkazem. Amortisace těchto investic a úrok z dluhů, které na ně byly učiněny, je však součástkou výrobní kalkulace. Jejich výše je hamnoze taková, že skresluje to, co by bylo možno nazvati spravedlivou cenou.

Jeví se pak problém tak, že cena pro některé ze­mědělce rentabilní, je pro jiné ztrátová. A poněvadž zemědělská strana je jen jakousi obdobou zájmového kartelu, prosazuje se i při její činnosti známý hos­podářský zákon, že kartelní cenu určuje nejslabší slož­ka. Z toho plyne, že politické požadavky cen zeměděl­ských výrobků neodpovídají skutečné potřebě a jsou neúnosné ostatnímu hospodářství. Ale rentabilita ze­mědělské výroby je závislá také na jedné nevypočita­telné a neovládateiné složce, totiž přírodě. Odjakživa rozhodovalo také počasí o rentabilitě zemědělské vý­roby. Za normálních časů je neúroda pohromou a úro­da požehnáním. Kartelní výpočty jsou ovšem jiné, a vidíme, že i politický kartel se snaží o korekturu tohoto zákona půdy, nikoli však jako podnikatelský kartel soukromohospodářský, nýbrž tím, že se snaží převalit svojí politickou mocí důsledky na jiné složky.

Ale bylo by snad přece možno i při těchto rozdílech individuálních a časových dospěti k jakýmsi před­pokladům cenové objektivity. Kdysi udělala něco po­dobného Zemědělská jednota tím, že vypsala soutěž mezi zemědělci na nejlepší účetnictví, které by podalo obraz výdělkových poměrů pro hospodáře. Výsledky byly také vystaveny na Zemědělské výstavě, ale jen jednou. Již nikdy se nic takového neopakovalo, proto­že se ukázalo, že při nejnapiatější kalkulaci jsou vý­robní ceny obilí daleko pod hranicí, která se politicky tehdy požadovala. V zemědělsko-spravovědném ústa­vu prof. Brdlíka jsou prý takové kalkulace, ale asi za pancéřovými dveřmi pokladen. A přece jediné výsled­ky přesných hospodářských kalkulací mohou nejlépe opodstatnit spravedlivé nároky zemědělství. Jistě by nebylo nikoho, kdo by se vzepřel požadavku dostateč­né rentability zemědělské výroby, opřeném o průkazní čísla. Takto jsou všecky požadavky agrární strany, ať oprávněné či nikoli, předmětem politického obcho­du, jehož výsledky nemusí býti vždy prospěšné země­dělství, jak se ostatně ukázalo právě letos.

Co se dosud udělalo pro zemědělství.

Při velké politické moci se ovšem agrární straně daří prosadit nejrůznější opatření v zemědělské vý­robě, aniž však mají všecka tato opatření působivý účinek. Rekapitulujme, co všecko bylo již u nás uči­něno pro různá odvětví zemědělské výroby:

Obilí. První ochrany obilní výrobě se dostalo novými c 1 y z r. 1925, a až do roku 1930 se postupo­valo skoro výhradně tímto směrem. Když se však ukazovaly čťále větší přebytky domácí sklizně, které oslabovaly účinky celní ochrany, byly vydány zákony, které směřovaly k podpoře spotřeby domácí­ho obilí, jako zákon o povinném semílání domácí pšenice a žita z r. 1930, zákon o výrobě chleba z téhož roku a konečně zákon o zpracování žita na líh z roku 1933. Dovoz zemědělských výrobků byl podřízen od r. 1930 povolovacímu řízení a k jeho řízení se utvo­řil r. 1932 dovozní syndikát, jenž působil dva ro­ky. Stále byly tu však přebytky obilí, které tísnily ceny. V r. 1933 byl konečně zřízen intervenční fond na výkup obilí, který umožnil zemědělským družstvům vykupovat obilní přebytky na účet státu. Aby se usnadnilo financování tohoto výkupu, byla v r. 1933 zavedena, instituce obilních zástav­ních listů, na které povolila Národní banka úhrnný úvěr 300 mil. Kč (později 400 mil. Kč) a bylo umožněno zvláštním zákonem zřizovat obilní skla­diště.

Všecka tato opatření se nepovažovala za dosta­tečná a tak byl v r. 1934 zřízen obilní monopol ve formě Čs. obilní společnosti, který zajistil výkup všeho tržního obilí za pevné ceny. Nemůžeme se na tomto místě zabývat podrobně jeho výsledky a před­poklady, na kterých tyto výsledky závisely. Zjišťuje­me jen, že veškerá plocha osetá pšenicí byla v roce 1928 623.000 ha a v r. 1935, prvém po zřízení mono­polu, dosáhla 986.000 ha. V r. 1928 se sklidilo 92.899 vagonů pšenice, v r. 1935 však 161.815 vagonů. Stali jsme se nejen soběstačnými v obilí, ale máme pře­bytky, které i po malém omezení osevu v r. 1936 a jeho poměrně slabé sklizni stačí skoro na 2 roky.

Nebudeme polemisovati o tom, je-li to dobré či špat­né. Kdybychom nežili v absurdních časech, kdy pře­bytky znamenají hospodářskou zhoubu, neboť nedo­vedeme najiti prostředky opravdové jejich distribuce, snad bychom se mohli z těchto přebytků radovat. Jistě také jsou prospěšné s hlediska obrany státu, neboť jej zajišťují pro případ poruchy, která by vznik­la, kdybychom byli přepadeni. Ale s hlediska soukro- mopodnikatelské kalkulace jsou tyto přebytky nebez­pečné, protože ohrožují ceny. Nepodařilo se ničím dosud zvrátit zákon nabídky a poptávky. Je možno jej nějaký čas znásilňovat tím, že se vyprovokuje zvětšená poptávka, nebo že se zadržením zásob uměle omezí nabídka. Ale na konec musí přece někdo zaplatit výrobní přebytky. Tím někým byli spotřebitelé a stát. Je pravda, že obilní monopol nijak nezvýšil ceny proti dřívějším poměrům. Ale nedovolil ani jejich poklesu na úroveň, která by odpovídala poměru mezi výrobou a spotřebou. To mělo za následek jednak, že spotřeba nedosáhla té výše, na jaké by byla při nižších cenách, jednak, že výroba byla vystupňována ještě výše, protože prakse ukázala, že stanovené ceny byly renta­bilní podle kartelového zákona, to je i pro výrobce s nejhoršími podmínkami. Aby se dosáhlo omezení výroby, bylo již v r. 1935 nařízeno omezit pěstění pše­nice, úspěch však byl nepatrný, protože osevní plocha klesla jen na 927.000 ha. Proto bylo letos vydáno nové nařízení, že se má omezit osev pšenice až na úroveň r. 1930, kdy bylo oseto pšenicí asi 850.000 ha. Jaký bude míti toto nařízení úspěch, teprve uvidíme. Nerozřešena totiž zůstává otázka, co s půdou, opuštěnou pšenicí.

Než se k této otázce vrátíme, všimněme si jiných opatření na prospěch zemědělství

v dalších oborech.

Brambory. V r. 1932 bylo zavedeno povinné míšení lihu s benzinem a vydán nový lihový zákon, který značně prospívá zemědělským lihovarům, jichž podíl na výrobě se stále zvyšuje. Letos byla prove­dena úprava výroby škrobu, při které se pamatuje i na stanovení cen brambor.

Len a konopí. Vládním nařízením z r. 1933 byly upraveny výrobní a odbytové poměry domácí výroby lnu a konopí. Při dodávkách textilního zboží státním a jiným veřejným úřadům se provádějí sráž­ky ze smluvní ceny na příspěvky pěstitelů lnu a ko­nopí. Při ministerstvu zemědělství byl zřízen paritní sbor Inářský, složený ze zástupců Ústředního Inář- ského svazu a Inářského průmyslu, který se má do­hadovali o množství, cenách a výkupních podmínkách pro len a konopí domácího původu. Pomýšlí se na vybudování Inářského syndikátu, který by prováděl výkup domácího lnu pro tírny a průmysl na podkladě pevných cen a ovládal dovoz z ciziny. Vyskytly se plány na povinné míšení domácího lnu a konopí, resp. jeho horších jakostí, do bavlněných látek.

Olejnaté rostliny. V r. 1935 byla zavedena povinnost výrobců umělých tuků jedlých převzíti do­mácí ozimou řepku a domácí sojové boby za určitých cen a podmínek, na něž mají zemědělci význačný vliv. Výroba umělých tuků jedlých byla omezena a naříze­no, že se mají především zpracovat domácí suroviny a zároveň přidávat k margarinu 5 procent sádla. Bylo zakázáno používat umělých tuků v živnostech pekař­ských a zavedena spotřební dávka na umělé tuky.

Chmel. Vládním nařízením z r. 1934 bylo zaká­záno zakládat nové chmelnice, bylo zavedeno povinně známkování chmele a připravuje se obchodní syndikát pro regulaci odbytu chmele.

T a b á k. Plocha tabáku byla zvýšena na 10.000 ha a tabáková režie hradí asi polovinu své potřeby do­mácím tabákem. Tabáková režie povoluje jednotli­vým pěstitelům výměru pro pěstování tabáku, a pě­stitelé jsou povinni veškerý tabák odevzdati nákup­ním úřadům tabákové režie.

Dříví. Bylo nařízeno omezení pravidelné těžby dříví na 60 procent a zřízen dřevařský syndikát.

Produkceživočišná. V r. 1930 byla usne­sena přirážková cla na dovoz dobytka a masa a v roce 1931 a 1932 zvýšena cla na vepře. V r. 1933 byl zřízen živočišný syndikát, který reguluje dovoz dobytka, prasat, sádla, vajec, másla, sýra, mléka a kaseinů. Zemědělci se domáhají zřízení dobytkářské společno­sti. Chov a výkrm vepřového dobytka omezen vlád­ním nařízením. Byla provedena opatření pro výrobu mléka a mléčných výrobků, stanoveno různé označo­vání másla, z obchodu vyloučeno mléko nezdravé a nařízena povinná pasteurisace. Byly určeny ceny mlé­ka na Kč 1.50 (které se však nedodržují) a zřízeny cenové komise pro jednotlivé země. Byly zřízeny vy­rovnávací fondy mléčné pro jednotlivé země, do kte­rých platí zpracovatelé mléka a z nichž se má připlá­cet ha cenové vyrovnání t. zv. mléka průmyslového.

Hospodářství špatně řízené.

Pro kterou výrobu bylo učiněno více? Jestliže však přes to vše je pořád ještě zemědělská krise, krise, za jejíž podstatu se prohlašuje nedostatečná rentabilita zemědělských cen, pak není jistě něco v pořádku. Proč je nutno dělat stále nová a nová opatření? Pro­tože zemědělci jsou si vědomi, na jak hliněných no­hách spočívá všecko to, co bylo dosud na jejich pro­spěch učiněno. Jestliže se to nazývá řízeným hos­podářstvím, tedy je to hospodářství řízené špatně, protože nesměřuje ani k vyrovnání výroby a spotřeby (viz neúměrný vzestup obilních ploch), ani k zajištění spravedlivé ceny, protože tato cena není známa. Jak­mile by se začaly uplatňovat opravdu zásady řízeného hospodářství, bylo by zle, protože by se musilo jiti proti zájmům agrární strany.

Řepa pramenem naší zemědělské  
krise.

A přece je jeden obor zemědělské výroby, pro který se udělalo pramálo. Je to řepařství. Co jediné bylo pro něj učiněno: byla ponechána vysoká domácí cena cukru. A přece řepařství je pramenem, ze kte­rého vyrostla vlastně celá zemědělská krise v Česko­slovensku, a je příčinou nezdaru dosavadní cenové politiky obilní. V r. 1925 bylo oseto řepou 307.000 ha, za deset let potom již jen 145.000 ha (letos asi 149.000 hektarů). To znamená, že osev řepy se zmenšil asi o 50 procent. Při tom v kampani 1925/26 se platilo za metrický cent řepy 20 Kč, v roce 1932/33 již jen 10.80 Kč, a od té doby se zvýšila cena řepy na 12.50 Kč. Kdybychom srovnávali pokles cen pšenice a pokles cen řepy zjistili bychom, že až asi do loň­ského roku byl tento pokles stejný a proti roku 1925 činil asi 37 procent (pšenice klesla s Kč 220.— na Kč 160.— za metrický cent). Letos se poměry zlepšily ve prospěch řepy, protože její cena se proti minulým letům o něco zvyšuje, kdežto zase příspěvky země­dělců na obilí (jak se nazývá srážka z monopolních cen) se cena obilí dosti podstatně snižuje. V každém případě lze však říci, že nebyly to převážně cenové důvody, které vedly k omezení osevu řepy. Pokles osevu byl záměrným důsledkem postupu cukerního kartelu, který při poklesu vývozních cen cukru na světovém trhu se snažil snížením výroby zlepšit pro sebe poměr mezi draho prodávaným cukrem domácím a ztrátovým vývozem. Zhruba platila zásada, že čím menší vývoz, tím lepší finanční výsledky cukerního průmyslu. Kartel vykupoval a zavíral cukrovary, při­stoupil k mezinárodní dohodě o omezení výroby cukru (což vzhledem k světové situaci nelze mu však vy­týkat) a kontingentoval odběr cukru od jednotlivých zemědělců, prováděje tak plánovité hospodářství do posledních důsledků. Vláda už neměla nic, co by k to­mu plánování přidala, leč že pravidelně při jednání o cenu cukrovky zatlačil ministr zemědělství, aby se několik haléřů přidalo. Ale tento tlak nebyl nikdy zvlášť silný ani nebezpečný. Je věcí cukrovarníků a řepařů, že se shodli. Ale přece jen týká se tato věc i ostatního hospodářství. 150.000 ha polí muselo býti oseto jinými plodinami, jejichž nadbytek, jak jsme viděli, platí pak konsument a stát. Jsou vážné úvahy, zda omezení osevu cukrovky nepoškodilo zemědělství i po jiných stránkách. Zasloužilo by si zvláštní studie zjištění vlivu omezeného pěstění cukrovky na výrobu živočišnou, stejně poškozenou novými relacemi mezi cenami obilí a krmiv, které nakonec vedou k pronika­vému zdražení masa, jež budí takový rozruch.

Bylo by logické uvažovat omožnostech opět­ného zvýšení osevu řepy. Skutečně se tak také uvažuje a to nikoliv letos po prvé. Vždycky však všecky podněty k rozšířenému pěstování cukrovky se nakonec neuskutečnily, protože se jednání protaho­valo tak dlouho, až bylo pozdě. O osevu cukrovky se nerozhoduje na jaře, kdy se řepa skutečně seje, nýbrž rozhoduje o něm podzimní osev pšenice. Letos je si­tuace pro větší osev řepy velmi příznivá. Především podle vládního nařízení má býti osev pšenice podstat­ně snížen, takže se uvolňuje značná plocha pro mož­nost většího osevu cukrovky. Kromě toho tvrdí země­dělci, že letošní podmínky pro podzimní osev byly ne­příznivé, takže by bylo možno předpokládat! větší osev jarní. Konečně se lepší i poměry tržní. Světové zásoby cukru zmenšenou výrobou a vzrůstající spo­třebou se vyčerpávají a důsledek toho je zpevňování cen cukru na světových trzích. Jsou to ovšem pořád ještě pro nás ceny ztrátové, ač dvojí devalvace pod­statně přispěla cukemímu průmyslu ke zmenšení ztrát, pokud ovšem uměl jejích výhod využít. Také domácí spotřeba se lepší, takže celkové podmínky cu­kerního průmyslu jsou nyní příznivější než byly ještě a u nás se jedná o novou kartelní smlouvu, což usnad- do nedávná. Mezinárodní cukerní dohoda se rozpadla ňuje tlak pro zvýšení osevu.

Je jen otázka, je-li tu opravdová, ochota pomoci skutečně řepařství k větší výrobě. Zájmy jsou už dnes příliš komplikované, aby bylo možno rozlišiti mezi zájmem řepařství, jako takového, zemědělství jako celku a zájmy cukerního průmyslu. Této spletitosti zájmů možná neporozumí drobný zemědělec, ale velmi dobře se vidí v ústředních organisacích. Přese všecky výhodné podmínky neděje se pro rozšíření osevu řepy ve skutečnosti nic. Iniciativa kdesi uvázla a je marné hledati její stopy.

Rozřeší světová konjunktura i krisi  
našeho zemědělství?

Bylo by ovšem možno ihned rozšířiti osev řepy, kdyby světové cukerní ceny se dostaly na úroveň, jež by umožnila výnosnou výrobu i u nás. Nelze odhad- nouti, jak jsme od této situace vzdáleni a dospějeme-li k ní vůbec. Je-li omezení osevu řepy jedním z nej­vydatnějších pramenů naší zemědělské a hospodářské krise, pak je důvodem naší tísně krise světová. Jen její přelom může přinésti ozdravění také našemu zemědělství. Byli jsme do nedávná na­prostými pesimisty, kteří si netroufali věřiti v opět­nou možnost obratu, ale vývoj poslední doby nás po­učil, že jsou možný skoro zázraky. Po devalvaci může­me na příklad vyvážeti pšenici skoro beze ztráty, při čemž ovšem světový vývoj cenový přispěl k tomu vy­datným dílem. Stejně je tomu u dříví, kde do nedávná se prohlašovala situace za naprosto beznadějnou a za něž tržíme dnes v Anglii 30—60 Kč na krychlovém metru více, než činí podstatně zlepšené ceny domácí. Vývoj jiných světových trhů surovin je stejně pře­kvapující. Cukr zůstává, pravda, pozadu. Ale i zde je již činná spekulace, která větří nové možnosti. Je na nás, abychom dovedli využít příležitosti, nikoliv jén ve prospěch jednotlivých podniků, ale pro celé naše národní hospodářství. Zde je příležitost pro plánovité hospodaření, aby se uplat­nilo ve směru největšího obecného prospěchu.

literatura a umění

*Otto Rádl:*

Kocourkovští učitelé

n.

V

šimli jsme si minule vzniku a karakteristických rysů originálního jevištně koncertního projevu tak zvaného „Pěveckého Sdružení Učitelů Kocourkovských“ a zařadili jsme jej vedle jiných avantgardních zjevů českého divadla a české hudby, vedle divadla a chansonů Voskovce a We­richa, vedle písní Ježkových a vedle divadelních aktuali­sací E. F. Buriana. Zajímavá je příbuznost těchto tří útvarů, ideově internacionálního a uvědoměle socialistic­kého divadla E. F. Buriana, politicky satirické a středo­školským vtipem okořeněné revue Voskovce a Wericha a aktuálního chansonů tak zvaných Kocourkovských. Vše­chny tyto tři druhy moderní podívané mají společnou vlastnost: vyhýbají se výlučnosti a vědomě usilují o pro­jev národní a populární. To je rys, prokazující jejich zdraví a vysvětlující neobyčejně živý ohlas, jenž jakýmkoli jiným avantgardním útvarům nebývá souzen. Ohlas v obecenstvu, ustavičný nadšený potlesk a úspěch, zasahující široko a hluboko do značně rozdílných společenských vrstev, to všechno mohla by oficielní divadla Osvobozeným, E. F. Bu­rianovi i Kocourkovským právem závidět.

Časovost podmínkou úspěchu.

Je třeba, abychom si povšimli, z čeho tento úspěch vy­chází. Jak to, že všechny ty rozmanité písničky Kocour­kovských, které zpracovávají témata vědecky docela chladná, jako třeba je osmkrát zalomená automobilová hřídel, jako je bacil, jako je krise, jako je globální meto­da, dovedou diváky tak strhnouti? Jak to, že ve všeli­jakých těch exotických krajích pod Fudžijamou, v Estre- maduře, v Santa Fé, v indické zemi s jejími maharadži, v Jižní Americe, v Haidarabadu nebo uprostřed Llanna Estacada, se populární posluchači cítí pojednou tak doma? Jak to, že v podstatě usedlé publikum všech těch různých krajinských měst, do nichž Kocourkovští podnikají své zá­jezdy, je pojednou ochotno cítit moderně a přejímat toto ironicky velkoměstské a parodistické stanovisko jejich humoru ?

Proto, že Kocourkovští dovedou s neobyčejnou obrat­ností najiti onoho společného jmenovatele všeho toho různorodého našeho publika. Proto, že některé ideově nepopulární věci dovedou říkati jazykem, s nímž jsou všichni v hledišti velice dobře obeznámeni. Protože pracují tou technikou, s níž lidoví obrázkáři naši stejně jako vlámští mistři přibližovali vzdálená biblická témata svým současníkům tím, že oblékali starodávné hrdiny do běžných krojů své doby. Když Kocourkovští opěvují ja­kousi krásnou Barboru, žijící uprostřed Jižní Ameriky, tu zpívají o jejím tanci: „Tancuj, tancuj vykrůcaj, len mi pícku nezhrůcaj“. Když se pustí někam do tropických kon­čin, pak vypadá jejich výlev takhle:

„Pásol Jano tri želvy na kusu bambusu zrána přišli naňho tiše lvi sežrali želvy i Jána.“

Zpívají o rekvisitách exotických krajů tónem slovenské písničky: „Praotec kaktů širého pole — bodliny hoře, bod­liny dole“. A když už jsou při tom, adaptují si rychle ná­rodní přísloví na modernější formu:

„Bílý bůh v šesti osobách přijel v autobusech, neštěstí nechodí po horách, ale po kaktusech.“

Stejně také apostrofují tohoto osamělého ostnatce, je­hož odnože se dostaly do velkoměst: „Tatíčku starý náš, tam svoje dítky máš.“

**V** těchto anachronismech časových i místních spočívá umění jejich aktualisace jakékoliv látky. Jakmile objevili tento princip, že osoby od Bengálského zálivu, staří hrdi­nové **i** polární lovci mohou mluviti všichni stejnou řečí, která je posluchačům známá z národních písniček, z Hašle- rových popěvků a z populárních chansonů nejnovějšího data, stal se jim pojednou celý svět přístupný, nic už ne­bylo neaktuálním, ke všemu mohl míti posluchač okamžitě blízký vztah. Když gaučo pronásleduje stádo buvolů, je z této romantické dekorace ihned familiérní scéna: „Hou- py, hou, jdou krávy jdou, každý tu svou má za jedinou.“ Tady je dětská říkánka hravě spojena s prvním veršem árie ze Sabinova libreta. Rozhodujícím pro tuto associaci je ovšem rým, jak tomu bývá nejčastěji:

„Nad tou sladkou Havají, vlasy hrůzou vstávají, to je mravní spoušť — pane Bože houšť."

Jindy se uprostřed exotické dekorace a vášnivé rumby pojednou dovíme, že „když Pán Bůh dopustí, i motyka spustí“. Anebo se krajina pod posvátnou japonskou ho­rou hravě promění v českou náves:

„Ze sakur zpěv se nes: »skákal pes přes oves« — tam pod vrcholkem Fudžijamy.“

Objevují se tu pojednou v kontextu, v němž byste je naprosto nečekali, citáty z básníků: jsou to však vždycky, ať už jde o Svatopluka Čecha nebo o Karla Hynka Máchu, pouze básničky populární v nejširších vrstvách. Verše, kte­ré se tu náhle vynořují, představují jakési zkameněliny, utkvělé v hlavách posluchačů, pasáže mechanicky do nich kdysi natlučené, takže nikdo si neuvědomuje, že mají také jakýsi smysl. Všechny tyto zkamenělé verše představují už jen pouhý zvuk slov, takže jejich nemístná citace vy­padá už jako něco docela samozřejmého:

„Jak vlny osením touhy hrají, za plukem pluk jde v širém kraji, vojáci v řadách sražených, v svém srdci žal a na rtech smích.“

„Kde jen to vězí?

Jak na Bezdězi vězeň že si připadám.“

Apel na tradici.

Tyto citáty národních přísloví, veršů z národních písni­ček, veršů ze známých oper a lidových přísloví, jsou vryty hluboko v mozcích všech posluchačů. Z podobných vět­ných **a** ideových zkamenělin se skládá to, co tvoří společ­ného jmenovatele i docela různorodého obecenstva z jed­né země. Mýlili bychom se, kdybychom chtěli národní tra­dici hledati ve složkách příliš mystických, příliš nejas­ných **a** hlubokých. Národní tradice je vytvářena právě těmito různými větnými a názorovými fossiliemi, které stejná obecná škola, stejná střední škola, stejné písničky z dětství a stejné chansony z dnešní ulice, stejné věty z dějepisných učebnic a stejné fráze z večerníkového tisku napěchovaly do různých hlav. Je lhostejno, jsou-li to zažité pravdy, či je-li to zvuk pouhých slov: rozhodujícím je, že pronesete-li první dvě slova, vybaví si již první a pade­sátý a pětistý posluchač slovo třetí a čtvrté. Jakmile zazní fráze „až zrůžověla zem“ — vytane již automaticky v mys­lích všech přítomných verš další „na den svátého Rufa na Poli moravském“. Zde je to vlastenecká píseň, jindy je to verš z národní písničky, který se pojednou připlete: „V autu tiše jako pěna, vítr do ní fouká, běhá hřídel...“ Může to býti také Hašlerovský popěvek „A každá vesnička česká, ta je tak hezká, tak hezká“. Nemusí to však být jen útvar slovní, u Kocourkovských se s citovanou frází opěvuje vždycky také i citovaná melodie. Když někdo jede a jede, pak je přirozeno, že jeho pohyb musí být provázen melodií poštovského panáčka:

„Jede, jede automobilista,

auto to dojista na čtyřku jde z místa."

Když je řeč o tom, že kováři hřídel vykovali, musí se automaticky vybaviti melodie písničky o dvou kovářích v městě. K sedlákovi, jenž jde na hospodářskou výstavu, se vynoří melodie furianta a patrně se v hlavách diváků automaticky objeví i vzpomínka Alšovy kresby sedláka v kožiše. Někdy se stává, že pouze podobný zvuk slov evo­kuje vzpomínku na určitou národní melodii. Když text praví „každý na ní kouká“, tu nemůže býti nic přirozeněj­šího, než že hned na to přijde melodie národní písně „Teče voda proti vodě“, poněvadž druhý verš této písně zní „vítr do ní fouká“. V některých případech je associace poněkud exklusivnější: když se zpívá o tom, že spousty trávy leží před sedlákem posekány, dojde k citování Foersterovy písně „Velké širé rodné lány“ — a k veršům „Ach, jaký žal, jaký to žal, že všecko posekáno“ se vynoří Mařenčina árie z Prodané nevěsty „Ach, jaký žal, jaký to žal, když srdce oklamáno“.

Tohle všechno aplikování na známé verše známé melodie a známé pravdy je počítání s národní tradicí v řadách publika. Zejména humor musí s podobnou tradicí nezbytně počítati. Tragika se obrací k cítění jednotlivce, kdežto ko­mika vždycky se orientuje směrem k cítění kolektivnímu. Drama nás může dojímati i tehdy naprosto v plném účin­ku, sedíme-li sami uprostřed tmavého hlediště. Budeme-li však seděti sami v divadle nebo v kabaretě, nebudeme se ani nejkomičtějším vtipům a projevům smáti. Tragika po­čítá s nejdávnějšími a nejtradicionelnějšími rysy lidského nitra. Komika se obrací k modernímu a nejčerstvějšímu nánosu. Tragika je věčná, každá, i nejvrcholnější komika je vždycky jen aktuální. Proto máme mnoho mezinárod­ních dramat a skoro žádné mezinárodní veselohry: trage­die totiž počítá s člověkem vůbec, kdežto komedie musí počítati vždycky jen s člověkem iako s členem určitého prostředí, určitého rámce společenského, určitého pro­středí buď místně nebo druhově vymezitelného. Dobrá inscenace kteréhokoliv klasického dramatu musí dnes ještě otřásti. Ani sebe lepší inscenace Aristofana, Plauta nebo Terentia dnes už nikoho nerozesměje. Tragika je nadčasová a mezinárodní, komika je aktuální a lokální. Právě ty popěvky, ty veselohry, ty divadelní inscenace, které v určitém městě, v určité zemi, v určitých společen­ských vrstvách nutí nejbouřlivější ohlas — bývají v ji­ných městech, jiných státech a jiných společenských pro­středích přijímány nejchladněji.

Vysvětlete to cizinci...

Zde přicházíme k bodu, z něhož jsme v článku minulého čísla vyšli: nic vás nemůže uvésti více do rozpaků, než žá­dost inteligentního cizince, abyste mu vysvětlili, proč je to či ono místo v Osvobozeném divadle nebo na koncertě Kocourkovských provázeno v hledišti salvou smíchu. I když by se vám tento výklad podařil, nepodaří se vám nikdy cizince také rozesmát. U cizince totiž neexistují ony tra­diční associace představ, vět a melodií, které u diváka domácího vyvolávají komickou odezvu. I kdyby cizinec prožil několik let v zemi, dokonale se naučil jazyku a dobře rozuměl všem slovním vtipům, přece se nebude smát, poněvadž u něho chybí ona resonanění půda, kterou jsme v předešlých odstavcích nazvali společným jmenovatelem i nejrůznějších diváků určitého národa, neboli částí ná­rodní tradice a národních předsudků této etnologické sku­piny. Všechny parodie a narážky na národní písně nemo­hou u cizince nalézti ohlasu, i když tyto národní písně také zná: zná je totiž pouze intelektuálně, existují pouze v jeho mozku, ale nejsou spojeny s oněmi tisícerými a rozmanitými citovými přízvuky a citovými vzpomínkami, které právě jsou společné pouze posluchačům, kteří vy­rostli od dětství v této zemi, v této krajině, v podobných školách, v příbuzných vrstvách, v obdobných maloměs­tech, v identickém prostředí názorovém. Vezměte si tuto parodii na národní písničku, kterou složili Kocourkovští:

„Nešťastný šafářův domeček, nešťastný zbytkový lán, pro něj pan I-Iulata dal hlavu za Blata a Jan byl za chrta dán.“

Aby tato podivná montáž zkamenělých veršů a určitých představ s nimi spojených mohla nalézti v posluchačstvu ohlas, je třeba, aby návštěvník si vzpomněl, že kdysi slý­chával to a to venkovské děvče nebo tu a tu služku nad prádlem zpívati přesmutnou písničku o nešťastném šafá­řově dvoře, aby už na obecné škole se po prvé setkal s tím markantním rýmem o smrti jihočeského bojovníka za sel­ská práva, aby jako kluk buď četl rytířskou povídku anebo viděl v kočovném loutkovém divadélku smutný pří­běh o Janovi, daném za chrta. A kromě toho musí tento posluchač být také zasvěcen do aktuální politiky, mít trochu averse proti agrárníkům pro jejich podivné hospo­daření se zbytkovými statky a konečně musí také vědět, že na Královských Vinohradech je velkouzenář toho a toho jména. Teprve spojí-li se všechny tyto představy dohromady, přistoupí-li k nim ony rozličné citové přízvu­ky, jednou jímavé zabarvení vzpomínky na rodné malo­město, po druhé tajuplnost rytířské romantiky, po třetí bezstarostnost i strach ze školských let, po čtvrté šťav­natá vzpomínka na kterýsi gastronomický požitek a ko­nečně ressentiment, vznikající z vědomí nespravedlivého využívání moci nejsilnější politickou stranou, — teprve spojí-li se v divákovi všechny tyto rozmanité citové stavy vlivem citovaného pětiverší, může dojiti k upřímnému výbuchu smíchu.

Vezměte si jinou písničku podobného druhu:

„Na koníčka si vyskočím, za chvíli budu dole, protože jsem vycvičenej v tom jízdním sokole.

Zdař Bůh.“

Zde, podobně jako nahoře s narážkou na zbytkové stat­ky, hraje úlohu určitý ressentiment posluchače. Je třeba, aby znal, kteréhosi velmi si na sobě zakládajícího funkcio­náře jízdního odboru sokolského, aby měl antipatii ke hroz­né důležitosti, kterou si některý takový člen dovede při­kládat. Teprve pak se bude radovati z oné podivné kau- sality, že výcvik v onom jízdním odboru zaručuje i opak honosné jízdy v sedle. Kromě toho musí posluchač znáti i národní písničku o vojákovi, který si vyskočí na koníčka, jehož šavlička se zaleskne a jehož ze všech z nejmilejších v té chvíli žalostí pukne srdce. Teprve zná-li tuto píseň a její normální průběh veršů, je u něho předpoklad, že na porušení normálního průběhu vsunutím nečekaného dru­hého verše „za chvíli budu dole“ bude reagovati výbuchem smíchu.

Hodí se zde teorie komiky?

To přesně odpovídá Bergsonově teorii komiky, jež vysvětluje směšnost určitým a nečekaným vybočením z normálního průběhu určitého dění. Normální průběh by byl, aby po verši „kdybys měla má panenko sto ovee“ následoval verš druhý „a já jenom za kloboučkem jalo­vec“. Kocourkovští však zpívají:

„Kdybys měla má panenko sto ovec a já byl jen Werich nebo Voskovec . . .“

Stejně také zpívají Kocourkovští místo „červená modrá fiala“ na stejnou melodii svou karbanickou „červený kule, žaludy, žaludy“. Tahleta odchylka od normálního průběhu veršů je něčím stejně komickým, jako kdyby kyvadlo ho­din místo věčně jednotvárného pohybu sem tam počalo pojednou z čista jasna poskakovati v tříčtvrtečním taktu nebo po chvilce zase v rytmu tanga.

Komický účinek je tím větší, čím nečekanější jsou tyto odchylky od normálního průběhu. Spojíte-li verše jedné písničky s větou vytrženou z písničky jiné, není odchylka tak značná: písnička je prostě nahrazena písničkou. Objeví-li se však po řádce slov z národní písně náhle re­klamní slogan některé moderní velkofirmy, vypadá tento přeskok do jiného světa velice směšně. Změřte si účinek na sobě při této Kocourkiádě:

„Na tom pražském mostě, vítr fouká sprostě, kašel Živou potírejte, obuv Baťa noste —- ona se vám zazelená, ale neporoste.“

Komický účinek je tu docela neomylný a je založen na onom protikladu, k němuž dochází mezi starou formou a novým obsahem. Počet slabik při umístění rýmu odpo­vídá této persifláži docela původní národní písni, nápěv se na tyto nové verše přesně hodí, takže po formální stránce je normální průběh zdánlivě docela zaručen. Po stránce obsahové však dojde k hotovým katastrofám. Předně překvapí ve druhém verši poslední slovo: i když bychom byli ochotni bez protestujícího smíchu akceptovat fakt, že na tom pražském mostě fouká vítr, místo rostoucí konvalinky, neodoláme komickému účinku dokonalého rýmu „mostě—sprostě“. Ve třetím verši stejně jako ve čtvrtém najdeme pojednou dvě známá reklamní hesla, slogany, známá se všech nároží. A v onom posledním dvouverší, které místo čekané repetice má ku podivu sa­mostatný text, dochází po doporučení Baťovy obuvi po­jednou k její podivné a značně diskvalifikující pochvale: tato obuv se vám prý zazelená. Smějete se jednak tomu nelogickému obratu v průběhu věty, jednak oné dadaistic­ké představě, že máte na nohou boty zelené jako jarní trávník, — a jednak proto, že už z vrozené zlomyslnosti slyšíte rádi něco špatného o tom, co se všeobecně chválí, na příklad o výrobku Baťových velezávodů. A na konec vás tato píseň uklidňuje a z dadiasmu se opět vrátí do logické skutečnosti: buďte klidni, žádný zázrak se nestane, obdoba mezi obuví a konvalinkou není dokonalá, obuv rozhodně neporoste.

Vzpomínky na školu jako živel komický.

Jednu z důležitých obsahových složek, které přispívají k vytvoření oné nezbytné půdy, z níž jediné může vyrůsti smích, tvoří složka školská. Škola se až do po­slední doby nijak revolučně ve svých metodách nemě­nila a určitá rčení, určité pomůcky mnemotechnické, určitá komická pravidla gramatická, určité říkánky a frá­ze procházely po celá desetiletí od jedné generace žákov­ské ke druhé. Tato školská tradice přistupuje tedy k oné tradici národní, o níž jsme mluvili v předešlých odstavcích a tyto společné školské vzpomínky jsou opět určitým spo­lečným jmenovatelem velikého množství návštěvníků.

Nejrozmanitější návštěvníci musí si vzpomenouti na doby, kdy ve školních lavicích se učili o různé posloupnosti u starých Přemyslovců a jistě se zasmějí, když v aktuální satiře Kocourkovských na Hitlerovu rasovou politiku se doslechnou, že se čistá rasa vyžaduje od všech členů ná­roda „po meči i po přeslici“. Každý si vzpomene na pří­jemnou letní událost, přerušující školní provoz, když se z jejich popěvku o lovcích kožišin na dalekém severu doví, že:

„Po půl roce zimní tuhé dřiny, lovci těší se už na vedřiny.“

A každému musí vyvstanouti školská pohádka, jejíž po­divná říkánka je v jednom popěvku Kocourkovských pře­nesena do daleké jižní Ameriky:

„Z prérie rys tu pije, tu je kára, ten tu ryje.“

Tím spíše může očekávati ohlas celá písnička, věnovaná školskému tématu a pojednávající ve své první části o sta­rodávné „metodě slabikální“ a ve své druhé části o novo­dobé „metodě globální“. Zajímavé je, že tato nová vyučo­vací metoda je tu škaredým způsobem zesměšňována. Mu­síme se s tím smířiti, neboť k základním vlastnostem ko­miky patří, že je konservativní. Když se před válkou obje­vilo hnutí sufražetek, objevily se ovšem pouze popěvky, které je zesměšňovaly. Když ženy po prvé počaly oblékati kalhoty, byl opět tento nový krok módy předmětem vý­směchu nejrozmanitějších písničkářů. Poněvadž komika, jak jsme ukázali, musí počítati vždycky s ohlasem v urči­tém prostředí, poněvadž musí být zasévána do určité, v to­lika a v tolika stech a stech posluchačů existující živné půdy určité tradice, musí komika vycházeti z toho, co už tu jest a stavětí se proti novotám. Mohlo by někomu být směšné, kdyby takový písničkář z roku 1913 se byl po­smíval tradičnímu postavení ženy v rodině, místo aby ze­směšňoval novotářské sufražetky? Myslíte, že by stejně vděčným objektem smíchu pro něho byla starodávná žen­ská sukně, jako jím byly novomódní ženské kalhoty? Na stranu revolučního pokroku se může stavětí útočná satira, nikoliv však upřímný smích. Bojovná a kousavá satira však je vždycky exklusivní věcí určitého malého kruhu lidí, kdežto prostý smích počítá vždycky s ohlasem u cel­ku daleko většího.

Bude nám tedy pochopitelným, že Kocourkovští, třebaže jsou v podstatě pokrokoví, se musili v písničce o „Metodě globální“- postaviti proti této novince. Jejich stanovisko k této pedagogické metodě jistě nebylo ideové a jediné, co ji vyčítali, bylo její nezvyklé jméno. Recitovali si „globál jsem, global, ale málo, globadlo se mi polámalo“, a „u la­vice dítě stálo, z plna hrdla globalo“, a parodovali mo­derní československé tango slovy „Dájo, neglobej“. Poně­vadž uvádějí své písničky humoristickým úvodem, připo­mínajícím „předscény“ Voskovce a Wericha, uvedli tuto školskou parodii touto pasáží:

Doba slabikální je nenávratně ta tam. Dnes ve škole se už neučí podle slabikáře, kde na první stránce byl anděl a pod ním „a, a“. Tohle vše už je zastaralé. Dnes ve škole dětem ukáží obraz vousatého pána v zeleném kloboučku, který jest jim k jejich údivu představen jako tatínek, čemuž děti přiro­zeně nevěří, ježto jejich tatínek nemá vousy a nosí buřinku. Když se po nadlidské práci podaří panu učiteli přesvědčiti děti, že je to opravdu tatínek, počnou skládati tatínka s ji­nými podstatnými jmény a tvořiti věty, z čehož vyjde najevo, že tatínek je šedivý, osel je šedivý, tatínek je osel, k čemuž maminka přisvědčuje, a to je globální metoda. Metoda, podle které se děti sice čisti nenaučí, ale zato psáti také ne. Ko­courkovští učitelé jako pedagogové pátrali po původu slova „globální“, našli však v naučném slovníku pouze slovo globus. Globus je ona populární bleděmodrá skvrnitá koule, která překáží na psacím stole nebo na rohu almary. Globus je vždy­cky trochu nahnutý, právě ta.k nahnuté to je u nás s glo­bální metodou, které je věnována „Píseň globální“.

Celá tato pasáž potvrzuje to, co jsme prve řekli o zá­kladní konservativnosti všeho humoru: tato konservativ­nost se projevuje jak ve familiérnosti narážek na kon­venční domácnost, tak i v odporu proti novému pedagogic­kému směru, v odporu, jenž počítá s tím, že mezi diváky bude jistě daleko větší počet lidí nezasvěcených, kteří jsou z tohoto důvodu proti novotě, než zasvěcených, kteří by se stavěli na jejich stranu.

Jiný z prostředků komiky, který najdeme v popěvcích Kocourkovských a jenž má také zásadní a všeobecnou dů­ležitost, je využití rýmu. Rým sdružující dva verše různého obsahu slovy stejného zvuku je již sám ve své podstatě něčím komickým. Moderní poesie to velice jasně pociťuje a rýmuje-li St. K. Neumann v básni o cirku „Mi­luji jeho plakáty, že vybuchují jako granáty“, vyzvedává tím již úmyslně jarmareční atmosféru této říkánky. Rým, jenž pojednou stejným zvukem slov ukáže nečekanou pří­buznost nebo podobnost mezi dvěma obsahově různými věcmi nebo různými verši — má tím ve své podstatě cosi blízko příbuzného s komičností vůbec. Pouze v řeči vyslo­veně vázané, kde byla konvence rýmu již a priori akcep­tována, tato komická podstata rýmu nedochází uplatnění. Že stejný zvuk dvou slov anebo stejné zakončení dvou vět je něčím komickým, o tom svědčí fakt, že pronese-li někdo v próze bezděčně rým, dá se jeho posluchač pravidelně do smíchu: konvence, která bránila pozorovati komičnost rýmu v řeči vázané, zde totiž neexistuje, takže se pravá podstata rýmu jako komické složky řeči mohla nerušeně projeviti.

Komického účinku rýmu je užíváno u Kocourkovských stejně jako u Voskovce a Wericha a jako u moderních chansonů německých, francouzských i amerických již způsobem absolutním. Zde se nevyhledávají rýmy k situaci, nýbrž situace vyplývá sama z rýmů. Jestliže se přihodila tato neočekávaná věc, že „ta naše Madla, aby se spadla, do bytu koupila si kolo vadla“ — tedy můžete být jisti tím, že tento tělocvičný zájem přepadl jmenova­nou Madlu určitě jen proto, že se to hezky rýmuje, — „um des Reimes Willen“, jak praví Christian Morgenstern o své slavné lasičce. Stejně je tomu i všude jinde, ať už se medituje „kde jsou krásné doby zašlé, vždyť už nemám ani na šle“, — ať už se líčí moderní erotický poměr takto: „slibuje ti hory, doly, a pak pistolí, tě skolí, a to bolí“. Jako za dob parnassistů střídají se tu rýmy na koncích veršů s rýmy vnitřními v docela překvapující akrobacii: „Dneska je celý svět hrozně zkažený a na ženy to, lidé zlatí, hlavně platí, přemnohý muž byl už zpražený.“

Všude vidíme, že vážná poesie dokonalé rýmy jako příliš lomozné úplně opustila a nahradila je pouhými přibliž­nými assonancemi, až se dnes přestěhovalo užívání plno- zvučných rýmů zcela do poesie chansonové. Jenom zde se stává, že někdo „volky nevolky myslí na holky“, zde se přihodí, že indický panovník „nabíd dceři sousedního vládce, zdali za něj nechtěla by vdát se“. Zde se přihází, že někdo je hodný politování „tím více, na líce nechá-li lapit se“ a zde je všeobecným známým faktem, že „na lásku kdo myslí, ten páše nesmysly“. Zvláštním trikem je rýmovati spolu jedno slovo domácí s jedním slovem ci­zím. Tato kombinace je zvláště pikantní, jako na příklad ve všelijakých dvojicích veršů:

„Byly kdysi časy idylické v světě kvetly ještě city lidské.“

„Tenkrát bylo všude lehko zjevit kdo je bezúhonný a kdo prevít.“

„Kdybys noviny si dneska vytáh čteš o vraždách jen a kalamitách.“

Viktor Dyk už ve svých satirických básních vystup­ňoval užívání překvapivě plnozvučných a nečekaných rýmů ve stylu: „chlap si — kapsy“ virtuosním způsobem. Dnes však mají tyto rýmy regulérní domovské právo už jen v poesii šlágrů. V chansonech se přihází, že „na řece Zambezi bílé jsou tam bezy“, zde je přirozeno, že „na na­šem ranchi všechno to tančí, tam v svitu lampy zříš vý­květy pampy“. Vyjedete-li si do hvězdných sfér, vidíte, že „tam oběžnice ztepilé nám udělají defilé“ a zajdete-li si z tohoto světa hvězd do mikrokosmu bakterií, vidíte, že „bacil má denně vartu, bacil ten číhá i na rtu“.

Někdy se komický rým kombinuje s jinými prostředky zvukového účinku slov, jako na příklad ve verších:

„Má tam tam—tam mouřenín krátí si čas kouřením.“

Jindy komický rým slouží k vyjádření prostředí, jako na příklad v citované školské písničce se evokuje způsob-

unoste

nost obecné školy starého stylu takto: „Ten, kdo řeč svou miluje, pravidly ji piluje a na chodbách nepovykuje.“ Jin­de rým evokuje verš z národní písničky, tento verš si vy­nutí rým další, třeba se jménem hrdiny Dickensova romá­nu, a řetěz associaci už se nedá zadržeti:

„Rumba je přímo bajka, lepší je však kalamajka, kalamajka mik, mik, tančí ji pan Pickwick hned radostí výkřik: Jamajka ...“

V některých případech je rýmů celá lavina a tyto abso­lutní rýmy si samy určují celý průběh strofy:

„Havaj, kvetoucí Havaj,

tam kde se ve čtrnácti letech dívky vdávaj’,

„Havaj, kvetoucí Havaj,

tam mají páni Havajáni cutawaj,

„Havaj, kvetoucí Havaj, dokonce v Honolulu maj’ tramvay.“

Všechno tohle manipulování s rýmem a různými zvuko­vými efekty ukazuje na zjev, na němž jsme narazili již minule: různé efekty z poetického arsenálu se objevují nejprve v avantgardní poesii, přecházejí do obecné bás­nické mluvy a konečně poklesají do sfér užité poesie kaba­retní. Příklad degenerace básnických forem.

A co satira?

Satirický obsah těchto popěvků je na rozdíl od písní Voskovce a Wericha velice malý. Občas tu najde­te narážky na běžnou kolportážní literaturu, jako když třeba v písni z Japonska slyšíte „a modrou dálavou šumí jim nad hlavou tři vlasy děda Havlasy“ nebo „proto jen Fudžijama spolehlivě může říci, jak to vlastně bylo se sa- kurou ve vichřici“. Jinde se ironisuje konvenční vackovská produkce domácích šlágrů: „Řek’ si: Ta árie už je sta­řičká, bude z ní původní česká písnička. Složím, co uchvátí muže i ženské, — chci národní tango československé.“ Občas tu najdete narážku na sokolskou tělocvičnou termi­nologii, jako třeba v popěvku o bacilu, který „dělá v těle kotrmelce obouručně“ nebo na sokolskou písničku v písnič­ce rasové: „kdo má v těle krev Israele, čepelem v tu zrád­nou hruď.“ Docela krotká je i narážka na rukopisné boje „za čistou rasu bít se jdem, jako kdysi za Rukopisy, pra­babička s dědečkem.“ Tato politická nevýbojnost Kocour­kovských souvisí s jejich snahou udržeti si pokud možno nejširší forum, v němž by jejich humor nalézal ohlas.

Tuto reservu si neukládají, když nejde o módu politic­kou, nýbrž o otázku společenskou. Skoro ve všech jejich písničkách najdeme narážky na tramping. Ať jde o indické vládce nebo o bohaté Japonce, každý z nich žije po trampském způsobu ve srubu, v táboře a s táborákem: „Když větry kol dují, opile holdují ve srubu tam pod Fudžijamou.“ — „Byl pozdní večer, voněl první máj, v tá­boře s gejšou tančil Samuraj.“ — „A tango to v baru trempíř uslyšel, dopil svou whisky a do osady šel.“ Na­jdeme tu i celou parodii na to, jak se vyrábí populární trampská písnička:

„Vezmi vášeň rudých retů, vraž do toho Margaretu potom jedno kenju malé, sladkou Havaj, a tak dále. Kamarádi, kamarádi a pak rým, že maj’ se rádi všecko strč do domku u jezera, zabal to do večerního Sera zapal ohně táborové a máš píseň pro trempové.“

Přes tuto satiru na rekvisity trampských písniček však najdeme i v běžných písničkách Kocourkovských všechny prostředky chansonové exotiky jen s docela mírně ironic­kým nádechem. Zde jsou nádherní rádžové, maharadžo- vé, houpají se palankýny, je tu Sevilla, Estremadura, Py- reneje, Duleinea, madame Butterfly, dívka z Andalusie, kastaněty z ebenu, toreadoři a maurské oblouky, zahrada v Hajdarabadu a pláň uprostřed Lianna Estacada. Autor exotického chansonů si ovšem nemůže nic přáti více, než „fadango tančit do rána, kytarou rozbít žaluzie v paláci dona Juana“.

Nejkrásnější místa v kocourkovské poesii však najdeme tam, kde daleko od této kulisové a dekorativní exotiky stojí na domácí půdě a navazují docela na n e r u d o v- skou tradici v několika písničkách plných hezké moderní sentimentality, jako jsou třeba jejich „Písně kosmické“:

„Když modrá tma jde oblohou, jsou všechny hvězdy

na nohou,

přes komín továrny syn země nezdárný se na ně v noci kouká z hvězdárny.

Od římsy černé od sazí se hvězdář nohou odrazí hvězdy a oblaka změní ho v tuláka jenž pod nimi si huláká:

Až jednou všechny hvězdy zhasnou pak půjdem také všichni spat a jenom na tu jednu šťastnou okamžik budem vzpomínat.

Jen jednou ještě za ní mrknem za hvězdou zvanou Venuše než s námi přikrytými prknem kůň s fedrpušem odkluše.“

Zde jsme opět doma, zde po všech výletech do malebné cizokrajnosti opět stojí na domácí půdě toto skromné ver­šování, které pokorně zůstává na periferii oněch vzneše­ných končin obývaných Uměním, nudou a rýmováním vzdá­leným skutečného života. A toto skládání písniček, které v nejshovívavějším případě se nazve „uměním užitým“, jímž však se vážní umělečtí kritikové neposkrvní — pro­jevuje opět svou obrovskou sílu, kterou mu všechno to ostatní Čisté a Absolutní a Nekompromisní a Neužitkové umění musí závidět. Zde ve styku s každodenními poslu­chači dokazují tyto popěvky Kocourkovských, stejně jako to ukázaly chansony Voskovce a Wericha, že jsou druhem umění, které stojí na živé půdě, které má ohlas, které je požadováno. To je velice vážný rys tohoto nejskromněj­šího umění, které se netváří vážně: že na rozdíl od po­dobné produkce jiných zemí není exklusivním produktem kterési isolované vrstvy, není artiklem nočního života, nýbrž žije i za bílého dne, je plné zdraví, radosti ze živo­ta, aktuálnosti, je pravdivé a úspěšné.

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*

ii i~~lium um .~~

BjO **§3 |** f| BLfl H T náš novÝ dopisní papír disiinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra- íi 1 **LU HWB al i** něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.

**KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17**

**Básník a svět**

Ze sporu s jinými děláme krásné řeči, ale ze sporu se sebou samými děláme básně. Na rozdíl od krasořečníků, kteří nabý­vají sebevědomého hlasu tím, že si připomínají zástup, který získali nebo mohou získati, pějeme my uprostřed své nejistoty; i před nejvyšší krásou jsme zkrušeni vědomím své osamělosti a náš verš se chvěje. Myslím také, že žádný pravý básník, af jeho život byl sebe více nezřízený, si nikdy neučinil cílem, ani v pouhém svém životě, rozkoš. *w. B. Jeats*

NÁÍiEK BROŽOVANÉ\*

Že *mne máš rád stále co je mi to plátno dej své věrné malé dej jí aspoň plátno*

*Když tak se mnou spáváš modřina jsem sama kam jen oči dáváš mru ti pod rukama*

*Jiné jsou tak hloupé tlusté nic v nich není každá okem loupne po mém zubožení*

*Chodí v marokénu v brokátu se vidí já mám věčnou trému jdu-li mezi lidi*

*Slám chuť na hedvábí stonám po saténu kdopak tě víc vábí myslí na svou ženu*

*Stále vysvlečená to se přece zmrzí vím to vždyť jsem žena dej mi šaty brzy*

*Nehrozím ti zradou jak jsme spolu žili potěš svoji malou obleč mne můj milý*

\* Z tisku ..Básně o vazbách“.

Jaroslav Seifert:

**Básník František Halas**

(Úvodní slovo ke komornímu před­stavení „FrantiSek Halas“, jehož premiéra je 14. listopadu v X> 37.)

Starý knihkupecký krám, je­hož regály jsou od země až do stropu plny knih, není tak ti­chý a ponumý, jak se vám snad zdá. Tato hostina duchů všech století i zemí, toto dosta­veníčko básníků nedává usnouti aspoň mladé hlavě šestnácti­letého chlapce, kterého si před­stavuji s hlavou opřenou o dře­věný regál a s knížkou veršů v ruce, zatím co u pultu pře­hrabují se dámy v hromadách módních obrázků. Jaké ticho tam, kde zpívají verše, káže Kropotkin, poučuje Marx a bouří a rozněcuje St. K. Neu­mann. Jaké ticho pro toho ho­cha, v jehož hlavě dříme jako včela neprobuzená poesie. Spějí však vůbec včely?

V noci straší ovšem Edgar Allan, ale ve dne ? Vidívali jíme ještě dlouhé průvody de­monstrujících dělníků, užasli jsme nad jejich slzami, když stáli nad rakví jednoho ze

svých vůdců. A slovo barikáda v té době zaznívalo vší silou romantické hrůzy, krásy i slá­vy. Kdo poznal první básně Františka Halase, v nichž ver­še brutální a drsné prodírají se úporně k rytmu i rýmu jako květina kamenitou hlínou, ob­jevují v nich kus těchto ztra­cených světů, kdy básníci roz­něcovali toužení a sláva demon­strací a bojů podpalovala naše odřené kabáty a kdy jsme utí­kali, abychom byli v prvních řadách. Nezapomeňte, že jsme zaslechli ještě řev vojáků z ma- zurských bažin, a že jsme jedni mezi prvními milovali rudý prapor nad Kremlem. Nuže, odtud tedy začíná cesta mladé­ho lyrika, kterého jste přišli po- slechnouti, abyste poznali, že se pranic neztratilo z těch dob v jeho poesii, která je dnes již ověnčena snítkou mladého mi­strovství.

Kdyby to bylo jen tak prosté a kdyby to byla pravda, řekli bychom, že Halas je básníkem podzimu a smrti. Ale řekli by­chom též, že je básníkem mla­dičkých dívek s ňadry až pře­kvapivě malými. A že je básníkem lásky. Kdyby to by­lo jen tak prosté, řekli by­chom, že je básníkem revoluce. Ale prostota jeho poesie, tak jemné a tak rafinované není tak prostá, aby mohla býti opsána několika slovy. Jak možno vyjádřit svět, který ja­ko tětiva rozpjat je mezi vzde­chem umírajícího vojáka a plachou slzou dívky při prvním objetí, který je mezi tichým še­lestem padajícího listí, a hrůz­ným výbuchem v Alcazaru?

Zdaž se neptáme, spatříme-li tři dívky, která z nich je nej­krásnější. Kdybyste hledali nej­krásnější verše básníkovy, řekl bych, že jsou to ony, kde do­vedl kořist svých smyslů vy­zpívat veršem jemné sametové hudby a něhy, která je jednou z jeho lyrických tváří. Toto je však dívka plavých vlasů z oněch tří, ale vám se bude možná líbit ta, které patří vla­sy kaštanové.

Avšak nepřišli jsme souditi poesii, měli jsme jen za povin­nost uvésti ji před oponu. Nuž, nechť vstoupí, ale ještě dřív, než se ozve její hlas, dovolte mi, abych řekl za ní:

Pro lásku tvoji hladovou jež pláče ranou sudby nechť tiše se ti otevrou okvětí teskné hudby slov tichých měkce stulených do jaderníku básně těch slov tak ztišených že mřít jim dáno časně

NOVÉ KNIHY

MILOŠ JIRÁNEK: LITERÁR­NÍ DÍLO. Nad stým svazkem Pan­theonu, který obsahuje celý lite­rární odkaz zemřelého českého ma­líře, uměleckého kritika a spiso­vatele Miloše Jiránka, si uvědomu­jeme, jaký s ním před pětadva­ceti lety, když šestatřicetiletý ná­hle skonal, odešel umělec sloves­ný. Už léta jsme na knihkupeckém trhu marně hledali Jiránkovu kni­hu „Dojmy a potulky“. Slyšeli jste snad, že je to hrst sensací, které si malířův jemný citlivý zrak odnesl nejen z obrazáren a obra­zů, z galerií a atelierů, ale i pří­mo ze života a ipřírody. Ale teprve teď po přečtení této úžasné knihy, zařazené do „Literárního díla", ať už jsou to evokace dojmů a ná­lad, které se Jiránka zmocňovaly, když se díval na obrazy Goyovy, Goghovy, Velasquezovy, když se toulal obrazárnami a galeriemi, ne­bo ať už jsou to obrázky ze Slo­venska a kresby výrazných postav této divukrásné země, zbojníků, cigánů, vždycky cítíte, jaký je Mi­loš Jiránek básník. Nejen malíř, který dovede zacházet s barvou, ale i milenec slova, který je dovede , vychutnat ve větě melodicky roze- ' chvělé a rozklenuté, hýřicí barva- I mi a světlem, ve větě plné vyzrálé krásy a vůně, ne nepodobné těž­kému, v barvě i vůni sytému hroz­nu, uzrálému v podzimním slunci. A je v Jiránkově větě tolik úža­su a oslnění, melodie a barvy, svě­tla i stínu, že by bylo přímo hří­chem nechat ji ležet ladem a ne­dat jí příležitost, aby ,se znovu rozezněla. A tu je ta největší zá­sluha stého svazku edice Pantheo­nu, že připomíná Miloše Jiránka, jako básníka především. Jím byl Miloš Jiránek, autor „Dojmů a potulek“ celým svým uměleckým usilováním, tím krátkým životem bolestně hledajícího a planoucího umělce, kterého neklid jeho ducha štval do výšin, kde se žije ve vichřici a v plamenech, v nichž je-

NOC\*

*I byla zase noc, a nad Bal­tickým mořem široce žíhaly blesky na krásné počasí, mezi zelenými a rudými světýlky, mezi mžikajícími bójemi a oslněním majáků nás nese zá­řivý plovoucí hotel k břehům té druhé, té větší Evropy. A víš, co bych chtěl vědět? Třeba jen to,v kterém sundu si to teď hasí Hákon Adálstein s moukou, ce­mentem a hrstkou lidí; kdepak, tam nahoře ještě není černá noc, jen slunce zapadá v pla­noucím východu zoře. Nech být, byla to dobrá loď; pravda žád­ný lodní palác jako tahle, ale zato my lidé jsme tam měli k sobě i k věcem nějak blíž.*

*Já nevím, co ty národy po­řád mají s tou svou velikostí a mocí; nu, nu, jen se neroz- pukněte samou pýchou! Tady­hle jsem se byl podívat na tři národy — říká se jim malé; a vidíš, mají to dobře zařízeno, a kdyby člověk počítal věci do­konalé, našel by jich tu o hro­madu víc než mezi největšími králstvy pozemskými. A taky tady dějiny nadělaly habaděj nepřátelství a výbojů a válek; a nic po tom nezůstalo, k ni­čemu to nebylo. Jednou Udě přijdou k poznání, že žádné ví­tězství nestojí za to; a když už potřebují hrdinů, může to být takový malý doktor od Ham- merfestu, co v polární noci jezdí svou motorkou po ostrovech, kde rodí žena nebo pláče dítě. Pořád je dost místa pro celé a statečné muže, i když jed­nou přestanou dunět bubny vá­lečné —*

*Tož zase noc, a nad černým mořem cukají široké palaše blesků; je to na bouři nebo na krásné počasí? Jak hned vy­padá svět hrozněji a tragičtěji, když se na něj díváme v noci! Vidíš, člověče, to už nejsou švédské soumraky, průhledné a zelené a chladné jako voda zá­livů, ani metafysická závrať půlnočního slunce; to už je do­cela obyčejná, těžká evropská noc. Nu co, byli jsme se podívat na boží mír, a teď zase jedeme domů.*

*Začíná svítat šedě a stude­ně; je to trochu, jako by člo­věk otvíral vlhké ranní noviny a hledal v nich, co se zase sta­lo se světem. Takovou dobu jsme je nečetli; i nedělo se nic, jen pár týdnů věčnosti uplýva- lo, norské hory se zrcadlily ve vodě fjordů, švédský les se nám*

\* Z právě vyšlé cestopisné cau- serie „Cesta na sever“.
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**TŘI KNIHY**

**JAROSLAVA SEIFERTA**

**JABLKO S KLÍNA**

„Seifertova poesie věčného nepokoje zni v Jablku s klína písní nej čistší a sladce tesknou.“ 12 Kč, váz. 22 Kč.

*Naše doba.*

**RUCE VENUŠINY**

*Poctěno státní cenou 1936.*

„Marnost je zde stále spojena s krásou, melancholie s okouzlením, stesk nad krátkostí všeho lidství s díkem za dobré dary pozemské. Jsou to postoje v nej- krásnějším smyslu lyrické.“ 18 Kč, váz. 28 Kč. *Arne Novák.*

*zavřel nad hlavou a mírné* I *kravky se po nás dívaly pokoj­nýma, svatýma očima. První ošklivá a nelidská správa, to bude teprve ten pravý konec cesty. (Ano, tady to máme: srovná to muselo být to hrozné neštěstí národa španělského! Bole, proč má člověk tak rád všechny národy, které poznal!)*

*V šedém úsvitu jiskří světla Evropy; co dělat, to už je ko­nec cesty. Z Rujany vyplouvaji rybářské plachetky docela ja­ko na Lofotenu, jen plachty mají trochu jiné. Ted! asi pluje Hákon Adalstein na sever me­zi holými skalami Lofotenu. Nech být, byla to dobrá loď\*, a byla to dobrá cesta.*

\* Opravdu už jen byla, neboť zatím jsem dostal od kapteina ten­to dopis: „Nun 1st meine alte dampfer Hakon Adalstein degra- diert. Alle die Cabinen sind wegh- genommen, auch den salong wo wir essen, nun sind sie nun ftlhr ladungen. E3 war traurig filhr mich zu sehen, when ich meine alte dampfer liebte. Ich bin nun auf dem dampfer X. Y„ laufen zwischen Bergen und Kirkenes mit post und passaschiere, aber diese 1st nicht so gut wie meine alte."

I budiž uctěna její památka po­slední tečkou.

dině básník dochází vykoupení. Svazek shromažďuje na 668 stranách vedle Dojmů i Jiránkovu kores­pondenci, práce drobné, fragmenty, studie o moderním českém malíř­ství, i závažné monografie o Má­nesovi a Schwaigrovi. Uspořádal jej bratr umělcův Ladislav, který ve­dle četných poznámek napsal skvě­lou biografickou studii.

Věru svazek pro edici Pantheon, sbírku klasiků domácích i cizích, jako stvořený. Stojí 50 Kč.

•

KABEL ČAPEK: CESTA NA SEVEB. Nová cestopisná causerie Karla Čapka „Cesta na sever", pro větší názornost doprovázená Obrázky autorovými a básněmi je­ho ženy, Olgy Scheinpflugové, v ničem nezadá Čapkovým knížkám toho druhu: skvělým Anglickým a Italským listům, Obrázkům z Ho­landska a Výletu do Španěl, které nejvýznamnějšího českého spisova­tele proslavily po celém světě. Je to obsahově bohatá kořist, kterou jako by pro potěšení srdce i du­cha českých čtenářů přivezl jim Karel Čapek ze své cesty a puto­váni po severních státech: Dán­sku, Norsku a Švédsku. Skvělá po­dáním objevuje nová Čapkova kníž­ka slovem a větou jadrně českou, obrázkem prostým a při tom ná­zorným krajinný i životní svéráz severu, kam se vypravil cestovatel i básník v jedné osobě a to nejen za poznáním kraje, ale i severské­ho člověka. Celý ten půlnoční kout Evropy, zabydlený jadrnými a vý­

lékaři

raznými lidmi, s nimiž pohovořit a porozprávět znamená víc věřit v člověka a lidství, máte v této knížce v podivně syntetické a je­dinečné zkratce, v které je všecko co na severu stojí za povšimnutí, ať je to kousek lišejníku nebo tůň- ka ustlaná v rašelině, nebo tábor Laponců, kteří na českého spiso­vatele pokřikují Čapku, Čapku, ba celé české věty, dokazujíce tak svůj divošsky jemný sluch. Od prvé až do poslední stránky je tato skoro 300 stránková Čapkova causerie knížkou opravdu jedineč­nou. V ní se vám přímo marno­tratnými dlaněmi podávají krásy severského světa i života, bohatá kořist dojmů, postřehů a obráz­ků, dýchajících přímo teplem ži­vota a mluvících lidskou řečí. Kni­ha se 140 obrázky autorovými, z nichž jeden je krásnější než dru­hý, stojí 28 Kč.

NOVÉ BYTY — PLNÉ  
ELEKTBISOVANÉ.

Koncem roku 1936 vaří v Česko­slovensku asi 20.000 hospodyň elektřinou. Noční proud k ohřívá­ní vody v zásobnících používá sko­ro 4000 domácností. Elektrických domácích ledniček jest připojeno skoro 7000. V Německu udává se t. č. asi 250.000 elektrických ku­chyní.

Plně elektrisované byty jsou hlavně v Praze, Mor, Ostravě, Olo­mouci, Kolíně, Pardubicích, Ústí n. L., Liberci. Asi z poloviny jsou to novostavby z období po roku 1932. Rentabilita tohoto způsobu stavebního podnikání ukazuje se příznivější, než u způsobu dosud obvyklého, protože je čilá poptáv­ka po bytech moderně řešených a účelně zařízených.

Výhod elektrisace, jak pro po­hony živnostenské tak i pro po­třeby bytové, využívá stejně ven­kov jako města. Města s plynár­nou stojí dnes před rozhodováním o otázce, zda dodávání energie, ze­jména v oblastech obvodových, má se projevovati podvojně (plynem a elektřinou) či jednotně pouze elektřinou; budováním plnoelek- trických domů a výhradně elek­trických čtvrtí obvodových proka­zují elektrárny, že jednotné řešeni výhradně elektrické je dnes tech­nicky i hospodářsky možné.

V tomto oboru jsme ovšem proti státům západoevropským opožděni o 5—10 roků. Opožděno je samo elektrárenství, opožděn je průmysl vyrábějící spotřebiče a máme znač­ný handicap v nízké úrovni dů­chodů. Pg.

•

PBOGBESS znamená pokrok — a pokrok znamená nová tužka „Pro- gresso“ bez dřeva, továrny na tuž­ky Koh-i-noor L. & C. Hardtmuth. Sestává jen z tuhové hmoty a opo­třebovává se velice pomalu. Mož­no ji obdržeti jako tuhovou, sní­mací a barevnou snímací.

Odborný lékař pro porod­nictví a pro nemoci žen PRAHA II, Havlíčkovo náměstí *22.*

**MUDr. K. STEINBACH**

Ord. 9—11, 2—4.

Telefon 270-13

**Sanatorium dra Borůvky**

PRAHA II, LEGEROVA UL 61 n. **Ústav pro choroby chirurgické, ženské a porody**

Telefon 212-3-7, 379-0-6, 332-3-8

**ZPÍVÁNO DO ROTAČKY**

S *41 kresbou Fr. Bidla.*

„Lehká, pružná melodie je přirozenou formou pro rozmarnou hru ironické fan­tasie v těchto verších, jiskřících slovním humorem a vyhrocených v žihadlo pointy, v nový, vtipně groteskní rým.“ *22 Kč- A. M. Píša.*

U všech knihkupců Melantrich

p ©
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|  |  |
| --- | --- |
| **KOCNlK xm V PRAZE 18. LISTOPADU 1936** | **ZA Kč 2—** |
| **Sborník k oslavám Máchovým** | **F. PEROUTKA** |
| **Otázka českým politikům** h. schůtz, g. hacker, w. jaksch | |
| **Co chce Polsko** | **R. PROCHÁZKA** |
| **Slovenští studenti v Praze** | **OTTO RÁDL** |
| **Volby na železnicích** | |
| **Odpověď bratru Horkému** | **E. F. BURIAN** |
|  | |

**Mládež především — Něco o podstatě historických výroků — K reformě správy  
cesta trnitá — Potřebujeme výkonné hospodářské kontroly — Služba nepříteli  
Co nás spojuje — Právo a případ Kelsenův — Sdělení autorovo**

**HITLERŮV „MEIN KAMPF"**

vyšel ve věrném výtahu česky:

**MŮJ BOJ**

Hitler o sobě a svých cílech. Zpracoval Dr. Fr. Bauer Brožované Kč 35’—, vázané Kč 50'—

Z obsahu: Židovský jed - Plavá rasa - Méněcenní Slo­vané - Výboj na východ - Hříchy demokra­cie- Ďábelská Francie - Kult těla - Bůh války Němci, spojte se! - Zánik malých národů a j.

U knihkupců

**NAKLADATELSTVÍ „OR\*BIS", PR AH A**

MIKROFONA ho,ort Kí 837'

**Na venek obal a dopravu neplatíte. Obrázk. ceníky mimo Prahu vyplač.**

Největší obchodní domy
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AKCIOVÁ SPOLEČNOST

**ÚSTŘEDÍ: PRAHA VII., Belcred I ho třída 68 — 476**

Odborný lékař pro porod- MB If>8» Sř ŠTPBMBfflCH nictví a pro nemoci žen Os. ď ■ EaroESPSWrS

PRAHA II. Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11. 2—4. — Telefon 270-13

**Sanatorium dra Borůvky**

**PRAHA II, LEGEROVA UL 61 n. Ústav pro choroby chirurgické, ženské a porody**

Telefon 212-3-7, 379-0-6, 332-3-8

* BRATISLAVĚ, Laurinskó 22, telefon 1128
* BRNĚ K. VÁGNER, Česká 16.

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI.. budova všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 hod.

Referují: 18. XI. dr. Rudolf Procházka:

Nové proudy a nová skupení v sou­časné mezinárodní politice.

25. XI. Maurice Schuhmann:

Anglo-francouzská spolupráce na poli zahraniční politiky.

27. XI. Prof. Boh. Mathesius:

„Sovětská společnost v zrcadle své literatury.“ Dokumentární místa re­cituje Eduard Kohout, člen činohry Národního divadla.

*Klub „PŤitomnost“ věnoval dne 18. XI. 1938 svůj obvyklý klubov­ní večer tématu o ústavním vývoji v jednotlivých evropských státech po válce, konkrétně však rozpra­vě o demokracii a diktatuře. Před­nášející Dr. Bouček rozebíral po sobě hlavní státy a o každém se pokusil podati analysu vnitřního systému, vysvětlit jeho přednosti, příp. příčiny, proč vznikl, proč za­nikl, nebo proč se udržel. Opíral se při tom o bohaté studium pra­menů. Vylíčiv nejdříve světlé stránky francouzské demokracie, citoval podle pramene také její vady. které spočívají mimo jiné hlavně v korupci peněžní a pro­tekcionářství. Vytýkal jí také ne­dokonale propracovaně zákony, dů­sledkem čehož bývají zmocňovací zákony. Tyto stinné stránky však nejsou jen privilegiem demokracie. Rocca. bývalý stoupenec fašismu, pravil Dr. Bouček, vidi nedostat­ky fašismu jednak v tom, že italští poslanci se nepokládali za zástupce*

*státu, nýbrž jednotlivých jeho úse­ků. což mělo za následek nemož­nost sloučeni v národní a státní jednotu, jednak v existenci množ­ství politických stran a to nejen zájmových, nýbrž i territoridlnich; a konečně také v latentní korupci. Analogické vlastnosti lze vytknouti Jugoslávii. Španělsko po stránce vnitřně-politického vývoje bylo svérázné svými regionálními stra­nami. Po stručném vylíčeni poli­tického vývoje cizích států přechá­zí řečník na charakteristiku česko­slovenské demokracie. I tato ocitla se dnes v situaci těžké. A to v první řadě právě v důsledku ko­rupce. kterou nutno všemi pro­středky potírati. Krise demokracie však není krisi ideologie, nýbrž krisi vůdců a proto má Dr. Bouček hlubokou víru, že její českoslo­venští representanti Masaryk a Be­neš díky jejích mimořádným a je­dinečným vlastnostem, ji zachrání čistou a povedou ji uprostřed dik­tatur k zaslouženému vítězství.*

OBSAH 45. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: ZDENĚK SMETÁČEK: Smysl a konec jedné kampaně. — ERNEST K. LINGLE Y: Muž, který zvítězil po druhé... — E. VYŠKOVSKY: Jaká je krise našeho zemědělství? — Podzim na fakultách a zvláště lékařské. — Československo rumunskýma oěima. — OTTO RÁDL: Kocourkovští učitelé. — Tak pravil Rosche...
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**odpťvidi** Ferd. Peroutka

Přítomnosti

Otázka českým politikům

Autoři tohoto článku jsou vůdčí politikové z mladšího pokolení tří německých aktivistických stran. Hans Schůtz je poslancem strany křesťansko-sociální, Gustav Hacker předsedou Svazu zemědělců, a Wenzel Jaksch poslan­cem strany sociálně-demokratické. Od voleb pracují, po­dobně jako představitelé aktivistů ve vládě, v úzkém do­rozumění a několikrát již společně vystoupili se souhlas­nými veřejnými projevy. Redakce „Přítomnosti“ ráda po­skytuje místo jejich otevřené výzvě a připojuje přání, aby tato výzva byla československou politickou veřejností při­jata s upřímným porozuměním pro situaci německých demokratů, která dnes z příčin, které zajisté nemusíme široce vykládati, není nikterak snadná.

Jak dojdeme k národnostnímu  
dorozumění ?

ešení německo-českého problému se stále více stává naléhavou nutností československé vnitřní politi­ky. Náš president dr. Beneš ujal se v té věci inicia­tivy v řadě projevů. V rozpravě o rozpočtu učinil předseda vlády dr. Hodža vysoce významné prohlá­šení, že součinnost koaličních stran vstupuje do údobí, kdy se bude řešit menšinová otázka. Jako příznak značně zlepšeného ovzduší je třeba hodnotiti roz­počtovou řeč poslance Špačka z Národního sjedno­cení, který zaujal k ústavním německým přáním po­sitivní stanovisko a výslovně žádal, aby ta přání byla konkretisována. Bylo dvojnásob potěšitelné sly­šet toto rozumné prohlášení právě z úst zástupce

české pravice.

Uvážíme-li tyto proklamace, rádi zjišťujeme cen­ný pokrok ve vzájemném sbližování názorů o tom, že je nutno konstruktivně řešit národnostní problém. Každý důkaz dobré vůle s české strany znamená po­sílení dobré vůle v táboře německém. Vzpomenuté projevy obou vedoucích státníků vzbudily v němec­kém obyvatelstvu nové naděje. Co spojuje zejména mladší generaci německého aktivistického tábora, je společné přesvědčení, že je možné čestné dorozumění mezi Čechy a sudetskými Němci. Věříme, že je toto dorozumění naprosto nutné v zájmu republiky a je­jího lidu, ale také v zájmu středoevropské obnovy. Jsme přesvědčeni, že situace je zralá k zahájení práce pro dorozumění mezi Němci a Čechy, a že každé od­dalování tohoto historického úkolu je jen v zájmu odpůrců státu.

Ale dobrá vůle na obou stranách nestačí. Chceme-li v tomto životně důležitém dorozumívacím problému vážně pokročiti, musíme se napřed dohodnout o prak­tické cestě, která povede ke konkrétním výsledkům. Nepříjemné úlohy kritisovat dosavadní metody v ná­rodnostních věcech byli aktivističtí Němci už odjinud zbaveni. Ukazujeme na hlas českého politického listu („Venkov“ z 15. října), který napsal, zabývaje se tímto tématem:

„Co se positivně dělalo, bylo, že se několika německým jedincům dala účast na osobní a materiální moci, a tím problém Němců v Československu považován byl za vyří­zený. Jaké ale bylo překvapení, když po 17 letech se uká­zalo, že sudetský německý lid šel jinou cestou.“

Bez jakéhokoli polemického úmyslu smíme k tomu zajisté podotknouti, že německá účast na vládě nikdy nesměřovala k docílení výhod pro osoby nebo sku­piny. To byla spíš taktická zásada české politiky od roku 1926, vyjednávat s německými partnery jen o dílčích problémech. S německé strany se znovu a znovu ukazovalo na zásadní a státní význam národ­nostní otázky. Kdyby bylo toto stanovisko bývalo včas a s porozuměním zhodnoceno, bylo by pravdě­podobně překvapení z 19. května 1935 menší. Ne­chceme se vynášet, že jsme měli pravdu; chceme jen v zájmu věci podle všech dosavadních zkušeností zdůrazniti, že poměr německého obyvatelstva k státu potřebuje dobře promyšlené obecné úpravy. Při vzá­jemné loyalitě bude a musí býti možno nalézt demo­kratické formy pro přátelské a sousedské soužití Če­chů a sudetských Němců. Je přece v zájmu všech občanů státu vystříhat se malicherných sporů o kaž­dé místo ve veřejné službě, o každé zadávání stavby a namnoze dokonce o duši každého školáka. Jen tehdy, sjednotíme-li se poctivě ve sporných věcech, budeme moci obrátit své síly k ohromným hospodář­ským, sociálním a kulturním úkolům dvacátého sto­letí. Nesmíme si už dovolovat luxus, abychom o ústředním státním problému vedli monology, nebo mluvili kolem sebe do prázdna. Povolaní lidé obou národů musí se konečně posadit k zelenému stolu s pevnou vůlí k dohodě.

Proto upřímně vítáme výklady generálního tajem­níka republikánské strany, poslance inž. Žilky, který ve své řeči k republikánskému dorostu (otištěné ve „Venkově“ 4. října) prohlásil mimo jiné toto:

„Mám za to, že jsme přímo předurčeni, abychom se svý­mi německými krajany v zájmu našeho státu vytvořili vhodný modus vivendi.“

Zdá se nám mimořádně významné, že jeden z ve­doucích politiků vládního tábora v této formě kladně zodpověděl otázku národně-politického modu vivendi. Tato ochota k demokratické dohodě o ústavních sna­hách německého obyvatelstva může se státi šťastným východiskem obratu v soužití Němců a Čechů. Proto klademe české státotvorné politice otázku, zdali je bez rozdílu stran ochotna přijmouti pokrokové stano­visko pana generálního tajemníka, poslance Žilky.

Podle našeho společného přesvědčení nebylo by v zájmu věci, kdyby dorozumívací dílo, které musí býti zahájeno všemi státními silami českého lidu, bylo na německé straně ztěžováno stranicko-politic- kým licitováním národních požadavků. V pojmu mo­du vivendi je už vyjádřena nutnost demokratické do­hody o celém komplexu sporných národnostních otá­zek. Že jde především o problémy veřejné služby, jazykové praxe, školské správy a státní investiční politiky, je známo. Základní německý požadavek, za­jištění úměrného podílu na hospodářské, kulturní a sociální činnosti státu, by se dal snadno během bliž­ších jednání konkretisovati s ohledem na zvláštní po­měry v jednotlivých resortech.

Německé obyvatelstvo republiky potřebuje rovnosti ve státně-politických podmínkách při svém hospo­dářském a kulturním soutěžení s českými sousedy. To je jeho dobré právo a živelná potřeba. Pouze na základě nejen teoretické, nýbrž skutečné rovnopráv­nosti může rozvinout své bohaté schopnosti v zájmu státního celku. Nechceme dávat české politice zvlášt­ních rad, jakými prostředky a opatřeními má splniti jeden ze svých největších úkolů, totiž dobýt srdce německého spoluobčana pro společný stát. Rozhod­nutí v dobrém nebo špatném smyslu záleží dnes více než kdy jindy na její iniciativě a na státnické schop­nosti Čechů a Slováků. Všecky možnosti, jak docíliti dobré a trvalé shody mezi dvěma státními národy, které spolu v dějinách tvrdě bojovaly, ale které se také bohatě obdařovaly, přejímajíce vzájemně své schopnosti, jsou na dosah ruky. Cesta k dorozumění vede přes prozkoumání německých ústavních poža­davků a přes zasloužený ohled na ně, až se dosáhne demokraticky jednotnosti. Obracíme se na odpovědné představitele všech sil, udržujících stát, aby přenesii česko-německou otázku ze stadia diskuse na plodné pole praktického řešení!

*Hans Schúts, Gustav Hacker, Wenzel Jaksch.*

poznámky

**Mládež především**

(21. listopadu začíná týden mládeže.)

Zmínila jsem se o nich v „Přítomnosti“ už jednou, o mla­dých nezaměstnaných, které spojila z rozdílů politických stran jedna bída i jedna snaha čestně z ní vybřednout. Nechceme žebrat, nechceme si zoufat, chceme žít. Opravdu, nemohli zvolit přiléhavějšího hesla, než je název známého románu Karla Nového. A, co lépe, nezůstalo jen při heslu. Ti hoši jsou roz­umní, bez frází, a věcně se starají; v tom sdružení se nežvaní, ale dělá. Za vedení spisovatele Kratochvíla, který dává od po­čátku do věci s naprostou věrností to nejdražší pro literáta, čas; za vynikající součinnosti senátora Vojty Beneše, který zmobilisoval k organisační práci Zemskou komisi pro péči o mládež; pod protektorátem ministra sociální péče inž. Ne­čase zahajuje se týden mládeže v sobotu 21. listopadu večerem v Lucerně, kde budou mluvit, hrát, zpívat, tančit, přednášet ti mladí střídavě se studentskými a dělnickými reci- tačními sbory. Ten večer nebude nezajímavým ani pro diva­delní kritiky, pro ty, kteří berou své řemeslo důkladně; spadá aspoň do sociologie umění poznat, jak „nouze naučila Dalibora housti“. Z dokladové, většinou fotografické výstavy „Chceme žít“ (v Clam-Gallasově paláci od 22. listopadu) odnesl by si zas podněty jak redaktor obrázkového časopisu, tak filmař. Ale jděte tam všichni. Jděte tam všichni, kdo máte rozum v hlavě a kdo jste vnitřně slušní lidé. Koupeným lístkem po­máháte k obědu nebo k troše tepla lidem, kteří nocují ve skalách, což není, bohužel, sentimentální trik, ale holá prav­da. Jde o hmotnou pomoc, zajisté; ale běží i o věci jemnější, na které jsou ti mladí, ani byste nevěřili jak, citliví. Běží v neposlední řadě o to, ukázat jim zájem o smysl pro občanské souručenství; dokázat jim, že o nich víme a že se k nim známe už dnes, a ne až potom, až by nám byli dost dobří na to, aby nám bránili republiku. *M. P.*

**Něco o podstatě historických výroků**

„Nedělní list“ ze dne 8. listopadu t. r. přinesl na první stránce pod nadpisem „Anglický král nevěděl, kdo je v Lon­dýně našim vyslancem“ tuto zprávu:

„Pražský nakladatel Jan J. Laiehter, jehož firma na­kládala před válkou skoro všecky spisy prof. T. G. Masa­ryka, byl v Londýně na mezinárodním kongresu naklada­telů, jehož protektorem byl nynější mladý král Eduard Vílí.

Při hromadné audienci delegátů v Buckinghamském pa­láci náš delegát měl možnost zapřísti s anglickým panov­

níkem krátký rozhovor, v němž se zmínil o presidentu

Masarykovi.

Anglický král na to reagoval slovy: „Jeho syn byl tady před lety vyslancem.“

Český delegát poněkud zmaten: „Mluvil jsem s ním,

Vaše Veličenstvo, předevčírem v Londýně.“

Král: „A Masaryk zemřel, že ano?“

Delegát: „Jeho žena zemřela, Vaše Veličenstvo.“

Pan Jan J. Laiehter o tom píše v „Nových Cechách“ a

dodává: Náš delegát v mrákotách vychází z Buckingham­ského paláce a těžce lapaje vzduch po těchto skvělých pro­pagačních výsledcích svěří se s tím svému užaslému ko­legovi.

Myslíme, že je zbytečné cokoli k tomu dodávati.“

Ačkoliv jsem jediným pohledem byl „doma“, oč ve sku­tečnosti jde, nepokládal jsem za oportunní zabývat se sensa- cemi tisku, jehož kritický postoj k určitým zjevům našeho veřejného života obyčejně neprýští z valné objektivnosti. Avšak čtyři dny nato byl sesterský „Polední list“ nucen uveřejniti jakési tiskové opravy této zprávy, kterou si při té příležitosti s chutí zopakoval, sice na stránce třetí a s otaz­níkem v poněkud změněném titulku, ale zato nejtučnějším písmem. Opravy reprodukuje takto:

„Anglický král nezná našeho londýnského vyslance?“ Pánové Jan Laiehter a dr. František Laiehter píší: „Ke zprávě „Nedělního listu“ z 8. t. m. o rozhovoru brit­ského krále s čsl. delegátem Mezinárodního kongresu na­kladatelů v Londýně, prohlašují nakladatel Jan Laiehter a účastník kongresu Dr. František Laiehter, že zpráva ta, ani časopisecký pramen, z něhož „Nedělní Úst“ cituje, nepo­chází od nich. Zpráva patrně vznikla záměnou jmen a jest jednak nepřesná a pokud se týče vyslance Jana Masaryka

mylná a skutečnosti neodpovídá.“

Dr. Jan J. Laiehter nám zaslal opravu to­hoto znění:

„V Nedělním listě z 8. t. m. byla uveřejněna noticka pod záhlavím: „Anglický král nevěděl, kdo je v Londýně naším vyslancem.“ Je částečným citátem z mého článku „Zase propagace“ v „Nových Čechách“ r. XIX. č. 7—8. Omyl Vaší citace je z toho, že mne, dr. Jana J. Laichtera, zaměňujete s nakladatelem Janem Laichterem, neboť nakladatelem ne­jsem. A dále, že rovněž mne pokládáte za delegáta, o němž v citátu se jedná. Byl jím dr. František Laiehter, z jehož písemné zprávy jsou přesně citována pouze slova vyměně­ná mezi ním a panovníkem. Další omyl je v tom, že citujete pod záhlavím „Anglický král nevěděl, kdo je v Londýně naším vyslancem“. Neboť nejde o nevědomost anglického krále, nýbrž o dokonale vtipný způsob jeho protestu. Co jiného říká svými slovy, než to, že našeho vyslance nevidí ve svém okolí a neví tudíž o tom, o čem by ho měl tento informovati? — K tomuto projevu došlo před celou počet­nou řadou cizích delegátů kongresu. Každý z nich mohl slyšeti, co říká suverén státu pro nás tak významného ve věci důležité pro celý náš stát.

S pozdravem Dr. Jan J. Laiehter.“

Tím ovšem nabyla věc určitého zásadního zájmu a bude přece jen nutno, abychom se jí trochu věnovali.

Co se tu vlastně stalo? Pan dr. Jan J. Laiehter, který po­někud zmaten a v mrákotách (z druhé ruky) byl pokládal za příkaz pravdymilovnosti seznámiti s událostí dějinného vý­znamu (rovněž z druhé ruky) čtenářstvo „Nových Cech“, na­jednou vidí, že se mu pověstná třetí ruka s obvyklou důklad­ností postarala o to, aby událost ta vešla ve známost kruhů širších, byť i kvalitativně jinakých. Poznává asi s úžasem, že nejen prostě dodal určitému tisku vítaného sólokapra, ale že zprávou nebyla zasažena „zase propagace“, nýbrž bohužel jen král Edvard VIII. Stačilo zajisté uvědomit si, jak často přece zrovna tento mladý, t. j. před nedávném nastoupivší král mu­sel v poslední době nejen při četných slavnostních aktech, při recepcích a zábavách, ale i při obnovení pověření vyslanců přijíti do nejužšího styku s celým diplomatickým sborem, aby bylo jasno, že tu byl ňařčen z neuvěřitelné ignorance a indo­lence. Octnuv se mezi\Scyllou pochybnosti obsahu a Charyb- didou hodnověrnosti zprávy (— neboť o pravdivosti „přesně citovaných slov z písemné delegátovy zprávy“ může si bez risika žaloby pro urážku na cti dovolit pochybovat jen sám delegát! —), začíná si referent z „Nových Čech“ se zřejmě špatným svědomím poněkud opožděně Másti otázku: Co je pravda? a chtěje zachránit co se dá, utíká se o pomoc k ja­kémusi filosofickému výkladu ex post, nepozoruje, že jediná dokázaná pravda, jíž se filosofie podnes dopídila, je věta: Si tacuisses... (totiž hned od začátku, v těch „Nových Če­chách“). Výklad podle toho dopadl a doufejme, že se alespoň anglický král od našeho vyslance také nedoví, z jakých „vti­pů“ ho v Praze podezřívají.

Ne filosofie, ale filologie musí přijít, aby nevinného krále a vinného referenta zachránila objevením pravdy, spočívající v prostém faktu, že zde neběží o propagační schopnosti na­šich zahraničních činitelů, nýbrž pouze o linguistické schop­nosti jednoho našeho zahraničního delegáta. Když už neml­čel, tedy měl alespoň být tak opatrný a podivnou protokolár- nost své kongresní zprávy do důsledků uplatnit tam, kde by jí bylo nejvíce zapotřebí: měl slova vyměněná mezi ním a pa­novníkem citovat anglicky. Pak by asi přišlo najevo, že mu král řekl něco, co opravdu každý z té početné řady cizích delegátů mohl slyšeti, totiž slova: „His son has been Ambassador here for many years past.“ Neboť rozuměli-Ii cizí delegáti angličtině jen trošinku lépe než ten český, tu slyšeli, že Jeho Veličenstvo neřeklo nic jiného než: „Jeho syn jest zde již po léta vyslancem.“ Protože se tato věta po anglicku jinak říci nedá. A protože na př. větu „Jan má již pět dní horečku“ nelze snad přeložiti „He is in a fever already five days“, nýbrž jen a jen „He has been in a fever for five days pas t“. To je ovšem vazba tak specificky anglická a tak vzdálená struktury věty české, že se panu delegátu prostě přihodilo totéž, co se stává 90% všech „angličtiny znalých“, mezi nimi dokonce překladatelům z po­volání. (Aus Beruf, nicht aus Berufung!) — Lidsky je to do­cela pochopitelné: pan doktor v tom Buckinghamském paláci byl tak trochu rozčilen, a jsa postaven před obtížný úkol vní- mati bez psychologické přípravy smysl zběžně konvenčních, na běžícím páse královské povinné konversace prohozených slov v cizím jazyku, na rychlo si v duchu překládal: „... Has been (ist gewesen, byl) . . . for years (before years, vor Jahren, před lety) ... past (v minulosti): „Jeho syn byl tady před lety vyslancem.“

Jediný můj zájem na této věci jest, že se mi podařilo opět jednou in flagranti postihnouti rodící se jedno z těch „histo­rických slov“, jak potom bývají zanechána věřícímu potom­stvu. Mohl bych končit projevem přesvědčení, že při náležitém probadání dějin ne historiky a filosofy, nýbrž linguisty by se možná přišlo na to, že dějiny nejsou ani dílem idejí, ani tříd­ních bojů, nýbrž jen výsledkem špatných překladů, což by tak byla legrace. Aby se ale neřeklo, že je příliš pohodlné vyhle­dat si k polemice A a nestarat se o B, musím zaujmout sta­novisko k tomu druhému výroku krále Edvarda. Tento výrok podle titulů soudě ligistické listy tolik nerozčiiil jako delegáta, jehož zmatenost z první části Buckinghamské konference do­konce změnil v povážlivý stav jakýchsi mdlob. Nuže, zdá se, že skutečně nebude tak snadné vyvrátit jej jak ten první, že asi nezbude než smířiti se s bolestným faktem, že král po­kládal presidenta Masaryka za mrtvého, a těšiti se aspoň ze zásluh dra Laichtra o vymýcení tohoto mylného názoru. Jsem sice přesvědčen, že dokonce i zde linguistické zkoumání ne­existujícího, bohužel, protokolárního znění by snad mohlo při­nésti leckterá překvapení, ale chceme-li se spokojiti s pouhým pochopením samé skutečnosti, stačí k tomu zdravý rozum. Zajisté by nám lichotilo, kdyby panovník světové říše britské se ukázal být informován o tom, jak na př. president Masa­ryk žije zcela nenápadným životem soukromého občana, ale tak, jako asi pan dr. Laichter by byl v rozpacích, kdybychom jej zaskočili třeba otázkou, žije-li ještě Doumergue, tak i ne­dávnému princi waleskému můžeme koncedovat, aby si hned v rychlosti nevzpomněl, žije-li ještě bývalý president té neb oné republiky, a aby se mu v daném případě (z vědomí o vy­sokém stáří Masarykově, ze zpráv o jeho vážném onemocnění, z fakta jeho náhlého zmizení z politické arény a jeho nahra­zení jiným zvučným jménem) v jeho mysli spolu s dojmem smrti vlastního otce vybavila neurčitá představa, že Masaryk také již zemřel. Jak k tomu však přijde „zase propagace“, to ovšem vysvítá teprve s té nové theorie, že úlohou našeho vyslance jest zdržovati se neustále v okolí cizího panovníka a pravidelně ho informovat o tom, že bývalý president re­publiky pořád ještě žije. *Fr. Lowit.*

**Volby na železnicích**

Tiskem obou skupin byl dán volbám na železnicích ráz poli­tického měření. Je tedy třeba je takto hodnotit. Plyne to ostatně už z toho, že se střetly dva jasně rozlišené tábory, nepoěítáme-li trpasličí kandidaturu řemeslníků. Volební zápas byl sveden mezi Demokratickým souručenstvím, sdružujícím organisace socialistických stran a dvě organisace nepolitické, a mezi Blokem, v němž se soustředily organisace politických stran pravicových a ostatní organisace nepolitické, jejichž ne- politiěnost má většinou silný přízvuk protisocialistický. V Bloku si nejostřeji vedli agrárníci, kteří by rádi vnikli i do železnic svým zeleným odborářstvím. Vrcholem jejich agitace byl útok „Večera“ na sekční šéfy ministerstva železnic a ostatní vysoké železniční úředníky. Obvinil je ze státní ne­spolehlivosti a volal na ně generální štáb. Není vyloučeno, že i tato nehoráznost přispěla k tomu, že i mezi úřednictvem dosáhlo souručenství menšího úspěchu.

•

Socialistům se zřejmě vyplatilo, že zanechali starých mali­cherných svárů a že šli do voleb společně. Bylo by to tím důle­žitější, kdyby splnili i volební slib, že souručenství potrvá i po volbách. Nelze v této souvislosti ani přehlédnouti, že do­vedli pro svou kandidátku získati dvě silné organisace poli­ticky neutrální, a to Federaci strojvůdců s 8700 členy a Spolek středoškolských úředníků železničních se 6140 členy. Pohyb mezi oběma skupinami není na první pohled veliký. Při vol­bách důvěrnických výborů získalo souručenství 8000 hlasů, Blok ztratil asi 2000 hlasů. Ale je třeba uvážiti několik okol­ností. Především bylo asi o 14.000 méně voličů. Přesto stoupla silně volební účast, která prospěla jen souručenství. Za druhé, nezapomeňme na značnou poměrně konservativnost českoslo­venského voliče, což je jen jiný výraz pro stranickou věrnost. Také agrárníci kandidovali po prvé. Konečně patří do počtu i naděje pravice na vliv světové reakce na naše domácí poměry. Tyto naděje byly tedy zklamány důkladně. Je to patrné ještě více z voleb do nemocenské pokladny, do níž volili také pen- sisté, úhrnem asi 235.000 oprávněných voličů, proti zhruba 145.000 voličů do důvěrnických výborů. Tu padá také naprosto pravicové obviňování, že se užilo politického nátlaku. Je to ostatně výtka licoměrná. Jsou stanice, i celé ředitelství, kde se i dnes využívá neomaleně toho, že představený je pravičák. Podle zatímních výsledků získalo souručenství ve volbách do nemocenské pokladny asi 18.000, Blok ztratil asi 6000 hlasů.

Zajímavý je poměr členstva v organisacích a počet získa­ných hlasů. Souručenství má podle údajů, oznámených mini­sterstvu železnic a uveřejněných v ročence státních drah, 120.000 členů, Blok 60.000. Přesto je poměr voličů zhruba 170.000 : 43.000. Z toho plyne, že buď Blok nadsazuje při svých členských statistikách, nebo že mu utekla ve volbách značná část členstva. Je-li pravda toto, potvrzovalo by se tím jen, že výtky o zaměstnavatelském nátlaku stíhají mnohem spíše pra­vici, je-li pravda ono, je odborářství občanských stran uměle nadouvaný gumový strašák. Není ostatně vyloučeno obojí.

Příznačné jsou posice souručenství mezi úřednictvem. Sou­ručenství získalo v první sekci (vysokoškoláci a středoškoláci) 259 nových hlasů, Blok 202 hlasy ztratil. Poměrně je to slušný úspěch, uvědomíme-li si, co bylo řečeno výše. Přesun je asi ještě větší, neboť bezpochyby část členů Spolku středoškol­ských úředníků železničních volila politicky s pravicí, kdežto mnoho členů organisaci Bloku šlo s Demokratickým souru­čenstvím. Ale pro socialisty zůstává poměr k úřednictvu, ze­jména vyššímu, stále ještě otázkou. Vliv na stát je také závislý na dobré souhře s jeho administrativou, českoslovenští demo­kratičtí socialisté mohou na rozdíl od socialistů v jiných stá­tech ukázati na mnohé úspěchy v tomto ohledu. To je i jedna z příčin, proč u nás reakce má celkem sporé úspěchy. Ale bylo by chybné zastírati si, že ještě zbývá mnoho vykonati.

*Id.*

**K reformě správy cesta trnitá**

O krisi finanční správy mluví a píše se již hezky dlouho. Je to jeden z typických otazníků dnešní doby s její spletitou problematikou hospodářskou a sociální. Zhuštěně bychom mohli říci, že je to otázka poměru odbornictví k politice a jako taková jeden z nejtvrdších oříšků, jichž řešení čeká moderní stát. Nerozřeší je odborníci bez politiků, ani politici bez odborníků. Toho si byl vědom autor knížky, jež nedávno vyšla v Politické knihovně Orbisu a jež na základě důkladného vědeckého studia a praktických zkušeností shrnuje podstatu vad dnešní finanční správy a podává velkorysé náměty na jejich odstranění. Autor díla je příslušníkem oné mladé, moderně smýšlející generace úřednické, od níž očekáváme změnu byrokratických metod i nazírání na funkci moderního státu. S uznáním nutno proto kvitovati velkorysé stanovisko ústředí finanční správy, které vydání knihy nejen nekladlo překážky, nýbrž je i podpořilo, aě se v něm nedostatky a vady finanční správy tepou s ne­milosrdnou břitkostí a otevřeností.

Tím více jsme byli zvědavi na přijetí díla v kruzích, jimž

je v prvé řadě určeno — v kruzích odpovědných politiků, z je­jichž řad se snad nejvíce ozývaly ostré stížnosti na finanční správu, naposledy při letošním projednávání daňové novely v parlamentě.

Kniha došla skutečně již ohlasu v parlamentě. Leč jakého! Podle zprávy „Národního středu“ zmínil se o ní živnostenský poslanec Ostrý v rozpočtovém výboru poslanecké sněmovny, a to způsobem skutečně překvapujícím. Podle názoru tohoto politika není totiž věcí úředníků finanční správy, a zvlášť ne ministerských, aby kritisovali předpisy, nýbrž úkolem jejich je, aby o nich pouze poučovali poplatnictvo. Tedy opět — „Maul halten und weiter dienen“? Autor publikace o reformě finanč­ní správy se obviňuje z matení pojmů a svolávají se na něho disciplinární tresty proto, že se ve své kritice také dotkl letos uzákoněné změny berního roku s hlediska finanční vědy. Autor při tom ve své knize přináší i v této partii kritiku veskrze objektivní a vědeckou, neboť ukazuje nejen na teoretické vady, nýbrž i na praktické výhody přijatého řešení, ač jde o věc poněkud choulostivou. Choulostivou proto, že při parlamentním jednání se stala do jisté míry otázkou prestižní ve sporu par­lamentu s byrokracií.

Je to při nejmenším trochu divné pojetí demokracie, jež vyhrazuje právo kritiky jen určitým kruhům (nebo dokonce snad jen některé straně, jež si na kritiku daňového zákonodár­ství činí monopolní právo?) a přikazuje mlčení právě těm, .rteři na základě svých teoretických a praktických znalostí toho musí o věci věděti právě nejvíce. Předpokládáme při tom ovšem, že se úřednictvu upírá pouze právo ke kritice, nikoliv i k tomu potřebná kvalifikace, neboť pak by výtka měla trochu povahu bumerangu, opravňujíc otázku, je-li příslušen­ství k živnostenské straně o sobě dostatečnou kvalifikací třeba pro mocenské zásahy do otázek kulturních — udílení filmo­vých cen — nebo dokonce i do pouček finanční vědy.

Nejsme ovšem tak dalece obeznámeni s celkovým živnosten­ským světovým názorem, abychom věděli, jak se staví k fi­nanční vědě a uznává-li vůbec její oprávněnost. Nejedná se nám také o to, abychom zjišťovali, že matematická věda bude za jakékoliv politické konstelace vždy tvrdit, že dvě a dvě jsou čtyři, podobně jako i finanční věda musí trvati na svých pravdách, i kdyby třeba poslanec živnostenské strany se měl státi ministrem financí. Věc, o niž nám jde, je ta, že nepo­kládáme pro zdar nutného reformního díla za prospěšné, mají-li se mladé a demokraticky uvědomělé úřednické generaci házet klacky pod nohy právě s míst, od nichž to nejméně čeká.

*O. B.*

**Potřebujeme výkonné hospodářské kontroly**

Znalecký posudek o úpadku Suchánková bankovního domu, o lehkomyslné správě svěřených peněz, je opět podnětem, aby se důkladněji uvažovalo o řádné, veřejné a nezávislé kontrole hospodářské. Nejde ostatně o nějaké převratné hospodářské reformy, nejde dokonce ani vůbec o reformy „levicové“. Jde 0 dobrý příklad, jejž nám nabízí nesocialistická Anglie. Mají tam znamenité zařízení. Chartered Accountants jsou angličtí veřejní revisoři. Právně i společenskou vážností mají asi po­vahu našich notářů. Jsou velmi pečlivě vybíráni, mají vysokou civilní i trestní odpovědnost, jsou ovšem také dobře placeni. Jejich revisi podléhají podniky určitého druhu a rozsahu. Re­vise není ovšem jen účetnická, zkoumá se pečlivě celé hospo­daření podniku. Podpis takového revisora na bilanci je veřej­nosti zárukou, že nemá před sebou kouzelnický učesané po­ložky, které více zatajují než říkají. Proto i mnoho podniků, jež nejsou povinny k úřední revisi bilance, dbá velmi o to, aby na jejich bilanci byl ověřující podpis veřejného revisora. Záleží ovšem na tom především podnikům, jejichž akciemi se obchoduje na burse. Je pak pochopitelné, že podnik, který musí nejdéle do roka odkrýti své ledví veřejné nezávislé revisi, bude mnohem opatrnější při svých finančních a obchodních trans­akcích. Hlavně tím si můžeme vysvětliti, proč Anglie ani za nejhorší krise nezažila mnoho větších úpadků.

Velmi by se doporučovalo, aby si tento druh veřejné hospo­dářské kontroly zavedlo i Československo. Pád nebo otřes velkých podniků finančních, obchodních nebo průmyslových není už dávno věcí soukromou. Je to také několikerý zájem státní pokladny (ztráta poplatníka, nutnost jeho podpory, pod­pory nezaměstnaných), je to také osud přemnohá zaměstna­neckých rodin, je to také citelný zásah do hospodářství samo­správy, je to také věc všech menších i větších podnikatelů spolupracujících s ohroženým podnikem, je to tedy veřejná záležitost v nejširším významu. I konjunkturní politika, snažící se o zmírnění cyklických výkyvů, by tu našla vydatnou pomoc. Dal by se s takovou veřejnou revisí účelně spojit i positivní

zájem finanční správy na správném přiznávání daňové zá­kladny. Prospěch by tedy byl několikerý. Zásada ovšem není u nás novinkou, jen její provedení je nedostatečné a nesou­stavné. Není také nouze o kvalifikované lidi. Vysoká škola obchodní, dnes ještě nedoceněná, se o ně postarala. *Id.*

**Služba nepříteli**

Neupřímně rozhorlený pokřik pravicových listů a řečníků, jako bychom byli bůhvíjak ohroženi komunismem, má ještě jedno nebezpečí, které osvětluje podivně podstatu našeho tak řečeného nacionalismu. Patří k paradoxům dneška, že nacio­nalismus raději pomáhá národnímu nepříteli, může-li tím ule­viti své nenávisti vůči těm soukmenovcům, kteří by z národní pospolitosti rádi vyvodili také jisté závazky k jejím slabým členům. Není snad třeba vykládati, že vládci našeho severního souseda připravují válku. Zahraničně politická příprava války, jež bude válkou obecnou, musí jednak zjednati útočníkovi pře­vahu, ať už získáním spojenců nebo rozbitím obranné koalice příštího napadeného, jednak má opatřiti mravní oprávnění k vojenské akci. I diktátoři potřebují souhlasu veřejného mí­nění, vnitřního i světového, o tom by už nemohl býti spor. Tolik už pokročila demokratisace světa, že se ani diktátoři neobejdou bez ministerstev propagandy. Nesmí se tudíž pustit se zřetele ani tato složka válečných příprav.

Pan Hitler oznámil už urbi et orbi, že si vyhrazuje jakou­koliv obranu proti bolševismu, kde se jím bude cítit ohrožen. Arangement oné „vnucené obrany“ si lze snadno představit. Podaří-li se na příklad německé diplomacii osamotnit Česko­slovensko, najde se už poměrně lehko někde v pohraničí „bol­ševické nebezpečí“. Postačí už, aby někde agenti vyprovokovali divokou stávku, třeba s obsazením továrny. A ježto zatím už bylo Československo dostatečně vylíčeno jako země rozhlo­daná komunismem, nebude ani politických překážek proti in­tervenci. Jestliže tedy mohla německá zpravodajská kancelář rozhlašovati po světě hloupé citáty z našeho nacionalistického tisku — zejména ovšem z tisku strany ministerského před­sedy, dostala německá diplomacie zadarmo nezaplatitelný do­plněk své válečné přípravy proti nám. Aby byl náš naciona­lismus ještě důkladnější, přidal k tomu ještě stupidní tažení proti naší zahraniční politice. Pan Goebbels mohl si věru mnouti ruce. Mvslí-li naši nacionalisté poctivě aspoň zlomek svého nacionalistického rámusu, měli by se zhroziti služeb, které pro­kázali nepříteli národa a státu. *Id.*

**Co nás spojuje**

V poslední době velmi často čteme a slyšíme projevy ve­doucích lidí, které jsou naladěny na jednu strunu: musíme míti na mysli to, co nás pojí, odložiti to, co nás dělí; jsou zájmy, které nás pojí přes hranice jednotlivých stranických farností. — Ale návrat od těchto projevů do všedního života působí zklamání: vidíme totiž, že na každém kroku rozhoduje dále politická legitimace, tedy to, co nás dělí. Dnes již velká část — snad ta větší část — legitimací politických stran není dotvrzením určitého politického názoru, přesvědčení, jak má býti společnost upravena, jakými myšlenkami má býti vedena. Dnes legitimace politických stran bývají něčím, čím jest lístek v tramwayi: každý musí míti lístek, chce-li se někam elektri­kou dostati. Byty v obecních domech, oběd v obecních kuchy­ních, místo u obce a státních podniků, ba i práce v soukro­mých podnicích, pobyt dítěte někde o prázdninách, to a bez­počet jiných věcí jest vázáno na politickou legitimaci. Sekre­tariáty politických stran — ústřední i drobné sekretariáty — dávno již nejsou jen místy, kde se jen soustřeďuje organi­sační, propagační práce lidí téhož politického názoru; jsou to kanceláře, které vyřizují sta a sta intervencí. Nežádá se v nich politické přesvědčení. Žádá se v nich politická legiti­mace. A proto si politické legitimace opatřují lidé ne proto, aby osvědčili tím svoji příslušnost k tomu neb onomu názoru, ale proto, aby měli v kapse knížečku s vylepenými známka­mi, která jest nutná, „když je toho potřebí“. Četní lidé mají legitimaci jen pro případ potřeby. Výsledek toho jest, že ad­ministrativní aparát stran i drobní jejich funkcionáři jsou za­plaveni intervencemi.

Tento nezdravý stav si vyvolaly samy strany. Bezpočet věcí učinily závislé na tom: jakou máš legitimaci? A výsle­dek? Lidé si pořídili legitimace, aniž tím mají nějaký vztah ke straně. Poslanci si stěžují, že jsou přetíženi intervencemi. Matrikové členy nemají jen církve. Matrikové členy mají i politické strany a je to u nich horší: církev na své matri­kové členy nespoléhá a matrikoví členové od svých církví ni­čeho nechtějí. V politických stranách jest tomu jinak: jsou to právě tito matrikoví členové, kteří toho chtějí nejvíce. *V. G.*

politika

*Rudolf Procházka:*

Co chce Polsko

(

''íesta Beckova do Londýna uvedla Polsko opět do > popředí zájmu mezinárodní politiky. Kam míří polská diplomacie? Co znamená ten obrat, který se od léta, od výměny návštěv Gamelinovy ve Varšavě a Rydz-Šmiglyho v Paříži rýsuje čím dále tím patr­něji? Evropská veřejnost navykla si již hledět na Polsko jako na společníka, když ne přímo spojence, Německa, a ministr Beck byl ve všech očích dosta­tečně charakterisován smlouvou s Hitlerem a rozbi­tím Barthouova východního paktu. Jak to, že se pře­orientoval, a vůbec jak rozumět proměnám polské po­litiky posledních let?

Neřešitelný problém?

Na podzim roku 1932 zajel jsem se podívat na hra­nici polsko-německou. Bylo to v době, kdy se v říši už velmi připozdívalo, a kdy se obecně očekávalo, že první náraz vzkypělého Německa půjde v tuto stra­nu. Musil jsem si z vlastního názoru potvrdit, že jako spor mezi dědičnými nepřáteli je problém polsko- německého pomezí, zejména tak zv. gdaňského kori- koru, neřešitelný. I všechny prostředky nového mezi­národního práva, to jest Společnosti národů, musí zde ztroskotali. Od Polska nelze vyžadovat, aby re- signovalo na přístup k moři svým vlastním územím na svém vlastním pobřeží. Nejen historické právo tu hraje roli: v „koridoru“ i národní ráz polského Po- moří je nepopiratelný. Na druhé straně Německo ne­může resignovat na svou státní jednotu. Gdánsko je praněmecké staré město, a východní Prusko jeví se opravdu „uťatou hlavou“ od německého trupu. Tou dobou vládl pruský duch v Německu, bylo to za kabi­netu Schleieher-Papenova, kdy říšská obrana, pravé vtělení tohoto ducha, jediná udržovala jednotu a ká­zeň v říši. Tím jasněji vynikaly pak všechny protivy, a nebylo možno ubránit se nejhlubšímu pesimismu. Napadlo mne bezděčně, že zde by bylo možné jisté soužití, modus vivendi, při tom vzájemném prorů­stání, pronikání dvou národních živlů, mezi přáteli. Ale to se zdálo nápadem, za daných poměrů, docela absurdním.

Pak přichází Hitler. Evropa čeká se zatajeným de­chem, co z toho bude na východě, a opravdu také s počátku se zdá, že hrozí přímá srážka. Vláda pol­ská musí vyslat vojenský oddíl do svého přístavního pásma v Gdánsku. Ale náhle se situace mění. Náhle, pro pohled veřejnosti. Polská diplomacie měla již předem své určité představy o významu německého převratu. Soudila, že příchod Hitlerův bude míti za následek posun orientační osy Německa o 180 stupňů. Ulehčí se automaticky tlak na východ, na Polsko, a zesílí tlak k jihu, na Rakousko a do střední Evropy. Hitler není Prus, nýbrž Jihoněmec, Rakušan, An­schluss bude pro něho první a hlavní záležitostí. Bylo to přeceňování jednoho momentu ? Dnes je již patrno, že opravdu polská diplomacie vkládala do něho a očekávala odtud mnohem více. Ale jisto je také, že

se tu naskytly nové možnosti, a že by bylo bývalo  
chybou polského státnictví, kdyby jich bylo nevyužilo.  
Proč šlo Polsko vlastními cestami?

Diskutovalo se mnoho o tom, zda polská politika byla oprávněna učinit to, co učinila na konci roku 1933 a na počátku 1934, a hledělo se také psycholo­gicky pochopit a vyložit toto jednání. Polská politika cítila se prý oprávněna k samostatnému vyrovnání s Německem, ježto Francie, a Evropa vůbec, už před­tím dělala totéž a dokonce prý zamítla přímé návrhy polské ve smyslu rozhodného zakročení proti němec­kému návratu k moci. Je těžko kontrolovat tyto po­věsti. Jisto je tolik, že vyrovnání s Německem bylo na programu Evropy, a že válečné řešení, vojenská, intervence proti Hitlerovu rozmachu (válka preven­tivní), bylo vyloučeno. Polsko, varované již od Lo­carna, musilo být pak přímo vydrážděno italským návrhem paktu čtyř, třebaže to byl politický čin mrtvě narozený, právě pro společný odpor polsko- československý, jemuž se Francie podrobila. Přesto směr byl naznačen docela jednoznačně. Nepůjde se již násilím proti Německu, nebude obnovena politika sankcí, a to ovšem znamenalo, že úplné německé renaissancí bránit a zabrániti nelze. Polsko tudíž opravdu nemělo důvodů k rozpakům, a naopak mělo mnohé důvody k tomu, aby využilo chance, která se mu nyní zřetelně naskytovala, ježto také Německo mělo velmi zapotřebí nějakého uvolnění, východiska na některé straně.

Hitler se cítil obklopen kruhem států odpůrčích, těch pověstných „žandarmů Francie“, střežících Ně­mecko. Musil rozbiti tento řetěz, nežli se mohl odvá­žit osudného risika, veřejného roztrhání smlouvy ver­sailleské. Musil jej rozbít stůj co stůj — a mohl také zaplatit cenu. Do jaké míry mohlo se Polsko cítit uraženo pokusem o pakt čtyř nebo dokonce znepo­kojeno z vývoje situace, udané italsko-anglickým re- visionismem, je otázka subjektivní, ale faktem zůstá­vá, že mělo-li Německo tak či onak se vrátit k moci, polská perspektiva byla chmurná, a právě jeho hra­nice první na ráně. Použilo tudíž příležitosti aspoň k dočasné úpravě na své západní hranici a k získání toho modu vivendi, který se jeví logicky možný jen za předpokladu dobrého sousedského poměru.

Bylo to ovšem příměří a nic jiného. Politice Pilsud- ského a Beckově se nepodařilo rozřešit otázku polsko- německého pohraničí. Tím tedy také nebyla odstra­něna „locarnská situace“ (zajištěný západ a volný východ). Ale polská diplomacie mohla právem sou­dit, že deset let je v překotné nynější době meziná­rodního vývoje velmi dlouhá doba, která poskytuje mnoho času a příležitosti. Obě strany resignovaly tím v jistém smyslu výslovně na své menšiny. Ale Ně­mecko vzdávalo se tak rovněž výsledků celé své pat­náctileté propagandy. Dovedlo hned v první době po válce přímo vsugerovat celé Evropě, že bez ztrace­ných krajů východních nemůže vůbec žít. Nyní z vlastní vůle dokazuje opak. Polské okrajiny vy­padají přímo z oblasti revisionismu. Myšleno v per­spektivě let dvacátých a prvních let třicátých bylo tomu skutečně tak. Polsko si připadalo, jako že vy­hrálo z loterie nastoupením Hitlerovým, který byl jediným mužem v Německu, který se chtěl smířit s Polskem, který si také mohl dovolit provést něco takového. Každá jiná vláda byla by to nepřežila ani o čtyřiadvacet hodin.

Polsku se nepodařilo vyhnout se.

Ale dějiny přinášejí stále nová překvapení a obra­ty. Jižní orientace Německa, kterou Polsko pomohlo spoluvytvořit a ze které chtělo těžit, rozvinula se prudce, ale nevydržela dlouho. Po červencovém puči v Rakousku v roce 1934, kdy Itálie byla vydrážděna přímo k válečnému postoji proti Německu, Hitler okamžitě obrátil, a Mussolinimu se podařilo dokonce upravit znovu poměr k němu a konservovat Rakous­ko aspoň formálně pevněji, nežli to bylo kdy před­tím. Mussolini vrátil rychleji, nežli se kdo mohl nadít, Pilsudskému míč, který mu ten hodil svou separátní dohodou s Berlínem. Německo dostalo se záhy znovu na tu osu západovýchodní, ze které mělo býti aspoň na deset let vyšinuto.

Vlastní důvod nové východní orientace německé byl ovšem docela samostatný. Sovětské Rusko vy­stoupilo jako hrozivý nepřítel hitlerovské Třetí říše a „nebezpečí celé západní civilisace“. Je s podivem, že polská politika přehlédla vrozenou tendenci Ně­mecka a zejména právě Německa podle koncepce Hitlerovy, mířící na východ, a to ovšem nejen proti bolševismu, nýbrž především už proti Rusku a jeho plodným a bohatým pláním i horám. Uspokojujícím cílem rozpětí nového německého imperialismu nemůže býti jen spojení s druhým — a malým — státem ně­meckým, nýbrž musí to býti širá země na východě. Polsko nemohlo počítati s tím, že by se Německo trvale spokojilo s rozpětím jen do Evropy střední, a že by šetřilo jeho potřeby klidu a neutrality v té nebezpečné poloze mezi dvěma veleříšemi. Je do­konce pochopitelné, třebaže bylo nesprávné, to pode­zření, které se po smlouvě s Německem namnoze vy­slovovalo, že Polsko pomýšlí na úplnou záměnu spoje­nectví a že je ochotno připojiti se k Německu a jeho výbojným plánům za určitý podíl na kořisti v Rusku a — v Československu. Ve skutečnosti nebylo ovšem nikdy možno vážně myslit, že by Polsko přijímalo plán pro ně tak zřejmě sebevražedný. Polská kon­cepce musí zůstat, a dnes se to potvrzuje, ovládána zásadou: ani Rusko, ani Německo, již nikdy bojištěm a předmětem dělení sousedů. Polsko drželo tudíž pev­ně i při smlouvě o neútočení s Německem spojenec­kou smlouvu s Francií proti možnému útoku Němec­ka a smlouvu o neútočení a nepodporování útoku se Sovětským svazem.

Tuto polskou potřebu udržení neutrality, nebo lépe řečeno nepřístupnosti a neprostupnosti území v roz­poru německo-ruském, nemusila však přirozeně še­třit diplomacie francouzská, která se sobeckou politi­kou Polska viděla opuštěnou. Došlo k dohodě západu s východem, sklenuté smělým mostem, jehož silný pilíř ve střední Evropě vytvořilo Československo. Francie sblížila se znovu s Ruskem, které velmi ochot­ně vstoupilo do mezery, vzniklé odstupem Polska. Sověty měly mnoho dobrých důvodů umožniti tuto kombinaci. Stísněny na jedné straně rozpínavostí Ja­panu, a na druhé přímo ohroženy útočnosti hitlerov­ského Německa, spatřovaly právem ve Společnosti národů a v těsném styku s Francií znamenité mož­nosti svého zabezpečení. Na druhé straně západ mohl tou dobou už pohlížet na sovětské Rusko jako na revoluční vulkán zřejmě vyhasínající, jako na stát, který při své úžasné konstruktivní národní práci stá­vá se pod vedením Stalinovým, ve smyslu mezinárod­ním, činitelem vysloveně konservativním. Potřebuje míru a stabilisace poměrů.

V důsledku této nové evropské konstelace vidělo se však nyní zase Německo ohroženo dalším a rozší­řeným vydáním známé obkličovací taktiky a reaguje neobyčejně divoce. Obsadí vojensky Porýní přes zá­vazek locarnský a rozpoutá celý svůj propagační apa­rát proti Rusku. Polsko se bránilo docela důsledně ohrožení své klidné posice vytvořením východního paktu podle koncepce Barthouovy, nemohlo však za­bránit, aby ve formě tripartitní smlouvy obranné ne­vzniklo v jádře totéž. Tak se octlo, chtějíc se smlou­vou s Hitlerem uklidit z první řady možného ohně v Evropě, přímo v samém středu bouřkového cyklo­nu, který se nyní nad Evropou zdvihl. Polsko nechce přirozeně dostat do země ani Rusy, ani Němce, ať jako přátele či jako nepřátele, poněvadž by je pak už v žádném případě nedostalo ven. Ale toto pochopi­telné přání nic nemění na skutečnosti, že při trvání sovětsko-německého napětí a nebezpečí německého útoku nebo protiútoku, ať kterýmkoli směrem, ať na západ či na východ, a na Francii nebo naopak na baltické státy, nebo na Československo a Rumunsko, které v tomto smyslu tvoří strategickou jednotku, Polsko bude nutně strženo do války a stane se boji­štěm, ať chce či nechce. Nemůže prakticky nikdy uhá­jit svoji neutralitu. K Francii je vázáno přímou a nyní výslovně obnovenou smlouvou, ale také při vál­čení v jeho bezprostředním okolí, i kdyby to bylo na půdě, za kterou nechce přijmout žádnou odpovědnost, tím méně se exponovat pro její národy (Litvíny, Čechoslováky), nemůže dlouho zůstat nezúčastněno. Je příliš velkou překážkou v cestě bojujícím a přes své velmocenské postavení samo o sobě zase slabé, aby válčení na východě si vůbec zakázalo. Polsko te­dy nemůže se vyhnouti tomu, aby v kritické situaci v této oblasti zaujalo stranu. Musí se rozhod­nout buď pro Francii nebo pro Němec­ko, buď pro mír nebo pro válku. A cesta, kterou nastoupil Rydz-Šmigly do Paříže, už nazna­čila, jak polská volba dopadla, a nyní cesta Beckova do Londýna rýsuje už přesně obrysy příští polské politiky.

Polsko bylo pohnuto k obnovení důvěrných styků se západem ovšem také bezprostředními podněty: jednak potřebou důkladné obnovy zbrojení a získání kapitálu, jednak přiostřením situace v Gdánsku a předčasným rozvinutím problematiky pohraniční. Pří­měří nevydrželo ani těch deset let. Je patrno, že Ně­mecko usiluje o stísnění polského přístupu k moři a konečným cílem jeho jest nejen opětné připojení svo­bodného města Gdánska, nýbrž i dosažení resignace Polska, které by se spokojilo pouhým hospodářským východem k moři, nebo nanejvýše nějakým přátel­ským kondominiem v Pomoří. — Revisionismus ocitá se dnes ostatně z iniciativy Mussoliniho znovu na programu, jako tomu bylo v roce 1933, a anglické stanovisko se od italského mnoho neliší. Jen v otázce metody. Je pravda, že tentokráte Československo je v tehdejším postavení Polska, je totiž první na řadě. Ale revise v Podunají je celkem otázka lokální, která, nabude-li vůbec konkrétnějších forem, může býti likvidována spojenými silami tří států Malé dohody, které se tu musí cítit dotčeny stejně, a které jsou také připraveny svou nespornou převahu v každém případě náležitě uplatnit. Postavení Polska vůči re­visionismu je přesto, že o koridoru se dosud nahlas nemluví, v podstatě takové, jako bylo před třemi lety. Německo se sice kompromitovalo v očích veřejného mínění, představovaného Společností národů, to jest především Anglosasy, ale má dnes také jiné pro­středky, jimiž může dodati váhy „požadavkům spravedlnosti“ než tenkrát. Hitler, tak ochotný k vý­hodnému přechodnému opatření, nedal se nikdy po­hnout, ani žádnou z pozdějších intervencí, k tomu, aby se trvale spokojil se státem quo v polském po­mezí, neučinil od počátku roku 1934 ani krok ku­předu, vyčkává nanejvýš lhůty. Oběti revisionismu jsou tedy i dnes jen otázkou pořadí. Hlavní však jest, že německá diplomacie rozlišuje dnes západ a východ více než kdy dříve a hledí si výslovně ponechat vý- padní bránu na Rusko.

Polsko je s námi na jedné lodi.

Tak se stává, že Polsko jak s hlediska své po­třeby zachování míru na východě, tak s hlediska obrany hranice ocitá se, ať chce či nechce, a bez ohledu na svůj přímý, jistou „lokální“ záležitostí určovaný poměr k Československu, na stejné, nebo aspoň paralelní linii s námi. Ne­boť také my máme životní zájem na tom, aby nedošlo ke světové srážce německo-ruské, která působením ideologické kampaně poslední doby, a zejména roz­poutáním občanské války ve Španělsku, nabyla nes­mírně nebezpečného a složitého rázu universálního zápasu fašismu s bolševismem. Také my si nepře­jeme, aby naše země se staly bojištěm a nemáme tu­díž přes tendenční a záměrně šířené pomluvy ani v nejmenším v úmyslu státi se nástupištěm, proka­zovat určité služby útoku nebo protiútoku, ve smyslu války preventivní, té či oné straně. Jsme si ovšem také vědomi, že sami nestačíme zabránit válce, že my o tom nerozhodneme, a že musíme tudíž býti připra­veni na to, aby, kdyby vypukla, nebyli jsme to my, kteří ji prohrají. Ale máme stejně v prvé řadě zájem na tom aby se neválčilo, a teprve v druhé, abychom v osudné chvíli nebyli nalezeni slabými a na straně slabších. Nikdo vedle nás nemá tak eminentní zájem právě na tomto seřazení otázky jako Poláci. Oba by­chom utrpěli na svém území nesmírně bez ohledu na jakýkoli konečný výsledek válčení. Tato okolnost bije ostatně tak do očí, že se vyskytly i fantastické plány na vytvoření jakéhosi neutrálního blo- k u, který by sahal od Finska až do hor arménských, a zapřísáhl se, že nedovolí ani útok od západu na vý­chod, ani od východu na západ, a že nechce s žádným jiným blokem, s žádnou velmocí, ani se Společností národů nic mít. Ale takovýto veliký blok sám, třeba tu byl nepopiratelný společný zájem, byl by zatížen opět nevýhodou veliké kolektivity a nezaručoval ni­kterak, že v případě napadení jednoho člena osvědčí všichni ostatní dostatečnu solidaritu.

Návrat ztraceného syna.

Toho si je, jak patrno, polská politika dobře vědoma a zabočuje tudíž znovu nejen do vod francouzského spojenectví, nýbrž přímo do oblasti evropského organisovaného míru v rámci Locar- n a. Pokládá tento pevně do sebe uzavřený systém, opřený o základnu kolektivní bezpečnosti, vytvářené

Společností národů, za jediný spolehlivý prostředek bezpečnosti míru v Evropě a také své vlastní bez­pečnosti. Snaží se pouze, aby byl nyní vybudován, vzhledem k nesporně nové evropské situaci, tak, že by se přestalo rozlišovat mezi západní a východní hranicí Německa, a mezi státy co do bezpečnosti první a druhé třídy; to znamená speciálně, aby Anglie přestala se svým nápadným desinteressementem na věcech na vý­chod od Rýna. To je vlastní smysl nového kur­su polské politiky a vlastní účel Beckovy cesty do Londýna. Polský ministr zahraničních věcí je ovšem příliš dobře zpraven o zásadách a intencích i mož­nostech anglické politiky, aby si činil iluse po té stránce, že by Anglie snad chtěla zaručit polsko- německé hranice, nebo vůbec kterékoli jiné hranice, nežli hranice na západě Německa. Ale jde o to, aby si Anglie uvědomila význam států na vý­chod od Německa, význam jejich bezpečnosti a jejich úlohy v nynější kritické otázce Evropy, týkající se srážky Německa a Ruska, nebo světových hnutí fašismu a bolševismu. Je třeba, aby Anglie, jako vedoucí stát evropský, který se ujal nyní řízení definitivní úpravy poměru Německa a Evropy, resp. definitivního umístění Německa v Evropě, viděla správně význam všech sousedů Německa a učinila zadost onomu posunu evrop­ské problematiky, který nastal od roku 1925. Locamo číslo dvě nemůže na žádný způsob býti pou­hou kopií nebo dokonce náhražkou Locarna číslo jedna. Nové, řádné Locarno má za úkol jako pře­dešlé získání míru pro Evropu, ale na rozdíl od doby před deseti lety není možno tento mír dosáhnout iiž pouhým vyrovnáním mezi Německem a Francií, ani jeho zaručením se strany třetí, nýbrž vylouče­ním války na východě mezi Němec­kem a Ruskem, která není možná bez porušení území východních sousedů Německa. Zde je nyní těžisko věci, na tom není v ničí moci cokoli změnit. Bude-li mír mezi Němec­kem a všemi jeho sousedy — t. j. bude-li tento mír zaručen — bude zaručen i mír mezi Německem a Ruskem a mír vůbec.

Německo je ochotno sjednati dvoustranné úmluvy o neútočení a nepomáhání útočníku také s východními sousedy. Po té stránce tvoří Hitlerův program ze dne 7. března náležitý podklad jednání, nebo s Francií a Belgií není také jiných než dvoustranných smluv. Jde pouze o to, aby zachování těchto smluv nebylo na jedné, a právě té nejchoulo­stivější, straně ponecháno pouze dobré vůli Německa, a vlastně jednoho muže, nýbrž aby i zde, právě tak jako na západě, byla určitá kontrola. To neznamená mechanicky totéž, ale locarnská formulace může se uplatnit jistou obdobou na východě jako na západě. Tam jde o poměr Francie — Německo, jehož stabilita je zaručena případnou intervencí dvou svědků, Anglie a Itálie. Na východě jde o poměr Německo — Rusko, jehož stabilita je zaručena de facto právě neintervencí, neúčastí států limitrofních (Litvy a baltické dohody, Polska, Česko­slovenska a Rumunska, resp. Malé dohody). Nepří- stupnost a neprostupnost těchto států může vykonat míru na východě tutéž službu, jakou na západě vyko­nává aktivní záruka anglo-italská. Jako na západě staví se hypotheticky docela neutrálně možnost kon­fliktu, vznikajícího útokem ať už od západu na vý­chod, nebo od východu na západ, může i pro poměr německo-ruský přijmouti se hypothesa útoku s té či oné strany. V každém případě uplatní se záruka, tam pomocné zakročení, zde rozhodný odpor proti útočníkovi obranou hranice do posledních důsledků. Jestli Německo odmítá účast Ruska na jednání, nemůže tím býti tato funkce jeho východních sousedů nikterak porušena. Bezpeč­nost Ruska, právě tak jako bezpečnost Německa, bude zajištěna již samotným faktem nedo- tknutelnosti Litvy, Polska, Česko­slovenska.

Jde pouze o to, aby dvoustranné smlouvy Němec­ka s východními sousedy byly zahrnuty v jednom komplexu s podobnými smlouvami Německa na zá­padě, to jest, aby Evropa registrovala a kontrolovala celek, jako tomu ostatně již bylo v roce 1925. Ten­krát jsme se však opírali pouze o existenci svých zvláštních garančních smluv s Francií. Tyto smlouvy jsou tu dnes stejně, a Polsko se postaralo, aby také v jeho případě nemohlo o tom zůstat ani stínu po­chybnosti; k tomu však nyní musí přistoupit ještě správné pochopení a zájem Anglie. Její kontrola může zaručit, aby také příslušné smlouvy východních sou­sedů s Německem byly s obou stran přesně do­drženy. To nebude žádné nové obklíčení Německa, nýbrž podobně jako na západě funkce i v jeho zájmu. Tuto funkci může ovšem konat Anglie pouze v rámci Společnosti národů a působením článku 16., a proto i Polsko hlásí se dnes jako ztracený a znovu se na­vrátivší syn k zásadě kolektivní bezpečnosti. — Ně­mecko bude musit vžiti tento jeho diplomacii poně­kud překvapující, ale přece úplně logický vývoj klid­ně na vědomost a revidovat podle něho svůj, ostatně teprve v poslední době neobyčejně příkrý, postoj ke Společnosti národů.

doba a lidé

*Otto Rádl:*

Slovenští studenti v Praze

Do školy vzdálené 50 km.

D

ocházel do středoslovenské měšťanské školy denně 6 km tam a 6 km zpět. To trvalo tři roky, a pak čtvrtý rok jednoročního kursu při měšťanské škole. Pak dojížděl s mnoha jinými studenty ze své vesnice na další studium do Banské Bystrice denně 45 km vlakem tam a 45 km vlakem zpět. Spojení bylo takové, že musili v prvním roce opouštět domov v létě jako v zimě již o půl páté ráno a že se domů vraceli mezi osmou a desátou hodinou večerní. Snadno si vypočtete, zbude-li tu ještě doma nějaký čas na studium, a vy­počtete si také, kolik hodin zbude na spánek. Není divu, že cestou domů často ve vlaku studenti zaspali a vlak je převezl o několik stanic dále. Tu bylo třeba přespat někde v nádražní čekárně.

To není nějaký výjimečný případ. Většina ze slo­venských studentů do Banské Bystrice dochází anebo dojíždí až ze vzdálenosti 60 km. Denně svážejí vlaky studentíky a studenty, zabalené po uši, často v nevy- topených vozích, kterými fičí vítr. Na nějaké středo­slovenské trati nejezdívají Pullmanovy vozy.

V našem případě jezdí tu patnáct až dvacet studen­tů z vesnice přes 2000 obyvatel, která není z těch nej­chudších — naopak, vede po celém okolí. Rodiče pra­cují v továrnách, v železárnách. Ale každá ta rodina má po čtyřech, po pěti dětech, a oněch 650 Kč ročně na vlak se těžce shání, jsou-li příjmy rodiny pod zá­konným existenčním minimem. Ideálem většiny těch­to rodičů bývá míti jednoho syna učitelem, to je tra­dice tohoto kraje.

Tento přepych, poslat dítě na studie, si však ne­mohou dovolit rodiče z dědiny, ležící daleko v horách. A přece ukazuje se i tady neuvěřitelná obětavost, touha po zvýšení životní úrovně vzděláním. Stane se, že i chlapčík, který vyrostl v takové ztracené dědině, přijde po letech do Bratislavy nebo do Prahy na vy­sokou školu. Ta obecná škola, ve které vyrostl, nemá mnoho společného s tím, jak si školu představujeme. Je to barák o dvou pokojích, spojených otevřenými dveřmi. V těchto dveřích sedí učitelka a vyučuje sou­časně jednu třídu v místnosti před sebou a jednu třídu za sebou. Celý majetek školy representuje jedna mapa republiky. Z 53 dětí je jenom šest tak zámožných, aby si mohlo dovoliti přepych čítanky. Ještě před pěti lety byly poměry v dědině takové, že dítě, vyvolané k tabuli, se svalilo hladem k zemi. Jak dát dětem najíst, když otec byl lesní dělník s denní mzdou sedm Kč?

Otec dělal v železárně a vracel se domů do dědiny jen jednou týdně. Ostatní dny přespával v dělnickém domě při továrně, kde s ním trávil noc i chlapec. Tyhle dělnické domy jsou dlouhé přízemní baráky, rozdělené na pět jizeb, v nichž každé spí na patnáct dělníků. Ředitelství zakazuje, aby sem brali k pře­spání děti, ale rozhodněte, co je lip: poslat dítě na vzdálenost 45 km domů a ráno je nechat jet zase zpět, nebo přestoupit zákaz ředitelství? Nebuďte moralisty a neříkejte, že to není prostředí vhodné pro dítě: druhá možnost je pouze ta, že by do školy zkrátka vůbec nechodilo.

Dejte si vypravovat od slovenských studentů v Pra­ze, jichž je tu na 600, je-li tohle prostředí, které jsme vylíčili, výjimečným případem. Přesvědčíte se, že je skoro pravidlem, že ti, kteří přicházejí ze Slovenska na studie, pocházejí z tak chudých rodin, jak o tom v Čechách a na Moravě nemáme ani představu. Z 68 studentů pražské slovenské koleje rodiče 55 nevydě­lají ročně ani existenční minimum. To znamená: ro­diče se čtyřmi nebo pěti dětmi a synem na vysoké škole vydělávají méně než 500 Kč měsíčně. Zkuste z tohoto příjmu žít a mít zájem o krásu vzdělanosti a dívat se na svět přívětivě a optimisticky a bez ja­kýchkoliv pocitů nenávisti.

Generace studující ve vlaku.

Když se z dědiny dostanou na střední školu do ma­lého slovenského města, nevede se studentům o mnoho lip. Stále ještě většina jich dojíždí vlakem ze vzdále­ných vesnic. Ku podivu: mluvíte-li s těmihle studenty, přesvědčíte se, že tahle namáhavá jízda vlakem jim po jedné stránce dokonce prospívá. Žáci, kteří dojíždějí do střední školy vlakem, jsou sečtělejší než ostatní. Co jiného při tom pomalém drkotání od zastávky k za­stávce dělat, než číst romány a noviny? Trochu čtou to, co jim předpisuje povinná školní četba, ale musíme se přiznat, že ani Kukučina ani Vajanského ani Ka- limčaka nemají příliš rádi. Ten svět staré hodnotné slovenské literatury je téhle bojující generaci na jed­né straně příliš blízký a na druhé příliš vzdálený. Pe­dagogové se budou patrně děsit, že mládež tu čte literaturu většinou nehodnotnou, ale pedagogové už mají tu výsadu, státi se svými teoriemi mimo tento svět. A realitou tohoto světa jsou pro slovenské stu­denty většinou české překlady různých cizích detek­tivek. Pedagogové říkají, že jedině hodnotná^ četba může probudit v dětech zálibu pro literaturu. Životní prakse však ukazuje, že zálibu pro četbu probouzí u této mládeže právě literatura nikoliv hodnotná. Edgard Wallace v nich probouzí chuť k četbě, od něho je jenom krok k Alexandru Dumasovi a odtud další krok k literatuře vážné. Všechno tohle se čte ovšem česky, nijaké nacionální zaujetí nestojí v cestě tomu, aby mladí slovenští studenti v drkotavé lokálce s úža­sem nevyřešili, jaké bylo tajemství Žabího bratrstva nebo jak se odehrál podivný případ za zamčenými dveř­mi. Vypadá to trochu bizarně: zesnulý pan románový továrník Wallace se svým viržinkem v koutku úst ve službách československého sbližování: právě bizarní síly však rozhodují někdy historii.

Ve vlaku vzniká vedle záliby v četbě ještě druhá vlastnost této budoucí slovenské studentské inteligen­ce : vášnivá záliba v debatách. Protože se ve vlaku čtou noviny, je přirozeno, že se tu debatuje i o politice. Vy lidé z Čech neporozumíte tomu, jak tyhle debaty mohou být ohnivé, jak se do nich vkládají celé duše, jak těmi hovory bez konce může být stržen mladý člověk k vystupňovanému zájmu o veřejné věci. Od vždycky trochu švejkovsky skeptických Čechů vede tudy přechod přes Slovensko ke klasické debatérské vášnivosti Rusů. Tato láska k debatám pro debaty, vášeň pro rozpravu, které jsou samy o sobě účelem, se pak přenáší i na vysokou školu. Kdo nemá smyslu pro po­dobnou debatu za účelem debaty, ten neporozumí nikdy Slovákům, stejně jako člověk zaujatý proti cricketu nemůže nikdy porozuměti Angličanu. Hráti v cricket k ničemu nevede a je to nudné, ale neakcep- tujete-li jej, nepřiblížíte se nikdy opravdovému Angli­čanovi. Tyhle vášnivé debaty nevedou také k ničemu a mohou se zdáti také nudnými, ale neakceptujete-li je, nepřiblížíte se nikdy opravdovému Slovákovi. V dlouhých hodinách debat se slovenskými přáteli jsem se přesvědčil o tom, že ani tak vášnivě netrvají na tom, aby slovenská otázka byla řešena, jako na tom, aby byla prodebatovávána. Půl cesty ke sblížení se Slováky budeme mít za sebou, jestliže se vzdáme svého podrážděně netrpělivého českého stanoviska, že slo­venská otázka neexistuje anebo alespoň skoro neexis­tuje a přistoupíme-li na ony rozpravy, které Slováci tak vášnivě milují a v nichž právě vidí jeden z nej­důležitějších projevů své samostatnosti. Jestliže pro nás diskuse znamená demokracii, pro Slováky diskuse znamená padesát procent uskutečněné autonomie.

V četbě a debatách míjí volný čas slovenských stu­dentů daleko častěji než v divokých kouscích, ve hraní karet anebo v zájezdech do krčem, k nimž ovšem při daleko ohnivějším slovenském temperamentu také do­chází.

Hluboko pod existenčním minimem.

Pak přijde vysoká škola. Uvážíte-li bídu rodin, z nichž studenti odcházejí na vysokou školu, studuje jich poměrně mnoho. Nejvíce ovšem jich odchází na neúplnou universitu bratislavskou, v Brně jich je asi dvě stě, skoro všichni na technice, v Praze je slo­venských studentů asi šest set. Počet studentů, do­jíždějících ze Slovenska do Prahy, však stále klesá, ačkoliv by v zájmu státu bylo, aby tento počet spíše stoupal. Těchto paradoxů je však v naší podivné škol­ské politice daleko více.

Do Prahy přicházelo zejména z východního Sloven­ska mnoho studentů na techniku. Byli to většinou vý­chodoslovenští studenti z nejnižších vrstev, odkázaní na východoslovenské technické stipendium. Tato pod­pora byla však z původních pěti set Kč snížena na 300 Kč měsíčně, takže počet slovenských techniků v Praze značně poklesl. Proto také se požaduje zřízení vysoké školy technické na Slovensku, poněvadž je za­potřebí zejména velkého počtu lesních a zemědělských inženýrů. Slováci sami se zatím ještě prou o to, má-li tato technika stát v Bratislavě, kde by se koncentro­valo všechno vysoké školství, či má-li býti postavena v Košicích, aby se tím pozvedl slovenský východ. Pro slovenské poměry je charakteristické, že se jako ná­mitka proti postavení techniky v Košicích uvádí, že by studenti ze západního Slovenska na východ do Košic nejezdili studovat. Jak chcete požadovat, aby si západní Češi se Slováky hned rozuměli, když i zá­padní a východní Slováci mají docela rozdílný tem­perament a rozdílnou mentalitu. Ti pyšnější, ohnivější a temperamentnější Východoslováci jsou zkrátka již­ním naturelem v našem státě.

Z šesti set slovenských studentů, žijících v Praze, najdeme jich asi sedmdesát v čistě slovenské koleji Štefánikově, asi šedesát jich žije v Letenské student­ské kolonii, v Hradčanské studentské koleji, bývalé donucovací pracovně, ve Švehlově koleji jich je asi dvacet pět, v Koleji Akademického domu je asi dvacet Slováků z lépe situovaných středních vrstev. V Hláv­kově koleji v Jenštejnské ulici je slovenských studen­tů ke dvaceti, v „Budči“ je přes třicet slovenských studentů. Po stránce ženského vysokoškolského studia není možno vůbec učiniti srovnání s českými zeměmi, poněvadž dívky chudších rodin se na studie skoro vůbec nedostanou.

Výhody moderně zařízené Masarykovy koleje jsou pro chudé studenty, přicházející ze Slovenska, velice problematické. Tato kolej, v níž se platí měsíčně za byt a stravu mezi 460 až 560 Kč, je dnes fakticky ústavem pro studenty z vrstev středních a zámožněj­ších. Správa této koleje se ostatně docela chudé stu­denty bojí přijímat, že by neplatili. Placení kolejného v téhle výši se ovšem dá těžko zaručit, povážíte-li, že podle statistiky, provedené mezi studenty Štefánikovy koleje, průměrný roční příjem jejich rodičů obnáší čtyři tisíce Kč. Jsou však v Praze i studenti ze Slo­venska, jejichž rodiče vydělají měsíčně 200 Kč, to je slovy dvě stě korun československých. Je možno očekávati, že by z tohohle příjmu mohla rodina stu­dentovi do Prahy ještě něco posílat? Je jasno, že při těchto neutěšených sociálních poměrech může žák stu­dovat jenom tehdy, má-li stipendium. Celé dvě třetiny slovenských studentů jsou na stipendium úplně odká­zány. Tato rozmanitá stipendia státní, technická, „Dé- rerovská“, Husova fondu, Radhoště a jiných ústavů klesají někde až na pouhé podpory 30 až 40 Kč mě­síčně. Nejchudší studenti dostávají alespoň v Aka­demickém domě bezplatné obědy.

Postavení studentů činí nejistým ještě ta okolnost, že stipendia jsou vyplácena pozdě. Říjnové státní sti­pendium se studentům dostane do rukou někdy v břez­nu, ano stal se případ, že toto stipendium bylo jednou studentům vypláceno s půlročním zpožděním teprve v dubnu. Není známo, vydaly-li státní úřady současně i potřebné poučení, z čeho mají studenti do té doby, nežli se byrokratický aparát rozhoupá, žít. Není divu, že za těchto okolností se podmínky pro studium stále zhoršují a že slovenských studentů ubývá, ačkoliv by při slovenském populačním přírůstku jich mělo při­bývat.

Pražské prostředí.

Zejména má pro stát význam slovenské studentstvo, odchovávané v Praze, v prostředí evropsky velkoměst­ském, v němž se mladý člověk může povznésti nad úzce provinciální stanovisko a v němž zejména je možnost styků s českou kulturou. Vidíme, že sloven­ské studentstvo fakticky po kulturní stránce žije v Praze intensivněji než v samotné Bratislavě a že i kulturní otázky slovenské zde mají větší ohlas a od­tud že ve většině případů se dávají impulsy, určující ohlas různých otázek na Slovensku. Je zajímavo, že v Praze nevyrůstá jen (až do poslední doby poměrně slabá) ideová levice, nýbrž že z Prahy vycházejí i pod­něty slovenský autonomistické. Teprve v poslední době získává „levější chápání“ otázky slovenské i svě­tových otázek politických mezi slovenskými studenty půdu.

Rozhodující vliv tu ovšem na smýšlení studentů mají studentské spolky, slovenské časopisy i vynika­jící jednotlivci, v Praze žijící. Z těchto spolků je nej­starší „Detvan“, jehož účelem je pěstování sloven­ské kultury, spolek sice tradiční, pro nové směry však prakticky mrtvý. Tento spolek byl nejvlivnější v mi­nulosti, z něho vyšli skoro všichni představitelé sku­piny „Hlasistů“, lidé, kteří dnes sedí kulturně i po­liticky na vůdčích místech slovenských. Ideově stojí tento spolek na půdě kulturní práce slovenský nacio­nalistické a autonomistické, v mnoha případech nabyly tu vrchu různé tendence luďácké, sympatie k Stříbrné­mu, snahy fašistické. Poměr k Čechům je velice chlad­ný, za nejsympatičtější složku mezi Čechy jsou po­kládáni „národně sjednocení“. Tato pravá orientace „Detvana“ byla ještě zdůrazněna, když levice provedla secesi a založila spolek vysokoškolských studentů „I s k r a“, který má orientaci levicovou a studentstvo vesměs socialistické a komunistické. Počtem členů i svým vlivem však je tento spolek podnes ještě slabší. Kromě těchto dvou hlavních kulturních spolků exis­tují ještě další dva založené na basi náboženské, oba však dokonale neagilní. Je to především „P o v a ž a n“, orientovaný katolicky a luďácky, a spolek „J á n o š- k o v kru h“, orientovaný evangelicky. Kulturně a ideově se slovenští studenti rozpadají přesně na pravici „Detvana“ a na levici „Iskry“ — střed mezi nimi ne­existuje.

Z časopisů mají vliv na orientaci studentstva „Elán“, především se zabývající otázkami kulturní­mi, z jehož okruhu uvádíme nacionálně konservativ- ního Jána Smreka a Štefana Letze, a „Slovenské zvěst i“, které rediguje komunisticky orientovaný Láco Novoměstský. V Praze žije i dr. Ludovít Ruman, ideový vůdce bratislavského časopisu „Politika“, a Československy, socialisticky a „hlasisticky“ oriento­vaný dr. Milan Pišút. Tyto osobnosti mají také vliv na smýšlení slovenské mládeže studující v Praze.

Odpor k „čechoslovakismu“.

Všimneme-li si slovenského studentstva žijícího v Praze, od něhož v těchto řádkách přímo čerpáme informace, vidíme jako nejtypičtější rys rozpolcení do dvou zcela protichůdných ideových táborů. Sloven­ští studenti, jak se nám tu ukazují, jsou buď integrální nacionalisté, nebo komunisté. Všechno je tu vyhro­ceno buď do toho nebo onoho extrému. Zdá se, že tomuto mladému národu stejně jako každému mladému národu jinému může hověti stanovisko jen extrémní. Moudrost středu se patrně nabývá teprve tam, kde jed­notlivci nebo národy prochodily už své dětské stře­víčky.

Socialistické strany mají před sebou veliký úkol vybudovati si na Slovensku své opravdu silné organi­sace mládeže. Když jsme se ptali slovenských studen­tů, v čem tkví důvody jejich nesympatie, kterou proje­vovali právě těmto stranám, odpověděl nám jeden stručně: jejich čechoslovakismus. Úkolem so­cialistických stran, úkolem státu bude propagovati státní myšlenku způsobem daleko výraznějším, daleko jasnějším, než činí dosud, kdy se v „čechoslovakismu“ u těchto mladých lidí následkem naprosto nedostateč­ného ujasnění vidí cosi kompromisně bezcharakterního, cosi, co je přímým protikladem slovenského vlastenectví. Jeden mladý člověk nám řekl ohnivě: „Buď jsem Slovák, nebo Čechoslo­vák, obojí není možn é.“

Proč se stávají slovenští studenti autonomisty? „Z důvodů psychologických i z důvodů materiálních. Otázka autonomismu není totiž žádnou otázkou popu­lární, je pouze otázkou, která vychází z řad inteligen­ce a působí mezi inteligencí. Slovenská inteligence má k inteligenci české stanovisko konkurenční. Hlinka má úspěchy u inteligence proto, že otevřeně slibuje: vy­házet Čechy a samé Slováky na jejich místa. Slovenský student má dojem, že musí bojovat proti Čechům o svou kariéru: má dojem, že státní úřady jsou plné Čechů, svobodná povolání lékařské a advokátské je prý v rukou židů a Maďarů; proti všem těm musí slovenský student prý bojovat. Uskutečnění jeho po­žadavků může mu zaruěiti pouze program integrálně nacionální, autonomistický. Konečně jako druhý argu­ment slovenského autonomismu je argument psy­chologický. Slovenský nacionalismus je odlišný od nacionalismu českého. Je plný mystiky. Češi ve styku se Slováky vystupují příliš sebevědomě, příliš bagatelisují toto nacionální cítění, takže v slovenském inteligentu vzniká pocit inferiority, a to už na střední škole ve styku s českými profesory. To všechno vy­volává v něm odpor ke každému novému slovu, jež se podobá českému, odpor k české knize a konečně odpor k československé myšlence. Češi jsou v mnohém na tomto stavu sami vinni, neboť ti, kteří žijí na Slo­vensku se z valné části separují a je jich mnoho, kteří se za deset, patnáct let ještě nenaučili ani slovenský. Dr. E. Beneš získal si obrovské sympatie právě tím, že mluvil slovenský: bylo to nečekané a účinkovalo to ohromně.“

Proč jste komunistou?

Položili jsme slovenskému komunistickému studentu otázku, proč je komunistou, a po které stránce komunis­tická strana na Slovensku získává. „Komunisté mají dnes na Slovensku úspěch,“ odpověděl, „protože uznali nalé­havost kulturního a nacionálního problému Slovenska“. Zejména v poslední době získávají komunisté nové a nové straníky mezi slovenskými stu­denty. Především je tento úspěch založen na tom, že mají pochopení jak pro nacionální potřeby Slovenska, tak i pro sociální. Komunisté tu získávají především na úkor strany ludové. Češi vedou boj a propagandu proti luďácké straně s neúspěchem, protože nechápou správně karakter jejich straníků. Vedení luďácké strany je sice v podstatě reakční, ale všichni straníci reakčními nejsou. Luďáci nachytali veliké masy na Slovensku tím, že využili veliké sociální nespokoje­nosti a že správně si povšimli nového chápání života na Slovensku po světové válce. To pochopili ze všech stran jedině komunisté. Socialistické strany české mají ke Slovensku poměr částečně indolentní, částečně nechápavý. Jedině komunisté pochopili revoluční karakter velké části členů ludové strany. Proto také komunisté měli na Slovensku nejlepší žeň mezi luďáckými voliči. Od luďáctví je na Slovensku přímá cesta ke komunismu, takže se tyto dvě strany neustále prolínají. Typickým příkladem jsou studenti z měšťan­ských vrstev, kteří začnou ohnivým autonomismem, během studia se naučí reálnějšímu chápání, vidí, že autonomisté nemají vůbec v úmyslu řešit slovenské věci a slovenské problémy a že jejich stanovisko k so­ciální otázce je vyhýbavé — proto přecházejí přímo ke komunistům. V širokých vrstvách na Slovensku vůbec není možno nalézti přesnou hranici mezi pří­slušníky luďáků a příslušníky komunistů.“

„A jak je to se slovenským katolicismem?“

„To je opět jedna stránka Slovenska, kterou Češi a české politické strany nechápou. Vidí v příslušní­cích Hlinkový strany náboženské fanatiky a jakési středověké ortodoxní katolíky. A zatím slovenské ná­boženské cítění vypadá docela jinak. Hlinka nezískává své straníky na katolicismus, nýbrž na své sliby s o- c i á 1 n í. Otázka víry hraje u slovenského lidu daleko menší úlohu, než se Češi domnívají. Je pravda, že ještě mnoho míst a krajů na Slovensku žije ve středověké kultuře, že tu lid tvoří přímo středověkým způsobem, že tu existuje živé středověké umění. Vývoj šel však po válce již tak daleko, že nějaký ohnivý náboženský cit průměrného Slováka je dnes už jen výmyslem, to prostě neexistuje. Slováci, nežijí nějakým hlubokým náboženským způsobem, jejich náboženství je spíše vnějškové. Čeští katolíci jsou v podstatě daleko nábo­ženštější nežli slovenský lid, který má spíše rys jaké­hosi volného pohanství. Je to patrno i z názorů na mravnost, které naprosto nejsou takové, jak to církev předpisuje. Z toho, jak se nespokojené a chudé vrstvy snadno dají získávat ke komunismu, je patrno, že je­jich katolicismus je jen zcela povrchní. Tohle Češi většinou neví, kdo to velice dobře ví, je Hlinka: proto má Hlinka a vůdcové luďácké strany především obrov­ský strach před komunisty, poněvadž v jejich prospěch ztrácí velká procenta svých straníků. Komunisté ve­lice dobře vystihli propagační metody Hlinkový po stránce sociální a podchytili je. To však by měli Češi vítati, to je ku prospěchu československého státu.“

„Po které stránce?“

„Protože komunisté na Slovensku jsou obranou proti propagandě polské, jsou stejně proti Hitlerovi jako proti Horthymu. Československý stát ohrožuje na Slo­vensku nejvíce vliv polský a maďarský. Proto komu­nisté pracují přímo ve prospěch československého stá­tu. Je to zvláště jasné po stránce politiky zahraniční. Na tomto poli bylo třeba lid na Slovensku ještě vy­chovávat!. od samých základů. Slovenský lid se ne­dostal ještě k chápání politických problémů s vyššího hlediska evropského, protože nebyly vyřešeny ještě základní problémy nacionální, nenasel si slovenský lid ještě příležitost, jak upravit poměr Slovenska k česko­slovenskému státu, jako k demokratickému státu, le­žícímu právě na tomto místě Evropy a s tímto ideo­vým posláním. Na slovenské komunisty je spolehnutí, že budou bránit československou republiku proti kaž­dému nepříteli, poněvadž tím brání také sebe samotné. Dnes se na Slovensku již počíná cítit státně, to je ohromné plus. Po propagační stránce musíme na Slo­vensku odvrátit pozornost od přílišného zdůrazňování otázek národních a národnostní jednoty a je třeba akcentovati, jaký význam má spojení Čechů a Slováků v této státní jednot ě.“

Proč jste autonomistou?

Položili jsme nacionálně orientovanému slovenské­mu studentu otázku, v čem vidí hlavní doklad toho, že Češi nerozumí správně Slovákům. Překvapilo nás, že na tuto otázku se nám dostalo skoro souhlasné odpovědi i od socialisticky orientovaných Slováků.

„Každá politická strana na Slovensku musí býti na­cionální, každá reforma se dá uskutečniti jedině přes nacionalismus, poněvadž k slovenskému lidu se ne­najde cesta jinak než přes slovenštinu. Nejde jen o jazyk, jde vůbec o svéráznost slovenské kultury, které Češi nerozumějí. Historické země a Slovensko to jsou dnes ještě dva nesmírně rozdílné světy. Vy vůbec nedovedete chápat onen janošíkovský, revoltující, bojovný rys slovenské inteligence. N e- spokojenost je nejzákladnější vlastností každého mladého slovenského člověka. Moderní chápání života a nové proudy po válce rozvrátily všechnu tu starou nacionalistickou idylu, na této nové a nezorané půdě počala pojednou po všech stranách klíčit myšlenkami a snahami, všechno tu kypí, vře, odporuje si, nemá žádné organisace. Čtěte slovenské romány nebo slo­venské básně a uvidíte, že všechny mají základní rys rozpolcenosti a nespokojenosti. V duši mladého slo­venského člověka se odehrává strašný boj mezi tím, co podědil jako tradici a mezi tím docela novým světem, který na Slovensko vtrhl.“

„Vy Češi nechápete správně, že tahle slovenská tra­dice měla nesmírně blízko ke staré feudální kultuře, k onomu obdivu pro „gentry“, které bylo typickým znakem maďarského ducha a zanechalo hluboké vlivy. Hlinka, který sice propagačně využívá ve prospěch své strany oné moderní sociální nespokojenosti, je slo­venské inteligenci nesmírně blízký právě reakční slož­kou svého programu, tou nevyslovenou blízkostí ke staré feudální kultuře. Každý z nás má kus této tra­dice v sobě, třebaže se proti ní brání a z rozporu této kulturní tradice minulosti a demokratické kultury mo­derní vzniká onen strašný rozpor v nitru každého Slo­váka, vzniká ona typická nespokojenost.“

„Vy Češi se díváte na Slovensko příliš chladně, pří­liš dogmaticky, příliš realisticky. Vy nerozumíte tomu, jaký každý z nás, ať je nacionalista nebo socialista má v sobě úžasný pocit. Vy nevíte, co to je, že náš život byl úplně ubitý a že teprve teď po deseti, po osmnácti letech si uvědomujeme jasně svou lidskou důstojnost a svou kulturní odpovědnost. Teď otvíráme oči a cí­tíme, že jsme lidmi. Češi to bagatelisují, Češi v tom vidí romantismus, cítí se nad to povýšení. Ale Sloven­sko se teprve teď nacionálně probudilo a teprve teď, a v příštích desetiletích se musí nacionálně vyžít, to je prostě vývojový stupeň, který se nedá přeskočit. Každý slovenský inteligent a zejména každý student se cítí s úžasem příslušníkem samostatného a nyní svo­bodného národa, cítí v sobě živelnou sílu, chce něco robit, a neví co. Nedivte se, že v tomhle citovém vzru­šení každá i spravedlivá snaha Čechů bývá vykládána jako útisk. Nesmíte nám dnes poukazovat na Kolláry a Šafaříky, ti všichni muži, minulosti jsou pro nás příliš chladní, příliš racionalističtí. Chápejte nás Slo­váky po této irracionální stránce. Vy jste realisté, my jsme opakem realismu. Kdybychom my Slová­ci měli mít úctu ke skutečnosti, mu­sili bychom prostě si říci, že se vzdá­váme, že nezrobíme nic. Kdybychom si vážili skutečnosti, přišli bychom o svůj optimismus. Chápejte nás po této stránce a nechte po této stránce Slovensko vyžít a nebude pro československou republiku slovenského problému. Tak cítí celá naše mladá generace, ať je kteréhokoliv politického směru, tak cítí studentstvo, ať už vyrůstá na Slovensku nebo zde mezi vámi v Praze.“

feuilleton

*F. Peroutka :*

Sborník k oslavám Máchovým

*(Obsah jedné publikace.)*

*Naše surrealistická skupina vydala k máchovskému ju­bileu sborník s titulem „Ani labuť, ani Lůna . . .“ Nechceme popírati, Se někteří autoři, na př. pp. Teige a Kalandra, dobře vystihli propast, která dělila osamělce Máchu od sou­časné společnosti, a Se přinesli leckterý nový a zajímavý pří­spěvek k osvětlení Máchovy posice v tehdejším životě. Je v jejich pojetí také více pravdy neš v pojetí oficielním. Niče legendu jednu, vytváří však sborník legendu novou a násil­ně natahuje Máchovu kůži na kopyto komunistické, sur­realistické a psychoanalytické. Těmto partiím sborníku je věnován náš referát, který podáváme ve formě vyprávění obsahu.*

*Úvod.*

*T*

*ento sborník chce být protestem proti oficielním osla­vám výročí „Máje“. Zmocňujeme se Máchova díla ve světle nových poznávacích metod pokrokově orientované sociologie a psychologie. Zmocňujeme se ho skutečně jako dobytého území a vyvěšujeme nad ním svou černou vlajku. Čtenáři bude dáno dostatečně poznat, kam je naše pokro­kově orientovaná psychologie orientována. Zatím pravím se vší rozhodností: ani labut, ani Lůna, nýbrž něco jiného . . .*

*Nemůžeme nepřipomenouti slov, kterými definoval An­dré Breton příslušnost nás surrealistů k romantickému rodokmenu: „Nesmí býti řečeno, že jsme neudělali vše, abychom zničili stupidní ilusi štěstí a dohody . . . Nemáme nic proti tomu, aby v nás viděli historický ocas romantis­mu — je to ocas opičích schopností ... Sto let života je pro romantismus jen mládím, a co bylo mylně považováno za jeho heroickou dobu, může se ctí býti považováno jen za dětský křik bytosti, která začíná projevovat svá přání teprve našimi ústy a která chce nepopiratelně všechno zlo.“*

* *tom jsme všichni zajedno. Také kamarád* ***dr.*** *Adolf Hoffmeister chce nepopiratelně všechno zlo. Budete zde čisti o starých romanticích, jako byl Viktor Hugo. Pama­tujte, že to byly děti proti nám, a že mužný věk roman­tismu teprve námi začíná. Nám se jedná o to, abychom odhalili zlo v Máchově poesii. Ctěte, ale obáváme se — i doufáme —, že se budete chvílemi děsit.*

*Vítězslav Nezval.*

*Revoluční romantikKarelHynek Mácha.  
(Od Karla Teigeho.)*

*S nestoudným povykem rozhlaholily se oficielní oslavy Karla Hynka Máchy. Všechny básně, v nichž se lidský duch projevil svobodou příliš nepřípustnou, stávají se v buržoasní kultuře předmětem odporných falsifikací (viz Lenin, Sebrané spisy, strana 967). Falsifikuje se to, co není možno popravit (viz Engels). Nebo se popravuje to, co není možno falsifikovat. Nebo se fdlsikuje to, co je možno popravit, a popravuje to, co je možno falsifikovat. Nebo se prostě popravuje. Svět je pln možností. Kdyby­chom nebyli složili slib mlčení, pokud se týká nejnovějších událostí v Sovětském svazu, mohli bychom zde vhodně ukázati na rozdíl mezi společností buržoasní a komuni­stickou. Avšak slib je slib.*

*Sade, Holderlin, Ňietzsche byli v buržoasní společnosti prostě zařazeni do blázince, Baudelaire byl konfiskován ve Francii, Majakovský v carském Rusku. Co se konfiskuje v sovětském Rusku, to, poněvadž jsme vášniví vyznavači svobody, avšak vázaní slibem, nespadá do rámce naší úvahy. (Viz usnesení III. internacionály a několik pokynů Gottwaldových.) V Československu jsou přísně konfisko­vány „Zpěvy Maldororovy“, kdežto Zinověv a Kameněv byli v Moskvě popraveni pravděpodobně bez přísnosti. Do­svědčujeme, že v Sovětském svazu vládne pravý duch svo­body. (Viz některé výroky Stalinovy ze srpna 1936.)*

*„Utiskující třídy pronásledovaly vždyckv velké revolu­cionáře, pokud byli na živu, vzpíraly se jejich myšlenkám s nejzběsilejším vztekem, s nejnesmyslnější lží a pomlu­vou.“ Lenin: („Stát a revoluce“.) Nezdá se mi, že by tu Lenin byl chtěl předpověděti osud Trockého, aniž se mi zdá, že slova o „nejnesmyslnější lži a pomluvě“ bylo by možno vztahovali na úřední zjištění sovětské vlády, že Zinověv a Kameněv byli agenty německé tajné policie. Je nesmírně výhodno, jestliže člověk předem a jednou pro vždy se rozhodne, ve které zemi je pravá svoboda a ve které nikoliv. To mu uspoří trapné zkoumání mnohých de­tailů, a zachrání ho to před, pokušením, aby si stejné zjevy v různých zemích vykládal stejně. Poněvadž prostě bude vědět, že něco se někde nemůže vyskytovat, nebude to tam ani hledat. Je třeba míti pevné zásady netoliko pro jednání, nýbrž také pro poznávání.*

* *rámci odporného falsifikování, jemuž buržoasie po­drobuje všechnu poesii, byl Mácha uveden do Slavína české literatury jako líbezný pěvec vlastenectví, jara a lásky .. . Je třeba říci, že Máchův odkaz patří jen komunistům a surrealistům. Před příchodem komunismu nebylo v české historii nic dobrého mimo tu a tam nějakého předchůdce surrealismu. Je sice pravda, že tu byly jakési snahy o ná­rodní samostatnost kolem roku 18ý8, ale o snahách těch i o národní samostatnosti oné pravil Bakunin, že byly bídné, a Marx* a *Engels se od něho v posuzování toho mnoho ne­liší. Těmito autoritami je otázka dostatečně objasněna, a není třeba se k ní vraceti ani na ni dále mysliti. Jsouce vášnivými vyznavači svobody, nejsme tak zaslepeni, aby­chom nedovedli nahlédnout — je-li nám to řečeno muži, kteří požívají naší úcty — že speciální snahy o českou ná/rodní svobodu se neslušely.*

*Kolem r. 18)8 vůbec panovaly v Rakousku temné po­měry. Nebylo tu půdy, na níž by mohl stát svobodný člo­věk, svobodný duch (Marx, Engels, Lenin, Stalin: „O Ra­kousku a české otázce“). Svobodné slovo bylo pokládáno za kacířství, osobnost byla zcela potlačena a pohlcena. Ho­spodářství bylo krajně zaostalé přes to, že v zemi byla dosti vysoká úroveň techniky; na výši doby byla jedině armáda. Okna byla zazděna, svěží světový vzduch sem ne­měl přístup. Úzkostlivá censura opatrovala literaturu. Avšak historie pokračuje a nemilosrdně odklízí ztuchlou minulost. (Marx: „Teorie o nadhodnotě“.) Ani sto let neuplynulo ještě od té doby, a hle, v sovětském Rusku vznikla půda, na níž může státi svobodný člověk, svobodný duch. Protože Zinověv a Kameněv nebyli duchové svobod­ní, nepatřili na tuto půdu, nýbrž pod ni. Tam se také do­stali. Zásada svobody jest v Rusku nyní tak přísně pěsto­vána, že nejtěžším trestům jsou vystaveni ti, kdo podle názoru vlády mají v sobě příliš málo ducha svobody. Svo­bodné slovo není v sovětech pokládáno za kacířství, nýbrž je podporováno a přerůzným způsobem honorováno. Podle posledních zpráv chystá se vysoký honorář pro Karla Radka. Osobnost zde není potlačena ani pohlcena, jak po­známe na osobnosti Stalinově, jejíž svoboda nabyla roz­měrů zcela gigantických. Nepopíráme, že některých před­mětů spotřeby je v Rusku dosud nedostatek a že se na ně musí stát ve frontách. Také svobody není dosud dosti a také na ni se musí státi ve frontách. Zatím se do dveří krámu, v němž se prodává svoboda, dostala jen markantní postava soudruha Stalina. Ale nelze pochybovat, že ostatní se tam dostanou v přiměřených vzdálenostech za ním. V sovětech není hospodářství krajně zaostalé přes to, že je tam dosti vysoká úroveň techniky, nýbrž asi z nějakého důvodu jiného. Staralo-li se Rakousko tolik o armádu, že ji po­stavilo na výši doby, Sovětský svaz tak nečiní. Okna v něm nejsou zazděna, svěží světový vzduch sem má volný pří­stup. Jako zvláštní prostředek k tomu cíli zvolila sovětská vláda zákaz dovozu cizích knih a časopisů a zákaz cesto­vání pro všechny sovětské občany. Doma, vyloženi z ne- zazděných oken, těší se z volného přístupu svěžího světo­vého vzduchu. V Rakousku úzkostlivá censura opatrovala literaturu. Poněvadž i v tom zaiisté za sto let nastal nějaký pokrok, lze vyvoditi logicky, že v Rusku censura buď ne­existuje nebo už není úzkostlivá.*

*Romantičtí básníci, k nimž patřil Mácha jako k ním pa­tříme my, vyznávali velkolepý sen o skutečné svobodě, který tak mocně promluvil v Hegelově filosofii dějin: „člo­věk je svoboden jako člověk, svoboda je jeho nejvlastnější přirozeností. Dějiny světové jsou pokrokem ve vědomí svobody.“ Téměř táž byla prý poslední slova Jiřího Zino- věva, bývalého předsedy komunistické internacionály. Praví se o něm, že ho zář svobody tak oslepila, že ho musili vléci na jeho poslední cestu. Potom, obrácen k vykonavatelům svobody, kteří svobodné pušky namířili na svobodnou hruď, řekl: „Cítím, že svoboda je mou nejvlastnější přiro­zeností.“ A starý spolupracovník Leninův, Kameněv, který kráčel za ním, odpověděl prý: „Pokročil jsem podstatně ve vědomí svobody. Viz Hegel.“ Těmto slovům třeba přiklá- dati obzvláštní důležitost, poněvadž to byla jeho slova po­slední.*

*Avšak vraťme se k Máchovi, čili vratme se k nám. Kraj­ní křídlo romantismu, k němuž patřil Mácha, byl revoltní, revoluční, revolucionářský, revoltující romantismus (můj romantismus) a vedl od tak zv. praeromantismu k circum- romantismu, propter romantismu a k postromantismu, od­tud pak k dadaismu, postdadaismu, ke zvláštnímu dada­ismu dvou měsíců roku 192), odtud vedl k mnohé švandě, již jsme si dopřáli, a na konec zatím vede k surrealismu, jenž, poněvadž nic netrvá věčně, je něžnou předzvěstí post- surrealismu, jehož obrysy již vidíme se rýsovati před se­bou. Je pravděpodobno, že tím počet -ismů nebude ještě vyčerpán a že možná nám bude uloženo, býti ještě mno­hým jiným. Avšak mohu předem říci s básníkem: kterým- koliv -istou mně bude usouzeno ještě býti, budu jím rád. Přeji si, aby na můj hrob byl dán prostý nápis: Největší konsument -ismů v zemi, v níž se narodil.*

*Na tomto revolučním křídle romantismu, na němž stál Mácha, vzplanul moderní lyrismus, tento těžko definova­telný živý plamen, který se stkví stále intensivněji právě pro odpor, který mu klade soudobá společnost. Toto mohu říci z vlastní zkušenosti: čím větší odpor mně klade sou­dobá společnost, tím jsem lyričtější. Není-li to na mně vždy vidět, souvisí to s tím, že tento živý plamen je nejen těžko definovatelný, nýbrž někdy i těžko postřehnutelný, jak hned vyložím. Svérázný tento lyrismus přestává totiž v určitém stadiu býti veršovanou a poetisovanou literaturou a pro­měňuje se v poesii, která opouští kategorii slovesného umění, v poesii, která se může posléze obejít beze slov, která se manifestuje i zvuky, vůněmi, barvami, pohyby, světlem a všemi projevy svobodného života, červenou ve­stou, jakou nosil Baudelaire, dlouhými vlasy, flámy a ji­nými projevy svobodného života. Mnoho jsem se v tomto ohledli naprojevoval, je dokonce možno, že jsem někdy i voněl. Opustil jsem se svým lyrismem poněkud kategorii slovesného umění, a pokud jsem se v této kategorii vůbec vyjadřoval, nebylo v tom mnoho lyrického. Není třeba se tím dáti zmásti, nebot už od praeromantismu opouští a rozbíjí poesie všechny tradiční formy umění, uplatňuje se v mimoslovesných formách a může se posléze uplatňovat i životem samotným, bez jakékoliv empiricky zjistitelné realisace. Proto, chcete-li ve mně zjistiti básníka, nedívejte se na to, co jsem psal, nýbrž upřete svůj zrak na to, jak jsem žil. Přišla doba, kdy se v lidech nevyznáte: někdo sedí a zdánlivě nic nedělá, nic po sobě nezanechá, a on zatím byl básník a lyrik bez jakékoliv viditelně zjistitelné a empiricky dokazatelné realisace. Znáte člověka, na kte­rém to po celý život nebylo vidět, ale chyba lávky, právě on byl lyrik, jakému nebylo rovno. Chcete-li to poznati, musíte se pohroužiti do způsobu, jakým žil.*

*To je právě onen sen lidské svobody a rovnosti, který sníme. V zájmu spravedlnosti musí býti zjednána rovno­váha mezi lidmi, kteří měli talent vyjadřovat se v kate­gorii slovesného umění, a těmi, kteří takového talentu neměli. V budoucí společnosti pro oba ty druhy bude ote­vřena možnost býti nazván lyrikem. Baudelaire a Gautier pokládali celý svůj životní postoj za poetický element. Je pravda, že vedle toho také všelicos poetického napsali, ale možnost pokládati se za poetu bez jakékoliv empiricky zjistitelné realisace nesmí býti nikomu vzata. V roman­tismu je moderní poesie už poesií „in aufgehobener Form“. In aufgehobener Form dosti jsem se nabásnil, in nichtauf- gehobener méně.*

*Výstřední kostymy, provokativní vystupování jsou nejen projevem opovržení k nenáviděné buržoasii, nýbrž i poku­sem o žité a hmatatelné poetické elementy, pokusem uvést poesii do každodenního života, při čemž nechrne stranou, co je těžší, zda napsat báseň nebo obléci červenou vestu. Neobyčejný způsob života — na tom konec konců zaleží.*

*Vyznáváme romantickou revoltu ve všech formách, které na sebe může vžiti odboj básnického člověka proti sociální soustavě, s celou její misantropií proti měšťác- kému filantropismu, s celou její krutostí proti křesťan­skému milosrdenství, s celou její nespoutanou neřestností proti vládnoucí morálce. V těchto ohledech má náš černý romantismus více přívrženců a souputovnílců, než by se zdálo. Vzpomeňme v této souvislosti na dva černé roman­tiky, Mussoliniho a Hitlera, kteří svým životem i dílem stavěli vždy celou krutost proti křesťanskému milosrden­ství, pozdravme i bez předsudků a bez stranickosti zlatou pražskou mládež, která vykonala skutečně průkopnickou práci na onom poli, kde celá nespoutaná neřestnost bojuje proti vládmoucí morálce. Oerný romantik všude bratry má. Uznejme dokonce, že ona zlatá pražská mládež činem vykonala více úkolů, které jsou položeny nespoutané ne- řestnosti, než my, kteří jsme více jaksi jen teoretisovali. Ale když mnohdy i jídla nebylo, pozdravme aspoň sílu hladu.*

*Abychom se k Máchovi vrátili, od něhož nás ustavičně cosi odvádí: zjišťujeme, že Máchův „Máj“ je nevývratně reálný, kdežto jeho soukromý deník je prudce poetický. Není tomu, jak by šosáci čekali, naopak. Opakujeme: „Máj“ je reálný, ale Máchův deník je prudce poetický. Je vůbec hlavní ideou tohoto sborníku klásti Máchův deník na prvé místo v jeho tvorbě a pokládati jej za hlavní jeho dílo básnické. Dostatečný důvod k tomu nám poskytuje podrobný výpis Máchova sexuálního života, který je v de- niku obsažen. Není větší poesie nad sexuální narážky a symboly, a největší poesií vůbec je ta poesie nebo i ne- poesie, která dráždí měšťáka. Proto přikládáme prudkou poetičnost už i pouhému výpočtu pohlavních faktů. Neboť pohlavní fakta prý měšťáka dráždí, jak je vidět z ne­patrného odběru oplzlých pohlednic v této společenské třídě. Jiní kamarádi, jejichž poměr k psychoanalyse je důvěrnější, rozeberou podrobně sexuální skutečnosti Má­chova deníku na dalších stránkách tohoto sborníku a do­káží, že ani labuť, ani Lůna, nýbrž něco třetího ...*

*Nemohu zatajit, že leckteré Máchovy rysy lehce připo­mínají komsomolu, a kdyby situace se už více vyjasnila, dovedl bych i říci, zda by se dnes Mácha hlásil spíše ke směru Stalinovu nebo Trockého. Mácha měl propastné zoufalství, kdežto pokrokáři mají jen bodré naděje, v Má­chovi byl mocný pesimismus proti jalovému optimismu kramářské prosperity. Chtěl bych však viděti, jak by tento mocný pesimismus roztál před nejalovým optimis­mem prosperity Pětiletky, chtěl bych zažiti, jak toto pro­pastné metafysické zoufalství by bylo ukojeno v komu­nistické společnosti prostě jiným uspořádáním výrobních poměrů. Poněvadž jen pokrokáři mají bodré naděje, kdežto komunisté bodrých nadějí nemají, je vyloučeno, že by oče­kávání, že uspořádání výrobních poměrů bude schopno ukojiti také metafysický hlad, mohlo patřit také mezi bodré naděje. V komunismu, neklidný a zvědavý člověče, přestane tě bolet tvá nepokojná hlavička, přestaneš jí rýt mezi hvězdami, neboť nepochybně bude zřízen zvláštní obor pro ukojení metafysických bolestí. Kdo tomu nevěří, je sosák. (Marx, Engels, částečně také Stalin.)*

*„Zklamánať láska má!“ Tak mohl pěti Mácha jen ve staré době. V komunistické společnosti nebude lásky, která by byla zklamána. (Viz Marx.) Tehdy všichni „bu­dou dělati poesii“. Tehdy i já budu dělati poesii.*

*Máchův kult.*

*(Od Bohuslava Brouka.)*

*V jubilejním roce Máchově trousí se v novinách zprávy, kde Mácha všude cestoval, a to jen proto, aby malý český člověk vylezl ze svého zápecí a dal utržit nějakou korunu místním hostinským. Ve skutečnosti je Máchovo jubileum jedině pro surrealistického a psychoanalytického českého člověka příležitostí, aby vylezl. Litoměřičtí podnikaví pa­pírníci budou mít příležitost obohatit se prodejem po­hlednic s Máchovým úmrtním domem, hrobem a pod. Věru by bylo Máchovo jubileum mnohem výstižněji osla­veno, kdyby při té příležitosti pražská firma Hydiko vy­dala jeden ze svých katalogů a seznamů ochranných i na­bádavých prostředků z oboru sexuální mechaniky. Glověk, hledě na to, přiblížil by se více Máchovu duchu než po­hledem na šeřík. Neboť ani labuť, ani Lůna ...*

*Někteří olysalí a impotentní duchové nemají nic kloud­nějšího na práci než s fetišistickým zaujetím sbírati kde­jakou nejapnou zprávu a zmínku o Máchovi. Skoupili by každou židli, na níž seděl, hrabou se neúmorně ve starých papírech, aby sehnali doklad pro každou vteřinu básníkova života, aby zjistili, kolikrát byl Mácha na tom či onom hradě nebo kolikrát hrál na té či oné ochotnické scéně. Jsou hrdí, podaří-li se jim zjistiti, od koho si Mácha vy­půjčil zlatku, pospíchají s takovými objevy do redakcí. Poněvadž vyhledávají takové hnidy z Máchova života, přecházíme je s útrpností a soucitem nad jejich idiotskými zájmy. Takto není možno přiblížiti se k tajemství tvůr­čího procesu básníkova.*

*Jak naprosto jiná je metoda tohoto sborníku! Kdežto oni olysalí duchové s fetišistickým zaujetím sbírají kde­jakou nejapnou zmínku o hmotném životě Máchově, meto­dou tohoto sborníku jest sbírati kdejakou zmínku o po­hlavním životě Máchově. Toto naše zaujetí však není fetišistické, a i kdyby snad bylo, co to dokazuje jiného, než že člověk si má správně vybírat své fetiše? I ve fe- tišismu je cesta správná a nesprávná. Olysalí duchové hrabou se neúmorně ve starých papírech, aby sehnali doklad pro každou vteřinu básníkova života, kdežto my se sice hrabeme ve starých papírech také, ale jen proto, abychom sehnali doklady o tom, kdy a jak básník po­hlavně obcoval se svou milenkou. (Podrobně pojedná o těchto věcech kamarád Nezval.) Olysalí a impotentní duchové nedůstojně by skoupili každou židli, na níž Mácha seděl: jedině důstojné jest zjistit, kolikrát za den básník koitoval nebo snad i onanoval. Oni jsou hrdí na to, po­daří-li se jim objevit, že si Mácha vypůjčil zlatku, kdežto my jsme hrdí jen tenkrát, podaří-li se nám zjistit, že Mácha přitlačil Lori ke zdi. Oč blíže vede naše metoda k pochopení tvůrčího básnického procesu!*

*Olysalí duchové se domnívají, že Mácha byl člověkem, který se v lásce nezmohl na nic jiného než na přivánění ke kytici bezu, jako snad oni. Zmohl se na víc, užasli byste, jak by ve skutečnosti musil vypadat jeho pomník. Ale tato zbabělá doba nám nedovolí takový pomník v Praze vy­budovati. Olysalí duchové dále pečlivě střeží, aby nevyšel na veřejnost intimní Máchův šifrovaný deník, v němž básník zanechal důkaz, že neměl pohlaví zarostlé mechem, jako snad oni.*

*Proč byl Mácha geniální? Já se omezím na důkaz, že neměl pohlaví zarostlé mechem, jako snad oni. Snad jsou také ještě i jiné důkazy jeho geniálnosti, ale já na ně ne­přišel. Je pravda, že pohlavní akt je mimo pro několik ubohých bytostí celkem jednou z nejčastějších věcí na tomto světě, a mohl by se nás snad někdo ptát, proč k vůli takové celkem běžné věci tropíme takový pokřik. Avšak my jsme pro slepičí metodu v tomto oboru: hodně po­každé kdákat. Povzbuzuje to chuť do života... Je snad také pravda, že i mnohý šosák a ketas nemá pohlaví za­rostlé mechem, ba jsou známky, že u mnohých znamenitě funguje. Cím se takový člověk liší od Máchy, to zjistiti přenechávám jiným. Možná, že „Máj“ je velká báseň, ale mně chybí prostředky, jak to dokázat. Mohu dokázat jen, že Mácha si psal velký deník a že neměl pohlaví zarostlé mechem, jako snad oni.*

*Chceme, aby každý slušný člověk vytkl si za povinnost oslaviti v letošním roce Máchovu památku předně tím způsobem, že pomůže odehnuti roje cizopasníků od ge­niálního zjevu Máchova. Každý slušný člověk musí hlasitě křičet, že Mácha pohlavně obcoval se svou milenkou. Vy­dáváme tento sborník, neboť je nutno upozornit lidi, že ani básník není nadčlověkem, kterému by se snad mohlo podařit plně sublimovat pohlavní pud, jako snad jim. Je hlavním objevem tohoto sborníku, že Karel Hynek Mácha nebyl mrzák a že pohlavně žil, jako žije normální ělověk. Toto zjištění je schopno revolučně otřást prohnilým spo­lečenským řádem, jako jsou snad oni.*

*(Dokončení.)*

otázky a odpovědi

Odpověď bratru Horkému

Bratře Horký!

Rozhorlujete se ve „Frontě“ tentokrát nad tím, že jsem sí podovolil označit nápis nad oponou Národního divadla „Ná­rod sobě“ jako vyčichlý. Šermujete brkem velmi obratně, ale přesto Vám ukapují kaňky. Domníváte se, že mluvíte řečí onoho „Národa“, který z veliké uvědomělosti a z cílevědomé obětavosti postavil Stánek umění. Zapomínáte však, že se od těch dob „Národ“ tak změnil, jako se změnili jeho zastánci. Nepochybuji nikterak, že znáte dobře onu slavnou dobu na­šich dějin, která dala vznik Národnímu divadlu. Ale přesto bych Vám doporučoval, abyste si dobře prostudoval a pro­hlédl tehdejší tiskovou kampaň, kterou vedli nepřátelé „Ná­roda“ proti stavbě Národního divadla. Shledal byste, kdy­byste byl skutečně onen vlastenec, za kterého se tak honosné vydáváte, že styl Vašeho psaní proti dnešnímu Národu, t. j. proti pracujícímu lidu se nápadně kryje s psaním tehdejších c. k. vlastenců proti Národu, bojujícímu o svá práva. Aby­chom si tedy dobře rozuměli a nehádali se (nerad diskutuji „o ničem“, čemuž Vy ráčíte věnovat celé temperamentní stránky), tedy ujasněme si termíny: Národ před 28. říjnem 1918, Národ, který bojoval o svá práva s puškou i s tužkou v ruce, rovná se dnes v devatenáctém roce naší samostat­nosti Národu — pracujícímu lidu, který dobojovává před­převratový boj svým bojem za demokratická práva pracu­jícího člověka. Proti tomuto boji staví se několik zaostalců, kteří nám ještě zbyli z minulého panství a kteří vytyčují proti nejčistšímu boji československého lidu svůj prapor „kulturhitlerismu“.

Nápis „Národ sobě“ zůstal jako památka nad oponou Ná­rodního divadla, jako dokument proti Vám a podobným, milý Horký temperamente, a vyčichlost jeho zavinujete pouze Vy, kteří máte plná ústa Národa proti Národní Věci, t. j. proti každému pokrokovému hnutí československého lidu.

Vaše útoky proti Národnímu divadlu mne zajímají pouze potud, pokud jde o členstvo tohoto divadla. Umělci Národ­ního divadla, ať jde již o operu nebo o činohru, nemohou přirozeně čekat, až Vy jim dáte dramaturgický recept, jak zdramatisovat Goebbelse nebo generála Franca. A já pro svou osobu opakuji znovu, že umělci Národního divadla stojí mezi nejlepšími umělci tohoto státu a každé osočení jich s Vaší strany je jen naprosté neporozumění jejich úkolu.

O svých osobních věcech, o Vašich narážkách na mou uměleckou kvalitu, stejně tak o „skvělých finančních pod­mínkách“ a jiných věcech, jichž se chytáte, nediskutuji, je­nom snad tehdy, kdybyste si přál, bratře Horký, srovnat kolik vynáší mně má kulturní práce a můj názor a kolik vy­náší Vám a podobným z Vašich řad Vaše práce „pro blaho vlasti“, jak říkáte. Dále bych Vám radil, abyste si laskavě vyhledal ve slovníčku cizích slov termín epigon a zařídil se podle toho ve svém žurnalistickém projevu. Potom bych se na Vás vůbec nehoršil, kdybyste jako „vlastenec“ dostatečně znal Erbena, Máchu a Havlíčka, neboť byste mně a zároveň také jim nepředhazoval bolševismus. Ve Vašich roztomilých ústech zní slovo bolševismus v tomto případě jako útok proti československé národní tradici, které mám tu čest sloužit. Budete-li podobné útoky stupňovat, může se Vám snadno stát, že se stanete velezrádcem.

Házet bolševismem a nadávkami je nevhodné spisovate­lova pera. Neodůvodněně špinit československé divadelní hnutí není činností vlasteneckou. Hledáte-li ruměnec . . . pak jej můžete najít na tváři každého Čecha nad úkolem „kulturhitlerovského“ nadhaněče, který jste tak ochotně, pane redaktore Karle Horký, na sebe vzal. Přestaňte urážet památku revolučních Čechů svými falešnými meditacemi nad Národem. Vraťte své pero tam, kde Vám kdysi dělalo čest, Nechte koketování s frázemi z Norimberka a přečtěte si dobře spisovatele Karla Horkého, který by byl před převra­tem bratra Horkého dovedl pádně umlčet.

V úctě *E. F. Burian.*

S

**P. S.**

Protože se můj dopis, vážený příznivče Horký, pro ne­dostatek místa v Přítomnosti o týden opozdil, rád bych po přelouskání dalšího článku v řetězu Vašich „kulturních úvah“ v 50. čísle „Fronty“ („Otrávené umění“) připsal ma­lou doušku.

Ó, jak smutný jste, náš Jeremiáši, nad zříceninami svého idealistického snu o umění. „Jak všechno by to mohlo býti jiné a krásné, kdyby ůmění mohlo žiti jen výhradně sobě!“ „Když my ze starší generace“, hrajete své žalmy, „kteří ještě pamatujeme Mošnu, si představíme, že u svého piva a syrečku ve výčepu na Karlovo náměstí by byl býval někdy ohrožen terorem politiky!“ Na to člověk opravdu nemusí býti ani příliš starý, aby si to mohl představit. Mošna, jako Vojan, jako Kvapilová a jiní byli právě tak ohroženi raku- šáckými reakcionáři jako jsou dnešní herci ohrožení reakcio­náři hitlerovskými. Vy si tu dobu musíte jistě velmi dobře pamatovat, a když ne, přečtěte si to ze svých spisů. Byla to doba, kdy čeští vlastenci v Praze na Příkopě, nebo v Brně na České demonstrovali se zaťatými pěstmi a s holemi v rukou proti buršákům, kteří tehdy ještě nenosili bílé pun­čochy a kloboučky jako dnešní henleinovci. Byla to doba, kdy Národní divadlo každým představením demonstrovalo za právo kulturního Čecha, prostě byla to doba „nepoli­tická“, jak nám chcete, milý apoštole, namluvit. Že ve Vás dnes najdu dostatečně chápajícího redaktora své svízelné si­tuace státně oceněného režiséra, to jsem ovšem nečekal a nemohu se zdržet, abych necitoval Vaše slovo na adresu těch pisálků, kteří z Vašich řad psali útoky na moji státní cenu. Cituji doslova, jak uvidíte:

„Dnes dostat nějakou uměleckou cenu je tolik, jako jet ob­kročmo na vyzáblé krávě středem veřejného trhu. Za mizerných pár tisíc, jimiž jednou nebo dvakrát v životě je odměněno vaše umělecké životní dílo, za několik posledních drobtů, spadlých se stolu nějaké ohromné politické hostiny, má každý fici z po­sledního večerníku právo se o vás otřít. Ještě nemáte cenu v kapse — a už vám ji veřejnými debatami tak zhnusují, že je velikého lidského sebezapření nebo veliké bídy potřebí k tomu, abyste ji nakonec přijali. Dostanete to vyplaceno v krásných, no­vých, jako vyžehlených bankovkách, ale ponižují vás více než zamaštěný niklák, který na ulici dostane žebrák.“

Ještě jednou v úctě

Váš *E. F. Burian.*

dopisy

**Právo a případ Kelsenův**

V Praze, dne 7. listopadu.

Vážený pane redaktore,

pan dr. W. L. dobře ukázal v článku „Právo a případ Kelse­nův“ ve 44. čísle Přítomnosti, kterých trestních činů by se do­pustil každý obyčejný smrtelník, choval-li by se vůči svým bližním tak, jak se bohužel zase jednou chovali páni poslu­chači německé právnické fakulty pražské. Dovolte mi, prosím, abych k úplné informaci čtenářů Vašeho listu přispěl dodat­kem k onomu článku.

Pan dr. W. L. praví: „Jestliže kterýkoliv občan českoslo­venský, tedy i student, mimo posvátnoupůdu almae m a t r i s, někoho zbije ... spáchal tím zločin ...“ Čtenář by snadno mohl býti sveden k úsudku, že se tedy nedopustí trest­ného činu student, který si k zákrokům, ve zmíněném článku názorně popsaným, opatrně zvolí posvátnou půdu akademic­kou. To by ovšem byl hrubý omyl — naprosto tomu není tak.

Článek I. uvozovacího zákona k platnému dosud trestnímu zákonu (č. 117/1852 ř. z.) stanoví, že počínaje dnem 1. září 1852 má vejiti v moc . . . tento zákon trestní. . . jakožto j e- d i n ý předpis o trestání činů v něm naznačených, vyjímaje toliko zvláštní zákony trestní, dané pro vojsko. To znamená (vzhledem k tomu, že ani trestní řád ani nějaký jiný předpis nevyjímá vysokoškolské studenty a jejich činy z jurisdikce řádných trestních soudů), že i činy, spáchané akademic­kým občanem na akademické půdě, nutno posuzovati, stíhati a trestati výlučně podle ustanovení trestního zákona a trestního řádu. Neplatí pro ně žádná výjimka; jejich aka­demické občanství může býti — podle mého názoru — při či­nech toho druhu, o něž šlo v případě Kelsenově, jen a jen při­těžující okolností. Proč, je na bíle dni.

Nelze tu poukazovati na nějaké zvyklosti, jež by snad — jako pozůstatek někdejšího universitního soudnictví — vyjí­maly akademické občany z pravomoci řádných soudů; neboť již obecný zákoník občanský z roku 1811 stanoví v § 7, že ke zvyklostem (k právu obyčejovému) možno přihlédnouti toliko tehdy, odvolává-li se na ně výslovně některý zákon. Tato zá­sada platí, jak se obyčejně uznává, nejen pro obor soukromého práva občanského, nýbrž pro všechny obory právní vůbec.

Potvrzení názoru, že i činy akademických občanů, spáchané na akademické půdě, podléhají obecnému trestnímu zákonu, nalézáme ostatně i ve zvláštních předpisech, pouze pro univer­sity platných. Mám na mysli disciplinární řád universitní, vydaný výnosem ministerstva kultu a vyučování ze dne 13. X. 1849, č. 7215, vyhlášeným v říšském zákoníku z téhož roku pod č. 416, jehož § 3 výslovně stanoví, že „co do občanských poměrů a občanských činů trestních (dodávám: na rozdíl od disciplinárních činů) podlé­hají studující obecným zákonům a úřadům; pokud jde o jejich chování akademické, jsou kromě toho podrobeni ještě zvláštním nařízením a disciplinárním předpisům aka­demickým a akademickým úřadům.“ Pravda, je to norma úctyhodně stará, nicméně však dosud platná; ba co více, je to norma i úctyhodně dobrá. Stačí si přečisti na př. § 1, v němž se praví; „Akademické úřady jsou povinny platně hájiti svobodu akademického vyučování a života, jak toho vyžaduje účel uni­versit, jímž je v první řadě pěstění pravé vědy a vychování pravého charakteru, ale zá­roveň rozhodně zabraúovati zneužívání této svobody, jež by účelu tomu bylo na újmu.“

Akademické úřady jsou povinny ... Čteme-li všechny ty zprávy o bojácném a mírňoučkém postupu akademických úřadů proti výtržníkům (toto slovo ovšem nevystihuje plně právní kvalifikaci chlapíků, o něž jde), nemůžeme nabýti pře­svědčení, že akademické úřady německé university pražské, t. j. rektor, akademický senát a děkan, splnily svou úřední povinnost. Nechť nám nikdo nepoukazuje pohodlnicky na to, že akademické úřady nemají výkonných orgánů. Nemají jich; pedel samozřejmě nestačí. Ale má je stát; a profesor právnické fakulty demokratické republiky měl — aby splnil svou úřední povinnost — bez váhání i obětovat středo­věký (a domnělý) přežitek universitní samosprávy, aby za­jistil uplatnění zákonného práva, jež studující práv tak hrubě porušovali. Měl tedy zavolat policii? Ano, měl zavolat policii. Řeknete snad: Ale ta akademická půda — tam přece policie nesmí?

A to je d r u h ý omyl. Už rakouské ministerstvo vnitra vyslovilo výnosem ze dne 31. III. 1904, č. 2201, vydaným v do­hodě s ministerstvem kultu a vyučování, že „v tuzemsku není předpisu, podle něhož by se jevil nepřípustným vstup orgánů veřejné bezpečnosti do universitních prostor za účelem před­sevzetí policejních úředních úkonů“. Dodalo sice, že „se však na základě universitním kolegiím dříve přiznaného akade­mického soudnictví až do nynějška zachovala zvyklost, že v prostorách universitních, na tak zvané akademické půdě, jsou policejní funkce k zachování klidu a pořádku vykoná­vány akademickými orgány samými“. K tomuto dodatku stačí poukázati, co jsem již výše řekl o poměru zákonného, psaného práva k zvyklostem. Ve skutečnosti také policie vstu­puje na akademickou půdu, je-li o to akad. úřady požádána; nečiní-li tak z vlastního podnětu, je to akt kurtoasie vůči uni­versitě, nikoliv uznání nějakých právních výsad, jež neexis­tují. Nelze se ovšem ubrániti dojmu, že tato kurtoasie na­prosto není na místě, jde-li o více, než pouhé zachování po­řádku, porušovaného „polizeiwidrig“ chováním; jde-li totiž nesporně o delikty podle zákona trestního a podle zákona proti útisku a na ochranu svobody ve shromážděních. Zde — zdá se prostému občanovi — měl i někdo jiný než akademické úřady určitou úřední povinnost; s tím, že tentokráte jí ještě nebylo učiněno zadost, se bude moci občánek smířiti teprve tehdy, až se dočte, že státní zástupce podal žalobu na stu- denty-provinilce, jejichž účastenství na věci snad přece jen akademické úřady zjistí, až se pánům studentům zlíbí laskavě přerušiti dovolenou, na niž se prozatím odebrali . . . sotva proto, aby horlivým studiem teoretickým upevnili v sobě ur­čité právní pojmy a představy, když je byli „praktickým cvi­čením“ před tím tak vydatně pochroumali. Nezakroči-li státní moc takto alespoň dodatečně, represivně, bude zle, velmi zle; neboť bez tohoto názorného poučení bude náš německý práv­nický dorost bez výhrady zůstaven zcela jiným ideologiím než ideologii spravedlnosti a práva. S jakou škodou pro stát, je rovněž na bíle dni.

Váš oddaný *j. a. k.*

**Sdělení autorovo**

Vážený pane redaktore,

v článku pana Dr. O. Rádla „Kocourkovští učitelé“ je milá vzpomínka na verše Jana J. Laichtera. Ale — i při samo­zřejmém ohledu k jejímu humornému pozadí — je uvedena tak, že skreslením pravdy dělá ze mne až příliš neschopného veršovníka. Je dobré vyjadřovati se přesněji. Nikoli: „(Praha) je v 'kvilivé recitaci líčena verši z jedné Laichtrovy básně“, nýbrž; „- - líčena parodovaným motivem z L-ových veršů“. V mé básni takových, ani obdobných veršů není a určitý mo­tiv týká se Berlína slovy:

„Unter den Linden“ je partitura o pěti liniích.

Vždy sama smaže co napsala a svých bývalých písní nevzpomíná.

Doufám ve Váš smysl pro dbalost pravdy i v humoru. Jistě neodepřete v Přítomnosti místo této malé, věcné opravě.

Buďte zdráv!

Váš *Jan J. Laichter*

|  |  |
| --- | --- |
|  | — ■ “ ’ ’ - -- -  Štěstí potkává lidi v životě, v obchodě i povolání- nejvíce však štěstí potkalo hráčetřídní  loterie. Pres 1.300,000.000 Kč bylo jim státní pokladnou beze srážky vyplaceno  2 |
|  | |
| 3 | O R ffi 1 O Ft T novÝ dopisní papír disiinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra-  S 0 u? gyl BS 8 něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s nejváženějšími osobnostmi. Je to  bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru {aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na požádání.  KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 — Dlouhá třída 17 |

**Miloš Jiránek o umění**

Mám rád umění ne pro illusí, kterou nás šálí, ne proto, že dovede zalhat bídu, v níž žiieme, a okrášlit ii modrým nebo růžovým sklem, ale za to, že v nás obnovuje pocit spravedlnosti, za to, že svou nad- zemskou krásou drží rovnováhu naší nízkosti. I největší umělci jsou ovšem zase jen lidé, ale ze své hlubší poctivosti věřím pevně, platí za své poklesky a za svou bídu tak velkolepě, až z přebytku při­padne dost i na nás, a umožňují nám, abychom svým chápáním spolupracovali na díle krásy a vykupovali se svojí pokorou.

*(Z knihy Miloš Jiránek: Literami dílo)*
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BALADA

O JEDINÉ PROSBĚ[[42]](#footnote-43)

*Nenadávejte na netřesk.*

*Můj nejmilejší květ je rmen. Probouzel ve mně zvláštní stesk, když voníval mi do oken.*

*Má půvab oněch prostých Sen, jež nemilují z pýchy, a sladkost jejich prostých jmen. Mařenko, odpust mi mě hříchy!*

*Jsou ženy, které mají lesk jak noc, když obrací se v den. Plášt, plný všelijakých přezk, je jejich nejvroucnější sen.*

*06 krásnější je prostý len tvé modře pruhované cíchy, jež nemá volánků a pěn. Mařenko, odpust mi mé hříchy!*

*Nepíši básně pro potlesk.*

*Jsem hrubý, sukovitý kmen, jejž stokrát porachotil blesk a jenž je z toho nemocen.*

*Věřte mi, věřte, nejsem ten, kdo potácí se v dešti s víchy. Živote, což jsem unaven?*

*Mařenko, odpust mi mé hříchy!*

*Poslání:*

*Pry6, stíny potících se stěn, přízraky mozku, krve, míchy! Přeji st jen jedno, jedno jen: Mařenko, odpust mi mé hříchy!*

*\* Dvacátáosmá balada věčného studenta Roberta Davida z právě vyšlé sbírky anonymního básníka.*

NOVÉ KNIHY

52 hořkých balad věčného studenta Roberta Davida. — Josef Bojislav Píchl: Vlastenec­ké vzpomínky. Knižní obálky V. H. Brunnera. Anonymní au­tor sbírky „52 hořkých balad věčného studenta Roberta Da­vida“ je nepochybně někdo. Neříkáme to proto, že bychom snad v prvé chvíli podlehli kou­zlu anonymity básníka, který své hořké balady píše perem věčného studenta Roberta Da­vida, a který je v nich do slo­va a do písmene dítětem své rozvrácené doby a „oběť sto­letí“. Nepodléháme kouzlu ano­nymity již proto, že za básní­ka mluví v prvni řadě jeho verš nebo básnický obraz. Ty jedině jsou svědectvím jeho sí­ly, osobitosti a vidění. „M é příjmení je chudoba, jsem chromá sestra nádhery. / Má znetvo­řená podoba / zplodi­la všechny příšer y.“

Má role byla velmi

těžká. / Kdo z vás by se jí zhostil lip? / Mám přednosti i vady dneška... / Jsem míň než člověk, víc než typ.“ — Nuže autor těchto veršů je nepochybně básník a jeho 52 hořkých balad je toho dokladem nad jiné přesvědču­

jícím. V sevřeném konciením tvaru villonovské balady a pod praporem velkého mistra toho­to útvaru básnického Františka Villona a se znakem jeho tu­láctví i bouřliváctví na čele, vyzpíval tu věčný student Ro­bert David všecko hořké po­znání dítěte své doby, sociální pokoření, zmatek, nejistotu, bí­du i úzkost dnešního člověka. A tak čteme v těchto baladách silného účinu sociálního, noty hořké i osobité, lidsky vroucí i básnicky posvěcené o otupě­losti lidského srdce, o chudo­bě i naději, o oběti i lidské bez­mocnosti, zkrátka a dobře o všem, čím toto století přelomu útočí na zrak i srdce básníko­vo a co jej nutí, aby statečně vykřikl k svědomí lidstva, vy­slovil zároveň svůj žal i rou­hání, své zoufalství i stesk. A tak je básník 52 hořkých ba­lad zároveň hravý i vážný, iro­nický i moudrý, zoufalý i ve­selý, cynický i tesklivý, rouhač­ský i pokorný, a stejně tak i jeho verš hospodárný ve vý­raze a názorný v obraze. Vskutku, sbírka překvapující, pozvedající nejodkladnější sku­tečnost dneška do světla na­léhavosti nejpronikavější. Kni­ha stojí 20.— Kč.

J. B. Píchl, autor „Vlastenec­kých vzpomínek“, jež vychá­zejí jako nový svazek Knihov­ny literárních vzpomínek a ko­respondence Paměti, je výraz­ný zjev doby před a pobřezno- vé. Současník Máchův, Jung- mannův, Tylův, Klicperův, Hanky a mnoha jiných postav této vzrušující doby plné udá­lostí a také jejich portretista, je zapomenutý literát a budi­tel J. B. Píchl, dnešní naší ve­řejnosti skoro neznámý. Autor „Společenského zpěvníku“ a „Společenského krasořečníku českého“, působil jako lékař v Pardubicích a na venkov­ských městech, jako student i mladý literát pak velmi do­bře poznal Prahu a její život, a tak ve svých vzpomínkách vzkřísil autenticky ovzduší ce­lé té doby, jíž byl pamětní­kem. Ožívá zde tak literární, politický, národní a společenský život doby předbřeznové, a tonejen jeho celkový ráz, ale i je­ho nejvýraznější zjevy literátů, politiků, buditelů, jejichž lid­ské portréty kreslí tak šťastně. Ale vedle těch, které jsme jmenovali, ožívají zde i zapo­menutí pracovníci na poli naší literární i národní tradice. J. B. Pichl je vyprávěč svérázný i znamenitý, nadaný darem trefné charakteristiky, jak svědčí nejen jeho portréty, ale i krásné vylíčení prvních praž­ských bálů a besed' i některé překvapující detaily, které nám říká na př. o Máchovi, Tylovi, Klicperovi, Hankovi, Jungman- novi atd. A tak jeho kniha, vy­daná pečlivou redakcí prof. M. Hýska, který je zároveň auto­rem literárně historických po­známek, představuje v pravdě nejdůležitější pramen poznání doby předbřeznové a po jejím dočtení litujeme toho, že J. Bo­jislav Pichl své vzpomínky předbřeznové psal jen do roku 1848. Ale i tak je to kniha za­jímavá a důležitá, jakých ne­máme v literatuře mnoho. —

Letos by se dožil 50 let vý­značný český umělec, jehož tvoření zasáhlo do všech oborů výtvarnických, malíř a grafik V. H. Brunner, který před os­mi lety předčasně zemřel. V.

1. Brunner nebyl jen velký u- mělec jako malíř. S ním ode­šel i nezapomenutelný tvůrce mnoha knižních obálek a kniž­ních výzdob, jimiž se zapsal nezapomenutelně do srdcí mi­lovníků krásné české knihy. K uctění památky výtvarníka, z jehož rukou vyšly některé svazky Knih Dobrých Autorů, a pak krásné svazky „Zlato- květu“ a vůbec užitkové kni­hy nakladatelství Borového, vydává Státní grafická škola jako soukromý tisk výbor nej­lepších jeho knižních obálek z let 1916 až 1926, k nimž při­dala i několik reprodukcí origi­nálů jeho kreseb. Autorem ú- vodní stati je Dr. Jarmil Kre- car, úprava knihy a výbor pra­cí je dílem Ladislava Sutnara. Knížka, která jistě potěší mi­lovníky krásných a dokonale vypravených tisků, i všechny ty, kdož nezapomínají V. H. Brunnera, stojí Kč 45.—.
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V. K. KLICPERA A HRA  
V BULKU\*

S *Klicperou jsem se seznal, osob­ně navštfviv jej v Hradci Králové, načeš k večeru v jeho oblíbené hospůdce „tunelu" chvíli s ním jsem ztrávil. Byla to obzvláštní krčma, pravý tunel, s tou neoby­čejnou výminkou,* že *tam kouřit se nesmělo. Pani hospodská prý žád- ného kouře nesnese, pošeptal mi ctěný Klicpera, když, dle obyčeje svého dýmku jsem vytáhl a ke kouření upravovati začal. Podivil jsem se opravdu té veliké delikát­nosti starých pánů k váženě paní hostinské a lituji podnes, že jsem jeji vzácnou osůbku neseznal, ježto dříve ještě, než se objevila, právě pro ten zákaz svá sítka opět jsem sebral a z „tunelu" zdvořile se poroučel. Za to ale později něko­likráte a lépe jsem s Klicperou v podolských lázních se pobavil. Tam trávíval on po mnoho let vět­ší část svých školních prázd­nin používaje jich dílem k svému zotaveni, dílem k pokojné práci li­terární. Vápený Podol jest nepa­trná vesnice nedaleko Chrudimi na někdejším panství heřmánoměstec- kěm v skalnaté rokli zastrčená a koupele tamějši, ač nikoliv úpra­vou a elegancí nevynikají, bývají pro svou čerstvou zdravou vodu od celého okolí letního času dosti četně navštěvovány. Zvláště v ne­děli a ve svátek sjíždí a schází se tu hosté rozliční, jedni pro zá­bavu, jiní za příčinou méně ušlech­tilou. Jmenovitě byl Podol v ten čas shromaždištěm všech hráčů a karbaníků okolních, a tu bylo vskutku veliké opatrnosti zapotře­bí, abys do drápů šelem těch ne­upadl. Bývalo často dosti smut­ných věcí slýchati. Tak ku př. můj přítel 6., sládek z okolí, byv tu od takových lotrů ke hře sveden a o celé jmění své obrán, ze zou­falství na cestě k domovu se za­střelil.*

*Dne všedního byl ale Podol pra­vým tichým ústraním venkovským. Veškerá lázeňská společnost zase- dávala po obligátní koupeli a pro­cházce o hodině polední k obědu, po kterém v menší partie u po­stranních stolků se družila. Klic- | pera měl tu svou zvláštní partii bulkovou. Bylat "bulka od dáv­ných let nejoblíbenější hrou jeho a on v ní skutečným mistrem. Kdož nezná také pravidla bulková od něho sepsaná a tiskem vydaná, která posud každému bulkaři tak jsou vážená a závazná! I já jsem byl zde té hry s ním několikráte účasten a právě tenkráte dohodli jsme se spohi o některé opravy a doplňky, s kterými jsem já později Klicperova pravidla o bulce ve svém „Krasořečníku" znovu vydal.*

Mader. Vydal Mars-Verlag, Praha a Verlag Dr. Rolf Passer, Wien. Cena neuvedena.

Mistrem Kampanem zahajuje na­kladatelství Kvasnička a Hampl beletristický soubor Zikmun­da W i n t r a. Celý soubor vy­jde v osmi krásně vytištěných svazcích s hlubotiskovými příloha­mi, a je na ně vypsána subskripce.

**ŽIVNOSTENSKÁ BANKA.** ~~i~~

**ZALOŽENA ROKU 1 86 8. Akciový kapitál... Kč 240,000.000 — Reservní fondy ... Kč 350,350.000’—**

**23 FILIÁLEK.**

**2 EXPOSITURY.**

**2**

**PLATEBNY.**

**V PRAZE, NA PŘIKOPE 30.**

**Provádí veškeré obchody bankovní doma i v cizině.**

Vyžádejte si prospekt, dobrozdání a adresu nejbližšího dodavatele od fy

**TELLUX, spol. s r. o., Praha II., Nekázanka 3,**

Telefon 201-25. 56447

**nova vydáni.**

HENRY WILLIAMSON: NE­SMRTELNÝ LOSOS, II. vydání.

KAREL KUBATA: POLITICKÁ HISTORIE LIHU, II. vydání.

Kouzelné románové epos o životě chlapského lososa Salara, evokující zároveň celý ten přepestrý a roz­manitý život v moři, řekách a vo­dách i na jejich březích, vychází již v druhém vydání jako doklad toho, že noví a noví čtenáři si žá­dají této kouzelné, dějově strhující a ušlechtilé knihy básníka pří­rody.

„Politická historie lihu“, která vzbudila velkou pozornost už teh­dy, když vycházela v Přitomnosti, a pak i ve své knižní podobě u příležitosti prvého vydáni, má stále větší a větší okruh čtenářů. A to patrně nejen pro závažná sděleni, která se týkala politické korupce v jednom hospodářském odvětvi našeho života, ale i pro skvělost svého podání.

•

STUDENTSKÝ ČASOPIS č. 3. Nové číslo Studentského časopisu je zahájeno statí „Co soudíte o tendenci“ od Vlád. Vančury, článkem J. B. Kozáka „Vědomi rodu" a pokračováním studie „Bás­nické dílo Březinovo", poctěné I. cenou při II. celostátní středoškol­ské soutěži literárně-estetické. Mi­mo studentských veršů, plných mládí, odvahy i stesku, a prózy, je stále nejzajímavější ta příloha „Z došlých dopisů“, pestrá a bo­hatá, která je opravdu autentic­kým zrcadlem středoškolského ži­vota, plánů i snů, úzkosti i na­děje, odvahy i zmatku dnešního středoškoláka, hledajícího hodnoty skutečně životodárné. Divadlo, li­teratura, film, výtvarnictví, politi­ka, diskuse o tendenci, tradici, o formě, všecko tu nalézáte v kostce projevu mladicky nadšeného, u- přimného a bojovného. Číslo, jež má na obálce dokonalou reproduk­ci Rabasovy „Pálené země“ a uvnitř obvyklou přílohu „Středo­školský sport", je opravdu velmi pestré a bohaté.

•

BAŤOVY LITERÁRNÍ

A ŽURNALISTICKÉ CENY.

I.

Na pamět životního díla I. presi­denta republiky, Tomáše G. Masa­ryka, věnuji částku Kč 59.009, aby byly uděleny v den 7„ března 1938 ceny za nejlepší literární výtvory v jazyce českém nebo slovenském.

Mohou býti odměněna díla, která vyjdou tiskem do konce roku 1937, nebo díla, jejichž rukopisy budou předloženy porotě nejpozději do 31. prosince 1937. Forma a téma prací nejsou nijak vázány.

Porota má však zvláště přihlížeti k takovým výtvorům, které vyja­dřují *mySlenky, jimiž je prodchnu­to dílo Masarykovo, klad k životu a k rozkvětu, víru v pravdu a v práci.*

Všechna autorská a vydavatelská práva autorů zůstanou nedotčena. Práce, jež nevyšly tiskem, bude přijímati, strojem psané, Studijní ústav ve Zlíně, který *je* odevzdá porotě.

O členství v porotě bude požá­dáno pět spisovatelů, kteří budou zvoleni z těch, jimž v posledních letech byla udělena státní cena.

Práce v porotě bude honorována.

Ceny jsou čtyři: Kč 20.000, Kč 15.000, Kč 10.000 a Kč 5000.

Bližší podmínky budou uveřej­něny po dohodě s porotou,

II.

K uctění památky Tomáše Bati  
věnuji ročně po dobu tří let část-  
ku Kč 50.000 jako odměnu za nej-  
lepší články, statě a úvahy,

které vyjdou v československých novinách, revuích, časopisech po­pulárních i odborných, v kterém­koli jazyce v Československu ob­vyklém.

Pověřuji Studijní ústav ve Zlíně, aby si opatřil vhodné spolupracov­níky a aby sledoval všechny pozo­ruhodné časopisecké články; jejich dostatečný výběr předloží Studijní ústav sedmičlenné porotě, složené jak ze spisovatelů a žurnalistů, tak

1. z osob z různých povolání.

Porota má hodnotiti jak ideu a

nápad, tak i aktuálnost a zpraco­vání. Je přípustný každý názor světový, filosofický, náboženský, mravní, politický i vědecký; vylou­čeny jsou články jen agitační a polemické.

Rozdělení cen bude uveřejněno vždy v den státního svátku.

Odměněné články budou se svo­lením autora i vydavatele otisk­nuty v každoročním souboru „Čes­koslovenský výběr“.

Cen je třicet: 1 cena Kč 10.000,

1. ceny po Kč 5000, 2 ceny po Kč 4000, 2 ceny po Kč 3000, 9 cen po Kč 1000 a 14 cen po Kč 500.

Bližší podrobnosti budou uveřej­něny po dohodě s porotou o vá­nocích 1937. *J.* A. *Baťa.*

•

TUŽKA NA OBSLUHU JEDNOU RUKOU? Což není každá tužka pro jednu ruku ? Ano, píše přece jen v jedné ruce, je-li však tu­ha upsána, nutno ořezati dřevěný obal anebo u plnicích tužek posu- nouti tuhu vpřed: k tomu jest všeobecně zapotřebí obou ru­le o u.

Tužka „MEPHISTO"-Selfactor na obsluhu jednou rukou, továr­ny na tužky KOH-I-NOOR L. & C, Hardtmuth, obstará však tuto práci bez pomoci levé ruky: jediné stisk­nutí knoflíku a tuha se posune vpřed.

ISO LÉKAftŮ KONFERUJE VE ZLlNĚ O LIDSKÝCH TYPECH.

Nynější lékařství se vrací ke studiu lidské osobnosti jako indi­viduality. Svérázné tělesné i du­ševní vlastnosti každého jedince v dobách zdraví i nemoci nazývá nynější věda jedním slovem „kon­stituce". Podle konstituce, určující životní cenu člověka, dělí se lid­stvo na několik hlavních typů se mnoha typy přechodními. Prohlou­bení znalostí lidské konstituce má velký význam nejen pro lékařství, nýbrž i pro vychovatelství, pro tě­lesnou výchovu a pod. — První přehlídka dosavadní práce čs. pra­covníků v tomto oboru konala se ve dnech 14. a 15. listopadu ve Zlíně. Zlín byl zvolen za místo jejich sjezdu proto, že tu jsou už značné praktické zkušenosti z to­hoto oboru. Zlínští lékaři zařadili totiž studium lidské konstituce ja­ko nezbytnou součást do pracovní­ho a preventivního lékařství, pro­váděného v rámci zdravotní matri­ky zaměstnanců Baťových závodů. Tato matrika má nyní přesné zá­znamy o 34.400 lidech. V cyklu přednášek, věnovaných výlučně jen otázkám konstituce, sdělí i zlínští lékaři svoje zkušenosti s ostatní­mi účastníky sjezdu, jichž bude na 150. — Podnět ku pořádání sjez­du, prvního toho druhu v repu­blice, dal profesor pražské univer­sity dr. S. Mentl, průkopník kon- stitučního výzkumu v Českosloven­sku.

**KNIHY REDAKCI DOŠLÉ.**

František Gotz: Muž bez vlasti. Román. 288 stran. Cena Kč 30.—. Vydal Václav Petr, Praha. Titulní postavou románu je český emi­grant, který po prohrané vzpouře v prosinci 1920 po patnáct let blou­dí po evropských státech a je sou­stavně vypovídán ze všech zemí, až se konečně vrátí do Čech. Ideovým jádrem románu je přerod komu­nistického revolucionáře ve vrou­cího českého člověka.

KAREL ČAPEK: AUS EINER TASCHE IN DIE ANDERE. I. díl s 15 obrázky Vlastimila Rady. Přeložili Vincy Schwarz a Julius

**Centrála:**

ntoninosO

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNlK xm V PRAZE 25. LISTOPADU 1936** | **ZA Kfi 2.—** |
| **Sborník k oslavám Máchovým** | **F. PEROUTKA** |
| **Oč dnes jde německému aktivismu** | |
| **Jak došlo k občanské válce ve Španělsku** | **GUSTAV WINTER** |
| **Slovo mají politikové** | **ZDENĚK SMETÁČEK** |
| **Tedy alcazarští kadeti** | **J. KLADIVA** |
| **Barevný film je tu** | **OTTO RÁDL** |
| **Číslice varují — Také britská demokracie se brání — Ještě obecná poznámka o státních cenách—Čemu má sloužiti autonomie vysokých škol?**  **Síla pomluvy** | |

**KLUB**

*přítomnost*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod). tel. 355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 hod.

Referují: 25. XI. Spisovatel Jan Urzidil:

Švýcarská demokracie a Českoslo­vensko.

27. XI. Prof. Boh. Mathesius:

„Sovětská společnost v zrcadle své literatury.“ Dokumentární mista re­cituje Eduard Kohout, člen činohry Národního divadla.

2. XII. Maurice Schuhmann:

Anglo-francouzská spolupráce na poli zahraniční politiky.

*Není to snadné, vyznat se v dnešní mezinárodní situaci. Klub Přítomnost sleduje proto mezinárodní vývoj pečlivě a dů­sledně a snaží se poskytnout svému členstvu pokud možno úplný a jasný obraz dnešních politických poměrů v Evropě. Na poslední debatní veěer po­zval dra R. Procházku, aby promluvil o nových seskupe­ních a proudech v dnešní mezi­národní politice. Dr. Procházka spatřuje hlavní neštěstí sou­časné neutěšené doby v tom, že se nepodařilo prosadit odzbro­jeni. Nemělo to být ovšem od­zbrojení v technickém smyslu, nýbrž jakési usměrnění zbro­jení, což by bylo znamenalo stabilisaci mocenských poměrů a tudíž status quo. Barťhouův plán, sblížit všechny státy, kte­ré se cítí ohroženy Německem, ztroskotal o různé zájmy jed­*

*notlivých států. Konflikt ha­bešský a vítězství Itálie podlo­mily ideologii Společnosti ná­rodů a vedly k návratu staré ideologie alianční. Hitler nabízí mír na základě bilaterálních smluv a Mussolini na hrotech osmi milionů bodáků. Malé stá­ty však nemohou na této poli­tice zakládat svou bezpečnost. Dr. Procházka nevěří v trva­lost společného postupu a poli­tiky dynamických států, poně­vadž internacionála naciona­lismů jest absurdností. Anglie je dnes dobře vyzbrojena a mí­rové státy jsou dnes na základě své společné politiky lépe při­praveny než státy dynamické. Dr. Procházka soudí, že by tato skutečnost mohla znamenat ná­vrat k staré politice vyjedná­vání o omezení zbrojení a o uklidnění Evropy.*

**Dobře vařit se již začíná při nákupu!**

**Neboť jen tehdy, když koupíte dobré potřeby, můžete připravit dobré jídlo. Nežádejte tedy pouze margarin, nýbrž vždycky delikatesní margarin Vitello. Uvažte, že se Vitello vyrábí jen z nej­lepších surovin a proto je stále vý­borné. Přesvédčte se o tom a navštivte Vifeílové závody.**

OBSAH 46. ČlSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Sborník k oslavám Máchovým. — II. SCIIÚTZ, G. HACKER, W. JAKSCH: Otázka českým politikům. — R. PROCHÁZKA: Co chce Polsko. — OTTO RÁDU: Slovenští studenti v Praze. — Volby na železnících. — E. F. BURIAN: Odpověď bratru Horkému. — Mládež především. — Něco o pod­statě historických výroků. — K reformě správy cesta trnitá. — Potřebujeme výkonné hospodářské kontroly. — Služba nepříteli. — Co nás spojuje. — Právo a případ Kelsenův. — Sdělení autorovo.
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odpcnddá Ferd. Peroutka

**DVB ML1IDÍ-**

**DVfi SVĚTY**

*Španělsko zakleté do ticha hor Španělsko myrtových a cypřišových hájů Španělsko odpoutané od útrap a času*

líčí svěží a živoucí román KARLA HADRBOLCE

KLID

**román milosrdenství a slitováni nad bědnými osudy lidi hledajících útočiště v osamělé citadele Mont Louis ve výši skoro 2000 m, kde autor ztrávil kus svého mládí.**

**Román Hedrbclcův byl doporučen k vydáni českou poro­tou světové soutěže. Cena 35 Kč, vázané 47 Kč.**

**T.SVATOPLUK, autor před 3 lety obstaveného románu BOTOSTROJ, jenž vzbudil vášnivou pozornost, konečně může debutovat novým dílem**

MRTVÁ ZEMĚ

**v němž nám postavil jako pendant průmyslnického romá­nu rub racionalisace, úpadek venkova, kde se roboti za almužnu a v době elektřiny sviti opět svi.kou. Lid žije bez cite a bez myšlenky. V tomto bezútišném prostřed! dovede jen láska, heřká a živelná, překonávat tragickou stupidnost vesnice.**

**Tak vidi venkov T. Svatopluk a Jeho svět I jeho řeč Je baladicky chmurná, tvrdá, úsečná. Cena 32 Kč, vázané 44 Kč.**

*.Zde ie nový Upton Sinclair nebo Emil Zola,“ — napsala americká knižni revue BOOKS ABROAD.*

**Tyto dva nové pozoruhodné romanopisce uvádí**

POPULÁRNÍ DÍLA

univ. prof. Ira Josefa Self

jsou jedinečného významu historického. Náležejí k nejetenějším dějepisným knihám dneška.

Úplné dílo ve dvou souborech:

**Dějiny Evropy v letech 1812-1870**

Bro’. Vcelcpl. vazbě

Díl I. Pád Napoleona I Kč 69--, Kč 70 —

Díl II. Revoluce a reakce ... - Kč33'—, Kč43'— Díl III. Boje o národní státy - - - Kč33'—, Kč43'—

**Světová politika v letech 1871-1914**

Díl I. Svět zámořský, východ a Af. ika

až do berlínského kongresu - Kč 45\*—, Kč 5?—

Díl II. Troj spolek a francouzsko-ruská

aliance - - - Kč 57\*-, Kč 67-

Díl III. Rozmach imperialistických sklo­nů ve světové politice - - - Kč 45—, Kč 55\*—

Díl IV. Mezi haagskou a algeciraskou

konferencí - Kč 52-50, Kč 62 50

Dí, V. Vznik trojdohody a velmocen­ský výpad rakouský - - - . Kč 54—, Kč 64 —

Díl VI., poslední. V soumraku syěíové

srážky Kč 69-, Kč 79 —

**Dodáváme též na mírné splátky za nezvýšené ceny.**

Obdržíte v každém knihkupectví nebo v

**nakladatelství VESMÍR, Praha VII.,**

**Dobrovského číslo 29**

* BRATISLAVĚ, Laurinskó 22, telefon 1128
* BRNĚ K. VÁGNER, Česká 16.

MJVA 1‘FSIaV 1’IUIZA ur.r

**vedená s novými metodami Karlem Konrádem a Vladi­mírem Neffem, ktořl svolávají nové české prozaiky pod svůj prapor a vykládají svůj redakčni program a zásady v zvláštním, hoj ě ilustrovaném letáku s poutavými člán­ky o autorech a jejich pracích.**

U knihkupců nebo v nakladatelství

Pro dobrý oáfcup oootooi

do prodelei? BlUlNUdlI

lékaři

Odborný lékař pro porod- BJř STE8 M K» *fl yu*

nictví a nro nemoci žen PlWUl, fc&a SifcinDMhn PRAHA II. Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11. 2—4. — Telefon 270-13

Sanatorium dra Borůvky

**SFIHIB. MIDI, PMKB XVI. PfiEMÍSLGVÍ 16**

PRAHA II, LEGEROVA UL 61 n. **Ústav pro choroby chirurgické, ženské a porody**

Telefon 2123-7, 379-0-6, 332-3-8

0VtCH NOVIN

mavější knize

roku

1936

29. listopadu

Loňská Anketa Lidových Novin

doporučila zejména tyto z našich knih:

Poesie:

Prosa původní.

Knihy života:

U KNIHKUPCŮ

| James Hilton: S bohem, pane profesore! Brož. Kč 16.—, váz.  Kč 28.—. | Kč 300.—, váz. Kč 360.—. | | |
| --- | --- | --- | --- |
| L. F. Céline: Cesta do hlubin |  |  |  |
| noci. Brož. Kč 65.-, váz. Kč 80.-. |  |  |  |
| Lion Feuchtwanger: Římský žid. | **F R . B** | **O** | **ROVY** |
| Brož. Kč 59.—, váz. Kč 71.—. |  |  |  |
| Franz Werfel: Čtyřicet dnů. | PRAHA II, |  | BRATISLAVA, |
| Brož. Kč 95.—, váz. Kč 110.—. | Národní tř. | 18 | Dunajská 21 |

P rosa přeložená:

Lev Trockij: Dějiny ruské revo­luce 1905—1917. 3 díly: Brož.

František Halas: Staré ženy. Brož. Kč 12.—, váz. Kč 22.—.

Josef Hora: Dvě minuty ticha. Brož. Kč 18.—, váz. Kč 28.—, zvi. vyd. Kč 3ó.—, v kůži Kč 77.—.

Otokar Fischer: Rok.

Brož. Kč 15.—, váz. Kč 25.—.

Stanislav K. Neumann: Srdce a mračna. Brož. Kč 20.—, váz. Kč 30.—.

Vítězslav Nezval: Sbohem a šáteček. Brož. Kč 38.—, váz Kč 50.—.

Karel Čapek: Obyčejný život. Brož. Kč 22.—, váz. Kč 32.—.

Karel Poláček: Michelup a moto­cykl. Brož. Kč 38.-, váz. Kč 50.-.

Olga Scheinpflugová: Balada z Karlina. Brož. Kč 18.—, váz. Kč 30.—.

Antonín Trýb: Císař chudých. — Brož. Kč 40.—, váz. Kč 52.—.

Karel Čapek:

Hovory s T. G. Masarykem.

Brož. Kč 60.—, váz. Kč 75.—.

Tomáš Čapek: Moje Amerika. Brož. Kč 48.—, váz. Kč 63.—.

R. H. Bruce Lockhart: Ústup ze slávy. Brož. Kč 45.-, váz. Kč 60.-.

Ferd. Peroutka: Budování státu. Dosud vyšlé 4 díly stojí brož. Kč 325.—, váz. Kč 395.—.
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Oc jde dnes německému aktivismu?

Omyl cizího pozorovatele.

přijel k nám politický publicista z Anglie, pozoroval A nějakou chvíli mlčky naši vnitřní politiku, a pak se zeptal: „Prosím vás, jakýpak je vlastně rozdíl mezi německými aktivisty, myslím rozdíl jiný, nežli tak­tický. Slyším a čtu, že obojí směr má celkem tytéž postuláty: jazykové stížnosti, věci školské, místa ve státní službě, státní dodávky, a zdá se mi, že tohle nejsou žádné „velké otázky“. Kdybyste vy, Čechoslo­váci, v těchto věcech udělali žádané koncese, rád bych věděl, co by si počal pan Henlein, a co by jeho lidé říkali dále na účet aktivistů. Už pro tuhle podívanou by stálo za to, abyste se pokusili na ty koncese vejít. Zdá se mi vůbec, že rozdíl mezi oběma směry jest jen v taktice. Henleinovci sice, jak vidím, v poslední době něco říkají o národnostní sudetoně­mecké autonomii; ale mluví o tom tak široce, tak ne­jasně a kuse, že tohle nemůže být politický program. Ostatně jsem nedávno četl článek jejich čelného pos­lance, že prý vaše ústava jejich straně zcela vyhovuje. A ta ústava není autonomistická. Tedy to není myšle­no vážně, a rozdíl mezi SdP. a vládními Němci jest asi jen taktický. Oni se snaží dosáhnout těch fragmen- tárních požadavků ranou do stolu, tito spoluprací a přesvědčováním. Myslím, že sudetoněmečtí radikálové nemají vůbec pravdu, protože jejich radikalismus zvětšuje nedůvěru československých mas, a žádná vláda na světě nemůže na př. svěřovati místa ve státní administrativě těm, kdo budí nedůvěru, zadávat práce firmám, které připlácejí na politický směr, jenž pro­paguje neklid. Aktivisté mohou mít pravdu, budou-li češi a Slováci rozumní a dají-li se od nich přesvědčit, aby udělali, co prakticky lze. Ne-li, nemají pravdu ani oni, ale pak ovšem se celá věc sází na kartu meziná­rodních událostí.“ —

Anglickému pozorovateli se dostalo této odpovědi: „Mýlíte se, pane, myslíte-li, že jediný rozdíl jest v tak­tice vymáhání „malých požadavků“. Ani SdP ani akti­visté v nich nespatřují těžiště své politiky. Henleinov­ci jimi jen maskují svůj „velký program“, který tepr­ve v posledních měsících tu a tam prozrazují, a zřejmě mimoděk. Aktivisté pak jej staví jen proto, aby jeho splněním získali pro sebe německé masy pro svůj „velký program“. Rozdíl mezi henleinovci a aktivisty není ve způsobu vymáhání malého, nýbrž v zásadách velkého programu. A tento velký program, toť stano­visko té i oné strany k zahraniční politice.“

Dvavelképrogramy — dvě koncepce —  
zahraničně politické.

Německá politika v této republice se po dlouhá léta nestarala o zahraniční politiku státu. Od té doby, co byl likvidován boj páně Lodgmanův na mírové kon­ferenci proti celistvosti republiky, ustala veškerá za­hraničně politická orientace. Jednotliví politikové — ne právě vůdčí a ne právě šťastní — vyvíjeli sice ja­kousi iniciativu na neoficielních fórech různých těch Unií, mírových společností a lig, jichž nebyl nikdy nedostatek a které ani menšinám, ani většinám ani světovému míru nebyly mnoho platné; ale německá politický svět u nás vůbec nesledoval zahraniční poli- neměly dlouho své zahraniční politiky. Pravděpodob­ně byla příčina tohoto zjevu jednak v tom, že vnitro­politický svět u nás vůbec nesledoval zahraniční poli­tiku státu s takovým soustavným a každodenním zájmem, jako tomu bývá jinde. Ponechával ji v zásadě osvědčeným rukám svého presidenta a ministra za­hraničí, a mluvil do ní jen příležitostně, při čemž si příležitosti volil často s jiných hledisek nežli s hle­diska jejich státního významu. Patrně také tradiční kurs naší oficielní zahraniční politiky nebyl pro men­šiny, zejména ovšem pro německý aktivism, po dlouhá léta nepřijatelný. Mohl nesouhlasit a nesouhlasil s jednotlivostmi, na př. když se republika bránila proti snahám demokratického Rakouska spojiti se s výmarským Německem. Ale tento jeho nesouhlas čelil nejenom našemu zahraničnímu úřadu, nýbrž vět­šině zahraničních sil, které osud rakouské republiky určovaly, a už proto zůstal zcela platonickým. Prak- ticky, jako celek, jako linie naše zahraniční oficielní politika nedráždila naše Němce, aby ji odmítali. Ne- rozehřála je ovšem ani natolik, aby se pro ni nějak ostentativně exponovali. Proto německá politika v tomto státě, i když ve své většině přešla do vládních vod, usnadnila si vztah k zahraniční politice státu tak, že k ní zaujala stanovisko v zásadě desinteresované, že ji jaksi mlčky považovala za záležitost národa vět­šinového, a že si pro sebe nalézala motivy ve sféře ryze vnitropolitické.

Úspěch henleinismu, jeho ideová příbuznost s pro­gramem třetí říše, a hluboký rozkol, jejž sudetoněmec­ká strana přivodila v politice německého lidu v tomto státě, postavila také otázku zahraničně politického programu zdejší německé minority. A v tom, jak stra­na na tuto otázku odpovídá a jakou odpověď na ni nalézá nyní i německý aktivism, v tom jest největší a hlavní rozdíl mezi oběma. V tom jest jejich „velký program“.

Jak henleinovci tak aktivisté ovšem si svůj program v této věci budují na předpokladech své národ­nosti, na národních zájmech sudetských Němců, jak jim ti či oni rozumějí. To jest přirozené, a byla by chyba, kdyby tomu bylo jinak. Vycházejíc z tohoto předpokladu sudetoněmecká strana postavila se ze­jména rozhodně proti tomu, aby Československo svůj poměr k Německu určovalo evropsky; aby svoji ocho­tu upravit svůj vztah k říši definitivně a na dlouho podmiňovalo souvislostí této úpravy s ostatními státy evropského západu, středu a východu. Henleinova strana požaduje, aby Československo se s Německem vyrovnalo ihned, po sousedsku, bilaterálně. To je po­žadavek Berlína. Netvrďme pro to ještě, že tato stra­na tak činí pro krásné oči berlínských pánů. Před­pokládejme, že jí jde opravdu jen o mír, bezpečnost a zachování pokoje pod Sudetami, Krkonošemi, Kruš­nými horami a Šumavou. Ovšem, i pak musí strana

snésti výtku, že zapomíná — či dokonce že přímo po­čítá s tou okolností, že takové bilaterální narovnání dvou států nerovné síly muselo by nutně vésti k tomu, že by se stát slabší stal vasalem státu většího a musil by postupně přizpůsobiti svoji zevní, ba posléze i vnitřní strukturu jeho interesům. Neudržel by pak bezpochyby svoji vnitřní demokracii. Počítá-li SdP. s touto vyhlídkou, možná, že počítá i s tím, že by se německé menšině v tomto státě za takové konstelace dostalo vlivného zahraničního protektora. Ale právě v této věci by se mohla přepočítat. Nemělo-li polsko- německé sblížení positivního významu pro německou menšinu v Polsku; neprospělo-li sblížení Německa s Itálií Němcům v jižních Tyroiích; nemají-li hakn- krajcleři v Rakousku ani dnes žádané svobody a ne- pociťuje-li německá minorita v Maďarsku prospěch z toho, jak se dnes vyvíjí vztah Budapešti k Berlínu, jest velmi problematické, zda by za perspektivy ta­kové, jak zde naznačena, mohla říše plnit úkol dobré­ho strýčka vůči Němcům v Československu. Autori­tářské a nacionálně totalitní státy právě ve věcech národních rády respektují druh druha, a v těchto vě­cech obyčejně šetřívají citů a autonomie těch, jež by jinak rády učinily svými satelity, nejdéle.

Aktivismus, zejména jak si to formulují jeho mlad­ší představitelé, zaujímá ve věci zahraniční politiky sudetských Němců tuto linii: Souhlasí v celku se za­hraničním kursem Prahy, a to opět ne pro zájmy československé, nýbrž pro vlastní zájmy německé menšiny. Vychází totiž z rozpoznání, že menšina ve státě jest trvale zajištěna ve svých posicích jen dvě­ma momenty: vnitřní demokratickou formou státu a tím, že mezinárodní politika státu je kontrolována vyšší, nadstátní a nadnárodní autoritou, ať dnešní Společností národů, ať jinak reformovaným areopa- gem mezinárodní veřejnosti. Vnitřní demokracie za­ručuje menšině — zejména, je-li tak početná, jako Němci v ČSR — spoluurčování politiky státu, a tedy trvalý respekt k menšinovým posicím. Kdyby se naše republika stala státem totalitním, nedemokratickým, doplatila by na to asi na větší vzdálenost osudně; stala by se přívěskem silných sousedů, národ česko­slovenský by ztratil svoji mezinárodní bezprostřed­nost, zapadl by v nějaké střední Evropě; ale němec­ké menšině by tím poslouženo nebylo, protože nějaký ten diktující činitel, který by v tomto státě rozhodo­val, by byl prost jakýchkoli ohledů na ni. — V mezi­národním světě organisovaném kolektivně, i když snad dosavadní formální ochrana menšin před Spo­lečností národů sama o sobě prakticky neznamenala mnoho hlavně proto, že její obsah byl vyměřen tak úzce, že pro takové Němce v Československu byl zcela nedostačující; přece jen z ní vyplývají nemalá mravní závaznost a odpovědnost vlád těch států, které vy­kazují menšiny. Zejména Československo si bylo této odpovědnosti vždy velmi vědomé, právě proto, že mu záleželo na dobrém jménu v zemích demokratického západu, kde se menšinové otázky posuzují velmi přís­ně. Odpadnutí tohoto ohledu mohlo by jiti jen na neprospěch zdejší německé menšiny. —

Tyto argumenty vedou sudetoněmecké aktivisty k jejich velkému politickému programu, k j e- j i c h linii zahraničně politické. A rozdíl mezi oběma programy jest vlastní jádro dnešního sporu mezi hen- leinismem a aktivisty o cesty německé politiky v tom­to státě.

„Malé otázky“ jen brzdí „velký“ spor.

Nevyřešení oněch drobných otázek a požadavků německé politiky u nás jenom umožňuje straně su­detoněmecké, aby manévrovala tak, jak to dnes činí: tu aby poodkryla cíp ze své orientace zahraničně po­litické, když se jí to zdá vhodné, tu aby šel její vůdce do Londýna a tam se tvářil jako nejskromnější opor- tunista, jemuž nejde o nic jiného, nežli o pomoc hla- dovícím dětem a o dodávky nepracujícím továrnám na Liberecku. Nevyřešení těchto drobných aktualit způsobuje, že vedení SdP. může si být stále jisto onou největší částí svých následovníků, kteří nejdou za aktivisty jen proto, že jim zatím tyto věci ne- vymohli, kteří se — ovšem mylně — domnívají, že me­tody sudetoněmeckého radikalismu jim je vymohou. Kdyby se tyto „malé otázky“ vyřešily, dostalo by se nejenom velké mravní posily aktivismu ve zdejším německém veřejném mínění, ale — a to je hlavní — dospěli bychom k okamžiku, kdy by obraz sudetoněmecké strany před tímto veřejným míněním, ale i před veřejností československou a, konec konců, i světovou byl zredukován na to, co jest jeho vlastní podstatou: ukázalobyse, cojestvlastním jádrem programutohoto hnutí, co jest pro ně opravdovou „velkou“ otázkou. To by mělo význačný vliv nejenom na nové roz­třídění duchů mezi našimi Němci, nýbrž i na názor našich československých stran a lidí na sudetoněmec­kou stranu. A i na názor zahraniční veřejnosti, zejmé­na na demokratickém západě.

Je-li tomu tak, zdá se nám, že jest dvojnásob důle­žité zamysliti se nad tím, jaké jsou tyto „malé otáz­ky“; a je-li opravdu potřebí tolik se jim uhýbat a tak jejich řešení odkládat. Stálo by za to, uvážit, co z nich by bylo možno zrale řešit.

Příště se nad tím zamyslíme. *Ot.*

poznámky

**Slovo mají politikové**

Projevu tří mladších německých aktivistů, jejž otiskla mi­nulý týden „Přítomnost“, dostalo se v tisku přijetí opravdu pěkného. „Právo lidu“ na příklad napsalo komentář, jehož smysl můžeme shrnouti do těchto slov: „Docela se s proje­vem shodujeme; naše stanovisko k německým věcem nebylo nikdy jiné.“ To je tedy hlas z druhé největší vládní strany. Strana co do velikosti první, totiž agrární, zaujala kladné stanovisko vlastně už napřed slovy poslance Žilky, jichž se také projev aktivistů dovolává, že agrárníci jsou přímo před­určeni, aby vytvořili s Němci modus vivendi. Projev aktivistů také s povděkem kvituje tuto ochotu a přejímá i termín, je­hož poslanec Žilka užil. A všechen ostatní tisk, pokud o věci psal, doporučuje, aby se německé menšinové věci v duchu přání aktivistů konečně vyřídily. Ve veřejném mínění je tedy nálada příznivá, jako už dávno a snad dosud nikdy nebyla. Jiná příznivá okolnost je i ta, že předsedou vlády je Slovák a nadto osobnost iniciativní, která se ve svých projevech už několikrát této věci dotkla, a která jak svým původem, tak svým rozhledem a smýšlením zaručuje při eventuálních jed­náních největší možnou objektivnost. Opravdu se zdá, že by bylo velmi nemoudré, kdyby vláda nevyužila tak příznivých okolností.

Považujeme skoro za zbytečné připomínat, že to, co akti­visté ve svém projevu žádají, je docela rozumné a nikterak přepiaté. Jde jim především o přístup Němců do veřejné služby, o liberálnější jazykovou praxi a o některé otázky školské správy a státní investiční politiky. Při tom chápou tyto požadavky tak pružně, že jsou ochotni je vymezit od případu k případu, podle potřeb jednotlivých odvětví státní správy. Berou za základ letošní projevy presidenta republiky, zejména projev liberecký, a ministerského předsedy dra Hodži. Co chceme víc? Taková situace přímo volá po tom, aby se jí politicky využilo.

Zbývalo by tady snad jen tázat se, jakou metodu je třeba při projednávání této véci volit. Ani snad by nás nenapadlo se tím zabývat, kdyby to pro některá místa ještě nebylo otázkou. Jeden německý list (nikoliv vládní) se nedávno tá­zal, kdo má mezi Němci k takovému jednání legitimaci. Chá­peme, že při dnešním politickém rozvratu v německém tá­boře to může Němce znepokojovat. Pro nás tu však není pro­blému — a to považujeme za důležité zdůraznit už nyní. Jako si až dosud státní problémy vyřizovala československá demokracie, musí si vyřídit i tento. A československá demo­kracie, to dnes politicky znamená velmi přibližně nynější koa­lici. Nechceme tvrdit, že mimo koalici, pokud jde o Čechy a Slováky, zůstali sami nedemokraté — jistě ne, ale zůstalo tam demokratů už velmi málo. Rozhodně však je dnes v koalici všecko, co zůstalo demokracii věrno mezi Němci. A toto je pro nás partner. Odpověď na otázku po metodě rozumí se nám tedy sama sebou: německé požadavky jsou úkolem pro vládu a koalici, a musí se vyřídit ve vládě a v koalici. Všecky ostatní úvahy a skrupule v této věci odložme, neboť by ji zkomplikovaly tak, že by byla už napřed ztracena. Chce­me-li dojít v německé věci k výsledku, musíme volit cestu politicky únosnou, a to je cesta jen a jen koaliční. *Z.* S.

**Tedy alcazarští kadeti?**

I studentské věci, zejména vysokoškolské, patří dnes do oblasti politických zájmů. Nebyla by to celkem chyba, máme-li za politiku souhrn veřejných věcí. V tomto smyslu je výchova příští vedoucí vrstvy národa dojista věc svrchovaně důležitá a obecného pozoru hodná. Stejně si zaslouží bedlivé všíma- vosti, jaké myšlenky a nálady předznamenávají budoucí čin­nost mladé inteligence. Že to jsou mnohem spíše nálady než myšlenky, není ještě tak zlé. Cit a citová radikálnost je přece v povaze mládí, jež mělo dosud málo příležitosti ke konkrétním starostem všedních dnů — aě právě nynější bída sráží přemnohé ve starosti až příliš konkrétní. Horši je, že to jsou hlavně nezpůsoby všední politiky, znásobené právě oním citovým radikalismem, jež vyznačují fakultní život vysokoškolského studentstva. Přesněji řečeno: je to znamenitě vypěstěná politická hašteřivost, jako hlavní známka valných hromad fakultních spolků. Nemá smyslu zkoumati, která strana se o to přičinila vydatněji.

Jde právě jen o dvě strany. Zvláště pražské student­stvo je téměř nesmiřitelně rozděleno na pravici a levici. Na levici jsou stoupenci socialismu všech odstínů, na pravici především sjednocení, kteří jsou nejčilejší a silně zfašisovaní, lidovci, rovněž silně fašističtí pod vlivem skupiny tak zvaných offensorů víry, a studenti agrární, politicky hodně neujasněni. V poslední době se objevila na pravici i podivná skupina studentů živnostenských. Ježto je známo, že lidovečtí a ještě více agrár­ní studenti podléhají silně vlivupolitickýehsekreta- r i á t ů svých stran, má jejich součinnost se sjednocenými zvláštní příchuť politickou. Z posledních střetnutí obou táborů je volba samosprávy dejvické Masarykovy koleje, kde zvítě­zila těsně pravice, valná hromadu Všehrdu, jež byla policejně rozpuštěna pro kravály, a předprázdninová valná hromada Spolku mediků, jejíž volby byly úředně zrušeny pro přehmat}' pravice.

**@**

Před valnou hromadou Všehrdu se pravice ohlásila i spo­lečným jménem „Demokratického svazu národ­ního studentstv a“. Aby bylo o jeho demokracii po­chybností co nejméně, nezapomněla ji při kdekteré příležitosti zdůrazniti pravicemi zdviženými po fašisticku (jistě ze sym­patie k milánské revisionistické řeči Mussoliniho) a dobři organisovaným umlčováním levice, k čemuž se dobře hodila i předsednická funkce (jistě praktiky jen náhodou podobné praktikám severního přítele Československa). Kdežto se levice soustředila na odůvodňování požadavku poměrného zastoupení a na výtky výboru za jeho minulou činnost i nečinnost (Pod­statně levicového jsme slyšeli nemnoho), skloňovali řečníci pravice „národ“ a ještě více „nacionalismus“ ve všech pádech, nezapomínajíce ani na výlevy protižidovské a ovšem „proti­bolševické“ — věrná kopie pravicového tisku, dokonce jen tisku stříbrného.

K valné hromadě Všehrdu vyšel také Národní stu­dent. Pan Otto Seitz, národní student, tu vykládá takto ideál a program národního studentstva:

„Máme jediné přání: Aby československá národní mládež vyhladila bolševické učení a vybudovala národní českoslo­venský stát. A aby národní studentstvo svou účastí v tom­to zápase vytvořilo příštím generacím odkaz podobný tomu, který pro národní Španělsko vytvořili alcazarští kadeti.“

Má-M někdo za to, že jde o vytržený citát, dodáváme, že jej pravicoví studenti přijali dlouhým, bouřlivým potleskem, když jim na něm dokazoval řečník levice nedemokratiěnost Demokratického svazu národního studentstva. Máme tedy před sebou ideál a symbol studentské pravice.

©

Tedy alcazarští kadeti! Hodně daleko šel národní student Otto Seitz hledati ideál a symbol nacionalistického česko­slovenského studentstva. Jak vidět, národní student Otto Seitz má za potřebné tvořiti nový odkaz národu. Jako by ten národ nelpěl na své hroudě už mnoho století, jako by nám ten národ nebyl už zůstavil jakýsi odkaz. A není to od­kaz ledajaký! Sto let před velkou evropskou reformací zvedl se ten národ za svobodu božího slova. Od Husa k Žižkovi, Chelěickému, Jiříkovi Poděbradskému, Komenskému jde slav­ný vzestup našeho odkazu, předcházeje mnohé, co měla usku­tečňovat! až příští století evropského a světového kulturního společenství. Na Bílé hoře a po ní se ten odkaz láme pod zkrvavenými botami španělských Huertů a Maradasů, předků dnešních alcazarských kadetů. A znovu národ, procitnuv z mrákot, buduje dále na slavném odkaze, shodném se vším, co má Evropa krásného a velkého: s nepolevujícl vůlí ke svobodě — náboženské, politické, hospodářské, sociální. Jde opět vzestupná řada od Dobrovského ke Kollárovi, Havlíč­kovi, Palackému, Masarykovi. I ěistě vojensky máme odkaz božích bojovníků, odkaz Moravanů, padlých na Bílé hoře, od­kaz legií. Až národní student Otto Seitz z obavy o národ bez odkazu, o národ bez vybudovaného státu se odhodlaně usnesl míti jediné přání: že vybuduje národní československý stát a že mu vytvoří odkaz alcazarských kadetů.

•

Nacionalisticky studující právníci přisvědčili bouřlivým sou­hlasem. Není tedy národní student Otto Seitz ve své alca- zarské kadetštině osamocen. Proto o ní ještě několik slov. Nebude asi mnoho zatvrzelců takových, aby neuznali udatné vytrvalosti alcazarských kadetů. Kdo však není nadšen hrdin­stvím pro hrdinství, musí také uvažovati a hodnotit, jakému cíli je zasvěceno pohrdání smrtí a životem. Jinak bychom musili odměřiti stejnou dávku obdivu odvaze gangsterů jako obětavosti mučedníků za věčné pravdy. Zač bojovali udatný boj alcazarští kadeti? Za odbojné generály, zvyklé na poli­tická povstání, za zájmy Německa a Itálie, za snahy o zma­ření pozemkové reformy, o zmaření obecné školské povinnosti, o zmaření svobody prostého španělského člověka, o zmaření všech sociálních, hospodářských, politických, kulturních re­forem, za feudální středověk. Bojují dále s Berbery a ban- dérami nejhorší zločinecké chátry proti Španělům, zasypá­vajíce deštěm italských a německých granátů a bomb špa­nělské domovy stejně jako nenahraditelné poklady umělecké.

Tohle má býti nový národní odkaz československých dějin? Povstání proti vlastní vládě, odboj ctižádostivých generálů, služba cizině, pobíjení vlastních lidí s pomocí cizích hrdlo­řezů, ničeni vnější i vnitřní svobody — ejhle ideál národního studenta Otto Seiíze a nacionalisticky studujících právníků! Ale přece jen není tak ryze španělský. Máme už věru ná­znaky vlastní alcazarské kadetštiny. Máme přece kobzinkov- štinu! V ní je už většina alcazarských prvků — is její šílenou zhoubností pro vlastní národ a stát.

©

Ale z toho by si měli vyvoditi i jakési poučení studenti levi­coví. Měli by zkoumati úzkostlivě, vystačí-Ii i oni s prostým přejímáním běžných agitačních hesel denní politiky. Měli by jse jednak pokoušeti o vlastní formulaci svého životního a generačního programu, vyvěrajícího stejně z nepomíjivého od­kazu národní minulosti a dnešních potřeb jako z nejlepších zdrojů všelidských, jednak by se měli snažit, aby získali k de­mokratické součinnosti aspoň na minimálním programu ony studentské skupiny, které snad tíhnou vlivem svých stran k jistému konservatismu, ale nejsou reakční. Alfons Šťastný, Švehla, dr. Hodža — toť přece není zemědělské zpátečnictví!

Proč nedovedou levicoví studenti přesvědčiti své agrární ko­legy, že národ potřebuje jejich radikaiismu v jiných oblas­tech než v politické, kulturní a sociální reakci, že součinnost socialistů a agrárníků je úspěšným základem státní stability? Proč nedovedou ukázati lidoveckým studentům, že politické katolictví demokraticky a sociálně reformně naladěné je třetí nezbytnou a stejně úspěšnou složkou státní stability?

Československému národu a státu byla nebezpečná kobzin- kovština. Tím smrtelněji by jej ohrozila alcazarská kadet- ština. W-

Číslice varují

V rozpočtovém výboru sněmovny podali koncem minulého týdne výklad dva sociálně političtí ministři: ministr sociální péče inž. Nečas a ministr veřejného zdravotnictví dr. Czech. Bylo by třeba už veliké otrlosti, aby oba výklady neotřásly našim svědomím. Bylo to hrozné defilé číslic, osvětlujících, jali hospodářská krise zpustošila valnou část národa. V 16 průmyslových okresích trpí podle nedávného šetření 80.8 procent dětí podvýživou, 86.8 procent chudokrevností, 10 pro­cent poruchami kostry, 10.7 procenta má ohroženy plíce, 11.6 procent ohroženo srdce. Podobně prokázala jiná šetření, jak krise podporuje u dětí vzrůst křivice, chudokrevnosti a ná­chylnosti k nemocem.

Jaký div, když mzdové a platové poměry, promítnuté do statistiky, budí hrůzu. Veřejnost se těší, že pokles nezaměst­nanosti zabránil dalšímu sociálnímu rozvratu. A zatím čís­lice říkají, že i letos pokračovalo ve značném rozsahu pro­padání mzdové a platové hladiny. Tento „deflační proces“ se zastavil jen v oborech, kde má dělnictvo velké a silné orga­nisace, nebo kde stát zasáhl zákonnou úpravou minimálních mezd. Z 329.000 pojištěnců Všeobecného pensijního ústavu (soukromí úředníci) nemá téměř 184.000 ani existenční mi­nimum. Snížení úkolových sazeb ve velkých závodech až o 35 procent v letošním roce je takřka výsměch pohádkám o tom, jak odměňují úkolové mzdy přičinlivé dělníky. Průmysl dře­vařský, stavebnictví, konfekce, potravinářský průmysl, obchod, domácí služebnictvo, textilnictví, obuvnictví, rukavičkářství, skíářství — vesměs číslice, hovořící o živoření na hranici živo­čišné existence.

Počet všech pojištěnců nemocenské pojišťovny krejčí a švad­len ve Velké Praze pojištěných v nejnižších třech třídách (do 14 Kč denního výdělku) stoupl s 24 procent loni na 27 procent letos, z toho pojištěných švadlen se 71 na 74 procent. To jsou poměry v zaměstnání, dodávajícím silné přírůstky prostituci. V okolí Brna se platilo textilnímu dělníkovi 0.80 až 1.50 Kč za hodinu, tedy při plné zaměstnanosti 38 až 72 Kč týdně. Průměrná mzda žen, zaměstnaných při domácí výrobě obuvnických svršků, činí 60 až 80 Kč týdně, aie jen asi po 6 měsíců sezóny. Při domácké výrobě houněné obuvi, na níž pracuje často celá rodina, je úhrnný výdělek 70 Kč týdně. Velmi zručný a kvalifikovaný střihač rukavic (česko­slovenské znamenitosti) vydělá si při 10—12 hodinách denní práce 180—200 Kč tvdně, šička rukavic při domácím šití 12 až 16 hodin denně až 80 Kč týdně, většina šiček však 35—40 Kí? týdně. Nejstrašnější jsou však mzdy navleka- ček skleněných korálů. Na p ř. navlekačka korálových kabelek vydělá si za návlek kabelky, za ušití podšívky a našití spony asi 5© haléřů. K tomu potřebuje asi 2 ho­din práce, takže si při 8 hodinách denní -práce vydělá 2 Kč DENNĚ, čili TÝDNĚ 12 Kč, slovy DVANÁCT KORUN ĚS.

Co k tomu ještě dodávati? Jen na nákup nutných potra­vin potřebuje pčtičlenná dělnická rodina 150 Kč týdně. Kde je šatstvo, prádlo, obuv, byt, tělesná čistota, kde kulturní život? Proti tomu stojí průměrný týdenní výdělek 120 až 130 Kč při plné celoroční zaměstnanosti. Tento průměr přesahují mzdy jen některých dělnických kategorií a jen v několika výrobních oborech. A pro tyto, stěží uvěřitelné poměry, má býti určen kouzelnický návrh na cenový přesun mezi marga­rinem a cukrem? Pro tyto lidi a ostatní nezaměstnané se má škrtit výroba margarinu, jediného tuku pro ně aspoň tro­chu dosažitelného ? Jsou tohle zdraví a kultura národa, řešitel­ný v soukromé hospodářské soustavě? Jestliže ano, kdo brání, nápravě. Ne-li, máme otálet s řešením? *Id.*

**Síla pomluvy**

Sebevražda ministra Salengra jest případem, který uka­zuje, jak velkou sílu má pomluva. Proti nejsilnějším střelám možno se přece jen uchrániti masivem betonu a železa. Proti

záludnosti neviditelných bacilů uchrání nás lékařská věda včasným očkováním. Proti pomluvě, ať již ji roznášejí na­kvašené sousedky nebo ať jí používají politické strany jako své nejjedovaíější a nejúčinnější zbraně, není prakticky téměř obrany. Je jako podzimní mlha. Víme, že je, cítíme ji kolem nás, cítíme ji pronikat šaty, ale obrany proti ní není. Zlo a nebezpečí doby není jen ve špatných vládních systémech a špatných režimech. Vyšlo to vše z duší lidí. Stačí čtvrt ho­dinky se zastavit s leckterým člověkem: odejdeme se smutnou otázkou: jak je možno, aby tolik zloby, rozlité žluči, nevíry, pochybovačnosti a pomluv se vešlo do jediného těla a do jediné duše. To je zejména politický a mravní problém na­šeho Národního sjednocení: co nám udělalo z tak zv. buržoa­sie. Rozmluva s těmito lidmi sotva by mohla býti stenografo- vána a uveřejněna; těmto lidem nezbyla již špetka víry, že jest možné něco dobrého, prospěšného. Tito lidé nevěří, že bv někdo mohl veřejně pracovati, aniž by „z toho něco měl“. Tito lidé v každém, kdo veřejně pracuje, vidí jen člověka, dy­chtícího po moci a penězích. Dovedou vás zaplavit čísly, kolik kdo má kde uloženo. Pomluva jest u těchto lidí jakýmsi ochranným ventilem, kterým uniká z nich otrávená duše a zka­žená žluč. Jejich duše v nich nevěří. Jest citlivá a ochotná při­jímati jen další nové pomluvy. Kdysi měli svoji teorii, že veškeré zlo pochází od realistů; pak věřili, že veškeré zlo pochází od zednářů. Nyní celou nenávist své duše přenášejí na marxismus, aniž vědí něco o Marxovi nebo marxismu; žijí duchovně na úrovni durdivého krocana. Vyrostl zvláštní typ skutečných nihilistů: nevěří v nic, vše jest špatné, život jest špatný. A jsou to lidé obyčejné právě chudí, kteří takto duchovně žijí. *V. G.*

**Také britská demokracie se brání;**

Když se u nás jednalo o zákonu na obranu republiky a o zákonu zmocňovacím, bylo plno pochybností, zdali ještě bu­deme demokracií, až se na těchto zákonech usneseme. Nejvíc pochybností, ku podivu, měli ti, kdo si zničení demokracie dali rovnou do programu, anebo kdo ve své politice plni ob­divu napodobovali zahraniční diktátory; a ti, jak známo, ne­měli nie pilnějšího na práci, než rozehnat parlamenty a šláp­nout demokracii nemilosrdně na krk, jakmile se domohli moci.

Princip, o nějž byl spor, byl tento: může se demokracie bránit proti násilnickým stranám výjimečnými prostředky? Zkušenosti posledních iet daly nejen u nás, nýbrž všude po Evropě na tuto pochybnost odpověď kladnou. Všecky demo­kracie, které mají vůli k životu, se takto brání, a míra výji­mečných prostředků se řídí podle výše nebezpečí. Nyní už k nim sahá také demokracie britská. Stačila fašistická řež ve východním Londýně, aby se parlament vzchopit Právě pro­jednal zákon na ochranu občanských svobod, jejž mu předlo­žil a doporučil sir John Simon, ministr vnitra. Ve své řeči argumentoval ministr podobně, jako se argumentovalo u nás: Stoupenci extrémistických nauk upírají ostatním právo na odlišné mínění. Žádají pro sebe toleranci, aniž jsou ochotni tolerovat své politické odpůrce.

Zákon je ovšem dost mírný a na naše poměry v něm vlast­ně není nic výjimečného. Policie bude mít právo vykazovat politickým demonstrantům, kudy smějí jít v průvodu, zjišťo­vat výtržníky na schůzích a pod. Na mírné nebezpečí stačí mírné prostředky. Nejradikálnější je zákaz politických uni­forem. Budou dovoleny jen při zvlášť slavnostních příležito­stech, ale s vědomím policie a ministerstva vnitra. A protože v oboru politického uniformování vládne dnes všude veliká vynalézavost (viz u nás henleinovské bílé punčochy), není v zákoně pojem politické uniformy vymezen a je ponecháno soudcům, aby si o tom rozhodli sami podle okolností.

Se zákonem vyslovila souhlas také oposice. Ale první, kdo si stěžoval, byl vůdce fašistů sir Oswald Mosley. Zákon prý není v duchu britských tradic. Na to mu odpověděl generální prokurátor velmi přiléhavě:

..Prohlášení sira Oswalda Mosieye, že osnova se neshoduje s britskými zákony a tradicemi, je stížnost velmi podivná, protože přichází od vůdce strany, která si vzala jméno, uni­formu a pokud rozumím také politiku z mimobritského pra­mene.“ *z. S.*

**Ještě obecná poznámka o státních cenách**

Udělení státních cen je už několikráte doprovázeno jevem, jenž je patrně v této souvislosti zcela obecný: ceny dostává se umělci, jenž v posledních letech prokázal svou vyspělost, .dostává se mu jí však za dílo, jež není pro tuto jeho výši nejpřesvědčlvějším svědectvím. Letos se to ukázalo na Sei­fertovi. dříve na Kalasovi. Majerové, jindy na jiných. Odtud plyne mnoho nespokojenosti s rozhodnutím poroty.

Celá věc má už obvyklý průběh. Básník vydá dílo, o němž není pochyby, že si ceny zaslouží a že jeho původce už není možno déle při udílení státních cen opomíjeti. K tomuto roz­poznání dochází však právě za dobu o něco delší, než je doba necelého roku, za jakou se státní ceny udělují. To je docela pochopitelné, neboť bezpečné rozpoznání hodnoty díla na první pohled se daří jenom kritickému geniu, jimiž naše poroty právě neoplývají. A všeobecné uznání i díla nejlepších kvalit šíří se teprve aspoň s jakýmsi časovým odstupem, rozhodně delším, než je první pohled nebo první přečtení. Zatím však uplyne první porotní období a básník je opomenut. Tvoří dále a vydává dílo další. Tu je zase zjevem zcela zákonitým, že právě po dílu vrcholné inspirace je to dílo méně průbojné, v němž těží z předchozího objevu a původní nejčistší tvar doprovází už odvozeným tvarem paralelním. Nemusí tak vzniknout dílo malé hodnoty, ale rozhodně vždy méně zá­služné, než dílo původní inspirace.

Porota však právě v této době dospívá z ocenění díla pů­vodního, a protože doba pro jeho odměnění už byla pro­meškána a básník vydal zatím dílo nové, méně hodnotné, snaží se porota napravit starší chybu a uděluje cenu dílu novému, méně hodnotnému, zatím co cenu zasloužilo dílo původní. Není to sice postup zcela nespravedlivý a mnohdy se tím na­praví aspoň nejhrubší přehmaty porot, ale tento způsob roz­hodování není v souhlasu s účelem státních cen a není také rozhodně důstojný státních porot. Výroky jejich se takto zvláštním způsobem zatemňují a jejich smyslu možno poroz­umět jenom pomocí tohoto poněkud komického časového klíče.

Ukazuje se, že doba jednoho roku, za niž se státní ceny udělují, je příliš krátká na to, aby vynikla bezpečně pravá hodnota oceňovaných děl. Je to nový důkaz pro to, že je udělováno cen příliš mnoho a proto že jsou tak hubené. Delší rozpětí, tří až pěti let, zabezpečilo by mnohem lépe spraved­livé odhadnutí hodnoty díla, a ta pak by mohla býti odměněna cenou, jež by i hmotně pro umělce něco znamenala. Snad by bylo dobře upraviti nově i tuto věc k 20. výročí státu.

*Dr. Ladislav Kratochvíl.*

**Čemu má sloužit autonomie vysokých škoi?**

Čas od času uvažuje se o svobodě vědecké práce, o svobodě vysokých škol, o autonomii vysokých škol. Kdo dává k těmto úvahám podnět? Zpravidla jsou to samy vysoké školy. Každý z nás sl přeje, aby měl co nejvíce svobody. To přejeme i vě­decké práci: přejeme jí, aby byla zcela svobodná, na nikom nezávislá. Ale svoboda neznamená, že si každý může dělati, co chce. To platí i o vysokých školách. Stane-li se na německé právnické fakultě, kde se vychovávají příští státní úředníci, advokáti, JUDři, že studentstvo s tichým souhlasem ostatních profesorů znemožní řádně jmenovanému profesorovi, aby před­nášel, do jde-li na právnické fakultě k tomu, že lidé jiného po­litického přesvědčeni jsou zbiti, ztýrám, pak si každý rozumný říká: takto si svobodu vědecké práce nepředstavuji. Autonomie vysokých škol nemůže býti v tom, aby z německé university se stalo autonomní hnízdo henleinovců. Bylo by ovšem dobře pronikavou reformu vysokých škol odsunouti do doby klid­nější; dnes by se mohlo státi, že reformu vysokých škol lehce bychom mohli prováděti pod dojmem dnešních dnů, které — jak chceme doufati — ustoupí dnům lepším a klidnějším.

Bude však potřebí dívati se na vysoké školy tak, jak jsou, a ne tak, jak se někdy kreslí barvotiskový obrázek: absolutní věda, která nechce nic, než aby nebyla rušena ve svobodě své vědecké práce, která nechce nic jiného, než aby nebyla rušena na své cestě za vědeckým poznáním, za pravdou.

Svoboda vědecké práce jest nutným předpokladem vědecké práce. Ale svoboda vědecké práce sama o sobě nevytvoří dohrou vědeckou práci. Procházíme-Ii historií vynálezů, vel­kých objevů, poznáme, že lidé, kteří ve vědě velmi mnoho zna­menali, znamenají, nenarazili jen na odpor veřejného mínění, ale i na odpor vysokoškolských profesorů. Svoboda vědecké práce sama o Sobě není pojistkou, že věda se nebude mýliti. University jsou instituce lidí a vysokoškolští profesoři jsou lidé. Jejich vážnost se nezvýší, budou-li se kolem vysokých škoi věšetl draperie t. zv. autonomie vysokých škol, ne- najdou-li vysoké školy samy dosti síly, aby této autonomie využily skutečně ku prospěchu vědy. Je-li z české university

živen fašismus, ozývá-li se z německé university hlučně ra­sismus, pak se lehce může státi, že vysoké školy dostanou se do podezření, že hájí svoji autonomii ne pro vědu, ale pro to, že chtějí býti institucemi politisujícími, institucemi, které ne­slouží skutečnému pokroku. *V. G.*

**politika**

*Gustav Winter:*

Jak došlo k občanské válce  
ve Španělsku  
i.

Upozorňujeme zvláště čtenáře na tuto analysu postupu španělské levice před revolucí, doufajíce, že dovedou si vžiti poučení z chyb, které zde jsou konstatovány.

P

ro Evropu je na nynějším rozvratu Španělska nej- důležitější risiko mezinárodních konfliktů. Že jsou události ve Španělsku z velké části jedním z projevů oné „srážky režimů“, o které se tolik mluvilo letos na zasedání Společnosti národů, o tom nemůže být nejmenší pochyby. Tato skutečnost je jen trochu mas­kována tím, že Evropa nefašistická nechává své bojov­níky na španělské frontě bez pomoci krvácet a umírat. Evropa fašistická se svojí pomocí nikterak netají. A mluvíme-li o pomoci, říkáme vlastně málo. Je velmi pravděpodobné, ze přímá iniciativa k povstání armády vyšla z ciziny, ne ze Španělska samého. Předehrou k nynější akci byly bouřlivé projevy sympatií, jimiž španělská pravice doprovázela italské tažení do Ha- beše, a pokus, vpadnout v těžké chvíli Anglii a Spo­lečnosti národů do zad rozvinutím otázky gibraltar- ské. Připomeneme-li si, že Gil Robles, jako ministr války, navrhoval, aby Španělsko vystoupilo ze Společ­nosti národů, poněvadž odchodem Německa ztratila svou universálnost, máme-li na paměti podivné cesty exkrále Alfonse v posledním roce, porady španělské reakce s portugalskou vládou v Lisaboně ještě před vítězstvím levice ve volbách v únoru, vidíme, jak se mezinárodně připravovalo toto povstání proti repub­lice a jak málo vlivu na ně mělo „rozhořčení nad ne­bezpečím bolševisace země svaté Terezy“. Pokud jde o datum, je snad možné, že o něm rozhodlo zavraž­dění royalistického vůdce pana Calva Sotela, ale je ještě možnější, že bylo diktováno z Říma.

Levice se sváří, místo aby vládla.

Ale samozřejmě má tato vzpoura také své příčiny vnitřní. Reakce ji připravovala tichou a účinnou orga­nisaci všech svých sil, a levice ji usnadnila nedostat­kem jednoty, neprozíravostí a siláckými kousky tam, kde měla projevit klidnou, ale neústupnou sílu. **O** této stránce této, zatím poslední episody španělské historie, několik slov.

Volby 16. února vyhrála koalice, v níž se spojila občanská levice španělská, katalánská Esquera, socia­listé a komunisté, a na některých místech, hlavně v Ka- talanii, část anarchistů. Socialisté byli daleko nejsil­nější stranou v tomto souručenství, jež mělo spo­lečný minimální program, a také ve větší části země byli jedinou vážnou organisovanou stranou levice. Jim mělo po volebním vítězství připadnout ne-li vedení nové vlády, tedy aspoií rozhodující místo v ní. Ale nová vláda byla utvořena bez socialistů — a ovšem bez komunistů — jen z politiků levice buržoasní. Je třeba říci, že pan Azafia a jeho političtí přátelé ne­toužili po této přemíře moci, jež naprosto neodpoví­dala jejich skutečnému vlivu v zemi. Nebyli-li socia­listé ve vládě, bylo to proto, že do ní nechtěli, a vejít do ní se zdráhali proto, že jejich strana byla zmítána vnitřním konfliktem a že taktika neúčasti ve vládě bylo to jediné, na čem se sporné frakce mohly ještě sjednotit.

Tato neúčast socialistů ve vládě byla však první a snad nejzávažnější příčinou toho, co následovalo, neboť nová vláda byla takto od začátku slabá nalevo a napravo — a to v situaci, kdy bylo třeba železné ruky.

Obrácení seňora Caballera.

Od voleb až do doby krátce před generálským po­vstáním zuřil vnitřní boj mezi socialistickými frakce­mi stále intensivněji, při čemž slovo boj musíme bráti doslovně, neboť při španělském temperamentu se ne­omezoval na slova a sahal někdy i k holím a revolve­rům. Okolo čeho a okolo koho se točil vlastně tento osudný zápas?

Jeho nejmarkantnější postavou je nynější minister­ský předseda španělský Largo Caballero. Ten­to starý tribun nebyl vždycky stoupencem revoluční taktiky. Byl naopak autorem té pružné politiky, jež umožnila straně existovat bez velikých škod za dikta­tury generála de Rivery, účastnil se revoluční akce proti monarchii po boku velmi konservativních repub­likánů, spřátelil se úzce s panem Zámorou, byl v prv­ních republikánských vládách ministrem sociální péče a s jeho jménem je spojeno několik základních socia­listických zákonů mladé republiky. Odkud ten obrat? Ten se datuje od pádu Azafiovy vlády v září 1933. Caballero je impulsivní primitiv se vším, co tento výraz znamená v politice dobrého i špatného (nezapo­mínejme na to dobré). Trochu vyčtené marxistické terminologie nezastírá fakt, že se ve svém rozhodo­vání řídí především instinktem, temperamentem, ně­kdy i snahou po popularitě stůj co stůj. Byl dlouho pevně přesvědčen o výhodách koaliční politiky v smí­šených vládách levice. Ale když stačila jedna zákulis­ní intrika, aby tuto vládu porazila, když pak ve vol­bách stačil lepší organisační aparát a větší finanční prostředky pravice k tomu, aby zvítězila a „usadila se uvnitř republikánské zákonitosti“, jak říkal pan Gil Robles, pak byl podle jeho nového přesvědčení dosavadní postup bludný a socialistům nezbývá, než připravovat se k revoluci. Buržoasní levice ukázala velikou slabost, dělnictvo musí spoléhat v boji proti reakci samo na sebe.

Tak se stal z reformistického Šavla revoluční Pavel. Pokud na tento obrat působily také pohnutky nepoli­tické, osobní řevnivosti, pokud se Caballero opájel vlastními slovy a hledal svou ctižádost v tom, zaslou­žit si titul španělského Lenina, jenž mu byl udělen ve volební kampani 1933 madridskou ulicí, to jsou věci, na nichž mnoho nezáleží. Že Caballero myslil svůj obrat upřímně, o tom nemáme pochybnosti. Ně­kteří jiní ve straně, a mezi nimi několik intelektuálů, podporovali toto zabočení vlevo. Vycházejíce z ošid­ného argumentu, že ve Španělsku je velmi slabá bur­žoasie, takže revoluce tu bude stejně snadná jako v Rusku, byli přesvědčeni, že hlavní povinností strany je připravovat se k revoluci, a že první náraz stačí, aby se reakce sesula. Byli o tom tak přesvědčeni, že si ani nehleděli získat podporu v armádě a považovali za důležitější sehnat spojenectví s komunisty, kteří čítali tou dobou nějaké dva tisíce stoupenců v celé zemi a dostali o volbách 1933 necelých 150.000 hlasů proti dvěma milionům hlasů socialistických.

Nezdařené povstání.

Ukvapené povstání v říjnu 1934 ukázalo až příliš jasně, že Caballero není španělským Leninem. Neměl jeho velikosti intelektuála, ale zejména ne jeho orga- nisátorského genia. Lenin byl chladně počítající a odhadující rozum, Caballero byl překotně a bez pří­prav vybuchující cit. Povstání 1934 bylo tedy zlikvi­dováno velmi snadno, omezilo se vlastně na zoufalý odpor asturských horníků, kdežto Madrid, na který Caballero hlavně spoléhal, zklamal na celé čáře.

Povstání bylo potlačeno, vliv reakce byl posílen, a Caballerovi byla dána příležitost, aby po celý rok uvažoval v žaláři o tom, jednal-li správně čili nic. Jen­že Largo Caballero je z těch povah, které nerady přijímají poučení fakt. Příčiny neúspěchu hledal ve všem jiném jen ne v sobě a ve své politice. Nepoda- řilo-li se povstání, mohli za to podle jeho přesvědčení ti socialisté, kteří se k němu chovali v rozhodné chvíli vlažně, to jest celá pravice a celý střed strany. Odtud jeho důsledek, že první povinností, až vyjde ze žaláře, bude ovládnout stranu a vyčistit ji od těchto nespo­lehlivých živlů. Nečekaje ostatně, až bude propuštěn, výšílal rozkazy a zákazy a z vězení dirigoval organi­saci mládeže, jenž se zaň nadšeně postavila. Na druhé straně z pařížského vyhnanství dokazoval Indalecio Prieto, že situace ve Španělsku není zralá pro sociál­ní revoluci, že komunisté jsou nebezpečným spojen­cem, jehož jedinou snahou jest absorbovat socialisty, a že jedinou možnou taktikou ještě dlouho je spolu s občanskou levicí upevňovat republikánský režim, podpírat jej sociálními reformami a odzbrojovat po­stupně skryté síly reakce. Jeden vůdce strany ve vě­zení, druhý v exilu — epištolami zápas, který se mezi nimi vedl v illegálním tisku, vzniklým po zákazu so­cialistického tisku legálního, ukazoval již touto po­drobností, v jak mimořádných poměrech se španělský socialism ocitl.

Vyhrané volby, ale prohraná  
příležitost.

Vláda reakce se opotřebovala rychleji, než se čekalo, pan Alcala Zamora odepřel vydat jí zemi do rukou a tak se koncem loňského roku ukázala možnost nových voleb v dohledné době. Že je to jedinečná příležitost zbavit se vlády Gila Roblesa a pana Lerroux, v tom byl Largo Caballero za jedno s centristy a s pravicí své strany, tím spíše, že také komunisté vstoupili do lido­vého bloku, který měl reakci smést. Ale již ve volební kampani propukaly rozpory mezi jednotlivými frakce­mi a Caballero a jeho temperamentní stoupenci ohro­zili její úspěch několikrát prohlášením, že volební ví­tězství má být jen předehrou k nové revoluci. Veškeré státnické zkušenosti Azafiovy bylo třeba, aby přivedl blok levice až k volbám bez úrazu, ale celá jeho zku­šenost nestačila k tomu, aby udržel soudržnost po vol­bách. Už proto ne, že podobně jako několik měsíců poté ve Francii, také zde se v počtu získaných man­dátů jevilo vítězství mnohem větší, než skutečně bylo, neboť volební řád dal levici více mandátů, než kolik by jí bylo dalo hlasovací právo přísně poměrné, podobně jako favorisoval r. 1933 pravici. Levice zvítě­zila, pravice byla poražena, ale nebyla rozdrcena. Ani čistě volebně ne, tím méně ovšem ve svých živých zdro­jích materiálních a v pomoci, kterou jí propůjčovala většina kléru.

Zápas, který se ve volební kampani trochu utlumil, propukl tedy v jarních měsících plnou silou, a Cabal­lero, znemožniv straně vstup do vlády, přikročil k boji o moc v ní. Maje k disposici vlastní list „Claridad“, založený proti oficielnímu listu „El Socialista“, maje za sebou mládež, jež už dávno neposlouchala rozhod­nutí instancí strany, a jsa si jist většinou stoupenců sírany v Madridě, byl přesvědčen, že stranu dostane do rukou v nejbližší době. Již v červnu se měl konati sjezd, na němž měla být do programu strany vsunuta diktatura proletariátu, organisace strany měla být zcentralisována po způsobu komunistickém — o tak­tice strany by bylo rozhodovalo jakési „politbyro“, oposice měla být vyloučena a strana takto očištěna měla provést sloučení s komunisty podobně, jako to provedla již předtím nedočkavá mládež. Tak by byl ukut nástroj, s kterým by bylo možno provést ve vhod­nou chvíli sociální převrat. Jak již řečeno, proti svým odpůrcům ve straně šla tato levice bez rukaviček a polemiky mezi oběma socialistickými listy od března do června jsou neradostnou četbou, zejména čteme-li je nyní po druhé na pozadí dnešních událostí. V čelo strany ohrožené rozkolem, se staví Gonzáles Pěna, hrdina asturské revoluce, odsouzený k smrti a zachrá­něný jen po důtklivých intervencích u presidenta re­publiky, a dosahuje toho, že kongres, jenž měl být hrobem jednoty strany, je odložen na říjen, aby stou­penci mohli rozhodnouti o budoucím osudu své strany po dokonalejší informaci.

Pěstuje se revoluční nálada.

Co dělá zatím vláda a co dělají komunisté? Vláda plní postupně program volební většiny. Jsou odčiňo- vány křivdy napáchané za režimu reakce, provádí se nakvap pozemková reforma, tak dlouho odkládaná, uskutečňují se některá sociální zlepšení. Vše to bez velikého elánu, takže umírněný „El Socialista“ sám uznává, že je třeba žádat od vlády více energie. Ale kde má vláda tu energii nabrat, když vidí, že ji její většina sice podporuje ve sněmovně, a to ještě pod­míněně, ale že se nechce za ni postavit v zemi? Cabal­lero soudí, že hodina „socialistických injekcí“ do vlád­ního programu minula, že tato vláda už nic podstat­ného neudělá a že jejím nejvlastnějším úkolem bude bezbolestně zmizet v rozhodném okamžiku a uvolnit posici vládě čistě socialistické s programem čistě so­cialistickým. Tato výpovědní lhůta je jí ohlašována každý den v „Claridad“ a v řečech politiků, kteří tento list inspirují. Když je Azaňa zvolen presidentem re­publiky, oceňuje „Claridad“ jeho osobní vlastnosti a republikánskou spolehlivost, ale vyhrazuje mu v jeho nové funkci jedinou úlohu — připravit půdu nové vlně revoluce:

„Včera večer jsme slyšeli prohlášení, že Azaňa nechce být ani Kerenským, ani Hitlerem. To je chvalitebný úmysl, ale je možno zcela dobře být osobností 'komickou nebo tragickou, aniž je člověk Kerenským nebo Hitlerem. His­torie je plna tragických postav, jež měly nejlepší úmysly, a arbiter může, aniž si je toho vědom, hodit celou váhu své

autority do misky historických privilejí. Kéž by tento náš smutek a tento náš neklid zůstal neodůvodněn! Kéž by Azaňa byl dobrým arbitrem, nebo ještě lépe řečeno, dob­rým akušérem nových dějin.“

To nebylo jistě příliš povzbuzující.

Ještě méně vřelá na Azafiovu adresu byla řeč, kterou

pronesl Caballero na schůzce některých socialistických „compromissarios“, to jest presidentských volitelů, večer po volbě. Caballero vyslovil názor, že po změně v předsednictvu vlády, vynucené vysláním Azanovým do Palacio Nacionál, dojde k odvratu buržoasních vlád­ních stran od socialistů: „A ta změna může způsobit události, jež dělnictvo přiměji, aby využilo situace a vynutilo svou třídní politiku.“ Na adresu levých ob­čanských stran pravil: „Naši dnešní přátelé budou zítra našimi nepřáteli, až se pokusíme vynutit svou vlastní doktrínu a svůj vlastní ideál.“ Jako vždycky se pak řeč skončila apelem na sjednocení proletariátu, adresovaným komunistům a anarchistům, nebot „stát má sice v rukou mnoho prostředků, aby udusil v krvi dělnické hnutí, pokud je proletariát rozdvojen, ale je-li spojen, ani armáda, ani policie nic nezmohou“. Ze slabosti vlády, proti níž vedla reakce kampaň na nůž a jíž její vlastní majorita vyslovovala důvěru takto po kapkách a s ironickou shovívavostí, vyplývá, že v zemi rostly nepokoje, jež často vedly ke krveprolití. Byly násilnosti na obou stranách. Gil Robles a po něm pan Calvo Sotelo předložili evropskému veřejnému mínění seznam zapálených kostelů a klášterů, zabitých a zra­něných osob. S druhé strany byl předložen proti- seznam. Nelze přece přehlédnout, že první z těchto násilností vyšly zprava, z teroristických organisaci, jež založil syn bývalého diktátora de Rivery, a že ny­nější španělský vyslanec v Praze Jiménez Asua, spíše učenec než politik a muž všeobecně vážený, byl mezi prvními terči atentátů pravice. Tak vznikla v zemi nálada, kterou pan Casares Ouiroga kvalifikoval jako „kolektivní histerii, jež už v některých okresech vedla k násilí a jež by se mohla rozšířit na okresy doposud klidné“. Deník „Politica“, blízký Azaňovi a vládě, varoval koncem května před násilnými stávkami, „bez kontroly odborových organisaci a bez zřetele k hos­podářským a politickým podmínkám země“. Připomí­najíc příklad Německa, kde „vlády, nepamětlivé svých povinností, a nedisciplinované masy umožnily silné diktatuře vystřídat slabou republiku“, a ujišťujíc, že „vláda plní z bezvadnou loyálnosti“ sociální část svého programu, radila „Politica“ ke klidu. Ale v tu dobu zasahovaly již dlouhé prsty agentů provokatérů pra­vice do těchto událostí, a věci byly již v pohybu. Podpora vlády — nebo radikalismus?

V socialistických řadách také mnozí pozorují, kam vedou tyto počátky anarchie. Fernando de los Rios, jeden z nejjemnějších duchů španělského socialismu, jemuž jen jeho trochu umělecké a kontemplativní za­ložení bránilo zasáhnout do vývoje aktivněji, vykládá ve výkonném výboru své strany, co řekl několik dní předtím na schůzi Internacionály:

„Vyložil jsem ke konci své obavy. Nebojím se jen o osud jednoty strany, nýbrž řekl jsem, že nám hrozí vážnější ná­sledky. Jeden z následků může být oslabení lidové fronty, jediného orgánu vlády a účinné politické a sociální akce, který dnes Španělsko má. Neboť převládne-li první stano­visko (to jest radikalismus Caballerův), lidová fronta brzy přestane být upotřebitelným orgánem. A to by znamenalo násilné vzkříšení sil pravice, jež, kdyby opět přišly k vládě,

neomezily by se na to, že by zničily demokracii, nýbrž zřídily by režim podobný nejspíše režimu rakouskému nebo portugalskému.“

Fernando de los Rios, nyní velvyslanec republikán­ské vlády ve Washingtone, byl až příliš dobrým pro­rokem.

Zatím co takto bylo úzko republikánům občanským i socialistickým, nemohli si komunisté naříkat. Z malé frakce, jež nic neznamenala, stali se na španělské po­měry silnou stranou. „Mundo Obrero“, jejich orgán, konstatoval, že mají na padesát tisíc členů. V socialis­tické straně pokračovala buňkařská taktika a dosáhla již naprostého vítězství v mládeži. Santiago Carillo, vůdce organisované socialistické mládeže, píše koncem května v „Claridad“: „Zájmy proletariátu vyžadují zřízení jednotné strany dělnické, strany bolševické, jež vznikne sloučením očištěné strany socialistické se stra­nou komunistickou, jež jak svou politikou tak svým slo­žením bude odhodlanou avantgardou své třídy. Tato stra­na je jediná, jež bude moci řídit diktaturu proletariátu v této zemi.“ Proti tomuto zbolševisování strany se brání „El Socialista“: „Termíny, v nichž »bolševizanti« položili otázku, nesnesou uhýbání. Jsme ještě loyálními členy své strany? Chceme či nechceme, aby strana spáchala sebevraždu a aby se jiný útvar stal jejím dě­dicem? Je třeba odpovědět jasně.“ A v jiné polemice s komunisty charakterisuje socialistický orgán komu­nistickou taktiku touto stručnou formulí: „Komunis­tická strana nesjednocuje, nýbrž pohlcuje.“ A také anarchisté pohlcují, neboť samozřejmým následkem všech těch námluv je, že získávají půdu ti, kteří si v demagogii neukládají mezí.

Zatím co pokračuje tato válka mezi frakcemi, reakce čeká a připravuje se. Koncem května podniká socialis­tická strana pokus o záchranu situace. Výkonný výbor, v němž Prieto vyhrává nad Caballerem, vydává mani­fest, kde prohlašuje za aktuální povinnost socialis­tické strany „dát nadšenou podporu politice lidové fronty, jejíž porážka by mohla vést k událostem těžko předvídatelným... Ostatně lidová fronta nepatří jen nám, ani celému Španělsku. Ona je obranným a útoč­ným postředkem evropské demokracie proti fašismu.“ Výkonný výbor vyslovuje odhodlání bránit demokracii uvnitř strany proti pokusům o „diktaturu ve straně“ a praví příznačně ke konci svého provolání: „Revoluč­ními řečmi se nedělá revoluce. Právě naopak. Mohou mít význam přímo protirevoluční, vedou-li k nenapra­vitelným neprozřetelnostem, z nichž nejhorší by bylo rozdvojení strany.“ Ale ještě po tomto manifestu do­chází 31. května k oněm násilnostem v obci Ecija v již­ním Španělsku, kde zfanatisovaná extremistická mládež ohrožuje na životě Prieta a Pefiu, těžce zraní jeho přítele V. Salazara, invalidu asturské revoluce a zbije asi padesát jiných účastníků chystané schůze centristů. Prieto v telegramu starostovi obce praví pak: „Od­pouštím autorům těchto událostí, ale neodpustím ni­kdy jejich původcům v Madridě.“ Ecia vyvrcholuje tuto bratrovražednou válku v socialistických řadách. Reakce projevuje tak velikou radost a takovou jistotu brzkého rozkladu lidové fronty, že Largo Caballero uznává nutným varovat ji před nadějemi, jež vkládá do rozporů v socialistických řadách. Na veliké schůzi v Madridě 7. června odsuzuje, třeba ne příliš katego­ricky, jednání mladých násilníků proti Prietovi a jeho přátelům, opakuje svůj program centralisace strany a „železné discipliny“ a dodává: „Přes všechny roz­díly v názorech jsem přesvědčen, že naše strana socia­listická, že naše odborová unie, že naše hnutí mládeže dovede, bude-li třeba, nasadit životy proti vítězství fašismu.“ Nepovažuje rozkol za nevyhnutelný: „Kdo chce provést rozkol? Já nikdy ne. A pomýšlí-li někdo naň, ať při tom nespoléhá na mne.“ Je tak ochoten podrobiti se vůli většiny, že prohlašuje předem, že nebude nic namítati ani když se sjezd strany vysloví pro účast ve vládě. Ale věří, že se tak nestane, neboť povinností strany je, podle jeho přesvědčení, sjednotit dělnictvo — to jest splynout s komunisty — neboť jen sjednocený proletariát může dobýt politické moci a provést emancipaci dělnické třídy.

Polemiky pak opravdu trochu ustávají až na otázku mládeže, kde se ještě čtrnáct dní před generálským pučem mluví a píše tak, jako by sociální revoluce byla přede dveřmi. Ale „El Socialista“ konstatuje uprostřed června, že „ti, kdož se vzpírali přijmout naše veliké volání k odpovědnosti, uznávají konečně, že chvíle je vážná.“ Je dokonce vážnější, než si socialistický orgán sám uvědomuje. Celá země je ve varu stávek, jež vznikají, aniž se dobře ví, jak a proč; odborové unie ani orgány ministerstva sociální péče — jemuž podle španělského sociálního zákonodárství přísluší zpro­středkovat mezi oběma sociálními tábory, po případě fungovat jako arbitr — nemají vlivu ani na jejich vznik, ani na jejich průběh. Podle odborné- termino­logie jsou to „stávky divoké“ a jsou divokými velmi často i doslovně. K tomu nemine dne, by se nehlásilo, že se někde ztratily zbraně. Ty zbraně ovšem vždycky někdo našel; v červenci se ukázalo, kdo. Roste roz­čilení a vzájemná nedůvěra; na několika místech jsou zatčeni důstojníci posádek, neboť jejich loyálnost je zřejmě pochybná; ale neprovádí se rozsáhlá čistka v armádě podobná oné, r. 1931, kdy Azafia, jako ministr války, poslal do pense na deset tisíc nespolehlivých důstojníků. Proč vláda nejedná? Poněvadž je bez­mocná mezi reakcí stále silnější a levicí, jež teprve počíná poněkud chápat akutnost nebezpečí. Jen komu­nisté jsou spokojeni. Ještě v červenci si jejich oficielní list pochvaluje: „Početně je naše strana nejsilnější v zemi. Provinciální sjezdy ukázaly, že naše sbory nejen obrovsky vzrostly, ale že — a to je naše nej­větší pýcha — jsme strana bez rozporů, bez frakcí, poslouchající jediné vůle.“ Je vidět, komu šla jednotná fronta k duhu, aspoň dočasně.

Iluse.

Pak již houstnou pověsti o chystaném státním pře- vratě. Kdežto však list socialistické strany volá po „zvýšení prestiže a bezpečnosti lidové fronty“ — ale nesměle a omlouvaje se, že posílení lidové fronty, jež „nás musí zajímat jako socialisty a jako dělníky, ne­znamená příliš mnoho vládního citu ve prospěch mi­nistrů, jimž předsedá pan Casares Quiroga“ — Largo Caballero je stále ještě toho názoru — vyslovuje jej opětně 27. června — že obrana proti fašismu je vý­hradně věcí dělnictva, a to že je podle jeho mínění nepřemožitelné. Ukáže-li se hrozba diktatury, stačí generální stávka. Vítězství je nakonec jisté, a to je historický, politický, hospodářský fakt. Je možno pře­moci španělské dělnictvo na den, na měsíc, na rok, ale nakonec zvítězí nad třídou kapitalistickou ... Nechci věřit, že nás všechny zkrátí o hlavu. Snad nás několik popraví, ale tím nezmizí dělnická třída a nepominou příčiny, jež ji nutí zápasit.“ Podivný projev důvěry ve vítězství, kde hlavním tématem je perspektiva mož­ného stínání hlav. Počátkem července je ještě sveden zápas o několik míst ve výkonném výboru strany, hlavně o funkci předsedy; vítězí centrista Gonzáles Pěna 12.000 hlasy proti 10.000, odevzdaným na jméno Caballerovo. Ale to už je poslední akt před bouří. Že se něco chystá, hlavně po zavraždění Calva Sotela, je jisto. Mohlo by se říci, že se generálové připravují k svému kousku ve světle veřejnosti. Anglický repor­tér Frank Pihcairn přijíždí v těchto dnech do Španěl­ska a hlásí hned od hranic, že se něco chystá a že povstání je ve vzduchu.

Povstání je ve vzduchu.

*V* sobotu 11. července — právě týden před povstá­ním — přináší „El Socialista“ úvodník, kde píše: „Od­vaha našich odpůrců má svůj původ v únavě, kterou projevujeme. V té míře, v jaké se dovedeme na­pravit, odzbrojíme smělost protivníků, neboť ti spo­léhají ani ne tak na svou sílu, jako na naši slabost. Tu slabost, z které vzniká přesvědčení, že jsme una­veni, že nám chybí víra, že se nám nedostává duchovní

vzpruhy Nebezpečí je vážné. Apelovat na vládu

podle zvyku má jen relativní smysl. Je nutno apelo­vat na lidovou frontu, to jest na vládu a na parla­mentní většinu, na syndikáty i na ředitelství úřadu pro bezpečnost republiky. Nemařme už ani den ne­dostatkem entusiasmu a úsilí!“ V témž článku čteme slova: „Není třeba být ani pesimistou, ani optimis­tou, stačí prostě, abychom byli pozorní, opatrní, ve střehu, bdělí. A mít vůli zvítězit nad jakýmkoli ne­bezpečím, ať je sebe větší, ať se nám zdá sebe absurd­nější.“ Druhý den oznamuje týž list, že „výkonný výbor socialistické strany se shromáždil k rozpravě o politické situaci a soudí, že ze zvláštních podmí­nek nynější chvíle vyplývá, že všechny živly naší stra­ny musí dávat pozor, aby zmařily manévry nepřítele dělnické třídy. Zkoumal rovněž nynější stav sociál­ních konfliktů, hlavně v stavebním oboru (v tu dobu trvá už několik neděl stávka na stavbách, kterou ne­bylo možno přivést ke konci jednou pro nedostatek rozvahy u dělníků, po druhé pro provokační taktiku zaměstnavatelů), schvaluje stanovisko, které přijali odborově organisovaní dělníci v nedávném plesbicitu a doufá, že toto stanovisko bude zachováváno s větší disciplinou.“ Konečně 15. července, v samý předvečer událostí, hlásí socialistický orgán, že se den před tím konala porada předsedy vlády se zástupci děl­nických organisaci, sdružených v lidové frontě, a že tato schůze měla „okamžité a mocné účinky“. V témž čísle se cituje článek, který napsal Prieto do listu „El Liberal“ v Bilbao. Článek se končí slovy:

„Dnes se říkalo, že tragická srnrt pana Calva Sotela má sloužit jako signál k povstání, o němž se tolik mluví. Tato zpráva stačila, aby se ve schůzi, jež trvala sotva deset mi­nut, strana socialistická, strana komunistická, odborová ústředna, organisace mládeže a správa Lidového domu do­hodly o společné akci, propukne-li odbojné hnutí. Čelem proti nepříteli jsme jednotní. Sní-li reakce o pohodlném převratu jako 1923, mýlí se důkladně. Doufá-li, že najde před sebou režim bez obrany, je rovněž na omylu. Než zví­tězí, bude musit překročit lidskou zeď, kterou postaví proti ní dělnická masa. Bude to zápas na smrt, neboť v obou táborech se ví, že vítěz nebude dávat pardon.“

Poučení.

Zastavme zde své citáty; dva dni poté přestalo období slov a nastoupilo období činů. Z dosavadního vývoje událostí lze zatím vyslovit několik závěrů. Pra­vím „zatím“, poněvadž jsem přesvědčen, že i even­tuální úplné vítězství povstalců — k němuž dosud je daleko — bude jen jednou a naprosto ne poslední episodou v dlouhém a krvavém dramatu španělské ná­rodní revoluce. Ta se nezačala teprve pádem monar­chie v dubnu 1931, nýbrž jde daleko dozadu a jejím vlastním počátkem je otřes po prohrané bitvě s Ame­rikou a ztráta posledních kolonií na konci minulého století; a neskončí se ovšem vtažením maurských žold­néřů do Madridu. Je to v celku velmi dlouhé pro­buzení starého národa po velmi dlouhém, umrtvu­jícím spánku. Přihlížejíce tedy k tomu, co se dnes ve Španělsku děje, mějme na paměti, že nejsme ani na počátku, ani na konci, nýbrž tak asi uprostřed té krvavé hry o mnoha episodách. A následující závě­rečný komentář se vztahuje jen právě k této episodě. Komunisté mluvili.

V generálské propagační dílně, jejíž ústředí je v Berlíně a v Římě a jejíž španělská centra v Bur- gosu a Seville jsou pouhé filiálky se po osvědčeném vzoru mluví a píše o komunistickém nebezpečí, proti němuž prý „národní armáda“ vytáhla do pole v ho­dině poslední. Ale očividně žádného nebezpečí nebylo; ti, kdož mluvili o revoluci a diktatuře proletariátu, mluvili do prázdna, nebyli na nic připraveni, neměli ani zbraní, ani vycvičených útočných oddílů, ani styků s armádou, aby byli včas zpraveni o tom, co se v ní hýbe. Komunistická strana rostla, hlavně na úkor stra­ny socialistické, ale omezovala se na revoluční frazeo­logii, stejně tak jako její spojenci na levém křídle socialistů. Ukázalo se v plném světle, jak je škodlivé o revoluci mluvit bez objektivních příčin k ní a bez vůle dělat ji. Škodlivé stránky tohoto slovního revolu- cionářství se projevily především v oslabení vlády, ve chvíli, kdy měla být nejsilnéjší, sesula se pod prvním nárazem jako domek z karet, a žádná z těch, jež při­šly po ní, neměla tolik autority, aby soustředila okolo sebe nutnou energii k obraně. Za druhé: byla-li z otáz­ky vítězství nad fašismem dělána otázka j e n děl­nické třídy — zásadní to omyl v zemi, kde industria­lisace, kromě Katalanie, nevytvořila ještě dost počet­ně silné a uvědomělé dělnictvo průmyslové, a prole­tariát venkovský je teprve na předstupních svého vý­voje k disciplině a třídnímu vědomí — stalo se, co se stát musilo: střední a malá buržoasie a sedláci mají menší zájem o obranu republiky, než kdyby jim byla lidová fronta dovedla včas vylíčit tuto obranu jako společnou věc všech.

Statečnost sama nezvítězí.

Za třetí: ohlašuje-li se revoluce na zítřek, aniž se k ní efektivně něco chystá, nutně vzniká důvěra mezi těmi, jimž jsou adresovány tyto zápalné výzvy, že revoluce jak v útoku, tak v obraně je lehká hračka. Odtud nechopnost v rozhodujícím okamžiku pochopit, že je to naopak velmi těžký úkol. Líčení očitých svědků, dopisy, jež ze Španěl docházejí, a konečně hlasy z vládního i generálského tábora mluví o dvou faktech na první pohled protichůdných. Na jedné stra­ně je mnoho důkazů osobní statečnosti těchto impro- visovaných vojáků republiky a jejich pohrdání smrtí, na druhé straně je nepopiratelné, že se často celé čety a setniny milicionářů rozprchnou po jedné ráně z děla nebo první bombě z letadla. Americký reporter Louis Fischer, jistě ne podezřelý ze sympatií ke generálům, uveřejnil několik dokladů, jimiž potvrzuje jen svě­dectví jiných. Tato fakta jsou právě jen zdánlivě proti­chůdná. Každý z oněch milicionářů je ochoten beze všeho dát život — Španělovi se ostatně jeví kontrast mezi životem a smrtí v docela jiné podobě než nám — v boji muže s mužem, ale jeho nervy nejsou vy­trénovány pro požadavky války ve skupině a pro jistou kolektivní disciplinu. Proto selhávají, a mužové osob­ně velmi udatní jako individua neumějí bojovat jako celek. Nepřipravenost se jeví i v naprostém nedo­statku elementárních znalostí o tom, jak se ve vět­ších skupinách postupuje nebo ustupuje. „El Socia­lista“ musí koncem října dávat členům národní milice několik základních rad: „Krýt se v boji není zbabě­lost a jen ten, kdo zůstane naživu, může pro repub­liku bojovat dál. Jsi-li v zákopu, jsi chráněn i proti letadlům, i proti jízdě. Když prší koule, nezůstávej pohromadě s ostatními; rozptylte se aspoň na deset kroků od sebe. Užívej drátěných zásek.“ A tak dále; jak je vidět, milicionářům nechybí odvaha, chybí jim nejzákladnější výcvik. Jak je vidět z obrany Madridu, dovedou v posledních chvíli vyvinout heroismus zcela bezpříkladný. Ale co jim chybí nejvíce — a to je neštěstím republiky v tomto období — je úplný ne­dostatek vedení. To, co se nyní ve Španělsku děje, rehabilituje Trockého jako organisátora obrany v nej­kritičtější chvíli bolševické revoluce. Dnes, ex post, se ledakomu zdá, že zachránit revoluci, když stál Judenič několik kilometrů od Petrohradu, nebylo těžké. Kdy­by to bylo tak lehké, nebylo by padlo tolik posic, které při lepším strategickém rozhledu mohly být za­chráněny. Largo Caballero neváhal vzít odpovědnost za vládu za okolností nejsvízelnějších a dokázal tak, že se nebojí osobního risika. Ale dokázav už předtím, že není španělským Leninem, dokázal nyní, že není rovněž španělským Trockým. Tím nijak nepodceňuji zoufalou energii, s kterou řídil obranu Madridu; bohu­žel, pouhá energie vždycky nestačí.

literatura a uměni

*Otto Rádl:*

Barevný film je tn

Nové období polychromní.

O

roku 1937 prohlašují technici, že bude rokem všeobec­ného nástupu barevného filmu. Našli byste také tech­niky méně optimistické, kteří říkají, že tento rok bude po­čátkem druhé světové války, počátkem konce evropské civi­lisace, počátkem vzájemného vyvraždění všech evropských imperialismů. Tváří v tvář těmto politickým eventualitám pro nás ona příjemná eventualita, že budeme viděti v ki­nech skutečnost v docela přírodních barvách, poněkud ztrácí na své závažnosti. Ale pro vynálezce barevného fil­mu nikoliv. Pro dra Herberta K a 1 m u s e, jenž objevil nejno­vější systém trojbarevné fotografie Technicolor, není tento rok pouhým datem nových optických požitků, pro něho je to počátkem nové a radostnější epochy v životě lidí. Prohlásil o tom nedávno:

„Vstupujeme do doby, kdy už nebude jiných filmů než v přírod­ních barvách. Od toho okamžiku bude svět nekonečně šťastnější. Vždyf radost a štěstí jsou vždycky na světě těsně spojeny se vní­máním barev. Jinak bychom si ani nemohli vysvětliti, proč na světě jsou ještě malíři. Šedivý den nás naplňuje depresí, všechno bledé a bezbarvé nás enervuje a zlobí. Líbilo by se vám však děvče, kdyby nemělo hnědé nebo modré oči, zářivé rty, bělostné zuby, černé nebo plavě žhoucí vlasy?

Naše přítomnost je tak ponurá, protože je černobílá a protože ztratila smysl pro barvy. Smysl pro barvy je totéž, jako smysl pro odstíny, smvsl pro různotvárné bohatství světa. Ženská móda na štěstí neztratila nikdy docela smysl pro radostný účinek barvitosti, třebaže plný účinek pestrých toalet a nalíčených tváří se neuplatní pod naším šedivým nebem, nýbrž teprve při večerní záři umělých světel. Ve světě filmu však bude celá nádherná barvitost přírody i života probuzena bez jakýchkoliv překážek. Nejvlastnějším poslá­ním barevného filmu, který zanedlouho úplně povládne, je vycho­vati co nejširší vrstvy lidí k tomu, aby se naučily viděti barevně, vnímati neznámou a v úžas uvádějící barvitost skutečnosti. Barevný film nás všechny obdaří obšťastňujícím pohledem malířů. Naučíme se viděti svět jako oni, krásnější a bohatší.“

Doufejme, že krásného vynálezu pana Kalmuse bude sku­tečně v oříštích letech využíváno k tomuto krásnému cíli a ne snad k reprodukování rudých výstřelů a rudé krve, šedo­zelených a hnědých uniforem, a oblaků žlutého dýmu otrav­ných plynů, valících se velkoměstskými ulicemi, nebo k re­produkci souboje stříbrných letadel na modré obloze.

Podle všeho, co dnes ve světové kinematografii vidíme, má vynálezce trojbarevného filmu pravdu alespoň v tom, klade-li mezi rok 1936 a 1937 vývojový mezník filmové tech­niky. Není důvodu, abychom nevěřili, že nyní bude jedno­barevný film jednou pro vždy nahrazen filmem mnoho­barevným.

Film musí být barevný.

Bude-li barevný film všeobecně zaveden, či nebude-li — o tom nerozhoduje dnes už dobrozdání filmových výrobců. Postačí pouze okolnost, že barevný film je tu, a jeho přebírání děje se již naprosto automaticky, šíří se, nepři­pouštěje naprosto žádný odpor. Tuto vlastnost kinemato­grafie, že je bez možnosti jakéhokoliv protestu prostě vysta­vena nutnosti přebírati každé technické zdokonalení, ukazuje dobře ve své závažné studii o „Estetické funkci“ Jan Mukařovský:

„Na druhé straně, a především, je však film industrií; proto o jeho nabídce a o poptávce po něm rozhodují zřetele čistě ob­chodní mnohem více, než v kterémkoliv umění; proto také j e film nucen — jako každý průmyslový výrobek — přejímat ihned a pasivně každé nově objevené zdokona­lení své technické strojové základny; po té strán­ce stačí srovnat záměrnou vyběravost, kterou osvědčuje hudba, když — v jednotlivých obdobích svého vývoje — ze zásoby možností techniky, v dané chvíli přístupných, volí omezený repertoár ná­strojů vzhledem k určitým uměleckým úkolům, s překotným tem­pem zavedení filmu zvukového, jenž na dohlednou dobu rozbil předpoklady uměleckého vývoje, vybojované filmem němým.“

Vynálezce pan. Kalmus se tedy nemusí starati o propa­gandu svého objevu: o to se postarají obrovské americké koncerny, v jejichž rukou je objev, a o to se svou závaž­ností postará i vynález sám. Jak je dokonalý, to uvidíme zanedlouho všichni v americkém filmu „D cera Prokle­tého Les a“, jenž se bude hráti i v našich kinech.

Režisér tohoto příběhu není nikdo menší než H enry Hath away, od něhož jsme viděli „Tři bengálské jezd­ce“ a „Petra Ibetsona“, osmatřicetiletý Američan, rozený v Kalifornii. Tento člověk volné přírody, jenž se jednou po celé dva roky toulal bez peněz kolem světa, a jenž se později podle svých přirozených sklonů stal režisérem mno­ha filmů z divokého západu, dal se při inscenaci „Dcery Prokletého Lesa“ vésti správným instinktem, že barva se může uplatniti pouze v plenéru. Barva může působiti na filmové návštěvníky pouze tehdy, jestliže každý návštěvník kina má možnost na základě svých zkušeností kontrolovati její pravdivost. Dosavadní ateliérové aplikace nového troj- barevného filmu Technicolor, jimiž byla krátká hudební realisace „La C u c a r a c h a“ a neobyčejně dokonalý film režiséra Roubena Mamouliana „T rh mravnosti“ (Becky Sharp) podle románu Thackerayova, míjely se s účinkem na nejširší vrstvy právě proto, že jejich barvy ne­měly této možnosti kontroly. Ona mexická tančírna, v níž černovlasá Stephi Duna tančila a zpívala svou strhující „La Cucaracha“, mohla míti opravdu tento hnědočervený pří- svit a možná, že odněkud nějaká svítilna mohla vrhali na tvář osob tak zelenavý přísvit, jak jsme to ve filmu viděli. Ale světla v této tančírně mohla být také modrá nebo fialo­vá nebo karmínová, kostymy mohly míti docela jiné barvy: divák neměl v tomto filmu kontroly, že technický vynález — na nějž je upřena celá jeho vnímavost tak dlouho, pokud věc nezevšední — opravdu vystihl správné barvy. Stejně také ve filmu „Trh mravnosti“, ve druhém díle, zho­toveném dokonalou trojbarevnou technikou, neměl divák žádného měřítka pro správnost barev, poněvadž se celý pří­běh odehrával v interiérech nebo v ulicích stavěných z kulis v době napoleonské. Tento film po umělecké stránce přiná­šel řadu scén barevně naprosto dokonalých: vzpomeňte na výjev, v němž Miriam Hopkinsová leží v zoufalství na ko­berci. Ale barevná dokonalost sama není pro velké množství diváků, nezvyklých dívati se na svět kolem sebe barevně, žádným argumentem.

Barvy po prvé pod širým nebem.

Proto také všichni majitelé kin tvrdí, že diváci barevného filmu nechtějí. To je pochopitelné, neboť diváci v dosavad­ních barevných filmech ještě nikdy neviděli každodenní a jim dobře známou barevnou skutečnost stromů, oblohy, lesů a hor, oblaků a hromad dříví, tekoucích potoků a jedoucích vlaků. Právě na téhle skutečnosti vystavil ve svém neoby­čejně zdravém instinktu režisér Henry Hathaway svůj film o „Dceři Prokletého Lesa“ (Trail of the Lone­some Pine), odehrávající se v kraji, jímž vede „cesta Osa­mělé Borovice“, v nádherně romantické Virginii, plné les­natých údolí a modrých jezírek. Vidíme tu stará mlýnská kola v různých teplých odstínech hnědi, porostlá zelenavým mechem, vidíme nádherné borové lesy, které dostávají -při zapadajícím slunci zlatý přísvit, vidíme jedoucí vlak, v je­hož oknech se zrcadlí sluncem ozářené vrcholky protějších skal, vidíme hluboce modré jezírko, do něhož bíle žbluňkne hozený kámen. Jsou tu jitra, kdy se bílá mlha valí údolím, a večery, v nichž les se plní zlatým přísvitem. A je tu celá nádhera podzimních listnatých strání se sterými odstíny žlutí a hnědi a červeni. Modř oblohy je skutečně vzdušná a průsvitná do velikých dálek, které jsou jen o něco mo­dřejší, než jste zvyklí je viděti svýma nemalřskýma očima.

Cin Henryho Hathawaye, inscenace „Dcery Prokletého Lesa“, je opravdu dílem pionýrským. Dokonalost trojba­revné techniky ve filmu je přece jen dosud relativní a kaž­dá změna slunečního osvětlení objevuje se na filmové emulsi již jako velice odchylná změna barevných tónů. Aby bylo dosaženo stoprocentnosti a naprosté homogennosti barev ve filmu, bylo třeba přes obrovskou nákladnost této techniky a přesto, že tu pracoval štáb asi třiceti odborníků, natáčeti jednotlivé scény i jednotlivé detaily znovu a znovu, bylo třeba korigovati výstupy, filmované za jiného slunečního osvětlení, užitím jiných korigujících filtrů, bylo třeba s bez­meznou trpělivostí nanesením barev opravovat přírodu tam, kde vlivem technické nedokonalosti i této nejdokonalejší me­tody se jinak ve filmu přírodního dojmu nedalo dosáhnouti. Užití umělých světel bylo úplně vyloučeno, a tak, jako se pracovalo v prvních dobách filmu, natáčely se většinou in­teriérové scény, odehrávající se v chatách dřevorubců nebo ve stanech inženýrů, také pod širým nebem před vystavě­nou polovinou interiérů, do níž mohlo dopadati sluneční světlo. Filmovati se dalo vůbec jen v plné záři sluneční. Hathaway mohl dosáhnouti filmem „Dcera Prokletého Lesa“ plného úspěchu pouze proto, že se ve svém díle především snažil o to, vzbuditi dojem, že barva je tu věcí vedlejší. Ač­koliv tu po celé měsíce nejdokonalejší technikové tohoto oboru si ustavičně lámali hlavu jen barvou, barvou a bar­vou, věděl Hathaway, že nejdokonalejší technik v kterém­koliv oboru umění je ten, kdo za sebou dovede zaméstí všechny stopy technické námahy. Proto zachází v tomto filmu s barvou tak, jako by byla už naprostou samozřejmostí. Dovedeme si představiti, jak by si byl kterýkoliv avant- gardista, jemuž by se tento nádherný barvitý aparát byl do­stal do rukou, byl zahýřil všelijakými experimenty, barev­nými protiklady, koloristickými efekty a pointami, v nichž barevnost je sama účelem. Hathaway naopak zdůrazňuje všude svůj divoký příběh z dalekých horských krajin, di­voké sváry mezi rodinami, oddělenými od sebe dědičnou nenávistí, a zápas inženýrů, kteří do světa této nezkrocené a primitivní přírody přišli klást železniční koleje a s nimi také přístup moderní civilisaci. Mohlo by to být bez veli­kých změn i námětem filmu sovětského a pojetí by, až na to, že by civilisátorská tendence byla o něco okatější, ne­dopadlo patrně příliš odlišně. Právě tímto naprostým rea­lismem, v němž ho ovšem podporovala herečka tak doko­nalá jako je Sylvia Sydneyová, a resignací na jakékoliv foto- genické hříčky vytvořil Henry Hathaway z „Dcery Prokle­tého Lesa“ film, který skutečně otevírá nové období filmo­vého vývoje a dovršuje všechny ty pokusy, které se dály na poli barevného filmu před ním.

Deset let pokusů.

Prakse s barevnými filmy předchází dnešní dobu o více než dvacet let. Již roku 1912 natočil režisér George Urban v indickém městě Delhi pro společnost Kinema- color film v přírodních barvách. Společnosti se tehdy do­stalo zvláštního svolení indické vlády a natočila film s ti­tulem „D u r b a r“. Výsledek byl na svou dobu dokonalý: film hýřil nádherou barev, která by nás prý i dnes překva­pila. Tento film můžeme v praksi pokládat za počátek barevné kinematografie. Metoda Kinemacolor, která byla již rok předtím předvedena v Paříži, spočívala v tom, že se snímek natáčel obyčejným přijímacím přístro­jem, před čočkou však se objevoval střídavě pro jeden sní­mek filtr červený, pro druhý snímek filtr zelený. Tím způ­sobem se docílilo toho, že obkročmo byly na jednom okén­ku zachycovány paprsky modrozelené, na druhém paprsky červené. Projekční přístroj byl opatřen dvěma stejnými otá­čivými filtry, takže se film vrhl na plátno v malých zicm- cích vteřiny střídavě jednou v barevných valérech červe­ných, po druhé v barevných valérech modrozelených, což při rychlém promítání budilo dojem přírodních barev na plátně. Aby se barvy co nejvíce kryly, pracovaly přijímací i promítací stroje s dvojnásobnou rychlostí, takže každý film dosahoval dvojnásobné délky. Nevýhodou bylo, že kdyko­liv se filmovaly nějaké předměty v pohybu, nekryly se kon­tury obou různobarevných obrazů. Začíná tedy prakse ba­revného filmu reportáží stejně, jako reportáží začal němý film osmnáct let před tím, když roku 1895 bratří Louis a Auguste Lumiěrové natočili svůj klasický „Odchod dělníků z továrny Lumiěre v Lyonu“.

Všechno, co uskutečnil barevný film před tím, patří pouze do jeho vědecké praehistorie, nikoliv do dějin filmového umění. Jsou to zejména pokusy Wi lliama Friese-

Greeneho z roku 1898, jenž předvedl barevný film, na němž střídavě jedno okénko bylo barveno červeně, druhé zeleně a třetí modře, takže při projekci následkem persi­stence zrakových vjemů na sítnici vznikl dojem barev, po­dobných přírodním.

Vývoj barevného filmu přervala světová válka. Učenci však na tomto poli nepřetržitě pracovali a přinesli celé množ­ství nových systémů. Zdokonalení přinesl především systém Gaumontův a systém Hortonův, z nichž každý byl trichromický, to znamená, pracoval se třemi základními bar­vami, které zachycoval současně přístrojem se třemi objek­tivy, opatřenými různými filtry, na tři filmové pásy. Tyto filmy se promítaly zvláštními projekčními přístroji, opatře­nými třemi objektivy. Dva postranní objektivy byly pohybli­vé, a zvláštní operatér, umístěný v hledišti, korigoval úchyl­ky elektrickým korektorem tak, aby se obraz ze všech tří barev na plátně přesně kryl.

Praktické výsledky přinesl teprve roku 1915 systém „K odachrom e“, který vynalezl Capstaff, zaměstnaný v Rodákových laboratořích. Při tomto systému bylo po prvé použito filmu, který měl citlivou vrstvu po obou stranách celulosového pásu, takže na positivu filmu byly zachyceny na líci všechny barevné hodnoty modrozelené, na rubu fil­mu všechny barevné hodnoty červenooranžové. Tento sy­stém byl později zdokonalen pod jménem „T echnicolor

1. “ a měl tu výhodu, že přijímací přístroj byl opatřen jedi­ným objektivem, za nímž pomocí zrcadla byl proud paprsků rozkládán ve dvě řady. Francouzi, firma Gaumont, vypraco­vali soustavu „C hronochro m“, kterou dosáhli také dobrých praktických výsledků. Podíváte-li se na filmový positiv, připravený k promítání touto soustavou, vidíte, že výška, která na normálním filmu je vyhrazena dvěma obráz­kům, je tu vyplněna třemi políčky, na nichž jsou zachyceny v normálním černobílém provedení postupně paprsky, při­padající na tři základní barvy. Tento film se promítá třemi objektivy, opatřenými barevnými filtry, a z těchto tří svě­telných proudů se pak na plátně skládá jediný trojbarevný obraz. Tímto systémem byl v pařížském kinu Gaumont po skončení světové války předveden snímek vítězného pocho­du spojeneckých armád pařížským Are de triomphe.

Bylo to roku 1919, čtvrt století po Lumiěrově prvním černobílém filmu světla, ukazujícím pochod dělníků ze bran továrny. Dvojí pochod, mezi nímž leží kus historie tech­nické a kus historie světové.

Praktické úspěchy „T echnicolor u“.

První režisér, který užil po světové válce barevného fil­mu v rámci díla velkého formátu, byl otec amerického fiimu D. W. Griffith, jenž natočil barevně některé části své­ho eposu „Cesta na východ“ (Way Down East) ro­ku 1920. Griffith si byl dobře vědom, že technika barev­ného filmu není ještě dosti vyspělá, aby jí bylo možno použiti v hlavních dramatických scénách filmu, a věděl, že by na těchto místech barva pouze odváděla pozornost di­váků od jádra věci. Proto natočil v přírodních barvách pouze sensační výjevy, jako přehlídky a pestré uniformy, pasáže, v nichž se neodehrával vlastní dramatický konflikt. Vidíme, že otec amerického filmu se opatrně vyhnul pro­blému barevného filmu.

Tak se stalo, že se otcem barevného filmu stal někdo jiný, a sice u nás málo známý pan James Stuart Blackton, neobyčejně zajímavá figura upro­střed pestré filmové historie. Tento Blackton se ukázal už dávno, roku 1897 jednou v Edisonově laboratoři v New Jersey, a představil se jako žurnalista, jenž má v úmyslu na­psati o slavném vynálezci reportáž s obrázky. Byl do té doby částečně malířem, částečně novinovým reportérem, jenž ilustroval své reportáže vlastními kresbami. Jindy však len­to hezký a štíhlý mladý muž si vydělával živobytí svým pří­jemným barytonem. Jak je u dvacetiletého Američana do­cela přirozeno, nebral specialisaci svého povolání nikterak vážně, takže když uvedeného roku opouštěl Edisonovu la­boratoř, odnášel si s sebou kromě reportáže také ještě jeden Edisonův projekční přístroj kinematografický a za 800 do­larů filmu. Spolu se svým kamarádem A. E. Smithem, který byl knihařem a salonním kouzelníkem, opatřili potřebné pe­níze a počali se svým přístrojem a se svými filmy cestovat! s místa na místo a vydělávati jejich předváděním. Pouhé promítání filmů je však omrzelo, když dospěli k poznání, že po malé přestavbě je možno promítacího přístroje po­užívati i k natáčení filmů. Uskutečnili tedy tuto přeměnu a počali pod jménem „Vitagraph“ vydávati snímky aktualit: natáčeli různé pouliční parády, nehody, zápasy boxerů o ce­ny, tváře slavných osobností. Různými vlastními vynálezy zdokonalili své přijímací a promítací přístroje a dosáhli ta­kového úspěchu, že roku 1912 až 1913 vykazovala jejich firma již roční příjem šesti milionů dolarů a vydělávali kro­mě pěkných gáží ještě přes milion dolarů na dividendách. James Stuart Blackton se stal v roce vypuknutí světové vál­ky samostatným filmovým producentem a jeho první velký film „V o 1 á n í po míru“ mu vynesl několik milionů dolarů. Hlavní roli svěřil při tom neznámé statistce, pochá­zející z malého židovského krámku z Brooklynu, která se tímto filmem za jediný den stala hvězdou: byla to Norma T a 1 m a d g e. Později, po řadě filmů, které sám zhotovil, nechal se Blackton angažovati velkým diktátorem americ­kého filmu, Adolfem Zuckerem, za hlavního ředitele jeho společnosti. Než k tomu došlo, získal si James Stuart Black­ton obrovské zásluhy o barevný film jako režisér prvního celovečerního barevného filmu „Slavné d o- brodružstv í“, v hlavní úloze s krásnou Dianou Coo- perovou. Tento film, který zhotovila United Artist a vy­dala v dubnu roku 1922, dosáhl obrovského finančního úspěchu. Pro Paramount inscenoval James Stuart Blackton svůj druhý barevný film s titulem „Panenská k r á- 1 o v n a“.

Těmito filmy, které první se nebály, že barevná repro­dukce odvede pozornost diváků od dramatického konfliktu filmu, ukázal Blackton cestu dalším pokusům, z nichž při­nesla koncem roku 1922 společnost M. G. M. v technice Technicolor příběh „C1 o moř e“, v hlavních úlohách s Annou May Wongovou a Kennethem Harlanem, a film Paramountu s Jackem Holtern, u nás hraný pod titulem „Poutník v Údolí smrt i“, vydaný v červenci roku 1924 a dosahující ve své dvoubarevné, červenozelené tech­nice i pozoruhodných úspěchů uměleckých a hezkých efektů krajinných ve svém přírodním rámci divokého západu.

Barevný film evropský.

Stejně jako Amerika počala věnovati pozornost barevné­mu filmu, i Evropa a zejména Francie dosáhla velké dekora­tivní nádhery zfilmováním „Cyrana de Bergera c“. V Evropě ujala se také móda, vkládati do černobílých filmů jednotlivé vložky barevné, jako na příklad režisér Turžan- ský učinil ve svém prvním, francouzském zfilmování Ver- neova románu „C arův kurýr“ v hlavní úloze s Možu- chinem, stejně jako v později zhotoveném filmu „C a s a- n o v a“. V těchto příbězích jsme viděli velké scény bitev­ní, vojenské parády, výjevy plesové a karnevalové, natá­čeny barevně. Vracela se tedy umělecká technika do onoho primitivního stadia, kde byla již roku 1920, když Griffith inscenoval barevné vložky pro svou „Cestu na východ“.

V Americe se také užívalo podobných barevných vložek pro zyláště efektní scény černobílých filmů, jak jsme na příklad viděli ve filmu společnosti M. G. M. „B e n H u r“ (1926), ve filmu společnosti Warner „Mořský ne­tvor“ (1926). Slavný režisér Erick Stroheim po­užil barevných vložek ve zfilmování „V eselé vdovy“ s Maye Murrayovou a ve svém těžkomyslném a bohužel nedoceněném filmu „Svatební pochod“ (1928) — po každé s jiným uměleckým úmyslem. Plesové scény pro „Veselou vdovu“ byly natáčeny za účelem čistě dekorativ­ním, zatím co scény milenců v růžovém kvetoucím loubí ve filmu „Svatební pochod“ byly úmyslnou parodií na *kýč.* Stroheim v tomto nemilosrdném filmu spojil nenávistný naturalismus obrazů z lidových scén v řeznickém krámku s perversní dekadencí a hýřením v aristokratických dvor­ských kruzích, a s kolportážnosfí románů pro služky ve scé­nách lásky bohatého pána k chudému děvčeti, nebo ve scé­nách zjevujícího se legendárního rytíře v brnění. Zde vi­díme, že se barvy dá použiti i s tvůrčím úmyslem. Ve filmu společnosti M. G. M. „O hnivá brigáda“ však se užívá barevných vložek opětně k účelům dekorativním.

Celovečerním barevným filmem, natočeným dvoubarev­ným systémem Technicolor v odstínech červených a zeleno­modrých, byl film Douglase Fairbankse „C e r- ný pirát“ (1926). Fairbanksovy zkušenosti s barevným filmem však nebyly uspokojující. Ačkoliv tento film v mno­hých obrazech zelenavých mořských vod, hnědočervených pirátských scén a výjevů, kde se rýsují bílé plachty korábů proti zelenomodré obloze, dosáhl po umělecké stránce vý­sledků dosti uspokojivých — příběh utrpěl tím, že pro pří­lišnou péči, věnovanou barevné technice, nebyl vypracován s obvyklou efektní dramatičností, která vyznačovala ostatní Fairbanksovy filmy.

Za doby mluvených filmů.

S příchodem zvukového filmu byla otázka barvy na ně­jakou dobu odsunuta do pozadí: technici byli v této době příliš zaujati starostí o zdokonalení zvuku, než aby se mohli současně starati ještě o barvy. Barva se vrátila do hraných filmů zase teprve v posledních letech jednak ve formě ba­revných vložek, jako tomu bylo v závěrečné scéně filmu „R otschildové‘, v níž scény po vítězství u W aterloo, ukazující velkou anglickou společnost v sále, byly velice ne­uspokojujícím způsobem přineseny barevně. Ještě je v dal­ším filmu společnosti United Artists; v grotesce Eddye Can- íora byl závěrečný balet s různobarevnými zmrzlinami také bez jakýchkoliv nároků na uměleckou úroveň podán v la­ciných barevných obrázcích. Jako celovečerní barevný film v dvoubarevném systému Technicolor přinesl režisér Mi­chael Curtiz hrůzostrašný příběh „K abinet vosko­vých f i g u r“. Ukázalo se, že při tomto námětu červeno­zelený systém, jenž si nečiní nároků na přesné vystižení pří­rodních barev, nýbrž směřuje spíše k dosažení neskutečných barevných efektů, se znamenitě uplatňuje. Výjevy figur, ho­řících v panoptiku, ponuré scény z úschovny mrtvol, z lon­dýnských ulic, z podivné podzemní laboratoře s obrovskými nádobami s vroucím voskem, byly efektní.

Všechny předchozí pokusy, o nichž jsme v tomto histo­rickém přehledu mluvili, přinášely přírodní barvu deformo­vanou, stylisovanou vlivem dvojbarevné, červenozelené tech­niky do různých příjemných odstínů červeni, hnědi, zeleni a zelenavé modře. Čistá modrá barva a svítivá žluť tu chy­běla. Potřebné zdokonalení a doplnění bichromického systé­mu na trichromický přinesl teprve nový, trojbarevný systém Technicolor. Zatím co zvukový film hraný byl je­ště po léta zaměstnán otázkou zvuku, objevilo se pro ba­revný film a zejména pro uplatnění tohoto nového trojba­revného systému docela nové pole působnosti: ve f i 1 m e c h kreslených. Otiskli jsme už před časem v „Přítomnosti“ podrobnou studii o barevných kreslených groteskách Waíta Disneye, autora slavných „S i 11 y Symphonic s“. Řada těchto symfonií byla v poslední době doplněna technicky ještě dokonalejšími barevnými pohádkovými příběhy Maxe a Dave Fíeischerů „Paramount Color Classic s“, které objevily nový efekt barevné technice neobyčejně vy­hovující tím, že pro své dvojrozměrně kreslené figurky si vytvořily zvláštní trojrozměrný svět z modelů domečků, ulic a různých krajin, otáčejících se podobně jako rotující je­viště na divadle. V těchto groteskách jednou vidíme ba­revně a plasticky odlet raketového letadla na měsíc, vidíme, jak ve vesmírném prostoru mizí plastická zeměkoule pomalu v dálce, ocitáme se v měsíční krajině s barevně a plasticky modelovanými krátery. V jiné grotesce bratří Fíeischerů vi­díme barevně a plasticky modelovanou krajinu na Havaji, se vším exotickým porostem stejně jako pohádkově styliso- vané barevné a plastické newyorské mrakodrapy. Jindy ve své barevné a plastické technice nám ukazují příběh, ode­hrávající se ve strašidelném mlýně a v malém holandském městečku, opravdu vystavěném z maličkých barevných mo­delů, i s miniaturními vyřezávanými dřeváčky před každým vchodem. Těchto barevných grotesek, které na místě pů­vodní dvojrozměrnosti vstupují do světa trojrozměrného, jsou dnes již celé serie a nový systém Technicolor si v nich vychodil své dětské střevíčky, takže je dnes téměř dokona­lým reprodukčním nástrojem, který dovede podati libovolný barevný efekt.

Jak tento trojbarevný systém Technicolor byl použit pro hrané filmy, ukázali jsme již v úvodní části tohoto článku, v níž jsme předvedli první nesmělý pokus v hudebním do­datku „L a C u c a r a c h a“, v níž jsme ukázali čestný úspěch Mamoulianův v „T rhu marnost i“, a v níž jsme rozebrali zásluhy prvního trojbarevného hraného filmu, na­táčeného pod širým nebem, Hathawayovy „D c e r y Pro­kletého Les a“. T eprve zde, kdež se trojbarevný film pustil do nejnesnadnějšího úkolu, totiž do reprodukce kaž­dému známé a každým kontrolovatelné každodenní přírodní skutečnosti, stává se trojbarevný film hotovým nástrojem, připraveným k dalšímu použití. Následovníci na sebe ne­nechávají čekat: byl již dokončen první trojbarevný film v hlavní úloze s Marlenou Dietrichovou, s titulem ..Z a- hrada Alláhova“ podle známého románu Hichen- sova, a Foxova společnost dokončuje v hlavní úloze s Lo­retou Yongovou novou versi „R a m o n y“ rovněž ve třech barvách. Herečka Anabeíla natáčí právě v anglických ate­lierech spolu s Henrym Fondou, který hrál také hlavní muž­skou úlohu v „Dceři Prokletého Lesa“, první evrooský troj­barevný film „K řídla jitr a“. Na poli revuálního a vý­pravného filmu vyzkouší nový trojbarevný systém společ­nost R. K. O. v „T ančícím pirát u“, v němž Steffí Duna a Charles Collins tančí velkolepou barevnou symfo­nii „Modrý valčík“. To je ovšem pouhý rozběh, nebof vel­ké americké společnosti projektují podle předběžných zpráv pro příští rok dohromady na třicet barevných velkofilmů.

Proti Americe Německo.

Anglicky mluvený film, přicházející z Ameriky i z Anglie, nabývá zavedením trojbarevné techniky opět určitého m o- n o p o 1 u, kterého se ztrátou filmové internacionality, s pří­chodem mluveného filmu značnou měrou pozbyl. Náklady na výrobu barevného filmu nejnovějším trojbarevným sy­stémem jsou třikrát vyšší než náklady na film černobílý. Mezinárodní film, který podle průměrné americké kalkulace stojí dnes 10 až 15,000.000 Kč, si vyžaduje tedy při užití trojbarevné techniky nákladu až 45,000.000 Kč. To je suma, na kterou žádná evropská národní produkce kromě anglické nemůže vůbec ani pomysliti. Proto usiluje Evropa a zejména N ě m e c k o o svůj vlastní způsob zhotovování barevných filmů, jenž by byl méně nákladný než americký a poskytl Německu možnost na tomto poli konkurovati. Stát mohut­nou měrou podporoval všechny pokusy, směřující k vytvo­ření vlastního německího barevného systému. Tato podpora šla dokonce tak daleko, že žádný film v cizině zhotovený novým trojbarevným systémem Technicolor nesměl býti v Německu předveden, dokud nebude na německém trhu podobný výrobek domácí. Všechny německé odborné časo­pisy obdržely od propagačního ministerstva interní příkaz, že nesmějí publikovali žádné zprávy o pokrocích barevného filmu v cizině, pokud jim nebude možno postaviti po bok stejně hodnotné vynálezy německé. Teprve v těchto dnech měl místopředseda říšské filmové komory berlínské Hans Weidemann příležitost předvésti pozvaným zástupcům první německý barevný film, natočený soustavou „Opti­color“, s vábným nápisem „Z n a m é n k o krásy“ v re­žii Karla Froelicha a ve hlavních úlohách s Lili Dagovero- vou, Wolfgangem Liebeneinerem a Olgou Limburgovou. Z německých referátů se dovídáme, že film byl natočen v interiérech, že Lil! Dagover v úloze Pompadourky vypadá jako oživlý obraz Watteauův se svými kostymy jemných pa­stelových tónů. V připojeném přírodním snímku prv pře­kvapovala sytá zeleň bavorských lesů, i jemná a světélkující modravá šeď hamburského přístavu.

Po technické stránce používá tento německý sy­stém „Siemens-Perutz-Berthon“ starého francouzského vy­nálezu z roku 1908. Proto také spolumajiteli nově založené německé Opticolor A.-G. jsou nejen firma Siemens und Halske a firma Perutz, nýbrž i majitelé francouzského pa­tentu Berthonova, Němci konstruovali zvláštní přístroj, který vlisuje na celuloidovou stranu filmu obrovské množství ma­ličkých čoček, z nichž každá má asi průměr vlasu. Tím se promění celá lesklá strana filmu v obrovskou soustavu ma­ličkých fotografických přístrojů, z nichž každý má své ohni­sko přesně v citlivé vrstvě, která je umístěna na zadní suaně filmu. Do objektivu filmovacího přístroje je vmontován troj­dílný filtr, který je nahoře zelený, uprostřed červený a dole bílý. Účelem tohoto filtru je, že všechny barevné hodnoty, vycházející z filmového předmětu ve formě paprsků, jsou rozloženy na své základní barvy. Tyto rozložené svazky paprsků se pak přenášejí s každého jednotlivého bodu fil­movaného předmětu na tisíce malých čoček, vlisovaných do lesklé strany filmu. Úkolem každé z těchto malých čoček pak je, rozloženou barvu přenésti každou zvláště na jed­notlivá zrnka citlivé vrstvy. Tato citlivá vrstva se skládá ze zvláštního, Perutzem vynalezeného složení Opticolor, na němž se každá barva zachycuje v určitém odstínu šedi. Ne­ní tedy tento film, podíváme-li se na něj proti světlu, ba­revný. nýbrž je černobílý. Teprve když při projekci nastupují paprsky obrácenou cestu a procházejí opět tisíci drobných čoček na celuloidové straně filmu, jakož i zvlášt­ním projekčním ob'ektivem se stejnými vmontovanými fil­try — vzniká na plátně obraz předmětu v přírodních bar­vách. Projekční stěna na kterou se film promítá, je podob­ným způsobem jako lesklá strana filmu proměněna v sama maličká vydutá zrcadélka v podobě čoček, jichž připadá na jeden čtvereční metr asi milion. Tato projekční stěna je zhotovena z aluminia.

Tento německý systém Opticolor vyžaduje především zvláštních čoček pro přijímací přístroje se smontovanými filtry, dále stejných čoček pro přístroje promítací, zvláštního projekčního plátna a konečně trojnásobně silného světel­ného parku ve filmových atelierech. Promítací přístroje v kinu při tomto systému potřebují dvanáctkrát tolik světla, než bylo třeba při produkci normální. Záznam zvuku čočko- vitostí filmového povrchu netrpí. K vyvolávání a kopíro­vání tohoto filmu je zapotřebí speciálních strojů, zařízených na obracení filmu. Byly konstruovány nové kopírovací stro­je, při nichž je možno regulovati barevné tóny kopie a opraviti některé chyby, které v barevném tónu vznikly při natáčení.

Jak se to dělá.

Patří tedy tento německý patent trojbarevného filmu k tak zvaným soustavám additivním (sečítacím), při nichž vznikají jednotlivé odstíny skládáním, sčítáním jejich základ­ních složek. Opakem tohoto systému jsou ostatní trojba­revné systémy.s ubstraktivní (odečítací), při němž film je pokryt nad sebou třemi rozmanitými citlivými vrstvami, z nichž vrchní je citlivá pro barvu modrou, prostřední pro barvu zelenou a dolejší pro barvu červenou. Při osvětlení tohoto filmu určitými barvami se příslušná místa v té či oné vrstvě exponují a později chemickým procesem vy­luhují, jako by se odečítaly.

Abychom podali alespoň představu o technické stránce jednoho z těchto nových trojbarevných postupů, připoju­jeme několik podrobností. Všechny tři vrstvy tohoto trojbarevného filmu jsou normální bezbarevné bromo- stříbrnaté vrstvy, jež se však vyznačují rozličnou citlivostí k barvám. Nejvrchnější vrstva je citlivá pouze pro barvu modrou. Po ní vidíme v průřezu filmu tenkou vrstvu žlu­tého filtru, jehož účelem je rozděliti modré paprsky od obou vrstev následujících. Z těchto vrstev přichází nejprve vrstva citlivá pro zeleň a dole na samém celulosovém pásku leží vrstva citlivá pro červeň. Filmujeme-li na tento film opatřený třemi vrstvami některý barevný předmět, objeví se tyto změny: zelené světelné paprsky proniknou nejho- řejší vrstvu citlivou pouze pro modř a nezanechají na ní stopy, začerní však velice silným způsobem vrstvu citlivou pro zeleň a na spodní vrstvě červené opět nezanechají stop. Když se film normálním způsobem vyvolává, je ve vrst­vě nejhořejší i ve vrstvě nejspodnější bromostříbrnatá vrst­va nezměněna, — kdežto v prostřední vrstvě se vyloučilo černé metalické stříbro. Bílé paprsky začerní všechny tři vrstvy, kdežto černé předměty nezanechají žádných stop v žádné vrstvě.

Nyní dochází k tak zvanému procesuobracecímu, při němž nezměněná místa vyvolaného, ale nefixovaného negativu jsou začerněna. Na našem filmu tedy ta místa, kde emulse zůstala bílá, protože na ní paprsky nepůsobily, jsou ztmavena. S tímto ztmavením je spojen podivný proces tvoření barev, z něhož právě barevný film vychází. Už 25 let je známo, že když se z ozářené bromostříbrnaté emulse vylučuje metalické stříbro, vznikají určité chemické látky, které jsou schopny s jinými nebarevnými látkami vy­tvořit! barvivo. Je to vznik organických barviv ze dvou složek, z nichž jedna vzniká sama ve vývojce na tom místě, na němž se vyloučilo metalické stříbro z bromostří­brnaté vrstvy, — zatím co druhá může býti obsažena v emulsi. Obě tyto složky jsou nebarevné, takže můžeme jednu z nich beze všeho umístiti do želatinové vrstvy filmu.

Po dlouhém badání bylo zjištěno množství složitých lá­tek, které jsou s to, vytvořiti barvivo ve styku s oxydačními produkty na místě vylučovaného stříbra. Byly objeveny slož­ky, které dají barvu žlutou, jiné, které dají barvu červenou nebo modrou. Tím máme možnost, zabarvili obraz jedné vrstvy téhož filmu žlutě, druhé vrstvy červeně a třetí vrstvy modře. — Když konečně zesíabovačem odstraníme z filmu všechno stříbro, zbude nám na celuíosovém pásu pouze prů­svitný obraz v barvách filmovaného předmětu.

Vedle obou systémů, které jsme tu popsali, existuje ovšem řada jiných a vynoří se jistě ještě další. Jakmile se barevný film v kinu jednou s úspěchem objevil, není již pouhou technickou možností, nýbrž je technickou nutností. Vývoj půjde rychle kupředu a na Hathawayův film o „Dceři Pro­kletého Lesa“, na nějž se dnes díváme jako na těžce dosa­žený technický vrchol, budeme se za několik let ohlížeti stejně jako dnes na první zvukové filmy jako na jímavou vzpomínku z dávných dob.

feuilleton

F. Peroutka;

Sborník k oslavám Máchovým  
*u.*

*Konkrétní iracionalita v životě a v dílech  
K. H. Má ch y.*

*(Od Vítězslava Nezvala.)*

*N*

*ikdo nám nic nebude povídat: žádné sebelišáčtější osla­vy nebudou nám moci zastříti, čím a kým byl Mácha. •Třikrát sláva jeho deníku!*

*Hle, co se v něm vyjevuje: žádný šeřík, žádná labut ani*

*Lůna, nýbrž „šest žejdlíků vína“ před Lincem, koketující holky, „veselé sraní“ se Štrobachem, pobuřování holek, podivný oděv, „ter turbatus“ po dni, kdy žertuje s milen­kou, že svatba nebude, nahánění hrůzy před i po, takřka každodenní přibíjení milenky ke zdi a kochání se pohledy na její obnažování, což nevyloučí onanování příštího rána a lezení za holkami v Neureitrovské zahradě, pohledy na celá rozhalená ňadra paní Chmelenské, jež kojí dítě ... Tyto, at sebe úryvkovitější životopisné dokumenty (proč si to nezapsal souvisleji!) představují nám dosti jasný obrys toho, co je jen signálem na fantastických věžích hlavního města svobody, zakleté v lidských bytostech a uzamykané stále na zámek.*

*Jak o tom svědčí předchozí data, mohli bychom o Má­chovi říci: nulla dies sine linea. Jaký to básník! Ecce homo! A jaká to avantgarda! Šest žejdlíků vína ■— jaká to konkrétní iracionalita, jaká to vzpoura proti společ­nosti! Onanie — jaký to signál na fantastických věžích hlavního města svobody! Pohledy na celá rozhalená ňadra paní Chmelenské, která kojí dítě — jaké to duševní při­blížení k mladé generaci, jaké to psychologické splynutí se sextánem! Na tom záleží, aby sextánská intensita, aby sextánský hlad se neztratily. Pryč s okolkováním! Necht kamarád Teige konečně nazve náš směr pravým jeho názvem: pubertismus!*

*Karel Hynek Mácha zůstával v moci své touhy, a každý, kdo s dostatečným porozuměním si početl vs Freudovi, ví, že není na světě jiné touhy než pohlavní. Aby ji ukájel vždy znovu, tuto neukojitelnou, věčně se ohrožující touhu, když ve skutečném životě nebylo dosud podmínek pro její ukojení, tu, aniž by se vzdal nároků na ukájení reálné, jak o tom svědčí předchozí data, budoval si Mácha fanta- sijní cestou svůj svět a přesně podle všech pravidel psy­choanalysy sublimoval svůj pud a stal se básníkem. Psal verše i prosu, aby ukojil svou žádost a přeplnil své dílo symboly ženských a mužských genitálií.*

*Je sice pravda, že, jak o tom svědčí předchozí data (viz zejména každodenní přibíjení milenky ke zdi, což nevy­lučovalo onanii příštího rána), mohlo by se zdáti, že ve sku­tečném životě Máchově vyskytovaly se podmínky pro uko­jení pohlavní touhy, ale to je nepochybně nějaký omyl (snad se jednou přijde na to, jaký), neboi v tom případě nebylo by nezbytno pro něho se sublimovat a psát poesii. To by odporovalo základním zásadám psychoanalysy a proto to nemůže být pravda. Tedy, přes ona předchozí data a přes každodenní přibíjení milenky ke zdi, musíme vžiti za prokázáno, že v Máchově skutečném životě nebylo podmínek pro ukojení pohlavní touhy. Snad to zavinila reakcionářská společnost. Jinak bychom nedovedli vysvět­lit, jak se stal básníkem. Zejména nemůžeme připustiti existenci ještě jiné touhy než pohlavní a nemůžeme do­volit, aby šosácká buržoasie se dívala na básníka jinak než jako rozšířený a nespokojený chámovod. Protestujeme proti zastaralé psychologii, která z člověka dělá více než přívěšek jeho pohlavního údu a která básníkovy vise vy­kládá jinak než jako sen krátce před polucí. (Viz Míta Karamazov: „Člověk je příliš široký — já bych jej zúžil...“)*

*S tohoto hlediska je tedy třeba dívati se na Máchovu poesii, a pak nemůže již v ní býti něco nejasného. Jak čas­to objevuje se obraz hrobu v Máchově díle! Neváhám to vysvětliti. Není pochyby o tom, že sníme za jistých před­pokladů a že snová práce bere si k disposici své symboly z toho všeho, co je nejblíž po ruce, co je tou kterou dobo­vou atmosférou zvláště vhodně uzpůsobeno hrát roli sym­bolu. Není pochyby o tom, že surrealista XX. století, když bude sníti o tom, co ho naplňuje a co není ani labut ani Lůna, nýbrž nejtajnější místo na ženském těle, bude snít mnohem pravděpodobněji o štěrbině forbesu tam, kde snil romantik z let 1830 o konstruktivně méně přesných otvo­rech hrobových puklin a kde zaostalý troglodyt snil asi o konstruktivně zcela nepřesném otvoru jeskyň. Tady má­te vysvětlení Máchových hrobů ...*

*Nelze zastříti, že i Máchova poesie byla dobově podmí­něna a snad i poněkud omezena. Psal na příklad příteli: „Abyste byl přesvědčen, že nebudete v stavu se mnou býti, ukáži vám svůj svět: noční tmou neprohlédnou, plížíme se mezi hroby ...“ Kdyby se byl dočkal věku konstrukti­vismu a velkokaváren na Václavském náměstí, byl by tu­to větu v duchu doby napsal asi jinak, nepochybně takto: „Abyste byl přesvědčen, že nebudete v stavu se mnou býti, ukáži vám svůj svět: noční tmou neprohlédnou, plížíme se mezi forbesy..." a přítel by uznal, že není v stavu s ním býti, jako dnes mnozí uznávají, že nejsou v stavu býti se surrealisty, a zastírají to tím, že předstírají, jako by s nimi býti ani nechtěli. Nebo vezměte z „Máje“ Vilémův poslední pozdrav zemi:*

*„Ach zemi krásnou, zemi milovanou, kolébku mou i hrob můj, matku mou...“*

*Ve XX. století, kdy symboly se povznesly k větší přes­nosti, by byl možná zvolal:*

*„Ach zemi krásnou, zemi milovanou, kolébku mou i forbes můj, matku mou...“*

*To proto, že v minulém století byl nejblíže po ruce hrob, dnes forbes. Takové věci jako hrob nejsou ani v jednom z Máchových děl dekorací nebo tím, čím skutečně jsou. Jsou to symboly v plném slova smyslu. Na to musíte při­jmout čestné slovo Freudovo, Broukovo a moje. Není třeba oddalovat zjištění, že jsou to symboly skrytého sexuální­ho významu. My surrealisti máme všechny svobody mimo svobodu nevykládat všechno podle Freuda. Je vyloučeno, že hrob by mohl znamenati prostě hrob. Je nemožno, že by někoho mohla pronásledovati myšlenka na smrt, poněvadž je dostatečně dokázáno, že ho musí pronásledovat myšlen, ka na pohlaví. Zrak muže je pevně a neodvratně upřen na štěrbinu forbesu. Básníka pak stavíme na roveň těm, kdo po domech konstruktivní obrazce čmárají. Pryč s „ši­rokou duší“!*

*V Máchově snu, pojatém do „Krkonošské pouti“, jsou všechny vlastnosti, které dělají jeho poesii tím, čím je. V tomto snu vyskytuje se vrch, gotický klášter, kaplička, procitnuvší zmrtvělí mnichové, tuhnutí a obživování, před­síň s těmi, kteří již neobživnou, rozlétající se dveře, hojně prolévané slzy, hlahol ptactva, mísící se ve smutné zpěvymnichů: ha, to vše jsou typické symboly pohlavního rázu.*

*Poněvadž pak všechno na světě bud! stojí nebo leží, bud! to je živé nebo mrtvé, buď tvrdé nebo měkké, vyduté nebo prohloubené, nic na světě také neujde příchylnosti psycho­analytikově, jestliže si právě na to zasedne. Vskutku bych rád poznal něco, co by bylo poctivě samo sebou a nikoliv pohlavním symbolem. Vezměte třeba rozlétající se dveře: muž, otvíraje dveře do své kavárny, nečiní tak proto, že by chtěl vejít, nýbrž proto, aby symbolisoval svou žádost a aby dal najevo ženským bytostem, že jest ochoten. Bylo by třeba si teprve rozmysliti, jak vchází do místnosti muž, který nic nesymbolisuje. Skoro se zdá, že by lépe udělal, kdyby zůstal venku, nebot je krajně nesnadno do­stati se dovnitř způsobem mravným. Zejména však nechť nejede liftem: vzhledem ke klesání a stoupání liftu nebylo by v duši takového člověka pro zkušeného psychoanalyti­ka už vůbec žádné tajemství. Ostatně podle posledních výzkumů se nesluší ani nositi slaměný klobouk, nebot obrácen představuje otvor, nesluší se abonovati si noviny, (už jsem zapomněl, jak Freud tohle vykládá), chtíti jiti do divadla, nebot, jak zřejmo, toužíš dostati se někam dovnitř, nestydo. Víme také, co znamená běh, který tak často u Máchy se vyskytuje. Snad jenom kdybys umřel, a nic už nedělal a nehýbal se, mohl bys se dostati z dosahu a moci psychoanalysy a jejích výkladů. Ale to si myslíš jen proto, že jsi laik. Máš smůlu: smrt je nejdůkladnéjším symbolem impotence.*

*Dnes, díky objevům psychoanalysy, víme, čím jsou a ja­ký smysl mají dětské otázky, ono věčné „proč“, jež tvoří základ druhého zpěvu „Máje“. Je to víc či méně zastřená pohlavní zvědavost, jež míří v posledních důsledcích k od­halení existence sexuálního aktu. Mácha sám praví: „Od- povědě však z většího dílu jsem zapomenul; nezapomenuté však pro jejich hrůznost ani nechci uváděti..*

*To, tato hrůza, toto významné mlčení, dokazuje, že otáz­ky týkaly se věcí pohlavních: nebot, co je hroznějšího nad koitus? A tak všechny Máchovy dětské otázky spějí k od­halení existence sexuálního aktu — nic nevadí, že, jsa už dospělý a denně přibíjeje milenku ke zdi, io všechno už jaksi poněkud znal a nemusil vlastně být tolik zvědav, ani to odhalovat, ani se před tím chvět jako sextán: to jest právě největším odhalením psychoanalysy a spojeného s ní surrealismu, že člověk věčně zůstává sexiánem.*

*Je-li takové ovzduší celé Máchovy poesie, pak, jestliže kat u něho praví: „Králi, mně schází meč“, víme ihned, na čem jsme a co mu vlastně schází. Stejně, čteme-li něco o ptácích. V díle, jako je „Máj“, kde všechno je pansexua- lisováno, kde břeh „objímá“ jezero, kde dvory se „přibli­žují k bližšímu a bližšímu objetí“, aby „splynuly v jedno“ za soumraku, kde se „vinou“ stromy ke stromům, kde „pronásleduje milostná vlna vlnu“, není třeba sháněti dů­kazů o tom, kým a čím byl Mácha. Není jiné metafory než takové, která vznikla z pohlavní žádosti. Zajímavé jest, že v moderní době jsou špatní básníci pohlavnější než dobří, nebot špatní častěji užívají takových básnických přirovnání.*

*Jako v každém řádném objektu psychoanalysy je ovšem také v Máchovi kastrační děs a oidipská vraždy chtivost,což znamená, že se ustavičně bojí, aby ho někdo nevy- klestil, a že miluje matku svou a chtěl by zabít otce své­ho. Někteří bázliví freudisté se bojí to domyslit. My ovšem patříme mezi freudisty zcela nebázlivé a nejmíň z nás se bojí kamarád Bohuslav Brouk. Nic nám nezabrání říci, že kdekoliv Mácha mluví o lůnu země, myslí ve skuteč­nosti na lůno vlastní matky. Jeho láska k zemi a vlasti je incestní, krvesmilná. Ustavičně hledá vlast a zemi. Je to symbol, nepozorný čtenáři! Jestliže někdo hledá, je známo, co hledá. A sedlák, který miluje svou půdu, je ve skutečnosti velký nestyda, nebot půda, země jsou ve sku­tečnosti jen symbol, jen substituce za něco jiného. Psycho­analysa učinila svět velmi zábavným, vynaleznuvši sub­stituci a činíc ustavičně z tisíce různých věcí věc jedinou, jež není ani labuť ani Lůna. Jedna věc je zábavnější než tisíce věcí. Básník zapřísahá svou milenku — nejde o sub­stituci? Nezapřisahá ve skutečnosti svou matku? Tento­kráte jsem iak shovívavý k tajemství lidské duše, že se jen ptám, místo abych to přímo tvrdil. Hle, píši, namá­čeje pero do kalamáře. Není pero substituce a není kalamář také substituce?*

y *zájmu všech těchto věcí hanba banální smečce kastrá- tů se známými potměšilými tvářemi! At žije surrealismus! At žijí předchozí data! Mácha byl surrealistou životem, sny, poesií i smrtí.*

*Poznámka o vylhané podobě básníkově.  
(Od Adolfa Ploffmeistra.)*

*Nepoznal byste, Karle Hynku Mácho, svého slova, kte­rého se zmocnila měštácká třída, a poznáte je teprve zase, když se ho zmocňujeme my. Zbaveno mocí a kouzla, vy- hupovalo se vaše slovo mezi dvanácté půllitry jako šky­tavka ... chacha... v salonech se soškami skýtalo se pa­ním ke kávě ... chacha ... nejvíce ovšem byl vhod hrdli- čin hlas... kdyby tak věděli, co ve vaší erotice bylo ještě všechno vedle hrďliěma hlasu ... Mácha je oslazen ... jeho báseň (a hlavně jeho deník) byla smlčena, aby společnost měla svůj milostníček s hrdličím cukrováním ... cha­cha ... v měštácké domácnosti stojí klavír na třech ba­ňatých nohách s nedohraným Poemem, bok po boku s ode­stlanou postelí, pod kterou je nočník ... chacha ... salon se větrá na neděli... v stříbrníku jsou zavařované třešně a šípkové víno ... na starožitných hodinách nedbale visely pánovy šle, když bilo jedenáct... až si Růženka vezme doktora, pojede do Kupari ... chacha ... kdyby tak vě­děli, že básník měl nemanželské dítě... a jak by musil vypadat jeho opravdový pomník ...*

*Chacha, chacha ...*

*Toto je psáno hlavně na památku toho, že jsem byl při tom, když surrealisté oslavovali památku Máchovu, Pří­loha: jeden libovolný citát z Freuda.*

*Doslov.*

*Dokud nebyl vydán Máchův deník, dotud nenadešel den skutečných oslav básníkových. Nic nevadí, že „Máj“ byl vydán. Vemte si „Máj“ a nechte nám deník. Nebot jedině tam jsou obsažena předchozí data.*

**Přes 1.300,000.000 Kč vyhrál hráčům třídní loterie od převratu 8**

Los, který bojuje za vaše štěstí JE LOS TŘÍDNÍ LOTERIE

**BOHATSTV**

náš nový dopisní papír disiinguovaných kruhů vyhovuje nejpřísnějším nárokům vyhra­něného vkusu a hodí se znamenitě pro písemný styk s neuváženějšími osobnosimi. Je io bělostný klasicky krásný papír s jemným nelesklým povrchem, obálky jsou opatřeny vložkou z šedého hedvábného papíru (aby byly neprůsvitné). Na skladě jsou čtyři velikosti a zašleme k výběru ochotně vzorky na Dožádání.

KAREL KELLNER, PRAHA, Václavské náměstí 61 - Dlouhá třída 17

Švédský kritik o válce s Mloky:

**E. R. Summerus: Současné lidstvo v šaškově zrcadle[[43]](#footnote-44)**

**Úspěšný autor**

Pohrdání úspěšnými autory nemůže míti jiné zřídlo než závist. Zapomíná se., že budoucnost si své oblíbence vybírá mezi autory úspěšnými, nikoli mezi autory, kteří byli za svého života neznámí. Je ovšem možné, že neznámý autor má nesmírné nadání, ale budoucí pokolení o něm nebudou nic vědět, protože ieho dílo vůbec nepozná. *Somerset Maugham*

**BALADA**

**NA ROZLOUČENOU.**

*Je večer. Stojím u půdy a venku zvoní klekání.*

*Sbohem, mé sny a přeludy, kočky a jejich stenání.*

*Tak buďte tiše, potkani, svědkové šílených mých nálad. Zde máte sa své čekání mých dvápadesát hořkých*

*balad.*

*Vy znáte moje osudy.*

*Což i vám hrůzu nahání skřípavá píseň pobudy?*

*I vy jste z ráje vyhnáni.*

*Je nejvyšší čas na spaní, dojezte si svůj čerstvý salát a poslyšte mé pokání, mých dvápadesát hořkých*

*balad.*

*Jen uložte se za sudy.*

*Což nejste ještě nažraní?*

*Pryč, ušetřte mě ostudy.*

*Chci zemřít sám — a v ústraní. Mě také kdekdo vyhání.*

*Můj krb už dávno přestal sálat. Co zbylo z mého nadání?*

*Mých dvápadesát hořkých*

*balad.*

*Poslání:*

*Skončil jsem svoje poslání. Smrt jede. TJž ji slyším cválat. Gi snad mě přece zachrání mých dvápadesát hořkých*

*balad ?*

Z právě vyšlé sbírky anonymního básníka „52 hořkých balad věčného studenta Roberta Davida“.

**FEUILLETON**

Miloš Holas:

**O JOSEFU ČAPKOVI.**

Josef Čapek zaujímá zcela zvlášt­ní místo v české literatuře. Řekněme to drasticky: není spisovatel. Ne­říkáme to jako pohanu nebo oso­čování. Ba naopak. V hierarchickém žebříku literárních pojmenování kla­deme ho výš, a hodně výš. Není spisovatelem v tom běžném slova smyslu, a užijeme-Ii paradoxu, je spisovatelem příležitostným. A zase to nemá nic společného s oněmi okresními vzdělanci, kteří rozcupo- vávají žalo- a chvalozpěvy, když slo­vutná osobnost nějakého poslance navštíví svůj volební kraj, nebo když je nějaké výročí smrti, třebas Karla Hynka Máchy. Příležitost Josefa Čapka znamená onu chvíli, kdy už nemůže mlčet, kdy vnitřní přepětí přemůže jeho váhavost a kdy chtěj nechtěj musí se již chopiti pera, aby ventiloval tento přetlak, tento spá­nek plný snů, jako strom na jaře uniká přepětí mízy rašením. Hned na počátku své nové knihy Kul­havý poutník (vydal Borový, Praha 1938) to Josef Čapek sám přiznává: „Už déle jsem v sobě no­sil hodně nepevný a stále odsunovaný záměr, či spí-

„Je staré pořekadlo, že se nemá mluvit o provaze v do­mě oběšencově, což patrně zna­mená, že není hezké dotýkat se corpu delicti v pří­tomnosti dotyčného. Ale může to také znamenat radu, aby se nemluvilo o hříchu s hříšníkem tak zatvrzelým, že se už ani k hříchu nezná. Je-li pak také tak prospěšné mlčet, je jiná otázka. Mlčení není ani zdale­ka vždycky důkazem mravní­ho zdraví u kterékoli ze stran — spíše opaku. Alespoň to pla­tí do jisté míry o současnosti. Té se nelíbí, když se mluví otevřeně o provaze v jejím do­mě a bohužel je zřídkakdy nu­cena to slyšet. Kdybychom měli soudit podle vzácnosti pravé sa­tiry - donedávna se zdálo, že už skoro vyhynula - žili bychom

\* Tento článek, který zde při­nášíme v překladu E. Waltra. byl uveřejněn 11. t. m. ve švédském listě Nya Dagligt Allehanda.

š e jen nezávazné pomyšle- n £, že — napíšu-li kdy ještě něco, čemu se říká knížka (neboť kniha se mé nerozhodnosti jevila příliš ná­ročným úkolem), bude to něco o kul­havém poutníkovi. Tato váha­vost..“ Podtrhli jsme slova: ne­pevný a stále odsunovaný záměr, spíše nezávazné pomyšlení, neroz­hodnost, váhavost. To znamená: Kdyby byl Josef Čapek spisovatelem, nebylo by v něm té váhavosti, ne­mohl by mít nepevný a stále od­sunovaný záměr. Musil by si vy- vzpomnět fabuli, zápletky, dobrý nebo tragický konec příběhu a psát a psát. Nečekal by na vnitřní příle­žitost, na nutnost vnitřního tlaku. Psal by prostě romány.

Josef Čapek však nikdy nenapsal románu (i když se Stínu kapra­diny někdy tak říká), a jeho kníž­ky -— mluveno terminologií jeho bratra Karla — jsou po čertech vzácné. Lelio, Pro delfína, Stín ka­pradiny, Kulhavý poutník. To je vše. Nebo tři další: Málo o mno­hém, Nejskromnější umění a divad­lo Země mnoha jmen potulují se na břehu, kam nespadá naše kom­petence.

Josef Čapek, poněvadž nenosí kru­nýř, který v přihlašovacích listech v rubrice charakter nutno vyplniti slovem spisovatel, odhodil ve všech svých knihách závaží fabule i děje a vydal se na pout dobývat zakleté

zajisté v neobyčejně zdravé, neobyčejně šťastné a poklidné době. Do jisté míry v skuteč­né Arkadii v přirovnání na pří­klad s barbarským šestnáctým věkem, kdy satirikové jako Macchiavelli, Aretino nebo ďAubigné karikovali epochu tak ostrým perem. Ve skuteč­nosti jsme dospěli mnohem dá­le, tak daleko, že je otázka, zda současné lidstvo už vlast­ně není necitelné vůči jemným šlehům satirickým, sladce jsouc ukolébáno do své moderní nir­vány ukolébavkou radia. A když se vytrhneme ze spánku k nějaké drobné diskusi, o ne­mravné literatuře, o své vlast­ní padlé duši, která bude po­hodlně spasena v Oxfordu, c vyděděncích společnosti a na­stávajícím sensačním ragnaró- ku, béřeme všechno tak čacky vážně, naprosto nejsouce si vě­domi své vlastní nevyzpytatel­né směšnosti. Moderní lidé jsou

zámky jen na úhoru slov a myšle­nek. Mohl tak učinit jen z napros­tého, neliterárního pocitu volnosti £ svobody, z onoho suverénního po citu, jenž obrací se zády ke kon­venci a tvoří si svůj vlastní, n« ničem nezávislý svět. Odtud onei nedostatek běžné popularity a one: trapně pokřivený názor, že se vy­dral na povrch nadlehěován křídl. svého proslaveného bratra. Budiž tím však je víc pro ty, kdož znaj jeho nenápadnou, ale ryzí cenu, kdo. se ho naučili milovati.

Bylo již řečeno, že svět Josef. Čapka je svět sám pro sebe a auto jím prochází se skloněnou hlavo’ a přece obzíravýma očima, zaposlou chán do jeho tajemných dějů, vztahů událostí, prochází jím pozorně a po­malu a ne jinak, než to činí Kulhavý poutník. „Občas se pozastaví, když se ta kratší noha malinko či více připomene; usedá třeba u příkopu, což je docela dobré místo k zastáv­ce, neboť příkop je vždycky tak trochu příměrem světa a života, nebo se posadí do stínu pod velikým stro­mem, jehož listí se třpytí a šepotá dolů k zemi, do šírá kraje i vzhůru k velkoduchému blankytu, a zde tedy odpočívá, aby nespěl příliš kvapně, aby si pooddecbl a při tom se po­rozhlédl. Tu, nabíraje na silách i na vděčně odevzdaném poklidu, nazírá úkazy veliké, jako jsou nebesa a dálky, a současně velmi drobné, jako

*toseí Čapek:*

**Tentokrát k hudbě - ale také k jinému\***

*Byla v listě anketa o potře­bě moderní lidové písničky, tedy — řečeno modernější řečí — lep­šího, jaksi umělečtějšího šlágru, te to při dnešním rozsahu i ob­sahu rozhlasového vysílání otázka jistě dost závažná, jejíž značně výrazné a ne zrovna moc potěš- livé ohlasy známe ostatně z pro­jevů spokojených* i *nespokojených posluchačů rozhlasu, čeho je v je­ho programech třeba víc: vážné* 5i *lehké hudby. Mírněni jednoho z účastníků té ankety tu zaslu­huje být zaznamenáno; je to je­len z těch, kterým to dělá dobře % kteří považují za potřebno mlu­viti o vážném umění poněkud iro­nicky, s netajenou antipatii: „Má se vážný tvůrce laskavě sklonit k všedním, běžným starostem do­by a zájmům zostatníchn Udí, nebo má zůstati na svém posvátném podstavci svobodného, nadčasového tvoření? Demokracie je jistě da­leka toho, aby brala umělcům tvůrčí svobodu, ale bude jistě ráda, zdemokratisuje-li se leckterý ari­stokratický duch tak dalece, že při­spěje svým vzácným uměním k po­znání vkusu a duševní úrovně ubo­hých občanů, kteří nemají tušeni o vyšších duchovních hodnotách a cílech pravého uměleckého tvoření, a kteří netuší, které* asi *nezbytné potřeby umělce pudí a k čemu.“ le to charakteristické mínění, a pro mnoho lidí, hledajících argu­ment pro svůj nulnl vztah k váž­nosti uměni, jistě i hodně suges­tivní. Ale na této úrovni nedá se ce skutečnosti věru už celkem nic lělat. Takoví ubozí občané, „kteři potřebuji povznesení vkusu a du­ševní úrovně, jelikož nemají tušeni > vyšších duchovních hodnotách a ílech pravého uměleckého tvoření* i *ani netuší, které nezbytné po- řeby umělce pudl a k čemu“, jsou edy už na tom tak, že jsou vůči luchovnlm hodnotám pravého umě- eckého tvoření — a i jiným hod- lotám duchovým — prostě imunní- li. „Netuší a nemají tušení“, to edy jsou na tom opravdu hodně le, protože nějakého tušení o du- hovních hodnotách umění musí 'lověk v sobě už nějak přirozeně nět, to se nedá nikomu natušit. tě jaké to tušení o duchovních íodnotách umění musí v sobě nit i čtyřleté dětičky ve Skol- e, když zpívají „Číže, čížečku, itáčku maličký“, a kdo nedovede uytušit, které asi nezbytně potře­by pudily třeba Bedřicha Smeta­nu a k čemu, tomu je celá Pro­daná nevěsta houby platná. Tako­výmhle ubohým, nic netušícím li­dem, kteří „o vyšších duchovních hodnotách a cílech uměleckého tvo­ření nemají tušení“, není žel bohu pomoci. Těm nezbývá než kochatí se na melodii a textu takové ně­jaké písně jako „To se nám to válí, myslivečku malý“, nebot zde se mohou podle svého vkusu a dušev­ní úrovně všech duchovních i umě­leckých tušení docela hladce obejít*

*a je to.*

ďěti — nemusíme se dovolávati výsledků amerických výzkumů i o jejich inteligenci — umělé a perversní děti a nedostává se nám smyslu pro absurdno a neforemno, což je začátek se­bekritiky. Proto máme tak má­lo satiriků — nerozumíme jim. To je to nejhorší. Ne, že s ni­mi nesouhlasíme.

Proto je Čapkova „Válka s Mloky“ nejen ryze literárně radostným zjevem. Nemáme každý den štěstí čisti zdánlivě tak nevinné, ale v jádru tak zdrcující a vážné vylíčeni naší současnosti — naposled nám Aldous Huxley poskytl to po­těšení v knize „Ty krásný nový světe“. Snad se to zdá nasvěd­čovat novému probuzení — „Válka s Mloky“ prý měla sen­sační úspěch ve spisovatelově české vlasti, má-li to hlubší vý­znam. Čapek nastavuje ve své knize šaškovo zrcadlo moderní době v rámci spíše fantastické utopie než utopické fantasie, a dlužno říci hned, že skvělejší fantasii si lze těžko představit.

„Válka s Mloky“ se začíná (je vlastně škoda jen o ní re­ferovat) historií o starém ka­pitánu van Tochovi... (násle­duje obsah a některé ukázky textu).

Netroufáme si říci o „Válce s Mloky“, že je Čapkovou nej­lepší knihou, s hlediska ryze literárního, ale má do sebe beze sporu bohatství fantasie, satirickou a parodickou sílu, lehkou, ale zároveň sžíravou vervu, která ji staví velmi blíz­ko klasickým mistrovským dí­lům tohoto genru.

Způsob, jakým persifluje naši současnost, lze srovnat jen s Huxleyovým „Brave new World“. Čapkovi se možná ne­dostává bystrého intelektualis- mu anglického spisovatele, je­ho logické stringence a posup- né břitkosti, ale má více ryze lidského humoru, mělčí a méně abstraktní citlivosti, hlubší hu­manitu Středoevropana, která by nám snad měla být bližší než anglosaský commonsense. Ale v jádře je Čapkova satira neméně břitká než Huxleyova, i když je lidštější a tudíž méně pesimistická. „Válka s Mloky“ vyúsťuje v sebeobžalobu, která je i výstrahou i povzbuzením. Má nám co říci: slovo, jež by nemělo zapadnout pod parodic- ky šklebící se masku.

Čapkova „Válka s Mloky“ je mimo pochybnost jednou z nejpoutavějších knih a ve svém genru z nejlepších, jaká už dávno nevyšla. Dotvrzuje po­staveni spisovatelovo jako jed­noho z nejvýznačnějších autorů

Dr. lase' Brabec: Dílo Miloše

Miloš Jiránek umřel poměr­ně mlád. Tragická smrt srazila ho předčasně v jeho rozletu, jemuž nelze upříti geniálnosti. Byl přece jen jedním z těch snivců a buřičů, kteří prý bý­vají miláčky bohů. A právě v této tragice vytryskuje nad­časová krása Jiránkova umě­leckého díla, díla, které ve vý­voji našeho národního uměni představuje synthesu světovo­sti a národní bytosti. Neboť Miloš Jiránek se učil dobře z minulosti pro přítomnost a bu­doucnost. Bedlivě splňoval kul­turní odkaz a program češství, jak jej našel u zbožňovaného Nerudy a milovaného Havlíč­ka: národní kosmopolitismus. Dílo Miloše Jiránka je odrazem zápasů za tento program, v němž se projevovala nezměrná evropských v této chvíli. „Vál­ka s Mloky“ by se měla čisti nejen jako humoristický román fantastický, nýbrž i jako kniha hlubokého aktuálního obsahu. Mohl by se jí předpovědět vý­značný úspěch.“

Jiránka a Pantheon

láska tohoto statečného a muž­ného světoobčana k rodné ze­mi. Z rodného Podřipska při­nášel si pozdější milovník tlu­mených barevných harmonií protestantskou vážnost a hlou­bavost, jež mu jen pomáhají ve školských letech v Praze získati rozsáhlé vzdělání, které mu ve školení u Hynaise a Pir- nera usnadňuje cestu k novým mezníkům životním. A pak při­chází Mnichov se svým bohat­stvím uměleckých krás, ale přímo osudově zasahuje Paříž, Mekka českých umělců oné do­by. Tu si intelektuál a sensitiv, malíř a spisovatel a zároveň nyní již temperamentní Paří- žan uvědomuje kulturní funkci umění, z níž hodlá co nejvíce vytěžiti. Proniknuv všemi taji a odstíny francouzské umělec-

A stejného ladění a úhozu je i souhrn dalších povídek Čapkových, nazvaných Pro delfína- S tím ma­lým rozdílem, že mezi temnými stí­ny sem tam probleskne i jasnější paprsek, něžnější pokynutí, cosi víc pozemského a lidsky reálnějšího, než byly kosmické a mystické mlhoviny Lelia.

Není pochyby, že k těmto zpěvům i se vůbec nehodila epika, fabule, dě- I jový sujet. Vyzpívat bolesti z bytí nelze objektivním popisem šatů člo­věka nebo vylíčením vzhledu nábyt­ku. To, co musil Josef Čapek říci, šlo říci jen baladickým útvarem ly­rickým, ne jiným a právě takovým, jaký si vynašel autor. Těžkou, hlu­bokou melodií vodních tůní, větami a umnými periodami stroze přiduše­nými, váhavými a do sebe samých zaposlouchanými. Čtu-!i Lelia, vůbec mám dojem, jako by každé slovo mělo ucho nebo nějaké zařízení na přijímání zvuku a kolem sebe na­slouchalo. Co slyší však, zdá se, že

je jen ticho, mrtvo, nic.

Jinak (jen poněkud jinak) tomu je již v knížce Pro delfína. Řekl jsem již, že v ní se Čapek poně­kud přiblížil k lidské skutečnosti. Zde již čirá lyrika je více a více na­hrazována řídkým řešetem epičnosti, již tu nalézáte jakés takés situace a scény, zlomkovitě sice a úryvko- vité, ale přece již reálné.

V další knize Josefa Čapka, po­jmenované Stín kapradiny, je již ob­sažena fabule. Dva hoši, posedlí pyt- láckou vášní a přistižení hajným ve chvíli, kdy skolili srnce, zaskočení nenadálou situací, ubijí hajného. Pak prchají před trestající spravedlností, až jsou obklíčeni a zastřeleni. Zde by se zdálo, že autorovi již šlo o skutečný epický příběh, o osud dvou mladých lidí, jejich vášeň, zlo­čin, trest. Zdání však bylo by klam­né. Josef Čapek se tu jen vkuklil do dvou bytostí postižených strachem a hrůzou z vlastního a prohádantého bytí, a jejich ústy, jejich psychic­kými stavy vyzpívává úzkost svého vlastního nitra.

Nazvěme Stín kapradiny povídkou a jednou z nejlepších povídek v čes­ké literatuře vůbec. Co slovo, to hmátnutí na dokonalost a krásu. V žádné české knize se dosud ne­

je třeba pták nebo jen motýl. Tak­to tedy tou kratší, méně hybnou no­hou, kterou je při své pouti živo­tem postižen, bylo mu zase něco přidáno: jako tu svou kratší nohu, tak zase i některé věci života a světa pociťuje o něco připomínavěji a silněji.“

Nebylo možno necitovat byť i del­ší pasáž, neboť v ní je obsažen úplný zorný úhel Josefa Čapka, ne spiso­vatele, ale básníka lidského hoře a smutku, krásy života i dychtění v něm.

Josef Čapek vstoupil do české lite­ratury po účasti na Krakonošově zahradě, již napsal společně se svým bratrem, samostatným svazečkem próz, nazvaným Lelio. První stejno­jmenná próza vznikla roku 1914, po­slední z nich, Syn zla, roku 1916. Prózy z let 1917—23 seskupil pak Josef Čapek pod společný název Pro delfína. Jak se jeví v těchto prvních pracích autor? Jsou jeho prózy běžné povídkové útvary, to, čemu se říká novela, a to, co má tradiční literární řád? Vůbec ne. Josef Čapek, pohrd­nuv jakýmkoliv dějem, vyzpíval v Leliu halucinační proud životní hrůzy, úzkosti, smutku a hoře, chu- chvalcovitou směť temné osudovosti a bezmocné bezmoci, naléhavé, ne­změrné a bez- hranic. „Ta hynoucí tvář je tvá; utrpení ji označilo a na čelo její položilo stín křivd, do­sud nesplacených.“ Nebo: „Vše, co žiješ, je bázeň a zjitření.“ Od prv­ní povídky do poslední, v kruzích stále a stále sevřenějších, od prv­ního slova, té smutkem prosycené knížky, do posledního, jako by ses díval někam do hlubiny, stojaté, hrozné, všechno podemílající, ničící, dusící. Jistě ne náhodou bylo jedné z těchto povídek předesláno dvoj­verší Baudelairovo, dvojverší stej­ného ladění a stejně extaticky vy­třeštěné: „Pryč z hrůzy té, pryč z bídy, z bolů všech mne odvez, va­gone, mne odnes, lodi, hbitě.“ Již zde můžeme poukázati na paradox­ně připomněnou „příležitost“. Ano, tady se zpívá, tady se zoufá až teh­dy, když je blízko k zalknutí a kdy každé slovo osvobozuje vnitřní strá­zeň a ulevuje nákladu příliš těž­kému.

objevil les v té podobě, jako v této knize Josefa Čapka. Les-tělo, les- mozek, les-člověk. Les viděný jako malebné panoráma přírody a součas­ně jako živá hmota. Les, dobrý pří­tel a matka a současně les-soudce, hrozný zpovědník a nemilosrdný kat. V málokteré české povídce stavy hrůzy, úzkosti a štvaného zmatku byly podány s takovou intensitou a s tak naléhavou sugestivností, jako ve Stínu kapradiny, a stejně málo­kde bychom našli tolik touživé něhy, útlé melancholie, hřejivého doteku vysněných světů. Zločin, o který ve Stínu kapradiny jde, není tu trak­tován jako zvířecký kalkul, jako vý­počet mstivosti nebo ziskuchtivosti Mnohem prostěji a mnohem lidštěji vyplývá z nenadálých situací, z váš­ně, strachu a obrazného milostného oblouzení. Iracionalita lidského já do­stává se takto do nového světla, do světla šalebného mámení. A do­zvěděti se poslední lidskou pravdu, dopídili se vlásečnic a kořínkú této pravdy, to je důvod, proč Stín ka­pradiny byl napsán a musil být na­psán.

A zase pokročila cesta Josefa Čap­ka směrem k ještě větší konkrét­nosti. Zde již najdete celé úseky psychických stavů podané čistě epic- ky, ne tedy myšlenkou, obrazem, ale vnějším projevem, posunem těla. ruky, dějem. Ale ten nejspodnější proud nepřestal být lyrický. Krása a hrůza v něm zpívají stejně jako dříve, jako vždy u Josefa Čapka.

Nedávno vyšlá poslední kniha Čapkova nese název Kulhavý pout­ník. Autor o ní praví v předmluvě: „Poutník znamená cestu, cesta mů­že znamenati různá setkání. Jeho dobrodružstvím je to, co na silnici života potkal. Bude to tedy kniha setkání. Setkání, ale ne činů; a to setkání dokonce naprosto ne- výjimečných. tak nevýjimečných, ja­ká může míti vůbec každý. Nehodlám zde totiž mluviti o něčem, co nikdo nezná, nýbrž právě o tom, co všichni znají. Co nikoho neudiví ani nepře­kvapí, a co se mnoha lidem ani ne­zdá hodno pozornosti a úvahy.“

Tedy obecný vnitřní život kaž­dého z nás, vnitřní život kulhavého poutníka, který je zástupcem všech lidí, jakýsi mikrokosmos v kosmu. Duše ve velké světové duši. Pro­badali, prozářiti, proniknouti ji, to je úkol, před který se postavil Josef Čapek svým posledním dílem.

„I vyšel jsem od sebe sám a ohle­dali se počal, mysle, odkud a jak začíti.“ Toto úvodní moto, vybrané z Komenského Labyrintu světa, není náhodné. Zde i tam poutník pozo­ruje lidské bytosti a nazírá je zor­ným úhlem svého životního názoru, ’de i tam nalézáme zpytování svě­domí vlastního a obecného, zde i tam -ane bolestný vítr krásy.

Opět bez fabule, jen v myšlenko­vém utřídění, sunou se před vámi obrazy smutku, hoře, bolesti, naděje, lidství. Plynutí času a úzkost z ne­návratného. Těžkomyslnost, urput­nost, ale také líbeznost, spanilost, dychtivost. Tedy jakési spektrum lidského prototypu, filosoficky obzí­rané, básnicky povyšované. Je tu rada kouzelných meditací o růstu člověka, o umění a literatuře, o bohu, tůně hlubin a šipky výšin ojíněné tajemstvím a touhou po poznání. A to všechno podáváno ne mystic­kou symbolikou, ale pokud možno co nejkonkretněji, demonstrováno na obecných děních a věcech.

Lelio byla kniha těžkomyslného pesimismu, ze kterého nebylo ani úniku, ani záchrany. I Kulhavý pout­ník nese toto signum. A přece tu na­jdete odstavce velké a silné naděje, odstavce čistého lidství a životního přitakání, řádky odvážného dychtění.

A tato barevná spektra nemohl vy­psati nikdo jiný, než velký básník, básník analytik, neuspěchaný, kul­havý a zamyšlený, poutník, který měl hrdinskou odvahu dotknouti se „různých rejstříků varhan bytí“. Jen ak mohl z bolesti, marnosti, nicoty a dychtivosti vykřesat ony jiskry krásy, jež zažehly ve svém souhrnu

2elou knihu.

Josef Čapek je básník nečasový a nadčasový. Písmák a mudrc, který v překotném letu krvavých a vražed­ných dní měl sílu přidržeti se kul­havého kroku, přímo a soustředěně 'ahlédati za hranice toho příliš chvil­kového a lidského, aby, zahlédnuv hvězdu, nezapomněl na člověka. Obecného člověka. Sebe i nás.

*(Útok.)*

ké duše, odkud dospěl ke kultu Španělska, jak jej představují Velasquez a Goya, realisuje Ji­ránek svoji ideu národního umění svou uměleckou tvorbou i svou činnosti výtvarně kritic­kou. Obsáhlé vědění vzdělané­ho ducha s bezprostředností po­střehu výtvarného umělce vy­tyčuje tu možnosti národního uměleckého vývoje. Tak vzni­kají podobizny našich velkých výtvarných zjevů: Josef Mánes, Mikuláš Aleš, Jaroslav Čermák, Hanuš Schwaiger, kreslené s láskou velkého člověka a uměl­ce, který tu uložil kouzlo svého bohatého nitra. Neúnavný v hledání nových cest objevuje zapomenuté a nedoceněné uměl­ce. Tu je Quido Mánes, Karel Purkyně, Soběslav Pinkáš. A do toho všeho vsouvají se osob­ní zážitky (Dva večery paříž­ské, Kus autobiografie), sála­jící prudkou životností. Nade vším pak poletují „Dojmy a potulky“, v nichž září celá ta krása života, jak ji viděl velký umělec s otevřenýma očima, výtvarník, jenž poslouchal hla­sů země a kouzelně je vyklá­dal. Miloš Jiránek, essayista nového typu a výtvarný kritik, klestící nové perspektivy, byl duch vpravdě svobodný, jenž mnoho věděl a ještě více tušil. Prorok v svatyni umění, do níž přinesl ty nejkrásnější oběti, vykoupené tragikou svého ži­vota. Edicí jeho díla splňuje se velký kulturní závazek. A není snad náhodou, že toto krásné dílo vychází jako 100. svazek Pantheonu. Možno skoro mlu­viti o osudovosti, jež způsobila, že první stovku této sbírky za­končuje typický národní kos- mopolita v důsledné linii s pro­gramem a smyslem celé sbírky. Zprostředkujíc hlubší poznání kultury všech národů směřuje sbírka Pantheon k oné synthe­se, jež je kulturním programem češství. Vedle krásných edici českých klasiků, Máchy, Něm­cové, Hálka, Šolce, Gellnera objevují se tu velké zjevy svě­tového Parnasu, Anatole Fran­ce, zjev složitý, rasově i dobově dokumentární, John Keats, je­den z geniů velké poesie anglic­ké, z níž tu především domi­nuje Shakespeare, jehož věčné hodnoty jsou vyloženy jazykem a duchem nové doby. A nad tím vším se tu klene olymp- ské nebe Goethovo. Pantheon splňuje snad nejlépe odkaz vý- marského mudrce. Neboť byl to harmonisátorský genius Goethův, který razil první po­jem Weltliteratur. Universalis­mus Pantheonu odpovídá plně smyslu češství v touze po vše­obecně lidském (das allgemein Menschliche Goethovo se tu stalo skutkem), směšující, pro- línající, prostupující universa­lismus, jenž se tu účelně a zá­měrně vyrovnává s nacionalis­mem. A proto opět: Mácha, Němcová, Hálek, Šolc, Gellner, Shakespeare, Goethe, Keats, France a zase Jiránek. Ano, intensivní výměna kulturních statků prodchnutá údělem lid­ského dobyvatelství světového — kulturní synthesa, ke které nás vybízí naše historické i ze­měpisné postavení, český evro- peism — toto světové poslání prakticky uskutečňuje důsled­ně a neochvějně Pantheon. Ten­to universalismus odpovídá i filosoficky smyslu češství, oné humanitě, jak ji realisoval svým činem Masaryk, humani­tě, jak ji geniálně preludoval i duchový orchestr Pantheonu. F. X. Šalda, mluvě kdysi o tom­to poslání středu, pravil, že syntetická myšlenka, která předejme toto slučování, nepo­chodí špatně. Praktický důsle­dek programového snažení Pantheonu to jen potvrzuje. A proto jen více a více těchto oken do Evropy, jimiž se vpouští světový vzduch.

**Karel Polák: Poláčkův humor.**

Karel Poláček: Okresní město. Vydal F r. Borový, 325 stran, ce­na 30 Kč.

Celou svou dosavadní činno­stí humoristickou, zvláště však vážným kriminálním románem Hlavní přelíčení, proje­vil K a r e 1 P o 1 á č e k, že je­ho humor není samoúčelným vtipkováním. Aťsi vyvolával pan Načeradec nebo pan Seli- char nebo pan účetní Michelup salvy smíchu, vždy jsme se mu­seli dívat těmto postavičkám do nitra, a toto nitro nebylo prázdné, nýbrž skrývalo se tam pod komickým zevnějškem mnoho smutku, který je údě- .lem dětí své doby. Ale nikdy snad to ještě nebylo při hu­moristickém díle Poláčkově tak patrné jako teď, když zahajuje románem Okresní město cyklus románů válečných, v nichž další kniha bude prý se jmenovat Hrdinové táh­nou do boje. V prvním díle cyklu se válka začíná až na konci, náhlým úderem — ano, je to protějšek „Uderu“ Boženy Benešové. Okr. městem Poláč­kovým není ovšem nijaký smyš­lený jihomoravský Revinov ja­ko u Benešové, nýbrž jedno skutečné město ve východních Čechách, které dobře poznají jeho rodáci a obyvatelé, ať trvalí, ať dočasní. Ale ovšem jde i Poláčkovi o typisaci, při níž rodák a příslušník docela jiného okresního maloměsta žasne, do jakých podrobností si byly naše Kocourkovy před válkou podobné. Neboť podrob­ná dokumentárnost, to je jedna z hlavních ctností Poláčkova vyzrálého realismu v podání. Prostředí, typické figurky, je­jich řeč, gesta, náplava okraš­lujících znaků, na př. v časo­vých písničkách, to jest všude důkladně studováno, jistě po­dle skutečných modelů, ale s uměním typisačním.

Neboť Poláček jest při tom básníkem. Poznáte ho už v prvních větách, kdy si otvírá okno do svého okresního měs­ta v místě nejopovrženějším, v městském chudobinci. A za všecky postavičky městských honorací, které se roztahují v popředí na náměstí a na hlav­ních ulicích, a proto ovšem i v Poláčkově líčení, nedáte to­ho nerudovského žebráka, kte­rý je viděn s humorem, ach, tak dravým, tak nelítostným, tak smutným. Ubohý červ, bíd­ný výtvor pyšné měšťácké dob­ročinnosti, který se smí, ne, musí jen dívat, jak městští synkové ohmatávají městské slečinky, jak páni dobrodinci chodí s marnými pokusy poru­šit počestnost do hampejzu „na rybámě“, a jemu nezbývá než nenávistné mravokárnictví, vy­rážející v sadisticky trýznivém, trýznivě ukájejícím „nasekat na holou!“ Kolik lidské bídy, kolik soucitné lásky k ní skrý­vá se v těchto „humoristic­kých“ líčeních, jejichž humor vám chce na povrchu zobrazit nekonečnou nudu, prázdnotu a plochost maloměsta, a při tom vám zespodu prozrazuje, kolik nesmyslné a zbytečně prožíva­né tragiky se ztrácí každoden­ně ve všedním životě maloměš­ťáků. Jak bídní jsou lidé, je­jichž tragika se hodí jenom k humoru! Jak smutný jest tento humor! A právě tato je­ho vlastnost je snad schopna tvořit nejen nové romány, nýbrž i nový život, je schop­na osvobozovat. Všem malo­měšťákům by měla být tato kniha denním chlebem.

Děj knihy? Poláček napsal podle pravdy knihu o životě, kde se nic neděje. Dokud ne­přijde válka. Zdá se sice, že jí uhodil Poláček své malo­měšťáky příliš náhle. Že tak rychle ze své tuposti po sara­jevském atentátu neprocítali. Ale snad nebylo tempo vzru­chu všude stejné. Čekejte teď, zdali se válkou a svobodou v okresním městě něco změní. Pokušení prorokovat odoláváte velmi těžce, ale další knihu Po­láčkova cyklu budete očekávat s horečným napětím. Neboť toto maloměsto vás pozname­nalo jednou pro vždy.

(Právo Lidu 15. XI. 1936.)

**NOVA vydaní  
ÚSPĚŠNÝCH KNIH.**

K. M. ČAPEK-CHOD: VILÉM BOZKOČ. 3. vydáni. Román o lid­ském i uměleckém zápase sochaře a bohéma Viléma Rozkoče, který pod názvem totožným s jménem hrdinovým, K. M. Čapek-Chod, tvo­ří i vydává na vrcholu svých tvůr­čích sil, řadí se závažnosti umělec­kou i obsahovou k těm románovým dílům robustního epika, které jed­nak nesou klenbu jeho epické slá­vy, jednak dávají sytý, plný, vše­stranný a živý obraz Prahy. Jak to kdysi' pověděl význačný český kritik, hodnotící po smrti básní­kově v listopadu 1927 jeho dílo: „Na vrcholu svých básnických sil stvořil nám K. M. Čapek-Chod, sám venkovan, pozorující Prahu stále úrodným pohledem tvůrčí zvěda­vosti, konečně pražský společen­ský román, dávno želaný . . ." Je-ii závěr „Viléma Rozkoče“, román „Rešany" románem uměleckého ví­tězství, umělecké i mravní očisty bohémského sochaře Viléma Roz­koče, pak jest toto dilo písní mlá­dí, které překypuje jednak život­ními' silami, jednak odvahou mladě tvůrčí a nevázanou. Právě zde jsou ty nejsympatičtější znaky Viléma Rozkoče, jehož život a charakter i celé prostředí, v kterém Rozkoč rostl, lidsky i umělecky, a v kte­rém se vyvíjel, sváděje prudký zápas s nezkrotitelnými pudy a živly, jimiž jej poznamenalo velko­městské předměstí, postihl, vyhmátl a vykreslil K. M. Čapek-Chod ru­kou přímo sochařsky pevnou a jis­tou. „Vilém Rozkoč“, který je svým mládím z děl K. M. Čapka-Choda nejbližší mladším generacím, vy­chází jako na zavolanou, aby právě jim připomněl epika, který v pod­zimu svého života, na jeho slunci, dal vyzrát v epický tvar, ne ne­podobný těžkému hroznu, sytému v barvě, kypícímu šťavami, právě vši jeho nespoutanosti a odvaze. Kniha oproti předchozím vydáním je zlevněna o celou čtvrtinu. Stojí Kč 45.—.

JAMES HILTON: SBOHEM, PANE PBOFESOBE! 11. vydání. Rozkošný románek Jamesa Hilto- na „Sbohem, pane profesore!" byl jednou z vítězných knih v loňské anketě „Lidových novin“, a nyní již vychází v 11. vydáni. Což Je fakt, který nelze mlčky přejít, neboť nám napovídá mnoho o vy­spělosti vkusu českých čtenářů, do- vedli-lj si tak zamilovat Hiltonovo srdečně humorné a jadrné vyprá­vění o podivínské i svérázné po­stavě anglického profesora Chipse a zachytit živě i názorně celé ovzduší anglického života středo­školského před i za války. Kniha stojí Kč 16.—.

•

TUŽKA NA OBSLUHU JEDNOU KUKOU — to se snadno řekne. Nikdo však nepomyslí, jaké spous­ty práce a námahy bylo třeba k roz­řešení tohoto problému, způsobem tak ideálním a jednoduchým, jak se to zdařilo u tužky MEPHISTO- Selfactor na obsluhu jednou rukou, továrny na tužky KOH-I-NOOR L.

1. C. Hardtmuth. Uvažte: Tužka MEPHISTO-Selfactor jest pouze
2. mm silná! Z toho odpadne na sílu stěn 2 mm, takže na mecha­nismus připadá pouze 5 mm síly!

**REMMELE H.S**

**VÝSTAVBA SSSR VE ŠLOVÍ A V OBRAZECH**

310 STRAN 4’ FORMÁTU. - ÍST ATISTIKY, JDI AGR AM Y, H LUB O T I S K.O VJĚ ,P Ř í L O H Y

**Pssuse Kč 29'-**

**U všech knihkupců. - Nakladatelství K. Borecký, Praha ll./SoukeníckFů**

**1837**

***ítyřsvagkové jubilejní vydání***

**VYBRANÝCH SPISŮ A. S. PUŠKINA**

Za redakce A. Béma a R. Jakobsona a za účasti vynikajících překladatelů: p. Eisnera, O. Fischera)  
J. Hory, P. Křičky, B. Mathesia, S. Pírkové, F. Táborského a A. Teskové

|  |  |
| --- | --- |
| Sv. 1. LYRIKA  Výbor 150 Puškinových básm. z nichž většina je přeložena po prvé. | Sv. 3. DRAMA  Boris Godunov, Scéna z Fausta, Skoupý rytíř, Hodokvas v době n ořu, Mozart a Salieri, Kamenný host a j. |
| Sv. 2. EPICKÉ BÁSNĚ  Evžen Onégin, Cikáni. Hrabe Nulln, Měděný jezdec, Pohádky a j. | Sv. 4. PRÓZA  Z povídek I. P. Bélkina, Piková dáma, Kirdžalí, Černoch Petra Velikého, Egyptské noci, Z kritických Jánku atd. |

Výbor spisů A. S. Puškina bude opatřen úvodem, komentáři a poznámkami, portrétem, autogramem a pod. Každý svazek bude mit asi 250 stran formátu 13x20 cm, tištěných na drahém papíře. I. sva­zek „Lyrika“ vyjde ještě do vánoc, ostatní v roce 1937. Cena jednotlivého svazku 35 Kč, váz. 45 Kč. Zároveň vypisujeme výhodnou subskripci. Kdo se přihlásí k odběru celého souboru (všech 4 svaz­ků) nejpozději do 15. prosince 1936, obdrží všechny 4 svazky za 100 Kč, váz. za 140 Kč. Žádejte podrobný prospekt, který dostanete zdarma

u knihkupců a v MELANTRICHU, Praha XVI., Husova 20

& 2 5. výročí úmrtí

***Miloše Jiránka***

***byly vydány tyto publikace:***

*Miloš Jiránek:*

LITERÁRNÍ DÍLO

*Uspořádal, úvodní studií a poznámkami opatřil  
Ladislav Jiránek.*

OBSAH: Korespondence, kniha Dojmů a potu­lek, studie o Mánesovi a Schwaigrovi, výběr drobných prací, rukopisné fragmenty a poslední listy. 668 str., 15 příloh. 50 Kě, váz. 60 Kč.

Vyšlo jako 100. svazek edice PANTHEON ;

FR. BOROVÝ

NOBELOVU CENU 1936

dostal

E. O. NEILL zvaný

**AMERICKÝ SHAKESPEARE**

Zjehohervydáno:

**ANNA CHRISTIE - - • - Kč 13 —**

**CÍSAŘ 10MES Kč 8'—**

**FARMA PQDIILMY - - - Kč 13-** U knihkupců **V PONORKOVÉM PÍSMU Kč G‘—** *B. M. KLIKA, s. s r. o., Praha II, Národní36*

*Kamil Novotný:*

MILOŠJIRÁNEK

Zhodnocení práce a typické ukázky z nesmrtel­ného díla Jiránkova. 1 barevná a 33 černé re­produkce. Vyšlo jako 10. svazek PBAMENŮ, sbírky dobrého uměni. Cena kart. výtisku 15 Kč. MELANTRICH

***V všech knihkupců***

***Kdo chce psací stroj***

PORTABLE (KUFŘÍKOVÝ)?

Prodáme několik továrně nových strojů Portable s úplnou písemnou zárukou, hluboko pod cenou, z důvodů skladových.

Gener. zást. psacich strojů, Praha XII, Přemyslovská 26

Na Slupi 13 (T. 344-96 Ceník zdarma

p o

írftomnosO
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NENI TO N AH ODA,

že již přes jeden a půl milionu lidí píše na stroji

CORONA

Solidnost a stále zdokonalovaná konstrukce při levné ceně jsou příčinou této rozšířenosti. Pište o prospekt na nový model CORONY STANDARD. - 10 průklepů, lehký úhoz, přemykání v typovém koši. Všechny vymože- \_

nosti nejmoderněj- ■ I |-C I (VÍ

ších i velkých strojů.

**a spol., PRAHA II, Štěpánská 32. Tel. 35151-53**

*Již po*

**DVOU STÉ**

*ve Švandově*

*divadle*

**19^36-19^36**

*Jára Kohout*

KLUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 hod.

**Referují: 2. XII. Maurice Schuhmann,**

býv. dopisovatel Havasovy kanceláře v Londýně, a Edgar P. Young, anglic­ký politik a publicista:

La collaboration franco-anglaise dans la politique extérieure.

**9. XII. Ministr Ervin Zajíček:**

Der sudetendeutsche Aktivismus, sei­ne Grundlagen und seine Grenzen.

**16. XII.** Prof. **dr. Frant. Weyr:**

Svoboda vědeckého badání a vysoko­školská autonomie.

*Klubovní večer Přítomnosti byl 25. XI. 1936 zahájen za obvyklého širokého zájmu obecenstva před­náškou Johanna Urzidila o švýcar­ské demokracii a Československu. Přednášející poukázal na základ švýcarské demokracie, na neutra­litu a vylíčil její vznik za účasti všech národních skupin a složek. Základem čsl. demokracie byl prin cip sebeurčení a neutralita zůstala jejím ideálem. Na význam Švýcar­ska v dějinách poukázal již Victor Hugo, který vyřkl historickou vě­tu: La Suisse aura dans Vhistoire le dernier mot. I Švýcarsko bylo zasáhnuto důsledky světové krise. jak to dokazuje pokles cizinecké­ho ruchu — a to mírou přímo kata­strofální — a číslice nezaměstna­nosti: 100.000. Při tom dostává* Si *Švýcarsko do zájmové sféry dvou autoritativních ideologií a ač se se strany obyvatelstva jeví vůči no­vým, směrům nedůvěra, přece by byla tato propaganda s to dotknou ti se tradičních forem a životních zájmů švýcarského politického a ná­rodního života. Pěstování Švýcar ského dialektu v beletrii není pro to nahodilým zjevem, ale vědomě organisovaným obranným projevem švýcarské svéráznosti a samobyt- nosti. Má to býti znamením pro­*

*testu proti pokládáni Švýcarska za „terra italiana“ nebo „deutscher Besitzstand“. Staví se tu na obra­nu švýcarský individualism proti formám propagandy autoritativních režimů. Zajímavým úkazem Švýcar, politického života jest t. zv. „Jung- liberale Bewegung“, politické sou­ručenství dělníků, zemědělců a měšťanů, které se pokouší o obno­vení liberalismu v reformovaném rouše na území Švýcarska. Švýcar­sko jest i dnes morální velmocí a existence svobody jest jejím nej­cennějším pokladem. AČ Švýcarsko jest typem decentralisované státní formy, přece jeví se i tu potřeba unifikace a to jak v oboru státní správy, tak i na poli trestního prá­va. Různost práv může působiti destruktivně v občanstvu. Joh. Urzidil ukončil přednášku velmi za­jímavým návrhem. Ve Švýcarsku se zavádí t. zv. „Deutsches Jahr“ ne­bo „Welsches Jahr“, t. j. němečtí studenti studují za finanční sub­vence státu na italské vysoké ško­le a opačně italští na německé. Ta­to instituce má za účel sbližovati a obeznamovati obě národnosti a vyhlazovati mezi nimi diference. Přednášející navrhl, aby tato myš­lenka byla propagována v modifi­kované formě také v ČSR.*

**OBSAH 47. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Sborník k oslavám Máchovým. — Oč dnes jde německému akti­vismu. — GUSTAV WINTER: Jak došlo k občanské válce ve Španělsku. — ZDENĚK SMETÁČEK: Slovo mají politi­kové. J. KLADIVA: Tedy alcazaršti kadeti. — OTTO RÁDL: Barevný film je tu. — Číslice varují. — Také britská demo­kracie se brání. — Ještě obecná poznámka o státních cenách. — Čemu má sloužiti autonomie vysokých škol? — Síla po­mluvy.**

Přítomnost^

**Td^da** Ferd. Peroutka

Jak se povedla druhá devalvace

Od druhé devalvace — byla provedena 9. října -— ne­uplynuly ještě ani celé dva měsíce. Proto nechceme už nyní vyslovovat o ní konečný úsudek. Nikoli ovšem ani tak proto, že by nebylo o něm celkem jasno, nýbrž spíše z toho důvodu, abychom se vyhnuli výtce přílišného spěchu. Skutečně jsou okolnosti, které se uplatní teprve průběhem doby, ač na druhé straně mají na další vývoj vliv tolikeré okolnosti jiné, že je potom těžko rozlišiti, co je vlivem té a co oné příčiny. Spokojme se tím, že můžeme konstatovati naprostý klid v našem hos­podářství, které přijalo fakt devalvace samotné jako nezbytnou nutnost a snaží se nyní co nejrychleji se crientovati podle nových poměrů, vytěžiti z nich, co se z nich vytěžiti dá, a přispívá také svými silami, ale i obětmi, abychom se uchránili škod, anebo je omezili na nejmenší míru.

Tento naprostý klid je nejpotěšitelnější skutečností, kterou můžeme konstatovati. Devalvační opatření samo nebylo nesporné. Ale na rozdíl od devalvace prvé se rozprava vedla zcela jiným způsobem a až na výjimečné případy se soustředila na uplatňování věcných důvodů pro a proti. Na konec bylo rozhodnutí vlády — a je tře­ba zdůrazniti, že rozhodovala vláda a žádný tajný kon- ventikl — přijato všemi, jak přijato býti má. Odpůrci se nejen podrobili, ale setrvavše na svých odpovědných místech, účastní se dále díla <A>rody, kterého devalvace má býti součástí. Platí to především o dru Englišovi, guvernéru Národní banky, o němž je známo, že uplat­ňoval nej silnější důvody proti a největší obavy. Služba státu je ovšem samozřejmou povinností, zvláště u těch, které jejich schopnosti a nadání povolaly na místa ve­doucí. Tato samozřejmost není však všude a vždy pra­vidlem. Vidíme na př., s jakými obtížemi se setkává Blum v zápase s vysokou byrokracií, finančním a prů­myslovým kapitálem. Uražená ješitnost a dotčené so­becké zájmy jsou často mocnější pohnutkou, než ideál­ní povinnosti. Buďme rádi, že u nás vědomí povinnosti a odpovědnosti vůči státu, vědomí opřené o samu pod­statu demokratičnosti našeho národa, dovede ve váž­ných chvílích zvítězit. Dovedlo zvítězit nejen na nej­odpovědnějších místech, nýbrž v celé naší veřejnosti, která přispěla největším podílem ke klidnému vývoji k lepšímu, jenž po devalvaci pokračuje snad rychlejším tempem než dříve.

Naděje a obavy.

Zopakujme si stručně účel a smysl druhé devalvace; měla po rozkladu zlatého bloku a devalvaci v jeho ze­mích přispěti k vyrovnání zahraničního a vnitřního kur­su naší měny, aby disparita nepoškozovala náš vývoz. Nadějí, která se do ní kladla, bylo tedy zvýšení vývozu a tím podpora zaměstnanosti. Obavy, které se při tom vynořily, se týkaly zvyšování cen a jako následek toho mzdových hnutí, která by ohrozila sociální mír a vedla případně k takovému zvýšení výrobních nákladů, jež by prospěch devalvace zase odčinilo.

Je třeba si uvědomiti, že světové okolnosti byly tento­krát jiné než při devalvaci první, takže nebylo možno se spoléhat na automatické opakování prvního úspěchu. Nehledíc k tomu, že míra devalvace má nej­větší vliv na její účinky. Záleží především na tom, jak jsme se přiblížili kritickému bodu, který určuje, pokud je devalvační opatření ještě prostředkem ozdra­vujícím, nebo kdy se mění v injekci horečnatého zrych­lení, ohrožujícího však hospodářsky organismus. Tento bod není vždy stejný a je těžko jej přesně stano­vití, protože závisí nikoli jen na stavu organismu sa­motného, ale i na jeho relativním postavení v ostatních okolnostech. Není ani dosti absolutních hodnot, kterými by se dal tento stav měřit.

Právě vnější okolnosti činily operaci nebezpečnou. Světové hospodářství je ve stavu ozdravování. Ať už důvody jsou jakékoliv, jisté je, že nahromaděné zásoby světových surovin se vyčerpávají, jejich ceny stoupají, výroba se stává opět výnosnou a tím se lepší zaměstna­nost a stav hospodářství vůbec. Ne každý vzestup cen je škodlivý, naopak vzestup cen na výnosnou úroveň je podmínkou hospodářského zlepšení. Rentabilitu si však vypočte každý podnikatel sám. Není jiných bezpečných známek rentability výroby, než její vzestup. Na státu je, aby přílišným zatížením nezdražoval výrobní nákla­dy a, pokud zasahuje do hospodářství jinak, aby pama­toval na to, aby výrobní náklady nebyly zbytečně uměle zvyšovány a tím výnosnost výroby ohrožena. Tak tomu je i při devalvaci.

Zdražení oprávněné a neoprávněné.

Skutečně stát usiloval všemi prostředky, aby zabránil neoprávněnému zdražování. Pokusy zdražit zboží hned po devalvaci byly stíhány velmi přísně a opravdu se po­dařilo zabránit, aby zásoby dováženého zboží, které tu byly, nebyly zdraženy o předpokládaný devalvační roz­díl, který činí asi 19 procent. Těchto 19 procent je roz­díl na zlatě, nikoli však na jiných druzích zboží. Ani u surovin, za které se neplatí clo, nemůže zdražení činit: plný devalvační rozdíl, protože i v jejich ceně jsou jen obsaženy jisté náklady domácí, jako doprava od hranic, náklady manipulace, zisk velkoobchodu a pod.

Daleko menší je pak možnost oprávněného zdražení u těch druhů zboží, u kterých je ve zdejší prodejní ceně započteno clo. Klasický příklad je káva, tedy zboží zahraniční, na jehož cenu nemáme vůbec vlivu. Někdo by se mohl domnívati, že káva musí se zdražiti o plný devalvační rozdíl. Skutečnost je však taková: na našich hranicích stojí kilogram kávy asi 8 Kč (to je už vyšší cena), k tomu přijde clo 12 Kč. Devalvační zdra­žení na kilogramu dovážené kávy může činiti nejvýš Kč 1.60. Je třeba zdražovati kávu, jestliže nejlevnější káva se zde prodává po Kč 32 za kilogram, ale stojí také Kč 64? A podobně je tomu u mnoha jiných druhů zboží. Vezmeme-li v úvahu podíl dovážených a domá­cích výrobků na životních nákladech průměrné rodiny, dojdeme k tomu, že zdražení nemusí býti jinak nebez­pečné. Skutečně není také možno mluviti o tom, že by
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bylo už nastalo nějaké podstatné zdražení jako důsle­dek devalvace, i když volkoobchodní ceny po ní ne­patrně stouply. Nevíme zase, pokud je to důsledek de­valvace samotné, nebo mezinárodního cenového vzestu­pu. Vláda má však v ruce bezpečný prostředek, jak zabrániti cenovému využívání devalvace. To je uvol­nění obchodu, rozpust ění různých do­vozních syndikátů a volnost soutěže.

A přece se zdražuje.

Devalvace přispěje však přece k jistému zdražení na domácím trhu nikoli jenom podílem dovozního zboží, nýbrž i zdražením výrobků domácích. Máme dva kla­sické příklady, že devalvace zdražila domácí zboží tím, že udělala jeho vývoz výnosnější než prodej na doma cím trhu. Je to ječmen a dříví. Ječmen je v mono­polu, a monopol stanoví ceny, za které jeho nákupčí pře­bírají jej od rolníků. V letech krise si vymohlo země­dělství a sladařský průmysl podporu na vývoz ječmene, protože náš ječmen nemohl soutěžiti s nízkými cenami ječmene jiných zemí. Letos byla úroda ječmene všude slabá a jeho ceny stouply. Kromě toho přišla našim vý­vozcům vhod devalvace, takže tyto dvě okolnosti umož­nily velké prodeje ječmene a sladu do ciziny. Mimo to obilní monopol stanovil cenu ječmene, placenou země­dělcům tak nízko (aspoň vzhledem k cenám ostatních krmiv a cenám dobytka), že se vyplácí ječmen zkrmit. Výsledek těchto všech okolností byl, že sladaři, chtě­jíce si opatřit ječmen na vývoz, museli za něj platit vyšší ceny, než bvly ceny monopolní. Monopol, obávaje se, že bude ohrožen tímto vývojem, určil maximální ceny ječmene. Ale hospodářský zákon zní, že každá maximální cena se stane samočinně cenou minimální. To se také stalo, že není možno dostat ječmen ani za tyto maximální ceny, třebaže nyní byly dále zvýšeny. Jaký podíl má devalvace na tomto vývoji? Devalvace, či mi­mořádná subvence? Devalvace či chybná politika mono­polu? Jisté je, že devalvace přispěla k výnosnosti vý­vozu ječmene, jako umožnila i vývoz pšenice za ceny, na kterých se již mnoho neztrácí, umožnila vývoz krm­né mouky a usnadnila vývoz všech výrob­ků, na kterých je převážný podíl do­mácí práce a suroviny.

Dříví.

U dříví je to jenom domácí surovina a práce. Ještě do nedávná byl naprostý nadbytek dříví, nyní najednou ho máme nedostatek. Ještě do nedávná bylo nutno ome­zovat těžbu dříví, nyní bude možno ji zvýšit na plnou úroveň. O naše dříví se pere domácí průmysl se zahra­ničními kupci, především Němci. Ceny dříví na domá­cím trhu jsou o 100 procent vyšší než byly snad ještě před rokem a mohly by býti ještě vyšší, kdyby stát ne­uznával svou povinnost a nebrzdil cenový vzestup aspoň na domácím trhu tím, že státní lesy poskytují do­mácímu průmyslu dříví levněji, než za kolik prodávaj' do ciziny. Je konec situace, ž e j s m e vy­hazovali své zboží zadarmo do ciziny a útraty jsme hradili tím, že jsme je zdražovali domácímu odběrateli.

Kdyby se tato zásada prosadila i v jiných odvětvích, znamenalo by to opravdové východisko z krise. Ovšem to nezávisí jen na nás. (U cukru na př. nejsou poměry ještě zdaleka takové, abychom mohli doufati, že se tato situace bezprostředně přiblíží, ač odečteme-li podíl cu­kerní daně, nebyli bychom přece již tolik od této sku­tečnosti vzdáleni, protože také pro vývoz cukru je de­valvace vydatným podnětem). Případ dříví ukazuje velmi jasně komplikace, které vznikají. Naše dřevař- ství namnoze bez ohledu na zájmy celkové snaží se vykořistiti zplna přítomnou chvíli, nedbajíc dalších možností v budoucnosti. Věc má i svoji politickou stránku, protože pořád ještě jsou naše lesy, pokud ne­byly postátněny, většinou v majetku lidí, kteří nemají na naší republice zájem. Neuznávají povinnost pomoci našemu průmyslu proti dumpingové soutěži německé, naopak jsou ochotni tuto soutěž podporovat tím, že jí budou prodávat dříví (jde hlavně o brusné dříví na vý­robu celulosy) nikoli za ceny světového trhu, nýbrž levněji. Němci jsou skutečně ochotni platit více, než náš průmysl celulosy. Ale nabízejí daleko méně než ko­lik musí platiti Polákům, Finům a Rusům. Německé hosoodářství je organisováno do posledních důsledků a využívá této své posice vůči naprosto neorganisované- mu hospodářství československému. Platí-li Němci za naše dříví poněkud vyšší ceny, než může platiti nás průmysl, přece mu mohou soutěžit na světovém trhu, protože dostávají od státu podpory, které zdaleka vy­važují cenový rozdíl dříví. Zatím přináší oběť jenom náš stát tím, že poskytuje průmyslu dříví poněkud levněji. Tato oběť by byla menší, ba nebylo by ji snad třeba vůbec, kdyby se podařilo zorganisovat naše lesní hospodářství, aby postupovalo stejně jednotně jako po­stupuje hospodářství německé.

Příklad ječmene a dříví ukazuje spletitost hospodář' ských problémů, které souvisí s devalvací. Ukazují, že zdražení jako důsledek devalvace nemusí býti jen u do­váženého zboží, nýbrž i u domácích výrobků. Ale zde jde o zdražení, které znamená hospo­dářský pokrok, protože zabezpečuje výrobě výnosnost a tím umožňuje její rozmach. Vyšší zaměstnanost, vyšší m z d y. Další důsledek je Dak zvýšená zaměstnanost. A tu jsem u sociálního problému, který s devalvací souvisí. Budou důsledkem devalvace mzdo­vé boje, jako konečný vliv zdražení? Máme už mzdové boje, nikoli však jako důsledek devalvačního zdražení, nýbrž jako důsledek lepší zaměstnanosti. Jestliže naše železárny pracují s výkonností vrcholné konjunktury, jestliže naše strojírny nemají dostatek kvalifikovaného dělnictva, jestliže se zlepšená zaměstnanost přelévá d) stále širších a širších hospodářských oblastí, pak je při­rozeno, že se dělnictvo nespokojuje mzdami krisovými, ale žádá také svůj podíl na zlepšené konjunktuře. Nej­většího podílu se mu dostává zatím nikoli vzestupem nominální mzdy, nýbrž tím, že může pracovat déle a přijímá tedy na mzdách mnohem více než v letech mi­nulých. Zatím se tento přírůstek odhaduje na miliardu Kč. Ale je pochopitelné, že se tím nespokojí, a že bude žádati také zvýšení mezd, úměrné lepší výnosnosti pod­niků. Nemáme dosud mzdových konfliktů, protože po žadavky dělnictva jsou umírněné a stanovisko zaměst­navatelů nikoli odmítavé. Ve velkých průmyslových chlastech je již dohoda o mimořádných přídavcích, které budou letos k vánocům dělnictvu vyplaceny. Jest­liže devalvace přispěje k lepší zaměstnanosti, pak bude jistě také jejím důsledkem zvýšení mezd, zvláště kdyby skutečně nastalo jisté zdražení. Ale stejně jako není nebezpečné pro hospodářství, vrátí-li se ceny na výnos­nou úroveň, tak není pro ně také nebezpečné, jestliže se mzdy vrátí na úroveň, která by umož­nila pracujícímu člověku lidské živo­bytí. Záleží na míře. Právě devalvace ukázala, že dovedeme míru zachovat.

*Edvard Vyškovský.*

poznámky

**Po udělení ceny míru**

**i.**

**Všichni ti, kteří po léta sledovali v červených sešitcích „Weltbiihne“ boj ušlechtilého člověka a vznešeného novináře Carla v. Ossietzkyho proti reakci ve vlastní zemi a v celém světě, měli nevýslovnou radost ze zprávy, že se mu dostalo Nobelovy ceny míru. Vzpomínali jsme v létě o berlínské olym­piádě Ossietzkyho, co by byl asi psal o tomto divadle, kryjícím se vznešenou olympijskou myšlenkou míru mezi národy. A jsme šťastni, že ještě téhož olympijského roku dostává se tomuto urozenému atletu ducha nejvyšší palmy vítězství, největšího vyznamenání tohoto světa — Nobelovy ceny míru.**

**Avšak národ, jehož synu dostalo se této nejvyšší pocty, od­soudil jej pro stejné zásluhy, pro které svět jej vyznamenal, k pozvolné smrti v koncentračním táboře, jako vlastizrádce a vyvrhele. A vůdcové tohoto národa jsou uraženi a protestují, ačkoliv to nejsou příslušníci nějakých méněcenných ras, nýbrž jejich germánští bratři ze severu, kteří položili vavřínový věnec na skráně tohoto „ničemy“.**

**Jsme šťastni, že jsme se v šeru dnešních dnů dočkali tohoto světlého okamžiku, a že se ho dožil zmučený a hrdinný člověk. Přáli bychom si, aby tato událost byla mezníkem, od něhož bychom mohli datovati počátek vítězství ducha nad násilím. A věříme, že ti, kteří jsou uraženi a rozhořčeni proto, že pří­slušníku jich národa udělena byla nejvyšší cena za činnost pro mír a sbratření lidstva, nebudou míti poslední slovo v dějinách své země.** *J. Wiener.*

**< II.**

**Alfred Nobel napsal r. 1893 Bertě Suttnerové: „Rád bych užil části svého jmění na založení ceny. Byla by udílena tomu nebo těm, kdo by přivedli Evropu nejblíže ideám obecného míru. Muselo by se dosíci brzy tohoto výsledku (a lze ho dosíci), zavážou-li se všechny státy, že se jednotně oprou prvému útočníkovi. Potom budou války znemožněny. Dospělo by se k tomu, i kdyby byl svárlivý stát přinucen obrátit se na roz­hodčí soud nebo chovati se klidně.“**

* **tomto smyslu se 23. listopadu 1936 sešlo v Oslo opět pět mužů: Frederik Stang, právník, profesor na universitě v Oslo a bývalý ministr spravedlnosti; Christian L. Lange, norský historik, který učil na universitách v Oslo, Londýně a na Sor­bonně; Thallaug, vysoký úředník správní; porotce Vauter; Martin Trammael, vůdce norské strany dělnické, jako jediný socialista. Usnesli se, jsouce pověřeni tímto úkolem, že propůjčí Nobelovu cenu míru za 1935 Carlu von Ossietzky. Ossietzky, který musel v roku 1935 pracovati v papenburském koncen­tračním táboře v nezdravém rašeliništi, byl uznán „za nejvhod­nějšího“ — vedle Argentiňana Saavedry Lamase, úřadujícího ministra zahraničí, jenž připomněl ke svým návrhůín na re­formu Společnosti národů: „Trpí mezinárodní mravnost, musí-li doznati četné země, spojené ve společném organismu, že ne­mohou dostáti z rozličných důvodů svým povinnostem.“ Pojetí, kterému dal prvý oslavenec tolikrát praktický výraz, potíraje dualismus německé politiky, jež ujišťovala jednak o své lásce k míru, jednak zbrojila a dopouštěla se porušení smluv.**
* **této době, kdy se našlo pět mužů, aby nepřístupni všem politickým vlivům, vyznamenali mučedníka míru, po prvé, co trvá Nobelova cena, přinášejí noviny zprávy o stěhování oby­vatelstva z Madridu, před jehož branami stojí povstalci, po­čínající za pomoci Maurů a jiných cizích žoldnéřů obraceti v popel své vlastní hlavní město. V této době oznamuje tisk, že se dokončuje dobývání říabeše a že Italové stojí před Gore. V této době oznamuje drát, že německo-japonské spojenectví zostřuje ovzduší dost už těhotné válkou.**

**Dnes vydává svět ročně třicet miliard dolarů na válečné pří­pravy, na ničení měst a vsí, všech zřízení, jež svědčí o pokroku civilisace lidstva. Zapomenuto je dvanáct milionů zabitých válkou, zapomenuti váleční slepci a sirotci, zapomenuta sku­tečnost, že bylo na nejneproduktivnější věci světa vydáno v lé­tech 1914 až 1918 sto dvacet šest miliard zlatých franků . . . Přes tuto obrovskou částku, jež by byla umožnila národům tvořiti blahobyt a spokojenost, zanechal rok 1918 kupu trosek, k níž se lidstvo chystá nyní přidati ještě větší. Je zásluhou Carla von Ossietzky, že byl mezi těmito dvěma světovými katastrofami — minulou a nastávající — bezohledným, ne­kompromisním varovatelem, schopným každé oběti. To mu vyneslo vězení, pokoření, zlé zacházení. Byl však rehabilito­ván pěti muži v Oslo.**

**Kolik lidí prohlašovalo za nemožné, že by byla Nobelova cena míru přiznána mučedníku Ossietzkému. Je tak málo statečnosti, že jsme ani sami nedokázali věřiti už v dobro, ve svobodu a pravdu, v moc slova.**

**Vpravdě, tak se chovali ti, kdo se domnívali, že mají zvláštní zájem, aby to zmařili. Od interviewu, uveřejněného 10. září v „Berlingske Tidende“ v Kodani, o jehož pravosti právem pochybujeme, přes zprávu, že je úmysl propustit Ossietzkyho, až asi do 10. listopadu, kdy bylo konečně pro­puštění provedeno, vidíme opět a opět pokusy zmařiti velikou poctu, jíž se dostává Ossietzkymu udělením Nobelovy ceny, ale i zároveň zmařiti odsouzení nynějšího režimu v Německu — nikoliv německého národa! Ještě před několika dny pro­hlásil v Goteborgs Handelstidning muž blízký německé vládě, že Carl von Ossietzky byl vždy proti Nobelově ceně míru a že by se jí vzdal, i kdyby ji dostal. Když byl Ossietzky, který musel změniti lůžko státní nemocnice s lůžkem městské kli­niky, informován nenadále zástupcem United Press, že ob­držel Nobelovu cenu, prohlásil: „Nemyslel jsem nikdy vážně na tuto možnost. Nevím, budu-li moci do Oslo, abych přijal cenu.“ Situaci Ossietzkyho osvětluje zpráva, jež prošla tiskem právě v den, kdy jsme se dověděli o udělení ceny, a v níž se praví, že Ossietzky leží v nemocnici berlínského předměstí: „Zdá se, že jeho srdeční bolesti působí stále obavy. Nemocný nesmě] dosud přijímati návštěv. Kontrolu vykonává detektiv, který však nepatří k tajné státní policii.“**

**Knut Hamsun vytýkal těm, kdo se zasazovali za Nobelovu cenu Ossietzkymu, že ho chtějí „vylámati“ z koncentračního tábora. Tu se Hamsun mýlí. Civilisovaný svět snaže se o to, aby podle závěti Alfreda Nobela se dostalo nejvyšší pocty Ossietzkymu, chtěl v něm uctít jiné, lepší Německo, které nyní žije potlačeno v zemi i mimo ni, jež se však vrátí jed­noho dne. Jiné Německo žije. Bylo uctěno v Ossietzkym. Pět mužů v Oslo vykonalo dějinný čin, když prohlásili 23. listo­padu 1936 světu — a drát roznesl zvěst po zeměkouli — že mír žije! Že můžeme začínati znova, s čerstvými podněty, s obnovenou vášní, avšak, jak to činil vždy oslavenec, i s obě­tavosti, s představivostí a chytrostí práci pro velké ideály mravného světa.**

**Car! von Ossietzky, první mučedník míru, jenž byl oslaven mírovou cenou, trpěl vždy za své přesvědčení. Padesát jeden temný, teskný měsíc života ztrávil ve vězení. Pět mužů, kteří mu dali v Oslo cenu míru, nás zavázalo, abychom bojovali dále za ideály, jež nás spojují s Ossietzkym.**

**Carlu von Ossietzky, jenž byl těžce nemocen propuštěn podmínečně na svobodu, byla udělena nejvyšší pocta. Když odcházel 10. května 1932 do vězení v berlínském Tegelu, vzpo­mněl v řeči na rozloučenou všech politických vězňů, jejichž druhem v osudu se stal. Když byl amnestován 22. prosince 1932, byla jeho první otázka: „A co ostatní?“ I nyní bude mysleti na ostatní, na zavřené pacifisty jako Fritze Kiistera, na socialisty jako Karla Mierendorffa a na mnoho tisíc beze­jmenných, kteří trpí za své přesvědčení v koncentračních tá­borech, vězeních a káznicích Německa.**

**Byla vyhrána bitva! Boj pokračuje!**

**Ať žije mír! K.** *q..*

**Debata o lihovém hospodářství**

**v rozpočtovém výboru sněmovny zakončená prohlášením mi­nistra financí, ukázala jasný obraz situace ve vládním táboře. Všechny koaliční strany, až na stranu agrární, si přejí, aby byl zaveden lihový monopol, čemuž se brání, jak jinak ani nelze čekat, republikánská strana, za jejíž širokými zády skrý­vají se dnešní neomezení vládci lihového hospodářství a jejich političtí protektoři.**

**Výklad ministra financí nás nijak nepřekvapil. Upozorňovali jsme na to, že finanční správa bude nucena chovati se pa­sivně, ačkoliv úsilí o zavedení státního monopolu směřuje především ku prospěchu státní pokladny. Musíme se smí­řiti s touto skutečností, znajíce důvody, které jsme ostatně již vyložili: finanční ministr, který by se odvážil postaviti se na stranu přívrženců monopolu, upadl by v nemilost agrární strany, a molů by se lehce stát obětí koaličního kom­promisu. Máme plné pochopení pro nepříjemné postavení, v ja­kém se úřednický ministr nalézá, a nechceme mu nikterak jeho práci ztěžovati. Považujeme však za svoji povinnost říci to, co on s ohledem na nejmocnější koaliční stranu říci nemůže.**

**Odpůrci monopolu, a jsou mezi nimi i lidé poctiví, na­mítají, že by mohla býti tlakem politických stran, zastupu­jících a® konsumenty, ať producenty, ohrožena dosavadní výše státních příjmů, vyplývajících z pevně stanovené kon­sumní daně. Nelze jistě této námitce upříti opodstatnění. Tomuto nebezpečí dá se však dobře čeliti ustanovením zá­konným, že rozpětí mezi cenou přejímací a prodejní cenou pitného lihu nesmí býti menší, než kolik činí dnes konsumní daň. Proti poklesu příjmů při menší spotřebě pitného lihu není a nebyla chráněna finanční správa ani za Společnosti. Za monopolu by ovšem byla v postavení výhodnějším, neboť by si mohla tento pokles nahraditi ziskem z prodeje ostat­ních druhů lihu. Dnes je odkázána jen na výnos konsumní daně a dávek a ponechává zisky, a to ne malé zisky, z pro­deje ostatních druhů lihovarům a jejich organisacím.**

**Prohlášení pana ministra financí, že hospodářství Spo­lečnosti je státními orgány kontrolováno a že se ve Společ­nosti žádné fondy netvoří, je pravdivé. Vždyť také nikde nebylo psáno, že se tajné fondy tvoří ve Společnosti pro zpeněžení lihu. Nemůžeme proto nekonstatovati, že prohlášení pana ministra obsahuje jen část pravdy celé. Lihovarské fondy se ve Společnosti netvoří a také zde tvořeny býti nemohou, protože veškeré zisky Společnosti jsou přelévány do orga­nisaci lihovarnických, které jsou založeny, až na Družstvo hospodářských lihovarů, na podkladě spolkového zákona a nepodléhají tudíž žádné státní kontrole a nejsou zdaňovány. Pohled na bilanci Společnosti, ovšem pohled zběžný, budí dojem, že jde o podnik nevýnosný. Správný obraz dostaneme teprve, jestliže dáme dohromady hospodářství všech složek lihovarnických, tedy Společnosti pro zpeněžení lihu, Svazu průmyslových lihovarů, Jednoty rafinerií a Družstva hospo­dářských lihovarů. Ostatně i toto jsme ve svých statích po­drobně vyložili. Také nebylo nikde námi řečeno, že byly Společnosti odepsány dlužné daně. Toto zjištění týkalo se Družstva hospodářských lihovarů, organisace velmi bohaté, která, jak známo, zakoupila od Republikánské strany domy na Poříčí za 35 milionů, která vlastní celou řadu průmyslo­vých podniků a které byly odepsány daně, mezi nimi dokonce daň z obratu v částkách desetimilionových. Nechceme ani ličiti, s jakou shovívavostí byly tyto daně na Družstvu nej­dříve vymáhány, jak tam byly prováděny bezvýsledné exe­kuce, ačkoliv toto Družstvo má dům v Celetné ulici, ve kterém jsou umístěny úřadovny Okresního finančního ředi­telství a který mohl býti, jak se tak děje u jiných dlužníků, hypotekárně ve prospěch státu zatížen.**

**Nechceme také blíže rozváděti některé detaily, týkající se státní kontroly nad Společností, protože víme, že nejde o zlou vůli vysokých státních úředníků, nýbrž o nátlak nej­mocnější politické strany. Jsme přesvědčeni, že toto vše pře­stane ve chvíli, kdy ostatní koaliční strany ukáží se dosti silnými, aby uchránily úředníka, konajícího svou povinnost, před útiskem agrárních exponentů lihovarnické kliky.**

**K otázce monopol — soukromá společnost chceme dodati ještě toto: považuje-li finanční správa pro stát za výhod­nější, aby monopolním obhospodařováním byla pověřena sou­kromá společnost, nechť tedy vypíše řádnou soutěž a nechť je pak monopolní prodej lihu svěřen té skupině, která učiní pro stát nejvýhodnější nabídku. Doporučujeme všem kapi­talistům tohoto státu (je samozřejmé, že cizinci musí býti z této soutěže vyloučeni), aby věnovali tomuto konkursu ná­ležitou pozornost. Jde o jeden z nejvýnosnějších obchodů, jaký lze v našem státě bez risika prováděti. Skupina, která nebude nucena počítati s milionovými příjmy zbytečných presidentů, generálních sekretářů, jednatelů atp., vydělá již na těchto položkách slušnou řadu milionů.**

**•**

**Některé časopisy agrární strany použily prohlášení mi­nistra financí k útokům na autora těchto statí. Pod titulem: „Ministr financí rehabilituje lihový průmysl" prohlašují, že v lihovém hospodářství je vše v pořádku a že ostatní koaliční strany staly se obětí intrik exponentu zájmů „cizáků“, ze­jména pak mocných benzinářských kartelů. Prosím snažně autory těchto článků, kteří jistě nemají daleko do lihovar­nického paláce na Poříčí, aby zanechali tohoto nepěkného ma­tení veřejnosti, tím spíše, že je jim dobře známo, že nemám ani na lihovarnících ani na benzinářích žádného zájmu. Vy­ložil jsem již dříve, že jsem v lihovém průmyslu nehrál žádnou vynikající roli a že jsem jako mladý úředník odešel služeb Československé komise lihové zcela dobrovolně, že jsem se nikdy neucházel o místo ve Společnosti pro zpeněžení lihu a že tudíž nemám žádných osobních důvodů býti na dnešní vládce ve Společnosti, z nichž většinu ani osobně neznám, nějak rozhněván. Můj odchod z lihovarnického průmyslu byl doprovázen děkovnou adresou, která nese podpisy vrchního ředitele, všech ostatních ředitelů, přednostů a 110 úředníků Československé komise lihové a která svědčí o tom, že nejsem tak národně nespolehlivý, jak se snaží vylíčiti některé agrární listy. Každý bojuje jak nejlépe umí, já věcnými argu­menty, které dosud nikdo nevyvrátil, oni nepravdami. Mohl bych na jejich útoky odpověděti jinak, na příklad uveřejně­ním některých dopisů, z nichž by vyšlo najevo, že ne já, ale někdo jiný je ve spojení s „cizáky“, od nichž žádal podporu pro zemřelého poslance Kubíčka, aby mlčel. Ale vím, jak je nebezpečné za dnešní mezinárodní situace vyvolávati nedů­věru k vůdcům demokratických stran a podlamovali národní koncentraci. Nejde nám o politickou vřavu, ale o zjednání nápravy. Ani zájem zemědělců není mi cizí, jsem synem, vnu­kem a pravnukem zemědělce, vyrostl jsem na statku, jehož součástí byl hospodářský lihovar, a znám dobře význam liho­varství pro chudý bramborářský kraj. Úsilí o pořádek v liho­varství směřuje také k zabezpečení dobrého výnosu práce skutečných zemědělců a neohrožuje nijak výrobu zeměděl­ských lihovarů, pokud chtějí sloužit zájmům své oblasti, to jest zpracovávati zemědělské produkty. Kříží pouze příživ­nickou práci těch, kteří, zneužívajíce politické protekce, od- cizují hospodářské lihovary jejich původnímu poslání a činí z nich průkopníky vysokých přejímacích cen pro lihovary průmyslové, na jejichž dvacetiprocentních dividendách mají dnes někteří agrární činitelé větší zájem než na státních fi­nancích, motorismu a s ním spojené brannosti národa. Spra­vedlivé rozdělení výrobních oprávnění a nová úprava přejí­macích cen bude míti za následek zlevnění lihu k motorickým účelům. To umožní zvýšení procenta lihu ve směsi a větší spotřebu lihu o několik set tisíc hektolitrů. I nám je jasné, že nesmí zůstat ani kilogram přebytečných zemědělských produktů horských krajů nezpracován na líh, nemůžeme však souhlasiti s tím, aby se několik osob, kryto populárním heslem ochrany zemědělské výroby, na úkor státu a jeho obyvatelstva, včetně zemědělců, obohacovalo. Z toho důvodu voláme také po tom, aby byly jednotlivým lihovarům částky za dodaný líh vypláceny přímo a ne prostřednictvím jejich organisaci, protože z těchto částek zůstane tak mnoho peněz za nehtem pražských machrů a do chudých horských krajů přes velké oběti věnované ušlechtilé myšlence ochrany je­jich produkce dojde mnohem méně.**

**®**

**Víme, že se bude agrární strana těžko loučit s dnešním stavem, který umožňuje, aby části skrytých zisků bylo po­užito pro její stranické účely. Ale mají proto být stát a kon­sumenti stále ochuzováni o osmdesát až sto milionů korun ročně, že jedna politická strana se nemůže vzdáti příjmu de­seti milionů? Víme, že to není problém jen této strany, a že úprava hospodaření lihem je pouhý výsek obtížného problé­mu, který se jmenuje financování politických stran. Podobná situace je i v jiných oblastech, o kterých nepíši jedině proto, že o nich nejsem z vlastní zkušenosti tak zpraven jako o li­hovarství.** *Karei Kubata*

**Zkouška přátelství**

**Bez přeháňky lze takto označiti v přítomné době vedené obchodně-politické jednání mezi Československem a Francií, jehož cílem jest nejen úprava obchodního styku pro první čtvrtletí příštího roku, ale zejména i celková revise dosud platné obchodní smlouvy s hlediska naléhavých požadavků čes­koslovenského exportního průmyslu a neutěšených platebních i obchodních bilancí Československa s Francií v posledních letech. Tato zkouška jest tím kritičtější, že přichází v době, kdy bude nutno si konečně a se vší bezpečností uvědomiti, do jaké míry lze spoléhati na politické spojence i v otázkách hos­podářských, jež až dosud stály u kolébky všech vážných mezi­národních rozporů a které byly a ještě dlouho budou nejmoc- nější hybnou silou světové politiky.**

**Nezdá se však, že by si Francie této skutečnosti uvědomo­vala nebo aspoň uvědomiti chtěla. Jest s podivem, s jak klid­ným svědomím přihlížela německé hospodářské okupaci v bal­kánských státech a zejména v Jugoslávii, kde jen poněkud mírnějším hájením svých protekcionářských zásad mohla zís­kati takových sympatií, že tyto byly by jistě vyvážily urěité oběti hospodářského rázu. Nebylo však niěeho podniknuto v tomto směru, a Německu ponecháno volné pole na trhu jed­noho z malodohodových států.**

**S tím větším zájmem přihlížely proto interesované kruhy přípravám k jednání, o němž hned s počátku bylo známo, že má odstraniti aspoň do urěité míry neudržitelný stav obchod­ních styků ěeskoslovensko-francouzských, sešněrovaných stále se ztenčujícími kontingenty pro dovoz československého zboží do Francie, zatím co pasivita naší obchodní i platební bilance s Francií vzrůstala rok od roku. Hned na počátku bylo však patrno, že československé požadavky nenaleznou ve Francii valného ohlasu: československá obchodní delegace marně če­kala již od konce září, kdy jí bude oznámeno, že její fran­couzští partneři jsou připraveni vysleehnouti přednesené poža­davky, a ani v odborných francouzských listech nebyl o chys­tané jednání projeven valný zájem.**

**Současně objevil se však nový činitel, který značně oživil československé naděje na úspěch: francouzská vláda rozhodla se konečně k devalvaci franku. V zápěti bylo možno čisti ve světovém tisku mnohoslibná prohlášení francouzských vedou­cích hospodářských činitelů o chystaném uvolnění hospodář­ských styků mezi Francií a ostatním světem, a ústy svých vedoucích osobností stala se Francie bojovníkem návratu k 11- beralistickému režimu ve světové výměně statků. Nikdo ne­pochyboval o tom, že na tomto uvolnění bude míti svůj podíl i Československo, nejvěrnější a nejobětavější politický spojenec Francie, a že tato vyjde mu vstříc tím spíše, když v jarních volbách bylo svěřeno vedení státu vládě dokonalé demokracie, jejímž nejpevnějším pilířem v Evropě zůstalo i Československo. Věřili jsme, že toto lidové spříznění, zesílené ještě dlouholetým politickým spojenectvím, pomůže překonati všechny překážky na cestě ke zlepšení vzájemných hospodářských styků, i když slibované zrušení urěité části kontingentů objevilo se spíše planým gestem vůči světu, než skutečnou odpomocí. Byla sice zrušena kontingentace některých položek francouzského cel­ního sazebníku, avšak toto zrušení týkalo se zboží jen nepatrně ovlivňujícího francouzský trh, a Československu samotnému nepřineslo naprosto žádného ulehčeni.**

**Za těchto okolností odejela konečně počátkem listopadu čes­koslovenská delegace do Paříže. S jakým výsledkem setkává se do dnejšního dne její námaha, jest známo z občasných zpráv denního tisku. Přes to, že mocná tisková kampaň, vedená v Československu ve prospěch uplatnění a prosazení našich požadavků při nadcházejícím jednání s Franc'i, nemohla zů­stati nepovšimnuta ve Francii, přes to, že i ve Francii samotné našly se vlivné osobnosti, jež se znepokojením poukazovaly na oprávněnost československého stanoviska a na hrozící rozla­dění, nebude-li na ně vzat zřetel, setkala se československá delegace zřejmě s naprostým neporozuměním. Po třínedělním jednání bylo dosaženo toliko povolení menšího kontingentu u dvou či tří položek, u nichž Československu nebyl pro poslední čtvrtletí roku 1936 přiznán kontingent vůbec žádný, a pokud se týče úpravy pro rok 1937 a revise dosud platné smlouvy, nemohl býti, jak se zdá, učiněn ku předu byť i sebe menší krok. Celé jednání octlo se zatím na mrtvém bodě.**

**A tak nezbývá než předpokládat!, že vedení francouzské politiky osvojilo si anglickou zásadu „peníze jsou peníze“ (kdysi Francii tak cizí) a že hodlá pokračovati na dvojí koleji politiky zahraniční a politiky hospodářské, tak jak ji prakti­kuje Anglie. Jest ovšem otázkou, zda si při tom bude počínati stejně obratně. Začátek, učiněný s Československem, není právě nejšťastnější, neboť jeho nepřímým výsledkem, nesleví-li Francie na svém stanovisku, bude hospodářské oslabení státu, jenž zbývá jako jediná a pevná hráz proti snahám o uskuteč­nění bývalého římsko-německého impéria v Evropě. Bylo by dobře, aby si Francie uvědomila, že k plnění svých spojenec­kých povinností musí být Československo silné nejen politicky, ale zejména i hospodářsky a že jeho požadavky nejsou vynu­cováním nějaké mimořádné odměny za tyto služby, nýbrž tou­hou po vyjádření jejich uznání, jež by v nynější době překot­ného vývoje politických událostí bylo dvojnásob vydatnou po­silou a nejlepším ubezpečením o opravdu pevném a srdečném spojenectví. Zraňujíc svého spojence, zraní Francie v první řadě sebe, a lze proto doufati, že i hospodářsky vyjde vstříc státu, na jehož politickém znovuzrození měla tak velký podíl.**

*-—La —*

**Zkouška pro demokracii**

**Projev, který v „Přítomnosti“ otiskli němečtí mladoakti- visté, odvolávajíce se na podněty presidenta republiky, před­sedy vlády a generálního tajemníka agrární strany, přinesl první praktický výsledek: předseda vlády vyzval německé mi­nistry, aby spolu s třemi vůdci mladoaktivistů předložili vládě své návrhy na úpravu národnostních věcí. O této výzvě třeba říci, že je velmi rozumná. Nepochybně se zase nyní ozvou ně­jaké hlasy, že jsme s Němci navždy vyrovnáni a že s nimi proto nemáme o čem jednat, ale ty, doufejme, zapadnou bez ozvěny, už proto, že je to fráze, bezmyšlenkovitě opakovaná. Je ostatně těžko říci, zdali dvě politické nebo národní skupiny vůbec kdy mohou býti nadobro vyrovnány. Snad jen potud, že jednou pro vždy platí pravidla, podle nichž se to vyrovná­vání má dít, a to jsou u nás pravidla demokratická, jichž bychom nyní právě rádi užili. Ale jinak přináší život nové a nové problémy, a o těch se prostě jednat musí.**

**Když se tedy nyní otvírá možnost jednání o německých věcech, chtěli bychom se přimluvit za to, aby se nezůstávalo na povrchu, nýbrž aby se šlo do hloubky. Je třeba využít pří­ležitosti a promluvit si ve vládě o těchto věcech důkladně. Nebylo by dobře, kdybychom si namlouvali, že je možno akti­visty odbýt několika drobnými ústupky, které by pro ně nic neznamenaly. Ústava a platné zákony jsou rámec dost široký, aby se do něho daly vměstnat výsledky podstatné. Znovu při­pomínáme, že aktivisté nechtějí nic nemožného. Žádnou auto­nomii, žádné uzavřené území, nic, co by i jen zdaleka připo­mínalo hesla starého německého nacionálního bouřliváctví a mezinárodní orientace.**

**Nezapomínejme, že toto jednání bude zkouška pro demo­kracii. Nechtějme, aby demokracie byla i u nás vystavena výtce, že nedovedla vyřídit naléhavé státní problémy. Jednáme s partnerem, který plně přistoupil na demokratickou základnu a který tedy v zásadních věcech smýšlí stejně jako my. Už to je závažný předpoklad úspěchu. A nevěřme, že jde o věci bůhvíjak otřásající. Možná, že mezi našimi vlastními stra­nami, než se dobře sžiíy v koalici, ležely někdy těžší problémy než nyní mezi námi a aktivisty. A přece bylo možno vyslovit heslo: „Dohodli jsme se, že se dohodneme“. Proč bychom se stejnou důvěrou nemohli mluvit i teď?**

**Ještě něco bychom připomněli, co na první pohled s těmito věcmi souvisí jen nepřímo: české menšiny. Myslíte, že o ně dobře pečuje ten, kdo doporučuje, aby se demokratickým Něm­cům nic nepovolilo? Právě naopak. Demokratickou myšlenku mezi Němci musíme chránit všemi prostředky, neboť jen mezi demokratickými Němci mohou naše menšiny žít. Kdyby zá­plava totalitního smýšlení pohltila i poslední třetinu němec­kého obyvatelstva, nezbude našim lidem, než aby se vystěho­vali do vnitrozemí, neboť člověku není psychologicky možno trvale vydržet v ovzduší mlčelivého nepřátelství a společen­ského bojkotu. Kdo to myslí s českými menšinami dobře, bude podporovat německou demokracii. Že by byl úspěch aktivistů této demokracii nesmírnou posilou, to snad není těžko po­chopit.** *Z. 8.*

**Těžká cesta z autarkie**

**V poslední době se často ukazovalo na pasivum naší obchod­ní a platební bilance s Francií. Několikrát se ozvaly tyto výt­ky i v parlamentě a zaznamenal je také pražský dopisovatel „Tempsu“. A minulý týden byl dokonce odvolán náš zástupce z Paříže, který tam byl poslán, aby věci napravil. Pravda nemá být zamlčována, ani je-li nemilá. A pravda je, že fran­couzská hospodářská politika není daleko tak obratná a cíle­vědomá jako francouzská diplomacie. Zatím co Německo na­bízí všemožné hospodářské výhody — často ovšem jen zdán­livé — aby získalo politický vliv v nejrozmanitějšíctostátech, je Francie v tomto ohledu liknavá.**

**Ale v zájmu spravedlnosti je třeba odmítnouti ony pře­horlivé karatele, kteří o nesnázích, trvajících už dlouhá léta, vědí teprve nyní, když je ve Francii vláda se socialistickým vedením. Sotva náhodou pocházejí tito karatelé právě z oněch politických skupin, jimž je nynější vláda ve Francii nemilá. (To jim ovšem nepřekáží, aby vytrvale hlásali, že ve stycích s cizími státy nemáme hledět na to, jaký je kde režim.) Zrovna Blumův kabinet má dobrou vůli nám vyhovět. Jenže vláda, bohužel není všecko. Také ve Francii jsou skupiny, jimž tato vláda není po chuti; na jejich straně je také velký kapitál. Je to tedy všecko hodně spletité.**

**I když je pravda, že z Francie víc dovážíme a platíme než vyvážíme a dostáváme zaplaceno, nesmíme si namlouvat, že jsou nesnáze jen na straně francouzské. Příklad ukáže jednu z nesnází i na straně naší. Francie by měla velký zájem na vývozu automobilů. K nám je vyvážet nemůže, protože jsme proti tomu obrněni kontingentem, celní hradbou a vysokými daněmi. Proč si náš domácí průmysl vymáhá tak drakonickou ochranu? Protože vyrábí draho. Proě vyrábí draho? Mimo jiné také proto, že nerozumně investoval, až přeinvestoval. Naše automobilky mají znamenité strojní zařízení, které by stačilo zásobit mnohonásobně větší trh než je náš. Toto zaří­zení je nevyužito, ale musí se amortisovat a musí se platit úroky z vypůjčeného kapitálu. To všecko musí zaplatit kupec v ceně oněch nemnoha vozů, které naše automobilky mohou prodat. Aby si kupec nemohl koupit lacinější vůz cizí, vylu­čuje se státní mocí všecka konkurence.**

**Francouzský automobilový průmysl dlouho a zle na naši vysokou ochranu žehral. Nakonec se dohodl s průmyslem naším tak, že bude od něho dostávat určitou částku pod titulem odměny za technickou součinnost. Ale protože na tuto do­hodu ukazoval jiný, pro nás obchodně velice důležitý stát, který v ní viděl porušení klausule o nejvyšších výhodách, ozná­mila naše vláda francouzské, že s dohodou nemůže souhlasit. A jsme zase tam, kde jsme byli.**

**Naopak ovšem se také francouzští výrobci brání kontin­genty a cly oněm výrobkům, které jsou lacinější zase u nás, jako je na př. bižuterie.**

**Není tak snadné vybřednout z pečlivě vybudované autarkie. V případě francouzském nám však jaksi vadí, že na ni naří­kají nejvíc ti, kdo ji nejvíc doporučovali. Její důsledky však nevidí doma, nýbrž v cizině, a to ještě v té, proti které jim politická nevůle zbystřila zrak.** *Z. S.*

**Zase jeden monopol?**

**Ještě neminuly dva roky od doby, kdy do naší kinemato­grafie byly uvedeny normální poměry povolením svobodného dovozu filmů, a již opět se vymýšlejí způsoby, jak by tuto svo­bodu bylo možno nějak omeziti. Viděli jsme, kam během tří roků dovedl monopol, jenž měl prospěti českým filmům, a ve sku­tečnosti prospěl jen filmům hackenkreuzlerským. A možná, že** *t* **nejbližších týdnech už uvidíme, jak bude vypadati v naší kinematografii monopol nový.**

**Tento nový monopol se má týkati filmového týdeníku. Nyní máme u nás pět velkých filmových týdeníků pracujících mezinárodně: Filmový týdeník československý, Foxův, Fara- mountu, Ufy a společnosti P. D. C. Zítra má býti zaveden filmový týdeník nový, tak zvaný státní. Tento nový týde­ník mají natáčeti filmové ateliéry A-B, a protože tyto ateliery odjakživa dovedly konkurovati podnikům jiným jen na zá­kladě zákonných monopolů, má býti vydán předpis, že všechna lůna jsou povinna tento týdeník hráti. Ateliery A-B se na výrobu tohoto týdeníku rychle technicky zařídily, a protože se tyto ateliery vždycky těšily zvláštní protekci na­šich ministerstev, je možno očekávati, že očekávaný monopol filmového týdeníku skutečně obdrží.**

**Co by to znamenalo? Nic jiného, než že byste ve všech kinech viděli tentýž jediný filmový týdeník. Je pochopitelno, že kina by si nemohla abonovati týdeník dvou různých spo­lečností, takže by všechny ostatní mezinárodní filmové týde­níky zmizely a byly nahrazeny jediným, barrandovským.**

**První zkušební balónky s tím, jak by to vypadalo U nás s filmovacími monopoly aktualit, byly již puštény do vzduchu. Ministerstvo obchodu udělilo již k 28. říjnu majiteli insertní kanceláře p. Josefu Kozoví monopol exploitovati po celé re­publice film „Léto dvou president ů“, různé fil­mové společnosti měly povinnost tento film v počtu asi šesti- set kopií po celé republice dodávati kinům a biografy byly povinny jej hráti. Poněvadž tu šlo o snímky dvou hlav státu, zdrželi jsme se jakékoliv kritiky tohoto amatérského filmového dodatku. Poněvadž se věak dnes z této výjimky již dělá pra­vidlo a chystají se filmové monopoly další a další, je třeba mluvit otevřeně. Tu není možno již zamlčovat!, že snímek presidenta Beneše, pořízený v létě v Topolčiankách pro tento film, byl typickým příkladem lajdáctví, s nímž čeští produ­centi podobných dodatků jsou zvyklí pracovati. Není možno požadovati od presidenta republiky, aby byl současně dokonale klidným hercem před filmovou kamerou, jakým je třeba král anglický nebo rumunský. Je však možno požadovati od těch, kteří podobný film natáčeli, aby úkol filmovat! hlavu státu nepodnikali s tím šlendriánem, který je v českém filmu doma. V jedné ze scén tohoto filmu se ukazovalo, jak president si třikrát za sebou nasazuje na nos brýle a opět je snímá. V jiné scéně, při níž se v pražském kinu Alfa na balkoně zdvihl do­konce hlasitý protest, zachycuje tento dokonalý kameraman pro slavnostní snímek určený k výročí 28. října výjev, jak president pije kávu, při čemž nese šálek k ústům ponechá­vaje v něm lžičku. Podobná věc je omluvena jako nervósní gesto politika, nezvyklého filmovým kamerám. Je však svrchovaným lajdáctvím tak zvaných „filmových producen­tů“, když si nedají ani práci, aby podobné přímo zesměšňující scény ze slavnostního filmu prostřihli. Tyto výjevy a ještě mnohé jiné nedovedly ovšem nijak zabrániti tomu, aby jme­novaný pan Josef Koza nedostal pro tento film monopol pro celou republiku a možnost podobnou persifláž jako oficielní československý film o svých presidentech vyvážet! i za hra­nice.**

**Nevraceli bychom se již k tomuto případu, kdyby nebyl jedním z nenápadných pokusů o zavádění filmových mono­polů. V demokratické republice nemůže být libovolnými mi­nisterskými výnosy obmezována ani svoboda filmových tý­deníků. Filmové zpravodajství je dnes stejně důležité jako novinové. Všechny světové týdeníky u nás zastoupené spolu s týdeníkem československým dávaly se dosud s nejvyšší ochotou do služeb propagandy naší demokracie. Všechny udá­losti, aktuality, oficielní návštěvy a politická výročí, o něž měla vláda zájem, byly na pouhý pokyn ochotně filmovány a zařazovány do mezinárodních vydání týdeníků jako bezplat­ná propaganda našeho státu. Bylo by úplným nesmyslem chtít dnes tuto svobodu filmování, která je předpokladem demo­kracie a která je demokracii na prospěch, rušiti z toho dů­vodu, že některý z pánů filmových podnikatelů by měl chuť na základě státem uděleného monopolu si vydělávati pro svou kapsu.** *L.*

**Po závodních volbách prognosa pro obce**

**Snad není příliš troufalé před novou sérií obecních voleb od­hadovat celkový výsledek a pravděpodobné přesuny, které na­staly od parlamentních voleb minulého roku. Ministerstvo vnitra poskytlo od té doby politickým stranám několikerou pří­ležitost, ověřit si nálady voličstva způsobem, kterému Němci říkají „Stichprobe“. Ačkoli se volby v posledním půldruhém roku konaly většinou jenom v obcích a v několika menších městech, není tentokrát předpověď pouhým proroctvím. Krátkozrakým lidem je dovoleno vidět pouhé číslice a puntič­kářský je sečítat, ale krátkozrakost je vada i v obyčejném životě, natož pak v politice! Mluvíme-li o volbách a odvažu- jeme-li se odhadovat přesuny, hledáme tendenci volebních výkyvů, zjevných už i z dosavadních výsledků. Nejen v obcích, kde výsledky jsou značně zbarveny místními vlivy. Věc je totiž taková: před 6. prosincem konaly se v celém státu volby do závodních rad horníků. Denní listy je sice odsunují na druhé místo, ale tím se jejich význam nezmenšuje. Ukažte nám jedi­ného politika, který by mávl rukou nad volbami, projevujícími náladu a smýšlení dělnictva v jednom z hlavních průmyslových odvětví, kde se až dosud odehrávaly největší sociální zápasy v Československu. Už v tom je zvláštní význam těchto voleb, ale nedosti na tom: závodní volby horníků současně prozrazují tendenci politického přesunu od parlamentních voleb. Hlaso­valo přece několik desítek tisíc dělnictva a připoěítáme-li jejich rodiny, pak dostáváme úctyhodnou číslici daleko přes stotisíc voličů, třebaže hornické rodiny přímo nehlasovaly.**

**Tendence se hlásí sama. Především utrpěla ztrátu od­borová organisace Národního sjednocení, kterou dělníci poznali pod titulem Národního sdružení. V ostravském kraji, kde tato organisace nejpevněji zapustila kořeny, ztratila více než 1200 hlasů a pět mandátů, přes všechnu pomoc těžařů, kteří dbali, jako starostliví konsulové, aby ji nepostihlo hro­madné propouštění. V kladenském uhelném revíru ztrácí Ná­rodní sdružení skoro 2% a klesá na 701 hlasů se sedmi man­dáty. V severočeské uhelné oblasti je zatímní výsledek podobný a závěr se přímo vnucuje: od parlamentních voleb, které měly být pro Národní sjednocení průlomem, ale místo toho se staly jeho zhrzenou nadéjí, trvá ústup a pokles tohoto nolitického seskupení. Horníci tedy projevili, jak dovedou ocenit jeho sociální a politický obsah a jak si všímají všeho, co se děje ve fašistickém sousedství.**

**Ještě drtivěji dolehly závodní volby na komunistické vedení, které si věru může opakovat pověstný povzdech: ještě několik takových úspěchů a je po nás! V ostravské oblasti ztrácejí rudé odbory skoro 50% hlasů. K. 1932 mohlo se tu komunistické vedení chlubit 10.118 hlasy — letos zachránilo pouze něco přes 5000. Také v severočeském revíru je ztráta citelná a dokonce i na Kladensku nastal na velkodolech pokles téměř dvoupro- centní. A to na tom Kladensku, kterému se všeobecně říkalo rudé Kladensko! Komunistické vedení našlo ovšem vysvětlení snadno a rychle: teror! Na doklad uvádí propouštění na Ostravsku, ale mělo by si ještě někoho najít, kdo by uvěřil, že to je jediná a hlavní příčina — když ztráta hlasů je přece všeobecná a celostátní. Lidsky je sice pochopitelné, že vedení nepřiznává marasmus, zachvacující teď KSč. v hlavě i v údech — a dík imitované hierarchii především v hlavě — ale politic­kou skutečnost se světa nesprovodí. Rudé odbory se tiše likvidují a vlastně je s podivem, že není ztráta větší.**

**Tato tendence volebních výsledků dá se objevit bez jasno­videctví a dá se předvídat také pro volby, vypsané už na 6. prosince.** *K. Frič.*

*hled! se*

slušný a nenápadný spisovatel pro členství ve IV. třídě České akademie věd a umění. Přihlášky na sekretariát Akademie pod značkou: „Tichá voda břehy mele.“

**Stráž nebo politická garda?**

**Tisk, mluvící jménem stran, které oblékly své příslušníky do barevných košil, které si vymyslily prapor přesně podle vzoru nacistického a které jsou vůbec velmi nadšeny půso­bením italské a německé diktatury, našel zas jednou příle­žitost, aby projevil svůj demokratismus (projevuje jej tehdy, když si myslí, že by se to snad hodilo proti odpůrci). Protože policie a četnictvo nestačily na ohlídání zboží, svěřeného že­lezniční dopravě, pořizují si dráhy vlastní stráže. Část pravi­cového tisku byla hned s úsudkem pohotově: tvoří se ozbro­jené sbory jedné politické strany.**

**Mluvilo se o tom minulý týden v sociálně politickém výboru a ministr železnic užil příležitosti, aby tuto pomluvu rozhodně vyvrátil. Mohl se právem odvolat na své mnohé projevy, v nichž naši republiku chválil jako vzor státu, který se dovedl vystříhat těžké chyby svých sousedů a ponechal zbraně v ru­kou orgánů, ustanovených k tomu ústavou. Ministr Bechyně je z těch, kdo nejrozhodněji čelili pokusům o politické vyzbro- jování. Takováto minulost povzbuzuje důvěru v jeho slovo, zatím co protidemokratické sklony vzpomenutého tisku činí poplašný pokřik poněkud podezřelý.** *Z. 8.*

**Příklad, který by měl táhnout**

**Eudová strana drží většinu slovenské inteligence tím, že jí ustavičně ukazuje, jak je personální politika ke Slovákům ne­spravedlivá. Svoje přání v tom ohledu vyjadřují luďáci celkem stručně heslem: Slovensko Slovákům. Praktické řešení si představují tak, že by napříště nebyl ani jeden Čech jmenován na Slovensko a že by Slováci nemohli být jmenováni do zemí českých, ovšem mimo ústřední úřady. Je jasné, kam strana takovou politikou míří: separovat administrativu jedné části republiky od druhé. Je také pochopitelné, že jako nej­větší strana na Slovensku by po takovém rozdělení veřejné správy měla na ni největší vliv. Kdo vidí malé nadání této strany ke snášelivosti a neodpovědnou improvisaci, se kterou se dnes staví k otázkám naší vnitřní a také zahraniční poli­tiky, dovede si představit, k jakým koncům by se asi veřejná správa na Slovensku za 1’uďáckého vlivu dostala.**

**Věc se snad ještě nejeví nijak nebezpečnou, dokud 1’udová strana nemá přímého vlivu na to, kdo bude jmenován. Ale časem se může stát, že takový vliv mít bude. Bude-li pak ještě trvat dnešní systém, kdy se vlastně mlčky uznává správnost hesla „Slovensko Slovákům“ (tím, že se podle něho naše per­sonální politika řídí), nebude za těžko 1’udové straně prosadit, aby se dělalo pravidelně a všude to, po čem dnes touží. Je skutečně nepochopitelné, proč nechceme nebo nedovedeme z Československa udělat v ohledu veřejné správy jednotný stát. Proč by nemohli Slováci sloužit stejně dobře v českých zemích jako češi na Slovensku? Na to vám nikdo neodpoví. Češi tím, že nedovedou říci jasné slovo o věci, vypadají, jako by měli skutečně špatné svědomí. Proto si opravdu zaslouží největší pozornosti čin ministra železnic, který poslal několik nově přijatých Slováků na předepsanou praxi do českých zemí. Odůvodňuje to v rozpočtové rozpravě, řekl na adresu l’uďác- kých stěžovatelů: „Nikomu se nepodaří udělat neprostupnou zeď mezi historickými zeměmi a mezi Slovenskem, nikomu se nepodaří porušit československou jednotu, protože spravedli­vých Slováků, kteří jsou přístupni věcným argumentům a milují tuto zem jako my, je veliká většina a je jich jistě také veliká většina v 1’udové stran ě.“**

**To jsou slova, která skutečně stojí za to, aby si je dobře pamatovali také jinde než jen v ministerstvu železnic. Hlavně proto, že byla promluvena právě včas.** *Dr. vh.*

**K vývoji studentstva**

**Byly doby, kdy studentstvo bylo avantgardou národního a myšlenkového vývoje. Toto údobí — velmi dlouhé a časem velmi plodné, končí na sklonku minulého století. Další vývoj směřuje od extensivní práce k práci intensivní. Proti Akade­mickému čtenářskému spolku, proti Slavii z minulého sto­letí, které byly národně politickou tribunou studentského hnutí, jest Svaz československého studentstva již institucí, v níž hodně převažují odborové zájmy studentské, jež také těsně před válkou formuloval sjezd Federace vysokoškolského studentstva. Po převratu odborová myšlenka — studentstvo musí svoje požadavky uplatňovati svými odborovými orga­nisacemi podobně jako jiné organisace — byla zdůrazněna) někdy až upřílišněné; zapomenulo se na to, že studentstvo jest přechodným stadiem, kterým prochází studovaná inteli­gence do vlastního životního postavení. Politicky po převratu studentstvo žilo časem velmi hlučně. Ale politickou, myšlen­kovou avantgardou — jako sociální skupina — již není. Je dobře se rozloučiti také s jednou velmi běžnou — a pro studenty velmi líbivou — představou; s tou, že studentstvo jest nositelem pokrokových tendencí. Vidíme studenty na kraj­ní levici. Vidíme však studentstvo na nejkrajnější politické pravici, kde často v dohodě se sekretariáty obstarává nej­hrubší palbu a největší hluk. Abychom nechodili daleko: de­monstrace proti Kelsenovi, právnické fakultě a poslední valná hromada Všehrdu jistě vyléčí mnohé z víry, že studenti jako celek jsou a priori svojí povahou nositelé nějaké pochodně, pokroku. Mnohé odborné studentské spolky byly degradovány na barometry, které mají ukázat, má-li ve studentstvu pře­vahu pravice nebo levice. Leckdo by se domníval, že mezi studentstvem spory a názory budou miti svoji úroveň, že stu­denti nebudou proti sobě použivati argumentů, které vyčetli z večerníků. Ale studenti myšlenkové spory si vyřizují i ná­silím, překřičením a hlukem. Studentstvo je dnes — politicky — z největší části jen amplionem, z kterého znějí otřelé, stra­nické fráze. V celku: tohle není vývoj kupředu. To je degra­dování se na služku politickým stranám.** *V. G.*

**Slepé pohraničí**

**Tvoříme si Stráž obrany státu, abychom zladili a pro bez­pečnost nejchoulostivějších území zajistili součinnost někte­rých složek veřejného pořádku. Při této příležitosti a při projednávání rozpočtu je opět často slyšeti stesky, že ze­jména pohraniční stanice četnické a finanční stráže jsou vybaveny velmi spoře telefonem. Nejen v zájmu rychlého dopadení rušitelů veřejného pořádku, ale i pro pohotovou obra­nu pohraničí je zajisté nezbytně třeba dokonalé sítě telefonní. Bez spojení jsou pohraniční orgány slepé oči. Musila by být ovšem v činnosti ve dne, v noci. Nesmíme si však zastírat:, že tento správný požadavek je už poněkud předstižen tech­nikou. Telefon už nemůže zůstati jediným naším pojítkem s nejvysunutějšími hláskami naší státní bezpečnosti. Možný útočník by se ostatně jistě při pečlivé přípravě vpádu po­staral také o to, aby ve vhodné chvíli přetnul nervy naší bdělosti. Opatrnost tudíž velí, aby bylo pojítko V CA S'aspoň zdvojeno. Je to možné bezdrátovými vysílačkami o krátkých vlnách. Slovo „včas“ je třeba zvláště podtrhnouti. Nic nebude „příliš včas“. Bude nutné vyřešit tolik otázek technických a organisačních, aby se dosáhlo rychlé a přesné souhry, že času opravdu nezbývá. To není jen typ přístroje a jeho rychlá hromadná výroba (ovšem i co nejlevnější), nezávislost elektrického zdroje a výcvik muž­stva, ale také účelná síť ústředen, vhodné kódy, vyhrazené vlnové délky, permanence služby a mnohé věci jiné. Neni**

**ostatně vyloučeno, že i poplachová služba protiletecká se bude musit zabývati tímto úkolem, už pro stále zvyšovanou rychlost letadeL Veřejnost dnes uznává ráda, že musí při­nésti nyní jisté oběti hmotné, aby se vyhnula větším obě­tem příštím — na statcích i životech. Chápe-Ii se nalé­havá potřeba dokonalé sítě telefonní od hranic k mozku země, měla by se včas vybudovati stejně dokonalá síť bezdrá­tová. Povahou věci by to ostatně patřilo právě do působnosti Stráže obrany státu.** *Id.*

život a instituce

*Dr. Otto Rádl:*

Nobelova cena míru

Nevděčné povolání.

O

d roku 1901 do roku 1936 bylo vyznamenáno třicet šest nejslavnějších pacifistů Nobelovou cenou míru. Ukázali jsme již před časem ve dvou článcích o Nobelově ceně literární, že toto vyznamenání, spojené s pěkným darem sumy, přesahující dnes milion korun, je největší existující čestnou cenou na světě. Jestliže z ce­lého toho velkého množství lidí, kteří v druhé polovině mi­nulého století a v první čtvrtině letošního století věnovali své životní dílo míru mezi národy, bylo vybráno pouze třicet šest osob, předpokládali byste, že si tahleta slavná jména lidstvo hodně hluboko vštípí a hodně dobře zapamatuje. Přečtete-li však seznam laureátů, který jsme vám v tomto článku sestavili, uvidíte, že z těch šestatřiceti jmen jich nejvýš osm zná každý průměrný inteligent. Ostatní jsou skoro docela neznámá. Zeptáte-li se i hodně sečtělého inteligenta na to, ví-li o jakémsi panu Q u i d e e- o v i, je větší pravděpodobnost, že se setkáte s udiveným pohledem nebo s dohadem, že by to mohl být nějaký Ho­lanďan — než by vám otázaný promptně odpověděl, že to je německý nositel Nobelovy ceny míru z roku 1927. Ne­půjdeme s těmihle zkouškami ani dále, do států odlehlých jako jsou Švédsko, Norsko, Holandsko a Dánsko, v nichž se vyskytují jména pro našeho normálního čtenáře novin ještě daleko podivnější, spokojíme se s pouhým konstato­váním, že být pacifistou je věcí daleko neslavnější než býti hlasatelem války, a že kterýkoli generál se účastní loupežné výpravy do středu Afriky proti nějakému po­kojnému a bezbrannému pranárodu, má vyhlídku, že bude za jeden měsíc slavnější než nějaký pedant, který po celý život pracoval pro mír.

ítekli jsme před rokem již dosti o tom podivínu Alfredu

Nobelovi, jenž roku 1863 vynalezl způsob jak zachá­zeti s nebezpečně výbušnou látkou nazvanou dynamit, a později ještě bezdýmný nitroglycerinový prach a 355 ji­ných stejně nebezpečných a eventuelně i užitečných vy­nálezů. Tento vzdělaný samouk, jenž sám o sobě napsal, še bloudí a vleče svůj život bez cíle jako životní vrak, zmítaný vlnami bez kompasu a bez kormidla, tento muž bez přátel a bez rodiny, jenž o sobě jednou zvolal: „Mám odpor k sobě samému“ — tento pesimistický misantrop byl naplněn podivnou láskou k umění a podivnou vírou, že na světě jednou nastane všeobecný mír. Tento nepřítel společenského života, člověk po celý život svobodný a chorobný, v jehož stopách zůstala vůně dynamitu a petro­leje — jako by v reakci proti podivnému fatalismu, jenž mu usoudil, aby přispěl především k nejrafinovanějšímu zdokonalení vražedných zbraní — věnoval část svého ob­rovského jmění i práci pro mír ve formě jedné z pěti „No­belových cen“ každoročně udělovaných.

Jak vypadá cena míru.

Na rozdíl od prvních čtyř cen, kterou za největší ob­jev ve fysice, chemii, fysiologii s medicínou a pro dílo

literární uděluje Akademie švédská — rozhoduje o udělení páté ceny, ceny mírové, zvláštní výbor nor­ský, který volí norský Storthing. Pro udělení Nobelovy ceny míru mají právo navrhovati kandidáty nejen členové tohoto norského výboru, nýbrž i členové různých vlád a Národních shromáždění, členové meziparlamentární Unie, mezinárodního rozhodčího soudu v Haagu a Ústavu pro mezinárodní právo, dále jsou oprávněni navrhovati kan­didáty všichni universitní profesoři věd státních a práv­ních, profesoři historie a filosofie, a konečně ti, kteří No­belovu cenu míru již obdrželi.

Tato cena míru se uděluje každoročně 10. prosince v O s 1 o Nobelovým výborem, sestaveným z členů nor­ského Storthingu. Zasedání svolané specielně k tomuto účelu se zahajuje slavnostní řečí presidenta, po níž No­belův výbor z členů parlamentu oznámí své rozhodnutí. Slavnostním způsobem pak je ohlášeno, komu byla cena míru udělena. Obdařený může se dostaviti buď osobně, kdyby však nemohl, převezme cenu místo něho diploma­tický zástupce jeho země. Obdařený obdrží Nobelovu me- dailli s nápisem „Pro pace et fraternitate gentium“ (Pro mír a sbratření národů) a s vyrytým svým jménem. Po té obyčejně obdařený prosloví svou „Nobelovskou přednáš­ku“.

Nobelova cena míru se uděluje od roku 1901 a protože v pětatřiceti letech od té doby uplynulých to leckdy se světovým mírem vypadalo špatně, nebyla tato cena osm­krát vůbec udělena: bylo to v létech 1914 až 1916, 1918, 1923 a 1924, 1928 a 1932. Zakladatel této ceny měl o pa­cifismu své zvláštní názory. Nevěřil v úsilí pacifistů, po­žadujících odzbrojení, a pravil o tom výslovně:

„Dožadovati se odzbrojení je skoro totéž jako činiti se směšným: nikomu to n ep o- máh á.“

„Mé továrny ukončí snad válku dříve, než všechny jejich kongresy. Toho dne, kdy by stály proti sobě dvě armády, jež se mohou zahubí ti v jediné vteřině, poděsí se jistě každý ci- vilisovaný národ války a pošle raději svá vojska domů.“

Nobel byl přesvědčen, že by bylo záhodno, aby se války konaly za podobných přesných pravidel, jako se konají souboje a aby neutrální osoby dříve rozhodly, je-li k ospra­vedlnění války skutečný důvod. Docela prakticky vypadá požadavek Nobelův, aby všechny státy se společnou kon­vencí zaručily, že budou hájiti navzájem tu zemi, která by byla napadena. O odzbrojení však neměl Nobel valného mínění nikdy. Věřil, že:

„Moc spojených armád naučí rušitele míru vážnosti a tímto způsobem zajištěný mír způsobí, že záhy politické napětí po­volí. Uvidíme pak, jak rok od roku ponenáhlu, ale jistě se snižuje počet různých armád, které už nebudou míti existenč­ního důvodu.“

Když se roku 1893 Nobel rozhodl založiti cenu míru, formuloval podmínky jejího udělení takto:

„Cena míru bude udělena tomu muži nebo té ženě, kdo přivede o nej delší krok Evropu blíže k ide­álu všeobecného míru.“

Že by však bylo možné odzbrojení a že by bylo možno přinutiti národy, aby obecně své spory předkládaly ob- ligatornímu rozhodčímu soudu, to Nobel odmítal jako fan­tastickou utopii. Nobel sám nechápal onu podivnou ironii osudu, která jeho, vynálezce nejstrašnějších výbušných látek a nejhrozivějších ničících prostředků moderní války učinila teoretickým apoštolem míru. A ostatní z pacifistů, kteří Nobelovou cenou míru byli obdarováni, se tuto ironii ani nesnažili chápat, neboť nobelovské gesto je v dnešním kapitalistickém světě něčím naprosto ojedinělým — a k propagaci míru je třeba stejně peněz, jako jich je za­potřebí k vedení války.

Vyznamenání.

Uvedli jsme již, že celkem Nobelovu cenu míru ob­drželo 36 osob. Vedle nich obdržely ji také 3 právnické osoby, **a** to Meziparlamentární Unie, Červený kříž a Ústav mezinárodního práva.

Rozdělíme-li vyznamenané Nobelovou cenou míru podle národností, uvidíme, že nejvíce mírových pracovníků do­dala Amerika, která má celkem 8 laureátů (Roosevelt, Root, Wilson, Dawes, Kellogg, Addamsová, Buttler a La­mas). Po ní přijde Francie, která má 6 odměněných (Passy, Renault, Estournelles, Bourgeois, Briand, Buis- son). Na dalším místě stojí Anglie, která dostala No­belovu cenu míru čtyřikrát (Randal-Cremer, Chamberlain, Norman-Angell a Henderson). Pak přijde Švýcarsko, v němž cenu míru obdržely tři osoby a dvě korporace (Du- nant, Ducommun, Gobat, Meziparlamentní Unie a Červený kříž). Belgie obdržela cenu míru třikrát (Beernaert, La Fontaine a Ústav mezinárodního práva). Švédsko třikrát (Arnoldson, Branting, Sóderblom), Německo třikrát (Stresemann, Quidde a Ossietzky). Rakousko ji obdrželo dvakrát (Suttnerová a Fried), Norsko dva­krát (Lange a Nansen). Ze zbývajících států obdržel každý Nobelovu cenu míru jednou: Itálie (Moneta), Dán­sko (Bajer) aHolandsko (Asser).

Resumujeme-li všechny tyto ceny, vidíme, že g er m á n- ské národy se zasloužily o světový mír nobelovským způsobem 24krát, románské, k nimž počítáme i Švý­carsko, 15krát, při čemž 3 ceny sem započítané připadají na mezinárodní korporace. Ze slovanských národů se význačným způsobem o mír dosud nezasloužil nikdo, patrně proto, že takové všelijaké Srbsko a jak se ty jiné státy jmenují, zavdávají leda mírumilovným germánským národům podnět k vedení světových válek.

Nehledíme-li však k tomuto nezájmu o národy slovan­ské, který jsme stejně křiklavým způsobem pozorovali i u Nobelových cen literárních, musíme uznati, že norský Storthing se chová v této své významné funkci neobyčejně kurážně. Na rozdíl od bohatého Švédská, v němž o udělení Nobelovy literární ceny rozhodují přestárlí profesoři a biskupové ve smyslu akademicky konservativním, mívá udělení Nobelovy ceny míru v chudém Norsku smysl útočně revoluční. V řadách nositelů Nobelovy ceny míru může sociální demokracie s hrdostí ukazovati na dlouhou řadu svých příslušníků, velké množství bojovných demo­kratů tu došlo uznání své práce.

Američané.

Američané stojí na prvním místě největším počtem nositelů mírové ceny. Jejich řadu zahajuje roku 1906 Theodore Roosevelt, vzdálený strýček dneš­ního presidenta Spojených států, jenž ve své kariéře s ním má leccos společného. Také on, pocházeje ze stejné patri- cijské rodiny holandského původu, byl stejně horlivým reformátorem a bojovníkem proti korupci, také on pro ztrátu zdraví byl nucen přerušiti svou kariéru a věnovati se loveckému životu na farmě na dalekém západě a také on vrátil se pak znovu do politiky, byl stejně guvernérem státu newyorského, tajemníkem ministerstva námořnictví a konečně presidentem Spojených států. Nobelovu cenu míru si získal tím, že roku 1902 dal podnět k zahájení čin­nosti mezinárodního rozhodčího soudu v Haagu a že zpro­středkoval mezi oběma velmocemi za války rusko-japon- ské, při čemž si odnesl skutečný úspěch. Známe jeho ži­vot z několika zajímavých knížek o dobývání dalekého západu, o jeho zkušenostech v říši zálesáků a z jeho auto­biografie. Své názory nám napsal v zajímavých essayích o amerických ideálech a o pravém amerikanismu. Zemřel teprve po světové válce.

Druhým Američanem, jenž získal cenu míru roku 1912, byl Elihu Root. Tento doktor práv a advokát mnoha slavných případů, straník republikánů a konečně ministr války a zahraničí, se zasloužil především o mír ve státě americkém. Stejně jako dnes, zasedal tehdy pan- americký kongres v Riu de Janeiro, jehož byl čestným předsedou a na němž se vyznamenal tím, že úspěšně od­stranil protiklady mezi Spojenými státy a mezi republi­kami latinské Ameriky. Byl odborníkem v otázkách arbi­trážních a za jeho důmyslná rozhodnutí mu vděčí Japon­sko, Anglie, Francie, Itálie, Španělsko, Portugalsko, Ra­kousko, Švýcary, Norsko, Švédsko, Dánsko i Holandsko. Tento energický pacifista sjednal smírnou dohodu i mezi Spojenými státy a Japonskem, mezi nimiž roku 1907 hro­zil výbuch války. Je předsedou Carnegieovy mírové nadace.

Třetí z amerických nositelů mírové ceny, profesor Woodrow Wilson jeu nás příliš dobře znám pro přímé zásluhy o naší samostatnost a pro svůj přátelský poměr k presidentu Masarykovi. Tento doktor filosofie a profesor dějepisu a národního hospodářství byl zvolen demokratickou většinou presidentem Spojených států roku 1912. Byl z těch, které udělala velkými velká doba: ač­koliv bojoval za světové války za absolutní neutralitu Spo­jených států, stal se později po vítězném skončení války národním hrdinou všech osvobozených národů evropských. Když jako první ze všech amerických presidentů podnikl během svého úřadování koncem roku 1918 cestu do Evro­py, byl tu uvítán jako triumfátor. Tento idealista však byl ke sklonku svého života bolestně rozčarován, když se dostal mezi čachry evropských politiků a mezi mocenský zápas Anglie, Itálie a Francie, který se rozvinul na mí­rové konferenci v Paříži. Dosáhl uskutečnění své vysněné Společnosti národů, svými 14 body změnil mapu Evropy, ale vrátil se do Ameriky jako zahořklý a zlomený člověk. Ani udělení Nobelovy ceny z roku 1919 nedovedlo napra- viti toto rozčarování. Také od něho známe mnoho knih, ještě dnes aktuálních, zejména životopis Washingtonův, dě­jiny amerického národa a studii o mezinárodních ideálech.

Wilson se snažil vstupu Spojených států do války za­brániti — Charles Gates Dawes americké vojsko v Evropě organisoval. Tento americký nositel No­belovy ceny míru z roku 1925 je zajímavou postavou: že­lezniční inženýr a studující práv, státní finanční kontrolor a president obrovského bankovního trustu, jenž mu vynesl veliké bohatství. Skvělý organisátor, jenž řídí zásobování celé americké armády v Evropě, důstojník, jenž se během války stane generálem a po válce mezinárodním finanč­ním znalcem reparační komise. Ve své vlasti se dopraco­vává úspor ve státních financích a v Evropě uskutečňuje t. zv. „Dawesův plán“, regulující splacení německých váleč­ných dluhů. Americký velvyslanec v Londýně, americký delegát na námořní konferenci, autor knih o bankovním systému — a při tom vždycky politik zdůrazňující „nepoli­tickou politiku“. Můžete ho osobně poznati z jeho deníku psaného za veliké války.

Docela podobný typ dostává cenu míru roku 1929. Ame­ričan Frank Billings Kellog byl také práv­ník, advokát a president Advokátní komory, senátor re­publikánské strany. Také on pracoval v reparační komisi a také on byl velvyslancem v Londýně. Spolupracoval při konferenci o „Dawesově plánu“, a stal se americkým mi­nistrem zahraničních věcí. Mírovou cenu obdržel rovněž za úspěšné likvidování části finančních závazků Německa po válce.

Vedle těchto oficiálních politiků a representantů Spoje­ných států obdrželi roku 1931 Nobelovu cenu míru dva Američané nepolitikové. Je to především Jane Adam- s o v á, sociální reformátorka, která pracovala v Chicagu a organisovala hnutí „setlementační“ i v Anglii a Němec­ku. Tato pacifistka a autorka zajímavých knih o dvaceti­leté sociální ženské práci v Chicagu a o cestách ke spole­čenskému životu stala se po válce předsedkyní Meziná­rodní ženské ligy pro mír a svobodu a předsedkyní Paci- fistické ženské konference z roku 1928. Roku 1919 vydala protiválečnou knihu „Hlasy národů o válce“. Současně s ní, jíž bylo při udělení Nobelovy ceny míru jednasedm- desát let, dostal tuto cenu devětašedesátiletý americký pedagog a pacifista NicolasMurrayButler. Tento rektor kolumbijské university a vydavatel pedagogické revue věnoval své životní dílo na jedné straně pedagogi­ce, na druhé straně společenské kritice a politické praxi v republikánské straně. Pro nás má tento autor knih o otázkách americké svobody, o smyslu výchovy a o po­krocích politiky význam jako upřímný přítel Českoslo­venska.

Přehlédneme-li všechny tyto americké nositele Nobe­lovy ceny míru, k nímž se řadí roku 1936 Carlos Saa­vedra Lamas, vidíme, že jsou to vesměs represen­tační státníci, osoby, na něž celý národ je hrd. Je z toho patrno, že pacifistická politika je v Americe oficiální linií, že je věcí státu, k níž se otevřeně hlásí politikové na nej­čelnějších místech.

Němci.

Docela jinak je tomu v Německu. Pacifistická politika v praxi je v tomto státě něco docela výjimečného a mezi německými laureáty pouze jediný, Stresseman, byl význač­ným politikem. Až do světové války nedostal Nobelovu cenu míru dokonce nikdo z říšských Němců. Oba z vy­znamenaných v té době jsou Rakušany.

První z nich, Bertha baronka ze Suttnerů má dokonce blízký vztah k nám jako rozená hraběnka Kin- ská, rozená 9. června 1843 v Praze. Její matka byla roze­ná Kórnerová a pocházela z rodiny německého básníka Theodora Kórnera a sama psala také básně. Po ní zdě­dila Bertha ze Suttnerů literární nadání, které ji roku 1889 proslavilo dvoudílným románem „Zbraně dolů“, pře­loženým do mnoha jazyků. Jeho pacifistická tendence na ni upozornila, takže roku 1891 jí bylo nabídnuto předsed­nictví vídeňského spolku přátel míru. Redigovala také po sedm let pacifistický měsíčník stejného titulu a byla nejprve členkou a později místopředsedkyní mírového úřadu v Bernu. Pořádala přednášky ve Francii, Belgii, Holandsku, Americe i Dánsku, psala mnoho článků a spo­lupracovala přímo s Alfrédem Nobelem. Kromě románů líčících vysoké vrstvy společenské, věk strojů, a jiné otáz­ky sociální napsala knihu o činnosti haagské mírové kon­ference, o potírání války a mnoho článků shrnutých pozdě­ji do dvou svazků pod titulem „Zápas proti světové válce“. Nejosobněji ji poznáte v jejích pamětech.

Její přímý spolupracovník byl Vídeňák Alfred Her­mann Fried. Tento vydavatel jejích článků, jenž byl k mírové propagaci veden přímo svým „nomen omen“, byl zprvu knihkupcem, pak žurnalistou, pak redaktorem největšího německého pacifistického časopisu. Založil ně­meckou a rakouskou mírovou společnost a spolupracoval na všech podnicích, které před válkou usilovaly o udržení míru. Za války uprchl do Švýcarska, kde silně potíral ofi­ciální německou politiku. Jeho články vyšly shrnuty pod titulem „Nemocná válka“. Kromě nich vydal obšírné studie o problému odzbroj ovacím, informativní knihu o mírovém hnutí a studii o „Panamerice“.

Stejně jako stáli stranou od německé i od rakouské oficiální politiky Suttnerová a Fried, byl jejím odpůrcem i Ludwig Quidde, německý nositel Nobelovy ceny míru z roku 1928. Tento historik a soukromý učenec, jenž býval tajemníkem pruského historického ústavu v Římě, byl již v devadesátých letech vůdcem německého míro­vého hnutí. Je zajímavým rysem, který pozorujeme skoro u všech pacifistů, že studie nebo část svého mládí ztrávili v cizině a ve styku s cizím národem poznali nesmyslnost všech nacionálních egoistických ambicí a potřebu pacifi- stické spolupráce národů. Quidde se dostal dokonce do prudkého protikladu s císařským Německem, když roku 1894 vydal svou pověstnou brožuru „Caligula, studie o ší­lenství římských caesarů“, která se dočkala ještě téhož roku třiceti vydání. Císařské Německo vidělo v této studii právem persifláž císaře Viléma II. a odsoudilo Quiddeho roku 1896 na tři měsíce do žaláře pro urážku Veličenstva. V době dnešních pokroků připadá nám tento trest za urážku Veličenstva z boží milosti přímo dětským poškádle­ním ve srovnání s tím, jak dnes dovedou trestati diktátoři ze své milosti. Quidde se po válce stal zástupcem jihoně- mecké demokratické strany, byl členem výmarského ná­rodního shromáždění, předsedou německé mírové společ­nosti a německého mírového kartelu. Tento muž výmar­ského Německa má za sebou mnoho obsáhlých knih o mí­rovém hnutí, o organisaci meziparlamentární unie o ob­mezení zbrojení, o demokracii a o Společnosti národů. Byl sedmdesátiletým starcem, když při udělení Nobelovy ceny pronesl svou přednášku o odzbrojení a bezpečnosti národů.

Do téhle řady patří i Carl von Ossietzky, lau­reát Nobelovy ceny míru za rok 1935, o němž podrobně jinde. Odměněním jeho díla ukázala norská komise po prvé, jak obrovským bojovným prostředkem pacifismu je instituce ceny míru. Zatím co oficiální státní orgány jsou nuceny předstírati z hospodářských důvodů korektní po­měr k dnešnímu německému režimu, může si tato obrovská mezinárodní velmoc, jakou je cena tak vysoká a cena této pověsti, dovoliti vhodit dnešním vládcům Německa do tváře rukavici. Zatím co všichni zahraničtí ministři jsou nuceni odpovídati zdvořilými slovy na nezdvořilé skutky Třetí říše jen proto, aby export jejich státu nebyl poško­zen, může celý civilisovaný a mírumilovný svět, jenž na­vrhuje kandidáty Nobelovy ceny míru dnešním pánům Německa povědět: pánové, jste nám krajně nesympa­tičtí. Dnes nejde o to, byly-li Ossietzkého zásluhy o mezi­národní mír stejného formátu, jako zásluhy Wilsonovy, Briandovy, nebo Stressemanovy. Dnes jde o to, že přiděle­ním Nobelovy ceny míru osobě, která je dnešním expan- sivním a válečnickým vládcům Německa více než nemilá, byla uskutečněna nejúspěšnější protiněmecká a tím také protiválečná demonstrace, jež byla možná. Dva roky pro­pagační práce Goebelsovy jsou dočista zmařeny tímhle faktem, který ukázal, že Německo je tak neoblíbeno, že jeho odpůrci jsou odhodláni i k tak nezdvořilému gestu, jímž by to dali najevo. To je v historii ceny míru přímo revolučním činem.

Docela opačný smysl mělo udělení Nobelovy ceny míru roku 1926 Němci Gustavu Stresemannovi. Tehdy bylo proti předsudkům celého světa projevem dů­věry k Německu. Je zajímavo, že tento těžkopádný Berlí- ňan, historik a doktor filosofie, syndik průmyslnického svazu a poslanec strany národně-liberální, velice rozvážný říšský kancléř a opatrný zahraniční ministr se stal dnešní­mu Německu již dávno osobou nevítanou. Ulice, která v Berlíně nesla jeho jméno, dostala již dávno jméno osla­vující připojení sárského území k říši, a jeho úsilí o úpravu mírumilovného poměru mezi Německem a jeho bývalými odpůrci pomocí rozumného vyjednávání a vzá­jemných ústupků je v dnešním Německu kompromitováno. Tím, že se Třetí říše odříká tohoto rozvážného tvůrce úmluv locarnských, muže, jenž má zásluhu o předčasné vyklizení rýnského území i o snížení reparačních platů ně­meckých ve formě Youngova plánu — odříká se dnešní Německo současně jediného oficielního německého politi­ka, jehož zásluhy o světový mír byly odměněny udělením Nobelovy ceny.

Angličané.

Na první pohled překvapí malý počet Angličanů mezi laureáty Nobelovy ceny míru. V zemi tak reálných poli­tiků a většinou oportunních politiků, kteří nemají příliš důvěry v politické zásady uskutečňované v dlouhých ob­dobích, v zemi, která svou politickou praxi si určuje oby­čejně teprve v posledním okamžiku na základě podivné intuice a bez jakýchkoli jiných abstraktních principů, než principů gentlemanství, v této zemi ovšem se pacifismus netěší v oficielních politických kruzích příliš upřímné důvěře. Celková linie anglické politiky je ovšem pacifistič- tější než politická linie kteréhokoliv jiného státu; ceny míru však dostávají praktičtí pacifisté daleko méně často než důkladní teoretici světového sbratření. A takových má Anglie málo.

První Angličan, jenž dostal Nobelovu cenu míru roku 1903, William Randal Creme r, byl přímo prole­tářem, truhlářem, kdež začal svou politickou kariéru jako člen odborové organisace truhlářů a tesařů. Teprve později se stal jedním z vůdců odborářského hnutí britského a roku 1864 spoluzakladatelem a tajemníkem socialistické internacionály. Za německo-francouzské války založil děl­nickou mírovou asociaci a byl vůdčím duchem meziná­rodní organisace, usilující o odstraňování válečných kon­fliktů rozhodčími soudy. Stal se členem sněmovny a spolu s francouzskými pacifisty založil meziparlamentární unii, pracující pro odstraňování sporu arbitrážemi. Bylo mu pětašedesát let, když obdržel Nobelovu cenu míru a když její peníz velkoryse daroval ve prospěch smírčí ligy.

Z proletářských kruhů vyšel i Arthur Hender­son, jenž začal svou kariéru jako kovodělník. Později stal se tajemníkem odborové organisace, propagoval ab­stinenci, a dostal se do sněmovny za Labour Party. Za­stával různá ministerská křesla, byl i za války v minister­stvu Lloyda Georga, byl mezi anglickými politiky, kteří roku 1917 navštívil Rusko. Od spolupráce s MacDonal- dem, jehož zahraničním ministrem byl v první dělnické vládě anglické, dostal se později po rozlomu Labour Party až do příkrého protikladu proti svému bývalému příteli MacDonaldovi. Nobelovu cenu míru obdržel roku 1934 za svou ušlechtilou a bohužel tragicky neúspěšnou snahu dosáhnouti odzbrojení velmocí.

Jako pouhý žurnalista vstoupil do veřejného života Norman Lane Angell, jenž byl zpravodajem různých amerických novin, žil daleko na americkém zá­padě, později byl redaktorem „Daily Mail“ v Paříži a autorem různých sociálně-politických a pacifistických spi­sů. Proslavila ho již roku 1910 kniha „Velká iluse“, která stejně jako její pokračování „Plody vítězství“ byla přelo­žena skoro do všech evropských jazyků. Nobelovy ceny míru se mu dostalo za významná teoretická díla o míro­vých smlouvách, o základech mezinárodní politiky a o válce.

Jediný tradiční anglický politik odměněný Nobelovou cenou míru je SirJosephAusten Chamb er- 1 a i n, laureát z roku 1925. Tento prvorozený syn slo­vutného státníka a koloniálního politika britského impéria a dlouholetý tajemník svého otce byl přímo předurčen k politické dráze. Již v devětatřiceti letech byl ministrem pošt, později ministrem financí, a po letech předsedou sněmovny a unionistické strany. Tento politik, jenž viděl v socialismu přirozeně nebezpečí, byl roku 1924 odpůrcem ženevského protokolu, obdržel však přece Nobelovu cenu míru společně s Dawesem roku 1925 za svou spolupráci při locarnském paktu mezi Německem, Francií, Belgií, Anglií a Itálií a při uzavření garančních smluv mezi Fran­cií, Polskem a Československem. Má zásluhu i o vstup Ně­mecka do Společnosti národů.

Francouzi.

Mnozí z návštěvníků Paříže, kteří bydlí v moderní čtvrti Passy, nemají ani tušení o tom, že toto jméno patří vůdci francouzského mírového hnutí, jímž byl Frédéric Passy. Tento právník a úředník, poslanec liberální stra­ny a člen akademie věd, založil roku 1867 první francouz­skou mírovou společnost a redigoval knihovnu mírových publikací. Později založil francouzskou společnost pro za­vedení rozhodčího řízení mezi národy a roku 1890 byl presidentem pařížského mírového kongresu. Byl také čle­nem mírového úřadu v Bernu a spoluzakladatelem Mezi­parlamentární unie. Tento autor mnoha knih o válce a míru, o demokracii budoucnosti Evropy a o historii paci­fismu obdržel již skoro ve svém osmdesátém roce Nobe­lovu cenu míru, roku 1901 a žil ještě v plném zdraví a čin­nosti dalších deset let. Probíráme-li se biografiemi paci­fistů, vzniká nám vůbec myšlenka, že mezi láskou k míru a dlouhověkostí musí být nějaká dosud neprobadaná sou­vislost.

Platí to i o druhém francouzském nositeli mírové ceny, o profesoru Louisu Renaultovi, jemuž bylo roku 1907 při získání této ceny již šedesát pět let a jenž se také dožil pětasedmdesátky. Byl profesorem římského a obchodního práva, přešel později k právu mezinárod­nímu a spoluzaložil ústav pro internacionální právo. Za­stupoval Franců na prvních mírových konferencích v Haagu, organisoval různé mezinárodní sjezdy a ankety, byl stejně odborníkem pro otázku ochrany podmořských kabelů jako ochrany vlastnictví literárního, pro otázky obchodu s otroky jako pro péči o raněné ve válce. Jeho odborných právnických knih je dlouhá řada.

O dva roky později obdržel toto mezinárodní vyzname­nání Paul Henri Benjamin Baron D’E s- tournelles de Constant de Rebecque, jenž má ze všech pacifistů nejdelší jméno. Je zajímavý tím, že se dostal k pacifismu studiem cizích jazyků, ze­jména orientálních. Byl povoláním diplomat, legační rada, poslanec, senátor, zplnomocněnec Francie na mírových konferencích. Předešel Brianda v tom, že už roku 1921 se snažil pohnouti francouzské parlamentaristy k tomu, aby ve Stockholmu vstoupili do vyjednávání s poslanci ně­meckými. Nobelovu cenu míru obdržel však už dvanáct let před tím, kdy získal za svou politickou knihu cenu francouzské akademie a vydal úspěšnou knihu o mezi­národním smíření.

Z úřednických kruhů je i Leon Victor Auguste Bourgeois, jenž dostal Nobelovu cenu míru roku 1920 ve svém sedmdesátém roce. Měl za sebou dlouhou ka­riéru úřednickou, byl policejním prefektem, poslancem ra­dikální strany, státním podtajemníkem a později minis­trem vnitra, školství, spravedlnosti, sociální péče a ko­nečně presidentem senátu. Byl prvním delegátem, jejž Francie posílala do Haagu na mírové konference a vyni­kal duchaplnosti i taktem při projednávání nejsložitějších mezinárodních otázek, takže roku 1919 byl jmenován prv­ním předsedou rady Společnosti národů. V této radě zů­stal jako stálý delegát Francie i později. Napsal několik knih, z nichž nejzajímavější je „Výchova francouzské de­mokracie“.

Podobnou dlouhou dráhu politickou měl za sebou i Aristide Briand, jenž byl už čtyřiašedesátiletý, když roku 1925 uskutečnil svůj vrcholný čin, mírový pakt locarnský. Tento radikální socialista, jenž později přešel k republikánům, měl se svým řečnickým temperamentem a se svou primitivní spontánností i ve své zemi stejně nepřátel jako obdivovatelů. Tento první delegát Francie na odzbrojovací konferenci washingtonské měl však veliké štěstí, že při volbách roku 1925 se dostal úsilím spojené levice opět na to postavení, které zaujímal na vrcholu své kariéry ve světové válce. Tohoto roku byla doba právě zralá pro něho a on měl příležitost ukázati uskutečnění geniálního kompromisu při svém jednání se Streseman- nem. Ze všech francouzských nositelů mírové ceny Nobe­lovy byl Briand jistě nejvíce Francouzem.

Zdá se, že tomuto francouzskému temperamentu je by­rokratická kariéra něčím neobyčejně vlastním. Svědčí o tom i president Ligy pro lidská práva F e r d i n a n d Edouard Buisson se svou kariérou od doktora fi­losofie přes profesora, školního inspektora, ministerského úředníka, universitního profesora pedagogiky, poslance a ministra. Tento bojovník proti klerikární výchově a za odluku církve od státu, šéfredaktor pedagogického slovní­ku a bojovník za lidská práva byl už šestaosmdesátiletý, když roku 1927 obdržel mírovou cenu. Je posledním z Fran­couzů, kteří toto vyznamenání dosud obdrželi.

Švýcaři a Belgičané.

Musíme ovšem k Francouzům přiřaditi ještě tři švýcar­ské pacifisty, kteří byli ku podivu Nobelovou cenou míru odměněni v kratičkých intervalech roku 1921 a roku 1922.

První z nich byl třiaosmdesátiletý spisovatel a filantrop Jean Henry Dunant. Už za krymské války se staral o otázku raněných, italské války roku 1859 se osob­ně zúčastnil a napsal své vlastní vzpomínky z památné bitvy u Solferina. Roku 1864 se stal zakladatelem „Čer­veného kříže“, když se přesvědčil o naprosto nemožných hygienických poměrech ve válce. Stejně se zabýval také otázkou výměny zajatců. Ve vysokém věku pozbyl všeho svého jmění, žil střídavě v Paříži, Londýně a Štutgartě a konečně byl odměněn od švýcarského státu nejvyšší ce­nou, udělovanou těm, kdož prokázali největší službu vlasti.

Rok poté obdržel Nobelovu cenu míru sedmdesátiletý Élie Ducommun. Měl za sebou úřednickou kariéru u simplonské dráhy a svou pověst si založil redakcí časo­pisu „Spojené státy evropské“, který byl oficielním listem mezinárodní ligy pro mír a svobodu. Ryl znamenitým řeč­níkem, jenž vystupoval na všech mezinárodních konferen­cích a zanechal po sobě několik knih o programu a historii pacifismu.

Třetí ze Švýcarů je Charles Albert Gobat, doktor práv a literární historie, advokát a soukromý do­cent, poslanec, jenž byl ředitelem meziparlamentární mí­rové kanceláře. Tato kancelář s názvem „Bureau interna­tional permanent de la paix“ se sídlem nejprve v Bernu, později v Ženevě a s americkou filiálkou ve Washingtonu, obdržela mírovou cenu roku 1910. Roku 1917, když za světové války mírová cena třikrát nebyla udělena, dostala cenu míru jiná instituce, sídlící na území švýcarském. Je to Červený kříž, „Comité international de la Croix-Rou- ge“, jejímž prvním presidentem byl generál Dufour, dru­hým Moynier, dalším Ador, Naville a konečně dr. Max Huber.

Třetí korporace, která byla touto cenou vyznamenána, je „Ústav mezinárodního práva“ v Gentu v Belgii. Z ostat­ních Belgičanů dostalo se tohoto vyznamenání roku 1909 ministru Augustu Marii Francoisů Beer- naertovi, jenž roku 1894 jakožto ministerský před­seda provedl reformu ústavy a zavedl všeobecné hlasova­cí právo, ačkoliv tím sám ztratil své ministerské posta­vení. Byl na mírové konferenci v Haagu propagátorem neporušitelnosti nepřátelského majetku v době války — zbožné přání, při němž se dnes při menší dávce optimismu musíme usmívati. — Po něm obdržel z Belgičanů Nobelo­vu cenu míru profesor Henri La Fontaine, od­borník mezinárodního práva a senátor sociálně-demokra­tické strany. Má zásluhy o organisaci mezinárodních pra­cí pacifistických a o bibliografická díla z oboru pacifismu.

Severské národy.

Mimo jediného Itala, kterým byl roku 1907 E rn e s t o Teodoro Moneta, žurnalista, zakladatel italské mí­rové společnosti a representant Itálie, pracující pro sblí­žení s Francií i Rakouskem, připadá zbývajících sedm případů udělení Nobelovy ceny míru, o nichž se ještě zmí­níme, na národy severské.

Švédové mají tři laureáty. Klas Pontus Arnold­son, původně železničář, pak žurnalista, propagátor „či­norodého křesťanství“, byl zakladatelem švédského mí­rového spolku a proslavil se již v devadesátých letech svými brožurami „Je možný světový mír“ a „Pax mun- di“, přeloženými do mnoha jazyků. — Karl Hjalmar Branting, jenž po něm následoval, a získal mírovou cenu roku 1921, byl původně hvězdářem. Svými cestami byl přiveden k pacifismu a stal se spoluzakladatelem švédské sociální demokracie roku 1889. Pracoval pro za­vedení sociálního pojištění, reforem demokratických, za války zastával ve Švédsku směr nepřátelský Německu a konečně se stal representantem Švédská ve Společnosti národů. — Nathan Soderblom byl teologem, fará­řem, později upsalským arcibiskupem, jenž napsal mnoho spisů o dějinách náboženství. Jakožto hlava švédské církve usiloval po válce o mezinárodní sjednocení různých cír­kevních hnutí. Nobelovu cenu obdržel roku 1930.

Prvním norským nositelem Nobelovy ceny míru byl ro­ku 1922 Fridtjov Nansen, přírodovědec a bada­tel, pověstný svou slavnou polární plavbou na lodi Fram. Jeho zásluhy o repatriaci ruských zajatců po světové vál­ce, o zmírnění hladu na Rusi a o kolonisaci vyhnaného arménského národa jsou dostatečně známy z biografie Emila Ludwiga v knize o Vůdcích Evropy. — Druhý Nor, jenž tuto cenu obdržel, je Christian Louis Lan- g e, profesor angličtiny, francouzštiny a historie, radikální politik a tajemník norského mírového komitétu. Tento zástupce Norska ve Společnosti národů je autorem roz­sáhlých dějin internacionalismu.

Zbývá nám ještě jeden Dán, Frederik Bajer, původně důstojník, jež se také stal pacifistou na základě jazykových studií. Byl zejména horlivým propagátorem boje skandinávských národů za světový mír. — Z Holan­ďanů byl Nobelovou cenou míru odměněn roku 1911 T o- bias Michael Carel Asser, profesor právních věd, ministr, odborník mezinárodního práva, jenž byl před světovou válkou jednou z největších autorit na tomto poli.

Přehlédneme-li celou historii Nobelovy ceny míru, mu­síme s radostí konstatovati, že tato instituce, která často také plula ve vodách akademismu a odměňovala prostě uznané pacifistické teoretiky podle toho, kolik ročníků mají za sebou — stala se konečně letos přidělením Nobe­lovy ceny míru německému publicistovi Ossietzkému prostředkem demonstračním, bojovným. I za mír je třeba bojovat.

politika

*Bedřich Pile:*

Diktátoři in spe

Belgický pan Degrelle.

J

ednu věc dovedou kandidáti na diktátorství, kteří se dnes vynořují po všech koutech a koncích světa: dovedou způ­sobiti, aby se o nich mluvilo. V tomto umění rozvíjejí tech­niku, kterou odkoukali jeden druhému. Všichni prohlašují o svých odpůrcích, že jsou idioti, že země upadá do strašného chaosu a oni že jsou sami jedinými zachránci. Všichni mluví s blouznivou drzostí o svých úspěších a o své moci. Většinou to bývají političtí diletanti, hospodářští diletanti, virtuosové v otvírání úst a znalci davové psychologie.

Osmadvacetiletý Belgičan Degrelle rozhlásil o sobě před nedávném do světa, že mužům, jako je on, patří budoucnost. Viděl v tom příjemné proroctví, ve skutečnosti však je to ne­příjemná pohrůžka civilisovanému světu. Nemělo by smyslu podceňovati toto nebezpečí. Kandidáti diktatur jsou v tomto novém století novou lidskou odrůdou, a chceme-li v boji proti nim míti úspěch, musíme si je důkladně prohlédnouti. Každý z nich přece hlásá stejně, že je od boha poslaným vůdcem národa, a že přišel na svět jenom sám, a že za něho není ná­hrady. V podstatě jsou si však tak nápadně podobní, jako by je byl razil v téže továrně stejný stroj. Jedině odstíny jejich řečí a jejich plánů se přizpůsobují speciálním poměrům jed­notlivých zemí. Proto na příklad pan Degrelle poněkud ostý­chavě se přiznal k tomu, že pochází ze zámožných měšťan­ských kruhů. Především je to schopný řečník, jak dokázal už na universitě, kde studoval literaturu a práva. Je mezi kandi­dáty na diktátorství Benjamínkem: odtud má svou radostnou drzost, která se ničím na světě nedá zabrzdit.

Jako všichni jeho kolegové udělal kariéru tím, že počal vy- čítati korupci všem, kdož se mu nelíbili. Zrovna tak vytýkali korupci nacisté ministrům německonacionálním a katolickým. Degrelle se opíral o obrázkový časopis, s nímž v malé Belgii dosáhl nákladu statisíce výtisků, a pak o bojovný deník „R e x“, s nímž dosáhl dokonce nákladu stopadesát tisíc vý­tisků. S těmito listy si především vzal za úkol terorisovati ve­řejnost. Přirozeně, že si vymyslil pro své hnutí odznak a heslo. Odznakem je koště a heslem je „Rex zvítězí“. Jeho obličej najdete dnes i na krabičkách zápalek, i na pohledni­cích, a ke svému podpisu připojuje „Rex“.

Jeho nejostřejším odpůrcem je belgický ministr J a s p a r.

Vede proti němu nelítostný boj. Jaspar je nucen ujúnati se Francie, uváděti, že Francouzi přece nechystají útočnou vál­ku, že se nechtějí zmocniti Ukrajiny, že neroztrhali smlouvu versailleskou a locarnskou, že se nechystají na vojenskou pro­cházku do Berlína. Jaspar zdůrazňoval Belgičanům, že Francie Leona Bluma usiluje stejně o mír jako Francie Tardieuova, a že zápas proti komunismu musí započíti potíráním bídy. V boji proti Jasparovi utrpěl Degrelle nedávno porážku: do­kázalo se, že všechna jeho obvinění jsou nesprávná. Z toho si však nic nedělá: stejně jako jeho předobraz Hitler spoko­juje se s tím, že o něm všichni lidé mluvili a že získal na svou stranu všechny ty lidi, kteří touží po „něčem nové m“. Pro tyto kruhy určil Degrelle i svůj program: snaží se tra­diční rozpor mezi belgickými katolíky a liberály odstraniti tím, že převzal hlavní body z programu obou těchto stran. Katolíkům slibuje ochranu a podporu náboženství, zachování konfesních škol a placení duchovních státem. Liberálům sli­buje odpolitisování veřejného života a volný zápas hospodář­ských sil. Kromě toho má v plánu zříditi v Belgii f e d e r a- tivní stát. Má v úmyslu zrušiti dnešní jednotu a dáti samostatnost jak dílu vlámskému, tak i dílu valonskému: v tom naráží na největší odpor. Přesto ujišťuje, že centra­listický belgický stát je dnes již odsouzen k smrti. Jeho hospo­dářský program, v němž vidí jádro svého hnutí, se podobá navlas programu všech ostatních diktátorů. Degrelle je proti „hyperkapitalismu“ a přináší dělníkům nejkrásnější sliby. Chce odstraniti parlamentarismus, a hitlerovská vláda v Německu je mu daleko sympatičtější než francouzská demokracie. V zahraniční politice propaguje neutralitu Belgie a po této stránce měl patrně vliv na poslední obrat v belgické zahraniční politice.

Anglický Sir Mosley.

Daleko zajímavější postavou je vůdce anglických fašistů Sir Mosley. Začal svou dráhu jako důstojník, navštěvo­val v mládí vojenskou školu v Sandhurstu, kdež se o něm ří­kalo s pohanou, že je intelektuál. Proto se rozhodl, že se vy­znamená i tělesnou zdatností, a dočkal se zanedlouho triumfu své vůle: stal se známým šermířem a boxerem. Ve válce byl u letců. Hned poté se věnoval politice a brzy poté se dostal za liberální stranu do parlamentu jako nejmladší člen sněmov­ny. V této době se oženil s jednou z nejbohatších dědiček anglického impéria, s Lady Cynthií Curzonovou, dcerou indického místokrále lorda Curzona. Tehdy mu při tomto sňatku naprosto nevadilo, že dědeček této dámy byl čistě židovského původu, nýbrž naopak užíval s velkou ra­dostí všech těch milionů, které zanechal jeden z největších chicagských spekulantů s obilím LevyLeiter věnem jeho matce. Od liberálů přešel Mosley záhy ke konservativcům. Doufal, že u nich najde lepší pochopení pro své reformní plány. Když však ho konservativci také zklamali, objevil se pojednou na docela opačném konci sněmovny, mezi členy Labour Party. Zde rozvíjel radikální plány k řešení anglické nezaměstnanosti: narazil však opět na nepřekonatelný odpor. Roku 1929 se dostal jako nejmladší ministr do vlády Mac Donaldovy. Jeho socialistické nadšení bylo tehdy tak velké, že se přeneslo i na jeho manželku, která se stala také členkou Labour Party a poslankyní ve sněmovně.

Když však se oba přesvědčili, že v této straně neudělají kariéru, ukázali oba dělnické straně záda. Ctižádost, která pohání všechny kandidáty na diktaturu, vedla mladého lorda k tomu, aby si raději založil vlastní stranu. Se svou „n e w party“ nedosáhl pro začátek úspěchu, proto ji roku 1932 nově organisoval. Spojil se s jinými politiky, jako na příklad se synem vůdce konservativní strany Oliverem Bald­win e **m,** se synem vydavatele časopisu „Economists“ J o h- nem Stracheyem, dále s majorem Elliotem a se svým někdejším odpůrcem lordem Beaverbrookem, jenž roku 1926 na Mosleye při jeho dřívější kandidatuře úto­čil nejsurovějším způsobem. Kromě toho bylo v této straně ještě několik vůdců bavlnářského průmyslu, kteří se svými nevyčerpatelnými pokladnami představovali hlavní osobnosti tohoto hnutí. Všichni tito lidé jsou typickými representanty mládeže z dob světové války. Mosleyovi je dnes také 40 let. Všichni jsou syny bohatých rodičů a sami také velice zá­možní. Aby si dodali sociálního zabarvení, přibrali mezi sebe ještě jakéhosi pana M. I. B r o w n a, zástupce zaměstnanců.

Manifest, jejž vydal Mosley při založení své strany, obsa­huje obvyklé fašistické fráze:

„Staré politické strany dohospodařily... Parlament nesmí už být pouhou žvanírnou, nýbrž domem práce ... Je třeba raziti cestu politice činu ... Anglie se nesmí státi národem třetího řádu . ..“

Zajímavější než toto povídání je Mosleyův zahraniční pro­gram. Dožaduje se v rámci britského světového panství zave­dení autarkie. Jeho motem je „Britain Firs t“. Jeho program je nacionalistický, imperialistický, diktátorský. Na rozdíl od klasických anglických snah o volný obchod propa­guje Mosley naprosté uzavření Anglie proti cizině. Má býti zavržen jakýkoliv dovoz z Evropy i z Ameriky. Má býti zřízen intensivnější dovoz mezi jednotlivými dominiemi a Anglií, má býti organisována výměna surovin a výrobků výhradně v rámci britské říše. Odpůrce při uskutečňování tohoto cíle vidí Mosley ve finančnících londýnské City. Tito finančníci prý investují kapitál za hranice a mají proto zájem, aby se i jiným státům dobře dařilo. To má v budouc­nosti diktátor energickým zásahem ukončiti. Mosley chce chrániti anglické sedláky na účet sedláků z dominií. Slibuje zvýšení mezd. Moci chce nabýti pouze legální cestou, žádá ozbrojení proti komunistům a chce vyhubiti židy, poněvadž oni představují finanční páteř londýnské City.

Kdybychom chtěli polemisovati na základě marxistické teorie o třídním boji, nenašli bychom lepšího příkladu, než Sira Mosleye. Komunisté by snadno dokázali, že lord ne­může nikdy býti upřímným zastáncem dělnických zájmů; nic o tom nesvědčí tak jasně, jako Mosleyův dřívější socia­lismus, od něhož přešel k hájení zájmů své vlastní třídy.

Nový francouzský diktátor pan Doriot.

Daleko nebezpečnější než anglický Sir Mosley je Fran­couz D o r i o t, jenž pochází z dělnických kruhů. Je ne­bezpečnější než plukovník děla Rocque se svými stou­penci „Ohnivého kříže“, který representoval pouze složku feudální, nemající ve Francii nejmenších vyhlídek politic­kých. Když tito stoupenci „Ohnivého kříže“ byli rozpuštěni francouzským ministrem vnitra Salengrem, založil si de la Rocque sice novou stranu, „Parti social frangais“, jeho straníci však za ním už nešli. Jeho velkohubé tirády a jeho chvástání jim už neimponovalo. Proto také rozpouštěcí de­kret organisace „Ohnivých křížů“ byl přijat naprosto klidně a straníci tohoto hnutí po celých stovkách zahazovali své členské legitimace. Jeden z členů, zástupce de la Rocqueův, francouzský aristokrat, vévoda Pozzo die Borgo, dokonce ve­řejně prohlásil, že založí samostatnou stranu, a odtrhl se od svého dřívějšího „vůdce“.

Současně s těmito bezvýznamnými stranickými proměna­mi však došlo k významné politické události. Jakýsi D o- r i o t založil „Parti populaire frangai s“, organisaci čistě fašistickou, která si vzala za program půso­biti na vrstvy co nejširší. Používá při tom reklamních me­tod, jež se znamenitě osvědčily ve všech diktaturách. Podle vzoru německého časopisu „Illustrierter Beobachter“, jenž vydal zvláštní číslo, věnované osobě Hitlerově, vydal si i tento Doriot zvláštní reklamní číslo na počest své osoby, jímž si chce založiti stejnou popularitu. Toto číslo o 32 strán­kách se dokonce nerozdávalo bezplatně, nýbrž se prodávalo po 4 francích. Takovou důvěru má pan Doriot ve svou po­pularitu.

Vidíme na těchto 32 stránkách Doriota v jeho jídelně, v jeho pracovně, se ženou, s dětmi a rodiči, dovídáme se, že odpoledne hodinku spí a že velice miluje děti své čtvrti. Je známo, že nejlacinější efekty jsou vždycky nejúčinnější. Na dalších stránkách vidíme Doriota jako řečníka a jako zakla­datele nové strany. Tento kovodělník získal si nejprve popu­laritu jako tajemník svazu komunistické mládeže. V této funkci vystupoval za bojů v Poručí jako rozhodný pacifista a antimilitarista. Později zůstal ještě řadu let stoupencem ko­munistické strany přes všechny zápasy směrů a klik. Jako komunista se stal starostou v Saint Denis a zastává tuto funkci podnes. Mezitím však se z dřívějšího komunisty stal fanatický odpůrce marxismu a třídního boje. Dnes je stou­pencem „národní totality“ a způsobně a věrně přejímá Hitle­rovu demagogickou nauku až po rozdíl mezi kapitálem lou­pežným a kapitálem tvořivým.

Nejbližšími politickými stoupenci tohoto pana Doriota jsou Bertrand de Jouvenel, snaživý syn významného otce a mladý snob. Je to onen francouzský novinář, jenž před ratifikací paktu se sovětským Svazem měl slavnou roz­mluvu s Hitlerem pro časopis „Paris-Midi“. Dále stojí na jeho straně Paul Marion, redaktor novin „Quotidien“, jejichž majitelem je známý francouzský výrobce koňaku Jean H e n n e s s y. To je ovšem nejdůležitější spojení, poněvadž se očekává, že Hennessy dodá pro fašistického vůdce nezbyt­ně potřebné miliony. I tento Paul Marion byl původně ko­munistou, pak socialistou a dnes se nazývá „novosocialistou“. Z jiných novinářů podobného ražení najdeme v okolí Do- riotově pány Roche a Dominique, kteří se snaží pro tuto fašistickou stranu získati pravé křídlo radikální strany. Především tu počítají s Caillauxem. Tato strana je přirozeně nejostřejším odpůrcem lidové fronty, maluje po­dle osvědčeného vzoru neustále na zeď bolševické nebez­pečí a má nejrozmanitější spojení s Třetí říší. V zahraniční politice propaguje Doriot spojenectví s Německem a s Itálií, a potírá ve velkorysých kampaních sovětský Svaz i francouzsko-sovětskou smlouvu.

španělský diktátor: De Rivera mladší.

Generál Franco není vlastně vůdcem španělských fašistů: je pouze representanten kruhů vojenských a feu­dálních. Mužem, jenž po očekávaném pádu španělské demo­kracie se měl státi příštím španělským diktátorem, byl synem zesnulého De Rivery, José Antonio Primo de Ri­vera. Tohoto očekávaného příštího diktátora stihl zvláštní osud. V ostatních zemích parlamentární demokracie si své diktátory takřka před celou veřejností pěstují, nechají je vyrůstati a beztrestně hlásati svou nauku a jen občas je na několik hodin zavrou do vězení. Mladého De Riveru stihl daleko horší osud: jeho odpůrci ho chytili a na základě rozsudku lidového soudu v Madridě popravili.

Mladý de Rivera pracoval od roku 1933 čistě nacistic­kými metodami. Tím se lišil od dosavadní španělské tradice. Psal výzvy k dělníkům a sedlákům, dožadoval se agrární re­formy, hřímal proti kapitálu a všemožně se snažil založiti populární hnutí. Při tom ho podporovali oba jeho mladší bratří, Miguel a Fernando, i dvě jeho sestry, které založily ženské fašistické organisace. José de Rivera orga­nisoval ozbrojené vojsko strany podle vzoru nacistické S. A., které rozesel po městě i po venkově, a jehož používal k mo­hutné stranické agitaci. Po volebním vítězství lidové fronty byl uvězněn a odsouzen na 2 roky do žaláře. V Burgosu ho povstalci osvobodili z vězení. Na rozdíl od svých velkých vzorů, od ostatních diktátorů, však tento mladý kandidát šel skutečně na frontu do občanské války a dostal se do zajetí. I jeho bratří se chovali statečně a oba ve válce padli. Obě sestry jsou uvězněny v Madridu a ve Valencii.

Je Amerika pojištěna proti diktátorům?

Jak je tomu v Americe? Sinclair Lewis vydal před nedáv­ném román, v němž ukázal, že fašistické nebezpečí je v Ame­rice stejně velké jako v ostatních zemích, — ano že je do- donce ještě větší. V této knize, která má titul „Zde se to nemůže státi“ (It can’t happen here“) a líčí tu činnost kandi­dáta na diktátorství, pana Geralda L. K. Smitha. Tento pan Smith jest skutečnou osobou a je spolupracov­níkem, přítelem a nástupcem senátora Hueye Longa, který podlehl atentátu. Pan Smith těží kapitál především z tohoto mučednictví a za druhé ze své tloušťky. Začíná své řeči pro­hlášením:

„Předstupuji před vás se svými 210 librami živé váhy a jako silný bojovník za zkrvavenou památku Hueye Longa... Ukáži vám, že kapitalisté jsou vrazi a intelektuálové ničemná banda, za­placená moskevskými penězi..., kteři měli drzost uznati sovět­ský Svaz, v němž podnes ještě hoří kostely ...“

Při tom stéká z tohoto diktátora pot, jeho ramena se rozči­leně chvějí a po vzoru jiných diktátorů převzal i jinou poli­tickou atrakci tohoto století: propuká na tribuně brzy v slzy, brzy v divoké vytržení:

„Když politikové provádějí tak hanebnou hru, vyvstane jed­noho dne chlapik jako jsem já, jenž má odvahu i schopnost strhnouti lid a skoncuje s tím se vším. A národ konečně začne věřit v opravdové vůdce. A já vás naučím jedné věci: nenávidět, jak nikdo ještě nenávidět neuměl.“

Americký reverend Smith se vyznamenává stejnou řečnic­kou obratností jako jeho kolegové diktátoři. A dokázal to nejprve na svých propagačních cestách, když po různých místech Spojených států organisoval své „kluby přívrženců Hueye Longa“. Podobně jako jiní diktátoři převzal i prin­cip rasový. Chce zřizovati v Americe zvláštní university, na něž by byli přijímáni žáci jen po různých duševních a tě­lesných zkouškách, a kde by se věnovala velká péče tělesné výchově, aby Američané jakožto rasa nedegenerovali. Přiro­zeně je i stoupencem principu vůdcovského a ujišťuje, že mu dopisuje šest milionů lidí, kteří žádají, aby jim byl vůdcem a slibují mu naprostou poslušnost: „A až čas dozraje a nastane chaos, pak je povedu, jako že je Bůh.“ Jak bojuje proti presidentu Rooseveltovi, ukazuje jemný tón jedné jeho řeči: „Vyženeme tohohle mrzáka z Bílého domu — a to ještě letos roku 1936.“ V Rooseveltovi, jenž je americkému diktátorovi principem demokratického pořád­ku, ovšem vidí svého úhlavního nepřítele. Aby se podobal ještě více Hitlerovi, nepije ani nekouří, a oddává se pouze celkem neškodnému zvyku: žvýká v zubech ustavičně zá­palky a vyplivuje je ve vrcholných okamžicích své řeči.

Druhým americkým diktátorem jeFatherCoughlin, jenž je nazýván „knězem z rozhlasu“, jenž po několik let budil zájem svým ranním kázáním pro radio v Detroitu, později se počal zabývati životem sociálním, politickým a hospodářským, a dnes se stal americkým mesiášem z mikro­fonu. Je to demagog, který si znamenitě osvojil americkou psychologii a buduje na víře důvěřivého Američana, že musí existovati nějaké politické metody, které by mohly zajistiti trvalou prosperitu. Útočí nyní týdně na jedné straně na po­hanské velekněze Morgana, Mellona a Meyera, na americké finanční velmoci stejně jako na komunisty. Dostává týdně prý šest milionů dopisů. Když vstoupil aktivně do politiky, stavěl se nejprve na stranu reformních plánů Roosevelto­vých, později se však od něho odvrátil a nazval ho komu­nistou. Vybudoval si nyní vlastní politickou organisaci, jme­noval se jejím presidentem, a celá tato obrovská strana řídí se „bezvýhradně všemi disposicemi svého velkého vůdce otce Charlese E. Coughlina, jehož nauka přišla americkému národu jako mana z nebes.“ Nesnáší nejmenší oposice a jeho stoupenci jsou s tím naprosto spokojeni. Svůj program sestavil ze 16 docela všeobecných požadavků sociální spra­vedlnosti, proti nimž nemůže nikdo nic namítati: tento trik Hitlerův má úspěch i v Americe. Žádá spravedlivé mzdy, dožaduje se, aby práva lidská měla přednost před právy ma­jetkovými, aby stávky byly znemožněny a aby stát zasahoval vždycky ve prospěch dělnictva. Stejně jako Hitler a Musso­lini je i on radikálem čistě jen rétorickým, ale nikoliv reál­ním. Bojuje pateticky proti „penězoměncům“, při tom však jeho hnutí opatřují penězi největší finančníci a velkoobchod­níci. Najdeme u něho i pseudonáboženský antisemitismus.

Jako jiní diktátoři vystupuje na veřejnost vždycky jen s velikou pompou. Před ním jedou trubači s hřmějícími fan­fárami, následuje kavalkáda automobilů a pak obrovské od­díly jeho straníků. Mluví k nim vždycky jen s věže svého kostela a v ovládání rozhlasové techniky nemá mezi diktá­tory soupeře. Osobně vystupuje jako klidný, něžný a roz­vážný člověk, cituje spisovatele, říká, že musíme býti všichni k sobě navzájem dobří a že se musíme ujímati fašismu, po­něvadž fašismus je záchranou náboženství.

Třetího amerického diktátora najdeme v Kanadě, v pro­vincii Alberta: jmenuje se Wiliam Aberhart. Také on zprvu vykládal biblické texty rozhlasem a později se obrátil k otázkám hospodářským. Získal si obrovské množ­ství stoupenců tím, že počal hlásati „teorii sociál­ních ú věr ů“. Sliboval každému občanu minimální tý­denní příjem 25 dolarů, farmářům sliboval „spravedlivé ce­ny“, daleko vyšší než jsou dnes ceny na světových trzích. Poněvadž Amerika má proroky vždycky v oblibě, nelámal si zprvu hlavu tím, kde nabrat potřebné peníze ke svým hos­podářským reformám: získával skutečně denně nové stou­pence. Kanadské provincie jsou však dnes strašně zadluženy a ústřední kanadská vláda by musila vyplatiti v posledních třech letech na zálohách přes 100 milionů dolarů. Země skoro tak velká jako celá Evropa, jež má obyvatel méně než Československo a disponuje obrovskými zásobami surovin, trpí hospodářskou krisí dnes obzvláště těžce. Není divu, že za této situace v provincii Alberta získal roku 1935 při vol­bách do provinčního sněmu hospodářský prorok Aberhart devadesát procent všech mandátů a získal tak příležitost proměniti se v hospodářského diktátora. Odsunul placení slí­bených „sociálních dividend“ na pozdější dobu, zavedl ně­kolik radikálních úsporných reforem ve správě a konečně podnikl zajímavý finanční experiment.

Tento experiment je založen na myšlence Němce Syl­via G s e 11 a, koncipované před 45 lety. Tento národo­hospodář chtěl přinutiti lidi k tomu, aby utržené peníze opět rychle vydali. Proto navrhoval vydání peněz, jež by na své hodnotě týdně ztrácely jedno procento. Ztracenou hodnotu je možno zvýšiti do předešlé výše nalepením známky. Tato teorie, kterou se pokusilo realisovati již roku 1932 v Evropě rakouské městečko Wórgl a krátce poté švábské město Schwanenkirchen, a jež byla v obou případech na in­tervenci příslušné říšské banky zákázána, byla nyní uskutečněna v Kanadě ve velikém měřítku. Aberhart počal vypláceti nezaměstnaným jejich podpory nově ra­ženými dolarovými bankovkami, které mají svou plnou hod­notu pouze v ten den, kdy byly vydány. Tyto peníze jsou podle kanadského zákona tištěny ve zvláštní cedulové bance a ztrácejí v každém příštím týdnu jedno procento ze své hodnoty. Každý majitel musí tedy jednou týdně zakoupiti známku za jeden cent a přilepiti ji na bankovku. Po dvou le­tech je celá bankovka zaplněna 104 známkami. Vláda pro­vincie vytěžila na prodaných známkách jeden dolar 4 cen­ty, takže získala z každého dolaru jiný dolar na své veřejné úkoly a ještě 4 centy na úhradu tisku bankovek, známek a administračního výdaje. Přesunula tedy náklady podpory ne­zaměstnaných, náklady veřejných nouzových prací a všechny své ostatní výdaje na ty majitele, kteří ve 104 tisících uply­nulých týdnů byli dočasnými majiteli těchto bankovek. Pro každého z těchto majitelů je daleko příjemnější zakoupiti známku v hodnotě jednoho procenta bankovky, než platiti nové a vyšší daně. Obchodníci v Albertě se proti tomuto pokusu bránili, snažili se peníze odmítati, experiment však ještě není ukončen, takže o jeho výsledku nemůžeme při­nésti zprávu.

Kanadský diktátor zde uskutečnil finanční pokus, o němž nyní debatují národohospodáři na celém světě. Nebezpečí rozšíření diktatury na celou Kanadu se tím jen zvýšilo.

D emokracie vyhrává nad diktátorem.

Vraťme se však do Evropy. V malém Estonsku najdeme zajímavý příklad, že se pokus o diktaturu dá i úspěšně po- tlačiti. I zde se ukázal kandidát na diktaturu docela podob­ného ražení jako v jiných zemích. Byl to mladý advokát jménem S i r k, jenž organisoval fašistické hnutí v základě podobné jako v jiných zemích. Tento „Svaz bojovníků za svobodu“ měl za úkol svrhnouti parlamentární režim v Estonsku a nastoliti diktaturu podle osvědčených vzorů s panem Sirkem v čele.

Estonsko, jež bývalo součástí ruské říše, si za světové vál­ky vybojovalo samostatnost za vedení svého nynějšího presi­denta Constantina Pátse. Estonská ústava byla ještě demo­kratičtější a pružnější, než tomu bylo v jiných zemích. Ne­měla na určitou řadu let voleného presidenta, nýbrž dočasný ministerský předseda byl současným presidentem státu. Tím bylo způsobeno, že s měnícími většinami docházelo i k usta­vičným změnám ve vedení státu, takže nebylo možno do­sáhnouti politické stability. Estonští fašisté měli tedy přízni­vou půdu pro svou agitaci. Roku 1933 podnikli velkou kam­paň, dožadující se změny ústavy. Vláda však fašisty předešla a ujala se sama změny ústavy, čímž získala větší autoritu. Fašisté si přesto byli jisti svým vítězstvím a vydali již kon- skripční listiny jak pro armádu, tak i pro „občanskou obra­nu“. Členové vlády byli veřejně označováni jako lumpové a zrádci, a zdálo se, že fašistický převrat je přede dveřmi. Parlamentární vláda však na něj nečekala a dne 12. března 1934 organisace fašistů rozpustila a vyhlásila stav obležení. Diktátor in spe Sirk musil utéci do Finska. Jeho stoupenci byli uvězněni a odsouzeni k mírným trestům.

Parlamentární vláda se nespokojila s tím, že potlačila opo­sici, nýbrž ujala se i positivních hospodářských reforem. Získala si sedláky velkorysým povolováním úvěru, podporo­vala export a skutečně odstranila úplně nezaměstnanost. Armáda byla radikálně zbavena všech fašistických vlivů. Je to ovšem forma demokratické diktatury, neboť parlament po­zbyl na svém významu a faktická moc se dostala do rukou státního presidenta Pátse a generála Laidonera, jenž si získal historické zásluhy porážkou německé armády roku 1919.

Estonští fašisté se pokusili v prosinci loňského roku o no­vý puč. Snažili se využiti zasedání „vlastenecké ligy“, která stála na straně vládní, k tomu, aby na sebe strhli vládu. Příští diktátor Sirk se měl osobně vrátit z Finska na motoro-

vém člunu. Vláda však opatrně sledovala tyto přípravy a den před zamýšleným převratem pochytala vůdce fašistů a od­soudila je k těžkým trestům. Fašisté, kteří se vydávali za representanty vůdce lidu, se ukázali pouhými teroristy a jejich hnutí bylo úplně likvidováno. Letos v lednu 1936 pak vyhlásil president Páts novou ústavu dvoukomorovou, v níž opět odnímá fašistům jeden propagační prostředek. Vrchní komora má býti složena z designovaných zástupců vysokých škol, velkých institucí a hospodářských odvětví, sloučených v korporace, komora druhá má jako podnes vy­cházeti ze všeobecných voleb. Tento návrh byl v únoru 1936 odhlasován. Estonsko se na dohlednou dobu zbavilo nebez­pečí fašistické diktatury, kterou zažehnalo přijatelnější dikta­turou republikánskou, orientovanou proti směrům pravým. Zahraničním ministrem je sociální demokrat.

Stejný zápas vidíme i v ostatních evropských diktaturách, a vidíme i v nich, že silné demokracie, zbudované na spra­vedlivých základech, se nemusí fašismu bát.

dopisy

**Prostě o knihách** Vážená redakce!

Ve 43. čísle Přítomnosti vyšla poznámka V. Gutwirtha „Prostě o knihách“. Praví se v ni, že rozhlas propaguje dobré knihy terminologií literárních revuí, že šermuje -ismy a že zkrátka, za cenu odbornosti dělá nesrozumitelnou a nicotnou práci, jejímž výsledkem je, že posluchači rozhlasu nerozumějí a že se jim potom čtená kniha „líbí přes to, že se o ní mluvilo v rozhlase“.

Přiznám se, že jsem čekal, co tomu řekne rozhlas a co tomu řeknou literární časopisy, nebo aspoň naše rozmanité nakla­datelské věstníky, které by na rozhlasové propagaci knihy měly mít zájem aspoň obchodní. A protože se nestalo nic a nikdo se neozval, soudím, že se už neozve, a tak bych chtěl teď dodatečně připojit ke Gutwirthovu článečku kus pozoro­vání venkovana a Moravana. Začnu jednou závažnou poznám­kou: v témž 43. čísle „Přítomnosti“ byla velká příloha „Pří­tomnost knihám“, v které byla na prvé straně otištěna recense moravskoostravského literárního referenta F. K. Zemana o Williamsonově „Nesmrtelném lososu“, u níž bylo pozname­náno, že byla přednesena v literárních zprávách moravsko­ostravského rozhlasu. A tento prostý a jistě informativní re­ferát usvědčuje V. Gutwirtha ne sice z omylu, ale rozhodně z nepřesnosti. Terminologickou kritiku, oplývající -ismy a ne­srozumitelností, nedělá rozhlas, ale snad některá stanice. Kdo si může poslechnouti samostatné literární a knižní zprávy Ostravy nebo Brna, které ovšem do Prahy vysílány nejsou, ten pozná, že moravské stanice dobrou knihu propagovat umějí a že jí slouží věrně jasnými a srozumitelnými referáty bez ohledu na to, zda jsou odlišné od kritické hantýrky pražských literárních časopisů. Poslouchám pravidelně každý čtvrtek k večeru ostravský rozhlas, který vysílá dvacet minut zpráv a referátů o nových knihách. Referuje se v nich jednak sroz­umitelně a jasně (jak si V. G. přeje) a jednak se referuje jenom o takových knihách, které mají hodnotu (na kritiku ne- hodnotných věcí si ani moravské stanice netroufají), a to zřejmě bez ohledu na to, je-li s referováním spokojen nakla­datel knihy či není. Moravská Ostrava rozumí svému obecen­stvu a ví, že na nás, venkovské učitele a drobnou inteligenci, ani na slušnější vrstvy inženýrské a průmyslové inteligence ve svém obvodu by si nepřišla s gótzovskou krasomluvou. Vím sám, že ostravské zprávy o knihách poslouchají **s** tužkou v ruce desítky venkovských učitelů, kteří jsou knihovníky obecních knihoven a kteří své skrovničké nákupy často řídí podle toho, řekl-li ostravský rozhlas o té a té knize, že je skutečně dobrá.

A tak nikoli přesto, ale právě proto, že se o nich mlu­vilo v rozhlase, se dobré knihy na Ostravsku čtou a kupují. Dovedu pochopit, že rozhlas musí propagovat dobrou českou knihu, ale odříkávat z Prahy každou neděli dopoledne jakousi úřední zprávu o vyšlých novinkách nazvanou „Čtenáři knih, k amplionu“, nemá smyslu, když se tam vedle Saldy stejně vřele doporučuje Bóhnel a vedle hodnotných věcí rozmanité neřádstvo. Tu chybu ovšem dělá Ostrava a Brno zároveň s pachatelem, totiž s Prahou, která patrně je tímhle říkáním povinna nějaké přeúřední korporaci. Z brněnských & ostrav­ských literárních relací se dovídáme většinou jen to, co v knize je a jaké to je. A spoléháme se, že nám o tom povídají lidé, kteří věci rozumějí, i když nám zrovna neřeknou, že ten a ten je dejme tomu „lyrik reflektivní, zcela zaujatý osobní problematikou, příliš abstraktní a málo suverénní, který kolem svého námětu nekrouží a nevrhá na něj světlo s několika stran.“

Ale nenapadá mě chválit za to moravské stanice víc než je třeba. Dělají dobře svou povinnost k dobré knize, což je samozřejmé. Ale chyba je v tom, že naše rozhlasová i ostatní „kritika“ neví vlastně docela nic o tom, co se děje od České Třebové na východ. Nejenom v rozhlase. Ve všem kulturním, hospodářském, sociálním i politickém životě. Nebudu tady psát, že Morava je odstrkována. Ale rozhodně je zanedbávána v tom, že se nikdo v Praze (ani vy v „Přítomnosti“) nesnaží o Moravě trochu víc vědět. Možná, kdyby Praha znala lépe Moravu, nemusilo být ani té nedávné žabomyší vojny o mo­ravské silnice a jiné hospodářské věci, které se mohly stát pomaloučku skandálem v Praze špatně pochopených hesel o regionalismu a zdravé decentralisaci. Pak se nesmí tedy psát jenom „rozhlas“, jako se nedá říci obecně „tisk" a tak dále. A pokud jde o kulturní funkci a kulturní program rozhlasu, je třeba rozlišovat velmi pozorně. A po zásluze vyhubovat ovšem i té Moravě. Ale napřed o ní něco vědět. *Posluchač K. N.*

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*
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zřídil na Václavském náměslí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali, nové vzorné papírnicíví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zbož skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.

**Úkol spisovatelů**

Naším úkolem ie, uvádět do svého díla problémy, které těžce do­léhali na lidský život. Abychom tento úkol mohli dobře splnit, měli bychom míti čtenáře v těch kruzích které na svých bedrech ne­sou tíhu těchto problémů; ale naše dílo musí zároveň působit na ducha těch, kteří isou jim cizí. Je u nás veliké množství lidí: učitelů, lékařů, intelektuálů, iež shromáždit kolem příkazů dnešní doby ie naší povinností. *André Chamson*

**Nejzajímavější kniha roku**
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CELKOVÝ POHLED  
NA PRAHU.[[44]](#footnote-45))

*Jak čapky vykosené do výše Jak čapky dětí kokot a kardinálů Jež zaklel kouzelník Žito 0 veliké slavnosti*

*Jak čapky s lampióny*

*V předvečer svátého Jana Když se pálí ohně A také jak město deštníků*

*rozevřených na ochranu proti raketám*

*To vše je Praha*

*Nakloněn přes zed*

*Chtěl bych si utrhnout zázračnou kytici*

*Hledím upřeně na světla velikého kolotoče*

*Jenž svolává všemi zvony Všecky své bárky a zabloudilé koně Jenž svolává všemi zvony Všecka světla*

*\*) Z právě vyšlé sbírky ,,Praha s prsty deště“.*

Olga Scheinpflugová:

VYZNÁNÍ.\*

*Jdeš se mnou tiše a hrozně, Bože,*

*jak věčný špeh,*

*za mými kroky a činy, dýcháš můj dech, večer mi obcházíš lože Svatými stíny.*

*Jdeš ke mně z nebe a ze hlubin, sdílíš mou cestu, diváku tichý mých zrad a vin, proher i trestů.*

*Jdeš se mnou tiše a svatě,*

*Pane*

*stezkami myšlení i citu, i když se rouhám, přec jsi tu, neb božské je jen to nepoznané.*

Bezmála šest set odpovědí dostala letošního roku redakce Lidových novin na svou každo roční otázku: kterou nejzajíma­vější knihu jste letos četl? To představuje vlastně hezký po­čet čtenářů, vlastně šest set vynikajících lidi našeho veřej­ného, politického a kulturního života, kteří jsou zároveň nej­vážnějšími čtenáři knih všech druhů. Mohou nám tedy jejich odpovědi jako celek poskytnout autentický obraz o kulturních potřebách i zájmu dnešního čte nářstva a vůbec pronikavý po hled do kulturního života celt doby. I když nebudeme, a takt nechceme z celku všech těcl odpovědí, vyvozovat nějaké ne omylné generalisace, přece jer se neubráníme několika výsled ným dojmům. Neboť uvažujme že na prvém místě je jedenáci těchto knih v tomto pořadí! John Gunther: Evropa —- jaká je, Karel Óapek: Válka s Mlo­ky, Karel Čapek: Francouzská poesie, Josef Čapek: Kulhavý poutník, F. X. Šalda: Časové a nadčasové, František Halas: Dokořán, Ferdinand Peroutka. Budování státu, Josef Hora: Máchovské variace, Josef Šeba: Rusko a Malá dohoda, Karel Čapek: Cesta na sever, Ernst Glaeser: Poslední civilista. Je nepochybné, že se „nejzajíma­vější knihou roku“ reportáží J.

Gunthera „Evropa — jaká je“ dostalo výrazu velkému, spon­tánnímu a dnešní době, velkých aktuálních problémů politic­kých, příznačnému zájmu čte­nářstva o politiku, jeho živé­mu vztahu k současnému dění, jak to ostatně dovozuje velký počet hlasů, které kolem sebe seskupilo takové Peroutkovo „Budování státu“ a Šebova kni­ha „Rusko a Malá dohoda“. Neubráníme se ani dojmu, kte­rý vám vnuká vítězství Šaldo- rých vynikajících statí literár­ně kritických a filosofických .Časové i nadčasové“. Raduje­me se z toho, že se tomuto dru- iu kritiky, řekli bychom Šaldo- zými slovy, životodárné i ži- zototvárné, dostává takového >hlasu, který svědčí, jak se zá­jem i myšlení přesunují na pole kritiky skutečně tvůrčí a tvo­řivé. Ale nad to nade všecko: výsledek ankety je vítězstvím původní české knihy. Z jede­nácti nejzajímavějších knih je jich devět českých! Jak se ne­těšit z úspěchu, který zazna­menala Čapkova „Válka s Mlo­ky“, jeho „Cesta na sever“, pak z úspěchu „Kulhavého poutní­ka“ J. Čapka, a jak nevidět, že přes všechen zájem o do­bové otázky politické a romá­nové knihy plné aktuálních dě­jů a problémů, stojí v popředí
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VEČER V HORÁCH.  
(Žene.)

*Kukučka už odkukala na otázky odvety.*

*Večer spúšťa zpoza brala na dolinu rolety.*

*Květ vzal mušku do kalicha preliateho rozkošou.*

*Hríbok vóiiou lásky dýchá v plienkach mochu pod rosou.*

*Hora tuhou oněměla, pláňou plává plavá tiš.*

*Dnes v záhyboch svojho těla moju tuhu spopolníš.*

Z knihy „Pokladnice", která prá­vě vyšla jako 1. svazek sbírky „Slovenské básně“.

•

Ladislav Stehlík:

HERMA NEK.\*)

*Šat letních vánků krajiny mé rodně tvou vůní dýchá v jitra prohřátá. Tesknoto sladká! V hlasu tvém se*

*shodne*

*hořká slast hlíny a i dálka ta,*

*jež oči nebes prsty klasů promne a vlčím mákem prudce zahoří. Prastará moudrost v něze*

*nevýslovné*

*s důvěrou k zemi tebou hovoří.*

*Když slova lip se naléhavě chvěji, na chudé návsi Šeptáš nejvroucněji jak dítě chalup tesknivé sny své.*

*U cest a zahrad v podmanivě kráse tvá tichá duše naší lásce vzdá se prostě a věrně jak ty, domove.*

*\*) Ze sbírky „Zpěv k zemi", kte­rá právě vyšla.*

i tři knihy poesie. Čapkovy pře­klady „Francouzská poesie“, Halasovo „Dokořán“ a Horovy „Máchovské variace“. Opakuje­me: v Máchově roce nemůže

NOVÝ CÉLINE.\*)

Čtenáři, dovol, aby ti nakladatel a překladatel řekli několik slov, ještě než se dáš do četby tohoto díla.

Dávno před vydáním tohoto pře­kladu jsme i u nás slyšeli ozvěny bojů, které se kolem „Smrti na úvěr“ rozšířily ve Francii. Četli jsme, že je to „fantastická epopej odpornosti a ohyzdnosti“, „sabat šílené fantasie“, z něhož „vás pří­mo drtí hnus“, „nemorální oblud­nost“ atd. — ačkoli o první Céli- nově knize „Cesta do hlubin noci“ jsme naopak slyšeli, že je to „bal-

\*) Úvod z knihy „Smrt na úvěr“, která v překladu Jaroslava Zaorál­ka právě vyšla v nakladatelství Václava Petra v Praze. Kniha byla vydána na subskripci a její lhůta konči 31. XII. 1936.

van, který autor navalil na cestu současného franc, románu“ (Fr. Tetauer) a že je to „kniha osudná, jaké se vyškytají jen na přelomu literárního vývoje, když se odstav­cuje nebo když se mění směr a za­hýbá někam jinam“ (F. X. Salda), tedy uznání, jakého se dostává má­lokterému literárnímu dílu. Zname­ná to, že Céline zradil svou lepši minulost? „Cesta“ byla přece jen základním kamenem Célinovy tvor­by, předchůdcem, z něhož nemohlo, nechtěl-li autor ustrnout nebo cou­vat, vyrůst nic jiného než dílo, za cházejicí ještě dále a hlouběji smě­rem, který již „Cesta“ naznačila. Ani nejzaujatější kritika nemůže zapřít, že „Smrt na úvěr" je oprav­du literární dílo, literární událost možná nepříjemná, možná „oblud­ná“ nebo „příšerná“, ale s oblud­nostmi a s příšernostmi se v životě, ve skutečném životě, setkávámepřece na každém kroku. A není již to, že v literatuře se s nimi nesetká­váme na každém kroku, není již to potvrzením Célinovy these, že valná většina dnešní literatury je neživot­ná, cizí životu, ilusionistická, lživá? A je možné vyhazovat z literatury autora, který napíše takovou knihu živou, pravdivou, krvavě upřímnou do všech strašných důsledků? Ne boť nrávě tato úděsná upřímnost, tato živelná nenávist ke lži je zá­kladním znakem Célinova díla. „Máme dnes za sebou dvacet století vynikajíci civilisace, a přece by žádný režim nevydržel ani dva mě­síce pravdy,“ říká Céline a dodává. „Člověk žije v ustavičné lži, čím dál kompaktnější a frenetičtější.“ A tisk, literatura, všechno tomu na­pomáhá. Céline svým dílem roztr- hává tu obludnou síť lži. Nenalhává nic sobě a také čtenářům nelitost- ně strhává všechny brejle mámení.

Ví, že takové věci v literatuře ne­bývají, ale právě proto, úmyslně, s úpornou bolestnou naléhavostí je píše, protože, řečeno jeho slovní­kem, všechen ten nasládlý, připu- drovaný, do líbivosti přičísnutý — a většinou nekalé cíle sledující — životní a literární pseudooptimis- mus „mu už leze z Krku“. Ostatně právě tento Célinův slovník je pa­trně hlavním kamenem úrazu v očích kritiky. V literatuře to dnes vypadá, jako by to byl svět pro sebe, slušná společnost, mající svůj bonton, svůj vypulírovaný slovník, jemné odstíněné barvy, přitlumené světlo. Vpád jistých slov do litera­tury je pociťován jako vpád špina­vého, bídou zapáchajícího proletáře do přepychového, navoněného salo­nu. Hlavně pohled je tím urážen. Jistá slova si všichni myslíme, ale ve slušné společnosti jich neužívá­me a ještě méně jsme zvykli vidět

být vítězství radostnějšího a víc povznášejícího. Končíme svá pozorování nad anketou i nad jiné výmluvnou odpovědí T. G. Masaryka: Četl jsem kromě li­

Vítězslav Nezval: Praha s prs­ty deště. Ladislav Stehlík: Zpěv k zemi. Olga Scheinpflugová: Kouzelná obálka. — Nová bás­nická sbírka Vítězslava Nezva­la „Praha s prsty deště“ řadí se k předchozí knize „Žena v množném čísle“. O té nedávno pověděl V. Nezval, že mu v jeho vývoji „znamená rozhodný krok na cestě ke svobodě slova, roz­hodný příklon k programu vol­né fantasie“. Mohl by tato slo­va opakovati i o nových svých básních „Praha s prsty deště“. Je to řada obrazů, které jsou zaměřeny k jedinému: vyjádřit ve všech možnostech představo­vých jediný námět, kterým, jak už název napovídá, je Praha. A tak jsme v nové Nezvalově poesii svědky, jak Praha zno­vu ožívá v celé mnohotvárné skutečnosti, dané pestrostí je­jího života, kouzlem jejích zá­koutí, zapadlých uliček, světel­nou krásou jejích večerů, me­lancholií její minulosti, zkrátka a dobře vším tím, co tvoří jednak podstatu jejích tajemství, jed­nak sám proud života, toho ne­postihlého, zázračného a ne­smírného děje. Čtouce Nezvalo­vy volné verše, jež, zase se do­voláváme jeho vlastních slov, mají zachytit neslyšený tep města, odrážející se podvědo­mě v lidském nitru, ocitáte se uprostřed fantastické podíva­né. Jako by promítnuta na po­zadí širokých pláten, ožívá tu Praha jako jediný, nepřetržitý proud úžasných obrazů, básnic-1 ky tak intensivních a mocných, že jsou zároveň skutečnost i sen, zároveň pravda i tajem­ství, i vidina. Museli bychom citovat na př. takovou báseň jako „Co dělá polední slunce

**Nové básnické sbírky**

je vytištěna písmeno za písmenem. Ale žádat od takové knihy, jako je tato, aby mluvila slovníkem kla­sickým, je přece totéž, jako žádat od člověka, stenajícího strašnou bo­lestí, aby zpíval klasické operní árie. Céline obnažuje v této knize duši ubohého člověka. „Pro nás duše, to byl děsný strach,“ říká jeho hrdina. Proto také jediným možným slovníkem je zde slovník bolesti, vzteku, nenávisti, pudové­ho, bezprostředního vyjadřování. Céline by falšoval skutečnost, kdy­by své postavy nutil mluvit jinak.

Trvalou hodnotou Proustova díla je, že v románové formě zachytilo dohasínání jedné společenské vrst­vy. Céline má zrovna tak právo, a jako člověk znásobený umělcem do­konce povinnost, zachytit ve svém díle život jiné společenské vrstvy, kterou poznal do takových hloubek, jako snad ješté nikdo před ním. „Sabat šílené fantasie“? Ne, sku­tečnost, jak ji viděl lékař, kterému se denně před očima valí proud útrap a bolestí, po něčí pohled možná špinavých a hnusných, ale lidských. A „nemorální oblud­nost“? „Až budeme úplně morální v tom smyslu, v jakém si to přeje naše civilisace,“ odpovídá Céline,

teratury o současném Německu hlavně knihy o našich dějinách a jejich smyslu. Nejvíce mne upoutaly znovu práce Pekařo­vy a Kroftovy.

s Prahou“, aby cele vysvitla krása této poesie, apostrofující Prahu jako sídelní město ma­gie, blouznivý sen stavitelů a vidoucí ji v jedné oslňující chví­li jako požár ve zlatnickém krámě. Kniha stojí 40 Kč.

Mladý jihočeský básník La­dislav Stehlík se ve své nové básnické sbírce „Zpěv k zemi“ vyznává z vroucí a opravdově hluboké lásky k svému rodné­mu jihočeskému kraji. Leckdo by tedy mohl namítnout, že ja­ko takového básníka známe již Ladislava Stehlíka ze sbírky předchozí „Kvetoucí trnka“. Ale mýlil by se a rozhodně by Stehlíkovi křivdil. Neboť ve „Zpěvu k zemi“ vyrostl právě jako básník. V předchozí knize „Kvetoucí trnka“ byl oslněným malířem a hudebníkem kraje, ale zde je již jeho básníkem, vidoucím za clonu jeho vnější podoby, až k jeho duchovním kořenům a k těm skrytým věč­ným pramenům, z kterých vě­ky a generace čerpaly své uče­ní i sílu. Je teď Stehlíkův vztah ke krajině důvěrnější, zbožněj­ší a jako vykoupenější. Hudba, a zase hudba, ryzí a rafinova­ná, jež je samo vábení skrytých pramenů země, samo přeludné zalkání mízy, je nejvýrazněj- ím znakem této poesie, která usiluje o jednotu věcí viditel­ných i neviditelných, o jedno­tu, které se dosáhne jen tvor­bou básnickou. „Zpěv k zemi“, vvšel jako 16. svazek sbírky „České básně“ a stojí 15 Kč.

Olga Scheinpflugová, vyni­kající dramatická umělkyně, je i velmi pozoruhodný zjev ja­ko básnířka. Nová kniha jejích veršů, jež vychází jako 17. sva­zek Českých básní pod názvem

„myslím, že samou špatností vyle­tíme do povětří.“ Ostatně právě to Céline chce: ukázat čtenáři, jak ža­lostně, mučivě směšná jsou běžná morální měřítka na jistém stupni lidské ubohosti, pokořenosti a bo­lesti, tam, kde život přestává být životem a je již jenom upachtěným úprkem k smrti a kde bezradně hrůza z takového pomalého umírání nechává v člověku křečovitě se pro­jevovat již jenom nejzákladnější lidské pudy, ty, které máme spo­lečné se zvířaty. Nic jiného přece Céline nechce, než donutit nás, abychom vybředli z těžkého nánosu farizejstvi a falešné upejpavosti civilisační morálky, abychom zá­vratnými cestami sestoupili do tmy a špíny a puchu lidské duše, popli­vané světem, abychom si konečně uvědomili, že dnes nesloužíme ra­dostnému životu, nýbrž smrti.

Zkrátka: žádáš-li, čtenáři, od li­teratury, aby ti byla zapomenutím, opiem, libým sněním, nečti tuto knihu. Céline tě naopak brutálně vytrhne ze všech ilusi a idealistic­kých snů. Ale chceš-11 kus života skutečného, jsi-li dosti silný na to, abys takový pohled na nahý život snesl, to potom tuto knihu čti a budeš obohacen.

ných knih jako je tato „Kou­zelná obálka“. Jako předchozí knihy básnické, i ona je cha- rakterisována dvojpolovostí! Na jedné straně zvědavost smyslů, na druhé ten strašný hlad srdce, rozpor skutečnosti a snu, touha po štěstí, po po­koji srdce a proti ní jakýsi skepticismus rozumu, jedním slovem citové drama silně inte­lektuální bvtosti moderní ženy je v „Kouzelné obálce“ vyjádře­no zkratkou verše, které číst znamená naslouchat tepu krve a být svědkem opravdu drama­tu života. Sbírka stojí 15 Kč.

I „Kouzelná obálka“, nebyla vě­ru jen tak náhodou oznamová­na pod názvem „Hoře z roz­umu“. Je to opravdu lyrika ho­ře z rozumu, lyrika typicky ženská, vroucí a životně drama­tická i intensivní. Je opravdu v současné poesii málo tak ži­votně svěžích a hluboce zjítře-

PRVNÍ SVAZEK SBÍRKY „SLOVENSKÉ BÁSNĚ“. Frá­ňo Král’: Pohl’adnice. Tato sbír­ka veršů mladého slovenského lyrika, který bývá právem sta­věn po bok L. Novomeskému, nejvýraznějšímu básníkovi sou­časného Slovenska, je prvním svazkem sbírky Slovenské bás­ně. Má-li tato edice v plánu podchytit to nejvýraznější z básnické tvorby současného Slovenska, pak nutno zdůraz­nit, že knihou Fráňo Krále byl učiněn šťastný počinek. Řekne­me to hned, že se nám z no vých veršů slovenských málo­které zamlouvaly tak jako ver­še Královy. Prosté, zpěvné a lyricky svěží, neméně než li­dová píseň, lahodily jak naše­mu sluchu, tak srdci. Vyslovu­jíce veršem silného sociálního přízvuku a zvláštní osobité me­lodie úděl a i osud člověka, jsou zase po dlouhé době lyrikou, jež cele tkví svými kořeny ve skutečnosti života a světa, kte­rou proměňuje v živý lyrický tvar. Kniha stojí 15 Kč.

VÝSTAVA KMENE. Klub nakladatelů Kmen v Praze uspořádá v Bratislavě pod pro­tektorátem J. M. rektora uni­versity Komenského, JUDra Vratislava Buška, výstavu nej­novější knižní produkce členů Kmene v bratislavském umě­leckém kabinetu, Bratislava, Dunajská 21. Výstavu zahájí předseda Kmene, Václav Miko- ta, dne 5. prosince o 16. hodině. Slavnostní proslov pronese bá­sník, poslanec dr. E. B. Lukáč. Výstava potrvá do 24. prosince 1936, otevřena bude denně od 8 do 18 hodin. Tato výstava je prvním kolektivním vystoupe­ním Kmene před slovenskou ve­řejnost, a lze se nadít, že po tomto kroku budou následovat další, které utuží vzájemné sblížení slovenského čtenářstva s hodnotnou českou a sloven­skou knihou.

Pražská Umělecká beseda vysta­vuje ve Zlíně. V patek 20. t. m. byla ve Zlíně slavnostně zahájena členská výstava Umělecké besedy. V rozhlehlýeh síních Studijního

Jan Bělohrade k:

POLITIKA A VÉDA.\*

*Politika, to jest úprava ve­řejných věcí, je starší, nežli veda. Lidem bylo třeba vlád­nout dávno dřív, než se člověk naučil užívati rozumu tak, aby mohla věda vzniknout. Lze si tedy zcela dobře představit po­litické soustavy, založené na principech jiných než vědec­kých: na citech rodinných, ro­dových nebo rasových, na před­stavě a uctívání boha, na Kultu hrubé moci. Ale od té doby, co se zrodila věda — a to bylo již ve starém věku — nastavaly snahy o úpravu veřejných zá­jmů prostředky rozumu a za setření zasad, jež jsou právě vědě zásadami životními. Roz­um, rozvaha, kritika, pravda a jaKtum nabývají tak domovské­ho práva nejen ve vědecké tvorbě, ale i v tvorbě politic­ké, zatlačujíce vášeň, náladu, holou fantasii, lež a klam. Heslo zvedectěni veřejného života ne­znamená ve sve podstatě nic jí­něno, než požaaavek, aby* se *vládnoucí soustavy nepričily zdravému rozumu, zákonům lo­giky a poznané pravdě. Nikdo rozumný však nemůže chtít, aby pojem politiky splýval v praksi s pojmem védy. ťolitika je totiž nejen vědou, jak se o ní často tvrdí, nýbrž zároveň také uměním, dovedností, a to asi v podobném smyslu, jako archi- teKiura nebo lékařství. Politi­ka bez vědeckého řízení je te­dy obdobná primitivní činnosti siavitelské bez vedeckéno pod­kladu nebo lidovému léčitelství, jež sice sem tam ve svém empi- lickérn tápáni narazilo na zla­té zrnko a mělo vzácně úspěch, jež však nedovede využiti dob­rodiní vědy pro zdraví člově­ka.*

\* Výňatek z úvodníku 2. čísla revue „Věda a život“, které právě vyšlo.
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ce se dovídáme mnoho zajímavých podrobností z mládí presidenta re­publiky dr. B. Beneše. Půvab kníž­ky spočívá zejména v tom, že jeji autor ponechává v ní téměř stále slovo nejkompetentnějším svědkům presidentova mládí, jeho sourozen­cům.

D. Buchinanov: Mořský vítr. Ro­mán. Z ruštiny přeložil Fr. Bicek. Vydala Volná myšlenka. Stran 219. Kč 18.— brož., Kč 24.— váz.

Jan Herben: Do třetího a čtvrté­ho pokolení. Obraz našeho národ­ního a mravního obrození, jako ob­raz, v němž je síla i poesie. Dva díly Kč 90.—, váz. Kč 114.—. Vy­dala Družstevní práce, Praha.

Hitlerův „Mein Kampf“ vyšel ve výtahu česky! Porozumění Hitlero­vým názorům usnadňuje instruk­tivní úvod a závěr, rýsující další vývoj hitlerismu, z pera dr. Baue­ra. Hitlerův „Mein Kampf" dostá­vá se tak ve věrném výtahu na čes­koslovenský knihkupecký trh. Vy šel v Politické knihovně, vydané Orbisem (Praha XII.) a je brož. za Kč 35.—, váz. Kč. 50.—.

Gustav Cassel: PÁD ZLATĚ MĚNY. IV. svazek úspěšné knihov­ny „Politika", vydávané v nakla­datelství L. Mazáče v Praze. Stran 212, cena Kč 20.—. Od světové války jsme prožili tolik měnových pře­vratů, že i neodborníkům jest zřej­má zásadní proměna, nastalá v celé světové měnové soustavě. Jde totiž o útěk států od zlata a o veš­keré finanční a hospodářské násled­ky této věci, tak nesmírně pro svě­tovou ekonomii důležité. Světový národohospodář v této knize podá­vá vysvětlení, jak je to vlastně s de­valvací a odhrnuje clonu z dosud utajeného světového peněžního zá­kulisí. Ukazuje pravou podstatu peněz a podává i průhledy do hos­podářského budoucna.

Branou jazyků do celého světa — to je heslo, které si zvolilo nakla­datelství „Orbis" pro novou edici jazykových příruček a učebnic, aby čelilo jednak invasi zahraničního podnikání (zejména lipské nakla­datelství Langenscheidtovo vyváží k nám každoročně desetitisíce pří­ruček), jednak diletantismu, který se v oboru jazykových pomůcek namnoze u nás rozhostil. Celou edi­ci pořádá prof. dr. Hugo Sieben- schein. Prozatím vyšly svazečky „Cech mezi Jihoslovany" a „Cech v SSSR". Příručky obsahují kaž­dá kolem 10.000 slov a na malém prostoru 160 stran je zpracována látka velkých učebnic a slovníků se stálým zřetelem k spolehlivé a rychlé informaci. Mají společnou osnovu, takže prostudujete-li jed­nu, poznáte strukturu všech a tím si nadmíru ulehčíte studium řečí dalších, které v rychlém sledu bu­dou následovati (německy, fran couzsky, bulharský, italsky, Špa­nělsky, anglicky, česky, maďar­ský). Každý svazeček je v praktic­ké plátěné pružné vazbě za Kč 20.— a je to klíč k zemi, kam chce te cestovati, či jejímu jazyku se učit.

Obrazová galerie našich vůdčích osobností. „Dali bychom mnoho za to, kdybychom věděli, jak vypadal, jak mluvil, jak vystupoval Podě­brad, Komenský nebo jiný z vůdčích lidí našich dějin; rádi bychom je znali blíž a lidštěji. Co nám chy- bívá z minulosti, jsme my dlužni budoucím, uchovat pro ně, čehc jsme svědky." Tato slova Karla Čapka, napsaná v úvodu ke knize „Masaryk ve fotografii", byla Orbi­su pobídkou, aby nezůstal jen při tomto albu obrázků presidenta Osvoboditele, ale pokusil se o ce­lou řadu podobných publikací, kte­ré by po čase vytvořily jakousi ná rodní galerii našich vůdčích postav. Tak vznikly dva nové svazky „Dr. Edv. Beneš ve fotografii" a „M. R. Stefánik ve fotografii", které teď právě vyšly. K fotografiím dra Edv. Beneše napsal předmluvu F.

Rozumí se, nemyslím tu jen úzce malířsky na rozkoš nahého těla sá­lajícího ještě nevyprchlým teplem a rozechvělého nezvyklým pocitem vol­nosti ve vzduchu, který ssaje vše­mi póry, — myslím i na stejně nádherné divadlo celého člověka, kte­rý se projeví celý, buď že jeho by­tost je příliš svá a silná, než by snesla kostým a posu, nebo že vám osud a náhoda dopřály setkání ve chvíli, kdy náhlý náraz nebo nátlak už nesnesitelný vyvolal výbuch, kte­rý roztrhne tmu a osvětlí hloubky.

O

Znal jsem tak sedláka, starého pá­na. Vysoký, s královskou hlavou. Nebylo lze ho považovati za vyni­kajícího člověka; neměl zvláštního ducha, také vzdělání měl pramálo, četl sotva co jiného než úvodní články svého deníku, a to byly Národní Listy; rozuměl dobře jen polnímu hospodářství, a přece prohospodařil celý svůj statek[[45]](#footnote-46)) ; nedokázal vůbec nic slavného, ba sotva co positiv­ního v dlouhém dost životě, ale ne­viděl jsem nikdy nikoho, kdo by byl tolik vážil celým svým zjevem a prostou existencí. Byl silný jako příroda a měl mnoho z jeji klidné dobroty. Znal jsem ho na výměn­ku; měl rád malé děti, zralé ovoce a zpěvné ptáky, znal všechna hníz­da v okolí. Měl velkou ovocnou za­hradu, v té byla bouda, kde spával od jara do podzimu. Z ní díval se celé hodiny v spletenou směsici

**FEUILLETON**

Miloš Jiránek:

DVA MUŽI\*)

Příliš zřídka se dnes malíři na­hodí vzácné štěstí zahlédnout nahé­ho člověka v nestřežené chvíli. Je to přirozeno, slušní lidé se nesvlékají u veřejné cesty, ale je to chyba pro všechny. Kdyby se nám častěji do­stalo viděti nahou přírodu bezpro­středně, nikoli prostředím obrazu ne­bo výkladem knihy, jistě by nám očistila a zbystřila smysly, a ne­snesli bychom pak tolik převleče­ného, životu vzdáleného umění z třetí ruky, kolik ho trpíme dnes: obrazů, kde malíř viděl svůj předmět me- í diem nejúspěšnějších pláten poslední | jarní výstavy, knih, které psali lidé ! slepí pro všechno, co není tištěno literami, architektury, která je od­padkem odpadků, — a zhnusil a zne­možnil by se nám snad život, kde zvyky, předsudky a konvence omota­ly nás na tolik, že chtějíce do předu narážíme na vlákna, bavlnu, na kal­ně skleněné stěny, ale skoro nikdy o nahý svět nahým čelem, a kdyby­chom si je měli rozbít do krvava.

stromů, bujných zákrsků, které sám sázel před lety. Zralé vodnaté slívy tam žloutly mezi větvemi a plné hrozny se nalívaly a kmitaly mezi širokými dlaněmi révy; vosy bzuče­ly kol broskví a na moruších, když tam sedával za zlatých dnů babího léta a vážil s obdivem vybrané plo­dy ve své masité ruce. Chodíval jsem s ním do polí, a nebylo nic krásnějšího než cítiti ho těsně po svém boku a vložiti ruku na jeho věrnou šiji.

V řece u jeho vesnice bylo ne- hluboké místo se rvavě proudící vo­dou; tam jsme se někdy koupali, opírali jsme se celým tělem prou­du s opojným pocitem zdraví a fy­sické radosti v hučící pěně; on se zvedal mocný a pevný v tom víru, vodní bůh, vládl bez námahy ře­kou i proudem, jeho dlouhé vousy splývaly mokré na mohutné tělo sta­rého siláka, a jeho dobré modré oči smály se na svět.

Chtěl jsem malovati jeho podo- ' biznu a nenašel jsem jiné pozadí PfO jeho hlavu než hluboké nebe.

•

A stalo se po letech na sloven­ských horách, že jsem zas potkal celého muže. Setkali jsme se po- prvé náhodou v krčmě, kde hráli cigáni, a na první pohled jsme si vyznali lásku; snad jsme byli trochu opilí. Byl starý okolo šedesáti můj uječek (dovolil mi, abych mu tak říkal). Handloval s dobytkem za doby mládí a schodil za obchodem celou uherskou Horní zem; teď mu nohy už neslouží, zůstává doma a jeho dlouhé ženské vlasy jsou celé stříbrné. Ale pronajal si v celém re­víru právo hledat lanýže, má cvičené psy a vyleze za nimi ještě i na Hra­disko a našel si tam v lesích místo, kde ho má jednou pochovat jeho syn Pavel.

Můj uječek nastřádal životní moud­rost a mnoho zkušeností; a jednou mi vyprávěl, jak po prvé uviděl krá­su. Byl tehdy mladý hoch, docela mladý, snad sedmnáct let; vedl s druhými dobytek z Uher na mo­ravskou stranu a snad pašovali, by­la tuším ještě celní hranice tenkrát. A on šel napřed a tiše jakousi stin­nou stezkou, jaké jdou po volnějším boku Javořiny od Staré Turé. A v lese při cestě šlapaly tři mladé Slo­váčky, sestry, hlínu na cihly; bylo červnové parno a nikoho široko v lese, a špinavá hlína postříká ša­ty i když se podkasají hezky vysoko; tož holky shodily všechno, co na sobě měly — a neznám malíře, který by shrnul tolik živé krásy na svo­je plátno, co jí vyčardval můj starý uječek několika slovy/a gestem, když líčil ten les se sVetly a stíny, tři nahé ženy při práci a svůj ztrnulý úžas, když spatřil po prvé, co je na světě krásy.

Ale vzadu se ozvaly těžké kroky dobytka v chrastí, děvčata vzkřikla ... a na cestě nezbylo nic než světlé kruhy, jež kreslil oslněný zrak na bláto i hlínu.

Na Slupi 13 (T. 34^-96 Ceník zdarma

RÁD, která právě byla dána do prodeje. Touto komorou Ka­marád získají netoliko foto- přístroj, který jim umožní snímky jakéhokoliv druhu způ­sobem nanejvýše jednoduchým a jenž je v ceně mnohem levněj­ší než cizozemské výrobky stej­né hodnoty, nýbrž napomáhají jeho nákupem také v boji proti nezaměstnanosti a uspoří naše­mu státu devisy. V každém vět­ším fotoobchodě obdržíte s nej­větší ochotou informace a pro­spekty. u

Proě má váš muž dnes tak dobrou náladu? ptala se paní Sulcová své sousedky. „Šel dolů po schodech a pohvizdoval si, jako by vyhrál v loterii.“ — Paní Mrázová se usmála: „O. tihle muži! Mám vám to tajem­ství jeho dobré nálady prozra­dit? Je to jen jediné slovo: ..Koláčky!“ — „Koláčky?“ — „Ano, koláčky; měli jsme je to­tiž dnes k obědu a je to jeho zamilované jídlo. Musím ovšem říci: Vitellové koláčky, protože mu chutnají, jen když dám do těsta to dobré Vitello\* A dělám je ráda, je to dost jednoduché: ’/a kg mouky, ’/,» litru mléka, 2 žloutky, 1 celé vejce, 7 dkg cukru, 3 dkg droždí, sůl a — to nejdůležitější — 14 dkg Vitella. Z toho všeho se udělá dobré tě­sto, vyválí se na sílu prstu a vypíchají se z něho koláčky, které se přikryjí a nechají zky- nouti. Dříve než se smaží v hor­kém Čeresu, udělá se uprostřed každého důlek a do něho se po­tom dá marmeláda. — Ráda bych viděla muže, který by ne­dostal dobrou náladu. Ovšem, jedno je při tom důležité: Musí to být margarin Vitello, ten dobrý delikatesní margarin Vi­tello!“ Zveme tímto všechny hospodyňky, aby se návštěvou ve Vitellových závodech osobně přesvědčily, že se delikatesní margarin Vitello vyrábí hygie­nicky vzorným způsobem a jen z pečlivě vybraných surovin.

X. Šalda. Album, věnované M. R Štefánlkovi, kterému patří velká část zásluh o naše osvobození, je pietním sborníkem a památníkem tohoto tragicky zlomeného života. Tato obrazová edice je malou splát­kou dluhu naší vděčnosti těm, kte­ři se zasloužili o naši svobodu, a tak také budiž přijímána. Krásně vypravená alba obsahuji každé 96 hlubotiskových příloh a jsou váza­ná po 75 Kč.

Laichterovo nakladatelství zaha­juje dvě nové sešitové edice: Pasca­lovy „Myšlenky“ v překladu Dr. Ant. Uhlíře a Vergiliovy „Zpěvy rolnické a pastýřské“ v překladu Otmara Vaňorného. Pascalovy myš­lenky jsou skvělou ukázkou fran­couzského ducha — geniálního ma­tematika, světského gentlemana a klášterního samotáře, který vedl krvavý zápas s pochybovačnosti no­vodobého člověka. Vergiliovy Zpě­vy rolnické podávají krásné svě­dectví o básníkově lásce k rodné hroudě a o Jeho úcté k práci, jež jediná je zdrojem síly v jednotliv­ci i v národě.

M. B. Bohnel: „Cudnost“. Ro­mán. Stran 284. Cena brož. 25 Kč. Vydal L. Mazáč.

Jarmila Glazarová: Roky v kru­hu. Román. Cena Kč 36.—. Vydala Družstevní práce. Román vypráví o životě lékaře v kraji pod Besky­dami. O jeho práci a denním sty­ku s podivnými dramaty, jejichž bezděční herci přicházejí do ordi­nace hledat útočiště. O jeho den­ním putováni do roztroušených domků slezského kraje, drceného pohromou hospodářské krise.

•

U telefonu je malým problé­mem, máte-li si něco pozname­nati: levá ruka drží sluchátko, pravá vytahuje šroubovací tuž­ku. Jak však vysunete tubu do polohy ku psáni? — U tuž­ky KOH-I-NOOR-AUTOMATIC postačí stisknutí knoflíku a již je hotova ku psaní! Je-li snad právě jedna tuha spotřebová­na, uvede toto stisknutí násle­dující tuhu na její místo.

•

Fotoamatéry, kteří se zají­mají o nákup fotopřístroje. upozorňujeme na první česko­slovenskou zrcadlovku KAMA-

**PÁD ZLATĚ MĚNY**

**GUSTAV CASSEL**

Světový národohospodář populárně vysvětluje. Jak to Je s devalvací franku, liry, zlatého, koruny, drachmy a co to je zlatá měna a sterlingový stan­

dard. Odhaluje clonu, kterou bylo dosud zakryto tajemné zákulisí peněžní. Ukazuje široké veřej­nosti pravou podstatu peněz. Od světové války

jsme prožili tolik měnových převratů, že i neod- borníku musela býti patrna zásadní proměna v celá světové peněžní soustavě. V podstatě jde o útěk od

zlata, které až dosud po mnoho tisíciletí sloužilo za míru hodnot. Kdo nechce býti lekán udá­lostmi, které přinese na peněžním trhu nejbližší

budoucnost, sáhne dychtivě po knize Casselově.

200 stran. Kč 20--, váz. Kč 30--. Vyšlo Jako IV. svazek knihovny „Politika“. U knihkupců.

**Nakladatelství L Mazáč, Praha II., Spálená 53.**

***Albert Vy skočil***

Básník

*Studie máchovské otázky*

Vedle znamenité stati F. X. Sal­dy „Mácha snivec i buřič“ před­stavuje tato obšírná Vyskočilova studie definitivní soud o největším českém básníku. Práce vznikla na základě dlouholetého studia a vy­čerpává všechen, namnoze dosud neznámý, materiál o Máchovi. Vy­skočil je nejen jasnozřivý kritik, nýbrž i skvělý stylista, takže j eho kniha se stane klenotem české essayistiky. 25 Kč, váz. 35 Kč.

*U knihkupců* Melantrich

3

**v** knihy vybrané v národní soutěži 1936

pořádanévrámci soutěžeo světový román *Porota:*

*básník Josef Hora, spisovatel Or. Frant. Langer, univ. prof. Dr. Albert. Pražák Dila :*

Glazarová J.: Roky v kruhu *kronika šťastného manželství* Brož. Kč 36'—, váz. Kč 48' —

Klička B.: Do posledního dechu *román života družstevního podniku* Brož. Kč 58\*—, váz. Kč 50- —

Pecháčková F.: Země miluje človéka *román lásky k rodné půdé* Brož. Kč 27”—, váz. Kč 39’ —

*Vydání těchto tří soutěžních románů, které již před uveřejněním vzbudily tolik pozornosti a napětí, je nejlepšim dokladem, že původní tvorba románová vnitřně roste a stále se prohlubuje* Vydalo Vydavatelstvo Družstevní práce U knihkupců

B. M. Klika, s. s r. o. Praha II, Národní 36

Sanatorium dr. Opatrný

Telefon číslo 15 Starý Smokovec

*léčí plicní choroby - Morbus Basedow*

Otevřeno po celý rok

**Sanatorium dra Borůvky**

PRAHA II, LEGEROVA UL. óln.

**Ústav pro choroby chirurgické, ženské a porody**

Telefon 212-3-7, 379-0-6, 332-3-8

p @
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**ROČNÍK XIH**

**VPRAZE 9. PROSINCE 1936**

**ZA Kč 2.—**

Člověk a instituce f. peroutka

0 povaze a politice Léona Bluma john gunther

Německo zakazuje uměleckou kritiku

André Gidovo zklamání ze SSSR otto rádl

Hygiena duševní vladimir Vondráček

Česká troufalost: zíti po svém **z.** smetáček

**Styl práce — Těšínské intermezzo — Jak odcházejí — Výživa a - politika  
Nadprodukce interpelací — Národní student odpovídá  
O celostátní týdeník**

Sana sanuje Váš rozpočet

Váš rozpočet prostě velí, abyste používala tohoto jemného margarinu,

vyrobeného z nejlepších surovin a nejjemnějších přísad.

**SANA VŽDY ČEKSTVÁ**

Zde recept:

mléko

žloutky z vajec kokosový olej olej z burských oříšků rostl, lecithin

Na Slupi 13 (T. 344-96) Ceník zdarma

**KLUB**

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI.. budova Všeobecného pensijního ústavu,(vých. vchod), tel. 355-33

Pravidelné debatní večery ve středu v 19.30 hod.

Referují: 9. XH. Ministr Ervin Zajíček:

Der sudetendeutsche Aktivismus, sei­ne Grundlagen und seine Grenzen.

16. XII. Prof. dr. Frant. Weyr:

Svoboda vědeckého badání a vysoko­školská autonomie.

Další večer koná se až po vánocích ve středu, 13. ledna 1937.

**Sanatorium dra Borůvky**

PRAHA II, LEGEROVA UL. 61 n. **Ústav pro choroby chirurgické, ženské a porody**

Telefon 212-3-7, 379-0-6, 332-3-8

*Dne 2. t. m. konala se v klubu ,,Přítomnost“ velmi zajímavá před­náška francouzského novináře pana Maurice Schuhmanna, jakož i an­glického politika a publicisty Edga­ra P. Young a na téma „Francouz- sko-anglická spolupráce v zahra-*1 *niční politice“. — První řečník za­býval se nejprve aktuálním téma­tem dnešní světové politiky, fran- couzsko-anglickou ,, entente cor­diale“, jejíž bezvadné fungování musí tvořit základnu zahraniční po­litiky obou států právě dnes, kdy německá propaganda soustřeďuje v tomto směru svůj hlavní útok, snažíc se oba státy od sebe oddělit. Tato ,,entente cordiale“ není však pokusem o nějakou isolaci evrop­ského západu od střední Evropy; pokud jde aspoň o Francii, je si tato zcela vědoma, že se nemůže zříci závazků, poutajících ji k nám, neboť by to pro ni samu zname­nalo úpadek. Pan Schuhmann pro­mluvil pak o dnešních vnitropolitic­kých poměrech ve Francii, zdůraz­niv. že sociální reformy právě tam prováděné, neznamenají nějakou „bolševisaci“, naopak, že jimi byl nejen posílen hospodářský stav ze­mě (o čemž svědčí úbytek neza­městnaných), nýbrž i vlastenecké cítění lidu, a to i v řadách fran­couzských komunistů. Další otáz­kou, kterou řečník formuloval, jak totiž docílit od Anglie, aby věno­vala zvýšenou pozornost středo­evropským věcem, přešel k problé­*

*mu čsl. politicko-kulturní propa­gandy v Anglii. Konstatoval, že jsme tam dosud nezdůrazňovali dost přesvědčivě, že naše věc je spravedlivá; je třeba upoutati k so­bě pozornost Angličanů a přesvěd­čit je, že tu běží i o jejich zájmy. Řečník, jenž doprovázel svého času Edena do Moskvy, osvětlil konečně velmi pronikavě poměr Německa a Anglie k sovětskému Rusku před válkou a dnes. — Další řečník, pan E. P. Young, jehož vývody byly po­tvrzením závěrů p. Schuhmannových. uvedl na vysvětlenou okolnosti, jež působí, že. anglická zahraniční po­litika projevuje dnes v otázkách, v nichž jde o její zájem i prestiž, postoj kolísavosti, netečnosti a ne- statečnosti. Mnoho tu působí ne­informovanost politických kruhů a hospodářské i sociální poměry, což vše podporuje stanovisko reakčních kruhů. Zřejmým dokladem pochy­bené anglické politiky bylo chování vůči událostem v Habeši a nyní ve Španělsku. Vzhledem k tomu musí demokratické síly středoevropské být aktivnější než dosud a pokud jde o Československo, je i podle mínění p. Younga nutno, aby řeklo jasně Anglii, čeho si od ní přeje, a aby tam udělalo více ,,reklamy'' svému tak vyspělému demokratis­mu. — Po obou přednáškách konala se živá debata, za níž oba řečníci měli příležitost vysvětlit ještě jas­něji a otevřeněji své myšlenky.*

OBSAH 48. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: E. VYŠKOVSKY: Jak se povedla druhá devalvace. — OTTO RÁDL: Nobelova cena míru. — BEDŘICH PILC: Diktátoři in spe. — KAREL KUBATA: Debata o lihovém hospodářství. — FRIC: Po závodních volbách prognosa pro obce. — ZDENĚK SMETÁČEK: Zkouška pro demokracii. — Po udělení ceny míru. — Zkouška přátelství. — Těžká cesta z autarkie. — Zase jeden monopol? — Stráž nebo politická garda ? — Příklad, který by měl táhnout. — K vývoji studentstva. — Slepé pohraničí. — Prostě o knihách.

PfttomnosO

**odpťvidi** Ferd. Peroutka

**Naše knihy, které se v anketě Lidnvých novin**

SVÝM DĚTEM

způsobíte největší radost jen opravdu dobrou a zábavnou knihou.

**DRUŽSTEVNÍ PRÁCE**

vydala tyto skutečně dobré dětské knihy:

**Pro ty nejmladší:**

LADA:

**Kalamajka**

24 obrazů

Kartonovaný výtisk Kě 26’— MARČANOVÁ:

**Náš svět**

18 obrazů Toyen Kartonovaný výtisk Kě 28'—

**Pro děti do deseti let:**

GRAHAME:

**Žabákova dobrodružství**

16 vyobrazení J. Čapka Kartonovaný výtisk Kě 31'— SPILKA:

**Napucánek**

Pohádky z PodkarpatskéRusi, 37 vyobrazení

Kartonovaný výtisk Kě 35'—

**Pro děti od deseti let:**

FABRICIUS:

**Plavčíci kapitána Bontekoea**

Dobrodružný román. 17 vy­obrazení

Kartonovaný výtisk Kě 55‘—

FILIP:

**Poslední oběť Bélova**

Dobrodružná povídka. 8 vy­obrazení

Kartonovaný výtisk Kě 23’— GREGOR:

**Rychlonohý Lišák**

Román ze života Indiánů Kartonovaný výtisk Kě 40’— GRUZDĚV:

**Život a příběhy Maxima Gorkého**

13 obrazů F. Bidla Kartonovaný výtisk Kě 32'—

SULA:

**Osada kmene Juchacha**

Skautský román, 19 vyobr. Kartonovaný výtisk Kě 32'— WEDDING:

**Eda a Unku**

Dětský sociální román, 8 vy­obrazení

Kartonovaný výtisk Kě 30‘— U KNIHKUPCŮ

**B. M. KLIKA**

**spol. s r. o.**

**PRAHA II, NÁRODNÍ TŘ. 36**

**umístily v desítce nezajímavějších knih r.1936 a v prvních skupinách knih nejúspěšnějšíeh:**

John Gunther: Evropa - jaká je. 3. vydání. 55'- Kč. Váz. 70 Kč. Podobizny vůdčích lidí

Karel Čapek: Válka s Mloky. 3. vydání. Román. 35 Kč. Váz. 45 Kč. V polokožené vazbě 55 Kč. Zvláštní vy­dání v arších 50 Kč.

Karel Čapek: Francouzská poesie. Básně. 3. vydání. 25 Kč. Váz. 30 Kč. V polokožené vazbě 45 Kč. Zvláštní vydání v arších 50 Kč.

Josef Čapek: Kulhavý poutník. Metafysický román.

1. vydání 20 Kč. Váz. 30 Kč. V polokožené vazbě 40 Kč. Zvláštní vydání v arších 40 Kč.

Ferdinand Peroutka: Budování státu. Československá politika v letech popřevratových. 4 díly |5 svazků) 325 Kč. Váz. 395 Kč. V polokožené vazbě 500 Kč.

Josef Hora: Máchovské variace. Básně. 2. vydání 15 Kč. Váz. 25 Kč.

Karel Čapek: Cesta na sever. Cestopisná causerie.

1. vydání 25 Kč. Váz. 35 Kč. V polokožené vazbě 45 Kč. Zvláštní vydání v arších 50 Kč.

Karel Čapek: Obyčejný život. Román. 7. vydání. 22 Kč. Váz. 32 Kč. V polokožené vazbě 42 Kč.

Karel Poláček: Okresní město. Román. 30 Kč. Váz. 42 Kč.

Henry Williamson: Nesmrtelný losos. Román. 2. vy­dání. 20 Kč. Váz. 32 Kč.

K. Č.: Hovory s T. G. Masarykem. 50tý tisíc. Definitivní souborné vydání. Váz. 60 Kč. V polopergamenové vazbě 75 Kč.

Jan Herben: Masarykův rodinný život. 3. vydání 10 Kč. Váz. 16 Kč.

R. H. Bruce Lockhart: Cestou ke slávě. 2. vydání. Paměti diplomata. 45 Kč. Váz. 60 Kč.

Arne Novák: Duch a národ. Studie a podobizny. 35 Kč. Váz. 47 Kč.

Jan Mukařovský: Estetická funkce, norma a hodnota jako sociální fakty. 15 Kč. U knihkupců.

**FR. BOROVÝ**

PRAHA II., BRATISLAVA,

Národní třída 18. Dunajská ul. 21.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **POLS K 0** o jeho životě politickém, kulturním a o našich vzájemných stycích informuje kniha právě vyšlá: |  |  | **sa Vánoční dárek každému!** |
| **Václav Fiala:** |  |  | **ásMJ Anwr nnQfnvnvnrí** |
| **SOUDOBÉ POLSKO** |  |  | U **knihovna** |
| POLITICKÁ KNIHOVNA „ORBI S“ |  |  |  |
| Kč 42’—, váz. Kč 52’— |  |  | **Pocef a sestava dílu dle praní** |
| Z obsahu: Polsko v geografickém a sociálním popisu. |  | IPs | Dodá všude, levně |
| chod veřejných věcí. - Osudy polské vnitřní politiky za |  | **MS** | **M i Klíma** |
| její poválečné výsledky. - Polsko mezi Německem a Rus- |  |  | **• IV11111U** *f* |
| kem. - Polsko po smrti maršálka Pilsudského atd. |  |  | *továrna amer. kance!, nábytku* |
| **U knihkupců. Nakladatelství „ORBIS“, Praha XII.** |  | Praha II, Vodičkova 22. Telefon číslo 295-02 | |
|  | |  |  |
| **KRAUS & SPOL.** |  | Sanatorium dr. Opatrný | |
| tailors for gentlemen and ladies |  | Telefon ěísio i5 **Starý Smokovec** | |
| PRAHA II,  Telefon 309-69 Panská ul. 10 |  | *léčí plicní choroby - Morbus Basedoiv* | |
|  |  |  | Otevřeno po celý rok |

list pro výtvarné umění a uměleckou kulturu vydá zvláštní dvojčíslo 3-4 k Vánocům 1936:

**Nová česká scéna**

s příspěvky **E.** F. Buriana, Jiřího Frejky, J. Honzla, J. Tragra, arch, VI. Hofmana, Fr. Trčstra, M. Kouřila atd. V obrazové části obsáhne ve zkratce nejvýznamnější díla vývoje k moderní české divadelní inscenaci a bude širokým obrazem současné české divadelní práce scénické. Vedle reprodukcí černých bude svazek ilustrován 16 přílohami barevnými. Vyjde rovněž jako separát formátu norm, kvartu s textem na těžkém of­fsetu ve zvláštním přebalu a cizojazyčnými resumé článků, se 100 jedno­barevnými a 16 vícebarevnými reprodukcemi na křídě. Tento separát **v** ceně Kč 25'—, vydáme v omezeném počtu výtisků pro ty, kteří nejsou předplatiteli revue „Živo t", přihlási-li se do 19. prosince t. **r.** Předplatitelé „Života\* obdrží tento tisk ve formě normálního dvojčísla, rozšířeného rozsahu, bez jakéhokoliv příplatku. Celoroční předplatné na ročník (10 čísel) činí Kč 50'—.

Přihlášky adresujte nai

list pro výtvarné umění a uměl. kulturu, Praha III., Besední 5.

Přihlašuji se za odběratele separátu Života „NOVÁ ČESKÁ SCÉNA". Částku zaplatím složenkou najednou — na půl roku — připište na můj účet.

Podrobná adresa:

Žádám o pravidelné zasílání uměleckého časopisu ŽIVOT. Předplatné zaplatím složenkou najednou — na půl roku — připište na můj účet.

Podrobná adresa:

Škrtněte co se nehodí.

Škrtněte co se nehodí.

Přítomnosti

Člověk a instituce

A

nglický král vzrušil svět, a četní sentimentalisté v novinách začínají popotahovat nad jeho dojem­nou historkou a vyzývají publikum, aby si připravilo kapesníky, protože nepochybně nastane příležitost k prolévání sympatisujících slz. Dělají, co umějí: sen- timentalismus je jejich povoláním. Pod jejich vlivem dívají se lidé na anglickou dvorskou historku jako na film, jehož hlavní otázkou jest, zda se na konec do­stanou nebo nedostanou. Film si už tolik přizpůsobil duši dnešního člověka, že světem jde zuřivé volání po happy endu. Američtí filmoví producenti neodváží se vyrobit film bez happy endu, což asi souvisí s ja­kousi touhou lidské duše po rovnováze a s přáním vi­děti tím více štěstí na plátně, čím méně se ho vy­skytuje ve skutečném životě. Kdybych příběh krále Eduarda a paní Simpsonové viděl ve filmu, asi bych si také přál, aby překonali všechny překážky, sta­řeckého Baldwina a zlého arcibiskupa, a dostali se za sebe.

Bohužel se tato historka odehrává ve světě plném nebezpečí a zmatků, a na neštěstí pro sympatického hrdinu a pro hrdinku, o níž zatím nevíme, je-li sym­patická, není vyjednáno, že to bude jen zákulisní historka anglického dvora, nýbrž může to být i kus historie britské říše. A poněvadž by se opravdu z toho mohl vyvinout kus historie britské říše, mohl by z toho pak povstati i kus historie světa. Také naší historie. Nikdy nezapomínejme na to, že Hitler se přiznal, že anglická říše je jednou z těch mála věcí, jež mu im­ponují, a že by nechtěl, aby se Německo ještě jednou střetlo s touto silou. Světová situace je taková, že si nemůžeme přáti, aby byly oslabovány síly, které panu Hitlerovi imponují. Tušíme, že nejlépe na uzdě bude moci býti udržen obavami. Je dnes v zájmu světa a míru, aby Anglie zůstala silná a mocná, aby dále „ovládala vlny“. Světový instinkt spíše by svěřil tuto vládu anglickému duchu než komukoliv jinému. Za­chování světového postavení Anglie je mnohem důle­žitější než více méně soukromá otázka, zda se dva lidé za sebe dostanou. Na neštěstí příliš mnoho našich feuilletonistů vidělo „Maryšu“ a nemají jiného přání, než aby si anglický král počínal jako bouřlivý milov­ník tohoto dramatu.

Není ještě známo, jak se rozhodne. Snad zůstane v paměti lidstva jako velký milovník. Zůstane však v paměti také jako velký král — ve chvíli, kdy Anglie velkého krále jistě potřebovala, kdy toho potřeboval celý svět ? Postavil by pomníček lásce, k němuž budou moci putovati dojatí erotikové budoucích dob. Ale zda by se neukázalo, že pobořil pomník britské říše, který vždy bude větší než jakýkoliv pomník, posta­vený na oslavu osobního života? Že zatemnil světlo na majáku, když mnoho lodí hledalo cestu mezi úska­lími? Tento lidsky nejsympatičtější princ stal se lid­sky nejsympatičtějším králem. Vřelé srdce, ale jaký státník? Stojí na místě, kde nepostačí, má-li osobní

půvaby, na místě, kde se od něho očekává také nějaké

1

Doba, která poztrácela mnoho ze smyslu pro insti­tuce, má značně předpokladů pro to, aby sympatiso- vala s vřelým srdcem proti instituci. Právo srdcí je viditelnější než právo institucí. Mohou je postřehnouti už oči sentimentálního feuilletonisty. Právo institucí začíná býti viditelno teprve ve vyšších polohách ducha.

Bylo by nesmyslno popírat, že Anglie žádá od svého krále, aby si uložil lidské omezení. Ale není třeba, aby se nad tím příliš dojímali lidé, jejichž život sám pln omezení, která jim ukládá chudoba nebo jiné okolnosti, mezi nimiž jest příprava na novou světovou válku. Poněvadž svět se zmítá v chaosu horším, než jaký kdy poznal, každý z nás má své úkoly a své povinnosti, a hlavním měřítkem, jež musíme dnes klásti na lidi, není otázka po vřelosti jejich srdce, nýbrž otázka, jak přispěli k zdolání chaosu, hrozícího pohltit, co za tolik století bylo vybudováno. Před tím vyblédá důležitost mnohých otázek soukromých, také soukromý problém anglického krále.

Četl jsem chválu na tohoto muže, že se nedal uni­formovat, že zápolí o právo své osobnosti. Zápasí-li někdo o právo své osobnosti, jest to znamenité, děje-li se tak na pravém místě. Králem se člověk nestává proto, aby uplatňoval svou osobnost. Odmítl prý na sebe navléci uniformu — ale zda si uvědomuje, že na­vlékl na sebe uniformu v tom okamžiku, jakmile se stal králem? A zda si uvědomuje, že může nyní, jestliže podryje rozhodující roli Anglie, přispěti k tomu, aby miliony jiných lidí musily na sebe na­vléci vojenskou uniformu? Pro jednu pomyslnou uni­formu nezapomínejme na miliony zcela nepomyslných uniforem jiných. Je zcela pochybeno, posuzujeme-li ho jako soukromého člověka. Není soukromým člo­věkem, je institucí, a měl to patrně věděti ve chvíli, kdy po prvé vystupoval po stupních trůnu. Není naším dílem, nýbrž těch, kdo instituci anglické monarchie vytvořili, ta okolnost, že za neodlučitelný od ní jest pokládán zvláštní, nesrdečný a snad i nudný ráz sňatku. Ale ať toto pravidlo vzniklo právem nebo neprávem, zdá se, že jeho nedodržení může podkopat vážnost instituce.

Co vlastně žádají Angličané od svého krále? Nikde jsme neshledali, že by na něho kladli velké poža­davky stran inteligence. Zdá se naopak, že krále příliš inteligentního by pokládali za nebezpečného. Ochotně se smiřují s člověkem prostředním. Stačí jim dobro­myslný a populární amatér. Věří, že sami mají dosti rozumu, aby věděli, co je třeba dělat, a protože jsou instinktivními demokraty, netouží po tom, aby král byl rozumnější než celý národ. Nežádají od něho nic jiného, než aby představoval jakousi úctyhodnost a stálost, přejí si, aby jim dodával trochu důstojnosti, jako návštěva kostela třeba. Macdonald napsal kdysi: „Monarchie zaručuje obřadům onu důstojnou forma­litu, jíž vyžaduje řádné jejich provedení.“ Vskutku, jakási obřadnost je od monarchie neodlučitelna, snad proto, že tvoří celou polovinu nebo celé tři čtvrtiny jejího smyslu. Angličtí občané nesmekají před králem pro nic za nic. Vědouce, že je asi nepředčí v ohledu intelektuálním (kdyby toto bylo cílem království, ne­smělo by být dědičné), smekají před ním proto, že jim představuje jakýsi obřadný styl, který dělá dobře formalistním stránkám jejich duše, a proto, že před­pokládají, že je ochoten pro zachování tohoto stylu i něco obětovat. Zdá se jim, že nevhodný sňatek může porušiti tento styl, jeden z mála závazků, jež mu ukládají. Úctyhodný sňatek jest patrně jednou z věcí, jež patří ke královské obřadnosti. Anglický národ nechce na svém králi mnohem více, než aby se choval důstojně. Jen anglický národ sám jest oprávněn říci, jaký v tom shledává prospěch. Nemůžeme žádnému národu předepsat, jak si má úctyhodnost představo­vat. Doby, kdy na udržení monarchie stačila síla fy­sická, zmizely. Udrží se tam, kde ještě zbyla, nepo­chybně jen stálými důkazy o své užitečnosti a ušlech­tilosti, o tom, že svou existencí propůjčuje národu větší míru důstojnosti. Jsme povinni býti uctiví vůči anglickému králi, ale jsme povinni býti uctiví i vůči anglickému národu a nemysliti, že odporuje sňatku svého krále s dvakrát rozvedenou Američankou jen proto, že se zbláznil nějakým zastaralým způsobem.

Jestliže se člověk ujímá nějaké funkce veřejné, musí míti nepochybně na paměti, že přijímá s ní zcela zvláštní povinnosti a omezení. Lékař nesmí zůstat doma, když zuří epidemie, ač by to snad s onoho v těchto dnech tak často citovaného stano­viska bylo i pochopitelno. Policista nesmí ustou­pit, když na ulici vyběhne gangster s revolverem. A anglický král nepochybně nesmí se oženit způ­sobem, který by byl schopen porušit představu jeho lidu o důstojnosti. Je to snad trpké, ale je to závazek. Vzniklo to z podobných důvodů, z nichž katolická cír­kev nařizuje svým kněžím zachovávat pohlavní čis­totu. Anglie nejde tak daleko: žádá od krále jen, aby zachovával čistotu společenskou. K mnohým prá­vům, jež dala svému králi, uložila mu nepochybně také několik omezení.

Angličané jistě nejvíce ze všech národů dovedli by se spravovati bez krále. Podržují-li ho přes to, udílejí mu asi specielní úlohu, a je nebezpečno, od­mítá-li ji vyplnit. Síla anglické monarchie je v ničem jiném než v dobrovolné příchylnosti lidu, a všichni ti angličtí Jiří a Eduardové nemohou si počínat tak volně jako Góring, protože nepochybně mají mno­hem méně moci. Ze země ozývá se volání ke králi: prosíme, buď úctyhodný, i když se ti nechce!

Je to pochopitelno: více než čímkoliv jiným byla monarchie vždy vyvrcholením anglického formalis­mu a tradicionalismu, jedním z proudů onoho směru, jenž nutí anglické soudce, aby se dosud potili v pa­rukách, Angličany, aby se obřadně oblékali k ve­čeři, a anglické časopisy, aby větší část svého ob­sahu věnovaly obrázkům a zprávám ze společnosti. Anglická královská rodina nebyla vždy nejsilnější politickou rodinou v zemi — v tom ji takoví Pittové, Churchillové nebo Chamberlainové daleko předčili: nebyla nikdy ani první intelektuální rodinou. Ale byla vždy první rodinou společnosti. Atentát na její spo­lečenské postavení je atentát na monarchii samotnou. Právě proto, že byla institucí tak společenskou, byla by jí nyní zasazena nejtěžší rána, jakou utrpěla za poslední století, kdyby král sňatkem oslabil její po­věst v očích společnosti. Cd krále se vždy žádal takt a důstojnost, jako od prince waleského se očekával dokonalý střih kabátu.

Snad by Anglie nyní méně drásala srdce královo, kdyby představu o královské důstojnosti nebyla v její mysli založila právě královna Viktorie, která po celý život podávala národu příklady důstojného rodinného života a přísně mu vštěpovala smysl pro slušnost. Mladá generace nemiluje tuto viktoriánskou tradici, ale přesto tato tradice jest dosud živa, a mrtvá vítězí proti žijícímu. Královna Viktorie působila příliš dlou­ho, aby to zůstalo bez následků. Představovala mo­rálku středních vrstev, s níž se dnes srazil král Eduard. Ona prý vždy věděla přesně, jak národ bude reagovat na to nebo ono, co ona udělá. Dnešní král toto vědomí buď ztratil nebo se o ně nestará — obojí stejně nebezpečné pro panovníka.

Bylo řečeno o Viktorii: „Železná žilka probíhá její prazvláštní povahou“. Jest to něco, co není možno asi říci o dnešním králi: nervosní moderní žilka probíhá povahou jeho. Zůstal princem waleským i na trůně.

•

Toto všechno by mohlo zůstati anglickými starost­mi, kdyby tato země nebyla povolána hráti tak vý­značnou roli v dnešní krisi. „Rudé právo“ se vyslovilo o této záležitosti: „Oslabení institucí, které konser- vují dnešní režim v Anglii, může býti využito ve pro­spěch pokrokových snah“. Komunistický časopis by nepochybně rád viděl nastolení republiky v Anglii. Už dávno by bylo pro Angličany zcela snadno pod­niknouti něco takového. Bohužel nelze vypozorovati, jak by oslabení monarchie v Anglii dnes mohlo vésti ku podpoře pokrokových snah, o nichž komunisté tak často mluví a jimž tak zřídka prospívají. Nic nevede ku podpoře pokrokových snah, co je schopno oslabit obranu světa proti Hitlerovi. Královy úmysly vyvo­laly krisi celého britského impéria. Jejich provedení by je snad mohlo i rozbiti. Přílišná to cena za ženu. Králova osoba je téměř posledním poutem, jež pojí dominia k mateřské zemi, a dominia se zřetelně vy­slovila, že chtějí použít krise k dalšímu odpoutání. Anglie, zbavená svých dominií, britské impérium, které ztroskotalo a z kterého nezbylo nic jiného než prostředně veliký ostrovní národ evropský — byl by to ještě činitel, který je schopen imponovat připravu­jícím se dobyvatelům? Je-li, jako skutečně jest, pra­vým posláním anglické monarchie udržovat celistvost britského impéria, tohoto dosavadního arbitra světa, pak proti vší teorii nemůžeme v jejím oslabení spa­třovati nic, co by za dnešní situace mohlo podpořit pokrokové snahy. Nyní, když nepochybně mír na tom záleží, měla by Anglie klesnouti mezi druhořadé ná­rody ?

Odhodlanost, s níž anglický král jde za hlasem své­ho srdce, musí být sympatická všem živým lidem. Ale jde o více věcí než o srdce jednoho krále. O Eduar­du VIII. nepromluví poslední slovo erotikové, nýbrž historie. Vystaví-li svou říši krisi, způsobí-li její osla­bení, pak, ať jakkoliv je to osobně sympatický muž, nepatřil na toto místo v této době. Bude státi na po­sledním místě v řadě anglických králů. Bude posléze, až všechny následky se objeví, státi na posledním místě i v úsudku světa. Muž nemá se ničit pro jednu ženu, ale nemá pro ni ničit ani říši, jejíž funkce v kri­tické době nedá se ničím jiným nahradit.

Králové nemají jen práva, nýbrž také povinnosti. Je na vůli každého, kdo se chystá ujmouti se úřadu královského, aby si zvolil nebo zamítl povolání s prá­vy a povinnostmi tak zvláštními. Zvolil-li si je, je ne­pochybně třeba, aby jim dostál, tím spíše, záleží-li na torn tolik jako nyní. Svět si nemůže přáti, aby situace se zhoršila ještě o rozbití britské říše. Zna­menalo by to podniknouti všechno, aby Německo se stalo světovládným. Lépe jest viděti osud světa v ru­kou Anglie než v rukou dnešního Německa.

*F. Peroutka,*

poznámky

**Česká troufalost: žiti po svém**

Málo co tak charakterisuje Henleinovu stranu jako to, že její vůdci mají nesmírně mlhavé představy o našem kulturním životě a vůbec o české skutečnosti. Zaráželo to už na Henlei­nově kulturní řeči v Německém domě v Praze. Vyniklo to tím víc na řeči, kterou měl minulý týden poslanec Frank v posla­necké sněmovně při rozpravě o rozpočtu.

Ohrazoval se v ní proti Chmelařově brožuře o německém problému v Československu. V této knížce se kdesi praví, že českoslovenští Němci jsou germánský typ sui generis a že se v kulturním ohledu poněkud liší od Němců v říši. To zle roze­hřálo poslance Franka. Odpověděl na to takto:

„Panu Chmelařovi tanul při germánském typu sui generis na mysli nepochybně veliký symbiotik dr. Franz Spina (na­rážka na Spinovu teorii o symbiose, úzkém soužití a sloučení Cechů a Němců; pozn. zpravodaje) anebo mu tanuli na mysli představitelé onoho druhého Německa, kteří dnes žijí mimo hranice říše jako emigranti a kteří opravdu jsou germán­ským typem sui generis. Prosím pana Chmelaře, aby nesmě­šoval původní sudetské němectví (das bodenstandíge Deutschtum) s nějakým panem Waltrem Tschuppikem a soudruhy. Zvláštní sudetoněmecké kultury ani symbiosy ni­kdy nebylo a nebude.“

„Bohemismus (t. j. asi to, čemu my říkáme zemské vla­stenectví z 19. století; pozn. zpravodaje) je nepochybně třeba hodnotit jako činitele ničivého, ale nikdy ho nelze považovat za program kulturní politiky. Německá kulturní půda v Československu je větší než dnešní sídelní oblast sudetských Něm- c ů. .. Sudetoněmecké dějiny jsou namnoze dějinami ně­mecké říše... Myslíte-li si, že u nás snad můžete po roce 1918 pěstovat zvláštní sudetoněmeckou kulturu nebo že z nás můžete nadělat německy mluvící Čechoslováky, pak se mý­líte ... To se vám nepodaří, ani když z čítanek a učebnic vymycujete německé pověsti a hrdinská vypravování o Ondřeji Hoferovi, o Schillovi nebo o Schlageterovi.“ (Leo Schlageter byl pověstný nacistický úderník, z něhož udělala nacistická propaganda legendárního hrdinu. Této německé „kultury“ se tedy dovolává poslanec Frank. Pozn. zpravo­daje. )

„Neudělali jste špatné zkušenosti, když jste po roce 1918 obrátili kulturní kurs směrem k Francii? Zatočili jste v po­slední době zase k Moskvě. Také to budete musit brzy ko­rigovat.“

Jsou to slova, na nichž můžeme velmi dobře studovat hen­leinovskou mentalitu. První jejich nápadný znak je prudké od­mítání názoru, že mezi zdejšími a říšskými Němci je v jakém­koli ohledu sebe menší rozdíl. Druhý: německá kulturní půda v Československu je větší než dnešní německé osídlení. Frank to doplňoval některými historickými reminiscencemi: „Kdo postavil chrám sv. Víta? Němec Petr Parléř. Kdo byli vaši výtvarníci? Rainer, Brokov atd., také Němci. Kamkoli se po­díváte, všude vidíte památky německého umění.“ K tomu si musíme připojit slova z konce citátu o Francii a Moskvě, aby­chom porozuměli, co vlastně Frank chtěl říci. Asi toto: „Jste kulturní kolonie Německa. Patříte do jeho sféry. A dokud to neuznáte, nebude ve střední Evropě pokoj.“ Při tom se nepo­chybně tiše předpokládá, že tato kulturní závislost má také své důsledky politické.

Před sto lety by byl mohl K. H. Frank značným právem takto mluvit. Ale dnes? Frank neví, že čím víc se vzdalujeme dobám obrozenským, tím víc u nás vliv německé kultury slábne. Na naši moderní literaturu měly rozhodující vliv Francie, Anglie a Rusko, nikoli Německo. Kolik jen Masaryk k nám přivedl motivů západních, zejména anglosaských! Naši malíři vidí svou uměleckou Mekku v Paříži, nikoli v Berlíně. Snad ještě o vědě by se dalo říci, že byla nejdéle pod jednostranným vlivem Německa, ale i to platilo nejvýš po světovou válku.

Celá henleinovská duše je v tom, co jsme uvedli z Frankovy řeči. Tyto politiky hrozně dráždí, že sl nejen politicky, nýbrž i kulturně žijeme po svém. Považují to všecko za jakousi nepři­rozenost a podkládají našemu počínání schválnost i tehdy, když chodíme na západ nebo do Ruska za zálibami svého literárního nebo uměleckého srdce. Zdají se osobně uraženi tím, že nikdo nejeví chuti napájeti se u studní nacistické kultury. I jimi zmítá německý pocit méněcennosti, který je vůbec těžkým problémem Evropy. Tento velký národ je prudce podrážděn tím, že se mu přes všecky’ jeho výkony technické, vědecké a vojenské podařila ve světě dobýt nejvýš studeného respektu, ale nikoli srdečná náklonnosti a lásky, jako se to podařilo Francouzům, Anglo- sasům a Rusům. Po způsobu svých říškých souvěrců považují henleinovci všecko, co se sběhlo po roce 1918, za jakýsi histo­rický podvod. Jejich probuzení z této iluse bude jednou velmi trpké. Ať se henleinovci tomuto termínu jakkoli brání, je to v podstatě iluse pangermánsltá. *Z. S.*

**Styl práce**

Když poslanec Remeš podrobil kritice kus činnosti mini­sterstva veřejných prací, vyrojila se řada kombinací. Jest ta útok úsporné a parlamentní komise proti parlamentu? či: není to útok parlamentu proti vládě? Nebo: není to tah proti jedné koaliční straně, jejíž ministr spravuje resort ministerstva veřejných prací?

Vystoupení poslance Remeše tolik překvapilo proto, že vy­bočilo z dosavadního stylu politické a parlamentní práce, ze stylu, který má své přednosti i svoje chyby. Přijme-li u nás některá strana ten neb onen resort, znamená to, že za všech okolností chválí práci svého straníka v tomto resortu, že kri­tiku resortu považuje za útok na sebe, za věc své prestiže. Při tom jest jasné, že ministr nemůže prakticky viděti vše, co jeho resort dělá.

Uvnitř koaličních stran platí kázeň, většina. Poslanci v plenu musí hlasovati tak, jak chce klub, ne jak by poslanec někdy soudil. Techniku politické a parlamentní práce jsme založili tvrdě. Mělo a má to svoje výhody a přeneslo to náš politický vvvoj přes leckteré neklidné chvíle; také dnešní doba není nej­vhodnější k tomu, aby právě nyní tato technika byla uvolňo­vána a revidována. I to jest otázkou času. Aie v tomto rámci dohody a spolupráce musí býti ponechána volnost kritiky, tam, kde není kritisována koalice, nýbrž jednotlivá činnost resortní, kde se usiluje o nápravu v zájmu státu, jemuž koalice má sloužiti. *V. G.*

**Těšínské intermezzo**

Jako mluvčí polské menšiny v Československu vystupuje navenek po celou dobu štvanic namířených proti cti a bezpeč­nosti československá polská oposiční skupina, v níž jsou sdru­ženy Svaz slezských katolíků a polská (evang.) strana lidová. V r. 1929 získaly tyto strany, kandidující společně se sionisty, dva mandáty. V r. 1935 sionisté odmítli společný postup, načež polská oposice, podchycená Hlinkou, zachránila jeden mandát. Ve třech okresích na Těšinsku, frýštátském, českotěšínském a frýdeckém, soustředěno bylo pod Hlinkovou firmou 28.214 hlasů. To by odpovídalo asi 58.090 polských duší. Podjatý pol­ský tisk tvrdí však stále, že na čs. Těšinsku žije 140.000 až 150.000 Poláků. Parlamentní volby jsou tajné, Poláci měli ve všech komisích své zástupce. Pro volební nátlak nebylo tu po­dáno žádné trestní oznámení. Kdyby byla pravda, že Poláků na Těšinsku je tolik, kolik udává polská propaganda, a kdyby po­slanec dr. Leon Wolf mluvil jménem všech, musilo by polských hlasů na Těšinsku být odevzdáno pro jeho listinu 70 až 75.000. Ve skutečnosti žije na Těšinsku 90 až 95.000 Poláků. Ale i tak musilo by být polských hlasů Wolfových 45.000 — kdyby byla zvítězila polská oposiční totalita. To se nestalo, četní Poláci hlasovali komunisticky, sociálně demokraticky a lidovecky, ba i agrárnicky.

Kdo byl svědkem toho, jak byla polská menšina ostravským konsuiátem šikována proti Československu a kdo při tom všechno pomáhal, pochopí i usměrňovači snahy, připomínající taktiku henleinovskou. Varšavským kruhům šlo tehdy o důkaz, že za těmito rozkladnými snahami stojí všechen polský lid na Těšinsku. Když pak polští soc. demokraté v Ceskos’ovensku se vzepřeli, byli potíráni na československé půdě před očima československých úřadů nejen politicky, nýbrž i osobně a hos­podářsky, jako zrádci Polska. Krutě byl postižen bývalý po­slanec Chobot a usmýkán profesor polského gymnasia v Orlové Badura za to, že se na sjezdu polských soc, demokratů posta­vili proti iredentě. Prof. Badura byl zbaven místa a zbyla mu jen Canossa. Od té doby změnil se, ne-li podstatně, tedy aspoň

takticky postup polských socialistů na Těšínsku, kteři si před dvěma lety vedli velmi obětavě, když socialistický poslanec ve varšavském sejmu odmítl hlasovat pro položku, „určenou k roz- dmychání povstání na čs. Těšínsku“. Polští aktivisté zůstali bez zastoupení v parlamentě, a jmenovaným členem zemského zastupitelstva moravsko-slezského nestal se aktivista Badura, nýbrž oposičník Jung, člen Wolfovy katolické strany, jehož list byl právě tehdy zastaven pro štvaní proti republice. Polská strana, jejíž hlas mohl více znamenat než všechny apologie, byla smetena pro radost Varšavy.

To, co potom následovalo, možno nazvat vystupňovanými úklady o svrchovanost československá na těšínském území. Dnes jsme tak daleko, že list protěžovaného Karola Junga na­zývá pronásledováním polské menšiny, jestliže politický úřad nařídí, že na slavnosti polských skautů, ěs. příslušníků a žáků ěs. učilišť má se hráti i hymna československá. Polským opo- sičníkům nemůže zazlívat tuto troufalost, kdo četl v posled­ních měsících v pražském pravicovém tisku ony flagelantské články, obviňující čs. úřady z útisku Poláků. Ústřední list ná­rodního sjednocení tvrdil, že se s Poláky na Těšínsku nakládá hůř nežli s cikány — jako kdyby se nářky Poláků do proná­sledování polských rodičů, posílajících děti do polských škol, nebyly obracely právě proti báňským úředníkům, stoupencům národního sdružení, a proti Slezské matici osvěty lidové, ovlá­dané národním sjednocením. Poselství, přečtené na táboře ná­rodního sjednocení v Mor. Ostravě, líčilo události plebiscitní tak, jako by Šnejdárek byl býval poslán před 16 lety na Těšín­sko nikoli proti vraždícím polským bojůvkám, nýbrž proti bol­ševickým agentům, bylo názornou ukázkou, jak lze nadbíhání norimberské protibolševické frázi spojit s neúnavným osob­ním účtováním. Ale čs. zahraniční politika, jež byla v téže době hozena na pospas v ústředním listě největší české strany, vyšla z těchto kalumnií čista. Byl to zesnulý národní demokrat dr. Pele, předseda čs. plebiscitní komise, jenž ve svých pamětech důrazně uvedl, že ministr zahraničí dr. Beneš vykonal pro Tě­šínsko, co bylo možno. Na loňském slavnostním shromáždění Slezské matice osvěty lidové dostalo se tehdejšímu ministru zahraničí dru Benešovi nejvyšší pocty, a byl to vynikající stou­penec národního sjednocení, jenž nadšeně velebil moudrou a rozhodnou politiku dra Beneše ve věcech těšínských a polských. Tedy nový důkaz, že nedobré vztahy k Polsku nebyly zaviněny jakousi tajemnou socialistickou orientací.

•

Zbývá tedy politika domácí a pomluvy, které se původně objevily v listu poslance Stříbrného v r. 1934. (Jeden agrární list moravský napsal tehdy, že cinkají peníze.) Od té doby se mnoho změnilo. Vedoucí redaktor „Venkova“ psal po dlouhé měsíce tak, že polský podvratný tisk krakovský ho nazval jediným objektivním českým novinářem. Cena nebyla malá, neboť všechna vina byla hledána a nalezena na čs. straně. Vážný novinář zanechal už dávno pokusů marně vyvracet vě­domé nepravdy o čs. úřadech a rozhořčovat se pro surové na­dávky, jimiž je v polském tisku, velebícím redakci „Venkova“, častováno ěs. vojsko, president, generálové, republika a národ. Jediná věc, která zaráží a jež bude kdysi uváděna mezi nej­trapnějšími zjevy pohnuté doby, je role, kterou tu hrál list ministra národní obrany a ministra vnitra. Každý na př. ví, proě musili být podle přání vojenských kruhů z ohroženého území přeloženi někteří polští železničáři, když si byl takový Lukosz veřejně troufal postaviti se za konsula Malhommea a proti loyálním polským kolegům zorganisovat podezřelý vzdo- rosvaz, řízený z ostravského konsulátu. Ve „Venkově“ byla za to napadena ěs. sociální demokracie. S takovým šidítkem se trvala mnoho nepořídí. q

Není pochyby, že velká část Poláků na Těšínsku je nespo­kojena, a bylo by dobře zkoumat příčiny. Ukázalo by se jistě, že jsou namnoze rázu obecného. Stav veřejné správy po slou­čení Slezska s Moravou není takový, aby kohokoli nadchl. Ostravsko stejně jako celé Těšínsko je zanedbáváno, přelidněný kraj má hanebné komunikace, veřejných prací v době neza­městnanosti téměř nebylo, z nejprůmyslovějšího a nejlidnatěj­šího kraje nebyl povolán jediný řádný člen do investičního vý­boru. Na čí vrub jdou tyto a jiné věci? Ministerstvo vnitra 1 zemský úřad brněnský jsou ovládány agrárníky, podle jejichž vůle se postupuje, jak jsme viděli v případě Jungově, Badu- rově i jinde. Zde běží však ještě o něco jiného. Ve třech shora uvedených okresech těšínských bylo v r. 1935 ze 186.816 hlasů Odevzdáno pro republikány 8739, ěs. soc. demokracii 31.293, ěs. nár. soc. 20.655; komunisty 43.549, ěs. lidovce 11.733, něm. soc.

dem. 2274, polské oposičníky 28.214, něm. agrárníky 129, něm. křesť. soc. 1940, čs. živnostníky 7861, Wahlblock 327, SDP. 10.713, fašisty 2947 a nár. sjednocení 16.483.

Toto rozvrstvení politické samo povídá, kde bylo třeba na­sadit páku, aby byl uhájen zájem státní. Ale děl se a dosud se děje pravý opak. Jako kdyby nedostatků správy co do umístění a příslušnosti nebylo víc než dost, dělí se přes protest svazu průmyslníků, ředitelské konferenci, dělnické odbor, organisace, národohospodářského sboru, města Karvinné a jiných činitelů obvod policejního ředitelství v Mor. Ostravě a zřizuje se pro agrární oblast Těšínská polic, ředitelství v C. Těšíně, takže se nejen trhá uhelný revír, nýbrž i obnovuje demarkaění čára z doby plebiscitní. O reorganisaci okresních úřadů ve Frýdku a Místku není slechu, tím méně o nápravě onoho těšínského nešvaru, který způsobil více zla, než všechna rozkladná agitace zahraniční i domácí, polská i komunistická. Je to případ těšín­ské spořitelny, o němž lze říci, že volá do nebe. Po rozdělení území zůstaly mnohamilionové vklady ěs. příslušníků v Pol­ském Těšíně. Byly to valnou měrou úspory drobných lidí, větši­nou zemědělců, bez rozdílu národnosti. Mezi vklady byla i velká část sirotčích peněz. Ti, pro něž byly kdysi uloženy, dospěli, a nedostali dodnes ani haléře. To se pociťovalo zvláště za minu­lých let hospodářské tísně. Oč jinak by se byly vyjímaly věci na Těšínsku, kdyby byl týž „Venkov“ přiměl jemu tak blízké ústřední úřady, aby pro zemědělský i — polský — lid učinilo to, co by každý řádný občan republiky byl nazval opatřením čestným, spravedlivým a prospěšným. Zde se ukazuje, čí poli­tika selhala a kdo má co napravovat. *Josef Koši an*

**Jak odcházejí**

Nedávno se ustavila Obec přátel legionářů. Její program je dán jejím jménem: ve styku a v spolupráci s legionáři slou­žiti myšlenkám, pro které bojovali. Jsou to myšlenky — ze­jména dnes — velmi časové. A nebude na škodu věci, sblí- ží-li se hodně našich lidí při společné práci s legionáři. Není to jen prostředí, kde se pečlivě uchovávají vzpomínky z vel­kých let. Jest to ovzduší lidí, které život nehýčkal ani před válkou ani po jejich návratu do vlasti. Jsou to malí lidé ve dne rozeběhli za svojí prací a svými malými i velkými starostmi. Ale sejdou-li se, pak je na nich hned vidět, že je nespojuje jen minulost, ale i přítomnost.

Je přirozeno, že ani tito lidé nebyli přijímáni záhy po pře­vratu všemi politickými stranami stejně. Byly politické stra­ny i myšlenkové směry, které se rozcházely s myšlenkami, které tyto lidi vedly za světové války. Legionáři byli rozdělo­váni na legionáře hodné a zlé, na Čsl. Obec legionářskou a Nezávislou jednotu, na legionáře socialistické — nebo jak se také časem říkalo: zbolševisované, a na ty druhé, legionáře, kteří zůstali „národní“. A ti, kteří měli zájem jen na legio­nářích „národních“, počali se dívati s patra na ty druhé, prý „zbolševisované“. Nastalo pochybování o tom, jsou-li to le­gionáři skutečně praví (nejsou-li to „za pět minut dvanáct“) a nastalo uvažování i o tom, nepředala-li se republika, když přihlédla k těm, kteří po letech se vrátili z Ruska. Lidé ve státních úřadech, kteří za republiky udělali kariéra, o níž se jim nikdy v životě nesnilo, počínali uvažovati, zda republika udělala správně, započítala-li legionářům na podřadných mís­tech ve státní službě trojnásobně jejich léta legionářská.

Je proto dobře se podívati, jak žijí a odcházejí legionáři. V dalším jest z „Národního Osvobození“, které přináší zprávy o úmrtích legionářů vytržena jedna, dvě věty z každého ta­kového nekrologu. Každá ta věta jest zkratkou, zhuštěným popisem osudu a života legionáře, po jeho návratu do vlasti:

•

. . . byl přijat znovu ... do služeb drážních, z nichž ho nyní náhle a neočekávaně vytrhla mozková mrtvice.

... po návratu z legií, ačkoliv obdržel místo ve státní služ­bě, založil si živnost pekařskou, ale těžká hospodářská doba připravila jej o nepatrný majetek, takže žil v poslední době ve velmi těžkých poměrech. Před třemi týdny byl odvezen do nemocnice a zrádná choroba — tuberkulosa — zničila v krátké době jeho mladý život. Dva dny před smrtí obdržel záznam na místo u fin. úřadu.

. . . zemřel po dlouhé a těžké chorobě.

. . . zemřel úplně nemajetný a proto pohřeb vypravila mu na svůj náklad jednota ČsOL. . . .

. . . zůstává po něm vdova se synem, kteří marně vynaklá­dali tolik všemožné péče na uzdravení svého dobrého a sta­rostlivého táty.

. . . navrátil se s podlomeným zdravím (tuberkulosou) . . .

. . . jeho zdraví bylo podlomeno ve světové válce a těžká pohraniční služba zhoubné dílo dokonala.

. . . pro zákeřnou nemoc (tuberkulosu) byl pensionován a přestěhoval se do Kolína, kde po několikaletém utrpení skonal.

. . . zemřel po dlouhotrvající nemoci.

. . . jeho život byl pro tělesné utrpení (tuberkulosa), pro neporozumění, s jakým se setkával u nadřízených . . . řetězem duševních i tělesných muk, z nichž marně hledal zotavení v sanatoriu na Pleši.

. . . pro nemoc, jejíž zárodky sl — jako mnoho jiných — přinesl z války, byl dán v roce 1930 do výslužby.

... po demobilizácii pracoval ako robotnik v továrně, pak bol přijatý za robotnika k ěs. štát. železniciam, kde bol za­městnaný ako pomocný zamestanec. Pri výkone svojej služby utrpěl zranenie, následkom ktorého po dlhej nemoci podl’ahol.

. . . jeho zdraví těžce podlomené zraněním a žalářováním se stále horšilo a konečně rakovina nadobro podlomila orga­nismus, takže poslední chvíle jeho života byly novým nepře­tržitým řetězem utrpení a bolestí.

. . . doma se vrátil ke svému povolání jako mistr brusič skla. Ale když nastala krise, věnoval se pojišťovnictví . . .

. . . zemřel po dlouhé a trapné nemoci.

... z války si bohužel přinesl zárodky choroby a nic mu nepomohla ani ústavní péče. V r. 1929 odešel na odpočinek, ale ani tehdy se mu nevedlo o mnoho lépe.

. . . zemřel na srdeční chorobu, která již delší čas působila na jeho zdraví. Dlouho vzdoroval chorobě silným organismem a silnou vůlí, nakonec podlehl.

. . . pro chorobu, jejíž zárodky si přivezl jako většina le­gionářů z Ruska, bylo mu znemožněno zúčastniti se v poslední době veřejného života.

. . . zemřel ve všeobecné nemocnici po trapné a těžké cho­robě v důsledku válečných útrap.

. . . zemřel po dlouhé a trapné chorobě ve věku 47 let.

. . . vrchní respicient pohraniční finanční stráže, ve stáří 42 let, po dlouhé těžké chorobě . . .

. . . zárodek své choroby přinesl si z války . . . podrobil se dvakrát operaci, ale zákeřná choroba přece sklátila ho . . . v předčasný hrob.

... po návratu do vlasti těžce se probíjel, nemoha dlouho najiti zaměstnání, a když dostal místo na dráze a měl naději, že bude jemu i celé jeho četné rodině lépe, tragicky zahynul.

. . . tuberkulosa plic, jejíž zárodek si přinesl ze světové války, hlodala vytrvale na jeho slabém organismu, až jej zdo­lala.

... po návratu do vlasti se těžce probíjel životem jako ko- žišnický dělník s proletářskou chorobou v prsou.

... po návratu pracoval v Praze jako pomocný dělník; později se osamostatnil . . . Právě v době, kdy pociťoval užitek ze svého snažení, počala se jevit choroba, která mu nedovolo­vala, aby se věnoval svému povolání.

. . . pozorovali jsme, jak pod náporem těžké vnitřní choroby se jeho duševní síly zvolna rozkládají . . .

... po návratu do vlasti byl zaměstnán jako dělník. Svůj chléb vydělával těžko, neboť nemoc hlodala na jeho zdraví a ukončila jeho život . . .

... v poslední době pro nedostatek práce byl v letní sezóně zaměstnán u obce poděbradské jako hlídač polí. Údělem byla mu trpká skýva chleba, kterou těžce sháněl pro sebe i své drahé. Zemřel chrlením krve . . .

... po válce si zařídil v rodné obci krejěířskou dílnu, ale valně se mu nedařilo. Úpadek sklářského průmyslu citelně poškodil 1 jeho živnost. Aě churav, a zkrušen životními ne­snázemi, snažil se být užitečným své obci . . .

... po kratší chorobě dán na odpočinek, kde doufal svoje chatrné zdraví zlepšiti nevěda, že jeho dny jsou již sečteny.

. . . probíjel se těžce životem, neboť od roku 1982 byl bez trvalého zaměstnání . . .

. . . zřekl se invalidní renty, doufaje se uživiti ve svém po­volání. Nevyléčitelná choroba však . . .

Každá z těchto vět jest zkratkou života jednoho legionáře doma, ve vlasti. Jedná se tu o legionáře, kteří zemřeli v n ě- kolika posledních týdnech. Ani ne ve čtvrt roce. Jsou to věty, které svědčí o tom, že republika příliš se s legio­náři nemazlila a že nemají pravdu ti, kteří našeptávají, že republika to těm legionářům dobře zaplatila. *V. Gutwirth.*

**Výživa a — politika**

Výživa a politika nejsou dva tak odlehlé pojmy, jak by se na první pohled zdálo. Ostatně psalo se nedávno o tom, jak se Společnost národů v jedné své sekci obírá i lidovou výživou, Letos opět ve zvláštním memorandu zdůrazňuje, že je třeba národy i v oboru výživy převychovat podle moderních zásad vědeckých, že je třeba, aby konečně i v hospodářství měli roz­hodné slovo odborníci výživy, totiž lékaři. Podobně pozorujeme v Americe úsilí vyvolati v širokých vrstvách jakési nové „svě­domí pro výživu“; v Anglii bouří se zase cit pro lidskou důstoj­nost nad tím, že dosud existují třídy špatně a nedostatečně živené. Toto silné hnutí, které proniká celou Evropou, vy­vrcholuje nyní ve společné přesvědčení, že „e x i s t u j e ko­lektivní povinnost, zajistit normální vývin lidské bytosti účelnou výživo u.“

Toto hnutí bylo vyvoláno jednak výsledky vědeckého badáni, jednak rozvojem sociálního cítění a uspíšeno v poslední době zemědělskou i průmyslovou krisi stejně jako špatnou distribuci. Dr. Burnet, člen sekce Společnosti národů pro lidovou výživu, dospívá k závěru, že nadprodukce existuje jen zdánlivě, protože je vyvolána vlastně podvýživou. Tvrdí, že celá světová pro­dukce by nestačila, kdyby všichni lidé měli býti řádně živeni. S tím ovšem souvisí velice obtížné národní i mezinárodní řešeni problémů zemědělských i obchodních. Podle zmíněné sekce Společnosti národů ani národní hospodářství, ani zemědělství by neměly jednati samy o sobě, nýbrž měly by býti ve společ­ných službách sociální hygieny, řízené vědou: „Zde je to věda od které přijímá politika svůj cíl, svou methodu i silu.“ K tomu, aby sekce dospěla k stručnému prohlášení, jež je shrnuto na pouhých 6 stránkách, bylo třeba 150 výzkumných porad fysiků, biologů, chemiků i lékařů, mezi nimiž čteme světoznámá jména.

Poněvadž v Evropě právě nyní je vše rozděleno, má někde své stoupence i opačný názor, totiž ten, že nikoliv věda má býti směrodatnou v politice, nýbrž naopak politika má rozhodovati ve vědě. tedy i ve výživě. Německý časopis „Die Ernáhrung" přináší v předposledním čísle ohnivý článek prof, dra Wirze z Mnichova na téma: „Národně socialistické po­žadavky na lidovou výživu.“ Tam čteme prolo­ženým písmem: „v národně socialistickém státě nikdy nezáleží na tom, zda se tomu nebo onomu člověku s jeho hlediska dobře daří, nvbrž pouze na tom, jak se vede celému národu.“ „Výživa musí býti právě taková, aby nejen udržela národ v jeho počet­ním stavu, nýbrž ještě jej rozmnožila a učinila výkonnějším. Požadavky, které ná odní socialismus ve vý­živě klade na národ, odpovídají zcela tě m, j e i *staví* na poli politickém. Nikdo nesmí žití tak, jak se mu právě líbí, nýbrž stále musí se ptáti: „Prospívám nebo škodím takto svému národu?“ Dále se do­vídáme, že za správnou výživu je třeba bojovati na třech fron­tách : vědecké, hospodářské a vůdcovské. „Vedení vý­živy tvoří část společného vedení zdraví. Vedení zdraví je však zase částí vedení lidí. A vedení lidí je zase úkolem strany.... a tak konec konců otázka lidové výživy není problémem hmotným, nýbrž představuje vlastně čistou ideu — i ideu národního socialismu — totiž jisti neboli žiti — k udržení a zlepšení národa i rasy!“

Jsme-li pak snad přece ještě na rozpacích, zda patří věda do politiky nebo spíše politika do vědy, listujeme vědychtivě pro poučení dále a tu mezi zprávami o sklerose v dětském věku nebo prophylaxi rachitidy dočítáme se také vysoce důležitého sdělení, že podle šetření Reichsstelle fůr Sittenforschung ze­snulý profesor Rubener i se svou nebožkou chotí nebyl původu židovského, nýbrž „rein deutschblůtiger Herkunft“.

Pročež zase my, nemajíce, díky Bohu, politiku dosud ani v krvi ani ve vědě, přejeme slavnému fysiologu nikoliv jen lehké odpočinutí, nýbrž hlavně to, že zemřel právě včas, r. 1933, kdy ještě i v jeho vlasti platila jedině kulturní zásada: „věda i v politice, ale nikdy politika ve vědě!“

*M. Úlehlová-Tilschová.* **Nadprodukce interpelací.**

Kdyby činnost politických stran se posuzovala jen podle počtu interpelací podaných v Národním shromáždění, byla by sudetoněmecká strana K. Henleina nejpilnější a nejpraco­vitější stranou ěeskoslovenskou. Ale skutečná užitečnost po­litických stran není dána počtem podaných interpelací. Nie není hned tak pohodlného, jako podat interpelaci. Přijde si někdo stěžovat; svoji stížnost si napíše. Ta stížnost se opíše,

připojí se několik otázek, položí se otázka, co tomu říká ten nebo onen ministr, je-li ochoten věc vyšetřiti, je-li ochoten zjednati nápravu a učiniti opatření, aby podobný případ se již neopakoval. A spokojenost jest na všech stranách; postiženi mají radost, že jejich případ se dostal do sněmovny, poslanec jest spokojen, protože je vidět, jak pracuje, noviny jsou spo­kojeny, protože mohou si otisknout interpelace, aby bylo vidět, co „jejich strana dělá“, strana má radost, že může ukázati voličům, jak se o ně stará. Prohlížíme-li celé kupy interpelací, které podala sudetoněmecká strana, poznáme, že z největší části se jedná o věci, které by bylo možno lehce vyříditi in­tervencí na tom či onom úřadě. Tak to také dělá řada po­slanců, kteří činnost politických stran nevidí ve výrobě inter­pelací. Ale: kdyby se věc v dobrém spravila, vyřídila, přišla by sudetoněmecká strana o velký kus své práce: o výrobu in­terpelací ve velkém. Takto může mávati celými Stohy interpelací a říkati: hle, jak jsme pilná strana. A nejen to: může mávati svazky interplací a říkati: hle, jak špatně se nám vede! SdP tu dělá totéž, co dělá ve svém ústředním prgánu „Die Zeit“. Tam je rubrika „Tatsachen klagen an“. V ní každý den jest několik případů, které mají svědčiti o tom, •jak jsou Němci u nás pronásledováni. Jest tu řada věcí, které by se lehce vyřídily, kdyby na straně SdP byl kousek dobré vůle. Ale smysl této rubriky není projevovat! dobrou vůlí, nýbrž den ze dne za každou cenu hledati něco, co by se mohlo vykládají jako pronásledování Němců. *V. G.*

politika

*John Gunther:*

**0** povaze a politice Léona Bluma

**Nové vydání své knihy „Evropa, jaká je“, která do­**sáhla prvního místa v anketě „Lidových novin“, doplnil John Gunther touto kapitolou o L. Blumoví.

L

éon Blum se stal hlavní postavou ve světovém zápasu i mezi fašismem a demokracií. Tento elegantní a vybě- ravý literát, obklopený krásnými knihami a několika peč­livě vybranými uměleckými díly, je v soudobé Evropě hlav­ní protiváhou černých košil, davové propagandy a drtivého totalitářství Hitlerova a Mussoliniova. Muž myšlenky stojí proti mužům činu. Proti obrněné pěsti tu je Blumová stříbrná dýka důvtipu a intelektu. Proti rozhlasovému tlampači, který duní diktovanou vůlí do celého národa, zní tenký, ale pronikavý hlas Bluma, kultivovaného indi- vidualisty. Vystoupil ze své skleněné věže, aby se utkal **s** Hitlerem a Mussolinim, lidmi tržiště.

Léon Blum je vůdce lidové fronty, skutečného masového hnutí, které objímá několik politických stran. Bylo histo­ricky nutné, aby se levicové strany někdy a někde spojily ***v*** jednotu. Součinnost levice, a pokud možno sloučení, je jedinou možnou odpovědí na jednotu pravice. Myšlenka lidové fronty se po prvé objevila v Rakousku po příchodu Dollfussovy diktatury. Rozvinula se v Sársku a ve Špa­nělsku. Dosáhla první zralosti — což je příznačné — **v** zemi, která je pravou školou demokratického a racio­nálního myšlení — ve Francii. A jejím vůdcem — což je ještě příznačnější — je Léon Blum, po každé stránce své povahy a inteligence protiklad typu Hitlerova a Musso­liniho.

Blum, vůdce davového hnutí, není člověk davu. V tom je jeho slabost i síla. Ani to nebyl po mnohá léta člověk především politický. „Díky bohu,“ zvolal jeden z fran­couzských velvyslanců, když byl povolán, aby se po prvé sešel s Blumem, „nový premiér není politik!“

Když Anthony Eden poznal Bluma krátce předtím, než se Blum stal předsedou vlády, jejich konversace o poli­tice a mezinárodní situaci vázla. Najednou nastala změna. Celou hodinu se socialistický veterán a mladý britský di­plomat navzájem rozplývali nadšením. Rozmlouvali totiž o Proustovi,

Když byl Blum asi týden u moci, jeden z jeho hlavních politických odpůrců, jako by chtěl Blumoví udělit odpu­štění za jeho převahu v té chvíli, povzdechl: „Konec kon­ců je Léon aristokrat a gentleman.“

Kdjyž Blum přijel v červenci 1936 do Londýna, aby jed­nal o nejvýš důležitých věcech s locarnskými mocnostmi, skončil svou práci a potom se ztratil — do Britského mu­sea. Obnovoval se svou přítelkyní princeznou Bibesco svou znalost věčné krásy mramorů ze sbírky Elginovy.

Nevím, jak bych lépe vylíčil Blumův poměr ke straně, jejímž je vůdcem, než uvedu-li tento výňatek z přítelova dopisu z Paříže, kde byl tento přítel přítomen schůzi, oslavující Blumovo jmenování předsedou vlády:

„Dav v sále je nesmírný. Skoro všichni se vysvékli z kar bátů. Vzduch je hustý a je plno hluku. Publikum náramně nerozpačité, které každou chvíli začne zpívat Internacionálu nebo Karmaňolu. Najednou hluk neuvěřitelně vzrůstá. Obklo­pen řvoucími, gestikulujícími a potícími se pořadateli obje­vuje se pár: malá, hezky oblečená žena a vysoký, štíhlý, bezvadně oděný, šedivý muž, oba se skřipcem, oba zdánlivě se docela nehodící do tohoto rámusícího zmatku. Je to Blum a paní Blumová — která je vždycky po boku svého muže.

Bracke, letitý veterán francouzského socialismu, je na tri­buně. Blum ho líbá na obě tváře, skoro jako školák, zdravící milovaného učitele. Blum si počíná živě, ale klidně, zatím co Bracke se chystá k řeči. Zdraví přátele, vyměňuje tuhle a tamhle úsměvy se známými a letmo rozmlouvá s šeptajícím úředníkem: čilost, půvabnost a živost sama. Ani známky, že by na něco myslil. Ani známky, že by měl při historické pří­ležitosti pronést velikou řeč o politice. Jeho způsoby nejsou schůzové, nýbrž salonní.

Bracke mluví. Blum ochabuje. Ponoří se do židle — starý, vyčerpaný člověk. Jako by úmyslně od sebe odvracel pozor­nost. Zakrývá si obličej útlou rukou ...

Když další řečník, žena, končí svou řeč — pro hlasovací právo žen — není na tribuně volné židle. Blum to první zpo­zoruje, vyskočil a nabízí jí svou ... a líbá jí při tom ruku. Jistě zvláštní to vůdce robustní, drsné, kypící a dynamické li­dové fronty... Je to aristokrat, který z čiré počestnosti a z příkazu svědomí, z ryze rozumového přesvědčení je přijí­mán davem..

Bitům není demagog. Nic mu není vzdálenější než snaha dělat efekt. Je docela prost ctižádosti. Není oportunista, není dobrodruh. Je dost stár — skoro pětašedesát. Ale historie jej povolala, aby splnil jeden úkol, a snad dva. Je to první vůdce koaliční levé vlády v důležité měšťácké zemi od války. A v době násilnictví a nerozumu z něho dýchá něco z minulosti, z ducha učenosti, intelektuální nezištnosti, humanismu.

•

Blumův duch je ostrý a jeho nositel, aniž je nějak zvlášť vtipný, má velký smysl pro plastický výraz. Jednou řekl Poincaré v kruhu přátel: „Páchnu válkou.“ Blum na to prostě podotkl: „Tak ať se nechá desinfikovat.“

Jeho myšlenková poctivost je naprostá. (Rovněž není ani slechu nebo stopy po nějakém skandálu v jeho životě; Blum je z těch poměrně nemnohých francouzských poli­tiků, o nichž nikdy nebylo ani zmínky v souvislosti s ně­jakou aférou.) „Svobodný muž,“ řekl jednou Jules Re- nardovi, „je ten, kdo se nebojí jít až na konec své myš­lenky.“

Není dobrým řečníkem pro dav, protože je příliš rozumo­vý a přesný. Sotva se někdy stane lidovým hrdinou. Je příliš odtažitý, příliš mozkový, příliš neohebný. Musí je­ště ukázat, dovede-li být tak pružný jako Briand a tak tvrdý jako Clemenceau. Mnozí o něm myslí, že není bo­jovník. Má jen nevelkou zkušenost ve věcech správních. Je mu velmi nesnadno uzavírat kompromisy. A většina pozorovatelů se obává, že se mu nedostává fysických sil, jichž předseda vlády zřejmě potřebuje.

V době, kdy většina demokratických politiků byla před"- mětem posměchu, kdy veřejné mínění francouzské bylo syto prodejnosti, nevýkonnosti, oportunismu, vulgární he- roičnosti většiny pařížských politiků, vynořil se Blum se znamenitou vlastností, že totiž vzbuzoval úctu, kterou ni­kdo, kdo ho dobře znal, nemohl necítit a neobdivovat ne­zištnou počestnost jeho životní dráhy a jeho myšlení.

Krátce předtím, než se stal předsedou vlády, setkal se v předsíni Sarrautově s Monsignorem Maglionem, papež­ským nunciem. Msgr. Maglione dal najevo přání seznámit se s Blumem. „Brzy opustím Francii“ (nuncius měl právě před cestou do Říma, kde se měl stát kardinálem) „a ne­mohu odejít, aniž jsem potřásl rukou Léonu Blumovi.“ Mluvili spolu několik minut. Když Maglione odcházel, Blum poznamenal: „Myslím, že se nemohu odvážit žádat o vaše požehnání.“ Nuncius se zamyslil a potom odpověděl: „Po­prosím Pánaboha, aby vám dal své.“

Dne 17. července 1934, po dlouhé psychologické pří­pravě a po roce úporného vyjednávání, schválilo národní zastupitelstvo socialistické strany 3471 hlasy proti 366 návrh komunistické strany na společnou akci proti válce a fašismu. Písemná dohoda byla sestavena komisí z de­seti socialistů a deseti komunistů. Tak vznikla lidová fronta. Byla umožněna dvěma činiteli: a) strachem před Hitlerem, b) novou politikou Kominterny v Moskvě, která se rozhodla opustiti ideu světové revoluce a dovoliti fran­couzské komunistické straně, aby šla do voleb s vlaste­neckým a nerevolučním programem.

Maurice Thorez, mladý horník, který je vůdcem komu­nistické strany ve Francii, prohlásil, že on a jeho stou­penci nepovažují lidovou frontu za nástroj socialisace, neřku-li komunismu. Připojil k tomu projev víry, že ko­munismus ve Francii nakonec přijde, ale že musí mít čistě francouzskou formu — nic diktovaného z venku. Thorezův úmysl je jasný. Žádný rozumný komunista si nepřeje oslabiti Francii občanskou válkou, když je silná a sjednocená Francie nejlepšim ruským spojencem proti Hitlerovi.

Blum sám uvítal komunistickou iniciativu. Obě strany, které se až dosud dlivoce potíraly a z nichž každá si oso­bovala právo výhradně zastupovat proletariát, připravily společný program. Zdál se nemírně náročný a utopický: reforma Francouzské banky, nacionalisace zbrojního prů­myslu, rozpuštění fašistických lig, obrana franku (ku podivu), čtyřicetihodinný pracovní týden, kolektivní smlouvy atd. A k tomu se ještě dohodly, že v posledním kole všichni jejich voliči budou hlasovat pro vedoucího levicového kandidáta, bez ohledu na to, k jaké straně ná­leží.

Francie se potácela lety 1934 a 1935 zmatená a una­vená. Zdálo se, že Hitler si za hranicemi razí cestu. Flan­din, Laval, Sarraut zápasili doma s hospodářskými ne­snázemi. Lavalova nouzová nařízení radikálně srážela ži­votní standard Francouzů; skandál Staviského a únorové nepokoje ukázaly hluboké rány v občanském životě; strach z fašistického převratu plukovníka de la Rocque prudce vzrůstal. Letos v březnu Hitler obsadil demilita- risované pásmo porýnské. Znepokojená Francie si přála změny. A volby 26. dubna a 3. května přinesly veliké ví­tězství levice a dosadily lidovou frontu k moci. Blum, vůdce největší koaliční strany, stal se prvním socialistic­kým předsedou vlády třetí republiky.

Levice získala celkem 381 mandátů proti 237 pravico­vým. Blum utvořil vládu z radikálů a ze socialistů s komu­nistickou podporou. Komunisté do kabinetu nevstoupili. Jsou k němu ve velmi podobném poměru jako Blumovi socialisté k dřívějším vládám — levá skupina, podporu­jící vládu, pokud jí vláda vyhovuje. Ale rozdíl je v tom, že komunisté jsou pevně vázáni Blumovým programem •—- který je také programem jejich — kdežto Blum nebyl ni­kdy vázán programy radikálů, jako jsou Herriot nebo Dala­dier. Ale Blum musí komunisty držet. „Mohu dělat, co budú chtít,“ řekl v nedávné rozmluvě, „budu-li mít čas. Budu mít čas, nebudou-li přátelé na levici příliš tlačit.

Mohu ovládnout radikály. A nebojím se nepřátel na pra­vici.“

Socialisté za Bluma vzrostli ze 130 na 146 mandátů. Radikálové klesli se 158 na 116. Komunisté vzrostli z 12 na 72. Blumová koaliční většina je přibližně 140. Ode- prou-li mu komunisté svou podporu, což je velmi nepravdě­podobné, bude mít stále ještě většinu asi 70. Od- padnou-li radikálové, což je pravděpodobnější, bude se moci ještě tak tak udržet. Spojí-li se radikálové a komu­nisté proti němu, což je skoro nemožné, je odsouzen. Nechá-li odejít radikály a utvoří vládu s komunisty, bude mít -stále ještě slušnou většinu.

•

Kdiyž se’Blum 1. července nastěhoval do Matignonu, musel hned čelit veliké krisi. Levice se zdvihla. Stávky. Stávky, a v tom se shodují nejpovolanější pozorovatelé, byly s po­čátku spontánní; nebyly podhěcovány a organisovány ani socialisty ani komunisty. Dělníci v jednom průmyslu po' druhém odkládali nástroje a tak se šířila jakási duševní epidemie, až byla výroba v celé Francii ochromena a více než milion mužů obsadilo továrny. Hotely, obchodní do­my, doky, zbrojovky, restaurace, doly, kosmetické závody zavíraly, některé na den nebo o málo víc, některé na ně­kolik neděl. Levice, slavíc vítězství, ukazovala, jak se zdá, Blumovi, jakou má skrytou sílu.

Stávky byly znamenitým svědectvím dobrého ducha a rozvahy průměrného Francouze. Při tak veliké průmyslo­vé stávce, jaká nemá obdoby v poválečné Evropě, nebyl poškozen ani jeden stroj, nebylo ublíženo ani jedné osobě, nebyla prolita ani kapka krve. Jeden z nejzkušenějších amerických dopisovatelů ve Francii, Edgar Ansel Mowrer, telegrafoval svým novinám za nejnapiatějších dnů, že by byl neváhal vést dívčí školu pařížskou periferií. V ob­chodních domech spali muži a ženy na zemi místo v po­stelích. Byli mizerně placeni a často hladoví, a přece ne­ukradli ani kousek sýra a ani si neotevřeli konservu.

Stávky Blumovi značně pomohly, protože ukázaly jak sílu, tak ukázněnost dělnictva. Byly působivým znamením (senátu, kdyby snad byl váhal odhlasovat záplavu nových zákonů. Blum rozhodně odmítl užiti vojska nebo státní moci k vyklizení továren. To by bylo znamenalo, jak dobře věděl, jen krveprolití.

„Vím, že je obsazování nezákonné,“ řekl, „ale není lepší nechat stávkaře klidně sedět v krámech a v továr­nách, kde nedělají škody, než nechat je bít se s policií a patrně i s fašistickými ligami venku? Policie a vojsko by snad vyklidily továrny, ale co by z továren zbylo, až by skončily vyklizování?“

Tak mluví rozumný duch. Ale po prvním týdnu, když se hnutí šířilo, bylo nutno ukázat, že vláda by si mohla vynutit a také by vynutila návrat k normálním poměrům. Blum isi nemohl nechat situaci vyklouznout z ruky. Thorez promluvil k členům komunistických organisaci, aby se vrátili do práce. Salengro, ministr vnitra, oznámil, že další stávky se založenýma rukama se nebudou trpět. Klidně a v kázni' každý přicupal k svému stroji.

Co pomohlo skončit stávky tak brzy, byla ovšem od­vaha, rozsah a rychlost Blumových reforem. Začal s bez­odkladným uskutečňováním programu lidové fronty, který byl ještě před měsícem zneuznáván jako prý visio- nářský. Lidé viděli, že Blum opravdu zamýšlí splniti své politické sliby, a to důkladně. Pravice stála s ústy otevře­nými zlostí a — údivem. Levice předstírala, že překva­pena není. Ale asi byla.

První serie zákonů po matignonské dohodě se zaměst­navateli stanovila čtyřicetihodinný pracovní týden s prá­vem zaměstnanců na kolektivní smlouvy, minimální mzdy a placenou dovolenou. Tato opatření, jak se počítalo, zdraží výrobní náklady francouzského průmyslu o dvanáct pro­cent. Blum byl ochoten — a snad nucen — přijmouti toto risiko.

Potom se vláda zabývala menšími zákony. Byla pro­dloužena školní docházka. Vláda byla reorganisována v sedm „oblastí“, aby se zlepšilo hospodářství a zdokona­lila správa. Lavalovy mzdové a platové srážky byly zčásti vráceny. Byla provedena nová úprava pensi. Byl stano­ven velký zemědělský plán. A odvážně byla navržena osnova proti prodejnosti pařížského tisku.

Ale to všecko bylo jen vedlejší. Blum měl na mysli větší věci; a v rekordním čase byly usneseny tři zákony. Za prvé odhlasovala sněmovna nikdy nebývalou většinou (444 proti 77) reformu Francouzské banky, t. j. vlastně omezení feudálních privilegií. Nový zákon odstranil sta­rou správní radu a postavil banku na její pravé místo, totiž do služeb státu a nikoli na místo poručníka státu. Za druhé dostala vláda ještě mohutnější většinou (484 proti 85) zákon o nacionalisaci zbrojního průmyslu. Po­čáteční náklad měla být miliarda franků. Nic podobného tomuto zákonu se v Evropě ještě nevidělo. Je ještě před­časné hádat, jaký bude mít zákon účinek. Za třetí, udeřiv statečně na své nepřátele, prosadil Blum zákon o roz­puštění pouličních výtržníků, fašistických lig. Schlípnuvše uši — aspoň zatím — členové Ohnivých křížů zalezli.

•

Blumový počáteční úspěchy, třeba jsou jakkoli veliké, je ovšem nutno přijímati s jistou opatrností. Nikdo ne­může říci, co se stane s Blumem a s Francií za dva roky.

Nebezpečí mu hrozí s několika stran. Jeho postavení, třeba se zdá tak silné, je spojeno s mnoha nesnázemi. Snad ho zlomí Prokrustovo lože vládní mašinérie. Snad bude příliš rychlý pro radikály a příliš pomalý pro komu­nisty. V pravici má zřejmě mocného a nesmiřitelného ne­přítele. A především ve financích má problém, který uta­hal všecky ministerské předsedy před ním.

Blum sám myslí, že ztroskotá-li jeho program a padne-li jeho vláda, přijde na Francii katastrofa v podobě fašismu. Nedávno řekl: „Někteří lidé si myslí, že naše vláda je vládou Kerenského, která je tu proto, aby připravila ce­stu Leninovi. Tak to není. Padne-li ve Francii nějaký Ke- renský, nebude to Lenin, kdo z toho bude mít prospěch.“

Jedno je však jisté. Nový vítr, nová svěžest zavála v létě 1936 ve Francii. Snad nepotrvá. Snad bude foukat vítr ostřejší. Ale francouzský lid pocítil, že má docela no­vou vládu, něco docela jiného než obvyklé přeskupení, vládu, která pracovala statečně a podle plánu s očima upřenýma nikoli do minulosti, nýbrž do budoucnosti.

literatura a umění

Německo zakazuje uměleckou kritiku

Jak známo, dospělo Německo v usměrňování tak daleko, že zakázalo i uměleckou kritiku. Přinášíme k tomu několik poznámek ve formě glos ke Goebbelsově řeči, v níž zákaz kritiky vyhlásil.

Goebbels: „Umělecká kritika v rámci nově se for­mujícího německého kulturního života je jednou z otázek, jejíž vyřešení je z nejnaléhavějšich a z nejobtižnějších.“ Můžeme jen souhlasit, neboť vláda, která jedinou ranou

během tří let vyhnala do ciziny všechny kritiky vážného jména, nemá právě lehkou práci. Tuto kulturní práci jí neusnadnil ani pan J o h s t, jehož postavila v čelo své kulturní komory a který s hrdostí prohlásil: „Kdykoli slyším slovo kultura odjišťuji si revol- v e r.“ Pan Johst byl pověřen tolika četnými úkoly, pro­tože je mužem, který v pravou chvíli dovede otevřití po­jistku revolveru. To samo ovšem nestačilo k novému for­mování kulturního života a k vyřešení obtížné otázky kritiky.
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Goebbels: „Od doby, kdy jsme se dostali **k** moci, ponechal jsem německé umělecké kritice čtyři roky času, aby se přizpůsobila nacionálně-socialistickým zásadám.“

Bohužel to nebylo nic platné, neboť páni Ihering, Die- bold, Stuckenschmidt, Holi a ještě jiní z těch, kteří zů­stali kritiky, se odvážili neosvojiti si nacionálně-sociali- stická vodítka nějak úmyslně. Neodjišťovali si revolver, když vstoupili do koncertního sálu, v němž se hrál Hi n- d e m i t h, a dokonce tu a tam citovali i výroky Židů Heineho nebo Borneho, a dokonce se odvážili ani neházeti blátem po zrádcích národa Heinrichu a Thomasů Mannovi. Nechodili na parádní podniky strany, volné chvíle netrávili ve střelnici, takže ovšem žádným pilným cvikem si neosvojili duševní standard pana Johsta.

Goebbels: „Ustavičně roste počet stížností proti umělecké kritice, a to nejen z kruhů lidí umělecky tvoří­cích, nýbrž i z ostatních vrstev obyvatelstva. To mi bylo už před letem podnětem ke svolání sjezdu kritiků.“

Ten ubohý štvaný autor! Vždyť se zákony německého umění staly dnes tak zatraceně složitými. Herrman Goring se oženil s Emmy Sonnemannovou, s herečkou, která dokonce prý není ani rasově dosti čistá a kterou se mnozí odvážili nepokládati za vrchol všech uměleckých možností. Adolf Hitler projevil živý zájem o mnohostranné nadání Lény Rieffenstahlové, a přece tento krásný po­měr politiky k umění nedovedl zabrániti tomu, aby její filmy o sjezdech nacionálně-socialistické strany a o Olym­piádě, zfilmované milionovým nákladem, u obecenstva docela nepropadly. Jsou stále ještě v Německu kritikové, kteří píší o Gretě Garbové, o Židu Chaplinovi a do­konce i o Marleně Dietrichové, která se otevřeně angli­ckému žurnalistovi vyjádřila, že by se za nic na světě nevrátila do Třetí říše.

V Drážďanech se divadlo dokonce odvážilo hráti de­struktivní hru „Přízemí, první patro“ od Ne­st r o y e. Autorem je bohužel starý satirik, známý na celém světě, jehož při nastoupení moci zapomněli nacio- nálně-socialističtí studenti spáliti a jenž se odvážil ve své hře ličiti, v jaké bídě žijí lidé v přízemku a s jakou suro­vostí a bezohledností přišlo panstvo v prvním patře k moci. Líčí se tu také, jak bývalí representanti měšťanského ži­vota klesají na úroveň proletářů, ačkoliv stojí duševně daleko výše než nové panstvo. Hra skandálně nebezpečná, poněvadž obecenstvo ustavičně srovnávalo její poměry s dnešními poměry v Třetí říši: představte si, že německá divadelní kritika z roku 193.6 se tuto velezradu dokonce odvážila chválit.

Německá kritika se odvážila ještě jiné záludnosti. Pan Emil Jannings nevynechal ani jediné zasedání na­cionálně-socialistické strany a pracoval pro ni se vší hor­livostí, s níž jen bylo možno. A tu se odvážil filmový kritik „Berliner Tageblattu“ postaviti nad tohoto filmo­vého boha onoho cizince Wallace Bee rýho, jenž ve filmu ztělesňuje hrdiny, bojující o svobodu.

Kritik Stuckenschmidtz časopisu „B. Z. am Mit- tag“, jenž vychází pod vlastní pěstí Josepha Goebbelse, se dokonce odvážil pokládati kulturního bolševika H i n- d e m i t h a za významného hudebníka, ačkoliv předvá­dění jeho děl je zakázáno na celém rozsahu německého výsostného území včetně loďstva, jak se praví ve výnosu. Smí takový člověk ještě psáti kritiky? Z milosti mu do­volili, aby se stal alespoň kulturním zpravodajem pro ci­zinu, kde stojí pod stejně přísnou kontrolou, ale je méně škodlivý.

Když byl vyhnán ze země Alfred Kerr a když byla zřízena německá kulturní komora v čele s panem Johstem s jeho odjištěným revolverem, byl na místo Kerrovo do­sazen kritik Herbert Ihering. Stalo se to z milosti, neboť pan Johst předpokládal, že tento potomek židov­ského ducha liberálního a člověk, který je přežitkem z de­mokratických dob, si vzal z požáru říšského sněmu pří­slušnou výstrahu a dokonale se obrátil. Nemohl ovšem předpokládat!, že tento záludný kritik nenajde zálibu na dramatě „Totila“, které napsal pan Wilhelm Kube, který byl přece jedním z nejvyšších hodnostářů nacionálně- socialistických v berlínsko-brandeburské župě. Dnes ovšem už páni o tomto hrdinovi mluví jen neradi, ačkoliv ho před tím jmenovali oficielně „dubem v bouřlivé německé histo­rii a nádherným tvrdým sukem na kmeni německého ná­roda“. Tento tvrdý suk se momentálně suší v kriminále, kam ho musili velmi neradi zavřít pro jeho přímo nad­lidské krádeže a korupce.

Goebbels: „Při zasedání německé kritiky jsem dal kritikům příležitost, aby se obšírně domluvili s nejvýznam­nějšími representanty německého uměleckého tvoření o problémech umělecké kritiky. V závěru jsem sám ještě jednou zcela jednoznačným způsobem podal své názory na uměleckou kritiku a současně jsem také zakázal kritiku noční.“

Tento jednoznačný výklad spočíval v tom, že kritikům bylo naznačeno: Nacionálně-socialistický duch rozhoduje o všech otázkách kulturního života německého národa, jedině nacionálně-socialistickým měřítkem smějí se hod­notiti umělecká díla. Páni kritici se ovšem musili „do­mluviti“, poněvadž podléhají německé kulturní komoře, která má bezvýhradnou moc nad bytím či nebytím kaž­dého z kritiků. Horší to bylo s oním nacionálně- socialistickým duchem, který dosud nikde ne­byl definován a o němž nikdo určitě nevěděl, sahá-li snad ještě dále než odjištěný revolver pana Johsta. Úřady ne­podaly k definici nacionálně-socialistického ducha nikdy žádných autentických výkladů, kromě reglementu o kon­centračních táborech. Není tedy divu, že ubozí a štvaní kritikové, kteří sice byli druhově čistí, rodově čistí, rasově čistí a platili řádně své členské příspěvky kulturní komoře, přece jen si nemohli zásady nového Německa uspokojivě osvojiti.

Goebbels: „Protože ani rok 1936 nepřinesl ješt.ě uspokojující nápravu v umělecké kritice, zakazuji po­čínaje dnešním dnem další provozování umělecké kritiky v její dnešní formě. Dosa­vadní umělecká kritika vznikla v době židovského odcizení umění a pokroucením pojmu kritiky byl z ní chybně vy­tvořen pojem uměleckého souzení a hodnocení. Na její místo nastoupí ode dneška umělecký referát (Kunst- bericht). Na místo uměleckého kritika nastoupí umě­lecký redaktor (Kunstschriftleiter). Umělecký refe­rát nemá býti oceněním (Wertung), nýbrž naopak vy­líčením a zobrazením uměleckého díla (Darstellung) a tím současně něčím, co k dílu projevuje úctu. Má poskytnouti obecenstvu možnost, aby si samo utvořilo úsudek, má mu býti podnětem, aby si se svého vlastního stanoviska a vlastního cítění udělalo názor o uměleckém výkonu. Jest­liže jsem se rozhodl k tak rozhodnému opatření, vycházím při tom z hlediska, že pouze ten smí kritisovati, kdo má pro obor, v němž pracuje, skutečné porozumění.“

S tímto požadavkem nemůžeme než plně souhlasiti. Bohužel se právě při této příležitosti nemůžeme nerozpo- menouti na fakt, že pan Joseph Goebbels, dnešní vládce celé německé kultury, je vlastním povoláním bursovní referent. Celé své spiso­vatelské a umělecké vavříny si získal tím, že psal zprávy o burse, že plnil příkazy anonymních bursovních vládců, že v jejich zájmu se poslušně zdržoval vždy jakékoli kri­tiky, že vždycky jen referoval o následcích a nikdy nebyl zvědav na pozadí bursovních machinací. Není divu, že si dnes podržel ideál těchto referátů o hausse nebo baisse s jejich neosobní střízlivostí a že by podobné referáty rád četl i o nacionálně-socialistických divadelních hrách a nacionálně-socialistických filmech.

Nejdůležitějším faktem a kritickým měřítkem vůbec je, aby kritik zjistil, jakých politických zásluh o stranu si autor už získal. Bude se musit přesvědčit, které významné politické osobnosti převzaly kmotrovství jeho díla. Kromě toho nebude od něho požadováno již nic jiného, než na­psati obsah toho, co viděl. To by ovšem mohlo opět vésti k různým zlomyslnostem. Mohli bychom vám se vší váž­ností vypravovati obsahy všech těch diletantských dra­mat, ať už se jmenují „Totila“, „Widukind“, filmů jako „Německá země“ nebo „Německá krev“, a přesvědčil’ byste se, že sotva kde člověk najde více bezděčné komič­nosti. Páni umělečtí redaktoři by mohli mít i pak příle­žitost působiti nežádoucím způsobem na vlastní cítění di­vadelního nebo filmového návštěvníka.

Goebbels: „Umělecký referát budoucnosti předpo- • kládá úctu k umělecké tvorbě a k uměleckému výkonu. Vyžaduje vzdělání, taktu, řádného smýšlení a respektu k uměleckému chtění. Jedině ti umělečtí redaktoři budou v budoucnosti míti dovolení mluviti o uměleckých výko­nech, kteří se chápou tohoto úkolu s naivní čistotou srdce (Lauterkeit des Herzens) a smýšlení nacionálních

socialistů.“

Naivní čistota srdce a nacionálně-socialistického smýš­lení se dosud projevovala v Německu otevřenými pojist­kami na revolveru. Jak bude německá kulturní komora v budoucnosti zjišťovati tuto naivní čistotu srdce, o tom dosud nebyl vydán žádný výnos. Dohadujeme se, že se tu patrně bude zjišťovati pouze spolehlivost stranické pří­slušnosti. Kritisovati a neprozrazovati při tom vlastního mínění budou smět jen redaktoři, kteří jsou členy kulturní komory a tím také členy nacionálně-socialistické strany. Diktát nad celým tiskem tím bude dovršen.

Dosud se totiž ukazovalo, že kritičtí spolupracovníci, kteří nemusili být členy strany, provozovali tajnou oposici tím, že ukazovali na dokonalost a na obrovské technické úspěchy amerických filmů. Oficiální německý filmový de­ník „Lichtbildbúhne“ přinesl přeď měsícem o americkém filmu „The Moon’ is our Home“ z Lubitschovy pro­dukce, jenž u nás bude uveden pod titulem „Kdy bude naše svatební noc“, referát překypující superlativy, v němž se litovalo, proč německá tvorba nikdy nic podobně leh­kého a vtipného nedokáže. Americké filmy, jako „B r o a d- way Melody 1936“, dosahují v Berlíně přímo provo­kativních, desetitýdenních premiér s naprosto vyproda­nými domy. Naproti tomu německé filmy skoro naprosto selhávají, ať se propaganda namáhá jakkoliv.

Kritikům zůstala možnost otiskovati bez poznámek sta­tistiky, které ukazovaly strašlivý pokles německého kulturního života. Jiné statistiky ukazovaly, jak odpadl filmový export, jak poklesl počet divadel a jejich návště­va, jak se zhroutily výše novinových nákladů.

Nejnebezpečnější byla kritika hudební. Nepodařilo ise oficiálně příměti hudební kritiky k tomu, aby nalezli ničemnými a bezcennými všechny Francouze jen proto, že patrně nemají nacionálně-socialistické naivní čistoty srdce. Hudební kritikové chtěli vždycky všecko věděti lip než pan Goebbels a nechtěli se dát přesvědčiti o tom, že Hohenfriedbergmarsch je umělecky daleko zdravější a potřebnější než Hindemith, Křenek a Rathaus. S gramofonovými deskami to bylo stejně ob­tížné. Kritiky o nich nemohly být nepříznivé a sensač­ních odbytů dosahovala právě „asfaltová“ hudba jazzová, nacionálně socialistickému světovému názoru rodově vzdá­lená; obrovských prodejů dosahoval nejen Irving Ber- 1 in, nýbrž i emigrantka Greta Kellerová, a obe­censtvo se dokonce dralo i o desky Marleny Dietri­ch o v é, takže jejich prodej bylo třeba v Německu zasta­vit. Ministerstva byla bezbranná proti tomu, aby hudební kritikové nezaznamenávali se skrytou zlomyslností tyto úspěchy cizí produkce, prodávané dokonce v cizím jazyce.

Z těchto důvodů se pan Goebbels rozhodl zakázati ce­lou kritiku, postaviti ty, kteří by chtěli svobodně proje- vovati své názory, mimo zákon a zavěsti povinný celoroční klid na hřbitově německé kritiky.

Goebbels: „Úřad uměleckého redaktora bude moci býti v budoucnosti provozován pouze tehdy, jestliže kromě zápisu v seznamu německého tisku bude redaktor miti zvláštní povolení. Protože vyžaduje zvláštní životní zkušenosti a životní zralosti zaměstnávati se uměleckými
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výkony, musí každému uměleckému redaktoru býti nej­méně třicet let, jinak nemůže pro tento obor působ­nosti v německém tisku býti připuštěn.“

Kdvby Německo mělo svého nového Mozarta, nesměl by se veřejně vyjádřiti o nějakém koncertu. Kdyby mělo mladého Schillera anebo mladého Goetha, byly by zaká­zány jejich kritiky. Pan říšský ministr opomněl nám uvésti zajímavé psychologické motivy, které stáří třiceti let činí obzvláště způsobilým na poli podávání obsahů uměleckých děl. Pan říšský ministr však nemá povinnosti publikovati motivy svých rozhodnutí, takže nám musí dostačiti jeho prohlášení, že jde o zajištění jednotné kulturně politické linie a o zajištění naivní čistoty srdce a světového názoru nacionálních socialistů.

Goebbels: „Každý umělec, jenž dnes spolupracuje na vysokých úkolech národa, je výmluvným svědkem proti názoru, který se leckde ještě vyskytuje a který je stejně romantický jako falešný, jako by umělecky tvořící člověk musil býti nějaký vysedač v pokoji nebo hladovec (Stuben- hocker oder Hungerleider). Německý umělec dneška je vážně pracující člověk, jehož srdce i duše jsou otevřeny všem otázkám našeho nacionálně-socialistického politického bytí. Jednotlivé komory ústřední říšské komory kulturní se postarají o to, aby byl vychován k sebevědomí stavov­skému, k disciplině a stavovské cti (Korpsehre).“

Zde je jádro výroků dra Goebbelse ze dne 28. listopadu, jimiž komentoval svůj všeobecný zákaz kritiky. Každý německý umělec musí tedy vědět, že je nacionálním socia­listou, musí si být vědom toho, že jakožto rasově čistý je nadřízen všem ostatním národům a musí se odpovědně a bez jakýchkoliv podmínek podřídit vůdci hnutí. Strana od něho žádá disciplinu, kázeň, vyhýbající se jakékoliv kritice a tutéž „Korpsehre“, které se naučil už mezi kulérovými studenty. I zde zůstává „Korpsbruder“ a ne­stačí jen, aby sborově pěl při pití piva, nýbrž jde o to, aby vůbec nemyslil. Musí bít pěstí nebo kordem a po­slouchat.

Tohleto všechno až do dneška nepatřilo do oboru kul­tury, všechno tohle se ponechávalo politickým rubrikám novin. Všichni ti, kteří všechno chtějí věděti lépe a všichni rýpalové (Besserwisser und ewige Nórgler) budou nyní přivedeni ke kázni.

Goebbels: „Úmyslně bych se chtěl při letošní uzá­věrce říšské kulturní komory vyhnouti podrobným vý­vodům, vyhnouti se číslicím a datům, jimiž bych doložil nezadržitelný vítězný pochod našeho kulturního života. Vždyť tento vzestup je tak očividný a pro každého je nad slunce jasnější, že nepotřebuje ani nějakého komentáře a doprovázejících slov. Dříve prázdná a zavřená divadla stala se dnes zase přeplněnými zdroji vzdělání a pobídkou k ve­selému požitku. Německý film, jenž dříve byl doménou židovských a marxistických intelektuálů, přinesl v minu­lém roce mistrovské výkony a obstál ve veliké zkoušce. Německý tisk, jenž byl ještě před čtyřmi roky služebníkem rozvratných ideí mezinárodnosti a sloužil nekontrolovatel­ným zájmům kapitálu, tisk, který sepisovali Židé k ohlupo- pování německého lidu, je dnes opět representován němec­kými pery a německými cíly a nastupuje jednotně a v uza­vřených šicích k boji za naše nacionálně-socialistické ideály.“

Člověk by byl logicky dospěl k závěru, že tak heroický vítězný pochod by nepotřeboval ani další reklamy. Jak to, že systém, který pokračuje od vítězství k vítězství, musí stále ostatní lidi o tom přesvědčovat, že skutečně vyhrává, jak to, že musí dnes ještě zakazovati jakoukoliv kritiku?

Ta berlínská divadla, která prý bývala prázdná, stá­vala tehdy na prvním místě v celém mezinárodním diva­delnictví. V nich docházelo k premiérám nejlepších her všech národů a v nich se vytvářel jevištní styl, jehož vliv sahal stejně daleko na západ jako na východ. Dnes se sotva podaří naplniti oficielní představení organisace „Kr af t durch Freud e“, která má povinnost do­dati určitý počet návštěvníků.

Německý film dosáhl letos největší hloubky v poklesu svého exportu. Americký bojkot německé kinema­tografie dosáhl letos vrcholu. Německý tisk se vydává le­tos v nejnižších nákladech posledních dvaceti let, ačkoliv nadpisy jsou stále tučnější a stále jásavější. Ponechme však slovo panu říšskému ministrovi.

Goebbels: „Nejsou zde ovšem ještě ti velicí geniové, kteří by ve vzrušujících verších, obrazech a tónech vryli svůj umělecký profil do této doby. Ale oni přijdou, až při­jde jejich hodina, a nemusíme míti starost o to, že by snad nepřišli. Není zapotřebí, abychom jich volali, oni se ve své době ohlásí sami. Nesmíme se státi netrpělivými, musíme všichni věřiti tomu, že, až doba bude zralá, budou zde. A v bouři svého posvěcení budou šuměti nad našimi hla­vami.“

Bratří Mannové, Kerr, FeuchtvangeraBru- n o Frank již vryli svou pečeť do své dloby. Ale tato doba se podstatně liší od doby páně Goebbelsovy. Ne­pochybujeme ani o tom, že i do Berlína vtrhnou jednou geniové, ale pan Goebbels bude možná překvapen, až bouře jejich posvěcení se rozhlaholí nad jeho hlavou. Před tím ho neuchrání žádná uniforma, žádná gigantická vý­zbroj a žádný zákaz umělecké kritiky. *W. L.*

život a instituce

*O 11 o Rádl:*

André Gidovo zklamání ze SSSR.

„Jsou věci, které se mi zdají důležitějšími, nežli mé vlastní já. Zdají se mi důležitějšími, nežli sovětský Svaz. *Je* to humanita, lidstvo, jeho osud a kultura.“

(André Gide 1936.)

Komunista hledá svobodu.

A

ndré Gide, jenž se tak zarputile svou tvorbou brání za­řazení do jakéhokoliv systému, bývá politicky řazen mezi francouzské spisovatele komunistické. Toto řazeni je ovšem hodně přibližné, poněvadž komunismus André Gi- dův je docela individuálního rázu. Jak ukazuje Maurice Sachs ve své studii o tomto básníkovi, jež byla vydána minulý měsíc, vedl André Gida ke komunismu odpor proti rozkladu dnešní společnosti, stojící jednak pod vlivem církve, jednak pod vlivem měšťanského kapitalismu. A ko­munismus, k němuž André Gide směřoval, byl pro něho totéž, co svoboda, mír, nové pojetí života, osvobozené ze zajetí mytologických představ. Tuto svou víru měl André Gide nyní příležitost přezkoušeti prostu­dováním svobody a nového pojetí života v sovětské praksi. Byl mezi šesti delegáty, kteří jeli na pohřeb Maxima Gor­kého do sovětského Ruska. Poznal Moskvu, Leningrad, ži­vot na kolchoze a v koloniích mládeže, a stejně jako roku 1926 na slavné cestě na Kongo odbočil od obvyklých ofi­ciálních cest a šel přímo k lidem, a vyvolal pak svými kni­hami o „Cestě na Kongo“ a o „Návratu od jezera Cad- ského“ obrovský koloniální skandál ve Francii, tak šel i v so­větském Svazu přímo k lidem. A to, co líčí jeho právě vy­daný „N ávrat zeSSS R“, bude se zdát jeho orthodox- ním komunistickým obdivovatelům také skandálem. (André Gide: „R e t o u r d e l’U. R. S. S.“, Édition de la NRF., Gallimard, Paris 1936.)

Titul této knihy uvedl jako jednu z nejzajímavějších knih letošního roku v anketě Lidových novin minulý týden K a- rel Teige. Podotkl při tom, že zná dosud pouze před­mluvu této knihy, která byla publikována v týdeníku fran­couzské lidové fronty, a projevil názor, že tuto knihu bude nezbytno přeložit do češtiny. Stává se tu snad po prvé, co s panem Teigem v něčem bezvýhradně souhla­síme. Je však možné, že pan Teige dnes, kdy máme v rukou knihu celou, svého projevu lituje, jako poněkud ukvape­ného: kromě předmluvy se Gidovy dojmy ze sovět. Svazu naprosto nehodí do komunistického týdeníku. To, co tento francouzský kandidát Nobelovy literární ceny v sovětském Svazu viděl, co se mu v něm líbilo a co jej zklamalo, po­dobá se daleko spíše tomu, o čem jsme tu ze sovětského Svazu již v mnoha článcích referovali bez nenávisti i bez stranického zaujetí.

André Gide se vyznal z lásky a obdivu k sovětskému Svazu před třemi lety a byl si již roku 1935 vědom toho, že v tomto vyznání je také část oposičního zaujetí: mnohé útoky proti sovětskému Svazu byly příliš hloupé. Byl toho názoru, že osud evropské kultury je totéž, jako osud SSSR. Poněvadž viděl, že přátelé sovětského Ruska lhali o poměrech v tomto světadíle z lásky k němu, stejně jako jiní o něm lhali z nenávisti, toužil André Gide po osobním poznání. Dalo se předpokládati, že u tohoto autora, jehož dílo je vždycky spředeno z protikladů, tento výlet do sovětských zemí bude míti za výsledek knihu, která spíše bude vypadati jako obžalovací spis, než jako vyznání lásky. Vždyť tento protestantský duch svou celou tvorbu na po­dobných protikladech buduje. A tak jako v jeho rodině jsou smíšeny prvky severní, normandské, s prvky jižními, jako se v ní prostupuje rozkošnická smyslovost s přísnou du- chovností, jako se artistická díla z období symbolického střídají s naturalistickými reportážemi z cest, jako se objek­tivnost jeho románu střídá s naprosto subjektivními zá­pisky autorovými, demaskujícími celý tvořivý postup auto­rův (jeho zápisky o vzniku knihy O penězokazích) — tak se i v této nové knize prostupuje víra, že sovětský Svaz jed­nou překoná všechny své těžké omyly, s neobyčejně rea­listickou a střízlivou kritikou těchto omylů dneška.

„Stachanovstv í“, objevené pro lenochy.

André Gide se těšil z bezstarostného života mládeže v par­cích zábavy a tělesné výchovy, účastnil se pohřebních slav­ností Maxima Gorkého, i slavností mládeže na Rudém ná­městí, díval se na různé kraje a různé lidi, došel však k pře­svědčení, že čím více pokračuje jeho běh, tím méně zájmu že má o sebekrásnější krajiny, a tím více že se zajímá o č 1 o- v ě k a. Jeho oborem jsou jen otázky psychologické, a proto také váha jeho knihy spočívá v druhé polovině, kde se za­býval především jimi. Je ovšem zajímavo, že z celého Le­ningradu se mu líbil nejlépe starý svátý Petěrsburg se svou harmonií materiálů kamenných, kovových a vodních hla­din, a že Moskva mu připadala městem odporným, které má na ducha vliv utlačující a tísnivý, že všechny stavby se mu tu zdály ošklivé, nevyjímaje ani nejmodernější, a že celá ta přeměna starého města v moderní, všechno to bourání a odstraňování mu připadalo příliš náhodné. Je sice zají­mavo čisti jeho vylíčení sovětského velkoobchodu, před nímž čeká ve frontě sta lidí s nesmírnou trpělivostí hodiny před­tím, než se otevře, ačkoliv vědí, že zboží se dostane sotva na polovinu z nich, a je zajímavý jeho popis ruského ka­rakteru, lidí nespěchajících, trpělivých, kteří sami mají ja­kousi libost v dlouhém čekání a nechávají vás dlouho čekat po libosti. Je zajímavý jeho názor o „stachanovství“, které bylo třeba vynalézti pro „národ tak netečný, snad by bylo dokonce možno říci i leniv ý“, neboř stachanovství je podle názoru Gidova systémem docela zby­tečným pro země, v nichž všichni dělnici skutečně pracují. To nejdůležitější, co ve své knize o „Návratu ze SSSR“ při­náší, jsou však psychologické důsledky této soustavy, jejich vliv na člověka a na kulturu.

Gide se zajímá o hospodářské pokroky pouze potud, po­kud mají příznivý vliv na kulturu. Je sám příliš Francouz, vděčný za onu jedinečnou a obrovskou svobodu ducha a projevu, kterou jeho země každému zaručuje, aby nebyl ne­příjemně dotčen oním vyloučením vší kritiky, kterou karakterisuje sovětský Svaz, a oním bezmezným sebe- obdivem pro všechno ruské:

„Podivujeme se ovšem onomu mimořádnému elánu, s nímž SSSR směřuje k vyučování a ke kultuře. Toto vyučování však informuje žáky pouze jednostranně, aby jejich duch si gratuloval, jak do­konalý je dnešek, a aby si myslil: „Ó SSSR... Avel Spes unica!“ Všechna tato kultura je popichována pouze v je­diném směru, není na ni nic objektivního. Hromadí fakta a přes všechen marxismus v ní skoro docela chybí kritický duch. Vím dobře o tom, že se v Rusku dělá mnoho křiku s tak zvanou „autokritikou“. Z dálky jsem se jí podivoval a myslím, že upřímná a vážná autokritika může vésti k podivuhodným výsled­kům. Rychle jsem se však musel přesvědčiti o tom, že tato kritika se skládá jednak pouze z denunciací a drobných stížností (polévka byla špatně uvařena, v čítárně nebylo zameteno), jednak z uvažo­vání o tom. je-li nějaké opatření v souhlase s tím, co předpisuje strana. Při tom se nediskutuje o těchto předpisech strany. Jediné, o čem se debatuje, je starost, je-li některý podnik, gesto nebo ně­která teorie v souhlase s touto posvátnou stranickou směrnicí. A běda tomu, kdo by se snažil jít někam dále. Kritika přes tyto hranice není dovolena.“

V tomto zákazu kritiky vidí André Gide obrovské n e- bezpečí pro kulturu. Stejně jako kritika, vylučuje se i jakékoli srovnávání s cizinou, takže každý sovětský ob­čan projevuje neobyčejnou ignoranci o cizině. Dů­myslně se v něm vypěstovává iluse, že všem lidem v cizině se daří o mnoho hůře než lidem v sovětském Svazu, aby občan si gratuloval k dnešním poměrům v Rusku. Z toho vzniká podle Gida jakýsi komplex povýšenosti u dnešních Rusů. Studenti se sice mají učiti cizím jazykům, především němčině a angličtině, neboť o franštinu naprosto není zájem — Gide však žasl, jak tu špatně německy a anglicky mluví. Kterýsi student mu to vysvětlil tím, že prý Rusové před několika lety se od Němců a Američanů mohli ještě leccos přiučit, a proto se dříve anglicky a německy učili. Teď však už cizina je nemá v čem poučit, proto k čemu jsou ještě tyhle cizí jazyky?

Stát s bezmezným obdivem pro sebe.

Jestliže se Rusové starají o mínění ciziny, jde jim pouze o to, zda se jim cizina dostatečně podivuje. Bojí se jen o to, že by o jejich zásluhách mohla být příliš málo informována: „Neočekávají od nás informací, nýbrž čekají spíše, abychom jim dělali poklon y.“ Gide se baví se školními dětmi. Děti ovšem nevěří tomu, že i ve Francii jsou dětské opatrovny se zahradami. Nevěří tomu, že v Paříži je také podzemní dráha. A i školený děl­ník pochybuje o tom, že ve Francii jsou také školy. Jiný sice připouští, že ve Francii školy jsou, ale děti jsou prý v nich bity, ví to ze spolehlivého pramene. Nemají také nej­menší pochybnosti o tom, že všichni dělníci ve Francii jsou velice nešťastní: „Pro ně mimo SSSR je temná noc. Kromě několika nestydatých kapitalistů se všichni ostatní lidé po­tácejí ve tmách.“

Studentky se neobyčejně diví tomu, že v Paříži je dovo­leno hráti ruské filmy, jako „Čapajev“ a „My z Kronštadtu“, a že mají úspěch. Jejich profesoři jim však tvrdí, že všechny ruské filmy jsou ve Francii zakázány, a proto se spíše kloní k názoru, že André Gide je asi lhář. Když rozmlouvá s ná­mořními důstojníky, vidí, že nejsou naprosto zvědavi na nějaké informace o Francii, poněvadž podle jejich názoru všechno, co je třeba vědět, jim povědí noviny ruské. Ne­touží po kritice a rozplývají se v lyrickém nadšení: „Aby bylo možno vypsati všechno, co v SSSR je nového, krás­ného a velikého, na to by nestačil ani papír celého světa.“

Gide navštívil vzorný tábor mládeže, kde každé vzorné dítě je chováno jako malý zázrak a obdařeno medailemi a diplomy, hotová aristokracie. A vidí, že děti jsou tu vy­chovávány v představě, že na celém světě není nic, co by se tomuto vzornému táboru vyrovnalo. V nadšení a v ob­divu pro každou novou zeď, která byla vystavěna, nepo­zorují ani, že tato příliš rychlá stavba je už plna trhlin.

Tento „komplex povýšenosti“, tento bezmezný ob­div pro všechno, co je ruské, nalézá André Gide už u Gogola, kde v „Mrtvých duších“ se v pasáži jed­noho dopisu popisuje, jak mladí lidé přehánějí ruské ctno­sti a jak neustále je vynášejí na odiv před celou Evropou a vykřikují: „Podívejte se, cizincové, oč jsme lepší než vy.“ Podle Gogola: „T ato chvástavost je hrozně zhoubná. Ostatní pobuřuje, a vlastním lidem škodí. Sebe­lepší podnik ztrácí na ceně, je-li provázen chlubivostí. Mně je milejší trochu méně odvahy, než podobná d o- mýšlivos t.“ André Gide dodává, že dnešní ruská výchova všude jen rozvíjí a podporuje tuto ruskou „chvástavos t“, která Gogolovi byla tak nepříjemná.

Když francouzský autor navštíví známé lázeňské místo Sočí na Černém moři, snaží se ho návštěvníci přesvědčiti, že v celé Francii není místa krásnějšího. Gide praví, že z pouhé slušnosti jim zamlčel, že podobná místa jsou ve Francii lepší, daleko lepší. Projevuje také obavu, že z všeho tohoto „polopřepychu“, určeného pro lid, těží především nové privilegované vrstvy. Odměňují se sice ti, kteří mají nejvíce zásluh, podmínkou však je, že se z t o- tožňují se směrnicemi strany. Je hezké, že všechno to je zbudováno pro lid, ale člověk „trpí tím více, když vidí, jak dělníci, zaměstnaní stavbou nového divadla, jsou špatně placeni, a v jak špinavých tá­borech jsou uložen i“.

Chudoba zůstala, třídy zůstaly.

V Sinopu je francouzským návštěvníkům předveden gi­gantický kurník dernier cri. Každá slepice má na tlapce prstének s číslem, a pečlivě se zapisuje, kolik snesla vajec. André Gide si nedovede vysvětliti, jak to, že po tak veliké péči se hostům v hotelu servírují tak špatná vejce. Vstu- puje-li do tohoto kurníku podle poslední módy oblečený člověk, musí si napřed desinfikovati střevíce zvláštním ma­teriálem: od slepic se toho při vstupu nežádá. Docela ne­daleko vzorného sovchozu stojí řada nečistých ba­ráků, v nichž bydlí v pokojích širokých dva metry a dlouhých dva a půl metru po čtyřech lidech za měsíční ná­jem dva ruble. Oběd v restaurantu sovchozu stojí také dva ruble: jak si mohou dělníci, kteří vydělají měsíčně 75 rublů, dovoliti tento přepych? Živí se tedy chlebem a suchými ry­bami.

Gide se obává, že v sovětském Svazu dnes vyrůstá nový druh dělnické buržoasie, zatraceně konservativní, která se až příliš podobá malým měšťákům francouzským. O tomto buržoasním duchu v dnešním Rusku svědčí i ně­které nové zákony, na příklad zákaz přerušení těhotenství, ačkoliv nedostatečné mzdy znemožňují založení rodiny, stejně jako přísné tresty, kterými se trestají homosexuální jedinci deportací na pět let.

„Reforma člověka nedá se podniknout pouze z vnějška. Jsem velice zneklidněn, když vidím, jak se v dnešním SSSR nepřímo lichotí těmto buržoasním instinktům. ... Je vidět, jak se již nově vytvářejí společenské vrstvy, a dokonce snad i t ř í- dy, jakási aristokracie. Nemluvím tu o aristokracii na základě zásluhy a osobní ceny, nýbrž o oné aristokracii, která získá­vá své výsady na základě oficielního smýšlení, na základě konfor- mismu, o aristokracii, která již v příští generaci bude míti své vý­sady na základě majetku.

Jak nemá člověk býti pobouřen oním opovržením a onou lho­stejností, kterou projevují tito lidé s výsadami všem „inferiorněj- ším“, vůči sluhům, nádeníkům, služebným a skoro bych řekl chu­dým. Není ovšem dnes už v SSSR tříd. Jsou však ještě chudí. Je jich příliš: příliš mnoho. Doufal jsem, že už jich neuvidím, a přišel jsem do SSSR právě proto, abych už jich neuviděl.“

Stát ovšem převzal sám úkol dobročinnosti, takže občané sami už nemusí býti dobročinní. Následkem toho je přes všechno soudružství jakási strohá suchost ve vztahu člověka k člověku. Gide očekával, že tu najde překypující lásku k člo­věku a mohutnou potřebu spravedlnosti srdcí. Ale jakmile jednou revoluce dosáhla triumfu, není toho už zapotřebí. To všechno bylo pouhým lešením, které se odstraňuje, jak­mile klenba byla dostavěna. Gide by vítal, kdybv se v so­větském Svazu raději upřímně prohlásilo, že všechny dří­vější revoluční ctnosti a zejména kritický duch už nejsou v kursu a že jich není zapotřebí.

Není země ustrašenější a zotročenější.

„To, co se dneska žádá, je slepé přijímání. Chce a žádá se pouhé schvalování docela všeho, co se v SSSR děje. A hledí se dosáhnouti toho, aby toto přitakání nebylo provázeno nějakou resignací, nýbrž aby bylo upřímné a nadšené. . .. Sebemenší protest, sebemenší kri­tika má za následek nejhorší tresty a je okamžitě udušena. A p o- chybuji, že by dnes existovala ještě nějaká jiná země, kromě Hitlerova Německa, v níž by duch byl nesvobodnější, pokřivenější, ustrašenější terorem a zotročenější než v sovětském Svazu.“

André Gide byl překvapen, že nikde při svém příchodu neviděl nějaký zájem o Španělsko. Když na to upozornil, byli lidé v lehkých rozpacích. Když jeden z Francouzů při­pil na vítězství Rudé fronty španělské, aplaudovali přítomní se značnými rozpaky. V té době se totiž ještě očekávalo, jaké instrukce přinese „Pravda“ o španělské otázce. Nikdo nechtěl riskovati nějaké osobní přesvědčení. Teprve později, když oficiální poměr k Španělsku byl vysloven, směla se rozliti po Rusku obrovská vlna sympatie.

Kult Stalina nemá mezí. Jeho portréty jsou na všech zdech. Člověk neví, je-li to uctívání, láska nebo strach, ale Stalin je všude. Když francouzští autoři projíždějí městeč­kem Gori, v němž se Stalin narodil, chce Gide poslati Stali­novi pozdravný telegram: „Projížděje Gori na naší podivu­hodné cestě, chtěl bych Vám upřímně zaslati...“ Překla­datel, který Gidovi byl přidělen, však upozorňuje, že toto slůvku „Vás“ je nepřípustné, oslovuje-li se Stalin. Není to dost slušné. Je k tomu třeba ještě něco připojiti. A když Gide dává najevo jakýsi úžas, navrhnou mu Rusové, aby napsal: „V y, vůdce dělnictva“ nebo „V 1 á d c e národ ů“. Zde nešlo o nějakou přespřílišnou horlivost podřízeného úředníka, s tím se setkali Francouzi v sovětském Svazu všude. Gide protestuje proti této absurdnosti, ale ne- dá-li souhlas k této změně, nebude telegram expedován.

„Podrobuji se resignovaně, odmítám jakoukoli odpovědnost a se smutkem myslím na to, že všechno tohle vkládá mezi Stalina a ruský lid strašlivou, nepřeklenutelnou vzdálenost. A protože jsem konstatoval, že podobné retuše a úpravy musily podstoupit! všechny proslovy, o něž jsem v SSSR byl požádán, prohlásil jsem, že neuznám žádný z textů, který za mého pobytu v SSSR vyšel ruský, za autentický.“

Gide se musil přesvědčiti o tom, že kdykoli mluví o „osu­du SSSR“, musí připojiti přídavné jméno „slavný osu d“. Naproti tomti, když mluvil v Leningradě letos v červenci k sovětským spisovatelům, nesměl užiti výroku, že dříve všechno záleželo na libovůli „velkých monar­chů“, protože prý žádný monarcha nemůže být velkým. A musil protestovati proti různým výrokům, které se v rus­kých novinách od něho citovaly a kterých nikdy nepronesl, jako na příklad, že prý nikdy již od nynějška nic nenapíše, co by nebylo pro lid.

Pod diktaturou jediného člověka.

Stalinově politice a jeho moudrosti i inteligentní ohebno­sti, projevující se v různých způsobech, s nimiž první a druhá pětiletka byla uskutečněna, se Gide podivuje. V SSSR nezklamal Stalin, nýbrž člověk, lidská bytost. To, čeho po tolika zápasech mělo býti v Rusku dosaženo, bylo patrně nad lidské síly. Při této příležitosti si klade Gide úzkostlivou otázku: budou teď lidé konečně moci poněkud zvednout hlavu? Dochází však k bolestné odpo­vědi, že nikdy nebyla ještě čela více sklo­něna. Prvotní ideály byly opuštěny, byl učiněn kompromis s „Menschliches, allzumenschliches“ a kompromis s faktem, že hrozí německé nebezpečí. Skoro všechna Stalinova roz­hodnutí z poslední doby jsou diktována strachem z Ně­mé c k a. Proto byl znovuzřízen rodinný život, soukromý majetek i dědictví, aby sovětský občan měl pocit, že má, co by osobně hájil. Stejně velký strach je i z trockismu, jenž bývá nazýván duchem protirevolučním:

„Dnes se požaduje pouze duch, který se podrobuje. Každý, kdo by nedal najevo, že *je* spokojen, bude pokládán za trockistu. Č1 o- věk se neubrání otázce, co by se asi dnes stalo, kdybyseLeninvrátilnazemi?

Ze Stalin tněl pravdu, to znamená, že Stalin bude mít pravdu i vůbec ve všem. 1

Byla slibována diktatura proletariátu. Diktatura byla ovšem uskutečněna. Je to však pouze diktatura jediného č 1 o v ě- k a, nikoli spojeného lidu, sovětů... To není naprosto cíl, k němuž jsme směřovali. Ještě jeden krok, a budeme mu­sit říci: to je pravý opak toho, co jsme chtěli do­sáhnouti.

Potlačiti oposici v některém státě anebo prostě zabrániti tomu, aby se mohla vysloviti, nebo aby mohla vzniknouti, to je věcí nes­mírně závažnou: to je pozváním k terorismu. Bylo by beze všech pochybností daleko pohodlnější pro ty, kdož mají vládu, aby všichni občané některého státu byli stejného smýšlení. A1 e kdo by se odvažoval mluviti uprostřed tohoto všeobecného ochuzení ještě o „kultuř e“? Duch potřebuje protiváhy, jinak se všechno rozlije jediným směrem. Zdá se mi, že je veliká moudrost v tom, naslouchati svým politickým odpůrcům. Je třeba jim pouze brá­nit, aby nemohli škoditi, je třeba proti nim bojovati, ale nikoli je vyhubiti.

Lidstvo není něčím jednoduchým a po té stránce se ho musíme zastávati. Kdykoli se snažíme vnějšími vlivy lidstvo zjednodušiti, sjednotiti nebo redukovati, je to vždycky snaha špatná, zhoubná a ponuře donquijotská. — Napsal jsem roku 1910.“

Spoutané sovětské umění.

Než André Gide odejel do sovětského Svazu, napsal, že je přesvědčen, že síla a hodnota každého spisovatele spočívá v jeho síle revoluční, v jeho síle oposiční: „Nejsem však takový blázen, abych přiznával uměleckou cenu pouze spisovatelům levice.“ Vidí tuto oposiční sílu stejně u Bos- sueta, Chateaubrianda, Claudela, jako byla u Moliěra, Vol­taira nebo Huga.

„V naší společenské formě každý velký spisovatel a velký umělec v podstatě pluje proti proudu. To pla­tilo stejně pro Dantea, Cervantesa, Ibsena i Gogola.

Proto se díváme dnes s takovou úzkostí k SSSR s neklidnou otázkou: bude možno, aby po triumfu revoluce umělci se nechali unášeti pouze proudem? Což když umělci budou odňaty v novéna sociálním řádu všechny důvody k protestu?“

O těchto otázkách debatoval André Gide v sovětském Svazu především. Narazil tu na nové požadavky umě- nípopulárního, jimiž se dnes v SSSR každé dílo měří. O hudbě Sostakovičově, jejž někteří nazývali ge­niem, slyšel od svého ruského průvodce tuto hanu: co si má lid počít s operou, z níž si při odchodu z divadla ne­může pozpěvovati ani jedinou árii? „My potřebujeme dnes díla, která může chápati každý. Necítí-li to Sostakovič sám, pocítí to, až jeho hudbu nebude nikdo po­slouchat.“ Gide namítal, že díla, která mohou být později populární, bývají při svém prvním vyjití chápána pouze ma­lým kroužkem lidí. Dostalo se mu od jeho inteligentního uměleckého průvodce této odpovědi:

„Víte, u nás se musí každý umělec především podříditi směrnicím. Jinak i nejkrásnější díla budou posuzována jako „formalistická“. Tohle slovo jsme si vymyslili na všechno, co nestojí za to, abychom to viděli nebo slyšeli. Chceme vytvořiti nové umění, hodné onoho velkého národa, jímž jsme. Umění musí dnes býti populární, nebo nebýti vůbe c.“

Gide namítal, že to nutí umělce k pokornosti, a že se to vymstí na celkové kultuře země. Jeho průvodce v tom viděl měšťácké usuzování a vyslovil pevnou víru, že marxismus zvítězí i v umění, jako zvítězil v jiných oborech. Deklamoval to patheticky jako naučenou lekci v halle hotelu. Později se Gidovi v jeho pokoji trochu s rozpaky omlouval tím, že jiní lidé naslouchali: musil se zastávati oficiálního mínění.

Formalistou bývá nazýván každý umělec, jenž věnuje více zájmuformě než obsahu věci: takové dílo není v Rusku trpěno. Gide praví:

„Přiznávám se, že nemohu napsati tato slova „forma“ a „ob­sah“ bez úsměvu. Člověku je však daleko spíše do pláče, vidí-li, že toto absurdní rozlišování určuje ráz kritiky. Je možné, že tohle je politicky prospěšné: ale pak mi tu už nemluvte o kultuře. Kultura je v nebezpečí, jakmile nemůže být kritiky svobodně posuzována.

Ať je umělecké dílo sebekrásnější, v sovětském Svazu bude tu­peno, nedrží-li se směrnic strany. Krása se pokládá za hod­notu buržoasní. Ať je umělec sebegeniálnější, jakmile ne­pracuje v politických směrnicích, nevěnuje se mu pozornost: od spisovatele nebo výtvarného umělce se však nežádá nic jiného, než aby se těchto směrnic držel.“

Gide viděl výstavu moderních ruských obrazů, „o níž bude snad milosrdnějším vůbec nemluvit“. A při tom všichni umělci vyhověli politickému požadavku budovati, přesvěd­čovati, zejména v ilustrativních scénách ze života Stalinova. „Tohle nebyli, u čerta, určitě žádní formalisté.“ Při tom jakoby z těchto mladých umělců úplně vyhynul duch oposice a na rozdíl od jiných mladých generací, které čtou zejména s vášnivým zájmem knihy zakázané, netouží sovětská mlá­dež po ničem jiném, než co je jim doporučeno jako politicky neškodlivé. Tak se na příklad Dostojevský už nečte, všechny mozky jsou už formulovány podle jedné šablony:

„Musí-li se řídit podle daných instrukcí, může duch alespoň mít vědomí, že je zotročen. Je-li však už tak přetvořen, že nečeká ani na dané instrukce, ztrácí duch i vědomí svého zotro­čení. Myslím, že bychom mladé sovětské občany velice překvapili, a že by protestovali, kdybychom jim ukázali, že nemyslí svobodně.“

Zlatá francouzská svoboda.

Přesvědčil se o tom, když měl v Leningradě promluviti ke studentstvu a k spisovatelům. Předložil text přednášky svým přátelům k pročtení: ujistili ho, že napsal věci velice nezdravé, které odporují směrnicím i oficielní tónině. Gide přináší tedy text této přednášky, kterou nemohl prosloviti, alespoň nyní tiskem. Tato její závažná pasáž ukazuje zá­sadní oposici k ruskému pojetí úkolů umění:

„Velký počet lidí, i když se skládá z nejlepších složek, netleská nikdy tomu, co je na uměleckém díle nového, co prozrazuje ne­známé a skryté síly, co je nejasné a co uvádí v nejistotu. Tleská jen tomu, co v něm může již jasně rozeznávati, tedy bana­litám. Stejně jako byly banality měšťácké, jsou i banality revoluční. Musíme se přesvědčiti o tom, že všechno, co dílo přináší souhlasného s nějakou doktrínou, af je to nauka sebezdravější a solidnější, nezajišťuje mu nikdy hlubokou cenu, ani trvání do budoucnosti. Důle­žité je to, kolik je v něm nových otázek, předvídajících otázky budoucnosti. A kolik je v něm odpovědí na otázky dosud nevyslovené. Mám silnou obavu, že mnohé dílo, nasáklé čis­tým marxistickým duchem, af má dnes jakýkoli úspěch, bude záhy zaváněti pro nosy příštích generací nesnesitelným zá­pachem kliniky. A věřím, že nejhodnotnější díla budou ta, která se dovedla z těchto tendencí vymaniti.

Jakmile revoluce triumfuje a nastupuje vládu, dostává se umění do strašného nebezpečí, nebezpečí skoro stejně velkého, jaké mu hrozí pod nejhorším útiskem fašistickým: nebezpečí orto- d o x i e. Umění, které se podrobuje ortodoxnosti, ať už vyplývá z doktríny sebezdravější, je ztracené. Chřadne. Revoluce po svém triumfu může a musí zajistiti především umělci svobodu. Bez ní ztrácí umění význam i svou cenu.“

André Gidova kniha o „Návratu ze SSSR“ je dílem člo­věka positivního, člověka, jenž přisvědčuje výsledkům so­větské revoluce a touží jen po tom, aby materia­listická revoluce nezapomněla na ducha, na kulturu. Fakt, že se rozhodl svým sovětským i ko­munistickým přátelům pověděti své pravdivé smýšlení, uka­zuje ryzost karakteru. A závěr, k němuž dospívá, může býti největším potěšením pro nás, lidi demokracie, lidi s nechutí k diktatuře, lidi, respektující i mínění politických odpůrců:

„A protože vždycky dovedeme nejupřím­něji oceniti hodnotu určitých výhod te­prve tehdy, když jsme jich pozbyli, nena­učíme se nikde jinde tak si vážiti oné ne­docenitelné svobody myšlenkové, která nám dosud je dopřána a jíž často ve Fran­cii zneužíváme, jako pobudeme-li něja­kou dobu v sovětském Svazu (anebo, samo sebou se rozumí, i v Německu).“

filosofie a psychologie

*Doc. dr. Vladimír Vondráček:*

Hygiena duševní[[46]](#footnote-47))

V

liv duševna na naše tělo je značný. Duševní strádání může podporovati vznik cukrovky. Neklid, spěch, přetížení prací, vede k vzniku chorob cévních. Duševní zážitky působí přirozeně tím více na náš duševní život, řekněme zkráceně na duši. Staráme se o tělo, starejme se i o duši.

«

Cílem člověka a jeho touhou je osobní štěstí. Jeho dosáhnout podaří se málo lidem. Již přiblížení se jemu znamená mnoho. Neurotik nebývá šťasten. Chraňme se před neurosou. Neurosa, toť ve většině případů ne­spokojenost. Je to nedostatek řešení. Konflikty vy­tvoří situaci těžko řešitelnou, a neurosa jest reakcí na tuto situaci. K tomu přistupují škodliviny: chvat, hluk, málo spánku, strach, nedostatek odpočinku. Moderní život je bohatý na obojí. I na konflikty, i na vyjmeno­vané škodliviny.

Takový nepříjemný konflikt nastává, máme-li býti na dvou místech současně. Z prvého odcházíme před­časně, na druhé přicházíme pozdě. Spěcháme a přece obojí nechytíme. Do konfliktu přicházíme, spěcháme-li a zdržuje nás někdo a přece si netroufáme ukončiti roz­hovor. Do konfliktu přicházíme, vyřizujeme-li několik věcí současně a stále jsme ještě odvoláváni k telefonu. To jsou pravé škodliviny moderního života. Stejně pracujeme-li v přílišném hluku a je-li naše pozornost stále něčím odváděna.

Nepříznivě na nás působí, máme-li důležitou práci terminovanou a termín je kratší, než za jaký možno ji podle svědomí dobře udělat. Na mnohé nepříjemně působí kontrola před ukončením práce. Někteří choří nedovedou se ani podepsat, dívá-li se jim někdo do pera. Umělci neradi ukazují svá díla před definitivním ukončením. Je-li kontrola přísná a nesprávně kritická, vzniká stav neblahý. Očekávání výtek působí nepříz­nivě jako každé očekávání nepříjemné věci. Vznikají neurosy z očekávání. Mnoho lidí je silně rozčileno, ví-li, že se bude v divadle střílet. Očekávání zkoušky ztrpčí často kandidátovi veškerý čas před zkouškou. Očekávání, strach, nejistota působí neblaze. Neurov- nané poměry obchodní, strach před propuštěním z úřa­du, před snižováním platu dává vzniknouti neurosám. Mnozí lidé bojí se nyní možnosti války již docela neuroticky. Ten, kdo stabilisuje poměry, velice se zaslouží o duševní zdraví.

•

Práce je požehnání, lék. Musí býti dělána s chutí, t. j. svobodně zvolena, nesmí býti dělána do únavy, musí býti dobře honorována, účelná a zřejmě užitečná celku. Schází-li některá z těchto podmínek, práce ta­ková působí neblaze. Velikým trestem byla práce Sisyfova a nošení kamenů na pranýř a odnášení jich zpět. Byla to muka duševní, ne tělesná.

Odpočinku se musí řádně využít; po velké vyčer­pávající práci nejlepším odpočinkem je úplná nečin­nost; je lepší než zábava. Po menší práci zábava. Celý týden pracovat namáhavě duševně a v neděli se značně unavit tělesně není hygienické. Stejně není hygie­nické po duševní práci hledat osvěžení v šachu.

•

Hlavními sloupy života jsou povolání a manželství. Druhé se dá změnit, prvé často těžko. Úzko je člověku, když vidí, jak často lehkomyslně se vybírá povolání. Přihlíží se k hmotným výhodám. Oč šťastnější a duše­vně zdravější je ten, kdo koná rád svobodně zvolené, třeba nevýnosné povolání, než ten, jenž s nechutí koná povolání třeba výnosné.

Nejhorší ze všeho je šedivý, fádní život. V poušti života musí býti oasy. Každý se musí stále na něco těšit. Musí míti své drobné radosti. Jsou to světla ve tmách. Nešťastný je blaseovaný, stejně jako ten, kdo nemůže si, ať pro nedostatek času nebo peněz, nebo obojího, jich dopřát. Propadne určitě neurose. Říkal jeden moudrý člověk: Krátce jsme živí a dlouho mrtví; neodpírejme si radostí.

•

Člověk je individualita, individualita, která se chce uplatnit. Každé omezení rozpětí své individuality nese nepříjemně. Vede to k těžké neurose. Svoboda je nej­větší statek. Její plné rozvinutí ovšem není možné, ne- bot plné rozvinutí svobody jednotlivce znamená ome­zení svobody druhého. Proto zákony omezily do jisté míry svobodu. Omezení toto v zájmu duševní hygieny má však býti jen to minimálně nejnutnější.. Běda člo­věku, jenž jest spoután dogmaty a různými -ismy. Po­tácí se z konfliktu do konfliktu. Člověk svobodný a mravně vyspělý nepotřebuje těchto direktiv svého myšlení a jednání. Jemu stačí mravní zákon v něm.

Mnoho neuros vzniká ze společenského života. Jsme lidé na kře. Udělejme si tu kru útulnou a neztrpčujme si ji. Náboženství vyslovilo dvě základní these duševní hygieny: lásku k bližnímu a: co nemáš sám rád, nečiň jinému. Život ve společnosti, nemůže-li dáti lásku k bližnímu, má dáti alespoň zdvořilost. Hrubost, křik a nedostatek zdvořilosti působí duševní otřesy. Oč hladčeji plyne jednání na tržišti života při zdvořilosti. Zdvořilost působí příznivě na druhého, působí příz­nivě i na nás samé. Máme větší uspokojení, než když jsme něco vyhráli křikem. Od převratu se u nás mnoho změnilo k lepšímu. Pravá demokracie bez zdvořilosti není myslitelná, demokraté prosí a děkují si navzájem.

Člověk je tvor společenský, jen ve společnosti je mu dobře. Samotář je pathologický typ. Sdílnost je úleva. Sdělená radost, dvojí radost, sdělené hoře, poloviční hoře. Sdílnost nutno odměnit vlídností. Sdílnost dává poctu důvěry. K sdílnosti nutno ovšem volit vhod­ného člověka. Kdo svou duši vylévá před každým, stává se ovšem směšným, a kdo člověku spěchajícímu na nádraží vykládá svá životní zklamání, obtížným.

Silní ovšem nejsou sdílní; každý má míti ve své duši koutek, kam nikoho nepustí. Rodinná zahrada, jež stává se promenádou, pozbude půvabu.

•

Dalším pramenem neuros je nenávist. Vše neukojené vede k neurose. Nenávist ukojiti zakazuje trestní zá­koník: tak nenávist zbytečně spaluje nositele. Naše noviny jsou plny nenávisti. Je to těžký poklesek proti duševní hygieně, a žurnalisté, rozsévači této nenávisti, berou na se velikou odpovědnost před státem a náro­dem. Velikonoční mír by měl býti celoročním mírem. Ostatně afekt je špatný argument. Rozčilovati denně čtenáře novin je totéž jako vstřikovati jim denně jed, působící zhoubně na cévy a nervstvo. Rozčiliti se při čtení novin je rozhodně škodlivější než nadýchati se vzduchu znečištěného kouřem.

Je na místě dietetika četby. Nedovedeme-li hleděti na věci klidným pohledem vyrovnaného člověka pod zorným úhlem věčnosti, nečteme knih, které svým ob­sahem nás jakýmkoliv způsobem popuzují a rozčilují.

Zato buďme vděčni těm, kteří nás rozveselí. Smích je dar bohů, je osvěžující lázeň duše; smích upřímný, ne ironický pošklebek. Smích a veselost v nás všechno napětí uvolňuje. Smíchem okříváme, smíchem se léčí­me. Veselý večer je prospěšnější než tuba nervového léku.

Románská rasa umí se smát. Též Anglosasové to vý­borně dovedou. Humor slovanský nebývá často čistým humorem. Smysl pro humor je veliká přednost. Hleďme ji v sobě vypěstovat. Snažme se na věci se dívat s hle­diska humorného, jak lehčeji se nám bude žít, oč snáze vyřešíme napjaté situace.

Učiňme každý svojí povinností přispěti k duševnímu zdraví národa. Pro sebe dopřávejme si drobných ra­dostí, odpočinku a zábavy, pro jiné buďme zdvořilí. Pro sebe a pro jiné zbavme se nenávisti a naučme se smát upřímným smíchem prostého člověka.

dopisy

**Národní student odpovídá**

Vážená redakce!

Dovolte, abych odpověděl na poznámku „Tedy alcazarští kadeti“ v „Přítomnosti“, v níž p. Kladiva formou zdánlivě ob­jektivní chtěl si všimnouti vývoje ve studentstvu, k čemuž mu daly podnět mé dvě věty z „Národního studenta“.

Správně říká, že studentské věci patří do oblasti politické, podceňuje však jejich výraz, když je charakterisuje jako po­litickou hašteřivost. Příčiny ideového vývoje a rozvrstvení studentstva jsou hlubší a nedají se odbýt obviněním z kob- zínkovštiny. Dva tábory, jež každoročně spolu zápasí, jsou dva myšlenkové světy. Národní část (a většinu) studentů představoval letos Demokratický svaz nár. studentstva; složky v něm sdružené poznaly, že mají tolik společných bodů, že společný postup je přirozeným důsledkem. Naše stěžejní zá­sady: boj za národní a státní myšlenku, opravdovou demo­kracii, silnou armádu a nesmiřitelný boj proti komunismu, došly radostného ohlasu u studentů. Nikoho jsme nevylučo­vali ze spolupráce — mimo komunisty. Je věcí „státotvorných“ soc. dem. a nár. soc. akademiků, že raději spolupracují se „státními“, ale pokrokovými komunisty, než s fašistickými studenty, jak se říká nám. Socialistické koncepci jsou milejší komunisté, rozvracející armádu, než „zfašisovaní“ studenti, kteří chtějí zdravou a silnou armádu. My jsme podle naší levice fašisté; kdo by o tom pochyboval, tomu snad postačí fakt, že národní student Otto Seitz našel slova obdivu pro čin alcazarských kadetů a že tomu národní právníci tleskali. I p. Kl. uznává hrdinnost toho činu, v jeho motivu se roz­cházíme. Doporučuji mu, aby si pozorně přečetl úvahu G. Wintra z téhož čísla „Přítomnosti“. Pozná potom, že to Špa­nělsko, proti němuž bojovali alcazarští kadeti, nebylo tak ne­vinné, spravedlivé a pokrokové, jak je on líčí, aby tak dokázal ohavnost, jíž jsem se dopustil. Přiznávám se, že se obdivuji alcazarským kadetům stále. Domnívám se, že i demokracie potřebuje osobní statečnosti a že má k ní i vychovávat.

Nemenší mé provinění vidí p. Kladiva, že chci, aby mladá inteligence tvořila odkaz příštím generacím. Protože — podle něho — máme ve své minulosti už dost odkazů a tradice, takže nové jsou zbytečné. Nebo je jejich výroba monopolem pro socialistickou ideologii? Jsem však přesvědčen, že každý jedinec má právo tvořiti nové hodnoty, že každá generace má právo — ba dokonce povinnost — vytvořiti díla, jež by mohla být skutečným odkazem. Při měření hodnot nelze postupovat tak, že, co není levé, je špatné a vlastizrádné. A konečně jaké odkazy nám zanechal socialismus po stránce osobní stateč­nosti ? Hrdinnost německých soc. demokratů v r. 1914 ? Hrdin­ný odpor německé soc. demokracie proti Plitlerovi v době jeho příchodu ?

Z českých dějin se vytáhlo na mne, co se dalo. Těší mě, že i na druhé straně konečně dějiny něco znamenají a že tradice není pro levici něco přežilého. Ale je třeba být dů­sledný vždy, a ne dovolávat se tradice jen, když se to hodí.

Náš nový národní odkaz podle p. Kl. je: povstání proti vlastní vládě, odboj ctižádostivých generálů, služba cizině (naši komunisté?), pobíjení vlastních lidí s pomocí cizích hrdlořezu, ničení vnější a vnitřní — to vše jsou přesně cito­vané líbeznosti o ideálu národním studenta Otty Seitze a nacionalisticky studujících právníků, jak jej vidí p. Kladiva. A co jsem vlastně napsal: „Máme jediné přání: aby česko­slovenská národní mládež vyhladila bolševické učení a vy­budovala národní československý stát. A aby národní stu­dentstvo svou účasti v tomto zápase vytvořilo příštím gene-račím odkaz podobný tomu, který pro národní Španělsko vy­tvořili alcazaršti kadeti.“ — Do španělských dějin vstoupí alcazaršti kadeti jako řídký zjev osobní odvahy, jako důkaz, že i dnes dovede myšlenka získat srdce a mysli lidí. Chci-li, aby čsl. studentstvo zanechalo památku své účasti na budo­vání čsl. národního státu, podobnou činu alcazarských kadetů, je to kobzínkovština ? Či je ji snad přání po vyhlazení bol­ševického učení a po vybudování národního československého státu? Ztotožňuje-li red. Kl. tyto požadavky se službou cizině, pobíjením vlastních lidí s pomocí cizích hrdlořezů atd., je mi líto čtenářů „Přítomnosti“, kteří tomu mají věřit. Stejně, jako když musejí číst v náznacích tvrzení, že náš ideál je blízek kobzínkovštině a že národní studenti touží po napodobení. Je známo, kdo přepadl židenické kasárny, to ovšem nevadí p. Kl., aby neobvinil z toho celou pravici. To bychom mohli stejně — a možná, že spravedlivěji — obvinit naši levici ze smrti dra Rašína.

Jsem hrd, že patřím mezi národní studenty a nestydím se za to, že před mé jméno je dán titul národní student s de­spektem, který vytvořit dovede pouze levicový intelektuál.

Pan Kl. je nebo se snaží být intelektuálem, a proto radí levicovým studentům, aby říkali konečně něco podstatně le­vicového, aby se pokoušeli o vlastní formulaci svého životního a generačního programu. Prozradím, že Stud. nár. sjednocení již to učinilo, neboť formulovalo svůj program v brožuře „O pravý řád národní společnosti“, kterou současně p. Kla­divoví zasílám, aby se z ní dověděl o povstáních a vraždách, jež připravujeme.

Pan Kladiva končí, že už kobzínkovština byla státu a ná­rodu nebezpečná. Tím nebezpečnější by byla alcazarská ka- detština. Dodávám: Československému státu a národu byly nebezpečnými 14. říjen 1918, snahy o milici, agitace proti armádě a pod. Chápu, že není v tendencích toho fakt, že mladá inteligence chce být osobně statečná a že chce mít svůj vlastní postoj ke všemu, tedy i k socialismu, že chce být generací československou a ne internacionální. Nechci se šířit dále, vím, že mnohé zůstává nevyjasněné, ovšem je otázka, zda „Přítomnost“ by byla ochotna věnovat místo studentské diskusi. Snad by positivně mnoho nepřinesla, přece by však ukázala, jak se u nás skresluje a falšuje. Jak jsou fašisty nazýváni studenti agrární, nár. sjedn., lidovci a živnostenští a jakými demokraty ve skutečnosti jsou komunisté a jejich duševní a myšlenkoví soudruzi a bratří.

Naše práce a program jsou na každý způsob národně a státně zdravější a krásnější. Protože chceme silné a šťastné Československo, protože se hlásíme k duchu 28. října 1918. Čtenáři ať posoudí, kdo se dopouští zrady: zda ti, kdo v 28. říjnu vidí věčnou sílu národa, nebo ti, jejichž ideálem stále zůstal 14. říjen 1918. *otto Seitz.*

**O celostátní týdeník**

Vážená redakce,

dovolte, abych ke článku „Zase jeden monopol“ z minulého čísla „Přítomnosti“ podotkl toto:

Technicky i obsahově dokonale vybavený filmový žurnál československý zdá se mi nezbytností. Nemusím — doufám — právě v „Přítomnosti“ dokládati, co všechno naše demokracie zanedbala v oblasti propagandy a co znamená propagačně film. Právě výtky, které činí uvedený článek dodatku „Léto dvou presidentů“, s nimiž plně souhlasím, jest potvrzením stanoviska, že filmová propaganda musí být u nás velkoryse a ze základu organisována. Považme, čeho dociluje jen na příklad filmová propaganda rakouská, jejíž celostátní týdeník jest cennou podporou vládní a jest i v biografech velmi vítán.

Takový žurnál nesměl by se jen obírati thematy domácími a tím zprovincialisovati celý žurnál. Žádoucí by byl především žurnál Malé dohody, tedy Československa, Jugoslávie a Ru­munska, ale celá polovina rozsahu musila by býti věnována událostem světovým. K tomu cíli byla by nutná dotace taková, aby výměnou a za úplatu bylo možno získati při nejmenším tak rozmanitého obsahu z událostí světových, jež jsou pů­vabem nynějších žurnálů cizích. Neodůvodněna jest též obava, že by častější návštěvníci biografů se setkávali se stále stej­ným programem. Současné vydávání několika žurnálových versí by toto nebezpečí odstranilo.

Hlavním požadavkem jest technická, redakční i fotogra­fická dokonalost, nejmodernější výzbroj přijímacích aparátů a dostatečná dotace celého podniku.

Článek „Přítomnosti“ dovolává se propagace, které do­přávají cizí týdeníky naší věci v cizině. Nuže, právě tato pro­pagace jest nepatrná a jest daleko v náš neprospěch znehod­nocena velkým počtem snímků, u nás předváděných, které — censurně nepostižitelný — bezděčně nebo vědomě odporují našemu duchu, cítění i státním potřebám.

Naše kinematografie jest po technické stránce dnes na takové výši, že může vyrábět aktuality dokonalé **a** poskyt­nout při této činnosti mladším silám možnost školení k další filmové práci. Čeho se nám dosud nedostávalo, bylo odpověd­nější kulturní a politické vedení aktuálních filmů a nedostatek finančních prostředků. Ty mohou být, po vzoru jiných států, opatřeny povinným předváděním celostátního týdeníku.

Není pochyby, že jsou u nás k výrobě velkorysého týdeníku dány všechny předpoklady a že týdeník takový by byl na prospěch státu i majitelů a návštěvníků biografů.

Doufaje, vážená redakce, že dopřejete místa těmto řádkům, znamenám

v dokonalé úctě *Miloš Havel.*

**Štěstí potkává lidi v životě, v obchodě i povolání- nejvíce však štěstí potkalo hráčetřídní loterie. Přes 1.300,000.000 Kč bylo jim státní pokladnou beze srážky vyplaceno**

**TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ -** W **® O**

**TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ! XkAXlXlXl Xk <1 Al Al** IV ll **Xt W XrX^J»SlSl**

zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zbož skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.

**Tomáš Čapek pětasedmdesátníkem**

Dne *6.* XII. 1936 dožil se Tomáš Čapek, rodák z Chrášfovic na Strakonicku 75 let. Jeho bohatý a plodný život dává tu nei- krásnější náplň slovu selfmademan. Pro nedostatek peněz odešel předčasně s písecké reálky a vyučil se kupcem. V 18. letech od­jíždí za svými bratry do Ameriky, kde postupně i současně redi­guje noviny a studuje práva. Stává se i poslancem státu Ne­braska, aby svou kariéru vyvrcholil jako president new-yorské Bank of Europe. Svůj dramatický život popsal ve své pozoru­hodné knize „M oje Amerika" (vyšla v knihovně Paměti u Fr. Borového). Ze spoře malovaných kulis této osobně skromné autobiografie vyrůstá však na nesmírně hlubokém pozadí kolek­tivní život naši americké národní větve, její velké zásluhy o osvobození vlasti a význam povšechného poslání Čechů a Slo­váků ve světě vůbec.

*Ladislav Stehlík:*

BKONZOVÉ SPONY.\*

*Tajemství rukou prozrazuje země, z hlubiny času tichem mluví*

*ke mně,*

*ve střepech nádob a v popelu kostí*

*zřím klenby mostů z časna*

*do věčnosti.*

*Prudký tep krve stoupá z ornic k výším,*

v *šepotu mízy něhu lásky slyším, staletou žízeň cítím pod kořeny, chlad v zbrani mužů, sladkou*

*náruč Seny —*

*listnaté zpěvy, Silobiti sterá, drsný hlas bitev, modlitby*

*v snách šera,*

*kouř zhaslých ohňů, neklid*

*pod hvězdami*

*z vás, dávné spony, lomcuje zas námi. —*

*Jste odkaz lásky v prsten ukované, ješ širým dechem aě v naše dny*

*vane?*

*jste v ústech hlny němou*

*odpovědí?*

*jste šalbou mrtvých, těch, kteří uS vědí? —*

\* Ze sbírky „Zpěv k zemi“.

ALMANACH KMENE  
1936/1937.

Letošní podzimní Almanach Kmene, který právě vyšel, liší se od předchozích tak nápadně a pronikavě k svému prospě­chu, že budou překvapeni všich­ni čtenáři Almanachů dřívěj­ších. Pravda, jako loni a před­loni a vůbec jako ve všech le­tech minulých, dočtou se tu o všech knihách podzimní na­kladatelské produkce Kmene a

získají tak obraz i představu o všem, co nového se děje v pró­ze původní i přeložené, v poesii, v essayistice a v literatuře na­ukové. Ale naleznou zde krásné obrazy souhvězdí a hvězdných figur. Spatřují obraz Lyry, Pe­gasa, lodě Argonautů a ještě mnoho jiných hvězd, ke kterým se utíkal člověk, když se jej dotkly Musy, aby vyzpíval všecko své nesmírné vidění a poznání světa a života. Celý Almanach právě těmito symbo­lickými obrazy získává nejen na svém vzhledu, svědčícím, že vyšel z ruky skutečného Mistra, a že byl tvořen, nikoli jen redi­gován, ale i kouzlen. Uveden překrásnou básnickou a moc­nou předmluvou jeho redaktora Josefa Čapka, je tento Alma­nach Kmene prvý, který mluví o knize řečí opravdu vroucí, básnickou i oslňující, ja­ko o hvězdě života, k níž člověk musí upřít zraky chtě nechtě. Jedním slovem: je nejkrásnější ze všech dosud vyšlých Alma­nachů, z nichž žádnému se ne­

dostalo roucha tak sličného a předmluvy tak hluboké, oprav­dové. *bn.*

•

nova vydáni úspěš­ných KNIH. Tyto dny jsou ve znamení úspěchů knih Karla Čapka. Je až neuvěřitelný úspěch jeho básnických překla­dů „Francouzská poesie“, která se v anketě Lidových novin umístila na 3. místě. Tato kni­ha, s kterou ani knihy původní poesie nemohou se měřit, vyšla již ve 4. vydání, stejně jako no­vá Čapkova causerie Cesta na sever. Ale ani Válka s Mloky nezůstala stranou. Po úspěších za hranicemi, kterých docílila ■zejména ve Švédsku, vychází již v 5. vydání, když před tím v anketě Lidových novin se umístila hned za nejzajímavější knihou roku, za skvělými poli­tickými reportážemi J. Gunthe­ra Evropa — jaká je. Ta vyjde rovněž v dalším, již

1. vydání. Nedávno vyšlá bás- nicko-literární konfese Josefa Čapka Kulhavý poutník vyšla ve vydání 2.

*Josef Čapek:*

KDYŽ UŽ JSEM BYL  
Plti TOM.\*

*Kdyš mně byla svěřena redakce a úprava tohoto Almanachu, trochu jsem se té úlohy zalekl. Ne snad, že by to byla práce tak těžká; ale má to býti knížka o knihách, a ovšemže v tom okamžiku počaly se mně knihy jeviti věcí nadmíru váž­nou. A ovšem, úprava; chtěl bych ji mít co nejpěknější a při tom nej­bezvadnější, jak by si toho právě knížka o knihách co nejlépe zaslou­žila. Nezdálo se mně, aby byla pro­vedena s takovým brusem a švi­hem, že by se už začala podobati podařenému prospektu s moto­cykly. Mohl bych snad splašiti ně­jaké karikatury autorů a špásy kolem nich, aby takto spisovatelé čtenářům více zdomácněli, ale prá­vě něco takového — když jsem po­cítil hnutí brát knihy co nejváž­něji — se mi ani trochu nezdálo. Mínil jsem tedy vyzdobiti tento svazeček drobnými lyrickými ná­pady, květinami, ptáky a motýly, abych tím nějak dosvědčil své po­těšení z pěkných knih, zvláště pak těch básnických, ve vděčnosti za všechna ta přebohatá kouzla, kte­rými se nás dovedou dotýkati. Ale tyto lyrické okrasy by zase nebyly po právu všemu, co všechno takový Almanach z krásné a hlavně pak dokumentární literatury přináší; časy zmítané technikou ovládání a vedení národů, dny tvrdých vášni a nenacházeného štěstí vnášejí svůj velice tvrdý odraz do literatury, která kvasivé bobtná obviňujícími svědectvími a znepokojivými otáz­kami. Těžko toto všechno zahrnouti pod výzdobu, která chtěla přinést svou poctu nejprve tomu, co zpívá.*

*V těch rozpacích jsem se rozpo­menul na jeden starý foliant, a v tom — zdálo se mi — je vlastně ono, co by asi nejlépe tlumočilo povšechné city, které jsem v těch*

\* Výňatek z úvodu k novému „Almanachu Kmene“.

**FEUILLETON**

*Dr. Otto Rádi:*

S AUTOREM NAD ROMÁ-  
NOVÝM CYKLEM \*

První díl se jmenoval „Okresní město“ a ukazoval široký obraz čes­kého venkovského města před válkou. Druhý díl „Hrdinové táhnou do bo­je,“[[47]](#footnote-48) [[48]](#footnote-49) se počíná mobilisaci na ven­ku, životem v pražských kasárnách, výcvikem vojáků a končí se odjezdem na frontu a příjezdem do tmy a bláta někde v Haliči. Třetí díl bude mít název „Podzemní město“ a bude líčit život v zákopech, které byly se svý­mi pojmenovanými ulicemi a náměstí­mi „Stiitzpunkty“, skutečným měs­tem. Po tomto pokračování na ruskéfrontě přijde patrně samostatný, dě­jově dramatický díl na frontě ital­ské, „Chléb a krev“. Snad bude pak následovati závěr, který nám ukáže skoncování války a jiné okresní město po válce. Snad.

Určitě to neví ani sám autor. Jak by to také mohl vědět, když všechny plány, které si udělá o svém díle, jsou stejně málo bezpečné, jako pro­jekty, které si vysní zahradník o své příští zahradě, kterou si právě za­ložil. Karel Poláček o tom říká: „Co z toho bude, to se nemůže vědět. To nikdo neví, ani já, ani ty osoby děje. Člověk si postaví na papír takové figury, provází je chvíli několika ka­pitolami, a pak už vidí, že si osoby prohlásily své sebeurčení. Projektuj s nimi co chceš, nedají si poroučet. Jakmile stojí pevně na nohou a mají pevné obrysy, už si počínají. Někdy má autor s některou figurou takové a takové úmysly: omyl, neboť ona si nedá předpisovat a dopadne to někdy docela jinak.“

„To je divná chemie, s tímhle psa­ním knih. Člověk může být dobrý che­mik, napsat si správné rovnice, vy­počítat si předem, co musí vyjít ze spojení těch a těch látek. A provede experiment a ono vyjde něco jiného. To je jako při psaní knihy. Člověk není vševědoucí, nepočítá s nějakou okolností, která pak všechno změní. Tak přicházejí na svět objevy v che­mii, a patrně i objevy v literatuře. Každá vymyšlená postava má v sobě vlastnosti a rysy, s nimiž autor s po­čátku nepočítá, které se však později zřetelně projeví, takže je musí bez výhrady respektovat.“

„Proto také nepatrná změna v ději, vyškrtnutí zbytečné pasáže nebo oso­by může mít nepředvídané následky. Měl jsem jednou ve svém románě ma­tku, která kromě nevlastních synů má z prvního manželství ještě dceru. Tahle dcera byla to, čemu říkám „je­dovatá figura: otravovala mi svou přítomností celý příběh a kazila mi karakter matky, protože matka roz­hodně musila cítit těsnější pouto k vlastní dceři než synové k nevlast­ní matce. Proto jsem se konečně roz­hodl a dceru z prvního manželství vyškrtl. Výsledek byl neočekávaný: tím se nejen celá věc příznivě změ­nila, nýbrž i karakter matčin se na­jednou změnil a stala se postavou docela sympatickou, jíž dříve ne­mohla být.“

Nemůžeme tedy dnes napsati pro­spekt s přesným vylíčením děje a je­ho rozvržením do jednotlivých dílů, což by u autora s menší láskou ke skutečnosti a s menší úctou k pravdě bylo něčím naprosto snadným. Pro literáta není věcí snadnější než roz­vrhnout! na papíře druhou „Lidskou komedii“. Poláček však není ničím méně než literátem. Tento osobně nejskromnější mezi českými romano­pisci je stejně zdrželivý v rozvrho­vání velkých abstraktních projektů jako je skoupý v osobních sděleních o svém díle.

To, co tu přináší jako hrdinu své­ho románového cyklu, je celé české maloměsto. Někteří se dohadovali, není-li to snad Stříbrná Skalice, či

*nejistých úvahách připínal ne k té či oné určité knize, nýbrž ke knize obecné, ke knihám všem. Míním ovšem ty knihy dobré, jejichž hod­nota není snad jen v tom, že jsou přečteny, nýbrž především v tom, že byly napsány.*

*A tak jsem tedy našel, co se mi zdálo být to pravé pro knížku, kte­rá chce být pro tento rok jakýmsi zrcadlem literatury.*

Dr, Walter Maras:

z Československého KULTURNÍHO ŽIVOTA.[[49]](#footnote-50)

Mlhavý listopad s brzkým stmí­váním je měsíc jako stvořený pro četbu a pro přemýšlení — je to měsíc filosofů. Všimněme si tedy dvou pozoruhodných knih pro pře­mýšlející lidi: „Kulhavého pout­níka“ od Josefa Čapka a knihy „Duch a národ“ od Arne Nováka.

Bylo by to ve smyslu ducha Čapkovy knihy, kdybychom si o ní mohli popovídat s autorem samým. Myšlenky jeho nové knihy jsou tiché, nevtíravé a jemné obrázky, a kdybychom si je chtěli předsta­vit jako mluvené, tak si musíme myslit, že o nich mluvíme takřka do tmy. Už jméno autorovo je jmé­no tiché. Představil jsem vám Jo­sefa Čapka a vy jste zajisté roz­uměli Karla Čapka. Karel Čapek je jméno hlasitější — slyšíte je často a všude — jméno Josefa Čap­ka, jeho bratra, má jemnější zvuk. Bylo by zapotřebí přítmí, kdyby­chom chtěli mluvit zcela otevřeně s Josefem Čapkem, nikoliv snad proto, že ho F. X. Salda nazval krystalisátorem tmy, čemuž roz­umíme teprve tehdy, když známe vše od Josefa Čapka a když známe i jeho samého — ale hlavně proto, že ve své nové knize mluví o sobě samém. Je někdy tolik dobrých a zlých věcí, které neradi říkáme otevřeně, ale které raději pohle­dem posíláme do pohnutých, tma­vých dálav.

Posluchači jsou zcela právem ne­trpěliví: nyní ale už dost toho tajnůstkářství, rádi bychom slyšeli jasně a zřetelně: „Co je s Josefem Čapkem, co je s jeho knihou?“ — Nuže, mohl bych to říci všedním tónem literárně vědecké přesvědči­vosti: Josef Čapek je starší bratr slavného Karla Čapka, napsal s ním společně několik knih, je znám čte­náři překladem svého, patrně nej- lepšiho románu „Im Schatten der Farně“ a právě nyní uveřejnil své filosofické crédo ve formě mono­logů a dialogů, které jsou vlastně zase monology. Tak, a nyní by­chom byli touto „filosofickou zpo­vědí“ u konce našich vědomostí. Nesouhlasí to totiž, nejde o filo­sofii. A s tím vlastním vyznáním víry to také není zcela přesné. Kdo tak zásadně přehlíží své býti, své já a svou osobnost jako on, může vůbec skládat konfese? A pak výraz filosofie. To je také něco stanoveného, příliš povšechně urče­ného, příliš náročného — snad by bylo možno říci slovo moudrost zcela prostě pro tento druh filo­sofie. Moudrost života a umírání utěšuje nás z každého slova „Kul­havého poutníka“. Avšak k nej­přednějšímu určení všeho toho, co zde tak nedokonale míjíme, nechť poslouží malá ukázka z knihy str. 167/8, a uvádíme ji v jejích úvod­ních větách: „Brána věčnosti rovná se však všemu, v čem právě jsme. Kdo ji před sebou nevidí stále přítomnou a dokořán otevřenou, tomu v občasných chvílích strachu se nemůže jeviti jinak než jako propastná tma, v které jsme byli, než jsme se zrodili, a opět jako propastná tma, ve které se znovu rozplyneme v hodině smrti. Tak je na ní zvěčněno všechno, z čeho pozůstává náš lidský život. A jsou tam ovšem i podoby zvířat a všeho, z čeho se skládá příroda a svět, od drobné včelky až k tajemným obrazcům souhvězdí.“ Dvě základní ctnosti Josefa Čapka vysvitnou zcela jistě zřetelně z této ukázky: Hluboká náboženskost a pokorná láska k zemi a ke všem jejím sku­tečnostem. Tím však jest také do­kázána Čapkova spjatost s českým

lidem a jeho předními duchovními tradicemi. Ve vidině před branou věčnosti žije starý náboženský po­klad z doby, Čapkem často citova­ného Komenského, a v detailech, které tuto bránu zdobí, vzpomí­náme si na malou včelu, jíž zje­vuje se česká láska ke všemu ži­voucími, především však to, co je živé z nejjemnější a nejněžnější bytosti. Dokončení příště.

•

Fotoamatéry, kteří se zají­mají o nákup fotopřístroje, upo­zorňujeme na první českoslo­venskou zrcadlovku Kama­rád, která právě byla dána do prodeje. Touto komorou Kama­rád získají netoliko fotopří- stroj, který jim umožní snímky jakéhokoli druhu způsobem na­nejvýše jednoduchým a jenž je v ceně mnohem levnější než ci­zozemské výrobky stejné hod­noty, nýbrž napomáhají jeho nákupem také v boji proti ne­zaměstnanosti a uspoří našemu státu devisy. V každém větším fotoobchodě obdržíte s největší ochotou informace a prospekty.

•

Maminčina malá pomocnice. Naší nejmladší dcerce je teprve osm let, ale už je z ní pravá hospodyňka. Chodí za maminku nakupovat, uklízí s ní, a pro­tože je vždycky hodná, smí dnes pomáhat i při pečení vánočky. Chce to všechno vědět přesně, co do té dobré vánočky přijde: 1 kg mouky, litru mléka, 6 dkg droždí, 20 dkg cukru, 10 dkg rozinek, 2 dkg hořkých mandlí, 1 dkg soli, 3 dkg citro­nátu, 3 vejce, na špičku nože muškátového květu a ovšem — 20 dkg Vitella! Nejdříve se pro­šije mouka a dá se na teplo. Zatím se rozpustí droždí v ’/8 litru vlažného mléka. Rozpuště­né droždí se vařečkou umíchá s polovinou mouky na kvásek, | který se dá na teplé místo zky- nouti na trojnásobný objem. Mezitím se zadělá z ostatní mouky, Vitella, vajec, cukru, soli, muškátového ořechu na válu těsto. Přihněte se k němu kvásek a těsto se zpracuje, až je hladké a lehké. Potom teprve se přimíchají rozinky, mandle a citronát. Těsto se dá na teplé místo zkynouti a pak se z něho uplete vánočka, která se nechá znova kynouti. Vánočka se po­tře žloutkem rozkvedlaným s vodou, s počátku se peče zvol­na a nakonec se přidá více ohně. Na dvě věci se při tom musí pamatovat. Předně: vánočka se má zpracovat v teplé místnosti, těsto a vánočka nesmí přijití do průvanu. (Všechny potřeby te­dy mají být trochu nahřáté, mléko na teplotu těla.) A za druhé: třeba vždy brát delika- tesní margarin Vitello! S ním je teprve vánočka správná!

•

Mechanismus plnicí tužky jest malým precisním nástro­jem, který musí pracovati za nejnepříznivějších podmínek. Plnicí tužka se nosí obvykle v kapse kabátu, kde jest vysta­vena neblahému působení pra­chu a vláken látky. Nová auto­matická tužka KOH-I-NOOR- AUTOMATIC továrny na tužky KOH-I-NOOR L. & C. Hardt­muth jest konstruována tak, že do ní prach nemůže vniknouti. Jest naprosto spolehlivá.

•

Bramborové hůlky. Vařené strouhané brambory se rychle vypracují se stejnou váhou Sá­ny a mouky, těsto se vyválí jako na silné nudle, kolečkem se nakrájejí úzké proužky, potrou vejcem, posypou solí a kmínem a rychle upekou v rozpálené troubě.

toricky pravdivě nedovedl rekon­struovat.[[50]](#footnote-51)

Proto jeho román nemůže býti na­turalistickou reportáží: je rekon­strukcí reality na základě vzpomínky.

Ale jak jsou ty vzpomínky reálné. Karel Poláček při svém virtuosním stylismu slovním i při jistotě své sty- lisace postav zůstává naším nejreál- nějším, nejvěcnějším moderním auto­rem. Chcete-li příklad pro podobné umění rovnováhy mezi reálným vy­kreslením člověka a jeho stylistickou typisací ve figuru, zajděte k Dicken- sovi, k Thackerayovi, k Čechovovi, ke Gogolovi.

Střízlivý šimáčkovský realism v na­ší literatuře znamenal ofotografování skutečnosti. Realističtí autoři užívali , k těmto svým fotografiím bud’ jemno- i zrnnějších desek, nebo hrubozrnněj- ších, málokdy usilovali o fotografie skutečnosti tak nemilosrdně pravdivé jako je ostrý snímek kopírovaný čer­nobíle a s vysokým leskem, daleko častěji kladli před své objektivy ten­ký šifon, jenž rozmazával kontury a přinášel obrazy skutečnosti nasládlé a změklé v konturách. Poláček není realistou žádného z těchto druhů.

U Poláčka nejde o reprodukci sku­tečnosti, nýbrž především o repro­dukci v určitém záběru. Dívá se na všechny své postavy i příběhy vždy­cky v určitém úhlu. Tento typicky poláčkovský záběr není zdola nahoru, jak fotografují své lidi moderní so­větští autoři, takže dosahují dojmu poněkud skreslené monumentality fi­gur. Poláčkovský záběr je spíše šik­mo shora dolů. Lidé jsou při tomto

Úpice nebo Čáslav — ale stejně do- faře mohli hádati i na Tábor nebo Do­mažlice. Každý, kdo žil nějakou dobu v malém městě a poznal jeho struk­turu a lidské typy, pozná v Poláčko­vě díle právě toto své maloměsto. Neboť tady nevzniká žádný román klíčový, jako jím byly Vrbový „Zu- břany“, zde máte před sebou prostě konkrétní typ maloměsta, které ne­bylo ani ofotografováno podle sku­tečnosti, ani vymyšleno.

Poláček prostě malé město prožil, zapomněl na všechny přesné souvislo­sti detailů. A nyní z těchto karakte- ristických podrobností a rysů, které řadí v nové souvislosti, si své „Okres­ní město“ rekonstruuje. Není natura- listou, jenž střádá do svého zápisníku soupis detailů, není reportérem, jenž si obkresluje skutečnost ad hoc při důkladnější nebo povrchnější pro­cházce, a pak z těchto nalovených pohledů sestrojí fotomontáž plnou tak zvané skutečnosti. Poláčkovo „Okres­ní město“ má v sobě jistě rysy jeho rodného Rychnova nad Kněžnou, o němž jednou vyprávěl:

„Narodil jsem se v obchodě se smí­šeným zbožím. Hrací karty, líh k pá­lení, veškeré potřeby k vaření, koření, mouka, cukr, káva, zde se mandluje prádlo, veškerá tu- i cizozemská vína. Dnes se tomu říká studeně koloniální obchod, ale tenkrát hlásaly nápisy na průčelí domu, co se tu všechno pro­dává. Takové nápisy byly pýchou ma­jitele firmy a člověk si na nich mohl dlouho počíst; tenkrát se popisovaly celé domy shora až dolů. Lidé ten­krát zkrátka neměli jen víc času, nýbrž i víc prostoru. Stalo se to v Rychnově nad Kněžnou.

Rychnov nad Kněžnou je ono měs­to, o kterém psal Jaroslav Hašek. Četl jsem jednou od něho humoresku, ve které toho mnoho nebylo. Ale jed­no tam bylo: že nějaký člověk zmizí z Prahy a pak pošle lístek se slovy: ,Píši Vám z Rychnova nad Kněžnou\*, tedy s místa úplně neznámého. To je pravda, mně se každý vždycky ptá, kde to je. Já se divím, že to nikdo neví. Je tam okresní hejtmanství, krásný kraj pod Orlickými horami a státní gymnasium.“

Mnoho z těchto detailů najdete v románě o „Okresním městě\*\* a v ro­máně „Hrdinové táhnou do boje\*\*. Ji­né obdoby z Poláčkova života by­chom patrně nalezli, kdybychom sle­dovali jeho život ve válce, na různých frontách, na severu i na jihu. Opět však nic z těchto zkušeností není obkreslováno. Poláček o tom říká: „Pamatuji si jen jednotlivé mo­menty, vidím je strašně dávno a ne­přesně. Kdybych měl napsat historii svého tažení, napsal bych něco straš­ně nepřesného, nepravdivého a nevěr­ného jak jen možno. Nepamatuji si skoro žádná jednotlivá místa, nevím žádná jména měst, nebylo ostatně kdy se žádným se sežít. Žádné deníky a zápisky jsem si nepsal. Pochodo­valo se celou noc, zejména když byl „Gewaltmarsch“, člověk při pochodu nic nevnímal. Pak se někam dojelo a spalo, člověk zase nic nevnímal. A pak se zase šlo dál. Člověk někudy šel a někde byl a nevěděl nic o svém okolí. Za nic na světě bych to his­

pohledu poněkud zkráceni, zmenšeni, vypadá to někdy humorně, jindy iro­nicky, je to však vždycky pravdivé. A záběr je dodržen důsledně v celém románu, v celé jeho koncepci.

Karel Poláček se na své popisované děje dívá shora dolů, poněkud šikmo shora dolů. Poznali jsme toto stano­visko už v „Mužích v offsidu“, popi­sující život počestných footballových fanoušků z měst Žižkova a Nuslí, už v „Hráčích\*\* ze života svědomitých karbaníků, už v „Hedvice a Ludví­ku\*\*, této historii o podivné rodině, v níž postupně vždycky jeden manžel zemře a druhý se znovu ožení s oso­bou mladší, až na konec děti z prv­ního manželství jsou už docela staré a peďují o své rodiče, kteří se těmito postupnými sňatky proměňovali v o- soby stále mladší a nezkušenější. S podobného záběru díval se Poláček i na svého domácího tyrana v „Domě na předměstí\*\*. Toto hledisko umož­ňuje Poláčkovi spojit s realitou vždy­cky i dostatečně fantastičnosti, jak ukazuje na příklad rozkošná fantasie o „Edudantu a Francimoru\*\*. V „Hlavním přelíčení\*\* se hledisko po­změnilo a tento román nebyl ještě dávno postaven v české literatuře na to místo, které mu náleží.

Poláček nebyl vůbec ještě „zařa­zen\*\*, vzpírá se celou svou tvorbou podobnému zařazení. Jeho nový ro­mánový cyklus o „Okresním městě\*\* před válkou, za ní a po ní, je toho novým důkazem. Karel Poláček je stále ještě jedním z nejmladších autorů naší literatury.

NENÍ TO NAHOĎ A,

že již přes jeden a půl milionu lidí píše na stroji

CORONA

Solidnost a stále zdokonalovaná konstrukce při levné ceně jsou příčinou této rozšířenosti. Pište o prospekt na nový model CORONY STANDARD. — 10 průklepů, lehký úhoz, přemykání v typovém koši. Všechny vymože- \_ . \_

nosti nejmoderněj- f i § A.

**a spot, PRAHA II, Štěpánská 32. Tel. 35151-53**

ších i velkých strojů.

**Navštivte výstavu**

nejnovější knižní produkce nakladatelů, sdružených v Kmeni, otevřenou denně

od 8-16 hodin

v Bratislavském uměleckém kabinetě, Bratislava, Dunajská 21. Výstava potrvá

až do 24. XII.

BANKOVNÍ DŮM

**PETSC1K A SPOL**

PRAHA II, BREDOVSKÁ 18

N°VÝROMÁN

C É t 1 n A

PRAVÉ *VYŠ El*

**ADRESA TELEGRAMŮ:**

PETSCHEKOMP

Subskripčn! Ihůia do 31. XII. 1936 Subskripčn! cena: Váz. 90 Kč. V polokož. vazbě 110 Kč U KNIHKUPCŮ

VÁCLAV PETR - PRAHA

**Ani iedna vas nezklame! Vyberte si pro sebe i za dárek svým milým!**

**Paul de Krutl: Bojovníci se smrtí**

Podaří se prodloužiti nám život? O tomto zápa­sení se smrtí a o nezdolné snaze „Lovců mikro­bů“ jedná tato knížka, jedna z nejkrásnějších v naáí literatuře. 4. vydání!

Kč 45.—, váz. Kč 55.—.

**Paul de Kruif: Lovci mikrobů**

Není dramatičtější četby nad tyto pohledy do zá­kulisí laboratoří a do života jich hrdinů. 4. vyd. I

Kě 45.—, váz. Kč 55.—.

**Paul de Kruif: Vítězové nad hladem**

Portréty zápasníků s nejstrašnějším lidským ne­přítelem — hladem.

Kč 45.—, váz. Kě 55.—.

**T. F. Milne: Život potápěče**

Podmořské povídky „Tisíce a jedné noci“, ale nevymýšlené. Autorův popis hlubin, světa plného nebezpečí, tajemství a dramatů je pro českého čtenáře zjevením.

Kč 25.—, váz. Kč 35.—.

**Albert Schweitzer: Lidé v pralesích**

Nová legenda o lidském milosrdenství. Kronika hrdinského života misionáře v zemi hrozných ne­mocí a stálého nebezpečí. 2. vydání!

Kč 50.—, váz. Kč 65.—.

**Karel Mirwald: Celým světem**

Jen vynikající zjevy cestopisné literatury obsa­huje tento výbor. Provede vás od pélu až do srdce Afriky a ušetří vám četbu celého stohu knih. Z obsahu: Býčí zápasy — Život v džungli — K pyramidám — Černošský ráj — Na lovu žraloků — Letadlem k jižní točně atd.

Kč 55.—, váz. Kč 70.—.

**T.ffl. Lawrence: Bouře nad Asii**

Vzpomínky jednoho z největších dobrodruhů světa na čin, za který byl nazýván „nekoruno­vaným králem Arábie“, doplněné o jeho vlastní životopis. 3. vydání!

Kč 45.—, váz. Kě 55.—.

**Masaryk ve fotografii**

Slovem uvádí Karel Čapek. 96 hlubotiskových přiloh. Tyto obrázky vám řeknou o presidentu Osvoboditeli víc než celé knihy. 4. vydání.

Vázané Kč 75.—.

**Beneš ve fotografii (S úvodem F.X. Saldy)**

Radostná a pestrá obrazová kronika intimního a veřejného života našeho druhého presidenta a jeho činnosti domácí i zahraniční. Krásné svě­dectví o činorodém a statečném úsilí vůdce a bojovníka. 2. vydání.

Vázané Kč 75.—.

**Dr. E. Beneš:**

**Světová válka a naše revoluce**

Toto dílo je základem historického poznání a pochopení velké epochy dějin národních. Je to nejúplnější historie československé revoluce.

3 díly Kě 90.—, váz. Kě 120.—. Na lepším papíře jen váz. Kě 230.—.

**Svět o T. G. Masarykovi**

(Vavřín spravedlivému.)

Sborník projevů. Kniha národní hrdosti a sebe­vědomí, jejíž každý list je popsán uznáním i věc­ným rozborem ciziny a představitelů jejího kul­turního a politického života. Uspořádal J. Fischer.

Kč 38.—, váz. Kč 50.—.

**Dr. K. Krofta: Byli jsme za Rakouska...**

Obsáhlé dílo o 642 stranách, objasňuje hlavní složky našeho státního a národního života v době, kdy se nad námi klenul cizí krov staré habsbur­ské říše.

Kě 98.—, váz. Kč 110.—.

**H. W. Steed: Třicet let novinářem**

Svědectví a pozorování muže skutečně nezávislého a zasvěceného do nejdůležitějších dějin.

2 díly Kč 90.—, váz. Kč 120.—.

**Mein Kampf**

Vyšel ve věrném výtahu česky. Zpracoval dr. K. Bauer. Z obsahu: Židovský jed — Plavá rasa — Méněcenní Slované — Výboj na východ — Hřích demokracie — Ďábelská Francie — Kult těla — Bůh války — Němci, spojte se! — Zánik malých národů atd.

Kč 35.—, váz. Kč 50.—.

**N. Melniková-Papoušková:**

**Praha před 100 lety**

Skvělá kniha o Praze, obsahující tentokráte dobu nad jiné zajímavou a pro město i národ důle­žitou. Její dokumentárnost je posílena množstvím (celkem 112) krásných ilustraci.

Kč 120.—, váz. Kč 140.—.

**A. A. Hoch: Vynálezy, které změnily svět**

11 vzrušujících kapitol o tajemství vynálezců a vynálezů. Mohutné tempo vývoje moderní tech­niky zachycuje tato reportáž, jedinečná v naáí literatuře. 190 vyobrazeni!

Kč 70.—, váz. Kč 85.—.

**Naše maminky**

Dětem i dospělým darujte pro potěšení i poučení Básně, vznomínky a studie. — Přes šedesát osob­ností českého kulturního světa vyznává se v tom­to sborníku ze své vděčnosti a lásce k matce. Úspořádali dr. J. Fischer a František Halas.

Kč 29.—, váz. Kč 39.—.

**Slovenské matky**

Uspořádal Andrej Kostolný, Vzpomínky sloven­ských básníků, spisovatelů a politiků.

Kě 35.—, váz. Kč 45.—.

**Běli dětem**

Sborník dětských prací. Uspořádal Pavel Sula. Kresby V. A. Slavíčka. Knížka je plna zajíma­vých pohledů do dětské duše.

Kč 29.—, váz. Kč 39.—.

temnosti

|  |  |
| --- | --- |
| **ROCNlK xm V PRAZE 16. PROSINCE 1936** | **ZA Kč 2.—** |
| Presidentův rok | **AMICUS** |
| Kdy bude válka? | **F. PEROUTKA** |
| Povídky a noviny | **JAROMÍR JOHN** |
| Novinky o sovětské mládeži | **STULTUS** |
| **'V**  Německá propagace a CSR | **ECONOMICUS** |
| Rozprava s národním studentem | **J. KLADIVA** |
| **Rozhoduje Evropa o příští světové válce? — Právní bezpečnost** | |
| **„Venkov“ caruje — Moderní stavby na betonovém písku** | |
| **Inseráty, které patří před veřejnost — 0 monopol filmového zpravodajství** | |

**Již zítra nastanou dny radosti!**

To již budou na stole lahodná vánoční jídla.

Sana dá jídlům tu pra­vou jemnost a vláčnost-

na vánoce vaříme a pečeme jen se Sánou.

**SANA VŽDY ČERSTVÁ**

Zde recept:

fl *I*

I /

mléko

žloutky z vajec kokosový olej olej z burských oříšků

rostl, lecithin

**KLUB**

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI.. budova VSeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-38

PŘÍŠTÍ VEČER KONÁ SE VE STŘEDU 13. LEDNA 1937.

Podmínky členství: Členem může se státi ten, kdo bude (přijat výbo­rem na doporučení jeho dvou členů. Zápisné jednou pro vždy Kč 50. roční příspěvek činného člena Kč 80. rodinného Kě 40, akademického Kč 20 (zápisné Kč 10). zakládajícího Kě 2.000 jednou pro vždy.

Hosté mohou přicházeti do klubu na jeden nebo tři večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

ÚVAHY A PŘEDNÁŠKY KLUBU PŘÍTOMNOST:

1. č. P. N. Miljukov: Masaryk a Beneš, již II. vydáni! — 2. č. Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Československo. Vyšlo v nakladatel­ství Fr. Borový: svazek Kč 4.

**Sanatorium dra Borůvky**

**PRAHA II, LEGEROVA UL. 61 n. Ústav pro choroby chirurgické, ženské a porody**

**Telefon 212-3-7, 379-0-6, 332-3-8**

*Na obvyklém středečním. večírku klubu „Přítomnost“ promluvil dne 9. XII. 1936 pan ministr Zajiček. Ve svém úvodním proslovu zdůraz­nil existenci čsl.-německého problé­mu, ale také nutnost, aby z důvodů, vnitro i zahraničně politických byl co nejdřív uspokojivě vyřešen. Zmí­nil se při tom o potížích, s kterými se aktivistická složka německého menšinového života setkává i o kri­tice, často neodpovědné a přísné, jíž bývá podrobena, ale také o ra­dostném vědomi, že vykonala svou účasti a odpovědnosti na vnitřním budováni tohoto státu prospěšně dílo. Ministr Zajiček žádal přísné respektováni menšinových práv a oprávněných, ústavou zaručovaných požadavků, tedy politiku demokra­tickou. která jest zárukou spokoje­nosti německé menšiny. Svoboda její nesmi býti naštrbena a při ře­šeni menšinových problémů se ne­smí demokratické měřítko opomí­jet. Pak eharakterisoval neaktivis- ty. k nimž patři fašisté, komunisté a sudetoněmecká strana. Fašisté jsou autoritářští, komunisté hlásají diktaturu jedné třídy a jsou ideo­logicky závislí na cizí velmoci a sudetští Němci stojí také na prin­cipu totality a autority.*

Na Slupi 13 (T. 344-96) Ceník zdarma

*Přednášející žádal, aby sudetští Němci byli považováni za státní ná­rod a ne za menšinu. Právo k tomu by jim dávala početnost, vysoká kultura a duchovni tradice. Zdůraz­nil požadavek kulturní autonomie, odmítl však autonomii teritoriální. Poukázal na nebezpečí případné budoucí vojny, která by značila zá­nik sudetoněmecké oblasti. Na dru­hé straně však připomenul, že exi­stence tohoto státu je zaručena je­dině jeho demokratickou formou. Vytýká vládě, která prováděla po­zemkovou reformu, že vycházela mdlo vstříc něm. menšině, více při­pouští, že se ji vyšlo vstříc při reformě lesní. Důležitým označil požadavek, aby v německých úze­mích byli pokud možno zaměstnáni němečtí dělnici, aby na správě státu byli ve větší míře účastni němečtí úředníci. Na konec podal zajímavou charakteristiku němec­kého aktivisty: aktivista uznává nekompromisně stát. je pro jeho udržení, a je stranami, které trvají na existenci a basi tohoto státu po­kládán za partnera.*

*Svoji přednášku skončil p. min. Zajiček přáním zdárného růstu čsl. státu a v jeho rámci také jeho men­šin, doufaje v šťastnou jeho bu­doucnost.*

jVfejfflOSO

**oďpovidž** Ferd. Peroutka

OBSAH 49. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: F. PEROUTKA: Člověk a instituce. — JOHN GUNTHER: O povaze a politice Léona Bluma. — Německo zakazuje uměleckou kritiku. — OTTO RÁDL: André Gidovo zklamáni ze SSSR. — VLADIMÍR VON­DRÁČEK: Hygiena duševní. — Z. SMETÁČEK: Česká troufalost: žiti po svém. — Styl práce. — Těšínské intermezzo. — Jak odcházejí. — Výživa a — politika. — Nadprodukce interpelací. — Národní student odpovídá. — O celostátní týdeník.

nezávislý týdeník

vychází ve středu v nakladatelství

FR. BOROVÝ V PRAZE II., NÁRODNÍ TŘÍDA 18

Telefon číslo 390-51 až 54 • Účet poštovní spořitelny číslo 35.622. o Nevyžádané  
rukopisy se nevracejí o Předplatné na rok Kč 100.—, na půl roku Kč 50.—> na čtvrt  
roku Kč 25.—, jednotlivá čísla Kč 2.— o Užívání nov. známek povoleno řed. pošt  
a tel. v Praze č. 13301-24-VI z 10. I. 1924 • Podací úřad Praha 25  
TISKEM KNIHTISKÁRNY ORBIS, PRAHA XII., FOCHOVA TŘÍDA C. 62

**Darujte zdraví!**

Orig. Elektro-Lux chladička a vv- ssovač prachu střeží zdraví celé rodiny. Odborníci je obdivují, hos­podyně je žádají. Využijte našich zvlášť příznivých vánočních pod­mínek a možnosti výměny.

**Nejvděčnějšfm vánočním darem je dobrá, pěkná kniha**

Vybrali jsme z našich novinek knihy nejlepši. Najdete mezi nimi jistě knihy pro sebe i pro své milé. Zavděčíte se jim, nebot dobrá kniha je dar, který poskytuje trvalou radost a který neztrácí časem. Pro kulturního člověka je darem nejmilejším a nejvítanějším.

2. vydání s 13 obrázky V. Kurdova. Kartonovaná 35 Kč.

Objednejte si knihy co nejdříve, aby objednávka mohla být vyřízena včas a pečlivě. Dostanete je také na splátky. Podrobný seznam vám rádi pošleme.

V knihkupectví Čin, Praha II, Lazarská 8 - Telefon 328-82

**Praha II., Karlovo náměstí 27. - Telefon 338-86**

T. G. Masaryk: ČESKA OTAZKA.

NAŠE NYNĚJŠÍ KRISE

1. vydání s 10 fotografiemi. 62 Kč, váz. 74 Kč.

* OTAZKA sociální

1. vydání. Dii první. 54 Kč, váz. 66 Kč.

* SVĚTOVÁ REVOLUCE

Vyznamenána Státní cenou 1925. 19. vydání. 57 Kč, váz. 69 Kč; levné lidové vydání 38 Kč, váz. 48 Kč. (Společně s Orbisem.)

* CESTA DEMOKRACIE. SOU­

BOR PROJEVŮ ZA REPU­BLIKY

Díl první: Projevy z let 1918 až 1920. 3. vydání se 72 foto­grafiemi. 70 Kč, váz. 82 Kč. — Díl druhý: Projevy z let 1921—1923. 2. vydání se 77 fotograf. 70 Kč, váz. 82 Kč. Edvard Beneš: SVĚTOVÁ VÁLKA A NAŠE REVOLUCE

1. vydání. Tři díly váz. 230 Kč; levné lidové vydání 90 Kč, váz. 120 Kč. (Společně s Orbisem.)

K. C.: HOVORY S T. G. MASARY­

KEM

Nové, jednosvazkové vydání s 16 fotograf. Váz. 60 Kč, v polopergamenu 75 Kč. (Společně s Borovým.)

Emil Ludwig: DUCH A ClN. ROZ­MLUVY S MASARYKEM

1. vydání s 16 fotografiemi. 38 Kč, váz. 50 Kč.

U všech knihkupců!

Nakladatelství

MASARYK VE FOTOGRAFII

(S předmluvou Karla Čapka)

BENEŠ VE FOTOGRAFH (S před­mluvou F. X. Šaldy)

ŠTEFANHí VO FOTOGRAFn

(S předmluvou Milana Hodži) Každé album má 96 stran hlubotiskových fotografií a stojí váz. 75 Kč; celá trilogie 225 Kč. (Společně s Orbisem.)

Rudolf Olden: HITLER

3. vydání s 19 fotografiemi. 38 Kč, váz. 50 Kč.

Jaroslav Kratochvíl: VESNICE

1. vydání s 5 obrázky Václava Spály. 24 Kč, váz. 36 Kč.

Marie Majerová: SIRÉNA

Vyznamenána Jirás­kovou cenouhlavního města Prahy 1936. 2. vy­dání 54 Kč, váz. 66 Kč.

Milena Nováková: TEĎ NEBO NI­KDY

1. vydání. 48 Kč, váz. 60 Kč.

Josef Kopta: TĚETl ROTA

Vyznamenána Mimo­řádnou státní cenou 1925 acenouCeskéaka- d e m i e 1925. 17. vydání s 33 obrázky Františka Janouška. Dva díly 75 Kč, váz. 99 Kč.

— TĚETl rota na magistrále Vyznamenána Jirás­kovou cenou hlavního města Prahy 1928. 13. vydání s 27 obráz. Františka Janouška. Dva díly 60 Kč, váz. 84 Kč.

Josef Kopta: TĚETl ROTA DOMA

1. vydání se 45 obrázky Fran­tiška Janouška. Dva díly 85 Kč, váz. 109 Kč.

Jaroslav Kratochvíl: PRAMENY

Vyznamenán Jirásko­vou cenou hlavního města Prahy 1935. 5. vy­dání. Dva díly 84 Kč, váz. 108 Kč.

Josef Kallinikov: MNICHOVĚ A ŽENY

2. vydání. Tři díly 134 Kč, váz. 170 Kč.

**— PĚI RekAch babylon­ských**

Dva díly 58 Kč, váz. 82 Kč.

William Gerhardi: MARNOST

2. vydání. 28 Kč, váz. 40 Kč.

John Dos Passos: DVAACTYĚI- CATA ROVNOBĚŽKA

1. vydání. Dva díly 66 Kč. váz. 90 Kč.

Lucien Fabre: RABE VEL

Vyznamenán cenou Akademie Goncourtů 1925. 2. vydání. Dva díly 70 Kč, váz. 94 Kč.

Marie Majerová: ZAZRACNA HO­DINKA

1. vydání se 4 obrázky Josefa Lady. Kartonovaná 35 Kč.

Teki Odulok: SOBI LIDÉ

***naše***

***pro***

***mládež***

**U knihkupců**

**FR. BOROVÝ**

**Vánoční dárek každému!**

Amer. nastavovací

**knihovna**

Počet a sestava dílů dle přání

Dodá všude, levně

**J. Klíma,**

*továrna amer. kancel. nábytku*

Praha II, Vodičkova 22. Telefon číslo 295-02

**Mladým lidem**

***knihy*** *v®ršu*

Ch. Baudelaire: Květy zla.

Přeložil Sv. Kadlec. Brož. 50 Kč, váz. 60 Kč.

S. Buonaccini: Odi et amo. Brož. 15 Kč, váz. 25 Kč.

Tristan Corbiěre: Žluté lásky.

Přeložil Jindř. Hořejší. Brož. 20 Kč, váz. 30 Kč.

1. Fischl: Hebrejské melodie.

Brož. 18 Kč, váz, 28 Kč.

Fr. Halas: Dokořán.

Poctěno I. cenou v básnické soutěži Melantricha. Brož. 15 Kč, váz. 25 Kč,

Fr. Halas: Sepie. Brož. 15 Kč, váz. 25 Kč,

St. Hanuš: Housle a ruka. Brož. 15 Kč, váz. 25 Kč. K. Hlaváček: Žalmy. Brož. 15 Kč, váz. 25 Kč.

1. Holan: Triumf smrti. Brož. 12 Kč, váz. 22 Kč.

Fr. Hrubín: Krásná po chudobě.

Brož. 15 Kč, váz. 25 Kč.

Fr. Hrubín: Zpíváno z dálky.

Brož. 15 Kč, váz. 25 Kč.

Fr. Jammes: Okna do nebe.

Přeložil Sv. Kadlec. Brož. 35 Kč, váz. 45 Kč.

Sv. Kadlec: Příliv. Brož. 15 Kč, váz. 25 Kč.

Boris Pasternak: Lyrika.

Přeložil Josef Hora. Brož. 20 Kč, váz. 30 Kč.

Jar. Seifert: Jablko s klína. Brož. 12 Kč, váz.22 Kč.

Jar. Seifert: Ruce Venušiny. Brož. 18 Kč, váz. 28 Kč. Poctěno státní cenou 1936

Jar. Seifert: Zpíváno do rotačky.

S 42 kresbami Fr. Bidla. Brož. 22 Kč.

Jan Zahradníček: Jeřáby. Brož. 15 Kč, váz. 25 Kč.

J. Zahradníček: Žíznivé léto. Brož. 15 Kč, váz. 25 Kč. Poctěno Máchovou cenou 1936

Vilém Závada: Panichida. Brož. 20 Kč, váz. 30 Kč.

**U knihkupců — Melantrich**

**Edice Dobré knihy**

**představuje sama o sobě výběr nejvhodnějšich knižních darů kVánocům**

**Axel Munthe: ,.Červený** křfž **a želerný kříž"**

Tyto zápisky lékaře, pracujícího na obvazištl za flanderskou frontou, dokumentuji strašné zásahy války do soukromého ži­vota obce i jedinců. Národní politika.

Váz. 33 Kč.

**Fé ix Timmermans: „Delfíni"**

Timmermans je skvělý umělec a mluví mocně a se vzácnou jemnosti o tajemství, které se jmenuje láska. Přehled.

22.50 Kě. váz. 34.50 Kč.

**Marcel Aymé:Zelená kobylo"**

Mnozí jsou touto knihou pohorSenl a mnozí ji étou s velkou rozkoší. České slovo.

27 Ké. váz. 39 Kě.

**Louis Golaing: „Silv“rovy dcery"**

Scény románu se střídají s filmovou rychlostí: revoluční Rus­ko, Riviera, inflační Berlin, Paříž a Londýn. Česká osvěta. 65 Kě. váz. 89 Kě.

**Louis Ar gon: ..Bas lejské zvony"** (2. ydán!)

Tento román chce dát čtenáři víc, než básnicky zhodnocenou skutečnost, zneklidní ho a přinutí Jej. aby vyslovil své ano nebo ne. Je to beletristické umění, dokumentární faktografie. 40 Kě. váz. 52 Kč. Listy pro uměni a kritiku.

**P.S. Buckova: „Rozdělený dům"**

. . . její zevrubná znalost látky umožnila ji poskytnouti nám pravdivý a bohatý obraz, který ve svých důsledcích působí revolučně. Karel Radek.

45 Kě. váz. 67 Kě.

**P S. Bůčková: „Synové"**

Úžasnou epopejí o životě čínského sedláka a jeho krutém existenčním boji, nazval tuto knihu, stejně jako Rozdělený dům, vynikající ruský kritik.

48 Kč, váz. 60 Kč.

**Vi ězslav Nezval: „Rozdělený dům"**

Román líčí jedno nezapomenutelné dobrodružství, jímž je nro básníka setkání se ženou.

20 Kč. váz. 36 Kě.

**Bohumil Novák ..Velké děti"**

Novák umi citlivě sugerovatl rosné kouzlo přírody nebo ta­jemné ovzduší chvíle ... A. M. Píša.

30 Kč. váz. 42 Kč.

**U knihkupců - Edice Dobré knihy Praha II., Lípová 4**

*Nejkrásngjg; ,, -*

*darek*

*k ván°cZn*

Eduard Bass: Klapzubova jedenáctka. Obrázky Jos. Čap­ka. Váz. Kč 27.—. 7. vydání.

Lewis Carroll: Alenčina dobrodružství v říši divu a za zrcadlem. Obr. J. Tenniela. Váz. Kč 40.—. Kart. Kč 32. .

Josef Čapek: Dobře to dopadlo aneb Tlustý pradědeček, loupežníci a detektývové. Divadelní hra. Váz. Kč 20. »

Josef Čapek: Povídání o pejskovi a kočičce. Ilustrace autorovy. Váz. Kč 35.—. \_

Karel Čapek: Devatero pohádek a jeste jedna od Jos. Čapka jako přívažek. Obr. J. Čapka. Váz. Kč 39.—.

Karel Čapek: Dášeňka, čili Život štěněte. 111 kreseb. 36 fotopříloh. Váz. Kč 35.—. 3. vydání.

Karel Čapek: Styri rozprávky. Slovenský výbor z De-  
vatera pohádek. Obrázky Josefa Čapka. Váz. Kč 24.—.  
Kříž F. V.: Srdnatá Marína. Román. 2. vydání. Příběh dět-

ství. Váz. v plátně Kč 34.—. ,

František Langer: Bratrstvo Bílého klíče. Obrázky O. Sekory. Váz. Kč 32.—. 2. vydání.

Němcová Božena: Babička. Váz. v plát. Kč 22.50. České národní báchorky a pověsti. Dva svazky. Váz. v plátně Kč 57.50.

Pohorská vesnice. Váz. v plátně Kč 22.50.

Slovenské národní pohádky a pověsti. Váz. v plát. Kč 45.—•

Karel Poláček: Edudant a Francimor. Obrázky Josefa Čapka. Váz. Kč 28.—.

Felix Salten: Bambi, osudy srnčí rodiny z lesů. Obrázky A. Chlebečka. Váz. Kč 20.—. 2. vydání.

Ondřej Sekora: Jak Cvoček honil pytláka. S obrázky autorovými. Kart. Kč 15.—.

Jindřich Plachta: Pučálkovíc Amina. Obrázky O. Se­kory. Váz. Kč 25.—.

Vlastimil Rada a Jaroslav Zák: Dobrodružství šesti trampů aneb Nové pověsti české. Obrázky VI. Rady. Váz. Kč 40.—.

Přítomnosti

Presidentův rok

oho prosincového dne, v němž T. G. Masaryk od­stoupil, všichni jsme v myšlenkách prodlévali v Lá­nech. Rok uběhl, a za ten rok ještě vyrostl obraz bý­valého presidenta v našich očích. Některé události v cizině nám ještě jasněji ukázaly, jaké dědictví nám .Osvoboditel zanechal. Základy státu jsou pevné. Proč se tak brzo a tak snadno rozlámala demokratická mašina v Itálii, v Německu, v Rakousku? Proč selhala v Polsku, v Uhrách? Protože to byla jenom mašina. Masarykova demokracie jest víc, než volební právo rovné pro všechny, než volený parla­ment, odpovědná vláda a právní řád, chráněný čet­ní kem. Masarykova demokracie je soustava mravních zásad, je to zlidštění vztahů mezi lidmi a národy, je to naše národní a státní etika. Tato demo­kracie učinila z lidu národ. A proto trvá náš demokratický stroj, proto přetrvá všechny bouře a překoná všechny svoje vnitřní nesnáze. Takový jest nezvratný článek naší politické a národní víry. Vidí­me v cizině, kterak jiná filosofie a jiná poli­tická metoda činí z národů ne aspoň lid, nýbrž dav bez vlastní vůle, svobody a iniciativy; vidíme zase jinde, kterak lidé se mění v dravé šelmy; vidíme, kte­rak se z bodáků a kulometů stávají pomalu jediné „výrobní prostředky“; vidíme krev, zoufalství žen a dětí, vidíme trosky života a černé jámy hrobů, po­hlcující mladá těla, zatím co u nás, pevně opřeni o ma­sarykovský základ, ničeho jsme nezadali právům lid­ské osobnosti, lidské svobody, respektujíce nedotknu­telnost lidského života. Není tu na místě ukazovati, jak tyto klady našeho národního života souvisí s dlou­holetým bojem T. G. Masaryka, s jeho literární a po­litickou prací, ale především s jeho celoživot­ním příkladem. Píšíce tyto řádky, chceme to­liko o výročním dnu střídání na presidentském stolci v hluboké úctě a lásce pozdraviti starce v Lánech, jehož nám darovala Prozřetelnost.
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Před rokem se končil zápas o druhého presidenta. Tenkrát jsem napsal pro „Přítomnost“ článek, jehož závěr zněl takto:

„Vše je ukončeno. Vše je dobře ukončeno. Může být, že to bude nějakou chvíli trvat, než se zapomene, co se mohlo stát. Ale cesta demokracie jest volná. Upřímně řečeno, nevěřím pesimistickým hlasům, kte­ré předvídají, že se teprve nyní vytvoří občanský, anti- demokratický blok s reakčními cíly. Dr. Edvard Beneš je muž v demokratismu spolehlivý, který nezradí, jako zradil president jiné republiky; je to muž s vlast­ním mozkem a s vlastní vůlí, na rozdíl od presidenta jiné republiky. Armáda zůstane mimo politické a so­ciální zápasy, ošetřována všemi jako zřítelnice oka, aby byla silná, jednotná a veškerým lidem milovaná pro případ kritické hodiny. Armáda za presidentství Benešova nebude dělat politiku; bude sloužit státu, poslušná presidenta a zákonité vlády, dosazené záko­nitou cestou. Nic více od nového presidenta nežádá­me, než aby dodržel slib, daný v Národním shromáž­dění po volbě. A jsme bezpečni, že dodrží. To je vše ... Ode dneška za rok si povíme, zda jsem měl pravdu, když jsem předvídal další klidný demokratický vývoj. Naše země zůstane pevným bodem ve zmatcích střední Evropy.“

Předpověď se splnila. Co bylo na novém presidentu, učinil vše, aby — jsa zvolen téměř všemi — byl pre­sidentem všech. Ani já jsem nečekal, že prosin­cový otřes mine vůbec beze všech stop, na to znám příliš dobře věci a lidi. V létě 1936 jsme zažili epi- sodu, kterou můžeme pokládati za malou opožděnou vzpouru proti výsledkům prosince 1935. Všichni ví­me, jak skončila. Proud národního ducha nelze obrá­tit v řečišti, jako nelze donutit Vltavu, aby plynula od Prahy k Šumavě. Španělsko, Norimberk a jiné zahraniční události mohou ovšem podnítit u nás doma síly nebo silečky, jež se nedovedou smířit s režimem demokracie. Jsem však hluboce přesvědčen, že síla naší demokracie absorbuje a zneškodní vždy taková chorá místa v národním organismu. Již v prvním roce se autorita druhého presidenta mocně prosadila. Při­jav ideologii Masarykovu, přidal k ní dr. Edvard Beneš velikou dávku osobní energie, která je ostatně přirozeným výsledkem věkového rozdílu. Benešem dostal se do čela armády poměrně mladý člověk, plný činorodé vůle. Armádě imponuje její nejvyšší velitel, ona ví, že ji vede člověk evropského jména a významu, a to dává vůdcům i vojákům chuť k práci. Za rok naše armáda vyrostla na činitele značného mezinárodního významu, a to nejenom po technické stránce. Dr. Ed­vard Beneš věnuje vojsku své nejlepší síly; ví, proč to dělá, a jeho práce má viditelný výsledek. Náš druhý president, uzrálý v masarykovské škole, snaží se pro­niknout veškeru problematiku národního a státního života, tvoří přesné formulace, aby pak na takové platformě hledal přiléhavá řešení. Jeho prohlášení v Liberci o otázce našich Němců, jeho výklady o Slo­vensku, pronesené při zájezdu na východ, jeho poměr k problému karpatoruské autonomie — to a mnoho jiných věcí svědčí, že nový kapitán zná dobře svou loď, že zná moře, kudy musí proplouti, a že žádná bouře jej nezmate a neodvrátí od cíle. Ano, v prosinci 1935 jsme volili dobře, nad námi všemi tehdy bděl dobrý genius národa a nedopustil, abychom udělali chybu.

Presidentův rok byl rokem pilné práce. V tom dává příklad všem ostatním. Zde ještě dlužno říci, že vládě se s novým presidentem pracuje velmi dobře.

Kdybych měl krátkým způsobem vyjádřiti, čeho si na druhém presidentovi vážím nejvíce, řekl bych, ž e je to jeho optimismus. Tento střízlivý, vše­ho romantismu a lyrismu prostý realista přesně zná stav Evropy a jasně vidí všechna nebezpečná úskalí, jimiž se prodíráme. Nemá na očích růžový závoj, co je černé, vidí černě, ledabylost myšlení jest mu cizí. A přece jest proniknut nezdolnou vírou, že všechno šťastně překonáme, děj se co děj. Tato mocná víra

šíří se do vojska a do všeho státního aparátu, proniká do politických stran a do všeho lidu. Pravda, jsou také u nás skupiny polekanců; ale milionová masa národa věří s novým presidentem, že tu v míru či boji zachováme „dědictví otců“ navždy již svobodni a sa­mostatní. @

Před rokem mistr opustil dílnu, ta však neosiřela. V díle pokračuje žák. *Amicus.*

poznámky

**Německá propagace a ČSR**

Posluchač rozhlasu a čtenář zahraničního tisku je v poslední době velmi znepokojen. Dokud poslouchal třikrát denně ten­denční zprávy německých vysílaček o Československu, krčil pohrdlivě rameny a myslil si své o metodách páně Goebbelso- vých. Nyní však se přestává usmívat a na čele se mu sbíhají vrásky, když k svému překvapení zjišťuje, že německá propa­ganda se uchycuje i v zemích, které jsou přece jaksi tradičně přátelsky nakloněny Československu. I takový „Journal de Geneve" počíná kroutit hlavou nad nebezpečím bolševisace u nás, v nejvážnějších anglických listech, na příklad v „Obser- veru“, píše pan Garvin o Češích tónem krajně nepřátelským (a způsobem, který svědčí o více než neinformovanosti). Při­cházejí k nám cizinci. Kdo s nimi přijde častěji do styku, pozoruje, že jsou s počátku velmi reservovaní, že bedlivě po­zorují okolí a každý shluk lidí nad padlým koněm nebo sráž­kou dvou aut pokládají už za příznak komunistických bouří.

Nedělejme si žádných ilusí: německá propaganda zapustila kořeny i v tak zvané spřátelené cizině. Při obrovském aparátu časopiseckém a rozhlasovém, který má k disposici Německo jak doma, tak za hranicemi, nelze se tomu divit. Nadto pracuje tento aparát metodami rafinovanými. Tisk je na příklad nyní naplněn starost­mi nikoli o osud německé menšiny v Československu, nýbrž menšiny maďarské. Citovat, co píší německé listy o věcech maďarských, zdá se nezaujatému neutrálovi nezávadné — neboť nepostřehne záludnost, která se tu skrý­vá. Posloucháme-li tendenční zprávy německého rozhlasu, ne­zjistíme téměř nikdy zpráv vymyšlených nebo naprosto faleš­ných. Většinou citují náš tisk, v prvé řadě tisk vládní (zvláštní oblibě se těší „Venkov“', „Večer“ a „Polední list“), čímž si přirozeně dodávají zdání naprosté objektivity. Těžko můžeme žádat na cizinci, aby si uvědomil, že právě důkazem naší demokracie je otevřenost, s jakou lze u nás kritisovat, a aby tuto otevřenost srovnal s poměry v Německu.

A co děláme my? Bývalý ministr pošt byl několikráte inter­pelován v otázce německého rozhlasu a přes několik příslibů dovedl vždy splnění tohoto požadavku uhnouti. Němci mají pravdu, poukazují-li na nerovnoprávné zacházení, pakliže tři a půl milionu lidí nemá svůj rozhlas, kdežto přibliž­ně stejný počet Slováků má dnes rozhlasové stanice tři. Ale nejen tento primitivní požadavek národnostní spravedlnosti mluví pro německý rozhlas. Ještě daleko více požadavek poli­tické obratnosti. Dovolíme nesčetným německým vysílačkám propagovat nacismus v německých krajích československých a nepostaráme se nikterak, abychom tomu čelili vhodnou propagandou vlastní. Dovolíme německým vysílačkám rozši­řovati o nás tendenční zprávy a nepostaráme se o to, abychom tyto zprávy okamžitě rozhlasem vyvraceli a abychom se revan- žovali způsobem Německu krajně nepříjemným, totiž tím, že budeme rozšiřovat v německé řeči po Německu pravdivé zprávy o německých poměrech hospodářských a politických. Mohli bychom se omezit jen na citování toho, co píší listy anglické, americké, francouzské. Němce v říši by jistě zají­malo, kdyby se dověděli, že časopis tak vážný, jako je londýn­ský „Economist“', píše o německé vládě jako o vyděračích, kteří chodí „s kloboukem v jedné a s revolverem v druhé ruce“. Snad se nám namítne, že by se tím napjatý poměr mezi námi a Německem přiostřil. Domníváme se, že právě naopak. Náš poměr k Německu se ani nezlepší, ani nezostří ničím na světě, tento poměr je dán naprosto odlišnou ideologií dnešní německé vlády a naší demokracie. Naše mlčení vykládá se však jako slabost a v neutrální cizině i v cizině spřátelené jako přiznání toho všeho, co se nám denně a několikrát denně německou propagandou vytýká. Nedomnívejme se, že cizina nás posuzuje podle toho, jací vskutku jsme. Je pravda, že ně­kolik velkých zahraničních listů a několik vlivných státníků je o nás dobře a správně informováno. Přesto však vidíme stále se množící případy naprostého neporozumění našim po­měrům. Interpelace anglických poslanců v dolní sněmovně, nepříznivé hlasy v jedné části francouzského tisku o nás, jsou důsledkem jednak německé propagandy, jednak našeho mlčení.

Německo vede proti nám záměrnou tiskovou a roz­hlasovou válku. Podařilo se mu již dosáhnouti toho, že se v zahraničním tisku mluví dnes o „československé otáz­ce“. To je třeba si uvědomit a nepropást vhodnou příležitost, nepřijít pozdě. Měli bychom nyní nasadit všechny pro­středky na účelnou propagandu Českoslo­venska a jeho státní raisony. Každý obnos, vy­naložený v tomto směru, se bude rentovat. Neboť dovolujeme si tvrdit, že miliony, které vynaložíme na německou proti- propagandu dnes, ušetří nám možná jednou nejen miliardy československých korun, ale snad také statisí­ce lidských životů. *Econ.*

**Rozhoduje Evropa o příští světové válce?**

Obecně se věří, že v Evropě vypukne světová válka. Svět prý se vrhne do krveprolévání, protože:

Německo žádá kolonie, Gdansk, koridor, Elsasko, Anschluss a Ukrajinu; Itálie chce také kolonie, nadvládu v Podunají, Albánii, Nizzu, Středozemní moře, obnovení římského impé­ria; Maďarsko požaduje nazpět Slovensko, Sedmihrady a Banát, Rakousko Habsburky; Polsko se snaží státi se vel- mocensko-imperialistickým. Diktátoři chtějí míti kolem sebe diktatury a republiky se bojí o své demokracie. To všechno jsou prý záminky pro příští světovou válku. Světový mír, nebo válku diktuje — podle toho — Evropa a v ostatním světovém „venkově“ může nanejvýše vypuknouti občas ně­jaká revoluce a menší válka v Jižní Americe, koloniální šar­vátky v Africe, nebo obsazení kousku činy Japonci.

Tak musí usuzovati naše veřejnost z psaní většiny denního tisku. Vše, co se děje v Evropě, jest nadmíru důležité pro celý svět. Palcovými literami se oznamuje, že Beck mluvil čtvrt hodiny s Gamelinem a že Horthy byl na návštěvě v Berchtesgadenu.

Budiž dovolena otázka, jsou-li evropské třenice stále ještě těmi stoprocentními argumenty pro vypuknutí světových vá­lek, jako tomu bylo až do roku 1914 a je-li tak absolutně světový mír odvislým výhradně na náladách pana Hitlera, Mussoliniho, Beclsa.

Kdo sleduje podrobně události v mimoevropském světě, může nabýti přesvědčení, že příští světová válka, seskupení válčících mocí a její výsledek může záležeti ze tří čtvrtin na poměrech mimoevropských, i když některé evropské vel­moci v ní budou hráti velikou úlohu. Pozorovateli mezinárod- ně-diplomatického života v Americe a v Tichém oceáně se objasní leckterá záhadná a „nepochopitelná“ stanoviska ně­kterých evropských vlád ku problémům Evropy. Nepocho­pitelná ovšem z perspektivy evropské.

V Tichém oceáně spolurozhoduje dnes stát, který dělá velkou starost třem velmocím, Rusku, Anglii, USA: Ja­ponsko. To není již romantická země „Cipangu“ z doby Marca Póla, ani prostředně silná mocnost z předválečné doby. Jest to moderní Japonsko, báječně vyzbrojené zeměpisnou polo­hou, průmyslem, loďstvem i armádou, výchovou národa a jeho vlastnostmi. Stodvacet milionů Japonců jest dnes pevně odhodláno vydobýti si v době co nejkratší pro sebe ve světě co největší prostor. Program japonské zahraniční činnosti pro příštích sto let, jest zcela průhledný a proto se jej Japonsko ani nesnaží zatajovat. Tajná kniha Nashi-San: „Vycházející slunce“, tento program obsahuje. Byla napsána v roce 1878, existuje pouze v několika exemplářích a jest zvláště dnes biblí japonské vlády a generality. Byla objevena americkou špionáži teprve v roce 1924. V následujících letech skoro zdvojnásobilo USA své námořní síly.

Od roku 1868 děje se vojenský i hospodářský vzestup Ja­ponska horentní rychlostí. Vzalo v r. 1894 Číně Formosu, r. 1904 odstrčilo od „svých“ moří Rusko, v r. 1910 anektovalo Koreu a ve světové válce získalo na Německu strategicky důležitá souostroví Boninské, Palauské, Marianny, Caroliny a Marshally a Kiau-Tschau v Číně. Anglie, která kdysi pod­porovala Jaoan proti Rusku, počala sice nahlíželi, že vymě­nila na Dálném východě dva stejně nebezpečné konkurenty svého imperialismu, ale nezabránila Japoncům, aby si vzali v r. 1931 Mandžusko s Mukdenem.

Tuto část svého nacionálního programu má již Japonsko úspěšně za sebou. Další cíle jsou následující:

1. Obsazení Cíny. Tím získá suroviny, žlutý lidský mate­riál a opěrné zázemí pro další bod:
2. Vžiti Rusku východní Sibiř. V Číně i samém Japonsku by mohl nalézti komunismus pro sebe úrodnou půdu a proto před naoadením Ruska musí si Japonsko krýti záda obsa­zením čínského zázemí. K exploitaci ohromného sibiřského nerostného i jiného bohatství má Japonsko daleko lepší vy­hlídky vzhledem k vzdálenostem, kolonisaci a levným pra­covním silám, než Rusko.
3. Anexe Filipín, dobytí Holandských Sundů, Mollukky, Ce­lebes, Java, Sumatra a snad i Borneo, jest dalším bodem programu.
4. Útok na Austrálii, Novou Guineu, Nový Zeeland, Tas­mánii, Poly- a Mellanesii. Na Austrálii je již dávno v Ja­ponsku pohlíženo jako na zemi japonské budoucnosti.
5. Za tohoto stavu by se Japonsko cítilo již dosti silným, aby případně napadlo již i Aljašku a pobřeží Kalifornie.

Není možno předvídat, podaří-li se Japonsku celý, neb část tohoto programu realisovat, ale jistě by mohl vésti ně­který z bodů programu k válce světové. S hlediska těchto japonských válečných cílů jest si možno vysvětlit, proč:

Anglie opevňuje velikým nákladem Singapur, New Guineu a některé tamější ostrovy. Proč zjednala námořní smlouvu s Holandskem, na společnou obranu tamějších držav obou zemí. Proč australští premiéři neustále žádají na Anglii zvět­šení tichomořského válečného loďstva a ohromné sumy pro opevnění pobřeží severní Austrálie. Pro Tichý oceán si po­nechává Anglie volné ruce v Evropě, nerozhodností proti Ně­mecku a podporováním Svazu národů. Proto ustoupila v ne­dávném konfliktu s Itálií a neuzavřela Suez. Proto dala částečnou samostatnost v roce 1922 Irsku, ústavu v roce 1934 Indii a letos svobodu Egyptu. Proto zamýšlí nyní půjčiti Číně velikou částku na zbrojení. Pravděpodobnost války Velké Britanie s Japonskem jest důvodem toho, že dominie Jižní Afrika jeví snahy po úplném odtržení od mateřské země, k níž naopak dominie Austrálie se stále těsněji víže.

Filipíny, americká kolonie, obdržely loni — bez revoluce — samostatnost, nikoliv snad benevolencí americké spravedlno­sti, ale protože USA nepokládají za ekonomické, strkati ve­liké obnosy do opevňování těchto nerentabilních ostrovů, tak blízkých Japonsku a tak vzdálených Americe. Za to Hawai, Aljaška a západní pobřeží USA jsou masivně opevňovány. Také Rusko se snaží zapomenouti na Bessarabii, Ruské Pol­sko, Halič, ba i na komunistickou zahraniční propagandu v Evropě, aby mělo volné ruce v Asii.

Hitler i Mussolini znají tyto nesnáze Ruska i Anglie a snaží se jich využiti vyhrožováním i diplomacií. Tedy: Evropa se nemusí obávat separátního německého harašení mečem, ani Anglie italského temperamentu, ale celý svět je ohrožen agresivním blokem: Japonsko—Německo—Itálie—„nacionál­ní“ Španělsko, který se utvoří, jestliže během doby nenasta­nou nepředvídané události.

Těžiště rozhodování a rozhodnutí o minulé světové válce 1914—18 leželo ještě v Evropě, s mírným vlivem Ameriky. Příští světová válka bude možná záležeti z 60—80% na pomě­rech mimoevropských a možná, že bude také stranou Evropy rozhodnuta. O tom ovšem, že evropské země by byly také jedním z bojišť, není sporu. *Ing. K. Růžička.*

**Právní bezpečnost**

„České slovo“ uspořádalo před několika dny anketu o nej­aktuálnějších potřebách našeho národního hospodářství. Je zajímavé, že téměř všichni, kdož do ankety přispěli, shodli se v jednom: potřebujeme u nás daleko větší práv­ní bezpečnost. Nápis na jedné z bran vídeňského dvor­ního hradu, „Justitia regnorum fundamentům“ je memento, které by si měly i republiky vštípit v pamět. Neboť nikdo ne­dovede domyslit škody, které vznikají právní nejistotou. Tato nejistota hraničí u nás až na svévoli. Když letos na jaře vyšla novela zákona o stabilisačních bilancích, za­vládl mezi akciovými společnostmi, které byly postaveny před hamletovskou otázku restabilisovat či nerestabilisovat, na­prostý zmatek. Neboť novela byla tak nejasná, že nikdo ne­věděl, co zákonodárce chce a co bude prakticky finanční správa požadovat. Udělat chybu, zmýlit se o korunu (doslovně) mohlo znamenat ztráty desítimilionové. Svaz průmyslníků interve­noval jak u ministra financí, tak u příslušných referentů, do­žadoval se výkladu, akciové společnosti pobíhaly od referentů v ministerstvech k referentům u berních správ, ale všude se setkávaly jen s vyhýbavými odpověďmi, protože nikdo nechtěl rozmotat spletité otázky, na které měly být dány jasné odpo­vědi. Nadto se zdržoval autentický výklad až do vyjití k n í ž- fe y(!), ve které referent vykládal svoje názory o novele. Ovšem — zákon je zákon a pro soudy nejsou rozhodující knížky, třebas jejich autorové byli autory zákona. Konečně byla vydána zvláštní instrukce ministerstva financí referen­tům berních správ, kterou si opatřily akciové společnosti, a podle té pak — stále ještě s velkým risikem poklesku proti naprosto nejasným předpisům — prováděly restahilisaci.

Podobné případy jsou na denním pořádku. Vyšel zákon o snížení úrokových sazeb, k němu byl vydán vý­nos referenta v ministerstvu financí, a když se podle tohoto výnosu firmy řídily a snížily úroky ze záloh na objednané zboží, narazily na odpor jiných referentů a žádá se od nich pravý opak! toho, co bylo nařízeno. Kdyby při tom nešlo namnoze o mi­lionové ztráty, bylo by možno takové případy zaznamenat jen s jakousi škodolibostí. Ale co má dělat ubohý právní a daňový referent podniku, kterému se hrne na hlavu nejméně dvakrát týdně — a ke konci parlamentního zasedání třebas i několi­kráte denně — mnohomluvná Sbírka zákonů a nařízení? Je možno vyznati se v této záplavě, doplňované horou předpisů, vyhlášek, nařízení a instrukcí, které jdou někdy dále než do­voluje zákon?

A pak vznikají věčné procesy, jichž výsledkem je nedůvěra v právo a spravedlnost. Domáhá-li se dnes někdo svého ma­jetkového práva, musí se připravit na to, že jeho nároky budou uznány nejdříve za dva, za tři roky. Jsou lidé, kteří odebírají v továrnách zboží s pevným předsevzetím nikdy je nezaplatit. Koupí výrobek s přiměřeným platovým poshověním. V době splatnosti první splátky reklamují domnělé závady, a odmítají placení, dokud závady nebudou spraveny. Protože továrna zpravidla žádných závad nezjistí, je tu příležitost k dlouho trvající korespondenci, jejímž jediným účelem je odsunout splátky. Když konečně už nelze dále placení odsunovat, a když po vyčerpání všech prostředků, to jest urgencí a vyhrůžek, nastoupí továrna pořad práva, je teprve obratný „podnikatel“ ve výhodě. Neboť byl tak opatrný, že si zaopatřil právo chu­dých, což znamená, že může táhnout proces až do nejvyšších instancí zadarmo. Odejmout dodané zboží nemůžete, protože byste mu rušili živnost, a bude na vás ihned podána žaloba o náhradu způsobené škody, ušlého zisku atd., což vše je ocho­ten dokázati libovolný počet svědků. Když konečně svoji při vyhrajete, shledáte, že zařízení, které jste dodali, je zatím k nepotřebě, že bylo nejen opotřebeno, nýbrž úmyslně téměř zničeno. Platíte advokáty, platíte soudní útraty, neboť na ža­lovaném si ani s exekučním titulem nic nevezmete. Nedomní­vejte se, že je to chudák. On ovšem sám nemá nic — všechno má jeho paní, na kterou bylo zavčas vše připsáno.

Protože to není ojedinělý případ, kryjí se továrny započí­táváním zvláštní risikové prémie do ceny výrobků. Tak nám právní nejistota zvyšuje cenovou hladinu. Naši soudcové ne­mají z největší části hospodářské vzdělání. Nedovedou do­myslit hospodářských důsledků svých výroků. Je v dobré pa­měti ještě rozsudek nejvyššího soudu, podle kterého přísluší zaměstnanci nárok na mimořádnou odměnu, jestliže mu byla po dva roky po sobě jdoucí vyplácena. Nejenže podnikatel, proti němuž byl tento rozsudek vynesen, okamžitě ohlásil konkurs, a vyhodil na dlažbu pak všechny svoje zaměstnance, protože měl platit z prázdné pokladny mimořádnou odměnu ve výši několika set tisíc korun. Daleko více je následkem tohoto neuváženého výroku: Žádný podnikatel se dnes neod­hodlá platit mimořádné odměny, protože nikdy neví, zda je bude moci platit také v příštích letech. Tam, kde přesto je úmysl zaměstnance nějak mimořádně odměnit, provádí se to nejrůznějšími formami, při čemž hlavní roli hraje <\*o~tatečné zaklausulování na všech stranách, aby z toho nemohl být vy­vozován trvalý právní nárok.

Potřebovali bychom opravdu větší právní bezpečnost, než jaká je nám zákony i jich prováděním zaručena. Bylo by třeba, aby se legislativa stala přehlednější, aby jurisdikce byla vý­konnější a rychlejší. Jinak jdeme do čím dále tím větších zmatků. *Econ.*

**„Venkov“ čaruje**

Obecní volby daly zase „Venkovu“ jednou příležitost, aby prováděl všelijaká kouzla. Kouzla ve „Venkovu“ ovšem se nepořádají pouze pro potěchu diváků. Jejich cílem je vždy pokus očarovati publikum. Ani nynější čáry se ovšem nevy- mykají z tohoto pravidla. Zase mají vnuknouti čtenářům mocný dojem o nezadržitelném růstu agrární strany. Hlavní závěr, jejž nám hodlá „Venkov“ namluviti, je monopol po­litické moci ve státě a obecného vůdcovství v národě.

Klidný rozbor číslic rozplašuje dokonale všechnu kouzel­nickou nádheru. Smysl má jen zkoumání voleb v Čechách, kde onravňuje k jistým závěrům jednak větší počet obcí (71 obcí venkovských a 9 měst), jednak poměrně stejnorodé poměry. V českých venkovských obcích v Čechách při­bylo agrární straně proti parlamentním volbám asi 20%. Ale význam tohoto přírůstku oslabuje silně několik skutečností. Pro volby byly především obce dobře zvoleny. Jde většinou o kraje zemědělské, kde si agrární strana mohla troufat na dobré výsledky. Volby ji stály ostatně také nemalé peníze. Ale co je hlavní; všechny roztříštěné hlasy občanských stran z parlamentních voleb, které nedávaly naděje na samostatnou kandidátku, připadly téměř vesměs agrárníkům. Připadla jim také většina hlasů fašistických. Fašisté utržili v těchto volbách vůbec porážku takovou, že lze mluvit o jejich sme­tení. Částečně dostali agrárníci i hlasy komunistů, kteří se rovněž — z rozmanitých důvodů — neodvážili samostatné kandidatury. Je-li tedy agrární úspěch na venkově spíše rázu optického, lze mluviti o větším jejich úspěchu ve městech, kde získali asi o 60% nových hlasů. Nepříliš velký počet měst umožňuje soudy s výhradami ještě většími než na ven­kově. Ale vzrůst je nepochybný. Všimneme-li si však pře­sunů mezi stranami, vidíme, že celý takřka vzrůst agrárních hlasů jde na vrub stran občanských, jež vesměs ztrácejí. Ale největší zájem „Venkova“ je dokázati, že vyhrávají nad socialisty. Zatím se ukazuje, že jsou přesuny jen uvnitř obou táborů. Je konečně věcí ostatních stran občanských, co si z toho vyvodí. Ale pro stát i národ je nepochybné, že přes všechno kouzelnictví „Venkova“ je zatím příliš daleko k po­litickému monopolu. *Id*

**Rozprava s národním studentem Milý pane Seitzi!**

Odpověď Vaše v posledním čísle „Přítomnosti“ na mé po- ntámky o alcazarštině národních studentů se liší podstatně, at zásluhou Vaší, či vlivem úrovně „Přítomnosti“ od obvyk­lých mravů Vašich přátel, jak je znám už několik let z fa­kultních valných schůzí. Odpovídáte upřímně a celkem vážně. Zůstanu i já vážný a upřímný. Nezabrání mi v tom ani několik Vašich nevlídností, ani smysl, jejž dáváte svému „levicovému intelektuálu“ a dokonce děsnému podezření, že „Pan Kl. je nebo se snaží býti intelektuálem“.

V jednotlivostech se Vám pokusím odpověděti co nejstruč­něji, abych přispěl k vyjasnění mnoha věcí, zejména těch, jimž jste sc vyhnul. Jde o vyjasnění hlavních otázek mladé gene­race. Mám zato, že záměrným působením pravice a zaned­báním levice se vážná generační otázka scvrkla na tlačenicí o místa, že se v té tlačenici vytrousila starost o generační program, že nám zatím dorůstá bohužel jen generace fysická (určitý počet ročníků), ale že nemáme dosud gene­race programové.

©

Statečnost je první věc, na niž kladete velký důraz ve své odpovědi. Zásadně souhlasím. Je třeba statečných lidí, stojících pevně za svou věcí. Ale musím, nerad, opakovati, že mám ještě za důležitější, čemu je osobní odvaha zasvěcena. Musím setrvati na mínění, že Husova statečnost je více než statečnost alcazarských kadetů. Hleďte, Italové na Mallorce, Němci na oceánských ostrovech španělských jsou přece do­statečný doklad, pro koho bojují alcazarští. Doporučujete mi neprávem G. Wintra. Jeho líčení posledních dějů přece ne­vyvrací, že podstatou španělských událostí je střetnutí feu­dálního středověku s vrstvami deroucími se k lidské rovno­cennosti. Přehmaty obou stran na této podstatě ničeho ne­změní. Přesto máte více zalíbení ve španělském středověku. Vy, člen národa s odkazem reformačním, s odkazem demokratického obrozenství.

Dotvrzujete jen podezření, že Vám jde mnohem méně o ná­rodní statečnost než o nechuť Vaši a Vašich otců k nutnosti také sociálního osvobození národa. Jinak byste věděl i o statečnosti našich legionářů. Také byste měl vědět, že byste potřeboval více rukou (ne po fašisticku zdvižených), abyste spočítal, kolik socialistů nasadilo nebo obětovalo život za národ. Ale musel byste srovnati se zbabělostí německé sociální demokracie i hrdinství rakouských socialistů, třeba způsob, jak šel na popravu ve Vídni socialista Svoboda (nomen-omen). Také ve Španělsku byste našel, hledaje jen statečnost, dost jejích příkladů na straně vlády (asturští hor­níci). Tedy upřímně j e n o statečnost nejde.

Studentská demokracie je jiný námět, jejž oži­vujete. Nepovažuji za příznivý zjev, že přívrženci demokra­tického socialismu se dávají tak často vésti komunisty. Řekl jsem to přece jasně. Ale zabývaje se pravicí, musel jsem si všímati pravice. A tu jsem byl nucen zjistit, že studentská pravice stojí pod vlivem národního sjednocení, „kteří jsou nejčilejší a silně zfašizovaní.“ Nepovažuji za správné na­zývati celou studentskou pravici „fašisty“. Považuji za přes­nější — a za horší, že je fašisty vedena, že je reakční. Fašismus je toliko nejtypičtější forma reakce. Neohánějte se, prosím, demokracií ani ve svém názvu ani ve výkladu o svých cílech. Reakčnost je smutný — nenárodní — rys národních studentů. Viděl jsem na fakultních valných schůzích tolik a tolik hrubých způsobů, jak se umlčovala levice, jak se za tím cílem zneužívalo předsednické moci, znám dobře tolik národněstudentských rváčů, rozzářených, jakmile mají naději na násilné vyhazování, vídám tak příliš často a za nejnemožnějších příležitostí fašisticky zvednuté ruce (zajisté nádherný československý svéráz!), že mi nejde na rozum, že by to vše byly projevy vůle k svobodě.

Nepovažuji sice teoreticky většinovou volbu za ne­demokratickou. Je-li přijata všemi za podklad správy spolku, nemůže býti námitek. Ale je-li nástrojem umožňujícím, aby menšina — někdy menší jen o několik procent — byla vůbec vyloučena z vlivu na správu spolku, který má pro ně nemalý význam existenční, a zneužívá-li se někdy dokonce volebního vítězství k dvojímu lokti při členských výhodách, nemluvte o demokracii. Ze všeho za nejhorší mám silný vliv re­akčních ideologů na Vaše „národní“ názory.

Alcazarština a kobzinkovština. Po Vaší odpovědi tím roz­hodněji trvám na obdobě obou případů. Proč nám zůstává z chuti po alcazarštině jen kobzinkovština? Je zajisté třeba srovnávati srovnatelné. Jakými úvahami jste došel k po­třebě alcazarštiny ? V Československu si přece vyřizujeme spory demokraticky. Jsou u nás vyhroceny k nesnesitelnosti vnitřní rozpory jako v zemích typicky předrevolučních, jako také ve Španělsku? Hrozí nám komunistický převrat? Zatím víme jen, že pokus o organisované uloupení státních spisů, pokus o organisovaný přepad posádky spáchali ti, k nimž se sice vzpíráte býti počítáni, ale jejichž římský pozdrav a ostatní manýry jste si osvojili tak zálibně.

Československo není země revoluční a nepotřebuje násil­ností zleva ani zprava. Nač je Vám alcazarština takovým vzorem ?

Obracejte si to jakkoliv, buď skončí Vaše alcazarské zá­liby v občanské válce a záhubě republiky, nebo je to směšné chvastounství.

Národ a nacionalismus. Ďáska je cit. Nemohu míti v pro­gramu lásku, nemohu chtít milovat. Miluji anebo nikoliv. Jistě také nejde o to, že nacionalisté národ milují a ostatní nemilují. Zkuste to tvrdit prostému dělníkovi nebo rolníkovi! Běží nám tedy o konkrétní projev lásky k národu, o její naplnění. A tu je jádro. Chceme silný, šťastný a kulturní národ. Dovolte mi ujištění, že všichni. Jenže každý jinak.

Zkoumáme příčiny neblahého stavu národa. Vidíme, že nejhorší zlo dneška je hmotná bída, bránící členům ná­roda ve vzestupu k vrcholům národního snažení. Brání, tedy poutá. Je historickým úkolem naší doby vysvoboditi člověka z bídy. Nebudu Vám dokazovati, že je to nemožné v nynější soustavě hospodářské. Země a technika nabízejí hojnost, ale sítem hospodářské soustavy se jí dostane nesmyslně málo. Stojí před sociálněhospodářskou reformou. Zkoumajíce dějiny svého národa — a ne teprve na Vaše upo­zornění — vidíme a V á s na to upozorňujeme, že dnešní re­formní úkol je v podivuhodné organické po­sloupnosti našich dějin.

Co Vy nám nabízíte? Vaše prakse je násilí. Vaše ideje jsou mnohem více dovezené zboží. Zaráželo mě, jak často slýchám z řečí svých oponentů na přednáškách mezi studenty zředěné rozumy Othmara Spanna. Když „cizácká“ nauka, Spannova je kromě cizí výrobní značky zcela cizí i smyslu českých dějin. Při cizích naukách zkoumám totiž rád i naši souvislost s Evropou a světem. Národ je přece společenství minulých, nynějších i příštích. Je krásou lidského života zanechati od­kaz co největší. Ale je mnohem krásnější, tvořím-li jako člen národa svůj odkaz v živém, pokračujícím sledu odkazu ná­rodního. Věčná síla národa není jen o 28. říjnu, ale ve všem, co dovršil. Spravedlivá, dobrá láska k národu je věrna nejen jednomu jeho květu, ale i jeho kořenům a kmeni.

Děkuji redaktoru „Přítomnosti“ a Vás srdečně zdravím.

*J. Kladiva.*

**Moderní stavby na betonovém písku**

Poříčská katastrofa s mnoha mrtvými dělníky je dosud v živé paměti. Od té doby se přihodilo takových neštěstí víc, třebaže na štěstí nekončila všechna tak tragicky — a ještě víc se stalo drobných, nepatrných malérů, které se ututlaly. Na periferii města se všech stran vyrůstá jeden činžák za druhým, jako houby po dešti. Jsou to vesměs domy, vyhovující potřebám doby: plné maličkých bytů s ústředním topením, tekoucí horkou a studenou vodou a plynovými sporáky. Činže nejsou malé — ale přece je takový dům pronajat dříve, než je dostaven, od poslední mansardy do nejzazší sklepní „gar­soniéry“. Je to jednoduchá stavitelská spekulace: pronajatý dům se okamžitě prodá a staví se nový. Se špatně propo­čítanými činžemi vzhledem k vydání na topení má starost ten, kdo dům koupil — a nájemníci. Stavitel staví zatím o dvě parcely dál dům nový, do příštího kvartálu bude k obý­vání, třebaže dnes se teprve kopou základy. Dům je skoro věrným obtiskem předešlého, architektonicky je vyřešen se zoufalou ignorancí k prostoru, a k potřebám moderního člově­ka — při tom téměř doslova hladovějí dobré 3 generace dobrých architektů, které odchovala jednak technika, jednak Akade­mie. Ve vnitřním městě bydlí dnes jen málokdo. Praha dostává pomalu své City. Ale místo buď krásných vilových čtvrtí nebo vzorných obývacích domů (jako na př. v Amsterodamu) rostou nám v tomto „moderním“ tempu beztvaré ulice, archi­tektonicky pokřivené fagady, směšně vyřešené půdorysy, do nichž je nacpáno a nikoli umělou rukou ladně složeno, co tam patří. Ale nejhorší na tom je, že řemeslná práce domů je hluboko pod úrovní. Zárubně se zkřiví, dveře se nedovírají, lak odprýská, omítka opadává, parkety se vzdouvají. Za dva roky je z moderního domu sešlý, uvnitř i zevně oprýskaný barák, který potřebuje nutně důkladné opravy, má-li v něm kdo bydlit dál. Doba, kdy truhlář dodával na stavbu dveře s vysušenými zárubněmi, které se ani nepohnuly — doba, kdy krásná řemeslná práce mluvila jakostí o blahobytu, dobré práci, dostatku času a dobrém zaplacení — je ta tam. A dům není postaven jako větrník proto, že by bylo tolik práce ■— je postaven naspěch proto, žejetakmálo práce. Málo zaká­zek nutí vyzískat co nejvíce peněz na jedné, aby se firma udržela nad vodou.

Takové je to na stavbách činžáků. To je prostá a jedno­duchá spekulace bez kontroly veřejnosti, z ruky do ruky: já nakreslím špatně dům, vy ho špatně postavíte a lidé v něm budou špatně bydlet. Budou však bydlet tak, jak mohou zaplatit ze své špatné gáže nebo platu. Budou bydlet po třech rodinách v jednom bytu a budou klít na dveře, které se ne­dovírají, na horkou vodu, která za půl roku už není horká, na ústřední topení, které je vlažné, jak vystydlá po­lévka.

Velké stavby uprostřed města mají jiný příběh. Snad bude zajímat průměrného čtenáře, který zná z tohoto procesu jen lešení a pak novou stavbu, jak je ten proces dlouhý a za kolik háčků v něm visí život pana X. Y. Novotného, zedníka, který byl tři roky bez práce a konečně dostal zaměstnání, aby jej zaplatil smrtí. Při tom výslovně podotýkám, že ne­mluvím ani z dálky o stavbě bursy, kde se zřítil betonový strop, poněvadž nemám zjištěno, jaké tam právě byly po­měry. Mluvím o svých všeobecných zkušenostech, jichž jsem nabyl jako kreslič před lety v jedné stavitelské kanceláři.

Velká veřejná stavba se většinou zadává architektovi, a to obyčejně soutěží. Velkých veřejných staveb není mnoho, za to však je spousta architektů. Stává se, že jedna soutěž je obeslána i stem soutěžných návrhů, z nichž jsou odmě­něny tři — ostatních devadesát sedm pracovalo marně a vydalo marně peníze. Když se návrh odevzdá, uhání se protekce. Možná, že jsou lidé, kteří na tu protekci nedají, dokonce věřím, že je jich mnoho. Výsledky však velkých soutěží posledních let, kdyby se měly probrat důkladně, by prozradily, že protekce žije a vede se jí dobře. Vedou červené nitky od projektu ke členům poroty, jež nikdo nesmaže.

Když porota rozhodla a architekt dostane práci zadánu, je jeho povinností, aby provedl ofertní řízení. A právě toto ofertní řízení jsou drápky, za které drží betonové stropy tak tuze nejistě. Ofertní řízení je zavedeno proto, aby právě celá veřejnost měla kontrolu nad stavbou. Architekt podle plánů vyhotoví rozpočty. To znamená: rozdělí práce na betonářskou, zednickou, malířskou, sklenářskou, truhlářskou, natěračskou, pokryvačskou atd. Každá práce má přesné položky podle plánů. Na příklad:

12 oken z tabulového skla v rozměru 2X3 . . . . Kč ? 14 oken z matného skla v rozměru 1X2 Kč ?

Rozpočty se dají rozmnožit a předají firmám, zajímajícím se o stavbu. Pravidelně se zajímají o každou velkou stavbu všechny velké firmy, a protože ofertní řízení provádí archi­tekt, netrhnou se v těch dnech dveře jeho jinak tiché kan­celáře. Přicházejí zástupci firem, prokuristé, páni v kožiších, a rozhovory jsou přísně důvěrné. Projektant mizí ve své sou­kromé pracovně a kancelář se nedoví — nebo nemá dovědět, o čem se mluvilo. Ale mluvilo se o tomto: naše firma, solidní a spolehlivá, zaměstnává tolik a tolik dělníků a řemeslníků a nemá práci; velmi o tuto vaši práci stojíme; skutečně, velmi nám na ni záleží; samozřejmě víme, že se takové věci pro­sazují těžko, ale jsme ochotni vydat něco na případné po­tíže ... Podle toho, jaký má architekt styk s firmou už z doby dřívější, je řeč buď obalená nebo přímá. Výsledek je však stejný: procenta, dostaneme-li to.

Není skoro firmy, která by procenta nenabízela, a jsou to vysoké sumy, jdoucí do desetitisíců. Někde se musí v roz­počtech získat zpět. A získávají se všelijak. Když se kance­láři vrátí rozpočty od firem vyplněné (místo otazníků vepíše firma obnos) a když je kancelář kontroluje, najde někdy podivné věci: rozpočty se liší od sebe neuvěřitelně. Tutéž práci nabízí jedna firma za 10.000 Kč, druhá za 80.000 Kč. Rozdíly jsou tak mohutné, že nutí k přemýšlení. Proč? A prá­vem si řeknete: vedlejší vydání. Jak se to dělá? Na příklad: firma pod nějakou záminkou dodá rozpočty o den později, než ostatní. Architekt dovolí firmě, aby se podívala na rozpočet ostatních, a druhý den dojde rozpočet oné firmy právě o 2000 Kč levnější, než druhé.

Záleží ovšem na solidnosti firmy — a na charakteru archi­tekta. Ostatně architekt nerozhoduje sám o výsledku ofert- ního řízení. Spolurozhoduje i zástupce stavebníka. Závěr? I zde se nabídne padesát tisíc.

Ovšem, není to snad všude a není to snad vždycky. Ale tam, kde to je, dostala se firma do zlé situace: její kalkulace kulhá. Má vyplatit provise a má vydělat. Musí to tedy někde dohnat. A kde se to dá dohnat? Na materiálu. Na dělnících. (Dělníkům se třebas neuznává kvalifikace, aby byly menší mzdy a menší pojistné.) Na lešení a šalování. Na tempu a při neplacených přesčasových hodinách. Je to hra va banque. Někdy to dopadne dobře. Někdy se stane, že z trosek vynášejí chudáka, tátu, který se nevrátí domů, když byl tři léta blou­mal po stavbách a prosil o účast na této hře.
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A pak je tu ještě jedna figura; inženýr, který má na stavbě dohled. Architekt má za povinnost dodat na stavbu muže, který dohlíží na přivezený materiál, je-li takové jakosti, jako bylo v ofertním řízení slíbeno, je-li ho tolik, kolik jej má být, není-li vadný, rozbitý nebo méněcenný. Tento inženýr, který první pocítí želízka na zápěstích, spad- ne-li strop — musí ovšem vidět, dokonce velmi přesně vidět, co není v pořádku. Ale úmluva mezi architektem a stavitel­skou firmou je úmluva jeho zaměstnavatele. Bylo by třeba obřího charakteru, aby promluvil, protože ví: mluvil by mar­ně, ale ztratil by práci. Možná, že jezdí do práce Ječnou ulicí, tamtudy, kde stávají zástupy lidských hadrů před klášterem, čekajíce s plechovkou, nalezenou na smetišti, na kaši — mů­žete to také nazvat polévkou, máte-li odvahu. Snad jednou po zavření Wilsonova nádraží viděl chuchvalec lidí spících na schodech, jeden na druhém, ssajících trochu tepla z dechu sousedova. To jsou obrazy, které lámou dnes i poctivé lidi, i čestné lidi. Bůh potrestal člověka prací, když ho vyháněl z ráje. Ale dnešní doba nedopřává často ani tohoto trestu v potu tváří . . .

®

A náprava?

Předně: veřejná kontrola. Kontrola veřejných institucí a úřadů, která by ručila za jakost materiálu a práce na každé velké stavbě. Nevím přesně, ale tuším, že je něco podobného nařízeno. Neprovádí se však pro nedostatek úřednictva. Ostat­ně zde by musili být lidé školení, ale vraťme se k těm ně­kolika generacím nezaměstnaných architektů. Proě jim ne­dat zaměstnání? Tato kontrola by ovšem musila být tako­vého druhu — aby firmám nevzniklo další vydání ...

A pak: odstranit zastaralé stavební nařízení a nahradit jej novými, dávno celou veřejností vyžadovanými. Malý pří­klad: k stavbě lešení a šalování betonových prací — i laikovi je zřejmé, že to je jednou z hlavních věcí — není nařízeno používat odborně kvalifikovaných dělníků. To je jen malá ukázka, ale tak důrazná, že stačí za mnoho jiných.

Prohlédneme-li si tedy trochu blíže to tak zvané „moderní rychlé a horečné tempo života a práce“, vidíme, že je tím horečnější, čím bahnitější je stagnace, z níž roste. Věc sice zřejmá, do očí bijící, ale ku podivu dosud neodstraněná, ačkoli je to veřejné tajemství. *J. R.*

**Inseráty, které patří před veřejnost**

Vypůjčili jsme si s jistou obměnou titul úvodního článku „Práva lidu“ ze středy dne 9. prosince, ve kterém si stěžo­valo na stanovisko některých kartelů, jež členským firmám pod trestem nejtěžších sankcí zakazují obchodní reklamu v no­vinách, prý z toho důvodu, aby se snižovaly režijní náklady. To je stanovisko — promiňte, že to řekneme naplno — hloupé. Tvůrci oněch kartelů, kteří se domnívali, že majíce v kapse kartel, nepotřebují už propagaci, postavili se na roveň lidí bez znalostí hospodářského života, kteří peníze za reklamu po­kládají za obnos, vyhozený oknem. Na tomto stupni vývoje stáli podnikatelé tak asi před padesáti lety.

Tolik úvodem, aby bylo patrno, že nemíníme hájit zaostalou politiku kartelů, tvrdíme-li, že se s inseráty dělá u nás něco, co jim přímo podrývá půdu. Každý podnika­tel dnes ví, že nemůže dát inserát jen do jednoho časo­pisu, nýbrž že jej musí dát nejméně do desíti. Nikoli však z důvodů obchodních, nýbrž — politických. Uveřejní-li inserát, kterým propaguje svůj výrobek v listě, na němž má zájem proto, že tento list vniká právě do oněch vrstev, kterým svoje zboží chce nabídnout, muší si zároveň reservovat určitý obnos pro inserci v nejméně devíti jiných listech, na kterých sice zájem nemá, ale které ihned přijdou s odvoláním se na svoji stranicko-politickou posici. Odmít­nout nelze. Neboť na odmítnutí následuje ihned pohrůžka, poslanecká, nebo ještě vyšší intervence, a při nejbližší veřejno­právní dodávce se projeví účinek. Podnikatel, který dodává obcím, zemi v jejích nejrůznějších formách (nemocnice, sil­nice, vodní stavby atd.) nebo státu, musí inserovat ni­koli s ohledem na propagační účel inserátu, nýbrž podle politického klíče.

Pak je ovšem snadno pochopitelné reservované stanovisko podnikatelů a podnikatelských svazů k různým formám této inserce, která je bezvýznamná po stránce obchod­ní, která nikoho nepřesvědčuje a která vede také nakonec k úpadku inserátního umění. Všimněme si jen, jak beztvárné, nevýrazné, nepropracované, ledabylé jsou naše inse­ráty v porovnání s insertními stránkami časopisů anglických, amerických, ba i německých. Přirozeně. Na prestižním inserátu nemá podnikatel zájmu. Spokojuje se namnoze uve­dením firmy bez jakéhokoli bližšího udání: Petschek & Comp.

Máme v Československu několik listů, které svým rozšíře­ním mají pro podnikatele význam. Ale právě tyto listy trpí nejvíce, protože si podnikatel rozmyslí inserovat, jestliže obnos na inserci vynaložený je ve svém celku naprosto neúměrný výsledku, kterého dosáhne. Velmi rád by inseroval více, ale jeho rozpočet mu to nedovoluje. Musí však na místo desíti obchodních insertů v jednom časopise, na kterém má zájem, spokojit se pouze jedním, a dáti za to devíti listům, na kterých nemá pražádného zájmu, výkupné za to, že v jednom chce

inserovat.

V posledních letech se utěšeně rozmohly „zvláštní přílohy“. •Jsou vydávány především z důvodů insertních a kamuflovány více méně náhodným a zpravidla podprů­měrným textem, který má činnost insertních akvisitérů odůvodnit a usnadnit. Vydavatelé si nyní trpce stěžují, že jsou podnikatelé i k podobným přílohám zdrželiví. Jako by nevěděli, že inserát v jediné takové příloze znamená devět podobných příloh v jiných časopisech, které přijdou s odvolá­ním na oněm první.

Svaz nakladatelů a vydavatelů denních listů měl by se tedy zabývat také touto otázkou a neměl by zapomínat, že luk lze napínat jen tak dlouho, dokud nepraskne. Odmítavé stano­visko některých kartelů k inserci je prvním znamením, že vše není v pořádku. Především vydavatelé denních listů by se měli starat o to, aby se inserce vrátila k svému původnímu určení, aby byla reklamou výrobku, aby měla svoji funkci akvisiční a přestala býti tím, čím je u nás dnes, totiž poplatkem, kterým se podnikatelé vykupují z různých nepříjemností. *Econ.*

politika

*F. Peroutka:*

Kdy bude válka?

O

d Hitlerova nastoupení k moci učinili jsme si pra­vidlem napsati vždy ke konci roku jakýsi přehled mírových vyhlídek. Proč právě od toho data se to stalo aktualitou, není třeba vykládat. Ještě nikdy v moderní době nebylo nikým v Evropě náboženství války a doby- vatelství hlásáno tak otevřeně a tak docela bez výčitek svědomí jako právě vládou pana Hitlera. Prohodí-li tu a tam tato vláda blahosklonně také nějaké slovo o míru, není už pomalu hlupáka v Evropě, který by se na to chtěl spoléhat. Je to přece režim, jehož vůdce se ne­ostýchal veřejně povýšit právo na lež na jeden z pro­středků účinné politiky. Mluví-li o míru, podobá se zá­pasníku, jenž se snaží před zápasem podati svému pro­tivníku narkotikum. Byli bychom šťastni, kdybychom mohli věřit v něco jiného, ale k čemu bychom byli vlast­ně cvičili svůj rozum, kdybychom se dali nyní tak snad­no oklamat? Musili bychom zavřít obě oči, kdybychom ve svých výpočtech pro nejbližší dobu měli kalkulovat s položkou mírumilovného Německa. Cítíme úplně jas­ně, že nezáleží na dobré vůli této země, nýbrž na jiných okolnostech, potáhne-li ještě jednou za našeho života zkáza nad našimi hlavami.

Úkolem tohoto každoročního referátu jest proto zkou­mati hlavně ony jiné okolnosti, nikoliv nahlížet do duše německých vládců, která je patrně jednotvárně zaměřena na násilí. Píšeme tentokráte již čtvrtý referát a, jak se nám samotným zdá, nejpesimističtější ze všech. Snad to souvisí s tím, že rozhodnutí tím více se blíží, čím více roste a sílí německá armáda. Ještě není, ale jednoho dne bude připravena. Kdy to bude — a co bude pak? Pak také není ještě všechno ztraceno. Pak bude záležet právě na oněch jiných okolnostech.

Nelze zatajiti, že letošní rok nepřinesl nic příznivého pro posílení mírových nadějí. Máme dojem, že se dívá­me do mlhy. Kdežto obrysy válečného tábora jsou jas­né, nelze to říci o obrysech tábora, jenž má válce zabrá­niti. Dosud nestalo se několik věcí, které by se měly státi, kdybychom se měli dívati do budoucnosti zcela klidně. Naopak se stalo několik věcí, které se státi ne­měly. Ony „jiné okolnosti“ nejsou zcela v pořádku, do­konce jsou ještě o něco méně v pořádku, než byly v le­tech minulých.

Za pravidlo můžeme vžiti, že, čím jest svět rozhára­nější, tím spíše může připravený dobyvatel doufati, že se mu podaří uskutečniti jeho úmysly. Dá se odstrašiti jen poučným pohledem na to, že fronta pořádku jest sil­nější než fronta jeho. Rok 1936 nikterak nepřispěl k tomu, aby Německo nabylo takového dojmu. Proto, i když přinesl oslabení hospodářské krise a uvolnil tuto obruč, která už pět let svírá prsa světa, přece na něj musíme mysliti jako na rok v mnohém ohledu neblahý. Měli jsme právo dívati se do budoucnosti optimisticky, když Anglie, Francie a Itálie na konferenci ve Strese vytvořily jakousi jednotnou frontu. Pan Hitler se asi nedá přemluvit slovy, ale, ačkoliv uctívá všechny možné starogermánské bohy a snad se i sám za jednoho z nich pokládá, je zajisté přece natolik člověkem, aby si dal imponovat a aby se nepouštěl do podniku, na jehož konci ho čeká zkáza. Jednotná fronta tří západních vel­mocí — to bylo právě to, čeho je třeba, aby se doby- vatelský duch uklidnil.

Skoro je líto referovati o tom, co se z této jednotné fronty stalo. Habešská válka tuto konstelaci rozbila, mezi Anglií a Itálií se otevřela propast. Musíme si dobře uvědomiti, že ve světě, ve kterém se tyto dva státy sváří a si vyhrožují, je o jednoho důležitého mírového činitele méně. Rozkol mezi Anglií a Itálií zcela jistě učinil ovzduší nebezpečnějším, než bylo před tím. Není možno, aby si to representanti obou těchto zemí neuvě­domovali, neboť jest možno očekávati od každého oby­čejného Evropana, že dovede natolik nahlédnout do po­měrů. Zatím vidíme jen tolik, že angličtí a italští stát­níci zádumčivé berou střepy bývalé dohody do rukou a snad i uvažují, zda by se daly zase nějak slepit.

Největší zárukou proti válce bylo by bývalo, kdyby se podařilo vytvořiti silnou protiněmeckou koalici, ne proto, aby Německo utlačovala (což už nikdo nemůže), nýbrž proto, aby mu dala najevo, s kým vším bude míti co činiti, kdyby se pustilo do války. Mohli bychom býti klidni, kdyby se bylo podařilo vytvořit tak zřejmou přesilu proti pravděpodobnému rušiteli míru, aby ani on nemohl o ní pochybovat a aby pod tlakem této před­stavy dospěl k myšlence, že železa je možno používati také k jiným účelům než k výrobě nástrojů zhouby. Kdyby Evropa byla tím, čím by měla býti, kdyby měla dosti instinktu, byla by zorganisovala zřejmou přesilu ihned, jakmile se Hitler objevil. Byla by tento úkol po­kládala za hlavní, před nímž všechny ostatní ustupují, a její národové mohli by žiti v nesrovnatelně větší naději na mír, než mohou nyní.

Říkalo se o takové protiněmecké koalici všelicos, ří­kalo se zejména, že by dráždila Německo. Avšak bohyně míru by se nepochybně dívala raději na Německo takto sice podrážděné, avšak bezmocné, než na Německo, kte­rému ubyla tato jedna příčina k podrážděnosti, ale při­byla jedna důležitá příčina, aby se mohlo domnívati, že skoncuje úspěšně nějakou tu svoji válku o více místa na slunci. Ostatně tak jako tak se dnešní Německo domnívá, že má tolik příčin k podrážděnosti, že je skoro lhostejno, bylo-li by těch příčin o jednu více, zejména byla-li by to příčina, schopná je poněkud odvrátit od zbožňování války jakožto rozhodujícího prostředku v životě národů. Nikdo nemusí pochybovat o tom, že Německo má dostatečně velký arsenál záminek k válce a že se o něj staralo tak pečlivě jako o arsenály ostatní. Jaké další záminky ostatně potřebuje národ, jehož vůdce velmi jasně vyložil světu, že silnější národ má právo vžiti si od slabšího, co ho napadne? To je uni­versální záminka. Evropa neměla se rozpakovati připo­jiti k těmto věčným příčinám německé podrážděnosti ještě příčinu jednu, jež by Německo snad ještě trochu více podráždila, ale zároveň mu znemožnila dáti světu cítit všechny důsledky této podrážděnosti. Ostatně víme, jak snadno opouští podrážděnost toho, kdo cítí, že by bylo s velkým risikem na ní setrvávati. Naopak zase víme, že podrážděnosti tím snadněji se každý oddává, čím slabší oběť domnívá se před sebou míti.

Evropa tedy neměla se obávat urazit nové Německo tím způsobem, že by mu dala najevo, že považuje za potřebno zajistit se před ním. Avšak Evropa nesplnila tento úkol vybudovati silnou koalici se zřejmou převa­hou, jakmile se národní socialisté, vlekouce za sebou celý náklad svých zálib v násilí a ve válečné psychologii, zmocnili Německa. Uraziti takto Německo bylo by méně nebezpečné než neuraziti je takto. Slyšíme nyní mnoho výmluv, proč se tak nestalo, ale ti, kdo je sepi­sují, mohou se ucházet leda o nějakou cenu pro útěchu. Neboť pravda jest, že Evropa nebyla schopna nejlepší možné reakce na německé nebezpečí. Neměla k tomu dost rozhodnosti a odvahy, snad neměli její vedoucí státníci k tomu ani dost prozíravosti. Ostatně byla vět­šina států od tohoto úkolu odváděna některými svými zájmy speciálními. Největší příklad: konflikt italsko- anglický. Pád myšlenky na silnou protiněmeckou koalici je jednou z oněch příčin, které by nás mohly zahnati blíže k válce.

Rozhlížíme-li se po příčinách k válce, shledáme ne­pochybně, že jest jich ještě více než jich bylo r. 1914. Zejména Hitlerovo Německo je ještě mnohem větší příčinou k válce než bylo Německo Viléma II. Histo­rikové, zkoumající, proč byl svět r. 1914 vehnán do ka­tastrofy, neopominou nikdy uvésti tehdejší vnitřní stav Německa jako jednu z hlavních příčin. Bylo prý v Německu tehdy málo liberalismu, oposice proti im­perialismu byla slabá, národ věřil v ideu moci, škola a věda byly zmilitarisovány, pangermanismus byl hlá­sán jako oficielní učení. Nemůžeme se potěšiti, čtouce tento výpočet, neboť každá z těchto neblahých okol­ností jest v dnešním Německu zmnohonásobena, někdy zveličena do nestvůrnosti. Všechny liberální insti­tuce byly vyhlazeny, vůbec všechna oposice potlačena, všechny brzdy odstraněny, národ vydán vůli několika lidí, k jejichž smýšlení svět nemá důvěry; idea moci, již pěstovalo Německo Bismarckovo a Vilémovo, byla celkem nevinná proti idei moci, již pěstuje Německo národně-sociální; pangermanismus nikdy nebyl tak silný; ve srovnání s Hitlerem by Vilém skoro mohl býti vydáván za přítele Slovanstva; stydlivé zmilita- risování vědy a školy, jež provedlo Německo na za­čátku tohoto století, připadá jako nicůtka proti zcela nestoudnému zmilitarisování jich, jež provedl Goeb­bels; posledním jeho výkonem je zmilitarisování i umělecké kritiky; německý národ je ve školách vy­chován vojensky, jako by učební plán vypracoval sám Atilla; v násilí se tento režim důkladně pocvičil na vlastních lidech, a prodělal nejdůkladnější protihuma- nistický kurs, jaký je si možno představit, v jednání s vnitřními protivníky; národ byl vycvičen dívati se na staré evropské tradice s úšklebkem, a kdo se dost ne- ušklíbá, je trestán. Vše, co v Německu bývalo zlého a nebezpečného, je nyní mnohokrát horší a nebezpeč­nější. Po této stránce se nepodařilo omezit žádné zlo minulosti. Dokonce přibylo nové: touha Německa po pomstě. Bylo možno se ptáti, zda divokost nového re­žimu se v Německu dost brzo neoslabí. Snad se oslabí v některých příštích letech, ale v r. 1936 bylo militari- sování německého národa jen stupňováno.

Ale snad ani nemusíme dokazovat nebezpečí války, poněvadž je každý i bez našich důkazů dostatečně cítí. Nemusíme ani zvláště zkoumat, která otázka je nejne­bezpečnější pro mír, neboť při charakteru dnešního Ně­mecka jsou všechny stejně nebezpečné a kterékoliv z nich by mohlo být použito jako záminky. Máme vá­lečnou situaci, jak stojí v knize psáno.

©

Je však možno zmíniti se i o několika okolnostech utěšujících. Naprosto neradíme k beznaději. Ačkoliv v dnešní době každý dobře udělá, doplní-li svou sebe­výchovu tak, aby dovedl statečně zemřít, bude-li třeba, není nutno pokládati válku ani za neodvratnou ani za příliš blízkou. Je pravda, že v ovzduší je ještě více pří­čin k válce, než bylo před dvaadvaceti lety — s jedním příznivým rozdílem: tehdy svět, maje v paměti celkem nevinné války minulosti, nevěděl dost dobře, do čeho jde, a vrhl se do války mnohem lehkomyslněji, než by to udělal svět dnešní. Mnohost příčin ještě nemusí vést k válce, jsou-li před jejími následky obavy. Světová válka dostatečně poučila vládnoucí třídy, že moderní válka není konec, nýbrž začátek, že po ní chodívají re­voluce. Tento svět, počítaje do toho i takové siláky, jako jsou Mussolini a Hitler, se chvěje strachem před revolucí, a válka, do níž by se jinak pustil téměř bez rozmyslu, je mu podezřelá aspoň s tohoto hlediska. Po­znání, že po válce přicházívají revoluce, může snad za­chránit svět. V tomto smyslu je možno říci: zaplať pán­bůh za bolševismus. Je to brzda na choutkách vládnou­cích. Risiko války je zvětšeno o válku občanskou, a to je věc, před níž diktátoři blednou. Napoleon šel klidně do každé řádné bitvy, ale, jak současníci ujišťují, za­chvěl se, když slyšel o nějakém srocení lidu. Situace proti r. 1914 je o to lepší, že mezi vládnoucími se pro­hloubilo uvědomení o zkázách, jež přicházejí po válce, a že se nezapomnělo na to, kterak několik vládnoucích tříd zaplatilo poslední válku vším co měly, i životem. Nikdo, ani Německo, nepustí se už do války, o které by nemělo možnost souditi, že se dá lehce a rychle vy­hrát. Jen taková válka by nemusila končit obecnou zká­zou. Ale kdo může se spoléhat na krátkou válku? A kdo by se mohl domnívat, že je tak silný, aby ovládl všechny síly, jež by se rozpoutaly ve válce dlouhé?

Risiko pro vládnoucí, dobře už známé risiko, je jed­nou z nejdůležitějších zábran války. Vědí, že by do poslední kapky krve zaplatili za omyl a za nezdar. Vědí, že by nemohli počítat s milosrdenstvím ani s jinými okolnostmi, které patřívaly k humanistické evropské tradici. Poslední zbytky rytířských zvyků, jež bývaly ve válkách zachovávány, by zmizely, a právem by zmi­zely, neboť by to věru nebyla válka rytířská. Ve sta­rých válkách odevzdával přemožený vojevůdce vítězi svůj meč, nástroj to celkem ještě ušlechtilý. Co by však mohl odevzdati přemožený vojevůdce v příští válce? Bombu s plyny? Zkumavku s morovými bacily? A pak doufat v přijetí, jež přísluší rytíři? Je štěstím pro svět, že v některých myslích dobyvačnost a strach sídlí vedle sebe. Naši otcové dívali se na válku naivněji. Nyní všechna naivnost zmizela. I ti, kdo by rádi válku začali, jsou si dobře vědomi pekla, jež by rozpoutali. Svět, který už nemůže doufat v dobro, může snad ještě doufat ve strach. (Dokončení.)

literatura a umění

*Jaromír John:*

Povídky a noviny

A

nketa „Přítomnosti“ o tom, proč se u nás nepíší po­vídky, už zapadla, což je důvod, abychom se podí­vali na ten úhor trochu s výšky i šířky.

Nejde jen o povídku, jako slovesný druh, jde při tom o zásadní věci písemnictví vůbec. Dotkneme se lec- čehos.

Povídky se tedy u nás píší především pro efemérní novinářskou potřebu, zřídka podle plánu budoucího knižního souboru autorova, což by byla práce mnohem obtížnější (tak solidně pracovat) a také finančně ne­vděčnější, protože povídky jsou u nás standardní no­vinářské zboží, žurnalistické bonbóny pro chvilkovou potřebu a píší se v prvé řadě pro peníze, to jest pro třicet, čtyřicet, šedesát korun.

Ať uveřejní naše denní listy, co platí autorům za po­vídky! Ať otisknou tu, v „Přítomnosti“, autoři své zku­šenosti s redakcemi a nakladateli. Dovíme se věci velmi zajímavé. Pokuste se některému dennímu listu nabíd­nout soubor ideově spojených, literárně výš mířících povídek, aby je otiskoval místo románu. Odmítne.

Avšak nikoliv proto je povídkářská bída našich no­vin veliká.

Pravda, povídkářská desperace deníků došla tak da­leko, že nedělní zábavnou, rozuměj literární, t. j. po- vídkářskou stranu věnují raději cestopisu, populari- saci přírodních věd s obrazy, starým hradům, zám­kům, folklóru a historickým musejním dokumentům. Svědectví, že list má sice vyhraněné směrnice poli­tické, zpravodajské, hospodářské, literárně, hudebně i výtvarnicky kritické, avšak zcela žádné starosti a žádnou péči o literární produkci. Kritisovat v mnohém listě lze všecko a libovolně, ale dávat čtenářům díla písemnictví je ponecháno náhodě.

Takořka všichni světoví mistři povídek a románů vyrostli pod střechou denních novin, nebo velkých revuí. Literárních revuí, až na „Lumír“, nemáme. Jde tedy, v celém našem státě o pouhé tři, čtyři velké praž­ské deníky. Žádný z nich nevěnuje povídce péče. Ptá­te-li se, slyšíte: „Nic slušného nedostáváme!“ Povídky proto píše a do redakční schránky hází a rediguje Pán Bůh. Zajisté, že je v našich redakcích vedle povídek mnoho jiných a pro obchodní úspěch listu důležitěj­ších záležitostí, jež by naléhavě vyžadovaly, aby se jim někdo věnoval — a také musí být ponechány Pánu- bohu. Ať tak, či onak, redakce denních listů jsou líhně a také umrlčí komory povídek.

Nuže, ptejme se, mohou-li v redakčním pařeništi našich velkých deníků vyrůst dobré povídky. Chef- redaktoři a kulturní redaktoři řeknou: Ano, zajisté! Ať nám páni povídkáři posílají krátké, vtipné věci! Já však pravím: Nikoliv! Redakce našich deníků jsou sterilisovaná místa pro povídkovou rostlinu.

Jak to tedy redakce dělají, že povídky a besídky přece jen tisknou, když nic vhodného nedostávají? Takto: Udýchanému redaktorovi, který má tři rubriky a čtyři různé funkce, dá se ještě pátá: mít povídku v každém čísle. Na jeho stůl prší povídková pošta pů­vodní a překladová. Vem, kde vem, něco se otiskne, ostatní zahodí. Je-li nouze, jsou tu agentury s povíd­kami za babku. To má tu výhodu, že by za ten bídný groš za překlad nepsal žádný slušnější domácí autor.

Vydavatelé a chefredaktoři, všichni, od nepaměti mají fixní ideu, že finanční rovnováhu listu porušují jen a jen redaktorské a autorské honoráře. Tedy mzdy. Papír, poštovné, tiskárna, administrace, typografické kolektivní smlouvy, s tím, věru, těžko hnout. Redakce denního listu je to pravé místo nejmenšího odporu. Počítá-li vydavatel dokonce s redakční prací jako se zotročující vášní, omamným prostředkem sebezapome- nutí, je-li si vědom lásky k žurnalistické a spisovatel­ské práci, s citem pro list a životní nezbytnosti těch, kteří píší a již tisknout musí za každých okolností, mají-li zůstat spisovateli, mohlo by se snadno přihodit, že by některý vydavatel škrtl položku na redakci a honoráře vůbec a jsem si jist, že by leckterý list vy­cházel dál s redakcí a spolupracovníky pracujícími za­darmo. Proto je redakce to pravé místo pro nakladatel­ské nářky; redaktoři a spisovatelé jsou ti praví, již jsou jati upřímným soucitem k finančnímu přetížení vydavatele; oni to jsou, již jsou v prvé řadě ochotni bez rozpaků se uskrovnit, oni to jsou, již sami sníží honorá­ře přispívatelům o pět či deset haléřů, horlivě je pře­svědčujíce, že to jinak nejde, že je to naprosto nezbytné, ačkoli i malé dítě ví, že položka na redakci a honoráře je v celkové bilanci deníku ne sice poslední, ale něčím, co nerozhoduje.

Tak se tedy na redakci a honorářích šetří. Ve zpra­vodajství je ovšem těžko šetřit, ač je známo, že české deníky v původním zpravodajství povážlivě kulhají. Jako nejvděčnější objekt šetření se obyčejně ukáží věci kulturní a tu zvláště román a povídka. Povídka tedy zachraňuje rovnováhu listu. A je-li i těch několik desítek korun za původní povídku mnoho peněz, otis­kují se místo povídek výňatky z knih. To je zadarmo. Protestuje-li některý autor, nebo žádá-li honorář, na­píše se mu, že list pokládá za svou povinnost touto formou upozorňovati své čtenáře na dílo spisovatelo­vo. Také se ovšem, tu a tam, stane, že redakce dopíše nějakému domácímu autoru o povídku. Pošle-li autor příspěvek, redakce zmlkne, neotiskne, neodpoví. Po­vídka nesrovnávala se s představami redakce.

Ale jaká je to představa? To je právě to nejtěžší zjistit. Desideria novinářská a filmařská jsou si po­dobna v tom, že ani filmoví producenti, ani redakce nevědí, co chtějí.

Takhle, prý něco mezi „vysokým“ a „nízkým“ umě­ním. Něco . . . tak . . . tento . . . vtipného, krátkého . . . rozumíte? Detektivky ne! Šoulačky taky ne! Čekání při vyložené újedi? Nikoliv! Slunko právě zapadlo? Podívejte se! Vrchovatě plná zásuvka zapadajících slu­nek! Něco . . . víte? . . . aby i nejhloupější čtenář si to s chutí přečetl a aby to přece jen mělo úroveň.

Což mi připomíná dotaz jedné dámy: „Když se mi nelíbivý obraz líbí, je to, prosím, líbivost?“

Dejte nám krátké, vtipné povídky slušné úrovně!

Ale kdyby sám mistr Mérimée nebo Bret Hart, či Hemingway, či nějaký lehce čtivý magacinový ame­rický shortstorista začal psát pro ten, či onen náš list, pochybuji, že by pochodil. Je-li literární redaktor něčím nadšen, chefredaktor se pohrdavě zasměje. Kdy­by se náhodou oba shodli, budou možná kapitulovat před vydavatelstvem, vlivným členem správní rady, politickým sekretariátem, nebo před činitelem napros­to všemocným, čtenářstvem. I kdyby se tudíž shodl kul­turní redaktor, chefredaktor a vydavatel, ukázalo by se, že se tchán chefredaktorův po přečtení povídky nebezpečně rozčílil, že téhož dne došel kulturnímu redaktoru dopis z Českých Budějovic, v němž je po­vídka rozhořčeně, jménem celého města, odsouzena, že v redakční poště našly se anonymní hrubosti od sto­lových společností a že k dovršení neštěstí admini­strace hlásí výpověď patnácti abonentů — z důvodů neznámých. Proto, synu, najdeš-li v našich listech po­vídku, je to většinou vyčichlé, neslané, nemastné zboží, jakýs povídkářský rozhlas pro všechny a pro nikoho.

Je velmi zajímavé, že v politice vnitřní, nebo za­hraniční list může přinést sensační, původní zprávy, může je i glosovat proti srsti celého národa, může od­halit skandál v hospodářském zákulisí, přinésti radost­nou zprávu o velkém, základním díle vědeckém, sku­tečném činu uměleckém, básnickém — čtenářský prst se ani nehne. Desetitisíce, statisíce čtenářů mlčí. Hla­dina se však rozčeří, jsou-li ohlášeny nové srážky z pla­tů, nová daňová břemena, je-li v tom, onom kraji zá­hadná vražda a, je-li v listě román či povídka, která se nelíbí. Pak se lahvička s inkoustem a pero v cha­lupě přece jen najde.

Musíme si při tom uvědomit, že převážná část čte­nářů novinářských povídek jsou ženy, živel v posu­zování i kupování literatury dnes velmi se uplatňující, jako vůbec hromadná invase ženského čtenářstva do našeho tisku denního a zvláště obrazového a do litera­tury, od převratu, je velmi zajímavým sociologickým zjevem.

Pouze dvakrát za rok mají povídkáři v našich dení­cích konjunkturu. V prosinci. Redakce, prohrabavši v poslední chvíli všechen mezinárodní materiál agen- tůr a nalezši jen zežloutlé papírové smetí, usilovně hledá domácího autora, který by napsal povídku o svá­tém Mikuláši a o štědrovečerním stromku. Kdyby ně­který náš spisovatel se specialisoval na tyto dva druhy krátkých povídek, s příslušným politickým nebo sta­vovským zabarvením podle novin, mohl by si v pro­sinci popřát častěji teplou večeři, manželce koupit hedvábné plážové pyjama k moři, věčnému to snu man­želek všech československých spisovatelů a pořídit nadto ještě teplé tričko pro své dítko.

•

Ve všech redakcích je, rozumí se, žurnalistický chvat. Správně se to však jmenuje desorganisace, ne- bo-li za málo peněz a při fatálně málo lidech a ještě všelijakých, dělat nadlidsky mnoho novinářské mu­ziky. Nic nevadí, že v redakcích velkých zahraničních listů je klid, pořádek a čas na všecko. Také na povídky.

Noviny — synu povídkářský — zdá se, že jsou spe­cificky zařízené československé instituce k zahánění a na hlavu potírání veškerých přispívatelů.

Uvažme však po lidsku, že každé číslo našich dvou, tří předních deníků je bezmála vždycky čin. My ve všech věcech dosud těžce pracujeme, ohromně se na­máháme a potíme.

S ohledem na skálolamačskou dřinu vydavatelstva berou si za redaktory těžké atlety, nadlidsky výkonné závodní stachanovce, což patří k podstatnému rysu našich redakcí. Den co den dosahuje redakce pracov­ního maxima a chefredaktor, nadto, maxima lidského zoufalství. Skoro by se mohlo říci, že nezapocený, ne- udýchaný člověk, který se nervově nehroutí, není správný československý novinář. Je-li tudíž za den pouhých pět mrzutostí s administrací, dvě hádky na krev s tiskárnou, pouze jedna pyramidální blamáž v listě a je-li psána pouze jedna chefredaktorova vlast­noruční výpověď vydavatelstvu, je hlava redakce československého deníku ve stavu blaženého štěstí.

Není ,tedy divu, že s choulostivým, preclikářsky křehkým, povídkářským zbožím je svízel.

Pozoruji, že snižuji důstojnost stavu novinářského.

Podíváme se zvětšovacím sklem, někdy jindy, na redakční agendu, na úřady, veřejnost a inteligenci, ne­vyjímajíc tu universitní, protože jedna z největších, ba nesmrtelných zásluh čs. novinářů o národ a kulturu jest, že opravují, škrtají, zlepšují, ba z gruntu předě­lávají a překládají (z češtiny do češtiny) příspěvky z úřadů státních, komunálních, povídkářských a zvláš­tě také vědeckých, universitních, bez kteréžto úporné, anonymní práce našich novinářů, mnoho myšlenkově hodnotného, byť stilisticky negramotného nikdy by nespatřilo světlo světa.

Povídek jest tolik druhů jako máků. I povídek do­mácích jest houšť, od těch F. X. Šaldových, Boženy Benešové, Karla Čapka až po povídky pro potřebu kalendářů a reklamy. I novinářských povídek je mno­ho typů. Utřídila toto různotvárné nepřeberné množ­ství už nějaká literárně historická práce? Zdá se, že anketa mluvila do větru, když nebylo zřejmo o jaký druh povídek jde.

Máme však všechny důvody domnívati se, že se ne­jedná ani o povídky výsostné literární formy, ani zase o povídky, jež se vypravují na poutích s ukazováním obrazů, nýbrž o onen střední, užitkový a potřebný druh povídek tažných, jejichž pisatelé sice nečiní nárok, aby byli uctíváni jako objevní geniové národa, třeba se zas vzpírají druhořadosti, méněcennosti a cejchu povídkářských řemeslníků, jež je jím vtlačován s hle­diska umělecky kritického.

Za kterých výhrad by se tedy naše listy ujaly péče o povídku? Redakce rozvinou nebývalou snahu tehdy, až uvěří, že povídka podepře jejich směrnice politické, sociální, stavovské, hospodářské, jedním slovem až si budou troufat usměrnit — se vším taktem — svůj povídkářský tisk.

Myslím, že i u nás tato doba nastane, byť s blaho­volnou praxí a jakousi svobodou tvoření a osobního přesvědčení. Možná, že se to už děje . . •

Přehlédneme-li s tohoto zájmového hlediska naše denní noviny, máme tu především konservativní tisk, který bychom mohli bez rozpaků nazvat tlačí vzpo­mínkovou, listy vzpomínajícími. Retrospektiva cau- seristická a povídkářská převládá. Rozmarná vyprá­vění kancelářská, o autoritativním panu radovi, mysli­vecké historky, o Mošnovi, Sklenářové-Malé, o sta­rých regenschorich, jak to bylo srdečné u otce Brejš- ky, u Ježíška, za Koňskou branou, za Kravínem, o pyš­ných hradech, zříceninách a podobně. Čiší z toho zá­hrobí, staří mužové, staré ženy. Vypravěčsky diletant­ská bída. Tyto listy stále někoho pochovávají, nebo vzpomínají (dnes by se dožil požehnaného věku X. Y. . . . kdyby neumřel . . .).

Mluvíme o povídkách, besídkách a myslíme na list, plný tklivého vzpomínání. A musíme vědět, že všechny ty vzpomínky, všechno to odvolávání se na starou dobu, za Rakouska, na pražský idylický život a jeho postavy (rázovité), jsou provázeny nevyřčenou ne­gací přítomnosti a jejích úkolů; že to je uspávání čilého národa selankou minulosti, o níž dobře víme, jaká byla a jež hanebně propadá srovnáním s dnešní dobou politické a kulturní samostatnosti, ale jež, zdá se, jest pro tyto listy blaženě růžové, jak praví básník této společnosti:

Ó, vzpomínky, vy družní ptáčkové, dnes ještě slyším šum těch vašich křídel, vy zase jste ke mně přilétly,

bych napil se z čistých vody zřídel.

Z vás každá mně zas pozdrav přinese z té uprchnuvší doby,

kdy každá vteřina mi značila • jen jásot, volnost, bez poroby.

S hlediska technicky redakčního, námezného, věř­me, že všechno to vzpomínání se děje u našeho kon- servativního tisku neúmyslně, jaksi mechanicky, že redaktoři zařazují takové besídky a jiné věci z nouze, z rozpaků, také z tlaku, který je na ně vykonáván, protože v těchto listech o nějaké, byť přibližné svo­bodě redaktorů nemůže být řeči. Listy vládnou hod­nostáři s odumřelými pojmy, s předválečnou menta­litou. Kontrolují všecko a často i jejich manželky. Bodá je i slovo „sociální“, takže bylo uvažováno, zda by nebylo možno psát místo „ministerstvo sociální péče“, vhodněji „ministerstvo pro obecné blaho“ nebo tak nějak. Do listů prší ovšem příspěvky generací na­šich otců a dědů, již vzpomínají, z dlouhé chvíle, na staré doby; s nimi má styk mnohý člen redakce, čemuž se přeje. Redaktor ovšem také ví, že by s aktuál­nějšími příspěvky nových, mladších lidí měl jen ne­příjemnosti. Vzpomínání a všelijaké staré historky a reminiscence se mu nejsnáze redigují. Ale je otázka, co budou tyto listy tisknout, až jim předválečná, vzpo­mínající generace přispívatelů a čtenářů vymře? Možná, že pak budou vzpomínat, jaké to bylo u nás pěkné za světové války a po převratu a jak to teď ne­stojí za nic. Je ovšem pravda, že v těchto listech jest veliké toužení po obratnějším povídkáři, jenž by uměl psát nacionalistickou beletrii. Jenž by ukazoval, co zmůže silná osobnost, neohledný vůdce, při čemž slo­víčka diktátor třeba se varovati. Nebo povídkář, jenž by začal, (jemně ovšem), s protižidovskými povíd­kami. Tak by se dala nejlépe, ve formě, jaksi, kulturní a umělecké, vyzkoušet možnost eventuální kampaně, na níž se politická část listu nesmí — zatím — bohužel — odvážit.

Tu by tedy vyhlídka pro kultivaci povídky byla...

Zato tisk strany lidové jest zásoben povídkami jako žádný jiný. Světová produkce katolických povídek převyšuje, podle všeho, produkci literární vůbec, so­větskou v to počítajíc. V každém kostele prodává se množství čtivých povídek po padesáti haléřích i s ob­rázkem. Katolická církev z tisícileté zkušenosti ví, co je to povídka. Autoři, katoličtí kněží francouzští, ital­ští, němečtí, američtí a naši, jsou sice neomalení trka­vou tendencí, zato mistry působivé, napínavé a dra­matické konstrukce. Tu je na př. podivuhodná histo­rie nevěrce, který se teprve na smrtelné posteli obrátil k Bohu; onde se vypravuje o dobrodružné cestě šle­chetných, zbožných misionářů k Číňanům a jiným po­hanům; tu zas o bludných, pokrokářských cestách ne­šťastné učitelky Wanttolfové v Harcu, v Němcích, jež teprve na hrobě své matky zavrhla bezbožství a vstoupila do řádu; o tovární dělnici Markétě Sinclai- rové, jež lačněla po chlebu nebeském a svatostánku a nedala se ve víře zviklat ani dělnickým závodním vý­borem podplaceným zednáři; jak jeden novinářský pi­sálek vypínal se svým rozumem a vyčteným darwinis- mem a hle, dostal zlou ženu a ještě horší tchýni, takže Bůh stal se jedinou jeho útěchou; jak jeden lupič se v noci vloupal do vily lakomé bohačky a vida ji klíčo­vou dírkou, kterak se na klekátku vroucně modlí, tak byl dojat, že sám u těch samých dveří poklekl a po­modliv se, vyklopiv v předsíni na misku trochu drob­ných, pro obnovu domácí kapličky, tiše, po špičkách šetrně odešel...

Tak nějak jsou ty obsahy, reprodukuji po paměti a odpusťte, není-li to tak docela věrné. Beletrista nemá vypravovat obsahy cizích povídek.

Ale já sbírám katolické povídky a často se podivuji, jak zvěčňují, jak obratně konkretisují, smyslovým, vi­ditelným a hmatatelným činí abstrakta náboženská a mravní. A často se ptám, zda vůbec celé náboženské učení, jediná metoda, celý smysl existence církve jako šiřitelky a prohlubovatelky učení není jen a jen povídkářský. V podobenstvích, názorných pří­kladech, povídkách! Čteš a chtěj nechtěj musíš na věc myslit. Odporuješ, vysmíváš se primitivnosti — a přece jímá tě cosi živého, na dosah zkušenosti každého člověka, vypravování srozumitelné, názorové, pádné, stručné a vždycky ten nahý život, nahá duše, strach, mateřská láska, otcovská péče, útěcha, lupič, vrah, smrt, nemoc, spása, klid duše, záchrana majetku, ra­dost nadsvětná, blaženost nebeská — nejvýznamnější, standardní píšťaly ve varhanách lidského žití. A tlačí se otázka, kam by to bývala dopracovala církev, kdyby nechtěla znát potřeby lidové duše, kdyby si počínala tak naivně, jak demokracie a chtěla působit abstrakt­ními přednáškami, filosofickými články v revuích, nudnými slavnostními řečmi a frázovitými rozhlaso­vými projevy. Ne, katolická církev neházela nikdy povídkářský hrách na stěnu!

Usměrněné povídky agrárního tisku, pokud v něm poroučí smutně známá frakce, sotva by mohly o jiném pojednávat, než o zářných příkladech mecenášství agrárních bank k československé vědě a umění, o vel­kostatkářích a členech správních rad jako dobrodin­cích chudých lidí na okresu, o tom, jak pan zbytkový velkostatkář dal Františku Pospíšilovi, žáku druhé třídy obecné školy v Sebranicích pohlavek, až se mu hlava dvakrát otočila, protože pozdravil „Dobrý den“, jak se tomu učili ve škole, a nikoliv, jak pan velko­statkář nařídil: „Rukulíbám, milostpane!“

Povídky v Národním osvobození mají se dotýkati náštěv pana zemského inspektora, zdařilé hodiny ze­měpisu, občanské nauky, počtům a co se všecko stalo při školním výletu, vyprávět o chytré žákyni Věře, ale hlavně měly by stavět celé české veřejnosti ne­ustále na oči hlad, bídu a děsivé sociální prostředí dětí naší republiky, jak je nejlépe může znáti a tlu­močiti povídkář, povoláním učitel.

Usměrněné povídky novin strany živnostenské mo­hou míti sotva jiné náměty, než zničení a mravní zká­zu každé dělnické rodiny, jež kupuje u Bati a v kon- sumech sociálnědemokratických, nikoliv ovšem agrár­ních.

Všecky listy t. zv. levice trpí povídkovými úbytěmi, ač si pomáhají překlady i z autorů španělských, argen­tinských i finských — vem kde vem — a přes to, že heslo sociálního realismu jest přece obecně a slavnost­ně oddekretováno . . .

Povídkářská bída potrvá tak dlouho, dokud redakce nebudou mít přímého, to jest politického, stavovského a obchodního zájmu na povídce. Povídka je dnes v na­šich novinách trpěný přívěsek, ozdoba, zábava, na kte­ré celkem houbec záleží — až ovšem na „Prager Tag- blatt“, jenž na své hospodářské rubrice a na svých vý­tečných a pečlivě vybíraných povídkách vybudoval svou posici.

K čemuž, jak zní ustálená fráze, není třeba komen­táře.

doba a lidé

*Stultus:*

Novinky o sovětské mládeži

J etošní rok se v SSSR vyznačoval několika základními státními akty, nesoucími společný znak. Tím je stále vzrůstající a letos vyvrcholená státotvorná snaha. Vskutku, vláda i lid byli tohoto roku v zemi Sovětů tak státotvorní, že se člověku až dělaly mžitky před očima, když se díval, jak se v tomto ušlechtilém počínání předstihují. A ať se díval kam chtěl, na rodinný život, nebo sklizeň pícnin, zahraniční politiku a její manévry, nebo sjezdy sovětů, nacházel ji všude. Abychom byli srozumitelní, uvedeme několik příkladů.

V Rusku objevili střední cestu.

Snaha o silný a zdravý stát se odráží ve všech posledních projevech a nařízeních sovětské vlády. Prožívá léta, kdy přikročila k synthese starého s novým, zanechávajíc v značné míře dřívějšího extremismu a potlačujíc všemožně v životě i politice starorevoluční nálady. S hlediska stranického je to, co činí dnes, skutečně politikou zlatého středu, bránící se pravým i levým úchylkám velmi drsně. Víme, že jednou z událostí poslední doby v SSSR bylo nařízení o zákazu potratů, které škrtlo dřívější honošení se mravní svobodou, s nímž tak pyšně vkročila do života říjnová revoluce. Obrov­ský stát s beztak velikým každoročním přírůstkem zdůraz­ňuje ještě ideu populační a všelijak ji podporuje. Vizme na příklad nedávné nařízení o vydávání podpor rodinám, obda­řeným velkým počtem dětí. Noviny přinášejí fotografii ob­jemné sovětské občanky, matky 11 dětí, jíž vysoký státní úředník odevzdává jedenáct tisíc rublů, po tisíci za každé děcko. V oblibě jsou obrázky bodrých šestinedělek s čiper­nými nemluvňaty a články o nejen plodném, ale i zdravém mateřství.

Neméně populární než švarné rodičky je „naše sovětské kozáctvo“. Víme, že kozákům byla vrácena dřívější práva vstupovati do armády a nositi malebný stejnokroj. Letos na podzim šli již první nováčci houfně do rudé armády, a tak tu budou zas kozácké pluky. Když jela kozácká delegace o říjnových oslavách do Moskvy, aby tam zpívala a tančila, ozýval se s moskevského podia tak divoce a frajersky dupot jejího rozvášněného tance, až poletovaly u pasu dlouhé dýky. A není divu, že nakonec zaznělo tak hromově jejich „hurá“ vůdci. Neboť jim byla vrácena jejich milovaná romantika a za to, věru, budou sloužit věrně.

Popadnuvši karabáč, divoce honí vláda špatné úřady, pány, kteří se vyhýbají placení alimentů, byrokraticky naladěné menší straníky a vykonavatele moci, mladé grobiány, kteří neuctivě zacházejí se staršími lidmi. Docela nedávno přece udělila vlastnoručně výprask tomu neohrabanému hulvátovi Děmjanovi Bědnymu, který byl tak netaktní, že napsal hanlivý kus o ruských bohatýrech a dovoloval si zlehčovat pokřtění Rusi. Ale zato se pořádá s veškerou slavnostností jubilejní výstava otce ruské literatury a velkého učence Lo­monosova a věnují se mu úvodníky, nadepsané „Veliký syn ruského národa“. A touto celkovou tendencí je prolnuta škola, veřejný život i umění. Zdá se, že si to občanstvo chválí. S hlediska zeměpisného je SSSR zemí velmi kontinentální — to znamená, že počasí se tam mění neobyčejně prudce.

Komsomol se odlučuje od komunistické  
strany.

Hledáme-li jednotný výraz pro čilý letošní rok, shledáváme, že tím výrazem je jakási všeobecná slavnostní demonstrač- nost. Slavnostní demonstrací byl také desátý sjezd komso­molu. Vzhledem k tomu, že byl desátý, předcházela mu i velmi slavnostní průprava. Pionýři a vůbec mládež země chystali k tomuto sjezdu dárky a jejich výpočet a popis po dlouhou dobu se stal téměř rubrikou komsomolského tisku, lí­čícího, jak skupina školáků z té a z té školy, toho a toho města chystá pro desátý sjezd modýlek letouna, nebo že přislíbila dobře se učit. Sjezd konal se v dubnu s celou slávou, s pro­jevy významných veřejně činných osobností, které si k tomu komsomol pozval a s celou gradací potlesků: bouřlivých, na­dšených a dlouhotrvajících i potlesku vůbec. Díváme-li se dnes na dva tlusté a důležitě vypadající svazky jeho steno-
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grafických záznamů, překvapuje nás, zvlášť po jistém časo­vém odstupu od celé té mladistvé vřavy, jak málo obsahují.

Vskutku, je docela příjemné přečisti si naivně švitořivý projev delegátky Marie Děmčenkové, téže dívky, která vy­konala před časem jakýsi stachanovský rekord při sklizni řepy, dostala za to řád Lenina a byla posléze poslána na stu­dia do agronomického ústavu. Je to patrně, podle vystupo­vání, činů a zjevu (má takový sympatický tupý nosánek) velmi milá a bystrá dívka. Mluvila však ponejvíce o tom, jak se učí, jak jí v tom překážejí příliš pohotoví reportéři, toužící si promluvit s hrdinkou dne, a vracela se neustále s vděčností k těm, kdož jí dopřáli odborného školení. Ale se sjezdem a jeho prací mělo toto mladistvě zajíkavé nadšení jedné z nejlepších komsomolek země velmi málo společného. Nejinak bylo tomu u jiných a tajemník komsomolu a jeho vůdce Kosarěv vytkl dokonce poněkud delegátům, že se příliš málo dotýkají otázek, aktuálních pro organisaci. Ostatně řekl vše, co bylo třeba říci, a co se od komsomolu nyní požaduje, on sám, ve svém zahajovacím proslovu. U něho je třeba se zastavit.

Byla to řeč dokonale programová. Pronesl ji při zahájení sjezdu tento mladý muž, do jehož patrně velmi spolehlivých rukou je vložena s vládního hlediska tak důležitá funkce, jako vedení komunistické mládeže. Jsou v ní obsaženy celkem všechny důležité body nového programu a nejdůležitějším z nich je tento:

„Vedení komsomolu musí zajistit úspěchy v boji mládeže za nabytím vědomostí, vědy, kultury. Vedení se musí naprosto věno­vati úkolům vyučování a výchovy mládeže a dětí. Leninský kom­somol se v přítomné době stává mnohem širší organisaci sovětské mládeže, na rozdíl od organisace dělnicko-selské mládeže, jakou byl v podstatě ve svém složení v minulosti. VLKSM —- je masovou nestranickou organisaci mládeže, připojené k VKP (b), sympatisující s jejím programem, jevící se její reservou a nejvěr­nějším pomocníkem, sjednocující ve svých řadách široké vrstvy pokrokové, politicky gramotné pracující mládeže města a ven­kova.“

Tím je řečeno velmi mnoho, ale Kosarěv se vrací k dů­ležitému bodu ještě jednou a vyjadřuje ho ještě jasněji, aby již nebyla možná žádná mýlka. Opakuje tedy dále snad ještě důrazněji: „Komsomol není stranou, nebyl jí a nebude. Máme jen jednu svou stranu — VKP (b). Komsomol má jiné funkce než VKP (b) a není radno na to zapomínat.“

Těmito slovy, vloženými do úst Kosarěvovi, vytkla strana komsomolu plán pro budoucnost. Komsomol jaksi neměl ni­kdy napsáno černé na bílém, že politickou organisaci je. Byl, a je, doopravdy reservou strany, do které byla přijímána sociálně a náladově nejspolehlivější avantgarda sovětské mlá­deže. Avšak, jaksi neoficiálně, považoval se komsomol dříve téměř za součástku strany a v každém případě cesta každého aktivnějšího stranicky naladěného mladého člověka do strany vedla přes komsomol. Tedy vždy — omladinová organisace, působící sice za bezprostředního vedení strany, ale ne strana samotná. Nicméně jsou v chování strany vůči komsomolu jisté odstíny, které se časem mění. Ještě r. 1926, referuje na XIV. sjezdu strany o práci komsomolu, mluvil Bucharin o „železné jednotě“ strany a komsomolu. Tehdy, v době tolika oposic, znamenala ideová jednota komunistického svazu mládeže se stranou velmi mnoho. Dnes, aniž by přestávala držet nad komsomolem ruku, vymezuje strana velmi roz­hodně jeho úkoly. Neboť ukazuje mu na to, že jeho hlavní snahou má být otázka výchovy, že jeho místo je ve škole a nikoliv v řadách vládních, že na státnické otázky je ještě příliš krátký a že konečně není „stranou pro mládež“ vedle VKP(b) — strany pro dospělé. Komsomolu bylo zkrátka vy­kázáno jeho místo.

Tato direktiva je jednou ze složek celkové vnitřní politiky strany dnes. V dobách občanské války, když komunistická mládež bojovala na frontách i ve vnitrozemí pro stranu, i v dobách pozdějších, kdy země nebyla ještě tak naprosto ovládána, vytvořily se privileje komsomolu. Cítíc jeho užiteč­nost, promíjela mu strana leccos. Pro jeho politickou spoleh­livost přehlížela se často nevzdělanost a lajdáctví jeho členů, jejich hrubství, omezenost a neukázněnost. Komsomol měl bezpochyby i ambice politické. Považoval za samozřejmé, že dostane od mateřské strany pěkná a významná místa, a že, patří-li už do rodiny, může se do jejích věcí plést. Dnes, když stojí strana velmi pevně na nohou, upozornila komsomol, že jí nesmí přerůstat přes hlavu a má si více všímat vlastních chyb. Nová ústava ruší, aspoň oficiálně, třídní omezení ve volebním řádu. Řekl-li Kosarěv, že dnes vzniká pouze jediný pojem — sovětská mládež, která se od sebe liší jen a jen svým po­voláním, znamená to totéž zrušení třídních omezení pro kom­somol, které je také pojato do jeho nových stanov, a sice v bodu o přijímání nových členů. Totéž platí pro nejmladší komunistickou organisaci dětskou, pro pionýry: „Naše orga­nisace musí v podstatě změnit svůj poměr k dětem třídně cizích živlů. Žádných třídních stupnic, žádných sociálních rozdílů mezi dětmi.“ (Kosarěv.) Zbývá vylíčit směrnici, kte­rou nyní strana komsomolu určuje. Vytkl ji zas Kosarěv, k němuž se obracíme jako k nejlepšímu oficiálnímu prameni.

Bojovat a učit se.

V první řadě je to obrana „naší socialistické vlasti“. Kom­somol a celá sovětská mládež prohlašují, že jsou ochotni jít dobrovolně do Rudé armády. K tomu třeba poznamenat, že komsomolský tisk vedl po celý letošní rok velmi aktivní pro­pagandu pro dobrovolnictví, že mnoho mládeže skutečně dobrovolně, ba i předčasně se do armády přihlašovalo a to hlavně na místa, jejichž vojenský význam je veliký: pohra­ničí, armáda na Dalekém východě a pod.

Tedy komsomolec má být dobrým vojákem v první řadě: odvážným, vytrvalým, který jen vítězí, pro něhož má být zajetí hanbou. Sovětská mládež za vedení maršálka Voroši- lova „rozbije na padrť všechny, kdož se pokusí nás přepad­nout“. Nezapomenout na civilní průpravu války a civilní obranu (rozvoj a zesílení Osoaviachimu, padákových a letec­kých klubů, střelectví). To vše má konati ve volných chví­lích, neopouštěje továrny, studia, práci. Aby si náhodou ně­který nezkušený člověk nespletl toto válečné vlastenectví s nějakým zcela jiným, podává se v zápětí přesná definice, vylučující mýlky:

„Milujeme svou vlast a jsme připraveni ji hájit, protože je bohatá svými závody, továrnami, železnicemi, svou technikou, proto, že její země je plodná, nerostné poklady jejího nitra ne­sčetné, řeky, jezera a moře mohutná a mnohovodná — a to vše patří nám.“

To zní skutečně hrdě a námitky proti takovému stanovisku mohou mít leda ti, kdož mají na sovětskou zem zálusk.

Bod druhý: nepleťte se předčasně do složitých záležitostí, ale učte se. Komsomol má v první řadě vychovat řady vzdě­laných lidí — ,technických odborníků“. „Naše organisace pak, místo aby organisovaly vzdělání mládeže, chtějí stále řídit a vládnout. V tom je základní chyba naší práce. Nemusíme řídit a vládnout — na to jsou jiné organisace — strana a so­věty.“ — Pročež zanechte raději tlachů o důležitých státnic­kých otázkách „jako bychom je řešili“. Naopak Kosarěv upo­zorňuje na to, že mnozí mladí odborníci, vysokoškolští stu­denti a podobní, špatně píší a čtou, neznají základních dějin­ných fakt. „Někteří se dokonce pyšní svou malogramotností, soudíce, že proletář není povinen znát mluvnici.“ Úkoly do budoucna jsou: každý komsomolec musí mít středoškolské vzdělání, pokud možno nezanechávaje své dělnické práce.

Velmi důležitá je četba klasické literatury. Zde neopominul Kosarěv rýpnout do sovětských spisovatelů pro nedostateč­nou kvalitu jejich děl a byl odměněn bouřlivým potleskem. Třeba říci, že na sjezdu vystoupil A. Tolstoj, který ho v jeho stanovisku vůči moderní literatuře podporoval.

Staré chyby se odstraňují.

Sleduje-li někdo život komunistické mládeže aspoň v perio­dickém tisku a publikacích, nebudou mu novinkou výtky, které Kosarěv komsomolu učinil. Neboť o panovačných a diktátorských tajemnících, kteří terorisují členstvo, o špatných „aktivistech“, t. j. lidech, kteří mají propagaci vésti, ale ne­vědí sami mnoho, o byrokratech, kteří nechávají zvláště na venkově ležet haldy žádostí za přijetí do komsomolu, nebo, co hůř, stížnosti členů, o tom všem se dočte člověk den co den třeba v „Komsomolské Pravdě“. Není tajemstvím a od­halením ani to, co řekl o gaunerských skutcích, které se vy­skytnou ještě dnes mezi mládeží a o nichž podotkl, že „věru není třeba míti velkou odvahu k tomu, aby někdo urazil ženu nebo bodl nožem bezbranného člověka“. Jsou to zbytky oněch anarchistických nálad, které zanechalo sovětské zemi jednak bouřlivé období revoluční, jednak neblahá směs vše­obecně nízké úrovně kulturní s úryvky revolučních vět. Jsou to nálady a fakta, jejichž odstranění a pokud možno rychlému zničení se věnuje vláda již tolik let, ale plodná půda nedbale zasetých mozků dodává jí neúnavně a pohotově stále novou látku. Učitelský sbor jisté leningradské školy chce dejme tomu „oteplit“ chodbu (aby řekl, že do chodby chce po­stavit prostě kamna, k tomu se nepohne jazyk. Kdepak — takové jednoduché slovo!). Předseda okresního výkonného výboru mu na to odpoví, že to by bylo „supraintelektuálním sprosťáctvím“ (uvádí L. Krivolapov v knížečce „O práci komsomolu ve škole“). Nového na celé kritice poměrů je tedy leda to, že podobnému hodnostáři stačilo dosud k vykonání takových státnických skutků ujištění o oddanosti straně. Dnes mu to snad již nepostačí.

Když se v posledních letech v SSSR za úctyhodného rá­musu rozvinulo údernické, stachanovské hnutí, a lidé, větši­nou mladí, podali na tamní pracovní poměry velmi pěkné výkony, zarazily nestranného pozorovatele nikoliv velké od­měny za tyto skutky, udělené stachanovcům vládou, jako téměř hollywoodská reklama, kterou kolem nich vyvinuly všemožné veřejné organisace. Nadšený řev, milostné dopisy, kola, obytné domky, gramofony a obdiv, kterými byli za­hrnováni, působily poněkud odstrašujícím dojmem. Člověk by téměř řekl, že dobře pracovat v té zemi je životu nebez­pečno. Tato zvláštní okolnost neušla patrně ani pozornosti strany, neboť na sjezdu se Kosarěv zmínil o tomto faktu, odsoudil ho a doporučil, aby osoby, které „chtějí svým vtíra­vým šmejděním reklamovat samy sebe“, byly od mládeže od­straněny. Neboť starost a pozornost k mladému člověku nespočívá v nemírné podlízavosti, která v něm ničí „cit hrdé skromnosti“.

Podíváme-li se do minulosti, překvapí nás, jak starého data jsou všechny výčitky, činěné letos komsomolu. Najdeme svě­dectví o tom ve veřejných projevech stranických činitelů z minulých let. Uvedu třebas jen dva takové Bucharinovy projevy, který se komsomolem dosti zabýval, a to jeho referát na všesvazovém sjezdu učitelů („Učitelstvo a komsomol“, 1925) a referát „O práci komsomolu“ na XIV. sjezdu strany (1926). Je přímo úžasné, jak se v těchto pracích opakují dnešní námitky proti chybám komsomolu ve znění téměř doslovném.

„Nechte administrování, soudruzi! Nechť administrují orgány sovětské vlády“ atd. Nedostatečná vzdělanost a od­borná průprava komsomolského aktivu, nevychovanost a hru­bost, panující v řadách komunistické mládeže, se tu od­suzují v míře nikoliv menší, než dnes. Ale tehdy existo­valy pro vládu ve vedení mládeže ještě jiné těžkosti. V letech Nepu mluvilo se ve straně zcela otevřeně o nezaměstnanosti průmyslových dělníků, a — užijeme-li slov Bucharinových —■ o „naší žebrotě“ a nízkých platech. Hospodářská krise a prů­myslová nevyvinutost, spolu s celou politickou linií Nepu nemohly nikterak přispět k povzbuzení nálad komunistické mládeže. Z těch let pocházejí její reptavé námitky proti po­litice strany, o tom, že sovětský průmysl zůstává kapitalis­tickým, i když je státním, že mladý sovětský dělník nemá dosti možnosti zvýšit svou kvalifikaci a učiti se, a že je stá­tem vykořisťován. Nálada „nic se nezměnilo“ je charakteris­tická pro tu dobu a vede k jistému kvašení v řadách komso­molu, nad nímž, zvláště v souvislosti s tehdejšími spory uvnitř strany, se vláda musila zamyslit. Nemohla, konečně, být příliš přísná k velkým chybám své omladiny, dokud neodstranila průmyslovým plánem pětiletky v první řadě nezaměstnanost a nesplnila budováním své industrie aspoň částečně její hmotné požadavky. Dnes je proti ní ve výhodě, neboť aspoň vnější příčiny k možnému tvoření oposice mezi mladými jsou odstraněny. Tím se také vysvětluje ráznost, s kterou na kom­somol udeřila.

Pracujte lépe!

Každého Evropana překvapí zajisté, jak brzy vstupuje mladý sovětský člověk do života, ať už se jedná o brzké uzavírání sňatků, nebo rychlost, s jakou mladí lidé dostávají dosti odpovědná místa. Sotva škole odrostlí mladí sovětští občané honosí se již titulem veřejně činné osoby. Sověty také neopomíjejí vystavovat tento fakt náležitě na obdiv před očima západu, trpícího krisi. Můžeme ovšem závidět těmto mladým lidem, kteří se mohou vždy spolehnout, že práci obdrží, i když za podmínek těžších, než u nás. Ale věc má i jiné pozadí. SSSR trpí také svou krisi, která je opakem naší. Tou je nedostatek lidí, majících dostatečnou odbornou prů­pravu a kvalifikaci, ať v průmyslu, nebo jiných odvětvích veřejného života. Tento stav je ještě dědictvím starého Ruska a lze jej odstranit jen pomalou a důkladnou prací. Na tu arci není mnoho času v zemi, jejíž hospodářství, školství, distri­buce, doprava a co vše ještě představují obrovskou rozesta­venou budovu, s níž nelze strhnout lešení. Neboť se na stavbě této země ještě pracuje na akord. S tím také souvisí často nedostatečná školenost a zkušenost mladých pracovních sil.

Zdá se, že Sověty si v poslední době začaly obzvláště vší­mat této chyby a že jsou si dobře vědomy nejen špatné kvality práce mladých, ale, což je neméně důležité, špatných psycho­logických důsledků příliš brzkých začátků: nedbalosti, po­výšenosti a lajdáctví. Nemohou si zatím dovolit nepouštět mladé síly hned do provozu, hlavně ne v oborech průmyslo­vých. Ale čilá propaganda pro zvýšení kvalifikace, vedená mezi mládeží, má věc napravit aspoň zčásti. Na každý případ bylo mládeži připomenuto, že se má na konání práce lépe a déle připravovat, a bylo o tom mnoho řečí na X. sjezdu komsomolu. Mezi jiným je příznačná tato podrobnost: dří­vější hranice věková, do jaké mladý člověk mohl býti aktiv­ním komsomolcem, byla 23 let (pak se stával členem pasiv­ním). Nyní je tato hranice zvýšena na 26 let, jinými slovy se soudí, že mladý člověk má projít v této výchovné organi­saci delším stadiem. Neméně zajímavé je, že se Kosarěv po­chlubil tím, že se sňatky mezi mládeží nyní uzavírají ve věku pozdějším (20—24 let), než před revolucí (a musí se říci, že i dlouho po ní). Tyto zdánlivě nepatrné věci tvoří, sloučí­
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me-li je, novou směrnici v postoji k mládeži. Je upozorňo­vána, aby se nevrhala horempádem do všeho, nač ještě není dosti zkušená, a nepokukovala po činnosti, k níž ještě není dosti způsobilá. Aby nezačínala život příliš záhy.

Podíváme se po jednotlivých oborech, v nichž má kom­somol, podle určení strany, pracovat. Prvním takovým úkolem je

práce ve škole.

Je to vlastně jakási externí spolupráce s učitelstvem a pro­fesorským sborem, při níž komsomol vnáší do školy značnou dávku ducha stranického. Je-li mladý kantor sám komsomol­cem — je dobře. Ale výchova, kterou se zabývá komsomol ve škole, je nikoliv jen všeobecně vzdělávací. Komsomolci jsou přiděleni škole jednak jako vůdci školních pionýrských buněk, jednak jako komsorgové (komsomolští organisátoři). V posledních letech, kdy byl školský systém zreorganisován (stabilisovány vyučovací látky a znovu zavedeny známky, třídy a pod.), rozšířilo se také velmi pole působnosti kom­somolu. Má jaksi revidovat školské ovzduší, vzpružovat žáky a vésti ie. Před jednou z okresních konferencí komsomolu odpověděli žáci starších tříd na anketu, uspořádanou místním komsomolem: „Nemáme rádi svých třídních a nevážíme si jich“. Na důkaz, proč se tak stává, uvádí autor, citující tento výrok, plánek práce jednoho třídního; tu je: Požadoval slušné chování vůči dospělým, zdvořilost, boj s rozpustilostí, k níž je počítáno střílení hrachem do tváře a nastavování nohy a konečně zápolení s „cynickým zacházením hochů s dívkami: oplzlé obrázky ukazované dívkám a pod.“, o vště­pování komunistické morálky v práci, myšlení, emocích atd. Pedagogický a komsomolský tisk si velmi často stěžuje na to, že vliv školy nejde dále, než k jejímu prahu. Ihned za ním nastupuje často neblahý vliv ulice, kamarádů, rodiny. Případy dobrého působení komsomolu se uvádějí „Komsomolskou Pravdou“. Dejme tomu: žák se špatně učí. Komsorg jde vyšetřit jeho rodinné poměry (k čemuž se kantor, podle slov tisku, zpravidla nedostane). Ukáže se, že manželství rodičů žáka je rozhárané, je svědkem hádek mezi otcem a matkou, což dítě enervuje. Komsorg podle možnosti zakročí. Mohou se zrovna tak uvésti příklady jiné: špatné zacházení s dítě­tem, nedostatečné finanční a bytové poměry. Stěžují-li si rodiče na špatné chování dítěte, má mu komsomolec domluvit, neví-li žák, jaké si má vybrat v budoucnu povolání, poradit.

Je, nebo má to být také komsomol, který se stará o vojen­skou a fysickou výchovu školní mládeže. Ještě před X. sjez­dem se psalo, že: „Armádní komsomol má pomoci organisovat vojenskou práci ve škole. Vyučování vojenské vědě je třeba zařídit tak, aby se počínala nikoliv devátou, ale sedmou třídou vyučovací ve všech nižších a středních školách.“ Jako důvod k takové militarisaci se uváděl příklad kapitalistických zemí. „V Itálii na příklad se matematice věnují 3 hodiny, ale na ovládání sečných zbraní 5.“

Přesto všechno není vedení komsomolu s prací svých členů ve škole docela spokojeno. Vyčítá jim, že jsou často méně vzdělaní, než jejich svěřenci, zatím co mají je vésti, že ne­zřídka zanedbávají svěřené jim pionýry a okťabrjata (orga­nisace nejmenších), nebo je naopak komandují. I tu má kom­somol jen jemně usměrňovat, diskrétně pozorovat život dětí, ponechávaje jim samosprávnost jejich dětské stranické orga­nisace. Ostatně změnilo se v sovětské pedagogice za poslední léta velmi mnoho. Uvažme jen, že byly připuštěny pedago­gické spisy autora s tendencí tak idealisticky kontrarevoluční, jako je Jan Amos Komenský! Taková liberálnost, neslýchaná v zemích kapitalistických, přináší důsledky: proč nepřevzít od nepřátel také jiné výchovné metody, které nám mohou být k užitku? Dnešek znamená tedy jen zesílení této linie v práci komsomolu.

Komsomol pod kritikou.

Druhým neméně důležitým úkolem komsomolu je pro­pagace a politická výchova mládeže mimo školu: v továrně, na vsi, v kolchozu, zkrátka všude, kde komsomolská buňka existuje. A komsomol má nejen poučit, rozřešit každou na­léhavou místní nebo světovou otázku, kterou si mládež klade, nýbrž i vystoupit v úloze organisátora místních kulturních počínání, jako jakýsi maítre de plaisir, ať už se jedná o ochot­nické divadlo, zřízení klubu, uspořádání vzdělávacích před­nášek. Aktivista — předák komsomolu — má v tom všem hrát vedoucí úlohu. Kde však je komsomol *a* kde jeho akti­visté, když si dejme tomu mládež menších venkovských měst nebo továrních ubikací stěžuje, že nemá žádných zábav nežli tančení moderních tanců (západních, jak se jim říká v SSSR), a že se samou nudou ve volných chvílích potlouká po ulicích a provádí všelijaké rošťačiny. Takových stížností dostává tisk dost, a už pěknou řádku let. Otázka není tedy v oblomov- ských náladách mládeže, ale v tom, že je komsomol nedovede dosti dobře odstranit, i když je k tomu předurčen. Celý jeho desátý sjezd byl vlastně vtloukáním do hlav straníků této skutečnosti. Poplašné úvodníky komsomolského i stranického tisku po sjezdu, které spolu s nemile ilustračními články po­hádají komsomolské organisace, aby se už konečně hnuly, ukazují na to, že i po sjezdu se poměry nemění tak rychle, jak by se mohlo myslet. „Komsomolská Pravda“ konstatuje: „Působnost většiny komsorgů se omezuje na pobíhání, roz­mluvy o učení“ a dodává, že komsomolským aktivistům, ne­majícím dnes středoškolského vzdělání „je dnes úzko“. Úzko je jim proto, že zlaté časy, kdy tito nevzdělanci mohli vyprávět! vše, co jim slina přinesla na jazyk, aniž by o tom skutečně něco věděli, jsou ty tam. Dnes je budou nutit, aby své vzdě­lání doplnili. „Komsomolská Pravda“ cituje slova komsorga Koskova: „Během svého života jsem se učil v armádě, na stachanovských kursech, na kursech propagandistů, v kom- vuzu, a mé vzdělání se stále rovná vzdělání čtyřtřídní školy.“

Jiná otázka je, žádá-li vedení organisace od komsomolu aspoň minimální slušnost a kamarádství při stycích se sou­druhy. — Dívka-komsorg odpoví při schůzi na otázku, zda je socialismus vybudován, že sice je, ale nikoliv úplně. Kdosi dá o ní do místních novin zprávu, že je trockistkou, a užije proti ní běžné udavačské formule, že dokazovala nemožnost vybudovati socalismus v jedné zemi. Začíná se velmi organi­sované štvaní a zoufalá dívka marně hledá zastání u tajem­níka místního komsomolu. Ten se drží stranou. Doba je ta­ková, že je dobře nemíti nic společného i s přeludem tro­ckismu.

Dva mladí lidé se vezmou. Jakýsi pilný muž objeví, že jeden z manželů je potomkem „sociálně cizích živlů“. Místní honorace postaví jednomu z manželů, který je komsomolcem, ultimatum — bud’ se rozvede nebo bude vyloučen z komso­molu. Skutečně manželství rozvedou, učiní z obou štvance a vyvrhele socialistické společnosti až do chvíle, kdy se do případu vloží ústřední komsomolský tisk. S takovými případy, z jejichž spousty jsme vybrali jen dva, má komsomol každo­denní práci a je vskutku dobrým znamením pro zemi, že je stále pilnější při jejich překonávání.

Spolupracovnice „Komsomolské Pravdy“ má rozmluvu s dívkou-zlatokopem, pracující na dole, velmi nevyvinutou a nekultivovanou. Jejím jediným přáním je nalézti co nejvíce zlata. Na otázku, co by učinila, kdyby všechno to zlato bylo její, odpoví: „Koupila bych si různé šatstvo, boty, ra- diovky, věci, prsténky.“ — „Nu, dobrá. Představ si, že jsi již koupila deset, dvacet šatů, že jsi koupila všechny věci a prsténky . . . Co dál?“ — „Dál? . .. Pak bychom se snad jeli v létě podívat, jak žijí lidé. Nebyla jsem ještě nikde. Nejezdila jsem vlakem. Chtěla bych se podívat na moře. Na

moře a na metro.“ — Rozpovídavše se pomalu s dívkou — píše novinářka — zjistili jsme u ní nejrozmanitější přání a přesvědčili jsme se, že nemají pravdu ti pracovníci výboru komsomolu, kteří ujišťovali, že do takových jako je Zina, ne­jde nic vtlouci.“

Komsomol má dnes před sebou vskutku čestný úkol za­ujmouti a povznésti takovou neuvědomělou mládež. Ale to ovšem předpokládá, aby sám byl na kulturní výši, jejíž ne­dostatek mu dnes tolik vyčítá strana.

dopisy

**O monopol filmového zpravodajství  
i.**

Vážený pane redaktore,

popřejte laskavě místa ve svém listě několika poznámkám o otázce svobody filmových týdeníků, o níž se rozvinula de­bata po mé poznámce „Zase jeden monopo 1“. Tato po­známka měla tak dalece úspěch, že na ni odpověděl přímo jeji adresát, ačkoliv vůbec nebyl jmenován. Nemusím s panem předsedou správní rady filmových továren A-B polemisovati o otázkách, na něž Váš list již často právem poukázal. Postačí, budeme-li mluviti o hlavni věci, a tou je, mají-li fil­mové týdeníky v C S R podržet i nadále svobodu, či má-li na místě jich býti zaveden mono­polní filmový týdeník společnosti A-B.

Tato společnost, s jejiž filmovou politikou „Přítomnost“ již nejednou polemisovala, se zdá míti zájem o jakékoli filmové podnikání pouze tehdy, je-li jí zaručen nějaký monopol. Před pěti lety to byli lidé blízcí této firmě, kteří se domohli monopolisování výroby českých filmů ve formě kontingentních předpisů. Dnes vystupuje přímo předseda správní rady této společnosti s požadavkem, aby „byla u nás filmová propaganda velkoryse a ze základů organisována“, asi tak, jak se stalo v Rakousku ve formě „Vaterlándische Wochenschau“, a ujiš­ťuje, že by k tomu ovšem bylo zapotřebí slušně vysoké státní dotace. Pod všemi těmito všeobecnými požadavky jest kryt jeden docela nevšeobecný zájem. Naučili jsme se již čisti v po­dobných projevech, že kdykoli se poukazovalo na zájem státní, bylo možno vyčisti mezi řádky zájem firmy.

Také tentokráte nepl’aiduje pan předseda správní rady spo­lečnosti A-B pro nějaký filmový týdeník, k němuž by měl do­cela daleko: podle toho, co se neoficielně v posledních týdnech vypravuje o tom, že laboratoře A-B se zařídily na to, aby mohly vyráběti týdně osm set kopií filmového týdeníku, a podle toho, co se důvěrně prozrazuje o různých intervencích u jednotlivých ministerstev — má společnost A-B pevnou důvěru, že se jí po­daří s vlastním monopolním filmovým týdeníkem startovati již v nejkratší době. Nevidíme v monopolním týdeníku společ­nosti A-B a ve vyloučení týdeníků ostatních tak obrovské vý­hody pro náš stát, pro jeho propagandu a pro jeho kinemato­grafii — jako spíše jen očividné výhody pro společnost A-B. Proto bych rád k této veliké starosti o „celostátní“ filmový týdeník připojil několik poznámek.

V dopise pana Miloše Havla se praví, že prý propagan­da rakouská dociluje obrovských výhod a že prý tento týdeník jest i v biografech velice vítán. Dovolte, abych ze své zkušenosti ve vídeňských kinech autora dopisu upozornil, že patrně není informován. Rakouská „Vaterlándische Wochenschau“ nejen není v kinech vítána, nýbrž stala se hotovým postrachem obecenstva. Od jejího monopolního zavedení v rakouských kinech chodí se do kin o čtvrt hodiny později a rakouská vládní propaganda probíhá s resignací třikráte denně před prázdnými hledišti. Dokonce i biletáři vás při vstupu ochotně upozorňují, že si můžete ještě ve foyeru zakouřiti, poněvadž se nedohrál dosud oficiální tý­deník. V cizích kinech pak se tyto oficiální snímky neobjeví. Všude, kde mají být hrány, musí za to rakouská vláda těžce platiti státními penězi.

Pět velkých filmových týdeníků, které na půdě našeho státu vycházejí jako odbočky největších mezinárodních filmových žurnálů, obstarávají dnes naši vnitrostátní i zahraniční pro­pagandu způsobem, s nímž můžeme býti spokojeni. Každý z těchto pěti týdeníků natáčí každý týden jednu československou aktualitu. Z těchto pěti aktualit zařaďují světové týdeníky každou, která může nalézti v cizině zájem, do svých mezinárodních vydání. T o všechno nestojí náš stát ani haléře.

Bude-li zřízen u nás monopolní týdeník jedné firmy, nebude v něm nikdy filmováno tolik různých československých aktua­lit v jediném týdnu. Vnitrostátní filmová informace a propa­ganda tedy bude ochuzena. Oficielnímu týdeníku mo­nopolnímu, který nemá naprosto žádné vybudované styky s cizinou ak němuž bude u velkých západních demokracií již předem nedůvěra, se nepodaří umístiti ani desetinu toho počtu snímků v cizině, který dnes umístí mezinárodně organisované a svobodné týde­níky Paramountu, Foxe, PDC, UFY a zahranični spojení česko­slovenského týdeníku, jako Eclair-Journal a jiné.

Všimněte si, že již dnes, ačkoliv v projevu pana předsedy správní rady společnosti A-B není ještě jmenována firma, která by týdně osm set kopií tohoto monopolního týdeníku chtěla všem kinům na základě úředního předpisu vnucovati — mluví se již o pořádné státní dotaci, které by tento týdeník vyžadoval.

Máme u nás pět velkorysých týdeníků, které pracují úspěšně bez jediného ha­léře státní podpory. Podle úředního předpisu obsahuje každý z těchto týdeníků jednu pětinu celkové metráže, věnovanou zájmům domácím a scénám výhradně čes­koslovenským. Mnohé z těchto scén natáčeli operatéři světových jmen, pro ostatní jsou u nás trvale zaměstnáni ka- merameni domácí. Vedle světových týdeníků si udržuje čestné místo již po celou dobu trvání republiky Českosloven­ský filmový týdeník, jenž pracuje tolik let bez jakéhokoli monopolu a konkuruje ostatním týdeníkům jen svou úrovní. Má-li v úmyslu vydávati nový, technicky i obsahově dokonale vybavený, malodohodový, státně propagační filmový týdeník nějaká firma — zaslouží si naši chvály. Kdyby taková firma však chtěla pro své podnikání monopol a ještě státní subvenci, nemohli bychom jinak, než varovati. Dokud u nás nebude předepsáno, že se u nás smějí vydávati jen jediné noviny tištěné — nemůže být zavedeno vydávání jen jediného monopolního týdeníku filmového. My, kteří nade všecko věříme v pevnost naší demokracie, máme pevnou víru, že ani k oné, ani k této diktatuře u nás nedojde. *ur. w. L.*

XI.

Vážený pane šéfredaktore!

Vzhledem k tomu, že dopis pana předsedy správní rady Fil­mových továren A-B, Miloše Havla, otištěný v minulém čísle „Přítomnosti“, obsahuje mylnou informaci ohledně propagandy, kterou mezinárodní filmové týdeníky podnikají pro Českoslo­vensko v cizině, žádám Vás zdvořile o laskavé otištění této informace:

Společnost Paramount film, která v Československu natáčí týdně jednu aktualitu, zařadila během letošního roku ve svých mezinárodních vydáních tyto scény:

1. Návštěva rakouského spolkového kancléře dra Schusch- nigga v Praze a jeho porada s předsedou čs. vlády drem M. Hodžou o úpravě obchodních styků obou států. Zařáděno v Ho­landsku, Norsku, Švédsku, Dánsku, Finsku, Polsku, Jugoslávii, Rumunsku, Rakousku, Francii, Belgii, Švýcarsku, Turecku, Řecku, Egyptě; Palestině, Maroku, Indočíně a Sýrii.

1. Návštěva presidenta republiky dra E. Beneše na praž­ských vzorkových veletrzích a výstava čs. letectví. Zařáděno v těchto státech: v Holandsku, Norsku, Švédsku, Dánsku, Fin­sku, Polsku, Jugoslávii, Rumunsku, Rakousku, Francii, Belgii, Švýcarsku, Turecku, Řecku, Egyptě, Palestině, Maroku, Indo­číně, Sýrii.
2. Zahájení velikonočního míru Červeného kříže za účasti presidenta dra E. Beneše a vlády. Cvičení pražské posádky na koních na výstavišti. Zařáděno ve státech: Holandsku, Nor­sku, Švédsku, Dánsku, Finsku, Polsku, Jugoslávii, Rumunsku, Rakousku.
3. Footballové utkání československého národního mužstva se španělským na pražském stadionu Sparty. Zařáděno ve stá­tech: Španělsku, Francii, Belgii, Švýcarsku, Turecku, Řecku, Egyptě, Palestině, Maroku, Indočíně, Sýrii.
4. Přehlídka pražské posádky a motorisovaných jednotek na Masarykově stadionu u příležitosti dvaapadesátých naroze­nin presidenta republiky dra E. Beneše. Zařáděno v zemích: Holandsku, Norsku, Švédsku, Dánsku, Finsku, Polsku, Jugo­slávii, Rumunsku, Rakousku, Francii, Belgii, Švýcarsku, Tu­recku, Řecku, Egyptě, Palestině, Maroku, Indočíně, Sýrii.
5. Zkušební jízda prvního aerodynamického vlaku mezi Bra­tislavou a Prahou. (Slovenská střela.) Zařáděno ve státech: v Holandsku, Norsku, Švédsku, Dánsku, Finsku, Polsku, Jugo­slávii, Rumunsku, Rakousku, Francii, Belgii, Švýcarsku, Tu­recku, Řecku, Egyptě, Palestině, Maroku, Indočíně, Sýrii.
6. Lidové sportovní hry n'a Masarykově stadionu za účasti četných zahraničních hostů. Zařáděno v zemích: v Holandsku, Norsku, Švédsku, Dánsku, Finsku, Jugoslávii, Rumunsku, Ra­kousku, Maďarsku.
7. Manévry československé armády a uvítání dra Beneše v Pardubicích. Závěrečná vojenská přehlídka před vojenskými přidělenci spřátelených států. Zařáděno: v Holandsku, Norsku, Švédsku, Dánsku, Finsku, Jugoslávii, Rumunsku, Rakousku, Maďarsku, Francii, Belgii, Švýcarsku, Turecku, Řecku, Egyptě, Palestině, Maroku, Indočíně, Sýrii.
8. Start největšího francouzského letounu „Dewoitine D-338“ s 16 poslanci francouzské republiky v Praze se zná­mým francouzským letcem Codosem. Zařáděno ve státech: Francii, Belgii, Švýcarsku, Turecku, Řecku, Egyptě, Palestině, Maroku, Indočíně, Sýrii.
9. President republiky dr. E. Beneš vítá na zámku v To­polčiankách jihoslovanského ministerského předsedu dra Sto- jadinoviče a rumunského ministra zahraničí Antonesca. Porady dra Krofty, dra Stojadinoviče a Antonesca o další politické a hospodářské spolupráci. Zařáděno: ve Francii, Belgii, Švýcar­sku, Turecku, Řecku, Egyptě, Palestině, Maroku, Indočíně a Sýrii.
10. Na pardubickém stadionu koná se největší motocyklový závod za účasti nejlepších evropských závodníků o „Zlatou přílbu“. Zařáděno v zemích: v Holandsku, Norsku, Švédsku, Dánsku, Finsku, Jugoslávii, Rumunsku, Rakousku, Maďarsku.
11. Oslava osmnáctého výročí trvání čsl. republiky a ná­vštěva krále Carola II. v Praze. Vojenská přehlídka před par­lamentem. Zařáděno ve státech: Holandsko, Norsko, Švédsko, Dánsko, Finsko, Jugoslávie, Rumunsko, Rakousko, Maďarsko, Francie, Belgie, Švýcary, Turecko, Řecko, Egypt, Palestina, Maroko, Indočína, Sýrie. — Tato scéna byla uvedena i ve vy­dání Spojené státy severoamerické, v Anglii, Irsku, Skotsku, Walesu, ve všech osadách britského impéria, čítaje v to i Indii a v obou vydáních týdeníku P'aramountu pro Jižní Afriku, předváděných v Jihoafrické Unii, v Johannes- burgu, v Salisbury a Rhodesii.
12. Zájezd rumunského krále Carola II. s presidentem Be­nešem na vojenskou střelnici v Milovicích, předvedení boje ve volném terénu, hon v milovických lesích, přivítání krále Ca­rola II. v Bratislavě a jmenování dragounského pluku č. 11 plukem krále Carola II. Uvedeno ve stejných státech jako scéna předešlá.

Kromě těchto scén jsou v Anglii, ve všech osadách brit­ského impéria 'a ve Spojených státech uváděny všechny vý­značné československé politické události, které se těší mezi­národnímu zájmu, jako na příklad volba presidenta dra E. Beneše, návštěva kardinála Verdiera na pražském katolickém kongresu, dělnická Olympiáda v Praze a podobně.

Dnes, kdy se projevují snahy o vyloučení velkých evropských týdeníků z Československa a jejich nahrazení monopolním fil­movým týdeníkem domácím, postačí snad tento pouhý výčet k posouzení, je-li pro Československou republiku výhodnější svoboda filmových týdeníků či jejich nahrazení týdeníkem autoritativním.

Pokud se týče vnitrostátní propagandy, podotýkáme, že fil­mování veškerých scén se děje po předchozí dohodě s přísluš­nými ministerstvy a že tyto scény týdeníku Paramountu se promítají týdně v Československu ve třech stech ki­nech. Kromě československých scén filmovaných pro týdeník Paramountu zhotovila společnost Paramount loni propagační film o turistických krásách jižních Čech „Z kraje božích bo­jovníků“ a letos film o moderním Československu, „Žijeme 1937“, jenž bude representovati Československo příštího roku na mezinárodní výstavě v Paříži.

Děkuji za Vaše laskavé uveřejnění a jsem v dokonalé úctě oddaný:

*Rudolf Jéllinek,*

Paramount, filmová spol. s r. o. v Praze.

wwta fcavawfli *kávami*

**H A T S T V** *í*

**Los, který bojuje za vaše štěstí JE LOS TŘÍDNÍ LOTERIE ® O**

**Přes 1.300,000.000 Kč vyhrál hráčům třídní loterie od převratu**

**TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - « W W51? W**

**TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!** *fífii* **■Safl** H **W & JSs**

zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výbě.em zbož skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.
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**Kultura nervem dějin**

„Rok 1636? Každý vám hned odpoví: „Rok, v kterém byl vydán Cid." Ale málokdo dodá bez delšího přemýšlení: „Rok vpádu rakousko-španělských vojsk do Pikardie." Nuže, kdož ví, zda-li na př. rok 1919 nebude za tři století především rokem, v němž Fr. Jammes vydal knihu Panna a sonety mnohem spíše než rokem versailleské smlouvy?" *O. Duhamel*

*Fráňo KríT:*

JESENNÝ verš

*Za tichost’ splátka alebo na spev záloha dlaně mi hladká paťprstým lístkom s javora.*

*čas vezie jeseň, pod ťarchou vrždi rozvora. Na lazoch jelen, ulicou člověk vrávorá.*

*Nástrahám smutku karneval farieb odolá, dokiaT jazz mu tu bubnuje cepmi stodola.*

*Ze* sbírky Pohíadnice, kte­rá právě vyšla.

POZNÁMKY

HRST MODERNÍ

DÉTSKÉ LITERATURY.

Byl to hlavně Masaryk, kte­rý zdůraznil význam dětské li­teratury u nás a formuloval po­žadavky pro tento zvláštní druh literární tvorby, jejíž pod­stata zůstane věčně aktuální — ohrožování generací ve vý­voji lidstva. Je ovšem přiro­zené, že toto dobré staré víno nutno časem přelévati do no­vých nádob. Je opravdu chvály­hodné, že význační čeští spiso­vatelé plní své povinnosti k nej­mladším generacím, zejména k dětem, dávajíce jim do ruky knihy, které zachovávají tra­

*K, Z. Klím a:*

DÉJEPIS PSANÝ PRO  
DNEŠEK[[51]](#footnote-52)

Ferdinand Peroutka je stále ještě mladý publicista, ačkoli má za sebou již třináct ročníků Přítomnosti, revue to, v níž samotné je založeno kus jeho skvě­lého díla spisovatelského i redak­torského umění. Na rozdíl od mno­ha jiných časopisů toho druhu ne­bylo by možno Přítomnost postrá- dati ve veřejném životě a je v ní také hodně trvalých dokladů o tom, co se u nás v minulých letech dělo. Leckterý článek v ní zůstane his­toricky důležitý a při tom je to revue, která smyslem pro časovost a zajímavost vybíraných themat vy­hnula se vždycky nudě. To je vlast­nost, která byla prvopočátečním a dědičným hříchem našich týde­níků a měsíčníků od nepaměti. Není možno Přítomnost nečisti, tak jako neni možno nečisti kterýkoli Peroutkův článek; vždycky vám něco řekne, protože jeho autor má co řici. I ten čtenář, který ne vždy souhlasí s Peroutkou, přizná, že nečte ho nadarmo a že Perout-

\* Přetisk z Almanachu Kmene.

dici velkých tvůrců dětské lite­ratury, jako bratří Grimmové, Andersen a u nás Božena Něm­cová. Zejména bratřím Čap­kům, zdá se, jako by kouzelný plášť bratři Grimmů spadl na jejich ramena. „Devatero pohá­dek“ — tato půvabně osvěžující knížka hýří nadto humorem, který nenajdeme u žádného z klasických tvůrců pohádky, protože vytryskl z divů moder­ního života. Druhé vydání těch­to pohádek se skvělými a ná­zornými obrázky Josefa Čapka jen dokazuje, jak nejpřísnější a nejpovolanější literární po­rota — děti — rozhodla o osu­du této milé knížky. Bratří Čapkové ovládli i jinou doménu moderních pohádkářů — skvě­lé příběhy o zvířatech. —- V hi­storii psího mláděte — „Dášeň- ka“ vytěžil Karel Čapek ze všedních věcí ony živé rysy, které způsobí, že tuto knihu budou čisti děti nejen dnes, ale i zítra i v daleké budoucnosti, což ostatně 4. vydání tohoto autorem vyfotografovaného, nakresleného a prožitého živo­ta štěněte výmluvně napovídá. Vůbec se zvířata mají u Bo­

kovy články nejsou psány jen pro­to. aby vyplnily prázdno místo. Je to známka třídy v našem politic­kém i tom ostatním novinářství, které neoplývá zrovna nadbytkem individualit.

•

Překvapilo, když žurnalista tak prudce a plně prožívající politický a kulturní dnešek, jako Peroutka, vrhl se na psaní politických dějin našeho státu v rozsahu takovém, že to bude, a vlastně už dnes je, jedna z největších knih toho oboru. Aktivní novinář, který najde čas sednouti si k takové práci a dělat ji s důkladností zahanbující mno­hého řemeslného dějepisce, je sám o sobě imponující zjev. Tím více pak imponuje, že u Peroutky tato práce neznamená snad jen paběrko­vat! libovolně materiál nejblíže pří­stupný a opakovati, co již jednou spisovatel sám o popisovaných udá­lostech soudil a napsal, nýbrž že všechno vlastně znova a od počátku prožívá, studuje, srovnává a pře- | zkoumává. Peroutka se nespoko ' juje žádnou známou formulkou a žádným ustáleným úsudkem, vždy­cky chce jít každé věci a události, byť sebe častěji a zevrubněji již vyložené, znova na kloub a k Jádru, jako by psal o všem první a po

rových dobře. Josef Čapek tu má své „Povídání o pejskovi a kočičce“, Felix Salten po­skytl pak českým dětem kou­zlo své knížky „Bambi, osudy srnčí rodiny z lesů“, kde se mistrovsky, s citovým pozoro­váním a vnitřní pravdivostí vy­pisují osudy srnčí rodiny. Krás­né je také, jak se octne „Alen­ka v říši divů“ a „Za zrcadl- lem“ kde ji poznal Lewis Car- roll, a setká se s podivuhodný­mi tvory. Ale přísný soudní tri­bunál žádá i jiné věci. Dobro­družství fantastické a při tom časové. A tu zaujme především „Klapzubova jedenáctka“ (již v 7. vydání s 26 veselými obráz­ky Jos. Čapka), povídka pro kluky malé i velké, kteří jsou nadšeni touto historií mužstva, které vyrazí z Dolních Bukvi- ček do světa a poráží v slav­ných matchich všechno, co jí přijde do cesty. A dobře se mají u Borových i detektivové. Ondřej Sekora krásně ukazuje dětem, „Jak Cvoček honil pyt­láka", František Langer je vede do tajemného spiklenecké­ho podsvětí „Bratrstva Bílého klíče“ a „Dobrodružství šesti

prvé. Myslím, že pro takové lidi, kteři měli sami jistou účast na dě­jích, tvořicích předmět Peroutkova studia Učeni, tvoři tato nezatiže- nost, novost a čerstvost podání nej­větší půvab Peroutkovy knihy. Jestliže i jinak je známkou Perout­kovy publicistické činnosti, že má odvahu vzdorného pohledu a vlast­ního názoru, tady, u díla obsahu­jícího takovou mnohost dějů, máte tim silnější dojem, že přistupoval ke své látce především s heslem: jen si nedat nic a nikým namluvit a nebrat zřetel na žádné zájmy stranické a osobni, ani na žádnou politickou oportunitu. To plati o příčinách událostí, které si jiní zvykli posuzovati skoro s čítanko­vou samozřejmou utříděnosti a za- řaděnostl fakt, představ a soudů a platí to také o lidech, o jejich roli, kterou v těch a těch událos­tech hráli, o schopnostech a povaze, s kterými do události zasahovali. Peroutka předem ničemu nevěří a nespoléhá nikdy na to, že už o čem­koli byl vyřčen definitivně platný úsudek. Někdo snad v tom bude vidět snahu po schválnosti a ori­ginalitě, ve skutečnosti *je to vě­domí, ie při* událostech poměrně nedávného data je k historickému hodnocení zapotřebí tím většího od­stupu a odklizeni všech povrchně

*F. X. Salda:*

**MILOŠ JIRÁKEM JAKO LITERÁT\***

V „Pantheonu\*\*, v kritické sbirce velkých spisovatelů domácích i cizích\* vyšlo literární dílo Miloše Jiránka. Řeknu hned předem, že sem náleží. Jiránek jest dobrý spisovatel, protože je pravdivý a jadrný, protože má co říci, protože má stále žhavý poměr i k životu, protože netlachá, protože jnepíše fráze; protože se umí podívat na věci života po svém a po svém 1 je vyslovit. Jeho bratr Ladislav uspo­řádal ten objemný 660stránkový sva­zek s velkou láskou a velmi šťastně: poskytuje se ti tu pohled na všecky stránky literárního talentu Milošova. Je tu výběr z korespondence Jirán- kovy — všecko žhavé ještě, tetelící se žárem chvíle, neretušované —, je tu výběr z jeho statí a kritik vý­tvarných, v nichž se zpovídá tváři v tvář takovému van Goghovi nebo Gauguinovi ze svých snů a tužeb uměleckých; jsou tu jeho stati vý­tvarně historické, tak taková příleži­tostná kapitola o starším českém umění, v níž Karel Purkyně nebo Soběslav Pinkáš byli po prvé včle­něni v náš skutečný život výtvarně umělecký, jíž byli po prvé obráceni z prázdného zvuku jména v živný chléb spotřeby každodenní; jsou tu posléze jeho „Dojmy a potulky\*\*, (kniha čistého impresionismu slovné^ ho, zcela blízká již beletrii, třebas nechtěné a nekomponované.

Miloš Jiránek nebyl jen „malíř, který umí psát“, jak o něm říká Do­slov jeho bratra. Byl skutečný spi­sovatel, protože dával opravdu slovný žár a tvar věcem, které jej znepoko­jovaly. Je impresionista i v uměni slovném. Život přistupuje k němu a ihned, na místě žádá si odpovědi na svůj nátlak. A Jiránek ji dává žha­vou, ale ne povrchní, útočnou a břesknou, ale ne pomíjivou. Dává ji bez pózy, upřímně, prostě, ale s ce­lým pozadím své osobnosti, rozechvě­né až do kořenů. Každá jeho odpověď je vlastně šermířská riposta, protože tento člověk stál k životu v poměru velmi opravdovém: probíjel se jím ke své vnitřní pravdě — hovoře se ži­votem, šel za něj a nad něj a dotkl se vteřinami až věčnosti. Tento neu­stálý střeh před životem, ta pevná vůle, proniknout jej a dobrat se své duševní mzdy, kterou je jistota a poznání mimo čas a nad časem, to je to nejkrásnějšf v Jiránkovi spiso- Ivateli; v tomto směru leží nejšťast­nější stránky jeho prózy — improvi- ' sace, ano, ale improvisace člověka, který má svůj cíl a své zaměření ži­votní, impresionism, ano, ale někoho, kdo není pouze — impresionista ve

věcech života a smrti . . .

Jiránek psal dobře, protože jasně viděl a určitě a pevně myslil — bers těchto věcí není dobrého spisovatele. Brzy se asi ukáže, že Jiránek je náš první opravdový výtvarný kritik, ne proto, že byl malíř a rozuměl tech­nice a otázkám technickým, nýbrž proto, že při své velké sensibilitě by! poučen myšlenkou trvalých hodnot, že pod chvílí dovedl vycítit van mi­nulých věků a spojit je s přítomnosti i budoucností. Velicí mistři minulo­sti, které tolik miloval, okřidlovali jeho myšlenku, neochromovali jí; cí- til pod nimi bít žhavou tepnu života,téci žhavou lávu z minulosti do pří­tomnosti. Nejlepší jeho stránky kri­tické jsou ty, v nichž vidí, jak není v umění minulosti a přítomnosti, ný­brž jediný proud síly a víry, entusi­asmu a músičnosti, který nese člo- věka-umělce na svých plecích jako veletok svou loď.

Přes to, že není Jiránek jen ma­líř, který umí psát, cítíš i v jeho próze neustále malíře, malíře v témže smyslu, jako v jiných prózách cítíš horlitele, proroka, kazatele, hlasatele, lyrika nebo kritika společenského. Svádí rád všecko bezděky na malíř­skou stručnost a útočnost. Nevidí svět nikterak malebně — všecky de­korační polevy skutečnosti jsou mu odporné — ale vidí jej malířsky v tom smyslu, že jej chce zachytit vteři- nově, bleskově, a přece jadrně a hut­ně. V tomto směru leží rovnomoc- nina mezi Jiránkem spisovatelem a Jiránkem malířem. Svou stať „In memoriam Václava Čermáka“ zakon­čuje Jiránek takto: „od té doby často když jsem se dal strhnout okolím, ži­votem, prací, a podlehl na chvíli zase té blažené ilusi, že co žiji, co pracuji, co cítím, je opravdu hodno žít, kmit­ne se mi před zrakem ta pustá rokle zbraslavská a v ní mrtvola mého štíhlého hocha, do prsou čtyři díry.“ Ta hrůza sebevraždy kamarádovy, která ležela jako můra na prsou Ji- ránkových, ta mohla být vyslovena jen takovouto absolutní vazbou: „do

trampů aneb Nové pověsti čes­ké“ od Vlast. Rady jim jen do­svědčí, že ono se lehce řekne, trampovat. „Edudant a Fran- cimor“, které přivedl Karel Po­láček do školy, by vám řekli, co zažili na moři, ve vzduchu, v královském žaludku. Ale po­něvadž to nakonec všecko dob­ře dopadne, musíme nejdříve vidět divadelní hru „Dobře to dopadlo aneb Tlustý praděde­ček, loupežníci a detektývové“, jak ji pro potěšení dětí napsal Josef Čapek.

Všecky tyto knihy dohro­mady jedna každá sama o so­bě jsou branou, která však přes to, že je branou divů a dobro­družství, vede děti do světa prosté a každodenní skuteč­nosti, blíž k samozřejmé kráse života i světa. Vskutku, tato dětská literatura v ničem ne- nasazuje dítěti brýle mámení, neboť objevuje, v plném smyslu toho slova, hodnotu života. A právě odtud ty svěží a životné rysy. Vskutku v těchto kníž­kách tepe krev horoucího života.

prsou čtyři díry“ —- je v tom bra-  
chylogicky zachycen a zhuštěn celý  
životní děj a jeho tragický výsledek.

Před Jiránkem měli jsme jednoho malíře básníka a spisovatele: Karla Hlaváčka. U něho je mezi oběma sférami nepoměr, je mnohem větší básník a spisovatel, než malíř. Jeho literární malba, cítil jsem tak vždy­cky, jako by byla jen pracný a to- pomý překlad jeho visí básnických, něčím, co za nimi žalostně a loudavě pokulhává v prachu namáhavé silni­ce. Je teatrálně symbolická, je jen mozková, není v ní zúčastněna celá bytost člověkova a umělcova, a ze­jména ne ten nejdůležitější orgán malířův: zrak. Jiránek nebyl na své štěstí malíř tohoto rázu. Jiránek jak v literatuře, tak v malbě sel za troj­rozměrnou skutečností, a jen za ní, ne aby ji kopíroval, ale aby z ní vy­četl zákony stavby světa a života. Nyní, kdy se Jiránkovi dostává toho, co mu náleží jako malíři, není třeba mít starosti o jeho literaturu a spi­sování. Třebas stálo na druhém mí­stě v celkovosti jeho snah a usilo­vání, přece souvisí pojmově a by­tostně s jeho činností tvořivě malíř­skou právě tou svou vůlí ke skuteč­nosti jako nositelce vnitřní pravdy.

Tím krásně a výrazně hovoří dnes k nám. A to je dosti. Více ani ne­chtěl Jiránek ve svém moudrém se- beobmezení, které tak čestně karakte- risuje celou jeho bytost.

Dr. Walter Maras:

Z ČESKOSLOVENSKÉHO  
KULTURNÍHO ŽIVOTA.[[52]](#footnote-53)  
Dokončeni

„Kulhavý poutník" Josefa Čap­ka prožívá vnitřně zemi a ideály, tedy dvě říše, které našemu zaka­lenému zraku se projevují jen jako protisvěty, jako póly v myšlení. Žádný z těchto obou světů netrpí modlu já, hliněného Boha, jmeno­vaného Osobou, oba jsou jako duše v člověku živoucí. Pochopitelně du­še nemůže konkurovat Osobě, ne­boť Osoba je zdatnější, je rychlejší a rozmyslně kulhající poutník na silnici tohoto světa je vždy před­honěn elegantním luxusním autem Osoby. Duše není však takovou ubohou maličkostí, jakou snad by se chtěla zdát, myslíme-li na její obvyklá ztělesnění v člověku, jež vždy poněkud stojí za dokonalou lidskou postavou, ať už je to jen třeba znetvořením jedné nohy. Ni­koliv. Podle Čapka je silná, svo­bodná a jednající jako orel, býk, lev a anděl evangelistů.

Rozlučme se s Kulhavým pout­níkem v přesvědčení, že jsme mohli

ho života i všestranného zá­jmu českoslov. středoškoláka, který se interesuje nejen o sport, ale i o politiku. Mimo to čteme tu předběžnou zprá­vu o HI. celostátní středoškol­ské soutěži literárně estetické. Na obálce tohoto čísla S. č. je pak reprodukována tempera Jana Zrzavého „St. Nik“.

jen zběžně nadhodit to nejvýznač­nější, a vraťme se k druhé knize „Duch a národ“ od Arne Nováka. S intimními rozhovory je konec. Zde se urbi et orbi zvěstuje — po němečku městu Brnu a české­mu národu — český duch a česká jsoucnost.

To se děje na nejrůznějších ná­mětech. Většinou jde o literárně historická témata a portréty za­pomenutých básníků, často však také o obsáhlé problémy, jako ná­rod a rasa, kultura spisovné řeči a mluvy básníkovy, duše Brna a její básnická kultura.

Podle všeobecného charakteru máme tu katedrové přednášky a slavnostní řeči vysoké úrovně, tře­bas žádná z nich nebyla proslo­vena. Bezprostřední užitek pro čes­kého čtenáře tkví v odkrytí skry­tých pramenů české kultury, v zno- vuožití zapomenutých básníků, v klidném projednávání ožehavých moderních problémů, jako jsou ra­sová badání a jazyková kultura. Pro německého čtenáře je tato kníž­ka především poučením a popudem, vůdcem důležitými životními otáz­kami české kultury. Je v ní také mnoho, co se nás, Němců, přímo dotýká. Tak mluví Novák o němec­kém vlivu na českou řeč: „Tento vliv, který odpovídá zákonům kul­turní asimilace, nemůžeme se své­ho vzdělání oddiskutovati a jistě právem připisujeme mu, jako ne- předpojati jazykoví badatelé, nejen nijak rušící, nýbrž v určitém smys­lu dokonce tvůrčí sílu v našem ja­zykovém vývoji." Tu ukazuje No­vák přímo na mluvený doklad pro plodné účinky kriticky kladné kul­turní symbiosy Němců s Čechy, symbiosy, která během staletí při­nesla mnoho požehnání na nejrůz­nějších životních odvětvích obou národů.

•

Studentský časopis č. 4. Za­hájeno skvělým zásadním člán­kem Oldřicha Kerharta „O po­slání výtvarného umění“, při­náší nové číslo Studentského časopisu stať dra J. Váni o psy- chotechnice, pokračování studie B. Dohnala o básnickém díle O. Březiny, nadšené a oddané poznámky o umění Josefa Šímy a článek O. Srbové „Dramatik se ptá“. Mimo četné příspěv­ky studentské, básně, prózy, úvahy a kresby, jsou zde opět nejzajímavější: rubrika „z do­šlých dopisů“, „tříšť“, pak re­feráty o knihách a různé zprá­vy, které spolu s rubrikou „středoškolský sport“ jsou pest­rým kaleidoskopem studentské­

KNIHY REDAKCI DOŠLE.

Františka Pecháčková: Země mi­luje člověka. Román. Cena Kč 27.—. Vydala Družstevní práce, Praha. Láska k hlíně je zdravým pudem celé národní duše a její skryté víry, že jen návratem k do­movu ztracený syn nalezne tichost a pokoj svého srdce.

Moric Zsigmond: BUD DOBRÝ AŽ DO SMRTI. Román z maďar­štiny přeložený Ant. Strakou. Vyšel právě jako XI. svazek knihovny „Epocha" nákladem L. Mazáče v Praze. Stran 288, cena Kč 30.—, váz. Kč 42.—. Autor sám nazývá svoji práci románovou trochu auto­biografií, trochu sněním, ale pře­devším tragedií dětské duše.

•

Dobré plnicí pero může da- rovati každý a způsobí každé­mu radost. — Vyberte si jako vánoční dárek nové, průhled­né pístové plnicí pero KOH- I-NOOR čís. 314, továrny na tužky KOH-I-NOOR L. & C. HARDTMUTH, které jest přes svou dostupnou cenu (Kč 108.-) naprosto spolehlivé, nikdy ne­dělá kaňky a jest až do posled­ní kapky Inkoustu vždy při­chystáno ku psaní.

Kapr pečený. Porci kapra na hřbetě nařízneme a do ře­zů dáme po plátku citronu, osolíme a dáme péci na 10 dkg Sány. Při pečení nutno kapra Sánou přelévati, aby dostal pěknou barvu.

Zima je sezóna společenských událostí. I kdybyste měla v pro­gramu jenom jeden jediný ples, právě na ten budete zvlášť peč­livě vybírat svou toaletu a střevíčky, abyste bez únavy uži­la krás tance, byla stále svěží, aby vaše chůze zůstala trvale půvabnou. Vyžaduje to nejen pečlivý výběr obuvi a punčoch, ale také pečlivě ošetřené nohy. Pamatujte: před plesy si dejte ošetřit nohy a provésti masáž u Baťů.

nanesených hesel a laciných fabu­lací. Málokterý historik-profesionál dovedl by dodržet! tak důsledně tuto objektivnost v posuzování lidí a události, jako tento žurnalista, nevyhýbajicí se jinak bojům o dne­šek. e

Ale Peroutka nepíše ovšem his­torii při zabedněných oknech a ne­jde mu o srovnáváni zvětralých ar­chiválií. Vzduch, v němž žijeme, proudí plným dechem do jeho kni­hy. Souvislost mezi tím, co bylo a tím, co je dnes, vystupuje co nejčas­těji v jeho líčeni a soudech. Příliš mnoho lidí hrajících úlohu v jeho historii, bere dále účast na tom, co se děje dnes s námi a o nás. Není ukončena válka, komunismus je do­sud důležitým činitelem, krise par- lamentarismu a demokracie působi dodnes, vzájemný poměr stran ne­byl vyřízen a ustálen před deseti lety — Peroutka může tak mnohou historickou událost popřevratovouhodnotiti *ve* světle dnešních bojů a časových vlivů. To dodává jiného a dalšího zájmu a půvabu jeho práci. Je to historie, která dobře slouží přítomnosti. Je to minulost, která pomáhá životu, našemu dneš­nímu životu. Je to škola, která na­še časové bolesti může rozpozná­vat! a přispívati k vyléčení mno­hým z toho, co bylo dřív. Dnešní význační lidé našeho politického ži­vota nespadli teprve včera na je­viště s nebe, nýbrž prodělali již ty a ty změny názorů, události vý­znamné před 10 a 15 lety mají do­dnes dozvuky a dohry. Historie není nic mrtvého a historie mla­dého státu je tím živější. Odstup neznamená útěk a psát dějiny ne­musí jen muž odvrácený od všeho, co zavání současností a povznešený nad tak zvané malichernosti pří- ! tomné doby. Peroutkovo Budo­vání státu je zajímavý pří­klad, že bez povinné vědecké cti- I žádosti možno za určitých předpo­kladů přispěti k historickému po­znání velmi cenným dílem.

Čtyři dosavadní dily, pět svazků Budování státu mají dohromady 2.472 stran. To budí samo před­stavu tíhy materiálu v takovém díle uloženého a pracné námahy, pod níž zpravidla klesají kolena a ohýbají se záda. U Peroutkova roz­sáhlého dějepisu by však i tato představa byla mylná. Peroutka- historik — jak těžko se napoprvé dávají tato dvě slova dohromady — zůstává stejný jako ho známe z je­ho činnosti žurnalistické. I tyto jeho mohutné a těžké svazky čtou se ku podivu lehce tak jako jeho úvodníky nebo essaye. Leckde máte i dojem zajímavé belletrie, kde po­litické děje jsou oživeny osudem lidí, hrou vášní, slabostí a silou povah. K tomu ještě přistupuje, že tu není pod čarou stránek žádných hvězdiček, odkazů, loc. cit., doku­mentací a pramenů. Vypravováni jde stále volným plynným tempem,nic z těch vlčích jam, bez kterých není zpravidla pravověrná historic­ká věda myslitelná. Čtenář získává tím, co bude podezřelé při své od- bornieké reguli, která chce vědět „odkud to je“ mnoho podrobností, dokladů či překvapujících odhalení. Je pravda, že touto metodou nám Peroutka nedovoluje sledovati a prožívati průběh svého studia a že nás postaví leckdy před hotový úsudek, ale z množství a pestrosti detailů, kterými operuje, poznáme brzy, že nechytá svůj úsudek z leh­kého větru, nýbrž že k němu do­spívá vážným a prostým probírá­ním faktů. Krátí nám pouze cestu, kde jiný by nás asi nechal prodí­rati se všemi jejími neschůdnostmi a zákruty. Přicházíme zdánlivě k hotovému, ale uvědomíme si na­konec, že se tady někdo za nás mu­sel dlouho plahočiti cestou neces­tou, abychom s nejvýhodnějšího místa měli vyhlídku konečného ob­razu.

DYBYSTE N E1 i

svůj vlastní psací stroj, p ros I u i ou

**CORO**

Jak byste jí používal doma, v kanceláři, na cestách, všude! Nestojí mnoho, vyjdeme Vám ochotně

vstříc v otázce splátek. CORONA je výrob-

kem nejstarší americké továrny na přenosné **H** j| I

psací stroje. Budete míti dokonalý stroj na **a spQ,, praha štěpánská 32.**

mnoho let. 4 modely v různých cenách. **Telefon 35151-53.**

**KRAUS & SPOL.**tailors for gentlemen and ladies

PRAHA II,

**Telefon 309-69 Panská ul. 10**

**Navštivte výstavu**

nejnovější knižní produkce nakladatelů, sdružených v Kmeni, otevřenou denně od 8 -16 hod. v Bratislav­ském uměleckém kabinetě, Bratislava, Dunajská 21.

Výstava potrvá až do 24. XII.

**lékaři**

Odborný lékař pro norod- Bk9 | ![)■ &P CTFIMfšAfM nictví a pro nemoci žen E%.a «» ■

PRAHA II. Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11. 2—1. — Telefon 270-13

Sanatorium dr. Opatrný

Telefon číslo i5 Starý Smokovec

*léčí plicní choroby - Morbus Basedow*

Otevřeno po celý rok

|  |  |
| --- | --- |
| **ROČNÍK xm V PRAZE 23. PROSINCE 1936** | **ZA Kč 2.—** |
| Kdy bude válka? | **F. PEROUTKA** |
| Ven ze zakletého kruhu extrémů! | **KONRAD HEIDEN** |
| 0 činnosti naší hudební kritiky | **DALIBOR C. FALTIS** |
| Politické divadlo má úspěch | **OTTO RÁDL** |
| Ve stínu zítřka | **JAR. DĚDEK** |
| Útoky na Mánes | **JOSEF GOČÁR** |

**Je Exportní ústav vinen? — Vánoční stromek v SSSR  
Vojáci demokracie — Poslední list Edgara André — Odpovědnost a politika  
O novou organisaci filmového zpravodajství**

500 Kc a máte doma

proslulý přenosný psací stroj

CORONA

Budete na ní vše rychle a vkusně psáti, zatím co budete platiti splátky, jejichž výši upravíme podle Vašeho přání. CORONA e výrobek nejstarší americké továrny na přenosné stroje. Vyžádejte si prospekt

na letošní nový model a jeho předve- **a Spol„ Praha II., Štěpánská 32.**

**GIBIAN**

i

i

I

i

dění. - Použijte připojeného kuponu **Telefon 35151-53.**
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*LIDOVĚ NOVINY*

list vzdělaného čtenáře

**KRAUS & SPOL.**

tailors for gentlemen and ladies

PRAHA II,

Telefon 309-69 Panská ul. 10

lékaři

Odborný lékař pro porod- BmII IRl\* ia\* CTPIM R A CH nictví a pro nemoci žen i» ■ Kl■ ■

PRAHA II, Havlíčkovo náměstí 22. — Ord. 9—11. 2—4. — Telefon 270-13

**Vánoční dárek každému!**

Amer. nastavovací

knihovna

Počet a sestava dílů dle přání

Dodá všude, levně

**J. Klíma,**

*továrna amer. kancel. nábytku*

Praha II, Vodičkova 22. Telefon číslo 295-02

**KLUB**

*PŘlTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI.. budova VSeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

pRIŠTi VEÚER KONÁ SE VE STfiEDU 13. LEDNA 1837.

Podmínky členství: Členem může se státi ten, kdo bude přijat výbo­re'” na dn-nručení jeho dvou členů. Zápisné jednou pro vždy Kč 50. roční příspěvek činného člena Kč 80. rodinného Kč 40, akademického kc 20 <zapisne Kč 10), zakládajícího Kč 2.000 jednou pro vždy.

Hosté mohou přicházeti do klubu na jeden nebo tři večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

ÚVAHY A PŘEDNÁŠKY KETJBU PŘÍTOMNOST:

1. č. P. N. Miljukov: Masaryk a Beneš, již II. vydání! — 2. č. Walter Tschuppik: Německo 1926—1936 a Československo. Vyšlo v nakladatel­ství Pr. Borový; svazek Kč 4.

*Inserujte v Přítomnosti*

Na Slnpi 13 (T. 344-96) Ceník zdarma

*Další večer 16. XII. byl věnován otázce autonomie vysokých škol. Přednášel prof. J. Weyr, řádný prof. Masaryk, university. Pravil:*

*Otázka autonomie vysokých škol v ČSR, která byla tiskem a veřej­ným míněním dlouho zanedbávána, byla poslední dobou opět rozvířena a stala se na čas předmětem po­zornosti čsl. veřejnosti. Příčinou byl návrh zákona na reformu auto­nomie, jimž by byla dána vládě jakási možnost zásahu do dosavad nepřístupných otázek univ. samo­správy. Stát žádá od vysokoškol­ských učitelů věrnost. Nový návrh zákona žádal věrnost vůči vládě, horlivé plnění povinností, nestran­nost, nezištnost a vystříhání se vše­ho, co by bylo s to porušiti plat­ný řád. Vůči nadřízeným úřadům se musí zachovati naprostá posluš­nost a v případě, že by ji někdo chtěl odepřít, mohlo by ho mšano suspendovati. V případě, že by byl po tři dny nepřítomný a ne­dovedl by svoji nepřítomnost v do­statečné míře omluviti, bylo by min. škol. a nár. osvěty oprávněno sraziti přiměřenou hodnotu z pla­tu. — Prof. Weyr postavil se ener­*

*gicky vůči passu nároku, ve kte­rém se mluví o srážkách v případě nepřítomnosti a proti přílišnému zásahu nadřízených úřadů, který by často mohl míti stranicko-poli­tické zbarvení. Pak se přednáše­jící dotkl otázky omnipotence stá­tu a otázky autonomie ve státech s totalitním systémem a v Ame­rice. Nestaví se ovšem přednášející proti rozumné reformě vysokoškol­ské samosprávy, protestuje však proti takovému řádu, který by mohl ohroziti svobodu vědeckého badání. Po přednášce se rozvinula živá debata, které se účastnilo 8 vysokoškolských profesorů, z nichž všichni jednomyslně se postavili proti nepropracovanému návrhu zá­kona; naopak však všichni byli za jedno v tom, že reforma autono­mie vys. škol jest žádoucna. Muse­la by však býti do nejmenších jednotlivostí propracována a pro­myšlena. Nejlepší kartu si prof. Weyr ovšem ponechal na konec, když obecenstvu oznámil, že podle jeho informací, právě tak jako už celá řada jiných návrhů na refor­mu autonomie, tak i tento byl ulo­žen ad acta.*

—i~~nd~~i~~ím~~

OBSAH 50. ČÍSLA PŘÍTOMNOSTI: AMICUS: Presidentův rok. — F. PEKOUTKA: Kdy bude válka? — JAROMÍR JOHN: Povídky a noviny. — STULTUS: Novinky o sovětské mládeži. — ECONOMICUS: Německá propagace a ČSR. — A. KLA­DIVA: Rozprava s národním studentem. — Rozhoduje Evropa o příští světové válce? — Právní bezpečnost. — „Venkov“ čaruje. — Moderní stavby na betonovém písku. — Inseráty, které patří před veřejnost. — O monopol filmového zpravo­dajství.

PfTtDmnost^

**Xťvídl** Ferd. Peroutka

Přítomnosti

*SG1*

**Ven z\*1 zakletého kruhu extrémů!**

d velkého nájezdu pravicových lig francouzských

1. února 1934 se stal komunismus ve Francii hnu­tím masovým a vznikla Lidová fronta. Od povstání generálů ve Španělsku se tam vymkla legální vládní moc z rukou levicových stran měšťanských a přešla do rukou skupin levě socialistických, anarchistických a komunistických. Od vítězství diktatury v Německu se stalo neblahým světovým problémem „komunistic­ké nebezpečí“.

To jsou souvislosti, plné hlubšího významu. Komu­nismus je a doutná v dnešním světě, ale vzplane až tehdy, rozdmýchá-li jej radikální hnutí pravicové. Fa­šismus vyrábí komunismus; kdokoliv se obává komu­nistického nebezpečí, měl by se nad tím vážně za­mysliti.

Teď řeknou de la Rocque a Doriot: jen nechte po­křikovati marxistv klidně nějaký čas. Dobudeme moci ve své zemi a smeteme pak křiklouny.

Stejně španělští generálové: ať teče nyní krev, snad více, než jsme očekávali. Dostaneme konečně přece moc ve své zemi a vyhladíme pak své odpůrce.

Což Hitler, který prý hodlá uchrániti celou Evropu komunismu — nepotřebuje rovněž on moci, a to nad celou Evropou? Závěr je nevývratný: ukazuje, kam vede protibolševická kampaň a co vězí za touhle fa­sádou: mocenská politika nacionálsocialistické dikta­tury, jež vvužívá mocného revolučního otřesu našeho věku, předstírajíc pro své účele falešnou ideologii.

Avšak i komunismus je ve stejně neblahé soutěsce: i on probouzí protivy, nutí odpůrce do houfu, roztrhá- vá společnost ve dva nepřátelské tábory válečné, také on to činí ve službě moci, totiž pevniny sovětsko-rus- ké, jež je sice o sobě při všech nedostatcích socialistic­kým státem, potřebuje však bezpochyby své komunis­tické internacionály co politického nástroje. Dvojseč­ný nástroj, o jehož pravé hodnotě mají v Moskvě představy nikoli z tohoto světa.

•

Tak stojí proti sobě oba principy, podněcujíce se a vynášejíce navzájem. Opravdu, kdyby se byly tajně domluvily, nemohly by se vzájemně podporovati účin­něji. Odvolávají se jeden na druhého, jeden je negativ­ním programem druhého — jeden žije z druhého.

Fašismus a komunismus jsou spleteny v kruh, jejž chce rozraziti každý z nich a nikdo z nich rozraziti nemůže. Je to prostá šalba, tvrdí-li jeden z obou, že může druhého vyplenit, nebo že jej už někdo vyplenil. Obě síly jsou k sobě v nezbytném poměru vzájemné reprodukce; mohou se navzájem na čas zastínit, niko­liv zardousit. Procesy s komunisty zde, procesy s tro- ckisty onde; 30. červen 1934 nebo ukrajinský autono­mismus — věčným, nervy drásajícím bojem s revo­lučními třaskavinami, které probouzí, vyvrací násilí, sebe samo jako státní princip.

Evropa se musí vytrhnouti s osudného kruhu ko- munismus-fašismus, chce-li míti ještě budoucnost. Neboť tento protiklad nemá v sobě budoucnosti, ani rozhodnutí ani záchrany; jako železný prsten, tavený krví a spájený ohněm, podpírá, utvrzuje a do neko­nečna prodlužuje krisi a bědy našich časů.

Neboť oba principy, jež tu stojí proti sobě, nemohou ani býti bez sebe ani se vzájemně zrušiti; je však jejich historický osud, že spolu nemohou ani sply- nouti. Jsou to dva principy a nikoliv snad dvě ideje. Neboť jen komunismus zastupuje ideu, totiž socialis­tickou, kdežto fašismus zastupuje praksi — praksi pa­novačnosti. @

K tématu komunismus několik zásadních zjištění. Ruský bolševismus uchvátil a zajistil si moc za pod­mínek, jež dokonale odporovaly marxistické teorii (země se zaostalým průmyslem), popřev vlastní pů­vodní metody boje (NEP), využiv situace, jaká se, doufejme, naskytuje jen jednou (prohraná válka) s hesly, jež nebyla ani socialistická ani proletářská (mír a dělba zemědělské půdy), s důsledky, na něž na­prosto nepomyslela teorie (ozbrojený národ, nikoliv snad ozbrojený proletariát) a posléze veden lidmi, kteří dnes jsou takřka vesměs mrtvi nebo jinak za­padli. Potom se dal do budování průmyslu, podle plá­nů největšího na světě, na panenské celkem půdě ce­lého dílu světa a pokusil se nalézti pro tento obrovský podnik socialistické zásady shodné s dobou. Toto ob­rovité dílo zaslouží největšího podivu přes kolosální chyby, jež byly při tom nezbytně spáchány. V Rusku bylo nutné založiti novou společnost s novými zása­dami sociálními, hospodářskými a mravními a bylo by k tomu došlo jednou za všech okolností. Oběti, ať jsou jakkoliv hrozné, jsou příznakem každého nového údo­bí; rovněž chvby, jichž se při tom dopustili. Kdo čte dnes třeba cestopisy ze Spojených států před sto léty, postřehne podobnost mezi poměry mladého kapitalis­tického zemědílu tehdy a situací mladého zemědílu so­cialistického dnes.

Nijakým způsobem však nedávají ruské úspěchy komunismu nějakou autoritu vůči ostatní Evropě. Re­voluční teorie Moskvv této autority nemají, neboť ne­užilo se jich při zakládání Sovětského státu a nemají nijakého podílu na jeho úspěších. Konstruktivní prakse Moskvy má oné autority ještě méně, neboť její technické výkony, samy o sobě značné, bvlv už dávno provedeny v ostatní Evropě; její opatření sociální, stejně hodná pozoru, jsou však ještě naprosto jen po­kusem, musí jim býti, budou neustále měněnv, musí býti měněny, — nelze k tomu říci z evropské dálky nic jiného, než že to jsou právě jen pokusy a že Rusové, nechtějí-li si právem dáti do nich mluvit, nemají ani co mluvit do věcí ostatních států. Za to revoluční pra­kse Moskvv má přece za sebou sedmnáctiletou zatěž- kací zkoušku mimo Rusko a ta je ovšem poučná; ne­boť je vyznačena naprostým nedostatkem jakéhokoliv úspěchu, byť na místě nejmenším.

Za to se zdá, že úspěch dláždí cesty fašismu. Jenom je otázka: úspěch pro koho? Klid a pořádek, toto su­gestivní opsání pojmu nekontrolované vlády, říká

dosti zřetelně, že účelem fašismu je štěstí a bezpeč­nost vládnoucích; oněch vládnoucích, kteři jménem „pospolitosti“ hlásají ovládaným štěstí oběti. Posuzu­jíce nové soustavy vládní, měli bychom se opět vrátiti ke stanovisku, které neklade nejvýše ze všech měřítek stav opojení mas; že (podle úředních údajů) stoupá nouze o byty a že je namále potravin, říká přece na trvalo o hodnotě vlády jistě více, než pohled na sjezd strany, nebo na obrněnou divisi. Jak by však měli po­chopiti toto měřítko pravé odpovědnosti ti, jejichž je­diným ubohým měřítkem je úspěch vlastní: „Úspěch je jediným vezdejším soudcem nad právem a bezprá­vím“ (Mein Kampf str. 377.).

Ježto pak není fašismus nic jiného než prakse pa­novačnosti, ověšuje se bez rozpaků všemi možnými ideologickými vějičkami, je nacionalistický, socialis­tický, imperialistický, svobodomyslný, konservativní a revoluční; a to co možná všechno dohromady.

•

Dvě mocenské politiky zahalené ve dvojí ideologii stojí proti sobě a kořist, již by rád urval jeden druhé­mu, je Evropa. Mnoho lidí řekne: je-li třeba už voliti mezi Stalinem a Hitlerem, pak je nám vždy ještě mi­lejší Hitler; stejně odpovídá mnoho jiných: nikoliv pak je lepší Stalin; mluvíme zde o velkém houfu těch, o jejichž mínění a souhlas se bojuje; o široké většině jdoucí všemi třídami, kterou nazývá marxismus zdvo­řile indiferentní masou, kdežto Hitler je tituluje ve své názorné řeči „dobytkem s prázdnými hlavami“ (Mein Kampf str. 86.). To jsi Ty, milý čtenáři!

Každá volba je tu chybná. Evropa nesmí padnouti v plen ani Moskvě ani Berlínu. Země, vydávající se dnes fašismu, může pro útěchu počítati, že za deset let připadne komunismu. Rozhodně se taková země stává dobrovolně už dnes bojištěm příští války, která bude. jak se proslýchá, směsí války občanské a mezi­národní, může tedy se dočkati nejhoršího, co může člověk zažiti.

A přece se nebude moci vyhnouti této volbě žádný národ ani žádná země, nechápe-li velký evropský ideál, jímž je Evropa sama.

A žádná země ani žádný národ nemá vůbec mrav­ního práva odmítati tuto volbu, pokud slouží principu, který není v podstatě lepší než ty oba. Je to šosáctví a mocenské sobectví, jež se ve skutečnosti skrývá za krásnou zásadu kolektivní bezpečnosti; neboť kolek­tivní bezpečnost vykládá dnes většina jako zásadu, při níž mi musí pomoci druhý, já však jemu nikoliv. Jak by tomu mohlo také býti jinak, pokud se rozumí ko­lektivní bezpečnosti jen jako metodě, konservující co možná přesně dnešní rozpolcenost Evropy v co mož­ná mnoho států navzájem rivalisujících s co možná vysokými ploty na hranicích, s co možná tlustými zdmi celními a především s „kulturním svérázem“, co možná zálesáckým. Nikoliv zajisté, toto není Evropa, jež by mohla nadchnouti nějaký národ, aby pomohl ji­nému v nouzi.

Národv však už jde cítění a tušení velké pospolitosti osudové, jež opět semkne tlakem mohutné dějinné ho­diny, členy tohoto světadílu, tak dlouho rozptýlené. Doba, hrozná a veliká zároveň, rozšířila rozhodně ob­zory. Všude směřují pohledy do sousedství, nedůvěři­vě, ostýchavě nebo s nadějí; ale rozhodně vědí náro­dové o sobě; vědí, že nemohou býti bez sebe; vědí, že musí býti pospolu. Je cosi mocného tohle vědomí ev­ropské jednoty, klíčící v národech. Muž na ulici pře­dešel tímto pocitem o dobrý kus cesty své státníky, z nichž většina ani vůbec neví, co se děje v duších je­jich národů; nevědí o tom, neboť národové nemohou vyjádřiti tohle nové, co se rodí, a ti, kdo mají za ně mluviti, jsou zaslepeni nebo lhou ve službách moci.

Není to zázrak, nic ohromujícího; jsou to věci, le­žící na dlani, jež mnoho lidí nevidí, protože jsou příliš zřejmé. Jde o to, že široká masa vzrůstá v onen úhrn­ný charakter evropský, který byl kdysi výsadou tenké svrchní vrstvy. O tom bude co nejdříve řečeno více; a bude třeba vyvoditi politické důsledky.

Každý z nás měj a miluj svou vlast, všichni mějme jedinou matku Evropu. *Konrad Heiden.*

(Psáno pro „Přítomnost“.)

poznámky

**Útoky na Mánes**

**Vážený pane redaktore,**

**požádal jste mě laskavě, abych vám vysvětlil pravou podstatu útoků, které při každé příležitosti podniká na Spolek výtvar­ných umělců Mánes část tisku. Pokouším se tedy o to zhru­ba následujícími slovy:**

**Vím, jak těžkou úlohu jsem si uložil, poněvadž jediné slovo pomluvy nelze vyvrátiti spoustou slov před tím, kdo věřit nechce a nestranně soudit nedovede.**

**My v M á n e s u jsme se dlouho domnívali, že nejlepší zbra­ní proti útokům je čestná a poctivá práce. Ale jsou to zbraně příliš nerovnocenné, aby jejich souboj ukázal pravdu. Také byli jsme s počátku jen překvapeni různými nájezdy, neboť nikdo z nás nebyl si vědom jiného činu než svědomitého a také strastiplného úsilí o zmožení nových a nových problé­mů, znamenajících vývoj. V tom jsou členové Mánesa na­prosto jednotní, třebaže byli v odstínech rozličného vyznání. Spolek Mánes tedy — ve svém celku — oddal se vědomě propagaci současného umění; octl se tak ovšem v roz­poru s reakcí ať v kruzích uměleckých nebo laických. Věřte mi, pane redaktore, a věřte vy všichni lidé dobré vůle, že není to nejsnazší, nejpohodlnější a nejpříjemnější cesta, na kterou se Mánes dal a na které bohudíky vytrvává. Není také nijak populární a není nám prospěšné neúmyslně dráždit obecenstvo návrhy na změnu jeho návyků, žádat na něm, aby včerejšek stále zabíjelo zítřkem. Je k tomu u něho zapotřebí mnoho oddanosti k umění, značné dávky vzdělání a konečně také slušné a svědomité podpory v odborném tisku.**

**Avšak, co svět světem stojí, ve všem počínání lidském, byly proti sobě dva názory: stagnace a vývoj, reakce a akce, klid a pohyb. Mánes vzal do svých rukou tu druhou vlajku a je šťasten, že drží ji již padesát let pevně.**

**Promiňte mi, pane redaktore, že mluvím o věcech samo­zřejmých; ale jen tak lze pochopit neuvěřitelnou jinak ne­návist ke spolku, který se snaží o to, co jsem právě uvedl.**

**A musím vám, pane redaktore, ještě říci, čím Mánes slouží veřejnosti. Vedle individuální tvorby jeho členů v duchu po­krokovém, dává veřejnosti plody jejich kolektivní práce: výstavy přinášejí vše, co je v duchu jeho výtvarného progra­mu a co je možno uskutečnit, „Volné směry“ tisknou vše, co je hodnotného ať z bývalé ať z nové umělecké produkce. To ovšem činí nejvíce pomocí hmotných obětí svých členů. Nemá jiných příjmů, než jaké mu poskytují jeho členové členskými příspěvky a dávkami z prodaných děl, nemá jiných subvencí než jiné spolky jeho druhu. Je pravda, že vystavěl si dům; tento dům živí se však sám, není nikomu obtíží, není zatížen bezúročnými půjčkami a nečiní žádných nároků na hmotné oběti veřejných institucí.**

**V tomto svém domě vyvíjí však Mánes svou činnost po svém. Jest na jedné lodi se svobodou tvoření a ustavičným vývojem a je hrd na to, že jeho umělecká demokracie kryje se s demokracií, na které je založen náš stát.**

**Kdo dovede číst můj dopis s hlavou otevřenou a srdcem ne­zaujatým, nahlédne jistě dobře do dnešní dílny našich pro­tivníků. Myslím také, že užijeme nyní všech zákonných mož­ností, abychom veřejnosti zjevili pravdu. Ale především, nio nepřiměje spolek Mánes, aby se odchýlil od dráhy, po které jde taková léta, ať za průvodu souhlasů nebo pomluv.**

**Musím vás ujistiti ještě, pane redaktore, o svém přesvěd­čení, že všichni členové Mánesa budou se mnou souhlasiti, až budou čisti tento dopis.** *Jose} Gočár.*

**Je Exportní ústav vinen?**

**Konečně se našel viník neúspěchů naší vývozní politiky. Je to Exportní ústav. V rozpočtové rozpravě i v tisku se ozvaly ostré kritiky této instituce, které nakonec dovršil mi­nistr obchodu kategorickým odsouzením papírové činnosti Exportního ústavu, který je prý předimensován. Po necelých dvou letech trvání Exportního ústavu se vyslovuje soud, o je­hož spravedlnosti lze pochybovat už proto, že byl vynesen bez průkazního řízení. Je snad pravda, že sto osob, které jsou dnes v Exportním ústavě zaměstnány, je číslo, které na první pohled překvapuje svojí velikostí. Je také pravda, že práce Exportního ústavu se mění v papírovou lavinu. Bylo by však možno se tázati, čí vinou. Je Exportní ústav tím, čím měl být? A není-li, proč?**

**Exportní ústav měl býti prvním pokusem o soustavnou služ­bu našim vývozcům, a to právě vývozcům středním a drob­ným. Velké exportní firmy mají vlastní exportní organisaci a nepotřebují naléhavě služeb Exportního ústavu, ač i jim by tato služba mohla býti užitečná v oblastech, které samy soustavně nezpracovávají. Exportní ústav byl skutečně takto založen. Měl obepnouti celý svět a na podkladě bezpečných a rychlých informací prostředkovati našim exportérům jak zprávy obecného významu, tak hlavně je upozorniti na mož­nosti umístit naše výrobky v cizině. Skutečně byla založena organisace Exportního ústavu na této zásadě. Byl založen přehled našich vývozních možností, kterého jsme dosud ne­měli, protože organisace, které se dříve více méně diletant­ský zabývaly problémy odbytu našeho zboží v cizině, měly podobné přehledy nedostatečné, nesoustředěné a případně zřízené s hledisek soukromých zájmů, nikoliv zájmu celko­vého. V republice máme přes 4000 firem, které se zabývají vývozem. Kartotéka Exportního ústavu jich zahrnuje nyní přes 3000, při čemž je rozdělena do posledních podrobností, takže ústav by mohl poskytnouti cenné služby, kdyby se jich užívalo. Ale problém je, že se jich užívat nechce.**

**Exportní ústav se nepovažuje za instituci obecně prospěš­nou, nýbrž za konkurenční podnik některým dosavadním zří­zením. Stále se volalo po soustředění organisace našich vývoz­ních zájmů. Když se to mělo prakticky uskutečnit, narazilo se na sobecká hlediska jednotlivých organisaci, které se ne­chtěly vzdáti své dosavadní činnosti. Jde to tak daleko, že Exportní ústav nesmí býti v přímém styku s našimi vývozci. Jestliže síť jeho zahraničních zástupců, agencií a korespon­dentů oznámí do Prahy možnosti exportu československého zboží, případně přímé poptávky po něm, nesmí Exportní ústav sáhnouti do své kartotéky, vyhledati firmy, kterých se to týká a oznámiti jim, že tam a tam by mohly své zboží prodati. Musí to oznámiti obchodním komorám a Svazu průmyslníků a ty teprve prostředkují dodání těchto zpráv na své členy. Z toho je ovšem papírová lavina, protože se neoznamuje zprá­va jen těm, kterých se to týká, nýbrž se mechanicky rozesílá na všechny členy, anebo, ještě hůř, se nerozešle vůbec a zá­jemcům se nabídne, aby se přijeli na ni podívat. To ovšem není způsob, který by byl s to podporovat vývoz.**

**Za těchto okolností se ovšem aparát Exportního ústavu může zdát předimensován, protože není účelně využitkován. Problém však je, zda potřebujeme služeb, které Exportní ústav má vykonávati, a je-li suma na tyto služby věnovaná úměrná výsledku. Na podporu cizineckého ruchu se věnovaly loni tři miliony Kě ze státních peněz. Na činnost Exportního ústavu se chce věnovat stejně, ačkoli zde běží prostorově i věcně o větší úkoly. Exportní ústav svými zástupci přímo získává obchod, shromažďuje nejpodrobnější informace, má své oddělení dopravní, právní atd., která konají přímou služ­bu našim vývozcům. Srovnejme, co se za ty peníze udělá v obou těchto případech. Jestliže Exportní ústav potřebujeme, pak jej musíme vybavit tak, aby mohl plnit svůj úkol. Potře­buje na to penize, ale hlavně možnost úspěšné práce.** *E. V.*

**Vánoční stromek — v SSSR**

**Po skončení první pětiletky vypravovaly všechny státy de­legace do SSSR, této země socialistického řádu, aby shlédly jeho vymoženosti. A nelze upřít, že mnoho vymožeností sku­tečně shledaly. Sovětský svaz na příklad měl nejmodernější pracovní soustavu, nejmodernější školství, předstihující i vě­hlasné pokusné školy německé z předhitlerovské doby. Sovět­ský svaz měl nejlepší filmovou produkci na celém světě, nej­odvážnější grafiku, a avantgardní architekti celého světa do­stávali tam velkorysé zakázky a práce. Sovětský svaz měl nejmodernější zákoník trestní, a zdálo se, že všechno, oč usi­luje západní svět namáhavě, pomalu a někdy i marně na poli kulturním, se tam uskutečnilo naráz.**

**Delegace se sice vracely s dokonale povrchní představou o tom, co se v této zemi děje podstatného — ale byly nadšeny detaily, rády je přijímajíce za symptomy moderní hospodářské soustavy. Vedle nepřemožených, nejzaostalejších zbytků mi­nulosti stála přítomnost vskutku moderní. Učitelé, lékaři, technikové, chemikové, herci, režiséři vraceli se ohromeni po­krokem, svobodným rozvojem a moderností, které shledali ve svých oborech.**

**Ale pak nastal obrat. Likvidovala se moderní konstrukti­vistická architektura s přibližně takovým proslovem komisaře Kaganoviče: „Dnes už dělnická architektura nemusí být hlad­ká, prostá a nevzhledná. Dělník v Sovětském svazu může už si dovolit ozdobnost a krásu ...“**

**Pomalu se vynořoval jeden zjev za druhým. Změnilo se od základu sňatkové a rozvodové právo a byla zrušena svoboda porodů, ačkoli se proti novému potratovému zákonu vyslovila většina obyvatelstva. Homosexualita byla znovu prohlášena za zločin. Filmové kýče vyrůstaly jako houby po dešti a umí­rat pro socialistickou vlast byl každofilmový happy end. So­větská říše se vracela do „dobrých vyjetých kolejí“, ze kterých v mnohém směru se i my pokoušíme vyjet.**

**Ale nejzajímavější bylo stereotypní odůvodnění těchto vy­slovených ústupků: „Blabohyt. Máme už na to. Už si to můžeme dovolít.“**

**V Sovětském svazu rostla mentalita zazobanosti, která asi přiměla André Gida, jenž se dříve pro sověty s takovou od­vahou a zasazením vlastní existence osobní i umělecké bil —- aby napsal knihu, kterou ěte každý přítel nové „dělnické vlasti“ s trpkými pocity zklamání. Mentalita sovětského člo­věka, budujícího socialismus, dostávala nový ráz. Sovětský občan ukazuje dnes svůj ideál: My na to máme. Ideál maloměšťáka, který naše mladá generace překonává v práci, sportu a vzdělání.**

**Letos se objevil ústupek SSSR v novém symptomu: Stalin promluvil o vánočním stromečku a jeho kouzlu. Stalinova řeč byla vždycky signálem — a rozkazem. Dá se očekávat, že nebude téměř nikoho mezi sto sedmdesáti miliony, kdo by se odvážil neslavit útulné vánoce při rozsvíceném stromku.**

**A — proě by ne? Vánoční stromeček je sice křesťanská tradice, ale dávno už ztratila svou podstatu a stala se svátkem dětí, laskavou každoroční nadílkou. Proě by i v Sovětském svazu neměli a nemohli slavit vánoce, jako všude na celém světě? Proč je sovětský občan tak nesmírně podivný pod roz­žatým vánočním stromkem?**

**Je podivný jen vzhledem k tomu, co tomu předcházelo. Vzpomeňte si zpátky — předcházela houževnatá, úporná pro­pagace proti vánocům. Komsomol celého Sovětského svazu dostal za úkol propagovati nové, dělnické vánoce. Kdo by si byl v minulých rocích nesl domů smrček, vysazoval by se ne­bezpečí, že za ním po ulici poběhnou komsomolští hoši a dívky a vysmějí se mu jako zaostalci, zpátečníku a zazobanci.**

**A když dnes, po této dlouholeté propagandě, kterou se ozý­vala a zněla a zvučela celá sovětská země, jestliže dnes vy­stupuje Stalin a doporučuje svému národu kouzlo vánočních svátků — je to zase jen jeden z příznaků, jak daleko jsou už sověty na nové cestě, kterou nastoupily. Při nejmenším je to zřejmý a vyslovený ústup od dosavadního kulturního vývoje — a je jasné, že se takové věci nikdy nedějí bez sou­vislostí s hospodářským a politickým stavem společnosti.**

**«**

**Nedávno byla v „Pravdě“ otištěna řeč sovětského státníka, ve které se vyskytlo slovo „B ů h“. Jako zde, i tam bylo dáno do uvozovek. Ovšem v rozhlasu, do kterého byla řeč pronesena, v uvozovkách být nemohlo. Je to sice maličkost. Přes to však je to po prvé, co se od revoluce objevuje v ústech sovětského státníka toto slovo — marxistovi tolik vzdálené...** *J. R.*

**Vojáci demokracie**

**Zájem anglického tisku o vývoj věcí španělských v posled­ních týdnech rychle vzrůstá. Dokonce možno s potěšením kon­statovat, že i velký konservativní tisk pozvolna přichází k po­znání, že nestačí slova tam, kde je třeba činu. Z tohoto pocho­pení vyplynula také Edenova řeě, z níž lze odvodit podle vý­kladu jeho listu „Morning Post“, že každý útok Německa na některý demokratický stát v Evropě by byl pro britské im­périum casus foederis. Mocněji však než tyto úvahy působí**

H» **anglické veřejné mínění příklady, které dosvědčují, že ve Španělsku bojuje se světová válka v malém lokálním vydání mezi demokratickou ideologií a fašismem.**

**Tyto praktické příklady dávají spisovatelé, kteří vstoupili do španělské milice, kde nyní bojují se zbraní v ruce, kterou vystřídali pero, nebo se strojní puškou, již zaměnili za psací stroj. V nejrůznějších denících a revuích se objevují zprávy o tom, že ten či onen jejich přispěvatel, pacifistický horlítel, odejel na madridskou frontu, kde také několik jich již padlo. Počali jsme si bohužel zapisovat tato jména pozdě, ale nicméně i tato neúplná tabulka je vysoce pozoruhodná. Tito publicisté dnes bojují na madridské frontě:**

**Ralph Fox, autor skvělé vědecké biografie „Džingis Chán“,**

**Esmond K o m i 11 y, synovec anglického demokratického státníka Winstona Churchilla, budoucího britského pre­miéra,**

**T. W. Wintringham, známý anglický vojenský znalec a spisovatel,**

**Wilfred Macartney, jedna z nových hvězd anglické lite­ratury, autor „Walls have Mouths“,**

**André M a 1 r a u x, proslulý francouzský spisovatel a cesto­vatel,**

**JjUdwig Kenn, německý pacifický spisovatel světového jména, bývalý říšskoněmecký frontovní důstojník,**

**Hans B e i m 1 e r, pacifistický publicista. Padl již v boji.**

**Rozumí se, že tato hrst jmen byla úmyslně omezena na ty, kteří jsou známi po celém světě, a že není ani zdaleka úplná. Ale fakt sám, že tito intelektuálové se chopili v obraně de­mokracie zbraně, je výmluvnější, než sebe krásnější čiánek a saho visa uchvacující řeč.** *Kf. -*

**Poslední list Edgara André**

**Mezi říšskoněmeckým dělnictvem koluje v opisech na hed­vábném papíře, který je snadno možno při tělesné prohlídce sežmoulat v kuličku, jež unikne pozornosti, poslední dopis říšskoněmeckého komunisty, Edgara André, který dne 5. listo­padu zahynul katovou sekyrou. Dopis je adresován bratru od­souzencově, jemuž byl doručen s třínedělním zpožděním do Bruselu. Zní takto:**

**„Drahý bratře, toto jest můj poslední dopis. Nebuď smu- ten. Budu statečný až do konce a bolí mne jenom, že jsem Tě nemohl ještě jednou v životě spatřit. Ale mám Tvůj ob­rázek a dívám se na něj naposled, můj starý bratře a sou­druhu. Tuto poslední noc trávím se svým obhájcem, který se mi obětoval. Bojoval jsem až do konce, abych dokázal, že nejsem vinen sprostými zločiny, ale nic nepomohlo. Za dvě a půl hodiny jdu na popraviště. Věřím, že jsem plnil svou povinnost a doufám, že s úspěchem. Umru jako poctivý élověk. Nezradím, več jsem věřil. Někdy si na mne vzpo­meň. Děkuji Ti, žes na mne myslil, ale vše bylo marné. Po­zdravuj Julii a soudruhy. Buď tak statečný jako já a přijmi můj poslední pozdrav. Vždy jsem Tě měl ze všech nejradši. Sbohem. E d g a r.“**

**Jen poznámku. Edgar André byl obviněn z politické vraždy v Hamburku, kterou domněle spáchal před hitlerovským pře­vratem. Prokázal svou nevinu přes hrozné utrpení za několika­letého žalářování. Hlavni svědek před soudem prohlásil, že od­volává svou původní výpověď, a prohlásil, že André je nevi­nen. Mezinárodní zákrok byl odmítnut, obhájcova žádost o mi­lost k Hitlerovi rovněž. Kř. -**

**Odpovědnost a politika**

**V těchto dnech uvedl jeden politik: „V praktické po­litice je třeba odpovědnosti i za cenu popu­larity“. Což znamená: chceš-li dělat politiku odpovědnou, nepočítej s popularitou; anebo: chceš-li dělat populární poli­tiku, nesmíš to bráti tak tragicky s politickou odpovědností. Ale cílem rozumné politiky musí býti: dělat politiku odpo­vědnou a umět ji učiniti populární.**

**Věci totiž nejsou tak zlé, aby odpovědná politika nenašla souhlas širokých vrstev. Dokladem toho jsou jednotlivé volby: lidé zůstávají v celku věrni stranám, i když jsou ve vládě, t. j. i když dělají t. zv. nepopulární politiku. Český volič prů­měrně dobře ví, co je v politické práci možné a co možné není. Má raději vrabce v hrsti, než holuba na střeše. Poněkud jinak je tomu v německém politickém táboru, kde průměr politické výchovy není poměrně tak vysoký, jako u Čechů. Ale ani tu nelze jen tak tvrditi, že Henleinova strana měla tak velký úspěch proto, že aktivistické strany musily dělati t. zv. poli­tiku nepopulární. Německá křesťanská sociální strana šla do voleb jako strana oposiční (Hilgenreiner) a přece nepochodila o nic lépe než Svaz německých zemědělců a němečtí sociální demokraté. Nepůsobila tu tak silně t. zv. nepopulární akti­vistická politika, nýbrž především myšlenkový tlak z Třetí říše.**

**Jde o to najiti synthesu mezi nolitikou odpovědnou a popu­lární, t. j. o to, jak odpovědnou politiku učiniti populární. To jest otázka agitace, propagandy. Jestliže o reklamě, její psy­chologii, o tom, jak nejlépe a nejúčinněji působiti na čtenáře, diváka, vycházejí dnes celé knihy, pak ani politická propa­ganda politických stran nemůže býti ponechávána náhodě. Dobře propagují své myšlenky ti, kteří mnoho neslibují, ale dovedou vyložiti situaci tak, jak jest. Lidé dnes zůstávají věrni politickým stranám, i když tyto strany dělají t. zv. ne­populární politiku; lidí není potřebí získávati radikalismem, nýbrž věcným výkladem, jak věci ve skutečnosti a střízlivě vypadají. To jest právě slabina socialistické agitace a socia­listické propagandy.**

**Při prvním výročí volby presidenta Beneše bylo napsáno, jak během roku se stal populárním. Je to pravda. Jeho houžev­natá práce, jeho smysl pro propagandu státní myšlenky, jeho odpovědná práce mu získala krásnou a poctivou popu­laritu. Je to krásný příklad toho, že odpovědná politika právě svojí odpovědností, která získává a přesvědčuje, dovede se státi populární v dobrém slova smyslu.** *V. G.*

**p o 1 i** tfl k a

*F.Peroutka:*

Kdy bude válka?

ii.

eden americký žurnalista napsal: „Německo nechce válku, Německo chce výsledky války.“ A jeden anglický státník řekl: „Německo nechce válku, ale chce světovládu.“ Je to to nejmoudřejší, co o této věci může býti řečeno. Je v tom také nápověď toho, co můžeme pro nejbližší dobu očekávat. Ne hned di­voký útok. Ani dnešní Německo nevezme na sebe zby­tečně risiko války. Vábivé se mu zjevují v mysli plo­dy vítězství, zná však také cenu, jež by musila být zaplacena za porážku. Opřeno o svou imposantní ar­mádu, kterou si vytvořilo nejen pro boj, nýbrž také na podporu své diplomacie, oznámí nepochybně jednoho dne světu cenu, za niž by mohl být mír zachován. Udělalo už počátek. Dr. Schacht prohlásil v Anglii, že otázka, budou-li vráceny Německu jeho bývalé kolo­nie, jest v podstatě otázkou evropského míru. Je ne- pravděpodobno, že kolonie jsou poslední věcí, již má Německo na srdci. Známe už poněkud způsob, jakým se němečtí státníci dívají na evropskou mapu, a může­me tušit aspoň obrysy některých požadavků, které vznesou. Budou asi chtít úplné odčinění poslední po­rážky, snad ještě o něco více. Hitler není rozhodnut vésti válku, jestliže by mu mír mohl vynésti tolik jako menší válka. O tom tedy nepochybujeme, že jednoho dne vrhne do světa s velkou vervou myšlenku revise dosavadního stavu. Všechen ten revisionismus, který jsme doposud zakusili, objeví se jako hračka vedle onoho revisionismu, s kterým nás seznámí Německo, až jeho armáda, hlavní prostředek nátlaku, bude úplně

dobudována.

Bude pak záležet nejen na nervech, nýbrž také na rozumu světa. Velmi si vážíme statečnosti, přejeme si však, aby nastupovala teprve tehdy, když už rozum ukázal vše, co dovede. Je-li nějaká možnost, aby mír byl uchován za cenu dohody, jež může být považována za důstojnou a rozumnou, nemá se tím pohrdat a svět nemá se připravovat předem říci „ne“ ke každému německému požadavku. Nikdo nemůže popříti, že Německo plným právem se cítí velmocí. Nebude-li mu dána příležitost, aby se cítilo úplně rovnoprávnou vel­mocí mezi ostatními, bude v tom věčný pramen toho, čemu se v poslední době říká s oblibou dynamismus. Německo nerovnoprávné v jakémkoliv ohledu bude Německem dynamickým, to jest trvalou hrozbou. Snad někdo jiný než já by mohl lépe dokázati, proč jediné Německo ze všech velmocí nemá míti kolonií; snad někdo jiný dovedl by lépe dokázati, že není nebezpeč­né pro světový mír uzavřití Německu navždy cestu k nim a říci mu prostě, že přišlo příliš pozdě. Viděli jsme, čeho byl Mussolini schopen, aby dokázal, že nepřišel pozdě. Nemůžeme očekávat, že by Hitler byl mírnější.

Nesmíme se omeziti na zkoumání toho, co bychom si sami přáli. Ovšem že bychom si přáli, aby Německo dalo pokoj za všech okolností. Ale politické umění je právě v tom, dovésti rozumně vyrovnati svůj sub­jektivní stav se subjektivním stavem druhé strany a nalézti stav třetí, který co nejvíce odpovídá právu. Svět bude míti dosti práce s tím, aby odvrátil Němec­ko od přání nespravedlivých. Neměl by si práci ne­smírně a nebezpečně zatěžovati tím, že by si uložil držeti na uzdě také jeho přání důvodná. Je-li při tom třeba krotiti některé city, je to nepříjemné, ale musí se tak státi. Nikdo nemůže zaruěiti, že rozumné zkou­mání německých požadavků je zaručený způsob, jak se vyhnouti katastrofě války. Byl by to pokus. Ale i ten pokus musí být učiněn.

Při povaze dnešního německého režimu není možno ovšem zaruěiti, že pouhá vůle k rozumné dohodě sama jest schopna rozřešiti situaci. Dynamismus bývá jen moderní výraz pro zastaralé slovo chtivost. Dnes už není lupičských státníků, jsou jen státníci dynamičtí. Svět nikdy nemůže dovoliti, aby Německo prakticky dospělo k světovládě cestou mírového vyjednávání. Je-li toto cesta německého míru, bude zamítnuta. A pak bychom se ovšem zase dostali k otázce, kdy bude válka.

Jako vždy, tak i nyní můžeme odpověděti: nebude dříve, dokud Německo nebude mít rozumné důvody věřit, že ji vyhraje. To znamená, že zatím ještě válka nebude, a možná, že nebude vůbec. Přes všechnu ne­jistotu trvá ještě jedna příznivá okolnost: Německu se dosud nepodařilo nalézti spojence pro válku. To jest výtečná věc. Osamocené Německo bude sice snad hrozit, bude působit tolik nepříjemností, že svět ztratí mnoho ze svých půvabů, jimiž vyniká v době klidné. Avšak isolované Německo nevytasí meč.

Můžete se zajisté zeptati: a co Itálie? Což to není onen spojenec? Není. Je pravda, že zásluhou Itálie se obraz německé isolace nyní poněkud rozplynul. Měli jsme tu isolaci již jasněji na očích. Ale přese vše dnešní spojenectví německo-italské není spojenec­tví válečné, nýbrž diplomatické. Je nepochybno, že Mussolini v Berlíně dosti jasně oznámil hranice to­hoto spolku. Tento signor byl snad už světu něko­likráte nepříjemný, ale není pošetilý a je to dobrý Ital. Ví celkem, co by také pro Itálii znamenala nad­vláda Německa v Evropě, a nezapomíná na to. Je mu známo, že po německém vítězství existoval by v Evro­pě už jen jeden velký stát a pak už jen několik států druhořadých. Ví, že vítězství Německa v příští válce nebylo by možno napravit ani za několik století, ví, že Itálie by dostala nejnebezpečnějšího souseda, jaké­ho jest si možno představit. Ví, že poměr sil by byl potom takový, že Itálie by musila bez dlouhého vá­hání vyhovět každému německému přání. Itálie ne­snažila se proto o zkázu Rakouska, aby dostala za sou­seda světovládné Německo.

Kdyby Masaryk byl měl ve své analyse světové vál­ky úplnou pravdu, kdyby ve válce státy skutečně se rozestupovaly podle ideologií, jež představují, pak bychom už dávno musili viděti, kterak Itálie plnými plachtami směřuje k tomu, aby vedla válku na straně Německa. Neboť zde fašismus, tam fašismus. Souhlas ideologií je dokonalý. Ku podivu musíme si přáti, aby tato Masarykova slavná analysa nebyla úplně prav­divá, a víme, na štěstí, že úplně pravdivá také není. V příští válce, jako i v poslední, nebojovalo by se jen o ideologie, ač by k tomu ovšem bylo mnoho chuti. Bojovalo by se také — a ještě více — o život národů a států, o jejich místo na slunci. A z toho vyplývá značně jiné rozestoupení než z ideologií. Pro Itálii by nebylo hlavní otázkou, jaká ideologie panuje ve Francii a jaká v Německu, nýbrž čí vítězství porušilo by více evropskou rovnováhu a zničilo velmocenské postavení Itálie. To na konec jsou v životě států důle­žitější věci než otázka po ideologii. Proto není nutno, aby Itálie se chystala jít v příští válce s Německem, jak by nepochybně bylo nutno, kdyby Masaryk měl ve své analyse poslední války úplnou pravdu.

A tak vidíme, že Německo dosud zůstává isolováno, pokud jde o válku. Klíč situace není asi vůbec u Ně­mecka, nýbrž u Itálie, která jedině by mohla poskyt­nout Německu nezbytné vojenské spojenectví.

Německo samo není pak ještě připraveno na nic ji­ného než na nějakou zcela krátkou válku, na nějaký výpad, a to jen za předpokladu, že ostatní svět by přihlížel nečinně. Neboť kdyby nepřihlížel nečinně, krátká válka rázem by se změnila v dlouhou, a chance Německa každým měsícem by slábly. Německo je výtečně připraveno na první úder, nemá však zatím prostředků, aby vydrželo. Nejvýznamnější okolností jest, že nemá zásob ani zemědělských, ani průmyslo­vých. Obchodníci, kteří lépe znají stav německých zásob, dívají se na otázku války klidněji než politikové a vojáci. Vědí, jak málo pohonných sil je v motoru německého válečného stroje.

Německo už postavilo velkou a strašnou armádu před oči světa, ale hospodářský stav jeho je takový, že i tato znamenitá armáda bude pokušením jen pro dobrodružné, nikoliv pro chladně počítající povahy. Dokud střízlivý výpočet bude vládnout Německem, nemusíme se na válku dívati jako na blízkou. Obtíž jest ovšem v tom, že nevíme, do jaké míry vládnou Německem hazardéři a do jaké lidé střízliví,
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O činnosti naší hudební kritiky

O

ničem nemá vzdělávající se občan tak mlhavou před­stavu, jako o umělecké kritice a zvláště o kritice hu­dební. Jsem si jist, že zkoprní, překvapím-li ho otázkou, co je to hudební kritika, jaký je její kulturní úkol a vý­znam. Avšak v této tísni může ho trochu povzbudit fakt, že v stejných rozpacích octla by se zdrcující většina hu­debních kritiků, jichž představa, jak dále předvedu, o vlastní činnosti je stejně mlhavá a proto tím truchli­vější. Říkám-li již tato slova, musím se předem omluvit těm několika (jednomu či dvěma) kritikům, které mu­sím vyjmouti. Nebudu je jmenovat, stejně jako nebudu jmenovat ty druhé — pokud toho není třeba. Ostatně každý, kdo si usmyslil vytáhnout do boje proti nějakému hromadnému nešvaru, setkává se s mnohými obtížemi. První obtíž je v tom, že odsuzujíce paušálně, můžeme křivdit jednotlivci, který je výjimkou. A druhá — hroz­nější, obtíž je v tom, že každý z této hromady může se mít sám pro sebe za výjimku. Ale nelze jinak, všude na všech stranách nastupujeme podobné boje nejprve gene­rální výzvou, po níž můžeme přistoupit k detailním ope­racím.

Mimo to, každý útok na kritiku pokládá se za zločin na Majestátu. Ale nebudiž majestátu a tím méně špatného majestátu. Patří do pravidel o fair-play, aby hráči bez protestu vydrželi po celý zápas i špatného rozhodčího. Mohou se však po zápase do jeho rozsudku odvolati a je naděje, že špatný rozhodčí bude ze sboru soudců vy­loučen. Rozhodně není na světě tak chladnokrevného sportsmana, který by snesl nad sebou špatm .o soudce po celá léta. Domácí hudební \_ v o r b a dospěla do dnešního dne světového for­mátu, a nemá dále zapotřebí snášeti nad sebou kritický majestát, který s ní nedržel krok.

Jak jsem již řekl, převládá i ve vzdělané společnosti dojem, že kritika (všeobecně) je něco anarchistického, co postrádá vnitřních zákonů a uspořádání, určitého cíle a poslání. Podobný dojem mají mnozí i o moderní hud­bě. Chce-li si někdo tento dojem o kritice opravit, lze mu doporučiti místo dlouhého studia knihu Arne Nováka, který toto dlouhé a namáhavé studium podnikl sám a přinesl ve své práci „Kritika literární“ něco, co může býti nazváno katechismem kritiky. Pro srovnání použiji některých citátů, týkajících se kritikovy osobnosti a kritické prakse.

Blamáž a nepoctivost.

„Mravní úsilí o spravedlnost ovládá a řídí spontánní hnutí kritikovy lásky i k jeho odporu .. ; přemáhá často s velkým etickým napětím své osobní já ve prospěch vyš­šího nadosobního poznání a usuzování. Z této bolestné opravdovosti kritikova názoru a soudu vyvěrá vážná od­povědnost jeho poslání...“

Nic bolestně opravdového nenalézáme však v naší hu­dební kritice. Co opravdu bolí, je toto:

Předstupme před krásně zarámované tableau, na němž jsou malebně seskupeni ti, jež mám na mysli; ukazuj­me prstem a vyčtěme každému nejprve ty hrubé pokles­ky, které se vůbec neslučují s představou slušného člo­věka a o kterých mluvím s pocitem hanby. Hle, tento pán, a ten pod ním také, dovolili si referovat o koncertě, o němž se ani nedozvěděli, že se nekonal. Zde tento po­suzoval ve svém časopise díla, která v poslední chvíli byla vzata s programu. Tamten referoval o novince zná­mého skladatele, kterou mohl jen kuse vyslechnout za zavřenými dveřmi koncertní síně, do které pro pozdní pří­chod nebyl vpuštěn. Onen pán v rohu vychválil do nebes výkon známého cizího dirigenta, jenž však pro onemoc­nění nedirigoval a byl zastoupen mladým domácím diri­gentem, který se dosud těšil velké nepřízni zmíněného kritika. Tento pán neváhá opsat tu a tam referát svého kolegy. Tato zajímavá kritická hlava neví, že jsou dva komponisti Hábové a důsledně plete všecky zprávy o jejich činnosti k jich oboustranné škodě. Tento člověk zde dole se nestydí přijít občas ke konci koncertu do ladírny Č. filharmonie a tázat se s familiérní drzostí členů, zda „šel koncert přesně podle programu“, aby se náhodou ve svém referátě neblamoval; jindy se dává zastupovat svým sy­nem nebo žákem, aby jejich dojmy podepsal svou šifrou. Pán vedle něho posílá na operní představení svou ženu. — To jen tak namátkou. Tyto a mnohé jiné případy jsou v hudebních kruzích známy. V žádné jiné slušné společ­nosti nemohlo by však toto nesvědomitě lajdáctví existo­vat. Každý z těchto prokázaných případů by stačil, aby viník okamžitě letěl z redakce a už nikdy nevzal do ruky své kritické pero.

V cestě pokroku.

Zaberme však hlouběji. Celá řada starších pánů ne­byla s to přemoci v sobě přímo živočišný odpor k mo­derní hudbě. Chovali ve svém pohodlném srdci bláhovou naději, že tato hudba sama sebe pozře, bídně zahyne a nová éra staré, bohulibé hudby dojde vzkříšení. Netajili se touto nadějí ani v rodinném kruhu ani na veřejnosti, soptili zlá slova proti průkopníkům nové hudby, ale ani trochu se nesnažili přijíti moderní hudbě na kloub, pocti­vě se s ní vyrovnat a hodnotit ji po zásluze. Pokrok hud­by přesto nepřestal pokre-ováti a přerostl zklamané pá­ny vysoko přes jejich vnímací schopnosti. Mnozí z nich nepřestali navštěvovati koncerty soudobé hudby, píší o ní loyálně a opatrně, jiní nepřestali jí lát a všichni dohromady jí ani za mák nerozumějí, jak je patrno z je­jich nehorázných postřehů (viz odstavec o referátu). Připomínám tu pro potvrzení svých slov konkrétní pří­pad soudní pře M. Očadlík contra Dr. Šilhán. Prvý nařkl veřejně mezi jiným druhého z hudební ignorance a kritic­ké neschopnosti a nabídl důkaz pravdy. Pře není ještě skončena. Dr. Šilhán je totiž nejtemperamentnější z těch, které mám na mysli a neomrzelo ho ještě za celých třicet let prorokovat „finem musicae“ pod kopyty apokalyptic­ké zrůdy moderní hudby. Kdyby on a jemu podobní ne­byli ztratili krok s vývojem, jistě by neváhali potlačiti svůj subjektivní odpor čestným a spravedlivým posto­jem k věcem, jež nelze přehlédnout a nevidět, ježto tu jsou. Neboť „ve světě ideovém rušeno je vždy poznání nižší poznání vyšším, a ten kdo pronáší své soudy ve­řejně, nesmí váhati, aby sdělil s veřejností, dospěl-li na základě vážných důvodů k názorům novým, třebas tyto se i příčily dřívějšímu jeho nazírání“. Takto se však kon­servativní část naší kritiky vzdává své nejvlastnější po­vinnosti bez boje, právě v době nejbouřlivějších vývo­jových problémů hudebního umění: povinnosti býti právě nyní na stráži a v první řadě, kriticky po zuby ozbrojenu. Jak se toto pohodlné, zbabělé chování srovnává s tímto: „Rozhodný a nepředpojatý soud, jímž se vyvrcholuje veškerá činnost kritická, předpokládá naprostou vnitřní svobodu kritikovu, a ta vyrůstá z úplné neodvislosti ze­

vní ...“

,,... mravní snahou po spravedlnosti a intelektuálním úsilím o zdůvodnění co nejplnější vykupuje se kritik ze svého objektivismu, tuší a předejímá soud budoucnosti a působí vlivně na umělecký vývoj.“

Kritické řemeslo.

Často slyšíme námitku, že ten či onen kritik neumí sáhnout na klavír nebo napsat notu. Tento nedosta­tek sám o sobě nic neznamená (jsou velcí literární kri­tikové, kteří nedovedou napsati povídku nebo básničku pro děti), ale mnoho napovídá. Po kritikovi nelze žádat, aby uměl komponovat, chce-li hodnotit komposici, stej­ně jako nelze žádati po komponistovi, aby uměl hrát na všechny nástroje orchestru, chce-li psát pro orchestr. U toho je podmínkou, aby jednotlivým nástrojům roz­uměl, aby znal jejich tónový rozsah, jejich technické zvláštnosti. U onoho je podmínkou, aby znal teoretic- k y všechny řemeslné okolnosti tvůrčího procesu: před­pokládáme u něho bez debaty, že zná základní harmonii, kontrapunkt, instrumentaci, formy, že umí číst parti­tury a pod., stejně jako jeho literární kolega zná proso- dii, pravopis, jazykové zvláštnosti a změny, stavbu vět, skladebnou techniku atd. Nu, zná-li toto vše hudební kritik, umí zajisté i trochu zahrát na klavír a napsat notu. Pravda však je, že většina našich kritiků (pokud nejsou sami komponisté) to vše vskutku nezná. Pro toto tvrzení není ovšem písemných dokladů, které bych mohl uvést, přes to však jsem ochoten stejně jako M. Očadlík nastoupit důkaz pravdy. Ostatně tato pravda je v umělec­kých kruzích veřejným tajemstvím. Avšak žádné veřejné tajemství se nedá tutlat do nekonečna. Znalost kompo­sičního řemesla náleží i do řemesla kritického; bez této znalosti nelze definitivně zhodnotiti díla, z nichž mnohá svou zvukovou kreací zastírají nečistoty a nedostatky na papíře.

Jiným nedostatkem naší hudební kritiky je zmatek v kritickém hodnocení interpretace hudebních děl. Veške­rá hudba ožívá interpretací. Chce-li někdo kritisovati veškerou hudbu, musí se dokonale seznámit se vše­mi způsoby interpretace. Chce-li změřit, jak dalece se přiblížilo individuální pojetí interpretovo duchu skladby a představám jejího autora a jak vůbec technicky inter­pret skladbu zvládl, musí se dokonale vyznat v inter­pretově oboru. Nemůže kritisovati vše možné bez zna­losti všeho možného. Anebo si musí sám přísně vymezit obor své působnosti. Má možnost se specialisovat na kri­tiku skladeb vokálních, komorních, orchestrálních, diva­delních. Má možnost, ba povinnost, míti podíl na umělec­ké výchově interpretů. Kdyby si toto náš kritik uvědomil, nemohl by psát ve svých referátech o sólistech, orche­strech a dirigentech jalové a prázdné věty, jež tyto in­terprety rozesmávají a zároveň skličují.

Referát.

Nu, všimněme si, jakou úroveň má u nás referát, tato nejjednodušší forma kritická, v níž se ponejvíce vybíjí činnost našich hudebních kritiků; neboť nemáme téměř příležitost si přečíst pronikavou kritickou úvahu, hlubo­ký essay, vtipnou causerii, polemiku, kritický přehled a pod. Referát — budiž. Ale jak odpovědnou funkcí je toto psaní referátu pro nejširší vrstvy, které tu chtějí býti informovány o díle, jeho obsahu, o jeho (zdůvod­něné) hodnotě, o autoru, o provedení a účinkujících, jež chtějí být poučovány a vedeny ve věcech vkusu! Mimo to poctivý žurnalistický zpravodaj „... dotkne se poměru díla k dřívějším práčem téhož autora. Rozhodně odmítne břídily a ochotníky v umění; vážně varuje začátečníky, jimž docela chybí nadání; upozorňuje na díla neprávem přešedší bez povšimnutí; hledá protiváhu proti hlučné­mu hlasu reklamy; odlišuje obezřetně výtvory umělecké od pouhých módních jepic.“ Pročítáme-li v denním tisku referáty o koncertech, nalézáme tu všecky nectnosti di­letantského, jalového a mělkého povídání o osobních do­jmech podepsaného pána, který by nemohl obstát v sou­kromém rozhovoru s profesorem hudby (houslí, klavíru, zpěvu) s dirigentem či se skladatelem; čteme tu tisíc­krát omleté fráze o hebkém nebo sytém tónu, nosném hlase, technické jistotě, ladném gestu, hudebním tempe­ramentu, o zdařilém doprovodu, o skladbě nesené v ná­rodním duchu, formálně vypjaté, kladoucí technické ob­tíže, o dalším důkazu autorova vzestupu, o nějaké dra­matické hloubce a spoustu jiných nezřetelných hloupostí. Nemá z toho užitek ani čtenář ani interpret ani autor. Opravdu, co má autor z toho, čte-li, že jeho dílo jsou „rozmarné drobnůstky, jimž nechybí půvab“, nebo že „skladba trpí přílišnou délkou“, nebo že autor „... je gaminem české hudby (!)“, že jeho skladba „... má char­akter školní práce“, že jeho novinkou byl důstojně

zakončen pořad koncertu“? S jakým pocitem přijímá asi zpěvačka za svou námahu sdělení, že „skladbu procítě­ně zazpívala“, houslista, že se mu „obtížný part podařilo technicky zvládnout“ a orchestr, že se „plasticky pod­dával“? Zvláště udivuje bezmyšlénkovitost, s jakou kri­tik napíše, že moderní „... novinku skvěle přednesl or­chestr ..., kterou dokonale nastudoval dirigent...“ Jaké pak skvěle, dokonale, když pan kritik tu neměl ještě mož­nost srovnání a partituru jakživ neviděl! Čteme v re­ferátu často slova, která nemohou obstát v obezřetném kritickém slovníku: skvělý, nadprůměrný, nejkrásnější, beze sporu, na prvním místě ve vývoji... a pod. Tento chudý laický slovník je na míle vzdálen kritickému slo­hu, který nezná širokých pojmů, hluchých adjektiv, kte­rý úsilovně a svědomitě volí přesné a zcela vystihující výrazy. Čteme-li větu „... zřejmě pod vlivem svého uči­tele“, nebo „... obsahuje národní prvky ...“, „skladba se nese v nejmodemějším slohu“, „autor si libuje v zvuko­vých příkrostech“, „patrný vliv Schonbergův“, „vynalé­zavý ve výrazových prostředcích“, „úderná invence“ atd. atd., nuže, čteme-li toto, tážeme se: Jak to „zřejmě“? Komu je to zřejmé a v čem tkví onen vliv? Které jsou to národní prvky? Co je to nejmodernější sloh a zvu­ková příkrost? Čím ovlivňuje Schonberg? Co jsou to vý­razové prostředky?! O úderné melodii nemluvě. Byla by to tlustá sbírka, kdybychom prolistovali několik ročníků denních listů. I v jiných oblastech umění nalézáme ob­čas hlouposti a boty, ale zde tyto hlouposti jsou neod­pustitelné a boty jezdecké, ba sedmimílové. Protismysly, nesmysly, nehoráznosti tu čteme; stupidní projevy zvy­ku a manýr. Vskutku, zvyk, už hodně zarostlý a vousa­tý, jim nahrazuje místo, kde by měla být páteř. Tak si zvykli vidět v dirigentovi hlavní osobu produkce a neod­bornými slovy věnují mu více pozornosti než dílu a au­toru; neměli dosud odvahy odkázat příliš troufalého di­rigenta na jeho místo — tlumočníka partitury. Zvykli si do omrzení zhodnotit znovu a znovu díla dávno hodnocená, papouškujíce jeden po druhém tytéž postřehy. Zvykli si setrvačně chválit tytéž uznané autority nebo „vozit se“ (promiňte) po těch, po kterých je snadno se vozit. Zvykli si chytře obeplouvat úskalí, o něž by kovem za- zvučela jejich ignorance. S inventářem několika otupe­ných starých měřítek zvykli si troufale se dotýkat děl založených na zcela nových tvůrčích zákonech. Nu, ni­kým takové kritiky neotřesou, nikoho nepřinutí k váž­nému zamyšlení. Naopak, interpreti i autoři, všichni do­hromady mávají rukou a říkají „Prosím vás, naše hu­dební kritika!“ „Kdo by dal na naši kritiku!“ „Já už to ani nečtu!“ — Je tento stav možný? Tu je skoro styd­no citovati jako protiklad tomu toto: „... stálá proti­váha nervního postřehu a rozumové analysy, vznícenosti smyslů a jasně zkumného pohledu, nadšení z krásy a schopnosti přesného výkladu vyznačuje pravou kritickou vlohu.“

Polehčující okolnosti?

Slyšel jsem námitky: Je příliš mnoho novinek a kon­certů; nelze vyrovnat se s novým dílem na první po­slech; není dosti místa v časopisech a pod. Na to struč­ně odpovídám: i příliv literárních novinek je hojný; tu literární kritik prostě nepíše o všem možném — volí si a specialisuje se, věnuje pozornost dílům hodným pozoru i když ne vždy zcela dokonalým. (Jak asi musí závidět komponista svému literárnímu druhu důkladnou pozor­nost, kterou věnují jeho práčem literární kritikové!) — Má-li hudební kritik příležitost jen k jednomu poslechu díla, což mu nestačí, zdrží se soudu. Ostatně má vždy možnost dostaviti se na generální zkoušku. •—• Není tak docela z dosahu jeho moci získat si více místa v novi­nách. Jeho literární kolegové dospěli v tom směru mno­hem dále. Všeobecně : Kritik zdrží se soudu a hod­nocení tam, kde se mu nedostává možnosti, místa, či schopnosti, aby se s dílem stoprocentně vyrovnal. Kaž­dá nejistota a kusost a „... nedomyšlené a chvatné ana- logisování často spíše zatemňuje správnost pojetí a sou­du“. „Pouhá chvála či hana není posudkem; jím stává se teprve, když ji kritik zabezDečí důkladným rozborem, přesnými důkazy, argumentací co nejsložitější“. Toto mu přikazuje smysl pro logiku a vlastní svědomí.

Avšak zdá se (a je to věru živý sen), že většina na­šich kritiků nemá tento smysl pro logiku a dost citlivě resonující svědomí. Je pak komické, konstatujeme-li, že ten či onen kritik přeje té či oné klice, jisté osobnosti, neboť je to té klice i té osobnosti jen na škodu. Neboť víme kolik dirigentů, autorů i interpretů přivedli svými žalostnými chvalozpěvy na umělecké scestí, po kterém tito dnes putují kroky domýšlivými a rozmarnými, a na­opak kolika talentovaným lidem dovedli svými omyly a osobním zaujetím ztrpčit a otrávit uměleckou dráhu! Jak často již naši hudební kritiku těžce kompromitoval ne­zadržitelně postupující, korigující čas!

Vyšší úkoly kritikovy.

Úkoly kritikovy jsou však vyšší, než pouhé psaní re­ferátů. Mohli bychom říci, zároveň v odpověď na otáz­ku, jaké je umělecké poslání kritiky, s A. Novákem toto:

„Chce daleko více než vykládati básníky, než shromaž- ďovati materiál a připravovati půdu pro dějepisce, než vychovávati čtenáře a mysliti za ně. Koná toto vše, ale nespokojuje se tím, toužíc zasáhnouti činorodě do života kulturního. Rozborem, jenž jest zdůvodněným odsudkem, činí kritik definitivní konec odumírajíci a vyživší se fázi umělecké a vzdělanostní; zároveň však ideově i formálně připravuje dobu novou, klestí cestu jejím básnickým mluv­čím, apoštoluje ve vnímavých duších pro myšlenky a hod­noty zítřka. Kritikové bývají živě a vášnivě zúčastněni při uměleckých revolucích a kráčívají v čele mladých škol a směrů a často klidí pouze utrpení...“ „Tak splácí z nej­lepších svých sil, rozumových i mravních, - jvinnou a bo­hatou daň kultuře národní.“

Hudební kritik, který pojímá takto ideálně svou kritic­kou činnost, hoří účastí na uměleckých bojích dneška. Studuje a hledá příležitost zasáhnout činně a účinně v aktuální — formální i ideologické problémy současné hudby. Neboť ví, že tyto problémy nejsou speciálně čes­ké a nemohou býti zcela odstraněny teritoriálně; že však odevšad mohou přijíti podněty, směrnice a opěrné body; a protože vášnivě miluje hudbu, dává bedlivý pozor, ja­kým způsobem kde se o to starají, srovnává a vymezuje a dokonce sám sebe zpytuje, nebyl-li by schopen vlastní iniciativy. Tak na př. cítí, že nemůže být nepozorným k hudebním záležitostem v SSSR; dává-li tedy pozor, nemůže se ubránit, aby současně nedohlédl na tytéž zá­ležitosti ve státech s opačnou politickou ideologií a na všecky ostatní státy; a nakonec ho svědomí nutí, aby výsledky svého pozorování a uvažování přinesl k dobru tvorbě domácí ve formě přednášky, kritické studie, essaye, feuilletonu a pod. — Avšak marně se ohlížíme po tako­vém duchu, není ho tuto. Nemáme příležitost býti roze­hřátí vášnivým výbojem, žhavou přednáškou či de­batou, prostě není tu bojů a zápasů, zatím co je toho tolik, oč by se dalo bojovat a zápasit. Hudebně kritický život vybíjí se občas kromě odbývaného referování sou­sedskými drby, jimiž kritik jednoho listu častuje jiného kritika ve věcech lokálního významu. Hudba v ČSR žije nějak v závětří světových uměleckých zápasů — alespoň se tak musí zdát každému, kdo sleduje naši hudbu po­vrchně, více jako čtenář než posluchač, a nevi, že jen několik málo komponistů se zmíněnými problémy zaměst­nává a o nich v soukromí diskutuje. Jen tu a tam ob­jeví se v odborném hudebním časopise překlad cizího au­tora — bez poznámky: myslete si o tom co chcete. Ta­kový článek ovšem sám o sobě nestačí k domácí orien­taci: dává jen kuse tušit co se děje v cizině, ale ne­může nám zastříti dojem, že se nic neděje doma. Jak by se také dělo! Okolnosti, které jsem shora uvedl, nám nedávají nadějí, že by domácí kritika byla vůbec kom­petentní k tomu, aby zasáhla průkazně a platně do pro­blémů současné hudby. Připomeňme si jen, jak stojí, či lépe řečeno sedí bezradně před hudebně technickým pro­blémem zvuku. „Moderní“ zvuk zastírá jí svou zdánlivou nejasností vše ostatní. Zvuk je mluvou, jazykem hudby; vedle reforem formalistických, ideologických a obsaho­vých, byly to hlavně transformace zvukové, jež zasáhly revolučně do vývoje hudby; je téměř zákonem tvůrčího vývoje, že nové věci žádají si býti vysloveny novým ja­zykem: Kdo tedy neovládá historii zvuku a kdo zvláště dost bedlivě nesledoval jeho vývojové fáze posledních desetiletí, musí ovšem seděti bezradně před novými díly. Avšak je-li na každém opravdovém skladateli, aby historii zvuku znal a dokonce technicky ovládal, je na hudebním kritikovi, aby ji znal alespoň teoreticky.

„Znalosti historické jsou nezbytnou podmínkou, neboť o současném umění může správně souditi jen ten, kdo jest poučen o typech, dějových zákonech a vývojovém prouděni minulosti.“ (A. N.)

Zanedbané pole působnosti.

Hluboce založený hudební kritik nemá si klásti meze ve svém působení, stejně jako si je neklade žádný opravdový tvůrce. „Čím širší obzor kritik má, tím lépe pro něho, pro autory i pro literaturu.“ (A. N.)

Velikost škody, kterou nezpůsobilá kritika způsobuje, je úměrná velikosti dobra, které zanedbává a nepřináší. Tak dovedla naše kritika zanedbat příležitost postavit se bojovně a včas proti plemenění a katastrofálnímu růstu nevkusné, rakovinné Lehkonohé Musy. Lhostejnost k to­muto opravdu strašlivému nebezpečí kulturnímu jde tak daleko, že mnozí referenti neváhají přijmouti vstupenky na představení nejpustších operet a psáti o nich s bez­nadějnou žoviálností. — Nezvedli prst k morální podpoře snah šéfa hudebního rozhlasu K. B. Jiráka, který, ač to snad zní paradoxně, zachraňuje sám za nejhorších okol­ností posici umělecké a moderní hudby na tomto místě a nese celou tíhu odpovědnosti.

Nikdo z nich nedovedl okřiknout posměvačné zastánce lidové hudby (v dnešní degenerované podobě), kteří do­vedli prosadit místo v denním tisku svým nehorázným útokům proti vážné tvorbě a proti uměleckému vedení rozhlasu. Prorocky napsal prof. K. B. Jirák: „Budouc­nost bude podle mého přesvědčení ostře soudit dnešní nezájem našich kulturních činitelů o rozhlasové otázky, které znamenají pro naši hudební kulturu prostě: být či nebýt!“ — Stejně nikdo z nich nevěnoval pozornost hu­dební stránce českého filmu, znečištěné obláčky bílými, čarami na zdi a silnicemi šedivými! — Nedovedli nikdy nic znamenat pro umělecký dorost. Adepti tvůrčího i re­produkčního umění ocitají se po odchodu z konservatoře v chaotickém ovzduší, kde není jistoty, poctivosti a jem­né vedoucí ruky učitelovy, již má nahraditi zčásti pero kritikovo. Nedozví se nic poctivého od přátel, nic usměr­ňujícího, věcného a vážného od kritiky. Potácejí se mezi uměleckými klikami a vlastním svědomím, tvoříce tak dohromady něco kongeniálního s hmotnou nezaměstna­ností. Nikdo starostlivě a úsilovně nenapomáhá k jich uplatnění. Nedovedou-li podlézati vyšší moci obchodu a klikaření, sráží je tato k uměleckému živoření.

Eventuální námitku, že snad příliš mnoho žádám po kritice, odmítá samo právo, které dovoluje kritice, aby příliš mnoho žádala po umělcích.

Závěr.

Nuže, cítíme z toho všeho, že tato hudební kritická činnost je v jakémsi provisorním chaotickém stavu, kte­rý kde komu zatemňuje uměleckou orientaci a ani zda­leka neplní úkoly svého poslání. Není úpadkem, neboť neupadla se stavu lepšího. Byla taková. Jí bolestně trpěli téměř všichni významní umělci od Smetany a Dvo­řáka po Forstra, Janáčka, Ostrčila. Částečně vysvětluje tento stav naprostý nedostatek tradice. Nemá té tradice, kterou literatuře postavili Dobrovský, Jungmann, Palac- ký, Čelakovský, Tyl, Havlíček, Neruda, Vrchlický a jiní. Osamělý duch O. Hostinského strmí nad pustotou a prázdnotou. Kus viny nesou též některé naše časopisy, které nedovedou být dost vyběravé ve volbě svých zpra­vodajů. (Jací lidé to píší o hudbě do některých večerní­ků, obrázkových týdeníků, čtrnáctideníků a měsíčníků!) Ostatně, neseme všichni část viny na těchto poměrech a napomáháme kulturnímu fašismu, trpíme-li zjevy, které spontánně zavrhujeme a necháváme-li růst plíseň a špínu na mladém, atletickém (abych tak řekl) těle naší sou­časné hudby. Opakuji, že je velmi podivné a pro povahu českých umělců příznačné, že si dají líbiti veřejné „kri- tisování“ své poctivé, tolik námahy vyžadující práce, lidmi, kteří svým prokázané nedostatečným hudebním vzděláním, lehkovážností a nepoctivostí nejsou jim právi, kteří nad jejich prací s vážnou tváří šaškují, aby vyvo­lávali střídavě smích a trpkost. Tato kritika, jak jsem ji tu s patřičnou péčí, odpovědností a přípravou vypo­dobnil, nemůže působit nekonečně jak působí, neboť ne­může býti respektovaným soudcem nebo dokonce nosite­lem nějakého programu, nemůže plnit a také neplní pra­vé své poslání: zpívá jen jakousi konjunkturální písničku a provozuje jakousi společenskou hru, velmi podobnou hře „Člověče, nezlob se“. Byl-li tento stav možný v do­bách dřívějších, předválečných i poválečných, aby ztrp­čoval život umělcům (z nichž mnozí přes to si dovedli prosadit své slavné místo v české hudbě), není možno trpěti jej dnes, kdy demokratický duch usiluje o spra­vedlnost a zdravý růst všech složek kulturní práce, jež mají připravovat půdu šťastnějšímu lidskému rodu. Jen odstraněním tohoto stavu můžeme připravit a umožnit příchod těm, kteří by mohli a chtěli postavit ideální kri­tické činnosti důstojný základ, kteří by přijali její břímě odpovědnosti a přiblížili se tomuto ideálu, jak je vyjádřen ve výroku F. X. Šaldy: „Nejen dobrá báseň, i dobrá kritika jest vždy dílo ducha iniciativného, objevitele a vynálezce ve svém oboru, který jediný vidí tam, kde ostatní jsou raněni slepotou.“

*O 11 o Rádl:*

Politické divadlo má úspěch

Živé umění.

eptáte-li se kteréhokoliv cizince, jenž vnikl po nějaké době do našich kulturních poměrů, co pokládá za nejsvérázněj­ší projev našeho moderního umění, poukáže vám jistě (ve třech čtvrtinách případů) na dvě naše mladé politické divadelní scény. Srovnáte-li skleníkovitost všech těch směrů surrealistického, abstraktního a bezpředmětného moderního malířství, podíváte-li se s hlediska člověka spou­taného dnešními politickými, sociálními a hospodářskými problémy na subjektivism našeho moderního básnictví, uvě- domíte-li si, jak exklusivní a nepopulární je většina naší mo­derní hudby, která s výjimkou několika skladatelů se uzavírá ve světě dogmat a forem, odmítajíc každý druh „použité hud­by“, srovnáte-li s tím obrovskou vitálnost a aktuálnost dvou našich moderních divadel, poznáte, že názor cizincův byl

správný.

Obě tyto mladé a úspěšné divadelní scény, divadlo E. F. Buriana „D 37“ i scéna Voskovce a Wericha „Osvobozené divadlo“, mají dnes nejcharakterističtější rys v tom, že jsou divadly politickými. Jejich politický ráz je třeba chápati v nejširším smyslu nikoli jako příslušenství k jedné straně politické nebo jako propagaci určitého politického programu, nýbrž jako snahu o aktuálnost, o zaujímání stano­viska k životním otázkám dneška, jako úsilí učiniti jeviště součástí dnešního života. Že nestačí určitá politická orientace umělců k tomu, aby umění bylo opravdu p o 1 i t i c k é, o tom svědčí onen groteskní zjev naší výtvarné a básnické školy surrealistů, která se přihlásila ke komunismu, ačkoliv jejich tvorba je v naprostém protikladu s požadavky, které klade na umění komunismus.

Není nejmenší pochyby o tom, že stejně jako komunisté by si přáli, aby jako propagační prostředek vyrůstaly u nás romány, obrazy a sochy, jejichž překlady a reprodukce by bylo možno přímo posílati do Moskvy, přáli by si u nás také agrárníci, abychom měli umění rustikální, které by bylo ne­jen výrazem jejich programu, nýbrž i oficiálním výrazem národní duše; přáli by si lidovci, aby naše umění vyrůstalo v duchu encyklik a papežské censury, a vítali by národně sjednocení, aby duševní orientace naší literatury se kryla s orientací „Národa“ a „Poledního listu“. Ale jaké má býti umění některého národa, to neurčují sekretariáty politických stran, neboť jinak by básnická tvořivost dnešního Německa nebo dnešní Itálie, která se vypiplává uprostřed tolika štědře rozdávaných milionů, musila vypadati docela jinak, než vy­padá.

Každé opravdové politické umění předpokládá existenci jakési tiché smlouvy mezi dvěma stranami. Jednou stranou je umělec a druhou stranou jsou všichni ti nesčetní repre­sentanti národního prostředí, kteří umělce musí uznati za svého mluvčího. Chudobná literatura dnešních diktatur pro­zrazuje právě z tohoto důvodu to, co si politické režimy ne­přejí prozraditi: že tam není oné jednotnosti společenského, politického, světového názoru veliké většiny státních přísluš­níků, z něhož jedině může vyrůstati opravdové a representa­tivní politické umění.

Bojovná demokracie.

Podíváte-li se na umění určité doby, můžete z něho směle usouditi, jak vypadá onen světový názor, který mu dal vy­růsti a který rozhoduje o jeho úspěchu nebo propadnutí. Po­díváte-li se na nejvýraznější projevy našeho mladého umění, na jeho projevy divadelní, můžete směle z jeho obrazů vy­voditi, že světový názor této celé nejproduktivnější umělec­ké generace není ani národně sjednocený ani agraristický ani klerikální ani nakloněný nějaké diktatuře. Nemáme di­vadla ani kabaretu ani básnické školy, která by nesla na svém štítě jméno pana Karla Horkého, politická radikálnost pana senátora Vraného neprobudila k životu žádný mohutný proud, jenž by ovládl naši literaturu — z „Poledního listu“ se nestala básnická tribuna žádné umělecké generace. Naproti tomu projevují demokratické skupiny na našich mladých scénách trvalou vitalitu, tvořivost a nadání. Nezdá se, že by to byla nějaká náhoda. Zdá se spíše, že naše umění nalézá prostě nejvýhod­nějších podmínek pro svůj vzrůst právě tam, kde se opírá o světový názor tak národně zakořeněný, jakým je u nás nár zor demokratický.

Chcete-li potvrzení, jak demokratický je ohlas těchto di­vadel přes veškeru výlučnost jejich moderní jevištní tech­niky, přečtěte si dopis zřízence elektrických drah, který máme před sebou v originále:

„Chci Vám říci, co si myslím o Vašem divadle. Nás elektrikářů chodí hodně k Vám na představení . . . Možná, že se nedovedu tak dobře vyjádřit, jak bych chtěl, ale buďte ujištěni, že to budou upřím­ná slova a pokud jsem mluvil vždy příležitostně o Vašem divadle s kamarády elektrikáři, myslím, že i oni budou souhlasit s mými názory . . . Řeknu Vám, že jsem neměl ze začátku důvěry v divadlo, které si říká moderní a avantgardní a které se označuje jedním pís­menkem s číslicí. Myslil jsem si, ač mám divadlo rád a chodil jsem do Národního ještě jako malý kluk, že to bude pro nás dělníky ne­srozumitelné. Nevím, jestli znáte ten pocit, když člověku je zároveň nepříjemně a zlobí se, vidí-li něco, čemu třeba jeho soused tleská a on tomu nerozumí. Přišel jsem po prvé na „Kavárnu na hlavní třídě“ a byl jsem získán. Když si to dávám dohromady, proč vlastně, říkám si, že mne v tu chvíli tak zaujal osud úředníka a všechny jeho zážitky, které jsem prodělal sám jako učedník v kovodělném závodě, a za­pomněl jsem při tom na to, že způsob inscenace by! pro mne po­někud neobvyklý. Řekněme místo postele je takový náznak: vyční­vající šikmá plocha. Dvě slečny u jednoho stolu s pobíhajícím číšní­kem místo kavárenské místnosti. Nyní, když jsem byl už na mnoha představeních a zvykl jsem si na Váš způsob práce, tak věřte, že když, přijdu-li do jiného divadla a vidím skutečné kusy nábytku, zdá se mi to být zbytečným a mám dojem, že se herci mezi těžkými sku­tečnými věcmi pro mne ztrácejí.

Chci Vám upřímně vy jméno váti kusy, které na mne udělaly silný dojem, a ty, proti kterým jsem měl námitky. Asi nejvíce se mi ze všeho líbil „John D. dobývá světa“, a asi proto, že když jdu do di­vadla, chci mít duševní požitek, chci se myšlenkově zdokonalovat. Ne­mám rád divadla, kde sedím a mám po celou dobu pocit, že život je docela jiný než na jevišti. V „Johnu D.“ jsem slyšel věci, o kterých jsem dávno a mockrát přemýšlel, ale nikdy je nedovedl dát dohro­mady a vyslovit tak souvisle a srozumitelně, aby všichni to pochopili. Vy jste to udělali a při tom způsobem plným překvapeni. Méně se mi líb.Ii „Milenci v kiosku“. Rozumějte mi dobře. Vystihl jsem, že je to krásná věc a měl jsem druhý den na to, to si pamatuji dobře, dobrou náladu, aniž bych dovedl říci vlasně proč. Byl to celkový dojem, který ve mně zanechali „Milenci v kiosku“. Ale přes to mu­sím říci, že mně nebyli dosti srozumitelnými a měl jsem při tom ten pocit, o kterém jsem se zmínil dříve, že tady se něco děje, něco, čemu bych mohl rozumět, kdybych měl patřičné vzdělání, a co mi uniká, protože o mnoha věcech, o kterých bych chtěl vědět, nevím nic.

Nepatřím ani k fanouškům „Žebrácké opery“. Bylo to moc hez­ké a nikdy nezapomenu na verše flašinetáře, ale ta bída se mi zdála být příliš viditelnoh. Dnes jsou lidé chudí, aniž by byli přímo žeb­ráci. Nebo nemocní, dnes je to všechno nějak složitější. — Moc se mi líbila „Vojna“. Nejvíce mne překvapilo, jak Burian dovede uká­zat věci, kolem kterých chodíme denně, najednou tak, že mají hloub­ku a jsou nevšední. Uč.l jsem se ve škole lidovým říkánkám a básnič­kám, ale nikdy jsem nevěděl, že jsou tak krásné a že mají ještě nějaký jiný smysl, když jsou seřazeny vedle sebe. Stejně je to s „Májem“. Znal jsem úryvky a z těchto úryvků jsem měl dojem, že je to líbivá bá­seň o lásce a máji. A najednou v divadle, když to všechno, světlo, kulisy a kostymy vypadaly jako v pohádce, jsem pochopil, že „Máj“ je docela něco jiného, něco, co bych dovedl těžce vyjádřit. Nemám ve své zásobě potřebná slova k tomu. Dopis by byl příliš dlouhý, kdybych vám chtěl podrobně psát o všech dojmech každého jednotli­vého představení. „Pleticha“ se mi zdál příliš ojedinělým příběhem, aby nás docela zaujal. „Aristokrati“ mne nadchli pro Sovětský svaz více, než leckterá knížka, kterou jsem o této zemi četl. Zdálo se mi, že vidím na vlastní oči, co to znamená kolektivní práce a k čemu to vede.

Pracujte dále stejným směrem a získáte čím dále tím více diváků dělníků. Lidé se mýlí, když mluví o dělnících jako o lidech, kteří nerozumí umění, pletou si vzdělanost s inteligencí. Nejsem vzdělaný, ale dovedu dnes moc dobře rozeznat špatné a dobré divadlo. A na vašem případě je právě vidět, že zabývá-Ii se divadlo věcmi blízkými pracujícímu člověku, získá jen tehdy, dělá-li to dosud neobvyklým způsobem. Najednou člověk chápe, že ten starý člověk byl skutečně špatný a že třeba právě proto, že není opona, že jsou jen náznaky na scéně, že se svítí různými barvami na scéně, vyniká pravdivost myšlenky, kterou v každém Vašem představení máte.“

L. P., elektrikář trati č. 11. Dovolený smích.

Takovýchhle dopisů dostávají naše mladá divadla celé množ­ství a mluvíme-li s mladými lidmi z kruhů diváků, pro něž teď divadlo E. F. Buriana zavedlo zvláštní debatní schůzky, získáváme projevy ještě rázovitější. Z nich poznáte, co je dnes skutečným „N á r o d n í m“ divadlem a uvědomujete si, jaký ohlas musí divadlo nalézti, aby se smělo pyšnit tímto jménem. „N árodní divadlo“ jako podnik oficielní, represen­tativní, stojící pod rozmanitými politickými vlivy, které se pak navzájem paralysují, ovšem takhle aktuální nemůže být: Proto také musí zůstat sociologicky mrtvým podnikem, přes všechno poctivé úsilí, které na volbu her i na pokrokovost a dokonalost reprodukční techniky v něm budou vynakládati jeho literární vůdci, umělečtí šéfové, režiséři i herci.

Taková nová politická hra Voskovce a Wericha „Rub a líc“ smí prozradit, že odstoupivší anglický král ztratil v řa­dách lidu všechnu popularitu, a tam, kde noviny jsou nuceny k menší větší diskrétnosti, těší se oba komici ve svém divadle daleko větší licenci. Toto volné nakládání s choulostivými aktualitami právě musí karakterisovati politické divadlo a obrovský ohlas i bouřlivý potlesk, jenž provázejí v této hře všechny narážky na bývalého prvního muže britského impé­ria, prozrazují, že cítění lidu a směr jeho sympatií byly správ­ně odhadnuty. Jeden z komiků tu praví s dikcí afektované aristokratické smetánky:

„Já spěchám do Kitzbůhíu, do Auslandu, na Wintersporty. Já tam mám rande se Simpsonem III. Ty šaty mi šil krejčí, co šije pro Stahremberga, elegantní, co? A propos: ten pan Simpson III. dokazuje, že i v našich aristokratických kruzích žijí ještě pokrokáři. Četl jste to, že navštívil Marxhof a měl v kabátu červený karafiát?

Vidíte, to se mi líbí: on ví, že se mu nic nestane, a přece si tam ten karafiát dá. A potom si jede odpočinout na zámek. To je pokro­kový člověk. On byl také v tom Walesu, a vidí tu bídu, tolik neza­městnaných, tak s tím vším praští a pověsí to na hřebík a nechá si jen tu apanáž a jen ty jachty. To je chlapík.“

To všechno je snad nezdvořilé, snad nesprávné, ale každá věta je provázena v obecenstvu potleskem tak nadšeným, že vidíte, že se touto formulací uvolňují v davu jakési potlačené pocity. K jejich uvolnění právě politické divadlo slouží.

Tato volnost politických scén, které se u nás přece jen těší značné svobodě projevu — pokud neintervenuje uraženě ně­jaké cizí vyslanectví — je výsadou, kterou by si měla demo­kracie hájit. Bylo by možno ukázat na celém množství praž­ských operetních scén a na jejich druhu humoru, že se v nich chatrnou a značně nekulturní formou odreagovávají fašistic­ké instinkty nižších středních vrstev. Demokracie nevystupuje se zbytečným pathosem proti nedemokratickým „vtipům“ na vládu, která ovšem nikdy nic nedělá, na ministry, kteří ovšem nikdy ničemu nerozumí, na poslance, kteří ovšem vždycky myslí jen na své diety, a na úřady, které ovšem neúřadují nikdy jinak než s přípřeží úředního šimla. Demokracie ve chvílích, kdy jí nehrozí právě přímé nebezpečí, si smí dát i tento druh humoru líbit, stejně jako si na svých scénách jiné orientace může dovolit mezinárodní kritiku, která říká o něco více než projevy novin.

Komedie o porážce fašismu.

Velice dobrým příkladem je už citovaná nová hra Vos­kovce a Wericha „Rub a líc“, v níž se konečně u nás proje­vuje demokracie trochu bojovná. Je v ní zobrazen propagá­tor pan Dexter, jenž by se mohl jmenovati také Goebbels, jenž dovede propagačními methodami z kterési nicky, jmé­nem Kazimír Konrád, udělati diktátora, v němž všichni okla­maní mohou viděti vůdce a zachránce. Mluví se tu v sanato­riu o divné nemoci, o psychóze doby, o níž není dosud jisto, má-li se léčit v blázinci či v kriminále. Hřmí se proti zednář­ským bonzům a židovskému profesoru se píská na přednáš­kách. Vystupují tu legie „pruhovaných košil“, náhodou hně­dých, vystupujících jako by vyšly právě ze školy pruského drillu. A když Werich vyjde zmlácen z jejich rukou a sbírá své údy se země, vzdychne si: „Já si připadám, jako bych se vrátil z Berlína.“ Straníci tohoto druhu fašismu se jmenují „kazimíři“ a zdraví se vztažením ruky se jménem svého vůdce: „Kazimír Konrád“. Fašisté mají stejné sklady zbraní, vraždou se zbavují odpůrců, podle metod 30. června odstraňují vlastní lidi, kteří ví příliš mnoho.

Kromě těchto negativních projevů antipatie je tato hra skutečně rozplameňující výzvou k obraně demokracie. Je tu zdravý poměr mezi společenskými třídami: inteligentní ředi­tel závodu cítí s dělnictvem, poví paní velkokapitalistické majitelce závodu, která financuje fašisty, do očí: „Paničko, jakým právem vy mluvíte o národu?“, a oslovuje dělníka: „Žádný ředitel, ty jsi Franta a já jsem Ervín“ a podává mu ruku. Náhodou tento ředitel vystupuje v masce Leona Blu­ma. Projevuje se tu politická snaha přivésti průmysl na ro­zumnější politiku a přesvědčiti jej, že ve společnosti fašismu je pro něj zhouba. Hlásá se tu přesvědčení, že „to na konec vyhrajeme“. V závěrečném aktu je cosi jako demokratická hymna: „Svět patří nám, pro všechny dosti místa, — jen za to vzít a plivnout do dlaní. — Svět patří nám a kdo je opti­mista — bez řečí půjde s námi, bez ptaní.“

Ukázali jsme podrobněji ráz nové hry Voskovce a Weri­cha, protože se nám pro rozvoj politického divadla u nás zdá neobyčejně důležitou. Touto hrou se pouštějí oba komici do­cela bez výhrad na pole aktuálního a bojovného divadla a nejzajímavější na tomto zjevu je, že se to s jejich strany ne­děje nějak dobrovolně nebo libovolně. Byli k tomu prostě dohnáni po neúspěchu, který jejich úsměvně ironická a vzdě­laně alegorická hra ze starověkého prostředí „Nebe na zemi“ sklidila. Nalézám mezi projevy mladých lidí, divadlu zasíla­nými, jeden, jenž je typický:

„Vážení pánové, .jsou-li mladí nejnadšenějšími obdivovateli Va­šeho umění, budiž jednomu z nich dovoleno říci několik kritisujících slov. ... Zdá se, že by nebylo nevhodno, abyste vynesli ze svého musea zaprášenou a pavučinami opředenou tabuli se skromným ná­pisem „Spoutané divadlo“ a abyste ji s chvějící se rukou zavěsili na místě vznešeného a závazného nápisu „Divadlo osvobozené“. Loň­ský chrámek tam za rohem zdál se spoután jen svým prostorem, letošní je jaksi spoután svým představenim, obsahově i formou. Z Vaší hry tryská nezvratné přesvědčení o dlouhých fousech a o tom, že se Vám skut čně podařily jen ty kroky dozadu. Onen krok vpřed zmizel snad v nebíčku na zemi.

Prosíme skromně, jsme skromnost sama, aby těch kroků zpátky nebylo v budoucnu více. Potom by se mohutné ,.Hej rup“ asi ne­ozývalo po Vašich hrách setmělým již hledištěm a odlíčeným jevštěm. To je skromným přáním mládí. J. B., medik.

Vliv politického divadla E. F. Buriana.

Jeden neúspěch si smí divadlo dovolit, dva nikoli. Bojovné posílení demokratické myšlenky, které se u nás projevuje s rostoucím nebezpečím zbrojících a vyzbrojených sousedů, si vyžaduje bojovných projevů i na jevišti. Na nové hře „Osvobozeného divadla“ se tato tendence projevuje přiklo­něním k linii sociálních a reportážních her, jimž razil cestu první E. F. Burian v „D 34“ — „D 36“. Tam jsme viděli v méně bojovné, ale stejně naturalistické formě revuální obrazy a kolmé průřezy různými společenskými vrstvami v „Kavárně na hlavní třídě“, v „Chceme žít“ i jiných repor­tážích. E. F. Burian i v těchto inscenacích nepřestal nikdy být jevištním experimentátorem, stylisátorem, jenž vtěsnává každou hru i scénu do formy tanečně stylisované. Voskovec a Werich jako jindy jsou po režisérské stránce realističtí a po stránce jevištní dekorace tentokrát dokonce sahají několikrát nazpět k docela ilusionisticky namalovanému velkému pro­spektu. Po stránce jevištní techniky tím ztrácejí ráz experi­mentálního divadla, po stránce ideového účinku hry však naopak získávají.

E. F. Burian ve své poslední inscenaci s linie politick é- h o divadla značně ustoupil. Dal se strhnouti onou ctižádostí, která je specifickou nemocí režisérů; chtěl dokázati, že do­konale mrtvá hra Václava Klimenta Klicpery „Každý ně­co pro vlast“ není ještě docela dokonale mrtvá. Udělal touto inscenací pietní čin vůči české divadelní tradici: tahle zbožně vynaložená práce by však se hodila lépe do nějakých idyličtějších dob. Vyšla z toho veselohra, v níž humor na­hrazují „režisérské nápady“. Burian, jenž je jednou kouzel­ným lyrikem a hledačem jemných efektů hudebních, po dru­hé sociálním pathetikem, obžalovávajícím s nelítostnou iro­nií, nikdy neměl opravdový humor a pustil se tu na pole, které mu nesvědčí. Je těmito vlastnostmi pravým protikladem Voskovce a Wericha, kteří humorem přímo překypují a na­proti tomu nemají skutečného divadelního smyslu: všechny jejich hry bývají kabaretem dvou sólistů, v němž se střídají v pozadí vedlejší herci s pestrými dekoracemi. Tentokrát se ku podivu změnili a přinesli aktuelní politickou hru, slušně motivovanou a vystavěnou, (pokaženou jen zbytečnou ka­lendářovou scénou, v níž se zjistí, že vůdce dělnictva je vlast­ně zbloudilým synem bohaté majitelky továren).

Burianova inscenace Klicperovy komedie „Každý něco pro vlast“ ukazuje, že možnost použití starých her pro aktuál­ní politické divadlo je minimální. Jen u docela vel­kých básnických děl se aktualisace podaří, jako tomu bylo na příklad při „Kupci benátském“ nebo při „Lakomci“. U sna­živě a dojímavé diletantské české komedii z počátků našeho nového divadla nám překáželo příliš mnoho vtipných sloup­ků s vytahovanými oponkami, příliš mnoho baletů s hopsají­cím a ne právě humorně parodujícím jevištním služebnic­tvem, příliš mnoho chansonů bud’ s archaickými nebo s mo- dernisovanými texty odzpěvovanými na rampě frontálně k publiku. Slyšeli jsme tu „Holko modrooká, chyť ženicha dokud toká“ v jedné řadě vedle protimilitaristické „Žádný neví jako já, jak se střílí do živého, žádný neví, hopsasa, jak se seče do masa. Každý kdo je Bohu milý, bouchá, pálí, vraždí, střílí, žádný neví hopsasa, jak se seče do masa.“ Ale všechny ty aktuelní narážky, řídce navěšené na výstupy pana ze mlýna, pana z pivovaru, pana vinopalce, pana ptáčníka a pana učitele, byly nějak příliš vzdáleny aktuální evropské skutečnosti, které tak sršela z Burianovy režie Beaumarchai- sova „Lazebníka sevillského“.

Co říkají studenti a dělníci.

Přes to přese všecko ovšem s hlediska čistě divadelní tech­niky je i toto představení velkým osvěžením a přímo jímavě působí množství projevů, které divadlo dostává z nejrůzněj­ších kruhů, nejčastěji studentských a dělnických. Citujeme jen některé z množství originálů, jež máme po ruce pro jejich neobyčejnou zajímavost s hlediska divadelně sociologického. Funkcionář dělnického divadelního spolku ze západních Čech na příklad píše:

„Ctěnému a námi dělníky zbožňovanému kolektivu E. F. Buriana a jemu samotnému. Dne 9. října přinesl jsme na naši zkoušku při­pravujeme „Baladu z hadrů“ lístky na den 11. října do vašeho di­vadla na hru „Lazebník sevillský“, tato událost vyvolala mezi našimi soudruhy velikou radost a lístky byly ihned rozebrány, těmi nejpo­třebnějšími, t. j. .zemědělskými zaměstnanci kteří mají denní mzdu Kč 8.— a nezaměstnanými. S velikou radostí se připravovali kama­rádi na den 11. října do Prahy, někteří vlakem a někteří pěšky, ně­kolik nezaměstnaných soudruhů obíhalo vaše divadlo v Jungmanově ulici již od dopol. hodin a nedočkavě očekávali, kdy se budou moci posadit na místa, na které by museli hodně dlouho šetřit, kdyby nám nebyla učiněna výhoda, za kterou jsme vám nesmírně vděčni fkdyby ste chtěli dali bysme vám zdarma vstupenky na některou naši re- prisu „Balady z hadrů“?) A nyní již sedíme v divadle a sledujeme hru. L. S. Já se občas podívám po našich lidech jako otec, snad bych to neměl ani psát neboť jest mi teprve 19 let, ale jsem to já který přinese vždy lístky na hru, viděli jsme na příklad „Baladu z hadrů“ v Osvobozeném a oni ve mně jakéhosi otce vidí, při po­hledu na ně pozoruji, že jejich oči jsou široce rozevřené a ústa po­otevřená. O přestávce jsme skorém vůbec nemluvili a pozorně jsme si prohlíželi obrazy a věci, na chodbách vystavených, několik sou­druhů s ostýchavosti se mnou nešli a zůstali sedět, prostě se mně nepodařilo j'e přesvědčit, že jsou mezi svými. Pozorně jsme si všimli nápisu nad vchodem „Divadelník slouží, ale neposluhuje“ což jest dle našeho názoru dobře vystiženo, neboť v divadelníku vidí dopo- savaf měšťácká vrstva, která by nejraději aby dělnictvo navštěvovalo operetní hry a nasládlé limonády kde si bere bohatý za ženu chudou, s čímž chtějí docílit aby dělníky zblbli, na to můžeme odpovědět jen my a my dobře víme, kam máme jít . . . Následuje druhá polovice hry. Po konci se nám takřka nechce jít domů a dlouho stojíme před divadlem a diskutujeme o jednotlivých výkonech a o celkovém do­jmu, je zajímavé že naše názory se téměř všechny schodují a tvoří jednu odpověď kterou nyní napíši. Nám všem se líbil především...“

Jsme-li někdy ochotni věřiti tomu, že doba divadla už mi­nula a že mechanicky reprodukuje druhy technického umění, jako film, rozhlas, televise nahradily živou podívanou jevišt­ní — přesvědčujeme se naopak, že divadlo (snad kromě ofi­ciálních scén) může být ještě útvarem neobyčejně živým. Je zajímavo, že si tuto skutečnost uvědomují s překvapením i neliterární návštěvníci, jako tento „venkovský chlapec“, jenž píše:

„Týden uplynul, co jsem byl ve Vašem divadle „D 37“ a stále ještě se nedovedu vymaniti z dosahu dojmů, které tak hluboce roz­bouřily ve mně klidnou hladinu. Stále ještě ve mně resonuje odraz děje, jehož jsem byl ve Vašem divadle svědkem a před mým vnitř­ním zrakem běží znovu barevný pás, hra světel a stínů, kouzlo pohybů. — Do té doby připadalo mně divadlo jako mrtvola, o jejíž zdechlinu dělí se hodující snobové. U Vás musí trochu soudný člo­věk poznat, co dělá krisi divadel, která přehlížejí dychtivě čekající dav těch, který za dobré slovo a povzbuzení utrhl by si od úst po­slední sousto jen aby oživil naděje v duši již pochybující. Až přijdu někdy opět do Prahy, první moje cesta povede k vám.

J. H. (adresa).

P. S. To Vám píše ten venkovský chlapec, který Vás 27/9 36 před Vašim divadlem oslovil a který vděč 1 šťastné náhodě za to, že týž den když jste jel. elektr. domů směrem na Holešovice, mohl s Vámi opět několik slov promluviti. Děkuji ještě jednou za Vaši laskavost, se kterou jste vyšel vstříc mým kamarádům.“

Divadlo skutečně národní.

Dopisy, které dostává „Osvobozené divadlo“ od svých návštěvníků z nejprostších vrstev dělníků, znějí s podobnou přesvědčivostí a upřímností, a leckterý z nich by měl být na­šim velkým scénám hlasem z neznámého světa, který by měl být slyšen: Na příklad tento:

„Vážený Pane Verych a Vážený Pane Voskovec též i Vážený Pane tajemníku. Dovoluji si Vám za dělnistvo od fy.. .. kteří stáv­kovali 9 týdnu a do podnes jest naších kamarádu i kamarádek 216 za vraty. Nemohli jsme za to, že vyšší předáci nás sklamaly a ten náš boj bude a jest bojovný. ... Obrátil jsem se na Vás vážení pá­nové by Jste nám poskytli pro naše dělnictvo volný vstup do Vašeho divadla a vyšly jste nám vstříc, bylo viděti, že máte též cit pro děl­nictvo. Byla to velká odezva mezi dělnictvem, že Jste i Vy nám podaly pomocnou ruku a proto dovoluji si Vám upřímně za dělnictvo poděkovati. Váš šlechetný čin nebude nikdá zapomenut v srdcí děl­nických a snažíme se ze všech sil by Jsme Vám ho oplatily. Vaše divadlo navštívíme ve velkém počtu za peníze a snažíme se by i ve­řejnost pozastavila se nad Vaším šlechetným činem prokázaným dělníkům. Též i veškeré díky pánům hercům, že podaly nám tak dob­rou látku životní. A. H., býv. zámečník (adresa).“

Ještě jeden hlas studenta, jenž na rozdíl od jiných stu­dentských značně literárně kudrlinkovaných projevů zní docela prostě a dobře ukazuje, jaký význam přikládá politic­kému divadlu mladá generace intelektuální.

,,Na plakátech Vaší „Ballady“ objevilo se číslo 100. Chtěl bych jako jeden z tisíců diváků stisknouti vám ruce za Vaši práci. Chtěl bych Vám poděkovati jako jeden z těch, jejichž cítěni jest tlumočeno Vaším uměním. Je mnoho lidí, kteří se s trpkostí dívají na svět svázaný okovy lidské hlouposti a vychytralého bezohledného sobec­tví. Bojovati proti těmto lidským chybám jest úkolem každého, kdo si je uvědomuje. Ale ne každý dovede jim čelit stejně. Vám byla dána síla, osvobodit se z pout, smát se jich nicotě a povzbuzovati tak ty. kteří nevěří na zázraky. S Vašeho jeviště do hlediště proudil vždy silný, mladý a zdravý optimismus. Odpověď hlediště jevišti dá­vali ti, kteří chápali. Někteří sa jen smáli, protože jim stačilo se baviti. Jiní nerozuměli a krčili rameny. Kdo se ale viděl zobrazen na jevišti, šel proti Vám. A jeho zuřivost útoku dokumentovala věr­nost portrétu. — Chtěl bych se připojit k prosbám: již nikdy neod­cházejte, byť i jen na čas. Divadlo, které jste stvořili, již dávno neni jen Vaše, je nás všech. Vy jste našimi mluvčími a patříte nám, jako my patříme Vám. A jako my bychom nesměli opustit Vás, nesmite ani Vy opustit nás.“

S. Š., koleják (adresa).

Srovnejte s těmito projevy, které přicházejí na jedné stra­ně z vrstev nejinteligentnějších a na druhé straně z kruhů nejpopulárnějších, nepatrný ohlas, který v tak širokých vrst­vách nalézá naše moderní umění výtvarné nebo naše poesie. Dospějete k poznání, že naše mladé divadlo přes svou tech­nickou výbojnost a avantgařdnost, která jinde se omezuje na pouhé úzké kroužky přívrženců, je věcí lidu a ná­roda. Politická orientace těchto divadel a jejich odvaha k naprosté aktuálnosti je právě jejich největší silou a jejich úzký vztah k národní tradici, který se zejména projevuje na scéně E. F. Buriana, je zárukou zdravého vývoje. Bezvýhrad­ná demokratická linie, na kterou svou poslední hrou nastou­pili Osvobození, činí z jejich divadla věc národní, věc, s níž se musí ztotožniti každý poctivý demokrat, ať už je přísluš­níkem kterékoliv strany. Bojovnádemokraciejako program: nic lepšího jsme si od tohoto divadla nemohli přáti.

filosofie a psychologie

*Jar. Dědek, profesor české techniky v Brně:*

Ve stínu zítřka

P

ři analyse hospodářské krise potkáváme se s pojmem krise důvěry. Zdálo by se tedy, že podkladem krise hos­podářské je vlastně krise člověka. Nechybí ani knih, které jsou tomuto problému věnovány zcela. Z nich chtěl bych zvláště vyzvednouti vloni vydanou knihu J. Huizinga: In de Schaduwen van Morgen. Po česku: „Ve stínu zítřka“.

Krise moderního člověka

je mnohem starší než krise hospodářská. Již v roce 1915 hlásal Bertrand Russel, že „civilisovaný svět má zapotřebí základní změny, má-li býti zachráněn před rozkladem — změny jak ve své hospodářské struktuře, tak i ve své filosofii životní“. Mohlo by se snad říci, že Bertrand Rus­sel byl tehdy pod vlivem světové války. Ale vezměme Spojené státy severoamerické v dobách největšího hos­podářského rozkvětu a plné prosperity. Popisy americ­kého života ukazují známky únavy, stoupajícího pocitu nudy, prázdnoty. Ani nejprimitivnější požitky — jako ukojení hladu — nejsou již radostí. Jídelní lístky sesta­veny jsou podle kalorického obsahu, „lunch times“ stá­vají se složkou pracovního dne, chybí již jen krmiči stroj posledního Chaplinova filmu. Pěstují se jen dva druhy jablek, protože dávají největší výnos ■— otázka chuti —- bohatosti chutí různých — ustupuje docela do pozadí.

Naše civilisace rozkládá i nejstálejší elementy, vše­chno je plno zvláštní těkavosti. Stálým, pevným pohrdá­me, proměnlivé obdivujeme (Daniel Rops: Le monde sans áme). Po válce objevuje se hluboký pesimism (Oswald Spengler: Der Untergang des Abendlandes), „filosofie zou­falství“ (H. Levy: Thinking), všechno příznaky těžké cho­roby psychologické. Hospodářská krise stupňuje dráždi- vost i vzdělané osoby soudí dnes často tak nenávistně, jako dříve snad jen zcela nevzdělaný dav (Huizinga).

Tlak hospodářské krise pociťuje dnes i nejširší ve­řejnost: většina z nás je na těle totiž citlivější, nežli na duchu. Cosi je v moderním pokroku v nepořádku Ne­úspěchy hospodářské diskreditují u mnohých lidí pokrok a tento kdysi tak moderní výraz sám dnes z běžné řeči takřka mizí.

Naivně popularisované zprávy o krisi vědy pojímají se dnes za důkaz, že seriosní studium selhalo a dodávají odvahy neinteligentům, kteří se domnívají, že vzdělání k úspěchu zapotřebí není.

Lidstvo neprodělává dnes první kulturní krisi, ale Hui­zinga dokazuje přesvědčivě, že naše krise je zcela jiná a nedá se srovnávati s ničím, co z historie je známo. V čem se tato krise vlastně projevuje? Je přirozeno, že nejdříve v činnosti intelektuální.

Krise přírodních věd.

Nositelem t. zv. moderní civilisace, anebo při nejmenším nejvýznačnější její složkou, jsou přírodní vědy.

Ty proděvávají dnes opravdu těžkou krisi, ale je to krise vývojová. Ještě před 300 lety byl člověk odkázán ve studiu přírodních dějů na rozeznávací schopnost svých očí: neměl ani mikroskopu, ani dalekohledu a dnes — studujeme pohyb jednotlivých elektronů, kde i jediný paprsek světel, kterým je osvětlujeme, působí rušivě. Při­cházíme k rovnicím, které si nedovedeme konkrétně před­staviti.

Rozmáhá se úžasná specialisace. Ohromná říše zna­lostí, kterou lidský rozum nedovede již obsáhnouti, nutí k orientaci do hloubky. Nutno si zvoliti zcela úzký výsek, člověk pracuje v šachtě od jiných oddělené, je „duševně v jeskyni“. Člověk nakonec zná jenom na př. čeření a saturaci, již organická chemie je mu vzdálena, Shake­spearovy tragedie pak docela ustupují v mlze. Člověk se vrací k mentalitě divochů tak, jak ji líčí Malinowski: několik málo užitečných předmětů má svá jména a celý ostatní svět ustupuje do pozadí, tvoří džungli, „bush“, lhostejný a neznámý. Člověk se stává duševní zrůdou s hypertrofií jedněch orgánů a s úplným zakrněním dru­hých. Je velmi nebezpečné, že se tato jednostrannost plá­novitě pěstuje ve výchově specialistů. Lidstvo „vynalezlo metodu na vynálezy“ — jejím předpokladem je právě jednostrannost odborníků.

Ale i tak •—■ přes všechny vady intelektuálního života možno ještě říci — a je to jednou z malých radostí dnešní doby —- že čisté myšlení, speciálně přírodní vědy, jsou ještě v plném, ba přímo závratném rozkvětu.

Oslabená soudnost.

Jak zcela jiný obraz jeví „populární myšlení“: je v opa­ku k produkci myšlenkové, v úplném rozkladu.

Huizinga ve své knize ho duchaplně analysuje. Můžeme říci ■— v hrubých rysech a schematicky — že ubývá přes­nosti a hloubky myšlení: trpíme oslabenou soudností. Jsme dnes mnohem dokonaleji informováni než kdykoliv dříve a tedy vlastně bychom měli být mnohem schopnější usu­zovat. Dostává se nám ohromné spousty informací kniha­mi, novinami, radiem — a přece nelze říci, že by prů­měrný člověk byl dnes moudřejší, že by sám sebe lépe poznával. Opak je pravda. Hloupost, ve všech formách, směšné i zlomyslné, nikdy neslavila takové orgie jako dnes.

Vulgarisace vědeckých poznatků vede ke zmatku příčin a následků a dále až k zeslabenému vědomí odpověd­nosti mravní (Henrik de Man: Le socialisme constructif). Průměrný člověk myslí čím dále tím méně samostatně. Informace, názory, ale i zájmy a záliby jsou mu vnuco­vány. Již Machar se smál „inteligentům“, kteří bez no­vin by nevěděli, co mysliti.

Hromadně šířené zprávy a názory jsou střiženy na průměr, a protože pokles je vždy snazší nežli vzestup, musí takovýto průměr trvale klesati. K tomu se druží jedno­strannost četby jediného denního časopisu. Jednostran­nost znamená vždy omezenost.

Pasivita se stupňuje. Od aktivního myšlení, promýšlení, klesá člověk k pasivnímu přijímání hotově servírovaných úsudků. Zůstává po celý život na úrovni školáka. Tím se ještě stupňuje nesamostatnost průměrného člověka.

K tomu všemu přistupuje ohromná moc síly zvyku, kterou tak sugestivně líčí William James. Instinkt davu nahrazuje soudnost. Reklama politická i obchodní využívá zeslabené schopnosti usuzovací. Neštítí se sebe nižších instinktů, vyhýbá se všemu individuálnímu a neschopnost úsudku ještě zvyšuje.

Je nemožno se koncentrovati. Člověk není schopen ně­čemu se plně oddati (Huizinga). Dotěrnost reklamy, me­chanický hluk, auta, radia atd., nepřipouští, aby se člověk mohl zamysliti. Člověk doslova sám sebe neslyší. Jak by mohl slyšeti tiché hlasy svého nitra?

Duševní život se stává čím dále tím mělčí a mělčí, reaguje jen periferií našeho myšlení.

Tomuto náporu nemohly odolati ani vrstvy, produkující duševní hodnoty. I tu vidíme oslabený smysl pro pravdu a nedostatek kritičnosti. Přesnost myšlení upadá. Para­lely, přirovnání, obrazná rčení nahrazují dnes často exakt­ní popis anebo dobře rozváženou definici. Je tomu, při­rozeně, zvláště u těch věd, jejichž výsledky nelze ieště vyjadřovati matematickým vzorcem; ten aspoň exaktní vědy přírodní nutí k jasné a přesné formulaci.

Ismy místo stylu.

Je příznačné, že ani století XIX., ani XX. nevytvořilo svého slohu. Chybí v prvé řadě vytrvalost; kde zůstaly tlusté sešity Ševčíkovy školy houslí, kde Czernyho Sehule der Geláufigkeit ? Dnes postačí znáti gramofonové desky anebo knoflíky radia. Dnešní umění charakterisuje „ne­upřímnost uměleckých forem, útěk ze skutečnosti, vy­hledávání exotismu, honba po sensacích, po extrémech“. Heslem t. zv. umění je: strašit buržou.

Kdežto v dřívějších věcech současné umění, styl, byly bezejmenné — teprve následující generace stvořila pojem klasiky, románského stylu, gotiky atd., vidíme dnes nej­dříve nové jméno, pak program a pak teprve pokus o jeho uskutečnění, pokus o umělecké dílo. Místo rozkvětu umění vidíme dnes jen nadprodukci různých „ismů“.

Kdežto věda logickými vývody je donucena k iraciona­lismu, snaží se moderní směry umělecké násilně o něj, z nedostatku jiných sensací.

Doba, která si hraje.

Tato neseriosnost vede až k dětinskosti. Nejtypičtějším příkladem jsou Spojené státy severoamerické. Staly se pověstné svými křížovkami a skládankami, „crosswords“, „puzzles“, které se šíří jako epidemie a pěstují se s váž­ností, která je nám zde v Evropě na štěstí ještě ne­pochopitelná: zákládají se kluby, časopisy, vydávají se učebnice, soukromí učitelé bridge dostávají za hodinu až jednu libru honoráře. Jiným znakem hravosti jsou „slo­gany“, hesla politická a volební, která vědomě nejsou stoprocentní pravdou. V zemích s typickým nedostatkem smyslu pro humor berou se vážně („Blut und Boden“).

Ani sport se neubrání tomu zdětinštění: „fanouško- vání“ jede ruku v ruce s pasivismem. Sportovní nadšenci dnes sbírají autogramy přeborníků.

Dětinskost jde s velikášstvím, s falešným heroismem. Prostá povinnost se přibarvuje hrdinstvím. Dříve byli heroové polobozi, hrdinové dávno zesnulí, dnes apostrofu- jeme takto politicky organisované děti. Oslabená soud­nost nabývá až komických forem: Šíří se pověra. Noviny hemží se inseráty věštkyň, horoskopů, kdekdo má svůj mascotte. Je to úpadkový mysticismus divošsky naivní duše dnešního člověka.

Hříchy industrialisace.

Technika, průmysl jsou vázány na stroj. To vede k přeceňování jeho významu. Stroj vyvolal představu, že intelektuální činnost člověka má jenom potud cenu, pokud je užitečná. Proto se považuje dnes šofér, který dovede rozmontovati dynamo, za inteligenta. Inteligence se měří podle zručnosti zacházeti se strojem. Anebo po­čtem nástrojů, kterých se používá: „civilisace“ USA — daná počtem aut.

Avšak stroj musí býti jednoduchý, má-li se rozšířiti mezi publikem, a proto i obsluha jeho je snadná. Je na hony vzdálen od činnosti vynalézavé, která tento stroj produkovala. Je to celý rozdíl mezi aktivní a pasivní činností, mezi produkováním poznatků nových, respekt, přijímáním poznatků jednou již vytvořených. „Od Fara- daye, Maxwella a Hertze, kteří vykonaly hlavní práce, umožňující bezdrátovou telegrafii, je dlouhá cesta až k ob­chodníku radiovými přístroji anebo k otci rodiny, který si hraje na svou šestilampovku.“ Ovládání hmoty, pří­rody, je pouze jedním ze znaků skutečné kultury (Hui­zinga). Tu nelze měřiti spotřebou mýdla ani benzinu.

Úcta ke stroji provázena je dětinstvím, stroj stává se hračkou. Mezi fanouškem automobilovým či radiovým a chlapečkem s elektrickou lokomotivou, v tom není roz­dílů.

Industrialisace, zvláště ve svých počátcích, se vyznačo­vala škaredostí. „Průmyslové město“ budí vždy představu něčeho špinavého a bezútěšného. Tato neúcta k požadav­kům estetickým byla úmyslná, její prameny sahají až k protestantismu a jeho odnoru proti estetickým dojmům, závislým na hmotných předmětech. V zemích industria- lisovaných bylo umění považováno za cosi hříšně frivol- ního. Whitehead ukazuje na „Charing Cross Bridge“ v Lon­dýně, který bezohledně zakrývá krásné pobřeží Temže. Ale i dnes ještě se dává bezohledně přednost škaredé, ale levné produkci sériové. Zvolna povstává umělecký styl jednotkových obchodních domů.

Ale nad tuto ošklivost tělesnou horší je škaredost du­ševní, která industrialisaci provázela. Rozkvět její ne- pramení v obdivu vědeckých poznatků, ve snaze lidstvu prospěti. Vědy zmocnili se lidé, kteří jí nerozuměli a kteří jen vykořisťovali její vynálezy. Je v tom zvláštní ironie, že liberalismus, bojující za lidská práva a spravedlnost, ba sama individualistická filosofie století devatenáctého pomohly k vítězství „svobodě průmyslového počínání“. Ironie anebo spravedlnost: tak jako velká revoluce fran­couzská občana současně osvobodila i uvrhla v nové otroc­tví obecné povinnosti branné (Einstein). Adam Smith učil „přirozené svobodě, která se sama, automaticky do­staví, jestliže jen každému bude ponechána úplná svo­boda, aby šel za svými vlastními zájmy cestami, které sám za nejlepší uzná“. Tato svoboda průmyslníkova, jeho neodpovědnost, znamená ideový atheismus, neuznávající žádné vyšší vůle, které by byl průmysl podřízen. „Byla to představa horší než atheistická.“ Aristotelovi byli bar­bary ti, kdo žijí, jak chtějí, bez vnitřní discipliny.

Osobní, bezohledná zištnost nikdy nemůže býti nosite­lem kultury. „Představa, že složitý a delikátně vyrov­naný mechanismus průmyslového počínání by mohl býti řízen nevzdělanými lidmi, lapajícími žádostivě po výdělku, ukázal se záhy naivním přeludem.“ Postačí několik let krise hospodářské — vyvolané třeba jen konkurencí dru­hých — a již se průmysloví magnáti dovolávají inter­vence státu „na nekonečných světových konferencích.“ Znaky úpadku v hospodářství.

Vědecké pojmy dnešního národního hospodářství jsou abstrahovány z obchodních zvyklostí a proto jim chybí jakákoliv vyšší idea. To jeví se zřetelně v tak zv. „obchod­ní morálce“, která odjakživa měla příchuť druhořadosti. Dnes jsme již tak daleko, že velké finanční skandály (Kreuger, Stawiski), budí obdiv, anebo aspoň „snášelivý úsměv“.

Celé státy zakládají dnes svůj zahraniční obchod na ne­poctivosti. Nakupují, aniž by chtěly platiti, anebo nutí k odběru svých vlastních produktů, často k typicky „ne­užitečné spotřebě“. Dnes si již ani neuvědomujeme, že „de­valvace“, „moratoria“ a jiné podobné „finanční operace“ patřily kdysi do kompetence trestních soudů.

Alain ironisuje „obezřetného člověka, který své peníze svěří spořitelně a očekává zúročení, jakoby dle přírodního zákona“. „Klid rentierův“ je draze zaplacen. Kolik uklá- dacích papírů nebylo nikdy konvertováno? Kolik půjček nestalo se jednou bezcenným papírem? Byla by to zají­mavá a vděčná studie: hospodářský úpadek, jakožto nutná složka kapitalismu. Rentier si vynucuje „pla­cement“ pro své úspory a bankéř, kterému jsou vklady svěřeny, nutí malé zdravé rodinné podniky k přeměně na akciové společnosti a k chorobnému vzrůstu. Také stát je ochotný odběratel úspor, „tvrdě o sobě a sám se snad domnívaje, že je zručným bankéřem, který dovede fruk- tifikovati jemu poskytnuté zápůjčky, kdežto vlastně svým věřitelům jen béře ve formě daní to, z čeho jim platí úroky z jejich peněz“ (Alain).

Při tom všem zůstává určitý stud za bohatství. Jsme v hloubce přesvědčeni, že intelektuální předpoklady pro vydělávání peněz jsou nepatrné, dostupné každému. Vy­práví se, že řecký filosof Thales, vynálezce geometrie, jed­nou schválně vydělal na olivách spekulací, jen proto, aby dokázal, že má právo bohatstvím opovrhovati. Výhradní koncentrace na peníze považuje se za zrůdnost a barbar­ství. Populární úcta k vědecké práci pramení jistě z vě­domí, jak velký jo nepoměr mezi jejím oceněním finančním a hospodářským výnosem, který přináší.

Ani nezaměstnanost s jejím „kulturně-destruktivním a iracionalisujícím vlivem“ (Mannheim) nelze rozřešiti sebe větší podporou v nezaměstnanosti. Je zapotřebí vrátiti člo­věku sebeúctu, smysl života.

Úskalí socialismu.

Jedním z prvních hmatatelných výsledků „sociálních snah“ byly tak zv. dělnické zákony, omezující svobodu pod­nikatelovu, regulující práci dětí, žen atd. Jejich praktická cena je nepopiratelná, ale ideově nadělaly velikou škodu: předpokládají totiž, že průmysloví vůdcové nejsou schopni vývoje. Celá snaha po policejním dohledu nad kapitalismem vychází z předpokladu, že kapitalistu lze civilisovati jen pomocí policie. Ale kdo zaručí, že tato policie bude lepší nežli podnikatel sám?

Takovýmito zásahy není problém rozřešen, je jenom pře­nesen na politika. Ale často již citovaný anglický odborář Cole nechce ani slyšeti o tom, aby politik kontroloval tech­nika, protože průmyslu politik nerozumí.

Také výměna kapitalistických vůdců za socialistickou byrokracii nezaručuje úspěch. Naopak: „korumpovaní, ne­vzdělaní, zištní funkcionáři nadělali v socialismu neméně tolik škod, jako nevzdělaní, sobečtí, chtiví zaměstnavatelé jich nadělali v kapitalismu“. Jedinou možnou nápravou je „zkrášlení lidské povahy“.

Socialista de Man se hrozí „nesnesitelné nadvlády za­městnanců“ — dnešní marxistická církev a její kněží — laikové jsou mu již dosti „terribles“.

Nehospodárnost úředníků akciových společností a stát­ních podniků je známa. Chybí jim dle Alaina „duch la­komce“, který se stará o svůj vlastní majetek. Ohromné platy vedoucích funkcionářů kontrastují často divně i s di­videndami akcionářů — majitelů podniků.

Žádné „socialisování“ není sociální, není-li vedeno pod­něty mravními.

Modernější heslo než socialisace je plánování. Ale chce­me-li plánovati objektivně, pro dobro všech a ne jen ve prospěch určité skupiny, narazíme v samém počátku na otázku Mannheimovu: „Wer plant die Planenden? Welche von den vorhandenen Gruppen soli uns planěn?“ Kde je ten nadčlověk, který má státi nad všemi ostatními?

Cole analysuje konkrétně plánování pro všechny indu­strie Velké Britanie. Jaké jsou dle něho podmínky úspěš­ného plánování? Pouhá abstraktní, pasivní účast dělníka, přes politiku, volby, parlament, vládu, ministerstva, ko­mise atd., nemůže nikdy dělníka uspokojiti. Cole líčí su­gestivně stoupající nespokojenost, nedefinovatelné neuro­tické rozčilení, podrážděnost dělnických vrstev. I sebe větší zvýšení životní úrovně, mezd a volného času, proměnilo by se na „prach a popel“.

, Má-li dělník býti spokojen, musí se mu dostati aktivní účasti v dílně samotné, tedy tam, kde žije svůj každodenní život. Cole přiznává dělníku i právo voliti své předáky, inženýry, ředitele továren ■— ovšem jen z osob náležitě kvalifikovaných. Účelem plánování není produkce, ale svo­bodný člověk, který si je vědom své odpovědnosti. K tomu nestačí pouhé zvýšení mezd, je třeba nových popudů.

Je to skoro nepochopitelné: tolik let existují již politic­ké socialistické strany s miliony příslušníků a dnes mluví se v nich o výchově k pocitu odpovědnosti?! A přece: v 18. roce trvání republiky píše denní tisk o „výchově k demokracii“.

Belgičan Henrik de Man, vzal si za životní úkol vrátiti socialismu (marxismu) živou sílu hnutí, neseného mravním svědomím jednotlivce.

Co se vlastně přihodilo? Původně bylo socialistické hnutí neseno jednotlivci, nadšenci, mučedníky svého přesvědčení, kteří chtěli sami druhým vybojovati ráj. Byla to doba so­cialistického utonismu, messianismu. Ale vykupitel nepřišel — přišlo zklamání. Tady přichází úloha Marxova. Vytvořil
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představu fatalistické nutnosti, se kterou se dostaví so­ciální revoluce — dělej co dělej. Decimovaný předvoj uto- pistů nahradil širokou armádou mas. Bylo nutno je pro­buditi, apelovati na jejich zájmy, zájmy jim nejbližší, hos­podářské, třídní. Tím však socialismus ztratil průbojnost. Ideový socialismus byl nahrazen politickou stranou. Tam nerozhoduje již nadšení, vzniká „třída profesionálních vůd­ců“ (de Man), vedení strany, sekretariáty. Socialismus stává se zaměstnáním a často velmi dobrým zdrojem pří­jmů. Je to vítězství zájmu nad svědomím.

Jednotlivec stal se nulou, voličem, soudruhem, číslem, schématem. Instituce byla povýšena nad člověka. Společ­nost stala se bohem, kterému byl obětován člověk.

To bylo zvláště nebezpečné u dělníka průmyslového, městského, který je tak již vzdálen od přírody a „sleduje roční doby jen dle ústředního topení“ (Rops). Takovýmto schématům, robotům chybí životnost, chybí resistence. Tato mrtvolnost a nemohoucnost zavinila katastrofu so­cialismu německého: postačil jeden důstojník se dvěma vojáky, aby vyhnali ministra — socialistu z úřadu.

Ale jak vrátiti dělníku osobitost?

Zvýšení životní míry nestačí. Nutno jiti na samý zá­klad socialismu. Historický socialismus je fatalismus, je trpné čekání, které nedovede dodati ani impuls ani pocit osobní odpovědnosti. Proto Man hledá citovou náplň, osobní vklad, „personlichen Einsatz“. Pracně dokazuje, že ani Marx nebyl bez etiky — nenáviděl každou lež. Ma­noví je socialismus morálkou aplikovanou na poměry so­ciální. Takovýto mravní základ předpokládá víru a priori v hierarchii hodnot, tedy vlastně osobní náboženství. Proto chce Man, aby sociální přesvědčení vedlo z náboženství k socialismu a z něho teprve k třídnímu boji a ne, jako dosud, ze sobeckosti a pohnutek zištných.

Je to těžký úkol. Oficielní socialismus sám se brání těmto mravním vlivům, které nejdou dohromady s poli­tickým oportunismem. Takovýto socialismus požaduje pří­liš mnoho, nejenom od svých odpůrců, ale i od svých pří­vrženců.

Největší ranou je

pokles politické morálky.

Již válka nás zvykla mnohému. Dnes ještě přibývá nových „cárů papírů“. Oslabená soudnost oslepuje: posuzujeme státní instituce podle přesnosti železnic a asfaltových cest. Nespravedlnost, krutost, útlak svědomí, lež, zradu, bez­práví přehlížíme.

Korunou všeho je zvláštní filosofie politické činnosti. První ji formuloval zřetelně F. Meinecke (Idee der Staats- raison, 1926). Politika tvoří sama pro sebe zvláštní kate­gorii. Mravním zásadám nepodléhá. Státu je dovoleno „ve vyšším zájmu“ všechno. Rozhodujícím jsou pojmy „pří­tel — nepřítel“. Rozhodující je nebezpečnost.

Tuto svobodu jednání osobuje si přirozeně každý stát. Z toho vyplývá naprostá nedůvěra jednoho ke druhému, nedůvěra ve smlouvy mezinárodní, nemožnost jakékoliv spolupráce.

Osvobození ode všech mravních závazků je příliš lákavé: i politické strany uvnitř státu si je osobují. Politický boj se vyvíjí: po hrubých řečech dochází k násilným činům. Menšiny se učí uchvacovati moc násilím. Triumfuje poli­tický gangsterismus — staré pěstní právo. „Násilí stává se veřejnou moudrostí celé společnosti lidské.“ Příliš ochot­ní filosofové vytvářejí pojem člověka — šelmy. (Oswald Spengler).

Zeslabená soudnost nás činí hříčkou neplodné rozkladné kritiky, anebo aktivní politické propagandy, imitace rekla­my obchodní. „Negativní liberalismus“ (Mannheim) činí masy tvárlivou hmotou energických minorit bez rozpaků.

To vede za příznivých podmínek až k diktatuře. Jedna vrstva společenská se povyšuje na kontrolní instanci ne- organisované majority.

Ovšem, že nechybí ani znaky dětské: duch parád, mo­bilisace statisíců, falešné heroiství, které často je jen auto­sugescí vládnoucí minority. Je logické, že vůdcové stávají se polobohy, prorokv vyšších mocí, s příjemným pocitem osobní neodpovědnosti.

Diktatura však neznamená naprosto ještě hospodářské plánování. Nelze léčiti nemocné dítě tím, že mu zakážeme, aby plakalo (Mannheim). Jen výjimečně, v průmyslově mladém státě (Rusko, snad Itálie), může diktatuře při­padnouti užitečná úloha dočasného vládce, zvláště v době hospodářského přerodu.

Tak asi čteme v literatuře posledních let. Lze v tomto kaleidoskopu najiti vůdčí linii, jednotící zásadu?

Jde o krisi jednotlivce, tedy věc osobní odpovědnosti. Tedy individualismus, ovšem idealistický. Individualismus nesmí se však zvrhnouti, tedy ne s u b- jektivismus. Ten isoluje a rozkládá. Dnes rozkládá „negativní“ liberalismus i „elitní skupiny“ kdysi výhradní nositele intelektuálního života.

Ani mravní principy nesmí býti aristokratické a výluč­né. Ne minority, ale široké masy musí se radikálně změ­niti. Masy ztratily staré bezpečné hodnoty, za které ne­mají náhrady: potřebují věřiti a nemohou, potřebují vůdce, kterého nelze najiti, potřebují podpory, které není. Osud žádá mužné činy od nedospělých (Lippmann). Tento pro­blém znal již Dostojevského Velký inkvisitor. Je to strach z osobní odpovědnosti. Styk s druhými vyžaduje úctu k druhvm (Bertrand Russel). Lidstvo nesmí spojovati jen ideje blahobytu, moci, bezpečnosti — ideály doby kamenné, nýbrž svoboda ušlechtilého člověka.

Tedy celkem: individualismus idealistický,

ale ne subjektivismus, úcta vůči druhým, práce na sobě, tvořivá činnost

Nepodceňujme sílu jednotlivce! Náboženská snášenli­vost byla kdysi spekulací několika málo odvážných filo­sofů. Představa demokracie vyrostla z hrstky lidí Crom- wellovy armády. Restaurace ji přenesla do Ameriky a tam vyvolala boje o samostatnost. Z Ameriky ji přenesl La­fayette, který bojoval po boku Washingtonově, do Francie a tam s filosofií Rousseauovou zrodila Velikou revoluci. Socialismus vymyslelo několik málo samotářů, teoretiků. Síla myšlenky je konec konců největší ze všech lidských sil (Bertrand Russel).

Lidstvo je mladé, teprve na prahu svého vývoje. Kdyby celý jeho dosavadní vývoj byl předveden jako film, trvá­vající jednu hodinu, pak by jen posledních 15 vteřin odpo­vídalo době po Kristovi a jen docela poslední vteřina naší průmyslové kultuře. A v této jediné vteřině celý závratný vývoj.

Děsí nás budoucnost ? Ale povinností budoucnosti je, aby byla nebezpečná. Velké doby byly vždy pohnutými doba­mi. Pesimismus středních vrstev není strach o civilisaci, ale obava o vlastní bezpečnost. Úspěšné organismy do­vedou si přizpůsobiti své okolí.

„Historie přírody ukazuje, že nikdy nezvítězily živo­čišné druhy, které se specialisovaly na metody násilné, anebo i jen na defensivní zbraně. Příroda nejdříve vytvo­řila zvířata, uzavřená do pevných skořápek, které je měly chrániti proti nebezpečí vnějšího života. Pak zkoušela růz­né velikosti, a byla to menší zvířata, bez vnějších zbraní, teplokrevná, citlivá a pozorná, která odklidila netvorné obludy s povrchu zemského. Ani lvi a tygři nezvítězili. Je cosi v násilí, co samo sebe potírá — znemožňuje totiž spolupráci.“

Dosud vždy triumfoval duch nad mocí.

„Velcí dobyvatelé, od Alexandra k Caesarovi a od Caesara k Napoleonovi, zasahovali hluboce do života lidí. Ale celý jejich vliv je směšně nepatrný ve srovnání s pro­měnami lidských zvyků a lidského myšlení, které způ­sobila dlouhá řada myslitelů, lidí individuálně bez­mocných, kteří však konec konců přece jen jsou jedinými vládci světa.“

dopisy

**O novou organisaci filmového zpravodajství**

Vážený pane redaktore,

promiňte, že se v otázce filmových týdeníků znovu dovolávám Vaší laskavosti i trpělivosti Vašich čtenářů.

Tvrzení šifry „dr. W. L.“, že „Společnost A-B se zdá míti zájem o jakékoliv filmové podnikání pouze tehdy, je-li jí za­ručen nějaký monopol“, vyvrací všechna historie českého fil­mu, který se při všech svých nedokonalostech stal vážným průmyslovým odvětvím ve vynikající míře právě činností této společnosti.

Nikdy neužívala společnost A-B výhod nějakého mono­polu. Osvědčovala-li podnikavou iniciativu v tom, že jako prvni získala nové technické vynálezy a zbudovala technicky dokonalé ateliery, nemůže věcným posuzovatelem za to býti viněna. Nikdy nebylo československému výrobci nařizováno, že musí své filmy vyráběti v podnicích A-B a nikdy nebylo brá­něno nikomu, aby nezbudoval ateliery nové. Po dobu existence zvukové aparatury společnosti A-B byly chystány ateliery v Brně, byl připravován atelier pana ředitele Fencla, který po nějaký čas též disponoval zvukovou aparaturou, existovaly ateliery Favoritfilmu, byly více než 4milionovou státní garan­cií podepřeny ateliery HOSTU, bylo užíváno zvukových apara­tur pana Burgra a jest dostavován atelier FOIA. Nikdo spra­vedlivý nemůže tedy mluviti o jakémkoliv monopolu společ­nosti A-B.

Budiž dovoleno, abych na útok šifry „dr. W. L.“ o mém za­krývání osobních zájmů domnělými zájmy státními, z něhož mne šifra obviňuje, neodpovídal. Návrh na vypracování syste­matické propagace zájmů československých ve filmovém od­větvi přednesl jsem z výslovného podnětu předsedy Filmového poradního sboru a to jen proto, že řada žurnálů přináší u nás snímky nevhodné a nevítané, ačkoliv naše censura proti nim zakročiti nemůže, že v žurnálech u nás promítaných nejsou pravidelně zachycovány projevy našich politiků a jiných vý­značných osobností k aktuálním událostem a potřebám celého našeho života, že se v týdenících dosavadních nedbá o pravi­delné zobrazeni toho, co stát vykonává positivního ve stavbě silnic, škol, na poli sociální péče, v oboru železnic a pošt, že se nesleduje pravidelně život a budování naší armády, že se ne- propagují dostatečně naše lázně, naše umění, věda a litera­tura, sport, technický pokrok, že se nezachycuje život našich spojenců atd. To jsou bohaté a dalekosáhlé úkoly, kterým ze samé podstaty věcí nemohou vyhověti snímky žurnálů cizích, které mají pochopitelně zcela jiné úkoly. Při nejlepších úmys­lech, které akcentuje pan Rudolf Jellinek, nemůže 13 snímků, zachycených operatéry Paramountu za rok na půdě republiky a uveřejňovaných v řadě států, vyvážiti újmy, plynoucí z toho, že se zejména v území s menšinami promítají snímky, namnoze odporující našemu duchu a našim potřebám, že se od nás lec­kdy vyvážejí do ciziny snímky ze života pijáků piva a poji- dačů knedlíků, které kultury a výše našeho státu nepředsta­vují, že cizí žurnály vidí, v povinnosti předváděti pětinu svých metráží ze života československého, často jen zatěžující po­vinnost, které se zbavují natáčením snímků většinou beze zvuku a jen s dodatečnou synchronisací, a že často ani po­vinné metráže československých obrazů nedodržují.

K tvrzením šifry „dr. W. L.“, že se laboratoře A-B v po­sledních týdnech zařídily na to, aby mohly vyráběti týdně 800 kopií filmového týdeníku, podotýkám, že by se mohlo mlu­viti jen o kopiích 80. Šifra si tu prostě přičinila nulu. Nové vyvolávací stroje objednala A-B, sledující po dva roky budo­vání nového vynikajícího vynálezu, již v únoru t. r. Nové tech­nické vybavení laboratoří A-B bylo vyvolám prostě stále rostoucími potřebami jejího provozu. Tvrzeni šifry dr. W. L., že společnost A-B, „hodlá startovati vlastním monopolním tý­deníkem již v nejbližší době“, postrádá jakéhokoliv odůvod­nění. O právní struktuře celostátního týdeníku nebylo nikde jednáno a jest pravděpodobno, že jeho vydavatelstvo by bylo složeno z činitelů objektivních a povznesených nad výtky ja­kýchkoliv zájmů osobních.

Že týdeník, určený k plnění úkolů, o kterých jsme shora promluvili, může býti bez finančních obětí státu zbudován jen vhodnou organisaci exploitace, jest na bíle dni. Nikde však ne­byla požadována státní dotace. Mohlo se uvažovati jen o opa­třeních administračních, která by celostátnímu týdeníku umožnila bez dalších obětí soutěž s žurnály, jejichž náklady jsou amortisovány dříve, než vstoupí na půdu republiky, a které potřebám státu nevyhovují.

Soud šifry „dr. W. L.“, že státní týdeník rakouský jest po­strachem obecenstva, má váhu jen subjektivní. Jiné zkuše­nosti mluví o opaku. Rovněž nepochopitelné jsou obavy, že by u velkých západních demokrací byla již předem nedůvěra k týdeníku, který přece bude rovněž řízen duchem demokra­tickým a který má odpovídati všem požadavkům moderní fil­mové techniky.

Odmítaje tedy útoky šifry „dr. W. L.“ v zásadě i podrob­nostech konstatuji, že o monopolu A-B ve vydávání filmového týdeníku nikde mluveno nebylo a že se tedy vymyšlená tvrzení šifry „dr. W. L.“ zcela míjejí cíle.

Jsem, pane redaktore, v dokonalé úctě oddaný

*Miloš Havel*

Kata wcca *JZm flmi-taltátá. wi/jikávami*

*Mladí mohou nejlépe užít výhry v třídní loterii - Mohou vybudovati i zlepšiti si existenci!*

**KAREL KELLNER V PRAZE**

**TISÍCE KRÁSNÝCH PŘEDMĚTŮ - TISÍCE KRÁSNÝCH DÁRKŮ!**

zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběiem zbož skvělou pozoruhodností Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné doj.isní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.

**Čtenář a inspirace**

„Předsfavte si, že nějaké díiě by celý rok denně nosiio sřo gramů kaménků na Vendomský sloup a že by po roce celou tu hromadu kamení shodilo někomu na hlavu. Nepřipravený čtenář je v podobné situaci, když za tři hodiny přečte knihu, která auto­ra stála několik měsíců práce a přemýšlení. Vypadá to jako pa­radox, ale inspirace je čtenáři třeba mnohem více než autorovi."

*Paul Valéry*

*Olga Scheinpflugová:*

**ŠTĚDROVEČERNÍ**

*Ježíšku, dej, áby aspoň ti malí, kteří ještě nic zlého neudělali, jichž slzy znají jen rozbité*

*hračky a bebé, alespoň dnes dostali kousíček*

*nebe.*

*Ježíšku, dej, aby se prskavky vzpomínek přehnaly,*

*ať jejich jiskry jsou zlaté a*

*nepálí,*

*ať světla svíček, než je noc*

*zhasí,*

*zaplanou nadějí na lepší časy.*

*Ježíšku, dej naší dospělé*

*radosti,*

*nám, již jsme za dnešek*

*odpovědni,*

*bychom dle svátku lásky a*

*štědrosti*

*udělali den všední.*

Ze sbírky Kouzelná obálka, která právě vyšla.

**Eíarel Čapek ve Švédsku**

Clen Švédské akademie, přední literární kritik a spisovatel dr. Anders Osteřling věnoval Čapko­vě Válce s Mloky obšírnou, vel­mi příznivou recensi v Stock- holms-Tidningen ze dne 23. XI. Vypouštějíce referát o ději, který by vlastně také zasluhoval pře­kladu, uvádíme pozoruhodnou kritiku v překladu dra E. W.

Karel Čapek napsal jednou pů­sobivé drama o vítězství robotů nad

lidským pokolením. Představa o po­dobné budoucí Nemesis, jíž veškerá technická civilisace se polapí do vlastního osidla, a nové, příšerné pokolení vlastními prostředky lidí se učiní pánem zeměkoule, ne­opustila živou fantasii českého spi­sovatele. Jeho poslední dílo, které nyní vyšlo v brilantním švédském překladu Erika Friska, je rovněž vybudo­váno na předpokladu katastrofál­ního světového převratu za našich dnů; tentokráte vyvoláno k životuválečně vystupujícím druhem zvířat paleontologického původu, obrov­skými předvěkými mloky. H. G. Wells obíral se podobnými fikcemi, ale Válka s Mloky (na­kladatel Hugo Geber) je jako do­bová satira třídou pro sebe a od­vádí myšlenku spíše k nějakému Swiftovu námětu, břitkému a chlad­nokrevně provedenému. Švédský překlad prý je první. Čapkova kni­ha, svého druhu jedna z nejvtip­nějších knih, jaké byly napsány soudobou Evropou, vzbudí beze sporu velký rozruch, až bude zná­ma anglicky nebo francouzský — do němčiny a italštiny nebude patr­ně přeložena v nejbližší době, ač­koliv satira nesměřuje proti žád­nému zvláštnímu národu, nýbrž lze ji stejně nepříjemným způsobem užiti všude, vně geografických hra­nic.

(Následuje obsah románu.) Kritik pokračuje:

Ale co se dálo potom dále? Ne­ní-li pak možnosti, jak zachrániti lidstvo od otroctví pod novými pá­ny Mloky ? Ano, jediné řešení si

**Hové dílo Karla Poláčka**

Karel Poláček vydal nové dvě knihy úzce spolu související: „Okresní město“ a „Hrdi­nové táhnou do -boje“ (nakladatel Fr. Borový). Jsou to první svazky rozsáhlé ságy o životě malého českého města z doby těsně před válkou a za války. A, budiž to řečeno hned, událost nad jiné vý­znamná v české literatuře.

Kdyby si česká literární veřej­nost, a ovšem i česká kritika, byly vědomy, kdo je to vlastně Karel Poláček, byla lby tato událost řád­ně oceněna i vyzdvižena. Byla by oslavována neméně, než všelijaká „Bloudění“ nebo „Markétky Laza­rové“, a veřejnost by byla připra­vena nejen očekávat, ale i přijmout toto dílo \_s dychtivostí, jakou za­sluhuje. Že se tak nestalo, a že místo okázalého uvítání těchto knih pozorujeme spíše jisté rozpaky, je příznačné pro stav, v němž žijeme, a o němž rozhodně není možno říci, že je zdravý. Nebo, bylo by jinak vůbec možno, aby skutečné literár­ní události se přecházely jako 'běž­ná věc, zatím co byla daleko před svým narozením neobyčejně okáza­le slavena díla v mnohém proble­matická? Nuže, to je právě to. Mnoho lidí si s Poláčkem u nás stále ještě neví dobře rady. Nevědí, zda je to vůbec „umělec“, protože si naň nehraje. Nevědí, zda jeho knihy jsou „umění“, protože nejsou ani nudné, ani šroubované, protože se nestavějí na kothurny ani ta­jemné infernálnosti.ani bůhvíjakých jiných záhad, protože řečí vzácně prostou vypravují o věcech rovněž velmi, řekněme, prostých, ale proto neméně osudově velikých. Chce­me-li, můžeme vzpomenout na do­by, kdy takový Vítězslav Novák mluvil s opovržením o předehře •k Smetanově „Libuši“, protože mu byla příliš jednoduchá a proto i nudná. Opravdu, něco podobného, jako kdysi Smetana, prodělává také Poláček. Nikdo mu neupře schop­nost psát, neobyčejnou schopnostdobře vidět a hluboko vidět, jeho knihy jsou čteny a milovány, ale — je to umění, není to umění?

Je věru podivné, že se podobná otázka může vyskytovat v době, která hlasitě hořekuje nad tím, že není skutečně velkého českého ro­mánu. A která konečně celkem správně vykládá příčinu tohoto zje­vu ; že čeští spisovatelé nemají dosti hluboký a důvěrný vztah k lidu a k životu. Že se neumějí dobře dívat kolem sebe a že se nesnaží viděti po svém. Že česká literatura románová je stále ještě příliš odvozená, pod vlivem jiných velkých literatur, a neroste, ba ani se nesnaží vyrůstat z půdy, z níž jediné může vyrůst velká literatura, z půdy své země. Toto je tedy všecko známo i kon­statováno, a přece, ku podivu, ob- jeví-li se spisovatel, na něhož nic z toho neplatí, který opravdu vy­růstá z půdy, na níž stojí, který usiluje vidět hluboce a po svém, 'tedy si s ním skoro nikdo neví rady. Proč? Prostě proto, že Poláček je natolik ryzí a silný umělec, že je plně, dokonale svůj a nedá se vtěs­nat v žádnou ze škatulek, do nichž se u nás s oblibou vtěsnává umění. Škatulka pro Poláčka připravená po jeho prvních, roztomilých a vtip­ných povídkách, byla: žurnalista se smyslem pro humor a pro grotesku. Toto rěení se tak ustálilo, že se stalo tím, čemu Léon Bloy říká rčení obecné. Karel Poláček je pro většinu české literární kritiky „žur­nalista“. Jestliže se fakta neshodují s touto kritikou, tedy „tím hůř pro ta fakta". Poněvadž netoliko idea­lističtí filosofové němečtí, i mnozí češti kritikové literární znají svět, život a hodnoty nikoli ze skuteč­nosti a ze zkušenosti, nýbrž podle své vlastní fantasie a z papíru.

To je tedy Poláčkovo neštěstí, ale v tom je i jeho hodnota a síla. Po­láček jako spisovatel není žurna­lista. Nemá nic společného s popis- ností, reportážností, zůstáváním na povrchu. Jeho sloh, třebaže vzácně jasný a prostý, není „lehký“. Tře­baže se tak dobře ěte pro svou jasnost, přirozenost, vede netoliko k věcem, ale i k jádru věci. Je hut­ný. A nejen to. Poláček netoliko že dobře, úžasně dobře vidí lidi a věci a dovede o nich ryze svým způ­sobem povídat: on k nim dovede najít i poměr. Je to spisovatel ob­jektivní, který podává neskreslenou skutečnost, který vás k ničemu a pro nic nepřemlouvá, ale přes to cítíte, je to spisovatel, který má srdce. Jeho dílo je proto tak vzácně objektivní, aniž by bylo studené (nenapadá tu maně několik jmen ruské literatury?), protože vyrůstá netoliko z poznáni, ale i z pocho­pení. iProto ani tam, kde vyúsťuje v grotesku, není nenávistným po­šklebkem, nýbrž daleko víc shovíva­vým úsměvem.

Jevilo se to v řadě knih Poláčko­vých, ale nejzřetelněji se to jeví v jeho knihách posledních. Tyto dvě knihy, tato nám dosud známá část cyklu, je dílo, v němž Poláčko­vo umění dostupuje své doposud nejvyšší hranice. A nejen to. Kde i obzor Poláčkova zájmu a proni­kání se rozšiřuje o sféry nebývalé, nejen v Poláčkově díle, ale i málo- kým dosažené v celé české litera­tuře.

Prvni kniha „Okresní město" je dokonalá exposice. Je to hluboký mrtvý klid ipřed bouří. Maloměsto žije svým ubohým malinkým živo­tem, zmítá se svými bouřiěkami ve sklenici vody. Děje se mnoho a přece nic. Lidé jako by tu pře­stávali býti lidmi a stávali se pří­zraky, pitvornými stíny. Maloměsto je proniklo, pohltilo, zavalilo. Je zábavné, ale často až příšerné, číst toto Poláčkovo objevení maloměsta a maloměšťáka. Ne lidí, ale malo­měšťáků, s jejich zcela zvláštním ustrojením. Jako když pod drobno­hledem si prohlížíte hmyz. Ano, i zde, v této knize, je, musí být všecko obludné, podivné, protože vše to, co Poláček objevuje, je ve své podstatě takové, A přece i s tou­to obludnou malostí jste něěímspjati, chápete ji a litujete ji. Ne­boť i v těchto pitvorách je něco lidského, třeba je to pohřbeno kde­si hluboko na dně, pod vším tím maloměšťáctvím, pod tím úžasným útvarem pro sebe, který Poláček první vystihl v jeho, možno říci metafysické podstatě. Ale teto lid­ské začne tím víc prorážet na po­vrch, čím více se začne rozvíjet vel­ká tragedie, která nemine ani ma­loměsto a rozruší do základů pravi­delný chod jeho zvyků a mecha­nismů, kterým se říkalo život.

Do idyly vpadne válka, a první reakce na válečné události i první styk s vlastní válkou, bojištěm, krví a granáty, to je rámec druhé knihy, knihy o maloměšťáckých hrdinech, táhnoucích do boje. Je to kniha úžasné síly, a co víc, kniha místy přímo infernální, apokalyp­tická. To už není maloměsto a jeho pitvory. Zde jsou lidé strženi vich­řici a je tu strašlivý děj, děsivý proud unášející mnohé z nich do pekla a do prázdnoty. Sotva najde­me v české literatuře dílo, které by podobné věci líčilo s takovou pros­tou velkolepostí a sugestivností, a věru, je málo podobných děl i v ob­dobné literatuře světové. Je-li u nás ještě alespoň trochu soudnosti a smyslu pro spravedlnost, tedy se snad konečně alespoň po této knize bude vědět, kdo je Poláček. Že je to velký spisovatel. A dále: že je to spisovatel, který za vše, čeho dosáhl, nevděčí nikomu a ničemu, než sobě. Že to neni literatura z to­ho či onoho odvozená, nýbrž vy­rostlá z veliké práce, tvůrčího úsilí, chápání a lásky. Z půdy, z níž je­dině, jak jsme již řekli, může vy­růstat opravdu veliká literatura.

Bylo by totiž na čase, abychom si to koneěně uvědomili. Neboť mu­síme konečně začít budovat tradici velkého českého1 románu. Takové­ho, který by mohl dát něco i svě­tové literatuře, jako ji kdysi dali Rusové, když se rozhodli být Rusy. Ano, být sebou, to je vše.

(Oř. listy.)

ING. J. JINDRY:

**ČESKONĚMECKÝI NÍMECKOČESKÝ TECHNICKÝ SLOVNÍK**

***všech oborů dokončen***

**Každí, Kdo musí znát druhý jazyk**

při studiu, úřadování, v obchodě, musí sledovct odbornou literaturu a časopi­sy, musí číst a psát korespondenci, oferty, sestavovat katalogy, prospekty atd.,

**kdo řídí podniky, organisuje, konstruuje, vyrábí, nakupuje, prodává,**

**musí mít**

**Jindrův Technický slovník**

Díl I. českoněmecký, 1274 stran, vázaný výtisk Kč 230’— Díl II. německočeský, 1136 síran, vázaný výtisk Kč 210’—

*Též na mírné pohodlné splátky*

Žádejte podrobný prospekt buď o knihkupců nebo od «\*

**nakladatelství E. Weinfurter v Praze I!., Vodičkova 19**

**Sensační dokumenty o Španělsku právě vyšly:**

**ŠPIONI A SPIKLENCI VE ŠPANĚLSKU**

z péra J. SPIELHAGENA

Textové a obrazové dokumenty o generálském puči a občanské válce • **160 stran 4° form.**

**Kč 20’—, váz. Kč 30\*— •** U všech knihkupců *Vychází současně v Anglii a Francii*

**Nakladatelství K. Borecký, Praha II., Soukenická 8 ve dvoře**

**jako vánoční dárek Vás**

V BRATISLAVĚ Laurinskó 22, telefon 1128 v brně k. Vágner, Česká ió.

lze myslit — že se Mloci pustí do války vespolek, a prod by tak ne­učinili, vždyť mají zbraně a jsou eivilisováni jako my. Lemurie a Atlantis, velké mločí říše na vý­chodě a západě, začnou se syste­maticky hubit ve jménu kultury a spravedlnosti. Bijí se chemickými jedy a zničujícími bakteriemi; ná­sledek je ten, že Mloci úplně zmizí, načež lidé se zase pomalu vrátí se svých hor a vše je zase jako dříve. A potom? A potom již nevím nic, odpovídá Čapek.

Ten, kdo čte tento referát, před­stavuje si to všechno jako nějaký nahodilý nápad pochybné hodnoty. Ale Čapek využil v duchu možno­stí motivu takovým způsobem, že nás to nejen pobaví, nýbrž 1 zne­klidní. Zřídka kdy dostalo se zvrá­cené idei ilusornější režie. S obšír­ným aparátem tiskových noticek, projevů znalců a raportů všeho dru­hu rozvíjí se fantastická historie od etapy k etapě podle pravidla, že ten, kdo řekl A, musí také říci B a po­kračovat, pokud abeceda stačí. Iro­nie hraje ve všech směrech, a mno­hé episody jsou přímo vražedné. Mluvící Mlok v londýnském zoo dá­vá podnět k vědecké humoresce prvého řádu. . . Politická satira kulminuje v kapitole o kongresu ve Vaduzu, skvělé parodii tolika věcí, jež se udály v Ženevě. Tyto dů­myslně zasazené mosaiky vědecké­ho, politického a národohospodář­ského umění referovat propůjčily románu ráz. Román se začíná jako námořně romantické, dobrodružné líčení, a končí se jako patetická vise budoucnosti; bizarní žert pře­chází v dosti ostré memento. . .

Čtenář se ptá, co vlastně Čapek svými Mloky zamýšlel, co symboli- sují, co je jejich aktuální protěj­šek v současném životě a v světo­vém vývoji ? Na tuto otázku by sám nejraději neodpovídal. Lze si myslit na vykoři3tění průmyslového prole­tariátu, lze snad také nalézt para­lelu řv zatopení trhu Japonci; ale ani prvé, ani druhé nekryje plně úmyslu. Je nesporné nedostatkem koncepce, že ličitel nás v tomto bo­dě zůstavuje bezradnými. Jemu patrně stačilo vyvolat v Mlocích k životu pokolení, které bylo na- dresirováno v službě techniky a stalo se karikaturou nejbrutálněj­ších tendenci mechanické kultury. Tento dobově satirický cíl mu po­světil prostředky fabule.

Válka s Mloky mohla být básnic­kým výtvorem, ale v nynější podo­bě chybí jí cosi v proporcích. Lidé, kteří vystupují v románu, jsou vy­tvořeni poněkud hrubě a banálně; týká se to kapitána Vantocha i vel- kofinančnika Bondyho. Hlavním do­jmem je řada kulturně politických causerií v suverénní, mohli bychom říci v geniální formě, žurnalistická hra fantasie mimořádné bravury. Ale když jde o to, jak zcelit takové spousty mimořádně obtížně zpraco­vatelného materiálu, nesmíme se di­vit, že umělecké požadavky bylo nutno nechat stranou. Ve svém dru­hu je Čapkův výkon nepřekonatel­ný. Výrazové zvyklosti moderního světa v tisku i v politice, všechno ono prolhané, sensační a vigilanční v mentalitě doby bylo zde satiriso- váno s výstižností zároveň zábavnou i příšernou.

•

**Malý dárek, jenž způsobí velikou radost, jest pěkné, průhledné pístové plnicí pero KOH-X-NOOR čís. 314 firmy**

1. **& C. HARDTMUTH. Nej­jednodušší plnicí mechanismus — žádné kaňky — dostupná cena (Kč 108.—).**

**nezklame ani jedna z lechtá knih:**

**John Gunther: EVROPA — JAKÁ JE.**

5. vyd. Podobizny vůd­čích lidí. 55 Kč. váz. 70 Kč.

**Karel čapek: VÁLKA S MLOKY.**

5. vydání. Román. 35 Kč. váz. 45 Kč. v polokož. vaz­bě 55 Kč. Zvláštní vydání v arších 70 Kč.

Karel Čapek: FRAN­COUZSKA POESIE. Básně. 4. vydání. 25 Kč. váz. 35 Kč. v polokož. vaz­bě 45 Kč. Zvláštní vydání v arších 50 Kč. \_

**Josef Čapek: KULHAVÝ POUTNÍK.**

Metafysieký román. 2. vyd. 20 Kč. váz. 30 Kč. v polo­kož. vazbě 40 Kč. Zvlášt. vydání v arších 40 Kč.

Ferdinand Peroutka: BU­DOVÁNÍ STÁTU. Československá politika v letech popřevratovýeh. 4 díly f5 svazků) 325 Kč. váz. 395 Kč. v polokožené vazbě 500 Kč.

**Josef Hora: MÁCHOV­SKÉ VARIACE.**

Básně. 2. vydání. 15 Kč. váz. 25 Kč.

**Karel Čapek: CESTA NA SEVER.**

Cestopis, causerie. 5. vyd. 25 Kč. váz. 35 Kč. v polo­kož. vazbě 45 Kč. Zvlášt. vydáni v arších 50 Kč.

**Karel Čapek: OBYČEJ­NÝ ŽIVOT.**

Román. 7. vydání. 22 Kč, váz. 32 Kč, v polokož, vaz­bě 42 Kč.

**Karel Poláček: OKRES­NÍ MĚSTO.**

Román. 30 Kč, váz. 42 Kč.

**Henry Williamson: NE­SMRTELNÝ LOSOS.** Román. 2. vydání. 20 Kč, váz. 32 Kč.

**K. C.: HOVORY S T. G. MASARYKEM.**

50. tisíc. Definitivní sou­borné vydání. Váz. 60 Kč. v polopergamenové vazbě 75 Kč.

**Jan Herben: MASARY­KŮV RODINNÝ ŽIVOT.**

10 Kč, váz. 16 Kč.

**R. H. Bruce Lockhart: CESTOU KE SLÁVĚ.**

3. vyd. Paměti diplomata. 45 Kč, váz. 60 Kč.

**Arne Novák: DUCH A NAROĎ.**

Studie a podobizny, 35 Kč, váz. 47 Kč.

Jan Mukařovský: ESTE­TICKÁ FUNKCE, norma a hodnota jako so­ciální fakty. 15 Kč.

U knihkupců

**FR. BOROVÝ**

PRAHA II, BRATISLAVA, Národní tř. 18 Dunajská 21

Pi

třítomnosO

Pět měsíců války ve Španělsku stanislav yester

Síla a slabost Německa konrad heiden

’V’

Živnostník se má učit, ne naříkat junius

André Gide před a po vyhnání z ráje stultus Stavět bezpečněji a lépe! **BERTY ŽENATÝ**

Co je to - evropský duch? l. hitschmannová

**Zápas o veřejné mínění — Dobrovolná péče — U pokladny stál...  
Konfekce — Odpověď inženýrova**

V BRATISLAVĚ Laurinskó 22, telefon 1128 v brně k. Vágner, Česká ió.

**KRAUS & SPOL.**

tailors for gentlemen and ladies

PRAHA li,

Telefon 309-69 Panská ul. 10

**BANKOVNÍ DŮM**

**PETSCHEK fl SPOL.**

**PRAHA II, BREDOVSKÁ 18**

Odborný lékař pro porod- Búfil in» STEE&f 33 Af

nictví a pro nemoci žen
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LUB

*PŘÍTOMNOST*

sekretariát a klubovní místnost v Praze XI., budova Všeobecného pensijního ústavu (vých. vchod), tel. 355-33

PifcíŠTÍ VEČER KONÁ SE VE ST&EDU 13. LEDNA 1937.

Podmínky členství: Členem může se státi ten, kdo bude -přijat výbo­rem na doporučení jeho dvou členů. Zápisné jednou pro vždy Kč 50. roční příspěvek činného člena Kč 80, rodinného Kč 40, akademického Kč 20 (zápisné Kč 10), zakládajícího Kč 2.000 jednou pro vždy.

Hosté mohou přicházeti do klubu na jeden nebo tři večery, jestliže je výbor pozval a člen uvedl.

*,,Pěstujme aktivní veřejné mí­nění“ — to bylo heslo, s jakým za­hájil svoji činnost klub Přítomnost v Hradci Králové a pozval na večer dne 18. prosince dra Rudolfa Pro­cházku, aby promluvil na téma: Postavení Československa v mezi­národní situaci. Hojná účast vy­braných a pozvaných hostů Široké*

*veřejnosti a nikoliv pouze úzké spo­lečnosti svědčila o tom, že do Hradce Králové přichází něco no­vého a dlouho očekávaného. Nej­lepším důkazem o tom jest nadšená účast a opravdové uznání osob, které jinak skepticky se staví k nej­rozmanitějším spolkovým akcím. Výklad dra Procházky, následující*

*debata a dotazy, jakož rozhovor s četně se dostavivšími členy praž­ské Přítomnosti vysvětlily doko­nale, jak může hradecká Přítom­nost plniti úkol, který si oním. heslem vytkla.*

*,,V klubu Přítomnost se neštve a nepomlouvá“ — s tímto a s ji­nými zásadami zahájil na podzim roku 1931/ svou činnost klub Pří­tomnost v Sadské. Podtržení této samozřejmosti společenského života porozumíme, když uvážíme, že boj v obecních volbách v létě vzpome­nutého roku byl v Sadské veden se zvláštní drsností a zarputilostí. Za­kladatelé tohoto klubu mohou nám také potvrditi, že v Sadské založení klubu Přítomnost bylo reakcí proti rozeštvání bojem politickým. Roz­hodnutí občanstva v Sadské, politi­kou rozníceného, k tomu, aby se vrátilo k politice a pěstovalo ji v prostředí společenském, nezatíže­ném bojem a příslušností politic­kou. dále probuzení politického zá­jmu v Hradci Králové, který ne­chce míti své ,,mínění“, nýbrž chce*

*tvořit aktivní v e ř e j n é mí­ně ní, to vše odpovídá starému programu pražského klubu Přítom­nost, obracet veřejný zájem k ak­tualitám politickým i kulturním a odbornou přednáškou a volnozi debatoTt, řídit veřejné mínění ve smyslu všestranné státnosti a ni­koliv stranického zaujetí. — Před desíti lety v Praze, před dvěma roky v Sadské, letos v Hradci Krá­lové a v Příbrami — kde všude na­přesrok, za dvě léta, za deset roků začnoti si lidé konečně všímat pří­tomnosti politické a kulturní se sta- noviska zájmu veřejného a všeobec­ného a nik,oliv pouze osobního a díl­čího? (1K)*

Na Slupi 13 (T. 344-96) Ceník zdarma
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PřTtannost^

**XoJvída** Ferd. Perouika

Pět měsíců války ve Španělsku

P

ovstání proti španělské vládě, které vzplanulo dne

18. července 1936, bylo velmi pečlivě připraveno. Výpočty selhaly jedině ve velkých španělských měs­tech, kde široké vrstvy se postavily na odpor a ob­sazení spiklencům znemožnily. Z deseti španělských měst, jež čítají více než 100.000 obyvatel, jen ve třech dosáhli povstalci převahy a tím také moci. To bylo v Seville, Granadě a Zaragoze. Plný úspěch mělo po­vstání na severu v Castilii a na jihu v Andalusii. Ale mezi jihem a severem povstalecké moci bylo široké pásmo pod kontrolou zákonné vlády, sahající od hra­nic portugalských až po francouzské a od zálivu Bis- kajského až po Malagu.

Jak vyhlížel poměr sil na obou stranách v prvých dnech povstání, jsme zde už podrobně probrali (čís. 33). Pro vládu bez pravidelného vojska, bez řádného řízení operací i války, nejkrušnějšími byly prvé dva týdny, kdy od Burgosu přes pohoří Quadarramské povstalci pronikli k Madridu až na 50 km. Zastave­ním povstaleckého postupu na Madrid a očištěním několika isolovaných povstaleckých odporů na se­verním pobřeží a v Catalonii skončilo prvé údobí ob­čanské války, údobí lokálních improvisací vojen­ských, v nichž hlavní roli hrálo překvapení, zrada a intuitivně bojující neorganisované zástupy.

V dalších údobích operační iniciativa přechází na povstalce, kteří mají to, čeho je třeba k soustavnému vedení válečných operací: velení, taktické jednotky a zásobovací službu. Vládní milice, špatně ozbrojená, bezhlavě vedená, neukáz­něná, třeba velmi obětavá, dostává se do defensivy, v níž trpí velikými ztrátami. Generál Franco pomocí cizinecké legie a Marokánců pokouší se nejprve o spojení obou povstaleckých oblas­tí: Castilie s Andalusií přes Estremaduru, tedy po­dél hranic portugalských. Povstalci obsazují Baja- doz a Meridu a tím odřezávají Madrid od Portugal­ska. Od Cadizu až po Burgos je obnoveno železniční spojení.

Konečným objektem operací generála Franca byl Madrid. Než přistoupil k pochodu na hlavní město, musil se dobře připravit a zajistit, aby během této operace nebyl připravován o síly vládní ofensivou na jiných úsecích. Největší nebezpečí v tom směru hro­zilo v Navaře, kde pobřeží Biskajského zálivu v těsné blízkosti Francie mohlo se stát základnou pro moc­nou vládní ofensivu do Aragonie, na Zaragozu nebo do Navarry. Podaří-li se vládním silám udržet celou francouzskou hranici a severní pobřeží, může být nakonec ohrožena i Castilie. Proto se Franco roz­hodl protáhnout železnici Cadiz—Burgos až k St. Še­bestiánu a Irunu. Zmocnil se postupně obou posled­ních měst a tím odřezal vládě spojení se severními španělskými přístavy, zajistil tím týl provincie Na­varry a obsadil na 200 km francouzsko-španělské hra­nice. Tím odvrátil také nebezpečí od Zaragozy. Takto pojištěn na severu, rozhodl se pro přímý postup na

Madrid. Poněvadž přes Quadarramské pohoří by se operace špatně zásobovala a směřovala přes těžký terén, v němž ani počasí nebylo na podzim valné, Franco volil postup proti Madridu údolím řeky Tajo, tedy od jihozápadu. Zmocňuje se Talavery, nakonec i Toleda a osvobozuje Alcazar.

Válka trvala už tři měsíce, když v polovině října Franco začal s hlavní operací proti Madridu. Po ce­lou dobu zachoval si operační aktivitu. Uvážíme-li, že s armádou ne větší než 100.000 mužů držel při tom rozsáhlé úseky front, třeba nesouvislých od Za­ragozy po Malagu, přece to byly úspěchy. Nikdy se mu na úderných úsecích nepodařilo soustředit více než 20—25 tisíc mužů. Jako úderných jednotek uží­val cizinecké legie a Marokánců. Na pasivních úse­cích vystačil s jednotkami, pořízenými ze španěl­ských fašistů, které takticky mají asi podobnou hod­notu, jako miliční jednotky vládní lidové fronty.

Neutralita demokracií spojencem  
Franca.

Hned na počátku povstání bylo jasné, že Franco musil si předem zajistit pomoc některých velmocí a že jim za ni musil něco významného slíbit. Zřejmě se vyjádřila pomoc Itálie, která poslala Francovi značné letectvo a za to si obsadila Baleáry. Ukázalo se, že pomáhají také Němci, prý za odstoupení Ka­nárských ostrovů, jichž potřebují jako letecké zá­kladny. Pokusy neutralisovat občanskou válku ve Španělsku selhaly. Franco, znamenitě zásobován vá­lečným materiálem italským a německým, postupo­val. Vládní vojska se omezovala na tvrdošíjnou, špat­ně manévrující obranu. Po pádu Toleda se zdálo, že Franco má vlastně Madrid v rukou a že jeho předpo­klady (prohlašoval, že se města zmocní 6. listopadu) jsou správné.

Jak se zdá, nakonec svitlo, že účelem neutrality velmocí, poctivě neutralitu chápajících, není pomoci do sedla Francovi, který podělí španělské území na Itálii a Německo, nýbrž že účelem neutrality je po­stupné utlumení a uhašení španělského požáru a ob­novení normálních poměrů v zemi v rámci její staré integrity. Nejprve se vzpamatovali Rusové a po vzo­ru Němců a Italů začali podporovat španělskou vládu materiálem a odborníky. Zdálo se, že už je pozdě. Franco měl stále převahu ve vzduchu, měl tanky a značné dělostřelectvo. Všechny tyto těžké zbraně u něho řídili kvalitní odborníci. Madrid se zdál ztra­cen. Ani ti, co vládě ve Valencii drželi palec, nevě­řili, že hlavní město odolá. Franco byl si tak jist úspěchem, že se nesnažil svou operaci proti Madridu dobře opřít na křídlech, hlavně na křídle jižním. Franco nezajistil si ani severní bok. Zkrátka, cítil se vítězem před vítězstvím. Počátkem listopadu je opravdu před branami Madridu. Fronta v té chvíli tvoří úzký klín, jehož vrchol je v madridském západním předměstí před řekou Manzanares. Jedno rameno fronty od to­hoto vrcholu směřuje přímo na jih, druhé na západ.

**Boj o Madrid.**

Správně vzato, jinak ani Franco nemohl na milio­nové město útočit se silami, jež měl k disposici. Ne­mohl je obklíčit. Musil tedy, podobně jako Němci r. 1914 při obléhání Antverp, prohlodávat se do stře­du města. Za dosavadní taktické pasivity a operativní nemohoucnosti vládních vojsk nebyla to úloha nepro­veditelná. Při sebe menší aktivitě vládních vojsk byla však operace Francova velmi riskantní, poně­vadž v bocích byla nechráněná.

Franco spoléhal v prvé řadě na svou značnou tech­nickou převahu. Než zahájil postup proti Madridu, zásobil svá letiště pumami a dělostřelectvo střelivem. Spoléhal také mnoho na „pátou kolonu“, tak totiž nazýval své spojence uvnitř Madridu, z nichž značná část byla organisována a vyzbrojována vyslanectví­mi států, sympatisujících zřejmě s Francem (aféra vyslanectví finského). Ve dvou věcech se Franco pře­počítal: „Pátá kolona“ selhala a odpor vládních vojsk se ukázal větší, než jeho nejchmurnější předpoklady tušily.

Co vyvolalo obrat? Co tak zpřeházelo Francovy výpočty? Změnila se náhle vládní milice? Naučila se zacházet s novým válečným materiálem? Zazraky se nedějí. Během prvých tří měsíců války na vládní straně se mnoho pro organisování války, výcvik a vý­zbroj větších taktických jednotek neudělalo. Válka byla vládou vedena diletantský bídně, příštipkářsky, neukázněné. K organisaci války a dobrých taktických sil je třeba času. Čtvrt roku nestačilo. Hlavně chy­běly velitelské kádry a specialisté. Nejlepší válečný materiál v neobratné ruce se stává haraburdím. Ke kvalitnímu materiálu je třeba kvalitních lidí. Nesta­čilo opovrhovat smrtí. Bylo třeba se učit a hodně učit.

Proti klínu třeba klín, proti úderné síle údernou sílu. Vládní velení potřebovalo dobře pracujících štá­bů, jaké měl Franco, a protiváhy proti jeho úderným silám, které představovaly: 1 divise cizinecké legie, 1 divise marokánských žoldnéřů, 2 dělostřelecké bri­gády, řízené cizími specialisty, 1 letecká brigáda, se­stavená z cizinců, a asi pluk tanků. Bylo třeba proti­váhy proti tomuto Francovu údernému sboru, čítají­címu asi 30.000 výborně vycvičených mužů s 200 děly, 200 letadly (z toho 50 těžkých bombardova- cích) a asi 100 tanky.

**Vrcholný bod.**

Ve španělském válčení se potvrdila stará pravda teorie, kterou razil už Clausewitz, že obrana je silně jšíformoubojes pasivním cílem (sebe­záchovám) a útok slabší formou s aktivním cílem (zničení nepřítele). Aby se dosáhlo aktivního cíle, je třeba sáhnout k slabší formě boje a slabší for­ma (útok) má úspěch nad tou silnější (obranou), jen když si zajistí trvalou převahu přes vrcholný bod tažení. A vrcholným bodem tažení je okamžik, kdy útoku se podaří postupně ze­slabovat obranu, lámat stále více a více její soudrž­nost, soustavnou obranu měnit v nesoustavnou a ne­soustavnou obranu v neuspořádaný ústup, který kon­čí desorganisací. Desorganisace nepřátelských sil je technický výraz pro porážku.

Proto útok, kterému se nedaří stále větší a větší desorganisace nepřátelské obrany, musí končit rov­nováhou sil, musí vyvrcholit v kritickém, jak Clausewitz říká, „kulminačním“ bodu tažení, kdy vyčerpaný útočník musí se zarazit před nezdolnou obranou, která nastřádala sil, zatím co on je útoky roztratil. Ve světové válce takový „kulminační“ bod tažení byl za bitvy na Marně počátkem září 1914. Vojevůdce se ukáže právě v tom, jak dovede od­hadnout poměr sil a zda dovede správně vy­cítit okamžik, kdy nastává „kulminační“ bod, kdy útok je lámán obranou. Nemá-li obránce v tomto rozhodném okamžiku zálohy, kterými by mohl přistoupit k rozhodnému protiútoku a nepřítele znaveného útokem desorganisovat a ro­zehnat, začíná nové údobí války, nové tažení s novým hromaděním a měřením sil.

Franco po dvoutýdenním marném útočení vnikl nakonec 16. listopadu do universitní čtvrti na severo­západě Madridu a tak získal 3 čtver. km území za cenu asi 15.000 mužů. To je tedy 1 čtver. kilometr placený 5000 muži. Cena hodná bojů na západní frontě za války světové. Kdyby měl takovým způso­bem dále bojovat o Madrid, který měří asi 40 čtver. kilometrů, těžko by se dopočítal jednotek, jichž by k tomu potřeboval.

Příčiny obratu.

Co způsobilo tento náhlý obrat, tu tvrdou odolnost vládních obránců Madridu? Kvalitním jednotkám generála Franca postavily se do cesty kvalitní jednotky mezinárodní brigády a kva­litnímu materiálu Francovu s kvalitním řízením po­dobný materiál a řízení na straně vládní. Francův sbor, útočící na Madrid, srazil se s mezinárodní bri­gádou, čítající na 10.000 mužů, sestavenou ze starých vojáků světové války nejrůznějších národností, ve­dených dobrými důstojníky. Madridská obrana do­stala kvalitní letectvo, které se odvážilo dokonce útoku na Francova letiště. Koncem listopadu ještě jednou se Franco pokusil o další útok do vnitra mě­sta, ale bez úspěchu. Zatím co jeho sil ubývalo, rostly síly a hlavně sebedůvěra obránců, množil se jejich materiál. Na počátku prosince měl Franco ještě zřejmou převahu v letectvu a dělostřelectvu, ale v půli prosince tato převaha je ztracena. Vládní le­tectvo aktivně hájí Madrid a vládní dělostřelectvo pracuje s nevídanou přesností a palebnou mohut­ností.

V druhé půli listopadu je zřejmé, že Franco s tím, co má, se už Madridu nezmocní. Vlády, které jej za­tím uznaly za zákonného vládce Španělska, byly by utrpěly těžkou diplomatickou i mocenskou porážku (opakuje se tragedie Kolčaka, který také v „kulmi­načním“ bodu tažení proti bolševikům byl uznán Spojenci a od toho okamžiku stále ustupoval), kdyby jej nechaly bez pomoci. A tak podle zpráv anglických pozorovatelů v Cadizu 21. listopadu bylo vyloděno 9000 německých vojáků, 26. listopadu 10.000 a v prvých prosincových dnech dalších 6000. Podobně bylo s pomocí italskou. Od druhé půle listopadu zá­vody Fiat prý dodávají Francovi denně 4 letadla, z Itálie odplouvají jednotky dělostřelecké. Fašistická divise „28. října“, která se vrátila z Habeše, dostala rozkaz, aby se připravila na cestu do Španělska.

Franco počátkem prosince má svůj úderný sbor cizinecko-marocký zcela opotřebován. Marokánci při tom trpí také velikými mrazy. K tomu se připojuje špatná operační perspektiva Ramadanu, kdy moha­medáni slaví svátky a neválčí a Ramadan je přede dveřmi. Zkrátka Franco potřebuje, aby mohl válčit a co nejdříve se Madridu zmocnit, nejméně dva svěží sbory dokonale vycvičených vojáků, tedy 4 divise asi o 60.000 mužů. Pokud se dá věřit zprávám anglickým, Němci prý nabídli 2 divise a Itálie jednu. Při tom Italové neposkytnou vojsko pro operace proti Madri­du, nýbrž jen na výměnu Francova vojska ve vý­chodní části Španělska, hlavně na Baleárech a snad u Malagy. Němci spíše koncentrují své síly a vliv v západním a v severním Španělsku, nesporně radí Francovi v operacích proti Madridu.

Přípravyk novému tažení.

Franco utrpěl porážku tím, že po dvouměsíčních bojích trčí před Madridem, který je koncem prosince lépe hájen, než když se k němu po prvé přiblížil. Vlád­ní velení mu znesnadnilo situaci také tím, že se roz­hodlo už na konci listopadu k menším ofensivním akcím jednak do jeho jižního boku a jednak do boku severního. Tyto vládní operace nevedly k zvláštnímu zisku území, ale ukázaly, že vládní síly nejsou vy­čerpány, že ztvrdly a že Franco nemůže bez dobrých záloh za křídly bezpečně stát před Madridem.

Nejtěžší boje odehrály se však v prvých dnech prosincových, kdy Franco se znovu zoufale pokoušel dostat do Madridu ze severozápadu. Pak nastala delší operační pomlčka, které Franco využil k přeskupení sil. Vycházel patrně z předpokladu, že tuhý odpor vládních sil se projevuje jen za bojů o obydle­ná m í s t a, v městě, a že tento odpor povolí, jak­mile budou technika a dobrá vojska nasazeny mimo obydlené prostory. Tak v polovině prosince nasadil Franco západně Madridu v úseku Posuelo—Ummera směrem k severu útok, jehož se účastnilo asi 10 pra­porů pěchoty, jezdecký pluk a prapor tanků. Vládní vojska ustoupila s počátku o 1 km, ale později ztra­cené území získala zpět. Když zde selhalo, nasadil Franco 20. prosince dále k západu nový útok, ale i tento bezvýsledně. Na Štědrý den, když tlak na vládní frontu západně Madridu povolil, postoupila vládní vojska dopředu, nesetkávajíc se s odporem a našla zákopy nepřítele vyklizené. Těchto operací západně Madridu v druhé polovině prosince účastnily se už německé pravidelné jednotky, patrně z těch, jež byly koncem listopadu a počátkem prosince vy­loděny v Cadizu. Ukázalo se, že vládní jednotky do­vedou odolávat také v otevřeném poli.

Na počátku prosince došlo nad Madridem také k největším leteckým srážkám, v nichž ukázalo vlád­ní letectvo značnou převahu nad letectvem Franco­vým. Je-li pravdou, že Francovo letectvo je německé a vládní sovětské, tedy Rus se nad Madridem ukázal lepším letcem než Němec. Nálet 20 třímotorových bombardovacích letadel Francových, provázených 28 stíhačkami, byl rozehnán 25 vládními stíhačkami; při tom 5 Francových letadel bylo sestřeleno. Podle anglických zpráv v prvých deseti dnech prosinco­vých ztratil Franco 36 letadel. Na straně vládní vel­mi se prý osvědčují letadla americká.

Od počátku války jen Němci prý dodali Francovi přes 300 letadel. Počítejme, že Italové asi stejný po­čet. Jde tu tedy o ztráty asi 100 strojů měsíčně. Tyto číslice by odpovídaly tvrzení anglického tisku, že Německo investovalo do války španělské už na 200 milionů marek, tedy částku, která se rovná zhruba jednoročnímu vojenskému rozpočtu Československé republiky. Připočítejme k tomu, co stojí už tato proti- anglická demonstrace Itálii. Při tom Franco nemá, čím by tyto dodávky zaplatil. Jsou tu jen směnky na kůži medvěda, který ještě vesele běhá.

Německo, podporujíc Franca, pustilo se do pod­niku, který v mnohém připomíná mexické dobrodruž­ství Napoleona III. Budujíc novou brannou moc s ve­likými obtížemi osobními, hospodářskými a výrob­ními, investuje vycvičené vojáky a materiál v akcích, které se už nemohou nazvat „laboratorními“, „ma­névry na ostro“. Při tom dosud vydané částky ne­jsou tu ani zdaleka investicí konečnou. Španělské vládě proti Francovi přišel na pomoc ještě jeden ne­čekaný, ale jinak velmi spolehlivý spojenec: roční doba. Francovi se nepodařilo ovládnout Madrid ještě před nástupem zimy. Větší pozemní operace s přízni­vými podmínkami leteckými se dají ve Španělsku zahájit až někdy v únoru. Vláda má tedy dva mě­síce čas na budování nové armády a na hromadění válečných potřeb. To, že se jí podařho zastavit Franca před Madridem, upevnilo její politický úvěr na zá­padě. Tento stoupá ještě tím, že nepotřebuje živé síly, té má nadbytek, že žádá pouze materiál a spe­cialisty.

Franco potřebuje vedle materiálu a specialistů také živou řadovou sílu. Mobilisace venkova, který ovládá, se mu nepodařila. Tím, že chce španěl­ské území osvobodit od zákonné vlády pomocí ci­zinců, dostává se do velmi nepříjemné situace vnitro­politické a cizinci s ním. To je něco podobného, jako když v Sibiři Semjonov nebo Rozanov chtěli zachrá­nit Rusko od bolševiků pomocí Japonců.

Jednu věc snad udělali ve Španělsku Rusové dobře. Přestali se míchat do vnitřní politiky a hledí zákon­né vládě španělské nejprve vyhrát válku vojensky.

Závěry.

Co pro nás z posledních událostí ve Španělsku ply­ne? Po stránce politické jsme svědky nesporně do­hody tří hlavních evropských velmocí o budoucnosti Španělska: Francie, Anglie a SSSR. K té dohodě se postupně přidává také Itálie. Dohoda anglicko-fran- couzská dostačuje, poněvadž obě loďstva ovládají bezpečně všechny německé a italské námořní spoje do Španělska. Rozhodla-li se Anglie (a jak se zdá, se to už stalo), nedopustit německo-italskou nadvládu ve Španělsku, pak je věc německá ve Španělsku velmi pochybná, i kdyby tam poslali vojska sebe více. Vi­lém II. jednu chvíli také chtěl poslat Burům pomoc, ale něco mu k tomu chybělo: neovládal moře. Německá politická aktivita jak v Evropě, tak v Asii opět není úměrná německým silám. Je to starý ne­dostatek německé politiky a německé strategie. Ne­dostatek chronický a historický. Německo, které není ještě hotovo s budováním své veliké armády, dělá politiku „na strategický úvěr“, tedy za předpo­kladu, že už je nejmocnější silou evropskou. Německo
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přepíná také své možnosti hospodářské, plýtvá svý­mi novopečenými kádry specialistů. Němci opět uká­zali malý smysl pro správné hodnocení sil vlastních a cizích. Ukázali opět velikou improvisaci v politice zahraniční.

Ale i pro naše vojáky je tu dobrá hrst poznatků. Tak „Manchester Guardian“ ze 17. prosince píše, že Němci jsou se Španěly (francovci) nespokojeni, po­něvadž ti nechtějí bojovat. Angličan se nediví: „Není důvodu, proč by tak činili, když za ně bojují Němci. Proč by Španělé měli prolévati krev, když Hitler je tak velkomyslně ochoten prolévati za ně krev ně­meckou?“ Dopisovatel „Manchester Guardianu“ tvrdí, že „španělská občanská válka prokázala ohromnou obrannou možnost moderních zbraní“. To tedy musí těšit menší státy, které se rozhodly k tuhé obraně i proti přesile. Dále říká tento Angličan, že

„Rusové mají dnes ve Španělsku leteckou převahu. Rus­ká letadla a ruští piloti jsou lepší ně­meckých. Nálety na Madrid skoro ustaly, poněvadž ně­mecká a italská letadla jsou prostě zahnána. Zklamala německá těžká bombardovací letadl a.“

Tyto anglické poznatky o letectvech německém a ruském těší ruské spojence. Podle Angličana „ně­mecké protiletadlové dělostřelectvo je účinné, více než se čekalo, proto ruské letectvo nemohlo bombar­dovat povstalecké základny“. I to se bere na vědomí. Angličan ve Španělsku také zjistil, že tanky ruské i německé nejsou dostatečně chráněny proti novým protitankovým zbraním. Proti Francovým úderným jednotkám nejlépe se osvědčili Němci, bojující v mezinárodní brigádě na straně vlády. V této bri­gádě mají převahu. Jsou to lidé, pronásledovaní dneš­ním německým režimem.

Praktický poznatek vojenský je tedy ten, že tvrzení některých pozorovatelů o překotnosti v budování německého letectva je asi oprávněné. Tato překot- nost jeví se nejen v jakosti strojů, nýbrž také v ja­kosti kádrů a velitelského sboru. Německo se přepíná v politice zahraniční, přepíná se v politice branné a, jak se zdá, přepíná se také v politice vnitřní. Jed­nota německého lidu je vnější, povrchní, jinak by ne­bylo možné, že vedle Španělů na španělské půdě stojí proti sobě také největší síly ně­mecké.

Co bude dále? Když po pěti měsících se nepoda­řilo Francovi dobýt hlavního města a vládě vyhnat Franca ze Španělska, stojíme před perspektivou vel­mi vleklé války, která zle zapáchá mezinárodním konfliktem. Proto by bylo na místě zprostředkování, ovšem trochu aktivnějšího rázu, než o jaké se nyní pokoušely Anglie a Francie. V podstatě jde o to, aby zítřejší Španělsko nebylo ani komunistické (pod vli­vem III. internacionály), ani fašistické (pod vlivem Itálie a Německa), nýbrž demokratické (své). Zde mnoho záleží na tom, zda ruská pomoc, které se vlá­dě španělské dostalo, je pomocí působící ve prospěch udržení španělské demokracie nebo španělského ko­munismu. Jestliže ruská pomoc bude sloužit španěl­ské demokracii a obnovení statu quo ante, tedy se ve Španělsku vyjasňuje a tím také v evropských demo­kraciích, které se pomalu vzpamatovávají ze svého několikaletého vrávorání.

*Stanislav Yester.*

poznámky

**Co je to — evropský duch?**

**Před nějakým časem referovala jsem v „Přítomnosti“ o an­ketě, vypsané ve francouzském časopise „Les Nouvelles Lit- téraires“ na námět „L’esprit européen“ a o došlých odpovědích nejuznanějších spisovatelů a myslitelů dnešní Francie. Myšlenka vzbudila živý zájem, což přimělo redakci francouzského týde­níku k rozšíření ankety; i dotázala se představitelů hlavních evropských států. Za Anglii tedy mluví Norman Angell, za Norsko Johan Bojer, za Španělsko Salvador de Madariaga; Sovětský svaz je representován Borisem Pilniakem, emigrant- ské Německo velkým myslitelem Einsteinem a Heinrichem Mannem, Rakousko Stefanem Zweigem a konečně Amerika zastoupena jest Uptonem Sinclairem.**

**Velmi zajímavé jest, že i v této anketě, stejně jako v oné čistě francouzské, nám není dopřáno zvěděti přesné vymezení pojmu „evropského ducha“. Jednu skutečnost však nutno předem zdůrazniti: s větší samozřejmostí nežli v předcháze­jících odpovědích tato mezinárodní intelektuální garda — vyjma Einsteina — tvrdí, že evropský duch existuje. Ba, mnozí si žádají, aby se tento evropský duch změnil v hnutí, zahrnující nejen Evropu, nýbrž zvláště Ameriku a potom i ostatní zemědíly. Boris Pilniak mluví o socialismu, Upton Sinclair o kolekti- vismu, jež jedině budou s to přemoci hospodářský liberalismus, znamenající podle jejich názoru zánik onoho „esprit européen“.**

**Druhá otázka ankety zní: má-li se kasta intelektuálů zúčast- niti boje za zlepšení dnešních poměrů, opustiti tedy své tradiční postavení tak zvaného „clerc“? Tímto výrazem Julien Benda prá­vě vyjádřil jejich váhavost před konkrétním zasahováním do zá­ležitostí, jež jimi byly v zásadě rozřešeny. U Francouzů byly čtyři hlasy pro a tři hlasy proti zakročení. Tentokráte jsou všechny odpovědi — opět vyjma Einsteinovy — pro jednání. Jejich úkolem je vyhubení nenávisti a nacionalistických i fašis­tických sil. Mají přispívati k vítězství pronásledovaných pravd a proměniti onen „esprit européen“, který dosud leží ladem, v dynamickou sílu. Na konec zdůrazňuje Stefan Zweig ještě jednu povinnost vzdělanců, kterou zajisté nelze opominouti: tak jako technika zmenšuje každodenně prostorové vzdálenosti, mají intelektuálové zrušiti rozdíly ideologické a znáti se co nejčastěji k důvěře v evropskou jednotu, která diky této důvěře jednoho dne se musí projeviti, protože všechny výkony vznikají z nějaké víry.**

**Třetí otázka ankety se týká problému evropanství. Bude nový člověk, který se rodí před našima očima v různých částech našeho kontinentu, Evropanem, tedy respresentantem onoho „esprit européen“? Francouzští spisovatelé, jež se vyjádřili k anketě, se ku podivu všichni vyhnuli této otázce. Nyní došly sice odpovědi, avšak skoro vesměs záporné. Jediný Johan Bojer věří v nové evropanství, uskutečněné technikou a Stefan Zweig si přeje, aby Evropan budoucnosti se neoddal novému nacionalismu, nýbrž směřoval k nové asimilaci s duchovními typy ostatních zemědílů.**

**Konečně poslední otázka projednává problém Evropy samé: bude budoucnost její vytvořena tak často již zmíněnou inteli­gencí aneb povstane z hospodářských nutností? Porovnáme-li i v tomto případě francouzské odpovědi s mezinárodními, jest ihned patrno, že v těchto — Einstein je opět výjimkou — před­nost dává se duchu před hosnodářskou nutností. Evropa bu­doucnosti jest problémem lidského porozumění a cílem je, jak praví Madariaga, vítězství nad hospodářskými silami, které vždy jen vedly k chaosu. Ruský spisovatel Boris Pilniak mluví o krisi Evropy, ze které ji osvobodí jen sociální obnova, totiž nadvláda pracujících vrstev. Heinrich Mann a Upton Sinclair se vyslovili pro Evropu, v níž zvítězili intelektuálové nad pře­kážkami rázu hospodářského, a Stefan Zweig hlásá opět sjednocení Evropy součinností sil hmotných, hospodářských a duševních. „Musíme dnes žádati a dokazovati s věčně novou silou, ve všech zemích a ve všech jazycích, a to všem vrstvám, že naším skutečným cílem jest jednota duševní, mravní a po­litická v Evropě.“**

**Jaký důsledek lze dovoditi z těchto projevů, jakým závěrem ukončiti problém budoucnosti naší Evropy? Můžeme i my sdíleti názory oněch mužů a očekávati den, kdy na naší pevnině zavládne opět klid a mír ? Neusvědčuje politická a hospodářská krise dneška z nepravdy tuto nezdolnou dobrou vůli oněch intelektuálů, která, sama o sobě, by nás opravňovala k nej­živelnějším nadějím?**

**Kdo zvítězí v této rozhodné bitvě? Surovost či duch?**

*Dr. L. Hitschmannová.*

**Zápas o veřejné mínění**

**Vše to, co se v posledních letech sběhlo v Evropě, bývá velmi ěasto vykládáno jako zápas těch, kteří mají v rukou hospo­dářskou moc, proti demokracii, jejíž vývoj by znamenal ome­zení i hospodářských práv. Tento výklad jest správný. Ale — fronty ve skutečnosti vypadají jinak. Nestojí na jedně straně (jen) banky, těžký průmysl, kartely, trusty, šlechta atd. a na druhé straně lid, nýbrž stojí tu často část lidu proti části lidu. I v době, kdy již režimy diktátorské se moci zmoc­nily, pečují o to, aby si zachovaly zdání, že vládnou z vůle lidu. Uspořádají občas volby: ano — ne. Pořádají velké pro­jevy, které mají buditi zdání, že jde o režim lidový. Tyto režimy dříve než se dostaly k moci, dovedly velmi dobře získati na svoji stranu veřejné mínění. Je tragikou demo­kracie, že diktaturám pomáhal do sedla nejen těžký průmysl, banky, trusty, vysoká hierarchie, šlechta a vyšší důstojnictvo, nýbrž — do značné míry — lid. I v demokracii může býti lid proti lidu. Ve Španělsku nebojuje proti sobě jen reakce (monarchisté, vyšší duchovenstvo, propuštění důstojníci, to­várníci, velkostatkáři) na jedné straně a lid na straně druhé. Bohužel: bojují tu proti sobě lidé z lidu proti lidem z lidu. V Německu i v Itálii má velký význam režie velkých pro­jevů; ale nesmíme jiti tak daleko, abychom popírali, že Mussolini i Hitler měli na své straně velkou část t. zv. lidu a že ještě dnes ti lidé na jejich projevech nejsou všichni jen nakomandovaní. V určitých situacích dovedla reakce lépe získati veřejné mínění, než levice. Ta jednou se pokusila získati lid maximalistickými hesly, a jindy nedovedla popu- larisovati svoji denní práci a praksi ve vládě. Tím se stává, že levice pak trpce vidí, že má sice pravdu, že vývoj jí dává za pravdu, ale že jí nedávají za pravdu ti, kteří by měli jiti s nimi. Socialistické strany stojí před velmi závažnou otáz­kou: jak získávat veřejné mínění.** *V. Gutwirth.*

**Dobrovolná péče**

**Pro t. zv. dobrovolnou sociální péči uvádějí se často dva důvody:**

1. **nelze se vším choditi na stát,**
2. **veřejná sociální péče není tak pružná, laskavá, jemná, jako t. zv. péče soukromá.**

**Bylo by dobře někdy si tyto argumenty přezkoumávat!, abychom se nestali jen tak jejich zajatci.**

**Jistě nelze choditi se vším na stát. Ale věříme-li skutečně, že základ národa a státu jest v jeho mládeži, můžeme po- nechati osud této mládeže jen tak tomu, jak se vydaří ta neb ona sbírka na ulicích, prodá-li se dostatek dobročinných pohlednic, známek, nálepek, vydaří-li se dobročinný čaj, vy- vede-li se divadelní představení? Bylo by jistě nejlépe, kdyby lidé dali co nejvíce sami, od srdce; ale jak to v praxi vypadá? Jest známou skutečností, že právě ti, kteří by mohli dáti velmi mnoho, dávají velmi málo nebo nedávají nic, zatím co celou tíhu této péče nesou lidé s malými nebo prostřed­ními příjmy. Není to zdanění lidí podle jejich příjmů. Je to zdanění lidí podle jejich srdcí, Má někdo tvrdé srdce? Nechá ležet prosebné dopisy, zahodí složenky, vrátí dobročinné po­hlednice a nálepky, obratně se vyhne pokladničce, která se k němu blíží. A má někdo srdce, které ví, kolik je bídy mezi lidmi? Pak je to s tím srdcem zlé: jednoho dne stojí nad spoustou složenek. Na každou by něco rádo poslalo. Ale slože­nek je mnoho a peněz málo. — Tímto způsobem se scházejí pe­níze velmi pomalu a těžce. S tím pak souvisí: režie spojená s tímto opatřováním prostředků je velmi značná, i když práci konají dobrovolní, neplacení funkcionáři.**

**Tvrdí se velmi často, že sociální práce a péče veřejná jest tvrdá, mechanická; tvrdí se, že jen dobrovolní pracovníci do­vedou jí dáti kus srdce, zájmu a lásky. Není správné takto rozdělovat! světla i stíny. Sociální péče jest dnes tak rozsáhlá, že musí míti svoje zaměstnance, lidi, kteří dělají sociální péči z povolání. Křivdí se těmto lidem, tvrdí-li se o nich, že své povolání dělají bez lásky, vztahu k strádajícím. Jest pravda: vypadají někdy přísně a tvrdě. Ale ti, kteří pracují po léta z povolání v sociální péči, mají velké zkušenosti a poznali, jak často za bídou se skrývá něco docela jiného a zase: jak pravou bídu nutno hledat, tušit, vyťukat jemným hmatem. Moderní sociální péče musí býti odborná. Nic ne­škodí v sociální péči tak, jako diletantství; odbornictví mohou ponejvíce do ní vnésti ti, kterým sociální péče jest povo­láním. Kdo říká, že veřejná sociální péče jest chladná, stu­dená, mechanická, ten by si měl projiti řadou velkých so­ciálních institucí, ústavů, aby poznal, jak tito lidé mají své povolání rádi, jak mu dávají nejen svůj úřední čas, ale i kus svého srdce a života.**

**Jest jistě nutno spojovati záměrně a organicky péči dobro­volnou a veřejnou. Ale jest potřebí si uvědomiti, že dnes so­ciální péče o mládež jest především otázkou peněz. A nutno si dále uvědomiti: dnešní dobrovolná péče není s to při vší své vynalézavosti, jak z lidí dostati peníze, sebrati tolik prostředků, aby bylo možno pomoci všem, kterým jest nutno pomoci. Tu bude potřebí skutečně zvyšovati veřejné prostřed­ky na péči o mládež. A to jest věcí poslanců a senátorů, aby uvážili, kde by se dalo ubrati, kde by se dalo ušetřiti, aby se sehnalo více veřejných prostředků na péči o mládež, která dnes jest jedním z nejhlavnějších úkolů státu a národa, neboť v této strádající mládeži opravdu odumírá kus národa a státu.**

*V. Gutwirth.*

**U pokladny stál...**

**Na nemocenských pokladnách si brousí svůj vtip ti, kteří si chtějí vysloužiti vděk a potlesk diváků předměstských di­vadel. Proč právě nemocenské pokladny? Proč se nepíše na př. o bankách, v nichž by byli lidé přišli o svoje peníze, kdyby je nebyl stát sanoval? Proč se nedělají vtipy na kartely, kam kapitáni našeho průmyslu dovedou dáti celé své početné pří­buzenstvo ? Proč jenom nemocenské pokladny se líčí jako fidélní ústavy, v nichž dělník za svoje peníze nedostane nic nebo nejvýše aspirin, ale kde úředníci mají pohádkové platy?**

**Tu nejde o kritiku nemocenských pokladen. Jako často se žene útokem proti bolševismu a za tímto útokem se skrývá nechuť k demokracii, tak i za touto kritikou nemocenského a sociálního pojištění není snaha zjednati pořádek a nápravu, ale nechuť k myšlence sociální ochrany pracujících. Proto musí býti stále nemocenské a sociální pojištění stavěno do světla co nejnepříznivějšího.**

**Nemocenské a sociální pojištění může míti své chyby. Ale je velkým pokrokem proti době, kdy dělník a pracující byl bez ochrany, když byl nemocen, neschopen práce, nebo když byl úrazem vyřáděn z možnosti se uživiti vlastní prací.**

**Jsou lidé, kteří nemohou se smířit s myšlenkou spolupráce se stranami socialistickými. Cítí nechuť nejen k socialismu, ale také k myšlence sociálně reformní práce, která se mimo jiné uskutečňuje v systému nemocenského a sociálního pojiš­tění. A těmto lidem vědomě i nevědomě pracují do rukou ti, kteří zůstávají při mělkých vtipech na nemocenské pokladny.**

*V. G.*

**Konfekce**

**Tři mladíci v elektrice sedí vedle sebe. Jsou skoro stejně oblečeni v raglánech, křičících svým frajerským slohem, ve špičatých prosekávaných střevících, jejichž zvedající se špičky mluví o ledabylém zpracování i podřadném materiálu. Typický případ konfekční elegance. Ano, tito mladíci jsou chudí a konfekce je pro ně dobrodiním. Mohou se za málo peněz obléci tak, že aspoň zdálky zastrou svou chudobu.**

**Tito hoši spolu vzrušeně hovoří o posledním footballovém zápase. Jsou tak hluční, že jejich věty nelze přeslechnout. Posloucháme tedy a za pár chvil poznáváme výrazy i skladbu řeči. Ano, toto jsme čtli, kde? V laciném večerníku, s týmiž chybami v zasazení internacionálního výrazu, se stejnou chu­dobou slovníku i vazeb, s nadnášivostí a přestřelením, s příliš velkými slovy o malé věci. Také konfekce. Jenže nebezpeč­nější, konfekce myšlenek, šitých hromadně pro sto tisíc na jediné rotačce.**

**Chytejme útržky hovorů, obraty řeči na nárožích ulic, v ki­nech, v automatech. Poslouchejme řeč předměstských milenců. Stejný slovník, stejné věty, jaké čteme v románových týde­nících. Tito lidé myslí, pokud to chceme myšlením nazvat, v obratech, přicházejících z přečtených pramenů, jejich city nacházejí svůj tvar na takových vzorech. lásku, politický názor, rozhodnutí v životní situaci přijímají hotové z konfekční dílny. Jsou chudí, a je dobrodiním, jež těmto všem lidem poskytuje moderní město, že si mohou za své chudobné vý­dělky opatřit konfekční zdání úrovně. Jakou cenu však za to platí: s věcmi potřeby si v konfekci opatřují své zábavy, své myšlenky, své city, celé své lidské já. Toto není chudoba\* to je bláto, které rozpouští a potlačuje vědomí osobnosti. Tlakem téhle duševní konfekce se stává z lidí dav, shluk, nástroj v ru­kou kohokoliv, kdo jej dovede zneužít.** *pn.*

politika

*Konrad Heiden:*

Síla a slabost Německa

(Psáno pro „Přítomnost“.)

Zkoumajíce zde v posledním čísle otázku války a míru, došli jsme k názoru, že Německo je zatím připra­veno jen na krátkou válku, čili, že na válku zatím není připraveno, poněvadž nikdo nemůže věřiti ve válku krátkou. Tento článek Heidenův dochází k úsudku stejnému.

rpři otázky děsí národy: Bude válka? Bude-li: kdy a kde? Nebude-li: jak jinak se asi skončí hrozný stav

dnešní?

Na první otázku je třeba odpověděti: podle „normál­ních“ pojmů by už musela být válka dávno; dnešní souhrn nepřátelství, vzpour a válečných štvanic by byl před rokem 1914 roznítil dávno prach. Dnes, za času otrlejších myslí a většího umění, jak manipulovati s náladami mas, byl výbuch války rozložen jaksi na údobí; co prožíváme nyní, je dílčí válka psychologická a hospodářská. Duchovní zbrojení, rozeštvanost a úzkost jsou rozhodně větší nežli před rokem 1914. Přeměna hospodářství na stav válečný dosahuje na pří­klad v německém zbrojení asi německé spotřeby děi, granátů, výbušin, lodí, potravin a surovin ze světové války. Řekli bychom, že není ještě války proto, že už válka je.

Za pokus stojí odpověď na otázku druhou; je to opravdu klíč k evropské politice.

Na třetí otázku nelze odpověděti slovy, nýbrž činem, nemáme-li se řítiti do záhuby všichni, ohrožovatelé jako ohrožení, hrdí křižáci jako bědný lid poddaný.

Odjakživa byla hra s válečnými silami vlastní pod­statou mezinárodní diplomacie. Já mám síly tolik, ty jen tolik, musíš mi tedy povoliti tolik a tolik výhod. Dnes nahrazují požadavky faits accomplis; základem je však stále ještě tichá kalkulace, jaké mají obě strany zásoby děl a bombardovacích letadel, komplikovaná situací zeměpisnou a hospodářskými reservami a upra­vená rozdílným stupněm neostýchavosti na té či oné straně. To je politika a jejím výsledkem je, podle sta­noviska, ohrožení evropské bezpečnosti nebo obnova cti velkého národa; ve skutečnosti je to zničení Evro­py, na něž není teprve třeba čekati. Neboť se už pro­vádí v plném rozsahu. Jsou tiché katastrofy.

Že při této hře s válečnými silami hraje nesmírnou úlohu bluff, napalování, je zřejmé.

Lstivé Německo.

Na jaře roku 1935, hned po vyhlášení německého zbrojení, mluvil Goring neobyčejně sebevědomě o síle německého letectva. Zahrnul posměchem ty, kdo se snad domnívali, že nemohl zbrojiti do té doby a že se teprve touto chvílí začíná budovati německé letectvo. Nikoliv, všechny složky mocného letectva byly už v dokonalé pohotovosti, když Německo napřáhlo světu pod nos sevřenou pěst v podobě veřejného zbrojeni. Dříve byly poměry nebezpečné, dnes může Německo čelit všem možnostem. To bylo, jak řečeno, na jaře 1935.

Za rok, když bylo obsazeno Porýní, napsal major ge­nerálního štábu Foertsch německému tisku zajímavý článek o historii německého zbrojení. Říšská branná moc byla prý až do nedávná vojensky naprosto ubohá. Na podzim 1935 to prý vypadalo tak bídně, že se mohly vylepiti v německých kasárnách plakáty: vyhlášení války nelze přijmouti do jara 1936. Dnes prý ovšem překonali nesnáze, Německo dorostlo na všecky mož­nosti.

Poznovu za půl roku, 9. listopadu 1936, pravil Adolf Hitler v mnichovské měšťanské pivnici: „Stál jsem za posledního půlčtvrta roku před těžkými rozhodnutími, v nichž šlo někdy o osud celého národa. Byla často devadesátipětiprocentní pravděpodobnost nezdaru a jen pět procent pravděpodobnosti úspěchu.“ (Znění úřed­ní zprávy.) Vsaditi osud národa na devadesátipětipro­centní pravděpodobnost nezdaru! Zřejmě narážel Hitler na rýnský podnik březnový. A poznovu (podle smyslu): dnes je prý Německo s to čeliti všem možnostem.

Uslyšíme ještě častěji takové řeči — doznání dří­vější slabosti, aby se předstírala nynější síla. Je to stará soustava. Kdo sledoval záměrně dějiny národně socialistického hnutí, shledal se s ní rok co rok s roz­marnou dochvilností. Vždy byla strana před rokem slabá a malá, nyní však je silná jako obr. Za rok totéž. A pokaždé to byla prolhanost. Když se zdálo, že je strana silná tak, že jí odpůrci vyklidili dobrovolně pole, ve skutečnosti se rozplývala. Stav, jemuž se blíží dnes i diktatura, aspoň materielně.

Slabiny německého vyzbrojení.

I

Nyní přijímám téměř týdně návštěvy přátel z Ně­mecka, kteří mohou nahlédnouti do zbrojařských pod­niků, patří k vojsku nebo je poznávají na cvičeních ve zbrani. Úsudky o náladě se různí, o materielní výzbroji jsou však shodné: je nedostatek všeho. Příklad ze zprávy:

„Lokomotivy Říšských drah se hromadí v dílnách, ježto je nelze řádně opravovati, neboť není surovin. Ložiska pro osy, táhla, klikové a spojovací čepy, šoupátkové a ky­vadlové svorníky byla dříve lita s přísadami olova, zinku a antimonu a dokonale přiléhala. Takové ložisko má ne­obyčejně skromnou spotřebu oleje. Nedostává se však anti monu a zinku; všecky zásoby těchto kovů jsou přidělovány loděnicím. Dobrá ložiska lokomotiv a vagonů se vytloukají a vylévají se „Glúckometallem“. Tento „Glůckometall“, směs mosazi, mědi a olova, je tvrdý a křehký, „žere“ olej. Za zvýšeného tlaku se láme a při horším mazání se ložiska rozžhavují a taví. Také dobrých mazadel je namále. Loko­motivy, jejichž ložiska jsou vylita „Glúckometallem“, musí proto v záhybech mírniti tempo, rychlost jízdy se zmenšuje.

Po několik týdnů je nedostatek měděných prstenců na granáty. Železných zásob nelze se dotknouti. Pro prstence užívá teď většina továren na střelivo hliníkové směsi. Tato směs je však tvrdá, granáty opatřené těmito náhražkovými prstenci rozrušují dělovou hlaveň, takže už po čtvrtém vý­střelu má dělo veliký rozptyl.“

Dvě jednotlivá pozorování, zajisté; ale je příliš mnoho zpráv stejného druhu, aby šlo jen o případy jednotlivé. Nakvap sehnaná hromada vojska, nikoliv armáda budovaná krok za krokem pro boj. Avšak obro­vitá a chmurná, rozpjatá před Evropou pro postrach, to je branná síla Německa v tomto okamžiku. Jen nej­vyšší velitelství zná počet nehod vojenských letců; zná ijejich příčiny: vadný materiál, nedostatečně vycvičení piloti. Mnoho příznaků mluví o tom, že masa říšské obrany je ve stavu takřka chaotickém.

To však jistě neplatí o speciálních zbraních. Ně raecká diktatura má dnes (nejméně) tři obrněné di­vise; Francie asi žádnou. Góring má jistě také dosti bombardovacích letadel prvého sledu, aby bylo možn > aspoň na počátku války svrhnouti na cizí hlavní město takové krupobití železa, ohně a jedů, kolik lze jen po­žadovati od nynějšího letectva. Ponechme zde stranou nové a dosud neznámé možnosti obranné, neboť nás ne­zajímá odborně vojenský, nýbrž politický význam evropských poměrů branných.

Považujeme tudíž za dosavadní úspěch německého zbrojení, že síla německého úderu na počátku války vyhovuje na sto procent všem požadavkům myslitel­ným v takové situaci. S touže jistotou lze míti zato, že ani pro nejbližší dobu po vypuknutí války nestačí po­žadavkům nynější armádní záloha. Úsudek majora Foertsche pozbyl platnosti stejně málo, jako doznání Adolfa Hitlera. Rozhodující je však to, co můžeme na- zvati reprodukční schopností válečnou, totiž neustálé doplňování lidské i hmotné síly, jíž se užije bez po­chyby v prvních týdnech bez milosrdenství. Jak vy­padá tato věc, ukazuje pádně horečná čtyřletka. Do­kazuje aspoň, že v nynějším okamžiku nestačí repro­dukční schopnost Německa na nejhorší případ. Budc-ii tomu jinak po čtyř, tří- nebo dvouletém záměrném bu­dování náhražkového hospodářství, je těžko rozhod- nouti. Střízlivá úvaha hovoří pro to, že protivník s vy­soce vyvinutým průmyslem a neomezenými zdroji surovinovými předčí na trvalo sebe geniálnější hospo­dářství umělých surovin, ježto se v umělé soustavě příliš kupí ztráty, způsobené vadami materiálu a neho­dami v závodech. Ne méně stejně těžce padá na váhu. že náhražkové hospodářství ukládá národu příslušnou míru námahy a újmy, kterou si může uspořiti pro­tivník.

Jak by se chovali Němci ve válce?

Dotkněme se tu otázky duchovního zbrojení. Je tu slyšet často opačné úsudky; jednak: široké masy jsou nespokojeny, nadává se obecně, s tímto národem se ne­smí diktatura odvážiti války — jednak: s tímto náro­dem se může odvážiti všeho, přes okamžitou nespoko­jenost bude státi za ní v neihorším případě jako jeden muž, jako vždy při velkých příležitostech. Je zvláštní, že oba úsudky mají pravdu. Není pochyby, že v pří­padě války, ať vypukne z podnětu jakéhokoliv, bude německý národ jedinou žhoucí koulí nadšení. Přiro­zený patriotismus, roznícený vyzkoušenými mistry ve výrobě nálady, přinesl by opakovaný a snad i zesílený srpen 1914. Ale —

Ale poměr tohoto národa k diktatuře není naprosto stejný jako roku 1914 k císařství. Je v náladě mas ja­kýsi druh zákona o ubývajícím výnosu, známý dobře už z historie od Hossanah k ukřižování. Výjimečné zá­žitky, utvářeny a vyzvednuty mistrnou propagandou, zaujmou rychle široké masy a zakryjí nebo zatlačí dří­vější mínění a nálady. Avšak nálady mas bývají co do síly a trvání k sobě v poměru opačném. To platí tím spíše, čím je nálada masy novější, čím více odpovídá dojmu dosud neznámému, čím méně hoví starému zvyku.

Právě tohle je však zatím poměr německého národa k diktatuře. To není jalové proroctví, nýbrž shoduje sc to s prostou úvahou, k níž došli jistě i dnešní páni Německa, že se dá čekati tím rychlejší a silnější náraz opačný, čím bude větší nadšení při výbuchu války. Re­žim má zajisté prostředky, jimiž tomu lze čeliti, ale v situacích na život a na smrt mají takovéhle pro­středky své meze, a to většinou velmi úzké. V oka­mžiku, kdy ochabne nálada, je však bez pochyby dikta­tura mnohem více než císařství v nebezpečí, že bude považována za jediného zájemce a prospěcháře války. Se silou psychologické moci takového režimu však roste i jeho psychologická citlivost. Čím nadějnější dů­věra, tím snáze otřesitelná.

Všechny tyto úvahy neříkají, jak to dopadne, nýbrž s čím je třeba počítati, chceme-li odhadnouti správně sílu nynější německé soustavy za závojem propagandy. Nemluvíme ani o válce, jež nastane, nýbrž o vyhlíd­kách, jaké by měla diktatura ve válce a jež určují trvale její reálnou sílu v evropské politice. Musíme dobře rozlišovati proroctví a rozbor.

A tu dospíváme ke zjištění, že Německo ukládá i du­chovně veškeré své reservy do prvého úderu, s nebez­pečím, že bude brzy s nimi na dně. Je to stejný obraz jako při zbrojení hmotném: soustava zvyšuje svo *i* údernou sílu na úkor reserv. Národ je uváděn už nyní ve stav duševního napětí podobného napětí válečnému s nebezpečím, že toto napětí v nejhorším přípaďě bude už silně vyčerpáno a že se jen dočasně dá zvýšiti po­třebným způsobem. Naopak západní země se zatím sotva dotkly svých mravních reserv, totiž rozpalující odolnosti národa nesmýšlejícího válečnický, vyruše­ného ze svého míru.

Závěr: politická síla německé diktatury, pokud je podmíněna vojensky, záleží jedině na možnosti krát­kého a účinného úderu. Má-li se posouditi tato poli­tická síla podle její pravé hodnoty, je tedy třeba zkou­mati, zdali a případně na Čí straně je myslitelný takový krátký úder. Pak bude třeba i přezkoušeti, má-li dikta­tura zřídla politické síly, jež nezávisí na její moci vo­jenské (propaganda).

Avšak lze říci už teď, že politika mocenské rozpína­vosti, počítající podle vlastního doznání odpovědného člověka jen s pěti procenty pravděpodobného zdaru a tudíž s katastrofálními důsledky neúspěchu, nemůže býti ani štěstím pro německý národ, ani přinésti více důvěry a klidu ostatní Evropě než tolik rozkřičené bol­ševické nebezpečí.

národní hospodář

*Junius:*

Živnostník se má učit, ne naříkat

Racionalisace se dívá na živnostenskou politiku.

S

ouhrn hospodářské pružnosti a průmyslové výkon­nosti národa representuje sílu, rozhodující v boji o zahraniční i domácí trhy, tudíž o práci a blahobyt. Němci tomu říkají „Stosskraft der Wirtschaft“ anebo „Dynamik“. Posuzujeme-li živnostenskou politiku vy­spělých států Evropy s tohoto hlediska, dostaneme krásný film boje, v četných úsecích velmi úspěšného živnostnictva a obchodnictva, proti průmyslové výrobě a obchodním domům.

Momentky odjinud.

První obchodní domv v USA vzbudily rozruch jako u nás jednotkové obchody. Obchodnictvo požadovalo zákonitý zákrok, snažilo se přesvědčiti zákonodárce o nutnosti zákazu, o špatné kvalitě prodávaného zboží, o bezvýhledné budoucnosti obchodnického stavu tím i národa a civilisace. Petice, naříkání, novinářské kam­paně a zázrační lékaři byli dalším stadiem boje. Zatím rostly obchodní domy do netušených rozměrů a nutily obchodnictvo, aby z obrany přistoupilo k útoku.

Otok obchodnictva je nejproduktivnější ofensiva dě­jin obchodu. Detailní obchod organisoval společné ná­kupny a přičlenil jim poradní kanceláře. Koupila-li. ná­kupní společnost R. H. Macy za půl milionu dolarů ur­čitého zboží, nákupní sdružení koupilo ho aspoň za 400 tisíc dolarů. Rozhodl-li se Wanamaker pro reklamní kampaň za čtvrt milionu dolarů, rozběhlo se půl sta dobrých aranžérů z poradní ústředny, aby vyaranžovali výklady svých členů, připravili slavnostní portály a po­radili obchodníkovi, jak má čeliti reklamnímu náporu obchodního domu.

Vyslal-li Macy své nákupce do Evropy, aby orga­nisovali nákupní síť ve Francii a Německu, zakoupilo sdružení retailerů menší továrnu, vyrábělo si zboží sa­mo a prodávalo je levněji než obchodní domy. Když Montgomery Ward založil první prodavačskou školu, nelekli se obchodníci a založili první časopis obchodní výkonnosti, kde mohl každý z úspěšných poradit ko­legům, jak řešiti a lépe zaříditi tu neb onu věc.

Organisovaný detailista zvítězil. Jeho podnik má lev­ný nákup, odborně a dobře řízený prodej, jeho proda­vači mají prodejní školení prostřednictvím svazového výchovného magazínu. Detailista je spokojen, zakládá filiálky v odlehlé usedlosti, v nových ulicích a v neděli, nechce-li se mu se svou Chevroletkou do přírody, na­vštíví obchodní montsrum, Wanamakera, Woolwortha, Macyho a podívá se na výklady, na reklamu svého kon­kurenta, aby se přiučil a zdokonalil svou službu zá- kaznictvu.

I obchodním domům se daří dobře. V boji s retai- lerem vyburcovaly koupěchtivost a zájem obecenstva o své zboží a prodávají toho dost. Platí vysoké mzdy a zaměstnávají řadu průmyslových oborů. Tvoří obrov­ské nové obraty, k nimž by bez nich a bez boje mezi detailisty nikdy nedošlo.

Nejhůř byl na tom obchodník, jenž se pokoušel ná­řkem a štvaním pro zákonitý zákrok proti obchodním domům omezit činnost nového konkurenta. S počátku posílal petice, psal do novin, později přibíjel na pranýř kvalitu prodávaného zboží, až se sdružil v politickou partaj, jejíž vůdci slibovali „vyhlazení“, což se jim po­dařilo jen s tím rozdílem, že vyhladili své přívržence s povrchu zemského.

•

Menuisier jest francouzské slovo znamenající stolař. Rozdíl mezi naším stolařem a francouzským menuisi- erem je ten, že Francouz je bohatý člověk, má velikou dílnu, dům, auto a vkladní knížku se šestimístnou cif­rou. Náš stolař by to všecko jen rád měl. Ovšem, menui­sier má k disposici i na zapadlém venkově stále nejno­vější návrhy prvních dekoratérů a architektů Francie. Občas dostává ze své svazové ústředny návštěvu, která mu radí ve věcech finančních, daňových, prodejních, anebo mu odborně pomůže v účetnictví, korespondenci, nákupu strojů a prodeji a v nejednom případě navštíví s panem Menuisierem zákazníka-zájemce.

Československý menuisier, náš stolař, je stejně svě­domitý, stejně dobrý řemeslník, a rozumí svému řemeslu aspoň tak dobře, jako jeho francouzský kolega. Nemá však ani setinu těch možností a pomůcek po ruce, proto je pozvolna vyřazován podniky, které tyto pomůcky mají. I ve Francii je jich několik, tak n. př. Lévitan, Ga- leries Barbés, Bonhomme en bois, ale jsou to liliputáni u porovnání s našimi moravskými továrnami na náby­tek. Ani v Anglii, v Holandsku, Švédsku, Norsku, Fin­sku, Dánsku, Itálii neexistují v poměru k počtu obyva­tel tak veliké továrny na nábytek, jako u nás. Je to proto, že v těchto civilisovaných státech jde menuisier, cabinetmaker, Tischler s dobou, poskytuje za poměrně málo peněz dokonalé výrobky podle nejnovějších návrhů prvních architektů své země. Tak jest tomu ve velko­městech, ale i v nejodlehlejších vesnicích. U nás lze tuto dokonalou službu pozorovat zatím jen v největších měs­tech republiky. Venkov je odbytištěm továren na ná­bytek.

O

Každý z nás má oblíbeného krejčího. To jsou dnes lidé, kteří se kvalitou výroby a ceny vyrovnají ne­sporně světové krejčovské úrovni, nevyrovnají se jí však službou, přesností, dodací lhůtou a hlavně střihem, vy­pracováním a cenou před krisi.

V Anglii, Francii, Itálii, Švédsku, Holandsku, Dán­sku neexistují v poměru k našim továrnám tak veliké konfekční továrny jako u nás. V poměru k počtu oby­vatel jsou konfekční továrny v těchto zemích nezdaři­lým pokusem průmyslu konfekčního v porovnání s na­šimi vyspělými továrnami. Největší konfekční továrny Francie (Le Tailleur Elbeuf, Le Tailleur de Roubaix, Devdred, Lacroix et Cie) se snad spolu vyrovnají je­dině větší firmě v Prostějově.

To má ovšem důvody: francouzský, anglický krejčí má nejen nejlevnější nákup, ale i nejpřepychovější no­vé odborné časopisy, které sice dostává jen na krátkou dobu, ale má je i na odlehlém venkově. Jako kolega stolař, dostává i on občas návštěvu z ústředí. Host mu poradí, propracuje s ním reklamní plán, pečuje o evi­denci zákaznictva, jimž ústředna posílá pod jménem krejčího akvisiční dopisy, a stará se o to, aby ceny a dodací lhůty byly přesné a vhodné. Stará se i o dorost odborným časopisem, střihačskými kursy a pod. Přiro­zeným následkem této živnostenské politiky pak je, že v těchto zemích nemají konfekční továrny odbytu.

To jsou reflexy správné živnostenské politiky. Ob­chodní domy, konfekční a nábytkové továrny a jiné útvary, proti nimž naše živnostnictvo bojuje, přinášejí levnější ceny, dokonalejší službu a lepší zboží, tudíž po­krok. Političtí vůdci našeho živnostnictva to popírají. Co je to pokrok?

Je to velký omyl, domnívá-li se někdo, že pokrok a vzestup k blahobytu se opírá o vynálezy, jež se objeví jako meteory a změní náhle veškeré podmínky hospo­daření. To jsou zcela nepatrné výjimky. Tisíce a snad statisíce všelijakých drobných a větších vynálezů, ja­kož i organisačních a prodejních nápadů mění stále tvářnost hospodářského světa. Mnohdy se o těchto drobných vynálezech ani nedočteme, mají význam jen
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pro určitý malý úsek práce v některém podniku. A přece se o tyto nápady **a** vynálezy opírá pokrok světa. Vzpo­meňme si na př. na benzinový motor. Kolik tisíc, snad desettisíc zdokonalovatelů má tento stroj, než se dostal ke své dnešní formě.

Tak jako technický pokrok se uskutečňuje sice po­zvolna, ale s velikou pravidelností, tak i k blahobytu se dostáváme pozvolným, ale pravidelným vzestupem, ni­koli náhlými a nepravidelnými skoky.

Tvořiti blahobyt znamená neustále využitkovávati nesčetných malých vynálezů, organisačních a prodavač- ských nápadů, jimiž se stupňuje výkonnost lidské práce a zlevňuje a zevšeobecňuje zboží ještě včera luxusní. Konečným výsledkem této snahy je všeobecný blahobyt.

Boj proti obchodním domům, konfekci, Baťovi, Ne- herovi, nábytkovým továrnám atd. znamená boj proti levným cenám. Není nejmenší pochybnosti, že zvýšení rodinného rozpočtu o 5 nebo 10 korun se velké části národa dotkne jen velmi nepatrně. Většina z nás si to ani neuvědomí. Chyba však je v tom, že o těch několik málo korun není zdražováno jen jedno zboží, nýbrž stále rostoucí počet nových a nových potřeb. Stejně jako rozpočet hospodyňky netvoří jedna položka, ale z mno­ha výdajů vzniká spojením malých praménků zdraže­ného zboží mohutný veletok, nesnesitelná drahota, která znemožňuje kulturní a hospodářský rozvoj národa a je překážkou jeho hospodářské pružnosti a průmyslové výkonnosti na zahraničních trzích.

Propaganda zdražování je u nás skvěle vymyšlena. Konečnou fází propagandy je návrh zákona o minimál­ních cenách. Kdokoliv musí navrhovateli tohoto zákona přiznati, že návrh znamená zdražení výrobků. Někteří ihned se vytasí s čísly, jimiž dokazují, co bude zname­nati toto nepatrné zatížení pro obyvatele, nebo rodinu. A nakonec to obyčejně končí s rozhořčením: pro ně­kolik korun, které jednotlivec ve svém rozpočtu ani ne- ucítí, které by vydal jinak, má býti ohroženo tak vý­znamné hospodářské odvětví.

V tomto morálním rozhořčení je katastrofa našeho živnostnictva a jeho vůdců. Místo produktivního a ve většině případů úspěšného boje o svůj chléb, obětují nejprve svou prestyž a pak chtějí obětovat blaho, sou­těž, schopnost a životní úroveň celého národa. Sebemenší pokles životní úrovně nelze dohnat v dnešní zahraniční soutěži než nadlidskou námahou.

Proč?

První pohled na naši živnostenskou politiku ukazuje její destruktivní ráz. Žádný z politiků snad ani nepře­mýšlel o tom, že živnostnictvo lze vésti i hospodářským konstruktivním směrem. Není u nás úřadu ani osob­nosti, až na nepatrné výjimky, z jejichž činnosti by byla zřejmá konstruktivita v tom směru, aby se živnostnictvo konečně přizpůsobilo konkurenci průmyslové, tak jako se před desetiletím přizpůsobilo živnostnictvo západo­evropské.

Pozorujeme-li vzrůst živností u nás, dospějeme ke dvěma závěrům:

1. Celkově se daří živnostnictvu dobře tam, kde kvete průmysl. Kde je průmysl z jakýchkoli důvodů zasta­ven, anebo kde průmyslu není, tam trpí krisi v první řadě živnostnictvo a obchodnictvo.
2. Posuzujeme-li živnostenskou otázku s hlediska prů­myslu, musíme rozeznat 3 skupiny živností: 1. živnosti

s průmyslovou konkurencí, 2. živnosti na průmyslu zá­vislé, a 3. živnosti, jichž se průmysl netýká.

Druhá skupina živností, na př. autosprávkárny, pro­dejny pneumatik a p. vykazuje stejné vlnění konjunktu­rální, jako průmysl dotyčného oboru, je s ním existenčně spjata. Proti tomuto průmyslu nenamítají politikové živ­nostenští ničeho.

Třetí skuoina živností, jichž se průmysl, nebo velko- podnik netýká, taktéž není v programu politiků živnos­tenské strany.

První skupina průmyslu je ta, jež konkuruje živnos­tenskému stavu. Je to především obor konfekční, ná­bytkový, obuvnický, dále potravinářský (prodejnami), k této skupině podniků bychom mohli připočísti také obchodní domy a družstevní podniky. Živnosti těchto oborů vykazují v porovnání s cizinou stejný číselný vzrůst, rozdíl oproti cizině je v životní úrovni živnost­níků, v kvalitě a hodnotě jejich služby zákazníkům. V mnoha případech je životní úroveň našich živnost­níků horší než v dobách předválečných, zatím co cizina zaznamenává všeobecný a ohromný pokrok. Náš živ­nostník měl před válkou takové jméno, že nám jej zá­viděla veškerá cizina. Proč nám jej nezávidí dnes? Po­něvadž má lepšího doma.

Živnostenskou politiku řídí u nás živnostenská strana prostřednictvím živnostenských společenstev a obchod­ních komor. Tyto instituce mají povinnost kromě úřa­dování pečovat produktivním způsobem o živnostnictvo. Není-li výsledek této péče zřejmý, tak je to otázka osob, které nejsou schopny toho, co dokázaly osoby stejných institucí v cizině.

Vůdčí osobnosti naší živnostenské politiky jsou lidé, kteří v praktickém živnostenském podnikání zkrachovali a to od nejvyšších representantů až po poslední funkcio­náře. Je to fakt, který lze kdekoli ověřiti, že každý, kdo vyvíjí největší aktivitu jako stranický politik živnosten­ské strany, má nejhorší krám nebo dílnu. Je přirozené, že tito lidé svou odbornou neschopnost přenesli na vše­obecné měřítko a přenášejí své názory, jimiž omlouvají své neúspěchy, na lidi svého okolí.

V tomto boji jsou dvě cesty. První cesta je snahou malicherných: přepadnouti silnějšího protivníka zbraní destruktivní, hospodářství škodlivou. Je to politika a politická demagogie. Tato cesta neskrývá nebezpečí svědomité práce, nevyžaduje ani přemýšlení, jak budo­vat. Druhá cesta boje je budování soutěžeschopnosti živ­nostnictva a obchodnictva proti novým formám podni­katelským. Tato cesta byla v cizině všude úspěšná, pokud vedení boje bylo v správných rukou. Pro politiky našeho živnostnictva je neschůdná. Překážky jsou u nich samých, v jejich neznalostech skutečných živnosten­ských potřeb a v jejich morálním poměru k produktivní práci.

Pokud se nenalezne instituce a prvky, které by pro­budily hospodářskou aktivitu 19. století, potud budou živnostníci a obchodníci s řemeslníky systematicky uspá­váni svými vůdci, potud se živnostnictvo jako stav ne­zvedne. Naopak, bude ohrožovat všecky složky našeho hospodářského a politického života. Symptomem této nemohoucnosti je hypertrofie stranicko-politická, stále více a více se fašisující. Není náhodou, že vůdce našeho živnostenského stavu byl před třiceti lety předchůdcem Streicherovým svým antisemitismem, zatím co ho dnes kopíruje fialovými legiemi.

doba a lidé

*Stultus:*

André Gide před a po vyhnání z ráje

(Ozvěna Gidovy knihy v Rusku.)

D

nes se v Moskvě očekává příjezd spisovatele André Gida..začínal článek „Pravdy“ 17. června 1936, umístěný pod podobiznou očekávaného hosta. Tisk a ve­řejnost mu nachystaly věru slavné přivítání, které ho pro­vázelo po celou dobu pobytu na území vytoužené země. Sledujíce tehdy poněkud pochybovačně průběh této tak vášnivě vzplanuvší lásky a sympatie mezi zemí sovětů a velkým francouzským intelektuálem, kroutili jsme nad tím hlavou. Nechceme tvrdit, že již v té době se nám zdálo, že z toho přátelství nic kloudného nevzejde. Pro­rokovat obsah cizí knihy, knihy autora slavného a při tom dosti náladového přes všechny filosofické zásady, je velmi těžké. Ale již tehdy byly v chování obou takovému přá­telství se oddávajících stran jisté nesrovnalosti, nad ni­miž se člověk nemohl nezamyslit.

O „Návratu z SSSR“ bylo již na stránkách tohoto listu dostatečně podrobně referováno, není tudíž třeba se k ob­sahu knihy vracet. Nicméně považuji za nutné říci o jejím autorovi a jeho čtenářích několik slov, dříve, než přikro­čím k svému vlastnímu úkolu: k ozvěnám, které kniha Gidova vzbudila v SSSR.

„Návratu z SSSR“ nelze upříti velký ohlas, hraničící v mezinárodních intelektuálních a čtenářských kruzích evropských na sensaci, řekli bychom, poněkud skandálního rázu. Velký rozruch předcházel již publikaci knihy. Fran­couzské „Nouvelles Littéraires“ přinášejí po vydání knihy velký a velmi sympaticky se k autorovi stavící článek Pierre- Quintův. Setkáváme se v něm se slovy: „Cítíme v jeho knize autentický tón člověka, který chce především říci pravdú. ale trpí tím, že ji říci musí.“ To je nota, vlastní v podstatě celému západoevropskému tisku, pokud se o knize Gida vyjadřoval. Nota soustrasti nad zklamáním, které stihlo velkého člověka, a nad tím, jak trpce a bo­lestně toto zklamání odpykal.

Zda bylo to zklamání vskutku tak těžké? V tom se věří Gidovi na slovo. Jak ušlechtilé! Starý mudrc, úcty­hodný a vznešený kmet, má dosti síly k tomu, aby nejen propadl s mladickým zanícením chybě, ale aby i otevřeně se k ní potom přiznal a učinil veřejné pokání. Neboť, jak pravil a jak zajisté všichni slyšeli, jsou věci důležitější než on sám, i než SSSR. Pracuje v zájmu lidství.

Nuže, druhá poznámka se týká referentů o té knize, u nás, ve Francii, všude v Evropě. Zdá se, že již dávno nebvla žádná kniha tak úplně rozebrána na citáty, vskut­ku řádku po řádce, jako tato malá knížečka. Bvla vyrabo­vána od slova do slova, a když ji člověk posléze četl, ne­setkával se ani s jedním odstavcem, jehož by již předem neznal. A přece jen je tu něco rozsetého po jejích strán­kách, čeho novináři neužili. Ano, vím. jsou rozhodně v menšině ty drobty kladných projevů Gidových o SSSR a jeho lidech. Nicméně není to důvodem k tomu, po- važuie-li se už kniha za tak důležitou, aby se ty věci zamlčovaly, nebo aby se o nich mluvilo jen mimochodem. Zmínka o nich ie nutná, chce-li se dělat spravedlivá kri­tika, ať už je náš názor na onu zemi jakýkoliv.

Ano, má úspěch ta kniha. Nesporným znamením toho je počet jejích výtisků, které se dnes rozbíhají do celého světa.

Uvítání v Rusku.

Tehdy v létě, když byl André Gide v zemi, do níž již nikdv nevkročí i kdyby snad chtěl, nekomentovala se je­ště jeho cesta na evropské straně tak hojně jako dnes.

Zato vydala bohaté svědectví o jeho návštěvě strana so­větská. Kdyby se dělal v té době názorný přehled sovět­ského tisku, týkající se pobytu Gidova v SSSR, vznikl by z toho úctyhodný bulletin. Zachytněme z něho jen malou část, aby čtenář měl pojem o rázu této návštěvy. Pro názornost béřeme nejodpovědnější list země, orgán strany — „Pravdu“.

Návštěva André Gida do země sovětů se poněkud pro­táhla. Chtěl — a měl — přijet do ní již dříve, ale různé okolnosti tomu zabránily. A teprve 17. června 1936 mohla, jak zmíněno, ohlásit „Pravda: „Dnes se v Moskvě oče­kává návštěva spisovatele André Gida.“ Víme, že tomu předcházely dosti dlouhé líbánky: André Gide se vyslovil pro komunismus po prvé již r. 1931, roku 1935 byl předse­dou kongresu na ochranu míru v Paříži, podniku povětšině komunistického, o němž vydali oposiční svědectví Breton a poněkud příliš pozdě Nezval. Zabýval-li se francouzský a vůbec západní tisk otázkou: proč?, čili jak vůbec bylo možné, že tento mystik, náboženský i mravní protestant, se přiklonil k SSSR, odpovíme my, obzvláště po jeho knize — že nikoli k SSSR, nýbrž ke komunismu. A nikoli prakticky, nýbrž spekulativně. Z toho také pochází jeho zklamání. Mnohem zajímavější se nám od počátku tohoto ořátelství státu s jednotlivcem zdála otázka, jak bylo mož­no, že SSSR s celou svou intelektuální, uměleckou a poli­tickou praxí se přiklonil k tomuto mystikovi, individua- listovi, protestantovi. A přece tak učinil, opustiv pro ten zvláštní případ mnoho ze svých zásad.

„Pravda“ tedy psala v den příjezdu Gidova do Moskvy:

„V posledních letech velký talent, úžasná, jemná kultura a křišťálová poctivost učinily z André Gida literárního a mo­rálního vůdce francouzských intelektuálů. Tím větším, ohro­mujícím dojmem ve Francii a v celé západní Evropě půso­bilo, že tento velký mistr buržoasní kultury prohlásil r. 1931 svůj obrat ke komunismu a uznal revoluční proletariát za jediného nositele sociální spravedlnosti... stává se vřelým, neúnavným obráncem Sovětského svazu . . . Před cestou do Moskvy André Gide dokončil svůj kus „Veřejné blaho“, který se překládá do ruštiny.“

Nejen to: jiná díla Gidova, mnohem méně odpovídající sovětskému světovému názoru, byla v té době vzájemného ořátelství přeložena a vydána a dnes se asi spěšně stahují. Kompromisy, k vůli Gidovi učiněné, byly velmi značné.

18. června tiskne „Pravda“ fotografii, vyobrazující při­vítání spisovatele na moskevském letišti, a článek A. Gal- pěriné „Cesta André Gida“. Píše se tu:

„Jeden z největších spisovatelů soudobého západu patří k těm humanistům XX. století, kteří pozvedli uprostřed vše­obecného buržoasního zdivočení svůj hlas na obranu kultur­ního dědictví minulosti... André Gide je v řadách těch, kdož co nejodvážněji a nejlogičtěji dospěli k ideám socialistického humanismu... Nenáviděl buržoasní rodinu, nazval ji kousavě v „Penězokazích“ klecí a vězeňským řádem, nenáviděl nábo­ženství, puritánské pokrytectví, které, jak to věděl od ma­ličká, poutá člověka pouty „hříchu“ ...“

Přes všechny tyto ctnosti pociťovala se patrně i tehdy jistá nesrovnalost mezi sovětskou oficiální ideologií a este- tismem, i chladnou spekulativní přemýšlivostí tohoto hle­dače absolutna, pro něhož se dělala taková výjimka. So­větskému čtenáři se v jeho spisech a projevech podávala skutečně „nová strava“, nebo aspoň strava nezvyklá. To se muselo nějak vysvětlit a komentovat, a Galpěrina píše dále; „Jě třeba se vžiti do jeho děl, aby se za ironií ucí­tila vášeň, za přejemnělostí prostota, za složitým a ab­straktním symbolem hluboký a prostý sen o lidské rado­sti.“ Článek končí slovy: „Jeden z nejlepších spisovatelů západu, náš velký přítel, se nyní po prvé setkává se sku­tečným hrdinou své tvorby, se šťastným člověkem, jehož pouta rozbil socialismus.“

Osmnáctého června umírá Gorkij. André Gide, který, iak sám tvrdil, si pospíšil do Moskvy, když zvěděl o jeho vážné chorobě, ho již neshlédl. Zúčastnil se však všech slavnostních obřadů jeho pohřbu jako čestný host.

1. června uveřejňuje „Pravda“ fotografii Sloupového sálu Svazového domu, v němž byla rakev se zesnulým vy­stavena, jako před ním tolik jiných význačných lidí země, Leninem počínajíc. Gide je na fotografii vyobrazen u rakve Gorkého, jak tu stojí jako čestná stráž. Vzpomeneme-li si, že v této stráži vzdali svou úctu zesnulému předseda vlády Molotov, její přední členové, ba i sám Stalin, vidíme, jak nesmírné cti se dostalo sotva do Moskvy vkročivšímu cizinci.
2. června tiskne „Pravda“ projev Gidův na smuteční tryzně za Gorkého na Rudém náměstí (řeč překládal do ruštiny M. Kolcov) a fotografii Gidovu na tribuně, když řečnil.

„Pravda“ 22. června přináší fotografii A. Gida v ústřed­ním parku kultury a odpočinku, obklopeného dětmi, a jeho projev, který tam učinil, nadepsaný: „Osud kultury je spojen s osudem SSSR.“

„Pravda“ z 27. června uveřejňuje článek Louise Ara- gona: „Veřejné blaho — nový kus A. Gida.“ Vzpomene­me-li si, že Aragon, tento nadaný a temperamentní autor, byl předl svým definitivním obrácením ke komunismu sur­realistou, vypadá ta věc obzvláště pikantně. Surrealisté, a Aragon mezi nimi, nenáviděli Gida s celou prudkostí jim vlastní a nejednou ozvala se z úst mladého autora na adresu staršího kolegy slova ne zrovna lichotivá. Poně­vadž si surrealisté ve výrazech přespříliš nevybírají, byly to nejen výčitky proti zpátečnictví, zaostalosti a podobně, ale i věci velmi osobní, mezi jiným, pokud mne pamět neklame, velmi nejdvojsmyslné narážky na jisté Gidovy úchylnosti od obvyklých lidských zvyklostí. Nyní měl Ara­gon psát chválu na literární dílo bývalého nepřítele. Jeho obrácení se ke komunismu je, zdá se nám, zrovna tak prudké a vášnivé, jako vše, co dělá i píše.

28. června tisknou všechny listy vládní nařízení o zá­kazu potratů, proti němuž se Gide ve své knize vyslovuje stejně prudce jako proti vysokým trestům, kterými jsou v SSSR stíháni homosexualisté. „Pravda“ ze stejného dne (28. VI.) uveřejňuje obšírnou zprávu: „Setkání André Gida s moskevským studentstvem.“ Začíná ji slovy: „Na­cházející se nyní v Moskvě slavný spisovatel André Gide atd.“, a pokračuje: „Andrému Gidovi byly věnovány kvě­tiny. Sta studentů doprovázela provoláváním slávy veli­kého francouzského spisovatele.“

Projev Gidův (otištěný ostatně v jeho knize) reprodu­koval celý tisk. Věřím naprosto Gidovi, že mu neřku-li měnili, aspoň velmi kadeřili texty jeho pozdravných te­legramů. Již tehdy, když je přinášely sovětské noviny, zdál se jejich sloh pro Gida poněkud nezvyklým, a toto podezření vznikalo u jejich čtenářů ještě dříve, než to sám spisovatel sdělil. Jeho projev k studentům však zůstal nezměněný, což ukazuje porovnání ruského a francouz­ského textu. Přes to však, zdá se nám, neposlouží Gidovi příliš ke cti. Jeho tón je poněkud příliš velikášský i na velkého muže. Zkráceně zní asi takto: Na ovaci studentů odpověděl Gide, že se cítí polichocen jejich sympatiemi a domnívá se, že si tuto sympatii skutečně zasloužil. Upo­zornil též mladé lidi na to, že je málo čten pro svoji exklusivitu a podotkl (cituji doslova):

„Příklad velkých spisovatelů, které jsem jmenoval (byli to Stendhal, Baudelaire, Keats, Rimbaud), které jsem miloval, mne uklidňoval. Souhlasil jsem nemíti žádného úspěchu za svého života, pevně jsa přesvědčen, že budoucnost mi to sto­krát oplatí.“

Takto promluvil k mladým sovětským lidem, z nichž mnozí snad po prvé slyšeli jméno skutku výlučného Keatse, k bodře jednoduché mládeži, která je naučena, že v umění se musí dělat socialistický realismus. Nenapadne mne ovšem vinit Gida z toho, že se nikterak nepřizpůsobo- val místním poměrům, jak činí, zachváceni ovzduším, mnozí jiní cizinci v SSSR. Řekl, co si myslel, ale proti tomuto kladu stojí i zápor: mluvil příliš mnoho o sobě a chyba je nikoli v tom, že nechtěl měnit svůj názor, ale že přijel do této země, aniž by věděl, že se tu osobní ná­zory musí měnit. Dozvěděl se o tom, poučen, až ke konci svého pobytu. Jeho neinformovanost, s níž se vydal na cestu pro něho samotného tak důležitou, a naivita, s níž šel do neznáma, nemohly mu než uškodit.

„Pravda“ z 30. června tiskne fotografii: André Gide rozmlouvá se školáky při otevření moskevského domu pio­nýrů a okťabrjat. Je na ní vyobrazen, jak obklopen dětmi, objímá hezkého malého pionýra.

Náš seznam mohl by se protáhnout ještě hezky dlouho. Vynecháváme vše, co přinášely spolu s „Pravdou“ jiné ústřední listy: „Izvěstija“ a „Komsomolská Pravda“. Je­ště podrobněji, jako orgán literární, referovala o každém pohybu Gida „Literaturnaja Gazeta“. Tato obecná pozor­nost neochabovala ani chvíli, ať už se spisovatel hnul kam­koli, zda byl na Krymu, nebo jel navštívit v Soči komso­molského autora, slepce a mrzáka Ostrovského, o němž ve své knize píše, že je snad to nejkrásnější, co v SSSR viděl. Úryvky ze spisů Gidových v tisku, dopisy malých pionýrů „strýčkovi Andrému“, otiskované novinami, všechna tato pocta se jen sypala na hosta, a nemůžeme nekonstatovat, že SSSR, který má velmi jemnou stupnici v pojmech uctívání, udělil Gidovi přijetí, které v jeho ri­tuálu přijetí cizinců může být pojmenováno „prvořadým a vysoce vřelým“. Tím nepříjemnější je dnes asi zamazá- vání příliš velkého dojmu této tak nedávné a svěží udá­losti.

Přátelé Ruska na západě.

Než přejdeme k závěru celé té záležitosti, sluší se říci, proč k ní vůbec došlo. Příčinou, zdá se, je špatná kulturní politika, kterou Sověty dělají na západě. Řečeno krátce: je přímo úžasné, jak špatně a nevhodně si SSSR (s hle­diska vlastních zájmů) volí své evropské přátele. V mi­nulosti, ovšem až do určité chvíle a ne na dlouho, protě­žoval poněkud surrealisty. Užitek, který toto hnutí mohlo při svých názorech a teoriích přinésti zemi sovětů, se rovná nule, neboť počítalo-li se aspoň s jejich destruktivním vli­vem (jiného ani být nemohlo) na Západě, byl to špatný počet. Byla to skupina příliš malá a nevlivná. Dále — namátkou vzato — přichází Shaw. K čemu, mimo ostudy, mohl svým novým přátelům dopomoci tento starý posmě­váček se světovou pověstí? Nevěděli snad, že dnes pochválí s velkým hlukem je a zítra Mussoliniho?

V knize André Gida nacházíme jeden velmi správný postřeh tam, kde říká, že sovětští lidé nejsou zvědaví na cizinu, ale na to, co říká cizina o nich. Je to více než do­mýšlivost, jak se domnívá autor, je to zbytek pečlivě ta­jeného celostátního pocitu méněcennosti, dědictví to dob, kdy SSSR nebyl ještě uznaným od cizích velmocí a cel­kem „zavedeným“ státem, nýbrž tvořící se jednotkou, o jejíž vnitřních těžkostech věděli všichni a nejlépe ona sama.

Nepochybuji ani o tom, že proslulá sovětská chvasta- vost, která se nyní zvýšením blahobytu začíná pomalu tlumit, pochází z téhož pramene. V mezinárodních zvyk­lostech je, aby nováčci se přijímali s jistou reservou a nedůvěrou. Pomysleme jen, jak asi to vypadalo, když bvly uznány po prvé, a náhodou zrovna od Ruska, Spojené státy severoamerické. Dnes jsou ty začátečnické časy pro SSSR již minulostí, ale zbyla mu z nich tajná záliba v po­pularitě. Shaw je přece jen Shaw. A na osobní formát vznešeného cizince se dá mnoho a mnoho se pro něj zapo-
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mene, nebot není jich stále ještě mnoho. Snad dá vznešený cizinec, zvlášť je-li osobou tvůrci činnosti, něco k lepšímu a zvýší tak popularitu Sovětského svazu.

Třeba říci, že v posledních letech, předcházejících rati­fikaci franko-sovětského paktu, byla nálada pro navázání přátelských styků s francouzskými intelektuály pro SSSR dosti příznivá. Vzpomeňme jen, že v těchto letech, kdy vedoucí osobnosti francouzského uměleckého světa hledaly východisko z krise nejen hospodářské a politické, ale, jak se jim zdálo, i mravní, přiklonily se k této zemi jak André Gide. Tak jiný velký intelektuál a vzdělanec, přítel Prou- stův — Jean Richard Bloch, a z mladých pak na příklad Malraux a Jean Cassou. Psychologicky velmi vysvětlitel­ná touha po obrodě v těžkých časech vyústila u těchto spisovatelů v naději, že záchrana přijde z této nové země, z tohoto nového světa. Heslo, v podstatě staré Ex oriente lux, tak nezvyklé pro Francii střízlivou a nenáchylnou k idei mesiášství, nabylo nového půvabu a přitažlivosti. To ukazuje hlavně na to, že jisté intelektuální kruhy fran­couzské dovedly špatně dělit příznivě se vytvářející ná­ladu a situaci politickou od věcí psychologických a ideo­vých, a potvrzuje starou pravdu, že umělci nemají strkat nos do politiky. Samotný SSSR pak z toho přátelství, do něhož skládal velkou naději, mnoho nevytěžil. Dočkal se spíše nepříjemností: viz určité nepříjemné výsledky kon­gresu na obranu míru (zuřící francouzští surrealisté) a — věc Gide.

Konec přátelství.

Ve chvíli, kdy vyšel „Návrat z SSSR“, otevřely se so­větské straně oči a uši na všechny literární i osobní vlastnosti nedávného přítele. Musí se říci, že přes veškerá zklamání, myslel si asi Gide dosti pošetile, že neprovedl nic tak zlého. Přísná přátelská kritika, co na tom? Na­svědčuje tomu fakt, že spisovatel posílá mezi jinými le­vými kulturními činiteli pozdravný telegram VIII. sjezdů Sovětů. Nezdá se to z žádného hlediska po napsání takové knihy dosti chytré. Podobné věci provádějí zklamané mi­lenky. Ale SSSR není nadto Evropa. O knize Gidově se ještě nereferovalo, ale „Pravda“ tiskla již pod uveřejně­ným telegramem poznámku, aby se zkrátka občané nedi­vili, že je tu podepsán též André Gide, jenž napsal hnus­nou antisovětskou knihu místo vděčnosti za přivítání. Ta­ková poznámka znamená předzvěst toho, že se občanům chystá vysvětlení. A také přišlo.

Jako obvykle dala povel k nástupu „Pravda“. Její ne- podepsaný (to znamená redakční) článek z 3. prosince je nadepsán „Smích a slzy André Gida“.

„Známý francouzský spisovatel (není už slavný) André Gide se mnoho smál a mnoho plakal, když byl v létě letoš­ního roku hostem naší země. Smál se štěstím, plakal dojetím. S těmito slzavými úsměvy objel André Gide celou zem a všude ohromovala a dojímala rozcitlivělost starého spisovatele. Od­pouštěli mu rádi sentimentalitu a jistou nadšenou žvatlavost. Vykupoval ji vznešeností svých slov, vyumělkovaných pro náš pohled, ale, zdálo se, upřímných.“

„Pravda“ je ohromena nešikovností, s níž Gide provádí svou metamorfosu, a pomáhajíc si citáty, ukazuje to na nesrovnalostech, které v knize nachází: Jak je možné, říká, že na jedné stránce chválí spisovatel sovětskou mlá­dež, vypravuje o krásném večeru, který zažil ve vlaku s komsomolci, a hned vedle tvrdí, že je glajchšaltována. Brzy se Gide obdivuje, jak krásně poslouchá sovětské pu­blikum „Oněgina“, brzy vypravuje, že krása **je** v SSSR prohlášena za buržoasní pojem atd. Autor „není ani čer­ný ani bílý, ale je jakýmsi pestrým křížencem starého francouzského spisovatele a čiperného ruského bělogvar- dějce.“

Nelíbí s»e mi mnoho kniha André Gida, což nemá ovšem ani na chvíli nic společného se správností faktů, v ní uda­ných. Zdá se mi lehkomyslným plodem lehkomyslného podniku člověka, který je na takové obraty příliš starý a známý. V SSSR zemřel na spálu jeho mladý přítel Dabit, a snad i to otřáslo Gidem a mělo vliv na závěr jeho cesty. Ale fakt je v tom, že tu chybovaly obě strany a není v celé té historii jen jeden vinník. A tak je, myslím, naprosto zbytečné, při sovětských zvyklostech přesvěd­čovat „Pravdu“, že tomu ani „černému ani bílému bastard- ství“ se říká objektivita. Mnohem zábavnější je poslech­nout si, co říká dále. Říká, že André Gide poslal na své osobní přání nadšený telegram Stalinovi. „Pravda“ ne­může připustit myšlenku, že vše, co říká Gide, je upřímné.

„Ale snad to bylo od Gida vědomým, hrubým klamem, výsměchem nad sovětskými spisovateli, nad důvěřivým Ostrovským, nad celým sovětským obecenstvem, které ví­talo André Gida jako přítele? Ale to by vznesl na sebe André Gide již příliš špinavé obvinění...“ Ano, „Prav­da“ je ku podivu jemná: „Vystříháme se zatím učinit tento závěr. Jsme ochotni připsat tuto náhlou a záhadnou zrněnu na vrub vratké citlivosti André Gida.“ Po těchto narážkách podává list novou charakteristiku spisovatele:

„André Gide byl téměř po celv svůj literární život vzdálen širokých společenských ideí a ideálů. Je typickým represen­tantem dekadentní buržoasní inteligence, individualista do sebe sama zamilovaný. Je to jeden z „nejrafinovanějších“ spisovatelů Francie, nacházející zvláštní půvab v perversitě."

tDodává se, že fašistický tisk podnikl divoký rej kolem knihy Gida, posmívá se jemu a rozmazává s chutí její obsah. Článek končí:

„V době, kdy všichni pootiví lidé z buržoasní inteligence s živou sympatií, s pozorností a láskou vítají stalinskou Kon­stituci a vidí v ní červánky osvobozeného lidství, André Gide, spolu s jinými, pravými přáteli Sovětského svazu se pokusil napřáhnout ruku k bratrskému stisknutí. (Podepsání telegra­mu.) Ale ruka André Gida zůstala viset ve vzduchu. Nelze hledat přátele současně v táboře dělnické třídy i v táboře jeho nejzarputilejších nepřátel — fašistů-trockistů. Podle všeho stal se André Gide ve své knize „Návrat z SSSR“ obětí šikovných protisovětských kšeftařů. Manýrismus může jak­koli nahrazovat André Gidovi skutečnou upřímnost, ale tento starý člověk nemůže nepociťovat stud, když si vzpomíná na polibek, který vtiskl na čelo spisovateli-bolševikovi Ostrov­skému. Znalec evangelia André Gide nemůže nevědět, jak se jmenují polibky takového druhu.“

Jak vidět, je to velmi vznešené a neméně nestranné. Ale dnes, když je ubohý Ostrovský mrtev, bude lépe o celé záležitosti nemluvit.

Třeba ještě pro přehlednost poukázat na ozvěny, vzbu­zené v jiných listech. Jsou to: nepodepsaný článek v mos­kevské „Literaturne Gazetě“ pod titulkem „Kam se André Gide vrátil z SSSR?“, v němž je spisovatel nazýván kle- vetníkem a jeho kniha hanebnou. Mimo to sděluje článek, že obrazy, které Gide viděl v Gruzínsku a o nichž se vy­jádřil, že bude lépe o nich nemluvit, se mu nesmírně ve skutečnosti líbily. Jinak nepřidává nic k tomu, co již vyřkla „Pravda“, a myslím, že to není ani dobře možné. K zajímavostem počítám ieště vyjádření se Lavreněva v „Literárním Leningradu“, který v stati, věnované Gi­dovi, sděluje, jak host se rád se všemi líbal a jak to všem bylo protivné. Ale protivné polibky se musely snášet, ne­boť se myslelo, že z návštěvy vzejde přece jen něco kloud­**ného.**

Doposud se o knize nerozepsala „Izvěstija“. Ale ta jsou nyní zaměstnána hádkou s „Pravdou“.. Prou se o to, zda jazzová hudba je pro lid užitečná. „Pravda“ myslí, že ano a vyslovuje se, že „Izvěstija“ jsou mnišsky pokrytecká. „Izvěstija“ naopak se domnívají, že jazz je věc zhoubná,
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a že mnohem lepší je poslech symfonií. Jak vidět, staví se ta země na nohy a začíná to v ní chodit pomalu zrovna tak, jak v buržoasních státech.

„Komsomolská Pravda“ z 18. prosince uveřejňuje do­pis studenta chemika, jednoho z těch, k nimž André Gide mluvil. List dodává, že je to jeden z několika desítek do­pisů čtenářů, které došly po zprávě o klevetivé knížce. Dopis studenta je nadepsán „Ústa, která zalhala“, a pi­satel se v něm ptá, kterým slovům Gida má tedv člověk věřit: nadšeným nebo odsuzujícím? Jak vidět, má vše o Gidovi napsané velmi jednotnou linii, a objeví-li se ještě něco v sovětském tisku, nedodá již nic k řečenému.

Nyní však musím překvapit čtenáře ještě sdělením, že mírnost tónu sovětského tisku a jeho střídmost, pokud běží o počet článků o Gidovi napsaných, je pozoruhodná. Není důvodu k předpokladu, že celá záležitost je považo­vána za malichernou a nestojící za řeč. Ale je velice deli­kátní a celkem vzato nepříjemná — už proto, jak a kolik se o André Gidovi před několika měsíci psalo. Je velmi pravděpodobné, že po oficiálním a s dostatek hněvivém od­souzení knihy bude další kritika zastavena, neboť mlčení je tu nejlepším lékem.

Oběma stranám pak, míním tím jak André Gida tak SSSR, nelze než přáti, aby se v budoucnu nepouštěli do uzavírání nevhodných a příliš vášnivých přátelství, ne­boť to zjevně nemá mnoho smyslu.

věda a práce

*Ing. Berty Ženatý:*

Stavět bezpečněji a lépe!

M

usí zpravidla dojít k nějakému neštěstí, aby nás vyburcovalo z klidu anebo nám připomenulo po­vinnost. Stalo se v Praze neštěstí při stavbě na burse, při kterém ztratili život dva dělníci.

Jak se to dělá v Americe.

Nedávno byl otevřen v Kalifornii největší most světa, kde dělníci stavěli nad otevřeným mořem konstrukci o milionech kg oceli, pouštěli se v caissonech hluboko pod úroveň moře, aby kladli základy ku pilířům, dyina- mitovali tisíce kubických metrů skály, aby převedli most na ostrůvek. Při této ohromné práci, která stála 2.330 milionů Kč (podle toho si můžeme udělat jasný obraz o velikosti stavby) nebyl zabit ani je­diný člověk.

Toto je nejkrásnější statistika, kterou se podnikatelé stavby, inženýři a předáci mohou pochlubiti. Dělníci pracovali s ocelovými přílbami, aby byli chráněni proti létajícím kouskům skal nebo nýtů, měli obuv, v jejíž špici byly ocelové chrániče na prsty nohou, měli dů­kladné kožené rukavice, které zamezovaly, aby ruka byla poraněna, a celý jejich úbor byl účelný. Každý musel míti overally vždy v naprostém pořádku, knoflíky na místě, žádné visící kusy Ineb díry v oděvu. Denně byly prohlíženy podpatky a podešve všem dělníkům, aby uklouznutím nebo zachycením o nedokonalou obuv se nestal úraz.

Pamatuji se, jak velikou péči mi věnoval osobně můj předák, když jsem po prvé v Americe pracoval s dělní­ky na stavbě ocelového mrakodrapu. Nejdříve se nám všem dostalo velmi přátelského ponaučení. Jak inženýři tak i předáci pohovořili o všech možných zralněních, která jsou myslitelná při stavbě vysokých budov. Nej­dříve třeba dávat velký pozor při skládání těžkých kusů. Aby se tato práce dala provádět s největším bezpečím, jest zapotřebí, aby jen jediný člověk komandoval. Aby ostatní stáli tak, aby ho slyšeli nebo viděli a bezpod­mínečně poslouchali jeho rozkazů. Byly znovu připo­menuty signály, které znamenají kupředu, dozadu, rychle, pomalu, stop, go, uskočit. Každý z pracujících musel opakovat tyto signály, aby se vědělo, že je zná. Zbytečné mluvení při této odpovědné práci nebylo dovoleno.

Předně klid, za druhé klid a za třetí klid.

Kdyby všichni štěbetali nebo se rozrušovali, mohlo by dojít k úrazu. Bylo zdůrazněno inženýry a předáky, že nadávání jest zakázáno, že všichni jsou mužové a od každého že se očekává povinnost. Kdo by se ukázal v teamu jako „ulejvák“, s takovým člověkem že se hoši sami vypořádají. Bylo to kvalitikováno za nechlapské a následek: propuštění lna hodinu. Bylo nám oznámeno, jak se volá, vyietí-li z ruky klíč nebo ocelové kladivo nebo šroub. Bylo to ono výstražné: „Watch out below — Dej pozor dole!“, z něhož se zpravidla slyšelo jen ono „beiow“ (bilóóó). V tom případě každý měl po­vinnost uskočit a krýt se za nějakým sloupem a dívat se, odkud nebezpečí přichází.

Inženýři a předáci nás upozornili, že musíme mít důkladné rukavice a dobrou obuv na inohou. Civilní oděv byl zapovězen. Všichni museli mít pracovní úbor v naprostém pořádku a v zimní době pod ním tlustý svetr. Kdo pracoval ve vyšších poschodích, musel v zi­mě míti čepici s klapkami na uších. Pak nám byla při- pomenta práce derncků a jeřábů. Zde nám byl opět několikráte předveden signál na zvonci nebo na kusu oceli. Bylo zopakováno, jak si jeřabisté signalisují svoje nutné: zvedati, snižovati, popustit lano, povytáhnout, rychle, pomalu, točit do prava, do leva, dosednout, držet, trhnout. Všichni jsme museli vědět, co jeřáb právě dělá, i když jsme pracovali svoji práci. Nebylo třeba se otá­čet nebo ohlížet, signály nám přešly do krve tak dů­kladně, že jsme bylí jednotlivými hudebníky, kteří ne­kazí symfonii práce nevědomostí.

Potom byly uvedeny signály potřebné u betonové míchačky: podej pytel, přivážej písek, odjížděj! Vši­chni dělníci betonářští museli míti gumové boty, nej­méně po kolena, obyčejně do poloviny stehen, a opět úbor v naprostém pořádku. Zkrátka teoretická příprava pro nastávající úkol nepozůstávala v tom, že se prostě na ulici nebo nějakou pracovní zprostředkovatelnou sehinali lidé a ti pak bez průpravy se pustili na stavbu a vydávali se tím v nebezpečí.

Pamatuji se, že nejmohutněji na mne působily obra­zy různých poranění, která se mohou přihodit. Byli ukazováni invalidé a nestalo se na příklad, aby někdo z nás si nevzal obranlné brýle, když měl cokoliv dělat v blízkosti svařování. Byly to brýle velmi drahé, ale několik obrazů oslepených lidí nebo demolovaných brýlí následkem létajících rozžhavených kusů kovu nás přesvědčilo o tom, že i nejdražší brýle jsou laciné, jen když vykonají svůj úkol a zachovají zrak. Byly nám ukazovány i obrazy sentimentálního rázu. Na jednom bylo vidět, jak odchází ráno dělník za prací, jak se žena a děti s ním loučí a jak za ním volají: „Vrať se nám zdráv, daddy“. Na druhém obraze bylo znázorněno, jak večer sedí opět v kruhu rodiny, šťasten. Na jiném obráz­ku se ukázala tragedie, dělník v operačním sále a rodina opuštěná, truchlící, židle otcova prázdná. Bylo apelo­váno na náš rozum a také na to, abychom postavili re­kord při této stavbě: žádná zranění, žádné úmrtí! Na staveništi vyvěšena byla veliká tabule a tam bylo zapi­sováno, zda byl kdo zraněn. Denně jsme viděli tuto ta­buli, a velký nápis nás vyzýval, abychom se snažili do- držeti oněch sto procent předpokladů.

Když jsem potom byl činným jako vedoucí na stavbě přehrady na řece Genessee, bylo mojí povinností, abych opět připravil dělnictvo a mladší inženýry po stránce — jak Američané tomu říkají — morální. Šéf mne za­volal a vyzkoušel z toho, co dělníkům řeknu, jak jim to řeknu, co hlavně zdůrazním a připomelnul mi, abych na „lidskou stránku“ práce a stavby nikdy nezapomínal. Byl jsem tehdy již otcem hocha, a bylo proto lehkým vysvětlit dělníkům i tu sentimentální stránku naší práce. Že jsme museli dodržovat zákonité bezpečnostní před­pisy, že nás kontrolovali inspektoři, to byla věc samo­zřejmá. O tom se vůbec Inehovořilo, tyto předpisy jsme my vedoucí lidé museli znát zpaměti a byli jsme za ně osobně odpovědni.

Proto také ta veliká disciplina mezi dělnictvem, ne­boť bezohlednost jednoho mohla zavinit úraz desítek, ba sta lidí. Byl-li dán rozkaz, že to neb ono má být pro­vedeno, byla odpověď jen jediná: „Yes sir“ — „ano pane“, a pak krátké hlášení, že rozkaz jest proveden. Běda, jestliže kontrola ukázala opak. Takový člověk byl klasifikován jako osoba, která na rozvodněné řece rozhoupává loď, v níž sedí kamarádi, jejich ženy a děti. Nazývali jsme ho „skunk“ — tchořem. Měl jsem mnoho příležitostí pozorovat naše stavby a slyšel jsem, jak se na nich hlučí a nadává. Tento zjev mi připadal [nedůstoj­ným. Políři bez nadávální jako by nemohli existovat! Na našich stavbách jest především zapotřebí klidu na jedné straně a chlapského sebevědomí a odpovědnosti na druhé. Buď jsem sebevědomým dělníkem a dělám bez ukrčování a ulejvání to, co stavba ode mne žádá, anebo jsem neodpovědnou bytostí, která se ráda zba­vuje své povinnosti na úkor bezpečnosti mtaoha jiných.

Nejen zákonů, nejen předpisů, rozmanitých inspekto­rů, nýbrž morálky jest zapotřebí a výcviku i prů­pravy, aby si každý mohl říci: „Jsem morálně pracující člověk, třebas by to bylo jen rukama, a to mne pozve­dá na výši bankovního nebo generálního ředitele. Jsme stejné kvalifikace po stránce duševní, není mezi námi rozdílu, dostáváme-li poctivý plat a dáváme-li za něj poctivou práci.“

Co schází našemu betonářství.

Mluvme nyní o technické stránce nedávné katastro­fy. Není pochyby o tom, že naši betonáři jsou na vysokém stupni, ba můžeme říci, na nejvyšším stupni betonářské vědy a metod pracovních. A to přesto, že se často na jejich vědeckých debatních schůzích objevují nejrozmanitější výklady, vedoucí často k pochybnostem, zda cesta ta neb ona jest správ­ná. To vše jest zárukou, že naši betonáři jsou lidé čilí a živí. Ač svým povoláním jsem strojním inženýrem a nejsem odborníkem (v Americe jsem arciť hodně beto­noval), přece jen bych rád viděl u našich betonářů též jakousi morálku, či lépe řečeno touhu více se seznamo­vat s tím, co se v největších betonářských společnostech světa v Americe děje.

Pamatuji se, že jsme my inženýři, na příklad v jed­nom roce, povinně museli probrati večerní kurs 10 přednášek, v nichž zrekapitulovány byly teorie staré, uvedeny nové a hned porovnány s praktickými výsled­ky. Ukázalo se, že v betonářské vědě není nic na „be­ton“ a že heslo „Concrete for Security“ — beton pro bezpečí, mělo by být proměněno v heslo „Concrete for research“, to znamená „beton pro stálé badání“. Ame­rika totiž badá. Nevěří, že to, co bylo včera, by se ne­dalo lépe vykonat dnes. Nebéře nic za garantováno. Přednáší-li se na vysokých školách letos určitá teorie, nemusí býti pravdivou v příštím semestru, jestliže stát­ní laboratoře a laboratoře vysokých škol nebo soukro­mých společností tak dokážou.

Když jsem v r. 1928 přišel do Inaší republiky z Ame­riky a viděl, jak se provádí v Praze i v mém rodném Brně šalování, když jsem viděl nemožné nářadí (hlavně lopaty), s jakým se pracovalo, když jsem viděl, v ja­kých nemožných dřevěných kolečkách (korbách) se vozí beton, když jsem viděl, jak jsou dělníci nedokonale oblečeni, zhrozil jsem se v pravém slova smyslu. Ame­rické metody pracovní příliš tkvěly v celém mém těle. Vždyť i já sám jsem míchal lopatou beton, já sám vo­zil v kolečku beton, ale bylo celoocelové, mělo správné těžiště, takže betonová kaše se překrásně vylévala přes­ně na místo do formy, jako by se vylévala ze lžíce po­lévka. Viděl jsem, že u nás se dělá polosuchý beton a že se dusá, ale v Americe jsem ho nikde neviděl, tam se leje v hodně řídkém stavu. Díval jsem se zde u nás na nemožné dřevěné formy, hlavně pro trámy a sloupy, které byly stahovány jakýmisi klacky.

To vše na mne působilo krušivě. Tehdy mne vedla práce do Zlína, a pamatuji se, že jsme s chicagským stavitelem Šváchou vlastnoručně udělali zesnulému To­máši Baťovi dřevěnou formu pro trám, že jsme ji vy­nesli na střechu tovární budovy a shodili ji na kamen­nou dlažbu. Zůstala celá a neporušená, protože jsme do ní dali několik rozpěrných trubek a ukázali, jak se stahuje drátem. Stejná forma, vyrobená podle zdejší metody, byla vynesena na tutéž budovu a při dopadu na dlažbu se rozpadla.

Bylo by dobře, kdyby se od Inás vypravila do Ame­riky ne komise, ale člověk vybavený znalostmi nejen technickými, ale i znalý pracovních metod zdejších, aby zajel do Spojených států a osobně pracoval na nějaké stavbě v jedné řadě spolu s dělníky, potom nějakou do­bu jako polír a konečně v kanceláři a přinesl zpátky do [naší vlasti poznatky, které by znamenaly zlepšení a pokrok.

Také výztužné ocelové tyče, kterých se používá při stavbách železobetonových budov, by měly býti před­mětem pozornosti. Jest známo, že ve Spojených stá­tech se používá nejvíce tak zvaných Twisted Rods. Jsou to ocelové tyče o průřezu čtverce a pak zkrou­cené, takže dostávají tvar šroubu. K těmto tyčím lne betonová kaše, (zvlášt je-li litá) daleko účinněji, nežli k tyčím hladkým o kruhovém průřezu. Jest pravdou, že vysokokvalitní betonové tyče máme i u nás. (Roxor nebo Isteg).

Také technika zpracování těchto tyčí lna stavbě jest ve Spojených státech poněkud jiná než u nás. Tam řády stavební jen v určitých případech předepisují háky, protože se trhacími pokusy ve Washingtoně dokázalo, že zkroucená ocelová tyč sedí stejlně pevně, ne-li pev­něji v betonu než tyč opatřená hákem. Minohdy tento hák roztrhává při tahu beton. Rovněž při vertikálních sloupech se nepoužívá v USA háků v těch místech, kde se nastavuje sloup na sloup. Porovnejme americký a evropský způsob tohoto spojování. Má-li betonový sloup na příklad ve svých čtyřech rozích výztužné oce­lové tyče a ohneme-li jej v hák a když potom k témuž místu přisuneme tyče, které jsou v nastaveném sloupu, máme v kritickém průřezu 16 tyčí. V Americe se toto nedovoluje. Čtyři tyče musí vybíhati rovně vzhůru a přiléhat těsně k tyčím dalšího sloupu. Jsou k sobě drá­tem svázány, musí k sobě přiléhat délkou, rovnající se 12 průměrům tyče. Tím v kritickém průřezu jest pouze 8 tyčí. V případě „evropském“ vidíme, že může nastat (zvlášť betonuje-li se na sucho a beton nepřiléhá), v prů­řezu v němž nastává spojení dvou sloupů, velký nepo­měr výztužného železa k betonové hmotě a vytvořuje se tím slabina. (Typický případ na Poříčí, kde bylo pří­liš mnoho železa a málo betonu!).

Toto vše stojí za prozkoumání a za občasnou revisi, při čemž jest dobře nedržeti se jen Francouzů a Něm­ců, nýbrž podívati se i do země, kde se stokrát, ba i ti­síckrát více betonuje než u nás.

Proč se u nás nestaví z ocele.

Případ neštěstí na stavbě nové bursy měl za násle­dek, že v inženýrských kruzích se lidé ptali, proč se u nás tak mohutné budovy nestaví z ocele. Do naší republiky se po berlínském kongresu pro vysoké stavby (konaném na podzim) dostalo sta překrásných propagačních knížek, v nichž se ukazuje, jak Německo jest vyspělé v ocelových stavbách. Ocelový mrakodrap (budiž mi prominuto, že 12poschoďovou budovu na­zývám mrakodrap), není již pro Němce ani pro Ho­lanďany, Brity, Američany, ani pro Poláky žádným tajemstvím anebo něčím sensačním, jak tomu je do­posud u nás. Proč se u nás nestaví z ocele?

Neumíme to! Jen si dejme ruku na srdce a přiznejme, že ocelová budova jest pro 90% inženýrů, architektů nebo stavitelů čímsi neznámým. Starší generace byla vychována na vysokých školách pouze v éře dřeva, cihel a betotnu a velmi nerada se přeučuje a proto jest proti ocelovým stavbám. Vítanou jest jí vždy okolnost, že ocelová kostra jest relativně o něco dražší. Ale o vý­hodách tohoto stavebního materiálu, hlavně v městech, kde s každým čtverečním sáhem se musí počítat, málo­kdo uvažuje. Tenké sloupy, nízké nosníky stropní, rychlost stavby, možnost nadstavování (budoucí ge­nerace československá jistě nebude tak úzkoprsá jako dnešní), nebo možnost rozebrání a rychlého odstranění budovy — to vše musí být hodnoceno. Máme poměrně malý počet vycvičených lidí, kteří dovedou rychle mon­tovat kostru, je tu neznalost rychlého zacházení s der- rickem na stavbě, to vše jsou překážky, které třeba zkušenostmi překonat.

Naše ocelárny neválejí vhodné profily pro sloupy. Dnes musíme sloupy nýtovat nebo svařovat k sobě z několika různých elementů. Investice, které by umož­nily ocelárnám válení těchto profilů, šly by arciť do milionů, ale konečně by prolomily ledy, takže by i naše republika se konečně dostala do popředí, mezi ostatní národy i v tomto směru. Teď pokulháváme žalostně kdesi v pozadí.

Zákonodárství! Nemáme vyřešenu otázku, co jest ohnivzdorná budova a patřilo by spíše do sféry anekdot, kdybychom zde reprodukovali názory některých vliv­ných pánů, co v ocelovém mrakodrapu hoří, jak dlouho to hoří a co se s ocelovými sloupy děje. Kdyby určití páni zasedali v newyorské radnici, tak by toto město bylo doposud indiánskou vesnicí. V celé řadě případů předkládali jsme na „bojovných“ schůzích stavební předpisy z USA a také zkušenosti velkých amerických požárních pojišťoven a hasičské asociace. V Americe jsou na tyto věci velmi přísní. Ale nad vším tím mate­riálem, který máme zdarma k disposici, aniž bychom za trpké zkušenosti a pokusy dali jednoho haléře, se pouze pokrčí rameny a řekne: což cizina, zde jsou jiné po­měry. Jakoby ocel americká byla jinou, nežli česko­slovenská, jakoby beton byl jinde jiný než u nás, jako­by papír, dřevo, koberce a jiné hořlaviny měly v Ame­rice jiný kalorický obsah než v naší republice, kde pravděpodobně vše hoří větším žárem . . .

Opakuji poznovu, že na našich vysokých školách se nepřednáší dosti intensivně, z gruntu a do detailů, jak vzniká ocelová budova. O tento bod jsem ochoten se přít a to ve prospěch dorůstající generace, která přijde do zcela jiného věku, s každou osobou. Vím to! Studen­ti přicházejí do mé kanceláře a žádají podklady, vý­kresy ocelových budov. Schází jim celková koncepce. Schází jim praktické vyučení a odkud je mají vzít, když ti, kdož teoreticky vyučují, sami nikdy ocelové stavby nepodnikali, při jejich provozu inestáli a nepro- cítili a nepochopili celou práci, která není tak jedno­duchou, jak se zdá.

Kromě toho leží na nás ještě můra, která je naprosto zbytečná. Lidé se mne nepřímo ptají: snad byste nám nechtěl Prahu znešvařit mrakodrapy. Říkám: „Malou stranu bych jistotně nechtěl znešvařit vysokými mo­derními stavbami. Tato místa jsou i pro mne čímsi po­svátným. Ale chtěl bych v nových čtvrtích a hlavně v nové obchodní čtvrti, která by již jednou měla po­vstati, okrášlit Prahu vysokými stavbami.“

Říkáme stověžatá Praha. Kdyby se byli naši předkové řídili zásadou, že mezi nízkými domy nemají být stavby vysoké, neměli bychom dnes sto věží, které Prahu krášlí, a Praha by byla zůstala nízkým zádumči­vým mořem střech. I minarety jsou krásné. I Praha by snesla v nových svých čtvrtích moderní minarety a nemyslím si, že 20, 30 poschodí je něco, nad čím se hlava točí.

Musíme výš! Výše můžeme však pouze za pomocí ocele. Jestli nás výše nechtějí pustit zákony anebo ka­pesní zájmy určitých kruhů, tedy víme, že se tím páše na rozvoji města velká křivda, na níž dopláceti bude příští generace. Naše město bude dušeno, bude žít čím dále tím pomalejším tempem, dopravu nebude možno protlačit úzkými uličkami, které pojímají málo lidí. Dát zákaz, předpis, přitlačit k němu razítko, jest věc velmi snadná, ale chápati tempo života a v tom směru ukazovat cestu, jest věc daleko nesnadnější. Nebojme se toho, čeho se ostatní svět nebál.

• fWomnosLy
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**Odpověď inženýrova**

Velevážený pane redaktore,

čtu „Přítomnost“ od prvého čísla jejího prvého ročníku a vážím si její úrovně i cílů, jež sleduje, tolik, že mi zajisté ne- zazlíte, vyslovím-li Vám svým dnešním dopisem nejen svůj nesouhlas, ale i své podivení a ještě více své politování nad tím, že jste mohl připustiti do svého časopisu článek tak ten­denční a demagogický jako je onen, nazvaný „Moderní stavby na betonovém písku“ v čísle 50.

Sám jsem již po více než 25 let prakticky činným v oboru stavebně-inženýrském, stavby jsem prováděl, jiné jen vedl a nad jich prováděním dozíral, a činím tak i dodnes. Myslím proto, že jsem získal podstatně více zkušeností a poznatků, než pan J. R., který sám o sobě říká, že působil před lety jako kreslič v jedné stavitelské kanceláři a který se domnívá, že tato zcela podřadná a snad i ne dlouho trvající činnost mu dává legitimaci k tomu, předkládat veřejnosti svůj, mimo­chodem řečeno, velmi jednoduchý rozsudek o příčinách staveb­ních katastrof a nehod. Skutečný odborník by nikdy nemohl souditi tak primitivně a neuchýlil by se k zcela paušálnímu ob­viňování architektů, chefů provádějících firem, osob pověře­ných dohledem i jiných zúčastněných lidí. Není nic pohodlněj­šího, lacinějšího a líbivějšího pro nepřemýšlející dav, tedy i de­magogičtějšího, než prostě říci, že vše je zlodějna a lumpárna.

Dovolte mi, abych, jistě i za nemálo jiných Vašich čtenářů techniků, konstatoval, že takovéto vysvětlování zmíněných ne­štěstí je svrchovaně nespravedlivé a nesprávné. Stejně ne­spravedlivé, jako kdyby řada jiných katastrof na dílech tech­nických, katastrof mostů, vodních přehrad, parních kotlů, různých strojů jiných, lodí a pod. byla vysvětlována nepocti­vostí lidí. Každé technické dílo, zvláště však stavba, je výsled­kem práce celých set lidských rukou, které působí nejen na stavbě samé, ale na přípravách dodávek přečetných řemesl­níků i na výrobě stavebních hmot a není vůbec v lidských možnostech, ani při největší poctivosti a svědomitosti všech zúčastněných, s matematickou, t. j. absolutní jistotou vyloučiti možnost jakéhokoliv kazu na hmotě, jakéhokoliv omylu či přehlédnutí v provádění prací vlastních či přípravných. Je možno, pravděpodobnost neštěstí snížiti na minimum a toho se dociluje i u nás. Vždyť jedno stavební neštěstí přijde sotva na sto tisíc provedených staveb. Kolik tragických nehod jen automobilivých jest každého roku způsobeno vadou konstrukee nebo kazem materiálovým? Bez ojedinělých obětí nelze budo­vat technických děl. Kolik lidí bylo usmrceno elektřinou, plynem a u obojího vadnou instalaci? I zde byli vinníci uplaceni ?

Pan J. R. však nejen nedoloženě a paušálně obviňuje. On také způsobem zcela neseriosním přehání. Ve zdrcující většině domů funguje ústřední topení i rozvod teplé vody správně, a stejná většina domů není za dva roky hromada sešlých, uvnitř i zevně oprýskaných baráků, ve kterých, má-li být možno v nich bydlit dále, se již v té době musí prováděti důkladné opravy. Stejně je nesmírně přehnáno tvrzení, že domy u nás jsou pau­šálně špatně nakresleny, špatně postaveny a že se v nich špat­ně bydlí. Je veliké množství domů velmi dobře a moderně řešených, ve kterých se bydlí výborně, a doporučoval bych panu autorovi, aby srovnal úroveň bydleni a účelnost půdorysů, ovšem v průměru, mezi dobou předpřevratovou ba i z prvých let popřevratových, s onou z let posledních.

Stejně demagogickým je tvrzení pana autora, že se dělníkům upírá práce přes čas, že úředníci musejí mlčet (aby nebyli vy­hozeni) o korupci svých zaměstnavatelů, kteří částečně uplácí, částečně se dávají upláceti, a jest nechutné čisti, jak při tom využívá citu čtenářů pro lidskou bídu.

Nemohu však využívati Vaší trpělivosti přespříliš. Dovolte mi, abych jen ještě resumoval v tom smyslu, že stavební ne­štěstí i menší stavební nehody v největším počtu případu jsou výsledkem jednak lidských zavinění, pocházejících někdy z ne­dostatku vědomostí, jindy z nedokonalé dbalosti a pečlivosti či pozornosti, tedy vad všeobecně lidských a nejsoucích důsledkem nepoctivosti a úplatkářství, jednak nešťastné shody okolností a příčin ležících mimo dosah lidské moci.

V každém případě jest však nesprávné a odsouzení hodné, veřejně a v časopisu tak vážném a obecně ceněném, podrývati důvěru ve vědění našich architektů, inženýrů a stavitelů tak paušálně, jak činí pan J. R., a ještě horší, podrývat důvěru v jejich lidské vlastnosti, v jejich povahu a čest.

Přenechávám zcela Vám, vážený pane redaktore, abyste po­soudil, stojí-li moje řádky za to, aby byly v některém z příštích čísel Vašeho časopisu otištěny. Dávám Vám je v každém pří­padě zcela k disposici. A domnívám se, že byste, při svém smyslu pro objektivnost a spravedlnost, měl jich uveřejněním poskytnouti našemu stavu možnost, aby si Vaši čtenáři opravili svůj soud o něm jako celku i o cti jeho příslušníků.

Poroučím se Vám s ujištěním své opravdové úcty.

*Ing. Ant. Bass.*

*Ktiawfcca Jinttfnirtakárfl* mat frátámi,

**Los, který bojuje za vaše štěstí JE LOS TŘÍDNÍ LOTERIE**

**OHATSTVÍ**

**Přes 1.300,000.000 Kč vyhrál hráčům třídní loterie od převratu**
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zřídil na Václavském náměstí čís. 25 na nároží paláce pojišťovny Generali nové vzorné papírnictví, které je svou vnější i vnitřní úpravou, neméně však svým vynikajícím výběrem zbož skvělou pozoruhodnosti Prahy. Jakostní spolehlivá zlatá pera, jemné dopisní papíry vybraného vkusu a jiné papírnické zboží pro každou potřebu.

**Literární ceny**

„Myslím, že literární ceny maií svou dobrou stránku. Kdyby nebylo literárních cen, to znamená uměleckých porot, které ie udělují, staří páni by nečtli mladé autory, stejně iak mladí nečtou díla staré generace." *j. h. Rosný*

**52**

všechno dostal Stehlík do těch strof! Celou opojnou krásu zjevu, ale i celou minulost, lípa byla svěd kem života celého kraje, svými ko­řeny souvisí s mrtvými a květem s dnešním životem, spojuje v sobě minulost s dneškem a je velkým symbolem života v celém jeho roz poutání. Zde je vše, co dává Steh­líkův lyrismus nejsilnějšího. Zde je synthesa, tvar, vášeň, láska, něha a průhled do tmy života.

Prvý oddíl knihy se jmenuje „Z jižních Ce c h“ a má čtyři oddíly. Je to nejdramatlčtější bá­seň knihy. Stehlík, jindy přímo se vyhýbající antithesám, zde je pří­mo hromadí (třetí oddíl) a dosa­huje prudké a vášnivé pulsace, tře­ba ve IV. oddílu je to spíš i m- provisace než definitivní tvar. Ale zrovna tento oddíl zna­mená cestu dál, otevřený výhled do dalšího vývoje tohoto básníka. Ovšem, zpívá-li v poslední strofě, že jeho cesta půjde „dál o d světa — však blíže k Bo­hu“, není to přesná devisa: blíž k světu a blíž k Bohu, bliž k Bohu, protože blíž k světu — tak tomu chce osud dobrého lyri­ka. Neboť StehMk se musí mocí rnermo zbavit českého flagelant- ského kvietismu, který poškozuje jeho melodii přílišnou pasivitou. V Čechách není přece jen pasivita oddání do vůle boží, pasivita chu­doby a hořkosti, ale i boj pro­ti chudobě a boj proti mdlobě — aktivita, krev, síla a prudké rašení energií. Blíž k světu — k jeho činorodé energetice! To je devisa základní.

Stehlík roste, zraje, rozpíná se, jeho verš krystalisuje, je světly, bohatý, obsažný a má vzácnou me­lodii a typickou českou vroucnost. Tento lyrik je na vzestupu. Jestliže chcete tradiční lyriku — zde je. Ale ta Stehlíkova tradičnost je r e- v o 1 u č n í. Srovnejte ho třeba se Sládkem! Jak je básník „Sel­ských písní“ a „Českých znělek“ proti němu šedivý, po­pisný, suchý a jeho melodie jaksi splihlá! Stehlíkův zápas o lyrické vystižení zákona české země, čes­kého kraje... to je navázání na nejsvětější prameny - české básnic­ké tradice. A jeho výboj tradice rozšiřuje a násobí.

Plnicí pero a plnicí tužka, oba tyto nezbytné předměty denní potřeby každého pána, jsou právě tak praktickým ja­ko vítaným dárkem. Vkusné pouzdro s průhledným písto­vým plnicím perem KOH-I- NOOR a šroubovací tužkou KOH-I-NOOR uvádí do obcho­du pod čís. 314/C firma L. & C. HARDTMUTH. Cena Kč 135,-,

Ivan Jelínek:

RŮST[[53]](#footnote-54) [[54]](#footnote-55)

*Prýštíc jalt drobný paprsek a roztrhujíc mrazu blanky navléká růstu zlatý náprstek a pozašívá smrti černé kaňky z večera zavře tmu jako branky*

*a ostrým hřebenem letorost*

*učeše*

*Tichá jak kamenina*

*v mléčných džfiáncích*

*pro vlhkost noci s nimi uteče*

\* Ze sbírky „Nedělní procházka[[55]](#footnote-56)'.

NOVÉ KNIHY

Fr. Glitz: STEHLÍKŮV ZÁPAS O VYSLOVENÍ ZÁKONA ČESKÉ ZEMĚ.\* Ladislav Stehlík: „Zpěv k zemi“. Vydalo nakladatelství Fr. Borový v Praze 1936.

Lyrický fond Ladislava Stehlíka rozvíjí se v nové sbírce „Zpěv k zemi“ do větší bohatosti a vět­ší básnické síly než ve sbírce pře­dešlé („Kvetoucí- trnka“), i když jeho básnický cíl zůstává týž. Tím cílem je: lyricky vy- sl oviti zákon České země — nic víc, nic míň. Vývoj je hned v mnohem větší určitosti a kon­krétnosti : není tu už všeobecné melodie českých polí a lesů; Steh- ; lík se stává básníkem chudého; kraje jihočeského a zá-; padočeského — a vůbec bás- ; níkem české hrdinské chudoby. Ale ! ten kraj se mu rozeznívá tak ty- ' píckou českou melodií, tak opoj­nou českou písní, že musíte leckde sáhnout až k Nerudovi a jeho „Prostým motivům“, aby­ste našli pravou analogii. Český kraj, to jsou pro Stehlíka kamenité kopce s kamenitými políčky, kve­toucí trnka, jejíž plody chutnají trpce, chudobka v prachu příkopu, bodláčí, metelice, chudoba, hořký stesk chudého člověka a jeho hlu bolcá hloubavost — rnlhy a velká touha po světle duševním. Ale čes­ký kraj je mu také kraj Husův a Chelčického, kraj hledatelů životní a boží pravdy, kraj božích bojov­níků, kteří chtěli zbudovati krá­lovství boží v Cechách . . . všude mluví minulost, všude bohaté stopy po ní. Stehlík se tak úplně prolnul melodií tohoto kraje, že to, co nej- silněji vystihuje, je právě mono tonní, ale slavný a široký proud času, melodie chudobného, vnějšně nevzrušeného života, zahloubaní uo minulosti, věčnou jednotu života dnešního a minulého, dvojzpěv dneška a včerejšků, v němž zní uprostřed změn jen pravda země a pravda nebes hlasem týmž a je­diným.

Dialektický protiklad určuje bás­nický typ Ladislava Stehlíka: tento lyrik, jehož rodnou buňkou je pros­tý rytmus života českého kraje, je současně básník duchovní, přemýšlivý, leckdy až reflexivní. V jeho typu se spojuje svěžest smyslových vznětů s duchovní visí a vytváří právě to, co je pro něho tak charakteristické: verš, v němž je spíš kresebná určitost a přís-

nost než impresionistická změť svě­žích skvrn. Stehlík není impresio­nista: nedává dojmů, nýbrž přesné tvary, jejichž obsahem je duchovní vise. Vezměte na příklad takovou „Mateřídoušku“. Hned v pr­vých verších rozvine Stehlík ne smyslový dojem z meze, poseté kvě- tem, nýbrž význam, smysl, symbo­lický dosah mateřídoušky pro jeho duši: „Sdělení samých nebes mluví tebou k nám, kdož v skrytu samot nasloucháme zemi. Vábení tajná, hlas, jenž stoupá k tmám, z kořání tvého v létě nad .mezemi.“ A dál zase jen význam a smysl zjevu a ne jeho opojná realita. V slabších číslech Stehlík přímo zanedbává smyslový element básně, destiluje z realit duchovni obrazy, obtížené významem a smyslem a ztrácející sugestivnost reality. Ale jsou tu básně, kde se oba živly harmonicky vyrovnaly a nabyly tak precisního tvaru, že jeho báseň zvoní, jiskří a svítí. Nemohu si ode­přít a necitovat na příklad báseň

„U Husinc e“.

„Průsvitná dálka nad lesy — zčernalých křížů klid pod šedivými nebesy.

Vždy s trochou mlhy ve hlasu slyšíš tu ticho znít.

A spodní tén a řízy stín. — Minulost v šatě nečasů zříš jiti z tíhy hlín.

Jen jednou tady prudce dých' van hlubin této země:

Hlad chudých v hladu bohatých.

Jen jednou, teskná země — a navždy v chladu kamene hlas nitra se tu chví.

Pře boží? — Ptej se plamene. —. Ten ví.“

Jsou ovšem chvíle, kdy duchovní zření přebíjí zření smyslové, kde básník vystihuje realitu jen význa­my a symboly duchovními. Pak se objeví, že i v básni tak silné so­ciální struktury (Pastouška) posti­huje realitu obrazy ze sféry umě­lecké a duchovní, vidí sice rozbité okno, očazený trám, kyselý zápach bídy, zašlých zdí špatně zabílený klam, ale také křížovou ces- t u střídy, pašije žalm, žalm Jobův na hnojišti. Zde je třeba tvůrčí bdělosti: Steh­lík tu ztrácí lyrický ozon. Jeho cesta od konkrétních realit k po chopení širší zákonitosti kraje a života je správná. Ale básník m *li­sí* víc milovat život než ten z á k o n. Je třeba, aby jeho sloka dovedla přímo vyvolat právě žár lásky, palčivost slunečního dne. opojnou melodii jara.

Stehlíkovo nazření kraje je komplexní. Spojuje se mu ve visi realita, minulost, smysl a vý­znam, idea. Má tu na příklad báseň „Lípa před kostelem“. Co
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*ZA JANEM HERBENEM*

*Jana Herbena, který umírá bezmála osmdesátiletý právě na Štědrý večer, provází na věčnost nejen pověst vynikají­cího spisovatele a novináře, čel­ného představitele českého rea­lismu literárního i politického, ale i pověst obětavého a sta­tečného spolubojovníka Masa­rykova, Autor malebné kroniky rodného' kraje „Do třetího i čtvrtého pokolení“, bohaté kni­hy „Vzpomínek“, zakladatel a vedoucí redaktor Času, který na poli našeho politického i kul­turního života před válkou i za války vyoral jednu z nejhlub­ších brázd, stál věrně po boku T. G. Masaryka ve všech jeho rozhodujících bojích, které ten­to za svého života vedl. Jeden z nejčeštějších spisovatelů, je­hož mluva je přímo příkladná svou výraznou dikcí i vzácnou čistotou a vskutku klasická svou harmonickou vyrovnano­stí, má právě jako bojovník po­litický i literární nemalý podíl na našem národním obrození i osvobození a nikterak nenad- sazujeme, říkáme-li, že až do sklonku svého života, požehna­ného věkem i dílem, měl na mysli zdravý vývoj i budouc­nost svého národa. Proto od­chodu Jana Herbena, jehož po­slední prhcí je nedávno vydaná diskrétní kniha vzpomínek „Masarykův rodinný život“, že- • li celý národ, který na něho ta­ké dlouho a vděčně bude vzpo­mínat.*

*\*) Z knihy „Cestou ke slávě“, která právě vyšla.*

románu téhož jména.

„výnosný“ spisovatel, dostává pa­rohy a krásná Kypřanka Kaliope odolává jeho literárním námluvám. A nebyla by to Colette, kdyby v knize nebyl „černoušek" Toby, buldoček, kterému Colette později věnovala celou knihu.

Ten Anniin útěk od manžela je tedy vlastně útěk Klaudinin a také — útěk Colettin. Neboť není nej­menšího sporu o tom, že Colette vytvořila všechny knihy o Klaudi­ně ze svých vzpomínek, z vlastních zážitků. Potvrzuje nám to ostatně další svazek českého vydání jejích spisů „Citové zátiší", jež sice již nepatří přímo do cyklu Klaudin, ale je jeho neklamným pokračová­ním a zakončením. „Citové záti­ší“ nám dává odpověď na otázku, jak se vyvíjel další život Klaudiny- Annie a zároveň dokazuje, že Klau­dina i Annie je rozdvojená Colette.

* tom, co zde Annie vypravuje o svém životě po útěku od manže­la, jasně poznáváme vlastní zážit­ky autorčiny po jejím rozvodu.
* tom, jak se Klaudina po Renau- dově smrti vyrovnává se životem, stejně jasně poznáváme celou ži­votní filosofii paní Colette.

Renaud je těžce nemocen ve švý­carském sanatoriu. Annie a Klau­dina žijí spolu na venkově se svý­mi vzpomínkami. Annie vypravuje o svém životě bez manžela, o svých

\* Autorova předmluva k životo­pisu diktátora, jehož český překlad Právě vyšel.

*\* Přetisk z Literárních novin.*

\* Listy pro umění a kritiku.

John Gunther:

DR. OTTO HABSBURG.

Otázka habsburské restaurace nepřestává zaměstnávati Evropu. Ve své knize „Evropa — jaká je“ zabývá se tímto problémem

i význačný americký žurnalista John Gunther. Z českého vydání jeho knihy, která právě vyšla ve druhém vydání citujeme zde pří­slušnou kapitolu.

Za Ottou je asi 700 let šílenství, vražd a melancholie. Nejméně pět jeho příbuzných a předků ve dvou Posledních generacích zemřelo ná­silnou smrtí a několik jich zemřelo šílených: Korunní princ Rudolf se zastřelil v Mayerlingu za nejtajem­nějších okolností, jaké se vyskytují v moderních královských trage­diích, a arcikníže František Fer-

*\* Z I. čista nového ročníku revue „Život".*

\* Výňatek z díla „Objevy bez konce“, které vydává v sešitech Fr. Borový.

*\* Z právě vyšlého nového svazku „Paměti", který vyšel pod názvem „Vlastenecké vzpomínky"*

\* Z právě vyšlé sbírky „Kouzel­ná obálka“.

1. Z knihy životopisných vzpomí­nek, která právě vyšla pod názvem „Petříček“. [↑](#footnote-ref-2)
2. episodě, která dává čtenáři nahléd- nouti do britského koloniálního ži­vota, liči Lockhart s neodolatelným humorem nesnáze a zákulisí brit­ských konsulárnich zkoušek, z nichž však on sám vyšel nad očekávání vítězně. Stává se britským vicekon- sulem v Moskvě a kreslí nám sytý obraz klidného a rozmařilého živo­ta moskevské vyšší společnosti před válkou. Leckde už prosvítají' ná­znaky blížící se bouře, ale v roce 1913 žije Moskva ještě vesele a bez­

   sňatku. Zlobil se na svou přítelkyni, že se tím dala tak nesmyslné a ne­přiměřeně, jak říkal, zarmoutit. Ří­kal, a to dosti právem, že velikost jejího zármutku dává celé té věci nesprávný význam a oba ie zesměš­ňuje.

   Potřebovala odpočinout si a uklid­nit se. Právě proto spěchala do své­ho letního sídla v Capianu. Protože se cítila velmi unavenou a mívala časté závrati a záchvaty záduchy, je­jí lékař a přítel ji prosil, aby odpo­čívala a nikam nejezdila. Dříve však odjela s Francem, protože chtěl navštívlti Moutaisnúv zámek a podí­vat se po jižní Francii. Po návratu do Capianu byla vyčerpána a velmi nemocná. Potom, po krátkém zlepše­ní, přišla nebezpečná krise.

   France svou starou přítelkyni ne­opouštěl a snažil se rozptylovat ji v jejich bolestech tím, že jí předčítal. Nebyl v tomto posledním uměni ne­vděčný a zlý, jak to bylo kdesi ře­ [↑](#footnote-ref-3)
3. Výňatek z právě vycházejícího [↑](#footnote-ref-4)
4. spíš prorocký dosah dějově bo­hatého a rozmanitého obsahu „Války s Mloky“. Vidina Čap­kova má svůj tajný smysl, a poslání zvlášť dnes, kdy jedno­ta světa a hodnota lidství, jsou otřeseny ve svých základech. Prostě: velký básník a velký člověk své doby, mluví k celé­mu lidstvu a varuje. Věříme, že bude málo lidí, kteří by nesly­šeli Čapkův hlas, kteří by ne­naslouchali Čapkovu vyprávění s utajeným dechem od začátku až do konce! Kniha ve vtipné typografické úpravě Karla Tei- ge má 356 stran a stojí 35 Kč. [↑](#footnote-ref-5)
5. [↑](#footnote-ref-6)
6. NOVY SEŠIT SLOVNÍKU JAZYKA ČESKÉHO. Vášova- Trávníčkova Slovníku jazyka českého vyšel minulý týden již 32. sešit. Přinesl hesla písme­ne M, od slova mechanický po význam: mlynařiti.

   Z HUMPOLCE DO VŠECH MĚST A DĚDIN putují již nové jarní vzorníky vlněných látek od firmy Prokop Skorkovský a syn, jejíž letáíek je přiložen k tomuto číslu našeho listu. Zavo­lejte si je lístkem k letáčku připo­jeným, budou se Vám velmi líbiti. [↑](#footnote-ref-7)
7. O NAKLADATELÍCH LET DE­

   VADESÁTÝCH, je téma přednášky, kterou prosloví ředitel Knihovny hlavního města Prahy, pan Dr. Jan T h o n, dne 13. února 1336, která se koná v malém sále Ústřední knihov­ny hlavního města Prahy, o 20. ho­dině,

   ®

   HEJ, PANE KRÁLI! V minulém čísle Světa knih jsme uvedli, že písnička „Hej, pane králi“ z Bala­dy z hadrů, byla přeložena Otaka­rem Fischerem; ve skutečnosti je tato písnička volnou parafrází Vos­kovce a Wericha podle villonovské- ho motivu z Fischerova překladu Závětí, což tímto opravujeme. [↑](#footnote-ref-8)
8. : Vrchlického a Čecha, na druhé stra­ně jeho rozjímavost, životní názor a,filosofii. Pozůstalost V. Pokorné- ho-Pikulíka zasluhuje pozornosti návštěvníků musea, [↑](#footnote-ref-9)
9. Přetisk z právě vyšlého 4. se­šitu uměleckého měsíčníku „Život“, [↑](#footnote-ref-10)
10. *a článků. Tím* je zakončena první desítka edice „Postavy a dílo“, kte­rá chce býti opravdovým prostřední­kem, sbližujícím čtenáře s vynika­jícími tvůrčími zjevy českého umě­ní slovesného. Jednotlivé svazky jsou po Kč 4.—. [↑](#footnote-ref-11)
11. MASARYK A BENEŠ. Ve sbírce „Úvahy a přednášky“, kterou spo­lu s klubem Přítomnost vydává na­kladatelství Fr. Borového, vychází v těchto dnech první svazek, v němž pod názvem „Masaryk a Beneš“ po­dává vynikající ruský historik a bývalý zahraniční ministr Zatímní vlády P. N. Miljukov namnoze do­sud neznámé doklady Masarykovy politické moudrosti a předvída­vosti a osvědčuje znovu pronika­vost státnického ducha Benešova. Vlastní studie Miljukovova je pře­deslána úvodním slovem dra Jana Slavíka o významu Miljukovově a doprovázena jeho portrétem. Cena výtisku je Kč 4.—. [↑](#footnote-ref-12)
12. Kmen č. 2. 1928. [↑](#footnote-ref-13)
13. v Paříži“ a z „Klaudiny v manžel-1 ství". Je tedy Annie dvojníkem Klaudiny, nebo lépe jednou strán­kou té Klaudiny na pohled tak při­rozené a prosté, ve skutečnosti však složité jako každá žena.

    Annie je tichá dívenka, upřímně zamilovaná do svého manžela Alai- na. Ani si neuvědomuje, v jakém nevolnictví u něho žije. Náhoda — manželova cesta do Ameriky — jí opatří několik měsíců trochu větší svobody. Začíná si uvědomovat, že její manželství je vlastně žalář a její „přítelkyně“ se již postarají o to, aby ji úplně otevřely oči. Zjišťuje, že manžel ji za jejími zády podváděl, a utíká od něho.

    Klaudina je ovšem v tomto ději stále přítomna. A také celé to ne­morální nebo lépe amorální, faleš­né a perversní prostředí, jež zná­me z „Klaudiny v manželství“ je zde znovu mrskáno ironickými šle­hy Colettina pera. Inteligentní žva­nil a piják zde prožívá svůj romá­nek „lásky“ s energickou a výboj- nou Martou a svým žvanivým způ­sobem posílá Klaudině své „důvtip­né splašky“, referát o opeře na jihu Francie. Martin manžel, její [↑](#footnote-ref-14)
14. hravě vzpíral centová břemena pro­blematiky smělé a obsáhlé.

    Nezůstane jen „Antonín Von- drejc“, ti „příběhové básníka", jejichž dušezpytná pronikavost a encyklopedická dovršenost nemá v českém románu protějšku. Ne­zůstanou jen „Jindrové“ jakožto monumentální román českého pro­žitku za světové války, který má navíc pronikavé zpytování vztahů mezi otcem a synem, stárnoucím mužem a mladým soupeřem — zů­stane i tolik věcí jiných, od „Nejzápadnějšího Slovana“, jenž je pomníkem Prahy přízračné a ían- tasmagorické, až do mohutné no- velistiky pozdní knihy „Ad hoc“. Sotva kdy vyvane úderná, sopečně vybuchující síla tohoto autora, jenž obsáhl všechny úseky svého sou- časnického českého světa. Jeho zna­lost lidských činností, jeho zvída­vost a poučenost co do vnějšího lidského konání byla nesrovnatel­ná; k tomu a nadto měl dar du- šezpytné jasnozřivosti, žízeň pozná­ní duševního, vášnivou zálibu v ex­perimentu, duševní vivisekci. Ten­to autor, jenž v pozdních letech se z obávaného novináře stal vel­kým vypravěčem, tento venkovan z Chodska s vášnivým zaujetím pro velkoměstské pandaemonium, měl něco faustovského a něco zo- lovského. Velké dílo, jež zanechal, bylo přerváno násilně, bylo by po­kračovalo ještě velmi daleko. Po­kud je zatíženo slabinami, maný­rou, rozporem mezi prostředky zvolenými a prostředky po pravdě účelnými, je to jistě i vinou pro­středí — živelnému vypravěčské­mu a zpodobovacímu pudu tohoto krásného zuřivce pera nestačila látková náplň českého života. Pro­čež jej vášnivě umocňoval, pročež se snažil přemáhat jeho provin­ciální rysy tím, že je stupňoval do rozšklebené grotesky a do nadba- rokní struskatosti. V jiném pro­středí byl by se z Karla Matěje Čapka-Choda stal světový autor. Je-li mezi slovesnými tvůrci po­sledních desetiletí zcela zřejmá oběť malých domácích poměrů, je to chodský Pražan Karel Matěj Čapek.

    *Jan Sebor v Pestrém týdnu.*

    •

    KARTELY A REKLAMA. Po­slední číslo Baťova Zlína uveřej­ňuje zajímavé postřehy úpadku obchodní reklamy a časopisecké inserce v zemích, kde nabývá pře­ [↑](#footnote-ref-15)
15. *Úryvek z 10. svazku edice ma­lých monografií „Postavy a díla", již rediguje Josef Hora.* [↑](#footnote-ref-16)
16. *Úryvek* a *posmrtné vzpomínky.* [↑](#footnote-ref-17)
17. Z knihy „Život v květu“. [↑](#footnote-ref-18)
18. *Přetisk z nového dvojčísla Ži­vota, věnovaného Mikuláši Alšovi.* [↑](#footnote-ref-19)
19. Přetisk z polského literárního časopisu „Wiadomósci literackie“. [↑](#footnote-ref-20)
20. Telefon: 647-51 až 57. Telegramy: Velkonákup Praha [↑](#footnote-ref-21)
21. Ze studie „Německo 1926—1936 a Československo“, která právě vy­chází knižně. [↑](#footnote-ref-22)
22. „Le Temps’“. [↑](#footnote-ref-23)
23. ráda nakonec kázává nebo se s vá­mi loučila chvalozpěvem na to či ono, což je totéž; viz konec „To­várny na absolutno“ a Krakatitu“. Vtip, je-li si věrný, říká ti jen: Takovýhle jsi; pomoz si, m ů- žeš-li! A to právě je konec „Války s Mloky“ a jeho smysl. Nelze dost chválit autora, že ten­tokráte přemohl slabůstku. Jeho ko­nečná kapitola je hodna všeho, co předchází. Tentokráte ve vtipnosti konce tato kniha důvtipu i vrcholí. Vtip zůstal věren tomu, v čem leží jeho podstata, 1 ve chvíli, kdy fan­tastickou řečí svého příběhu říká zkrachovalému lidstvu, že už Je vtipu dost, že už je čas přestat „vtipkovat“ se svým osudem: a pro­to je tento konec hlubokomyslný. Co z toho, že si autor odepřel vla­hou, obvyklou Arkadil lyrického happy-endu! Když se v románu lou­čí s lidstvem, je toto na zhasnutí. Zahyne možná, pravíme: možná. Nuže, trpkost sluší autoru. Oprav­dová vtipnost, ta jasnozřivá p o- zorovatelka skutečné podo­by věcí, je rodnou starší sestrou tohoto smutného úsměvu.

    Tradiční, a za chvíli už stoletou formou tohoto typu románového bý­vá „román-feuilleton“, žánr poně­kud hybridní, vymyšlený romantis­mem: a kdy jindy měl také vzniknouti než v době, která si vytkla přímo za program vymýtiti přísné rozlišování kontrastových fo­rem uměleckých, jak je klasicism definoval, a tímže dílem umělec­kým vyobrazit život celý, to jest smísit komickost s tragikou, vý­sostné s groteskním, nedbat dějo­vé jednoty časové ani místní, na­roubovat lyriku na střídmou linií [↑](#footnote-ref-24)
24. *Z knihy „Adolf Hitler, život diktátorův".* [↑](#footnote-ref-25)
25. *Přetisk z uměleckého měsíčníku „Život/\* 1.* [↑](#footnote-ref-26)
26. Dvě knihy jeho vzpomínek vy­šly česky pod názvy „Cestou ke slávě" a „Ústup ze slávy“. [↑](#footnote-ref-27)
27. Předmluva k stavebním ději­nám a průvodci památkami koste­la sv. Jiří na hradě pražském. Sou­kromý tisk Státní grafické školy. [↑](#footnote-ref-28)
28. Přetisk z Literárních novin. [↑](#footnote-ref-29)
29. Přetisk z „Činu". [↑](#footnote-ref-30)
30. Paní Ludendorfová: „Ein Volk ist dank des gleichen Rasseerbgutes im Unterbewusstsein jedeš einzelnen Menschen in diesem Volke und dank der gemeinsamen Sprache u. Kultur, die mit diesem Erbgute im Einklang steht, ein einheitliches Bewusstsein in alien Fragen seines Lebens und seines Gott- erlebens“. [↑](#footnote-ref-31)
31. Romantikové, Quinet, Béranger, viděli v Napoleonovi především syna Revoluce. Byl jim demokracií, jako byl Karel Veliký feudalismem a Ludvík XIV. monarchií. Jeho války byly rozséváním myšlenky demokratické, jeho pád dočasnou po­rážkou demokracie. Omyl to, spáchaný na historické pravdě, půl z vlastenectví, půl z nedostatku odstupu časového, který však nic nemění na smyslu faktů, jimiž se zabýváme my. [↑](#footnote-ref-32)
32. Z rozhovorů P. Picassa s E. Tériadem, Ch. Zervosem a z malí­řova článku „Nešlapte po . mém umění“ v americké „Europe“, v únoru 1936 — přel. os. Život č. 9—10. [↑](#footnote-ref-33)
33. Ze sešitového vydání díla: Dě­jiny ruské revoluce 1905—1917, je­jichž třetí a závěrečný díl vyjde koncem měsíce září. [↑](#footnote-ref-34)
34. *Ukázka z právě vyšlé antologie „Francouzská poesie", vybrané a přeložené Karlem Čapkem,* [↑](#footnote-ref-35)
35. Výňatek z knihy „Za novými svě­ty“. [↑](#footnote-ref-36)
36. *ji a jsou z toho pěkné obrázky, a nedá mu to ani moc práce, aby je upravil,*

    *— Inteligence, tot leckdy umění, které se dvoří a dovolává se ne­vinnosti nebo dobré víry.*

    •

    *— Inteligence, tot často umění, které nežvaní, nemá společenských způsobů a nechává za sebe přijí­mat, svou ženu.*

    •

    *— Zneužívá se inteligence jako se zneužívá citu. Jedno jako druhé má své prostředky k vydírání.* [↑](#footnote-ref-37)
37. *— DopouStí-li se inteligence zne­užíváni, jí svůj biftek s lupou v ruce.*

    *— Inteligence bude kolektivní. Budou stroje na výrobu myšlenky. VSechno bude bastardní. Země bu­de zalidněna bastardy.* [↑](#footnote-ref-38)
38. Z právě vyšlé knihy studií a podobizen „Duch a národ“.

    dne však, co mladá pani přijela s mu­žem do Evropy, byla spolupracovnici svého muže. Tomuto duševnímu spo­jení dal Tomáš výraz tím, *ie ke* svému jménu připojil rodné jméno své ženy a psal se Tomáš Garrigue Ma­saryk, známé T. G. M. Myslilo se někdy, že tak bývá v Americe zvy­kem. Paní Masaryková mně jednou vysvětlila, že nikoliv, že to byla osob­ní věc Masarykova.

    S mužem svým paní Charlie snášela dobré i zlé, což jsme nejlépe poznali, když Masaryk přišel roku 1882 na podzim na pražskou universitu. Ale již ve Vídni zajímala se stejně Jako muž její o Čechy vídeňské, o poměr Vídně k nám Čechům, o studenty čes­ké ve Vídni. Když se přistěhovali do Prahy, paní Masaryková uměla jíž obratně česky. Učila se od muže; uči- [↑](#footnote-ref-39)
39. Pozn. adresáta: Víme, že tomu tak není, že naši lidé ve městech se snaží mluvit německy, umějí-li a zvláště, chtějí-li prodat. Bohužel, Angličané si obyčejně o sobě jen myslí, že umějí německy a málokdy rozumějí. Očekávat od venkovanů, že budou znát víc řečí než mateřštinu, nejde-li o pohraniční území, je směšné a nemožné u nás, jako všude jinde. [↑](#footnote-ref-40)
40. tohoto umělce, studie o Mánesovi, Schwaigi-ovi, o moderním českém malířství, pak závažnou korespon­denci i poslední listy a četné frag­menty spolu s výběrem drobných prací, které doplněné novým svaz­kem melantrišských Pramenů, vý­tvarnou monografií *Miloš Jiránek,* Jistě obnoví památku a zvuk jména umělce nejen povolaného ale 1 sku­tečně vyvoleného. [↑](#footnote-ref-41)
41. KNIIIA BÁSNÍKOVA  
    PŘÁTELSTVÍ.

    Vítězslav *Nesval:* Ulice Glt-le- CtEur. Vydal Fr. Borový v Praze. — Toto je knížka nikoli cestovních dojmů a vzpomínek, nýbrž básní­kova přátelství. Vznikla po loňském Nezvalově zájezdu do Paříže, kde se chtěl náS básník zúčastnit Mezi­národního kongresu spisovatelů a navštívit své pařížské surrealistické přátele. Obšírně se v ní vypravuje o tom, jak se Nezval setkal se svý­mi přáteli po prvé a jak se zúčast­nil dalších jejich schůzek a debat o připravovaném kongresu, vypočítá­vají se v ní všechny ty podivuhodné náhody, které sváděly naše surrea­listy s pařížskými, jsou tu obdiv­né portréty umělců Nezvalovi mi-

    bylo poměrní málo; z nové doby ka­menné jich bylo mnoho a rozmani­tých ; z doby bronzové přímo spousta. Ze soch, nádob, klenotů, nábytku a kovových nástrojů ze starých hrobů a z míst starých sídlišť jsme se na­učili mnoho. Nápisy a psané zprávy na skále, na hllnéných deštičkách nebo na papyru byly rozluštěny a jejich údaje srovnány s doklady z ji­ných pramenů.

    Abecední písmo se objevuje ve zřetelné formě asi kolem roku 1000 před Kr., ale jeho jednoduchost byla výsledkem úsilí mnoha století, ba snad tisíciletí, kdy se užívalo písem a " značek spletitých. Obrovský po­krok nastal, když se přešlo od užívá­ní obrazu, znázorňujícího nějakou myšlenku, sdruženou s vyobrazeným předmětem, k přímému naznačování zvuku. Nakonec byla zavedena sou­stava fonetická, v níž určitý obraz znázorňuje zvuk každé slabiky jmé­na. Konečný rozbor zvuků, jímž množství slabik se rozkládá na ně­jakých 25 základních hlásek, byl dal­ší veliký pokrok a Egypťané pro­vedli tento rozbor ještě před začát­kem vlastní historie, ač se při tom nevzdali starého způsobu písma ob­razového.

    Klínové písmo, jehož po prvé uží­vali staří obyvatelé Babylonie, bylo původně písmem obrazovým, jehož obrazy byly skládány z několika klí- novitých vtisků do měkké hlíny, kte- [↑](#footnote-ref-42)
42. Ultrafialové a infračer­vené paprsky léčebného slunce Perihel otužujl tělo a zvyšuji jeho odol­nost proti onemocněni. Nejlepšl dobrozdání a po­sudky odborných lékařů. Pět minut ozařováni Pe- rlhelem - a o několik ho­din později je Vaše plet svěží a osmahlá, jako po vydatné sluneční lázni.

    Cena. ... Kč 1250\*— i výhodné splátky. [↑](#footnote-ref-43)
43. Přetisk z posledního čísla umě­leckého měsíčníku „Život“. [↑](#footnote-ref-44)
44. ústavu soustředilo se tentokrát na 250 obrazů, soch a kreseb, které jsou obrazem současné činnosti čle­nů výtvarného odboru Umělecké besedy. Mimo jiné jsou na výstavě zastoupena díla Kubínova, Krém ličkova, Čapkova, Rabasova, Rado­va, Sedláčkova a j.; ze slovenských umělců vystavují Pulla, Majerník, Nemeš a Bauerfreund. Výstava Umělecké besedy ve Zlíně, na mo- ravsko-slovenském pomezí, doku­mentuje tak i po výtvarné stránce duchovní společenství českosloven­ské. Po velkém morálním i hmot­ném úspěchu Jarního zlínského sa­lonu lze i nyní očekávat dobrý vý­sledek. Výstava Umělecké besedy ve Zlíně je také důkazem, že Zlín si dobývá v řadě moravských měst čelného místa i ve snahách kultur­ních.

    o

    KNIHY REDAKCI DOŠLÉ.

    Jaroslav Vozka: Tragedie španěl­ské demokracie. Vydala Volná my­šlenka v Praze. 72 stran. Kč 5.—. Tato drobná, avšak velice instruk­tivní brožura splňuje dnes důle­žité poslání: jest vítaným pouče­ním naší pokrokové veřejnosti o věcech španělských.

    St. Jandík: Edvard Beneš ve vzpomínkách svých sourozenců. Vy­dala Volná myšlenka, Praha. 55 stran. Kč 9.50. Z Jandíkovy prá- [↑](#footnote-ref-45)
45. Z knihy Miloše Jiránka „Do­jmy a potulky“, která je zařazena do jeho literárního odkazu, vycháze­jícího právě jako stý svazek edice Pantheon pod názvem Miloš Jiránek: Literární dílo. [↑](#footnote-ref-46)
46. Předneseno v Rozhlase. [↑](#footnote-ref-47)
47. ♦ Přetisk z právě vyšlého Almana­chu Kmene. [↑](#footnote-ref-48)
48. Román: „Hrdinové táhnou do boje“ vychází právě tento týden. Čítá 352 stran a stojí Kč 30.—. [↑](#footnote-ref-49)
49. Předneseno v německém vysí­ [↑](#footnote-ref-50)
50. lání z Prahy. [↑](#footnote-ref-51)
51. V Zápisníku, prosinec 1936. [↑](#footnote-ref-52)
52. Z německého rozhlasu — řídí Dr. O. Franke. [↑](#footnote-ref-53)
53. Přetisk z Nár. Osvobození. [↑](#footnote-ref-54)
54. KNIHY REDAKCI DOŠIJE.

    Benjamin Klička: Ho posledního dechu. Román. Cena Kč 38.—. Vy­dala Družstevní práce. Kličkův ro- ; mán „Do posledního dechu“ líčí ! ředitele Dřevotrupu, který prochá- : zí očistnou lázní zápasu mezí sou- [↑](#footnote-ref-55)
55. kromým štěstím a povinností k cel­ku; po bohatých zkušenostech své­ho dětství a mládí vstupuje do muž­ného věku, zdoben láskou žen a přátel, ale poznává, že jeho život- J ním údělem zůstává především í tvrdá práce.

    T. G. Masaryk: Česká otázka. Naše nynější krise. 4. vydání. Spi­sů T. G. Masaryka kniha 5. S 10 vyobrazeními. 62 Kč. Vydal Čin v Praze. Hned úvodém je třeba říci, že nové vydání České otázky a Naší nynější krise, těchto stěžej­ních prací Masarykových, přichází v dobu zvlášť vhodnou; neboť ob­jasnit konkrétní program národní je dnes stejně aktuální, jako tomu bylo, když tyto knihy vyšly po prvé.

    Anna Štětková: Tři děvčata ze septimy! Ilustroval J. S. Haupt­mann. Cena Kč 18.—. Vydal A. Storch a syn. Tři děvčata, tři osu­dy dnešní mladé generace, která se musí bít se životem, hledat prá­ci a vyrovnati se se vším, co do­léhá na jejich mládí. [↑](#footnote-ref-56)